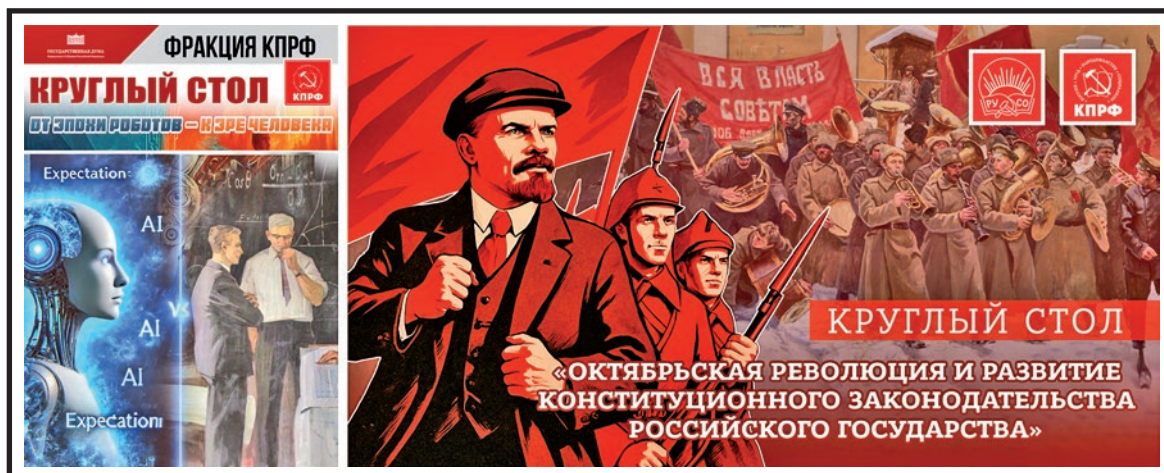


## Круглые столы фракции КПРФ в Государственной Думе и РУСО



**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПРФ**

# ВЕСТНИК

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ  
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ**

ВЫПУСК №1 (382): январь 2026 года

### В НОМЕРЕ



**Г.А. Зюганов, Председатель ЦК КПРФ:**  
**«Пушкин, Королёв, «Буря» –  
наш ответ алгоритмам колонизаторов»**



**И.Н. Макаров, Председатель ЦС РУСО:**  
**«Цифровая дилемма человечества:  
феодализм или социализм?»**



**Л.Г. Баранова, и.о. руководителя «Русского Лада»:**  
**«Интеллигенция и революция»**

Москва – 2026



Центральный Комитет КПРФ  
**ВЕСТНИК**  
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ  
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №1 (382): январь 2026 года

**В НОМЕРЕ:**

**ОТ ЭПОХИ РОБОТОВ – К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА. ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ  
И СОЦИАЛИЗМ**

**ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И РАЗВИТИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА**

**ОТДЕЛЫ ЦК КПРФ  
ПО ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЕ;  
ПО ПЛАНИРОВАНИЮ, ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ И КОНТРОЛЮ  
ЗА ВЫПОЛНЕНИЕМ РЕШЕНИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПАРТИИ**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1

Ответственные за выпуск – **М.В. Дробот, С.П. Обухов, И.Н. Макаров**  
Технический редактор, верстка – **Ю.П. Ляшук**  
Корректор – **Н.Г. Веселова**  
Куратор проекта – **Е.В. Дроздов**

Подписано в печать 16 декабря 2025 года  
Формат 210x297. Тираж 200 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Московский издательский дом»,  
125130, г. Москва, ул. Клары Цеткин, д. 33, корп. 10, тер. завода «Авангард»

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.  
В «Вестнике» использованы фотоматериалы интернет-сайта «KPRF.Ru», газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева, И. Водопьянова, А. Абрамова, иллюстрации со страниц Г.А. Зюганова в социальных сетях.

# I. ОТ ЭПОХИ РОБОТОВ – К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА. ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И СОЦИАЛИЗМ

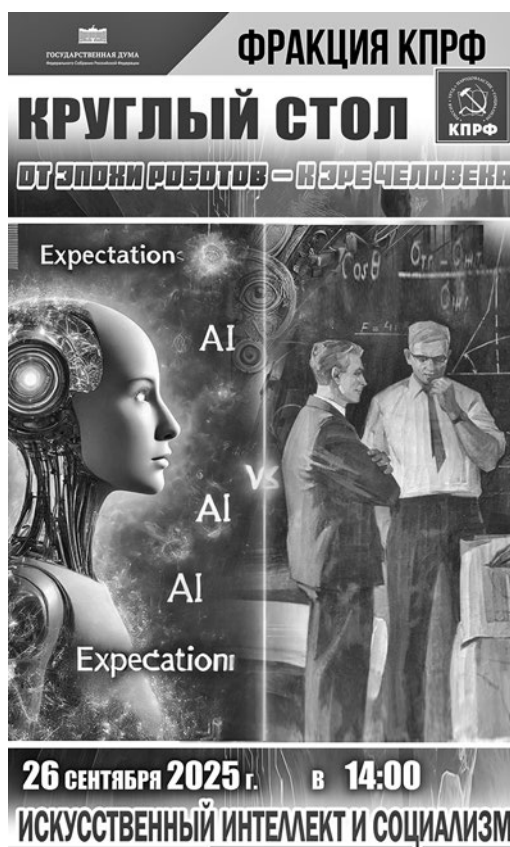
## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

26 сентября в Доме союзов состоялся круглый стол фракции КПРФ в Государственной думе и РУСО «От эпохи роботов – к эре человека. Искусственный интеллект и социализм»

Открыл и вёл заседание Председатель ЦК КПРФ **Г.А. Зюганов**.

Прения открыл секретарь ЦК КПРФ, председатель ЦС РУСО **И.Н. Макаров**, который отметил, что КПРФ, по сути, является единственной политической силой, которая смотрит на вопрос развития современных технологий под марксистским углом зрения. Он обратил внимание на то, что современная молодёжь может за несколько минут с помощью нейросетей сгенерировать себе доклад на любую тему, но при этом теряет способности к элементарному логическому мышлению. Грань между реальным миром и виртуальной реальностью стирается. При капитализме, особенно в наше время, современные технологии в руках правящего класса стали опасным оружием против угнетённого класса. В качестве примера докладчик привёл ситуацию в Пермском государственном национальном исследовательском университете, когда преподаватели выразили протест ректорату в связи с ужасно составленным искусственным интеллектом расписанием. И.Н. Макаров убеждён, что современные информационные технологии должны служить не олигархам, а всему обществу.

Доктор экономических наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, руководитель Научной школы стратегического планирования **Е.Н. Ведута** выступила с докладом на тему «Кибернетическое управление экономикой как материально-техническая база социализма». Докладчица рассказала о том, с какими целями Запад использует



современные технологии. Кроме того, она затронула ряд макроэкономических и научных проблем России. Самым демократическим и единственным научно обоснованным планом, который работал на увеличение темпов роста уровня жизни, был советский план, что бы про него ни говорили ненавистники и завистники. Как отмечает Е.Н. Ведута, СССР планомерно шёл к кибернетике, опережая темпы западных стран, при этом сам того до конца не осознавая. В наше же время кибернетические технологии могут стать очень важным атрибутом для развития экономики и улучшения уровня жизни населения.

Член ЦК КПРФ, председатель движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки» (ДПА), генерал-лейтенант **В.И. Соболев** отметил, что искусственный интеллект должен способствовать развитию человеческого интеллекта. При этом человечество на протяжении своего развития вело борьбу с себе подобными. Со сменой формаций орудия борьбы стали становиться всё более эффективными, современными, но в то же время и разрушительными. При всех этих составляющих Россия должна быть готова к ударам со стороны Запада. Поэтому Соболев обратил внимание на необходимость развивать и использовать современные технологии для эффективного ведения войны и победы в ней.

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОТ ЭПОХИ  
РОБОТОВ –  
К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА.  
ИСКУССТВЕННЫЙ  
ИНТЕЛЛЕКТ  
И СОЦИАЛИЗМ»**

Доктор экономических наук, первый заместитель председателя ЦС РУСО **И.М. Братищев** выступил с докладом на тему «Общество, человек и устройства, имитирующие его интеллект». Выступавший отметил, что в последние годы искусственный интеллект активно вытесняет человека, и в этом наблюдается в целом опасность для человечества и его будущего. Основная проблема устройств, имитирующих интеллект человека, – социальная, и решить её можно только марксистскими методами.

Кандидат философских наук, старший научный сотрудник философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова **А.П. Сегал** в начале своего выступления разобрал понятие теории конвергенции. Далее он пришёл к выводу, что капитализм зашёл в тупик, в том числе потому, что не в состоянии отказаться от прибавочной стоимости в целом. Как известно, она может воспроизводиться только трудом человека, а не робота, поэтому в целом тотальная роботизация невыгодна капиталистической системе.

Кандидат физико-математических наук **Г.Н. Змиевской** рассказал о месте человека в информационном обществе, а также о понятии «трансгуманизм». Он отметил, как и предыдущие докладчики, что человек может оказаться ненужным в этой новой системе. Связано это в том числе и с кризисом в науке. Искусственный интеллект не может существовать самостоятельно, он создан людьми, поэтому в некотором роде человек может превратиться в машину, только если сам этого захочет.

Член ЦК КПРФ **Л.А. Зюганов** рассказал о том, как искусственный интеллект создавался, о первых простых аналогах этих так называемых имитаторов. Первым из таких аналогов была предиктивная система набора текстов для мобильных устройств Т9, созданная в далёком 1995 году. Далее докладчик разобрал, по каким принципам работает искусственный интеллект. Он также отметил, как человек, активно использующий в своей работе современные технологии, что работа, проделанная ИИ, может быть действительно полезной, но результаты его труда нужно перепроверять, потому что ошибки неизбежны.

Доктор философских наук **В.И. Карасёв** отметил: искусственный интеллект развивается настолько быстро, что мы даже не успеваем понять и осознать всего его потенциала. Мы получили идеологическое и научное оружие в виде искусственного интеллекта. Карасёв считает: никакие роботы и киборги нас не завоюют, а всё зависит от честности и порядочности людей, которые отвечают за искусственный интеллект. Он может либо служить обществу, либо разрушать его.

Доктор экономических и философских наук, заслуженный научный деятель РФ **А.И. Субетто** подчеркнул, что все нынешние экономические и научные проблемы нашей страны проистекают из перехода к рыночной системе. Также он в своём выступлении отметил, что капитализм, по сути, изжил себя: он не спасает человечество, а тянет его назад, втягивая в глобальную экологическую катастрофу. Спасение лежит на плечах России, так как именно она держит на себе биосферу планеты.

Член Президиума ЦК КПРФ **Н.В. Арефьев** в своём выступлении уделил внимание тому, что россияне не доверяют искусственному интеллекту и боятся цифровизации. Опасения их весьма обоснованны, потому что нередко именно при помощи современных технологий и нейросетей мошенники обманывают граждан нашей страны. При этом научно-технический прогресс будет продолжаться, мешать ему бесполезно, поэтому человечество должно выработать противовес для противодействия вредному влиянию технологий на общество. Однако, кроме этого, России крайне необходимо продвигаться в сфере развития современных информационных технологий, потому что относительно других стран роботизация и автоматизация у нас не самые сильные, особенно в сравнении с Китаем. Немаловажно, чтобы искусственный интеллект работал на благо человечества, а не во вред ему.

Член ЦК КПРФ **Я.И. Листов** отметил, что характер искусственного интеллекта зависит от целей, с которыми он используется: если он задействуется как инструмент для освобождения, он будет приносить пользу обществу и может дать человеку широкий спектр возможностей. Если же он станет инструментом для порабощения, то принесёт проблемы человеку и обществу в целом. Помимо всего прочего, искусственный интеллект сейчас нам даёт такие возможности, которых у нас не было ранее. При этом Листов обратил внимание и на негативные моменты, например, на так называемые дипфейки, которые могут дезинформировать аудиторию. Из-за этого важно формировать инструменты верификации для борьбы с ними.

Доктор технических наук, генерал-лейтенант **В.А. Меньшиков** рассказал о том, что количество стихийных бедствий с каждым годом увеличивается. Систему прогнозирования при этом в наши дни, увы, недооценивают, даже несмотря на то, что она могла бы как минимум предостеречь граждан от природных катастроф.



Кандидат физико-математических наук **А.И. Аганин** в своём выступлении отметил, что тема искусственного интеллекта поднималась в науке давно, ещё с советских времён. Под «машинным обучением», «наукой о данных», по сути, понималось нынешнее изучение современных технологий. Также выступавший подчеркнул, что необходимо создавать комиссии для решения проблем граждан, связанных с искусственным интеллектом.

Завершил заседание член Президиума ЦК КПРФ **Н.В. Коломейцев**. Он рассказал

о проблемах, которые мешают развитию современных технологий в нашей стране, а также о тех действиях, которые предпринимает фракция КПРФ для решения этих проблем. Особенно он отметил проблему деполитизированности общества, когда люди не верят в то, что способны что-то поменять, и не ходят на выборы.

В завершение работы круглого стола его участники приняли рекомендации, в которых были обобщены высказанные предложения.

## ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО Г.А. ЗЮГАНОВА

### ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО Председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции КПРФ в Государственной Думе РФ Г.А. ЗЮГАНОВА

Уважаемые товарищи, приветствую вас. Сегодня мы проводим круглый стол в очень



интересной и актуальной плоскости: «От эпохи роботов – к эре человека». На мой взгляд, эта тема не только для круглого стола, одна должна обсуждаться и на Государственном Совете, и в парламенте...

Если мы не ответим на те вызовы, которые бросают нам натовцы и англосаксы, мы не справимся с теми задачами, которые президент сформулировал в своём послании. Одержать победу, освободить наши просторы от нацизма и бандеровщины, всё сделать для того, чтобы сплотить общество и решительно двигаться вперед. Тем более что ещё три года назад Путин сказал, что страна и капитализм зашли в тупик, надо искать новые решения.

Вот та тема, которую мы сегодня рассматриваем, позволяет найти такие решения. Прежде всего мы обязаны обратиться к великой Советской эпохе. Именно она поставила в центр общественного развития человека, знания, науку, промышленность,

индустриализацию. Именно это позволило нам в считанные годы преодолеть отставание, собрать мирно, на съезде, страну – СССР. И это позволило нам создать ту базу, которая обеспечила победу над фашизмом. Ещё во время Гражданской войны в стране провели более 30 научных исследований. Была создана комиссия, которая занималась борьбой с безграмотностью и бес-

призорностью. Тогда формировались учебные программы и готовились учебники. Тогда мы опирались на лучшие достижения, которые формировали человека.

В столетие со дня гибели Пушкина высокое памятное собрание проводилось рядом, в Большом театре, с участием всех лучших сил, которые прекрасно понимали, как велика поэзия Пушкина, как велик русский язык.

Мы сумели после войны, несмотря на гигантские потери, вложить огромные средства, каждый пятый рубль в 50-е годы шёл на образование и науку.

Не случайно ровно 70 лет назад Королёв создал первую в мире баллистическую ракету Р-11. Это было изделие, которое создавали уже роботизированные системы и лучшие математики. На излёте советской эпохи на космодроме Байконур был запущен «Буран». Это лучшее изделие, которое вместило в себя все современные технологии. «Буран» дважды облетел планету в автоматическом беспилотном режиме, и при сильном боковом ветре его посадили на взлётную площадку с точностью 3 сантиметра. Когда это увидел директор НАСА, он прислал нашим специалистам поздравления всего из двух слов: «Снимаю шляпу».

И когда мне пришлось летать на совместный полёт наших космонавтов и американ-

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**  
**«ОТ ЭПОХИ**  
**РОБОТОВ –**  
**К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА.**  
**ИСКУССТВЕННЫЙ**  
**ИНТЕЛЛЕКТ**  
**И СОЦИАЛИЗМ»**

цев, рядом оказался преемник его, тоже руководитель НАСА. Я спросил, что отличает нашу космонавтику. Он сказал: «Советская космонавтика шла на 15 лет вперед, ваши специалисты – инженеры высшего качества, ваши математики и программисты сегодня задают тон на всей планете».

Для нас принципиально важно, рассматривая эту проблему, опереться на такой уникальный опыт. Наша трагедия девяностых заключается в том, что те, кто предал страну, Советскую власть, расстрелял парламент, предпочитал подчиняться Дяде Сэму и цэрэушникам, кто распродал собственность меньше чем за треть реальной стоимости... Они предали всё. Они прежде всего руководствовались не национальными интересами, а всё рассовали по своим карманам. Предатели, которые убивали науку и образование.

Когда Фурсенко и Ливанов притащили нам в Думу предложение об образовании и базовых предметах, я был просто потрясён. Там не было того, что формирует научное мышление. Там не было литературы, истории – ничего, что формирует гражданина. Притащили образование для колониальной страны, задача которого не формировать творческую личность, а готовить очередных послушных исполнителей. Слава богу, удалось это преодолеть, но далеко не полностью. Хотя наша команда делает для этого всё. Люди талантливые, которые блестяще знают образование. И Кашин, и Коломейцев, и Афонин, и Новиков, и Останина, и те, кто сам прошёл огромную образовательную школу. Но до сей поры закон «Образование для всех» не принят, хотя отдельные фрагменты его приняты.

**Расходы на образование,  
% федерального бюджета**

2006 – 5,0	2019 – 4,5
2011 – 5,1	2020 – 4,2
2012 – 4,7	2021 – 4,3
2013 – 5,0	2022 – 4,1
2014 – 4,3	2023 – 4,5
2015 – 3,9	2024 – 4,0
2016 – 3,6	2025 1пг – 4,2
2017 – 3,7	2025 (план) – 3,8
2018 – 4,3	

У меня в руках сегодняшняя газета «Советская Россия». Хочу обратить ваше внимание на то, без чего мы никуда не продвинемся ни в области роботов, ни в области развития человека и искусственного интеллекта. Вот вложения в образование партии «Единая Россия» и нашего Правительства за последние 20 лет. 2006 год – 5% федерального бюджета. В этом году самый низкий – 3,8%. В 1943 году, когда фашисты стояли под Мо-

сквой, мы вкладывали 5-6%. Когда расколо-тили немцев на Орловско-Курской дуге, мы приняли специальное решение о создании ремесленных школ и профессиональных училищ, суворовских и нахимовских, давая возможность детям, которые остались без родителей, получить прекрасное образование и пополнить инженерно-рабочие кадры. Мы сумели вложить в 50-е годы каждый пятый рубль в эту сферу. И это дало потрясающий результат.

Я хочу сказать, у нас только в Москве было 19 станкостроительных заводов, которые имели автоматизированные линии и поставляли свои станки с программным управлением во все страны мира.

Я когда пришёл на завод, на ящиках там написано и «Япония», и «Швейцария», и «Германия». Это мы умели. А созданный специально для электроники город Зеленоград имел лучшие институты и производства. Мы производили 26% мировой электроники. Когда я приехал на завод, который делает подводные лодки, ни одного изделия не было иностранного. И на космическом корабле всё было собственного производства.

Сейчас ситуация крайне сложная. Я выступал в Думе. Хочу, чтобы вы посмотрели: «Время требует ответственных решений», опубликовано в «Правде» и «Советской России». Коломейцев повернулся к нашим депутатам и сказал, что сейчас президент Путин предложит продлить СНВ. Мы согласны, в стратегический паритет вложились два поколения, треть национального богатства. И это правильно.

Но я хочу обратить внимание: американцы будут вас слушать, если вы будете умными, сильными, боевыми и успешными. Трамп ещё только занял кресло в Белом доме, а ровно через неделю подписал указ о создании «Золотого купола». Это система, которая стоит, по их оценкам, 830 миллиардов долларов. Которая полностью обесценит наш ракетно-ядерный потенциал. Сотни спутниковых систем, которые роботизированы, вам сотрут всё.

Одновременно 500 миллиардов собираются выделять на искусственный интеллект. Одновременно европейцы уже вложили в агрессию на Украине 170 миллиардов. Одновременно Трамп заставил натовцев тратить на вооружение целых 5% ВВП. Если вы собираетесь побеждать, соперничать, конкурировать, то вы должны понимать: у вас должны быть сопоставимые потенциалы.

В Советском Союзе был больший потенциал – на наших самолётах в мире летал каждый третий пассажир. Мы производили

полторы тысячи летательных аппаратов на 15 заводах, а сейчас 9 из 10 самолётов иностранного производства, и нам запчасти не поставляют. Нам придется решать все свои проблемы.

И насчёт искусственного интеллекта. Я посмотрел беседу Маска с Карлсоном. Она очень интересная. Карлсон задал вопрос: Вы занимаетесь искусственным интеллектом, чего ожидать? Ответ: если вкладывать нечестные алгоритмы, человечество погибнет. И привёл два примера. Кто основал Америку? Учитывая, что демократам крайне важны были голоса от афроамериканцев и латиносов, они вложили в программу искусственного интеллекта, нажали на кнопку. Вышли отцы-основатели с теми же фамилиями, но с лицами тёмного цвета. Задали второй вопрос: как выглядел Ваффен-СС в годы войны? Появился человек в эсэсовской форме, но тоже тёмного цвета.

Есть одна сторона вопроса, советую посмотреть. Наталья Касперская, её беседа. Она сказала: ещё никто не знает, что будет с детьми в результате воцарения искусственного интеллекта. Память сужается, воображение исчезает, человек не может двузначные цифры складывать в уме. В результате не может концентрироваться долго, думать и углубленно осмысливать проблемы. В результате идёт деградация. Будет знать, понимать узкая группа людей, которые вам продиктуют свои условия.

Вот сейчас нам пытаются продиктовать условия Трамп. Он не вспомнил инициативы президента Путина, зато сказал, что Россия – это бумажный медведь, хотя медведь бумажным не бывает.

Но нам надо понимать, что если мы не будем концентрировать ресурсы, если не пересмотрим финансово-экономическую политику... А со ставкой 17–20% производство не живет. Если будут повышать налоги, стремиться наложить оброк на ваши карманы и вывозить капиталы за кордон, не дав тем, кто захватил собственность, то, что положено, тем более в условиях войны, – никаких чудес не бывает и не будет. Нам придётся очередной бюджет рассматривать через призму того, что подготовило наше Правительство.

Академик Кашин вместе с командой подготовили бюджет развития. Мы его формировали, проведя три крупных международных экономических форума у меня на Родине, на Орловщине. В родном университете прошла большая дискуссия о будущем нашей страны.

Я хочу сказать, это даёт прогресс, можете нас поздравить, впервые в истории лучший урожай получен не на кубанских чернозёмах, не на великолепных землях Воронежа. Получили его на орловских подзолах и песчаниках. Средняя урожайность – 152 центнера. А лучший урожай показала пшеница, я горжусь, что моё имя ей дали, «зюгановка». 185 центнеров с гектара, на 5 центнеров больше, чем показал сорт-чемпион в Европе, который выращивала вся Европа, все научно-исследовательские институты и лаборатории.

То есть можно решать. Но для этого надо изучать, продвигать и поддерживать. Открывая наш круглый стол, ещё раз хочу попросить всех выступающих отнестись серьёзно, ведь это тема будущего.

**ВСТУПИТЕЛЬНОЕ  
СЛОВО  
Г.А. ЗЮГАНОВА**

**И.Н. МАКАРОВ,  
секретарь ЦК КПРФ,  
Председатель  
Центрального Совета РУСО:  
«ЦИФРОВАЯ ДИЛЕММА  
ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: ФЕОДАЛИЗМ  
ИЛИ СОЦИАЛИЗМ?»**

Уважаемые товарищи!

Научный потенциал фракции КПРФ в Государственной Думе, в составе которой академик, семь докторов и 13 кандидатов наук, позволяет уже во второй раз в стенах парламента инициировать рассмотрение социальных последствий и перспектив повсеместного внедрения и использования искусственного интеллекта.



**КРУГЛЫЙ СТОЛ**  
**«ОТ ЭПОХИ**  
**РОБОТОВ –**  
**К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА.**  
**ИСКУССТВЕННЫЙ**  
**ИНТЕЛЛЕКТ**  
**И СОЦИАЛИЗМ»**

В отличие от других политических сил нашей страны, мы подходим к анализу данной проблемы с точки зрения научной и марксистско-ленинской теории и методологии. Неоспоримое преимущество учения Маркса в его прогностическом характере. Ещё в середине XIX века великий основоположник научного социализма писал следующее: «Победы техники как бы куплены ценой моральной деградации, даже чистый свет науки не может, по-видимому, сиять иначе, как только на мрачном фоне невежества. Все наши открытия и весь наш прогресс как бы приводят к тому, что материальные силы наделяются интеллектуальной жизнью, а человеческая жизнь, лишённая своей интеллектуальной стороны, низводится до степени простой материальной силы». Это обобщённое наблюдение Маркса как будто снято со дня сегодняшнего.

Как верно сказал Геннадий Андреевич, молодое поколение, постоянно живущее в своих гаджетах, может в течение нескольких минут сегодня сгенерировать любой научный доклад, но неуклонно утрачивает элементарные способности к самостоятельному логическому мышлению. Постепенно стирается грань между виртуальным миром и объективной реальностью. Наиболее зловещим следствием этого стал пришедший к нам с Запада так называемый скулшутинг (школьная стрельба).

В сознании малолетнего убийцы с исковерканной психикой исчезает разница между игровым квестом и стрельбой по живым мишеням. Капитал во все времена подминал под себя и уродовал развитие науки. Но никогда прежде это ещё не принимало столь чудовищных масштабов, как теперь. Цивилизованный дикарь есть самое отвратительное зрелище, отмечал в своё время Николай Константинович Рерих.

Резкое обострение противоречий глобального капитализма, давшего невиданный прежде толчок развитию науки и технологий, проявляется сегодня в более резких формах, чем во времена Маркса. Научно-технический прогресс привёл к качественному скачку в производительных силах, но он же вызвал к жизни такой же качественный скачок в средствах разрушения, массового убийства и порабощения.

В 60–70-е годы прошлого века, когда компьютеры и информационные технологии постепенно стали получать массовое распространение, на Западе возник так называемый технологический детерминизм, научный подход, приписывающий технике роль своеобразного волшебного

ключика к решению любой проблемы человеческой цивилизации. Но вместе с тем уже тогда наиболее трезвомыслящие учёные и управленцы стали высказывать опасения по поводу возможного выхода новейших технических средств из-под контроля человека.

Вот вам мнение Аурелио Печчеи, это основатель и первый президент Римского клуба: «Техника превратилась в абсолютно неуправляемый анархический фактор». Рассуждая о социальных корнях этой неуправляемости, другой западный мыслитель – американец Роберт Лакей – прямо писал о том, что компьютеры сами по себе не изменяют стародавних ролей эксплуататора и эксплуатируемого, но они, безусловно, сделают возможным новые более тяжёлые формы эксплуатации.

Однако подобные трезвые умонастроения в наши дни быстро сменились безудержным оптимизмом. Вот вслушайтесь в то, что говорит, например, генеральный директор компании «Когнитив Роботикс» Ольга Ускова: «Искусственный интеллект станет опорой для заболевшего человечества. Мы не справляемся с информационным потоком. Мы не можем себя накормить, мы не можем за собой убрать. Беспилотное правительство – это не фантазия, а будущее. Человек растерян перед глобальными вызовами, от экологии до вирусных атак и социальных бунтов. Нужно более чёткое, незмоциональное управление, допускающее минимум аварийных ситуаций. Это вопрос, решаемый на программном уровне».

Так и хочется вот такого рода специалистам ответить стишком, который гуляет по интернету:

*Ждите  
Болтают  
Что скоро  
Интеллект  
Искусственный  
Появится в России  
Он будет крепко воровать  
Нешадно пить  
Квартплату брать  
Бить морду должникам  
И нашу мать  
Все время вспоминать  
Родную*

Самый жёсткий ответ техноутопистам даёт сама жизнь. Вот в качестве примера, не так давно 70 преподавателей Пермского государственного национального исследовательского университета выразили



коллективный протес ректорату по поводу нового расписания занятий, которое составил искусственный интеллект.

Педагоги должны были давать занятия в самые ранние утренние и поздние вечерние часы с длительными перерывами между парами. Расписание, сформированное нейросетью подобным образом, пришлось спешно отменять.

Авторы концепции вселили компьютерного разума, по сути дела, пропагандируют новую форму отчуждения, отделяют порождение человеческого гения от его носителя, превращают искусственный интеллект во внешнюю силу, довлеющую над её создателем. Они явно забыли, что мыслит-то не мозг, не абстрактный интеллект, а сам человек. Причём способность к мышлению не является неким всеобщим врождённым свойством. Она известным образом приобретается и формируется в ходе длительной социализации. Чтобы оценить и использовать в полной мере новые возможности, открываемые искусственным интеллектом, необходимо чётко представлять, а к какому типу общества мы стремимся.

Та же самая Ольга Ускова чересчур бравурно утверждает удивительную вещь: «Победа искусственного интеллекта в мире будет второй Октябрьской революцией. Мы находимся внутри этой социалистической истории, предсказанной ещё Марксом».

Но вот, однако, с ней спорит бывший министр финансов Греции Янис Варуфакис. В текущем году на русском языке была издана его новая книжка под названием «Технофеодализм». И вот что указывает этот автор: «Реальная власть принадлежит сегодня не владельцам традиционного капитала, такого как станки, здания, железнодорожные и телефонные сети или промышленные роботы. Нет, они продолжают извлекать прибыль из рабочих, из наёмного труда, но они больше не правят, как раньше. Они стали вассалами по отношению к новому классу феодальных сюзеренов, владельцев облачного капитала. Что касается всех остальных – то есть нас, мы вернулись к нашему прежнему статусу крепостных».

Таким образом, дилемма, стоящая перед человечеством, предельно проста: либо назад в архаику, в перелицованный феодализм, либо вперёд к социализму. Только социалистический строй способен обуздать разрушительный потенциал чудовищной мощи, заложенной в искусственном разуме. Поставить его не на службу олигархии, а на службу всему обществу, тем более что мы обладаем великим советским опытом, ос-

нованном на ленинском завете советскому народу, взять в свои руки науку и технику и пустить их в ход.

Мы сегодня отдаём с вами дань памяти гениальным разработчикам отечественной кибернетики: Алексею Андреевичу Ляпунову, Виктору Михайловичу Глушкову, Анатолию Ивановичу Китову, Игорю Андреевичу Полетаеву, Николаю Ивановичу Ведуте, и целому ряду других выдающихся учёных.

Ещё в 1959 году Китов направил на имя Хрущёва доклад, в котором предлагал создать единую автоматизированную систему управления народным хозяйством страны на базе общей сети вычислительных центров. Разработав по сути дела прообраз интернета, он воплотил в себе черты знаменитого лесковского Левши, намного опередившего своё время.

Подчеркнём, именно эти разработки не на шутку переполошили тогдашнюю вашингтонскую администрацию, заставив её резко активизировать холодную войну против Советского Союза. Но, между прочим, лживую пропаганду времён той войны до сих пор транслирует доморощенная пятая колонна.

Недавно в одной из популярных российских газет миллионным тиражом было напечатано буквально следующее: «Кибернетические разработки в СССР были свёрнуты потому, что престарелые члены Политбюро испугались, что их заменит компьютер».

Вы вдумайтесь, и это пишется о том самом Политбюро, в которое входили Косыгин, Устинов, Романов, Щербицкий, Машеров и многие другие выдающиеся государственные деятели, которые обеспечили тот самый невиданный технологический рывок нашей страны.

Их великое дело наследуют сегодня левопатриотические силы России. И мы предлагаем обществу свою программу, Программу Победы. Краеугольным камнем её является тезис о том, что для нас жизненно важно развитие высоких технологий, восстановление производственных мощностей, которые позволяют выстроить сильную и независимую экономику, ту экономику, в которой лидирующее положение займут электроника, станкостроение, робототехника и тот самый искусственный интеллект.

От имени движения РУСО и всех собравшихся мы имеем сегодня все основания поблагодарить руководство фракции КПРФ, персонально Геннадия Андреевича Зюганова, Николая Васильевича Коломейцева за неослабевающий интерес к данной проблеме и возможность всесторонне обсудить её в столь представительном составе.

## ВЫСТУПЛЕНИЕ И.Н. МАКАРОВА

**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОТ ЭПОХИ  
РОБОТОВ –  
К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА.  
ИСКУССТВЕННЫЙ  
ИНТЕЛЛЕКТ  
И СОЦИАЛИЗМ»**

**Е.Н. ВЕДУТА,  
профессор  
МГУ им. М.В. Ломоносова,  
руководитель Научной школы  
стратегического планирования  
имени Н.И. Ведуты,  
доктор экономических наук:  
«КИБЕРНЕТИЧЕСКОЕ  
УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ  
ЭКОНОМИКИ КАК МАТЕРИАЛЬНО-  
ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА СОЦИАЛИЗМА»**

Здравствуйтесь всем! Спасибо за то, что вы меня пригласили на этот очень важный круглый стол.



Прежде всего, знаете, на что бы хотела обратить внимание? К сожалению, сегодня действует один глобальный западный проект, и экономика функционирует как в России, так и в Китае, в других странах в рамках этого глобального проекта. Это случилось с нами в 91-м году, когда мы отказались от собственной системы управления. И, согласно вот этому западному глобальному проекту, его суть – поглощение. Поглощение вначале малого, среднего бизнеса, образование монополий. И сегодня концепция инклюзивного капитализма означает поглощение уже всех государств.

Какие инструменты использует западный проект? Это прежде всего монетарные инструменты, различные институциональные преобразования, и в течение прошлого столетия они создали ту самую мировую валютную систему, мировой рынок ссудных капиталов, который позволял просто рисовать доллары и обменивать на материальные ресурсы других стран.

В результате того, что слишком много напечатано долларов, стали очень высокими проценты по выплатам за долги американ-

ского государства, они срочно переходят уже к цифровым технологиям для того, чтобы продолжить свой западный проект.

И за приходом Трампа к власти как раз стоят именно цифровые корпорации, которые уже не скрывают, что есть одна альтернатива, одна-единственная, это говорит его идеолог Питер Тиль. Либо будет ядерная катастрофа – почему так уверенно говорят о войне, потому что все кризисы западного проекта разрешались через войны. Это доказал Фридрих Энгельс, который сказал: интервалы между войнами растут, а катастрофы становятся всё более значительны. Так заканчивается западный проект. Но Тиль тут же добавляет: есть ещё лучшее предложение для человечества – стать биороботами. Для этого мы используем тот самый искус-

ственный интеллект, чтобы спокойно, без потрясений привести человечество к тёмному будущему.

Что делает Трамп? Я считаю, правильно сказали насчет «Золотого купола», потому что у него в перспективе, видимо, есть глобальная война для всей Евразии, а у них – «Золотой купол». И там им придется выстраивать свою новую модель экономики, время будет, пока здесь будет война. И поэтому он и устраивает тот

самый хаос, он ведёт себя безобразно. Всякий кризис ещё обогащает транснациональные корпорации, и особенно быстро как раз обогащаются вот эти цифровые корпорации.

Он ведёт к нарушению всех цепочек поставок, он увеличивает кризисы неплатежей. И в этом западном проекте страны глобального Юга, конечно, будут задыхаться, пока эта ситуация в принципе не уничтожит глобальный Юг. А США не спят, они дали задание Управлению перспективных исследований Минобороны США (DARPA) разрабатывать новую геоэкономическую модель, которую, я так понимаю, они будут реализовывать после того, как здесь, в Евразии, будет твориться что-то ужасное, поскольку регионализация, конечно, будет усиливаться.

Меня очень радует, что и нашего президента волнует какая-то новая экономическая модель, новые подходы к управлению. Также и Си Цзиньпин выступил и сказал, что нужна иная система глобального управления. То есть объективно уже есть потребность в реализации другого проекта, не западного. Западный проект – это капиталистический проект, а потребность высокая

**ВЫСТУПЛЕНИЕ  
Е.Н. ВЕДУТЫ**

в переходе к социалистическому проекту. И весь мир сегодня, кстати, делится на людей, которые хотят прогрессивного развития человечества, за ним стоит переход к социализму и, наоборот, реакционного – сохранить власть корпораций и падение человечества в катастрофу.

Так что такой запрос был сделан, но я огорчу чем? Ситуация с экономическими знаниями сегодня очень плохая, с экономическим образованием – никакая. Всё экономическое образование сегодня во всех странах мира именно такое, чтобы обслуживать западный проект.

Экономистов нет, все финансисты, потому что у экономиста главная задача – организовать общественное производство. А сегодня все подготовленные специалисты в области экономики заняты перераспределением всех производимых доходов и активов в пользу крупных корпораций. И то факт, что такой низкий уровень подготовки, признают даже американские теоретики.

Недавно вышла книга Коландера и Фридмана, которые сказали, что эконометрика – это очковитительство. Ну, действительно смешно, в нашей стране существуют целые институты, которые занимаются прогнозами гораздо хуже, чем те же самые астрологи рисуют прогнозы. Что нам дают эти прогнозы на выдуманных, абсолютно лживых экономических цифрах? Да ничего. Такое успокоение, что якобы есть наукообразие с математическими методами.

Что же касается макроэкономических проблем, то никто ничего сегодня не предлагает для их решения. И если взять состояние научных разработок в России, я считаю (я говорю только про экономистов; кстати, проблема есть и у философов, потому что диалектику стали как-то хоронить очень дружно), в экономике никто ничего не предлагает, что делать, как строить новую систему. Никто, ни один институт, и это должно быть замечание тем, кто отвечает за экономическую науку в Академии наук. Зачем вы тогда нужны, если вы превратились в копировальщиков западных идей, западных моделей? Если вы проверите, и будет достойная такая проверка, чем занимаются все ведущие институты, это ЦЭМИ, Институт прогнозирования и Институт экономики, никто ничего не делает для того, чтобы разработать новый подход к управлению развитием экономики страны.

Если взять китайских товарищей, тоже недавно была у них опубликована статья, которая вызвала шок у многих исследователей, потому что там, кроме как «будем бороться» и «победит рабочий класс», никакого

конструктива в теории, в теории тройной революции нет. То есть они тоже находятся в полном тумане, а без теории, как говорил Сталин, нам смерть.

И вот в этой связи просто полезно всегда вспоминать «Капитал» Маркса. Основные причины кризиса – это как раз разрывы производственных цепочек и долговые неплатежи. И поскольку сегодня эта проблема не решается, она решалась только в Советском Союзе, то, увидев такую безысходность, мир пошёл по пути внедрения искусственного интеллекта для управления конкретно людьми, но не экономикой. Экономика остаётся в стороне интересов трансоциальных корпораций.

Теперь вот эта глобальная альтернатива, будет ли искусственный интеллект для управления людьми или для управления экономикой во имя людей? То есть роботы будут править, или всё-таки всё делается во имя человека, этот вопрос ещё поставил основатель кибернетики Норберт Винер.

В своей книге он чётко сказал, что кибернетика может использоваться против людей, тогда средний человек со средним мышлением никому будет не нужен, он пусть умирает. А вот другое совсем, если она будет использоваться для реализации моральных ценностей. И тогда должна быть совершенно другая идеология. И вопрос возникает: кто победит? Если идеологически не победят те, кто за реализацию нравственных ценностей, тогда эта идеологическая борьба перейдёт в другие формы. Чем всё кончится? Великий кибернетик сказал: кто знает чем?

Так вот единственный был другой проект, который был задействован человечеством, это тот самый глобальный альтернативный проект СССР, когда благодаря инженерно-экономической школе Кржижановского и Струмилина стали выстраивать (такого не было никогда в мире!) производственные цепочки, целую производственную сеть, то есть план для того, чтобы производить именно тот конечный продукт, который был нужен для реализации наших стратегических задач. Это было гениально, потому что это был единственный составляемый ими план с учётом обратной связи. Верх даёт задания, предприятия просчитывают свои балансы, дают информацию наверх, насколько всё это обеспечено производством нужных материальных ресурсов. Верх уточняется с учётом их ответа – опять задание.

И в результате таких итераций постепенно вырисовывался каскад плана, что было нетрудно, было заводов немного, вручную считали эти балансы.

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**  
**«ОТ ЭПОХИ**  
**РОБОТОВ –**  
**К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА.**  
**ИСКУССТВЕННЫЙ**  
**ИНТЕЛЛЕКТ**  
**И СОЦИАЛИЗМ»**

Самый, ещё раз повторяю, демократический, самый научно обоснованный, единственный план, который работал на усиление темпов экономического развития в интересах жизни – именно в нашей стране, в любой другой стране, – это был наш советский план. И когда навешивают лапшу на уши, мол, это был план сталинской эпохи, командный, директивный, административный, тоталитарный и целый поток глупейших слов... Вы знаете, мне даже иногда так и хочется сказать: вы что, больны на голову? Это люди абсолютно не понимают, что у Гитлера был действительно индикативный план: лоббировали интересы крупные корпорации, в соответствии с этим принимались решения – и вперёд. А у нас был план в результате расчётов по балансам. У них – по интересам, а у нас – по балансам и расчётам. И, естественно, победила более передовая технология планирования более устаревшую, которая соответствовала ещё XVI веку. А мы шли вперёд, мы фактически шли к экономической кибернетике, только мы ещё тогда этого не понимали, но мы уже учитывали связь производителя и государства.

Да, именно, может быть, по этой причине наука экономическая кибернетика – это наука управления всем общественным производством, управления информационными процессами в общественном производстве – она родилась в СССР. Она не могла родиться на Западе, потому что у них не было такого опыта планирования экономики, какой был у нас: уникальный, единственный опыт, противостоящий всему западному проекту. Поэтому всё человечество должно сказать в принципе спасибо, что был СССР, и мы сегодня не находимся на том пустом месте, как кому-то кажется, что такая альтернатива – либо катастрофа, либо биороботы.

Так вот как раз благодаря появлению науки кибернетики, мой отец сразу понял: вот ответ, теперь план можно составлять с кибернетическим подходом. И он тоже приступил к разработке математических алгоритмов планирования, зная, прежде всего, «Капитал» Маркса. Потому что система алгоритмов, описывающая движение экономики к лучшему будущему, естественно, должна отвечать объективным законам, раскрытым в «Капитале» Маркса. Это так же, как физик открывает объективные законы, а потом инженер конструирует машину в соответствии с законами физики. Так же и в экономике. И такой опыт, который был у нашей страны, он позволил науке управления общественным производством, экономической кибернетике, появиться именно в нашей стране.

И вот сейчас идёт огромный разрыв между технической кибернетикой и экономической. То есть роботы пошли вперёд, их очень много, техническая кибернетика в моде. Экономическая кибернетика является наукой построения уже настоящего социализма. Невозможна будет никакая реставрация капитализма, потому что технологии кибернетического искусственного интеллекта, позволяющего управлять, не прогнозировать, а управлять развитием экономики в направлении роста качества жизни – это самая передовые технологии, которые сегодня необходимо внедрить, для того чтобы человечество имело будущее.

Вот когда говорят, где этот новый уклад, точки роста? Это всё старые представления ещё 16-х веков, были точки роста: промышленность по сравнению с сельским хозяйством и так далее. Вопрос сегодня очень жёсткий стоит: как нам выйти из глобального кризиса, как правильно увязать, согласовать производственные взаимосвязи, чтобы был произведён тот нужный конечный продукт для нашего здравоохранения, для нашей обороны, для того чтобы он отвечал тому, что люди хотят, голосуя за продукт на потребительском рынке ценами равновесия. Всё это как обратная связь – потребительский рынок, построение плана – тоже учитываются в научном подходе, в кибернетическом построении новой машины управления.

Тут ООН объявляет: движущей силой является генеративный... именно дегенеративный искусственный интеллект. Я вот смотрю и каждый раз думаю, вообще отупление произошло во всём мире с точки зрения экономического образования. Никаких идей, могут много чего говорить, болтать научились все. По финансам – как обворовать, какие там дополнительные финансовые инструменты запустить – молодцы, умеют. Но что касается того, как схватить экономику, которая очень непослушная, её надо знать, чтобы ею управлять, и заставить двинуться, как это было в Советском Союзе, такого нет.

Я что предлагаю? Резолюцию я просмотрела. Вот я считаю, что сегодня время, когда мы должны идти действительно в рамках ШОС вместе. Это общая беда. И надо объяснить это всем этим странам глобального Юга. Нас убьют всех, включая их. Поэтому я считаю, что нужно создавать такой межгосударственный научно-практический центр, так и назвать, Центр кибернетического управления экономикой, который управляет, помогает повышать эффективность управленческих решений искусственного интеллекта, обеспечивающего выход стран ШОС на магистраль светлого будущего. Это



и будет построение социализма полностью и до конца.

Но и очень важно к этому добавить революционный пересмотр экономического и, кстати, философского образования, где диалектика исчезла, что очень плохо, и в целом гуманитарного, подготовки кадров по применению методологии экономической кибернетики для внедрения такого искусственного интеллекта в экономике.

Ну и третье. Это, естественно, обеспечить пропаганду нового подхода. Потому что люди во всём мире ждут альтернативу. Когда французы были в жёлтых жилетах, у меня было общение, я регулярно ездила, там, на конференцию. У них член учёного совета, они говорили: если мы возьмём власть, что мы будем делать? Что мы будем делать с экономикой, мы не понимаем. И вот этот ответ должна дать вот эта организация, которую мы создадим. Я считаю, вот это мы должны написать и Путину, и Си Цзиньпину. Научно-практический центр по внедрению кибернетического подхода с обратной связью – это высокий уровень, это не вот эти примитивные IT-технологии со стороны айтишников и их представителей в виде крупного капитала, которые сейчас нагло прут, у всех всё забрать и всеми управлять.

**Г.А. Зюганов:** Прежде чем предоставить слово следующему выступающему, хочу вам напомнить: 30 сентября исполнится 130 лет Василевскому Александру Михайловичу, маршалу 1943-го года, одному из самых гениальных полководцев планеты.

Все крупные военные операции – он планировал разгром Квантунской армии

и завершение Второй мировой войны на Дальнем Востоке – провёл безукоризненно. Его туда отправила Ставка и Сталин, ему на подмогу перебросили 1600 эшелонов с отборными войсками, которые прошли самые сложные театры боевых действий: болото, пески, леса, горы. Миллион 200 тысяч против Квантунской армии, миллион 270 тысяч.

Он провёл операцию вопреки всякой логике, в том числе и главнокомандующего японской армии. Когда разведка донесла, что собираются наступать, он сказал, что только сумасшедшие наступают в сезон дождей. Мы на Дальнем Востоке начали выступление в сезон дождей. Что невозможно преодолеть пустынную Гоби без запасов пресной воды, 500–600 километров, – мы её преодолели. Что нельзя с тяжёлой техникой преодолеть Большой Хинган – мы его преодолели.

Мы вывели из строя всю систему управления, разрезали эту армию на куски и взяли в плен 650 тысяч. Потери наши составили 0,7 – меньше одного человека на 100 бойцов. Вот качество командования, качество человеческого потенциала полководца, который родился в семье священника, который окончил духовную семинарию в Костроме, который пришёл добровольцем в Красную Армию и который стал одним из самых гениальных полководцев. Мы открыли ему выставку здесь, на Гоголевском бульваре. Но обратите внимание, на наши экраны суют всякие мерзости сейчас, оскорбляющие достоинство и Красной Армии, и Советской эпохи, и тех бойцов, которые сражаются на фронте вместо того, чтобы показать судьбу этого выдающегося человека.

## ВЫСТУПЛЕНИЕ Е.Н. ВЕДУТЫ

**В.И. СОБОЛЕВ,  
член ЦК КПРФ,  
член комитета Государственной  
Думы по обороне,  
председатель движения  
«В поддержку армии,  
оборонной промышленности  
и военной науки» (ДПА),  
генерал-лейтенант в отставке:  
«ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ  
В БОЮ: НЕ РОСКОШЬ,  
А УСЛОВИЕ ПОБЕДЫ»**

Уважаемый Геннадий Андреевич, товарищи! Я в докладе и в выступлениях услышал много нового, интересного. Тем не менее что такое интеллект вообще? Это способность



**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОТ ЭПОХИ  
РОБОТОВ –  
К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА.  
ИСКУССТВЕННЫЙ  
ИНТЕЛЛЕКТ  
И СОЦИАЛИЗМ»**

человека осознавать законы развития природы, общества и человеческого мышления.

Искусственный интеллект, я думаю, должен помочь в освоении. Для чего? Ну, наверное, для того чтобы развитие происходило. Не присвоение богатства, его перераспределение и так далее, а развитие личности, общества и государства. Вот в этом и должен заключаться интеллект. А искусственный интеллект должен ему в этом помогать.

Но что я хочу сказать? С самого начала истории человечества оно вынуждено было в силу ряда обстоятельств бороться с себе подобными. Одно племя с другим воевало за лучшие продукты, лучшие ресурсы и так далее. И уже даже после того, как человечество стало высокоинтеллектуальным, войны, наоборот, становились всё более жестокими. А те средства вооружённой борьбы, которые в результате интеллекта развивались, становились всё более разрушительными. Поэтому с этой стороны тоже нужно смотреть. Наша задача состоит и в том, чтобы наша страна Россия была надёжно защищена, чтобы у неё был суверенитет, чтобы она развивалась независимо от того, что там придумал на Западе или в каком-то другом месте, в том числе и с искусственным интеллектом.

Искусственный интеллект внедряется и у нас в технических отраслях. Вот я буквально недавно разговаривал с директором Института ядерной физики в Новосибирске. И спросил, готовясь к этой конференции: как вы понимаете, что должен делать искусственный интеллект? И он мне сказал: он должен решать те задачи... Вот Владимир Ильич Ленин когда-то сказал в работе «Материализм и эмпириокритицизм»: «Единство природы обнаруживается в поразительной аналогичности дифференциальных уравнений, относящихся к различным областям явлений». Так вот в решении этих уравнений и помогает искусственный интеллект, который может их решать очень быстро, создавая новую энергию, она нам сейчас как воздух необходима, новая дешёвая энергия. Создавая новые материалы для различных машин, космических кораблей и так далее. Создавая в том числе и средства вооружённой борьбы для защиты нашей Родины, кто бы на неё ни напал. Вот в этом в том числе задача искусственного интеллекта.

Опасения, которые здесь были высказаны, что искусственный интеллект может стать достоянием кучки людей, а остальные будут рабами, я думаю, это слишком, потому что какой бы ни был искусственный интеллект, ему нужна и энергия, ему нужны и материалы, ему нужны комплектующие для создания различных роботов в том числе. Поэтому невозможно сделать так, чтобы только куч-

ка людей могла. И нет в этой кучке такого количества учёных, которые бы могли создавать новые изделия, новых роботов, новые средства вооружённой борьбы и так далее. Нужно, конечно, чтобы образование было для всех. И я целиком и полностью согласен, что это может решить только социализм.

Но какие задачи стоят перед нами в военной области? И, наверное, на сегодняшний день это главное. Мы проводим специальную военную операцию, вернее, ведём войну ни много ни мало с представителями практически всех стран НАТО, в том числе и с Соединёнными Штатами, которые теперь исправно поставляют оружие. Более того, Трамп заявил, что Украина способна победить Россию, нанести ей стратегическое поражение, если всё будет так, как он задумал.

Мы столкнулись с такой проблемой, к сожалению, мы уже четвёртый год не можем освободить Донбасс. Четвёртый год. В годы Великой Отечественной войны, в 1943 году, Юго-Западный фронт освободил Донбасс за 39 суток, наступая с темпами до 30–40 километров в сутки. Мы наступаем в среднем 56 метров в сутки. Роботы нам мешают, вернее, беспилотные летательные аппараты. Создавая этих роботов, надо было подумать и о том, как бороться с ними. Закон единства и борьбы противоположностей – из философии, из диалектики. Научиться бороться с ними – в принципе, такие средства есть. Я вот занимаюсь этим вопросом, когда мы должны обеспечить те ударные группировки, которые концентрируются... Невозможно победить на всём фронте. Нужно создать мощную ударную группировку, которая бы нанесла главный удар на избранном направлении, а потом уже развивать наступление в глубину, в стороны флангов и так далее. Мы за время специальной военной операции не провели ни одной наступательной операции вообще.

Техника находится, боясь роботов, в 30–40 километрах от линии боевого соприкосновения, авиация находится ещё дальше. И мы сейчас фактически ведём такую же войну, как Первая мировая, позиционную войну, в которой сложно победить. Поэтому наша с вами задача в том числе – и над этим работают наши инженеры, конструкторы – создать такие условия, чтобы наши Вооружённые силы могли легко бороться с беспилотными летательными аппаратами. Если мы этого достигнем, то тогда победа будет быстрой, и чем это будет быстрее, тем более мы можем быть готовыми к той войне, которую против нас готовит Европа.

Я думаю, ни для кого не секрет, что они к 2030 году собираются создать мощный военно-промышленный комплекс, создать мощные вооружённые силы и нанести стратегическое поражение России. Вот применяя в том числе

и искусственный интеллект в военном деле, мы должны сделать всё, чтобы наши Вооружённые силы имели возможность отразить любую агрессию любого геополитического противника и на любом стратегическом направлении. Вот в этом главная задача. Потом можно будет решать и все

остальные. Нужно победить фашизм и освободить русский мир от фашизма, остальные задачи параллельно решая. Мы решим, я думаю, конечно, опираясь программу Коммунистической партии Российской Федерации и полностью изменив финансово-экономический курс страны.

**И.М. БРАТИЩЕВ,  
первый заместитель  
председателя ЦС РУСО,  
академик РАЕН,  
доктор экономических наук,  
профессор:  
«ОБЩЕСТВО, ЧЕЛОВЕК  
И УСТРОЙСТВО, ИМИТИРУЮЩЕЕ  
ЕГО ИНТЕЛЛЕКТ»**

Дорогие друзья!

Идеи создания машин, способных имитировать человеческое мышление, обсуждались и



формировались в середине XX века. Хорошо помню то время, как и студенческую песню:

*Нам электричество сделать всё сумеет,  
Нам электричество мрак и тьму развеет,  
Нам электричество любой заменит труд,  
Нажал на кнопку – чик-чирик и тут как тут.*

Но в действительности дело оказалось более чем сложным. С развитием устройств, имитирующих человеческие мыслительные способности, с ростом автоматизации, а сейчас и технологий цифрового бессмертия мир труда переживает тектонические сдвиги. Когда устройства, имитирующие интеллект, способны выполнять задачи быстрее и дешевле, то есть экономнее человека, а цифровые копии личности существуют и действуют в виртуальной среде без физического тела, привычное представление

обо всём, что нас окружает, стремительно устаревает.

Мало того, что возникает новая форма труда в самой виртуальной реальности, и миллионы пользователей интернета создают объекты, продают цифровую одежду, обучают других или управляют активами. Само виртуальное пространство становится новым общественным полем.

Сегодня это поле превращается в реальность и это, на мой взгляд, самое главное. И если цифровые копии человека смогут участвовать в этом глобальном пространстве, то сам человек как высший цвет чуда природы, так человека определял Шекспир,

может фактически выйти из трудового процесса и, передав труд своему виртуальному продолжателю, встать над этим процессом, а это уже Маркс.

Всё это ведёт к переосмыслению понятия труда и многих других понятий, а следовательно, к необходимости развивать марксизм. В будущем труд перестанет быть первой жизненной необходимостью и станет занятием вдохновенным, творческим, потребным. Главное, чтобы в этом новом мире, где целесообразную деятельность по изменению

вещества природы, а это и есть труд, осуществляет устройство, имитирующее интеллект и цифровые копии, человек сохранил своё место и остался самим собой.

Понятно, думаю, не только нам – учёным РУСО, что проблема устройств, имитирующих интеллект отнюдь не техническая, а социальная. Решить её с точки зрения различного рода немарксистских воззрений не представляется возможным. Она может покориться только логике синтеза диалектики и материализма, но об этом мы будем говорить в сборнике, который сделаем по результатам вот этого нашего круглого стола, и в монографии, которая под моей научной редакцией, я думаю, выйдет где-то к июлю-августу следующего года.

Поэтому я приглашаю всех выступающих подумать и принять участие в этой непростой, сложной, но очень нужной работе.

**ВЫСТУПЛЕНИЕ  
И.М. БРАТИЩЕВА**



**А.П. СЕГАЛ,  
старший научный сотрудник  
философского факультета  
МГУ им. М.В. Ломоносова,  
кандидат философских наук:  
«АВТОМАТИЗАЦИЯ – НЕ УГРОЗА,  
А ШАНС ДЛЯ СОЦИАЛИЗМА»**

**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОТ ЭПОХИ  
РОБОТОВ –  
К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА.  
ИСКУССТВЕННЫЙ  
ИНТЕЛЛЕКТ  
И СОЦИАЛИЗМ»**

Я хотел бы поговорить вот о чём. Вообще, материально-техническая база социализ-



ма, как нас учили, в значительной мере технически была сходна с материально-технической базой позднего капитализма, то есть мы шли, что называется ноздря в ноздю, и это подталкивало к идеям теории конвергенции. Эту теорию выдвигал Гэлбрейт. Этой теории придерживался академик Сахаров. И я сейчас скажу странную вещь. Они были в какой-то степени правы, но только в той степени, что на тот момент материально-техническая база индустриального общества стояла на середине пути. Они её снимали в этой середине и говорили: она должна быть одинаковая, общая. То есть они не учитывали вот это движение. Но надо же помнить, что эта материально-техническая база позднего капитализма и раннего социализма уже отрицала капитализм, поскольку она была общественной. Производство было общественным.

Но, собственно, материально-техническая база не была ещё социалистической в полной мере, потому что производственные цепочки были объективны и технологически отделены друг от друга, и связь между этими цепочками вне товарной формы осуществляться могла достаточно ограниченно. Поэтому она опосредовалась в той или иной форме товарно-денежными отношениями. И в Советском Союзе эти товарно-денежные отношения и рыночные отношения то сворачивались, то усиливались.

В то же время плановые отношения не могли осуществиться в полной мере, ещё потому что технической базы для оперирования данными в рамках всего народного хозяйства не было. Вот Елена Николаевна об этом говорила. И кроме тех учёных, которые здесь были уже упомянуты, которые говорили о методах единого планирования, я хочу напомнить разработки Леонида Канторовича, который, вообще-то, был математиком и вместе с американцем Купмансом получил в 1975 году Нобелевскую премию

по экономике, будучи математиком. Почему? Потому что он разработал (он и Купманс) оптимизацию, причём оптимизация шла в натуральных показателях. То есть речь шла о том, как производить оптимальное количество именно продукта, а не стоимостей безличных, в которых они сравнивались.

Во что упёрлись эти разработки? В невозможность считать. То есть не было элементарной базы, достаточной для того, чтобы это можно было посчитать.

Итак, адекватной базой для социализма является производство, которое может минимизировать непосредственную денежную форму и в основном оперировать натуральными показателями. То есть мы должны считать, сколько нам нужно продукта, а не сколько нам нужно стоимостей, тем более по дороге от одного производителя к другому. От стоимостей обычно возникает ручеек, который утекает в бездонные карманы тех, кто этот ручеек организует. Но такая база должна быть поддержана информационными технологиями.

И парадокс заключается в том, что информационные технологии развиваются при капитализме, продолжают развиваться, но они ему не адекватны.

Обратите внимание на одну такую интересную вещь. Вот с метавселенными мы всё носились года три-четыре назад. Попытались вывести все эти производства, смоделировать их, там. Что моделировали? Моделировали товарно-денежные отношения. То есть речь идёт о том, что капитализм, развивая вот эту базу информационную, на самом деле пытается сохранить стоимостную денежную форму учёта, потому что главным в этой ситуации является отчуждение прибавочной стоимости.

А прибавочная стоимость – это безличная некачественная характеристика. И вот эта частная форма ведёт к тому, что объективно создана возможность именно такого обще-



го просчёта, но при этом они стараются это дело нарезать, потому что, не нарезая, они перестают быть капиталистами, попросту говоря, потому что всё, учёт есть.

В качестве примера можно сказать такую вещь. Когда я что-то произвёл и продаю вам, у меня отчуждён мой продукт, вы отчуждаете в мою пользу деньги. Если я произвожу какой-то интеллектуальный продукт, я продолжаю же им владеть, он же у меня в голове, я его произвёл, я его вам продал, но он у меня. Что при этом происходит? При этом создаётся условие, которое напоминает феодализм. Создаются искусственные флабаумы, то есть создаются механизмы, которые запрещают мне использовать какое-то изобретение, которое я сделал. То есть наука как непосредственно общественный продукт делится на куски искусственно, и вот цифровой феодализм – это и есть то самое.

И, наконец, тенны тут Маркса вспоминали, хочу напомнить: тенденция нормы прибыли к понижению говорит о том, что автоматизация производства (ну, Маркс не говорил об автоматизации, он говорил о техническом оснащении) приводит, во-первых, к увеличению стоимости основных фондов и к вытеснению живого труда, а именно живой труд создаёт прибавочную

стоимость. Поэтому капитализм принципиально не заинтересован в вытеснении живого труда, он заинтересован в том, чтобы этот труд был неквалифицированным. И в результате получается, что та самая автоматизация, которая могла бы освободить рабочее время для развития личности, приводит к тому, что это развитие личности не происходит.

Вот, собственно, четыре фактора, которые позволяют предположить, что автоматизированное производство, производство, скажем так, с участием искусственного интеллекта – это всего лишь навсего программно-аппаратные комплексы, которые являются инструментами, они могут быть реализованы и могут составить оптимальную адекватную базу социализма.

Да, и ещё очень важный момент. Вот это вытеснение человека из этого интеллектуального или псевдоинтеллектуального процесса лишает его субъектности, потому что становится непонятно, кто ставит цели.

Поэтому, на мой взгляд, как раз автоматизация – это действительно адекватная материально-техническая база социализма, и мне кажется, вот в этом направлении стоит приложить какие-то интеллектуальные усилия.

## ВЫСТУПЛЕНИЕ

А.П. СЕГАЛА

**Г.Н. ЗМИЕВСКОЙ,  
член Президиума ЦС РУСО,  
руководитель  
научно-технической секции РУСО,  
кандидат физико-  
математических наук:  
«ЦЕННОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ  
НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ»**

Я назвал тему своего выступления немножко нетрадиционно, но я надеюсь вас убедить в том, что это вполне вписывается в общую структуру сегодняшнего круглого стола, а именно «Ценностные основания научного познания». Ну, ведь тема «Наука и нравственность» занимает умы людей очень давно, с тех пор, как стало понятным, что достижения науки могут быть легко использованы как на благо человека, так и во вред ему. Так вот сегодня эта проблема приобрела новое звучание.

То есть до сих пор предметом обсуждения было применение результатов, полученных в науке и технике. А вот сегодня возникло осознание того, что, говоря о возможных негативных последствиях научной деятельности, нельзя исключать из нравственного суда, собственно, научную деятельность. В этом коренное отличие научной революции от научно-технической революции, я хочу это подчеркнуть.



**КРУГЛЫЙ СТОЛ**  
**«ОТ ЭПОХИ**  
**РОБОТОВ –**  
**К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА.**  
**ИСКУССТВЕННЫЙ**  
**ИНТЕЛЛЕКТ**  
**И СОЦИАЛИЗМ»**

Вопрос не в том, как используются результаты, а в том, как они осуществляются. То есть если раньше из процесса познания исключалось всё субъективное, то теперь наука превратила самого человека в объект познания.

Это не тавтология. При современном изучении такого объекта, как человек, нельзя абстрагироваться от того факта, что мы его познаем, человека.

Затронутые проблемы возникают на грани науки, техники, этики, антропологии, социологии, и решение этих проблем невозможно найти, если не учитывать их комплексный характер. Вот преобразовательная деятельность человека сегодня приобрела глобальный характер. И древнее изречение Протагора «Человек есть мера всех вещей» сегодня приобрело особую актуальность.

Сегодня настало время, когда человеку пора занести в Красную книгу самого себя. Прежде всего это касается, конечно, биомедицинских технологий. Но я хочу подчеркнуть, что речь идёт не о том, чтобы их, скажем так, направлять в область здравоохранения, нет. По мере того, как процесс биомедицинских технологий становится всё более ощутимым, люди всё больше задумываются о том, как не просто вернуть человека от патологии к норме, а к тому, как улучшить самого человека. То есть тут, как Игорь Михайлович подчеркнул, имеют место тектонические сдвиги, вообще-то, во всём, что нас окружает. То есть мы обязаны замечать то, что человек обязан сам изменяться по мере вот такого бурного процесса развития науки и техники, который наблюдается сейчас. То есть всё больше возникает подозрение, что же будет с человеком дальше, если он не окажется достойным того бешеного развития науки, которое мы наблюдаем. Как он может вписаться в будущее, если он не достаточно изменится?

Сегодня одно из самых популярных идейных течений, которое, получило большое хождение на Западе и имеет отзвук у нас, это трансгуманизм. Речь идёт о перспективах и проектах создания существа, которое называют трансчеловеком, постчеловеком и так далее, кому как нравится. Предлагаются самые разные сценарии создания этих существ, во многом превосходящих нас сегодняшних.

Так вот, возникает вопрос. Может ли человек такой, какой он сегодня, вписаться вообще-то вот в этот прогресс, и не окажется ли он лишним? Вот об этом уже сегодня говорилось, что человек может оказаться на уровне вот этого трансгуманизма ненужным, вот в этом-то и ужас. То есть у нас возникает сложная такая ценностная

дилемма. С одной стороны, природа человека – это продукт длительной многотысячелетней эволюции. И эта сложившаяся в ходе тысячелетий природа обладает самостоятельной ценностью, но она может необратимо измениться под влиянием агрессивных технологических воздействий. Вмешательство в природу человека – это очень рискованное дело, и действовать надо с предельной осторожностью. Вот это одна точка зрения, которая высказывается и много где доказывается.

Но, с другой стороны, имеет место противоположная позиция. И сторонники этой позиции выступают всё более агрессивно, что имеющаяся, сложившаяся человеческая природа ущербна. Она выражается во множестве самых разнообразных болезней и других дефектов и недостатков, которые человеку свойственны и без которых он не может обойтись. Так вот сторонники немедленного и радикального улучшения природы на генетическом уровне именно в этом видят проблемы выживания человечества. То есть сегодня мы можем говорить о кризисе науки, где обозначились две тенденции. Одна как особая форма человеческой деятельности стремится к воссоединению с непосредственным субъектом этой деятельности, то есть с человеком. Вторая выражает общие тенденции, которые как раз отчуждают человека от науки.

Проблема очень серьёзная. Потому что уже сегодня неоднократно возникал вопрос, во время, в котором мы живём, всё-таки можно ли создать искусственный разум, который может мыслить самостоятельно, не подчиняясь воле человека?

Вот XX век – ну, скажем, вся эта эпоха развития вычислительной техники, начиная с 50-х годов – всё-таки она проходила под знаком того, что машине невозможно заменить человека, что она может делать только то, что в неё вложил человек. И одновременно с этим разрабатывались машины, которые являлись самообучаемыми. То есть самообучение как-то не вязалось с подчинением машины разуму человека. И вот сегодня можно определённо заявить, что ответ на вопрос, можно ли создать самостоятельно мыслящие, саморазвивающиеся и самовоспроизводящиеся машины, может быть только положительным.

Возникает вопрос: не превратится ли человек в машину? Это очень серьёзный вопрос, потому что, с одной стороны, действительно, развитие вычислительной техники на сегодня таково, что оно уже может превзойти человеческие возможности. И тот монстр, который представляется транс-

гуманистом, вполне вытекает из облика современного человека.

Так вот вопрос: может ли человек превратиться в машину? Да. Но, с другой стороны, вопрос диалектический, если к нему выходить, то человек будущего не превратится в машину. Это чистейшая диалектика, потому что человек может превратиться в машину, только если сам этого захочет. И мы, глядя на

то, что должно происходить в будущем, должны надеяться, и мы имеем все основания к этому, что взаимодействие пары человек – машина окажется очень плодотворным.

И, соответственно, можем подвести итоги, что в качестве национального богатства выступают не запасы сырья, не цифры производства, а количество способных к научному творчеству людей.

**Л.А. ЗЮГАНОВ,  
член ЦК КПРФ,  
председатель Комиссии  
по науке и промышленности  
Московской городской Думы:  
«ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ –  
НЕ ТЕРМИНАТОР,  
А НАВИГАТОР ПО ЗНАНИЯМ»**

Дорогие товарищи, дорогие друзья, коллеги! Я вас всех приветствую. У меня, наверное, будет сегодня максимально

Хотя, когда человек начинает взаимодействовать с искусственным интеллектом, конечно, самое первое ощущение, которое возникает, что ты разговариваешь с умнейшим собеседником на этой планете, после Геннадия Андреевича, конечно же, и всех наших товарищей. И вот в этой связи как раз возникают определённые проблемы, так как все начинают говорить: это экзистенциальный кризис человечества или это самое великое благо после изобретения интернета и всего остального? Ну вот, друзья, я предлагаю разобраться и ответить, наверное, на вопрос: какой шанс, что в

ближайшем будущем вот в эту дверь войдёт абсолютно голый человек, подойдёт ко мне, попросит мою одежду и мой мотоцикл? Вот давайте к этому и придём.

Товарищи, смотрите, изначально искусственный интеллект пытались создать и в 1950 году, Алан Тьюринг в 1957-м изобрёл даже уже целый тест. Правда, первая интегральная микросхема у нас появилась в 1958-м. То есть человек и учёный прям бежал создавать, собственно говоря, этот искусственный интеллект. Были попытки в 1970 году, в 1980-м, были холодные



прикладное выступление, так как я как раз тот самый парень, который каждый день пользуется в своей работе искусственным интеллектом. И я так приблизительно посчитал, моя работа сейчас ускорена от 5 до 10 раз. И вот в конце моего выступления вы узнаете, деградировал я от этого или нет.

В первую очередь, конечно, хочу сегодня рассказать о том, как работает непосредственно сам искусственный интеллект. Все, значит, высказывают какие-то философские соображения по поводу того, что это такое, что с ним будет далее. Но вот внутри искусственного интеллекта погрузились на моей практике, к сожалению, немногие.

зимы создания искусственного интеллекта ввиду того, что просто ещё человечество не было к этому готово.

И вот первый зародыш, вы удивитесь, того искусственного интеллекта в том виде, как он есть сейчас, это Т9 на телефоне. Если помните, когда мы нажимали кнопки, набирали эсэмэску, задача телефона была предсказать, какое слово вы наберёте. Когда вы нажимаете 6262, там есть буква «а» и есть буквы «м» и «п». И вот когда вы набираете комбинацию 6262, вам телефон должен был подставить либо «мама», либо «папа». Как он выбирал? Он выбирал очень простым образом: если вы чаще общаетесь

**ВЫСТУПЛЕНИЕ  
Л.А. ЗЮГАНОВА**

**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОТ ЭПОХИ  
РОБОТОВ –  
К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА.  
ИСКУССТВЕННЫЙ  
ИНТЕЛЛЕКТ  
И СОЦИАЛИЗМ»**

с мамой, он подставляет слово «мама», если вы чаще общаетесь с папой, он подставляет вам слово «папа».

Фактически машины учили предсказать следующее слово. Что произошло дальше? В 2015 году и далее в 2018 году учёные взяли 5 гигабайт текста, засунули в машину и попробовали просто взвесить параметры, просто посмотреть и проанализировать предыдущее и следующее слово и посмотреть, насколько хорошо машина с этим справится.

2018 год GPT – это 5 гигабайт, значит, это около десятка миллионов приложений. 2019 год – это уже 40 гигабайт, 2020-й – это 500 гигабайт, уже около 300 миллиардов слов проанализировала машина. 2025 год – это, на самом деле, десятки терабайтов, это огромное количество в текстовой информации.

Что происходит, как машина ориентируется в этих словах? Я просто хочу, чтобы у вас появилось это представление. Во-первых, каждое слово для неё – это цифра. Например, пусть будет «человек» – это слово номер один, «яблоко» – это слово, там, 20 тысяч, и так далее. И она создаёт карту. Вот представьте, как у нас карта Галактики есть, тут там же, где вот находятся различные звёзды, находятся вот эти вот слова. «Яблоко» с «грушей» будут близко, «фрукт» тоже будет близко. Например, слово «Москва» будет достаточно далеко. То есть она произвела вот эту вот векторизацию слов.

Как машина понимает слова? Допустим, слово номер один пусть будет «человек». Мы добавляем вектор возраста, вектор пола. Давайте вот с вектора пола начнём, в России точно получится «мужчина» и «женщина». В Европе, наверное, ещё несколько полов, но у нас «мужчина» пусть будет слово номер 100, а «женщина» – номер 101.

Когда мы сюда добавляем вектор возраста, то получатся у нас «девочка» и «мальчик» внизу этого списка. И, как в наших сказках было, «старик» и «старуха» наверху. Если мы добавим к этим словам вектор родства, то у нас получатся «брат», «сестра» внизу, «дедушка», «бабушка» наверху. Но, что самое интересное, для машины это всего лишь цифры, она не понимает контекста сказанного, она не ориентируется.

Товарищи, вот как машина ориентируется, какой мы с вами делаем вывод? Это прекрасная, блестящая математическая модель, но которая фактически подбрасывает монетку, когда предсказывает следующее слово. То есть, грубо говоря, например, мы просим продолжить искусственный интеллект – «Москва – столица». Она прочитала

все документы и взвесила, и в 99% текстов фигурирует «Москва – столица России». Но в 1% текста фигурирует, что Москва – это столица Севера. Соответственно, она подбрасывает этот кубик, и в 99% вы получите, Москва – столица России, а в 1% получите, что Москва – это столица Севера. Вот и всё, никакой магии. Когда я начинал общаться с искусственным интеллектом, казалось, что-то невероятное, как же это так? Это просто взвешенная математическая модель, которая очень хорошо расставила коэффициенты, прочитав невероятно огромное количество текста, вот и всё.

Друзья, поэтому, когда сейчас фантазируют о том, что Терминатор там скоро уже будет ходить по этой планете, поверьте, в моём представлении мы пока ещё очень и очень далеки от этой истории. Этот инструмент – как навигатор по человеческим знаниям.

Как мы можем применять искусственный интеллект, например, в Правительстве? У нас часто проходят размышления по этому поводу. Безусловно, это может быть управление и администрирование, может быть автоматизация документооборота, обработка заявлений, проверка документов – в общем-то, вся рутина. Цифровые помощники в МФЦ сейчас работают уже на базе искусственного интеллекта. Сокращение бюрократии у нас сейчас, опять же, произошло, тот же самый ИИ проверяет заявки на льготы, и проверяет, как выяснилось, более качественно. Потому что нет человеческого фактора, когда какому-то человеку могут что-то принести, что-то отдать и так далее.

Здравоохранение. У нас сейчас интегрируется диагностика – анализ рентгена, МРТ, УЗИ, ранние выявления рака, которые, к сожалению, врач может пропустить. Потому что сегодня он был в хорошем настроении, посмотрел достаточно внимательно, а потом взял и посмотрел очень-очень бегло.

Образование. С использованием искусственного интеллекта доступность образования вырастает тысячекратно. И когда мне говорят, что молодые люди будут деградировать, я немного не согласен. Я вот эту презентацию сделал за 15 минут с использованием искусственного интеллекта, но при этом при всём мне пришлось её расписать и объяснить машине, что я хочу увидеть. Поэтому какой-то колоссальной деградации с точки зрения обучения и подготовки я здесь не вижу. Потому что, опять же, если машину вы попросите сделать какой-то примитивный текст, дав примитивный промпт, не разбираясь в этом, вы никогда не сможете её перепроверить и всегда будете портачить, и тогда над вами просто будут смеяться. Я



думаю, что молодёжь тоже прекрасно понимает, что искусственный интеллект нужно перепроверять.

Товарищи, не надо бояться искусственного интеллекта. Всё, что вы говорите здесь, абсолютно верно. И на перспективу там, 50, 60 лет это абсолютно правильная история. И с точки зрения развития экономики и построения правильной стратегии государства говорить об искусственном интеллекте и интегрировать его правильно в общество абсолютно надо.

**Н.В. Коломейцев:** Аристотель 26 веков назад говорил: «Если хотите иметь логически мыслящее поколение будущее, учите их арифметике». Человек, знающий арифметику, математику, высшую математику, перейдёт в философию, но главное, чтобы он умел копать и смотреть за растением, понимаете. Искусственный интеллект не накормит.

Но я с вами не согласен, что это перспектива далекого будущего. Я просто знаю разработки китайские, китайцы сегодня номер один в мире в области квантовых компьютеров, они опередили всех значительно, точно так же, как и в области многих технологий.

Мы с вами, к сожалению, пока много говорим, ну, я имею в виду на уровне Правительства, Думы и так далее.

Поэтому здесь нам надо с вами что-то более прикладное, потому что то, о чём вы говорите, умнее не делает. Надо восстановить нормальную систему образования в школе, чтобы ученика учили не ОГЭ и ЕГЭ, а понимать то, чему его учат. И учитель должен отвечать за то, чему он учит. Понимаете? Тогда он будет и искусственный интеллект быстрее изобретать, и всё. А если вы будете его натаскивать на три предмета, то он будет тупой и однообразный. Понимаете? Поэтому тут это всё спорные вопросы.

## ВЫСТУПЛЕНИЕ В.И. КАРАСЁВА

**В.И. КАРАСЁВ,**  
**член Центрального Совета РУСО,**  
**доктор философских наук,**  
**профессор:**  
**«ИИ – НЕ ТЕХНИКА,**  
**А ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОРУЖИЕ.**  
**КТО ИМ ВЛАДЕЕТ?»**

Я как раз сейчас чуть-чуть продолжу, что говорил Леонид Андреевич.



Первое, что в нынешней ситуации необходимо понять, что мы живём в период, который можно характеризовать словами Влаиля Казначеева. Он говорил в своё время, что есть интеллектуальная чёрная дыра, когда объект развивается гораздо быстрее, чем мы получаем знания о нём.

Вот это об искусственном интеллекте. Мы о нём практически ничего не знаем, но все умные и все о нём говорим, а на самом деле получается противоположный результат.

Я действительно чуть-чуть дополню сейчас сразу. В 1956 году Джон Маккарти первый раз применил этот термин. Однако 35 лет это была чисто научная проблема, не имевшая, за исключением пары-тройки проектов, никакого эффекта. И всё изменилось совершенно сейчас.

Я прошу просто обратить внимание на эти цифры, чтобы мы понимали, чего мы боимся или нет.

Первое. Смотрите, какая штука. Сегодня у каждого есть смартфон. Вычислительная мощность каждого вашего смартфона в миллионы раз больше, чем вся вычислительная мощность компьютеров, которые отправили Армстронга на Луну. Вот мы о чём сегодня говорим. И мы пытаемся эти вещи сейчас говорить на языках, далёких от этих проблем.

Далее. Я хочу, чтобы вы одну вещь ещё поняли, что сегодня главное – это большие данные. И вы знаете, что сегодня в нашем распоряжении, я имею в виду Китай и Штаты, у них в распоряжении данных в триллион раз больше (в триллион раз больше!), чем 20 лет назад. Произошло удешевление хранения этих данных для этих

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**  
**«ОТ ЭПОХИ**  
**РОБОТОВ –**  
**К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА.**  
**ИСКУССТВЕННЫЙ**  
**ИНТЕЛЛЕКТ**  
**И СОЦИАЛИЗМ»**

стран в 15 миллионов раз. Это я к тому, что страна, у которой нет даже своих смартфонов, рассказывает о том, что она будет кого-то обгонять в искусственном интеллекте.

И следующий вопрос, что я хотел сказать. Четыре волны. Кай-Фу Ли, один из основателей искусственного интеллекта в Китае, написал две великолепных книги, одну художественную научно-фантастическую в соавторстве, вторую великолепную научную. Он сказал, что мир должен пройти на этом пути четыре волны, которые пройдёт искусственный интеллект. Эта революция займёт какое-то время. И первым мир покорит искусственный интеллект интернета. Это мы уже сегодня практически все видим.

Второе – это интернет для бизнеса. Сегодня этим занимается Китай. Этим даже мало занимаются Штаты. Штаты уступают в 50 раз по платёжным способностям искусственного интеллекта в сферах закупок и так далее. Я вам хочу сказать, что только за 2024 год только в мобильных приложениях через искусственный интеллект в Китае был получен доход 17 триллионов долларов. Вы цифры эти воспринимаете? А у нас всё, что вкладывается в бюджет, идёт в триллионах рублей. Попробуйте эти вещи сопоставить.

Третья волна – это интернет-восприятие, вот то, о чём рассказывал сейчас Леонид Андреевич. Интернет-восприятие – это глубинное обучение самого искусственного интеллекта. На чём устроено? На картинках. Он берёт – кошка, не кошка. И миллионы, миллиарды картинок потом сравнивает, делает свой математический анализ, люди даже почти не имеют к этому отношения. И на основании этого он выдаёт вот эти вот результаты, которые получают определённое свойство чёткого прогнозирования вещей.

И последний интернет – это автономный интернет. Это когда самоуправляемые, самовоспроизводящиеся дроны будут в нашей армии – и самовоспроизводящиеся, и самонаводящиеся, и всё «само». Я увидел частично это на параде в Китае, когда было показано, как шли кибернетические войска Китайской Народной Республики.

И последнее, я хочу сказать одну вещь. Мы действительно марксисты, и великолепно Игорь Михайлович поставил вопрос сегодня о том, что мы должны подойти к этому с анализом, и профессор из МГУ, экономистка, тоже эту проблему поставила.

И есть две колоссальных проблемы. Сегодня мы получили в виде искусствен-

ного интеллекта идеологическое и научное оружие, которого у нас не было никогда. В 1848 году в «Манифесте Коммунистической партии» Маркс написал, что такое коммунизм. Это универсальное общение, универсальный человек на базе гигантского развития производительных сил, это всё то, что делает искусственный интеллект. Он сегодня это делает по алгоритмам, которые ему задаёт человек. И вот две проблемы, чтобы не занимать слишком внимание.

Первая проблема. Никакие роботы, никакие киборги нас не завоюют, вопрос стоит о тех людях (честности, порядочности и идеологии), которые будут руководить этими искусственными интеллектами. И только два пути. Почему? Потому что на самом деле машины, дешёвый рабочий труд, вот тут сегодня говорили уже, не имеет значения, ни одна страна (китайцы считают) сегодня не пойдёт путём южных тигров.

Почему? Потому что дешёвый рабочий труд не имеет значения, машины не эксплуатируют, и искусственный интеллект фактически бесплатен для тех, кто... Сегодня разработка идёт, стартап стоит дорого, но как только он получается, он мгновенно бесплатно занимает платформы, занимает ниши, покоряет пространство нашего мира. Вот это искусственный интеллект. И он с этих позиций даёт два варианта.

Первое. Он действительно в марксовском понимании снимает экономическую форму человеческого общения, производственные отношения имеют тенденцию к замене общественными, это совсем другой уровень человеческой жизнедеятельности. И я, как и Маркс, хочу сказать, мы не можем быть гадалками и мы не можем даже сейчас предусмотреть конкретные варианты, но сказать, что это уже происходит на наших глазах, мы не только можем, мы обязаны, мы же РУСО, мы учёные социалистической ориентации.

И вторая ситуация. Поскольку уходит эксплуатация, а эксплуатировать машины тоже нельзя, уходит частная собственность, и это создаёт страшную ситуацию, только два варианта. Внеэкономически человечество придумало только две формы: рабовладение внеэкономично и внеэкономичен коммунизм. И поэтому вот только две перспективы. И от того, насколько порядочны, насколько будет стержень внутри людей, которые этим занимаются, и будет зависеть наше будущее.

**А.И. СУБЕТТО,**  
**член Центрального Совета РУСО,**  
**доктор экономических наук,**  
**доктор философских наук,**  
**кандидат технических наук,**  
**заслуженный деятель науки РФ,**  
**профессор:**

**«КТО НЕ КОНТРОЛИРУЕТ ДАННЫЕ –  
ТОТ НЕ КОНТРОЛИРУЕТ БУДУЩЕЕ»**

Добавлю, что я ещё полковник космических войск СССР, 38 лет прослужил в



Вооружённых силах, 10 лет строил космодром «Плесецк», под моим руководством построено три стартовых комплекса, самый большой монтажно-испытательный корпус, который работает до сих пор в Плесецке. Затем вернулся в свою альма-матер, в Военную академию Можайского в Ленинграде, которую я заканчивал как морской авиатор и занимался качеством базирования всех ракетно-космических войск в СССР, всеми объектами всего жизненного цикла: строительство, проектирование и эксплуатация.

Поэтому, развиваясь на этом пути, я, конечно, с самого начала закончил матмех, за моими плечами более 60 инженерных специальностей, математическое образование, занимался кибернетикой, управлением сложных систем, работал с КБ Бармина. Кстати, главный конструктор наших «Катюш» в начале Великой Отечественной войны и внедрил систему управления качеством сложных комплексов в девяти отраслях народного хозяйства, в том числе в военно-промышленном комплексе.

После этого занялся образованием, качеством образования, был научным руководи-

телем мониторинга всей системы качества непрерывного образования в России в 90-х годах. Боролся за высшее образование, нашу культуру. И то, что мы получаем системную катастрофу в образовании, в науке и культуре, есть плата за рыночные реформы в России.

И я приступаю к своему выступлению и буду говорить только тезисно.

Тезис номер один. Россия самая уникальная евразийская цивилизация в мире и единственная в мире цивилизация, объединившая 190 народов и народностей, национальностей во главе с русским народом. Но никто не ответил на вопрос, а почему кооперация? Потому что мы самая холодная цивилизация в мире. И, к сожалению, до сих пор не создана политэкономия России. Экономисты о чём угодно рассуждают, но так и не знают, по каким законам развивается Россия. Поскольку в России самая низкая температура –50,5 градусов по Цельсию на её территории, поэтому энергозатраты на воспроизводство жизни, единицы валового продукта в России в 5–7 раз больше, чем в Европе, которую обогревает Гольфстрим и в 7-10 раз больше, чем в Соединённых Штатах Америки и в Китае. Поэтому с высокой энергостойкостью Россия всегда была закрытой в экономическом смысле в определённой экономикой.

Именно поэтому Россия первой совершила социалистический прорыв в начале XX века. Но никто не понимает, что за этим был переход к неожиданной, невиданной парадигме истории человечества. Социализм есть не то что удовлетворение потребности человека духовных и материальных, а это есть управляемая история, которая противостоит стихийной истории человечества.

Вторая особенность XX века. В XX середине века разродился глобальный экологический кризис. Никто в мировой науке не задал вопрос, почему именно в XX веке из 120 веков после энергетической революции произошёл экологический кризис?

Были поставлены пределы стихийной истории человечества, всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования. Когда мы приняли рыночные реформы в эпоху горбачевизма, в это время, в 91-м году, по заказу Всемирного банка был написан доклад, во главе которого стоят два лауреата Нобелевской премии Роберт Гудленд, Герман Дейли, экономист из Египта Салех Эль-Серафи, где чёрным по белому был вынесен вердикт: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики исчерпал себя.

Мировая финансовая бюрократия пришла в ужас. Был написан второй доклад во главе с Меткейни, что рынок будет спась

## ВЫСТУПЛЕНИЕ

**А.И. СУБЕТТО**

**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОТ ЭПОХИ  
РОБОТОВ –  
К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА.  
ИСКУССТВЕННЫЙ  
ИНТЕЛЛЕКТ  
И СОЦИАЛИЗМ»**

человечество. И 25–30 лет развивается рыночный экоцид всей планеты.

На рубеже 80–90-х годов человечество перешло в первую фазу глобальной экологической катастрофы. Геннадий Андреевич Зюганов недавно, 5 августа, в своём побуждающем слове к народу назвал три главных угрозы, которые человечество может не вынести.

Напоминаю, первая угроза – угроза большой войны, которая переходит в ядерную войну. А мы что делаем? О ядерном оружии мы говорим, о ракетах мы говорим, о возрождении оборонного комплекса говорим. А мы думаем о том, как сделать экономику, инфраструктуру и расселение народа на территории России с такой большой территорией, чтобы у нас не было той урбанизации, которая произошла вследствие рынка, которая превратилась в рыночный геноцид России.

В Москве 80% капитала, 40% населения. Одна ядерная крупная бомба, и 30% населения в России не будет, как языком слижет. Надо возрождать аграрный социум, а он у нас уничтожается. А почему? Из-за этой высокой энергетической стоимости. Потому что в России главный не закон конкуренции в России, а закон кооперации. Обширная цивилизация. И поэтому колхозно-совхозная система была выдающимся открытием в мире.

Фридрих фон Хайек, гуру экономического либерализма, сказал, что основа нашей свободы – невежество. Мы приняли либеральную стратегию, опускаем всё население в невежество. А нам грозит война большая. Запад терпит экологическую катастрофу. Ему нужны ресурсы России без русского народа, и эта война не на жизнь, а на смерть. Переход к мобилизационной экономике. Но нужна идеология. На первом месте стоит война идеологий. Эта идеология – наш верный экологи-

ческий духовный социализм, за которым стоит переход человечества к научному управлению всей социобиосферной революцией как единственная стратегия спасения его от экологической гибели. Роды действительно разом наступают. Стихийному разуму наступил конец. Мировую науку, научно-технический прогресс, искусственный интеллект – я специалист по искусственному интеллекту – превратили в механизм экологического самоуничтожения человечества, потому что идёт цифровизация рыночно-капиталистической системы как ускоритель гибели человечества.

Скажу так, первый прогноз, вирусы. Никто не понимает в науке, что биосфера – это система более 30 гомеостатов. Работают вирусно-микробные регуляторы. Вот то, что происходит на Западе, сексуальная революция, разрушение систем, гомосексуализм, который вырос до 80%, – это ответ популяционных механизмов генетических, которые блокируют белую расу, всё репродуктивное здоровье. А наука, культура, Запад, элита, которая живёт в невежестве, даже не понимают, что биосфера уже начала бороться против человечества как против раковой опухоли. Пора нам стать разумом всей природы и отвечать за её развитие, за сохранение разнообразия.

Я заканчиваю, но хочу сказать. У нас леса горят из-за Лесного кодекса, из-за Земельного кодекса рыночно-форматного. А только бореальные леса России и Канады ещё держат устойчивость биосферы. У Китая сейчас в ближайшее время будет экологическая катастрофа. Нечего молиться на того, кто у нас является экономическим лидером. Россия является экологическим лидером.

Самый большой потенциал, который держит биосферу, это Россия. Пора нам задуматься над этим.

**Н.В. АРЕФЬЕВ,  
член Президиума ЦК КПРФ,  
секретарь ЦК КПРФ,  
первый заместитель  
председателя комитета  
Государственной Думы  
по экономической политике,  
председатель ЦС ООО «Дети войны»:  
«НЕ ИИ УГРОЖАЕТ ЛЮДЯМ –  
УГРОЖАЕТ БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
ВЛАСТЬ ИМУЩИХ»**

Вопрос цифровизации и искусственного интеллекта сегодня беспокоит весь народ. Народ боится этого нововведения, боится электронных паспортов,

боится мошенников, от которых, к сожалению, никакого противоядия пока не придумано. Когда у нас в Государственной Думе принимаются решения о цифровизации, мы всякий раз задаём вопрос: а вы подготовили вопросы безопасности той или иной технологии? – Нет, не подготовили.

За 2023 год, согласно данным МВД, у наших россиян украли 60 миллиардов рублей денег. А у нас не такой богатый народ, чтобы так вот разбрасываться миллиардами. Поэтому бояться и искусственного интеллекта, и цифровизации, которая, кроме горя, простому народу пока ещё ничего не принесла.

С другой стороны, я хотел бы сказать, что бесполезно сопротивляться и цифровизации, и искусственному интеллекту. Научно-



технический прогресс как шёл вперёд, так он и будет идти, и даже если мы будем ему сопротивляться, он всё равно будет находить возможности возрождаться и идти своей дорогой.



Другой вопрос, задача человечества – выработать противодействие против злоупотребления новыми технологиями. В своё время учёные изобрели двигатель внутреннего сгорания, его можно поставить на автомобиль и ехать с комфортом, а можно – на танк и расстрелять протестующих рабочих. Давно изобретены яды, и можно отравить человека, но мы выработали уже такие взаимоотношения друг с другом, что этот яд применяется только в фармацевтике, а для того чтобы убивать людей, он не применяется.

У нас атомная энергия, это большая опасная технология, но мы же только один раз применяли её для уничтожения человечества, а больше, слава богу, не применяли. И на сегодняшний день атомная энергия работает для того чтобы вырабатывать электроэнергию для потребления всем людям, то есть это мирный атом. Поэтому бояться цифровизации и искусственного интеллекта не стоит.

Здесь вопрос звучал такой: а что будет в перспективе, там, лет через сто, а может быть, через двести? Весь этот искусственный интеллект вытеснит людей с рабочих мест, как они будут жить, чем зарабатывать? Ну, вы знаете, технологии всё-таки есть. Я изучал опыт Германии, у них там такое правило: если ты механизировал какое-то производство или автоматизировал и высвободил определённое количество рабочих, то ты этим рабочим должен платить среднюю заработную плату до достижения

пенсионного возраста. После достижения они уже будут получать пенсию. Можно так решать вопрос? Можно. Поэтому у них так просто вот эта автоматизация не проходит. Есть, конечно, и злоупотребления, но тем не менее люди защищены, хотя бы вот такими правилами.

Здесь прозвучало, если у нас какие-то рабочие места будут заняты, люди будут заниматься наукой, ну и ремонт, уборка. Вы знаете, самый простой труд уборщицы. Но попробуйте найти работа, который бы сумел вытереть пыль в квартире со всех предметов, которые там стоят и повешены. Вот эта работа, наверное, долго ещё будет оставаться неавтоматизированной, и роботы её делать не смогут.

Я хочу сказать, что Россия очень сильно отстает в робототехнике. У нас на 10 тысяч работающих всего 19 роботов. А в Южной Корее 1012 роботов на 10 тысяч работающих. Такая ситуация говорит о нашей отсталости. У нас всего 20, ну, чуть больше 20 тысяч роботов, которые работают в основном в автомобильной промышленности и в электронике. Есть станки с числовым программным управлением, но выпускаем мы их в очень небольшом количестве, Ковровский завод выпускает. И пока что говорить о какой-то такой совершенной автоматизации не приходится.

Сегодня 51% робототехники принадлежит Китайской Народной Республике. Они преуспели практически во всех отраслях. Вот сейчас они работают над аэрокосмической технологией, то есть над технологией получения электроэнергии из космоса. Они уже смонтировали на сегодняшний день (ещё не запустили) приёмную станцию для получения электроэнергии из космоса, а вот в зимний период намерены разместить два гектара солнечных батарей на околоземной орбите для получения солнечной энергии и передачи её на Землю. В космосе, мы все прекрасно понимаем, сейчас работают только роботы. Даже космонавты, которые находятся на орбите, не управляют космическими кораблями, а ведут только научные исследования. Поэтому всё это будут делать роботы, мы в открытом космосе пока ещё работаем очень ограниченно, и возможности наши очень даже невелики. Поэтому нам на сегодняшний день надо всё делать для того, чтобы робототехника нашла своё отражение во всех отраслях и науки, и знаний, и техники. Потому что мы очень сильно отстали, и не только в этом вопросе. У нас в загоне наука, у нас Академия наук, можно

## ВЫСТУПЛЕНИЕ Н.В. АРЕФЬЕВА

**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОТ ЭПОХИ  
РОБОТОВ –  
К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА.  
ИСКУССТВЕННЫЙ  
ИНТЕЛЛЕКТ  
И СОЦИАЛИЗМ»**

сказать, обескровлена и работает вхолостую. У нас потеряна отраслевая наука, а без отраслевой науки нам эти IT-технологии не помогут. Потому что нужны инженеры, которые бы эти IT-технологии могли внедрить в механизмы и машины.

**Я.И. ЛИСТОВ,  
член Президиума ЦС РУСО,  
заведующий отделом ЦК КПРФ  
по молодёжной политике,  
историк, публицист:  
«ДИПФЕЙКИ ЗАВТРА – ЭТО  
ФАЛЬШИВАЯ ИСТОРИЯ СЕГОДНЯ»**

Здравствуйтесь! Я начну, наверное, с цитаты, которую Владимир Ильич Ленин написал ещё в 1901 году: «...в настоящее время,



когда возможна передача электрической энергии на расстояния, нет ровно никаких технических препятствий тому, чтобы сокровищами науки и искусства, веками скопленными, пользовалось всё население, размещенное более или менее равномерно по всей стране».

Уже в начале XX века Ленин по сути дела, предсказывал, что интернет, телевидение, искусственный интеллект сделают информацию и науку достоянием всего человечества.

Но одновременно с тем, вот здесь очень правильно коллеги говорили, всё в мире яд и всё мире лекарство, зависит от дозы и того, как вы это используете. Если вы используете искусственный интеллект, чтобы кого-то поработить и уничтожить, это будет инструмент порабощения. Если вы используете его как инструмент по освобождению человека и его развитию, то вы будете, получите тот инструмент освобождения и всеобщего развития, который сможет вывести человека на новые вершины.

Поэтому искусственного интеллекта бояться не надо, надо идти вперед, надо вырабатывать технологии, которые не позволяют ему работать против человека и против человечества. Тогда это будет тот искусственный интеллект, который нам нужен.

Я, как историк, сосредоточусь на вопросах истории и сначала расскажу о том, как искусственный интеллект помогает в изучении исторической науки. В первую очередь это, конечно же, создание глобальных баз данных. Если раньше каждая страна имела только собственные информационные источники, то сейчас мы можем восстановить те тексты, которые были в своё время колонистами разогнаны по разным странам мира, создать из них единый информационный источник с помощью искусственного интеллекта. Мы наконец-то научились читать сгоревшие рукописи Помпеи, мы общались к тому источнику, который оказался полностью утерян. Благодаря искусственному интеллекту мы переводим те языки, которые раньше перевести не могли. То количество текстов, которое учёный переводил бы десятилетиями, благодаря искусственному интеллекту мы теперь переводим за 5–10 минут. То есть мы получили тот объём информации, который ранее мы получить просто не могли.

Благодаря тому, что искусственный интеллект умеет работать с теми базами данных, которые накопило человечество, мы с вами можем восстанавливать и реконструировать утерянные картины, архитектурные сооружения. На опыте, например, нашей советской системы по перемещению храма Абу-Симбел в Египте во время строительства Асуанской плотины мы теперь можем разбирать любые сооружения в мире и перевозить их на новые пространства. Но это всё положительное.

Теперь к вопросу об отрицательном. Вопрос искусственного интеллекта – это вопрос не каких-то там злонамеренных вещей и так далее. На самом деле основа искусственного интеллекта – это те базы данных, которые в них заложены. Вот сегодня Геннадий Андреевич приводил пример о том, что с помощью искусственного интеллекта образ основателя Америки стал негроидным.

Посмотрите на нашу замечательную картинку. Вы на ней белого человека видите? Там индус, араб, негритянка и ещё кто-то

**ВЫСТУПЛЕНИЕ  
Я.И. ЛИСТОВА**

непонятный. Вот. Это не потому что плохой искусственный интеллект, те базы данных, которые в него загружены. Простите, но индусов миллиард, соответственно, нас 140 миллионов русских. В картинках с индусами будет чего? В десять раз больше. Именно из этой базы данных искусственный интеллект и будет вам формировать то, что он есть.

Искусственный интеллект рассказывает о том, что американцы не были на Луне, потому что он просто индексирует те сотни тысяч статей жёлтой прессы, которая об этом писала десятилетиями. Он не анализирует сам полёт, он не анализирует само явление. Он анализирует ту информацию, которая загружена уже сейчас во всемирную паутину под названием «Интернет».

Соответственно, что в неё будет загружено, то вы в итоге и получите. Так как эти базы данных мы в России не загружаем, мы в России никак не контролируем, то уже сейчас я вам, как преподаватель, могу сказать: когда у меня студент начинает готовить про древних славян, картинка по древним славянам будет любая, кроме древних славян. Там будут и викинги, и китайцы, и вообще какие-нибудь фантастические люди, но только не славяне. Почему? Потому что в Российской Федерации не занимаются оцифровкой своих баз данных.

Я просто вам приведу пример. На одну книгу, оцифрованную в Российской Федерации, только в Соединённых Штатах оцифровано 70 тысяч. Так какая наука и какая идеология будет побеждать?

Второй вопрос. Любые базы данных, в отличие от реальных книг, легко, одним нажатием кнопки уничтожаются, изменяются. Мы это всё с вами видели на структуре БЛМ в Соединённых Штатах Америки, когда из цифровых библиотек исчезали книги и произведения, которые по той или иной причине были сочтены нарушающими права негров. То есть, по сути дела, мы переходим

к системе, когда искусственный интеллект может стать инструментом цифрового концлагеря, цифровой цензуры.

У нас с помощью искусственного интеллекта уже можно делать дипфейки. С одной стороны, мы с вами посмотрели сейчас, как хорошо поют у нас Дзержинский с Ворошиловым, но ведь завтра же можно сделать такой же дипфейк, который будет показан по телевизору, с рассказом о том, как Ленин хотел истребить всех русских в угоду каким-нибудь своим идеям. И современное поколение будет в это верить, поэтому нам необходимо создать систему верификации тех информационных источников, которыми будет пользоваться искусственный интеллект.

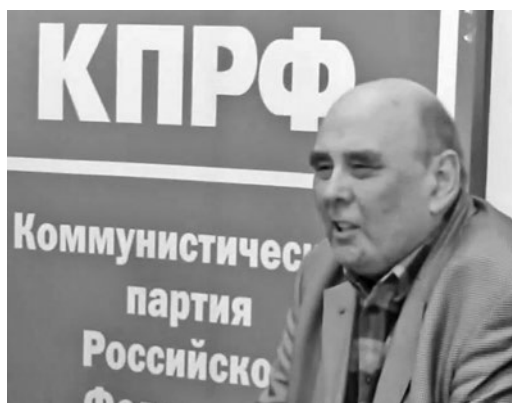
И ещё одна очень важная проблема, которую тоже необходимо обозначить. Уже сейчас говорили о том, что мы возвращаемся в эпоху феодализма, но мы в эпоху феодализма обращаемся с точки зрения молодёжи. В каком плане? Уже сейчас искусственный интеллект убирает из науки младших научных сотрудников, их функцию выполняет искусственный интеллект. Это значит, что у нас происходит разрыв между студентом и старшим научным сотрудником. Нет тех людей, которые будут получать опыт и воспитываться, становиться теми экспертами, которые будут двигать науку вперёд. По сути дела, право обучаться и получать этот опыт будут получать только те, у кого есть финансовая поддержка и основа. То есть мы возвращаемся в тот феодализм, когда подмастерьем мог стать уже богатый человек, чтобы потом наследовать право мастера. И вот это тоже нам нужно решить.

И решить эти проблемы (базы данных, контроль и развитие будущего) мы можем только в одной структуре – социализме, когда мы сможем обществом контролировать всю ту систему искусственного интеллекта, которую сейчас создают.

**В.А. МЕНЬШИКОВ,**  
**доктор технических наук,**  
**профессор, генерал-лейтенант:**  
**«СПАСЕНИЕ С ОРБИТЫ – КОГДА**  
**НАУКА ОПЕРЕЖАЕТ ПОЛИТИКУ»**

Добрый день, уважаемые коллеги, товарищи!

Я не первый раз выступаю в РУСО, поэтому разрешите мне уделить внимание ещё раз вопросу создания системы предупреждения стихийных бедствий, техногенных катастроф и возможности с ними бороться. Потому что





**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОТ ЭПОХИ  
РОБОТОВ –  
К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА.  
ИСКУССТВЕННЫЙ  
ИНТЕЛЛЕКТ  
И СОЦИАЛИЗМ»**

время идёт, все мои словеса повисают в воздухе, к кому только я ни обращался – и к президенту, и ниже – и везде получал положительные решения, но, к сожалению, этот вопрос стоит на месте, а это очень чревато.

Если вы заметили, количество стихийных бедствий с каждым годом увеличивается, о чём говорит и официальная статистика, это не моя придумка. Ну, процентов на 50 каждый год. Посмотрите, что нынче творится на Камчатке, в других местах. А что будет дальше? А засуха? А изменение климата? И многое-многое другое, за чем нужно наблюдать и пытаться предотвратить или по крайней мере предупредить население о том, что надвигается засуха, надвигается наводнение, надвигается землетрясение.

Например, землетрясение. Смотрите, есть 600 признаков землетрясения, которые проявляются от года до двух минут до начала землетрясения. Когда мы начинали эту работу, я её докладывал в Организации Объединённых Наций. Когда не было искусственного интеллекта, это занимало огромное машинное время, и очень сложно было предсказать вот эти явления. С появлением искусственного интеллекта, естественно, это всё несколько упрощается, потому что учесть 600 признаков искусственный интеллект может, а старые машины уже не могли. И так и по остальным стихийным бедствиям – и вулканы, и засухи, и всё остальное.

Вот когда я начинал работу, для того чтобы проводить мониторинг Земли, было необходимо пять спутников на одну точку.

Общий вес этих спутников приближался где-то к 5 тоннам. Особенно тяжёлые спутники радиолокационные, остальные полегче, конечно. Сейчас я разработал многофункциональный спутник, который обобщает пять признаков – это и радиолокация, это и оптико-электронная, это и инфракрасное, и многое другое. Особенно важно это, чтобы одну точку просматривать во всех этих диапазонах частот. И вот такой многофункциональный многоспектральный спутник будет весить примерно, в три раза меньше, чем пять спутников. Я подсчитал, его вес будет всего-навсего одну тонну, и энергопотребление резко уменьшается. Можно поставить энергетическую установку ядерную. Спутник работать до тех пор, пока его элементы не постареют.

Китайцы предложили мне эту работу, но, к сожалению, наш экспортный контроль её мне зарубил. Они предложили и деньги, и всё остальное, но, увы, вот так получается, что никому, оказывается, прогнозирование стихийных бедствий особо и не нужно, пусть все умрут от изменений климата. Это тоже, знаете, очень тяжёлый вопрос. Когда-то он встанет, уже в эти годы урожайность во многих местах падает. Хотя вот Геннадий Андреевич сказал, что в Орловской области урожай 52 тонны. Но знаете, это получается, нынче 52 тонны, а потом, с изменением климата, будет поменьше.

Я считаю, что, если бы записали в решении, что такие системы нужны, было бы неплохо.

**А.И. АГАНИН,  
член Президиума ЦС РУСО,  
кандидат физико-  
математических наук:  
«ЗАБЫТЫЕ ТЕРМИНЫ,  
УТЕРЯННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ:  
УРОКИ СОВЕТСКОЙ  
КИБЕРНЕТИКИ»**

В последнее время (это примерно с 2016 года) тема искусственного интеллекта искусственно раздувается в мировом информационном пространстве. И у нас в России иногда создаётся впечатление весьма искажённое, что искусственный интеллект – это что-то такое, что может не зависеть от воли человека, который его создаёт, и что искусственный интеллект даже может иметь свою волю, которую может навязывать человеку.

Но на самом деле это всё не так. В Советском Союзе тема искусственного ин-



теллекта развивалась очень давно, можно сказать, что на Западе шли какие-то этапы развития этой темы и в СССР, а также в Российской империи тоже какие-то были этапы. Наши учёные – сегодня даже их уже называли некоторых: Ляпунов, Пospelов, Фомин Сергей Васильевич, Виктор Михайлович Глушков, это очень известный был человек в 70-80-е годы – вот они двигали эти темы искусственного интеллекта, и мы

ни в чём не отставали от западных коллег. Но при этом мы в России, в СССР использовали в основном термины «машинное, распознавание образов», «машинное обучение», «науки о данных» — у нас такая терминология была.

И только потом, где-то в конце 80-х годов, в своих нормативных актах СССР стал употреблять слово «искусственный интеллект», неудачно осуществив перевод того термина, который в 1956 году был Джоном Маккарти введён в США. Ну не знаю, почему этот перевод был именно таким. То есть «artificial intelligence» было переведено на русский язык. Мы отказались от своих родных терминов, которые использовались в советской науке, но мы захватили вот этот неудачный перевод иностранного термина на русский язык.

А в чём состоит суть вообще вот этого распознавания образа машинного обучения, наук о данных? Незадолго до 2016 года, когда стала раскручиваться тема искусственного интеллекта во всём мире, под влиянием этой раскрутки в мире и Российской Федерации эта тема стала очень пропагандироваться, но я считаю, что бездумно. То есть идёт пропаганда в отрыве от реальных научных исследований. Нет стыковки официальной российской пропаганды этой темы и наших реальных успехов. Они есть, но просто нет связки между ними, к сожалению российских граждан.

Чем была эта раскрутка обусловлена? Примерно в 2015 году произошёл прорыв в области компьютерного зрения, благодаря созданным глубоким нейронным сетям и конкурсу, проведённому организацией, которая называлась ImageNet. Это

был такой проект по созданию сопровождения массивной базы данных, натированных изображений, предназначенных для отработки и тестирования методов распознавания образов и машинного зрения. До этого алгоритмы компьютерного зрения обеспечивали уровень ошибок на уровне 25%, что было гораздо выше уровня ошибок, которые производит в этой сфере человек. И было соответственно неконкурентоспособным. То есть эта тема была с коммерческой точки зрения неинтересна.

Но в 2012 году благодаря успехам британского и канадского учёного Джеффри Эвереста Хинтона удалось продвинуться в создании глубокой нейросети AlexNet для обработки изображений. И эта система AlexNet уже сумела обучать сеть на видеокάρтах таким образом, что уровень ошибок снизился сначала до 16%, а к 2015 году был преодолен барьер в 5%, что было ниже человеческого уровня ошибок в данной задаче.

Хочу сказать, что очень много правовых вопросов возникает по урегулированию искусственного интеллекта. Их частично озвучил Ярослав Листов сегодня. И эти вопросы надо очень серьёзно прорабатывать в Государственной Думе, потому что идёт ущемление законных интересов, прав российских граждан. И чтобы вот этого не было и мы не боялись этого искусственного интеллекта, эти вопросы надо очень серьёзно прорабатывать, создавать, может быть, специальные какие-то даже на первых временах комиссии по правовому регулированию вопросов в области искусственного интеллекта.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО  
члена Президиума ЦК КПРФ,  
секретаря ЦК КПРФ,  
первого заместителя  
руководителя фракции КПРФ  
в Государственной Думе РФ  
Н.В. КОЛОМЕЙЦЕВА**

Хочу вам сказать, что мы должны понимать, что нет излишней пропаганды. Есть колоссальное отставание России, хотя у нас сейчас созданы четыре центра. Один из них самый, наверное, известный, это Сбер, который вкладывает большие деньги. Есть ещё ряд центров, в том числе и закрытые, у которых есть в том числе и прорывные мысли. В Государственной Думе создана такая



комиссия, потому что реальные угрозы мы чувствуем. И сейчас идёт проработка, как это в рамки поставить. Хотя, понимаете, вопрос какой? Мы не можем пока создать свой телефон, а нужен суперкомпьютер.

С нашей точки зрения, вся эта проблема почему есть? Мы должны понимать, что у

**ВЫСТУПЛЕНИЕ  
А.И. АГАНИНА**

**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОТ ЭПОХИ  
РОБОТОВ –  
К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА.  
ИСКУССТВЕННЫЙ  
ИНТЕЛЛЕКТ  
И СОЦИАЛИЗМ»**

нас сегодня все поры власти заполнены выпускниками Института Гайдара, Высшей школы экономики, которых учили американцы в принципе не завтра, а вчера в экономическом плане. Понимаете? Именно это, с точки зрения Компартии Российской Федерации, является одним из основных тормозов.

Здесь «Левшу» Лескова упоминали, когда он увидел, что нарезные орудия, винтовки и пушки у нас камнем чистят, он хотел предупредить царя, что это же мы отстали. А у нас примерно камнем чистят денежно-кредитную политику, потому что все в мире знают, что повышение процентной ставки не снизит инфляцию, оно её увеличит, потому что любой производитель обязательно её включит в цену, понимаете? Все в мире знают, что, если вы хотите, чтобы у вас развивалась отрасль, надо не поднимать налоги, а уменьшать их. У нас на протяжении 30 лет рентные отрасли имеют налогообложение в 6 раз меньше, чем обрабатывающая отрасль. Вот мы, как партия, разработали целую систему законов, где мы считаем, что необходим пересмотр налоговой политики, необходим пересмотр кредитно-денежной политики, необходим возврат от акционерного общества «Банк России» к Центральному банку России, который должен стать эмиссионным центром и не равняться на валюту враждебных стран. Понимаете?

У нас ведь бивалютная корзина из чего состоит? Из доллара и евро, да? Которые против нас войну развязали. Был кризис 24-го года, там, 14-го, 8-го, они что делали? Они увеличивали монетизацию экономик, они снижали процентные ставки, а у нас делалось всё наоборот. Понимаете?

Именно поэтому мы имеем то, что имеем. Но ведь проблема здесь в чём? Искусственный интеллект и ДЭГ на выборах – это что такое? Это как раз и есть узурпация власти. Почему? У нас реально ходят на выборы 7% живых граждан. У нас на всех выборах, кроме президентских, отсутствует порог явки. То есть один человек пришёл – выборы состоялись.

Это говорит о чём? Что необходима политизация общества. У нас ведь, к сожалению, люди, загнанные в нищету, политикой не занимаются, а политика ими занимается через экономику каждый день. Поэтому вот вам, как, скажем так, властителям дум, учитывая, что большая часть докторов, профессоров наверняка учат студентов, надо студентам закладывать, кроме физических, математических, больше философских мыслей.

Вероятно, знаете, что у нас количество философских факультетов резко уменьшилось в стране. Это тоже говорит о чём? О том, что власти выгоднее люмпенизированное общество, а не работа с умными людьми. Поэтому наша-то задача, как партии, заключается в том, чтобы как раз активизировать вот эту мыслительную деятельность.

Мы являемся единственной партией, которая в принципе в политологическом смысле слова таковой является, у нас есть программа, есть организации во всех территориях. Я вам рекомендую, тем, кто не интересуется, зайдите на сайт Думы, посмотрите просто десятиминутки. Вы увидите, что выступил Зюганов, а потом все остальные апеллируют к нему. А выборы показывают что? Вот последние выборы. Фактически даже расклейка листовок осуществляется одними и теми же людьми. Понимаете? Мы и они. Но об этом общество не знает. Людям навязывают на подсознательном уровне: никуда не ходи, никому не верь, ни в чём не участвуй, всё за тебя уже решено. Это большая проблема. Искусственный интеллект – это хорошо, им надо овладеть, его надо совершенствовать, но надо совершенствовать организацию общества.

Всем большое спасибо за участие. Хорошей вам дороги домой! Ну и хороших мыслей и действий по организации нашего общества. Большое спасибо. Извините, если кого обидел.





ИНФОРМАЦИОННОЕ  
СООБЩЕНИЕ

## II. ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И РАЗВИТИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

### ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

7 ноября в Москве в Доме Союзов состоялся круглый стол фракции КПРФ в Государственной Думе и РУСО на тему «Октябрьская революция и развитие конституционного законодательства Российской Федерации». Ведущим круглого стола и основным докладчиком стал Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Госдуме **Г.А. Зюганов**.

Секретарь ЦК КПРФ, Председатель ЦС РУСО **И.Н. Макаров** считает, что речь И.В. Сталина, произнесённая им в грозном 1941 году, остаётся актуальной и в наши дни. По его мнению, на полях СВО идёт смертельная схватка добра против зла за то, чтобы сохранить в людях человеческие качества. И.Н. Макаров также осудил декоммунизацию, которая активно проводилась на территории Украины, как один из символов этого зла.

Докладчик углубился в прошлое: он обратил внимание на то, что в первые годы своего существования Советская Россия

попала под шквал интервенции империалистических держав, которые не признали эту власть и видели в ней угрозу для себя. Империалисты готовы были проливать кровь ради сохранения своей власти, тогда как большевики пришли к власти бескровно и кроме этого временно отменили смертную казнь. Советская власть была настолько сильна и прогрессивна, что даже один из идеологов белого движения В.В. Шульгин в дальнейшем признал, что большевики всё-таки были правы и они спасли Россию из пропасти, в которой та оказалась.

В заключение И.Н. Макаров отметил, что Компартия, как и в годы Великой Отечественной войны, по-прежнему является сражающейся партией. Она борется за правду, честь и суверенитет под знаменем Великого Октября.

Руководитель движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки», генерал-лейтенант, депутат Госдумы **В.И. Соболев** напомнил знаковую цитату В.И. Ленина: «Всякая революция лишь тогда чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться». Эта фраза подчёркивает, что революция – не только захват власти, но и её последующая защита от противников.

Докладчик также отметил, что после Февральской революции Россия была в шатком положении, «союзники» по Антанте уже были готовы расчленить страну, начали интервенцию, однако на их пути встали большевики. Гений Ленина заключался в том, что он смог склонить на свою сторону не только пролетариат и крестьянскую бедноту, но перетянуть почти весь Генеральный штаб русской армии и большую часть русского офицерства. Этот фактор стал решающим в нашей победе в Гражданской войне.



**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОКТЯБРЬСКАЯ  
РЕВОЛЮЦИЯ  
И РАЗВИТИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОГО  
ГОСУДАРСТВА»**

Известный историк и публицист **Е.Ю. Спицын**, комментируя сериал «Хроники русской революции», иронично заметил: «В этом фильме персонажи очень много употребляют алкоголя. Они действительно «хроники», но только не революции». В своём докладе выступающий уделил особое внимание раскрытию роли Ленина в событиях октября 1917 года, которые стали переломными для нашей страны, потому что ряд «деятелей» склонны преуменьшать роль Ленина, тогда как в реальности Владимир Ильич действовал неординарно, гениально, отлично читал ситуацию, умел грамотно перестраиваться и всё-таки довёл дело всей своей жизни до победного конца.

По мнению Е.Ю. Спицына, в 1918 году Гражданскую войну в нашей стране спровоцировали интервенты, а пособниками интервентов были белогвардейцы. Поэтому современные иноагенты — это идейные наследники белогвардейцев, которые по факту являются предателями Родины.

И.о. руководителя общероссийской организации «Русский Лад», заслуженный работник культуры Российской Федерации **Л.Г. Баранова** подняла вопрос об интеллигенции и её роли в Октябрьской революции. Особое внимание она уделила творчеству поэта А.А. Блока, который революцию поддерживал.

Также докладчица в ходе своего выступления призвала современную молодёжь больше читать художественную литературу, русских советских писателей и смотреть советские исторические художественные фильмы. Это необходимо, чтобы лучше узнать и понять отечественную историю.

Первый заместитель председателя ЦС РУСО, доктор экономических наук, профессор **И.М. Братищев** напомнил, что Великая Октябрьская социалистическая революция стала самой бескровной в мировой истории. В ходе вооружённого восстания в Петрограде погибло шесть человек и было ранено 50 человек. Для сравнения: в ходе штурма Бастилии во время Великой Французской революции погибло 200 человек.

Докладчик также обратил внимание на то, что переход от капитализма к социализму может быть как мирным, так и насильственным. У большевиков получилось сделать это мирно, однако адепты капитализма не захотели так просто отдавать власть, что и послужило причиной Гражданской войны.

Представитель движения «Русский Лад», режиссёр и педагог **С.В. Розов**, сын известного советского драматурга В.С. Розова, отметил, что практически все партии в России выступают за дальнейшее качественное развитие отечественной экономики, но при этом только КПРФ опирается на историческую правду и имеет реальный опыт экономического созидания. Кроме того, именно коммунисты знают, как эффективно достичь развития.

Член Президиума ЦС РУСО, кандидат физико-математических наук **А.И. Аганин** отметил, что большевики были амбициозны, сильны духом, они свято верили в свою правоту и жертвовали своими жизнями. Поэтому в наши дни их справедливо называют поколением победителей, и нынешним поколениям следует на них равняться.

Представитель студенческого антифашистского фронта **В.А. Степанов** рассказал о том, как появилась его организация, а возникла она на фоне борьбы студентов



«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

РГГУ против создания Высшей политической школы, названной в честь поклонника фашистов И.А. Ильина. Он отметил, что антифашистский фронт не только защищает права студентов и вузовских преподавателей, но также отстаивает историческую правду о советском прошлом и активно разоблачает радикальные ультраправые политические течения.

Представитель организации «Родители Москвы» **А.Ю. Потеряйко** рассказала о том, что при поддержке КПРФ была подготовлена к печати книга «Родина – это не слово, Родина – это душа...». Данная работа является коллективным трудом многих детей, проживающих в разных регионах России.

Итоговым документом круглого стола стали рекомендации, принятые его участниками.

## **ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО Председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции КПРФ в Государственной Думе РФ Г.А. ЗЮГАНОВА**

Уважаемые товарищи! Поздравляю вас с великим праздником – днём 7 Ноября. В этот день мы отмечаем очередную годовщину Великой Октябрьской социалистической революции. Она была совершена большевиками под руководством В.И. Ленина.

Октябрь 1917 года извещал о начале новой эры в истории человечества. Рабочие и крестьяне впервые в мировой истории взяли власть в свои руки. Не капитал, а труд стал править в нашей стране, которая занимала одну шестую часть суши.

Накануне Октября 1917 года Российская империя распалась, и только могучая воля партии большевиков позволила собрать нашу страну воедино. Так была спасена наша тысячелетняя государственность.

Наш народ совершил Великую Октябрьскую революцию, одержал Победу в мае 1945 года и первым прорвался в космос. На любом суде истории за эти подвиги нашему народу поставят памятники.

В эти дни мы проводим большой международный медиафорум «Правда против неофашизма». В наши дни неофашисты в лице англосаксов и натовцев объявили новую войну Русскому миру. Сегодня наши гости из сорока стран примут участие в посвящённой 7 Ноября акции возле памятника Карлу Марксу, а после этого они посетят Красную площадь и возложат цветы к Мавзолею В.И. Ленина и советскому некрополю, где похоронены около 400 героев великой советской эпохи.

Для нас сегодня очень важно отстоять историческую правду о Великом Октябре. Огрызки ельцинской эпохи (вся эта пятая колонна), которые по-прежнему находятся в правительственных зданиях и в некоторых российских СМИ, не слышали призывы В.В. Путина о сплочении нации и объединении всех народов. Но без единства невозможны победы.



В своё время советский поэт Сергей Михалков написал прекрасные стихи:

*День за днём проходят годы.  
Много лет из года в год  
Славный праздник в честь свободы  
Дружно празднует народ.  
В этот день народам счастье  
Принесла с собой заря.  
Это День Советской Власти –  
День Седьмого ноября.*

Я с удовольствием смотрю передачу «Бесогон» Никиты Михалкова, сына Сергея Михалкова. А другой сын Сергея Михалкова – режиссёр Андрей Кончаловский – уже целый месяц пичкает нас фильмом «Хроники русской революции», где нет ни слова правды об этом великом историческом событии. Авторы этого фильма не поняли, что накануне Октября 1917 года строй фабрикантов и помещиков полностью сгнил, а Российская империя подряд проиграла три войны. В Первую мировую войну окончательно спалили нашу империю.

## **ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО Г.А. ЗЮГАНОВА**

**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОКТЯБРЬСКАЯ  
РЕВОЛЮЦИЯ  
И РАЗВИТИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОГО  
ГОСУДАРСТВА»**

Российская армия гибла без снарядов, а капиталисты в 5–7 раз подняли цены на вооружение. Деревня взбунтовалась и голодала. Промышленность в городах остановилась. Должного управления в России не было.

В этих тяжелейших условиях Ленин нашёл ответы на основные вызовы времени. Он предложил мир без аннексий и контрибуций. Норвежские студенты даже предложили присвоить В.И. Ленину Нобелевскую премию мира. Ленин решил крестьянский вопрос. Он предложил ввести рабочий

контроль на предприятиях, передать всю власть Советам рабочих, крестьянских и солдатских депутатов.

Социологи провели опрос молодёжи. Молодым людям с детства промывают мозги, но они всё равно включили Ленина и Сталина в первую тройку самых влиятельных политиков нашей державы.

На этом круглом столе мы в очередной раз подтверждаем нашу верность Великому Октябрю и тем идеалам, за которые сражалась наша держава, побеждая и добиваясь выдающихся результатов.

**И.Н. МАКАРОВ,  
секретарь ЦК КПРФ,  
Председатель  
Центрального Совета РУСО:  
«ОТ ЛЕНИНА ДО СВО:  
ОДНА БОРЬБА –  
ЗА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ В ЧЕЛОВЕКЕ»**

Уважаемые товарищи! Большинство собравшихся сегодня в этом зале хорошо



помнят, как в советские годы в канун главного праздника страны – Дня Великого Октября – на всей территории Советского Союза проводились торжественные собрания и концерты. Но в нынешней грозовой обстановке фракция КПРФ в Государственной Думе совместно с РУСО и другими общественными организациями посчитала более уместным организовать данный круглый стол депутатов, учёных и общественных деятелей.

В несравнимо более тяжёлой обстановке на торжественном заседании 6 ноября 1941 года, посвящённом 24-й годовщине Октябрьской революции, Иосиф Виссарионович Сталин сказал: «Над страной нависла серьёзная опасность, и нужно понять, осознать эту опасность, перестроить всю нашу работу на военный лад <...> Потоки вражеской крови пролили бойцы нашей армии и

флота, защищая честь и свободу Родины, мужественно отбивая атаки озверелого врага. И эти люди, лишённые совести и чести, люди с моралью животных имеют наглость призывать сегодня к уничтожению великой нации – нации Плеханова и Ленина, Белинского и Чернышевского, Пушкина и Толстого, Глинки и Чайковского, Горького и Чехова, Сеченова и Павлова, Репина и Сурикова, Суворова и Кутузова». Ну, что может быть актуальнее этих слов?

Неонацистское бандеровское отребье не насытилось одним только ленинопадом. Они свалили уникальный памятник Пушкину в Одессе, находившийся под охраной ЮНЕСКО. За ним последовал и монумент нобелевскому лауреату Ивану Павлову. И сегодня на полях СВО идёт борьба не просто за будущее Русского мира, идёт смертельная схватка за спасение человеческого в человеке.

Проходящий в эти дни форум, о котором сказал здесь Геннадий Андреевич, ещё раз показал, что КПРФ – боевая, сражающаяся партия патриотов и интернационалистов, и воюет она, как в 1941 году, на линии огня под знаменем Ленина, под знаменем Великого Октября.

А сегодня у нас с вами любимый с детства и навсегда красный день календаря. И как не вспомнить здесь бессмертные строки Владимира Владимировича Маяковского:

*Этот день воспевать никого не наймём.  
Мы распнём карандаш на листе,  
Чтобы шелест страниц, как шелест знамён,  
Надо лбами годов шелестел.*

И вот уже более века на всей земле не утихают ожесточенные споры вокруг русской революции 1917 года. Дружья видят в ней неисчерпаемый источник творческого вдохновения, помогающий преобразованию мира. «День рождения новой эры» – так предложил называть 25 октября (7 ноября



1917 года) всемирно известный писатель Лион Фейхтвангер. Рождение «великой надежды человечества» – так, вторя Фейхтвангеру, говорил первый лидер республиканского Китая Сунь Ятсен. Враги, наоборот, захлёбываются бешенством, вновь и вновь пытаются устроить над ней суд истории.

К слову сказать, впервые заочно посадить на скамью подсудимых Октябрьскую революцию, большевизм и её лидеров попытался американский Сенат ещё весной 1919 года. В полном стенографическом отчёте так называемой комиссии Овермана целых 115 печатных листов. Наряду с откровенным бредом там встречаются и очень любопытные моменты.

Ну, например, показания корреспондента газеты «New York Evening Post» Альберта Риса-Уильямса. Он побывал в Петрограде, в Москве, в Риге, в Финляндии, на Украине, а затем по Сибирской железной дороге доехал на самого Владивостока. И что же он видел?

Ужасной кровавой бойни не последовало, напротив, 30 ноября в Совете прошёл декрет об отмене смертной казни. За четыре месяца, в течение которых укрепилась советская власть от Атлантики до Тихого океана, от Белого моря на севере до Чёрного на юге, убито меньше, чем за такой же период во время Гражданской войны в Соединённых Штатах Америки. Это была одна из самых бескровных революций в мировой истории.

Очень характерно, что в роли наиболее отвязных и подлых ненавистников Ленина и Октября выступают не столько потомки носителей голубой крови, сколько выходцы из бывших подпасков, которым открыл широкую дорогу октябрь 1917 года. Черту под расколом на красных и белых подвёл, на мой взгляд, не кто иной, как Василий Витальевич Шульгин, тот самый яркий монархист, который принял отречение последнего российского императора, а затем воевал против Советской власти в Гражданскую. Окончив свои дни в Советском Союзе в возрасте 98 лет, он писал своим бывшим собратьям по эмиграции: «Мне кажется невозможным оставаться на старых рельсах. Надо признать, что наш поезд сошёл с пути, поскольку мы призывали свергать Советскую власть. <...> Я не стал коммунистом <...> То, что делают коммунисты в настоящее время <...>, не только бесполезно, но и совершенно необходимо для 220-миллионного народа, который они за собой ведут, мало того, оно спасительно для всего человечества».

Сегодняшний наш круглый стол не только дань памяти о великих всех событиях 1917 года, но и напоминание о том легендарном военном параде, который состоялся 7 ноября 1941 года в осаждённой фашистами Москве, о речи Сталина с трибуны ленинской усыпальницы, которой он вдохновлял советских воинов, идущих на смерть, это возвращение к самому главному.

Похабные киноподелки на телевидении, ежегодная драпировка Мавзолея, который давно стал символом Великой Победы, – это не просто кощунство, это нелепая попытка сделать источником победной весны 1945 года всё что угодно, кроме истинного и неоспоримого – Великой Октябрьской социалистической революции. Той истинно народной революции, которая покончила со старой прогнившей системой и впервые вырвала нашу страну из трясины отсталости к немыслимым взлётам, стала немеркнущим примером для народов всей планеты. Поэтому неслучайно в первом пункте сегодняшних рекомендаций, предложенных вашему вниманию, содержится требование придать мемориальному комплексу на главной площади страны, где покоятся наиболее выдающиеся люди советской эпохи, статус государственного некрополя на Красной площади города-героя Москвы, столицы Российской Федерации.

И закончить поэтому мне хотелось бы строчками ещё одного писателя и поэта, нашего с вами современника с ярко выраженной левопатриотической позицией. Я говорю о Юрии Полякове:

*Клеветники России всё наглей,  
Сплелись клубком и вновь грозят нам адом.  
Не драпируйте больше Мавзолей  
В день торжества, перед святым Парадом!  
Когда война – и кровью каждый метр  
Опять оплачен, связь времён не рвите!  
Закройте лучше, к чёрту, Ельцин-центр,  
А Сталинград, пожалуйста, верните!*

С праздником вас!

**Г.А. Зюганов:** На встрече лидеров фракций с президентом Путиным я ещё раз потребовал от имени всех наших народно-патриотических сил, трудовых коллективов вернуть Сталинграду его гордое имя в год 80-летия Победы и памятник Дзержинскому на своё место. Я уверен, что рано или поздно это обязательно состоится. Сегодня мы на всех манифестациях от Владивостока до Калининграда потребуем ещё раз это сделать.

## ВЫСТУПЛЕНИЕ И.Н. МАКАРОВА



**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОКТЯБРЬСКАЯ  
РЕВОЛЮЦИЯ  
И РАЗВИТИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОГО  
ГОСУДАРСТВА»**

**В.И. СОБОЛЕВ,  
член ЦК КПРФ,  
член комитета Государственной  
Думы по обороне,  
председатель движения  
«В поддержку армии,  
оборонной промышленности  
и военной науки» (ДПА),  
генерал-лейтенант в отставке:  
*«ОКТЯБРЬ – НЕ РЕВОЛЮЦИЯ  
В ПРОШЛОМ, А ФУНДАМЕНТ  
БУДУЩЕГО»***

Уважаемый Геннадий Андреевич, уважаемые товарищи! Я тоже от всей души



присоединяюсь к поздравлениям, и от имени движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки» поздравляю всех с этим великим праздником – Днём Великой Октябрьской социалистической революции.

Как военный человек, что я хотел бы сказать. Владимир Ильич Ленин говорил: «Всякая революция чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться», так вот после Октябрьской революции собралась Антанта на свой форум (ещё шла Первая мировая война) и приняла решение разделить Россию, зная, во что превратилась русская армия после прихода к власти либералов в феврале 1917 года, разделить Россию на сферы влияния.

И уже весной 1918 года (я обращаю внимание, до октября ещё продолжалась Первая мировая война), американцы, англичане, французы, японцы и другие (всего 14 государств) начали интервенцию против молодой советской республики.

Вот это и есть главная причина Гражданской войны, до этого было триумфальное шествие Советской власти по стране.

Революцию надо было защищать, так вот гений Ленина заключается в том, что ему поверили не только рабочие и крестьяне, не только выдающиеся учёные России, но и те люди, которые из века в век, из поколения в поколение имели профессию Родину защищать.

Сторону Советской власти приняло большинство генералов. Все полные генералы, кроме Юденича и Алексеева, перешли на сторону Советской власти, большая часть русских офицеров, поэтому так быстро была создана военная организация молодой советской республики, которая в 1920 году достигла численности более 5 с половиной миллионов человек, и, как говорилось в песне, от тайги до британских морей была всех сильнее.

Уже в мае 1918 года был создан Всероссийский главный штаб, его возглавил генерал-лейтенант Самойло, который имел задачу обеспечить всем необходимым части молодой Красной Армии: продовольствием, боеприпасами, обмундированием, снаряжением и так далее, а также готовить мобилизационные резервы.

30 августа 1918 года был тяжело ранен Владимир Ильич Ленин, выступая на заводе Михельсона, а уже 2 сентября Свердлов собрал, так сказать, своих сторонников и создал Революционный военный совет, во главе которого стал Троцкий, но якобы он и должен стать главой государства, шла Гражданская война.

Владимир Ильич Ленин после того, как вернулся к исполнению своих государственных обязанностей, во-первых, не стал распускать Реввоенсовет Троцкого, а пополнил его значительно, включив туда Сталина, Кирова, Куйбышева. Но одновременно для ведения войны был учреждён пост Верховного главнокомандующего всеми Вооружёнными силами Советской России. Им стал вскоре командующий Восточным фронтом, который к этому времени разгромил белочехов, Сергей Сергеевич Каменев, который закончил Академию Генерального штаба и был начальником штаба корпуса во время Первой мировой войны, вот он и был Верховным главнокомандующим всю Гражданскую войну.

На сторону Советской власти перешла большая часть Генерального штаба, а Генеральный штаб русского флота в полном составе перешёл на сторону Советской власти.

**ВЫСТУПЛЕНИЕ  
В.И. СОБОЛЕВА**

Что необходимо было сделать? Для чего вообще происходила революция? Она происходила для того, чтобы Россия развивалась как самостоятельное, суверенное, независимое государство. Ленин сформулировал главные задачи, что нужно сделать для этого: индустриализация, коллективизация сельского хозяйства и культурная революция.

Но никакая индустриализация невозможна без того, чтобы была энергия для тех заводов и фабрик, которые должны были построить. Поэтому первым шагом к развитию России был план ГОЭЛРО.

Ну и для того, чтобы Россия развивалась, её нужно было накормить. Поэтому была принята новая экономическая политика. В чем её суть? Продразвёрстка была заменена продналогом. Теперь крестьяне могли производить зерна и другой продукции больше и продавать ее на рынке. Это была временная задача, но так необходимая в то время.

Что касается индустриализации, какая была поставлена задача? Она делилась на пятилетки. Первая из них: в России должна промышленность быть такой, чтобы Красная Армия могла вести войну с самой крупной в военном отношении державой мира и победить в ней. Во второй пятилетке ставилась задача создать такую промышленную базу, чтобы Красная Армия могла вести войну с коалицией крупных государств на Западе или на Востоке и победить в ней.

И в третью пятилетку (она не закончилась, немножко не хватило нам, два с лишним года) ставилась задача создать такую промышленную базу, чтобы Красная Армия могла вести одновременно две войны на Западе или на Востоке с коалициями крупнейших государств и победить в них. Безусловно, для того чтобы была такая промышленность, нужны были людские резервы.

Вот говорят: коллективизация для чего вообще была? Я вам скажу: главной задачей коллективизации было то, чтобы путём резкого увеличения производительности труда – для этого индустриализация создавала тракторы, другие механизмы – освободить рабочие руки для промышленности. Это главная задача коллективизации, кто бы что ни говорил.

Резко увеличить производительность труда и обеспечить продовольственную безопасность России – это вторая главная задача. И она была с честью выполнена, что и доказала Великая Отечественная война. Когда большую часть наших самых плодородных земель временно захватили

фашисты, сельское хозяйство обеспечило продовольствием и людей, и Красную Армию.

Ну и, наконец, для того чтобы эти две задачи осознали люди в стране, 80% которых было неграмотными, нужна была, безусловно, культурная революция. Нужно было дать знания всем людям, особенно молодёжи. Ленин собрал молодёжь, комсомольцев и поставил три задачи: учиться, учиться и ещё раз учиться. Других задач нет. Для того чтобы люди понимали, что необходимо для развития страны и какое их ждёт будущее.

Это, ещё раз говорю, величайшая революция, можно о ней как угодно говорить, но для России это главный день, когда она встала на путь устойчивого развития, стала независимой и способной защитить себя от любого противника.

Сейчас тоже сложное время. Что нужно делать сейчас? Мне кажется, те задачи, которые стоят перед нашей страной, сформулированы в программе Коммунистической партии Российской Федерации. Богатства России должны принадлежать государству. Мы самая богатая страна в мире по ресурсам. Безусловно, стратегические отрасли экономики должны принадлежать государству. И третья задача: системообразующие банки должны находиться в руках государства. В принципе, выполняя эту программу, мы сможем решить любые задачи, и мы с вами должны их решить.

Ещё раз всех с праздником.

**Г.А. Зюганов:** Спасибо, Виктор Иванович. Прекрасно систематизировали и изложили основные идеи.

Надо иметь в виду, что первое, что мы победили, это победили безграмотность, одолели бедность, нищету и безработицу.

Вот у меня в руках книга о ликвидации бедности, все основные положения и законы, которые приняла китайская Компартия, они второй раз в истории на примере Китая показали, как можно вывести из полной нищеты и бедности почти 800 миллионов человек. Я представлял этот материал в Думе и говорил, что в рамках нашей программы и законодательных инициатив это решается. К сожалению, «Единая Россия» пока не хочет слышать, олигархат наживается, огромные ресурсы аккумулирует, не желает платить нормальные налоги и участвовать активно в специальной военной операции, а каждый второй живёт на 25–30 тысяч в стране, это полунищее существование.

**Е.Ю. СПИЦЫН,  
историк, публицист, педагог,  
общественный деятель:  
«ЧЕТЫРЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА  
В 1917-М – И ТОЛЬКО  
БОЛЬШЕВИКИ СПАСЛИ СТРАНУ»**

**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОКТЯБРЬСКАЯ  
РЕВОЛЮЦИЯ  
И РАЗВИТИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОГО  
ГОСУДАРСТВА»**

Во-первых, уважаемые товарищи, я поздравляю всех с сегодняшним днём, это



действительно величайший праздник в истории всего человечества, и мы должны гордиться нашими предками, которые в те судьбоносные в прямом смысле не только для нашей страны, но и для всего мира дни взяли власть в свои руки и в тяжелейших условиях вытащили Россию из пропасти и создали великий Советский Союз.

Вот тут говорили уже про «Хроники» Кончаловского. Вы знаете, их можно было бы назвать хрониками революции, если немножко сместить акценты. Там главный герой и другие персонажи постоянно пьют. В этом смысле они действительно «хроники», только не революции, а царской России.

К сожалению, за неимением времени я рассказать целиком об основных этапах и настоящей хронике революции не могу. Но я в данном случае хочу сакцентировать внимание на нескольких ключевых событиях 1917 года и показать роль Ленина в этих событиях, потому что у нас сейчас любят рассказывать сказки о том, что Ленин никакой роли в революции не играл, что революцию сделал Троцкий, ну, и далее по списку. Когда свергли государя-императора, который (кстати, мало кто об этом знает) карандашиком пометил из представленных кандидатур персональный состав первого состава Временного правительства, этот документ хранится в архиве, его можно посмотреть. Это не была импровизация

лидеров фракций Государственной Думы, этот список был согласован с государем-императором, то есть он, по сути дела, сформировал свой кабинет. Но он рухнул, как известно, в 20-х числах апреля после известной ноты министра иностранных дел Павла Милюкова, лидера кадетской фракции, возник первый правительственный кризис. Две недели шли переговоры, в начале мая формируется уже второй состав Временного правительства, или первый

коалиционный состав на паритетных началах кадетов, октябристов, меньшевиков и эсеров. Главой правительства опять остался князь Львов, но это правительство тоже просуществовало всего ничего, поскольку в начале июля возникает новый июльский политический кризис, затем известный расстрел мирной демонстрации в Петрограде. История этого расстрела до сих пор покрыта тайной, но сейчас есть информация, что за ней стояли именно корниловцы, даже не Керенский с компанией.

Потом формируется второй состав Временного правительства, опять коалиционный. Премьером становится Керенский, опять это правительство существует чуть более полутора месяцев, корниловский мятеж, после подавления мятежа (хотя это была игра в солдатики, никакого мятежа, по сути дела, не было), формируется директория, а следом и третий, последний состав коалиционного Временного правительства.

Вот она, собственно говоря, хронология событий 1917 года за две минуты. То есть мы видим, что в течение одного года три политических кризиса и смена четырёх составов правительства, даже четырёх. Поэтому приход большевиков к власти был неизбежен.

Кто увидел, что эти кризисы будут неизбежны? В тот период только Ленин, потому что, увы, когда свершилась вот эта так называемая Февральская революция, большевики тогда были, по сути дела, разгромлены. На всю страну 3–3,5 тысячи человек. Когда Сталин и Каменев вернулись из политической ссылки и возглавили редакцию газеты «Правда», они первоначально тоже пошли в хвосте у меньшевиков, считая, что надо реализовывать большевистскую программу-минимум, то есть проводить буржуазную модернизацию страны.

А Ленин буквально через месяц приезжает в Петроград и выступает в Таврическом дворце со своими знаменитыми Апрель-



скими тезисами. Эти Апрельские тезисы потом будут опубликованы в виде отдельной статьи. Смотрите, как называется эта статья: «О задачах нашей революции». Там действительно 10 тезисов.

Первый тезис характеризует войну, как и прежнюю, империалистической, несмотря на смену политического режима в стране. Но Ленин говорит, что теперь есть возможность не через гражданскую войну, а мирным путём выйти из этой войны, если вся полнота власти перейдёт в руки Советов. А отсюда и главный партийный лозунг на этот период: «Вся власть Советам!». А дальше в шестом и восьмом тезисах формируется основная экономическая программа большевиков: наша задача не строительство социализма тотчас, а лишь создание условий для этого строительства. Поэтому первым делом мы должны национализировать банки и национализировать землю. Всё. А дальше там ставились чисто партийные задачи: переименование РСДРП в Коммунистическую партию и создание вместо Второго штрейкбрехерского Третьего коммунистического интернационала. Вот это главная задача Ленина – сплотить партию под лозунгом «Вся власть Советам!». То есть не останавливаться на достигнутом, а идти дальше, передавать власть революционным левым партиям. Тогда многие Ленина не поняли. Плеханов, казалось бы, первый русский марксист, разразился даже статейкой «О тезисах Ленина и о том, почему бред бывает подчас интересен». Но в мае 1917 года проходит Петроградская конференция, Ленин объясняет своим партийцам, что мы не остановимся только на решении буржуазных задач. Революционизация масс опережает революционизацию партий, мы должны двигаться дальше.

Там были жаркие споры, Ленина активно поддержал Сталин, Свердлов и другие члены руководства. И этот лозунг был принят на вооружение. Он, этот лозунг, был главным партийным лозунгом вплоть до июльских событий 1917 года, когда была расстреляна мирная демонстрация, партия оказалась вне закона. Ленин вынужден был уехать в Разлив. Некоторые члены руководства, как Троцкий, например, были арестованы, другие ушли в подполье. И в подполье проходит VI съезд РСДРП, Ленин пишет туда письмо и говорит: ребята, уже мирный переход власти в руки Советов невозможен, установлена диктатура буржуазии. Мы должны сейчас готовить немедленно вооружённое восстание. Там опять жуткие споры, опять Бухарин фрондирует и так далее. И опять Свердлов и Сталин убеждают делегатов

съезда проголосовать за этот ленинский лозунг. А потом, как известно, корниловский мятеж.

Да, в подавлении этого мятежа участвовали все левые партии, в том числе, эсеры и меньшевики, ну, по шкурным соображениям. Неслучайно Ленин назвал Керенского таким же корниловцем, как и Корнилов, потому что он прекрасно знал: если Корнилов придёт к власти, первым, кого он поставит к стенке, будет именно он.

И вот после подавления корниловского мятежа Ленин пишет знаменитую статью «О компромиссах» и говорит: сейчас возникла уникальная возможность сформировать однородное социалистическое правительство из эсеров и меньшевиков. Мы, большевики, не претендуем на вхождение в это правительство. Вы просто даёте нам право легальной деятельности и критиковать это правительство с более левых позиций. И в этой же статье он потом в постскрипте напишет: по-моему, моё предложение о компромиссе запоздало, потому что стало известно о том, что опять эсеры и меньшевики, эти прихвостни буржуазии, пошли на союз с кадетами и сформировали уже третий состав коалиционного Временного правительства. И тогда Ленин пишет две свои знаменитые статьи: «Большевики должны взять власть» и «Марксизм и восстание». Вот они и стали теоретической и практической основой победы большевиков на выборах в Московский и, самое главное, Петроградский совет. Большевики сразу создают при этом совете Военно-революционный комитет, издают первый приказ о подчинении всех воинских частей Петроградского гарнизона и Балтфлота именно ВРК. Большевики получают вооружённую силу, и тогда наступает день икс подготовки вооружённого восстания. И это вооружённое восстание и свергло, в общем-то, уже беспомощное Временное правительство. Большевики, по сути дела, подняли эту власть на промерзших улицах Петрограда и пришли к власти.

Ну, а дальше, как вы знаете, были триумфальные шествия Советской власти, первая мирная передышка и потом уже Гражданская война, которая бы никогда не произошла без интервенции. При Сталине, кстати, в советской историографии всегда писали: «Интервенция и Гражданская война», указывая на то, что именно интервенция сыграла ключевую роль в развязывании полномасштабной гражданской войны.

И вот странным образом тогдашние лидеры Белого движения, которые сидели на

## ВЫСТУПЛЕНИЕ

Е.Ю. СПИЦЫНА



**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОКТЯБРЬСКАЯ  
РЕВОЛЮЦИЯ  
И РАЗВИТИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОГО  
ГОСУДАРСТВА»**

англо-американских, немецких и прочих штыках и финансах, — это патриоты России, которым ставят памятниками, о которых пишут романы и целые исторические исследования. А сегодняшние иноагенты, которые так же воюют со своим народом на такие же западные деньги, они почему-то предатели Родины. Вы вообще-то разберитесь, что у вас в голове творится, в чистом виде шизофрения. Сегодняшние иноагенты — это прямые наследники лидеров Белого движения, которые были предателями своего собственного народа.

Спасибо. Ещё раз с праздником.

**Л.Г. БАРАНОВА,  
член ЦК КПРФ,  
и.о. председателя  
Координационного Совета  
общероссийского движения  
«Русский Лад»,  
заслуженный работник  
культуры РФ:  
«ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И РЕВОЛЮЦИЯ»**

С праздником, уважаемые товарищи!

Совсем недавно на телевизионном экране режиссер и директор «Мосфильма» Карен Шахназаров сказал следующее: чтобы понять, что происходило в России в период

**Г.А. Зюганов:** Благодарим Евгения Юрьевича. Желаем ему успешно выступить на телевидении. Он хронологию событий ещё раз нам повторил, напомнил о том, как пришли большевики к власти. Это принципиально очень важно для каждого из нас.

Но хочу напомнить, обратите внимание, в последнее время обо всем будут рассказывать, но интервенции как будто не было. В информационных передачах этой пятой колонны интервентов нет. Они продолжали позиции интервентов — те, кто предал в 90-е годы Советскую власть, страну и всех наших союзников.

30 лет прошло с тех пор, как мы начали говорить об этом в Союзе писателей России, которым руководил тогда Ганичев Валерий Николаевич и в котором я имела честь работать. Мы говорили об этом всегда и везде, мы защищали советскую литературу.

Что такое история? Ну, может быть, это несколько индивидуальное моё отношение, но, в сущности, история — это календарь. Может быть, даже отрывной календарь, потому что можно оторвать листок и спрятать его, можно исправить цифру, можно переписать и переставить что-то, если бы не великая и правдивая русская литература, которая взяла его под защиту и является живым свидетелем. Её никуда нельзя деть, её нельзя переписать. Историю можно

переписать, хотя потом можно и восстановить, но русскую литературу нельзя переписать.

Вся русская история, я имею в виду, письменная и оформленная как документ, унаследована нами во многом благодаря именно литературе, живописи, музыке и кинематографу, благодаря одухотворённости, которую дала литература истории. Так, например, «Слово о полку Игореве» — это и история, и художественная литература. Эпоха Бориса Годунова, спасибо Пушкину за великую драму. Царь Иван

Грозный, спасибо Эйзенштейну и товарищу Сталину, по сути, вместе сделавшим этот фильм в 1944 году. А вот Минин и Пожарский не отражены в литературе, и в этом есть какой-то пробел.

Хотелось бы, возвращаясь к моей главной теме («Интеллигенция и революция»), прежде всего обратить внимание на Александра Александровича Блока, о котором Горький сказал: «Блоку верьте. Это насто-



1905 и 1917 годов, нужно читать русскую советскую классику: «Тихий Дон» Шолохова, «Россия, умытая кровью» Артёма Весёлого, рассказы Бабеля. Ну, мы бы добавили к этому ещё и, конечно же, «Хождение по мукам» Толстого, и Фадеева, и Николая Островского, и, конечно, нашего любимого Андрея Платонова.

Замечательно то, что это сказал Шахназаров, слава богу. Но дело в том, что уже

**ВЫСТУПЛЕНИЕ  
Л.Ю. БАРАНОВОЙ**

ящий – волею божией – поэт и человек бесстрашной искренности».

Вот что пишет Блок в 1918 году. «Может ли интеллигенция работать с большевиками? – Может и обязана. Этой теме я посвящу на днях ряд фельетонов. Я политически безграмотен и не берусь судить о тактике соглашения между интеллигенцией и большевиками. Но по внутреннему побуждению это будет соглашение музыкальное. Вне зависимости от личности, у интеллигенции звучит та же музыка, что и у большевиков. Интеллигенция всегда была революционной. Декреты большевиков – это символы интеллигенции. Брошенные лозунги, требующие разработки. Земля Божия... разве это не символ передовой интеллигенции? Правда, большевики не произносят слово «Божья», они больше чертыхаются, но ведь из песни слова не выкинешь». И так далее и так далее. Таков Блок.

И ещё несколько слов из Блока. «Почему дырявят древний собор? – Потому, что сто лет здесь ожиревший поп икал, брал взятки и торговал водкой. Почему гадят в любезных сердцу барских усадьбах? – Потому, что там насиловали и пороли девок: не у того барина, так у соседа. Почему валят столетние парки? – Потому, что сто лет под их развесистыми липами и клёнами господа показывали свою власть: тыкали в нос нищему – мощной, а дураку – образцованностью. Всё – так. Я знаю, что говорю. Конём этого не объедешь», – писал смелый и талантливый Блок.

Русская литература, русская классика получила огромную, мощную интернациональную поддержку именно в начале XX века. Вот Иоганнес Бехер, немецкий писатель и первый министр культуры ГДР затем. Нам, кстати, недурно было бы начать печатать брошюры с хрестоматийными текстами наших соратников (европейских и американских писателей), которые поддержали Великую Октябрьскую революцию и дали оценку Ленину как высочайшему уму и героическому человеку.

Вот что писал Бехер в статье «Секрет века» о своём отношении к Ленину: «Ленину я обязан тем, что мало-помалу он научился видеть вещи такими, какие они есть. Ленину я обязан тем, что перестал поддаваться провокациям Ницше и научился понимать, что так чудесно умел выражать Горький, а именно истинное человеческое величие всего простого. Изучение трудов Ленина является для каждого художника испытанием правды».

Французский писатель Анри Барбюс, которого заметил Ленин сразу, писал в 1920

году, обращаясь к своим соотечественникам: «Спасите человеческую правду, спасая правду русскую! Знайте, что грядущие поколения будут судить о честности людей нашего времени в зависимости от того, бездействовали ли они в эти дни или поднялись на борьбу, твёрдо и ясно сказав «нет»».

Таких признаний много и таких имён много, они бесконечны, эти имена. За этими именами стоит, по сути дела, вся Европа и Америка – культурная, не политическая, конечно. Джон Рид и Ярослав Гашек, Анри Барбюс и Антуан де Сент-Экзюпери, Эрнест Хемингуэй и Гарсия Лорка, Юлиус Фучик и Пабло Неруда, Генрих и Томас Манны, Ромен Роллан и Карл Чапек, Джон Бойнтон Пристли и Теодор Драйзер, Хулио Кортасар и Альберто Моравиа, Луи Арагон и Жоржи Амаду, Бернард Шоу и многие другие. Называю эти имена потому, что это должно быть нашей библиотекой. Борьба с Лениным – это борьба не только с Россией, но и с Европой, в том числе с тем мировым, без преувеличения, единодушием, с которым признана была Великая Октябрьская социалистическая революция.

Хотелось бы обратить внимание на точку зрения наших политических врагов. Она нам тоже чрезвычайно важна, и как странно, что люди, которые сегодня взяли за хронику революции, в лице Михалкова-Кончаловского как бы прошли мимо этих свидетельств.

Георгий Адамович, наш эмигрант, абсолютный враг советской власти. Вот что он пишет с того берега, так и называется его книга: «О Ленине всякий волен быть какого угодно мнения, можно считать его глупым или умным, даровитым или бездарным; можно утверждать, что ему повезло случайно, что не помоги история, он бы навсегда остался обыкновенным русским эмигрантом-социалистом, – но одно несомненно расхождений не вызывает: в Ленине была личная порядочность, Ленин не был проходимцем. <...> Пусть ленинские мысли и ленинские методы для нас абсолютно неприемлемы, – мы должны всё-таки признать, что если он и готов был жертвовать любой человеческой личностью ради будущего коллектива, то в самой оценке личности он не отступал от общих внушений совести. Трусов он называл трусами, льстецов – льстецами, подлецов считал подлецами. <...> Человек у него остаётся человеком, и тот, кого он называл «дрянью», был дрянью действительно, вообще, вне соображений политических».

Это серьёзные документы, мимо них проходить бы не стоило никому. И это очень

**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОКТЯБРЬСКАЯ  
РЕВОЛЮЦИЯ  
И РАЗВИТИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОГО  
ГОСУДАРСТВА»**

убедительно. Впрочем, мы не должны оправдываться, мы должны вытащить из запасников все драгоценные реликвии и нашей большой советской культуры.

Прежде всего, кинематограф. Фильмы Михаила Рома, «Октябрь» Эйзенштейна, «Ленин в Октябре» с Борисом Щукиным, который грассирует, но артикулирует ясно, мы понимаем, что он говорит, в отличие от актёра, который играет Ленина у Кончаловского. Мы не понимаем, о чём говорит Ленин. Не понимаем.

Масса фильмов, которые должны стать нашей главной коллекцией и войти в те 100 фильмов советских, которые предлагает Путин сегодня, прийти в наши школы. Мы должны передать их молодёжи и сказать: смотрите, сравнивайте, думайте, а мы рядом. Ну и нам, правда, не мешало бы освежить в памяти эти шедевры.

Сегодняшним модернистам и постмодернистам российской школы, российского образования нужно было бы устроить ликбез по изучению вклада Ленина и Крупской в отечественное образование.

Не могу удержаться, чтобы не прочесть несколько фрагментов из статьи писательницы Лидии Сейфуллиной «Ленин». Вот, что она пишет: «Далеко в столицах, в больших городах жили образованные русские люди, писатели, поэты, мыслители, ученые и политические вожди. У нас не было с ними связи, и наша культурная работа казалась одинокой, бесплодной и ничтожной. Бодрость, веру и плодотворность нашего труда вдохнул в нас Ленин. Наша республика была еще очень бедна, окружена недоверием и враждой, вела борьбу с врагами на многих фронтах, а уже был организован первый Всероссийский съезд по внешкольному образованию».

И вот несколько слов о том, как выступал Ленин: «Ленин окинул взглядом весь зал, слегка приподнял левую руку. Взглянул на часы, надетые у кисти этой руки, и снова серьезно, почти строго, посмотрел на аплодирующих участников съезда. И аплодисменты разом прекратились. Безмолвное приказание не тратить времени на приветствие на лице Владимира Ильича было выражено властно и непререкаемо».

И ещё раз пишет она: «Я видела Ильича ровно 20 лет тому назад. Закрыты навеки были его глаза, дорогие, яркие человеческие глаза. Стояли страшные морозы, на улицах Москвы разожгли костры, чтобы длинная вереница людей могла поклониться усопшему Ленину. Яркий свет и тепло этих костров мне кажутся символом того, что принес Ленин моей Родине».

Я хотела бы подчеркнуть ту любовь, с которой написаны эти слова. Она неумирающая, эта любовь, и её нельзя переделать, так же как нельзя переделать признание одного из героев рассказа Андрея Платонова, который говорит: «Ленин для меня, круглой сироты, стал и отцом и матерью, я почувствовал изда- лека, что я нужен ему, – это я, который никому не был нужен и заброшен. <...> Зачем было мне жить – этого мать не сказала. Это сказал мне Ленин, и во мне тогда, в ранней юности, засветилось сердце, мне явилась мысль, и я стал счастливым...<...> Родина у меня есть, и Ленин есть, как у тебя. От них сам видишь и ты жив и я цел. Стало быть, я не безотцовщина».

И это тоже свидетельство необыкновенной любви к Ленину.

Мне бы хотелось, уважаемые товарищи, попросить у вас разрешение закончить своё выступление стихотворением, которое является, может быть, лучшим свидетельством в XXI веке и вообще это лучшие стихи XXI века... Я их прочту как посвящение Ленину и как посвящение сегодняшнему дню, это фрагменты небольшие.

Автор Юрий Лощиц, выдающийся русский современный писатель, наш с вами современник:

*На распутье постыдных дней  
я одно как завет открыл:  
нет родней оскорблённых людей,  
нет святей безымянных могил.  
Я с тобой, обесчещенный класс  
шоферюг, шахтерюг,  
живьём заваленный класс  
народных затоптанных мяс –  
токарно-слесарных трудяг,  
лесопопальных рубак,  
просоленных рыбаей,  
зачуханных сторожих,  
охаянных тракторюг,  
молотобойцев, косцов,  
плотников тюк-да-тюк,  
пастухов-похмельюг,  
училок – голодных пчёл...  
Кого ещё не учёл?*

<...>

*Вас, лапти и лоскуты,  
беззубые рты,  
тебя, океан бедноты,  
бесталанных прибой,  
я в тебе, я с тобой.  
Вас, жеватели крох,  
сборщики пьяных посуд,  
я с вами на Страшный Суд приду,  
стеклотарой звеня,  
уродливая родня,  
труждающихся собор,  
обремённых хор.*

Потому что в пустыне дней  
я одно как завет затвердил:  
нет родней оскорблённых людей,  
нет святых безымянных могил.

<...>

Эгей, трудовая орда,  
унываешь почто?  
Все, ушедшие в Никуда,  
в Никогда и в Ничто, –  
атакованный ложью класс,  
да поднимемся враз  
из гробов, из окопов и ям,  
из завалов и нор  
на последний свой приговор.  
На хребты взвалим мешки.  
Все грехи свои и грешки принесём,  
давясь, хрипя, к Тебе,  
в овчих яслях Дитя,  
к Тебе, прокажённых Друг,  
алчущих Хлеб,  
Путь хромым,  
Звон глухих,  
Смысл тупых,  
Свет слепых,

расслабленных Врач,  
блудниц, мытарей Брат,  
труждающихся Альфа,  
обременённых Омега,  
Мы не просим почестей райских,  
но, овец бесталанных Пастырь,  
покарай, наконец, покарай тех,  
кто сирых всегда обирал  
от начала Божьего света.  
Исполни же срок обета.  
Не откладывая боле Суда!  
Лукавнующих порази!  
К Тебе вопят города  
и сёла Твоей Руси!  
Ответь же:  
«Родные, Я с вами».  
...К Тебе из последних сил  
взывает, давясь слезами,  
трава безымянных могил.

Это стихотворение было написано в начале 2000-х. Может быть, я ошибаюсь, но мне кажется, оно понравилось бы Владимиру Ильичу Ленину.

**И.М. БРАТИЩЕВ,**  
**первый заместитель**  
**председателя ЦС РУСО,**  
**академик РАЕН,**  
**доктор экономических наук,**  
**профессор:**

**«ЖИЗНЬ НЕ ОБМАНЕШЬ – КАК И  
ИСТОРИЮ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ»**

Буквально несколько тезисов. Мир стремительно приближается уже к 110-й



годовщине Великого октября. И здесь возникает несколько важнейших выводов. Дело в том, что общество, в котором мы живём, – это живой организм. Любой живой организм имеет иммунную систему, и одним из элементов этой иммунной системы живого общественного организма является

социализм. Вот что самое главное сделал Великий Октябрь, во главе которого стоял Владимир Ильич Ленин.

В строго научном смысле революция – это переход государственной власти от одного класса к другому. Это Маркс и Ленин разжевывали и, как говорится, в рот положили. И против это не возражали даже их идейные противники. Но этот переход может быть разным: и мирным, и немирным.

Большевики и возглавляемый ими пролетариат, как известно, предпочитали взять власть мирно, но они понимали, что господствующие классы, скорее всего, власть мирно не отдадут и будут защищать её с крайним ожесточением.

Яркое подтверждение этому дал революционный процесс в России на этапе от февраля к октябрю. Именно это время мирный путь решения вопроса о власти оказался закрытым. Корниловский мятеж с попыткой установить в России военную диктатуру провалился, но он гигантски ускорил процесс перегруппировки классовых сил в пользу социалистической революции. И тем не менее правительство Керенского приступило к подготовке новой корниловщины, а революционные силы – к подготовке вооружённого восстания. Это было их законное право, как бы ни пытались отрицать это все ненавистники Октября.

Кстати сказать, те, кто верил в англий-

**ВЫСТУПЛЕНИЕ**  
**Л.Ю. БАРАНОВОЙ**



**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОКТЯБРЬСКАЯ  
РЕВОЛЮЦИЯ  
И РАЗВИТИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОГО  
ГОСУДАРСТВА»**

скую, американскую и французскую буржуазные революции и вершил их, осуществили их путём вооружённой борьбы, не спрашивая ни у кого на это разрешение. Нельзя не отметить, что и ельцинский антиконституционный переворот был осуществлён путём жёсткого вооружённого захвата власти.

Вот уже три десятилетия в сознание наших соотечественников вколачивается мысль, будто Россия до Октября благоденствовала и ни в какой революции не нуждалась. Но появились злые большевики и вопреки воле народа учинили авантюру 1917 года.

Самая великая революция была и самой бескровной, в ходе вооружённого восста-

ния в Петрограде погибло шесть человек и 50 ранено, в основном из числа составивших. Во время Великой французской буржуазной революции только при штурме Бастилии было убито и ранено 200 человек. Октябрьская революция не нуждалась в терроре по той простой причине, что на её стороне был огромный перевес силы.

И мне хотелось бы закончить тем, что адепты капитализма, фальсификаторы Октябрьской революции, не могут успокоиться по сей день, и сегодня продолжают попытки врагов исказить и залить грязью, опорочить великую историю нашего народа, на это всегда говорю: жизнь и её историю не обманешь.

**С.В. РОЗОВ,  
режиссёр, драматург,  
театральный педагог,  
член Высшего Совета  
«Русского Лада»:  
«ВПЕРЁД, К СССР –  
НЕ НАЗАД, А В БУДУЩЕЕ!»**

Мне очень нравится (я уже не первый раз участвую) вот эта традиция круглых столов, и особенно к выборам, к выборному году. Может быть, это делать необязательно здесь, но сделать чаще и, может быть, в более узком кругу, с выработкой не только программы (в программе, в ваших выступлениях, Геннадий Андреевич, очень много всего толкового, верного сказано), но ещё и, что называется, мозговые штурмы какие-то проводить по узким проблемам.

А сегодняшняя дата даёт, мне кажется, много ресурсов для того, чтобы в хорошем смысле взорвать мозг общества. Вот Евгений Юрьевич потрясающе рассказал о том, как это делал Владимир Ильич Ленин – не специально, а (как там?) он управлял движением мысли, а потому страной... Он тогда ещё не управлял страной, но он управлял политическим процессом и обладал предчувствием политическим, каким обладали русские художники. Лариса Георгиевна привела некоторые цитаты, но мы все с вами помним гениальное прозрение Блока. «Впереди Иисус Христос», впереди обозлённых революционных масс, которые часто даже творят и самосуд. И Блок всё равно говорит, что это дело божественное, революция, уникальное провидение.

Наверное, многие знают, в 60–70-е годы в литературном обществе было два лагеря: так называемые почвенники и городская



проза. И вот, как ни странно, а сходились они в одном – вот, мне кажется, о чём стоит подумать партии и общественным организациям, сегодня присутствующим, противоречит ли это марксизму? Я не думаю, что это противоречит духу марксизма.

Всегда ли экономическое развитие является главным критерием развития общества? Или всё-таки так называемый индекс счастья (мне слово не нравится, но мы найдём наше, отечественное), индекс веры или там, не индекс, а сознание того, что за нами историческая справедливость, что на нас возложена историческая миссия, не менее важно. А экономика уже идёт вслед за идеей, вслед за духовностью. Об этом пишут люди в чём-то очень разных взглядов, Михеев и Прилепин. Может быть, стоит к ним прислушаться. Я сейчас ничего не утверждаю, я говорю темы, которые можно было бы раскрыть.

К чему, наверное, сегодня нужно стремиться всем нам – всем, кто будет голосовать за Коммунистическую партию на выборах? Сейчас все партии, которые участвуют в предвыборном процессе, ко-

нечно, говорят, что нашей стране нужно развитие. Какое, мне кажется, развитие нужно предложить обществу и избирателям? Во-первых, созидательное, потому что... Почему я говорю про экономику? Потому что, честное слово, реставрировать бордюр ради того, чтобы через год снова его реставрировать, и записывать это в экономический рост, – это не созидательное развитие. Простите, может быть, Дума другого мнения, но строить многомиллиардную скоростную магистраль, чтобы на 20 минут ускорить движение между двумя столицами, тоже не предел созидательного развития. Может быть, есть другие проблемы.

Совместное развитие. И вот тут я бы подумал об очень животрепещущей теме. Наверняка у нас здесь присутствующих разные взгляды на эту проблему, это так называемая проблема мигрантов, но давайте всё-таки зададим себе вопрос: нам, коммунистам, или людям, близким к коммунистическому движению, кто ближе? Волею судьбы в своё время выброшенный за пределы великой державы трудовой киргиз,

помогающий экономике большого города, или бесчинствующие жлобы из элиты, из золотой молодёжи, сбивающие людей на своих байках и ведущие совершенно развратный, разгульный образ жизни, какой бы национальности они ни были. Это я обостряю, чтобы обозначить вот темы для возможного обсуждения.

Справедливость. Мне кажется, недопустимо, что в рамках одной профессии разрыв достигает десятков, а то и сотен тысяч рублей. Хорошее дело сделали в свое время, за звание стали приплачивать. Заслуженный артист получает дополнительные 40 тысяч к пенсии. Но, извините, работали в областном театре две актрисы. Одной повезло, они играли одинаковые роли, одинаково пахали, одна получает 25 тысяч пенсию, вторая – 65. Ну, не может быть такого разрыва. Он должен быть, но не такой. То есть справедливость лежит тут и внутри групп.

И, конечно, развитие. И вот если вы сложите все эти буквы, созидательное, совместное, справедливое развитие, то, как ни складывай, мы получим – вперёд, к СССР.

**А.И. АГАНИН,**  
**член Президиума ЦС РУСО,**  
**кандидат физико-**  
**математических наук:**  
**«КАПИТАЛИЗМ УШЁЛ ВО ТЬМУ,**  
**СВЕТ – ЗА СОЦИАЛИЗМОМ»**

Мы собрались в этом зале с твёрдой решимостью достойно отпраздновать 108-ю годовщину значимого события мировой и отечественной истории – Великой Октябрьской социалистической революции. Это не просто событие, после которого прошло столько-то дней и часов, а это огромная петля времени, внутри которой революция возвращается.

Хочется верить, что где-то рядом с нами находятся те люди, кто делал революцию в октябре 1917 года, тот, кто строил государство советское и советское общество совершенствовал, те, кто их защищал и погиб за них. Они хотя бы должны понимать, что не забыты, что нет какого-то такого ощущения у нас, что всё прошло – и ладно.

Среди нас присутствуют люди разных поколений, и это прекрасно. Тут есть кому передать традицию, есть кому её принять. Здесь присутствует молодёжь.

Когда начиналось то, что потом породило Великую Октябрьскую социалистическую революцию, Победу СССР и советского



народа в Великой Отечественной войне и выход человека в космос, людей, которые это начинали, большевиков, было гораздо меньше, чем нас сейчас. Но они изначально ставили перед собой очень амбициозные цели и верили в то, что эти цели они достигнут. В конечном итоге они своего добились, потому что всю жизнь горели этим огнём и верили в свою правоту. Это были сильные люди, и занимались они своим делом. Они становились ещё сильнее.

Эти люди вдохновлялись великой яростью и великой мечтой, это была та ярость, про которую потом было сказано: «Пусть ярость благородная вскипает, как волна». Её вызывает особое свойство господствующего класса отказывать всем, по отношению к кому он осуществляет свое господство, в праве быть людьми в самом элементарном

## ВЫСТУПЛЕНИЕ

**С.В. РОЗОВА**

**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОКТЯБРЬСКАЯ  
РЕВОЛЮЦИЯ  
И РАЗВИТИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОГО  
ГОСУДАРСТВА»**

смысле этого слова. Вот это и есть тот ад, который уничтожила Великая Октябрьская социалистическая революция. А делали её люди, чья великая мечта – уничтожить этот ад на Земле. Это были очень сильные люди, люди, которые стремительно учились, люди, создавшие настоящее братство между собой, люди, готовые на любые лишения и жертвы.

Давайте из этого прошлого посмотрим в наше время, на то, что случилось после уничтожения или после сворачивания «красного проекта».

Совершенно ясно, что у тех, кто был обуреваем этим абсолютным историческим оптимизмом, абсолютной верой в возможности освобождённого от капитала человека и кто называл себя поэтому марксистами, у них было ещё нечто важное, помимо теории. У них были свои целеполагания, вера и надежда на высшую справедливость. У них была та вера, которая двигает горы, та вера, без которой ничего вообще не может быть.

Маркс твёрдо верил в одно: в то, что капитализм – это последняя стадия сгущения абсолютной тьмы. Тьма сгущается до предела, а потом, после предельного сгущения тьмы, должна ударить молния, должно взойти солнце, и всё очистится, и все увидят свет, новую землю и новое небо.

Для Маркса последней стадией этого сгущения тьмы был капитализм. Маркс твёрдо верил: когда молния пролетарской революции ударит, то она ударит во всем мире, и весь мир пусть с кровью и со всем прочим очистится, и засияет солнце, настоящая история человечества.

Что мы видим сегодня? Стал ли капитализм последней стадией развития сгущения этой тьмы? Мы видим, что перед нами некое устройство западного мира, мира капитализма, в котором, безусловно, уже нет никаких или очень многих характерных черт классического капитализма, как бы широко мы это устройство ни понимали. Мы видим: капитализм сумел спасти себя путём отказа от тех констант, которые Маркс считал фундаментальными.

Фридрих Энгельс называл основами классового общества семью, частную собственность и государство. А что происходит на современном Западе, в ядре мировой системы капитализма? Там идет беспощадная, ничем не ограниченная атака на семью, которая уже разрушена как таковая.

Какова основа наследования частной собственности в условиях разрушенной семьи? Её просто нет. Нет никакого смысла в этой категории.

Государство. Мы слышим постоянные крики о кризисе, крахе системы национальных государств, прошедших от Вестфальского мира до ООН. Национальные государства рушатся повсеместно, не только на периферии современного мира, не только СССР был разрушен, но даже США, самое мощное государство современности, находится под угрозой разрушения. Что идёт на смену интернациональному государству? На смену ему приводятся к власти самые тёмные средневековые силы.

Пройдут годы, десятилетия, уже в планы посткапиталистических идеологов входят такие цели, как плоды научно-технического прогресса использовать таким образом, чтобы ничем не отменяемый научно-технический прогресс привёл к тому, что всего лишь 300–400 миллионов людей окажутся способны завалить товарами и услугами всё современное население Земли в неограниченном количестве. А что будет делать остальное население планеты – 9, 10 или более того миллиардов человек? Люди всегда были нужны капитализму для того, чтобы другие люди могли выжимать из них прибавочную стоимость. А теперь те же самые люди не будут нужны вообще, так как они только лишь потребляют ценные ресурсы – и всё. Значит, встанет (и уже стоит) вопрос войны против всех и уничтожения этих миллиардов лишних людей, не приносящих никакой пользы.

Если вся цель состоит исключительно в производстве, то тогда эти люди не нужны. А обосновывать их уничтожение можно, только отказавшись от мысли о единстве рода человеческого, только провозгласив разделённость человечества на непересекающиеся варны и касты. Ближайшая к нам по времени традиция такого рода – гностическая, делящая людей на духовных пневматиков, душевных психиков и телесных хиликов, которые не могут перейти из одной категории по вертикали в другую. Возможно, деление пойдет по иным принципам, но суть расчеловечивания современного человечества не изменится. Меньшинство должно любым путём уничтожать большинство, как своих конкурентов. А чем окажется это меньшинство, ликвидировавшее большинство после этой победы? Разве оно станет коммунистическим? Или разве оно останется демократическим? Или разве оно останется хоть сколько-нибудь человеческим? Оно уйдет во тьму в абсолютную, полную тьму, причём очень быстро.

## ВЫСТУПЛЕНИЕ

А.И. АГАНИНА

Сегодня в США врагом номер один объявлена Российская Федерация. Оправданий с российской стороны уже никто не слышит и слышать не хочет, потому что у нас есть ядерное оружие, которое мешает США свободно и безопасно бомбить всех своих противников. Поэтому Российская Федерация – враг номер один. Объявить врагом Российскую Федерацию после приблизительно 20 лет того, что в мировой системе капитализма было принято говорить, что русские, перестройка, новые русские, часть европейского мира, как мы любим российские рыночные реформы? Никто такие развороты просто так не осуществляет. Элита в США ещё не настолько выродилась, чтобы устраивать подобные фокусы просто так, для собственного развлечения. За такими словами обязаны последовать соответствующие действия, и они обязательно последуют в этом году и в самом ближайшем времени. Вопрос другой, как нам этого избежать?

Теперь о том, что в этом конфликте должны делать мы и вообще левые силы, какую позицию нам надо занять? В праздновании 108-летия Великой Октябрьской социалистической революции мы не имеем права ограничиться только тем, чтобы сказать, что мы любим революцию, СССР и «красный проект», хотя это, несомненно, так, спеть песни и на этом разойтись. Мы должны продолжать дело революции сегодня. А сегодня для этого не нужно брать Зимний или Кремль. Мы должны понимать крайне рискованную и гениальную игру Ленина, которая была связана с тем, что шла Первая мировая война, и силы мировой системы капитализма были парализованы. Если сейчас за 20 минут парализовать российское государство, то через полчаса здесь на нашей земле появятся американцы, назовцы, и это уже станет навсегда, и это возможно.

Мы не являемся безоговорочными сторонниками нынешней власти и нынешнего государства, мы заявляем в качестве первого и главного своего приоритета о том, что мы будем бороться за осуществление принципиально другого государственного проекта. Но мы не будем бороться за то, что, во-первых, будет обрушением действующего государства. И, во-вторых, путём союза с очевидно прозападными силами коммунистические левые силы никогда не станут на этот путь.

Противоречие номер один в современном мире – это противоречие между

оставшимися силами классического капитализма и посткапиталистической глобалистской тьмой. И если Ленин в социалистической революции сумел опереться на крестьянство, которое его ортодоксальные оппоненты от марксизма считали реакционным, отсталым классом, врагом революции и социализма, то мы сегодня должны суметь опереться на силы классического традиционного капитализма, «отставших» от мирового глобализма на всей планете, и в первую очередь в нашей стране, в Российской Федерации. В конце концов, на нас лежит ответственность за то, что коммунистический проект должен быть возвращён в СССР и во многих государствах мира. Это наше государство, это наш мир. Они для нас важнее идеологии. И мы должны их отстоять. Этим вызвано наше стремление к созиданию, которое может определённо носить левоконсервативный характер.

Альянс левых и консерваторов, включая традиционные религии, прежде всего РПЦ. Мы считаем, что именно за этим альянсом будущее. Это не значит, что мы должны принимать консервативную идеологию. В целом, наоборот, мы не оставим камня на камне от лжи по поводу советской истории. Эта ложь будет разоблачена объективно и окончательно. Наши дети и внуки не будут обучаться на лжи антисоветчиков и антикоммунистов, нагвавших всё что угодно по поводу нашей советской истории. Этого не будет.

Интересы нашей власти лишь в чём-то совпадают, понятно в чём: власть хочет избираться и быть избранной, получив легитимность и поддержку от большинства населения страны. Но существуют силы в нашем обществе, которые хотят белой диктатуры, которая приведёт к уничтожению нашего государства и российского общества. Как это будет происходить, нам наглядно показывает пример Украины. И всякие разговоры о том, что эту диктатуру надо приветствовать, совершенно очевидным образом не отвечают ни интересам красного движения, ни интересам российского общества, ни интересам нашего государства. Они лишь отвечают интересам небольшой олигархической верхушки, внутри которой рано или поздно крайние монархисты и крайние глобалисты, неолибералы сомкнутся в едином братском порыве. Их ничто не отделяет друг от друга.

Я ещё раз хочу поздравить всех нас с праздником 108-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.



**В.А. СТЕПАНОВ,  
председатель Студенческого  
антифашистского фронта:  
«МОЛОДЁЖЬ 1917-ГО И 2025-ГО:  
ОДНА БОРЬБА – ЗА ПРАВДУ  
И СПРАВЕДЛИВОСТЬ»**

**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОКТЯБРЬСКАЯ  
РЕВОЛЮЦИЯ  
И РАЗВИТИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОГО  
ГОСУДАРСТВА»**

Вначале мне бы хотелось поблагодарить Геннадия Андреевича Зюганова и партию КПРФ за огромную помощь в развитии нашей орга-



низации. Коммунистическая партия выручила нас в самых критических ситуациях и никогда не отказывала в помощи с предоставлением помещения, оборудования и со многим другим.

Итак, Октябрьская революция 1917 года стала судьбоносным событием, которое изменило ход в мировой истории. Она бросила вызов всей системе капитализма и империализма, которая в своём высшем развитии порождает фашизм – самую реакционную и террористическую диктатуру финансового капитала.

Революция с её идеями социальной справедливости, интернационализма и освобождения труда не просто предвосхитила будущую борьбу против фашизма, она стала её идейной и моральной колыбелью. Она показала, что у угнетённых масс есть сила и право на сопротивление, заложив тем самым основу для всенародной антифашистской борьбы.

И мне, как представителю студенческой организации, хотелось бы сказать пару слов о роли молодёжи в революции и дальнейшей её борьбы с фашизмом. Как говорил Владимир Ленин, «мы партия будущего, а будущее принадлежит молодёжи. Мы партия новаторов, а за новаторами всегда охотнее идёт молодёжь». Молодёжь приняла революцию, потому что видела в ней надежду на кардинальные перемены. Старый мир с его войнами, нищетой и несправедливостью был для молодых невыносим, рабочие, солдаты и студенты жаждали мира, земли и контроля

над собственным трудом. Это было поколение боевых и дисциплинированных людей, готовых идти на самопожертвование ради светлого будущего, что подтверждается их активным участием в Гражданской войне и борьбе за лучшее будущее для всего человечества.

Октябрьская революция стала не просто внутренним делом России, она запустила целую реакцию международной солидарности, создав новый фронт борьбы, где молодёжь была на его передовой. Эта борьба разворачивалась как внутри советского государства, так и далеко за его пределами. Молодые антифашисты боролись с нацистами в Германии и Италии, участвовали в интернациональных бригадах на испанской Гражданской войне и явились ключевой силой сопротивления во Второй мировой войне. Партизанские движения, подпольные группы молодёжи в оккупированных странах – всё это продолжение революционной традиции борьбы с тиранией и реакцией. Эта всемирная битва молодых антифашистов от Сталинграда до Мюнхена и от французских маки до филиппинских джунглей была единым целым. И в основе этой беспрецедентной солидарности лежали те принципы интернационализма и социальной справедливости, которые провозгласила Великая Октябрьская социалистическая революция.

Распад Советского Союза и подъём глобализации привели к новой волне ультраправого экстремизма. Фашизм и ультраправые идеи вновь набирают силу в мире и в России. Эта идеология ненависти и насилия угрожает правам и свободам людей, разрушает общественный мир и вызывает конфликты. Мы наблюдаем рост националистических движений, агрессивных радикалов и нетерпимости, сегодня эта угроза как никогда реальна и опасна. Она требует от молодёжи активной борьбы и готовности защитить своё будущее.

В этих условиях современное молодёжное антифашистское движение стало важным барьером против фашизма, в России одной из таких организаций стал Студенческий антифашистский фронт, созданный в 2024 году движением студентов против присвоения Высшей политической школы имени пособника фашистов Ивана Ильина. Мы защищаем права студентов и преподавателей, боремся с распространением ультраправых идеологий в образовательных учреждениях и обществе.

Студенческий антифашистский фронт стал широкой левой площадкой для молодых людей, предоставляющей им возможность социализироваться и вовлечься в общественную и политическую деятельность. Студенты, участвующие в нашем объединении, получают бесценный опыт самоорганизации, который поможет им в

дальнейшей жизни и борьбе за свои права. Это опыт коллективного действия, горизонтального принятия решений, защиты своих интересов и интересов своих товарищей. И с каждым месяцем нас становится всё больше, увеличивается количество регионов и их местных информационных ресурсов САФ. Мы налаживаем контакты с широким спектром организаций, сотрудничаем с зарубежными студенческими объединениями, а вместе с ростом нашей организации растут и наши возможности.

Сегодня, глядя на современное антифашистское движение молодёжи, мы видим ту непримиримость к неравенству и угнетению, тот же дух интернациональной солидарности, ту же готовность отстаивать правду и историческую память. Это та преемственность поколений, это та самая искра Октября, горящая в новых условиях. Поэтому наш исторический долг и наша стратегиче-

ская задача сегодня помнить и использовать эти уроки, помнить, что фашизм – это не признак прошлого, а реальная угроза, которая всегда поднимает голову, когда молчат совесть и разум, когда торжествует социальная несправедливость. Использовать уроки – это значит быть бдительными, быть организованными, быть едиными, это значит изучать не только историю побед, но и тактику, и идеологию наших противников, чтобы эффективно противостоять им.

Пусть же опыт и подвиг Великого Октября и великой борьбы вдохновляет нас в сегодняшней битве. Не позволим забыть героев, не позволим переписать историю, не позволим оправдать преступления фашизма! Дело, начатое век назад, продолжается в наших сердцах и в наших действиях, и в этой борьбе за будущее, свободное от ненависти и эксплуатации, правда будет за нами!

## ВЫСТУПЛЕНИЕ В.А. СТЕПАНОВА

### **А.Ю. ПОТЕРЯЙКО, представитель общественной организации «Родители Москвы»: «ЛИТЕРАТУРНЫЙ МОСТ ЧЕРЕЗ ФРОНТ: КАК ДЕТИ СПАСАЮТ БУДУЩЕЕ»**

Здравствуйте, дорогие товарищи.  
С праздником вас!

Своё выступление я хочу начать с того, что, благодаря Великой Октябрьской социалистической революции, удалось победить в нашей стране безграмотность, дать детям всестороннее качественное бесплатное образование, что подразумевало и интеллектуальное, и нравственное, и творческое развитие личности, и патриотическое воспитание, куда-то ушедшее после 1991 года.

Сегодня в условиях СВО и переломного момента для нашей истории Министерство просвещения вернулось к теме формирования человека-патриота во исполнение стратегических задач Российской Федерации. Однако общественные и политические инициативы в этом направлении остаются более эффективными, так как ставят перед собой цель развития личности ребенка, а не формальное выполнение указов и распоряжений.

Примером такой общественно-политической инициативы по нравственно-патриотическому воспитанию детей служит книга «Родина – это не слово! Родина – это душа...», которая готовится к изданию при поддержке Коммунистической партии Российской Федерации. В неё вошло 298 литературных произведений детей, возраст которых от 7



до 18 лет. География авторов – это Донецкая Народная Республика, город Москва, Каменск-Уральск (Урал) и Минск (Беларусь).

Стихотворения и рассказы даже самых маленьких первоклассников берут за живое читателей. К выпуску планируется 2 тысячи экземпляров в бумажном виде, издаётся книга при поддержке КПРФ и Министерства цифрового развития Российской Федерации. Книги будут переданы в дар авторам и в библиотеки Донецкой Народной Республики, Москвы и Беларуси, и Свердловской области.

Маленькая предыстория появления книги – это детский литературный конкурс «Что мы Родиной зовём? То, что в сердце бережём!». Идея конкурса принадлежит общественному движению «Родители Москвы». Конкурс был проведён в 2022 году, в дни присоединения новых республик к Российской Федерации. Партнёром конкурса выступили Московский городской комитет КПРФ и на тот момент Коммунистическая партия Донецкой Народ-

**КРУГЛЫЙ СТОЛ  
«ОКТЯБРЬСКАЯ  
РЕВОЛЮЦИЯ  
И РАЗВИТИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОГО  
ГОСУДАРСТВА»**

ной Республики. Сейчас это у нас Донецкое региональное отделение КПРФ. Как вы видите, был организован телемост между Донецком (в Донецке собрал Борис Алексеевич Литвинов детей у себя в офисе) и Москвой. У нас здесь происходило торжественное вручение премий.

О чём пишут дети? Дети пишут не просто о Родине, не просто о любви к родному краю, а они, конечно же, пишут о справедливости, о человечности. В своих работах они показывают, насколько сильно они хотят новое, счастливое, справедливое будущее, которое, конечно, невозможно в условиях капитализма.

Иллюстрации к книге сделаны учениками колледжа музыкально-театрального искусства имени Вишневской. Ребята прочитали гранки и, скажем так, преисполнены вот этой душевной болью, с одной стороны, и также желанием, чтобы наш мир и жизнь детей стали намного лучше и намного светлее, сделали свои работы, 14 иллюстраций цветных вошли в сборник.

Макет книги. Я не буду комментировать. Вот так выглядят страницы и сама обложка.

И в заключение хочу сказать о социальной, исторической, культурной значимости

книги. Сборник «Родина – это не слово! Родина – это душа...» – это не просто книга с детскими работами, а это настоящий литературный памятник истории России, так как все рассказы о малой и нашей огромной Родине были написаны ребятами в дни присоединения Донецкой, Луганской, Запорожской, Херсонской областей к Российской Федерации. А коллективный литературный талант детей символизирует единство народов России и Белоруссии. Книга является уникальным вкладом в развитие патриотического воспитания молодёжи. Она станет вдохновляющим примером для юных читателей, пробуждая в них интерес к патриотическому литературному творчеству.

Мы выражаем благодарность за поддержку книги и конкурса Председателю ЦК КПРФ Геннадию Андреевичу Зюганову, первому секретарю Донецкого рескома КПРФ Борису Алексеевичу Литвинову, первому секретарю МГК КПРФ Виктору Алексеевичу Царихину, председателю общественного движения «Родители Москвы» Илоне Александровне Меньковой и Министерству цифрового развития.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО  
Председателя ЦК КПРФ,  
руководителя фракции КПРФ  
в Государственной Думе РФ  
Г.А. ЗЮГАНОВА**

Я хочу, чтобы услышали все, кто смотрит нашу прямую трансляцию, кто участвует сегодня в массовых мероприятиях, кто



готовится к предстоящим выборам, кто думает о судьбе своих детей и внуков. Или социализация – идти по пути, который Ленин проторил в нашей державе и всему миру, идеи Октября, справедливости, дружбы и реального прогресса. Или капитализм, фашизация и война. В данном случае я бы предпочёл тот путь, который предложила наша великая русская цивилизация, вершиной которой был Великий Октябрь, подвиг

ленинско-сталинской модернизации, подвиг Великой Отечественной войны и создание лучшей социальной системы в мире. Потому что сегодня эти две линии столкнулись и на просторах нашей страны и планеты, мы это ощущаем. Тревога большого военного конфликта нарастает повсеместно.

Вот мы проводим этот форум, это третий этап антифашистского форума. Первый был в Минске, мы отвезли гостей в Хатынь, они увидели суть фашизма, гитлеровского фашизма, бандеровщины. И после этого все активно проголосовали за наш манифест.

Затем в апреле мы собрали 165 делегаций из 91 страны мира: коммунистические, социалистические, левые, рабочие, народно-патриотические. Но мы начинали с ними этот марш и шествие с Мавзолея Ленина, советского некрополя, Александровского сада, музея Великой Отечественной войны, Дома офицеров, где они вместе с нами стояли «Вставай, страна огромная», «Наша Великая Победа», «Поклонимся великим тем годам». Они прекрасно поняли, что только солидарность обеспечит нам успех и победу.

В газетах «Советская Россия» и «Правда» вышел материал вчерашнего нашего форума. Антифашистским силам нужна победа везде: и на поле брани, и на передовой, в информационном поле мы должны с вами активно это реализовывать. Но без идей Великого Октября, без подвига Ленина, без прорыва в будущее это сделать невозможно.



но. Поэтому я вас всех благодарю за то, что вы очень ярко, обстоятельно совершенно с разных сторон, но полностью вскрыли суть прорыва Великого Октября и нашей революции будущего.

Ещё хотел бы напомнить всем, что бы ни орали, какие бы «Хроники» ни показывали, всё это чушь, отпадёт неизбежно. Ленин – самый известный в мире русский человек, самый великий учёный. У каждого народа есть свои пророки, открыватели. Ленин стал пророком для всего трудового народа, и никто это не сможет ни перечеркнуть, ни отменить.

В свои неполные 54 года он написал 55 томов, он переведён на все языки народов мира. Нет ни одной крупной библиотеки, где бы не было его полного собрания сочинений. Он и сегодня является самым изучаемым и самым цитируемым политиком в мире. Поэтому всякие «Хроники» завтра все

забудут, а ленинское наследие мы с вами будем продолжать.

Даже лютей ненавистник советской власти, кем был Черчилль, который призывал в 1918 году каждую неделю расправиться над Лениным и Сталиным, и то написал: «Когда ум Ленина светился, он видел весь мир сразу, весь его позор и в первую очередь – несправедливость. Такие люди рождаются раз в 100 лет, а этому столетию повезло, нас родилось двое». Он себя имел в виду ещё.

И Эйнштейн изучил ленинское наследие, когда увидел, чем пахнет новая ядерная война, когда американцы в двух ядерных ударах спалили 250 тысяч японцев без всякой надобности. Он тогда выступил с работой «Почему социализм» и написал, что Ленин обновляет совесть человечества. Он открывает тот путь, который спасителен для мира, путь социалистического строительства.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ  
СЛОВО**  
**Г.А. ЗЮГАНОВА**

## Содержание

<b>I. ОТ ЭПОХИ РОБОТОВ – К ЭРЕ ЧЕЛОВЕКА. ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И СОЦИАЛИЗМ</b>	3
Информационное сообщение	3
Вступительное слово Г.А. Зюганова	5
И.Н. Макаров	7
Е.Н. Ведуга	10
В.И. Соболев	13
И.М. Братищев	15
А.П. Сегал	16
Г.Н. Змиевской	17
Л.А. Зюганов	19
В.И. Карасёв	21
А.И. Субетто	23
Н.В. Арефьев	24
Я.И. Листов	26
В.А. Меньшиков	27
А.И. Аганин	28
Заключительное слово Н.В. Коломейцева	29
<b>II. ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И РАЗВИТИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА</b>	31
Информационное сообщение	31
Вступительное слово Г.А. Зюганова	33
И.Н. Макаров	34
В.И. Соболев	36
Е.Ю. Спицын	38
Л.Г. Баранова	40
И.М. Братищев	43
С.В. Розов	44
А.И. Аганин	45
В.А. Степанов	48
А.Ю. Потеряйко	49
Заключительное слово Г.А. Зюганова	50

