

**ВРЕМЯ
ВЫБИРАТЬ
БУДУЩЕЕ**

**10 СЕНТЯБРЯ
ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ**

Благодаря поддержке и содействию Государственной Думы Российской Федерации Коммунистическая партия Российской Федерации проводит выборы депутатов Государственной Думы Российской Федерации 10 сентября 2007 года. Приглашаем всех граждан Российской Федерации принять участие в выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации 10 сентября 2007 года. Коммунистическая партия Российской Федерации

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №9 (360): октябрь 2023 года

В НОМЕРЕ:

*Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний
Отдел ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе
Отдел ЦК КПРФ по информационным технологиям
Центр исследований политической культуры России*

ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ ОТДЕЛЕНИЙ КПРФ В РЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ 8-10 СЕНТЯБРЯ 2023 ГОДА

Авторский коллектив:

С.П. Обухов, секретарь ЦК КПРФ, член Президиума ЦК КПРФ, д-р полит. наук
Н.Ю. Волков, зам. зав. Отделом ЦК КПРФ, канд. физ.-мат. наук
А.А. Гавалова, С.А. Елагин, С.С. Крылов, А.М. Михальчук, Д.А. Стрелков, Н.В. Фокина, Т.В. Хамадиева, А.В. Червонцев, сотрудники Отдела ЦК КПРФ
Н.Ю. Дорохова, зам. зав. Отделом ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе
Е.В. Козин, зам. зав. Отделом ЦК КПРФ по информационным технологиям
Д.А. Буланов, депутат Саратовской областной Думы

ОТДЕЛЫ ЦК КПРФ ПО ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЕ; ПО ПЛАНИРОВАНИЮ, ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ И КОНТРОЛЮ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕМ РЕШЕНИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПАРТИИ

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1

Ответственные за выпуск – **С.П. Обухов, И.Н. Макаров**

Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**

Технический редактор, верстка – **Ю.П. Ляшук**

Подписано в печать 12 октября 2023 года

Формат 210х297. Тираж 200 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Московский издательский дом»,
125130, г. Москва, ул. Клары Цеткин, д. 33, корп. 10, тер. завода «Авангард»

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы интернет-сайта «KPRF.Ru», газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С.Я. Сергеева, иллюстрации со страниц Г.А. Зюганова в социальных сетях, а также партийных сайтов, социальных сетей и мессенджеров региональных отделений КПРФ и др.

ВВЕДЕНИЕ

В рамках Единого дня голосования (точнее – дней голосования) 8-10 сентября 2023 года прошли выборы различного уровня почти во всех регионах страны. Это был один из крупнейших избирательных циклов в РФ. К урнам приглашалось **порядка 65 млн. избирателей** (без учета муниципальных кампаний нижнего уровня).

В «старых» субъектах РФ избрано около 31 тыс. депутатов разного уровня, в т.ч. 788 партийных и одномандатных депутатов региональных Заксобраний, 406 депутатов административных центров, почти 5 тыс. депутатов городов, районов и муниципальных образований, более тысячи депутатов райцентров и почти 24 тыс. депутатов городских и сельских поселений (в основном по мажоритарной системе). Данные по «новым» субъектам на сайте ЦИК РФ и регионов неполные или отсутствуют (табл. 1).

Состоялись довыборы в Госдуму в Крыму (округ 19, Симферополь), Липецкой области (округ 114), Карачаево-Черкесии (округ 16) и Красноярском крае (Дивногорский округ №56).

Общенародные выборы глав регионов прошли в 21 субъекте: Якутии, Хакасии, Алтайском, Красноярском и Приморском краях, в Амурской, Воронежской, Ивановской, Кемеровской, Магаданской, Московской, Нижегородской, Новосибирской, Омской, Орловской, Псковской, Самарской, Смоленской и Тюменской областях, в городе Москве и Чукотском АО.

В ЯНАО, ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областях главы регионов избраны парламентом.

Переизбраны парламенты 20 субъектов: Башкирии, Бурятии, Калмыкии, Якутии, Хакасии, Забайкалья, ДНР, ЛНР, Архангельской, Владимирской, Запорожской, Ивановской, Иркутской, Кемеровской, Ростовской, Смоленской, Ульяновской, Херсонской и Ярославской областей, в Ненецкого АО.

Прошли выборы депутатов 16 городских парламентов: Майкопа, Донецка (ДНР), Магаса, Якутска, Абакана, Красноярска, Архангельска, Белгорода, Волгограда, Новгорода, Рязани, Екатеринбурга, Тюмени, Луганска, Мелитополя (Запорожская обл.) и Геническа (Херсонская обл.).

Избран мэр Хабаровска.

Таблица 1 (Начало)

Крупнейшие выборные кампании 2023 года

№	Субъект	Избирателей на 01.01.2023	Вид выборов
1	Адыгея	131 100*	Совет депутатов г. Майкоп
2	Башкирия	2 997 815	Госсобрание
3	Бурятия	694 115	Народный Хурал
4	ДНР	Н.д.	Заксобрание и Губернатор (через ЗС), Донецкий горсовет
5	Ингушетия	4 664*	Совет депутатов г. Магас
6	Калмыкия	199 754	Народный Хурал
7	Карачаево-Черкесия	297 930**	Депутат Госдумы (округ 16)
8	Крым (Симферополь)	500 015**	Депутат Госдумы (округ 19)
9	ЛНР	Н.д.	Заксобрание и Губернатор (через ЗС), Луганский горсовет
10	Якутия	646 631	Глава Республики, Госсобрание, Гордума г. Якутск
11	Хакасия	395 447	Глава Республики, Верховный Совет, Гордума Абакана
12	Алтайский край	1 769 195	Губернатор
13	Забайкальский край	766 251	Заксобрание
14	Красноярский край	2 048 023	Депутат Госдумы (Дивногорский округ 56), Губернатор, Совет депутатов г. Красноярск
15	Приморский край	1 418 783	Губернатор
16	Хабаровский край	429 788*	Мэр Хабаровска
17	Амурская обл.	594 948	Губернатор
18	Архангельская обл.	863 435	Областное собрание, Гордума г. Архангельск
19	Белгородская обл.	279 821	Совет депутатов г. Белгород
20	Владимирская обл.	1 088 554	Заксобрание
21	Волгоградская обл.	714 397*	Гордума г. Волгоград
22	Воронежская обл.	1 821 260	Губернатор
23	Запорожская обл.	Н.д.	Заксобрание и Губернатор (через ЗС), Горсовет Мелитополя
24	Ивановская обл.	775 992	Губернатор, Облдума
25	Иркутская обл.	1 833 767	Заксобрание

Таблица 1 (Окончание)

№	Субъект	Избирателей на 01.01.2023	Вид выборов
26	Кемеровская обл.	1 920 644	Губернатор, Заксобрание
27	Липецкая обл.	463 558**	Депутат Госдумы (округ 114)
28	Магаданская обл.	98 978	Губернатор
29	Московская обл.	6 017 178	Губернатор
30	Нижегородская обл.	2 499 135	Губернатор
31	Новгородская обл.	172 980*	Гордума г. Новгород
32	Новосибирская обл.	2 170 980	Губернатор
33	Омская обл.	1 474 272	Губернатор
34	Орловская обл.	604 151	Губернатор
35	Псковская обл.	509 048	Губернатор
36	Ростовская обл.	3 177 422	Заксобрание
37	Рязанская обл.	413 051*	Гордума г. Рязань
38	Самарская обл.	2 403 213	Губернатор
39	Свердловская обл.	1 119 075*	Гордума г. Екатеринбург
40	Смоленская обл.	740 003	Губернатор, Облдума
41	Тюменская обл.	1 151 818	Губернатор, Гордума г. Тюмень
42	Ульяновская обл.	957 169	Заксобрание
43	Ярославская обл.	995 828	Облдума
44	Херсонская обл.	Н.д.	Облдума и Губернатор (через ЗС), Генический горсовет
45	г. Москва	7 596 125	Мэр
46	Ненецкий АО	33 892	Собрание депутатов НАО
47	Чукотский АО	32 893	Губернатор

* – избирателей в городе

** – избирателей в округе на 2021 г.

I. ИТОГИ ВЫБОРОВ 8-10 СЕНТЯБРЯ

Данные по полученным партиями мандатам в Заксобраниях и гордумах будут представлены после окончательного утверждения итогов выборов ЦИК, когда каждый победивший кандидат будет верифицирован на сайте ЦИК отметкой об избрании.

1.1. Самые яркие победы КПРФ

По итогам ЕДГ-2023 КПРФ вновь подтвердила статус второй политической силы страны и главной оппозиционной партии.

Среди ярких побед КПРФ нужно отметить победу Хакасского регионального отделения КПРФ над «Единой Россией» по партийным спискам (39,1% у КПРФ против 36,4% у «Единой России») и переизбрание Валентина Коновалова и Андрея Клычкова на новые губернаторские сроки.

Без всякого пафоса можно констатировать, что выборы в Хакасии 2023 г. войдут в учебники российской политологии так же, как и выборы 2018-го. Обе кампании были прецедентными и разительно отличались от «спокойного» фона предсказуемых электоральных процессов по стране в целом. Эксперты сразу предрекали, что кампания в Хакасии будет самой конкурентной. Несмотря на 5 лет сплошной «чернухи» в адрес Коновалова, властям не удалось сломить его волю и заставить отказаться от переизбрания.

Власть бросила против него одного из самых распиаренных «единороссов» в стране – депутата Госдумы С. Сокола, который успел отметиться на СВО и получить из рук Путина Орден мужества. Сокол известен как лоббист Ростеха, который за десяток лет сменил столько же должностей в разных регионах.

В помощь ему были поставлены скандальный кандидат от ЛДПР Михаил Молчанов и перекупленный бывший член КПРФ по имени Владимир Грудинин. Он был выдвинут от «Коммунистов России» и зарегистрирован вопреки позиции избиркома Хакасии непосредственно решением ЦИК РФ, что стало превышением полномочий со стороны последнего. Ничего не помогло: Коновалов талантлив



во выступил на дебатах, а Сокол закончил кампанию в реанимации в Москве и снялся с выборов.

В поддержку Сокола в регион со стороны власти не приехал разве что Путин, к другим кандидатам тоже приезжало руководство их партий. КПРФ не раз направляла «партийный десант». В регионе побывали Ю.В. Афонин, В.И. Кашин, Д.Г. Новиков, Л.И. Калашников, Н.В. Коломейцев, О.Н. Алимова, Н.В. Арефьев, А.Е. Глазкова, М.В. Дробот, В.П. Исаков, С.И. Казанков, Г.П. Камнев, А.В. Корниенко, М.Н. Матвеев, Д.А. Парфёнов, Н.А. Останина, А.В. Прокофьев, М.Н. Прусакова, О.Н. Смолин, В.И. Соболев, К.К. Тайсаев, И.А. Филатова, Н.М. Харитонов и другие, кто также внес свой вклад в победу.

Кампания Андрея Клычкова проходила более спокойно, т.к. власть, зная об особом отношении Геннадия Зюганова к своей исторической родине, в это

трудное время предпочла не портить отношения со второй политической силой в стране. Тем не менее, некоторые «фокусы» со стороны «ЕР» и заказных экспертов все же были. Центром кампании Клычкова стал Орловский экономический форум под эгидой КПРФ, на котором выступили наиболее востребованные эксперты в экономике и народном хозяйстве.

Также отметим победителей-коммунистов в одномандатных округах на выборах в Заксобрания субъектов РФ и Гордумы столиц регионов. Сегодня, в условиях ужесточения электорального законодательства в угоду властям, победить в округе – настоящий подвиг. Достаточно знать, что «ЕР» победила в 405 из 436 округов на выборах в Заксобрания и в 195 из 207 округов на выборах в Гордумы столиц регионов.

Можно поздравить с победой **Валерия Николаевича Старостина** и **Олега Альбертовича Иванова** в Хакасии; **Мезенина Сергея Геор-**





гиевича в Бурятии; **Надежду Ивановну Виноградову** в Архангельской области; **Владимира Борисовича Ануфриева** и **Ильнура Фаугатовича Уразметова** в Башкирии; **Алексея Григорьевича Павлова** в Смоленской области и **Виктора Александровича Сомикова** из Екатеринбурга.

1.2. Итоги довыборов в Государственную Думу

Дополнительные выборы в Госдуму прошли в 4 одномандатных округах в Ка-

рачаево-Черкессии, Крыму, Красноярском крае и в Липецкой области. Во всех округах победили представители «ЕР», а КПРФ везде, кроме Крыма, удержала вторые места (табл. 1.1).

Кандидаты-коммунисты набрали от 7,39% голосов до 13,98%. Средний процент голосов за КПРФ составляет 11,24%.

В табл. 1.2 приведено сравнение с итогами выборов в Госдуму по этому же округу в 2021 году.

Таблица 1.1 (Начало)

Дополнительные выборы в Государственную Думу по одномандатным округам

№	Одномандатный округ	Территория	Предыдущий депутат	Кандидаты	Партия	Результат	
1	Карачаево-Черкесский № 16 (Карачаево-Черкесия)		Д. Б. Узденов † (Единая Россия) до 23 апреля 2023 ^[10]	С. Д. Узденов	«Единая Россия»	148 692	71,16 %
				К. К. Бытдаев	КПРФ	27 216	13,03 %
				З. М. Акбашев	«СРЗП»	16 280	7,79 %
				О. Е. Жедяев	ЛДПР	13 180	6,31 %
				А. Н. Абазов	«Яблоко» ^[13]	3213	1,54 %
				Недействительных бюллетеней		366	0,18 %
				Явка		208 996	70,05 %
				Избирателей		298 369	

Таблица 1.1 (Окончание)

№	Одномандатный округ	Территория	Предыдущий депутат	Кандидаты	Партия	Результат	
2	Дивногорский № 56 (Красноярский край)		В. В. Зубарев † (Единая Россия) до 31 мая 2023 ^[11]	С. В. Ерёмин	«Единая Россия»	111 032	57,54 %
				Д. В. Семиренко	КПРФ	20 352	10,55 %
				Г. С. Гаврилов	ЛДПР	19 732	10,23 %
				И. А. Серебряков	«Родина» ^[14]	14 849	7,70 %
				К. А. Кадакина	«СРЗП»	12 159	6,30 %
				А. А. Кучерявый	«Яблоко»	5665	2,94 %
				Недействительных бюллетеней		9178	4,76 %
				Явка		193 132	35,85 %
				Избирателей		538 697	
3	Липецкий № 114 (Липецкая область)		Н. И. Борцов † (Единая Россия) до 23 апреля 2023 ^[10]	Д. Л. Аверов	«Единая Россия»	106 525	58,84 %
				С. В. Токарев	КПРФ	25 305	13,98 %
				А. В. Емельянов	ЛДПР	17 553	9,70 %
				Л. В. Ксенофонтова	«СРЗП»	15 618	8,63 %
				О. А. Токарев	«Коммунисты России» ^[15]	11 783	6,51 %
				Недействительных бюллетеней		4261	2,35 %
				Явка		181 159	39,91 %
4	Симферопольский № 19 (Республика Крым ^[16])		А. Ю. Черняк (Единая Россия) до 3 сентября 2022 ^[9]	Ю. Ю. Нестеренко	«Единая Россия»	97 343	68,71 %
				С. С. Кискин	«СРЗП»	10 589	7,47 %
				В. Н. Саенко	КПРФ	10 472	7,39 %
				А. В. Туров	«Коммунисты России»	9233	6,52 %
				Д. М. Фридман	ЛДПР ^[17]	9167	6,47 %
				Недействительных бюллетеней		4875	3,44 %
				Явка		141 779	28,31 %
				Избирателей		500 775	

Таблица 1.2 (Начало)

Итоги дополнительных выборов в Госдуму

Кандидат	Партия	Довыборы в Госдуму 2023		Выборы в Госдуму 2021		
		Голосов	%	% за партию	Голосов за кандидата	% за кандидата
Карачаево-Черкесия – округ №16						
Абазов А.Н.	«Яблоко»	3 213	1,54	0,18	1 359	0,51
Акбашев З.М.	«СР»	16 280	7,79	2,01	6 108	2,28
Бытдаев К.К.	КПРФ	27 216	13,03	13,02	28 917	10,79
Жедяев О.Е.	ЛДПР	13 180	6,31	1,88	10 948	4,09
Узденов С.Д.	«ЕР»	148 692	71,16	80,06	210 632	78,60

Таблица 1.2 (Окончание)

Кандидат	Партия	Довыборы в Госдуму 2023		Выборы в Госдуму 2021		
		Голосов	%	% за партию	Голосов за кандидата	% за кандидата
Крым – округ №19						
Кискин С.С.	«СР»	10 589	7,47	6,34	16 064	7,07
Нестеренко Ю.Ю.	«ЕР»	97 343	68,71	60,42	112 204	49,37
Саенко В.Н.	КПРФ	10 472	7,39	10,04	16 021	7,05
Туров А.В.	«КР»	9 233	6,52	0,91	8 820	3,88
Умеров С.Э.	Самов.	снят				
Фридман Д.М.	ЛДПР	9 167	6,47	7,83	15 048	6,62
Красноярский край – округ №56						
Гаврилов Г.С.	ЛДПР	19 732	10,23	10,87	16 126	6,98
Еремин С.В.	«ЕР»	111 032	57,54	34,54	79 451	34,38
Кадакина К.А.	«СР»	12 159	6,30	5,52	12 640	5,47
Кучерявый А.А.	«Яблоко»	5 665	2,94	0,73	-	-
Семиренко Д.В.	КПРФ	20 352	10,55	26,96	65 677	28,42
Серебряков И.А.	«Родина»	14 849	7,70	0,87	-	-
Липецкая область – округ №114						
Аверов Д. Л.	«ЕР»	106 525	58,84	45,14	114 865	48,15
Емельянов А. В.	ЛДПР	17 553	9,70	8,09	13 809	5,79
Ксенофонтова Л. В.	«СР»	15 618	8,63	6,46	15 269	6,40
Токарев О. А.	«КР»	11 783	6,51	2,26	11 638	4,88
Токарев С. В.	КПРФ	25 305	13,98	22,36	47 552	19,93

1.3. Итоги выборов глав регионов

Во всех регионах переизбраны действующие губернаторы, включая Андрея Клычкова и Валентина Коновалова. По сравнению с предыдущим избирательным циклом КПРФ ухудшила результаты в 12 регионах, а самое большое проседание – в Амурской области (минус 18,6%). Подробные данные – в табл. 1.3 (для сравне-

ния представлены итоги выборов в Госдуму-21 в данных регионах):

Всего на выборах губернаторов проголосовали 17 564 489 человек из 36 988 521 избирателей (явка по стране составила 47,5%). Поддержка избирателей распределилась так (табл. 1.4):

Остальные голоса разделили между собой кандидаты непарламентских партий.

Таблица 1.3 (Начало)

Итоги губернаторских выборов

Регион	Партия	Выборы 2023, %	Госдума 2021, %	Прошлые выборы, %	Изменение к прошлым выборам %
Хакасия	«ЕР»	-	33,4	32,4	-
	КПРФ	63,1	29,8	44,8	18,3
	ЛДПР	14,3	8,0	-	-
	«СР»	-	6,6	11,2	-
	«НЛ»	-	9,8	-	-
Якутия	«ЕР»	75,8	33,2	71,4	4,4
	КПРФ	10,4	35,1	12	-1,6
	ЛДПР	5,7	5,1	6,2	-0,5
	«СР»	-	8,2	6,6	-
	«НЛ»	-	9,9	-	-

Таблица 1.3 (Продолжение)

Регион	Партия	Выборы 2023, %	Госдума 2021, %	Прошлые выборы, %	Изменение к прошлым выборам %
Алтайский край	«ЕР»	76,2	33,7	53,6	22,6
	КПРФ	-	30,5	-	-
	ЛДПР	8,0	9,1	16,2	-8,2
	«СР»	9,5	9,8	14,1	-4,6
	«НЛ»	-	6,1	-	-
Красноярский край	«ЕР»	70,2	34,6	60,2	10,0
	КПРФ	6,0	22,9	-	-
	ЛДПР	11,3	13,7	23,2	-11,9
	«СР»	1,7	6,1	12,1	-10,4
	«НЛ»	-	7,8	-	-
Приморский край	«ЕР»	72,8	37,4	46,5	26,3
	КПРФ	-	28,2	24,6	-
	ЛДПР	9,8	7,7	9,3	0,5
	«СР»	4,8	6,2	4,8	0
	«НЛ»	-	5,6	-	-
Амурская обл.	«ЕР»	82,4	34,3	55,6	26,8
	КПРФ	7,9	26,6	26,5	-18,6
	ЛДПР	-	14,2	-	-
	«СР»	3,6	5,5	7,8	-4,2
	«НЛ»	2,3	7,0	-	-
Воронежская обл.	«ЕР»	76,8	55,9	72,5	4,3
	КПРФ	8,5	19,5	13,7	-5,2
	ЛДПР	5,6	6,1	6,2	-0,6
	«СР»	4,5	5,2	2,2	2,3
	«НЛ»	-	5,1	-	-
Ивановская обл.	«ЕР»	82,5	36,2	65,7	16,8
	КПРФ	6,4	28,0	11,9	-5,5
	ЛДПР	4,5	9,4	9,4	-4,9
	«СР»	2,6	7,6	5,3	-2,7
	«НЛ»	-	5,9	-	-
Кемеровская обл.	«ЕР»	85,2	70,7	81,3	3,9
	КПРФ	5,1	9,3	4,9	0,2
	ЛДПР	4,6	6,2	5,0	-0,4
	«СР»	3,6	5,7	3,3	0,3
	«НЛ»	-	1,9	-	-
Магаданская обл.	«ЕР»	72,4	50,1	81,6	-9,2
	КПРФ	10,7	20,7	10,1	0,6
	ЛДПР	8,8	8,9	4,7	4,1
	«СР»	5,8	4,9	-	-
	«НЛ»	-	5,2	-	-
Московская обл.	«ЕР»	83,7	45,7	62,5	21,2
	КПРФ	6,4	20,6	13,0	-6,6
	ЛДПР	4,8	7,5	5,7	-0,9
	«СР»	4,0	7,2	4,6	-0,6
	«НЛ»	-	5,2	-	-
Нижегородская обл.	«ЕР»	82,8	49,9	67,7	15,1
	КПРФ	9,7	19,2	16,6	-6,9
	ЛДПР	3,1	7,1	6,5	-3,4
	«СР»	-	8,5	4,3	-
	«НЛ»	-	5,2	-	-

Таблица 1.3 (Окончание)

Регион	Партия	Выборы 2023, %	Госдума 2021, %	Прошлые выборы, %	Изменение к прошлым выборам %
Новосибирская обл.	«ЕР»	75,8	35,2	64,5	11,3
	КПРФ	10,7	25,9	-	-
	ЛДПР	7,1	9,6	17,3	-10,2
	«СР»	4,3	6,9	11,7	-7,4
	«НЛ»	-	8,7	-	-
Омская обл.	«ЕР»	76,3	32,9	-	-
	КПРФ	10,8	31,2	-	-
	ЛДПР	4,7	7,2	8,5	-3,8
	«СР»	-	8,3	82,5	-82,5
	«НЛ»	-	7,6	-	-
Орловская обл.	«ЕР»	-	38,8	-	-
	КПРФ	82,1	21,9	83,5	-1,4
	ЛДПР	8,4	8,8	3,0	5,4
	«СР»	-	10,2	4,8	-
	«НЛ»	7,2	6,0	-	-
Псковская обл.	«ЕР»	86,3	40,1	70,7	15,6
	КПРФ	6,2	21,5	13,8	-7,6
	ЛДПР	3,9	8,6	5,4	-1,5
	«СР»	-	9,0	-	-
	«НЛ»	-	6,2	-	-
Самарская обл.	«ЕР»	83,9	44,3	72,6	11,3
	КПРФ	6,7	23,3	10,0	-3,3
	ЛДПР	4,3	7,5	5,7	-1,4
	«СР»	1,8	6,3	2,6	-0,8
	«НЛ»	1,7	5,6	-	-
Смоленская обл.	«ЕР»	86,7	40,0	-	-
	КПРФ	5,7	22,8	25,8	-20,1
	ЛДПР	4,0	11,2	56,5	-52,5
	«СР»	-	7,6	8,0	-
	«НЛ»	-	-	-	-
Тюменская обл.	«ЕР»	78,8	51,3	65,8	13,0
	КПРФ	7,9	13,5	12,8	-4,9
	ЛДПР	8,3	11,7	13,0	-4,7
	«СР»	3,6	10,2	5,8	-2,2
	«НЛ»	-	4,5	-	-
г. Москва	«ЕР»	76,4	37,0	70,2	6,2
	КПРФ	8,1	22,7	11,4	-3,3
	ЛДПР	5,6	7,1	6,7	-1,1
	«СР»	3,9	7,3	7,0	-3,1
	«НЛ»	5,3	7,1	-	-
Чукотский АО	«ЕР»	72,3	46,7	57,8	14,5
	КПРФ	5,2	12,5	12,2	-7,0
	ЛДПР	15,8	15,2	18,4	-2,6
	«СР»	4,1	6,3	7,2	-3,1
	«НЛ»	-	5,0	-	-

Таблица 1.4
Средний процент поддержки партий
на выборах губернаторов

(с учетом участия партий в тех или иных регионах)

Партия	Всего голосов	Процент
«ЕР»	14 309 621	78,90%
КПРФ	1 634 357	9,01%
ЛДПР	1 061 375	5,85%
«СРЗП»	590 060	3,25%
«НЛ»	226 852	1,25%

1.4. Итоги выборов в Заксобрания 16 регионов по партспискам

В большинстве регионов результаты КПРФ по сравнению с прошлыми выборами везде снизились, причем снижение оказалось серьезным. Самое ощутимое – в Ульяновской области (минус 20,2%). Исключение составляют Ненецкий АО и

Калмыкия, где КПРФ сохранила свой результат. И Хакасия, где поддержка КПРФ выросла с 31% до 39,1%.

Также просели ЛДПР и «СР», а вот партия власти почти везде набрала больше, особенно в Ивановской области и Забайкалье. Там прирост под 30% (табл. 1.5).

На выборах в Заксобрания регионов за списки партий проголосовало 7 192 341 из 15 523 508 человек (явка 46%). Средний процент поддержки партий представлен в табл. 1.6.

Остальные голоса разделили между собой кандидаты непарламентских партий.

Выборы в парламенты ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей проводились по особому порядку. Анализ их результатов дан в следующем разделе 1.5. Это нужно, чтобы отдельно оценить возможности КПРФ и её оппонентов на «выборах мирного времени и на выборах «военного времени».

Таблица 1.5 (Начало)

Итоги выборов в региональные парламенты по партспискам

Регион	Партия	Выборы 2023, %	Госдума, 2021, %	Прошлые выборы, %	Изменение к прошлым выборам %
Башкирия	«ЕР»	69,0	66,6	58,3	10,7
	КПРФ	11,7	14,7	18,8	-7,1
	ЛДПР	7,7	8,7	10,0	-2,3
	«СР»	7,4	2,6	5,5	1,9
	«НЛ»	3,4	2,8	-	-
Бурятия	«ЕР»	60,8	42,6	41,0	19,8
	КПРФ	17,1	26,7	25,6	-8,5
	ЛДПР	6,2	5,7	12,0	-5,8
	«СР»	4,7	3,6	9,5	-4,8
	«НЛ»	8,3	11,2	-	-
Калмыкия	«ЕР»	64,2	39,5	68,5	-4,3
	КПРФ	13,33	26,0	13,2	0,13
	ЛДПР	3,6	3,4	3,4	0,2
	«СР»	5,2	5,9	8,4	-3,2
	«НЛ»	8,4	12,2	-	-
Хакасия	«ЕР»	36,4	33,4	25,4	11,0
	КПРФ	39,1	29,8	31,0	8,1
	ЛДПР	7,2	8,0	21,0	-13,8
	«СР»	3,3	6,6	7,1	-3,8
	«НЛ»	4,0	9,8	-	-
Якутия	«ЕР»	54,4	33,2	50,8	3,6
	КПРФ	13,2	35,1	19,4	-6,2
	ЛДПР	5,4	5,1	9,6	-4,2
	«СР»	9,4	8,2	16,3	-6,9
	«НЛ»	14,2	9,9	-	-
Забайкальский край	«ЕР»	56,9	38,7	28,3	28,6
	КПРФ	9,9	20,0	24,6	-14,7
	ЛДПР	15,6	12,2	24,6	-9,0
	«СР»	6,3	8,3	9,0	-2,7
	«НЛ»	4,1	9,4	-	-

Таблица 1.5 (Окончание)

Регион	Партия	Выборы 2023, %	Госдума, 2021, %	Прошлые выборы, %	Изменение к прошлым выборам %
Архангельская обл.	«ЕР»	50,2	32,2	31,6	18,6
	КПРФ	10,9	18,7	18,8	-7,9
	ЛДПР	15,0	12,9	23,4	-8,4
	«СР»	9,0	11,2	15,0	-6,0
	«НЛ»	5,2	9,7	-	-
Владимирская обл.	«ЕР»	55,5	37,6	29,5	26,0
	КПРФ	14,0	25,9	23,6	-9,6
	ЛДПР	10,4	9,4	20,8	-10,4
	«СР»	6,6	7,8	10,2	-3,6
	«НЛ»	4,8	7,3	-	-
Ивановская обл.	«ЕР»	65,4	36,2	34,1	31,3
	КПРФ	9,9	28,0	27,0	-17,1
	ЛДПР	10,0	9,4	16,3	-6,3
	«СР»	4,0	7,6	8,2	-4,2
	«НЛ»	3,9	5,9	-	-
Иркутская обл.	«ЕР»	54,6	35,5	27,8	26,8
	КПРФ	15,5	27,8	34,0	-18,5
	ЛДПР	9,6	8,6	15,8	-6,2
	«СР»	7,1	6,7	7,0	0,1
	«НЛ»	7,3	9,8	-	-
Кемеровская обл.	«ЕР»	69,4	70,7	64,4	5,0
	КПРФ	8,9	9,3	10,0	-1,1
	ЛДПР	9,3	6,2	10,1	-0,8
	«СР»	5,4	5,7	7,8	-2,4
	«НЛ»	5,4	1,9	-	-
Ростовская обл.	«ЕР»	68,3	51,6	57,0	11,3
	КПРФ	11,5	20,2	17,1	-5,6
	ЛДПР	6,9	7,0	9,9	-3,0
	«СР»	4,8	6,4	7,0	-2,2
	«НЛ»	3,8	5,2	-	-
Смоленская обл.	«ЕР»	57,4	39,9	36,3	21,1
	КПРФ	9,8	22,8	23,0	-13,2
	ЛДПР	11,3	11,2	19,8	-8,5
	«СР»	4,3	7,6	7,8	-3,5
	«НЛ»	4,2	6,0	-	-
Ульяновская обл.	«ЕР»	50,0	39,0	34,0	16,0
	КПРФ	16,0	33,1	36,2	-20,2
	ЛДПР	13,6	7,4	13,5	0,1
	«СР»	5,2	5,0	4,0	1,2
	«НЛ»	4,5	5,4	-	-
Ярославская обл.	«ЕР»	46,6	29,7	38,4	8,2
	КПРФ	11,3	22,7	24,0	-12,7
	ЛДПР	11,1	9,0	12,3	-1,2
	«СР»	11,2	19,2	10,2	1,0
	«НЛ»	7,4	7,9	-	-
Ненецкий АО	«ЕР»	43,9	29,1	39,0	4,9
	КПРФ	24,8	32,0	23,8	1,0
	ЛДПР	9,9	11,2	17,3	-7,4
	«СР»	4,5	8,0	5,4	-0,9
	«НЛ»	-	6,5	-	-

Таблица 1.6

Средний процент поддержки партий на выборах в Заксобрания 16 регионов

Партия	Всего голосов	Процент
«ЕР»	4 741 801	64,12%
КПРФ	920 541	12,45%
ЛДПР	674 161	9,12%
«СРЗП»	467 656	6,32%
«НЛ»	388 182	5,25%

1.5. Итоги выборов в новых регионах РФ

Исходя из анализа официальных данных, картина на выборах в Заксобрания 4-х новых регионов следующая (табл. 1.7):

Суммарно по всем 4 регионам КПРФ уступила ЛДПР второе место – 7,1% против 7,7% соответственно. Конкретно КПРФ уступила ЛДПР второе место в ЛНР и Запорожье. Самый лучший результат Компартии – в Херсонской области (10,56%), а наихудший – в Запорожской (5,02%). Везде ожидаемо победила партия власти с результатом от 74% до 83%. Новые регионы отличаются невероятной дисциплиной – явка в среднем составила 74%: от почти 80% в ДНР до 65% в Херсонской области.

По итогу выборов мандаты между партиями в парламентах новых регионов распределились так, причем у КПРФ и ЛДПР оно суммарно равное (табл. 1.8).

В табл. 1.9 проведено сравнение результатов парламентских партий (по партийным спискам) на выборах «мирного времени» (16 регионов из раздела 1.4) и на выборах «военного времени» (4 новых региона).

Таким образом, набрав на выборах «мирного времени» 12,45% и набрав на новых территориях 7,09%, КПРФ в среднем по стране имеет 10,96%, т.е. уверенно удерживает второе место.

Аналогично, «Единая Россия» получила на выборах «мирного времени» 64,12%, а на новых территориях – 77,01%, за счёт чего в среднем по стране она имеет 69,79%.

Столь серьёзное влияние четырёх новых регионов на общие итоги выборов объясняется высочайшей явкой избирателей на новых территориях.

Ключевой технологией обеспечения участия в выборах граждан на новых территориях было голосование вне помещения для голосования («на дому»). Его объем составил:

- в Херсонской области – 57%;
- в Запорожской области – 46,5%;
- в ЛНР – 33%;
- в ДНР – 16%.

Таблица 1.7

Итоги выборов в парламентах новых регионов

Регион	Всего избирателей	Голосовало	Явка, %	«ЕР»		КПРФ		ЛДПР		«СРЗП»		«НЛ»	
				Голоса	%	Голоса	%	Голоса	%	Голоса	%	Голоса	%
ДНР	2 013 774	1 605 630	79,70	1 252 796	78,03	103 317	6,43	100 403	6,25	52 570	3,27	82 526	5,14
ЛНР	1 683 694	1 219 739	72,40	910 267	74,63	91 524	7,50	120 342	9,87	67 776	5,56	17 827	1,46
Херсонская обл.	543 294	353 902	65,10	264 931	74,86	37 372	10,56	29 268	8,27	17 801	5,03		
Запорожская обл.	496 157	336 472	67,80	279 305	83,01	16 891	5,02	19 583	5,82	17 261	5,13		
Среднее	4 736 919	3 515 743	74,20	2 707 299	77,01	249 104	7,09	269 596	7,67	155 408	4,42	100 353	2,85

Таблица 1.8

Распределение мандатов в парламентах новых регионов

Регион	Всего мандатов	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
ДНР	90	74	6	6	0	4
ЛНР	50	39	4	5	2	0
Херсонская обл.	36	28	4	3	1	0
Запорожская обл.	40	34	2	2	2	0
Всего по 4-м регионам	216	175	16	16	5	4

Таблица 1.9

Средний процент поддержки партий на выборах в Заксобрания 20 регионов

Поддержка партий		«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»	Всего проголосовали
В 16 регионах	голосов	4 741 801	920 541	674 161	467 656	388 182	7 192 341
	%	64,12%	12,45%	9,12%	6,32%	5,25%	97%
В 4 новых регионах	голосов	2 707 299	249 104	269 596	155 408	100 353	3 481 760
	%	77,01%	7,09%	7,67%	4,42%	2,85%	99%
Итого в 20 регионах	голосов	7 449 100	1 169 645	943 757	623 064	488 535	10 674 101
	%	69,79%	10,96%	8,84%	5,84%	4,58%	100% *

* часть голосов на «старых территориях» распределилась между непарламентскими партиями.

Таким образом, только в ДНР процент голосования на дому сопоставим с «невоенными» в этом плане регионами «старой России». В других же новых регионах этот показатель – сверхвысок, что предопределено сложной военно-политической обстановкой и необходимостью обеспечить безопасность избирателей в условиях обстрела и терактов на УИК новых территорий, организованных киевским режимом.

На выборах в гордумы Луганска, Мелитополя и Геническа картина также свидетельствует о доминировании «Единой России» (табл. 1.10).

Таблица 1.10

Итоги выборов в гордумы столиц новых регионов (%)

Город	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Геническ	73,5	10,5	9,3	5,7	–
Донецк	75,7	5,5	7,0	5,1	5,4
Луганск	74,4	8,3	9,0	5,3	1,6
Мелитополь	86,5	5,0	2,2	5,8	–

В двух из трех городов КПРФ заняла третье место по проценту голосов избирателей, при этом по мандатам Компартия делит второе место с ЛДПР (табл. 1.11).

1.6. Итоги выборов в Заксобрания по одномандатным округам

ЕДГ-2023 проходил в продолжение тренда последних лет по сокращению доли партсписков в объеме мандатов и увеличению доли депутатов-одномандатников. В табл. 1.12 – данные о победителях в одномандатных округах.

Можно поздравить с избранием семерых коммунистов, выигравших одномандатные округа:

- **Старостина Валерия Николаевича** и **Иванова Олега Альбертовича** в Хакасии;
- **Виноградову Надежду Ивановну** в Архангельской области;
- **Ануфриева Владимира Борисовича** и **Уразметова Ильнура Фаугатовича** в Башкирии;
- **Мезенина Сергея Георгиевича** в Бурятии;
- **Павлова Алексея Григорьевича** в Смоленской области.

Ситуация по мажоритарным выборам в Заксобрания – удручающая. «Единая Россия» победила в 405 из 436 округов (т.е. в 93% округов).

Таблица 1.11

Распределение мандатов в гордумах столиц новых регионов

Город	Всего мандатов	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Геническ	20	15	2	2	1	0
Донецк	50	41	2	3	2	2
Луганск	25	20	2	2	1	0
Мелитополь	25	22	1	0	2	0
Всего в 4 городах	120	98	7	7	6	2

Таблица 1.12

Победители в одномандатных округах

Регион	Округов	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«НЛ»	Другие
Башкирия	55	46	2		1	1	1 Зеленые, 4 самовыдвиженцы
Бурятия	33	29	1			2	1 самовыдвиженец
Калмыкия	17	17					
Хакасия	25	23	2				
Якутия	35	33				1	1 самовыдвиженец
Забайкальский край	25	25					
Архангельская обл.	24	21	1	1	1		
Владимирская обл.	25	25					
Ивановская обл.	20	20					
Иркутская обл.	22	21			1		
Кемеровская обл.	23	23					
Ростовская обл.	40	37		1	1		1 самовыдвиженец
Смоленская обл.	32	29	1	2			
Ульяновская обл.	18	16		1			1 самовыдвиженец
Ярославская обл.	34	32				1	1 самовыдвиженец
Ненецкий АО	8	8					
ВСЕГО:	436	405	7	5	4	5	10

1.7. Итоги выборов в Гордумы столиц регионов по партспискам

В табл. 1.13 представлены данные ЦИК об итогах выборов в парламенты административных центров регионов РФ по партспискам. Для сравнения – итоги прошлых выборов в гордумы. И здесь у оппозиционных партий почти везде снижение результата.

КПРФ особенно сильно просела в Белгороде и Новгороде.

Всего на выборах депутатов столиц регионов за списки проголосовали 1 410 700 человек из 4 656 727 (явка 30%).

Поддержка избирателей распределилась так (табл. 1.14):

Остальные голоса разделили между собой кандидаты непарламентских партий.

Таблица 1.13 (Начало)

Итоги выборов в гордумы, партсписки (%)

Город	Партия	Выборы 2023	Прошлые выборы	Изменение
Абакан	«ЕР»	42,0	28,8	13,2
	КПРФ	27,3	24,0	3,3
	ЛДПР	7,3	22,2	-14,9
	«СР»	5,5	6,9	-1,4
	«НЛ»	4,3	-	4,3
Архангельск	«ЕР»	49,1	27,4	21,7
	КПРФ	9,4	17,9	-8,5
	ЛДПР	11,8	21,4	-9,6
	«СР»	13,8	17,3	-3,5
	«НЛ»	7,6	-	7,6
Белгород	«ЕР»	54,2	35,6	18,6
	КПРФ	11,6	25,0	-13,4
	ЛДПР	10,8	12,6	-1,8
	«СР»	7,0	7,3	-0,3
	«НЛ»	-	-	-
Волгоград	«ЕР»	55,0	52,6	2,4
	КПРФ	14,7	14,7	0
	ЛДПР	14,0	13,1	0,9
	«СР»	8,9	7,7	1,2
	«НЛ»	2,4	-	2,4

Таблица 1.13 (Окончание)

Город	Партия	Выборы 2023	Прошлые выборы	Изменение
Екатеринбург	«ЕР»	41,9	31,6	10,3
	КПРФ	12,4	23,0	-10,6
	ЛДПР	14,6	13,8	0,8
	«СР»	11,1	20,7	-9,6
	«НЛ»	8,5	-	8,5
Красноярск	«ЕР»	44,0	25,7	18,3
	КПРФ	8,0	16,0	-8,0
	ЛДПР	19,8	28,1	-8,3
	«СР»	3,4	9,1	-5,7
	«НЛ»	3,3	-	3,3
Магас	«ЕР»	74,5	74,5	0
	КПРФ	6,9	5,0	1,9
	ЛДПР	8,7	5,1	3,6
	«СР»	8,6	11,0	-2,4
	«НЛ»	-	-	-
Майкоп	«ЕР»	61,2	44,5	16,7
	КПРФ	12,9	23,9	-11,0
	ЛДПР	11,5	11,9	-0,4
	«СР»	4,9	7,9	-3,0
	«НЛ»	4,2	-	4,2
Новгород	«ЕР»	41,3	24,4	16,9
	КПРФ	14,3	30,6	-16,3
	ЛДПР	8,6	12,5	-3,9
	«СР»	10,3	17,4	-7,1
	«НЛ»	9,8	-	9,8
Рязань	«ЕР»	58,1	36,2	21,9
	КПРФ	11,6	20,6	-9,0
	ЛДПР	11,0	20,8	-9,8
	«СР»	7,5	9,2	-1,7
	«НЛ»	-	-	-
Тюмень	«ЕР»	46,2	39,4	6,8
	КПРФ	15,8	18,4	-2,6
	ЛДПР	16,3	24,5	-8,2
	«СР»	6,3	12,4	-6,1
	«НЛ»	4,7	-	4,7
Якутск	«ЕР»	42,9	33,4	9,5
	КПРФ	15,0	22,5	-7,5
	ЛДПР	5,9	9,5	-3,6
	«СР»	6,6	20,7	-14,1
	«НЛ»	16,0	-	16,0

Таблица 1.14

Средний процент поддержки партий
на выборах депутатов Гордум

Партия	Всего голосов	Процент
«ЕР»	621 409	48,91%
КПРФ	170 647	13,43%
ЛДПР	182 167	14,34%
«СРЗП»	98 672	7,77%
«НЛ»	67 805	5,34%

1.8. Итоги выборов в Гордумы столиц субъектов РФ по одномандатным округам

В табл. 1.15 – итоги выборов в Гордумы по мажоритарной системе. Здесь ситуация аналогичная выборам в Заксобрания – почти во всех округах победили «единороссы».

Можно поздравить с избранием **Виктора Александровича Сомикова** из Екатеринбурга.

Таблица 1.15

Итоги выборов Гордум в округах

Город	Всего округов	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«НЛ»	Другие
Абакан	14	14					
Архангельск	15	12			2		1
Белгород	27	27					
Волгоград	18	17					1
Екатеринбург	25	23	1	1			
Красноярск	18	18					
Майкоп	9	8		1			
Новгород	20	20					
Рязань	20	20					
Тюмень	26	23		2	1		
Якутск	15	13					2
ВСЕГО:	207	195	1	4	3	0	4

1.9. Итоги муниципальных выборов

8-10 сентября прошли также 88 выборов местного уровня, где было голосование по партийным спискам (без учета новых регионов). Поддержка (в процентах) списков партий распределилась так (табл. 1.16, серым цветом отмечено третье или более низкое место КПРФ):

Здесь средний процент поддержки составил у «ЕР» – 65,5%, у КПРФ – 13%, «СРЗП» набрала 9,7%, ЛДПР – 9%, а «НЛ» – 7,4%.

Из 88 муниципалитетов, где проходили выборы по партспискам, КПРФ выдвинула партсписки в 79 (табл. 1.17). В 9 случаях КПРФ не выдвинула партсписок, либо его не зарегистрировали (как в г. Тынде). При этом менее 5% список КПРФ набрал еще в трех муниципалитетах (это в Ингушетии – Плиево, Экажево и Сурхаки).

В 12 из 89 муниципалитетов результат КПРФ выше 20%, а в 30 – от 10 до 20%. В более чем половине муниципалитетов КПРФ получила менее 10% поддержки либо не участвовала в выборах.

Таблица 1.16 (Начало)

Итоги местных выборов (%)

Регион / Муниципалитет		«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Только списки						
Дагестан	г.о. Дербент	72,8	8,0	5,0	12,0	1,7
	г.о. Изерббаш	50,3	23,7	14,2	9,5	2,1
	г.о. Кизилюрт	63,5	9,1	5,4	8,8	6,6
	г.о. Хасавюрт	69,6	14,5	5,8	7,3	
Ингушетия	м.о. Сунжа	80,8		5,8	11,8	
	м.о. Карабулак	75,3	5,5	5,7	12,6	
	м.о. Малгобек	74,4	10,0	5,0	10,3	
	м.о. Назрань	76,3	5,0	5,0	12,6	
	м.о. Сагопши	66,4	13,3		20,0	
	м.о. Кантышево	74,4	8,2	8,3	8,1	
	м.о. Плиево	76,8	3,4	3,8	14,1	
	м.о. Сурхаки	84,0	2,1	5,1	7,5	
	м.о. Экажево	80,8	3,0	7,6	8,0	
	м.о. Нестеровская	76,8	7,4		14,8	
	м.о. Троицкое	69,0	16,5		14,1	
Якутия	Алданский мун. р-н	38,8	10,5	8,6	27,0	10,4
Северная Осетия	Ирафский р-н	78,2	19,6			
	Ильхотовское с.п.	72,7	14,1			

Таблица 1.16 (Продолжение)

Регион / Муниципалитет		«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Чечня	Гехинское с.п.	92,0	7,9			
	Гойтинское с.п.	92,7	7,2			
	Автуринское с.п.	87,6			12,2	
	Новоатагинское с.п.	84,3	7,4		8,1	
Чукотка	Билибинский мун. р-н	59,9	15,0	21,2		
Списки при смешанной системе						
Республика Алтай	Кош-Агачский р-н	60,2	10,1	-	26,3	-
Бурятия	Кяхтинский р-н	49,1	30,1	-	13,7	-
	Тункинский р-н	48,3	21,5	11,8	4,6	9,61
	г. Кяхта	46,9	29,7	-	14,5	-
	г. Гусиноозерск	48,0	16,0	31,7	-	-
Якутия	Анабарский нац. улус	63,7	14,0	5,4	12,4	-
	Вилуйский улус	64,9	10,3	2,2	9,9	10,3
	Горный улус	55,6	13,6	1,4	12,5	14,6
	Ленский р-н	34,5	15,6	12,5	7,6	25,9
	Мегино-Кангаласский улус	65,8	10,6	1,3	6,6	13,5
	Мирнинский р-н	46,5	13,2	12,5	5,3	19,4
	Момский р-н	65,4	17,4	4,4	9,4	-
	Нерюнгринский р-н	35,2	9,7	18,2	12,1	20,0
	Оленёкский эвенкийский нац. р-н	69,4	21,2	-	7,8	-
	Хангаласский улус	58,08	15,9	4,5	5,1	13,7
	Эвено-Бытантайский нац. улус	64,7	22,9	-	9,6	-
Краснодарский край	Туапсинский р-н	78,9	7,6	12,7	-	-
Красноярский край	Долгано-Ненецкий р-н	58,2	6,3	19,0	5,5	-
	Уярский р-н	58,7	7,6	17,3	7,0	
	г. Заозерный	48,9	24,4	14,3	-	-
Амурская обл.	г. Тында	53,0	-	15,2	8,6	7,7
Архангельская обл.	Котлас г.о.	35,9	22,7	13,0	9,0	8,9
Белгородская обл.	Алексеевский г.о.	80,5	-	2,6	16,5	-
	Валуйский г.о.	63,6	15,3	9,9	8,8	-
	Грайворонский г.о.	71,6	9,4	7,6	9,4	-
	Новооскольский г.о.	77,4	10,6	7,3	4,1	-
	Яковлевский г.о.	81,3	9,9	7,3	-	-
Брянская обл.	Брянский р-н	76,9	-	15,2	3,1	1,4
	г. Фокино	81,1	-	13,8	4,6	-
Волгоградская обл.	г. Волжский	46,5	23,2	16,1	4,4	4,4
	г. Камышинский	43,6	19,9	15,1	15,3	2,5
Воронежская обл.	Острогожский р-н	79,7	14,1	5,7	-	-
	Павловский р-н	61,0	12,2	9,3	11,9	-
	Россошанский р-н	51,3	20,7	16,2	9,0	-
	Семилукский р-н	49,5	16,6	12,1	-	4,3
Кемеровская обл.	Беловский г.о.	74,2	7,9	7,8	8,2	-
	Березовский г.о.	86,5	5,1	3,5	3,4	-
	Киселевский г.о.	81,7	-	10,2	6,8	-
	Междуреченский г.о.	70,8	6,4	6,6	15,1	-
	Мысковский г.о.	72,2	11,4	2,6	12,5	-
	Осинниковский г.о.	71,26	8,9	13,3	5,0	-
	г. Прокопьевский	85,3	5,6	4,2	3,6	-
	Таштагольский р-н	73,5	9,4	9,1	6,3	-
	г. Юргинский	88,0	-	4,3	6,4	-

РАЗДЕЛ I. ИТОГИ ВЫБОРОВ 8-10 СЕНТЯБРЯ

Таблица 1.16 (Окончание)

Регион / Муниципалитет		«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Московская обл.	Можайский мун. округ	74,1	7,5	6,2	4,1	
	Талдомский мун. округ	66,0	10,2	6,0	5,5	2,8
Мурманская обл.	Мончегорск мун. округ	47,2	15,7	10,5	4,6	4,9
Псковская обл.	Красногорский мун. округ	68,3	16,3	8,0	5,3	
	Локнянский мун. округ	68,6	12,0	8,0	2,8	1,7
	Невельский мун. округ	58,6	15,2	11,8	6,3	5,5
	Новоржевский мун. округ	67,0	17,4	4,4	3,4	2,2
	Опочецкий мун. округ	65,1	14,0	7,0	4,2	4,2
	Печорский мун. округ	62,7		8,5	7,8	3,8
	Пыталовский мун. округ	61	20,0	8,5	6,3	
	Струго-Красненский мун. округ	80,7	6,0	7,6	3,6	
Рязанская обл.	г.о. Скопин	69,0	13,8	7,8		
	Сасовский мун. округ	83,2	5,9	4,8	5,4	
Сахалинская обл.	Анивский г.о.	55,6	7,7	5,4	4,7	6,5
	Александровск-Сахалинский г.о.	55,3	12,4	6,1	5,3	5,2
	Охинский г.о.	46,2	13,6	7,8	4,7	10,2
	Смирныховский г.о.	57,7	10,8	5,4	5,0	3,4
	Курильский г.о.	56,8	15,5			
	Макаровский г.о.	66,8	12,0	4,2	4,0	2,2
	Углегорский г.о.	39,7	25,5	7,7	3,8	5,6
Ульяновская обл.	г. Димитровград	41,6	18,1	12,4	9,7	8,8

Таблица 1.17 (Начало)

№	Субъект РФ	Муниципалитет	КПРФ	«ЕР»	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
1	Бурятия	Кяхтинский р-н	30,1	49,1	–	13,7	–
2	Бурятия	г. Кяхта	29,7	46,9	–	14,5	–
3	Сахалинская обл.	Углегорский г.о.	25,5	39,7	7,7	3,8	5,6
4	Красноярский край	г. Заозерный	24,4	48,9	14,3	–	–
5	Дагестан	г.о. Изербаш	23,7	50,3	14,2	9,5	2,1
6	Волгоградская обл.	г. Волжский	23,2	46,5	16,1	4,4	4,4
7	Якутия	Эвено-Бытантайский нац. улус	22,9	64,7	–	9,6	–
8	Архангельская обл.	Котлас г.о.	22,7	35,9	13,0	9,0	8,9
9	Бурятия	Тункинский р-н	21,5	48,3	11,8	4,6	9,61
10	Якутия	Оленёкский эвенкийский нац. р-н	21,2	69,4	–	7,8	–
11	Воронежская обл.	Россошанский р-н	20,7	51,3	16,2	9,0	–
12	Псковская обл.	Пыталовский мун. округ	20,0	61,0	8,5	6,3	
13	Волгоградская обл.	г. Камышинский	19,9	43,6	15,1	15,3	2,5
14	Северная Осетия	Ирафский р-н	19,6	78,2			
15	Ульяновская обл.	г. Димитровград	18,1	41,6	12,4	9,7	8,8
16	Якутия	Момский р-н	17,4	65,4	4,4	9,4	–
17	Псковская обл.	Новоржевский мун. округ	17,4	67,0	4,4	3,4	2,2
18	Воронежская обл.	Семилукский р-н	16,6	49,5	12,1	–	4,3
19	Ингушетия	м.о. Троицкое	16,5	69,0		14,1	
20	Псковская обл.	Красногорский мун. округ	16,3	68,3	8,0	5,3	
21	Бурятия	г. Гусиноозерск	16,0	48,0	31,7	–	–
22	Якутия	Хангаласский улус	15,9	58,08	4,5	5,1	13,7
23	Мурманская обл.	Мончегорск мун. округ	15,7	47,2	10,5	4,6	4,9
24	Якутия	Ленский р-н	15,6	34,5	12,5	7,6	25,9

Таблица 1.17 (Продолжение)

№	Субъект РФ	Муниципалитет	КПРФ	«ЕР»	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
25	Сахалинская обл.	Курильский г.о.	15,5	56,8			
26	Белгородская обл.	Валуйский г.о.	15,3	63,6	9,9	8,8	–
27	Псковская обл.	Невельский мун. округ	15,2	58,6	11,8	6,3	5,5
28	Чукотка	Билибинский мун. р-н	15,0	59,9	21,2		
29	Дагестан	г.о. Хасавюрт	14,5	69,6	5,8	7,3	
30	Северная Осетия	Ильхотовское с.п.	14,1	72,7			
31	Воронежская обл.	Острогожский р-н	14,1	79,7	5,7	–	–
32	Якутия	Анабарский нац. улус	14,0	63,7	5,4	12,4	–
33	Псковская обл.	Опочецкий мун. округ	14,0	65,1	7,0	4,2	4,2
34	Рязанская обл.	г.о. Скопин	13,8	69,0	7,8		
35	Якутия	Горный улус	13,6	55,6	1,4	12,5	14,6
36	Сахалинская обл.	Охинский г.о.	13,6	46,2	7,8	4,7	10,2
37	Ингушетия	м.о. Сагопши	13,3	66,4		20,0	
38	Якутия	Мирнинский р-н	13,2	46,5	12,5	5,3	19,4
39	Сахалинская обл.	Александровск-Сахалинский г.о.	12,4	55,3	6,1	5,3	5,2
40	Воронежская обл.	Павловский р-н	12,2	61,0	9,3	11,9	–
41	Псковская обл.	Локнянский мун. округ	12,0	68,6	8,0	2,8	1,7
42	Сахалинская обл.	Макаровский г.о.	12,0	66,8	4,2	4,0	2,2
43	Кемеровская обл.	Мысковский г.о.	11,4	72,2	2,6	12,5	–
44	Сахалинская обл.	Смирныховский г.о.	10,8	57,7	5,4	5,0	3,4
45	Якутия	Мегино-Кангаласский улус	10,6	65,8	1,3	6,6	13,5
46	Белгородская обл.	Новооскольский г.о.	10,6	77,4	7,3	4,1	–
47	Якутия	Алданский мун. р-н	10,5	38,8	8,6	27,0	10,4
48	Якутия	Вилуйский улус	10,3	64,9	2,2	9,9	10,3
49	Московская обл.	Талдомский мун. округ	10,2	66,0	6,0	5,5	2,8
50	Республика Алтай	Кош-Агачский р-н	10,1	60,2	–	26,3	–
51	Ингушетия	м.о. Малгобек	10,0	74,4	5,0	10,3	
52	Белгородская обл.	Яковлевский г.о.	9,9	81,3	7,3	–	–
53	Якутия	Нерюнгринский р-н	9,7	35,2	18,2	12,1	20,0
54	Белгородская обл.	Грайворонский г.о.	9,4	71,6	7,6	9,4	–
55	Кемеровская обл.	Таштагольский р-н	9,4	73,5	9,1	6,3	–
56	Дагестан	г.о. Кизилюрт	9,1	63,5	5,4	8,8	6,6
57	Кемеровская обл.	Осинниковский г.о.	8,9	71,26	13,3	5,0	–
58	Ингушетия	м.о. Кантышево	8,2	74,4	8,3	8,1	
59	Дагестан	г.о. Дербент	8,0	72,8	5,0	12,0	1,7
60	Чечня	Гехинское с.п.	7,9	92,0			
61	Кемеровская обл.	Беловский г.о.	7,9	74,2	7,8	8,2	–
62	Сахалинская обл.	Анивский г.о.	7,7	55,6	5,4	4,7	6,5
63	Краснодарский край	Туапсинский р-н	7,6	78,9	12,7	–	–
64	Красноярский край	Уярский р-н	7,6	58,7	17,3	7,0	
65	Московская обл.	Можайский мун. округ	7,5	74,1	6,2	4,1	
66	Ингушетия	м.о. Нестерововская	7,4	76,8		14,8	
67	Чечня	Новоагатинское с.п.	7,4	84,3		8,1	
68	Чечня	Гойтинское с.п.	7,2	92,7			
69	Кемеровская обл.	Междуреченский г.о.	6,4	70,8	6,6	15,1	–
70	Красноярский край	Долгано-Ненецкий р-н	6,3	58,2	19,0	5,5	–
71	Псковская обл.	Струго-Красненский мун. округ	6,0	80,7	7,6	3,6	
72	Рязанская обл.	Сасовский мун. округ	5,9	83,2	4,8	5,4	
73	Кемеровская обл.	г. Прокопьевский	5,6	85,3	4,2	3,6	–
74	Ингушетия	м.о. Карабулак	5,5	75,3	5,7	12,6	

Таблица 1.17 (Окончание)

№	Субъект РФ	Муниципалитет	КПРФ	«ЕР»	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
75	Кемеровская обл.	Березовский г.о.	5,1	86,5	3,5	3,4	–
76	Ингушетия	м.о. Назрань	5,0	76,3	5,0	12,6	
77	Ингушетия	м.о. Плиево	3,4	76,8	3,8	14,1	
78	Ингушетия	м.о. Экажево	3,0	80,8	7,6	8,0	
79	Ингушетия	м.о. Сурхахи	2,1	84,0	5,1	7,5	
80	Ингушетия	м.о. Сунжа	–	80,8	5,8	11,8	
81	Чечня	Автуринское с.п.	–	87,6		12,2	
82	Амурская обл.	г. Тында	–	53,0	15,2	8,6	7,7
83	Белгородская обл.	Алексеевский г.о.	–	80,5	2,6	16,5	–
84	Брянская обл.	Брянский р-н	–	76,9	15,2	3,1	1,4
85	Брянская обл.	г. Фокино	–	81,1	13,8	4,6	–
86	Кемеровская обл.	Киселевский г.о.	–	81,7	10,2	6,8	–
87	Кемеровская обл.	г. Юргинский	–	88,0	4,3	6,4	–
88	Псковская обл.	Печорский мун. округ		62,7	8,5	7,8	3,8

1.10. Явка и надомное голосование

Таблица 1.18

Явка на выборах регионального уровня (%)

В табл. 1.18 представлен процент явки на выборах регионального уровня. Сортировка – по убыванию явки в 2023 году.

Как видим, больше чем в половине «старых» регионов явка снизилась, однако же там, где применяли ДЭГ – в основном возросла.

Данная таблица также является косвенным свидетельством того, где выборы проходили наиболее честно. Дело в том, что достаточно редки фальсификации с отъёмом голосов у оппозиции или перераспределением голосов. **Основные способы фальсификации: понуждение к голосованию зависимого электората (который бы при честных выборах не пришёл на них), вбросы за правящую партию и приписывание голосов ей – все ведут к росту явки выше естественной пропорционально масштабу фальсификаций.** Таким образом, можно условно считать, что в **Хакасии** (высокий естественный интерес к выборам в силу их конкурентности) и **в следующих за ней в таблице регионах выборы, в значительной мере, отражают настроения людей.** В регионах, где явка от 40% до 50% очевидна существенная коррекция результатов. А в регионах, где явка выше половины, коррекция результатов, вероятно, «забивает» реальное волеизъявление людей.

№	Регион	Явка 2023	Явка на прошлых выборах	Изменение
1	Кемеровская обл.	81,4	66,4	15,0
2	ДНР	79,7	–	–
3	ЛНР	72,4	–	–
4	Запорожская обл.	67,8	–	–
5	Херсонская обл.	65,1	–	–
6	Московская обл.	60,5	38,6	21,9
7	Нижегородская обл.	55,9	40,5	15,4
8	Орловская обл.	55,9	57,8	-1,9
9	Самарская обл.	55,8	48,0	7,8
10	Чукотский АО	53,4	60,2	-6,8
11	Тюменская обл.	51,0	49,1	1,9
12	Воронежская обл.	49,5	44,8	4,7
13	Якутия	48,4	50,7	-2,3
14	Приморский край	45,6	30,2	15,4
15	Ростовская обл.	42,8	45,4	-2,6
16	г. Москва	42,5	30,9	11,6
17	Калмыкия	42,0	54,0	-12,0
18	Хакасия	39,5	41,8	-2,3
19	Амурская обл.	38,7	31,2	7,5
20	Псковская обл.	37,7	37,0	0,7
21	Ненецкий АО	37,6	35,6	2,0
22	Башкирия	36,9	49,1	-12,2
23	Бурятия	36,1	39,5	-3,4
24	Красноярский край	35,5	69,6	-34,1
25	Магаданская обл.	35,1	39,6	-4,5
26	Ульяновская обл.	34,6	40,3	-5,7
27	Омская обл.	34,5	43,6	-9,1
28	Смоленская обл.	34,1	23,7	10,4
29	Ивановская обл.	33,9	33,0	0,9
30	Алтайский край	31,0	38,7	-7,7
31	Новосибирская обл.	29,6	29,5	0,1
32	Архангельская обл.	27,9	29,3	-1,4
33	Ярославская обл.	27,4	29,3	-1,9
34	Забайкальский край	26,6	22,0	4,6
35	Владимирская обл.	24,7	33,0	-8,3
36	Иркутская обл.	24,1	26,3	-2,2

В табл.1.19 – явка в столицах субъектов РФ, где прошли выборы в гордумы:

Таблица 1.19

Явка на выборах-2023 по партспискам, гордумы (%)

Город	Явка		Изменение
	2023	2018	
Магас	80,3		
Якутск	41,2	44,3	-3,1
Тюмень	37,4	43,0	-5,6
Абакан	35,8	35,5	0,3
Майкоп	31,0	21,8	9,2
Красноярск	29,6	23,3	6,3
Волгоград	26,2	24,1	2,1
Архангельск	25,5	26,9	-1,4
Белгород	25,5	21,2	4,3
Новгород	20,9	24,0	-3,1
Екатеринбург	20,7	21,6	-0,9
Рязань	20,5	21,8	-1,3

И здесь видим снижение явки. Вывод: власть работает на снижение интереса граждан к политике и выключение их из нее. В результате, естественная явка неуклонно снижается, а в регионах, где сильный административный ресурс, высокая явка обеспечивается указанными выше методами коррекции результата.

Запредельной управляемостью среди выборов Гордум выделяется Магас. При этом для

региональных выборов даже явка в 35% выглядит слишком высокой. Исключение может составлять Абакан, где кампания была совмещена с громкой и высоко конкурентной кампанией по выборам главы Хакасии. При этом, правдоподобная явка на уровне 20-25% в ряде городов показывает, что на этом уровне кое-где выборы ещё отражают настроения людей.

Рассмотрим также долю надомного голосования (табл. 1.20), которое часто является показателем управляемости выборов и риска коррекции их результатов в пользу «нужного кандидата» (сортировка, начиная с самого большого показателя):

Как видим, на выборах Глав регионов больше всего на дому голосовали в Нижегородской области – больше четверти всех голосов (27%), а также в Воронежской, Орловской и Ивановской областях. Меньше всего «надомников» было в Москве, что неудивительно – здесь они были заменены ДЭГом.

На выборах в Заксобрания наибольшая доля не голосовавших на участках – ожидаемо в новых регионах. В Херсонской области это больше половины от всех голосовавших (57%), а вот ДНР расположилась на 8-м из 20 мест, пропустив вперед ряд «старых регионов». Что касается Гордум, то здесь «чемпион» – город Майкоп (20% «надомников»).

Таблица 1.20

Процент надомного голосования на выборах разных уровней

Выборы Глав	%	Выборы в Заксобрания	%	Выборы в Гордумы	%
РФ	12,7	РФ	18,1	РФ	5,5
Нижегородская обл.	26,9	Херсонская обл.	56,8	Майкоп	20,2
Воронежская обл.	24,4	Запорожская обл.	46,5	Волгоград	8,8
Орловская обл.	22,2	ЛНР	33,8	Белгород	8,6
Ивановская обл.	21,3	Ивановская обл.	21,3	Рязань	8,1
Амурская обл.	20,3	Кемеровская обл.	18,8	Красноярск	6,9
Алтайский край	19,6	Забайкалье	18,1	Архангельск	4,6
Кемеровская обл.	18,8	Владимирская обл.	16,9	Тюмень	3,7
Псковская обл.	17,5	ДНР	15,9	Якутск	2,8
Смоленская обл.	14,4	Смоленская обл.	14,8	Абакан	2,5
Московская обл.	12,5	Ростовская обл.	14,4	Екатеринбург	1,5
Омская обл.	11,9	Ульяновская обл.	14,3	Новгород	0,8
Новосибирская обл.	11,9	Архангельская обл.	10,8	Магас	0,7
Красноярский край	10,6	Ярославская обл.	10,7		
Самарская обл.	10,4	Калмыкия	10,6		
Приморский край	10,0	Бурятия	8,4		
Магаданская обл.	8,9	Иркутская обл.	6,5		
Якутия	6,2	Якутия	6,2		
Хакасия	5,7	Хакасия	5,7		
Тюменская обл.	5,5	Башкортостан	5,7		
Чукотский АО	5,1	Ненецкий АО	2,0		
Москва	3,5				

1.11. Итоги выборов: ДЭГ, экстерриториальные участки

В ходе прошедшего ЕДГ в шести регионах, где проходили выборы глав, применялось ДЭГ. Любопытно оценить соотношение голосов, полученных кандидатами на ДЭГ, к общему числу голосов за них (табл. 1.21). Серым цветом отмечены случаи, когда % за кандидата на ДЭГ превосходит его общий результат:

Как видим, власть постаралась, чтобы ничего «особо криминального» в федеральном ДЭГ не усма-

тривалось. Процент на ДЭГ у представителей партии власти разнонаправленный. Так, например, выше среднего результат по ДЭГ у алтайского губернатора Томенко (79,2 против 76,1% в среднем), псковского Ведерникова (87,7 против среднего в 86,3%).

Внимание привлекает Воронежская область, но там как раз у кандидатов от оппозиции процент на ДЭГ заметно выше общего, а у губернатора Гусева совсем низкий – 59,8 по ДЭГ против среднего 76,8%.

В целом, результат представителей КПРФ по ДЭГ – неровный.

Таблица 1.21

ДЭГ и итоги выборов губернаторов (%)

№	ФИО	Партия	Итоги выборов	% на ДЭГ	Соотношение ДЭГ к Итогу %
Алтайский край					
1	Боровикова Евгения Анатольевна	«СРЗП»	9,4	8,9	94,7
2	Булаев Сергей Сергеевич	ЛДПР	7,9	9,0	113,9
3	Малинкович Сергей Александрович	«КР»	4,2	2,9	69,0
4	Томенко Виктор Петрович	«ЕР»	76,1	79,2	104,1
Воронежская область					
1	Гусев Александр Викторович	«ЕР»	76,8	59,8	77,9
2	Рогатнев Андрей Иванович	КПРФ	8,5	10,9	128,2
3	Большов Павел Павлович	ЛДПР	5,6	11,4	203,6
4	Тарасов Ярослав Николаевич	«СРЗП»	4,5	11,5	255,6
Московская область					
1	Воробьев Андрей Юрьевич	«ЕР»	83,7	79,2	94,6
2	Жигарев Кирилл Сергеевич	ЛДПР	4,8	7,6	158,3
3	Наумов Александр Анатольевич	КПРФ	6,4	5,9	92,2
4	Никитин Анатолий Юрьевич	«СРЗП»	4,0	7,2	180,0
Нижегородская область					
1	Атмахов Владислав Олегович	ЛДПР	3,1	4,9	158,1
2	Быков Александр Владимирович	РПССС	2,0	2,0	100,0
3	Егоров Владислав Иванович	КПРФ	9,7	6,4	66,0
4	Никитин Глеб Сергеевич	«ЕР»	82,8	81,8	98,8
5	Померанцев Илья Валерьевич	«Гражданская сила»	1,7	4,9	288,2
Новосибирская область					
1	Лебедев Евгений Владимирович	ЛДПР	7,1	11,5	162,0
2	Плотников Владислав Львович	«СРЗП»	4,3	5,3	123,3
3	Травников Андрей Александрович	«ЕР»	75,7	71,6	94,6
4	Яковлев Роман Борисович	КПРФ	10,7	11,5	107,5
Псковская область					
1	Алексеев Пётр Васильевич	КПРФ	6,2	4,3	69,4
2	Ведерников Михаил Юрьевич	«ЕР»	86,3	87,7	101,6
3	Минаков Антон Александрович	ЛДПР	3,9	4,8	123,1
4	Романов Игорь Павлович	«Партия роста»	2,3	3,1	134,8
Москва					
1	Гусев Дмитрий Геннадьевич	«СРЗП»	3,9	3,9	100,0
2	Даванков Владислав Андреевич	«Новые люди»	5,3	5,1	96,2
3	Зюганов Леонид Андреевич	КПРФ	8,1	7,9	97,5
4	Собянин Сергей Семенович	«ЕР»	76,4	77,0	100,8
5	Чернышов Борис Александрович	ЛДПР	5,6	6,0	107,1

Так, кандидат КПРФ в Московской области **А. Наумов на ДЭГ получил наихудший из всех кандидатов результат** (5,9% по ДЭГ против среднего 6,4%). При этом А. Наумов по ДЭГ уступил не только губернатору Воробьеву, но и представителям ЛДПР (у Жигарева по ДЭГ – 7,6%) и «СРЗП» (у Никитина по ДЭГ – 7,2%). Учитывая, что прорежимная социология выдавала близкий результат к тому, что показал ДЭГ, то сомнения в достоверности здесь не беспочвенны. И только повышенный результат на УИК позволил представителю КПРФ в Московской области завоевать второе место и обойти представителей ЛДПР и «СРЗП».

В Нижегородской области у кандидата КПРФ Егорова на ДЭГ результат также очень низкий по сравнению с голосованием «бумажными» бюллетенями – на треть ниже среднего (6,4% по ДЭГ против 9,7% в среднем).

В Псковской области также у кандидата КПРФ на ДЭГ результат на треть ниже обычного, «бумажного»: 4,3% по ДЭГ против 6,2% в среднем.

В Москве результаты на ДЭГ не сильно отличились от «бумажных». За одним исключением: результат кандидата «Новых людей» Даванкова на ДЭГ оказался намного хуже, чем «бумажное голосование», разрушая миф о «продвинутости» столичного электората «Новых людей». А вот «по бумаге» оказавшийся на последнем месте кандидат ЛДПР Чернышев вдруг чудесным образом благодаря ДЭГ сумел занять третье место.

Провести такой же анализ на выборах в Заксобрания пока проблематично.

Экстерриториальные участки. В табл. 1.22 представлены итоги победителей на выборах губернаторов в целом в сравнении с итогами на «экстерриториальных участках», т.е. УИКах, образованных в зоне боевых действий для участников СВО из выборных регионов.

Как видим, в случае с Хакасией выборы на экстерриториальных участках отличились абсолютной управляемостью – **0% за Коновалова на фронте при 63% общего результата не может быть чисто математически. В другом случае за кандидата власти в Чукотском АО на фронте проголосовало 100%, что также вызывает подозрения.**

В целом участники СВО голосуют за начальников своих регионов (ставленников Кремля) куда менее охотно, чем в самих регионах, где боевых действий нет. Только Чукотка и Москва выбиваются из этого тренда – фронтовики голосовали за губернаторов охотнее мирного населения в самих регионах.

Таблица 1.22

Выборы на экстерриториальных участках (%)

Регион	% общий	% СВО	Разница
Хакасия	63,1	0	63,1
Тюменская обл.	78,7	33,3	45,4
Красноярский край	70,2	28,6	41,6
Воронежская обл.	76,8	37,7	39,1
Орловская обл.	82,0	43,2	38,8
Псковская обл.	86,3	50,0	36,3
Алтайский край	76,1	40,0	36,1
Кузбасс	85,2	50,0	35,2
Омская обл.	76,3	42,8	33,5
Приморский край	72,8	40,0	32,8
Новосибирская обл.	75,7	44,2	31,5
Смоленская обл.	86,8	56,8	30,0
Ивановская обл.	82,5	56,0	26,5
Якутия	75,7	55,5	20,2
Московская обл.	83,7	63,6	20,1
Самарская обл.	83,8	68,4	15,4
Амурская обл.	82,4	75,0	7,4
Москва	76,4	80,8	-4,4
Чукотский АО	72,3	100	-27,7

1.12. Мандаты партий, полученные в Заксобраниях

По результатам выборов в парламенты регионов было суммарно распределено 790 мандатов – 354 по спискам и 436 по одномандатным округам:

- КПРФ выиграла 63 мандата (56 по спискам и 7 по округам);
- «Единая Россия» – 638 (233 по спискам и 405 по округам);
- ЛДПР – 36 (31 по спискам и 5 по округам);
- «Справедливая Россия» – 20 (16 по спискам и 4 по округам);
- «Новые люди» – 19 (14 по спискам и 5 по округам);
- все остальные партии – 14 (4 по спискам и 10 по округам).

Подробные данные представлены в табл. 1.23: Теперь разберем изменение численности фракций КПРФ по сравнению с ушедшим созывом парламентов (табл. 1.24).

Фракции КПРФ заметно сократились почти во всех «старых» регионах. Лишь в двух регионах удалось сохранить прежнее количество мандатов: в НАО удалось удержать паритет с прошлым созывом – как было 3 депутата, так и осталось, в Кемеровской области удалось удержать 2 мандата. Катастрофический обвал в Забайкалье (осталось 3 депутата вместо 14), Иркутской (4 вместо 18) и Ульяновской (3 вместо 14) областях.

Самая большая фракция КПРФ – в Хакасии (14 депутатов), но и она сократилась на двух человек с прошлого созыва.

Таблица 1.23

Распределение мандатов в Заксобраниях по итогам выборов (без учёта новых 4-х регионов)

Регион	Мест в ЗС		«ЕР»		КПРФ		ЛДПР		«СР»		«НЛ»		Другие	
	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.
Башкирия	55	55	41	46	6	2	4	0	4	1	0	1	0	5
	110		87		8		4		5		1		5	
Бурятия	33	33	22	29	6	1	2	0	0	0	3	2	0	1
	66		51		7		2		0		5		1	
Калмыкия	10	17	6	17	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0
	27		23		2		0		1		1		0	
Хакасия	25	25	11	23	12	2	2	0	0	0	0	0	0	0
	50		34		14		2		0		0		0	
Якутия	35	35	22	33	4	0	1	0	3	0	5	1	0	1
	70		55		4		1		3		6		1	
Забайкальский край	25	25	17	25	3	0	4	0	1	0	0	0	0	0
	50		42		3		4		1		0		0	
Архангельская обл.	23	24	15	21	2	1	3	1	2	1	1	0	0	0
	47		36		3		4		3		1		0	
Владимирская обл.	15	25	10	25	2	0	2	0	1	0	0	0	0	0
	40		35		2		2		1		0		0	
Ивановская обл.	10	20	7	20	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0
	30		27		1		2		0		0		0	
Иркутская обл.	23	22	14	21	4	0	2	0	1	1	2	0	0	0
	45		35		4		2		2		2		0	
Кемеровская обл.	23	23	17	23	2	0	2	0	1	0	1	0	0	0
	46		40		2		2		1		1		0	
Ростовская обл.	20	40	17	37	2	0	1	1	0	1	0	0	0	1
	60		54		2		2		1		0		1	
Смоленская обл.	16	32	12	29	2	1	2	2	0	0	0	0	0	0
	48		41		3		4		0		0		0	
Ульяновская обл.	18	18	11	16	3	0	2	1	1	0	0	0	1	1
	36		27		3		3		1		0		2	
Ярославская обл.	12	34	6	32	2	0	1	0	1	0	1	1	1	1
	46		38		2		1		1		2		2	
Ненецкий АО	11	8	5	8	3	0	1	0	0	0	0	0	2	0
	19		13		3		1		0		0		2	
ВСЕГО:	354	436	233	405	56	7	31	5	16	4	14	5	4	10
	790		638		63		36		20		19		14	

Таблица 1.24

Изменение численности фракций КПРФ в Заксобраниях (без учёта новых 4-х регионов)

Регион	Созыв		Изменение	Регион	Созыв		Изменение
	2023 г.	2018 г.			2023 г.	2018 г.	
Башкирия	8	15	-7	Иркутская обл.	4	18	-14
Бурятия	7	13	-6	Кемеровская обл.	2	2	0
Калмыкия	2	4	-2	Ростовская обл.	2	8	-6
Якутия	4	10	-6	Смоленская обл.	3	12	-9
Хакасия	14	16	-2	Ульяновская обл.	3	14	-11
Забайкальский край	3	14	-11	Ярославская обл.	2	11	-9
Архангельская обл.	3	7	-4	Ненецкий АО	3	3	0
Владимирская обл.	2	7	-5	ВСЕГО:	63	161	-98
Ивановская обл.	1	7	-6				

Суммарно КПРФ потеряла 98 мандатов в сравнении с созывом 2018 года, или 61%.

Как видим, **снижение количества депутатских мандатов вызвано как сокращением доли депутатов, избираемых по партспискам, так и скромными результатами КПРФ на выборах как по партспискам, так и в одномандатных округах.**

1.13. Мандаты партий, полученные в Гордумах

По результатам Единого дня голосования в Гордумах столиц субъектов РФ было суммарно распределено 382 депутатских мандата – 175 по спискам и 207 по одномандатным округам:

- **КПРФ выиграла 24 мандата** (23 по спискам и 1 по округам);
- «Единая Россия» – 306 (109 по спискам и 197 по округам);
- ЛДПР – 24 (20 по спискам и 4 по округам),
- «Справедливая Россия» – 14 (11 по спискам и 3 по округам);
- «Новые люди» – 5 (5 по спискам и 0 по округам);
- Все остальные партии – 10 (8 по спискам и 2 по округам).

Подробные данные представлены в табл. 1.25.

Рассмотрим изменение численности фракций КПРФ по сравнению с ушедшим созывом гордум (табл. 1.26).

Только в Абакане, Волгограде и Магасе удалось удержать численный состав фракций. Наибольшее снижение – в Новгороде, где из 12 депутатов остался 1.

Таблица 1.26

Изменение численности фракций КПРФ в Гордумах
(без учёта новых 4-х регионов)

Город	Созыв		Изменение
	2023 г.	2018 г.	
Абакан	5	5	0
Архангельск	1	7	-6
Белгород	2	6	-4
Волгоград	2	2	0
Екатеринбург	2	6	-4
Красноярск	1	4	-3
Магас	1	1	0
Майкоп	3	6	-3
Новгород	1	12	-11
Рязань	2	6	-4
Тюмень	2	3	-1
Якутск	2	4	-2
ВСЕГО:	24	62	-38

Таблица 1.25

Распределение мандатов в Гордумах по итогам выборов (без учёта новых 4-х регионов)

Город	Мест		ЕР		КПРФ		ЛДПР		СР		НЛ		Другие	
	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.
Абакан	12	14	6	14	5	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	26		20		5		0		1		0		0	
Архангельск	15	15	10	13	1	0	1	0	2	2	1	0	0	0
	30		23		1		1		4		1		0	
Белгород	12	27	6	27	2	0	1	0	1	0	0	0	2	0
	39		33		2		1		1		0		2	
Волгоград	18	18	13	18	2	0	2	0	1	0	0	0	0	0
	36		31		2		2		1		0		0	
Екатеринбург	10	25	4	23	1	1	2	1	1	0	1	0	1	0
	35		27		2		3		1		1		1	
Красноярск	18	18	12	18	1	0	4	0	0	0	0	0	1	0
	36		30		1		4		0		0		1	
Магас	15		12		1		1		1		0		0	
Майкоп	21	9	15	8	3	0	3	1	0	0	0	0	0	0
	30		23		3		4		0		0		0	
Новгород	10	20	4	20	1	0	1	0	1	0	1	0	2	0
	30		24		1		1		1		1		2	
Рязань	20	20	14	20	2	0	2	0	1	0	0	0	1	0
	40		34		2		2		1		0		1	
Тюмень	10	26	5	23	2	0	2	2	1	1	0	0	0	0
	36		28		2		4		2		0		0	
Якутск	15	15	8	13	2	0	1	0	1	0	2	0	1	2
	30		21		2		1		1		2		3	
ВСЕГО:	176	207	109	197	23	1	20	4	11	3	5	0	8	2
	383		306		24		24		14		5		10	

II. НАРУШЕНИЯ НА ВЫБОРАХ

Согласно данным ЦИК РФ на прошедших выборах было 182 796 наблюдателей от разных сил. Из них 77 499 человек представляли непосредственно политические партии, 40 532 – кандидатов и еще 64 765 человек – различные общественные организации. ЦИК приводит данные по наблюдателям от партий, но не дает разбивку наблюдателей от кандидатов по партийному признаку.

По данным ЦИК, число наблюдателей от партий в дни голосования было следующим:

«Единая Россия» – 41 022

КПРФ – 16 026

СРЗП – 6 727

ЛДПР – 6 074

«Новые Люди» – 5 963

«Зеленые» – 488

РППСС – 469

«Коммунисты России» – 283

«Родина» – 172

«Яблоко» – 139

РПСС – 94

«Партия Роста» – 40

«Партия Возрождения России» – 2.

В реальности, число наблюдателей от КПРФ было значительно больше указанной цифры, т.к. многие наблюдатели представляли кандидатов на посты глав регионов от КПРФ, кандидатов в депутаты от КПРФ регионального и местного уровня. По данным региональных отделений КПРФ, общее число наблюдателей, мобилизованных партией, составило около 40 тысяч.

Силами наблюдателей от коммунистов зафиксированы следующие нарушения.

НАБЛЮДЕНИЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЕДИНОГО ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ

ОТ ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПАРТИЙ



ОТ КАНДИДАТОВ



182 796
наблюдателей

64 765



ОТ СУБЪЕКТОВ
ОБЩЕСТВЕННОГО
КОНТРОЛЯ

2.1. Некоторые данные о нарушениях в дни голосования**Амурская область**

В с. Среднебелая вброс бюллетеней. Объяснить происхождение пачки бюллетеней в урне на УИК №717 не смогли. Наблюдатель КПРФ Кирилл Тандуров подал жалобу в ТИК и составил заявления в полицию с требованием привлечь причастных к вбросу к административной и уголовной ответственности.

Башкирия

1. В Нефтекамске на участке №503 и 504 вброс выявлен представителем КПРФ. На участке №503 сразу после выявления вбросов ему вручили повестку в военкомат.

2. В Бирске работников Центра гигиены и эпидемиологии запугивают лишением премии за отказ от голосования.

Воронежская область

На выборах в Совет депутатов Семилукского района выдвинуты сразу 7 спойлеров с фамилией Вахтин. Все для того, чтобы не дать избраться кандидату от «Родины» В. Вахтину.

Екатеринбург

1. В Екатеринбурге члены УИК написали заявление в полицию из-за агитации кандидата КПРФ Виктора Сомикова. Утром близ школы №105 заметили людей, которые раздавали листовки за него. Сомиков назвал раздачу материалов от своего имени провокацией и обратится в полицию самостоятельно.

2. Также прямо возле участков раздают листовки с агитацией за единоросса Владислава Овчинникова. На обратной стороне – информация о раздаче продуктовых наборов советом ветеранов. Кандидат «Яблока» написал заявление в полицию.

Иркутская область

В Иркутске неизвестные напали на представителей команды кандидатки-коммунистки Ольги Носенко, пытавшихся препятствовать подкупу избирателей. *«Четыре машины были нагружены боевиками. Одна машина – русские*

спортсмены. В трёх других – была этническая молодёжь. Автомобили были без номеров. Пытались запугать, обещали наказать. Меня попытались ударить отвёрткой в живот. Полдня работали оперативники, сейчас идут следственные действия», – утверждает член команды Носенко.

Краснодарский край

1. В Новороссийске неизвестный в маске помешал работе члена ТИК. Он подбежал к машине и выплеснул в салон красную жидкость, запачкав члена ТИК Романа Пилипенко (КПРФ) и его помощника, готовивших заявление о нарушениях. Также нанесён ущерб салону автомобиля и технике. Это не первая попытка оказать силовое давление на Романа. 28 августа он опубликовал сообщение о борьбе с запретом на видеосъёмку заседаний ТИК. Дело закончилось вызовом полиции.

2. В Геленджике наблюдателю в ответ на его жалобы на работу УИК №940 вручили повестку в военкомат. После общественного резонанса военкомат вначале заявил, что никаких повесток никто не вручает, а затем признал, что повестки настоящие, а вручение на участке обосновал тем, что наблюдатель нигде не работает и, якобы, уклоняется от вручения повести.

3. Тихорецкий район. Правоохранители проверяют участие чиновников в организации «карусели» по заявлению кандидата КПРФ Виктории Страканевой. В Интернет попала аудиозапись, на которой чиновники обсуждают, как лучше организовать «карусели» на выборах в районный Совет. Из записи понятно, кто даёт команды, и кто является исполнителем массовых нарушений закона.

4. На УИКе №939 кандидатом в депутаты гордуму Геленджика от КПРФ был выявлен вброс 300 бюллетеней.

5. На участках №936 и №938 ночью были вскрыты сейфы с сейф-пакетами. О нарушении сообщил представитель КПРФ.

Красноярский край

Возле некоторых участков неизвестными расклеены объявления о том, что на участках будут работать мобильные пункты ФССП, где каждый «может» пройти проверку на наличие задолженности. Рядом кандидатов было высказано предположение о том, что это делается с целью давления на избирателя.

Липецкая область

1. В с. Сенцово заметили массовый вброс бюллетеней на довыборах в Госдуму. Направлены жалобы в избирком и Следственный комитет. Обком КПРФ, опубликовавший видеозапись вброса, сообщил о проблемах с доступом к удаленному наблюдению.

Избирком региона сообщил о проверках фактов вбросов в Сенцово, о которых сообщили отделения КПРФ и ЛДПР.

2. Татьяна Тинькова – депутат Липецкого областного и директор филиала №14 ОБУ «ЦСЗН Липецкой области» в Становлянском р-не «организовала бессовестное насилие над подчинёнными». Они голосовали под личным надзором чиновницы.

3. В с. Екатериновка во время отъезда наблюдателя КПРФ на выездное голосование на участке аномально возросла явка избирателей. Предположительно, вброс более 50 бюллетеней.

Московская область

1. На участке №2427 в Пушкино за съемку на территории УИК по команде председателя комиссии был задержан журналист издания «Росдержава».

2. На участке №2425 в Пушкино члены комиссии заклеили окна помещения, где лежат бюллетени, после того, как за действиями комиссии через эти окна стал наблюдать независимый журналист. Через полчаса нахождения на участке журналиста задержали по команде председателя комиссии. На этом же участке отмечены попытки вывоза на надомное голосование 150 комплектов бюллетеней при 11 заявках на такой вид голосования. В ходе подсчета членами комиссии были смешаны вброшенные 8 сентября бюллетени с бюллетенями из урны.

3. УИК №2423 в Пушкино, наблюдателю отказали в ознакомлении со списками избирателей под предлогом наличия персональных данных избирателей.

4. На участке №2431 расхождение реальной явки и числа бюллетеней в урне составило 500 голосов, а на УИК №2431 – 800 голосов.

5. Участок №2457 в Пушкино – вброшено слишком много бюллетеней в ходе надомного голосования члены комиссии отказываются на камеру озвучивать количество выданных, погашенных, а также общее количество бюллетеней.

6. В Пушкино на УИК №2414 в ходе подсчета голосов был задержан наблюдатель, который настаивал на озвучивании подсчета голосов.

7. В Долгопрудном на участке №347 члены комиссии потребовали удалить с участка члена комиссии с ПРГ за видеосъемку на участке, которая «создает нервную обстановку» – видимо неудобно заниматься фальсификациями на камеру. Ранее этот же член комиссии сигнализировала о наличии на участке «карусели» и заметила вброс 40 бюллетеней.

8. В Мытищах ТИК официально заявил о возможности двойного голосования и попросил избирателей проверять Госуслуги на предмет возможного голосования в электронном виде. В том же городе на УИК №1654 выявлено голосование за избирателя (якобы он ранее проголосовал дома). Во избежание шума комиссия просто второй раз выдала избирателю бюллетень.

9. В Одинцовском р-не арестованы два учителя школы. В момент ухода члена комиссии от «СР» они (члены комиссии) засунули в КОИБ более 200 бюллетеней якобы проголосовавших граждан. Педагоги уволены, заведено уголовное дело по достаточно редкой ст. УК – «фальсификация итогов голосования во время проведения выборов и/или референдума». Рассматривается отмена результатов голосования на этом конкретном избирательном участке.

10. Кандидаты Павло-Посадского округа просят СК привлечь к ответственности председателей 40 участковых комиссий и изъять записи видеонаблюдения, чтобы сравнить фактическую явку с тем, что опубликовано на сайте Мособлизбиркома.

Новгород

Полиция заблокировала в машине трех кандидатов в гордуму Великого Новгорода от «Яблока»: Ксению и Анну Черепановых и Виктора Шалакина. Они в сопровождении трех экипажей полиции доставлены в отдел №1 для «дачи объяснений». На какую тему и в связи с чем нужны объяснения – неизвестно.

Новосибирская область

УИК-844 всем составом подала в отставку из-за требований властей обеспечить явку на выборах губернатора. Пресс-служба КПРФ: «На участке так «загоняли» комиссию, заставляя ее членов выходить на улицы, ловить и собирать людей. Им это безобразие надоело, и они всем составом вышли из комиссии». Журналисты выяснили, что комиссия подсчитала голоса и после этого сложила полномочия. Сейчас их уговаривают вернуться.

Омская область

В Омске задержан бывший депутат гордумы от КПРФ. Иван Федин рассказал, что полицейские применили силу: на видео из отделения полиции у Федина на руках видна кровь. Задержание связано с попыткой привлечь внимание к незаконной агитации за врио Хоценко.

Орловская область

Общественники сообщают, что в первый день голосования с 8 до 14 часов не работала система «Стоп-Дубль», и можно было проголосовать дважды: электронно и на участке. Направлены обращения в ЦИК, прокуратуру и Следственный комитет. В них требуется запросить у технической службы ЦИК технические журналы авторизации членов УИК в системе и журналы запросов на проверку данных избирателей, а также аннулировать результаты выборов по Орловской области за 8 сентября.

Приморье

Экс-сопредседатель «Голоса» Роман Удот проанализировал статистику явки по г. Находке: по ней видно, что на всех участках города явка в одно и то же время достигала одинакового процента. Это означает, что явка на выборах губернатора просто нарисована и не имеет реального отношения к голосованию избирателей. Это свидетельство полной фальсификации выборов по г. Находка.

Саратовская область

1. г. Маркс – неизвестные расклеили плакаты, дискредитирующие кандидатов «Яблока».

2. Наблюдатель от «ЕР», брат кандидата-единоросса, напал на кандидата-самовыдвиженца в гордуму.

Тамбовская область

УИК №474, председатель комиссии запретила ряду наблюдателей посещать уборную на территории школы во время дежурства. «Это указание главы. Я ни за что отвечать не буду», – заявила наблюдательнице председатель.

Хабаровск

9 сентября под видом санитарной обработки закрыли избирательный участок №29, на котором в это время был осуществлен вброс.

Хакасия

Наблюдатели засняли подвоз избирателей. К УИК 375 в Усть-Абакане, в середине дня подъехал дорогой внедорожник с толпой граждан, строем отправившихся исполнять свой гражданский долг. Однако увидев наблюдателей с камерами, те ретировались. Активисты КПРФ опознали в приехавших людей, открепившихся с других избирательных участков. На них написана жалоба в полицию.

Якутия

Действующий глава региона «победил» на выборах за 20 минут до закрытия участков. ЦИК назвал преждевременную публикацию результатов ошибкой.

ЯНАО

УИК 620, Новый Уренгой, член комиссии отмечал в списке членов определенных организаций, пришедших на участок. Вероятно, тех принудили к голосованию.

ДЭГ

Одного из разработчиков КОИБов, наблюдателя ТИК ДЭГ от КПРФ Виктора Толстогузова, не пустили наблюдать за электронным голосованием – он оказался в «черном списке» ФСО.

После сообщений о сбоях в системе он приехал к зданию ТИК ДЭГ. Территория оказалась полностью огороженной, а его не пустили, потому что не нашли в списках. *«Позвонил председателю ТИК ДЭГ и он сообщил, что пустить меня, наблюдателя, на территорию комиссии не может, потому что я якобы в черном списке ФСО»*, написал Толстогузов. По версии ряда интернет-изданий в этот «чёрный список» Виктора Толстогузова внёс лично зам. председателя ЦИК РФ Н.И. Булаев.

2.2. Нарушения на выборах мэра Москвы

Выборы мэра столицы РФ всегда отличались принципиальностью для власти, т.к. она сама здесь находится. Предвыборная кампания отмечена большим количеством разных нарушений. Кандидату КПРФ Л.А. Зюганову и активистам его штаба препятствовали в проведении мероприятий, искусственно создавали неравные условия для агитации. Действующий же мэр пользовался всеми преимуществами своего положения.

Жёсткое давление оказывалось на кандидатов от КПРФ на муниципальных выборах в Новой Москве – их задерживали, штрафовали, против них фабриковали дела по статьям, лишаящим права участвовать в выборах. То же касается актива КПРФ на этих территориях. Отдельно «отличились» представители власти в поселении Новофёдоровском, где развернулась настолько вопиющая по своей наглости кампания против КПРФ, что зарвавшихся чиновников (действующих по указке местных «авторитетов») пришлось осаживать из МГИК.

Отдельной особенностью выборов стало беспрецедентное вовлечение избирателей в систему ДЭГ, по-прежнему представляющую собой «чёрный ящик» с неverified результатами. Тем не менее, властями города принято принципиальное решение об ускоренном переходе на тотальное электронное голосование – и из-за этого у миллионов москвичей голос растворился в неизвестности, а сотни тысяч не смогли проголосовать, потому что на участках им говорили, что «с этого года голосование только электронное и бумажный бюллетень мы вам выдать не можем».

В такой тяжёлой атмосфере прошла предвыборная кампания в Москве в 2023 г.

Нарушения в период выборов

Начиная с первых минут первого дня трёхдневного голосования, оперативным Штабом, членами комиссий, наблюдателями и кандидатами от КПРФ, а также неравнодушными гражданами фиксировалась масса нарушений и необъяснимых «аномалий», в т.ч. в системе ДЭГ – в представленном ниже материале эти сообщения проанализированы и сведены воедино.

Нарушения разделены по категориям, внутри каждой категории нарушения сгруппированы по районам, в которых они произошли.

Незаконная агитация

ТиНАО. В поселении Московском зафиксирован обход группы людей с календариками от «партии власти». Избиратели говорят, что сегодня им раздали АПМ в ГБУ «Жилищник».

Коптево: УИК №365. Два дня подряд на столах членов комиссий разложены листовки с «Миллионном призов». Председатели и члены комиссий не реагируют на просьбы независимых наблюдателей убрать со стола посторонние предметы.

Коньково: УИК №2208. Секретарь комиссии **Ларина Кристина Александровна** указывает (есть видео) пожилому избирателю на трех кандидатов: Собянина («Единая Россия»), Гусева («СРЗП»), Даванкова («Новые Люди»). Это может быть квалифицировано как проведение предвыборной агитации лицами, которым участие в ней запрещено федеральным законом.

ТиНАО, Щербинка: УИК №3365. у входа в здание УИК разложены газеты «Новые округа» с изображением Собянина на первой странице и «Щербинский вестник» с материалами кандидатов в депутаты. Были убраны после объяснения охраннику факта нарушения законодательства.

Принудительное голосование

С самого утра из разных районов стали поступать сигналы, что комиссии по умолчанию направляют избирателей голосовать с помощью терминалов электронного голосования (ТЭГ) или же прямо уговаривают голосовать с помощью электронного бюллетеня. При этом проигнорировано, что способ голосования – предпочтение каждого гражданина.

Тагаринский: УИК №2168. Сообщается о приходе группы избирателей, которых заставляют голосовать на работе. От них требуют предоставления справок о голосовании. Комиссия таких справок не предоставляет.

Зеленоград: УИК №3231. Пришедшая на участок женщина говорит о своём желании голосовать только цифровым путем. На вопрос об ожидании призов она отрицательно ответила, сообщив, что этого от неё требует руководитель. Связалась со своим работодателем по громкой связи, и он в жёсткой форме заставляет её ожидать возможности проголосовать.

Таганский: УИК №111. На участок пришли работники детского сада на Таганке, отправленные его руководителем. Руководитель «разрешает» им проголосовать, но только электронно. Бумажным бюллетенем сотрудники детского сада «не имеют права голосовать». Электронная система зависает, но с них начальство требует результата.

Текстильщики: УИК №1611. Наблюдатель КПРФ сообщает о фиксации фактов принуждения к участию в электронном голосовании.

Можайский: УИК №2645. Комиссия склоняет людей к электронному голосованию, затем неявно подсказывают, как и за кого именно голосовать, также конфликтует с наблюдателем.

Аномалии голосования и прочие помехи

Соколиная Гора: УИК №1246. Член комиссии с правом решающего голоса (КПРФ) сообщает о вскрытии сейф-пакетов. По его словам, представители комиссии загружают в них новые пачки бюллетеней неизвестного происхождения.

СМИ: *«Наблюдатели КПРФ застукали представителей «ЕР» за вбросом бюллетеней за Собянина в сейф-пакеты. Видимо, электронного голосования, куда в первый день нагнали 1,4 млн бюджетников, для красивой картины всенародной любви к мэру недостаточно».*

Также на **УИК №1246.** утром 9 сентября руководство комиссии поймано за заполнением бюллетеней галочками за Собянина. Они планировали вскрыть сейф-пакеты, чтобы доложить эти бюллетени туда. Убедительные видеоматериалы данной фальсификации побудили МГИК аннулировать указанные бюллетени и отстранить от работы председателя УИК. Однако, при подведении итогов члены данной комиссии снова совершили ряд подлогов, стремясь «красиво» свести протокол после фальсификации, из-за которой могли не сойтись контрольные соотношения. Было много споров вокруг истинного количества действительно погашенных бюллетеней.

Ясенево. Наблюдатель на одном из участков сообщает об обзвоне собирающихся голосовать на дому лиц, прежде чем к ним направить комиссию. Четыре человека проголосовали онлайн, десять не подтвердили во время телефонного разговора свою маломобильность и согласились с предложением голосовать на участке. Утверждают о выполнении соцработниками плана по сбору заявлений на голосование вне помещения УИК и принуждают своих подчинённых к голосованию.

УИК №2494. Сейфы с сейф-пакетами не опечатаны.

Таганский: УИК №105. Избиратель, пришедший на участок, не обнаружил себя в списках. Попытались включить его в доп. список, выяснить, что он ранее регистрировался через Госуслуги. На этом основании ему отказали в выдаче бюллетеня и в возможности голосования на участке даже в онлайн-режиме. Возникла конфликтная ситуация. Пригласили сотрудников органов внутренних дел. Из УИК звонили в ТИК для консультации. В конечном итоге гражданину предоставили бумагу с обоснованием отказа в голосовании. Он отправился с ней в ТИК.

Коньково: УИК №2208. Компьютер члена комиссии уносят в подсобное помещение.

УИК №2245. Проблемы с функционировани-

ем переносного терминала электронного голосования (ПТЭГ). Загрузили список на 10 человек, подавших заявление о голосовании на дому. Отправились к ним в 9:40. Три человека проголосовали без проблем. После этого председатель УИК позвонил членам комиссии и заставил в срочном порядке возвращаться на участок. Оказывается, ПТЭГ активирован в «тестовом режиме», не может взять больше трёх голосований. В 10:20 вернулись и сдали ПТЭГ председателю комиссии. В 16:00 выяснилось, что данные из устройства не выгрузились корректно. Все 10 заявок о голосовании на дому зависли в статусе «идёт голосование вне помещения».

УИК №2208. На участке была попытка раннего пломбирования тэгов, отказали в ознакомлении со списком надомников, надомников не опрашивали, каким способом они хотят голосовать, отказ в ознакомлении с документами, плохо работает распознавание паспортов, постоянно зависает. Пришёл человек, с его слов проживает на Миклухо-Маклая, 29, ему отказано в выдаче бумажного бюллетеня. К спискам наблюдателя не допускают, урна для бумажных бюллетеней опломбирована после открытия участка (8:05 пятницы).

Пос. Внуковское: УИК №3302. Многие приходящие на участок люди получают ответ, что они, оказывается, проголосовали. Те, кто накануне голосовал онлайн, не получили возможности проголосовать за муниципальных депутатов (графа не появлялась). Они пришли сегодня на участок, бюллетень им не дают, поскольку они, со слов членов УИКа, уже проголосовали.

Нагорный. Член одного из УИК сообщает, что во время обучения лояльных власти членов избирательной комиссии была дана установка отправлять всех на электронное голосование.

Богородское: УИК №869. Проблемы выхода с ПТЭГом к двум избирателям. Планшет завис уже на участке, показав, что он не связан с УИК, хотя также система показала, что выписка избирателей получена. Понадеялись, что планшет придёт в себя. На месте запустили ПТЭГ – он тоже показывает, что не связан с УИК и не даёт окно для ввода пинкода.

Тёплый Стан. на одном из УИК ТЭГ повернуты стороной к камерам и членам УИК, сидящим на списках. Фактически не соблюдается принцип тайны голосования, поскольку на столь крупном экране видно, за кого голосует избиратель.

УИК №2348. Гражданин отпросился с работы и пришёл голосовать 8 сентября на участок №2348, где прошёл проверку. Затем ему предложили проголосовать через терминал электронного голосования, т.к. в соответствии с регистрацией в паспорте он должен голосовать на участке №2350.

Ему сказали прийти через час, когда система «сбросится/обнулится». Через час проголосовать не получилось. Не получилось проголосовать и в третий раз, 10 сентября. Написана соответствующая жалоба.

Бибирево: УИК №567. На участке полиция задержала члена другой избирательной комиссии с правом решающего голоса – Альфию Салахову. Она пришла на упомянутый УИК, чтобы проголосовать. Салахова отказалась расписываться на экране стилусом и потребовала выписку из избирательной книги в бумажном виде. Ей отказали, и она начала снимать происходящее на видео. Затем женщина подошла к одной из присутствующих на участке и протянула в ее сторону руку. В ответ та заявила о нападении и вызвала полицию. У Альфии Салаховой отобрали телефон, но она успела сообщить о задержании товарищам.

Кузьминки: УИК №1380. Сбой в системе. В списке проголосовавших некоторые избиратели помечены отметкой «выдан бюллетень взамен испорченного», однако никаких дополнительных бюллетеней им не выдавали. Член комиссии с правом решающего голоса от КПРФ сообщила об этом СМИ и написала жалобу в участковую избирательную комиссию. Избирательная комиссия жалобу рассмотрела, отметила массовые атаки на систему электронного голосования и вынесла порицание члену УИК с ПРГ от КПРФ «за халатность, допущенную при работе в электронном списке избирателей». А также пригрозили административной и уголовной ответственностью. На самом деле действия представителя КПРФ были абсолютно законны.

Ломоносовский: УИК №2278. Девушка хотела проголосовать бюллетенем, имела право, а её по ошибке направили на ТЭГ. Система так и не дала исправить недоразумение и выдать бюллетень. «Час ждали – не отвисло». Была написана жалоба.

Зеленоград: УИК №3231. Системный администратор Департамента информационных технологий г. Москвы (так называемый хелпер) ввёл что-то в переносной терминал электронного голосования (для надомников), после чего терминал показал, что человек проголосовал, хотя комиссия никуда не успела выехать. Избиратель проголосовать уже не смог. Был составлен акт.

Измайлово: УИК №1046. Наблюдатели от КПРФ сообщают, что с утра на стационарных урнах и переносных ящиках не было пломб, их поставили только в районе 12:00.

Красносельский: УИК №51. На горячую линию поступила жалоба о том, что, по мнению наблюдателя, на участок приходят подозрительные группы людей, явно вместе, подходят к комиссии, получают указания, уходят голосовать. При этом терминалы ТЭГ отключены.

Нагатино-Садовники: УИК №1862. По горячей линии сообщают, что произошло существенное нарушение. После перекладки избирательных бюллетеней в сейф-пакеты, наблюдатель потребовал копию актов о закладке. Наблюдатель посчитал это нарушением пункта Е части 9 статьи 67-ФЗ. Также комиссия не вписала количество закладываемых бюллетеней.

Орехово-Борисово: УИК №1936. Сообщение по горячей линии: Открытие председателем сейфа до начала работы.

Савеловский: УИК №400. Забаррикадировали урну для бумажных бюллетеней «по указанию ТИК». Помещение УИК не было опечатано, не дают копий актов ПРГ, в ТИК отсутствует КПРФ. После скандала в Соколиной Горе возникли подозрения о сохранности бюллетеней в сейф-пакетах, также подозрительные действия ТИК (не пускали наблюдателя к председателю).

Сокол. Отсутствие в списке избирателей.

Сокольники: УИК №1275. Отсутствовала нумерация на списке избирателей. Позже было замечено также отсутствие печати.

Хамовники: УИК №162. Сообщение по горячей линии: в группе надомников работают сотрудники ЦСО, которые склоняют голосовать электронно. В настройках компьютера ПРГ некорректно настроена дата, не все записи о проголосовавших попадают в электронный список.

Невыдача и/или недопуск к голосованию бумажным бюллетенем

Повсеместно отмечалось, что комиссии, обязанные информировать избирателей о возможности проголосовать как в ДЭГ (с телефона, компьютера или посредством ТЭГ на участке), так и бумажным бюллетенем, не то что не информировали, а даже вводили в заблуждение, утверждая, что проголосовать бумажным бюллетенем невозможно. Сознательным гражданам приходилось идти на конфликт с комиссией и писать жалобы, чтобы добиться выдачи бумажного бюллетеня. Налицо нарушение п.3 статьи 3 федерального закона 67-ФЗ и навязывание избирателям определённого способа голосования. Данное нарушение, как и все нарушения, связанные с ДЭГ напрямую координировалось ДИТ – Департаментом Информационных Технологий мэрии Москвы.

Такие случаи отмечены в **Бибирево (УИК №542), Дорогомилово (УИК №2555), Аэропорт (№190), Зеленоград (район Савёлки, УИК №3251), Перово (УИК №1176), Митино (УИК №2962), Ясенево (УИК №2523), Левобережный (УИКи №380 и 381), Лефортово (УИК №1383),**

пос. Сосенское (УИК №3431), Кузьминки (УИК №1373), Дорогомилово (УИК №2551), Тверской (УИК №153).

Это перечислены районы, в которых зафиксирована прямая ложь со стороны председателя, либо членов комиссии, утверждавших, в той или иной форме, что с этих выборов начиная, бумажных бюллетеней больше не будет, теперь всё только в электронном виде.

Но такие вопиющие случаи не так часты, намного чаще встречалось просто, под любыми предлогами, воспрепятствование избирателю проголосовать с помощью бумажного бюллетеня. Чаще всего комиссия «случайно» вносила избирателя в список голосующих электронно, а если избиратель возмущался, будто бы «спохватывалась» и предлагала прийти через час, когда «система перезагрузится». В том или ином виде невыдача/недопуск, а также попытки **принуждения к голосованию через ДЭГ**, зафиксированы на следующих УИКах, кроме вышеуказанных: **Академический (УИК №2147), Басманный (УИК №25), Беговой (УИК №213), Бескудниково (УИК №223), Войковский (УИК №363), Дорогомилово (УИК №2551), Замоскворечье (УИК №41), Западное Дегунино (УИК №330), Дмитровский (УИК №330), Кузьминки (УИК №1373), Митино (УИК №2954), Мосрентген (УИК №3333), Перово (УИКи №1050 и №1176), Проспект Вернадского (УИК №2741), Таганский (УИК №105), Тверской (УИК №153), Тёплый Стан (УИКи №2372 и №2374), Тимирязевский (УИКи №420 и №432), ТиНАО пос. Сосенское (УИК №3431), Южное Бутово (УИКи №2461 и №2459), Ломоносовский (УИК №2278), Можайский (УИК №2645), ТиНАО пос. Сосенское (УИК №3431), Тёплый Стан (УИКи №2372 и №2374), Южное Бутово (УИК №2461).**

Дорогомилово: УИК №2555. Согласно имеющейся информации, председатель УИК отказывается предоставлять избирателям бумажные бюллетени, их вообще не показывают. На вопрос наблюдателей председатель УИК ответила, что «их так учили».

Коньково. Сообщения о поступившей в избирательные комиссии из управы установки не доставать бумажных списков избирателей, бумажный бюллетень давать в крайнем случае.

УИК №2221. Поступила информация, что избирателям, у которых есть возможность выбора способа голосования (бюллетенем либо с помощью ТЭГ), члены комиссии, не спрашивая, нажимают ТЭГ и отправляют к зависнувшим аппаратам, у которых скопилось очередь. На другом избирательном участке члены избирательной комиссии на вопрос о лишении избирателей альтернативы ответили, что они идут на такой шаг в силу будто бы имевшего место желания людей получить призы.

Неизвестно, откуда члены УИКа знают о настроениях избирателей. Ни у кого они не спрашивают, без разговоров сканируют паспорта.

Ясенево. Сообщают о негодовании людей в силу невозможности найти сразу свой избирательный участок. Одновременно утверждают, что в Департаменте информационных технологий выражают претензии в адрес членов комиссий с правом решающего голоса за то, что люди активно голосуют на бумажных носителях. Настаивают на голосовании через ТЭГ.

Аэропорт. Не дают голосовать на бумажных носителях.

Тимирязевский: УИК №420. Согласно данным избирателя, по состоянию на 15:00 урна пустая, в ней нет ни одного бюллетеня, поскольку члены избирательной комиссии заставляют жителей голосовать онлайн. Написана жалоба.

Перово. На **избирательном участке №1176** сотрудники полиции задержали Аллу Лайтарук, отказавшуюся голосовать дистанционно и требовавшую предоставления бумажного бюллетеня. Её отвезли в ОВД «Перово», ей инкриминируют «мелкое хулиганство».

Хамовники: УИК №162. Сообщают о включении в каждую группу лиц, голосующих на дому, сотрудников ЦСО (как действующих, так и ушедших на пенсию). Зафиксировано стремление членов комиссии склонять избирателей голосовать через ПТЭГ без альтернативы. Также обнаружено, что в настройках у ПРГ дата на ноутбуке не соответствует текущей, также не все записи о проголосовавших попадают в электронный список. При этом ни один показатель настройки АРМ не доступен пользователю.

Кузьминки: УИК №1373. 92-летнюю избирательницу для получения бумажного бюллетеня направили к «тройке», уполномоченной выдавать носители для голосования – к председателю, к заместителю председателя и к секретарю комиссии.

Рязанский: УИК №846. Неофициально назначили «лимит» – 10 бумажных бюллетеней.

Отказы в предоставлении информации о промежуточных итогах голосования

Дорогомилово: УИК №2551. Председатель комиссии не доводит до сведения членов УИК и наблюдателей данные промежуточных отчетов по количеству проголосовавших, которые она передает в ТИК.

Сокольники: УИК №1275. Отказывались выдавать акты наблюдателям.

Таганский: УИК №105. Отказывали в предоставлении копий актов.

Препятствие работе наблюдателей / ПРГ / доверенных лиц и давление на кандидатов

Члена МГИК с ПСГ Н.Ю. Волкова, приехавшего в Мосгоризбирком решать вопрос о порядке подведения итогов на выборах депутатов Советов депутатов в Новой Москве, не пускали во МГИК на основании распоряжения руководителя канцелярии МГИК.

Коньково: УИК №2208. Секретарь комиссии Кристина Ларина превышает свои должностные полномочия и переходит на личные оскорбления в адрес наблюдателя от КПРФ, препятствует осуществлению его полномочий. Наблюдатель подала соответствующую жалобу.

Аэропорт. Член ТИК от КПРФ сообщил, что всю ночь в УИКах района Аэропорт будет дежурить один член УИК и сотрудник полиции.

Савёловский: УИК №400. УИК не был опечатан. Не предоставляют копии актов членам комиссий с правом решающего голоса и наблюдателям.

Текстильщики: УИК №1611. Попытка устранения наблюдателя от КПРФ с участка

Ломоносовский. Член ТИК Ломоносовского района сообщил, что в УИК №2274 и в УИК №2280 не выдавали акты за первый день голосования членам комиссий от КПРФ.

УИК №2269. Наблюдатель УИК Н.Н. Горбатова сообщает о том, что при подсчёте бумажных бюллетеней председатель, Юдина Ю.Ю. не оглашала результаты вслух и для всех присутствовавших. В ответ на требование, выдвинутое Горбатовой, поступать в соответствии с процедурой, председатель комиссии Юдина начала грубить и переходить на личности. Горбатова сочла невозможным установить результаты голосования на участке, а также работать в такой обстановке – о чём была подана соответствующая жалоба в ТИК и обращение во МГИК.

Таганский: УИК №105. Утверждают об отсутствии на месте возможностей снятия копии (нужно для предоставления копии актов и итогового протокола). В комиссии сказали о готовности обратиться с этим вопросом в ТИК для получения копии. Председатель УИК предлагает членам комиссии/наблюдателям самим снимать копии.

Тёплый Стан: УИК №2350 и №2356. Членов УИКов не уведомили о проведении заседаний комиссий в избирательную кампанию по выборам мэра. Члены комиссий ставят вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.6 КоАП РФ.

Сокол: УИК №418. Зафиксирован отказ от принятия жалобы избирателя.

Поселение Внуковское: УИК №3302. Подавляющее число избирателей, приходя на участок, по-

лучают ответ, что они уже проголосовали. Тем, кто голосовал электронно вчера, не предоставлялась возможность проголосовать за муниципальных депутатов. Избиратели оформляют жалобы и уходят.

Нагатинский затон: УИК №1872. Горячая линия сообщает, с мая председатель комиссии не давала направление на обучение, когда дошло до дела – ПРГ не пустили работать в комиссии, объясняя именно тем, что тов. Груднина не прошла обучение и не имеет аккаунта для работы за компьютером ЭСИ и ТЭГ. По сути, председатель комиссии сорвала работу ПРГ от КПРФ. Тов. Груднина написала в ТИК самоотвод в связи с невозможностью работы в комиссии. Связывалась с Удальцовым, который прислал горячую линию.

Аномалии подсчёта голосов

Соколиная Гора: УИК №1246. Полиция после расследования привезла изъятые бюллетени, их оказалось 24. В момент изъятия таковых было насчитано как минимум 35. Членам Комиссии и наблюдателям не дают вести фото- и видеофиксацию, – предположительно, их держат на участке и заставляют подписывать подложные документы. На участок незаконно доставлены изъятые ранее в качестве вещественных доказательств вброшенные бюллетени.

С грубейшими нарушениями проходили выборы местных депутатов в Новой Москве. Вопреки закону, который обязывает подводить их итоги одновременно с итогами выборов мэра Москвы, все УИКи Новой Москвы до полуночи сдали в ТИКи протоколы по выборам мэра, при этом, ещё не приступая к подсчёту бюллетеней на местных выборах. Таким образом, выборы мэра были демонстративно «отвязаны» от грязных выборов в Новой Москве. На этих выборах подсчёт голосов продолжался до 8 утра (при небольшом количестве бумажных бюллетеней), а расшифровка данных ДЭГ по Новой Москве произошла только в 8 утра, когда данные голосования бюллетенями стали уже полностью известны. Таким образом, очевидно, что данные ДЭГ «подгонялись» под данные, полученные на участках. На этих выборах, как и на выборах мэра столицы, **кандидаты от власти стабильно получили на ДЭГе на 2-5% больше, чем в бюллетенях.** Т.е. с одной стороны получили дополнительный бонус, с другой – не стали дискредитировать ДЭГ как инструмент накануне президентских выборов. Именно нарушение порядка подведения итогов на местных выборах в Новой Москве привело к возможности «рисовать» итоги ДЭГ максимально удобным образом.

Аномалии ДЭГ и электронного списка

В 9:07 первого дня голосования члены ТИК с правом решающего голоса сообщают о сбоях системы ДЭГ на избирательных участках. Массовое зависание систем ДЭГ, ЭСИ (электронный список избирателей) и ТЭГ (терминал электронного голосования) из-за которого на всех участках значительную часть времени было невозможно получить бюллетени, невозможно проголосовать через ТЭГ или невозможно проголосовать в принципе. Десятки тысяч людей после длительного ожидания покинули участки, не проголосовав.

Лефортово. На один из участков пришла представительница Центра обработки данных (ЦОДа) и сообщила, что на этот УИК направят 300 человек для голосования по ДЭГ.

Хамовники: УИК 173. Проголосовало 12 человек, из них традиционным способом – 4. Наблюдатели, дежурившие на ряде участков, утверждают о сбое интернет-подключения. Зафиксированы случаи, когда избиратели старшего возраста уходят с участков, не проголосовав.

Поступили сведения о зависании системы электронного голосования на избирательных участках в районах **Кузьминки, Бирюлёво, Свиблово, Лефортово, Щукино, Ломоносовский, Рязанский, Матушкино (УИКи №3190, №3231, №3172, №3188), Коптево, Хамовники, Ясенево, Бабушкинский, Аэропорт (УИК №202), Гагаринский, Сокольники, Перовское, Коньково (УИК №2217), Арбат, Богородское (УИК №896), Войковский (УИК №244), Головинский, Крылатское, Покровское-Стрешнево, Фили-Давыдково и др.**

Тёплый Стан. Наблюдатели КПРФ сообщают об отсутствии у членов избирательных комиссий возможности выхода на надомное голосование в силу неработоспособности системы ТЭГа. Не работают переносные терминалы.

Гагаринский. Аппараты ДЭГа пропускают голосовать через одного, половина избирателей уходит от аппаратов.

Богородское: УИК №852. Председатель комиссии спрашивает о возможности ускорения системы ЭСИ (Электронный список избирателей города Москвы) для обеспечения её бесперебойной работы (тормозит сильно). Избиратель пришел на участок, его в ЭСИ нет, а есть в бумажном списке. Председатель УИК внёс его в список, система зависает.

Кузьминки: УИК №1380. Зафиксирован казус в онлайн системе. В списке проголосовавших не-

которые избиратели помечены отметкой «выдан бюллетень взамен испорченного».

Накануне произошел сбой системы. В списке проголосовавших некоторые избиратели помечены отметкой «выдан бюллетень взамен испорченного», однако никаких дополнительных бюллетеней им не выдавали. Член комиссии с ПРГ от КПРФ сообщила об этом СМИ и написала жалобу в участковую избирательную комиссию. Избирательная комиссия жалобу рассмотрела, отметила массовые атаки на систему электронного голосования и... вынесла порицание нашему члену с ПРГ «за халатность, допущенную при работе в электронном списке избирателей». А также грозили административной и уголовной ответственностью.

Орехово-Борисово Южное. В одной из комиссий зафиксирована попытка вставки ЮСБ-порт провода в компьютер. Выяснилось, что это отслеживается сверху и из вышестоящей комиссии приходит информация. Возможно, из ТИКа «обрабатывают» председателя УИКа

Коньково. (ул. Арцимовича, 17) обнаружен дом-призрак не принадлежащий в ЭСИ ни одному участку. Следовательно, невозможно выдать жителям этого дома бумажные бюллетени, но можно проголосовать через ТЭГ.

Отсутствие информации о месте голосования / смена мест голосования

Орехово-Борисово Южное. В ТИК района Орехово-Борисово Южное поступают многочисленные обращения избирателей, которые не могут найти свой УИК. В районе на стендах отсутствует информация о местах голосования.

Ясенево. Люди негодовали из-за невозможности найти сразу свой участок.

Новая Москва, поселение Сосенское. Поступают сообщения об отсутствии у людей возможности голосования из-за смены избирательных участков, произошедших без информирования жителей. На новых УИКах не было их имён. Также в Сосенском при подведении итогов незаконно находились около 10 «крепких бородачей», половина из которых вообще не имела документов. Они оказывали давление на наблюдателей и присутствовавших кандидатов, мешали вести видеосъемку, провоцировали драку.

На горячую линию поступили следующие жалобы: нет информации о расположении участка для голосования в районах **Богородское, Видное, Восточное Измайлово, Левобережный (УИКи №373 и №358), Теплый Стан, Фили-Давыдково.**

По итогам регистрации на выборах губернаторов были зарегистрированы все кандидаты КПРФ, кроме Марии Прусаковой в Алтайском крае. Также КПРФ не приняла участия в выборах в Приморском крае. Избиркомы в этом году практически не «отказывают» кандидатам, а просто не допускают их по формальным причинам, маскируя отказ «утратой статуса кандидата». В табл. 3.1 представлено число кандидатов от каждой партии.

Как видим, по одному отказу у КПРФ и «СРЗП». У «ЕР» и ЛДПР проблем с прохождением регистрации в избиркомах не было. Самовыдвиженцы же зачищены полностью.

В табл. 3.2 – сведения о выдвижении и регистрации кандидатов КПРФ в депутаты региональных парламентов.

Не все округа оказались закрыты выдвинутыми кандидатами КПРФ в Якутии (17 из 35 не закрыты!), в Башкирии, Забайкалье, Архангельской, Ивановской, Кемеровской и Ярославской областях не закрыто по 3 округа; в Хакасии, Иркутской и Смоленской областях – по 2 округа; в Бурятии – 1 округ.

По одному отказу нашим одномандатникам в Хакасии (С. Ряшенцев) и Забайкалье (Л. Элизбарян), в этих же регионах ещё по одному одномандатнику КПРФ значатся как «утратившие статус». **Хуже всего отношение к кандидатам от КПРФ в Башкирии. Там два отказа (И. Галимов и**

В. Сомов), плюс ещё два кандидата-коммуниста «утратили статус» и ещё двое – «выбыли».

В табл. 3.3 – информация о выдвижении списков и одномандатников КПРФ на выборах в гордумы административных центров:

Не все округа закрыты выдвинутыми кандидатами КПРФ в Волгограде (1), в Якутске (2). Также выбыли два кандидата от КПРФ в Белгороде. Отказ нашим кандидатам в Архангельске (Ю. Жданов) и Рязани (И. Генералова).

3.2. Выводы по выдвижению и регистрации

1. По мере снижения статуса депутатов и приближения выборов непосредственно к населению (от субъекта РФ к поселениям) снижается конкуренция за мандаты, что может быть связано:

- с отходом партии власти от списочной составляющей выборов;
- с доминированием на местах одной политической силы;
- с неразвитостью партийных структур на местах;
- с нехваткой активных «партийцев» на местах;
- с пассивностью избирателей в местах проживания.

2. Повышенная конкуренция на выборах в основном проявляется в субъектах РФ и их столиц,

Таблица 3.1

Число кандидатов в губернаторы от партий

№	Партия	Число кандидатов	Регистрации	Отказы
1	КПРФ	20	19	1
2	ЛДПР	20	20	
3	«Единая Россия»	20	20	
4	«СРЗП»	15	14	1
5	«Коммунисты России»	9	8	1
6	«Родина»	6	1	5
7	«Новые люди»	6	5	1
8	«РППСС»	5	2	3
9	«Зеленые»	4	2	2
10	«Гражданская инициатива»	1	0	1
11	«Гражданская платформа»	1	0	1
12	«Гражданская сила»	1	1	
13	«Партия возрождения России»	1	0	1
14	«Партия роста»	1	1	
15	«Зеленая альтернатива»	1	0	1
16	«Российский общенародный союз»	1	0	1
17	«Демократическая партия»	1	0	1
18	«Казачья партия РФ»	1	1	
	Самовыдвиженцы	10	0	10

где пока ещё присутствуют списки и администрации поддерживают большое число «фиктивных» партий или партий-спойлеров.

3. Четко проявляются региональные особенности активности различных политических сил, кроме «ЕР», которая выдвигает кандидатов в депутаты практически повсеместно и по спискам, и по округам.

4. В РФ есть определенное число субъектов, где выборы носят формальный характер, и чис-

ло кандидатов и их партийная принадлежность не важны.

5. По итогам кампании по выдвижению КПРФ остается главной оппозиционной силой в стране, хотя в отдельных регионах и кампаниях её место занимают и другие партии.

6. **30 региональных отделений КПРФ выполняют Постановление ЦК КПРФ по замещению до 50% депутатских вакансий. Каждое четвёртое отделение КПРФ заполняет лишь треть вакансий.**

Таблица 3.2

Выдвижение КПРФ в региональные парламенты

Регион	Список	Рег.	Всего округов	Одномандатников КПРФ	Рег.
Башкирия	101	93 (8 утр. ст.)	55	47 (2 утр. ст, 2 выб.)	41 (2 отк.)
Бурятия	110	108 (2 утр. ст.)	33	32	32
ДНР	–	–	Нет округов		
ЛНР	–	–	Нет округов		
Калмыкия	60	60	17	17	17
Якутия	66	65 (1 выб.)	35	18	18
Хакасия	85	83 (2 утр. ст.)	25	23 (1 утр. ст.)	21 (1 отк.)
Забайкальский край	55	52 (3 утр. ст.)	25	21 (1 утр. ст.)	19 (1 отк.)
Архангельская обл.	57	54 (3 утр. ст.)	24	21	21
Владимирская обл.	70 (5 утр. ст.)	65 (5 утр. ст.)	25	25	25
Запорожская обл.	–	–	Нет округов		
Ивановская обл.	90	89 (1 утр. ст.)	20	17	17
Иркутская обл.	98	96 (2 утр. ст.)	22	20	19 (1 выб.)
Кемеровская обл.	69	69	23	20	20
Ростовская обл.	62	62	40	40 (1 утр. ст.)	39
Смоленская обл.	39	38 (1 утр. ст.)	32	30	30
Ульяновская обл.	33	31 (2 утр. ст.)	18	18	18
Ярославская обл.	42	42	34	31	31
Херсонская обл.	–	–	Нет округов		
Ненецкий АО	14	14	8	8	8

Таблица 3.3

Выдвижение КПРФ в парламенты столиц регионов

Столица региона	Список	Рег.	Всего округов	Выдвинуто по округам	Рег.
Абакан	45	45	14	14	13 (1 утр. ст)
Архангельск	31	28 (3 утр. ст.)	15	15	14 (1 отказ)
Белгород	34	34	27	27	25 (2 утр. ст.)
Волгоград	50	46 (4 утр. ст.)	18	17	17
Екатеринбург	19	19	25	25	24 (1 утр. ст.)
Красноярск	46	46	18	18	18
Магас	9	8 (1 утр. ст.)	Нет округов		
Майкоп	24	24	9	9	9
Новгород	23	23	20	20	20
Рязань	59	58 (1 утр. ст.)	20	20	19 (1 отказ)
Тюмень	20	20	26	26	26
Якутск	27	27	15	13	13

IV. ХОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

4.1. Изменения в избирательном законодательстве

Постоянное изменение выборного законодательства перед очередными общефедеральными кампаниями – зримое свидетельство кризиса избирательной системы. До сих пор в РФ не было ни одних значимых выборов, которые проходили бы по тем же правилам, что и предыдущие.

Нестабильность избирательной системы, перекройка ее в угоду текущим потребностям партии власти – прямое следствие невозможности сохранить существующую ныне одно-доминантную политическую систему в условиях честной конкуренции и неизменных предвыборных правил.

К выборам в ЕДГ-2023 опять произошла существенная перекройка избирательного законодательства.

В мае 2023 г. принят Федеральный закон от 29.05.2023 № 184-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вносящий ряд значительных изменений в ключевой избирательный закон 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» и иные законы. Также были внесены соответствующие правки в ряд инструкций и положений ЦИК.

Основная направленность изменений – усиление прав по наблюдению за избирательным процессом (наблюдателей, доверенных лиц, представителей СМИ), ужесточение правил агитации, правила «выборов военного времени» (для новых территорий и территорий, где введено военное положение), а также легализация создания экстерриториальных избирательных участков и дальнейшая легализация инструментов электронного голосования.

Рассмотрим наиболее важные изменения, инициированные этим законом.

1) Легализован ранее применявшийся в г. Москве механизм экстерриториальных избирательных участков, т.е. избирательных участков, находящихся за пределами региона, в котором проводятся выборы. Ранее, в порядке эксперимента практиковалось создание УИКов для выборов в г. Москве в иных регионах (Московской и Калужской областях) на базе избирательных комиссий этих регионов. Также практиковалось создание «цифровых УИКов» в г. Москве (и иногда – в иных регионах) для голосования на региональных выборах в разных регионах избирателей, которые находятся в г. Москве или ином реги-

оне. На таких участках голосование происходило с использованием КЭГ – Комплексов Электронного Голосования.

Сейчас такая практика создания избирательных участков за пределами региона, где проходят выборы (в том числе, для голосования заключённых), а также создания одной или нескольких ТИК для руководства этими участками, легализована **новым п. 5.1 статьи 19 ФЗ-67 и добавленным последним предложением п.5 статьи 19.**

На этих избирательных участках допускается изготовление бюллетеней самой избирательной комиссией (новая редакция п.19 статьи 63).

Ранее мы высказывали опасения, что при легализации этого механизма главы регионов «электорального султаната» получат возможность «сдавать в аренду» другим главам регионов свои избирательные комиссии путём возложения на них обязанностей тех самых экстерриториальных комиссий для формирования **заранее оговоренного «вклада» в результат.**

Сама по себе эта ситуация затрудняет участие наблюдателей на таких избирательных участках. С учётом же нормы, позволяющей работать наблюдателем только гражданину, прописанному в регионе проведения выборов, проблема для КПРФ будет ещё более острой.

Сейчас экстерриториальные участки применяются на выборах органов власти новых регионов России (ДНР, ЛНР, Запорожская и Херсонская области), а также на местных выборах в этих регионах. Уже на 1-е сентября, на таких участках, где могли голосовать жители новых регионов, уехавшие в другие регионы России, проголосовали:

- 25% жителей ДНР;
- 20% жителей Херсонской области;
- 11% жителей ЛНР;
- 11% жителей Запорожской области.

Также в Ростовской области был образован **один экстерриториальный УИК для голосования на выборах мэра Москвы москвичей, находящихся в Ростовской области.** Вероятно, для массового голосования там военнослужащих, мобилизованных и призванных из г. Москвы.

2) Разрешено проведение выборов в условиях военного положения. Это регламентировано **новыми пп. 5-11 статьи 10.1 закона 67-ФЗ.** Также новый п. 12 этой статьи позволяет законодательно вводить дополнительные особенности проведения выборов в условиях военного положения. **В регионах, принятых в состав РФ, разрешено принимать отдельный порядок голосования, в частности, голосовать не по паспорту**

РФ и сокращать продолжительность голосования (п. 4 и 6 статьи 81 ФЗ-67). Также возможно досрочное голосование всех военнослужащих части при хранении их бюллетеней в сейф-пакетах.

3) Полномочия доверенных лиц прекращаются с окончанием агитационного периода (п. 4 статьи 43 ФЗ-67).

4) Представители СМИ могут работать в избирательных комиссиях только при наличии трудового договора (в ст. 30 ФЗ-67, п.1.2 убрана возможность оформлять это возмездным гражданско-правовым договором).

5) Легализовано в законе понятие «места для наблюдателей». Теперь п.2 статьи 61 обязывает избирательную комиссию определить такие места. Этот пункт закона, как и направленное на его реализацию постановление ЦИК РФ № 124/995-8 от 20 июля 2023 г. «Требования к определению мест для наблюдателей и аккредитованных представителей средств массовой информации» **не запрещают наблюдателям перемещаться.** Однако могут спекулятивно использоваться избирательными комиссиями именно в этих целях. Право свободно перемещаться для граждан, не лишённых свободы по решению суда, закреплено прямой статьёй 27 Конституции РФ.

6) Ужесточены правила проведения фото- и видеосъемки. Новый п. 14 статьи 30 ФЗ-67 может быть понят, как разрешение фото- и видеосъемки только тем лицам, кому это разрешено данным законом. «Фото- и (или) видеосъемка должна осуществляться лицами, имеющими в соответствии с настоящим Федеральным законом право на ее осуществление, таким образом, чтобы...». **В этом случае, ставится под сомнение право проведения фото- и видеосъемки членами избирательных комиссий.**

Впрочем, более резонна другая трактовка этой нормы: как регулирующей («таким образом, чтобы...») проведение фото- и видеосъемки теми, кому она разрешена данным законом, и не регулирующей её проведение теми лицами, кто может её проводить на основании иных законов и норм.

7) Список избирателей в электронном виде может не распечатываться. Его копия, изготовление которой предусмотрено (ст. 17, п. 15.2 ФЗ-67) по окончании последнего дня голосования, **теперь может изготавливаться в электронном виде** (прописано в дополнении ко второму абзацу этого же пункта).

8) Разрешено вести реестр участников голосования вне помещения для голосования в электронном виде (добавлено в п. 2 статьи 66 ФЗ-67).

9) При проведении голосования заключённых, порядок их голосования утверждает ЦИК РФ, и он в ряде позиций может отличаться от об-

щепринятого (новый п. 17.2 статьи 17 ФЗ-67). Для них также могут организовываться избирательные участки в местах содержания под стражей, в том числе и экстерриториальные (п. 5 статьи 19, п. 1.21 статьи 27 ФЗ-67). Везде по тексту ФЗ-67 для этой категории выделено, что они голосуют по отдельному порядку. **Результаты такого голосования должны отражаться в Сводной таблице ТИКа отдельным столбцом** (п. 1 статьи 70 ФЗ-67).

10) П. 1.1. статьи 23 позволяет возлагать проведение избирательной кампании по выборам депутатов административного центра субъекта РФ на региональную избирательную комиссию этого субъекта.

11) Введена норма, по которой местные выборы, сроки проведения которых выпадают на последние пять месяцев перед ЕДГ (Единый День Голосования), будут проводиться в этот ЕДГ (статья 10, п. 4, п. 5.1).

12) Расширено толкование п.1 статьи 56 ФЗ-67 («Ограничения при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума») путём добавления фразы «признаки экстремизма» (не понятно, что за признаки). Это требует ещё более аккуратно подходить к формулировкам, используемым в АПМ.

13) Введен прямой запрет вести агитацию на запрещённых сайтах и ресурсах (п. 1.2 статьи 56 ФЗ-67).

14) При проведении федеральных выборов, на избирательных участках за пределами РФ будет голосование только по единому избирательному округу. Приписывания этих граждан к одномандатным избирательным округам не будет (п. 1.1. статьи 84 закона 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»).

15) Сенатор может быть отозван по представлению назначившего его органа власти (п. 3.2 статьи 4 ФЗ-3 «О статусе сенатора и статусе депутата Госдумы»).

16) Разрешено финансировать проведение федеральных избирательных кампаний из региональных и местных бюджетов (п. 3.1 ст. 57 ФЗ-67).

17) Окончательно ушли в прошлое открепительные удостоверения. В виду цифровизации процесса передачи информации об избирателях между комиссиями разного уровня они, фактически, не использовались в последние несколько лет. Сейчас все упоминания об открепительных удостоверениях исключены из избирательного законодательства. Этот архаичный способ манипулирования избирательным процессом, когда можно было поймать за руку фальсификаторов с открепительными ушел в прошлое. Его заменили цифровые манипуляции.

4.2. Социология и реальный результат на выборах

Классическая электоральная социология выходит из сферы интересов основных социологических центров страны, по крайней мере, публичная. Открытого социологического сопровождения хода кампании от ФОМ, ВЦИОМ и других значимых социологических служб не было. При этом по заказу ЭИСИ, работающему с Администрацией президента, этими двумя центрами, а также ИНСОМАР были проведены электоральные расчеты к губернаторским выборам.

Кроме того, ВЦИОМ был проведен своеобразный анализ партийных рейтингов в Ивановской области и Хакасии. На протяжении всей кампании социологические исследования проводил ЦИПКР, интересными оказались опросы Russian Fields по Москве и ПРИСП по Ульяновской области.

ВЦИОМ

Электоральные расчеты сделаны на основе региональных опросов с выборкой 1,6 тыс. человек, которых опрашивали как поквартирно, так и по телефону (исследования в Москве и Ивановской области проводились с 26 июля по 3 августа, в Приморском и Красноярском краях – с 18 по 24 августа, погрешность – 2,5%). Расчетные показатели явки и рейтингов кандидатов сделаны с учетом данных об информированности о выборах, интереса к ним, мотивов голосования и других обстоятельств.

Ивановская область. Как показывали данные расчетной модели, предполагалось, что явка на предстоящих выборах губернатора Ивановской области составит 34,5%. Согласно расчетным данным, действующий глава Ивановской области С. Воскресенский («Единая Россия») должен был набрать 83,1% голосов. Голоса между другими кандидатами должны были распределиться следующим образом – А. Бойков (КПРФ) – 7,5%, Д. Шелякин (ЛДПР) – 4,6%, П. Попов («Справедливая Россия – Патриоты – За правду») – 2,8% и А. Орехов («Коммунисты России») – 0,9%.

Таблица 4.1

Электоральные расчеты и итоги выборов губернатора Ивановской области (%)

	Прогноз	Результат
Расчетная явка	34,5	34,0
С. Воскресенский («ЕР»)	83,1	82,5
А. Бойков (КПРФ)	7,5	6,4
Д. Шелякин (ЛДПР)	4,6	4,5
П. Попов («СРЗП»)	2,8	2,6
А. Орехов («КР»)	0,9	2,2
Испортят бюллетень	1,1	

Как видно из табл. 4.1, Воскресенский набрал свои «расчетные» 83%. Это же касается и других кандидатов, которые также в целом показали «прогнозные» результаты. При этом кандидат Компартии А. Бойков при голосовании получил на 1% меньше, чем ему давал ВЦИОМ, очевидно, за счет «оттягивания» этой части голосов «Коммунистами России».

Москва. Прогноз ВЦИОМом явки на выборах мэра Москвы составил 38,2%. Согласно электоральным расчетам, действующий мэр столицы С. Собянин («Единая Россия») лидировал с показателем 77,5%. Ближайший соперник – Л. Зюганов (КПРФ) набирал 7% голосов, тогда как В. Даванков («Новые Люди») и Б. Чернышов (ЛДПР) имели примерно равные шансы занять третье место – они набирали 5,6% и 5,3% голосов соответственно. Расчетный показатель Д. Гусева («СРЗП») составил 2,4% (табл. 4.2).

Таблица 4.2

Электоральные расчеты и итоги выборов мэра Москвы (%)

	Прогноз	Результат
Расчетная явка	38,2	43,0
С. Собянин («ЕР»)	77,5	76,0
Л. Зюганов (КПРФ)	7,0	8,0
В. Даванков («Новые Люди»)	5,6	5,3
Б. Чернышов (ЛДПР)	5,3	5,6
Д. Гусев («СРЗП»)	2,4	3,9
Испортят бюллетень	2,2	

На выборах мэра Собянин набрал на 2% голосов меньше, чем предполагал ВЦИОМ. Фактические результаты Л. Зюганова и кандидата от «СР» Гусева оказались немного выше расчетных. Таким образом, в Москве ВЦИОМ весьма точно предсказал результаты, особенно, результаты ЛДПР и «Новых людей».

Приморский край. Расчетная явка на выборах губернатора Приморского края – 34,6%. Действующий глава Приморья О. Кожемяко («ЕР»), по результатам электоральных расчетов, лидировал с результатом 75,6%. И. Кошелева (ЛДПР) набирала по прогнозу 9,5% голосов, А. Андони («Коммунисты России») – 6,7%, Д. Ковалев («Казачья Партия») – 2,9%, К. Рудюк («СР») – 2,2% (табл. 4.3).

Таблица 4.3

Электоральные расчеты и итоги выборов губернатора Приморского края (%)

	Прогноз	Результат
Расчетная явка	34,6	45,6
О. Кожемяко («ЕР»)	75,6	72,8
И. Кошелева (ЛДПР)	9,5	9,8
А. Андони («КР»)	6,7	5,9
Д. Ковалев («Казачья Партия»)	2,9	3,9
К. Рудюк («СРЗП»)	2,2	4,8
Испортят бюллетень	3,1	

Итоговый результат О. Кожемяко оказался немного ниже «обещанного» ему ВЦИОМ (73% против 76%). Реальный показатель представителя ЛДПР совпал с расчетным, результат же «СР» – практически в 2 раза выше. При этом эти отклонения, хотя и незначительные, все же вышли за рамки статистической погрешности (в 2,5%).

Красноярский край. По расчетным данным, явка на выборы губернатора Красноярского края составила 34,9%. Ожидалось, что действующий врио губернатора Красноярского края М. Котюков («Единая Россия») одержит победу с показателем 71,4%. А. Глисков (ЛДПР) может набрать 11,9% голосов, И. Иванова (РЭП «Зеленые») – 7,7%, А. Новак (КПРФ) – 5,6%, М. Маркерт («Справедливая Россия – Патриоты – За правду») – 2,4% (табл. 4.4).

Таблица 4.4

**Электоральные расчеты и итоги выборов
губернатора Красноярского края (%)**

	Прогноз	Результат
Расчетная явка	34,9	35,5
М. Котюков («ЕР»)	71,4	70,2
А. Глисков (ЛДПР)	11,9	11,3
И. Иванова (РЭП «Зеленые»)	7,7	8,3
А. Новак (КПРФ)	5,6	6,0
М. Маркерт («СРЗП»)	2,4	1,7
Испорчен бюллетень	1,0	

Расчет ВЦИОМ по губернаторским выборам в Красноярском крае оказался одним из самых точных – разница между расчетными и фактическими показателями среди кандидатов не превышает 1,5%.

ИНСОМАР

Электоральный расчет ИНСОМАР построен на основе инициативного телефонного опроса 1,2 тыс. респондентов в каждом регионе по квотной репрезентативной выборке (на Алтае и в Орловской области опрос проводился 2 сентября, в остальных регионах – 30–31 августа, погрешность – 2,9%).

Расчетный показатель ИНСОМАР по Томенко, кандидату от «ЕР», оказался на 8% ниже фактического. Большая разница также между расчетными данными и результатом у ЛДПР (5%). Однако в этом случае центр предполагал более высокий уровень поддержки их кандидата, чем тот, что оказался в реальности (табл. 4.5).

Наиболее точно ИНСОМАР спрогнозировал результат КПРФ (10% против 10,6% по итогам выборов). Результат партии власти оказался на 7% выше расчетного, ЛДПР – на 6% ниже. Ниже прогнозируемого оказался и результат кандидата от

Таблица 4.5

**Электоральные расчеты и итоги выборов
губернатора Алтайского края (%)**

	Прогноз	Результат
Расчетная явка	34-38	31,0
В. Томенко («ЕР»)	68	76,0
С. Булаев (ЛДПР)	13	7,9
Е. Боровикова («СР»)	10	9,5
С. Малинкович («КР»)	6	4,2
Испорчен бюллетень	3	

Таблица 4.6

**Электоральные расчеты и итоги выборов
губернатора Новосибирской области (%)**

	Прогноз	Результат
Расчетная явка	30-34	31,8
А. Травников («ЕР»)	69	76,2
Р. Яковлев (КПРФ)	10	10,6
Е. Лебедев (ЛДПР)	13	6,6
В. Плотников («СР»)	6	4,2
Испорчен бюллетень	2	

Таблица 4.7

**Электоральные расчеты и итоги выборов
губернатора Орловской области (%)**

	Прогноз	Результат
Расчетная явка	47-51	56,0
А. Клычков (КПРФ)	79	82,1
В. Числов (ЛДПР)	7	8,3
С. Ковалева («Новые люди»)	7	7,2
В. Стебаков («Зеленые»)	5	
Испорчен бюллетень	2	

«СР», однако эта разница находится в пределах статистической погрешности (табл. 4.6).

Расчет итогов выборов по Орловской области оказался достаточно точным, несмотря на более низкий прогнозируемый результат А.Е. Клычкова (на 3%) (табл. 4.7).

ФОМ

Расчеты произведены на основе инициативного квартирного опроса 1,2 тыс. респондентов, проведенного в каждом регионе с 25 июля по 10 августа (погрешность не более 3,8%). В расчетах учитывалось распределение ответов на вопросы, касающиеся политических предпочтений избирателей и вероятности их участия в выборах.

ФОМ предполагал выборы губернатора Московской области более «диверсифицированными» и конкурентными, с большей поддержкой кандидатов, отличных от провластного кандидата и, соответственно, с меньшим перевесом резуль-

тата А. Воробьева над другими кандидатами. В итоге же представитель «Единой России» получил на 14% больше, чем по расчетному результату. Оппозиционные кандидаты вместо предполагаемых 9-10% каждому набрали всего по 4-6%. При этом ФОМ ставил кандидата от Компартии в своих расчетах на последнее место, в результате же он занял второе (табл. 4.8).

Таблица 4.8

**Электоральные расчеты и итоги выборов
губернатора Московской области (%)**

	Прогноз	Результат
Расчетная явка	37,0	60,0
А. Воробьев («ЕР»)	69,9	83,7
А. Наумов (КПРФ)	8,6	6,4
К. Жигарев (ЛДПР)	9,7	4,8
А. Никитин («СР»)	9,9	4,0
Испорчу бюллетень		

Таблица 4.9

**Электоральные расчеты и итоги выборов
губернатора Псковской области (%)**

	Прогноз	Результат
Расчетная явка	39,0	37,8
М. Ведерников («ЕР»)	81,0	86,3
П. Алексеенко (КПРФ)	9,4	6,2
А. Минаков (ЛДПР)	5,1	3,9
И. Романов («Партия роста»)	2,6	2,3
Испорчу бюллетень	1,6	

Как и во многих других социологических электоральных расчетах результаты представителя партии власти во Псковской области оказались ниже фактических (на 5%) (табл. 4.9). По данным опросов кандидат от КПРФ должен был получить на 3% больше, чем получил фактически на голосовании, то же самое касается представителя ЛДПР (расчетный показатель оказался на 1,2% выше).

Показатель партии власти на выборах Нижегородской области оказался немного выше расчетного (на 1,8%), также как и показатель представителя КПРФ (на 2,6%). При этом по расчетам ФОМ давал кандидатам от ЛДПР и «Российской партии пенсионеров за социальную справедливость» больше голосов избирателей, чем они реально получили (на 1,8% и 1,6% соответственно). Однако все эти расхождения покрывает диапазон статистической погрешности (табл. 4.10).

Реальный результат представителя «Единой России» оказался на 4% выше расчетного в Самарской области. При этом ФОМ точно отразил

Таблица 4.10

**Электоральные расчеты и итоги выборов
губернатора Нижегородской области (%)**

	Прогноз	Результат
Расчетная явка	35,0	56,0
Г. Никитин («ЕР»)	81,0	82,8
В. Егоров (КПРФ)	7,1	9,7
В. Ахмахов (ЛДПР)	4,8	3,0
А. Быков («РППСС»)	3,6	2,0
И. Померанцев («Гражданская сила»)	1,8	1,7
Испорчу бюллетень	1,2	

Таблица 4.11

**Электоральные расчеты и итоги выборов
губернатора Самарской области (%)**

	Прогноз	Результат
Расчетная явка	39,8	53,8
Д. Азаров («ЕР»)	79,7	83,8
А. Лескин (КПРФ)	6,8	6,7
А. Степанов (ЛДПР)	5,6	4,3
М. Маряхин («СР»)	4,7	1,7
С. Пухаев («Новые люди»)	2,1	1,7
Испорчу бюллетень	1,1	

результат, полученный Компартией на губернаторских выборах в регионе. С другой стороны, итоговые показатели электоральной поддержки других кандидатов оказались ниже расчетных (табл. 4.11).

В Омской области фактический результат действующего губернатора также оказался выше расчета, выполненного ФОМ (более чем на 4%). Представитель Компартии получил, напротив, значительно меньше прогнозируемого (также на 4%). М. Макаленко от ЛДПР также получил значительно меньше. При этом представителю «Коммунистов России» удалось получить больше голосов, чем он должен был получить по расчетам ФОМ (табл. 4.12).

Таблица 4.12

**Электоральные расчеты и итоги выборов
губернатора Омской области (%)**

	Прогноз	Результат
Расчетная явка	41,0	34,5
В. Хоценко («ЕР»)	72,0	76,3
А. Алехин (КПРФ)	15,0	10,8
М. Макаленко (ЛДПР)	8,0	4,7
В. Казанин («КР»)	3,8	6,1
Испорчу бюллетень	0,8	

Сравнительная таблица с электоральными расчетами и результатами выборов (%)

ВЦИОМ						
Кандидат от партии	Ивановская область		Москва		Приморский край	
	Расчет	Результат на выборах	Расчет	Результат на выборах	Расчет	Результат на выборах
«ЕР»	83,1	82,5	77,5	76,0	75,6	72,8
КПРФ	7,5	6,4	7,0	8,0	-	-
ЛДПР	4,6	4,5	5,3	5,6	9,5	9,8
«СР»	2,8	2,6	2,4	3,9	2,2	4,8
Другой кандидат	0,9	2,2	5,6	5,3	9,6	9,8
Кандидат от партии	Красноярский край					
	Расчет	Результат на выборах				
«ЕР»	71,4	70,2				
КПРФ	5,6	6,0				
ЛДПР	11,9	11,3				
«СР»	2,4	1,7				
Другой кандидат	7,7	8,3				
Инсомар						
Кандидат от партии	Алтайский край		Новосибирская область		Орловская область	
	Расчет	Результат на выборах	Расчет	Результат на выборах	Расчет	Результат на выборах
«ЕР»	68	76,0	69	76,2	-	-
КПРФ	-	-	10	10,6	79	82,1
ЛДПР	13	7,9	13	6,6	7	8,3
«СР»	10	9,5	6	4,2	-	-
Другой кандидат	6	4,2	-	-	12	7,2
ФОМ						
Кандидат от партии	Московская область		Псковская область		Нижегородская область	
	Расчет	Результат на выборах	Расчет	Результат на выборах	Расчет	Результат на выборах
«ЕР»	69,9	83,7	81,0	86,3	81,0	82,8
КПРФ	8,6	6,4	9,4	6,2	7,1	9,7
ЛДПР	9,7	4,8	5,1	3,9	4,8	3,0
«СР»	9,9	4,0	-	-	-	-
Другой кандидат	-	-	2,6	2,3	5,4	3,7
Кандидат от партии	Самарская область		Омская область			
	Расчет	Результат на выборах	Расчет	Результат на выборах		
«ЕР»	79,7	83,8	72,0	76,3		
КПРФ	6,8	6,7	15,0	10,8		
ЛДПР	5,6	4,3	8,0	4,7		
«СР»	4,7	1,7	-	-		
Другой кандидат	2,1	1,7	3,8	6,1		

Прочие опросы

Москва. Опросы проведены **Russian fields**, уличные опросы были проведены 12-13 мая 2023 года и 3-5 августа 2023 года (табл. 4.14 и 4.15).

Таким образом, на выборах мэра Москвы С. Собянин получил столько же голосов, сколько ему давали **Russian fields** во время опроса, проведенного в августе. При этом месяц выборной кампании положительно сказался на рейтингах других кандидатов, которые получили на выборах в среднем на 2%, чем по данным опроса в августе.

Ульяновская область. Опрос проводился Центром **ПРИСП** 17-29 июля, метод – уличные интервью, опрошено 5 460 чел., статистическая погрешность составляет 3,45% (табл. 4.16).

Данные опроса наиболее точно совпали с результатом «Единой России» (49% против 50%). При этом результат КПРФ на выборах оказался значительно (на 6%) выше опросного. Результат ЛДПР оказался также довольно точным. С другой стороны, результаты опроса не точно описали распределение партий по предпочтениям жителей Ульяновской области. Так, по данным опроса ЛДПР являлась второй партией в регионе, опережая КПРФ, «Новые люди» получали 6%, проходя, тем самым, в парламент, а «Справедливая

Россия-За правду» балансировала на грани. Итоговые же результаты в день голосования оказались противоположными.

Москва. Опрос проводился Центром **ПРИСП** 25 августа – 1 сентября, метод – уличные интервью, опрошено 2 007 чел., статистическая погрешность составляет 3,5%.

Результаты выборов мэра Москвы довольно точно совпали с опросными данными. Несмотря на то, что показатель Собянина оказался выше опросного, а результаты кандидатов от КПРФ и «Новых людей» – ниже, они находятся в рамках статистической погрешности, составляющей 3,5% (табл. 4.17).

Башкирия. Опрос был проведен агентством «Прямой контакт» 30 августа – 2 сентября 2023 года. Опрошено 800 респондентов посредством телефонного формализованного интервью, погрешность не превышает 2,8%.

Как видно из табл. 4.18, относительно точным по сравнению с данными опроса оказался результат КПРФ, а также ЛДПР. Результат, полученный «Единой Россией» на выборах, оказался практически в 2 раза выше опросного.

Ивановская область и Хакасия. Опросы проведены **ВЦИОМ** 17-28 июня 2023 года и 14-23 июля 2023 года (табл. 4.19 и 4.20).

Таблица 4.14

Собираетесь ли Вы проголосовать на выборах мэра Москвы? (%)

Вариант ответа	Все опрошенные	
	3-5 августа 2023	12-13 мая 2023
Определенно да	49	51
Скорее да	21	21
Скорее нет	11	8
Определенно нет	15	14
Затрудняюсь ответить	5	6

Таблица 4.16

За какую партию Вы бы проголосовали, если бы выборы состоялись в ближайшее воскресенье? (%)

Вариант ответа	Опрос, июль 2023	Результат
«Единая Россия»	48,8	49,9
КПРФ	10,2	16,0
ЛДПР	12,9	13,6
«СРЗП»	4,3	5,1
«Новые люди»	6,0	4,5
«Коммунисты России»	5,0	
Затрудняюсь ответить	12,8	

Таблица 4.15

Если бы выборы мэра Москвы проходили в ближайшее воскресенье, за кого из этих кандидатов Вы скорее бы проголосовали? (среди намеренных голосовать, %)

Вариант ответа	Все опрошенные	От определившихся	Результат на выборах
С. Собянин («ЕР»)	65,5	76,0	76,0
Л. Зюганов (КПРФ)	5,2	6,0	8,0
Б. Чернышов (ЛДПР)	2,0	2,6	5,6
Д. Гусев («СРЗП»)	1,9	2,5	3,9
В. Даванков («Новые люди»)	0,9	1,2	5,3
Никого из списка не знают	8,3		
Затрудняются ответить	14,3		

Таблица 4.17

За кого из кандидатов в мэры Москвы Вы могли бы проголосовать, если бы выборы состоялись в ближайшее воскресенье? (%)

Вариант ответа	Опрос		Результат на выборах
	От всех опрошенных	От тех, кто собирается голосовать	
С. Собянин («ЕР»)	63	73,0	76,0
Л. Зюганов (КПРФ)	7	10,6	8,0
В. Чернышов (ЛДПР)	4	6,0	5,6
Д. Гусев («СР»)	2	2,0	3,9
В. Даванков («НЛ»)	6	8,0	5,3
Ни за кого из них	3		
Затрудняюсь ответить	16		

Таблица 4.18

Сравнение итогов выборов и данных опроса (%)

Партия	% от электорально-активных	Результат выборов
«ЕР»	38,5	68,9
КПРФ	13,0	11,7
ЛДПР	9,0	7,7
«СР»	3,9	7,3
«НЛ»	7,9	3,0
«Зеленые»	2,3	-
«Яблоко»	2,5	-

Таблица 4.19

Представьте, что выборы депутатов Государственной Думы состоятся в ближайшее воскресенье.

За какую партию Вы бы, скорее всего, проголосовали?

(закрытый вопрос, один ответ, % от жителей Ивановской области)

Вариант ответа	Все опрошенные	Электорально активные жители, доля группы – 68%	От определившихся	Результат на выборах
«Единая Россия»	43	49	55,0	65,3
ЛДПР	14	13	14,6	10,0
КПРФ	11	11	12,4	9,9
«СРЗП»	5	5	5,6	4,0
«Новые люди»	3	3	3,4	3,9
«Коммунисты России»	1	<1	<1	4,5
Приду и испорчу бюллетень	1	1		
Не стал бы участвовать в выборах	7	2		
Другая партия	<1	<1		
Затрудняюсь ответить	10	9		

Таблица 4.20

Представьте, что выборы депутатов Государственной Думы состоятся в ближайшее воскресенье.

За какую партию Вы бы, скорее всего, проголосовали?

(закрытый вопрос, один ответ, в % от жителей Республики Хакасия)

Вариант ответа	Все опрошенные	Электорально активные жители, доля группы – 72%	От определившихся	Результат на выборах
«Единая Россия»	40	43	50,0	36,4
КПРФ	20	23	26,7	39,1
ЛДПР	9	8	9,3	7,2
«СРЗП»	4	4	4,7	3,3
«Новые люди»	3	3	3,5	4,0
«Коммунисты России»	1	1	1,2	2,9
Другая партия	<1	<1		
Приду и испорчу бюллетень	1	1		
Не стал бы участвовать в выборах	6	2		
Затрудняюсь ответить	13	12		

* * *

Таким образом, наиболее точные электоральные расчеты провел ВЦИОМ – отклонения между расчетными показателями и фактическими результатами, полученными кандидатами на выборах в среднем по всем регионам, которые входили «в зону ответственности» ВЦИОМ, не превышают 1,5%. Причем самыми точными оказались их расчеты по Ивановской области и Красноярскому краю. При этом центр в целом завышал ожидаемые результаты кандидатов от партии власти (в частности, в Приморском крае О. Кожемяко по предположениям ВЦИОМ должен был получить 75,6% вместо полученных в реальности 72,8%) и снижал результаты оппозиционных. Так, кандидаты от КПРФ, «СР», «КР» на выборах получили в среднем на 1-3% больше, чем по расчетам ВЦИОМ. Исключением является Ивановская область.

В условиях жесткого администрирования выборов, массированного применения административного ресурса и существенных фальсификаций во многих регионах, точное попадание ВЦИОМа «процент в процент» в откорректированные данные выборов показывает, что ВЦИОМ – не столько центр изучения общественного мнения, сколько «социологический блок машины по внедрению и коррекции заранее определенного результата».

Средняя погрешность в расчетах Инсомар – 3%. При этом самым точным оказался их прогноз по Орловской области, менее точными – расчеты по Алтайскому краю и Новосибирской области, где среднее суммарное расхождение по всем кандидатам составило 4%. При этом, согласно электоральным расчетам кандидаты-лидеры (как представители «ЕР», так и А. Клычков) должны были получить меньше голосов, чем получили фактически (на 3-8%). С другой стороны, результат многих оппозиционных кандидатов Инсомар предполагал более высоким. В частности, результат ЛДПР на губернаторских выборах в Алтайском крае и Новосибирской области оказался на 6% ниже предполагаемого.

Интересно, что вышесказанное в целом характерно и для ФОМ: по расчетам службы представители «Единой России» на губернаторских выборах должны были получить меньше, чем получили в реальности, а представители других партий, в том числе, КПРФ – больше. Однако при этом в прогнозах ФОМ наблюдается самое большое расхождение между итоговым результатом выборов и расчетными данными. Средняя погрешность в расчетах превышает 3%.

При этом наибольшая разница между предполагаемым и фактическим результатами у ФОМ в Московской области – по итогам голосования А. Воробьев получил на 13,8% больше расчетных данных. То же самое касается и провластных кандидатов в Псковской, Самарской и Омской областях, где на выборах они получили на 4-5% больше, чем им «давал» ФОМ. На этом фоне кандидат-коммунист П. Алексеенко в Псковской области получил на выборах на 3% меньше прогнозируемого, А. Алехин в Омской области – на 4%. Это же касается и кандидатов от ЛДПР и «СР», получивших в некоторых регионах на 4-6% меньше расчетных. Самым же точным у ФОМ оказался прогноз итогов губернаторских выборов в Нижегородской области, где расхождение фактических результатов и расчетных показателей не превышает статистическую погрешность.

Интересно, что некоторые социологические центры не составляли прогноз на итоги выборов и не делали электоральные расчеты, а опросы были проведены в июле или начале августа, но они описали картину итогов выборов значительно точнее. В частности, ПРИСП в опросе по Ульяновской области очень точно определил результат «Единой России», несмотря на заниженный показатель КПРФ. Также можно сказать, что довольно точным оказался и их опрос по Москве, также как и московский опрос Russian Fields.

Можно сделать вывод, что опросы, направленные на выявление электоральных предпочтений и рейтингов думских партий, не годятся для описания электоральной ситуации в регионах и прогнозирования итогов выборов, так как показывают слишком большие отклонения (опросы ВЦИОМ в Хакасии и Ивановской области, где был задан вопрос о партийных предпочтениях на возможных выборах в Госдуму).

4.3. Итоги жеребьевок на выборах депутатов Заксобраний и Гордум

В данном разделе представлены списки партий в порядке, в котором они предстали перед избирателями в бюллетенях (таблицы). Как известно, на выборах губернаторов кандидаты расставлены в алфавитном порядке (табл. 4.21).

Наиболее благоприятными для нас оказались итоги жеребьевок в Башкирии, Запорожской и Иркутской областях (первые места), в Бурятии, Калмыкии, Хакасии, Владимирской и Кемеровской областях вторые места (в Бурятии, Калмыкии, Херсонской и Кемеровской областях сразу после «ЕР»).

В Якутии КПРФ заняла четвертое место в бюллетене, но оно выше, чем у «ЕР» (пятое). Также

Таблица 4.21

Итоги жеребьевок на выборах в Заксобрания

Регион / Место	1	2	3	4	5	6	7	8
Башкирия	КПРФ	«СР»	«НЛ»	ЛДПР	«ЕР»			
Бурятия	«ЕР»	КПРФ	«НЛ»	ЛДПР	«СР»			
ДНР	«НЛ»	ЛДПР	КПРФ	«ЕР»	«СР»			
ЛНР	«ЕР»	ЛДПР	«СР»	«НЛ»	КПРФ			
Калмыкия	«ЕР»	КПРФ	«НЛ»	РПСС	«П. Роста»	«СР»	ЛДПР	
Якутия	«СР»	ЛДПР	«НЛ»	КПРФ	«ЕР»	«Родина»		
Хакасия	«НЛ»	КПРФ	«ЕР»	«СР»	РППС	ЛДПР	«КР»	
Забайкальский кр.	«ЕР»	«СР»	«НЛ»	ЛДПР	КПРФ	«Родина»	«КР»	
Архангельская обл.	«ЕР»	«НЛ»	«КР»	«Родина»	«Зеленые»	КПРФ	ЛДПР	«СР»
Владимирская обл.	«СР»	КПРФ	«НЛ»	РППС	«ЕР»	ЛДПР		
Запорожская обл.	КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР				
Ивановская обл.	«ЕР»	«КР»	ЛДПР	КПРФ	«СР»	«НЛ»		
Иркутская обл.	КПРФ	«НЛ»	«ЕР»	«СР»	«Гр. пл.»	ЛДПР	РПСС	
Кемеровская обл.	«ЕР»	КПРФ	«СР»	«НЛ»	ЛДПР			
Ростовская обл.	«КР»	ЛДПР	«НЛ»	«СР»	«ЕР»	КПРФ		
Смоленская обл.	ЛДПР	«КР»	КПРФ	«Зеленые»	«НЛ»	«СР»	«ЕР»	РППС
Ульяновская обл.	«КР»	«ЕР»	«СР»	КПРФ	ЛДПР	«НЛ»		
Ярославская обл.	«КР»	«ЕР»	«НЛ»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	РППС	
Херсонская обл.	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»				
Ненецкий АО	«КР»	«ЕР»	ЛДПР	«Зеленые»	«Родина»	КПРФ	«СР»	

ниже «ЕР» расположена КПРФ в Забайкалье (пятое место), но здесь партия выше спойлера «Коммунисты России» (седьмое).

«ЕР» получила первые места в восьми субъектах (Бурятия, Калмыкия, ЛНР, Забайкальский край, Архангельская, Ивановская, Кемеровская и Херсонская области) и вторые места – еще в четырех (в Ульяновской, Запорожской и Ярославских областях и в Ненецком автономном округе), причем, в НАО первое место досталось «КР».

«Коммунисты России» получили первое место в бюллетене ещё в Ростовской области и вторые места в Ивановской и Смоленской областях. Во всех вышеперечисленных субъектах РФ размещение КПРФ и «КР» в бюллетенях оказалось не очень благоприятным, так как КПРФ получила три шестых номера, три четвертых номера и один третий номер.

В табл. 4.22 – данные о жеребьевках списков партий на выборах депутатов административных центров РФ.

По итогам регистрации партий наибольшая конкуренция была отмечена в Якутске и Красноярске, где зарегистрированы 10 и 9 партий соответственно.

По 7 партий были представлены в бюллетенях в Абакане, Архангельске, Великом Новгороде и Тюмени, по 6 партий – ещё в 5 городах.

Лишь в Магасе число участников выборов ограничено 4-мя партиями.

Наиболее благоприятными итоги жеребьевок для КПРФ оказались в Майкопе и Великом Новгороде – 1 места, в Екатеринбурге – 2 место (после ЛДПР), а также в Красноярске и Волгограде – 3 места (везде выше «ЕР»).

«ЕР» получила 1-е места в 3-х «столицах» субъектов (Якутск, Магас, Архангельск) и 2-е места ещё в 5-ти (Майкоп, Абакан, Рязань, Белгород, Тюмень).

При этом в 2-х последних областных центрах первые места достались партии «Коммунисты России», а во 2-м и 3-м городах – Партии пенсионеров.

Практически во всех «столицах», где были зарегистрированы «Коммунисты России» (6 из 7 городов), они оказались в бюллетенях выше, чем КПРФ.

Причем только в Абакане, Рязани и Архангельске они соседствуют или находятся рядом, а в остальных бюллетенях между ними большой разрыв, что может исказить результаты голосования активных избирателей.

Как видно, итоги жеребьевок в «столицах» субъектов РФ могут указывать на возможное использование какой-либо из форм административного ресурса.

Таблица 4.22

Итоги жеребьевки на выборах в Гордумы

Город / Место	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Абакан	РППС	«ЕР»	«СР»	«НЛ»	ЛДПР	«КР»	КПРФ			
Архангельск	«ЕР»	«СР»	«НЛ»	«КР»	«Род.»	КПРФ	ЛДПР			
Белгород	«КР»	«ЕР»	РППС	ЛДПР	«СР»	КПРФ				
Волгоград	ЛДПР	«НЛ»	КПРФ	«СР»	РППС	«ЕР»				
Екатеринбург	ЛДПР	КПРФ	«ЕР»	«Ябл.»	«НЛ»	«СР»				
Красноярск	«НЛ»	«СР»	КПРФ	РППС	«ЕР»	ЛДПР	«Род.»	«Ябл.»	«Зел.»	
Магас	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	КПРФ						
Майкоп	КПРФ	«ЕР»	«КР»	ЛДПР	«НЛ»	«СР»				
Новгород	КПРФ	«НЛ»	«СР»	«ЕР»	РППС	ЛДПР	«Ябл.»			
Рязань	РППС	«ЕР»	«КР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»				
Тюмень	«КР»	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	КПРФ	«НЛ»	РППС			
Якутск	«ЕР»	«КР»	«НЛ»	«СР»	«Зел.»	«Род.»	«Гр. пл.»	РППС	КПРФ	ЛДПР

4.4. Участие кандидатов в дебатах

Текущая кампания характеризуется меньшим, чем обычно, участием кандидатов в предвыборных дебатах.

Мнения экспертов разные. Одни считают, что таково указание власти, чтобы «не раскачивать лодку», вторые – что сами кандидаты не видят смысла в дебатах, считая, что «итоги выборов уже нарисованы», третьи – что формат теледебатов деградировал (они идут в неудобное время, а участники не дебатировать, а отвечают по очереди на вопросы ведущего) и гораздо эффективнее работать через соцсети и т.п.

Только шесть из 21 кандидата от партии власти сочли необходимым прийти в студию. Чаще всего они не считают нужным уточнять причины такого решения, иногда ссылаются на занятость – как, например, воронежский глава Гусев или руководитель Амурской области Орлов. **В Амурской области в дебатах принимал участие только один из пяти кандидатов – коммунист Борис Белобородов.** Губернатор Нижегородской области Никитин объяснил свой отказ серьезным преимуществом над соперниками: *«Я считаю, что мы заведомо не в равном положении в силу моей гораздо большей информированности о конкретных вопросах развития региона и о реальных ресурсах. С моей стороны было бы некорректным пользоваться таким преимуществом для использования в предвыборной борьбе».*

В Москве дебаты пропустил не только мэр Собянин, но и кандидат КПРФ Леонид Зюганов, который объяснил это плотным графиком встреч с избирателями и неэффективностью дебатов без своего основного оппонента – С.С. Собянина. К

концу дистанции от дебатов стали отказываться и остальные: после отказа кандидата «СРЗП» Гусева и выдвинутого «Новыми людьми» Даванкова, Борису Чернышову (ЛДПР) пришлось несколько раундов «дебатов» провести в одиночку.

В табл. 4.23 дана информация об участии основных кандидатов в губернаторы (от власти и КПРФ) в теледебатах, если они пришли на них хотя бы раз (0 означает неучастие партии в выборах):

Ситуация на выборах в Заксобрания схожая. Мало того, на дебаты все чаще не приходит вообще никто. **В Архангельской и Кемеровской областях на них не явился ни один кандидат в депутаты.** В Амурской и Владимирской областях солировали только кандидаты КПРФ.

Осветим более подробно характер дебатов.

Хакасия. Самыми ожидаемыми стали дебаты кандидатов в губернаторы Хакасии, где борьба шла между действующим главой республики **Валентином Коноваловым (КПРФ)**, избравшимся в 2018 году во втором туре, и депутатом Госдумы от Хакасии **Сергеем Соколом** («Единая Россия»). 14 раундов телевизионных «совместных агитационных мероприятий» завершились 30 августа, дебатами не пренебрег никто из претендентов; помимо Сокола и Коновалова в выборах участвовали Михаил Молчанов (ЛДПР) и Владимир Грудинин («Коммунисты России»). Валентин Коновалов с первого и до последнего раунда давал понять, что считает своим соперником только господина Сокола, а его самого (и его политтехнологов) называл гостями региона. Сергей Сокол держался спокойно, предпочитал называть Валентина Коновалова «глубокоуважаемым». Цикл дебатов господин Сокол завершил в примирительном ключе: *«Это то, что*

Таблица 4.23

Участии основных кандидатов в губернаторы
(от власти и КПРФ) в теледебатах

Регион	«ЕР»	КПРФ
Алтайский край	-	+
Амурская обл.	-	+
Воронежская обл.	+	+
Ивановская обл.	-	+
Кемеровская обл.	-	-
Красноярский край	+	+
Москва	-	-
Магаданская обл.	-	н. д.
Московская обл.	-	+
Нижегородская обл.	-	+
Новосибирская обл.	-	+
Омская обл.	-	+
Орловская обл.	0	+
Приморский край	-	0
Псковская обл.	-	+
Самарская обл.	-	+
Смоленская обл.	+	+
Тюменская обл.	+	+
Хакасия	+	+
Чукотский АО	-	н. д.
Якутия	+	+
Всего	6	16

помогло и избирателям нас лучше понять, и друг друга мы узнали лучше, порой с неожиданной стороны, причем не всегда с негативной».

Этим дебатам были посвящены два отдельных материала нашего Отдела. Общий вывод – **В.О. Коновалов быстро исправил недостатки, допущенные в первых двух раундах (но и там он выглядел не хуже основного оппонента), и провёл дебаты блестяще.** 31 августа Сокол снялся с выборов в результате своей госпитализации. Можно констатировать, что жесткую «борьбу нервов» Коновалов выиграл очень уверенно.

Красноярский край. Из сибирских регионов, готовящихся к выборам главы, действующий руководитель вышел на дебаты только в одном – речь о врио губернатора Красноярского края **Михаиле Котюкове**. Встреча соперников проходила по традиционной для таких мероприятий схеме, когда каждый участник говорит на заданную тему или представляет свою программу, не задавая вопросов друг другу. Выступив в первом раунде, Котюков несколько последующих пропустил.

Тюменская область. В Тюменской области на дебаты вышли все кандидаты, выдвинутые от партий: губернатор **Александр Моор (ЕР)**, депутат облдумы **Иван Левченко (КПРФ)**, депутат законодательного собрания ЯНАО Денис Садовников (ЛДПР) и вице-спикер облдумы Владимир

Пискайкин («СРЗП»). Каждый кандидат получил по пять минут эфирного времени. С 29 по 31 августа претенденты встречались трижды, чтобы обсудить роль научно-технического комплекса Тюменской области, инвестиционную привлекательность региона для бизнеса и развитие АПК области.

Смоленская область. Дисциплинированно принимал участие во всех дебатах врио губернатора Смоленской области **Василий Анохин (выдвинут «ЕР»)**. В каждом раунде участвовали все четверо зарегистрированных кандидатов, включая Михаила Ковалева (ЛДПР), **Андрея Максимова (КПРФ)** и Романа Шклавца («Коммунисты России»). По мнению экспертов, представители КПРФ и ЛДПР сознательно не обостряли разговор, и дебаты прошли спокойно.

Орловская область. На публичную дискуссию всегда выходил орловский губернатор **Андрей Клычков (КПРФ)**. Компанию ему составили двое из трех конкурентов – президент Торгово-промышленной палаты региона Светлана Ковалева («Новые люди») и депутат облсовета Владислав Числов (ЛДПР). Представитель «Зеленых» Владимир Стебаков на дебаты не пришел, а впоследствии снялся с выборов. Кандидаты также не вступали в дискуссию. Госпожа Ковалева доказывала, что на Орловщине «есть, чем гордиться», Числов указывал на локальные проблемы. Клычков рассказывал о результатах работы.

Якутия. Глава Якутии **Айсен Николаев (ЕР)** 30 августа в эфире НВК «Саха» обсудил семейную политику с выдвинувшимся от ЛДПР Гаврилом Парахиным и кандидатом **КПРФ Виктором Губаревым**. Выдвинутый «Коммунистами России» Игорь Борисов на дебаты не явился. Вторым этапом дебатов должен был стать блицопрос кандидатов, но от него отказались представители оппозиции.

Амурская область. Здесь в предвыборных дебатах на областных телеканалах и радио принимал участие только один из пяти кандидатов – **Борис Белобородов (КПРФ)**. Ни Василий Орлов (ЕР), ни Роман Санжаревский («Новые люди»), ни Евгений Завгородний (СРЗП), ни Сергей Рафальский («Коммунисты России») на теледебаты не являлись ни разу. Борис Белобородов заочно дебатировал с главой региона, апеллируя к его публичным заявлениям, и комментируя принятые им решения.

Алтайский край. В Алтайском крае действующий губернатор Виктор Томенко (ЕР) в дебатах не участвовал, зато кандидат от Партии пенсионеров Елена Хрусталева рассказывала в эфире о том, каких успехов добился регион под его руководством в разных областях – до тех пор, пока не сняла свою кандидатуру, заявив о поддержке губернатора. 31 августа на дебаты не пришел никто.

Москва. В Москве дебаты пропустил не только мэр столицы Сергей Собянин, но и кандидат от **КПРФ Леонид Зюганов**, который объяснил, что в отсутствие действующего мэра они не имеют смысла. К концу дистанции с нее стали сходить и остальные: после отказа кандидата «СРЗП» Дмитрия Гусева и выдвинутого «Новыми людьми» Владислава Даванкова Борису Чернышову (ЛДПР) пришлось несколько раундов провести в одиночку.

Показательные «мини-дебаты» состоялись на одной из презентаций кандидата от КПРФ, где депутат района Лефортово, политтехнолог и журналист С. Шоладеми (критикующий на своих ресурсах Л.А. Зюганова) задал Леониду ряд вопросов о причинах его неучастия в дебатах и вступил с ним в полемику. Л.А. Зюганов отметил популизм ряда кандидатов (Гусев, Даванков, Чернышов) и сказал, что не желал бы с ними в этом состязаться. В ходе спора, Шоладеми спрашивал «не выглядит ли это так, что Вы испугались дебатов?» и задавал многие другие острые вопросы. **Л.А. Зюганов в этом споре выглядел очень уверенно и у собравшихся в зале сложилась уверенность в его способности вести дебаты и побеждать на них.**

Приморский край. В Приморье от участия в дебатах отказались все кандидаты. КПРФ

отказалась от участия в выборах в знак протеста против отказа включить представителей партии в большинство избирательных комиссий г. Владивостока.

«Уже почти месяц ливни. Много работы в пострадавших от наводнения районах. Губернатор постоянно на местах. Сейчас не до дебатов», – объяснили позицию действующего главы региона единоросса Олега Кожемяко его пресс-секретарь. «Мы согласны с позицией губернатора, сейчас не до дебатов. Надо помогать людям, и наш кандидат этим занимается», – сказал глава регионального отделения «СРЗП» Алексей Козицкий. Его партия выдвинула на пост главы региона директора владивостокской компании по вывозу мусора Кирилла Рудюка. Также на пост губернатора баллотировались депутат думы Владивостока Инна Кошелева (ЛДПР), Александр Андони («Коммунисты России») и Денис Ковалев (Казачья партия). По словам Козицкого, отказ от участия в дебатах кандидаты между собой не согласовывали. С 15 августа в Приморье действует режим ЧС из-за наводнений.

В Кемеровской области никто из кандидатов не пришел на дебаты: в положенное время ведущий телеканала «Россия-1» поздоровался со зрителями, формально открыв площадку, затем показал пустую студию и попрощался.

V. МЕДИЙНОСТЬ ПАРТИЙ

5.1. Медийность партий на федеральном ТВ

В период с 1 января по 7 сентября 2023 г. на пяти федеральных телеканалах парламентским партиям было предоставлено 19 часов 47 минут новостного эфира. Рассмотрим динамику суммарного партийного эфира (в %) по месяцам с начала года (табл. 5.1):

КПРФ: В период с января по сентябрь доля Компартии колебалась в промежутке от 8 до 35%. Наибольшую долю эфирного времени Компартия получила в сентябре (35%), наименьшую – в апреле (8%). **Перед днём голосования доля КПРФ**

снизилась, затем резко возросла: так, в июле у партии было 19%, в августе 15%, а в начале сентября – 35%.

«ЕР»: Доля партии власти в 2023 г. колебалась в пределах от 39% (в феврале) до 74% (в июне). Перед выборами доля «ЕР» несколько снизилась одновременно с ростом доли КПРФ (в июле партия получила 56%, в августе 71%, в сентябре 53%).

ЛДПР: Её доля колебалась от 4% в январе до 22% в мае. В марте и апреле либерал-демократы обгоняли КПРФ по представленности в телеэфире. Непосредственно перед выборами (с 1 по 7 сентября) они заняли всего 5% эфирного времени.

«СРЗП»: Доля «эсеров» в эфире колеблется в промежутке от 2% (в июне) до 18% (в феврале).

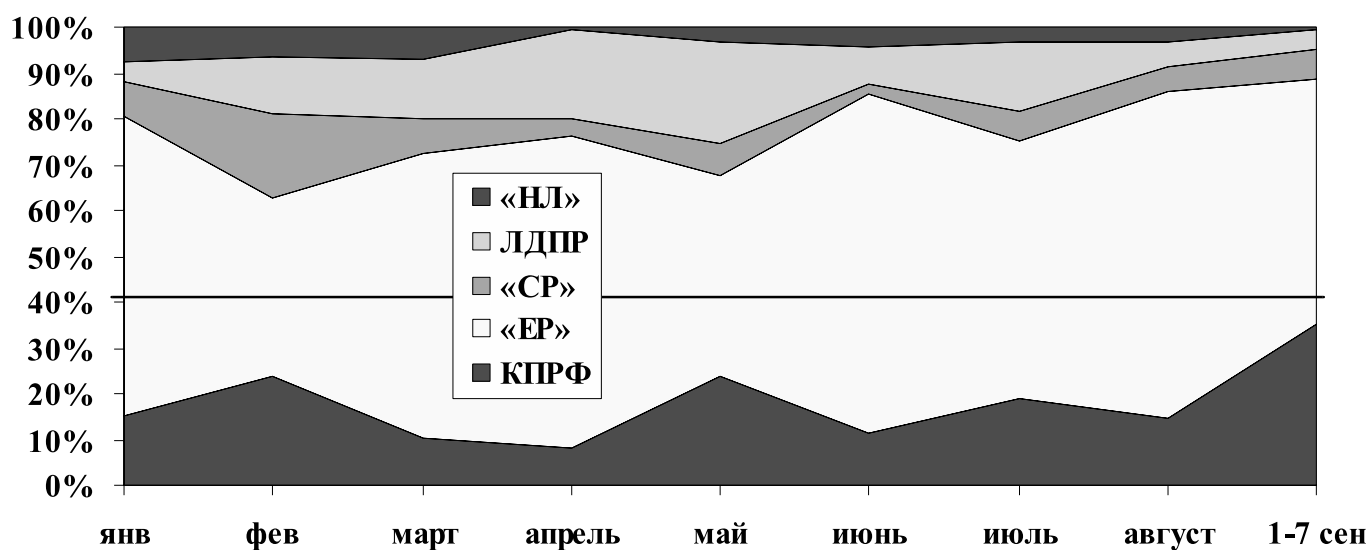
Таблица 5.1

Структура суммарного партийного эфира, 1 января – 8 сентября 2023 г. (%)

Партия	Янв.	Февр.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Авг.	01-07/09
КПРФ	15	24	10	8	24	11	19	15	35
«Единая Россия»	65	39	62	68	43	74	56	71	53
«СР»	8	18	8	4	7	2	7	6	6
ЛДПР	4	13	13	19	22	8	15	5	5
«Новые люди»	7	7	7	1	3	4	3	3	0

График 5.1

Динамика суммарного партийного эфира, 1 января – 7 сентября 2023 г.



В 2023 году доля «Справедливой России» в эфире ни разу не превысила долю КПРФ. В августе и сентябре партия получила по 6% эфира.

«Новые люди»: Деятельность партии освещается в наименьшем объеме, её доля в эфире составляла от 1 до 7% эфира. В августе «Новые люди» получили 3% эфира, в сентябре не упоминались.

Распределение эфира среди партий в различные месяцы выглядело так (гр. 5.1):

За период с 1 января по 7 сентября в новостных выпусках на пяти федеральных телеканалах парламентским партиям было предоставлено 19 часов 47 минут эфирного времени. Рассмотрим, как оно распределилось среди политических партий (табл. 5.2):

«ЕР» получила в новостных выпусках 11 часов 27 минут, что составило 59% общего эфира. ЛДПР заняла 13% эфирного времени, «СРЗП» 8%, «Новые люди» 4%.

Таблица 5.2

Структура суммарного новостного партийного эфира, 1 января – 7 сентября 2023 г.

Партия	Продолжительность эфира, сек	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, сек	%
«Единая Россия»	41 229	57,9	16 919	54,5
КПРФ	11 724	16,5	4 980	16,1
ЛДПР	9 331	13,1	4 297	13,9
«СРЗП»	5 876	8,2	3 156	10,2
«Новые люди»	3 091	4,3	1 666	5,4

График 5.2

Структура суммарного новостного партийного эфира, 1 января – 7 сентября 2023 г.

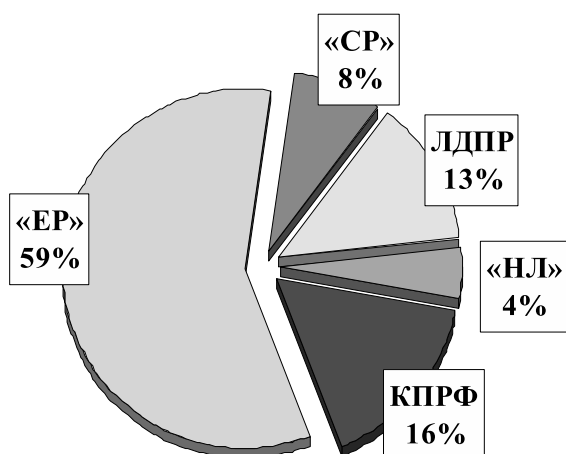
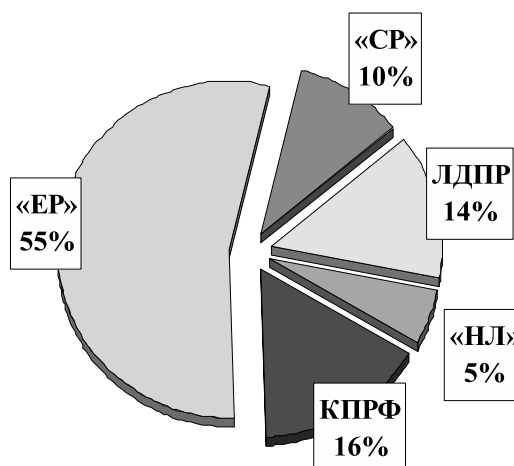


График 5.3

Структура суммарного новостного партийного синхрона, 1 января – 7 сентября 2023 г.



КПРФ было предоставлено 3 часа 15 минут эфира или 16%, что в четыре раза меньше, чем партии власти (гр. 5.2):

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам досталось 55% новостного синхрона, либерал-демократам 14%, «эсерам» 10%, «Новым людям» 5%.

Коммунистам было выделено 1 час 23 минуты эфирного времени или 16% синхрона, что в три раза меньше, чем «единороссам» (гр. 5.3):

Распределение партийного эфира в период избирательной кампании (с 1 июня по 7 сентября 2023 г.)

За период кампании с 1 июня по 6 сентября в новостных выпусках на пяти федеральных телеканалах парламентским партиям было предоставлено 5 часов 51 минута эфирного времени (табл. 5.3):

«ЕР» в новостных выпусках получила 4 часа 16 минут или 67% эфира, КПРФ – 56 минут или 16%, ЛДПР – 30 минут или 9%, «СР» – 16 минут или 5% эфира, «Новые люди» – 11 минут или 3% эфирного времени.

КПРФ досталось в четыре раза меньше эфирного времени, чем «ЕР» (гр. 5.4):

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам

было предоставлено 61% новостного синхрона, КПРФ 18%, либерал-демократам 10%, справороссам 7%, «Новым людям» 4%.

Коммунистам досталось в три раза меньше времени для прямой речи, чем «единороссам» (гр. 5.5):

Рассмотрим распределение эфирного времени во время избирательной кампании на пяти федеральных телеканалах (табл. 5.4):

Максимальную долю эфирного времени КПРФ получила на «России» (30%). Наименьшее количество времени Компартии выделил НТВ (3%).

«Единой России» была предоставлена наибольшая доля телеэфира на «Первом» (87%). «Справедливая Россия» и ЛДПР заняли максимум эфира телеканала ТВЦ (17 и 22%). «Новым людям» отдал предпочтение Рен-ТВ (26%) (гр. 5.6):

Суммарный синхрон федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл. 5.5):

Максимальную долю суммарного синхрона коммунистам предоставил телеканал «Россия» (31%). Наименьшую долю синхрона Компартии выделил телеканал НТВ (2%).

Единороссы получили наибольшую долю синхрона на «Первом» (79%). Предпочтение справороссам отдал ТВЦ (21%). Либерал-демократы заняли максимум эфира телеканала НТВ (25%), «Новые люди» – на Рен-ТВ (22%) (гр. 5.7):

Таблица 5.3

Структура суммарного новостного партийного эфира в период избирательной кампании 2023 г.

Партия	Продолжительность эфира, сек	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, сек	%
«Единая Россия»	14 160	67,1	5 393	60,5
КПРФ	3 400	16,1	1 637	18,4
ЛДПР	1 829	8,7	876	9,8
«СРЗП»	992	4,7	621	7,0
«Новые люди»	711	3,4	389	4,4
Всего	21 092	100	8 916	100

График 5.4

Структура суммарного новостного партийного эфира во время избирательной кампании 2023 г.

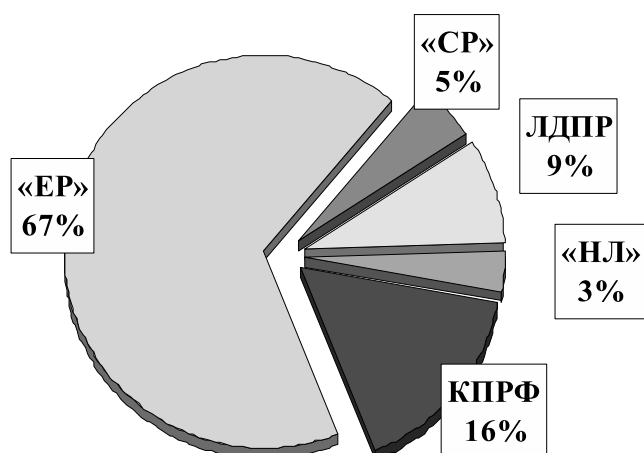


График 5.5

Структура суммарного новостного партийного синхрона во время избирательной кампании 2023 г.

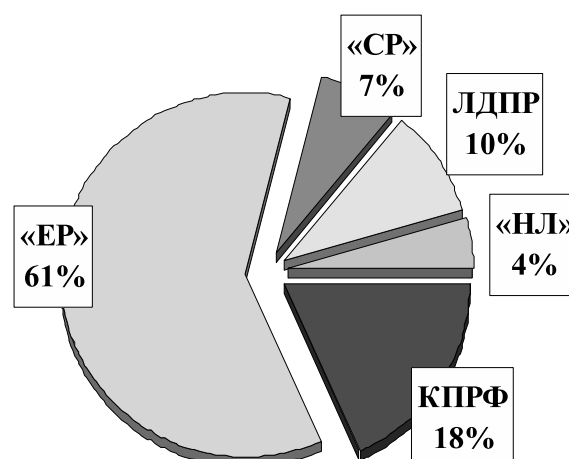


Таблица 5.4

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	«НЛ»
«Первый»	сек	453	6 886	219	230	111
	%	6	87	3	3	1
«Россия»	сек	2 642	4 553	497	808	236
	%	30	52	6	9	3
НТВ	сек	73	1 828	43	483	122
	%	3	72	2	19	5
ТВЦ	сек	202	533	233	308	108
	%	15	39	17	22	8
Рен-ТВ	сек	30	360	0	0	134
	%	6	69	0	0	26

График 5.6

Структура эфира федеральных телеканалов во время избирательной кампании 2023 г.

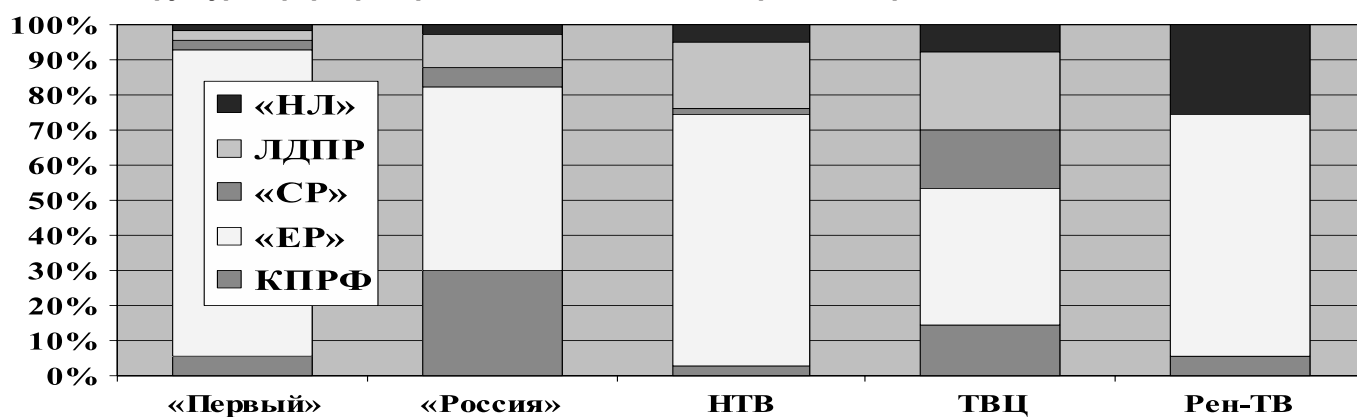


Таблица 5.5

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	«НЛ»
«Первый»	сек	287	2 681	139	139	136
	%	8	79	4	4	4
«Россия»	сек	1 202	1 846	334	382	109
	%	31	48	9	10	3
НТВ	сек	15	556	21	214	37
	%	2	66	2	25	4
ТВЦ	сек	107	163	127	141	57
	%	18	27	21	24	10
Рен-ТВ	сек	26	147	0	0	50
	%	12	66	0	0	22

График 5.7

Структура синхрона федеральных телеканалов

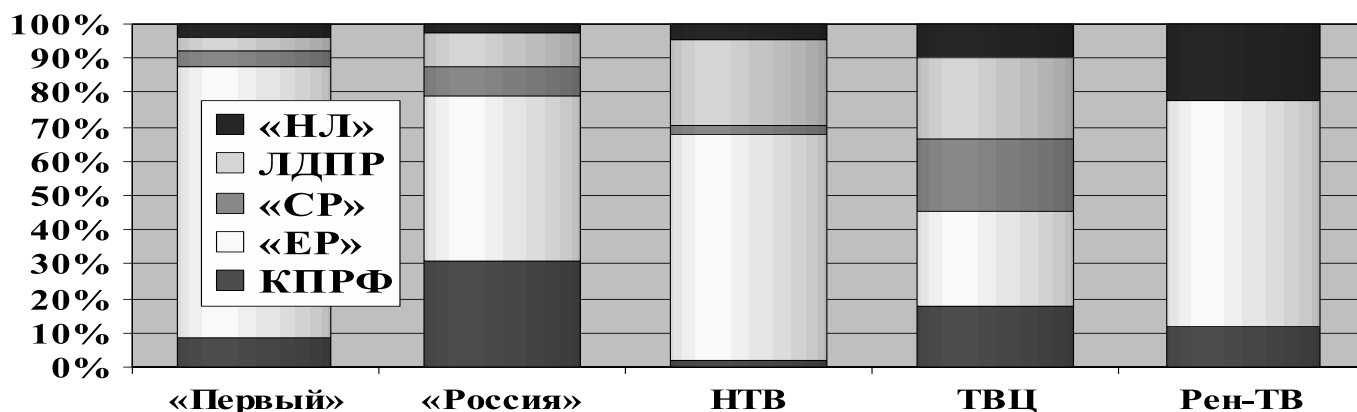


Таблица 5.6

Структура суммарного партийного эфира, 12 августа – 7 сентября 2023 г.

Партия	Продолжительность эфира, мин	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, мин	%
«ЕР»	4 300	67,1	1 597	58,0
КПРФ	1 155	18,0	537	19,5
ЛДПР	402	6,3	222	8,1
«СРЗП»	401	6,3	286	10,4
«Новые люди»	147	2,3	112	4,1
Всего	6 405	100	2 754	100

График 5.8

Структура суммарного партийного эфира, 12 августа – 7 сентября 2023 г.

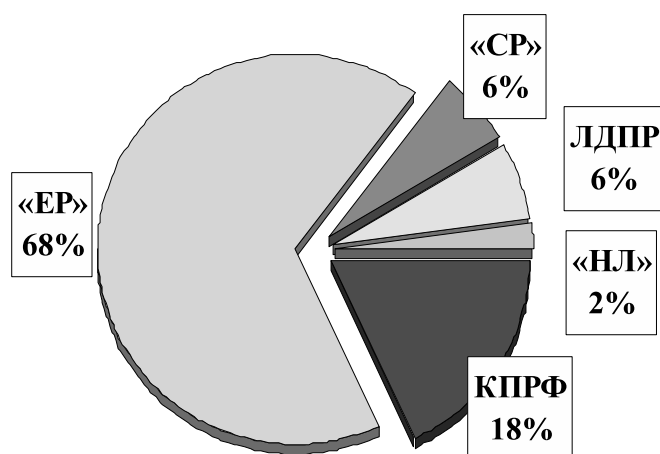
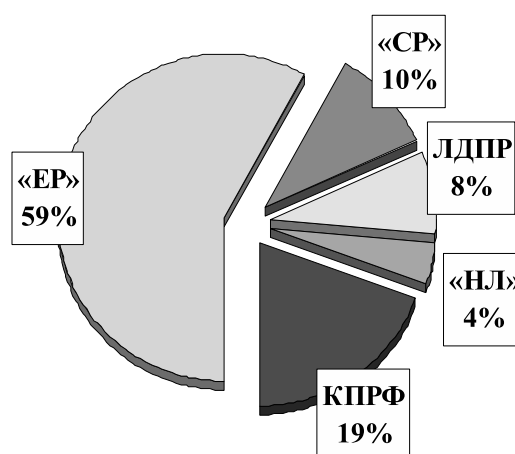


График 5.9

Структура суммарного партийного синхрона, 12 августа – 7 сентября 2023 г.


Распределение эфирного времени в месяц агитации 2023 г. (12 августа – 7 сентября)

В этот период на пяти федеральных телеканалах парламентским партиям было предоставлено 1 час 46 минут эфирного времени (табл. 5.6):

«Единая Россия» получила 1 час 11 минут 40 секунд, что составило 68%. На долю «Справедливой России» и ЛДПР пришлось по 6% эфира. «Новых людей» показывали 2% эфирного времени.

Коммунистической партии досталось 19 минут 15 секунд или 18% эфира, что в четыре раза меньше, чем «ЕР» (гр. 5.8):

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам было предоставлено 59% суммарного времени,

справороссам 10%, либерал-демократам 8%, «Новым людям» 4%.

Коммунистам досталось 8 минут 57 секунд эфирного времени, или 19%, что в три раза меньше, чем «единороссам» (гр. 5.9).

Таким образом, в месяц агитации Компартия оказалась на втором по освещению месте среди четырёх парламентских партий в общем эфире и в синхроне. Её доля составила 18% в общем эфире и 19% в прямой речи. Разрыв с партией власти оказался тем же, что и в период избирательной кампании, и в течение всего 2023 г.: КПРФ досталось в четыре раза меньше времени в суммарном эфире и в три раза меньше в синхроне.

При этом большую часть телеэфира получила «партия власти» (68 и 59% соответственно).

Третье по освещению место с большим отста-

Таблица 5.7

Структура суммарного партийного эфира, 6 августа – 7 сентября 2023 г. (%)

Партия	6-12 авг.	13-19 авг.	20-26 авг.	27 авг. – 2 сент.	3-7 сент.
КПРФ	3,9	11,4	13,4	18,3	39,1
«Единая Россия»	92,5	66,1	80,2	47,3	59,7
«СР»	0,0	8,6	4,8	12,3	0,4
ЛДПР	3,7	8,6	1,7	18,4	0,4
«Новые люди»	0,0	5,4	0,0	3,6	0,4
Суммарный эфир (мин)	1 036	1 924	2 095	1 069	1 175

ванием от «ЕР» и КПРФ разделили «Справедливая Россия» и ЛДПР (по 6% в суммарном эфире). Однако в синхроне «эсеры» обогнали либерал-демократов (10 против 8% прямой речи).

«Новым людям» было выделено 2% суммарного эфира и 4% синхрона.

Рассмотрим динамику суммарного партийного эфира (в %) непосредственно перед выборами по недельно (табл. 5.7).

Таким образом, в последние дни перед выборами (с 3 по 7 сентября) эфир центральных федеральных каналов разделили между собой «Единая Россия» и КПРФ. Все остальные партии практически не упоминались.

Освещение основных инфоповодов в месяц агитации 2023 г.

Рассмотрим, в связи с какими инфоповодами упоминалась каждая из партий в исследуемый период (табл. 5.8):

Если рассмотреть по дням, какие темы поднимались в месяц агитации, то самыми популярными были проведение форума «Территория смыслов», выездное заседание Госдумы в Звездном городке и День знаний, в связи с чем упоминались все или практически все парламентские партии. Непосредственно тема выборов поднималась в значительно меньшей степени.

Таблица 5.8

Список тем, отражённых при освещении деятельности парламентских партий

Дата	Инфоповоды	КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	«НЛ»
12 августа	Д. Лантрата в ЛНР		1			
13 августа	Субботник «ЕР» в Омске		1			
14 августа	Гуманитарная помощь на Донбасс	1				
15 августа	Выездное заседание Госдумы	1	1			
16 августа	Помощь участникам СВО		1			
	Газификация Омской области		1			
17-18 августа	Открытие школ после капремонта		1			
18 августа	Встречи кандидатов с избирателями в Москве	1		1	1	
	Форум «Территория смыслов»	1	1	1	1	1
19 августа	«Народная программа» «ЕР»		1			
20 августа	Штаб «ЕР» по контролю за строительством		1			
21 августа	Пассажирские перевозки по рекам	1	1	1		
22 августа	День Государственного флага		1		1	
	«СР» готовит закон о культуре			1		
23 августа	В. Путин провел встречи с руководителями ЛНР и Запорожский области		1			
	Открытие Лицея ядерных технологий		1			
24 августа	Газопровод в Ульяновске		1			
	Помощь детям бойцов СВО от «ЕР»		1			
	Гуманитарная помощь новым регионам		1			
25-26 августа	Мероприятия ко Дню шахтера		1			
26 августа	Турнир по мини-футболу	1				
27 августа	Л. Слуцкий в Красноярске				1	
28 августа	Выездное совещание Госдумы в Звездном городке на тему космонавтики	1	1	1	1	1
29 августа	Помощь школьникам новых регионов от «ЕР»		1			
1 сентября	День знаний	1	1	1	1	
3 сентября	Возложение к Могиле Неизвестного Солдата	1				
4 сентября	Гумконвой КПРФ	1				
5 сентября	Газификация		1			
	Досрочное голосование в новых регионах		1			
	Пресс-конференция КПРФ	1				
	В. Путин на заседании оргкомитета «Победа»		1			
7 сентября	Передача спецтехники в ЛДНР от «ЕР»		1			
	Подготовка к выборам	1	1	1	1	1
Всего		12	25	7	7	3

Всего «ЕР» упоминалась в связи с 25 темами, КПРФ с 12, «СРЗП» и ЛДПР с семью, «Новые люди» всего с тремя.

Рассмотрим, как освещались предвыборные мероприятия КПРФ в августе-сентябре 2023 года на пяти центральных федеральных телеканалах (табл. 5.9).

личество эфира (по 20%) и разделили второе по освещению место. «Новые люди» оказались на последнем по освещению месте.

Выступление Г. Зюганова, посвящённое **Дню Знаний**, выпустил в эфир только один из пяти центральных телеканалов – «Россия». Помимо лидера КПРФ в сюжетах были представлены высту-

Таблица 5.9

Освещение инфоповодов КПРФ в августе-сентябре 2023 г.

Дата	Событие	Телеканалы, принявшие участие в освещении	Время КПРФ
3-6 августа	Поездка Г. Зюганова в Орёл	«Первый» (4), «Россия» (7)	7 мин 37 сек
18 августа	Выступление Г. Зюганова на форуме «Территория смыслов»	«Первый» (2), «Россия» (2), ТВЦ (1)	1 мин 45 сек
1 сентября	Выступление Г. Зюганова в День Знаний	«Россия» (4)	1 мин 31 сек
3 сентября	Возложение цветов к Могиле Неизвестного Солдата	«Россия» (1)	1 мин 1 сек
4 сентября	117-ый Гумконвой на Донбасс	«Россия» (2)	5 мин 10 сек
5 сентября	Пресс-конференция КПРФ	«Россия» (2)	1 мин 42 сек

В период с 1 августа по 8 сентября телеканалы освещали значимые инфоповоды КПРФ. Стоит отметить, что освещение проходило в нейтрально-позитивном ключе и не содержало критики в адрес Компартии. В основном, в освещении принимал участие телеканал «Россия». Дважды к нему присоединился «Первый» канал и всего однажды ТВЦ.

Наибольшее освещение получили поездка Г. Зюганова в Орёл (7 мин 37 сек) и отправка 117-го Гумконвой на Донбасс, наименьшее количество эфирного времени было предоставлено возложению цветов к Могиле Неизвестного Солдата 3 сентября.

При освещении двух мероприятий в эфир также выпускалась информация о других партиях:

Освещение выступлений участников **Форума «Территория смыслов»** заняло почти 9 минут эфирного времени. Дольше всего телеканалы транслировали выступление представителя «партии власти» В. Васильева: 25% прямой речи. На «Первом» и ТВЦ «единоросс» получил наибольшее количество эфира, однако на «России» лидировал Г. Зюганов. Выступления представителей КПРФ, ЛДПР и «СР» заняли практически одинаковое ко-

личество эфира («Справедливой России» и ЛДПР, а также единороссов, чья партийность не указывалась (В. Матвиенко, А. Дюмина и его заместителя Д. Миляева, а также Е. Шмелёвой). Дольше всего телеканалы транслировали выступление представителей «партии власти»: 39% синхрона. **Однако среди лидеров парламентских партий лидировал Г. Зюганов** (24% всего синхрона против 21% у С. Миронова и 16% Л. Слуцкого).

Освещение деятельности партий во время выборов кампаний

Проанализируем изменение процентного соотношения партий в телеэфире в месяц предвыборной агитации в предыдущие годы (табл. 5.10):

Таким образом, в 2023 г. деятельность КПРФ в период избирательной кампании освещалась значительно меньше, чем в 2021-2022 гг. (18% эфира). На первом по освещению месте кампания Компартии 2022 г. (37,6%), на последнем – кампания 2018 г. (всего 9,78% эфира у КПРФ).

В сравнении с Думской избирательной кампанией 2022 года доля КПРФ в эфире в месяц агита-

Таблица 5.10

Структура суммарного партийного эфира в месяц агитации в различные годы (%)

Партия	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
КПРФ	10,3	28,5	16,6	19,9	9,78	27,5	37,6	18,0
«Единая Россия»	50,1	24,7	49,4	42,1	71,15	59,5	49,0	67,1
«СРЗП»	5,9	7,1	14,8	16,4	7,72	6,5	7,9	6,3
ЛДПР	33,8	39,6	19,2	21,7	11,35	6,4	4,7	6,3
«Новые люди»	-	-	-	-	-	-	0,7	2,3
Суммарный эфир	4 часа 18 мин	1 час 40 мин	10 часов 48 мин	2 часа 48 мин	6 часов 36 мин	17 часов 53 мин	1 час 57 мин	1 час 46 мин

ции резко упала с 37,6% до 18%. При этом снизился и суммарный объём эфирного времени.

В 2023 году, по сравнению с избирательной кампанией 2018 года, суммарный объём эфирного времени в месяц агитации снизился в четыре раза. Однако деятельность Компартии освещалась существенно больше (18% вместо 9,78% эфира).

Выводы по освещению работы партий на ТВ

1. Если рассмотреть весь эфир **с января по сентябрь 2023 г.**, то партиям было выделено 19 ч. 47 м. эфирного времени. При этом «ЕР» получила 59% эфира, КПРФ 16%, ЛДПР 13%, «СР» 8% и «Новые люди» 4% эфира.

2. С января по сентябрь доля КПРФ колебалась в промежутке от 8 до 35%. Наибольшую долю эфирного времени Компартия получила в сентябре (35%), наименьшую – в апреле (8%). **Перед днём голосования доля КПРФ возросла с 15% в августе до 35% в начале сентября.**

3. В 2023 году ЛДПР два месяца обгоняла КПРФ по представленности в телеэфире (март и апрель). «Эсеры» и «Новые люди» ни разу не получили больше эфира, нежели Компартия.

4. **В период избирательной кампании с 1 июня по 7 сентября** партиям было выделено 5 часов 51 минута эфирного времени. Оно распределилось следующим образом: «партия власти» получила 67% эфира, КПРФ 16%, ЛДПР 9%, «Справедливая Россия» 5%, партия «Новые люди» – 3% суммарного эфира. **Таким образом, в период избирательной кампании КПРФ заняла второе по освещению место.**

Наибольшую долю эфира КПРФ выделил телеканал «Россия» (30% своего эфира). ТВЦ предоставил коммунистам 15% эфирного времени, «Первый» и Рен-ТВ по 6%, НТВ 3%.

5. **В месяц агитации с 12 августа по 7 сентября** партиям было выделено 1 час 46 минут эфира. «ЕР» досталось 68% эфира, КПРФ 18%, «СР» и ЛДПР по 6%, «Новым людям» 2%. Таким образом, КПРФ получила в четыре раза меньше эфирного времени, чем «Единая Россия».

6. **В месяц агитации партии упоминались в связи с различными инфоповодами.** «ЕР» была отмечена в связи с 25 инфоповодами, КПРФ с 12, «СР» и ЛДПР с семью каждая и «НЛ» с тремя. Самыми популярными были подготовка к выборам, проведение форума «Территория смыслов», выездное заседание Госдумы в Звездном городке и День знаний. Помимо общих инфоповодов (когда упоминалось более одной партии), телеканалы освещали и собственные темы партий. У

«Единой России» их было наибольшее количество (17 штук), у КПРФ оказалось пять, у ЛДПР и «СР» по одному (подготовка закона о культуре у «СР» и поездка Л. Слуцкого в Красноярск у ЛДПР), у «Новых людей» ни одного. Основные инфоповоды «ЕР» относились к помощи участникам СВО, реализации партийных программ и газификации.

7. **КПРФ отмечалась наряду с прочими партиями при освещении заседаний Госдумы, форума «Территория смыслов», 1 сентября.** Среди собственных инфоповодов Компартии шире всего освещалась отправка 117-го гуманитарного груза на Донбасс, наименьшего внимания удостоилось Возложение цветов к Могиле Неизвестного Солдата 3 сентября. Кроме того, телеканалы освещали поездки и встречи Г. и Л. Зюгановых, партийные мероприятия. Все сюжеты были выдержаны в нейтрально-позитивном тоне.

Тема выборов напрямую редко затрагивалась в месяц агитации.

8. **Непосредственно перед выборами (с 3 по 7 сентября) эфир центральных федеральных каналов разделили между собой «Единая Россия» и КПРФ. Все остальные партии практически не упоминались.** В период с 3 по 7 сентября «ЕР» получила 60% эфира, а КПРФ 39%.

9. **Если сравнить освещение предвыборного телеэфира в месяц агитации разных лет, то в 2023 году доля коммунистического эфира резко упала в сравнении с выборами 2021 и 2022 гг.** Так, в 2021 г. КПРФ получала 27,5% эфира, в 2022 г. 37,6% эфира, а в 2023 г. всего 18%. Кроме того, суммарный политический эфир в 2023 году был невелик и составил всего 1 час 46 минут (тогда как в 2022 году он составлял 1 час 57 минут, а в 2021 г. около 18 часов эфира). Меньше у КПРФ было только в 2018 и 2014 гг. (9,78% и 10,3% эфирного времени соответственно).

10. **Подводя итоги, стоит отметить, что избирательная кампания 2023 года повторила кампанию 2022 г. в плане замалчивания информации о предстоящих выборах и заняла ещё меньший объём эфира центральных федеральных телеканалов.** Деятельность КПРФ при этом освещалась в нейтрально-позитивном ключе, с четырехкратным разрывом между «партией власти» и коммунистами в суммарном эфире и трёхкратным разрывом в прямой речи. В последние дни перед выборами КПРФ и «ЕР» остались основными партиями, чью деятельность освещали федеральные телеканалы, прочие парламентские партии практически не упоминались. В течение агитационного периода основной упор делался на «достижениях» «Единой России» (25 инфоповодов против 12 у КПРФ).

5.2. Медийность партий в СМИ выборах регионов

С 10 июня по 10 сентября 2023 г. в СМИ всех типов 40 субъектов РФ, где прошли выборы и принимала участие КПРФ, зафиксировано 185 363 упоминания парламентских партий. 43% посвящено «ЕР», 21% – ЛДПР, 19% – КПРФ, 9% – «СРЗП», 8% – «НЛ» (табл. 5.11):

Таблица 5.11

**Структура публикаций о партиях в прессе
40 регионов, 10.06 – 10.09.2023**

Партия	Кол-во сообщений	Доля	Медиа-индекс
«ЕР»	79 455	43%	322 042
ЛДПР	38 380	21%	168 099
КПРФ	36 117	19%	136 946
«СРЗП»	16 496	9%	63 091
«НЛ»	14 915	8%	77 621
Всего	185 363	100%	767 799

По медиа-индексу расположение партий таково: «ЕР», ЛДПР, КПРФ, «НЛ» и «СРЗП».

Информационная кампания в региональном разрезе

В табл. 5.12 дана разбивка числа сообщений по регионам. Отенки серого цвета означают следующее: черный 100% – 1-е место КПРФ, 75% черного – второе место, 50% черного – делит второе место с другой партией, 25% черного – третье и более низкое место по упоминаемости.

Больше всего доля упоминаний КПРФ за прошедший избирательный цикл в СМИ Ярославской (37%), Орловской (31%), Новосибирской (28%) областях, в Бурятии, в Хакасии и в Ивановской области (по 27% – в каждом регионе). Меньше всего – в Магаданской области (7%), в Ингушетии (7%), в Адыгее (8%) и в Ненецком АО (8%).

Наибольшее число сообщений о работе партии – в СМИ г. Москвы (7 293), наименьшее – в Ингушетии (52).

Таблица 5.12 (Начало)

Структура публикаций о парламентских партиях в СМИ (40 регионов, 10 июня – 10 сентября 2023 г.)

Регион	КПРФ		«ЕР»		ЛДПР		«СРЗП»		«НЛ»	
	Кол-во сообщ.	% сообщ.	Кол-во сообщ.	% сообщ.	Кол-во сообщ.	% сообщ.	Кол-во сообщ.	% сообщ.	Кол-во сообщ.	% сообщ.
Ярославская обл.	1 725	37%	1 463	31%	708	15%	450	10%	299	6%
Орловская обл.	850	31%	754	27%	741	27%	179	6%	262	9%
Новосибирская обл.	1 794	28%	2 232	35%	1 245	20%	913	14%	157	2%
Бурятия	620	27%	579	25%	752	33%	155	7%	186	8%
Хакасия	1 351	27%	1 689	34%	1 257	25%	548	11%	169	3%
Ивановская обл.	1 057	27%	1 744	44%	498	13%	450	11%	221	6%
г. Москва	7 293	26%	6 492	23%	6 903	25%	1 158	4%	5 813	21%
Нижегородская обл.	1 216	26%	1 264	27%	1 519	33%	430	9%	222	5%
Тюменская обл.	620	26%	363	15%	950	39%	327	14%	158	7%
Рязанская обл.	978	25%	1 874	47%	834	21%	217	5%	52	1%
Омская обл.	1 430	21%	3 233	49%	1 261	19%	495	7%	238	4%
Красноярский край	974	21%	1 260	27%	1 309	28%	668	15%	385	8%
Белгородская обл.	490	21%	1 075	46%	516	22%	116	5%	120	5%
Ульяновская обл.	600	21%	1 201	42%	459	16%	363	13%	251	9%
Ростовская обл.	1 615	20%	3 033	38%	1 368	17%	1 015	13%	938	12%
Свердловская обл.	1 608	20%	3 076	38%	1 989	25%	849	10%	586	7%
Иркутская обл.	827	20%	1 367	32%	923	22%	416	10%	691	16%
Амурская обл.	326	19%	714	41%	290	17%	218	13%	190	11%
Воронежская обл.	1 061	18%	2 939	50%	1 119	19%	585	10%	157	3%
Псковская обл.	777	18%	2 080	47%	1 216	28%	185	4%	146	3%
Владимирская обл.	537	17%	981	32%	847	27%	299	10%	429	14%
Алтайский край	813	17%	1 777	37%	1 083	22%	675	14%	479	10%
Смоленская обл.	777	17%	2 505	54%	890	19%	264	6%	218	5%
Башкирия	832	14%	2 831	48%	1 060	18%	615	11%	509	9%
Якутия	729	14%	2 619	51%	649	13%	769	15%	361	7%
Самарская обл.	568	14%	2 048	49%	782	19%	523	12%	270	6%
Чукотский АО	115	13%	572	65%	112	13%	81	9%	1	0%
Волгоградская обл.	532	13%	2 585	61%	723	17%	204	5%	193	5%

Таблица 5.12 (Окончание)

Регион	КПРФ		«ЕР»		ЛДПР		«СРЗП»		«НЛ»	
	Кол-во сообщ.	% сообщ.	Кол-во сообщ.	% сообщ.	Кол-во сообщ.	% сообщ.	Кол-во сообщ.	% сообщ.	Кол-во сообщ.	% сообщ.
Симферополь	348	12%	1 602	56%	434	15%	357	13%	105	4%
Хабаровский край	212	12%	782	43%	523	28%	190	10%	130	7%
Забайкальский край	225	12%	1 037	53%	454	23%	150	8%	85	4%
Калмыкия	86	10%	452	55%	102	12%	111	13%	72	9%
Кемеровская обл.	268	10%	963	38%	657	26%	573	22%	104	4%
Архангельская обл.	355	10%	1 605	47%	1 043	30%	277	8%	148	4%
Московская обл.	2 004	10%	14 851	74%	1 343	7%	1 336	7%	405	2%
Новгородская обл.	98	9%	586	55%	274	26%	52	5%	52	5%
Ненецкий АО	64	8%	192	25%	476	62%	27	4%	10	1%
Адыгея	147	8%	1 272	69%	277	15%	69	4%	78	4%
Ингушетия	52	7%	641	82%	42	5%	43	5%	6	1%
Магаданская обл.	143	7%	1 122	51%	752	34%	144	7%	19	1%
Средний процент:		19%		43%		21%		9%		8%
Всего:	36 117		79 455		38 380		16 496		14 915	

Качественный анализ освещения партий в региональных СМИ

За период избирательной кампании 2023 г. **КПРФ суммарно заняла первое место** по медиа-индексу **в двух регионах: в Тюменской и в Орловской областях** (табл. 5.13).

В 8 регионах КПРФ занимает второе место по медиа-индексу. В 23 регионах – третье. Предпоследнее место партия занимает лишь в 7 регионах. **Последнее место КПРФ не занимает ни в одном регионе.**

«ЕР» занимает первую позицию в 34 регионах.

Таблица 5.13 (Начало)

Медиа-индекс партий в СМИ (40 регионов, 10 июня – 10 сентября 2023 г.)

Регион	КПРФ	«ЕР»	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
г. Москва	25 248	28 427	32 497	3 218	22 393
Свердловская обл.	18 366	29 592	21 229	9 251	7 414
Московская обл.	9 038	40 134	14 255	5 961	4 589
Новосибирская обл.	8 272	12 386	6 227	5 175	1 199
Хакасия	6 966	9 787	5 358	2 267	559
Нижегородская обл.	5 521	7 294	6 048	1 760	1 137
Ростовская обл.	5 018	9 868	5 448	2 756	4 524
Псковская обл.	4 892	19 029	7 720	1 346	2 135
Омская обл.	4 810	14 713	5 313	2 715	2 639
Красноярский край	4 023	4 767	5 609	2 446	2 238
Воронежская обл.	3 717	10 448	3 975	2 195	464
Ульяновская обл.	3 186	4 771	1 531	740	1 032
Ивановская обл.	3 178	4 016	1 617	978	1 494
Алтайский край	2 856	6 072	4 657	2 153	2 540
Орловская обл.	2 780	2 023	1 835	708	936
Якутия	2 532	16 965	2 829	3 720	1 982
Башкирия	2 498	8 227	3 354	1 446	3 141
Волгоградская обл.	2 498	9 332	2 536	764	1 262
Иркутская обл.	2 428	6 237	3 879	1 617	4 478
Тюменская обл.	2 415	1 427	2 273	1 021	1 197
Ярославская обл.	2 028	3 338	1 846	1 331	1 179
Рязанская обл.	1 833	9 537	5 018	1 457	779
Самарская обл.	1 692	11 289	2 950	1 550	1 068
Владимирская обл.	1 576	3 612	1 964	667	1 641
Смоленская обл.	1 297	8 036	1 850	427	661

Таблица 5.13 (Окончание)

Регион	КПРФ	«ЕР»	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Амурская обл.	1 263	2 510	757	772	674
Забайкальский край	1 257	9 767	3 258	1 082	1 010
Бурятия	1 232	2 327	1 794	379	815
Хабаровский край	726	3 316	1 476	414	630
Симферополь	724	3 240	810	467	442
Архангельская обл.	722	3 811	2 027	474	422
Белгородская обл.	632	1 470	585	139	151
Кемеровская обл.	597	2 196	2 248	940	329
Магаданская обл.	348	4 957	1 181	216	38
Новгородская обл.	208	1 970	581	118	229
Чукотский АО	156	687	162	128	1
Адыгея	153	1 715	276	74	80
Ненецкий АО	106	642	963	47	15
Калмыкия	98	1 156	109	120	96
Ингушетия	56	951	54	52	8
Всего:	136 946	322 042	168 099	63 091	77 621

5.3. Медийность партий в социальных сетях

По данным аналитической системы «Крибрум» в пиковый агитационный период (с 1 августа по 10 сентября) в социальных медиа **наиболее активно привлекали к себе внимание представители «Единой России» и ЛДПР** (табл. 5.14).

В социальных сетях про «Единую Россию» в анализируемый агитационный период было размещено 616 858 сообщений. Про ЛДПР на уровне 50% от показателя «ЕР». Доля упоминаний в соцсетях про КПРФ была лишь 29,2% от «ЕР». При этом о деятельности ЛДПР в соцмедиа было в 1,7 раза сообщений больше, чем о КПРФ.

На четвертой позиции по активности в соцмедиа – «СРЗП». Доля ее упоминаний от «Единой России» лишь 9,6%. А «Новых людей», которые позиционируют себя как «продвинутая интернет-партия» – 5,2% от активности в соцсетях «ЕР».

Больше всего авторов писало в соцсетях

о «ЕР» – свыше 150 тыс. чел. А вот авторский актив у КПРФ и ЛДПР почти одинаков: 55 тыс. человек у КПРФ и 50 тыс. у ЛДПР. Но активисты ЛДПР и медиа-структуры, нанятые ЛДПР, более активны в соцсетях, чем активисты КПРФ.

По показателю вовлеченности КПРФ опережает ЛДПР (240 815 против 164 522), но в два раза уступает «Единой России» (477 508).

По просмотрам материалов о данной партии среди всех парламентских партий впереди «Единая Россия» – на эту партию приходится 44% просмотров всех партийных материалов. На ЛДПР – 22% от всех просмотров, на КПРФ приходится 21%. Как видим, по качественным характеристикам разница в работе в соцсетях у КПРФ и ЛДПР небольшая.

В целом, **качественные показатели активности КПРФ в социальных сетях неплохие, но по объему загружаемого в соцмедиа контента КПРФ очень сильно отстает от «Единой России» – 3,4 раза и от ЛДПР – в 1,7 раз.**

Таблица 5.14

Активность думских партий в социальных медиа на пике агитационной кампании ЕДГ-2023
(1 августа – 10 сентября 2023 г.)

Параметр	«ЕР»	ЛДПР	КПРФ	«СРЗП»	«НЛ»	Все
Сообщения	616 858	309 581	180 428	59 569	31 948	1 099 446
Авторы	152 966	50 785	55 200	23 018	11 902	216 136
Платформы	51	39	39	28	26	72
Подписчики	509 621 674	491 851 374	322 226 888	186 855 673	224 792 123	989 500 647
Просмотры	122 762 065	63 035 772	58 123 071	24 032 775	13 656 408	281 610 091
Вовлеченность	477 508	164 522	240 815	33 217	21 513	937 575
Позитивные	15 224	4 546	1 988	283	130	22 139
Нейтральные	598 715	303 680	175 966	58 987	31 609	1 073 815
Негативные	2 936	1 355	2 497	299	209	6 992
Индекс	2 379,42	1 633,45	1 053,96	338,93	756,62	4 845,12

VI. НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

6.1. Электоральные итоги

1. В ЕДГ-2023 КПРФ сумела продемонстрировать российскому обществу три победных кампании. Две губернаторские победы – кандидаты А. Клычков (Орловская обл.) и В. Коновалов успешно переизбрались на второй срок, и одну – в региональный парламент: в Хакасии КПРФ уверенно по партспискам опередила «Единую Россию» (хотя выборы в одномандатных округах остались за «ЕР»).

Ни одна другая политическая сила, кроме «ЕР» и КПРФ в этом электоральном цикле не продемонстрировали победных результатов. При этом и КПРФ, и «ЕР» продемонстрировали паритет – стопроцентно обеспечили победы своих действующих губернаторов.

2. Только КПРФ и «Единая Россия» смогут сформировать фракции во всех 20 заксобраниях нового созыва. У ЛДПР будут фракции в 19 регионах, у «Справедливой России – За правду» («СРЗП») – только в 13, у «Новых людей» – вообще лишь в восьми из 20 субъектов.

3. В целом ЕДГ-2023 прошёл для КПРФ примерно так же, как и ЕДГ-2022: повысились показатели на выборах региональных Заксобраний, практически не изменились показатели на выборах гордум столиц регионов, но немного снизились на выборах губернаторов.

Так, на выборах в Законодательные собрания регионов по партспискам КПРФ имеет в 2023 году 12,45 против 12,1% в прошлом году. Этот результат получен без учёта новых территорий. С учётом же новых четырёх регионов результат КПРФ по партспискам лишь 10,96%. Понятно, что сравнение с результатами прошлого года здесь невозможно.

На выборах глав регионов КПРФ в 2023 г. имеет в среднем 9,01%, против 10,5% в прошлом году. И это с учётом того, что в этом году вклад в результат внесли действующие и победившие главы регионов-коммунисты А.Е. Клычков и В.О. Коновалов. Но их победные показатели не смогли уравновесить тот факт, что в 13 регионах из 21 кандидаты КПРФ получили меньше 10%. А в Москве на ДЭГ, где якобы голосовало 2 млн. избирателей, результат кандидата КПРФ 8,11% (обычными бюллетенями – 9,08%), по сути, обрушил и общие показатели кандидатов партии. Хотя в Москве представитель КПРФ уверенно на втором месте.

На выборах в городские думы столиц субъектов РФ (без учёта Донецка, Луганска, Мелитополя и Геническа) КПРФ имеет в этом году в среднем 12,1% против 12% в прошлом году. Как видим, здесь незначительное улучшение.

В общем, фиксируем сохранение прошлогоднего расклада сил с минимальными отклонениями и небольшим увеличением поддержки позиций КПРФ на выборах в региональные парламенты.

4. В отличие от «Единой России», КПРФ несколько улучшила свои показатели на выборах в ЕДГ-2023 по сравнению с ЕДГ-2022. Если в 2022 на ЕДГ у «Единой России» средний уровень поддержки на выборах в региональные парламенты был около 68%, то сейчас упал до 64, а у КПРФ – наоборот незначительно вырос с 12 до 12,45%.

На выборах в городские думы столиц субъектов РФ у «Единой России» было 52% в 2022 году, а на ЕДГ-2023 результат упал до 48,91%. У КПРФ, опять-таки, этот показатель чуть подрос до 13,43%.

5. Вместе с тем, если сравнивать с аналогичным избирательным циклом 2018 года, когда еще не было ДЭГ и «трехдневки», а общество было протестно настроено к пенсионной реформе Путина, то налицо ощутимое падение результатов КПРФ и рост результатов «ЕР». И данное обстоятельство активно используется пропагандой оппонентов для дискредитации КПРФ (табл. 6.1–6.4).

Остальные голоса разделили непарламентские партии.

Как видим, в абсолютных значениях КПРФ потеряла больше голосов, чем все парламентские партии, декларирующие себя оппозиционными. Однако, если анализировать относительные данные, то потери в 2023 г. относительно 2018 самые большие у «СРЗП» – потеряно 54% электората, у ЛДПР – 35% избирателей потеряно, у КПРФ – 33%. «Единая Россия», наоборот, получила дополнительно 34% голосов на губернаторских, парламентских выборах и выборах парламентов административных центров.

6. Общая динамика поддержки КПРФ на выборах в региональные представительные органы власти по партспискам за 20 лет выглядит так (гр. 6.1):

Средняя линия тренда в 2003-2023 годах составляет более 15%. Сейчас мы находимся в нижней части тренда.

Таблица 6.1

Средний процент поддержки партий на выборах губернаторов

Выборы губернаторов		«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
2018 г.	голоса	9 302 564	1 858 019	1 458 137	1 454 371	–
	%	65,23%	15,1%	9,8%	9,7%	–
2023 г.	голоса	14 309 621	1 634 357	1 061 375	590 060	226 852
	%	78,90%	9,01%	5,85%	3,25%	1,25%
Разница	голоса	5 007 057	-223 662	-396 762	-864 311	–
	%	13,67%	-6,09%	-3,95%	-6,45%	–

Таблица 6.2

Средний процент поддержки партий на выборах в Заксобрания

Выборы в Заксобрания		«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
2018 г.	голоса	3 742 003	1 542 165	964 524	600 149	–
	%	49,2%	20,3%	12,7%	7,9%	–
2023 г.	голоса	4 741 801	920 541	674 161	467 656	388 182
	%	64,12%	12,45%	9,12%	6,32%	5,25%
Разница	голоса	999 798	-621 624	-290 363	-132 493	–
	%	14,92%	-7,85%	-3,58%	-1,58%	–

Таблица 6.3

Средний процент поддержки партий на выборах депутатов Гордум

Выборы депутатов Гордум		«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
2018 г.	голоса	476 850	257 577	233 877	172 074	–
	%	36,6%	19,8%	17,9%	13,2%	–
2023 г.	голоса	621 409	170 647	182 167	98 672	67 805
	%	48,91%	13,43%	14,34%	7,77%	5,34%
Разница	голоса	144 559	-86 930	-51 710	-73 402	–
	%	12,31%	-6,37%	-3,56%	-5,43%	–

Таблица 6.4

Средний процент поддержки партий в целом

(число поданных на выборах всех уровней бюллетеней за партию по отношению к общему числу всех голосов)

Поддержка партий в целом		«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«НЛ»
2018 г.	голоса	13 521 417	3 677 761	2 656 538	2 226 594	–
	%	55,80%	15,20%	11,00%	9,20%	–
2023 г.	голоса	20 262 070	2 811 530	2 026 827	1 194 849	691 919
	%	74,57%	10,35%	7,46%	4,40%	2,55%
Разница	голоса	6 740 653	-866 231	-629 711	-1 031 745	691 919
	%	18,77%	-4,85%	-3,54%	-4,80%	2,55%

7. Наибольшую поддержку партийные списки КПРФ получили на региональных выборах в Хакасии (39,1%), Ненецком округе (24,8%), Бурятии (17,1%), Ульяновской области (16%), Иркутской области (15,5%). Хакасское региональное отделение КПРФ победило «Единую Россию» по партийным спискам (39,1% у КПРФ против 36,4% у «Единой России»). Это единственное первое место КПРФ на выборах в Заксобрания.

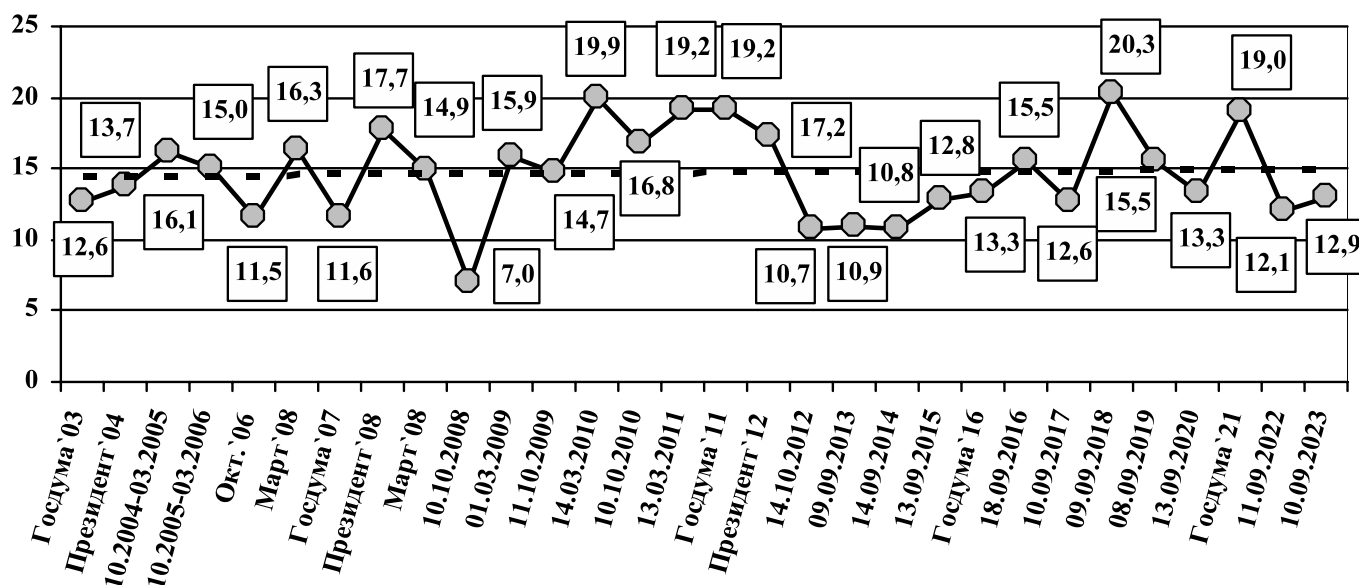
Неплохие (по нынешним трудным для КПРФ временам) результаты показали отделения КПРФ во Владимирской области (14%), Калмыкии (13,3%), Якутии (13,2%).

Менее 10% набрали региональные отделения КПРФ в Кемеровской области (8,9%), Смоленской области (9,8%), Забайкальском крае (9,9%) и Ивановской области (9,9%).

Региональные отделения КПРФ на новых территориях получили следующие результаты: 5,02% в Запорожской области, 6,4% в ДНР и 7,5% в ЛНР. Хороший результат для «выборов военного времени» показало Херсонское отделение КПРФ – 10,6%, что больше, чем результат партии на многих «мирных» территориях.

График 6.1

**Общая динамика поддержки КПРФ на выборах
в региональные представительные органы власти по партспискам в 2003-2023 гг.**



Госдума '03	Президент '04	10.2004-03.2005	10.2005-03.2006	Октябрь '06	Март '08
12,6%	13,7%	16,1%	15,0%	11,5%	16,3%
Госдума '07	Президент '08	Март '08	10.10.2008	01.03.2009	11.10.2009
11,6%	17,7%	14,9%	7,0%	15,9%	14,7%
14.03.2010	10.10.2010	13.03.2011	Госдума '11	Президент '12	14.10.2012
19,9%	16,8%	19,2%	19,2%	17,2%	10,7%
09.09.2013	14.09.2014	13.09.2015	Госдума '16	18.09.2016	10.09.2017
10,9%	10,8%	12,8%	13,3%	15,5%	12,6%
09.09.2018	08.09.2019	13.09.2020	Госдума '21	11.09.2022	10.09.2023
20,3%	15,5%	13,3%	18,9%	12,1%	12,9%

8. КПРФ заняла **первое место** по партийным спискам на региональных выборах в Хакасии, **второе место в одиннадцати регионах, третье место в семи регионах и в одном регионе – четвертое место. Так, в Якутии КПРФ незначительно уступила «Новым людям», а в Архангельской, Ивановской, Кемеровской, Смоленской областях, Забайкалье и ЛНР – уступила ЛДПР.** В большинстве из этих регионов отставание КПРФ от второго места составляет доли процента, либо около 1%. И лишь в Архангельской области и Забайкалье отставание от ЛДПР составляет 4-5%. В Запорожской области КПРФ – на 4-м месте.

9. **Относительно слабые результаты «Единой России» по партсписку на региональных выборах налицо в Хакасии (36,4%), Ненецком округе (43,9%), Ярославской области (46,6%), Ульяновской области (50%), Архангельской области (50,2%), Якутии (54,4%), Иркутской**

области (54,6%), Смоленской области (57,4%). Максимальные результаты «Единая Россия» получила на «военных выборах» в Запорожской области (83%), ДНР (78%), Херсонской области (74,8%) ЛНР (74,6%), а также в «электоральных султанатах» – Башкирии (69%) и Кемеровской области (69,4%).

10. Таким образом, набрав на выборах «мирного времени» **12,45%** и набрав на новых территориях **7,09%**, КПРФ в среднем по стране имеет **10,96%**.

Аналогично, «Единая Россия» получила на выборах «мирного времени» 64,1%, а на новых территориях – 77%, за счёт чего в среднем по стране она имеет 69,79%.

Серьёзное влияние четырёх новых регионов на общие итоги выборов в 20 регионах объясняется высочайшей явкой избирателей на новых территориях.

11. Одна из тяжелых электоральных проблем КПРФ в ЕДГ-2023 – результаты в одномандатных округах. **Из 436 округов по выборам в законодательные собрания регионов, 405 выиграла «Единая Россия», 7 округов – КПРФ, 5 – ЛДПР, 4 – СР, 5 – Новые люди и 10 – самовыдвиженцы и представители других партий.** Здесь печально, что по числу побед КПРФ практически не опережает другие парламентские партии. Впрочем, и тут ситуация не хуже прошлого года. В 2022 году в одномандатных округах разыгрывался 151 мандат. Из них 133 досталось «ЕР», 5 – ЛДПР и лишь 4 – КПРФ.

12. При этом, сравнение с результатами выборов в Заксобрания 2018 года показывает

снижение числа депутатов от КПРФ в большинстве регионов. В Иркутской области из 18 депутатов остаётся 4 (-14 мандатов), в Ульяновской – из 14 остаётся 3 (-11), в Забайкальском крае также из 14 остаётся 3 (-11), в Смоленской области из 12 остаётся 3 (-9), в Ярославской области из 11 остаётся 2 (-9), в Башкирии – из 15 остаётся 8 (-7), в Бурятии из 13 остаётся 7 (-6), в Ивановской области из 7 остаётся 1 (-6), в Ростовской области из 8 остаётся 2 (-6), в Якутии – из 10 остаётся 4 (-6), во Владимирской области из 7 остаётся 2 (-5), в Архангельской области из 7 остаётся 3 (-4), в Калмыкии из 4 остаётся 2 (-2), в Хакасии из 16 остаётся 14 (-2). **Удалось сохранить численность в три депутата в НАО и в два депутата от КПРФ в Кузбассе.**

Таблица 6.5

Распределение депутатских мандатов в региональных парламентах

Регион	2023			2018	Разница
	Всего депутатов	Избирательная система на выборах	Число мандатов КПРФ	Число мандатов КПРФ	
Башкортостан	110	смешанная (55 проп. + 55 маж.)	6+2=8	11+4=15	-7
Бурятия	66	смешанная (33 проп. + 33 маж.)	6+1=7	10+3=13	-6
Калмыкия	27	смешанная (▼10 проп. +▲17 маж.)	2+0=2	4+0=4	-2
Якутия	70	смешанная (35 проп. + 35 маж.)	4+0=4	7+3=10	-6
Хакасия	50	смешанная (25 проп. + 25 маж.)	12+2=14	8+8=16	-2
Забайкальский край	50	смешанная (25 проп. + 25 маж.)	3+0=3	7+7=14	-11
Архангельская обл.	47	смешанная (23 проп. + 24 маж.)	2+1=3	5+2=7	-4
Владимирская обл.	▲40 (было 38)	смешанная (▼15 проп. +▲25 маж.)	2+0=2	5+2=7	-5
Ивановская обл.	▲30 (было 26)	смешанная (▼10 проп. +▲20 маж.)	1+0=1	5+2=7	-6
Иркутская обл.	45	смешанная (23 проп. + 22 маж.)	4+0=4	9+9=18	-14
Кемеровская обл.	46	смешанная (23 проп. + 23 маж.)	2+0=2	2+0=2	0
Ростовская обл.	60	смешанная (▼20 проп. +▲40 маж.)	2+0=2	5+3=8	-6
Смоленская обл.	48	смешанная (▼16 проп. +▲32 маж.)	2+1=3	6+6=12	-9
Ульяновская обл.	36	смешанная (18 проп. + 18 маж.)	3+0=3	8+6=14	-11
Ярославская обл.	▼46 (было 50)	смешанная (▼12 проп. +▲34 маж.)	2+0=2	7+4=11	-9
Ненецкий АО	19	смешанная (11 проп. + 8 маж.)	3+0=3	2+1=3	0
Итого			63 мандатов	161 мандатов	-98

Всего КПРФ потеряла по сравнению с 2018 г. из-за сокращения доли списочных мандатов и неудач в одномандатных округах – 98 мандатов (табл. 6.5).

13. На выборах глав регионов наилучшие результаты показали представители КПРФ в Орловской области (82,1%), Хакасии (63,1%), Омской области (10,8%), Магаданской области (10,7%), Новосибирской области (10,7%) и Якутии (10,4%).

Результаты представителями КПРФ ниже 10% получены, как уже отмечалось, в 12 регионах. А вот самые «скромные» результаты поддержки кандидатов КПРФ на Чукотке (5,2%), в Кемеровской области (5,1%), Смоленской области (5,7%), Красноярском крае (6%), Псковской области (6,2%), Московской области (6,4%), Ивановской области (6,4%) и Самарской области (6,7%).

14. Губернаторы-единороссы избрались с результатами от 70,2% (Красноярский край) до 83,9% (Самарская область).

15. На выборах в городские думы столиц регионов лучше всего КПРФ выступила в Абакане (27,3% по партспискам), в Тюмени (почти 16%), в Великом Новгороде (14,3%). Худшие результаты партии по этому виду выборов – в Магасе (6,9%) и Красноярске (8%). При этом, на всех выборах этого уровня, кроме Абакана и Магаса КПРФ потеряла большое число голосов в сравнении с выборами 2018 г.

16. На выборах уровня столиц административных центров КПРФ удалось выиграть только один одномандатный округ из 207 (В.А. Сомиков, Екатеринбург).

17. По итогам ЕДГ-2023 г. КПРФ не удалось удержать сформированный в 2018 «красный пояс» регионов, где коммунисты претендовали на победу. Часть регионов выпадает из него, часть из «красных» превращается в «розовые», откатившись с результатов в 25-35% до уровня около 15%. Это можно сказать о Бурятии (17,1% в этом году), Ульяновской области (16%), Иркутской области (15,5%). Ближе к «красному» находится Ненецкий округ (24,8% за КПРФ). Полностью «красной» остаётся Хакасия (39,1%). По-прежнему крепки позиции КПРФ в Орловской области, но главным экзаменом здесь станут первые выборы по партийным спискам в условиях СВО.

18. В любом случае, для власти в 2023 году остались проблемными некоторые сибирские

(Хакасия), северные (НАО) и индустриальные регионы (та же Ульяновская область, где протестный электорат оказался разделен между разными игроками, но, все же, довольно значителен).

19. На вакантные места избраны 29 тыс. кандидатов от 13 партий и 2,7 тыс. самовыдвиженцев (из 13,2 тыс. зарегистрированных). Эти же 13 партий смогут выдвигать своих кандидатов в Госдуму без сбора подписей. А вот Российская партия свободы и справедливости (которую на выборах в Госдуму возглавлял М. Шевченко) по итогам ЕДГ-2023 такой возможности лишилась. Видимо, услуги бывшей КПСС не востребуются АП РФ. Вполне достаточно и эффективно роль спойлера у КПРФ выполняют «Коммунисты России».

20. Примерно треть из депутатов, избранных в ЕДГ-2023, работают в коммерческом секторе, 20% – в государственном и муниципальном управлении. Работников сферы образования неожиданно немного – только 9%, а общественников и «соцальщиков» – 9% и 3% соответственно.

6.2. Политтехнологические выводы

1. Мобилизация избирателей. Председатель ЦИК РФ Э. Памфилова объявила спустя несколько дней скорректированные данные о явке на ЕДГ-2023: «В 4,2 тысячах избирательных кампаний приняли участие около 31,5 миллионов избирателей. Общая явка, таким образом, составила 45,65%. Это рекордный показатель с 2013 года на выборах регионального уровня».

Масштаб мобилизации на выборах разнился в зависимости от уровня. Официальная явка колебалась от 27,46 на выборах парламентов административных столиц до 48,09% на «референдумных» выборах губернаторов.

В больше чем в половине «старых» регионов (17 из 32) явка снизилась, однако, там, где применяли ДЭГ – в основном возросла. Хотя, например, в Алтайском крае снятие с выборов кандидата КПРФ М. Прусаковой резко снизило явку. И ДЭГ здесь не помог: явка по сравнению с прошлыми выборами упала с 37,7 до 31,0%, т.е. в 1,2 раза.

Наивысшая явка обеспечена в новых регионах, где военные выборы: 60-80%. А вот на обычных выборах особо отличились Кемеровская и Московская области.

Вообще, невысокая явка на выборах является косвенным свидетельством того, где выборы проходили более-менее честно. Дело в том, что достаточно редки фальсификации с отъёмом голосов у оппозиции или перераспределени-

ем голосов. Основные способы фальсификации: понуждение к голосованию лояльного зависимого электората (который бы при честных выборах не пришёл на них), вбросы за правящую партию и приписывание голосов ей – все ведут к росту явки выше естественной пропорционально масштабу фальсификаций.

Таким образом, можно условно считать, что в Хакасии, Ненецком АО, Башкирии, Бурятии, Иркутской, Магаданской и Ярославской областях партия власти не беспредельничала, хотя объем административного манипулирования и высок. Алтайский и Забайкальский края, Владимирская и Ивановская области при умеренной явке не могут быть упомянуты в этом ряду «относительно честных» выборов из-за очень высокого процента домашнего голосования.

В то же время в Кемеровской области (явка 81%) и Московской (61%) областях мобилизация подневольных избирателей и коррекция итогов голосования достигла масштабов, забивающих реальное волеизъявление людей. То же самое можно сказать про выборы депутатов г. Магас при явке 80%. На других выборах в городские думы столиц регионов явка была более «приличной».

2. Технология «особого мнения». Из 36 субъектов, где проходили губернаторские и парламентские выборы (включая 4 новых территории) при подведении итогов по указанным выборам технология высказывания особого мнения была использована лишь в каждом третьем субъекте. **Всего поступило 11 особых мнений членов комиссий с правом решающего голоса. Девять из них были поданы членами комиссий от КПРФ** – в Липецкой, Амурской, Ростовской, Ульяновской, Рязанской, Тюменской, Ивановской областях, Ненецком автономном округе и Москве. По одному особому мнению написали избиркомовцы от ЛДПР (в Липецкой области) и «Яблока» (в Псковской области). В этих же субъектах РФ региональные отделения КПРФ, как правило, объявляли о непризнании выборов, в целом, или в части ДЭГ.

3. Мобилизация на наблюдение. В ЕДГ-2023 г. участвовали 182 798 наблюдателей от общественных палат, партий и кандидатов, а также 4 657 представителей СМИ. От «ЕР» – 41 022 наблюдателя, от КПРФ – 16 026, от ЛДПР – 6 074, от «Справедливой России» – 6 727, от «Новых людей» – 5 963.

Как видим, мобилизация на наблюдение у КПРФ сопоставима по уровню с мобилизацией у других оппозиционных партий. Хотя не-

редко от ЛДПР, «СРЗП» и «НЛ» наблюдатели рекрутируются с подачи местных администраций для нейтрализации активности наблюдателей КПРФ.

Говоря о масштабах наблюдения от КПРФ в 36 выборных регионах, следует заметить, что мобилизация лишь 16 тыс. наблюдателей в ходе трехдневного голосования, т.е. по 400 чел. на выборный субъект в среднем это крайне недостаточно для борьбы за чистые и честные выборы.

В любом случае, прошедшие выборы подтвердили следующие тенденции по наблюдению:

- явка на УИКах, где не было наблюдателей, отличается от явки на УИКах, где наблюдатели следили за чистотой голосования;
- на значительной части УИК избиратели активно фотографировались с бюллетенем в руках – это говорит о возможном принуждении к голосованию.
- полиция не очень хотела помогать в пресечении нарушений, а как показало развитие инцидента с вбросами на выборах мэра Москвы, помогла фальсификаторам, вернув вещественные доказательства, свести концы с концами в манипуляции с бюллетенями;
- руководство региональных отделений якобы оппозиционных партий не поддерживало собственных активных кандидатов и наблюдателей, которые пытались фиксировать нарушения.
- наблюдатели от Общественной палаты не вмешивались и не фиксировали нарушения.
- на всех УИК, где были отмечены нарушения, они были или в пользу «Единой России» или в пользу «провластных» кандидатов.

4. Голосование в рамках ДЭГ в сентябре 2023 года – это тренировка перед выборами президента в марте 2024 года. С точки зрения властей, ДЭГ показал себя как инструмент мобилизации подконтрольного голосования. **Нет сомнений, что на выборах президента ДЭГ рассматривается как стратегический резерв партии власти.**

В то же время, даже полностью провластные политтехнологи (когда выражают своё мнение, а не выполняют политический заказ), указывают на то, что **ДЭГ – это «тупиковый путь» избирательной системы.** Член РАПК Александр Назаров: «из минусов: гонка показателей в ДЭГе. Подмена удобства на незлекторальные методы – тупиковый путь для технологии, особенно на старте большой кампании 2024».

В ЕДГ-2023 г. ДЭГ и связанные с ним московские технологии ЭСИ и ТЭГ снова показали себя, как крайне ненадёжные.

Во-первых, многочисленные сбои, провалы, обнуление поданных голосов и стремительное их накопление заново сопровождало тестирование ДЭГ в Москве, Московской области, на Камчатке и в других регионах.

Во-вторых, были обоснованно отменены итоги первого дня голосования через ДЭГ в Ненецком округе, и было незаконно объявлено переголосование. По закону, в случае аннулирования части бюллетеней, голосование этих граждан заново не проводится, а в случае проведения повторных выборов заново происходит регистрация кандидатов и т.д.

В третьих, в Москве второй год подряд постоянно сбоила система электронного списка избирателей (ЭСИ), из-за чего десятки тысяч людей так и не смогли проголосовать, а сотни тысяч – стояли в очередях. В некоторых случаях сбой системы позволял избирателю получить бюллетень, но не позволял проголосовать через ТЭГ, в других случаях – наоборот, в третьих – голосование было невозможно в принципе. По одной из версий причина краха московской системы ДЭГ – это «DDOS-атака бюджетников», когда более миллиона зависимых граждан по команде попытались проголосовать утром в пятницу за короткий промежуток времени, чем создали запредельную нагрузку на систему и привели к её обвалу. После чего её частичное восстановление и поддержание в полу-работоспособном состоянии все оставшиеся три дня стало для технических администраторов сложным делом.

Всё это даёт КПРФ основания не признавать итоги голосования в ДЭГ и твёрдо держать позицию против внедрения этой формы голосования.

5. Власть постаралась, чтобы «ничего особо криминального» в федеральном ДЭГ не усматривалось. Процент на ДЭГ у представителей партии власти разнонаправленный. Так, например, выше среднего результат по ДЭГ у алтайского губернатора Томенко (79,2% против 76,1% в среднем), псковского Ведерникова (87,7% против среднего в 86,3%).

Внимание привлекает Воронежская область – но там как раз у кандидатов от оппозиции процент на ДЭГ заметно выше общего, а у губернатора Гусева совсем низкий – 59,8% по ДЭГ против среднего 76,8%. Замечаются прямая корреляция пониженного результата на ДЭГ у губернаторов, где были сверхвысокие показатели по мобилизации на надомное голосование (см. экспертизу ниже).

Кандидат КПРФ в Московской области А. Наумов на ДЭГ получил наихудший из всех кандидатов результат (5,9% по ДЭГ против среднего 6,4%). При этом А. Наумов по ДЭГ усту-

пил не только губернатору Воробьеву, но и представителям ЛДПР (у Жигарева по ДЭГ – 7,6%) и «СРЗП» (у Никитина по ДЭГ – 7,2%). Учитывая, что прорежимная социология выдавала близкий результат к тому, что показал ДЭГ в Подмосковье, то сомнения в достоверности здесь не беспочвенны. И только повышенный результат на УИК позволил представителю КПРФ в Московской области завоевать второе место и обойти представителей ЛДПР и «СРЗП».

В Москве результаты на ДЭГ не сильно отличались от «бумажных». За одним исключением: результат кандидата «Новых людей» Даванкова на ДЭГ оказался намного хуже, чем «бумажное голосование», разрушая миф о «продвинутости» столичного электората «Новых людей». А вот «по бумаге» оказавшийся на последнем месте кандидат ЛДПР Чернышев вдруг чудесным образом благодаря ДЭГ сумел занять третье место. Как видим, корректирующий потенциал московского ДЭГ также проявил себя и на этих выборах – позволил приподнять ЛДПР в рамках общенациональных установок на поддержку этого филиала «Единой России».

6. Надомное голосование. Надомное голосование в нынешних условиях распространения ДЭГ все чаще рассматривается экспертами как «ДЭГ для нищих», т.е. для граждан, не имеющих смартфонов или компьютеров, и поэтому партия власти пока не минимизировала свои административные затраты на них, не цифровизовала эту значительную долю зависимого от власти электората.

Средняя «явка на дому» на выборах в парламенты составила 18,14% (табл. 6.6), т.е. каждый пятый избиратель в выборных регионах оказался ограниченно дееспособным. Если ситуация с новыми регионами, где надомное голосование было обусловлено военным положением и обстрелами, понятно (здесь голосовало вне помещений от 56,82% в Херсонской обл. до 15,93 в Донецкой), то чем объяснить супервысокую домашнюю явку в Ивановской (21,33%) или Кемеровской областях (18,75%) – непонятно. Кстати, в Хакасии надомное голосование было лишь на уровне 5,69% от явки.

На выборах глав, а они не затрагивали новые территории, ситуация с надомным голосованием более спокойная. Лишь 12% избирателей были мобилизованы на данный тип волеизъявления. Но тем интереснее, кто из губернаторов оказался здесь в сомнительных передовиках (табл. 6.7).

Оказывается, в Нижегородской области каждый четвертый избиратель ограниченно дееспособен (26,88% надомников). Этим объясняется и более высокий результат голосования за губернатора Никитина бюллетенями, чем на ДЭГ. В этом же ряду и разгадка низкого результата на ДЭГ

Таблица 6.6

«Явка на дому» на выборах в парламенты

Регион	«Явка» «на дому», %
Херсонская обл.	56,82
Запорожская обл.	46,49
Луганская народная республика	33,83
Ивановская обл.	21,33
Кемеровская обл.	18,75
Забайкальский край	18,10
Владимирская обл.	16,94
Донецкая народная республика	15,93
Смоленская обл.	14,78
Ростовская обл.	14,41
Ульяновская обл.	14,31
Архангельская обл.	10,77
Ярославская обл.	10,70
Республика Калмыкия	10,58
Республика Бурятия	8,37
Иркутская обл.	6,55
Республика Якутия	6,18
Республика Хакасия	5,69
Республика Башкортостан	5,66
Ненецкий автономный округ	1,99
Сумма по 20 субъектам РФ	18,14

губернатора Воронежской области Гусева. Здесь каждый четвертый избиратель оказался немощным и голосовал надомно-бесконтрольно.

Такие же впечатляющие надомные показатели (каждый четвертый-пятый) в Ивановской, Амурской областях, Алтайском крае, Кемеровской области. **В условиях неразвитости инфраструктуры ДЭГ применение технологии «ДЭГ для нищих» (надомное голосование) в депрессивных регионах оказалось массированным.**

7. Экстерриториальные участки. Для решения задач вовлечения в выборный процесс граждан – выходцев с новых территорий экстерриториальные участки оправдали себя.

Декларировалась также цель вовлечь на выборы в своих родных территориях мобилизованных граждан. Однако здесь как раз зафиксированы некоторые странности. Например, в случае с Хакасией выборы на экстерриториальных участках отличились абсолютной управляемостью – **0% за Коновалова на фронте при 63% поддержки в самой Хакасии не может быть чисто математически. В другом случае за кандидата власти в Чукотском АО на фронте проголосовало 100%, что также вызывает удивление от результата. Хотя, в целом, участники СВО голосовали за начальников своих регионов куда менее охотно, чем в самих регионах, где боевых действий нет. Только Чукотка и Москва выбиваются из этого тренда – фронтовики голосовали за губернаторов охотнее мирного населения в самих регионах.**

Таблица 6.7

«Явка на дому» на выборах глав

Регион	% «на дому»
Нижегородская обл.	26,88
Воронежская обл.	24,37
Орловская обл.	22,24
Ивановская обл.	21,33
Амурская обл.	20,26
Алтайский край	19,62
Кемеровская обл.	18,76
Псковская обл.	17,50
Смоленская обл.	14,43
Московская обл.	12,51
Омская обл.	11,94
Новосибирская обл.	11,90
Красноярский край	10,56
Самарская обл.	10,39
Приморский край	10,02
Магаданская обл.	8,87
Республика Саха (Якутия)	6,18
Республика Хакасия	5,69
Тюменская обл.	5,46
Чукотский автономный округ	5,08
г. Москва	3,50
Нижегородская обл.	26,88
Воронежская обл.	24,37
Орловская обл.	22,24
Ивановская обл.	21,33
Амурская обл.	20,26
Алтайский край	19,62
Кемеровская обл.	18,76
Псковская обл.	17,50
Смоленская обл.	14,43
Московская обл.	12,51
Сумма по 21 субъектам РФ	12,74

8. Дебаты. Текущая кампания характеризуется меньшим, чем обычно, участием кандидатов в предвыборных дебатах.

Только шесть из 21 кандидата от партии власти сочли необходимым прийти в студию. Чаще всего они не считают нужным уточнять причины такого решения, иногда ссылаются на занятость – как, например, воронежский глава Гусев или руководитель Амурской области Орлов. **В Амурской области в дебатах принимал участие только один из пяти кандидатов – коммунист Борис Белобородов.** Губернаторы-коммунисты Клычков и Коновалов образцово отнеслись к дебатам, как ключевой предвыборной процедуре.

Кандидаты КПРФ в губернаторы не участвовали в дебатах в двух из 19 кампаний (в Москве и Кемерово).

На выборах в региональные представительные (законодательные) органы ситуация с де-

батами была схожая. В Архангельской и Кемеровской областях на них не явился ни один кандидат в депутаты. В Амурской и Владимирской областях солировали только кандидаты КПрФ.

9. Выдвижение. Коэффициент выдвижения. КПрФ удалось удержать традиционные позиции по объему выдвижения кандидатов на вакантные мандаты. На первом месте «ЕР» – более 35 тысяч выдвинутых кандидатов. Далее самовыдвиженцы (большинство из них связаны с партией власти) – более 12 тысяч кандидатов, на третьем месте КПрФ – более 11 тысяч кандидатов. Далее ЛДПР – более 10 тысяч, «СРЗП» – более 9 тысяч, «НЛ» – более 3 600 кандидатов.

30 региональных отделений КПрФ выполняют Постановление ЦК КПрФ по замещению до 50% депутатских вакансий. Каждое четвертое отделение КПрФ заполняет лишь треть вакансий.

По мере снижения статуса депутатов и приближения выборов непосредственно к населению (от субъекта РФ к поселениям) снижается конкуренция за мандаты, что может быть связано:

- с отходом партии власти от списочной составляющей выборов;
- с доминированием на местах одной политической силы;
- с неразвитостью партийных структур на местах;
- с нехваткой активных «партийцев» на местах;
- с пассивностью избирателей в местах проживания.

10. Представленность в СМИ и соцмедиа. «Единая Россия» с точки зрения информационных технологий обеспечила себе тотальное доминирование на пике агитационной кампании в федеральном телеэфире – 68% в новостных сюжетах. Доминировала «ЕР» и в региональных СМИ выборов регионов – 43% публикаций о парламентских партиях. В социальных медиа на финише 56% постов с упоминанием парламентских партий были посвящены «Единой России».

КПрФ на пике агиткампании была на втором месте по представленности на федеральном ТВ – 16% телесюжетов в новостях о политических партиях. Но эта доля лишь чуть больше, чем новости сообщали об ЛДПР (13%). В региональных СМИ выборов регионов КПрФ была по доле упоминаний на третьем месте (19%), уступив ЛДПР (21%). В социальных сетях КПрФ тотально проиграла ЛДПР борьбу за второе место – объем упоминаний о КПрФ в 1,7 раза меньше, чем о ЛДПР. Отставание в соцмедиа КПрФ от «ЕР» – в 3,4 раза.

11. Непрерывное изменение выборного законодательства. Постоянное изменение выборного законодательства перед очередными кампаниями – зримое свидетельство кризиса избирательной системы. До сих пор в РФ не было ни одних значимых выборов, которые проходили бы по тем же правилам, что и предыдущие. **Нестабильность избирательной системы, перекройка ее в угоду текущим потребностям партии власти – прямое следствие невозможности сохранить существующую ныне однодоминантную политическую систему в условиях честной конкуренции и неизменных предвыборных правил.**

К выборам в ЕДГ-2023 опять произошла существенная перекройка избирательного законодательства, ухудшающая положение оппозиционных партий. **Основная направленность изменений – сужение прав по наблюдению за избирательным процессом (наблюдателей, доверенных лиц, представителей СМИ), ужесточение правил агитации, правила «выборов военного времени» (для новых территорий и территорий, где введено военное положение), а также легализация создания экстерриториальных избирательных участков и дальнейшая легализация инструментов электронного голосования.**

12. Социологическая пропаганда. В условиях жесткого администрирования выборов, массированного применения административного ресурса и существенных фальсификаций во многих регионах, зафиксировано точное попадание правительственного ВЦИОМа «процент в процент» в откорректированные данные выборов. **Данное обстоятельство заставляет предполагать, что ВЦИОМ – не столько центр изучения общественного мнения, сколько «социологический блок машины по внедрению и коррекции заранее определенного результата».** Как показал анализ опубликованных и растиражированных «расчетных данных» прорезимных центров, «социология» от партии власти все больше превращается в инструмент манипулирования и легализации заранее определенного результата выборов. **В этих условиях необходимо развитие и популяризация результатов собственных социологических исследований КПрФ.**

13. Технология манипуляций порядком расположения партий в избирательных бюллетенях. Обычно размещение той или иной партии на первом месте в избирательном бюллетене дает эффект 1-2% за счет тех граждан, которые принимают решение за кого голосовать у урны. **В условиях тотального информационного и административного превосходства «Единой России» в**

ЕДГ-2023 технология манипуляции порядком размещения партий в избирательных бюллетенях получила ограниченное распространение в отношении «ЕР»: первые позиции выпали в 6 из 17 «старых регионах». Не тотально как ранее. Просто, видимо, за ненадобностью.

А вот как технология ослабления КПРФ за счет спойлера с почти идентичным названием и символами – «Политической партии Коммунисты России» – в этом избирательном цикле широко применялась.

«Коммунисты России» получили первое место в бюллетене в регионах, где сильные позиции КПРФ: в Ростовской, Ульяновской, Ярославской областях и НАО, а также вторые места выше КПРФ в Ивановской и Смоленской областях. Во всех вышеперечисленных субъектах РФ размещение КПРФ и «КР» в бюллетенях оказалось не очень благоприятным, так как КПРФ получила три шестых номера, три четвертых номера и один третий номер. В **Ульяновской области** КПРФ «откусила» 7,52% голосов (у КПРФ – 15,96%), а в **НАО** – 5,71% (у КПРФ – 24,76%). Здесь КПРФ преодолела заградительный барьер и получила в местных парламентах представительство.

Электорально ослабление позиций КПРФ в связи с успешным откусыванием части левого электората КПРФ произошло и в других регионах, где «Коммунисты России» оказались в бюллетенях выше КПРФ. В **Ивановской области** у КПРФ – 3,90%, а у КПРФ – лишь 9,86%. В **Ростовской области** у КПРФ – 3,27%, а у КПРФ только 11,47%. В **Смоленской области** КПРФ чуть не преодолела пятипроцентный барьер – 4,90%, а у КПРФ результат непривычно низкий – 9,8%. В Ярославской области при результате КПРФ 11,24% у КПРФ близкий к преодолению заградительного барьера результат – 4,50%. В регионах, где КПРФ стояла в бюллетенях ниже КПРФ, результат у этой партии обманки 2-3%.

Пока партийные отделения КПРФ не нашли пропагандистского и технологического «противоядия» для развенчания спойлерской роли «Коммунистов России» (КПР).

6.3. Общеполитические выводы

1. Правящая группировка **сумела в ходе избирательной кампании сохранить стабильность и доминирование в политсистеме своего политического «аватара» и «симулякра» – «Единой России».** К сожалению, во многих случаях стабильность понимается чиновниками-исполнителями во внутриполитических подразделениях администраций примитивно, че-

рез сохранение у власти любым способом ранее назначенных ставленников. Запредельно высокие результаты «ЕР» по сравнению с неудачным для нее циклом в 2018 выдаются пропагандистки как триумфальная победа, сплочение вокруг флага «ЕР» и Президента. При этом сплочение «вокруг флага» на выборах в новых территориях еще пропагандистки оправдано. **Но выдавать в «старых регионах» поддержку «ЕР» с результатом в 26% от всех избирателей – политически ущербно. Ведь официальная социология дает поддержку СВО на уровне выше 70%, а сплочение «вокруг флага» охватывает лишь 26% избирателей.**

2. **Выборы проходили на фоне сохраняющихся общественных страхов, связанных как с СВО, угрозой большой войны, так обусловленных тяжелой социально-экономической ситуацией.** Такого рода страхи сократились после пика мобилизации осенью 2022 года, но сохраняются на достаточно высоком уровне – три пятых избирателей.

В условиях политического невроза общество легко поддается внушению, а политическая апатия захватывает все новые и новые слои. Да, невроз и апатия могут переходить в агрессию. Элементы общественной агрессии уже заметны, но пока такого рода проявления не носят массовый характер. **Такой социально-психологический фон крайне негативно воздействует на попытки КПРФ и левой оппозиции поддержать протестные настроения и пропагандировать свою программу.**

3. **Сравнение итогов выборов 2023 г. с прошлым циклом (2018 г.) лишено политического смысла,** т.к. эти выборы проходили в условиях военных действий и мобилизации, а также серьезного изменения выборного законодательства, ограничивающего общественный контроль за избирательным процессом. Напомним, что в период СВО действуют специальные режимы в отношениях власти и оппозиции, прежде всего, в плане ограничения уличных массовых мероприятий. Поэтому обычные критерии оценки итогов выборов к ЕДГ-2023 мало применимы.

4. **Более правильно сравнивать итоги выборов 2023 г. с выборами 2022 г.** И здесь мы видим минимальные различия. Т.е. **расклад между политическими силами, имевшийся на выборах год назад – сохранился.** Причем «ЕР» чуть ухудшила свои результаты, а КПРФ – чуть улучшила (см. электоральные выводы).

5. **В отличие от прошлых лет всё большую роль в избирательном процессе играет не-электоральная политика и её силовые формы.** Очевидна возросшая роль спецслужб и генералитета. Перед пиком предвыборной агитации в стране была совершена попытка военного переворота. Показательно, что **военный переворот Пригожина имел под собой электоральную базу.** В случае проведения федеральных выборов в июне 2023 г. и гипотетического участия в них «партии Вагнер» она, несомненно, прошла бы в Госдуму, т.к. Пригожин стал в соцмедиа вторым после Путина по упоминаемости, а разные социологические центры давали ему от 10 до 20% позитивного восприятия у избирателей.

Прекращение мятежа и последующая гибель Пригожина проблему появления новой политической силы временно купировала. Но отнюдь не закрыла. Сезон политических «черных лебедей» оказался открыт. Обвал рубля за 100 руб. за доллар оказался экономическим «черным лебедем», последствия которого более долговременны.

6. **В отличие от прежних лет, когда выборы могли стать главным событием года, нынешние годы насыщены событиями, затмевающими выборы. Это усугубляет проблему электоральной апатии и пассивности трудящихся масс.** Очевидно, **политическое значение выборов снизилось. Иначе и не могло быть в условиях военных действий.**

В целом, можно сказать, что **«большой демократический тренд 1989-2012 гг.», в ходе которого роль выборов в отечественной политике была очень велика, завершён.** Посткрымский и постдонбасский консенсус политических партий делают неэффективными апелляции КПрФ к общедемократическим ценностям.

7. Это не означает «бессмысленности выборов» в нынешних условиях, но происходит **всё большая трансформация их реального политического значения.** Идеальной свободной состязательной процедурой, по итогам которой пропорционально распределяются мандаты, выборы в России никогда не были. Но сейчас реалии уходят ещё дальше от этих смыслов. Сегодня **допуск на выборы – это подтверждение легальности политической силы (или персоналии)** в условиях «охоты на ведьм» и «борьбы с врагами и ино-агентами». А электоральный смысл выборов свелся лишь к подтверждению доминирующей роли «Единой России». Одна из мягких формулировок для доминирующего типа выборных процессов: «Выборы референдумного типа».

8. Трансформация общеполитической, социально-экономической и социально-психологической ситуаций приводит ко все большей декоративности избирательного процесса. Главное – одобрение «ЕР». В таких условиях с точки зрения обычного избирателя, ему все равно, что результаты ЛДПР приближаются к результатам КПрФ во многих регионах, а в ряде регионах ЛДПР даже обходит КПрФ. Эксперты отмечают, что это не связано с активностью ЛДПР или их «лучшей работой». Т.е. недоработки региональных отделений КПрФ здесь играют роль, но не главную. Главная причина в том, что в условиях военных действий вопрос о «втором месте» на выборах становится для народа малозначимым и выборы перестают быть механизмом, вычисляющим такие «тонкости». Усиливается фокус внимания на правящей партии.

9. **Пример Хакасии показал, что КПрФ может побеждать даже в этих условиях, но это возможно только при наличии у партии фрагментов административного ресурса.** Без этого можно бороться лишь за сохранение завоёванных ранее позиций.

10. Прошедшие выборы показали отсутствие политических союзов против «ЕР». Раньше бывали случаи «разделения округов» и консолидированного выступления оппозиционных партий против «ЕР», сейчас таких случаев не обнаружено. Даже призыв КПрФ в Алтайском крае после не допуска нашего кандидата М. Прусаковой к выборам голосовать за любого оппонента губернатору-единороссу был успешно купирован. Сначала сняли наиболее подходящих кандидатов для такого рода «умного голосования КПрФ», а затем партия на финише не стала обострять ситуацию, призвав просто портить бюллетени (что никогда не было эффективной формой протеста).

11. **Ключевое значение в стране сохраняют единственные выборы – выборы Верховного Главнокомандующего,** как бы парадоксально это ни звучало в условиях военных действий.

12. На выборах президента, как и на прошедших в ЕДГ 2023 г. и предстоящих в ходе ЕДГ 2024 г. выборах основной сценарий – инерционный. Будет **усиление ключевых правящих групп, нарастание силового и технологического администрирования выборов, а также легальных (ДЭГ) и нелегальных (подкуп) манипуляций волеизъявлением масс.** На большинстве территорий, это, видимо, призвано обеспечить в марте и осенью 2024 г. сверхдоминирующую формальную поддержку «Единой России» и «скукоживание»

фракций КПРФ в Законодательных собраниях регионов и в органах местного самоуправления в соответствии с тенденцией, наблюдаемой в 2022 и 2023 годах.

13. При этом, в целом **ход политической жизни в стране ни в коем случае не будет инерционным**. Уже заметно изменение политического поля, трансформация модели управления страной, стремительное появление новых политических игроков и крах старых. Но **администраторы выборов сделают всё, чтобы реальная политическая жизнь проходила «под ковром», «в кулуарах и кабинетах» и не выплёскивалась ни на выборы, ни в информационное пространство.**

14. Мы живём в ситуации быстрого изменения политического контекста, запаздывающей реакции общественного сознания и сознательного абсентеизма (отказа от выражения своей воли на выборах) очень крупной части россиян. Даже принимающие участие в голосовании граждане редко видят выборы, как механизм, через который они могут выражать своё право на власть. Установка общественного мнения, что через выборы «ни на что нельзя повлиять» никак не связана с некими иными способами, через которые «можно повлиять». Напротив, она отражает мнение, что «ни на что повлиять нельзя в принципе». Т.е. **электоральной активности народ предпочитает не столько иные формы активности, сколько пассивность, выученную беспомощность и фатализм.**

Не зря некоторые эксперты считают, что нарастающая апатия, в некотором смысле, все больше усиливает синдром выученной беспомощности, т.е. усиливается процесс перехода значительных масс избирателей от безразличия – к безволию. Состояние патологического отсутствия воли, при котором человек не способен выполнить действие, необходимость которого осознаётся, но он не способен и принять необходимое решение. Т.е. тревога у людей есть, даже страх есть, недовольства, эмоции, но направить их куда-то через механизм выборов становится все сложнее. Апатия все больше оборачивается общественной депрессией. Только при воздействии какого-либо внешнего фактора у значительной доли избирателей возможны попытки вернуть себе силу воли, преодолеть это состояние.

15. В этих условиях, **стабильность результатов «ЕР» и её кандидатов на выборах в России и управляемость этими результатами со стороны администрации не означает на практике ни стабильности в стране, ни управляемо-**

сти страной. События 24 июня (мятеж Вагнера) являются блестящей иллюстрацией. Мы живём в стране, где даже переворот в Кремле может никак не отразиться на итогах следующих выборов, если победившая группировка захватит контроль над брендом «Единой России» и системой обеспечения и коррекции результатов на выборах.

16. В случае ухудшения военной обстановки и дальнейшего втягивания России в конфликты мы можем прийти к ситуации, когда **по всей стране выборы будут проводиться по тому же стандарту, что сегодня на новых территориях.** Нет сомнений, что власть готова к этому уже сейчас. И, вероятно, даже при удачном ходе боевых действий ситуация будет плавно меняться именно в эту сторону.

17. Поэтому ответом КПРФ на вызов должно стать **серьёзное усиление работы на новых территориях.** В 2023 г. отделения КПРФ в «старых регионах» передавали свой опыт проведения выборов по российским законам отделениям на новых территориях. Возможно, через несколько лет отделения КПРФ на этих новых территориях будут передавать всей партии опыт работы в военных и полувоенных условиях. Здесь важно отметить **успехи Херсонского областного отделения КПРФ, в трудных условиях получившего поддержку 10,5% избирателей по официальным данным, что соответствует результату КПРФ в ряде «старых территорий» с крепкими отделениями КПРФ.**

18. Провластные эксперты признают достаточно «условный» характер цифр поддержки «ЕР» с точки зрения отражения отношения народа к власти. Да, сегодня у населения при всем раздражении и декларациях о желательности смены власти нет эмоционального желания «снести власть», невзирая на любые ее аргументы. Сейчас же продолжает действовать эффект «сплочения вокруг флага». Хотя нет и большого «флагового» энтузиазма. Люди голосуют в значительной степени инерционно, по привычке, без высоких ожиданий. При этом за два года после успеха 2021 года и обрушения наполовину уровня поддержки КПРФ в 2022 году Компартия пока не смогла восстановиться после ухода части избирателей-«государственников» к власти и части «протестной» составляющей электората в никуда...».

Сегодня и для КПРФ и для партии власти главной проблемой остается противоречивость запросов граждан, которые хотят и спра-

ведливости, и стабильности, и победы, и мира, и держатся за безальтернативную власть, и ворчат на нее, и хотят перемен, и боятся их. Основная часть людей на фокус-группах легко за пару минут переходят в разговоре от «начальство зажралось» до «страну не трожь».

19. За полтора года СВО выкристаллизовался новый портрет избирателей ведущих парламентских партий (данные ЦИПКР).

«Единая Россия» все больше становится партией внушаемых женщин от 35 лет, с доминированием пенсионерок и самозанятых с образованием не выше среднего специального и низким уровнем тревожности, считающих вслед за официальной пропагандой, что страна движется в правильном направлении.

КПРФ сохраняет в электорате доминирование мужчин, как пенсионеров, так и временных работников или самозанятых трудоспособного возраста (старше 45 лет) с высоким уровнем тревожности и обеспокоенности ситуацией в стране.

ЛДПР из партии доминирующей молодежи переходит в статус партии, опирающихся на самозанятых и безработных среднего возраста от 35 до 59 лет со средним уровнем тревожности. Причем за год из чисто мужской партии ЛДПР приобретает статус партии, опирающейся и на женщин.

«Справедливая Россия» – партия пенсионеров и учащихся со средним образованием и средним уровнем тревоги.

«Новые люди» – партия трудоспособных женщин среднего трудоспособного возраста с высоким образованием и высоким уровнем тревоги.

«Яблоко» – партия молодежи с очень высоким уровнем тревоги.

У «Коммунистов России» в электорате заметна высокая доля учащихся, молодежи со средним образованием и низким уровнем тревоги.

20. У избирателей происходит привыкание к трехдневному голосованию. ЕДГ всегда приходится на один из последних теплых выходных, когда люди уезжают на дачи. Именно «дачники и шашлычники» активно голосуют в пятницу (наряду с подневольными сотрудниками госкорпораций и зависимыми бюджетниками, естественно). И если раньше «дачники/шашлычники/бюджетники» позволяли себе фронду – голосование за оппозицию, то теперь они голосуют за «Единую Россию» в связи с нарастающим кризисом оппозиционной идентичности у КПРФ и других партий. Напомним, в ЕДГ-2023 КПРФ сохранила 67% электората образца 2018 г., ЛДПР- 65%, «СРЗП» – 46%.

21. Голосование сентября 2023 года – это тренировка перед мартом 2024 года, когда состоятся выборы президента. С точки зрения властей, ДЭГ показал себя как инструмент мобилизации подконтрольного голосования. Нет сомнений, что на выборах президента ДЭГ рассматривается как стратегический резерв Кремля.

В то же время даже полностью провластные политтехнологи (когда выражают своё мнение, а не выполняют политический заказ), указывают на то, что **ДЭГ – это «тупиковый путь» избирательной системы.** Член РАПК Александр Назаров: «из минусов: гонка показателей в ДЭГе. Подмена удобства на незелекторальные методы – тупиковый путь для технологии, особенно на старте большой кампании 2024».

22. В преддверии выборов президента происходит ротация корпуса вице-губернаторов, ответственных за внутреннюю политику. ЦИК заявил о желании продолжить правку избирательного законодательства перед президентскими выборами. Как видим, опыт ЕДГ-2023 используется партией власти для корректировки выстроенной избирательной системы и гарантированного обеспечения заданного результата на президентских выборах в марте 2024 года.

23. В ряде случаев, очаги реальной конкуренции сохраняются на выборах местного уровня. Нередко в городах среднего размера происходит «битва технологий и технологов». Необходимо провести максимально всеобъемлющий анализ новых практик и технологий, которые впоследствии рекомендовать к использованию на выборах весной и осенью 2024 года.

24. С каждыми выборами возрастает роль «партизанских интернет-технологий» (чаты в мессенджерах, целевая реклама в соцсетях), «на подходе» использование ИИ и наработок в области высоких технологий. Роль агитматериалов, раздаваемых на улицах, неуклонно снижается, а агитматериалы, опускаемые в почтовые ящики, фактически до избирателя не доходят.

Избиратель пересыщен информацией и становится всё более требователен к качеству контента и к качеству АПМ.

25. Несмотря на эти трудные условия, за счёт удачно проведённых выборов смогли усилиться такие коммунистические лидеры, как **А.Е. Клычков, В.О. Коновалов, М.Н. Прусакова (несмотря на недопуск), М.В. Райн, Р.Л. Замалетдинов** и ряд других товарищей.

24. Таким образом, невозможность на большинстве современных выборов решать вопрос о власти не означает полной невозможности усиливать позиции КПРФ за счёт участия в них. Хотя это и становится всё сложнее.

25. Очевидно, что для реального усиления партии по итогам выборов необходимо участвовать в них не стандартно. Выдвигать по-настоящему ярких и активных кандидатов, проводить привлекательные (интересные для избирателей) кампании, нести новые смыслы и т.д. Механическое участие в выборах со стандартным АПМ может привести кандидатов КПРФ на третье место и ослабить авторитет партии.

26. КПРФ важно обеспечить себе ведущую роль в идеологическом определении образа будущего для России («русская идея плюс социалистический идеал»). Это – естественная смысловая территория для единственной в стране идеологической партии. Успешное занятие этой ниши может дать КПРФ устойчивость в условиях нынешней турбулентности при всех возможных «черных лебедях» и иммунитет против таких интриг, как, например, «интрига Кириенко» (вытеснить КПРФ с позиции второй партии).

27. Среди ключевых тем, работа по которым должна быть в центре внимания КПРФ в канун президентских выборов и дальше:

- поддержка регионов и оппонирование идеологии «больших агломераций»;
- уход от монетаристской политики ЦБ по сдерживанию роста экономики под предлогом «борьбы с инфляцией»;
- защита образования;
- поддержка реального производства и сохранение рабочих мест;
- прекращение неконтролируемой миграции.

28. Ключевой задачей для сохранения среды обитания жителей любого города является борьба с незаконной коммерческой застройкой. Однако, такая борьба в рамках каждого отдельного города редко может быть эффективной. Строительная олигархия имеет в этой борьбе существенные преимущества. Важно подчёркивать, что сам капиталистический подход к вопросам строительства и жажда наживы застройщиков приводят к закономерному обезлюживанию большинства регионов России и бесконечному «уплотнению Москвы». Только КПРФ может выступить в роли защитника модели разумно равномерного использования территории страны с упором на развитие малых городов и «глубинной России».

29. Сейчас на глазах рушится качество школьного образования, нарастает дефицит учителей и падает их мотивация. Очень важно, что Г.А. Зюганов поставил партии задачу довести до общества основные тезисы законопроекта «Образование для всех» и противодействовать попыткам «решать» проблемы образования путём его формальной цифровизации и отказа от классических основ. Нужно чётко заявить о недопустимости снижения роли учителя до «тьютора», навязываемого современными реформаторами образования.

30. Большую опасность представляет нарастающее использование искусственного интеллекта для «оптимизации» денежных и социальных «издержек» капиталистов. Коммунисты должны поддержать прогресс в развитии новых средств производства, средств производства средств производства, средств производства информации и предложить экономическую модель, при которой технический прогресс будет во благо трудящимся, а не послужит дальнейшему усилению их эксплуатации. Здесь у нас большой простор для своих предложений.

31. При капитализме цифровизация одних сфер жизни приводит лишь к большему спросу на неквалифицированную рабочую силу в других сферах. И здесь важно защищать рабочие места, не позволять недобросовестным капиталистам устраивать «нашествие мигрантов». Именно КПРФ может и должна говорить об этих проблемах с экономических и культурных позиций, не игнорируя проблему, но и не позволяя перевести её на почву национальных или религиозных разногласий.

32. Как мы видим, необходимая и естественная поддержка СВО до Победы не исключает поднятия партией жизненно важных тем при сбережении стержня своей идеологии. Очень важно также избежать ухода в ту или иную «маргинальную нишу», куда партию будут всеми силами толкать оппоненты.

33. Важно, чтобы КПРФ сохраняла возможность объединить вокруг себя искренних патриотов Отечества и борцов за справедливость. При этом, продолжающиеся попытки АПРФ создать новые партии-«обманки» с претензией на «синтез красного и белого», и охватом указанных групп поддержки обречены на неудачу. Представляется, что чёткая и недвусмысленная позиция партии по указанным выше знаковым темам поможет КПРФ уверенно удерживать свои позиции.

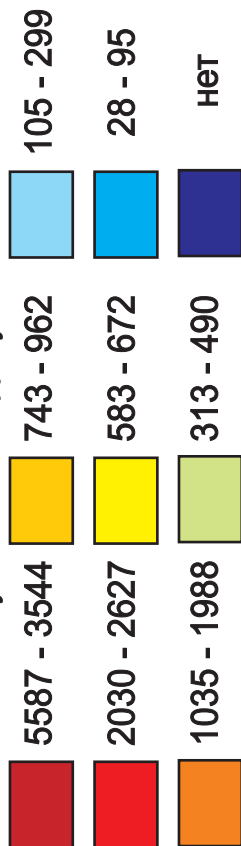
Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
I. ИТОГИ ВЫБОРОВ 8-10 СЕНТЯБРЯ	4
1.1. Самые яркие победы КПРФ.....	4
1.2. Итоги довыборов в Государственную Думу.....	6
1.3. Итоги выборов глав регионов.....	8
1.4. Итоги выборов в Заксобрания 16 регионов по партспискам	11
1.5. Итоги выборов в новых регионах РФ	13
1.6. Итоги выборов в Заксобрания по одномандатным округам	14
1.7. Итоги выборов в Гордумы столиц регионов по партспискам.....	15
1.8. Итоги выборов в Гордумы столиц субъектов РФ по одномандатным округам	16
1.9. Итоги муниципальных выборов	17
1.10. Явка и надомное голосование.....	21
1.11. Итоги выборов: ДЭГ, экстерриториальные участки	23
1.12. Мандаты партий, полученные в Заксобраниях	24
1.13. Мандаты партий, полученные в Гордумах	26
II. НАРУШЕНИЯ НА ВЫБОРАХ	27
2.1. Некоторые данные о нарушениях в дни голосования.....	28
2.2. Нарушения на выборах мэра Москвы	30
III. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ	37
3.1. Общие данные	37
3.2. Выводы по выдвижению и регистрации	38
IV. ХОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ	40
4.1. Изменения в избирательном законодательстве.....	40
4.2. Социология и реальный результат на выборах.....	42
4.3. Итоги жеребьёвок на выборах депутатов Заксобраний и Гордум.....	48
4.4. Участие кандидатов в дебатах.....	50
V. МЕДИЙНОСТЬ ПАРТИЙ	52
5.1. Медийность партий на федеральном ТВ	52
5.2. Медийность партий в СМИ выборных регионов.....	60
5.3. Медийность партий в социальных сетях	62
VI. НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ	63
6.1. Электоральные итоги	63
6.2. Политтехнологические выводы.....	67
6.3. Общеполитические выводы	72
ПРИЛОЖЕНИЕ	78

Медиа-активность депутатов фракций КПРО

в региональных законодательных органах власти субъектов Российской Федерации за предвыборный период январь-август 2023 года

Количество упоминаний депутатов от КПРО

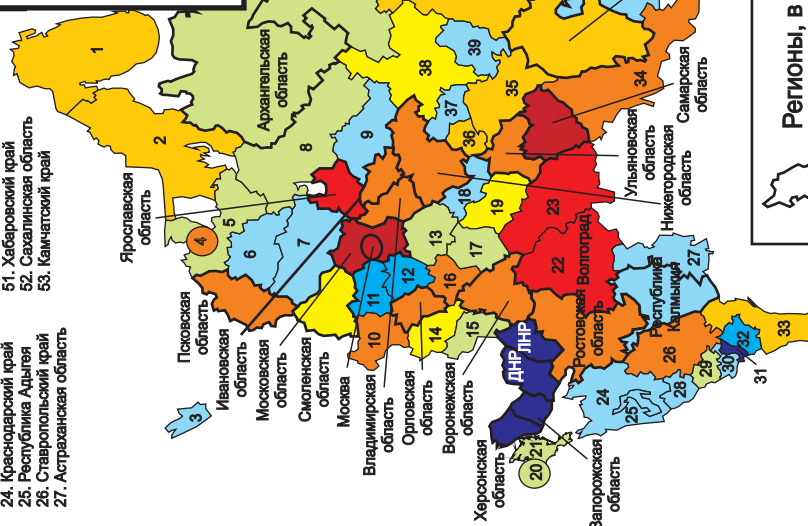


В городе Москве и в Иркутской области (8 и 18 депутатов) количество упоминаний составило - 5587 и 4854 сообщений, а в Чеченской республике, в Тульской и Сахалинской областях (везде по 2 депутата), упоминаний соответственно 28, 54 и 81.

В Алтайском крае 19 депутатов, в республике Башкортостан - 15, в Липецкой и Новосибирской областях - по 13, в республике Бурятия, в Забайкальском и Приморском краях, в Оренбургской и Ульяновской областях - по 12, в Пермском крае, в Смоленской и Орловской областях - по 11, в республиках Дагестан, Хакасия и в Саха (Якутия), в Омской и Самарской областях - по 10. В республиках Ингушетии и Тыве депутатов от КПРО нет.

Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы

1. Мурманская область
2. Республика Карелия
3. Калининградская область
4. Санкт-Петербург
5. Ленинградская область
6. Новгородская область
7. Тверская область
8. Вологодская область
9. Костромская область
10. Брянская область
11. Калужская область
12. Тульская область
13. Рязанская область
14. Курская область
15. Белгородская область
16. Липецкая область
17. Тамбовская область
18. Республика Мордовия
19. Пензенская область
20. Саратовская область
21. Республика Крым
22. Волгоградская область
23. Саратовская область
24. Краснодарский край
25. Республика Адыгея
26. Ставропольский край
27. Астраханская область
28. Карачаево-Черкесская республика
29. Кабардино-Балкарская республика
30. Республика Северная Осетия
31. Республика Ингушетия
32. Чеченская республика
33. Республика Дагестан
34. Оренбургская область
35. Республика Татарстан
36. Чувашская республика
37. Республика Марий Эл
38. Кировская область
39. Удмуртская республика
40. Пермский край
41. Республика Коми
42. Ямало-Ненецкий а.о.
43. Ханты-Мансийский а.о.
44. Свердловская область
45. Челябинская область
46. Курганская область
47. Томская область
48. Республика Алтай
49. Республика Тыва
50. Еврейская авт. область
51. Хабаровский край
52. Сахалинская область
53. Камчатский край



Регионы, в которых проходили выборы глав и депутатов субъектов РФ в 2023 году

ДНР - Донецкая народная республика
ЛНР - Луганская народная республика

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)

Отдел ЦК КПРО по проведению избирательных кампаний

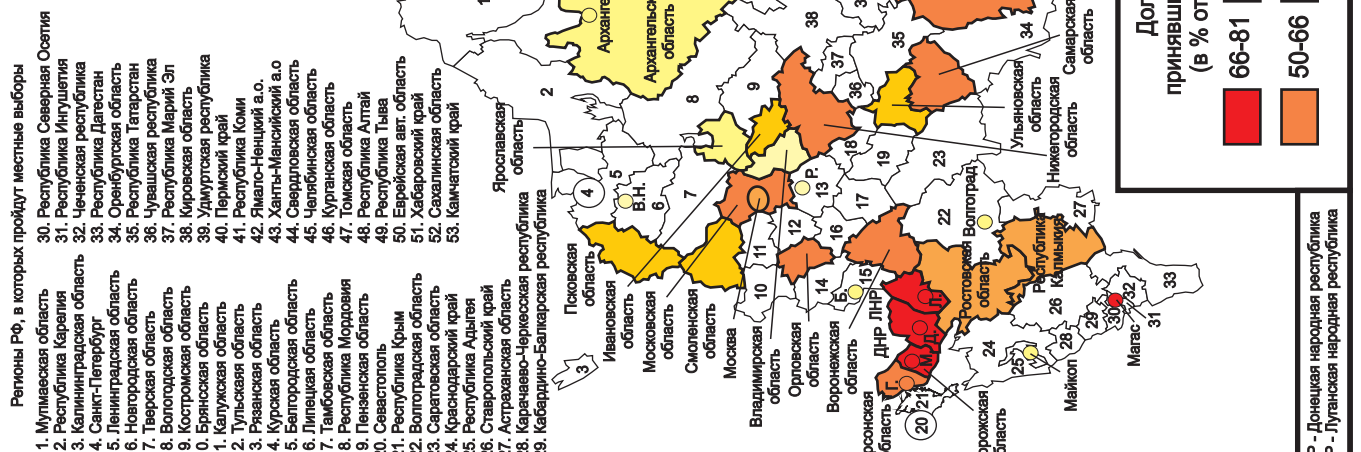
Активность избирателей на выборах органов власти субъектов РФ и депутатов МСУ в “столицах” субъектов РФ 8-10 сентября 2023 года

- Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы
1. Мурманская область
 2. Республика Карелия
 3. Республика Ингушетия
 31. Чеченская область
 32. Республика Дагестан
 4. Санкт-Петербург
 5. Ленинградская область
 6. Новгородская область
 7. Тверская область
 8. Вологодская область
 9. Костромская область
 37. Республика Марий Эл
 38. Кировская область
 39. Удмуртская республика
 40. Пермский край
 11. Кабардино-Балкарская республика
 12. Тульская область
 13. Рязанская область
 41. Республика Коми
 42. Ямало-Ненецкий а.о.
 43. Ханты-Мансийский а.о.
 14. Курганская область
 15. Белгородская область
 44. Свердловская область
 16. Липецкая область
 45. Челябинская область
 17. Тамбовская область
 46. Курганская область
 18. Республика Мордовия
 47. Томская область
 19. Пензенская область
 48. Республика Алтай
 20. Севастополь
 49. Республика Тыва
 21. Республика Крым
 50. Еврейская авт. область
 22. Волгоградская область
 51. Хабаровский край
 23. Саратовская область
 52. Сахалинская область
 24. Краснодарский край
 53. Камчатский край
 25. Республика Адыгея
 26. Ставропольский край
 27. Астраханская область
 28. Карачаево-Черкесская республика
 29. Кабардино-Балкарская республика
 30. Республика Северная Осетия
 31. Республика Ингушетия
 32. Чеченская область
 33. Республика Дагестан
 34. Оренбургская область
 35. Республика Татарстан
 36. Чувашская республика
 37. Республика Марий Эл
 38. Кировская область
 39. Удмуртская республика
 40. Пермский край
 41. Республика Коми
 42. Ямало-Ненецкий а.о.
 43. Ханты-Мансийский а.о.
 44. Свердловская область
 45. Челябинская область
 46. Курганская область
 47. Томская область
 48. Республика Алтай
 49. Республика Тыва
 50. Еврейская авт. область
 51. Хабаровский край
 52. Сахалинская область
 53. Камчатский край

- Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы
1. Мурманская область
 2. Республика Карелия
 3. Республика Ингушетия
 31. Чеченская область
 32. Республика Дагестан
 4. Санкт-Петербург
 5. Ленинградская область
 6. Новгородская область
 7. Тверская область
 8. Вологодская область
 9. Костромская область
 37. Республика Марий Эл
 38. Кировская область
 39. Удмуртская республика
 40. Пермский край
 11. Кабардино-Балкарская республика
 12. Тульская область
 13. Рязанская область
 41. Республика Коми
 42. Ямало-Ненецкий а.о.
 43. Ханты-Мансийский а.о.
 14. Курганская область
 15. Белгородская область
 44. Свердловская область
 16. Липецкая область
 45. Челябинская область
 17. Тамбовская область
 46. Курганская область
 18. Республика Мордовия
 47. Томская область
 19. Пензенская область
 48. Республика Алтай
 20. Севастополь
 49. Республика Тыва
 21. Республика Крым
 50. Еврейская авт. область
 22. Волгоградская область
 51. Хабаровский край
 23. Саратовская область
 52. Сахалинская область
 24. Краснодарский край
 53. Камчатский край
 25. Республика Адыгея
 26. Ставропольский край
 27. Астраханская область
 28. Карачаево-Черкесская республика
 29. Кабардино-Балкарская республика
 30. Республика Северная Осетия
 31. Республика Ингушетия
 32. Чеченская область
 33. Республика Дагестан
 34. Оренбургская область
 35. Республика Татарстан
 36. Чувашская республика
 37. Республика Марий Эл
 38. Кировская область
 39. Удмуртская республика
 40. Пермский край
 41. Республика Коми
 42. Ямало-Ненецкий а.о.
 43. Ханты-Мансийский а.о.
 44. Свердловская область
 45. Челябинская область
 46. Курганская область
 47. Томская область
 48. Республика Алтай
 49. Республика Тыва
 50. Еврейская авт. область
 51. Хабаровский край
 52. Сахалинская область
 53. Камчатский край

- Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы
1. Мурманская область
 2. Республика Карелия
 3. Республика Ингушетия
 31. Чеченская область
 32. Республика Дагестан
 4. Санкт-Петербург
 5. Ленинградская область
 6. Новгородская область
 7. Тверская область
 8. Вологодская область
 9. Костромская область
 37. Республика Марий Эл
 38. Кировская область
 39. Удмуртская республика
 40. Пермский край
 11. Кабардино-Балкарская республика
 12. Тульская область
 13. Рязанская область
 41. Республика Коми
 42. Ямало-Ненецкий а.о.
 43. Ханты-Мансийский а.о.
 14. Курганская область
 15. Белгородская область
 44. Свердловская область
 16. Липецкая область
 45. Челябинская область
 17. Тамбовская область
 46. Курганская область
 18. Республика Мордовия
 47. Томская область
 19. Пензенская область
 48. Республика Алтай
 20. Севастополь
 49. Республика Тыва
 21. Республика Крым
 50. Еврейская авт. область
 22. Волгоградская область
 51. Хабаровский край
 23. Саратовская область
 52. Сахалинская область
 24. Краснодарский край
 53. Камчатский край
 25. Республика Адыгея
 26. Ставропольский край
 27. Астраханская область
 28. Карачаево-Черкесская республика
 29. Кабардино-Балкарская республика
 30. Республика Северная Осетия
 31. Республика Ингушетия
 32. Чеченская область
 33. Республика Дагестан
 34. Оренбургская область
 35. Республика Татарстан
 36. Чувашская республика
 37. Республика Марий Эл
 38. Кировская область
 39. Удмуртская республика
 40. Пермский край
 41. Республика Коми
 42. Ямало-Ненецкий а.о.
 43. Ханты-Мансийский а.о.
 44. Свердловская область
 45. Челябинская область
 46. Курганская область
 47. Томская область
 48. Республика Алтай
 49. Республика Тыва
 50. Еврейская авт. область
 51. Хабаровский край
 52. Сахалинская область
 53. Камчатский край

- Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы
1. Мурманская область
 2. Республика Карелия
 3. Республика Ингушетия
 31. Чеченская область
 32. Республика Дагестан
 4. Санкт-Петербург
 5. Ленинградская область
 6. Новгородская область
 7. Тверская область
 8. Вологодская область
 9. Костромская область
 37. Республика Марий Эл
 38. Кировская область
 39. Удмуртская республика
 40. Пермский край
 11. Кабардино-Балкарская республика
 12. Тульская область
 13. Рязанская область
 41. Республика Коми
 42. Ямало-Ненецкий а.о.
 43. Ханты-Мансийский а.о.
 14. Курганская область
 15. Белгородская область
 44. Свердловская область
 16. Липецкая область
 45. Челябинская область
 17. Тамбовская область
 46. Курганская область
 18. Республика Мордовия
 47. Томская область
 19. Пензенская область
 48. Республика Алтай
 20. Севастополь
 49. Республика Тыва
 21. Республика Крым
 50. Еврейская авт. область
 22. Волгоградская область
 51. Хабаровский край
 23. Саратовская область
 52. Сахалинская область
 24. Краснодарский край
 53. Камчатский край
 25. Республика Адыгея
 26. Ставропольский край
 27. Астраханская область
 28. Карачаево-Черкесская республика
 29. Кабардино-Балкарская республика
 30. Республика Северная Осетия
 31. Республика Ингушетия
 32. Чеченская область
 33. Республика Дагестан
 34. Оренбургская область
 35. Республика Татарстан
 36. Чувашская республика
 37. Республика Марий Эл
 38. Кировская область
 39. Удмуртская республика
 40. Пермский край
 41. Республика Коми
 42. Ямало-Ненецкий а.о.
 43. Ханты-Мансийский а.о.
 44. Свердловская область
 45. Челябинская область
 46. Курганская область
 47. Томская область
 48. Республика Алтай
 49. Республика Тыва
 50. Еврейская авт. область
 51. Хабаровский край
 52. Сахалинская область
 53. Камчатский край

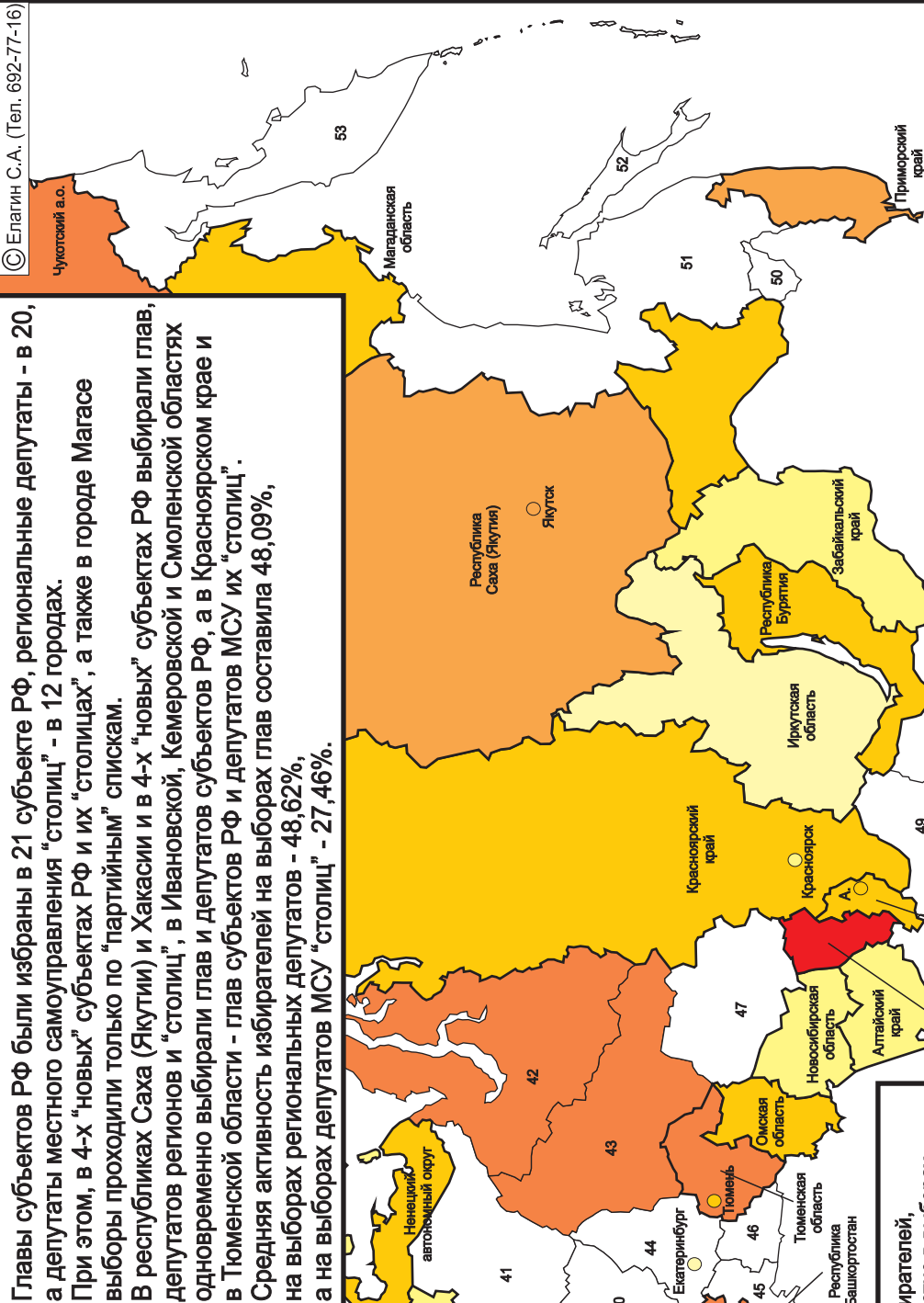


Доля избирателей, принявших участие в выборах (в % от всех избирателей)

66-81	40-50	25-33
50-66	33-40	20-25

ДНР - Донецкая народная республика
ЛНР - Луганская народная республика

© Елатин С.А. (Тел. 692-77-16)



Главы субъектов РФ были избраны в 21 субъекте РФ, региональные депутаты - в 20, а депутаты местного самоуправления “столиц” - в 12 городах. При этом, в 4-х “новых” субъектах РФ и их “столицах”, а также в городе Магасе выборы проходили только по “партийным” спискам. В республиках Саха (Якутия) и Хакасии и в 4-х “новых” субъектах РФ выбрали глав, депутатов регионов и “столиц”, в Ивановской, Кемеровской и Смоленской областях одновременно выбрали глав и депутатов субъектов РФ, а в Красноярском крае и в Тюменской области - глав субъектов РФ и депутатов МСУ их “столиц”. Средняя активность избирателей на выборах глав составила 48,09%, а на выборах региональных депутатов - 48,62%, а на выборах депутатов МСУ “столиц” - 27,46%.

Наибольшая активность избирателей была на выборах депутатов МСУ в г. Магас (Ингушетия), на обоих выборах в Кемеровской области - 81%, в ДНР - 80%, а наименьшая - в городах Рязань, Екатеринбург и Великий Новгород - менее 21%.

Борьба с лидерами на выборах органов власти субъектов РФ и депутатов МСУ в "столицах" субъектов РФ 8-10 сентября 2023 года

Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы

1. Мурманская область
2. Республика Карелия
31. Республика Ингушетия
32. Чеченская республика
33. Республика Дагестан
34. Санкт-Петербург
35. Ленинградская область
36. Новгородская область
37. Тверская область
8. Вологодская область
9. Костромская область
10. Ярославская область
11. Брянская область
12. Калужская область
13. Рязанская область
14. Курганская область
15. Белгородская область
16. Липецкая область
17. Тамбовская область
18. Республика Мордовия
19. Пензенская область
20. Саратовская область
21. Республика Крым
22. Волгоградская область
23. Саратовская область
24. Краснодарский край
25. Республика Адыгея
26. Ставропольский край
27. Астраханская область
28. Карачаево-Черкесская республика
29. Кабардино-Балкарская республика
30. Республика Северная Осетия
31. Республика Ингушетия
32. Чеченская республика
33. Республика Дагестан
34. Санкт-Петербург
35. Ленинградская область
36. Новгородская область
37. Тверская область
8. Вологодская область
9. Костромская область
10. Ярославская область
11. Брянская область
12. Калужская область
13. Рязанская область
14. Курганская область
15. Белгородская область
16. Липецкая область
17. Тамбовская область
18. Республика Мордовия
19. Пензенская область
20. Саратовская область
21. Республика Крым
22. Волгоградская область
23. Саратовская область
24. Краснодарский край
25. Республика Адыгея
26. Ставропольский край
27. Астраханская область
28. Карачаево-Черкесская республика
29. Кабардино-Балкарская республика

Кандидаты на должности глав субъектов РФ от "ЕР" победили в 19 регионах (в 2-х "ЕР" не участвовала в выборах), партийные списки "ЕР" победили в 19 субъектах и в 12 "столицах".

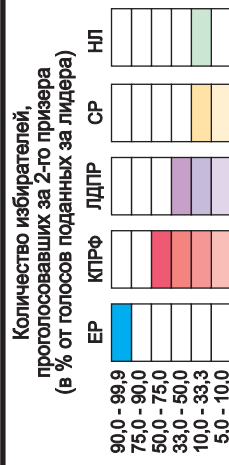
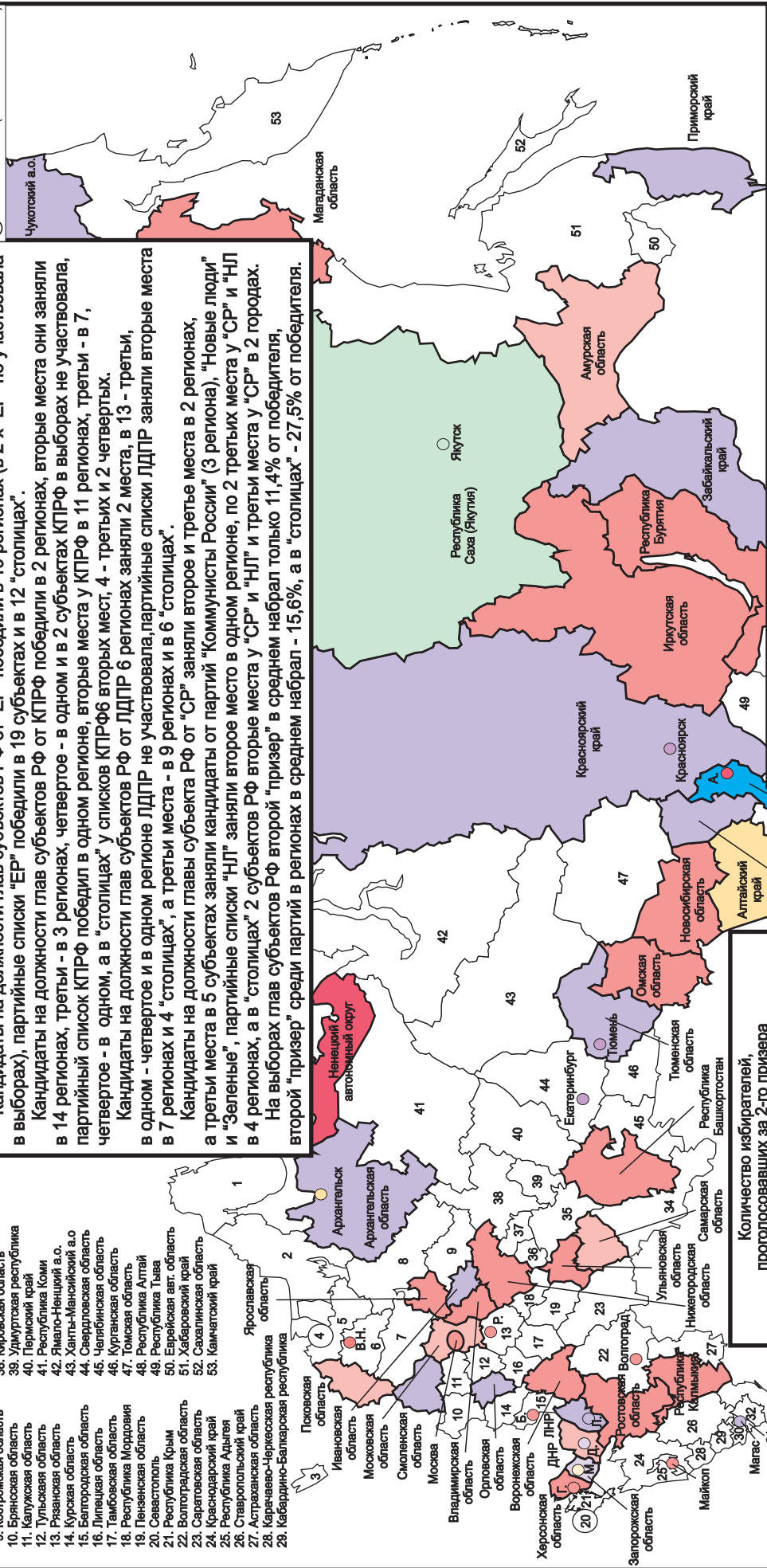
Кандидаты на должности глав субъектов РФ от КПРФ победили в 2 регионах, вторые места они заняли в 14 регионах, третьи - в 3 регионах, четвертое - в одном и в 2 субъектах КПРФ в выборах не участвовала, партийный список КПРФ победил в одном регионе, вторые места у КПРФ в 11 регионах, третьи - в 7, четвертое - в одном, а в "столицах" у списков КПРФ вторых мест, 4 - третьих и 2 четвертых.

Кандидаты на должности глав субъектов РФ от ЛДПР 6 регионах заняли 2 места, в 13 - третьи, в одном - четвертое и в одном регионе ЛДПР не участвовала, партийные списки ЛДПР заняли вторые места в 7 регионах и 4 "столицах", а третьи места - в 9 регионах и в 6 "столицах".

Кандидаты на должности главы субъекта РФ от "СР" заняли второе и третье места в 2 регионах, а третьи места в 5 субъектах заняли кандидаты от партий "Коммунисты России" (3 региона), "Новые люди" и "Зеленые", партийные списки "НП" заняли вторые места в одном регионе, по 2 третьих места у "СР" и "НП" в 4 регионах, а в "столицах" 2 субъектов РФ вторые места у "СР" и "НП" и третьи места у "СР" в 2 городах.

На выборах глав субъектов РФ второй "призер" в среднем набрал только 11,4% от победителя, второй "призер" среди партий в регионах в среднем набрал - 15,6%, а в "столицах" - 27,5% от победителя.

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)



На выборах глав субъектов РФ кандидат от КПРФ в республике Саха (Якутия) набрал 14% от "ЕР", а в Ивановской, Смоленской и Кемеровской областях - менее 10% от "ЕР".

В республике Хакасии кандидат от ЛДПР набрал 22,7% от КПРФ.

Наилучшие результаты КПРФ в борьбе с лидерами были показаны в городе Абакане и в Ненецком авт. округе (64,9% и 56,4% от "ЕР"), ЛДПР - в городах Красноярске, Тюмене и Екатеринбургe (44,9%, 35,2% и 34,9% от "ЕР"), "СР" - в городе Архангельске (28,2% от "ЕР"), "Новые люди" - в городе Якутске (37,2% от "ЕР").

ДНР - Донецкая народная республика
ЛНР - Луганская народная республика

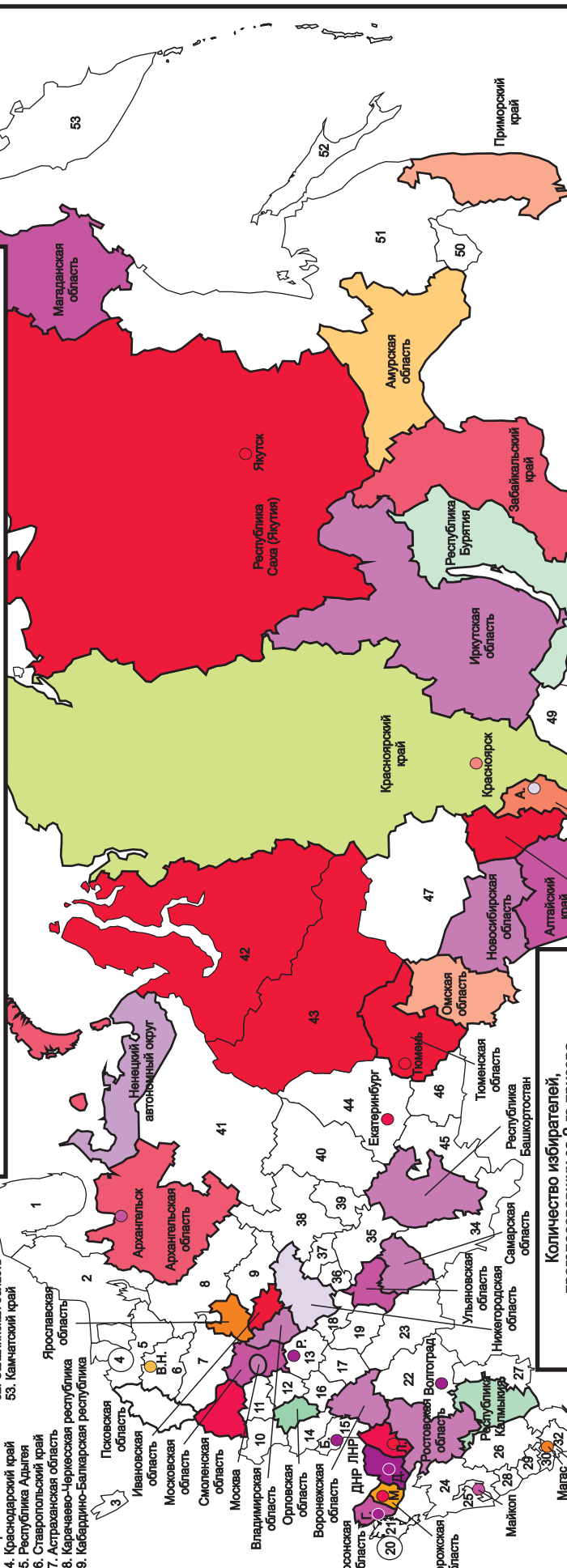
Борьба партий и их кандидатов за 2 места на выборах органов власти субъектов РФ и депутатов МСУ в "столицах" субъектов РФ 8-10 сентября 2023 года

Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы

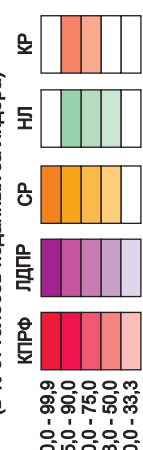
1. Мурманская область
2. Республика Карелия
3. Калининградская область
4. Санкт-Петербург
5. Ленинградская область
6. Новгородская область
7. Тверская область
8. Вологодская область
9. Костромская область
10. Ярославская область
11. Брянская область
12. Тульская область
13. Рязанская область
14. Курская область
15. Белгородская область
16. Липецкая область
17. Тамбовская область
18. Республика Мордовия
19. Пензенская область
20. Саратовская область
21. Республика Крым
22. Волгоградская область
23. Саратовская область
24. Краснодарский край
25. Республика Адыгея
26. Ставропольский край
27. Астраханская область
28. Карачаево-Черкесская республика
29. Кабардино-Балкарская республика
30. Республика Северная Осетия
31. Республика Ингушетия
32. Чеченская республика
33. Республика Дагестан
34. Оренбургская область
35. Республика Татарстан
36. Чувашская республика
37. Республика Марий Эл
38. Кировская область
39. Удмуртская республика
40. Пермский край
41. Республика Коми
42. Ямало-Ненецкий а.о.
43. Ханты-Мансийский а.о.
44. Свердловская область
45. Челябинская область
46. Курганская область
47. Томская область
48. Республика Алтай
49. Республика Тыва
50. Еврейская авт. область
51. Хабаровский край
52. Сахалинская область
53. Камчатский край

Партийный список "ЕР" занял второе место только в одном субъекте РФ. Кандидаты на должности глав субъектов РФ от КПРФ заняли вторые места в 14 регионах, а партийные списки КПРФ - в 11 регионах и в 6 "столицах". Кандидаты на должности глав субъектов РФ от ЛДПР заняли вторые места в 6 регионах, а партийные списки ЛДПР - в 7 регионах и 4 "столицах". Кандидат на должность главы субъекта РФ от партии "Справедливая Россия" занял 2 место в 1 регионе, партийные списки партии "Новые люди" - в одном регионе и в одной "столице", а партийный список "СР" занял второе место в одной "столице". На выборах глав субъектов РФ третий "призер" в среднем набрал 64,9% от второго "призера", третий "призер" среди партий в регионах в среднем набрал - 81,3%, а в "столицах" - 93,7% от второго.

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)



Количество избирателей, проголосовавших за 2-го призера (в % от голосов поданных за лидера)



На выборах глав субъектов РФ кандидаты от ЛДПР в Кемеровской, Ивановской и Смоленской областях набрали 89,8%, 74,1% и 70,3% от КПРФ, в республике Саха (Якутия) - 54,7%, а в республике Хакасии список ЛДПР набрал 19,7% от "ЕР". Наилучшие результаты КПРФ в борьбе за 2 места были показаны на выборах депутатов в Ивановской и Кемеровской областях (97,8% и 95,4% от ЛДПР, выборах главы в Томенской области (96% от ЛДПР) и в городе Томени (97% от ЛДПР). Наилучшие результаты ЛДПР были показаны на выборах депутатов в ДНР (97% от КПРФ), "СР" на выборах депутатов в Ярославской области (99% от КПРФ), а "НЛ" - в Орловской области (85% от ЛДПР).

ДНР - Донецкая народная республика
ЛНР - Луганская народная республика

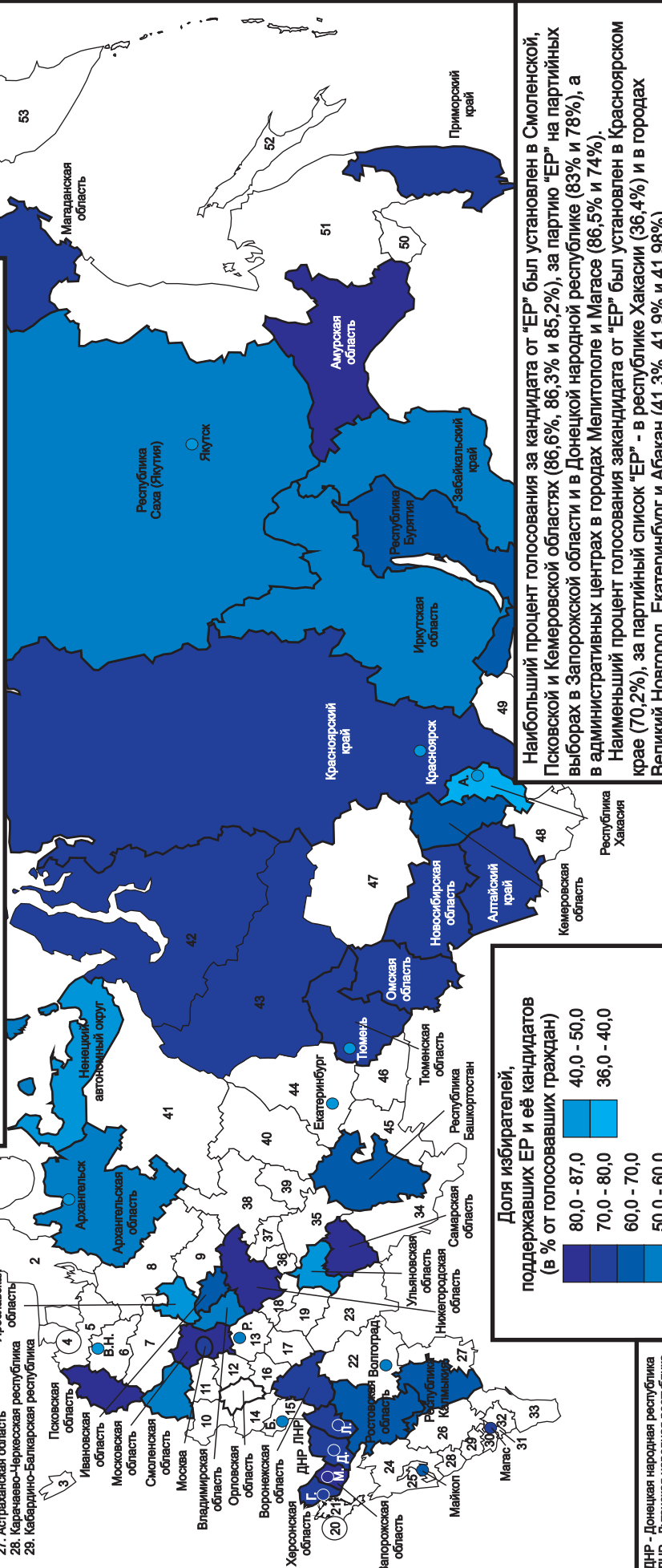
Голосование избирателей за партию и кандидатов от "ЕР" на выборах органов власти субъектов РФ и депутатов МСУ в "столицах" субъектов РФ 8-10 сентября 2023 года

- Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы
1. Мурманская область
 2. Республика Карелия
 3. Республика Ингушетия
 4. Калининградская область
 5. Санкт-Петербург
 6. Ленинградская область
 7. Новгородская область
 8. Тверская область
 9. Вологодская область
 10. Костромская область
 11. Ярославская область
 12. Ивановская область
 13. Нижегородская область
 14. Республика Марий Эл
 15. Чувашская республика
 16. Кировская область
 17. Пермский край
 18. Ульяновская область
 19. Республика Татарстан
 20. Республика Башкортостан
 21. Республика Хакасия
 22. Республика Алтай
 23. Республика Тыва
 24. Республика Бурятия
 25. Республика Саха (Якутия)
 26. Республика Саха (Якутия)
 27. Республика Саха (Якутия)
 28. Республика Саха (Якутия)
 29. Республика Саха (Якутия)
 30. Республика Саха (Якутия)
 31. Республика Саха (Якутия)
 32. Республика Саха (Якутия)
 33. Республика Саха (Якутия)
 34. Республика Саха (Якутия)
 35. Республика Саха (Якутия)
 36. Республика Саха (Якутия)
 37. Республика Саха (Якутия)
 38. Республика Саха (Якутия)
 39. Республика Саха (Якутия)
 40. Республика Саха (Якутия)
 41. Республика Саха (Якутия)
 42. Республика Саха (Якутия)
 43. Республика Саха (Якутия)
 44. Республика Саха (Якутия)
 45. Республика Саха (Якутия)
 46. Республика Саха (Якутия)
 47. Республика Саха (Якутия)
 48. Республика Саха (Якутия)
 49. Республика Саха (Якутия)
 50. Республика Саха (Якутия)
 51. Республика Саха (Якутия)
 52. Республика Саха (Якутия)
 53. Республика Саха (Якутия)

Кандидаты от партии "Единая Россия" не участвовали в выборах глав в республике Хакасия и в Орловской области, а в 19 субъектах РФ они были избраны. Партийные списки "ЕР" были первыми в 19 субъектах и в 16 "столицах" и лишь в республике Хакасия они заняли второе место.

Среднее значение кандидатов на должности глав субъектов РФ составило - 79,9%, на выборах по партийным спискам в регионах - 67,4%, а в "столицах" - 47,7%.

Всего в 20 регионах избрано 813 депутатов от "ЕР" (80,8% от всех депутатов), в том числе, 405 по одномандатным округам в 16 субъектах РФ и 408 по спискам. Всего в 16 административных центрах избрано 406 депутатов от "ЕР" (80,2%), в том числе, 196 по одномандатным округам в 11 "столицах" и 210 - по спискам.



Наибольший процент голосования за кандидата от "ЕР" был установлен в Смоленской, Псковской и Кемеровской областях (86,6%, 86,3% и 85,2%), за партию "ЕР" на партийных выборах в Запорожской области и в Донецкой народной республике (83% и 78%), а в административных центрах в городах Мелитополе и Магасе (86,5% и 74%).

Наименьший процент голосования за кандидата от "ЕР" был установлен в Красноярском крае (70,2%), за партийный список "ЕР" - в республике Хакасия (36,4%) и в городах Великий Новгород, Екатеринбург и Абакан (41,3%, 41,9% и 41,98%).

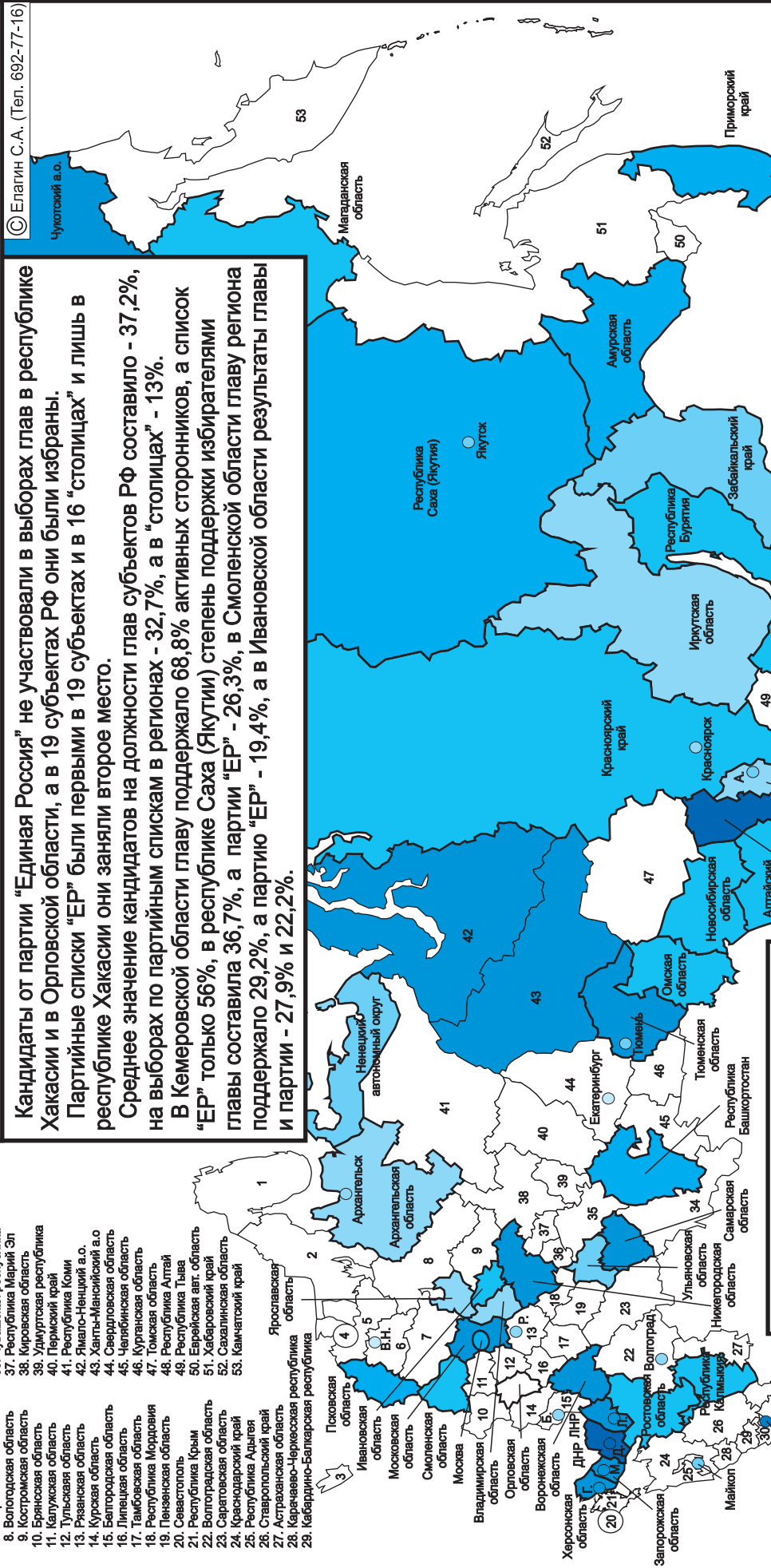
Степень поддержки избирателями партии “Единая Россия” на выборах органов власти субъектов РФ и депутатов МСУ в “столицах” субъектов РФ 8-10 сентября 2023 года

- Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы
1. Мурманская область
 2. Республика Карелия
 3. Калининградская область
 4. Санкт-Петербург
 5. Ленинградская область
 6. Новгородская область
 7. Тверская область
 8. Вологодская область
 9. Костромская область
 10. Ярославская область
 11. Брянская область
 12. Калужская область
 13. Рязанская область
 14. Курская область
 15. Белгородская область
 16. Липецкая область
 17. Тамбовская область
 18. Республика Мордовия
 19. Пензенская область
 20. Саратовская область
 21. Республика Крым
 22. Волгоградская область
 23. Саратовская область
 24. Краснодарский край
 25. Республика Адыгея
 26. Ставропольский край
 27. Астраханская область
 28. Карачаево-Черкесская республика
 29. Кабардино-Балкарская республика
 30. Республика Северная Осетия
 31. Республика Ингушетия
 32. Чеченская республика
 33. Республика Дагестан
 34. Оренбургская область
 35. Республика Татарстан
 36. Чувашская республика
 37. Республика Марий Эл
 38. Кировская область
 39. Удмуртская республика
 40. Пермский край
 41. Республика Коми
 42. Ямало-Ненецкий а.о.
 43. Ханты-Мансийский а.о.
 44. Свердловская область
 45. Челябинская область
 46. Курганская область
 47. Томская область
 48. Республика Алтай
 49. Республика Тыва
 50. Еврейская авт. область
 51. Хабаровский край
 52. Сахалинская область
 53. Камчатский край

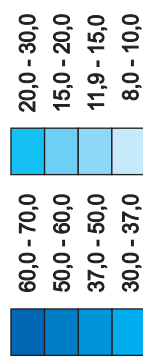
Кандидаты от партии “Единая Россия” не участвовали в выборах глав в республике Хакасии и в Орловской области, а в 19 субъектах РФ они были избраны. Партийные списки “ЕР” были первыми в 19 субъектах и в 16 “столицах” и лишь в республике Хакасии они заняли второе место.

Среднее значение кандидатов на должности глав субъектов РФ составило - 37,2%, на выборах по партийным спискам в регионах - 32,7%, а в “столицах” - 13%.

В Кемеровской области главу поддержало 68,8% активных сторонников, а список “ЕР” только 56%, в республике Саха (Якутия) степень поддержки избирателями главы составила 36,7%, а партии “ЕР” - 26,3%, в Смоленской области главу региона поддержало 29,2%, а партию “ЕР” - 19,4%, а в Ивановской области результаты главы и партии - 27,9% и 22,2%.



Число активных сторонников “ЕР” (в % от всех избирателей)



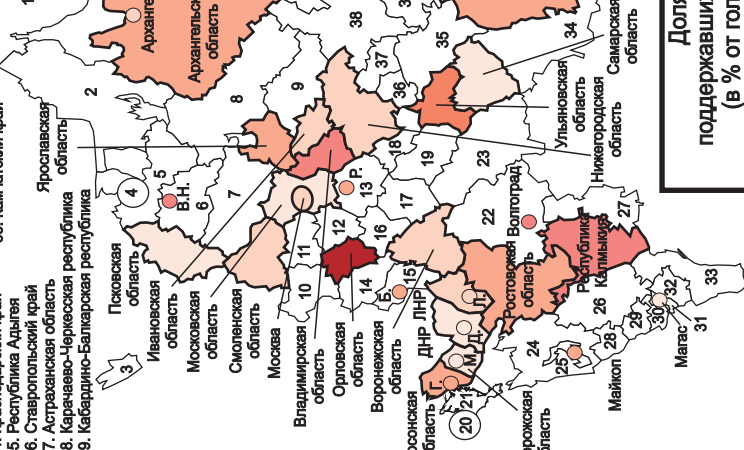
Наибольшая степень поддержки активными сторонниками главы субъекта РФ была установлена в Кемеровской области (68,8%), партии власти “ЕР” на партийных выборах - в Донецкой народной республике и в Запорожской области (62,2% и 56,3%), а в “столицах” в городе Магас (59,88%).

Наименьшая степень поддержки избирателями глав субъектов РФ была установлена в Алтайском крае и в Новосибирской области (23,6% и 24,1%), партийных списков “ЕР” - в Ярославской, Иркутской и Владимирской областях (12,8%, 13,2% и 13,7%) и в городах Великий Новгород, Екатеринбург и Рязань (8,6%, 8,7% и 11,9%).

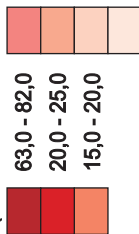
ДНР - Донецкая народная республика
ЛНР - Луганская народная республика

Голосование избирателей за партию и кандидатов от КПРФ на выборах органов власти субъектов РФ и депутатов МСУ в "столицах" субъектов РФ 8-10 сентября 2023 года

- Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы
1. Мурманская область
 2. Республика Карелия
 3. Республика Ингушетия
 4. Калининградская область
 5. Санкт-Петербург
 6. Ленинградская область
 7. Новгородская область
 8. Тверская область
 9. Вологодская область
 10. Костромская область
 11. Ярославская область
 12. Калужская область
 13. Рязанская область
 14. Курская область
 15. Белгородская область
 16. Липецкая область
 17. Тамбовская область
 18. Республика Мордовия
 19. Пензенская область
 20. Саратовская область
 21. Республика Крым
 22. Волгоградская область
 23. Саратовская область
 24. Краснодарский край
 25. Республика Адыгея
 26. Ставропольский край
 27. Астраханская область
 28. Карачаево-Черкесская республика
 29. Кабардино-Балкарская республика
 30. Республика Северная Осетия
 31. Республика Ингушетия
 32. Чеченская республика
 33. Республика Дагестан
 34. Оренбургская область
 35. Оренбургская область
 36. Чувашская республика
 37. Республика Марий Эл
 38. Кировская область
 39. Удмуртская республика
 40. Пермский край
 41. Республика Коми
 42. Ямало-Ненецкий а.о.
 43. Ханты-Мансийский а.о.
 44. Свердловская область
 45. Челябинская область
 46. Курганская область
 47. Томская область
 48. Республика Алтай
 49. Республика Тыва
 50. Еврейская авт. область
 51. Хабаровский край
 52. Сахалинская область
 53. Камчатский край

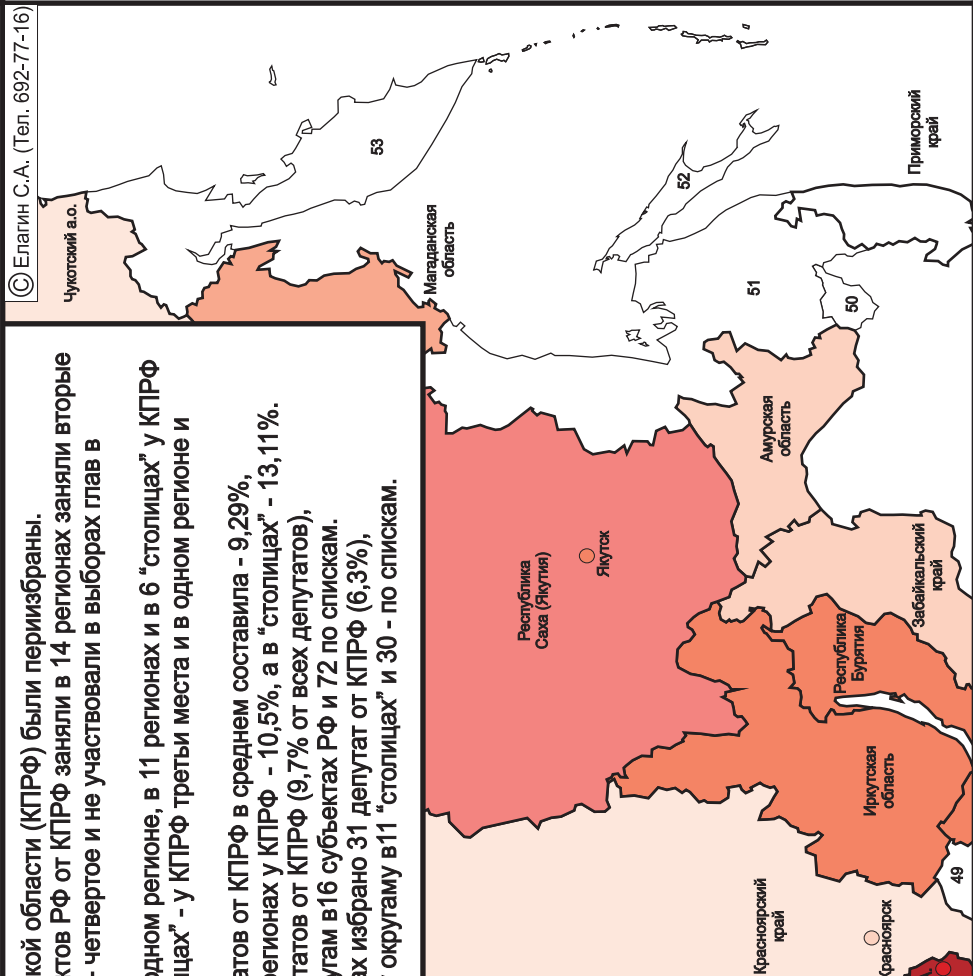


Доля избирателей, поддержавших КПРФ и её кандидатов (в % от голосовавших граждан)



Главы республики Хакасии и Орловской области (КПРФ) были переизбраны. Кандидаты на должности глав субъектов РФ от КПРФ заняли в 14 регионах вторые места, в 2 регионах - третьи, в одном - четвертое и не участвовали в выборах глав в Алтайском и Приморском краях. Партийный список КПРФ победил в одном регионе, в 11 регионах и в 6 "столицах" у КПРФ вторые места, в 7 регионах и 4 "столицах" - у КПРФ третьи места и в одном регионе и в 2 "столицах" - 4 места. Поддержка избирателями 19 кандидатов от КПРФ в среднем составила - 9,29%, на выборах по партийным спискам в регионах у КПРФ - 10,5%, а в "столицах" - 13,11%. Всего в 20 регионах избрано 79 депутатов от КПРФ (9,7% от всех депутатов), в том числе, 7 по одномандатным округам в 16 субъектах РФ и 72 по спискам. Всего в 16 административных центрах избрано 31 депутат от КПРФ (6,3%), в том числе, один по одномандатному округу в 11 "столицах" и 30 - по спискам.

Наибольший процент голосования за кандидата от КПРФ был установлен в Орловской области и в Республике Хакасии (82,1% и 63,2%), за партию КПРФ на партийных выборах в республике Хакасии и в Ненецком автономном округе (39,1% и 24,8%) и в городе Абакан (24,3%). Наименьший процент голосования за кандидата от КПРФ был установлен в Красноярском крае и в Псковской области (5,99% и 6,2%), за партийный список КПРФ - в Запорожской и Кемеровской областях (по 5%) и в городе Мелитополе (5,03%). Результаты кандидатов от КПРФ в республике Саха (Якутия), в Ивановской и Смоленской областях соответственно 10,4%, 6,2% и 5,7%, по спискам КПРФ - в Хакасии (39%) и в Кемеровской области (5%).



Голосование избирателей за партию и кандидатов от ЛДПР на выборах органов власти субъектов РФ и депутатов МСУ в "столицах" субъектов РФ 8-10 сентября 2023 года

- Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы
1. Мурманская область
 2. Республика Карелия
 3. Республика Ингушетия
 31. Чеченская республика
 32. Чеченская республика
 33. Республика Дагестан
 34. Ленинградская область
 35. Оренбургская область
 36. Новгородская область
 37. Тверская область
 38. Вологодская область
 39. Костромская область
 40. Кировская область
 41. Ярославская область
 42. Республика Коми
 43. Республика Коми
 44. Республика Коми
 45. Республика Коми
 46. Республика Коми
 47. Республика Коми
 48. Республика Коми
 49. Республика Коми
 50. Республика Коми
 51. Республика Коми
 52. Республика Коми
 53. Республика Коми
 30. Республика Северная Осетия
 31. Республика Ингушетия
 32. Чеченская республика
 33. Республика Дагестан
 34. Ленинградская область
 35. Оренбургская область
 36. Новгородская область
 37. Тверская область
 38. Вологодская область
 39. Костромская область
 40. Кировская область
 41. Ярославская область
 42. Республика Коми
 43. Республика Коми
 44. Республика Коми
 45. Республика Коми
 46. Республика Коми
 47. Республика Коми
 48. Республика Коми
 49. Республика Коми
 50. Республика Коми
 51. Республика Коми
 52. Республика Коми
 53. Республика Коми

Кандидаты на должности глав субъектов РФ от ЛДПР в 6 регионах заняли вторые места, в 13 регионах - третьи, в одном - четвертое и в одном не участвовали в выборах главы. Партийные списки ЛДПР в 7 регионах и в 6 "столицах" заняли вторые места, в 9 регионах и 7 "столицах" - третьи, в 2 регионах и 2 "столицах" - четвертые, а в 2 регионах и в 1 "столице" - пятые места.

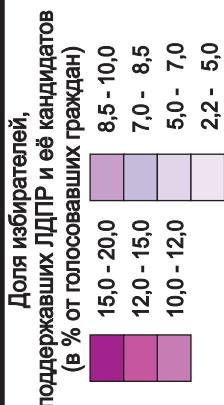
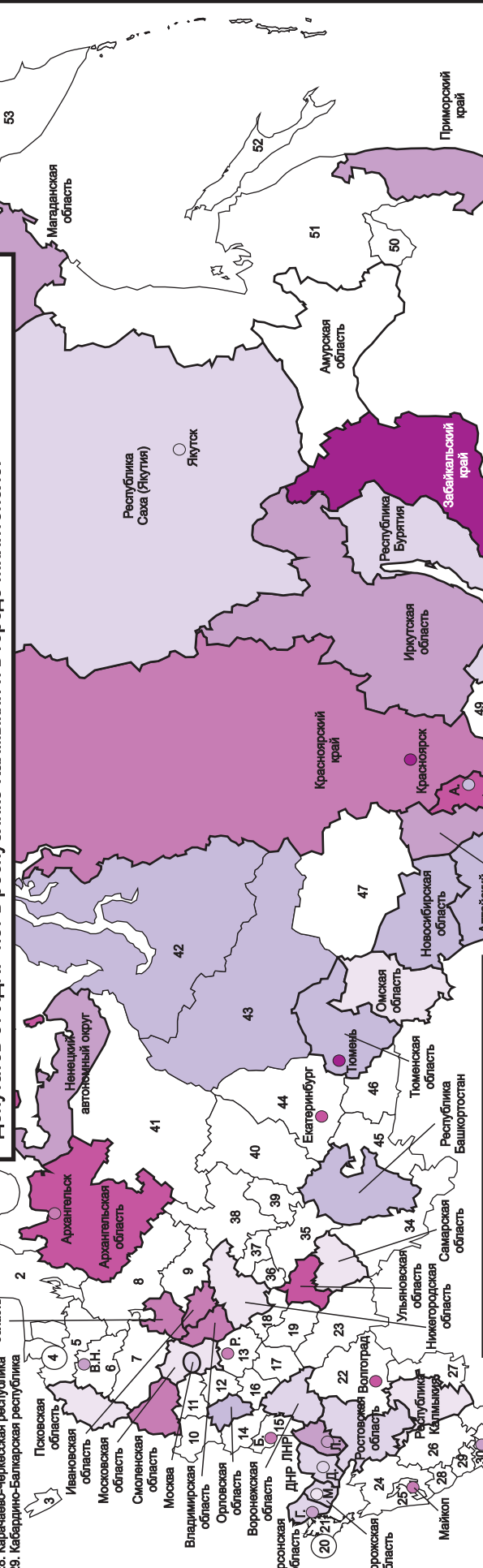
Поддержка избирателями 19 кандидатов от ЛДПР в среднем составила - 5,84%, на выборах по партийным спискам в регионах у ЛДПР - 8,54%, а в "столицах" - 13,99%.

Всего в 19 регионах избрано 52 депутата от ЛДПР (5,17% от всех депутатов), в том числе, 5 по одномандатным округам в 14 субъектах РФ и 47 по спискам.

Всего в 15 административных центрах избрано 32 депутата от ЛДПР (6,32%), в том числе, 4 по одномандатным округам в 11 "столицах" и 28 - по спискам.

Депутатов от ЛДПР нет в республике Калмыкия и в городе Милитополе.

- Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы
1. Мурманская область
 2. Республика Карелия
 3. Республика Ингушетия
 31. Чеченская республика
 32. Чеченская республика
 33. Республика Дагестан
 34. Ленинградская область
 35. Оренбургская область
 36. Новгородская область
 37. Тверская область
 38. Вологодская область
 39. Костромская область
 40. Кировская область
 41. Ярославская область
 42. Республика Коми
 43. Республика Коми
 44. Республика Коми
 45. Республика Коми
 46. Республика Коми
 47. Республика Коми
 48. Республика Коми
 49. Республика Коми
 50. Республика Коми
 51. Республика Коми
 52. Республика Коми
 53. Республика Коми
 30. Республика Северная Осетия
 31. Республика Ингушетия
 32. Чеченская республика
 33. Республика Дагестан
 34. Ленинградская область
 35. Оренбургская область
 36. Новгородская область
 37. Тверская область
 38. Вологодская область
 39. Костромская область
 40. Кировская область
 41. Ярославская область
 42. Республика Коми
 43. Республика Коми
 44. Республика Коми
 45. Республика Коми
 46. Республика Коми
 47. Республика Коми
 48. Республика Коми
 49. Республика Коми
 50. Республика Коми
 51. Республика Коми
 52. Республика Коми
 53. Республика Коми



Наибольший процент голосования за кандидата от ЛДПР был установлен в Чукотском автономном округе и в республике Хакасия (15,8% и 14,3%), за списки партии ЛДПР - в Забайкальском крае и в Архангельской области (15,6% и 14,9%), а также в городах Красноярске и Тюмени (19,7% и 16,3%).

Наименьший процент голосования за кандидата от ЛДПР был установлен в Нижегородской, Псковской и Смоленской областях (3,1%, 3,9% и 3,99%), за партийные списки ЛДПР - в республике Калмыкия (3,6%) и в городе Милитополе (2,2%).

Результаты кандидатов на должности глав субъектов РФ от ЛДПР в Смоленской, Ивановской и Кемеровской областях - 3,99%, 4,5% и 4,55%, а по партийным спискам в республиках Саха (Якутия) и в Хакасии - 5,4% и 7,2%.

ДНР - Донецкая народная республика
ЛНР - Луганская народная республика

86

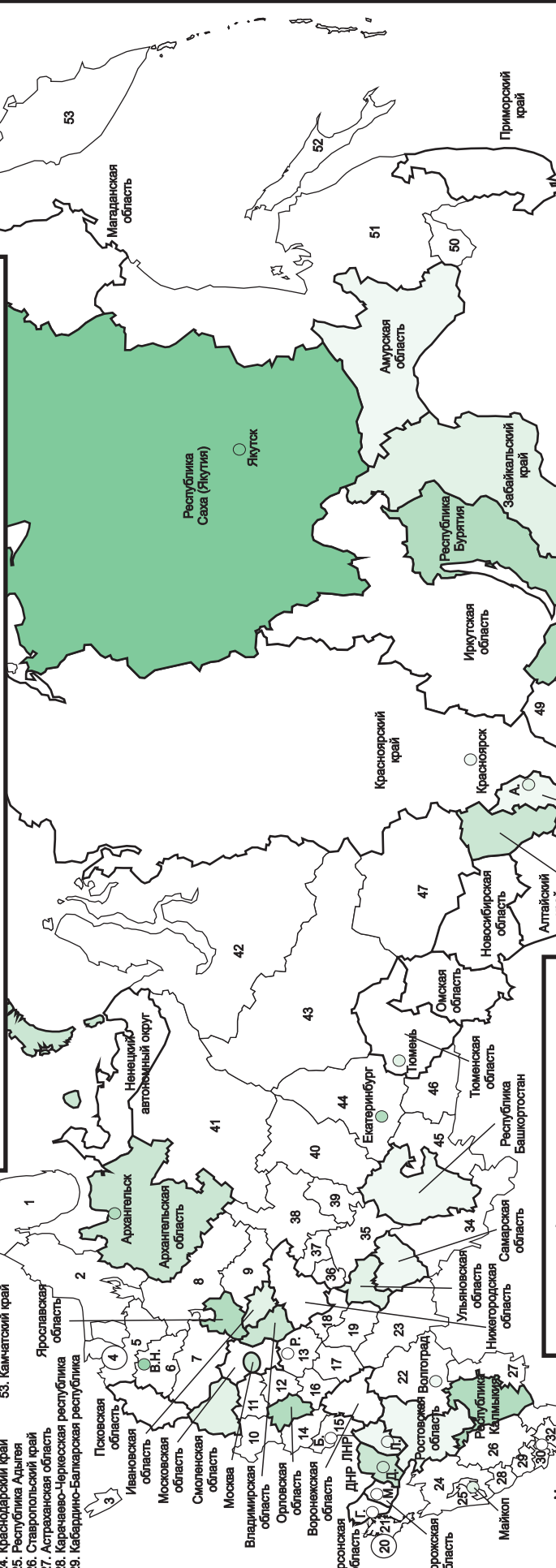
86



Голосование избирателей за партию "Новые люди" и её кандидатов на выборах органов власти субъектов РФ и депутатов МСУ в "столицах" субъектов РФ 8-10 сентября 2023 года

- Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы
1. Мурманская область
 2. Республика Карелия
 3. Республика Ингушетия
 4. Калининградская область
 5. Чеченская республика
 6. Санкт-Петербург
 7. Республика Дагестан
 8. Ленинградская область
 9. Новгородская область
 10. Тверская область
 11. Вологодская область
 12. Костромская область
 13. Кировская область
 14. Ульяновская область
 15. Республика Марий Эл
 16. Чувашская республика
 17. Республика Татарстан
 18. Республика Башкортостан
 19. Республика Хакасия
 20. Алтайский край
 21. Новосибирская область
 22. Омская область
 23. Томская область
 24. Кемеровская область
 25. Республика Саха (Якутия)
 26. Республика Саха (Якутия)
 27. Республика Саха (Якутия)
 28. Республика Саха (Якутия)
 29. Республика Саха (Якутия)
 30. Республика Саха (Якутия)
 31. Республика Саха (Якутия)
 32. Республика Саха (Якутия)
 33. Республика Саха (Якутия)
 34. Республика Саха (Якутия)
 35. Республика Саха (Якутия)
 36. Республика Саха (Якутия)
 37. Республика Саха (Якутия)
 38. Республика Саха (Якутия)
 39. Республика Саха (Якутия)
 40. Республика Саха (Якутия)
 41. Республика Саха (Якутия)
 42. Республика Саха (Якутия)
 43. Республика Саха (Якутия)
 44. Республика Саха (Якутия)
 45. Республика Саха (Якутия)
 46. Республика Саха (Якутия)
 47. Республика Саха (Якутия)
 48. Республика Саха (Якутия)
 49. Республика Саха (Якутия)
 50. Республика Саха (Якутия)
 51. Республика Саха (Якутия)
 52. Республика Саха (Якутия)
 53. Республика Саха (Якутия)

Кандидаты на должности глав субъектов РФ от партии "Новые люди" выдвигались только в 4 регионах и заняли третье место в одном. Партийные списки партии "Новые люди" заняли вторые места в 1 регионе и в 1 "столице", третьи места - в 2 регионах. Поддержка избирателями 4 кандидатов от "НЛ" в среднем составила - 4,42%, на выборах по партийным спискам в 16 регионах у "НЛ" - 4,69%, а в 11 "столицах" - 6,75%. Всего в 8 из 16 регионов избрано 22 депутата от "НЛ" (2,19% от всех депутатов), в том числе, 5 по одномандатным округам и 17 по спискам. Всего в 4 из 16 административных центрах избрано только по спискам 6 депутатов от "НЛ".



Доля избирателей, поддержавших партию "Новые люди" и её кандидатов (в % от голосовавших граждан)

14,0 - 16,0	5,0 - 7,0
9,0 - 10,0	4,0 - 5,0
7,0 - 9,0	1,4 - 4,0

Наибольший процент голосования избирателей за кандидата от партии "Новые люди" был установлен в Орловской области (7,17%) и в городе Москве (6,34%), за списки "НЛ" - в республиках Саха (Якутия), Камышки и Бурятии (14,17%, 8,36% и 8,29%) и в городах Якутске, Великом Новгороде и Екатеринбурге (15,98%, 9,81% и 8,5%).

Наименьший процент голосования избирателей за кандидата от партии "НЛ" был установлен в Самарской и Амурской областях (1,7% и 2,25%), за списки "НЛ" - в Луганской народной республике (1,46%), в республике Башкортостан и в Ростовской области (3,4% и 3,8%), а также в городах Волгограде и Красноярске (2,36% и 3,29%).

ДНР - Донецкая народная республика
ЛНР - Луганская народная республика

АГИТАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ



**КПРФ К ВЫБОРАМ
В ЕДИННЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ
10 СЕНТЯБРЯ 2023 ГОДА**

МОСКВА
2023

Вестник агитационно-партийной и кадровой работы ЦК КПРФ

Центральный Комитет КПРФ ВЕСТИК ОРИГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

Выпуск №1 (10-й выпуск) сентябрь - октябрь 2023 года

В НОМЕРЕ:

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний
АГИТАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ КПРФ
К ВЫБОРАМ В ЕДИННЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ
10 СЕНТЯБРЯ 2023 Г.

Составители обложки - Ю.П. Лыгин, А.М. Мельников, Д.А. Ступков, А.В. Чернышев
Отв. за выпуск - С.П. Лыгин, Член Президиума ЦК КПРФ, Секретарь ЦК КПРФ
Иллюстрации: информационные материалы ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний, материалы ЦК КПРФ, сайты региональных отделений КПРФ, газетные сайты и интернет-ресурсы и др.

Содержание

Делегаты в Государственное Думу ФС РФ	3
Выборы глав регионов	4
Выборы в региональные парламенты	5-6
Выборы в Государственные Думы регионов	6-7
Выборы глав городов регионов	7-8

ОТДЕЛ ЦК КПРФ
ПО ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЕ:
ПО ПЛАНИРОВАНИЮ, ДЕЛОВОМУ ПРОИЗВОДСТВУ И КОНТРОЛЮ
ЗА ВЫПОЛНЕНИЕМ РЕШЕНИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПАРТИИ
127061, г. Москва, Мещинский бульвар, д. 1, стр. 1
Оформительский отдел - С.А. Орлов, Н.М. Макаров
Литературный редактор - Р.С. Пашинин
Технический редактор - Ю.П. Лыгин
Подписано в печать 25 сентября 2023 года
Тираж 200 экз.

1. Вестник агитационно-партийной и кадровой работы ЦК КПРФ



2. Вестник агитационно-партийной и кадровой работы ЦК КПРФ

