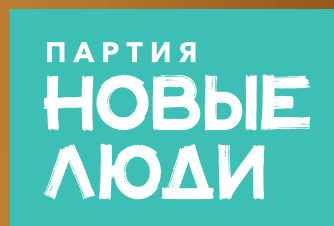


ДУМСКИЕ ПАРТИИ 2022



МОСКВА 2023

УДК 324
ББК 66.2 (2 Рос)
027

ДУМСКИЕ ПАРТИИ 2022

Под общей редакцией
доктора политических наук
С.П. Обухова

Авторский коллектив:

С.П. Обухов, д-р полит. наук (1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 2.2, 2.3, 2.4, 3.2, 3.6, 4.1, 6, закл.),
Н.Ю. Волков, канд. физ.-мат. наук (1.4, 1.7, 3.2, 3.4),
А.М. Богачев (1.4, 1.7, 2.4), **Д.А. Буланов** (1.3), **А.Н. Васильцова** (методика в 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5),
А.А. Гавалова (5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5), **С.А. Елагин** (3.3, прилож.), **Е.В. Козин** (2.2, 2.3, 2.4),
А.М. Михальчук (2.2, 2.3, 2.4, 3.2), **Д.А. Стрелков** (2.2, 2.3, 2.4, 4.1, 4.2, 5.9),
Н.В. Фокина (2.1, 2.2, 2.3, 2.4), **Т.В. Хамадиева** (5.10, 5.6, 5.7, 5.8), **А.В. Червонцев** (2.3, 2.4, 3.2),
а также введение – **Г.А. Зюганов**, Председатель ЦК КПРФ, д-р филос. наук,
подраздел 3.1 – **И.И. Мельников**, первый зам. Председателя ЦК КПРФ, д-р пед. наук,
подраздел 3.5 – **Ю.П. Синельщиков**, депутат Госдумы ФС РФ, канд. юрид. наук,
подраздел 1.8 – по материалам «Российской газеты»

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний
Отдел ЦК КПРФ по информационным технологиям
Центр исследований политической культуры России

Думские партии 2022 / С.П. Обухов [и др.]; под общ. ред. д-ра полит. наук С.П. Обухова. –
М.: Изд-во «МИД», 2023. – 225 с.

ISBN 978-5-851670-87-9

© ЦК КПРФ, 2023

© ЦИПКР, 2023

© С.П. Обухов, коллектив авторов, 2023

© Ю.П. Ляшук, вёрстка, оформление, 2023

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №1-2 (352-353): январь-февраль 2023 года

ОТДЕЛЫ ЦК КПРФ
ПО ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЕ;
ПО ПЛАНИРОВАНИЮ, ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ И КОНТРОЛЮ
ЗА ВЫПОЛНЕНИЕМ РЕШЕНИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПАРТИИ

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1

Ответственные за выпуск – **С.П. Обухов, И.Н. Макаров**

Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**

Технический редактор, верстка – **Ю.П. Ляшук**

Подписано в печать 27 февраля 2023 года

Формат 210x297. Тираж 200 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Московский издательский дом»,
125130, г. Москва, ул. Клары Цеткин, д. 33, корп. 10, тер. завода «Авангард»

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования
в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медialogия»,
ИА «Красная весна», интернет-сайтов «KPRF.RU», газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ
С. Сергеева, коллажи И. Петрыгина-Родионова, иллюстрации со страниц Г.А. Зюганова в социальных сетях.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ



• К 30-ЛЕТИЮ ВОЗРОЖДЕНИЯ ПАРТИИ •

Обращение Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова к гражданам России, к коммунистам и сторонникам КПРФ.

**Дорогие товарищи!
Мои соратники и друзья!**

Только что мы отметили 100-летний юбилей образования СССР. Сегодня российские коммунисты встречают важную дату. Возрождению нашей партии исполняется 30 лет.

В 1991 году предательская клика приняла решение о разграблении общенародной собственности и ликвидации великого советского наследия. Чтобы никто не мог ей помешать, появился указ о запрете Коммунистической партии. Наши структуры были распущены, профессиональные работники уволены, а имущество отобрано. Захватившие власть спешили расправиться с организацией рабочего класса и трудового крестьянства.

Шабаш реакционных сил открыл путь к главному преступлению XX века – разрушению Союза ССР. В декабре того же года свершилось иудино предательство в Беловежской Пуще. Изменников не смущала подлость их действий. Они топтали память о созидателях нового общества, о героях борьбы с фашизмом, о подвигах тех, кто поднимал нашу Отчизну до космических вершин и делал её воистину великой. Трудовой народ ограбили, бросили в объятия криминала, в пучину обнищания и бездуховности.

Молчать и мириться было позорно и невозможно. Мы хорошо помнили, что родились на прекрасной героической земле. На земле, которую нельзя не любить. С первых лет жизни нас утверждали в этом и нежный взгляд матери, и сильные руки отца, и заботливое слово первой учительницы. Мы росли и мужали, познавали мир, проникались убеждением, что во имя Родины стоит строить, сражаться и побеждать.

Уроки истории учили нас мечтать о справедливости, бороться за правду, не мириться со злом. Мы вырастали способными уступить, но не сдаться; отступить, но не предать; потерять, но набраться сил и пойти в бой – за человеческое достоинство, за солёный пот трудового люда, за право делать мир добрее, честнее и краше.

Нас сделали коммунистами мудрые учителя и сама правда жизни. Идя вперёд, мы всё глубже познавали марксизм, убеждались в большевистской правоте и ленинской гениальности. Предать Советскую Родину означало для нас отвергнуть всё самое светлое и святое.



Коммунисты не смирились с запретом партии и продолжали действовать. Работали в коллективах. Боролись на улицах. Издавали газеты и листовки. Складывали усилия с ветеранами и молодёжью, с истинными патриотами. Надежды клятвопреступников уничтожить идею справедливости не оправдались.

Мы твёрдо верим: суд Истории будет строгим и праведным, он высоко оценит путь нашей партии, её роль в судьбе Родины, в защите трудящихся и спасении народа.

В период ельцинского разгула мы вступились за честь коммунистов, за их право отстаивать свои идеалы под красным стягом. Пройдя через процесс в Конституционном суде, мы защитили нашу идеологию и лучшие ценности народа от прямых запретов и преследований. Мы не дали люстрировать миллионы коммунистов и бросать их в застенки за инакомыслие. Мы сохранили базу для борьбы за политические, социальные и экономические права трудящихся, для завоевания умов и сердец сограждан.

После невиданного предательства, пройдя через судебные разбирательства, мы отстаивали право восстановить свою партию. Работа закипела по всей стране. 13—14 февраля 1993 года прошёл учредительно-восстановительный съезд. Его делегаты дружно провозгласили: Коммунистическая партия Российской Федерации вступает в борьбу!

Возродив свою организацию и опираясь на народные массы, мы не позволили оттереть свою партию на обочину политической жизни. Сделали её сильнейшей на постсоветском пространстве, сформировали Союз коммунистических партий. Укрепили свои связи со всеми прогрессивными силами планеты.

КПРФ точно определяла задачи каждого этапа борьбы за власть и достойную жизнь граждан. Глядя

за горизонт, мы анализировали динамику всё более острого кризиса капитализма, оценивали новые угрозы для нашей страны, взвешивали свои возможности и шли в бой.

Мы оснастили наших сторонников передовым интеллектуальным продуктом, программой возрождения и развития страны. Получили поддержку учёных и практиков на Орловском экономическом форуме. Требовали обуздать олигархов и передать природные ресурсы страны народу. Донесли до граждан принципиальную оценку всех важнейших событий. Инициировали импичмент Ельцину. Поимённо назвали виновников преступлений против страны и народа. Боролись за права граждан на улицах, за честные выборы, за торжество народовластия.

Все эти 30 лет коммунисты шли в авангарде борьбы трудящихся против разрушительных реформ, обнищания рабочих и крестьян, ветеранов и молодёжи. Мы сражались против «монетизации льгот», роста цен и поборов, грабительской пенсионной реформы. Защищали Российскую академию наук. Протестовали против унижения защитников Родины и погрома в армии. Настойчиво боролись за возрождение комсомола и пионерии.

Широкий опыт созидания обогатил нашу политическую и управленческую практику. Левоцентристское правительство Примакова – Маслюкова – Герасченко оттащило страну от края пропасти после дефолта. Оно продемонстрировало перспективность наших программных подходов. Опыт управления коммунистов в Новосибирске, в Иркутской, Орловской, Ульяновской областях, в Республике Хакасия – важнейшее условие для формирования Правительства народного доверия.

Все эти годы мы поддерживаем и оберегаем коллективные предприятия, показываем их опыт. Народные предприятия стали лучшими образцами честного, эффективного труда и социального оптимизма. Их успехи – прямой результат соединения таланта организаторов с новейшими технологиями, сознательной дисциплины с заботой о тружениках и их семьях.

КПРФ твёрдо стояла на защите безопасности и суверенитета России. В противостоянии с машинной олигархическим государством мы не позволили окончательно распродать Россию. Наша настойчивость помогла сберечь ракетно-космический и авиационный комплексы. Мы не допустили создания базы НАТО под Ульяновском и проведения совместных с американской военщиной учений под Арзамасом. Мы уверенно встали на защиту наших друзей и исторической справедливости на Украине и в Белоруссии, на Кавказе и в Крыму, в Донецке и Луганске. Свыше ста гуманитарных конвоев направили мы в помощь населению Новороссии.

Наша партия сразу поднялась на борьбу с дикостью антисоветизма и русофобии, с попытками опорочить великие достижения социалистической

Родины. Как зеницу ока мы сохраняли «красный ген», сберегали ценности товарищества и коллективизма, высокой духовности и исторической преемственности. Боролись за возвращение Сталинграду его гордого имени, за сохранение исторического облика Красной площади.

Все эти годы КПРФ вела бой за спасение традиций отечественной школы, за сбережение великого культурного наследия. Мы и сейчас твёрдо стоим на пути агрессивных антисоветчиков, циничных русофобов, безголовых националистов и лукавых космополитов. Патриотизм и интернационализм для нас неразделимы.

Пройден большой путь – поражений и побед, потерь и надежд. Бывало так, что кто-то не выдерживал шантажа и соблазнов, чернухи информационных киллеров, произвола полицейщины и судебных расправ. Но партия шла вперёд, закалялась и обретала опыт классовой борьбы. КПРФ принимала в свои ряды новые поколения коммунистов, воспитывала их, доверяла самые ответственные участки и посты.

Впереди – большие задачи, грозные испытания и широкие горизонты. Мы не опустим руки и не отступим в борьбе. Вместе с друзьями и союзниками мы продолжим великое сражение за нашу Советскую Родину – державу добра, справедливости и прогресса.

По своей тернистой дороге мы идём не из-за пустого упрямства и ностальгии по прежним временам.

Мы глубоко верим в правоту нашего дела.

Мы знаем, что, преодолев длинный путь мук и страданий, человечество заслужило право на лучшее будущее.

Мы хорошо понимаем, что тирания капитала готовится к решающей схватке, чтобы увековечить своё господство. И согласиться с этим категорически не можем.

Мы, коммунисты, утверждаем: есть только один способ разрушить планы по созданию глобального концлагеря. Ради этого нужно обеспечить победу социализма!

За это мы будем и дальше бороться последовательно и решительно!

Наша миссия – выражать боль и чаяния трудового народа, его устремления и надежды, его волю и право на достойную и счастливую жизнь.

Ради этого мы продолжим гордо нести Красное Знамя Победы – Знамя Правды и Справедливости!

Дорогие товарищи!

Однопартийцы! Единомышленники!

Наша священная борьба продолжается! В дни 30-летия возрождения партии мы, коммунисты, твёрдо заявляем: мы сделаем всё, чтобы разорвать оковы угнетения, утвердить власть трудящихся и идеалы дружбы народов!

Социализм победит!

**РАЗДЕЛ I.
ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОЦЕССЫ В
РОССИИ
В 2022 ГОДУ**



• 1.1. ДВЕНАДЦАТЬ ВЫВОДОВ Г.А. ЗЮГАНОВА ПО ИТОГАМ 2022 ГОДА •

Завершился чрезвычайно сложный и ответственный 2022 год, который изменил в мире очень многое.

Если взять главный вопрос – вопрос национальной безопасности России, то на первый план выступила задача укрепления суверенитета и отстаивания традиционных ценностей. Это активно поддерживается гражданами страны и всеми политическими силами. В то же время накопилось немало вопросов, на которые трудно ответить, не поняв главные проблемы и не подведя главные итоги 2022 года. Их можно **выделить двенадцать**.

И прежде всего **два ключевых события года – 100-летие образования СССР и военно-политическую операцию на Украине**. Эти события внутренне перекликаются друг с другом.

Советская власть осуществила ленинско-сталинскую модернизацию. Совершила выдающиеся подвиги, которые позволили не только отогнать фашистов от Москвы, но и водрузить красное знамя Октября над рейхстагом. Это стало возможным только потому, что Советы сумели мирно и демократично – предложив идеи труда, справедливости, гуманизма и дружбы народов – собрать заново Российскую государственность. Сумели восстановить ее в новой форме – СССР.

Советская власть показала выдающийся пример созидания. В разоренной войнами стране она построила тысячи новейших предприятий, предложила лучшую систему образования, сформировала могучую Красную Армию и воспитала настоящих патриотов. Смогла не только быстро восстановить страну, но и прорваться в космос, установить ракетно-ядерный паритет, показать уникальные образцы человечности, заботы о женщинах, детях и стариках.

Спецоперация на Украине тоже призвана спасти Русский мир, которому англо-саксонская свора и ее пособники объявили войну. По сути, на территории Украины против нас ведет боевые действия наемная армия, а Европа превращена в тыловую базу. Это значит, что спецоперация переросла свой первоначальный масштаб, и надо принимать самые энергичные меры.

Третий итог 2022 года – это прозрение. Путин верно сказал, что капитализм зашел в тупик. Но его помощники продолжают распинаться в русофобии и антисоветизме. И по-прежнему не прислушиваются к нашим предложениям.



А ведь мы предложили и опыт наших народных предприятий, и закон о Конституционном собрании, и избирательный кодекс. Сейчас готовим обновленную Конституцию, которая позволит сплотить народ, направить все ресурсы на развитие страны, заставить их работать в интересах граждан. И мы считаем недопустимым игнорирование наших инициатив.

Четвертый вывод: не оценена в полной мере гибридная война, которую ведет против нас Запад. Гитлер шел в Россию с тремя планами – «Барбаросса», «Ост» и «Голод». Он открыто заявлял, что Германия ищет жизненное пространство и должна истребить русскую нацию как таковую.

Запад сегодня, по сути, ставит аналогичные задачи в своей войне против Русского мира. Чем, скажите, ему помешали Пушкин, Чайковский, Достоевский? Начинали со сноса памятников Ленину, а сегодня сносят памятники советским солдатам-героям! Тем, кому весь мир обязан освобождением от коричневой чумы, не сумевшей поработить планету только благодаря Советской стране и Советской Армии!

Я говорил нашей власти: хотя бы возвысьте голос в защиту этих памятников! Ведь речь идет о нашей великой советской истории! Вы даже не хотите отмечать 100-летие СССР, хотя живете благодаря ресурсам, созданным в советскую эпоху. Вы под красным знаменем Победы проводите парады 9 мая – и продолжаете отгораживать ширмами мавзолеев Ленина. Вы говорите правильные слова, но принимаете половинчатые решения – в том числе и в ходе нынешней гибридной войны.

Как гнали наши компании газ и нефть, аммиак и стальной прокат на Запад – так и продолжают гнать. А наши враги из этого сырья делают оружие, из которого расстреливают наших ребят, верой и правдой служащих Державе!

Надо и тут принимать решительные меры!

* В сборнике упоминаются АНО «Левада-центр», ООО «Телеканал Дождь», которые признаны Минюстом иноагентами.

Пятый вывод: изоляция России провалилась. Мы должны поблагодарить за это наших друзей и товарищей. Ведь на Западе надеялись, что будет полная изоляция. Что 12 тысяч введенных санкций обрушат российскую экономику и взорвут ситуацию внутри страны.

Но российское общество выдержало давление – несмотря на все трудности. И теперь надо внимательно посмотреть, кто нас поддержал.

Поддержку нам оказали – это принципиальный момент – социалистические страны: Китай, Вьетнам, Куба, Венесуэла, Никарагуа. **И это шестой из важнейших выводов.** Нам также оказали поддержку страны, в которых среди руководителей и ведущих специалистов – те, кто учился в Советской стране. СССР подготовил около 600 тысяч иностранных специалистов. И сегодня в руководстве, например, любой страны Африки они занимают ведущие посты. Эти люди помнят добро. И как бы им руки ни выкручивали, они не пошли на осуждение России.

Седьмой вывод: контуры нового социалистического содружества уже прочерчены. Они связаны с работой БРИКС и ШОС, с более тесным взаимодействием с Белоруссией, с укреплением связей по линии СНГ. Государства СНГ понимают, что спастись от нового нашествия, от которого пахнет колониализмом и ограблением, можно только сплотившись вместе.

Но невозможно спланировать вокруг меркантильных «рыночных ценностей», вокруг базара, торгашей, воров и предателей. Сплачиваться можно только вокруг гуманизма, высокой культуры, классной науки и образования – вокруг социалистической идеи.

Еще вывод – восьмой: ослабление влияния США и НАТО в мире. Как они ни изворачиваются, как ни угрожают, это ослабление очевидно. В этой связи наша политика по укреплению связей с азиатскими, арабскими и латиноамериканскими странами может дать прекрасный результат. Но для этого нужно, чтобы они видели в нас убедительный пример. Такой, каким была для них Советская страна.

Девятый вывод: проблемы молодежи и патриотического воспитания невозможно решать на базе нынешней российской школы, где учебники пишут соросы, руководят фурсенки, а в университетах сидят последователи Ливанова. Русско-советская школа – школа высокой духовности и интеллекта – должна восторжествовать.

Один из главных выводов – десятый: программу нового курса предложила именно наша партия. Мы предложили и бюджет развития, и закон «Образование для всех», и три госпрограммы, связанные с развитием села, сельхозмашиностроения, освоением новой целины.

К сожалению, пятая колонна, которая сидит в кремлевских кабинетах, продолжает вмешиваться в государственные дела. Почему она снова распоясалась – на фоне нынешней военно-политической ситуации? Это совершенно недопустимо!

«Единая Россия» не поддержала ни одно из наших предложений, не пошла навстречу. Партия власти продолжала манипулировать с голосами на сентябрьских выборах, раздувать тарифы, играть на руку олигархам. По сути, она продолжала политику, не имеющую ничего общего с интересами страны, с необходимостью победы.

Идея по воровской колее Ельцина, Гайдара, Чубайса, нельзя преодолевать трудности и побеждать. Это невозможно в рамках системы, которую нам навязали, и в которой Россия является частью глобальной капиталистической машины.

Один из ключевых выводов – **одиннадцатый:** продолжается курс на обнищание и вымирание страны. Мы за последние три года понесли колоссальные демографические потери. Даже возвращение четырех субъектов на Родину не восполняет их до конца.

Надо срочно принимать меры на этом направлении. Но бюджет, который представил Силуанов в Госдуме, и за который тут же проголосовала «Единая Россия», не отвечает ни на один ключевой вопрос. Не реализует требований, прозвучавших в послании президента. С таким бюджетом невозможно добиться темпов роста экономики выше среднемировых, остановить обнищание и вымирание.

Китай показал пример, как нужно действовать. В текущем году на XX съезде КПК озвучили такие цифры: из нищеты выведено 800 млн человек, в течение 2022 года будет выплавлено 1,2 млрд тонн стали – половина ее мирового производства! Китайцы ударными темпами строят, осваивают страну, реализуют масштабную космическую программу.

Вот с кем надо кооперироваться, объединяться, выстраивать линию на будущее! Это спасение и для нашей страны, и для мира, для его стабильности. Нужно решать такие задачи, а не оглядываться назад!

Путину, я считаю, необходимо проявить волю и характер. А не слушать тех, кто породил нынешнюю политику, сегодняшние проблемы, несущие стратегическую угрозу России. Кто по-прежнему пытается навязывать нам разрушительную финансово-экономическую модель.

Наконец, **двенадцатый важнейший вывод:** нужно учитывать потребности общества, интересы молодежи и выдающийся опыт Советской эпохи – эпохи подлинной демократии и прогресса. Только это даст нам шанс на великое будущее.

• 1.2. ВОСПРИЯТИЕ СССР В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ И ДИСКУССИИ ОБ ОБРАЗЕ БУДУЩЕГО •

Несмотря на то, что на государственном уровне не было никаких торжеств по поводу важной исторической даты – 100-летия СССР, общество всё равно ищет ответы на вопросы, которые оставил после себя распад СССР. Тем более это востребовано сейчас. Ведь ныне, как и сто лет назад, Россию и русских пытаются вычеркнуть из истории. Поэтому нужно изучать советский опыт, советский вариант ответов на аналогичные глобальные вызовы, чтобы взять из него всё лучшее для спасения страны в условиях нынешнего противостояния России и глобального Запада.

Транзит мира в новую реальность – вызовы для России

1. Сегодня, как и столетие назад, происходит **слом старого мирового порядка. Как раньше, уже не будет. Расширенное воспроизводство капитала в масштабах глобализма достигло своих «пределов роста».** Нарушен баланс между техносферой и биосферой, что порождает дополнительные катаклизмы. Плюс естественные циклические изменения воспринимаются как крайне опасное изменение климата.

В настоящий момент Россия и весь мир вступили в качественно новую реальность. В этой реальности мы встречаемся с невиданными прежде опасностями и возможностями, рисками и перспективами. Именно поэтому **нашему обществу и государству жизненно необходимо определить для себя образ будущего и векторы развития.**

Тот, кто в нынешнюю глобальную турбулентность предложит эффективную модель будущего мироустройства, получит стратегическое преимущество в планетарном масштабе. И, конечно, **опыт и образ СССР в преломлении реальности XXI века дают нам основания для формулирования того образа будущего, который действительно нужен России.** И который мы можем предъявить миру.

2. **Стремительное переформатирование современного мира и человечества, осуществляется глобальными центрами силы под собственные нужды. А эти нужды – сохранение господства транснациональных корпораций, давно переросших**



национальные государства, и управление мировым сообществом в условиях краха традиционной капиталистической модели развития.

Можно сказать, что «золотой телец» вырос и превратился в очень прожорливого «глобального Быка». Но «кормовая база» резко сократилась. И для ее расширения необходима абсолютная власть над миром, пока в капиталистический рыночный оборот не включены ресурсы Луны, Марса, околоземного пространства. Кстати, небезызвестный Илон Маск только в этом видит спасение классического капитализма.

Все новации последнего десятилетия, начиная с кризиса 2008 года и ковидных ограничений, доказывают, что классический капитализм умер. Уже не существует «священного права частной собственности», «тайны вкладов», «свободной конкуренции», реальных «прав и свобод человека». Все то, что декларировал старый либеральный капитализм, вместе с ним и издыхает. По сути, **капитализм трансформируется в глобальную распределительную систему нацистского типа, обслуживающую интересы уже даже не «золотого миллиарда», а «золотого полумиллиарда» человечества.** И эти «золотые полмиллиарда», во главе с «бессмертными» существами с заменяемыми органами и «цифровой душой» будут жировать на фоне царства хаоса и архаики, в которые глобализаторы обрушивают или хотят обрушить остальное человечество.

3. **Капитал упёрся в «пределы роста» по ресурсам, экологии и долгам на кредит. «Самовозрастание» капитала закончилось, идет «убывание».**

Эти тенденции полтора века назад определил в «Капитале» Карл Маркс, назвав их законом тенденции снижения нормы прибыли: «По причине самих свойств капиталистической экономики,

существует тенденция к уменьшению нормы прибыли в общеэкономическом масштабе».

Время показало, что закон, открытый Марксом, действует. Хотя даже Маркс не мог предсказать, что будут отрицательные процентные банковские ставки, отрицательные значения фьючерсов на сырье. Некий выход, как задерживать объективный ход исторического процесса, хозяева глобальных корпораций нашли. Их власть над людьми должна распространяться не только через материальное производство и финансовые рычаги, но и через капитализацию и включение в рыночный оборот ранее нерыночных сфер – от образования и здравоохранения до системы научных престижей и от личной, интимной жизни человека до информации о его поведении и контроля над сознанием. «Производители денег», главы глобальных ТНК и финансовых монстров готовы обрушить абсолютное большинство человечества в «темные века», лишь бы сохранить свой глобальный контроль над планетой, человечеством и ключевыми ресурсами.

4. Впереди «схлопывание пузырей». Кстати, печатные станки ведущих центробанков мира в условиях вирусно-экономического кризиса наращивали выпуск своей «печатной продукции» бешеными темпами. ЦБ семерки в 2020 эмитировали 7 трлн \$. В 2021 – еще 6 трлн \$. Актуальный госдолг США – 30,8 трлн \$. Пузырь в акциях оценивается в 60 трлн \$, а в криптовалюте – 3 трлн \$. Схлопывание пузырей – не просто возможно, а очевидно. Когда только? Эксперты утверждают, что для нейтрализации негативного эффекта от «пузырей» необходимо сокращение уровня жизни на Западе минимум в 2 раза. В итоге идет **«дрессировка населения», то через драконовские ковидные ограничения, то через обрушение потребления и рост цен «из-за Путина».**

5. «Дрессировка» человечества сопровождается процессом подсадки на «иглу метаверсов», то есть на наркотик «виртуальной реальности», в которой простой рабочий будет ощущать себя, скажем, «герцогом Бургундским», а простая уборщица – «леди Сансой». Те, кто будет контролировать эти «виртуальные вселенные», получит колоссальную власть, сравнимую с властью работорговцев. И все это – уже не «фантазии конспирологов», а реальности наших дней и ближайшего будущего.

6. Я понимаю, что для замены понятия капитализма придумано много красивых эвфемизмов, а продукты его разложения и отравления человечества упаковываются в чудесные фантики. Сегодня Россия как восточноевропейская, православная цивилизация, не отрекающаяся

ся от своих исторических и духовных корней, советского прошлого, подвержена процедуре исключения из современности, отмены и забвения со стороны глобальных трансформаторов человечества. Русские фактически объявлены изгоями 21 века.

7. Как недавно образно заметил российский культуролог Алексей Чадаев, после 24 февраля 2022 года (хотя процесс начался гораздо раньше) **мы всей страной переживаем «изгнание из рая».** Но это был не библейский рай – это рай «новой старой религии «потреблятства» (того же «золотого тельца»)), где, к сожалению, мы, русские, тридцать лет после распада СССР были верными прихожанами. А теперь отлучены от этой либеральной псевдо-церкви.

Какой? Внешне она взяла многие признаки христианской. Точно так же прихожане ходят к обедне по воскресеньям – только уже не в церковь, а в Торгово-Развлекательный Центр. Там происходит регулярный ритуал «святого» причастия – в форме закупки в супермаркете «хлеба и вина», превращённых в божественные продукты, благодаря рекламе в домашнем телевизоре. Рутинное повседневное медиа-потребление призвано выполнять ту же функцию, которую когда-то выполняла вечерняя и утренняя молитва у христиан или намаз у мусульман: регулярной синхронизации. Только уже не с Богом, а с культом «Современности», упакованной в форме важных новостей, в курсе которых обязательно надо быть, чтобы не отстать от жизни. Культ потребления и причастности к этой «Современности» – основа новой западной либеральной псевдо-религии.

В ней нет ни прошлого, ни будущего (а, значит, и полноценного настоящего). Есть тысячи «прошлых» – и все они являются сказочными киносюжетами; тысячи «будущих» – и все они тоже придуманы исключительно для вашего развлечения (что не исключает проявления в них мощнейших архетипов и «вспышек подлинности»). И есть только современность, в которой вы обязаны потреблять или быть изгоями, если не впишетесь в модные тренды.

Кстати, еще в 1862 году Герцен писал про **светский либерализм – «это конечная религия, только ее церковь не от иного мира, а от мира сего».** Советский коммунизм оппоненты могли обвинять в разных грехах, но все признавали в партийном «Моральном кодексе строителя коммунизма», в декларации коммунистического гуманизма «человек человеку – друг, товарищ и брат», христианскую первооснову. Нынешняя же **либеральная квази-религия**

«современности» – это расчеловечивание, дегуманизация, так как либерализм «обожествляет» систему эксплуатации человека человеком и релятивистское отношение к любым традиционным ценностям.

8. Однако противостояние дегуманизации и расчеловечиванию не может ограничиваться только уровнем базовых ценностей. Нередко борьба, например, с «гей-пропагандой» в нашей стране выглядит как попытка перевести «классовые конфликты», в «гендерные». Кстати, на Западе идёт аналогичная «работа». Борьбу за социальное равенство и справедливость подменяют гендерной повесткой. Поэтому мы не зацикливаемся только на критике лже-гендерной, климатической и ЛГБТ проблематики, так как считаем право на достойный труд и справедливое будущее, тягу человека к социальной справедливости одной из фундаментальных традиционных ценностей.

Наше, представителей КПРФ, понимание сути принимаемых решений в защиту традиционных ценностей исходит из общедемократических и гуманистических идеалов. На наш взгляд, ЛГБТ и феминистический дискурс – это просто навязывание одного из базовых видов дискриминации. Ведь по логике адептов ЛГБТ-свобод, возможность иметь детей, продолжать род, традиции и передавать свой социальный опыт новым поколениям становится в «новом дивном мире» который нам навязывают «клаусы швабы» и прочие давосские мудрецы, привилегией для избранных. Все это, по сути, один из способов утилизации «лишнего» человечества. Право на жизнь и право на продолжение рода – базовые для человека. Без них дискуссии обо всем остальном бессмысленны.

Сегодня мы от **представителей западного мира слышим о желательности ограничения численности человечества до 1 миллиарда**, как это было 1900 году. Кстати, Стэнли Джонсон – отец бывшего премьер-министра Бориса Джонсона еще 10 лет назад заявлял, что на Земле слишком много людей и надо сократить население максимум до одного миллиарда. «Продвинутые» эксперты нам внушают: *«Мир вошёл в новую мальтузианскую ловушку, и выходом из неё может стать только сокращение численности населения. Или – в более мягком варианте – переезд большей части человечества на режим безделья».*

Возвращаясь к Стэнли Джонсону. **В прошлом Британия использовала 5 каналов подобной «утилизации населения»:** ликвидация части населения путём широкого применения смертной

казни; эмиграция граждан в Америку; вывоз осуждённых преступников; ликвидация части населения за счёт роста криминогенности общества и массовых убийств; ускоренное вымирание населения по причине болезней и сокращение продолжительности жизни.

Нам, представителям КПРФ, понятно, что **навязывание человечеству добровольно-принудительной дискриминации в праве на продолжение рода под видом климатической повестки (рождение ребенка приводит к тому, что в атмосферу благодаря ему выделяется дополнительно 58,6 тонн углекислого газа!) и ЛГБТ- и фем-дискурсов – это проявление очередной волны бесчеловечности и дегуманизации общества периода, когда ТНК пытаются провести трансформации умирающего классического капитализма в глобальную распределительную систему нацистского типа.**

9. Сегодня «мозговыми центрами» на Западе обсуждаются различные проекты-сценарии спасения капитализма.

Илон Маск предлагает: если возможности роста капитала на Земле закончились, давайте направим экспансию в космос. Марс, по его словам, сможет стать местом, в котором «семена человеческой цивилизации» переживут третью мировую войну, чтобы потом помочь преодолеть «темные века» на родине.

Клаус Шваб с его «инклюзивным капитализмом» полагает, что «четвертая промышленная революция» готова освоить избыточный капитал, беснующийся сегодня на биржах. На выходе это должно дать техногенную цивилизацию с полной роботизацией производства, вытеснением человека из большинства сфер приложения труда, лишением его личной ответственности и глобальным алгоритмизированным управлением.

Берни Сандерс генерирует еще один подход преодоления «капитализма растерянности» – The Green New Deal – программу социально-экономических и технологических инноваций. Ее суть в том, чтобы на основе зеленых технологий развернуть масштабную программу модернизации и создания миллионов рабочих мест. Но большинства технологий, необходимых для прорыва, еще нет в природе. А развитие многих из существующих упирается в дефицит ресурсов.

10. В ответ на эти планы/сценарии просто вновь напомним емкий и глобальный вывод Г.А. Зюганова о двух сценариях выхода из системного кризиса капитализма: или фашизация, или социализация.

Г.А. Зюганов об уроках в связи со 100-летием СССР

1. 30 декабря исполнится 100 лет со дня образования самого уникального, удивительного государства на планете – Союза Советских Социалистических Республик. Юбилей обязывает нас реалистично взглянуть на настоящее, честно и достойно оценить пережитое.

Одно из самых гениальных из достижений Советской власти – создание мирным, демократичным путем Союза ССР.

Очень символично, что в 2022-м ушли в мир иной главные разрушители Союза ССР: Горбачев, Кравчук, Шушкевич, Бурбулис. Видимо, сама природа не хотела, чтобы они встречали 100-летний юбилей страны, которую бессовестно, бездарно и преступно предали. Сегодня все решительнее звучит требование: надо бесповоротно отказаться и от их разрушительного «наследия».

2. Именно мечта о справедливом обществе, мечта о социализме и коммунизме как об обществе свободного труда и сопричастности человека человеку вела людской род вперед, к прогрессу. Как отмечает Зюганов, «Человечество шло вперёд и осознавало, что лучшие мечты осуществимы только на началах прогресса и справедливости. В XIX веке такое общество называли социализмом. Его идеи стали желанными, популярными и даже модными. Они были разными у Сен-Симона и Герцена, Оуэна и Чернышевского, Бланки и Кропоткина, Прудона и Бакунина».

Эти мечты нашли себе конкретное воплощение в Советском Союзе, в созданном там обществе, и это – наш «якорь», наша «опорная точка», или точка отсчета, позволяющая идти из прошлого в будущее в измерении социальной жизни и строительства государства. Конечно с учетом неизбежных трудностей и ошибок, которые были признаны партией.

Победа Труда над Капиталом – главное в опыте СССР. В СССР, как отмечает Зюганов, «человечество поднялось на новую ступень развития. Сутью государства впервые стали не интересы кучки рабовладельцев, помещиков или фабрикантов, а нужды трудящегося большинства. В Октябре 1917 победу одержал трудовой народ, и ее результатом стало создание государства рабочих и крестьян. Это государство показало, как можно побеждать в войне, выходить из тяжелейшего кризиса, обеспечивать каждому бесплатное образование и медицинское обслуживание, заботиться в первую очередь о детях, женщинах и стариках, превыше всего ставить интересы человека труда».

Чем были сильны Великий Октябрь и его детище СССР? «СССР обеспечил победу нового курса, новой политики – плана ГОЭЛРО, индустриализации, коллективизации и культурной революции. Эта политика позволила созидать и совершить выдающийся прорыв в будущее – возродить униженную, распавшуюся страну, победить голод, нищету, разруху и бесправие. Ленинско-сталинская модернизация сопровождалась самыми высокими в мировой истории темпами развития – почти 14% ВВП в год на протяжении 30 лет».

3. Нынешняя власть пытается решить «украинский вопрос» – преодолеть формирование из территорий бывшей Украинской ССР – Анти-России. Такой вызов уже вставал перед Государством Российским после февраля 1917 года. Капитализм и национальный вопрос, обостренный капитализмом, привел к концу первой мировой войны к распаду самодержавной Российской империи. Большевики в начале XX века успешно справились тогда с этим вызовом существованию исторической России, возродив ее в формате Союза ССР. Да, они решили внутри единого государства и «украинский вопрос», и многие другие «национальные вопросы». «СССР стал прообразом того будущего, где нации и народности будут не враждовать, а дружить и созидать. На карте мира появилась страна, всецело осознавшая великий потенциал интернационализма и социалистического развития», отмечает Г.А. Зюганов.

4. Важно отметить, что в СССР, не «отменяя» нации и народности, не унижая их национальных чувств, была сформирована единая общность – советский народ. И здесь нужно добавить, эту единую общность «сплотила великая Русь».

«Так создавалась прочная основа для совершения Подвига единения, Подвига человечности и Подвига солидарности», – пишет Зюганов. Это актуально именно сегодня, когда от нашего народа и нашей державы вновь требуется именно подвиг, для чего жизненно нужен Смысл, основанный именно на воодушевляющем образе будущего, который в начале XX века представлял Союз ССР.

5. Опять «кадры решают всё». Постсоветская буржуазия несравнима по своему созидательному уровню с российской буржуазией начала XX века. Но даже лучшие ее представители – Морозовы, Рябушинские, Терентьевы, Терещенко – оказались неспособны в начале XX века сохранить и переформатировать государство Российское. Миссию спасения взяли на себя большевики, вставшие во главе рабочего класса и привлечшие к созиданию лучших представителей свергнутых классов и слоев. В СССР,

как справедливо отмечает Г.А. Зюганов, «у руля нашей страны стояли закалённые большевики, умевшие думать, решать и действовать. Они не выполняли волю олигархов, не объявляли себя «эффективными менеджерами», которые на поверку оказываются узколобыми дельцами. Это были люди особого калибра – представители ленинской гвардии, вершители революции, победители белых коллаборантов, командиры сталинских пятилеток. Под их руководством мы одолели гитлеровское нашествие, разгромили японских милитаристов, возродили разрушенное и прорвались в космическую даль». Поэтому **к подлинному образу будущего нас может вести только реальная контрэлита, а не нынешняя так называемая «элитка».**

Итак, нам нужно вновь, говоря языком Г.А. Зюганова, **«достучаться до сердец» трудящихся России. Собрать всех, кто может созидать!**

6. В связи со 100-летием СССР нужно ответить и на вопрос: **«Почему трудовой народ так высоко оценивает заслуги Ленина?»** Лидер КПРФ дает такой ответ.

Идеал социализма, реализованный в ходе Великого Октября и построения Советского государства – это **Ленин.**

Восьмичасовой рабочий день, установленный впервые на планете – это Ленин.

Бесплатное образование и медицинское обслуживание – это **Ленин.**

Декретный отпуск для женщин и оплачиваемый отпуск для каждого гражданина – это тоже **Ленин.**

Ленинско-сталинская модернизация – это победа над фашизмом, прорыв в космос и ракетно-ядерный паритет.

Добавим сюда самые свежие социологические данные. Например, от правительственного ВЦИОМ. Сентябрь 2022: «ТОП-5 выдающихся деятелей России – Александр Пушкин, Пётр I, Иосиф Сталин, Владимир Ленин, Михаил Ломоносов».

В 2022 г. у ВЦИОМа наивысший позитив оценок Ленина с 1990-х. Треть россиян считают, что через полвека о Ленине будут помнить, прежде всего, как об основателе Советского государства (32%). Четверть полагают, что помнить будут как вождя, для которого на первом месте интересы трудящихся (26%).

7. Сто лет назад, СССР оказался в тотальной западной блокаде. Но выстоял и победил. Лидер КПРФ Г.А. Зюганов справедливо отмечает сходство с сегодняшним геополитическим положением Российской Федерации: **«Нынешний юбилей СССР накладывается на новую войну, которую против нас развязали англосаксы. И в нынешней**

ситуации главный итог года – это прощание с иллюзиями. Эти иллюзии – о том, что Россию можно вмонтировать в систему глобального капитализма. Что мы там займем достойное место, и наши олигархи смогут влиять на решения G8 и G20. На деле, нас сегодня гонят отовсюду. Более того, Запад объявил войну Русскому миру, который складывался тысячелетиями».

И еще важное: **«Мы должны ясно осознавать: так называемый баланс интересов России и Запада оказался мифом. В реальности он обернулся американским диктатом. А теперь этот диктат перерастает в хаос новой войны».**

Спустя 100 лет. Образ СССР в массовом сознании современных россиян

1. Мониторинг ЦИПКР с 2016 года показывает, что **«остатки» социальной справедливости в современной России видят лишь 23-30% граждан. Не видят социальной справедливости – 66-71% опрошенных граждан.**

Из десяти ключевых социально-экономических завоеваний Советской власти граждане современной Российской Федерации уверенно признают более-менее сохраненным лишь одно – восьмичасовой рабочий день.

Еще два из социально-экономических завоеваний СССР – бесплатная медицина и бесплатное образование – оказались в условно позитивной зоне с показателями индекса около нуля.

Семь из десяти социально-экономических гарантий, завоеванных Октябрем 1917 года и реализованных в СССР, как считает большинство граждан современной России, в нынешней РФ в зоне частичной и полной ликвидации.

2. Правительственный ВЦИОМ представил выводы своего исследования мнения граждан России в связи с ликвидацией СССР. **«В отношении эмоционального восприятия социологические данные однозначно показали преобладание негативных оценок – разочарование, жалость, грусть и т.д. Так, например, 67% россиян заявляют, что сожалеют о распаде СССР, причем стабилен этот показатель с 2005 года»,** – сообщил руководитель практики политического анализа ВЦИОМ Михаил Мамонов.

И еще данные ВЦИОМ: **64% россиян сегодня уверены – распада СССР можно было избежать! Более того, если бы референдум о сохранении СССР проходил сегодня, то 73% жителей современной Российской Федерации проголосовали бы «за» сохранение.**

3. ЦИПКР также провел замер, где исследовал ожидания нового Союза в сознании россиян и кто виноват в сегодняшних бедах и несчастьях страны.

Как оказалось, события последних месяцев привели к изменению оценок перспектив воссоздания Союза государств на постсоветском пространстве.

Если в декабре 2021 года твердо уверенными в этом были лишь 2%, то в марте – уже 12-13%. Вполне возможной вероятность возрождения Союза в декабре 2021 г. считали 40% респондентов, а в марте 2022 г. – 57-58%.

Как видим, относительно успешное начало СВО российской армии на Украине привело к всплеску надежд на возрождение союзного государства.

Резко снизилась доля пессимистов. «Этого уже никогда не случится» в декабре считали 35% опрошенных, в марте – лишь 21-23%. А вот «забуксовавшая» к декабрю спецоперация на Украине привела к заморозке уровня и сокращению доли оптимистических оценок возможности возрождения нового Союза.

Соотношение оптимистов и пессимистов при ответе на вопрос «Вы допускаете в будущем какой-либо вариант возрождения нового Союза государств на постсоветском пространстве?» к декабрю было уже не таким впечатляющим как в марте, в начале СВО.

Как видно **из опроса ЦИПКР, доля пессимистов в ответе на вопрос о возможности возрождения нового Союза сократилась в 2022 году на треть, в сравнении с прошлым годом. А вот доля оптимистов (твердых и мягких) колеблется в зависимости от ситуации на фронтах СВО от двух третей до половины респондентов. Хотя пробуксовка СВО сказалась на сокращении доли оптимистов.**

4. ЦИПКР задает респондентам в своих мониторинговых исследованиях необычный вопрос: «На ваш взгляд, кто виноват в сегодняшних бедах России?»

Если в **марте три четверти мнений распределились почти поровну между признанием источником наших несчастий в виде Запада (29%), «Мы сами» (23%) и Горбачевым (22%), то после смерти Горбачева пальма «первого злодея-разрушителя» отошла к Ельцину (рост с 5 до 13%). В ноябре 2022 г. на первое место вышло мнение «мы сами виновники» (25%), а затем уже пресловутый Запад (22%).** И, что важно: каждый четвертый в ноябре не смог сформулировать свое мнение.

Если в марте каждый шестой опрошенный согласился, что источник всех бед в России – просто «судьба такая», то в ноябре сторонников такого «пофигистского мнения» оказалось почти в три раза меньше (6%).

Традиционно Путина виновником всех бед назвало по 1%, что в марте, что в ноябре. А вот Ленин как «виновник всех бед» (любимый нарратив официальной пропаганды) практически исчез из списка обвиняемых. Пока в массовом сознании ни Путин, ни Ленин в бедах России невиновны.

Тщетные попытки партии власти сконструировать образ будущего

1. Образ будущего пытается «нащупать» и сформулировать и власть. Одно из подразделений АП РФ в лице А.Д. Харичева представило широко обсуждающуюся сейчас статью «Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации)». Цель статьи, как заявлено, – **создание полноценного интегрального «общенационального кода», сформированного из интуитивных архетипов и образов, усиливающих традиционно сильные стороны российского общества, которые возможно описать в качестве иерархической системы взаимосвязанных образов и смыслов.**

Группа А.Д. Харичева сконструировала, исследуя следующие базовые факторы организации общественного бытия, как «человек», «семья», «общество», «государство», «страна», свой желаемый вариант этого «общенационального» кода символов и смыслов – «пентабазис».

2. В самой постановке вопроса об образе будущего со стороны власти находится, на наш взгляд, **определенное противоречие: «создать» нечто из «архетипов» невозможно, так как к архетипам можно получать доступ, их можно воспринимать, но не создавать. Архетипы привлекают из сознательного разума те содержания, которые им подходят. В качестве таких содержаний фигурируют образы, которые в свою очередь вызывают эмоции – беспокойство, трепет, страх. Наконец, эмоции оказывают влияние на поведение. Разговоры о смене архетипов русского сознания как раз были очень популярны в начале 1990-х на пике приватизации и прозападной либерализации. Но, как оказалось, традиционные русские архетипы в массовом сознании многие либеральные новации «перемололи».**

Тем не менее, А. Харичев с соавторами делают акцент на необходимость обретения российским обществом некоего Смысла. И на основе этого самого «Смысла» формирования того или иного варианта того, что ранее называлось «общероссийской гражданской идентичностью» или «российской политической нацией».

3. На наш взгляд, важно отметить, что эксперты АП РФ находятся «рядом» с базовой для массового сознания и психологии следующей иерархической и многомерной одновременно цепочкой: «я» – «семья» – «род» – «народ» – «Родина». В статье Харичева эта цепочка выглядит так: «модель «Пентабазис» (Человек – Семья – Общество – Государство – Страна)». И уже здесь реконструкторы из АП предлагают насаждать следующие ценностные доминанты – «Человек – созидание», «Семья – традиции», «Общество – согласие», «Государство – доверие к институтам», «Страна – патриотизм».

Признаем, сама по себе данная «цепочка Харичева» является «рабочей». Хотя **в варианте АП РФ и не учитывает тему «рода» и «народа», фактически заменяя их на «общество» и «государство». А уже эта подмена подразумевает определенный отрыв от своих корней** в «вертикальном» плане. Хотя, как показала акция «Бессмертный полк», именно вертикальная связь с образами предков, при условии обращения к традиционной для России вере, позволяет получить доступ к мощной и осмысленной глубинной народной энергии.

4. Умышленно или неумышленно совершена данная концептуальная ошибка, но эксперты АП делают, на наш взгляд, шаг в сторону «суррогатов» и «виртуальности», тогда как уже в ближайшем будущем именно за живую, непосредственную реальность в противовес различного рода «виртуальным реальностям» и будет идти борьба, в том числе борьба идеологическая.

На наш взгляд, **основой для принятия государства как «родного» в России всегда был и будет синтез духовности и справедливости.** Представители АП проигнорировали существующие фундаментальные исследования. В частности, необходимость **синтеза духовности и справедливости для принятия государства как родного** давно доказана на основе масштабного лонгитюдного исследования выдающегося русского советского психолога и социолога, профессора В.Е. Семенова. Поэтому **все «пентабазисные» изобретения по наращиванию виртуальной реальности – в своем роде «научная заумь».**

Образ будущего от КПРФ: синтез духовности и справедливости, русской идеи и социалистического идеала

Именно **синтез духовности и справедливости заложен в идеологии КПРФ и выражен Г.А. Зюгановым в знаменитой формуле о соединении русской идеи и социалистического идеала.**

Русская идея – включает в себя семь составляющих:

- Духовность и приоритет традиционных ценностей;
- Сбережение русского и других коренных народов России;
- Коллективизм (соборность);
- Подлинное уважение к Другому (включая дружбу народов) в отличие от «толерантности»;
- Справедливость во всем;
- Миссия защиты слабых и притесняемых стран и народов;
- Бережное отношение к Природе и сбережение природных ресурсов.

Социалистический идеал, определяемый в Программе КПРФ, крупными мазками в контексте сопряжения с «русской идеей» можно понимать так:

- Трудовой человек – хозяин страны и ее богатств;
- Возвращение народу власти в форме Советов с учетом особенностей XXI века;
- Возвращение народу собственности на стратегические ресурсы страны;
- Возвращение к основам плановой экономики с приоритетом интересов Труда, трудового человека;
- Возвращение к обществу разумной достаточности в удовлетворении потребностей, прекращение культа «потребительства»;
- Особая забота общества о пожилых людях, семье, детях, инвалидах и иных категориях населения;
- Возвращение в повседневную жизнь нормы – человек человеку друг, товарищ и брат!

Компартия уже активно прорабатывает свое видение образа будущего в своих программных предложениях на разного уровня выборах.

В концентрированном виде эти наметки можно сгруппировать по следующим семи темам.

I) «От парты к звездам». Приоритетное развитие образования как ключевой сферы экономического и гуманитарного прогресса.

II) «Экономика роста вместо экономики скважины». Укрощение нефтегазовых компродоров и национализация природных ресурсов,

а также системообразующих предприятий базовых отраслей экономики.

III) «Модернизация без остановок». «Принуждение к развитию» через систему планомерно растущих нормативных требований к характеристикам товаров и способам их производства. Реальное импортозамещение. Введение системы поощрений населения в покупке инновационных продуктов.

IV) «Покорение пространства». Сшить расползающуюся страну новыми скоростными магистралями. Строительство скоростных железных дорог – от Владивостока до Минска за 30 часов на поезде. Внедрение новых комплексных систем скоростного общественного транспорта в крупнейших городах. Программы «Зеленый город» и Комфортный город и пятиминутная доступность».

V) «Страна без «медвежьих углов» и региональной несправедливости».

VI) «Жизнь по Правде, справедливость для всех». Новая Конституция, закрепляющая первенство принципа социальной справедливости и защиту традиционных ценностей. Политическая реформа, обеспечивающая реальное народовластие и контроль как за президентской так и за всеми уровнями исполнительной власти.

VII) СССР.20 – «Союз Русь» из Великороссии, Новороссии, Малороссии, Белоруссии и всех, стремящихся к интеграции постсоветских республик и новых государств, от Приднестровья до Абхазии и Южной Осетии.

Власть, не предлагая реального образа будущего, **пытается заместить стихийно транслируемый ею образ олигархического успеха и беспредела на приватизированный позитив из опыта СССР.** Отсюда формальное заимствование советских практик и символов, прикрывающих ее неэффективность и несправедливость.

* * *

Если Россия в своем противостоянии с формирующейся на Западе античеловечной глобальной распределительной системой, этим своеобразным технофеодализмом, пронизанным идеями нацизма, начнет реализовывать лучшее из опыта СССР, современные предложения КПРФ, то мы заручимся поддержкой большинства человечества. И его симпатии, как во времена СССР нам будут гарантией успехов и побед в противостоянии людоедским планам глобальной трансформации человечества, которые Запад активно начал осуществлять. Это один из аспектов реализации в современных условиях исторического опыта СССР.



• 1.3. Президентские сроки Владимира Путина сквозь призму графика одобрения его деятельности и некоторые выводы на ближайшее будущее •

(1) 2000-2004 годы: визуально график индекса одобрения деятельности Путина выглядит крайне волатильным, с размахистыми, разнонаправленными движениями. Первый президентский срок Путина заканчивается в мае 2004 года (апрельским) значением 60 пунктов, что выше середины коридора колебаний значений. Среднее значение индекса рейтинга за период первого срока составило 53,52 пункт.

(2) 2004-2008 годы: визуально кажется, что это график постоянного роста одобрения деятельности Путина. Но не совсем так – второй срок Путина начинается с просадки индекса его рейтинга и формируется первый период «консолидации минимумов рейтинга» перед его ростом. Забегая вперед, скажу, что это самый короткий период консолидации рейтинга на минимальных значениях – занимает 12 месяцев (с августа 2004 по июль 2005 года). Итогом второго президентского срока Путина становится максимальное значение индекса рейтинга – в апреле 2008 года фиксируется показатель 74 пункта. В сентябре 2008 года, уже будучи премьер-министром, рейтинг Путина показывает рекордное значение – 78 пункта. И опять, забегая вперед, добавлю, что этот рекорд будет побит только в июне 2015 года. Среднее значение индекса рейтинга за период второго срока составило 53,2 пункта.

(премьер-министр) 2008-2012 годы: визуально рейтинг одобрения Путина катастрофически падает от рекордного максимума к такому же рекордному (на тот момент) минимуму – от 78 до 27 пунктов в декабре 2011 года. Но при этом, средний показатель рейтинга за этот период составляет весьма приличные 53,9 пункта. Что выше первых двух президентских сроков.

(3) 2012-2018 годы: визуально всё просто – консолидация рейтинга внизу, стремительный рост, сползающая сверху вниз консолидация. По

цифрам всё примерно также – время консолидации рейтинга на минимумах занимает 19 месяцев. После присоединения Крыма начинается резкий рост и фиксируется рекордный рейтинг одобрения – 79 пунктов. Эффект «русской весны» действует до окончания третьего президентского срока Путина и, несмотря на сползание индекса, заканчивается на 65 пунктах одобрения. Среднее значение индекса рейтинга за период третьего срока составило 56,18 пункта. С точки зрения индекса одобрения деятельности, это самый успешный президентский срок Владимира Путина.

(4) 2018 – наше время: сразу после избрания рейтинг одобрения Путина резко снижается и попадает в зону минимумов, где находится тридцать месяцев – с июля 2018 по декабрь 2021 годов. Резкий рост индекса, начавшийся в феврале текущего года, не стал в итоге рекордным, стабилизировавшись на максимальных значениях 68 пунктов. Что ниже всех максимальных значений за время правления Путина. Пока среднее значение индекса составляет 36,6 пунктов.

Что имеем в итоге?

Во-первых, **все случаи снижения индекса одобрения деятельности Путина связаны с внутренней проблематикой**, причём как **социально-экономического толка** – монетизация льгот и пенсионная реформа; так и **политического** – итоги выборов в Государственную

Думу шестого созыва и подозрения в фальсификации, решение о возвращении в президентское кресло.

Во-вторых, явные различия в движениях рейтингов. **Динамика рейтинга первого срока Путина – это отражение жизни России** того периода. «Курск», вторая чеченская война, борьба с терроризмом, «равноудаление олигархов».

Рост индекса одобрения на втором сроке Путина выглядит органичным и во многом это оценка россиянами улучшения экономической жизни в стране. Кроме того, нельзя не отметить, что пиковое значение одобрения деятельности Путина пришлось на окончание быстрой победоносной войны с Грузией – первый случай в России, связанный с мобилизацией общества после военной операции против другого государства.

Резкие импульсы времён «русской весны» и начала проведения СВО на Украине имеют одно общее – причиной роста стала внешняя политика Кремля. Речь не о том, чтобы признать, что эти действия (внешняя политика) состоялись из-за попытки изменить внутривнутриполитическую составляющую «путинизма», испытывающего серьёзные проблемы, связанные с резкой утратой популярности внутри страны. Скорее, **Кремль получил выгодный для себя «побочный эффект».**

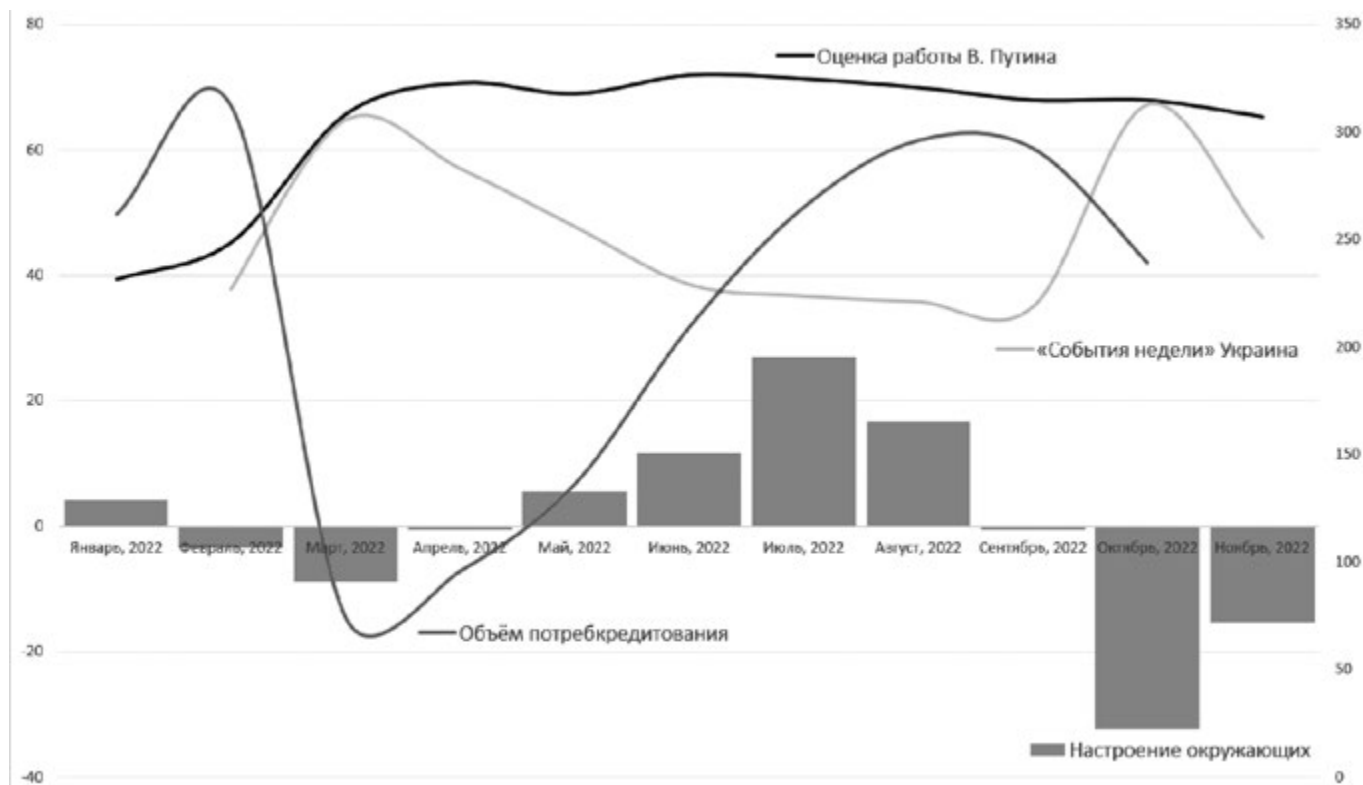
Если в случае «русской весны» 2014 года единение вокруг Кремля состоялось на базе эй-

График 1

Индекс одобрения деятельности Владимира Путина



СВО и россияне в 2022 году



фории, то в случае года нынешнего, единение выглядит более рациональным и построено на страхе (почти) войны Запада с Россией. И в данном случае, **Путин рассматривается большинством общества как единственный пастырь, способный сберечь свою паству. Но проблема в том, что «сберечь паству» не равно «улучшить пастве жизнь»** (гр. 2).

На невозможность этого указывает и динамика потребительского кредитования, которое является одной из «скреп» Кремля, делающая граждан зависимыми. Динамика этого года указывает на весьма значительную зависимость (данные ФОМ) настроений россиян, их внимание к происходящему на Украине и желанию кредитоваться. То есть, вера в Путина — это нерациональное желание найти почву под ногами, обрести хотя бы иллюзию устойчивости, но не вера в светлое будущее.

Более того, **с точки зрения цифр «Левады» нынешний консенсус, по цифрам не дотягивает до консенсуса «русской весны»**. В принципе, это может говорить о том, что сползание рейтинга от текущих максимумов будет более динамичным, чем во второй половине третьего срока Путина. (Оригинал текста писался в сентябре, а на графике ноября уже видно начало размашистых движений рейтинга). Но видится, что Кремль готов к этому. По крайней мере, на это указывает то усиление репрессивного механизма, в котором после полного разгрома несистемной оппозиции Кремль явно не нуждался. Сегод-

ня политическое поле оказывается практически стерильным. Общество деполитизировано и апатично. Вероятнее всего, что по мере ухудшения экономической ситуации в стране, граждане станут более зависимы от государства (социальные «плюшки»). А политика, отличающаяся от политики, проводимой Кремлём, становится всё более маргинальной в глазах большинства, нашедшего комфортный для себя и для Кремля общий тихий консенсус. Кроме того, наличие сверхрепрессивного законодательства делает любую попытку протеста чреватой.

«Путинизм» явно одряхлел с течением времени, как идеология, разделяемая и поддерживаемая обществом. Но это далеко не значит, что он ослаб с точки зрения силы — государство как инструмент подавления или, цитируя Ленина, «государство — аппарат насилия в руках господствующего класса» на сегодняшний день находится на пике своего могущества. Путин просто сменил фундамент своей поддержки с любви общества на силу репрессий.

И есть всего одна видимая причина для подобных манёвров. За событиями на Украине многие забыли о пресловутом транзите власти в 2024 году. Судя по всему, Кремль не просто об этом помнил, но и, как оказывается, подходит к этому процессу весьма подготовленным. В чём бы этот транзит не заключался — в передаче власти преемнику или в очередной победе на выборах в марте 2024 года.



• 1.4. Битва за Россию: состояние экспертных дискуссий в социальных медиа на данный момент. Эксперты об итогах 2022 года •

Завершается 2022 год. Эксперты подводят его итоги, и общий вывод из их рассуждений можно сформулировать следующим образом: «в мире и в России наступила определенная неопределенность». Другими словами, **всем уже ясно, что «по-прежнему жить не получится», а вот какой будет новая реальность, в точности не понимает никто.** Во всяком случае, ясно, что:

1) В 2022 году реализация «проекта глобальной пандемии и электронного концлагеря» была, по тем или иным причинам, как минимум, «заморожена». При этом все те же цели глобалистов продолжают решаться в рамках «климатической повестки», но не так напористо как в ходе «пандемической». Плюс объявление России «врагом Запада» и виновницей всех издержек, которые проявляются в ходе глобального переформатирования международных политических и экономических отношений, во многом делает пока не нужной использование «пандемической повестки» для прикрытия планов глобалистов;

2) В любом случае, очевидно, что ставка сделана уже не на гибридную, а на настоящую «горячую войну». И в рамках этой войны повестка «отмены русских и России», «исключения России из современности», судя по всему, используется различными глобальными центрами силы в своих интересах. Например, «русский фактор» определенно играет роль «тарана» со стороны «партии многополярного мира, реального производства и регионального авторитаризма». Данный фактор подразумевает сохранение ци-

вильзаций, национальных государств и культур в противовес планам глобалистской финансово-посреднической «жабы»;

3) На наш взгляд, именно «многозначное» пересечение и столкновение различных империалистических интересов в глобальном масштабе позволяет РФ удерживать определенную экономическую стабильность. Более того, специалисты в области финансовой политики утверждают, что в случае успешного проведения Кремлем политической линии, нацеленной на экономическую самостоятельность от Запада, экономика России имеет потенциал для роста;

4) С позиций же «партии глобального спекулятивно-финансового и цифрового порядка» Россия, очевидно, рассматривается как «жертва» и одновременно «ресурс» для удара по Китаю. Об этом говорится открыто (в том числе и В. Путиным). Важно отметить: в самой Российской Федерации и властных и окол властных кланах в текущий год достаточно четко проявилось размежевание интересов представителей обеих «глобальных партий». При этом, ожидаемые кадровые решения по «зачистке» отъявленных и наиболее деструктивных представителей глобалистов в Москве пока так и не приняты, хотя и ожидаются уже давно;

5) Столкновение между указанными «партиями», а также «война всех против всех» в РФ становятся все более острым и публичным явлением. Однако «кульминация» событий еще не наступила. Таким образом, Кремль, бросив вызов существующему миропорядку, до сих пор не может внутренне структурироваться так, чтобы адекватно и системно отвечать на брошенные глобальные вызовы. КПРФ справедливо называет такую структуризацию «мобилизацией всех ресурсов страны». Сделать это все равно придется: альтернативой являются распад и хаос по послефевральским «лекалам» 1917 года. Понимая это, различные «центры силы» внутри РФ спешно мобилизуют свои ресурсы. Более того, накачиваются и силовые ресурсы: пример – создание в регионах «центров спецназа»;

6) СВО стало своеобразным международным аудитом выстроенной при Ельцине и Путине олигархической системы. По ходу СВО сделались явными последствия тотальной коррупции и беспомощности партии власти в ситуациях вызовов со стороны реальности. На наш взгляд, это связано с десятилетиями внедрения в РФ системы «иллюзий» и «симулякров», нацеленной на хорошие отчеты и создание положительного образа в СМИ, а не на реальные дела. К сожалению, эта проблема относится ко всем сферам жизни государства и общества;

7) Вместе с тем, СВО показала: **в России реально существует патриотически настроенное гражданское общество.** Во многом тяжесть обеспечения армии всем необходимым взяли на себя гражданские некоммерческие структуры («волонтеры»). При бегстве из страны существенного количества «продвинутых» и «креативных» жителей мегаполисов, **«глубинный народ» совершает самоорганизацию и постепенно осознает себя в качестве реальной силы;**

8) Вместе с тем, социальная **тревожность – апатия и агрессивность (как один из полюсов этого явления) в обществе нарастают. Очевидно, что проблема с социально-психологической реабилитацией миллионов граждан РФ** (не только военнослужащих) после психологических травм периодов ковида и СВО все зримее выдвигается на первый план в качестве **одной из главных задач государства и общества¹.** При этом государству и обществу придется все больше ресурсов отвлекать на противодействие последствиям этих травм, среди которых: преступления, экстремизм, бытовое, сексуальное насилие и т.д.

9) Отметим, что в данном **контексте назревает потребность постепенного перехода соответствующих НКО от либеральной «тусовки» к патриотически ориентированным лицам и структурам.** Ведь придется на фоне продолжающейся СВО и фактического расширения зоны боевых действий (удары по территории РФ) вести разноплановую работу в области помощи пострадавшим от боевых действий. Для этого, на наш взгляд, потребуются перестройка системы государственной пропаганды и воспитания, прежде всего, через **актуализацию убеждений, основанных на вечных ценностях, и соответствующих осмысленной сопричастности к судьбе страны²;**

10) На фоне роста потребности общества в патриотически ориентированных структурах **эксперты Администрации Президента открыто признают высокий электоральный потенциал КПРФ. Однако, вместе с тем, одновременно следует признать и усиление давления на партию, а также всевозможные попытки её «стреножить» и не допустить реализации потенциала КПРФ;**

11) Здесь мы вновь возвращаемся к тому, что **консолидация общества сегодня возможна только на основе синтеза традиционных ценностей (заложенных в основах русской цивилизации) и идеи социальной справедливости (закодированной в советской культуре).** Также

востребована идея **восстановления единой Державы в русле «русской реконкисты».** Впрочем, этот лозунг из уст Путина прозвучал впервые: **«Наша цель – в объединении русского народа»;**

12) Стоит отметить, что обозначенный нами вариант консолидации – является идеальным сценарием, который способен воодушевить народ, живущий в реальности «осажденной крепости». Однако, при сохранении в РФ нынешней ситуации с запредельным уровнем расслоения и несправедливости, политики в интересах «хороших олигархов», говорить о реализации даже элементов социальной справедливости не придется. Как и прежде, будут лишь эпизодические социальные подачки для сглаживания недовольства. Понятно, что отказ власти от реализации предлагаемой КПРФ модели (опора на традиционные ценности + социальная справедливость) породит новые атаки на компартию. В этом случае, как альтернатива распаду, Россию ждет **привнесение опыта политического выживания А. Лукашенко, что будет означать и усиление влияния Минска во внутривнутриполитической жизни России;**

13) СВО в конце 2022 оценивается многими экспертами (и называется Президентом) войной, причем это **уже явная гражданская война между русскими в РФ, ставшими ядром сопротивления «глобальному неолиберальному тоталитаризму», и русскими в Украине,** из которых в рамках масштабного социально-этнического «инжиниринга» достаточно эффективно пытаются сформировать **«антинацию на крови»;**

14) Очевидно, что на **этом фоне стала явной роль ряда олигархов (типа Р. Абрамовича) достаточно (но не до конца) успешно для себя пытающихся продать национально-государственные интересы России** и превратить СВО во «взаимное истребление российских и украинских пассионариев» ради «выгоды толстосумов и их партнеров». Впрочем **«ядро» российской «элиты»** (и лично Президент), судя по всему, **начинает осознавать, что «продают» и предают именно их** (по образцу ливийской, иракской и югославской «элит» времен М. Каддафи, С. Хуссейна, С. Милошевича). Поэтому эти представители «элиты» оказывают сопротивление «глобалистам», хватаясь за идеологию «русской реконкисты», как за соломинку. Правда, пока путинский лозунг **«Наша цель – в объединении русского народа»** не проработан ни программно, ни идеологически. Впрочем, как и его антиколониальные идеологические заявки, адресованные внешнему миру;

¹ Здесь мы видим и потенциал созидательной деятельности и для собственно участников СВО, часть из которых могут работать с молодежью и с такими же, как они сами, ветеранами и (или) жителями территорий, через которые прошла война.

² Основой здесь является переживание осмысленной сопричастности другому, семье, роду, народу, Родине.

15) Безусловно, позитивный итог: Россия все же сделала необратимый шаг, означающий вызов всему нынешнему «глобальному миропорядку» и своей же внутренней «структуре разлагающейся суррогатной стабильности». При всех потерях, которые несёт и будет нести страна, и при всех рисках, этот шаг уже привёл к моральному оздоровлению значительной части нашего общества и будет шаг за шагом увеличивать значимость здоровых, патриотических, созидательных сил внутри страны;

16) Позитивные итоги: возвращение на Родину ряда русскоязычных регионов Украины. При всех поражениях, общий военный результат первого года – пока в пользу России;

17) Среди, безусловно, негативных итогов года, выделим сдачу части Харьковской области и Херсона, – при всех возможных обоснованиях в духовно-нравственном (да и военном) плане это решение будет долго омрачать самосознание русского народа. И это в лучшем случае. Последствия могут быть очень серьезные;

18) Объективный итог: ход событий заставляет Кремль двигаться дальше и принимать ряд верных «непростых решений» как в кадровом плане, так и на фронте. Правда, нет никаких гарантий их своевременного и эффективного принятия. В этих условиях экономика должна стать мобилизационной, что невозможно без полноценной мобилизации, которая должна затронуть все сферы общества. Но пока партия власти боится этой общественной мобилизации и её очевидного последствия – политизации широких слоев населения;

19) Вопрос об **определении для России воодушевляющего образа будущего в этих условиях из постоянно обсуждаемого стал первоочередным**, и ответ на него, очевидно, будет дан в будущем году. Без такого образа России не выжить и победы не достичь. За это и идет серьезнейшая борьба, участие в которой принимает КПРФ;

20) Итак, подводя итоги 2022 года, можно утверждать: **«Ничего еще не ясно, хотя ясно все».**

Приложение

Эксперт **В. Гращенко** хорошо определяет базовые «структуры неопределенности 2022/2023»:

«**Главные ожидания 2023 года и возможные события, которые могут повлиять на внутреннюю политику России в будущем году:**

1. Подготовка к президентской кампании 2024 года, частью которой станет и кампания ЕДГ-23. Запуск трансфера власти (<https://t.me/thegraschenkov/3160>), определения сценария «консервативный»/«преемник».

2. Развитие ситуации вокруг СВО. Подготовка процесса мирного урегулирования (<https://t.me/thegraschenkov/3177>) или новая эскалация. Определение и фиксация целей и задач в связи с новыми обстоятельствами.

3. Запуск масштабных кадровых перестановок на федеральном и региональном уровне. Возможная замена ключевых игроков в административных и силовых структурах. Разморозка «губернаторопрода» (<https://t.me/thegraschenkov/3046>). Возможные громкие отставки, как средство «выпуска пара».

4. Определение структурных изменений в экономике (<https://t.me/thegraschenkov/3139>) России. Выбор стратегии по сдерживанию негативных последствий от санкций, определение монетарной политики. Прохождение развилки по усилению тенденций к контролю или либерализации рынков в конкуренции сценариев НЭП 2.0/новый Госплан.

5. Либерализация (<https://t.me/thegraschenkov/1583>) политического пространства на фоне избирательных кампаний или наоборот – усиление (<https://t.me/thegraschenkov/3116>) репрессивных мер по отношению к любым проявлениям несистемности.

6. Переформатирование оппозиции исходя из смены акторов, целей и задач. Усиление работы политических партий с повесткой и запросами «снизу» (исходя из новых протоблоков (<https://t.me/thegraschenkov/3179>), вроде «разочарованных патриотов» и «уехавших либералов»).

7. Возможное появление/усиление новых игроков на фоне трансфера, начиная от обозначившихся в этом году, вроде Пригожина, Кудрина (<https://t.me/thegraschenkov/3093>), Бута и т.д.

8. Усиление внутриэлитных конфликтов как на федеральном уровне, так и на региональном. Влияние избирательных кампаний на эти конфликты, например на выборах мэра Москвы и губернатора Подмосковья, давление на элиты (<https://t.me/thegraschenkov/3155>) Татарстана, продолжение нападков на Беглова, конкурентные кампании в Екатеринбурге и Приморье и т.д.

9. Возможное разрастание числа ЧВК альтернативных уже имеющимся и их влияние на политическое устройство.

10. Экономический спад и снижение бюджетных трат вместе с повышением социальной ответственности власти перед населением. Возможное напряжение отношений между региональным руководством и субъектами МСУ, которые будут переживать закат своих полномочий (<https://t.me/thegraschenkov/3015>) на фоне роста негативных настроений «снизу».



• 1.5. Реальные бедствия и страхопаника: климатическая повестка, пандемия и цифровизация* •

В мировой повестке проблемы **климатической повестки, пандемий и цифровизации, как показали события последнего года**, как мы видим, используются различными политическими силами и транснациональными корпорациями для обрушения как устоявшегося после Второй мировой войны миропорядка, так и вроде бы вечных традиционных ценностей. Если быть точными, климатическая повестка, пандемия новой коронавирусной инфекции и стремительное расчеловечивание под видом удобств цифрового мира – это уже не проблемы, а страхо-бедствия, обрушившиеся на современный мир. Представители Церкви нам разъясняют: бедствие – это слово в разговоре, который Бог ведёт с впавшим во грехи и отступившим от истины человечеством. Цель столь бедственного для человечества разговора – вразумление и исправление. Вплоть до последних времён, когда исправление уже будет невозможно, и тогда обрушившиеся бедствия станут судом Божиим.

Мне не дано давать толкования Откровений Иоанна Богослова. Помним, как и великий столп Православия Иоанн Златоуст ошибался, истолковывая апокалептически бедствия тогдашнего мира. Хочу надеяться, что всеми нами наблюдаемые бедствия – это все же очередное вразумление человечества, а не преддверие Страшного Суда. В связи с этим надо бы разделять реальные глобальные бедствия и страхопанику, нагнетаемую на человечество в явно корыстных интересах узких групп интересантов из «сильных мира сего».

На каком фоне мы наблюдаем нынешние как реальные бедствия, так и приступы искусственной

страхопаники из-за климатических, пандемических и цифровых проблем?

Средняя продолжительность жизни в мире выросла с 1950 по 2019 год на 22 года. Люди стали существенно лучше питаться, хотя проблема голода на этом фоне смотрится вопиюще. Если в 30-х годах прошлого века среднее потребление на одного человека составляло 2 100 ккал, то 2015 году на одного жителя Земли в среднем приходилось по 2 950 ккал в день. Глобальный показатель ВВП на душу населения вырос с 2 500 долларов США в 1980 году до 10 700 долларов в 2020-м. В 1970 году мировой автопарк насчитывал 250 млн машин, в 2019 году – 1,4 млрд. Население за это время выросло вдвое, а число автомобилей – чуть ли ни в 6 раз. В развитых странах последние десятилетия неуклонно сокращалось среднее годовое рабочее время: с 2 000-2 200 часов в 1950-м до 1 800-1 500 часов в 2019-м.

Накануне пандемии наш современник (особенно принадлежащий к странам условного Запада) получал доходов, имел благ и свободного времени значительно больше, чем предшествующие поколения. И как же современный человек в обществе потребления распорядился этим прибытком?

Уродливое потребление и развлечения. Туризм стал одной из ведущих отраслей, образуя весьма значимую долю мирового ВВП (10,4%). Количество полнометражных художественных фильмов в настоящее время оценивается приблизительно в 370 тысяч, а если посчитать ещё и короткометражки, сериалы и документальные ленты, получится более 4,7 млн видеоматериалов.

Интернет сам по себе может расцениваться как зона развлечения. Если человек пользуется интернетом вне работы, то он, скорее всего, или занимается шопингом, или развлекает себя. Разнообразием развлечения надо считать и непрерывное щебетание в мессенджерах и социальных сетях.

Громадное количество людей играет в видеоигры. Исследование 2020 года оценивает его в 3,1 млрд человек, что составляет 40% от населения планеты. Если в 2012 году 29% американских семей не имели детей, то в 2020 году – уже 57%. Мы видим, как поп-культура скатывается прямо в сатанинскую ритуалистику.

И вот на этом фоне пришел ковид, якобы глобальное потепление и электронный концлагерь всеобщей цифровизации.

Важно, чтобы все ответственные политические силы в такой ситуации потребительской деградации человечества своими смыслами и идеями обращались как к молодому поколению, а также

* Из выступления С.П. Обухова на международной конференции в Ташкенте «Климат, патогены и цифровизация – глобальные вызовы и традиционные ценности».

к инфантильным взрослым. Услышат ли, вопрос интересный. Но надо попробовать.

Климатическая страхованика. Вот модная климатическая повестка. Помимо реальных проблем мы видим больше страхованики. Более трети жителей Германии в ужасе от пропаганды грядущих климатических катаклизмов.

В России, верящих в климатические ужасы, в десять раз меньше. Как там, что русскому хорошо, то немцу – смерть? Итак, заметим, насаждается конкретный климатический страх. И этот климатический страх стал инструментом мировой политической конкуренции и соперничества.

Есть планета Земля, на которой мы все живём. Ей 5 миллиардов лет. За это время климат её многожды изменялся. Были похолодания, потепления, было даже несколько ледниковых периодов. В 17 веке в Западной Европе держались такие морозы, что можно было повсюду кататься на коньках. Прошли века, и там потеплело. Земля – живой организм.

И должны ли мы подыгрывать климатическим страхам? Нет, я за разумное природопользование. Но нельзя же повторять весь бред про вредоносный CO₂. Чем больше CO₂, тем сытнее растениям, которые, в свою очередь, дают пищу животным и человеку. И корова, против которой сторонники климатической повестки протестуют, выдыхая и вычавкивая углекислый газ и метан, создаёт пищу самой себе в виде травы и листиков.

Основная скрытая проблема в накачке климатической повестки. Тут главная цель – ограничить добывающую и перерабатывающую отрасли промышленности и усилить над ними международный контроль. То есть предлагаемые меры прямо направлены против нефтегазового комплекса России, которая находится на севере, в области холодного климата. И затормозить промышленное развитие самых серьёзных конкурентов западных монополий – Китая и Индии, более того, поставить под контроль всю мировую промышленность.

И, конечно, контролёрами будут организации, где наибольшее представительство у стран Запада во главе с США. Проблем с деньгами у них самих нет – долго ли напечатать «зелёные» бумажки. Но они готовятся сами собирать мировые взносы за «дым», идущий из других отечеств.

Новая проблема – «дети цифры». Борясь с постоянными приступами страхованики, человечество не осмысливает другую беду – растёт компьютерное поколение. Дети цифры, цифровые дети. Они ушли от слова, не умеют связно говорить, писать, излагать свои мысли. Так они ушли от Слова. А цифра... впрочем, мы знаем, что такое цифра.

Обращаясь к политикам, которые успели учиться в школах, техникумах, вузах, которые посещали кружки и клубы по интересам, хочется восклик-

нуть: люди добрые, нас снова обманывают. Мифами об истончении озонового слоя, парниковом эффекте, необратимом изменении климата. Если говорить о цифровизации, искусственном интеллекте, то есть массовом внедрении киберфизических систем в производство и обслуживание человеческих потребностей, включая быт, труд и досуг, то в общем виде это не просто проведение политики, приводящей к дополнительному перераспределению богатств. Это, по сути, полная перестройка существующих мировых структур и институтов, человеческих отношений, создание «человека потребляющего», покушение на неповторимую личность человека, исключение его из производственного процесса.

Конечно, никто не может стоять на пути прогресса. Но вся проблема, в какие производственные отношения вплетен этот прогресс. В условиях эксплуатации человека человеком возникает не просто угроза уничтожения рабочих мест, когда миллионы людей будут выкинуты на обочину жизни, а благоденствовать смогут избранные, имеющие контроль над этими системами. Идет усиление всех процессов расчеловечивания.

Самое главное – это удар по молодому поколению. Именно в школе происходит сейчас разрыв поколений, распадается связь времён. Если вы попросите нынешнего школьника умножить 7 на 8, он тут же судорожно начнёт нажимать на кнопки своего гаджета. Дети не могут прочесть наизусть хоть одно стихотворение Пушкина. Наши дети теряют память, утрачивают механизм запоминания.

Но память является связующим звеном между прошлым человека, его настоящим и будущим. Без нее человек не может познавать мир, а, значит, обучаться и развиваться. Началось всё с мобильных. Посчитал в метро: из 10 человек на против – 9 уткнулись в экран телефона. Рядом сидящие дети общаются между собой эсэмэсками. Теряется культура общения, которую Сент-Экзюпери называл «самой большой роскошью».

Либо социализация жизни, защита человека в человеке, либо фашизация и дальнейшее расчеловечивание. Вот что на кону, глядя на Европу и процессы, там происходящие. Ведь, по сути, разворачивается в западном обществе и захватывает наше, как часть глобального общества потребления, настоящая цивилизационная катастрофа, когда отвергаются традиционные ценности и усиливается эксплуатация человека человеком до пределов полного расчеловечивания этого самого человека. Вот, пожалуй, главные экзистенциальные вызовы, на которые обязаны дать ответы левые силы, мировое коммунистическое движение в 2020-х годах.



• 1.6. Россия-Запад: классовые корни «синдрома отмены» и борьба против расчеловечивания в условиях трансформации капитализма* •

Транзит мира в новую реальность – сквозная тема в интеллектуальных дискуссиях в 2022 году. Мы, эксперты и политики, постоянно задаем этот вопрос миру – *Quo vadis* / «Камо грядеши?» и, исходя из собственного понимания глобальных тенденций, даем ответы на него.

Что-то десять лет назад казалось туманным и непонятным, сегодня для экспертного сообщества, прогрессивных ученых становится все более очевидным. А очевидно – **стремительное переформатирование современного мира и человечества, осуществляемого глобальными центрами силы под собственные нужды. А эти нужды – сохранение господства транснациональных корпораций, давно переросших национальные государства, и управления мировым сообществом в условиях краха традиционной капиталистической модели развития.**

Можно сказать, что «золотой телец» вырос и превратился в очень прожорливого «глобально-го Быка». Но «кормовая база» резко сократилась. И для ее расширения необходима абсолютная власть над миром, пока в капиталистический рыночный оборот не включены ресурсы Луны, Марса, околоземного пространства. Кстати, небезызвестный Илон Маск только в этом видит спасение классического капитализма.

Все новации последнего десятилетия, начиная с кризиса 2008 года и ковидных ограничений, доказывают, что уже не существует «священного права частной собственности», «тайны вкладов», «свободной конкуренции», реальных «прав и свобод». **Все то, что декларировал старый либеральный капитализм, вместе с ним издыхает.** А сейчас под предлогом «потолка цен на российскую нефть» вообще отрабатывается технология создания всемирного картеля богатых стран потребителей сырья с директивными ценами на

источники существования развивающихся и догоняющих стран. По сути, **капитализм трансформируется в глобальную распределительную систему нацистского типа, обслуживающую интересы уже даже не «золотого миллиарда», а «золотого полумиллиарда» человечества** (страны Южной Центральной Европы уже не вписываются в этот клуб). И эти «золотые полмиллиарда», во главе с «бессмертными» существами с заменяемыми органами и «цифровой душой» будут жировать на фоне царства хаоса и архаики, в которые глобализаторы обрушивают или хотят обрушить остальное человечество.

А само человечество, кстати, в этих условиях планируется подсадить на «иглу метаверсов», то есть на наркотик «виртуальной реальности», в которой простой рабочий будет ощущать себя, скажем, «герцогом Бургундским», а простая уборщица – «леди Сансой». **Те, кто будет контролировать эти «виртуальные вселенные», получит колоссальную власть, сравнимую с властью работодателей.** И все это – уже не «фантазии конспирологов», а реалии наших дней и ближайшего будущего.

Я понимаю, что для замены понятию капитализма придумано много красивых эвфемизмов, а продукты его разложения и отравления человечества упаковываются в чудесные фантики борьбы не против эксплуатации человека человеком, а скажем, за «свободу» ЛГБТ, за «гендерное равенство» представителей сотни гендеров. Человечеству навязываются уродливые общественные явления, причем их обряжают во всевозможные «прогрессивные» и «современные» личины. В общем, чего только не делают глобальные трансформаторы, чтобы представить зло добром, а общественные экскременты и продукты распада в верхом прогрессивности.

Сегодня Россия как восточноевропейская, православная цивилизация, не отрекающаяся от своих исторических и духовных корней, подвержена процедуре исключения из современности, отмены и забвения со стороны глобальных трансформаторов человечества. Русские фактически объявлены изгоями 21 века.

Как недавно образно заметил российский культуролог Алексей Чадаев, после 24 февраля 2022 года (хотя процесс начался гораздо раньше) **мы всей страной переживаем «изгнание из рая». Но это был не библейский рай – это рай «новой старой религии «потреблятельства» (того же «золотого тельца»),** где, к сожалению, мы, русские, тридцать лет после распада СССР были

* Из выступления С.П. Обухова на международной конференции в Стамбуле «Транзит мира в новую реальность и традиционные ценности».

верными прихожанами. А теперь отлучены от этой либеральной псевдо-церкви.

Какой? Внешне она взяла многие признаки христианской. Точно также прихожане ходят к обедне по воскресеньям – только уже не в церковь, а в Торгово-Развлекательный Центр. Там происходит регулярный ритуал «святого» причастия – в форме закупки в супермаркете «хлеба и вина», превращённых в божественные продукты, благодаря рекламе в домашнем телевизоре. Рутинное повседневное медиа-потребление призвано выполнять ту же функцию, которую когда-то выполняла вечерняя и утренняя молитва у христиан или намаз у мусульман: регулярной синхронизации. Только уже не с Богом, а с культом «Современности», упакованной в форме важных новостей, в курсе которых обязательно надо быть, чтобы не отстать от жизни. Культ потребления и причастности к этой «Современности» – основа новой западной либеральной псевдо-религии.

В ней нет ни прошлого, ни будущего (а, значит, и полноценного настоящего). Есть тысячи «прошлых» – и все они являются сказочными киносюжетами; тысячи «будущих» – и все они тоже придуманы исключительно для вашего развлечения (что не исключает проявления в них мощнейших архетипов и «вспышек подлинности»). И есть только современность, в которой вы обязаны потреблять или быть изгоями, если не впишитесь в модные тренды.

Кстати, еще в 1862 году Герцен писал про **светский либерализм – «это конечная религия, только ее церковь не от иного мира, а от мира сего»**.

Советский коммунизм оппоненты могли обвинять в разных грехах, но все признавали в партийном «Моральном кодексе строителя коммунизма», в декларации коммунистического гуманизма «человек человеку – друг, товарищ и брат», христианскую первооснову. Нынешняя же **либеральная квази-религия «современности»** – это **расчеловечивание, дегуманизация, так как либерализм «обожествляет» систему эксплуатации человека человеком и релятивистское отношение к любым традиционным ценностям**.

Да, Россию сегодня вычеркивают из этого псевдо-рая современности. Но как ни парадоксально, нам, депутатам российского парламента, стало легче проводить решения в защиту традиционных ценностей и патриотических устремлений. А ведь еще недавно защита КПРФ советского наследия и патриотических ценностей обзывалась как проявления «красно-коричневости». Ведь теперь у многих спала пелена либеральных мантр с глаз. Да, пока в Государственной Думе не удалось провести решения, ограничивающие произвол

олигархии, возвращение народу его богатств, отнятых грабительской приватизацией.

Да, теперь можно говорить об активной роли Государственной Думы в законодательной защите традиционных и патриотических ценностей. И здесь, мы, депутаты-коммунисты, постоянно напоминаем о советском опыте.

Например, о конституционных поправках, определяющих суть брачного союза. Кстати, в современной российской Конституции было восстановлено то, что было записано в Советской Конституции РСФСР 1978 года, которую расстреляли из танков в 1993 году под лозунги о защите либеральных ценностей и возврата России в «цивилизованный мир».

Мы только что приняли во втором и третьем чтениях законы о запрещении для иностранцев использования суррогатного материнства, а также для российских одиноких мужчин. Это позволит предотвратить торговлю нашими детьми, защитить малышей от ситуаций, когда они попадают в однополые пары или становятся жертвами преступлений, в том числе продажи на органы. За период отсутствия этого законодательного регулирования за рубеж из России было вывезено 45 тыс. детей и судьба их не известна. Теперь этому будет положен конец. А ведь, когда КПРФ впервые предлагала подобные решения нас просто травил «прогрессивная либеральная общественность».

Совсем недавно депутаты Государственной Думы приняли законопроект, направленный на запрет распространения материалов, пропагандирующих нетрадиционные сексуальные отношения или предпочтения. Пропаганда будет запрещена среди как несовершеннолетних, так и взрослых. Также запрещается пропаганда педофилии и смены пола.

Да, мы понимаем, что **нередко борьба с «гей-пропагандой» в нашей стране выглядит, как попытка перевести «классовые конфликты», в «гендерные»**. Кстати, на Западе идёт аналогичная «работа». **Борьбу за социальное равенство и справедливость подменяют гендерной повесткой**. Поэтому мы не заикливаемся только на критике лже-гендерной, климатической и ЛГБТ проблематики, так как **считаем право на достойный труд и справедливое будущее, тягу человека к социальной справедливости одной из фундаментальных традиционных ценностей**.

Наше, представителей КПРФ, понимание сути принимаемых решений в защиту традиционных ценностей исходит из общедемократических и гуманистических идеалов. **На наш взгляд, ЛГБТ и феминистический дискурс – это просто навязывание одного из базовых видов дискриминации**. Ведь по логике адептов ЛГБТ-свобод, воз-

возможность иметь детей, продолжать род, традиции и передавать свой социальный опыт новым поколениям становится в «новом дивном мире», который нам навязывают «клаусы швабы» и прочие давосские мудрецы, привилегией для избранных. Все это, по сути, один из способов утилизации «лишнего» человечества. Право на жизнь и право на продолжение рода – базовые для человека. Без них дискуссии обо всем остальном бессмысленны.

Сегодня мы от **представителей западного мира слышим о желательности ограничения численности человечества до 1 миллиарда**, как это было в 1900 году. Кстати, Стэнли Джонсон – отец бывшего премьер-министра Бориса Джонсона еще 10 лет назад заявлял, что на Земле слишком много людей и надо сократить население максимум до одного миллиарда. «Продвинутые» эксперты нам внушают: *«Мир вошёл в новую мальтузианскую ловушку, и выходом из неё может стать только сокращение численности населения. Или – в более мягком варианте – переводение большей части человечества на режим безделья».*

Возвращаясь к Стэнли Джонсону. **В прошлом Британия использовала 5 каналов подобной «утилизации населения»:** ликвидация части населения путём широкого применения смертной казни; эмиграция граждан в Америку; вывоз осуждённых преступников; ликвидация части населения за счёт роста криминогенности общества и массовых убийств; ускоренное вымирание населения по причине болезней и сокращения продолжительности жизни.

Нам, депутатам КПРФ, понятно, что **навязывание человечеству добровольно-принудительной дискриминации в праве на продолжение рода под видом климатической повестки (рождение ребенка приводит к тому, что в атмосферу благодаря ему выделяется дополнительно 58,6 тонн углекислого газа!) и ЛГБТ- и фем-дискурсов сопровождается очередной волной бесчеловечности и дегуманизации общества.** Поэтому КПРФ, отстаивая свои программные социалистические принципы, защищает и фундаментальные общедемократические права граждан, которые в условиях идущей трансформации мировых отношений просто уничтожаются глобалистами. Нам понятна классовая основа идущих процессов расчеловечивания. И мы понимаем, что дилемма социализация или фашизация с каждым днем все острее. И тут КПРФ, международные левые и прогрессивные силы призваны собирать и объединять всех противников глобализации по-американски и навязываемого «давосскими мудрецами» тотального расчеловечивания по нацистским лекалам.

• 1.7. Ход СВО: промежуточные итоги •

Аналитики и политики все чаще подчеркивают, что почти год проведения СВО российской армии на Украине требуют анализа достижимости при данном состоянии госуправления и массового сознания, заявленных военно-политических целей СВО. Параллельно возникает вопрос о неизбежности смены формата самой спецоперации.

1. СВО, по сути, является строгим международным аудитом эффективности и дееспособности всех государственных систем Российской Федерации. Аудитом не просто конкурентоспособности сформировавшегося за последние тридцать лет постсоветского авторитарного режима, а способности его сохранить русскую, российскую национальную тысячелетнюю государственность.

2. Заявленные цели СВО – демилитаризация и денацификация Украины-АнтиРоссии – спустя девять месяцев со всей очевидностью далеки от реализации. НАТО и Запад в полной мере вписались в защиту киевского режима. Милитаризация его идет по нарастающей. А денацификация реализуется только на освобожденных территориях. На остальной подконтрольной территории Украины градус «антирусскости» и проявлений неонацизма еще более зашкаливает, чем в феврале 2022 года.

3. При этом санкции против РФ постоянно усиливаются, и дело дошло уже до введения элементов «нефтяного эмбарго» и «пололка цен на нефть», что является настолько беспрецедентным реформатированием глобальной экономики в пользу диктата потребителей и формирования глобальной распределительной системы, что ставит крест на классическом капитализме. Угрозу навязывания потолка цен и создания картеля потребителей на любые сырьевые товары почувствовали даже у монархий Персидского залива.

4. В любом случае, очевидно, что Москву с достаточно большой долей успеха пытаются вести по «югославскому сценарию», перемежая давление и угрозы (недавно МИД Франции объявил о начале процесса создания так называемого «Международного трибунала» в отношении РФ, а прокуроры из 20 стран начали консультации по поводу международного уголовного суда по России), и «похлопывания по

ПРОСТО ДЛЯ ПОНИМАНИЯ. С КЕМ СЕЙЧАС НА УКРАИНЕ ВОЮЕТ РОССИЯ:



плечу» (недавно та же Франция в лице **Ф. Макрона** заявила о необходимости «обеспечить гарантии безопасности России»). И эти «угрозы с похлопываниями» оказывались до настоящего момента эффективными с учетом сильнейшего влияния антинационально настроенных лиц и структур на политику Кремля, который зачастую просто выполняет роль инструмента США и глобалистов в достижении ими целей усмирения Европы как конкурента, формирования картелей потребителей и формирования глобальной распределительной системы взамен издыхающего классического капитализма.

5. Возвращаясь к военной составляющей ситуации, отметим, что СВО пошла ни по плану «А» (победные марши к Киеву, Харькову, Николаеву-Одессе с призывом Путина – «ВСУ, свергайте шайку наркоманов») и не по плану «Б» (скорые мирные переговоры), который лишь дал возможность НАТО в период переговорно-стамбульской передышки решить проблему снарядного голода ВСУ за счет складов бывших стран Варшавского Договора.

6. Для планировщиков СВО неожиданным оказалось не только упорное сопротивление ВСУ, но и одержанные украинскими войсками победы (т.н. события «харьковщины» и «херсонщины»). Хотя объяснение на поверхности – воюем сами с собой. С той стороны те же русские люди, хотя и с «промытыми мозгами», те же однокурсники по советским академиям, та же модернизированная Советская Армия, но под флагом ВСУ. В итоге **на фоне затянувшихся военных действий повсюду проявилась сверхжесткая реакция Запада, который активно использует повод СВО для обоснования и активного**

продвижения давно вынашиваемых целей глобального геополитического и экономического переформатирования мироустройства.

7. Эксперты отмечают дефицит для России серийного производства новых образцов оружия. Отмечается, что на фронте «мало стволов, мало снарядов и ещё меньше – обученных артиллеристов». Всё, что есть, стянуто по максимуму на небольшие участки фронта.

8. При этом за прошедшие месяцы волонтеры и региональные власти снабдили российские войска немалым количеством необходимых вещей и изделий, добившись паритета с противником, например, в области дронов. Только за декабрь и усилиями только инструкторского корпуса «Дронницы» на фронте появятся более 500 обученных операторов. Но этого не хватает, так как соответствующие действия в масштабе государства все равно являются определяющими. Крайне важным в этом контексте является решение вопроса эффективности контрбатарейной борьбы.

9. Действия Кремля в ходе СВО в интересах, как местных олигархических приказчиков глобальных элит, так и их хозяев уже привели через «перегруппировки» и «жесты доброй воли», на наш взгляд, к **катастрофической «потере лица» Российской Федерацией на международном уровне.** Потеря Харьковщины и фактически добровольное оставление суверенной территории России – Правобережья Херсона – и сам по себе факт обсуждения возможного оставления другой суверенной территории России в Запорожье являются в своем роде беспрецедентными в международном масштабе событиями и резко снижают статус Москвы

как субъекта силы. Возможно, поэтому страны ОПЕК + на заседании 04.12.2022 отказались принимать жесткие решения по снижению добычи нефти. Скорее всего, они ждут, выполнит ли Москва свои обещания об отказе от продажи нефти странам, установившим «потолок цен» или, как обычно, уступит, в очередной раз, уронив остатки своего авторитета.

10. Как ни парадоксально, за девять месяцев СВО по совокупности причин экономически Россия оказалось гораздо более устойчивой к потрясениям, нежели предполагали большинство экспертов. Возможно, дело в «откупных», как минимум, на 300 млрд. долларов, однако на данный момент российская экономика находится в достаточно стабильном состоянии. Вместе с тем, в условиях «войны на истощение», сценарий которой становится все более очевидным, **вопрос возможности перевода российской экономики на мобилизационно-военные рельсы остается открытым. Как не смогла решить эту проблему русская буржуазия (рябушинские, терентьевы, морозовы и др.) в 1914-1917 гг., так и современная российская олигархия демонстрирует аналогичную государственно-управленческую и идеологическую немощь.**

11. Сегодня становится очевидным фактом, что США активно провоцировали Москву на проведение СВО для решения своих более глобальных задач. Сейчас тема СВО прекрасно используется в интересах США. Очевидно, что **выгодоприобретателем с точки зрения экономики и политики на данный момент является именно Вашингтон** (хотя он тоже «ходит по тонкому льду», вступая в жесткий конфликт, в том числе, с «нефтяными» арабскими монархиями). Именно США уже захватывают газовый (и не только) рынок Европы, добиваются перевода в США европейских ТНК, расширяют НАТО и провоцируют конфликты в различных точках земного шара. **Позиция Китая при этом заключается в максимальном невмешательстве в конфликты с намерением «получить все», в том числе и за счет России.**

12. Здесь мы выходим и **на главный негативный итог «СВО»:** в настоящий момент правящая в России «элита» оказалась неспособной обеспечить адекватную защиту национально-государственных интересов России, и поэтому с военной точки зрения «СВО», являющаяся, по сути дела, полноценной войной, напоминает «Первую чеченскую» кампанию. Причем срав-

нение здесь – в пользу «Первой чеченской». На данный момент факты говорят **о необъяснимых без гипотезы измены ошибках в планировании СВО на первом этапе.** Напомним про постоянные утечки и слухи о гигантских средствах, выделенных на достижение лояльности региональных и местных администраций на Украине. В это же ряду необъяснимый **отказ от хотя бы частичной мобилизации весной/летом 2022 года,** когда о необходимости таковой и о неизбежности наступления ВСУ говорили многие и многие неангажированные эксперты). Здесь же – **сдача Россией Правобережья Херсонской области и «перегруппировка» из Харьковской.**

13. Уже не только эксперты, но и представители режима (например, депутат от «ЕР», генерал Гурулев) открыто говорят, что **в российской армии не хватает необходимого для полноценной борьбы с противником имущества, а также допущены просчёты на ряде ключевых направлений ВПК** (включая, например, использование и производство дронов). Это системные сбои нынешнего олигархического режима, сродни такого же рода ошибкам царского режима и тогдашнего неэффективного в мировой конкуренции российского крупного капитала. Тогда сбои и провалы, приведшие к национальной катастрофе, пришлось устранять большевикам через проект СССР. Сегодня исправлять ситуацию, например, со снабжением воюющей армии, приходится патристически настроенному гражданскому обществу, которое, однако, по мнению некоторых экспертов, до сих пор сталкивается с существенным противодействием со стороны части чиновничества. Понятно, в этой ситуации очень много значит критическая патристическая позиция КПРФ, ставшей голосом «рассерженных патристов».

14. Очевидные нынешние провалы Системы в ходе СВО – одни из наиболее зримых проявлений влияния части российского олигархата на внешнюю и внутреннюю политику РФ. С нашей точки зрения, очевидно, что **сохранение этого вектора влияния может привести к обрушению РФ, несмотря на экономический, да и потенциально военный, запас прочности.** Потенциально очевидно и то, что при данном сценарии в повестку вносится вопрос о персональной ответственности и международного суда над руководством Российской Федерации, к чему уже ведется публичная подготовка.

15. С другой стороны, в окружении президента зримо проявилась и «партия осажденной крепости» или «борьбы до конца», мнение которой активно выражают такие фигуры, как Е. Пригожин и Р. Кадыров. Последний стал даже косвенным объектом угрозы со стороны глобалистов, которые были озвучены устами Папы Римского. Античеченские и антибурятские заявления Франциска могут быть **сигналом к предательской части российской «элиты» о необходимости «сдать» лояльные Кремлю национальные элиты и попутно попытаться сравнить русских патриотов (тот же ЧВК «Вагнер») с чеченцами, бурятами и т.д.** Кстати, высказывания папы Римского о чуждости чеченцев и бурятов русской культуре могут быть и намеком на желаемый для «коллективно-го Запада» раздел России с отсечением от РФ Сибири и Кавказа. О разработке такого сценария активно пишут многие эксперты (например, Л. Вершинин). И можно полагать, что с этим вполне может быть согласна компрадорская часть московской «элиты», проталкивающая сценарий «капитуляции и транзита» с отстранением от власти В. Путина. Очевидно, что **эта часть «элиты» должна стоять и за новыми попытками «договорняков/передислокаций».** И здесь маркером может стать **развилка, о которой пишут эксперты: или сдача российского Энергодара с ЗАЭС или, все же, решение отказаться от данного шага и идти до конца.**

16. С другой стороны, **в российском обществе проявилась и готовность преодолевать «выученную беспомощность».** Как мы уже отмечали, несмотря на бегство за рубеж сотен тысяч представителей «креативной молодежи», глубинная Россия «хмуро встала и пошла на войну». При этом **настрой на готовность воевать показывают миллионы российских мужчин из глубинки.** Важно подчеркнуть: мобилизация канализировала поднявшуюся в них тревогу, придала ей структуру. Более того, **в России оказалось реально существующим и дееспособным патриотически настроенное ядро гражданского общества, которое, как мы отмечали выше, взяло на себя значительную часть обеспечения российской армии жизненно необходимыми изделиями в условиях недееспособности тыловых структур МО и провалов в военно-техническом обеспечении армии.**

17. С другой стороны, тревога женской части общества все равно остается крайне высокой.

Более того, **женщины начинают всерьез интересоваться политикой** (равно как и многие ранее аполитичные мужчины). И всем им **нужен смысл, дающий основание для принятия смертельной угрозы своим близким.** Пока такого смысла и соответствующего образа будущего власть им не представила. Однако война властно требует этого, и данное требование постоянно становится все более императивным.

18. Формирующаяся на фронтах «новая опричнина» (назовем так эту группу влияния в конгломерате атомизированных центров влияния) и представляющие ее **интересы фигуры** в политической сфере (такие, как уже упомянутые выше Пригожин и Кадыров) **формируют серьезную силу влияния.** Одновременно, надо отметить, что **демонизация Пригожина и Кадырова отвечает интересам ряда международных акторов, включая некоторые «кланы» в США и Китае.** На данный момент «новой опричнине», как можно видеть, удалось, как минимум, удержать ситуацию вокруг Энергодара и вывести ситуацию к возможности выйти на вектор «безусловной войны за суверенитет». Важнейшую роль здесь может играть позиция Белоруссии во главе с **А. Лукашенко.** В этой связи вновь следует напомнить о катастрофичности сценария победы «белорусского майдана-2020» и еще раз подчеркнуть, что **те из российских «актеров», которые два года назад активно поддерживали «цветную революцию» в Белоруссии, сегодня, по сути дела, пытаются обрушить Россию.**

19. Следование вектору «войны за суверенитет до конца» (то есть за сохранение России) неизбежно приведет к непримиримому столкновению национально-государственных интересов России (и «новой опричнины во власти») и интересов партии капитуляции («раковой опухоли»). В данном контексте **неизбежной является и «зачистка» (попытка «зачистки») внутрисистемных либералов в РФ.** При этом при всех успехах в поддержании стабильности российской экономики в стране в любом случае неизбежны (как минимум, на определенном временном промежутке) проблемы социального характера.

20. В данной ситуации **КПРФ является единственной** (даже при гипотетическом создании «партии Пригожина-Стрелкова» из участников СВО) **федеральной политической силой в стране, защищающей и на-**

ционально-государственные интересы России, и социально-классовые интересы российских трудящихся. По большому счету, речь идет о **десятках миллионов патриотов, многие из которых сейчас «рассержены», а в случае социально-экономической турбулентности** (не говоря уже о гипотетических военных поражениях и (или) «перегруппировках») **будут рассержены еще больше.** Здесь же следует учитывать и **вероятность новой волны мобилизации при продолжении войны.**

21. Таким образом, у партии появляется возможность стать, как минимум, одной из политических структур, удовлетворяющих объективный запрос государства и общества (именно государства и общества) на **контрэлиту, основа которой, повторимся, формируется на фронте.** И здесь, по нашему мнению, даже потенциально существующая партия «Пригожина-Стрелкова» с ее вероятной «православной риторикой», может сосуществовать с КПРФ при условии полноценного перехода страны в режим мобилизации и «осажденной крепости». Хотя, конечно, **вариант полного перехода страны к гибридному варианту с использованием опыта функционирования режимов в франкистской Испании, Италии Муссолини и современного Ирана также не исключен.**

22. В любом случае, **при отказе от капитуляции** (а при катастрофическом варианте, то есть при варианте поражения, кардинальные изменения и «зачистки» тоже неизбежны, но ими занимался бы «условный Навальный») **власти придется идти на кардинальные реформы нынешней Системы с привлечением КПРФ и активных патриотических слоев общества. Вернее, идти на замену её на новую Систему, что потребует огромное количество и новое качество ресурсов, включая человеческие ресурсы. Да, проще выстраивать рядом с нынешней олигархически-бюрократической системой параллельную, мобилизационную модель. Но способны ли на это нынешний режим как «конгломерат «атомизированных «центров силы», удерживаемых вместе, по большому счету, только «фактором Путина», и прикормленная олигархия? В любом случае, КПРФ призвана оказывать давление в этом направлении на партию власти и пропагандировать свою патриотическую позицию в широких слоях общества.**



• 1.8. Прогнозы на 2023 год: зарплаты, нулевая инфляция, банковские вклады, цены на жилье, новые санкции и курс рубля •

Многим сегодня хотелось бы знать, как на фоне сложной геополитической и экономической обстановки в мире будет складываться их жизнь. Вырастут ли зарплаты, что будет с курсом рубля, на сколько доступны станут кредиты и какие еще санкции может принять Запад.

Курс рубля. Факторы, которые будут влиять на курс рубля, просты – это нефть, санкции и ситуация вокруг Украины. Они в течение 2023 года не изменятся. Максимум, что еще может произойти – это новая сильная волна ковида или какого-либо другого заболевания.

Цены на нефть и газ. Нефть будет зависеть от пандемии и от того, как будет развиваться или не развиваться конфликт на Украине. Возможны скачки до 120 долларов за баррель на пике спроса, поскольку ОПЕК+ по-прежнему придерживается политики приличного дефицита на рынке. На газ повлияет ситуация вокруг зимы в Европе. Цены на него будут двигаться в диапазоне от 900 до 2 000 долларов за тысячу кубов.

Банковские кредиты и вклады. Оставив на прошлом заседании ключевую ставку без изменений и выпустив достаточно позитивный базовый прогноз о возвращении инфляции к показателям 5-7% в 2023 году, ЦБ дал потребителям достаточно прозрачный сигнал – ситуация в экономике стабилизируется.

Заработная плата. В 2023 году в среднем оклады для сотрудников, которые работают по специальности с низким порогом входа, и для линейного персонала, вполне могут подрасти на 15-20%. Наиболее заметный рост зарплат будет там, где спрос повышенный. Например, в строительстве или среди автомехаников. Кроме того, гарантировано подрастут оклады и у бюджетников. Рост может составить в среднем 8-10%.

По материалам «Российской газеты»

РАЗДЕЛ II. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА





• 2.1. Итоги-2022 с точки зрения социологов: обзор данных ведущих центров по мониторингу ключевых сфер жизни российского общества •

ЦИПКР и Сектор социологического мониторинга Отдела по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ ведут мониторинг публикаций ведущих прорежимных аналитических центров страны. Традиционно предлагаем обзор динамики изменения социального самочувствия и отношения россиян к переменам в течение 2022 года в ключевых социально-экономических и политических сферах жизни российского общества.

I. Общественные страхи – коронавирус заменила СВО

Коронавирус: все еще в сфере внимания

По данным опроса 31% россиян болели коронавирусом, еще 12% – несколько раз. Каждый третий россиянин опасается заразиться коронавирусом (33%), не опасаются – 64%. **Относительное большинство опрошенных (40%) уверено, что пандемия коронавируса в России усиливается, 30% считают, что ситуация не меняется, и только 18% уверены, что она идет на спад. Также каждый третий россиянин считает, что большинство его знакомых и друзей испытывает тревогу из-за пандемии (31%).** 45% россиян утверждают, что соблюдают меры предосторожности, чтобы не заболеть коронавирусом; среди болевших сообщили об этом 50%.

По поводу эффективности прививок мнение россиян разделилось: 41% считает, что они защищают, 44% – что прививки от коронавируса

не эффективны. Также нет единого мнения и по поводу массовой вакцинации: 47% уверены, что она необходима в пандемию, 40% считают, что в массовой вакцинации необходимости нет. 56% россиян говорят, что привились от коронавируса, 43% этого не сделали. **Из числа сделавших прививку у россиян нет общего мнения по поводу дальнейшей ревакцинации: 33% планируют ее делать, столько же – не планируют. Еще 33% опрошенных сообщили, что уже ревакцинировались** (<https://fom.ru/Zdorove-i-sport/14780>).

Таким образом, несмотря на несколько лет пандемии, россияне все еще обращают значительное внимание на коронавирус: каждый третий испытывает тревогу, 40% считают, что пандемия усиливается, практически каждый второй принимает меры предосторожности. По поводу прививок, массовой вакцинации и ревакцинации у россиян нет единого мнения.

СВО: поддержка на стабильно высоком уровне, возрастает число сторонников переговоров при поддержке любого решения президента

Внимание к СВО остается на относительно высоком уровне: 27% следят «очень внимательно» за событиями вокруг Украины, еще 32% следят «довольно внимательно». 41% опрошенных следят без особого внимания или вообще не следят. После первых месяцев весной-летом наблюдался небольшой спад в интересе к СВО, достигнув к августу минимума. Пик внимания пришелся на сентябрь и был связан с мобилизацией. Тогда за ситуацией вокруг Украины следили очень внимательно 32% россиян – максимум за весь период. Респонденты из старшей возрастной группы (55 лет и старше) наиболее внимательно следят за событиями, связанными с Украиной: в этой группе внимательно следят 73%. В возрастной группе от 40 до 54 лет внимательно следят 62% опрошенных, в возрасте от 25 до 39 – 43%, от 18 до 24 – 42%.

К концу года обеспокоенность событиями на Украине возросла: 46% – очень обеспокоены (42% – в ноябре, 37% – в августе), 38% – скорее обеспокоены (как и в ноябре), достигнув уровня апреля. Пик же обеспокоенности пришелся на сентябрь-октябрь (56-58% были очень обеспокоены происходящим).

Поддержка российских ВС в Украине остается высокой (71%), однако произошло небольшое снижение к концу года: в декабре определенно поддерживал действия воен-

Таблица 1

Вы лично поддерживаете или нет действия российских вооруженных сил в Украине? (%)

2022 год	Определенно да	Скорее да	Скорее нет	Определенно нет	Затрудняюсь ответить
Февраль	48	20	8	15	9
Март	53	28	8	6	6
Апрель	45	29	8	11	7
Май	47	30	8	9	6
Июнь	47	28	11	9	5
Июль	48	28	10	8	7
Август	46	30	8	9	7
Сентябрь	44	28	11	10	8
Октябрь	44	29	11	9	8
Ноябрь	42	32	11	9	7
Декабрь	41	30	10	11	8

ных **41% опрошенных, в сентябре-октябре – 44%** (табл. 1). В целом, начиная с сентября, наблюдается снижение числа уверенно поддерживающих российские ВС (44-41% против максимума в 52% в марте и среднего показателя в 47% первой половине года). Доля неподдерживающих относительно стабильна и составляет 20-21%.

Наибольший уровень поддержки действий российских вооруженных сил в Украине характерен для тех, кто доверяет ТВ как основному источнику новостей (86%) и кто одобряет деятельность президента (82%), а также для опрошенных 55 лет и старше и составляет около 79%. Наименьший уровень поддержки наблюдается среди тех, кто не одобряет работу президента (24%). Также свою поддержку реже демонстрирует молодежь (59% среди респондентов 18–24 лет), а также те, кто не доверяет никаким источникам новостей или доверяет Telegram-каналам (около 60%).

Сторонников мирных переговоров в обществе по-прежнему больше, чем сторонников продолжения военных действий (50% против 40% в декабре 2022 года). Однако доля сторонников переговоров плавно снижается на протяжении двух последних месяцев после резкого роста в сентябре-октябре. При этом за переход к мирным переговорам чаще выступают молодежь, женщины и оппозиционно настроенные граждане (в последней группе желание мирных переговоров доминирует). За продолжение военных действий чаще выступают представители старших поколений, мужчины и сторонники власти. Но даже в этих группах нет единого мнения по данному вопросу.

Чуть более трети (34%) респондентов полагают, что такие, как они, несут моральную

ответственность за гибель мирных жителей и разрушения в Украине. 59% придерживаются обратной позиции. Это соотношение не изменилось с августа. В апреле соотношение было 28% против 65% (<https://www.levada.ru/2022/12/23/konflikt-s-ukrainoj-otsenki-dekabrya-2022-goda/>).

Преобладающими чувствами по поводу военных действий РФ в Украине остаются «гордость за Россию» (42%), «тревога, страх, ужас» (34%), «гнев, возмущение» и «шок» (по 11%). При этом по сравнению с мартом число гордящихся за Россию сократилось на 10%.

Оценка успешности проведения «спецоперации» держится на сентябрьском уровне: 54% считают, что она продвигается успешно, 32% – что неуспешно. При этом по сравнению с маем число сторонников первого мнения сократилось на 20%, второго – возросло на 15%. Сообщения об оставлении российскими войсками Херсона вызвали у респондентов «тревогу, страх, ужас» (24%), «шок» (17%) и «подавленность, оцепенение» (12%). Однако около трети (30%) не испытали никаких особых чувств в связи с этими новостями.

При этом в течение года постепенно нарастала уверенность, что военные действия в Украине затянутся: к ноябрю только 17% респондентов полагали, что военные действия продлятся до полугода (в августе таких было 24%). 64% респондентов считали, что военные действия будут длиться более полугода (в августе – 57%) (<https://www.levada.ru/2022/12/02/konflikt-s-ukrainoj-noyabr-2022-goda/>).

Среди всех опрошенных частичную мобилизацию поддерживали по данным октябрьского опроса 56% (24% – полностью поддерживают, 32% – скорее поддерживают), не

поддерживают – 38% (19% – совершенно не поддерживают, 19% – скорее не поддерживают). Наименьшая поддержка частичной мобилизации представлена среди самых молодых респондентов, москвичей, респондентов, считающих, что страна движется по неверному пути, и тех, кто не одобряет деятельность президента: в этих группах частичную мобилизацию не поддерживают 58%, 51%, 76% и 79% соответственно. Наибольшую поддержку высказывают респонденты 55 лет и старше, жители городов с населением до 100 тыс. человек, опрошенные, полагающие, что дела в стране идут в правильном направлении, и те, кто одобряет работу президента: среди них поддержка составляет 66%, 60%, 73% и 66% соответственно. При этом две трети опрошенных опасаются, что из-за боевых действий в Украине будет объявлена всеобщая мобилизация в России: определенно опасаются – 36%, скорее опасаются – 29% (<https://www.levada.ru/2022/10/27/konflikt-s-ukrainoj-oktyabr-2022-goda/>).

Преобладающими чувствами по поводу объявленной в РФ частичной мобилизации были «тревога, страх, ужас» (47%), «шок» (23%), «гордость за Россию» (23%) и «гнев, возмущение» (13%) (<https://www.levada.ru/2022/09/29/konflikt-s-ukrainoj-sentyabr-2022-goda/>).

Накануне референдумов 45% респондентов считали, что Херсонская и Запорожская области Украины должны войти в состав РФ, пятая часть (21%) полагала, что они должны стать независимыми государствами, 14% – что они должны оставаться частью Украины. Среди всех опрошенных 69% поддержали бы принятие данных областей в состав РФ по результатам референдума: 43% – определённо, 26% – скорее. Воздержались бы от этого шага 20% респондентов. Наименьшая поддержка принятия этих украинских областей в состав РФ представлена в группе 25-39 лет: доля тех, кто считает, что их надо принять, составляет 63%, тех, кто придерживается иного мнения, – 24%. Большинство опрошенных считают, что Россия должна поддерживать ДНР и ЛНР в восстановлении разрушенных зданий и инфраструктуры, противоположного мнения придерживаются 15% респондентов (<https://www.levada.ru/2022/09/02/obshhestvennoe-mnenie-o-budushhem-hersonskoj-i-zaporozhskoj-oblastej-ukrainy/>).

Россияне демонстрируют абсолютную информированность о проведении референдумов в ДНР, ЛНР и освобожденных районах Херсонской и Запорожской областей – в той или иной степени о них слышали 96%. **По мнению 77% информированных россиян, референдумы прошли**

честно, без серьезных нарушений (табл. 2). Уверены в обратном 11%. Примерно столько же затруднились с ответом/не отвечали на этот вопрос (12%).

Таблица 2

Как Вы думаете, референдумы прошли в целом честно, без серьёзных нарушений, фальсификаций, или нечестно, с серьёзными нарушениями и фальсификациями? (%)

Вариант ответа	Все опрошенные
Безусловно честно	43
Скорее честно	34
Скорее нечестно	5
Безусловно нечестно	6
Затруднились ответить / не отвечали на вопрос	12

Три четверти граждан положительно отнеслись к вхождению ДНР, ЛНР и освобожденных районов Херсонской и Запорожской областей в состав России (75%). Каждый второй заявил об этом с полной уверенностью – 52%. Нейтральные оценки высказал каждый восьмой (12%), негативные – 11%.

В отношении необходимости защиты населения ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей, даже если это осложнит отношения с другими странами, также преобладает позитивная оценка. **Считают, что Россия должна защищать интересы жителей этих территорий 83% граждан.** Противоположной позиции придерживаются 11%, 6% затруднились с ответом (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor-referendумы-v-dnr-i-lnr-itogi>).

С июля на 12% снизилось число респондентов, положительно оценивающих ход СВО. В то же время на 14% выросло количество россиян, считающих, что СВО идет неуспешно (33%). Еще 17% затруднились или отказались отвечать на вопрос. Доля тех, кто считает ход военных действий успешным, возрастает от младших возрастных групп к старшим. Если бы у россиян была возможность вернуться в прошлое и отменить решение о начале СВО, 33% опрошенных отменили бы это решение, 51% – нет.

Около половины опрошенных россиян (49%) поддерживают решение об отводе войск из Херсона, более четверти (27%) выступают против. Еще 22% затруднились с ответом.

По поводу дальнейшего хода СВО мнение респондентов разделилось практически поровну: 45% выступают за продолжение, 44% – за переход к мирным переговорам. 10% опрошенных затруднились ответить на вопрос. По-прежнему сторонников мира боль-

ше среди женщин (51% против 36% мужчин), а сторонников продолжения СВО больше среди мужчин (54% против 37% женщин). Среди респондентов до 45 лет большинство выступает за переход к мирным переговорам, респонденты старше 45 лет чаще говорят о необходимости продолжать военные действия. Также поддержка мирного исхода конфликта уменьшается с ростом дохода респондентов: 61% самых бедных респондентов выступают за переговоры, 29% за продолжение СВО, напротив, 61% самых богатых опрошенных поддерживают продолжение боевых действий, 26% склоняются к необходимости мирных переговоров.

Решение Путина о мирном соглашении поддержали бы 70% россиян, 22% не поддержали бы. Готовы поддержать гипотетическое решение Путина о начале нового наступления на Киев 57% опрошенных (60% в сентябре), 28% не поддержали бы решение президента. 26% респондентов затруднились назвать желаемые условия мирного соглашения. 18% поддержат мирное соглашение на условиях России, 17% при признании ЛДНР частью территории РФ, 13% согласны на любые условия.

Принять участие в СВО согласились бы около трети респондентов-мужчин: 23% за ту или иную сумму, 8% – бесплатно. При этом 40% опрошенных не согласились бы участвовать в военных действиях ни за какие деньги. 20% респондентов затруднились ответить на вопрос.

Большинство респондентов (62%) считают, что мобилизация была необходима. В то же время почти четверть (23%) уверены, что ее не следовало проводить. Позитивное отношение к мобилизации увеличивается по мере роста дохода респондентов. Если среди самых бедных опрошенных более четверти считают, что мобилизацию не следовало проводить, то среди самых обеспеченных таких лишь 15%. 45% опрошенных считают, что на самом деле мобилизация продолжается. 37% опрошенных уверены, что призыв окончен. Ещё 17% затрудняется ответить на этот вопрос.

Половина опрошенных (50%) считают, что вторую волну мобилизации проводить не следует. За продолжение мобилизации выступают 14% респондентов (табл. 3). Еще 35% затруднились дать ответ на этот вопрос. С возрастом доля сторонников второй волны мобилизации растет, а доля противников снижается. **53% опрошенных заявили, что в случае объявления второй волны мобилизации, они испытают негативные эмоции. О позитивных эмоциях сообщили 10% респондентов.**

60% респондентов считают, что официальным данным по потерям российской армии доверять нельзя. Около трети опрошенных (30%) придерживаются противоположного мнения. Чаще данным о потерях российской армии доверяют телезрители. **Наиболее популярным источником информации о СВО остается телевидение (40%).** Однако различные Интернет-источники в сумме составляют такую же долю. Среди них респонденты чаще всего ориентируются на Telegram-каналы (17%) и сайты интернет-СМИ (16%) (<https://russianfield.com/yubiley>).

Идею ввести 10% налог с дохода для жителей страны для проведения СВО поддержали бы лишь 28% от всех опрошенных, подавляющее большинство – 67% заявили, что не поддержат подобные меры. Сторонники СВО преимущественно не готовы за нее дополнительно платить (<https://russianfield.com/portret>).

Поддержка СВО выросла с февраля к середине марта с 59% до 69% и затем оставалась примерно на одном стабильно высоком уровне. При этом россиянам задавали проективный вопрос о СВО: отменили бы они ее или нет, если бы могли вернуться в прошлое и сделать это. Тех, кто отвечает на вопрос отрицательно, стабильно меньше, чем тех, кто поддерживает военные действия в рамках прямого вопроса. **Так, в марте не стали бы отменять СВО 57% респондентов, т. е. на 12% меньше, чем заявили о ее поддержке. В дальнейшем доля тех, кто не отменил бы СВО, оставалась почти неизменной до сентября и составляла примерно 55-57%. После объявления мобилизации доля тех, кто не хотел бы отменить СВО до ее начала, составила 51%, доля тех, кто отменил бы ее в прошлом, составила 31-33%.** При этом доля сторонников «отмены» возросла еще в мае. **Кроме того, респондентам задавались вопросы «Если Владимир Путин завтра объявит о начале нового наступления на Киев, Вы поддержите такое решение?» и «Если Владимир Путин завтра подпишет мирное соглашение и остановит военную операцию, Вы поддержите такое решение?». При**

Таблица 3

Как Вы считаете, необходимо провести вторую волну мобилизации или ее не следует проводить? (%)

Вариант ответа	Все опрошенные
Вторая волна мобилизации необходима	14
Вторую волну мобилизации не следует проводить	50
Затрудняюсь ответить	35
Отказ от ответа	1

этом явное большинство опрошенных (от 60% до 75%) поддержало бы любое из двух решений Президента. Если проверить «пересечение» этих двух вопросов, то выясняются интересные подробности. **Самая большая группа респондентов – это действительно те, кто приняли бы любое решение Путина (33% в июле и 39% в сентябре).** Другая заметная группа – те, кто поддерживали бы наступление на Киев, но не поддерживали бы мирное соглашение уже завтра (25% и 16% соответственно). Наконец, третья крупная доля опрошенных – это сторонники мира и противники наступления на Киев (23% и 27% соответственно). Таким образом, **уверенные позиции «за» и «против» занимают лишь немногие респонденты, примерно от одной шестой до четверти на каждую из них.** Относительное большинство же составляют те, кто примут и тот, и другой вариант развития событий. Искренне вовлеченные в события респонденты (с обеих сторон) численно лишь немногим превосходят тех, чья позиция является более гибкой. Вопросы о поддержке СВО (будь то прямые или проективные), о необходимости продолжать боевые действия или переходить к переговорам вынуждают респондента формулировать собственную позицию по проблеме, разумеется, с оглядкой на позицию, принятую в его социальной группе, законодательство и т. д. В вопросах о наступлении на Киев и мире завтра с респондента снимается «бремя власти», ответственность за принятие решения: оно подается как свершившийся факт, и участнику исследования остается лишь выразить свое отношение к этому факту. В таких условиях те, кто занимают ту или иную позицию независимо от поддержки Путина, остаются при своем мнении; те же, кто выражает поддержку СВО в рамках общего доверия Президенту, будут готовы принять любое из двух его противоположных решений. Таким образом, эти вопросы хорошо демонстрируют неоднородность поддерживающих СВО. Колебания долей в течение двух месяцев также показывают, что при такой постановке вопроса мнения россиян куда более пластичны, чем когда им приходится определяться с «решением» самостоятельно (<https://russianfield.com/statisticasvo>).

Таким образом, поддержка российских ВС в Украине остается высокой (71%), доля неподдерживающих также относительно стабильна и составляет 20-21%. Сторонников мирных переговоров – 45-50%. 54% считают, что СВО продвигается успешно, 32% – что неуспешно. Половина опрошенных (50%) считают, что вторую волну мобилизации проводить не следует. За продолжение мобилизации выступают 14% респондентов.

II. Экономическая ситуация: могло быть хуже

Санкции: не страшны, но импортозамещения в технологичных отраслях и автомобилестроении добиться не удастся

К концу года обеспокоенность западными санкциями незначительно ослабла. **Так, санкции совершенно не беспокоят 30% респондентов (в августе – 31%); не слишком – 30% (в августе – 26%);** довольно беспокоят – 20% (в августе – 19%); очень беспокоят – 19% (в августе – 22%). Таким образом, 60% россиян не беспокоят санкции. Наиболее обеспокоены санкциями респонденты старшего возраста (среди респондентов от 55 лет и старше таких 47%), а также люди невысокого достатка, которые чувствуют свою экономическую уязвимость и на ком в первую очередь должен был сказаться рост цен, вызванный западными санкциями. **С другой стороны, санкции также беспокоят москвичей (43%),** которые были больше других вписаны в глобальную экономику и поэтому должны были почувствовать на себе уход иностранных брендов, нехватку некоторых импортных товаров.

Большинство россиян (81%) отмечают, что санкции не создали для них больших проблем. Пик дискомфорта приходился на начало весны, когда первые санкции только были введены. Но уже к маю обеспокоенность спала. **По сравнению с маем практически не изменилась доля респондентов, отметивших, что санкции создали проблемы для них и их семей: очень серьезные – для 5% (как и в мае), довольно серьезные – для 13% (в мае – 11%), не создали серьезных проблем – для 27% (в мае – 33%), не создали никаких проблем – для 53% (в мае – 50%).** Респонденты, для кого санкции создали какие-либо проблемы, говорят прежде всего о росте цен (32%), исчезновении некоторых товаров, уходе брендов, проблемах с одеждой, запчастями, лекарствами (26%), запрете на поездки за границу, закрытии неба, отсутствии прямых рейсов в Европу (11%). В возрастных группах распределение идентичное. При рассмотрении ответов по размеру населенного пункта заметно отличие жителей Москвы от остальных категорий: москвичей больше волнует исчезновение некоторых товаров и брендов (47%) и ограничение поездок за границу (25%). Респондентов, которым «едва хватает на еду», более остальных групп волнует рост цен (38%), среди опрошенных, которым «хватает на одежду» и которые «могут позволить себе товары длительного пользования», эту проблему отметили 29% и 32% соответственно. При всем этом большинство россиян (70%) считает, что Россия

должна «продолжать свою политику, невзирая на санкции». По сравнению с весенними замерами число респондентов, придерживающихся этого мнения, незначительно снизилось (в мае таких было 75%) (<https://www.levada.ru/2022/12/15/obshhestvennoe-vospriyatie-sanktsij-zapada-noyabr-2022-goda/>).

Возникновения массового дефицита товаров скорее не опасаются 70% россиян, скорее выражают обеспокоенность по этому поводу – 28%. Распространено мнение, что российские компании скорее смогут заменить ушедших с рынка в последнее время иностранных производителей (69%). Полагают, что не смогут – 27%.

Россияне в подавляющем большинстве полагают, что российские производители скорее смогут заменить зарубежные фирмы в сегментах производства продуктов питания (94%), предметов гигиены (91%), бытовой химии (90%), строительных и отделочных материалов (86%). Чуть реже выражали мнение о возможности импортозамещения в производстве медикаментов и лекарств (смогут 69%, не смогут – 24%), в авиационной отрасли (66% против 22%), изготовлении промышленного оборудования (63% против 29%). Примерно половина граждан считают, что отечественные производители скорее смогут заместить иностранное медицинское оборудование (55%), треть считают, что это скорее невозможно (34%). **Мнение о возможности успешного замещения иностранных брендов в производстве бытовой техники и электроники высказывает также половина опрошенных (54%), 37% считают, что заместить товары в этой категории российские компании скорее не смогут.** В вопросе импортозамещения автомобилей и автозапчастей мнения разделились: 50% считают, что российские компании скорее смогут заменить иностранные, 40% – скорее не смогут (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/importozameshchenie-strakhi-i-nadezhdy>).

В то же время в России преобладает скептический настрой по отношению к функционированию ушедших компаний под новым названием и с новым собственником. При этом к практике переименования ушедших из России брендов опрошенные жители страны в большей степени относятся положительно (43%). Чуть реже высказываются о ней нейтрально (39%). Каждый седьмой не приветствует подобные изменения на российском рынке (15%). Позитивный настрой в вопросе функционирования западного бизнеса под новыми брендами в большей степени характерен для россиян более старших возрастов, в то время как молодежь 18-24 лет чаще других возрастных групп относится к данной практике отрицательно.

Восприятие ведения «старого бизнеса» под новым названием варьируется и в зависимости от уровня урбанизированности. Каждый второй житель села относится к нему положительно (47%), среди москвичей и петербуржцев таких чуть меньше, 39%. В сравнении с селянами среди жителей обеих столиц вдвое больше противников данной меры (25% против 11%).

Примерно каждый третий считает, что качество продукции после смены владельца не выросло, треть опрошенных затруднилась ответить, как именно меняется качество продукции (33%), и только каждый десятый полагает, что качество продукции после смены владельца в нашей стране выросло (11%) (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/svjato-mesto-pusto-ne-byvaet-ili-ob-ukhodjashchikh-i-ostajushchikhsja-brendakh>).

Чуть больше трети респондентов беспокоит прекращение поставок в РФ некоторых западных товаров (19% «очень беспокоят», 18% «довольно беспокоят»). При этом обеспокоенность по поводу ограничений на импорт воспринимается лишь немногим острее, чем в 2014 году. Ограничения на въезд в страны Запада беспокоят около пятой части респондентов, прежде всего тех респондентов, кто был в западных странах (такой опыт имеют около 20% россиян).

79% респондентов считают, что санкции не окажут негативного влияния на развитие России. При этом чуть более половины (55%) респондентов считают, что санкции укрепят страну и станут стимулом для ее развития, около четверти (24%) – что санкции никак не повлияют на развитие. 16% полагают, что санкции нанесут существенный урон России (<https://www.levada.ru/2022/09/07/sanktsii-zapada-2/>).

При этом после введения санкций 19% россиян отметили, что не ожидали их введения, а 32% опрошенных сообщили, что санкции оказались жёстче, чем они ожидали. Более половины россиян (среди людей с высшим образованием – 70%) полагали, что санкции скажутся на их материальном положении: 25% считают, что сильно (среди бедных – 40%). А 74% опро-

Таблица 4

А вы лично хотели бы или не хотели, чтобы экономические, культурные и спортивные связи России с Западом были восстановлены? (%)

Вариант ответа	Все опрошенные
Хотели бы	74
Не хотели бы	8
Затрудняюсь ответить	10
Не слышали о санкциях	9

шенных хотели бы восстановления экономических, культурных и спортивных связей с Западом (<https://fom.ru/Ekonomika/14709>) (табл. 4).

Таким образом, обеспокоенность санкциями и последствиями от них находится на уровне 2018 года, больше всего беспокоят санкции москвичей (43%)

Экономическая ситуация: оптимизм в самооценках при адаптационном потребительском поведении

Несмотря на санкции и проблемы в некоторых отраслях, россияне оптимистичны в оценках экономического положения, как собственного, так и страны в целом. **В частности, к началу зимы 23% опрошенных назвали свое материальное положение хорошим (19% в прошлом году)**, а с начала года, несмотря на санкции, они даже укрепились в этом мнении (гр. 1). **При этом число считающих свое материальное положение хорошим впервые с 2010 года превысило число считающих его плохим (19%).**

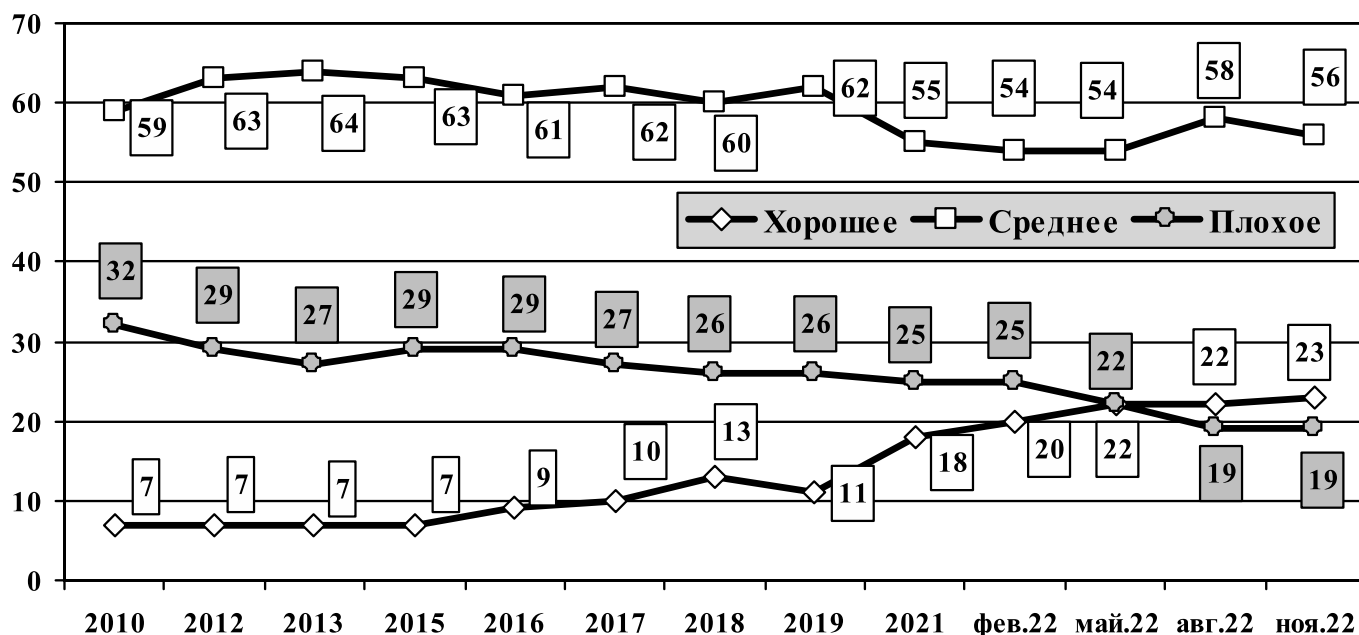
У 7% респондентов, по их словам, за последние два-три месяца материальное положение улучшилось. В августе же их доля достигала 14%, что также является максимальным показателем самооценки с 2007 года. Хотя эти цифры говорят не столько об улучшении материального положения россиян, сколько о переосмыслении экономической ситуации в целом и, возможно, более пессимистичных ожиданий, характерных для начала 2022 года, которые не оправдались. **При этом число отмечающих ухудшение материально-**

го положения резко возросло весной (37%), но к лету значительно снизилось и стабилизировалось на практически уровне прошлого года. Несмотря на это, пиковое значение, зафиксированное в мае, все же не превышает абсолютное значение всего периода наблюдений, отмеченное в 2015 году (46%). В августе ожидали улучшения материального положения в ближайший год 25-26% россиян, это максимум за весь период наблюдений. Однако к концу года ожидания снизились: 21% россиян считает, что их материальное положение улучшится в ближайший год. Считают, что ситуация в этом отношении ухудшится, 16% респондентов, достигнув показателя начала года. При этом в августе был зафиксирован минимальный показатель за весь период наблюдений (13%) изменений не ждут (<https://fom.ru/Ekonomika/14807>).

С апреля наблюдается положительная динамика и в оценке цен: если в ходе мартовского опроса высоким рост цен назвали 63%, то в апреле уже каждый второй – 52%, затем эта доля только снижалась. **В ходе сентябрьского опроса треть граждан оценила инфляцию как высокую (31%). Для сравнения, за аналогичный период прошлого года таких было вдвое больше – 60%. В октябре более трети опрошенных считали рост цен умеренным (38%).** Незначительной инфляцию назвал каждый пятый (21% против 5% в феврале 2022 года). **В результате индекс восприятия инфляции впервые за последние три года достиг минимума, составив 50 пунктов в октябре.** Показатель оказался весьма устойчив к внешним событиям: в марте текущего года его значение было аналогично декабрьскому 2021

График 1

У вас сейчас хорошее или плохое материальное положение? (%)



года (март 2022 года – 70, декабрь 2021 года – 71). В целом инфляционные ожидания ухудшились осенью в сравнении с весной-летом на 10-13%, однако они далеки от тревожных значений начала года. Так, индекс инфляционных ожиданий в сентябре находился на отметке 76 пунктов при максимуме, зафиксированном в январе, в 83 пункта. При этом он ниже аналогичного показателя прошлого и позапрошлого годов.

Более трети россиян указали, что СВО и западные санкции не оказали существенного влияния на их накопления (39%). **Каждый пятый признался, что на фоне этих событий сумма его накоплений снизилась (21%).** Приумножить капитал смогли 5% россиян (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/sberezheniya-i-vklady-na-fone-svo>).

В конце сентября и начале октября потребительские и сберегательные настроения определялись не экономическими, а политическими событиями: объявленной в России частичной мобилизацией. **В сентябре резко выросло число респондентов, считающих нынешнее время плохим для того, чтобы делать сбережения, что обусловлено не столько пессимизмом, сколько общей тревожностью. Этот спад превышает по своей силе падение, вызванное пандемией в 2020 году, что особенно заметно на фоне пика оценок, наблюдавшегося весной этого года.**

Оценивая объем сбережений семьи, около половины россиян (55%) определили его в пределах одного ежемесячного семейного дохода. Четверть опрошенных (24%) указали, что не имеют даже таких скромных сбережений (табл. 5). Среди тех, чьи сбережения не превышают один доход, медианный ежемесячный семейный доход составляет 40 000 рублей – соответственно, их сбережения находятся в пределах аналогичной суммы.

Чаще имеют сбережения респонденты в возрасте до 40 лет (таких 75%). Также обладателей сбережений несколько больше среди респондентов с высоким профессиональным статусом –

менеджеров, управленцев – 78% (<https://www.levada.ru/2022/10/11/sberezheniya-rossiyan-v-kontse-sentyabrya/>).

После падения в начале года потребительские настроения улучшились к лету и остались на том же уровне. То же самое можно сказать и о представлениях о текущем благосостоянии семьи. Продолжают расти ожидания от следующих 12 месяцев для экономики страны, но оптимизм в отношении следующих пяти лет несколько снизился. Происходящие изменения указывают на то, что россияне видят достаточно стабильное ближайшее будущее для своей семьи и страны в целом, возвращаются к привычному потребительскому поведению. Индекс крупных покупок по-прежнему остается ниже конца 2021 – начала 2022 года на 8%. Поэтому можно ожидать его дальнейшего укрепления. **В то же время долгосрочные ожидания, которые обычно представляют скорее общую уверенность в экономических перспективах страны, чем реальный прогноз на несколько лет, в августе развернулись и показывают снижение.** При этом на относительную стабилизацию экономической ситуации указывает индекс безработицы. Он показывает, что сегодня россияне меньше боятся потерять работу, по сравнению с апрелем этого года. В октябре заметно восстановление индекса потребительского доверия до февральских значений – 36 пунктов. В ходе ноябрьского опроса 70% россиян сообщили, что в их окружении нет людей, потерявших работу в течение последних 2-3 месяцев. Начиная с марта 2022 года, значения колебались в пределах 68-70%, что указывает на стабильность ситуации в этой сфере. В октябре он вернулся к домартовским значениям и составил 24 пункта, оценивали время как хорошее для кредитов 10% россиян, как плохое – 76% (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/potrebitelskie-strategii-rossijan-1>).

В целом можно говорить о том, что в наибольшей степени осложнилась жизнь наименее обеспеченных россиян – тех, кто

Таблица 5

Если сравнить сбережения вашей семьи со средним ежемесячным доходом вашей семьи, то они:

Вариант ответа	Все опрошенные, %
Меньше ежемесячного дохода семьи	27
Примерно равны ежемесячному доходу семьи	29
Равны доходу семьи за 2-3 месяца	10
Равны доходу семьи за 4-12 месяцев	3
Больше семейного дохода за год	2
Нет сбережений	24
Затрудняюсь ответить	6

стремился улучшить свое положение и найти любые возможности. Респонденты, чей доход позволяет отнести их к бедным слоям, стали заметно чаще отмечать, что им «никак не удалось приспособиться к жизни» (увеличение на 11% по сравнению с декабрем 2020 года) (<https://www.levada.ru/2022/09/13/>

potrebitelskie-nastroeniya-i-ekonomicheskie-otsenki-rossiyan/).

Уровень за кредитованности населения в феврале 2022 г. составлял 51%, то есть в семье у каждого второго россиянина был один кредит и более. Примерно столько же сообщили об отсутствии кредитов (47%) (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/potrebitelskie-strategii-rossiyan-1>).

В августе только 30% россиян считали, что их доход превышает необходимый прожиточный минимум. Происходит адаптация доходных притязаний к новым экономическим условиям. В августе 2022 года россияне отмечали, что в среднем им нужно зарабатывать 26,9 тыс. руб. в месяц, чтобы обеспечивать прожиточный минимум. В то же время средний доход в месяц за 2022 год составил 22,3 тыс. руб. Впервые за восемь лет сократилась разница между тем, сколько россияне получает, и суммой, которую они считают минимальной для поддержания приемлемого уровня жизни. Соотношение оценок «нормального» дохода и фактических среднедушевых доходов семьи также указывает на долгосрочный снижающийся тренд, который продолжился и в нынешнем году. **Сокращение дистанции между субъективными оценками доходов и реальными денежными поступлениями указывает на адаптационную линию поведения, которая усиливается в кризисные периоды последних лет – если считать таковыми предыдущую фазу конфликта с Украиной и Западом в 2014-2015 годах, объявление пенсионной реформы в 2018 году, пандемию и происходящую СВО.** Предыдущие исследования указывают на то, что нынешний этап приспособления россиян к меняющимся условиям жизни скорее стимулирует пассивную, выжидательную позицию (<https://www.levada.ru/2022/09/22/otsenki-urovnya-dohoda/>).

Практически две трети опрошенных согласны с мнением, что различия в доходах в нашей стране слишком велики (69%). За тридцать лет эта доля сократилась на 9%, но остается весьма высокой. Каждый второй считает, что государство должно сокращать разницу в доходах между людьми (55%), не видят такой необходимости только 14%. При этом согласны с мнением, что большая разница в доходах необходима для процветания страны, только 18% опрошенных. Не согласны с этим 54% опрошенных россиян, причем за 20 лет их доля значительно возросла (на 16% с 1992 года) (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/neravenstvo-dokhodov-monitoring>).

Таким образом, в оценках россиян преобладает оптимизм, как по отношению к экономи-

ческой ситуации в стране, так и к собственно-му экономическому положению, что, однако, свидетельствует не об улучшении материальной обеспеченности, а о значительном снижении претензионности и ожидании более негативных личных экономических последствий. После весеннего всплеска негативных оценок к осени ситуация стабилизировалась, в частности, только каждый третий считал инфляцию высокой. При этом, несмотря на практически восстановление индекса потребительского доверия, по поводу крупных покупок россияне по-прежнему занимают выжидательную осторожную позицию – это же наблюдалось и в предыдущие кризисы.

III. Внешняя политика: усиление негативизма в отношении Запада, при этом рвать связи россияне не хотят

Удовлетворенность итогами внешней политики страны выше, чем год назад

Внешней политикой в 2022 году были в среднем удовлетворены 59% россиян. Пик пришелся на март-апрель (64-63%), в последующие месяцы доля положительных оценок колебалась в диапазоне от 57% до 61%. Однако к концу года, в ноябре, значения вновь вернулись к январским (54% против 52% соответственно). Индекс удовлетворенности внешней политикой опустился в сравнении с весенними показателями на 10 пунктов (ноябрь 2022 года – 51 п.). Впрочем, он по-прежнему выше в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (ноябрь 2021 года – 45 п.) (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/itogi-goda-2022-politika>).

За последние три года доля ощущающих военную угрозу выросла на 10%, составив в августе 41% (31% в 2019 году). При этом каждый второй россиянин сообщил, что ее не существует (50%). На протяжении последних пяти лет (за исключением апреля 2018 года) индекс военной угрозы принимал отрицательные значения: это значит, что по ощущениям россиян военной угрозы скорее нет, чем есть (табл. 6). Минимальный показатель за этот период зафиксирован в августе 2019 года (-30 пунктов). Тогда военную угрозу ощущала треть россиян (31%), отрицали ее существование более половины (61%).

Сегодня главным источником военного нападения россияне считают США (62%, больше на 9% с августа 2019 года). Треть опрошенных назвала Украину (32%), в декабре 2018 года таких было почти вдвое больше (57%). Доля тех, кто потенциальным источником военной угрозы называет

Таблица 6

Существует или нет сейчас угроза военного нападения на Россию со стороны какого-нибудь государства? (%)

Вариант ответа	Июнь 2017	Апрель 2018	Ноябрь 2018	Декабрь 2018	Январь 2019	Август 2019	Август 2022
Да, существует	37	53	39	43	37	31	41
Нет, не существует	54	40	52	53	58	61	50
Затрудняюсь ответить	9	7	9	4	5	8	9
Индекс военной угрозы	-17	13	-13	-10	-21	-30	-9

Польшу, выросла за три года в 6,5 раза (с 4% до 26%), Великобританию – в 4,5 раза (с 4% до 18%). Доля назвавших Китай, наоборот, ощутимо снизилась (с 7% до 2%) (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/voennaja-ugroza-izvne-monitoring>).

Восприятие угроз от стран НАТО вернулось на «крымский уровень» 2014 года

Восприятие угрозы от стран, входящих в блок НАТО, выросло и вернулось на уровень марта 2014 года: 60% опрошенных полагают, что у РФ есть основания опасаться этих стран, чуть более трети (35%) считают, что таких оснований нет. При этом в ноябре прошлого года доля опрошенных, придерживающихся данных точек зрения, была примерно равной: 48% признавали основания России опасаться стран-членов НАТО, 44% – не признавали. **Кроме того, резко выросла доля респондентов, считающих, что у стран-членов НАТО есть основания опасаться России: если в ноябре 2021 года их доля составляла 36%, то в мае этого года – 60%. Нынешние значения – максимальные за все время измерений.**

По мнению респондентов, наибольшую угрозу представляет присоединение к НАТО Украины: 52% считают это «серьезной угрозой» и еще 19% «некоторой угрозой». Меньшую обеспокоенность вызывает возможное присоединение к НАТО Финляндии, Грузии и Швеции: около трети (30-34%) видят в этом «серьезную угрозу» и до четверти (23-25%) «некоторую угрозу». Около половины (48%) респондентов считают, что ситуация в Украине может перерасти в вооруженный конфликт между Россией и НАТО. При этом весной 2016 такой конфликт считали возможным около 20% респондентов.

29% респондентов не очень пугает возможность применения Россией ядерного оружия. У половины респондентов такая возможность вызывает довольно сильный страх (<https://www.levada.ru/2022/06/06/rossiya-i-nato-2/>).

Отношение россиян к США остается негативным. За последние месяцы неприязнь лишь немного ослабла. Доля положительных оценок

составила в ноябре 18% (в мае – 14%) опрошенных, отрицательных – 73% (в мае – 75%, хуже относились к США только в 2015 году). Также за последние месяцы несколько ослабло негативное отношение к Европейскому Союзу. 21% (в мае – 16%) респондентов относятся к ЕС хорошо, плохо – 68% (в мае – 69%, что также являлось одним из пиковых значений). Лучше всего к этим странам и США относится молодежь, хуже всего – респонденты 55 лет и старше. Отношение к Украине остаётся стабильно плохим: 20% опрошенных относятся к этой стране хорошо, 70% – плохо. **По сравнению с февралем-мартом оценки значительно ухудшились.** В отношении Украины более положительное отношение преобладает в молодых группах: 34% в группе 18-24 и 31% в группе 25-39 лет относятся к Украине хорошо. В группах 40-54 года и 55 лет и старше к Украине хорошо относятся только 21% и 15% соответственно. В отношении Турции и Грузии хотя и преобладает позитивное отношение, заметное число респондентов относится негативно (20% и 29% соответственно). **Лучше всего опрошенные относятся к Китаю и Беларуси.** Так, к Белоруссии хорошо относятся 92% россиян, к Китаю – 87%. **На фоне конфликта с Украиной и Западом отношение к этим странам достигло пиковых значений.** При этом в отношении граждан ЕС, США и Украины наблюдается та же иерархия, что и в отношении к самим странам. Однако отношение к гражданам заметно лучше, чем к странам в целом. **Так, при резко отрицательном отношении к США и Украине, отношение к американцам и украинцам неоднозначное. Около половины респондентов (48%) хорошо относятся к американцам, к украинцам – 68%.** Негативное отношение демонстрируют 40% и 23% соответственно. В возрастных группах существенных различий не наблюдается (<https://www.levada.ru/2022/09/06/otnoshenie-k-stranam-i-ih-grazhdanam/>).

Порядка 41% россиян были за границей. Из них только 2-3% посещали США, и по 13-14% были в странах Западной и Восточной Европы. Всего в совокупности в странах Запада хотя бы раз было порядка 20% респондентов. В других странах – порядка трети опрошенных. В целом по состоянию на август 2022 года за границей

были порядка 41% россиян. По сравнению с предыдущим замером (2018 год) эта доля выросла (<https://www.levada.ru/2022/09/08/poezdki-za-granitsu-4/>).

Россия – это Европа, хотя интерес к Китаю вырос

Число россиян, которые полагают, что Россия была и остается частью Европы, практически не изменилось по сравнению с результатами сопоставимого исследования, проведенного в 2016 году (64%, в 2016 – 68%) (<https://www.levada.ru/2022/05/25/rossijsko-amerikanskie-otnosheniya/>).

Если сравнивать Россию и Китай, по мнению 21% респондентов, более успешно развивается Россия, по мнению 68% – Китай. Причем эта точка зрения доминирует на протяжении всего периода наблюдений. 63% россиян уверены в помощи Китая в борьбе с последствиями западных санкций, 19% считают, что Китай в этом России помогать не будет. Большинство россиян (59%) уверено, что культурно и с точки зрения ценностей китайцы и россияне различаются очень сильно. Противоположной точки зрения придерживаются 30% россиян, причем за 7 лет еще больше укрепились в этом мнении (17% в 2015 году). Хотели бы съез-

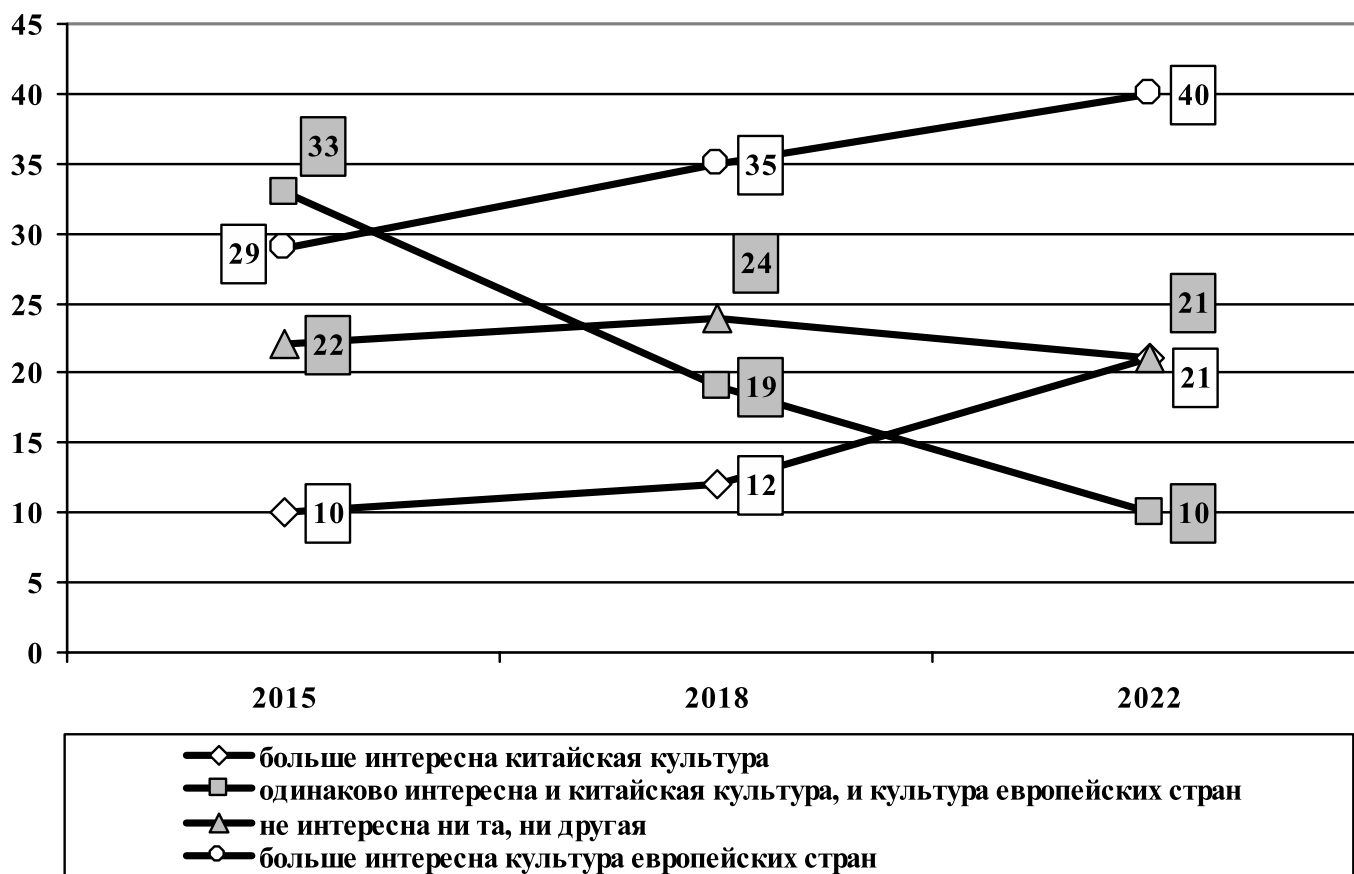
дить в Китай 48% наших сограждан, большинство же – 50% – не хотели бы, и это максимум за весь период наблюдений. Относительному большинству россиян (40%), как и в 2018 году больше интересна европейская культура, чем китайская (гр. 2), хотя интерес к последней вырос за последние семь лет (10% в 2015 году, 21% в 2018 году). Если бы выбор был между поездкой в Китай и в Европу, 36% россиян скорее отправились бы в Китай, 43% – в одну из европейских стран (<https://fom.ru/Mir/14752>).

71% россиян уверены, что Россия развивается успешнее Ирана. Однако при ответе на вопрос, кому живется лучше – жителям Ирана или россиянам, относительное большинство опрошенных (31%) склоняется к мысли, что россияне и иранцы живут одинаково. При этом в 2018 году так считало только 19% россиян, относительное большинство же признавало худший уровень жизни жителей Ирана по сравнению с россиянами. 57% россиян считают, что культура, образ жизни, ценности иранцев и русских различаются сильно, 20% – что не очень сильно (<https://fom.ru/Mir/14764>).

Большинство россиян считает, что нашей стране следует участвовать в саммитах «большой двадцатки» (57%), только каждый шестой думает, что участвовать в них не нужно. Основные аргу-

График 2

Если сравнивать, вам больше интересна китайская культура или культура европейских стран? (%)



менты в пользу участия в саммитах G20: необходимость проведения открытой внешней политики, необходимость России в статусе великой державы участвовать в решении мировых проблем, необходимость использования любой возможности для донесения своей позиции и мнения (<https://fom.ru/Mir/14804>).

Таким образом, россияне скорее не ощущают военную угрозу, чем чувствуют, что она есть. На фоне роста негативных оценок по отношению к США, странам Европы и Украине, положительное отношение к Китаю и Белоруссии достигло пиковых значений. За границей было меньше половины россиян, в том числе, в странах Запада – только 20%, в США – 2-3%. Несмотря на положительные оценки Китая, 60% россиян считает, что культурно и с точки зрения ценностей китайцы и россияне различаются очень сильно. И относительно большинству россиян, как и ранее, больше интересна европейская культура, чем китайская, и при возможности выбора россияне отправились бы все-таки в Европу, а не в Китай. Кроме того, две трети россиян по-прежнему считают Россию частью Европы. Индекс удовлетворенности внешней политикой опустился в сравнении с весенними показателями к концу года, однако все равно выше показателей прошлого года.

IV. Поствыборные настроения и желание вновь избрать Путина

Выборы: высокая информированность и рост доверия

Информированность россиян о прошедших региональных выборах высокая – 84% ответили, что знают или слышали об этом (80% в 2020 году). Слышат об этом впервые 16%.

Более половины россиян считают, что выборы в их регионе прошли в целом честно, без серьезных нарушений, фальсификаций (69% против 66% в 2020 году) (табл. 7). Противоположной точки зрения придерживаются 18% (24% в 2020 году). Россияне оценивают результаты прошедших региональных выборов в их ре-

гионе в целом как достоверные: по мнению 66%, они соответствуют волеизъявлению избирателей (61% в 2020 году). Считают, что результатам выборов доверять не следует 23% соответственно (28% в 2020 году) (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/regionalnye-vybory-2022>).

Таким образом, возросло число россиян, оценивающих выборы и результаты выборов как честные и достоверные.

О Путине: рост оценок одобрения и желающих переизбрания

В отношении президента сегодня преобладают позитивно-нейтральные оценки. Четверть респондентов описывают своё отношение к В. Путину как «симпатию», еще 19% – как «восхищение» (доля положительных оценок заметно выросла по сравнению с предыдущим замером, похожий рост отмечался в 2014-2015 годах). Еще 11% респондентов говорят о «нейтральном, безразличном» отношении к президенту, около трети (31%) не могут сказать о нём ничего плохого.

Согласно данным открытого вопроса, респонденты называют следующие основные черты, которые им нравятся во Владимире Путине: «честный, справедливый, упрямый, человек слова» (33% от тех, кто дал содержательный ответ), «опытный, компетентный, деловой, мудро решает вопросы, знает историю» (32%), «сильный лидер, держит всё в своих руках, харизматичный, царь, император, командир» (28%). Среди характеристик, по которым респондентам не нравится Владимир Путин, преобладают следующие: «плохая внутренняя политика, пенсионная реформа, наплыв мигрантов» (23% от тех, кто дал содержательный ответ), «забыл о народе, живёт своими/внешнеполитическими амбициями, помогает чужим, а не своим» (17%), «коррупция, мягкотелый, слишком добрый/мягкий/лояльный» (9%).

Общая мобилизация общественного мнения сказалась и на желании респондентов видеть Владимира Путина на посту президента России после 2024 года (табл. 8). Еще год назад ответы распределились практически по-

Таблица 7

Как Вы думаете, выборы в Вашем регионе / населенном пункте прошли в целом честно, без серьёзных нарушений, фальсификаций, или нечестно, с серьёзными нарушениями и фальсификациями?

(в % от числа указавших проведение выборов в их регионе / населенном пункте)

Вариант ответа	Сентябрь 2020	Сентябрь 2022
Безусловно честно, скорее честно	66	69
Безусловно нечестно, скорее нечестно	24	18
Затрудняюсь ответить	10	13

Таблица 8

Вы хотели бы или не хотели бы видеть Владимира Путина на посту президента России по истечению его нынешнего президентского срока, после 2024 года? (%)

Вариант ответа	2012	2013	2014	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Хотели бы	34	33	58	62	66	51	54	46	47	72
Не хотели бы	40	45	19	20	19	27	38	40	41	19
Затруднились ответить	26	23	22	19	15	22	8	14	11	9

ровну между теми, кто хотел этого и не хотел (47% к 42%). Сегодня же преобладают те, кто хотел бы переизбрания Владимира Путина (72% к 19%).

При ответе на вопрос «Почему многие люди доверяют Владимиру Путину» доля ответов «люди убедились, что он успешно справляется с проблемами в стране» выросла до 39% (в прошлом году таких было 22%). Похожая ситуация наблюдалась и в 2014-2015 годах. Соответственно, 31% респондентов считают, что люди доверяют В. Путину, потому что не видят, на кого еще они могли бы положиться (41% – в сентябре 2021 года). 26% полагают, что люди надеются на способность В. Путина справиться в дальнейшем с проблемами страны (27% – в сентябре 2021 года) (<https://www.levada.ru/2022/06/10/otnoshenie-k-vladimiru-putinu-5/>).

Таким образом, наряду с общей мобилизацией общественного мнения в отношении президента преобладают позитивно-нейтральные оценки, причем их доля значительно возросла по сравнению с предыдущим замером. Это сказалось и на желании респондентов видеть Владимира Путина на посту президента России после 2024 года: 72% против 47% в прошлом году.

СМИ: усиление влияния традиционных СМИ

Популярность основных источников информации практически не изменилась. В октябре телевидение как основной ресурс получения новостей отметили 64% респондентов (в марте – 69%, в мае – 64%, в августе – 62%, в сентябре – 65%). Из интернет-изданий, соцсетей и Telegram-каналов чаще всего узнают информацию о событиях в стране и мире 39%, 32% и 18% опрошенных соответственно. Резкий рост использования Telegram-каналов для получения новостей отмечался весной, с начала года их аудитория выросла втрое. Наименьшей популярностью ТВ как основной источник информации пользуется среди самых молодых респондентов, где его использует около трети опрошенных (37%). Для респондентов 18-24 лет более характерно уз-

навать новости из социальных сетей (60%) и Интернет-изданий (39%). Также именно в этой группе наибольшей популярностью, по сравнению с остальными, пользуются Telegram-каналы (33%). Чем старше респонденты, тем более популярно ТВ как основной ресурс получения новостей и соответственно менее популярны альтернативные ресурсы.

Как источникам информации более всего респонденты доверяют телевидению (49%), интернет-изданиям (17%) и социальным сетям (16%). По сравнению с прошлым годом доверие телевидению выросло на 5%, доверие интернет-изданиям и социальным сетям, наоборот, снизилось на 4% и 8% соответственно. В то же время телевидение потеряло 5% по сравнению с пиковым значением года, зафиксированным в марте. В целом в 2022 году доверие Telegram-каналам достигло максимума (14%) (<https://www.levada.ru/2022/11/03/osnovnye-istochniki-informatsii-rossiyan/>).

С начала СВО резко возросло потребление информации из традиционных СМИ, получение информации из Интернета при этом значительно сократилось. Так, если еще в феврале число тех, кто получает информацию из Интернета и традиционных СМИ, было практически одинаковым (46% против 45% соответственно), то в марте телевидение и печатные СМИ резко вырвались вперед: 53% против 38% (<https://fom.ru/SMI-i-internet/14705>).

Считают блокировки сайтов, соцсетей и приложений оправданной и необходимой сейчас мерой 31% опрошенных. Практически столько же (27%) россиян уверены, что блокировки не являются оправданными и необходимыми. Среди активных пользователей Интернета доля первых достигает 41%, вторых – 36%. Сторонники блокировки аргументируют свое мнение необходимостью борьбы с недостоверной информацией, негативом и негативными высказываниями в адрес России. Противники говорят, что блокировка бессмысленна, так как люди и так найдут нужную информацию, а также, что в принципе должен быть открытый доступ к информации. При этом относительное большинство опрошенных (38% и 51% среди пользователей Интернета) не считает, что

пользоваться сайтами, соцсетями и приложениями, заблокированными в нашей стране, недопустимо, предосудительно (<https://fom.ru/SMI-internet/14743>).

Таким образом, в 2022 году возросло получение информации из традиционных СМИ, сократилось из Интернета и социальных сетей. Кроме того, возросло доверие телевидению; Интернету и социальным сетям – снизилось. Доверие Telegram-каналам достигло максимума.

V. Проблемы социальной сферы: негатив преобладает

Здравоохранение: удовлетворенность качеством растет, однако негативные оценки преобладают

Сегодня государственные/муниципальные учреждения здравоохранения пользуются наибольшей популярностью у населения, в течение последнего года их посещали 59%. В частных клиниках бывала треть россиян – 31%. При этом 37% мужчин вовсе не обращались ни в одно медицинское учреждение в течение года, это в 1,8 раза больше показателя женщин. В течение года не посещали больницы и поликлиники чаще других также сельские жители (36%) и граждане со средним (40%) или неполным средним (38%) образованием. **Каждый второй среди тех, кто имеет опыт обращения в бюджетные медицинские учреждения за последний год, остался доволен оказанной медицинской помощью – 49%. Это выше в сравнении с данными 2019-2020 годов на 11%. Недовольны полученной медицинской помощью 23%, еще 27% отметили, что довольны лишь отчасти.** Портрет россиянина, довольного полученной в бюджетной организации медицинской помощью, – это молодой человек 18-24 лет (67%), со средним образованием (61%), довольный своим материальным положением (68%), житель Москвы/Санкт-Петербурга (61%), Центрального (56%) или Уральского федерального округа (58%). Портрет недовольного – житель села (26%) или небольшого населенного пункта численностью до 100 тыс. человек (29%), оценивающий свое материальное положение как плохое (36%), а также жители Северо-Кавказского федерального округа (40%).

Каждый третий россиянин оценивает текущее состояние отечественного здравоохранения оптимистично (34%): 21% убеждены, что российское здравоохранение сейчас догоняет по всем направлениям мировую медицину, еще 13% – что в каких-то областях уже удалось обогнать мировую медицину. Доля тех, кто выбрал вариант «не развива-

ется» составил 40%, то есть пессимистичные оценки на данном этапе преобладают. **Каждый четвертый не смог дать ответ на этот вопрос (26%)** (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/gosudarstvennaja-medicina-v-pogone-za-kachestvom>).

Таким образом, более трети сельских жителей и мужчин не посещали ни одно медицинское учреждение в течение года. Из числа обращавшихся, только половина россиян осталась довольна медицинской помощью, оказанной там. Относительное большинство опрошенных считает, что российское здравоохранение сейчас не развивается.

Образование: школа, прежде всего, должна давать знания и обеспечивать досуг

Подавляющее большинство опрошенных считает, что современная школа должна в первую очередь давать знания. Почти три четверти граждан ждут от нее организации досуга детей и обеспечения доступа к спортивным секциям, библиотеке, внеклассным кружкам (72%). Воспитание в учениках моральных качеств назвали 69%, обеспечение их учебниками и учебными материалами – 68%. В том, что школа должна участвовать в патриотическом воспитании молодежи, уверены 67%. Также школа должна побуждать детей к самостоятельному поиску новых знаний (66%) и эффективно организовывать работу учителей (63%). Чуть реже россияне отмечают важность попечительской и аттестационной функций школы – помощь детям из «проблемных» семей назвали 59%, оценку итогового уровня знаний у школьников – 58%. **Из новаций школьного учебного процесса больше всего поддержки и нейтрального отношения получила инициатива по поднятию флага и исполнению гимна перед учебной неделей: 59% относятся к ней положительно, 24% – отрицательно, еще 13% – безразлично. Чуть меньше граждан положительно относятся к урокам, посвященным событиям СВО России на Украине, – 51%, 37% относятся отрицательно, 5% безразлично** (табл. 9).

Таблица 9

Сейчас обсуждается несколько новаций, касающихся школ. Как Вы относитесь к следующим предложениям? Провести урок по СВО России на Украине (%)

Вариант ответа	Все опрошенные
Скорее положительно	51
Скорее отрицательно	37
Скорее безразлично	5
Затрудняюсь ответить	7

Во мнении граждан относительно инициативы проведения уроков истории с первого класса преобладают с небольшим отрывом отрицательные оценки: их дали 49% против 42% положительных, безразличными остались 6% (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/novacii-shkolnogo-patriotizma-za-i-protiv>).

Большинство россиян узнали о Болонской системе только в ходе опроса (69%), что-то слышали или знают о ней только 39% опрошенных. **Об отказе от Болонской системы в России большинство россиян также не слышали (59%). При этом отказ от Болонской системы кажется правильным 46% россиян, еще у 43% нет определенного мнения на этот счет** (<https://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/14736>).

Таким образом, от школьного образования россияне, прежде всего, требуют собственно выполнения образовательной функции, а также обеспечения спортивными секциями и кружками, и лишь затем – воспитания моральных и нравственных качеств и патриотизма, а из новаций школьного учебного процесса больше всего поддержки и нейтрального отношения получила инициатива по поднятию флага и исполнению гимна перед учебной неделей.

ЖКХ: необходимость капремонта и плохая работа

В многоквартирных домах проживает 75% россиян. **Из них 60% устраивает состояние подъезда своего дома, практически 40% – не устраивает. Не нравится, главным образом, отсутствие ремонта и плохая уборка в подъезде. Благоустройство двора устраивает 57%, не устраивает 40% россиян. В домах относительного большинства россиян (41%) никогда не делали капитальный ремонт, хотя с 2015 года их доля сократилась на 7%. Каждый четвертый россиянин отметил, что в их доме прошел капитальный ремонт менее 5 лет назад (24%). Кроме того, 52% россиян отметили, что их дом нуждается в капитальном ремонте (на 14% больше в 2015 году). Работой своей управляющей компании россияне довольны и не довольны в равной степени (47% – довольны, 45% – не довольны).**

Качество услуг ЖКХ хорошим назвали 49%, плохим – 41% респондентов. Основные претензии к услугам ЖКХ: отсутствие ремонта, высокие тарифы, плохое благоустройство. **Плату за услуги ЖКХ слишком высокой считают 57% жителей квартир, терпимой – 40%. Говорят, что никогда**

не задерживают оплату услуг ЖКХ, 75% россиян, проживающих в квартирах. 7% задерживают ее часто, 19% – редко; как правило, из-за нехватки средств (70%) (<https://fom.ru/Rabota-i-dom/14697>).

Таким образом, половина россиян отмечает необходимость в капитальном ремонте их многоквартирного дома, практически половина недовольна работой своей управляющей компании и качеством услуг ЖКХ.

Культура, патриотизм: мы сами забываем собственную культуру

Сегодня каждый второй россиянин считает, что влияние Запада ни при чем, и мы сами забываем собственную культуру (55%), треть же видит проблему в усилении влияния западной культуры (35%). За 22 года общественное мнение по этому вопросу не претерпело изменений (в 2000 году оценки распределились как 50% и 35%) (табл. 10). Общество достаточно единодушно в этом вопросе, но чаще других позицию о том, что мы отдаляемся от родной культуры, поддерживают молодые люди 18-24 лет (73%).

Таблица 10

Одни утверждают, что мы сами забываем собственную культуру. Другие считают, что Запад усиливает культурное влияние на Россию. С каким мнением – первым или вторым – Вы согласны? (%)

Вариант ответа	2000	2022
Безусловно с первым	28	19
Скорее с первым	22	36
Скорее со вторым	19	21
Безусловно со вторым	16	14
Затрудняюсь ответить	15	10

Мнение, что западная культура отрицательно влияет на художественные вкусы россиян, разделяют 44% граждан (36% в 2000 году). Поколенческие различия по этому вопросу максимальны: россияне 18-24 лет чаще других говорят о положительном влиянии (23%) или о неоднозначном (51%), а россияне старшего возраста, напротив, в 57% случаев видят отрицательное воздействие, эта позиция близка и активным телезрителям (54%). Только 9% россиян считают, что западная культура не оказывает никакого влияния на художественные вкусы россиян (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vliianie-zapada-i-rossiiskaja-kultura>).

Большинство россиян декларируют, что они являются патриотами своей страны (92%). **Уровень патриотизма в России остается на высоком уровне: в течение последних двадцати двух**

лет доля патриотически настроенных граждан не была ниже 80%. Осмысление патриотизма с годами меняется: в первой половине 2010-х доминирующим было понимание патриотизма как любви к своей стране (71% в 2010 и 72% в 2017 году). Со второй половины 2010-х начался рост восприятия патриотизма как деятельности, направленной во благо и для процветания страны, сегодня такое мнение гражданами высказывается в той же степени часто, что и любовь к Родине (по 50%). Сегодня россияне реже всего осознают себя патриотами из-за того, что считают свою страну лучше, чем другие – такая точка зрения по сравнению с 2014 годом сегодня встречается в два раза реже (12%, 24% в 2014), и из-за мнения, что у своей страны нет недостатков (4%).

Относительное большинство опрошенных (34%) не могут назвать событие, произошедшее за последние 10-15 лет, вызывающее у них чувство гордости. Среди тех, кто может дать конкретный ответ, лидируют присоединение Крыма и строительство Крымского моста (18%), защита Донбасса и признание ЛНР и ДНР (18%), спортивные достижения (8%). Еще 12% считают, что таких событий не было.

Практически половина россиян не может назвать значимые успехи нашей страны за последние десять-пятнадцать лет (48%), 11% считают, что таких не было. Среди таковых успехов страны 8% называют успехи ВПК, 7% – успехи в космической отрасли (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/patriotizm-segodnja-ljubiti-zabotitsja-i-zashchishchat>).

41% россиян считает, что для патриотизма никакого особого патриотического воспитания не требуется. На 10% больше – 51% думает, что для того, чтобы стать патриотом, нужно влияние патриотического воспитания. Однако среди возрастов 18-30 лет первая точка зрения превалирует. Соотношение этих двух мнений остается примерно стабильным за весь период наблюдений. Практически две трети опрошенных (65%) придерживаются мнения, что быть или не быть патриотом – личное дело каждого гражданина. Кроме того, по мнению относительного большинства, патриотом может быть человек, критикующий власть, не ходящий на выборы, предпочитающий иностранную литературу и искусство. Однако по поводу сочетания патриотизма с критикой власти мнение россиян изменилось значительно: если ранее только порядка 30% россиян отказывали человеку, критикующему власть, в праве называться патриотом, то с 2020 года доля таких значительно возросла (до 46% в мае), число же придерживающихся противоположного мнения за этот же пе-

риод сократилось с 64% до 48% (<https://fom.ru/TSennosti/14733>).

Назвать «символы России» из других эпох россиянам оказалось проще, чем вспомнить современников. Затруднились назвать фамилию из прошлого 25%, из настоящего – вдвое больше (56%). В первую тройку лидеров выдающихся личностей прошлого, по мнению россиян, вошли Александр Пушкин, Пётр I и Иосиф Сталин (21%, 20%, 17% соответственно). Далее с ощутимым отрывом в ответах фигурируют Михаил Ломоносов и Владимир Ленин (по 8%). Лидирует в народном рейтинге символов современной России президент РФ Владимир Путин (28%). На втором месте министр обороны Сергей Шойгу, его россияне называли в четыре раза реже (7%). Третью позицию занял министр иностранных дел РФ Сергей Лавров (5%). По мнению граждан, современную Россию символизируют преимущественно государственные деятели. **Несмотря на разнообразие названных в ходе опроса выдающихся личностей прошлого и настоящего, уровень фактических знаний граждан о вкладе России в мировую цивилизацию относительно невысок.** О том, что «отцом радио» является российский изобретатель Александр Попов, осведомлены две трети опрошенных (63%). Такой же уровень информированности россияне продемонстрировали в вопросе авторства романа «Преступление и наказание» – Фёдора Достоевского верно назвали также 63%. В меньшей степени граждане знают композитора, написавшего музыку к балету «Щелкунчик», – Петра Ильича Чайковского назвал каждый второй (52%). В общей сложности правильные ответы на все три вопроса дал каждый третий опрошенный (32%) (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/geroi-rossii-vchera-i-segodnja>).

20% опрошенных считают, что СВО разъединила российское общество. Обратного мнения придерживается 61% опрошенных (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/zhizn-po-svoim-pravilam>).

Таким образом, патриотами себя считают 90% россиян, при этом они не отказывают в праве быть патриотом человеку, критикующему власть. О том, что СВО способствовала объединению общества, заявляет 61% россиян, при этом каждый пятый считает, что она разъединила российское общество. Практически половина россиян не может назвать какое-либо достижение России за последние 15 лет, выдающихся личностей прошлого оказывается назвать проще, чем символы России современности.

VI. Динамика отношения граждан к государственным и общественным институтам – положительная

Государственные институты: рост оптимизма и одобрительных оценок

На сегодняшний день более половины россиян убеждены, что правительство страны сможет в ближайшее время добиться улучшений в стране (54%), каждый пятый заявил об этом с полной уверенностью (20% против 4% в 2012 году). Десять лет назад этот показатель был в 1,7 раз меньше – в 2012 году, несмотря на более благоприятную ситуацию, положительный ответ дала лишь треть россиян (32%). Четверть опрошенных сегодня придерживается противоположной точки зрения и не ждет от правительства улучшения положения дел в стране (27%). Еще 14% считают равновероятным позитивный и негативный сценарий, за 10 лет таковых стало в 2,7 раз меньше (в 2012 году – 39%). Таким образом, неопределенность в данном вопросе сменилась уверенностью благоприятному сценарию.

В то же время ожидания россиян относительно экономики менее оптимистичны. Так, относительное большинство опрошенных не верит, что экономическая ситуация в стране в ближайшее время изменится (42%). При этом мнения опрошенных о характере изменений разделились поровну: 26% ожидают ухудшения экономической ситуации, 24% – улучшения (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/dalshe-luchshe-rossijane-osituacii-v-strane-i-v-mire>).

В 2022 году деятельность президента России в среднем одобряли 75% россиян. До начала СВО показатель был минимален – 64-66% (январь – февраль), но в марте был зафиксирован рекордный скачок на 12%, в результате чего рейтинг приблизился к 80%. К декабрю он снизился до 74%, что на 13% выше в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (декабрь 2021 года – 61%). Доля не одобряющих деятельность президента за 12 месяцев снизилась на 10% – с 26% до 16% (январь и декабрь соответственно).

Средний уровень доверия Владимиру Путину в текущем году составил 78%. Динамика рейтинга доверия идентична динамике предшествующего показателя: как и в случае с оценкой одобрения, за месяц доверие выросло с 69% до 80%. В декабре 2022 года о доверии президенту России также заявили 78%. Уровень недоверия за прошедшие 12 месяцев сократился в 1,6 раза: если в январе отрицательный ответ давали 29%, то к концу года эта доля опустилась до 18%.

Удовлетворенность внутренней политикой также выросла – с 28% в январе до 50% в ноябре (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/itogi-goda-2022-politika>).

Рост одобрения деятельности президента, премьер-министра, правительства, губернаторов также отмечает Левада-Центр (*). Так, в декабре 81% россиян говорит об одобрении деятельности В. Путина на посту президента страны (71% в феврале и 65% в декабре 2021 года). Сопоставимо выросли положительные оценки деятельности Михаила Мишустина на посту председателя правительства: 71% респондентов одобряют (59% в январе), 23% – не одобряют. Работу правительства одобряют 68% респондентов (53% в январе), не одобряют – 28%. Улучшилось отношение к деятельности глав регионов. В декабре их работу одобряют 72% опрошенных, в декабре прошлого года таковых было 58%.

Уровень одобрения деятельности Госдумы также значительно вырос и оставался практически без изменений: в декабре одобрение высказали 57%, негативной оценки работы Госдумы придерживаются 37% респондентов (в декабре прошлого года соотношение было 41% против 57%). Таким образом, впервые с октября 2015 года доля тех, кто одобряет деятельность Государственной Думы, превысила долю тех, кто не одобряет. Уровень одобрения нижней палаты парламента сопоставим с показателями 2014 года.

По данным открытого вопроса (респондентов просили назвать несколько политиков, которым они больше всего доверяют) в декабре уровень доверия Владимиру Путину составил 43%, тем самым превысив показатель начала года на 10% и декабря прошлого года на 14%. Также отмечается рост доверия политикам – М. Мишустину (с 12% до 18% с февраля по декабрь), С. Лаврову (с 12% до 15%), С. Шойгу (с 12% до 13%) (<https://www.levada.ru/2022/12/22/odobrenie-institutov-i-rejtingi-politikov-2/>).

Общая консолидация общества после начала СВО вокруг власти привела к значительному росту рейтинга «Единой России». Так, к марту по сравнению с февралем рейтинг партии власти вырос на 8% и достиг 39%. К сентябрю рейтинг «ЕР» немного снизился и к концу года остался на том же уровне (36%). Уровень поддержки КПРФ снизился по итогам года до 11% (в феврале 2022 года – 13%). Электоральные рейтинги других политических партий практически не изменились. Рейтинг ЛДПР колебался на уровне 8%, достигая максимума в 9% в марте и в конце лета – осенью, рейтинги «Справедливой России-За правду» и «Новый людей» в среднем составляли 4%.

По данным ВЦИОМ о доверии Путину в декабре говорили 78% россиян, Мишустину – 61%, правительству – 49% (35% в январе). Одобряли деятельность Госдумы 49% (37% в январе). Рейтинг «Единой России» составил 37% (против 30% в январе), КПРФ – 10% (17% в январе), ЛДПР – 9%, «СР» – 6%, «Новые люди» – 5%. В отличие от «Единой России» и КПРФ рейтинги остальных парламентских партий не претерпели таких значительных изменений. Опросы ВЦИОМ также свидетельствуют о снижении рейтинга «ЕР» к концу года (41% в сентябре против 37% в декабре).

Таким образом, половина россиян думает, что правительство сможет в ближайшее время добиться улучшений в стране, однако по поводу улучшений в экономической сфере граждане не так оптимистичны. Уровень одобрения и доверия президенту вырос за год более, чем на 10%, удовлетворенность внутренней политикой – практически в 2 раза.

Общественные институты: рост доверия

Отмечается рост доверия основным политическим институтам: для президента – с 53% (в 2021 году) до 80% (в 2022 году), для правительства – с 33% (в 2021 году) до 55%, для Госдумы и Совета Федерации – с 25% (в 2021 году) до более чем 40% (в 2022 году).

После прошлогоднего снижения в этом году резко возросло доверие силовым структурам: так, армии доверяют 77% опрошенных (в 2021 году – 61%), органам госбезопасности 61% (в 2021 году – 45%), полиции – 41% (в 2021 году – 29%). Доверие к церкви и религиозным организациям вернулось на уровень 2014 года – 51%. Продолжает расти доверие СМИ: 27% в 2019 году, по 35% в 2020 и 2021 годах, 41% в этом году. Также значительно увеличилось доверие благотворительным организациям – с 36% до 49% (<https://www.levada.ru/2022/09/20/doverie-obshchestvennym-institutam-2/>).

Доля признающих влияние Русской православной церкви на различные сферы нашей жизни за последние 10 лет несколько снизилась. Как и в 2012 году, россияне отмечают влияние РПЦ в первую очередь на духовно-нравственное состояние общества (51%, 2012 году – 63%). Половина опрошенных также признает роль церкви в решении внутривнутриполитических вопросов; это единственная сфера, мнение о которой с годами не изменилось (2022 и 2012 годы – 50%). Около трети россиян говорят о влиянии РПЦ на их собственную жизнь (35%), в 2012 году об этом сообщал каждый второй (49%). Наименьший вес Русская православная церковь, по мнению россиян, имеет в международной политике (34%, в 2012 году – 43%) (<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/velikii-post-2022>).

С 2009 года россияне укрепились во мнении, что РПЦ следует заниматься проблемами веры и религии, не вмешиваясь в жизнь общества и государства (33% в 2022 году против 27% в 2009 году). Одновременно с этим выросло число сторонников мнения, что Церковь должна влиять на моральную духовную жизнь всего общества, но не вмешиваться в политику и государственные дела (с 43% до 45%), и снизилось число поддерживающих значительное влияние Церкви при обсуждении и решении проблем современного общества и государства (с 16% до 13%). Кроме того, за десять лет практически в два раза сократилось число тех, кто считает влияние РПЦ на общество и государство недостаточным и желающих ее более активного вмешательства (с 23% до 12%) (табл. 11). При этом число отмечающих, что православная церковь «слишком активно участвует в жизни общества, делах государства, и ей следовало бы больше внимания уделять духовным, нравственным вопросам», возросло с 19% до 31%. И сегодня эта точка зрения лидирует. Еще 30% считают, что православная церковь сегодня строит свои отношения с обществом и государством именно так, как и нужно (43% в 2012 году) (https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cerkov-i-obshchestvo-monitoring#_ftn1).

Таблица 11

А как в действительности сейчас складываются отношения между православной церковью и обществом /государством в нашей стране? (%)

Вариант ответа	2012	2022
Православная церковь сегодня оказывает недостаточное влияние на жизнь общества и государства, ей следовало бы активнее участвовать в обсуждении/решении важных для страны вопросов	23	12
Православная церковь сегодня строит свои отношения с обществом и государством именно так, как нужно: высказывает свою позицию, когда это действительно необходимо, и не вмешивается в вопросы, ее не касающиеся	43	30
Православная церковь сегодня слишком активно участвует в жизни общества, делах государства, ей следовало бы больше внимания уделять духовным, нравственным вопросам	19	31
Затрудняюсь ответить	14	27

71% респондентов относят себя к православным, 5% – к мусульманам и еще около 3% к другим религиям (прежде всего, к католицизму, протестантизму и буддизму). Еще 15% респондентов не относят себя ни к какому вероисповеданию и около 4% называют себя атеистами. За последние пару лет заметно выросло число россиян, которые не посещают религиозные службы; сегодня таких порядка 43%. При этом более-менее регулярно посещают религиозные службы порядка 9% респондентов (суммарное число тех, кто посещает службы хотя бы раз в месяц), этот показатель за последние годы снизился. Около половины (53%) респондентов считают себя религиозными людьми: 9% – очень религиозными (что более-менее совпадает с числом тех, кто регулярно посещает религиозные службы), 44% – в какой-то мере религиозными. Треть определяют себя как не слишком религиозных, 16% – как совершенно нерелигиозных. Данное соотношение остается в последние годы остается более-менее постоянным (<https://www.levada.ru/2022/05/16/religioznye-predstavleniya/>).

Поддержка мнения, согласно которому каждый настоящий мужчина должен пройти службу в армии, с 2019 года снизилась с 60% до 49%. При этом с 24% до 34% увеличилась доля тех, кто рассматривает службу в армии как долг, который нужно отдать государству, пусть это и не отвечает персональным интересам. Еще 13% полагают, что служба в армии – бессмысленное и опасное занятие, которое нужно стараться избежать (12% в 2019 году). 37% респондентов считают, что российская армия должна формироваться полностью на контрактной основе. В 2019 году такого мнения придерживались 31% опрошенных. Около половины полагают, что армия должна быть сформирована и по контракту и по призыву (в 2019 году – 49%), 14% – что по призыву (в 2019 году – 17%) (<https://www.levada.ru/2022/12/09/rossijskaya-armiya-4/>).

Таким образом, опросы свидетельствуют о значительном росте доверия всем государственным и общественным институтам по сравнению с показателями прошлого года. Похожие резкие изменения настроений наблюдались и в 2014 году. Наибольшим доверием сегодня пользуются президент, армия, органы госбезопасности, правительство и церковь. Половина опрошенных считает, что «каждый настоящий мужчина должен пройти службу в армии». Доля россиян, придерживающихся этого мнения, за три года снизилась с 60% до 49%. Около половины считают, что армия должна формироваться и по контракту и по призыву. При этом выросла доля тех, кто поддерживает полный переход к контрактной системе (с 31% до 37% с 2019 года).

VII. Социальные настроения и протестный потенциал: оптимистические ожидания и нежелание протестовать

Социальные настроения: оптимистические ожидания улучшения жизни в стране

По мнению 27% участников опроса, через полгода – год жизнь в стране улучшится; 18% полагают, что произойдут изменения к худшему, 28% перемен не ждут. Таким образом, после всплеска оптимистических настроений в первой половине года, к осени и зиме россияне стали настроены более пессимистично. Пик же оптимистических настроений пришелся на март – июнь: тогда 33-36% россиян ожидали улучшения жизни в стране в ближайшие полгода – год. Улучшения в жизни семьи в перспективе от полугода до года прогнозируют 30% россиян, 9% считают, что жизнь станет хуже, 37% – что она не изменится. Личные ожидания в целом соответствуют уровню прошлого года (33% в декабре).

В отношении более длительной перспективы россияне настроены более оптимистично. Так, в ближайшие три – пять лет улучшение жизни в стране прогнозируют 43% респондентов, 15% уверены, что жизнь в России станет хуже, 23% думают, что особых изменений не будет. Рост оптимистических оценок также произошел в начале СВО (21% в декабре 2021 года против 49% в марте 2022 года), продержавшись на том же самом высоком уровне в первом полугодии, снизившись затем к осени и оставшись на отметке 42-43%. Что касается жизни семьи, 44% полагают, что через 3–5 лет она улучшится, 9% – предвидят ухудшения, 25% думают, что всё останется, как есть. Как и в случае с ситуацией в стране, оптимистические ожидания резко выросли с началом СВО, опустившись затем к концу года (<https://fom.ru/Nastroeniya/14811>).

К концу года общественные настроения начали постепенно восстанавливаться после сильнейшего стресса, вызванного объявлением частичной мобилизации. Количество россиян, которые говорят о «прекрасном настроении» увеличилось до 12% (7% в сентябре, 10% в октябре), о «нормальном, ровном состоянии» – до 57% (45% в сентябре, 53% в октябре). Кроме того, снизилась доля тех, кто говорит о «напряжении и раздражении» (с 32% до 22%) и о «страхе и тоске» (с 15% до 9%). В целом баланс позитивных и негативных оценок в октябре составил 69% против 30% (в прошлом месяце – 63% против 36%, в сентябре – 52% против 47%). (<https://www.levada.ru/2022/12/20/obshchestvennoe-samochuvstvie-i-protestnye-nastroeniya-noyabr-2022-goda/>).

Большинство россиян считает, что России нужны перемены. Около половины хотели бы полномасштабных перемен, но по сравнению с прошлым замером количество таких респондентов снизилось. Прежде всего, опрошенные хотели бы повышения уровня жизни и решения социальных проблем, ухода в отставку различных чиновников, министров, депутатов, а также окончания СВО.

Около половины опрошенных хотели бы «решительных и полномасштабных перемен», около трети хотели бы незначительных изменений. Лишь 13% считают, что никаких перемен не нужно. По сравнению с последним замером, количество сторонников решительных перемен заметно снизилось (табл. 12).

По сравнению с предыдущим замером также несколько изменился список желаемых пере-

Среди предложенных проблем наибольшее беспокойство респондентов вызывают в первую очередь проблемы экологии: «плохую экологию, загрязнение окружающей среды, утилизацию мусора» (79% респондентов считают эти проблемы серьезными проблемами нашего общества), «уплотнительную застройку, вырубку парков, уничтожение зелёных насаждений» (74%) и проблему домашнего насилия (64%). Также чуть более половины (56%) опрошенных воспринимают как серьёзную проблему произвола правоохранительных органов. С февраля 2020 года незначительно выросла обеспокоенность проблемой домашнего насилия: с 61% до 64% (<https://www.levada.ru/2022/10/06/obshhestvennyye-problemy-i-yuridicheskaya-pomoshh/>).

Таблица 12

Как Вы считаете, нужны ли перемены в нашей стране? (%)

Мнение	2017	2018	2019	2022
Нужны решительные, полномасштабные перемены	42	57	59	47
Нужны лишь незначительные изменения	41	25	31	36
Никаких перемен не нужно, пусть все остается, как есть	11	10	8	13
Затрудняюсь ответить	7	8	2	5

мен, который формируется на основе ответов на открытый вопрос. Структура основных запросов осталась той же: преобладает установка на социально-экономическое благополучие (запрос на рост зарплат, решение социальных проблем, контроль за инфляцией), претензии к власти (запрос на смену власти, прежде всего, на нижнем уровне, но не только; на борьбу с коррупцией). Из наиболее значимых изменений – появление в первой тройке запросов – желания мирного урегулирования украинского конфликта.

Обращает на себя внимание, что запрос на идеологически окрашенные меры, как условно «патриотические», так и «либеральные», – невелик. Примерно одинаковое количество респондентов хотели бы «наведения порядка», возвращения смертной казни и борьбы с предателями или, напротив, желали бы видеть в России больше демократии, свободы и честных выборов. Основная масса респондентов хотела бы решения конкретных проблем.

Так, отвечая на вопрос о том, что нужно изменить в России в первую очередь, в 2022 году респонденты указывали на необходимость повышать зарплаты, пенсии и в целом уровень жизни (14%), сменить власть и чиновников различного уровня (11%), закончить «спецоперацию» (10%) и решить социальные проблемы (9%). В июле 2019 года, отвечая на этот вопрос, для респондентов приоритетным также было повышение уровня жизни (24%) и изменение в системе власти (13%). Кроме того, тогда опрошенные тоже указывали на необходимость снижения цен (11%) и борьбы с коррупцией (10%) (<https://www.levada.ru/2022/10/25/zhelanie-peremen/>).

Около половины россиян (53%) назвали уходящий год более сложным для своей семьи, чем предыдущий (год назад таких было 44%). Более сложным для страны уходящий год назвали 76% (год назад таких было 55%). При этом до сих пор наиболее сложными годами в восприятии россиян были 1998 и 2020 годы, а также начало 1990-х. Большинство респондентов (55%) оценили уходящий год как «средний» (в 2021 – 59%), еще 30% опрошенных назвали его плохим (в 2021 – 28%); хорошим 2022-й год назвали 14%. Безусловно «плохими» были 2020 и 1998 (ранее этот вопрос не задавался).

Для большинства респондентов 2022 год оказался труднее предыдущего, «для страны» он показался опрошенным более трудным, чем для них лично. По многим показателям 2020, 1998 и первая половина 1990-х казались в свое время россиянам более трудными, чем уходящий 2022. Большинство оценили его как «средний», треть – как «плохой». При этом удачным для себя лично 2022 год назвали более половины респондентов, неудачным – треть. Около половины (46%) респондентов отметили СВО в Украине как главное событие года. 34% считают важнейшим событием объявленную в сентябре частичную мобилизацию, еще треть (32%) – присоединение ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей к России.

В 2022 году большинство россиян отмечают ухудшение в таких сферах как: отношения со странами Запада и НАТО (82%), общий уровень жизни (49%), работа медицинских учреж-

дений (40%), возможность хорошо зарабатывать (39%). В таких областях, как влияние простых людей на государственные дела, возможность свободно высказывать свое мнение, личная безопасность, справедливость в распределении благ, большинство россиян не увидели значимых изменений (<https://www.levada.ru/2022/12/26/strong-itogi-2022-goda-v-predstavlenii-rossiyan-strong/>).

По мнению 11% опрошенных, для России 2022 год был лучше 2021-го, 57% считают, что хуже, 25% – что он был примерно таким же. На вопрос о том, каким уходящий год был лично для них, 16% ответили, что он был лучше 2021-го, 40% – что хуже, 42% – что он был таким же, как прошлый год. У относительного большинства опрошенных позитивные ожидания от 2022 года не оправдались, еще 35% россиян не ожидали ничего хорошего от 2022 года (<https://fom.ru/Nastroeniya/14816>).

Практически две трети россиян затруднились назвать человека года из числа российских деятелей науки, культуры и искусства (70%) и спортсменов (63%). Из конкретных имен чаще всего называли Никиту Михалкова (4%). Среди спортсменов это Александр Овечкин, Хабиб Нурмагомедов, Камила Валиева и Александр Большунов (по 2%). Политики года – Владимир Путин (33%), Михаил Мишустин (7%), Сергей Лавров и Владимир Жириновский (по 6%). Каждый третий затруднился назвать кого-либо (31%) (<https://fom.ru/TSennosti/14813>).

Позитивные ожидания россиян от нового года связаны в первую очередь с надеждами на окончание СВО, а также на повышение доходов. 9% полагают, что 2023 год для них будет хуже 2022-го. Люди думают, что СВО продолжится, вырастут цены, снизятся доходы. Для страны, считают 43% участников опроса, следующий год будет лучше этого, 16% думают, что хуже, 24% – что таким же, как этот (<https://fom.ru/Nastroeniya/14817>).

Таким образом, оптимистические ожидания улучшения жизни в стране резко возросли после начала СВО, снизившись затем во второй половине года, но оставшись выше прошлогодних показателей. Возросло также число россиян, рассчитывающих на улучшение жизни их семьи в отношении более длительной перспективы, однако личные ожидания в краткосрочной перспективе соответствуют уровню прошлого года. Около половины опрошенных хотели бы «решительных и полномасштабных перемен», около трети хотели бы незначительных изменений. По сравнению с последним замером, количество сторонников решительных перемен заметно снизилось.

Протестный потенциал: снижение в полтора-два раза за период СВО

Количество россиян, ожидающих протесты с экономическими требованиями, уменьшилось с начала года и по сравнению с прошлым годом практически в 2 раза: в феврале 29% опрошенных считали эти протесты возможными, в ноябре – 17%. Доля респондентов, которые были бы готовы принять участие в таких протестах, составила 15% (в феврале – 23%). Более всего протестные настроения свойственны малообеспеченным группам респондентов, а также тем, кто считает, что страна движется в неверном направлении, или не одобряет деятельность президента. Из числа тех, кому едва хватает на еду, 24% опрошенных ответили, что приняли бы участие в потенциальных протестах с экономическими требованиями.

Практически так же за год изменился взгляд на возможность протестов с политическими требованиями: в феврале считали их возможными 17% опрошенных. Готовность участвовать в такого рода протестах составила 29% (в ноябре – 17%) (<https://www.levada.ru/2022/12/20/obshhestvennoe-samochuvstvie-i-protestnye-nastroeniya-noyabr-2022-goda/>).

Около пятой части респондентов в целом (и по каждой возрастной группе) положительно относятся к людям, выходящим на антивоенные акции протеста. Около 40% опрошенных относятся к ним безразлично, 38% – скорее отрицательно. В целом среди россиян преобладает мнение (табл. 13), что власть не должна ограничивать свободу слова тех, кто выступает против СВО (57%, среди россиян 18-39 лет – 65%) (<https://www.levada.ru/2022/09/14/protestnye-nastroeniya-v-avguste/>).

Таким образом, с начала года протестный потенциал снизился в 1,5 – 2 раза. Готовность принять участие в акциях протеста варьирует от 11% (ВЦИОМ) до 15 – 17% (Левада-Центр). Большинство россиян считает, что власть не должна ограничивать свободу слова тех, кто выступает против СВО.

Таблица 13

С каким из суждений о том, как должна власть поступать с людьми, которые выступают против СВО, Вы больше согласны? (%)

Мнение	Все опрошенные
Власть должна пресекать антивоенные выступления	35
Власть не должна ограничивать свободу слова	57
Затрудняюсь ответить / отказ от ответа	9

Некоторые выводы

1. Несмотря на несколько лет пандемии, россияне все еще обращают значительное внимание на коронавирус: каждый третий испытывает тревогу, 40% считают, что пандемия усиливается, практически каждый второй принимает меры предосторожности. По поводу прививок, массовой вакцинации и ревакцинации у россиян нет единого мнения. **Так, 41% считает, что прививки защищают, 44% – что они не эффективны. Также нет единого мнения и по поводу массовой вакцинации: 47% уверены, что она необходима в пандемию, 40% считают, что в массовой вакцинации необходимости нет.**

2. Внимание к СВО остается на относительно высоком уровне: 27% следят «очень внимательно» за событиями вокруг Украины, еще 32% следят «довольно внимательно».

В декабре 45% россиян выступали за продолжение СВО, 44% – за переход к мирным переговорам. По данным Левада-Центра число сторонников мирных переговоров было больше, чем сторонников продолжения военных действий (50% против 40% в декабре 2022 года).

50% опрошенных оценивает ход СВО для российской армии положительно. В то же время 33% считают, что СВО идет неуспешно. Эти же данные предоставляет и Левада-Центр – оценка успешности проведения «специальной операции» держится на сентябрьском уровне (54% считают, что она продвигается успешно, 32% – что неуспешно). При этом по сравнению с маем число сторонников первого мнения сократилось на 20%, второго – возросло на 15%.

51% россиян не отменили бы СВО в прошлом, даже если бы имели такую возможность. В то же время 33% сделали бы это. Затруднились или отказались отвечать на данный вопрос 16%. 49% опрошенных поддерживают решение об отводе войск из Херсона, 27% выступают против него. 70% респондентов поддержало бы подписание В. Путиным мирного соглашения, 22% выступили бы против этого шага.

3. По мнению 77% информированных россиян, референдумы в ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областях прошли честно, без серьезных нарушений. Уверены в обратном 11%. Примерно столько же затруднились с ответом/не отвечали на этот вопрос (12%).

4. Среди всех опрошенных частичную мобилизацию поддерживали по данным октябрьского опроса 56% (24% – полностью поддерживают, 32% – скорее поддерживают), не поддержива-

ют – 38% (19% – совершенно не поддерживают, 19% – скорее не поддерживают). При этом половина опрошенных считает, что вторую волну мобилизации проводить не следует. За продолжение мобилизации выступают 14% респондентов. При этом доля тех, кто готов принять участие в СВО равна приблизительно 30% от всех опрошенных.

5. Больше половины россиян не обеспокоены санкциями Запада (60%). При этом к середине года эта обеспокоенность немного выросла: довольно беспокоили санкции 19% россиян, очень беспокоили – 22%. **Беспокойство санкциями находится на уровне ноября 2018 года. Наиболее обеспокоены санкциями жители Москвы – 43% из них беспокоят санкции.** При этом после введения санкций 19% россиян отметили, что не ожидали их введения, а 32% опрошенных сообщили, что санкции оказались жестче, чем они ожидали.

6. Возникновения массового дефицита товаров скорее не опасаются 70% россиян. В России преобладает скептический настрой по отношению к функционированию ушедших компаний под новым названием и с новым собственником. При этом к практике переименования ушедших из России брендов опрошенные жители страны в большей степени относятся положительно (43%).

7. Каждый второй россиянин сообщил, что военной угрозы для России сейчас не существует (50%). При этом за последние три года доля ощущающих военную угрозу выросла на 10% до 41% летом. **На протяжении последних пяти лет (за исключением апреля 2018 года) индекс военной угрозы принимал отрицательные значения: это значит, что по ощущениям россиян военной угрозы скорее нет, чем есть.**

8. На фоне роста негативных оценок по отношению к США, странам Европы и Украине, положительное отношение к Китаю и Белоруссии достигло пиковых значений.

9. За границей было меньше половина россиян, в том числе, в странах Запада – только 20%, в США – 2-3%. Несмотря на положительные оценки Китая, 60% россиян считает, что культурно и с точки зрения ценностей китайцы и россияне различаются очень сильно. И относительно больше интересна европейская культура, чем китайская, и при возможности выбора россияне отправились бы все-таки в Европу, а не в Китай. Кроме того, две трети россиян по-прежнему считают Россию частью Европы.

10. Россияне довольно оптимистично оценивают свое материальное положение. В

частности, к началу зимы 23% опрошенных назвали его хорошим (19% в прошлом году), а с начала года, несмотря на санкции, они даже укрепились в этом мнении. При этом число считающих свое материальное положение хорошим впервые с 2010 года превысило число считающих его плохим (19%). У 7% респондентов, по их словам, за последние два-три месяца материальное положение улучшилось. В августе же их доля достигала 14%, что также является максимальным показателем самооценки с 2007 года. **Хотя эти цифры говорят не столько об улучшении материального положения россиян, сколько о переосмыслении экономической ситуации в целом** и, возможно, более пессимистичных ожиданий, характерных для начала 2022 года, которые не оправдались. Инфляционные ожидания были ниже аналогичного показателя прошлого и позапрошлого годов.

11. Индекс потребительского доверия находится на рекордно низком уровне, и он наиболее приближен к майским значениям пандемийного 2020 года – тогда плохим для совершения покупок это время называли 66% граждан (70% в 2022 году).

Уровень закредитованности населения в феврале 2022 года составлял 51%, то есть в семье у каждого второго россиянина был один кредит и более.

Происходит адаптация доходных притязаний к новым экономическим условиям. Сокращается дистанция между субъективными оценками доходов и реальными денежными поступлениями, что указывает на адаптационную линию поведению, которая усиливается в кризисные периоды последних лет – если считать таковыми предыдущую фазу конфликта с Украиной и Западом в 2014 – 2015 годах, объявление пенсионной реформы в 2018 году, пандемию и СВО.

Оценивая объем сбережений семьи, около половины россиян (55%) определили его в пределах одного ежемесячного семейного дохода. Четверть опрошенных (24%) указали, что не имеют даже таких скромных сбережений. Каждый пятый признался, что на фоне СВО и западных санкций сумма его накоплений снизилась (21%).

12. В целом можно говорить о том, что в наибольшей степени осложнилась жизнь наименее обеспеченных россиян – тех, кто стремился улучшить свое положение и найти любые возможности. Респонденты, чей доход позволяет отнести их к бедным слоям, стали заметно чаще отмечать, что им «никак не удалось приспособиться к жизни» (увеличение на 11% по сравнению с декабрем 2020 года).

13. Практически две трети опрошенных согласны с мнением, что различия в доходах в нашей стране слишком велики (69%). За тридцать лет эта доля сократилась на 9%, но остается весьма высокой. При этом каждый второй считает, что государство должно сокращать эту разницу.

14. На сегодняшний день более половины россиян убеждены, что правительство сможет в ближайшее время добиться улучшений в стране (54%), каждый пятый заявил об этом с полной уверенностью (20% против 4% в 2012 году). При этом относительное большинство опрошенных не верит, что экономическая ситуация в стране в ближайшее время изменится (42%).

15. Информированность о прошедших в сентябре выборах высокая (84% против 80% в 2020 году). Более половины россиян считают, что выборы в их регионе прошли в целом честно, без серьезных нарушений, фальсификаций (69% против 66% в 2020 году). Россияне оценивают результаты прошедших региональных выборов в их регионе в целом как достоверные: по мнению 66%, они соответствуют волеизъявлению избирателей (61% в 2020 году).

16. Как источникам информации более всего респонденты доверяют телевидению (49%), интернет-изданиям (17%) и социальным сетям (16%). По сравнению с прошлым годом доверие телевидению выросло на 5%, доверие интернет-изданиям и социальным сетям, наоборот, снизилось на 4% и 8% соответственно. В то же время телевидение потеряло 5% по сравнению с пиковым значением года, зафиксированным в марте. В целом в 2022 году доверие Telegram-каналам достигло максимума (14%). Резкий рост использования Telegram-каналов для получения новостей отмечался весной, с начала года их аудитория выросла втрое.

17. Большинство россиян декларируют, что они являются патриотами своей страны (92% против 89% в 2020 году). Практически две трети опрошенных (65%) придерживаются мнения, что быть или не быть патриотом – личное дело каждого гражданина. Кроме того, по мнению относительного большинства, патриотом может быть человек, критикующий власть, не ходящий на выборы, предпочитающий иностранную литературу и искусство.

Каждый пятый россиянин считает, что СВО разъединила российское общество. Обратного мнения придерживается 61% опрошенных.

18. Каждый второй россиянин считает, что влияние Запада ни при чем, граждане страны сами забывают собственную культуру (55%),

треть же видит проблему в усилении влияния западной культуры (35%). За 22 года общественное мнение по этому вопросу не претерпело изменений.

19. Половина россиян, обращавшихся в бюджетные медицинские учреждения, осталась довольна медицинской помощью, что выше в сравнении с данными 2019 – 2020 годов на 11%. **Недовольны качеством медицинских услуг, в первую очередь, жители сел, небольших городов, оценивающие свое материальное положение как плохое, а также жители Северо-Кавказского федерального округа. Относительное большинство опрошенных (40%) оценивает состояние российского здравоохранения негативно, только треть – оптимистично.** При этом 40% российских мужчин, жителей сел и граждан со средним и ниже среднего образованием признались, что не обращались ни в одно медицинское учреждение в течение года.

20. От школьного образования россияне, прежде всего, требуют собственно выполнения образовательной функции, а также обеспечения спортивными секциями и кружками, и лишь затем – воспитания моральных и нравственных качеств и патриотизма, а **из новаций школьного учебного процесса больше всего поддержки и нейтрального отношения получила инициатива по поднятию флага и исполнению гимна перед учебной неделей.** Половина граждан положительно относится к урокам, посвященным событиям СВО России на Украине, 37% относятся к этой инициативе отрицательно. Несмотря на дискуссии о Болонской системе при ее введении, большинство о ней не осведомлено (69%), и не может сформировать свое мнение о правильности или нет отказа от нее (43%). Об отказе от Болонской системы в России большинство россиян также не слышало (59%).

21. **52% россиян отметили, что их многоквартирный дом нуждается в капитальном ремонте (на 14% больше в 2015 году). Работой своей управляющей компании россияне довольны и не довольны в равной степени (47% – довольны, 45% – не довольны). Качество услуг ЖКХ хорошим назвали 49%, плохим – 41% респондентов.** Основные претензии к услугам ЖКХ: отсутствие ремонта, высокие тарифы, плохое благоустройство.

22. В 2022 году деятельность президента России в среднем одобряли 75% россиян. До начала СВО показатель был минимален – 64 - 66% (январь – февраль), но в марте был зафиксирован рекордный скачок на 12%, в результате чего рейтинг приблизился к 80%. К декабрю он снизился до 74%, что на 13% выше

в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (декабрь 2021 года – 61%).

Средний уровень доверия Владимиру Путину составил 78%. Динамика рейтинга доверия идентична динамике предшествующего показателя: как и в случае с оценкой одобрения, с января по декабрь доверие выросло с 69% до 78%. Удовлетворенность внутренней политикой также выросла – с 28% в январе до 50% в ноябре.

В отношении президента сегодня преобладают позитивно-нейтральные оценки. Хотели бы видеть Путина на посту президента после 2024 года 72% россиян (против 47% в 2021 году).

23. С 2009 года часть россиян укрепилась во мнении, что РПЦ следует заниматься проблемами веры и религии, не вмешиваясь в жизнь общества и государства (33% в 2022 году против 27% в 2009 году). Кроме того, за десять лет практически в два раза сократилось число тех, кто считает влияние РПЦ на общество и государство недостаточным и желающих ее более активного вмешательства (с 23% до 12%).

24. Поддержка мнения, согласно которому каждый настоящий мужчина должен пройти службу в армии, с 2019 года снизилась с 60% до 49%. 37% респондентов считают, что российская армия должна формироваться полностью на контрактной основе (31% в 2019 году).

25. Отмечается рост доверия основным политическим институтам: для президента – с 53% (в 2021 году) до 80% (в 2022 году), для правительства – с 33% (в 2021 году) до 55%, для Госдумы и Совета Федерации – с 25% (в 2021 году) до более чем 40% (в 2022 году).

После прошлогоднего снижения в этом году резко возросло доверие силовым структурам: так, армии доверяют 77% опрошенных (в 2021 году – 61%), органам госбезопасности 61% (в 2021 году – 45%), полиции – 41% (в 2021 году – 29%). Доверие к церкви и религиозным организациям вернулось на уровень 2014 года – 51%. Продолжает расти доверие СМИ: 27% в 2019 году, по 35% в 2020 и 2021 годах, 41% в этом году.

В целом, около трети (35%) респондентов считают, что власть должна пресекать антивоинские выступления, противоположного мнения придерживаются 57% опрошенных.

* * *

В целом, россияне без сожаления провожают 2022 год, который для большинства был хуже предыдущего.

• 2.2. Индикаторы тревожности: ход СВО и партийные индексы •

Доклад по итогам мониторингового Всероссийского экспресс-опроса общественного мнения. Август 2022 года.

Центр исследований политической культуры России и Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний, а также Отдел информационных технологий провели очередной мониторинговый **Всероссийский экспресс-опрос населения**. В ходе исследования было замерено восприятие хода специальной военной операции союзных вооруженных сил РФ и ЛДНР на Украине, а также текущее состояние индикаторов тревожности массового сознания.

В настоящем отчете представлены данные инициативного всероссийского опроса от 8–28 августа 2022 года (ОРП–ЦИПКР–8-2808/2022). Данный отчет составлен по данным «пилотажного» исследования, которое проводится на базе основной выборки (квотированной по половозрастной структуре и урбаностратам) в 1 500 респондентов из 128 населённых пунктов РФ, погрешность не более 3,5%.



I. Общественные страхи и угрозы

Как и в предыдущем мониторинговом исследовании, респондентам задали вопрос о самых больших страхах-проблемах. Это делается уже более двух лет по ходу развития пандемии, а теперь ведется «замер страхов» в условиях специальной военной операции на Украине.

Цель – выяснить наиболее важную проблему сегодняшнего дня, в т.ч. насколько важное место занимают в жизни опрошенных по своим последствиям различные факторы-раздражители: пандемия, осложнение международной ситуации, экономическое положение, военные действия (табл. 1).

Таблица 1

Какая из названных проблем сегодня для Вас кажется наиболее важной? (%)

Мнение	2022		2021					2020			
	Авг.	Март	Дек.	Сент.	Июнь	Май	Апр.	Дек.	Июль	24-26/04	01-02.04
Угроза заразиться коронавирусом	5	4	18	8	10	7	27	43	16	21	31
Ограничения из-за эпидемии	1	-	5	2	3	1	7	15	6	10	4
Введение QR-кодов		-	7	x	X	x	x	x	x	x	x
Рост цен	36	23	28	45	40	40	34	x	x	x	x
Обвал рубля и цен на нефть		x	x	x	X	x	x	4	9	7	13
Как выжить в нынешних условиях	4	3	17	7	10	7	10	18	40	46	30
Проблемы с сохранением (поиском) работы	3	-	2	5	4	7	1	2	x	x	x
Осложнение международной обстановки	11	22	17	3	3	9	11	x	x	x	x
Угроза войны / Военные угрозы и опасности	19	36	4	4	8	9	x	x	x	x	x
Проблемы с дистанционным обучением детей*	x	x	x	x	x	x	x	5	x	x	x
Общероссийское голосование / выборы в Госдуму**	x	x	x	5	x	x	x	x	14	3	6
Меня все это не интересует / Затрудняюсь ответить / Иное	21	12	2	21	22	20	10	13	15	13	16

Примечание:

* В данном исследовании мнение не предлагалось.

** В данном исследовании вместо ответа о конституционном голосовании был вариант о выборах в Госдуму.

Если с начала 2021 года пик раздражений и страхов в российском обществе приходился на проблему роста цен, затмевая все коронавирусные проблемы, затем на старте СВО на первом месте оказались военно-политические страхи. А теперь – опять вопросы роста цен и выживания.

Коронавирус. Напомним, что в «первую волну» в 2020 году на пике коронавирусных страхов они охватывали 31% россиян, во вторую волну в том же году – уже 43%. В разгар третьей волны показатель пандемийного «ужаса» упал до 10%. К концу 2021 года, когда пошли ужесточения вплоть до ковар-кодизации всей страны, коронавирусные страхи опять выросли – до 18%, приближаясь к показателям апрельского локдауна 2020 года. В условиях геополитического катаклизма, связанного с Украиной, коронавирусные страхи смогли захватить только 4% опрошенных. Сейчас, вроде бы сезонное повышение внимания к заболеванию, но нынешний уровень тревожности из-за коронавируса невысокий – 5%. Плюс ограничения из-за коронавируса раздражают еще 1% избирателей. В итоге, по коронавирусу сохраняется минимальный показатель за два года мониторинга.

Рост цен, вопросы выживания. Ключевым фактором недовольства остается рост цен. Если в марте 2022 года на эту проблему сетовали 23% опрошенных, то сейчас уже 36%. Плюс еще 4% страшатся проблем выживания в целом, а 3% называют страхи потери работы.

Итого 43% россиян объявляют важнейшими поводами для страхов и раздражения – рост цен и вопросы выживания.

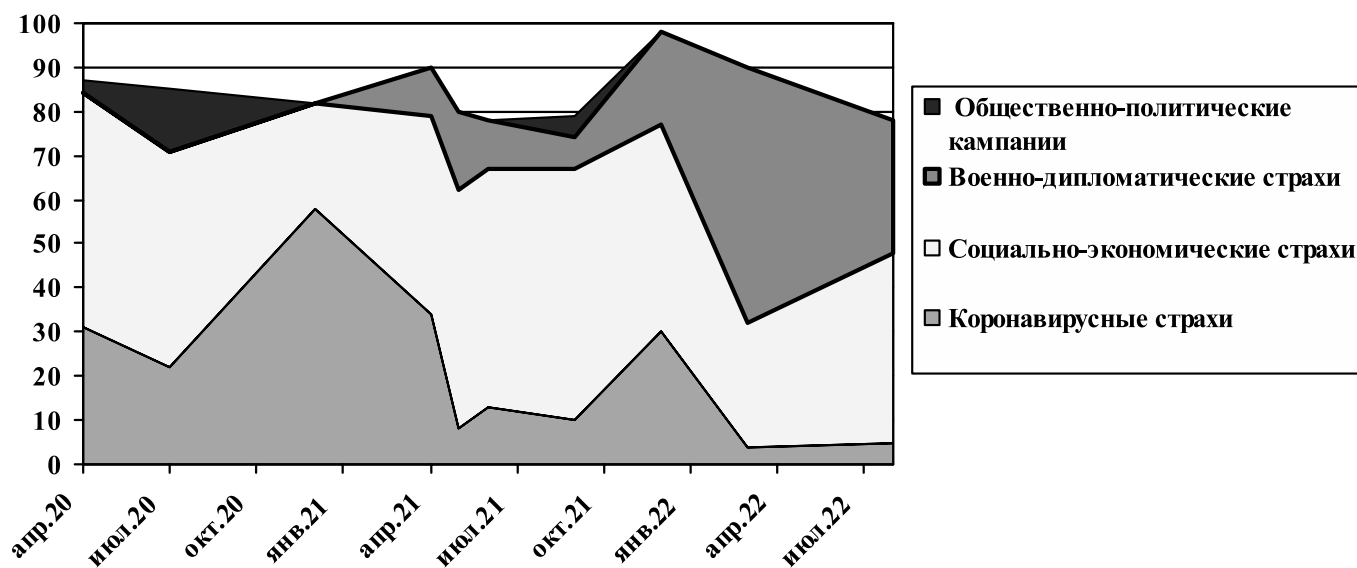
Напомним, весь прошедший 2021 год раздражение от роста цен и страхи выживания были доминирующими. И уступили лидерство лишь в начале СВО военно-политическим угрозам. Заметим, что год назад, еще в сентябре 2021 года этот показатель страхов выживания из-за роста цен доходил до 45%, а в августе и июне был 40%. Так что нынешний август, по сути – это повторение социально-экономических тревог, что наблюдались ровно в это же время год назад.

Угроза войны и международная ситуация. В течение двух лет мониторинга видно, как влияла на массовое сознание пропагандистская риторика «осажденной крепости». Первый пик – в мае 2021 года. Тогда эти страхи доминировали почти у каждого пятого россиянина. Затем угроза войны и осложнение международной ситуации в качестве страхов отступили. И их называло почти вдвое меньше россиян – в совокупности 11%. В сентябре эти показатели страхов были на минимуме – 7%. А к концу 2021 года – на максимуме – 21%.

И вот события после начала СВО на Украине 24 февраля 2022 года привели к тому, что **угроза войны и осложнение международной обстановки пугают три пятых избирателей, т.е. в три**

График 1

Динамика обобщенных страхов и раздражений россиян в 2020-2022 гг. (пандемия, выживание и угроза войны, в проц.)



Мнение	2020			2021					2022	
	Апр.	Июль	Дек.	Апр.	Май	Июнь	Сент.	Дек.	Март	Авг.
Коронавирусные страхи	31	22	58	34	8	13	10	30	4	5
Социально-экономические страхи	53	49	24	45	54	54	57	47	28	43
Военно-дипломатические страхи	0	0	0	11	18	11	7	21	58	30
Общественно-политические кампании	3	14	0	0	0	0	5	0	0	0

раза больше, чем на пике, в конце прошлого года (гр.1). Сейчас же, в августе 2022 года, доминировавшая на старте СВО военно-политическая проблематика, судя по всему, оказалась «обжита» массовым сознанием. И военные страхи называют доминирующими менее трети опрошенных: 11% отмечают осложнение международной обстановки, а еще 19% сетуют на военные угрозы и опасности.

Обобщенно говоря: коронавирусные страхи доминировали до декабря 2020 года, с повторным пиком в декабре 2021 года. Военно-дипломатические страхи постепенно усиливались и достигли пика в марте 2022 года. Но, как только, каждая из этих напастей становилась привычной и «обживалась» обществом, на первое место возвращались социально-экономические тревоги. Так было при отступлении ковида и при привыкании к ситуации с СВО.

II. Отношение к СВО на Украине

По ходу мониторингового исследования у респондентов выяснялось отношение к ключевым для судеб страны решениям верховной политической власти – признанию суверенитета Луганской и Донецкой Народных республик и началу на Украине специальной военной операции Вооруженных Сил России в союзе с вооруженными формированиями ЛДНР.

Ответы на вопрос «Поддерживаете ли Вы объявленную Путиным военную спецоперацию по демилитаризации и денацификации Украины?» показывают, что за полгода общее одобрение не сократилось и достигло четырех пя-

тых от всех граждан, согласившихся отвечать на данный вопрос (гр. 2).

Да, уровень поддержки спецоперации с момента ее начала вырос с 68 до 81% (среди тех, кто соглашается отвечать на данный вопрос). И доля противников, твердо заявляющих в интервью о своем ее неприятии – сокращается (с 13-14% до 6%). Но при этом остается стабильной доля уклончивых ответов (11-12% мнений).

Любопытна степень осведомленности граждан о том, по инициативе какой политической силы были приняты президентом Путиным решения о признании суверенитета ЛДНР, по сути, положившие начало СВО на Украине (табл. 2).

Напомним, инициатором соответствующего обращения Госдумы к президенту была фракция КПРФ. Так вот, спустя полгода, в массовом сознании этот факт практически стерт и не актуализирован.

Абсолютное большинство граждан полагает, что инициатором думского решения была ... «Единая Россия» (58%). И только 1% респондентов дает правильный ответ.

Как видим, общественное мнение настолько пластично, что готово признавать даже несуществующие политические факты.

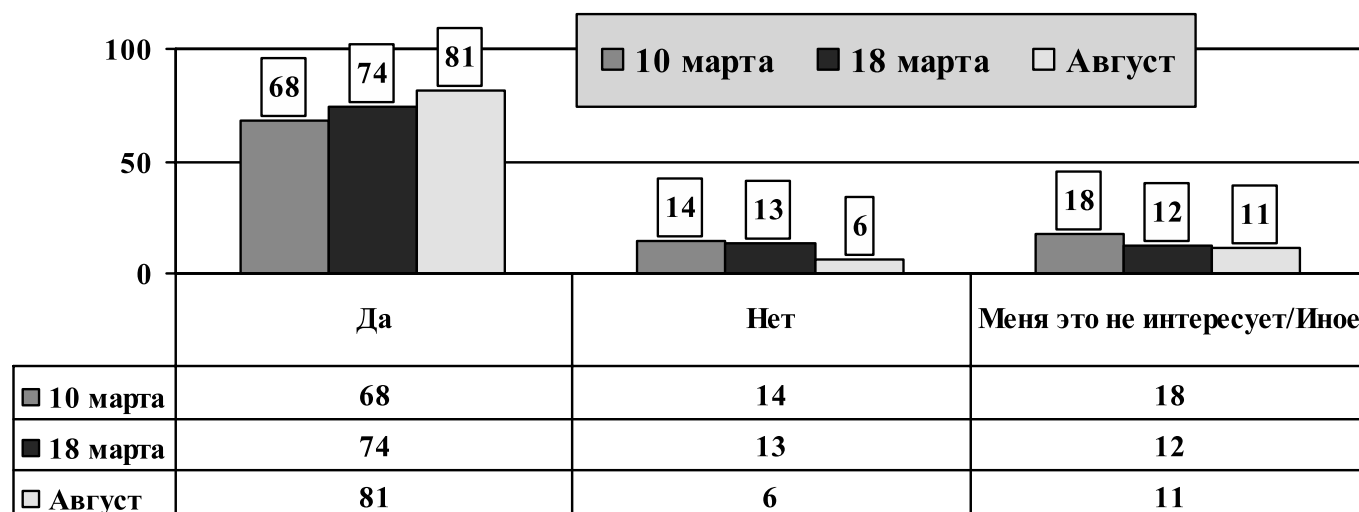
Таблица 2

Не вспомните, по инициативе какой партии Дума обратилась к Президенту, и он признал суверенитет Донецкой и Луганской народных Республик?

Мнение	В проц.
«Единая Россия»	58
КПРФ (правильный ответ)	1
ЛДПР	0
«Справедливая Россия – За правду»	1
Не помню	32
Иное	8

График 2

Поддерживаете ли Вы объявленную Путиным военную спецоперацию по демилитаризации и денацификации Украины? (%)



На схеме 1 партийно-политический профиль поддерживающих проведение СВО на Украине.

Среди электората «ЕР» и КПРФ доля поддерживающих проведение СВО на Украине выше среднего показателя. В августе к среднему показателю (чуть превысив его) подошли и избиратели СРЗП (в марте уровень поддержки был ниже среднего).

В электорате ЛДПР, «Яблоко», мелких других партий, не определившихся с партийным выбором и не желающих голосовать, доля сторонников СВО ниже среднего показателя.

Таким, образом, среди ответивших на вопрос о поддержке или не поддержке СВО четыре пятых – это зона поддержки.

Ниже рассмотрим качество этой поддержки.

III. Граждане о достижении целей СВО и необходимости ее продолжения

В августе, в отличие от мартовского опроса, выяснилось в ходе мониторинга страхов и тревог, что **сам факт военных действий на Украине и кардинального осложнения международной обстановки ушел на второй план** и уступил приоритет остроте социально-экономических проблем. Видимо, одной из причин этого стала рутинизация в массовом сознании самой СВО, как нечто далекого, заграничного. На это накладывается и ощущение частично выполненных целей СВО (табл. 3).

Примерно каждый шестой (15%) заявил, что Россия уже достигла целей СВО, а еще треть согласившихся на интервью респондентов заявили о том, что достигла наполовину. Плюс каждый пятый (20%), не вдаваясь в подробности, заявил о вере, что Россия скоро достигнет поставленных целей.

Итак, **зона оценок достижения целей СВО имеет три кольца – 15% уже считающих, что Россия победила, еще 20% – что скоро победит, а 31% полагают, что пока достигнута лишь**

половина победы. Это примерно две трети опрошенных.

На этом фоне каждый пятый (19%) объявил, что не знает целей СВО, и тем самым уклонился от политических оценок. Еще 12% объявили твердо – нет, Россия не достигла целей СВО. Плюс 2% объявили, что спустя полгода Россия еще только в начале достижения целей. Как видим, **зона мягкого и жесткого оппонирования и критических оценок хода СВО – почти треть избирателей.**

Партийно-политический профиль граждан, оценивающих ту или иную степень реализации целей СВО, представлен на схеме 2.

Эйфорично оценивают степень достижения целей СВО в электоратах «ЕР», СРЗП и «НЛ».

Однозначно критично оценки выше среднего в электоратах «ЕР», КПРФ, а также не определившихся с партийным выбором и не ходящих на выборы.

Не знают целей СВО выше среднего уровня избиратели ЛДПР, СРЗП, «Яблоко» и не определившиеся в партийном выборе.

Дипломатично заявили, что цели СВО скоро будут достигнуты в большей мере сторонники «ЕР», ЛДПР и мелких, «других» партий.

Оценивают реализацию целей СВО наполовину выше среднего в электорате КПРФ, «Яблоко» и неопределившиеся в политическом выборе граждане.

Таблица 3

По-Вашему мнению, за прошедший период военной спецоперации Россия достигла целей спецоперации?

Мнение	В проц.
Да	15
Нет	12
Не знаю целей	19
Скоро достигнет	20
Наполовину достигла	31
В самом начале достижения цели	2
Иное	1

Схема 1

Партийно-политический профиль поддерживающих проведение СВО на Украине
(серым – показатель выше среднего уровня поддержки)

Доля «да, поддерживаю» в электорате:	В %	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»	«Ябл.»	Другая	Не опред.	Не пойду, не скажу
Проведение СВО на Украине (Март)	74									
Проведение СВО на Украине (Август)	81									

Партийно-политический профиль граждан, оценивающих позитивно и критически ход СВО
(серым – показатель выше среднего уровня поддержки)

По-Вашему мнению, за прошедший период военной спецоперации Россия достигла целей спецоперации?	В %	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»	«Ябл.»	Другая	Не опред.	Не пойду, не скажу
Да	15									
Нет	12									
Не знаю целей	19									
Скоро достигнет	20									
Наполовину достигла	31									
В самом начале достижения цели	2									

О том, что Россия лишь в самом начале достижения целей СВО больше всего полагают в электоратах «ЕР» и КПРФ.

Как видим, электорат «ЕР» наиболее оптимистично смотрит на ход достижения целей СВО. Избиратели КПРФ, поддерживая СВО, весьма критичны к степени достижения целей. А вот в

электорате ЛДПР, СРЗП предпочли спрятаться за утверждения, что не знают целей или уклончиво оптимистично заявляют, что Россия скоро достигнет целей СВО.

IV. Граждане о необходимости продолжения СВО

Респондентам было предложено высказать точку зрения на необходимость продолжения или остановки СВО на данном этапе ее реализации и достижения целей (табл. 4).

Как видим, 60% твердо за продолжение СВО на нынешнем этапе. За остановку СВО – 14% опрошенных.

Партийно-политический профиль граждан, оценивающих ту или иную степень реализации целей СВО, представлен на схеме 3.

Таблица 4

По-Вашему мнению, на данном этапе Россия должна остановить военную спецоперацию или продолжить?

Мнение	В проц.
Продолжить	60
Остановить	14
Нет мнения	24
Иное	2

Партийно-политический профиль граждан, предлагающих продолжить или остановить СВО
(серым – показатель выше среднего уровня поддержки)

По-Вашему мнению, на данном этапе Россия должна остановить военную спецоперацию или продолжить?	В %	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»	«Ябл.»	Другая	Не опред.	Не пойду, не скажу
Продолжить	60									
Остановить	14									
Нет мнения	24									

В электоратах «ЕР» и КПРФ однозначно за продолжение СВО. Сюда же примыкают избиратели «СРЗП» и «НЛ».

Однозначно доминирование мнения остановить СВО в электорате ЛДПР и «Яблоко».

Нет мнения, преимущественно, у избирателей ЛДПР и не определившихся в партийно-политическом выборе.

Как видим, вопрос продолжить или остановить СВО более жестко позволяет вычлени в массовом сознании отношение к этому рубежному событию в современной политической истории России. Одно дело, давать общий ответ о поддержке СВО (81%), другое – твердо заявить о необходимости продолжить СВО (60%), тем самым признав, что ее цели далеко еще не реализованы.

V. Осведомленность граждан об антикризисной программе «Двадцать неотложных мер для преобразования России»

Для понимания эффективности действия информационных каналов коммуникации партий с обществом респондентам было предложено сообщить об осведомленности о партийной программе КПРФ «Двадцать неотложных мер для преобразования России» (табл. 5).

Как видим, массовый, не политизированный избиратель до сих пор не осведомлен об антикризисной программе КПРФ.

Таблица 5

КПРФ предложила антикризисную программу «Двадцать неотложных мер для преобразования России». Вы слышали о такой программе коммунистов?

Мнение	В проц.
Не слышал	86
Что-то слышал	10
Слышал, ознакомился	1
Иное	3

Зона пропагандистского влияния партии – это 10-11% избирательного корпуса.

Посмотрим на партийно-политический профиль граждан, заявляющих о той или иной степени знакомства с антикризисной программой КПРФ (схема 4).

Как видим, ничего не слышали про антикризисную программу КПРФ выше среднего в электоратах «ЕР», ЛДПР, СРЗП, «Яблока», других партий.

Что-то слышало про «Двадцать неотложных мер» половина нынешнего электората КПРФ и чуть выше среднего – избиратели СРЗП и «НЛ», а также неопределившихся в партийно-политическом выборе граждан.

Выше среднего ознакомились с программой КПРФ в электоратах КПРФ и «ЕР» (здесь, видимо, те, кто активно оппонирует КПРФ).

Как видим, **зона коммуникации КПРФ с избирательным корпусом страны традиционно охватывает электорат КПРФ плюс чуть-чуть электораты СРЗП и «НЛ», а также не определившихся в партийно-политическом выборе граждан. Но этот слой весьма узок. Оценочно – это 10-11 млн избирателей.**

VI. Некоторые выводы

1. В ходе традиционного мониторинга вновь выяснилось, какая в нынешней ситуации наиболее важная проблема, в т.ч. насколько важное место занимает в жизни опрошенных по своим последствиям пандемия, осложнение международной ситуации и военная операция на Украине, экономическое положение. **Обобщенно говоря, социально-экономические тревоги, страхи из-за роста цен и проблем выживания вновь вышли на первое место, опередив страхи из-за военных действий на Украине и осложнения международной обстановки.** За полгода значение социально-экономических тревог выросло с 38% до 43%. А вот к военно-международным страхам

Схема 4

Партийно-политический профиль граждан, заявляющих о той или иной степени знакомства с антикризисной программой КПРФ (серым – показатель выше среднего уровня поддержки)

Мнение	В %	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»	«Ябл.»	Другая	Не опред.	Не пойду, не скажу
Не слышал	86									
Что-то слышал	10									
Слышал, ознакомился	1									

люди попривыкли. И значимость упала с 58% до 30%.

2. Лабильность страхов, возможность манипулирования ими в массовом сознании предопределена высокой степенью невротизации российского общества. **Лавинообразный рост проявлений посттравматического синдрома и тревожно-депрессивных состояний, как фиксируют специалисты, относится не только к участникам СВО, но и ко всему российскому обществу. Когда накапливается раздражение и усталость от одного фактора страха, чудным образом происходит его замена на другой.** Всё это генерирует повышенную неустойчивость, истероидность весомой части населения, нарастание агрессивности, что уже сказывается на отношении к основным политическим акторам.

3. По ходу опроса у респондентов выяснялось отношение к ключевому для судеб страны решению верховной политической власти – началу на Украине специальной военной операции Вооруженных Сил России в союзе с вооруженными формированиями ЛДНР. Невротизация общества проявилась и в ходе опроса повышенным уровнем отказов от интервью. **Декларации о поддержке самой специальной военной операции на Украине сделали восемь из десяти граждан, согласившихся отвечать на этот вопрос.**

4. Партийно-политический профиль, поддерживающих признание суверенитета ЛДНР и проведение СВО на Украине, почти не изменился за полгода. Среди электората «ЕР», КПРФ доля поддерживающих проведение СВО на Украине выше среднего показателя. В августе к среднему показателю (чуть превысив его) подошли и избиратели СРЗП (в марте уровень поддержки был ниже среднего).

В электорате ЛДПР, «Яблоко», мелких других партий, не определившихся с партийным выбором и не желающих голосовать, доля сторонников СВО ниже среднего показателя.

5. Любопытна степень осведомленности граждан о том, по инициативе какой политической силы были приняты президентом Путиным решения о признании суверенитета ЛДНР, по сути, положившие начало СВО на Украине. Так вот, спустя полгода в массовом сознании абсолютное большинство граждан полагает, что инициаторам думского решения была ... «Единая Россия» (58%). И только 1% респондентов дает правильный ответ – инициатор КПРФ. Как видим, *общественное мнение настолько пластично, что готово признавать даже несуществующие политические факты.*

6. При оценке степени достижения целей СВО полной разницей в массовом сознании. **Зона оценок достижения целей СВО имеет три кольца – 15% уже считающих, что Россия победила, еще 20% – что скоро победит, а 31% полагают, что пока достигнута лишь половина победы. Это примерно две трети опрошенных.** На этом фоне каждый пятый (19%) объявил, что не знает целей СВО и тем самым уклонился от политических оценок. Еще 12% объявили твердо – нет, Россия не достигла целей СВО.

7. Электорат «ЕР» наиболее оптимистично смотрит на ход достижения целей СВО. Избиратели КПРФ, поддерживая СВО, весьма критичны к степени достижения целей. А вот в электорате ЛДПР, СРЗП предпочли спрятаться за утверждения, что не знают целей или уклончиво оптимистично заявляют, что Россия скоро достигнет целей СВО.

8. Примерно в таком же соотношении – две трети на треть – высказали граждане свою точку зрения на необходимость продолжения или остановки СВО на данном этапе ее реализации и достижения целей. Да, 60% твердо за продолжение СВО на нынешнем этапе. За остановку СВО – 14% опрошенных плюс 24% скрылись за формулировкой «нет мнения». В электоратах «ЕР» и КПРФ однозначно за продолжение СВО. Сюда же примыкают избиратели СРЗП и «НЛ».

Однозначно доминирование мнения остановить СВО в электорате ЛДПР и «Яблоко».

9. Вопрос продолжить или остановить СВО более жестко позволяет вычлени в массовом сознании отношение к этому рубежному событию в современной политической истории России. Как видим, одно дело, давать общий ответ о поддержке СВО (81%), другое – твердо заявить о необходимости продолжить СВО (60%), тем самым признав, что ее цели далеко еще не реализованы.

10. Для понимания эффективности действия информационных каналов коммуникации партий с обществом респондентам было предложено сообщить об осведомленности о партийной программе КПРФ **«Двадцать неотложных мер для преобразования России».** **Осведомленность о программе в той или иной степени – 11%.** Как видим, зона коммуникации КПРФ с избирательным корпусом страны традиционно охватывает электорат КПРФ плюс чуть-чуть электораты СРЗП и «НЛ», а также не определившихся в партийно-политическом выборе граждан. Но это слой достаточно узок. Оценочно – это 10-12 млн избирателей.



• 2.3. Регионы за полгода до старта выборной кампании: Ростовская, Ульяновская, Иркутская области и Республика Хакасия •

Доклад по итогам мониторинговых региональных экспресс-опросов общественного мнения. Октябрь – декабрь 2022 года.

Центр исследований политической культуры и Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний совместно с Отделом информационных технологий провели экспресс-опрос населения Ростовской, Ульяновской, Иркутской областей и Республики Хакасия. В ходе исследования были замерены социально-экономическая ситуация, отношения к действующим главам регионов, а также политические предпочтения жителей.

Данный отчет составлен по данным мониторинговых исследований, которые проводились на базе региональных (квотированных по половозрастной структуре и урбаностратам) выборов.

В Ростовской области – опрос с 15 по 17 декабря 2022 г., выборка в 445 респондентов из 32 населённых пунктов, погрешность не более 6,6%.

В Ульяновской области – опрос с 8 по 11 декабря 2022 г., выборка в 445 респондентов из 30 населённых пунктов, погрешность не более 6,6%.

В Иркутской области – опрос с 8 по 11 декабря 2022 г., выборка в 445 респондентов из 28 населённых пунктов, погрешность не более 6,6%.

В Республике Хакасия – опрос с 27 по 29 октября 2022 года, выборка в 490 валидных анкет из 18 населённых пунктов, соответствующих социально-демографическим параметрам и урбаностратам Республики Хакасия. Погрешность не более 6,6%.

I. Общая оценка социально-экономической ситуации

В канун Нового года, когда россияне начали готовиться к традиционному семейному празднику, в ходе исследований было замерено восприятие жителями ряда областей общей ситуации в стране (табл. 1).

Из табл. 1 видно, что подавляющее большинство опрошенных респондентов в Хакасии (71%), Ульяновской обл. (65%), Ростовской обл. (63%) общую ситуацию, в целом, считают тревожной. Во всех перечисленных регионах тревожность выше, чем такое же ощущение в целом по стране.

При этом следует учитывать, что, например, Ростовская область – прифронтовая. И влияние СВО на повседневную жизнь в Ростовской области явно более значимое, чем в отдаленных от фронтов регионах. Но здесь тревожность ниже, чем в удаленных регионах. Видимо, жители Ростовской области стали более привычными к близости зоны СВО.

Обычный характер дел отмечает в Ростовской обл. лишь 13% опрошенных, в Ульяновской обл. – 14%, в Хакасии – 15%, что в два раза ниже, чем в среднем по Российской Федерации (26%).

А вот доля тех, кого ничего не интересует кроме узкого мира личной жизни, в Ростовской обл. и Хакасии по 10%, в Ульяновской обл. – 14%, в среднем по стране – 12%, т.е. практически одинакова.

Наверное, в исследуемых регионах предстоящая выборная «встряска» региональных элит накладывается на общий уровень тревожности, связанный с СВО. Возможно и другое предположение: опрос в Хакасии, например, был на пике мобилизации, а опрос в Ростовской области – по ее завершению.

II. Партийно-политические предпочтения жителей регионов

Традиционно в мониторинговом исследовании было замерено отношение жителей выборных регионов к политическим партиям, а также их готовности прийти на выборы.

Готовность жителей исследуемых регионов прийти в ЕДГ-2023 к избирательным уровням представлена в табл. 2.

«Рейтинг готовности» голосовать, как и ожидалось, дает нам высокие цифры потенциальной явки. Например, почти три пятых жителей Ростовской области готовы принять участие в голосовании (60 п.п.) и еще 15% от опрошенных допускают для себя возможность пойти на выборы. В Ульяновской обл. декларативная готовность голосовать – 54%, а в Иркутской обл. – 49%.

Таблица 1

Как Вы оцениваете ситуацию в стране? (%)

Мнение	Ростовская область	Ульяновская область	Хакасия	Для справки: РФ (ноябрь)
Дела идут как обычно	13	14	15	26
Ситуация тревожная	63	65	71	48
Меня больше интересуют личные и семейные вопросы	10	14	10	12
Иное	14	8	4	14

Таблица 2

В сентябре следующего года пройдут выборы депутатов Законодательного собрания.
Вы намерены участвовать в голосовании? (%)

Мнение	Ростовская область	Ульяновская область	Иркутская область
Да	60	54	49
Нет	15	14	21
Пока не решил	21	23	26
На выборы не хожу / Иное	4	9	4

Но декларация и реальная готовность – это разные вещи. Кроме того, в опросах участвуют политически активные граждане, а пассивные – от участия в опросах отказываются.

Поэтому в такого рода исследованиях традиционно применяем эмпирический «понижающий коэффициент», который выведен на основе многолетних измерений и сопоставлений намерений с реальным голосованием. Он составляет 0,55 – 0,6.

В результате можно сделать вывод: **итоговые прогнозные цифры явки – от 27-29% в Иркутской обл., 30-32% в Ульяновской обл., до 33-36% – в Ростовской.** В данный момент еще «холодной повестки» это достаточно традиционные для данных регионов значения.

Да, агитация еще не началась, но и власть еще не начала традиционную кампанию по сушке явки и работе только с зависимым электоратом.

В табл. 3 представлен актуальный рейтинг политических партий в анализируемых регионах.

«Единая Россия» имеет наивысший рейтинг поддержки в Хакасии (44%) и Иркутской обл. (33%). В Ростовской и Ульяновской обл. – по 27%, что значительно ниже среднероссийского показателя в 38%.

Как видно, лидерство в Ростовской области партии «Единая Россия» не бесспорное. У КПРФ рейтинг 17% (против 27% у «ЕР»). Рейтинг «ЕР» в Ростовской области значительно ниже общефедерального. При этом рейтинг КПРФ в Ростовской области выше общефедерального более чем в полтора раза.

ЛДПР сохраняет в Ростовской области сильные позиции (уровень поддержки – 12%). А вот «Справедливая Россия» на уровне «Новых людей (по 4% поддержки от всех избирателей).

Таблица 3

Если бы завтра прошли выборы депутатов Законодательных собраний (Верховного Совета),
то за список какой партии Вы бы проголосовали? (%)

Мнение	Ростовская обл.	Ульяновская обл. (декабрь)	Иркутская обл. (ноябрь)	РФ (ноябрь)
«Единая Россия»	27	27	33	38
КПРФ	17	19	7	11
ЛДПР	12	10	8	6
«Справедливая Россия – За Правду»	4	3	4	4
«Новые люди»	4	3	6	2
«Яблоко»	3	5	1	1
«Коммунисты России»	2	1	2	1
Другая партия	8	11	9	7
Не решил, не определился	14	13	10	19
Против всех / Испорчу бюллетень	2	2	9	1
На выборы не пойду / Не скажу/ Иное	7	6	11	10

**Если бы завтра прошли выборы депутатов Законодательного собрания,
то за список какой партии Вы бы проголосовали? (от намеренных участвовать в выборах)**

Партия	Ростовская обл.		Ульяновская обл.		Иркутская обл.	
	В % от всех избирателей	В % от намеренных участвовать в выборах	В % от всех избирателей	В % от намеренных участвовать в выборах	В % от всех избирателей	В % от намеренных участвовать в выборах
«Единая Россия»	27	36	27	32	33	44
КПРФ	17	22	19	22	7	12
ЛДПР	12	10	10	14	8	7
«Справедливая Россия – За Правду»	4	4	3	4	4	6
«Новые люди»	4	5	3	5	6	6
«Яблоко»	3	2	5	1	1	1
«Коммунисты России»	2	3	1	1	2	2
Другая партия	8	5	11	9	9	9
Не решил, не определился	14	12	13	11	10	11
Против всех / Испорчу бюллетень	2	1	2	1	9	2
На выборы не пойду / Не скажу / Иное	7	X	6	X	11	X

В Ульяновской обл. при рейтинге «ЕР» в 27% уровень поддержки КПРФ еще выше, чем в Ростовской обл. – 19%. Выше общенационального и уровень поддержки КПРФ в Хакасии (15%). А вот в Иркутской обл. он ниже – 7% от всех избирателей.

Поддержка ЛДПР в исследуемых регионах колеблется от 8-9% в Иркутской обл. и Хакасии до 10-12% в Ульяновской и Ростовской обл.

А вот позиции «Справедливой России – За Правду» везде ослаблены до 3-4%. Выше только в Хакасии (6%).

Тот же уровень поддержки (3-4%) у «Новых людей». Выше он только в Иркутской обл. – 6%.

Непарламентские партии пока не могут составить в регионах серьезной конкуренции парламентским.

Если оценивать рейтинги партий от намеренных участвовать в голосовании, то они заметно отличаются от ситуации в проекции на «всех избирателей» (табл. 4).

Как видим, уровень поддержки «ЕР» среди намеренных голосовать превышает две пятых избирателей в Иркутской обл. (44%), более трети избирателей (36%) в Ростовской обл., и чуть менее трети (32%) в Ульяновской обл.

О готовности поддержать КПРФ заявляет каждый четвертый-пятый избиратель (22%) в Ростовской и Ульяновской обл., а также 12% – в Иркутской обл.

ЛДПР в Ростовской обл. поддерживает каждый десятый готовый прийти к урнам избиратель. В Ульяновской обл. таких в полтора раза больше – 14%, а в Иркутской – лишь 7%.

«Новые люди» проходят пятипроцентный барьер в Ростовской и Ульяновской обл. (по 5% поддержки от голосующих) и в Иркутской обл. (6%). А вот «СРЗП» пока до него не дотягивает в Ростовской и Ульяновской областях (по 4% от намеренных голосовать). И уверенно проходит в Иркутской обл. (6% поддержки).

Как видим, **картина партийно-политических предпочтений в исследуемых выборных регионах довольно пестрая.**

III. Оценка социально-экономической ситуации

В преддверии старта ЕДГ-2023 и выборов в региональные представительные органы, естественно и важно понимать восприятие в общественном мнении деятельности глав регионов, а также общий социально-экономический фон кампании.

Ситуацию в Ростовской области критической назвал каждый шестой избиратель (табл. 5). При этом половина жителей (49%) считают, хоть и тяжело в Ростовской области, но жить можно, т.е. адаптировалось к трудной ситуации большинство. Еще четверть населения полагает, что в регионе все хорошо (14% мнений) и жизнь налаживается (13%).

Таблица 5

Как Вы оцениваете социально-экономическую ситуацию в области? (%)

Мнение	Ростовская обл.	Ульяновская обл.
Ситуация критическая	15	19
Ситуация тяжёлая, но жить можно	49	51
Жизнь налаживается	13	13
Все хорошо	14	10
Иное	9	8

Если сравнивать богатую южную Ростовскую с депрессивной поволжской Ульяновской областью, то у жителей средней Волги более пессимистичные оценки реальности.

Также обстоят дела и с оценкой перспектив жизни в области (табл. 6).

Мнение о том, что «не надо уезжать» и у региона есть перспективы разделяет 40% жителей Ростовской области (для сравнения: в Ульяновской обл. – 37%).

Перспектив мало, но готовы терпеть почти треть ростовчан (29%). Заметим, что таких в Ульяновской области 33%.

Катастрофические оценки ситуации разделяет каждый четвертый житель Ростовской области. Так, 12% полагает, что «в регионе все приходит в упадок». Еще столько же граждан заявляют о том, что «нужно срочно отсюда уезжать». Таких пессимистов в Ульяновской области поболее – всего 27%.

При мониторинге ситуации в Иркутской области оценивались впечатления избирателей от изменений за год после думских выборов (табл. 7).

Как Вы думаете, есть ли перспективы для достойной жизни в области или надо уезжать в другую область или республику? (%)

Мнение	Ростовская обл.	Ульяновская обл.
Не надо уезжать	7	10
Да, есть перспективы	33	27
Перспектив мало, но терпимо	29	32
Всё в регионе приходит в упадок	12	13
Нужно срочно отсюда уезжать	12	14
Иное	7	5

Таблица 6

Доля избирателей «ЕР» и «СРЗП», жизнь которых улучшилась (по 14%), в два раза выше среднеобластной. А вот избирателей **КПРФ** и **ЛДПР**, чье положение улучшилось, в два раза меньше, чем в среднем по области.

Интересно распределение партийных предпочтений тех, у кого положение за год ухудшилось. У сторонников **КПРФ**, **ЛДПР**, **СРЗП** показатели ухудшения на уровне среднеобластных. Среди сторонников

Таблица 7

Прошёл год с выборов в Государственную Думу восьмого созыва. Как изменилась Ваша жизнь за этот год? (%)

Мнение	Иркутская область	Для справки: РФ
Стала лучше	7	4
Стала хуже	24	25
Разница между позитивными и негативными ответами	-17	- 21
Ни лучше, ни хуже	65	58
Не могу оценить	2	11
Иное	2	1

Из табл. 7 видно, что подавляющее большинство опрошенных респондентов (65 п.п.) считают, что их жизнь не изменилась ни в лучшую, ни в худшую сторону. Тем не менее, почти четверть ответивших (24 п.п.) отметили ухудшение

жизни за прошедший год, что можно считать достаточно высоким «негативным» показателем. Данный показатель в Иркутской области на уровне общефедерального.

Улучшение уровня жизни почувствовали только 7 процентов опрошенных. Кстати, это выше федерального уровня. Разница между положительной и отрицательной оценкой составляет 17 п.п. пунктов «в пользу» негативной тенденции в Иркутской области и минус 21 п.п. на общефедеральном уровне.

Да, самоощущение жителей Иркутской области чуть лучше, чем в среднем по Российской Федерации, но разница не существенна.

Таким образом, несмотря на показательную внешнюю стабильность, в регионе, как и в Российской Федерации, все же присутствует и отрицательная динамика в жизни людей за последний год.

Посмотрим на **ощущения изменений в жизни в электоратах разных партий.**

Доля избирателей «ЕР» и «СРЗП», жизнь которых улучшилась (по 14%), в два раза выше среднеобластной. А вот избирателей **КПРФ** и **ЛДПР**, чье положение улучшилось, в два раза меньше, чем в среднем по области.

Интересно распределение партийных предпочтений тех, у кого положение за год ухудшилось. У сторонников **КПРФ**, **ЛДПР**, **СРЗП** показатели ухудшения на уровне среднеобластных. Среди сторонников «ЕР» – все в порядке: жизнь ухудшилась лишь у 5% против 24% в среднем по области. А вот наибольшее ухудшение жизненного положения (до половины соответствующего электората) опрос зафиксировал у сторонников «Новых людей» и граждан, не определившихся с выбором, голосующих против всех и не намеренных

На Ваш взгляд, какая одна самая острая проблема сейчас в области?

Мнение (в проц. / ранг проблемы)	Ростовская обл.	Ульяновская обл.
Низкие зарплаты и пенсии	9 (1)	16 (1)
«Убитые» дороги	5 (5)	9 (2)
Низкое качество услуг ЖКХ, водоснабжение и высокие тарифы	4 (6)	7 (3)
Проблемы здравоохранения, нехватка врачей	6 (2)	6 (4)
Проблемы образования, нехватка школ и детсадов	1 (14)	5 (5)
Безработица	6 (3)	3 (6)
Цены/Высокие цены	6 (4)	2 (7)
Коррупция/преодоление коррупции	3 (7)	2 (8)
Плохая работа транспорта	3 (8)	2 (9)
Неэффективная и несправедливая власть	2 (9)	2 (10)
Экология	1 (10)	1 (11)
Мусорная проблема	1 (11)	1 (12)
Плохое благоустройство	1 (12)	1 (13)
Ветхое жилье	1 (13)	1 (14)
Невнимание к развитию сельского хозяйства	0	1 (15)
Пьянство и наркомания	0	1 (16)
Наплыв мигрантов	1 (15)	0
Много/ не могу сформулировать/ другие/ не знаю/ иное	50	40

голосовать. Как видим, **слои, пострадавшие от перемен в 2022 году, носители потенциальных протестных настроений на выборы в сентябре 2023 года, не горят желанием идти и голосовать.**

Проблематика острых и нерешенных вопросов в исследуемых регионах традиционная (табл.8). Респондентам было предложено в режиме открытого вопроса назвать самую острую проблему в Ростовской и Ульяновской областях.

Половина опрошенных в Ростовской обл., а также две пятых в Ульяновской обл. оказались не в состоянии сформулировать при ответе на открытый вопрос наиболее критическую проблему для региона.

На первом месте в Ростовской и Ульяновской обл. оказались традиционные низкие зарплаты и пенсии (соответственно, 9 и 16% мнений). Нехватка врачей и безработица, высокие цены и тарифы на следующем уровне по остроте (по 6% мнений) в Ростовской обл. Сюда же примыкают «убитые дороги» (5%) и острые проблемы ЖКХ (4%).

А вот в Ульяновской – на втором месте проблема «убитых дорог» (9%) и низкое качество и дороговизна услуг ЖКХ (7%). Следующие по рангу проблемы в Ульяновской области – тяжелое положение в здравоохранении (6%) и образовании (5%).

В Ростовской обл. на седьмой-восьмой позициях по остроте проблемы коррупции и плохая работа транспорта (по 3%), а также неэффективная и несправедливая власть (2%).

Далее по 1% мнений в режиме ответа на открытый вопрос пришлось на следующие проблемы: экологию, мусорные проблемы, плохое благоустройство, проблемы жилья и детсадов, наплыв мигрантов.

В Ульяновской обл. среди проблем не первого плана – безработица, высокие цены, коррупционность аппарата управления, плохая работа транспорта и общая несправедливость власти (по 2-3% мнений).

В любом случае, понятно, что социально-экономические озабоченности сейчас доминируют в оценках ситуации как у жителей Ростовской, так и Ульяновской областей.

IV. Оценка деятельности глав регионов

Представляет интерес оценка итогов деятельности глав исследуемых регионов (табл. 9).

Положительно оценивают деятельность глав Ростовской обл. и Хакасии по 25% избирателей, в Ульяновской обл. – 30%, а в Иркутской – 43%.

При этом повышенное критическое отношение к главам в Хакасии (32% отрицательных мнений) и Ростовской обл. (28%).

Наименьший негатив в оценке деятельности главы Ульяновской обл. (13%) и Иркутской обл. (19%).

Надо заметить, что **оценка работы «команды губернатора» по выполнению предвыборных обещаний несколько отличается**

Таблица 9

Как Вы оцениваете деятельность главы вашего региона? (%)

Мнение	Игорь Кобзев (Иркутская обл.)	Алексей Русских (Ульяновская обл.)	Валентин Коновалов (Хакасия)	Василий Голубев (Ростовская обл.)
1. Положительная оценка	43	30	25	25
2. Негативная оценка	19	13	32	28
Известность (содержательно- оценочная – п.1+п.2)	62	43	57	53
Индекс позитивности (п.1 – п.2)	+24	+17	-7	-3
3. Нейтральная оценка, равнодушное отношение	28	53	38	40
4. О нем мало знаю, не могу оценить / Затрудняюсь ответить / Иное	10	5	5	7

Таблица 10

Как Вы считаете, выполняет ли команда главы региона свои предвыборные обещания? (%)

Мнение	А. Русских Ульяновская обл.	В. Голубева Ростовская обл.
Да, выполняет	12	11
Более-менее выполняет	44	45
Скорее не выполняет	25	17
Полностью не выполняет	8	15
Иное	11	12

от общей оценки губернаторской работы (табл. 10).

Да, если брать экстремумы, то у губернатора Ростовской области мнение «выполняет предвыборные обещания» (11% оценок) уступает мнению «полностью не выполняет» (15%). У ульяновского губернатора А. Русских, наоборот, по экстремумам оценка позитивная: «полностью выполняет» – 12%, «полностью не выполняет» – 8%.

Если брать и промежуточные оценки, то команды обоих губернаторов пока оцениваются более-менее благоприятно.

В Ростовской области согласились с мнением, что «более-менее выполняет» предвыборные обещания 45% опрошенных, а посчитали, что «скорее не выполняет» – 17% респондентов. В Ульяновской области у команды губернатора А. Русских схожие показатели: «более-менее выполняет» предвыборные обещания полагает 44% опрошенных, «скорее не выполняет» – 25%

Если суммировать все позитивные и негативные характеристики хода выполнения обещаний со стороны команды губернатора, то соотношение будет 56% на 32% в пользу позитивных мнений у ростовского губернатора В. Голубева и 56% на 33% у ульяновского главы А. Русских.

Учитывая, что А. Русских еще молодой губернатор, то задел в позитивной оценке его еще не сложившейся команды неплохой. В свою очередь, «командный» потенциал у ростовского главы В. Голубева пока электорально не исчерпан, хотя личное восприятие у граждан действующего многолетнего губернатора, в целом, негативно.

Таблица 11

На ваш взгляд, какая партия активнее всего защищает интересы таких людей как Вы? (%)

Мнение	Ростовская обл.	Ульяновская обл.	Иркутская обл.
«Единая Россия»	22	18	13
КПРФ	11	20	5
ЛДПР	9	6	2
«Справедливая Россия – За Правду»	3	2	1
«Новые люди»	1	1	1
«Яблоко»	2	4	0
Другая партия / Независимые кандидаты	1	1	1
Таких партий нет	21	20	19
Затрудняюсь ответить / Иное	30	28	58

V. Оценка деятельности парламентских партий в регионах по критерию «свой – чужой»

По ходу региональных исследований была предпринята попытка оценить потенциал ведущих парламентских партий с точки зрения восприятия их избирателями по шкале «свой – чужой» (табл. 11).

«Своей» воспринимают в Ростовской области «Единую Россию» 22% избирателей (при общем рейтинге 27%), а КПРФ – 11% (при общем рейтинге 17%).

Довольно высокие показатели «своей» у ЛДПР. При общем рейтинге партии в 12% «своей» считают партию – 9%.

Заметим, что параллельно проводившийся такой же **региональный опрос в Ульяновской области показал другую картину:** «своей» посчитали «Единую Россию» лишь 18% избирателей, а вот КПРФ – 20%. Это при том, что общий рейтинг «ЕР» (27%) гораздо выше, чем КПРФ (19%). Видимо, КПРФ в Ульяновской области более укоренена в избирательном корпусе, чем в Ростовской области.

А вот в Иркутской области исследование выявило максимальное отчуждение избирателей от ведущих партий современной партийно-политической системы. Здесь большая часть опрошенных граждан не имеет четкого представления о том, какие депутаты ведут наиболее активную работу, защищая персонально их интересы (58%). В Ростовской и Ульяновской областях данный показатель более чем в два раза ниже – 18-20%. Видимо «иркутская аномалия» – это отражение низкого уровня интереса к политической жизни региона. Возможно, виноваты сами партийные отделения в Иркутской области, плохо коммуницирующие с избирателями и отчитывающиеся о своей деятельности.

Из опроса видно, что 19% жителей Иркутской области не доверяют представителям ни одной из партий.

Правда, этот показатель близок к аналогичным данным опросов Ульяновской и Ростовской обл.

Из существующих политических партий в Иркутской обл. наибольшую поддержку имеет деятельность в Заксобрании депутатов от «Единой России» (13%), второе место занимает КПРФ (5%), но разрыв в уровне поддержки достаточно большой. И это говорит, в том числе, о невысокой эффективности пропагандистского обеспечения деятельности депутатской вертикали КПРФ, которая еще недавно имела высокие показатели.

Чем объяснить «иркутскую аномалию»? Процесс общего разочарования после пандемии коронавируса плюс «эффект отчуждения» на фоне проведения СВО? Но тогда непонятно, почему аналогичные исследования в других регионах выявили не столь явное отчуждение избирателей от всех парламентских партий?

В любом случае, **можно оценить по ниспадающей уровень «своей» партии «Единая Россия». Наибольшее признание как «выразительницы интересов таких людей как я» у «ЕР» в Ростовской обл. (22%), затем в Ульяновской обл. (18%) и с большим отставанием в Иркутской обл. (13%). Самый высокий уровень признания КПРФ «своей» партией в Ульяновской обл. – 22%. Здесь это самый высокий показатель среди партий. Далее идут Ростовская обл. (11%) и Иркутская обл. (5%).**

Таблица 12

По Вашему мнению, информации о деятельности главы Хакасии Валентина Коновалова достаточно? (%)

Мнение	Октябрь 2022	Август 2022
Информации слишком много	4	8
Информирование достаточное	38	36
Справочно. Много и достаточно информации	42	44
Мало информации на хакасском языке	6	8
Вообще недостаточно информации	41	35
Справочно. Мало и недостаточно информации	48	43
Мне это не интересно	1	2
Затрудняюсь ответить	6	8
Иное	4	3

Таблица 13

Зависимость информированности от пола респондента (%)

Мнение	Мужчина	Женщина
Информации слишком много	4	7
Информирование достаточное	29	29
Мало информации на хакасском языке	6	5
Вообще недостаточно информации	46	45
Мне это не интересно	–	4
Затрудняюсь ответить	9	7
Иное	6	3

Таблица 14

Зависимость информированности респондента от возрастной группы (%)

Мнение	18-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80 и старше
Информации слишком много	–	–	–	–	7	11	8	5	5	3	8	14	7
Информирование достаточное	57	33	46	44	32	57	46	19	31	22	22	17	12
Мало информации на хакасском языке	7	11	8	15	–	4	8	–	6	3	6	4	5
Вообще недостаточно информации	21	56	39	37	46	21	29	62	46	61	42	61	40
Мне это не интересно	–	–	–	–	4	–	–	–	3	3	1	–	9
Затрудняюсь ответить	7	–	7	–	7	4	3	8	9	5	12	4	18
Иное	8	–	–	4	4	3	6	6	–	3	9	–	9

VI. Некоторые вопросы информационного сопровождения политической деятельности (на примере Республики Хакасия)

Информационное сопровождение деятельности Главы Республики Хакасия было предметом изучения в соответствующем региональном исследовании (табл. 12).

В целом динамика информированности может считаться стабильной. Да, как за последнее время количество избирателей, которые получают достаточное количество информации снизилось (–2 п.п), а количество тех, кто считает, что информации мало, увеличилось (+5 п.п.). Но это незначительные колебания.

Уровни информированности у мужчин и женщин о деятельности Главы Республики Коновалова примерно равны, что говорит о том, что существующие каналы информации затрагивают одинаково как мужскую, так и женскую аудиторию, что говорит об универсальности подачи информации (табл. 13).

Если рассмотреть возрастную картинку информированности, то мы можем видеть, что достаточное информирование в основном у молодых людей и людей среднего возраста. Кстати, большая часть сторонников КПРФ находится в той же категории. А вот избиратели предпенсионного и пенсионного возрастов ощущают недостаток информации о деятельности главы республики (табл. 14).

При опросе у респондентов поинтересовались наиболее популярными у них соцсетями и мессенджерами (табл. 15).

Как мы можем видеть наиболее популярными социальными сетями, которыми пользуются опрошенные в Хакасии, являются ВКонтакте и Телеграмм. Это обуславливает необходимость активной работы с населением именно в этих

социальных сетях. Также следует отметить группы в мессенджерах, которыми пользуются многие опрошенные. Следует обратить внимание на данный способ коммуникации с жителями, и, по возможности, создавать свои группы в мессенджерах, например, группы определенного дома, чтобы контактировать напрямую с жителями. Также следует отметить существенную долю вариан-

Таблица 15

Сейчас огромную популярность получили социальные сети и мессенджеры. И даже госуслуги можно получать через интернет. Назовите основную социальную сеть, которой пользуетесь? (%)

Мнение	Значение
ВКонтакте	12
Одноклассники	3
Телеграмм	12
Тик-ток	1
Инстаграм	2
Группы в мессенджерах «WhatsApp» или «Viber»	13
Затрудняюсь ответить	4
Иное	53

Таблица 16

Используемые социальные сети по полу респондентов (%)

Мнение	Пол	
	Мужчина	Женщина
ВКонтакте	6	4
Одноклассники	3	4
Телеграмм	10	5
Тик-ток	1	
Инстаграм	2	
Группы в мессенджерах «WhatsApp» или «Viber»	4	7
Затрудняюсь ответить	7	5
Иное	67	75

Таблица 17

Используемые социальные сети по возрасту респондентов (%)

Мнение	18-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75-79	80 и старше
ВКонтакте	43	22	15	19	7	4	5	8	-	-	-	-	-
Одноклассники	-	-	-	4	4	11	3	-	8	6	3	-	-
Telegramm	29	-	23	15	25	14	16	5	2	3	-	-	-
Тик-ток	-	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Инстаграм	-	11	8	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Группы в мессенджерах «WhatsApp» или «Viber»	7	11	39	15	14	14	8	5	6	2	1	-	-
Затрудняюсь ответить	-	-	-	7	-	7	10	3	10	6	3	4	9
Иное	21	56	8	36	50	50	58	78	74	83	93	96	91

та ответа «Иное», что предполагает в том числе отсутствие социальных сетей, что говорит нам о все еще существующей необходимости агитации вне интернета.

Если мы рассмотрим структуру опрошенных по полу, то увидим, что вариант иное, который предполагает в основном отсутствие социальных сетей, выбирают в основном женщины. В остальных социальных сетях, кроме групп в мессенджерах, преобладают представители мужского пола (табл. 16).

Из исследования возрастной структуры пользования социальными сетями, мы можем сделать вывод, что большинство опрошенных возраста до 55 лет имеют собственные аккаунты в социальных сетях. Для всей данной категории это ВКонтакте, Telegramm и группы в мессенджерах. Также в более старшей части аудитории имеют определенную популярность Одноклассники, а в младшей – Инстаграм. Также следует отметить высо-

кую долю категории «Иное» среди поколения 55+, это говорит нам о том, что они почти не пользуются социальными сетями (табл. 17).

Таким образом, **социальные сети в Хакасии первую очередь могут быть использованы для агитации молодого и среднего поколения, более традиционные методы агитации следует применять на старшее поколение и в меньшей степени на среднее.**

Основной электорат КПРФ пользуется Одноклассниками и Telegramm. Тем не менее, в силу того, что Одноклассники являются менее популярной сетью, Telegramm имеет хороший потенциал стать основным источником для партийных новостей в интернете, чтобы более эффективно доносить информацию до сторонников и потенциальных сочувствующих (табл. 18).

Для понимания эффективности деятельности различных звеньев государственной власти Республики Хакасия по решению проблем избирателей,

Таблица 18

Оценка связи между используемой социальной сетью и партийными предпочтениями (%)

Мнение	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»	«Яблоко»	«КР»	Другая партия	Не решил, не определился	Против всех / Испорчу бюллетень	На выборы не пойду	Не скажу	Иное
ВКонтакте	3	4	15	4	12	13	-	13	4	8	-	-	-
Одноклассники	3	6	-	4	-	13	-	9	4	-	-	10	-
Telegramm	5	10	6	9	6	25	20	4	7	17	14	-	-
Тик-ток	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Инстаграм	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	7	-	-
Группы в мессенджерах «WhatsApp» или «Viber»	6	4	3	13	6	13	-	9	4	-	7	20	-
Затрудняюсь ответить	6	4	3	9	12	-	-	13	-	8	7	10	-
Иное	75	71	73	61	64	36	80	52	81	67	65	60	100

**Решением проблем населения занимаются
различные органы власти и организации.**

Кто, по Вашему мнению, наиболее эффективно занимается решения? (%)

Мнение	Значение
Глава Республики Коновалов и региональные министерства и ведомства	14
Мэры городов и муниципальные власти	21
Прокуратура и контрольные органы	5
Правоохранительные органы	4
Федеральные органы власти в Москве	10
Партии, общественные организации и волонтеры	12
Затрудняюсь ответить / не знаю / иное	34

у респондентов прямо спросили: какие структуры госвласти в Республике наиболее работоспособны (табл. 19). Тем более, что они имеют различный партийно-политический окрас. Муниципалитеты – под «Единой Россией», республиканские структуры – условно ориентированы на КПРФ.

Как мы можем видеть, наибольшим предпочтением среди опрошенного населения, пользуются обращения в адрес мэров городов и муниципальных властям. Это не является удивительным, так как данный вид власти является самым близким к народу и должен заниматься непосредственно управлением на муниципальном участке. Как правило, большинство проблем жителей может решиться на этом уровне и при должной работе местных властей жизнь людей может существенно улучшиться. Также

Таблица 19 данные показатели говорят нам о том, что реформы, в результате которых ликвидируется муниципальная власть, могут быть крайне губительными, так как в данном случае уничтожается наиболее важная прослойка, связывающая жителей и власть.

Опрос выявил, что граждане считают также эффективными обращения в партии и к региональным властям, что создает одновременно и вызовы и возможности для партии КПРФ в регионе и для Главы Республики – члена КПРФ В. Коновалова.

Интересные данные выявлены в ходе опроса по взаимосвязи между предпочитаемыми органами для решения проблем в Республике Хакасия и партийно-политическими ориентациями избирателей (табл. 20).

Итак, **электорат КПРФ действительно предпочитает решать проблемы через губернатора и его команду. Поддерживающие «Единую Россию» – напротив, предпочитают решать возникшие проблемы через местные и федеральные органы власти.**

Кроме того, следует отметить, что через партии, предпочитает решать проблемы в основном электорат малых партийных организаций, например, ЛДПР, «Справедливая Россия – За правду», «Новые люди» и «Яблоко».

Таблица 20

**Оценка связи между предпочитаемыми органами для решения проблем в Республике
и партийной принадлежностью (%)**

Мнение	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»	«Яблоко»	«КР»	Другая партия	Не решил, не определился	Против всех / Испорчу бюллетень	На выборы не пойду	Не скажу	Иное
Глава Республики Коновалов и региональные министерства и ведомства	7	25	12	4	-	-	20	9	7	8	7	-	30
Мэры городов и муниципальные власти	26	11	9	9	24	25	-	35	18	8	7	20	-
Прокуратура и контрольные органы	4	1	3	4	-	-	-	9	4	8	-	-	-
Правоохранительные органы	2	1	3	4	-	13	-	-	-	-	7	-	-
Федеральные органы власти в Москве	13	3	12	22	12	25	-	-	4	8	7	-	-
Партии, общественные организации и волонтеры	9	8	21	13	29	25	60	22	7	-	14	-	10
Затрудняюсь ответить / не знаю	28	35	21	26	24			22	39	25	29	50	30
Иное	11	16	19	18	11	12	20	3	21	43	29	30	30

VII. Некоторые выводы

1. Проведенные ЦИПКР в ноябре-декабре 2022 г. региональные исследования выявили разнонаправленный характер явлений в массовом сознании избирателей ряда предвыборных регионов.

2. Подавляющее большинство опрошенных респондентов в Хакасии (71%), Ульяновской обл. (65%), Ростовской обл. (63%) **общую ситуацию, в целом, считают тревожной**. Во всех перечисленных регионах тревожность выше, чем в целом по стране. Вместе с тем, в прифронтовой Ростовской области тревожность ниже, чем зафиксировано в отдаленных от зоны СВО Ульяновской обл. и Хакасии. Такую аномалию можно объяснить тем, что опрос в Хакасии, например, был на пике мобилизации, а опрос в «прифронтовой» Ростовской области – по ее завершению.

3. **Исследование позволяет дать прогнозные цифры явки на предстоящих выборах в ЕДГ-2023: от 27-29% в Иркутской обл., 30-32% в Ульяновской обл. до 33-36% – в Ростовской.** В данный момент еще «холодной повестки» это достаточно традиционные для данных регионов значения.

4. **Картина партийно-политических предпочтений в исследуемых выборных регионах в разрезе «от всех избирателей» довольно пестрая.** «Единая Россия» имеет наивысший рейтинг поддержки в Хакасии (44%) и Иркутской обл. (33%). В Ростовской и Ульяновской обл. – по 27%, что значительно ниже среднероссийского показателя в 38%. Рейтинг поддержки КПРФ наивысший в Ульяновской обл. (19%), затем в Ростовской (17%), далее в Хакасии (15%), Иркутской обл. (7%).

Поддержка ЛДПР в исследуемых регионах от 8-9% в Иркутской обл. и Хакасии, до 10-12% в Ульяновской и Ростовской обл.

А вот позиции «Справедливой России – За Правду» везде ослаблены до 3-4%. Выше только в Хакасии (6%).

Тот же уровень поддержки (3-4%) у «Новых людей». Выше он только в Иркутской обл. – 6%.

Непарламентские партии пока не могут составить в регионах серьезной конкуренции парламентским.

5. **Рейтинги партий от намеренных участвовать в голосовании заметно отличаются от ситуации в проекции на «всех избирателей».**

Уровень поддержки «Единой России» среди намеренных голосовать превышает две пятых избирателей в Иркутской обл. (44%), более трети избирателей (36%) в Ростовской обл., и чуть менее трети (32%) в Ульяновской обл.

О готовности поддержать **КПРФ** заявляет каждый четвертый-пятый избиратель (22%) в Ростовской и Ульяновской обл., а также 12% – в Иркутской обл.

ЛДПР в Ростовской обл. поддерживает каждый десятый готовый прийти к урнам избиратель. В Ульяновской обл. таких в полтора раза больше – 14%, а в Иркутской – лишь 7%.

«**Новые люди**» проходят пятипроцентный барьер в Ростовской и Ульяновской обл. (по 5% поддержки от голосующих) и в Иркутской обл. (6%). А вот «**СРЗП**» пока до него не дотягивает в Ростовской и Ульяновской областях (по 4% от намеренных голосовать). И уверенно проходит в Иркутской (6% поддержки).

6. Неоднозначно оценивают избиратели социально-экономическую ситуацию в своих регионах.

Если **сравнивать богатую южную Ростовскую область с депрессивной поволжской Ульяновской областью, то у жителей средней Волги более пессимистичные оценки реальности.**

Мнение о том, что «не надо уезжать» и у региона есть перспективы, разделяют 40% жителей Ростовской области, а в Ульяновской обл. таких 37%. Перспектив мало, но готовы терпеть почти треть ростовчан (29%). Заметим, что таких в Ульяновской области 33%.

Катастрофические оценки ситуации разделяет каждый четвертый житель Ростовской области, а в Ульяновской области опять больше – 27%.

При мониторинге ситуации **в Иркутской области оценивались впечатления избирателей от изменений за год после думских выборов. Подавляющее большинство опрошенных респондентов (65 п.п.) считают, что их жизнь не изменилась ни в лучшую, ни в худшую сторону.** Тем не менее, почти четверть ответивших (24 п.п.) отметили ухудшение жизни за прошедший год, что можно считать достаточно высоким «негативным» показателем. Данный показатель в Иркутской области на уровне общефедерального.

7. **Проблематика острых и нерешенных вопросов в исследуемых областях сходная, но имеет свои особенности.**

Половина опрошенных в Ростовской обл., а также две пятых в Ульяновской обл. оказались не в состоянии сформулировать при ответе на открытый вопрос наиболее критическую проблему для региона.

На первом месте в Ростовской и Ульяновской обл. оказались традиционные низкие зарплаты и пенсии (соответственно, 9 и 16% мнений). Нехватка врачей, безработица и высокие цены и тарифы на следующем уровне по остроте (по 6% мнений) в Ростовской обл. Сюда же примыкают «убитые дороги» (5%) и острые проблемы ЖКХ (4%).

А вот в Ульяновской – на втором месте проблема «убитых дорог» (9%) и низкое качество и дороговизна услуг ЖКХ (7%). Следующие по рангу проблемы в Ульяновской области – тяжелое положение в здравоохранении (6%) и образовании (5%).

8. Положительно оценивают деятельность глав Ростовской обл. и Хакасии по 25% избирателей, в Ульяновской обл. – 30%, а в Иркутской – 43%.

При этом повышенное критическое отношение к главам в Хакасии (32% отрицательных мнений) и Ростовской обл. (28%).

Важным результатом исследования стало выявление факта, что **преобладает довольно негативная оценка итогов многолетней деятельности губернатора Ростовской области Василия Голубева**. Положительно оценивают деятельность губернатора Голубева 25% избирателей, а негатив – 28%. Таким образом, индекс позитивности (разница положительных и негативных оценок) в оценке деятельности В. Голубева отрицательный – минус 3.

9. Оценка работы «команды губернатора» по выполнению предвыборных обещаний несколько отличается от общей оценки губернаторской работы. Если брать экстремумы, то у губернатора Ростовской области мнение «выполняет предвыборные обещания» (11% оценок) уступает мнению «полностью не выполняет» (15%). У ульяновского губернатора А. Русских, наоборот, по экстремумам оценка позитивная: «полностью выполняет» – 12%, «полностью не выполняет» – 8%.

Если же суммировать все позитивные и негативные характеристики хода выполнения обещаний со стороны команды губернатора, то соотношение будет 56% на 32% в пользу позитивных мнений у ростовского губернатора В. Голубева и 56% на 33% у ульяновского главы А. Русских.

10. Потенциал ведущих парламентских партий с точки зрения восприятия их избирателями по шкале «свой-чужой» не однозначен. Можно оценить по ниспадающей уровень «своей» партии «Единая Россия». Наибольшее признание как «выразительницы интересов таких людей как я» у «ЕР» в Ростовской обл. (22%), затем в Ульяновской обл. (18%) и с большим отставанием в Иркутской обл. (13%). Самый высокий уровень признания КПРФ «своей» партией в Ульяновской обл. – 22%. Здесь это самый высокий показатель среди партий. Далее идут Ростовская обл. (11%) и Иркутская обл. (5%).

Надо отметить, что **в Иркутской области исследование выявило максимальное отчуждение избирателей от всех ведущих партий** современной партийно-политической системы.

11. Да, видимо, парламентские партии будут вести активную пропагандистскую работу, чтобы опереться на идеологически близких избирателей. Но в условиях СВО, когда все парламентские партии одинаково поддерживают армию, это не-обходимое, но недостаточное условие для победы на выборах. В любом случае на теме СВО наибольшую выгоду получит партия власти – «Единая Россия». Поэтому будут очень важны попытки доказать, что именно та или иная партия активнее всего защищает интересы конкретных слоев избирателей. Кто лучше по слоям и социальным группам дифференцирует свои программные и пропагандистские подходы, тот и будет отмечен избирателем. Именно об этом говорят довольно низкие показатели относительно общего рейтинга по шкале «свой – чужой» у ведущих парламентских партий – «ЕР» и КПРФ.

12. Исследование в Хакасии выявило несколько интересных фактов взаимодействия партий с масс-медиа. Например, наиболее популярными социальными сетями, которыми пользуются опрошенные в Хакасии, оказались ВКонтакте и Телеграмм. Сопрежения опросных данных с половозрастной структурой опрошенных позволило сделать вывод, что **социальные сети в Хакасии в первую очередь могут быть использованы для агитации молодого и среднего поколения. Более традиционные методы агитации следует, видимо, применять на старшее поколение и в меньшей степени на среднее.**

13. В хакасском мониторинге была проведена оценка эффективности деятельности различных звеньев государственной власти Республики Хакасия по решению проблем избирателей. Выяснилось, что электорат КПРФ действительно предпочитает решать проблемы через губернатора и его команду. Поддерживающие «Единую Россию» – напротив, предпочитают решать возникшие проблемы через местные и федеральные органы власти.

Кроме того, следует отметить, что через партии предпочитает решать проблемы в основном электорат малых партийных организаций, например, ЛДПР, «Справедливая Россия – За правду», «Новые люди» и «Яблоко».

14. В целом, мониторинг в ряде предвыборных регионов выявил **схожую ситуацию роста тревожности, обострения застарелых социально-экономических проблем, непростое отношение к деятельности глав исполнительной власти**. Партийно-политические предпочтения отличаются пестротой. И в исследуемых регионах заметно не совпадают со средне-федеральными данными.



• 2.4. 100-летие СССР, ход СВО и партийные индексы •

Доклад по итогам мониторингового Всероссийского экспресс-опроса общественного мнения. Ноябрь-декабрь 2022 г.

Центр исследований политической культуры России и Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний, а также Отдел информационных технологий провели очередной мониторинговый **Всероссийский экспресс-опрос населения**. В ходе исследования было замерено отношение к 100-летию СССР, восприятие хода специальной военной операции союзных вооруженных сил РФ, а также текущие партийно-политические предпочтения избирателей.

В настоящем отчете представлены данные инициативного всероссийского опроса от 18 ноября – 2 декабря 2022 года (ОРП-ЦИПКР-1811-0212/2022). Данный отчет составлен по данным «пилотажного» исследования, которое проводится на базе основной выборки (квотированной по половозрастной структуре и урбаностратам) в 1 500 респондентов из 128 населённых пунктов РФ, погрешность не более 3,5%.

I. Общественная тревожность

Исследование проводилось после официального завершения частичной мобилизации, вызывавшей, как показали соответствующие региональные опросы ЦИПКР, повышенную тревожность населения.

В период, когда проводился анализируемый опрос, показатели тревожности населения были высокими, но не зашкаливающими (табл. 1).

Как видно, **половина опрошенных граждан страны заявляла в конце 2022 года о доминировании у них тревожных настроений**. Хотя если сравнивать с региональным опросом в Хакасии, который проводил ЦИПКР в период частичной мобилизации, тревожность тогда охватывала две трети населения региона.

Об обычном течении жизни – «дела идут как обычно» – заявлял каждый четвертый избиратель. При этом 12% заявляли, что их интересует узкий мир частной жизни, и они не реагируют на внешнюю среду.

Любопытна и оценка избирателей своей жизни за год после думских выборов (табл. 2). Напомним, этот период вместил в себя и общественное напряжение в связи с пандемией, и начало СВО и драконовские санкции против России, что сказалось на повседневной жизни граждан.

Несмотря на все тревожные перемены, только 25% опрошенных заявили, что их жизнь за год стала хуже.

Таблица 1

Как Вы оцениваете ситуацию в стране? (%)

Мнение	Российская Федерация	Для справки:
		Хакасия (октябрь)
Дела идут как обычно	26	15
Ситуация тревожная	48	71
Меня больше интересуют личные и семейные вопросы	12	10
Иное	14	4

Таблица 2

**Прошел год с выборов
в Государственную Думу восьмого созыва.
Как изменилась Ваша жизнь за этот год?**

Мнение	В проц.
Стала лучше	4
Стала хуже	25
Ни лучше, ни хуже	58
Не могу оценить / Иное / Нет мнения / Без ответа	13

В электорате «Единой России» тех, кому стало хуже, меньше, чем в среднем по избирательному корпусу. Среди сторонников КПРФ об ухудшении положения заявили 57%, в электорате «Справедливой России – За Правду» – 28%, а у последователей «Новых людей» таких треть. У ЛДПР – средние цифры.

Как видим, у российского общества, несмотря на все внешние катаклизмы, сохраняются большие адаптивные возможности.

II. Отношение к СВО на Украине

По ходу мониторингового исследования у респондентов выяснялось отношение к ключевым для судеб страны событиям, связанным со Специальной военной операцией на Украине.

В ходе опроса у респондентов было выяснено мнение об их отношении к развитию событий в ходе специальной военной операции на Украине (табл. 3).

Как видно, более-менее оптимистично на ход СВО смотрит каждый четвертый опрошенный: 6% повторяют официальный тезис, что СВО идет по плану, а еще каждый пятый отмечает некоторые трудности.

Таблица 3

На Ваш взгляд, как для России развиваются события в ходе специальной военной операции на Украине?

Мнение	В проц.
Все идёт нормально, по плану	6
Есть некоторые трудности	20
Что-то на душе тревожно	53
Меня это не интересует	2
Иное, нет мнения, без ответа	19

А вот относительно большинство испытывает тревогу за ход СВО: 53% опрошенных согласились с такой обтекаемой формулировкой «что-то на душе тревожно».

Еще каждый пятый опрошенный уклонился от ответа или заявил, что тема его не интересует.

Заметим, что более всего отве-

тов, что в ходе СВО все идет нормально, по плану дают избиратели ЛДПР и «Единой России».

А вот повышенную тревожность декларируют сторонники СРЗП, «Новых людей» и граждане, не определившиеся в своем партийно-политическом выборе. У сторонников «ЕР» и КПРФ показатели на уровне средних по избирательному корпусу.

В ходе исследования было выяснено отношение граждан к такому сложному решению российских властей как оставление столицы нового субъекта Российской Федерации – Херсона в ходе СВО (табл. 4).

Как видно, относительное большинство граждан согласно с официальной версией – «это была необходимость: город сложно защищать» (35%). Тревожность, эмоциональный надрыв в связи с таким решением высказало лишь 6% респондентов, согласившихся с мнением – «это трагедия и сдача территории России».

Большинство опрошенных решило «спрятаться в раковину» в связи с вопросом по Херсону, поддержав мнение «Сложно оценить, военным виднее» (49% мнений).

Увидели в оставлении Херсона возможность возобновить переговоры с киевским режимом только 1% опрошенных.

Таким образом, **один из самых болезненных для России по ходу СВО эпизодов с оставлением столицы субъекта Российской Федерации – Херсона высветил в общественном мнении три значимых позиции. Почти половина опрошенных граждан предпочла уйти от оценки, согласившись с мнением, что «военным виднее». Еще более трети граждан поддержали официальную версию – «это была необходимость». И только 6% опрошенных расценили оставление Херсона как трагедию.**

III. Оценка выполнения партиями своих предвыборных программ

Исследование проводилось спустя год после выборов в Государственную Думу. Поэтому респондентам был задан вопрос об их оценке выполнения думскими партиями своих предвыборных программ, с которыми они шли к избирателю год назад, в сентябре 2021 г. (табл. 5).

Таблица 4

Ваше отношение к отводу российских войск от Херсона

Мнение	В проц.
Это была необходимость: город сложно защищать	35
Это трагедия и сдача территории России	6
Это позволит скорее возобновить переговоры	1
Меня Херсон не интересует	3
Сложно оценить, военным виднее	49
Иное	6

Как Вы полагаете, партия, за которую Вы голосовали год назад на выборах в Госдуму, выполняет свои предвыборные обещания?

Мнение	В проц.
Выполняет	20
Частично выполняет	31
Не выполняет	4
Не могу оценить	13
Я не голосовал / Не помню как голосовал	30
Иное, нет мнения, без ответа	2

Как видим, только 20% опрошенных считают, что думская партия, за которую они голосовали, выполняет свои предвыборные обещания. Еще менее трети граждан полагают, что предвыборные обещания выполняются частично.

Спустя год после выборов категоричную оценку – «не выполняет» предвыборные обещания своей партии дает лишь 4% респондентов. Как говорится, избиратель еще готов потерпеть и не готов строго спрашивать со своих народных избранников.

Интересно складывается оценка выполнения – не выполнения предвыборных обещаний в разрезе конкретных думских партий (гр. 1).

Наиболее позитивно настроены к своим партиям избиратели, заявившие, что в 2021 году голосовали за «Единую Россию» и КПРФ. В электорате КПРФ обр-ца 2021 года таких 89%, у «ЕР» – 81%.

Тяжелее ситуация у ЛДПР, «Справедливой Рос-

сии – За Правду» и «Новых людей». Полагают, что они выполняют или частично выполняют свои предвыборные обещания, от половины до двух третей сторонников, отдавших свой голос на думских выборах. У ЛДПР таких 57%, у СРЗП лишь половина, у «НЛ» – две трети.

Еще раз подчеркнем, это в электорате, который при нынешнем опросе заявил, что голосовал за указанные думские партии в 2021 году.

Как видим, избиратели партии власти в лице «ЕР» и оппозиционной КПРФ в своих электоратах имеют самые консолидированные позитивные оценки выполнения их партиями предвыборных обещаний 2021 года.

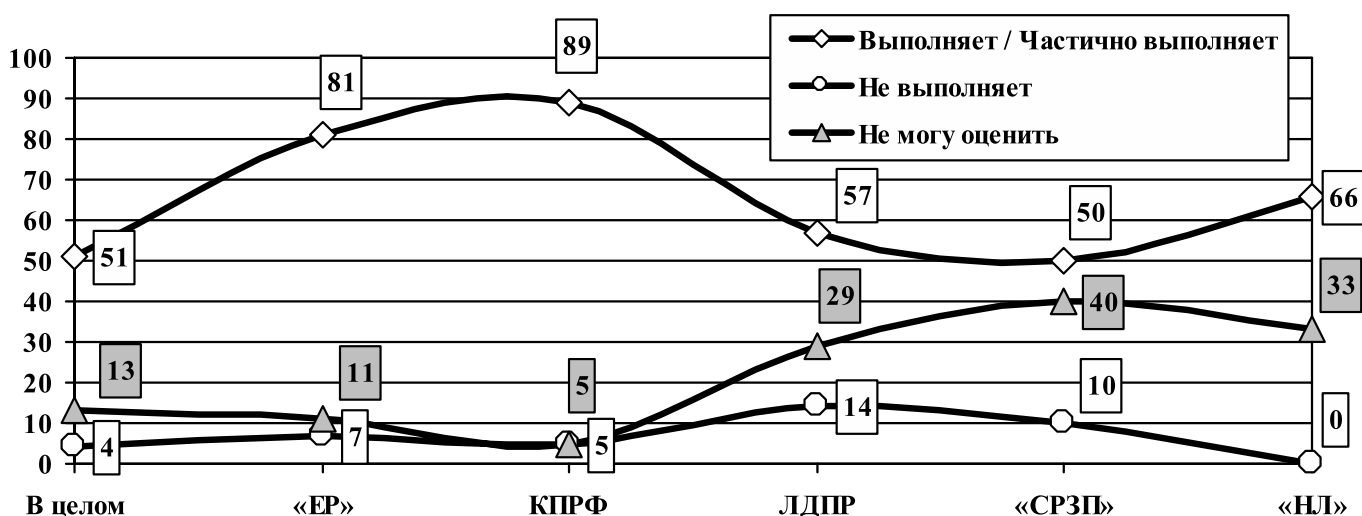
IV. Осведомленность граждан об антикризисной программе «Двадцать неотложных мер для преобразования России»

Для понимания эффективности действия информационных каналов коммуникации партий с обществом респондентам было предложено сообщить об осведомленности избирателей в партийной программе КПРФ «Двадцать неотложных мер для преобразования России» (табл. 6).

Как видим, сравнивая данные середины 2022 и конца года, видно, что массовый, не политизированный избиратель до сих пор не осведомлен в должной мере об антикризисной программе КПРФ.

График 1

Как Вы полагаете, партия, за которую Вы голосовали год назад на выборах в Госдуму, выполняет свои предвыборные обещания? (в разрезе голосования за думские партии в 2021 г.)



Мнение	В целом	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Выполняет / Частично выполняет	51	81	89	57	50	66
Не выполняет	4	7	5	14	10	0
Не могу оценить	13	11	5	29	40	33

Таблица 6

КПРФ предложила антикризисную программу «Двадцать неотложных мер для преобразования России». Вы слышали о такой программе коммунистов? (%)

Мнение	Декабрь-ноябрь	Август
Не слышал	76	86
Что-то слышал	12	10
Слышал, ознакомился	3	1
Иное	9	3

Зона пропагандистского влияния КПРФ в августе – это 10-11% избирательного корпуса, в ноябре-декабре – 12-15%.

Посмотрим на партийно-политический профиль граждан, заявляющих о той или иной степени знакомства с антикризисной программой КПРФ (схема 1).

Как видим, ничего не слышали про антикризисную программу КПРФ выше среднего в электоратах ЛДПР, других партий, а также не определившихся в выборе граждан и не желающих ходить на выборы.

Что-то слышало про «Двадцать неотложных мер» выше среднего показателя в электоратах КПРФ и СРЗП.

Выше среднего ознакомились с программой КПРФ в электорате КПРФ и чуть выше среднего – «ЕР» (здесь, видимо, те, кто активно оппонирует КПРФ).

Как видим, **зона коммуникации КПРФ с избирательным корпусом страны традиционно охватывает электорат КПРФ плюс чуть-чуть электораты СРЗП, а также не определившихся в партийно-политическом выборе граждан. Но этот слой достаточно узок. Оценочно – это до 15 млн избирателей.**

В электорате КПРФ осведомленность о программе «Двадцать неотложных мер...» также не очень высокая. Что-то слышал о программе – каждый четвертый сторонник КПРФ, ознакомился лишь каж-

дый шестой-седьмой избиратель Компартии. **Вне программного влияния КПРФ оказывается три пятых граждан, заявляющих, что они готовы голосовать за Компартию.**

V. Образ СССР в восприятии современных россиян

В ходе исследования респондентам был предложен мониторинговый вопрос о возможности на постсоветском пространстве возникновения нового Союза (табл. 7).

Как видим, события после начала СВО привели к изменению оценок перспектив воссоздания Союза государств на постсоветском пространстве.

Если в декабре 2021 года твердо уверенными в этом были лишь 2%, то в марте – уже 12-13%. Вполне возможной вероятность возрождения Союза в декабре считали 40% респондентов, а в марте – 57-58%.

Резко снизилась доля пессимистов. «Этого уже никогда не случится» в декабре считали 35% опрошенных, в марте – лишь 21-23%.

А вот затягивание СВО, которая первоначально расценивалась как краткосрочная операция, привело к негативным подвижкам в оценке перспектив нового Союза.

Доля оптимистов упала в три раза по сравнению с периодом начала СВО – с 13 до 4%, а допускающих возрождение Союза стало 48% против 58% в начальный период СВО.

Обобщенно говоря, в массовом восприятии перспективы нового Союза выглядят так (гр. 2).

Как видно, доля пессимистов в декабре составляла более трети опрошенных, в марте после начала СВО упала до четверти, а к концу 2022 года на фоне пробуксовки СВО опять выросла – до 28%.

Такие же колебания и у оптимистов. Их доля в декабре 2021 г. была 42%, резко выросла на старте СВО до 71% и значительно упала к концу 2022 года до 52%.

Схема 1

Партийно-политический профиль граждан, заявляющих о той или иной степени знакомства с антикризисной программой КПРФ (серым – показатель выше среднего уровня поддержки)

Мнение	В %	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»	«Ябл.»	Другая	Не опред.	Не пойду, не скажу
Не слышал	76									
Что-то слышал	12									
Слышал, ознакомился	3									

Таблица 7

Вы допускаете в будущем какой-либо вариант возрождения нового Союза государств на постсоветском пространстве? (%)

Мнение	Ноябрь-декабрь 2022	Март 2022	Декабрь 2021
Да, уверен в этом	4	13	2
Вполне возможно	48	58	40
Этого уже никогда не случится	28	23	35
Иное	20	6	23

Да, данные конца 2022 года по перспективам Союза выше, чем в декабре 2021 года до начала СВО, но существенно ниже, чем в марте 2022 года.

И еще один вопрос по СССР был задан респондентам в данном исследовании.

Граждан спросили о сожалении в связи с ликвидацией СССР (табл. 8).

Уклонилась от высказывания мнения почти четверть респондентов. А среди тех, кто ответил – 54% объявили, что сожалеют о распаде СССР, а 23% – нет, не сожалеют.

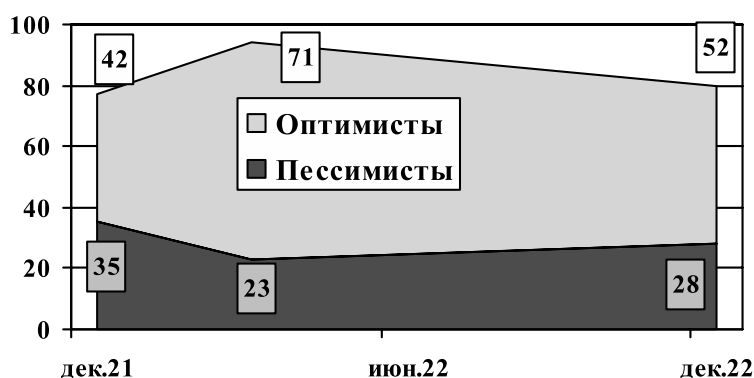
Таблица 8

**В декабре исполняется
100 лет со дня образования Союза ССР.
Вы сожалеете или нет о ликвидации СССР?**

Мнение	В проц.
Да, сожалею	54
Нет, не сожалею	23
Не интересует – своих проблем полно	8
Иное, нет мнения, без ответа	14

**Вы допускаете в будущем какой-либо вариант возрождения
нового Союза государств на постсоветском пространстве?**

(соотношение оптимистов и пессимистов)



	дек.21	мар.22	дек.22
■ Оптимисты	42	71	52
■ Пессимисты	35	23	28

Таким образом, если не учитывать уклонившихся от оценки, то **соотношение сожалеющих о ликвидации СССР и не сожалеющих разделилось в соотношении 70 на 30 в пользу сожалеющих.**

Любопытно посмотреть на мнение по поводу СССР у сторонников различных партий (схема 2).

Как видно, в электорате «ЕР», КПРФ, СРЗП и «Новых людей» доля граждан, сожалеющих о прекращении существования СССР, выше среднего. Не сожалеющих о ликвидации СССР более всего в электоратах «ЕР», ЛДПР и не определившихся в политическом выборе граждан. Заметим, что в электорате «ЕР» доля сожалеющих и не сожалеющих о ликвидации СССР ненамного выше среднего показателя. Здесь просто доля уклонившихся от высказывания

График 2 мнения гораздо меньше, чем у представителей других партий. Среди сторонников КПРФ, кстати, доля сожалеющих о ликвидации СССР самая высокая – 95%.

VI. Кто виноват в бедах и несчастьях

В ходе исследования была предпринята попытка оценить, среди кого ищут современные россияне виновников сегодняшних своих бед и несчастий.

Это важно на фоне попыток представителей партии власти объявить Ленина виновником государственных бед, активизации антикоммунистической риторики (табл. 9).

Итак, если на старте СВО три четверти мнений распределились почти поровну между признанием источником наших несчастий в виде Запада (29%), «Мы сами» (23%) и Горбачевым (22%), то к концу года значительная доля граждан (каждый пятый) стала испытывать затруднения в определении виновника всех бед современной России.

К ноябрю-декабрю 2022 г. картина мнений стала несколько иной. Да, коллективный Запад остался главным виновником – 22%, примерно та же доля респондентов назвала – «Мы сами» (20%). А вот в ноябре-декабре произошла ротация на третьей позиции «виновных». Теперь это Ельцин с 16% мнений (ранее был Горбачев). Видимо относительно недавняя смерть Горбачева привела к падению рейтинга его виновности в бедах с 22 до 11%.

Схема 2

Партийно-политический профиль граждан, заявляющих о сожалении / несожалении о ликвидации СССР
(серым – показатель выше среднего уровня поддержки)

Мнение	В %	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»	«Ябл.»	Другая	Не опред.	Не пойду, не скажу
Да, сожалею	54									
Нет, не сожалею	23									

Мнение о том, что никто не виноват в бедах России – просто «судьба такая» собрало 9% (было 15%).

А вот Путин и Ленин виновниками не считаются. Таковыми их опять посчитал только 1% опрошенных (как и при исследовании в марте 2022 г.). Так что, в массовом сознании ни Путин, ни Ленин в бедах России невиновны.

Интересно проследить партийно-политический профиль мнений с указанием тех или иных виновников бед России (схема 3).

Итак, к концу 2022 года тройка виновников всех современных бед в России определилась в лице коллективного Запада, самокритичного мнения «мы сами», а также Ельцина.

VII. Преемники Путина и образы спасителей России

В исследовании были конкретизированы вопросы относительно возможных политиков – преемников Путина.

Таблица 9

На ваш взгляд, кто виноват в сегодняшних бедах России? (%)

Мнение	Ноябрь-декабрь 2022	Март 2022
Запад	22	29
Мы сами	20	23
Горбачев	11	22
Никто, судьба такая	9	15
Ельцин	16	5
Путин	1	1
Ленин	1	1
Иное	20	4

Как видно, в электорате «ЕР» выше средней доли представлены мнения о виновности в бедах России – Горбачева, Ельцина и фаталистического суждения «никто, судьба такая».

Среди избирателей КПРФ повышенная доля мнений, что во всем виноват Ельцин.

Электорат ЛДПР во всем (на повышенном от среднего уровня) обвиняет Запад, поддерживает самокритичное мнение – во всем виноваты мы сами и фаталистическое суждение «никто, судьба такая».

Сторонники «СРЗП» выше среднего винят Горбачева, а также занимают самокритичную позицию – «мы сами» виноваты и фаталистическую позицию – «никто, судьба такая».

У «Новых людей» экстремумы при определении виновности Запада, Горбачева, а также выше среднего отмечено, что «мы сами» виноваты и «никто, судьба такая».

Опять, как и в предыдущих исследованиях, этот вопрос о преемнике ставит респондентов в тупик (табл. 10).

Более половины респондентов не в состоянии назвать потенциального сменщика Путина. При этом самый популярный кандидат – «другой». В 2022 году так заявили 30% опрошенных, 24% в 2021 г., 33% в 2020 и 26% – в 2019. Это говорит об исчерпанности кадровой скамейки политиков путинского призыва.

К сожалению, лидерский потенциал общеизвестных кандидатов от КПРФ также не высок. В качестве «преемников» Путина гипотетические кандидаты от КПРФ – Зюганов, Гудинин и Бондаренко – собирают лишь 6% лидерских симпатий.

В общем, пока кандидаты КПРФ набирают не самые высокие показатели как возможные «преемники».

Лидирует в рейтинге преемников традиционно министр обороны Шойгу – 19% сторонников (в предыдущие годы 18%). Слегка «угасла» вроде бы разгромившая «звезда» премьер-министра Мишустина – 11% симпатий (15% в 2021 г.).

Наоборот, экс-президент и экс-премьер Медведев слегка поправил свои позиции. У него 5% симпатизантов в качестве преемника (в 2020 было лишь 2%).

Схема 3

Партийно-политический и прививочный профиль граждан, высказавших различные мнения в ответе на вопрос «На ваш взгляд, кто виноват в сегодняшних бедах России?» (серым – показатель выше среднего уровня поддержки)

Доля сторонников мнений в электорате:	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Запад					
Мы сами					
Горбачев					
Никто, судьба такая					
Ельцин					
Путин					
Ленин					

Таблица 10

Если в 2024 году президент Путин решит не избираться на очередных президентских выборах, то за кого из известных политиков Вы бы проголосовали? (%)

Мнение	Ноябрь-декабрь 2022	Декабрь 2021	Декабрь 2020	Декабрь 2019
Шойгу, министр обороны	19	18	18	24
Мишустин, председатель правительства	11	15	8	х
Медведев, лидер «Единой России»	5	2	4	11
Зюганов, лидер КПРФ	3	х	х	х
Володин, спикер Госдумы	2	х	х	х
Грудинин, экс-кандидат в президенты от КПРФ	2	3	5	9
Собянин, мэр Москвы	2	1	2	5
Бондаренко, блогер, КПРФ	1	х	х	х
Миронов, лидер «СРЗП»	1	х	х	х
Собчак, экс-кандидат в президенты	1	х	х	х
Дюмин, губернатор Тульской области	0	1	0	1
Жириновский, лидер ЛДПР	х	0	1	4
Навальный, блогер	х	5	2	х
Нужен кто-то другой / Не знаю	30	24	33	26
Иное, без ответа	23	31	27	20

Примечание: х – Данный политик не включался в опросный лист.

В 2019-2021 гг. вопрос звучал так: «У Путина в 2024 году заканчиваются полномочия. Называют разных преемников. Кого вы видите преемником Путина, за которого Вы бы охотнее всего проголосовали?».

Таблица 11

На ваш взгляд, кто из героев русских сказок, если бы его избрали президентом, мог бы вытащить Россию из кризиса? (%)

Мнение	Ноябрь-декабрь 2022	Декабрь 2021	Декабрь 2020	Декабрь 2019
Никто	5	13	18	17
Илья Муромец	21	17	17	23
Князь Владимир Красно Солнышко	17	13	13	18
Василиса Премудрая	6	8	9	9
Алеша Попович	16	8	6	18
Емеля	1	4	2	1
Кощей Бессмертный	1	1	2	0
Садко	6	5	2	6
Иван-дурак	1	1	1	5
Соловей-разбойник	0	2	0	1
Иное, нет мнения, без ответа	26	28	30	2

Московский градоначальник Собянин набрал 2% симпатий (в 2019 – 5%) опрошенных. Видимо пандемия всерьез подкосила образ Собянина как потенциального преемника.

Экс-кандидаты в президенты Миронов и Собчак имеют поддержку ниже уровня статистической погрешности – 1%.

В условиях, когда вытравлена в массовом сознании всякая альтернатива В.В. Путину, когда

50-60% граждан даже не в состоянии назвать кого-либо ему на замену, вопрос об очередной реинкарнации президентства Путина в 2024 году явно предрешен при инерционном сценарии развития СВО и политических процессов в стране.

Традиционно в исследовании была предпринята попытка взглянуть на кадровую проблему в России сквозь призму востребованности лидерских архети-

пов. Респондентам было предложено определить, **кто из героев русских сказок, если бы его избрали президентом, мог бы вытащить Россию из кризиса** (табл. 11).

Оказалось, что в 2022 году запрос на героя в условиях СВО не изменился. Более того, образ Ильи Муромца собрал в 2022 году уже 21% мнений (по 17 % – в 2020-2021 гг.). Напомним, архетипически образ Ильи Муромца – это образ Богатыря-защитника, русского воина, добродушного, но сильного и способного до последнего биться за Родину.

Повторим, что речь идет о воплощении русской мужественности, о глубинной силе Леса, противостоящего набегам Степи и Запада. Более того, в русских сказках сражался с абсолютным Злом, в условиях угрозы самой нашему существованию, прежде всего, именно Илья Муромец. Напомним при этом, что данный архетипический персонаж «долго запрягает» (сидит на печи), а лишь потом начинаем действовать. Запрос на решительные и полноценные действия власти по защите безопасности страны и народа явно существует.

Образ князя Владимира в 2021 году также собрал повышенный уровень оценок: 17 против 13% мнений в предыдущие годы. Архетип князя Владимира – это образ мудрого управленца, зачастую преодолевающего себя, меняющегося, способного в нужном русле направить страну. Такой человек тоже нужен у власти в кризисный период.

А вот в 2022 году из «тройки» выпал женский образ Василисы Премудрой. Годом ранее **образы Василисы Премудрой и Алеши Поповича собирали по 8% мнений**, а еще ранее Василиса Премудрая даже обогнала по мнениям Алешу Поповича (9 против 6% мнений). Сейчас у Василисы лишь 6% сторонников.

Да, Василиса Премудрая – это уже женский кадровый запрос. В условиях мобилизационной повестки и усиления хаотических процессов она проиграла по востребованности «хитровану» – богатырю Алеше Поповичу.

В 2019 году «младший богатырь» Алеша Попович уже был на третьей позиции. В 2020 он подувал и в народном запросе оказался на четвертом месте. В 2022 году уверенно вернулся в «тройку» самых востребованных архетипов.

В целом, очень востребованными становятся слова из архетипических текстов В. Цоя: *«Что будут стоить тысячи слов, когда важна будет крепость руки»*. Отметим также, что образ Алеши – это, в какой-то степени, «Штирлиц-богатырь», идущий к своей цели «с земли». Алеша Попович – символ русского хитроумия и веры в чудо, но и богатырской силы и дерзости – тоже.

Второй год подряд растет запрос на образ Садко. В 2022 году этот былинный архетип был от-

мечен запросом на президентство у 6% респондентов (в 2021 – у 5%, в 2020 – у 2%). Видимо, разворот России на Восток делает востребованным образ героя, который хорошо проявил себя в контактах с Восточными контрагентами из Индии и Китая.

Как видим, **глобальное столкновение с Западом в ходе СВО не порождает запрос на смену президентства – граждане не видят альтернативы Путину. Вместе с тем, архетипическому запросу на президентство Путин не вполне удовлетворяет.**

Его прообраз – это «младший богатырь» Алеша Попович. Есть еще определенные совпадения с запросом на правителя типа былинного образа князя Владимира Красно Солнышко. Но доминирующий запрос на соответствие архетипу Ильи Муромца – защитника земли русской пока не удовлетворяется в достаточной степени.

Видимо, вся неоднозначность нынешнего положения В.В. Путина и его соответствия и несоответствия архетипическим запросам современного российского общества и трагической ситуации, в которой оказалась страна, проявляется в выявленных ответах на вопрос о необходимости смены власти в России (табл. 12).

Как видим, с 2020 по 2022 год практически в два раза вырос запрос на смену власти (с 16% до 30%). Причем, сюда надо добавить еще более трети граждан, которые разделяют запрос на смену власти, но в условиях спецоперации полагают, что этого делать нельзя. В условиях пандемии в 2020-2021 г. не хотели смены власти, хотя и считали ее необходимой, 19-25% респондентов.

В отложенной постановке о смене власти, надо полагать, говорят в существенной степени носители патриотических убеждений: они осознают необходимость Победы в ходе СВО и не хотят рисковать страной ради возможных перемен.

В той или иной степени сторонников и противников смены власти, в целом, в 2020 г. было 41% на 45% в пользу сторонников власти, в 2021 – 35% на 54%. А к концу 2022 г. ситуация кардинально изменилась: соотношение декларативных сторонников и противников смены власти на различных уровнях стало 66 на 15%.

Таким образом, за почти год СВО гипотетически за замену неэффективной власти (не важно, где – в центре или на местах) высказывалось в той или иной степени в два раза больше граждан, чем в 2021 г. И только события СВО останавливают подавляющее большинство согласных на перемены во власти от актуализации этого мнения.

Понятно, что от словесного недовольства до реальных действия дистанция большого размера, но в случае общей дестабилизации этот латентный общественный запрос может «выстрелить».

Таблица 12

Нужна ли в России смена власти? (%)

Мнение	Ноябрь-декабрь 2022	Декабрь 2021	Декабрь 2020
Да, назрела смена власти	30	16	16
Вообще нужна, но сейчас из-за военной спецоперации власть менять нельзя (Вариант в 2021: «Вообще нужна, но сейчас из-за кризиса и эпидемии власть менять нельзя»)	36	19	25
Скорее не нужна	13	29	22
Власть все делает правильно, менять не надо	2	26	23
Иное, нет мнения, без ответа (не зачитывать)	19	10	15

VIII. Самая оппозиционная партия и перспективы «ЕР» и КПРФ

По ходу опроса были заданы мониторинговые вопросы, которые позволяют выявить эволюцию образа двух главных парламентских партий «ЕР» и КПРФ в представлении избирателей.

Прежде всего, в ходе исследования был оценен электоральный потенциал двух главных партий – КПРФ и «Единой России». При этом заметим, что измерение электорального потенциала КПРФ имеет уже длительную традицию, а вот у «ЕР» такие замеры начали проводиться лишь в недавнее время (табл. 13 и 14).

Как видно, электоральное ядро «ЕР» за 2020-2022 годы не изменилось: оно составляет две трети от того, что декларируют граждане сегодня во всевозможных рейтинговых опросах о готовности голосовать. Правда, в выборном 2021 году было зафиксировано тотальное проседание рейтингов «Единой России», которые выправились лишь после начала СВО.

А вот потенциал роста оказался в 2021-2022 гг. неожиданно высоким по сравнению с 2020 годом. До 38% опрошенных в конце 2022 года заявили, что допускают возможность голосовать за «ЕР». В канун думских выборов таких было лишь 23%.

Как видим, **в период СВО мобилизация вокруг флага «партии власти» имеет заметный потенциал.**

Сложнее ситуация у КПРФ (табл. 14, гр. 3).

В декабре 2020 г. **потенциальный электорат КПРФ** («если партия обновится и докажет способность помогать людям») **составляет более половины избирательного корпуса: в конце 2021 г. – 49%,**

в конце 2022 – 51%. Заметим, что в первую декаду 2000-х гг. после известных попыток раскола партии потенциальный электорат КПРФ составлял – 26-29%. В 2010-х он вырос до 34-36%, а в 2020-х уже составляет более половины избирателей. Видимо, сказывается опыт голосования за кандидатов КПРФ на разного уровня выборах и «страх» голосовать за коммунистов, прививаемый властью в 1990-х – 2000-х гг. уходит.

Обобщая, можно отметить – в целом, восприятие КПРФ избирателями – позитивное. Перелом произошел после «пенсионной реформы» 2018 г. Высокий потенциал допускающих голосовать за КПРФ сохраняется. Но «рассасывается» ядро. Оно диффундирует в сторону допускающих голосовать, не гарантированно голосующих за партию.

Тенденция стала заметна еще до начала СВО, после массового протестного голосования за КПРФ на думских выборах 2021 г. Тогда КПРФ не смогла удержать во многих регионах победные результаты, что вызвало разочарование протестного избирателя. А уже после начала СВО этот протестный избиратель ушел на периферию, лишь допуская при определенных условиях голосование за КПРФ.

В этой связи важно понять восприятие в обществе уровня оппозиционности той или иной парламентской партии (табл. 15).

Да, КПРФ сохраняет за собой в массовом восприятии относительный статус самой оппозиционной власти партии. Правда, в 2021 г. при ответе на этот вопрос КПРФ называло 28% избирателей, а в конце 2022 г. поменьше – 23%.

Таблица 13

Партия «Единая Россия» говорит о своем обновлении.

Допускаете ли Вы для себя возможность проголосовать за партию «Единая Россия»? (%)

Мнение	Ноябрь-декабрь 2022	Декабрь 2021	Декабрь 2020
Я и так голосую за «Единую Россию»	29	21	27
Да, допускаю	38	39	23
Нет, маловероятно	20	26	29
Нет, никогда	5	6	13
Иное, нет мнения, без ответа	8	8	8

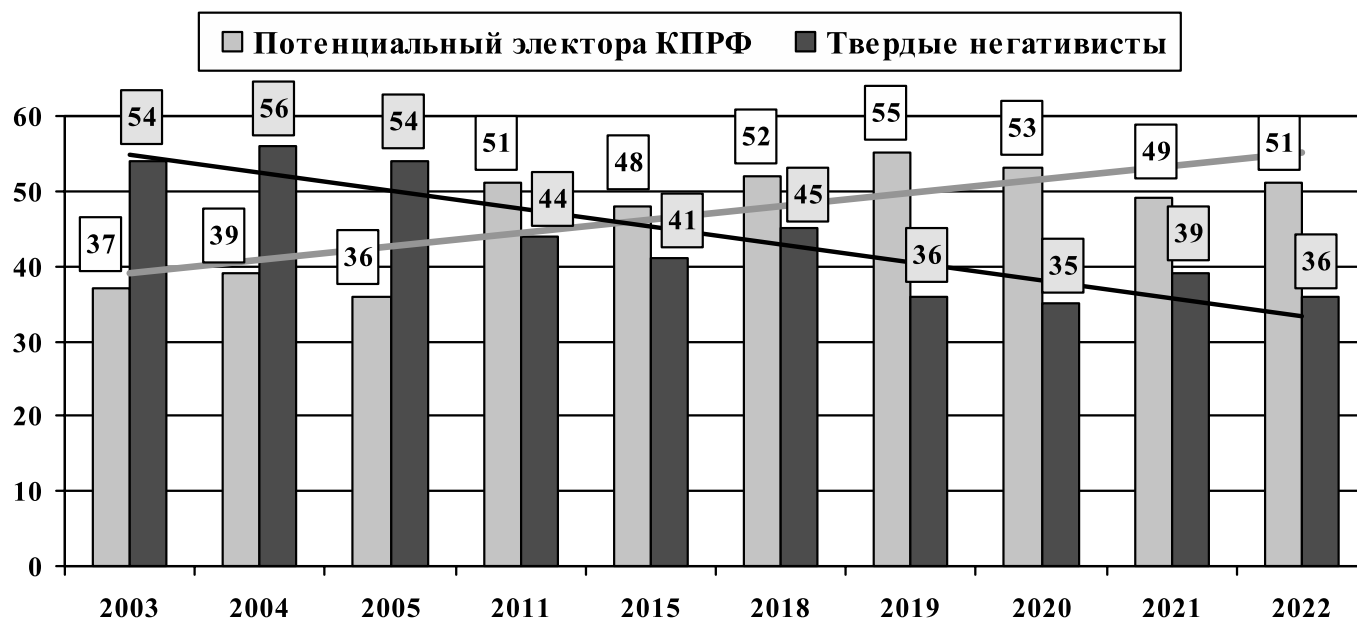
Таблица 14

Допускаете ли Вы гипотетическую возможность проголосовать за КПРФ, если она обновится и докажет способность помогать людям? (%)

Мнение	дек'22	дек'21	дек'20	дек'19	дек'18	январ'15	ноя'11	дек'05	дек'04	ноя'03
1. Я и так голосую за КПРФ	9	9	11	15	18	12	12	12	10	11
2. Да, допускаю	43	40	42	40	34	36	39	24	29	26
п.1+п.2 (реальный и потенциальный электорат КПРФ)	51	49	53	55	52	48	51	36	39	37
3. Нет, маловероятно.	31	27	18	24	32	24	25	43	19	26
4. Нет, никогда.	6	12	17	12	13	17	19	11	37	28
п.3+п.4 (негативисты в отношении КПРФ)	36	39	35	36	45	41	44	54	56	54
Иное / Без ответа	11	12	12	9	3	11	5	10	6	9

График 3

Допускаете ли Вы гипотетическую возможность проголосовать за КПРФ, если она обновится и докажет способность помогать людям?
(соотношение «потенциального» электората КПРФ и противников)



Сохранилось на прежнем уровне восприятие ЛДПР как самой оппозиционной партии: в 2022 – 12%, а в 2021 было 14%.

Резко упал в массовом восприятии оппозиционный статус «Справедливой России – За Правду». Если в декабре 2021 года после думских выборов самой оппозиционной считали СРЗП 10% респондентов, то в конце 2022 г. таковых осталось лишь 3%.

В восприятии граждан подрос уровень оппозиционности «Яблока» и «Новых людей».

Таблица 15

На ваш взгляд, какая из партий сегодня самая оппозиционная власти? (%)

Мнение	Ноябрь-декабрь 2022	Декабрь 2021
«Единая Россия»	1	1
КПРФ	23	28
ЛДПР	12	14
«Справедливая Россия – За правду»	3	10
«Яблоко»	2	1
«Новые люди»	3	1
Другая	1	1
Никакая	16	26
Иное, нет мнения, без ответа	40	18

Важная особенность: в 2022 г. 56% граждан считали, что никакая из партий не является оппозиционной, либо не имели мнения на сей счет. В 2021 г. таких было лишь 44%.

Можно вполне определенно говорить о том, что **статус главной оппозиционной силы в российском обществе хотя и удерживается КПРФ, но на фоне отказа более половины избирателей вообще воспринимать как оппозицию любую из действующих на политической сцене структур. Можно предположить наличие определенного кризиса в восприятии гражданами оппозиционности на современном партийно-политическом поле России.**

И, наконец, после изучения **различных аспектов отношения избирателей к политическим партиям, оценим общую рейтинговую ситуацию на конец 2022 года.**

Как видно, исследование показывает довольно устойчивое соотношение общественных сил (табл. 16).

Рейтинговая ситуация среди думских партий стабилизировалась после сплочения части избирателей «вокруг флага» после начала СВО.

«ЕР» нарастила свои позиции после начал СВО более, чем в 1,5 раза. Серьезно «сжался» рейтинг КПРФ.

Как видно, рейтинг «ЕР» в конце 2022 года был 38%, у КПРФ уровень поддержки 11%, у ЛДПР – 6%, у «Справедливой России» – 4%, у НЛ – 2% от всех избирателей.

Непарламентские партии пребывают в «замороженном» состоянии и не представляют угрозу партиям думской «пятерки».

Таблица 16

Если бы завтра прошли выборы в Государственную Думу, то за список какой партии Вы бы проголосовали?**** (%)

Партия	Декабрь – ноябрь 2022	Сент. 2021	Авг. 2021	Июнь 2021	Апр. 2021	Дек. 2020	Август 2020****	21.06.20	24-26.04.20	01-02.04.20	Март 2020	Янв. 2020	Январь – октябрь 2019**	Июнь 2019*	Март 2019*	Сент. 2018
«Единая Россия»	38	23	20	20	32	31	29	30	31	38	34	32	35	37	37	33
КПРФ	11	20	14	13	11	11	10	13	12	11	16	14	17	15	13	18
ЛДПР	6	7	9	11	9	7	10	7	9	9	10	10	9	10	11	12
«Справедливая Россия»	4	5	6	7	8	4	5	5	4	4	5	6	5	5	3	5
«Новые люди»	2	5	4	1	1	2	5	x	x	x	x	x	x	x	x	x
«Яблоко»	1	4	1	4	2	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1
«Патриоты России»	x	x	x	x	x	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
«Коммунисты России»	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1
За «партию Навального»	x	x	x	x	x	x	x	10	6	5	6	6	x	x	x	x
«За правду»	x	x	x	x	x	1	2	x	x	x	x	x	x	x	x	x
РПСС	0	4	6	6	1	1	6	x	x	x	x	x	x	x	x	x
«Зеленая альтернатива»	0	0	0	1	0	1	2	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Другая партия	7	6	11	13	5	8	4	14	9	8	10	7	6	6	8	10
Не решил, не определился	19	12	13	10	11	11	11	9	11	12	7	10	12	12	12	8
Против всех / Испорчу бюллетень / На выборы не пойду / Иное	11	13	15	13	19	20	12	9	13	9	7	12	12	12	13	10

Примечание:

* весной и летом 2019 г. опрос проводился в 12 регионах, где в ЕДГ избирали парламенты.

** в октябре 2019 были обобщены данные по опросам 20 тыс. респондентов в 26 регионах.

*** в августе 2020 исследование проводилось в 11 выборных регионах.

**** в опросную модель введена гипотетическая «партия Навального».

X – вопрос по данной партии не задавался.

IX. Некоторые выводы

1. Исследование выявило довольно высокую степень общественной тревожности в конце 2022 года. Половина опрошенных граждан страны заявляла в конце 2022 года о доминировании у них тревожных настроений. Об обычном течении жизни – «дела идут как обычно» – заявлял лишь каждый четвертый избиратель. Вместе с тем, несмотря на все тревожные перемены последнего времени только 25% опрошенных заявили, что их жизнь за год стала хуже.

Этот факт может свидетельствовать в пользу верности нашего аналитического предположения о том, что СВО и мобилизация скорее структурируют психическую и духовную энергию граждан России: наконец у народа появилась надежда на воодушевляющий Смысл. И это несмотря на, мягко говоря, скромные промежуточные итоги СВО спустя год после начала.

Среди сторонников КПрФ об ухудшении положения заявили 57%, в электорате «Справедливой России – За Правду» – 28%, а у последователей «Новых людей» таких треть. У ЛДПР – средние цифры. В целом, исследование показало, что **у российского общества, несмотря на все внешние катаклизмы, сохраняются большие адаптивные возможности.**

2. Анализ мнений об отношении граждан к развиту событий в ходе специальной военной операции на Украине показал, что лишь 26% более-менее оптимистично смотрит на ход СВО. А 53% опрошенных согласились с такой обтекаемой, но острой формулировкой *«что-то на душе тревожно»*.

Один из самых болезненных для России по ходу СВО эпизодов с оставлением столицы субъекта Российской Федерации – Херсона – высветил в общественном мнении три значимых позиции. Почти половина опрошенных граждан предпочла уйти от оценки, согласившись с мнением, что «военным виднее». Еще более трети граждан поддержали официальную версию – «это была необходимость». И только 6% опрошенных расценили оставление Херсона как трагедию.

Данный факт может наглядно говорить о таком психологическом феномене как вытеснение чувства вины на уровне массового сознания.

3. Исследование проводилось спустя год после выборов в Государственную Думу. Поэтому была замерена оценка общественным мнением выполнения думскими партиями своих предвыборных программ.

Только 20% опрошенных считают, что думская партия, за которую они голосовали, выполняет свои предвыборные обещания. Еще менее трети граждан полагают, что предвыборные обещания выполняются частично. Партийный избиратель еще готов потерпеть и не готов строго спрашивать со своих народных избранников.

Избиратели партии власти в лице «ЕР» и оппозиционной КПрФ в своих электоратах имеют самые консолидированные позитивные оценки выполнения их партиями предвыборных обещаний 2021 года. Тяжелее оценивают ситуацию с выполнением партийных обещаний своих избранников сторонники ЛДПР, «Справедливой России – За Правду» и «Новых людей».

4. Осведомленность избирателей о партийной программе КПрФ **«Двадцать неотложных мер для преобразования России» к концу года улучшилась по сравнению с замерами в августе.** Но не принципиально. Если зона пропагандистского влияния КПрФ в августе оценивалась в 10-11% избирательного корпуса, то в ноябре-декабре чуть побольше – 12-15%.

Зона коммуникации КПрФ с избирательным корпусом страны традиционно охватывает электорат КПрФ плюс чуть-чуть электораты СРЗП, а также не определившихся в партийно-политическом выборе граждан. Но этот слой достаточно узок. Оценочно – это до 15 млн избирателей. **Вне программного влияния КПрФ оказывается три пятых граждан, заявляющих, что они готовы голосовать за Компартию.**

5. Празднование 100-летия образования СССР позволило выявить в общественном мнении зону позитивного восприятия опыта социалистического Союзного государства. **Соотношение доли оптимистов и пессимистов в оценке перспектив возрождения нового Союза оказалось жестко коррелированным ходом СВО.**

Так доля пессимистов в декабре 2021 составляла более трети опрошенных, в марте после начала СВО упала до четверти, а к концу 2022 года на фоне пробуксовки СВО опять выросла – до 28%. Такие же колебания и у оптимистов. Их доля в декабре 2021 г. была 42%, резко выросла на старте СВО до 71% и значительно упала к концу 2022 года до 52%.

При этом соотношение сожалеющих о ликвидации СССР и не сожалеющих разделилось в соотношении 70 на 30 в пользу сожалеющих.

6. В условиях депрессивного, тревожного состояния общественного мнения важно было выявить маркеры «виновности» в сегодняшних бедах российского общества. **К концу 2022 года «виновниками» всех современных бед в России определились массовым сознанием в лице «тройки» – коллективного Запада, самокритичного мнения «мы сами», а также Ельцина** (ранее здесь был Горбачев, но после смерти в 2022 г. общественное мнение стало к нему мягче).

7. Традиционный мониторинговый вопрос о потенциальных преемниках Путина в канун президентских выборов 2024 года дал традиционный ответ: более половины граждан здесь полностью дезориентированы и «впадают в ступор» при ответе на данный вопрос. Тройка «преемников» в последние годы

стабильна: Шойгу (и это несмотря на общественные претензии к нему и сложности по ходу СВО), Мишустин, Медведев. Однако их популярность невелика, соответственно, 19, 11 и 5%.

Это, с одной стороны, говорит об исчерпанности кадровой скамейки политиков путинского призыва. А, с другой, в условиях, когда вытравлена в массовом сознании всякая альтернатива В.В. Путину, когда 50-60% граждан даже не в состоянии назвать кого-либо на замену, то вопрос об очередной реинкарнации президентства Путина в 2024 году явно предрешен. Естественно, при инерционном сценарии развития СВО и политических процессов в стране.

8. В исследовании вновь была повторена попытка взглянуть на кадровую проблему в России сквозь призму востребованности лидерских архетипов. **Оказалось, что в 2022 году запрос на героя в условиях СВО не изменился. Более того, образ Ильи Муромца собрал в 2022 году уже 21% мнений (по 17 % – в 2020-2021 гг.).**

Стране явно нужен руководитель, способный идти до конца в прямой, бескомпромиссной, мужской войне со Злом. Руководитель, обладающий для этого необходимыми силой и мужеством.

Образ князя Владимира в 2021 году также собрал повышенный уровень оценок: 17 против 13% мнений в предыдущие годы. А вот в 2022 году из «тройки» выпал женский образ Василисы Премудрой.

В 2019 году «младший богатырь» Алеша Попович уже был на третьей позиции. В 2020 году он немного «увял» и в народном запросе оказался на четвертом месте. В 2022 году уверенно вернулся в «тройку» самых востребованных архетипов.

Второй год подряд растет запрос на образ Садко. Видимо, разворот России на Восток делает востребованным образ героя, который хорошо проявил себя в контактах с Восточными контрагентами из Индии и Китая.

9. Глобальное столкновение с Западом в ходе СВО не порождает запрос на смену президентства – граждане не видят альтернативы Путину. Вместе с тем, нынешнему архетипическому запросу на президентство Путин не вполне удовлетворяет. Его прообраз – это «младший богатырь», этакий Штирлиц – Алеша Попович, частично – князь Владимир. Но явно Путин эпохи СВО не соответствует доминирующему запросу на архетип Ильи Муромца.

Это не полное совпадение образа действующего лидера архетипическим запросам массового сознания периода СВО, когда выявляются все недостатки многолетнего правления, порождает пока еще во многом латентный запрос на смену власти. **За почти год СВО гипотетически за замену неэффективной власти (не важно – в центре или на местах) высказывалось в той или иной степени в два**

раза больше граждан, чем в 2021 г. И только события СВО останавливают подавляющее большинство согласных на перемены во власти от актуализации этого мнения. Это говорит о том, что **запрос на смену власти есть у многих представителей патриотического ядра общества, но они не готовы рисковать страной ради возможных перемен (в отличие от носителей либеральных установок).**

10. По ходу исследования был оценен электоральный потенциал двух ведущих партий – «Единой России» и КПРФ.

Электоральное ядро «ЕР» за 2020-2022 не изменилось, и оно составляет две трети от того, что декларируют граждане сегодня во всевозможных рейтинговых опросах о готовности голосовать. А вот потенциал роста оказался в 2021-2022 гг. неожиданно высоким по сравнению с 2020 годом – до 38% опрошенных. **В период СВО мобилизация вокруг флага «партии власти» имеет заметный потенциал.**

Сложнее ситуация у КПРФ. Да, электоральный потенциал КПРФ к концу 2022 года оставался высоким – 51%. Для сравнения в 2000-е он был 26-29%, в 2010-е – 34-36%. «Страх» голосовать за коммунистов, прививаемый властью в 1990-х – 2000-х гг., уходит. **В целом, восприятие КПРФ избирателями – позитивное. Перелом произошел после «пенсионной реформы» 2018 г. Высокий потенциал допускающих голосовать за КПРФ сохраняется. Но «рассасывается» ядро. Оно диффундирует в сторону допускающих голосовать, не гарантированно голосующих за партию.** Уже после начала СВО значительная доля протестного избирателя ушла на периферию политики, лишь допуская при определенных условиях голосование за КПРФ.

11. Статус главной оппозиционной силы в российском обществе удерживается КПРФ. Но необходимо отметить наличие определенного кризиса в восприятии гражданами оппозиционности как таковой на современном партийно-политическом поле России.

12. Как видим, политические процессы оказались как бы «заморожены» после начала СВО и консолидации электората вокруг флага партии власти. Однако, «заморозка» не означает, что в обществе не протекают скрытые процессы, несмотря на общий конформизм электората в трудный для страны период. Никуда не делся скрытый запрос на перемены во власти на всех уровнях. Тревожность общества делает его с одной стороны податливым на властные влияния, а с другой – потенциально депрессивно-агрессивным. Пока при инерционном сценарии развития военно-политических процессов высока вероятность сохранения статус-кво в частично мобилизованном, частично живущим прежней жизнью российском обществе. Но это только, если не возникнет сценарий какого-нибудь «чёрного лебедя», который имеет все шансы прервать инерционный сценарий развития ситуации в стране и статус-кво.

**РАЗДЕЛ III.
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ
2022 ГОДА**





• 3.1. Особенности избирательной кампании в неординарных геополитических условиях •

Выступление первого заместителя Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельникова на семинаре-совещании руководителей комитетов региональных отделений КПРФ в подмосковных Снегирях 11 ноября 2022 года.

Уважаемые товарищи, из года в год мы начинали разговор об очередных выборах, хотя бы примерно понимая, что будет происходить в ближайшей перспективе. Где-то могли строить чёткий прогноз, где-то делали оговорку, что одно или другое событие пока предсказать сложно. Сейчас мы не знаем почти ничего, что будет в январе, как сложится к июню, а, тем более, к началу будущей осени.

Международная обстановка и внутренняя атмосфера сегодня настолько неординарны, что вводных и переменных невероятное количество. Наверное, впервые в истории современной России мы входим в ежегодную предвыборную работу в таких условиях. Так или иначе, если всё будет по плану, то нас ждёт куда более широкая кампания, чем была в году уходящем. Ответственные выборы затронут 40 регионов страны, нас ждут 20 кампаний по выборам глав регионов, 16 кампаний по выборам в депутаты региональных законодательных собраний, 12 кампаний по выборам депутатов столиц субъектов России. Среди них есть принципиально значимые для партии, речь идёт о выборах губернаторов Орловской области и Республики Хакасия, где работают наши товарищи Андрей Евгеньевич Клычков и Валентин Олегович Коновалов. Причём, в Хакасии пройдут одновременно и выборы в Верховный Совет.

В этом же ряду и выборы в региональный парламент Ульяновской области, где работает Алек-

сей Юрьевич Русских. Вообще, в этот раз выпал целый набор регионов, где мы на последних выборах в Государственную Думу были на подъёме и получили от 25 до 35 процентов. Так, выборы в законодательные собрания пройдут в Якутии, в 2021 году мы там получили 35 процентов и в Бурятии – 27 процентов, в Калмыкии, в Ненецком автономном округе, Иркутской области, Ивановской, Владимирской областях, везде процент был очень высоким.

Естественно, как всегда, федеральное звучание получит кампания в московском регионе, состоятся выборы губернатора области и мэра Москвы. Что мы должны особо учитывать, и какие задачи решать? Первая и, возможно, самая главная сейчас – это общепартийная активизация борьбы за сохранение конкурентности как таковой.

Ещё до частичной мобилизации и до введения разных уровней готовности и безопасности, когда избирательная кампания этого года шла на относительно умеренном военно-политическом фоне, во всех выборных регионах резко ожесточилось административное давление. Стала набирать ещё большую силу технология не допуска до выборов неудобных кандидатов, причём, на всех уровнях. Еле-еле зарегистрировали нашего кандидата Александра Сырова на губернаторских выборах в Удмуртии, в Москве на муниципальных выборах не было допущено более ста человек. На выборах в городскую Думу Асбеста пытались снять вообще всю нашу команду. Заметно нарастало количество случаев физического насилия и запугивания, мошенничества и произвола. Помним нападение на наших кандидатов в Свердловской области и Москве, не допуск наших представителей в участковые избирательные комиссии, подмену сейф-пакетов и вбросы, огромные сомнительные объёмы надомного и досрочного голосования. Мы просто поразились тому, что в конечном счёте было сделано с нашими позициями в Омской области и Краснодар-

ском крае, там, где у нас всегда стабильно сильная и ровная поддержка.

КПРФ не признали итоги выборов в этих регионах, как вообще не отражающие расклада сил, настроение и предпочтение людей. Как символический и даже комический аккорд кампании этого года прозвучали полученные «Единой Россией» 25 мандатов из 25 в Тверской городской Думе. Не буду всё это опять пересказывать, это детально разобрано в сентябрьском заявлении Президиума ЦК и найдёт отражение в материалах Пленума. Юристам нужно обязательно доводить до конца все дела по нашим жалобам и заявлениям. Но сейчас вопрос уже не о том, что было, а о том, что будет.

Власть в целом и особенно власть на местах, словно хочет дать понять, раз идёт Специальная военная операция, значит, в особых условиях уже любые средства хороши и любые методы оправданы, лишь бы не поставить под сомнение монополию «Единой России». Мы не можем принять такие правила и должны продвигать свою мысль, что выборы для нашего государства сегодня – это не второй фронт. Выборы – это его иммунитет, и в непростой для страны ситуации полноценная предвыборная конкуренция создаёт обратную связь, которая должна повышать доверие общества к государственным институтам, работать на обеспечение устойчивости страны. Руководствуясь этим подходом и защищая интересы многопартийности и миллионов избирателей, именно сейчас мы вышли с проектом Избирательного кодекса Российской Федерации. Геннадий Андреевич уже сказал об этой крупной комплексной почти пятисот страничной работе, которую в связке с отделами и службами ЦК КПРФ провела команда профессионалов под руководством Юрия Петровича Синельщикова.

Фактически, старт семинару, сегодняшнему разговору о выборах, был положен вчера в стенах Государственной Думы, где наша фракция провела круглый стол «Актуальные вопросы совершенствования избирательного законодательства», посвящённый как раз этому своду норм. И сам Кодекс, и пояснительная записка уже есть в открытом доступе, скоро появятся и материалы «Круглого стола». Мы воспринимаем это, как инструмент реальной политики, как наше открытое предложение, обсудить красной линией в выборном процессе и развязать опасные узлы. Эти документы нужны и всей нашей депутатской вертикали, чтобы в регионах открыть дискуссию с содержательной программой в руках, обсуждать с другими участниками выборного процесса, искать компромиссы, добивать-

ся конструктива. Этот материал нужен и нашим агитаторам для того, чтобы вне зависимости от правовой судьбы Кодекса, реализовать его политический потенциал.

Вторая задача. Эффективнее конкурировать за электоральную мобилизацию сторонников в условиях мобилизации военно-политической. Верно подметил отдел ЦК КПРФ по выборам, при официальных цифрах поддержки спецоперации в 70-73 процента, «Единая Россия» получила на выборах в шести региональных законодательных собраниях результат всего 34 процента от всех избирателей. Поэтому ошибочно думать, что сплочение вокруг интересов России обязательно равно сплочению вокруг партии власти. Мы видим, что и при низкой явке, и при трёхдневном голосовании, и при тотальной монополии в СМИ, на полном и электронном голосовании, их потенциал административной мобилизации всё равно ограничен. Они ограничены той экономической схемой, которую год за годом воспроизводит Минфин и Центробанк, и той бюрократической системой, с которой граждане сталкиваются ежедневно на местах при реализации принимаемых наверху решений.

У нашей программы нет таких ограничителей, которые конфликтовали бы с реальностью, а её положения начинают занимать доминирующее место в повестке: вложения в собственную науку и производство, опора на традиции системы образования, поддержка семьи и молодёжи, социальное равенство, государственное планирование приоритетов и многое другое у нас чётко увязываются и укладываются именно в социалистическую модель развития. Эту логику нужно решительно продвигать в предвыборной работе.

В нынешнем году в турбулентных условиях КПРФ выполнила лишь задачу минимум, сохранив своё ядро поддержки. Кстати, несмотря на отсутствие прорывов в абсолютных цифрах, мы даже немножко прирастили. Если в 2017 году на выборах в те же законодательные собрания у партии было суммарно 520 тысяч голосов, то сейчас 565 тысяч. Но теперь нужно опять перехватывать инициативу, создавать вокруг нашей программы и нашей команды магнитное поле, снова расширяющее круг наших сторонников и союзников. Делать это надо за счёт максимально раннего старта кампании, погружения вглубь волнующих людей проблем, в максимальной активности и в стремлении помочь их решать. Чем сложнее и напряжённее обстановка, тем чувствительное восприятие общества, тем выше шанс быть услышанным гражданами и укрепить авторитет в народе. Но в такой ситуации определяющее

значение имеет точность слов. Без известного стремления заскочить на подножку чьих-то чужих инициатив, или попасть в новость чем-то погромче. Сегодня, как никогда, высока цена спокойного и ответственного слова, в шумной политической обстановке именно такое слово достигнет цели.

В то же время, самые серьёзные намерения по мобилизации сторонников неизбежно наталкиваются на угрозу расширения дистанционного электронного голосования, ЦИК продолжает распространять эту систему. Пока их было только две – Московская и федеральная, а с этого года законодательно разрешено также создавать региональные системы ДЭГ, причём, даже без всякого согласования с центром.

В каждом выборном регионе нужно внимательно отслеживать эту ситуацию, выстроить свою стратегию оппонирования внедрению ДЭГ, при необходимости советоваться со специалистами из Центрального Комитета. Контролировать ДЭГ невозможно, а бороться можно только за счёт мобилизации наших сторонников на очную явку и голосование бюллетенем. С учётом того, что электронное голосование – это системный вызов выборам как таковым, живой мобилизации нужно уделить приоритетное пропагандистское внимание. Лозунг «Все на выборы» должен превратиться в лозунг «Все на избирательные участки». Ещё раз повторяю, лозунг «Все на выборы» должен превратиться в лозунг «Все на избирательные участки».

Кроме того, федеральная система подразумевает подачу заявления избирателям о желании голосовать электронным путём в срок от 45 до трёх дней до выборов. Наши специалисты считают, что контролировать правильность учёта таких заявок, их число в наших силах, что это хотя бы сократит накрутку числа электронных избирателей. Значит, давайте будем ставить себе такую задачу, планировать её решение и решать, по крайней мере, до тех пор, пока не сумеем отменить эту систему вообще.

Не будем забывать и о новой ситуации на участках, куда мы зовём людей, там нужно укреплять контроль. Больше нет статуса членов комиссии с правом совещательного голоса и нужно искать способы реагирования, ответственно отнестись к обновлению корпуса членов комиссий с решающим голосом.

Коротко остановлюсь на некоторых особых регионах. Нас ждут выборы губернатора в Воронежской области, областные выборы депутатов Ростовской области и городские в Белгороде. На данный момент эти регионы находятся на уров-

не среднего реагирования, это второй уровень после военного положения. Предусматривается ограничение движения транспортных средств и их досмотр, вводится контроль за работой типографий, вычислительных и автоматизированных систем, ряд других моментов. Если чиновники не будут использовать это как инструмент в предвыборных вопросах, то в целом ничто не мешает вести кампанию. Однако обстановка там реально тревожная, работать нужно аккуратно, стремясь находить общий язык с теми, кто обеспечивает безопасность. Мы будем помогать держать на особом контроле работу в этих субъектах.

Третий блок наших задач агитационно-пропагандистский, тут целый ряд аспектов. Экономика России выдержала беспрецедентный сенсационный удар, это сейчас предмет особой гордости, в том числе и нашей, как патриотов, понимающих, как важно выстоять, когда страну хотят сокрушить. В то же время мы хорошо знаем, что степень зависимости нашей экономики колоссальная, и у этого удара, к сожалению, будет серьёзный отложенный эффект. 2023 год станет годом нарастания проблем, решать их будет достаточно сложно. Бюджет недополучает средства от экспорта сырья, Минэкономразвития по итогам года ждёт инфляцию больше 12 процентов, доходы граждан продолжают падать, подавляющее большинство не имеет особых сбережений, 47 процентов граждан вообще никаких. Осенью этого года объём просроченных потребительских кредитов достиг триллиона рублей и это без учёта ипотек. Запредельно высоким остаётся социальное неравенство, при этом, среди ста миллиардеров России 40 имеют иностранное гражданство, 57 проживают в основном за рубежом и большинство вывезли за границу свои семьи. Возможно, вы видели это в телеграмм-каналах, это подробное и печальное исследование.

Громогласно рассказывать, где и на какой процент у нас что-то обвалилось в условиях информационной войны и горячих военных действий, не всегда уместно, не тот момент. Но все региональные отделения и особенно те, где пройдут выборы, должны еженедельно в режиме фиксировать и анализировать, что и как отражается на их регионе, какие предприятия, в каком состоянии, как это сказывается на положении людей труда, какой характер сокращений и увольнений, какая ситуация в регионе с выплатами мобилизованным и семьям погибших в ходе спецоперации, что происходит с социально-значимым малым бизнесом и так далее, и так далее. В каждом штабе

нужно иметь карту региональных, социально-экономических последствий и заметно для граждан включаться в борьбу за решение этих проблем. В кампании 2023 года точно нельзя будет обойтись наработанными шаблонами общего характера. Результаты будут там, где грамотно прозвучит участие в судьбе страны и в судьбах людей с учётом специфики конкретного региона.

Согласно исследованиям Института социологии РАН прошлого года, несправедливым устройство жизни считает 66 процентов граждан в возрасте от 18 до 35 лет и 70 процентов старше 35 лет, вряд ли что-то изменилось.

Ещё один аспект, по итогам нынешнего года мы все почувствовали, что всё более негативную роль играет курс власти на сокращение доли мандатов по спискам в пользу одномандатных округов, без этого мы недобрали мандатов, особенно серьёзно теряли в городах. В сущности, это ползучий демонтаж сложившейся партийной системы. В ближайшие месяцы мы узнаем, что будет предпринято властями регионов в этой части, кто и какие оставит проценты перед Единым днём голосования 2023 года. Обязательный минимум в 25 процентов по спискам для региональных заксобраний отменён. Нас может ожидать любое самодурство. И сейчас на местах важно побороться за приемлемые варианты. В любом случае, пока правила остаются такими, нужно адаптироваться, предельно внимательно отнестись и к подбору кандидатов и к их индивидуальному агитационно-пропагандистскому обеспечению с учётом особенностей как округа, так и самого человека.

Политтехнологи немало говорят о личностном факторе, о значении авторитета кандидатов в таких кампаниях, это всё верно. Но стоит добавить ещё, что, важно доносить до избирателей мысль, что от голосования в округах зависит само существование фракции КПРФ в органе власти, это тоже мотивация к поддержке. Ведь некоторым кажется, что фракция всегда была и будет, КПРФ и так пройдёт, а округа – это вроде бы вопросы партии. Вот тут важно объяснить изменившийся уровень ответственности, если региону, городу нужна боевая фракция КПРФ, если вообще нужна оппозиция в регионе, значит, для этого нужно поддержать наших людей в округах, кто бы в конкретном округе не шёл. То есть вести эту кампанию и через конкретную личность, и через партию. Ну, а детали всей этой работы будут прорабатываться с каждым конкретным регионом и в рамках центрального штаба по выборам и кадровой комиссии и с нашими специалистами – технологами.

Следующий момент. Наши оппоненты будут сейчас рассказывать на выборах о своей борьбе с пороками общества потребления и словом «услуга», об отказе от западных стандартов образования, о необходимости возвращения Госплана и прочее. А государственные журналисты, вероятно, будут нас спрашивать: согласны ли вы с предложениями наших оппонентов или нет? Эта практика должна иметь какие-то границы, и выборы, как раз и есть такие границы. Там, где мы видим, что наши давние принципиальные подходы и программные положения эксплуатируются теми, кто ещё недавно голосовал против наших инициатив, нужно об этом вспоминать и показывать. Тут дело ни в обидах на тему, кто первый сказал, просто нам следует мощнее раскрывать образ партии, как силы, которая всегда указывала на верную стратегию.

Посмотрите, как ЛДПР сейчас раскручивает образ Жириновского, как какого-то пророка: там он подсказал, тут он предвидел, грамотная подача, и это работает.

На нашу партию десятками лет вешали ярлык, что КПРФ тянет в прошлое, а теперь сдувают пыль с отклонённых в разное время инициатив КПРФ, и теперь уже от своего имени берут их в актуальную повестку дня. С нашей помощью избиратель должен это разглядеть.

В этом же контексте стоит сказать и о помощи ДНР и ЛНР. Сегодня многие активны в оказании гуманитарной и иной поддержки, и очень хорошо, что активны, тут важно складывать усилия. Но бывает, в информационном поле начинают искать, кто делает больше, а кто меньше. Так вот, пока многие нынешние активисты в прошлые годы жили обычной жизнью, именно КПРФ методично и регулярно направляла в народные республики гуманитарные конвои, Геннадий Андреевич об этом сегодня говорил. Перед глазами десятки сюжетов, как наши депутаты провожают жизненно важные грузы и в жару, и на морозе, и в выходные, и в праздники. Ещё в 2014 году именно КПРФ направляла общественных деятелей, спортсменов, активистов, проводить мероприятия и турниры для школьников и ополченцев. Именно КПРФ в своей программе «Десять шагов к власти народа» формулировала тезис, что следует признать независимость ДНР и ЛНР, и шла с этой программой на выборы в 2021 году, и через несколько месяцев внесла проекты документов, которые были поддержаны всей палатой и президентом. Так что и тут нам есть, чем отчитаться о своей последовательности и принципиальности.

Наверное, последнее, о чём хотелось бы успеть сказать в формате семинара, нужно активнее использовать на региональных выборах и трудные

вопросы. Геополитика вошла в каждый дом, не сходит с экранов Китай, блестящий пример успеха страны, народа и компартии. Пример верности российско-китайской дружбе в нынешних сложнейших условиях. Будучи второй экономикой мира, Китай заявляет, что марксизм излучает новую жизненную силу в XXI веке. В статье для ведущего органа ЦК КПК журнала «Чи-Ши» (переводится как «Поиск истины») Си Цзиньпин в начале октября писал, что КПК с момента своего основания сделала идею воплощения коммунизма своим высшим идеалом. Богатые на идеи и очень конкретные материалы дал недавний XX Съезд, ставший событием для всей планеты. Всё это нужно и можно изучать в рамках конференции и партийной учёбы РУСО, но это полезно использовать и для того, чтобы ярче, сильнее и перспективнее выглядел опыт КПРФ.

В этом же ряду очередной левый разворот в Южной Америке. После полевения континента в начале века впоследствии произошёл правый откат, но за каких-то три последних года внушительным темпом почти всё снова окрасилось в оттенки красного цвета, и недавняя победа Лулы в огромной Бразилии поставила восклицательный знак в этом процессе. Из 12 государств, в данный момент левые не у власти только в Эквадоре, Парагвае и Уругвае.

Среди крупных вопросов и наш родной столетний юбилей образования СССР, его мало торжественно отметить, его нужно содержательно и современно препарировать в предвыборной работе, дать новое дыхание общеизвестным фактам и достижениям от имени нашей партии, той партии, которая никогда СССР не предавала.

Уважаемые товарищи, сегодня мы находимся в необычной ситуации, с учётом обстановки мы ответственно работаем на сплочение общества на фоне внешних угроз. С учётом выборов на себя и на то, чтобы не растерять, а расширить поддержку КПРФ, для силы, которая много лет являлась главной альтернативой партии власти, задачу мы решаем уникальную по сложности. Чтобы не запутаться и быть эффективными во время выборов, не нужно сталкивать и противопоставлять две эти линии, это единственно возможный и верный путь.

Бурный поток реки несёт нашу партию вместе с целым рядом других общественно-политических сил куда-то вперёд, и весь вопрос сегодня в том: довериться ли этому непредсказуемому течению, или всё же работать вёслами. Предлагается работать. Скорость реакции каждого партийного отделения на события должна равняться скорости развития событий, а твёрдость, принципиальность и закалка не дадут нам сбиться с пути.



• 3.2. Итоги Единого дня голосования 2022 года •

В рамках Единого дня голосования (точнее – дней голосования) 9-11 сентября прошли выборы различного уровня в подавляющем большинстве регионов РФ.

Всего разыграно **более 31,2 тыс. мандатов депутатов разного уровня в 82 субъектах РФ**. На территории РФ были задействованы более 30% УИКов. К урнам приглашалось **24,2 млн. избирателей** (без учета муниципальных кампаний нижнего уровня).

Общенародные выборы глав регионов прошли в 14 субъектах: в республиках Бурятия, Карелия, Марий Эл и Удмуртии; во Владимирской, Калининградской, Кировской, Новгородской, Рязанской, Саратовской, Свердловской, Тамбовской, Томской и Ярославских областях.

Главу Адыгеи избрал парламент республики.

Переизбраны парламенты 6 субъектов: в Северной Осетии, Удмуртии, Краснодарском крае, Пензенской, Саратовской и Сахалинской областях.

Прошли выборы депутатов 12 городских парламентов – в Барнауле, Владивостоке, Горно-Алтайске, Кирове, Курске, Кызыле, Омске, Петропавловске-Камчатском, Пскове, Твери, Черкесске и Ярославле.

Выборы в ЕДГ-2022 проходили в условиях Специальной военной операции российской армии на Украине, что предопределило военно-мобилизационный фон при проведении кампании. Факт военных действий также заранее предопределил нацеленность партии власти на трактовку итогов ЕДГ-2022 как форму доверия избирателей президенту и партии большинства «Единой России» в условиях военных действий и беспрецедентного международного давления на Российскую Федерацию. Понятно, что для достижения такой изначальной пропагандистской цели партией власти были использованы все административные, финансовые и пропагандистские ресурсы.

Электоральные итоги выборов

1. КПРФ подтвердила статус главной оппозиционной партии в российской политической системе, успешно представила свои альтернативные социально-экономические программы («Двадцать неотложных мер...») и законопроекты.

2. Партии власти удалось навязать и реализовать референдумный сценарий губернаторских выборов. Лишь КПРФ смогла организовать заметное сопротивление таким планам в четырех регионах из 18: Удмуртии (результат кандидата КПРФ почти 20%), Саратовской (14,2%), Кировской (13,4%), Свердловской областях (12,9%). Оппонирование «ЕР» со стороны других партий (ЛДПР, СРЗП, НЛ) на уровне статистической погрешности – 1 – 3,5% поддержки.

На выборах губернаторов кандидаты КПРФ заняли вторые места в 11 регионах из 13, где принимали участие. В двух регионах заняли третье место, уступив «СР» в Карелии и ЛДПР в Калининградской области.

3. На выборах депутатов Законодательных собраний регионов, КПРФ, в целом, удалось сохранить позиции.

Определяющим для общего результата выборов было голосование в Краснодарском крае, где сосредоточен почти пятимиллионный избирательный корпус. И хотя результаты КПРФ в Удмуртии, Северной Осетии, на Сахалине и в Саратовской области выше, чем в Краснодарском крае, но невысокий удельный вес избирателей четырех регионов в совокупном избирательном корпусе ЕДГ-2022 не позволил поднять планку среднего результата КПРФ. В целом, по сравнению с предыдущим циклом в 2017 г., средний результат КПРФ остался практически прежним (12,0% в 2022 г. против 12,6% в 2017 г.), и несколько выше, чем в цикле 2012-2013 гг. (было 10,9%).

При этом, существенно укрепилась фракция КПРФ в парламенте Северной Осетии (с 5 до 9 депутатов). Результат КПРФ в Северной Осетии (12%) – средний в сравнении с другими регионами, но очень значительный, в сравнении с результатами таких же выборов в республике 5 лет назад (6,6%). Если бы не крайне высокий процент надомного голосования (24%), полученный результат мог бы быть ещё выше. В других регионах результаты КПРФ примерно соответствуют достигнутым 5 лет назад. Исключение составляет Пензенская область, где результат снизился на 4,6%. Тут также «при чём» надомное голосование (35%). При этом удалось сохранить фракцию из 2 депутатов.

4. Доминирование «ЕР» на уровне избрания одномандатников – колоссальное (133 мандата из 151). КПРФ проиграла по количеству

одномандатников ЛДПР (у КПРФ 4 мандата, у ЛДПР – 5). Причем, если у ЛДПР одномандатные победы почти во всех регионах, то у КПРФ только в Саратовской области.

Сохранение поддержки КПРФ в 2022 году на уровне 2017 г. как в абсолютном количестве голосов, так и в доле поддержки сказалось и на стабильности количества мандатов, завоеванных в ходе ЕДГ-2022. Несмотря на сокращение доли партсписков и неудачи с избранием одномандатников в 4 из 5 регионах, где были такие выборы, партии удалось сохранить свою представленность в депутатском корпусе.

5. В ЕДГ-2022 КПРФ понесла самый тяжелый электоральный урон на выборах в административных столицах. Только в Кызыле получилось нарастить представленность в депутатском корпусе. Еще в трех городах удалось сохранить депутатский статус-кво относительно прошлых выборов. А в 8 административных столицах потери от 8-7 мандатов (Омск, Владивосток) до 2-3 (Тверь, Псков, Горно-Алтайск и др.). И самое тяжелое – КПРФ лишилась своего представительства в городских парламентах Горно-Алтайска (Республика Алтай) и Твери (Тверская обл.).

Практически 88% всех мандатов по мажоритарной системе в гордумах завоевала «Единая Россия». У КПРФ и ЛДПР по 5 мандатов, у СРЗП – 8. Из всех парламентских партий у КПРФ по одномандатным округам в административных столицах третий-четвертый результат на пару с ЛДПР.

В целом на выборах гордум столиц субъектов РФ, КПРФ потеряла половину мандатов – 29 в 2022 году против 46 в 2017-м.

6. Следует отметить несколько ярких побед на выборах разного уровня.

Во-первых, это избрание на третий срок мэра Усольского района Иркутской области, представителя КПРФ Виталия Матюхи. Этот факт еще раз говорит о востребованности опыта народных предприятий: на территории района успешно действует народное предприятие СПК «Усольское», возглавляемое коммунистом И.А. Сумароковым.

Саратовская область оказалась единственной, где на выборах в Законодательное собрание победили кандидаты-одномандатники КПРФ, причем сразу четыре: **А.Ю. Анидалов, В.Е. Есипов, О.В. Лубкова, С.А. Шитов.**

Также в тяжелой борьбе в округах на выборах в Гордумы победили:

А.В. Брянский и С.Г. Белов во Владивостоке, **Е.Н. Алай и В.Е. Новиков** в Саратове, **Л.Э. Куулар** в Кызыле, **С.И. Ивченко** в Омске, **О.А. Овод** в Ярославле.

На довыборах в крупном райцентре Волгодонск Ростовской области выиграл округ коммунист **Ю. Бердников**.

В Гусинском сельском поселении в Смоленской области коммунисты взяли большинство – 7 из 11 мандатов.

Должности глав муниципальных образований 2-6 уровней завоевали Мясникова Е.В. (Бурятия), Сергеев С.И. и Бухолов К.Г. (Якутия), Терпугов М.А. и Зимина Л.С. (Забайкалье), Хохлова Т.Д. (Вологодская обл.), Богачев А.В., Фролов Д.Н., Кириенко Т.Ю., Рысенков А.Н., Моисеев А.Н., Дашкевич А.А., Жилочкина С.В., Кулаков Н.Н. (Иркутская обл.).

7. Всего в кампании 2022 г. распределено 30 148 мандатов (без учета глав муниципальных образований). «ЕР» получила 23 167 мандатов, КПРФ – 1 116, «СРЗП» – 782, ЛДПР – 549, «НЛ» – 84.

Остальные мандаты получили представители непарламентских партий и самовыдвиженцы.

Компартия выиграла 23 мандата депутатов региональных парламентов, 21 мандат депутатов столиц регионов, 353 мандата депутатов городских муниципальных советов и 719 – поселковых всех уровней.

Также КПРФ выиграла 15 мандатов глав муниципальных образований, «ЕР» – 819, ЛДПР – 12, «СРЗП» – 15, «НЛ» – 1.

Подробные данные по партиям приведены в табл. 1:

Если же представить эти данные в относительном виде, то итоги выдвижения и избрания будут выглядеть так (табл. 2 – доля зарегистрированных кандидатов партии от выдвинутых и доля полученных мандатов от всех мандатов):

Таким образом, КПРФ выиграла 3,7% от всех мандатов, разыгрываемых на ЕДГ-2022, из них 7% мандатов регионального уровня, 5% – городского, 5,1% – городского муниципального и 6% мунсоветов ПГТ, 3,1% – поселкового муниципального.

По всем уровням Компартия занимает второе место. Таким образом, политадминистраторам партии власти **не удалось решить традиционную задачу по лишению КПРФ статуса второй политической силы и главного оппонента «Единой России»**, как бы они ни старалась ресурсно усилить ЛДПР и «СРЗП» и плодить разношерстных спойлеров КПРФ.

Таблица 1

Распределение депутатских мандатов по итогам ЕДГ-2022 между партиями

Уровень	Всего мандатов	«Единая Россия»			КПРФ			ЛДПР			«СРЗП»			«Новые люди»		
		Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.	Выдв.	Зарег.	Избр.
Заксобранья	334	607	592	271	541	522	23	497	482	14	468	438	17	312	293	3
Гордумы столиц	430	663	659	345	579	556	21	556	538	18	529	514	20	401	351	8
Мунсоветы городов	6 905	7 304	7 167	5 429	3 446	3 175	353	3 325	3 133	187	2 216	2 069	267	541	506	29
Мунсоветы ПГТ	774	680	668	524	315	278	46	256	237	19	214	183	38	20	18	3
Мунсоветы поселков	21 705	20 089	19 769	16 598	3 122	2 783	673	3 732	3 552	311	2 083	1 918	440	711	638	41
ВСЕГО:	30 148	29 343	28 855	23 167	8 003	7 314	1 116	8 366	7 942	549	5 510	5 122	782	1 985	1 806	84

Таблица 2

Доля регистраций от выдвинутых кандидатов и избрания депутатами по итогам ЕДГ-2022 (%)

Уровень	«Единая Россия»			КПРФ			ЛДПР			«СРЗП»			«Новые люди»		
	Рег.	Избр.		Рег.	Избр.		Рег.	Избр.		Рег.	Избр.		Рег.	Избр.	
Заксобранья	97,5	81,1		96,5	6,9		97,0	4,2		93,6	5,1		93,9	0,9	
Гордумы столиц	99,4	80,2		96,0	4,9		96,8	4,2		97,2	4,7		87,5	1,9	
Мунсоветы городов	98,1	78,6		92,1	5,1		94,2	2,7		93,4	3,9		93,5	0,4	
Мунсоветы ПГТ	98,2	67,7		88,3	5,9		92,6	2,5		85,5	4,9		90,0	0,4	
Мунсоветы поселков	98,4	76,5		89,1	3,1		95,2	1,4		92,1	2,0		89,7	0,2	
ВСЕГО:	98,3	76,8		91,4	3,7		94,9	1,8		93,0	2,6		91,0	0,3	

График 1

Общая динамика среднего уровня поддержки КПРФ с разбивкой по уровням выборов с 2013 по 2022 гг.

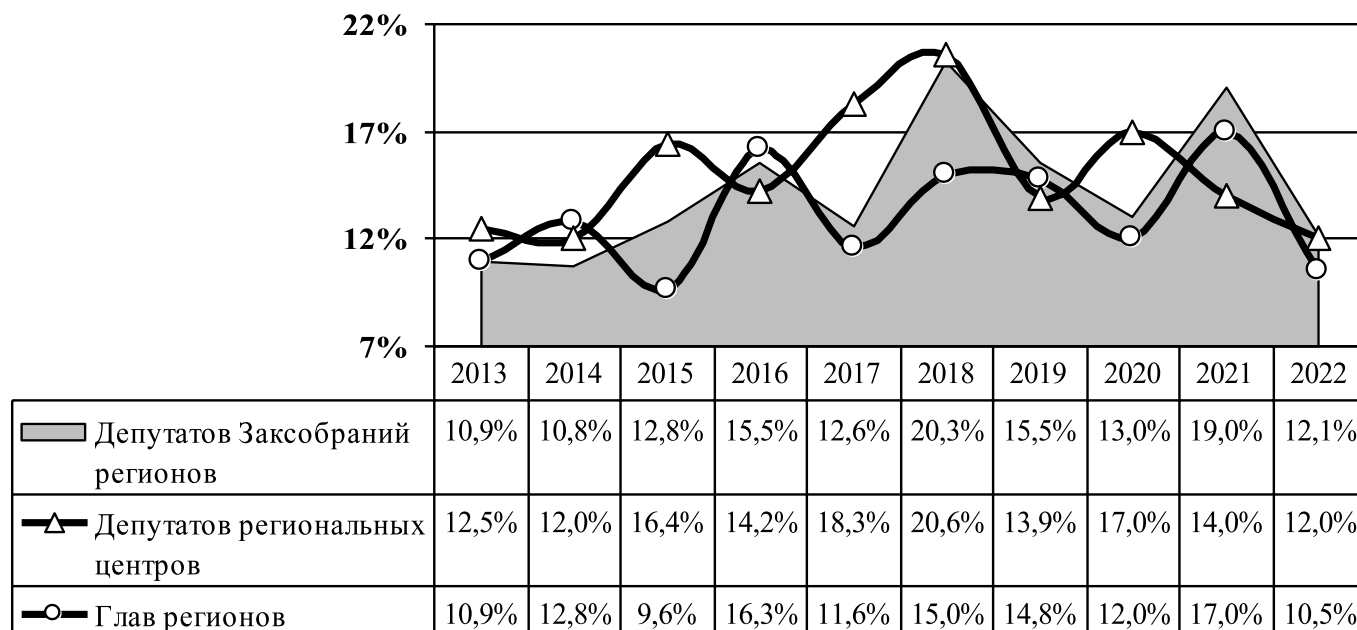
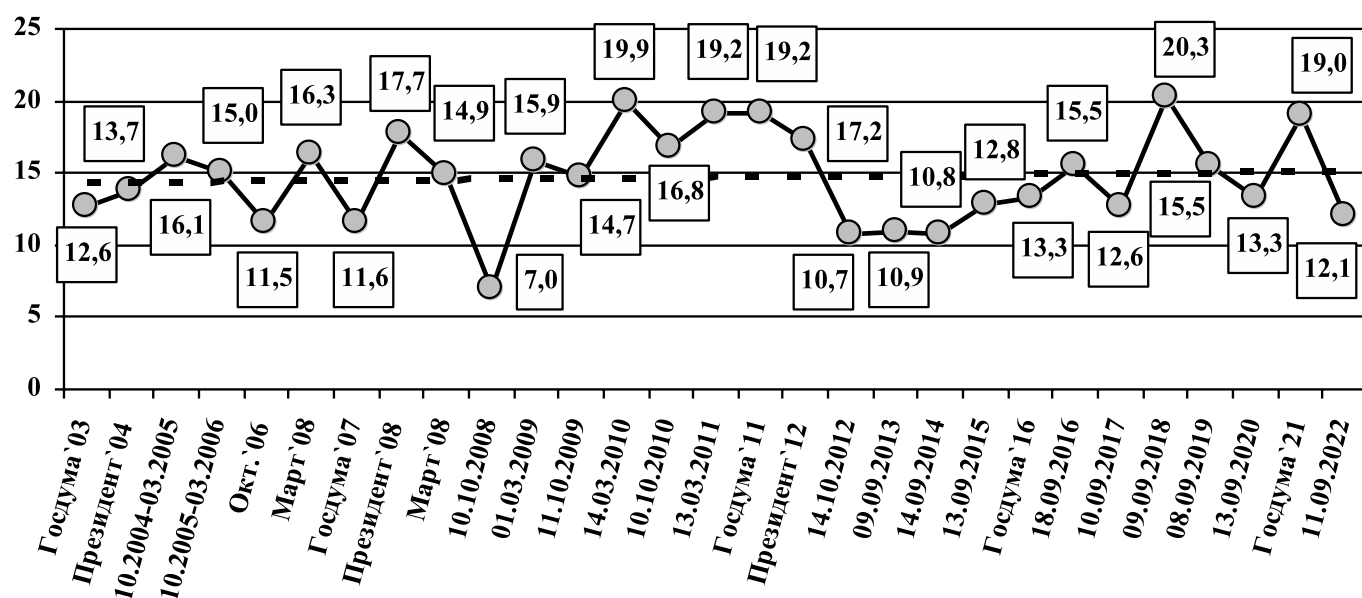
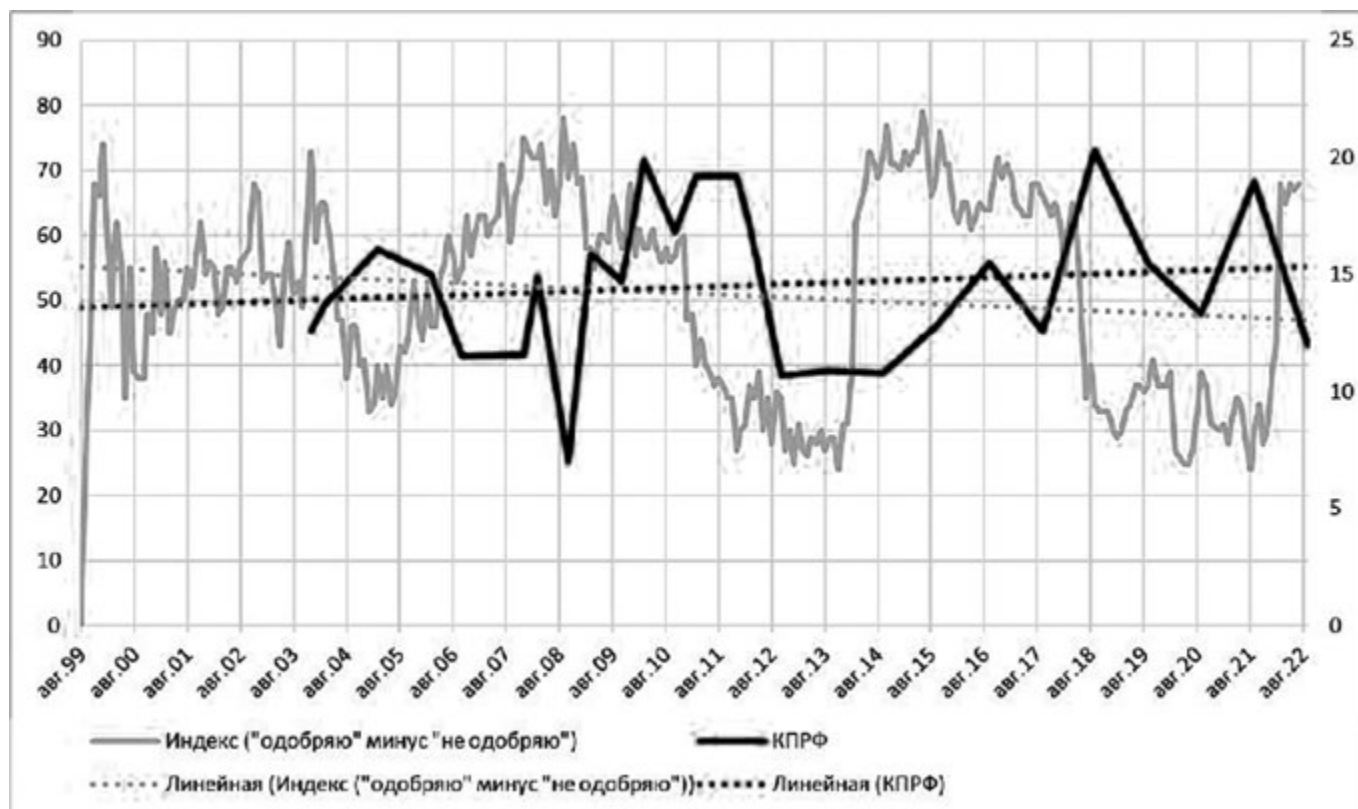


График 2

Общая динамика поддержки КПРФ на выборах в региональные представительные органы власти по партспискам в 2003-2022 гг. (%)



Госдума `03	Президент `04	10.2004-03.2005	10.2005-03.2006	Октябрь `06	Март `08
12,6%	13,7%	16,1%	15,0%	11,5%	16,3%
Госдума `07	Президент `08	Март `08	10.10.2008	01.03.2009	11.10.2009
11,6%	17,7%	14,9%	7,0%	15,9%	14,7%
14.03.2010	10.10.2010	13.03.2011	Госдума `11	Президент `12	14.10.2012
19,9%	16,8%	19,2%	19,2%	17,2%	10,7%
09.09.2013	14.09.2014	13.09.2015	Госдума `16	18.09.2016	10.09.2017
10,9%	10,8%	12,8%	13,3%	15,5%	12,6%
09.09.2018	08.09.2019	13.09.2020	Госдума `21	11.09.2022	
20,3%	15,5%	13,3%	18,9%	12,1%	



8. На крупных выборах (губернаторов, по спискам на выборах Заксобраний и Гордум) за КПРФ суммарно подано 1 183 354 бюллетеней из 10 547 779. Средний уровень поддержки КПРФ с разбивкой по уровням выглядит так:

На выборах губернаторов – 10,5%;
 На выборах депутатов Заксобраний – 12,0%;
 На выборах депутатов гордум столиц регионов – 12,0%.

А динамика по годам – выглядит так (гр. 1):

Общая динамика поддержки КПРФ на выборах в региональные представительные органы власти по партспискам за 19 лет выглядит так (гр. 2):

Средняя линия тренда в 2003-2022 годах составляет более 15%:

9. Если наложить средний результат на выборах в ЕДГ за КПРФ с индексом поддержки президента, который является «несущей фигурой» нынешней однодоминантной политической системы, то можно увидеть явную закономерность (гр. 3).

Средний результат КПРФ повышается в периоды длительного уменьшения индекса поддержки президента. И наоборот – падает в условиях нарастания индекса поддержки президента. Волнообразность таких циклов очевидна.

10. Линия тренда поддержки КПРФ за два десятилетия – восходящая, 15,5%. Линия тренда индекса одобрения деятельности президента за этот же период – 48%.

Некоторые политические выводы

1. Выборы проходили по «сценарию военного времени». Со всеми вытекающими последствиями. Патриотический консенсус по СВО однозначно работал на «ЕР». А вот насколько это помогло партии власти – это уже дискуссионный вопрос.

2. Простые расчеты подтверждают дискуссионность выводов о взаимной увязке поддержки «ЕР» и СВО. По данным официального ВЦИОМ, к моменту выборов СВО поддерживали стабильные 70-73% избирателей. Сколько получила партия-бенефициар? На выборах в шесть региональных собраний ее результат 33,8% от всех избирателей. Где еще 40% списочного состава избирателей, поддерживающих СВО? «ЕР» для них оказалась неинтересна, они не пришли на выборы поддержать единороссов. Это очень серьезный сигнал для «Единой России» и не только из-за нереализованных громких обещаний «генсека» партии гр. Турчака, что *Россия на освобожденных территориях Харьковщины и Херсонщины навсегда*. Эта тема всплыла уже в дни голосования и не была донесена до избирателя. Но активный патриотический электорат сегодня очень озабочен и возбужден в связи с данной проблемой.

3. Для КПРФ, видимо, одной из актуальных задач при подготовке к следующему ЕДГ ста-

нет анализ: почему из 70% сторонников СВО – три пятых не доверяют «Единой России», и как их мобилизовать под альтернативную социально-экономическую программу КПРФ.

4. Наверное, здесь с «ЕР» злую шутку сыграла общая информационная политика власти на рутинизацию СВО. Понятны мотивы пропагандистов партии власти: они не хотят допустить неизбежной политизации населения в условиях, если будет взят курс на мобилизацию общества и всех ресурсов на достижение победы в СВО. Видимо, памятно, что патриотическая мобилизация российского общества в первую мировую, в 1914-1916 гг. привела к резкой политизации. И при неудачах на фронте она оборачивалась против царской власти.

5. Впрочем, надо признать, что при отсутствии широкой патриотической (и политической) мобилизации общества все же некая мобилизация в стране проведена – административный аппарат был мобилизован на привод зависимого и аполитичного электората. *И эта задача была решена.* Но неубедительно. Явка, например, на губернаторских выборах, несмотря на трёх-дневку и ДЭГ (в ряде регионов), а также уничтожение возможностей оппозиции для контроля через устрашение левых активистов, ликвидацию института членов комиссий с совещательным голосом, – принципиально не увеличилась. Не сильно помогли и надомники, которые составляли от 25 до 30% проголосовавших, от Тамбова и Рязани до Северной Осетии. Более того, из 14 регионов, где были губернаторские кампании, явка сократилась в сравнении с прошлыми подобными выборами в 9 субъектах (республиках Бурятии, Карелии, Марий Эл, Владимирской, Калининградской, Саратовской, Свердловской, Тамбовской и Ярославской областях), т.е. в двух третях выборных регионов. В этом же ряду Владивостокская «досрочка», составившая от 55 до 70% явки в зависимости от округа. Это выглядит как **приговор всем нововведениям – они с трудом позволяют удерживать статус-кво для «ЕР» за счет более изощренных методов административного манипулирования избирателями.**

6. Очевидно: потенциал административной мобилизации становится все более ограничен. Потребительски-аполитичная часть общества уже плохо реагирует на пряники и админ-кнут. Да, в условиях СВО патриотическая риторика работает только на партию власти. Но как оказалось и ее недостаточно не то, что для впечатляющей явки, а просто для повторения результатов предыдущего электорального цикла.

7. «Северокавказский» результат большинства губернаторов (при невысокой явке) оста-

вим им для самоудовлетворения. Частично они просто мобилизовали/пригнали «политическую пустоту» – аполитичных, но административно зависимых избирателей. В условиях стабильности для пиара это приемлемо, но в условиях турбулентности на таких избирателей не опереться. Все это уже нам наглядно продемонстрировал январский пример соседнего Казахстана, когда триумфально выигравшая недавние выборы партия «Нур Отан» (местная «Единая Россия») в январе 2022 г. не смогла защитить правительство Токаева. И в условиях массовых беспорядков пришлось приглашать российские войска для стабилизации ситуации.

8. Самое важное по КПРФ: партия сохранила за собой «ядро» своего электората. На выборах в Заксобрания у Компартии виден даже небольшой прирост. Если в 2017-м в те же Заксы КПРФ набрала 520 939 голосов, то в 2022-м – 565 564, т.е. на 8,5% больше. Да, по сравнению с результатами думских выборов – большое проседание. **«Протестная периферия» электората КПРФ после начала СВО «размазалась» по различным политическим силам или вообще проигнорировала выборы. Но КПРФ сохранила и восполнила электоральное ядро,** а это залог дальнейшего расширения электората партии за счет новых слоев, не приемлющих «Единую Россию».

9. Одновременно, КПРФ же – и главный пострадавший от ограниченной патриотически-административной мобилизации. КПРФ потеряла с начала СВО ситуативный, протестный электорат (он просто не пришел). Но при этом КПРФ сохранила электоральное ядро 2017 г., а, значит, и перспективы наращивания поддержки.

10. Все остальные парламентские партии, несмотря на региональный разнобой, составили маргинальный третий эшелон. В ряде регионов ЛДПР на горсоветах выступила лучше за счет привлечения местных бизнес-групп и дала возможность Слуцкому оправдать сверхвысокие ресурсные затраты. «Новые люди» прошли только в один ЗАКС – Сахалинский. «Справедливая Россия» ни шатко, ни валко сохранила прежние позиции.

11. На фоне «консолидированной общественной апатии» можно признать, что реальный, конкурентный, открытый выборный процесс в Российской Федерации «встал на паузу». В регионах, где применяется ДЭГ и активно «корректируется» результат в ходе многодневного голосования, выборы постепенно превращаются в *чёрное облако*, которое все больше отчуждает граждан от политических процессов и выборной активности.

12. Распределение процентов и мандатов на данных выборах не отражает достигнутый региональными отделениями КПРФ реальный уровень политической поддержки: партии не удалось найти эффективное противоядие против административно-принудительных новаций и манипуляций партии власти. Местные выборы в Москве, где результат был на 75% определен за счёт полностью подконтрольного мэрии ДЭГа, показывают тренд на возросший на порядок уровень управляемости со стороны партии власти. Администраторы выборов вначале «делают результат», забирая у оппозиции всё, а потом решают, сколько и кого из оппозиционных партий можно пропустить через «политический фильтр». В регионах – отрабатывается тот же самый механизм, что и в Москве, хотя отличается технологическая база манипуляций и фальсификаций реального волеизъявления.

13. В условиях управляемого административно-электорального процесса, нередко самые сильные кандидаты от КПРФ не допускаются к участию в выборах по политическим мотивам. Многие сильные кандидаты преднамеренно «выбиваются» в ходе кампании. В конечном итоге победы достигают не всегда наиболее ярко ведущие кампанию кандидаты от КПРФ, но часто «крепкие, но не самые сильные» представители партии, а также те представители КПРФ, кто смогли заручиться если не поддержкой, то относительной нейтральностью админ-ресурса.

14. Снятие сильных кандидатов было особо болезненно для региональных отделений КПРФ, так как ЕДГ-2022 высветил вновь проблему нехватки сильных кандидатов (особенно на местном уровне). Например, ещё недавно «раскольники» из «ЕР» и «осознавшие разрушительную сущность» партии «ЕР» нередко шли под знамёна КПРФ на выборах и приносили с собой дополнительные ресурсы. В ЕДГ-2022 сильные и ресурсные кандидаты, недовольные партией власти, нередко предпочитали идти на выборы в роли самовыдвиженцев, даже с учётом рисков быть незарегистрированными.

15. Ещё одна серьезная проблема: протестный избиратель все больше и больше разочаровывается в нынешних выборах процедурах. Когда нет никаких сенсаций, нет единства мнения и действий в отношении выборов у протестных групп («единого фронта» против властных выдвиженцев), то многим проще вовсе не участвовать. Такими протестниками выбирается модель «тихого, пассивного сопротивления», проявление *кухонного вольнодумства* и «очистки совести». Появилось достаточно много разочарованных людей, которые из-за «разногласицы»

решили не ходить на выборы и остаться дома. Это, кстати, серьезный резерв для нашей будущей мобилизации.

16. Исходя из все большей степени административной манипуляции итогами выборов со стороны партии власти, видимо, КПРФ следует оценивать успешность кампаний региональных отделений, не только, исходя из зафиксированного после всех манипуляций и фальсификаций электорального результата, но и, исходя из других факторов. Например, достигнутого эффекта влияния на общество – осведомленности граждан о нашей программе. Или укрепления кадровой базы партии – приёма, расширения количества активистов, поддержки протестных групп и т.п. Да, эти критерии трудно поддаются количественной оценке, но она возможна по итогам поствыборных социологических исследований или по данным статистики о росте партийных рядов.

17. В ходе прошедшей кампании ЕДГ-2022 КПРФ была решена политическая задача-минимум на выборах – организовать ведение кампании так, чтобы агитация за партию дошла до широких слоев населения. Медийный эффект кампании крайне важен в условиях информационного общества. И КПРФ здесь удержала свои позиции представленности как на ТВ, так и в СМИ и соцмедиа, о чем свидетельствуют данные медиа-измерений.

18. Также в ходе кампании многими региональными отделениями партии была показана готовность к борьбе в условиях давления и административных манипуляций, способность успешно им противостоять. Такие партодделения составляют надежную опору для ЦК КПРФ независимо от количества завоеванных мандатов.

19. Для психологического восприятия КПРФ в массовом сознании важную роль играет ощущение партии, как силы, готовой бороться в самых трудных условиях и защищать права и интересы людей труда. Это не отменяет необходимости «точности и выверенности политической программы». Но наличие хорошей программы – это лишь необходимое, но недостаточное условие. И без бойцовских качеств и активной медийной работы партийных кадров на одном программном продукте победить нельзя. Популярность и пропагандистская эффективность известного партийного блогера Н. Бондаренко подтверждает необходимость активных и наступательных действий партийных кадров и депутатского корпуса.

Технологические выводы

Власть продолжает развивать и совершенствовать методы «технократических фальсификаций».

1. Обещанное Э. Памфиловой распространение ДЭГ на всю РФ уже в 2022 г. не состоялось из-за **отсутствия технологического суверенитета страны** и осознания частью руководства РФ угрозы атак на используемые в российском сегменте Интернета вообще и в системе ДЭГ, в частности, протоколы обмена информацией.

2. Однако, **определённые политические группы, которые представляет, в частности, руководство Москвы, не осознают указанной выше угрозы. Для них управляемость выборов в столице перед мэрской кампанией 2023 года и федеральной президентской – тактический приоритет. Форсирование интернет-учёта не только голосов избирателей, но и статуса каждого избирателя в списке избирателей – в условиях ограниченного интернет-суверенитета – это серьезная стратегическая угроза.** Речь идёт об опробованной в г. Москве технологии электронного списка избирателей (ЭСИ). Очевидно, будут попытки мощнейших групп внедрять в максимальном числе регионов страны не только ДЭГ, но и эту технологию. Об этом подробнее будет сказано чуть ниже.

3. Помимо фатальных проблем новой технологии – ЭСИ (электронного списка избирателей), впервые в экспериментальной форме, применённой в Москве, нарастают и проблемы в связи с использованием ДЭГ. Эта система на данных выборах коснулась г. Москвы (московская система ДЭГ) и ещё 7 регионов (федеральная система ДЭГ). **Основные опасности и риски для честных выборов, которые несут эти две «родственные» системы – сходны.**

4. Система ДЭГ постоянно **«дорабатывается» и «дописывается» разработчиками, устраняются большие и малые «баги» (ошибки).** Она подвергается изменениям даже в дни голосования. Это аналогично ситуации, когда в день голосования вносятся изменения в закон о выборах, в конструкцию стационарных урн, прямо в момент голосования в них избирателей, в списки избирателей и в правила их прохода на избирательный участок.

5. В системе отсутствует технически **неизменяемая привязка "галочки", поставленной избирателем и кандидатом.** Что уве-

личивает подозрения не только у бдительных политиков, но и у независимых программистов, изучающих доступные им фрагменты кода ДЭГ, в возможности изменить голос избирателя, откорректировав результат.

6. **Лоббисты ДЭГ, ссылаясь на тайну голосования, прямо говорят, что исключили возможность проверки своего голоса без уведомления организаторов голосования.** То есть, можно заключить, что используемые в России системы ДЭГ при их неизбежной доработке и эволюции даже не пытаются наделить свойством проверяемости голосования самим избирателем. Этим свойством не обладают и традиционные выборы. Однако, при традиционных выборах есть доступные участникам процедуры наблюдения, что при электронном голосовании недостижимо в принципе. **Поэтому вопрос проверяемости самим избирателем правильности учёта своего голоса в случае использования ДЭГ принципиален.** Как решить эту проблему, совместив это с тайной голосования – непростой вопрос. Техническая сложность такого решения (пока непосильная российским разработчикам ДЭГ) – ещё один аргумент о преждевременности использования ДЭГ в России (да и в большинстве стран мира).

7. Правовая уязвимость системы ДЭГ выпукло видна на московском варианте этой системы. Некие IT-администраторы, подконтрольные исполнительной власти, формируют данные ДЭГ. Эти данные ДИТ мэрии Москвы пересылает в МГИК её председателю и секретарю. Они за своей подписью (без коллегиального принятия решения Горкомиссией) оформляют документ с данными ДЭГ, поступившими от структурного подразделения мэрии. И потом уже за своей подписью и печатью МГИК эти данные от исполнительной власти пересылают в избирательные комиссии муниципальных образований. И тут уже появляется протокол об итогах ДЭГ по многомандатному округу. Затем уже с учетом этого массива данных неизвестного происхождения подводятся итоги голосования по многомандатному округу. И далее – определение результатов выборов. По факту имеем голую липу из данных, которые комиссия получила от не уполномоченных на то законом лиц и сама их не проверяла. И в конце этой черной схемы появляется **«избранный депутат».**

8. Под предлогом сохранения тайны конкретного избирателя, свернуты все процедуры наблюдения. Прочитываем известного элек-

торального юриста Алексея Рыбина: «Чрезвычайно сложное техническое и программное устройство ДЭГ непостижимо для 99,9999% избирателей, которые вынуждены верить на слово в честность тех, кто разработал и обеспечивает использование системы ДЭГ... Сложность ДЭГ, по сути, уничтожает активное избирательное право, а управление им в руках администрации уничтожает пассивное...».

9. ЭСИ максимально выхолащивает выборы. Для большинства членов УИК от КПРФ контроль списка избирателей становится невозможным. Совмещение ЭСИ с ДЭГ делает электронное голосование бесконтрольным даже по числу проголосовавших (и, тем более, по учёту поданных голосов). Наконец, **создаётся реальная опасность массовой фальсификации самой базы избирателей страны.** Не говоря уже о многих дополнительных «лазейках» для фальсификации выборов, которых нет при голосовании по бумажным спискам избирателей, но которые есть при голосовании по электронным спискам.

10. Можно констатировать полный провал на старте внедрения этих технологий в столице – массовый технический сбой системы ЭСИ на всех УИКах Москвы, отличавшийся лишь частотой «зависания» системы и длительностью такого зависания. Длительность промежутков, в которые система ЭСИ была неработоспособна, и ни один избиратель не получал в это время бюллетень, составляла от 5 до 50 минут. **Тысячи москвичей ушли с участков, не дождавшись, пока система заработает и не получив возможности проголосовать.**

11. Таким образом, впервые партия власти за счет технократических административных манипуляций посягнула на активное избирательное право избирателя. Ранее, все новшества, вводимые в избирательной системе, даже самые спорные («мобильный избиратель», ДЭГ) обосновывались удобством избирателя. Даже если это снижало достоверность подсчёта голосов или создавало риски многократного голосования избирателя. **На этих выборах в г. Москве политическая система цинично лишила права голоса тысячи людей, не желающих полчаса-час ждать возможности проголосовать.** С точки зрения конституционных прав, это – очень серьёзное нарушение.

12. ЭСИ резко снижает роль члена УИК. Многие функции (пролистывание списка избирателей, ведение реестра голосующих

на дому) по закону, присущих членам УИК, в функционал АРМ УИК (электронная система для работы с ЭСИ члена комиссии) не входят. Эти функции входят только в АРМ председателя УИК.

13. В то же время, председатель УИК (а это, как правило, представитель «ЕР» или администратор от партии власти), имеет завышенные права. Через АРМ председателя он может найти любого избирателя в своём регионе и ознакомиться с его персональными данными. Представителям КПРФ в УИК удалось через АРМ председателя своего УИК ознакомиться с паспортными данными и адресами прописки В.В. Путина, С.С. Собянина, знакомых сотрудников ФСО...

14. Фактически, организаторы московских выборов, внедрив ЭСИ, выложили в доступ широкой социальной группе – председателям УИКов Москвы всю базу данных об избирателях. Учитывая, что в этой социальной группе немало лиц, регулярно нарушающих закон, есть основание полагать, что совершено преступление.

15. Также вызывает серьёзные вопросы тотальный сбор организаторами московских выборов сканов паспортов избирателей. Никаких гарантий уничтожения всех отсканированных паспортных данных после голосования не представлено.

16. Впрочем, не представлена и техническая документация на ГИС (Государственную Информационную Систему) ЭСИ, такая, как:

- 1) Точное наименование ГИС и её десятичный номер;
 - 2) технический паспорт на ГИС;
 - 3) состав ГИС (спецификация);
 - 4) схема расположения оборудования ГИС;
 - 5) акт классификации ГИС / акт категорирования значимого объекта критической информационной инфраструктуры;
 - 6) модель угроз безопасности информации ГИС;
 - 7) техническое задание на создание (развитие, модернизацию) ГИС и (или) частное техническое задание на создание (развитие, модернизацию) системы защиты информации ГИС;
- и ещё более 20 пунктов.**

Такая информация неоднократно запрашивалась представителями КПРФ в ТИК ДЭГ и депутатами от КПРФ, но не была представлена.

17. Отчасти из-за применения электронных систем, но также и в силу иных факторов (описанная выше проблема охлаждения интереса общества к выборам), прошедшие выборы ещё более выпукло подчеркнули тенденцию последних лет. **Мобилизационные проекты становятся главным инструментом для достижения победного результата. В руках властей часто таким инструментом выступает ДЭГ. Именно на электронное голосование власти максимально мобилизуют лояльный им электорат. Единственное «противоядие» для КПРФ и других оппозиционных сил – проводить «живую мобилизацию» на избирательные участки.** Это нужно делать как посредством традиционных форм («ногами» – поквартирный обход избирателей, распространением АПМ), так и через современные средства (интернет-мобилизация, обзвоны сторонников по базам через колл-центры). Но «точкой сборки» голосов за КПРФ обязательно являются избирательные участки!

18. В следующем цикле перед КПРФ стоит острая задача разработки необходимых мобильных приложений и соответствующих чат-ботов для технологической поддержки нашего актива, участвующего в организации и ведении электоральных процессов.

19. Особо возрастает роль электоральных юристов и квалифицированного юридического сопровождения избирательных кампаний, когда партия власти мобилизует своих юристов, нацеленных на работу против кандидатов КПРФ уже до уровня муниципалитетов. Активные **оппозиционные кандидаты все чаще становятся мишенями для «выбивания» из кампании под различными предлогами.** Это можно также причислить к особенностям нынешней кампании. После признания структур Навального экстремистскими, силовики активно выискивают в соцсетях старые публикации кандидатов с упоминанием и символикой соответствующих проектов. Потом отстраняют их от выборов «за причастность к экстремистской деятельности». Власть показала, что не брезгает и совсем «безумными» причинами для отмены регистрации наших кандидатов – придирались к смене фамилий женщинами, «достоверности сведений», а, по сути, снимали с выборов «по беспределу».

20. Всё указанное выше означает, что КПРФ необходимо усиливать как юридическое сопровождение, кадровую работу по подбору пула кандидатов на предвари-

тельной стадии (эта работа должна вестись в партийных организациях непрерывно!), так и работу по обучению своих кандидатов всех уровней.

21. Критическое значение в нынешних условиях приобретают:

- надежность кандидата, уверенность, что он не предаст партию;
- выдержанность кандидата в высказываниях, способность соблюдать законодательство даже при «драконовских» практиках его применения;
- готовность кандидата остро и злободневно высказываться, не молчать и не ограничиваться общими комментариями, вести информационные ресурсы, попадать в информационный «топ», быть популярным, без этого никакая мобилизация избирателей в нашем информационном обществе невозможна;
- техническая грамотность кандидата, начиная от умелого владения мессенджерами до готовности критически осмыслить вводимые цифровые новшества.

Все эти выводы необходимо учитывать при подготовке и проведении следующего электорального цикла – кампании 2023 года. Крупные выборы пройдут в 40 регионах РФ. Предстоят довыборы депутатов Госдумы, 20 губернаторов, депутатов 16 Заксобраний и 12 Гордум столиц регионов, а также мэра Хабаровска.

В 2023 г. пройдут общенародные выборы губернаторов в Якутии, Хакасии, Алтайском, Красноярском и Приморском краях, в Амурской, Воронежской, Ивановской, Кемеровской, Магаданской, Московской, Нижегородской, Новосибирской, Омской, Орловской, Псковской, Самарской и Тюменской областях, в городе Москве и Чукотском АО. В ЯНАО главу региона избирает парламент.

Будут переизбраны региональные парламенты в Башкирии, Бурятии, Калмыкии, Якутии, Хакасии, Забайкалье, в Архангельской, Владимирской, Ивановской, Иркутской, Кемеровской, Ростовской, Смоленской, Ульяновской и Ярославской областях, в Ненецком АО.

Обновится состав городских дум Майкопа, Магаса, Якутска, Абакана, Красноярска, Архангельска, Белгорода, Волгограда, Новгорода, Рязани, Екатеринбурга и Тюмени.

Особую важность представляют сдвоенные и строенные выборы в Якутии, Хакасии, Красноярском крае, Архангельской, Ивановской, Кемеровской и Тюменской областях.



• 3.3. Анализ избирательных кампаний в субъектах Российской Федерации 9-11 сентября 2022 года •

В единый день голосования 9-11 сентября 2022 г. по данным ЦИК РФ было проведено более трёх тысяч различных выборных кампаний в 81 субъекте РФ и только в республиках Ингушетии, Кабардино-Балкарии и Калмыкии и в городе Санкт-Петербурге выборов ни в какие органы власти и местного самоуправления не проводились.

Выборы глав регионов прошли в 14 субъектах: в республиках Бурятия, Карелия, Марий Эл и Удмуртии, во Владимирской, Калининградской, Кировской, Новгородской, Рязанской, Саратовской, Свердловской, Тамбовской, Томской и Ярославских областях, а в республике Адыгее главу выбирали депутаты Государственного совета – Хасэ Республики.

Переизбраны региональные депутаты в 6 субъектах РФ: в Северной Осетии, Удмуртии, Краснодарском крае, Пензенской, Саратовской и Сахалинской областях.

Выборы депутатов были проведены и в административных центрах 12 субъектов РФ – в Барнауле, Кирове, Курске, Кызыле, Петропавловске-Камчатском, Пскове, Черкесске, Владивостоке, Горно-Алтайске, Омске, Твери и Ярославле, при этом, в последних 5 «столицах» выборы проходили только по одномандатным избирательным округам.

Всего было переизбрано более 30 тысяч депутатов разного уровня (15% всех депутатов РФ) и более одной тысячи глав исполнительной власти всех уровней.

В едином дне голосования в сентябре 2022 года возможность голосовать была у **43,5 млн. избирателей** (около 40% всех избирателей РФ), из них, более **24,2 млн. избирателей** участвовали в региональных избирательных кампаниях в 18 субъектах РФ.

Активность избирателей

По данным ЦИК РФ, на выборах глав 14 субъектов РФ среднее значение активности избирателей составило около 37% (5,5 млн. чел.), на выборах депутатов 6 региональных «парламентов» – около 52% (4,8 млн. чел.), а на выборах депутатов местного самоуправления 7 «столиц» субъектов РФ – около 24% (1,7 млн. чел.).

Наиболее активными избирателями проявили себя граждане республики Северной Осетии и «столицы» Карачаево-Черкесской республики города Черкесска. В этих регионах в выборах депутатов разного уровня участвовало 69,1% и 68,2% активных избирателей.

Более ПОЛОВИНЫ избирателей приняли участие в выборах главы Тамбовской области (57,9%), главы и депутатов в Саратовской области (53,7%), депутатов Краснодарского края и Пензенской области (53,3% и 51%), а также депутатов МСУ города Кызыла в республике Тыве (53,6%).

Около 40% активных граждан участвовало в выборах глав в республике Бурятия, в Калининградской и Рязанской областях, главы и депутатов в Удмуртской республике.

Около ТРЕТИ списочного состава избирателей проголосовало на выборах главы республики Марий Эл, в Кировской и Новгородской областях.

Наименее активными проявили себя избиратели городов Барнаула (Алтайский край) и Петропавловска-Камчатского (Камчатский край), где в выборах приняло участие 14,75% и 14,47% избирателей этих «столиц». Примечательно, что в остальных «столицах» активность не превысила ЧЕТВЕРТИ всех избирателей этих городов.

Среди регионов, где выбирали глав субъектов РФ, **минимальную явку избирателей на выборы** необходимо отметить в Ярославской (26,66%), Свердловской (28,47%) и Владимирской (29,05%) областях и республике Карелия (27,94%), среди регионов, в которых переизбирали региональных депутатов, – в Сахалинской области (29,73%).

Активность избирателей вне помещений для голосования

Очень существенной манипуляцией на прошедших выборах 2022 года стало участие граждан почти на всех выборах вне помещений для голосования, а в некоторых субъектах РФ и в городе Москве дистанционное электронное голосование (ДЭГ).

Среднее значение голосования «на дому» для выборов глав составило 14,2%, для выборов региональных депутатов – 19,2%, а для выборов депутатов 7 «столиц» – 9,25%.

«Рекорд» голосования «на дому» был зафиксирован на выборах региональных депутатов Пензенской области – 35,23% активных избирателей.

На выборах глав Тамбовской и Рязанской областей вне помещений УИКов голосовало 28,54% и 26,47%, на выборах региональных депутатов в республике Северной Осетии – 22,78%, а на выборах депутатов МСУ Петропавловска-Камчатского – 22,06%. При этом, в «столице» Камчатского края досрочно проголосовало ещё более 42% активных избирателей.

На уровне обычных значений голосования вне помещений УИКов было зафиксировано только в городах Кирове и Пскове – 1,75% и 2,46% участников выборов.

Минимальные значения голосования «на дому» были выявлены на выборах депутатов МСУ в городах Барнауле и Курске (5,33% и 7,34%), на выборах глав в республике Карелия (6,4%), в Свердловской и Томской областях (около 7%) и выборах главы и региональных депутатов в Удмуртской республике (более 8%).

Активно влияло на повышение активности избирателей на прошедших выборах дистанционное электронное голосование (ДЭГ).

Так в городе Москве на муниципальных выборах в 124 районах ДЭГ составило до ПОЛОВИНЫ всех участников голосования.

Голосование за КПРФ и её кандидатов

Коммунистическая партия Российской Федерации, и её региональные отделения принимали участие в 13 избирательных кампаниях по выборам глав субъектов РФ (без республики Марий Эл), во всех выборах региональных депутатов и депутатов административных центров субъектов РФ, а также в большинстве выборов депутатов местного самоуправления.

По данным ЦИК РФ, на выборах глав субъектов РФ кандидаты от КПРФ заняли 10 вторых и 3 третьих места, на выборах региональных депутатов у списка кандидатов от КПРФ 5 вторых мест и одно третье место, а на выборах депутатов «столиц» – 4 вторых места, 2 третьих места и одно четвертое место.

На выборах региональных депутатов в 6 субъектах РФ КПРФ получила 29 депутатских мандатов, на выборах депутатов МСУ в 10 из 12 «столиц» субъектов РФ – 19 мандатов.

В муниципальных округах и городских районах было избрано 342 депутата от КПРФ, в центрах районов – 36 депутатов, а в городских и сельских поселениях – 633 депутата.

В результате, суммарно только на региональных выборах КПРФ поддержало более 900 тысяч активных избирателей.

При этом, средняя степень поддержки избирателями кандидатов от КПРФ на выборах глав субъектов РФ составила около 11%, на выборах региональных депутатов и депутатов 7 «столиц» – около 12%.

Наилучшие результаты на региональных выборах кандидатами от КПРФ были установлены **в Удмуртской республике**, где **Сыров А.Ю.** набрал около 20% голосов участников выборов, и **в Саратовской области**, где **Алимова О.Н.** получила более 14% голосов своих сторонников.

Обращает на себя внимание, что в республике Удмуртия кандидат от КПРФ на пост главы получил немного лучшие результаты, чем список кандидатов в региональные депутаты от КПРФ, а в Саратовской области наоборот.

Кроме того, кандидат от КПРФ в республике Удмуртия набрал более 90 тысяч голосов активных избирателей, что в 2,5 раза больше, чем кандидат от КПРФ на досрочных выборах главы 2017 года и немного больше, чем кандидат от КПРФ Грудинин П.Н. на выборах Президента РФ в 2018 году.

Относительно неплохие результаты показали кандидаты от КПРФ на выборах глав **в Кировской и Свердловской областях**, где **Мамаев С.П.** и **Ивачев А.Н.** получили 13,42% и 12,9% голосов активных избирателей.

В республике Карелия, несмотря на третье место, кандидат от КПРФ **Ульянов Е.А.** заручился поддержкой 12,64% своих сторонников.

К сожалению, во всех этих регионах результаты КПРФ оказались наихудшими с 2017 года.

Наименьшая степень поддержки кандидатов от КПРФ на выборах глав субъектов РФ была установлена в **Калининградской** (4,88% и третье место), **Томской** (5,68% и третье место) и **Рязанской** (5,68% и второе место) **областях.**

На выборах региональных депутатов наилучшие результаты показало Удмуртское региональное отделение КПРФ, которое набрало 15,56% или более 70 тысяч голосов участников выборов, что оказалось больше, чем на предыдущих региональных выборах 2017 года. Однако, из-за изменения пропорций в системе выборов, число депутатов от КПРФ сократилось на одного депутата по партийному списку, и не был избран ни один депутат от КПРФ по одномандатным избирательным округам.

Результаты **Саратовского и Сахалинского региональных отделений КПРФ** на выборах депутатов субъектов РФ составили 14,35% и 14,25%, что оказалось сопоставимо с результатами 2017 года.

Однако, в связи с изменениями пропорций партийных и одномандатных депутатов число депутатов от КПРФ изменилось. В Сахалинской области КПРФ «потеряло» одного «партийного» депутата (стало 2 вместо 3) и одного одномандатника, а в Саратовской области 3 «партийных» депутатов

сменил один, но при этом вместо двух одномандатников было избрано ЧЕТЫРЕ.

Несмотря на не очень высокий результат КПРФ на выборах региональных депутатов в республике Северной Осетии и третье место, общие результаты для регионального отделения оказались лучше, чем в 2017 году – удвоение числа активных сторонников и степени поддержки почти в 2 раза – до 44 тысяч человек и 12,35%, а число депутатов по «партийному» списку увеличилось с 4 до 9.

Наименьшую степень поддержки избирателей списки кандидатов в депутаты от КПРФ получили в Пензенской области и в Краснодарском крае, где их поддержало только 8,5% и 10,76% участников голосования, и они получили по 2 депутатских мандата.

Примечательно, что в Краснодарском крае КПРФ в 2022 году получила почти 250 тысяч голосов (больше, чем в 2017 году), а процент «за КПРФ» превысил процент «за Грудина П.Н.».

Наилучшие результаты на выборах депутатов административных центров субъектов РФ, где голосование проводилось по смешенной системе выборов, были зафиксированы в городах Барнауле (Алтайский край) и Пскове – 15,49% и 14,52%. В обеих «столицах», при снижении результатов, КПРФ сохранила своих «партийных» депутатов (3 и 2), а в Пскове потеряла 2 одномандатных избирательных округа.

Каждый ДЕСЯТЫЙ активный избиратель проголосовал за «партийный» список КПРФ на выборах депутатов административных центров субъектов РФ **в городах Черкесске (Карачаево-Черкесская республика), Кызыле (республика Тыва), Петропавловске-Камчатском (Камчатский край), Кирове и Курске** – в результате депутатами от КПРФ избрано 3, 1, 1, 2 и 2 депутата.

В трех городах-столицах число депутатов не изменилось (в Кызыле депутатом остался и один одномандатник), а в «столице» Камчатки «убыль» одного депутата связана с изменением пропорций в выборной системе.

Наименьшую степень поддержки избирателями списков кандидатов в депутаты от КПРФ продемонстрировали активные избиратели города Курска, где КПРФ, без изменения системы выборов, набрала 9,93%, заняв ТРЕТЬЕ место, потеряла один «партийный» мандат и не выиграла ни одного одномандатного избирательного округа.

Обращают на себя внимание ТРЕТЬИ места КПРФ в Петропавловске-Камчатском и в Курске и ЧЕТВЕРТОЕ место КПРФ в городе Кирове.

На выборах депутатов пяти «столиц» субъектов РФ, где избирались депутаты только по одномандатным избирательным округам, местным отделениям КПРФ удалось избрать двух депутатов **в городе Владивостоке (Приморский край),** и по одному депутату **в городах Омске и Ярославле.**

Среди результатов остальных выборов сентября 2022 года можно выделить результаты КПРФ в городе Ипатово Ставропольского края (22,7%), в Калганском, Нерчинском и Дульдугинском районах Забайкальского края (22%, 19,8% и 18,7%), в Кошехабльском районе республики Адыгея (21,6%), в Бежаницком, Пыталовском и Дновском районах Псковской области (21,5%, 20% и 16,6%), в городе Черногорске республики Хакасия (19,8%), в городах Белгородской области Старый Оскол (18,8% голосов) и Губкин (15,3%), в Северо-Курильском районе, в городе Поронайске и Тамирском городском округе Сахалинской области (27,8% и по 18,5%), в Алагирском районе республики Северная Осетия (17,95%), в Булунском улусе республики Саха-Якутия (15,3%), в городе Минусинске Красноярского края (14,3%).

В городе Ленске республики Саха (Якутия) избрано 9 депутатов от КПРФ, в городе Арзамасе Нижегородской области – 5 депутатов от КПРФ, в городе Черногорске республики Хакасия – 3+2 депутатов от КПРФ, в городах Касимове Рязанской области, Шахунье Нижегородской области, Асбесте и Серове Свердловской области, в Гиагинском районе республики Адыгея, в Усольском районе Иркутской области – по 4 депутата от КПРФ, в Калганском и Шелапугинском районах Забайкалья – по 3+1 депутата от КПРФ, в Михайловском и Селемджинском районах Амурской области, в городе Находке Приморского края, в городе Корсаков Сахалинской области, в Моздокском и Алагирском районах республики Северная Осетия, в Городецком муниципальном образовании, в городе Пышме Свердловской области, в Богградском районе республики Хакасия – по 3 депутата от КПРФ.

Голосование за «Единую Россию» и её кандидатов

На выборах глав субъектов РФ партия «Единая Россия» выдвинула 12 кандидатов и ещё 2 кандидата пошли на выборы в качестве самовыдвиженцев. В большинстве регионов на посты глав субъектов РФ претендовало по 5 кандидатов и только в Калининградской области их было 6, а в республиках Марий Эл и Удмуртия и в Томской области – по 4 кандидата.

Суммарное число голосов, отданных за избранных глав субъектов РФ от партии власти, составило более 4 млн. голосов или в среднем их поддержало более 75% участников выборов, правда, **учитывая не очень высокую «явку», степень поддержки кандидатов от «ЕР» не превысила 28%.**

Наибольший процент голосования за избранного главу субъекта РФ был установлен в респу-

блике Бурятия (86,23% голосов участников выборов), **в Тамбовской, Томской и Рязанской областях** (более, чем по 84%), а **в республике Марий Эл, Владимирской, Калининградской и Ярославской областях** процент «за главу» превысил 80% голосов.

Наименьший процент голосования за кандидата от «ЕР» оказался в **республике Удмуртия и в Свердловской области** – 64,37% и 65,78%.

Наименьшую степень доверия от граждан регионов получили Куйвашев Е.В. (Свердловская область), которого поддержало только 18,75% от всех избирателей области, и **Парфенчиков А.О. (республика Карелия),** за которого голосовало 19,26% жителей, включенных в списки избирателей.

Лидером по степени поддержки избирателями своей кандидатуры на выборах главы региона стал Егоров М.Б., которого «поддержало» около 49% избирателей Тамбовской области.

Кандидатов от «ЕР» на пост глав **в Саратовской, Рязанской и Калининградской областях и в республике Бурятия** поддержало более ТРЕТИ всех избирателей данных субъектов РФ.

На выборах депутатов региональных «парламентов» партия «Единая Россия» получила более 3 млн. голосов или в среднем около 66%, при этом степень поддержки «ЕР» в среднем не превысила 35% от всех избирателей этих регионов.

Наилучшие результаты «ЕР» были показаны в **Пензенской области** (74,91% голосов участников выборов) и в **Краснодарском крае** (70,8%), а **наихудшие – в Сахалинской области** (47,5%) и в **республике Удмуртия** (51,07%).

Наименьшей степенью поддержки избирателями партия «ЕР» пользовалась в Сахалинской области (менее 14% от всех избирателей области) и в республике Удмуртия (20,26%), а наибольшей – в республике Северная Осетия (почти 47%).

В 7 городах-столицах списки «Единой России» суммарно поддержало более 200 тысяч человек или почти 52% участников выборов, однако, это составило всего 12% ВСЕХ избирателей данных административных центров.

Наибольший процент «ЕР» получил в **городах Кызыле** республики Тыва (75,33% голосов) и в **Черкесске** Карачаево-Черкесской республики (67,46%), а **наименьший – в городе Кирове** (менее 34%) и в **Барнауле Алтайского края** (менее 48%).

Наибольшая степень поддержки избирателями «ЕР» в 7 «столицах» пользовалась в городах Черкесске и Кызыле (46% и 40% от всех избирателей), в городах Курске и в Пскове «ЕР» поддержало 13% и 11% всех городских граждан, а в городах Барнауле, Петропавловске-Камчатском и Кирове – соответственно 7,1%, 7,8% и 8,2% списочного состава избирателей.

В городах Горно-Алтайске республики Алтай и Твери «ЕР» «заполнила» все одномандатные округа, а в городах Владивостоке Приморского края, Омске и Ярославле – большинство из них.

Голосование за ЛДПР и её кандидатов

Кандидаты от ЛДПР принимали участие в 12 избирательных кампаниях по выборам глав субъектов РФ и набрали более 200 тысяч голосов поддержки своих сторонников, при этом средний процент «за кандидата от ЛДПР» составил 4,2% участников выборов.

ЛДПР заняла вторые места в республике Марий Эл (без участия КПРФ) и в Калининградской области, в 7 субъектах за ЛДПР третьи места, в 2-х субъектах – четвертые, а в Свердловской области – пятое место.

Наилучший процент кандидаты от ЛДПР получили в **республиках Удмуртия** (9,79% голосов участников выборов) и **Марий Эл** (7,9%), а также в **Калининградской и Кировской областях** (6,4% и 6,1%).

Наихудший процент у кандидатов от ЛДПР был установлен в **Саратовской и Тамбовской областях** (2,1% и 2,4%), а также в **республике Бурятия** (2,66%).

На выборах депутатов региональных «парламентов» ЛДПР заняла 5 третьих мест и набрала более 350 тысяч голосов (за неё проголосовало в среднем 7,36% участников выборов), а в республике Северная Осетия она не смогла преодолеть проходной барьер.

Наилучший результат ЛДПР был зафиксирован в **республике Удмуртия** (13,64% участников выборов), в **Саратовской и Сахалинской областях** (более 9%), а **наихудший – в республике Северная Осетия** (1,57%), в **Пензенской области** (5,6%) и в **Краснодарском крае** (6,6%).

При среднем значении голосования за ЛДПР в «столицах» субъектов РФ на уровне 11%, **наилучшие проценты ЛДПР** получила в **городах Кирове, Петропавловске-Камчатском** (2 места – 16,6% и 14,12%) и **Курске** (2 место и 13,13%), а **наихудшие – в городах Черкесске и Кызыле** (4 место – 5,67% и 3 место – 5,18%).

Голосование за партию «Справедливая Россия» и её кандидатов

Партия «Справедливая Россия» на выборах глав субъектов РФ выдвинула 11 кандидатов, которые суммарно получили около 250 тысяч голосов (в среднем 5,42% голосов участников выборов).

Кандидаты от «СР» заняли вторые места в **республике Карелия и в Томской области**, 4 третьих места, 3 четвертых места и 2 пятых места.

Наилучший процент кандидат от «СР» получил в **республике Карелия** (13,41% голосов участников выборов) и в **Свердловской области** (9,17% и 3 место). Далее идут результаты «СР» в **Томской области** (2 место и 6,08%), в **республике Марий Эл** (3 место и 5,76%) и в **Саратовской области** (3 место и 5,73%).

Наименьший процент за кандидата от «СР» зафиксирован в **Рязанской, Владимирской и Новгородской областях** (2,21%, 2,46% и 2,5%).

На выборах региональных депутатов «СР» набрала почти 300 тысяч голосов, при среднем проценте голосования за партию на уровне 6,22% от участников выборов. Представители партии «Справедливая Россия» не смогли избраться в Пензенской области, а в республике Северная Осетия «СР» заняла 2 место.

Наилучший процент за «СР» был установлен в **республике Северная Осетия** (14,27% участников выборов), а **наихудший – в Пензенской области** (3,3%).

Средний процент голосования за «СР» в 7 «столицах» субъектов РФ составил более 9% голосов участников выборов, при этом в **городе Кирове** он составил 15,23% (3 место), в **городах Барнауле и Черкесске** – 9% и 8,5% (3 места), а в **городе Курске** – 6,15% (5 место).

В **городе Кызыле** партия «СР», набрав 2,6% голосов участников выборов, не прошла через «заградительный барьер».

Голосование за другие партии и их кандидатов

Пятая парламентская партия «Новые люди» на выборах глав субъектов РФ выдвинула только 2-х кандидатов, и их результат в **республике Бурятия** составил 2,35% от участников выборов (последнее 4 место), а в **Свердловской области** – 6,47% (предпоследнее 4 место).

На выборах региональных депутатов партия «НЛ» в **республике Северная Осетия** не смогла согласовать список депутатов, в 4-х субъектах заняла 5-6 места с результатами от 2,88% (**Пензенская область**) до 4,86% (**Удмуртская республика**) и только в **Сахалинской области**, получив почти 9% голосов (4 место из 9), провела одного «партийного» депутата и одного одномандатника.

На выборах депутатов 7 «столиц» субъектов РФ партия «НЛ» согласовала свои списки в **городах Кызыле, Барнауле, Кирове, Курске и Пскове, но в последнем она была снята с выборов**, а в остальных получила депутатские мандаты, при среднем результате голосования в 9% голосов участников выборов.

Наилучший результат партия «НЛ» показала в **городах Кирове и Барнауле**, где за её списки проголосовало 10,11% и 8,4% участников выборов. При этом, в первом городе к «партийному» депутату прибавился ещё один одномандатник, а во втором было избрано два «партийных» депутата.

Наибольшее представительство среди кандидатов на пост глав субъектов РФ среди непарламентских партий оказалось у **«Российской партии пенсионеров за социальную справедливость»**. Её представители зафиксированы в 7 из 14 регионах, но их результаты были в районе статистической погрешности (1% – 3%).

На выборах региональных депутатов «РПП за СС» не смогла согласовать список в **Краснодарском крае**, а в **республике Удмуртия Пензенской и Сахалинской областях** в выборах участвовала **«Партия пенсионеров России»**, которая смогла провести в депутаты одного человека по списку на Сахалине (результат 6,7% выше, чем у «СР»).

На выборах депутатов «столиц» **«РПП за СС»** участвовала в выборах в пяти городах, при этом, в **Барнауле и Кирове** партия не преодолела проходной барьер, в **Петропавловске-Камчатском и Курске** получила по одному мандату, а в **Пскове**, набрав 8,14% (1 мандат), партия обошла «ЛДПР» и «СР».

Партия «Родина» в большинстве прошедших выборов также являлась активным «спойлером», участвуя в 3-х кампаниях по выборам глав, в 4-х кампаниях по выборам региональных депутатов и в 4-х кампаниях по выборам депутатов «столиц». В итоге от партии «Родина» было избрано два одномандатника в Удмуртской республике и в Саратовской области.

Ещё один традиционный соучастник избирательных кампаний – **партия «Коммунисты России»** – участвовала в выборах глав 4-х субъектов РФ, в выборах региональных депутатов в 2-х субъектах РФ и в выборах депутатов в 4-х «столицах». Результаты, как обычно, в пределах статистической погрешности.

Кроме того, на выборах глав субъектов РФ «засветились»: **Демократическая партия России, «Партия роста», «РПСС», «Зеленая альтернатива», «Партия возрождения России» и «Яблоко».**

В выборах региональных депутатов участвовали: **«Партия дела», «Партия роста»** (избран один одномандатник в Краснодарском крае), **«Гражданская платформа», «КПСС» и «Яблоко».**

Среди участников выборов депутатов «столиц» субъектов РФ были представители партий: **«Гражданская платформа»** (5,6% и 2 депутата от партии в городе Черкесске), **«Зеленые», «За справедливость», «Яблоко»** (9%, депутат и 3 место по спискам в городе Пскове), **«Партия роста»** и **«Партия дела»** (один одномандатник в городе Горно-Алтайске).



• 3.4. Адаптация системы контроля КПРФ к современным условиям и обновление корпуса ПРГ УИК и ТИК •

Перечень последних значимых изменений в законодательстве о выборах

В марте 2022 года были приняты поправки в закон «Об основных гарантиях избирательных прав» (67-ФЗ). Наиболее важные из них:

- 1) Отмена статуса ПСГ (члена комиссии с **Правом Совещательного Голоса**) в участковых (УИК) и территориальных (ТИК) избирательных комиссиях;
- 2) Назначение наблюдателей от каждого субъекта выдвижения – не более трех наблюдателей на каждый день голосования (ранее было – не более двух);
- 3) Отмена обязательного наличия партийных списков на выборах в Заксобрания;
- 4) Упразднение ИКМО – избирательных комиссий муниципальных образований. Эту функцию будут выполнять ТИКи;
- 5) Возможность укрупнения УИК в городах с населением свыше 500 тыс. избирателей;
- 6) Возможность назначения УИК комиссией, организующей муниципальные выборы;
- 7) Возможность ведения списка избирателей в электронном виде;
- 8) При составлении списков избирателей – возможность заранее вносить паспортные данные избирателя в машинописном виде;
- 9) Отмена досрочного голосования в случае проведения многодневного голосования;
- 10) Легализация Дистанционного электронного голосования (ДЭГ) на всех выборах;
- 11) Легализация использования в г. Москве отдельной региональной системы ДЭГ без согласования с ЦИК РФ;
- 12) Отмена возможности многократного переголосования при дистанционном голосовании.

Также обратим внимание на принятую весной 2021 г. поправку:

- 13) Упрощение отстранения от работы члена УИК, удаления наблюдателя и иных лиц.

Примечания к перечисленным выше изменениям:

1) При этом сохраняется статус членов ПСГ в ЦИК РФ и в региональных избирательных комиссиях. Есть право (и необходимость) назначить ПСГ региональной избирательной комиссии от КПРФ, а при проведении выборов главы региона – также ПСГ региональной избирательной комиссии от кандидата, выдвинутого КПРФ.

2) Здесь отдельным субъектом выступает партия КПРФ, а отдельным субъектом – каждый кандидат от КПРФ, выдвигаемый на данной территории.

3) В большинстве регионов выборы в Заксобрание по партийным спискам сохранены, но произведено уменьшение числа мандатов, разыгрываемых по партийным спискам.

4) В большинстве регионов это новшество вступило в силу с 1 января 2023 г., однако, кое-где действующие ИКМО ликвидированы ещё ранее. При оформлении документов на муниципальных выборах нужно внимательно проверить официальное название местной избирательной комиссии.

5) В крупных городах отменена верхняя планка (3000 избирателей) для численности избирателей одного УИК. При формировании (переформировании, слиянии) УИКов КПРФ заинтересована в небольших (до 3000 избирателей) избирательных участках. Резкое укрупнение УИКов сильно понизит наши возможности контроля, особенно, в части недопущения многократного голосования граждан (карусели, незаконное голосование не по месту жительства и т.д.).

6) КПРФ так же не заинтересована в реальном использовании данного новшества. Есть риск, что при укрупнении УИКов до размера избирательного округа, функции комиссии, организующей муниципальные выборы, могут быть возложены на самую недобросовестную УИК в этом округе, к работе которой ранее были обоснованные нарекания.

7) Во-первых, это одна из мер по легализации ДЭГ – Дистанционного Электронного Голосования и практики не предоставления полноценного доступа к списку избирателей ДЭГ представителям оппозиционных партий. Во-вторых, что более опасно, этот пункт закона может теперь применяться не только к электронным УИК (т.е. УИК для дистанционного голосования), но и к обычным УИК, где люди голосуют бумажными бюллетенями. В 2022 г. на выборах в г. Москве на всех УИКах использовались электронные списки избирателей, что подробно освещено в материале «О Дистанционном электронном голосовании (ДЭГ)».

8) Крайне опасная опция, позволяющая резко упростить вбросы и голосование за иное лицо, в т.ч. при голосовании на дому. При её использовании любой человек может поставить подпись за получение избирательного бюллетеня гражданина и голосование за него – легализовано. Не нужно «изобретать» его паспортные данные и тратить время на их внесение. Особенно опасно заблаговременное внесение

паспортных данных граждан, голосующих на дому, в их заявление. Это повышает опасность массовых фальсификаций в ходе надомного голосования.

9) Одно из немногих положительных изменений в законе.

10) Данная норма, ввиду невозможности контролировать правильность подсчёта голосов при ДЭГ, грозила постепенно «убить» выборы в России в течение одного избирательного цикла (т.е. за 5 лет). Однако, западные санкции, риски кибер-войны и низкая готовность отечественного программного обеспечения к проведению ДЭГ привели к тому, что эта крайне нежелательная форма голосования пока вводится поэтапно.

11) В законе указано, что если в целом региональная система ДЭГ может применяться на региональных выборах только по согласованию с ЦИК РФ, то региональная система ДЭГ, ранее применявшаяся на выборах, может использоваться по решению региональной избирательной комиссии. На сегодня единственный регион, имеющий свою (отличную от федеральной) систему ДЭГ – это г. Москва. Данный факт имеет политическое значение и подтверждает негласный статус Москвы, как «государства в государстве».

12) Эта норма формально запрещает использование в Москве московской системы ДЭГ (без особого согласования ЦИК РФ), т.к. последняя применявшаяся в столице система ДЭГ разрешала многократное голосование, а при исправлении этой опции возникает новая система ДЭГ, которая ранее не использовалась. Однако, не смотря на это и ещё некоторые формальные противоречия закону, московская система ДЭГ используется и будет использоваться в обозримом будущем.

13) В новой редакции федерального закона 67-ФЗ «О гарантиях избирательных прав...» п. 15 статьи 81 гласит: «Член УИК немедленно отстраняется от участия в её работе, а наблюдатель и иные лица – удаляются из помещения для голосования, если они нарушают законодательство о выборах». Далее говорится о том, что решение об отстранении ПРГ УИК или об удалении наблюдателя или иных лиц принимает суд. Отличие новой редакции от прежней – в формулировке «немедленно», которая даёт возможность председателям УИК злоупотреблять этой нормой, отстраняя и удаляя неудобных решением комиссии, не дожидаясь решения суда. Для минимизации ущерба от этой нормы рекомендуем следующее:

13.1) член региональной избирательной комиссии от КПРФ достигает с руководством этой комиссии соглашение, что применение указанной нормы возможно лишь в крайних, исключительных случаях и только с прямой санкции региональной избирательной комиссии. В случае применения этой нормы к представителям КПРФ, партия заранее предупреждается об этом происшествии;

13.2) члены УИК от КПРФ, наблюдатели, иные лица, осуществляющие наблюдение, продолжают

выполнять все свои функции, не позволяя угрозой применения данной нормы «отодвинуть» себя на неудобную для наблюдения позицию, или каким-то образом понизить свои права;

13.3) в случае угрозы применения такой нормы, представители КПРФ незамедлительно информируют штаб партии, представителей партии в ТИК и региональной избирательной комиссии. В случае своего удаления не покидают участок до оформления избирательной комиссией решения о своём удалении и получения копии этого решения. Настаивают на обращении избирательной комиссии в суд в случае принятия такого решения;

13.4) представители КПРФ общаются с сотрудниками полиции исключительно корректно, не повышая голоса, в случае попыток физического удаления не оказывают сопротивления сотрудникам полиции. При этом, возможные незаконные действия сотрудников полиции фиксируются для дальнейшего обжалования.

Как адаптировать партийную систему контроля к упразднению статуса ПСГ УИК и ТИК

Новые требования к работе ПРГ УИК от КПРФ

Основные статусы, которые всегда использовались для общественного и партийного контроля за работой избирательных комиссий, это ПРГ (член комиссии с **Правом Решающего Голоса**), ПСГ (член комиссии с **Правом Советательного Голоса**), наблюдатель, доверенное лицо кандидата, представитель СМИ и ряд других. Только два из этих статусов – ПРГ и ПСГ дают значительные права для доступа к документам избирательной комиссии и реального контроля честности голосования.

Сейчас, в отсутствие статуса ПСГ УИК и ПСГ ТИК, построить дееспособную систему контроля невозможно без активной работы по наблюдению со стороны членов УИК с правом решающего голоса от КПРФ. Ранее партийные организации нередко выдвигали на роль ПРГ УИК людей пожилых, деликатных, используя их для скорее для дипломатических функций – переговоров с руководством УИК в роли «доброго полицейского», в то время, как всю основную работу по наблюдению и обеспечению честности голосования (в роли «злых полицейских») проводили ПСГ УИК от КПРФ и её кандидатов, а также наблюдатели. В нынешних условиях, когда мы не имеем возможности выдвигать ПСГ УИК, а права наблюдателей недостаточны для нормального контроля хода голосования, партия больше не может позволить себе такое отношение к корпусу ПРГ УИК.

Мы вынуждены требовать от каждого ПРГ УИК от КПРФ вдвое больше работы, чем ранее. Тем более, что его зарплата в избирательной комиссии, как правило, в разы превышает материальную компенсацию наблюдателя от партии. Большую часть

работы по наблюдению, которую ранее осуществлял ПСГ УИК, сейчас должен взять на себя ПРГ УИК, а меньшую часть – наблюдатели.

Часто причиной или поводом для ПРГ УИК от КПРФ не выполнять задачи по контролю выборов является занятость делами, связанными с организацией выборов и выполнением поручений председателя УИК. Так как государство лишило партию наделённых полномочиями контролёров – ПСГ УИК, мы должны констатировать, что в этих условиях **для ПРГ УИК от КПРФ сбережение голосов избирателей, борьба с возможными фальсификациями являются более приоритетным делом, чем выполнение поручений председателя или задач по обеспечению штатного хода голосования.** Этот подход надо доносить до действующих ПРГ УИК от партии и **формировать корпус ПРГ УИК от КПРФ из людей, способных выполнять увеличенный объём работы в таких условиях.** С учётом того, что и ориентация наших ПРГ УИК на задачи наблюдения, да и сами по себе завышенные «планы по результату» для председателей УИКов во многих регионах будут неизбежно вызывать конфликты между председателем УИК (и большинством членов УИК) и ПРГ УИК от КПРФ, **наши товарищи должны рассматривать конфликт с руководством УИК, как рабочую (а не чрезвычайную) ситуацию и быть к ней морально подготовлены.**

Таким образом, основные задачи для нашей системы контроля выборов следующие:

1. Строгая проверка и серьёзный аудит всех ПРГ УИК от КПРФ.
2. Замены ПРГ УИК с целью усиления их качественного состава.
3. Распределение между иными участниками наблюдения от КПРФ прочих статусов, позволяющих осуществлять наблюдение.

Перечислим функции по контролю честности голосования, которые ПРГ УИК может выполнять наряду со своими специфическими функциями (участие в заседаниях, выдача бюллетеней избирателям, подсчёт голосов):

- Распределение дежурств представителей КПРФ на досрочном голосовании, составление графика присутствия на многодневном голосовании для своего УИК.
- Обеспечение допуска на УИК всех представителей КПРФ и соблюдение их прав.
- Контроль конвертов с результатами досрочного голосования.
- Контроль расстановки мебели, контроль оборудования УИК.
- Контроль числа заявок на надомное голосование.
- Контроль списков избирателей.
- Контроль получения, хранения, выдачи бюллетеней.

- Обеспечение всех прав наблюдателей от КПРФ, ознакомление их с документами комиссии.
- Переговоры с комиссией по всем сложным ситуациям.
- Постоянный контакт с ответственным за контроль от КПРФ в районе и членом ТИК от КПРФ.
- Отсутствие вбросов в урны в ходе голосования.
- Обеспечение правильного порядка работы комиссии после завершения голосования.
- Достоверный подсчёт числа проголосовавших по книгам.
- Достоверный подсчёт бюллетеней из переносных и стационарных урн.
- Возможность для наблюдателей КПРФ вести видеосъёмку в ходе подсчёта голосов.
- Правильное составление и оформление итогового протокола УИК.
- Своевременная выдача копий заверенного протокола наблюдателям.
- Пересылка фотографий протокола членам ТИК от КПРФ, доставка заверенной копии протокола.

Наша задача – выдвигать в качестве ПРГ УИК людей, в наибольшей степени готовых выполнять перечисленные выше функции по контролю.

Единственное «типовое» поручение от председателя УИК, выполнение которого делает для ПРГ УИК от КПРФ выполнение указанных выше функций невозможным на большую часть дня – это выезд на «голосование на дому» в составе выездной группы. **Обращаем внимание, что наблюдение на избирательном участке в 95% ситуаций является более приоритетным по отношению к наблюдению за голосованием на дому.** Это связано с тем, что масштаб возможной фальсификации на УИК в отсутствие представителей КПРФ – намного больше масштаба возможной фальсификации голосования «на дому».

Поэтому, в ситуации, когда на УИК работает всего один представитель КПРФ (например, ПРГ УИК), ему следует отказаться от участия в выездной группе для голосования «на дому» под любым благовидным или просто под любым предлогом (в т.ч. ценой конфликта с председателем УИК) и оставаться на избирательном участке. Ни в коем случае не допускать ситуации, когда на УИК в течение какого-то времени нет ни одного представителя КПРФ. Соответственно, выезд на «голосование на дому» нашего представителя является правильным шагом только в условиях, когда другой представитель КПРФ в это время остаётся на участке и активно выполняет свои обязанности.

Конкретное решение о том, в каких именно случаях целесообразен выезд на голосование «на дому» одного из представителей КПРФ, должно приниматься ответственным за контроль в районе от КПРФ, исходя из географии (сельская местность или городская), типичного объема голосования «на дому» на этой территории и других факторов. **При-**

нятые местной партийной организацией и ответственным за контроль от КПРФ критерии и требования должны неукоснительно соблюдаться ПРГ УИК и наблюдателями от КПРФ. Нельзя пускать «на самотёк» работу наших представителей в УИ-Ках. Она должна постоянно мониториться, координироваться и корректироваться руководящим звеном нашей системы контроля.

В настоящих условиях невозможно построить работоспособную систему наблюдения из ПРГ УИК, которые под давлением председателя УИК готовы уехать на «голосование на дому», вопреки интересам партии. Поэтому, по результатам аудита прошлой и текущей работы членов УИК нужно (как до сентября 2022 г. так и после – постоянно) обновлять корпус ПРГ УИК от КПРФ, вводя на эту роль наиболее сильных, ответственных, работоспособных и эффективных товарищей.

Замены в составе УИК

Согласно действующему законодательству, за полгода до выборов партия имеет **право отзыва члена УИК или ТИК с ПРГ по мотивированному представлению**. Это право даёт возможность прекратить полномочия тех членов комиссий от КПРФ, кто не выходит на связь с партией или отказывается сложить свои полномочия по собственному желанию. Наиболее универсальный мотив для отзыва партией такого члена комиссии – пропуск (прогул) им какого-либо дня голосования на прошедших выборах, либо ненадлежащее исполнение им своих обязанностей.

Более универсальный механизм – добровольное сложение полномочий добросовестными членами УИК, кто осознает свою неготовность к данной непростой работе. Напоминаем, что ни один член УИК от КПРФ не должен по собственной инициативе слагать с себя полномочия в избирательной комиссии, не согласовав это решение с партией. Заявление о сложении им полномочий приносится в партийный комитет (не в ТИК!) и «пускается в ход» в августе. Перед этим, получив заявление (или согласие) от члена УИК с ПРГ на свою замену, ответственный за контроль от партии находит ему замену. Новый человек вводится в резерв УИК по специальной процедуре (июль-август). И только после зачисления сменщика в резерв УИК, в ТИК подаётся заявление о сложении прежним членом УИК своих полномочий.

Также следует обратить внимание на то, что закон запрещает людям, не имеющим прописки в данном регионе, работу в статусе наблюдателя на региональных и местных выборах. В то же время, на работу ПРГ УИК это ограничение не распространяется. Таким образом, большинство имеющих у партийного отделения сильных кадров без прописки в регионе стоит использовать в роли ПРГ УИК.

Распределение статусов между участниками наблюдения

Общая схема представлена на илл. 1.

Иллюстрация 1

Функционал по контролю в новых условиях



Часть опытных бывших ПСГ ТИК можно направить в качестве ПРГ ТИК (взамен тех, кто отзывается в связи с необходимостью активизировать и усилить работу в ТИКе).

Функции, ранее выполняемые ПСГ ТИК, теперь надо реализовывать при помощи **доверенных лиц кандидатов**. Именно такой статус позволяет присутствовать во всех избирательных комиссиях округа и иметь минимальный доступ к документам УИК и ТИК. Таким образом, **большая часть бывших ПСГ ТИК назначается координаторами групп УИК в статусе доверенного лица**. Также к этой работе можно привлечь наиболее опытных и сильных товарищей, кто ранее работал ПСГ УИК.

Как было сказано ранее, часть бывших ПСГ УИК, идёт на усиление корпуса ПРГ УИК.

При этом функции, ранее выполняемые ПСГ УИК, теперь будут реализовываться ПРГ УИК и **наблюдателями**. Большую часть бывших ПСГ УИК назначаем наблюдателями. Важно, что права наблюдателя (описаны в ст. 30 закона 67-ФЗ) по доступу к документам конкретного УИК выше, чем права доверенного лица. Преимущество доверенного лица – в возможности работать на любом избирательном участке.

Ещё одна большая угроза искажения итогов голосования исходит от ДЭГ – Дистанционного Электронного Голосования, которое с каждым годом применяется во всё большем числе регионов нашей страны. Описанию этой угрозы и немногим мерам, которые могут содействовать ограничению ущерба от её применения, посвящён отдельный материал «О Дистанционном электронном голосовании (ДЭГ)».



• 3.5. Актуальные вопросы совершенствования избирательного законодательства и проект Избирательного кодекса от КПРФ •

Доклад депутата Госдумы фракции КПРФ, первого заместителя Председателя Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству Ю.П. Синельщикова на круглом столе на тему: «Актуальные вопросы совершенствования избирательного законодательства».

Почти все эксперты, независимо от их партийной принадлежности и политической установки, заявляют, что российское законодательство о выборах чрезмерно громоздко и нестабильно. Оно допускает двойные стандарты применения. В последние годы наблюдается чрезмерное ужесточение прав в этой сфере, особенно права быть избранным. Существуют многочисленные заявления о том, что российская избирательная система является инструментом сохранения власти правящей политической элиты. Все это, по мнению авторов, является одним из важнейших факторов, который ведет к застою политической системы, росту недоверия к власти, взаимному отчуждению государства и гражданского общества, появлению несистемной оппозиции.

Вопрос о кодификации избирательного законодательства и создании Избирательного кодекса РФ стал широко обсуждаться в начале 2000-х годов. В докладе Центризбиркома, опубликованном в октябре 2000 г., отмечалось, что после прохождения очередного избирательного цикла (т.е. после 2004 г.) можно будет решить вопрос о кодификации избирательного законодательства. Однако реально к работе над кодексом никто не

приступил. В 2004 г. Центральная избирательная комиссия утвердила программу исследований Научно-методического совета, которая включала разработку концепции Избирательного кодекса РФ со сроком исполнения – второе полугодие 2006 г. В 2007 г. была принята новая программа, в которой подготовка концепции и структуры Избирательного кодекса РФ запланирована на IV квартал 2008 г.

В ноябре 2016 года на научно-практической конференции Э.А. Памфилова отметила, что «члены ЦИК и многие эксперты склоняются к тому, что уже назрела необходимость формирования в России Избирательного кодекса». В 2017 году она сообщила, что российское избирательное законодательство может быть оформлено в Избирательный кодекс к следующим выборам в Государственную Думу в 2021 году (см. <https://tass.ru/politika/4055276>).

4 июля 2018 года между Российским фондом свободных выборов и политологическим факультетом МГУ имени М.В. Ломоносова было подписано соглашение о начале работы над законопроектом «Избирательный кодекс РФ». Центральная избирательная комиссия РФ не является автором данной идеи, но однозначно ее поддержала.

«Разработка избирательного кодекса является стратегической задачей развития законодательства в этой сфере», – заявила глава ЦИК Э.А. Памфилова на конференции, посвященной 25-летию избирательной системы в октябре 2018 года. По ее мнению, стоит задача решения проблем, которые назрели и перезрели. По ее словам, Избирательный кодекс должен быть «четким, ясным и понятным» как для организаторов, так и для участников выборов, прежде всего, избирателей.

Идея кодификации избирательного законодательства была воплощена в конкретных проектах. Проект Избирательного кодекса разрабатывался общественными организациями: в 2010 году Ассоциация некоммерческих организаций «В защиту прав Избирателей "ГОЛОС"» (внесена в реестр незарегистрированных общественных объединений, выполняющих функции иностранного агента) подготовила свой проект. В 2017 году на Межпарламентской ассамблее стран СНГ член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Игорь Борисов представлял проект концепции Модельного избирательного кодекса для государств – участников СНГ.

Полагаю, что Государственной Думе пора, наконец-то, приступить к рассмотрению Кодекса независимо ни от чего. Одновременно в Госдуме создать постоянно действующую рабочую группу, которая занималась бы продвижением избирательного законодательства, в том числе и Кодекса.

Цели создания Избирательного кодекса (то есть итог, к которому мы придем) – обеспечить в стране реальную политическую конкуренцию. При этом

нам предстоит решить следующие **задачи** (пройти шаги):

1. Осуществить систематизацию существующего законодательства. На сегодня в России избирательный процесс регулируется Конституцией РФ и шестью федеральными законами. Действует множество региональных законов и актов органов местного самоуправления. Надлежит федеральные законы свести в один акт с тем, чтобы при этом избежать как пробелы, так и дублирования.

2. Упростить правила, регулирующие избирательные процедуры. По возможности избавиться от норм с излишней детализацией, сложной системы отсылок, упростить малопонятный для избирателей и рядовых членов избирательных комиссий язык написания правовых норм. Сегодня члены избирательных комиссий вынуждены постоянно заниматься расшифровыванием смысла текста.

Здесь также уместно говорить о необходимости избавления от массового лингвистического несовершенства используемых в законах терминов. В научной литературе их упоминается достаточно (см., напр., Цветков В.В. Техничко-юридическое несовершенство основ федерального избирательного законодательства в России. Вестник Нижегородской академии МВД России, 2019). Приведу лишь один «языковой шедевр», сформулированный в ст. 11.1 Федерального закона №67: «Если какое-либо действие может (должно) осуществляться не позднее чем за определенное количество дней или за определенное количество дней до дня наступления какого-либо события, то соответственно последним днем или днем, когда данное действие может (должно) быть осуществлено, является день, после которого остается указанное в настоящем Федеральном законе количество дней до дня наступления соответствующего события».

3. Существенно обновить содержание законодательства. Здесь кодификацию мы рассматриваем как процесс ревизии законодательства и практики его применения. Кодекс должен вобрать в себя целый ряд прогрессивных, но не реализованных в законах в прежние годы по разным причинам идей, а также предложения, которые возникают в ходе обсуждения нашего законопроекта.

4. Обеспечить стабильность законодательства. Рамочный Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» 2002 г. действует в 105-й редакции. Многочисленные изменения часто были вызваны подстраиванием выборов под определенные политические интересы. Примерами тому являются: снижение и позднее отмена порога явки; переход от смешанной к пропорциональной, а затем снова к смешанной избирательной системе на выборах депутатов Государственной Думы РФ; отказ от выборов высшего должностного лица субъекта РФ и возвращение к его выборам, но уже с введением муниципального фильтра, позво-

ляющего правящей партии отбирать кандидатов на данную должность и т.д.

Для обеспечения стабильности текст проекта Избирательного кодекса должен быть проработан всеми партиями, Администрацией Президента, Правительством РФ. Полагаем, что после принятия в первом чтении его следовало бы обсудить на расширенных парламентских слушаниях.

Некоторые эксперты весьма скептически относятся к нашей попытке добиться принятия Кодекса. Вот что говорит в этой связи один из ведущих специалистов А.Е. Любарев: «В нынешних условиях я не вижу большого прока от внесения проекта в Госдуму. Или, точнее, прок один: у внесенного проекта больше шансов на широкое обсуждение. Поскольку именно обсуждение сейчас главное. Обсуждение с целью формирования широкого консенсуса оппозиционных сил по ключевым вопросам избирательного законодательства» (см. <https://lyubarev.livejournal.com/116785.html>).

Разумеется, такого исхода исключать нельзя, однако эта цель перед нами и мною лично не стоит.

Таким образом, принятие Избирательного кодекса РФ позволит создать внутренне непротиворечивый, структурированный, удобный в применении, понятный каждому избирателю правовой акт, который поднимет выборы, как институт представительной демократии, на новый уровень доверия граждан, а избирательное право сможет называться самостоятельной правовой отраслью.

На сегодня в 40 государствах из 193-х членов ООН приняты кодифицированные акты о выборах. Кодексы действуют в 15 субъектах Российской Федерации.

Мы полагаем, что будущий Избирательный кодекс РФ не должен отрицать наличие и других законов о выборах.

Источниками нашего произведения являются прежде всего существующие законы. Положения действующих законов занимают более половины объема предлагаемого законопроекта. Используются нормы международного права. В работе над структурой нам помогли избирательные кодексы субъектов РФ и прежде всего кодексы города Москвы и Республики Татарстан. Значительное число положений мы позаимствовали из Модельного избирательного кодекса для государств – участников СНГ, а также из упомянутого выше проекта Избирательного кодекса РФ, который разрабатывался под руководством А.Е. Любарева, который вносился в Государственную Думу фракцией «Справедливая Россия» в качестве законопроекта в 2012 году. Мы широко использовали судебную практику, а также труды известных экспертов в сфере избирательного законодательства: С.А. Авакьяна, Ю.Б. Бочарова, Е.П. Дубровиной, Е.А. Лукьяновой, А.Е. Любарева, Е.И. Колюшина, Н.А. Михалевой. Значительное число статей в Кодексе сформулированы по результатам анализа работы в избирательных кампаниях последних лет многотысячной армии активистов КПРФ и сторонников партии.

В ходе работы над проектом появился целый ряд вопросов, по поводу которых у нас в рабочей группе, сформированной в КПРФ, не было достигнуто единодушия. Вот некоторые из них:

- не следует ли применить наименование «Кодекс Российской Федерации о выборах» вместо «Избирательный кодекс»?
- целесообразность введения в закон голосования «Против всех»;
- не следует ли исключить упоминание «референдум» из избирательного законодательства?
- целесообразность введения запрета на вхождение в число членов избирательных комиссий государственных и муниципальных служащих?
- допустимость ограничения пассивного избирательного права рамками, помимо тех, которые есть в Конституции (сейчас это ограничение в Основном законе звучит так: Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда (ч. 3 ст. 32 Конституции РФ);
- организация голосования за рубежом и прежде всего организация работы избирательных комиссий, членами которых не могут быть лица с иностранным гражданством (на сегодня за рубежом 1,85 млн. избирателей);
- включение в Кодекс правил об избирательном залоге;
- целесообразность введения обязательного голосования. Оно существует в 12 странах;
- не следует ли в целях борьбы с так называемыми «паровозами» установить правило о том, что отказ избранного лица занимать соответствующую должность не допускается?
- децентрализация, разделение функций избирательных комиссий между несколькими органами, имеющими узкую сферу деятельности и т.д.

Часть из этих спорных новел вошла в проект, а часть мы не включили. Хотелось бы услышать аргументированные суждения по этим вопросам сегодня либо в последующем, путем направления нам предложений.

Работа над законопроектом не останавливается ни на один день. Мы рассматриваем поступающие во фракцию рекомендации, работаем над замечаниями, высказанными в объемном отзыве, подготовленном Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

В ближайшие дни приступим к анализу заключения Правительства РФ, которое скоро должно поступить.

Полагаю, существенным вкладом в разработку законопроекта станет сегодняшний круглый стол.

Проект Кодекса и пояснительная записка к нему опубликованы на партийном сайте (см. <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/214312.html>).

Призываем экспертов, депутатов и общественность принять участие в работе над проектом. Предложения направлять на sinelshikov@duma.gov.ru.



ВЫБОР ЕСТЬ!

• 3.6. Про тупики существующей избирательной системы и проект Избирательного кодекса от КПРФ •

Избирательная система зашла в тупик. Нужен новый избирательный кодекс. В нынешней Думе кодекс принят не будет. Работаем на будущее! – Вот, наверное, ключевые тезисы, которыми руководствуются эксперты КПРФ в своем подходе к предложениям по «ремонту» избирательной системы.

На данный момент, принятие нового кодекса – это единственно верное решение, чтобы починить «сломанные» выборы.

В этом плане КПРФ работает прежде всего на образ будущего. И, конечно, в основе нашего образа будущего лежит демократическая система и честные выборные процедуры. К сожалению, в современной России выборы проводятся по совершенно иным принципам.

Без перемен внутри, не будет перемен на фронте.

Совсем недавно было объявлено, что в ЕДГ-2023 будут проведены выборы на новых территориях – ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областях. Сейчас встает вопрос как будут здесь обеспечены конституционные гарантии честных и свободных выборов, на **защиту и безопасность, на жилье и т.д. Кто их должен обеспечивать?**

Да, вся правовая и политическая ситуация у нас заточена на фигуру президента. Поэтому ответ очевиден – гарант!

Но после принятия решения об оставлении без боя Херсона **хочется спросить: «Знает ли Верховный Главнокомандующий, что действия статей нашей Конституции о гарантиях территориальной целостности нашей Великой страны, де факто приостановлены приказом его министра обороны?»**

И теперь выборный вопрос о гарантиях избирательных прав граждан. **Знает ли президент о тех безобразиях, что творятся в ходе избирательного процесса? Знает ли, что сейчас наша избирательная система зашла в тупик? Или только со слов из сладкоголосых речей Пам-**

филовой, которая только оппозиции может хамить и посылать иносказательно матом.

Да, наша политсистема больна. Ее надо лечить. И предлагаемый КПРФ проект избирательного кодекса – одна из таких попыток.

Помним нервную реакцию руководства «Единой России», когда на пленарном заседании Госдумы выступал с заявлением депутат Синельщиков и рассказывал про проект Избирательного кодекса. Ясно, что этой законодательной инициативой мы попали в нервное сплетение сомнительных интересов партии власти. Честные и конкурентные выборы – это залог необходимых перемен и коренной смены социально-экономического и политического курса, необходимой мобилизации ради победы в столкновении с Западом.

Кодекс – вносит значимые ограничения инструментов манипуляции и деформации со стороны партии власти в сложившейся избирательной системе

Создание настоящего Избирательного кодекса актуально в силу двух причин. Первая и главная причина – политическая. Администрация и идущий в её фарватере ЦИК РФ изуродовали основной закон о выборах – **67-ФЗ настолько, что он перестал выполнять свою функцию – гарантировать права участников выборов.**

- Избиратель не может быть уверен, что он сможет проголосовать. Это показал массовый сбой системы электронного списка избирателей в Москве.

- Кандидат не может быть уверен, что его зарегистрируют на выборах, даже если с документами – полный порядок и он выдвигается от парламентской партии.

- Партия не может передать вакантный мандат депутата тому депутату, которому считает необходимым его передать.

Большая часть этих безобразий возможна благодаря «дырам» в законе и всё более рамочному характеру 67-ФЗ. В эти дыры нам пропихивают всё новые и новые нетрадиционные формы голосования, которые законом не регламентированы, а их регламентация ЦИК РФ оставляет желать лучшего.

Мы пришли к ситуации, когда исправление существующего закона путём внесения в него поправок нецелесообразно. Это и побудило нашу партию разработать Избирательный Кодекс России.

Разработанный КПРФ Избирательный Кодекс гарантирует проведение выборов в один день и голосование при помощи бумажных бюллетеней. Т.е. **нормальное голосование. Меняется принцип формирование комиссий и их руководя-**

щих троек. В первую очередь, представительство в комиссии получают парламентские партии и партии, представленные в законодательных органах субъекта РФ, в наших реалиях это 5-6 партий. А вот остальные места в избирательной комиссии должны распределяться по жребию! А не на усмотрение местной администрации, которая отдаёт их подконтрольным «диванным партиям» и общественным организациям. **Три руководящие должности в каждой комиссии должны занимать представители трёх разных партий. Возвращается статус членов комиссий с правом совещательного голоса.** Их права, права наблюдателей и иных лиц, имеющих право доступа в помещение для голосования, защищаются в большем объеме, чем это было в 67-ФЗ до поправок, уничтоживших эти права. **Единый день голосования переносится на более удобное время года,** когда большее число избирателей смогут принять участие в выборах. **Возвращается графа «Против всех»,** которая нередко отражает истинное отношение народа к политикам и сделает осмысленным участие многих людей в тех выборах, где они не видят выражающих их интересы кандидатов.

Есть и ряд удачных «тактических» находок. Это новые нормы, которых ранее не было в избирательном законодательстве, но которые резко упрощают контроль за ходом голосования на избирательных участках. **Это распределение обязанностей в комиссии по жребию** (а не по решению председателя). **Это подписание бюллетеней утром накануне голосования,** что резко уменьшает вероятность их похищения. **Это ведение журнала УИК,** где фиксируются все действия комиссии и в который могут вносить записи все лица, имеющие право присутствовать на участке. **Важный момент – полиция и другие силовики не входят в помещение для голосования без приглашения избирательной комиссии и дежурят рядом.** Что резко упрощает жизнь независимым от администрации членам УИК и наблюдателям.

В общем, вносимый проект Избирательного кодекса возвращает избирателям, кандидатам, наблюдателям, партиям все права, которые у них были до безумных поправок последних лет, и создаёт дополнительные механизмы, упрощающие редакцию их прав. При этом, в целом, данный избирательный Кодекс не написан с нуля, он сохраняет многие нормы нашего законодательства о выборах последних лет, которые хорошо себя зарекомендовали.

Как и действующее избирательное законодательство, Кодекс описывает общие правила проведения выборов и конкретно описывает лишь основные традиционные формы голосования: голосование на участке в обычную урну и голосо-

вание на дому. Считаю разумным оставить регламентацию порядка голосования по месту нахождения избирателя на усмотрение ЦИК РФ. **А вот порядок всех действий на участках с КОИБами нуждается в таком же подробном описании, как порядок действий в случае обычных урн.** В стране огромное число избирательных участков оборудовано КОИБами. Это уже фактически один из основных способов голосования. Важно отразить в законе детально всю процедуру, чтобы защитить права избирателей, членов комиссий, партий.

Некоторые дискуссионные вопросы

Дистанционное электронное голосование нужно запретить, либо же достаточно не упоминать в Кодексе? Считаю надо прямо прописать запрет. В реальности электронные технологии уже распространены повсеместно. Кажется, **проще защитить избирательный процесс от их избыточного внедрения прямым запретом определённых систем, таких, как ДЭГ и система электронных списков избирателей.**

На мой взгляд, самым сильным разделом данного избирательного Кодекса является описание системы избирательных комиссий, статус членов комиссий и иных лиц, порядок работы УИК. Здесь сохранено всё лучшее, что когда-то было, и предложены новые удачные решения.

При этом глава 12.9 – Обработка итогов голосования в территориальных и вышестоящих избирательных комиссиях нуждается в доработке. Для нас очень важна эта глава, т.к. нередко махинаторы идут на подмену итоговых протоколов УИК в ТИКе при подведении итогов. Там всегда возникает толкучка, где трудно понять, кто из какой комиссии, и кто сдаёт документы в какой кабинет. На последних выборах в Москве 5 мандатов было похищено у КПРФ только путём подмены одного или нескольких итоговых протоколов УИК при их приёме ТИКом.

Нам необходимо чётко расписать на уровне закона поочерёдность и последовательность основных этапов приёма протоколов вышестоящей комиссией:

- 1) занесение председателем, заместителем или секретарём УИК данных итогового протокола в Сводную таблицу;
- 2) проверка членами ТИК правильности оформления итогового протокола УИК;
- 3) занесение данных итогового протокола УИК в ГАС-Выборы;
- 4) проставление подписи председателя, заместителя или секретаря УИК под данными итогового протокола, внесёнными в Сводную таблицу.

И закрепить права членов ТИК, наблюдателей, кандидатов и их доверенных лиц на контроль всех указанных действий. Отдел ЦК по выборам даст свои предложения по формулировкам для данной главы.

Выход из избирательного тупика

В целом же, нашими юристами, командой Ю.П. Синельщикова проведена огромная работа. В случае принятия нашего избирательного Кодекса не только восстанавливается в лучшем виде наш основной закон о выборах. Но и, благодаря Особой части, создаётся стандартизация для всех других законов о выборах, описывающих выборы различного уровня.

Сейчас наша избирательная система зашла в тупик. Особенно это видно на примере Москвы, где дистанционно подано многократно больше голосов, в сравнении с теми реальными избирателями, кого мы реально видим на участках. И списки избирателей ведутся в электронном виде. Власти будут пытаться эти технологии – ДЭГ и электронный список избирателей распространить на всю Россию. Хотя, наш ограниченный технологический суверенитет не позволяет реализовать эти системы без использования техники и программ, которые разработаны недружественными России странами.

Пока же продолжается и будет продолжаться дальнейшее падение явки, рост недоверия людей к т.н. выборам, абсентеизм. Всё это ведёт к тому, что пропасть между народом и государством с каждым годом растёт. Власти имеют все меньшую легитимность. А легитимность дают только честно проведённые выборы. Выходят в политическую жизнь поколения молодёжи 2000-х годов рождения, которые не помнят не только СССР, но не помнят и что было после его развала. Если продолжать тот курс, который проводят «технократы» из АП, то страна может скатиться в неуправляемый режим, как СССР в конце 1980-х. Дело в том, что в отсутствие нормальной политической коммуникации в обществе даже мощные государственные системы, каким был СССР, бывают не способными противостоять хаосу.

Каков же выход из этого исторического тупика? Выходом является восстановление нормальных выборов. А для этого нужно принять Избирательный Кодекс, разработанный КПРФ.

К сожалению, рассчитывать на то, что этот созыв Думы с «едросовским» большинством проголосует за наш проект кодекса, не приходится. Но, КПРФ таким образом делает вклад в будущее российской демократии.

РАЗДЕЛ IV. ДУМСКИЕ БАРРИКАДЫ



• 4.1. Парламентская активность думских фракций в 2022 году* •

Одним из важных показателей деятельности депутатского корпуса всех парламентских партий является активность народных избранников на пленарных заседаниях Госдумы.

В некоторой степени это один из интегральных показателей, т.к. отражает подготовительную работу, которая ведется в комитетах – реакцию на требования избирателей, способность вести экспертные исследования и отстаивать свою политическую позицию и т.п. Естественно этот критерий не может рассматриваться в отрыве от работы в избирательных округах, подготовки депутатских запросов.

В качестве источника для расчетов использовались данные информационных систем Госдумы, а также агрегированные данные Центра политической конъюнктуры, обработавшего выступления депутатов с помощью соответствующих программных средств (<https://cpkr.ru/issledovaniya/gosudarstvennaya-duma/predmetnyy-razgovor/> и <https://cpkr.ru/issledovaniya/gosudarstvennaya-duma/govoryashchie-deputaty/>).

Общая активность депутатов

За 36 пленарных заседаний весенней сессии 2022 года депутаты всех фракций Госдумы выступили с трибуны или с места **3 219** раз.

В осеннюю сессию в Госдуме прошли



30 пленарных заседаний, депутаты выступили 2 604 раза.

По сравнению с весенней сессией количество выступлений снизилось на 25%.

Тем не менее, среднее число выступлений в месяц весной (январь-июль) – 460, осенью (сентябрь-декабрь) – 651 (гр. 1).

Да, весенняя сессия длиннее – семь месяцев, а осенняя – короче (четыре месяца). Но осенняя была интенсивнее и почти сравнялась по количеству пленарных заседаний с весенней: 30 против 36 «пленарок». Такой интенсивностью осенней сессии и объясняется высокий показатель ежемесячных депутатских выступлений. Причем в осеннюю сессию этот показатель возрастал от месяца к месяцу, от 500 в сентябре до более чем 800 в декабре (гр. 2).

Количество голосований в осеннюю сессию также способствовало увеличению депутатской активности по сравнению с весенней сессией (гр. 3).

В весеннюю сессию среднемесячное количество голосований – 273, а в осеннюю выше – 372. Выше в 1,36 раза.

График 1



* В материале использованы данные API Госдумы и cprk.ru

График 2

Общее количество выступлений депутатов Госдумы за осеннюю сессию 2022 года

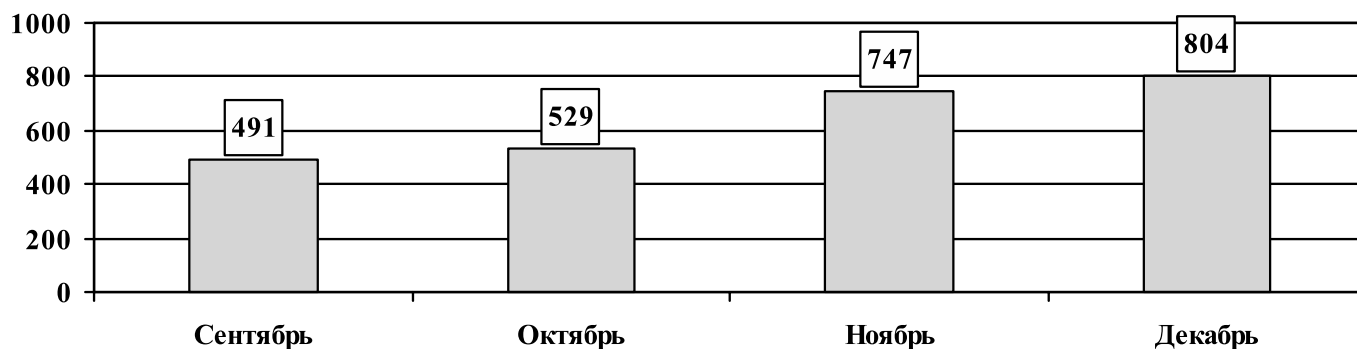
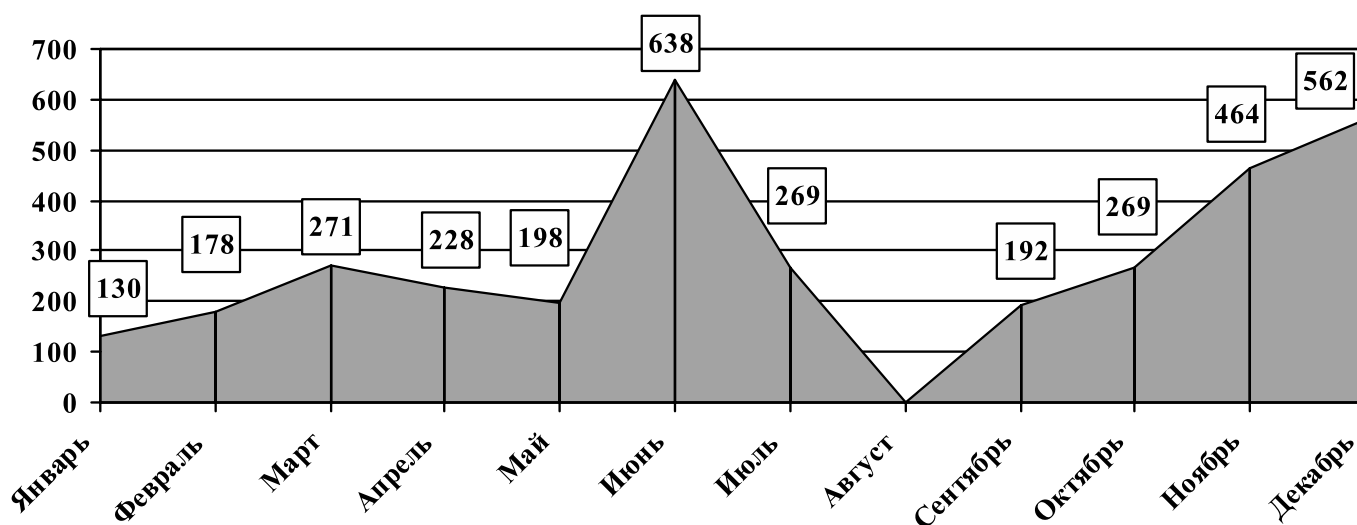


График 3

Интенсивность голосований в Государственной Думе в весеннюю и осеннюю сессии 2022 г.



Риторика думских фракций

В весеннюю сессию самыми обсуждаемыми законами были поправки в Градостроительный кодекс и законы о внебюджетных фондах, а также отчет Правительства М. Мишустина перед нижней палатой.

Анализ облака слов, произнесенных депутатами при обсуждении, позволяет выделить некоторые доминанты.

Так, депутаты «Единой России» не политизировали выступления, сосредоточившись на технологической стороне обсуждений, чаще других выдвигали замечания к обсуждаемым инициативам, внося собственные предложения.

В КПРФ ключевые слова были связаны с проблемами защиты детей-сирот, образования, приватизации, борьбе с олигархами, а также ситуации на Украине. Преследование депутата В. Рашкина также было активно представлено в думских выступлениях депутатов-коммунистов. Представители КПРФ обсуждали

также процедуры и результаты голосования по законопроектам.

В ЛДПР больше всего внимания уделяли Украине и ветеранам.

«Новых людей» волновал законопроект о местном самоуправлении и права работодателей.

А «Справедливую Россию – За Правду» – компенсации, оклады и ставки.

В осеннюю сессию самым обсуждаемым законопроектом стал ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 г. и на плановый период 2024 и 2025 гг.» Также депутаты активно обсуждали бюджеты Федеральных фондов ОМС, пенсионного и социального страхования.

В теме СВО сместился фокус внимания. Если весной парламентарии обсуждали общие вопросы противостояния с Западом, то осенью дискуссия стала более предметной. Об этом говорят упоминания Министерства Обороны, народных республик и боевых действий. Важную роль здесь сыграла тема принятия в РФ новых территорий и частичная мобилизация.

Если рассматривать риторику, то **представители «ЕР» чаще апеллировали к профильным комитетам Госдумы.** Ссылка на мнение или позицию комитета – это ключевой аргумент у «ЕР» при принятии законопроектов. Учитывая, что во всех комитетах у «ЕР» большинство, то ссылка на позицию комитета – формальная. Это прикрытие, чтобы не особенно тщательно обосновывать свою позицию.

Фракция КПРФ больше внимания уделяла социально ориентированным проектам: чаще других упоминаются зарплата и прожиточный минимум, многодетные семьи, медицинская сфера, общественные и экологические аспекты.

В риторике депутатов ЛДПР тоже часто встречаются упоминания социально-экономических проектов, но в повестке фракции значимое место заняла СВО: неоднократно обсуждались ход военной операции, Херсон и Запорожье и т.п.

Акценты СРЗП схожи с ЛДПР-овскими, встречаются как социально-экономические темы, так и обсуждение СВО (в т.ч. неоднократные упоминания «смертной казни как наказания для диверсантов»).

Законопроекты, посвященные экономике, стали центром внимания фракции «Новые люди». Депутаты уделяли внимание введению акцизов, инвестиционным квотам, малому и среднему предпринимательству, бюджетным доходам.

Активность депутатов в думских дискуссиях

В **весеннюю сессию** «пятерка» наиболее активных участников думских дискуссий на пленарных заседаниях – Н.А. Останина, А.В. Куринный, Н.В. Коломейцев (все КПРФ), В.К. Гартунг и А.А. Кузнецов (все «СРЗП»).

Топ-50 наиболее активных депутатов на пленарных заседаниях в весеннюю сессию представлен в табл. 1.

В весеннюю сессию думская статистика зафиксировала 127 депутатов-«молчунов», ни разу не выступивших в парламентских дискуссиях.

Партийный состав «молчунов» таков: по 4 – «СРЗП» и ЛДПР, 2 – «НЛ», 14 – КПРФ, 103 – «Единая Россия».

В **осеннюю сессию** чаще других высказывались А.В. Куринный (КПРФ), О.А. Нилов («СРЗП»), Н.В. Коломейцев, Н.А. Останина (оба КПРФ), А.А. Кузнецов («СРЗП»).

Топ-50 наиболее активных депутатов на пленарных заседаниях в осеннюю сессию представлен в табл. 2.

При этом в осеннюю сессию «молчунов» оказалось больше, чем в весеннюю. В итоге, более трети депутатов, 167 человек, не выступили ни разу. Это 1 внефракционный депутат, из «НЛ» 1 человек, ЛДПР – 5 человек, «СРЗП» – 6 человек, КПРФ – 16 человек, «ЕР» – 138.

Относительно численности фракции наибольшая доля депутатов-«молчунов» в «Единой России» – 35,2%. В КПРФ это 23,3%, в ЛДПР – 18,0%, «СРЗП» – 17,8%, «НЛ» – 5,5%.

График 4

Количество выступлений депутатов фракций в думских дискуссиях в 2022 г.

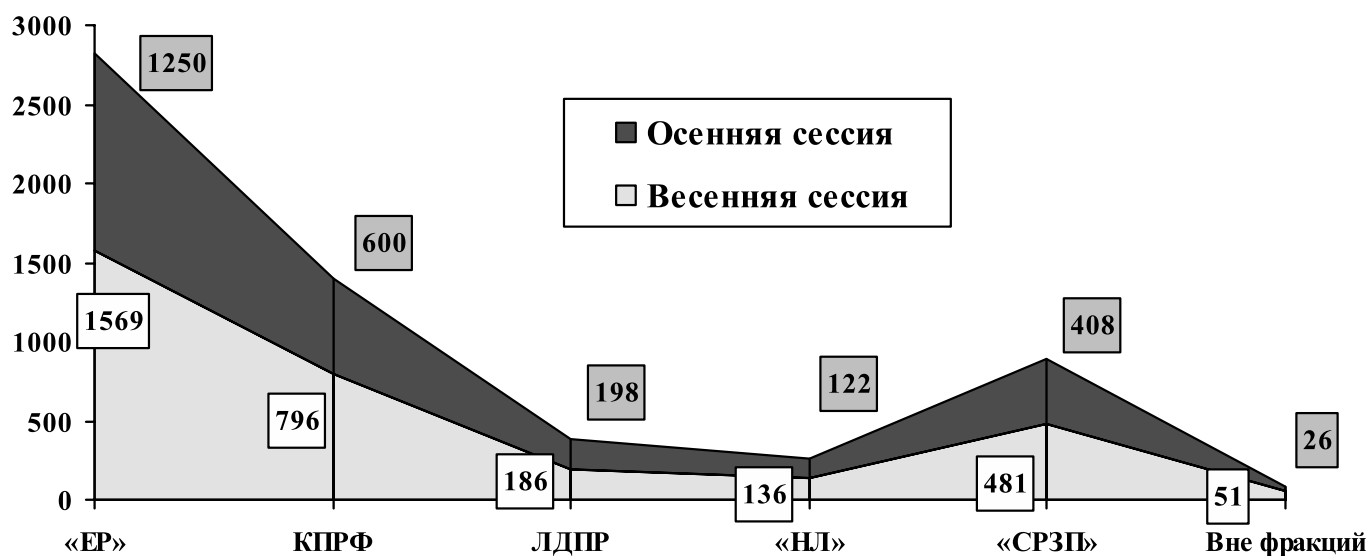


Таблица 1

Топ-50 наиболее активных депутатов Госдумы на пленарных заседаниях в весеннюю сессию 2022 г.

Место	Депутат	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«Новые люди»	«СРЗП	Вне фракций
1	Останина Нина Александровна		116				
2-3	Куринный Алексей Владимирович		114				
2-3	Коломейцев Николай Васильевич		114				
4	Гартунг Валерий Карлович					90	
5	Кузнецов Андрей Анатольевич					78	
6	Нилов Олег Анатольевич					61	
7	Аксаков Анатолий Геннадьевич					56	
8	Панькина Ирина Александровна	55					
9	Смолин Олег Николаевич		50				
10	Дмитриева Оксана Генриховна						49
11	Делягин Михаил Геннадьевич					44	
12	Бессарабов Даниил Владимирович	43					
13	Мархаев Вячеслав Михайлович		42				
14-15	Макаров Андрей Михайлович	41					
14-15	Лантратова Яна Валерьевна					41	
16	Ануфриева Ольга Николаевна	40					
17	Осадчий Николай Иванович		35				
18	Нилов Ярослав Евгеньевич			33			
19	Крашенинников Павел Владимирович	32					
20-21	Матвеев Михаил Николаевич		31				
20-21	Леонов Олег Юрьевич				31		
22-23	Тетердинко Александр Павлович	29					
22-23	Альшевских Андрей Геннадьевич	29					
24-25	Леонов Сергей Дмитриевич			28			
24-25	Вяткин Дмитрий Федорович	28					
26	Бессонов Евгений Иванович		27				
27	Морозов Олег Викторович	26					
28-29	Хинштейн Александр Евсеевич	25					
28-29	Белых Ирина Викторовна	25					
30-31	Синельщиков Юрий Петрович		24				
30-31	Выборный Анатолий Борисович	24					
32-33	Пискарев Василий Иванович	22					
32-33	Кармазина Раиса Васильевна	22					
34-35	Марков Евгений Владимирович			21			
34-35	Валеев Эрнест Абдулович	21					
36-41	Красов Андрей Леонидович	20					
36-41	Кашин Владимир Иванович		20				
36-41	Картаполов Андрей Валериевич	20					
36-41	Гаврилов Сергей Анатольевич		20				
36-41	Брыкин Николай Гаврилович	20					
36-41	Бахарев Константин Михайлович	20					
42-46	Топилин Максим Анатольевич	19					
42-46	Тарасенко Михаил Васильевич	19					
42-46	Демин Александр Вячеславович				19		
42-46	Данчикова Галина Иннокентьевна	19					
42-46	Гутенев Владимир Владимирович	19					
47-51	Чернышов Борис Александрович			18			
47-51	Хубезов Дмитрий Анатольевич	18					
47-51	Наумов Станислав Александрович			18			
47-51	Коган Александр Борисович	18					
47-51	Казакова Ольга Михайловна	18					

Таблица 2

Топ-50 наиболее активных депутатов Госдумы на пленарных заседаниях в осеннюю сессию 2022 г.

Место	Депутат	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«Новые люди»	«СРЗП»	Вне фракций
1	Куринный Алексей Владимирович		109				
2	Нилов Олег Анатольевич					74	
3	Коломейцев Николай Васильевич		60				
4-5	Останина Нина Александровна		59				
4-5	Кузнецов Андрей Анатольевич					59	
6	Бессарабов Даниил Владимирович	52					
7	Панькина Ирина Александровна	46					
8	Аксаков Анатолий Геннадьевич					45	
9-10	Смолин Олег Николаевич		44				
9-10	Лантратова Яна Валерьевна					44	
11	Мархаев Вячеслав Михайлович		41				
12	Леонов Сергей Дмитриевич			39			
13	Делягин Михаил Геннадьевич					37	
14-15	Выборный Анатолий Борисович	36					
14-15	Альшеевских Андрей Геннадьевич	36					
16-18	Нилов Ярослав Евгеньевич			35			
16-18	Леонов Олег Юрьевич				35		
16-18	Гартунг Валерий Карлович					35	
19	Синельщиков Юрий Петрович		31				
20	Осадчий Николай Иванович		28				
21	Ануфриева Ольга Николаевна	27					
22	Дмитриева Оксана Генриховна						26
23	Тетердинко Александр Павлович	25					
24	Бессараб Светлана Викторовна	24					
25	Морозов Олег Викторович	23					
26-30	Шеремет Михаил Сергеевич	22					
26-30	Фаррахов Айрат ЗЗакеевич	22					
26-30	Сипягин Владимир Владимирович			22			
26-30	Матвеев Михаил Николаевич		22				
26-30	Крашенинников Павел Владимирович	22					
31	Гаврилов Сергей Анатольевич		21				
32-33	Слуцкий Леонид Эдуардович			20			
32-33	Пискарев Василий Иванович	20					
34-40	Яровая Ирина Анатольевна	19					
34-40	Хинштейн Александр Евсеевич	19					
34-40	Топилин Максим Анатольевич	19					
34-40	Наумов Станислав Александрович			19			
34-40	Марков Евгений Владимирович			19			
34-40	Кашин Владимир Иванович		19				
34-40	Картаполов Андрей Валериевич	19					
41-43	Самокиш Владимир Игоревич	18					
41-43	Брыкин Николай Гаврилович	18					
41-43	Авксентьева Сардана Владимировна				18		
44	Макаров Андрей Михайлович	17					
45-49	Тумусов Федот Семенович					16	
45-49	Симановский Леонид Яковлевич	16					
45-49	Кабышев Сергей Владимирович					16	
45-49	Валеев Эрнест Абдулович	16					
45-49	Бессонов Евгений Иванович		16				
50-51	Цунаева Елена Моисеевна	15					
50-51	Демин Александр Вячеславович				15		

Сравнительная активность на пленарных заседаниях думских фракций

Рассмотрим активность выступлений депутатов от каждой фракции.

В **весеннюю сессию** больше всего выступлений в Думе звучало от представителей «Единой России» – 1 569. От КПРФ было 796 выступлений депутатов, от ЛДПР – 186, от «Новых людей» – 136, от «СРЗП» – 481, внефракционных депутатов – 51 (преимущественно О.Г. Дмитриева). Всего – 3 219 выступлений парламентариев.

В **осеннюю сессию** также больше всего выступали, естественно, представители «партии власти» – 1 250 выступлений. Для КПРФ показатель составляет 600, «СРЗП» – 408, ЛДПР – 198, «НЛ» – 12.

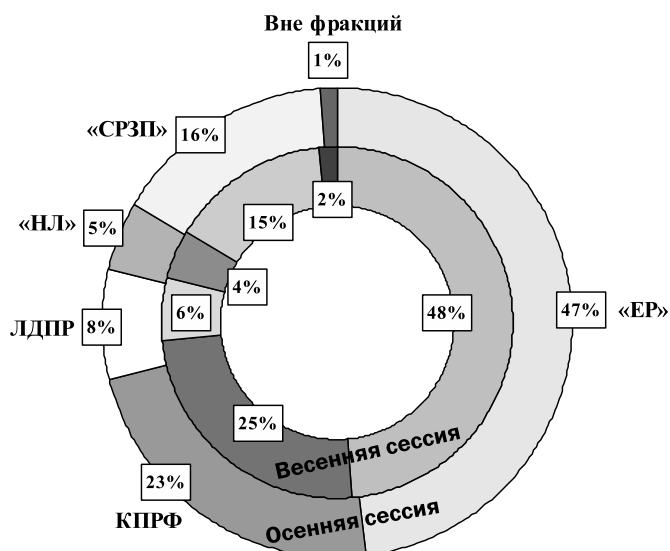
Сравним количество (гр. 4) и структуру (гр. 5) фракционных выступлений в весеннюю и осеннюю сессии.

Почти половина (2 819 из 5 823) всех выступлений в Думе в 2022 году – от **фракции «Единая Россия»**. Хотя доля депутатов фракции в Думе – более двух третей.

Депутаты **КПРФ** произнесли четверть всех речей – 1 396. От **ЛДПР** всего за год было 384 выступления на пленарных заседаниях. От **«Новых людей»** – лишь 258, а от **«Справедливой России – За Правду»** – 889, почти каждое шестое.

График 5

Фракционная структура выступлений депутатов в думских дискуссиях в 2022 г.



Фракционная структура депутатских выступлений в парламентских дискуссиях несколько изменилась от весенней к осенней сессии.

Доля выступлений депутатов «Единой России» в осеннюю сессию чуть сократилась (с 48 до 47%). Сократилась и активность депутатов КПРФ – с 25% в весеннюю сессию до 23% в осеннюю.

Таблица 3

Коэффициент фракционной активности при выступлениях в думских прениях в весеннюю сессию парламента

Фракция	Количество депутатов	Количество выступлений	Заседаний в сессии	КФА ₁ (Среднее кол-во выступлений на 1 депутата)	КФА ₂ (Среднее кол-во выступлений на 1 депутата на 1 заседании)
«ЕР»	324	1 569	36	4,8	0,13
КПРФ	57	796	36	14,0	0,39
ЛДПР	23	198	36	8,6	0,24
«СРЗП»	28	481	36	17,2	0,48
«НЛ»	15	136	36	9,1	0,25

Таблица 4

Коэффициент фракционной активности при выступлениях в думских прениях в осеннюю сессию парламента

Фракция	Количество депутатов	Количество выступлений	Заседаний в сессии	КФА ₁ (Среднее кол-во выступлений на 1 депутата)	КФА ₂ (Среднее кол-во выступлений на 1 депутата на 1 заседании)
«ЕР»	324	1 250	30	3,9	0,13
КПРФ	57	600	30	10,5	0,35
ЛДПР	23	198	30	8,6	0,29
«СРЗП»	28	408	30	14,6	0,49
«НЛ»	15	122	30	8,1	0,27

Резко нарастили активность депутаты ЛДПР с 6% в структуре выступлений в весеннюю сессию до 8% в осеннюю.

Слегка активизировались «Новые люди» (доля в выступлениях выросла с 4 до 5%) и «Справедливая Россия – За Правду» – рост с 15 до 16%.

Коэффициент фракционной активности

Если от абсолютных показателей перейти к относительным (в зависимости от численности фракции), то традиционная иерархия – «ЕР»-КПРФ-«СРЗП»-ЛДПР-«НЛ» – меняется.

Введение Коэффициента фракционной активности (КФА) позволяет оценить не общую активность на пленарных заседаниях, а интенсивность работы каждой фракции, так сказать нагрузку на каждого депутата.

Выделим KFA_1 – *среднее количество выступлений к общей численности депутатов фракции.*

И KFA_2 – *среднее количество выступлений на одного депутата на одном заседании.*

Такой подход позволяет оценить реальную вовлеченность депутатов фракций в парламентскую работу на каждой сессии (табл. 3 и табл. 4):

Как видим, **интенсивность работы наибольшая у фракции «Справедливой России – За Правду»**. KFA_1 у этой думской партии 17,2 в весеннюю сессию и 14,6 в осеннюю, а КФА – соответственно 0,48 и 0,49.

По КФА **КПРФ занимает уверенное второе место**. Показатель KFA_1 по среднему количеству выступлений на 1 депутата (число выступлений к числу депутатов фракции) – 14,0 в весеннюю сессию и 10,5 – в осеннюю. А KFA_2 – по средним выступлениям за одно пленарное заседание (среднее число выступлений на 1 депутата к числу заседаний) – в весеннюю сессию 0,39, а осеннюю – 0,35.

Самая низкая депутатская нагрузка у представителей «Единой России». KFA_1 у «ЕР» в весеннюю сессию – 4,8, в осеннюю вообще самый маленький – 3,9. По KFA_2 также самые «щадающие» показатели активности – по 0,13 в обе сессии.

Активность на пленарных заседаниях депутатов КПРФ

Для примера рассмотрим активность на пленарных заседаниях депутатов КПРФ: в весеннюю сессию активно в пленарных дискуссиях участвовали 43 депутата фракции КПРФ из 57 (табл. 5).

«Десятка» наиболее активных в весеннюю сессию депутатов фракции КПРФ – **Н.А. Останина, Н.В. Коломейцев, А.В. Куринный, О.Н. Смолин, В.М. Мархаев, Н.И. Осадчий, М.Н. Матвеев, Е.И. Бессонов, Ю.П. Синельщиков, В.И. Кашин и С.А. Гаврилов.**

Теперь рассмотрим данные по осенней сессии парламента в 2022 г.

На пленарных заседаниях в осеннюю сессию выступал 41 депутат фракции КПРФ (из 57). Данные смотрим в табл. 6.

Десятка депутатов-коммунистов, наиболее активных в осеннюю сессию, выглядит так: **А.В. Куринный, Н.В. Коломейцев, Н.А. Останина, О.Н. Смолин, В.М. Мархаев, Ю.П. Синельщиков, Н.И. Осадчий, М.Н. Матвеев, С.А. Гаврилов и В.И. Кашин.**

Следует отметить, что лидер КПРФ Г.А. Зюганов как никогда активен был в 2022 году. В весеннюю сессию он выступил с 13 программными заявлениями перед депутатами Госдумы, а в осеннюю сессию – с 11.

Следует также отметить, что первый вице-спикер Госдумы И.И. Мельников, как правило, на каждом пленарном заседании ведет его часть. Но во фракционную статистику эти его выступления как председательствующего не включаются.

Некоторые выводы

Как видно, из проведенного анализа самая крупная думская фракция – «Единая Россия», насчитывающая более двух третей состава парламента (324 депутата) в парламентских дискуссиях доминирует, но ее представители занимают лишь половину в общей структуре думских выступлений. На второй позиции по абсолютному количеству активностей на пленарках (каждое четвертое выступление) у депутатов КПРФ. На третьем месте – СРЗП, на четвертом – ЛДПР, на пятом – «Новые люди».

Однако, если перейти от абсолютных показателей пленарной активности к относительным, то можно увидеть у депутатов каких фракций наиболее интенсивная нагрузка.

Как показал анализ, на первом месте по интенсивности работы на пленарных заседаниях фракция «Справедливая Россия – За правду». На втором месте – КПРФ. На третьем одну сессию были «Новые люди», другую – ЛДПР. И самый щадящий режим работы у депутатов «партии большинства» – «ЕР»: нагрузка на пленарных заседаниях на депутата здесь самая минимальная из всех фракций.

Таблица 5

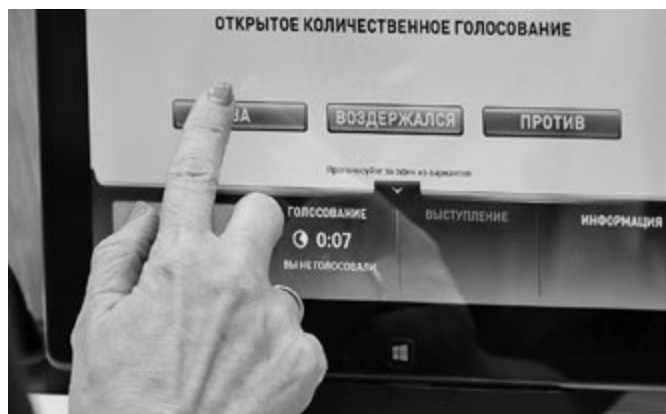
Активность депутатов фракции КПРФ в пленарных дискуссиях на заседаниях Госдумы в весеннюю сессию

ФИО	Количество выступлений	Место по фракции	Место по Госдуме
Останина Нина Александровна	116	1	1
Куринный Алексей Владимирович	114	2-3	2-3
Коломейцев Николай Васильевич	114	2-3	2-3
Смолин Олег Николаевич	50	4	9
Мархаев Вячеслав Михайлович	42	5	13
Осадчий Николай Иванович	35	6	17
Матвеев Михаил Николаевич	31	7	21
Бессонов Евгений Иванович	27	8	26
Синельщиков Юрий Петрович	24	9	31
Кашин Владимир Иванович	20	10-11	36-41
Гаврилов Сергей Анатольевич	20	10-11	36-41
Сулейманов Ренат Исмаилович	17	12	52-54
Обухов Сергей Павлович	16	13	55-56
Михайлов Олег Алексеевич	14	14	59-67
Лябихов Роман Михайлович	13	15	68-74
Харитонов Николай Михайлович	12	16-17	75-82
Арефьев Николай Васильевич	12	16-17	75-82
Щапов Михаил Викторович	11	18-20	83-92
Парфенов Денис Андреевич	11	18-20	83-92
Алимова Ольга Николаевна	11	18-20	83-92
Исаков Владимир Павлович	7	21	112-123
Филатова Ирина Анатольевна	6	22-25	124-139
Тайсаев Казбек Куцукович	6	22-25	124-139
Соболев Виктор Иванович	6	22-25	124-139
Алехин Андрей Анатольевич	6	22-25	124-139
Прокофьев Артём Вячеславович	5	26-28	140-172
Левченко Сергей Георгиевич	5	26-28	140-172
Берулава Михаил Николаевич	5	26-28	140-172
Кумин Вадим Валентинович	4	29-30	173-195
Калашников Леонид Иванович	4	29-30	173-195
Новиков Дмитрий Георгиевич	3	31	196-223
Прусакова Мария Николаевна	2	32-36	224-265
Лебедев Олег Александрович	2	32-36	224-265
Корниенко Алексей Викторович	2	32-36	224-265
Казанков Сергей Иванович	2	32-36	224-265
Глазкова Анжелика Егоровна	2	32-36	224-265
Ющенко Александр Андреевич	1	37-42	266-323
Мельников Иван Иванович	1	37-42	266-323
Кочиев Роберт Иванович	1	37-42	266-323
Камнев Георгий Петрович	1	37-42	266-323
Иванов Николай Николаевич	1	37-42	266-323
Аммосов Петр Револьдович	1	37-42	266-323

Таблица 6

Активность депутатов фракции КПРФ в пленарных дискуссиях на заседаниях Госдумы в осеннюю сессию

ФИО	Количество выступлений	Место по фракции	Место по Госдуме
Куринный Алексей Владимирович	109	1	1
Коломейцев Николай Васильевич	60	2	3
Останина Нина Александровна	59	3	4-5
Смолин Олег Николаевич	44	4	9-10
Мархаев Вячеслав Михайлович	41	5	11
Синельщиков Юрий Петрович	31	6	19
Осадчий Николай Иванович	28	7	20
Матвеев Михаил Николаевич	22	8	26-30
Гаврилов Сергей Анатольевич	21	9	31
Кашин Владимир Иванович	19	10	34-40
Бессонов Евгений Иванович	16	11	45-49
Харитонов Николай Михайлович	14	12	52-55
Сулейманов Ренат Исмаилович	11	13-14	66-72
Алехин Андрей Анатольевич	11	13-14	66-72
Исаков Владимир Павлович	9	15-16	81-89
Алимова Ольга Николаевна	9	15-16	81-89
Соболев Виктор Иванович	8	17-18	90-104
Михайлов Олег Алексеевич	8	17-18	90-104
Щапов Михаил Викторович	7	19-21	105-110
Казанков Сергей Иванович	7	19-21	105-110
Арефьев Николай Васильевич	7	19-21	105-110
Прокофьев Артем Вячеславович	5	22-25	129-150
Обухов Сергей Павлович	5	22-25	129-150
Корниенко Алексей Викторович	5	22-25	129-150
Калашников Леонид Иванович	5	22-25	129-150
Парфенов Денис Андреевич	4	26	151-166
Тайсаев Казбек Куцукович	3	27-28	167-187
Лябихов Роман Михайлович	3	27-28	167-187
Шаргунов Сергей Александрович	2	29-33	188-218
Прусакова Мария Николаевна	2	29-33	188-218
Глазкова Анжелина Егоровна	2	29-33	188-218
Васильев Николай Иванович	2	29-33	188-218
Афонин Юрий Вячеславович	2	29-33	188-218
Аммосов Петр Револьдович	2	29-33	188-218
Ющенко Александр Андреевич	1	35-40	219-283
Новиков Дмитрий Георгиевич	1	35-40	219-283
Кумин Вадим Валентинович	1	35-40	219-283
Езерский Николай Николаевич	1	35-40	219-283
Дробот Мария Владимировна	1	35-40	219-283
Берулава Михаил Николаевич	1	35-40	219-283



• 4.2. Голосования в Госдуме в 2022 году: кто самая протестная фракция •

Центр политической конъюнктуры России (ЦПК) проанализировал голосования депутатов Госдумы в весеннюю и осеннюю сессии 2022 г. Без конкретизации рассматривались голосования «за» и «против» внесенных законопроектов. Дадим краткий обзор этого материала.

В осеннюю сессию Госдума приняла рекордное число законов – 653. Если учесть, что заметного увеличения числа голосований по законопроектам не произошло, можно сделать вывод, что в Госдуме снизилась доля отклоняемых законопроектов, а сам процесс принятия решений (от внесения законопроекта до его окончательного принятия) стал значительно быстрее.

Активность депутатов увеличивалась от месяца к месяцу. Если в сентябре на голосование было вынесено 192 вопроса, то в декабре их было рассмотрено 562.

После начала СВО, в рамках весенней сессии, был зафиксирован значительный рост доли голосов «За». В осеннюю сессию можно было ожидать волну отката из-за истощения мобилизационного эффекта первых месяцев спецоперации. Однако в динамике видно, что уровень консолида-

ции парламента остается высоким. На гр. 1 – проценты голосований «ЗА» представителей разных партий.

Как видим, в весеннюю сессию «За» «Единая Россия» голосовала в 79,5% случаев, «Новые люди» – в 76,1%, КПРФ – в 67,6%, «СРЗП» – в 66%, а ЛДПР – в 61,5%.

Осенью показатель для «ЕР» составил 74,3%, «Новых людей» – 72,1%, ЛДПР – 68,5%, КПРФ – 66,8%, а «СРЗП» – 65,2.

Таким образом, главным сателлитом «партии власти» являются «Новые люди», которые на деле голосуют по-старому. Весной КПРФ заняла третье место из пяти по поддержке внесенных законопроектов, а осенью – четвертое. Реже других весной голосовали «ЗА» депутаты ЛДПР, а осенью – «СРЗП».

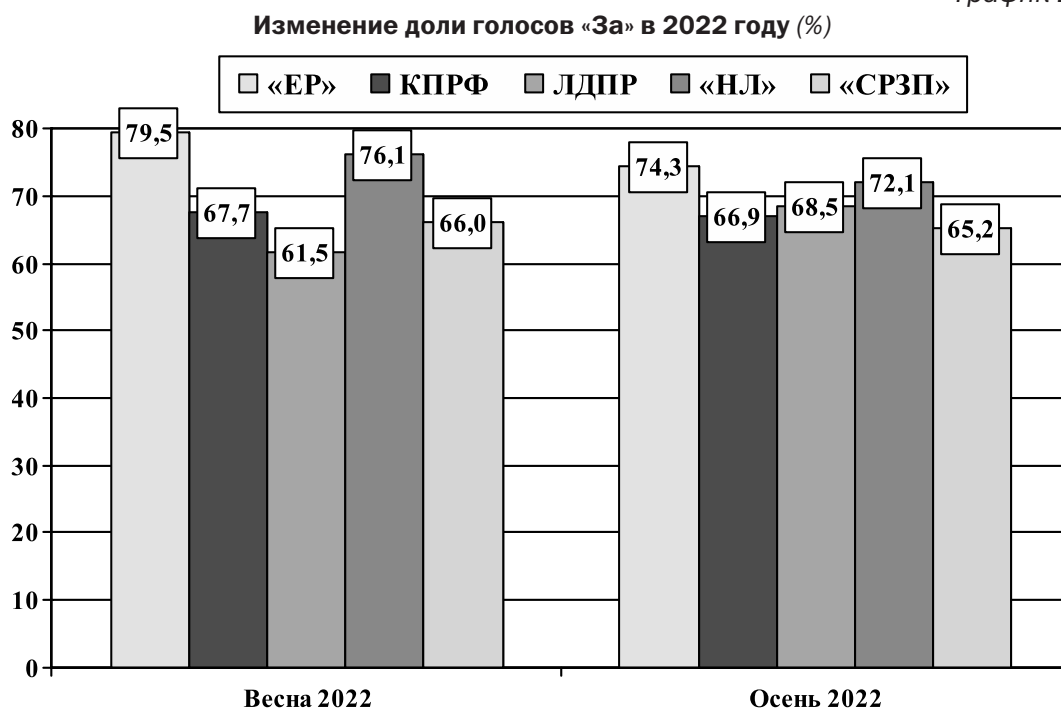
Что касается голосований «ПРОТИВ», то КПРФ сохранила статус самой оппозиционной партии, хотя и сам процент голосований «Против мизерный у всех фракций. Для КПРФ показатель составил 3,5% весной и 4,7% осенью.

Статус второй оппозиционной силы – за «СРЗП», 2,5% и 2,9% соответственно. Третьей – за ЛДПР (1,8% и 1,9%). Подробные данные на гр. 2.

Уже привычно главным партнером власти выступили т.н. «Новые люди».

Первые 155 мест из 450 в рейтинге депутатов, которые чаще всего голосуют «ЗА», занимают исключительно «едроссы». А вот среди тех, кто голосовал «ПРОТИВ», коммунисты занимают первые 56 строчек списка. Приведем

График 1



Изменение доли голосов «Против» в 2022 году (%)

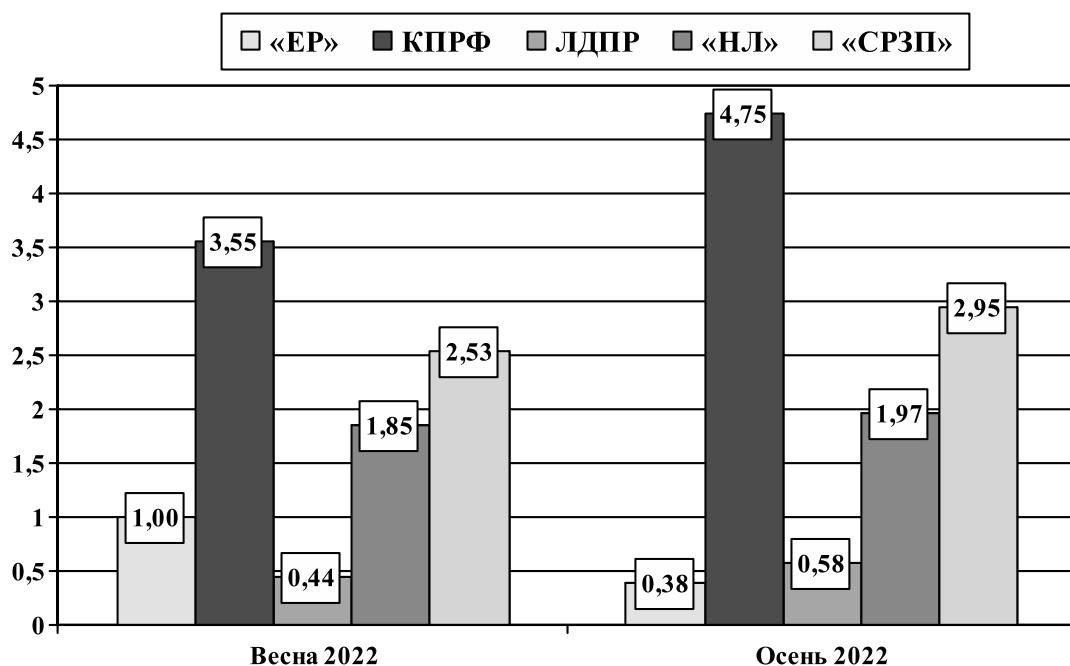


График 2 первые 15 депутатов (табл. 1).

По разнице между голосованиями «ЗА» и «ПРОТИВ» можно заключить, что весомая часть депутатов Госдумы либо воздерживалась при голосованиях, либо пропускала их. Действительно, по сравнению с весной, наибольшим изменениям подверглась доля уклонений от голосований – ситуации, при которых парламентарии либо

отсутствуют на пленарном заседании, либо же присутствуют на нем, но не принимают участие в голосовании.

Семь парламентариев пропустили абсолютно все пленарные заседания: Д. Узденов, Н. Петрунин, О. Матвейчев, Е. Марченко, А. Догаев, А. Делимханов, В. Белоусов, где Белоусов «справоросс», Марченко – внефракционный депутат, а все остальные – «единороссы».

Сообщается, что Делимханов и Догаев участвуют в СВО, а Матвейчев и Узденов пропустили заседания по состоянию здоровья, однако информация об этом на сайте Госдумы отсутствует. Депутат Петрунин скончался в октябре. Белоусов в августе приговорен к 10 годам заключения по делу о взятке в 3 млрд. рублей и скрывается. Он до сих пор не лишен депутатского мандата. Почему заседания пропускает Марченко – неизвестно.

Таблица 1
Рейтинг депутатов, которые чаще всего голосуют «Против» (в процентном соотношении от общего числа голосований, в которых принимал участие депутат)

№	ФИО	% голосований «против»
1	Мархаев В.М.	7,7
2	Матвеев М.Н.	7,4
3	Михайлов О.А.	5,4
4	Останина Н.А.	5,3
5	Корниенко А.В.	5,2
6	Сулейманов Р.И.	5,2
7	Глазкова А.Е.	5,1
8	Обухов С.П.	5,0
9	Алимова О.Н.	5,0
10	Прусакова М.Н.	4,9
11	Иванюженков Б.В.	4,9
12	Иванов Н.Н.	4,9
13	Васильев Н.Н.	4,9
14	Арефьев Н.В.	4,9
15	Аммосов П.Р.	4,9

Таблица 2

Наиболее знаковые законопроекты в 2022 году, которые не поддержала фракция КПРФ

Законопроект	Суть	КПРФ	«ЕР»	ЛДПР	«СР»	«НЛ»
40921-8, ДЭГ	Упрощение махинаций на выборах в пользу властей	Против	За	За	Против	За
140449-8, статус инагента	Больше возможностей властям шельмовать инакомыслящих как наймитов врагов	Против	За	Не гол.	За	Не гол.
94578-8, стройка	Упрощение изъятия земель для стройки «инфраструктурных объектов»	Против	За	Против	Против	Против
201619-8, базовая цена соцнабора	Махинации со статданными для уменьшения социальной нагрузки властей	Против	За	Против	Против	Против
211535-8, идентификация по биометрии	Т.н. закон «Об электронном концлагере»	Против	За	Не гол.	Против	Против

Среди коммунистов больше всего голосований пропустили или не участвовали в них В. Блоцкий (75% – 19 место из 450), С. Савицкая (61,2% – 23), С. Шаргунов (59,2% – 25), М. Авдеев (48% – 31) и Д. Парфенов (34% – 58).

КПРФ в 2022 г. голосовала за признание Донецкой и Луганской народных республик, а затем и за их вхождение, а также Запорожской и Херсонской областей, в состав РФ. Фракция коммунистов поддержала закон против фейков и дискредитации ВС РФ, а также закон о параллельном импорте и «традиционных ценностях».

Может сложиться впечатление, что в особом 2022 году Компартия следует в фарватере власти, но это не так. Было много законопроектов, которые она не поддержала. В табл. 2 – наиболее знаковые из них.

Как видим, во всех случаях КПРФ твердо голосовала против.

Выводы:

1. Глядя на собранную статистику думских голосований в 2022 году, можно наглядно убедиться кто есть оппозиция, а кто входит в коалицию с «партией власти».

Да, ключевое – это голосование по правительственному бюджету. В новом созыве здесь четкий водораздел: «ЗА» бюджет – «ЕР» плюс ЛДПР, «ПРОТИВ» – КПРФ и «Справедливая Россия».

2. Но не только бюджет является индикатором. **Если брать всю совокупность голосований за созыв, то коммунисты по-прежнему являются наиболее оппозиционной фракцией Госдумы.** В рейтинге по доле голосов «ПРОТИВ» депутаты от КПРФ занимают строчки с 1-й по 56-ю, и только с 57-го места начинаются «справедливороссы».

3. Для тех, кто считает, что процент голосований «ПРОТИВ» у КПРФ на самом деле не так уж высок, хочется отметить, что подавляющее

большинство инициатив, которые ставятся на голосование в парламенте, носят скорее технический характер (ратификации, уточняющие поправки и т.п.), и по ним фракция чаще всего голосует «ЗА». Это нормальное явление. Да, доля «политических» законопроектов – 5-10% в зависимости от сессии. И по ним как раз и определяется степень оппозиционности.

4. Самый важный вывод из исследования результатов голосований в Думе: для тех, кто до сих пор считает ЛДПР оппозицией – забудьте. «Жириновцы» голосуют практически в унисон с «едросами», окончательно сплетаясь в единый клубок. Депутаты ЛДПР по доле голосов «ПРОТИВ» разбросаны от 103-й строчки почти до самого конца рейтинга и практически не отличимы по «оппозиционности» от депутатов «Единой России».

5. В «специальных» условиях ускоряется рассмотрение и принятие внесенных законопроектов, что, вероятно, сказывается на их качестве – у депутатов просто недостаточно времени, чтобы вникнуть в каждый из них.

6. После начала СВО, в рамках весенней сессии, зафиксирован значительный рост голосов «ЗА». Также большинство инициатив власти поддерживаются в парламенте и осенью. В среднем уровень поддержки составил 70%.

7. Главным сателлитом «едроссов» оказались «Новые люди», которые голосовали «ЗА» почти с таким же показателем.

8. КПРФ является чемпионом по голосованию «ПРОТИВ» с показателем 3,5% весной и 4,7% осенью. Партия подтвердила по формальным признакам статус самой оппозиционной в стране.

9. Первые 56 строчек из 450 депутатов, чаще всего голосовавших «Против», – коммунисты, а первые 155, голосовавших «За», – «едроссы».

10. Отмечен существенный рост числа депутатов, не голосующих или воздерживающихся.

По материалам ЦПК

**РАЗДЕЛ V.
КПРФ,
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**



• 5.1. Хронометраж партийного телеэфира в 2022 г. («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ) •

ЦИПКР и Сектор политического мониторинга Отдела по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ ведёт мониторинг федерального политического партийного телеэфира. Настоящий аналитический проект сектора представляет собой модифицированное продолжение реализовывавшегося в период думской и президентской избирательных кампаний ежедневных мониторингов телецензуры.

Сотрудники сектора ежедневно подсчитывают продолжительность освещения деятельности четырёх парламентских партий (КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР) в новостных передачах пяти федеральных телеканалов («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ), ведут хронометраж синхрона (прямой речи) представителей этих партий, а также учитывают их представленность в некоторых аналитических телепередачах. Эфир телеканала «Россия-24» не учитывается при подсчёте.

Для удобства анализа вводится раздельное представление партийной представленности:

- А) в новостном телеэфире;
- Б) в политических ток-шоу и авторских программах.



Структура партийно-политического эфира в новостных передачах в 2022 г.

В 2022 году на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 39 часов 51 минута новостного партийного эфира, что в два раза меньше, чем было в 2021 году. Рассмотрим, как изменялось освещение партийной деятельности в различные годы.

В течение июля 2008 г. – декабря 2022 г. структура партийного телеэфира менялась следующим образом (гр. 1):

В 2022 году КПРФ получила 13% новостного эфирного времени, тогда как в 2021 г. её доля составляла 24%, а в 2020 г. – 14%.

Доля «Единой России» возросла с 57 до 61%.

Доля ЛДПР возросла с 10 до 17%.

Доля «Справедливой России» упала с 8 до 5%.

Доля партии «Новые люди» упала с 4 до 3% суммарного новостного эфира.

Также объем новостного политического телеэфира значительно различался по продолжительности в разные месяцы 2022 года (гр. 2).

График 1

Динамика новостного партийного эфира, июль 2008 г. – декабрь 2022 г.

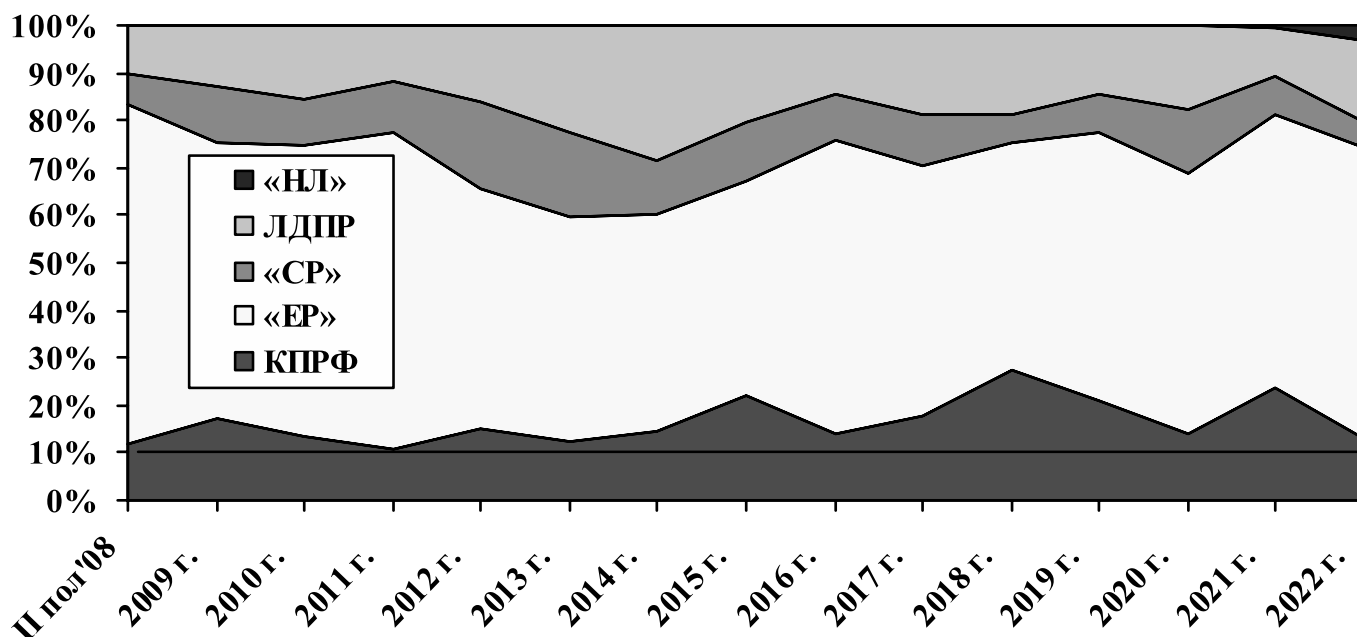


График 2

Общий объём новостного партийно-политического телеэфира, 2022 г.

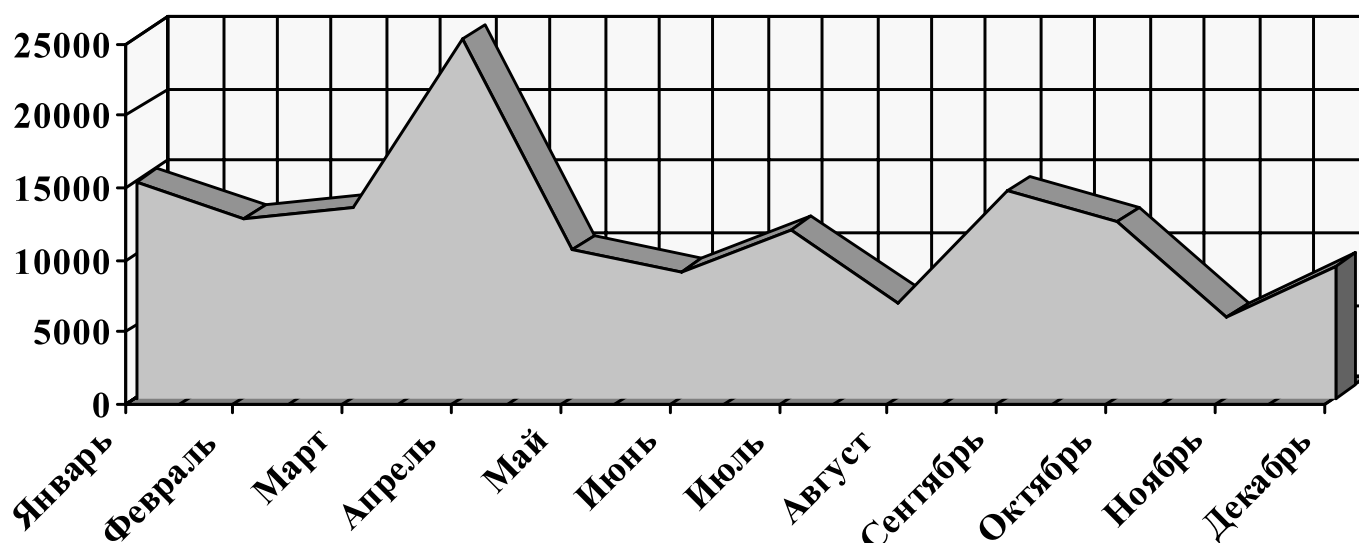


Таблица 1

Динамика доли партий в новостном федеральном эфире (%)

Партия	Янв.	Февр.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Авг.	Сент.	Окт.	Ноябрь	Дек.
КПРФ	4	11	12	12	9	3	11	35	16	14	24	19
«ЕР»	90	70	61	29	68	83	55	51	66	66	58	64
«СР»	2	7	10	3	1	1	10	9	6	8	8	2
ЛДПР	3	10	10	53	20	13	15	5	7	7	7	10
«НЛ»	1	1	7	3	2	1	8	1	5	5	3	4

Основные точки политической активности в эфире пришлось на январь, апрель и сентябрь 2022 года.

В апреле главными темами стали Спецоперация на Украине и смерть В. Жириновского, в сентябре года рост политического эфира был обусловлен проведением избирательной кампании. Менее всего политического эфира партиям было выделено в августе.

Распределение времени партий в разные месяцы 2022 года выглядело следующим образом (табл. 1):

Таким образом, КПРФ получила наибольшее количество эфира в новостном эфире в августе (35%). Инфоповодами стали как позитивные для партии темы (100-й гумконвой на Донбасс и поездки Г. Зюганова), так и критика на Рен-ТВ в адрес «коммуниста с пумой» С. Татаринцева.

«Партия власти» лидировала все месяцы года, кроме апреля. Доля «партии власти» в эфире колебалась от 29% (в апреле) до 90% (в январе). Максимальную долю эфирного времени «партия власти» получила в январе, когда телеканалы максимально подробно освещали партийные проекты.

ЛДПР получила наибольшую долю эфира в апреле (53%), что было вызвано смертью В. Жириновского.

«Справедливая Россия» чаще всего упоминалась в марте (при обсуждении СВО) и июле (по 10%), В июле освещались поездки С. Миронова, а также объединение ПФР и ФСС.

Доля партии «Новые люди» колебалась от 1 до 8% эфира. Наибольшую долю эфирного времени партия получила в июле (8%), в связи с началом

Таблица 2

Динамика доли КПРФ в новостном федеральном эфире (%)

Телеканал	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15	'16	'17	'18	'19	'20	'21	'22
«Первый»	10	8	11	14	11	11	18	13	15	26	18	10	16	10
«Россия»	18	18	15	19	15	15	24	18	23	33	21	13	17	16
НТВ	7	12	7	11	8	15	22	13	13	27	17	13	11	7
ТВЦ	20	15	6	14	13	16	23	10	13	18	12	13	14	10
Рен-ТВ	24	11	12	14	9	14	21	16	20	47	58	31	41	24

подготовки к выборам и проведением Форума молодых предпринимателей.

Распределение времени КПРФ на телеканалах в 2009 – 2022 годах выглядело следующим образом (до 2015 года учитывался суммарный эфир (новостной и аналитический), начиная с 2015 года – отдельно новостной) (табл. 2):

Таким образом, в 2022 году по сравнению с 2021 годом доля Компартии в новостном эфире снизилась на всех телеканалах. Так, на «Первом» – с 16 до 10%, на «России» – с 17 до 16%, на НТВ – с 11 до 7%, на ТВЦ – с 14 до 10%, на Рен-ТВ – с 41 до 24%.

В 2016 году доля КПРФ колебалась в пределах 10–18% в общем эфире, в 2017 году – от 13 до 20%, в 2018 году – от 18 до 47%, в 2019 году – от 12 до 58%, в 2020 году – от 10 до 31%, в 2021 году – от 11 до 41%, в 2022 году от 7 до 24%.

В 2022 году на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 39 часов 51 минута новостного партийного эфира, что в два раза меньше, чем было в 2021 году (табл. 3).

В 2022 году в новостных выпусках «Единая Россия» получила 24 часа 28 минут эфирного времени, что составило 62% общего эфира. На долю ЛДПР пришлось 17%, «Справедливой России» – 5%, «Новых людей» – 3%.

Коммунистической партии досталось 5 часов 7 минут или 13% эфира, что в пять раз меньше, чем «Единой России» и на треть меньше, чем ЛДПР (гр. 3).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единоссам было предоставлено 59% новостного синхрона, либерал-демократам 15%, справороссам 8%, «Новым людям» 5%.

Коммунистам досталось 2 часа 16 минут эфирного времени, или 13%, что в пять раз меньше, чем «единоссам» и на два процентных пункта меньше, чем либерал-демократам (гр. 4).

Рассмотрим распределение новостного эфирного времени на пяти федеральных телеканалах (табл. 4):

Максимальную долю эфирного времени КПРФ получила на Рен-ТВ (24%). Минимальную – на НТВ (7%).

Таблица 3

Структура новостного партийного эфира, 2022 год

Партия	Продолжительность эфира, мин.	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, мин.	%
«Единая Россия»	1468	61,4	626	59,8
ЛДПР	410	17,1	155	14,8
КПРФ	307	12,8	136	13,0
«Справедливая Россия»	126	5,3	81	7,7
«Новые люди»	81	3,4	49	4,7

График 3

Структура суммарного новостного партийного эфира, 2022 г.

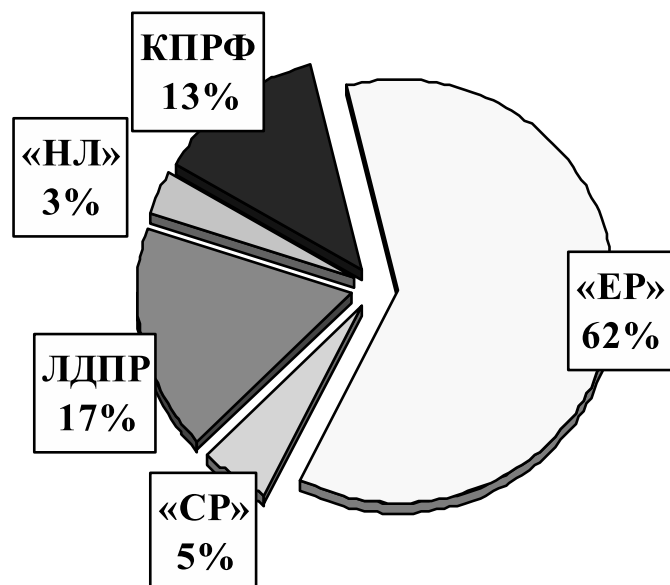


График 4

Структура суммарного новостного партийного синхрона, 2022 г.

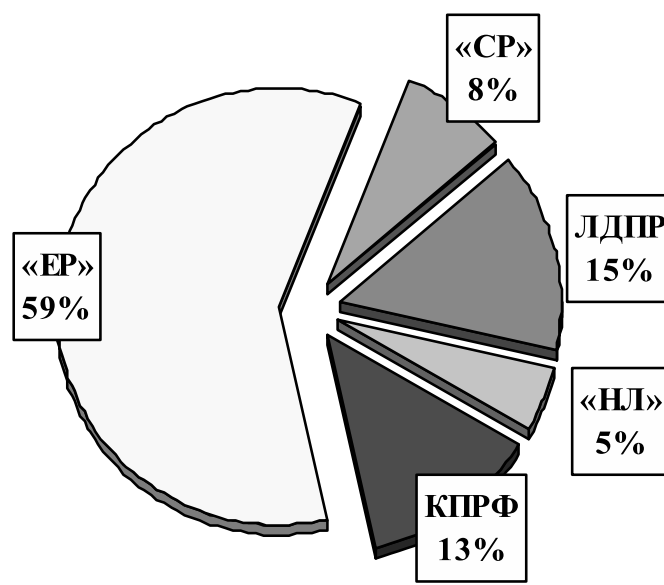


Таблица 4

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	«НЛ»
«Первый»	мин.	77	529	34	98	21
	%	10	70	4	13	3
«Россия»	мин.	131	475	44	121	35
	%	16	59	5	15	4
НТВ	мин.	23	211	10	81	4
	%	7	64	3	25	1
ТВЦ	мин.	32	170	32	69	12
	%	10	54	10	22	4
Рен-ТВ	мин.	44	82	7	41	10
	%	24	45	4	22	6

График 5

Структура новостного партийно-политического эфира федеральных телеканалов, 2022 г.

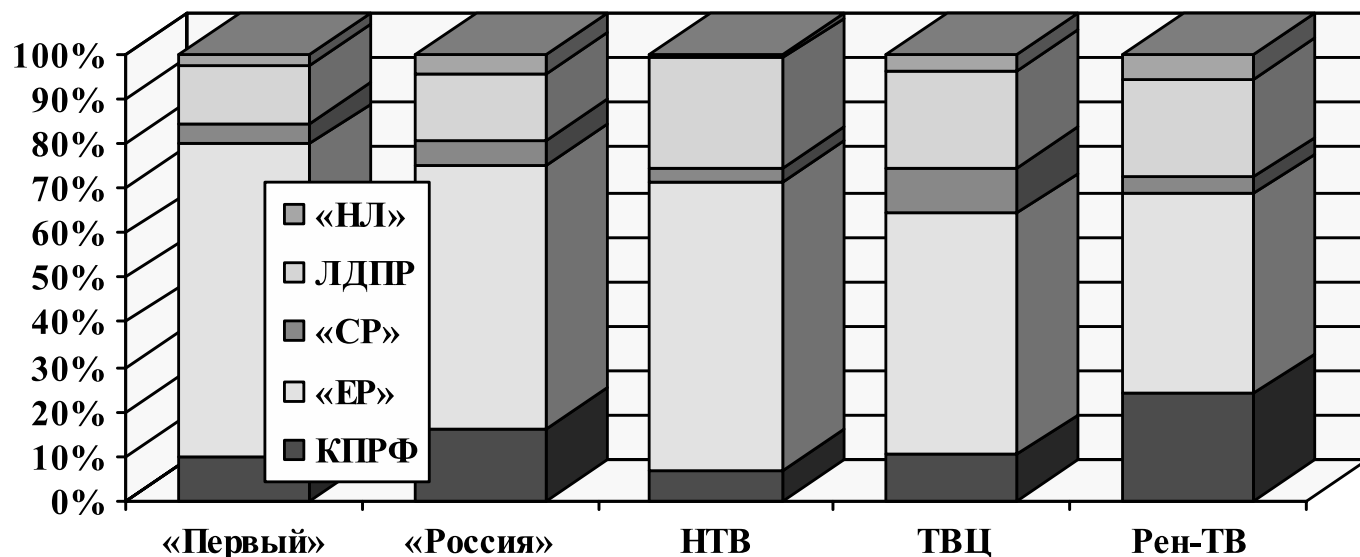


Таблица 5

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	«НЛ»
«Первый»	мин.	44	244	23	41	14
	%	12	67	6	11	4
«Россия»	мин.	59	194	29	42	21
	%	17	56	8	12	6
НТВ	мин.	7	74	5	34	1
	%	6	61	4	28	1
ТВЦ	мин.	19	80	21	30	7
	%	12	51	13	19	4
Рен-ТВ	мин.	8	33	3	8	5
	%	13	58	5	15	9

«Единой России» наибольшее количество эфирного времени было выделено на «Первом» и НТВ (70 и 64%), «Справедливой России» – на ТВЦ (10%), ЛДПР на НТВ (25%). «Новые люди» в наибольшей степени упоминались на Рен-ТВ (6%) (гр. 5).

Новостной синхрон федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл. 5):

Максимальную долю суммарного синхрона коммунистам выделил телеканал «Россия» (17%), минимальную – НТВ (6%).

Единороссы получили наибольшую долю син-

График 6

Структура новостного синхрона федеральных телеканалов, 2022 г.

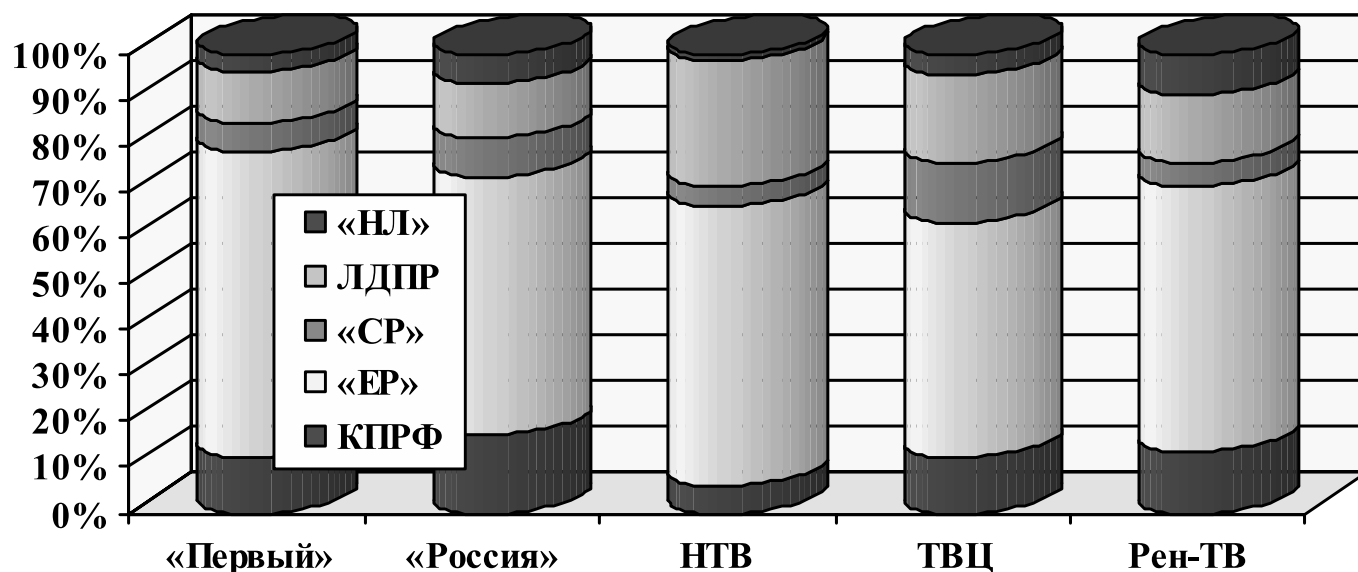
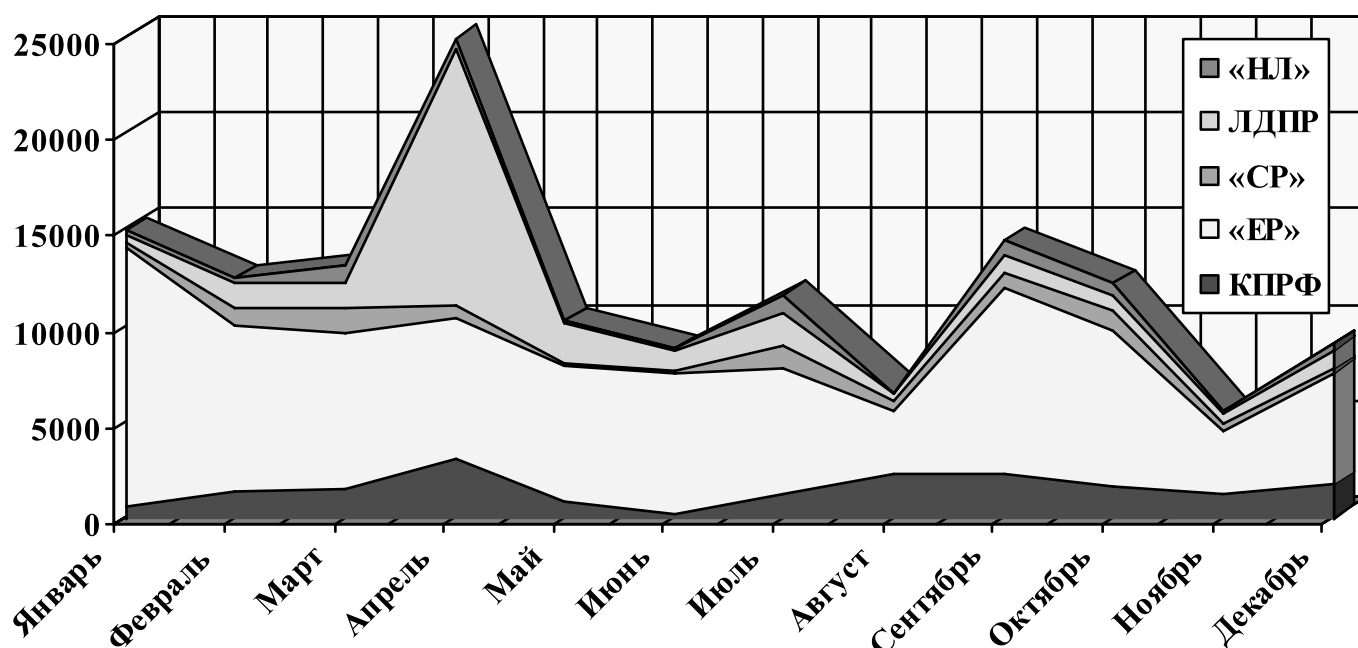


График 7

Динамика доли партий в новостном федеральном эфире в 2022 году (в сек.)



хрона на «Первом» и НТВ (67 и 61%). Предпочтение спавороссам отдал ТВЦ (13%). Либерал-демократы заняли максимум эфира на НТВ (28%). «Новые люди» получили наибольшее количество прямой речи на Рен-ТВ (9%) (гр. 6).

Рассмотрим распределение новостного времени партий на телеканалах в разные месяцы 2022 года (гр. 7):

Таким образом, наибольший объем новостного эфирного времени был зафиксирован в апреле, сентябре, январе и ноябре. В апреле наблюдался рост эфирного времени ЛДПР, в январе, сентябре и ноябре «Единой России».

Специоперация на Украине

Рассмотрим, как освещается деятельность парламентских партий с начала Специоперации на Украине (24 февраля 2022 г) (гр. 8).

Всего в период с 24 февраля по 31 декабря суммарный политический эфир составил 32 часа 55 минут эфирного времени. При этом 56% эфира получила «Единая Россия», 20% ЛДПР, 14% КПРФ, 6% «Справедливая Россия» и 4% «Новые люди». **Компартия** заняла третье по освещению место в телеэфире.

Если рассмотреть число сюжетов, вышедших в тот же период на пяти центральных телеканалах и канале «Россия 24», то и здесь явное преимущество у «партии власти» (табл. 6).

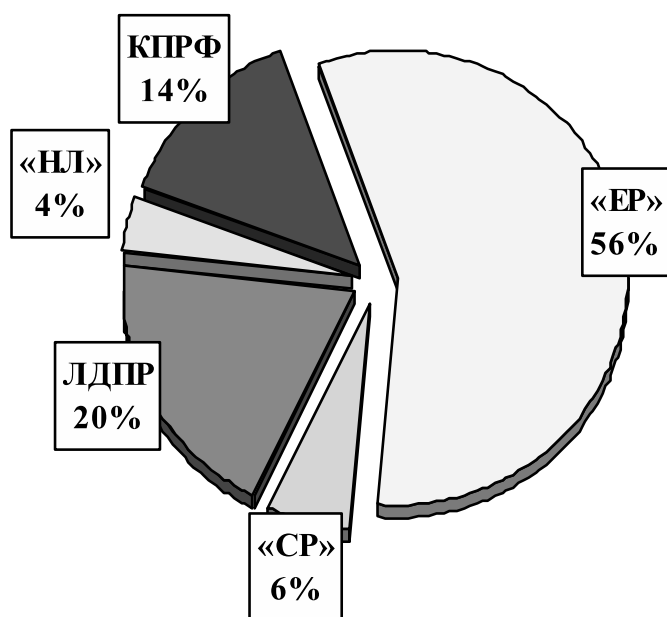
Таблица 6

Число сюжетов с упоминаниями парламентских партий, 24 февраля – 31 декабря

Партия	Центральные каналы	Россия 24
КПРФ	390	229
«Единая Россия»	1215	680
«Справедливая Россия»	238	257
ЛДПР	351	294
«Новые люди»	181	226
Общее кол-во сообщений	1536	1230

График 8

Структура суммарного новостного партийного эфира, 24 февраля – 31 декабря



Таким образом, на центральных каналах «Единая Россия» упоминалась чаще всего (в 1215 сюжетах). На втором по упоминанию месте КПРФ (390 сюжетов). ЛДПР упоминалась в 351 сюжете, «Справедливая Россия» в 238 сюжетах, партия «Новые люди» в 181 сообщении.

На канале «Россия 24» соотношение иное. Чаще всего также упоминается «ЕР» (680 раз), второе место у ЛДПР (294 сюжета), третье место занимает «Справедливая Россия» (257 сюжетов), на четвертом месте КПРФ (229 сообщений) и на последнем месте «Новые люди» (226 сюжетов).

Структура представленности политиков в некоторых аналитических телепрограммах и политических ток-шоу

Проводится анализ следующих аналитических передач: ток-шоу «60 минут» на «России», «Политика» и «Познер» на «Первом».

По техническим причинам в подсчете не учитываются такие аналитические передачи и ток-шоу, как авторские телепередачи В. Соловьёва канала «Россия», «Большая игра» и «Время покажет» «Первого канала», «Право голоса» и «Право знать» ТВЦ, «Место встречи» НТВ и др.

В 2022 году на пяти федеральных телеканалах было проанализировано 468 аналитических телепередач, где выступали представители политических партий, что на 1/5 больше, чем в 2021 году. В указанный период в обзоре были учтены выпуски ток-шоу «60 минут» канала «Россия».

В анализируемой совокупности авторских программ и ток-шоу представители политических партий выступили 944 раза (табл. 7).

Таким образом, в авторских телепрограммах чаще всего выступали представители «партии власти». Они были приглашены в 301 передачу (64% от всех программ), 369 участников.

На втором месте оказались представители «Справедливой России» (203 передачи или 43% от всех проанализированных программ), 211 участников.

Третье место заняли представители КПРФ (в 168 передачах или в 36% всех программ), 173 участника.

Таблица 7

Присутствие представителей политических партий в аналитических телепередачах, 2022 г.

Партия	Кол-во участников	Кол-во передач с выступлениями	Кол-во передач с выступлениями
КПРФ	173	168	36%
«Единая Россия»	416	301	64%
«Справедливая Россия»	211	203	43%
ЛДПР	144	143	31%
«Новые люди»	0	-	-:

Таблица 8

Участие представителей КПРФ
в авторских телепередачах

Персона	Общее количество приглашений
Афонин Ю.	147
Калашников Л.	19
Соболев В.	7
Итого:	173

Последнее место досталось ЛДПР (143 передачи или 31% от всех проанализированных программ), 144 участника.

Представители партии «Новые люди» в аналитических передачах не выступали.

Рассмотрим, кого из представителей КПРФ приглашали в аналитические телепередачи в данный период (табл. 8).

В 2022 г. в аналитических передачах из представителей КПРФ чаще всего выступал **Ю. Афонин** (147 раз), **Л. Калашников** был приглашён 19 раз, **В. Соболев** – семь раз.

Правда, отметим, что **депутат фракции КПРФ С. Шаргунов** ведет собственные передачи на «**России-24**» и «**Культуре**», но они не имеют никакого отношения к представлению позиции КПРФ и к продвижению партийной повестки.

Выводы

- Суммарный политический эфир в 2022 году упал в два раза в сравнении с предыдущим годом, однако остался выше, чем в 2019 и 2020 гг. Резкий рост политического эфира в 2021 году был вызван проведением выборов в Госдуму.

- В 2022 году КПРФ переместилась со второго на третье по освещению место в эфире новостных телепередач, как было в 2014-2017 гг. Тогда как в 2018-2019 и 2021 гг. партия находилась на втором по освещению месте, а в 2011-2013 гг. – на последнем.

- В синхроне Компартия также переместилась со второго на третье место, как в 2018-2019 гг., тогда как в 2021 г. занимала второе по освещению место, а в 2020 году – последнее.

- В 2021 году деятельность «партии власти» освещалась в пять раз больше, чем КПРФ, тогда как в 2019 году она освещалась в три раза больше, в 2020 году – в четыре раза больше, в 2021 г. – в два раза больше. Т. е. разрыв в освещении вновь резко возрос. Однако, характер освещения КПРФ при этом несколько улучшился.

- Доля Компартии в новостном эфире менялась следующим образом: в 2009 году она составила 17%, в 2010 – 13%, в 2011 – 11%, в 2012 – 15%, в 2013 – 12%, в 2014 – 14%, в 2015 – 22%, в 2016 – 14%, в 2017 г. – 18%, в 2018 г. – 28%, в

2019 – 21%, в 2020 г. – 14%, в 2021 году – 24%, в 2022 г. – 13%. Таким образом, в **2022 г. деятельность Компартии освещалась в наименьшем объеме за период с 2014 по 2022 гг.**

- Наибольшую долю эфирного времени в 2022 году КПРФ получила в августе. Инфоповодами стали как позитивные для партии темы (100-й гумконвой на Донбасс и поездки Г. Зюганова), так и критика на Рен-ТВ в адрес «коммуниста с пумой» С. Татаринцева.

- Доля КПРФ в новостном эфире в различные месяцы года колебалась в пределах от 4% (в январе) до 35% (в августе).

- Наибольшую долю своего эфира КПРФ вновь предоставил телеканал Рен-ТВ, выпустивший наибольшее число негативных сюжетов (24% эфира телеканала). Однако это соответствует всего 44 минутам эфира, тогда как на «России» Компартии досталось 2 часа 11 минут (16% эфира канала), а на «Первом» 1 час 17 минут (10% эфира телеканала), т.к. суммарный политический эфир данных телеканалов значительно выше, чем у канала Рен-ТВ. На прочих телеканалах КПРФ досталось: 7% эфирного времени на НТВ (23 минуты) и 10% на ТВЦ (32 минуты).

- В 2022 году доля «Единой России» в новостном телеэфире возросла с 57 до 62% общего эфира. Ранее, в 2011 году «Единая Россия» получала 66% всего телеэфира, в 2012 – 50%, в 2013 – 48%, в 2014 – 46%, в 2015 – 45%, в 2016 – 62%, в 2017 – 53%, в 2018 – 48%, в 2019 – 56%, в 2020 – 55%, в 2021 – 57%.

- В 2022 году «партия власти» получала половину и более эфира в одиннадцати из двенадцати месяцев, тогда как в 2020 и 2021 гг. было по семь таких месяцев в году. В апреле 2022 года ЛДПР обогнала «партию власти» в новостном эфире (53% эфира против 29%), что было связано со смертью В. Жириновского. Все остальные месяцы «Единая Россия» лидировала в телеэфире, получая не менее 51% эфира. Доля «ЕР» в суммарном эфире колебалась в разные месяцы от 29% в апреле до 90% в январе.

- В 2022 году доля **ЛДПР** в новостном эфире возросла с 10 до 17%. В 2012 году доля ЛДПР составляла 16%, в 2013 – 23%, в 2014 – 28%, в 2015 – 21%, в 2016 – 15%, в 2017- 2018 гг. – 19%, в 2019 – 14%, в 2020 г. – 18%, в 2021 г. – 10%. Либерал-демократы вернулись с третьего на второе по освещению место в общем эфире и синхроне. ЛДПР получала наибольший объем эфирного времени в апреле (смерть В. Жириновского).

- В сравнении с прошлым годом снизилась доля «**Справедливой России**»: с 8 до 5% в общем новостном эфире и с 12 до 8% в синхроне. Партия осталась на четвертом по освещению месте в общем эфире и в синхроне. «Эсеры» получали наибольший объем эфирного времени в марте и

июле, но и тогда доля «СР» в эфире не превышала 10%. В марте партия упоминалась при обсуждении СВО, в июле освещались поездки С. Миронова и объединение ПФР и ФСС.

- Несколько возросла доля партии **«Новые люди»**: с 1 до 3% в суммарном эфире и с 2 до 5% в прямой речи. Наибольшую долю эфира партия получила в июле (8%) в связи с началом подготовки к выборам и проведением Форума молодых предпринимателей.

- Если рассмотреть весь новостной партийный политический эфир со дня начала спецоперации на Украине, то в период с 24 февраля до конца года наибольшую долю эфира получила «Единая Россия» (56%). ЛДПР досталось 20%, КПРФ 14%, «Справедливой России» 6%, «НЛ» 4% эфира. По числу упоминаний в тот же период, как на центральных телеканалах, так и на «России 24» также лидирует «партия власти». Компартия занимает второе по числу упоминаний место на центральных федеральных каналах и предпоследнее на «России 24».

- В 2022 году были проанализированы 468 выпусков **аналитических телепередач** канала «Россия» («60 минут»). В анализируемой совокупности авторских программ представители политических партий выступили 944 раза. Чаще всего выступали представители «партии власти» (64% от всех программ, 416 участников). На втором месте «эсеры» (43% от всех проанализированных программ, 211 участников). Третье место заняли представители КПРФ (36% всех программ, 173 участника). Последнее место досталось ЛДПР (31% программ, 144 выступающих). Представители партии «Новые люди» в аналитических передачах не выступали. Из представителей КПРФ в аналитических передачах выступали **Ю. Афонин (147 раз), Л. Калашников (19 раз) и В. Соболев (семь раз)**.

- Подводя итоги, можно отметить, что в 2022 году внимание телеканалов к Компартии резко снизилось, одновременно снизилось и число нападок на КПРФ. Главной темой года стала **Специальная военная операция на Украине и «сплачивание» всех политических сил, что уменьшило поток негатива в адрес коммунистов**. «Единая Россия» продолжает удерживать первое место в телеэфире, при этом её позиции резко укрепились. Так, в 2021 году «партия власти» получала половину и более эфирного времени семь месяцев в году, а в 2022 году – 11 месяцев, т.е. практически всегда. Единственный раз «ЕР» уступила первенство ЛДПР: в апреле в связи со смертью В. Жириновского. «Справедливая Россия» по-прежнему занимает четвертое по освещению место. Деятельность партии «Новые люди» освещается в наименьшем объеме, однако дважды за год, в мае и декабре, партия обгоняла «СР» по представленности в телеэфире.



• 5.2. Хронометраж партийного телеэфира в период выборной кампании 2022 года •

ЦИПКР и Сектор политического мониторинга Отдела по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ ведёт мониторинг федерального политического партийного телеэфира.

Сотрудники сектора ежедневно подсчитывают продолжительность освещения деятельности пяти парламентских партий (КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия», ЛДПР и «Новые люди») в новостных передачах пяти федеральных телеканалов («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ) и ведут хронометраж синхрона (прямой речи) представителей этих партий. Эфир телеканала «Россия-24» не учитывается при подсчёте.

Распределение партийного эфира в период с 1 января по 8 сентября 2022 г.

В период с 1 января по 8 сентября 2022 года на пяти федеральных телеканалах парламентским партиям было предоставлено 29 часов 2 минуты новостного эфира.

Рассмотрим динамику суммарного партийного эфира (в %) по месяцам с начала года (табл. 1).

КПРФ: В период с января по сентябрь доля Компартии колебалась в промежутке от 3 до 37%. Наибольшую долю эфирного времени Компартия получила в сентябре (37%), наименьшую – в июне и январе (3 и 4%). **Перед днём голосования доля КПРФ возросла с 11% в июле до 35% в августе и до 37% в сентябре.**

«Единая Россия»: Доля «партии власти» в 2022 году колебалась в пределах от 29% (в апреле) до 90% (в январе). Перед выборами доля «ЕР» начала падать одновременно с ростом доли КПРФ (в июне партия получила 83%, в июле 55%, в августе 51%). Однако в сентябре доля «партии власти» вновь возросла (до 63%).

ЛДПР: В апреле доля ЛДПР оказалась наибольшей в эфире и даже превысила долю «Единой России» (53 против 29%). В апреле, мае, июне, июле и сентябре либерал-демократы обгоняли КПРФ по представленности в телеэфире. Наименьший объем эфира ЛДПРовцы получили в январе и августе (3 и 5%). Непосредственно перед выборами (с 1 по 8 сентября) либерал-демократы не упоминались.

«Справедливая Россия»: Доля «эсеров» в эфире колеблется в промежутке от 1% (в мае и июне) до 10% (в марте и июле). Наименьшую долю эфира «СР» получила в июле (6%), наибольшую – в феврале (24%). В 2022 году доля «Справедливой России» в эфире ни разу не превысила долю КПРФ. В августе партия получила 9% эфира, в сентябре партия не упоминалась.

«Новые люди»: Деятельность партии освещается в наименьшем объеме, её доля в эфире составляла от 1 до 8% эфира. В августе «Новые люди» получили 1% эфира, в сентябре не упоминались.

Распределение эфирного времени среди парламентских партий в различные месяцы выглядело следующим образом (гр. 1).

Всего за период с 1 января по 8 сентября в новостных выпусках на пяти федеральных телеканалах пяти парламентским партиям было предоставлено 29 часов 2 минуты эфирного времени. Рассмотрим, как оно распределилось среди политических партий (табл. 2).

«Единая Россия» получила в новостных выпусках 17 часов 26 минут, что составило 59% обще-

Таблица 1

Структура суммарного партийного эфира, 1 января – 8 сентября (%)

Партия	Янв.	Февр.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Авг.	1-10/09
КПРФ	4	11	12	12	9	3	11	35	37
«Единая Россия»	90	70	61	29	68	83	55	51	63
«СР»	2	7	10	3	1	1	10	9	0
ЛДПР	3	10	10	53	20	13	15	5	0
«Новые люди»	1	1	7	3	2	1	8	1	0

График 1

Динамика суммарного партийного эфира, 1 января – 8 сентября 2022 г.

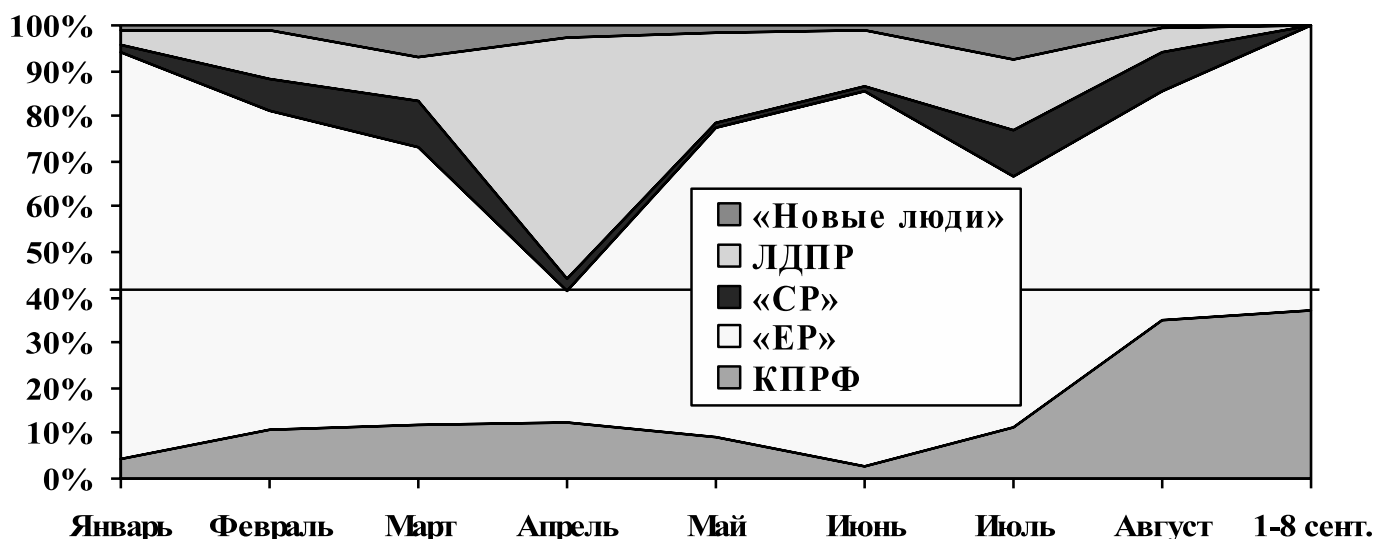


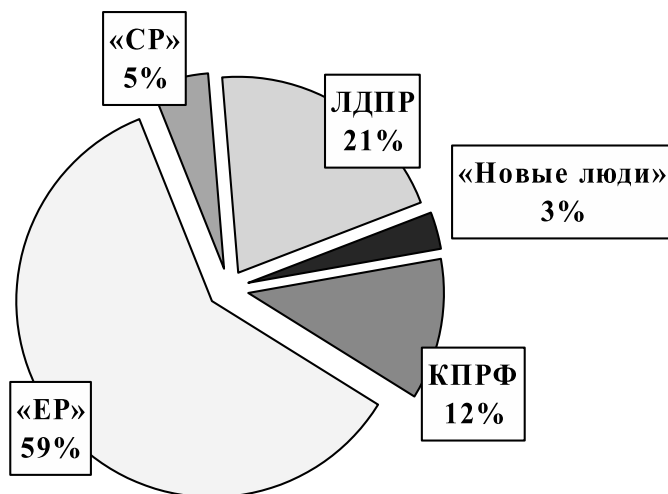
Таблица 2

Структура суммарного новостного партийного эфира, 1 января – 8 сентября

Партия	Продолжительность эфира, сек.	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, сек.	%
«Единая Россия»	62 792	60,1	26 523	59,7
ЛДПР	21 501	20,6	7 399	16,7
КПРФ	12 097	11,6	5 449	12,3
«Справедливая Россия»	5 049	4,8	3 259	7,3
«Новые люди»	3 101	3,0	1 797	4,0

График 2

**Структура суммарного
новостного партийного эфира,
1 января – 8 сентября**



го эфира. ЛДПР заняла 21% эфирного времени, «Справедливая Россия» 5%, «Новые люди» 3%.

КПРФ было предоставлено 3 часа 21 минута эфира или 12%, что в пять раз меньше, чем «партии власти» и в два раза меньше, чем ЛДПР (гр. 2).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам было предоставлено 60% новостного синхрона, либерал-демократам 17%, «эсерам» 7%, «Новым людям» 4%.

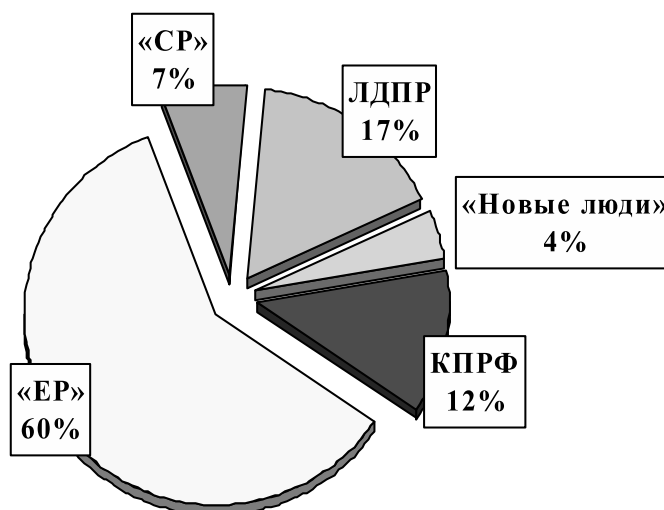
Коммунистам досталось 1 час 30 минут эфирного времени или 12% синхрона, что в пять раз меньше, чем «единороссам» и на треть меньше, чем либерал-демократам (гр. 3).

Распределение партийного эфира в период избирательной кампании 2022 г. (с 4 июня по 8 сентября)

За период избирательной Думской кампании с 4 июня по 8 сентября в новостных выпусках на пяти федеральных телеканалах пяти парламентским партиям было предоставлено 7 часов 13 минут эфирного времени (табл. 3).

График 3

**Структура суммарного
новостного партийного синхрона,
1 января – 8 сентября**



«Единая Россия» в новостных выпусках получила 4 часа 17 минут или 59% эфира, КПРФ – 1 час 16 минут или 18%, ЛДПР – 53 минуты или 12%, «Справедливая Россия» – 30 минут или 7% эфира, «Новые люди» – 15 минут или 4% эфирного времени.

Коммунистической партии досталось в три раза меньше эфирного времени, чем «Единой России» (гр. 4).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам было предоставлено 52% новостного синхрона, КПРФ 19%, либерал-демократам 14%, справороссам 10%, «Новым людям» 5%.

Коммунистам досталось в три раза меньше времени для прямой речи, чем «единороссам» (гр. 5).

Рассмотрим соотношение эфирного времени КПРФ и рейтингов ФОМ и ВЦИОМ (данные приведены со смещением в один день, т.е. при данных ВЦИОМа за неделю с понедельника по воскресенье приводятся данные телеэфира за период воскресенье по субботу) (гр. 6, 7).

Таким образом, можно предположить в отдельных случаях зависимость рейтингов от объема телеэфира со смещением на неделю. Например,

Таблица 3

Структура суммарного новостного партийного эфира в период избирательной кампании 2022 г.

Партия	Продолжительность эфира, сек.	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, сек.	%
«Единая Россия»	15 451	59,4	6 213	52,9
КПРФ	4 600	17,7	2 173	18,5
ЛДПР	3 224	12,4	1 650	14,1
«Справедливая Россия»	1 808	6,9	1 127	9,6
«Новые люди»	947	3,6	580	4,9
Всего	26 030	100%	11 743	100%

График 4

Структура суммарного новостного партийного эфира во время избирательной кампании 2022 г.

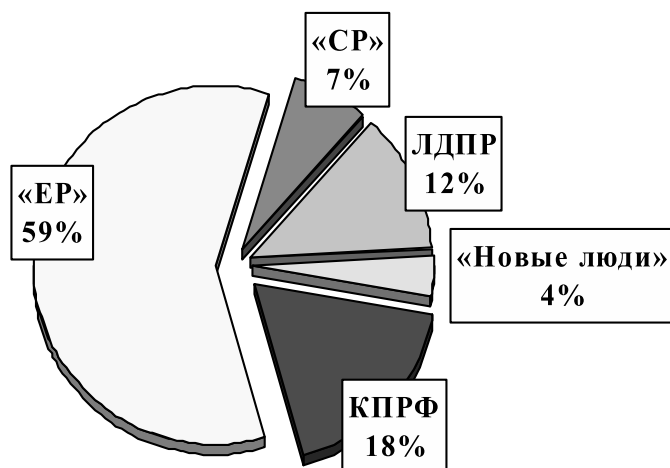


График 5

Структура суммарного новостного партийного синхрона во время избирательной кампании 2022 г.

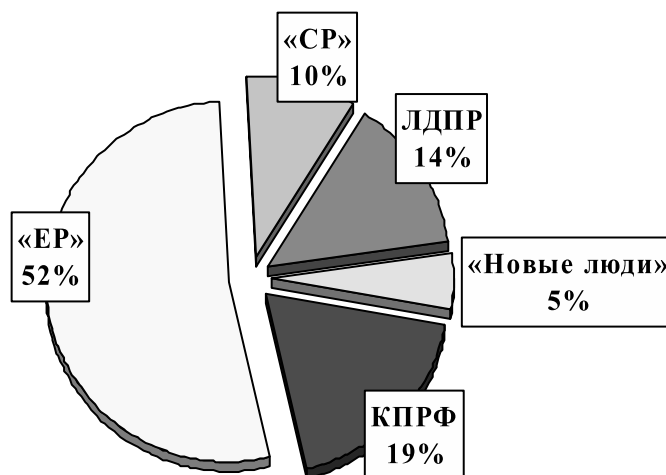
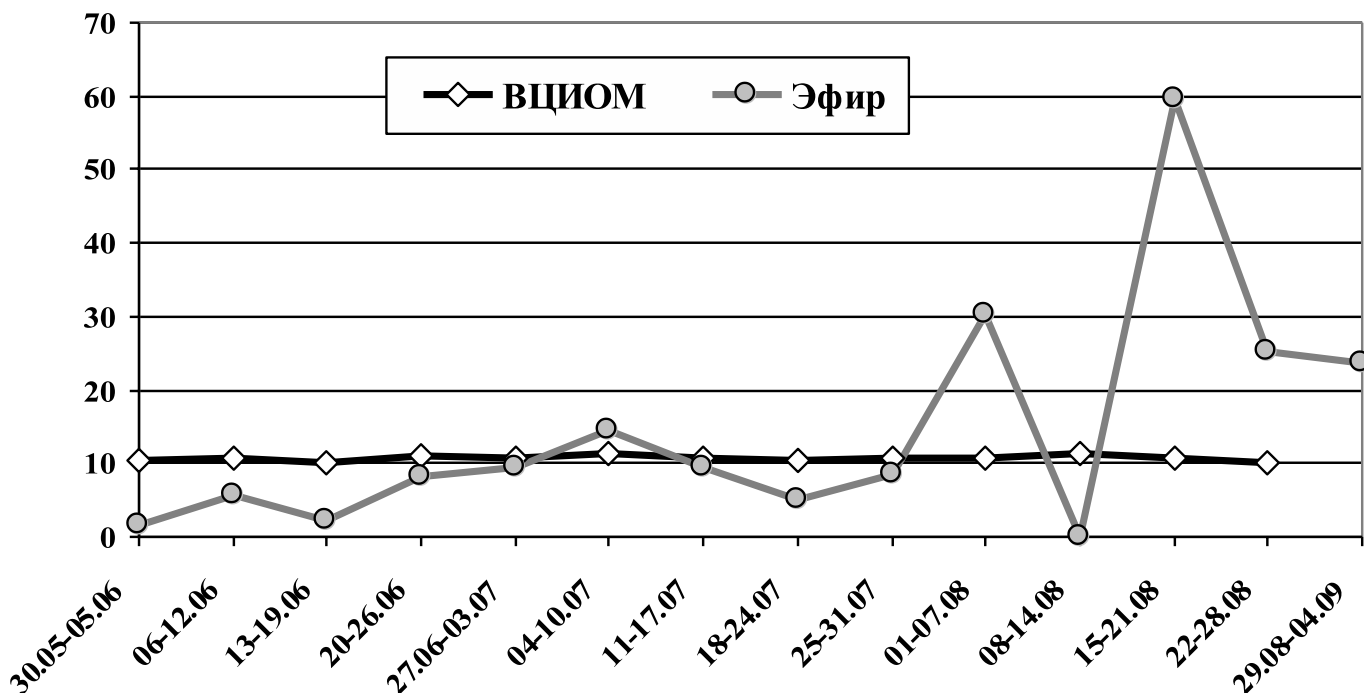


График 6

Соотношение суммарного партийного эфира и рейтинга партии по данным ВЦИОМ во время избирательной кампании 2022 г.



в период с 18 по 24 июля наблюдалось падение доли КПРФ в эфире, и затем в период с 25 по 31 июля рейтинг партии также несколько просел.

Однако в конце августа рейтинги КПРФ не выросли, несмотря на высокую долю партийного телеэфира.

Рассмотрим распределение эфирного времени во время избирательной кампании 2022 года на пяти федеральных телеканалах (табл. 4):

Максимальную долю эфирного времени КПРФ получила на «России» и Рен-ТВ (26 и 24%). При этом эфир Рен-ТВ, в основном, носил резко-негативный характер, но занял всего около 3 минут времени. Наименьшее количество эфирного времени Компартии выделил НТВ (4%).

«Единой России» была предоставлена наибольшая доля телеэфира на «Первом» (74%). «Справедливая Россия» заняла максимум эфира телеканала ТВЦ (17%). ЛДПР отдал предпочтение НТВ (36%), «Новым людям» – Рен-ТВ (14%) (гр. 8).

Суммарный синхрон федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл. 5):

Максимальную долю суммарного синхрона коммунистам предоставили «Россия» и ТВЦ (27 и 25%). Наименьшую долю синхрона Компартии выделил НТВ (5%).

Единороссы получили наибольшую долю синхрона на «Первом» (65%). Предпочтение споровороссам отдал ТВЦ (20%). Либерал-демократы заняли максимум эфира телеканала НТВ (45%), «Новые люди» – Рен-ТВ (22%) (гр. 9).

Соотношение суммарного партийного эфира и рейтинга партии по данным ФОМ во время избирательной кампании 2022 г.

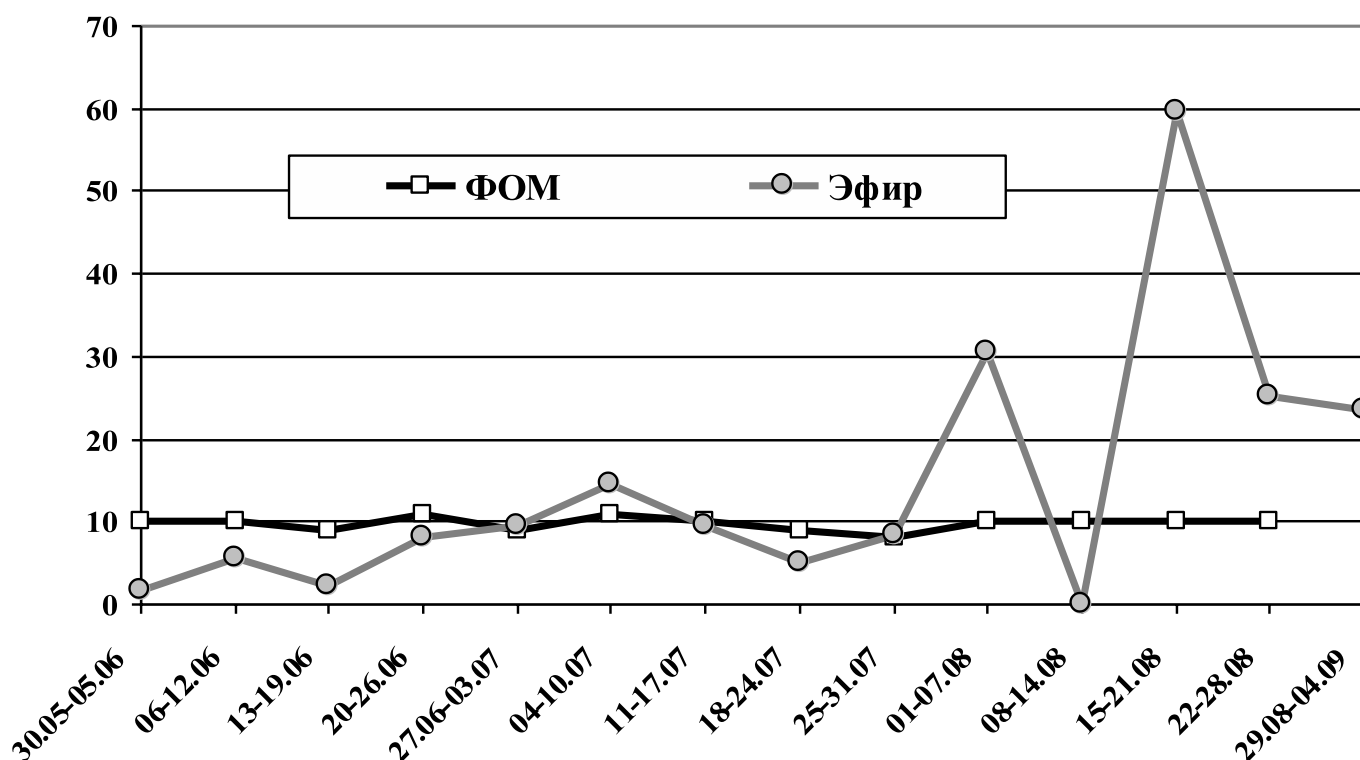


Таблица 4

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	«НЛ»
«Первый»	сек.	1119	7218	537	620	289
	%	11	74	5	6	3
«Россия»	сек.	2813	5517	730	1279	364
	%	26	52	7	12	3
НТВ	сек.	124	1626	148	1096	26
	%	4	54	5	36	1
ТВЦ	сек.	384	786	306	206	171
	%	21	42	17	11	9
Рен-ТВ	сек.	160	304	87	23	97
	%	24	45	13	3	14

График 8

Структура эфира федеральных телеканалов во время избирательной кампании 2022 г.

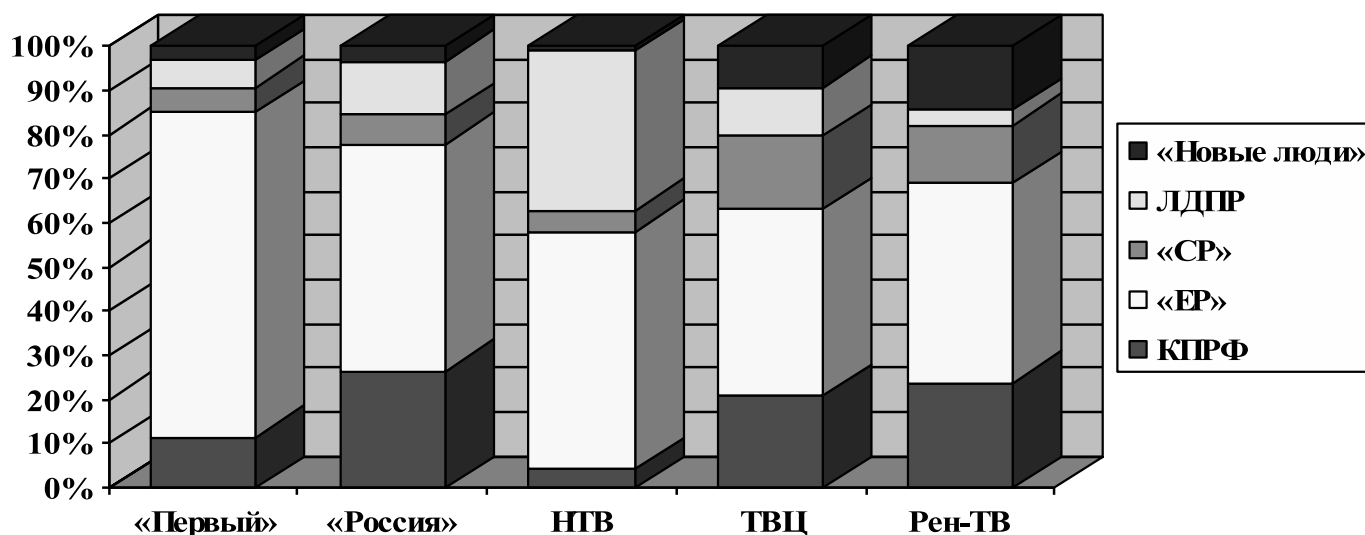


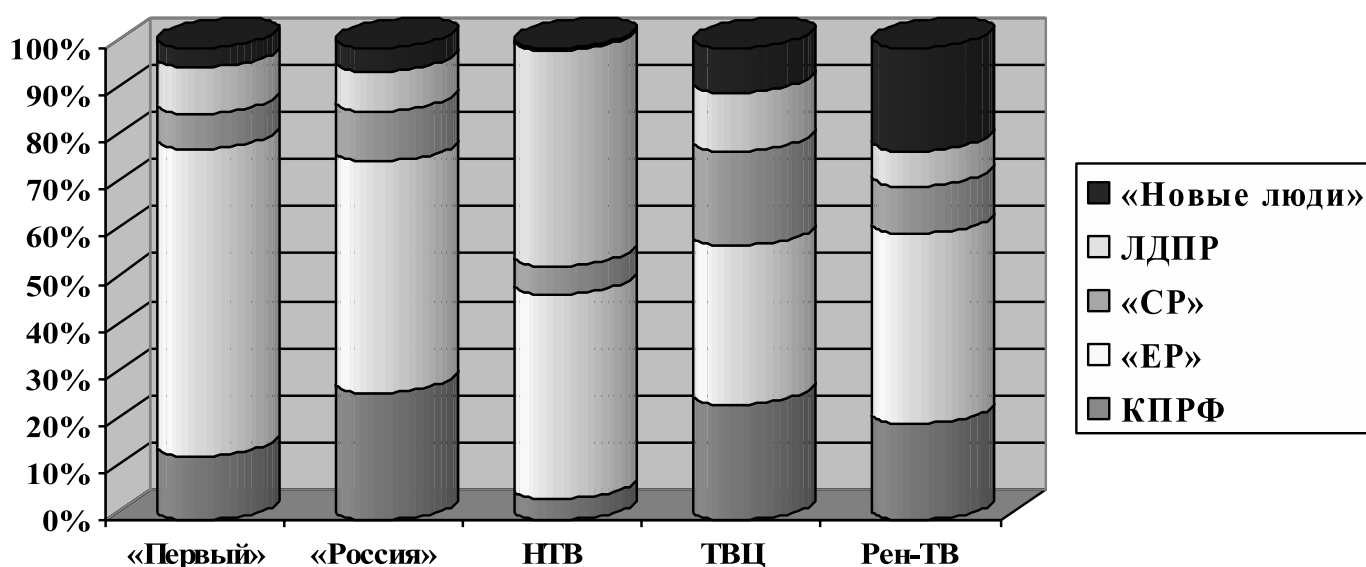
Таблица 5

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	«НЛ»
«Первый»	сек.	639	3031	343	459	197
	%	14	65	7	10	4
«Россия»	сек.	1144	2058	452	349	214
	%	27	49	11	8	5
НТВ	сек.	69	656	88	687	10
	%	5	43	6	45	1
ТВЦ	сек.	271	369	219	137	105
	%	25	34	20	12	10
Рен-ТВ	сек.	50	99	25	18	54
	%	20	40	10	7	22

График 9

Структура синхрона федеральных телеканалов



Распределение эфирного времени в месяц агитации 2022 г. (13 августа – 8 сентября)

В период с 13 августа по 8 сентября на пяти федеральных телеканалах парламентским партиям было предоставлено 1 час 57 минут эфирного времени (табл. 6).

«Единая Россия» получила 57 минут, что составило 49%. На долю «Справедливой России» пришлось 8% эфира. ЛДПР показывали 5% времени от суммарной продолжительности политических телепередач, «Новых людей» 1%.

Коммунистической партии досталось 43 минуты или 38% эфира, что на треть меньше, чем «Единой России» (гр. 10).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам было предоставлено 43% суммарного времени, справороссам 12%, либерал-демократам 7%, «Новым людям» 1%.

Коммунистам досталось 18 минут эфирного времени, или 37%, что на шесть процентных пунктов меньше, чем «единороссам» (гр. 11).

Таким образом, в месяц агитации Компартия оказалась на втором по освещению месте среди четырёх парламентских партий в общем эфире и в синхроне. Её доля составила 38% в общем эфире и 37% в прямой речи.

При этом, большую часть телеэфира получила «партии власти» (48 и 43% соответственно). Однако разрыв в освещённости между «ЕР» и КПРФ существенно сократился.

На третьем по освещению месте с большим отставанием оказалась «Справедливая Россия» (8 и 12% соответственно). ЛДПР получила 5 и 7%, «НЛ» – по 1% в суммарном эфире и синхроне.

Рассмотрим динамику суммарного партийного эфира (в %) непосредственно перед выборами по недельно (табл. 7).

Таким образом, непосредственно перед выборами (с 28 августа по 8 сентября) эфир центральных федеральных каналов разделили между собой «Единая Россия» и КПРФ. Все остальные партии не упоминались. Кроме того, ближе к выборам суммарный партийный эфир снижался.

Таблица 6

Структура суммарного партийного эфира, 13 августа – 8 сентября

Партия	Продолжительность эфира, мин.	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, мин.	%
«Единая Россия»	3 440	49,0	1 225	42,5
КПРФ	2 639	37,6	1 081	37,5
«Справедливая Россия»	556	7,9	342	11,9
ЛДПР	333	4,7	201	7,0
«Новые люди»	52	0,7	36	1,2
Всего	7 020	100	2 885	100

График 10

Структура суммарного партийного эфира, 13 августа – 8 сентября

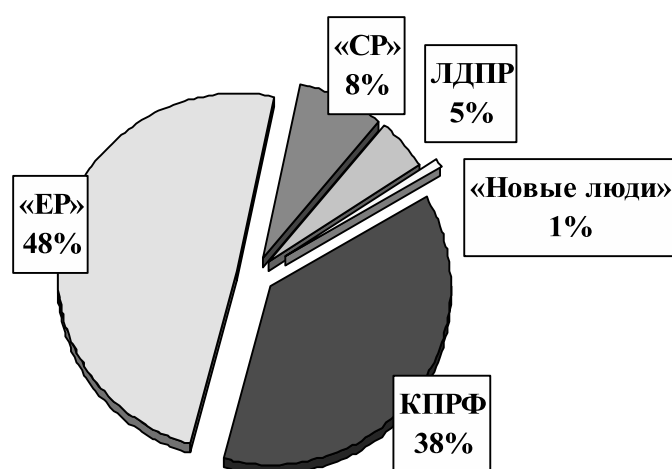


График 11

Структура суммарного партийного синхрона, 13 августа – 8 сентября

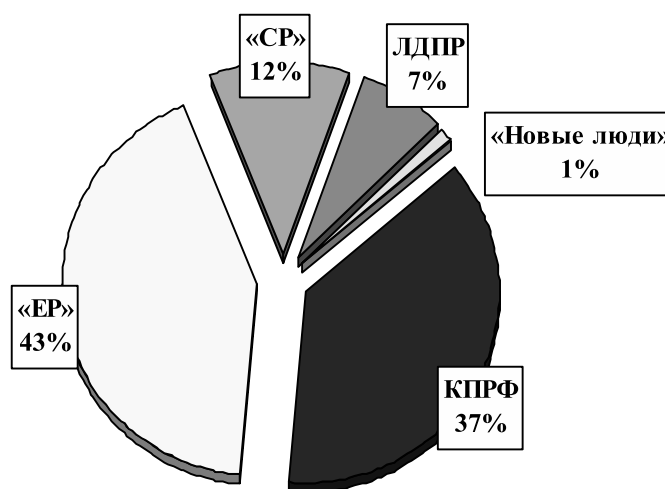


Таблица 7

Структура суммарного партийного эфира, 7 августа – 8 сентября (%)

Партия	07-13.08	14-20.08	21-27.08	28.08-03.09	04-08/09
КПРФ	0	59,6	25,3	23,5	50,7
«Единая Россия»	100	36,1	34,8	76,5	49,3
«Справедливая Россия»	0	3,9	22,4	0	0
ЛДПР	0	0,4	15,0	0	0
«Новые люди»	0	0	2,4	0	0
Суммарный эфир (мин.)	9	31	36	29	18

Освещение основных инфоповодов в месяц агитации 2022 г.

Рассмотрим, в связи с какими инфоповодами упоминалась каждая из партий в исследуемый период (табл. 8).

Если рассмотреть по дням, какие темы поднимались в месяц агитации, то самой популярной окажется ситуация вокруг ЛДНР (гуманитарная помощь, восстановление, ход Спецоперации).

Тема Единого дня голосования и выборов в целом практически не упоминалась.

Всего «Единая Россия» упоминалась в связи с 36 темами, КПРФ с 13, «Справедливая Россия» с пятью, ЛДПР с тремя, «Новые люди» всего с одной.

Рассмотрим, как освещались предвыборные мероприятия КПРФ в августе-сентябре

2022 года на пяти центральных федеральных телеканалах (табл. 9).

В период с 1 августа по 8 сентября телеканалы освещали различные значимые инфоповоды КПРФ. Стоит отметить, что освещение проходило в нейтрально-позитивном ключе и не содержало критики в адрес Компартии.

Наибольшее освещение получила отправка 100-го Гумконвоя на Донбасс, наименьшее количество эфирного времени было предоставлено для выступления Г. Зюганова в Госдуме 25 августа.

В освещении из центральных федеральных телеканалов принимали участие только «Первый», «Россия» и ТВЦ (всего дважды). Каналы НТВ и Рен игнорировали инфоповоды КПРФ.

Таблица 8

Список тем, отражённых при освещении деятельности парламентских партий

Дата	Инфоповоды	КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	«НЛ»
13 августа	Открытие спорткомплекса в Абакане		1			
	Розыгрыш кубка «Молодой гвардии» в Мариуполе		1			
15 августа	Акция протеста против реабилитации нацизма у посольства Латвии в Москве		1			
15-16 августа	100-й гуманитарный конвой КПРФ на Донбасс	1				
16 августа	Врачи-добровольцы уехали в Донецк		1			
16-17 августа	Акция «Собери ребёнка в школу»		1			
17 августа	Акция «Книги-Донбассу»		1			
	Студотряд из Ростова-на-Дону отправился в Луганск		1			
	Соглашение о сотрудничестве между Тверской областью и Бердянским районом		1			
18 августа	Запуск вещания телеканала «Таврия» в Херсоне		1			
19 августа	«ЕР» подарила школьные наборы многодетным семьям в Запорожье		1			
20 августа	Предвыборная кампания – 2022	1	1	1	1	
	Всероссийский турнир по мини-футболу	1				
	Антифашистский конгресс		1	1		
21, 23, 27 августа	Убийство Д. Дугиной		1	1	1	
	Врачи – добровольцы в Донбассе		1			
22 августа	День Российского флага		1			
23 августа	Спецвыпуск журнала «Родина» «Донбасс-сердце России»			1		
23, 24 августа	Гуманитарная помощь для Донбасса		1			
25 августа	Реализация народной программы «ЕР»		1			
	Заседание Госдумы по поводу обстрелов Запорожской АЭС	1	1	1	1	1
	Коммунист с пумой (негатив на Рен)	1				
27 августа	Г. Зюганов в «Горках Ленинских» на празднике	1				
29 августа	Акция «ЕР» «Спасибо, учитель»		1			
	Гуманитарная помощь на Донбасс		1			
30 августа	Газификация в Южно-Сахалинске		1			
	Открытие центров по контролю за выборами от «ЕР»		1			
31 августа	Акция «ЕР» «Собери ребенка в школу»		1			
31 авг. – 2 сент.	Смерть М. Горбачева	1				
1 сентября	День знаний	1	1			
3 сентября	«Мой район»		1			
	День воинской славы России	1				
	«Диктант победы»		1			
	Догазификация Алтая		1			
	День солидарности в борьбе с терроризмом		1			
4 сентября	Догазификация Алтая		1			
	Восстановление школ на Донбассе	1	1			
5 сентября	Гуманитарная помощь для Донбасса из Томской области		1			
6 сентября	Подготовка к выборам в США	1				
	Гумконвой КПРФ на Донбасс	1				
	Догазификация Омска		1			
7 сентября	Вопрос о вхождении Запорожской и Херсонской территорий в русский мир		1			
8 сентября	Пресс-конференция Г. Зюганова	1				
	Московский финансовый форум		1			
	Открытие детской спортшколы в ДНР		1			
8 сентября	Газификация в Карелии		1			
Всего		13	36	5	3	1

Освещение инфоповодов КПРФ в августе-сентябре 2022 г.

Дата	Событие	Телеканалы, принявшие участие в освещении	Время
3-5 августа	Поездка Г. Зюганова в Орёл	«Первый» (1), «Россия» (7)	8 мин. 4 сек.
15-16 августа	100-й Гумконвой на Донбасс	«Первый» (4), «Россия» (2), «Россия» «60 минут» (1), ТВЦ (1)	12 мин. 58 сек.
25 августа	Выступление Г. Зюганова в Госдуме	«Первый» (2), «Россия» (2), ТВЦ (2)	1 мин.
27 августа	Г. Зюганов в «Ленинских Горках»	«Первый» (1), «Россия» (2)	7 мин. 2 сек.
3 сентября	Возложение цветов к Могиле Неизвестного Солдата	«Первый» (1), «Россия» (1)	1 мин. 58 сек.
6 сентября	101-й Гумконвой на Донбасс	«Россия» (3)	5 мин. 46 сек.
8 сентября	Пресс-конференция КПРФ	«Первый» (2), «Россия» (3)	4 мин. 13 сек.

Сравнение освещения деятельности парламентских партий во время выборных кампаний

Проанализируем изменение процентного соотношения партий в телеэфире в месяц предвыборной агитации в предыдущие годы (табл. 10).

Таким образом, в 2022 году деятельность КПРФ в период избирательной кампании освещалась наиболее активно (37,6% эфира), на втором по процентному соотношению месте для Компартии оказалась кампания 2015 года (28,5% эфира). При этом стоит отметить, что в 2022 и 2015 гг. наблюдался наименьший суммарный объём эфира при освещении выборных кампаний (менее двух часов).

В сравнении с Думской избирательной кампанией 2021 года доля КПРФ в эфире в месяц агитации возросла с 27,5 до 37,6%. Однако в 2021 г. был наибольший суммарный объём эфирного времени за период выборной кампании (почти 18 часов эфира).

Некоторые выводы

- Если рассмотреть весь эфир с января по сентябрь 2022 года, то политическим партиям было выделено 29 часов эфирного времени. При этом «Единая Россия» получила 59% эфира, ЛДПР 21%, КПРФ 12%, «СР» 5% и «Новые люди» 3% эфира.

- В период с января по сентябрь доля Компартии колебалась в промежутке от 3 до 35%. Наибольшую долю эфирного времени Компартия получила в августе (35%), наименьшую – в июне и

январе (3 и 4%). **Перед днём голосования доля КПРФ возросла с 11% в июле до 35% в августе и до 37% в сентябре непосредственно перед выборами.**

- В 2022 году ЛДПР четыре месяца обгоняла КПРФ по представленности в телеэфире (апрель, май, июнь и июль). «Эсеры» и «Новые люди» ни разу не получали больше эфира, нежели Компартия.

- **В период избирательной кампании с 4 июня по 8 сентября 2022 года** парламентским партиям было выделено 7 часов 13 минут эфирного времени. Оно распределилось следующим образом: «партия власти» получила 59% эфира, КПРФ 18%, ЛДПР 12%, «Справедливая Россия» 7%, партия «Новые люди» – 4% суммарного эфира. **Таким образом, хотя в суммарном эфире с января по сентябрь КПРФ занимает третье по освещению место, однако в период избирательной кампании партия получила второе по освещению место на пяти центральных федеральных телеканалах.**

- Наибольшую долю эфира КПРФ выделили каналы «Россия» (26%), Рен (24%) и ТВЦ (21%). «Первый» предоставил коммунистам 11% эфирного времени, НТВ 4%.

- **В месяц агитации с 13 августа по 8 сентября** парламентским партиям было выделено 1 час 57 минут эфира. «ЕР» досталось 48% эфира, КПРФ 38%, «СР» 8%, ЛДПР 5%, «Новым людям» 1%. Таким образом, существенно сократился разрыв между «Единой Россией» и КПРФ. Кроме того, «Справедливая Россия» по освещённости обогнала ЛДПР.

Структура суммарного партийного эфира в месяц агитации в различные годы (%)

Партия	2014	2015	2016	2017	2021	2022
КПРФ	10,3	28,5	16,6	19,3	27,5	37,6
«Единая Россия»	50,1	24,7	49,4	34,1	59,5	49,0
«Справедливая Россия»	5,9	7,1	14,8	19,9	6,5	7,9
ЛДПР	33,8	39,6	19,2	26,7	6,4	4,7
«Новые люди»	-	-	-	-	-	0,7
Суммарный эфир	4 ч. 18 мин.	1 ч. 40 мин.	10 ч. 48 мин.	12 ч. 55 мин.	17 ч. 53 мин.	1 ч. 57 мин.

- В месяц агитации партии упоминались в связи с различными инфоповодами. «ЕР» получила 36 инфоповодов, КПРФ 13, «СР» 5, ЛДПР 3 и «НЛ» 1. Из 13 инфоповодов Компартии только один был негативным (сюжет Рен-ТВ о коммунисте, гуляющем с пумой). Инфоповоды «ЕР» относились к ситуации вокруг ЛДНР и реализации партийных соцпрограмм.

- Среди собственных инфоповодов Компартии шире всего освещалась отправка 100-го гуманитарного груза на Донбасс. Наименьшего внимания удостоились выступление Г. Зюганова в Госдуме 25 августа и Возложение цветов к Могиле Неизвестного Солдата 3 сентября.

- Тема выборов напрямую практически не поднималась в месяц предвыборной агитации.

- **Непосредственно перед выборами (с 28 августа по 8 сентября) эфир центральных федеральных каналов разделили между собой «Единая Россия» и КПРФ. Все остальные партии не упоминались.** В период с 28 августа по 3 сентября «ЕР» получила 77% эфира, а КПРФ 24%. В период с 4 по 8 сентября «партия власти» получила даже чуть меньше эфира, чем коммунисты: 49,3% эфира «ЕР» против 50,7% у Компартии. Но ближе к выборам суммарный партийный эфир постепенно снижался.

- **Если сравнить освещение предвыборного телеэфира в месяц агитации в разные годы, то 2022 год стал наиболее успешным для КПРФ.** Партия получила 37,6% эфирного времени, тогда как в 2021 году её доля составляла 27,5%, в 2017 г. – 19,3%, в 2016 г. – 16,6%, в 2015 г. – 28,5%, в 2014 г. – 10,3%. Однако стоит учитывать, что суммарный политический эфир в 2022 году был невелик и составил всего 1 час 57 минут (тогда как в 2021 году он составлял 17 часов 53 минуты).

- **Подводя итоги, стоит отметить, что избирательная кампания 2022 года прошла с минимальными упоминаниями о выборах и заняла сравнительно небольшой объём эфира центральных федеральных телеканалов.** Деятельность КПРФ при этом освещалась в нейтрально-позитивном ключе (кроме разового негатива на Рен) и с меньшим разрывом между «партией власти» и коммунистами, чем обычно. В последние дни перед выборами КПРФ даже незначительно обошла «ЕР». Однако в течение агитационного периода основной упор делался на «достижения» «Единой России», её работу в ЛДНР и над собственными социальными проектами. Прочие парламентские партии практически не освещались. Так, в последние пару недель перед выборами они не получили ни минуты эфирного времени. Если рассмотреть весь месяц агитации, то ЛДПР в освещенности уступила «Справедливой России» три процентных пункта. «Новые люди» практически не упоминалась (всего 0,7% эфира в месяц предвыборной агитации).



• 5.3. Освещение федеральным телевидением ключевых событий партийной жизни в 2022 году •

Сектор политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ проводит мониторинг федерального политического партийного телеэфира при освещении ключевых событий партийной жизни.

В 2022 году была выпущена 21 аналитическая записка, посвящённая освещению федеральным телевидением ключевых информационных поводов КПРФ (в 2021 году их было 39 штук).

Освещение федеральным телевидением Пленумов ЦК КПРФ

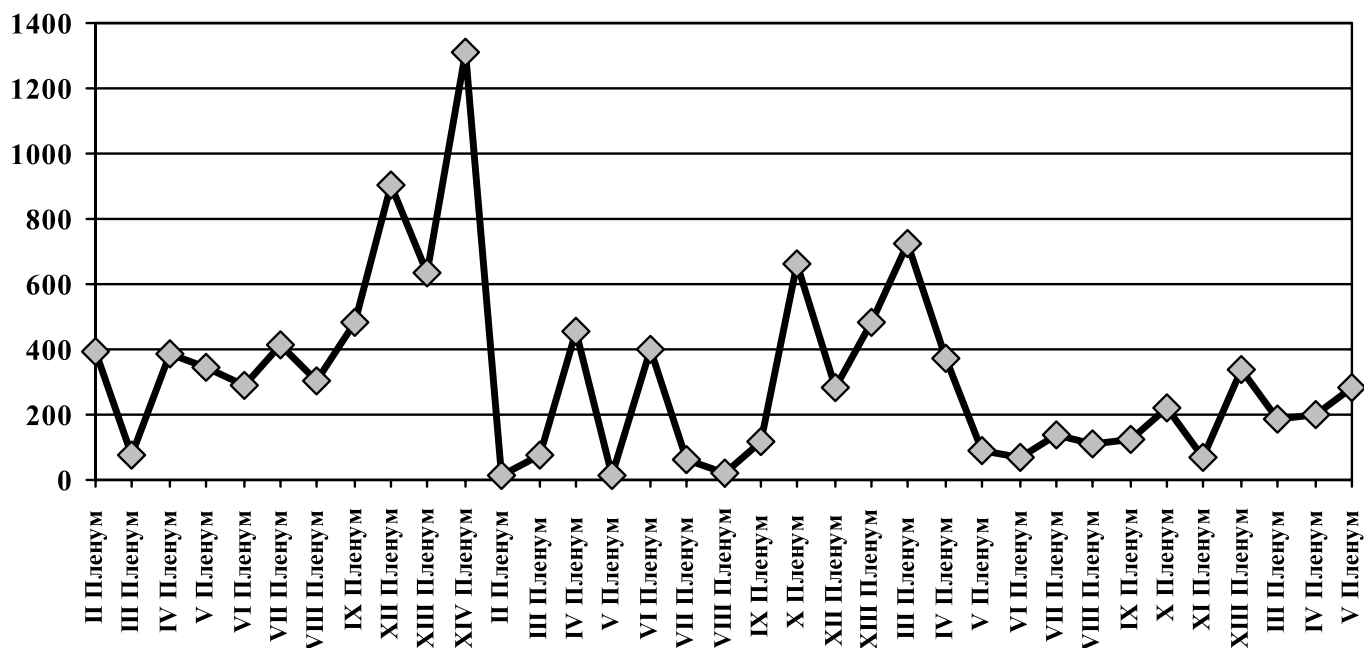
В 2022 году состоялось два Пленума ЦК КПРФ. IV (июльский) Пленум ЦК КПРФ 1-2 июля 2022 г. освещался только каналом «Россия», V (ноябрьский) Пленум ЦК КПРФ 12 ноября 2022 г. освещался телеканалами «Россия» и ТВЦ.

Помимо центральных федеральных каналов оба Пленума были упомянуты на «России 24» в позитивном тоне (гр. 1).

Всего освещение **IV Пленума** заняло 3 минуты 20 секунд эфира, из них 1 минута 8 секунд времени пришлось на выступления лидера партии и других участников мероприятия. Все сюжеты, непосредственно посвящённые работе Пленума, вышли в эфир 2 июля. Однако о нём также было упомянуто 1 июля в прямой речи участника аналитической передачи «60 минут» Л. Калашникова.

IV Пленум ЦК КПРФ был освещён на 15 секунд больше, чем III (октябрьский) Пленум, но в полтора раза меньше, чем XIII (январский) Пленум.

Сравнение объема эфира при освещении Пленумов КПрФ (в сек.)



Все сюжеты на «России» были выдержаны в нейтральном тоне, оба сообщения за 2 июля содержали прямую речь Г. Зюганова. Центральной темой стала Специальная военная операция на Украине. Кроме того, о прошедшем Пленуме достаточно подробно упоминал телеканал «Россия 24», выпустивший три сюжета, посвящённых событию.

Освещение **V Пленума** на включенных в мониторинг центральных федеральных каналах заняло 4 минуты 42 секунды, что на полторы минуты больше, чем было посвящено IV Пленуму, из них 2 минуты 25 секунд времени пришлось на выступления лидера партии. Высказывания других участников мероприятия не выпускались в эфир.

V Пленум ЦК КПрФ был освещён на полторы минуты дольше, чем IV Пленум ЦК КПрФ и в полтора раза больше, чем III (октябрьский) Пленум.

Все сюжеты на «России» были выдержаны в нейтральном тоне, все сообщения содержали прямую речь Г. Зюганова. Однако каждый из сюжетов завершался сообщением о конференции ЛДПР. К тому же, в эфир выпускались высказывания лидеров обеих партий на одну и ту же тему (о СВО на Украине), что смешивало два события и отвлекало внимание от центральной темы Пленума ЦК КПрФ – 100-летия СССР.

Таким образом, информационная манипуляция на «России-1» практически исказила повестку и тот месседж, что КПрФ хотела донести до общества в связи со столетием СССР. Сообщение канала ТВЦ заняло менее минуты эфира, но в нём содержалось упоминание о столетии образования СССР. Сюжет был выдержан в нейтрально-позитивном тоне.

Также Пленум традиционно освещает телеканал «Россия 24». В ноябре 2022 года канал выделил мероприятию 38 минут 22 секунды своего эфира.

Таким образом, V Пленум ЦК КПрФ освещался шире, чем два последних Пленума партии, однако на «России» «смешивался» с мероприятием, проводимым в тот же день ЛДПР. В итоге зрителям представили схожесть позиций КПрФ и ЛДПР по СВО, но не представили основные идеи Пленума в связи со столетием СССР. Налицо простая информационная манипуляция государственного телевидения.

Освещение федеральным телевидением партийных инфоповодов КПрФ

В 2022 году телеканалы дважды освещали **Всероссийское совещание партийного актива КПрФ**, 2 апреля и 20 октября.

2 апреля 2022 г. на федеральных телеканалах вышел всего один сюжет, посвящённый Всероссийскому совещанию партийного актива. Сообщение было показано на канале «Россия». Остальные федеральные телеканалы, включая «Россию 24», данное событие проигнорировали.

Всего освещению мероприятия была выделена 1 минута 1 секунда эфирного времени. Из них 31 секунду заняла прямая речь Г. Зюганова.

Прошедшее совещание партийного актива КПрФ освещалось в нейтральном тоне. Сюжет был посвящен теме санкций, направленных на уничтожение экономики стран всего постсоветского пространства.

20 октября 2022 года телеканалы освещали Всероссийское совещание актива Компартии в трёх сюжетах, которые заняли 2 минуты 37 секунд эфирного времени.

В освещении мероприятия из пяти центральных федеральных каналов приняли участие только «Первый» телеканал (два сюжета) и «Россия» (один сюжет). Все сообщения были выдержаны в нейтрально-позитивном тоне и содержали прямую речь Г. Зюганова.

Основной темой при освещении Совещания стала специальная военная операция на Украине. При этом «Первый» телеканал освещал событие более подробно и выпустил в эфир слова Г. Зюганова об отправке гумконвоев на Донбасс в течение 8 лет подряд.

Таким образом, осеннее Всероссийское совещание актива КПРФ освещалось в два раза больше, чем весеннее Совещание и в более позитивном тоне.

В 2022 году резко возрос интерес телеканалов к отправке Компартией гуманитарных конвоев на Донбасс.

Рассмотрим, как изменялось освещение отправки гуманитарных конвоев Компартии в 2022 году (табл. 1).

Таким образом, шире всего освещалась отправка 100-го гуманитарного конвоя на Донбасс, меньше всего времени было предоставлено для 101-го гумконвоя. **Отправка 104-го гуманитарного конвоя освещалась на три минуты меньше, чем отправка 103-го гумконвоя.**

Отправку 104-го, как и 103-го и 101-го, гумконвоя на Донбасс освещал только телеканал «Россия», тогда как отправки 102-го гумконвоя заметил также «Первый» телеканал, а отправки 100-го гумконвоя и ТВЦ. Кроме того, гуманитарную помощь Компартии Донбассу отмечал телеканал «Россия 24».

НТВ и Рен-ТВ не упоминали о гуманитарных конвоях Компартии ни разу за всё время Спецоперации на Украине.

Прежде гуманитарные конвои Компартии в ЛДНР практически не замечались централь-

ными каналами. Единственным телеканалом, который упоминал о них, был «Россия». Так, за период с 1 января по 14 августа 2022 года отправка коммунистами гуманитарной помощи на Донбасс упоминалась трижды: 23 марта в аналитической телепередаче канала «Россия» «60 минут» в выступлении Ю. Афонина, 25 апреля и 30 мая в новостных передачах канала «Россия».

В период с 15 по 16 августа 2022 года центральные федеральные телеканалы освещали отправки **100-го конвоя** с гуманитарной помощью от КПРФ на Донбасс. Всего сюжеты о сборе юбилейного гумконвоя заняли 12 минут 58 секунд эфира. При этом 5 минут 44 секунды эфира пришлось на выступления коммунистов. В эфир выпускали слова не только Г. Зюганова, но и В. Кашина, К. Тайсаева и других участников мероприятия.

Единственным телеканалом, не предоставившим слова КПРФ, стал ТВЦ. Он выпустил единственный краткий сюжет о сборе 100-го гумконвоя, который занял всего 27 секунд.

Отправка юбилейного гуманитарного конвоя КПРФ на Донбасс освещалась в достаточно позитивном ключе.

6 сентября 2022 года телеканалы освещали отправки **101-го гумконвоя** на Донбасс в трёх нейтрально-позитивных сюжетах, которые заняли 5 минут 46 секунд эфирного времени. В каждом из сообщений предоставлялось время для выступления Г. Зюганова.

7 ноября 2022 года только телеканал «Россия» освещал отправки **103-го гумконвоя** на Донбасс в четырёх нейтрально-позитивных сюжетах, которые заняли 9 минут 27 секунд эфирного времени. В каждом из сообщений (кроме краткого анонса в 16:00) предоставлялось время для выступления Г. Зюганова и других коммунистов. Событие получило на треть больше эфирного времени, чем предыдущий **102-ой гуманитарный конвой** и в два раза больше времени, чем празднование 105-ой годовщины Великой Октябрьской социалистической революции, прошедшее в тот же день. Ме-

Таблица 1

Структура новостного партийного эфира при освещении гуманитарных конвоев КПРФ в 2022 году

Дата	Инфоповод	Телеканалы и число сюжетов	Время КПРФ
15-16 августа	100 гумконвой на Донбасс	«Первый» (4), «Россия» (2), «Россия» «60 минут» (1), ТВЦ (1)	12 мин. 58 сек.
6 сентября	101 гумконвой на Донбасс	«Россия» (3)	5 мин. 46 сек.
10 октября	102 гумконвой на Донбасс	«Первый» (2), «Россия» (3)	7 мин. 21 сек.
7 ноября	103 гумконвой на Донбасс	«Россия» (4)	9 мин. 27 сек.
19 декабря	104 гумконвой на Донбасс	«Россия» (4)	6 мин. 28 сек.

роприятие освещалось в нейтрально-позитивном ключе.

19 декабря 2022 года телеканал «Россия» снова освещал отправку **104-го Гумконвоя** на Донбасс, но предоставил мероприятию в полтора раза меньше эфирного времени, чем предыдущему гумконвою (6 минут 28 секунд эфира). В каждом из сообщений выделялось время для выступления Г. Зюганова и других коммунистов. Мероприятие освещалось в нейтрально-позитивном ключе. Телеканал подчеркнул, что гуманитарные конвои КПРФ отправляются на Украину уже восьмой год подряд.

Освещение партийных мероприятий с участием лидера КПРФ

Всего в 2022 году было рассмотрено шесть инфоповодов с участием Г. Зюганова (табл. 2).

Участие лидера КПРФ во **Всероссийском форуме Дружбы народов в Татарстане** из центральных федеральных телеканалов освещал только канал «Россия». Сюжеты заняли чуть более шести минут эфирного времени. Они были выдержаны в нейтрально-позитивном тоне, содержали прямую речь Г. Зюганова и других участников форума.

Кроме того, в освещении принял участие телеканал «Россия 24» (на нём транслировался тот же сюжет, что и на «России»).

Участие Г. Зюганова во Всероссийском форуме Дружбы народов освещалось в позитивном тоне, но всего один день (9 июля) и только на одном из пяти центральных федеральных телеканалов.

В период с 3 по 5 августа 2022 года телеканалы освещали **визит Г. Зюганова в Орёл** в 8 сюжетах, тогда как в 2021 году мероприятие освещалось в 6 сообщениях.

Если в 2021 году одновременно с визитом Г. Зюганова освещались поездки В. Жириновского (ЛДПР), Г. Семигина («Справедливая Россия») и А. Кузнецовой («Единая Россия»), то в 2022 году сообщения о визите лидера КПРФ в Орёл подава-

лись отдельно и не терялись в информации о других партиях.

В освещении поездки Г. Зюганова из пяти центральных федеральных каналов приняли участие только «Первый» и «Россия», как и в прошлом году. Остальные центральные федеральные телеканалы (НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ) проигнорировали мероприятие. Всего в 2022 году визиту лидера КПРФ было выделено 8 минут 4 секунды эфирного времени, тогда как в 2021 году было 9 минут 12 секунд. Все сюжеты были выдержаны в нейтральном тоне и не содержали негатива. В каждом из сообщений предоставлялось время для выступления Г. Зюганова. Кроме того, поездку отметил телеканал «Россия 24».

При освещении визита лидера партии в Орёл были затронуты три главных инфоповода: посещение Тургеневской усадьбы, посещение выставки «Украинский национализм» и участие в праздновании 79-ой годовщины освобождения Орла.

В сравнении с освещением поездок лидера КПРФ в Орловскую область в прошлые годы, в 2022 году увеличилось число сюжетов до 8 штук (больше было только в год 450-летия Орла – 10 штук).

Каналы НТВ и Рен ни разу за период с 2009 по 2022 г. не освещали августовские поездки Г. Зюганова в Орёл. ТВЦ осветил данное событие только в 2016 году.

В отличие от прошлого года мероприятие КПРФ не терялось среди мероприятий других партий.

25 августа 2022 года состоялось внеочередное **заседание Совета Государственной Думы по вопросу артобстрелов Запорожской АЭС**. При освещении данного события центральные федеральные телеканалы выделили время для выступления представителей парламентских партий.

Лидеру КПРФ Г. Зюганову время для выступления уделили только «Первый» и «Россия». Всего в эфир вышло шесть сюжетов: по два на «Первом» телеканале, «России» и ТВЦ. Кроме того, комментарии представителей партий выпускал телеканал «Россия 24».

Таблица 2

Освещение инфоповодов КПРФ в период избирательной кампании 2022 г.

Дата	Событие	Телеканалы, принявшие участие в освещении	Время
9 июля	Г. Зюганов на Всероссийский форуме Дружбы народов в Казани	«Россия» (2)	6 мин. 13 сек.
3-5 августа	Поездка Г. Зюганова в Орёл	«Первый» (1), «Россия» (7)	8 мин. 4 сек.
25 августа	Выступление Г. Зюганова в Госдуме	«Первый» (2), «Россия» (2), ТВЦ (2)	1 мин.
27 августа	Г. Зюганов в «Ленинских Горках»	«Первый» (1), «Россия» (2)	7 мин. 2 сек.
3 сентября	Возложение представителями КПРФ венков к Могиле Неизвестного Солдата	«Первый» (1), «Россия» (1)	1 мин. 58 сек.
8 сентября	Пресс-конференция КПРФ	«Первый» (2), «Россия» (3)	4 мин. 13 сек.

Рассмотрим, сколько эфирного времени при этом выделялось политикам от других партий. Выступление В. Володина выделено отдельно, т.к. он вёл заседание (гр. 2).

Наибольшее количество эфирного времени для выступлений было занято комментариями «единороссов» (1 минута 55 секунд) и председателя Госдумы В. Володина (1 минута 51 секунда). Л. Слуцкому (ЛДПР) досталась 1 минута 11 секунд эфира, Г. Зюганову (КПРФ) 1 минута, С. Миронову («СР») 54 секунды, А. Нечаеву («НЛ») 51 секунда.

«Первый» и «Россия» предоставили слово всем партиям, ТВЦ – только «Единой России».

Таким образом, комментарии Г. Зюганова те-рялись среди комментариев прочих политиков. Лидеру КПРФ было выделено наименьшее количество эфирного времени на канале «Россия». На «Первом» политик занял третье по освещению место, на ТВЦ упоминался только косвенно в речи В. Володина в качестве инициатора рассмотрения вопроса защиты Запорожской АЭС на внеочередном заседании Совета Государственной Думы.

27 августа 2022 года телеканалы освещали **визит Г. Зюганова на праздник в «Ленинских Горках»** в трёх сюжетах, которые заняли 7 минут 2 секунды эфирного времени. В освещении поездки Г. Зюганова из пяти центральных федеральных каналов приняли участие только «Первый» телеканал и «Россия». Все сюжеты были выдержаны в нейтрально-позитивном тоне и не содержали негатива, с предоставлением времени для выступления Г. Зюганова.

Участие Г. Зюганова в празднике «Большой Спас» освещалось всего на двух телеканалах, зато в достаточно позитивном ключе. При этом мероприятие КПРФ не терялось среди мероприятий других партий.

3 сентября 2022 года те же телеканалы освещали **Возложение цветов к Могиле Неизвестного Солдата** в день окончания Второй Мировой в двух сюжетах, которые заняли 1 минуту 58 секунд эфирного времени. Все сюжеты были выдержаны в нейтрально-позитивном тоне и не содержали негатива. В каждом из сообщений предоставлялось время для выступления Г. Зюганова.

Возложение цветов к Могиле Неизвестного Солдата освещалось всего на двух телеканалах, зато в достаточно позитивном ключе.

8 сентября 2022 года телеканалы «Первый» (два сообщения) и «Россия» (три сообщения) освещали **пресс-конференцию КПРФ**. Сюжеты заняли 4 минуты 13 секунд эфирного времени и были выдержаны в нейтрально-позитивном тоне. В каждом из них предоставлялось время для выступления Г. Зюганова.

Таким образом, пресс-конференция КПРФ также освещалась на двух центральных федеральных телеканалах в достаточно позитивном ключе.

График 2



Освещение праздничных и памятных мероприятий, в которых принимала участие Компартия, на федеральных телеканалах в 2022 году

При освещении праздничных мероприятий наибольшее количество эфирного времени было уделено **100-летию Пионерской организации**, наименьшее мероприятиям КПРФ ко **Дню смерти В.И. Ленина**.

В 2022 году не освещалось празднование **23 февраля** (внимание федеральных телеканалов было приковано к ситуации на Украине). Также не отмечалась **годовщина Дня Рождения В.И. Ленина** (в тот же день суд вынес приговор В. Рашкину, и это стало основным инфоповодом дня). Не упоминались коммунисты и в **День Победы** (гр. 3).

Всего освещению Дня Памяти, **98-летию смерти В.И. Ленина**, на ведущих федеральных телеканалах (ТВЦ и «Россия») было выделено 49 секунд эфирного времени.

В 2022 году вышло два сообщения, посвящённых возложению цветов к Мавзолею в памятный день, тогда как в 2021 году не выходили сюжеты, посвящённые мероприятиям КПРФ к годовщине смерти В.И. Ленина.

«Россия» и ТВЦ упоминали о мероприятии в одном сюжете каждый, что заняло 21 и 28 секунд эфира соответственно. Сообщения были выдержаны в нейтральном тоне и не содержали прямой речи коммунистов.

Рассмотрим, как освещался день памяти В.И. Ленина в период 2012-2022 гг. (табл. 3).

В 2014 году сообщения, посвящённые дню памяти Вождя мирового пролетариата, выходили на всех телеканалах, кроме НТВ, в 2015 году данную

График 3

Сравнение объема эфира при освещении памятных мероприятий с участием Компартии (в сек.)

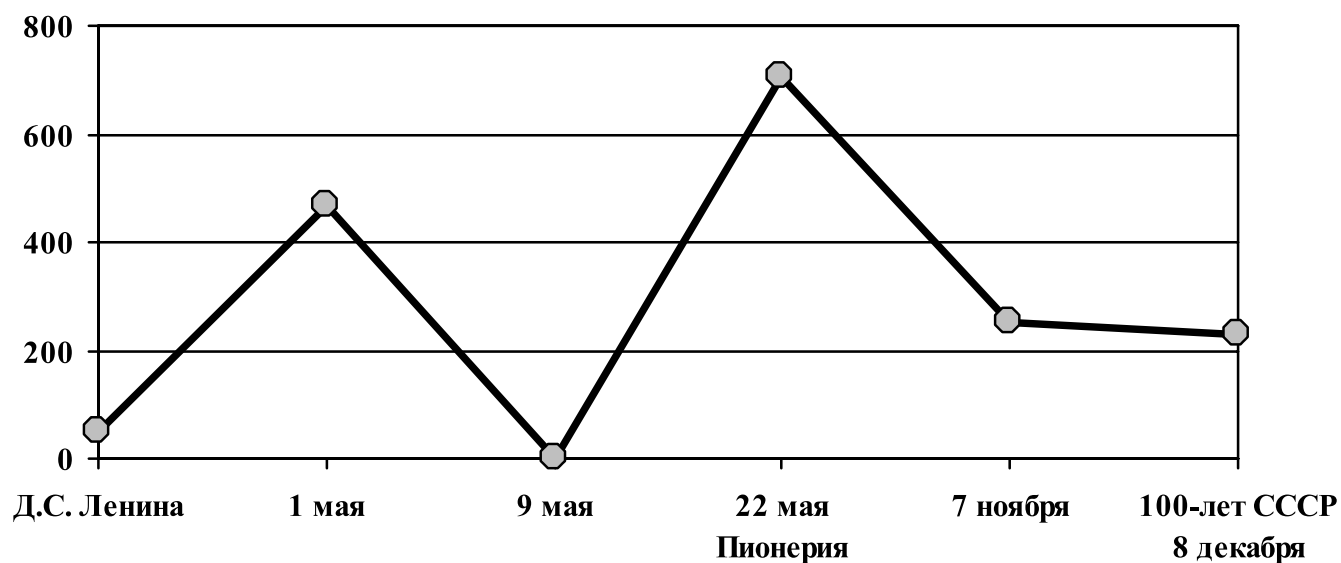


Таблица 3

Освещение мероприятий в честь годовщины смерти В.И. Ленина на федеральных телеканалах

Год	Телеканалы	Общее время	Упомянувшиеся партии
2012	НТВ	7 сек.	КПРФ
2013	-	-	-
2014	«Первый», «Россия», ТВЦ, Рен-ТВ	23 мин. 39 сек.	КПРФ, ЛДПР
2015	«Россия», ТВЦ	1 мин. 7 сек.	КПРФ
2016	«Россия»	5 мин. 1 сек.	КПРФ
2017	«Россия»	3 мин. 1 сек.	КПРФ
2018	-	-	-
2019	«Россия», ТВЦ, Рен-ТВ	5 мин. 34 сек.	КПРФ
2020	«Россия», ТВЦ	1 мин. 39 сек.	КПРФ
2021	ТВЦ	8 мин. 30 сек.	-
2022	«Россия», ТВЦ	49 сек.	КПРФ

тему поднимали только «Россия» и ТВЦ, в 2016 и 2017 гг. – только «Россия», в 2019 году – «Россия», ТВЦ и Рен-ТВ, в 2020 году – «Россия» и ТВЦ, в 2021 году – только ТВЦ (но без упоминания политических партий), в 2022 г. – «Россия» и ТВЦ.

Кроме центральных федеральных каналов, в освещении 98-летия со дня смерти В.И. Ленина принял участие телеканал «Россия 24». Сюжет освещал возложение цветов к Мавзолею В.И. Ленина, проведенное КПРФ. При этом канал уделил время для прямой речи Г. Зюганова и других участников митинга. Также годовщина смерти В.И. Ленина упоминалась на канале ОРТ (без упоминания мероприятий Компартии).

В 2022 году традиционные **Первомайские торжества** освещались в два раза больше, чем в 2021 году. Общая продолжительность освещения партийных мероприятий в День Солидарности Трудящихся на пяти российских федеральных телеканалах составила 7 минут 48 секунд.

Из-за эпидемиологической обстановки было отменено шествие в центре Москвы, поэтому в

фокусе внимания оказались региональные и менее крупные маёвки.

Рассмотрим динамику освещения Первомая в последние годы (эфирное время, выделенное митингам профсоюзов в 2014 – 2022 гг., для удобства было прибавлено к времени «единороссов») (гр. 4).

В 2022 году доля КПРФ в эфирном времени, посвященном обсуждению Первомая, возросла с 24 до 31% по сравнению с предыдущим годом. Митинг Компартии занял второе (после «ЕР») по освещению место в общем эфире и в прямой речи, как это было и в 2020-2021 гг. На канале «Россия» митинг Компартии освещался с предоставлением времени для выступления Г. Зюганова, на НТВ и ТВЦ без. Телеканал «Россия» освещал маёвку в нейтрально-позитивном тоне, НТВ в нейтральном, ТВЦ в умеренно-негативном (нейтральный текст, но всего пара пожилых людей в кадре). Телеканал «Россия» сделал акцент на ситуацию на Украине.

Распределение времени партий в телеэфире по годам отражено в табл. 4:

График 4

Динамика освещения празднования Первомая в 2009 – 2022 гг.

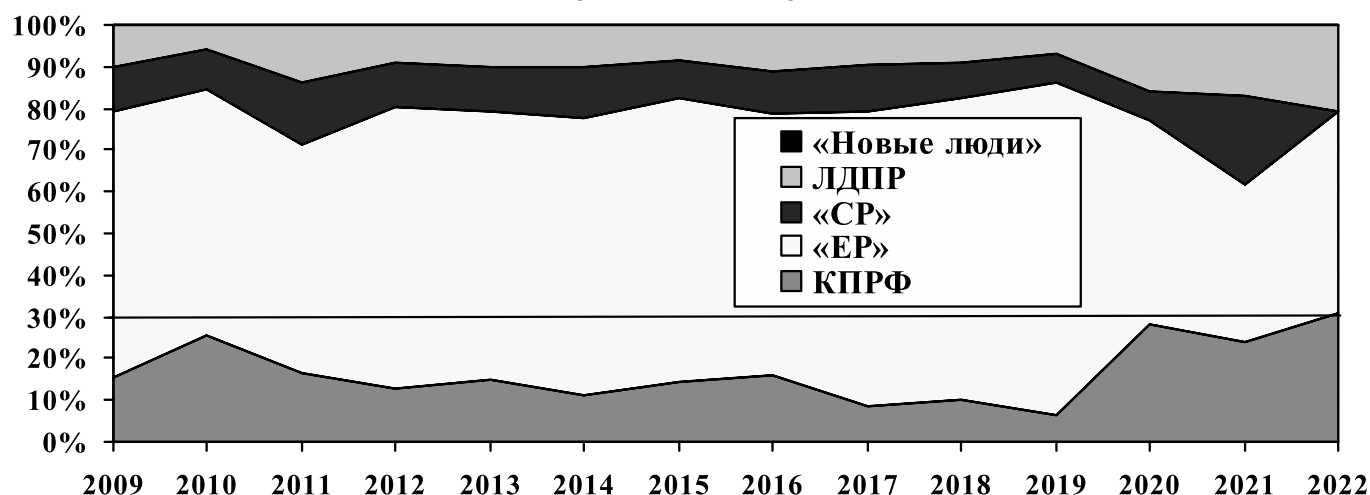


Таблица 4

Распределение времени партий в телеэфире при освещении празднования Первомая в 2009-2022 гг. (%)

Год / Партия	КПРФ	«ЕР»	Профсоюзы	«СР»	ЛДПР	«Новые люди»
2009	15	64	-	11	10	-
2010	26	59	-	9	6	-
2011	16	55	-	15	14	-
2012	13	68	-	10	9	-
2013	15	65	-	10	10	-
2014	11	9	58	12	10	-
2015	14	-	69	9	8	-
2016	16	26	37	10	11	-
2017	9	11	59	11	10	-
2018	10	20	52	9	9	-
2019	6	3	77	7	7	-
2020	28	5	44	7	16	-
2021	24	38	-	21	17	-
2022	31	48	-	0	21	0

В 2022 году основное внимание телеканалов привлекли мероприятия, организованные «Единой Россией» (48%). «ЕР» упоминалась как организатор либо участник первомайских демонстраций в разных городах России. Митинг профсоюзов освещался только телеканалом «Россия» и не сливался с митингом «ЕР» в той степени, как это было в 2014-2020 гг., поэтому не учтен в таблице.

В 2022 году возрос объем эфира, посвященного мероприятиям ЛДПР (с 17 до 21%). Телеканалы отметили, что митинг партии впервые проходит без В. Жириновского. «Справедливая Россия» не упоминалась, хотя флаги партии можно было увидеть в некоторых кадрах освещения первомайских митингов.

Возрос общий объем коммунистического «первомайского» телеэфира (с 24 до 31%).

В 2022 году увеличился объем освещения партийных Первомайских мероприятий. При этом упоминались только три партии: КПРФ, «ЕР» и ЛДПР. «Партия власти» отмечалась как участник

либо организатор акций по всей стране. Акцент был сделан на «всеобщее единство» без привязки к профсоюзам, как это было два года назад. Внимание к Первомайской акции Компартии по сравнению с прошлым годом возросло. Главной темой стала поддержка наших сил на Украине и борьба с нацизмом.

В 2022 году **День Победы** вновь стал «праздником, лишённым партийности», как это было в 2015-2019 гг. 9 мая не упоминалась отдельно ни одна из политических партий, однако на «Первом» канале в эфир вышли слова представительницы «Единой России», принявшей участие в акции «Бессмертный полк».

Рассмотрим упоминания четырёх парламентских партий непосредственно в День Победы 9 мая в период с 2009 по 2022 гг. (табл. 5).

Таким образом, в 2022 году в День Победы не упоминались политические партии. Однако на «Первом» канале в эфир вышли слова представи-

Таблица 5

Распределение времени партий в телеэфире при освещении празднования Дня Победы в 2009-2022 гг. (в сек.)

Партия	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015-'19	2020	2021	2022
КПРФ	-	-	-	99	30	65	-	23	14	-
«ЕР»	35	-	80	-	-	15	-	-	15 (А. Жуков)	20 (А. Кузнецова)
«СР»	-	-	-	-	-	-	-	9	14	-
ЛДПР	-	-	-	-	33	-	-	8	9	-

Таблица 6

Освещение Дня Пионерии федеральными телеканалами с упоминаниями КПРФ

Год	Телеканалы	Год	Телеканалы
2011	«Россия», Рен-ТВ	2017	«Первый», «Россия», НТВ
2012	«Россия»	2018	«Первый», «Россия», НТВ
2013	«Первый», «Россия», ТВЦ, Рен-ТВ	2019	«Россия», ТВЦ, НТВ
2014	ТВЦ, Рен-ТВ	2020	-
2015	«Россия», ТВЦ	2021	-
2016	«Первый», «Россия»	2022	«Первый», «Россия», ТВЦ

тельницы «Единой России» А. Кузнецовой. В прошлом году телеканалы также прямо не упоминали «ЕР», но выпускали в эфир слова «единоросса» А. Жукова.

Зато в преддверии праздника, начиная с 5 мая, телеканалы активно освещали мероприятия «партии власти», приуроченные ко Дню Победы: поездку А. Турчака на Донбасс, подготовку ко Дню Победы в Херсонской области, акции «Георгиевская ленточка», «Диктант Победы» и др. Всего в период с 5 по 9 мая телеканалы предоставили «ЕР» более 17 минут эфирного времени.

Акцию КПРФ ко Дню Победы не упоминал ни один из центральных телеканалов. Только телеканал «Россия 24» в одном сюжете осветил прошедшее 8 мая возложение цветов коммунистами к Могиле Неизвестного Солдата.

Таким образом, в 2022 году центральные телеканалы активно освещали деятельность «ЕР» и полностью игнорировали остальные политические парламентские партии.

100-летие Пионерской организации широко освещалось на центральных федеральных телеканалах в 2022 году. Всего в период с 17 по 22 мая в эфир вышло 39 сообщений, которые заняли 1 час 18 минут эфира. Инфоповод отметили все пять центральных федеральных телеканалов: «Первый» (9 сюжетов), «Россия» (16 сюжетов), НТВ (10 сюжетов), ТВЦ (3 сюжета) и Рен-ТВ (1 сюжет).

Освещение празднования Дня Пионерии с упоминаниями КПРФ федеральными телеканалами за разные годы можно представить в виде таблицы (табл. 6).

Таким образом, только телеканал «Россия» ежегодно освещает коммунистические мероприятия. При этом в 2022 году КПРФ упоминалась только в 36% всех сюжетов (14 штук) и в 17% эфирного времени (13 минут). Основной эфир был посвя-

щён истории Пионерии и теме её возрождения в России в новом виде. Однако политические партии при этом не упоминались вовсе. Хотя на НТВ 19 мая вышло интервью с О. Казаковой («ЕР») о создании новой молодёжной организации, однако без указания её партийности.

КПРФ упоминалась в связи со следующими инфоповодами: 17 мая телеканал «Россия» осветил открытие в Госдуме выставки к 100-летию Пионерии, «Первый» – праздничный концерт в Доме Союзов. 19 мая на «России» был освещён пионерский слёт в Колонном зале, 22 мая «Первый», «Россия» и ТВЦ освещали принятие в пионеры на Красной площади.

В 2022 году основной объём телесюжетов вышел в эфир 19 мая (24 штуки или 62% сообщений). Телеканалы подчеркивали, что современные пионеры не имеют партийности, упоминали о том, что истоки организации – в скаутах, существовавших ещё до революции, в рядах которых числился наследник престола цесаревич Алексей.

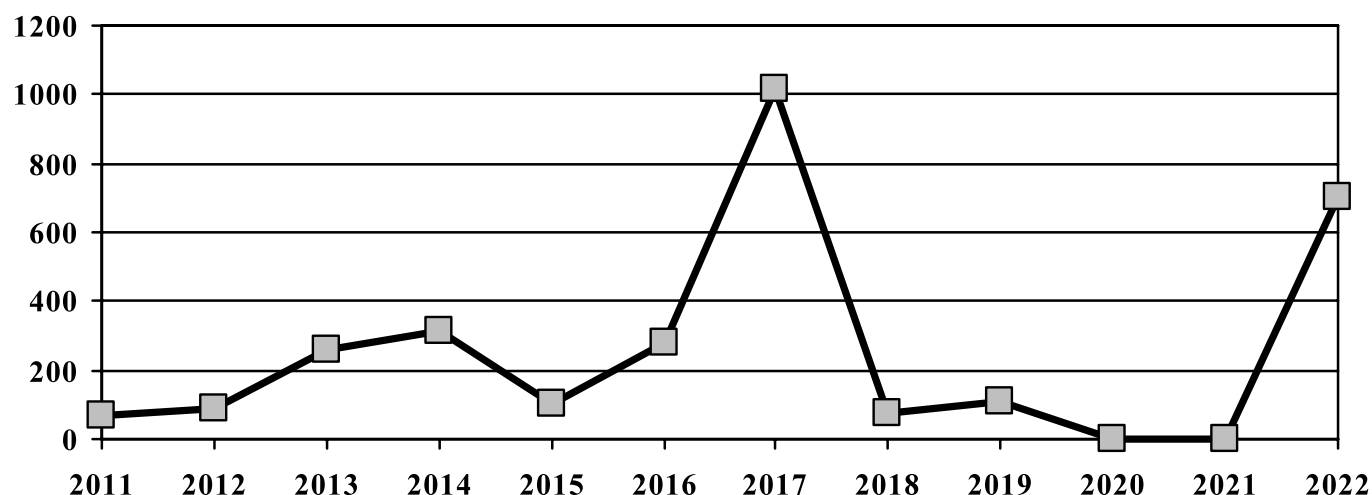
Помимо центральных федеральных каналов 100-летие Пионерии освещали с упоминанием КПРФ: «Россия 24», ОТР, RTVI. Без упоминания КПРФ: ТК Мир, РБК и Пятый канал.

Таким образом, в 2022 году мероприятия КПРФ ко Дню Пионерии освещались на центральных федеральных телеканалах значительно шире, чем в период с 2018 по 2022 гг., но менее, чем в 2017 г. (95-летие Пионерской организации) (гр. 5).

Подводя итоги, можно отметить, что, несмотря на широкое освещение 100-летия Пионерии, КПРФ и её мероприятия заняли достаточно малую часть суммарного эфира. Пионерская организация и её история освещались в отрыве от современной Компартии. Главный акцент делался на создание новой молодёжной организации. Позже,

График 5

Сравнение объема эфира, выделенного для освещения мероприятий, приуроченных ко Дню пионерии (с упоминаниями КПРФ, в сек.)



в декабре 2022 года действительно было объявлено о создании организации «Движение первых».

В 2022 году объем освещения мероприятий ко **Дню Революции** возрос в два раза по сравнению с прошлым годом и в полтора раза по сравнению с позапрошлым. Он составил 4 минуты 12 секунд эфира, тогда как в 2021 году для освещения мероприятий Компартии было выделено в два раза меньше времени (гр. 6).

Рассмотрим, как изменялось освещение партийных мероприятий в ноябрьские праздники в 2012-2022 гг. (табл. 7).

При освещении дня Великой Октябрьской ре-

волюции в 2022 году КПРФ получила наибольшее количество эфирного времени. Впервые с 2017 года при праздновании 4 ноября упоминались «Единая Россия» и «Справедливая Россия». Партия «Новые люди» не упоминалась.

Если в 2020 году церемонию возложения цветов на Красной площади в Москве отметил только телеканал «Россия», в 2021 году мероприятия КПРФ к годовщине Дня Революции освещали «Первый», НТВ и ТВЦ, то в 2022 году – «Первый», «Россия» и ТВЦ. Помимо центральных федеральных каналов, сюжеты о мероприятиях ко Дню Революции выходили на каналах «Россия 24», RTVI и ТК «Мир». Все

График 6

Сравнение объема эфира КПРФ при освещении Дня Революции (в сек.)

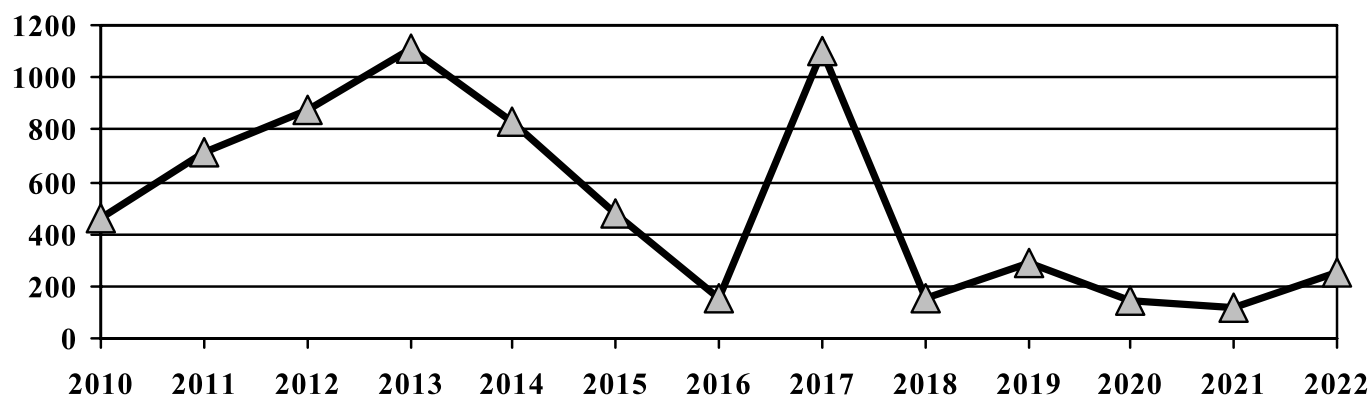


Таблица 7

Распределение партийного эфира в 2012-2022 гг. (%)

Партия	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
КПРФ	89	80	63	66	29	75	61	74	70	49	59
«ЕР»	1	4	18	17	27	8	-	-	-	-	12
«СР»	-	-	8	3	22	9	-	-	-	-	13
ЛДПР	10	16	9	13	22	7	20	26	30	51	16
Другие партии	-	-	2 Кур- гинян	-	-	-	19 «Комм. России»	-	-	-	-

телеканалы при освещении как Дня народного единства, так и Дня Революции, делали акцент на сегодняшней ситуации на Украине, подчеркивали необходимость победы. Тогда как в прошлом году телеканалы делали акцент на опасности и вреде революции и подчеркивали достоинства современной власти.

Все сюжеты с упоминаниями акции КПРФ к 7 ноября были выдержаны в нейтрально-позитивном тоне и не содержали негатива в адрес Компартии и её вождя.

4 ноября из пяти парламентских партий упоминались «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР. «ЕР» и «СР» последний раз были представлены на центральных федеральных телеканалах в связи с данным инфоповодом в 2017 году.

Подводя итоги, нужно отметить, что празднование 105-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции освещалось центральными федеральными телеканалами в большем объёме, чем в 2021 году, а также в значительно более позитивном тоне. Акцент при этом делался на ситуацию вокруг СВО на Украине и необходимость сплочения народа.

Только два из пяти центральных федеральных каналов («Первый» и «Россия») отметили **празднование 100-летия СССР в Колонном зале Дома союзов 8 декабря 2022 года**. Проигнорировали мероприятие ТВЦ, НТВ, Рен-ТВ, а также все прочие федеральные телеканалы. Всего событию было посвящено 3 минуты 49 секунд эфирного времени.

Наибольшее внимание знаковому мероприятию уделил телеканал «Россия» (2 минуты 49 секунд), на нём же было предоставлено время для выступления не только Г. Зюганова, но и почётных гостей из других стран. «Первый» канал выделил освещению 100-летия СССР менее минуты эфира с предоставлением времени для слов лидера КПРФ.

Оба сюжета были выдержаны в нейтрально-позитивном тоне. Подчёркивалось величие и значимость СССР. Тем не менее, канал «Россия» сделал акцент на том, что восстановление Союза невозможно.

Подводя итоги, нужно отметить, что празднование 100-летия образования Советского Союза освещалось незаслуженно мало. Хотя два из центральных федеральных телеканалов и посвятили мероприятию по одному сюжету, однако все остальные каналы проигнорировали данный инфоповод. Кроме того, оба сюжета вышли 8 декабря, и данная новость ни разу не повторялась в последующие дни.

Освещение федеральным телевидением прочих политических мероприятий в 2022 г.

В 2022 году общий объём эфирного времени, посвящённого **рассмотрению проекта бюджета**, упал на треть по сравнению с прошлым годом и составил 44 минуты 37 секунд. Так, в 2020 году данной теме было посвящено 22 сюжета (41 минута эфира), а в 2021-2022 гг. по 15 сюжетов (57 и 44 минуты соответственно).

В 2022 году от освещения данного вопроса воздержался Рен-ТВ (как и в 2020-2021 гг.), остальные центральные федеральные телеканалы освещали событие. В период с 25 по 26 октября пять сюжетов вышло на «России», четыре на «Первом» и по три на ТВЦ и НТВ.

Как и в прошлые годы, тема бюджета поднималась не только в день обсуждения в Госдуме, но и до этого. Так, в 2022 году один сюжет вышел 25 октября, но был полностью посвящён «Единой России».

Рассмотрим, сколько времени комментариям представителей политических партий было выделено при освещении рассмотрения проекта бюджета в 2012-2022 гг. (табл. 8).

Таблица 8

Распределение синхрона партий в 2012-2022 гг. (%)

Год	КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	«Новые люди»	Сюжеты	Суммарный эфир (мин.)
2012	30	35	21	14	-	12	19
2013	15	49	20	16	-	12	19
2014	25	47	18	10	-	13	24
2015	17	51	13	19	-	15	37
2016	15	48	20	17	-	15	40
2017	15	53	16	16	-	13	39
2018	15	57	14	14	-	19	34
2019	13	56	15	16	-	10	21
2020	13	61	11	15	-	22	41
2021	14	48	15	15	8	15	57
2022	13	54	13	9	11	15	46

Таким образом, при освещении подготовки бюджета 2022 г. шире всего освещалась позиция «партии власти». Доля комментариев её представителей выросла с 48 до 54% в прямой речи.

Выступления коммунистов заняли второе по освещению место, на несколько секунд опередив «справедливороссов» (по 13% синхрона). При этом позиция «Справедливой России» подавалась более развернуто и конструктивно, чем позиция КПРФ: телеканалы уделили больше внимания критике от «СР» и наличию у партии альтернативного проекта бюджета. О том, что такой документ есть и у КПРФ, практически не упоминалось, а комментарии Г. Зюганова в некоторых случаях подавались в урезанном виде, создавая иллюзию поддержки бюджета. Мнения представителей партий «Новые люди» и ЛДПР, поддержавших бюджет, освещались в наименьшем объёме.

Выводы

- В 2022 году уменьшилось число аналитических записок, посвящённых освещению федеральным телевидением ключевых событий партийной жизни **с 39 до 21**. Рост числа инфоповодов (и записок) в 2021 г. был вызван проведением выборов в Государственную Думу.

- В 2022 году в аналитические записки вошли партийные мероприятия КПРФ (Пленумы, совещания, поездки и встречи лидера партии), празднования памятных мероприятий (таких как Первомай, День Победы, День Революции и др.), отправка гуманитарных конвоев в зону СВО и др. темы. Отдельного упоминания заслуживает рассмотрение проекта бюджета.

- В 2022 году состоялось два Пленума ЦК КПРФ. Их освещение проводилось в нейтральном тоне, с предоставлением времени для выступления лидера партии и других участников (IV июльский Пленум) и только Г. Зюганова (V ноябрьский Пленум). Данные Пленумы освещались больше, чем III Пленум 2021 г., но меньше, чем II Пленум ЦК КПРФ 2021 г. V Пленум ЦК КПРФ освещался шире, чем два последних Пленума партии, однако на «России» «смешивался» с мероприятием, проводимым в тот же день ЛДПР. В итоге зрителям представили схожесть позиций КПРФ и ЛДПР по СВО, но не представили основные идеи Пленума в связи со столетием СССР. Налицо информационная манипуляция государственного телевидения.

- В 2022 году телеканалы дважды освещали **Всероссийское совещание партийного актива КПРФ**, 2 апреля и 20 октября. В апреле Совещание осветил только телеканал «Россия», в октябре «Россия» и «Первый» канал. Все сюжеты были выдержаны в нейтральном тоне, с предо-

ставлением слова Г. Зюганову. В апреле основной темой при освещении Совещания стали санкции, направленные на уничтожение экономики стран всего постсоветского пространства. В октябре основной темой при освещении Совещания стала специальная военная операция на Украине. При этом «Первый» телеканал освещал событие более подробно и выпустил в эфир слова Г. Зюганова об отправке гумконвоев на Донбасс в течение 8 лет подряд. Таким образом, осеннее Совещание партактива КПРФ освещалось шире и в более позитивном тоне.

- В 2022 году телеканалы начали проявлять интерес к отправке коммунистами **гуманитарных грузов в ЛДНР**. В начале года данные инфоповоды отмечал только телеканал «Россия»: 23 марта в аналитической телепередаче канала «Россия» «60 минут» в выступлении Ю. Афонина, 25 апреля и 30 мая в новостных передачах канала «Россия». Начиная с отправки 100-го гумконвоя 15 августа, интерес к ним существенно возрос. Юбилейный гуманитарный конвой освещался шире всех прочих. Его отметили три центральных федеральных телеканала («Первый», «Россия» и ТВЦ), что заняло около 13 минут эфира. 101-й, 103-й и 104-й гуманитарные конвои отмечал только канал «Россия», 102-ой конвой также заметил «Первый» канал. Мероприятия освещаются в нейтрально-позитивном ключе с предоставлением времени для выступлений лидера партии и прочих участников отправки гуманитарной помощи. Освещение 101-го и 104-го гумконвоя заняло около шести минут эфира, 102-го около семи, 103-го около девяти.

- Всего в 2022 году было рассмотрено шесть инфоповодов с участием Г. Зюганова. Наибольшее внимание привлекла **поездка Г. Зюганова в Орёл** в начале августа (8 минут), наименьшее – **выступление Г. Зюганова в Госдуме** 25 августа. Присутствие **Г. Зюганова в Ленинских Горках 27 августа** освещалось 7 минут, на **Всероссийском форуме Дружбы народов в Казани** 6 минут. **Пресс-конференция КПРФ** 8 сентября освещалась 4 минуты, **возложение венков к Могиле Неизвестного Солдата** 3 сентября 2 минуты.

- Освещение поездок и встреч лидера КПРФ, в основном проводилось двумя телеканалами – «Первым» и «Россией», 25 августа к ним присоединялся ТВЦ. 9 июля Форум в Казани освещался единственным телеканалом («Россия»).

- В сравнении с освещением **поездок лидера КПРФ в Орловскую область** в прошлые годы, в 2022 году увеличилось число сюжетов до 8 штук (больше было только в год 450-летия Орла – 10 штук). В отличие от прошлого года мероприятие КПРФ не терялось среди мероприятий других партий.

- 25 августа 2022 года состоялось внеочередное **заседание Совета Государственной Думы по вопросу артобстрелов Запорожской АЭС**. «Первый» и «Россия» предоставили слово всем партиям, ТВЦ – только «Единой России». При этом комментарии Г. Зюганова терялись среди комментариев прочих политиков. Лидеру КПРФ было выделено наименьшее количество эфирного времени на канале «Россия». На «Первом» политик занял третье по освещению место, на ТВЦ упоминался только косвенно в речи В. Володина в качестве инициатора рассмотрения вопроса защиты Запорожской АЭС на внеочередном заседании Совета Государственной Думы.

- Участие Г. Зюганова в **празднике «Большой Спас» в Ленинских Горках, возложении цветов к Могиле Неизвестного Солдата 3 сентября и пресс-конференции КПРФ 8 сентября** освещалось всего на двух телеканалах – «Первом» и «России», зато в достаточно позитивном ключе, с предоставлением слова Г. Зюганову.

- **В 2022 году возросло внимание телеканалов к следующим массовым мероприятиям с участием КПРФ:** годовщине смерти В.И. Ленина, Первомайским торжествам и годовщине Дня Революции. В 2022 году не освещалось празднование **23 февраля** (внимание федеральных телеканалов было приковано к ситуации на Украине). Также не отмечалась **годовщина Дня Рождения В.И. Ленина** (в тот же день суд вынес приговор В. Рашкину, и это стало основным инфоповодом дня). Не упоминались коммунисты и в **День Победы**.

- При освещении праздничных мероприятий наибольшее количество эфирного времени было уделено **100-летию Пионерской организации**, наименьшее – **годовщине смерти В.И. Ленина**.

- Освещению **98-летия смерти В.И. Ленина на ТВЦ было выделено 49 секунд эфирного времени**. В 2022 году вышло два сообщения, посвящённых возложению цветов к Мавзолею в памятный день, тогда как в 2021 году не выходили сюжеты, посвящённые мероприятиям КПРФ к годовщине смерти В.И. Ленина. «Россия» и ТВЦ упоминали о мероприятии в нейтральном тоне в одном сюжете каждый, без предоставления времени для прямой речи коммунистов.

- **Первомайские торжества** освещались в два раза больше, чем в 2021 году. При этом упоминались только три партии: КПРФ, «ЕР» и ЛДПР. «Партия власти» отмечалась как участник либо организатор акций по всей стране. Акцент был сделан на «всеобщее единство» без привязки к профсоюзам, как это было два года назад. Внимание к Первомайской акции Компартии по сравнению с прошлым годом возросло (с 24 до 31% эфира).

Главной темой стала поддержка наших сил на Украине и борьба с нацизмом.

- В 2022 году **День Победы** вновь стал «праздником, лишённым партийности», как это было в 2015-2019 гг. В день 9 мая не упоминалась отдельно ни одна из политических партий, однако на «Первом» канале в эфир вышли слова представительницы «Единой России», принявшей участие в акции «Бессмертный полк». Зато в преддверии праздника, начиная с 5 мая, телеканалы активно освещали мероприятия «партии власти» (более 17 минут). Акции КПРФ ко Дню Победы не упоминал ни один из центральных телеканалов. Только канал «Россия 24» в одном сюжете осветил прошедшее 8 мая возложение цветов коммунистами к Могиле Неизвестного Солдата. Таким образом, в 2022 году центральные телеканалы активно освещали деятельность «ЕР» и полностью игнорировали остальные политические парламентские партии.

- **100-летие Пионерской организации** широко освещалось на центральных федеральных телеканалах в 2022 году. Всего в эфир вышло 39 сообщений, которые заняли 1 час 18 минут эфира. Инфоповод отметили все пять центральных федеральных телеканалов. Однако, несмотря на широкое освещение 100-летия Пионерии, КПРФ и её мероприятия заняли достаточно малую часть суммарного эфира (около 13 минут). Пионерская организация и её история освещались в отрыве от современной Компартии. Главный акцент делался на создание новой молодёжной организации. Телеканалы подчеркивали, что современные пионеры не имеют партийности, упоминали о том, что истоки организации – в скаутах, существовавших ещё до революции, в рядах которых числился наследник престола цесаревич Алексей. **В конце 2022 года, 19 декабря, было объявлено о создании организации «Движение первых».**

- Объём освещения празднования **годовщины Великой Октябрьской социалистической революции** возрос в два раза по сравнению с прошлым годом и в полтора в сравнении с позапрошлым. Все телеканалы при освещении как Дня народного единства, так и Дня Революции, делали акцент на ситуацию вокруг СВО на Украине и необходимость сплочения народа, тогда как в прошлом году телеканалы акцентировались на опасности и вреде революции. Сюжеты с упоминаниями акции КПРФ к 7 ноября были выдержаны в нейтральном тоне. 4 ноября упоминались «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР. «ЕР» и «СР» были представлены на центральных федеральных телеканалах в связи с данным инфоповодом впервые с 2017 г.

- 8 декабря 2022 года состоялось **празднование 100-летия СССР в Колонном зале Дома со-**

юзов 8 декабря 2022 года. Оно было отмечено только «Первым» и «Россией» и освещалось незаслуженно мало (менее четырёх минут эфира). Оба сюжета были выдержаны в нейтрально-позитивном тоне. Подчёркивалось величие и значимость СССР. Тем не менее, канал «Россия» сделал акцент на том, что восстановление Союза невозможно.

• В период с 25 по 26 октября 2022 года телеканалы освещали обсуждение **проекта бюджета**. Наиболее развёрнуто было представлена позиция «партии власти». Доля комментариев её представителей выросла с 48 до 54% в прямой речи. Выступления коммунистов заняли второе по освещению место, всего на несколько секунд опередив «справедливороссов». При этом позиция «Справедливой России» подавалась более развернуто и конструктивно, чем позиция КПРФ. Например, телеканалы отметили наличие у «СР» альтернативного проекта бюджета и практически «не заметили» такой же документ у КПРФ. Кроме

того, комментарии Г. Зюганова зачастую подавались в урезанном виде, создавая иллюзию поддержки бюджета. Мнения представителей партий «Новые люди» и ЛДПР, поддержавших бюджет, освещались в наименьшем объёме.

• **Подводя итоги, стоит отметить, что 2022 год стал годом Специальной военной операции.** Данная тема неизменно отмечалась практически в каждом упомянутом мероприятии и часто выдвигалась на первый план. При этом замалчивались либо освещались незначительно собственные события КПРФ (такие как 100-летие СССР). В сравнении с 2021 годом снизился объём «чернухи» при освещении инфоповодов КПРФ на фоне сплочения всех партий вокруг темы поддержки СВО. Основными телеканалами, освещавшими инфоповоды Компартии, стали «Россия» и «Первый». Временами к ним присоединялся ТВЦ. Практически не участвовали в освещении партийных инфоповодов НТВ и Рен.

**Список специальных (событийных) мониторингов
телевизионного политического эфира, учтённых в записке**

Период мониторинга	Событие
Пленумы	
3 июля	IV (июльский) совместный Пленум ЦК и ЦКРК КПРФ
12 ноября	V (ноябрьский) Плену ЦК КПРФ
Партийные поводы	
2 апреля	Всероссийское совещание партийного актива КПРФ
20 октября	Всероссийское совещание актива Компартии
Гумконвои	
15-16 августа	100-й гуманитарный конвой КПРФ на Донбасс
6 сентября	101-й гуманитарный конвой КПРФ на Донбасс
7 ноября	103-й гуманитарный конвой КПРФ на Донбасс
19 декабря	104-й гуманитарный конвой КПРФ на Донбасс
Поездки и встречи Г. Зюганова	
9 июля	Г. Зюганов на Всероссийский форуме Дружбы народов в Казани
3-5 августа	Поездка Г. Зюганова в Орловскую область
25 августа	Выступление Г. Зюганова в Госдуме
27 августа	Поездка Г. Зюганова на праздник «Большой Спас» в Ленинских Горках
3 сентября	Возложение представителями КПРФ венков к Могиле Неизвестного Солдата
8 сентября	Пресс-Конференция КПРФ
Памятные мероприятия	
21 января	98-летие со Дня смерти В.И. Ленина
1 мая	Первомай
9 мая	День Победы
17-22 мая	День пионерии
7 ноября	День Революции
8 декабря	Празднование 100-летия СССР
Прочие инфоповоды	
26 октября	Рассмотрение проекта бюджета



• 5.4. Анализ выступлений партийных деятелей на тему СВО в новостных телепередачах сентябрь – декабрь 2022 г. •

ЦИПКР и Сектор политического мониторинга Отдела по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ ведёт мониторинг федерального политического партийного телеэфира.

Сотрудники сектора проанализировали число выступлений на тему Специальной военной операции политиков пяти парламентских политических партий (КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия», ЛДПР и «Новые люди») в новостных передачах пяти федеральных телеканалов («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ) за период с сентября по декабрь 2022 года.

Рассмотрим, как изменялось число цитат и объём суммарного эфира по месяцам (гр. 1, 2):

Таким образом, число выступлений с упоминаниями СВО (как и суммарный новостной эфир) снижалось с сентября по ноябрь, но несколько возросло в последний месяц года.

Так, в сентябре о военной операции политики высказались 235 раз (суммарный новостной эфир составлял 4 часа), в октябре 195 раз (эфир 3 часа 22 минуты), в ноябре 93 раза (эфир полтора часа), в декабре 110 раз (эфир 2 часа 30 минут).

Всего за четыре месяца было выпущено 633 цитаты 88 политиков. Рассмотрим, как изменялось их число по месяцам (табл. 1).

Наибольшее количество цитат принадлежит «единороссам» (369 цитат от 66 политиков). На втором месте коммунисты (105 цитат от семерых политиков), третье место занимает ЛДПР (68 цитат, шестеро партийцев), четвёртое – «Справедливая Россия» (55 цитат от пятерых политиков). На последнем месте «Новые люди» (36 цитат от четырёх партийцев).

Рассмотрим, кто из политиков чаще всего выступал на тему СВО (табл. 2).

График 1

Динамика суммарного новостного партийного эфира (в сек.)

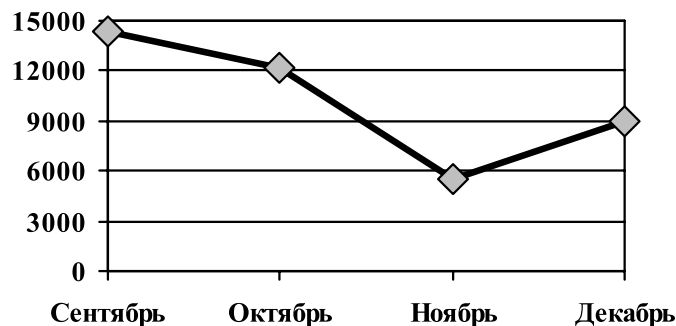


График 2

Динамика числа выступающих (в сек.)

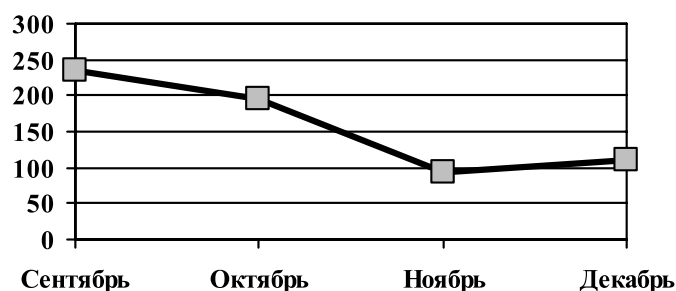


Таблица 2

Структура цитирования политиков, сентябрь-декабрь 2022 г.

ФИО	Партия	Сюжеты
Зюганов Г.	КПРФ	96
Турчак А.	«ЕР»	79
Володин В.	«ЕР»	64
Миронов С.	«СР»	49
Слуцкий Л.	ЛДПР	45
Нечаев А.	«Новые люди»	30

Таблица 1

Структура цитирования политиков, сентябрь-декабрь 2022 г.

Партия	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Всего цитат	Всего политиков
КПРФ	40	33	19	13	105	7
«Единая Россия»	133	118	50	66	369	66
«Справедливая Россия»	22	17	10	6	55	5
ЛДПР	25	14	10	19	68	6
«Новые люди»	15	13	4	4	36	4
Всего	235	195	93	110	633	88

Таким образом, **чаще всего на тему Спецоперации высказывался лидер КПРФ Г. Зюганов (96 раз).**

Второе по освещению место занял **А. Турчак** (79 цитат), третье **В. Володин** (64 цитаты).

Четвёртое по освещению место занимает лидер «Справедливой России» **С. Миронов** (49 цитат), пятое место у лидера ЛДПР **Л. Слуцкого** (45 цитат), шестое – у лидера «Новых людей» **А. Нечаева** (30 цитат).

Рассмотрим список выступающих персон от каждой из партий (табл. 3-7).

В период с сентября по декабрь в эфире центральных федеральных телеканалов выступили семеро **коммунистов**.

Чаще всего на тему Специальной военной операции высказывался Г. Зюганов (96 раз).

Таблица 4

Структура цитирования представителей «Единой России», сентябрь-декабрь 2022 г.

ФИО	Всего
Турчак А.	79
Володин В.	64
Кузнецова А.	23
Васильев В.	20
Медведев Д.	19
Вяткин Д.	11
Лантраторова Д.	10
Первышов Е.	9
Картаполов А.	8
Матвиенко В., Сабиров С., Чурсинов С.	по 7 раз
Амелин А., Бородай А., Хубезов Д.	по 5 раз
Дюмин А., Крашенников П., Собянин С., Швыткин Ю.	по 4 раза
Бутина М., Исаев А., Косачев К., Валуев Н., Демидов А., Колесников О., Сокол С.	по 3 раза
Башанкаев Б., Воробьев А., Гелас М., Гладков В., Голиков О., Гутенев В., Милонов В., Саблин Д., Толстой П., Фетисов В., Шхагошев А., Яровая И., Кузнецов М. (ОНФ)	по 2 раза
Астафьев П., Беглов А., Вдовин Ю., Водолацкий В., Гладких Б., Головкин К., Гурулев А., Журова С., Захаров М., Иванов М., Ивлиева И., Карелин А., Кастюкевич И., Климов А., Колесников О., Кондратьев В., Магомедов А., Мажуга А., Макаров А., Никонов В., Олесников О., Пашенко А., Стенякина Е., Хинштейн А., Шолбан Кара-Оол, Шубин Д., Ягодзинский Д.	по 1 разу
66 политиков	369

Ещё дважды телеканалы процитировали выступления В. Кашина, А. Ющенко и А. Куриного, по одному разу – Н. Коломейцева, А. Лебедева и А. Черепейникова.

В период с сентября по декабрь о ходе Специальной военной операции в эфире центральных федеральных телеканалов высказались 66 **«единороссов»**. Телеканалы выпустили в эфир их цитаты 369 раз.

Чаще всего выступали А. Турчак (79 раз) и В. Володин (64 раза). Ещё 23 раза телеканалы представили слово А. Кузнецовой, 20 раз В. Васильеву и 19 раз Д. Медведеву. Все остальные представители «ЕР» выступали менее 11 раз.

От «Справедливой России» выступили пятеро политиков. Чаще всего в эфир выходили высказы-

Таблица 3

Структура цитирования представителей КПРФ, сентябрь-декабрь 2022 г.

ФИО	Всего
Зюганов Г.	96
Кашин В., Куриный А., Ющенко А.	по 2 раза
Коломейцев Н., Лебедев А., Черепейников А.	по 1 разу
7 политиков	105

Таблица 5

Структура цитирования представителей «Справедливой России», сентябрь-декабрь 2022 г.

ФИО	Всего
Миронов С.	49
Богданов Ю., Бурляев Н.	По 2 раза
Аксаков А., Нилов О.	По 1 разу
5 политиков	55

Таблица 6

Структура цитирования представителей ЛДПР, сентябрь-декабрь 2022 г.

ФИО	Всего
Слуцкий Л.	45
Нилов Я.	10
Бут В.	6
Крамар А., Леонов С.	по 3
Луговой А.	1
6 политиков	68

Таблица 7

Структура цитирования представителей партии «Новые люди», сентябрь-декабрь 2022 г.

ФИО	Всего
Нечаев А.	30
Даванков В.	3
Ткачев А.	2
Авксентьева С.	1
4 политика	36

вания лидера партии С. Миронова (49 раз). Ещё дважды были процитированы Ю. Богданов и Н. Бурляев и по одному разу А. Аксаков и О. Нилов.

Среди представителей **ЛДПР** наиболее активно на тему Специальной военной операции высказывались Л. Слуцкий (45 раз) и Я. Нилов (10 раз). Ещё 6 раз высказался В. Бут, по три раза А. Крамар и С.

Леонов и одна выпущенная в эфир цитата принадлежит А. Луговому.

От партии **«Новые люди»** на тему СВО высказывались четверо политиков. Чаще всего телеканалы цитировали лидера партии А. Нечаева (30 раз). Ещё трижды в эфире выступил В. Даванков, дважды А. Ткачёв и один раз С. Авксентьева.

Приложение 1 (Начало)

Количество цитат политиков на тему Специальной военной операции в новостных телепередачах центральных федеральных телеканалов, сентябрь-декабрь 2022 г.

ФИО	Партия	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Всего
Авксентьева С.	«Новые люди»	1				1
Аксаков А.	«СР»	1				1
Амелин А.	«ЕР»			5		5
Астафьев П.	«ЕР»		1			1
Башанкаев Б.	«ЕР»		1		1	2
Беглов А.	«ЕР»	1				1
Богданов Ю.	«СР»	2				2
Бородай А.	«ЕР»	5				5
Бутина М.	«ЕР»			1	2	3
Бут В.	ЛДПР				6	6
Бурляев Н.	«СР»			2		2
Валуев Н.	«ЕР»	3				3
Васильев В.	«ЕР»	6	8		6	20
Вдовин Ю.	«ЕР»	1				1
Водолацкий В.	«ЕР»	1				1
Володин В.	«ЕР»	29	22		13	64
Воробьев А.	«ЕР»		2			2
Вяткин Д.	«ЕР»	8	3			11
Гелас М.	«ЕР»	2				2
Гладких Б.	«ЕР»	1				1
Гладков В.	«ЕР»	2				2
Голиков О.	«ЕР»		2			2
Головко К.	«ЕР»		1			1
Гурулев А.	«ЕР»		1			1
Гутенев В.	«ЕР»			2		2
Даванков В.	«Новые люди»			3		3
Демидов А.	«ЕР»	1	2			3
Дюмин А.	«ЕР»	2	2			4
Журова С.	«ЕР»		1			1
Захаров М.	«ЕР»		1			1
Зюганов Г.	КПРФ	38	29	18	11	96
Иванов М.	«ЕР»			1		1
Ивлиева И.	«ЕР»		1			1
Исаев А.	«ЕР»		2		1	3
Карелин А.	«ЕР»	1				1
Картаполов А.	«ЕР»	1	4	3		8
Кастюкевич И.	«ЕР»			1		1
Кашин В.	КПРФ		2			2
Климов А.	«ЕР»				1	1
Колесников О.	«ЕР»	1				1

ФИО	Партия	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Всего
Колесников О.	«ЕР»			3		3
Коломейцев Н.	КПРФ	1				1
Кондратьев В.	«ЕР»		1			1
Косачев К.	«ЕР»	1	1		1	3
Крашенников П.	«ЕР»	1	3			4
Крамар А.	ЛДПР				3	3
Кузнецов М. (ОНФ)	«ЕР»	1		1		2
Кузнецова А.	«ЕР»	5	6	5	7	23
Куриный А.	КПРФ		2			2
Лантратова Д.	«ЕР»		3	5	2	10
Лебедев А.	КПРФ	1				1
Леонов С.	ЛДПР				3	3
Луговой А.	ЛДПР			1		1
Магомедов А.	«ЕР»		1			1
Мажуга А.	«ЕР»			1		1
Макаров А.	«ЕР»	1				1
Матвиенко В.	«ЕР»	5	1		1	7
Медведев Д.	«ЕР»	3	6		10	19
Милонов В.	«ЕР»		2			2
Миронов С.	«СР»	18	17	8	6	49
Нечаев А.	«Новые люди»	14	11	1	4	30
Никонов В.	«ЕР»	1				1
Нилов О.	«СР»	1				1
Нилов Я.	ЛДПР	8	2			10
Олесников О.	«ЕР»	1				1
Пашенко А.	«ЕР»		1			1
Первышов Е.	«ЕР»		1	8		9
Сабиров С.	«ЕР»			7		7
Саблин Д.	«ЕР»	1	1			2
Слущкий Л.	ЛДПР	17	12	9	7	45
Собянин С.	«ЕР»	1	1		2	4
Сокол С.	«ЕР»		3			3
Стенякина Е.	«ЕР»	1				1
Ткачев А.	«Новые люди»		2			2
Толстой П.	«ЕР»	2				2
Турчак А.	«ЕР»	35	16	7	21	79
Фетисов В.	«ЕР»	2				2
Хинштейн А.	«ЕР»	1				1
Хубезов Д.	«ЕР»	2	3			5
Черепейников А.	КПРФ			1		1
Чурсинов С.	«ЕР»		7			7
Швыткин Ю.	«ЕР»	4				4
Шолбан Кара-Оол	«ЕР»		1			1
Шубин Д.	«ЕР»		1			1
Шхагошев А.	«ЕР»		2			2
Ющенко А.	КПРФ				2	2
Ягодзинский Д.	«ЕР»		1			1
Яровая И.	«ЕР»		2			2
Всего	235	195	93	108		633

Некоторые выводы

- Тема Специальной военной операции с момента её начала остаётся одним из важнейших инфоповодов в телеэфире центральных федеральных каналов. За четыре месяца (сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь) в эфире прозвучало 633 цитаты, так или иначе затрагивающих данный вопрос, от 88 различных политиков.

- **Количество цитат, как и объём суммарного новостного эфира снижалось с сентября по ноябрь, но несколько возросло в декабре:** так, в сентябре на 4 часа эфирного времени пришлось 235 высказываний политиков на тему СВО, в октябре на 3,5 часа – 195 выступлений, в ноябре на 1,5 часа – 93 цитаты, в декабре на 2,5 часа эфира – 110 высказываний.

- Наибольшее количество выступлений, как и наибольшее число выступающих, принадлежит «Единой России». В эфире выступило 66 партийцев с 369 высказываниями. Наиболее активными

стали А. Турчак (79 выступлений) и В. Володин (64 высказывания).

- Однако **по числу выступлений на тему СВО на одного политика первое место занимает лидер КПРФ Г.А. Зюганов** (96 выступлений за четыре месяца). Кроме того, телеканалы цитировали следующих коммунистов: дважды В. Кашина, А. Ющенко и А. Куриного, и по одному разу – Н. Коломейцева, А. Лебедева и А. Черепейникова.

- **У прочих партий также с большим отрывом лидируют председатели партий:** С. Миронов («Справедливая Россия») выступил 49 раз, Л. Слуцкий (ЛДПР) был процитирован 45 раз, А. Нечаев («Новые люди») – 30 раз.

- **Всего «Единая Россия» высказалась на тему Специальной военной операции 369 раз за четыре месяца, КПРФ 105 раз, ЛДПР 68 раз, «Справедливая Россия» 55 раз, «Новые люди» 36 раз.**



• 5.5. Информационная война федеральных телеканалов против «Красных губернаторов» в 2022 году •

ЦИПКР и сектор политического мониторинга Отдела по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ ведёт мониторинг лидерского телеэфира на центральных федеральных телеканалах («Первый», «Россия 1», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ) на основании данных системы «Медialogия».

Кроме того, учитываются данные некоторых прочих федеральных каналов («Пятый», ОТР, «Россия 24», «Дождь» и др.).

Сотрудниками сектора была проанализирована упоминаемость четырёх губернаторов от КПРФ: **А. Клычков** (губернатор Орловской области), **А. Локоть** (мэр Новосибирска), **В. Коновалов** (губернатор Хакасии) и **А. Русских** (губернатор Ульяновской области) (табл. 1).

В 2022 году **В. Коновалов** упоминался в 28 сюжетах, из них 20 вышли на центральных федеральных каналах и 8 на прочих.

А. Клычков был представлен в 60 сообщениях, из которых 2 сюжета вышли на центральных федеральных телеканалах и 58 на прочих.

А. Локоть был упомянут в 8 сюжетах, из них 2 вышли на центральных каналах и 6 на прочих.

А. Русских упоминался 27 раз: из них 13 сюжетов было показано центральными телеканалами и 14 прочими.

Таким образом, в 2022 году 23% сюжетов были посвящены В. Коновалову, 22% А. Русских, 48% А. Клычкову и 7% А. Локотю (гр. 1).

Рассмотрим, как распределялись упоминания «Красных губернаторов» на различных телеканалах в 2022 году (табл. 2).

Из пяти центральных телеканалов активнее всего деятельность Красных губернаторов освещал телеканал Рен-ТВ (20 сюжетов). Практически все вышедшие на канале сюжеты носили негативный характер. Другие центральные федеральные телеканалы выделили освещению деятельности Красных губернаторов: «Россия» и НТВ по 6 сюжетов, «Первый» три сообщения, ТВЦ два сюжета.

Среди прочих телеканалов наибольшую активность проявил «Россия 24» (37 сообщений). На RTVI вышел 21 сюжет, на РБК 18 сюжетов, на «Вместе РФ» – пять, на «Пятом» и ОТР по два сообщения, на «Дожде» и ТК Мир – по одному.

В 2022 г. В. Коновалов 19 раз упоминался на Рен-ТВ, восемь на RTVI и однажды на «России».

А. Клычков упоминался в двух сюжетах на «России». Среди прочих телеканалов наибольшее внимание губернатору уделили «Россия 24» и РБК (30 и 14 сообщений). Кроме того, губернатор упоминался на RTVI (в восьми сообщениях), Вместе-РФ (в четырёх), ОТР и ТК Мир (по одному сюжету).

А. Русских упоминался практически на всех федеральных телеканалах: НТВ посвятил губернатору шесть сообщений, «Первый» три, «Россия» и ТВЦ по два. Из прочих телеканалов губернатор упоминался на «России 24» (5 раз), РБК и RTVI (по четыре раза), на ОТР и Вместе РФ (по одному сюжету).

А. Локоть был упомянут по одному разу на «России», Рен-ТВ, Дожде и RTVI и дважды на «России 24» и «Пятом».

Рассмотрим, как распределялось эфирное время **В. Коновалова** на пяти ведущих телеканалах: «Первом», «России», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ в период с января 2019 г. по декабрь 2022 г. (табл. 3).

Таким образом, в 2022 г. Рен-ТВ продолжил критику **В. Коновалова**. При этом объём эфирного времени, посвящённого губернатору, упал в четыре

График 1

Структура сюжетов с упоминаниями губернаторов от КПРФ, 2022 г.

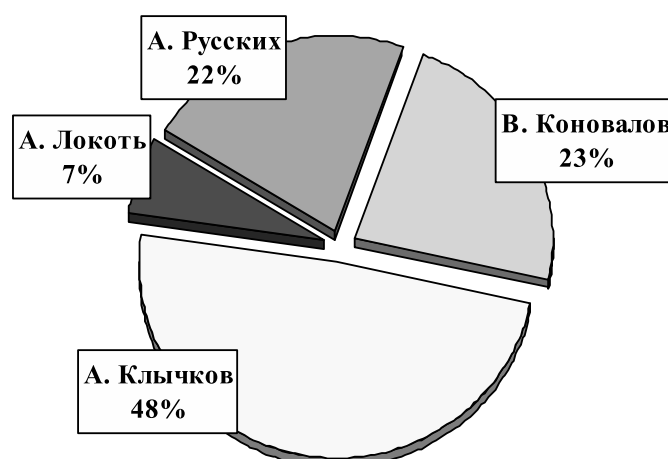


Таблица 1

Общее число сюжетов, январь 2019 г. – декабрь 2022 г.

Месяц	Губернатор	В. Коновалов		А. Клычков		А. Локоть		А. Русских	
	Телеканалы	Центр.	Ост.	Центр.	Ост.	Центр.	Ост.	Центр.	Ост.
2019 год		41	51	6	22	1	39	–	–
2020 год		74	34	10	33	–	11	–	–
2021 год		85	67	14	51	1	1	35	63
Январь		0	0	0	3	0	1	3	0
Февраль		4	1	0	6	1	3	5	0
Март		–	–	–	6	–	–	–	1
Апрель		–	–	–	4	–	–	–	3
Май		–	–	–	5	–	–	–	–
Июнь		4	1	–	2	–	–	–	6
Июль		2	–	–	4	–	1	–	3
Август		3	–	1	3	–	–	1	–
Сентябрь		4	2	–	–	–	–	–	–
Октябрь		3	1	1	9	–	–	–	–
Ноябрь		–	3	–	14	1	–	–	–
Декабрь		–	–	–	2	–	1	4	2
2022 год		20	8	2	58	2	6	13	15
Всего		28		60		8		28	

Таблица 2

Общее число сюжетов на различных телеканалах, 2022 г.

Телеканал	В. Коновалов	А. Клычков	А. Локоть	А. Русских	Всего
«Первый»	0	0	0	3	3
«Россия»	1	2	1	2	6
НТВ	0	0	0	6	6
ТВЦ	0	0	0	2	2
Рен-ТВ	19	0	1	0	20
5 канал	0	0	2	0	2
Россия 24	0	30	2	5	37
ОТР	0	1	0	1	2
РБК	0	14	0	4	18
Дождь	0	0	1	0	1
Звезда	0	0	0	0	0
Вместе РФ	0	4	0	1	5
RTVI	8	8	1	4	21
ТК Мир	0	1			1
Всего	28	60	8	28	

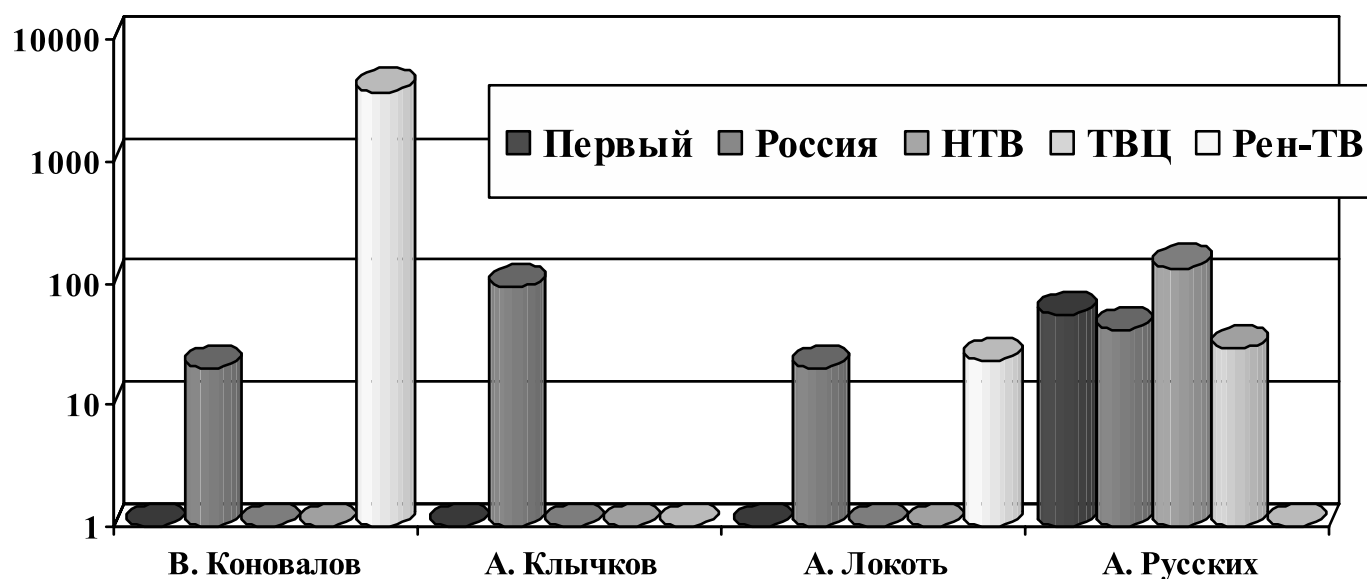
Таблица 3

Структура суммарного лидерского эфира В. Коновалова, январь 2019 г. – декабрь 2022 г.

Месяц	Канал	«Первый»	«Россия»	НТВ	ТВЦ	Рен-ТВ	Всего
2019 год	сек.	214	414	584	0	5 648	6 860
	%	3	6	9	0	82	100
2020 год	сек.	–	3	7	–	11 920	11 930
	%	–	<1%	<1%	–	99%	100%
2021 год	сек.	–	7	24	–	13 566	13 597
	%	–	<1%	<1%	–	99%	100%
Январь	сек.	–	–	–	–	–	–
Февраль	сек.	–	–	–	–	602	602
	%	–	–	–	–	100%	100%
Март-Май	сек.	–	–	–	–	–	–
Июнь	сек.	–	–	–	–	670	670
	%	–	–	–	–	100%	100%
Июль	сек.	–	–	–	–	424	424
	%	–	–	–	–	100%	100%
Август	сек.	–	20	–	–	381	401
	%	–	5%	–	–	95%	100%
Сентябрь	сек.	–	–	–	–	994	994
	%	–	–	–	–	100%	100%
Октябрь	сек.	–	–	–	–	649	649
	%	–	–	–	–	100%	100%
Ноябрь-Декабрь	сек.	–	–	–	–	–	–
2022 год	сек.	–	20	–	–	3 720	3 740
	%	–	1%	–	–	99%	100%

График 2

Структура лидерского эфира федеральных телеканалов, 2022 г. (в сек.)



раза по сравнению с 2021 годом. Кроме того, губернатор упоминался на канале «Россия» (20 секунд).

Рассмотрим на графике, как распределялось эфирное время В. Коновалова, А. Клычкова, А. Локотья и А. Русских на пяти ведущих телеканалах в 2022 году (гр. 2).

В 2022 году на центральных телеканалах наибольшее количество эфира получил **В. Коновалов** (1 час 2 минуты). **А. Русских** упоминался в течение четырёх минут, **А. Клычков** – в течение полутора минут, **А. Локоть** – в течение 43 секунд.

Рассмотрим хронологию инфоповодов с упоминаниями красных губернаторов в 2022 году (табл. 4-7).

В. Коновалов в январе не упоминался, а **в феврале** критиковался на Рен-ТВ за неудачи в борьбе с коронавирусом и проблему бродячих собак. RTVI упомянул губернатора как одного из кандидатов «на вылет» с поста.

В марте-мае деятельность губернатора не освещалась на центральных телеканалах. **В июне** Рен-ТВ выпустил резко-негативные сообщения о проблемах с вывозом мусора и отдыхом детей в Хакасии. На RTVI вышел негативный сюжет на тему исследования АПЭК о губернаторах, находящихся на грани отставки.

В июле В. Коновалов был отмечен только на Рен-ТВ в связи с экономическим кризисом в регионе, вызванным проблемами с реализацией угля. Сообщения носили резко-негативный характер. **В августе** В. Коновалов был отмечен в негативном тоне на Рен-ТВ в связи со сносом домов в посёлке Заветный и в нейтральном тоне на «России» в связи с открытием нового корпуса онкологической больницы в Абакане. **В сентябре** В. Коновалов был отмечен в негативном тоне на Рен-ТВ в связи с проблемами в ремонте школ и коррупционными скандалами и в нейтральном тоне на RTVI в связи с проведением частичной мобилизации.

В октябре на RTVI вышел позитивный сюжет с упоминанием В. Коновалова и А. Клычкова, в котором подчеркивалось, что данные губернаторы с умом подошли к мобилизации. Кроме того, В. Коновалов был отмечен в негативном тоне на Рен-ТВ в связи со строительством онкоцентра. **В ноябре** В. Коновалов упоминался только кос-

венно в сюжетах о встрече В. Путина с матерями мобилизованных. **В декабре** губернатор не был представлен в телеэфире.

В отличие от губернатора Хакасии, **деятельность А. Клычкова** (губернатора Орловской области) освещалась в умеренно-позитивном ключе. Негатив в адрес губернатора мелькал только в июне и ноябре.

А. Клычков в январе упоминался в связи с темами коронавируса и работы системы здравоохранения. **В феврале** инфоповодами стали расследование серии убийств в Орловской области и обострение ситуации на Донбассе, **в марте** – работа над импортозамещением семян. Кроме того, в марте телеканал «Россия 24» выпустил интервью с политиком.

В апреле освещалось состояние экономики в области и выставка работ фотографа С. Трофимова, **в мае** – проведение турнира по самбо в Орловской области. Все сюжеты, вышедшие в январе-мае, были выдержаны в нейтральном тоне.

Однако **в июне** на телеканале RTVI вышел негативный сюжет о губернаторах, находящихся на грани отставки. Ещё один июньский сюжет в нейтральном тоне освещал помощь Орловской области ДНР.

В июле А. Клычков упоминался в позитивном тоне в связи с открытием центра селекции и семеноводства, **в августе** в связи с празднованием 79-летней годовщины освобождения Орла от фашистских захватчиков и деятельностью Ростсельмаша. В нейтральном тоне в августе освещалась новость о попадании бутылки с зажигательной смесью в здание администрации Орловской области.

В октябре деятельность А. Клычкова освещалась в нейтрально-позитивном тоне на РБК, Вместе-РФ, «России 24» и RTVI. Телеканал «Россия»

Таблица 4

Инфоповоды, В. Коновалов

Дата	Основные инфоповоды	Каналы
Февраль	Эксперты АСК назвали В. Коновалова в числе наиболее вероятных «кандидатов на вылет» Проблемы с оформлением больничных Рост числа больных ковидом в Хакасии Проблема бродячих собак	Рен RTVI
Июнь	Проблемы с вывозом мусора в Хакасии Отсутствие путевок в санатории для детей Исследование АПЭК о губернаторах, которые могут уйти в отставку	Рен RTVI
Июль	Проблемы с реализацией угля	Рен ТВ
Август	Снос домов в поселке Заветный Открытие корпуса в онкодиспансере в Абакане (нейтрал.)	Рен Россия
Сентябрь	Проблема с ремонтом школ Коррупция в регионе Создание именных батальонов Отчёт Хакасии о выполнении частичной мобилизации	Рен RTVI
Октябрь	Забота губернатора о мобилизованных (позитив.) Скандал со строительством онкоцентра	RTVI Рен
Ноябрь	Встреча В. Путина с матерями мобилизованных, в т.ч. советником главы Хакасии	RTVI

Таблица 5

Инфоповоды, А. Клычков

Дата	Тема	Каналы
Январь	Отмена и ограничение QR-кодов	ОТР, RTVI, Россия 24
Февраль	Расследование серии убийств в Орловской области Обострение ситуации на Донбассе	Россия 24
Март	Интервью с А. Клычковым Работа над импортозамещением семян	Россия 24
Апрель	Экономика Орловской области Выставка фотографа С. Трофимова в Орле	Россия 24, Вместе РФ
Май	Всероссийский турнир по самбо в Орловской области	Россия 24
Июнь	Исследование АПЭК о губернаторах, которые могут уйти в отставку (негатив.) Вклад Орловской области в помощь ДНР	RTVI
Июль	Открытие в Орловской области центра семеноводства	Россия 24
Август	79-я годовщина освобождения Орла от фашистов Деятельность «Ростсельмаша»: рекорд по сбору зерна В здание администрации Орловской области брошены бутылки с зажигательной смесью	Россия, Россия 24, ТК Мир, RTVI
Октябрь	Забота губернатора о мобилизованных Завершение частичной мобилизации в Орловской области Остановка уборочной кампании в регионе из-за дождей Поддержка мобилизованных	RTVI, РБК, Россия, Вместе-РФ, Россия 24
Ноябрь	Проверка бомбоубежищ Совет Клычкова недовольным мобилизованным покупать обмундирование самостоятельно (негатив.) Подрыв нефтебазы в Орловской области беспилотником	RTVI, Россия 24, РБК
Декабрь	Ремонт 57 км дорог Орловской области за год 104-й Гумконвой на Донбасс	Вместе-РФ, Россия 24

упомянул об остановке уборочной кампании в Орловской области в нейтральном тоне. RTVI позитивно оценил подход губернатора к мобилизации.

В ноябре А. Клычков упоминался в связи с тремя инфоповодами. В нейтральном тоне освещалась проверка укрытий и бомбоубежищ и подрыв нефтебазы в Орловском районе. В негативном тоне телеканалы отметили некачественное обмундирование, выданное мобилизованным, и высказывание губернатора о том, чтобы люди покупали себе вещи самостоятельно.

В декабре А. Клычков упоминался в связи с подведением итогов 2022 года. Телеканал «Вместе РФ» в позитивном тоне осветил проведённый за год ремонт 57 км дорог области, а «Россия 24» отправку 104-го гуманитарного конвоя на Донбасс.

Деятельность А. Локотя (мэра Новосибирска) освещалась крайне мало, в нейтральном и негативном тоне.

В январе А. Локоть был представлен на федеральных телеканалах в связи с присутствием на открытии памятника члену НКВД Р. Руденко. В сюжете были приведены слова историка Н. Петрова, где он назвал прокуратуру Руденко символом беззакония. Таким образом, хотя в сюжете и не содержалось прямого негатива в адрес А. Локотя, однако сообщение было негативным по отношению к мероприятию и, косвенно, мэру Новосибирска.

В феврале А. Локоть упоминался на «России 24» в связи с успехами в борьбе с ковидом. Однако телеканалы Рен-ТВ и «Пятый» в резко-негативном тоне освещали снос снежных горок в Новосибирске.

Таблица 6

Инфоповоды, А. Локоть

Дата	Тема	Каналы
Январь	В Новосибирске установили бюст Р. Руденко (негатив.)	Дождь
Февраль	Скандал со сносом снежных горок во дворах Новосибирска (негатив.) Ковид в Новосибирске	Рен, Россия 24, Пятый
Июль	Проверка высказывания Х. Пироговой о российской армии	RTVI
Ноябрь	Коммунальная авария в Новосибирске	Россия
Декабрь	104-й Гумконвой на Донбасс	Россия 24

Инфоповоды, А. Русских

Дата	Тема	Каналы
Январь	Оперативное решение вопроса с обеспечением медицинским кислородом в Ульяновской области Борьба с коронавирусом	Россия, НТВ
Февраль	Назначение нового руководителя полиции области Газификация в Ульяновске	Первый, ТВЦ
Март	Ход Спецоперации на Украине	RTVI
Апрель	Стрельба в детском саду в Ульяновской области План восстановления закрытых иностранных производств	ОТР, RTVI, Вместе РФ
Июнь	Назначение А. Костомарова в правительство ДНР после отставки в Ульяновской области Закрытие компании "Мартур" Чебоксарский экономический форум на тему импортозамещения	RTVI, РБК, Россия 24
Июль	Взрыв АЗС в Ульяновской области Рост себестоимости УАЗа	RTVI, РБК
Август	ДТП в Ульяновской области	Россия
Декабрь	Страницы ведомств в соцсетях 104-й Гумконвой на Донбасс Интервью с Г. Зюгановым	НТВ, Россия 24

В июле А. Локоть был представлен на RTVI в связи с проверкой высказывания Х. Пироговой о российской армии. Губернатор упоминался одной строкой в нейтральном тоне.

В ноябре деятельность А. Локотя освещалась в единственном сюжете телеканала «Россия» на тему коммунальной аварии в Новосибирске.

В декабре А. Клычков, А. Локоть и А. Русских упоминались в позитивном тоне в сюжете об отправке 104-го гуманитарного конвоя на Донбасс на телеканале «Россия 24».

Деятельность А. Русских (губернатора Ульяновской области) освещалась в нейтральном и умеренно-позитивном ключе.

А. Русских упоминался **в январе** в связи с темами коронавируса и работы системы здравоохранения. **В феврале** – в связи с назначением руководителя полиции. Данные сообщения были выдержаны в нейтральном тоне. Кроме того, в феврале на «Первом» канале был показан позитивный сюжет о ходе газификации в Ульяновске. **В марте** А. Русских упоминался в связи с освещением хода спецоперации на Украине, **в апреле** – в связи со стрельбой в детском саду и разработкой плана восстановления производств в регионе, **в июне** – в связи с импортозамещением, **в июле** А. Русских был упомянут в сюжетах, посвящённых взрыву на АЗС 9 июля и встрече губернатора с главой УАЗа, где обсуждался рост стоимости внедорожников. **В августе** А. Русских упоминался в сюжете о ДТП в Ульяновской области. Все упоминания носили нейтральный характер и не содержали негатива в адрес политика.

В декабре, помимо позитивного сюжета канала «Россия 24» об отправке 104-го гуманитарного конвоя на Донбасс, деятельность А. Русских освещалась

в нейтрально-позитивном тоне на НТВ в связи с развитием страниц госорганов в соцсетях. Также о губернаторе упоминал в своём интервью Г. Зюганов на канале «Россия 24».

Освещение телеканалами деятельности всех губернаторов РФ

Сравним, как при этом освещалась **деятельность всех прочих губернаторов в период с января 2019 г. по декабрь 2022 г.** (табл. 8).

В период с 1 января 2019 по 31 декабря 2022 года на федеральных телеканалах упоминались все 85 губернаторов Российской Федерации.

В мае 2022 года были заменены пять губернаторов, однако это не вызвало всплеска негатива в адрес утративших свои посты:

- в Рязанской области Н. Любимов сменился на П. Малкова;
- в Томской области С. Жвачкина заменил В. Мазур;
- в Кировской области И. Васильева сменил А. Соколов;
- в республике Марий Эл А. Евстифеева заменил Ю. Зайцев;
- в Саратовской области вместо В. Радаева был назначен Р. Бусаргин.

Наибольшее число сюжетов за период 2019-2022 гг. было посвящено мэру Москвы **С. Собянину** (20 738 сообщений), губернатору Московской области **А. Воробьёву** (3 688 сюжетов) и губернатору Санкт-Петербурга **А. Беглову** (3 234 сообщения). У них же самый высокий медиаиндекс: у С. Собянина (986 064), А. Беглова (156 333) и А. Воробьёва (140 396).

Таблица 8 (Начало)

Упоминаемость губернаторов России на федеральных телеканалах, 2019 – 2022 гг.

Губернатор	Сообщения	Медиа-индекс	Негатив.	Позитив.
Собянин Сергей Семенович (Москва)	20 738	986 064	85	1 148
Беглов Александр Дмитриевич (Санкт-Петербург)	3 234	156 333	50	96
Воробьев Андрей Юрьевич (Московская обл.)	3 688	140 396	7	81
Кадыров Рамзан Ахматович (Чеченская Респ.)	2 439	102 097	154	126
Аксёнов Сергей Валерьевич (Крым, Респ.)	2 068	85 926	7	12
Дюмин Алексей Геннадьевич (Тульская обл.)	1 375	60 310	4	55
Дегтярёв Михаил Владимирович (Хабаровский край)	1 070	52 826	23	104
Минниханов Рустам Нургалиевич (Татарстан, Респ.)	1 210	52 680	1	38
Никитин Глеб Сергеевич (Нижегородская обл.)	738	51 927	2	5
Кобзев Игорь Иванович (Иркутская обл.)	1 083	47 032	4	30
Гладков Вячеслав Владимирович (Белгородская обл.)	1 012	46 227	0	30
Кондратьев Вениамин Иванович (Краснодарский край)	1 027	45 678	4	16
Солодов Владимир Викторович (Камчатский край)	1 014	45 257	1	34
Кожемяко Олег Николаевич (Приморский край)	1 020	43 643	5	18
Развожаев Михаил Владимирович (Севастополь)	927	42 729	1	14
Цивилев Сергей Евгеньевич (Кемеровская обл.)	1 043	42 710	21	12
Алиханов Антон Андреевич (Калининградская обл.)	1 009	41 858	2	4
Лимаренко Валерий Игоревич (Сахалинская обл.)	876	37 959	0	46
Чибис Андрей Владимирович (Мурманская обл.)	902	33 235	0	24
Бабушкин Игорь Юрьевич (Астраханская обл.)	552	32 994	11	14
Хабиров Радий Фаритович (Башкортостан, Респ.)	752	31 176	4	33
Старовойт Роман Владимирович (Курская обл.)	835	30 538	0	24
Николаев Айсен Сергеевич (Саха, Респ.)	754	29 085	1	17
Усс Александр Викторович (Красноярский край)	842	27 448	46	4
Голубев Василий Юрьевич (Ростовская обл.)	671	26 358	2	17
Руденя Игорь Михайлович (Тверская обл.)	527	22 376	0	14
Дрозденко Александр Юрьевич (Ленинградская обл.)	492	21 921	0	14
Куйвашев Евгений Владимирович (Свердловская обл.)	569	21 768	4	22
Текслер Алексей Леонидович (Челябинская обл.)	609	21 326	0	18
Цыденов Алексей Самбуевич (Бурятия, Респ.)	572	20 974	5	10
Осипов Александр Михайлович (Забайкальский Край)	444	20 830	1	37
Бречалов Александр Владимирович (Удмуртия, Респ.)	404	20 557	4	9
Меликов Сергей Алимович (Дагестан, респ.)	335	19 545	2	13
Малков Павел Викторович (Рязанская обл.)	446	19 489	1	5
Меняйло Сергей Иванович (Сев. Осетия-Алания, респ.)	477	18 912	4	21
Владимиров Владимир Владимирович (Ставропольский край)	381	18 333	2	42
Орлов Василий Александрович (Амурская обл.)	455	17 319	1	5
Азаров Дмитрий Игоревич (Самарская обл.)	447	16 650	0	5
Цыбульский Александр Витальевич (Архангельская обл.)	414	16 149	6	4
Никитин Андрей Сергеевич (Новгородская обл.)	347	15 671	0	1
Махонин Дмитрий Николаевич (Пермский край)	349	15 555	0	19
Уйба Владимир Викторович (Коми, респ.)	373	14 349	6	8
Хасиков Бату Сергеевич (Калмыкия, Респ.)	302	13 937	5	27
Бочаров Андрей Иванович (Волгоградская обл.)	471	12 754	33	19
Воскресенский Станислав Сергеевич (Ивановская обл.)	270	12 626	3	10
Ведерников Михаил Юрьевич (Псковская обл.)	344	12 398	1	4
Артамонов Игорь Георгиевич (Липецкая обл.)	299	12 309	5	25
Здунов Артем Алексеевич (Мордовия, респ.)	227	12 295	2	36
Богомаз Александр Васильевич (Брянская обл.)	408	11 890	1	2
Моор Александр Викторович (Тюменская обл.)	293	11 389	1	0
Кувшинников Олег Александрович (Вологодская обл.)	335	11 338	1	19
Хорохордин Олег Леонидович (Алтай, Респ.)	255	11 283	3	9

Таблица 8 (Окончание)

Губернатор	Сообщения	Медиа-индекс	Негатив.	Позитив.
Паслер Денис Владимирович (Оренбургская обл.)	315	10 940	1	14
Шапша Владислав Валерьевич (Калужская обл.)	300	10 728	0	1
Томенко Виктор Петрович (Алтайский край)	213	10 605	0	3
Темрезов Рашид Бориспиевич (Карачаево-Черкесия, Респ.)	211	10 381	0	24
Носов Сергей Константинович (Магаданская обл.)	244	10 377	2	2
Мельниченко Олег Владимирович (Пензенская обл.)	359	9 925	1	10
Евраев Михаил Яковлевич (Ярославская обл.)	157	9 889	0	9
Николаев Олег Алексеевич (Чувашия, Респ.)	238	9 551	8	20
Бурков Александр Леонидович (Омская обл.)	241	8 710	0	4
Коновалов Валентин Олегович (Хакасия, Респ.)	389	8 662	75	13
Артюхов Дмитрий Андреевич (Ямало-Ненецкий АО)	250	8 569	0	11
Ситников Сергей Константинович (Костромская обл.)	243	8 214	0	9
Парфенчиков Артур Олегович (Карелия, Респ.)	177	7 638	1	11
Коков Казбек Валерьевич (Кабардино-Балкария, Респ.)	117	7 337	0	1
Гусев Александр Викторович (Воронежская обл.)	167	6 953	1	0
Авдеев Александр Александрович (Владимирская обл.)	167	6 763	0	3
Русских Алексей Юрьевич (Ульяновская обл.)	139	6 641	0	1
Шумков Вадим Михайлович (Курганская обл.)	159	6 631	2	3
Островский Алексей Владимирович (Смоленская обл.)	153	6 432	1	14
Клычков Андрей Евгеньевич (Орловская обл.)	198	6 397	2	5
Егоров Максим Борисович (Тамбовская обл.)	142	6 326	0	5
Кумпилов Мурат Каральбиевич (Адыгея, Респ.)	118	6 221	0	7
Травников Андрей Александрович (Новосибирская обл.)	134	6 142	2	3
Комарова Наталья Владимировна (Ханты-Мансийский АО)	225	6 135	0	8
Гольдштейн Ростислав Эрнстович (Еврейская АО)	202	5 681	0	29
Ховалыг Владислав Товарищтайович (Тыва, респ.)	102	5 467	0	18
Калиматов Махмуд-Али Макшарипович (Ингушетия, Респ.)	154	5 335	4	11
Соколов Александр Валентинович (Кировская обл.)	107	4 439	0	2
Зайцев Юрий Викторович (Марий Эл, респ.)	65	3 918	0	1
Бездудный Юрий Васильевич (Ненецкий АО)	122	3 754	0	4
Бусаргин Роман Викторович (Саратовская обл.)	107	3 317	0	0
Мазур Владимир Владимирович (Томская обл.)	75	3 293	0	5
Копин Роман Валентинович (Чукотский АО)	89	2 676	0	0

При этом вышли 50 сюжетов с негативом в адрес **А. Беглова** и 85 в адрес **С. Собянина** (в основном, резкая критика губернаторов на телеканале «Дождь»). Согласно данным системы «Медиадиалогия», **наибольшее число сюжетов с негативом выходили в адрес Р. Кадырова** (154 сюжета) и **В. Коновалова** (75 сюжетов).

Таким образом, из четырёх губернаторов, подвергшихся критике в наибольшей степени, один представляет КПРФ.

Некоторые выводы

- В 2022 году федеральные и региональные телеканалы продолжили информационную войну против губернатора Хакасии **В. Коновалова**. Деятельность губернатора Орловской области **А. Клычкова** и губернатора Ульяновской области

А. Русских освещалась в нейтральном тоне, деятельность мэра Новосибирска **А. Локотя** освещалась крайне мало и со всплесками негатива.

- Всего Красные губернаторы упоминались 124 раза (в 2019 году было 790 раз, в 2020 году – 162 раза, в 2021 году – 317 раз), т.е. внимание к деятельности Красных губернаторов существенно снизилось. 60 раз упоминался А. Клычков, по 28 раз В. Коновалов и А. Русских и всего восемь раз А. Локоть.

- Из центральных федеральных телеканалов В. Коновалова упоминали «Россия» и Рен-ТВ, А. Клычкова – «Россия», А. Русских – «Первый», «Россия», НТВ и ТВЦ, А. Локотя – «Россия» и Рен. Практически все сюжеты Рен-ТВ были выдержаны в негативном тоне. Сообщения прочих каналов обычно носили нейтральную окраску.

- В 2022 году на пяти центральных федеральных каналах было выпущено 1 час 2 минуты эфи-

ра с упоминаниями **В. Коновалова** (в 2021 году было 3 часа 45 минут эфира), около полутора минут эфира с упоминаниями **А. Клычкова** (в 2021 году было 18 минут), 43 секунды эфира занял **А. Локоть** (в 2021 году было 7 секунд) и четыре минуты – **А. Русских** (в 2021 году было 29 минут).

- Наибольшее внимание В. Коновалову, как и в прошлые годы, предоставил телеканал Рен-ТВ. Сюжеты на нём занимают 99% всего эфира В. Коновалова и носят негативный характер.

- **В. Коновалов** упоминался в 28 сообщениях, из них 20 сюжетов вышли на центральных каналах (19 на Рен-ТВ и один на «России»). 8 сообщений было показано на RTVI. При этом негативный характер чаще всего носили сюжеты Рен-ТВ. RTVI освещал деятельность губернатора как в негативном, так и в нейтральном тоне, «Россия» в нейтральном.

- Флагманом в травле губернатора Хакасии весь год оставался телеканал Рен-ТВ, однако полгода даже он не освещал деятельность губернатора (январь, март, апрель, май, ноябрь, декабрь). Основными негативными инфоповодами стали проблемы с вывозом мусора, реализацией угля, коррупцией и в сфере здравоохранения. В нейтральном тоне освещались темы мобилизации и открытия нового корпуса онкологической больницы в августе.

- **В отличие от губернатора Хакасии, деятельность А. Клычкова** (губернатора Орловской области) и **А. Русских** (губернатора Ульяновской области) освещалась более позитивно.

- В 2022 году **А. Клычков** стал самым упоминаемым политиком среди Красных губернаторов. Он упоминался в 60 сюжетах, но всего два из них вышли на центральном федеральном канале («Россия»). Остальные сообщения распределились по каналам «Россия 24» (30 сюжетов), РБК (14 сюжетов), RTVI (8 сообщений), «Вместе РФ» (4 сообщения), ОТР и ТК Мир (по одному сюжету).

- Губернатор Орловской области, в основном, упоминался в нейтральном и умеренно-позитивном тоне в связи с темами мобилизации, экономики области и СВО. Однако в июне и ноябре наблюдались всплески негатива в адрес политика. Так, в июне на телеканале RTVI вышел негативный сюжет о губернаторах, находящихся на грани отставки, а в ноябре телеканалы отметили некачественное обмундирование, выданное мобилизованным, и высказывание губернатора о том, чтобы люди покупали себе вещи самостоятельно.

- **А. Локоть** упоминался всего в восьми сюжетах: из них два вышли на центральных федеральных каналах (по одному на «России» и Рен-ТВ). Мэр Новосибирска был отмечен в негативном тоне в январе в связи с присутствием на открытии па-

мятника члену НКВД Р. Руденко и в феврале из-за сноса снежных горok в Новосибирске. В нейтральном тоне мэр упоминался в июле в связи с проверкой высказывания Х. Пироговой о российской армии и в ноябре в связи с коммунальной аварией в городе. Позитивно освещалась деятельность А. Локотя в феврале (успехи в борьбе с ковидом) и в декабре (отправка Гумконвоя на Донбасс).

- **А. Русских** был представлен в 28 сюжетах. Из них 13 вышли на центральных телеканалах (по 2 на «России» и ТВЦ, 3 на «Первом» и 6 на НТВ) и 15 на прочих телеканалах. Главными темами стали борьба с коронавирусом, импортозамещение, кадровые вопросы. Деятельность губернатора Ульяновской области освещалась в нейтральном и умеренно-позитивном ключе. В адрес губернатора не выходило негативных сюжетов в течение года.

- **В январе 2019 – декабре 2022 гг. на федеральных телеканалах упоминались все 85 губернаторов Российской Федерации.** Наибольшее внимание федеральные телеканалы уделили мэру Москвы **С. Собянину**, губернатору Московской области **А. Воробьёву** и губернатору Санкт-Петербурга **А. Беглову**, у них же самый высокий медиаиндекс. Негативные сюжеты в адрес С. Собянина и А. Беглова выходили, в основном, на телеканале «Дождь».

- **В первом полугодии 2022 года ушли с поста пять губернаторов:** в Рязанской области Н. Любимов, в Томской области С. Жвачкин, в Кировской области И. Васильев, в республике Марий Эл А. Евстифеев, в Саратовской области В. Радаев. Однако это не вызвало всплеска негатива в адрес утративших свои посты.

- За период с января 2019 по декабрь 2022 гг., согласно данным системы «Медиалогия», помимо сообщений в адрес С. Собянина и А. Беглова, вышло 154 негативных сюжета в адрес Р. Кадырова и 75 в адрес В. Коновалова. **Из четырёх губернаторов, подвергшихся критике в наибольшей степени, один представляет КПРФ.**

- **Таким образом, в 2022 году снизился объём внимания телеканалов к деятельности Красных губернаторов. Хотя информационная атака на В. Коновалова продолжилась, однако сюжеты в адрес губернатора выходили значительно реже, а общий объём эфира упал в три раза по сравнению с прошлым годом. Кроме того, было выпущено несколько сюжетов с негативом в адрес А. Клычкова и А. Локотя. При этом мэр Новосибирска практически не упоминается на федеральных телеканалах, а вот А. Клычков стал самым упоминаемым из Красных губернаторов. Деятельность А. Русских освещалась в нейтрально-позитивном тоне.**



• 5.6. Медийные показатели региональных руководителей КПРФ за период 1 января – 31 декабря 2022 г. •

Отдел по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ, используя систему «Медialogия», проанализировал активность первых секретарей КПРФ в региональных и федеральных СМИ. В табл. 1 – рейтинг первых секретарей в порядке убывания количества упоминаний о них за период 1 января – 31 декабря 2022 г.

Первая десятка по упоминаемости **за период 01 января – 31 декабря 2022 г.**: Локоть А.Е. (31 276), Коновалов В.О. (29 684), Ивачев А.Н. (13 467), Куринный А.В. (5 477), Алимова О.Н. (4 373), Левченко С.Г. (2 672), Сидорко А.С. (2 401), Мамаев С.П. (1 550), Сидоров Д.С. (1 529), Парамонов М.К. (1 491).

Список самых резонансных новостей, связанных с наиболее упоминаемыми депутатами:

На первом месте Локоть А.Е., самым цитируемым событием у которого стало объявление в конце апреля – начале мая режима повышенной готовности из-за проблем с вывозом ТКО (твердые коммунальные отходы) на фоне забастовки водителей мусоровозов. И в дальнейшем – обсуждение этой темы. Вторым по цитируемости событием стала новость об аварии на городской теплотрассе в конце ноября 2022 г. А.Е. Локоть сообщил о восстановлении отопления большинства объектов – 93 многоквартирных дома, пять детских садов и четыре медицинских учреждения, снабжение которых пострадало при происшествии.

На втором месте Коновалов В.О., который в конце сентября доложил обстановку по выполнению плана по частичной мобилизации в регионе: «Хакасия выполнила все задачи по частичной мобилизации, поставленные президентом РФ и Минобороны России... Спасибо всем, кто оказывал помощь в сборе наших мобилизованных ребят. Случаи формального, "палочного" подхода в рамках мобилизации будут пресечены.

Все поступившие к нам жалобы будут рассмотрены индивидуально, по ним в рамках закона будут приняты все меры, чтобы не допустить призыва граждан, которые не подлежат мобилизации». Ещё одна новость – заявление пресс-службы от 16 марта 2022 г. о том, что глава региона сохранит страницу в Instagram (принадлежит Meta Platforms Inc., признана экстремистской организацией на территории РФ) после блокировки соцсети, пока ее официально не запретят в России.

На третьем месте Ивачев А.Н., кандидатура которого была выдвинута на пост губернатора и охарактеризована в СМИ как «достойный соперник Куйвашеву Е.В.». Цитируемым в медиа явилось первое выступление А. Ивачева в качестве кандидата – против вырубки леса в Уктусском лесопарке. В октябре 2022 г. депутаты свердловского заксобрания от КПРФ предложили выплачивать мобилизованным и их семьям по 100 тысяч рублей. «Сегодня депутаты свердловского заксобрания от КПРФ обратились к губернатору с предложением срочно принять решение о дополнительных мерах поддержки мобилизованных граждан и их семей, в том числе и единовременной выплате в размере 100 тысяч рублей», – заявил А. Ивачев.

На четвертом месте Куринный А.В., который 7 апреля 2022 г. дал развернутое интервью радио «Комсомольская Правда» на тему поездки депутатов Госдумы от КПРФ на Донбасс и ситуации на местах. В конце января Алексей Владимирович принял участие в эфире телеканала «Дождь» (признан иноагентом), где еще раз обозначил позицию партии в вопросе признания ДНР и ЛНР: «На самом деле уже неоднократно подобные обращения (к президенту – ред.) были. Они были устные, они были на встречах. Наши товарищи, в т.ч. представители КПРФ призывали признать эти государства, потому что фактически конфликт и кровопролитие там не прекратится, мне кажется, именно вот до этой черты. Пока не будут признаны. Плюс, сегодня на территориях этих государств проживает большое количество российских граждан». В первых числах февраля во время пресс-конференции депутат сообщил, что уполномочен курировать Ямало-Ненецкий автономный округ.

На пятом месте Алимова О.Н., которая в первой декаде июля 2022 г. представила документы в избирательную комиссию Саратовской области для выдвижения в качестве кандидата на должность губернатора. Вторым по упоминаемости поводом стал комментарий О.Н. Алимовой на канале регионального обкома КПРФ в Youtube в конце апреля о ситуации вокруг преследования властями депутата В.Ф. Рашкина и возможности Саратовской области принять купленное животное – лося в дар области. «Против Рашкина продолжается судебное рассмотрение дела, хотя он погасил все долги, выплатил все, что касается

требований комитета по охотоведению, выплатил более чем достаточно денежных средств, в том числе и на корма, приобрел лося, которого Саратовская область не готова принять, потому что они не знают, что делать в таких случаях», – сказала О.Н. Алимова.

Отстающими по упоминаемости за год являются депутаты: Кодзоев Х.Т. (26), Мухин Н.П. (34),

Гальцов В.А. (35), Накаев Х.М. (44), Разворотнев Н.В. и Андрусак И.Д. (каждый – по 63 упоминания).

Всего **за период 1 января – 31 декабря 2022 г.** о первых секретарях КПРФ опубликовано 131 730 сообщений в региональных и федеральных СМИ. Общий показатель медиа-индекса 601 775 единиц.

Таблица 1 (Начало)

**Рейтинг медийной активности первых секретарей
региональных отделений КПРФ с 1 января по 30 декабря 2022 года**

№	ФИО	Отделение	Количество сообщений		Место в рейтинге (упоминания в целом за 2022 г.)	Медиа-индекс	
			Всего за 2022 г.	01.12.2022 – 31.12.2022		всего за 2022 г.	01.12.2022 – 31.12.2022
1	Локоть А.Е.	Новосибирское	31 276	3 620	1	214 297	25 651
2	Коновалов В.О.	Хакаское	29 684	2 517	2	107 508	6 851
3	Ивачев А.Н.	Свердловское	13 467	62	3	17 248	262
4	Куринный А.В.	Ульяновское	5 477	421	4	53 078	3 619
5	Алимова О.Н.	Саратовское	4 373	189	5	20 457	746
6	Левченко С.Г.	Иркутское	2 672	182	6	7 646	488
7	Сидорко А.С.	Владимирское	2 401	115	7	8 673	454
8	Мамаев С.П.	Кировское	1 550	31	8	6 339	154
9	Сидоров Д.С.	Рязанское	1 529	73	9	6 141	316
10	Парамонов М.К.	Ярославское	1 491	80	10	4 935	152
11	Иконников В.Н.	Орловское	1 489	150	11	5 977	714
12	Зубрилин Н.Г.	Московское гор.	1 445	151	12	6 246	771
13	Жидков А.И.	Тамбовское	1 342	37	13	4 486	219
14	Ульянов Е.А.	Карельское	1 308	54	14	5 893	100
15	Губарев В.Н.	Якутское	1 258	111	15	4 659	699
16	Гончаров В.И.	Ставропольское	1 209	130	16	2 969	306
17	Мархаев В.М.	Бурятское	1 119	52	17	5 569	171
18	Егоров В.И.	Нижегородское	1 081	130	18	4 985	520
19	Прусакова М.Н.	Алтайское краевое	1 070	137	19	4 549	641
20	Бессонов Е.И.	Ростовское	1 059	121	20	3 934	833
21	Алехин А.А.	Омское	1 057	67	21	6 846	325
22	Бойков А.Д.	Ивановское	986	105	22	3 577	558
23	Иванов Н.Н.	Курское	967	77	23	4 744	248
24	Рогатнев А.И.	Воронежское	935	60	24	2 656	174
25	Алексеев П.В.	Псковское	927	75	25	5 900	412
26	Осадчий Н.И.	Краснодарское	891	123	26	3 021	545
27	Долгачев А.Н.	Приморское	875	16	27	8 193	111
28	Новак А.П.	Красноярское	845	70	28	1 812	121
29	Кононенко Р.И.	Санкт-Петербургское	842	63	29	4 420	312
30	Михайлов О.А.	Коми	821	124	30	4 125	602
31	Головачева Т.П.	Волгоградское	818	169	31	1 757	349
32	Ефимова О.А.	Новгородское	686	13	32	2 662	48
33	Казанцева Т.Н.	Тюменское	654	58	33	3 381	407
34	Буланов М.В.	Калининградское	642	3	34	2 458	4
35	Васильев Н.И.	Московское	633	69	35	1 762	279
36	Миргалимов Х.Г.	Татарстанское	597	100	36	3 976	1 094
37	Лескин А.В.	Самарское	593	63	37	1 674	156
38	Гайдук Ю.Н.	Забайкальское	558	79	38	3 303	811
39	Пархоменко В.М.	Севастопольское	558	68	39	2 074	269
40	Гревцов А.В.	Архангельское	528	61	40	2 705	269
41	Кутлугужин Ю.Г.	Башкирское	516	37	41	2 285	120
42	Перевезенцев П.В.	Хабаровское	499	24	42	2 083	80
43	Амелин М.А.	Оренбургское	490	54	43	2 301	253

Таблица 1 (Окончание)

№	ФИО	Отделение	Количество сообщений		Место в рейтинге (упоминания в целом за 2022 г.)	Медиа-индекс	
			Всего за 2022 г.	01.12.2022 – 31.12.2022		всего за 2022 г.	01.12.2022 – 31.12.2022
44	Филиев Д.О.	Пензенское	472	61	44	1 406	354
45	Лебедев О.А.	Тульское	417	59	45	1 333	115
46	Савинцев А.В.	Ханты-Мансийское	410	36	46	2 117	120
47	Архицкий А.Г.	Брянское	374	93	47	466	258
48	Андреев А.М.	Чувашское	373	32	48	853	60
49	Литвинов Р.Д.	Камчатское	363	34	49	824	102
50	Попов А.А.	Мурманское	358	22	50	1 433	61
51	Кузякин Д.В.	Мордовское	354	67	51	844	152
52	Зырянов В.Л.	Курганское	305	4	52	2 332	21
53	Бодров В.П.	Удмуртское	263	37	53	1 020	78
54	Абдулхаликов С.К.	Дагестанское	252	12	54	559	20
55	Ижицкий В.П.	Костромское	252	41	55	560	118
56	Морозов А.Н.	Вологодское	232	28	56	596	107
57	Нуров Н.Э.	Калмыцкое	228	23	57	647	47
58	Салов Е.И.	Адыгейское	223	16	58	394	25
59	Райн М.В.	Ненецкое	221	9	59	589	10
60	Панов С.Г.	Белгородское	219	13	60	307	20
61	Вострецов В.Ф.	Астраханское	204	39	61	515	87
62	Богатыренко С.В.	Крымское	199	45	62	637	210
63	Кобызов Р.А.	Амурское	195	25	63	678	105
64	Тамоев Р.Т.	Тувинское	182	19	64	279	47
65	Яшкин Н.И.	Калужское	181	7	65	307	13
66	Ромашкин В.В.	Алтайское респ.	172	24	66	506	41
67	Кукушкина Е.М.	Ямало-Ненецкое	165	16	67	2 529	131
68	Барышникова Н.Г.	Томское	159	15	68	664	97
69	Бытдаев К.К.	Карачаево-Черкесское	159	10	69	413	66
70	Айтакова К.А.	Пермское	155	14	70	862	50
71	Воробьева Л.Ф.	Тверское	155	14	71	366	13
72	Царихин В.А.	Ленинградское	149	31	72	374	125
73	Кузнецов В.В.	Смоленское	142	32	73	193	41
74	Фишман В.Е.	Еврейское	133	15	74	227	25
75	Князева Е.А.	Северо-Осетинское	125	16	75	283	42
76	Паштов Б.С.	Кабардино-Балкарское	112	13	76	275	57
77	Ашихмин П.Г.	Сахалинское	89	7	77	454	17
78	Казанков И.И.	Марийское	87	22	78	419	130
79	Гибатдинов А.М.*	Херсонское	86	86	79	752	752
80	Егоров И.В.	Челябинское	82	13	80	679	163
81	Андрусяк И.Д.	Магаданское	63	7	81	236	74
82	Разворотнев Н.В.	Липецкое	63	12	82	292	36
83	Накаев Х.М.	Чеченское	44	1	83	94	1
84	Гальцов В.А.	Чукотское	35	2	84	46	2
85	Мухин Н.П.	Кемеровское	34	1	85	60	1
86	Кодзоев Х.Т.	Ингушское	26	0	86	51	0
87	Слюсаренко О.А.**	Запорожское					
88	Литвинов Б.А.**	Донецкое респ.					
89	Гуменюк И.Г.**	Луганское респ.					

* Данные медиа-активности Гибатдинова А.М. включены в таблицу с момента избрания первым секретарем Херсонского обкома – 05.12.2022 г.

** В связи с внесением в систему «Медиалогия» новоизбранных первых секретарей Литвинова Б.А. (ДНР, с 04.12.2022 г.), Гуменюка И.Г. (ЛНР, с 03.12.2022 г.), Слюсаренко О.А. (Запорожское областное, с 05.12.2022 г.) подсчет данных медиа-активности будет учитываться с 2023 г.

• 5.7. Медийные показатели депутатов региональных парламентов от КПРФ за период 1 января – 31 декабря 2022 г. •

Отдел по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ, используя систему «Медialogия», проанализировал активность депутатов от КПРФ во всех региональных парламентах страны. Исключения составляют Республика Ингушетия, Республика Тыва, где КПРФ не представлена в законодательном органе региона, и Хабаровский край, где состав фракции (2 человека) составляют исключенные из компартии депутаты. В табл. 1 – депутаты-коммунисты в порядке убывания числа их упоминаний в газетах, журналах, телерадиокомпаниях, а также интернет-изданиях, в которых депутат упоминался в период 01 января – 31 декабря 2022 г.



Первая десятка по упоминаемости за 01 декабря – 31 декабря 2022 г.: Анидалов А.Ю. (236 упоминаний), Ступин Е.В. (188), Головачева Т.П. (169), Макаров В.И. (154), Зубрилин Н.Г. (151), Дынкович И.С. (140), Носенко О.Н. (138), Гончаров В.И. (130), Егоров В.И. (130), Кузнецова Е.Д. (118).

Первая десятка депутатов-коммунистов по упоминаемости за отчетный год 01 января – 31 декабря 2022 г.: Анидалов А.Ю. (4 144 упоминания),

Таблица 1 (Начало)

Медийная активность действующих депутатов-коммунистов региональных парламентов с 1 января – 31 декабря 2022 г.*

№	Регион депутата	Депутат	Количество упоминаний		Медиа-индекс	
			Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022	Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022
1	Саратовская область	Анидалов Александр Юрьевич	4 144	236	7 054	407
2	Иркутская область	Носенко Ольга Николаевна	2 857	138	6 748	295
3	Свердловская область	Ивачев Александр Николаевич	2 591	62	17 261	262
4	Владимирская область	Сидорко Антон Сергеевич	2 407	115	8 723	454
5	Удмуртская Республика	Сыров Александр Юрьевич	2 000	9	6 109	39
6	Москва	Зубрилин Николай Григорьевич	1 957	151	8 994	771
7	Приморский край	Самсонов Артем Анатольевич	1 676	103	-17 203	-794
8	Кировская область	Мамаев Сергей Павлович	1 553	31	6 360	154
9	Рязанская область	Сидоров Денис Сергеевич	1 536	73	6 154	316
10	Республика Бурятия	Малышенко Виктор Анатольевич	1 524	49	5 575	154
11	Новосибирская область	Агеенко Вадим Алексеевич	1 356	101	7 506	501
12	Тамбовская область	Жидков Андрей Игоревич	1 347	37	4 491	219
13	Санкт-Петербург	Иванова Ирина Владимировна	1 326	108	7 051	693
14	Республика Карелия	Ульянов Евгений Александрович	1 309	54	5 894	100
15	Республика Якутия	Губарев Виктор Николаевич	1 304	111	4 749	699
16	Иркутская область	Левченко Андрей Сергеевич	1 290	12	-10 191	4
17	Саратовская область	Есипов Владимир Евгеньевич	1 279	9	3 544	34
18	Московская область	Наумов Александр Анатольевич	1 218	103	5 854	497
19	Ставропольский край	Гончаров Виктор Иванович	1 214	130	2 979	306
20	Москва	Ступин Евгений Викторович	1 202	188	11 142	1 716
21	Иркутская область	Габов Роман Федорович	1 200	39	3 064	83
22	Нижегородская область	Егоров Владислав Иванович	1 085	130	4 994	520
23	Ивановская область	Бойков Александр Дмитриевич	994	105	3 580	558
24	Ставропольский край	Лозовой Виктор Иванович	987	66	2 351	111
25	Воронежская область	Рогатнев Андрей Иванович	946	60	2 671	174
26	Псковская область	Алексеев Петр Васильевич	934	75	5 957	412
27	Приморский край	Долгачев Анатолий Николаевич	879	16	8 198	111
28	Волгоградская область	Буров Алексей Никитович	860	95	2 115	303
29	Санкт-Петербург	Кононенко Роман Игоревич	854	63	4 466	312
30	Красноярский край	Новак Андрей Петрович	851	70	1 818	121
31	Волгоградская область	Головачева Тамара Петровна	823	169	1 769	349
32	Московская область	Черемисов Марк Константинович	805	113	3 072	492
33	Москва	Зюганов Леонид Андреевич	779	22	-1 875	89
34	Ярославская область	Мардалиев Эльхан Явар Оглы	749	114	2 540	166
35	Ярославская область	Байло Валерий Иванович	736	107	2 578	310

* Зверев Б.А. покинул фракцию КПРФ в Законодательном собрании г. Санкт-Петербурга в декабре 2022 г.

Таблица 1 (Продолжение)

№	Регион депутата	Депутат	Количество упоминаний		Медиа-индекс	
			Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022	Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022
36	Иркутская область	Андреев Андрей Анатольевич	665	26	1 548	43
37	Тюменская область	Казанцева Тамара Николаевна	657	58	3 384	407
38	Ярославская область	Кузнецова Елена Дмитриевна	653	118	2 198	328
39	Оренбургская область	Романенко Сергей Николаевич	649	31	2 594	108
40	Калининградская область	Буланов Максим Васильевич	642	3	2 432	4
41	Новосибирская область	Яковлев Роман Борисович	621	26	1 946	57
42	Брянская область	Павлов Константин Леонидович	619	31	2 634	167
43	Орловская область	Дынкович Иван Сергеевич	616	140	1 643	393
44	Ростовская область	Фоменко Григорий Петрович	616	46	1 006	95
45	Новосибирская область	Новоселов Яков Борисович	613	29	3 115	94
46	Республика Татарстан	Миргалимов Хафиз Гаязович	601	98	4 020	1 092
47	Самарская область	Лескин Алексей Владимирович	595	63	1 676	156
48	Иркутская область	Маслов Андрей Семенович	591	19	1 203	28
49	Московская область	Мокринская Елена Федоровна	591	61	1 881	291
50	Москва	Янчук Елена Юрьевна	576	45	863	313
51	Ростовская область	Мисан Алексей Владимирович	570	29	1 762	116
52	Севастополь	Пархоменко Василий Михайлович	559	68	2 075	269
53	Забайкальский край	Гайдук Юрий Николаевич	558	79	3 303	811
54	Московская область	Никитас Татьяна Евдокимовна	557	46	1 874	140
55	Башкортостан	Кутлугужин Юнир Галимьянович	555	37	2 358	120
56	Омская область	Ткачев Константин Германович	555	47	2 444	178
57	Ульяновская область	Кузин Виталий Иванович	554	89	2 613	317
58	Иркутская область	Бренюк Сергей Алексеевич	534	13	1 022	14
59	Московская область	Черемисов Константин Николаевич	533	48	1 589	196
60	Красноярский край	Ратахин Александр Анатольевич	529	22	1 102	41
61	Чувашская Республика	Шурчанов Алексей Валентинович	495	23	605	27
62	Оренбургская область	Амелин Максим Анатольевич	491	54	2 304	253
63	Москва	Савостьянов Сергей Владимирович	491	28	193	88
64	Пензенская область	Филяев Дмитрий Олегович	491	61	1 490	354
65	Алтайский край	Арцибашев Антон Игоревич	488	51	1 767	198
66	Смоленская область	Живица Владислав Геннадьевич	483	105	780	103
67	Башкортостан	Чувиллин Дмитрий Александрович	477	7	-3 826	43
68	Орловская область	Фролов Андрей Александрович	460	27	1 151	68
69	Пензенская область	Столяров Антон Анатольевич	454	33	960	75
70	Ивановская область	Любимов Владимир Николаевич	446	50	1 193	122
71	Новосибирская область	Анисимов Владимир Александрович	440	39	1 688	111
72	Псковская область	Михайлов Дмитрий Юрьевич	438	93	1 471	198
73	Забайкальский край	Коростелев Константин Юрьевич	436	66	1 845	-5
74	Самарская область	Абдалкин Михаил Анатольевич	417	9	2 217	28
75	Иркутская область	Обухов Анатолий Васильевич	416	14	711	20
76	Ханты-Мансийский А.О.	Савинцев Алексей Владимирович	410	36	2 117	120
77	Иркутская область	Хайдуков Валерий Валерьевич	409	23	735	70
78	Республика Хакасия	Молостов Евгений Викторович	402	58	1 282	209
79	Новосибирская область	Смышляев Евгений Валерьевич	395	78	1 798	774
80	Забайкальский край	Берг Роман Станиславович	394	36	1 599	86
81	Курская область	Анпилов Александр Николаевич	390	65	841	135
82	Иркутская область	Петрук Светлана Михайловна	388	25	977	55
83	Чувашская Республика	Андреев Александр Михайлович	379	32	859	60
84	Брянская область	Архицкий Андрей Георгиевич	375	93	469	258
85	Москва	Енгальчева Екатерина Александровна	370	32	1 725	70
86	Камчатский край	Литвинов Роман Демьянович	368	34	829	102
87	Иркутская область	Сумароков Илья Алексеевич	368	0	745	0
88	Новосибирская область	Машкарин Николай Владимирович	363	44	1 056	136
89	Волгоградская область	Шаманаев Евгений Иванович	361	19	491	37
90	Республика Мордовия	Кузякин Дмитрий Викторович	356	67	846	152
91	Краснодарский край	Соколенко Павел Васильевич	340	16	839	35
92	Краснодарский край	Жилищников Иван Андреевич	338	12	1 102	20
93	Московская область	Емельянов Олег Владиславович	336	46	856	212
94	Московская область	Барсуков Владимир Николаевич	327	43	824	153
95	Иркутская область	Сумароков Павел Ильич	325	7	493	47
96	Республика Татарстан	Атласов Николай Михайлович	322	19	4 606	430
97	Воронежская область	Рудаков Сергей Иванович	317	41	799	89
98	Москва	Тарасов Павел Михайлович	315	18	1 528	74
99	Новосибирская область	Карпов Владимир Яковлевич	312	50	1 021	132
100	Республика Якутия	Романов Иннокентий Иванович	312	56	885	175
101	Курганская область	Зырянов Виктор Леонидович	310	4	2 337	21
102	Красноярский край	Метцлер Андрей Владимирович	303	45	1 288	111
103	Архангельская область	Виноградова Надежда Ивановна	297	34	1 191	89
104	Мурманская область	Клементьев Александр Викторович	296	29	676	48

Таблица 1 (Продолжение)

№	Регион депутата	Депутат	Количество упоминаний		Медиа-индекс	
			Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022	Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022
105	Новосибирская область	Быков Виталий Евгеньевич	295	43	724	267
106	Челябинская область	Аракелян Арман Эдиикович	291	8	-2 536	-20
107	Волгоградская область	Могильный Валерий Федорович	288	36	623	58
108	Астраханская область	Коняев Владислав Гарриевич	287	19	658	68
109	Республика Карелия	Монастыршин Андрей Иувинальевич	275	77	808	222
110	Севастополь	Борисов Сергей Валерьевич	271	29	910	72
111	Республика Бурятия	Цыренов Баир Цыденович	271	30	894	57
112	Магаданская область	Гончаренко Сергей Александрович	269	31	895	66
113	Иркутская область	Кондрашов Виктор Иванович	268	6	665	9
114	Удмуртская Республика	Бодров Владимир Петрович	264	37	1 021	78
115	Башкортостан	Галин Ильгам Илюсович	261	17	1 656	13
116	Приморский край	Сустов Александр Геннадьевич	260	15	2 089	31
117	Иркутская область	Шевченко Светлана Петровна	260	16	484	29
118	Приморский край	Кочугова Наталья Юрьевна	257	17	2 057	64
119	Республика Дагестан	Абдулхаликов Самир Касумович	254	12	586	20
120	Оренбургская область	Мунжасаров Нурлан Нурмагамбетович	254	8	1 430	21
121	Липецкая область	Ушаков Александр Владимирович	253	41	567	-37
122	Курская область	Бобовников Алексей Николаевич	252	17	636	50
123	Воронежская область	Рослик Денис Викторович	249	18	532	42
124	Орловская область	Макаров Виктор Иванович	246	154	1 125	945
125	Рязанская область	Малюгин Виктор Герасимович	246	21	824	86
126	Новосибирская область	Кальченко Сергей Владимирович	245	22	945	56
127	Республика Калмыкия	Нуров Николай Эрднеевич	245	23	677	47
128	Иркутская область	Крывовязый Иван Викторович	237	0	422	0
129	Мурманская область	Степахно Геннадий Васильевич	237	27	895	48
130	Санкт-Петербург	Бороденчик Вячеслав Иванович	236	2	1 234	24
131	Вологодская область	Морозов Александр Николаевич	233	28	597	107
132	Липецкая область	Токарев Сергей Владимирович	232	31	117	90
133	Пермский край	Баранова Анна Михайловна	230	18	1 138	155
134	Республика Адыгея	Салов Евгений Иванович	230	16	401	25
135	Приморский край	Телелюева Надежда Георгиевна	229	9	880	18
136	Тюменская область	Левченко Иван Григорьевич	227	24	619	67
137	Оренбургская область	Гудомаров Владимир Ильич	225	18	883	81
138	Москва	Максимов Виктор Валерьевич	222	31	708	99
139	Белгородская область	Панов Станислав Геннадьевич	222	13	310	20
140	Ненецкий А.О.	Райн Михаил Викторович	221	9	589	10
141	Республика Бурятия	Дондоков Тумэн Цырендашиевич	219	29	581	87
142	Самарская область	Ерина Марина Анатольевна	215	37	538	156
143	Московская область	Ордынская Татьяна Адимирикановна	215	30	1 730	381
144	Алтайский край	Хрусталева Елена Викторовна	213	24	373	2
145	Астраханская область	Вострецов Виктор Филиппович	211	39	526	87
146	Республика Бурятия	Красовский Леонтий Александрович	211	23	462	98
147	Башкортостан	Хафизов Рустам Фларидович	210	14	1 245	81
148	Алтайский край	Дрюпина Надежда Александровна	207	11	-22	-3
149	Самарская область	Луценко Екатерина Григорьевна	206	16	649	20
150	Республика Дагестан	Лабазанов Абдулвахид Магомедович	204	59	352	105
151	Санкт-Петербург	Зинчук Алексей Валерьевич	200	26	719	283
152	Севастополь	Кияшко Роман Владимирович	200	26	727	105
153	Иркутская область	Белов Александр Сергеевич	199	13	349	16
154	Республика Крым	Богатыренко Сергей Васильевич	199	45	637	210
155	Ленинградская область	Царихин Виктор Алексеевич	199	31	514	125
156	Санкт-Петербург	Рассудов Александр Николаевич	198	21	1250	145
157	Самарская область	Говорков Геннадий Александрович	197	29	524	36
158	Владимирская область	Хабибуллин Шамиль Рафаильевич	197	31	608	93
159	Ульяновская область	Хакимов Рамиль Шавкятович	197	23	564	74
160	Амурская область	Кобызов Роман Александрович	196	25	679	105
161	Смоленская область	Павлов Алексей Григорьевич	196	10	261	21
162	Ярославская область	Абдуллаев Шакир Кафарович	193	36	1 063	144
163	Иркутская область	Романов Антон Васильевич	189	14	464	51
164	Калужская область	Яшкин Николай Иванович	189	7	315	13
165	Архангельская область	Таскаев Леонид Львович	187	2	1 351	7
166	Республика Коми	Братенков Николай Терентьевич	186	41	347	112
167	Приморский край	Беспалов Владимир Георгиевич	183	7	1 304	7
168	Республика Алтай	Ромашкин Виктор Васильевич	182	24	522	41
169	Республика Карелия	Андруневич Сергей Степанович	181	37	496	212
170	Нижегородская область	Кабешев Роман Владимирович	180	19	712	33
171	Забайкальский край	Сутурин Сергей Васильевич	180	15	729	47
172	Республика Коми	Воробьев Виктор Викторович	178	36	-28	107
173	Республика Крым	Донченко Илья Григорьевич	178	24	465	81

Таблица 1 (Продолжение)

№	Регион депутата	Депутат	Количество упоминаний		Медиа-индекс	
			Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022	Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022
174	Владимирская область	Емельянова Лариса Николаевна	178	9	457	50
175	Камчатский край	Быков Валерий Валериевич	177	6	103	-19
176	Республика Бурятия	Олзоев Егор Константинович	177	16	481	47
177	Ханты-Мансийский А.О.	Таги-Заде Халид Боюкага Оглы	174	8	255	24
178	Ивановская область	Смирнов Павел Витальевич	170	12	411	22
179	Москва	Никитина Любовь Евгеньевна	167	26	865	82
180	Белгородская область	Шевляков Валерий Алексеевич	167	7	197	11
181	Ямало-Ненецкий А.О.	Кукушкина Елена Михайловна	165	16	2 529	131
182	Северная Осетия	Гутнов Асланбек Амурханович	164	17	348	32
183	Иркутская область	Качин Александр Сергеевич	164	19	359	29
184	Владимирская область	Клюев Антон Вячеславович	163	24	459	77
185	Республика Дагестан	Махмудов Махмуд Гаджулаевич	163	20	510	35
186	Тверская область	Воробьева Людмила Федоровна	162	14	371	13
187	Липецкая область	Шкатов Анатолий Павлович	162	3	560	3
188	Красноярский край	Бойченко Александр Владимирович	161	6	289	14
189	Курганская область	Воробьева Наталья Михайловна	161	3	1 996	3
190	Томская область	Барышникова Наталья Геннадьевна	159	15	664	97
191	Самарская область	Усов Михаил Викторович	159	10	393	26
192	Новосибирская область	Макаров Дмитрий Александрович	157	9	522	21
193	Чувашская Республика	Никитин Андрей Витальевич	157	6	986	67
194	Пермский край	Айтакова Ксения Алексеевна	156	14	897	50
195	Алтайский край	Тютюнников Петр Владимирович	154	10	525	32
196	Республика Дагестан	Абуков Уллубий Умарпашаевич	149	25	386	86
197	Республика Хакасия	Разумов Николай Николаевич	149	13	422	20
198	Ивановская область	Саломатин Дмитрий Эдуардович	149	6	400	17
199	Смоленская область	Степченков Александр Петрович	148	21	247	30
200	Новгородская область	Тихомиров Сергей Иванович	146	36	407	97
201	Новосибирская область	Галитаров Никита Дмитриевич	145	9	523	50
202	Приморский край	Ибашев Тахир Анварович	143	1	856	17
203	Липецкая область	Копылова Татьяна Сергеевна	143	9	448	39
204	Смоленская область	Кузнецов Валерий Венедиктович	142	32	193	41
205	Челябинская область	Надиевский Сергей Олегович	140	18	763	137
206	Забайкальский край	Иванов Владимир Геннадьевич	137	11	250	15
207	Республика Якутия	Никитин Семен Иванович	137	11	264	17
208	Еврейская А.О.	Фишман Владимир Ефимович	133	15	227	25
209	Липецкая область	Хромовская Валентина Евгеньевна	133	20	450	-21
210	Республика Хакасия	Разварина Оксана Владимировна	131	20	319	40
211	Республика Дагестан	Авезов Мурзадин Алибекович	128	5	256	13
212	Красноярский край	Вахтель Владимир Генрихович	128	14	275	22
213	Ульяновская область	Мурзаханов Габдулхак Абдуллович	127	14	131	14
214	Самарская область	Федоров Максим Анатольевич	127	14	325	43
215	Пермский край	Наборщиков Алексей Витальевич	126	5	-136	163
216	Северная Осетия	Князева Елена Александровна	125	16	283	42
217	Республика Якутия	Солнышкина Роза Васильевна	123	6	226	7
218	Приморский край	Акимов Андрей Петрович	122	30	196	36
219	Тверская область	Истомин Андрей Александрович	121	8	243	8
220	Смоленская область	Копыл Олег Владимирович	120	8	200	8
221	Башкортостан	Старов Вадим Николаевич	120	30	743	84
222	Приморский край	Терендина Любовь Николаевна	120	1	758	1
223	Башкортостан	Газизов Альберт Ильгизович	119	2	240	2
224	Северная Осетия	Дудати Чермен Аланович	117	12	261	19
225	Смоленская область	Шапошников Андрей Борисович	117	2	378	2
226	Кабардино-Балкария	Паштов Борис Султанович	115	13	278	57
227	Ивановская область	Тимохин Анатолий Васильевич	115	6	194	9
228	Астраханская область	Фурик Алексей Александрович	115	2	230	2
229	Чувашская Республика	Данилов Григорий Владиславович	113	9	205	9
230	Тамбовская область	Веселовский Антон Павлович	111	6	220	8
231	Республика Алтай	Демина Мария Фоминична	110	1	-439	1
232	Алтайский край	Кривов Андрей Юрьевич	108	34	312	100
233	Республика Хакасия	Назаренко Григорий Николаевич	108	29	423	94
234	Республика Якутия	Никонов Сергей Александрович	108	6	281	7
235	Красноярский край	Мельниченко Борис Владимирович	107	15	254	36
236	Свердловская область	Исаков Тарас Мамаджанович	106	15	468	92
237	Пермский край	Кожанов Дмитрий Дмитриевич	106	17	632	41
238	Самарская область	Боброва Наталья Алексеевна	104	8	419	8
239	Ростовская область	Иващенко Татьяна Хевондовна	103	11	261	12
240	Кабардино-Балкария	Кумалов Заурбек Магомедович	103	23	160	39
241	Архангельская область	Новиков Александр Владимирович	102	19	207	26
242	Костромская область	Шахова Елена Викторовна	102	20	260	29

Таблица 1 (Продолжение)

№	Регион депутата	Депутат	Количество упоминаний		Медиа-индекс	
			Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022	Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022
243	Ярославская область	Яковлев Дмитрий Николаевич	102	25	194	68
244	Приморский край	Ляшенко Евгений Иванович	101	1	645	1
245	Республика Якутия	Макаров Вячеслав Сергеевич	101	10	247	21
246	Орловская область	Спиридонов Максим Викторович	101	11	-57	40
247	Тверская область	Гончаров Артем Сергеевич	100	18	153	24
248	Красноярский край	Исаев Валерий Андреевич	100	15	352	32
249	Орловская область	Фрайда Руслан Викторович	100	7	182	8
250	Калужская область	Агванян Артур Мартунович	99	4	187	4
251	Ставропольский край	Макуха Михаил Владимирович	99	9	135	9
252	Алтайский край	Митрофанов Павел Яковлевич	99	12	411	80
253	Владимирская область	Серебров Вадим Анатольевич	99	9	115	11
254	Тюменская область	Гальченко Олег Анатольевич	98	5	349	57
255	Республика Бурятия	Ковалев Анатолий Ефремович	98	7	197	16
256	Белгородская область	Журналев Эдуард Александрович	97	2	135	2
257	Омская область	Казак Анатолий Антонович	97	17	272	21
258	Ленинградская область	Кузьмин Николай Алексеевич	97	10	14	36
259	Алтайский край	Клюшников Людмила Викторовна	96	14	369	65
260	Новосибирская область	Козлов Александр Александрович	96	12	255	48
261	Ярославская область	Филиппов Алексей Станиславович	96	8	102	8
262	Липецкая область	Быковских Николай Иванович	93	10	203	31
263	Ханты-Мансийский А.О.	Жуков Василий Михайлович	93	23	322	106
264	Самарская область	Фоменко Игорь Анатольевич	93	10	227	25
265	Удмуртская Республика	Балахонцев Юрий Анатольевич	91	27	351	123
266	Сахалинская область	Ашихмин Павел Георгиевич	90	7	455	17
267	Волгоградская область	Иванов Владимир Евгеньевич	90	5	135	23
268	Алтайский край	Чернобай Андрей Борисович	90	47	302	197
269	Алтайский край	Лаптев Вячеслав Георгиевич	89	17	251	25
270	Свердловская область	Даутов Габбас Фанзовиевич	88	7	170	8
271	Алтайский край	Волобуев Александр Максимович	87	14	331	42
272	Свердловская область	Гордеев Олег Сергеевич	87	22	339	128
273	Тюменская область	Юхневич Регина Чаутатовна	87	7	301	43
274	Республика Дагестан	Каримов Махмуддибир Гасайлович	86	0	168	0
275	Калининградская область	Латушкин Дмитрий Валерьевич	86	5	190	14
276	Оренбургская область	Турчин Владимир Алексеевич	86	1	234	3
277	Курганская область	Федотов Сергей Николаевич	85	11	300	11
278	Республика Крым	Лавров Валерий Васильевич	84	29	219	48
279	Республика Дагестан	Габибов Курбан Омарович	83	25	174	40
280	Смоленская область	Котов Евгений Геннадьевич	83	22	211	54
281	Башкортостан	Хафизова Лия Авхатовна	83	7	404	47
282	Омская область	Виниченко Владимир Алексеевич	82	17	294	56
283	Челябинская область	Егоров Игорь Викторович	82	13	679	163
284	Республика Татарстан	Сафин Фадбир Магусович	82	1	566	1
285	Липецкая область	Ларин Дмитрий Анатольевич	81	14	290	5
286	Ленинградская область	Апостоловский Иван Кириллович	80	15	420	32
287	Республика Хакасия	Ачитаев Тайир Николаевич	79	2	207	4
288	Нижегородская область	Кирица Олег Сергеевич	79	5	215	5
289	Республика Бурятия	Батуев Буда-Ширап Чимитович	78	1	236	4
290	Саратовская область	Буланов Денис Анатольевич	78	61	233	202
291	Воронежская область	Спивак Олег Игоревич	77	1	235	3
292	Красноярский край	Золотухин Максим Анатольевич	76	3	13	8
293	Пермский край	Малых Игорь Юрьевич	76	5	149	5
294	Свердловская область	Коробейников Николай Петрович	75	4	319	6
295	Смоленская область	Митрофаненков Андрей Николаевич	75	3	179	5
296	Омская область	Погарский Адам Остапович	75	0	250	0
297	Ленинградская область	Тирон Евгений Владимирович	75	2	260	4
298	Республика Бурятия	Мальцев Виктор Владимирович	74	8	288	14
299	Свердловская область	Букреев Евгений Михайлович	73	5	193	21
300	Оренбургская область	Скоморохов Олег Викторович	73	2	226	11
301	Орловская область	Захаров Геннадий Егорович	72	21	64	0
302	Псковская область	Панченко Владимир Юрьевич	70	4	612	4
303	Карачаево-Черкесия	Биджев Исмель Абдул-Газизович	68	5	165	15
304	Республика Коми	Богданов Илья Алексеевич	68	16	264	27
305	Кабардино-Балкария	Карданов Мурадин Сафраилович	68	2	80	2
306	Орловская область	Прокопов Евгений Егорович	68	7	118	8
307	Марий Эл	Жезлов Владислав Алексович	66	16	261	31
308	Республика Бурятия	Чимитцыренова Эржена Буянтуевна	66	21	237	119
309	Смоленская область	Агеенков Артур Игоревич	65	2	162	2
310	Ивановская область	Арбузов Вячеслав Петрович	65	2	170	2
311	Томская область	Колесников Александр Владимирович	65	1	197	1

Таблица 1 (Продолжение)

№	Регион депутата	Депутат	Количество упоминаний		Медиа-индекс	
			Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022	Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022
312	Республика Бурятия	Нимаев Тимур Цыдыпович	64	2	415	2
313	Ярославская область	Демин Денис Сергеевич	63	11	149	39
314	Ненецкий А.О.	Карпова Ольга Владимировна	63	4	120	4
315	Липецкая область	Качарин Станислав Сергеевич	63	16	158	-49
316	Орловская область	Лебедин Юрий Викторович	63	5	133	51
317	Ненецкий А.О.	Федорова Татьяна Васильевна	63	0	81	0
318	Ставропольский край	Кирдяшев Юрий Александрович	61	0	78	0
319	Алтайский край	Початов Вячеслав Юрьевич	61	11	103	13
320	Башкортостан	Усманов Ирек Марсович	61	8	92	16
321	Республика Калмыкия	Бембеева Мигмир Гаряевна	60	7	121	21
322	Липецкая область	Старцева Алина Владимировна	59	3	94	3
323	Ленинградская область	Будеев Вадим Александрович	58	8	206	13
324	Орловская область	Веселовский Сергей Данилович	58	0	107	0
325	Забайкальский край	Мерзликин Николай Владимирович	58	13	-43	25
326	Приморский край	Сорокин Александр Васильевич	58	2	150	2
327	Республика Татарстан	Ягудин Альберт Ахметвагизович	58	5	249	58
328	Республика Дагестан	Алиев Изи Ахмедович	57	9	134	9
329	Орловская область	Макаров Александр Александрович	57	4	155	13
330	Алтайский край	Лапина Вероника Владимировна	56	0	246	0
331	Ульяновская область	Супоня Юрий Николаевич	56	5	256	41
332	Башкортостан	Трунов Герман Александрович	56	8	101	8
333	Свердловская область	Аксенов Игорь Владимирович	55	4	179	10
334	Кабардино-Балкария	Дзамихов Касболат Фицевич	54	7	163	25
335	Алтайский край	Зайцев Михаил Валентинович	54	0	120	0
336	Алтайский край	Кожемякин Сергей Алексеевич	54	9	125	11
337	Вологодская область	Копничева Евгения Михайловна	54	11	111	22
338	Республика Якутия	Пустовой Олег Александрович	54	5	119	18
339	Свердловская область	Скоморохова Римма Вениаминовна	54	9	194	20
340	Алтайский край	Ткачев Александр Александрович	54	24	146	95
341	Республика Карелия	Гыбин Сергей Юрьевич	53	12	120	12
342	Ивановская область	Лобкова Юлия Петровна	53	2	104	10
343	Республика Адыгея	Москаленко Елена Александровна	53	4	-185	-14
344	Новгородская область	Фирсов Николай Сергеевич	53	3	88	15
345	Республика Хакасия	Кожевникова Галина Михайловна	51	2	67	-1
346	Ростовская область	Кутырев Андрей Андреевич	51	0	204	0
347	Курская область	Рошин Юрий Валерьевич	51	0	161	0
348	Республика Хакасия	Семенов Александр Геннадьевич	51	17	311	102
349	Северная Осетия	Камболов Дзамболат Аркадьевич	49	9	49	9
350	Тульская область	Белоус Светлана Викторовна	48	11	156	41
351	Республика Коми	Дьячкова Екатерина Валериановна	48	7	52	24
352	Томская область	Федоров Алексей Геннадьевич	48	2	49	2
353	Республика Калмыкия	Цымбалов Сергей Александрович	48	0	85	0
354	Забайкальский край	Скубьева Светлана Анатольевна	47	9	149	32
355	Ханты-Мансийский А.О.	Глотова Александра Ивановна	46	4	257	13
356	Ленинградская область	Гришков Вадим Федорович	46	16	414	134
357	Ленинградская область	Звонков Дмитрий Сергеевич	46	13	135	128
358	Ростовская область	Потягова Ирина Владимировна	46	0	97	0
359	Кировская область	Джамалудинов Камиль Алиевич	45	2	73	2
360	Оренбургская область	Егоров Владимир Владимирович	45	0	79	0
361	Смоленская область	Емельянов Степан Владимирович	45	0	56	0
362	Саратовская область	Лубкова Ольга Всеволодовна	45	26	148	101
363	Алтайский край	Моисеев Дмитрий Геннадьевич	45	4	114	4
364	Самарская область	Зимаров Владимир Михайлович	44	10	112	26
365	Чеченская Республика	Накаев Халид Магомедович	44	1	94	1
366	Пермский край	Новокрещенов Дмитрий Владимирович	44	10	381	266
367	Республика Бурятия	Багадаев Алексей Климентьевич	43	3	93	3
368	Ульяновская область	Спицын Александр Сергеевич	43	18	184	118
369	Чувашская Республика	Ерошенко Сергей Евгеньевич	42	0	24	0
370	Приморский край	Оганесян Артавазд Сейранович	41	0	196	0
371	Липецкая область	Атаманенко Александр Петрович	40	3	147	19
372	Алтайский край	Громов Владимир Николаевич	40	3	95	3
373	Амурская область	Лазаренко Ольга Николаевна	40	1	91	1
374	Томская область	Юденко Павел Николаевич	40	8	45	9
375	Республика Якутия	Филиппов Семен Васильевич	39	19	101	53
376	Омская область	Архипов Василий Николаевич	38	8	121	23
377	Забайкальский край	Чашин Вячеслав Николаевич	38	0	137	0
378	Чувашская Республика	Алексеева Ирина Александровна	37	5	70	5
379	Нижегородская область	Зудилин Евгений Иванович	37	5	92	5
380	Пермский край	Тютюнников Антон Владимирович	37	0	392	0

Таблица 1 (Продолжение)

№	Регион депутата	Депутат	Количество упоминаний		Медиа-индекс	
			Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022	Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022
381	Алтайский край	Хорошилов Евгений Владимирович	37	6	90	18
382	Тверская область	Ефаненкова Любовь Алексеевна	36	2	66	2
383	Республика Якутия	Кожухов Евгений Романович	36	0	80	0
384	Марий Эл	Царегородцев Сергей Николаевич	36	2	142	2
385	Нижегородская область	Буркова Людмила Николаевна	35	23	197	162
386	Смоленская область	Быстров Кирилл Дмитриевич	35	1	30	1
387	Чукотский А.О.	Гальцов Владимир Анатольевич	35	2	46	2
388	Алтайский край	Кропотин Юрий Борисович	35	2	53	4
389	Архангельская область	Кулаков Владимир Павлович	35	4	43	9
390	Кемеровская область	Мухин Николай Павлович	35	1	61	1
391	Марий Эл	Маслихин Александр Витальевич	33	5	58	9
392	Орловская область	Мельник Евгений Леонидович	33	3	38	3
393	Омская область	Михайленко Максим Леонидович	33	0	117	0
394	Оренбургская область	Раджиев Агаверди Исахан Оглы	33	2	38	2
395	Астраханская область	Симакина Елена Викторовна	33	1	35	1
396	Башкортостан	Юсупова Гюзель Эмильевна	33	3	-12	3
397	Ульяновская область	Алексеев Дмитрий Владимирович	32	1	163	12
398	Омская область	Михайленко Леонид Дмитриевич	31	1	110	2
399	Смоленская область	Орлова Олеся Александровна	31	2	43	2
400	Калининградская область	Вертепов Артем Александрович	30	6	58	30
401	Ярославская область	Ершов Андрей Николаевич	30	4	172	32
402	Республика Дагестан	Умаханов Якуб Сайгидпашаевич	30	0	81	0
403	Карачаево-Черкесия	Чотчаева Роза Аубекировна	30	0	86	0
404	Республика Адыгея	Шевоцуков Схатбий Махмудович	30	4	30	4
405	Свердловская область	Бачериков Григорий Александрович	29	17	109	66
406	Новосибирская область	Рафаелян Ашот Вардкесович	29	1	111	1
407	Ульяновская область	Султашов Роман Амерханович	29	0	55	0
408	Республика Адыгея	Викленко Ирина Анатольевна	28	2	28	2
409	Республика Дагестан	Магомедов Магомед Ибрагимович	28	1	64	1
410	Северная Осетия	Элдзарова Медея Багратовна	28	1	83	1
411	Ярославская область	Гриднев Константин Валентинович	27	4	162	32
412	Республика Татарстан	Комисаров Александр Владимирович	27	0	91	0
413	Алтайский край	Мухортова Людмила Васильевна	27	4	58	6
414	Оренбургская область	Севергин Александр Геннадьевич	27	2	80	2
415	Астраханская область	Тетерятникова Татьяна Александровна	27	0	30	0
416	Липецкая область	Енютин Олег Вячеславович	26	0	64	0
417	Республика Адыгея	Богус Адам Асланбиевич	25	2	92	2
418	Вологодская область	Варнавский Николай Алексеевич	25	1	41	1
419	Республика Татарстан	Гарифуллин Мансур Зайдуллович	25	0	52	0
420	Тверская область	Можжеров Павел Юрьевич	25	10	28	12
421	Еврейская А.О.	Тонких Сергей Иванович	25	3	50	6
422	Ульяновская область	Иванов Андрей Владимирович	24	0	114	0
423	Ульяновская область	Кузнецов Алексей Михайлович	24	1	84	1
424	Белгородская область	Баканова Ольга Викторовна	23	0	29	0
425	Вологодская область	Борисов Валерий Анатольевич	23	1	41	1
426	Архангельская область	Микляев Александр Константинович	23	0	49	0
427	Республика Бурятия	Михайлов Игорь Андреевич	23	0	44	0
428	Башкортостан	Алексеев Александр Николаевич	22	3	79	4
429	Томская область	Галимов-Ермак Константин Викторович	22	2	28	2
430	Алтайский край	Грошева Татьяна Александровна	22	12	32	21
431	Липецкая область	Гуныкина Анна Геннадиевна	22	1	36	1
432	Ростовская область	Мезенцев Антон Владимирович	22	3	30	3
433	Карачаево-Черкесия	Михайлович Муратхан Аджигереевна	22	3	22	3
434	Калининградская область	Рузметов Сергей Атаханович	22	2	66	4
435	Оренбургская область	Коткова Ляйсан Рифовна	21	2	34	3
436	Липецкая область	Пикалов Виталий Иванович	21	2	78	19
437	Кабардино-Балкария	Хасаитова Лиза Локмановна	21	3	48	10
438	Карачаево-Черкесия	Аппоев Казим Адыханович	20	0	80	0
439	Алтайский край	Галкин Игорь Александрович	20	4	17	4
440	Калининградская область	Ган Евгений Васильевич	20	0	82	0
441	Республика Калмыкия	Лиджи-Горяев Владимир Дмитриевич	20	6	26	10
442	Камчатский край	Новикова Александра Анатольевна	20	1	34	1
443	Амурская область	Сырцов Дмитрий Сергеевич	20	2	58	2
444	Башкортостан	Семенов Игорь Александрович	18	2	31	3
445	Вологодская область	Ершов Олег Александрович	17	0	37	0
446	Тамбовская область	Жалнин Александр Константинович	17	0	15	0
447	Республика Хакасия	Кауфман Людмила Александровна	17	6	48	23
448	Республика Мордовия	Пивкин Сергей Михайлович	17	4	46	15
449	Ростовская область	Полякова Ирина Викторовна	17	0	95	0

Таблица 1 (Окончание)

№	Регион депутата	Депутат	Количество упоминаний		Медиа-индекс	
			Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022	Всего за 2022 г.	01.12.2022 - 31.12.2022
450	Архангельская область	Токмаков Михаил Владимирович	17	0	3	0
451	Республика Хакасия	Аверьянов Максим Васильевич	16	0	18	0
452	Ульяновская область	Васин Евгений Александрович	16	0	51	0
453	Северная Осетия	Засеев Тамерлан Гаспарович	16	1	60	2
454	Республика Хакасия	Земляков Александр Геннадьевич	16	4	17	4
455	Омская область	Марков Борис Владимирович	16	1	81	-1
456	Калужская область	Ханси Владимир Евгеньевич	16	0	36	0
457	Томская область	Чолахян Вард Тамазович	16	0	27	0
458	Саратовская область	Шитов Сергей Александрович	16	6	40	16
459	Алтайский край	Зимина Наталья Александровна	15	0	54	0
460	Республика Алтай	Цуприкова Елена Валерьевна	15	6	10	-4
461	Чувашская Республика	Ильина Людмила Александровна	14	5	16	5
462	Омская область	Лисин Владимир Андреевич	14	0	83	0
463	Ярославская область	Белова Светлана Борисовна	13	4	54	32
464	Башкортостан	Гайнуллин Айнур Ришатович	13	0	46	0
465	Костромская область	Дробышева Ольга Анатольевна	13	0	56	0
466	Марий Эл	Кириллов Евгений Павлович	13	0	18	0
467	Северная Осетия	Кочиев Батраз Робертович	13	4	20	10
468	Челябинская область	Куркин Константин Александрович	13	0	47	0
469	Тульская область	Савенков Александр Сергеевич	13	0	20	0
470	Чеченская Республика	Тамаев Бадруддин Сейфудинович	13	4	22	4
471	Брянская область	Вершилов Дмитрий Павлович	12	1	12	1
472	Ульяновская область	Еделькин Олег Владимирович	12	1	47	1
473	Оренбургская область	Ерофеева Татьяна Николаевна	12	0	32	0
474	Ростовская область	Исаков Артур Леонидович	12	0	14	0
475	Калининградская область	Кравченко Евгений Александрович	12	1	10	2
476	Республика Мордовия	Феофанов Павел Петрович	11	2	20	2
477	Пермский край	Чулошников Владимир Вениаминович	11	0	75	0
478	Курская область	Якунин Василий Иванович	11	0	12	0
479	Пермский край	Аликин Сергей Петрович	10	0	53	0
480	Марий Эл	Петухов Андрей Олегович	10	0	215	0
481	Алтайский край	Рождественский Дмитрий Сергеевич	10	3	10	3
482	Республика Крым	Демченко Владимир Леонидович	9	2	67	2
483	Марий Эл	Зубков Геннадий Григорьевич	9	8	13	12
484	Карачаево-Черкесия	Ласков Сергей Филиппович	9	0	19	0
485	Пермский край	Поздеев Михаил Николаевич	9	0	22	0
486	Республика Алтай	Аманчин Еликпай Сергеевич	8	0	8	0
487	Санкт-Петербург	Дмитриев Дмитрий Владимирович	8	2	14	8
488	Забайкальский край	Лопатин Виктор Владимирович	8	0	11	0
489	Томская область	Лучшев Максим Алексеевич	8	0	21	0
490	Пермский край	Мальчиков Владимир Григорьевич	8	0	30	0
491	Кабардино-Балкария	Мамбергер Константин Константинович	8	0	14	0
492	Архангельская область	Микляева Анастасия Александровна	8	0	8	0
493	Оренбургская область	Кочугуров Иван Николаевич	7	0	10	0
494	Камчатский край	Лазуткина Любовь Кронидовна	7	0	44	0
495	Марий Эл	Туманов Александр Сергеевич	7	0	8	0
496	Республика Алтай	Федькин Михаил Иванович	7	5	7	5
497	Башкортостан	Романчиков Евгений Иванович	6	0	87	0
498	Республика Хакасия	Синьков Петр Васильевич	6	0	50	0
499	Республика Хакасия	Закорецкий Роман Викторович	5	2	7	4
500	Республика Алтай	Казанцев Леонид Васильевич	5	2	5	2
501	Сахалинская область	Черевик Михаил Александрович	5	2	9	2
502	Башкортостан	Шаяпов Руслан Ринатович	5	1	17	11
503	Забайкальский край	Бахтиозин Марат Имитович	4	0	4	0
504	Забайкальский край	Шульгина Евгения Владимировна	4	0	30	0
505	Кабардино-Балкария	Ашабоков Астемир Артурович	3	1	3	1
506	Кемеровская область	Грунтова Екатерина Вячеславовна	3	0	3	0
507	Омская область	Ивченко Елена Анатольевна	3	0	3	0
508	Брянская область	Крылов Сергей Росмирович	3	1	40	36
509	Северная Осетия	Макаев Алан Радионович	3	2	6	2
510	Марий Эл	Пономарев Андрей Сергеевич	3	0	14	0
511	Кабардино-Балкария	Попов Виктор Сергеевич	3	0	3	0
512	Курская область	Девяткин Сергей Сергеевич	2	0	2	0
513	Республика Крым	Дрягин Олег Валерьевич	2	1	2	1
514	Республика Хакасия	Иванов Дмитрий Анатольевич	2	0	2	0
515	Северная Осетия	Арчинова Стэла Олеговна	1	1	1	1
516	Кабардино-Балкария	Байдаев Далхат Магомедович	1	0	1	0
517	Марий Эл	Фирсов Сергей Зуфарович	1	0	1	0
518	Забайкальский край	Мезенцев Игорь Викторович	0	0	0	0

Носенко О.Н. (2 857), Ивачев А.Н. (2 591), Сидорко А.С. (2 407), Сыров А.Ю. (2 000), Зубрилин Н.Г. (1957), Самсонов А.А. (1 676), Мамаев С.П. (1 553), Сидоров Д.С. (1 536), Малышенко В.А. (1 524).

Список самых резонансных новостей за год, связанных с депутатами, имеющими максимальное количество упоминаний (табл. 1):

На первом месте Анидалов А.Ю. (Саратовская область), наибольшее упоминание получивший в связи с подготовкой к ЕДГ-2022 и выдвижением в июльской сводке новостей после конференции саратовских коммунистов. «Независимая газета» дала оценку ситуации вокруг выдвижения А.Ю. Анидалова в губернаторы или в депутаты в статьях под названием «КПРФ ищет сценарий для родины Володина» и «КПРФ следует курсом донбасского консенсуса», охарактеризовав коммуниста как «самого цитируемого в рейтинге цитируемости и упоминаемости региональных депутатов Компартии». В декабре А. Анидалов упоминается в СМИ в связи с тем, что его лишили слова на заседании Законодательного собрания Саратовской областной Думы. Фракция КПРФ покинула зал заседания.

На втором месте Носенко О.Н. (Иркутская область), которая в июле участвовала в рабочей поездке депутатов Законодательного собрания по инспекции северных территорий региона, в частности, проводился мониторинг территорий по благоустройству и состоянию дорожной инфраструктуры. В сентябре 2022 г. О. Носенко приняла участие во встрече с генеральным консулом КНР в Иркутске Ли Хай, где обсуждались вопросы социально-экономического сотрудничества Иркутской области и Китайской Народной Республики. В декабре депутаты Иркутской области подводили итоги работы. «Несмотря на то, что у нас бюджет социально-ориентированный, и 700 тысяч человек получают те или иные меры поддержки, нам все-таки нужно уделять больше внимания нашему экономическому развитию и созданию новых рабочих мест. Это было бы большим подспорьем тому, чтобы уровень жизни наших граждан постоянно повышался», – отметила вице-спикер Законодательного собрания Иркутской области О. Носенко.

На третьем месте Ивачев А.Н. (Свердловская область), кандидатура которого была выдвинута на пост губернатора, выборов-2022 и охарактеризована в СМИ как «достойный соперник Куйвашеву Е.В.». Цитируемым в медиа явилось первое выступление А. Ивачева в качестве кандидата – против вырубки леса в Уктусском лесопарке. В октябре 2022 г. депутаты свердловского заксобрания от КПРФ предложили выплачивать мобилизованным и их семьям по 100 тысяч рублей. «Сегодня депутаты свердловского

заксобрания от КПРФ обратились к губернатору с предложением срочно принять решение о дополнительных мерах поддержки мобилизованных граждан и их семей, в том числе и единовременной выплате в размере 100 тысяч рублей», – заявил А. Ивачев.

На четвертом месте Сидорко А.С. (Владимирская область), который был выдвинут в качестве кандидата на пост губернатора своего региона. В январе 2022 г. А. Сидорко повторно предложил смягчить требования к выборам губернатора, законопроект предусматривал допуск к губернаторским выборам самовыдвиженцев и снижение муниципального фильтра для кандидатов на должность главы региона. В конце декабря власти Владимира отказались согласовать митинг местных жителей, выступающих против расширения мусороперегрузочной станции в жилом районе Доброе, о чем сообщил в своем телеграм-канале А. Сидорко.

На пятом месте Сыров А.Ю. (Удмуртская Республика), кандидатура которого была выдвинута партией на выборы Главы Удмуртии. В мае 2022 г. в провластных СМИ возникла новость «об уклонении от уплаты налогов директора ООО Бастион А. Сырова». «Уголовные дела по налоговым преступлениям не возбуждают на основании акта выездной налоговой проверки, а только на основании решения налогового органа, после предоставления организацией своих возражений и пояснений. Да и то только в случае, когда лицо, в отношении которого проводилась ВНП, после получения требования о недоимке налогов, добровольно не уплатит начисление суммы. <...> Я уверен, власти очень боятся моего возможного участия в выборах главы Удмуртии в следующем году. Эти обыски – элемент давления на меня», – сказал А. Сыров.

Места в первой десятке по медиа-индексу за 2022 г. заняли: Ивачев А.Н. (17 261), Ступин Е.В. (11 142), Зубрилин Н.Г. (8 994), Сидорко А.С. (8 723), Долгачев А.Н. (8 198), Агеенко В.А. (7 506), Анидалов А.Ю. (7 054), Иванова И.В. (7 051), Носенко О.Н. (6 748), Мамаев С.П. (6 360).

В целом, за 2022 г. 22 депутата-коммуниста имеют число упоминаний свыше 1000. Ещё 38 депутатов имеют от 500 до 999 упоминаний. 189 депутатов КПРФ имеют от 100 до 499 упоминаний. 232 депутата имеют от 10 до 99 упоминаний. 36 депутатов-коммунистов имеют лишь от 1 до 9 упоминаний. Следует отметить, что 1 депутат-коммунист не имеет ни одного упоминания в СМИ.

В табл. 2 – медиа-индекс фракций КПРФ и количество упоминаний обо всех фракциях.

За период 01 – 31 декабря 2022 г. о депутатах КПРФ опубликовано 10 157 упоминаний в раз-

личных региональных и федеральных СМИ, суммарный медиа-индекс которых составляет 35 501 единица. Всего за период 01 января – 31 декабря 2022 г. о депутатах КПРФ опубликовано 117 218 упоминаний, суммарный медиа-индекс – 357 704 единицы.

Лидирующими по количеству упоминаний за отчетный 2022 г. являются фракции КПРФ в:

- 1) Иркутской области (10 360),
- 2) Москве (6 079),
- 3) Саратовской области (5 562),
- 4) Новосибирской области (5 067),
- 5) Московской области (4 582).

Отстающими являются фракции в Чукотском А.О. (35), Кемеровской области (38), Чеченской Республике (57), Тульской области (61) и в Сахалинской области (95).

Лидирующими по суммарному медиа-индексу являются фракции КПРФ в:

- 1) Москве (24 143),
- 2) Новосибирской области (21 211),
- 3) Свердловской области (19 232),
- 4) Московской области (17 680),
- 5) Санкт-Петербурге (14 735).

Отрицательный медиа-индекс имеет фракция КПРФ в Челябинской области (-1047).

Таблица 2 (Начало)

Медиа-активность фракций КПРФ в региональных парламентах

№	Регион	Число депутатов от КПРФ	Кол-во упоминаний всего за 2022 г.	Кол-во упоминаний 01.12-31.12.22	Медиа-индекс всего за 2022 г.	Медиа-индекс 01.12-31.12.22
1	Иркутская обл.	17	10 360	384	9 798	793
2	Москва	9	6 079	541	24 143	3 302
3	Саратовская обл.	5	5 562	338	11 019	760
4	Новосибирская обл.	13	5 067	463	21 211	2 250
5	Московская обл.	8	4 582	490	17 680	2 362
6	Приморский край	12	4 069	202	126	-506
7	Свердловская обл.	9	3 158	145	19 232	613
8	Владимирская обл.	5	3 044	188	10 362	685
9	Республика Бурятия	12	2 848	189	9 503	601
10	Санкт-Петербург	6	2 822	222	14 735	1 465
11	Ярославская обл.	10	2 662	431	9 212	1 159
12	Волгоградская обл.	5	2 422	324	5 133	770
13	Ставропольский край	4	2 361	205	5 543	426
14	Удмуртская Республика	3	2 355	73	7 481	240
15	Красноярский край	8	2 255	190	5 391	385
16	Республика Якутия	9	2 214	224	6 952	997
17	Алтайский край	24	2 161	316	5 882	920
18	Самарская обл.	10	2 157	206	7 080	524
19	Башкортостан	15	2 039	139	3 261	435
20	Ивановская обл.	7	1 992	183	6 052	740
21	Оренбургская обл.	12	1 923	120	7 944	484
22	Орловская обл.	11	1 874	379	4 659	1 529
23	Забайкальский край	12	1 864	229	8 014	1 011
24	Республика Карелия	4	1 818	180	7 318	546
25	Рязанская обл.	2	1 782	94	6 978	402
26	Кировская обл.	2	1 598	33	6 433	156
27	Воронежская обл.	4	1 589	120	4 237	308
28	Смоленская обл.	12	1 540	208	2 740	269
29	Тамбовская обл.	3	1 475	43	4 726	227
30	Псковская обл.	3	1 442	172	8 040	614
31	Ростовская обл.	8	1 437	89	3 469	226
32	Нижегородская обл.	5	1 416	182	6 210	725
33	Липецкая обл.	13	1 328	153	3 212	103
34	Чувашская Республика	7	1 237	80	2 765	173
35	Республика Дагестан	10	1 182	156	2 711	309

Таблица 2 (Окончание)

№	Регион	Число депутатов от КПРФ	Кол-во упоминаний всего за 2022 г.	Кол-во упоминаний 01.12-31.12.22	Медиа-индекс всего за 2022 г.	Медиа-индекс 01.12-31.12.22
36	Республика Татарстан	6	1 115	123	9 584	1 581
37	Ульяновская обл.	11	1 114	152	4 262	578
38	Тюменская обл.	4	1 069	94	4 653	574
39	Республика Хакасия	13	1 033	153	3 173	499
40	Севастополь	3	1 030	123	3 712	446
41	Брянская обл.	4	1 009	126	3 155	462
42	Пензенская обл.	2	945	94	2 450	429
43	Омская обл.	10	944	91	3 775	279
44	Пермский край	11	813	69	3 633	680
45	Калининградская обл.	6	812	17	2 838	54
46	Ханты-Мансийский А.О.	4	723	71	2 951	263
47	Курская обл.	5	706	82	1 652	185
48	Краснодарский край	2	678	28	1 941	55
49	Астраханская обл.	5	673	61	1 479	158
50	Архангельская обл.	7	669	59	2 852	131
51	Ленинградская обл.	7	601	95	1 963	472
52	Камчатский край	4	572	41	1 010	84
53	Курганская обл.	3	556	18	4 633	35
54	Мурманская обл.	2	533	56	1 571	96
55	Челябинская обл.	4	526	39	-1 047	280
56	Северная Осетия	9	516	63	1 111	118
57	Белгородская обл.	4	509	22	671	33
58	Республика Коми	4	480	100	635	270
59	Республика Крым	5	472	101	1 390	342
60	Тверская обл.	5	444	52	861	59
61	Республика Мордовия	3	384	73	912	169
62	Кабардино-Балкария	9	376	49	750	134
63	Республика Калмыкия	4	373	36	909	78
64	Республика Адыгея	5	366	28	366	19
65	Томская обл.	7	358	28	1 031	111
66	Вологодская обл.	5	352	41	827	131
67	Ненецкий А.О.	3	347	13	790	14
68	Республика Алтай	6	327	38	113	45
69	Калужская обл.	3	304	11	538	17
70	Магаданская обл.	1	269	31	895	66
71	Амурская обл.	3	256	28	828	108
72	Новгородская обл.	2	199	39	495	112
73	Марий Эл	9	178	31	730	54
74	Ямало-Ненецкий А.О.	1	165	16	2 529	131
75	Еврейская А.О.	2	158	18	277	31
76	Карачаево-Черкесия	5	149	8	372	18
77	Костромская обл.	2	115	20	316	29
78	Сахалинская обл.	2	95	9	464	19
79	Тульская обл.	2	61	11	176	41
80	Чеченская Республика	2	57	5	116	5
81	Кемеровская обл.	2	38	1	64	1
82	Чукотский А.О.	1	35	2	46	2
83	Республика Ингушетия	Нет депутатов				
84	Республика Тыва	Нет депутатов				
85	Хабаровский край	2				



• 5.8. Медийные показатели депутатов фракции КПРФ

в Государственной Думе за период 1 января – 31 декабря 2022 г. •

Отдел по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ, используя систему «Медialogия», проанализировал активность депутатов фракции КПРФ в Государственной Думе. В табл. 1 – депутаты-коммунисты в порядке убывания количества упоминаний о них за период 01 января – 31 декабря 2022 г.

Первая десятка по упоминаемости **за период 1 января – 31 декабря 2022 г.** Зюганов Г.А. (52 371 сообщение), Останина Н.А. (16 055), Обухов С.П. (6 799), Калашников Л.И. (6 696), Афонин Ю.В. (6 532), Кашин В.И. (6 519), Новиков Д.Г. (6 294), Коломейцев Н.В. (6 016), Куринный А.В. (5 476), Смолин О.Н. (5 130).

Список самых резонансных новостей, связанных с наиболее упоминаемыми депутатами:

На первом месте Зюганов Г.А., который выступил с жесткой критикой, ставшей самой цитируемой темой, итогов прошедших выборов в ЕДГ-2022 на первом заседании Госдумы осенней сессии: «Единая Россия не услышала напутствие, которое президент Владимир Путин высказал думским фракциям в Кремле. Он потребовал сплоченности общества, но какая может быть сплоченность, когда в Краснодаре поставили очередного цербера, который не понимает, что выборы – это, прежде всего, соперничество кандидатов и полноценный диалог. Там ничего не осталось от этого, еще один султанат появился на юге России». Отдельно Г.А. Зюганов прокомментировал муниципальные выборы в Москве, «где в одном из бюллетеней было восемь коммунистов – два наших, остальные все фальшивые». В заключение он призвал привести «все в соответствие с реальной обстановкой».

На втором месте по количеству упоминаний – комментарий Г.А. Зюганова в связи с обстрелом Запорожской АЭС: «Сумасшедших не убедила обстановка, которая сложилась после Чернобыля. Теперь пытаются организовать такую же провокацию ядерную на станции в четыре раза мощнее, чем

чернобыльская. Мы не просто выражаем протест, мы требуем от МАГАТЭ, от ООН (принять меры)».

В первые же часы 21 сентября 2022 г. после объявления частичной мобилизации в стране Г.А. Зюганов дал комментарии разъясняющего характера, что «для частичной мобилизации достаточно призвать резервистов», «в стране носят погоны почти 3 миллиона человек, это огромная, хорошо оснащенная и обученная армия, которая прошла испытания и Афганской войной, и чеченскими неурядицами, и Сирией, и оперативной обстановкой на Донбассе. Там вполне достаточно профессиональных и грамотных людей». В ходе последующих обсуждений форм поддержки военнослужащих Зюганов подчеркнул, что КПРФ не просто поддерживает, а настаивает на всех трудовых гарантиях мобилизованным.

На втором месте Останина Н.А., которая в октябре 2022 г. в своем обращении к подписчикам призвала сообщать, в каких регионах по-прежнему не работают указания Генштаба ВС РФ о порядке предоставления отсрочек. В августе Н.А. Останина выступила с поддержкой законопроекта о запрете пропаганды нетрадиционных семейных ценностей (а именно-трансгендерности) и возможности уголовного наказания за отдельные положения. В ноябре Н.А. Останина внесла предложение в Государственную Думу о выделении семьям средств на покупку школьной формы. «Мы будем вносить предложение, чтобы те семьи, которые не получили универсальное пособие, имели возможность накануне первого сентября получить средства для покупки школьной формы».

На третьем месте Обухов С.П., самым цитируемым высказыванием которого стала твердая позиция касательно нападок «об очередном захоронении Ленина» отдельных «выдающихся» политиков либерального толка в январе 2022 г.: «Пускай заботятся о своих родственниках – где и кому лежать. Если он заботится о родственниках, пусть почитает закон. Все государственные решения уже давно приняты. Чего рассуждать?», – сообщает РБК.

Во второй декаде марта С.П. Обухов назвал «пиар-ходом инициативу ЛДПР о референдуме по смертной казни». «Как пиар-ход (прокомментирую инициативу), потому что ни в каком референдуме для смертной казни нет необходимости... После того, как был создан суд присяжных в Чечне (до этого он был создан во всех других регионах), мораторий на смертную казнь де-факто и де-юре мертвый. Поэтому никаких препятствий для возрождения и применения смертной казни в соответствии с уголовным кодексом этого вида наказания нет. Вся проблема в правоприменении и в том, что суды не применяют эту меру наказания, которая есть в уголовном кодексе», – прокомментировал депутат.

Также С.П. Обухов дал прогноз на 2024 г. о главных изменениях в избирательных кампани-

Таблица 1 (Начало)

Медийная активность действующих депутатов-коммунистов с 1 января по 31 декабря 2022 г.

№	ФИО депутата	Количество упоминаний		Место в рейтинге (за 2022 г.)	Медиа-индекс	
		Всего за 2022 г.	01.12.2022 – 31.12.2022		Всего за 2022 г.	01.12.2022 – 31.12.2022
1	Зюганов Геннадий Андреевич	52 371	3 431	1	411 748	21 334
2	Останина Нина Александровна	16 055	1 433	2	178 623	16 140
3	Обухов Сергей Павлович	6 799	540	3	50 351	3 999
4	Калашников Леонид Иванович	6 696	422	4	69 376	4 305
5	Афонин Юрий Вячеславович	6 532	414	5	66 889	2 226
6	Кашин Владимир Иванович	6 519	763	6	34 492	5 078
7	Новиков Дмитрий Георгиевич	6 294	389	7	57 521	4 000
8	Коломейцев Николай Васильевич	6 016	394	8	44 196	2 397
9	Куринный Алексей Владимирович	5 476	421	9	53 092	3 619
10	Смолин Олег Николаевич	5 130	353	10	40 709	3 846
11	Гаврилов Сергей Анатольевич	4 842	569	11	48 593	5 053
12	Ющенко Александр Андреевич	4 501	235	12	50 196	2 733
13	Алимова Ольга Николаевна	4 392	189	13	20 569	746
14	Арефьев Николай Васильевич	4 301	142	14	33 271	922
15	Тайсаев Казбек Куцукович	3 986	557	15	24 682	1 525
16	Харитонов Николай Михайлович	3 707	211	16	23 661	1 570
17	Матвеев Михаил Николаевич	3 551	165	17	27 470	1 506
18	Мельников Иван Иванович	3 220	137	18	18 763	953
19	Шаргунов Сергей Александрович	3 141	344	19	18 449	2 792
20	Синельщиков Юрий Петрович	3 062	258	20	32 827	3 455
21	Левченко Сергей Георгиевич	2 700	181	21	9 443	487
22	Щапов Михаил Викторович	2 634	81	22	25 154	1 006
23	Парфенов Денис Андреевич	2 397	88	23	17 726	703
24	Соболев Виктор Иванович	1 997	291	24	30 108	4 890
25	Исаков Владимир Павлович	1 864	132	25	7 989	610
26	Сулейманов Ренат Исмаилович	1 441	106	26	5 787	322
27	Дробот Мария Владимировна	1 409	49	27	5 522	219
28	Савицкая Светлана Евгеньевна	1 381	55	28	6 249	510
29	Камнев Георгий Петрович	1 290	39	29	5 988	448
30	Корниенко Алексей Викторович	1 271	23	30	6 905	140
31	Мархаев Вячеслав Михайлович	1 121	52	31	5 586	171
32	Прусакова Мария Николаевна	1 075	137	32	4 547	641
33	Алехин Андрей Анатольевич	1 067	67	33	6 873	325
34	Бессонов Евгений Иванович	1 062	121	34	3 937	833
35	Казанков Сергей Иванович	1 019	200	35	5 203	550
36	Иванов Николай Николаевич	969	77	36	4 753	248
37	Лябихов Роман Михайлович	959	161	37	4 103	688
38	Блоцкий Владимир Николаевич	932	41	38	6 805	102
39	Осадчий Николай Иванович	892	123	39	3 036	545
40	Михайлов Олег Алексеевич	822	124	40	4 128	602
41	Удальцова Анастасия Олеговна	749	113	41	33 952	794
42	Филатова Ирина Анатольевна	665	35	42	4 091	126
43	Васильев Николай Иванович	636	68	43	1 768	278
44	Глазкова Анжелика Егоровна	593	74	44	4 622	788
45	Берулава Михаил Николаевич	537	13	45	3 624	226
46	Прокофьев Артем Вячеславович	532	117	46	2 547	387
47	Бифов Анатолий Жамалович	474	67	47	1 979	431
48	Лебедев Олег Александрович	423	59	48	1 375	115

Таблица 1 (Окончание)

№	ФИО депутата	Количество упоминаний		Место в рейтинге (за 2022 г.)	Медиа-индекс	
		Всего за 2022 г.	01.12.2022 – 31.12.2022		Всего за 2022 г.	01.12.2022 – 31.12.2022
49	Аммосов Петр Револьдович	376	33	49	1 777	194
50	Комоцкий Борис Олегович	339	8	50	1 011	32
51	Езерский Николай Николаевич	259	1	51	1 340	1
52	Иванюженков Борис Викторович	238	13	52	1 224	37
53	Пантелеев Сергей Михайлович	236	12	53	1893	101
54	Кочиев Роберт Иванович	163	26	54	23	-36
55	Авдеев Михаил Юрьевич	160	43	55	579	53
56	Кумин Вадим Валентинович	144	23	56	776	80
57	Бабиц Иван Николаевич	95	4	57	386	19

ях: «Ничего по-настоящему нового не происходит, власть уже так или иначе опробовала все эти методы ранее. Сейчас сканируют, какие из них оставить и широко применить в 2024 году».

На четвертом месте Калашников Л.И., который дал экспертную оценку событиям в Казахстане в январе 2022 г.: «Причиной акций протеста изначально стало повышение цен на газ, чем немедленно, молниеносно воспользовались и некие заинтересованные дестабилизации ситуации в Казахстане». В феврале Л.И. Калашников активно комментировал признание ДНР и ЛНР Россией: «Совет Федерации в случае принятия президентом РФ решения о признании Донецкой и Луганской народных республик и их защите должен будет собраться, чтобы разрешить главе государства ввести в республику вооружения».

В начале февраля 2022 г. в беседе с корреспондентами Кр.ру, комментируя итоги многочасовых переговоров Э. Макрона с В. Путиным, Л.И. Калашников сказал следующее: «На Западе также хорошо понимают, что для нас значит Украина, и что мы значим для нее. Но в нынешней ситуации, все это осознавая, они делают многое для дестабилизации. Их не интересует сильная Россия – как и сильная Украина. Их тревожит Россия – как ядерная страна, волнует – как сильный союзник Китая, не Америки. Уверенная в себе Россия Западу совсем не интересна. Если исходить из их, западных геополитических интересов, то понять их, наверное, можно. Они давно ориентированы иначе. Давно имеют иных союзников и партнеров, и иную идеологию развития».

На пятом месте Афонин Ю.В., самым цитируемым инфоповодом которого стало участие в прямом эфире «Радио «КП» 18 мая 2022 г. В ходе прямого эфира Ю.В. Афонин отвечал на вопросы слушателей и ведущих на самые актуальные темы: о помощи борющемуся Донбассу, социальной справедливости и 100-летию пионерской организации.

В начале июня Ю.В. Афонин заявил о необходимости паритетных поставок с Западом в сло-

жившихся условиях: «США хотят российских удобрений? Мы их отгружаем. Европа сейчас активно закачивает в свои хранилища российский газ. А что будет, когда европейцы их заполнят? Очевидно, закрыв эту свою проблему, европейские правительства могут сделать свою антироссийскую позицию еще более жесткой. <...> Давайте обуславливать поставки на Запад российского газа, удобрений, зерна обязательной поставкой в Россию наиболее нужных нам западных товаров и технологий».

На третьем месте по упоминаемости – эфир на телеканале Россия 1 в передаче «60 минут» от 23 мая 2022 г., в ходе которого Ю.В. Афонин четко обозначил роль «украинской элиты» и их намерения: «Так называемая элита, в первую очередь тот же Порошенко, Зеленский говорили о главной мечте Украины – войти в НАТО и войти в ЕС. Что для Порошенко и Зеленского Украина? Это они. Это правящая группировка. Не народ Украины. И вот у них объективно появляется такой шанс через разрушение государства войти в НАТО и ЕС. Ведь на самом деле это разрушение государства украинского началось давно...».

На шестом месте Кашин В.И., который в первых числах марта 2022 г. в беседе с корреспондентом «Парламентской газеты» сказал о назревшей необходимости «ограничения торговой наценки на продукты первой необходимости». «Почему так происходит? Причины известны, и мы в аграрном комитете Госдумы неоднократно о них говорили. Это вопиющий диспаритет цен на рынке продовольствия, когда сельхозпроизводитель получает от продажи своей продукции крохи прибыли, а основную маржу, иногда она составляет 100 и даже 200 процентов от отпускной цены, забирают себе посредники и торговля».

Второе по цитируемости событие – заседание Государственной Думы по вопросам АПК, которое освещалось в телепередаче «Парламентский час» на канале «Россия 24» от 18 декабря 2022 г. По итогам заседания В.И. Кашин предложил провести парламентские слушания с приглашением

представителей регионов, профильных ведомств и контрольно-надзорных органов в первом квартале 2023 г. Спикер Госдумы предложение поддержал.

В начале июня 2022 г. по следам аварии на гидроузле в Краснодарском крае и последствий по сокращению будущего урожая риса минимум на треть, Владимир Иванович прокомментировал: «Сегодня беда случилась на Кубани, но у нас есть еще немало регионов, которые тоже находятся в зоне риска. Взять, к примеру, Поволжье, где за последние 12 лет восемь были аномально сухими. В прошлом году из-за засухи собрали урожай зернобобовых в этом регионе в два раза ниже, чем в 2020-м. Огромные убытки понесли...». Также депутат добавил, что почти повсеместно гидромелиоративные сооружения находятся в неудовлетворительном состоянии.

На седьмом месте Новиков Д.Г., комментарий которого от 4 декабря касательно планов Киева по срыву транзита аммиака получил наибольшее количество упоминаний в СМИ: «Это одно из тех действий, которое указывает на все большую неадекватность сегодняшней команды, которая сидит в Киеве, возглавляется Зеленским... Что касается ситуации с аммиаком, с его транспортировкой – это все события того же ряда».

15 февраля 2022 г. Д.Г. Новиков в беседе с корреспондентом телеканала «Дождь» (признан иноагентом), дал разъяснения позиции фракции КПрФ касательно обращения к президенту о признании ДНР и ЛНР. «К сожалению, за последний год со стороны киевских властей, со стороны команды Зеленского звучало как никогда много агрессивных заявлений, направленных на взлом Минских соглашений, заявлений о том, что выполнять их не стоит, что они не соответствуют интересам Украины и так далее. Следовательно, Минские соглашения под большой угрозой, даже те, не выполнявшиеся Киевом в полной мере соглашения. Поэтому нужны новые действия, нужны новые гарантии с тем, чтобы обеспечить безопасность населения ДНР и ЛНР».

На восьмом месте Коломейцев Н.В., который затронул вопрос безработицы на российских предприятиях во время отчета главы правительства перед парламентариями в первых числах апреля 2022 г. «Сегодня многие предприятия, имеющие сложный цикл производства, просто отправили в сезонные отпуска на 2 месяца. Поэтому безработица пойдет в июне месяце. Нам надо с вами создать реальную систему импортозамещения и контролировать это каждодневно», адресовал свой призыв к Мишустину М.В. депутат-коммунист. Данное заявление было освещено в передаче «Время» на телеканале Первый и получило наибольшее упоминание в СМИ.

В конце ноября во время одного из заседаний

Госдумы Н.В. Коломейцев высказался об уничтожении сельхозмашиностроения в стране, обвинив в этом «пятую колонну».

На девятом месте Куринный А.В., который 7 апреля 2022 г. дал развернутое интервью радио «Комсомольская Правда» на тему поездки депутатов Госдумы от КПрФ на Донбасс и ситуации на местах. В конце января Алексей Владимирович принял участие в эфире телеканала «Дождь» (признан иноагентом), где еще раз обозначил позицию партии в вопросе признания ДНР и ЛНР: «На самом деле уже неоднократно подобные обращения (к президенту – ред.) были. Они были устные, они были на встречах. Наши товарищи, в т.ч. представители КПрФ призывали признать эти государства, потому что фактически конфликт и кровопролитие там не прекратится, мне кажется, именно вот до этой черты. Пока не будут признаны. Плюс, сегодня на территориях этих государств проживает большое количество российских граждан».

В первых числах февраля во время пресс-конференции депутат сообщил, что уполномочен курировать Ямало-Ненецкий автономный округ.

На десятом месте Смолин О.Н., который в конце мая – начале июня давал комментарии различным изданиям о ситуации возможного выхода российских вузов из Болонского процесса и плюсов от такого решения. «В Госдуме с моим участием подготовлен законопроект, согласно которому мы предполагаем вернуться к той системе, которая у нас была с 1996 по 2011 год, а именно к сосуществованию специалитета с системой «бакалавр плюс магистр».

Также среди топ-заголовков по упоминаемости депутата О.Н. Смолина стало его участие 2 декабря 2022 г. во встрече с инвалидами и представителями общественных организаций с Путиным В.В. в формате видеоконференции. Олег Николаевич поднял тему поддержки предприятий, где трудоустроены работники-инвалиды, а именно поддержать «не только тех, которые созданы отдельными инвалидами, но и общероссийскими общественными организациями». И второй важный вопрос – индексация пенсий для работающих инвалидов. «Мы поднимали этот вопрос, но он не потерял своего значения. Понимаете, что получается: у нас инвалиды первой группы по нашим меркам имеют вполне приличные пенсии, но, как правило, низкую зарплату. Когда пенсии не индексируются, получается, что они теряют около половины своей реальной заработной платы. Нельзя ли вернуться к вопросу об индексации пенсий для работающих инвалидов? Хотя бы инвалидов с невысокими доходами».

Всего **за период 1 января – 31 декабря 2022 г.** о депутатах фракции КПрФ в Госдуме опубликовано 191 512 сообщений с их упоминаниями в региональных и федеральных СМИ. Общий медиа-индекс составил 1 538 288 единиц.



• 5.9. Риторика сайтов парламентских партий в 2022 году* •

В 2022 году, согласно информационно-аналитической системе «Медialogия», суммарно на официальных сайтах парламентских партий было размещено 17 733 сообщения. Традиционно тихие январь и начало февраля сменились стремительным ростом со второй половины февраля, благодаря известным событиям, и на протяжении всего года поддерживалась эта активность (гр. 1):

Причем КПРФ по итогам года лидирует с минимальным отрывом от «ЕР» в доле размещенных на своем сайте сообщений (гр. 2):

Далее рассмотрим подробнее аналитику по сайту каждой партии.

Сайт КПРФ (kprf.ru)

ИАС «Медialogия» за 2022 год идентифицировала на официальном сайте КПРФ 5 568 сообщений.

Как видно из табл. 1а, большая их часть посвящена юбилейным датам, которых было много в прошедшем году. По крайней мере, так их расположила «Медialogия» по рейтингу заметности на сайте:

График 2

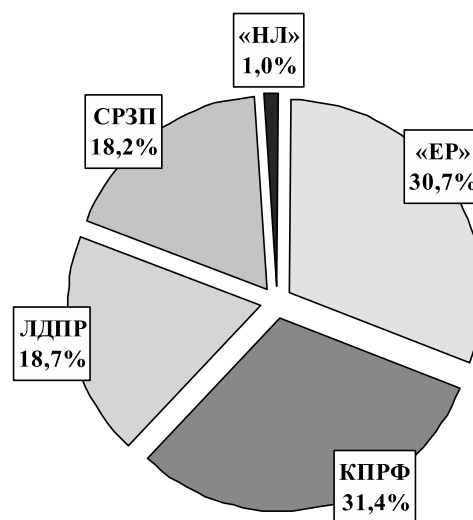
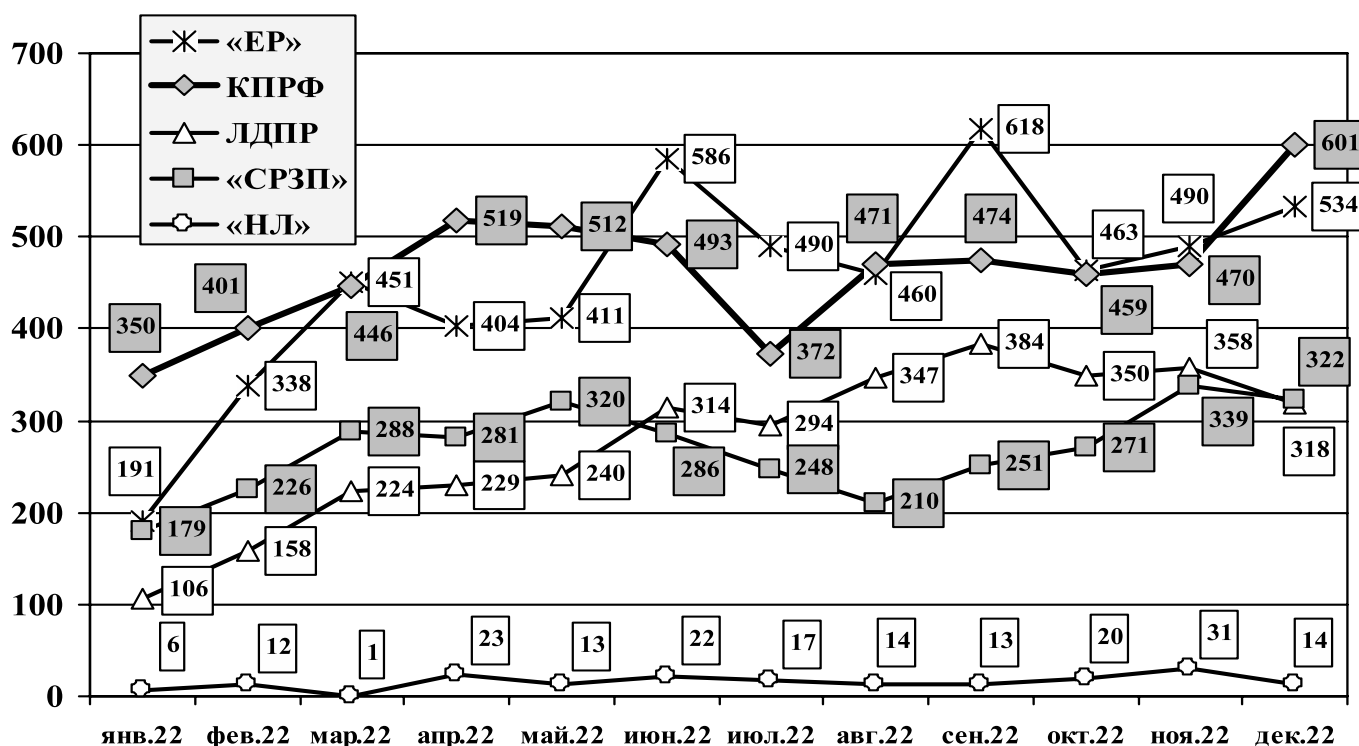


График 1



* Данные на 4 января 2023 г.

Таблица 1а

Наиболее заметные темы на сайте КПРФ в 2022 г.

№	Заголовок	Сообщ. в теме	Охват, тыс. чел	Заметность	Медиа-индекс	Likes & Shares
1	С Днем красногалстучной Пионерии! Ю.В. Афонин, В.П. Исаков и М.В. Дробот выступили в Госдуме	28	5,7	7,09	348	390
2	«Дело Ленина будет жить в веках!». Подмосковные коммунисты почтили память Великого Ленина	19	5,2	4,41	252	8
3	Архангельская область. Идеи Ленина актуальны сегодня, как никогда	20	6,1	3,91	279	66
4	Воронежская область. Подвиг советского народа-победителя зовет к борьбе	15	4,8	3,71	234	183
5	КПРФ и ВСД «Русский лад» провели в Москве литературно-музыкальный вечер	20	4,6	3,5	205	1 107
6	День Великого Октября в городе Иваново	16	5,9	3,37	197	1 671
7	Московская область. Коммунисты Подмосковья отметили на местах 100-летие Пионерии	16	4,8	3,13	175	91
8	Санкт-Петербург. День бескомпромиссной борьбы	11	5,3	2,4	160	162
9	Первый день визита Г.А. Зюганова в Орловскую область	14	3,5	2,34	143	262
10	Свердловская область. Праздничный концерт «Век Пионерии!» в Екатеринбурге	8	5,7	1,9	93	9

Как видно, самые заметные статьи на сайте относятся к пропаганде советских достижений.

Если смотреть активность размещения сообщений на сайте по месяцам, то картина выглядит так (гр. 3):

Как видим, пики размещения новостей на сайте приходится на апрель, май (День рождения Ленина, 1 и 9 мая) и декабрь (подведение итогов года). Просадка – в июле, в разгар отпускного сезона, что закономерно. В среднем размещалось 464 сообщения в месяц.

В следующей табл. 1б – самые заметные темы сайта по месяцам, опять же, по индексу заметности «Медиалогии»:

Список наиболее упоминаемых персон на сайте КПРФ в 2022 году (табл. 1в):

Только 5 (Путин, Зеленский, Ельцин, Мишустин, Володин) из 20 наиболее упоминаемых персон на сайте – непартийные, «внешние» люди. Таким образом, главными ньюсмейкерами Сайта стали именно коммунисты и совершенные ими события или заявления, а не чужая внешняя повестка.

График 3

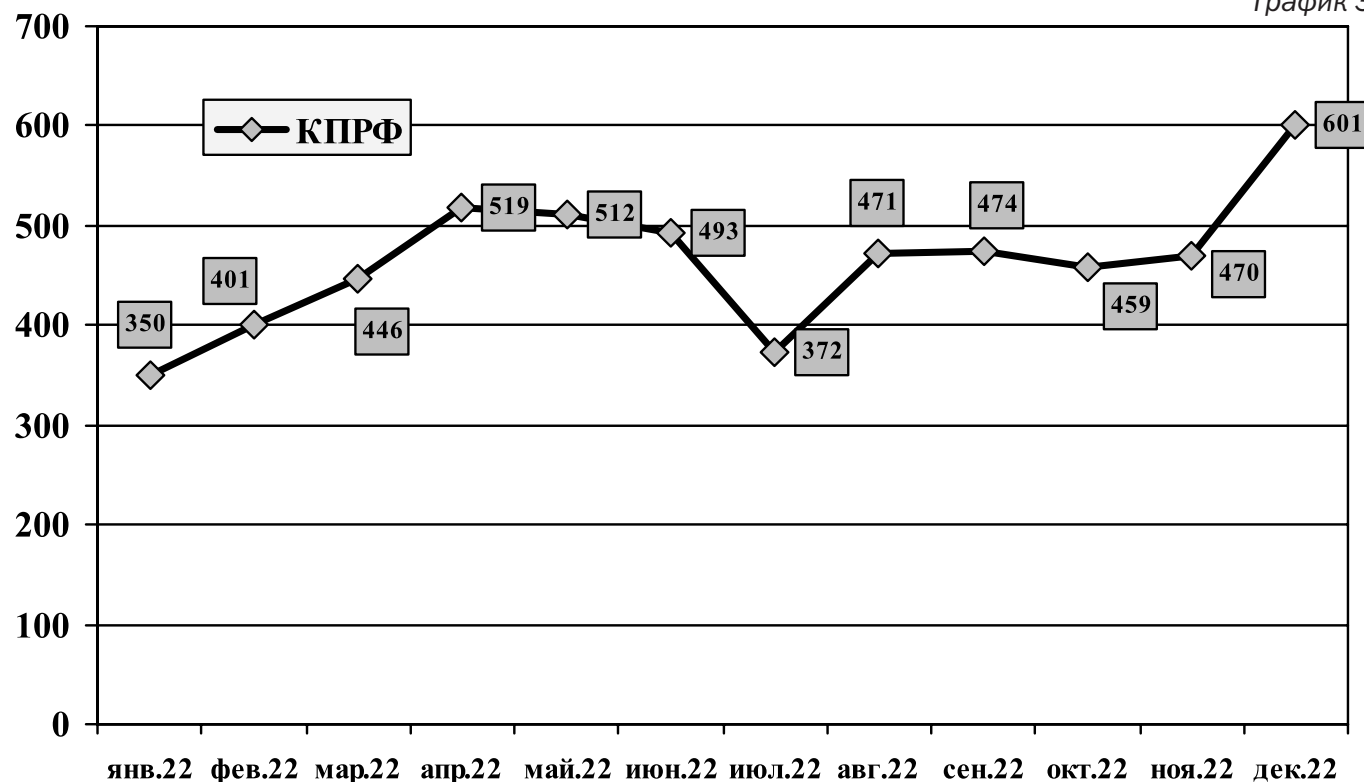


Таблица 16

Наиболее заметные темы на сайте КПРФ по месяцам

Месяц	Тема
Январь	«Дело Ленина будет жить в веках!». Подмосковные коммунисты почтили память Великого Ленина
Февраль	Во имя мира во всем мире!
Март	Архангельская область. Коммунисты поддержали жителей Донбасса автопробегами
Апрель	Архангельская область. Идеи Ленина актуальны сегодня, как никогда
Май	С Днем красногалстучной Пионерии! Ю.В. Афонин, В.П. Исаков и М.В. Дробот выступили в Госдуме
Июнь	КПРФ и ВСД «Русский лад» провели в Москве литературно-музыкальный вечер
Июль	Г.А. Зюганов: Капитализм зашел в тупик, поэтому нужны новый курс и новая политика
Август	Первый день визита Г.А. Зюганова в Орловскую область
Сентябрь	Юрий Афонин на форуме «Ночь выборов-2022»: В принципиальном соперничестве с КПРФ власть ушла от борьбы идей к применению технологий
Октябрь	Под Знаменем Комсомола – к новым победам!
Ноябрь	День Великого Октября в городе Иваново
Декабрь	В Иваново состоялся турнир по быстрым шахматам «100 лет СССР»

Таблица 1в

Наиболее упоминаемые персоны на сайте КПРФ в 2022 г.

№	ФИО	Кол-во сообщ.	Медиа-индекс	Охват, тыс. чел.	Негатив	Позитив	Цитир-е	Likes & Shares
1	Зюганов Г.А.	1 202	8 104	9,4	14	80	498	95 272
2	Путин В.В.	497	2 394	9,4	22	15	133	37 660
3	Афонин Ю.В.	312	4 357	9,4	3	144	236	10 989
4	Кашин В.И.	274	1 803	9,4	2	18	79	10 858
5	Новиков Д.Г.	249	2 642	8,4	0	26	151	7 950
6	Тайсаев К.К.	186	1 914	9,4	0	15	101	7 014
7	Зеленский В.А.	172	457	8,9	29	9	33	18 667
8	Ельцин Б.Н.	133	273	9,4	29	7	8	15 570
9	Алимова О.Н.	120	1 105	8,3	0	9	73	1 768
10	Зубрилин Н.Г.	117	791	8,4	2	3	66	4 728
11	Коломейцев Н.В.	112	703	8,9	1	5	56	4 757
12	Останина Н.А.	103	656	8,3	0	4	43	3 554
13	Мишустин М.В.	103	460	8,9	2	2	19	7 453
14	Парфенов Д.А.	102	738	8,3	0	2	50	2 561
15	Володин В.В.	97	372	8,4	10	3	30	3 301
16	Харитонов Н.М.	95	815	8,4	0	13	45	4 951
17	Гаврилов С.А.	95	1 161	8,9	0	14	74	1 960
18	Иванов Н.Н.	94	956	6,6	0	15	42	716
19	Куринный А.В.	89	630	8,3	0	3	34	2 154
20	Ющенко А.А.	88	781	7,1	0	4	33	3 177

Сайт «Единой России» (er.ru)

ИАС «Медиалогия» за 2022 год насчитала на официальном сайте «ЕР» 5 436 сообщений.

Почти весь год повестка сайта «ЕР» шла нога в ногу с официальной пропагандой, и в основном паразитировала на теме «спецоперации» и тяжелого положения жителей ДНР и ЛНР (табл. 2а).

Ответа на общественный запрос большинства граждан России «что будет с Родиной и с нами?» на сайте «едроссов» также не прозвучало.

Активность размещения сообщений на Сайте по месяцам выглядит так (гр. 4):

Пики размещения новостей приходятся на июнь и сентябрь. Заметен общий тренд наращи-

вания активности сайта в течение года. В среднем размещалось 453 сообщения в месяц.

Самые заметные темы сайта по месяцам по индексу заметности «Медиалогии» (табл. 2б):

Здесь тематика немного разнообразнее, есть освещение хозяйственных проблем и т.п. Но в общегодовом выражении не связанные с СВО темы остались малозаметными. Список наиболее упоминаемых персон на сайте «ЕР» в 2022 году (табл. 2в):

5 из 20 персон (Путин, Медведев, Пушилин, Мишустин, Кравцов) не являются депутатами или сенаторами от «ЕР». Таким образом, как и у КПРФ, только 15 наиболее упоминаемых на сайте парламентариев создавали основную повестку сайта.

График 4

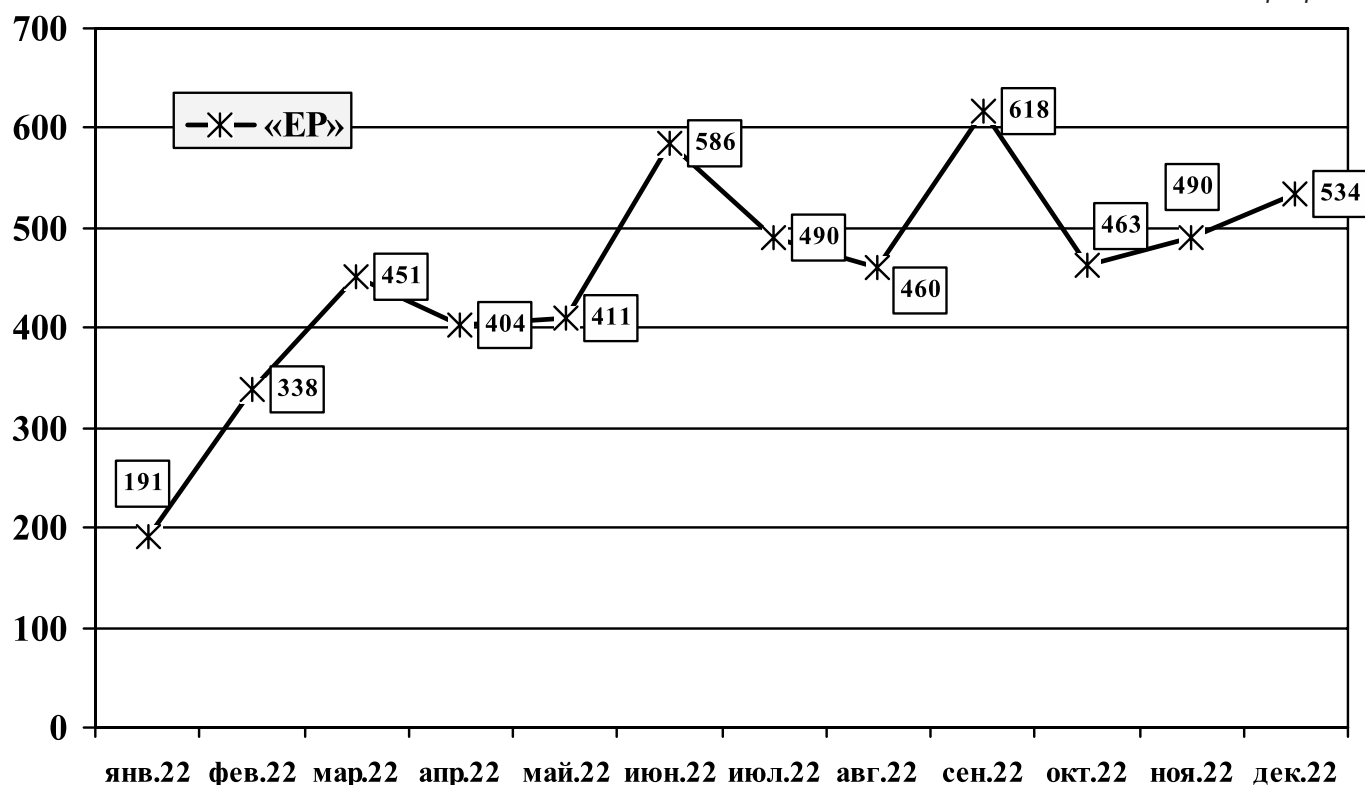


Таблица 2а

Наиболее заметные темы на сайте «ЕР» в 2022 г.

№	Заголовок	Сообщ. в теме	Охват, тыс. чел	Заметность	Медиа-индекс	Likes & Shares
1	В ЮФО и СКФО «Диктант Победы» проходил на «плавающем танке», в библиотеке для слепых и доме «Юнармии»	15	7,3	2,36	122	15
2	«Единая Россия» окажет всестороннюю помощь эвакуированным жителям Донбасса	11	4,9	2,29	162	303
3	«Единая Россия»: Все социальные положения народной программы обеспечены в бюджете 2023-2025 полностью	15	5,4	2,27	149	2 730
4	Активисты «Единой России» и «Волонтеров Победы» в ПФО выложили из свечей огненные картины танков Т-34, штурмовика Ил-2 и знаменитой «Катюши»	11	7,3	2,13	135	52
5	Андрей Турчак: «Единая Россия» доставила в Ростов 800 тонн гуманитарной помощи для жителей ДНР и ЛНР	10	6,0	2,11	149	24
6	«Единая Россия» создала региональное отделение в Луганской Народной Республике	10	5,1	2,02	136	168
7	«Единая Россия» вместе с «Российскими студенческими отрядами» поможет в восстановлении Донбасса	14	7,3	1,97	167	699
8	«Единая Россия» поздравила ветеранов Великой Отечественной войны	8	5,2	1,8	123	1
9	Врио глав регионов, которых на выборы выдвинет «Единая Россия», представили планы своей работы	10	7,3	1,73	127	0
10	Продукты, вода, предметы первой необходимости: «Единая Россия» направила еще одну гуманитарную колонну для беженцев Донбасса	8	5,8	1,69	93	339

Таблица 2б (Начало)

Наиболее заметные темы на сайте «ЕР» по месяцам

Месяц	Тема
Январь	Соцподдержка, повышение безопасности на производствах и ужесточение наказания для педофилов – «ЕР» обозначила планы на весеннюю сессию
Февраль	«ЕР» окажет всестороннюю помощь эвакуированным жителям Донбасса

Таблица 26 (Окончание)

Месяц	Тема
Март	«ЕР» и Минпросвещения выработали меры, которые гарантируют выполнение программ капремонта школ и обеспечения школьников горячим питанием
Апрель	Андрей Турчак предложил расширить список получателей ИТ-льгот
Май	«Единая Россия» поздравила ветеранов Великой Отечественной войны
Июнь	Активисты «Единой России» и «Волонтеров Победы» в ПФО выложили из свечей огненные картины танков Т-34, штурмовика Ил-2 и знаменитой «Катюши»
Июль	Минпросвещения доставило в гумцентр «ЕР» в Купянске несколько тысяч российских учебников и книг в рамках партийной акции «Книги – Донбассу»
Август	Волонтеры «Единой России» перекрасили в цвета российского флага стелу в парке имени Горького в Мелитополе
Сентябрь	В ЮФО и СКФО «Диктант Победы» проходил на «плавающем танке», в библиотеке для слепых и доме «Юнармии»
Октябрь	«Единая Россия»: Все социальные положения народной программы обеспечены в бюджете 2023-2025 полностью
Ноябрь	По программе «Единой России» и Минпросвещения в 2022 году отремонтировано 1100 школ в 75 регионах
Декабрь	«Единая Россия» в свой День рождения поблагодарила волонтеров и благотворителей, которые участвуют в гуманитарной миссии партии

Таблица 2в

Наиболее упоминаемые персоны на сайте «ЕР» в 2022 г.

№	ФИО	Кол-во сообщ.	Медиа-индекс	Охват, тыс. чел.	Негатив	Позитив	Цитир-е	Likes & Shares
1	Турчак А.А.	822	6 494	13,2	0	63	597	21 579
2	Путин В.В.	439	2 010	13,2	0	20	82	2 946
3	Медведев Д.А.	343	2 168	13,2	0	2	125	9 172
4	Кузнецова А.Ю.	207	1 771	12,1	0	4	171	16 476
5	Кастюкевич И.Ю.	176	1 055	11,5	0	4	117	4 504
6	Занко О.Н.	128	964	13,2	0	5	106	2 556
7	Хубезов Д.А.	125	721	9,9	0	9	66	3 474
8	Казакова О.М.	121	897	13,2	0	1	97	4 414
9	Пушилин Д.В.	99	734	9,9	0	21	46	4 769
10	Туров А.В.	82	595	12,0	0	6	54	2 768
11	Хинштейн А.Е.	80	528	13,2	0	1	50	1 075
12	Саблин Д.В.	77	295	11,5	0	12	15	3 110
13	Исаев А.К.	77	676	11,7	0	0	64	2 520
14	Водолацкий В.П.	72	399	11,5	0	5	36	3 580
15	Сидякин А.Г.	68	553	10,5	0	9	54	2 412
16	Мажуга А.Г.	63	510	12,0	0	4	53	264
17	Аршинова А.И.	60	390	10,5	0	3	44	5 454
18	Мишустин М.В.	59	413	15,0	0	0	29	677
19	Буцкая Т.В.	58	391	11,7	0	2	43	1 303
20	Кравцов С.С.	57	361	11,5	0	0	40	2 023

Сайт ЛДПР (ldpr.ru)

ИАС «Медиалогия» за 2022 год насчитала на официальном сайте ЛДПР 3 322 сообщения.

Наиболее заметные темы, освещенные на сайте партии, почти не касаются спецоперации и повествуют о важных событиях партийной жизни – кончине Жириновского и смене его на Слуцкого, а также о событиях начала прошлого года в Казахстане – республике, где Жириновский родился и вырос (табл. 3а).

Таким образом, и сайт ЛДПР не отвечает на главные общественные запросы, а в основном

представляет собой этакий междусобойчик – партийцы о жизни партийцев.

Активность размещения сообщений на Сайте по месяцам (гр. 5):

Пики заполнения сайта новостями – три осенних месяца. В течение года сайт пополнялся все активнее. В среднем размещалось 276 сообщений в месяц.

Самые заметные темы сайта по месяцам по индексу заметности «Медиалогии»:

Здесь повестка все же немного разбавлена спецоперацией.

Список наиболее упоминаемых персон на сайте ЛДПР в 2022 году:

Только 2 из 20 наиболее упоминаемых персон (Путин, Зеленский) на сайте ЛДПР не представляют данную партию. Это говорит о том, что партийцы почти целиком формируют повестку сайта и мало пользуются заемными темами. Оно понятно – повестка в основном про жизнь партии.

Сайт «СРЗП» (spravedlivo.ru)

ИАС «Медиалогия» за 2022 год насчитала на официальном сайте «СРЗП» 3 221 сообщение.

Из списка самых заметных тем сайта видно, что все крутилось в основном вокруг спецоперации, хотя и вопросы экономики-хозяйствования в новых условиях тоже поднимались (табл. 4а):

Таблица 3а

Наиболее заметные темы на сайте ЛДПР в 2022 г.

№	Заголовок	Сообщ. в теме	Охват, тыс. чел	Заметность	Медиа-индекс	Likes & Shares
1	Горит любимый город (Казахстан)	2	6,8	0,14	9	1
2	Госдума приняла символичное и печальное для ЛДПР решение (прекращение полномочий Жириновского в связи со смертью)	6	6,6	0,1	5	0
3	Леонид Слуцкий: ЛДПР на правильном пути, продолжаем курс Жириновского	10	6,6	0,1	10	0
4	В Москве простились с Владимиром Жириновским	6	6,6	0,09	4	21
5	Ярослав Нилов: Высший совет ЛДПР будет рекомендовать делегатам съезда кандидатуру Леонида Слуцкого	4	6,6	0,08	6	0
6	Елена Афанасьева: мы должны быть готовы! (Казахстан)	1	6,8	0,08	5	0
7	Выступление Леонида Слуцкого на закрытии «Летней онлайн-школы»	3	6,6	0,08	6	0
8	Выступление от ЛДПР с политическим заявлением по актуальным вопросам	5	6,6	0,07	5	0
9	Выступление А.Н. Диденко на митинге ЛДПР в поддержку Сербии	2	6,6	0,07	4	0
10	Выступление Л.Э. Слуцкого на пресс-конференции в ИА ТАСС по итогам выборов	3	6,6	0,06	6	0

График 5

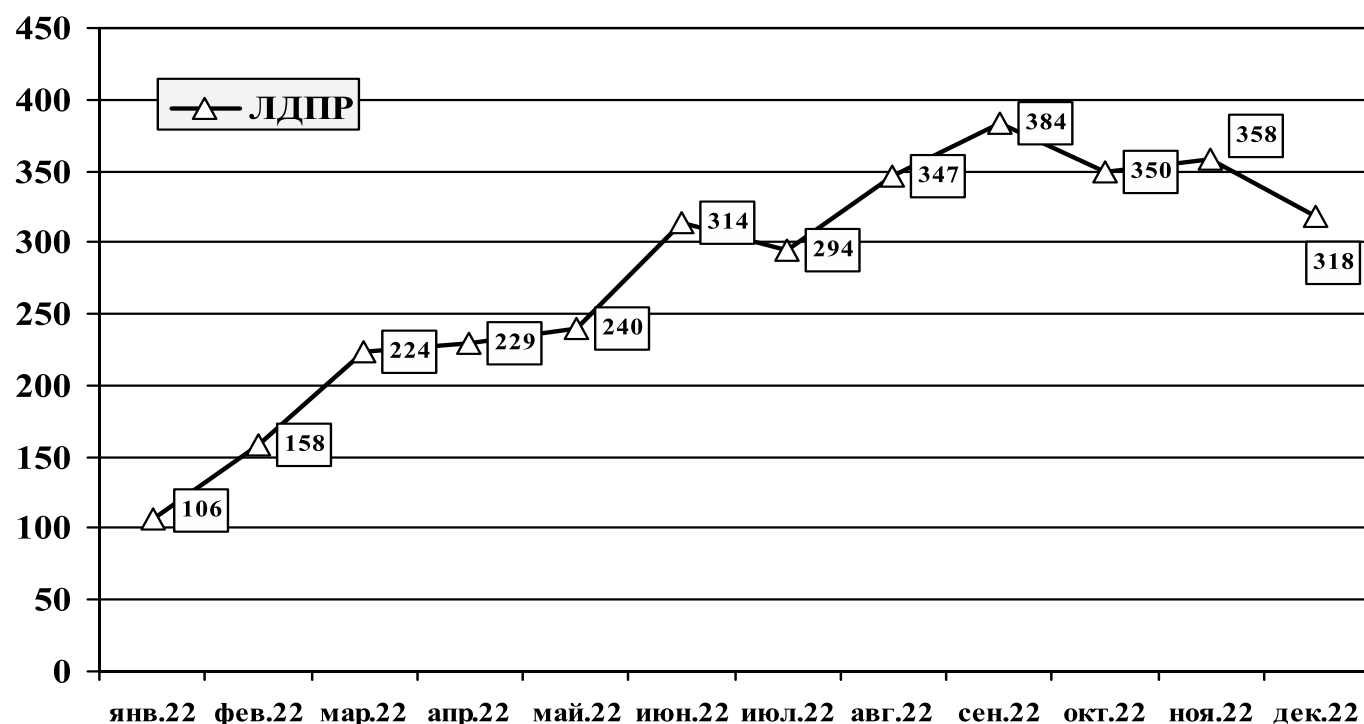


Таблица 3б

Наиболее заметные темы на сайте ЛДПР по месяцам

Месяц	Тема
Январь	Горит любимый город (Казахстан)
Февраль	Будьте достойны славы предков! (Украина)
Март	Борис Пайкин: надо научиться делать шоу не только из ЧМ, но и любительских соревнований
Апрель	В Москве простились с Владимиром Жириновским
Май	Госдума приняла символическое и печальное для ЛДПР решение (Жириновский)
Июнь	«Офицеры России» поблагодарили Ярослава Нилова за поддержку инициативы Дня ветеранов боевых действий
Июль	Выступление от ЛДПР с политическим заявлением по актуальным вопросам
Август	Выступление Леонида Слуцкого на закрытии «Летней онлайн-школы»
Сентябрь	Выступление Л.Э. Слуцкого на пресс-конференции в ИА ТАСС по итогам выборов
Октябрь	Ярослав Нилов: при проведении частичной мобилизации никакой самодеятельности быть не должно
Ноябрь	В Москве продолжает свою работу Всероссийский женский форум ЛДПР
Декабрь	Леонид Слуцкий: ЛДПР на правильном пути, продолжаем курс Жириновского

Таблица 3в

Наиболее упоминаемые персоны на сайте ЛДПР в 2022 г.

№	ФИО	Кол-во сообщ.	Медиа-индекс	Охват, тыс. чел.	Негатив	Позитив	Цитир-е	Likes & Shares
1	Слуцкий Л.Э.	710	762	6,8	9	23	573	150
2	Свищев Д.А.	514	536	6,8	3	5	448	43
3	Нилов Я.Е.	479	508	6,8	3	11	386	78
4	Жириновский В.В.	422	438	6,8	2	142	160	126
5	Чернышов Б.А.	254	275	6,8	1	7	213	58
6	Пайкин Б.Р.	211	228	6,8	0	8	181	49
7	Наумов С.А.	177	194	6,8	0	7	116	4
8	Путин В.В.	175	165	6,8	6	11	62	17
9	Леонов С.Д.	161	166	6,8	0	1	92	35
10	Афанасьева Е.В.	140	160	6,8	0	8	90	81
11	Кошелев В.А.	134	146	6,6	0	5	87	26
12	Селезнев В.С.	122	130	6,6	0	0	118	14
13	Абрамов И.Н.	106	116	6,6	0	1	54	34
14	Диденко А.Н.	103	107	6,8	0	1	34	48
15	Луговой А.К.	97	108	6,8	0	3	90	1
16	Свиштунов А.Н.	95	101	6,6	0	0	78	5
17	Зеленский В.А.	87	59	6,6	13	2	22	9
18	Свинцов А.Н.	75	80	6,6	0	0	49	4
19	Власов В.М.	70	76	6,8	0	2	54	18
20	Каргинов С.Г.	55	58	6,6	0	1	49	4

Таким образом, сайт «СРЗП» более широко (хотя все равно недостаточно), чем сайты других партий пытался ответить на вопрос как стране жить дальше.

Активность размещения сообщений на сайте по месяцам (гр. 6):

Пики заполнения сайта новостями – май и ноябрь. График похож на такой же у КПРФ. В среднем «СР» размещала на сайте 268 сообщений в месяц.

Самые заметные темы по месяцам по индексу заметности «Медиагогии» (табл. 4б):

Список наиболее упоминаемых персон на сайте «СРЗП» в 2022 году (табл. 4в):

Только 4 из 20 наиболее упоминаемых персон (Путин, Зеленский, Мишустин, Володин) на сайте «СР» не представляют данную партию. Есть еще Прилепин, который от мандата парламентария отказался. Т.е. сайт партии больше, чем «ЕР» и КПРФ, но меньше ЛДПР генерирует свою собственную повестку.

График 6

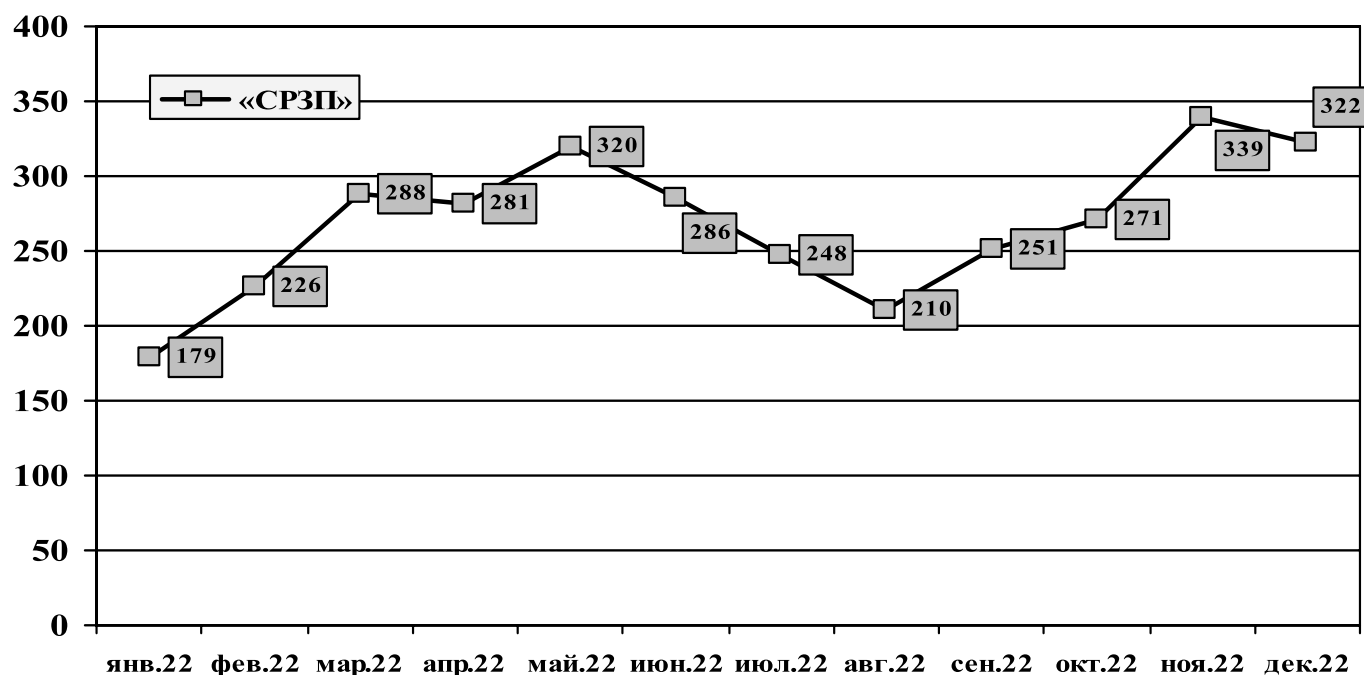


Таблица 4а

Наиболее заметные темы на сайте «СР» в 2022 г.

№	Заголовок	Сообщ. в теме	Охват, тыс. чел	Заметность	Медиа-индекс	Likes & Shares
1	Олег Нилов прокомментировал повестку пленарного заседания Госдумы 28 сентября	2	2,4	0,2	12	0
2	Ольга Епифанова: развитие традиционного природопользования может стать хорошей точкой роста	2	2,4	0,19	10	0
3	СРЗП предлагает призывать депутатов ГД по мобилизации на общих основаниях	2	2,4	0,17	11	0
4	Геннадий Семигин: искренне, как миллионы граждан России, рад возвращению домой наших братьев по Русскому миру	2	2,4	0,15	9	0
5	Депутаты фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» провели встречу с делегацией Народного Совета ЛНР	3	3,1	0,14	8	0
6	Анатолий Аксаков о кредитных каникулах для мобилизованных в Вооруженные силы РФ 27 сентября 2022 г.	1	2,4	0,14	2	0
7	Геннадий Семигин подвел итоги рабочей поездки в Астраханскую область	1	2,4	0,14	6	0
8	Депутаты партийной фракции о назначении членов Совета директоров ЦБ	3	2,9	0,14	7	0
9	Выступление Сергея Миронова на пленарном заседании Госдумы	1	2,4	0,13	6	0
10	Депутаты фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» об экономических мерах в условиях санкций	1	2,4	0,13	7	0

Таблица 4б (Начало)

Наиболее заметные темы на сайте «СР» по месяцам

Месяц	Тема
Январь	Сергей Миронов прокомментировал повестку пленарного заседания Госдумы
Февраль	Краснодарский край: представители «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ – ЗА ПРАВДУ» отправили гуманитарную помощь жителям ДНР и ЛНР
Март	«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» представила программу по поддержке и развитию отечественной экономики КУРС
Апрель	Депутаты партийной фракции о назначении членов Совета директоров ЦБ
Май	Сергей Миронов: мы предлагаем восстановить единую детскую патриотическую организацию
Июнь	Депутаты фракции «СРЗП» провели встречу с делегацией Народного Совета ЛНР

Таблица 4б (Окончание)

Месяц	Тема
Июль	Сергей Миронов: ветераны боевых действий – гордость России
Август	Новосибирская область: Захар Прилепин напомнил о необходимости увековечить память героев спецоперации
Сентябрь	Олег Нилов прокомментировал повестку пленарного заседания Госдумы 28 сентября
Октябрь	Ольга Епифанова: развитие традиционного природопользования может стать хорошей точкой роста
Ноябрь	Александр Ремезков о поправках фракции «СРЗП» к проекту федерального бюджета
Декабрь	Сергей Миронов высоко оценил работу партийных Центров защиты прав граждан в условиях СВО

Таблица 4в

Наиболее упоминаемые персоны на сайте «СР» в 2022 г.

№	ФИО	Кол-во сообщ.	Медиа-индекс	Охват, тыс. чел.	Негатив	Позитив	Цитир-е	Likes & Shares
1	Миронов С.М.	1 561	4 706	12,1	4	58	1 371	7 985
2	Путин В.В.	208	292	12,1	3	11	48	4 372
3	Семигин Г.Ю.	201	612	12,1	0	7	178	174
4	Лантраторова Я.В.	158	455	12,1	0	10	122	329
5	Ремезков А.А.	129	447	12,1	0	24	103	19
6	Зеленский В.А.	119	42	12,1	40	0	31	245
7	Нилов О.А.	114	358	12,1	0	3	97	192
8	Гусев Д.Г.	99	250	12,1	0	9	71	172
9	Прилепин Е.Н.	97	202	3,1	0	14	27	283
10	Мишустин М.В.	85	168	12,1	0	0	16	70
11	Аксаков А.Г.	82	221	12,1	0	10	56	184
12	Володин В.В.	74	125	12,1	1	1	7	302
13	Кузнецов А.А.	71	223	12,1	0	6	59	14
14	Кабышев С.В.	62	185	12,1	0	2	43	13
15	Делягин М.Г.	59	164	12,1	0	0	45	40
16	Аксененко А.С.	55	148	12,1	0	7	36	0
17	Бурляев Н.П.	48	96	12,1	0	3	21	228
18	Терентьев А.В.	40	109	12,1	0	5	20	20
19	Кузнецов Д.В.	39	92	12,1	0	3	24	160
20	Гартунг В.К.	31	80	3,1	0	0	20	80

Сайт «Новых людей» (newpeople.ru)

«Медиалогия» за 2022 год насчитала на официальном сайте «НЛ» 186 сообщений.

При этом самые заметные темы сайта в основном не связаны с СВО, что выгодно отлича-

ет его от сайтов других партий, а сосредоточены вокруг проблем экономики и хозяйствования (табл. 5а):

Активность размещения сообщений на сайте по месяцам (гр. 7):

Пики заполнения сайта новостями – апрель и

Таблица 5а (Начало)

Наиболее заметные темы на сайте «НЛ» в 2022 г.

№	Заголовок	Сообщ. в теме	Охват, тыс. чел.	Заметность	Медиа-индекс	Likes & Shares
1	Минздрав поддержал предложение «Новых людей» о едином федеральном окладе для медработников	1	1	0,03	2	0
2	«Удавы в попугаях, а заводы в автобусах» – как прошли парламентские слушания по федеральному проекту «Чистый воздух»	1	1	0,03	2	0
3	«Новые люди» призвали ускорить принятие законопроекта об индексации сумм ущерба по экономическим статьям	1	1	0,03	2	0
4	Сардана Авксентьева: «Чтобы пережить кризис, надо тратить бюджет эффективно»	1	1	0,03	2	0
5	«Новые люди» продолжают борьбу с неэффективными госрасходами	1	1	0,03	2	0
6	«Новые люди» требуют ввести мораторий на изъятие собственности у предпринимателей	1	1	0,03	-3	0

Таблица 5а (Окончание)

№	Заголовок	Сообщ. в теме	Охват, тыс. чел	Заметность	Медиа-индекс	Likes & Shares
7	«Новые люди» предложили рассчитывать в развитии экономики страны на частные компании, а не госкорпорации	1	1	0,03	2	0
8	Депутат Госдумы Максим Гулин предложил новый подход к трудовому воспитанию школьников	1	1	0,03	2	0
9	«Могут опустеть целые города»: «Новые люди» выступили против перераспределения квот на вылов рыбы на Дальнем Востоке	1	1	0,03	1	0
10	«Новые люди» внесли законопроект о введении моратория на изъятие собственности у предпринимателей	1	1	0,03	-2	0

График 7

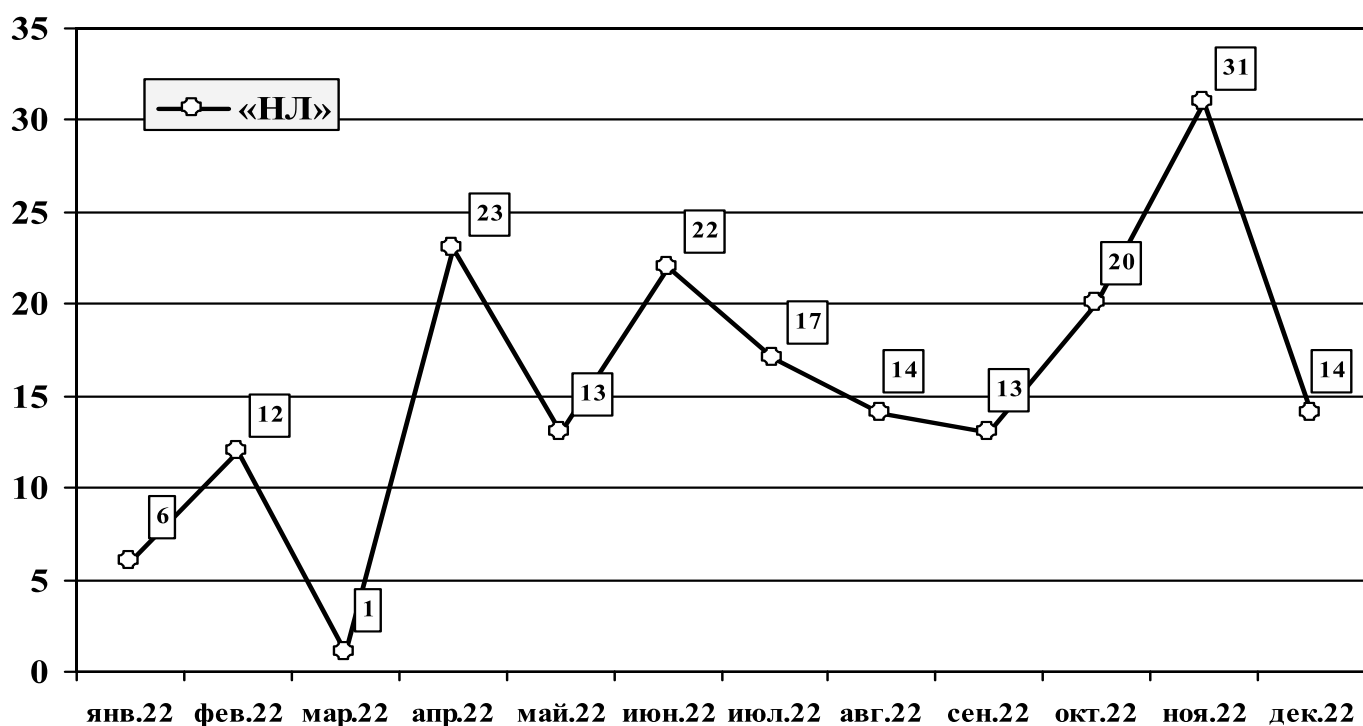


Таблица 5б

Наиболее заметные темы на сайте «НЛ» по месяцам

Месяц	Тема
Январь	«Новые люди»: дистанционное голосование полезно, но с исполнением пока есть вопросы
Февраль	«Новые люди» заявили о необходимости введения новой экономической политики (НЭП) и анонсировали предлагаемые меры поддержки граждан в условиях санкций
Март	Вице-спикер Госдумы Владислав Даванков призвал отменить коронавирусные ограничения в регионах
Апрель	Вице-спикер Госдумы Владислав Даванков предложил мэру Москвы сделать бесплатным первый час парковки
Май	Отдых в Крыму не должен быть дороже, чем в Дубае: «Новые люди» предложили меры по поддержке туризма
Июнь	«Новые люди» предложили ввести летний кешбэк за платные дороги
Июль	Здравоохранение находится в лидерах по утечкам персональных данных
Август	«Себя проверьте» – Депутат Георгий Арапов выступил против блокировки Twitch и Discord.
Сентябрь	Служба депутатской поддержки «Новых людей» получила больше тысячи обращений по незаконной мобилизации
Октябрь	«Новые люди» предлагают узаконить право родителей бесплатно находиться в стационарах с детьми до 8 лет
Ноябрь	Минздрав поддержал предложение «Новых людей» о едином федеральном окладе для медработников
Декабрь	Депутат Госдумы Максим Гулин предложил новый подход к трудовому воспитанию школьников

Таблица 5в

Наиболее упоминаемые персоны на сайте «НЛ» в 2022 г.

№	ФИО	Кол-во сообщ	Медиа-индекс	Охват, тыс. чел.	Негатив	Позитив	Цитир-е	Likes & Shares
1	Нечаев А.Г.	29	33	10,1	0	3	25	33
2	Даванков В.А.	27	29	1,3	0	0	16	0
3	Демин А.В.	19	24	1,3	0	2	13	0
4	Авксентьева С.В.	17	19	1,3	0	0	10	1
5	Ткачев А.О.	12	14	1,3	0	1	9	0
6	Гулин М.А.	12	15	1	0	0	5	0
7	Арапов Г.К.	10	14	1,3	0	1	6	11
8	Путин В.В.	8	8	1,3	0	0	2	0
9	Леонов О.Ю.	8	11	1	0	2	6	0
10	Чемерис Р.Б.	6	7	1	0	0	3	0
11	Тарбаев С.А.	5	5	1,3	0	0	1	0
12	Хуруджи А.А.	4	4	1,3	0	0	4	1
13	Плякин В.В.	4	4	1	0	0	1	0
14	Горячева К.А.	4	5	1,3	0	0	2	1
15	Шилкин Г.В.	3	3	1	0	0	0	0
16	Хамитов А.М.	3	4	1	0	0	3	0
17	Крашенинников П.В.	3	3	1,3	0	0	0	0
18	Шульман Е.М.	2	2	1,3	0	0	2	0
19	Шадаев М.И.	2	2	1	0	0	1	0
20	Силуанов А.Г.	2	2	1	0	0	0	0

ноябрь. В среднем «СР» размещала на сайте 15 сообщений в месяц.

Самые заметные темы по месяцам по индексу заметности «Медиалогии» (табл. 5б):

Список наиболее упоминаемых персон на сайте «НЛ» в 2022 году (табл. 5в):

5 из 20 наиболее упоминаемых персон (Путин, Крашенинников, Шульман, Шадаев, Силуанов) на сайте «НЛ» не представляют данную партию. Но в случае с «НЛ» это не идет во вред, т.к. повестка все равно более чем у других отвечает на актуальные общественные запросы дальнейшей бытовой жизни и экономики страны в новых условиях.

Выводы

1. За 2022 год на официальном сайте КПРФ опубликовано 5 568 сообщений (в среднем 464 в месяц). По этим показателям наполняемости КПРФ лидирует среди всей парламентской пятерки.

На сайте «ЕР» размещено 5 436 публикаций (453 в месяц), ЛДПР 3 322 (276), «СРЗП» 3 221 (286) и «НЛ» 186 (15).

При этом, в течение 5 месяцев года по наполняемости сайта лидировала КПРФ, в течение 4 месяцев – «Единая Россия», а в течение 3 месяцев две ведущих партии шли «ноздря в ноздрю».

2. Любопытно отследить тематическую повестку сайтов. Лишь две из пяти партий отчасти

отразили реальный общественный запрос на ответ – как жить в новых условиях? Неплохо в этом плане отработал сайт «Новых Людей». При этом сайт «НЛ» – самый слабый (по числу сообщений и охвату читателей) и сильно улучшить рейтинг этой партии он явно не мог. Сайт «больше молчал, чем говорил». Также повестка экономики и хозяйствования заметно отражена на сайте «СРЗП» – меньше, чем у «НЛ», но больше, чем у всех остальных.

Повестка сайта «ЕР», почти целиком завязана на спецоперацию. Заметен милитаристский уклон. Даже «Диктант Победы» у них обязательно должен проходить на «плавающем танке»...

Сайт ЛДПР больше похож на партийный чат. Обсуждалась в основном повестка, интересная самим членам партии – смерть Жириновского и смена его на Слуцкого, беспорядки в Казахстане год назад – республике, где Жириновский родился и вырос, и т.п.

На сайте КПРФ главные темы связаны с юбилейными датами российского и международного коммунистического движения. Это логично в год 100-летия СССР и в преддверии 30-летия КПРФ, 125-летия РСДРП и 175-летия опубликования «Манифеста Коммунистической Партии». Однако, жаль, что многочисленные материалы, посвященные актуальной экономической ситуации и текущей работе партии по проблемам граждан, на сайте менее заметны.

• 5.10. Информационная активность парламентских партий по проблемам, волновавшим общество за 2022 год •

Отдел по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ проанализировал итоговые данные крупнейших опросных центров РФ – ВЦИОМ, ФОМ и Левада-центр, которые провели свои традиционные опросы относительно проблематики, актуальной для граждан за отчетный 2022 год.

Для большинства россиян 2022 год оказался труднее предыдущего, «для страны», по мнению опрошенных, он оказался ещё более трудным, чем для них лично. По многим показателям 2020, 1998 и первая половина 1990-х казались в свое время россиянам более трудными, чем уходящий 2022. Большинство оценили его как «средний» треть – как «плохой». При этом удачным для себя лично 2022 год назвали более половины респондентов, неудачным – треть. Среди главных событий года респонденты отметили «спецоперацию» и связанные с ней события. На гр. 1-2 представлены показатели настроения россиян по опросу ВЦИОМ.



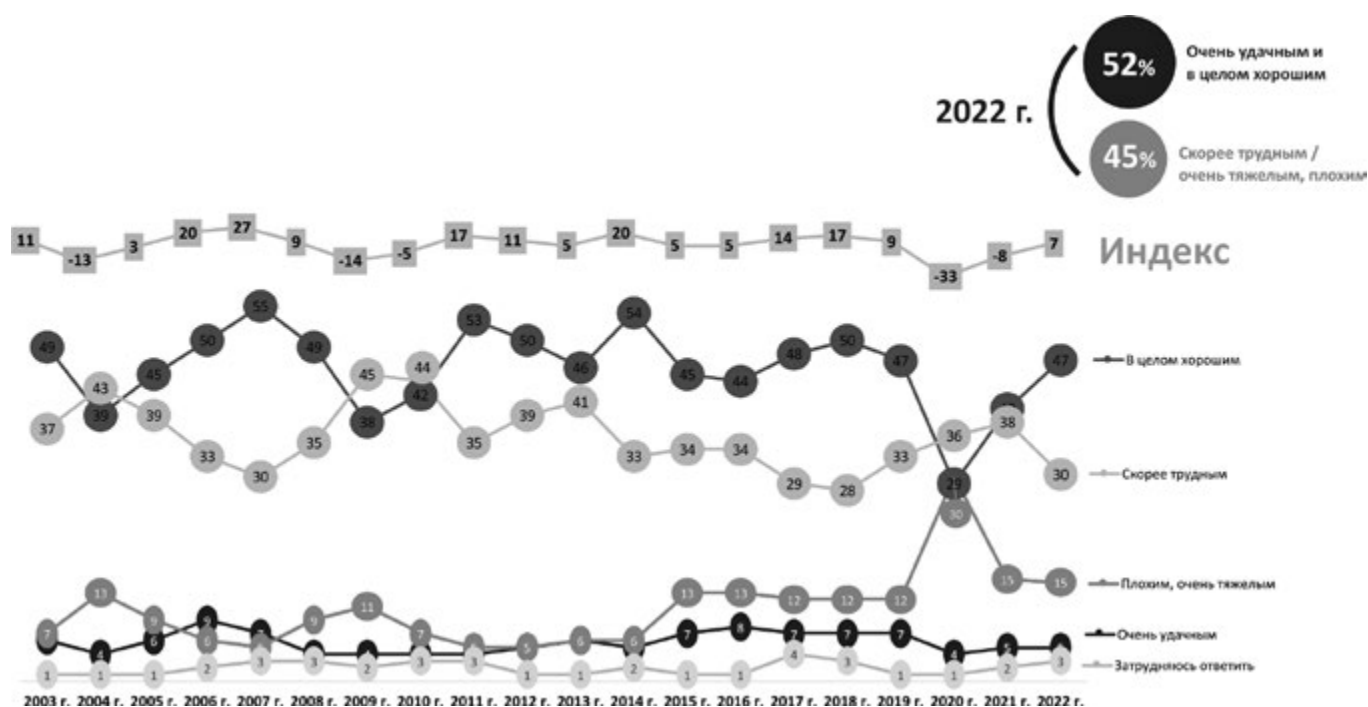
На гр. 2 представлен опрос жителей по отношению к событиям в стране.

На вопрос **«Какие из перечисленных событий 2022 года Вы считаете важными?»** топ-3 ответов были следующими: специальная военная операция (46%), частичная мобилизация (34%), присоединение ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей к России (32%). На гр. 3 представлены результаты опроса.

В оценке россиян как внутренних, так и мировых событий с большим отрывом лидируют события, связанные с СВО: «февраль, СВО», «уничтожение фашизма на территории Украины российскими силами», «я бы сказала, трагедия, а не событие года – война на Украине», «спецоперация, весь мир затронут». Остальные события люди называли значительно реже. В России это частичная мобилизация, присоединение новых

График 1

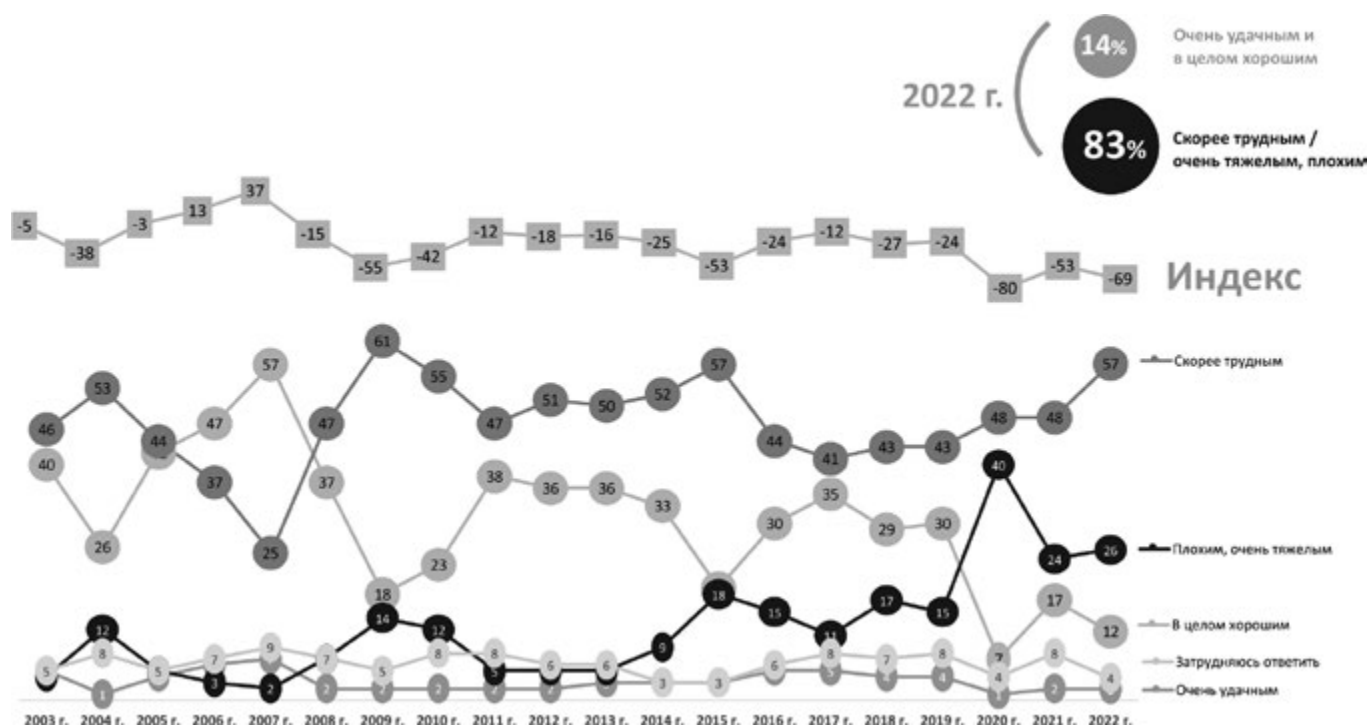
Каким был прошедший год лично для Вас и Вашей семьи? (Закрытый вопрос, один ответ, %)



Источник: ВЦИОМ https://wciom.ru/fileadmin/user_upload/ltogi_goda_-_2022.pdf

График 2

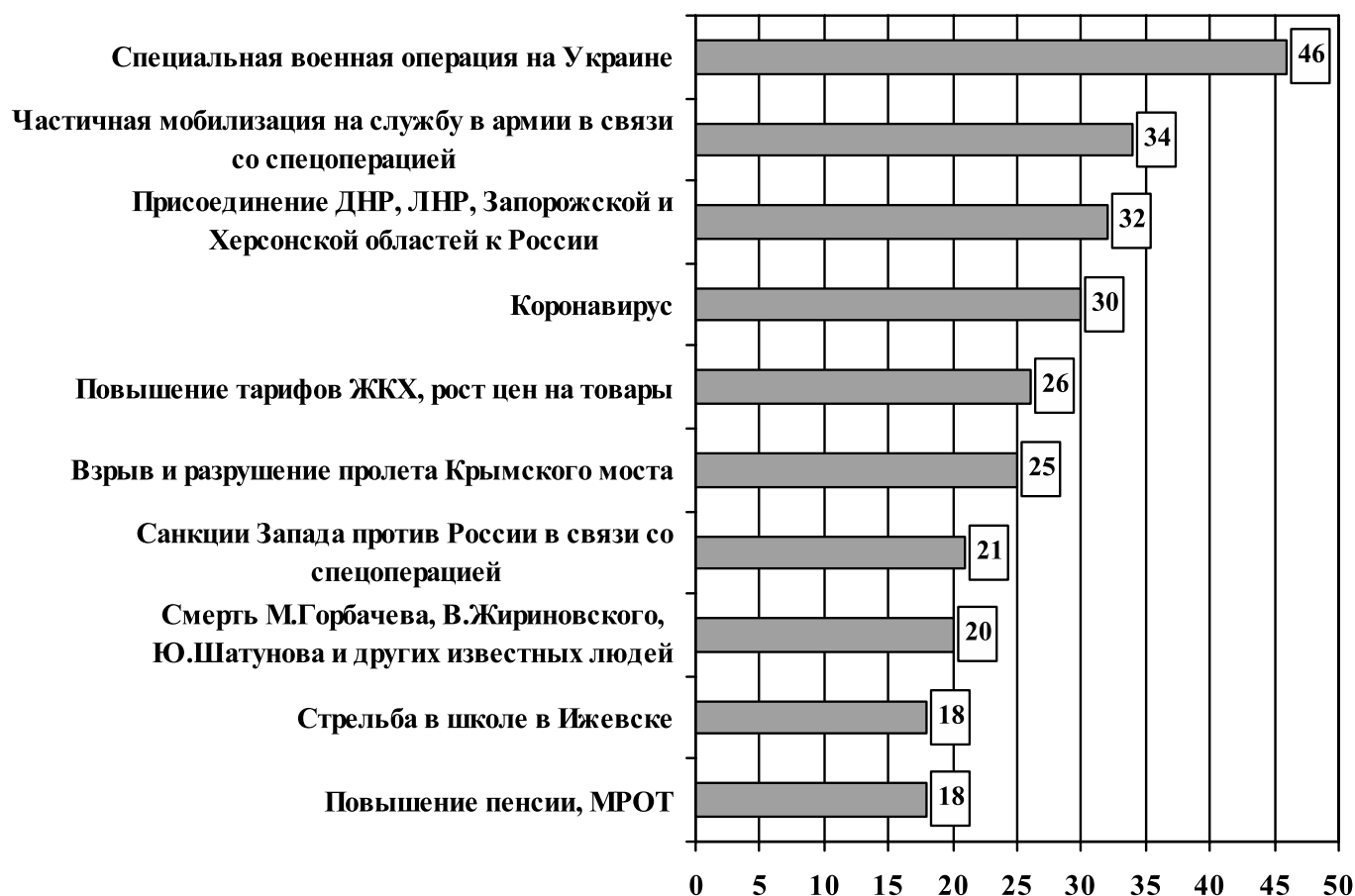
Каким был прошедший год для России в целом? (Закрытый вопрос, один ответ, %)



Источник: ВЦИОМ https://wciom.ru/fileadmin/user_upload/Itogi_goda_-_2022.pdf

График 3

Какие из перечисленных событий 2022 г. Вы считаете важными?



Источник: Левада-центр <https://www.levada.ru/2022/12/26/strong-itogi-2022-goda-v-predstavlenii-rossiyan-strong/>

территорий и т.д. В мире – «холодная война», спортивные события, спад пандемии, «взрыв "Северных потоков"» и т. д.

Рассмотрим, **насколько медийная активность партий соответствовала общественному запросу в 2022 г.** В качестве параметров возьмем 14 тем, полностью отражающих «карту проблем», актуальных для россиян в ушедшем году: специальная военная операция (СВО), частичная мобилизация, присоединение четырех новых регионов – ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей, социальное неравенство/бедность, повышение тарифов/рост цен, обращения президента к народу, санкции Запада, коррупция, гуманитарная помощь Донбассу

и новым территориям/помощь фронту, коронавирус, обстрелы мирных территорий России, политический кризис в Казахстане в январе 2022 г., стрельба в школе в Ижевске, а также пропаганда каждой партией своей программы.

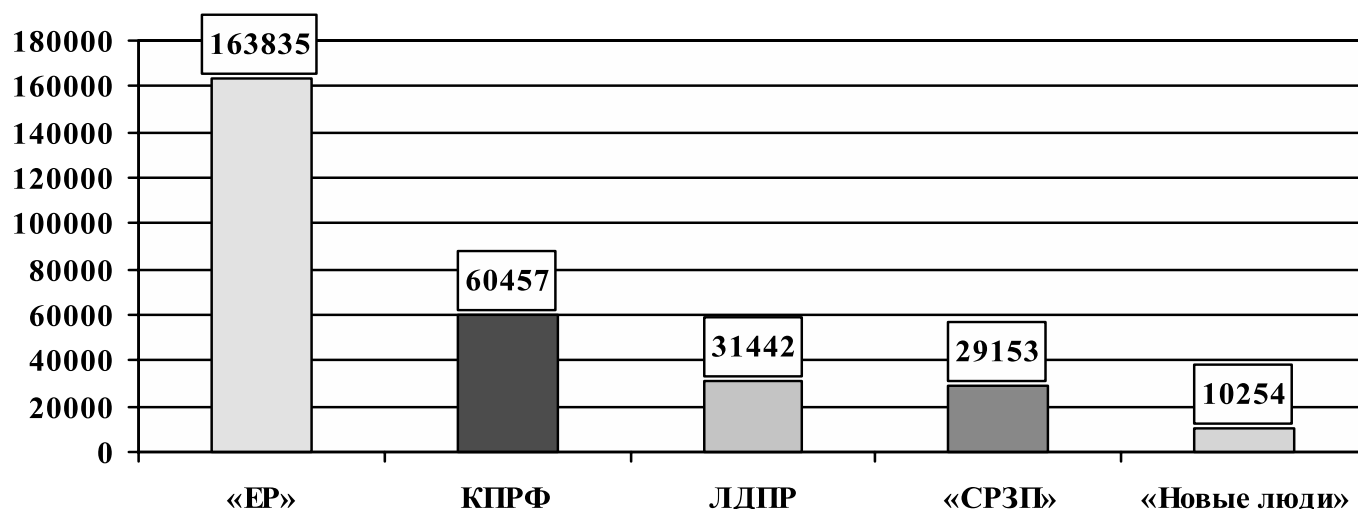
Исследуем упоминаемость парламентских партий в федеральных, региональных и зарубежных СМИ следующих типов: **телевидение и радио, газеты и журналы, информагентства.** Замер сделан при помощи информационно-аналитической системы «Медialogия». К сожалению, замер по интернет-СМИ не производился ввиду огромного количества сообщений по указанной тематике и технических ограничений по доступу к такому массиву информации.

Таблица 1

Активность партий по 14 ключевым проблемам общества за 2022 год (количество сообщений)

№	Тема	КПРФ		«ЕР»		ЛДПР		«СРЗП»		«Новые люди»	
		Кол-во сообщ.	Доля сообщ., в %	Кол-во сообщ.	Доля сообщ., в %	Кол-во сообщ.	Доля сообщ., в %	Кол-во сообщ.	Доля сообщ., в %	Кол-во сообщ.	Доля сообщ., в %
1	Специальная военная операция	12 895	21,33	33 923	20,71	2 028	6,45	5 394	18,50	1 642	16,01
2	Пропаганда партией своей программы	7 045	11,65	25 788	15,74	3 889	12,37	3 462	11,88	1 333	13,00
3	Частичная мобилизация	6 585	10,89	14 938	9,12	3 880	12,34	3 119	10,70	1 421	13,86
4	Присоединение четырех новых регионов – ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей	6 006	9,93	24 647	15,04	3 854	12,26	2 833	9,72	859	8,38
5	Социальное неравенство / бедность	5 327	8,81	7 783	4,75	3 026	9,62	2 566	8,80	903	8,81
6	Повышение тарифов / рост цен	5 084	8,41	9 351	5,71	3 072	9,77	2 553	8,76	817	7,97
7	Обращения президента к народу	4 904	8,11	7 873	4,81	2 491	7,92	2 338	8,02	815	7,95
8	Санкции Запада	4 626	7,65	9 597	5,86	3 365	10,70	2 719	9,33	1 122	10,94
9	Коррупция	2 325	3,85	3 634	2,22	1 522	4,84	1 384	4,75	385	3,75
10	Гуманитарная помощь Донбассу и новым территориям / помощь фронту	2 218	3,67	20 383	12,44	1 282	4,08	982	3,37	353	3,44
11	Коронавирус	2 192	3,63	4 091	2,50	2 183	6,94	1 078	3,70	410	4,00
12	Обстрелы мирных территорий России	812	1,34	1 418	0,87	643	2,05	512	1,76	142	1,38
13	Политический кризис в Казахстане в январе 2022 г.	323	0,53	282	0,17	155	0,49	107	0,37	34	0,33
14	Стрельба в школе в Ижевске	115	0,19	127	0,08	52	0,17	106	0,36	18	0,18
Всего:		60 457	100	163 835	100	31 442	100	29 153	100	10 254	100

График 4



В целом, информационная активность партий по выделенным темам отражена в табл. 1.

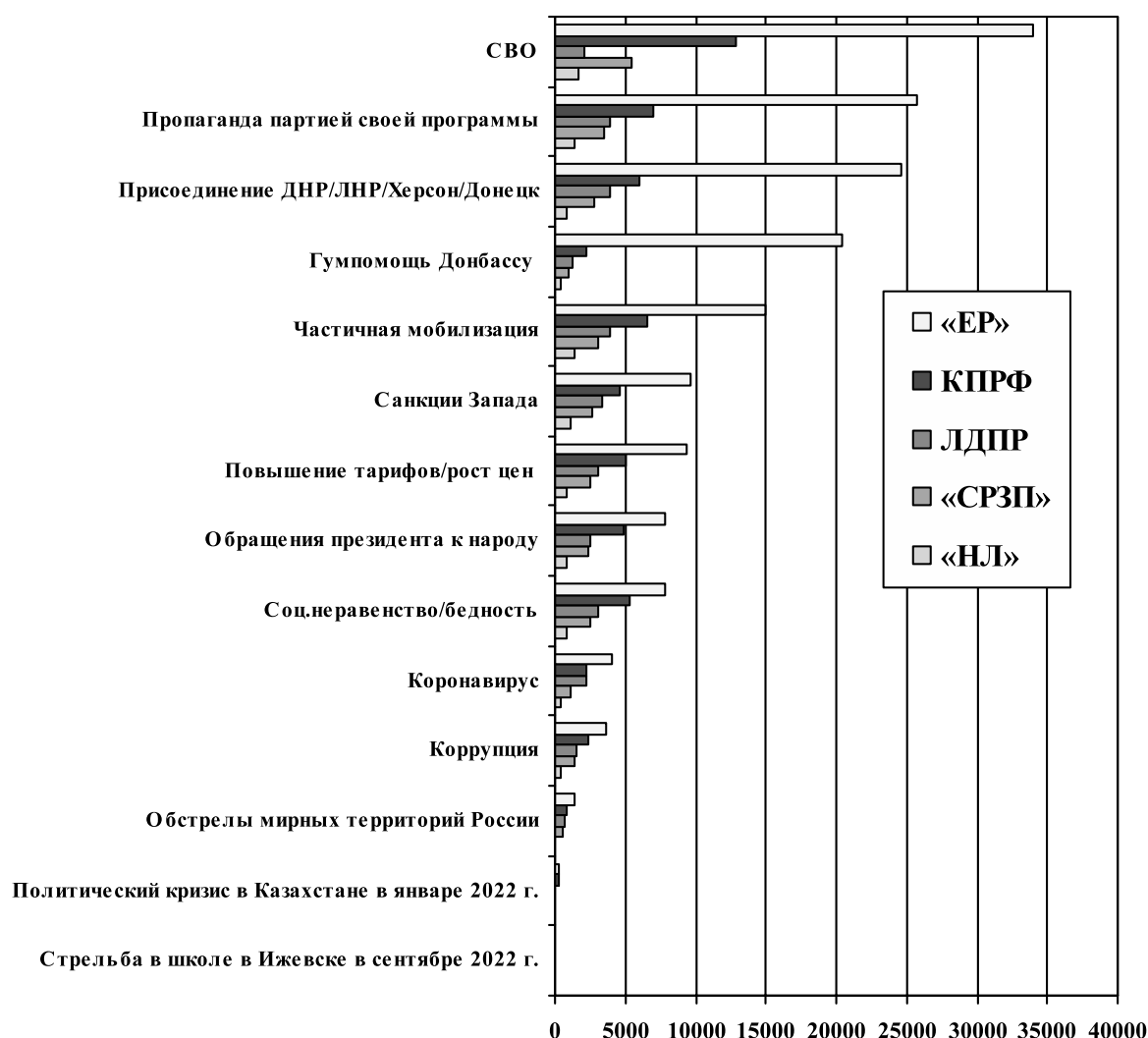
Распределение количества сообщений по ключевым темам года между партиями показано на гр. 4.

На гр. 5 представлены объемы сообщений по 14 главным темам, где упоминается та или иная партия.

Ключевой темой ушедшего 2022 года, как упоминалось ранее, стала тема **специальной военной операции (СВО)**. Примечательно, что доля упоминаний КПРФ на данную тему на некоторую долю даже больше, чем у партии власти — ЕР. Меньше всего данная тема освещалась в связи с ЛДПР.

График 5

Активность партий по 14 ключевым проблемам общества за 2022 год (количество сообщений)



Пропаганда партий своей программы получила значительную долю в риторике каждой из парламентских партий.

Частичную мобилизацию и присоединение четырех новых регионов к территории России – Херсонской области, Запорожской области, Донецкой и Луганской Республик все парламентские партии освещали активно и данные темы также заняли ключевые позиции в риторике всех партий.

Интересно на общем фоне выглядит острая тема – **социального неравенства и бедности**. Меньше всего ее предпочли освещать в партии «Единая Россия».

Аналогичная ситуация с другой темой – **повышения тарифов и роста цен**. Здесь также «отрицательным» лидером является партия власти. Представители «Единой России» попытались меньше вспоминать и про **обращения президента к народу, пресс-конференции**. Вполне обоснованно, так как их и не было. Не состоялась ежегодная пресс-конференция с журналистами, и был отменен Съезд партии «Единая Россия».

Санкции Запада в сравнении с другими темами чаще освещались партиями ЛДПР и Новые люди. Про **коррупцию** также говорили в ЛДПР и СРЗП. А меньше других по этой тематике – у партии «Единая Россия».

Гуманитарная помощь Донбассу освещалась активно «Единой Россией». Остальные 4 партии – примерно на одинаковом уровне. Постепенно ушла из повестки правящей партии тема 2021 года – коронавирус. Достаточно высокий процент упоминаний был у политиков из ЛДПР. Вероятно, это связано с кончиной лидера партии В.В. Жириновского 6 апреля 2022 г.

Обстрелы мирных территорий России активнее освещались также партией ЛДПР. По сообщениям военкоров, члены партии ЛДПР достаточно уверенно представлены в Мариуполе и ведут работу с населением, оказывая посильную ежедневную помощь жителям.

Отошедшая на задний план тема начала 2022 года – общественно-политические беспорядки в **Казахстане** в большей мере была освещена коммунистами. Короткая по периоду освещения в СМИ, но одна из самых трагичных тем уходящего года – **стрельба в школе в Ижевске в сентябре 2022 г.** – получила большой отклик в риторике представителей партии СРЗП. Эта тема практически не была освещена представителями «ЕР», в структуре тем которой занимает последнее место.

В целом, КПРФ активнее других парламентских партий упоминалась в связи с СВО и политическим кризисом января 2022 г. в Казахстане. Отставание от других партий – по

частоте упоминания своей программы в СМИ. По остальным темам КПРФ не выделяется среди прочих партий в ту или иную сторону, занимая 2-3 строчку из 5 партий.

«Единая Россия» лидировала в 2022 г. по темам **присоединения новых территорий, гуманитарной и волонтерской помощи** (здесь «ЕР» опережает другие партии с большим отрывом), а также по упоминаниям своей программы. Отставание у «ЕР» по таким темам, как **мобилизация, санкции Запада, обстрелы территорий России, выступления президента, рост тарифов и цен, социальное неравенство, коррупция, коронавирус, события в Казахстане.**

ЛДПР значительно больше других партий акцентировалась на теме коронавируса, также она лидирует по повестке **социального неравенства, роста цен и тарифов, коррупции, обстрелов территорий России**. Значительно меньше других партий ЛДПР прямо ассоциируется с тематикой СВО.

У «Справедливой России» почти нет «лидирующих» и «отстающих» тем. Лишь незначительно чаще других эта партия упоминается в связи с выступлениями президента и чуть реже других – по теме гуманитарной помощи. По иным темам 2-4 места из 5.

«Новые люди» чаще других упоминаются в связи с темами мобилизации и санкций. По другим темам – «средние» позиции.

Таким образом, можно отметить, следующие акценты парламентских партий:

1. У «Единой России» и КПРФ виден патриотический акцент, в связи с темами, связанными с СВО. У КПРФ это сама тема СВО, у «ЕР» – также присоединение новых территорий и гуманитарная, волонтерская помощь.

2. У ЛДПР отчетливый акцент на внутренние проблемы, на проблемы небогатых регионов: **социальное неравенство, бедность, коррупция**. Эти темы в ушедшем году не так сильно отрабатывались партиями, как «военные темы», но ЛДПР их отрабатывала сильнее других партий.

3. «Справедливая Россия» и «Новые люди» не имеют четко выраженных информационных акцентов и скорее «говорили обо всем понемногу».

4. Похоже, наиболее успешной надо признать информационную стратегию правящей партии, которая, имея минимум реальных достижений и продолжая «проваливать» внутреннюю политику, смогла поддержать и нарастить свой рейтинг за счёт патриотической риторики.

**РАЗДЕЛ VI.
К 30-ЛЕТИЮ КПРФ.
СТРАНИЦЫ
ИСТОРИИ**





• **К 30-летию КПРФ.
Распад образа КПСС
и общественный запрос
на возрождение
новой Компартии
в конце 1980-х –
начале 1990-х годов*** •

Тридцать лет назад в феврале 1993 года в подмосковном пансионате на Клязьминском водохранилище состоялся II Чрезвычайный съезд Коммунистической партии РСФСР. Съезд заявил о возобновлении после полуторалетнего запрета деятельности партии, которая вместо КП РСФСР стала именоваться Коммунистической партией Российской Федерации. На первом организационном пленуме председателем ЦИК КПРФ подавляющим большинством голосов был избран Г.А. Зюганов.

Почему народ отвернулся от КПСС? Что видят наши современники в КПРФ – этой крупнейшей силе вновь возродившегося российского коммунистического движения? Каким видится россиянам будущее компартии? Эти вопросы актуальны не только для историков и политологов, но и для современных политических поколений, активно действующих в условиях новых российских реалий третьего десятилетия XXI века.

Тридцатилетие возрождения Компартии в Российской Федерации, которое отмечается в 2023 году, делает актуальным анализ того, в ка-

ких условиях после распада образа КПСС как единственной руководящей и направляющей силы и запрета КПСС в 1991 году, возрождалась КПРФ, как в «декоммунизированном» российском обществе оказалась востребована новая Компартия.

«Самоотключение» КПСС от рычагов управления и отношение к партии в этот период перестройки

Импульс к трансформации политической системы СССР официально был дан решениями XIX конференции КПСС (1988 г.), определившей курс на политическую реформу. Здесь были приняты решения о разграничении функций партии и государства, изменении состава и структуры партийных органов, введении альтернативных выборов как формы подбора кадров, многомандатных выборах, ограничении срока полномочий руководителей партийных комитетов и народных депутатов двумя legislатурами, запрете руководителям исполнительных органов баллотироваться в Советы, проекте конституционной реформы с учреждением двухуровневой системы власти в лице съезда и Верховного Совета и др.

Понятно, что подобные решения были не спонтанными и были продолжением решений ЦК КПСС, принимавшихся с 1986 г. Как показывает анализ публикаций и социологические данные того периода, реформы под лозунгом разграничений функций партии и Советов, доклад Горбачева на партконференции во многом были непонятны ни для партии, ни для общества, вызывали недоумение. В последствие недоумение переросло в оценки многих общественных деятелей (например, Р.И. Косолапова), типа доклад «был полон обманных ходов» и сожалений, что «только теперь наши обманутые соотечественники узнают правду о замыслах «прорабов перестройки». Хотя на самом деле многое в планах инициаторов перестройки и не скрывалось изначально. Именно после XIX партконференции, как подчеркивал один из близких к М.С. Горбачеву аналитиков – В. Кувалдин – «началось «самоотключение» партийного аппарата от рычагов управления». Или, как теперь утверждают оппоненты последнего Генерально-

* По материалам: С.П. Обухов. Российский парламентаризм между признанием и отторжением. Проблема массового восприятия (1989-2005 гг.) / С.П.Обухов. Рос.акад.наук, Ин-т сравнит. Политологии. – М.: ИПЦ «Маска», 2005. – 582 с.

го секретаря, «он поставил партийное руководство под контроль внепартийной, чиновничье-интеллигентской и мелкобуржуазной смеси, в которую быстро стали превращаться Советы», т.к. «растоптал социально-классовый принцип формирования Советов».

Фактически в этом же русле звучит и признание «архитектора перестройки» А.Н.Яковлева о существовании замысла, что с системой «надо было ... как-то кончать. Есть разные пути, например, диссидентство. Но оно бесперспективно. Надо было действовать изнутри. У нас был единственный путь – подорвать тоталитарный режим изнутри при помощи дисциплины тоталитарной партии. Мы свое дело сделали».

Именно к лету 1988 года исследователи относят принятие М.С. Горбачевым и его группой в партийно-государственном аппарате решения о переходе к президентской форме правления в виду планируемого ослабления партии и всей «генсековской вертикали».

Естественно, что для массового сознания скрытые замыслы представителей различных групп влияния в партийном руководстве значения не имели.

Даже в последние годы существования СССР общественному восприятию правящей партии – КПСС, как доминирующей силы, казалось, мало, что угрожало.

Ниже приводятся данные различных социологических исследований конца 1980-х – начала 1990-х из архива Центра исследований политической культуры России, а также других аналитических центров, которые представлены в моей книге «Российский парламентаризм между признанием и отторжением (1989-2005 гг.)».

О разрыве с социализмом, т.е. об изменении общественного устройства, в 1989 году пыталась вести речь лишь скромная (5-7 процентов) доля граждан. Оппозиция КПСС долго оставалась вещью латентной. Речь первоначально шла лишь о том явлении, которое современные западные исследователи называют, в частности, «кликами», т.е. о вкраплениях в общественную ткань неформальных, но внутренне четко структурированных элитных кружков, которые сотрудничали долгие годы и разрабатывали сложные, эффективные и негласные сети отношений.

Затем уже зримыми для внешних наблюдателей стали и более явные течения, обособлявшиеся в недрах КПСС, либо группы вне партии, которые все же оставались внесистемными и маргинальными. Хотя достаточно длительное

время весь этот конгломерат внутри КПСС и вне партии в 1987-1990 годы выступал в качестве явлений, не противостоявших до конца правящей компартии, ни – объективно – друг другу. В сущности то были лишь знамения иной мировоззренческой и политической модели. При которой у компартии могли остаться, в частности, и перспективы как сохраниться в роли реально правящей инстанции, так и породить «из себя» целую россыпь других (не обязательно враждебных ей) политических организаций, став тем самым чем-то вроде отечественного «Индийского национального конгресса». Но как оказалось, эти созидательные возможности для сохранения КПСС и СССР не были реализованы.

Образ КПСС и волна перестроечного общественного негатива

К сожалению, перестройка СССР и КПСС, породив большие ожидания (социсследования 1988 г.), передачи в руки «рядового» человека всех механизмов влияния на принятие властных решений, шанса демократизировать жизнь сверху донизу (58 процентов мнений), гарантию неприкосновенности прав личности (73 процента) и т.д., не состоялась. Политическая реформа, нацеленная на изменении роли КПСС как партии-государства, институционализируя новую роль Советов, меняла и привычный образ правящей партии в массовом сознании.

К концу 1980-х годов все негативное, что копилось в советском обществе, выплеснулось на поверхность жизни.

Важнейшим из ее проявлений стало нарастающее в народе чувство социального неравенства, прежде маячившее где-то на самой периферии общественного сознания. «Все наши граждане и формально, и практически равны», – столь однозначно-привычный вывод-лозунг брался уже на веру лишь двумя-тремя процентами россиян. «У нас тоже есть богатые и бедные», – настаивали уже до трети населения. «В стране идет расслоение, – солидаризировалась с ними чуть меньшая доля граждан, – и возникают все новые слои имущих и неимущих» (всесоюзный опрос ЦИПКР в декабре 1989 г.).

И уже к 1989 году, ответ на вопрос «На ваш взгляд, наше общество развивается в правильном направлении?», выявил такой тревожный расклад мнений (в проц.) (табл. 1):

Впервые за многие десятилетия, прошедшие массовые забастовки почти половиной граждан

Таблица 1

Мнение	В проц.
Да, абсолютно	1,5
Да, в целом	27,8
Нет	43,7
Трудно сказать	27,0

были расценены так: «людям надоело, что плодами их труда пользуются все, а им не достается ничего, что они живут в своей стране в неравноправном положении».

Но, вот что примечательно: на первых порах «нестандартная» ситуация в стране многих из россиян отчасти даже будоражила, будила политические эмоции и инстинкты. **Постоянный интерес к делам политики в ту пору проявляли около двух третей граждан, эпизодический – еще треть населения** (опрос ЦИПКР 1989 г.).

На дворе стояло то редкое в жизни любой страны время, когда общество не просто жило, но и бредило политикой, жадно отслеживало всякий всплеск окол властных баталий и видоизменялось – часто, не отдавая себя в том отчета, – в соответствии с поворотами и исходами этих схваток. Шла глубокая общественная мутация.

Волна индивидуализма, захлестнувшая страну, переворачивала весомую часть национального менталитета буквально с ног на голову.

«Полное равенство, – проповедовала в начале девяностых все более значимая доля советских людей, – вообще невозможно, так как способные и бесталаные есть везде». Банальная мысль. Но, опираясь на нее, как на подсказанный «опытом жизни» и пригодный на любые случаи довод, все возрастающая доля людей пустилась строить моральные и даже политические выводы. В основе которых лежало причисление ими самих себя к тем самым «talантам», а всех прочих – к бездарям и перекладывание вины за нереализованность таких личных самооценок на общество, государство, КПСС и правящие инстанции. Которые, кстати говоря, и сами испытывали все нарастающий упадок, давали тому один повод за другим и, по сути дела, легитимизировали такие настроения.

«В нашей стране мы что-то вроде крепостных: всякий наш шаг строго регламентируется государством». Вот что начало господствовать в мироощущениях более чем половины советских граждан.

Частая сеть всевозможных трещин, расколов и отслоек, почти молниеносно избородившая общество под ударами подобных настроений, буквально на глазах уничтожала

его недавно крепкое единство, дробя вплоть до «суверенных» личностей-атомов.

Казалось, народ наш ничто уже толком не объединяет: ни жизнь в одной стране – ее поминал в качестве сближающей людей вещи лишь один советский гражданин из трех, – ни общность профессии, ставившаяся на первое место примерно такой же долей граждан, ни, тем более, национальность или политическая привязанность.

Что же могло тогда, на рубеже девяностых, заново восстановить целостность нашего общества? Пытаясь определиться в этом, народный менталитет рождал очень пестрый калейдоскоп самых разных упований. Вроде тех – вписанных в ту пору респондентами на поля социологических анкет, – что приводятся ниже:

«Нас объединит частная собственность, которая делает людей мягче».

«Уход большевиков от власти; демократические президенты (вроде Г.Попова) повсеместно».

«Смена правительства Горбачева на правительство Ельцина».

«Стремление быть свободными».

«Покаяние за геноцид; суд и роспуск КПСС».

«Возможность создать базу для личной экономической свободы».

«Умное правительство».

Причем идеи эти опять-таки плохо сводились воедино, чего-либо вроде политической концепции не складывалось. Рецепты демократов свергнуть КПСС и ввести рынок воодушевляли только 24 процента граждан. Призывы патриотов к возрождению России через духовность, самодержавие и православиe доходили до 27 – 28 процентов населения. От невнятного же самооправдательного бормотания высших иерархов КПСС, как и «новаций» многочисленных «реформаторов» комдвижения народ просто отмахивался.

Даже представления о вещах внешнеидеологических – о долге и моральной ответственности личности – подвергались размыванию. Только сам человек вправе судить, хорошо или плохо поступает он в тех или иных ситуациях – таким сделался лейтмотив настроений относительного большинства (41 процент) жителей СССР. И если некоторые из них, примерно каждый четвертый, еще готовы были держать ответ за свои дела перед родными и близкими, а также друзьями и соратниками по труду, то почти никто уже не соглашался терпеть такие же оценки

в свой адрес от «начальства», партии и комсомола, и даже от общественного мнения в целом (опросы ЦИПКР 1989 г.).

Апология индивидуализма со страниц ставших свободными СМИ быстро вырожда-лась в маргинализацию личности и всего социума в целом. Человек все глубже замыкался сам в себе и в итоге... терял себя. Многое, что служило для него предметом гордости и помо-гало его личному самоутверждению, тускло, меркло, лишалось привлекательности.

Первыми предельно измельчали, одрях-лели и принялись рассыпаться во прах цен-ности, десятилетиями служившие мораль-но-политическим стержнем и символами советского строя. Скажем, в 1990 году лишь один из восьми-девяти россиян тех дней про-должал верить в социализм, как справедли-вое и обращенное в будущее общественное устройство. Набившая оскомину грубовато-прямолинейная апология «самого справед-ливого» строя, отличавшая «позднесовет-скую» эпоху, сменялась захлебывавшимися восхвалениями совсем уж примитивно пони-мавшегося "капитализма". Он как бы занял ос-вободившееся место того «светлого будущего», которое всегда существует в любом народном мировосприятии. Самый правильный порядок, при котором сильному причитается все, а слабо-му – подаяние и забвение – вот как вдруг уви-дела его решающая часть жителей «позднепере-строчного» Союза (29 проц.).¹

КПСС и ответ на вопрос «Кто виноват?»

Кто виноват? Этот вопрос, издревле не теря-ющий на Руси особой остроты и броскости, вновь обрел на излете «перестройки» огромную мощь.

Но вот что бросалось в глаза. При всей взвин-ченности массовых настроений "образ врага" в ту пору вылепливался в народном менталитете слабо. Точнее – образ нового врага, врага уже не внешнего (противостоящего Советскому Со-юзу на мировой арене), а внутреннего, якобы препятствующего курсу на радикальные перемены. **В качестве виноватых в их разочарова-ниях, несчастьях и бедах люди предпочитали называть правительство и министерства (45 процентов мнений), весь управленческий ап-парат как таковой (38 процентов), КПСС (22 процента), а также (20 процентов оценок) всех тех, кто "мало работает".**

Куда больше беспокоил накат воинствующе-го национализма. Поддерживая в массе своей (на 92 процента) идею равноправности Центра и республик, решающая доля советских росси-ян – около половины – не стеснялась прямо указывать на «местный эгоизм и национализм» как на главную причину ухудшения межнацио-нальных отношений и психологического клима-та в стране.

В уже загоравшихся и еще поддавав-шихся «врачеванию» конфликтах на «окра-инах» Союза большинство народа твердо вставало на сторону единого государства и его интересов.

В частности, всего 17 процентов граждан рас-ценили события 1990 года в Прибалтике – за-нятие телецентра в Вильнюсе и штурм МВД в Риге – как происки «консервативных и реакци-онных сил» союзного руководства. Тогда как 69 процентов, наоборот, главную вину возложили на власти этих республик, одержимые нацио-нализмом, а также на местных «фашиствующих националистов», от которых, на их взгляд, надо было защитить честных и мирных жителей.

Суммируя данные десятков социологиче-ских замеров тех лет, можно было утверж-дать: соотношение общественных сил, вы-ступавших за сокрушение советского строя (вместе с СССР), с одной стороны, и за его сохранение путем очищения и обновления, с другой, выглядело как 1:3 в пользу сторонни-ков Советского Союза. Итоги референдума 1990 года ясно подтверждали это.

Все говорило о том, что в стране насчиты-вал колоссальный потенциал для сдерживания мелкодержавной шовинизации республик, для обуздания воинствующего национализма в них, для сохранения СССР. Однако он пропал втуне, не будучи никем востребован. А то и откровенно блокировался и выхолащивался союзным ру-ководством, верхами КПСС.

Скажем, по данным ВЦИОМ, еще зимой-вес-ной 1991 года, когда близость государственной катастрофы стала вполне ощутимой, **до поло-вины граждан прямо заявляли о своем со-гласии (ради сохранения страны) даже на временный запрет раскачавших порядок ми-тингов, демонстраций, забастовок. Однако готовность эта не была востребована, КПСС и государственным структурам не хватило воли и сил, чтобы сплотить вокруг себя те самые «две трети» нации, которые стояли за власть.**

¹ С.И. Васильцов. «Война образов». Общество, выборы, партии и лидеры глазами россиян. – М.: ИСП РАН, 2004. Сс. 11-13.

А ведь в стране в ту пору, ежели брать в расчет не странно державшие себя «верхи», а сами народные «низы», не происходило ничего, из ряда вон выходящего. В бурно менявшемся советском социуме **возникла весьма типичная для «плюрализованных» обществ и хорошо известная Западу вещь – так называемое общество «двух третей». В котором треть граждан выступает против существующего порядка вещей. Тогда как две трети населения так или иначе готовы поддерживать и защищать его.**

Коренное различие здесь заключалось в том, что на Западе этот лояльный к власти слой всегда мог опереться на силу защищаемого им государства, был морально, политически и организационно спаян с ним. В нашей же стране, – сначала в Союзе ССР, а затем и в Российской Федерации, – все получилось наоборот: власть все быстрее ускользала в руки представителей ущербной «трети». Что и отгораживало ее, эту власть, от народного большинства, чуждого ей по своим ориентациям, взглядам, потребностям.

Вот и КПСС с выстроенными вокруг нее управленческими структурами оказалась не в состоянии в критический момент сплотить вокруг себя эти решающие «две трети» общества. В итоге образ КПСС принял как бы отслаиваться в глазах большинства людей от тех национально-государственных ценностей, в которые они еще веровали. А решающая и наиболее здравомыслящая часть граждан оказалась организационно и идейно «ничей», обрекаемой на общественную бесхозность и изоляцию.

Народ явственно ощущал: в стране неблагополучно, на повестку дня встает опаснейшая уособица, способная затронуть каждого.

Однако сколь-либо четко уяснить для себя, кто и с кем у нас на самом деле в те дни боролся, по силам было немногим. Некому стало объективно проанализировать обстановку и внятно, доходчиво, авторитетно и честно растолковать ее народу. Всяк имел на этот счет свое «особое» мнение, с трудом сопоставимое, а, тем более – сводимое воедино с оценками рядом живущих людей.

Кипение эмоций, которые бурно вырывались на поверхность общественной жизни, фиксировалось «самочинными» надписями на полях социологических анкет, отражавшими подчас ошеломляющие, травмирующие людское мировосприятие всплески чувств.

«Я не люблю нашу партию за ее некомпетентность, обманы, кризис, за ее эгоизм и жестокость»; «Отношусь к КПСС как к нашкодившему ребенку...»; «Партия начала перестройку!» – какая демагогия: ведь эта партия завела страну в тупик. И Сталин, и Брежнев, и Ельцин, и Гришин – это же сыны партии и любой путь партии преступен и порочен»;

«Компартия, как известно, далеко не ангел. Но вот, поди ты, покачалась грешница, да и простила сама себя...»;

«Долой убийцу!!! Всю эту партийную сволочь. Партию дураков и сволочей к ответственности и покаянию!!!»;

«КПСС (ВКП (б) и КГБ (НКВД-МГБ) необходимо немедленно упразднить и привлечь к международному суду за беспрецедентные преступления против человеческой цивилизации, за уничтожение цвета прогрессивного человечества, за разрушение генофонда собственного народа, за извращение нравственности, потери невосполнимы!»;

«КПСС стояла по горло в человеческой крови, а сейчас стоит по уши в собственном дерьме»;

«Не было у нас ни реальных Советов – большевистская знать с народом не советовалась – ни социализма (похоже, что подобные «измы» – вымысел теоретиков), ни деления на соцстраны и капстраны и т.д.»;

«Поддерживаю Горбачева и Рыжкова. И очень страдаю, когда им плохо. Ну почему мы так упрямы и неподатливы?!»;

«Горбачев и его команда не желают перестраиваться сами. Думают и дальше жиреть на нуждах народа, на его хребте»;

«Передайте Горбачеву! Все перестроечные элементы, в частности, кооперативы, работающие на государственном сырье, – это преступление перед народом, сознательный развал государства»;

«Горбачев хуже и опаснее Брежнева и его клики, его демагогия туманна и опасна... с тревогой убеждаюсь, что перед нами кукольный театр с центральной куклой – Горбачевым»;

«КПСС от Горбачева до рядового сторожа себя совершенно дискредитировала. Ельцин и «радикалы» еще хуже»;

«Партия теперь ничего не может, как потрепаться»;

«Академики Сахаров, Попов, Афанасьев, Коротич и Евтушенко – ярые противники Советского строя. Их рабочий класс ненавидит»;

«...КПСС останется только для истории, как кошмар для народов России, потому что «призрак», бродивший по Европе, выбрал именно

Русь и превратился в чудовищного вампира, какого нет ни в одной мифологии мира»;

«Евтушенки, Ельцины и им подобные – все эти гастролеры и эстрадники – ввергают несчастную Россию в еще больший хаос...

Пропала Россия!».

И все-таки **бытовавшие в стране взгляды на текущее состояние и будущее КПСС отличались в ту переходную, рубежную пору редкостной неоднозначностью**. Структура ответов на вопрос «Кто с кем борется», отражающая конфликтную суть перестройки в оценках россиян, выглядела так (в проц., допускалось несколько вариантов ответов, опрос ЦИПКР 1990 г.) (табл. 2):

Таблица 2

Мнение	В проц.
Борются сторонники и противники перестройки	39
Люди самостоятельные с аппаратчиками	38
Народ с властями	32
Оппозиция с руководством страны	22
Разные национальности между собой	21
Богатые с бедными	17
Беспартийные с членами КПСС	7
Иное мнение, уклонились от ответа	6

Даже самый очевидный вроде бы и активно вбивавшийся в людское сознание постулат – мол, все зависит от исхода схватки поборников «перестройки» с ее противниками, – смог прижиться в представлениях всего только трети граждан. Немногим меньшая их доля предпочитала говорить о трениях народа с властями, либо о конфликте "людей самостоятельных с аппаратом".

Не было заметно особой дифференциации общества и по партийным симпатиям и антипатиям. **Недовольство КПСС как силой, плохо управлявшей страной, не всегда перерастало во враждебность к ней, а тем более – к ее членам лично**. Это обстоятельство очень важно учесть при оценке положения, вроде бы резко критикуемой за плохое управление страной правящей партии «Единая Россия» с начала 2000-х годов.

Впрочем в конце 80-х гг. XX века и настроенность ко всевозможным политическим новообразованиям не трансформировалась в бо-

лезненную «фобию» по отношению к неведомым пока и часто странноватым новым «субъектам» спешно вводившейся многопартийности. Людей, как правило, не пугали ни те, кто упрямо сохранял членство в компартии, ни последователи даже самых экзотических неформальных, как их в ту пору называли, организаций.

К тому же, несмотря ни на что, **относительное большинство народа (около трети) не видело в ту пору иного реального пути для участия в делах политики, кроме как через посредство обновленных партийных, комсомольских и профсоюзных организаций**. На всевозможные «неформальные» движения в те дни надеялся лишь один из шести россиян. Общество выжидало...

Даже люди, начинавшие в ту пору покидать ряды КПСС, не спешили представлять это как свой конфликт с нею. Включая сюда и деятелей, возглавивших всю антисоветскую и антикоммунистическую трансформацию. На удивление красноречив в этом смысле такой исторический документ, как заявление члена ЦК КПСС, Председателя Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцина о выходе из рядов компартии (фото 1).

Фото 1

Заявление Б.Н. Ельцина о выходе из КПСС

Выступление Б.Н.Ельцина на 28 съезде КПСС

12 июля 1990 г.

Долго раздумывая, я принял решение, о котором хотел заявить после 28 съезда.

Но в связи с выдвижением меня в состав ЦК КПСС я должен сегодня сделать следующее

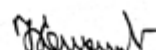
З А Я В Л Е Н И Е

В связи с избранием меня Председателем Верховного Совета РСФСР и огромной ответственностью перед народами России, с учётом перехода общества на многопартийность я не смогу выполнять только решения КПСС.

Как глава высшей законодательной власти Республики, я должен подчиняться воле народа и его полномочных представителей.

Поэтому я в соответствии со своими обязательствами, данными в предвыборный период, заявляю о своём выходе из КПСС, чтобы иметь большую возможность эффективно влиять на деятельность Советов. Готов сотрудничать со всеми партиями и общественно-политическими организациями Республики.

12 июля 1990 года.

 Б.Ельцин.

Речь в нем идет о долгих раздумьях, предшествовавших данному решению (ни о каких антикоммунистических убеждения нет ни слова). Об огромной ответственности и нагрузке, легшей на плечи Ельцина после избрания Председателем Верховного Совета РСФСР: однако Борис Николаевич вовсе не бросает перчатку КПСС и не провозглашает борьбу с ней. О необходимости иметь большую свободу рук для выполнения новых служебных обязанностей – но никак не о желании создавать что-либо альтернативное существовавшей системе власти. Говоря о готовности сотрудничать со всеми партиями страны, а, следовательно, и с коммунистами... Напомним, что даже в преддверии августовских событий 1991 года Ельцин считал необходимым для себя встречаться с лидерами Коммунистической партии РСФСР для согласования взглядов на актуальные проблемы развития страны. Сегодня все это кажется странным, но так оно и было...

«Дефицит доверия» к КПСС и шанс заново укрепить свои позиции

Многое тогда подтверждало тезис, почти еретический и в наши дни, но строго обоснованный свидетельствами самой же рассматриваемой эпохи: **«дефицит доверия» к КПСС даже на излете горбачевского правления выглядел не столь уж и всеобщим.**

Что давало компартии шанс заново укрепить свои позиции. У КПСС оставалась возможность если и не встать над схваткой, то занять в ней положение «медиатора» – примирителя, высшего авторитета, своего рода третейского судьи.

Но время шло, а никаких весомых шагов в этом направлении не делалось. Руководство партии так и не использовало ту тягу к порядку, спокойствию, бесконфликтности, что доминировала еще в широчайших народных массах. Оно с демократичностью игнорировало патриотическую волну. И оставалось едва ли не загипнотизированным вспышками всевозможных «демократических» акций и выпадов.

Анализ тех же опросных анкет показывал: хлесткие и непримиримые настроения отличали именно то меньшинство респондентов, что твердо вставало на курс уничтожения партии. Оно было куда активнее, громче, изобретательнее в формулировках. Не питавшее же враждебности к коммунистам большинство растерянно тушевалось; даже участвуя в опросе, отвечало

строго «от сих – до сих», не решаясь ни на какие экспромты и инициативы. Все более сомневаясь сами в себе, они отступали в тень. Компартия же не обращала внимания на эту капитуляцию своих союзников...

Раз за разом рвавшая стараниями своих лидеров не только организационные, идейные, но и моральные контакты с народом, КПСС с натугой сохраняла еще оставшиеся за ней стратегические позиции.

С одной стороны, **опросы той поры предупреждали: всего 15 процентов граждан причисляли КПСС к общественным институтам, заслуживавшим особого доверия;** самое большое 4-5 процентов оставались при мнении, что лидер – в трудовом коллективе, в частности – обязан быть членом партии и человеком «идейно зрелым»; лишь 2 процента требовали от недавно избранных ими депутатов ответственности перед партией; только 1 процент населения высказывал уважение к профессии партийного работника и т.п.

С другой стороны, они же **свидетельствовали, что половина советских людей все равно прислушивалась к КПСС, хотя и «не всегда».** Напрочь отказывалась хоть в чем-то верить партии только четверть граждан. Ничуть не большая доля населения исповедовала и главный «демороссовский» довод: компартия, мол, родилась в принципиально иное время и с тех пор безнадежно устарела, сделалась анахронизмом, растеряла остатки способностей и сил, необходимых для управления страной, и ныне просто обязана уйти, чтобы освободить место новым, динамичным, прогрессивным и, главное, гуманным силам.

Не удавалось и превратить ее в эталонное кровавое пугало: во всяком случае, вести разговоры о том, что это компартия мечтает заново развязать гражданскую войну – даже незадолго до «путча» 1991 года – способны были каких-то 22 процента населения...

Да, к концу 1989 года лишь 15 процентов населения относили КПСС к инстанциям, имевшим право на особое доверие; только 4-5 процентов требовали, чтобы лидер (в трудовом коллективе, в частности) являлся членом КПСС и «идейно зрелой» личностью; всего 2 процента предписывали недавно избранным депутатам ответственность перед ней; только 1 процент населения выказывал уважение к профессии партийного работника и т.п. **Очевидным, впрочем, оставалось и другое: авторитет КПСС держался крепче, нежели престиж почти всех остальных**

старых властных институтов, как союзного, так и республиканского значения. По сути дела, партия в те дни оказалась лишь уравненной и частично нивелированной с остальными общественными инстанциями и силами. Каждый второй из советских людей продолжал прислушиваться к ней. Об абсолютном же разрыве с коммунистами заявляла четверть граждан. Даже такое мощное в те дни оружие «демократических» сил, как призыв изъять из Конституции статью о руководящей роли КПСС, поддерживалось лишь половиной населения (опросы ЦИПКР август-октябрь 1989 г.).

Опросы говорили: упадок КПСС по большей части провоцировался буквально всенародным отторжением лично М.С. Горбачева и его «перестроечной» политики. В его способность вывести страну из кризиса продолжили верить к августу 1991 года лишь 5 процентов граждан. Да и всемерной защиты «перестройки» – как главного пути спасения СССР – требовал тогда всего один наш соотечественник из пяти, не больше.

Еще на излете 1989 года, рассматривая перспективы КПСС, решающая доля советских россиян, предпочитала оттягивать принятие окончательного решения о судьбах недавно «ведущей и направляющей силы», и, как следует из ниже приводимых данных (в процентах), мялась в своих оценках ситуации, топталась в политических делах (табл. 3):

Вера в способность партии преобразиться не исчерпалась. Но отошла на второй

план. Главным же в народе сделалось уклончивое предложение подождать, как сложатся «обстоятельства»...

Естественно, долго такая «подвешенность» умонастроений сохраняться не могла. Хотя представления о методах и путях адаптации КПСС к новым общественно-политическим реалиям и видение народом грядущей государственной роли КПСС были для партии не безнадежными (опрос ЦИПКР, 1991 г., в процентах, допускалось несколько вариантов ответов) (табл. 4):

Не вызывало сомнений: уровень мировоззренческой «ортодоксии» в российском обществе в канун августовского переворота 1991 года сильно понизился и **за абсолютную монополию КПСС на власть высказывался теперь примерно один избиратель из четырех.** И все же восприятие ее перспектив в целом оставалось – на массовом, не политически ангажированном уровне – опять-таки весьма и весьма небезнадежным.

В народном менталитете удерживался целый спектр мнений, все еще признававших за КПСС то самое право на «особую» общественную роль гаранта безопасности и развития страны. Люди, как минимум, готовы были и наперед закрепить за коммунистами равноправность с новыми партийными структурами, возникавшими в стране. Мол, хотите, товарищи, власти – боритесь за нее... Списывать КПСС со счетов или предрекать ее силовое исключение из «кон-

церта» политических сил страны и в данном случае стремилась сравнительно скромная группа граждан, включавшая в себя не более трети населения.

Таблица 3

Мнение	В проц.
Все будет зависеть от обстоятельств	44
КПСС сможет, обновившись сама, повести и всю страну вперед	34
Она до конца исчерпала свои возможности к развитию	18
Иное мнение, уклонились от ответа	4

Таблица 4

Мнение	В проц.
Компартия не может претендовать на какую-то исключительность, но вправе всеми демократическими методами бороться за то, чтобы стоять у руководства страной	48
КПСС способна и потерять власть, однако она обязана в любых условиях остаться ведущей силой национального возрождения и государственного обновления страны, быть залогом ее целостности	34
Она должна остаться единственной политической партией в стране, главной руководящей силой во всех сферах ее жизни	22
Необходимо, чтобы КПСС сохраняла в своих руках государственную власть вне зависимости от того, сколько и каких движений и партий уже действует у нас и какие еще возникнут	21
Ей просто нет места в нашем нынешнем обществе; она обречена прекратить свое существование	21
Компартии пора уступить власть другим силам, молодым и современным	19
Она – одна из существующих в обществе политических сил, равная всем остальным; и от того, будет ли она стоять у власти или нет, ничто у нас, в общем-то, не изменится	10
Иное мнение, уклонились от ответа	6

Заклинания типа «Умри!», творившиеся вокруг КПСС «перестроечно-реформаторскими» кругами, долгое время оставались – несмотря на их грозную громогласность – не больно эффективными. **Соотношение бытовавших в 1991 г. в народе мнений, так или иначе подававшихся за трудное, но достойное будущее компартии либо против него, складывалось примерно как 3:1 в пользу первого.**

Обобщая, мнение основной массы советских граждан тех лет можно было бы сформулировать так: конечно, того, что было, не вернуть, однако и в новых условиях у коммунистов оставалось немало возможностей для самоутверждения, для удержания важных плацдармов в околовластных делах, для прихода к государственному управлению в будущем. А потому им следует не терять время и силы, борясь за безнадежно упущенное, а учиться быть современной и очень гибкой силой в общественных делах.

Повторим еще раз: речь **шла о колоссальном низовом и по большей части стихийно складывающемся морально-политическом потенциале, овладев которым партия имела несомненный шанс достойно выйти из «перестроечных» передрыг.**

Но... этого не произошло. Гниение партийной элиты, терявшей, как казалось, даже инстинкт самосохранения, возбуждало в народе недоумение, перераставшее (часто скачками) как в раздражение и недовольство, так и в пассивность, отстраненность от политики. Настроения народа – именно народа, а не столичных интеллектуалов, «выставочных» демонстрантов да участников всевозможных «демократических» митингов – и устремление партийных «верхов» чем дальше, тем безнадежнее расходились в разных направлениях, разрывая и национальный менталитет и всю страну на части.

Отвечая в 1989 году на вопрос «Чего, по Вашему, сегодня больше в жизни нашего общества?» респонденты проявляли довольно печальную картину (мнения даны в процентах, допущено несколько вариантов ответа) (табл. 5):

Вся «перестроечная» эпопея сохраняла предельно узкий слой безусловных своих сторон-

ников, исчислявшийся считанными процентами населения, которые продолжали замечать вокруг себя хоть какие-то положительные явления. Слова, слова, слова, стихия пустых разговоров – вот что, наоборот, виделось большинству остальных людей. Причем разговоров, на их взгляд, отнюдь не безопасных, а забалтывающих реальные проблемы либо прямо стимулирующих анархию и всеобщий развал. Удержать в состоянии стабильности огромную и взбудораженную страну, опираясь на подобные настроения, стало невозможно.

КПСС и насаждаемая многопартийность

Чем дальше, тем очевиднее вся управленческая система, выстроенная вокруг горбачевской КПСС, приобретала в глазах современников облик силы, рождающей лишь беспорядок и разрушения. В итоге **вплоть до августа 1991 года продолжалась редкостная и парадоксальная трансформация: власть имевшая партия, не встречая еще сколь-либо организованного противодействия в стране, сама превращалась в оппозицию тому устройству общества, которое она, эта власть, десятилетиями возводила**, оберегала и чей образ внедряла в массовое сознание в качестве главной ценности и цели. И в этом оппозиционном, а точнее – подрывном качестве все решительнее не принималась страной.

В общем нельзя не согласиться с выводом: во второй половине 1980-х годов правящая элита партии и государства сменила курс, сделав ставку на антикоммунизм. При этом элита использовала именно те специфические методы и ресурсы, которыми владела партия... То, что казалось невозможным, – развалить империю – было сделано партийной системой... «Перестройка» высвободила колоссальную энергию, которая была использована для разрушения страны.

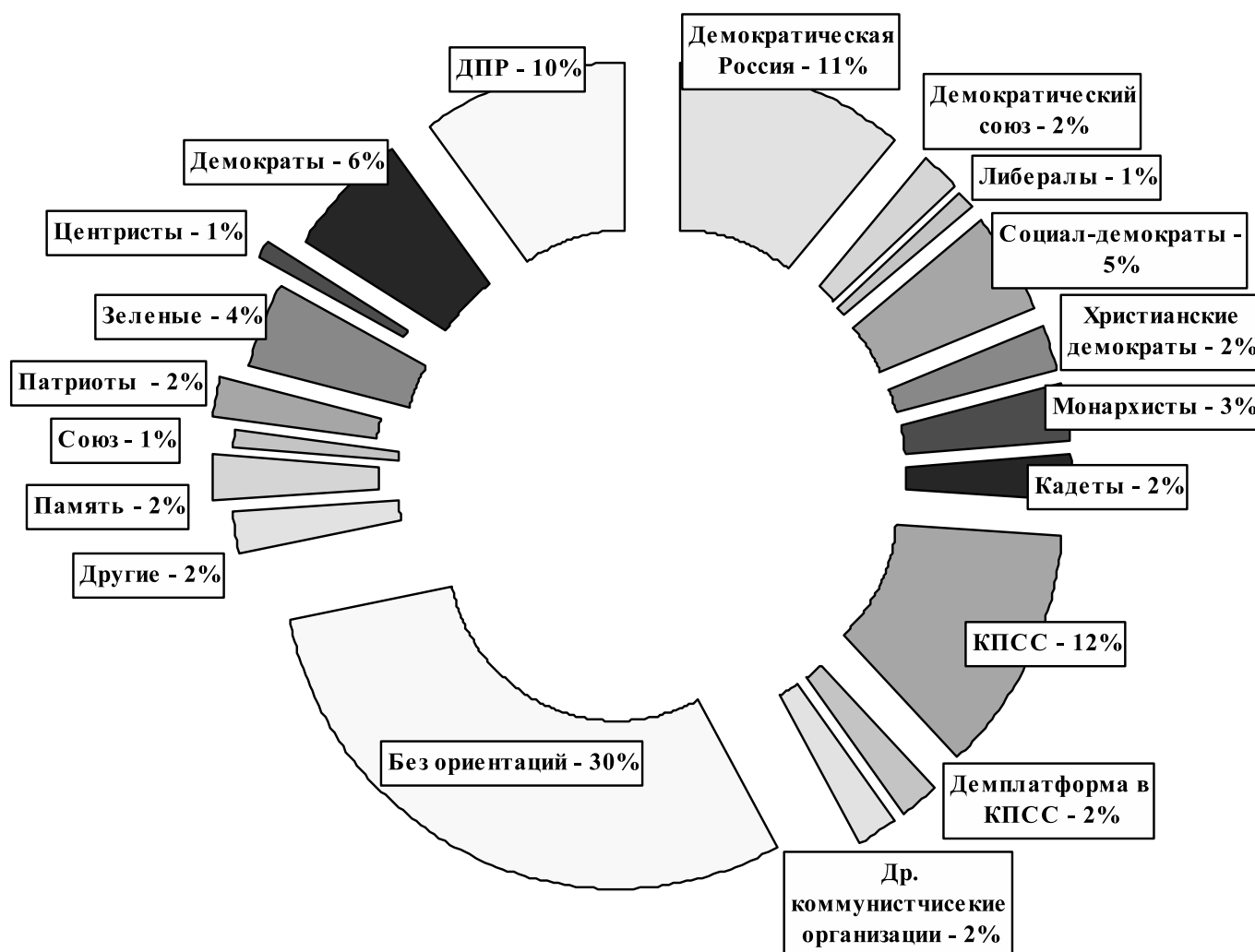
Растянувшееся на несколько лет внутреннее саморазрушение КПСС, раз за разом – от одной кризисной конвульсии к другой – толкало людей на стихийные по преимуществу поиски иных, посткоммунистических перспектив общенационального развития. Вариант перебирался за вариантом, но ничто не способно было полностью возобладать в умах. Как ничто и не отбрасывалось сразу, целиком и до конца.

В густой мешанине всевозможных мнений, затопивших российский менталитет начала девяностых годов, постепенно кристаллизовалось сразу несколько воззрений на предпочтитель-

Таблица 5

Мнение	В проц.
Разговоров, слов	67,6
Тенденций к беспорядку, разрушению хаосу	23,8
Практического застоя	18,3
Стремления к порядку	5,8
Практического дела, перестройки	1,9

Формирование «постКПССных» партийных ориентаций россиян (1990 г.)



ные пути трансформации сначала советского, а затем – и российского общества.

Странно, но при всей персонализации политики людей сравнительно редко манила вероятность появления у кормила государства «сильной личности». Таких насчитывалось немного – около 6-7 процентов. Чуть большей частью общества (9 процентов ориентаций) владела красивая мечта о преобразовании своей страны в сообщество самоуправляющихся общин и территорий. В явном меньшинстве оставались и романтики иного толка – те, кто предрекал возрождение на Руси монархии в ее абсолютистском либо конституционном облики: к ним примыкали буквально считанные проценты советских россиян. И, наконец, с головой нырнуть в такую политическую экзотику, как анархизм, горели желанием от силы 0,5 процентов наших сограждан.

А что же большинство?

Несмотря на опасливое отношение к «сильным деятелям» многих все-таки прельщала та или иная – ограниченная и контролируемая за-

коном – форма персонализированной власти: президентская республика по типу США или просто власть конкретного знающего и волевого деятеля.

Хотя ставка в ту пору чаще всего делалась на другое – «классическую» многопартийность, особенно западноевропейского образца. Процесс расширенного воспроизводства партий и особенно – партийно-политических предпочтений – раскручивался на рубеже 1980-х и 90-х годов словно тугая, долго остававшаяся сжатой пружина.

Зондажи, проводившиеся тогда, констатировали: ориентации людей чуть ли не на равных дробились между 60-70 всевозможными организациями, а чаще – их только-только наметившимися прототипами, зачатками, многих из которых их же симпатизанты и в глаза не видели, а лишь слышали или читали о них.

Здесь выделялись: с одной стороны, **все более изолируемая и сходящая с общественной арены КПСС; а с другой – аморфный, но**

быстро растекавшийся вширь блок новых структур, из которых кристаллизовалось «демократическое» движение.

В целом же взрыв советской однопартийности, при которой вся совокупность политических симпатий заземлялась на КПСС, породил на какое-то – довольно, правда непродолжительное время «галактику» протопартий, состоявшую из превеликого множества по большей части мелких и мельчайших организаций, отражавших предельную разобщенность и дробность постсоветских политических устремлений россиян (гр. 1).

Разные судьбы ожидали эти новообразования. Отсюда повели свой отсчет бесконечные организационные и идейные метаморфозы «демократов» самых разнообразнейших оттенков, под чьим совокупным влиянием пребывала уже четверть, а то и треть населения.

Здесь же крылись и истоки социал-демократического течения, сгруппировавшего было вокруг себя до 5 процентов потенциальных избирателей, но так и не сумевшего в последствии ни расширить эту социальную опору, ни даже удержать ее.

С этого момента начало свое летоисчисление организованное патриотическое движение, в те дни рассчитывавшее максимум на 2-4 процента последователей. Но спустя несколько лет выросшее в целый «архипелаг» всевозможных течений и партий, и сумевшее буквально «пропитать» собою огромную долю всей партийно-политической системы России, многие бытующие у нас идеологии. Одних оно заставило пересмотреть свои позиции, других – мимикрировать.

Где-то на периферии складывавшейся тогда многопартийности замелькала под именем «либералов» и ЛДПР, которая могла надеяться только на процент-другой симпатизантов. Хотя именно ее взлет 1993 года и возвестил о закате «радикально-демократического» эксперимента в России.

Востребованность выхода на политическую арену Компартии РСФСР

В постКПССных политических ориентациях российских граждан опросы фиксировали и такое общественное явление, **как российские коммунисты, в их более современной державной, русской, российской государственнической ипостаси.**

Нет сомнений, выход на политическую арену Коммунистической партии РСФСР явился одним из важнейших следствий процесса плюрализа-

ции всего советского общества. **Воплощенная из мечты в реальность, идея создания Компартии РСФСР пустила сильные корни в народное сознание уже на излете 1980-х годов. Общественное мнение на этот счет поражаало почти набатной разноголосицей...**

«Для России нужна своя новая партия, которая могла бы практически помогать рабочим и крестьянам, а потом уже – и интеллигенции», – разъясняла, например, ситуацию сорокалетняя служащая-москвичка со средним специальным образованием.

Беспартийный научный работник, опять из Москвы, в свой черед требовал: «Если кто-то хочет организовать новую партию РКП, пусть выходит из КПСС и образует ее... А КПСС должна быть единой партией страны».

«Российская компартия – это веяние моды – гласила приписка на полях другой анкеты, присланной тридцатилетней инженером из Тулы, русской с высшим образованием. – Ибо только мода заставляет быстро подыскивать и напяливать новую одежду, которую все носят».

«Пока не будут созданы 2-3 сильных партии (а не множество мелких), имеющих равные возможности с КПСС, спасти Россию и Союз невозможно», – приписывал на полях опросника свое особое мнение русский сорокалетний инженерно-технический работник из Красноярска.

«К сожалению, Учредительный съезд РКП создал не партию, а партаппарат, – сетовал пожилой интеллигент-еврей из Магадана, – в который всосались все лишние партаппаратчики КПСС, в том числе и наиболее нечистоплотные».

Тогда как, молодого научного работника из Ташкента, члена КПСС в дрожь бросало от опасности: «ЦК Компартии РСФСР необходим, но Горбачева к нему даже близко не подпускать: развалит, заговорит, доведет до ручки».

«Создание КП РСФСР – это попытка создать оппозицию Съезду и правительству России. Попытка сохранить разлагающуюся КПСС, хотя бы в рамках России. Ничего не выйдет! Партия медленно, но вполне логично движется к своему краху», – пророчил студент из Свердловска.

Тогда как по мнению рабочего (из казанских татар, жившего в Башкирии) речь шла о «стремлении антиперестроечных сил и политического «болота» перехватить инициативу у прогрессивных сил».

«Все эти компартии РСФСР и Бюро в ЦК – бессмысленные, вредные мероприятия, – пытался втолковать в своем дополнении к анкете бес-

партийный врач. – Экономическая проблема в 100 раз важнее».

«Россия – это головное предприятие в огромном производственном объединении республик. Отсюда вытекает, что РКП не нужна», – переводил вопрос в более прагматично-цивилизованный, надо понимать, план пятидесятилетний инженерно-технический работник, русский ИТР из Риги, состоящий в КПСС.

«Народ-Христос, КПСС – крест, ЦК – гвозди и веревки. У компартии в республиках (КПР) это желание еще крепче прибить народ к кресту», – гласила не лишенная своеобразной экзальтированности «граффити» на анкете сорокалетнего московского киоскера.

И, тем не менее, все это была, по преимуществу, эмоциональная пена, взбивавшаяся мировоззренческой «бурей» в тесном слое политически возбужденных граждан. По иному обстояло на глубине, в основной толще общества, более сдержанной в эмоциях, редко прорывавшихся во вне даже в виде произвольных замечаний на опросных анкетах.

Картина здесь, как фиксировали количественные итоги тех же зондажей, выстраивалась уже иная – более спокойная, уравновешенная (что ли) и благожелательная к нарождавшейся КП РСФСР.

У России, как и у всех прочих республик, должна быть своя партия (с полноправным ЦК), настаивала половина граждан (табл. 6). Да к тому же еще и многие другие государственные структуры, наличествующие у братских республик, но не существующие в РСФСР. Сюда же примыкали и взгляды еще почти четверти населения, хотя и кивавшей на «трудные времена» (предлагая по временить с российской компартией до лучших, более спокойных дней), но в принципе не оспаривавшей такую точку зрения.

Мысль эта, бывшая в середине 1989 года достоянием меньшинства, оказалась способной по прошествии считанных месяцев удвоить ряды своих последователей. Она, что называет-

ся, овладела умами большинства нации и в них закреплялась.

Категорически ее оспаривать хватало духа у немногих: одного советского человека из десяти. То были либо те, кто доказывал: подобные государственные новации для России не надобны, ибо все хорошо, как оно есть. Либо же люди, ужасавшиеся, что, де, ставя подобные вопросы, "мы лишь подогреваем националистические настроения русских".

Политическое структурирование депутатского корпуса РСФСР

Любопытно политическое структурирование депутатского корпуса РСФСР.

В мае 1990 года 920 депутатов (по Конституции РСФСР число депутатов Съезда устанавливалась в 1 068 чел.) декларировали себя членами КПСС. В июле, незадолго до августовского приостановления Б.Н. Ельциным деятельности КПСС и КП РСФСР членство в партии заявили 767 депутатов, а в октябре 1991 перед окончательным запретом КПСС – членство в партии при перерегистрации на Съезде заявило 675 народных избранников. При этом в съездовскую группу «Коммунисты России» записалось на 25 мая 1990 г. только 355 чел, а по состоянию на 1 апреля 1991 г. – 216 депутатов.

Демократическая партия России (ДПР) Н.Травкина – первая официально зарегистрированная антикоммунистическая партия в РСФСР имела в 1991 году трех депутатов. Республиканская партия (выходцы из «Демплатформы в КПСС») – 8 депутатов. Членов Социал-демократической партии РФ – 4 депутата, Свободной Демократической партии России (СВДП) – 3. Только 2 депутата записались осенью 1991 года в образованную А.В. Руцким Народную партию свободной России (НПСР), хотя группа «Коммунисты за демократию» на 1 июля 1991 года насчитывала 96 чел. Депутатами были 1 член Российского христианского демократическо-

Таблица 6

Отношение к идее создания российской компартии (%)

Мнения	Лето 1989 г.	Зима 1989 г.	Весна 1990 г.
Безоговорочно за создание российской компартии	35	51	52
Считают достаточным Бюро по РСФСР в ЦК КПСС	13	-	-
Поддерживают мысль о ее создании, но полагают такой шаг несвоевременным	28	18	23
Убеждены, что с появлением российской компартии ничего не изменится	2	18	5
Категорически против такого шага	8	4	6
Иное мнение, уклонились от ответа	14	2	12

го движения (В.Аксюциц), 1 – Народной партии России (Т.Гдлян), 2 – Конституционно-демократической партии.

Движение «Демократическая Россия» в апреле 1991 года имело на Съезде группу в 205 народных депутатов, но по состоянию на 1 марта 1993 года в одноименной фракции зарегистрировалось только 48 депутатов.

После запрета КПСС и КП РСФСР во фракции «Коммунисты России» зарегистрировалось 67 народных депутатов (на 1 марта 1993 года)².

Мало о чем говорило и структурирование депутатского корпуса по группам и фракциям. "В России ничто не называется своим именем – слова и названия только вводят в заблуждение». Этот вывод был сделан еще в 1839 г. маркизом де Кюстином, но и полтора столетия спустя может быть применен с полным основанием для характеристики такого феномена российской политической жизни как политические группы на Съезде народных депутатов РСФСР. Например, группа «Рабочий

союз» была отнюдь не сторонницей «Коммунистов России», а филиалом «Демократической России». Да и само членство в такой вроде бы политически определенной группе как «Коммунисты России» мало, о чем говорило. В нее, например, записался перед неудачным выдвижением на пост заместителя председателя Верховного Совета С.М. Шахрай – один из ближайших советников Б.Н. Ельцина. Запутанность понятий, нечеткость определений в российском парламенте, конечно, был не случайна. Ведь демократические СМИ, памятуя о позитивном отношении общественного мнения к понятию «левый», всячески навязывали обществу представления по оси «левый» – «правый», где себя относили к «левым», а коммунистов... к правым. Отсюда и стремление правых (в европейском понимании), выступавших под самоназванием «демократы» проводить свою либеральную политику, используя левые лозунги и понятия, по сути, им чуждые. Так решалась задача дезориентировать общественное мнение относительно сути политической и экономической политики, затушевывать истинные намерения за терминологической эквилибристикой.

Анализ партийных предпочтений москвичей приводил социологов Верховного Совета РСФСР к выводу, что «нарастающий кризис демократии хорошо демонстрирует и глубокое разочарование в деятельности и новых, и старых партий и движений». При этом вдвое выросла поддержка КПСС, которая объяснялась, кроме общих причин, «еще и неуспехом Демплатформы, поторопившейся порвать с КПСС» (табл. 7).

К январю 1991 года КПСС-КП РСФСР располагали в Москве доминирующей обществен-

Таблица 7

**Поддержка партий и движений
при гипотетических альтернативных выборах в Москве (%)**

Партия	Август 1990 г.	Ноябрь 1990 г.	Январь 1991 г.
КПСС	13	13	26
КП РСФСР	6	6	5
«Демплатформа в КПСС» / Республиканская партия	19	12	1
СДПРФ	14	9	4
ДПР	21	17	15
РХДД	3	2	3
«Память»	1	1	1
ЛДПР	-	-	-
Монархисты	-	-	-
Иное мнение, уклонились от ответа	23	40	45

ной поддержкой – 31 проц. Показатель, сопоставимый с поддержкой в середине 2000-х гг. новой правящей партии – «Единая Россия».

Кстати, рост общественной поддержки КПСС на фоне неэффективности команды Ельцина привел и к изменению политической структуры российского депутатского корпуса. Упавшая до 216 чел к началу 1991 года численность группы «Коммунисты России» к середине года резко увеличилась – до 357 чел.

Исследование социологической группы подкомитета по изучению общественного мнения Верховного Совета РСФСР выявило падение у москвичей авторитета ДПР Н.Травкина (с 21 проц. до 15). Но особое разочарование постигло жителей столицы в Социал-демократической партии Российской Федерации: падение рейтинга с 14 до 4 проц..

Падение авторитета новообразованных демократических партий даже в либеральной, прореформаторски настроенной столице в значительной степени предопределялось нарастающим требованием «срочно навести порядок, приостановив демократию и гласность». Причем, если в ноябре 1990 г. это

² Народные депутаты России. 1990-1993. – М.: Издание Государственной Думы. 1998. Сс. 31-56.

мнение разделяло 20 процентов жителей столицы, то в январе – уже 39, а среди рабочих – 45. Требовали «продолжать идти по пути демократии и гласности» в ноябре 68 проц. москвичей, а в январе уже только 51 (среди рабочих – 41).

Доминантная партсистема вокруг КПСС и облако оппозиционных партий: неиспользованный сценарий

В целом же перед страной, похоже, открывается несколько иная, нежели виделось на старте общественной ломки, перспектива. **Вполне реальной, исходя из общественных настроений, представлялась возможность выбора не столько между диктатом КПСС и безбрежной многопартийностью, сколько освоение такой сложной и гибкой, но куда больше, быть может, подходящей к условиям России, вещи, как доминантно партийная политическая система. При которой в обществе действуют, как правило, одна крупная партия и сонмище малых организаций, ревниво и бдительно контролирующих ее шаги, наказывая оппозиционными демаршами все просчеты, леность и авторитарные поползновения.**

Но в КПСС-КП РСФСР, несмотря на широкую низовую поддержку, не сумели реализовать такой сценарий, стать ядром однодоминантной политсистемы, окруженной сонмом мелких оппозиционных партий. Эту модель реализовали уже при Путине выходцы из спецслужб в начале 2000-х.

Российский демократический транзит в конце 1980-х вполне мог пойти по пути послевоенной Италии, Франции де Голля или независимой Индии. Торопливое перескакивание через ступени государственного развития, учреждение суперпрезидентства, как показало дальнейшее развитие событий, оказалось небезопасным и привело не только к торможению партийно-политического строительства, но и к существенному ограничению роли парламента. Возникший после 2002 г. в России прообраз однодоминантной системы в лице «Единой России» имеет серьезные изъяны, прежде всего из-за ущербной роли законодательной власти и, как следствие, во многом декоративной роли самой вроде бы правящей партии, ставшей придатком самодостаточной исполнительной вертикали.

Из полосы общественных сдвигов конца 80-х – начала 90-х годов российское общество вышло, что называется, в «разобранном» состоя-

нии. Система общественно-политических ориентиров и ценностей, скреплявших народ воедино, оказалась взорванной и во многом разрушенной. Тогда как вроде бы шедшая ей на смену «демократическая» сумма воззрений так и не сложилась до конца.

Общество требовало и ждало от разворачивавшихся перемен подлинной (а не формально-словесной) демократизации, раскрепощения социальных и политических возможностей и сил, устранения маразматических проявлений в духовной и политической областях, а также окаменелостей в системе государственного управления. А получило – глобальный развал, «прыжок в никуда»...

Являвшаяся ядром советской государственности КПСС так и не сумела мобилизовать и ввести в действие тот потенциал доброжелательно нацеленных на нее массовых ориентаций, что даже в самые тяжелые моменты сохранялись в обществе.

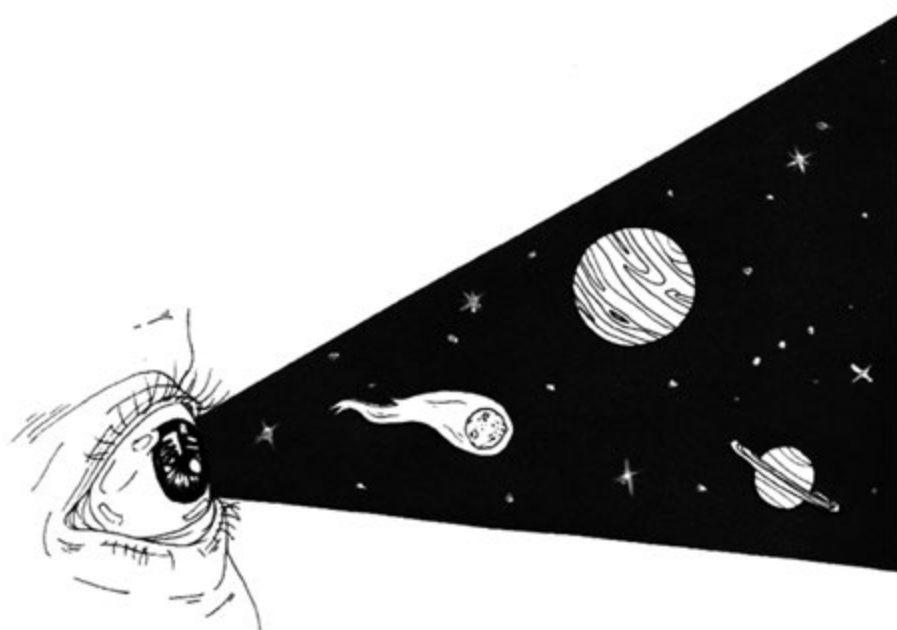
Политическая и организационная бесхозность данного потенциала помогла триумфу взглядов и умонастроений меньшинства, ставившего на сокрушение всей советской государственности. Непредопределенная состоянием народного менталитета гибель КПСС и связанного с ней общественного устройства стала реальностью.

В партии, чем дальше, тем очевиднее происходило разделение двух ее «Я». Одно из которых, олицетворялось все и всех предавшей элитой, которая пошла на союз и слияние с той «третьей» общества, что ставила на разрушение страны. А другое – низовым, массовым, патриотически ориентированным движением, представлявшим интересы «двух третей» населения, готовых встать на защиту основ отечественной государственности, но лишенных механизмов организационного и идейного взаимодействия с КПСС, впавшей в состояние этаккой «старческой» расслабленности.

Первая попытка наладить эту взаимосвязь, приведшая к образованию КП РСФСР, не удалась. Образ КПСС как руководящей и направляющей силы общества окончательно рухнул вместе с неудавшимся выступлением ГКЧП в августе 1991 года.

Однако никуда не исчезнувший широкий низовый запрос на сильную Компартию немедленно получил воплощение в оргструктурах КПРФ, сразу, как только были сняты запретительные ограничения на деятельность коммунистов в начале 1993 года.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ



• **Астрологи-тарологи
вкупe с политологами
и прогнозы на 2023 год •**

Прошедший 2022 год, как принято писать в экспертном сообществе, «был не простым». И предел мечтаний многих прогнозистов, чтобы 2023-й был хотя бы не хуже.

Понятно, что граждане в начале 2023 года традиционно загадали светлые желания, а руководители страны, их пропагандистская служба по привычке источали дежурный оптимизм. Ведь на рубеже 2022/23 годов это было очень востребовано, особенно если посмотреть на зашкаливающую тревожность в обществе.

Шутка ли, в сравнении с допандемийным и до-СВОшным уровнем тревожности в широких народных массах выросла более чем в два раза! И на рубеже годов не думала сильно снижаться. А повышенная тревожность, с одной стороны, полезна для власти, так как граждане «уходят в себя», фокус внимания смещается на вопросы выживания и приводит к социальной пассивности. А с другой стороны, социальные тревожные расстройства могут нарастать и выливаться в агрессивность, неуправляемость больших общественных групп.

Да, в период чемпионата мира по футболу в 2022 году эта тревожность в стране каким-то чудом резко упала, но потом, когда зрелище из Катара завершилось, всё вернулось к прежним зашкаливающим показателям периода частичной мобилизации. И это понятно, **ведь со времен Древнего Рима, кроме зрелищ для успокоения тревожности, всегда нужна была раздача хлеба, то бишь всевозможных «социальных плюшек». А вот с этим у российских властей «напряженка».**

Вроде бы в 2022 году мы собрали небывалый урожай – 159 миллионов тонн зерна. При этом цена на зерно, покупаемая у крестьян, упала на 33%. А вот цена на хлеб для горожан повысилась на 18%. Понятно, что укрощать жадность и непомерные прибыльные аппетиты сетевиков и прочих торгашей правительство не спешит.

По итогам года уровень жизни населения снова упал. Официально – на 3%. По доходам населения мы на рубеже 2022/2023 гг. живем примерно на уровне 2008 года. МРОТ – около 15 тысяч рублей, а задача/обещание Президента вдвое сократить количество бедных не выполняется. Более того, в 2021 году нас, русских и россиян, стало



на 700 тысяч меньше. В этом году нас стало ещё на 500 тысяч меньше. **Страна продолжает вымирать, а партия власти просто не желает менять свою разрушительную социально-экономическую и демографическую политику.**

Вот в условиях, когда для успокоения масс власть не в состоянии полностью реализовать рецепт «хлеба и зрелищ» в части «хлеба», и идет карнавализация с помощью разного рода «фриков». В том числе в области политических прогнозов на 2023 год.

«Американцы вежливо отойдут в сторону, передав эстафету первенства России, потому что Россия – ось цивилизации. Потом США распадутся на Штаты, часть из которых затопит, потому что Юпитер соединится с Нептуном, и всё побережье Америки уйдёт под воду. Вследствие этого доллар утратит статус мировой валюты, а РФ изобретет лекарство от рака», – **вот такой прогноз на 2023 год транслирует главный государственный телеканал «Россия-1».** Понятно, что Путин такое произнести не может. Но об этом в один голос говорят с телеэкранов в прямом эфире программы с Андреем Малаховым всевозможные астрологи-тарологи. А какой с них спрос? Начальству сделали приятное, оно посчитало, что людей подуспокоили Юпитером с Нептуном. Вот и славно!

Понятно, что более продвинутым гражданам хочется слышать прогнозы не только астрологов-тарологов. И для этих целей у нас есть специально обученный лидер партии «Единая Россия», экс-президент и нынешний первый заместитель Путина по Совету Безопасности **Дмитрий Медведев. Он специализируется на мантрах типа «завтра у соседа сдохнет корова, и мы облегченно вздохнем».**

Медведев в 2023 году предсказал распад ЕС и подорожание нефти и газа. И вообще, заместитель Путина считает, что США ждет гражданская война, а Калифорния и Техас станут самостоятельными государствами. А также следует ждать победу Илона Маска в ходе выборов президента США в части штатов, закрепленных после гражданской войны «за республиканцами». Ну, и завершается прогноз Медведева, как политика мирового уровня, оптимистичным пожеланием: «С наступающим вас, англосаксонские друзья, и их радостно похрюкивающие подсвинки!»

Прогностическая функция в деятельности Дмитрия Анатольевича, надо признать, не самая успешная часть его карьеры. Эксперты помнят, например, знаменитое пророчество Дмитрия Медведева, представленное в вопросительной форме: «Что будет с ценой в конце года? \$3 000? \$4 000?». Но, как оказалось, в конце декабря 2022 года цена на газ в Европе впервые за период СВО снизилась до уровня ниже \$900 за 1 тыс. кубометров. И это, несмотря на введенный «газовый» потолок в \$1 900 за 1 тыс. кубов.

Видимо, эвристическая составляющая в прогнозах экс-президента России не главное. Зачем-то он как политик взялся петь в унисон с фрикковыми предсказаниями всевозможных астрологов-таролов и доносить до тревожащегося народа странные успокоительные меседжи про распад ЕС и гражданскую войну в США. Главное, чтобы это успокоение было не сродни тем действиям власти, что описаны в занимательном фильме 2021 года «Не смотрите наверх» – про летящий к Земле гибельный для цивилизации астероид.

Надо сказать, что первый замглавы Совбеза в своих прогнозах был излишне прямолинеен и простоват. Ему надо было поступить как Ротшильды. Вот новая традиционная ежегодно-прогностическая рождественская обложка журнала Ротшильдов «The Economist» на 2023 год. Здесь есть всё для выстраивания самостоятельных прогнозов. Факторы, которые будут определять события в 2023 году, сведены в очередную головоломку. Здесь Бафомет (куда без козней дьявола деваться человечеству), крикет (Индия), яблоко Эдема, Чаша Грааля (намек на повышенную роль Ватикана или на чудесное спасение человечества), упоминание Китая, голод (желудок вместо мозга) и смерть. А ещё атом вместо звезды на верхушке рождественской ёлки.

Понятно, обзор прогнозов на 2023 год был бы не полным без обыденных политологических выкладок. И здесь, на мой взгляд, **ключевое для всех прогнозных построений – это ход и исход специальной военной операции.** Хотя президент Путин и назвал её войной, но таковой она в строгом смысле пока не является. В этом был прогностический намек главы государства? Ну, что ж, посмотрим. Судя по всевозможным последним предновогодним предупреждениям в адрес «партнеров», действия России в 2023 году могут изменить характер СВО.

Во всяком случае, так можно интерпретировать **заявление от самого Путина: «Наша цель – в объединении русского народа».** Да, смахивает на ультиматум неким глобальным центрам принятия решения: либо вы идёте на компромисс (с сохранением за Россией «новых территорий»), либо мы начинаем «русскую реконкисту» с соответствующей идеологией. Но послевкусие от всех явных «договорняков» и «харьковщин/херсонщин» заставляет предположить, что все декларации про «осажденную крепость» и «объединение русского народа» могут так и остаться лишь декларациями.

Кстати, **в пользу прогноза на изменение характера СВО в 2023 году и соответствующее «последнее» предупреждение С. Лаврова:** «Наши предложения по демилитаризации и денацификации подконтрольных режиму территорий, устранению исходящих оттуда угроз безопасности России, включая наши новые земли (ДНР, ЛНР, Херсонскую и Запорожскую области), врагу хорошо известны. Дело за малым: выполнить их подобру-поздорову. Иначе вопрос решит армия России».

А раз «решит армия России», то однозначно на 2023 год можно прогнозировать тяжелое и небыстрое силовое решение «украинского вопроса» в условиях, когда Запад будет уравнивать всевозможными своими ресурсами очевидные преимущества Вооруженных сил России на фронтах СВО и работать на истощение российского потенциала.

Да, США будут затягивать конфликт «до последнего украинца». Ведь им нужно время для развертывания глобальной «перестройки», начатой под прикрытием «климатической повестки» и ковидной пандемии, а теперь проводимой под флагом счастливо подвернувшегося повода – противостояния «агрессивной России».

Ну, а мы, по замыслу властей, демонстрируя спокойную жизнь в тылах и не форсируя мобилизационные мероприятия, будем «белоруссизироваться»/ «иранизироваться», давить на фронты СВО и ждать обострения межимпериалистических противоречий, неизбежных в период ломки глобального миропорядка?

Вот только удастся ли реализовать столь желаемый спокойный сценарий для 2023 года? Или всё же неизбежен сценарий «Вставай, страна огромная»?

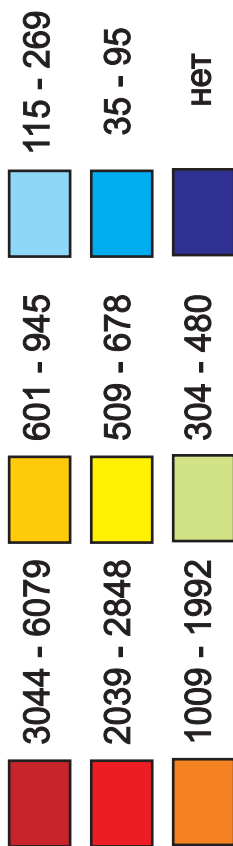
СОДЕРЖАНИЕ

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ	3
К 30-летию возрождения партии	5
РАЗДЕЛ I. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИИ В 2022 ГОДУ	7
1.1. Двенадцать выводов Г.А. Зюганова по итогам 2022 года	9
1.2. Восприятие СССР в современном российском обществе и дискуссии об образе будущего	11
1.3. Президентские сроки Владимира Путина сквозь призму графика одобрения его деятельности и некоторые выводы на ближайшее будущее	18
1.4. Битва за Россию: состояние экспертных дискуссий в социальных медиа на данный момент. Эксперты об итогах 2022 года	21
1.5. Реальные бедствия и страхопаника: климатическая повестка, пандемия и цифровизация	24
1.6. Россия-Запад: классовые корни «синдрома отмены» и борьба против расчеловечивания в условиях трансформации капитализма	26
1.7. Ход СВО: промежуточные итоги	28
1.8. Прогнозы на 2023 год: зарплаты, нулевая инфляция, банковские вклады, цены на жилье, новые санкции и курс рубля	32
РАЗДЕЛ II. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА	33
2.1. Итоги-2022 с точки зрения социологов: обзор данных ведущих центров по мониторингу ключевых сфер жизни российского общества	35
2.2. Индикаторы тревожности: ход СВО и партийные индексы. Августовский мониторинг 2022 года	59
2.3. Регионы за полгода до старта выборной кампании: Ростовская, Ульяновская, Иркутская области и Республика Хакасия. Мониторинг в октябре – ноябре 2022 г.	66
2.4. 100-летие СССР, ход СВО и партийные индексы. Мониторинг в ноябре – декабре 2022 г.	78
РАЗДЕЛ III. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ 2022 ГОДА	91
3.1. Особенности избирательной кампании в неординарных геополитических условиях	93
3.2. Итоги Единого дня голосования 2022 года	97
3.3. Анализ избирательных кампаний в субъектах Российской Федерации 9-11 сентября 2022 года	107
3.4. Адаптация системы контроля КПРФ к современным условиям и обновление корпуса ПРГ УИК и ТИК	112
3.5. Актуальные вопросы совершенствования избирательного законодательства и проект Избирательного кодекса от КПРФ	116
3.6. Про тупики существующей избирательной системы и проект Избирательного кодекса от КПРФ	118
РАЗДЕЛ IV. ДУМСКИЕ БАРИКАДЫ	121
4.1. Парламентская активность думских фракций в 2022 году	123
4.2. Голосования в Госдуме в 2022 году: кто самая протестная фракция	132
РАЗДЕЛ V. КПРФ, «ЕДИНАЯ РОССИЯ»: ХРОНИКА ПРОТИВОСТОЯНИЯ	135
5.1. Хронометраж партийного телеэфира в 2022 г. («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ)	137
5.2. Хронометраж партийного телеэфира в период выборной кампании 2022 года	144
5.3. Освещение федеральным телевидением ключевых событий партийной жизни в 2022 году	153
5.4. Анализы выступлений партийных деятелей на тему СВО в новостных телепередачах сентябрь – декабрь 2022 г.	166
5.5. Информационная война федеральных телеканалов против «Красных губернаторов» в 2022 году	170
5.6. Медийные показатели региональных руководителей КПРФ в 2022 году	179
5.7. Медийные показатели депутатов региональных парламентов от КПРФ в 2022 г.	182
5.8. Медийные показатели депутатов фракции КПРФ в Государственной Думе в 2022 г.	193
5.9. Риторика сайтов парламентских партий в 2022 году	197
5.10. Информационная активность парламентских партий по проблемам, волновавшим общество за 2022 год	208
РАЗДЕЛ VI. К 30-ЛЕТИЮ КПРФ. СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ	213
Распад образа КПСС и общественный запрос на возрождение новой Компартии в конце 1980-х – начале 1990-х годов	215
ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ	229
Астрологи-тарологи вкупе с политологами и прогнозы на 2023 год	231
ПРИЛОЖЕНИЕ	235

Медиа-активность депутатов фракций КПРФ

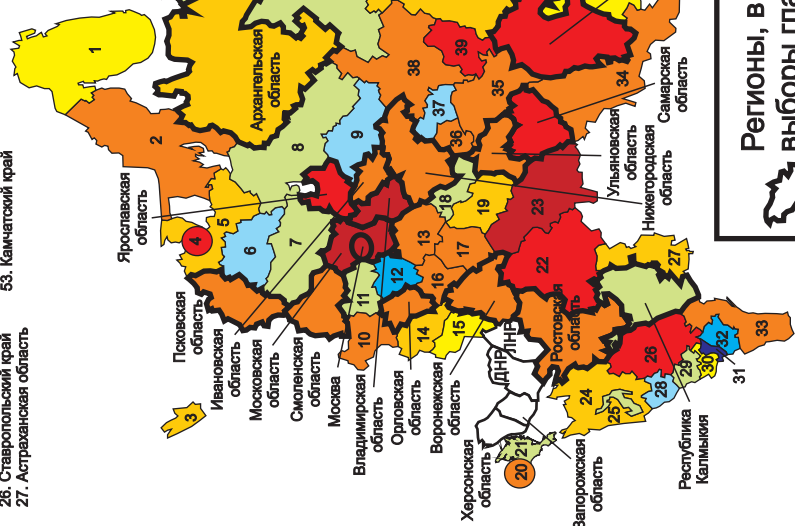
в региональных законодательных органах власти субъектов Российской Федерации
в 2022 году

Количество упоминаний депутатов от КПРФ



В Иркутской области количество упоминаний составило - 10360, в Хабаровском крае упоминаний у 2-х депутатов нет.
В Алтайском крае 24 депутата, в Иркутской области - по 13, в Бурятии, Забайкалье и в Хакасии, в Липецкой и Новосибирской областях - по 12, в Пермском крае и Приморье, в Оренбургской и Смоленской областях - по 11, в Дагестане, в Орловской, Омской, Самарской и в Ульяновской областях - по 10 депутатов, а в Ингушетии и Тыве депутатов нет.

- Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы
1. Мурманская область
 2. Республика Карелия
 3. Калининградская область
 4. Санкт-Петербург
 5. Ленинградская область
 6. Новгородская область
 7. Тверская область
 8. Вологодская область
 9. Костромская область
 10. Ярославская область
 11. Капелульская область
 12. Тульская область
 13. Рязанская область
 14. Курганская область
 15. Белгородская область
 16. Липецкая область
 17. Тамбовская область
 18. Республика Мордовия
 19. Пензенская область
 20. Севастополь
 21. Республика Крым
 22. Волгоградская область
 23. Саратовская область
 24. Краснодарский край
 25. Республика Адыгея
 26. Ставропольский край
 27. Астраханская область
 28. Карачаево-Черкесская республика
 29. Кабардино-Балкарская республика
 30. Республика Северная Осетия
 31. Республика Ингушетия
 32. Чеченская республика
 33. Республика Дагестан
 34. Оренбургская область
 35. Республика Татарстан
 36. Чувашская республика
 37. Республика Марий Эл
 38. Кировская область
 39. Ульяновская республика
 40. Пермский край
 41. Республика Коми
 42. Ямало-Ненецкий а.о.
 43. Ханты-Мансийский а.о.
 44. Свердловская область
 45. Челябинская область
 46. Курганская область
 47. Томская область
 48. Республика Алтай
 49. Республика Тыва
 50. Еврейская авт. область
 51. Хабаровский край
 52. Сахалинская область
 53. Камчатский край



Регионы, в которых пройдут
выборы глав и депутатов
субъектов РФ в 2023 году

ДНР - Донецкая народная республика
ЛНР - Луганская народная республика

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний

ДУМСКИЕ ПАРТИИ

в 2007 – 2022 годах

