

**ОБ ИТОГАХ
УЧАСТИЯ ОТДЕЛЕНИЙ КПРФ
В РЕГИОНАЛЬНЫХ
И МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ
9 – 11 СЕНТЯБРЯ 2022 ГОДА**



**МОСКВА
2022**

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №9 (349): октябрь – ноябрь 2022 года

В НОМЕРЕ:

*Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний
Отдел ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе
Отдел ЦК КПРФ по информационным технологиям
Центр исследований политической культуры России*

ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ ОТДЕЛЕНИЙ КПРФ В РЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ 9-11 СЕНТЯБРЯ 2022 ГОДА

Авторский коллектив:

С.П. Обухов, секретарь ЦК КПРФ, член Президиума ЦК КПРФ, д-р полит. наук
Н.Ю. Волков, зам. зав. Отделом, канд. физ.-мат. наук
А.А. Гавалова, С.А. Елагин, С.С. Крылов, А.М. Михальчук, Д.А. Стрелков, Н.В. Фокина, Т.В. Хамадиева, А.В. Червонцев, сотрудники Отдела
Н.Ю. Дорохова, зам. зав. Отделом организационно-партийной и кадровой работы
Е.В. Козин, зам. зав. Отделом информационных технологий
И.К. Апостоловский, депутат Законодательного собрания Ленинградской области
Д.А. Буланов, депутат Саратовской областной Думы

ОТДЕЛЫ ЦК КПРФ ПО ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЕ; ПО ПЛАНИРОВАНИЮ, ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ И КОНТРОЛЮ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕМ РЕШЕНИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПАРТИИ

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1

Ответственные за выпуск – **С.П. Обухов, И.Н. Макаров**

Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**

Технический редактор, верстка – **Ю.П. Ляшук**

Подписано в печать 26 октября 2022 года

Формат 210x297. Тираж 200 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Московский издательский дом»,
125130, г. Москва, ул. Клары Цеткин, д. 33, корп. 10, тер. завода «Авангард»

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы интернет-сайта «KPRF.Ru», газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева, коллажи И. Петрыгина-Родионова и А. Пустоварова, иллюстрации со страниц Г.А. Зюганова в социальных сетях.

ВВЕДЕНИЕ

В рамках Единого дня голосования (точнее – дней голосования) 9-11 сентября прошли выборы различного уровня в подавляющем большинстве регионов РФ.

Всего разыграно **более 31,2 тыс. мандатов депутатов разного уровня в 82 субъектах РФ**. На территории РФ в среднем были задействованы 31% УИКов. К урнам приглашалось **24,2 млн. избирателей** (без учета муниципальных кампаний нижнего уровня).

Общенародные выборы глав регионов прошли в 14 субъектах: в республиках Бурятия,

Карелия, Марий Эл и Удмуртия; во Владимирской, Калининградской, Кировской, Новгородской, Рязанской, Саратовской, Свердловской, Тамбовской, Томской и Ярославских областях.

Главу Адыгеи избрал парламент республики.

Переизбраны парламенты 6 субъектов: в Северной Осетии, Удмуртии, Краснодарском крае, Пензенской, Саратовской и Сахалинской областях.

Прошли выборы депутатов 12 городских парламентов – в Барнауле, Владивостоке, Горно-Алтайске, Кирове, Курске, Кызыле, Омске, Петропавловске-Камчатском, Пскове, Твери, Черкесске и Ярославле.

Таблица 1

Масштаб выборов в ЕДГ-2022 на уровне регионов и столиц субъектов Российской Федерации

№	Субъект РФ	Избирателей на 01.07.2021	Вид выборов
1	Республика Алтай	43 763*	Городской совет Горно-Алтайска
2	Бурятия	702 485	Глава Республики
3	Карачаево-Черкесия	83 467*	Дума г. Черкесска
4	Карелия	510 115	Глава Республики
5	Марий Эл	534 397	Глава Республики
6	Северная Осетия	518 468	Парламент РСО
7	Тыва	72 516*	Хурал г. Кызыла
8	Удмуртия	1 170 251	Глава Республики, Госсовет Удмуртии
9	Алтайский край	523 236*	Гордума Барнаула
10	Камчатский край	129 694*	Гордума Петропавловск-Камчатского
11	Краснодарский край	4 272 188	Законодательное собрание Края
12	Приморский край	439 305*	Дума г. Владивостока
13	Владимирская обл.	1 104 841	Губернатор
14	Калининградская обл.	822 129	Губернатор
15	Кировская обл.	1 031 866	Губернатор, Гордума Кирова
16	Курская обл.	346 755*	Городское собрание Курска
17	Новгородская обл.	482 001	Губернатор
18	Омская обл.	883 866*	Городской совет Омска
19	Пензенская обл.	1 041 875	Законодательное собрание региона
20	Псковская обл.	161 770*	Гордума Пскова
21	Рязанская обл.	891 887	Губернатор
22	Саратовская обл.	1 871 687	Губернатор, Областная дума
23	Сахалинская обл.	375 228	Областная дума
24	Свердловская обл.	3 310 890	Губернатор
25	Тамбовская обл.	822 207	Губернатор
26	Тверская обл.	324 579*	Гордума Твери
27	Томская обл.	760 751	Губернатор
28	Ярославская обл.	1 001 785	Губернатор, Гордума Ярославля
Всего		24 234 002	

* Избирателей в городе.

Выборы в ЕДГ-2022 проходили в условиях Специальной военной операции российской армии на Украине, что предопределило военно-мобилизационный фон при проведении кампании. Факт военных действий также заранее предопределил нацеленность партии власти на трактовку итогов

ЕДГ-2022 как форму доверия избирателей президенту и партии большинства «Единой России» в условиях военных действий и беспрецедентного международного давления на Российскую Федерацию. Понятно, что для достижения такой изначальной пропагандистской цели партией власти были использованы все административные, финансовые и пропагандистские ресурсы.

I. ИТОГИ ВЫБОРОВ 9-11 СЕНТЯБРЯ ДЛЯ КПРФ

1.1. Наиболее яркие победы КПРФ

Как видно, из представленных в разделах 1.2-1.3 данных **КПРФ подтвердила статус главной оппозиционной партии в российской политической системе.**

Из резонансных итогов ЕДГ следует отметить ряд ярких побед.

Во-первых, это **избрание на третий срок мэра Усольского района Иркутской области, представителя КПРФ Виталия Матюхи.** Этот факт еще раз говорит о востребованности опыта народных предприятий: на территории района успешно действует народное предприятие СПК «Усольское», возглавляемое коммунистом И.А. Сумароковым.

Саратовская область оказалась единственной, где на выборах в Законодательное собрание победили кандидаты-одномандатники КПРФ, причем сразу четыре: **А.Ю. Анидалов, В.Е. Есипов, О.В. Лубкова, С.А. Шитов.**

Также в тяжелой борьбе в округах на выборах в Гордумы победили:

А.В. Брянский и С.Г. Белов во Владивостоке,

Е.Н. Алай и В.Е. Новиков в Саратове,

Л.Э. Куулар в Кызыле,

С.И. Ивченко в Омске,

О.А. Овод в Ярославле.

На довыборах в крупном райцентре Волгодонск Ростовской области выиграл округ коммунист **Ю. Бердников.**

В Гусинском сельском поселении в Смоленской области коммунисты взяли большинство – 7 из 11 мандатов.

Должности глав муниципальных образований 2-6 уровней завоевали Мясникова Е.В. (Бурятия), Сергеев С.И. и Бухолов К.Г. (Якутия), Терпугов М.А. и Зимица Л.С. (Забайкалье), Хохлова Т.Д. (Вологодская обл.), Богачев А.В., Фролов Д.Н., Кириенко Т.Ю., Рысенков А.Н., Моисеев А.Н., Дашкевич А.А., Жилочкина С.В., Кулаков Н.Н. (Иркутская обл.).

1.2. Итоги выборов глав регионов

Выборы губернаторов прошли в 14 регионах, в 1 из них представители КПРФ участия не принимали (Марий Эл). Везде победили «едроссы» или губернаторы-самовыдвиженцы как представители партии власти.

Практически во всех регионах губернаторские выборы партии власти удалось провести по так называемому «референдумному сценарию»: губернатора уже выбрал верховный главнокомандующий Путин, поэтому избирателям надо, по сути, ответить одобряют ли они выбор главы государства или нет.

В 4 регионах позиции КПРФ усилились по сравнению с прошлыми выборами глав субъектов, а **в 8 ослабли.**

Наибольшую в данном электоральном сезоне поддержку кандидатам-коммунистам оказали избиратели Удмуртии (почти 20%), Саратовской (14,3%), Кировской (13,4%), Свердловской (12,9%) областей.

Наименьшую – в Калининградской (4,9%), Томской (5,3%) и Рязанской (5,7%) областей.

Кандидаты КПРФ заняли **третье место в Карелии** (уступив «СР») и **Калининградской области** (ЛДПР). В 11 регионах у нас вторые места (табл. 1.1).

Всего на выборах губернаторов проголосовали 5 467 715 человек из 14 906 766 избирателей (явка по стране составила 36,7%). Поддержка избирателей распределилась так (табл. 1.2):

Остальные голоса разделили между собой кандидаты непарламентских партий.

Как видим, партии власти удалось навязать и реализовать референдумный сценарий губернаторских выборов. Лишь КПРФ смогла организовать заметное сопротивление таким планам в четырех регионах из 18: Удмуртии (результат кандидата КПРФ почти 20%), Саратовской (14,3%), Кировской (13,4%), Свердловской областях (12,9%). Оппонирование «ЕР» со стороны других партий (ЛДПР, СРЗП, НЛ) на уровне статистической погрешности – 1 -3,5% поддержки.

Таблица 1.1 (Начало)

Итоги губернаторских выборов (%)

Регион	Партия (по факту)	Выборы 2022	ГД, 2021	Прошлые выборы	Изменение к прошлым выборам
Бурятия	«ЕР»	86,2	42,6	87,4	-1,2
	КПРО	7,1	26,7	5,1	+2,0
	ЛДПР	2,6	5,7	4,4	-1,8
	«СР»	–	3,6	–	–
	«НЛ»	2,3	11,2	–	–
Карелия	«ЕР»	69,1	31,7	61,3	7,6
	КПРО	12,6	16	12,1	+0,5
	ЛДПР	–	9,8	5,7	-5,7
	«СР»	13,4	11,7	18	-4,6
	«НЛ»	–	7	–	–
Марий Эл	«ЕР»	82,4	33,4	88,3	-5,9
	КПРО	–	36,3	–	–
	ЛДПР	7,9	7,9	5,0	2,9
	«СР»	5,7	6,5	3,5	2,2
	«НЛ»	–	6,2	–	–
Удмуртия	«ЕР»	64,4	35,6	78,1	-13,7
	КПРО	19,8	25,3	8,7	+11,1
	ЛДПР	9,8	9,6	3,2	6,6
	«СР»	3,3	9,2	4,8	-1,5
	«НЛ»	–	7,4	–	–
Владимирская обл.	«ЕР»	83,7	37,6	36,2	47,5
	КПРО	6,5	25,9	–	–
	ЛДПР	3,3	9,4	31,2	-27,9
	«СР»	2,4	7,8	17,5	-15,1
	«НЛ»	–	7,3	–	–
Калининградская обл.	«ЕР»	80,2	41,1	81	-0,8
	КПРО	4,9	20,2	8,9	-4,0
	ЛДПР	6,4	9,6	5,5	0,9
	«СР»	3,7	9,0	–	–
	«НЛ»	–	6,2	–	–
Кировская обл.	«ЕР»	71,9	29,5	64	7,9
	КПРО	13,4	18,3	19	-5,6
	ЛДПР	6,1	12,8	10	-3,9
	«СР»	–	18,4	–	–
	«НЛ»	–	8,2	–	–
Новгородская обл.	«ЕР»	77,0	32,5	68,0	9,0
	КПРО	11,0	21,3	16,2	-5,2
	ЛДПР	4,4	9,2	7,5	-3,1
	«СР»	2,5	14,4	4	-1,5
	«НЛ»	–	7,6	–	–

Таблица 1.1 (Окончание)

Регион	Партия (по факту)	Выборы 2022	ГД, 2021	Прошлые выборы	Изменение к прошлым выборам
Рязанская обл.	«ЕР»	84,5	47,8	80,1	4,4
	КПРФ	5,7	20,0	6,8	-1,1
	ЛДПР	3,6	9,1	8,4	-4,8
	«СР»	2,2	8,2	1,7	0,5
	«НЛ»	–	5,9	–	–
Саратовская обл.	«ЕР»	72,5	59,8	74,6	-2,1
	КПРФ	14,2	20,7	16,3	-2,1
	ЛДПР	4,4	5,2	5,4	-1,0
	«СР»	5,7	4,1	–	–
	«НЛ»	–	2,9	–	–
Свердловская обл.	«ЕР»	65,8	34,7	62,1	3,7
	КПРФ	12,9	21,3	11,6	+1,3
	ЛДПР	3,1	8,6	5,4	-2,3
	«СР»	9,1	12,9	9,0	0,1
	«НЛ»	6,5	8,2	–	–
Тамбовская обл.	«ЕР»	84,9	56,9	79,3	5,6
	КПРФ	6,8	15,0	8,72	-1,9
	ЛДПР	2,4	4,9	4,4	-2,0
	«СР»	3,3	4,7	3,9	-0,6
	«НЛ»	–	2,5	–	–
Томская обл.	«ЕР»	84,9	32,7	60,6	24,3
	КПРФ	5,3	22,4	11,6	-6,3
	ЛДПР	–	12,1	19,4	-19,4
	«СР»	6,0	8,5	6,3	-0,3
	«НЛ»	–	9,4	–	–
Ярославская обл.	«ЕР»	82,3	29,7	79,3	3,0
	КПРФ	6,1	22,7	8,6	-2,5
	ЛДПР	4,2	9,0	2,9	1,3
	«СР»	–	19,2	–	–
	«НЛ»	–	7,9	–	–

Таблица 1.2

Средний процент поддержки партий на выборах губернаторов

	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Всего голосов	4 110 390	569 317	233 973	247 157	67 297
Процент	75,2%	10,4%	4,3%	4,5%	1,2%

1.3. Итоги выборов в Заксобрания по партспискам

* * *

В ЕДГ-2022 масштаб выборов в Заксобрания регионов был не очень большим. 9-11 сентября 2022 г. прошли выборы в Законодательные органы всего шести регионов. Результаты Компартии по сравнению с выборами 2017 г. усилились в трех регионах, и в трех же ослабли. Итоги этих выборов в сравнении с итогами выборов в Госдуму в этом регионе и прошлыми выборами в Заксобрания отражены в табл. 1.3.

На выборах в ЗС за списки партий проголосовало 4 687 234 из 9 262 826 человек (явка 50,6%).

Средний процент поддержки КПРФ на выборах в Заксобрания составил 12,1% (или 565 564 чел.) от проголосовавших. Подробные данные по партиям – в табл. 1.4:

Остальные голоса разделили между собой кандидаты непарламентских партий.

Определяющим для общего результата выборов было голосование в Краснодарском крае, где сосредоточен почти пяти-миллионный избирательный корпус. И хотя результаты КПРФ в Удмуртии, Северной Осетии, на Сахалине и в Саратовской области выше, чем в Краснодарском крае, но невысокий удельный вес избирателей четырех регионов в совокупном избирательном корпусе ЕДГ-2022 не позволил поднять планку среднего результата КПРФ. В целом, по сравнению с предыдущим циклом в 2017 г. средний результат КПРФ остался практически прежним (12,1% в 2022 г. против 12,6% в 2017 г.). И несколько выше, чем в цикле 2012-2013 гг. (было 10,9%).

Таблица 1.3

Итоги выборов в региональные парламенты по партспискам (%)

Регион	Партия	Выборы, 2022	ГД, 2021	Прошлые выборы	Изменение
Северная Осетия	«ЕР»	67,9	71,1	59,2	8,7
	КПРФ	12,3	11,5	6,6	5,7
	ЛДПР	1,6	1,4	2,4	-0,8
	«СР»	14,3	10,5	10,2	4,1
	«НЛ»	–	0,6	–	–
Удмуртия	«ЕР»	51,1	35,6	63,1	-12,0
	КПРФ	15,6	25,3	14,8	0,8
	ЛДПР	13,6	9,6	8,9	4,7
	«СР»	6,1	9,2	6,6	-0,5
	«НЛ»	4,1	7,4	–	–
Краснодарский край	«ЕР»	70,8	61,0	70,8	0
	КПРФ	10,7	15,5	11,5	-0,8
	ЛДПР	6,6	5,6	11,1	-4,5
	«СР»	5,8	6,3	3,5	2,3
	«НЛ»	4,9	4,7	–	–
Пензенская обл.	«ЕР»	74,9	56,2	69,0	5,9
	КПРФ	8,5	17,2	13,1	-4,6
	ЛДПР	5,6	7,5	7,0	-1,4
	«СР»	3,3	6,1	5,5	-2,2
	«НЛ»	2,9	4,9	–	–
Саратовская обл.	«ЕР»	60,5	59,8	66,8	-6,3
	КПРФ	14,3	20,7	13,1	1,2
	ЛДПР	9,2	5,2	7,0	2,2
	«СР»	6,8	4,1	5,5	1,3
	«НЛ»	3,5	2,9	–	–
Сахалинская обл.	«ЕР»	47,2	35,7	44,6	2,6
	КПРФ	14,2	28,6	16,5	-2,3
	ЛДПР	9,2	8,9	13	-3,8
	«СР»	5,1	5,2	4,5	0,6
	«НЛ»	8,9	9,1	–	–

Таблица 1.4

Средний процент поддержки партий на выборах в ЗС

	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Всего голосов	3 158 474	567 350	352 879	302 551	191 423
Процент	67,38%	12,1%	7,53%	6,45%	4,08%

1.4. Выполнение план-заданий ЦК по поддержке избирателей

ЦК КПРФ были разработаны целевые ориентиры по получению поддержки избирателей, исходя из которых, рассчитывались нормативы ресурсной обеспеченности и планы выпуска АПМ. Региональным отделениям были предложены три варианта выполнения плана: программа-минимум, программа-максимум и среднее значение – план-задания.

Эти данные – в табл.1.5. В некоторых регионах и явка оказалась ниже или выше расчетной, что отразилось на соотношении процента и количества голосов. Общая картина выглядит так:

Кандидаты КПРФ получили поддержку 567 350 человек или 12,1% голосов избирателей, что чуть больше, чем программа-минимум.

Центральным Штабом КПРФ по выборам определялся усредненный план-задание: получить на выборах около 754,5 тыс. или 21% голосов избирателей в 6 регионах РФ.

По итогам выборов программу-максимум в аб-

солютных и в относительных показателях не смогло выполнить ни одно отделение.

Северо-Осетинское отделение наиболее приблизилось к выполнению усредненного план-задания (превысив абсолютный показатель).

Сахалинская область и Удмуртия выполнили программу-минимум и по цифре, и по проценту. В абсолютном выражении программа-минимум выполнена и в Краснодарском крае. В целом, небольшой результат связан в значительной степени с уменьшением возможностей для наблюдения за выборами и возросшим числом фальсификаций. Особенно ярко это проявилось в Краснодарском крае.

В абсолютном значении в шести регионах КПРФ набрала 565 564 голоса, что выше на 8,5% чем в 2017 г. (520 939). При этом план минимум выполнили Северо-Осетинское, Удмуртское, Краснодарское и Сахалинское отделения. При этом, Северо-Осетинское отделение единственное выполнило усредненный план-задание.

Таблица 1.5

Выполнение план-заданий региональными отделениями КПРФ, Заксобраний

Регион		Программа-min		План-задание		Программа-max	
		Количество голосов	%	Количество голосов	%	Количество голосов	%
Северная Осетия	План	20 000	8,0	36 293	14,0	50 000	19,0
	Факт			44 055	12,3		
Удмуртия	План	60 000	15,0	102 397	25,0	140 000	34,0
	Факт	72 212	15,6				
Краснодарский край	План	190 000	11,0	324 686	19,0	440 000	26,0
	Факт	247 209	10,7				
Пензенская обл.	План	70 000	17,0	83 350	20,0	100 000	24,0
	Факт	44 666	8,5				
Саратовская обл.	План	150 000	20,0	179 682	24,0	210 000	28,0
	Факт	141 829	14,3				
Сахалинская обл.	План	15 000	13,0	28 142	25,0	40 000	36,0
	Факт	15 804	14,2				
ВСЕГО по 6 субъектам	План	505 000	14,0	754 550	21,0	980 000	27,0
	Факт	567 350	12,1				

1.5. Итоги выборов в Заксобрания по одномандатным округам

Выборы в ЕДГ-2022 проходили в условиях сокращения доли партсписков в общем количестве мандатов и увеличении доли депутатов-одномандатников. В табл. 1.6 – данные о победителях в одномандатных округах.

Можно поздравить с избранием четверых коммунистов, выигравших одномандатные округа на выборах в Заксобрание Саратовской области: А.Ю. Анидалова, В.Е. Есипова, О.В. Лубкову и С.А. Шитова.

Как видим, доминирование «ЕР» на уровне избрания одномандатников – колоссальное (133 мандата из 151). КПРФ проиграла по количеству одномандатников ЛДПР (у КПРФ 4 мандата, у ЛДПР -5). Причем, если у ЛДПР одномандатные победы почти во всех регионах, то у КПРФ только в Саратовской области.

1.6. Полученные партиями мандаты в ЗС по итогам выборов

По результатам выборов в парламентах регионов было суммарно распределено 304 депутатских мандата – 153 по спискам и 151 по одномандатным округам.

КПРФ выиграла 23 мандата (19 по спискам и 4 по округам),

«Единая Россия» – 243 (110 по спискам и 133 по округам),

ЛДПР – 12 (7 по спискам и 5 по округам),

«Справедливая Россия» – 18 (15 по спискам и 3 по округам),

«Новые люди» – 3 (2 по спискам и 1 по округам),

Все остальные партии – 5 (0 по спискам и 5 по округам).

Подробные данные представлены в табл. 1.7.

Теперь разберем изменение численности фракций КПРФ по сравнению с ушедшим созывом парламентов (табл. 1.8).

В одном регионе численность фракции КПРФ выросла и еще в трех снизилась. Суммарно число коммунистов в 6 парламентах снизилось на 1 человека.

Таблица 1.6

Победители в одномандатных округах

Регион	Округов	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«НЛ»	Другие
Удмуртия	40	36	0	1	1	0	2
Краснодарский край	45	41	0	2	1	0	1
Пензенская обл.	18	17	0	1	0	0	0
Саратовская обл.	30	22	4	1	1	1	1
Сахалинская обл.	18	17	0	0	0	0	1
ВСЕГО	151	133	4	5	3	1	5

Таблица 1.7

Распределение мандатов в Заксобраниях по итогам выборов

Регион	Мест в ЗС		ЕР		КПРФ		ЛДПР		СР		НЛ		Другие	
	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.
Северная Осетия	70	–	50	–	9	–	0	–	11	–	0	–	0	–
	70		50		9		0		11		0		0	
Удмуртия	20	40	13	36	3	0	3	1	1	1		0	0	2
	60		49		3		4		2		0		2	
Краснодарский край	25	45	21	41	2	0	1	2	1	1	0	0	0	1
	70		62		2		3		2		0		1	
Пензенская обл.	18	18	15	17	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0
	36		32		2		2		0		0		0	
Саратовская обл.	10	30	7	22	1	4	1	1	1	1	0	1	0	1
	40		29		5		2		2		1		1	
Сахалинская обл.	10	18	4	17	2	0	1	0	1	0	2	0	0	1
	28		21		2		1		1		2		1	
ВСЕГО	153	151	110	133	19	4	7	5	15	3	2	1	0	5
	304*		243		23		12		18		3		5	

* С довыборами в некоторые Заксобрания число разыгранных 11 сентября мандатов составляет 334.

Таблица 1.8

Изменение численности
фракций КПРФ в Заксобраниях

Регион	Созыв 2022 г.	Созыв 2017 г.	Изменение
Северная Осетия	9	5	4
Удмуртия	3	5	-2
Краснодарский край	2	3	-1
Пензенская обл.	2	2	0
Саратовская обл.	5	5	0
Сахалинская обл.	2	4	-2
ВСЕГО	23	24	-1

Как видно, сохранение поддержки КПРФ в 2022 году на уровне 2017 г. как в абсолютном количестве голосов, так и в доле поддержке сказалось и на стабильности количества мандатов, завоеванных в ходе ЕДГ-2022. Несмотря на сокращение доли партспиков и неудачи с избранием одномандатников в 3 из 5 регионах, где были такие выборы, партии удалось сохранить свою представленность в депутатском корпусе.

В табл. 1.9 дано количество депутатов-коммунистов в Заксобраниях регионов и изменение этого количества за 11 лет.

Таблица 1.9 (Начало)

Динамика численности депутатов ЗС от КПРФ

Регион	2011	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Всего депутатов ЗС от КПРФ	69	171	28	72	42	39	158	24	161	72	41	254	23
Число кампаний	12	27	6	16	14	11	39	6	16	13	11	39	6
Адыгея	6						4					5	
Республика Алтай					3					7			
Башкортостан				10					15				
Бурятия				8					13				
Дагестан	6						8					10	
Ингушетия		2					2					0	
Кабардино-Балкария					8					9			
Калмыкия				4					4				
Карачаево-Черкесия					5					6			
Карелия		8					3					4	
Коми	3					1					4		
Крым					0					5			
Марий Эл					4					9			
Мордовия		1					1					3	
Якутия				5					10				
Северная Осетия			5					5					9
Татарстан					3					6			
Тыва					0					0			
Удмуртия			11					5					3
Хакасия				5					16				
Чечня				0			2					2	
Чувашия		4					3					7	
Алтайский край		9					8					24	
Забайкальский край				4					14				
Камчатский край		2					3					5	
Краснодарский край			5					3					2
Красноярский край		8					4					8	
Пермский край		7					6					11	
Приморский край		9					8					14	
Ставропольский край		5					4					4	
Хабаровский край					3					3			
Амурская обл.		8					3					3	
Архангельская обл.				6					7				
Астраханская обл.		5					6					5	

Таблица 1.9 (Окончание)

Регион	2011	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Белгородская обл.						3					4		
Брянская обл.					3					4			
Владимирская обл.				3					7				
Волгоградская обл.					3					5			
Вологодская обл.		3					3					5	
Воронежская обл.						3					4		
Ивановская обл.				2					7				
Иркутская обл.				6					18				
Калининградская обл.	6						4					6	
Калужская обл.						4					3		
Кемеровская обл.				0					2				
Кировская обл.	10						4					2	
Костромская обл.						3					2		
Курганская обл.						2					3		
Курская обл.	6						5					7	
Ленинградская обл.		5					3					7	
Липецкая обл.		8					4					15	
Магаданская обл.						1					1		
Московская обл.		11					5					7	
Мурманская обл.		5					2					3	
Нижегородская обл.	12						4					5	
Новгородская обл.		5					3					2	
Новосибирская обл.						16					13		
Омская обл.		10					7					10	
Оренбургская обл.	6						6					12	
Орловская обл.		14					6					11	
Пензенская обл.			2					2					2
Псковская обл.		9					5					3	
Ростовская обл.				6					8				
Рязанская обл.						2					2		
Самарская обл.		8					5					10	
Саратовская обл.			1					5					5
Сахалинская обл.			4					4					2
Свердловская обл.		7					4					9	
Смоленская обл.				5					12				
Тамбовская обл.	4						3					4	
Тверская обл.	8						3					5	
Томская обл.		6					4					7	
Тульская обл.					2					2			
Тюменская обл.		3					3					4	
Ульяновская обл.				4					14				
Челябинская обл.						3					4		
Ярославская обл.				4					11				
г. Москва					5					13			
г. Санкт-Петербург		7					3					7	
г. Севастополь					0					3			
Еврейская АО		2					2					2	
НАО					3				3				
ХМАО	2						3					4	
Чукотский АО	0						2					2	
ЯНАО						1					1		

1.7. Итоги выборов в Гордумы столиц субъектов РФ по партийным спискам

В табл. 1.10 представлены данные ЦИК об итогах выборов в парламенты административных центров регионов РФ по партспискам. Для сравнения – итоги прошлых выборов в гордумы.

Всего на выборах депутатов столиц регионов за списки проголосовали 407 850 человек. Поддержка избирателей распределилась так (табл. 1.11):

Остальные голоса разделили между собой кандидаты непарламентских партий.

КПРФ в парламентах столиц субъектов Российской Федерации, где еще сохранились выборы по партийным спискам, улучшила в сравнении с прошлой легислатурой свои позиции только в двух административных центрах (Черкесск и Кызыл), и ухудшила в пяти (Барнаул, Петропавловск-Камчатский, Псков, Курск и Киров). Причем, особенно ощутимо проседание оказалось в ранее протестных столицах – Псков (-7,3%), Петропавловск-Камчатский (-5,6%) и Курск (-5,3%). Особо болезненным оказался проигрыш даже ЛДПР в Курске и Петропавловске-Камчатском, а в Кирове – почти всем парламентским партиям (ЕР, ЛДПР и СРЗП).

Таблица 1.10

Итоги выборов в гордумы, партсписки (%)

Город	Партия	Выборы 2022	Прошлые выборы	Изменение
Барнаул	«ЕР»	48,0	49,4	-1,4
	КПРФ	15,5	16,4	-0,9
	ЛДПР	8,3	13,0	-4,7
	«СР»	9,0	12,9	-3,9
	«НЛ»	8,4	–	–
Киров	«ЕР»	33,9	35,9	-2,0
	КПРФ	11,5	13,0	-1,5
	ЛДПР	16,6	21,6	-5,0
	«СР»	15,2	20,0	-4,8
	«НЛ»	10,1	–	–
Курск	«ЕР»	54,4	57,3	-2,9
	КПРФ	9,9	15,2	-5,3
	ЛДПР	13,1	13,4	-0,3
	«СР»	6,2	5,9	0,3
	«НЛ»	6,2	–	–
Кызыл	«ЕР»	75,3	78,9	-3,6
	КПРФ	11,2	8,4	2,8
	ЛДПР	5,2	5,5	-0,3
	«СР»	2,6	5,2	-2,6
	«НЛ»	5,1	–	–
Петропавловск-Камчатский	«ЕР»	53,8	49,0	4,8
	КПРФ	11,7	17,3	-5,6
	ЛДПР	14,1	20,6	-6,5
	«СР»	7,4	8,6	-1,2
	«НЛ»	–	–	–
Псков	«ЕР»	51,3	39,7	11,6
	КПРФ	14,5	21,8	-7,3
	ЛДПР	7,6	7,4	0,2
	«СР»	7,6	11,3	-3,7
	«НЛ»	–	–	–
Черкесск	«ЕР»	67,5	63,7	3,8
	КПРФ	10,0	9,7	0,3
	ЛДПР	5,7	5,0	0,7
	«СР»	8,4	1,6	6,8
	«НЛ»	–	–	–

Таблица 1.11

Средний процент поддержки партий на выборах депутатов Гордум

	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Всего голосов	210 502	48 672	44 215	36 996	23 758
Процент	51,68%	11,95%	10,86%	9,08%	5,83%

1.8. Итоги выборов в Гордумы столиц субъектов РФ по одномандатным округам

В табл. 1.12 – итоги выборов в Гордумы по мажоритарной системе.

КПРФ удалось выиграть по 2 округа во Владивостоке и Саратове, и по 1 округу – в Омске, Кызыле и Ярославле.

Можно поздравить с избранием:

А.В. Брянского и С.Г. Белова во Владивостоке,
На довыборах в Саратове в округах победили
Е.Н. Алай и В.Е. Новиков.

Л.Э. Куулар в Кызыле,
С.И. Ивченко в Омске,
О.А. Овод в Ярославле.

В крупном райцентре Волгодонск Ростовской области на довыборах выиграл округ коммунист Ю. Бердников.

Практически 88% всех мандатов по мажоритарной системе завоевала «Единая Россия». У КПРФ и ЛДПР по 5 мандатов, у СРЗП – 8. Из всех парламентских партий у КПРФ по одномандатным округам в административных столицах третий-четвертый результат на пару с ЛДПР.

1.9. Полученные мандаты в Гордумах по итогам выборов

По результатам Единого дня голосования в Гордумах столиц субъектов РФ было суммарно распределено 383 депутатских мандата – 121 по спискам и 262 по одномандатным округам.

КПРФ выиграла 19 мандатов (13 по спискам и по 6 округам),

«Единая Россия» – 306 (76 по спискам и 230 по округам),

ЛДПР – 17 (12 по спискам и 5 по округам),

«Справедливая Россия» – 18 (10 по спискам и 8 по округам),

«Новые люди» – 7 (5 по спискам и 2 по округам),

Все остальные партии – 16 (5 по спискам и 11 по округам).

Подробные данные представлены в табл. 1.13:

Рассмотрим изменение численности фракций КПРФ по сравнению с ушедшим созывом гордум (табл. 1.14).

В трех гордумах численность фракций КПРФ не изменилась, а вот в 8 снизилась. **Мы лишились фракций в Твери и Горно-Алтайске. В Кызыле, наоборот, теперь будет фракция КПРФ.** Суммарно мы «просели» больше чем в два раза – минус 27 мандатов. Все потому, что во многих городах в текущей кампании «срезали» списки.

Таблица 1.12

Итоги выборов Гордум в округах

Город	Округов	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«НЛ»	Другие
Барнаул	20	20	0	0	0	0	0
Владивосток	35	23	2	2	0	0	8
Горно-Алтайск	21	20	0	0	0	0	1
Киров	18	13	0	1	3	1	0
Курск	17	17	0	0	0	0	0
Кызыл	13	12	1	0	0	0	0
Омск	40	34	1	0	3	0	1
Петропавловск-Камчатский	20	18	0	1	1	0	0
Псков	15	15	0	0	0	0	0
Тверь	25	24	0	0	0	0	1
Ярославль	38	34	1	1	1	1	0
ВСЕГО:	262	230	5	5	8	2	11

Таблица 1.13

Распределение мандатов в Гордумах по итогам выборов

Город	Мест		ЕР		КПРФ		ЛДПР		СР		НЛ		Другие	
	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.	Сп.	Ок.
Барнаул	20	20	11	20	3	0	2	0	2	0	2	0	0	0
	40		31		3		2		2		2		0	
Владивосток	–	35	–	23	–	2	–	2	–	0	–	0	–	8
	35		23		2		2		0		0		8	
Горно-Алтайск	–	21	–	20	–	0	–	0	–	0	–	0	–	1
	21		20		0		0		0		0		1	
Киров	18	18	10	13	2	0	3	1	2	3	1	1	0	0
	36		23		2		4		5		2		0	
Курск	17	17	10	17	2	0	2	0	1	0	1	0	1	0
	34		27		2		2		1		1		1	
Кызыл	13	13	10	12	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0
	26		22		2		1		0		1		0	
Омск	–	40	–	34	–	1	–	0	–	3	–	0	–	1
	40		34		1		0		3		0		1	
Петропавловск-Камчатский	10	20	6	18	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0
	30		24		1		2		2		0		1	
Псков	10	15	4	15	2	0	1	0	1	0	0	0	2	0
	25		19		2		1		1		0		2	
Тверь	–	25	–	25	–	0	–	0	–	0	–	0	–	0
	25		25		0		0		0		0		0	
Черкесск	33	–	23	–	3	–	2	–	3	–	0	–	2	–
	33		23		3		2		3		0		2	
Ярославль	–	38	–	34	–	1	–	1	–	1	–	1	–	0
	38		34		1		1		1		1		0	
ВСЕГО:	121	262	76	230	13	5	12	5	10	8	5	2	6	10
	383*		306		18		17		18		7		16	

* С учетом довыборов в некоторые Гордумы число мандатов составляет 440.

Таблица 1.14

Изменение численности фракций КПРФ в Гордумах

Город	Созыв 2022 г.	Созыв 2017 г.	Изменение
Барнаул	3	3	0
Владивосток	2	9	-7
Горно-Алтайск	0	2	-2
Киров	2	2	0
Курск	2	4	-2
Кызыл	2	0	2
Омск	1	9	-8
Петропавловск-Камчатский	1	2	-1
Псков	2	5	-3
Тверь	0	3	-3
Черкесск	3	3	0
Ярославль	1	4	-3
ВСЕГО:	19	46	-27

В ЕДГ-2022 КПРФ понесла самый тяжелый электоральный урон на выборах в административных столицах. Только Кызыле получилось нарастить представленность в депутатском корпусе. Еще в трех городах удалось сохранить депутатский статус-кво относительно прошлых выборов. А в 8 административных столицах потери от 8-7 мандатов (Омск, Владивосток) до 2-3 (Тверь, Псков, Горно-Алтайск и др.). И самое тяжелое – КПРФ лишилась своего представительства в городских парламентах Горно-Алтайска (Республика Алтай) и Твери (Тверская обл.).

В табл. 1.15 дано количество депутатов-коммунистов в Гордумах столиц регионов и изменение этого количества за 5 лет:

Таблица 1.15 (Начало)

Динамика численности депутатов Гордум столиц регионов от КПРО*

Регион	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Итого по РФ	46	65	73	72	35	19
Число выборных кампаний	11	12	21	22	26	12
Адыгея		6				
Республика Алтай	2					0
Башкортостан					3	
Бурятия			2			
Дагестан				1		
Ингушетия			1			
Кабардино-Балкария					4	
Калмыкия			3			
Карачаево-Черкесия	3					3
Карелия					5	
Коми				4		
Крым			2			
Марий Эл			14		1	
Мордовия					3	
Якутия		4				
Северная Осетия			2			
Татарстан				4		
Тыва		2				2
Удмуртская				5		
Хакасия		7				
Чечня					0	
Чувашия				4		
Алтайский край	3					3
Забайкальский край			2			
Камчатская обл.	2					1
Краснодарский край				6		
Красноярский край		4				
Пермский край					5	
Приморский край	9					2
Ставропольский край					1	
Хабаровский край			0		1	
Амурская обл.			2			
Архангельская обл.		7				
Астраханская обл.				2		
Белгородская обл.		6				
Брянская обл.			3			
Владимирская обл.				0		
Волгоградская обл.		2				
Вологодская обл.			0			
Воронежская обл.				5		
Ивановская обл.				1		

* При несовпадении некоторых цифр следует учитывать, что состав городов в одних и тех же циклах мог быть разным.

Таблица 1.15 (Окончание)

Регион	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Иркутская обл.			8			
Калининградская обл.					6	
Калужская обл.				2		
Кемеровская обл.					2	
Кировская обл.	2					2
Костромская обл.				2		
Курганская обл.			5		1	
Курская обл.	4					2
Ленинградская обл.				-		
Липецкая обл.				0		
Магаданская обл.				0		
Московская обл.				-		
Мурманская обл.			2			
Нижегородская обл.				4		
Новгородская обл.		12				
Новосибирская обл.				8		
Омская обл.	9					1
Оренбургская обл.				4		
Орловская обл.				4		
Пензенская обл.			12			
Псковская обл.	5					2
Ростовская обл.				2		
Рязанская обл.		6				
Самарская обл. (не прямые)						
Саратовская обл.					1	
Сахалинская обл.			2			
Свердловская обл.		6				
Смоленская обл.				4		
Тамбовская обл.				2		
Тверская обл.	3					0
Томская обл.				8		
Тульская обл.			3			
Тюменская обл.		3				
Ульяновская обл.				0		
Челябинская обл. (не прямые)			1			
Ярославская обл.	4					1
г. Москва						
г. Санкт-Петербург						
г. Севастополь						
Еврейская АО			6			
Ненецкий АО			1			
ХМАО					2	
Чукотский АО			2			
ЯНАО			0			

1.10. Итоги выборов в муниципальные органы власти

В табл. 1.16 дан средний процент поддержки партий на выборах в крупные муниципальные советы (4-го уровня) в регионах, где было голосование по спискам. Если каких-либо выборов в

таблице нет – значит, на сайте ЦИК РФ нет данных по ним.

По стране в целом средний процент поддержки «ЕР» составил 64,4%, КПРФ 12,3%, ЛДПР 7%, «СРЗП» 7,3%, «НЛ» 1,3%.

Поддержка КПРФ была наибольшей в Белгородской области (17,7%), Адыгее (16%) и Хакасии (15%). Наименьшей – в Воронежской (3,9%), Сахалинской и Московской (по 8,4%) областях.

Таблица 1.16 (Начало)

Поддержка партий на выборах в крупные муниципалитеты (%)

Регион	Район	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Адыгея	Кошехабльский	58,64	21,57	6,68	5,98	5,79
	Майкопский	68,82	11,66	5,19	5,82	2,49
	Средний % партии	64,36	15,99	5,84	5,89	3,93
Карачаево-Черкесия	Абазинский	67,40	12,42	-	19,97	-
	Карачаевский	60,18	10,98	-	10,15	-
	Средний % партии	62,72	11,49		13,66	
Якутия	Булунский	50,19	15,32	8,56	23,33	-
	Усть-Янский	46,39	12,95	7,47	19,10	-
	Средний % партии	48,24	14,12	8,00	21,17	
Северная Осетия	Кировский	67,73	5,50	0,94	19,47	
	Моздокский	73,51	13,83	-	5,81	
	Алагирский	67,83	17,95	0,58	-	-
	Ардонский	71,53	9,40	1,46	15,49	-
	Дигорский	45,21	7,77	-	46,06	
	Моздокский	70,78	11,40	-	8,38	-
	Средний % партии	69,73	11,99	0,31	10,42	
Республика Хакасия	Саяногорск	55,05	12,16	11,72	6,20	5,85
	Черногорск	36,39	19,85	8,90	8,76	15,67
	Средний % партии	47,68	15,08	10,59	7,17	9,61
Забайкальский край	Петровск-Забайкальский	49,26	13,52	6,15	9,14	-
	Газимуро-Заводский	73,40	-	24,38	-	-
	Краснокаменский	54,98	13,29	14,20	13,85	-
	Дульдургинский	69,16	18,71	3,33	7,34	-
	Калганский	62,44	22,12	11,94	-	-
	Карымский	59,17	15,82	12,75	10,66	-
	Кыринский	52,69	15,19	12,16	17,39	-
	Нерчинский	51,92	16,40	19,78	9,64	-
	Сретенский	58,82	-	25,04	13,01	-
	Улётовский	58,24	-	12,59	25,87	-
	Хилокский	61,75	9,03	18,44	9,87	-
	Шелопугинский	58,09	25,77	12,76	-	-
	Шилкинский	56,31	18,90	19,66	-	-
	Средний % партии	58,68	13,06	15,46	8,89	
Красноярский край	Минусинский	47,88	14,26	7,56	5,48	3,91
	Назаровский	52,18	13,75	7,85	3,05	1,92
	Норильский	57,06	6,82	12,99	6,21	8,11
	Средний % партии	52,78	10,67	10,05	5,20	5,32

Таблица 1.16 (Окончание)

Регион	Район	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Ставропольский край	Георгиевский	75,39	9,72	3,99	4,73	-
	Изобильненский	54,67	12,18	21,56	9,42	-
	Ипатовский	59,88	22,71	5,44	10,81	-
	Средний % партии	64,82	14,26	9,49	7,88	
Архангельская обл.	Вельский	51,20	14,44	18,15	13,68	-
	Онежский	47,04	13,72	22,15	13,69	-
	Средний % партии	49,76	14,19	19,53	13,68	
Белгородская обл.	Губкинский	58,33	15,28	5,84	15,54	-
	Старооскольский	55,20	18,79	8,12	6,85	-
	Средний % партии	56,18	17,67	7,39	9,61	
Волгоградская обл.	Михайловской	70,64	9,34	6,32	6,65	-
	Средний % партии	70,43	9,31	6,30	6,63	
Воронежская обл.	Богучарский	81,22	-	13,40	-	-
	Бутурлиновский	90,14	5,29	2,35	-	-
	Грибановский	57,54	17,41	6,20	4,59	11,79
	Поворинский	91,44	-	2,27	-	-
	Средний % партии	84,22	3,87	5,98	0,51	1,31
Московская обл.	ГО Зарайск	70,05	13,35	4,51	4,83	3,36
	ГО Клин	62,85	8,21	11,39	4,68	3,62
	Наро-Фоминский	64,95	7,40	6,36	5,98	6,32
	Рузский	54,02	7,62	6,05	11,32	3,76
	Средний % партии	63,10	8,44	7,78	6,26	4,64
Псковская обл.	Бежаницкий	54,50	21,48	8,87	5,07	-
	Великолукский	67,77	12,28	7,49	3,03	3,03
	Гдовский	56,27	6,30	6,51	-	2,32
	Великолукский гор.	65,50	9,23	6,02	4,86	5,40
	Дедовичский	70,88	15,31	7,60	-	-
	Дновский	56,26	16,55	10,26	7,81	-
	Красногородский	63,14	15,24	7,46	6,06	-
	Локнянский	65,07	16,04	8,27	-	-
	Новоржевский	63,15	16,07	3,45	4,84	-
	Новосокольнический	61,90	14,50	8,73	6,65	-
	Опочецкого	62,41	11,53	6,11	6,36	3,40
	Островский	45,34	11,40	12,30	5,61	8,89
	Палкинский	58,60	13,27	11,25	7,84	-
	Печорский	50,23	15,10	6,19	6,59	13,30
	Плюсский	52,41	10,15	8,50	6,85	4,78
	Порховский	60,75	19,27	6,33	7,49	-
	Псковский	60,10	12,65	8,06	4,56	4,16
	Пустошкинский	59,91	14,43	9,36	6,70	-
	Пыталовский	60,06	20,72	7,99	5,44	-
	Струго-Красненский	80,13	5,09	4,43	4,33	-
	Усвятский	74,43	7,58	7,88	-	-
	Средний % партии	61,67	12,64	7,47	4,81	3,40
Сахалинская обл.	Поронайский	55,11	4,61	7,99	5,01	-
	Северо-Курильский	62,11	-	-	27,79	-
	Томаринский	51,01	18,51	10,37	14,11	-
	Средний % партии	54,15	8,37	8,20	8,93	

В следующей табл. 1.17 даны сведения о количестве разыгранных мандатов на муниципальных выборах 4-6 уровней, а также доле партий в результате (сортировка – от наибольшей доли КПРО):

В 82 регионах на муниципальных выборах было разыграно 30 147 мандатов. 76,8% из них досталось «ЕР», 3,7% КПРО, 2,6% «СРЗП», 1,8% ЛДПР и 0,3% «НЛ».

У Компартии наибольшие доли в Новгородской области (21,4%), Марий Эл (15%), Орловской и Ростовской областях (по 12,2%), Чечне (12%), Республике Алтай (11,8%) Псковской области (11,6%) и Забайкальском крае (11,1%).

Наименьший результат – в 21 из 82 регионов: Башкирии, Крыму, Мордовии, Астраханской, Брянской, Ивановской, Калининградской, Калужской, Курганской, Липецкой, Магаданской, Новосибирской, Оренбургской, Самарской, Тамбовской, Тульской и Челябинской областях, в

Санкт-Петербурге и Севастополе, Еврейской АО и Чукотском АО. Здесь Компартия не получила ни одного мандата.

Если же считать не по доле, а по количеству мандатов, то наиболее заметные успехи у наших кандидатов в Иркутской области (216 мандатов), Алтайском крае (156), Якутии (74), Псковской области (43), Москве (41) и Карачаево-Черкесии (40).

Также кандидаты-коммунисты выиграли 14 мандатов глав муниципальных образований из 1 079 (табл. 1.18).

При этом партия власти взяла 819 мандатов, ЛДПР 12, «СРЗП» 15 и «НЛ» 1 мандат. Остальные достались кандидатам других партий, «самомедвежцам» и т.п.

Среди наших победителей наибольшую поддержку избирателей получили Е.В. Мясникова (66%) в Бурятии, А.А. Дашкевич (64,4%) и С.В. Жилочкина (59%) в Иркутской области, К.Г. Бухолов (59,4%) в Якутии.

Таблица 1.17 (Начало)

Взятые партиями мандаты в мунсоветах 4-6 уровней

Регион	Всего мандатов	«ЕР»	КПРО	КПРО, %	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Новгородская обл.	14	10	3	21,4%	0	0	0
Марий Эл	20	15	3	15,0%	0	0	0
Орловская обл.	73	62	9	12,3%	0	1	0
Ростовская обл.	41	29	5	12,2%	0	2	0
Чечня	25	22	3	12,0%	0	0	0
Республика Алтай	119	85	14	11,8%	1	2	0
Псковская обл.	372	269	43	11,6%	22	13	3
Забайкальский край	334	202	37	11,1%	37	36	0
Сахалинская обл.	95	66	9	9,5%	4	6	4
Карачаево-Черкесия	461	290	40	8,7%	6	16	0
Республика Коми	24	12	2	8,3%	3	1	0
Белгородская обл.	61	48	5	8,2%	2	5	0
Иркутская обл.	2 638	1 932	216	8,2%	94	51	8
Нижегородская обл.	533	398	38	7,1%	23	27	6
ХМАО	108	93	7	6,5%	3	0	0
Ненецкий АО	52	41	3	5,8%	3	0	0
ЯНАО	18	14	1	5,6%	1	1	0
Красноярский край	272	218	15	5,5%	10	12	1
Хакасия	220	149	12	5,5%	2	9	5
Смоленская обл.	297	260	16	5,4%	9	2	0
Московская обл.	284	240	14	4,9%	8	8	2
Дагестан	225	129	11	4,9%	6	12	0
Саратовская обл.	146	123	7	4,8%	5	6	1
Ленинградская обл.	64	52	3	4,7%	2	0	0
Ставропольский край	266	223	12	4,5%	10	12	0
Воронежская обл.	498	422	22	4,4%	12	0	4
Вологодская обл.	613	550	26	4,2%	7	21	0
Адыгея	530	426	22	4,2%	25	13	1
Северная Осетия	940	753	39	4,1%	0	34	0
Амурская обл.	560	475	21	3,8%	8	3	0
Удмуртия	81	68	3	3,7%	4	2	0

Таблица 1.17 (Окончание)

Регион	Всего мандатов	«ЕР»	КПРФ	КПРФ, %	ЛДПР	«СРЗП»	«НЛ»
Приморский край	219	147	8	3,7%	8	12	2
Омская обл.	58	50	2	3,4%	0	4	0
Тыва	88	77	3	3,4%	1	0	1
Пензенская обл.	486	450	16	3,3%	5	4	0
Рязанская обл.	400	368	13	3,3%	1	2	2
Владимирская обл.	200	176	6	3,0%	2	4	6
г. Москва	1 417	1 160	41	2,9%	11	20	20
Алтайский край	5 526	4 387	156	2,8%	29	191	3
Архангельская обл.	217	144	6	2,8%	24	12	0
Свердловская обл.	802	631	22	2,7%	9	17	5
Ульяновская обл.	110	105	3	2,7%	0	0	1
Курская обл.	704	635	19	2,7%	12	8	1
Ярославская обл.	113	101	3	2,7%	2	1	1
Краснодарский край	229	192	6	2,6%	9	6	3
Саха	2 871	1 649	74	2,6%	22	64	0
Костромская обл.	40	37	1	2,5%	2	0	0
Карелия	380	321	9	2,4%	10	11	0
Мурманская обл.	45	44	1	2,2%	0	0	0
Тюменская обл.	100	95	2	2,0%	2	0	0
Тверская обл.	265	220	5	1,9%	0	4	0
Кемеровская обл.	55	52	1	1,8%	1	0	0
Татарстан	183	109	3	1,6%	4	9	1
Кировская обл.	2 131	1 706	33	1,5%	24	35	2
Камчатский край	68	50	1	1,5%	2	2	0
Томская обл.	1 060	930	12	1,1%	31	17	0
Чувашия	385	333	4	1%	0	31	0
Пермский край	104	91	1	1%	2	6	0
Волгоградская обл.	304	279	2	0,7%	4	9	0
Хабаровский край	676	117	2	0,3%	13	10	1
Башкортостан	61	53	0	0%	1	0	0
Крым	19	18	0	0%	0	0	0
Мордовия	51	46	0	0%	1	2	0
Астраханская обл.	27	23	0	0%	0	0	0
Брянская обл.	41	40	0	0%	1	0	0
Ивановская обл.	20	16	0	0%	1	0	0
Калининградская обл.	22	21	0	0%	0	0	0
Калужская обл.	7	7	0	0%	0	0	0
Курганская обл.	7	7	0	0%	0	0	0
Липецкая обл.	37	32	0	0%	0	0	0
Магаданская обл.	3	3	0	0%	0	0	0
Новосибирская обл.	41	37	0	0%	0	0	0
Оренбургская обл.	56	52	0	0%	1	1	0
Самарская обл.	45	39	0	0%	2	1	0
Тамбовская обл.	37	37	0	0%	0	0	0
Тульская обл.	22	22	0	0%	0	0	0
Челябинская обл.	215	203	0	0%	2	4	0
г. Санкт-Петербург	38	34	0	0%	3	0	0
Севастополь	1	1	0	0%	0	0	0
Еврейская АО	30	30	0	0%	0	0	0
Чукотский АО	147	113	0	0%	0	0	0
ВСЕГО:	30 147	23 166	1 116	3,7%	549	782	84

Таблица 1.18

Взятые КПРО мандаты глав муниципальных образований 2-6 уровней

Регион	Район	Кандидат КПРО	%
Бурятия	Тарбагатайский	Мясникова Е.В.	66,0
Якутия	Ленский	Сергеев С.И.	34,4
	Нюрбинский	Бухолов К.Г.	59,4
Забайкальский край	Калганский	Терпугов М.А.	44,4
	Читинский	Зими́на Л.С.	44,4
Вологодская обл.	Череповецкий	Хохлова Т.Д.	48,7
Иркутская обл.	Братский	Богачев А.В.	52,0
	Нижнеудинский	Фролов Д.Н.	53,1
	Тулунский	Кириенко Т.Ю.	50,8
	Усть-Илимский	Рысенков А.Н.	55,0
	Усольский	Моисеев А.Н.	37,9
	Усольский	Дашкевич А.А.	64,4
	Чунской	Жилочкина С.В.	59,1
	Чунской	Кулаков Н.Н.	55,1

1.11. Явка, надомное и досрочное голосование

Как показали результаты выборов, **ни трехдневка, ни электронное голосование, ни сверх-мобилизация надомников и бюджетников не привели к повышению явки.**

В табл. 1.19 представлен процент явки на выборах регионального уровня. Сортировка – по изменению явки между 2017 и 2022 годами.

Самая высокая явка была в Северной Осетии (61,7%), Тамбовской области (58%) и в Краснодарском крае (55%).

Самая низкая – в Ярославской (26%), Карелии, Владимирской и Свердловской областях (по 28%).

В половине регионов, в 9 из 18, явка сократилась. Больше всего – в республике Марий Эл (-11,2%), Владимирской и Свердловской областях (по минус 8,8%). При этом какой-то **аномальный процент проголосовавших на дому** зашкаливает в Пензенской (35% от всех голосовавших), Тамбовской (29%), Рязанской (26%) областях, и в Северной Осетии (24%).

В табл. 1.20 – явка в столицах субъектов РФ, где прошли выборы в гордумы:

Самая высокая явка при голосовании по партспискам – в Черкесске (68%), самая низкая – в Барнауле (14,7%).

В пяти столицах явка снизилась, и только в двух возросла.

Из 18 субъектов РФ, где проходили региональные выборы явка сократилась в 9, еще в одном осталась на уровне и в 8 регионах выросла на 2-5% (лидер по росту явки Краснодарский край: +13% к уровню 2017 г.).

Как видим, ни трехдневка, ни электронное голосование, ни сверх-мобилизация надомников и бюджетников не привели к повышению явки.

Таблица 1.19

Явка на выборах регионального уровня (%)

Регион	Явка 2022	Надомное	Явка 2017	Изменение
Марий Эл	32,4	16,0	43,6	-11,2
Владимирская обл.	28,5	18,0	37,3	-8,8
Свердловская обл.	28,5	7,0	37,3	-8,8
Ярославская обл.	26,6	12,0	33,8	-7,2
Тамбовская обл.	57,9	29,0	64,6	-6,7
Бурятия	39,4	12,0	41,6	-2,2
Саратовская обл.	53,3	16,0	54,7	-1,4
Карелия	27,9	5,0	29,2	-1,3
Калининградская обл.	38,5	15,0	39,3	-0,8
Пензенская обл.	51,0	35,0	51,0	0
Северная Осетия	61,7	24,0	59,0	2,7
Кировская обл.	33,4	18,0	30,4	3,0
Сахалинская обл.	29,7	15,0	26,0	3,7
Новгородская обл.	32,8	14,0	28,3	4,5
Томская обл.	30,9	7,0	25,8	5,1
Удмуртия	39,7	8,0	34,5	5,2
Рязанская обл.	42,9	26,0	36,1	6,8
Краснодарский край	55,0	19,0	42,0	13,0

Таблица 1.20

Явка на выборах-2022 по партспискам, гордумы (%)

Город	Явка 2022	Явка 2017	Изменение
Черкесск	68,1	73,2	-5,1
Барнаул	14,7	19,8	-5,1
Курск	24,0	26,3	-2,3
Петропавловск-Камчатский	14,0	16,3	-2,3
Псков	21,0	22,8	-1,8
Киров	24,1	23,0	1,1
Кызыл	54,0	42,4	11,6

II. НАРУШЕНИЯ НА ВЫБОРАХ

2.1. Общий обзор по нарушениям

ЕДГ-2022 не стал исключением в череде скандальных выборов в России. Фиксируется масса нарушений.

Наиболее типичные нарушения.

В **Москве** новшеством этого года стало введение электронных списков избирателей. Теперь у избиркомов нет привычных книг, где человек расписывается за получение бюллетеней – нужно приложить паспорт к сканеру и расписаться на экране, тогда получишь бюллетень. Сразу же эти списки начали сбоить, зависать и т.п. Порой избирателям приходилось ждать по часу, чтобы заполучить заветный бюллетень. Естественно, в выходной день многие разворачивались и уходили с выборов, так и не проголосовав. Власть получила новый «фокус» по сушке явки. **Есть серьёзные причины оспаривать выборы с точки зрения несоблюдения конституционных прав тысяч граждан.**

Удивительное дело – в столице за первые два часа работы ДЭГ по нему проголосовало сразу полмиллиона человек... Также в Москве нередко были случаи, когда избиратель приходил на участок, где выяснялось, что он уже «электронно» проголосовал. Члены избиркомов уверяли, что просто у кого-то есть доступ к аккаунту, и избиратель «сам виноват в этом». А избиратели сообщали, что проголосовали онлайн за кандидатов в муниципальные депутаты Москвы, не имея московской прописки.

По собранным предварительным данным, самым массовым нарушением на конец 11 сентября является несоблюдение прав кандидатов, членов избиркомов и наблюдателей. На втором месте – незаконная агитация. Из многих районов идут сообщения, что за «ЕР» призывают голосовать чуть ли не у дверей участков, в Москве сотрудники «Жилищника» в разных районах клеили агитацию за «Мой Район» и «ЕР» непосредственно в дни выборов. На третьем месте – махинации со стационарными ящиками. Обычно это ослабленная пломба или её отсутствие, что позво-

ляет совершать вбросы. В регионах нередко случаи переносных урн с непрозрачными стенками.

В Москве ночью подменили ряд протоколов и украли у КПРФ несколько мандатов. 2 мандата – в р-не Сокол (нас лишили большинства и своего председателя), 1 мандат в Лефортово и 1 мандат в Бирюлево-Восточное.

Согласно статистике «Голоса» лидерами по количеству нарушений стали Москва (754 нарушения), Краснодарский край (205), Московская область (101), Удмуртия (96), Петербург (80), Кировская (70), Псковская (60), Тамбовская (37), Рязанская (32) области и Алтайский край (32).

В **Краснодарском крае** среди массы нарушений произошел и один из самых громких случаев: в Геленджике зампреда комиссии сидела (по выражению очевидцев, «прятала под попой») на избирательных бюллетенях, уже заполненных за «ЕР». Наряд полиции засвидетельствовал данное нарушение. В связи с этим началось давление на наблюдателя, которая обнаружила подлог. Кандидат КПРФ Грачевская И. записала официальное обращение к Памфиловой: *«Очень прошу Вас лично вмешаться в эту ситуацию, если Вы не хотите снискать славу самого беспринципного руководителя избирательной системы России»*. А также «рекорды голосования»: 100 человек на дому за 23 минуты, 749 найденных бюллетеней за ширмой, умершие граждане в списках на надомном голосовании.

Также в г. Краснодаре массово использовалась химическая жидкость, которой обрабатывали контрольные ленты сейф-пакетов перед их применением. В результате, такие сейф-пакеты запечатывались неплотно и их можно было вскрыть, не повреждая сейф-пакет. В результате массового вскрытия ночью сейф-пакетов в г. Краснодаре были совершены подмены бюллетеней граждан, голосовавших в первые два дня.

Кировская область в числе наиболее заметных субъектов по нарушениям.

В соответствии с Особым мнением Члена комиссии от КПРФ на выборах губернатора **Киров-**

ской области и Кировской Гордумы сообщается: «Член Избиркома с правом решающего голоса особо подчеркивает, что начиная с 1991 года, то есть за всю историю проведения выборов, как федерального, так и регионального масштаба в Кировской области, не выявляли столь масштабного рода нарушения в день голосования, и которые были официально подтверждены Избирательной комиссией». Это нарушение принципа тайного голосования, правовая безграмотность членов УИК, массовые нарушения с сейф-пакетами, незаконная агитация в школах, детских садах, больницах, в соцсетях и СМИ (под видом интервью с врио губернатора Соколовым), агитация за врио губернатора располагалась на фасадах исторических памятников, нарушение прав кандидатов в губернаторы при предоставлении бесплатного времени на ВГТРК, незаконные попытки ограничить распространение агитационных материалов КПРФ.

В своем докладе председатель Избиркома отметил, что **Кировская область – рекордсмен в ПФО по количеству поданных жалоб.**

Тамбовская область также в числе «передовиков» по нарушениям.

Первый секретарь **Тамбовского** обкома КПРФ и кандидат в губернаторы региона Жидков А.И. прокомментировал: «Прошедшая избирательная кампания – это реквием всей избирательной системе. <...> Главной особенностью нынешней кампании стало поголовное надомное голосование в течение трех дней (прежде всего в сельской местности и среди пожилого поколения) при «сушке» явки на участки протестного электората в городах. Ну и, как обычно, подконтрольные бюджетники». Также Жидков А.И. сказал и о «грязных технологиях», сопровождавших кампанию и направленных только против КПРФ.

Новгородская область отметилась принуждениями к голосованию зависимых избирателей.

Кандидат на пост губернатора **Новгородской** области Ефимова О.А. прокомментировала прошедшие выборы в регионе: «Никакой это не праздник демократии, обычные подтасовки. Из года в год переписывание властью выборного законодательства и привело к таким результатам, которые мы видим сегодня не только в Новгородской области. <...>». Характерной чертой выборов в регионе стало массовое принуждение к волеизъявлению работников бюджетной сферы.

Примечательное сообщение из **Пскова** – КОИБ напечатал финальный протокол с партией «Новые Люди», которую ранее сняли с выборов, и «набросил» им 6 голосов.

Первый секретарь **Ярославского** обкома и кандидат в губернаторы от КПРФ Парамонов

М.К. отметил очередные методы «чёрного пиара» во время избирательной кампании, противодействие кандидатам от компартии и злоупотребление административным ресурсом. В Ярославле полицейский в нарушение агитационного законодательства РФ самостоятельно принял решение и снял АПМ кандидата в губернаторы Парамонова М.К., размещенный на автобусной остановке.

По словам первого секретаря Комитета БРО КПРФ, депутата Госдумы ФС РФ Мархаева В.М., в **Бурятии** зафиксированы следующие правонарушения: «Подвозы, досрочное голосование, подкупы, есть и зафиксированные. Ожесточённая борьба развернулась на 28-м округе Улан-Удэ. Нашли кандидата с такой же фамилией, как у нашего коммуниста, нашли кандидата от «Коммунистов России», чтобы запутать народ, также оппоненты или их представители портили баннеры, резали, заклеивали... И такие факты были во всех других районах как города, так и в сёлах. Поэтому нельзя согласиться, что выборы прошли в штатном режиме».

Как и повсеместно, с новой **«чёрной тенденцией»** борьбы против оппозиции кампании – 2022 **«снятие за 2 дня до выборов»** большое разочарование у избирателей Приморского края вызвало снятие перед днем голосования кандидата в депутаты Городской Думы **Владивостока** Чмыхало Романа.

Необоснованные задержания. В **Пензенской** области был задержан полицией кандидат в депутаты Заксобрания Бахтеев Руслан «по ориентировке» во время объезда участковых комиссий. В г. Кузнецке был задержан кандидат Лавриков Николай по подозрению в угоне собственного автомобиля.

В **Саратовской** области отмечены фальсификации с количеством избирателей по досрочному голосованию, вскрытие сейф-пакетов, завышены данные, внесенные в ГАС «Выборы», осуществлялось давление на наблюдателей и членов комиссий КПРФ на беспрепятственное нахождение на участках, на надомное голосование вписаны «мертвые души». Первые дни голосования ознаменовались массовым голосованием работников бюджетных сфер. В ходе пресс-конференции Алимова О.Н. сказала: «Признаюсь, что эта избирательная кампания оказалась одной из самых тяжёлых, несмотря на то, что я видела многое. Постоянно меняющееся выборное законодательство, новые ограничения в вопросах наблюдения за выборным процессом и ведения агитации, всё это накладывает свой отпечаток и значительно усложняет работу представителям оппозиционных партий. Но, несмотря на это, саратовские коммунисты смогли провести в региональный парламент пятерых своих представителей, что лично я

считаю определённым успехом. Да и мой личный результат в избирательной кампании на должность губернатора Саратовской области оказался среди представителей КПРФ вторым в стране. К моему большому сожалению, и я говорю об этом с болью, нам не удалось провести в Саратовскую областную думу Николая Бондаренко. Власть в борьбе с одним из самых ярких коммунистов нашей страны использовала все возможности – административный ресурс, грубое попрание закона и откровенно криминальные приёмы».

Несмотря на рекордные темпы цифровизации избирательного процесса выборов, не потерял актуальности современный вид голосования – «на пеньке», поступают жалобы со всех регионов.

2.2. Давление на кандидатов КПРФ

Прошедшая кампания не стала исключением из общего тренда деградации электоральных процессов в РФ. Например, в Москве прямо у здания управы Северное Измайлово был жестоко избит кандидат КПРФ Сергей Бурцев. Ему **сломали позвоночник, есть риск, что он на всю жизнь останется неходячим инвалидом**. В Свердловской области нашему агитатору **проломили череп в двух местах, у него амнезия**, другому сожгли машину.

Из кампании под самыми разными предложениями точно выбиваются наиболее сильные кандидаты (и не только от КПРФ), уже показавшие себя и известные избирателю, а потому имеющие большие шансы на успех.

Наиболее показательна ситуация в **Москве**. Из 926 наших кандидатов были зарегистрированы и дошли до дня голосования лишь 774. По судебным искам оппонентов сняты с выборов 30 коммунистов. Избиркомы отказали в регистрации 48 кандидатам КПРФ (у 9 это оформлено как отказ и у 39 – как «утратил статус кандидата» или «выбыл», но речь идёт о фактических отказах ТИ-Ками). 14 кандидатов КПРФ снялись под административным давлением (по работе), ещё 19 – поговору с управками (из них 15 – в Марьино).

Таким образом, фактический процент отказов в регистрации кандидатам КПРФ в Москве составляет 4,3%, а с учётом судебных решений 7,6%. Для сравнения, у «ЕР» этот показатель 0,15% (в 50 раз ниже, чем у КПРФ!), у провластной коалиции «Мой район» – 0,6%. При этом не менее 4% из числа выдвинутых Конференцией МГК кандидатов сняли свои кандидатуры на какой-то из стадий выдвижения/регистрации под административным давлением, т.е. под влиянием воздействия по внеправовом поле. Таким образом, в целом, потери КПРФ составили около 12% кандидатов из

которых лишь десятая часть выбыли по естественным причинам (болезнь, командировка, смерть кандидата или близкого родственника).

Активно использовались спойлеры («Коммунисты России», «Коммунисты Столицы», Коммунистическая Платформа Рабочих Формаций – КПРФ), которых выдвинуто более 650 человек.

Применение технологии однофамильцев зафиксировано в 43 из 125 районов Москвы. Выдвинуто 70 спойлеров-однофамильцев, из них 62 выдвинуты против кандидатов КПРФ, 8 – против других кандидатов.

В Свердловской области зафиксировано беспрецедентное давление на команду кандидата КПРФ в губернаторы, первого секретаря обкома КПРФ Александра Ивачева.

В конце июля на агитаторов Александра Ивачева напали неизвестные боевики – у одного человека **перелом черепа в двух местах (!) и амнезия**.

Тогда же неизвестные сожгли машину депутата гордумы Асбеста Натальи Крыловой. За день до этого в её мужа Максима Ездакова плеснули зелёной жидкостью, когда они подавали иск против повышения тарифов ЖКУ в Первоуральске.

Против самого Ивачева была развернута кампания вандализма – неизвестные на промышленной основе портили АПМ Ивачева, включая крупноформатные.

Во **Владивостоке** 11 сентября неизвестный заблокировал машину кандидата КПРФ Артура Тимошенко и стал ему угрожать. В г. Артеме Приморского края разбили стекло машины уполномоченного от КПРФ Олега Григорьева, припаркованной у УИКа, прокололи шины правозащитнику Максиму Чихунову.

Из **Карелии** и **Краснодарского края** товарищи сообщают о жестком административном пресинге. Не дают проводить встречи в коллективах, не везде дают поставить баннеры, палатки, портят АПМ. Не пускают кандидатов на участки.

В **Удмуртии** – то же самое, но ко всему заставили сняться с выборов двух кандидатов КПРФ, а еще на одного подали в суд.

В **Тамбовской области** распространение большого тиража АПМ Андрея Жидкова было саботировано «Почтой России». С которой кандидат заключил договор платной услуги по распространению 70 тыс. газет. По сообщениям жителей газета не разносится, а в почтамтах на местах заявляют, что газета к ним вообще не поступала.

В **Рязанской области** уже более трех месяцев власти не согласовывают установку АПМ Дениса Сидорова на 170 остановках общественного транспорта, хотя прямо не отказывают, а каждый раз чинят все новые препятствия.

2.3. Контроль электоральных процессов со стороны КПРФ

В период голосования 9-11 сентября у КПРФ в 29 избиркомах субъектов РФ, где проходили выборы, было 29 членов комиссий с правом решающего голоса и столько же – совещательного.

858 ТИКов были обеспечены 820 членами комиссии с ПРГ и 368 нашими наблюдателями. В **26 201 УИКах** от КПРФ работали 23 024 члена комиссии с ПРГ.

Только через сайт Николая Бондаренко было подано 1000 заявок от желающих стать наблюдателями от КПРФ.

В 7 регионах, участвующих в ДЭГ, направлено 14 наблюдателей КПРФ, назначен член ТИК ДЭГ с ПРГ. К одному из итоговых протоколов было приложено Особое мнение.

Всего на разных уровнях избирательных комиссий представителями КПРФ было подано 107 Особых мнений.

Подробные данные – табл. 2.1.

Таблица 2.1 (Начало)

Присутствие КПРФ в избирательных комиссиях

Региональное отделение КПРФ	Избирательная комиссия субъекта РФ		Территориальные избирательные комиссии			Участковые избирательные комиссии			Примечание
	КПРФ с ПРГ	КПРФ с ПСГ	Всего	КПРФ с ПРГ	Наблюдатели	Всего участков	КПРФ с ПРГ	Наблюдатели	
Алтайское респ.	1	1	8	8	–	56	56	56	Особых мнений нет
Бурятское	1	2	25	25	–	835	718	916	Особых мнений нет
Карачаево-Черкесское	1	1	1	–	1	52	45	52	Особых мнений нет
Карельское	1	–	19	19	–	463	377	83	Особых мнений нет
Северо-Осетинское	1	1	10	10	10	335	335	610	Особых мнений нет
Тувинское	1	–	2	2	–	35	12	35	Особых мнений нет
Удмуртское	1	1	34	34	–	1 173	1 173	1 953	Особых мнений нет
Алтайское кр.	1	–	57	57	57	1200	750	750	50 доверенных лиц Особых мнений нет
Камчатское	1	–	2	2	–	76	76	46	Особое мнение – 1
Краснодарское	1	1	62	62	–	2 840	2 600	5 035	Особое мнение: УИК – 57, ТИК – 13, Крайизбирком – 1
Приморское	1	1	39	39	–	571	500	350	Особое мнение: УИК – 13
Владимирское	1	–	21	21	21	982	827	780	Особых мнений нет
Иркутское	1	1	37	37	28	1 373	1 258	831	Особых мнений нет
Калининградское	1	–	24	24	10	571	543	227	Особое мнение: облизбирком – 1
Кировское	1	1	50	50	26	1 150	1 138	506	Особое мнение: ТИК – 1, Облизбирком – 1
Курское	1	–	26	26	–	466	425	402	Особых мнений нет
Новгородское	1	1	22	22	22	532	495	204	Особых мнений нет
Омское	1	1	5	5	5	461	461	763	Особое мнение: ТИК – 1, УИК – 3
Пензенское	1	12	33	33	66	1 085	720	804	40 довер. лиц Особых мнений нет
Псковское	1	–	1	1	–	82	58	34	Особых мнений нет
Рязанское	1	1	30	30	32	999	721	921	Особых мнений нет
Саратовское	1	–	47	47	47	1 828	1 649	1 580	Назначено: 100 уполномоченных представителей, 50 довер. лиц для контроля на выборах. Помощь соседних регионов: Самара – 5 чел., Волгоград – 8 чел. Особых мнений – 7

Таблица 2.1 (Окончание)

Региональное отделение КПРФ	Избирательная комиссия субъекта РФ		Территориальные избирательные комиссии			Участковые избирательные комиссии			Примечание
	КПРФ с ПРГ	КПРФ с ПСГ	Всего	КПРФ с ПРГ	Наблю-датели	Всего участков	КПРФ с ПРГ	Наблю-датели	
Сахалинское	1	–	20	20	–	302	200	328	Особых мнений нет
Свердловское	1	1	72	72	–	2 486	2 430	1 127	ОкрИК: всего членов с ПРГ 60, закрыто – 40. Особых мнений нет
Тамбовское	1	1	32	32	–	885	618	894	Особое мнение: ТИК – 6, Облизбирком – 1
Тверское	1	–	4	4	–	171	171	230	Особых мнений нет
Томское	1	1	21	21	–	764	677	282	Особых мнений нет
Ярославское	1	1	26	26	–	834	806	630	Особых мнений нет
Московское гор.	1	1	125	91	43	3 594	3 185	1 405	В контроле также участвовали более 700 кандидатов и более сотни их доверенных лиц. Подано 52 особых мнения в ТИКах и 70 – в УИКах
Итого	29	29	858	820	368	26 201	23 024	21 834	

Как видим, из 29 субъектов, где проходили значимые выборы, в 19 регионах (в 66%) представители КПРФ в избиркомах не подали особые мнения с изложением претензий и нарушений в ходе избирательного процесса.

Всего, по данным ЦИК РФ, в избирательные комиссии субъектов Российской Федерации поступило 6 особых мнений от членов избирательных комиссий с правом решающего голоса от политической партии КПРФ, Из них:

- по выборам высших должностных лиц – 3 особых мнения (Калининградская, Кировская и Тамбовская области);

- по выборам депутатов законодательных органов – 2 особых мнения (Краснодарский край и Саратовская область);

- по выборам депутатов представительных органов местного самоуправления административных центров (столиц) – 1 особое мнение (Кировская область). При этом представители КПРФ в Петропавловске-Камчатском и Омске заявляют, что такие особые мнения подали.

В Москве из 125 районов, где проходили выборы в муниципальные Советы подано 52 особых мнения в ТИКах и 70 – в УИКах.

КПРФ не признала итоги выборов в Краснодарском крае, Омской области и итоги ДЭГ во всех регионах. Кроме того, Московский городской комитет КПРФ не признал итоги выборов в ряде районов г. Москвы. В числе таких районов Академический (запределная чернуха, постоянное воспрепятствование агитации), Бирюлёво Восточное (украден мандат КПРФ), Донской (нападение на кандидатов и членов УИК), Дорогомилово (сняты 2 лидера команды КПРФ), Коньково (сняты 4 наиболее сильных кандидата КПРФ), Косино-Ухтомский (сняты 2 лидера команды КПРФ), Лефортово (украден мандат), Нагатинский затон (сняты все кандидаты КПРФ), Нагатинно-Садовники (массовые нарушения), Нагорный (массовые нарушения), Отрадное (массовые нарушения), Северное Измайлово (2 из 4 кандидатов КПРФ сняты, 3-й избит до состояния инвалидности), Северное Медведково (украден мандат), Сокол (украдено 2 мандата), Соколиная гора (снят лидер команды КПРФ), Таганский (массовые фальсификации, нападения на наблюдателей), Текстильщики (украден мандат), Троицк (сняты двое лидеров команды КПРФ, постоянное воспрепятствование агитации, преследования кандидатов), Фили-Давыдково (снят лидер команды КПРФ), Черёмушки (снят лидер команды КПРФ), Чертаново Северное (массовые нарушения), Чертаново Центральное (массовые нарушения), Ясе-нево (украден мандат, избивание кандидата).

Кандидаты от КПРФ на губернаторских выборах 2022 года



III. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

3.1. Общие данные

На прямых выборах губернаторов муниципальный фильтр смогли преодолеть 77 выдвиженцев от всех партий из 88, то есть 87.5% всех участников – это рекорд с момента восстано-

вления в 2012 г. прямых губернаторских выборов и введения муниципального фильтра.

Часть кандидатов утратили статус выдвинутых, а четверым отказали («Новым людям», «Яблоку», ПВР и РОС).

Зарегистрированы все выдвинувшиеся кандидаты КПРФ (табл. 3.1).

Спойлеры от «Коммунистов России» прошли в четырёх регионах, а в двух утратили статус кандидата.

Всего на выборы губернаторов выдвинули кандидатов 17 партий:

Таблица 3.1

Кандидаты партий на выборах губернаторов

№	Партия	Выдвинулось	Зарегистрировано	Утратили статус	Отказ
1	«ЕР»	12	12		
2	КПРФ	13	13		
3	ЛДПР	13	12	1	
4	«СРЗП»	11	11		
5	«НЛ»	3	2		1
6	«Яблоко»	2	0	1	1
7	РППСС	8	8		
8	РПСС	1	0	1	
9	«Коммунисты России»	6	4	2	
10	Демократическая партия	1	1		
11	«Родина»	4	3	1	
12	«Зеленая Альтернатива»	2	1	1	
13	«Партия роста»	2	2		
14	Казачья партия	1	0	1	
15	Партия Возрождения России	2	0	1	1
16	«Рос. Общенародный Союз»	1	0		1
17	Самовыдвижение	6	4	2	

3.2. Итоги выдвижения и регистрации кандидатов КПРФ

В табл. 3.2 – сведения о выдвижении и регистрации кандидатов КПРФ в **депутаты региональных парламентов**.

Несколько кандидатов утратили статус выдвинутых в Северной Осетии, Удмуртии и Краснодарском крае. Один отказ – в Саратовской области отказали в регистрации Завалишину А.Н.

В табл. 3.3 – информация о выдвижении списков и одномандатников КПРФ на выборах в гордумы административных центров:

Все списки КПРФ в гордумы были зарегистрированы. Отказов нашим одномандатникам два – во Владивостоке и Кызыле.

КПРФ не полностью закрыла округа в Ярославле (закрыто 37 из 38), Пскове (13 из 15), Кызыле (12 из 13), Курске (16 из 17), Горно-Алтайске (13 из 21).

Таблица 3.2

Выдвижение КПРФ в региональные парламенты

Регион	Список	Зарегистрировано	Всего округов	Одномандатников КПРФ	Зарегистрировано
Северная Осетия	74	69 (5 утр. ст.)	нет	нет	нет
Удмуртия	43	42 (1 утр. ст.)	40	38	38
Краснодарский край	128	125 (3 утр. ст.)	45	45	45
Пензенская обл.	52	52	18	18	18
Саратовская обл.	25	25	30	30	29 (1 отк.)
Сахалинская обл.	42	42	18	18	18

Таблица 3.3

Выдвижение КПРФ в парламенты столиц регионов

Город	Список	Зарегистрировано	Всего округов	Одномандатников КПРФ	Зарегистрировано
Барнаул	66	66	20	20	20
Владивосток	нет	нет	36	36	34 (1 отк., 1 утр.)
Горно-Алтайск	нет	нет	21	13	13
Киров	57	56 (1 утр. ст.)	18	18	18
Курск	51	51	17	16	16
Кызыл	29	28 (1 выбыл)	13	12	11 (1 отк.)
Омск	нет	нет	40	40	40
Петропавловск-Камчатский	25	25	10	19*	18 (1 утр. ст.)
Псков	34	34	15	13	13
Тверь	нет	нет	25	25	25
Черкесск	21	20 (1 утр. ст.)	нет	нет	нет
Ярославль	нет	нет	38	37	37

* Многомандатные округа.

IV. ХОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

4.1. Итоги жеребьёвок на выборах депутатов Заксобраний и Гордум

В данном разделе представлены списки партий в порядке, в котором они предстали перед избирателями в бюллетенях (таблицы). Как известно, на выборах губернаторов кандидаты расставлены в алфавитном порядке.

На выборах в шесть **Заксобраний** КПРФ заняла второе место в двух регионах и третье, четвертое, пятое и седьмое в оставшихся. Самое неприятное, что в Саратовской области первую строчку бюллетеня занял спойлер «КР», а мы лишь на третьей. Самой удачливой оказалась «СРЗП», заняв три первых места из шести (табл. 4.1).

В табл. 4.2 – данные о жеребьёвках списков партий на выборах депутатов административных центров РФ.

На выборах семи **Гордум столиц субъектов**, где есть списки, КПРФ оказалась на втором (один случай), третьем (1), пятом (3), седьмом (1) и восьмом (1) местах. При этом в трех случаях из семи спойлер «КР» находится на более верхней строке бюллетеня, чем мы.

А самой удачливой оказалась «Единая Россия», занявшая 5 из 7 (какое совпадение!) первых мест...

Если по жеребьевкам в бюллетенях на выборах в Законодательные собрания регионов не замечено каких-либо аномалий, то результаты жеребьевок в парламенты административных центров оказались очень скандальными: 5 из 7 первых мест оказалось у «Единой России».

Таблица 4.1

Итоги жеребьевок на выборах в Заксобрания

№	Краснодарский край	Пензенская область	Саратовская область	Сахалинская область	Северная Осетия	Удмуртия
1	«СРЗП»	«СРЗП»	«КР»	РППСС	«Родина»	«СРЗП»
2	КПРФ	ЛДПР	ЛДПР	ЛДПР	КПРФ	«Родина»
3	«ЕР»	РППСС	КПРФ	«СРЗП»	«ЕР»	РППСС
4	ЛДПР	КПРФ	«НЛ»	«ЕР»	ЛДПР	ЛДПР
5	«НЛ»	«НЛ»	«ЕР»	КПРФ	«СРЗП»	«ЕР»
6		«ЕР»	«СРЗП»	«НЛ»		«НЛ»
7			«Родина»	«КР»		КПРФ
8				«Родина»		«Зеленая Альтернатива»
9				РПСС		

Таблица 4.2

Итоги жеребьевок на выборах в Гордумы

Город	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Барнаул	«ЕР»	«Родина»	«КР»	РППСС	«СРЗП»	«НЛ»	«Зеленые»	КПРФ	ЛДПР
Киров	«ЕР»	ЛДПР	«НЛ»	«СРЗП»	КПРФ	РППСС	«КР»	«Родина»	
Курск	«КР»	КПРФ	«СРЗП»	РППСС	«НЛ»	ЛДПР	«ЕР»		
Кызыл	«ЕР»	«СРЗП»	«НЛ»	ЛДПР	КПРФ				
Петропавловск-Камчатский	«ЕР»	РППСС	КПРФ	ЛДПР	«За справедливость!»	«СРЗП»	«КР»		
Псков	«ЕР»	РППСС	«Яблоко»	«НЛ»	КПРФ	ЛДПР	«СРЗП»		
Черкесск	«Родина»	«Гр. Плат.»	«СРЗП»	«ЕР»	ЛДПР	«КР»	КПРФ		

4.2. Участие кандидатов в губернаторы в дебатах

Кандидаты-коммунисты приняли участие в дебатах во всех регионах.

В этой кампании только 4 из 14 кандидатов власти участвовали в дебатах: М. Евраев (Ярославская обл.), Р. Бусаргин (Саратовская), Е. Куйвашев (Свердловская) и А. Алиханов (Калининградская). Остальные 10 сочли личное донесение до граждан своей позицией ерундой, судя по формулировкам отказов – чаще всего «в связи с плотным графиком».

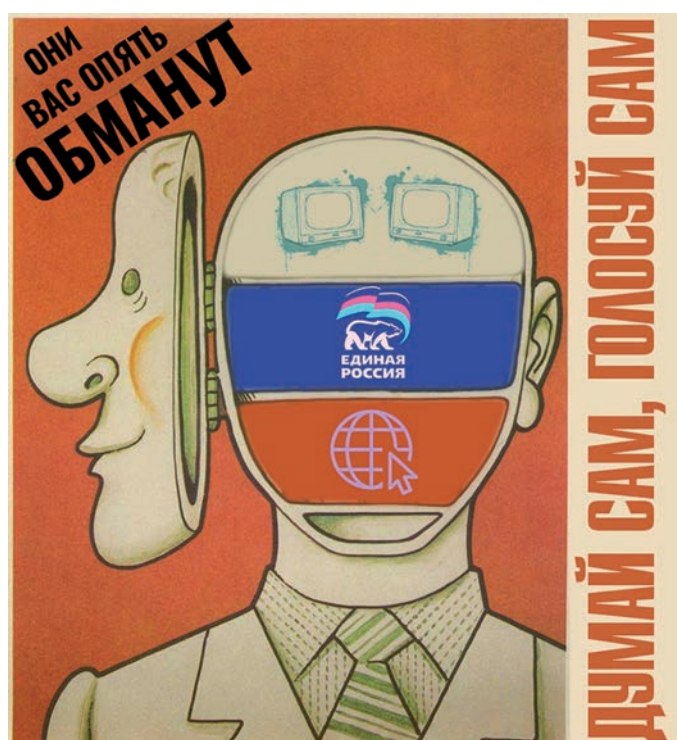
Более того, и дебатами проведенные мероприятия назвать нельзя – это т.н. «совместные агитационные мероприятия», где кандидаты просто отвечают на вопросы ведущего. Формат этот не предусматривает полемику между кандидатами. Все эксперты в унисон отмечают деградацию института предвыборных дебатов в России.

4.3. Агитационная кампания КПРФ – удачные образцы АПМ

Ниже представлены, на наш взгляд, наиболее яркие АПМ 2022 года.

Отметим успешную АПМ-кампанию Александра Ивачева в Екатеринбурге.

Благодаря властям о ней стало известно всем, т.к. порча АПМ Ивачева проходила в промышленных масштабах. Однако заказная кампания вандализма имела обратный эффект – заклеенные, но не уничтоженные плакаты привлекали больше внимания прохожих, чем если бы они просто висели на улицах:





Андрей Петров
кандидат в губернаторы
Томской области
Telegram-канал
Андрея Петрова:
t.me/red.guber
Электронная почта:
red.guber@tomsk.ru

Эту газету получили 160 тысяч томичей. Если 11 сентября каждый, кто держит ее в руках, проголосует за кандидата от КПРФ, очередной назначенец из Москвы не пройдет!

**ИНСТРУКЦИЯ ПО СМЕНЕ
ВЛАСТИ В ТОМСКОЙ
ОБЛАСТИ**

1. Голосуем только на избирательных участках, никакого интернета.
2. Голосуем именно 11 сентября, не раньше.
3. Обязательно приходим с собой родственниками.

11 сентября мы
на совершенно
законных основа-
ниях сменяем власть



КПРФ

КРАСНЫЕ НАСТУПАЮТ

НЕТ ЗАПРЕЩЕННЫХ ТЕМ ДЛЯ РАЗГОВОРА, ПРИХОДИТЕ!

ГОТОВЫ ОБСУДИТЬ ЛЮБОЙ ПРОБЛЕМНЫЙ ВОПРОС

НА ВСТРЕЧЕ БУДЕТ ДЕПУТАТ ГД ОТ КПРФ ПАНТЕЛЕЕВ СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ, А ТАКЖЕ ТРИ ДЕПУТАТА ЗАКС ЛО БУДЕЕВ, ЦАРИХИН И ЗВОНКОВ

14.08.2022
ВОСКРЕСЕНЬЕ
15.00 ВСТРЕЧА

КУЗЬМОЛОВО
ВО ДВОРЕ ДОМОВ
УЛИЦЫ РЯДОВОГО ЛЕОНИДА
ИВАНОВА
6-8

КПРФ

НА ЛЮДЕЙ

ЧЕЛОВЕК ДОРОЖЕ ПЛИТКИ

А НЕ НА БОРДЮРЫ

БЮДЖЕТ МОСКВЫ

PARTISAN

КПРФ





4.4. Лучшие образцы видеороликов кандидатов КПРФ

Также все 17 отделений Партии, которые участвовали в выборах регионального уровня, выпустили **видео-АПМ (ролики)**, которые размещались в соцсетях и в ТВ-эфире.

АМП, созданные на основе видеоряда, с каждым годом становятся все более важным инструментом для донесения информации до избирателя. Видеоряд воспринимается гораздо доходчивее, чем графический ряд стандартных АПМ в виде газет, плакатов, листовок и т.п. Видео-

АПМ в сочетании с грамотной работой в соцсетях может дать больший эффект, чем даже присутствие на федеральном ТВ.

В связи с этим, Отдел по проведению избирательных кампаний ЦК КПРФ провел осмотр и оценку всех представленных роликов. Оценка проводилась пятью экспертами, среди которых действующий региональный депутат и специалисты с многолетним опытом проведения кампаний.

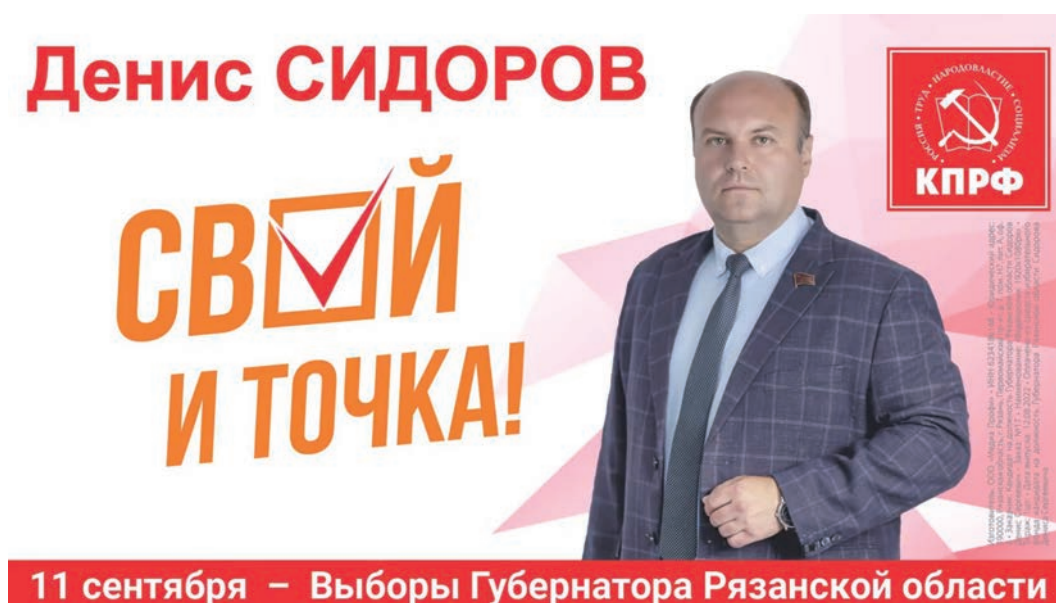
В группе лидеров оказались 6 региональных отделений: Бурятское, Краснодарское, Рязанское, Саратовское, Свердловское и Томское. С их роликами можно ознакомиться по ссылкам:



Бурятское: https://www.youtube.com/watch?v=yxOK_7RI7Lo



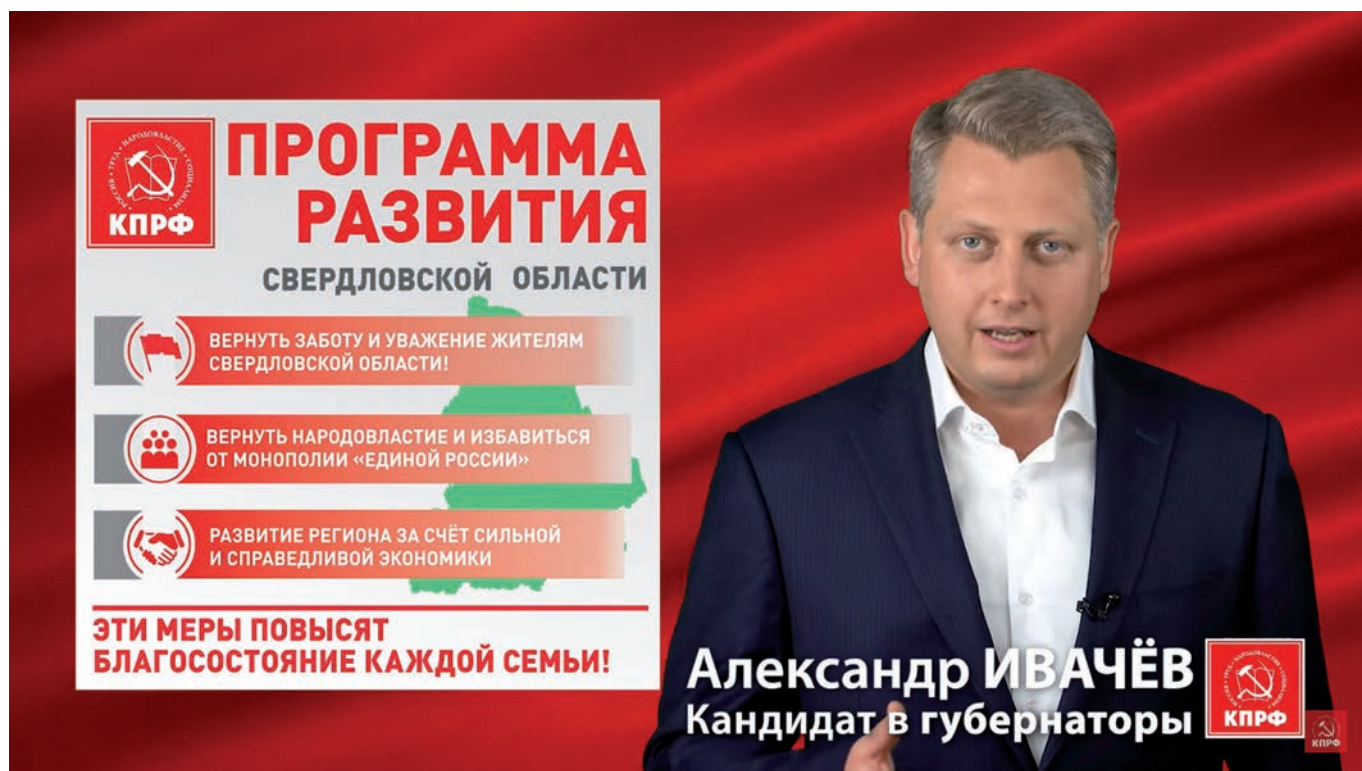
Краснодарское: <https://www.youtube.com/watch?v=FguGCjm-b80>



Рязанское: <https://www.youtube.com/watch?v=IPtMK8EwK08>



Саратовское: <https://www.youtube.com/watch?v=woxDJxfOuVk>



Свердловское: <https://www.youtube.com/watch?v=I5ePru68QWA>



Томское: <https://www.youtube.com/watch?v=-0dGACDs85Y>

Общее у роликов-победителей – доскональное знание проблем региона и четкие предложения по их решению, увязка этих проблем с действиями нынешней власти, т.е. позиционирование КПРФ как альтернативы ей, мотивация избирателей прийти на

участки и взять судьбу в свои руки, указание на номер в бюллетене и даже призывы стать наблюдателями от Компартии. И все это дается в качественной подаче видеоряда. Перечисленное и являлось параметрами оценки.

4.5. Участие сайтов региональных отделений в агиткампании

Также немаловажным ресурсом в агитационной кампании является **сайт регионально-го отделения КПРФ**. Для эффективной кампании в нём должна быть отражена наиболее существенная информация, например программа регионального отделения на выборах, отчет фракции об уже проделанной в интересах избирателей работе, лента нарушений в дни голосования и символ кампании (интернет-баннер).

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний провел мониторинг сайтов 17 отделений партии, которые участвовали в выборах регионального уровня. Итоги мониторинга на сентябрь месяц таковы (табл. 4.3):

Баннеры о предстоящих выборах накануне голосования были размещены на главной странице сайта у трёх отделений: Краснодарского, Свердловского и Сахалинского.

Лента нарушений работала только на сайте Краснодарского крайкома.

В качестве программы три отделения использовали программу КПРФ «Двадцать неотложных мер для преобразования России»: Бурятское, Саратовское и Северо-Осетинское.

При проверке обнаружены сбои в работе сайтов Удмуртского и Новгородского отделений. Часть времени они в принципе были недоступны избирателям.

Мониторинг может иметь небольшую погрешность, т.к. на некоторых сайтах материал расположен неудобно и можно не заметить публикацию. К сожалению, избиратели будут искать его ещё менее упорно, чем сотрудники ЦК, проверявшие эту информацию.

Таблица 4.3

Важнейшая информация на сайтах региональных отделений

№	Регион	Баннер	Отчёт фракции	Программа	Лента нарушений
1	Бурятия	–	–	+*	–
2	Владимирская обл.	–	–	+	–
3	Калининградская обл.	–	–	–	–
4	Карелия	–	–	+	–
5	Кировская обл.	–	–	+	–
6	Краснодарский край	+	–	+	+
7	Новгородская обл.				
8	Пензенская обл.	–	–	+	–
9	Рязанская обл.	–	–	+	–
10	Саратовская обл.	–	–	+*	–
11	Сахалинская обл.	+	–	–	–
12	Свердловская обл.	+	–	+	–
13	Северная Осетия	–	–	+*	–
14	Тамбовская обл.	–	–	+	–
15	Томская обл.	–	–	+	–
16	Удмуртия				
17	Ярославская обл.	–	–	+	–

V. ДЭГ И ОФФ-ЛАЙН ГОЛОСОВАНИЕ

Из семи регионов, где применялось ДЭГ на федеральной платформе, в четырех субъектах избирали губернаторов, в трех – представительные органы административных центров (рис. 5.1).

Процент голосов по ДЭГ от числа общего количества голосов дан в табл. 5.1.

Как видим, в Москве ДЭГ-голоса составили 72% от вообще всех проголосовавших. Наименьшие доли ДЭГ были в Новгородской и Калининградской областях (по 5%).

На выборах в **городское собрание Курска** (17 мандатов по спискам и 17 – по одномандатным округам) уверенно победила «Единая Россия» (ЕР), выигравшая во всех округах и получившая 54,4% голосов по партспискам. При

этом результат ЕР в ДЭГ оказался выше – 58,46% (около 3,9 тыс. из 6,6 тыс. «электронных» голосов) против 54,04% на участках (всего там побывали 75 тыс. человек). Вторую строчку и в ДЭГ, и в «бумажном» голосовании заняла ЛДПР (14,53% и 13% соответственно). А вот третье место онлайн и офлайн досталось разным партиям: электронную «бронзу» взяли «Новые люди» (8,34% в ДЭГ против 6,05% на участках), а «бумажную» – КПРФ (10,16% офлайн и 7,23% онлайн).

На выборах в **Псковскую гордому** ДЭГ пользовалось более высоким спросом (в интернете проголосовали 10,4 тыс. человек, на участках – 22,6 тыс.), и разница результатов оказалась ощутимее (таб. 5.2). Все 15 одномандатных округов здесь тоже взяли единороссы. ЕР заняла первое место и по единому округу (51,33% голосов), но если в ДЭГ ее список набрал 57,41%, то на участках – почти на 9 п. п. меньше (48,75%).

Рисунок 5.1



ЧИСЛО ИЗБИРАТЕЛЕЙ, ПРОГОЛОСОВАВШИХ ПОСРЕДСТВОМ ДЭГ В ЕДИННЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 11 СЕНТЯБРЯ 2022 ГОДА

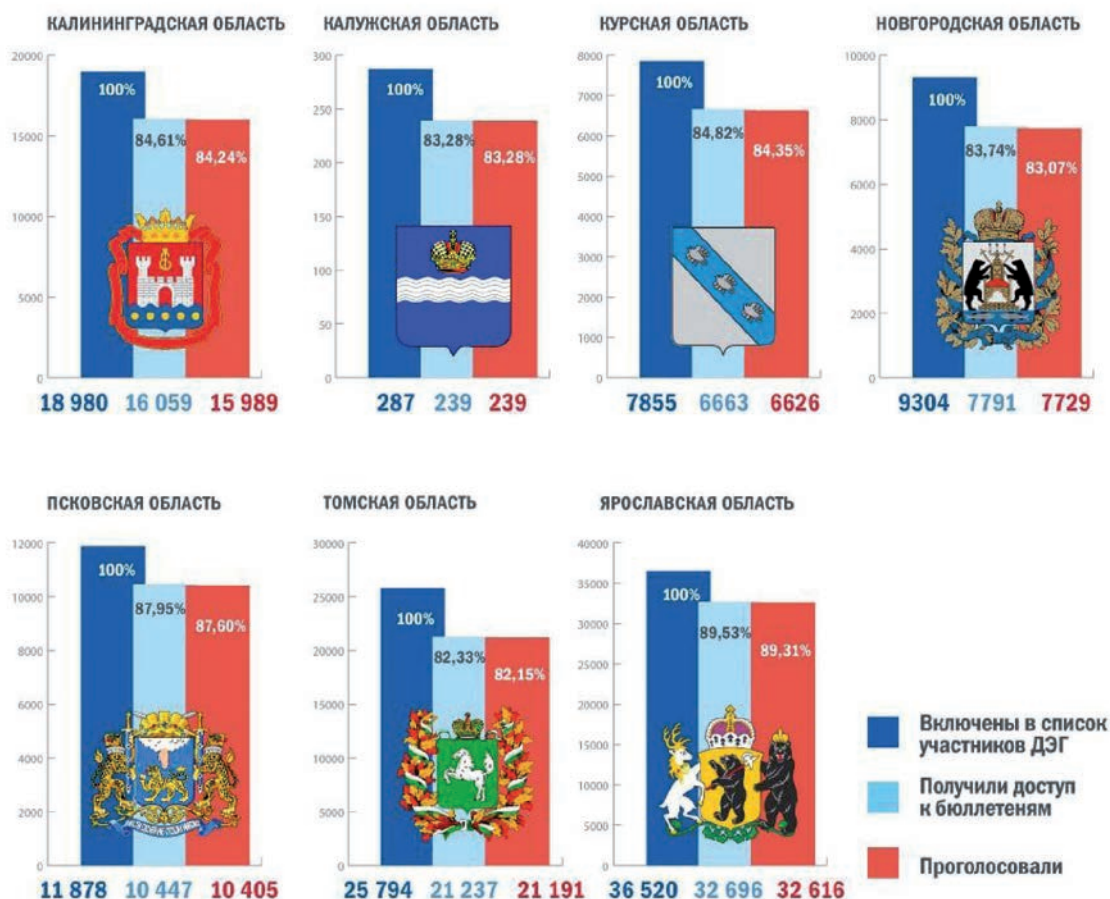


Таблица 5.1

Масштабность ДЭГ по регионам (городам)

Регион / город	Число голосов ДЭГ	Число голосов всего	% ДЭГ
Новгородская обл.	7 729	156 559	5%
Калининградская обл.	15 989	323 347	5%
г. Курск	6 626	81 810	8%
Томская обл.	21 191	234 192	9%
Ярославская обл.	32 616	264 999	12%
г. Калуга	239	1 169	20%
г. Псков	10 405	33 349	31%
г. Москва	1 692 196	2 392 196	72%

Таблица 5.2

Результаты «ЕР» и КПРФ по партспискам по ДЭГ и офф-лайн (%)

Город	«Единая Россия»			КПРФ		
	Средний результат	ДЭГ	«Бумага»	Средний результат	ДЭГ	«Бумага»
Курск	54,40	58,46	54,04	9,90	7,23	10,16
Псков	51,33	57,41	48,75	14,52	11,04	16,19

У занявшей второе место КПРФ (14,52%) результаты ДЭГ, напротив, хуже: 11,04% против 16,19% на участках. Похожий расклад и у «Яблока»: 9,96% в «бумаге» и всего 7,11% онлайн. Причем по итогам ДЭГ «яблочники» заняли последнее, шестое место, уступив Партии пенсионеров (8,25%), ЛДПР (8,05%) и СЗРП (7,38%), но в общем партийном зачете все-таки стали третьими (9,04%).

Как видно, по ДЭГ у «ЕР» результат выше, чем на участках на 5-8%, у КПРФ – ниже на 2-5%.

На губернаторских выборах, видимо, из-за невысокой конкуренции большой нужды «улучшать» результат ДЭГ у назначенцев президента не было.

Везде с большим отрывом победили кандидаты, выдвинутые или поддержанные ЕР. При этом новгородский губернатор Андрей Никитин получил онлайн и офлайн почти одинаковые результаты (77,11% и 77,03%), его калининградский коллега Антон Алиханов был более популярен на участках (80,47% против 75,4% в ДЭГ), а врио главы Томской области Владимир Мазур – в интернете (88,05% в ДЭГ и 84,63% на «бумаге»).

Самой сложной для власти считалась кампания в имеющей давние протестные традиции Ярославской области. Однако и там врио губернатора Михаил Евраев как самовыдвиженец набрал уверенные 82,31% (85,97% онлайн и 81,79% офлайн). Михаил Парамонов от КПРФ (3,85% в ДЭГ, 6,46% на участках и 6,14% в целом).

Как видим, и на губернаторских выборах результат кандидатов от «ЕР» выше на 4-5% от

«бумажного», а у КПРФ на 3% хуже в ДЭГ, чем на участках.

В относительных цифрах для КПРФ разность в ДЭГ меньше офф-лайн голосования в 1,2-1,5 раза, что очень существенно для партийного результата. Тот факт, что результат ДЭГ не сильно сказался в регионах на средних данных (из-за невысокой доли участвовавших в электронном голосовании) ничего не меняет: уход от традиционных методов голосования к электронно-бесконтрольным способам голосования резко снижает электоральную базу КПРФ.

Особо следует сказать про организацию ДЭГ на муниципальных выборах в Москве.

Статистика явки по ДЭГ в ЕДГ 2022 года показывает большой разрыв между Москвой и другими регионами. В Москве доля явки ДЭГ превышает 70%. Это убедительная победа над традиционным голосованием. Создан прецедент. Большинство явившихся голосовали дистанционно! И это уже никакая не дополнительная форма. А если посмотреть на страну, на родине русской демократии, в Новгородской области, картина совсем иная – доля ДЭГа менее 5% в явке. При этом и в Москве, и в Новгородской области явка примерно одинаковая, на уровне 33%.

Прежде чем тиражировать московский опыт, в том числе и совершенно закрытые электронные списки, нужно смотреть не на цифры явки (эти цифры не велики, т.к. 2/3 избирателей уклонились от голосования, из них молодежь только 20% – голосовали по ДЭГ), а нужно смотреть на законность методов, с помощью которых получена эта явка.

Московская победа ДЭГ над традиционным голосованием получена за счет большого воздействия на избирателей со стороны публичного ресурса. 4 миллиона избирателей были «закодированы» («оцифрованы»). Проводилась и широко рекламировалась мэрией незаконная лотерея «Миллион призов» для участников ДЭГ.

ЦИК и мэрия уходят от ответа на вопрос, сколько стоят призы для «оцифрованных» участников ДЭГ. За участие в электронном голосовании москвичи получали от 3 до 10 тысяч рублей.

В рыночных отношениях все имеет свою цену в валюте. Однако голосование – это не рынок. Стоимость автомобилей и 600 тысяч призов, обещанных за ДЭГ, пока неизвестны, и организаторы московских выборов тоже не назвали сумму. И вообще отмежевались от этой акции. Но несложно посчитать, что речь идет о нескольких сотнях миллионов рублей. Откуда деньги? В бюджетах на выборы этих сумм нет, хотя по закону организация проведения выборов осуществляется за счет бюджетных средств. В этой связи риторический вопрос: могут ли другие регионы позволить себе такие финансовые вливания в стимулирование ДЭГа как в богатой Москве?

Участие в розыгрыше призов (если участие в розыгрыше призов зависит от итогов голосования, результатов выборов, а явка – один из таких итогов), то надо напомнить, что ст.56 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" запрещает проведение таких акций в период избиратель-

ных кампаний. Кроме того, призы только за электронное голосование ставят участников выборов в привилегированное положение, нарушая принцип «равного избирательного права».

Компартия ориентировала своих избирателей участвовать в ДЭГе только в том случае, если нет возможности прийти на участок. И, кроме того, **КПРФ продолжает считать, что ДЭГ не имеет юридического обеспечения с точки зрения свободных и равных выборов.**

Даже если не рассматривать проблему возможных электронных накруток и голосования ботов при ДЭГ, то **финансирование «призового угара» при мобилизации на ДЭГ изначально незаконно.** И самое главное, в таких масштабах подкуп аполитичного и бюджетного избирателя возможен только в Москве. Минимум полмиллиарда на призы у других регионов явно нет.

И еще один сомнительный результат ДЭГ в Москве с точки зрения соблюдения принципов честных и свободных выборов. Здесь видна полная управляемость результатом со стороны администраторов. Часть победивших кандидатов побеждали и в ДЭГ, и на избирательных участках, а часть – набрав минимальный результат на реальных УИК, победили исключительно благодаря ДЭГу.

КПРФ нужно сделать всё, чтобы не допустить «расползания» московских электронных технологий и московских методов цифровой мобилизации и подкупа населения на всю страну.

VI. О КАДРОВОЙ БАЗЕ «МАШИНЫ ПО КОРРЕКЦИИ РЕЗУЛЬТАТА»

Кадровую основу сложившейся избирательной системы составляют **школьные учителя.** Важным вопросом является их мотивация на коррекцию результатов выборов по заказу местных властей, либо же (в более редких случаях) мотивация на честный подсчёт голосов на выборах.

Телеграм-канал «Равенство. Медиа» провёл (<https://t.me/ravenstvmedia/74>) исследование, пытаясь выяснить, есть ли связь между размером оплаты труда учителя и качеством обучения (ответ: есть).

На основе этих данных, коммунист Денис Буланов (Саратовский обком) провёл другое исследование – есть ли связь между размером оплаты

преподавателя, качеством обучения и результатами голосования за «Единую Россию» на выборах в Государственную Думу восьмого созыва» (гр. 6.1 и 6.2).

Глядя на графики рассеивания, можно увидеть, хоть и не чётко выраженные, но нисходящие тренды, которые говорят о том, что **чем выше оценивается труд учителя и чем выше качество обучения, то тем ниже результаты «ЕР» по стране в целом.** Снижение не резкое, но оно есть.

Эти данные подтверждают наблюдение, что во многом именно бедные являются электоральным донором режима. Сергей Обухов: *«Чем больше нищих – тем прочнее нынешняя власть. Я обратил внимание на этот парадокс еще в 1996 году, когда анализировал результаты голосования за Ельцина и Зюганова. Тогда самые нищие регионы голосовали за Ельцина».*

График 6.1

Отношение качества обучения в 2021 году к результатам «ЕР»

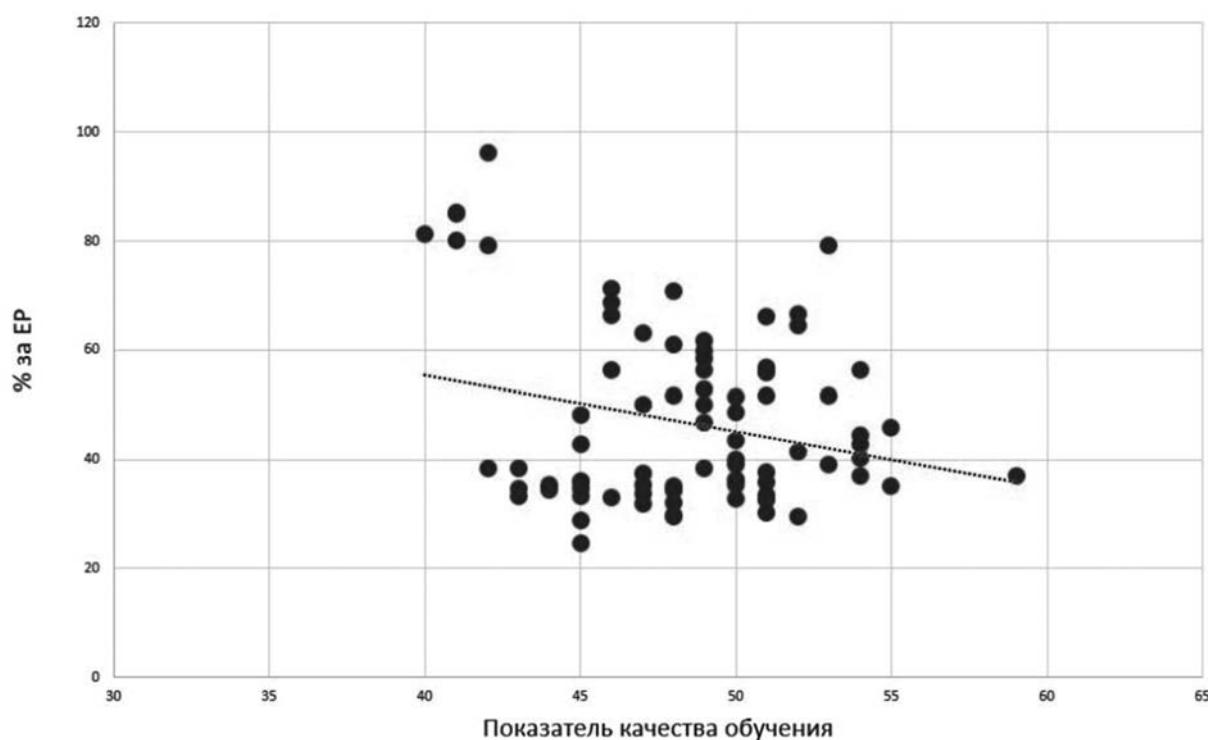
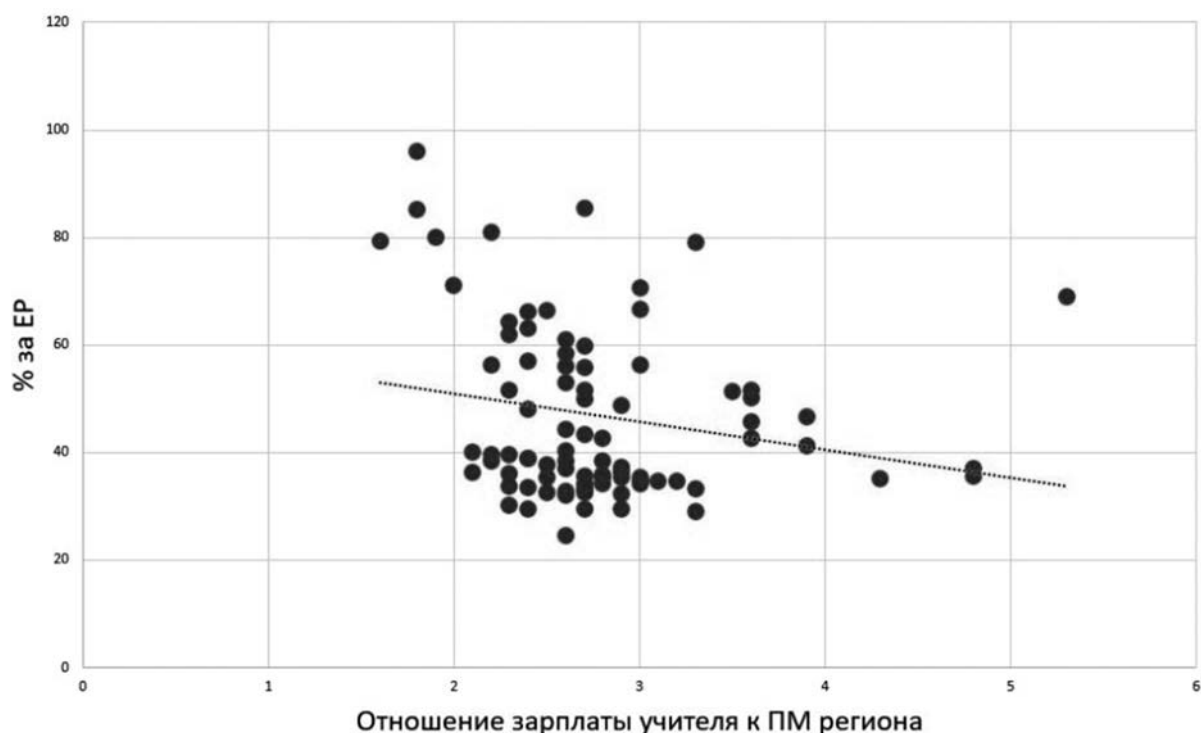


График 6.2

Отношение зарплаты учителя к ПМ региона в 2021 году к результатам «ЕР»



Вот так и замыкается круг: нищие учителя – низкое качество образование – высокий результат за «ЕР». Вырваться из него не получается, потому что нищие учителя вынуждены накручивать результат «ЕР», а финансируется образование по остаточному принципу. Из-за

чего учителя продолжают нищать, и ухудшается качество образования.

Под Россию закладывается бомба замедленного действия, с риском сделать её неконкурентной страной в технологических битвах ближайшего будущего. Но пока для правящих групп «уверенная победа» «ЕР» в приоритете.

VII. МЕДИЙНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КПРФ В СМИ ПРЕДВЫБОРНЫХ РЕГИОНОВ

7.1. Представленность партий в СМИ выборных регионов

За период активной кампании (1 июня – 11 сентября) в 17 субъектах РФ, где Компартия участвует в выборах регионального уровня, в СМИ всех видов опубликовано 72 145 сообщений о парламентских партиях. Из них 44% посвящено «ЕР», почти 21% КПРФ, 19% ЛДПР, 12% «СР» и 4% «НЛ».

Больше всего сообщений о партиях опубликовано в Свердловской (12 130), Саратовской (10 443) областях и в Краснодарском крае (7012). Меньше всего – во Владимирской области (1318), Северной Осетии (1705) и в Новгородской области (1721).

Больше всего сообщений о КПРФ размещено в Саратовской (2984), Свердловской (2549) областях и в Краснодарском крае (1268). Меньше всего – во Владимирской области (199), Северной Осетии (204) и в Новгородской области (245).

Наибольшая доля КПРФ в медиа-пространстве Ярославской области (33% – здесь мы лидируем), Саратовской области (29%) и в Бурятии (27%). Наименьшая – в Сахалинской (9%), Калининградской (10%) и Кировской (11%) областях.

Мы лидируем по упоминаемости в Ярославской области (1-е место), в семи регионах занимаем

второе место после «ЕР», еще в семи регионах – третье (Северная Осетия, Карелия, Владимирская, Кировская, Пензенская, Сахалинская и Тамбовская области). Еще в двух регионах КПРФ заняла четвертое место по упоминаемости – в Калининградской и Новгородской областях.

В табл. 7.1 представлены данные по партиям в каждом регионе. Зеленым цветом отмечено первое место КПРФ, желтым – третье, красным – четвертое:

Если проследить динамику изменений долей партий за последние 5 лет, то получим такой график (гр. 7.1).

Как видим, долю КПРФ постепенно снижают, тренд вполне явный – с 29% в 2017 году до 21% в нынешнем. Для ЛДПР обычен показатель в 16%, а для «СР» 12%. Плюс-минус вокруг этих цифр и крутится их доля в медиа-пространстве.

Однако прошедший год был нетипичным для ЛДПР – её доля вдруг подскочила с 15% до 19%, и это в условиях отсутствия основного спикера партии – Жириновского.

В течение активной части кампании мы измеряли медийные показатели, и оказалось, что ЛДПР плавно вытесняла КПРФ на третье место по упоминаемости. Подведение окончательных медиа-итогов показало искусственную накачку этой ура-патриотической структуры.

«СР» же просела с 15% до 12%, и это тоже объяснимо – будучи крупнейшим спойлером Компартии, эта структура так или иначе вынуждена также транслировать левую повестку, что для власти в нынешних условиях невыгодно.

График 7.1

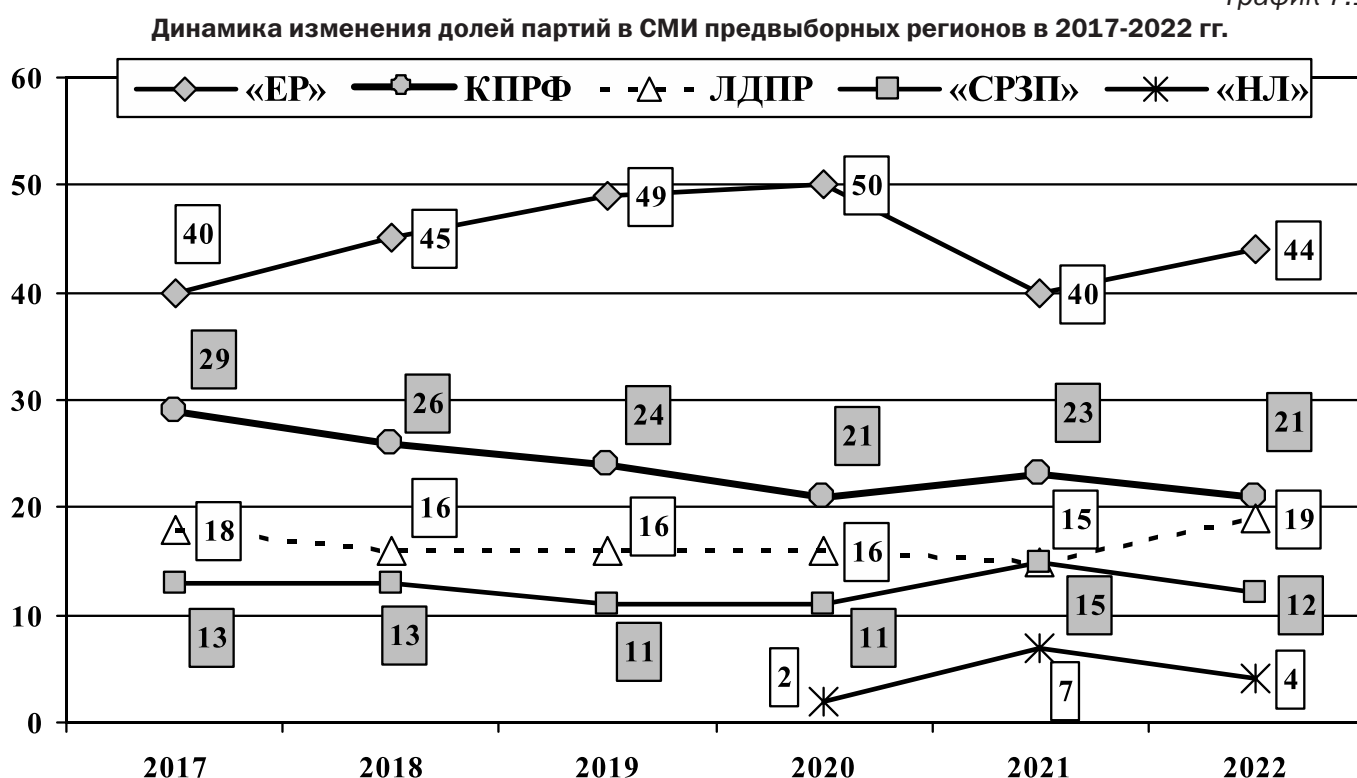


Таблица 7.1

Медийность партий в СМИ предвыборных регионов

Регион	«ЕР»			КПРФ			ЛДПР			«СР»			«НЛ»		
	Кол-во сообщ.	%	Медиа-индекс	Кол-во сообщ.	%	Медиа-индекс	Кол-во сообщ.	%	Медиа-индекс	Кол-во сообщ.	%	Медиа-индекс	Кол-во сообщ.	%	Медиа-индекс
Бурятия	997	37	1 787	717	27	1 406	676	25	1 004	93	3	126	215	8	511
Владимирская обл.	519	39	1 304	199	15	296	422	32	548	133	10	194	45	3	57
Калининградская обл.	1 634	45	2 305	350	10	522	957	26	2 216	581	16	986	113	3	135
Карелия	990	35	3 871	598	21	1 791	685	24	1 094	399	14	1 133	195	7	662
Кировская обл.	2 336	58	6 300	424	11	998	706	18	1 517	397	10	844	159	4	777
Краснодарский край	3 309	47	7 168	1 268	18	2 809	1 156	16	2 220	943	13	2 592	336	5	988
Новгородская обл.	623	36	1 559	245	14	388	574	33	790	273	16	458	6	0	9
Пензенская обл.	1 171	49	2 383	327	14	701	593	25	874	214	9	293	101	4	162
Рязанская обл.	2 085	51	6 894	778	19	2 490	698	17	2 700	488	12	1 553	29	1	190
Саратовская обл.	4 510	43	12 326	2 984	29	6 543	1 654	16	3 641	999	10	2 103	296	3	633
Сахалинская обл.	2 462	71	9 856	296	9	733	389	11	1 415	209	6	470	112	3	419
Свердловская обл.	4 659	38	38 767	2 549	21	20 945	2 058	17	16 858	1 958	16	18 488	906	7	8 204
Северная Осетия	743	44	1 410	204	12	386	500	29	648	142	8	283	116	7	139
Тамбовская обл.	1 333	50	2 658	388	15	627	561	21	874	355	13	635	7	0	39
Томская обл.	912	51	2 493	380	21	880	105	6	167	377	21	753	17	1	18
Удмуртия	2 136	42	6 021	1 000	20	2 959	959	19	2 680	819	16	2 482	178	3	539
Ярославская обл.	1 638	32	4 336	1 674	33	2 685	1 056	21	2 106	564	11	1 278	183	4	318

Как видно, доля упоминаний о «ЕР» в СМИ выборных регионов в последний агитационный месяц выросла до 44 в 2022 году в сравнении с 40% в 2021. А вот доля КПРФ и ЛДПР в 2022 г. почти уравнилась. Причем, у КПРФ доля упала с 23 в 2021 до 21% в 2022 г., а у ЛДПР выросла с 15 в 2021 до 19% в 2022 г. Сократилась медийная представленность СРЗП: с 15 в 2021 до 12% в 2022 г. Упала и доля «Новых людей»: соответственно, с 7 до 4%.

7.2. Представленность партий в телеэфире

Для большинства нынешних избирателей РФ телевизор ещё остается основным средством формирования реальности. Поэтому Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний провел анализ федерального телеэфира за 8 месяцев года.

В период с 1 января по 8 сентября 2022 г. на пяти федеральных телеканалах парламентским партиям было предоставлено 29 часов 2 минуты новостного эфира.

Рассмотрим динамику суммарного партийного эфира по месяцам с начала года (табл. 7.2).

КПРФ: В период с января по сентябрь доля Компартии колебалась в промежутке от 3 до 37%. Наибольшую долю эфирного времени Компартия получила в сентябре (37%), наименьшую – в июне и январе (3 и 4%). **Перед днём голосования доля КПРФ возрастала с 11% в июле до 35% в августе и до 37% в сентябре.**

«Единая Россия»: Доля «партии власти» в 2022 году колебалась в пределах от 29% (в апреле) до 90% (в январе). Перед выборами доля «ЕР» начала падать одновременно с ростом доли КПРФ (в июне партия получила 83%, в июле 55%, в августе 51%). Однако в сентябре доля «партии власти» вновь возросла (до 63%).

ЛДПР: В апреле доля ЛДПР оказалась наибольшей в эфире и даже превысила долю «Единой России» (53 против 29%). В апреле, мае, июне, июле и сентябре либерал-демократы обгоняли КПРФ по представленности в телеэфире. Наименьший объём эфира ЛДПРовцы получили в январе и августе (3 и 5%). Непосредственно перед выборами (с 1 по 8 сентября) либерал-демократы не упоминались.

Таблица 7.2

Структура суммарного партийного эфира, январь – 8 сентября 2022 г. (%)

Партия	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	1-8/09
КПРФ	4	11	12	12	9	3	11	35	37
«Единая Россия»	90	70	61	29	68	83	55	51	63
«СРЗП»	2	7	10	3	1	1	10	9	0
ЛДПР	3	10	10	53	20	13	15	5	0
«Новые люди»	1	1	7	3	2	1	8	1	0

«Справедливая Россия»: Доля «эсеров» в эфире колеблется в промежутке от 1% (в мае и июне) до 10% (в марте и июле). Наименьшую долю эфира «СР» получила в июле (6%), наибольшую – в феврале (24%). В 2022 году доля «Справедливой России» в эфире ни разу не превысила долю КПРФ. В августе партия получила 9% эфира, в сентябре партия не упоминалась.

«Новые люди»: Деятельность партии освещается в наименьшем объёме, её доля в эфире составляла от 1 до 8% эфира. В августе «Новые люди» получили 1% эфира, в сентябре не упоминались.

Распределение эфирного времени среди парламентских партий в различные месяцы выглядело следующим образом (гр. 7.2).

Всего с 1 января по 8 сентября в новостных выпусках пяти федеральных телеканалов пяти парламентским партиям было предоставлено 29 часов 2 минуты эфирного времени. Рассмотрим,

как оно распределилось среди политических партий (табл. 7.3).

«Единая Россия» получила в новостных выпусках 17 часов 26 минут, что составило 59% общего эфира. ЛДПР заняла 21% эфирного времени, «Справедливая Россия» 5%, «Новые люди» 3%.

КПРФ было предоставлено 3 часа 21 минута эфира или 12%, что в пять раз меньше, чем «партии власти» и в два раза меньше, чем ЛДПР (гр. 7.3).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам было предоставлено 60% новостного синхрона, либерал-демократам 17%, «эсерам» 7%, «Новым людям» 4%.

Коммунистам досталось 1 час 30 минут эфирного времени или 12% синхрона, что в пять раз меньше, чем «единороссам» и на треть меньше, чем либерал-демократам (гр. 7.4).

Таблица 7.3

Структура суммарного новостного партийного эфира, январь – 8 сентября 2022 г.

Партия	Продолжительность эфира, сек	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, сек	%
«Единая Россия»	62 792	60,1	26 523	59,7
ЛДПР	21 501	20,6	7 399	16,7
КПРФ	12 097	11,6	5 449	12,3
«СРЗП»	5 049	4,8	3 259	7,3
«Новые люди»	3 101	3,0	1 797	4,0

График 7.2

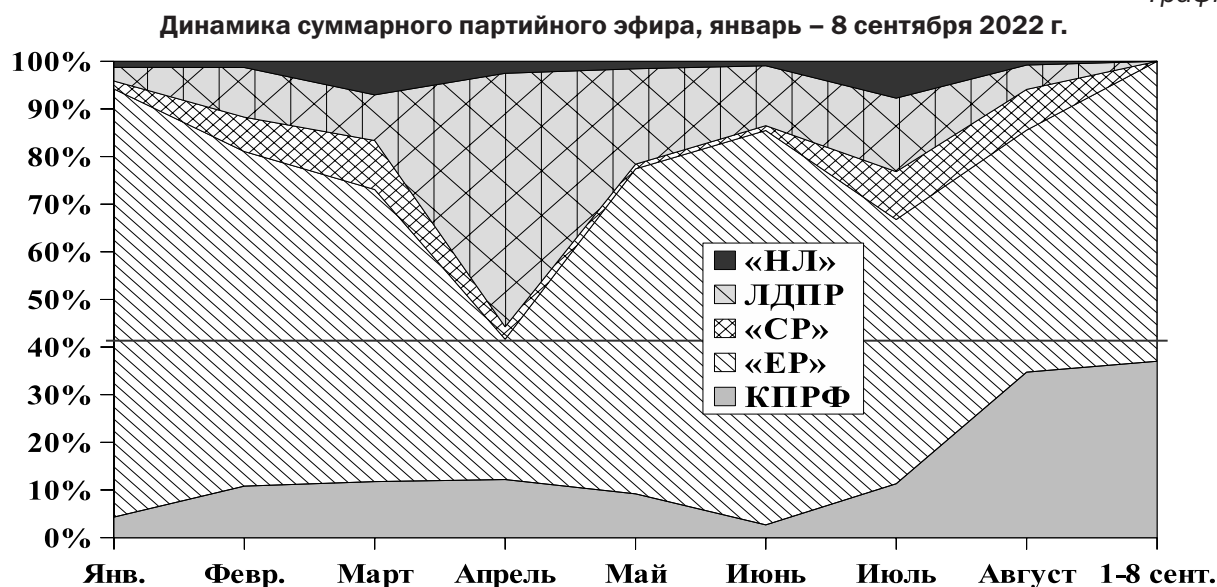


График 7.3

Структура суммарного новостного партийного эфира, январь – 8 сентября 2022 г.

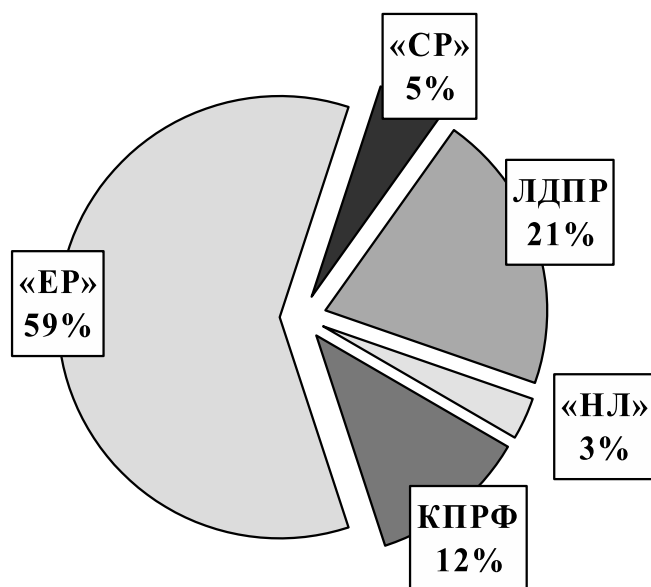
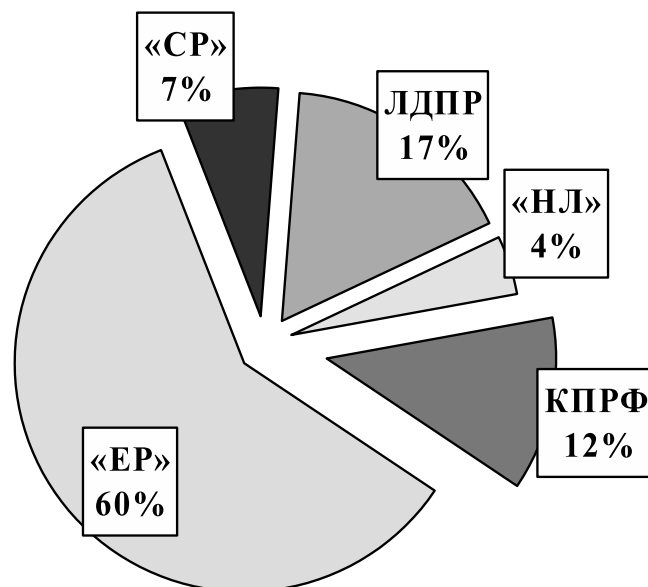


График 7.4

Структура суммарного новостного партийного синхрона, январь – 8 сентября 2022 г.



Распределение партийного эфира в период избирательной кампании 2022 г. (с 4 июня по 8 сентября)

За период избирательной Думской кампании с 4 июня по 8 сентября в новостных выпусках на пяти федеральных телеканалах пяти парламентским партиям было предоставлено 7 часов 13 минут эфирного времени (табл. 7.4).

«Единая Россия» в новостных выпусках получила 4 часа 17 минут или 59% эфира, КПРФ – 1 час 16 минут или 18%, ЛДПР – 53 минуты или 12%, «Справедливая Россия» – 30 минут или 7% эфира, «Новые люди» – 15 минут или 4% эфирного времени.

Коммунистической партии досталось в три раза меньше эфирного времени, чем «Единой России» (гр. 7.5).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам было предоставлено 52% новостного синхрона, КПРФ 19%, либерал-демократам 14%, справороссам 10%, «Новым людям» 5%.

Коммунистам досталось в три раза меньше времени для прямой речи, чем «единороссам» (гр. 7.6).

Рассмотрим распределение эфирного времени во время избирательной кампании 2022 года на пяти федеральных телеканалах (табл. 7.5):

Максимальную долю эфирного времени КПРФ получила на «России» и Рен-ТВ (26 и 24%). При этом эфир Рен-ТВ, в основном, носил резко-негативный характер, но занял всего около 3 минут времени. Наименьшее количество эфирного времени Компартии выделил НТВ (4%).

«Единой России» была предоставлена наибольшая доля телеэфира на «Первом» (74%). «Справедливая Россия» заняла максимум эфира телеканала ТВЦ (17%). ЛДПР отдал предпочтение НТВ (36%), «Новым людям» – Рен-ТВ (14%) (гр. 7.7).

Суммарный синхрон федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл. 7.6):

Максимальную долю суммарного синхрона коммунистам предоставили «Россия» и ТВЦ (27 и 25%). Наименьшую долю синхрона Компартии выделил НТВ (5%).

Единороссы получили наибольшую долю синхрона на «Первом» (65%). Предпочтение справороссам отдал ТВЦ (20%). Либерал-демократы заняли максимум эфира телеканала НТВ (45%), «Новые люди» – Рен-ТВ (22%) (гр. 7.8).

Таблица 7.4

Структура суммарного новостного партийного эфира в период избирательной кампании 2022 г.

Партия	Продолжительность эфира, сек	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, сек	%
«Единая Россия»	15 451	59,4	6 213	52,9
КПРФ	4 600	17,7	2 173	18,5
ЛДПР	3 224	12,4	1 650	14,1
«СРЗП»	1 808	6,9	1 127	9,6
«Новые люди»	947	3,6	580	4,9
Всего	26 030	100%	11 743	100%

График 7.5

Структура суммарного новостного партийного эфира во время избирательной кампании 2022 г.

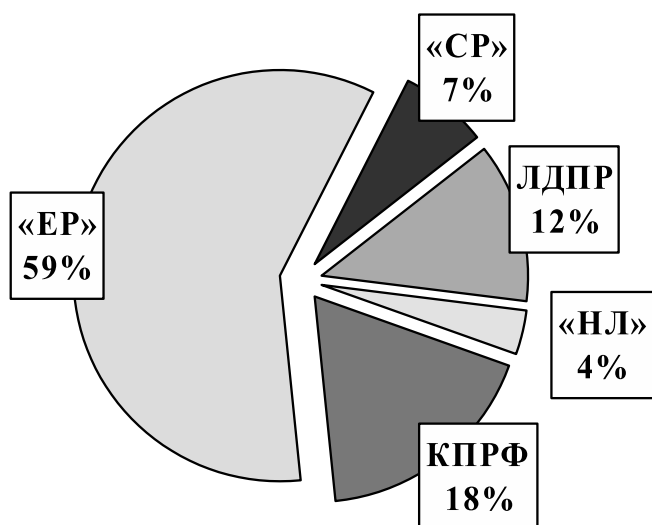


График 7.6

Структура суммарного новостного партийного синхрона во время избирательной кампании 2022 г.

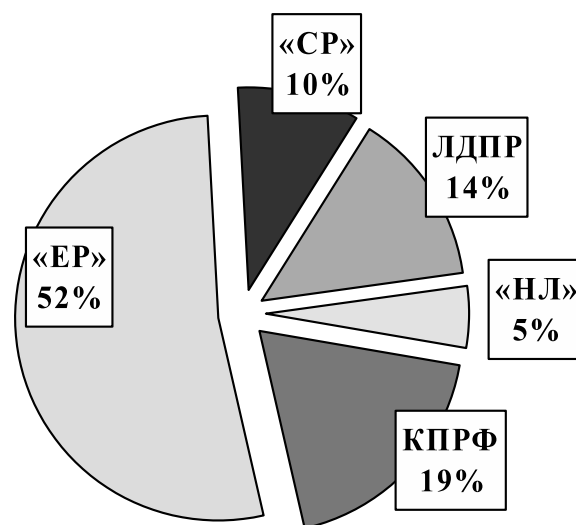


Таблица 7.5

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	«НЛ»
«Первый»	сек	1 119	7 218	537	620	289
	%	11	74	5	6	3
«Россия»	сек	2 813	5 517	730	1 279	364
	%	26	52	7	12	3
НТВ	сек	124	1 626	148	1 096	26
	%	4	54	5	36	1
ТВЦ	сек	384	786	306	206	171
	%	21	42	17	11	9
Рен-ТВ	сек	160	304	87	23	97
	%	24	45	13	3	14

График 7.7

Структура эфира федеральных телеканалов во время избирательной кампании 2022 г.

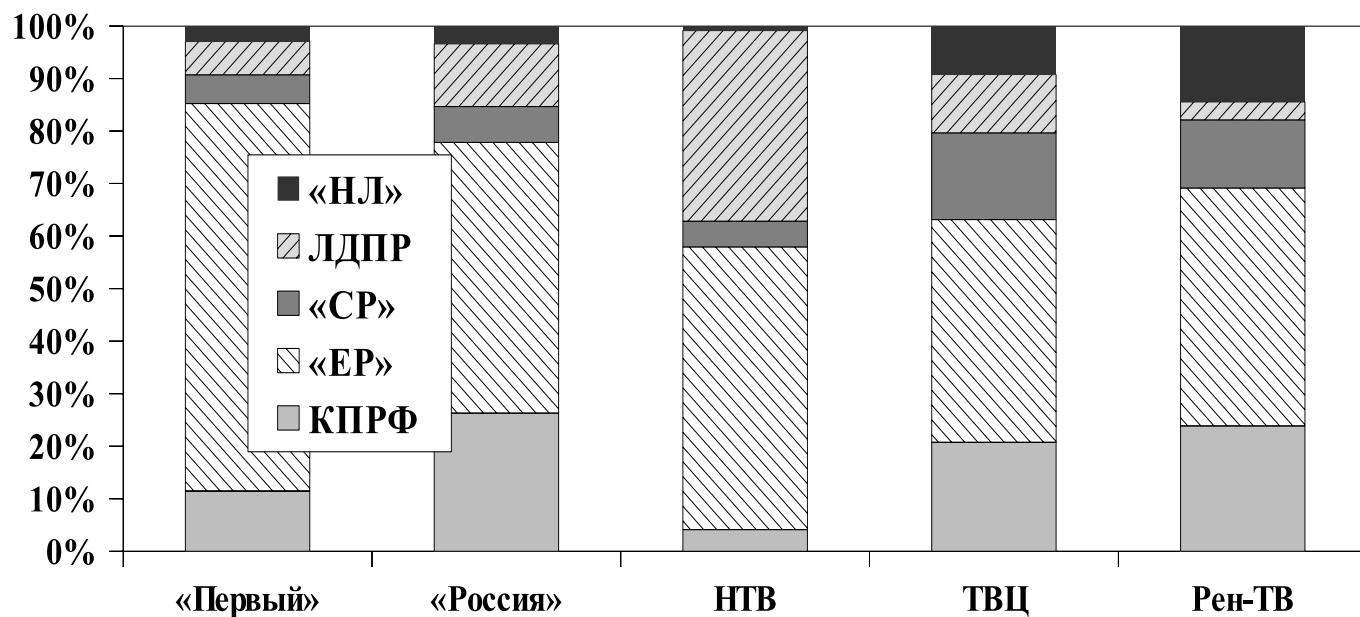


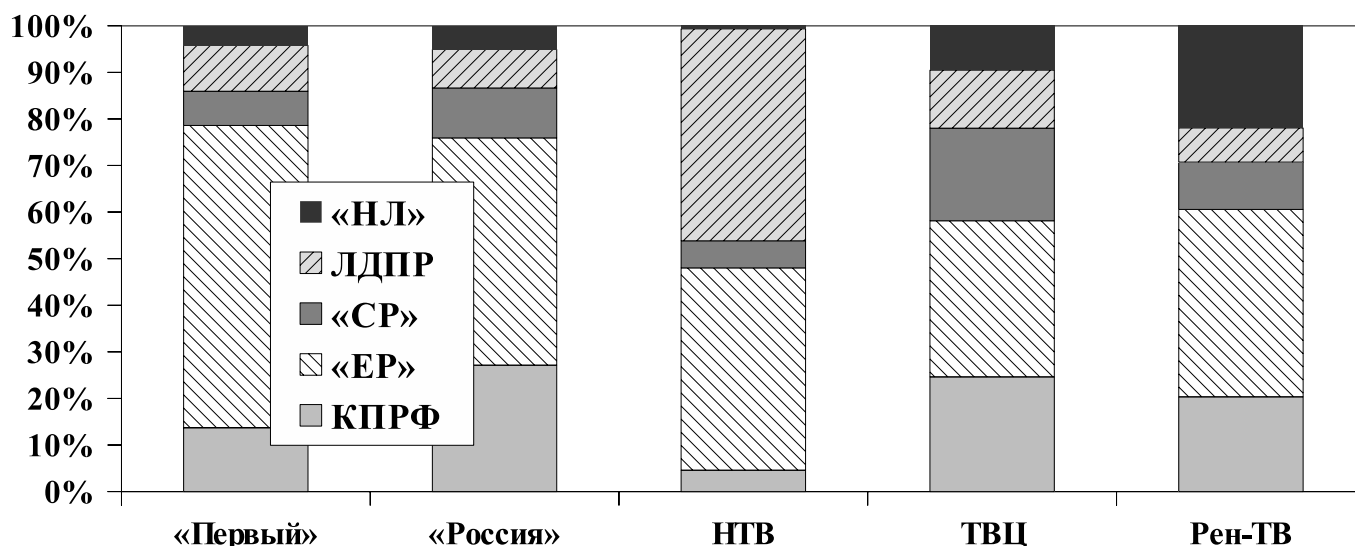
Таблица 7.6

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	«НЛ»
«Первый»	сек	639	3 031	343	459	197
	%	14	65	7	10	4
«Россия»	сек	1 144	2 058	452	349	214
	%	27	49	11	8	5
НТВ	сек	69	656	88	687	10
	%	5	43	6	45	1
ТВЦ	сек	271	369	219	137	105
	%	25	34	20	12	10
Рен-ТВ	сек	50	99	25	18	54
	%	20	40	10	7	22

График 7.8

Структура синхрона федеральных телеканалов



Распределение эфирного времени в месяц агитации 2022 г. (13 августа – 8 сентября)

С 13 августа по 8 сентября на пяти федеральных телеканалах парламентским партиям было предоставлено 1 час 57 минут эфирного времени (табл. 7.7).

«Единая Россия» получила 57 минут, что составило 49%. На долю «Справедливой России» пришлось 8% эфира. ЛДПР показывали 5% времени от суммарной продолжительности политических телепередач, «Новых людей» 1%.

Коммунистической партии досталось 43 минуты или 38% эфира, что на треть меньше, чем «Единой России» (гр. 7.9).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам было предоставлено 43% суммарного времени, спаророссам 12%, либерал-демократам 7%, «Новым людям» 1%.

Коммунистам досталось 18 минут эфирного времени, или 37%, что на шесть процентных пунктов меньше, чем «единороссам» (гр. 7.10).

Таким образом, в месяц агитации Компартия оказалась на втором по освещению месте среди четырёх парламентских партий в общем эфире и в синхроне. Её доля составила 38% в общем эфире и 37% в прямой речи.

При этом, большую часть телеэфира получила «партия власти» (48 и 43% соответственно). Однако разрыв в освещённости между «ЕР» и КПРФ существенно сократился.

На третьем по освещению месте с большим отставанием оказалась «Справедливая Россия» (8 и 12% соответственно). ЛДПР получила 5 и 7%, «НЛ» – по 1% в суммарном эфире и синхроне.

Рассмотрим динамику суммарного партийного эфира (в %) непосредственно перед выборами по недельно (табл. 7.8).

Таким образом, непосредственно перед выборами (с 28 августа по 8 сентября) эфир центральных федеральных каналов разделили между собой «Единая Россия» и КПРФ. Все остальные партии не упоминались. Кроме того, ближе к выборам суммарный партийный эфир снижался.

Таблица 7.7

Структура суммарного партийного эфира, 13 августа – 8 сентября 2022 г.

Партия	Продолжительность эфира, мин	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, мин	%
«Единая Россия»	3 440	49,0	1 225	42,5
КПРФ	2 639	37,6	1 081	37,5
«СР»	556	7,9	342	11,9
ЛДПР	333	4,7	201	7,0
«Новые люди»	52	0,7	36	1,2
Всего	7 020	100	2 885	100

График 7.9

Структура суммарного партийного синхрона, 13 августа – 8 сентября 2022 г.

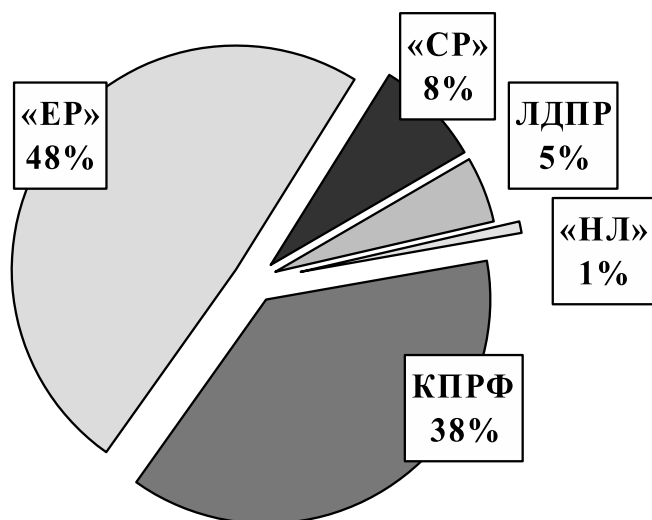


График 7.10

Структура суммарного партийного эфира, 13 августа – 8 сентября 2022 г.

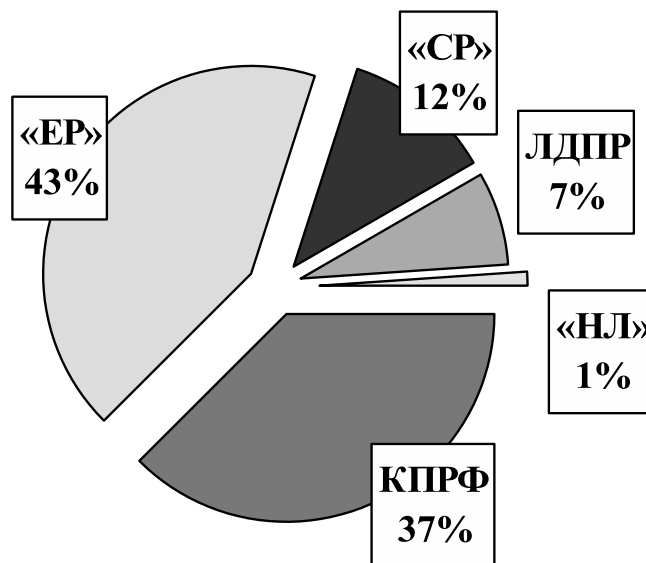


Таблица 7.8

Структура суммарного партийного эфира, 7 августа – 8 сентября 2022 г. (%)

Партия	7-13.08	14-20.08	21-27.08	28.08-03.09	4-8/09
КПРФ	0	59,6	25,3	23,5	50,7
«Единая Россия»	100	36,1	34,8	76,5	49,3
«СР»	0	3,9	22,4	0	0
ЛДПР	0	0,4	15,0	0	0
«Новые люди»	0	0	2,4	0	0
Суммарный эфир (мин)	9	31	36	29	18

Освещение основных инфоповодов в месяц агитации 2022 г.

Если рассмотреть по дням, какие темы поднимались в месяц агитации, то самой популярной окажется ситуация вокруг ЛДНР (гуманитарная помощь, восстановление, ход Спецоперации).

Тема ЕДГ и выборов в целом почти не упоминалась.

Всего «Единая Россия» упоминалась в связи с 36 темами, КПРФ с 13, «Справедливая Россия» с пятью, ЛДПР с тремя, «Новые люди» всего с одной.

С 1 августа по 8 сентября телеканалы освещали различные значимые инфоповоды КПРФ. Освещение проходило в нейтрально-позитивном ключе и не содержало критики в адрес Компартии.

Наибольшее освещение получила отправка 100-го Гумконвоя на Донбасс, наименьшее количество эфирного времени было предоставлено для выступления Г. Зюганова в Госдуме 25 августа.

В освещении из федеральных телеканалов принимали участие только «Первый», «Россия» и ТВЦ (всего дважды). Каналы НТВ и Рен игнорировали инфоповоды КПРФ.

Сравнение освещения деятельности парламентских партий во время выборных кампаний

Проанализируем изменение процентного соотношения партий в телеэфире центральных каналов в месяц предвыборной агитации в предыдущие годы (табл. 7.9).

Деятельность КПРФ в период избирательной кампании освещалась наиболее активно в 2019 г. (38,2%), в 2022 г. (37,6% эфира), в 2020 г. (29,3%) и в 2015 г. (28,5%). В эти годы доля КПРФ в месяц агитации превышала долю «ЕР», однако в эти же годы наблюдался наименьший суммарный объем эфира при освещении выборных кампаний (менее двух часов в 2015 и 2022 гг. и менее часа в 2019 и 2020 гг.).

В сравнении с Думской кампанией 2021 г. доля КПРФ в эфире в месяц агитации возросла с 27,5 до 37,6%. Однако в 2021 г. был наибольший суммарный объем эфирного времени за период выборной кампании (почти 18 часов эфира).

7.3. Соотношение медийности и рейтингов опросных центров

Рассмотрим соотношение эфирного времени КПРФ и рейтингов ФОМ и ВЦИОМ (гр. 7.11, 7.12). Данные приведены со смещением в один день, т.е. при данных ВЦИОМ за неделю с понедельника по воскресенье приводятся данные телеэфира за период воскресенье по субботу.

Таким образом, можно предположить в отдельных случаях зависимость рейтингов от объема телеэфира со смещением на неделю. Например, в период с 18 по 24 июля наблюдалось падение доли КПРФ в эфире и затем в период с 25 по 31 июля рейтинг партии также несколько просел.

Однако в конце августа – начале сентября рейтинги КПРФ не выросли, несмотря на высокую долю партийного телеэфира. Это связано, возможно, с невысоким объемом политического телеэфира за месяц до ЕДГ (1 час. 57 мин. в 2022, и 17 час.53 мин в 2021 г.) и падением интереса в условиях СВО к политическим новостям.

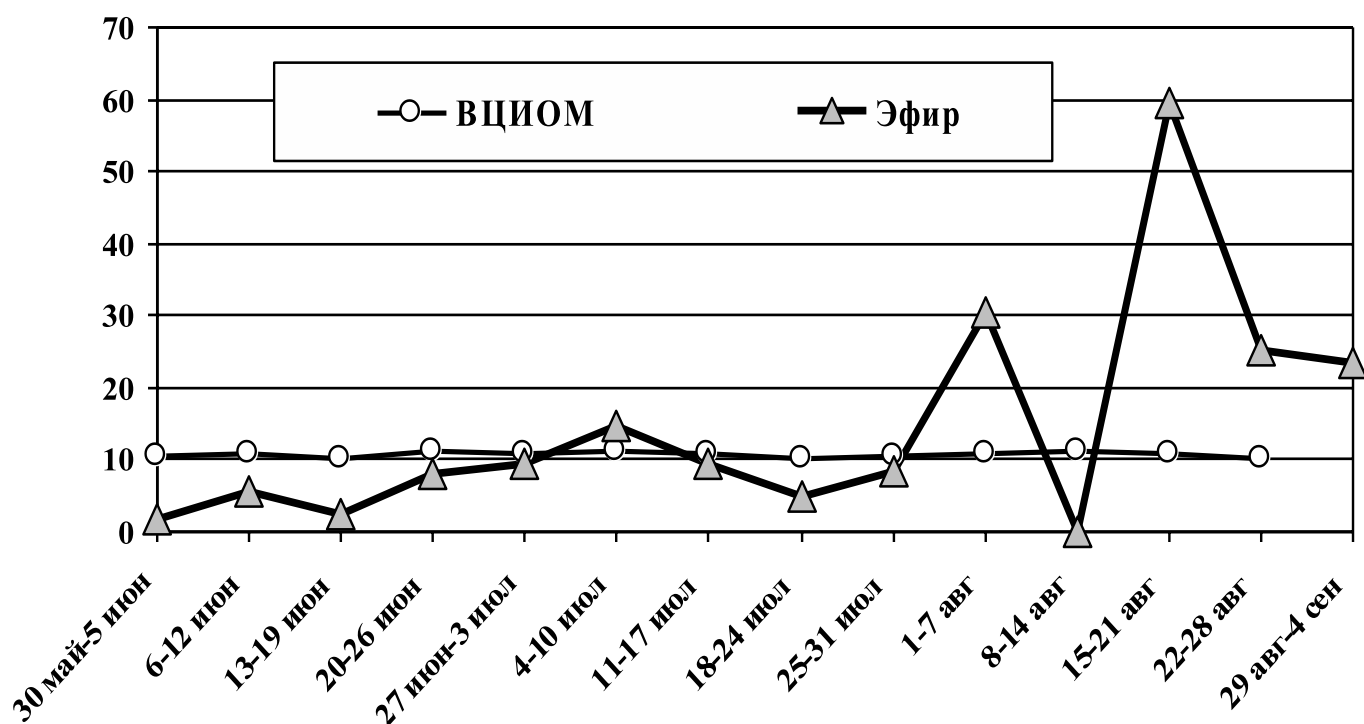
Таблица 7.9

Структура суммарного партийного эфира в месяц агитации в различные годы (%)

Партия	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
КПРФ	10,3	28,5	16,6	19,3	9,9	38,2	29,3	27,5	37,6
«ЕР»	50,1	24,7	49,4	34,1	71,0	28,3	28,9	59,5	49,0
«СР»	5,9	7,1	14,8	19,9	7,7	7,2	24,2	6,5	7,9
ЛДПР	33,8	39,6	19,2	26,7	11,4	26,4	17,7	6,4	4,7
«НЛ»	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7
Суммарный эфир	4 ч 18 мин	1 ч 40 мин	10 ч 48 мин	12 ч 55 мин	6 ч 39 мин	44 мин	56 мин	17 ч 53 мин	1 ч 57 мин

График 7.11

Соотношение суммарного партийного эфира и рейтинга партии по данным ВЦИОМ во время избирательной кампании 2022 г.



Хотя, например, телеканал «Россия-1» нарастил за период СВО с февраля по август свою зри-

тельскую долю. Правда, у НТВ и Первого канала она существенно упала (гр. 7.13).

График 7.12

Соотношение суммарного партийного эфира и рейтинга партии по данным ФОМ во время избирательной кампании 2022 г.

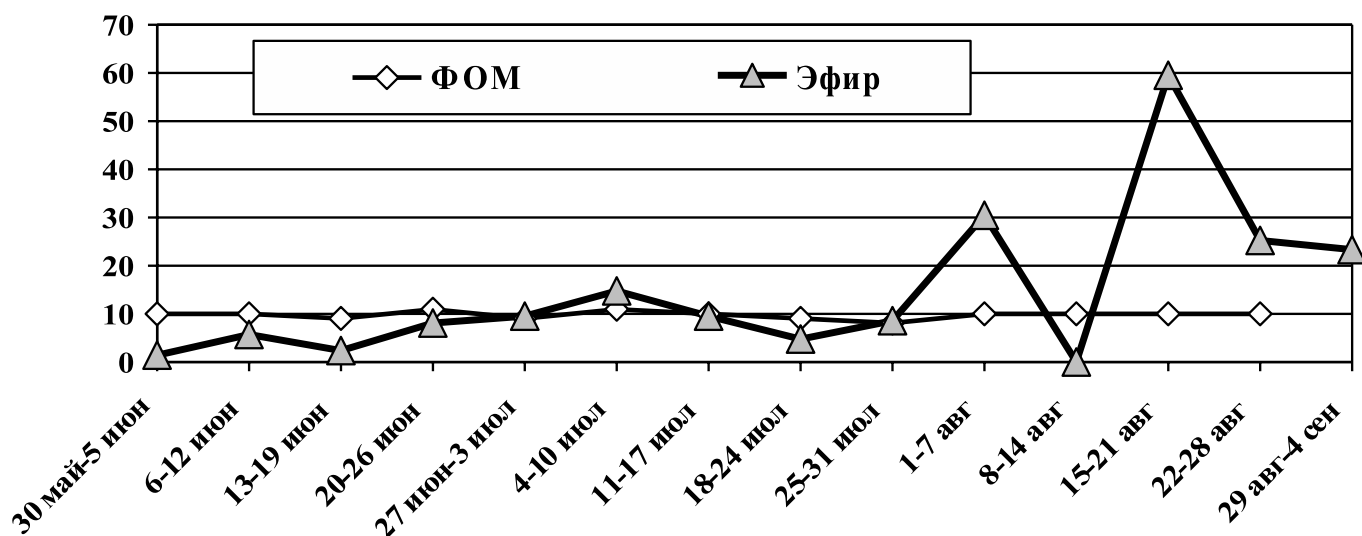
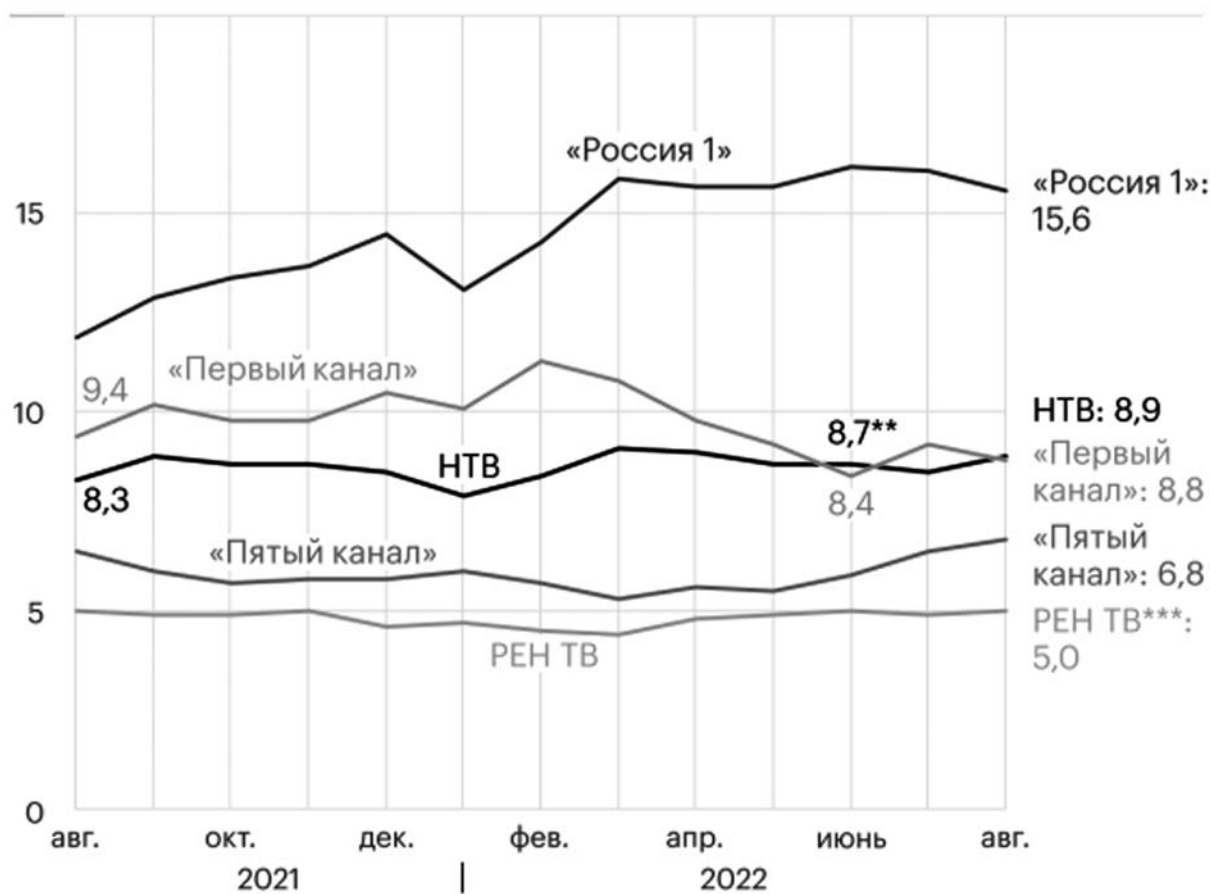


График 7.13

Как зрители смотрели топ-5 федеральных телеканалов за последний год (доля, %)*



* Количество человек, смотревших телеканал в среднем за месяц, выраженное в процентах от всей телеаудитории. В городах с населением больше 100 тыс. человек, аудитория старше 4-х лет.

** НТВ обошёл «Первый канал» по месячной доле впервые за 9 лет (с августа 2013 года).

*** В октябре 2021 года и январе 2022-го РЕН ТВ уступал пятое место СТС, в марте 2022 года – «Россия 24».

Источник: Mediascope, РБК.

VIII. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ ПО ХОДУ ВЫБОРОВ

Впервые за многие годы крупнейшие социологические центры партии власти к ЕДГ-2022 не публиковали как текущие рейтинги партий и кандидатов в губернаторы, так и свои прогнозы.

Поэтому традиционный раздел с социологическим анализом хода выборов базируется только на опубликованных данных ряда независимых центров и ЦИПКР.

Главные социологические провластные центры страны – ФОМ и ВЦИОМ – полностью проигнорировали избирательную кампанию этого года: они не публиковали социологические опросы ни по губернаторским выборам, ни по выборам в Законодательные собрания регионов, соответственно, не было и электоральных расчетов, и прогнозов итогов выборов. Таким образом, крупнейшие социологические службы ограничились только измерением партийных рейтингов в период кампании, не проводя (или не предоставляя данных) также и экзит-полов. В результате собраны и проанализированы данные опросных центров, к которым можно относиться с относительным доверием – с понятной, озвученной и достоверной методологией и логикой проведения социологических опросов, а также опросы, проведенные Центром исследований политической культуры России.

Рязанская область

Опрос по поводу предстоящих **выборов губернатора в Рязанской области** провел исследовательский центр **Russian Field** (опрос был проведен 14-19 августа, опрошено 2084 чел, выборка квотированная, репрезентативная, <https://russianfield.com/ryazanobl>). По данным опроса планировали принять участие в выборах 69,6% опрошенных, при менее трети заявивших, что точно примут участие в предстоящих выборах (28,9%).

47% среди всех опрошенных заявили, что на выборах губернатора Рязанской области проголосовали бы за действующего врио губернатора Павла Малкова. Второй по популярности кандидат – Денис Сидоров (8%). Третье место делят Григорий Парсентьев и Дмитрий Репников: каждого из кандидатов поддержали по 7% опрошенных. Реже всего респонденты упоминали кандидатуру Натальи Рубиной (5%).

Среди тех, кто пошел бы на выборы, подавляющее большинство (66%) собирается проголосовать за П.Малкова. Второе место по-прежнему принадлежит кандидату Денису Сидорову (8%). 6%, среди

идущих на выборы, поддерживают Григория Парсентьева. Каждый десятый (10%) на момент проведения опроса еще не определился с выбором.

Свердловская область

Опрос в Свердловской области проводил также **Russian Field** (опрос был проведен 30 августа – 3 сентября 2022 года, опрошено 1033 чел, выборка квотированная и репрезентативная, <https://russianfield.com/sverdobl>). О точном намерении голосовать на предстоящих выборах губернатора заявляла половина участников опроса – 49,7% жителей региона. Еще 27,4% собирались голосовать, но не были в этом так уверены. Таким образом, декларировали свое желание участвовать в выборах с той или иной степенью уверенности 77% опрошенных. 20% респондентов ответили, что они в той или иной степени не намерены голосовать, в том числе, 12,6% совершенно точно не собирались идти на выборы.

Большинство опрошенных проголосовало бы за кандидата от «ЕР» (60,6%). Второй по популярности кандидат от партии «Новые люди» Александр Демин (7,8%). А кандидат от КПРФ – Александр Ивачев получил бы 6,5%. Среди тех, кто точно пойдет на выборы, большинство по-прежнему выбирает кандидата от «Единой России» Евгения Куйвашева (65,5%), однако А.Ивачев поднимается на второе место рейтинга (8,5%), опережая А.Демина (7%).

Лидером антирейтинга среди кандидатов в губернаторы Свердловской области является коммунист Александр Ивачев (16,3%), сразу за ним следует кандидат от ЛДПР Александр Каптюг (15,6%).

Удмуртия

В Удмуртии предвыборный **опрос проводил ИНСОМАР** (опрос проведен 15-20 августа 2022 года, опрошено 1000 чел, выборка квотированная и репрезентативная, https://www.insomar.ru/press-vypuski/press-vypuski_108.html). Согласно данным опроса, о своем твердом намерении принять участие в выборах почти за месяц до даты голосования заявляют 58% жителей республики. Еще 17% «скорее» готовы проголосовать. Александра Бречалова готовы поддержать на предстоящих выборах 65% электорально активных жителей, заявивших о твердом намерении принять участие в голосовании. Ближайшие соперники А.Бречалова – кандидаты от КПРФ и ЛДПР – набирают 11% и 8% среди точно собирающихся голосовать жителей Удмуртии. Кроме того, на выборах в парламент Удмуртии 53% собирается проголосовать за «Единую Россию», 14% – за КПРФ, 11% –

за ЛДПР, 6% – за «Справедливую Россию – За правду», 3% – за «Новых людей».

Москва

Подробное электоральное исследование в Москве провел **Центр прикладных исследований и программ ПРИСП** (опрос проведен 22-29 августа 2022 года, опрошено 2000 чел, выборка квотированная и репрезентативная, http://www.prisp.ru/images/pdf/01_03_issledovanie_prisp.pdf). Подавляющее большинство опрошенных жителей Москвы (72,4%) не знают о предстоящих муниципальных выборах. При этом доля осведомленных об их проведении незначительно повышается среди респондентов в возрасте старше 45 лет.

Сравнение итогов опроса с результатами выборов и характер прогноза позволяют сделать вывод о его заказном характере.

Большинство участников исследования (56,4%) планируют принять участие в выборах.

Оценивая вероятные итоги голосования в среднем по Москве, можно предположить, что первое место с показателем в 26,6% (от числа собирающихся голосовать и определившихся) ожидаемо займут кандидаты от партии «Единая Россия».

При этом уровень поддержки кандидатов партии «Единая Россия» по данным опроса максимален на территории ТиНАО, поскольку эти районы сравнительно недавно вошли в состав Москвы и являются точкой приложения многочисленных инфраструктурных проектов, которые избиратель ассоциирует в первую очередь с властью в целом и ЕР, в частности. Наименьшей же поддержкой кандидаты партии власти традиционно пользуются в ЦАО, поскольку в данных территориях проживают достаточно обеспеченные самодостаточные жители, в меньшей степени зависящие от административных факторов и имеющие возможность выражать собственное мнение.

На второе место, согласно итогам опроса, претендуют кандидаты, ассоциируемые с проектом «Мой район». В среднем, такого кандидата готовы

поддержать 15,8% опрошенных. На третьем месте находятся кандидаты от партии «Новые люди» (13,2%). **Рейтинг КПРФ по данным опроса составляет 9,3%.** «Справедливая Россия – За правду» продолжает медленно, но уверенно терять свои позиции; даже объединительные процессы не пошли на пользу партии. Так, по итогам, за кандидата от этой партии готовы отдать голоса не более 6,8% от числа определившихся.

Сравнительно значимый результат на выборах могут показать так называемые «ноунеймы» – кандидаты-самовыдвиженцы и представители иных политических сил (в том числе не ассоциируемые ни с кем из вышеперечисленных). Данная картина, по сути, демонстрирует аналог голосования «против всех» или ещё одну траекторию поиска новых лиц в местной политике.

Таким образом, с учетом кандидатов-единороссов, «мимикрирующих» под общественных проектов «Мой район», общее количество депутатских мандатов, полученных партией власти, может колебаться в пределах от 35% до 43% от общего числа (до 600 мандатов). Вероятность этого подкрепляется высокой электоральной мобильностью сторонников «Единой России». «Новые люди» получают 155 депутатских мандатов в абсолютном выражении. **Четвертое-пятое-шестое места по итогам муниципальных выборов в столице с результатами от 11% до 7% процентов (и от 150 до 100 депутатских мандатов в каждом случае) разделят между собой ЛДПР, КПРФ и «Справедливая Россия».** От 100 до 150 мандатов теоретически могут получить самовыдвиженцы и представители малых партий.

Насколько прогноз оказался далёким от реальности, можно увидеть ниже в табл. 8.1.

Сравним данные опросов с итогами выборов в регионах (табл. 8.2).

Таким образом, уровень поддержки кандидатов в губернаторы от «Единой России» в Свердловской области и Удмуртии практически совпал с полученным результатом на реальных выборах, несмотря на то, что замеры в республике проводились за месяц до выборов. При этом

Таблица 8.1

Прогнозное и фактическое распределение мандатов на муниципальных выборах в Москве

Партия	Прогноз	Итоговый результат
«Партия власти» («Единая Россия», «Мой район»)	540-600	1294
КПРФ / ЛДПР / «СР»	до 450	75
«Яблоко»	30-50	4
«Новые люди»	155-184	20
Малые партии + независимые самовыдвиженцы	150-180	27

Таблица 8.2

Сравнение результатов выборов с данными социологических опросов (%)

Регион	Кандидат / Партия	Данные опроса		Результат на выборах 2022
		% от намеренных голосовать	% от определившихся	
Рязанская область	Малков П.В. («ЕР»)	66,0	73,0	84,5
	Сидоров Д. (КПРФ)	8,0	8,9	5,7
	Репников Д. (ЛДПР)	5,0	5,6	3,6
	Парсентьев Г. («СР»)	6,0	6,7	2,2
Удмуртия, выборы главы	Бречалов А. («ЕР»)	65,0	71,0	64,3
	Сыров А. (КПРФ)	11,0	12,0	19,8
	Ягафаров Т. (ЛДПР)	8,0	9,0	9,8
	Белоусов В. («СРЗП»)	4,0	4,0	3,3
Удмуртия, выборы ЗС	«ЕР»	53,0	–	50,1
	КПРФ	14,0	–	15,6
	ЛДПР	11,0	–	13,6
	«СР»	6,0	–	6,0
	«НЛ»	3,0	–	4,0
Свердловская область	Куйвашев Е. («ЕР»)	65,5	71,0	65,8
	Ивачев А. (КПРФ)	8,5	9,0	12,9
	Каптюг А. (ЛДПР)	3,6	4,0	3,1
	Кузнецов А. («СРЗП»)	3,6	4,0	9,1
	Демин А. («НЛ»)	7,0	7,7	6,5

данные более актуального опроса Russian Field по Свердловской области, проведенного за неделю до дня голосования, по кандидатам от КПРФ и «Справедливой России» значительно ниже итоговых результатов кандидатов (в 1,5-2,5 раз соответственно). По данным опроса ИНСОМАР, проведенного в Удмуртии, число избирателей КПРФ также оказалось значительно ниже реального уровня, показанного на выборах (11% против 19,8% соответственно). Таким образом, в целом самыми точными оказались опрос ИНСОМАР по Удмуртии и опрос Russian Field по Свердловской области.

Опрос Russian Field в Рязанской области оказался самым не точным в отношении результата кандидата от «Единой России» на губернаторских выборах (он получил практически на 20% больше опросного показателя). При этом отклонения между опросным и фактическим результатами у других кандидатов находятся в рамках статистической погрешности. Так, кандидат от КПРФ Д.Сидоров получил на выборах 5,7% (8% по данным опроса). Как уже было сказано, это сложно комментировать в силу того, что часть опросов была проведена за месяц до дня голосования. Таким образом, непонятно, связаны ли изменения в итоговых результатах с активизацией избирательной кампании в целом или же отдельных кандидатов, или реальным электоральным перераспределением. В тоже время Удмуртия является примером региона, где коммунистам

и ЛДПР несомненно удалось привлечь избирателей уже в конце кампании. Так, помимо значительного прироста поддержки А.Сырова (на 9% в день выборов по сравнению с долей желающих за него проголосовать в середине августа), итоговые результаты КПРФ и ЛДПР увеличились на 2,6% у каждой партии, при снижении результата «ЕР» на 3%.

Прогноз Центра прикладных исследований и программ, сделанный за две недели до выборов, оказался совершенно не адекватным. Так, по нему представители власти («ЕР» и кандидаты от «Моего района») получили бы максимум 600 мандатов, в итоге – в 2 раза больше, 90% от всех мандатов. Представители КПРФ, ЛДПР, «СР», «Новых людей», «Яблоко», других непарламентских партий и самовыдвиженцев суммарно, должны были, как минимум, составить конкуренцию «ЕР», как максимум – получить 864 мандата. В итоге суммарно они получили 126 мандатов, из которых КПРФ – 43 (см. табл. 8.1).

Очевидно, попытки прогнозистов «вытащить» «Новых людей» на второе место, а КПРФ – отправить бороться за 4-6 место связаны как с заказным характером опроса, так и с уровнем квалификации исследователей. Реальные итоги выборов расставили всё на свои места, даже с учётом ДЭГ (который, очевидно, был использован для существенного повышения результата «Единой России», но никак не «Новых людей»).

Опросы ЦИПКР

Центр исследований политической культуры провел региональные социологические исследования, посвященные предстоящим выборным кампаниям **в республиках Бурятия и Удмуртия, Сахалинской и Саратовской областях**. Опросы в основном были проведены на старте избирательной кампании, что в какой-то степени позволяет оценить ее эффективность. В частности, опрос в Бурятии был проведен в апреле, Сахалинской и Саратовской областях – в мае, Удмуртии – в августе.

Респондентам был задан вопрос об их готовности участвовать в предстоящих выборах 11 сентября 2022 года (в Бурятии – главы республики, на Сахалине – областной Думы, в Саратовской области и Удмуртии – губернатора и региональной Думы), и на основе этого рассчитана предполагаемая явка (табл. 8.4, 8.5).

Как видим, рейтинг **«Единой России»** колеблется от 43-48% (Бурятия, Сахалинская, Саратовская обл.) до 34% (Удмуртия).

У **КПРФ** разброс также присутствует: от 16% в Саратовской и Сахалинской обл. до 11% в Удмуртии. **ЛДПР** имеет почти одинаковую поддержку – 8-9% в исследуемых регионах, исключение – Удмуртия (15%). За «СР» готовы проголосовать по 5% в каждом регионе, кроме Удмуртии (3%). «Новые люди» получают по данным опроса 4-6% в зависимости от региона (максимум в 6% в Бурятии, минимум – в Саратовской области). Непарламентские партии собирают в совокупности 6-13% в зависимости от региона.

Интересно изменение доли избирателей КПРФ в зависимости от намерения участвовать или не участвовать в голосовании 9-11 сентября (табл. 8.6).

Например, в Саратовской области среди не намеренных голосовать аж 29% потенциальных сторонников КПРФ. На Сахалине среди неопределившихся – 18% потенциальных избирателей КПРФ. В Бурятии такая же доля сторонников КПРФ объявляет, что не ходит на выборы или в них разочаровалась. Таким образом, ключевой проблемой для «избирательной машины» КПРФ на сентябрьских выборах будет мобилизация уже сагитированных сторонников.

Сравним данные опросов, проведенных ЦИПКР с итоговыми результатами выборов (табл. 8.7).

Во всех регионах, кроме Саратовской области, была правильно определена явка – в районе 30-40%, максимальное отклонение от итогового значения составило 6% (Бурятия). Наиболее точно опрос ЦИПКР спрогнозировал выборы в Законодательные собрания – в Сахалинской области и Удмуртии, несмотря на то, что в первом регионе опрос проводился еще в мае. При этом по итогам выборов КПРФ в Сахалинской области получила на 5% меньше опросного значения, в Удмуртии же, наоборот, коммунистам за месяц до выборов удалось прибавить 3-5%. В Удмуртии «Единая Россия» получила на 8% больше опросного результата, в Сахалинской области – на 3% меньше.

Если рассматривать губернаторские выборы, то здесь расхождение между данными опросов

Таблица 8.4

Экспертная оценка предполагаемой явки на выборах Главы республики / региональной думы (%)

Мнение	Бурятия	Удмуртия	Сахалинская обл.	Саратовская обл.
Расчетная ожидаемая явка	33	35	30	30

Таблица 8.5

Если бы в ближайшее воскресенье прошли выборы депутатов Народного Хурала / областной Думы / Государственного Совета, то за какую партию Вы бы проголосовали? (в % от собирающихся голосовать)

Мнение	Бурятия	Сахалинская обл.	Саратовская обл.	Удмуртия
«Единая Россия»	48	43	45	34
КПРФ	13	16	16	11
ЛДПР	8	8	9	15
«Справедливая Россия – За Правду»	5	5	5	3
«Новые люди»	6	5	4	5
«Яблоко»	1	1	3	
«Коммунисты России»	2	2	1	
Другая партия	5	3	6	6

Таблица 8.6

Доля сторонников КПРФ в зависимости от намерения участвовать или не участвовать в голосовании 9-11 сентября

Мнение	Бурятия	Сахалинская обл.	Саратовская обл.
Да, намерен голосовать	13	15	14
Нет, не намерен	12	16	29
Пока не решил	11	18	14
Не хожу на выборы, иное	18	6	5

Таблица 8.7

Сравнение результатов выборов с данными социологических опросов ЦИПКР, указана фактическая и расчетная явки (%)

Регион	Партия	Данные опроса		Результат на выборах 2022
		% от намеренных голосовать	% от определившихся	
Бурятия, выборы главы	Явка	33,0		39,4
	«ЕР»	62,0	75,0	86,2
	КПРФ	11,7	14,2	7,1
	ЛДПР	1,3	1,6	2,6
	«СРЗП»	3,2	3,9	-
	«НЛ»	0,8	1,1	2,3
Удмуртия, выборы главы	Явка	35,0		39,7
	«ЕР»	45,4	53,9	64,3
	КПРФ	12,9	15,3	19,8
	ЛДПР	12,1	13,5	9,8
	«СРЗП»	2,2	2,5	3,3
Удмуртия, выборы ЗС	Явка	35,0		39,7
	«ЕР»	36,3	42,5	50,1
	КПРФ	11,1	13,0	15,6
	ЛДПР	15,4	18,1	13,6
	«СРЗП»	3,6	4,2	6,0
	«НЛ»	5,6	6,5	4,0
Сахалинская обл.	Явка	30,0		29,7
	«ЕР»	43,0	50,0	47,2
	КПРФ	16,0	19,0	14,2
	ЛДПР	8,0	9,0	9,2
	«СРЗП»	5,0	6,0	5,1
	«НЛ»	5,0	6,0	8,9
Саратовская обл., выборы в ЗС	Явка	30,0		53,3
	«ЕР»	45,0	49,0	60,7
	КПРФ	16,0	18,0	14,6
	ЛДПР	9,0	9,0	9,0
	«СРЗП»	5,0	6,0	6,5
	«НЛ»	4,0	5,0	3,6
Саратовская обл., выборы губернатора	Явка	30,0		53,3
	«ЕР»	40,6	48,0	72,8
	КПРФ	13,5	16,1	14,2
	ЛДПР	6,7	7,9	4,3

и итоговым результатом победителя составляет порядка 10% (выборы глав Бурятии и Удмуртии) (если считать от числа определившихся и намеренных голосовать).

Некой аномалией является Саратовская область, где фактическая явка оказалась выше расчетной на 23% (53% против 30% соответственно). Кроме того, итоговый результат «Единой России» в Заксобрании оказался выше опросного практически на 16%, а на губернаторских выборах – на 25%.

С другой стороны, итоговые результаты других партий не так резко разнятся с опросными: по опросу КПРФ получала 18%, на реальных выборах – 14,6%, «СР» – 6% и 6,5% соответственно, «Новые люди» – 5% и 3,6%, ЛДПР – 9%. С учетом того, что опрос был проведен еще в мае, можно предположить, что маховик кампании увеличивал интерес к выборам и привлекал лояльных власти сторонников, что привело к увеличению явки и показателя «ЕР». В то же время опросы в Сахалинской области и Бурятии были проведены примерно в тот же период, но там таких значительных отклонений нет. С другой стороны, это может свидетельствовать о значительных фальсификациях, так как в других регионах не наблюдается такого значительного расхождения между опросными данными по явке и итоговыми. Однако практически не изменившиеся электоральные данные КПРФ и других парламентских партий говорят о том, что они в любом случае взяли «свое» – их результат практически не изменился. Это также **может быть маркером коррекции результата – вся сверхнормативная по отношению к опросу явка «ушла» к «Единой России» и ее кандидатам.**

В силу того, что все анализируемые независимые опросы проводились по разным регионам, где предстояли выборы, сравнить их результаты между собой и опросами ЦИПКР нельзя. Единственное исключение – опрос ИНСОМАР по Удмуртии, проводившийся практически в одно и то же время с опросом ЦИПКР (середина августа). В целом он, как и опрос ЦИПКР, оказался близок к итоговым результатам выборов. **Кроме того, стоит отметить, что, несмотря на то, что многие опросы были проведены практически на старте кампании, их результаты все равно оказались релевантными (например, опрос ЦИПКР по Сахалинской области).**

Таким образом, **даже проведенные на старте кампании опросы ЦИПКР показывают, если их сравнивать с итогами выборов, адекватное соотношение политических сил. Конечно, с поправкой на административную коррекцию выборов.**

IX. НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

9.1. Электоральные итоги

1. КПРФ подтвердила статус главной оппозиционной партии в российской политической системе, успешно представила свои альтернативные социально-экономические программы («Двадцать неотложных мер...») и законопроекты.

2. Партии власти удалось навязать и реализовать референдумный сценарий губернаторских выборов. Лишь КПРФ смогла организовать заметное сопротивление таким планам в четырех регионах из 18: Удмуртии (результат кандидата КПРФ почти 20%), Саратовской (14.2%), Кировской (13.4%), Свердловской областях (12,9%). Оппонирование «ЕР» со стороны других партий (ЛДПР, СРЗП, НЛ) на уровне статистической погрешности – 1 -3,5% поддержки.

На выборах губернаторов кандидаты КПРФ заняли вторые места в 11 регионах из 13, где принимали участие. В двух регионах заняли третье место, уступив «СР» в Карелии и ЛДПР в Калининградской области.

3. На выборах депутатов Законодательных собраний регионов, КПРФ, в целом, удалось сохранить позиции.

Определяющим для общего результата выборов было голосование в Краснодарском крае, где сосредоточен почти пятимиллионный избирательный корпус. И, хотя результаты КПРФ в Удмуртии, Северной Осетии, на Сахалине и Саратовской области выше, чем в Краснодарском крае, но невысокий удельный вес избирателей четырех регионов в совокупном избирательном корпусе ЕДГ-2022 не позволил поднять планку среднего результата КПРФ. В целом, по сравнению с предыдущим циклом в 2017 г., средний результат КПРФ остался практически прежним (12,0% в 2022 г. против 12,6% в 2017 г.). И несколько выше, чем в цикле 2012-2013 гг. (было 10,9%).

При этом, существенно укрепилась фракция КПРФ в парламенте Северной Осетии (с 5 до 9 депутатов). Результат КПРФ в Северной Осетии (12%) – средний в сравнении с другими регионами, но очень значительный, в сравнении с результатами таких же выборов в республике 5 лет назад (6,6%). Если бы не крайне высокий процент надомного голосования (24%), полученный результат мог бы быть ещё выше. В других регионах результаты КПРФ примерно соответствуют достигнутым 5 лет назад. Исключение составляет Пензенская область, где результат снизился на 4,6%. Тут также «при чём» надомное голосование (35%). При этом удалось сохранить фракцию из 2 депутатов.

4. Доминирование «ЕР» на уровне избрания одномандатников – колоссальное (133 мандата из 151). КПРФ проиграла по количеству одномандатников ЛДПР (у КПРФ 4 мандата, у ЛДПР – 5). Причем, если у ЛДПР одномандатные победы почти во всех регионах, то у КПРФ только в Саратовской области.

Сохранение поддержки КПРФ в 2022 году на уровне 2017 г. как в абсолютном количестве голосов, так и доле поддержке сказалось и на стабильности количества мандатов, завоеванных в ходе ЕДГ-2022. Несмотря на сокращение доли партсписков и неудачи с избранием одномандатников в 4 из 5 регионах, где были такие выборы, партии удалось сохранить свою представленность в депутатском корпусе.

5. В ЕДГ-2022 КПРФ понесла самый тяжелый электоральный урон на выборах в административных столицах. Только в Кызыле удалось нарастить представленность в депутатском корпусе. Еще в трех городах удалось сохранить депутатский статус-кво относительно прошлых выборов. А в 8 административных столицах потери от 8-7 мандатов (Омск, Владивосток) до 2-3 (Тверь, Псков, Горно-Алтайск и др.). И самое тяжелое – КПРФ лишилась своего представительства в городских парламентах Горно-Алтайска (Республика Алтай) и Твери (Тверская обл.).

Практически 88% всех мандатов по мажоритарной системе в гордумах завоевала «Единая Россия». У КПРФ и ЛДПР по 5 мандатов, у СРЗП – 8. Из всех парламентских партий у КПРФ по одномандатным округам в административных столицах третий-четвертый результат на пару с ЛДПР.

В целом на выборах гордум столиц субъектов РФ, КПРФ потеряла половину мандатов – 29 в 2022 году против 46 в 2017-м.

6. Следует признать наиболее успешными избирательными кампаниями КПРФ следующие.

На выборах в Законодательные собрания – Саратовского обкома и Североосетинского рескома КПРФ. В Саратовской области удалось одержать ряд побед в одномандатных округах и удерживать

Таблица 9.1

Распределение депутатских мандатов по итогам ЕДГ-2022 между партиями

Уровень	Всего мандатов	«Единая Россия»			КПРФ			ЛДПР			«СРЗП»			«Новые люди»		
		Вывд.	Зарег.	Избр.	Вывд.	Зарег.	Избр.	Вывд.	Зарег.	Избр.	Вывд.	Зарег.	Избр.	Вывд.	Зарег.	Избр.
Заксобрания	334	607	592	271	541	522	23	497	482	14	468	438	17	312	293	3
Гордумы столиц	430	663	659	345	579	556	21	556	538	18	529	514	20	401	351	8
Мунсоветы городов	6 905	7 304	7 167	5 429	3 446	3 175	353	3 325	3 133	187	2 216	2 069	267	541	506	29
Мунсоветы ПГТ	774	680	668	524	315	278	46	256	237	19	214	183	38	20	18	3
Мунсоветы поселков	21 705	20 089	19 769	16 598	3 122	2 783	673	3 732	3 552	311	2 083	1 918	440	711	638	41
ВСЕГО:	30 148	29 343	28 855	23 167	8 003	7 314	1 116	8 366	7 942	549	5 510	5 122	782	1 985	1 806	84

Таблица 9.2

Доля регистраций от выдвинутых кандидатов и избрания депутатами по итогам ЕДГ-2022 (%)

Уровень	«Единая Россия»			КПРФ			ЛДПР			«СРЗП»			«Новые люди»		
	Рег.	Избр.		Рег.	Избр.		Рег.	Избр.		Рег.	Избр.		Рег.	Избр.	
Заксобрания	97,5	81,1		96,5	6,9		97,0	4,2		93,6	5,1		93,9	0,9	
Гордумы столиц	99,4	80,2		96,0	4,9		96,8	4,2		97,2	4,7		87,5	1,9	
Мунсоветы городов	98,1	78,6		92,1	5,1		94,2	2,7		93,4	3,9		93,5	0,4	
Мунсоветы ПГТ	98,2	67,7		88,3	5,9		92,6	2,5		85,5	4,9		90,0	0,4	
Мунсоветы поселков	98,4	76,5		89,1	3,1		95,2	1,4		92,1	2,0		89,7	0,2	
ВСЕГО:	98,3	76,8		91,4	3,7		94,9	1,8		93,0	2,6		91,0	0,3	

жать общий результат в ситуации беспрецедентного давления. В Северной Осетии удалось усилить представительство с 5 до 9 депутатов.

На выборах губернаторов наиболее успешными являются кампании А.Ю. Сырова (Удмуртия), С.П. Мамаева (Кировская область), О.Н. Алимовой (Саратовская область) и А.Н. Ивачёва (Свердловская область).

На выборах в городские думы столиц субъектов РФ единственной относительно успешной является кампания Тувинского рескома по выборам депутатов г. Кызыл.

Среди наиболее успешных региональных отделений КПРФ по числу завоёванных мандатов на местных выборах выделяются Иркутский обком (216 мандатов), Алтайский крайком (156), Якутский реском (74), Псковской обком (43), Московский горком (41) и Карачаево-Черкесский реском (40).

7. В кампании 2022 г. распределено 30 148 мандатов (без учета глав муниципальных образований).

«ЕР» получила 23 167 мандатов, КПРФ – 1116, «СРЗП» – 782, ЛДПР – 549, «НЛ» – 84.

Остальные мандаты получили представители непарламентских партий.

Компартия выиграла 23 мандата депутатов региональных парламентов, 21 мандат депутатов столиц регионов, 353 мандата депутатов городских муниципальных советов и 719 – поселковых всех уровней.

Также КПРФ выиграла 15 мандатов глав муниципальных образований; «ЕР» – 819, ЛДПР – 12, «СРЗП» – 15, «НЛ» – 1.

Подробные данные по партиям приведены в табл. 9.1.

Если же представить эти данные в относительном виде, то итоги выдвижения и избрания будут выглядеть так (табл. 9.2 – доля зарегистрированных кандидатов партии от выдвинутых и доля полученных мандатов от всех мандатов):

Таким образом, КПРФ выиграла 3.7% от всех мандатов, разыгрываемых на ЕДГ-2022, из них 7% мандатов регионального уровня, 5% – городского, 5,1% – городского муниципального и 6% мунсоветов ПГТ, 3,1% – поселкового муниципального.

По всем уровням Компартия занимает второе место. Таким образом, политадминистраторам партии власти не удалось решить традиционную задачу по лишению КПРФ статуса второй политической силы и главного оппонента «Единой России», как бы они ни старалась ресурсно усилить ЛДПР и «СРЗП» и плодить разношерстных спойлеров КПРФ. Вместе с тем, в условиях затянувшейся спецоперации и неясных ее перспектив развития итоги прошедшей кампании использовались партией власти для пропаганды идеи, что ЕДГ-2022 это был как бы за референдум о доверии населения Путину и «ЕР».

8. На крупных выборах (губернаторов, кандидатов-списочников ЗС и Гордум) за КПРФ суммарно подано 1 183 354 бюллетеней из 10 547 779. Средний уровень поддержки КПРФ с разбивкой по уровням выглядит так:

- на выборах губернаторов – 10,5%;
- на выборах депутатов Заксобраний – 12,0%;
- на выборах депутатов гордум столиц регионов – 12,0%.

А динамика по годам – выглядит так (гр. 9.1):

График 9.1

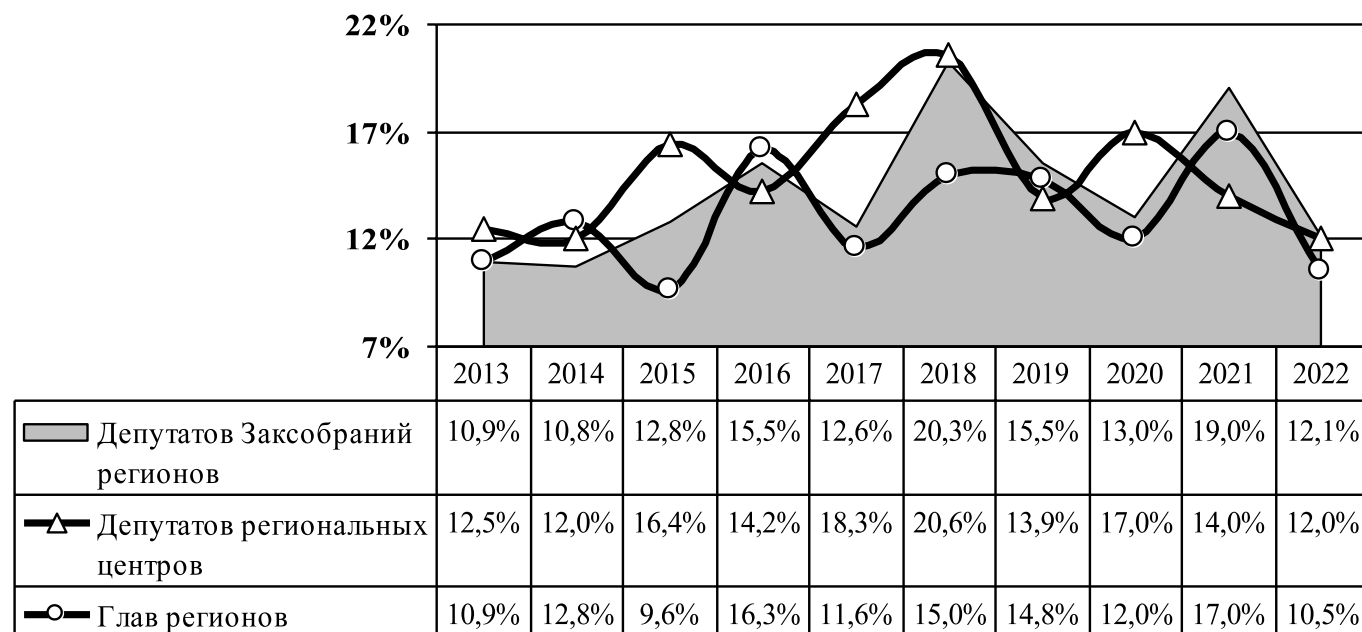
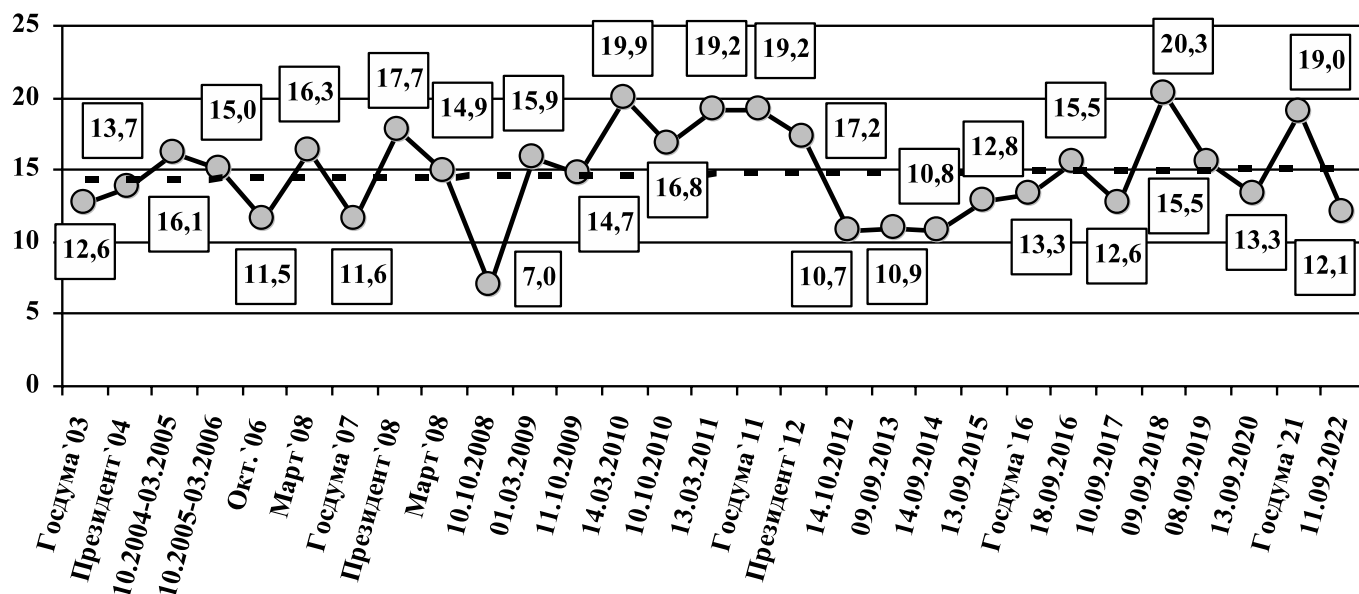
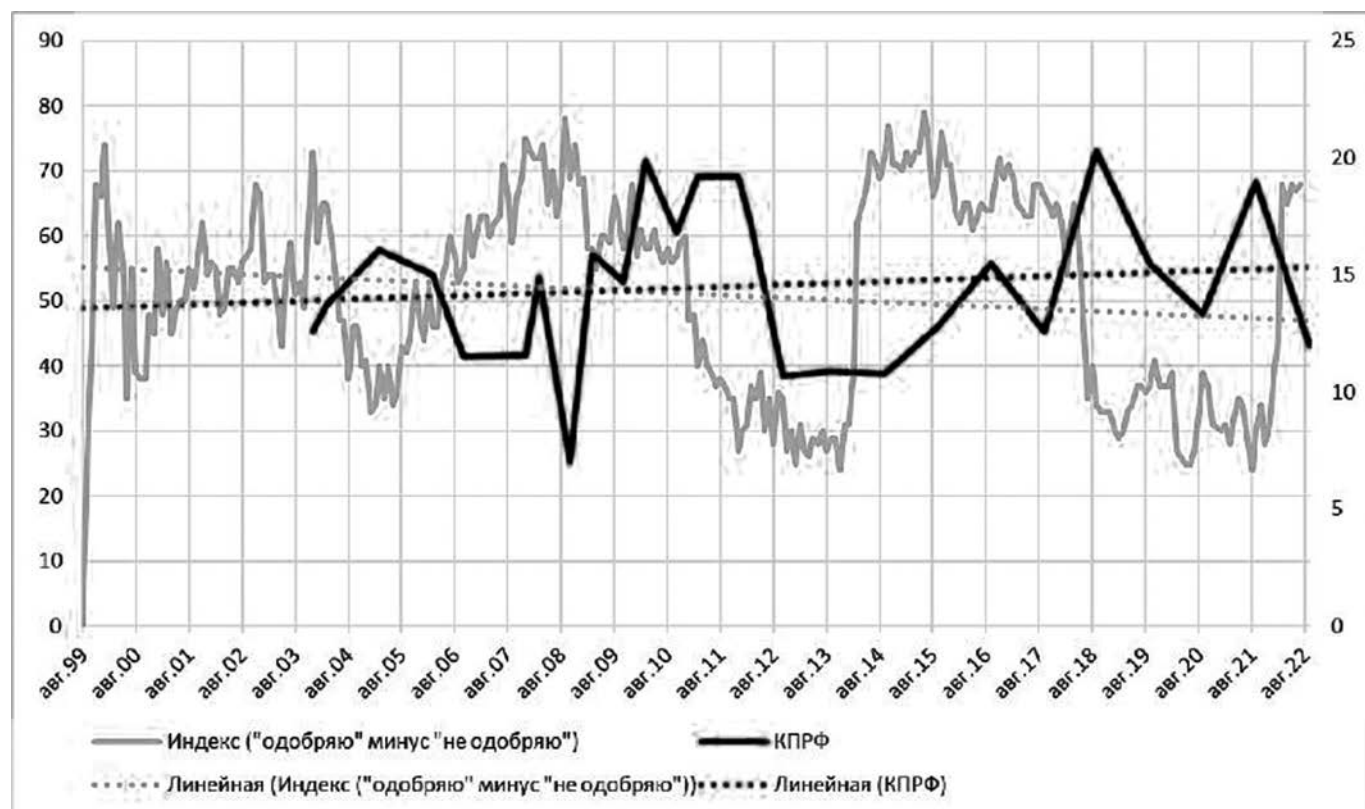


График 9.2



Госдума `03	Президент `04	10.2004-03.2005	10.2005-03.2006	Октябрь `06	Март `08
12,6%	13,7%	16,1%	15,0%	11,5%	16,3%
Госдума `07	Президент `08	Март `08	10.10.2008	01.03.2009	11.10.2009
11,6%	17,7%	14,9%	7,0%	15,9%	14,7%
14.03.2010	10.10.2010	13.03.2011	Госдума `11	Президент `12	14.10.2012
19,9%	16,8%	19,2%	19,2%	17,2%	10,7%
09.09.2013	14.09.2014	13.09.2015	Госдума `16	18.09.2016	10.09.2017
10,9%	10,8%	12,8%	13,3%	15,5%	12,6%
09.09.2018	08.09.2019	13.09.2020	Госдума `21	11.09.2022	
20,3%	15,5%	13,3%	18,9%	12,1%	

График 9.3



Общая динамика поддержки КПРФ на выборах в региональные представительные органы власти по партспискам за 19 лет выглядит так (гр. 9.2):

Средняя линия тренда в 2003-2022 годах составляет более 15%:

9. Если наложить средний результат на выборах в ЕДГ за КПРФ с индексом поддержки президента, который является *«несущей фигурой»* нынешней однодоминантной политической системы, то можно увидеть явную закономерность (гр. 9.3).

Средний результат КПРФ повышается в периоды длительного уменьшения индекса поддержки президента. И, наоборот – падает в условиях нарастания индекса поддержки президента. Волнообразность таких циклов очевидна.

10. Линия тренда поддержки КПРФ за два десятилетия – восходящая, 15,5%. Линия тренда индекса одобрения деятельности президента за этот же период – 48%.

9.2. Некоторые политические выводы

1. **Выборы проходили по «сценарию военного времени».** Со всеми вытекающими последствиями. Патриотический консенсус по СВО однозначно работал на «ЕР». А вот насколько это помогло партии власти – это уже дискуссионный вопрос.

2. **Простые расчеты показывают невысокую взаимную увязку поддержки «Единой России» и СВО. По данным правительственного ВЦИОМ, к моменту выборов, СВО поддерживали стабильные 70-73% избирателей. Сколько получила партия-бенефициар? На выборах в шесть региональных собраний ее результат 33,8% от всех избирателей. Где еще 40% списочного состава избирателей, поддерживающих СВО? «ЕР» для них оказалась неинтересна, раз они не пришли поддержать на выборы единороссов, как главных пиар-бенефициаров СВО? Это очень серьезный сигнал для «Единой России» и не только из-за нереализованных громких обещаний «генсека» партии гр. Турчака, что *Россия на освобожденных территориях Харьковщины навсегда*. Эта тема всплыла уже в дни голосования и не была донесена до избирателя. Но активный патриотический электорат сегодня очень озабочен и возбужден в связи с данной проблемой.**

3. **Для КПРФ, видимо, одной из актуальных задач при подготовке к следующему ЕДГ станет анализ: почему из 70% сторонников**

СВО – три пятых не доверяют «Единой России», и как их мобилизовать под альтернативную социально-экономическую программу КПРФ.

4. **Наверное, здесь с «ЕР» злую шутку сыграла общая информационная политика власти на рутинизацию СВО, применявшаяся с начала спецоперации и до дня голосования.** Понятны мотивы пропагандистов партии власти: они не хотят допустить неизбежной политизации населения в условиях, если будет взят курс на мобилизацию общества и всех ресурсов на достижение победы в СВО. Видимо, памятно, что патриотическая мобилизация российского общества в первую мировую, в 1914-1916 гг. привела к резкой политизации. И при неудачах на фронте она оборачивалась против царской власти.

5. **Впрочем, надо признать, что при отсутствии широкой патриотической (и политической) мобилизации общества все же некая мобилизация в стране проведена – административный аппарат был мобилизован на привод зависимого и аполитичного электората. И эта задача была решена. Но неубедительно.** Явка, например, на губернаторских выборах, несмотря на трёхдневку и ДЭГ (в ряде регионов), а также уничтожение возможностей оппозиции для контроля через устрашение левых активистов, ликвидацию института членов комиссий с совещательным голосом, – принципиально не увеличилась. Не сильно помогли и надомники, которые составляли от 25 до 30% проголосовавших от Тамбова и Рязани до Северной Осетии. Более того, из 14 регионов, где были губернаторские кампании, явка сократилась в сравнении с прошлыми подобными выборами в 9 субъектах (республиках Бурятия, Карелия, Марий Эл, Владимирской, Калининградской, Саратовской, Свердловской, Тамбовской и Ярославской областях), т.е. в двух третях выборных регионов. В этом же ряду Владивостокская «досрочка», составившая от 55 до 70% явки в зависимости от округа. Это выглядит как **приговор всем нововведениям – они с трудом позволяют удерживать статус-кво для «ЕР» за счет более изоциренных методов административного манипулирования избирателями.**

6. **Очевидно: потенциал административной мобилизации становится все более ограничен. Потребительски-аполитичная часть общества уже плохо реагирует на пряники и админ-кнут.** Да, в условиях СВО патриотическая риторика работает только на партию власти. Но, как оказалось, и ее недостаточно не то, что для впечатляющей явки, а просто для повто-

рения результатов предыдущего электорального цикла.

7. **«Северокавказский» результат большинства губернаторов (при невысокой явке) оставим им для самоудовлетворения.** Частично они просто мобилизовали/пригнали «политическую пустоту» – аполитичных, но административно зависимых избирателей. В условиях стабильности для пиара это терпимо, в условиях турбулентности на таких избирателей не опереться. Все это уже нам наглядно продемонстрировал январский пример соседнего Казахстана, когда триумфально выигравшая недавние выборы партия «Нур Отан» (местная «Единая Россия») в январе 2022 г. не смогла защитить правительство Токаева. И в условиях массовых беспорядков пришлось приглашать российские войска для стабилизации ситуации.

8. **Самое важное по КПРФ: партия сохранила за собой «ядро» своего электората. На выборах в Заксобрания у Компартии виден даже небольшой прирост.** Если в 2017-м в те же Заксы КПРФ набрала 520 939 голосов, то в 2022-м – 565 564, т.е. на 8,5% больше. Да, по сравнению с результатами думских выборов – большое проседание. **«Протестная периферия» после начала СВО «размазалась» по различным политическим силам или вообще проигнорировала выборы. Но КПРФ сохранила и восполнила электоральное ядро,** а это залог дальнейшего расширения электората партии за счет новых слоев, не приемлющих «Единую Россию».

9. **Одновременно, КПРФ же – и главный пострадавший от ограниченной патриотически-административной мобилизации.** КПРФ потеряла с начала СВО ситуативный, протестный электорат (он просто не пришел). Но при этом КПРФ сохранила электоральное ядро 2017 г, а, значит, и перспективы наращивания поддержки.

10. **Все остальные парламентские партии, несмотря на региональный разноречивый, составили маргинальный третий эшелон.** В ряде регионов ЛДПР на горсоветах выступила получше за счет привлечения местных бизнес-групп и дала возможность Слуцкому оправдать сверхвысокие ресурсные затраты. «Новые люди» прошли только в один ЗАКС – Сахалинский. «Справедливая Россия» ни шатко, ни валко сохранила прежние позиции.

11. **На фоне «консолидированной общественной апатии» можно признать, что реальный, конкурентный, открытый выборный процесс в Российской Федерации «встал на паузу»:** из-за ДЭГ и законодательных нововведений выборы превратились в чёрное облако, которое все больше отчуждает граждан от политических процессов и выборной активности.

12. **Распределение процентов и мандатов на данных выборах не отражает достигнутый региональными отделениями КПРФ реальный уровень политической поддержки: партии не удалось найти эффективное противостояние против административно-принудительных новаций и манипуляций партии власти.** Местные выборы в Москве, где результат был на 75% определен за счёт полностью подконтрольного мэрии ДЭГа, показывают тренд и возросший на порядок уровень управляемости со стороны партии власти. Администраторы выборов вначале *«делают результат»*, забирая у оппозиции всё, а потом решают, сколько и кого из оппозиционных партий можно пропустить через *«политический фильтр»*. В регионах – отрабатывается тот же самый механизм, что и в Москве, хотя отличается технологическая база манипуляций и фальсификаций реального волеизъявления.

13. **В условиях управляемого административно электорального процесса, нередко самые сильные кандидаты от КПРФ не допускались к участию в выборах по политическим мотивам.** Многие сильные кандидаты преднамеренно *«выбивались»* в ходе кампании. В конечном итоге победы достигают не столько наиболее ярко ведущие кампанию, сколько *«крепкие, но не самые сильные»* представители партии, а также те представители КПРФ, кто смогли заручиться если не поддержкой, то относительной нейтральностью админ-ресурса.

14. Снятие сильных кандидатов было особо болезненно для региональных отделений КПРФ, так как ЕДГ-2022 высветил вновь проблему нехватки сильных кандидатов (особенно на местном уровне). Например, ещё **недавно «раскольники» из «ЕР» и «осознавшие разрушительную сущность» партии «ЕР» нередко шли под знамёна КПРФ на выборах и приносили с собой дополнительные ресурсы. В ЕДГ-2022 сильные и ресурсные кандидаты, недовольные партией власти, нередко предпочитали идти на выборы в роли самовыдвиженцев,** даже с учётом рисков быть незарегистрированными.

15. Ещё одна серьезная проблема: **протестный избиратель все больше и больше разочаровывается в нынешних выборных процедурах.** Когда нет никаких сенсаций, нет единства мнения и действий в отношении выборов у протестных групп (*«единого фронта» против властных выдвиженцев*), то многим проще вовсе не участвовать. Такими протестниками выбирается модель «тихого, пассивного сопротивления», проявление *кухонного вольнодумства* и «очистки совести». **Появилось достаточно много разочарованных людей, ко-**

торые из-за «разноголосицы» решили не ходить на выборы и остаться дома. Это, кстати, серьезный резерв для нашей будущей мобилизации.

16. Исходя из все большей степени административной манипуляции итогами выборов со стороны партии власти, видимо, КПРФ следует оценивать успешность кампаний региональных отделений, не только, исходя из зафиксированного после всех манипуляций и фальсификаций электорального результата, но и, исходя из других факторов. Например, достигнутого эффекта влияния на общество – осведомленности граждан о нашей программе. Или уровня укрепления кадровой базы партии – приёма, расширения количества активистов, поддержки протестных групп и т.п. Да, эти критерии трудно поддаются количественной оценке, но и она возможна по итогам поствыборных социологических исследований или по данным статистики о росте партийных рядов.

17. Да, в ходе прошедшей кампании ЕДГ-2022 была решена политическая задача-минимум на выборах – организовать ведение кампании так, чтобы агитация за партию дошла до широких слоев населения. Медийный эффект кампании крайне важен в условиях информационного общества. И КПРФ здесь удержала высокие позиции представленности как на ТВ, так и в СМИ и соцмедиа, о чем свидетельствуют данные медиа-измерений.

18. В ходе медийно-разветвленной кампании в ЕДГ-2022 избирателю также была показана готовность КПРФ к борьбе в условиях давления и административных манипуляций, способность успешно им противостоять. Значительная часть региональных отделений партии показали такую способность. Такие парторганизации составляют надежную опору для ЦК КПРФ независимо от количества завоеванных мандатов.

19. Для психологического восприятия КПРФ в массовом сознании важную роль играет ощущение партии, как силы готовой бороться в самых трудных условиях и защищать права и интересы людей труда. Это не отменяет необходимости «точности и выверенности политической программы». Но наличие хорошей программы – это лишь необходимое, но недостаточное условие. И без бойцовских качеств и активной медийной работы партийных кадров на одном программном продукте победить нельзя. Популярность и пропагандистская эффективность известного партийного блогера Н. Бондаренко подтверждает необходимость активных и наступательных действий партийных кадров и депутатского корпуса.

9.3. Технологические выводы

Власть продолжает развивать и совершенствовать методы «технократических фальсификаций».

1. Обещанное Э. Памфиловой распространение ДЭГ на всю РФ уже в 2022 г. не состоялось из-за **отсутствия технологического суверенитета страны** и осознания частью руководства РФ угрозы атак на используемые в российском сегменте Интернета вообще и в системе ДЭГ, в частности, протоколы обмена информацией.

2. Однако, **определённые политические группы, которые представляет, в частности, руководство Москвы, не осознают указанной выше угрозы. Для них управляемость выборов в столице перед мэрской кампанией 2023 года и федеральной президентской – тактический приоритет. Форсирование интернет-учёта не только голосов избирателей, но и статуса каждого избирателя в списке избирателей – в условиях ограниченного интернет-суверенитета – это серьезная стратегическая угроза.** Речь идёт об опробованной в г. Москве технологии электронного списка избирателей (ЭСИ). Очевидно, будут попытки мощнейших групп внедрять в максимальном числе регионов страны не только ДЭГ, но и эту технологию.

3. **ЭСИ максимально выхолащивает выборы. Для большинства членов УИК от КПРФ контроль списка избирателей становится невозможным. Совмещение ЭСИ с ДЭГ делает электронное голосование бесконтрольным даже по числу проголосовавших (и, тем более, по учёту поданных голосов). Наконец, создаётся реальная опасность массовой фальсификации самой базы избирателей страны.** Не говоря уже о многих дополнительных «лазейках» для фальсификации выборов, которых нет при голосовании по бумажным спискам избирателей, но которые есть при голосовании по электронным спискам.

4. **Можно констатировать полный провал на старте внедрения этих технологий в столице – массовый технический сбой системы ЭСИ на всех УИКах Москвы, отличавшийся лишь частотой «зависания» системы и длительностью такого зависания.** Длительность промежутков, в которые система ЭСИ была неработоспособна, и ни один избиратель не получал в это время бюллетень, составляла от 5 до 50 минут. **Тысячи москвичей ушли с участков, не дождавшись, пока система заработает и не получив возможности проголосовать.**

5. **Таким образом, впервые партия власти за счет технократических административных манипуляций посягнула на активное избирательное право избирателя.** Ранее, все новшества, вводимые в избирательной системе, даже самые спорные («мобильный избиратель», ДЭГ)

обосновывались удобством избирателя. Даже если это снижало достоверность подсчёта голосов или создавало риски многократного голосования избирателя. **На этих выборах в г. Москве политическая система цинично лишила права голоса тысячи людей, не желающих полчасика – час ждать возможности проголосовать.** С точки зрения конституционных прав, это – очень серьёзная возможность оспаривать результаты выборов во всех районах Москвы.

6. ЭСИ резко снижает роль члена УИК. Многие функции (пролистывание списка избирателей, ведение реестра голосующих на дому) по закону, присущих членам УИК, в функционал АРМ УИК (электронная система для работы с ЭСИ члена комиссии) не входят. Эти функции входят только в АРМ председателя УИК.

7. В то же время, председатель УИК, а это, как правило, представитель «ЕР» или администратор от партии власти, имеет завышенные права. Через АРМ председателя он может найти любого избирателя в своём регионе и ознакомиться с его персональными данными. Представителям КПРФ в УИК удалось через АРМ председателя своего УИК ознакомиться с паспортными данными и адресами прописки В.В. Путина, С.С. Собянина, знакомых сотрудников ФСО...

8. Фактически, организаторы московских выборов, внедрив ЭСИ, выложили в доступ широкой социальной группе – председателям УИКов Москвы всю базу данных об избирателях. Учитывая, что в этой социальной группе немало лиц, регулярно нарушающих закон, есть основание полагать, что совершено преступление.

9. Также вызывает серьёзные вопросы тотальный сбор организаторами московских выборов сканов паспортов избирателей. Никаких гарантий уничтожения всех отсканированных паспортных данных после голосования не представлено.

10. Впрочем, не представлена и техническая документация на ГИС (Государственную Информационную Систему) ЭСИ, такая, как:

1) точное наименование ГИС и её десятичный номер;

2) технический паспорт на ГИС;

3) состав ГИС (спецификация);

4) схема расположения оборудования ГИС;

5) акт классификации ГИС / акт категорирования значимого объекта критической информационной инфраструктуры;

6) модель угроз безопасности информации ГИС;

7) техническое задание на создание (развитие, модернизацию) ГИС и (или) частное техническое задание на создание (развитие, модернизацию) системы защиты информации ГИС;

и ещё более 20 пунктов.

Такая информация неоднократно запрашивалась представителями КПРФ в ТИК ДЭГ и депутатами от КПРФ, но не была представлена.

11. Помимо фатальных проблем новой технологии – ЭСИ (электронного списка избирателей), впервые в экспериментальной форме применённой в Москве, нарастают и проблемы в связи с использованием ДЭГ. Эта система на данных выборах коснулась г. Москвы (московская система ДЭГ) и ещё 7 регионов (федеральная система ДЭГ). **Основные опасности и риски для честных выборов, которые несут эти две «родственные» системы ЭСИ и ДЭГ – сходны.**

12. Система ДЭГ постоянно «дорабатывается» и «дописывается» разработчиками, устраняются большие и малые «баги» (ошибки). Она подвергается изменениям даже в дни голосования. Это аналогично ситуации, когда в день голосования вносятся изменения в закон о выборах, в конструкцию стационарных урн, прямо в момент голосования в них избирателей, в списки избирателей и в правила их прохода на избирательный участок.

13. В системе отсутствует технически неизменяемая привязка «галочки», поставленной избирателем и кандидатом. Что увеличивает подозрения в возможности изменить голос избирателя. Такое подозрение возникает не только у бдительных политиков, но и у независимых программистов, изучающих доступные им фрагменты кода ДЭГ.

14. Лоббисты ДЭГ, ссылаясь на тайну голосования, прямо говорят, что исключили возможность проверки своего голоса без уведомления организаторов голосования. То есть можно заключить, что используемые в России системы ДЭГ при их неизбежной доработке и эволюции даже не пытаются наделить свойством проверяемости голосования самим избирателем. Этим свойством не обладают и традиционные выборы. Однако, при традиционных выборах есть доступные участникам процесса процедуры наблюдения, что при электронном голосовании недостижимо в принципе. **Поэтому вопрос проверяемости самим избирателем правильности учёта своего голоса в случае использования ДЭГ принципиален.** Как решить эту проблему, совместив это с тайной голосования – непростой вопрос. Техническая сложность такого решения (пока непосильная российским разработчикам ДЭГ) – ещё один аргумент о преждевременности использования ДЭГ в России (да и в большинстве стран мира).

15. Правовая уязвимость системы ДЭГ выпукло видна на московском варианте этой системы. Некие IT-администраторы, подконтрольные исполнительной власти, формируют данные об итогах голосования ДЭГ. Эти данные ДИТ мэрии Москвы пересылает в МГИК её председателю и секретарю. Они за своей подписью (без коллегиального принятия решения Горкомиссией) оформляют документ с данными ДЭГ. Потом за их подписью и печатью МГИК эти данные пересылают в ИКМО, где и появляется протокол об итогах ДЭГ по округу. Затем с учетом этого массива данных спорного происхождения подводятся итоги голосования и производится определение результатов выборов. По факту имеем голую липу из данных, которые комиссия получила от неуполномоченных лиц и сама их не проверяла. В результате этой черной схемы появляется «избранный депутат».

16. Сейчас же под предлогом сохранения тайны конкретного избирателя, свернуты все процедуры наблюдения. Процитируем известного электорального юриста Алексея Рыбина: *«Чрезвычайно сложное техническое и программное устройство ЭГ непостижимо для 99,9999% избирателей, которые вынуждены верить на слово в честность тех, кто разработал и обеспечивает использование системы ДЭГ... Сложность ДЭГ, по сути, уничтожает активное избирательное право, а управление им в руках администрации уничтожает пассивное...»*.

17. В свете массовой подмены в г. Краснодаре бюллетеней в сейф-пакетах ночью (перед опечатыванием сейф-пакеты обрабатывались химическим составом, который позволял их распечатывать без повреждения) встаёт вопрос более качественного наблюдения за хранением бюллетеней ночью на всех предстоящих выборах.

18. Продолжает оставаться крайне актуальной для КПРФ борьба с партиями спойлерами. Новая опасность – зарегистрированная технологами мэрии Москвы организация «Коммунисты Столицы. Коммунистическая Платформа Рабочих Формаций» (сокращённо КПРФ). Это общественная организация, её представители шли на выборы как самовыдвиженцы, но при подготовке бюллетеней их записывали, как КПРФ, отказывая представителям партии в использовании её сокращённого названия. Нужно не допускать повторения использования и расплзания в регионы этой технологии.

19. Отчасти из-за применения электронных систем, но также и в силу иных факторов (описанная выше проблема охлаждения интереса

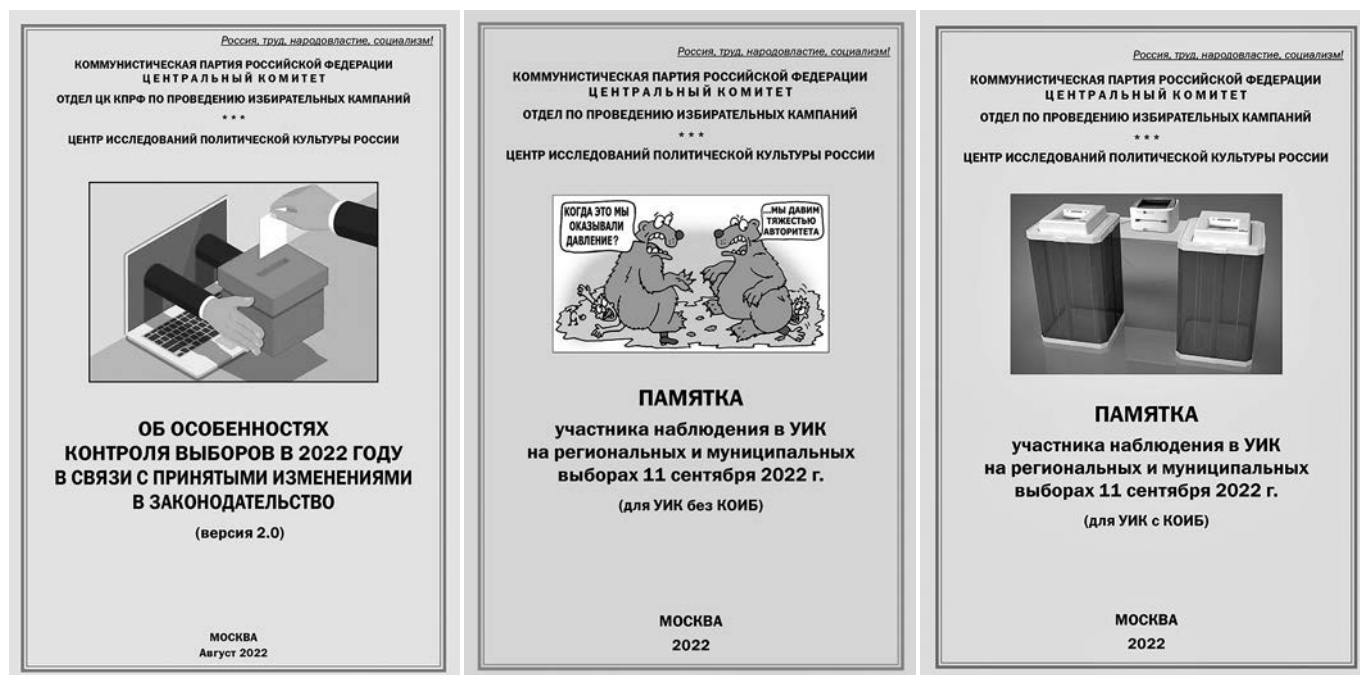
общества к выборам), прошедшие выборы ещё более выпукло подчеркнули тенденцию последних лет. **Мобилизационные проекты становятся главным инструментом для достижения победного результата. В руках властей часто таким инструментом выступает ДЭГ. Именно на электронное голосование власти максимально мобилизуют лояльный им электорат. Единственное «противоядие» для КПРФ и других оппозиционных сил – проводить «живую мобилизацию» на избирательные участки.** Это нужно делать как посредством традиционных форм («ногами» – поквартирный обход избирателей, распространением АПМ), так и через современные средства (интернет-мобилизация, обзвоны сторонников по базам через колл-центры). Но «точкой сборки» голосов за КПРФ обязательно являются избирательные участки!

20. В связи с этим Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний подготовил Руководство по мобилизации избирателей. Также Отделом подготовлены и разосланы в региональные отделения Методички для членов комиссий и наблюдателей на участках с КОИБами и без них (рис. 9.1).

21. В следующем цикле перед КПРФ стоит острая задача разработки необходимых мобильных приложений и соответствующих чат-ботов для технологической поддержки нашего актива, участвующего в организации и ведении электоральных процессов.

22. Особо возрастает роль электоральных юристов и квалифицированного юридического сопровождения избирательных кампаний, когда партия власти мобилизует своих юристов, нацеленных на работу против кандидатов КПРФ уже до уровня муниципалитетов. Активные оппозиционные кандидаты все чаще становятся мишенями для «выбивания» из кампании под различными предложениями. Это можно также причислить к особенностям нынешней кампании. После признания структур Навального экстремистскими, силовики активно выискивают в соцсетях старые публикации кандидатов с упоминанием и символикой соответствующих проектов. Потом отстраняют их от выборов «за причастность к экстремистской деятельности». Но власть показала, что не брезгует и совсем «безумными» причинами для отмены регистрации наших кандидатов – придирались к смене фамилий женщинами, «достоверности сведений», а, по сути, снимали с выборов «по беспределу».

Рисунок 9.1



23. Всё указанное выше означает, что КПРФ необходимо усиливать как юридическое сопровождение, кадровую работу по подбору пула кандидатов на предварительной стадии (эта работа должна вестись в партийных организациях непрерывно!), так и работу по обучению своих кандидатов всех уровней.

24. Критическое значение в нынешних условиях приобретают:

- надежность кандидата, уверенность, что он не предаст партию;
- выдержанность кандидата в высказываниях, способность соблюдать законодательство даже при «драконовских» практиках его применения;
- готовность кандидата остро и злободневно высказываться, не молчать и не ограничиваться общими комментариями, вести информационные ресурсы, попадать в информационный «топ», быть популярным, без этого никакая мобилизация избирателей в нашем информационном обществе невозможна;
- техническая грамотность кандидата, начиная от умелого владения мессенджерами до готовности критически осмыслить вводимые цифровые новшества.

Все эти выводы необходимо учитывать при подготовке и проведении следующего электорального цикла – кампании 2023

года. Крупные выборы пройдут в 40 регионах РФ. Предстоят довыборы депутатов Госдумы, 20 губернаторов, депутатов 16 Заксобраний и 12 Гордум столиц регионов, а также мэра Хабаровска. Подробный перечень выборов – в табл. 9.3.

В 2023 г. пройдут общенародные выборы губернаторов в Якутии, Хакасии, Алтайском, Красноярском и Приморском краях, в Амурской, Воронежской, Ивановской, Кемеровской, Магаданской, Московской, Нижегородской, Новосибирской, Омской, Орловской, Псковской, Самарской и Тюменской областях, в городе Москве и Чукотском АО. В ЯНАО главу региона изберет парламент.

Будут переизбраны региональные парламенты в Башкирии, Бурятии, Калмыкии, Якутии, Хакасии, Забайкалье, в Архангельской, Владимирской, Ивановской, Иркутской, Кемеровской, Ростовской, Смоленской, Ульяновской и Ярославской областях, в Ненецком АО.

Обновится состав городских дум Майкопа, Магаса, Якутска, Абакана, Красноярска, Архангельска, Белгорода, Волгограда, Новгорода, Рязани, Екатеринбурга и Тюмени.

Особую важность представляют сдвоенные и строенные выборы в Якутии, Хакасии, Красноярском крае, Архангельской, Ивановской, Кемеровской и Тюменской областях.

Важнейшие выборные кампании 2023 года

№	Регион	Вид выборов
1	Адыгея	Совет депутатов г. Майкоп
2	Башкирия	Госсобрание
3	Бурятия	Народный Хурал
4	Ингушетия	Совет депутатов г. Магас
5	Калмыкия	Народный Хурал
6	Якутия	Глава Республики, Госсобрание, Гордума г. Якутск
7	Хакасия	Глава Республики, Верховный Совет, Совет депутатов г. Абакан
8	Алтайский край	Губернатор
9	Забайкальский край	Заксобрание
10	Красноярский край	Губернатор, Совет депутатов г. Красноярск
11	Приморский край	Губернатор
12	Хабаровский край	Мэр Хабаровска
13	Амурская обл.	Губернатор
14	Архангельская обл.	Областное собрание, Гордума г. Архангельск
15	Белгородская обл.	Совет депутатов г. Белгород
16	Владимирская обл.	Заксобрание
17	Волгоградская обл.	Гордума г. Волгоград
18	Воронежская обл.	Губернатор
19	Ивановская обл.	Губернатор, Облдума
20	Иркутская обл.	Заксобрание
21	Кемеровская обл.	Губернатор, Заксобрание
22	Магаданская обл.	Губернатор
23	Московская обл.	Губернатор
24	Нижегородская обл.	Губернатор
25	Новгородская обл.	Гордума г. Новгород
26	Новосибирская обл.	Губернатор
27	Омская обл.	Губернатор
28	Орловская обл.	Губернатор
29	Ростовская обл.	Заксобрание
30	Псковская обл.	Губернатор
31	Рязанская обл.	Гордума г. Рязань
32	Самарская обл.	Губернатор
33	Свердловская обл.	Гордума г. Екатеринбург
34	Смоленская обл.	Облдума
35	Тюменская обл.	Губернатор, Гордума г. Тюмень
36	Ульяновская обл.	Заксобрание
37	Ярославская обл.	Облдума
38	г. Москва	Мэр
39	Ненецкий АО	Собрание депутатов НАО
40	Чукотский АО	Губернатор

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
РАЗДЕЛ I. ИТОГИ ВЫБОРОВ 9-11 СЕНТЯБРЯ ДЛЯ КПРФ	4
1.1. Наиболее яркие победы КПРФ	4
1.2. Итоги выборов глав регионов	4
1.3. Итоги выборов в Заксобрания по партспискам	7
1.4. Выполнение план-заданий ЦК по поддержке избирателей	8
1.5. Итоги выборов в Заксобрания по одномандатным округам	9
1.6. Полученные партиями мандаты в ЗС по итогам выборов	9
1.7. Итоги выборов в Гордумы столиц субъектов РФ по партийным спискам	12
1.8. Итоги выборов в Гордумы столиц субъектов РФ по одномандатным округам	13
1.9. Полученные мандаты в Гордумах по итогам выборов	13
1.10. Итоги выборов в муниципальные органы власти	17
1.11. Явка, надомное и досрочное голосование	21
РАЗДЕЛ II. НАРУШЕНИЯ НА ВЫБОРАХ	22
2.1. Общий обзор по нарушениям	22
2.2. Давление на кандидатов КПРФ	24
2.3. Контроль электоральных процессов со стороны КПРФ	25
РАЗДЕЛ III. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ	27
3.1. Общие данные	27
3.2. Итоги выдвижения и регистрации кандидатов КПРФ	28
РАЗДЕЛ IV. ХОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ	29
4.1. Итоги жеребьёвок на выборах депутатов Заксобраний и Гордум	29
4.2. Участие кандидатов в губернаторы в дебатах	30
4.3. Агитационная кампания КПРФ – удачные образцы АПМ	30
4.4. Лучшие образцы видеороликов кандидатов КПРФ	33
4.5. Участие сайтов региональных отделений в агиткампании	36
РАЗДЕЛ V. ДЭГ И ОФФ-ЛАЙН ГОЛОСОВАНИЕ	37
РАЗДЕЛ VI. О КАДРОВОЙ БАЗЕ «МАШИНЫ ПО КОРРЕКЦИИ РЕЗУЛЬТАТА»	39
РАЗДЕЛ VII. МЕДИЙНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КПРФ В СМИ ПРЕДВЫБОРНЫХ РЕГИОНОВ	41
7.1. Представленность партий в СМИ выборных регионов	41
7.2. Представленность партий в телеэфире	42
7.3. Соотношение медийности и рейтингов опросных центров	49
РАЗДЕЛ VIII. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ ПО ХОДУ ВЫБОРОВ	50
РАЗДЕЛ IX. НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ	55
9.1. Электоральные итоги	55
9.2. Некоторые политические выводы	59
9.3. Технологические выводы	61

