

СОДЕРЖАНИЕ

<i>И.И. Никитчук. Роль Ленина в образовании СССР</i>	<i>6</i>
<i>И. М. Братищев. Экономика СССР: взлёты, вызовы, проблемы и уроки</i>	<i>18</i>
<i>Попович В.А. СССР — государство рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции</i>	<i>59</i>
<i>О. Гудымо. Создание СССР и негативные последствия его гибели для советских народов</i>	<i>83</i>
<i>Г. М. Бенов. Военный аспект в создании СССР</i>	<i>96</i>
<i>Ю.М. Воронин. Мобилизационная модель как ключ к Победе в экономической войне с коллективным Западом</i>	<i>106</i>
<i>В.М. Алпатов. Языковые проблемы в СССР</i>	<i>117</i>
<i>Ю.Ю. Ермалавичюс. Советский Союз — прообраз человеческого мира</i>	<i>126</i>
<i>В.Д. Руднев. Эффективность социалистической экономической интеграции</i>	<i>135</i>
<i>Марцелев Н.А., Попович В.А. Сто лет со Дня образования Союза ССР</i>	<i>153</i>
<i>Г.Н. Змиевской. Гражданская война — самое страшное явление в жизни общества</i>	<i>175</i>
<i>А.И. Субетто. СССР как опыт для цивилизационного ноосферного развития стран и народов в Эпоху Великого Эволюционного Перелома и миссия России в XXI веке</i>	<i>217</i>
<i>С. Кулаков. Народное Преображение Великой Руси — новая парадигма народной власти</i>	<i>239</i>
<i>С.Л. Кухарец. Советская модель и постиндустриальное «общество спектакля»</i>	<i>248</i>
<i>Т.В. Боржава, Попович В.А. Четвёртая Русь. За горами — за Карпатами!</i>	<i>258</i>
<i>А.А. Брагин. Мы — русские или советские?</i>	<i>317</i>

И.И. Никитчук

Председатель ЦС РУСО, д.т.н.

Роль Ленина в образовании СССР

Первая мировая война, а за тем последовавшая и Гражданская привели не только к экономической разрухе, но и, по сути, к развалу Российского государства, к образованию псевдогосударств на отдельных территориях бывшей империи. Перед Советской властью встала задача восстановить территориальную целостность государства, но уже в рамках новой государственной формы. Без этого было немислимым решение еще двух задач:

- отстоять независимость молодой Советской республики в условиях враждебного окружения;
- ускоренно восстановить разрушенную экономику страны.

Путь поиска новой государственной формы советского многонационального государства был сложным и трудным. Огромные усилия были приложены именно Лениным, чтобы этот путь завершился успехом.

Еще в 1920 г. в наброске тезисов по национальному вопросу для II конгресса Коммунистического Интернационала В.И. Ленин раскрыл значение советской федерации как государственной формы и теоретически обосновал необходимость более тесного сплочения советских республик в единый государственный союз.

В.И. Ленин в этом наброске писал: «Признавая федерацию переходной формой к полному единству, необходимо стремиться к более и более тесному федеративному союзу, имея в виду, во-первых, невозможность отстоять существование советских республик, окруженных несравненно более могущественными в военном отношении им-

периалистскими державами всего мира, без теснейшего союза советских республик; во-вторых, необходимость тесного экономического союза советских республик, без чего неосуществимо восстановление разрушенных империализмом производительных сил и обеспечение благосостояния трудящихся; в-третьих, тенденцию к созданию единого, по общему плану регулируемого пролетариатом всех наций, всемирного хозяйства как целого, каковая тенденция вполне явственно обнаружена уже при капитализме и безусловно подлежит дальнейшему развитию и полному завершению при социализме».

Исходя из этих ленинских указаний, X съезд РКП(б) в резолюции по докладу И.В. Сталина «Об очередных задачах партии в национальном вопросе» указал путь дальнейшего государственного строительства советского многонационального государства. Опираясь на опыт всей предшествующей борьбы за упрочение советского строя, съезд отметил, что советские республики могут отстоять свое существование и победить соединенные силы империализма, лишь объединившись в тесный государственный союз, или они вовсе не победят. Федерация советских республик, говорилось в резолюции съезда, может быть общей формой их государственного союза; непременным условием такой федерации должно быть доверие и добровольное согласие входящих в нее республик. X съезд РКП(б) решительно осудил уклоны как в сторону великодержавного шовинизма, так и в сторону местного национализма. Борьба против этих уклонов имела важнейшее значение для последовательного проведения ленинской национальной политики и создания государственного союза советских республик.

Необходимость объединения советских республик в единый государственный союз отвечала жизненным интересам всех советских народов. Прежние формы связи между советскими республиками в новой обстановке были недостаточны. Союзные рабоче-крестьянские дого-

воры, заключенные в 1920-1921 гг. между Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой и Украинской ССР, Белорусской ССР и другими советскими республиками, были лишь первым шагом к объединению. Система объединенных народных комиссариатов, созданная на основе этих договоров, фактически сводилась к тому, что деятельность некоторых народных комиссариатов РСФСР распространялась на другие советские республики. Национальные советские республики не имели оформленного представительства в наркоматах РСФСР. Существовала возможность извращения этой системы в духе бюрократической централизации. В то же время введение в действие постановлений общесоюзных органов требовало предварительной «регистрации» их республиканскими органами, что создавало угрозу искажения политики Советской власти националистическими элементами в отдельных советских республиках.

Надо было перейти от союзных договоров, недостаточно ясно и полно определявших взаимоотношения советских республик, к таким государственным формам связи между ними, которые охватывали бы все многообразие взаимных отношений советских республик, были понятны народным массам и оформлены в Конституции Советского союзного государства.

К середине 1922 г. во всех независимых советских республиках идея установления более тесных государственных связей полностью созрела. Однако сами формы этих связей были выработаны не сразу. Многие вопросы из области строительства союзного многонационального государства были еще неясны, поэтому естественно, что и решение их представлялось возможным различными путями.

Многие считали, что наиболее целесообразной формой дальнейшего сближения народов может быть вступление уже сложившихся УССР, БССР и Закавказской Федерации в состав РСФСР на правах автономных республик.

Высказывались и другие взгляды. Некоторые грузинские, башкирские и татарские работники предлагали ликвидировать существующие федеральные образования и создать союз республик, в который все республики, в том числе автономные, входили бы как союзные.

Вносились также предложения о создании союза советских республик как конфедеративного государства.

Эта разногласия обуславливалась прежде всего отсутствием достаточного опыта в этом деле. Вместе с тем этой разноречивой взглядов использовались и теми, кто мечтал о величии империи, так называемые великорусские великодержавные шовинисты, и местными националистами. Великодержавные шовинисты стремились добиться образования единой, неделимой России, а местные националисты, прикрываясь разговорами о равноправии республик, хотели не допустить союз советских народов.

Выработка основ объединения советских республик в единое многонациональное социалистическое государство проходила в борьбе именно этих двух уклонов.

10 августа 1922 г. политбюро ЦК РКП(б) приняло решение о создании комиссии из представителей ЦК РКП(б), ЦК коммунистических партий Азербайджана, Армении, Бухары, Белоруссии, Грузии, Дальневосточной республики, Украины и Хорезма для разработки вопроса о дальнейших взаимоотношениях независимых советских республик. Первоначальный проект тезисов комиссии об объединении составил И.В. Сталин. Они исходили из необходимости включения независимых советских республик в состав РСФСР; вопрос о Бухаре, Хорезме и ДВР оставался открытым. Эти тезисы известны под названием тезисов об «автономизации». Они обсуждались в центральных партийных органах договаривающихся республик и затем в комиссии ЦК РКП(б). 23-24 сентября тезисы были приняты комиссией ЦК РКП(б). Резолюция комиссии гласила: «Признать целесообразным заключение договора между советскими республиками Украины, Белоруссии, Азербайджана, Гру-

зии, Армении и РСФСР о формальном вступлении первых в состав РСФСР, оставив вопрос о Бухаре, Хорезме и ДВР открытым и ограничившись принятием договора с ними по таможенному делу, внешней торговле и иностранным и военным делам и пр.».

Следовательно, комиссия ЦК РКП(б) в этот период в основу своей резолюции об объединении положила сталинскую идею «автономизации».

Согласно проекту, предполагалось заключить союзный договор, по которому центральные органы РСФСР в важнейших вопросах хозяйственной и политической жизни действовали бы как общесоюзные органы, постановления ЦИК РСФСР признавались бы обязательными для центральных учреждений объединяющихся республик; ЦИК по своему составу становился общесоюзным органом, в него вводились представители объединяющихся республик. Таким образом, по мнению комиссии, следовало закрепить и расширить в рамках РСФСР уже установившиеся связи между республиками.

Тезисы об «автономизации» обсуждались в центральных партийных органах советских республик. Единодушия не было. 15 сентября 1922 г. Центральный Комитет Коммунистической партии Грузии принял резолюцию, в которой говорилось: «...предлагаемое на основании тезисов тов. Сталина объединение в форме автономизации независимых республик считать преждевременным. Объединение хозяйственных усилий и общей политики считаем необходимым, но с сохранением всех атрибутов независимости». Против этой резолюции голосовали присутствовавшие на заседании С.М. Киров и Г.К. Орджоникидзе.

В противовес ЦК КП Грузии центральные комитеты коммунистических партий Армении и Азербайджана поддержали тезисы об «автономизации». В решении президиума ЦК КП Азербайджана от 11 сентября 1922 г. представителю Азербайджана в комиссии ЦК РКП(б), выезжавшему в Москву, говорилось: «Признать необходимым

в настоящий момент немедленное вхождение Азербайджана в общероссийскую федерацию на началах широкой автономии». 16 сентября президиум Закавказского краевого комитета РКП(б), во главе которого стоял Г.К. Орджоникидзе, одобрил план объединения независимых советских республик на основе «автономизации».

3 октября 1922 г. политбюро ЦК КПУ(б) приняло резолюцию об объединении, ряд пунктов которой был облечен в уклончивую и недостаточно определенную форму. Высказываясь за объединение, политбюро ЦК КПУ(б) подчеркивало, что «тактическое централизованное руководство независимыми республиками может быть вполне достигнуто соответствующими директивами по партийной линии».

Такое смешение функций партийных и советских органов не соответствовало задачам укрепления Советского государства. В.И. Ленин в письме к В. М. Молотову 23 марта 1922 г. о плане политического доклада XI съезду РКП(б) обратил особое внимание на необходимость разграничения функций органов партии и Советской власти. Он писал: «Наконец, необходимо разграничить гораздо точнее функции партии (и Цека ее) и Соввласти; повысить ответственность и самостоятельность советских работников и совучреждений, а за партией оставить общее руководство работой всех госорганов вместе, без теперешнего слишком частого, нерегулярного, часто мелкого вмешательства». Это предложение В.И. Ленина было принято XI съездом РКП(б).

Ленин внимательно следил за подготовительной работой, в том числе и комиссии ЦК партии, несмотря на то что был тогда уже серьезно болен. Он принимал живейшее участие в решении важнейших вопросов политики партии, в разработке основ объединения советских республик. Ленин был в курсе имеющихся разногласий, некоторые из которых выливались даже в рукоприкладство при дискуссиях, что случилось в ходе дискуссии Орджо-

никидзе с членами ЦК Компартии Грузии, которые ратовали за самостоятельность Грузии.

27 сентября 1922 г. состоялась длительная беседа В.И. Ленина с И.В. Сталиным об объединении советских республик в союзное государство. Ленин доказывал, что идея автономизации может отпугнуть некоторые республики от объединения, усматривая в этом продолжение великодержавной политики царской России. Идея автономизации советских республик не отвечает задачам дальнейшего укрепления дружбы советских народов на данном этапе. Ленин выступил за создание Союза Советских Социалистических Республик как добровольного союза равноправных и суверенных наций, основанного на принципах пролетарского интернационализма. После этой встречи Сталин изменил свою позицию о форме объединения советских республик в виде национальных автономий.

В тот же день, 27 сентября 1922 года, В.И. Ленин в письме, адресованном членам политбюро ЦК РКП(б), писал, что вопрос об объединении советских республик архиважный, что нужно тщательно обсудить проект. В.И. Ленин решительно возражал против того пути объединения, который наметила комиссия, и предложил поправки, коренным образом изменявшие проект. Он предложил сформулировать первый пункт резолюции так, чтобы советские республики не вступали в РСФСР, а объединились в новое государственное образование на основе полного равноправия. В.И. Ленин писал, что следовало бы создать федерацию равноправных республик, означающую «новый этаж» их объединения.

После последовавшего затем обмена мнениями между членами комиссии проект комиссии был существенно изменен в направлении, указанном В.И. Лениным. В этом важном вопросе ярко проявилась гениальность В.И. Ленина как вождя партии, создателя и руководителя Советского государства.

В новом проекте, подписанном членами комиссии ЦК РКП(б) В. М. Молотовым, А.Ф. Мясниковым, Г.К. Орджоникидзе и И.В. Сталиным и разосланном всем членам и кандидатам ЦК РКП(б), красной нитью проходит ленинская идея добровольности союза и полного равноправия объединяющихся республик. Формулировка первого параграфа резолюции исключала всякую возможность великодержавно-шовинистического толкования объединения. В этом проекте уже говорилось не о вступлении УССР, БССР и Закавказской Федерации в РСФСР, а об объединении всех советских социалистических республик в Союз Советских Социалистических Республик Европы и Азии. В соответствии с изменением первого параграфа были изменены и последующие. В проекте говорилось о создании, наряду с Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом, Центрального Исполнительного Комитета всего Союза, о создании общесоюзных комиссариатов: иностранных дел, внешней торговли, военных дел, путей сообщения, почты и телеграфа. Остальные комиссариаты (юстиции, просвещения, внутренних дел, земледелия, рабоче-крестьянской инспекции, народного здравоохранения и социального обеспечения) оставались только в республиках; их деятельность должна была развиваться в соответствии с национальными особенностями каждой республики.

6 октября 1922 г. пленум ЦК РКП(б) обсудил и принял это предложение об объединении советских республик. В.И. Ленин на заседании не был и не смог выступить, как намеревался. Но сохранилась записка, написанная им в день заседания, которая еще раз показывает, какое значение придавал В.И. Ленин принятию пленумом такого решения, которое исключало бы малейшую возможность использования создаваемого Союза великодержавными шовинистами. Ленин писал в ней:

«Великорусскому шовинизму объявляю бой не на жизнь, а на смерть».

Пленум ЦК РКП(б) создал комиссию для руководства подготовительной работой к объединению республик из представителей РСФСР, Украинской, Белорусской, Грузинской, Азербайджанской и Армянской советских республик. На комиссию была возложена задача оказания помощи центральным исполнительным комитетам республик в подготовке законопроекта об объединении.

Решения пленума ЦК послужили основой разработки и широкого обсуждения в центре и на местах положений Союзного Договора об объединении республик. Вопросы структуры Союза, его конституционных форм широко освещались на страницах центральных и местных газет. В «Известиях» с 14 ноября систематически публиковались ответы руководящих работников национальных республик на «Анкету «Известий» об СССР», в «Правде» печатались обзоры провинциальной прессы по вопросам образования СССР, статьи из «Зари Востока», «Правды Грузии» и других газет на темы, связанные с образованием СССР. Большую работу по пропаганде идеи объединения вели республиканские газеты.

В широких партийных и беспартийных массах решение пленума ЦК РКП(б) об объединении РСФСР, УССР, БССР и Закавказской Федерации в единый государственный союз было встречено единодушным одобрением.

27 октября 1922 года в интервью корреспонденту «Observer» и «Manchester Guardian» В.И. Ленин отмечал, что единственно правильное отношение к интересам наций состоит в максимальном их удовлетворении и создании условий, которые исключают всякую возможность конфликтов на этой почве. Основываясь на предшествующем опыте решения национального вопроса коммунистической партией, В. И. Ленин подчеркнул, что «только громадная внимательность к интересам различных наций устраняет почву для конфликтов, устраняет взаимное недоверие, устраняет опасение каких-нибудь интриг...». Это высказывание В.И. Ленина нашло законодательное

оформление в тех документах, которые в это время готовились с целью конституционного оформления СССР.

Так, на заседании комиссии пленума ЦК РКП(б), состоявшемся 21 ноября, было принято решение, что высшим органом Союза должен быть съезд Советов Союза ССР, созываемый на основе пропорционального представительства от населения республик. Инициатива этого предложения принадлежала М.И. Калинину. В записке от 10 октября М.И. Калинин высказал мнение, что решение пленума ЦК РКП(б) требует уточнения в смысле дальнейшей демократизации верховного органа Союза. М.И. Калинин писал, что верховным органом Союза должен быть не союзный ЦИК, а съезд Советов. Предложение В.И. Ленина о последовательном проведении в строительстве союзного государства пролетарского интернационализма и полного полноправия объединяющихся народов нашло выражение в «Основных пунктах Конституции СССР». В пункте 6-м говорилось, что в президиуме ЦИК должно быть столько председателей, сколько договаривающихся республик, и председатели ЦИК исполняют свои обязанности поочередно. 28 ноября комиссия пленума ЦК РКП(б) утвердила проект «Основных пунктов Конституции СССР» и единодушно отвергла предложение Каменева и Сапронова сохранить наименование РСФСР для создаваемого Союзного государства.

30 ноября 1922 г. политбюро ЦК РКП(б), заслушав доклад И.В. Сталина, одобрило «Основные пункты Конституции СССР». В тот же день этот исторический документ вместе с протоколами комиссии ЦК РКП(б) был направлен в центральные партийные органы Закавказья, Украины, Белоруссии и лег в основу работ съездов Советов всех республик. Резолюции VII Всеукраинского съезда Советов «Об основах Конституции СССР», IV Всебелорусского съезда Советов, X съезда Советов РСФСР включали почти полностью положения «Основных пунктов Конституции СССР», внося в них лишь небольшие изменения.

10 декабря 1922 г., приветствуя открытие Всеукраинского съезда Советов, В.И. Ленин писал: «Одним из самых важных вопросов, который предстоит рассмотреть съезду, является вопрос об объединении республик. От правильного решения этого вопроса зависит дальнейшая организация нашего государственного аппарата, вопиющие недостатки которого так выпукло и наглядно обнаружены последней переписью советских служащих, произведенной в Москве, Питере и Харькове». Из этого письма видно, какое важное значение В.И. Ленин придавал образованию СССР, тесно связывая этот вопрос с реорганизацией работы всего государственного аппарата. В.И. Ленин не смог быть на X Всероссийском съезде Советов и I съезде Советов СССР. 16 декабря 1922 г. второй приступ болезни вывел его из строя. 15 декабря, перед отъездом в Горьки, В.И. Ленин писал в письме для членов ЦК: «Я кончил теперь ликвидацию своих дел и могу уезжать спокойно. Осталось только одно обстоятельство, которое меня волнует в чрезвычайно сильной мере, — это невозможность выступить на съезде Советов. Во вторник у меня будут врачи, и мы обсудим, имеется ли хоть небольшой шанс на такое выступление. Отказ от него я считал бы для себя большим неудобством, чтобы не сказать сильнее».

В конспекте речи, с которой В.И. Ленин предполагал выступить на съезде, он определил основные задачи, стоявшие в этот период перед Советской властью и партией в области социалистического строительства. В конспекте отмечалось, что гражданская война спаяла рабочий класс и крестьянство и в этом залог непобедимой силы Советского государства.

Вопрос об образовании СССР продолжал приковывать к себе внимание В.И. Ленина. В письмах, которые он предполагал положить в основу своего выступления на XII партийном съезде и в печати или довести до сведения делегатов съезда, В.И. Ленин снова обратился к вопросу об образовании СССР. В.И. Ленин подчеркнул боль-

шое значение, какое имеет для партии, для строительства социализма в нашей стране правильное разрешение национального вопроса, неразрывно связанное с созданием СССР. Ленин обращал внимание на опасность великодержавно-шовинистического извращения идеи объединения, предостерегал против попыток под видом образования СССР провести «автономизацию» республик, против нарушения принципов пролетарского интернационализма и равноправия советских республик. Он требовал, чтобы равенство формальное дополнялось равенством фактическим. Ленин обращал особое внимание на то, что положительное решение национального вопроса в строительстве Советского союзного государства имеет громадное значение не только для Советской страны, но и для сотен миллионов людей в Азии, которой предстоит выступить на исторической сцене в ближайшем будущем.

Первый съезд Советов СССР 30 декабря 1922 года единодушно принял Декларацию и Союзный Договор об образовании СССР, в основу которых была положена ленинская идея равноправия и братского сотрудничества народов, идея пролетарского интернационализма. Решения Первого Всесоюзного съезда Советов имели громадное значение для строительства социализма в нашей стране и для дальнейшего развития всего международного революционного движения.

История подтвердила правильность ленинского положения, что только внимательное и чуткое отношение к нуждам и интересам всех наций и национальных групп может создать атмосферу братского сотрудничества народов.

И. М. Братищев

*первый заместитель Председателя ЦС РУСО,
д.э.н., профессор, академик РАЕН*

Экономика СССР: взлёты, вызовы, ПРОБЛЕМЫ И УРОКИ

Россия — первая в истории страна, обогатившая планету созданием и реализацией «Красного проекта». В его основу также впервые была положена всесторонне обоснованная теория. Последовавшее в результате Великой Октябрьской Социалистической революции успешное завоевание власти рабочим классом и трудовым крестьянством стало практическим подтверждением правильности (истинности) этой теории и необходимым условием (предпосылкой) решения главной и более сложной задачи — построения принципиально новой экономической и социальной организации общества, а, по существу, и новой советской цивилизации, корнями уходящей в глубь веков [1]. В результате были подтверждены на практике цивилизационные возможности марксовской формационной теории (схемы), а русская философия и историческая классика, получившая развитие в трудах В.И. Ленина, стали своеобразной формой воплощения в жизнь самобытной отечественной традиции. Замена капиталистического способа производства социалистическим явилась осмысленным действием, учитывающим специфику России, состоявшим в том, что история нашей страны всегда была связана с взаимодействием двух потоков мировой истории — Западным и Восточным [2].

Большая Россия (СССР) была, а после Октября осталась целостной частью света, соединившей в себе два мира, и сохранившей себя как самобытное государствен-

ное образование. Кроме истории «собственно европейской (Западной — И.Б.), которую она создавала, развивала, культивировала, у нее была еще и другая» история — «азиатская, вынужденная, навязанная, неотвязчивая. Обе шли параллельно одна другой, обе самостоятельные, вразудебные, никогда не примеренные» [3].

В XX веке (включая и его советский период) Большая Россия развивалась в рамках своей культурно-исторической линии и отечественной традиции как целостность с ее основными элементами: исходным славянским субстратом; «варяжским» западноевропейским влиянием; византийско-православным элементом и восточным воздействием степных народов [4]. Именно это обстоятельство ставит исследователя перед необходимостью осмысления проблемы «Россия — Запад — Восток» в единстве формационного и цивилизационного подходов. Это позволяет ему более предметно детализировать своеобразие каждого из исторических этапов развития России и извлекать уроки как из триумфа, так и из поражения, думается, как всегда, это бывало в нашей истории, временного.

Практика — критерий истинности теории и чему она учит

Применительно к задаче воплощения теории в практику и извлечения из этой практики соответствующих уроков (выводов) нельзя не обратить внимания на то, что с формационной точки зрения все досоциалистические способы производства (в том числе капитализм) с присущими им специфическими производственными отношениями стихийно зарождались и развивались в виде экономических укладов в недрах предшествующих социально-экономических формаций и длительное время, проходя своего рода «инкубационный период», и, накапливая опыт организации и управления экономикой, основанной на наёмном труде, отлаживали хозяйственный механизм, формы оплаты рабочей силы и т. д. Придя к

власти, буржуазия, получила уже готовую систему производственных отношений и испытанный механизм хозяйствования. В отличие от этого коммунистический (социалистический) способ производства, в силу его полярной противоположности капиталистическому, стихийно возникнуть и развиваться не может ни в каком виде, даже в виде экономического уклада.

Следовательно, в недрах капиталистического общества какие-либо элементы социалистических производственных отношений зародиться не могут, хотя цивилизационный «код» в основных своих чертах и традициях сохраняется. Поэтому, завоевав политическую власть, рабочий класс никакого опыта, никакого примера или образца для создания принципиально новой системы экономических и социальных отношений не имеет. И, таким образом, страна, в которой впервые победила социалистическая революция, оказывается в роли первопроходца, которому предстоит пройти по никем ещё нехоженому пути. Преодолевая при этом все препятствия и преграды и исправляя на ходу неизбежные ошибки и просчеты, ни на один миг, не теряя при этом из вида исторической перспективы и конечной цели своего движения. Быть же первопроходцем в любом крупномасштабном деле — миссия хотя и почётная, но весьма трудная. Она требует напряжения всех сил и готовности к самоотверженности и даже к самопожертвованию.

В послереволюционной России возникло множество и других острых проблем, требующих незамедлительного решения. Они были связаны с катастрофическим состоянием экономики страны, пережившей подряд две войны — империалистическую и гражданскую. Так, если во всей огромной стране за весь 1922 год было произведено 320 тыс. т стали, 11,3 млн т угля, а вся продукция машиностроения составила 300 штук металлорежущих станков, 106 паровозов, 400 грузовых вагонов и 1 пассажирский вагон, если кожаной обуви было произведено 6,8 млн пар,

то есть 1 пара на 20 человек, а тканей всех видов 4 метра на душу — то это означало, что производительные силы страны были не просто подорваны, а полностью разрушены. Россия продолжала ходить в лаптях, тогда как Америка уже разъезжала в автомобилях Форда. Вывод: материальной базы для формирования новых производственных отношений попросту не существовало.

В этих условиях отдать экономику на волю безбрежного «монетаризма» и рыночной стихии означало бы обречь страну на неизбежную гибель, ибо развитые империалистические государства, окрепнув после Первой мировой войны, немедленно осуществили бы всеобщий принцип капиталистической конкуренции — «добивай слабых и отстающих». Они уже тогда разорвали бы страну на части, превратив каждую из этих частей в свою колонию, и навсегда покончили бы с тысячелетней российской государственностью и русской цивилизацией, которая всегда нуждается в охране.

Понятно, что в этих условиях необходимо выработать такую экономическую стратегию, такую тактику, реализация которых способствовала бы одновременно и подъёму производительных сил до уровня, соответствующего новым производственным отношениям, и созданию условий, при которых эти производственные отношения развивались бы в соответствии с требованиями объективных экономических законов. При этом очевидно, что никакими волевыми действиями, никакими декретами или другими юридическими установлениями новые производственные отношения ни создать, ни упразднить, ни изменить невозможно. То есть экономическая политика только тогда может быть успешной, а её осуществление только тогда может привести к намеченной цели, когда её выработка опирается на прочную научную базу.

Такую долгосрочную экономическую политику выработал В.И. Ленин. В историю она вошла, как ленинский план построения социализма в СССР, рассчитанный на

переходный период от капитализма к социализму [5]. Составными частями этого плана, как известно, являются: индустриализация страны; кооперирование крестьянских хозяйств; культурная революция. Весь этот план в целом и каждая его составная часть, а также их взаимосвязь и взаимодействие были строго научно обоснованы, опирались на марксизм, в развитие которого сам В.И. Ленин внёс неоспоримый вклад.

Так, в основе индустриализации страны лежало учение о законах расширенного воспроизводства, развивая и углубляя которое Ленин впервые чётко сформулировал закон преимущественного роста производства средств производства по сравнению с производством предметов потребления. Именно опираясь на указанный закон, Ленин поставил на первое место задачу воссоздания и развития в России тяжёлой промышленности.

Столь же обоснованным было кооперирование крестьянства. Его логическим продолжением стало создание коллективных крестьянских хозяйств (колхозов). По данным переписи населения 1926 года, доля сельского населения в России составляла 82%, а доля городского — 18%. Это означало, что 4/5 трудовых ресурсов страны было занято добыванием насущных средств существования и лишь менее 1/5 части приходилось на все остальные отрасли и сферы деятельности: промышленность, строительство, транспорт, образование, здравоохранение, науку, культуру, государственный аппарат и пр. При такой структуре занятости населения ни о какой индустриализации и развитии непродуцированной сферы не могло быть и речи. Необходимо было перераспределение трудовых ресурсов в пользу города.

Аналогичный процесс происходил и в капиталистических странах в период их индустриализации, но там он продолжался мучительно долго, стихийно, сопровождаясь массовым разорением мелких товаропроизводителей — крестьян, фермеров, ремесленников и т. д. Часть из

них находила работу в городах, другая часть пополняла ряды безработных, пауперов, нищих и обездоленных.

В США, к примеру, эта проблема решалась весьма своеобразным способом. Вступив на путь индустриализации в 60-х годах XIX века, Северные Штаты столкнулись с острой нехваткой рабочей силы для промышленности. Для решения этой проблемы приток эмигрантов был недостаточен. Но в Южных штатах на хлопковых плантациях трудились миллионы негров-рабов, не имевших свободы передвижения, тогда как всякая попытка побега каралась смертью. Чтобы превратиться в наёмных работников, они должны были получить личную свободу. И Северные Штаты, проникшись вдруг благородными чувствами любви и сострадания к несчастным неграм, развязали войну против Южных штатов, вошедшую в историю как война «за освобождение негров». В действительности же это была война за дешёвые трудовые ресурсы, такая же, какими во все времена были войны за минеральные, земельные, лесные и другие природные богатства.

Очевидно, что для России как страны, вносящей в Русскую цивилизацию элементы советской составляющей, капиталистические методы перераспределения трудовых ресурсов между городом и деревней были абсолютно неприемлемы. Проблему необходимо было разрешить, не вступая в противоречия ни с интересами крестьянства, ни с целями и задачами построения нового общества. И наиболее эффективным способом для её разрешения, как подтвердил дальнейший ход истории, стала коллективизация сельского хозяйства.

Она позволила, во-первых, использовать преимущества крупного хозяйства, открыть путь для широкой механизации производства и, следовательно, роста производительности труда. Для этого в кратчайшие сроки в Советском Союзе были построены и введены в эксплуатацию Сталинградский, Харьковский, Челябинский тракторные заводы, Ростсельмаш и многие другие предприятия сель-

скохозяйственного машиностроения. По существу, была создана целая отрасль промышленности, которой до революции не было в принципе.

Во-вторых, в процессе коллективизации на новые рельсы перевести самый массовый экономический уклад — мелкотоварное производство, рождавшее, по словам В.И. Ленина, капитализм ежедневно, ежечасно и в массовом масштабе. Это в корне подрывало всякую возможность стихийного возрождения в деревне капиталистического уклада и одновременно позволяло решить закономерно возникающие задачи: подъёма производительных сил, то есть создания материально-технической базы сельского хозяйства, и полной победы новых производственных отношений в масштабах всего народного хозяйства.

И тем не менее, как ни важны были сами по себе эти задачи, они не могли быть решены без реализации третьей составной части ленинского плана — культурной революции. Её смысл состоял в ликвидации неграмотности, повышении образовательного уровня рабочих и крестьян, в подготовке кадров инженерно-технических работников и квалифицированных рабочих для развивающейся промышленности и других отраслей экономики. Для этого была создана новая система бесплатного образования, признанная впоследствии лучшей в мире. В ходе культурной революции решалась и другая, не менее важная и в то же время наиболее сложная цивилизационная проблема: преобразования и развития всей духовной жизни общества на принципах коллективизма. В ходе решения этой не простой задачи массы трудящихся приобщались к политике, научно-техническим знаниям, культурным ценностям, преодолевалась мелкобуржуазная психология, обывательское отношение к общественному богатству и труду. В конечном итоге формировался новый тип личности, обладающей передовым мировоззрением, высокими нравственными качествами, преданностью Отечеству и народу, готовностью подчинить свои личные интересы интересам общества. Эти качества в полной мере и со всей оче-

видностью проявились на всех этапах социалистического строительства, главным образом в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный, так называемый, компенсационный период.

Войной стране был нанесён громадный материальный урон, исчисляемый суммой в 679 млрд рублей (в ценах 1941 года, когда доллар стоил копейки), при этом более 90% ущерба приходилось на РСФСР, Украину и Белоруссию. Было разрушено и сожжено 1710 городов и поселков, более 70 000 сел, около 32 000 промышленных предприятий [6].

Однако уже к 1950 году национальный доход страны превысил довоенный уровень в 1,6 раза, продукция промышленности — в 1,7 раза, основные фонды — в 1,2 раза. К концу 50-х годов был достигнут довоенный уровень сельского хозяйства, а за последующие 30 лет, т.е. вплоть до начала так называемой «перестройки» национальный доход Советского Союза возрос в 3,9 раза, промышленная продукция — в 4,9 раза, продукция сельского хозяйства — в 1,7 раза, производственные фонды — в 6,9 раза. Более чем в 3 раза увеличилась производительность общественного труда.

Реальные доходы в расчёте на душу населения выросли в 2,6 раза, среднемесячная зарплата рабочих и служащих — в 2,4 раза, оплата труда в колхозах — в 5,4 раза. Выплаты и льготы населению из Общественных Фондов Потребления (ОФП) возросли в 5,4 раза.

Все это неоспоримые факты. Как неоспоримо и то, что в короткие по историческим меркам сроки Советский Союз (Большая Россия) превратился в мощную индустриально-аграрную державу со сложной отраслевой структурой экономики, характерной для высокоразвитых стран. В то время (напоминаю, середина 80-х годов) у нас имела реальная возможность в ближайшей исторической перспективе одержать победу в мирном (для нас) экономическом соревновании с мировой капиталистической системой.

Благодаря успехам своего экономического развития, Большая Россия шаг за шагом завоёвывала все новые позиции в постоянном и жёстком соперничестве с Западом. За годы советской власти по масштабам промышленного производства страна переместилась с пятого на второе место в мире, по выработке электроэнергии — с восьмого на второе, по производству машиностроительной продукции — с четвертого на второе. По уровню экономического развития Советский Союз заметно приблизился к наиболее развитой на то время стране западного мира — США (нельзя не учитывать при этом, что мы производили свой Валовой национальный продукт (ВНП) за счет собственных ресурсов, а Соединенные Штаты, производя тогда примерно 16% мирового ВВП, потребляли около 40% валового продукта мира). Уместно привести в этой связи следующую таблицу.

Таблица 1. Соотношение СССР и США (США 100%)

Показатели	1960	1986-1990
Национальный доход	58	66
Продукция промышленности	55	Более 80
Продукция сельского хозяйства	Более 70	90
Производительность труда в промышленности	44	Более 55

Нельзя не отметить, что развитие экономики Большой России (СССР) сопровождалось ускоренным социальным прогрессом: исчезли эксплуататорские классы (буржуазия, помещики, торговцы, кулаки), основную часть общества стали составлять рабочие и служащие — 88% населения (из них, по данным на 1987 год: рабочие и колхозное крестьянство — 61,8%, кооперированные кустари — 12,0%, служащие — 6,2%).

Вопреки расхожим утверждениям западной пропаганды, в Советском Союзе не было никакой уравниловки,

как и запредельной дифференциации населения по уровню доходов. Так называемый децильный коэффициент (соотношение 10% наиболее обеспеченного населения к 10% наименее обеспеченного) составлял примерно 5 раз. При этом государство настойчиво проводило политику, направленную на сближение уровня и условий жизни жителей города и деревни, а также населения различных регионов огромной страны.

Успешно решалась проблема обеспечения населения продовольствием, хотя нельзя не обратить внимания на обстоятельства, отягчающие решение этой проблемы.

Это, во-первых, природно-климатические особенности страны, при которых подавляющая часть сельхозпредприятий работает в зоне рискованного земледелия. Достаточно сказать, что в европейских странах и США сельское хозяйство ведётся на 80% земель с примерно 760 мм осадков в год, а это наиболее благоприятные условия. У нас таких земель только 4% от всего земельного массива, пригодного для производства продукции сельского хозяйства. Все остальные земли либо засушливые, либо переувлажненные, либо северные. Во-вторых, весь послевоенный период вплоть до 90-х годов отличался бурным ростом народонаселения, что требовало постоянного увеличения производства продуктов питания.

Таблица 2. Душевое потребление продуктов питания (кг в год)

	Показатели				
	СССР до рев.	СССР 1989	США 1989	Англия 1989	Франция 1989
Мясо и мясопродукты	29	59	113	70	94
Молоко и молочные продукты	154	358	236	313	412
Яйца (шт.)	48	258	229	193	257
Рыба и морепродукты	6,7	16,5	12,2	12,3	13,2
Овощи и бахчевые	40	92	117	89	124
Фрукты и ягоды	11	36	94	93	66

Острой проблемой было обеспечение населения жильём (в силу практического уничтожения жилого фонда в Европейской части страны фашистскими захватчиками) и его ветшания в остальной части Союза. Однако и эта проблема решалась успешно. К концу 80-х годов уровень обеспеченности жильём одного городского жителя поднялся до 14,5 кв. м. (до 1917 года было 6,3 кв. м. общей площади жилья). По количеству строящегося жилья на 10 000 жителей СССР занимал четвёртое место в мире (мы уступали только Японии, Финляндии и Австрии). При этом квартплата составляла в среднем 3% доходов семьи рабочих и служащих, тогда как в западных странах она в то время колебалась около 20% доходов.

В Советском Союзе, как и в других социалистических странах того времени, был самый низкий уровень преступности, а социально-экономическое развитие страны сопровождалось бурной культурной революцией.

Однако уже к 1985 году стало понятно (думаю, не только специалистам), что советская экономика в ее сложившемся к тому времени виде исчерпала свои возможности и встала перед необходимостью перехода от экстенсивного, определяемого послевоенным компенсационным (так называют его военные экономисты) периодом к интенсивному развитию. Для последнего характерно широкое использование достижений НТП, когда развитие осуществляется на новой и новейшей технической основе, требующей адекватной системы управления. В результате общество столкнулось с неизвестными ранее проблемами: заметно снизилось качество социально-экономического роста, обострились диспропорции в производстве. Все это блестяще описано в работах Д.В. Валового — первого заместителя главного редактора еженедельника ЦК КПСС «Экономическая газета», а в 1976-1992 годах заместителя и первого заместителя главного редактора «Правды», члена Комитета народного контроля СССР, участника ВОВ.

Прежде всего имеются в виду две его книги «Ослепленные властью» (2000 год) и «Реформы» (2012 год) [7].

Проблемы, ошибки, уроки социалистического строительства

Руководство страны не сумело использовать возможности интенсификации за счет ускоренной реализации достижений НТР, структурной перестройки, изменения управления и организации труда и реального стимулирования труда. Почему так случилось — этот вопрос требует специального анализа. Но факт остаётся фактом — страна неуклонно стала приближаться к стагнации. Неповоротливая машина излишне зацентрализованной командно-управляемой экономики, перемалывая миллиардные капиталовложения, не обеспечивала, да и не могла обеспечить должной отдачи, в чем можно убедиться, анализируя данные в табл. 3.

Таблица 3. Среднегодовые темпы прироста основных показателей развития народного хозяйства СССР по пятилеткам (в %)

Показатели	8-я пятилетка (1966-1970)	9-я пятилетка (1971-1975)	10-я пятилетка (1976-1980)	11-я пятилетка (1981-1985)	12-я пятилетка (1986-1990)
Валовой общественный продукт	7,4	6,3	4,2	3,1	1,8
Национальный доход	7,8	5,7	4,3	3,6	1,3

Анализируя эти показатели, нельзя не отметить, что снижение темпов роста экономики было вполне закономерным, поскольку при увеличении объёмов производства «вес» каждого процента становится все более значимым. Поэтому считать сложившуюся в то время ситуацию застоем и тем более кризисом, по крайней мере, не корректно. Все свидетельствовало только о необходимости

сти структурной реорганизации производства, совершенствования управления экономикой и не более того.

В конце концов такая реорганизация, получившая название «перестройка», была предложена определёнными силами в КПСС и правительстве. Но она отличалась не только расплывчатыми экономическими новациями (например, перестройкой отношений собственности во всех отраслях, кроме оборонной промышленности), «общедемократическими» рассуждениями об избавлении от бюрократического партократизма, о свободе обмена мнениями и т.п., но и провозглашением новой цели экономической реформы — переходом к «регулируемому рынку» (См. Постановление Верховного Совета СССР «О концепции перехода к регулируемой рыночной экономике в СССР», июнь 1990 года). Одновременно была обнародована явно авантюристическая программа рыночных реформ под названием «500 дней» [8].

Как известно, принятие Первым съездом народных депутатов РСФСР «Декрета о власти», развязавшего внутри России войну суверенитетов республик и противоборство юрисдикций в конечном итоге закончилась разрушением Советского Союза.

Намеренно не касаемся внешних (западных) финансовых, организационных, пропагандистских и других целенаправленных усилий, направленных на разрушение советского социализма, строительство (подчеркиваю, строительство) которого шло на 1/6 части земного шара, тогда как 5/6 его частей оставалось под гнетом коллективного Запада, раздираемого глубинными противоречиями и ни на секунду не оставлявшего намерения любыми способами разрушить Советскую Россию с тем, чтобы сохранить свою инклюзивность. Речь мы ведём лишь о стратегических ошибках руководства огромной державы, не сумевшего разглядеть нарастающего несоответствия конкретных форм общественных (экономических) отношений периода раннего социализма (именно такой, а вовсе не

развитой социализм был в СССР), и в частности, форм и методов управления экономикой, качественно возросшему уровню развития производительных сил. В силу этого объективной необходимостью перехода к более развитым, зрелым формам общественного развития помешал ряд стратегических ошибок, самыми крупными из которых, как представляется, были следующие:

Во-первых, не проводился целенаправленный курс на всестороннюю демократизацию общественных, в том числе производственных, отношений. В условиях качественного повышения образовательного, профессионального и культурного уровня советских людей, консервация устаревших форм политической и хозяйственной жизни общества, в основном сложившихся в тридцатые годы, вызывала все большую неудовлетворенность граждан, сковывала их творческую инициативу, снижала интерес к активной общественно полезной деятельности. Отсутствие курса на демократизацию лишало общество механизма саморазвития и самосовершенствования;

Во-вторых, сохранялись изжившие себя формы и методы управления экономикой, основанные на жёстком директивном планировании производства и распределения конкретной номенклатуры продукции. Эти методы, эффективные при относительно простой структуре экономики и нехватке квалифицированных кадров, стали тормозом общественного развития в условиях усложнявшейся хозяйственной структуры и возросшего профессионального и культурного уровня работников. Они требовали замены более совершенными формами планового управления, обеспечивающими целенаправленное развитие воспроизводственного процесса при достаточной самостоятельности предприятий, отраслей, регионов;

В-третьих, в обстановке неослабевающей военной угрозы со стороны западных государств и развязанной ими «холодной войны» не были найдены оптимальные соотношения между развитием оборонного комплекса стра-

ны и другими насущными задачами социально-экономического развития. Коллективному Западу удалось втянуть наше государство в процесс военного противостояния и безудержной гонки вооружений. Это привело к чрезмерной милитаризации советской экономики, затормозившей технический прогресс гражданских отраслей и рост народного благосостояния.

В-четвертых, не был преодолен догматический подход к общественным наукам, не обеспечено их должное творческое развитие, что привело к застою обществоведения и деформации сознания многих ученых-обществоведов. Отсутствовал глубокий критический анализ происходящих в стране социально-экономических процессов, а те новаторские научные разработки, которые все же появлялись, не востребовались руководящими органами.

Имелись и другие серьезные ошибки и просчеты. Так, например, не было достигнуто необходимое соответствие между мерой качества и результативности труда, с одной стороны, и мерой потребления, с другой, что стало особенно ощутимым в условиях резкого увеличения доли высококвалифицированного и интеллектуального труда. Недооценивалось значение мелкого производства и индивидуальной трудовой деятельности, которые, несомненно, являются необходимым дополнением крупной машинной индустрии и должны играть важную роль в удовлетворении многообразных потребностей людей. Такая недооценка была одной из причин возникновения теневой экономики. Серьезное негативное влияние на настроения людей, их отношение к обществу и государству оказало вошедшее в практику постоянное расхождение между словом и делом, между обещаниями и их реализацией.

По мере развития негативных тенденций в стране возродились и активизировались неолиберальные антисоциалистические западнические силы. Их ядро составляли прежде всего дельцы теневой экономики, которая возникла как естественная реакция на экономические не-

урядицы. Другой их составляющей стала даже часть партийно-государственного аппарата, попавшая под западное влияние и очарованная его «витринным» благополучием. Третьим элементом антисоциалистических, а, следовательно, и антироссийских сил стали некоторые представители «элитарной» интеллигенции. Руководствуясь узкоэгоистическими интересами и ориентируясь на «ценности» западного мира, именно, в первую очередь, они развернули активную антисоветскую кампанию, оказавшую существенное влияние на умонастроения значительной части общества, не сумевшей разобраться в реальных процессах, происходящих в стране. Постепенно эти силы прибрали к рукам ключевые позиции в политической, экономической и духовной жизни страны. При активной поддержке Запада и его спецслужб они в 1991 году совершили государственный переворот и разрушили Советский Союз — первое в истории общенародное государство, заметно сократив тем самым территорию Большой России с 22,4 млн км² до 17,1 млн км², а население с 281,7 млн человек (на начало 1987 года) до 145,3 млн человек (на тот же период) [9].

Под лозунгом перехода к якобы спасительной рыночной экономике в Советском Союзе был осуществлен последовательный демонтаж основ социалистической системы и реставрированы порядки, характерные для западной цивилизации — неравенство (социальное, экономическое, культурное), а также политическая и военная конфронтация. Разумеется, оба этих явления не есть порождение только Запада, они всегда присутствовали в жизни человечества вплоть до утверждения на Земле социалистического жизнеустройства. Но именно на Западе указанные явления приобрели глобальные масштабы и совершенно новое качество. С одной стороны, они стали реальными стимулами экономического развития западных стран, а с другой, породили противоречия, достигшие критического уровня, полностью противопоставив человечество той природной среде, которая его и породила.

Основной целью сил, пришедших к власти на волне справедливого общественного недовольства, был полный демонтаж советского строя и реставрация в стране капитализма [10]. Главными шагами в этом направлении стали прекращение деятельности КПСС, разрушение СССР, приватизация общественной собственности, практически уничтожившая государственный сектор экономики, либерализация цен, ликвидация системы планового управления. Завершающим актом этого сценария стали расстрел Верховного Совета Российской Федерации в октябре 1993 года и принятие ельцинской конституции.

В настоящее время в России в основном сформировалась система капиталистических отношений в их худших проявлениях. Однако, как ни стремятся ее создатели копировать капиталистические страны Запада, как ни усердствуют они, выполняя указания Международного валютного фонда, МБРР, Давосского форума и других глобальных организаций, современный российский капитализм в силу специфических условий существенно отличается от своих западных образцов.

Во-первых, он — по преимуществу остаётся капитализмом непроизводительным, спекулятивно-ростовщическим. Основной источник доходов новоявленных российских капиталистов — не прибыль от производственной деятельности, а доход от распродажи национальных ресурсов, коммерческих и финансовых спекуляций. Поэтому преобладающая форма эксплуатации трудящихся в современной России не промышленная, а более изощренная и завуалированная торгово-ростовщическая эксплуатация, инструментами которой являются механизм цен, кредиты, финансовые махинации.

Во-вторых, российский капитализм является олигархическим. Основная часть богатства страны и соответственно основная масса доходов попала в руки кучки крупнейших финансовых воротил различными несправедливыми способами. Именно они сделали их реальными хозяева-

ми России, в интересах которых проводится внутренняя и внешняя политика правящей верхушки.

В-третьих, российский капитализм — насквозь криминальный. Значительная часть народного богатства находится под контролем уголовных и полуголовных структур, которые все более интенсивно продолжают сражаться с государственным аппаратом, оказывая активное воздействие на все стороны общественной жизни страны.

В-четвертых, российский капитализм остаётся компрадорским. Экономика страны все в большей мере ставится в прямую или косвенную зависимость от иностранного капитала, функционирует в интересах крупных империалистических государств и транснациональных корпораций Запада.

Достаточно сказать, что, как утверждает первый заместитель председателя Комитета по экономической политике Государственной Думы Н.В. Арефьев, уже сегодня в России 65% промышленности принадлежит иностранному капиталу, ему же — 90% торговли, 76% железнодорожного машиностроения, 77% предприятий цветной металлургии, во всех остальных отраслях — 45-60%. А промышленная империя «Русал» вместе с алюминиевыми заводами, гидроэлектростанциями принадлежит теперь США. Ясно, что в таких условиях Россия может быть втянута в катастрофу, которая станет страшнее эпидемии COVID-а, которой так все опасаются.

Разрушение общенародного государства и возврат России на путь капиталистического развития нанесли сокрушительный удар по ее народному хозяйству, научно-техническому, оборонному и духовному потенциалу. По сравнению с 1990 годом объем национального дохода и промышленного производства упал более чем в 2 раза. Ущерб, нанесенный стране «рыночными реформами», по абсолютному размеру в 11 раз превышает ущерб, причиненный Советскому Союзу немецко-фашистскими захватчиками в годы Отечественной войны.

Специфика момента, переживаемого Россией, и (ее единственно возможная альтернатива

В наши дни можно услышать, что «мы живем в смутное время», время исторического регресса. Думается, оценки эти грешат неточностью, поскольку они базируются на попытках объяснить современные процессы с помощью традиционных подходов.

В действительности мы наблюдаем такую форму исторического регресса, которой раньше в истории не было, хотя регрессивные периоды практически никогда не выпадали из общего исторического контекста. Сегодня регресс (кризис экономики, разрушение Большой России — СССР) не укладывается в привычную схему (прогресс-регресс-прогресс). То есть человечество столкнулось со специфической формой регресса, реализуемой в рамках схемы «история — антиистория». В этом случае приостановление и развал СССР носят не просто регрессивный характер, а представляют собой антиисторическое и, следовательно, временное явление. Совершенно очевидно, что воссоздание пространственно-временных параметров жизни народов, т. е. восстановление исторического вектора развития общества, неизбежно будет вести к формированию предпосылок для выхода на новый формационно-цивилизационный уровень.

Западная цивилизация, как уже отмечалось, основывается на индивидуализме, конкуренции, алчности, экспансивности, антигуманизме. Не случайно крупнейший западный теолог Юрген Мольтманн изобразил эту систему, как подрывающую истинную общность людей, сводящую все отношения между ними к безличным связям, приучающую к мысли о том, что человек человеку — волк. Русская же цивилизация предполагает наличие системы гуманистических ценностей, а именно: справедливости, равенства, соучастия, общности.

По мысли даже некоторых западных исследователей, распространение гуманизма «оказывается для Запада не-

ожиданным, побочным эффектом, в то время как для россиян в массе своей это главная цель. Солидарность, коллективизм для Запада — явления случайные, тогда как для России они неизбежны.

Следовательно, «советский проект», реализуемый в условиях жёсткого противостояния Большой России (СССР) с западной цивилизацией и ее ценностями потерпел временное поражение не как проект, основанный на идее «с негодными средствами», а только как проект, ставший первой попыткой воплощения в жизнь гуманистической идеи в ее конкретно-исторических условиях.

Само это поражение оказалось во многом связанным с тем, что, открыв дорогу развитию мощных производительных сил, сформировав колоссальный интеллектуально-личностный потенциал и тем самым создав условия для перехода от индустриализма к новым технологиям, жизнеустройство советского образца (будем называть его «ранний социализм») выполнило свою миссию и исчерпало свои возможности. Созданный в стране потенциал пришёл в противоречие с индустриальным производством, в котором не оказалось места для его использования и реализации. Разрешение этого противоречия настоятельно требовало технологического прорыва и перехода к следующей цифровой, кибернетической фазе развития производства, которого, к сожалению, не последовало. Вместо этого, производственные отношения стали опускаться на территории СССР до уровня даже не капиталистических, докапиталистических отношений, что и обернулось запуском механизма социального и исторического регресса.

Однако разрушение Советского Союза — это ещё не окончательная гибель советской цивилизации, но большая травма, встряска, из которой надо извлечь необходимые полезные уроки. Объективная логика исторического процесса подводит человечество к осознанию необходимости создания на Земле справедливого общественного устрой-

ства. А это и есть социализм в общепланетарном масштабе. И как бы ни иронизировали защитники либерально-рыночного образа жизни на тему «альтруизма» и «социальной справедливости», факт остаётся фактом: если бы человек заботился только о себе, он никогда не вышел бы из стадии животного состояния, и прогресс человечества был бы невозможен. В любом обществе гораздо больше людей добрых, человеческих. Их дела никогда не покидают человечество, ибо дела эти бессмертны, поскольку содержат в себе вечные истины, освещающие путь всем людям, верящим в создание нового справедливого мира и добросовестно работающим в этом направлении.

Уже «ранний социализм» разрешил антагонистические противоречия между трудом и капиталом, обеспечил возможность развития общества, отказавшегося от частной собственности, создал мощную и эффективную систему планирования, удивил мир невиданными темпами развития производства, обеспечил комплекс социальных гарантий в их реальном воплощении: право на труд, бесплатное образование и здравоохранение, восьмичасовой рабочий день. Он создал уникальную систему народовластия и социальной демократии, ликвидировал эксплуатацию человека человеком, открыл для каждого возможность равного доступа к достижениям науки и культуры.

Вот почему эпоха «раннего социализма» заставляет учёных вновь и вновь продумывать логику современного исторического развития. Видимо, главная трудность состоит не столько в постижении общей линии этого процесса, сколько в способности адекватного осмысления конкретно-исторического периода развития человечества.

Усиленно навязываемая в настоящее время «Великая перезагрузка», то есть основательная перекройка миропорядка, направленная на сохранение капитализма в форме, например, «демократического», «свободного» и т.д. общества не может дать ответа на вопрос о перспективах раз-

вития человечества по той очевидной причине, что она выполняет не гносеологическо-прогностическую, а буржуазно-консервативную, точнее, западно-охранительную функцию. В этой связи было бы опрометчиво полагать, что идеологи, воспевающие западный прогресс, станут с научной добросовестностью изучать проблемы современного мирового развития. Объективно они способны лишь на конструирование апологетических концепций западного образа жизни, в которых научное исследование подменяется откровенным оправданием аморального поведения личности («теория расширенного рыночного порядка» Фридриха Хайека, «экономического либерализма» Милтона Фридмана, «демократического капитализма» Майкла Новака). Раскрыть несостоятельность такого якобы научного теоретического мышления, показать его классовый апологетический характер — значит, подвести обыденное сознание современного человека к научному пониманию мирового социального прогресса.

Необходимо создавать общество, в котором плоды научно-технического прогресса, как и общественного по своей сути труда, должны доставаться всему обществу, а не избранным, так называемой «элите». То есть они должны обогащать все общество, а не отдельных лиц, и обогащать не только материально, но и духовно посредством свободного времени, которое должно расширяться при сокращении рабочего дня, использоваться для развития человека.

Необходимо общество, в котором на место всеобщей конкуренции и жёсткой борьбы всех против всех, приходят всеобщая кооперация и сотрудничество, на место изолированного владения средствами производства — совместное владение, на место труда как способа экономического обеспечения своего биологического существования — труд как способ творческой самореализации личности. Переход к информационному, кибернетическому производству с ИТ-технологиями несколько не проти-

воречит основным базовым постулатам марксистско-ленинской теории, а напротив предлагает их наиболее полную реализацию.

Пытаясь опровергнуть это, американский профессор польского происхождения Анджей Валицкий объясняет кризис новой социальной и экономической организации общества, построенного в СССР, противоречивостью самой марксистско-ленинской теории. «На самом деле, — пишет он, — марксистский коммунизм не является частью исторического материализма. Исторический материализм — это теория классового общества и зависимости сознания от бытия, теория возрастающего порабощения человека, достигающего кульминационной точки в капитализме, понимаемом как полное подчинение людей (включая правящий класс) слепому и беспощадному механизму рынка. Коммунизм же — это теория общества без классов, преодолевающая зависимость сознания от бытия; теория освобождения человечества от порабощения слепыми, дегуманизированными силами экономики; теория свободы как сознательного, разумного контроля над стихией, полного господства «объединенных производителей» над их общественной судьбой» [11].

Не трудно видеть, что этот учёный смешивает теорию, описывающую исторический процесс при капитализме, с самим капитализмом. Но это примерно то же самое, что отождествлять закон всемирного тяготения с физическим падением камня на землю. А. Валицкий в своём объяснении марксизма совершает ту же гносеологическую ошибку, какую в своё время допустил Александр Богданов, выдвинувший «теорию» эмпириомонизма и пролетарской культуры, подвергнутую критике В.И. Лениным в работе «Материализм и эмпириокритицизм». В данном случае противоречие находится не в марксистской теории, а в голове американского учёного.

Примерно в одно время с антисоциалистическими работами Ф.А. Хайека и М. Новака на Западе была издана

книга крупного российского ученого-математика И.Р. Шафаревича «Социализм как явление мировой истории. Есть ли у России будущее?», которая была переиздана в СССР в 1991 году. Основной вывод этой работы сводится к следующему: «Мы видим, что все элементы социалистического идеала: уничтожение частной собственности, семьи, иерархии, враждебность религии — могут рассматриваться как проявление одного основного принципа — подавление индивидуальности» [12]. Попытка опровергнуть социализм предпринимается им на основе иных методологических предпосылок, чем мы это видим у Ф.А. Хайека. Если Ф.А. Хайек критикует социализм за его преклонение перед разумом, то И.Р. Шафаревич — за «мифотворчество». Если Ф.А. Хайек старается доказать, что социалистическая идея коллективизма, альтруизма коренится в инстинктах первобытного человека, его первоначальном стадном состоянии, то И.Р. Шафаревич, напротив, индивидуальное начало находит не только у первобытного человека, но даже у животных. Это лишний раз свидетельствует о том, что в работах критиков социализма за внешне наукообразным изложением скрывается самая заурядная буржуазная апологетика, по всей вероятности, не сознаваемая даже самими авторами.

На рубеже 70-х — 80-х годов в среде советских эмигрантов за границей появляются книги социолога и писателя А.А. Зиновьева: «Зияющие высоты» (1976), «Коммунизм как реальность» (1980), «Гомо советикус» (1982). Они были благосклонно приняты буржуазным общественным мнением как подтверждение несостоятельности советского коммунизма. Но, несмотря на то что работы А.А. Зиновьева имеют достаточно сильный налёт антисоветизма и антикоммунизма, их, однако, нельзя назвать типично антисоветскими и антикоммунистическими произведениями. Более того, А.А. Зиновьев обнаруживает поразительную эволюцию своих взглядов. Если в «Зияющих высотах» он не скупится на самые негативные суждения

по адресу советской действительности, то в «Гомо советикусе» уже достаточно трезво размышляет о советском строе и одновременно критически оценивает перспективу развития человека в условиях западной системы. Именно в «Гомо советикусе» А.А. Зиновьев резко отрицательно характеризует антисоветские писания, рассчитанные «на невежд с определенными умонастроениями», [13] формулирует важное методологическое положение: «Я не апологет советского строя. Но я пришёл к выводу, что великая русская литература теперь возможна только как апологетическая, но ни в коем случае не критическая» [14]. Мысли, высказанные им в отношении советской действительности, особенно актуальны для нашего времени.

Дело в том, что в период перестройки и разрушения СССР в отечественной научной литературе проблема социального прогресса и развития человека стала предметом не столько научного анализа, сколько модных политических инсинуаций и спекуляций. Так, в 1991 году вышел сборник статей под названием «Освобождение духа», в котором наиболее «перестроившиеся» мыслители пытались ревизовать основные идеи философии Просвещения и марксизма. В частности, патентованный антисоветчик и антикоммунист А.С. Ципко в статье «Можно ли изменить природу человека?», ссылаясь на «исследования» академика Н.М. Амосова о природном неравенстве людей, обосновывает социальное неравенство «естественными различиями людей в смекалке, воле, выносливости...» [15]. Отсюда, совсем недалеко до вывода нынешних рыночных «теоретиков», объявивших, что только 5-10% населения являются источником всякого, в том числе и экономического прогресса. Остальная часть народа, именуемая «лузерами» или «ватниками», должна приносить жертвы на алтарь рыночного реформаторства.

Небезызвестный разрушитель Советского Союза, бывший член Политбюро ЦК КПСС А.Н. Яковлев, ничтоже сумняшеся, в начале 90-х годов стал утверждать, что

«частная собственность, рынок, демократия — это генетический код нормальной цивилизации». Хотя несколько ранее — в 1977 году — этот же «теоретик» в работе «Капитализм на исходе столетия» заявлял прямо противоположное: «Прогресс цивилизации, само ее выживание неотделимы от избавления ее от груза прошлого, от наследия частнособственнической формации. Это и есть реальная диалектика жизни. В ее понимании — корни оптимизма, с которым мы всматриваемся в приближающийся XXI век, работаем ради лучшего, более справедливого и безопасного завтра, вопреки любым конвульсиям старого мира» [16]. Разумеется, подобная эквилибристика определённой части бывших советских ученых — это не результат мировоззренческого прозрения, а следствие обыкновенного политического приспособленчества, идеологических конвульсий обанкротившихся аппаратчиков.

Выдающиеся мыслители и гуманисты современности однозначно подчёркивают бесперспективность мирового развития в условиях разделения общества и стран на богатых и бедных. Тупиковость западной буржуазной модели развития подтверждается всей исторической практикой. Западная цивилизация не только исчерпала возможности прогрессивного движения вперёд, но и превратилась в смертельную угрозу для всего человечества. Цель глобальной диктатуры империалистических держав во главе с США — господство «золотого миллиарда» над эксплуатируемой периферией, навеки обречённой на экономическую и социальную деградацию.

Эта линия на фактический реванш, на фашистскую реставрацию, на использование реакционных, извращённых форм мировой интеграции.

Приговором Западу, глобализму по-американски звучат данные Доклада ООН 2005 года о развитии человека. Суммарные доходы 500 самых богатых людей мира превышают доход беднейшей части населения планеты, которая насчитывает 416 млн человек. Между этими двумя по-

люсами находятся 2,5 млрд. живущих менее чем на доллар в день. Это 40% населения Земли, на их долю приходится 5% мирового дохода, на долю же 10% богатейшего населения — 54%. Политика западных режимов приводит к тому, что более 1 млрд человек на Земле живёт в условиях нищеты. Каждый год 10,7 млн детей не доживает до 5 лет. При этом, по расчётам экспертов ООН, затратив лишь 4 млрд. долларов, можно было бы почти на две трети сократить детскую смертность в 75 беднейших странах [17].

Только новый проект способен создать условия как для решения общемировых, так и внутренних проблем нашей страны. Более того, его создание в России возможно и жизненно необходимо. Нельзя лишь возвратиться в 1917-й, 1990-й или 2020-й год, как нельзя войти «в одну реку дважды» и забыть трагические и разрушительные годы перестройки и либеральных реформатств, когда остревенело разрушалось именно советская цивилизация. При этом в жертву были принесены не только «70 лет коммунизма», но и исторические ценности дооктябрьской и послеоктябрьской (советской) России, да и сама история.

Возникает вопрос: можно ли сейчас, когда слишком много и окончательно разрушено, вести речь о восстановлении Большой России и социализма в их прежнем виде? Думается, что нет. Тогда, что делать? Необходимо с учётом исторического опыта, положительных и отрицательных уроков прошлого создавать новый «советский проект», который утвердит в России народовластие и альтернативы этому нет.

«Новый советский проект 2.0», его стратегическая цель, социальные фигуранты и отличительные черты

В самом общем виде «Новый советский проект 2.0» — это план воссоздания Большой Советской России в ее исторических границах и воссоединение населяющих ее территорию народов. По своей формационно-цивилизационной сути — это проект (план) построения общества: во-первых, воспринявшего все лучшее и жизнеспособное

от советской эпохи; во-вторых, отбросившего всё, не оправдавшее и изжившее себя; в-третьих, взявшего на вооружение теоретические и практические передовые творческие наработки современного и последующих этапов коммунистического движения.

Это общество, воплотившее в себя исторический опыт великих побед и достижений исторической России и советского народа, взявшее на вооружение идеологию социальной справедливости.

Это общество, освободившееся от наивных ошибок и трагических заблуждений знаковой эры XX столетия, когда социализм делал свои первые шаги по ещё неизведанному новому пути исторического прогресса.

Это общество новейших великих революционных открытий эпохи XXI века, результат титанических усилий трудящегося населения и всех патриотических сил России.

Остановлюсь на возможных конкретных направлениях движения к такому обществу. Учитывая сложившиеся в России реалии, для перехода к новой социальной и экономической организации общества необходимо предварительно провести ряд последовательных буржуазно-демократических преобразований, осуществить, фигурально выражаясь, глубинную, последовательную демократизацию российского общества. Ряд таких мер носят одновременно и социалистический характер. Таковы национализация земли и земных недр, ключевых системообразующих отраслей народного хозяйства и производств, имеющих стратегическое значение для всестороннего социально-экономического развития и обороны страны. Таковы возвращение к государственному планированию экономики, к бесплатному образованию и здравоохранению, к защищённому детству и обеспеченной старости, а также ко многим другим социальным завоеваниям, отнятым у трудящихся антинародным режимом. Таковы задачи освобождения от полуколониальной зависимости. Решение указанных задач в сложившихся исторических ус-

ловиях приближает социализм, ибо, согласно В.И. Ленину, нельзя идти вперёд, не двигаясь к социализму.

Вместе с тем, решение указанных задач имеет и социалистический характер, поскольку государственная собственность на средства производства — одно из условий уже раннего социализма. Подобное сочетание буржуазно-демократических и социалистических задач придаст развитию нашей страны общедемократический характер, выведет его за рамки чисто буржуазно-демократического этапа, в котором продолжает топтаться коллективный Запад.

Основными и главными социальными фигурантами такого общественного движения являются рабочий класс и его союзники: мелкая и средняя буржуазия в городе и на селе, а также частично сохранившееся колхозное крестьянство. К этому костяку примыкают многочисленные слои общества, не являющиеся классами: учителя, врачи, научные работники, учащая молодёжь, пенсионеры, домохозяйки. Все они возмущены полуколониальным положением России: низким уровнем жизни, коррупцией, стремительно растущими ценами, гиперинфляцией, грабительскими тарифами ЖКХ, массовой отменой ряда существенных социальных льгот, установленных ещё советской властью, общей цивилизационной деградацией России.

К тому же, часть крупной буржуазии раздражена заискиванием иностранного и олигархического капитала, продажного чиновничества, грабительскими налогами и поэтому настроена в той или иной мере патриотически. Эти силы, организуемые ныне в движение НАСР, призваны создать Правительство Народного Доверия. Оно поначалу не будет органом социалистического трудового владычества, но станет важным этапом на пути к нему. Его главная задача — отказаться от западнизма (А.А. Зиновьев) и обеспечить некапиталистическое развитие страны. Это значит, что Россия ещё не вступит на непосредственно социали-

стический путь, но уже сойдёт с капиталистических рельсов, что обеспечит стране превращение общества неравенства в общество солидарное.

Что станет представлять собою экономика России как страны, вступившей на путь некапиталистического развития? В результате национализации ключевых отраслей экономики и других общедемократических мер неизбежно возникнет экономическая структура, близкая к ленинскому нэпу. Но такая структура появится не в классический переходный период от капитализма к социализму, а в условиях общедемократического, не западного, т.е. некапиталистического развития. Её можно назвать неонэпом. Главная его особенность видится в том, что обобществленный сектор экономики, имея новую перспективу, ещё не превратится в социалистический хозяйственный сектор. Это скорее всего будет госкапиталистический уклад, занимающий ведущее место в системе народного хозяйства России. Прогрессивное Правительство Народного Доверия сможет опираться на обобществлённый сектор экономики и с помощью планово-рыночных механизмов регулировать развитие государственных, смешанных, народных, кооперативных, средних и мелких, а также относительно крупных частных предприятий. По историческим меркам период неонэпа скорее всего не будет особенно продолжительным. После этого общество вступит в этап социализма. Он, в свою очередь, имеет две ступени — ранний социализм и, согласно В.И. Ленину, полный (обновлённый — в современной терминологии) социализм.

В советское время такого членения социализма на два этапа наша теория не знала. Чтобы прийти к такому выводу, пришлось пережить величайшую историческую трагедию гибели СССР. Между тем данное членение имеет принципиальное значение для понимания сущности и путей развития социализма. Оно позволяет правильно понимать последовательность и характер, учитывать различие этапов.

Многие искажённые представления о социализме, а также непримиримые теоретические споры имели место, оттого что наша общественная наука рассматривала советский социализм не просто как свершившееся, но и во всех отношениях самодостаточное явление. В своё время левачий последыш Л.Д. Троцкого, малокомпетентный в теории марксизма Н.С. Хрущев объявил на весь мир о полной и окончательной победе социализма в СССР. Идея полной победы в дальнейшем нашла своё продолжение во времена Л.И. Брежнева, когда было торопливо объявлено о вступлении в этап «зрелого социализма». При этом о возможности и неизбежности предшествующего ему раннего социализма даже и речи не было.

«Теоретические построения», предлагающие волюнтаристски перешагнуть через целый этап исторического развития, изначально опасны и вредны. Они порождают многие неурядицы, не позволяют давать истинно научное объяснение ряду социальных явлений. Заявление о построении в СССР «развитого социализма» превращало саму идею социализма в мыльный идеологический пузырь, не пользовавшийся доверием масс. Возникало множество вопросов, на которые не было удовлетворительных ответов. Почему зрелое социалистическое общество обладает менее совершенными производительными силами, нежели наиболее развитые страны Запада? Почему продукция лёгкой промышленности хуже качеством, чем на Западе? Почему жизненный уровень населения СССР ниже, чем в Европе и США? Само существование этих вопросов свидетельствовало о том, что народ видел в концепции «зрелого социализма» бесплодную идеологию, оторванную от его реальной жизни. Пропаганда «развитого социализма» компрометировала социалистическую идею, настраивала народ в пользу западного «потребительского общества». Следовательно, призывы к авантюристическим «скачкам» должны быть отвергнуты и в теории, и на практике.

Зрелая фаза новой социальной организации общества наступит тогда, когда будут созданы адекватные ей производительные силы, которые предшествующая формация использовать органически не способна. Так, развитая ступень капитализма начинается с того момента, когда благодаря паровому двигателю Уатта буржуазное общество в самых широких масштабах поставило себе на службу новое фабрично-машинное производство. С этого момента возврат к господству феодальных отношений стал абсолютно невозможным. Аналогично этому народам, вступившим на путь социалистических преобразований, предстоит совершенствовать свою материально-техническую базу на основе новейших технических достижений капитализма, а главное идти вперёд, создавая недоступные для капиталистического применения суперсовременные технологии и средства производства.

В отличие от советского социализма в обществе будет господствовать не индустриальные, а средства производства, основанные на новых технологиях. Наука станет не просто непосредственной производительной силой, но превратится в решающую, определяющую производительную силу. К ее мировоззренческим функциям добавится ещё одна роль — быть производительной силой, постепенно превращающейся в силу социальную, регулируемую различные виды человеческой деятельности (все большее значение будут приобретать сложные интенсивно развивающиеся киберсистемы, включающие человека в объекты цифровых и биотехнологий, генной инженерии, медико-биологические системы, крупные экосистемы и биосферу в целом, человеко-машинные устройства ИИ, социальные и сложные синергетические системы, при взаимодействии с которыми системный характер приобретает и сама человеческая деятельность). Соответственно, рабочий, трудящийся станет всесторонне развитым работником, и не только останется главной, но превратится в высшую производительную силу общества. Воз-

врат в лоно буржуазного общества станет невозможным не только с точки зрения применяемых технологий, но и с позиций качественных характеристик общественно преобразованной рабочей силы. Тем самым очередной раз подтвердится действие открытого К. Марксом всеобщего закона общественного развития или, как его иногда называют, закона соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил.

Итак, каким видится общество и государство, создаваемое по «Советскому проекту»?

Стратегической целью социально-экономического развития страны станет возрождение России как могучей державы, способной в исторически короткие сроки обеспечить достойную жизнь всему населению, создать условия для всестороннего интеллектуального, культурного и нравственного совершенствования каждого гражданина. Достижение этой цели возможно только через утверждение социально справедливой и равноправной системы общественных отношений. Однако это не означает, что надо вернуться к тем формам раннего социализма, которые существовали в Советском Союзе. Будущая, общественная система страны должна радикально отличаться не только от нынешней, но и от многих черт раннего социализма.

Оптимальное развитие предполагает, что от советского общества будет воспринято все самое лучшее и полезное для народа, а ошибки и недостатки прошлого будут преодолеваются.

Прежде всего, Россия должна стать подлинно демократическим государством. От низшей ступени демократии, существовавшей в СССР — власти в интересах большинства — осуществится переход к высшей ступени народовластия — власти самого большинства. Это предполагает возрождение на новой основе исторически оправдавшей себя советской формы государственного устройства. В отличие от прежних Советов новые Советы будут построены по производственно-территориальному принци-

пу и станут опираться на Советы трудовых коллективов, рабочие и крестьянские комитеты как на фундамент народной власти. Получат развитие различные формы производственного и территориального самоуправления, уйдут в прошлое безальтернативность выборов, политическая цензура и некоторые другие недостатки прежней политической системы.

Экономическая система любого общества определяется, как известно, структурой форм собственности. В будущей российской экономике ввиду ее пока ещё технико-технологической неоднородности, очевидно, сохранятся различные уклады. Однако многоукладность сама по себе ещё не характеризует социально-экономическую систему. Многоукладность существует в любом реальном обществе, но в каждом из них всегда имеется доминирующая форма собственности, определяющая характер общественных отношений в целом.

В новой России ведущей формой собственности станет собственность общенародная. Её доминирующее положение обусловлено тем, что объектами общенародного присвоения станут земля, недра, крупные и средние предприятия всех социально значимых сфер и отраслей народного хозяйства. Общенародная собственность в будущем должна принципиально отличаться от той ее государственной модификации, которая существовала в СССР. Это отличие состоит в том, что отдельные функции собственности будут принадлежать разным ее субъектам. Верховным собственником выступит весь народ. Стратегические решения по поводу собственности будет принимать сформированное народом и уполномоченное им государство. Непосредственным пользователем комплексов средств производства (предприятий) станут их трудовые коллективы.

Основной формой реализации общенародной собственности станут самоуправляемые народные предприятия. Руководствуясь общей социально-экономической

стратегией, определённой народнохозяйственным планом, коллективы таких предприятий самостоятельно принимают производственные и хозяйственные решения и самостоятельно распоряжаются хозрасчетным доходом, полученным в результате своей деятельности. Хозрасчетный доход (то есть стоимость произведённой продукции за вычетом возмещения материальных затрат и уплаты налогов в бюджет) станет собственностью трудового коллектива, что снимет отчуждение работника от средств производства.

Наряду с общенародной собственностью, получают развитие различные формы коллективной собственности: кооперативы (в том числе кредитные), товарищества, артели, акционерные общества работников и др. Сохранится индивидуально-трудова, а также мелкая частная собственность с ограниченным применением наёмного труда. Все они будут функционировать во взаимодействии с общенародной собственностью и под строгим финансовым и правовым контролем государства в интересах всего общества.

На качественно новой основе в будущей России возродится плановое управление народным хозяйством — одно из высочайших достижений современной человеческой цивилизации. В отличие от прежней планово-директивной системы управления экономикой получит развитие новая планово-договорная система, предполагающая органическое сочетание централизованного формирования общеэкономических, межотраслевых и межрегиональных пропорций с широким развитием прямых договорных отношений между хозяйствующими субъектами, на основе которых формируются конкретные внутриотраслевые, внутрирегиональные и внутрипроизводственные пропорции. Такая система управления сможет обеспечить стратегическую целенаправленность социалистической экономики и ее достаточную гибкость на основе использования товарно-денежных отношений.

Планово-договорное управление принципиально изменит систему ответственности в обществе. Если при планово-директивном управлении господствовала вертикальная система ответственности — ответственность производителя перед вышестоящей инстанцией, то при планово-договорной системе широкий простор получит горизонтальная система ответственности производителя перед потребителем.

Предстоит качественно перестроить методологию народнохозяйственного планирования. В отличие от прежней практики повысится степень научной обоснованности потребностей народного хозяйства и населения в продукции, усилится роль планирования эффективности производства, возрастет единство и целостность всего процесса общественного воспроизводства. Методология планирования станет базироваться на широком использовании экономико-математических методов, компьютерной техники и современных цифровых технологий.

В новых условиях изменится характер взаимоотношений между предприятием и государством. Эти отношения будут строиться на арендных принципах, что проявится в качественно новой организации системы налогообложения предприятий. До сих пор во всем мире базой налогообложения служили результаты производства (объем продукции, добавленная стоимость, прибыль и т.п.). В новых условиях базой налогообложения станут ресурсы, находящиеся в пользовании того или иного предприятия (основные фонды, земля, трудовые ресурсы и т.п.). Такая налоговая система станет наконец-то выполнять стимулирующую роль. У предприятий появится прямая заинтересованность в максимально эффективном использовании ресурсов, сложится мощный противозатратный механизм.

Подлинная целостность Российского государства немыслима без равенства и дружбы между всеми нациями и народностями страны, без интернационального сплочения трудящихся, без нового федерализма. Экономической

основой последнего станет не расчленение общенародной собственности на федеральную, региональную и муниципальную, на чем обжигаются приверженцы западных моделей, а разграничение компетенций федерального, регионального и местного уровня в управлении ею.

В компетенцию субъектов федерации войдёт основная часть социальной сферы и та часть производственной сферы, воспроизводство которой осуществляется по преимуществу в рамках данного региона. В компетенции федерального центра, помимо функций общегосударственного значения — (оборона, магистральный транспорт, связь, фундаментальная наука и т.п.) — останется управление той частью производственной сферы, воспроизводство которой имеет в основном межрегиональный характер.

Таким образом, новый федерализм позволит достичь непосредственного и обязательного участия всех субъектов федерации в подготовке и принятии решений общероссийского масштаба, планомерного межрегионального перераспределения национального дохода в целях постепенного сближения уровней экономического и социального развития регионов, стимулирования экономической заинтересованности каждого субъекта федерации в повышении эффективности единого народнохозяйственного комплекса.

Новый общественный строй позволит в исторически короткие сроки создать динамичную и эффективную, самодостаточную, устойчивую и экспортно-ориентированную экономику, восприимчивую к научно-техническому прогрессу. В производственном потенциале страны главное место займут новейшие виды техники и технологии.

И последнее. Говоря о возрождении в России советской цивилизации, нельзя не обратить внимание на то, что со второй половины минувшего XX века в общественной науке и на практике утверждаются концепции социализма, отражающие национальную специфику государств, в которых социалистические производственные

отношения уже утвердились или в которых идеи социализма становятся для широких народных масс всё более и более привлекательными. Так, в КНР, как известно, строится «социализм с китайской спецификой». В КНДР создаётся «процветающая социалистическая держава», опирающаяся на принципы чучхе (буквальный русский перевод — «сам хозяин»). В социалистической Республике Вьетнам социализм развивается в соответствии с политикой «дой мой», т. е. всестороннего обновления. Синтезом традиционных народных ценностей и общинно-соборного идеала выступает русский социализм [18].

В «Концепции социально-экономического развития России», обнародованной нами ещё в 2000 г., по существу, было изложено видение базисных основ «Советского проекта 2.0». В ней подчёркивается, что в России должна быть построена такая новая социальная организация общества, в которой:

- теория будет свободна от догматизма и начетничества, а практика — от повторения ошибок прошлого (советского раннего социализма, китайского с его политикой «большого скачка» и «культурной революции» и т.д.);
- экономическую основу государства составит общенародная собственность в ее разнообразных и социально-приемлемых формах;
- будет восстановлена и развита проверенная практикой СССР система прав и социальных гарантий трудящихся: право на труд, отдых, бесплатное образование и медицинское обслуживание, на жилище, на защиту детства и материнства, на справедливое пенсионное обеспечение. Установится необходимое экологическое равновесие, обеспечивающее гармоническое сочетание человеческой деятельности с благоприятным развитием окружающей природной среды и ноосферное развитие;
- по мере осуществления прогрессивных процессов сложатся реальные предпосылки для добровольного воссоединения всех советских народов, воссоздания обновлённого Советского Союза, т.е. Большой России;

• высокоэффективная экономика позволит сочетать поступательный рост материального благосостояния и культур общества с поддержанием необходимого оборонного потенциала страны, достаточного для отражения любой агрессии.

* * *

Сегодня Россия, как и в начале прошлого века, находится в ситуации, требующей перемен, осознанного цивилизационного самоопределения и возвращения из прошлого (антиистории) на столбовую дорогу истории. С прошлым, в котором паразитарная элита узурпировала власть и проводит курс на физическое сокращение населения, а страна цивилизационно вырождается и стремительно теряет свой интеллект, в котором демократия превращена в фарс, а общество продолжает атомизироваться и «стало полностью равнодушным к проблеме признания социального порядка справедливым или неправильным», в котором «критерий справедливости из процесса легитимизации общественного строя» (С.Г. Кара-Мурза), превратился в понятие, лишённое смыслового содержания, надо окончательно расставаться и как можно скорее. Такое прошлое не имеет ничего общего с цивилизационным кодом и умонастроениями нашего многонационального народа. В созданном либералами современном российском обществе индивидуалистов-потребителей столь важные для созидания и для отпора внешней агрессии коллективизм и патриотизм, невозможны в принципе. А это означает, что с такой социальной организацией общества следует расставаться и расставаться без сожаления.

Литература

1. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация — М.: Родина, 2019. — 1280 с.
2. К такому заключению мы приходим, знакомясь с работами К. Маркса и Ф. Энгельса, касающимися России и проблем

«азиатского способа производства». Основной тенденцией в России после 1861 года классики считали процесс «европеизации», отчасти усиливающий, а отчасти тормозящий ее движение по пути капитализма и переориентацию на новые западные цивилизационные основы вместо существующих раньше — земледельческо-общинных, либо присущих «азиатскому способу производства». В «Экономических рукописях 1857-1859 годов» К. Маркс, придерживаясь уже формационной методологической схемы, характеризует «азиатский», «античный» и «феодальный» способы производства как «ряд экономических систем», занимающих «промежуточное положение» между «такими общественными формациями, основу которых составляет общинная собственность» и капитализмом, где «меновая стоимость господствует над производством во всю ширь и глубину» (Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — С. 394), характерную для России, а общину и общинную собственность он определяет в качестве исходного пункта «у всех культурных народов», представленных в трех основных формах — восточной, античной и (западной — Германской) (Там же. — С. 462-472).

3. Шмурло К.Ф. Восток и Запад в русской истории. — Юрьев, 1895. — С. 2.

4. См.: Аджи М. Азиатская Европа / Мурад Аджи. — М.: АСТ: Астрель, 2011. — 1228 с.

5. Братищев И.М. В.И. Ленин — теоретик подготовки социалистической революции в России и основатель новой социальной организации общества. В монографии «История русской экономической мысли в XX веке». — М.: ИНФРА-М, 2013 (глава 1.3.).

6. Приведенные фактические данные, а также таблицы 1,2 и 3 содержатся в монографии: «Теория и практика социализма и перспективы его в XXI веке». Составитель Братищев И.М. — М.: Издат. ИТРК, 2009. — С. 195, 198, 200, 208.

7. См.: Валовой Д.В. Ослепленные властью. Экономическая повесть. — М.: Республика, 2002. — 453 с.; Реформы — М.: Изд. дом «АТИСО», 2012. — 480 с.

8. Переход к рынку и концепция программы. — М., 1990.
9. Советский энциклопедический словарь. Главн. ред. А.М. Прохоров. — М.: Издат. «Советская энциклопедия», 1990 — С. 1149, 1265.
10. См.: Трушков В.В. Реставрация капитализма в России (начальный этап). — М., 2003.
11. Валицкий А. Коммунистическая утопия и судьба социалистического эксперимента в России // Вопросы философии. 1998. — № 8. — С. 70.
12. Шафаревич И.Р. Социализм как явление мировой истории. Есть ли у России будущее. — М., 1991. — С. 338-339.
13. Зиновьев А.А. Гомо советикус. — М., 1991. — С. 182.
14. Там же. — С. 132.
15. Освобождение духа. — М.: Политиздат, 1991. — С. 82.
16. Капитализм на исходе столетия. — М., 1980. — С. 25.
17. Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке. Монография (по материалам Международной научно-практической конференции). Под ред. И.М. Братищева. — М., 2016. — С. 32.
18. Подробнее об этом см. в монографии «Теория и практика социализма и перспективы его в XXI веке». — М.: Изд-во ИТРК, 2009 (гл. 2, 8-14).

Попович В.А.

*член Президиума ЦС РУСО,
профессор, писатель, журналист*

СССР — ГОСУДАРСТВО РАБОЧИХ, КРЕСТЬЯН И ТРУДОВОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

30 декабря исполняется 100 лет со дня образования Союза Советских Социалистических Республик. Это великое событие в жизни нашей страны, наших народов. Объединение народов свершилось благодаря В.И. Ленину, И.В. Сталину, Ф.Э. Дзержинскому, М.И. Калинину, другим коммунистам — большевикам, после многолетней революционной борьбы, победы Великой Октябрьской Социалистической Революции. Одним из важнейших этапов на пути объединения стал военный союз советских республик России, Украины, Латвии, Литвы и Белоруссии от 1 июня 1919г. предусматривавший тесное объединение не только в военной области, но и в области хозяйственной, финансовой и путей сообщения при признании независимости, свободы и самоопределения национальных республик. Но Гражданская война внесла свои коррективы. В 1922г. был поставлен вопрос дальнейшего объединения советских республик. Разрабатывается план автономизации, то есть вхождения в состав РСФСР на правах национальных республик (автономий). Но этот вопрос не получил поддержки в Грузии, Украине и Белоруссии и В. И. Ленин предложил другой план — план союза республик, план, который видная социалистка по национальным отношениям С.И. Якубовская назвала «гениальной идеей образования Союза ССР». (1).

Благодаря гениальности В.И. Ленина и И.В. Сталина, образования Советского Союза удалось сохранить ог-

ромное государство, сплотить народы, ранее входившие в Российскую империю. Не все осознают, что в то тяжёлое время, только таким путем было возможно сплотить народы, сохранить страну, которую создавали тысячелетие. Как отмечает д.и.н., профессор В.Я. Гросул: «При создании СССР конечно учитывались многовековые традиции совместного проживания на одной территории многочисленных народов России, не закрывались глаза и на те способы, которые применялись при межнациональном урегулировании прежним правительством, но национальная политика Советского государства, конечно, во многом строилась на отрицании тех принципов, которые были характерны для царской России и была заявлена как принципиально отличная от них». (2).

Решительный прорыв России к социализму сформировал дух эпохи, непримиримой борьбы труда и капитала. Эта трудная, кровопролитная борьба обернулась уникальным победным шествием сил социализма. Принцип, заложенный в основу Союза ССР, позволил добиться уникальных достижений, преобразить облик страны, вывести её народы на путь стремительного экономического и культурного прогресса. Партия большевиков во главе с В. Лениным дала важный ориентир для последующих поколений борцов за справедливость, движение к всемирному братству обездоленных народов мира. В постановлении III (октябрьского) совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ «О 100-летней годовщине образования СССР» сказано: «Большевики остановили процесс разрушения территориального единства страны. Это было сделано не на основе провалившейся идеи «единой и неделимой России», а на принципах равноправия и братства народов. Молодая республика Советов объединила людей общим стремлением к построению справедливого общества. Только что созданная Рабоче-Крестьянская Красная армия, плохо оснащённая и слабо обученная, но воодушевлённая передовыми идеями, разгромила полчища интервентов и их по-

собников — белогвардейцев. Она вышла победителем из яростной схватки с агрессией передовых мировых держав — Англии и Франции, США и Японии». (3). Переход к мирному строительству поставил перед большевиками много срочных, трудных, неотложных задач.

В работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» В.И. Ленин характеризует тяжелейшее положение России «в результате преступного хищнического хозяйствования буржуазии». Ленин писал, что России грозит неминуемая катастрофа, полная деградация производства. Буржуазия умышленно и неуклонно проводит саботаж на производстве, надеясь, что хозяйственная разруха и надвигающийся кризис помогут ей задушить революцию и разогнать Советы. (4). Критикуя ленинскую концепцию передышки в результате подписания Брестского договора, Н.И. Бухарин говорил: «Нам нужны условия для организации наших сил. Но как раз лишает нас этих условий договор. От нас отрезают Украину, от нас отделяют Донецкий бассейн, т.е. центры, питающие русскую промышленность, нас отделяют от хлеба, от угля». (5). Примерно так поступили ельцинисты после референдума от 17 марта 1991 года и Беловежского соглашения 8 декабря 1991 году, обманным путём захватившие власть в стране и разграбили её.

После победы Октябрьской революции, иностранной военной интервенции и Гражданской войны перед Советской властью встала задача восстановить территориальную целостность государства, а это было важно в условиях враждебного окружения, и для ускоренного восстановления разрушенной экономики молодого государства. В сложной обстановке грабежа, насилия, вражеского окружения огромные усилия приложены В. Лениным, И. Сталиным, Ф. Дзержинским, Я. Свердловым, М. Калинин, В. Молотовым, К. Ворошиловым и их соратниками чтобы найти приемлемый вариант. Он был найден и завершился образованием СССР — Федерации равноправных Советских республик. Важность и необходимость объединения

республик в единый Советский Союз отвечали жизненным интересам наших народов, т.к. рабоче-крестьянские договоры, заключенные в 1920-1921 гг. между РСФСР, УССР, БССР, другими республиками, были только первым шагом к объединению в Союз ССР.

Как пишет В.Я. Гросул: «Россия — очень сложная по своему составу страна. Она весьма разнонациональна, разноконфессиональна и разногеографична. Подобрать единую идеологию к ней чрезвычайно сложно, и историческая практика показала, что в принципе русская идея должна быть наднациональна и над конфессиональна и такая идея была разработана в конце XIX, начале XX века. Этой идеей оказалась идея социальной правды, то есть социализма, во многом ставшей дальнейшим развитием изначальной русской идеи о необходимости господства правды и справедливости». (6). Большевики изначально опирались на принцип интернационализма и права наций на самоопределение. В начале XX столетия В.И. Ленин был противником федерализации. В вышедшей в июле 1903г. статье «Национальный вопрос в нашей программе» Ленин подчёркивал, что русские социал — демократы в свою программу ставят не только полную равноправность языка, национальности и прочее, но и признание права за каждой нацией самой определять свою судьбу». (7). Но в последующем свои взгляды изменил.

В первой программе партии социал-демократы прямо заявляли о своей борьбе против национализма. Сталин как один из главных разработчиков национальной программы большевиков выступал против федерализации, а В. Ленин отстаивал позицию федерализации. Иосиф Сталин, как один разработчиков национальной программы большевиков, в статье, опубликованной 28.3. 1917г. в газете «Правда», выступил против статьи, опубликованной в эсеровской газете «Дело Народа», где отстаивалось «федеральное государство». Он писал, что неразумно доби-

ваться для России федерации, самой жизнью, обречённой на исчезновение». (8).

В то же время В. Ленин выступал за Союз свободных, равноправных республик. Уже в 1917 г. Ленин утвердился в необходимости советского федерализма, и были тому несколько причин. Во-первых, национально-освободительное движение в России в 1917 году не было единым и однородным. Во-вторых, среди националистов можно выделить как сторонников централизованной власти, то есть людей, перешедших на российские шовинистические позиции, так и сторонников отделения от России, притом, во что бы то ни стало (Польша, Финляндия). Третьим в национальном движении стали федералисты, заявившие о себе ещё в конце XIX века. В этих условиях партия большевиков должна была определиться с каким из течений национального движения наладить тесный контакт или, вообще, отказаться от связей с различными движениями и взглядами, имевшими место в стране недоучёт настроений масс привёл бы непременно к поражению. Так называемые националы дали Красной Армии выдающихся и преданных революции командиров и начальников, таких как: И. Сталин, С. Будённый, К. Ворошилов, М. Фрунзе, С. Лазо, А. Пархоменко, В. Чапаев, И. Якир, И. Уборевич, В. Киквидзе, Г. Котовский, О. Дундич, Н. Щорс, В. Блюхер и другие. Практика 1917г. привела большевиков к необходимости создания федерализации Союза Советских Социалистических Республик.

В «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа от 12 (25) января 1918г. провозглашалось: Советская Российская Республика учреждается на основе свободного Союза свободных наций, как федерация Советских национальных республик». (9). Первым международным договором Советского государства был договор с Финляндией от 1 марта 1918г. о признании ее независимости. 11 (24) января объявила о независимости Укра-

инской Народной Республики Украинская Центральная рада, тогда же объявила о независимости и Молдавская Республика. 25 марта объявила об отделении Белоруссия от Советской России, Белорусская рада ещё 9 марта провозгласила независимую Белорусскую Народную Республику. 26 мая провозгласила независимость Грузинская Демократическая Республика и т.д. Когда на территории этих республик устанавливается Советская власть, то независимость республик, уже советских, сохраняется. Так, 7 декабря 1918г. за подписью В.И. Ленина издан «Декрет Совета Народных Комиссаров о признании независимости Эстляндской Советской Республики». Документ о соединении сил независимых Советских республик прежде всего в военных областях от 1 июля 1919г. Это был союз независимых республик. В этом документе подчёркивалось: «Военный союз всех упомянутых советских социалистических республик должен быть первым ответом на наступление врагов. Поэтому, стоя вполне на почве независимости, свободы и самоуправления трудящихся масс: Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии и Крыма и исходя как из резолюции Украинского Центрального Исполнительного Комитета, принятой на заседании 18 мая 1919г., так и предложения советских правительств Латвии, Литвы и Белоруссии — Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет признаёт необходимость провести тесное объединение». (10).

В июне 1919 г. В.И. Ленин в статье «Великий почин» упоминает о судьбе миллионов людей «объединённых в одно социалистическое государство, потом в Союз Советских республик». Это было продуманное, взвешенное, выстраданное гением мысли В.И. Лениным решение, которое никак не понять нынешним разрушителям государства, дружбы наших народов, проживающих в единой и неделимой, до 1991 года, стране. В народе говорят — силой мил не будешь. Как пишет д.т.н., профессор И.И. Никитчук: «Советский Союз стал в глазах человечества бас-

тионом мира и безопасности, светочем свободы и прогресса. Возродив за одну пятилетку из пепла огромную территорию, опустошённую фашистскими нацистами, советский народ твердой поступью двинулся вперёд, к новым великим свершениям, к новым высотам своего развития... На протяжении всей своей истории советское государство проявляло заботу об улучшении благосостояния советских людей, росте их заработной платы и реальных доходов. Каждый гражданин СССР был абсолютно уверен в своем завтрашнем дне, спокоен за будущее своих детей и внуков». (11). Теперь всё наоборот — народ в кабале и нищете...

Потрясшие планету результаты стремительной индустриализации с каждым годом становились всё более впечатляющими. Страна, где накануне революционных преобразований 1917 года 70% не умели читать и писать, победив в первые же годы Советской власти в борьбе с безграмотностью, теперь перешла к головокружительному экономическому и социальному развитию. И начала превращаться в одну из ведущих мировых держав. В течение первой советской пятилетки объём промышленного производства в Советской стране вырос вдвое! А в странах Запада он за тот же период сократился в среднем на четверть. По сравнению с показателями, которые Российская империя демонстрировала накануне Первой мировой войны, промышленное производство увеличилось в СССР к 1933 году в четыре раза против десятипроцентного роста в США за те же 20 лет. В 1933 году удельный вес промышленности в общем объёме советской экономики превысил 70%. Он на 16% превзошёл показатели 1929-го и на 28% — показатели 1913 года. Всего за три года производство грузовых автомобилей выросло в 5 раз, а легковых — в 16. Советский Союз за первые 30 лет своего существования увеличил промышленное производство почти в 13 раз. В то время как США за те же три десятилетия нарастили его лишь вдвое, а Великобритания — на 60%.

В 1931 году на Первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности Сталин, подчёркивая необходимость принципиального ускорения индустриализации и модернизации, обратился к народу со словами: «Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут».

В современной России нередко детей используют как товар — для продажи. Семья теряет свое бывшее предназначение — создание крепкого семейного очага, — основы государства и продолжение рода. Вошло в обиход ранее позорное явление — сожительство, которое называют гражданским браком. Уходит в прошлое авторитет мужчины как главы семьи, а женщины как его опоры, снижается ответственность за сохранение ячейки общества — семьи. Нет семьи, — нет любви, — нет государства! Даже бесноватый А. Гитлер говорил: «Задача мужа — борьба за карьеру в избранной профессии, а задача жены — поддерживать порядок в доме, ибо дом — это опора в борьбе за выживание. А под порядком в доме понимается поддержание определённого культурного уровня, с одной стороны, и практическое ведение хозяйства — с другой». Как отмечает Г. Платова — мы многие десятилетия строили социализм, в основе которого были труд, гуманизм, справедливость. И это объединяло людей. «Капитализм отнял у нашего народа право на труд. Всё превратилось в товар, править всем стали деньги. Власть олигархов привела нас к распрям, к конфликту на Украине, к страданиям Донбасса, военному конфликту. КПРФ предвидела, во что втянет в нашу страну капитализм. Коммунисты возглавляли борьбу за справедливость». (12).

Несмотря на окончание Гражданской войны положение внутри страны и на международном уровне оставалось сложным. Главным документом послевоенного мирного урегулирования в международном плане был Версальский договор. Условия его выработаны на Парижской мирной

конференции. По этому договору Германия потеряла 1/8 часть территории и 1/15 часть населения, лишилась всех колоний, сфер влияния, собственности и привилегий за пределами страны. Договор предусматривал разоружение Германии. Она объявлялась ответственной за развязывание Первой мировой войны и причиненный ею ущерб. Это создавало условия для взимания репараций. Неразрывной частью Версальской системы было создание Лиги Наций. В результате распада Австро-Венгерской империи образовались четыре новых государства: Чехословакия, Венгрия, Польша и Югославия. В состав первых трех вошли территории, отторгнутые от Германии и России.

На ведение Первой мировой войны были затрачены громадные суммы: Германия — 91,4 млрд. марок, Россия — 50,6 млрд. золотых рублей, Италия — 6,2 млрд. лир, Франция — 160 млрд. франков. США в годы войны получили большие прибыли; их доходы в 1914 г. составляли 698 млн. долларов, в 1919 г. — 6 млрд. 704 млн. Революционный подъем в 1917-1923 гг. в странах капитала проходил под лозунгом борьбы против империализма и войны. Велико было революционизирующее влияние Великой Октябрьской Социалистической революции. Миллионы рабочих бастовали в Западной Европе. В 1918 г. рабочие создали Советы в Бельгии, Голландии, Люксембурге, Швеции. Революционные силы начали отступать после поражения Баварской (май 1919 г.), Словацкой, Венгерской Советских республик (август 1919 г.). Революционное движение воротили капитала жестоко подавляли. Так, после поражения в августе 1919г. Венгерской Советской Республики (просуществовала 133 дня) в стране воцарился кровавый террористический режим адмирала Миклоша Хорти, коммунистов и их сторонников истязали, бросали со связанными руками в Дунай, вешали на уличных фонарях. Около 5 тыс. борцов за власть народа отдали свою жизнь за дело революции, более 40 тыс. человек были брошены в тюрьмы, десятки тысяч эмигрировали. В венгерском револю-

ционном движении активное участие принимали русины, проживающие за горами Карпатами, их дух борьбы за освобождение от гнёта не был сломлен. Одной из главных причин падения Венгерской Советской Республики было предательство. В манифесте Коммунистического Интернационала говорилось: «Совершилось величайшее предательство. Советская власть в Венгрии рухнула под напором империалистических разбойников и чудовищной измены социал-предателей. На лбу этой партии лежит теперь клеймо Каина...». (13).

Владимир Ильич Ленин писал: «Как же найти «действующую сущность» войны. Как определить её? Война есть продолжение политики. Надо изучить политику. Перед войной, политику, ведущую и приведшую к войне. Если политика была империалистическая, т.е. защищавшая интересы финансового капитала, грабящая и угнетающая колонии и чужие страны, то и война, вытекающая из этой политики, есть империалистическая война. Если политика была национально-освободительная, т.е. выражающая массовое движение против национального гнёта, то она, вытекающая из такой политики, есть национально — освободительная война» (14). С 1920 г. в Европе, начался спад забастовочного движения. После поражения революционных сил с 1923 г. в целом началась стабилизация капитализма. Между СССР и капиталистическими странами возникло неустойчивое равновесие сил. Многие западные страны после поражения в военной интервенции против Советской России были заинтересованы в налаживании экономических связей с Советским государством.

В 1921 г. подписано советско-английское соглашение о возобновлении торговых отношений. В 1920-1922 гг. установлены дипломатические и торговые отношения с Эстонией, Литвой, Латвией, Польшей и другими странами. 13 января 1922г. во французских каннах Верховный совет Антанты принял решение о созыве международной экономической и финансовой конференции, на которую была

приглашена и Россия. Для участия в переговорах 5 января 1922 г. Политбюро ЦК РКП (б) приняло решение образовать при НКВД комиссию под председательством Г. Чичерина, в составе: М. Литвинова, Г. Сокольников. А. Иоффе. А. Лежавы и И. Крестинского. В апреле 1922 г. начала работу Генуэзская международная экономическая конференция, куда прибыли делегации от 29 стран. На конференцию была приглашена и советская делегация во главе с Г.В. Чичериным. В состав делегации вошли видные советские дипломаты В.В. Воровский, А.Б. Красин и М.М. Литвинов. На первом пленарном заседании глава советской делегации Г.В. Чичерин огласил декларацию, в которой были изложены важнейшие принципы внешней политики советской страны, в т.ч. предложения по разоружению и экономическому сотрудничеству. Однако, предложения советской стороны по экономическому сотрудничеству были отвергнуты. Конференция в Генуе закончилась безрезультатно.

К началу 1921 года объём промышленного производства составлял в Советской России только 12% от довоенного объёма 1913-го. Объём продукции крупной промышленности сократился в 7 раз по сравнению с тем же 1913 годом. В 1920-м зерна было выращено менее 64% от довоенного сбора. Большая часть рудников и шахт оказалась уничтожена. Работали лишь немногие заводы и фабрики. Разруха охватывала и город, и деревню. Для того, чтобы в 20-е годы начать производить в СССР промышленную продукцию и к 30-м годам достичь колоссальных темпов роста её производства, нужно было прежде построить это производство с нуля. Задача сохранения Советской страны требовала выполнения труднейшего условия: расти быстрее всех западных стран, при этом решая намного более сложные инновационные задачи, чем любая из них. По сути, это был вызов такого же масштаба, с каким мы столкнулись и сейчас.

Суть в том, что империалистические державы требовали уплаты всех долгов царского и Временного правительства (18 млрд. золотых рублей, в том числе довоенный долг — 9,65 млрд. золотых рублей, военные долги — 8,8 млрд.), возвращения национализированной собственности иностранцев в России или соответствующей оплаты, отмены монополии внешней торговли и т. д. Советская делегация отвергла их меморандум и потребовала возмещения странами Антанты убытков, причиненных России военной интервенцией и блокадой. По Версальскому договору репарации России должны были составить 16,1 млрд. долларов. Ущерб, нанесенный интервентами, исчислялся в 39 млрд. золотых руб. Используя разногласия между Германией и странами Антанты, советская делегация 16 апреля 1922 г. в Рапалло (предмесье Генуи) подписала договор с Германией, согласно которому Россия и Германия взаимно отказывались от экономических претензий и устанавливали дипломатические отношения. Это первое признание Советской России крупной капиталистической страной. 1924 год стал годом установления дипломатических отношений между СССР и крупнейшими державами мира. В январе 1925 г. СССР имел дипломатические отношения с 21 капиталистической страной. США не признавали СССР до 1933 года.

Несмотря на окончание войны, тяжелым оставалось внутреннее положение страны. Республика Советов столкнулась с глубоким экономическим и политическим кризисом. Продукция индустрии в 1920 г. уменьшилась в 7 раз по сравнению с довоенным уровнем, а сельское хозяйство находилось в разрухе и упадке. Посевные площади и поголовье скота с 1917 по 1920 гг. сократились почти на 30%. План продразверстки в 1920-1921 хозяйственном году по хлебу, был выполнен немногим более чем на половину. Союз рабочего класса и крестьянства слабел, жизненный уровень рабочих снизился почти в 3 раза по сравне-

нию с довоенным, численный состав уменьшился. Многие рабочие уезжали в деревню, чтобы прокормить семью, становились кустарями. Таким образом шёл процесс деклассирования рабочего класса, сужалась социальная база Советской власти. Дело дошло до рабочих забастовок в городах и крестьянских восстаний в деревне. Антиправительственные восстания крестьян прошли в Тамбовской губернии, в Среднем Поволжье, на Дону, Кубани, в Западной Сибири. Недовольство имело место в РККА и РККФ. В марте матросы и красноармейцы Кронштадта выступили против советской власти и коммунистов.

Несмотря на внешнюю агрессию и внутреннюю контрреволюцию, советская власть выстояла и активно строила новое социалистическое общество, в котором не было эксплуататоров человека человеком. Так, за период с 1929 по 1955 год потребление яиц выросло в 1,5 раза, растительного масла — вдвое, рыбы — в 2,5 раза, сахара — в 2,8 раза. Аналогичная картина наблюдалась и в сфере непродовольственных товаров. Продажи тканей увеличились за тот же период в 1,7 раза, кожаной обуви — в 2,3 раза, предметов гигиены — в 2,7 раза. В целом розничный товарооборот за ту же четверть века вырос в СССР в 5 раз («СР». №42. 21.4.2022г.). После развала СССР в 1991г. Россия оказалась разграблена и разворована, поэтому как в конце 20-х — начале 30-х годов нынешней Российской Федерации необходимо решить задачу ускоренной индустриализации и коллективизации сельского хозяйства. Экономика, перед которой стоят такие задачи должна опираться на государственные инвестиции. Важной задачей является то, чтобы очистить руководящий состав — управленцев снизу доверху от тех, кто завёл страну в ельцинско-гайдаровско-черномырдинские реформы, ограбил народ, а богатство вывез за рубеж.

Благодаря мудрости В.И. Ленина и его соратников, после разгрома интервентов и белогвардейцев Советская

Россия вступила в полосу мирного строительства, намереваясь проводить внутреннюю политику по двум направлениям. В экономической сфере — начался отход от прежнего курса, хозяйственная жизнь страны освобождалась от тоталитарного государственного контроля. В политической сфере — сохранились жёсткая централизация, приказной характер большевистского правления. В этом расхождении заключалось общее по своему характеру противоречие нэповского периода. Национализация земли, заводов, банков, переход командных высот экономики в руки рабочего класса — всё это внесло качественно новые изменения в жизнь общества. В условиях общественной собственности только личный труд, а не дедовский или отцовский капитал определяет положение человека в коллективе. Возможность получения образования, свободного выбора профессии независимости от индивидуальных особенностей благоприятно повлияли на социальное самочувствие людей (15).

В 1918-1920 гг. народы, проживающие в окружении великорусских земель, получили в составе РСФСР автономию двух уровней: республиканскую — Башкирская АССР, Татарская АССР, Дагестанская АССР и другие (всего 8) и областную — Бурят-Монгольская Автономная область, Калмыцкая АО, Чувашская АО и другие (всего 11). Со стороны новой власти не было силового давления. Всё решалось на взаимной, добровольной основе и, это дало свои положительные результаты. Народы огромной страны, ранее жившие на просторах Российской империи, постепенно стали объединяться в единое союзное государство.

Летом 1922 г. процесс объединения республик вступил в завершающую фазу. Комиссия Политбюро ЦК РКП(б) под руководством И. В. Сталина подготовила «план автономизации». Суть его заключалась в том, что Украина, Белоруссия, Закавказские республики входят в РСФСР на правах автономных. ВЦИК и СНК России становились

высшими органами государственной власти в новом государстве, а большинство наркоматов республик подчинялись соответствующим наркоматам РСФСР. Ознакомившись с материалом комиссии, В.И. Ленин пишет для членов Политбюро письмо «Об образовании СССР», в котором подчеркивает, что РСФСР должна признать себя равноправной с другими республиками и вместе, наравне с ними войти в новый Союз. В.И. Ленин считал, что затея с «автономизацией» неизбежно обострила бы отношения Москвы с суверенными республиками.

Когда М. Н. Тухачевский и И.Т. Смилга, находясь на Западном фронте, издали приказ, который затрагивал суверенитет народов, В. Ленин написал для отправки им телеграмму, где излагалось постановление Политбюро ЦК РКП(б), сурово осуждавшее их поведение, как бестактное и подрывающее политику партии и правительства». (16). В сложившейся обстановке Ленин предложил новую юридическую форму для образования единого государства. Первоначально он предлагал назвать новое государство «Союз Советских Республик Европы и Азии», указывая, что возможен не только выход из союза, но — при успехах социализма — и вступление в него новых государств. В конечном итоге принято наименование Союз Советских Социалистических Республик — СССР.

К декабрю 1922 года большевики во главе с В.И. Лениным поняли, что могут заново объединить самые большие и важные осколки бывшей Российской империи в одно государство и вместе противостоять «враждебному капиталистическому окружению». Они определили общие принципы управления и центральные органы власти. 30 декабря 1922 г. 1 съезд Советов СССР принял Декларацию и Договор об образовании Союза Советских Социалистических Республик. Первоначально в СССР входили РСФСР, Украинская ССР, Белорусская ССР, Закавказская Советская Федеративная Социалистическая Республика

(ЗСФСР). В дальнейшем образованы новые союзные республики: Узбекская ССР и Туркменская ССР — в 1924 г., Таджикская ССР — в 1929 г., Казахская и Киргизская ССР — в 1936 г. Закавказская Федерация была упразднена — Армения, Азербайджан, Грузия непосредственно вошли в СССР. В 1940 г. в состав СССР вошли Молдавия, Литва, Латвия и Эстония. Карело-Финская ССР (с 31 марта 1940 г. по 16 июля 1956 г.). Именно поэтому, большевистскому пути надо было следовать сегодня. Вместо этого начались грубые нападки на В.И. Ленина и его соратников. К чему это привело мы видим по событиям в Грузии, Армении, Азербайджане, Молдавии, Украине и другим бывшим республикам СССР. Но следует уяснить, что без объединения наших народов, разорванных Горбачевым, Ельциным, Кравчуком, Шеварднадзе, Яковлевым, Шушкевичем, Бурбулисом, иже сними на куски — гибель России неизбежна. Виновные за развал страны должны нести ответственность по закону (ст. 64 УК РСФСР «Измена Родине»).

В январе 1924 г. II Всероссийский съезд Советов одобрил Конституцию СССР. Высшими органами власти объявлены Всесоюзный съезд Советов, а между съездами — ЦИК, состоявший из двух палат: Совета Союза и Совета Национальностей. Высшим исполнительным органом стал Совет Народных Комиссаров. В январе 1924 г. II съезд Союза СССР принял Конституцию, которая законодательно закрепила образование СССР. Верховным законодательным органом стал Всесоюзный съезд Советов, а в перерывах между съездами — двухпалатный ЦИК: Совет Союза и Совет Национальностей. В годы Союзе ССР исполнительная власть принадлежала Совету Народных Комиссаров СССР. На основе Конституции СССР были внесены изменения в Конституции Союзных республик. Благодаря дружбе и сплочённости наших народов мы победили в Великой Отечественной войне ненавистный фашизм фактически всей Европы, а в 1991 году не смогли распознать врага в собственной стране. Кучка болтунов и

предателей захватили страну и вот уже 30 лет они, и их наследники, гнобят россиян. Возникает вопрос, как могло случиться, что мощнейшие Вооружённые силы СССР, КГБ, МВД сдались без боя? Многие генералы — Герои Советского Союза предав присягу стали на сторону предателей и, в 1993 году из танков расстреляли Верховный Совет РФ и лучших сынов и дочерей нашей Родины. Все эти тридцать лет льётся кровь ветеранов, детей и внуков тех, кто защищал Союз ССР от фашистской нечисти. Обильно кровоточат 15 республик некогда могучего Советского Союза. В Прибалтике проливает слёзы бесправное русскоязычное население, которое восстанавливало строила там фабрики, заводы, восстанавливало промышленность и сельское хозяйство.

Руководитель партии «Национальный Курс», координатор «Национально-Освободительного Движения (НОД) Е.А. Фёдоров много лет являясь депутатом ГД РФ говорил — ЕЖЕДНЕВНАЯ дань России США и Западу составляет 1.000.000.000 (один миллиард) долларов. Теперь все эти богатства США и Европа заморозили или присвоили. А россиянам постоянно растущие налоги, хлеб из фуражного зерна, которым в советские времена кормили скотину. В 2021г. из России вывезено более 300 тонн драгоценных металлов. Народ голодает, властелины наших душ купаются в роскоши, и вывозят всё за рубеж, где их семьи, виллы и несметные богатства. Кто за это ответит? В стране добиться справедливости невозможно — сплошной распутин. Правители думают, что народ не понимает, — этот беспредел. Но это не так. Люди видят и понимают воровскую, грабительскую составляющую режима. Идет откровенный геноцид, особенно пожилых людей. Навести порядок можно, но надо очистить страну от жуликов, которым место на Колыме.

Вспомните как Министерство иностранных дел РФ возмутилось, — объявив персоной нон-грата 2-го секретаря посольства Китая в России Ханга Чжу, который по-

смел сказать правду. Он 16 декабря 2019г. заявил: «Я не знаю почему русские ничего не делают с коррупцией, но я знаю, что делали у нас... С коррупцией в России можно справиться за 1 месяц, это не сложно. Но это невозможно, пока у вас стыдятся таких мест, как Бутовский полигон и вешают туда мемориальные таблички о мнимых репрессиях». Заметим, персоной нон-грата было объявлено высокопоставленное лицо посольства Китая — дружелюбной нам страны, за сказанную правду. В годы Союза ССР, Советской власти такого унижения, как сегодня, российский народ не знал. В стране вся «демократия» в руках полицейских и нацгвардейцев. Поэтому бывшие Советские республики (кроме Белоруссии) не стремятся к объединению, как это было 100 лет назад, в декабре 1922 года. В нынешней капиталистической России последние 10 лет реальный среднегодовой рост экономики не достигал и одного процента. А в СССР только за 12 предвоенных лет, с 1928 по 1940 год, объём экономики вырос на 450%. Он ежегодно увеличивался в среднем на 13,8%. Это показатель, который по сей день не смогла превзойти ни одна страна мира.

Как отмечает лидер КПРФ Г.А. Зюганов: «Грабительская приватизация государственной собственности, её передача за бесценок в руки олигархии, выросшей к началу 90-х на основе криминальной теневой экономики, привела к разгрому и разворовыванию тысяч предприятий. К превращению трудовых и природных ресурсов нашей страны в источник обогащения алчных паразитов, не желавших ничего вкладывать в её развитие. Их баснословные доходы, полученные благодаря ограблению России, вкладывались в роскошные яхты и особняки на самых дорогих зарубежных курортах. Сегодня значительная часть этой собственности арестована на Западе в рамках санкционной кампании. Но возвращать её народу России фальшивые зарубежные «законники» даже не думают. Сначала

нашу страну обворовали доморощенные Гайдара и Чубайсы. А теперь её повторно грабят иностранные бандиты. Циничные кураторы приватизации уже давно и публично признали, что в ходе этого преступного процесса даже не думали ни о какой выгоде для государства. Их главной задачей было сколотить из бывших теневых спекулянтов новый класс собственников, вырвать крупнейшие активы страны из рук народа и тем самым «вбить последний гвоздь в гроб коммунизма». Но гвоздь этот они предательски вбивали не только в ненавистную им Советскую власть. Они вбивали его в наше будущее, которым с готовностью жертвовали в интересах врагов России. И сегодня они бегут из страны, опасаясь ответственности и справедливого возмездия за содеянное». (17).

Как отмечает член-корреспондент РАН В. Суслов, экономических оснований для развала СССР не было: «Единственной причиной происшедшего тогда была жажда власти, опьянившая ряд политиков». Разрушители Советского Союза хорошо известны. Но, вместо объективной оценки случившегося и привлечения виновных к ответственности власти умалчивают об истинных виновниках и причине трагедии, постигшей страну в 1991г. За всю тысячелетнюю историю Российского государства больше преступления и позора не было чем предательство Горбачёва, Ельцина и их сообщников. Как известно из открытой печати, в момент подписания акта по ликвидации страны в кабинете Горбачева присутствовали только два «журналиста» США. Подписывая документ об отречении, Горбачев сказал, что его авторучка не пишет, тогда представитель США дал ему свою авторучку, которой он подписал предательский документ. Тысячелетнее государство пало. Горбачев выступил по ТВ, объявил о прекращении существования Союза ССР. Через 38 мин. был спущен Красный флаг СССР, над Кремлем. А нынешние власти его чтят, награждают, содержат.

Как пишет в статье «Былое не вернуть» (22.3.22 г.), ветеран Великой Отечественной войны, капитан 1 ранга в отставке, В. С. Селезнев: «Известно, что уже сравнительно давно Президент РФ В.В. Путин предъявил свой, так сказать, «президентский» счет своему бывшему, младшему по своей должности в ту пору, коллеге, В.И. Ленину, в целом за структуру СССР, которая стала, как он считает, главной причиной его развала. А уж, когда дело дошло до использования Армии на Украине, вот тут-то и досталось Владимиру Ильичу. По полной, что тут же было подхвачено уже подготовленными СМИ. Не случайно в упомянутых выше материалах о Николае Втором едкой критике подверглось даже наименование послереволюционной России: «СССР — слишком длинное, аж из 4-х слов! Наверное, Ленин придумал...». И далее: «В сентябре-октябре 1993 года в России была Советская власть, и ее структура соответствовала Конституции. Высшим государственным органом того времени были Съезд и Верховный Совет Народных депутатов. Б.Н. Ельцин своим Указом упразднил эти органы. Конституционный Суд обоснованно определил указ незаконным. На этом основании решением высших органов власти Ельцин отрешается от должности Президента. ЗАКОННО. Кем он стал после этого? БЕЗРАБОТНЫМ. ЮРИДИЧЕСКИ И ФАКТИЧЕСКИ. ЗАКОННО! Будучи безработным, гр-н России Ельцин вступает в сговор с военнотружущим, также отстраненным от должности Министра Обороны РФ (П. Грачевым), и по его приказу Народные Депутаты расстреливаются из танковых орудий. Таким образом, фактически, государственный преступник единолично распустил высшие государственные органы и упразднил Советскую власть, за которую в годы Гражданской и Великой Отечественной войны отдали свою жизнь миллионы ее защитников... А что касается поражения КПСС и Советской власти в конце 80-х годов, на чем многие спекулируют, то в истории хорошо

известны причины вообще таких поражений. Это банальное предательство верхушки. Так произошло и в СССР того времени. Как во фронтовых условиях командир предает свою часть и сдает ее врагу без всякого сопротивления и потерь. Так и предатели в руководстве Советского Союза и среди его ближайших подчиненных в различных управленческих звеньях, даже в службе госбезопасности, оказавшиеся бессильными и не способными после Великой Победы противостоять на равных тем, кто на ней нажился, «положили» свою Родину к ногам ее вечных врагов...». Со стороны Запада ведется война на истребление славянского народа, прежде всего украинцев, русских, белорусов. Внутренние и внешние враги столкнули братские народы в угоду США, Англии, Германии, Израиля, Франции, другим толстосумам, ненавистникам бывшего Советского Союза.

За последнее время на Россию наложено более 6 тысяч санкций. Такого прежде не случалось ни с одной страной. Против нас развязана невиданная по масштабам экономическая, политическая и информационная диверсия, цель которой — уже не только заставить Российскую Федерацию отказаться от всяких претензий на самостоятельность и отстаивание своих законных интересов, но и уничтожить её как единое суверенное государство. Бросив вызов преступной гегемонии англосаксонского капитала в мире, мы сегодня оказались главной мишенью его адептов в Вашингтоне, Лондоне, Брюсселе и других центрах современного неокOLONIALИЗМА. Пытаясь справиться с глубочайшим кризисом, в который закономерно погружается мировая капиталистическая система, глобалисты стремятся любой ценой сохранить свою власть над планетой. И ради этого не останавливаются ни перед чем — вплоть до откровенного провоцирования третьей мировой войны, в пожаре которой они рассчитывают сжечь неразрешимые проблемы, порождённые тупиковой по-

литикой капитала. Суть противостояния «коллективному Западу» высказал в 1938 году немецкий философ Вальтер Шубарт, покинувший Германию после прихода к власти нацистов: «Задача России в том, чтобы вернуть душу человеку. Именно Россия обладает теми силами, которые Европа утратила или разрушила в себе... Только Россия способна вдохнуть душу в гибнущий от властолюбия, погрязший в предметной деловитости человеческий род». Под Россией философ имел ввиду Союз ССР. Однако пока у власти наследники предателей, сгубивших страну, о которой писал Шубарт ничего хорошего ждать россиянам не приходится.

Несмотря на потерю 1/3 территории бывшего Союза Россия по-прежнему огромная страна, бесконечно богатая природными ресурсами, из-за этого всегда была объектом агрессивных замыслов Запада и Востока. Захват русских земель открывало им возможность решить задачу безраздельного политического и экономического господства. Но их намерения не сбылись. Только дружба между нашими, прежде всего славянскими народами даст возможность выстоять в этой постоянной борьбе. Понимают — ли это нынешние хозяева Кремля? Если судить по событиям на братской Украине — думается не совсем, ибо всё делается не в пользу народа, а кучки грабителей. Сменив олигарха Р. Ахметова, Д. Фирташа, В. Пинчука, Коломойского на Р. Абрамовича, А. Ротенберга, Ю. Ковальчука, Г. Грефа, А. Миллера и других, простым труженикам останется тяжелый низкооплачиваемый труд, как и все прошедшие 30 лет. Как пишет лидер ЦК КПРФ Г.А. Зюганов, — наши дальнейшие шаги должны быть основаны на ясном понимании того, что настала пора решительно отказаться от главенствующей роли банковского и финансового капитала в экономике. Мы обязаны обеспечить условия для развития тех отраслей, которые создают необходимые материальные ценности в общественном масштабе. Пришла пора перестать кормить общество мифами о «регулирую-

щей» руке рынка, о чудесах процветания, которые обещает свободное предпринимательство. Во имя спасения национальной экономики, а значит и страны, необходимо положить конец лжи либерального фундаментализма. Ей на смену должно прийти осознание: в борьбе за независимость и прочную безопасность нам не обойтись без новой масштабной индустриализации, требующей максимальной мобилизации всех наших ресурсов (СР». №42. 21.4. 22 г.). Оскорбительные выпады и упрёки в адрес основателя нашего Социалистического государства и Союза ССР В.И. Ленина безосновательны. Благодаря В. Ленину, И. Сталину и их соратникам сумели сохранить страну, почти в границах бывшей Российской империи, которую предатели во главе с Горбачевым, Яковлевым, Ельциным, Кравчуком, Шушкевичем, Бурбулисом, Гайдаром иже с ними разрушили. Но только в едином братском Союзе народов бывшего Союза ССР мы сможем жить достойно, свободно, счастливо.

Литература

1. Гросул В.Я. Образование СССР (1917-1924гг.). М., 2012. с.191-193.
2. Там же. с.4.
3. Об итогах избирательной компании 2021года и задачах партии по укреплению завоёванных позиций. М. 2021. с. 96-97.
4. Седьмой экстренный съезд РКП(б), март 1918г. М., 1962. с.31.
5. Сборник Конференции РУСО «90 лет СССР». М., 2012. с. 46.
6. Гросул В.Я. Образование СССР (1917-1924гг.). М., 2012. с.12.
7. Сталин И.В. Сочинение Т.3. М., 1946. с. 25.
8. 90 лет СССР. ООО «РУСО». М., 2012. с. 46.
9. Образование Союза Советских Соц. республик. Сб. док. М., 1972, с. 32.
10. Там же. с. 103.

11. Никитчук И.И. СССР — первое в мире пролетарское государство. Каким оно было и что мы потеряли? М., 2022. с. 141.
12. «Советская Россия». №26. 2022. 15 марта.
13. В. И. Ленин — Условия приема в Ком. Интернационал, Соч., т. 31, с. 182.
14. «Пятая газета». №11. 2022. 15 марта.
15. Никитчук И.И. СССР — первое в мире пролетарское государство. Каким оно было и что мы потеряли? М., 2022. с. 11.
16. 90 лет СССР. ООО «РУСО». М., 2012. с. 52.
17. Председатель ЦК КПРФ Зюганов Г.А. «Программа Победы». «СР». №42. 2022г., 21 апреля.

О. Гудымо

член Президиума ЦС РУСО

СОЗДАНИЕ СССР И НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЕГО ГИБЕЛИ ДЛЯ СОВЕТСКИХ НАРОДОВ

Как справедливо отмечено, одним из инициаторов её проведения в формате конференции, посвященной 100-летней годовщине появления на политической карте мира Союза ССР, был один из старейших членов Президиума Центрального совета РУСО с момента её создания Вячеслав Якимович Гросул. Но 14 января этого года наша организация понесла тяжелую утрату. Не стало этого известного ученого, академика Славянской академии наук, доктора исторических наук, настоящего советского коммуниста. Но для будущих исследователей истории Советского Союза им оставлено богатое научное наследие, ценность которого для исторической науки будет только возрастать. Десять лет назад им была издана посвященная 90-летию СССР книга «Образование СССР (1917 — 1924 гг.)». Подарил Владислав Якимович в сентябре 2019 года эту книгу и мне, после нашей полемики по перспективам урегулирования приднестровского вооруженного конфликта и формах возможного сосуществования одного признанного и другого, пока не признанного мировым сообществом, государственных образований на юго-западе постсоветского пространства. На сути и результатах той дискуссии вкратце останавлиюсь позже, после изложения своей точки зрения по обсуждаемой на конференции теме.

Сразу отмечу, что невозможно добавить что-то такое, которое бы отличалось от уже сделанных объективными учеными-историками суждений об обстоятельствах и особенностях появления на планете Земля уникального

Союза Советских Социалистических Республик. Да, первое в мире государство рабочих и крестьян возникло на развалинах Российской империи. Да, под руководством коммунистической партии — РКП(б), оно превратилось в могущественную супердержаву, но через 70 лет погибло в результате предательства руководства этой же партии — КПСС. Да и то, что при активном соучастии структур международного империализма перерожденцы в Политбюро ЦК партии создали условия для совершения и победы буржуазной контрреволюции и, как следствие, реставрации капитализма.

Действительно, вопросам возникновения первого в мире государства рабочих и крестьян, как его было принято ранее называть, за прошедший век посвящено множество исследований. Их авторами были как объективные историки, так и извращающие суть событий того времени откровенные враги нашей страны. Разброс полярных мнений и вытекающих в результате их обсуждения диаметрально противоположных выводов чрезвычайно велик. Усиленно культивируется, особенно после контрреволюции 1991 — 1993 гг., точка зрения об исключительной вине партии большевиков в крушении Российской империи и свержении царизма. При этом всячески игнорируются роль спецслужб Великобритании в руководстве действиями заговорщиков из числа буржуазных лидеров и предавшего царя генералитета, по доведению Николая II до отречения от престола. А именно такие документально подтвержденные данные и последующие действия Временного правительства свидетельствуют о том, что если бы в 1917 году не произошла Великая Октябрьская социалистическая революция, а продолжалась буржуазная февральская революция, то планы англосаксов по уничтожению Российской империи и последующей колонизации её дезинтегрированной территории были бы еще тогда реализованы. Полностью отдаю себе отчет, что история не знает сослагательного наклонения и произошло то,

что произошло. Но об этом же свидетельствую и события Первой холодной войны, в которой СССР потерпел поражение. Мы очевидцы последовавшего после государственного переворота 1991 года «освоения и переваривания» странами Запада советского наследия, поглощения ЕС и НАТО стран бывшего Варшавского договора. Постепенно осуществлялось втягивание, под предлогом участия в программе т.н. «Партнерства ради мира», возникших на постсоветском пространстве государств. Страны Прибалтики уже вошли в состав этой военно-политической организации. Продолжается все более активное вовлечение в её орбиту не только Грузии, Молдовы и Украины, но и других постсоветских республик. Так что нет ни малейшего сомнения в том, что у наших противников планы остались прежние, а их реализация направлена на достижение главной цели — уничтожения Государства Российского как центра Русского мира и ядра Славянской цивилизации. К этому они упорно стремились уже несколько веков, продолжают стремиться и ныне. Яркое тому подтверждение — кровопролитные события на Украине, где англосаксы добились того, что русские воины Великороссии вынуждены сражаться с такими же исторически русскими воинами Малороссии. Историкам еще предстоит изучать причины трансформации Украины в антиРоссию, причины происходящей ныне братоубийственной схватки и даже то, как после её окончания будут называть эту т.н. «специальную военную операцию».

В размышлениях над темой конференции мне постоянно не давал покоя поиск ответа на вопрос, не является ли произошедшее с СССР и происходящее ныне на постсоветском пространстве результатом допущенных в 1922 году ошибочных решений при образовании страны, в выборе формы нового государственного образования, способов, методов и практики их реализации. Нет ли причинно-следственной связи событий вековой давности и сегодняшнего дня? Убежден, что такие связи суще-

ствуют. Однако возникает вопрос, были ли приняты роковые деструктивные решения тогда, когда еще не стихло эхо Гражданской войны, или же фатальными для страны оказались последующие решения её поздних руководителей, предавших, в чем ныне не осталось сомнений, интересы советского народа? Не они ли вносили такие заведомо пагубные коррективы в курс государства, которые и завели советскую супердержаву на рифы и торосы Холодной войны, погрузив её в пучину исторического прошлого, умышленно или по недостатку разума проведя мимо точки невозврата?

Был ли правильно избран в 1922 году формат создаваемого государства? Об этом спорили весь прошедший век. Спорят и будут продолжать спорить в дальнейшем исследователи как с левого, так и с правого фланга, в той или иной степени отдаляясь от «золотой середины». Но тогда случилось то, что случилось и 30 декабря 1922 года начал работу 1-й съезд Советов СССР, главной задачей которого являлось национально-государственное конституирование нового государства. Это стало началом строительства единого государства на основе принципа добровольности и равноправия суверенных республик с сохранением за каждой из них права свободного выхода. Именно этот курс был провозглашен на съезде в Декларации и закреплен в Договоре об образовании СССР. Так завершился интенсивный поиск решения сложнейших проблем, одной из которых в многонациональной, многоконфессиональной и многоукладной стране являлся именно вопрос национальный. Представляется, что в тех условиях избранный вариант образования союза равноправных республик с юридическим закреплением их права на выход из него, был наиболее оптимальным. В состав нового государственного объединения вошли РСФСР, Украинская ССР, Белорусская ССР и Закавказская Советская Федеративная Социалистическая Республика. В период с 1925 по 1940 гг. в СССР вошли среднеазиатские, преобра-

зованные в самостоятельные закавказские, а также возвращенные в его состав и образованные на территории Прибалтики и Бессарабии республики. В результате возникла совершенно новое государственное образование, демонстрировавшее высокие темпы развития и стремительно ликвидировавшее отставание от стран капиталистического лагеря. Считаю, что правильность принятых ВКП(б) в 1922 году решений было подтверждено все более активным участием вошедших в СССР советских республик в восстановлении народного хозяйства, в его индустриализации и коллективизации. Стратегическая установка ВКП(б) состояла в преодолении классовых антагонизмов и различий, в достижении фактического равенства и полного единства наций. И эта установка, как считал видный ученый и философ (с 1976 по 1986 гг. — главный редактор журнала «Коммунист») Р.И. Косолапов, в общем и в целом выдерживалась. Подтверждено это было на полях сражений с фашисткой Германией и её сателлитами в годы Великой Отечественной войны. В тех кровопролитных битвах участвовали все народы Страны Советов, союз которых, с учетом оптимального в той обстановке разрешения национального вопроса, был скреплен марксистско-ленинской идеологией и реализацией на практике диктатуры пролетариата. Победа 1945 года способствовала еще большей консолидации советского народа, значительно облегчила процесс дальнейшей минимизации социальной, национальной и религиозной розни, позволила нашим народам по меньшей мере 40 лет не знать ни тотальных межнациональных распрей, ни внутренних локальных войн. Присутствующие на конференции не могут не согласиться с тем, что ракетно-ядерный щит, созданный по указанию И.В. Сталина и под руководством выдающегося организатора Л.П. Берия, ныне тотально оклеветанных либеральной верхушкой. Продолжается сокрытие от участников военных парадов за раскрашенной фанерой Мавзолеем создателя Советской страны и могилу Генералисси-

муса — Верховного Главнокомандующего Советской Армией, победившей объединенную фашистской Германией Европу. Надо признать, что именно деяния сталинского руководства позволили СССР просуществовать до начала его трансформации в годы Холодной войны «мирным сосуществованием» с классовым врагом, а затем — последующей «перестройкой», подготовившей условия геополитической катастрофы 1991 — 1993 гг. Надо честно признать, что трагедия гибели СССР и стран социалистического лагеря на совести тех, кто возглавлял именно КПСС во второй половине 80-х годов, цинично затем признававшихся, что они никогда не были ни марксистами, ни коммунистами. Так что попытки свалить ответственность за гибель СССР на предыдущие поколения беспочвенны.

Появление нового государства не осталось без внимания и со стороны зарубежных государств, участвовавших в вооруженной интервенции во время гражданской войны в России. Одержанная Красной Армией победа заставила наших противников, в первую очередь англосаксов, перейти от открытого силового воздействия к иным формам подрывной деятельности и поддержки внутренней контрреволюции с целью свержения Советской власти. При этом ставка не в последнюю очередь делалась и на разжигание межнациональной розни, используя историческую специфику формирования Государства Российского. По мере подготовки ко II-й мировой войне с целью уничтожения СССР, нарастали и их усилия по расшатыванию единства и сплоченности советского народа. Однако в то время их намерениям не суждено было осуществиться. А созданные Третьим рейхом на оккупированной территории так называемые национальные формирования «ваффен СС» были разгромлены Красной Армией. Однако в годы Холодной войны в подрывной деятельности против СССР противник активизировал давление на фронте идеологической борьбы, продолжая активно использовать национальный фактор для расшатывания интер-

национального единства населения страны. Тем не менее, до явно преждевременного декларирования в Программе КПСС 1961 года перерастания государства диктатуры пролетариата в общенародное и до наступления периода «перестройки» негативные проявления на этой почве не приводили к заметным трансформациям и, тем более, к межреспубликанским конфликтам. И все же в национальных регионах политика так называемой «коренизации» управленческих кадров партийно-хозяйственных структур и льготные условия для формирования местной интеллигенции, оторванной от повседневной жизни трудящихся, постепенно создавала условия для последующих разрушительных для единства страны процессов. В результате то, о чем несколько веков мечтали и добивались враги Российской Империи, затем Советского Союза, а ныне — современной Российской Федерации, а именно уничтожения Русского мира — главного оплота Славянской цивилизации, оказалось в опасной близости к осуществлению.

Не пришло ли время тщательно проанализировать произошедшие за минувший век на 1/6 части территории земного шара социально-политические и экономические процессы, сделать научно обоснованные выводы и разработать рекомендации по спасению Государства Российского от гибели, а его многонационального населения, прежде всего государствообразующего русского, от исчезновения? Ведь к настоящему времени русский народ превратился в самую большую разделенную нацию. Косвенно этому процессу 12 июня 2020 года дал оценку Президент В.В. Путин в интервью телеканалу Россия 1, говоря о поправках в Конституцию РФ в части, касающейся обеспечения суверенитета страны, отметил, что «...когда та или иная республика вошла в состав Советского Союза и получила в свой багаж огромное количество российских земель, традиционных исторических российских территорий... А тут вдруг решила выйти, то не брала бы с собой

подарки от русского народа». По поводу этой фразы можно много дебатировать: кто решил, когда и на каком основании, но примеров добровольного расставания с «подарками от русского народа» не существует. Более того, после реализации государственными преступниками противоправного Беловежского соглашения, легализовавшего дезинтеграцию страны, Организация Объединенных Наций, управляемая Соединенными Штатами, поторопилась закрепить победу над Советским Союзом в Холодной войне. Осуществлено это было 2 марта 1992 года Генеральной Ассамблеей ООН приемом возникших новых государств в качестве полноправных членов этой международной организации. Этим актом ранее существовавшее административно-территориальное деление было «зацементировано» превращением границ между республиками в полноценные межгосударственные границы возникших на постсоветском пространстве государственных новообразований. Необходимо подчеркнуть, что в составе СССР административно-территориальное деление не препятствовало созданию единого народно-хозяйственного комплекса, функционирование которого обеспечивало развитие всех республик, областей и регионов. А вот поспешное (спустя всего 2 месяца после Беловежского заговора) закрепление ООН государственного статуса возникших на дезинтегрированной территории стран, обеспечило нашим геополитическим противникам возможность разрушения былой единой экономики Союза ССР.

Возникает вопрос, что двигало руководителями ВКП(б) при принятии решений по административно-территориальному делению страны, в ряде случаев без учета демографического состава населения? Ответ очевиден. Сказывалась эйфория победы в Гражданской войне над классовым врагом и иностранной военной интервенцией, уверенность в революционном воздействии на эксплуатируемых капиталистами трудящихся за рубежом и в неотвратимости «окончательного освобождения рабочих

и крестьян всего мира от позорных пут капитализма» и создания будущей Всемирной Советской Республики Труда. В докладе на X Всероссийском съезде Советов (27 — 29 декабря 1929 года И.В. Сталин выразил надежду, что союзное государство «послужит новым решительным шагом по пути к объединению трудящихся всего мира в Мировую Советскую Социалистическую Республику». Предлагалось даже назвать новое государственное образование Союзом социалистических республик Европы и Азии, но в итоге 30 декабря 1922 года I съездом Советов СССР было провозглашено создание Союза Советских Социалистических Республик. Это эпохальное событие рассматривалось большевиками как важный шаг на пути объединения трудящихся всех стран в Мировую Социалистическую Советскую Республику.

Понятно, что при создании СССР нельзя было не учитывать совместного проживания на одной территории многочисленных больших и малых народов и народностей. Существование национального вопроса и актуальность его бесконфликтного разрешения отчетливо осознавалась руководителями создаваемой страны, хотя по своим взглядам на конструирование будущего национального устройства они весьма контрастно отличались. При этом в ходе дискуссий вновь и вновь возвращались к работам по этому вопросу думающих о судьбах разных народов России предшественников большевиков — А. Радищева, декабристов, идеологов революционеров — разnochинцев А. Герцена, Н. Чернышевского, народолюбцев и других мыслителей. Подходы к решению этого архисложного вопроса были пронизаны идеями пролетарского интернационализма. Они были заложены и в важнейший программный документ — «Манифест Коммунистической партии». Как отметил В. Гросул в упомянутой мною его книге, «...русские революционеры, взяв на вооружение теорию марксизма, получили ключ к пониманию национального вопроса вообще и национального вопро-

са в России в частности». Он же подчеркивал, что развитие марксистской теории по национальному вопросу и применения её в конкретных исторических условиях принадлежит В.И. Ленину. Именно его взгляды, по мере политического укрепления РСДРП, на теорию, а после Октябрьской революции 1917 года и на практику государственного строительства в стране и, в частности, при создании СССР в 1922 году, оказали мощное воздействие на принятие в складывающихся условиях окончательных решений по этому сложнейшему вопросу.

А простого ответа априори быть и не могло. Поэтому поиск правильной дороги к ответу на этот вопрос пролегал через борьбу мнений, часто полярных, ибо необходимо было исключить возможность обострения отношений между национальными окраинами и центром России. Уже на апрельской конференции 1917 года ленинская концепция федерализма формировалась и утверждалась в обстановке острой борьбы. Сталин же подчеркивал свою приверженность недопустимости дробления крупных государств на мелкие, и, являясь главным разработчиком национальной программы большевиков, решительно выступал за добровольность объединения, как гарантию его прочности. Внимание к национальным отношениям отразилось и в факте создания в составе первого советского правительства Народного комиссариата по делам национальностей (Наркомнац), который и возглавил Сталин. Ничего подобного в самодержавной России не было и быть не могло.

Сталин предлагал идею «автономизации», что означало объединение национальных советских республик путем их вступления в самую большую республику на правах автономии. То есть создать не союзное, а единое государство. Однако реакция на такой вариант была далеко не однозначной и проработка оптимальной конструкции государства, не знающего в истории примера для подражания, интенсивно продолжалась практически весь 1922 год. Диктовалось это тем, что Российская империя историче-

ски складывалась настолько разной географически, профессионально и национально, что в таких именно условиях отстаиваемый Лениным вариант учета централизма и федерализма представлялся наиболее оптимальным. Эти архиважные вопросы и предполагаемые варианты обсуждались на специально созданных комиссиях, партийных заседаниях различных уровней, в наркоматах и исполнительных комитетах. Нарботанные предложения систематизировались и докладывались в Политбюро ЦК РКП(б), но и там продолжались порой бурные дискуссии при выработке решений по этим вопросам.

Спрашивается, был ли выбран тогда, сто лет назад, после двадцатилетней агонии, последующей гибели Российской империи и царской монархии, действительно правильный путь построения государственности на 1/6 части земного шара? Вопрос не праздный, споры об этом не затихают и поныне. Спрашивается, не допустили ли большевики ошибки при выборе именно такой формы государственного устройства, в какой оно и вошло в историю, как государство нового типа? А ведь было не мудрено «наломать дров» на том неизведанном пути, перед выбором которого на историческом распутье, проведение и история поставили Россию после завоевания ВКП(б) власти на полях бескомпромиссной идеологической, политической, экономической и вооруженной борьбы с классовыми врагами и иностранными завоевателями. Считаю, что полностью, с необходимой ювелирной точностью, требовавшейся при конструировании уникального по своей новизне гигантского государственного механизма, избежать ошибок было невозможно. Но вот насколько они были закономерны и неизбежны, и не они ли именно предопределили летальный исход провозглашенного в декабре 1922 года Союза Советских Социалистических Республик, превращенного за 70 лет величайшими трудами и жертвами всего советского народа ко второй половине XX века во вторую супердержаву мира, — вопрос дискуссион-

ный. Измена народному делу и партийному долгу зрела в верхних эшелонах власти, а государственные структуры, предназначенные для борьбы с раковой опухолью предательства и подрывной деятельностью противника, были дезориентированы или нейтрализованы именно этой властью, которая, оградив себя от внимания карательных органов, не только не приняла надлежащих мер по сохранения страны, но и подталкивала её к гибели.

Как и обещал в начале выступления, в дискуссиях с профессором В.Я. Гросулом обсуждался вопрос, не были ли при создании Советского Союза в 1922 году в его фундамент заложены «мины замедленного действия»? Что имелось в виду? А именно то, что в целях укрепления диктатуры пролетариата, в территорию присоединяемых национальных республик включались области, не только населенные большим количеством русских людей, но и индустриально развитые, рабочий класс которых должен был оказать в дальнейшем классовое воздействие на население. Именно с такой целью состав Украины были включены промышленно развитые области Новороссии (Луганская и Донецкая), а также Харьковская. К Белоруссии отошло несколько крупных районов бывших Брянской и Смоленской губерний. Литве передали город Вильно, переименованный в Вильнюс, в Эстонии оказалась русская Нарва, Бессарабию присоединили к Приднестровью, гигантские территории достались ранее не существовавшему Казахстану и т.д. И никакой опасности в этом руководители единой Советской страны и её народов не видели. Более того, именно такие решения способствовали стремительному экономическому развитию братских в то время республик. Так что утверждать о якобы заложенных в 1922 году и в последующие два десятилетия «политических минах замедленного действия» неправомерно. При этом вновь позволю сослаться на абсолютно справедливое утверждение Р.И. Косолапова, что они никогда бы не взорвались и не разрушили бы СССР, если бы не преда-

тельство проникших на капитанский мостик страны высокопоставленных изменников Родины и делу вырастивших их коммунистической партии.

Завершаю выступление пожеланием преодоления последствий величайшей геополитической катастрофы в истории человечества и нанесенного стране колоссального ущерба за прошедшие десятилетия уродливой капиталистической трансформацией. Ныне мы являемся очевидцами очередной бескомпромиссной схватки с врагами человечества, вновь объединенными англосаксами еще более мощный блок, чем в канун Великой Отечественной войны. Но и из этой новой кровопролитной битвы мы обязаны выйти только победителями, чтобы продолжить начавшиеся процессы собирания Земли Русской и возрождения единства народов, объединенных большевиками сто лет назад в Союз Советских Социалистических Республик.

И последнее пожелание. Пусть происходящие ныне события в ходе «специальной военной операции» по демилитаризации и денацификации Украины помогут снять шоры и развеять буржуазную пелену перед политическим взором руководителей как России, так и других постсоветских государств. Пусть они остро осознают, что до сих пор дезинтегрированная в 1991 году страна окончательно не превращена в колониальный и сырьевой придаток международного империализма исключительно благодаря созданному сталинским руководством во времена СССР и еще уцелевшему ракетно-ядерному щиту. Именно под его прикрытием мы продолжаем сражаться и обречены победить неофашизм или окончательно погибнуть. Но пусть русофобы и враг знают: — «Наше дело правое! Победа будет за нами!».

Г. М. Бенов

*Председатель Союза Советских офицеров,
генерал-лейтенант*

ВОЕННЫЙ АСПЕКТ В СОЗДАНИИ СССР

7 ноября 1917г. Октябрьская социалистическая революция свершилась, а 23 декабря 1917 года, Британия и Франция заключили преступное соглашение о разделе территории бывшей Российской империи на сферы влияния. В зону «преимущественных интересов» Великобритании были включены богатый нефтью Кавказ и казачьи области юга России. Франция изъявила желание получить Крым и плодородную Украину с развитой металлургической промышленностью. США не остались в стороне, заявив претензии на богатые ресурсами Сибирь и Дальний Восток. Аппетит нарастал и свой «кусочек пирога» потребовала Япония. 1 января 1918 года она ввела в порт Владивостока военные корабли под предлогом «защиты» своих подданных.

Реализовать намеченные планы Запад мог только при условии свержения советской власти. Ну, а чем отличаются амбиции международной олигархии сегодня в XXI веке. Ленин и Партия большевиков сумели сохранить страну, спасти её от распада и уничтожения. Отстоять нашу Родину в сражении с Антантой и в кровопролитной гражданской войне, развязанной её пособниками внутри России.

Противник стремился уничтожить молодую Советскую Республику, но столкнулся с ожесточённым сопротивлением, опиравшимся на социалистические принципы, веру в идеалы справедливости и братства. На убеждённость народа в своей правоте. На его непобедимое стремление построить страну, чья политика будет подчи-

нена интересам всего общества, а не кучки ненасытных нуворишей. В те тяжёлые годы врагу противостояла не только Красная Армия. Тогда у сражений было два фронта — военный и экономический. И одолеть врага Советская страна смогла только потому, что одержала победу на обоих фронтах.

Из этой исторической победы в декабре 1922 года родилось великое государство — СССР. В границах новой Державы сплотились народы-братья, народы-единомышленники, открывшие в совместной борьбе за светлое будущее новую эру не только в своей истории, но и в истории всего человечества. Вместе им предстояло строить могучую страну, защищать её от фашистского нашествия, возрождать Отечество после Великой Победы, первыми вырваться в космос и вести его к новым достижениям и высотам.

Российская Федерация, по замыслу ее основателей, должна была стать единым крупным социалистическим государством. До середины 1918 в качестве независимых государств существовали лишь две республики — РСФСР и Украина, затем возникли Белорусская республика, три республики в Прибалтике, три — в Закавказье...

С первых дней в качестве независимых государств РСФСР, сама испытывавшая нужду в самом необходимом, но оказывала им помощь в разных сферах государственной жизни. В каждой из них были свои военные формирования.

Армии независимых республик снабжались Народным Комиссариатом (Наркоматом) по военным делам РСФСР. Декретом ВЦИК от 1 июня 1919 «Об объединении социалистических республик России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии для борьбы с мировым империализмом», был оформлен военный союз. Армии всех республик были объединены в единую армию РСФСР, объединялось военное командование, управления железными дорогами, связью, финансами. Денежная система всех республик осно-

ывалась на российском рубле, РСФСР взяла на себя их расходы по содержанию госаппарата, армий, по налаживанию экономики. Республики получали от нее промышленную и сельскохозяйственную продукцию, продовольствие и другую помощь. Союз, наряду с другими факторами, помог всем республикам выйти из войны...

Таким образом, военный, двухсторонний военно-хозяйственные договоры были дополнены дипломатическим соглашением. Следующим шагом стало оформление политического союза.

Объединению способствовала также общность цели, поставленной правительствами республик, — построение социализма на территории, находящейся «в капиталистическом окружении».

В марте 1922 г. Азербайджанская, Армянская и Грузинская ССР объединились в Закавказскую Советскую Федеративную Социалистическую Республику. В декабре 1922 г. I Закавказский съезд Советов обратился в Президиум ВЦИК с предложением созвать объединённый съезд Советов и обсудить вопрос о создании союза советских республик. Такие же решения приняли Всеукраинский и Всебелорусский съезды Советов.

5 — 6 октября 1922 г. Пленум ЦК РКП(б) принял в качестве отправного варианта план В.И. Ленина, о формировании федерации социалистических государств.

Военный период борьбы с военной разрухой дал нам красную армию — одну из основ существования советской власти.

Со времени образования советских республик государства мира раскололись на два лагеря: лагерь капитализма и лагерь социализма.

Но годы войны не прошли бесследно. Восстановление народного хозяйства оказалось невозможным при раздельном существовании республик.

С другой стороны, неустойчивость международного положения и опасность новых нападений делают не-

избежным создание единого фронта советских республик перед лицом капиталистического окружения.

Великая Октябрьская социалистическая революция в повестку дня партии большевиков поставила вопрос о необходимости защиты завоеваний Октября, потому что в разных регионах страны зародилось и быстро набирало силу антибольшевистское, антисоветское белое движение. Бороться с ним можно было только военным путем, именно для этого и понадобилось создание Красной Армии. Рабочий класс и его Красная гвардия сыграли исключительно важную роль в создании новой армии. Бойцы Красной гвардии составили основу Рабоче-Крестьянской Красной Армии.

Вооружённые силы СССР фактически были образованы 30 декабря 1922 года вместе с образованием СССР, путём объединения вооружённых сил республик, вошедших в его состав: РСФСР, УССР, ССРБ и ЗСФСР.

Красная Армия восприняла на первом этапе своего развития лучшее из боевого опыта Красной гвардии, в частности, дух новаторства, ее высокую боевую активность, маневренность, решительность и стремительность в наступательных действиях, максимальное использование артиллерии и бронепоездов для огневого поражения врага, сочетание мер вооруженного воздействия с большевистской агитационно-пропагандистской работой среди населения и войск противника. В Красной Армии сразу же получил широкое распространение опыт политического и воинского воспитания бойцов, накопленный Красной гвардией.

Красная гвардия была школой подготовки и воспитания первых командных и политических кадров Красной Армии, одним из важнейших ее источников. Сотни организаторов и командиров красногвардейских отрядов были поставлены партией во главе первых частей и соединений молодой Красной Армии. Из 1000 представителей Красной гвардии более 200 человек были выдвинуты на ответствен-

ные командные и политические должности в Красную Армию. Из них в первые месяцы строительства Красной Армии членами реввоенсоветов и начальниками политотделов армий стали 26 человек, начальниками дивизий — 17, комиссарами и начальниками политотделов дивизий — 17, командирами полков — 28, комиссарами полков — 20 и т.д. Среди них были В.Н. Боженко, Б.М. Думенко, Д.П. Жлоба, М.В. Калмыков, А.Я. Пархоменко, Д.А. Фурманов, П.К. Штернберг, И.Э. Якир и многие другие.

Красная Армия создавалась не с чистого листа, а на основе научного марксизма-ленинизма с учётом исторического военного опыта. Впервые в истории победивший пролетариат начал практическое строительство «новой военной организации нового класса», при этом творчески использовал наследие К. Маркса и Ф. Энгельса, уроки Парижской Коммуны, богатейший опыт военной и боевой работы партии большевиков в трёх русских революциях; критически используя буржуазную военную науку.

Большевики поначалу пытались обеспечить приток новобранцев с помощью броских лозунгов, например, «Социалистическое отечество в опасности!». Эти меры помогали формировать воинские части, но были не достаточны и мало эффективны. Тогда, для укрепления Красной Армии Коммунистическая партия направила на командные и политические должности в ее ряды своих видных работников, соратников В.И. Ленина, имевших опыт организации боевых дружин и Красной гвардии, опыт вооруженной борьбы с силами контрреволюции. Среди них: А.С. Бубнов, К.Е. Ворошилов, С.М. Киров, Н.В. Крыленко, В.В. Куйбышев, А. Ф. Мясников, Г.К. Орджоникидзе, Н.И. Подвойский, М.В. Фрунзе, Е.М. Ярославский и другие.

Важным источником пополнения командных и политических кадров Красной Армии являлись революционные солдаты, матросы и унтер-офицеры старой, царской армии. «...Унтер-офицеры и грамотные революционные солдаты, — писал Маршал Советского Союза К.Е. Ворошилов, — были... желанными кандидатами на строевые,

административные и даже штабные должности». Сотни военнослужащих старой армии еще до перехода в Красную Армию с оружием в руках защищали власть Советов. Среди них были и будущие герои гражданской войны: В.М. Азин, В.К. Блюхер, С.М. Буденный, Г.Д. Гай, В.И. Киквидзе, Г.И. Котовский, С.Г. Лазо, М.Н. Тухачевский, И.П. Уборевич, Я.Ф. Фабрициус, И.Ф. Федько, В.И. Чапаев, Н.А. Щорс и другие. В основном это были большевики, участники Первой мировой войны.

Для строительства новой армии привлекались и лояльно относившиеся к Советской власти лучшие представители царской военной интеллигенции, имевшей большой опыт и глубокие знания. Прогрессивно настроенные генералы и офицеры старой армии (М.Д. Бонч-Бруевич, И.И. Вацетис, А.И. Егоров, В.Н. Егорьев, С.С. Каменев, Д.М. Карбышев, П.П. Сытин, А.А. Таубе, Б. М. Шапошников и другие) добровольно вступили в ряды Красной Армии уже в первые дни ее создания.

В основу формирования РККА были взяты четыре принципа: классовость, интернационализм (в состав могли входить трудящиеся других государств), выборность командного состава, а также двуначалие (на равных правах с командным составом в армии существовали представители партии, так называемые военные комиссары).

22 сентября 1935 года были введены персональные воинские звания, а 7 мая 1940 года — генеральские и адмиральские звания.

1 сентября 1939 года был принят Закон СССР «О всеобщей воинской обязанности», который дал окончательное определение Вооружённым силам СССР, как структурной государственной военной организации, состоящей из Рабоче-Крестьянской Красной Армии, Рабоче-Крестьянского Военно-Морского Флота, пограничных и внутренних войск.

Согласно данному закону «О всеобщей воинской обязанности», все годные по состоянию здоровья мужчины должны были служить в армии три года, на флоте —

пять лет (по прежнему закону 1925 года «лишенцы» — лишённые избирательных прав «нетрудовые элементы» — в армии не служили, а зачислялись в тыловое ополчение). К этому времени Вооружённые силы СССР полностью были кадровыми, а численность их возросла до 2 миллионов человек.

Свою историю Красная армия, Советская армия, а позже и Российская армия в новейшей постреволюционной стране ведет от 23 февраля 1918 года, после первых успешных боёв под Псковом и Нарвой. Этот день 23 февраля вошел в российскую действительность как День Советской Армии и Военно-морского флота.

Проверкой РККА, Советской армии и ее боеспособности стала Первая мировая война, затем, Гражданская война. С укреплением власти большевиков в России стал постепенно формироваться военный оборонный комплекс, который с честью выдержал испытание на прочность в борьбе с фашистской нечистью 1941-1945 гг.

Большевики сделали главной движущей силой советского войска марксистско-ленинскую идеологию, принцип классовой борьбы, ненависть к буржуазному строю, что стало фундаментом, на котором держалась Красная Армия. Агитация, которую ведут простые люди из рабочих-красногвардейцев и крестьян, отмечал В.И. Ленин, непобедима. «Она обойдет миллионы и десятки миллионов и прочно... создаст социалистическую Красную Армию...».

Создание Красной Армии проходило под руководством Коммунистической партии, ее Центрального Комитета. Вооруженная идеологией марксизма-ленинизма она из всех военных конфликтов выходила победителем.

В сентябре 1954 года в районе Семипалатинска было проведено первое крупное войсковое учение с реальным взрывом атомной бомбы.

С 1955 года руководство СССР выступало с призывом прекратить гонку вооружений и созвать всемирную конференцию по этому вопросу. В подтверждение ново-

го внешнеполитического курса Советский Союз сократил численность своих Вооружённых сил с 5,8 млн человек на начало 1955 года до 3,6 млн к декабрю 1959 года, в 1955 году — на 640 тысяч человек, к июню 1956 года — на 1200 тысяч человек.

В период «холодной войны» с 1955 года Вооружённые Силы СССР играли ведущую роль в военной Организации Варшавского договора (ОВД). Начиная с 1950-х годов ускоренными темпами в Вооружённые силы внедрялось ракетное вооружение, в 1959 году были созданы Ракетные войска стратегического назначения. Ежегодно на вооружение в ВС СССР поступало 400-600 самолётов. Уровень аварийности в ВВС в 1960-1980-е годы находился на уровне 100-150 аварий и катастроф ежегодно. Одновременно наращивалось количество танков. В 1957 году было проведено первое тактическое учение с форсированием реки танками по дну. В конце 1970-х годов на вооружении Вооружённых сил СССР состояло около 68 тысяч танков, а Танковые войска СССР включали 8 танковых армий. По количеству танков СССР вышел на первое место в мире, к 1980-м годам в советских вооружённых силах танков было больше, чем у всех остальных стран вместе взятых. Вооружённые силы СССР первыми в мире в массовом порядке приняли на вооружение такой класс бронетехники как боевая машина пехоты. БМП-1 появилась в войсках в 1966 году, в то время как в странах НАТО её примерный аналог «Marder» появился только в 1970 году. Численность личного состава Морской пехоты ВМФ СССР была в 10 раз меньше Морской пехоты США — главного вероятного противника. Был создан крупный океанский военно-морской флот. Важнейшим направлением развития экономики страны стало наращивание военного потенциала, гонка вооружений. На это уходила значительная часть национального дохода.

В период после Великой Отечественной войны на Министерство обороны СССР систематически возлага-

лась задача обеспечения гражданских министерств рабочей силой путём формирования для них военно-строительных частей, личный состав которых использовался в качестве строительных рабочих. Численность этих формирований из года в год возрастала.

Следует отметить, что с приходом к руководству СССР М.С. Горбачева начался процесс постепенных уступок США и НАТО в вопросах сокращения всех видов вооружений, в том числе и ядерных.

В 1987-1991 годах во время «перестройки» была провозглашена политика «оборонительной достаточности», и в декабре 1988 года было объявлено об односторонних мерах по сокращению Советских Вооружённых Сил. Их общая численность была сокращена на 500 тыс. человек (12%). Советские военные контингенты в Центральной Европе в одностороннем порядке были уменьшены на 50 тысяч человек, шесть танковых дивизий (около двух тысяч танков) были выведены из ГДР, Венгрии, Чехословакии и расформированы. В европейской части СССР число танков было сокращено на 10 тыс., артиллерийских систем — на 8,5 тыс., боевых самолётов — на 820. Было выведено 75% советских войск из Монголии, и численность войск на Дальнем Востоке (противостоявших КНР) была уменьшена на 120 тыс. человек.

21 декабря 1991 года, в период распада Союза ССР, главами 11 союзных республик — учредителей СНГ был подписан протокол о возложении командования Вооружёнными Силами СССР «до их реформирования» на Министра обороны СССР маршала авиации Евгения Шапошникова. 14 февраля 1992 года Совет глав государств СНГ назначил Шапошникова Главнокомандующим Объединёнными Вооружёнными Силами (ОВС) СНГ. 20 марта того же года на базе Министерства обороны СССР было образовано Главное командование Объединённых Вооружённых сил Содружества Независимых Государств (ОВС СНГ), с целью обеспечения безопасности государств-уча-

стников Содружества, сохранения управления войсками и силами, и согласованного расформирования Вооружённых Сил Союза ССР.

12 января 1993 года вступила в силу поправка в Конституцию Российской Федерации — России (РСФСР) 1978 года, исключившая упоминание о Вооружённых Силах СССР, но вплоть до прекращения её действия 25 декабря того года в ней сохранялось упоминание о Конституции и законах Союза ССР.

В 1992 году, вследствие провала по созданию Объединённых вооружённых сил СНГ, в странах-участниках СНГ началось строительство собственных национальных вооружённых сил, которые создавались в результате раздела бывших Вооружённых сил СНГ.

После деления Советского Союза на ряд суверенных государств были созданы Вооружённые Силы Российской Федерации, которые являются правопреемником Вооружённых Сил СССР.

Сейчас в состав Вооружённых Сил РФ входят сухопутные войска, воздушно — космические силы, военноморской флот, а также такие отдельные рода войск как воздушно-десантные войска и РВСН.

Вооружённые Силы Российской Федерации — одни из мощнейших в мире, насчитывают более миллиона человек личного состава, отличаются наличием самого крупного в мире арсенала ядерного оружия и хорошо развитой системой средств его доставки к целям.

Ю.М. Воронин

д.э.н., профессор

МОБИЛИЗАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ КАК КЛЮЧ К ПОБЕДЕ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВОЙНЕ С КОЛЛЕКТИВНЫМ ЗАПАДОМ

Спецоперация по защите мирных жителей Донецкой и Луганской народных республик, а также «демилитаризация и денацификация Украины» выявила все существенные недостатки государственного управления Российской Федерации. Эти недостатки начали проявляться с момента «гайдаризации» экономики, но особенно с 2000-го года. Они касаются прежде всего трех важнейших направлений национальной безопасности России — в сферах экономической, военной, идеологической.

Демилитаризация и денацификация Украины не положат конец спецоперации. Нужно четко и однозначно осознать, что США и коллективным Западом объявленная широкомасштабная война России, отстаивающей свой суверенитет и свой особый путь развития, не только в военной, но, самое главное, в экономической и социальной сферах. И эта война, к сожалению, надолго и будет весьма жесткой.

Своими корнями эта социально-экономическая война США и его сателлитов уходит в 20-е, 30-е и 50-е годы прошлого столетия. Развал СССР в 1991 году был нацелен США не только на распад Советского Союза, но и на расчленение и дезинтеграцию России. Однако последнего не случилось. Но все равно и в 90-е годы такая политика продолжилась в форме оккупации Западом российского экономического поля. Но и это не достигло запланированных гегемонистских результатов Запада.

Нынешняя попытка России бросить вызов США и их союзникам вызвала негативную реакцию в форме широкомасштабной экономической войны. Спецоперация на Украине просто развязала Западу руки. Украина с начала спецоперации получила оружия и финансовой помощи от стран НАТО более чем на 15 млрд долларов.

К сожалению, Россия, начав спецоперацию на Украине, рассчитывая на быстрое ее завершение, не подготовила необходимого антисанкционного экономического плана и не протестировала заблаговременно, как это делает сейчас Китай, наиболее узкие места народно-хозяйственного комплекса. Поэтому главный удар США и коллективный Запад наносят по политико-экономическому полю, финансовому потенциалу России: санкционная атака нацелена на изоляцию российской экономики от мировой, обрушение ее, а следом за этим — разрушение и политической системы, расчленив Россию.

Против России после начала специальной операции на Украине было введено 5 (пять) пакетов санкций, более 7300 различных ограничений — до сих пор такому давлению не подвергалась ни одна страна в мире. Даже перед Днем Победы над фашисткой Германией — 9 мая — США и Великобритания обнародовали новые санкции против России, нацеленные на самые разные сферы — от бухгалтерских услуг, СМИ до оборонной промышленности, призванные в первую очередь закрыть пути обхода уже существующих санкций, еще туже затягивая петлю вокруг российской экономики.

Другими словами, обеспечение Украины оружием, деньгами, с учетом объема санкций имеют все признаки тотальной войны против России.

Между тем попытки правительства России противопоставить санкционной войне экономические контрмеры, не разрабатывая при этом детальной программы, в том числе и на перспективу, отчетливо вскрыли неэффективность, убогость системы управления России.

О «качестве» российской системы управления, не способной решать сложные, не традиционные проблемы, приведу простой, но понятный пример, связанный с санкционной войной.

В отчете перед депутатами Госдумы Председатель Правительства М. Мишустин обобщил, что правительство в 2021 году работало почти в круглосуточном режиме и добилось выдающихся результатов. Что касается санкций, посыпались цифры: сколько правительство выделяет авиапрому, сколько на развитие промышленности и сельского хозяйства, малому бизнесу. И ни слова, какие результаты будут достигнуты по итогам 2022 года. Другими словами, изложены меры не радикального характера, к коренному изменению внутренней политики в условиях санкционной войны не приведут.

Более откровенно обрисовали картину «развития» экономики в 2022 году в ходе выступления в Совете Федерации Первый вице-премьер А. Белоусов и Председатель Счетной палаты А. Кудрин. Они озвучили, что Минфин и Минэкономразвития, ориентируясь, что пакеты санкций пересмотрели экономические планы на 2022 год, и России потребуются как минимум два года на адаптацию к санкционному режиму. При этом правительственные «эффективные менеджеры» сообщили, что по итогам 2022 года рост инфляции в России составит до 20%, а ВВП может уйти в минус более, чем на 10%. Видимо наши «эффективные менеджеры» просто согласились с аналитиками компании S&P Global Market Intelligence, что из-за западных санкций на восстановление экономики России до уровня 2021 года потребуется десять лет.

Другими словами, правительство вместо того, чтобы предлагать эффективные меры и реально мобилизовать имеющиеся ресурсы, предложили парламенту России согласиться с мрачными прогнозами падения ВВП, инвестиций, доходов населения и рост инфляции, внеся

соответствующие коррективы в плановые документы на 2022 год.

Депутаты Госдумы РФ и сенаторы Совета Федерации спокойно выслушали отчеты и удовлетворенно завершили слушание. Ни у кого не возникло предложений, что можно сделать, чтобы по итогам уже 2022 года не только обеспечить минимальный экономический рост, но хотя бы не уйти в минус.

Удивление вызывает и то, что ни одна партия в нынешних сложных для России условиях — все усиливающихся и расширяющихся тотальных санкциях — не внесла антисанкционных предложений, чтобы реально добиться повышения национальной безопасности во всех сферах: оборонно-экономической, идеологической, внешнеполитической. Пакет КПРФ — «Двадцать неотложных мер для преобразования России», во-первых, был разработан еще до санкционной войны и, во-вторых, весьма примитивен в сопоставлении с нынешними жесткими условиями, обрушившимися на Россию.

Невольно вспоминается одно из обобщений о России Первого канцлера Германии Отто фон Бисмарка: «С плохими законами и хорошими чиновниками вполне можно править страной. Но если чиновники плохи, не помогут и самые лучшие законы». Не мог предвидеть «железный канцлер», что через столетия в России будут плохие и те, и другие.

Между тем, даже при тотальных санкциях коллективного Запада, имеющийся российский ресурсный потенциал позволяет обеспечить прирост ВВП минимум на 5% при проведении научно обоснованной экономической политики и смены модели социально-экономического роста. Смогло же промышленное производство в первом квартале 2022 года обеспечить рост и прибавить по сравнению с аналогичным периодом прошлого года 5,9%. Но даже и это не все возможности отрасли для обеспечения расши-

ренного воспроизводства на собственной технологической базе.

О значительных ресурсах, запасе прочности и возможностей обеспечения расширенного воспроизводства на собственной технологической базе свидетельствует то, что агрегированный индекс промышленного производства даже через тридцать лет «реформирования» составляет 85% к уровню 1990 года, по текстильному и швейному производству этот уровень составляет 24,6%, по обработке древесины и производству изделий из дерева — 51,4, по производству машин и оборудования — 53,5, по производству транспортных средств и оборудования — 69,6, по добычи полезных ископаемых (кроме топливно-энергетических) — 71,6%.

Если сегодня по экономическим показателям Россия находится на 95-м месте, по уровню безопасности на 92-м, по уровню коррупции и эффективности управления на 99-м месте в мире, если уровень жизни россиян за последние 7 лет упал на 10%, а 30% населения имеют доходы менее 19 000 рублей в месяц и по уровню жизни Россия занимает 90-е место среди 142 стран мира, то нетрудно представить, каков будет социально-экономический уровень в России в конце 2022 года, если политическое руководство страны и народные избранники Федерального собрания согласились с прогнозом экономических «эффективных менеджеров» правительства.

В этих сложных, жестоких для России условиях Госдума РФ могла бы не просто заслушать отчеты правительства и ЦБ за 2021 год, а заслушать исполнение национальных проектов, особенно по импортозамещению по итогам I квартала 2022 года, а также проанализировать исполнение Федерального бюджета на 2022 год и плановый период (2023-2024 гг.), не допуская не только корректировок показателей в сторону снижения, а наоборот, если и корректируя, то в сторону реального качественного и количественного роста, не допуская никакой рецессии.

Можно сделать первый основополагающий вывод: в условиях современных глобальных и жестких вызовов, чтобы Россия сохранилась как суверенное государство, как единая территория, как единый многонациональный народ, объективно необходим переход на особый путь — путь увеличения национальной безопасности единого народно-хозяйственного комплекса — переход на мобилизационную модель развития в оборонно-экономической, идеологической, внешнеполитической сферах.

Мобилизационная модель, особо подчеркнем, — это прежде всего модель развития, а не выживания: авось пролетит, авось вернутся и все вернется на круги своя. Эта модель, подчеркнем особо, базируется на использовании внутренних ресурсов в оборонной, социально-экономической, идеологической, внешнеполитической сферах, которые в особых условиях могут быть срочно задействованы для повышения национальной безопасности страны.

Вновь вынуждены вернуться к теме формирования мобилизационной экономики как составной части мобилизационной модели и особого типа развития в особых экономических условиях, требующих специфических, качественно иных методов управления, чем это делается в нормальных условиях.

Мобилизационная экономика означает поворот экономической политики в сторону форсированного формирования отечественного производства особого типа, предполагает концентрацию материальных, финансовых и кадровых ресурсов на ключевых направлениях национальной экономики, активной поддержки этого направления институционально и идеологически, формирования особой кадровой составляющей.

При формировании мобилизационной экономики в сложившихся условиях самым главным, хотим мы этого или не хотим, становится отказ от монетаристской либеральной модели «роста», отказ от всех пагубных механизмов, которые были запущены в 1990-е годы и которые

завели экономику страны в Величайшую российскую депрессию.

Речь идет о сломе старой модели экономики, именно о сломе, как этого требует тотальная санкционная война и нынешнее социально-экономическое положение России. Это, в частности, неоднократно обосновывают эксперты, придерживающиеся научной экономической теории.

Спецоперация на Украине остро поставила вопрос — какова наша идея, наша идеология, способные консолидировать общество, понятные народу. Как можно вести борьбу с нацификацией, не имея государственной идеологии и национальной идеи?

Именно четкая, понятная всем идеология позволила советскому народу, находящемуся фактически за железным занавесом, в годы первых пятилеток сформировать мощный народнохозяйственный комплекс и выиграть самую жестокую войну с фашизмом.

Современный Китай, построивший модель государственного планово-рыночного механизма, наглядно доказал свою эффективность даже в условиях санкционного давления Запада. Китайская государственная идеология социализма, в полной мере использовавшая успешный опыт советского государства, уже несколько десятилетий обеспечивает самые высокие темпы экономического роста в мире и повышение жизненного уровня полутора миллиардного (!) населения страны. Этого, к сожалению, не понимают не только с точки зрения теории, но и на практике сторонники рыночного фундаментализма, руководители нынешнего экономического блока исполнительной власти России.

Вынужден сделать второй основополагающий вывод: исходя из крайне негативных результатов тридцатилетнего «реформирования» экономики страны, в условиях санкционной войны, политическое руководство России должно, наконец, понять, что нельзя усидеть на стуле одной половинкой — в конце концов, провалишься. Россия

должна либо вернуться в мировое консервативно-капиталистическое экономическое поле, принеся извинения за выдвинутый США и НАТО ультиматум, либо сменить политико-экономический курс.

Я неоднократно обосновывал, что социализм можно построить в отдельно взятой стране, а капитализм, в любой его форме, тем более в условиях жестких тотальных санкций — нет. Нынешнее противостояние России и Запада, а если говорить прямо и откровенно — широкомасштабная война — является ярким подтверждением этого. Достаточно было России начать действовать в рамках права на самооборону, прописанного в Уставе ООН, высказать предложения об опасности расширения НАТО на восток угрожающей нашей безопасности, как США и коллективный Запад тут же начал вводить санкции в отношении России. Поэтому политическому руководству Российской Федерации предстоит определиться, в каком направлении и на основе какой государственной идеологии будет развиваться страна.

Исходя из динамики развития общественно-экономических формаций, позитивного опыта Советского Союза и особенно Китая, наиболее приемлемой для Российской Федерации могла бы быть модель политико-экономического развития, опирающаяся на государственный планово-рыночный механизм, формирующий социально справедливое общество социалистического типа. Планово-рыночный (!) на государственной основе. Этому в значительной мере будет способствовать формирование мобилизационной модели развития во всех сферах народнохозяйственного комплекса России.

В нынешних сложных условиях начать процесс формирования мобилизационной экономики, а в ее рамках процесс построения новой модели социально-экономического и политического развития придется вести весьма жестко: прежде всего необходимо убрать «эффективных менеджеров» — приверженцев мировых финансовых элит

из высших эшелонов российской власти, учеников Гайдара, доведших страну до Величайшей российской депрессии. Они сильно заражены ущербным прозападным системно-либеральным элементом. Именно на них, как подчеркнул В. Путин, делают ставку страны коллективного Запада, на «так называемую пятую колонну, на национал-предателей... На тех, кто зарабатывает деньги здесь, у нас, а живёт там, и «живёт» даже не в географическом смысле этого слова, а по своим мыслям, по своему рабскому сознанию».

Абсолютно прав президент РФ В. Путин. Об этом, в частности, свидетельствует побег из России туда, на Запад, пяти вице-премьеров и более десятка «эффективных топ-менеджеров».

Сама объективная ситуация санкционной войны требует замены «эффективных менеджеров», не способных в экстренной ситуации мобилизовать внутренние ресурсы не просто для обнуления санкций, а для мощного рывка даже в этих сложных условиях, на специалистов, болеющих за Россию.

Нами разработана «Комплексная программа вывода России из кризиса и перехода к устойчивому социально-экономическому росту» с учетом ускоренного жесткого перехода к мобилизационной экономике. Реализация Комплексной программы позволит не только обнулить санкционный режим уже в течение первого года ее исполнения, но и обеспечить выход на рост экономики. Разработана также и программа «Где взять деньги?» для инвестиционного рывка, позволяющая ускоренное вовлечение в российскую экономику не менее сотни трлн. рублей для выведения экономики как минимум на десятипроцентный (10%) прирост экономической активности. Эта сумма может быть многократно увеличена, если заставить (!) российских олигархов вернуть оффшорные деньги в экономику России.

Мы доводили до общественности некоторые качественные составляющие мобилизационной экономики, на основе стратегического плана мобилизации имеющихся ресурсов, изложенных в «Комплексной программе...» («Аргументы недели», 01.03.2022 г.)

Здесь же обратим внимание на два аспекта из «Комплексной программы...» Во-первых, несмотря на то, что мобилизационная модель рассчитана на краткий промежуток времени — до обнуления санкционного удара и вывода страны на траекторию экономического роста — страна не может развиваться без стратегии своего развития, без понимания своего будущего. Подчеркнем, что, например, в Китае разработана и реализуется программа развития страны на перспективу до 2035 года. Поэтому даже в этих жестких условиях санкций необходима разработка «Стратегия социально-экономического развития России на 25-30 лет». Реализуемые же в России национальные проекты хотя и позитивны сами по себе, но они, к сожалению, не связаны друг с другом и не представляют целостную увязанную стратегию.

Во-вторых, в условиях мобилизационной экономики и на перспективу для повышения государственного контроля за исполнением указов президента, законов, постановлений и распоряжений правительства, других нормативных актов, а также договоров и обязательств во всех сферах жизнедеятельности государства и общества на базе Контрольного управления администрации президента, Счетной палаты РФ, Совета безопасности сформировать Комитет государственного контроля, подотчетного президенту Российской Федерации.

Крайне важно при формировании мобилизационной модели сформировать соответствующую правовую базу для максимально эффективного использования всех внутренних ресурсов, наполнения ими государственных и частных секторов экономики в период тотального санкционного напора со стороны Запада. Следует также об-

новить Федеральный закон «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» с учетом нынешней обстановки.

* * *

Таким образом, главным, чтобы не просто выдержать, а выиграть длительную экономико-оборонную войну с Западом в условиях мобилизационной экономики, становятся: смена нынешнего ущербного политико-экономического курса, введение в оборот фактически замороженных внутренних ресурсов, усиление роли государства и государственного контроля в экономической жизнедеятельности на основе планово-рыночных механизмов, ориентация на подлинное стратегическое прогнозирование и императивное планирование.

В.М. Алпатов

*член Президиума ЦС РУСО,
д. филологических н.*

ЯЗЫКОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ В СССР

В любой многонациональной стране языковые проблемы принадлежат к числу наиболее острых и конфликтных. Так было и сто лет назад, так есть и сейчас. Везде сознательно или стихийно проводится та или иная языковая политика. Всегда в том или ином государстве одни языки широко распространяются, использование других сознательно или стихийно ограничивается. Если даже нет прямого вмешательства государства, то языковая политика может идти как бы сама собой через систему образования, бизнес, средства массовой информации, человеческие контакты и т.д. При этом обязательно присутствуют идеологические принципы.

В Российской империи основой государственной политики в языковой области всегда было распространение русского языка при подавлении прав других языков. До 60-х гг. XIX в. оно осуществлялось в основном стихийно, затем стало сознательным, для большинства народов империи проводилась политика жесткого обрусения.

В России эта политика вызывала протесты и среди народов, языки которых ограничивались в использовании (прежде всего среди их интеллигенции), и среди представителей демократических и революционных движений. Ее неприятие выражали в начале XX в. не только большевики.

В.И. Ленин еще до революции писал: «Русские марксисты говорят, что необходимо: отсутствие обязатель-

ного государственного языка при обеспечении населению школ с преподаванием на всех местных языках» (Сочинения, изд. 5-е, т.24: 295). «Демократическое государство безусловно должно признать полную свободу родных языков и отвергнуть всякие привилегии одного из языков» (там же: 293). Под «одним языком» здесь имеется в виду русский. И Ленин указывал: «Мы, разумеется, стоим за то, чтобы каждый житель России имел возможность научиться великому русскому языку. Мы не хотим только одного: принудительности» (там же: 294-295).

«Потребности экономического оборота сами собой определяют тот язык данной страны, знать который большинству выгодно в интересах торговых сношений» (там же, т.23: 424).

Аналогичные идеи в те годы высказывал и И.В. Сталин в работе «Марксизм и национальный вопрос»: «Национальное равноправие во всех его видах (язык, школы и пр.), как необходимый пункт в решении национального вопроса». Меньшинствам надо дать пользоваться родным языком» (Сочинения, т.2: 363).

Безусловно, В.И. Ленин и И.В. Сталин учитывали опыт языковой политики в других странах. Эталоном считалась Швейцария, где, как и в России, существовало многоязычие: в разных частях государства использовали немецкий, французский, итальянский и ретороманский языки. Там и сейчас, как и тогда, гражданин, например, франкоязычного кантона имеет право не знать немецкий язык и наоборот, а государственный чиновник обязан с каждым говорить на его родном языке. Но Швейцария как государство создавалась снизу как союз кантонов (областей с большими правами), где исконно говорили на разных языках. А здесь был поставлен вопрос о целенаправленной государственной политике «полной свободы родных языков».

В классовом обществе цель языковой политики (сознательная или бессознательная) — как правило, дости-

жение языкового единства населения (или, как минимум, его сознательной части), обеспечение взаимопонимания. На это накладывается установление и поддержание социального и нередко этнического господства, о чём писали Ленин и Сталин. Менее всего при проведении языковой политики думают о сохранении национальной идентичности народов государства, предоставлении им возможности пользоваться во всех ситуациях родным языком, освоенным в раннем детстве. Разумеется, носители государственного языка такую возможность имеют, они могут составлять большинство населения, как это к началу XX в. было во многих странах Западной Европы. Но остаётся меньшинство, а иногда, как в дореволюционной России, и большинство населения, права которого в области языка, так или иначе, ущемляются. Швейцария — исключение, связанное с особой историей государства.

Теперь была поставлена невиданная до того задача добиться того, чтобы каждый, независимо от национальной принадлежности, мог свободно пользоваться родным языком и овладеть на нём высотами мировой культуры. Безусловно, эта задача соответствовала общественному сознанию тех лет и поддерживалась многими. Первый опыт такой языковой политики произошел в Советской России, затем СССР после 1917 г. После Октябрьской революции задача построения нового общества была глобальной и распространялась на все сферы жизни, в том числе и на сферу языка. Коренным образом была пересмотрена языковая политика. Новая власть поставила задачу развития каждого из языков народов многонационального государства (все языки были уравнены в правах с остальными). Ведущим органом для решения этой задачи в первые годы после революции (до 1922) был специальный наркомат по делам национальностей во главе с И.В. Сталиным. Позднее его функции были переданы во ВЦИК.

В самые тяжелые периоды гражданской войны принимались меры по развитию делопроизводства, судопроизводства, школьного обучения, издания книг и газет на малых языках Советской России. Уже в «Декларации прав народов России» от 15 ноября 1917 г. говорилось о равноправии наций, а 15 февраля 1918 г. декрет ВЦИК и СНК о суде №2 устанавливал: «В судах всех инстанций допускается судоговорение на всех местных языках. 31 октября 1918 г. появилось постановление Наркомпроса «О школах национальных меньшинств», о создании таких школ говорилось и на VIII съезде РКП(б) в марте 1919 г. Например, в Пензе уже в годы гражданской войны работали татарские и мордовские школы, и даже в Туркестане к 1922 г. появились школы даже на таких языках, как украинский, армянский, немецкий, идиш. Однако на многих, особенно малых языках открытие школ задерживалось из-за отсутствия кадров и из-за неразработанности языковой нормы.

В то же время представления государственных деятелей того времени о языковых процессах бывали во многом утопическими. Некоторые из них (например, Н.Ф. Гринько) требовали, чтобы каждый коммунист, направленный на работу в национальную республику, отказался от родного (в том числе русского) языка и перешел на язык, на котором там говорят. Это Гринько доказывал тем, что «пролетариат в области национального вопроса должен быть готов к величайшему самопожертвованию». Другой видный коммунист Х.Г. Раковский тогда же говорил: «Не будем же мы, как царские жандармы, заставлять грузин изучать русский язык. Это было в царское время, и царское время мы не можем возвратить. Неужели же мы будем заставлять чекистов следить за тем, чтобы иностранцы изучали русский язык».

Безусловно, более всех задачи новой языковой политики формулировал нарком по делам национальностей.

Надо учитывать, что взгляды И.В. Сталина в ряде случаев менялись со временем. В первые послереволюционные годы для него главным содержанием языковой политики была борьба с обрусением, обеспечение равноправия языков. В 1918 г. он формулировал задачи государственной политики так: «Никакого обязательного «государственного» языка — ни в судопроизводстве, ни в школе! Каждая область выбирает тот язык или те языки, которые соответствуют национальному составу ее населения. При этом соблюдается полное равноправие языков как меньшинств, так и большинство во всех общественных и политических установлениях» (Сочинения, т.4: 70). 10 мая 1918 в речи при открытии совещания по созыву учредительного съезда Татарско-Башкирской Советской республики он говорил: «Школа, суд, администрация, необходимые политические мероприятия, формы и способы проведения общих декретов применительно к национально-бытовым условиям, — все это на родном, доступном для населения языке» (там же, т.4: 89)

А вот что он говорил в заключительном слове по его докладу «Очередные задачи партии в национальном вопросе» на X съезде РКП(б) (март 1921): «Я имею записку о том, что мы, коммунисты, будто бы насаждаем белорусскую национальность искусственно. Это неверно, потому что существует белорусская нация, у которой имеется свой язык, отличный от русского, ввиду чего поднять культуру белорусского народа можно лишь на родном для него языке. Такие же речи раздавались лет пять тому назад об Украине, об украинской нации. А недавно еще говорилось, что украинская республика и украинская нация — выдумка немцев. Между тем ясно, что украинская нация существует, и развитие ее культуры составляет обязанность коммунистов. Нельзя идти против истории. Ясно, что если в городах Украины до сих пор еще преобладают русские элементы, то с течением времени эти города будут неиз-

бежно украинизированы. Лет сорок тому назад Рига представляла собой немецкий город, но так как города растут за счет деревень, а деревня является хранительницей национальностей, то теперь Рига — чисто латышский город. Лет пятьдесят тому назад все города Венгрии имели немецкий характер, теперь они мадьяризированы. То же самое будет и с Белоруссией, в городах которой все еще преобладают небелорусы» (там же, т.5: 48-49). Показательны такие его слова того же времени: «Для того, чтобы советская власть стала и для инонационального крестьянства родной, необходимо, чтобы она была понятна для него, чтобы функционировала на родном языке, чтобы школы и органы власти строились из людей местных, знающих язык, нравы, обычаи, быт. Только тогда, и только постольку Советская власть, являвшаяся до последнего времени властью русской, станет властью не только русской, но и интернациональной, родной для крестьян и средних слоев ранее угнетенных национальностей, когда учреждения и органы власти в бреспубликах этих стран заговорят и заработают на родном языке» (там же, т.5: 41).

Новая языковая политика была путем в неизведанное, цели иногда приходилось корректировать. В мае 1921 г. Сталин заявлял: «Нельзя ограничиться одним лишь «национальным равноправием»; необходимо от «национального равноправия» перейти к мерам фактического уравнения национальностей» (там же, т.5: 59). Но национальностей объективно не равны, хотя бы по количеству или экономическому развитию. Поэтому два года спустя, на XII съезде РКП(б) Сталин (уже не нарком по делам национальностей, а генеральный секретарь партии) пересмотрел точку зрения: «Я не говорю о фактическом равенстве..., ибо установление фактического равенства между нациями, ушедшими вперед, и нациями отсталыми дело очень сложное, очень тяжелое, требующее ряда лет. Я говорю тут о равенстве правовом» (там же, 5: 242).

Однако при отсутствии значительного сопротивления новой языковой политике было много объективных трудностей, из которых осознавалось, прежде всего, одно: недостаточное развитие многих языков. Среди языков СССР были даже бесписьменные, а еще многие языки использовали письменности, непригодные в новых условиях: арабскую, старую монгольскую. Развернулась деятельность по созданию письменностей (первоначально на латинской основе) и литературных норм, в ней приняли участие крупнейшие ученые: Е.Д. Поливанов, Н.Ф. Яковлев и др. Было создано более 50 новых алфавитов. Это впечатляло. Западный специалист С. Крипп писал, что даже самый крайний противник советского строя не может не признать эти достижения.

Однако была еще более серьезная проблема, которую не сразу осознали. Если недостаточное развитие того или иного языка можно еще было преодолеть, то гораздо труднее было (и в конечном итоге, оказалось невозможным) обойтись без должного удовлетворения потребности взаимопонимания между носителями разных языков. До революции «инородцы» могли сохранять свои языки, поскольку их общение с носителями русского и ряда других языков не было интенсивным. В годы гражданской войны по всей стране были нарушены хозяйственные связи, что также делало менее острой проблему взаимопонимания. И многим, в том числе коммунистам, тогдашняя ситуация казалось непродолжительным кануном мировой революции. Однако постепенно постоянное общение людей разных национальностей становилось все более значимым. Это происходило и в связи с активной деятельностью партии и государства (идеи об отказе коммунистов от русского языка никогда не были реализованы), и ввиду экономического развития, особенно с началом периода индустриализации. Слова Ленина о «потребности экономического оборота» оставались актуальными.

Обычные граждане иногда понимали объективную ситуацию лучше, чем организаторы языковой политики. Е.Д. Поливанов с горечью описывал в 1927 г. ситуацию в Сталинском коммунистическом университете, где готовили национальные партийно-государственные кадры. В числе прочего его слушателей обучали двум языкам: русскому и «родному», то есть литературной форме какого-либо из языков народов СССР. Они активно осваивали русский язык, но не проявляли интереса к изучению родного языка, не понимая, зачем их заставляют на нем излагать «темы, возвышающиеся над уровнем обывательской беседы». У типичного слушателя университета «в процессе... учебы языковое мышление на родном языке не участвовало.... Грубо говоря, он получил образование как представитель русского языка, а в качестве представителя родного языка остался... обывателем». Это наблюдение можно сопоставить с тем, о чем говорили миссионеры, работавшие, например, с аборигенами Австралии: у них обращение в христианство сопровождалось освоением английского языка, а переводы Библии на аборигенные языки оказывались не востребованными. И Ленина в СССР стремились читать на русском языке.

Курс на построение социализма в одной стране, отказ от идеи скорой мировой революции, разгром троцкизма вели к укреплению государства, в котором преобладающим языком мог быть лишь русский. Повышалась и роль его атрибутов, главным из которых была кириллица. Показателен такой эпизод. В 1929-1930 гг. группа языковедов во главе с Н.Ф. Яковлевым как бы в продолжении своей работы по латинизации языков СССР предложила проект перехода на латинское письмо и русского языка. Проект был неплох с научной точки зрения, но не учитывал политической ситуации, а его авторы жили еще старыми представлениями. Иначе на это смотрел И.В. Сталин. 1 марта 1930 г. в Политбюро под его председа-

тельством было принято постановление, которое прекращало любую дальнейшую деятельность по реализации проекта. А для других языков СССР латиницу вскоре заменили кириллицей. Во времена Наркомата по делам национальностей Сталин, проводил национально-языковую политику, основанную на укреплении позиций языков меньшинств. Теперь же на первый план в языковой политике постепенно выходило всеобщее распространение русского языка, хотя прежние лозунги сохранялись.

Ю.Ю. Ермалавичюс

д.и.н., профессор

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ — ПРООБРАЗ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО МИРА

Очередное обострение в 1970-е годы общего кризиса капитализма переросло во всеобщий мировой кризис всей классово-антагонистической цивилизации, основанной на частной собственности на средства производства. С целью выхода из этого всемирного кризиса за счет ограбления народов земного шара империалистическая реакция, возглавляемая американским фашизмом, развязала в 1980-е годы глобальную агрессию против всех направлений исторического прогресса человечества, нацеленную на уничтожение мировой социалистической системы и реставрацию безраздельного господства капиталистического общественного строя в планетарном масштабе. Развернулся глобальный передел мира. Поэтому разрушение Советского Союза в 1991 году и подрыв при этом мировой социалистической системы вызвали глобальный хаос, который не поддается произвольному управлению господствующими «верхами» планеты, что равнозначно всемирной революционной ситуации. Мировой цивилизационный кризис получил крайнее обострение, в эпицентре которого оказалась Российская Федерация — правопреемница Советского Союза.

Помимо своего эпицентра в огромнейшей стране земного шара глобальный хаос поглотил Центральную Азию, Ближний Восток, Северную Африку, Восточную и Западную Европу, Северную и Южную Америку, а также другие регионы. Все потуги империалистической контрреволюции оборачиваются губительными для капитализма последствиями. Ежедневное усугубление глобального хаоса ввергло

в геноцид авангардный советский народ, хоронит капиталистическую формацию общества на кладбище всемирной истории, угрожает человечеству вселенской катастрофой. В полную силу на планете действуют объективные закономерности всемирной социалистической революции. Кончину частнособственнической цивилизации особенно ускоряет тотальная приватизация мировой экономики, развёрнутая транснациональными сверхмонополиями путем империалистического разграбления национальных богатств народов и природных ресурсов планеты.

Реанимация частной собственности на средства производства взрывает Россию изнутри. Этот социальный взрыв в эпицентре глобального хаоса становится кульминацией всемирной социалистической революции, призванной объективной исторической необходимостью к отмене частной собственности и установлению общественного типа собственности на средства производства в планетарном объеме. Этим завершается революционный переход мирового сообщества народов от капитализма к социализму. Только всемирная социалистическая революция, дополняющая и обогащающая исторические свершения Великой Октябрьской социалистической революции, может спасти Россию от уничтожения. К непосредственному решению этой стратегической задачи способны коммунистические силы советского народа, которые руководствуются в своей деятельности научным мировоззрением диалектического материализма.

Благодаря всемирной социалистической революции Советский Союз становится прообразом всемирного союзного социалистического государства. Полное торжество социализма на земном шаре открывает общественное пространство для становления науки фундаментом коммунизма — научного обоснования организации жизни общества и научного управления её развитием. Наступает историческая эпоха коллективистского и гуманистического развития человечества к высшей, коммунистиче-

ской ступени земной цивилизации социальной свободы и равенства. Она ориентируется на пример СССР, который представлял собой государство, закрепившее победу Великой Октябрьской социалистической революции в России, обеспечившее построение социалистического общества в Советской стране впервые во всемирной истории, что стало новейшей вершиной исторического прогресса человечества. В итоге Великий Октябрь обозначил старт всемирной социалистической революции, а Советская страна возглавила революционный переход человечества от капитализма к социализму, сосредоточила в себе социалистическую инициативу его революционного обновления, стала центром притяжения мира.

Советский Союз был уникальным явлением исторической эпохи новейшего времени. Феномен СССР заключался в том, что впервые в мировом историческом процессе общественная жизнь крупнейшей и богатейшей страны земного шара строилась на научной основе. Научная программа построения социалистического общества в Советской стране разработана В.И. Лениным. Она исходила из основного объективного закона развития общества, требующего обеспечения соответствия характера его производственных отношений уровню развития производительных сил. Она аккумулировала в себе научную теорию социализма, наметившую сознательное использование объективных закономерностей общественного развития в конкретной практике социалистического строительства, учитывая при этом исторические условия жизни советского общества в первой половине XX века.

Соединение ленинской теории социалистического строительства с общественной практикой увенчалось в 1930-е годы построением в Советском Союзе первоначального социализма, в котором целью общественного производства стало удовлетворение материальных, социальных, культурных потребностей трудящихся, полно-

стью утвердилась новая экономическая основа жизни общества — общественная собственность на средства производства. На этой основе обеспечена свобода человека и общества от социального угнетения и классового антагонизма, утвердилось социальное единство всех классов и слоев трудящихся, сформировались социалистические цивилизация и культура. В социалистической системе общественных отношений стало складываться человеческое общество, утверждающее свой образ жизни и менталитет на коллективистских и гуманистических началах.

В то же время в жизни советского общества наблюдались проявления теневой экономики, социальной несправедливости, частнособственнических традиций, государственного бюрократизма, обывательской психологии, буржуазной идеологии, а также других остатков капитализма. К тому же советское общество постоянно испытывало на себе различные выпады империалистической реакции, воздействие классовой борьбы на международной арене, так как оно развивалось в планетарном пространстве во взаимодействии и конфронтации с капиталистическим лагерем. Мировая капиталистическая система всячески препятствовала строительству и функционированию социалистического общества. Хотя революционный переход человечества от капитализма к социализму носит закономерный характер, империалистическая контрреволюция оказалась существенным барьером на пути исторического движения советского социализма к новым вершинам земной цивилизации.

Многогранное воздействие Великого Октября на мировой исторический процесс побудило к середине XX века величайшую революцию в развитии производительных сил общества — мировую научно-техническую революцию. Она обеспечила подъем совокупных производительных сил человечества на качественно новый уровень развития на основе постепенного превращения науки в его непо-

средственную производительную силу. А тесное соединение науки с материальным производством увенчалось образованием наукоёмкого вида производства, который многократно опережает производительные возможности аграрного и индустриального производства. Таким образом, научно-техническая революция подготовила предпосылки для построения материально-технической базы коммунистического способа общественного производства, гарантирующей автоматизацию и беспредельное развитие производства вплоть до полного удовлетворения человеческих потребностей всего населения земного шара.

Превращение науки — всеобщей общественной производительной силы — в непосредственную производительную силу общества обусловило всемирное обобществление материального производства. Глобализация производства вступило в непримиримый конфликт с частной собственностью на средства производства и всей капиталистической системой производственных отношений во всех странах планеты. Поэтому ни одна страна не овладела должным образом производительными достижениями мировой научно-технической революции, не перевела своей экономики на материальный фундамент наукоёмкого производства. Вследствие этого отставания в 1970-е годы разразился мировой экономический кризис, который быстро перерос в глобальный кризис, охвативший все страны мира и все сферы жизни общества, следующий к социальному взрыву всемирного масштаба. Лидер исторического прогресса человечества — Советский Союз — также попал под разрушительное воздействие глобального кризиса.

Глобальный кризис таит в себе гибель мировой капиталистической системы, завершение истории частнособственнической цивилизации. В процессе мировой научно-технической революции капиталистический способ общественного производства полностью исчерпал все свои

конструктивные возможности и естественно вступил в исторический этап необратимого прекращения своего существования, так как монополизация капитала достигла максимальной высоты, апогея роста. Частная собственность на средства производства не только перестала служить основой для формирования капиталистической системы производственных отношений, но и превратилась в разрушителя общественного производства. В итоге мировая капиталистическая система охвачена всеобщей агонией, глобальный кризис значительно усилил свой революционный характер, глобальная агрессия империализма получила полный размах.

Главным объектом глобальной агрессии империализма стал Советский Союз, раздираемый антагонистическими противоречиями изнутри. На защиту социалистического Отечества выступило марксистско-ленинское ядро советского коммунистического движения, противопоставившее империалистической агрессии свой умственный фронт. В бескомпромиссной «войне умов» разрушением СССР антикоммунистическая реакция империализма перешагнула критическую грань допустимого в мировом историческом процессе и загнала себя в безвыходную ситуацию, которой она не может овладеть, поэтому обречена на неизбежную гибель. Действуя против объективных законов общественного развития, империалистическая контрреволюция следует путем самоуничтожения. Стратегическая инициатива дальнейшего исторического прогресса человечества сохранилась в марксистско-ленинских силах советского народа.

Развал СССР обернулся глобальными последствиями катастрофического характера. Прежде всего, подорван баланс классовых сил на международной арене. За этим последовали нарушение равновесия в мировом общественном развитии, расстройство мировых экономической и политической систем, полная дестабилизация мирово-

го исторического процесса. Соответственно развернулись полномасштабный территориальный передел земного шара, существенное обострение всех общемировых проблем и противоречий, значительное увеличение угроз всемирной катастрофы над человечеством. В совокупности на планете разразился глобальный хаос, ускорился распад классово-антагонистического общественного устройства мира, которые не поддаются произвольному правлению, что оказывается основополагающей чертой всемирной революционной ситуации.

Глобальный катастрофический кризис, всемирная революционная ситуация, всеобщая агония мировой капиталистической системы, свирепствование империалистической контрреволюции в планетарном пространстве и подобные им тенденции свидетельствуют о том, что на земном шаре усиливают свое действие объективные закономерности всемирной социалистической революции. В эпицентре этого всемирно-исторического социально-го взрыва оказался расчлененный Советский Союз — генотип советского народа стал полномасштабным. В то же время в марксистско-ленинских силах советского народа активизируется социалистическая инициатива дальнейшего исторического прогресса человечества. Она добивается создания нового Союза братских народов, способного стать всемирным центром притяжения всех стран и народов социалистической ориентации.

В соответствии с объективной логикой всемирной истории, преобразующая миссия всемирной социалистической революции следует к завершению, обеспечивая полное торжество социализма на земном шаре. Отменой частной собственности и установлением общественного типа собственности на средства производств в планетарном объеме всемирная социалистическая революция освобождает общество от социального неравенства и антагонизма, обеспечивает социальное равенство всех людей в от-

ношении всемирного богатства. Вместе с тем всемирная социалистическая революция преодолевает стихийное и хаотическое развитие общества, гарантируя возможности для научного обоснования его жизни и научного управления её развитием путем сознательного использования объективных общественных закономерностей в конкретной практике исторического творчества. В итоге человек становится свободным не только от социального угнетения и эксплуатации, но и от господства над ним объективных законов развития природы и общества.

Завершая революционный переход человечества от капитализма к социализму, всемирная социалистическая революция открывает грядущую историческую эпоху его коллективистского и гуманистического развития к высшей ступени земной цивилизации. В грядущую эпоху уровень наукоёмкости материального производства служит исходной позицией при организации всей общественной жизнедеятельности народов, а человек входит в центр эпохи коммунистического строительства, становится высшей социальной ценностью в обществе. Разворачивается созидание человеческого мира, в котором человек является главным субъектом исторического творчества человечества, ставшего обобществлённым человеческим коллективом. Научное управление этим историческим процессом призвано объективной необходимостью обеспечивать всемирное союзное социалистическое государство, фиксирующее полную победу всемирной социалистической революции, нацеленное ею на построение человеческого общества на планете.

Советский Союз является прообразом всемирного союзного социалистического государства, воплощающего всемирную социалистическую демократию вплоть до её перерастания в научное самоуправление единого международного сообщества. Это отвечает практическому осуществлению в исторической действительности ле-

нинского проекта социализма, в котором автором отмечено: «Соединенные Штаты мира (а не Европы) являются той государственной формой объединения и свободы наций, которую мы связываем с социализмом» (Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.26, с. 354). Всемирное обобществление материального производства на научной основе выступает экономическим базисом всемирного союзного социалистического государства интернационального сообщества народов, первой попыткой построения которого был авангардный СССР.

В.Д. Руднев

д.э.н., профессор,

*Почетный работник высшего
профессионального образования РФ.*

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Опыт промышленного развития и экономического объединения всех союзных республик, осуществленный в СССР, можно и нужно считать началом социалистической экономической интеграции. Чтобы добиться фактического равенства наций, необходимо было обеспечить, прежде всего, их экономическое равенство. Образование в 1922 г. Союза Советских Социалистических Республик открыло для этого широкие возможности.

Интеграция (от лат. — *integratio*) означает соединение отдельных частей в общее, единое. Экономическая интеграция — это объединение всех форм международных отношений, охватывающих весь воспроизводственный процесс, сращивание национальных экономик в единый региональный (союзный) экономический комплекс. Социалистическая интеграция связана с социалистической общественной собственностью на средства производства, с планомерным характером развития общественного производства.

В ходе социалистического строительства решалась труднейшая задача — обеспечение ускоренного экономического и социалистического развития не только бывшей метрополии, но и бывших наиболее отсталых колониальных и полуколониальных национальных окраин царской империи.

До революции в Средней Азии и Казахстане почти не было промышленного производства и транспортных магистралей. В сельском хозяйстве использовались примитивные орудия труда. Подавляющая часть населения не знала грамотности. Практически отсутствовало медицинское обслуживание. В этих регионах в расчете на 10 тыс. чел. населения приходилось менее одного врача. Экономическая и социальная отсталость была характерна и для ряда регионов Закавказья, Молдавии, Белоруссии. В тридцатых годах во всех республиках была проведена индустриализация, в процессе которой получили развитие те или иные отрасли машиностроения, отрасли топливно-энергетического комплекса, химическая, легкая и пищевая промышленность. Все республики превратились в высокоразвитые промышленные регионы, активно участвующие в общесоюзном разделении труда. В осуществлении индустриализации Казахстану, республикам Средней Азии и другим республикам помогали квалифицированные рабочие и специалисты из РСФСР, Украины и других более развитых республик. Произошло выравнивание экономического развития в прошлом отсталых национальных окраин. Если в целом за годы советской власти промышленное производство в СССР увеличилось в 1987 г. по сравнению с 1913 г. в 213 раз, то в Армении — в 576 раз, Киргизии — в 494 раза, Молдавии — в 419 раз, Белоруссии — в 338 раз, Казахстане — в 318 раз (см. табл. 1).

Быстрое развитие промышленного производства произошло в странах Балтии. К 1987 г. промышленное производство в Латвии увеличилось в 53 раза, в Эстонии — в 75 раз, в Литве — в 202 раза, тогда как до 1940 г. промышленное производство в Литве увеличилось по сравнению с 1913 г. в 2,6 раза, в Эстонии — в 1,3 раза, а в Латвии даже сократилось на 10%. В СССР за довоенное время промышленное производство возросло в 7,7 раза. Сельское хозяйство этих республик было переведено на интенсивную ос-

нову. Сейчас в странах Балтии говорится о необходимости предъявить России «счет за оккупацию территории». Видимо, Россия в этом случае как правопреемница СССР должна предъявить этим странам счет на сотни миллиардов долларов как компенсацию за всё построенное в этих республиках.

Таблица 1. Темпы роста промышленной продукции по союзным республикам (1913=1)

Республика	1940 г.	1987 г.
СССР	7,7	213
РСФСР	8,7	206
Украинская ССР	7,3	132
Белорусская ССР	8,1	338
Узбекская ССР	4,7	107
Казахская ССР	7,8	318
Грузинская ССР	10	233
Азербайджанская ССР	5,9	102
Литовская ССР	2,6	202
Молдавская ССР	5,8	419
Латвийская ССР	0,9	53
Киргизская ССР	9,9	494
Таджикская ССР	8,8	205
Армянская ССР	8,7	576
Туркменская ССР	6,7	95
Эстонская ССР	1,3	75

Интеграции экономик союзных республик способствовали значительные затраты средств на производственную и социальную инфраструктуру. В СССР впервые

в мире была создана единая энергетическая система. Более быстрыми темпами строились железные и шоссейные дороги, создавалась их единая сеть. Позже к ним присоединилась система телекоммуникаций, нефте- и газопроводов. В результате был создан единый народнохозяйственный комплекс, действующий на принципах централизованного управления и планирования. Уровень межреспубликанского обмена и уровень экономической интеграции был выше, чем сейчас в ЕС. Это давало Советскому Союзу весомые экономические и политические преимущества.

При социализме человечество впервые вырвалось из плена экономической стихии. «Анархия внутри общественного производства заменяется планомерной сознательной организацией» — писал Ф. Энгельс. (К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т.20, с.294). Планомерность выражает общенародное регулирование или то же самое согласованное ведение общественного производства совместными собственными средствами производства на основе распределения труда и продуктов общественного потребления в интересах всех его членов. Планомерность — это постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность.

Особенностью России является то, что роль государства в экономике здесь всегда была более значительной, чем в европейских странах по причине экономического, социального, национального, географического, природно-климатического порядка. Гигантские размеры сами по себе определяют большую роль государства в создании социально-экономической инфраструктуры. Россия — самая северная страна с более суровыми климатическими условиями и, соответственно, с более высокими издержками производства.

Нельзя согласиться с авторами некоторых учебников и монографий, которые утверждают, что подлин-

ная интеграция начинается на достаточно высокой ступени технического и экономического развития стран-участниц и приобретает необратимый характер только на базе рыночной (буржуазной) экономики. Этим сильно грешит монография известного специалиста в этой сфере, доктора экономических наук Ю.В. Шишкова «Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ?». Как раз советский опыт показал возможность экономической интеграции стран с различным уровнем экономического развития, в том числе и экономически отсталых. В этом — преимущество социалистической интеграции. Опыт интеграции метрополии и бывших отсталых полуколониальных стран не может похвалиться ни одна другая метрополия. Ю.В. Шишков показывает, как после деколонизации связи бывших колоний «с Великобританией стали быстро «усыхать» и дальнейшее углубление хозяйственного взаимодействия их с метрополией не состоялось» (см. там же, с. 117). Хотя Великобритания предпринимала определенные меры. Но Ю.В. Шишков не проанализировал опыт советской интеграции, хотя и говорил не только о британской, французской, но и о российской колониальной системе. Ибо она противоречат его теоретическим установкам.

Преимущества планомерной социалистической интеграции были доказаны и в период после Великой Отечественной войны, когда была образована мировая социалистическая система и встал вопрос о более тесной экономической интеграции СССР и других стран, прежде всего Восточной Европы, которые до этого были экономически сориентированы на высокоразвитые страны Западной Европы. На них приходилось до начала Второй мировой войны 86% внешнеторгового экспорта Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии и Чехословакии, ГДР.

Для экономической координации производственной деятельности СССР и ряда других социалистических стран был создан международный орган — Совет Экономической Взаимопомощи (СЭВ). В его деятельности нашли практическое воплощение международные экономические отношения нового типа. Ведущую роль в планомерной организации социалистической системы мирового хозяйства играло сотрудничество в области плановой деятельности, прежде всего координация народнохозяйственных планов, согласованное планирование и прогнозирование, разработка и выполнение долгосрочных целевых программ. В 1969 г. были разработаны основные направления комплексной, рассчитанной на длительную перспективу — до 1985—1990 гг., а затем и до 2000 г., программы социалистической экономической интеграции.

Договорные цены давали выигрыш странам Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) в торговле с СССР. По оценкам американского экономиста М. Марресе общая сумма скрытых советских дотаций шести европейским странам-членам СЭВ составляла (в долларах 1984 г.): в 1970 г. — 2,6 млрд., в 1975 г. — 6,2 млрд., в 1980 г. — 15,0, в 1984 г. — 10,7 млрд., в 1990 г. — 15,6 млрд. долл. (см.: Marrese M. CMEA: Effective but Cumbersome Political Economy. International Organization, 1987. No. 2). После Второй мировой войны большую помощь оказал Советский Союз в развитии Китайской Народной Республики. В 60—80-е гг. Советский Союз и страны-члены СЭВ оказывали братскую помощь развивающимся странам, заявившим о некапиталистическом пути развития. Доля социалистических стран в мировом объеме промышленной продукции увеличилась с 20% в 1950 г. до 38% в 1970 г. и более 40% в 1990 г. Нельзя не видеть, что после 1970 г. преимущество социалистических стран стало менее выражено. Сказалась гонка вооружений.

Социалистической интеграции Ю.В. Шишков не видит. У него она «так называемая». Чем не доволен? Тем,

что в странах Восточной Европы утвердилась государственная собственность на основные производственные фонды, централизованное планирование и распределение ресурсов. Это вообще без анализа. Последний начинается с переориентации внешней торговли шести европейских стран-членов СЭВ на Советский Союз и между собой. Что тут странного? И только до 1958 г. А дальше растет доля Западной Европы до 29,5% в 1980 г. и 9,3% с другими странами. Где та автаркическая замкнутость, о которой говорит автор? Не нравится и стабилизация контрактных цен во взаимной торговле на шесть лет (1951—1956 гг.) на фиксированных мировых ценах 1949 г. и первой половины 1950 г. На новое пятилетие за базу брались средние мировые цены за предшествующие пять лет, «очищенные от спекулятивных и конъюнктурных колебаний» мирового рынка. Не нравится и переводной рубль как валюта для международных расчетов внутри стран СЭВ, ибо он не мог быть конвертируем на твердые валюты. Он на это и не рассчитан. А советский рубль, его основа, был «тверже» доллара.

Социалистическая интеграция в Европе началась раньше и опережала по эффективности капиталистическую интеграцию. Последняя вначале была представлена отраслевым объединением — Европейским объединением угля и стали (ЕОУС). Договор вступил в силу с 1952 г. Таможенный союз образовали ФРГ, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Италия. И только в 1957 г. те же 6 стран Западной Европы подписали Римский договор о создании Европейского экономического сообщества (ЕЭС) («общего рынка»). Таким образом, ЕЭС было образовано 8 лет спустя после образования СЭВ, а как сообщество — 18 лет спустя. Это дало возможность СЭВ переориентировать торгово-экономические отношения восточно-европейских и центрально-европейских стран с Западной Европы на Советский Союз. (см. табл. 2.)

Таблица 2. Соотношение производства важнейших видов промышленной и сельскохозяйственной продукции стран — членов СЭВ и стран — членов ЕЭС, в % (Народное хозяйство СССР за 70 лет. М., Финансы и статистика 1987, с.686).

Виды промышленного и с/х производства	1960 г.	1970 г.	1980 г.	1986 г.
Электроэнергия	91	108	124	131
Нефть	—	—	691	438
Газ естественный	489	281	272	374
Уголь	129	210	285	360
Сталь	87	107	147	173
Минеральные удобрения	61	122	179	236
Серная кислота	55	85	128	157
Каустическая сода	48	56	68	69
Химические волокна и нити	49	50	79	85
Смолы и пластмассы	22	25	33	35
Бумага	39	41	42	42
Цемент	82	90	108	133
Хлопчатобумажные ткани	116	184	242	256
Шерстяные ткани	77	102	117	113
Обувь	89	109	123	130
Зерновые культуры	221	240	194	209
Сахарная свекла	150	169	128	123
Картофель	223	317	267	352
Мясо (в убойном весе)	102	98	98	102
Молоко	103	118	108	115
Яйца (куриные)	84	88	124	142
Сахар-песок	182	211	131	151
Улов рыбы и др.	76	135	175	193

Удалось подключить к интеграции Монголию, Вьетнам и Кубу, выйти на новый уровень интегрированности, о котором в ЕЭС и не говорили.

Эти две интеграционные группы просуществовали более 30 лет. Есть возможность сопоставить их развитие и эффективность. СЭВ в то время был значительно больше по населению и территории: 10% по населению и почти 19% по территории стран мира. В перспективе была возможность вовлечь в интеграцию КНР, и тогда открывались бы другие возможности. В ЕЭС входят более высокоразвитые страны, что на первых порах по многим видам промышленной продукции обеспечило этому интеграционному объединению преобладание над СЭВ. Но уже в 1970 г., благодаря более высоким темпам роста, по большинству важнейших видов промышленной продукции стало преобладать социалистическое интеграционное объединение — СЭВ: электроэнергия, чугун, сталь, минеральные удобрения, шерстяные ткани, обувь, улов рыбы и добыча других морепродуктов. В дальнейшем преимущество нарастало. Объем промышленной продукции за 26 лет рос в СЭВ в 2,3 раза быстрее, чем в ЕЭС.

О более высокой эффективности деятельности СЭВ свидетельствуют и более высокие темпы роста таких важнейших показателей как национальный доход и производительность общественного труда за 26 лет. Производительность общественного труда в странах СЭВ росла на 24% быстрее, чем в странах ЕЭС, а национальный доход — на 67% соответственно (см. табл. 3). О более высоком росте производительности труда с 1971 г. свидетельствуют и цифры Ю.В. Шишкова. Но он соединяет их с капиталоотдачей, которая в СССР, в силу ряда причин, была ниже и говорит о «совокупной эффективности труда и капитала». О других показателях, приведенных нами, он ничего не говорит, хотя эти данные были ему доступны.

Таблица 3. Темпы роста основных показателей экономического развития стран-членов СЭВ и стран-членов ЕЭС (1960 = 100%) (Там же, с. 686)

Экономические показатели	1970	1980	1986
Произведенный национальный доход:			
страны — члены СЭВ	191	319	391
страны — члены ЕЭС	160	215	234
Производительность общественного труда:			
страны — члены СЭВ	177	271	323
страны — члены ЕЭС	166	237	269
Продукция промышленности:			
страны — члены СЭВ	223	415	514
страны — члены ЕЭС2	166	209	220
Объем с/х продукции:			
страны — члены СЭВ	133	156	182
страны — члены ЕЭС2	125	151	160

Планомерная интеграция оказалась более результативной и по воздействию на отстающие страны Европы (Болгария, Румыния), которые достигли в составе СЭВ среднеиндустриального уровня развития. Характерно, что внутри нового объединения эти страны получили меньше, чем в СЭВ. Так, в Болгарии индекс промышленного производства составил за 2005—2014 гг. всего 103%.

Следует иметь в виду, что даже в так называемые «застойные годы» и в 80-е гг. производство валового национального продукта в социалистических странах было выше, чем в капиталистических странах (см. табл. 4).

Таблица 4. Валовый национальный продукт (в % к 1980 г.)

Страна	1985 г.	1989 г.	1990 г.
СССР	120	138	135
США	114	130	131
КНР	162	224	234
Япония	121	144	150

Все формы капиталистической интеграции в той или иной степени обозначились в деятельности Европейского союза, который ввел единую валюту — евро, создал Единый центральный банк, Европейский инвестиционный банк, Счетную палату, Европейский фонд развития, образовал Экономический и Социальный комитеты, Комитет регионов. Здесь созданы и межгосударственные органы власти. Таким образом, обозначились и контуры европейской политической конфедерации. Однако принятие единой европейской конституции затормозилось, против нее проголосовало большинство граждан некоторых стран (Франция, Голландия, позже — Ирландия). Вопрос о Конституции был перенесен на более поздний срок. Эффективность интеграции, особенно ее более высоких форм, проявляется в том, что она дает хозяйствующим субъектам более широкий доступ к различным ресурсам региона, в том числе и к достижениям НТР, новым технологиям, ставит их в привилегированное положение по сравнению с фирмами других стран, расширяет рынок сбыта, снижает торговые издержки, расширяет обмен опытом. Считается, что за счет устранения торговых и производственных барьеров выигрыш стран ЕС уже составил несколько сотен миллиардов долларов. Интеграция помогла европейцам успешно противостоять на мировом рынке своим основным конкурентам — США и Японии. В этом плане явно просматривается позиция США помешать дальней-

шему интеграционному процессу, особенно по созданию политического союза.

В связи с наплывом в 2016 г. иммигрантов в страны ЕС, терактами и другими событиями положение Союза значительно ухудшилось. Отменили свои заявки о вступлении в ЕС Норвегия, Швейцария и Исландия. В 2016 г. из ЕС по референдуму вышла Великобритания. Соединенные штаты Америки при президенте Бараке Обаме очень желали поглотить ЕС, предложив ему трансатлантическое объединение. Но объединенная Европа тогда не пожелала потерять себя в объятиях американского финансового капитала.

Не удалось тогда ратифицировать и договор о тихоокеанском партнерстве, направленном против КНР. Воспользовавшись этим, народный Китай хорошо поработал и по итогам 2019 г. АСЕАН стал крупнейшим торговым партнером Пекина, оттеснив США и Евросоюз. Все страны этого блока вошли в новое интеграционное объединение: Всестороннее региональное экономическое партнерство (ВРЭП). На фоне глобального кризиса доля КНР в мировом экспорте возросла с 20% до 25%. Это позволило не только искоренить в стране крайнюю бедность, но и преодолеть психологически важный рубеж — среднедушевой показатель ВВП в 10 тыс. долл.

Развал СЭВ, в котором предательское руководство Советского Союза принимало непосредственное участие, привел к развалу СССР. Прошло тридцать лет с создания Содружества Независимых Государств (СНГ). Однако капиталистическая интеграция на территории СССР приживается плохо: интеграционного взаимодействия стран СНГ и сейчас крайне низок, а возлагаемые на него надежды во многом не реализованы. В сентябре 1993 г. был подписан Договор о создании Экономического союза, в состав которого вошли все страны СНГ, за исключением Украины. Договор декларировал положение о поэтапном формировании общего экономического пространства.

Погоня за индивидуальной выгодой привела к падению производства во всех странах почти вдвое. Товарооборот России со странами СНГ за 1991—1994 гг. уменьшился в 6 раз.

В 1994 г. ставились уже более скромные цели. В апреле этого года было заключено соглашение о создании зоны свободной торговли, подписанное всеми странами-членами СНГ, но ратифицировало его лишь 6 стран.

И тогда в рамках СНГ возобладала разноразмерная и разнотемповая экономическая интеграция, которая выражается в образовании межгосударственных объединений из стран-членов СНГ. В январе 1995 г. было подписано Соглашение о создании Таможенного союза, в который к 2001 г. вошли 5 стран СНГ: Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан. Образование таможенного союза во многом помогло наладить взаимный благоприятный режим свободной торговли. В 1997 г. этим странам удалось на 95% согласовать таможенные тарифы. Возрос взаимный товарооборот стран СНГ, в том числе России на 1/4. Однако проведение затем каждым из государств собственной таможенной политики привело к тому, что по уровню таможенных пошлин страны вернулись к уровню 1995—1996 гг. Большой урон развитию отношений стран СНГ нанес дефолт 1998 г. Интеграцию явно тормозили беловежские соглашения 1991 г. (Ельцин, Кравчук, Шушкевич).

Имея целью открыть больший простор для последовательной добровольной интеграции братских народов СССР Государственная Дума Федерального Собрания РФ по инициативе КПРФ приняла 15 марта 1996 г. Постановление «Об интеграции народов, объединившихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 г. «О денонсации Договора об образовании СССР». Дума приняла также постановление «О юридической силе для Российской Федерации-России результатов референдума СССР 17 марта 1991 г. по вопросу о сохранении Союза ССР».

В 1996 г. по инициативе президента Белоруссии А. Лукашенко, начавшего с 1994 г. выход из “либерального тупика”, было заключено Соглашение, а в апреле 1997 г. договор о Союзе Белоруссии и России, который на том этапе стал наиболее динамичным и эффективно развивающимся интеграционным образованием (объединением) на пространстве бывшего СССР. В декабре 1999 г. заключен Договор о создании союзного государства России и Белоруссии. Эти соглашения привели к росту доли Республики Беларусь среди стран СНГ во внешнеторговом обороте России. Но даже в рамках этого двухстороннего Договора остаются спорные вопросы, прежде всего вопрос о цене на газ.

В октябре 2000 г. была сделана попытка оживить Таможенный союз пяти стран (Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан). Товарооборот России в пятерке стран увеличился за 5 лет в 2,5 раза и составил 26,5 млрд. долл. В сентябре 2003 г. с целью привлечь Украину, которая не входила в ЕвроАзЭС, было заключено новое Соглашение о формировании Единого экономического пространства (ЕЭП) республик Беларусь, Казахстан, Украина и Российской Федерации. Зафиксировано положение о создании координирующих наднациональных органов. Но они тогда не появились. А без них подняться на более высокий уровень интегрированности страны СНГ не смогли. ЕЭП было создано только в 2011-2012г.г. К тому же без Украины. Слабое участие Украины в интеграционных процессах на постсоветском пространстве, по нашему мнению, основная причина многих событий 2014 г. последующих годов.

Имеются две точки зрения на СНГ после Беловежского Соглашения. Одни смотрят на СНГ как на способ цивилизованного развода, чтобы окончательно разодрать на куски территорию единого государства и разделить населяющие ее народы. Другие считают, что период разбрасывания камней рано или поздно закончится и тогда про-

странство бывшего СССР вновь начнет срастаться, а механизмы СНГ будут способствовать этому процессу.

К сожалению, в рамках СНГ происходит очень часто не интеграция, а дезинтеграция, и основной ее «мотор», как ни странно — Россия, которая одна без стран ближнего зарубежья вновь Великой Россией стать не может и должна делать все для объединения этих стран вокруг себя. К сожалению, время оказалось во многом упущенным. Российская буржуазия, разбогатевшая на вывозе природных богатств, пока в экономической интеграции заинтересована слабо. Она в основном компрадорская. Количество стран-участниц официально сократилось: из его состава вышла в 2009 г. Грузия. Не официально вышла и Украина. Слабеют связи с Молдавией: на Россию приходится менее 20% ее товарооборота. Ослабевают российско-казахстанские связи: Россия не входит в

Конечно, не все драматично: Россия сделала определенные шаги в Евразийском направлении. ЕАЭС создан в три этапа: ТС (2008-2011 гг.), ЕЭП (2011-2012 гг.), экономический союз (с 2012 г.). За первые три года созданием наднационального органа — Комиссии ТС — был унифицирован таможенный контроль, осуществляющийся на основании Таможенного кодекса прямого действия, санитарный, ветеринарный, фитосанитарный, некоторые функции транспортного контроля, система технического регулирования. В 2011 г. были подготовлены и подписаны фундаментальные соглашения о создании ЕЭП, которые заложили основу для перехода к ЕАЭС. Уже за первый год существования единой таможенной территории Беларуси, России и Казахстана подтверждена выгода снятия пограничных барьеров. Так, общий товарооборот в 2011 г. вырос более чем на 1/3 по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. Произошел взрывной рост взаимной торговли внутри ТС, особенно на приграничных территориях (более чем на 40 %). В результате снятия пограничных барьеров более всех выиграли товарные группы, наиболее чув-

ствительные к простоям на границе (аграрная, пищевая продукция).

Но интеграционные эффекты стали сокращаться. В 2012 г. резко снизился, а в 2013-2014 гг. прекратился рост взаимной торговли, вследствие охватившего российскую экономику кризиса. Новый этап интеграционного процесса мог бы включать передачу на наднациональный уровень ряда полномочий, связанных с исполнением уже делегированных ЕЭП функций государственного управления. Наряду с пятью образовавшими ЕАЭС государствами в него потенциально могут войти Таджикистан, который был одним из государств-учредителей ЕврАзЭС, а также Узбекистан, участвующий в общем для всех государств ЕАЭС оборонно-политическом союзе — Организации Договора о коллективной безопасности. Со временем в интеграционный процесс должны активно включиться Украина, Молдавия, возможно и Сербия. Уже сейчас разработку этих вопросов нужно вести. Компенсировать относительно небольшой вес ЕАЭС в мировой экономике возможно только в рамках второго контура евразийской интеграции, выстраивая преференциальные режимы торгово-экономического сотрудничества с быстро развивающимися странами Евразии — Китаем, Индией, странами Индокитая, Ближнего и Среднего Востока и даже Латинской Америки. Первое соглашение о создании такого режима в формате зоны свободной торговли (ЗСТ) уже заключено с Вьетнамом. Идет проработка соглашений о ЗСТ ЕАЭС с Египтом, Индией. Продолжается активный диалог с Китаем по разработке соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве, достигнута договоренность о сопряжении процессов евразийской интеграции с китайской инициативой создания «Экономического пояса нового Великого Шелкового пути». Реализация инициативы глав России и Китая по сопряжению этих двух трансконтинентальных интеграционных инициатив открывает возможности расширения взаимовыгодного сотрудниче-

ства в создании условий для устойчивого развития Евразии. При 50%-й российской доле в доходах транспортных систем это составит 1,5-2,5 трлн. долл. — сумма, превышающая объем российского ВВП. Сегодня Россия обслуживает не более 5%—7% потенциального объема евразийского рынка транспортно-логистических услуг.

Россия могла бы сформировать вместе с Китаем и другими странами новый центр расширенного воспроизводства, ядро нового мирохозяйственного уклада. Движение в этом направлении идет — помимо создания ЕАЭС, развивается ШОС, в которую вступили Индия и Пакистан. Более зримые черты интеграции просматриваются в БРИКС. Формирование нового мирохозяйственного уклада ведется странами БРИКС на равноправной, взаимовыгодной основе (Банк развития и пул валютных резервов БРИКС).

Список литературы:

1. К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. Т. 20, с. 294.
2. Глазьев С.Ю. «Экономика будущего: есть ли шанс у России?». Книжный мир, 2016. 640 с.
3. Зюганов Г.А. Двадцать неотложных мер для преобразования России. «Правда»
4. Лескова И.В. Валютная интеграция как объективный процесс развития экономической интеграции // Социальная политика и социология. Т. 14. 2015. № 1 (107). С. 128-135.
5. Marrese M. CMEA: Effective but Cumbersome Political Economy. International Organization, 1987. No. 2.
6. Народное хозяйство СССР за 70 лет: юбилейный стат. ежегодник // Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика. 1987. 766 с.
7. Программа Московского экономического форума «Поворот мировой истории. Новая стратегия России. 2017»: «Принципы стратегии экономического развития России до 2030 года», разработанная Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в марте 2017 г.

8. Руднев В.Д. Политическая экономия (экономическая теория): Учебник для бакалавров / М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2019. 704 с.

9. Хазин М. Интересные данные по российской статистике в изложении В.И. Симчеры. URL: // worldcrisis.ru/crisis/915079 (дата обращения: 10.11.2015).

10. Черковец В.Н. Политическая экономия: Принципы. Проблемы. Политика // Избранное последних лет. М.: МГУ: ТЕИС, 2005. 373 с.

11. Черковец В.Н. Размышление о прошлом и настоящем. Очерки политической экономии. —Москва: РГ-Пресс, 2014. 256 с.

12. Чуньков Ю.И. Экономическая теория: учеб. пособие: в 3 ч. Ч. 1. Социально-экономические системы. М.: Изд.-во ИТРК, 2013. 631 с.

13. Чуньков Ю.И. Экономическая теория: учеб. пособие: в 3 ч. Ч. 2. Законы развития общественного производства. М.: Изд.-во ИТРК, 2013. 488 с.

14. Чуньков Ю.И. Экономическая теория: учеб. пособие: в 3 ч. Ч. 3. Глобализация и социализм. М.: Изд.-во ИТРК, 2013. 688 с.

15. Шишков Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. М.: III тысячелетие, 2001. 480 с.

Марцелев Н.А.

*член РУСО,
писатель и журналист*

Попович В.А.

*член Президиума ЦС РУСО,
писатель, журналист.*

Сто лет со Дня образования Союза ССР

(70 лет процветания и 30 лет страданий)

2022 год — это юбилейный год. 30 декабря патриоты страны отметят столетний юбилей образования Союза ССР — великой мировой державы. Как пишет лидер КПРФ Г.А. Зюганов: «Встречая 2022 год, мы были полны надежд, что в первую очередь он запомнится как год великого и светлого праздника — 100-летия образования Союза Советских Социалистических Республик. Векового юбилея величайшего государства, первым в мире положившего в основу своей политики справедливость, равенство, права и достоинство человека труда, защиту материнства и детства, братскую дружбу между народами. Но история внесла в нашу жизнь суровые коррективы и предъявила нам вызовы, которые оказались самыми серьёзными за последние три десятилетия — с того времени, когда предатели и перерожденцы, объединившиеся с нашими внешними противниками, осуществили преступный развал Советской страны». (1).

Сто летний юбилей, историческое событие в жизни не только народов бывшего Советского Союза, но и мира. Прошло 30 лет после разрушения великой страны СССР-России и всё это время нет мира и спокойствия — голодаем, страдаем, вымираем в бандитско—капиталистическом обществе и убиваем друг друга. Страны бывшего Союза

втянуты в затяжные кровопролитные войны конца, которым не видно. СССР был уникальным явлением в жизни наших народов, благодаря Союзу большевики во главе с В.И. Лениным сумели объединить народы и сохранить огромные территории распавшейся Российской империи. Тем не менее кремлёвские мудрецы ведут постоянные нападки, нагнетание ненависти и злобы в адрес советской власти и лично В.И. Ленина, инициатора образования Союза ССР. Анализируя все сферы жизнедеятельности страны и общества в годы советской власти, приходим к выводу, что советская эпоха была самым ярким периодом истории нашей Родины — СССР, счастливой жизни народа, и никакая клевета олигархов — правителей и их политехнологов не может опровергнуть очевидный факт.

Исследуя причины поражения России в 1-й мировой войне царский генерал — лейтенант Н.Н. Головин, писал, что царское правительство из-за неспособности, привыкшее только командовать, не выдержало испытаний, он также говорил о мало культурности народных масс, и в том, что «все представители русской интеллигенции были отброшены к концу 1916 года правительством в лагерь оппозиции». Это очень схоже с тем, что творится сегодня. Патриотически настроенная интеллигенция не востребована, загнана в угол, с ней не считаются, народные массы одурманены и запуганы. Многих поразило угодничество, приспособленчество, а то и трусость. Надо осознать, что нет другого пути кроме братского Союза. А значит, распри и бойню надо прекратить.

После победы Октябрьской Социалистической революции в октябре 1917 года к власти пришли большевики во главе с В.И. Лениным. Этому предшествовало свержение Временного Правительства во главе с А.Ф. Керенским. (Справка: В день Октябрьского вооружённого восстания в Петрограде 25 октября (7 ноября) Керенский бежал из столицы на фронт и возглавил мятеж. 1 (14) ноября, после

разгрома мятежа, бежал на Дон. В 1918 г. эмигрировал во Францию. С 1940 г. жил в США, где умер 11 июня 1970 г.).

На большей части бывшей Российской империи большевики установили Советскую власть. Постепенно возникли Советские республики, объединившиеся 30 декабря 1922 года в «Великий, могучий Советский Союз (СССР)». С рождением Советской власти народы Российской империи — труженики города и села впервые услышали слова, адресованные им: «Мир», «Земля», «Свобода», «Равенство», «Братство». В последующем при героическом труде возникли: Магнитка, Турксиб, Днепрогэс — первые успехи массового движения в России, Украине, Белоруссии, Закавказье и других республиках Союза. Страна Советов превращалась в индустриально — высокоразвитую территорию, развивалась промышленность, коллективное сельское хозяйство, строились заводы, фабрики, гидроэлектростанции, учебные заведения — школы, техникумы, вузы... В короткие сроки была осуществлена культурная революция, созданы мощные армия и флот. Казалось такой могучей стране, сплочённой единой идеей народу, быть всегда. Однако в 1991 г. случилась трагедия, Советского Союза, не стало.

Первый съезд Советов СССР, состоявшийся 30 декабря 1922 года в Москве, единодушно принял Декларацию и Союзный Договор об образовании СССР, в основу которых положена ленинская идея равноправия и братского сотрудничества народов, идея пролетарского интернационализма. Решения Первого Всесоюзного съезда Советов имели громадное значение для строительства социализма в нашей стране и для дальнейшего развития всего международного революционного движения. История подтвердила правильность ленинского положения, что только внимательное и чуткое отношение к нуждам и интересам всех наций и национальных групп может создать атмосферу братского сотрудничества народов. Но не всё было гладко и после 1922 г. Разные точки зрения были и при

подготовке первой Конституции СССР. Так некоторые представители Украины — Х. Г. Раковский и Н.А. Скрыпник, вообще отрицали термин «конституция» и предлагали назвать её «договором между союзными республиками», вычеркнув из проекта Конституцию фразу о том, что республики «объединяются в одно союзное государство». Их предложения, сводившиеся к созданию из Советского Союза не федерации, а конфедерации, не встретили поддержки большинства руководителей партии. (2).

По примеру тех раскольников следовали Б. Ельцин, А. Кравчук, С. Шушкевич, которые в декабре 1991 г. подписали договор о развале СССР, а в 1992 г. соглашение по созданию СНГ. Сейчас надышавшись «свободы», все больше ощущаем отсутствие той комфортности жизни, которая была в советские времена. Тоска по прошлому ощущается в среде большинства народов бывшего Советского Союза. Ностальгия будет нарастать, пока живы те, кто родом из СССР. Задача в том, чтобы активно велась работа на сближение братских народов. Политики, ученые, философы, историки, экономисты все патриоты страны должны сосредоточить усилия на тесное сближение, а не разрушение братских уз. В 1991г. народы Союза постигла большая беда — мы стали жертвами измены и предательства. События последних тридцать лет показали Россия под постоянным прицелом Запада, она нужна для грабежа, а народ — пусть вымирает. Это фашистская идеология. Она не исчезла, сидит в головах внутренних и внешних врагов. Наша задача объединится и убрать эту нечисть. Мы все дети Союза Советских Социалистических республик, должны быть едины, вместе. Благодаря дружбе и взаимопониманию наши народу разгромили коварного врага — германский фашизм, который ныне снова поднял свою голову. В этом вина прежде всего перестройщиков и сторонников рыночных отношений.

Нужно признать, что XX век стал веком международного права, поскольку в мире появилось два устойчивых

и ответственных полюса силы, Советский Союз и Соединённые Штаты Америки, а также сформированными ими блоки НАТО и Варшавский договор, ставшие его права, гарантами. Как отмечает Д. Аграновский: «Фактически все вопросы на Земле были подконтрольны этим двум блокам, а силы у каждого хватило для гарантированного уничтожения противника, поэтому приходилось договариваться. При этом различие идеологий, как не странно, не только не сдерживало, а, напротив, только усиливало этот процесс, поскольку это была конкуренция двух мощных систем, уважающих друг друга, а не внутренняя конкуренция, которая мы знаем из мира животных, самая жестокая и беспорядочная...В Европе 14 государств, в которых проживает 300 — 350 миллионов славян...». (3).

При всей критике в адрес В.И. Ленина со стороны В.В. Путина и его единомышленников, образованный 30 декабря 1922 года Союз ССР был единственно правильным событием, ибо дал шанс сторонникам новой власти сохранить страну, почти в границах Российской империи, освободить народы от рабства, тяжелого гнёта капитала, по — новому взглянуть на происходящие процессы в мире. I съезд Советов СССР начал работу 30 декабря 1922г. в Большом театре в Москве. Открыл его старый большевик, член партии с 1898г., бывший агент газеты «Искра», участник декабрьского вооружённого восстания в Москве в 1905г., прошедший через аресты и ссылки, активный участник Октябрьской революции в Москве, Гражданской войны и советского строительства — Пётр Смидович, хотя было ему всего — 48 лет. А.С. Енукидзе внёс предложение почётным председателем съезда избрать В.И. Ленина, которое поддержали единодушно. Всего прибыло на съезд — 2214 делегатов, из них 1673 с решающим голосом и 541 — с совещательным. Национальный состав съезда — русских — 62,5%, украинцев — 8%, белорусов — 1,1%, евреев — 10,8%, кавказские народности — 4,5%, тюркские народности — 5,7%, латыши и эстонцы — 3,4%, прочие —

4%. Партийную принадлежность имели — 94,1% делегатов. Договорные республики были представлены — Украина — 16,9% (364 делегата, из них — 354 с решающим голосом; Закавказская Федерация — 4,1% (соответственно 91 и 73 делегата); Белоруссия — 1,3% (33 и 23 делегата). Остальные — Российская Федерация (1727 делегатов из них с решающим голосом -1217), причём указывалось представительство и по отдельным регионам — Татарстану, Крыму, Туркестану, Киргизии и т.д. Провозглашение на 1-м съезде Советов Союза ССР 30 декабря 1922г. потребовало большой работы, дабы претворить эти решения в жизнь. Эта работа была в целом завершена только на следующем съезде 6 июня 1923г. утвердившем первую Конституцию СССР. Как отмечает д.и.н. В.Я. Гросул, что в зарубежной литературе Союз ССР порой трактовался как империя нового типа, без учета тех больших изменений, которые произошли после 1917г. Не удивительно, что такая трактовка появилась в СССР на исходе его существования и, особенно, после его разрушения. В последующем были образованы: Узбекская ССР — 27 октября 1924 г.; Туркменская ССР — 27 октября 1924г., Таджикская ССР — 29 декабря 1929г.; Киргизская ССР — 5 декабря 1936 г.; Азербайджанская ССР — 5 декабря 1936г.; Армянская ССР-5 декабря 1936 г.; Грузинская ССР-5 декабря 1936 г.; Молдавская ССР — 2 августа 1940 г.; Латвийская ССР — 5 августа 1940г.; Литовская ССР — 21 июля 1940 г.; Эстонская ССР — 21 июля 1940 г.; Карело-Финская ССР (с 31 марта 1940г по 16 июля 1956 г.). 4 декабря 1935г. на совещании передовых колхозников и колхозниц И.В. Сталин сказал: «Настоящее совещание является ярким доказательством того, что былому недоверию между народами СССР давно положен конец, что недоверие сменилось полным взаимным доверием, что дружба между народами СССР растёт и крепнет. Это, товарищи, самое ценное из того, что дала нам большевистская национальная политика». Именно по этой дружбе нанесли удар враги со-

ветского народа, развалив в 1991 году ликвидировав Советский Союз.

В 1991 году Горбачёв, Яковлев, Шеварднадзе, Ельцин, Кравчук, Шушкевич, проигнорировав волю народов СССР, высказанную на референдуме 17 марта 1991года разрушили страну и ввергли народы в кровопролитные войны и военные конфликты. Тем не менее в российских СМИ, глашатаями правящего режима, нагнетается оголтелая клеветническая антисоветская компания. Её цель — отвлечь людей от осознания провала экономической и социальной политики правящего режима, который нельзя прикрыть лживой болтовнёй о якобы росте благосостояния народа. Господа ельцинисты, разрушившие страну, льют грязь и негатив на советский период нашей истории. В тоже время, социалистическая революция раскрепостила народы, что бесспорно повлияло на сознание людей. Наши народы жили в мире и согласии и не смотрели на то, какой ты веры и национальности. Дружба и уважение друг к другу были главным мерилем наших отношений, выдающимся достижением большевиков-ленинцев.

До предательского поступка Н. Хрущева и его окружения, И. Сталин пользовался непрерываемым авторитетом. Это в его адрес сказал злейший враг СССР — России У. Черчилль: «Большое счастье было для России, что в тяжелых испытаниях страну возглавил гений, и непоколебимый полководец Сталин...Он был самой выдающейся личностью, импонирующей нашему изменчивому и жесткому времени...». Даже бесноватый А. Гитлер в беседе с Риббентропом говорил: «...своей победой русский народ обязан только железной твёрдости Сталина, негибаемая воля и героизм которого призвали и привели народ к продолжению сопротивления...». Ныне главное мерило для россиян — погост. Как пишет А. Лешкина: «Россия последнего тридцатилетия- страна большая и пустая. Как вымирающие деревни среди заснеженных полей, как оставленные панельные многоэтажки на заброшенных ис-

следовательских станциях, как руины пионерских лагерей в бурьяне — нынешняя Россия совсем не похожа на пышущего здоровьем социалистического предшественника. Вот уже который год наша страна вымирает, причём отнюдь не фигурально — за постсоветские годы мы потеряли более 25 миллионов человек» (4).

С первых дней падения царизма внутренние и внешние враги развернули ожесточённую борьбу за уничтожение социалистического строя. Но сломить волю народов к свободе не удалось. Противники социализма пророчили гибель страны Советов. На Пражской конференции в 1919 году президент Соединенных Штатов Америки В. Вильсон заявил: «Россия окончательно выбита из колеи — на сто лет крестьянское царство». Америка, Германия, Англия, Франция, Турция иже с ними стали вдохновителем интервенции многих государств, против России, стремились захватить наши территории. Так, в первой половине XX века наша страна дважды срывала агрессию Германии и Японии. В тоже время Победа в Великой Отечественной войне позволила нейтрализовать агрессивные устремления США, Англии, Турции и других стран. Америка длительное время отказывалась признавать Советский Союз. В стремлении получить кусок русской земли, американцы были не одиноки. К этому стремилась Германия, Англия, Франция, Турция, Япония, Польша и другие. Впрочем, так оно и сейчас. 12 декабря 2012 г. госсекретарь США Х. Клинтон заявила, что они не допустят объединения республик бывшего СССР, так заявлял Г. Киссинджер, Б. Клинтон и другие. Их стремление уничтожить Россию, не дать объединится братским республикам бывшего Союза по-прежнему на первом плане. Теперь, в связи с боевыми действиями на Украине все страны НАТО во главе с США ополчились против Российской Федерации. Во чтобы — то не стало, нам надо найти взаимопонимание с братьями и прекратить бойню.

Несмотря на крутые повороты истории, трагические события 90-х годов XX столетия, распри, идет поиск нового пути развития стран и народов. Многие убеждаются в том, что альтернативы социализму нет. Пример — Китай, Вьетнам, Куба, Белоруссия, КНДР. События на братской Украине, агрессивной Европе, как и в многих странах бывшего Союза подтверждение серьезного кризиса капитализма, который с каждым днем нарастает. Ныне человечество ищет пути спасения не только от природных аномалий, ураганов, катастроф, цунами, пожаров, но и капитализма. Время подтвердило, есть один путь добра и справедливости — социализм. Нынешняя молодежь и будущие поколения должны знать, что 30 декабря 1922г. в Москве на I Всесоюзном съезде Советов был образован СССР. Началось становление новой невиданной ранее цивилизации — Союза Советских Социалистических Республик — мирного сосуществования наших народов. Как писал выдающийся поэт-импровизатор казахского народа, сказитель Д. Джабаев:

«Песнь моя ты лети по аулам.
Слушайте, степи, акына Джамбула!
Много законов я в жизни знал,
От этих законов согнулась спина,
От этих законов темнела луна,
От этих законов слёзы текли,
Глубокие складки на лбу залегли» (5).

Возникает вопрос: как могло случится, что огромная страна с могучей армией и флотом без единого выстрела уступила внутренним и внешним врагам все завоевания Советской власти, землю, природные ресурсы, заводы, фабрики, богатства, созданные нашими народами. Ответ один — поколение наследников революции оказалось менее патриотично, заражено личной наживой, часть не сумело, а часть не захотело защитить завоевания Октяб-

ря, Великую мировую цивилизацию, от внутренней пятой колоны и мирового капитала. Врагам трудового народа удалось захватить ключевые посты в руководстве страны, перетянуть на свою сторону армию, флот и другие силовые структуры, захватит рычаги правления, одурманив нас красивыми фразами, а фактически сделав народ заложниками беды. Более тридцати лет эти хищники хозяйничают на нашей земле, расшатывая и уничтожая некогда могучую и стабильно развивающуюся страну. Они организовали кровавую бойню в нагорном Карабахе, Абхазии, Приднестровье, Осетии, Чечне, в Украине и других регионах бывшего Советского Союза.

Выступая на XIX съезде партии И.В. Сталин сказал: «Раньше буржуазия позволяла себе либеральничать, отстаивала буржуазно-демократические свободы и тем создавала себе популярность в народе. Теперь от либерализма не осталось и следа. Нет больше так называемой «свободы личности», — права личности признаются теперь только за теми, у которых есть капитал, а все прочие граждане считаются сырым человеческим материалом, пригодным лишь для эксплуатации. Растоптан принцип равноправия людей и наций, он заменен принципом равноправия эксплуататорского меньшинства и бесправия эксплуатируемого большинства граждан. Знамя буржуазно-демократических свобод выброшено за борт. Я думаю, что это знамя придется поднять вам, представителям коммунистических и демократических партий, и понести его вперед, если хотите собрать вокруг себя большинство народа. Больше никому его поднять...». (6). Эти слова актуальны как никогда и в наши дни. Как сказано Г.А. Зюгановым в «Двадцать неотложных мер преобразования России»: «Пришло время твёрдо опереться на великий опыт Советской Родины, осознать суть успеха народного Китая, внимательно взглянуть в будущее. Программные подходы КПРФ задают точные ориентиры для движения Рос-

сии к лучшему будущему. К власти народа. К социалистическому преобразованию нашей державы» (7).

Борьба народов за лучшую жизнь, стабильное мироустройство всегда будоражила умы и мысли ученых и практиков. Вот почему взгляды новой социалистической формации были и остались близки людям труда, идеи социализма, добра и справедливости живы и будут жить в сознании народов. Охаивая, уничтожая и разрушая наше государство, наш дом под названием, политики разных мастей, национал-клановые деятели, мафиозные группы сделали историческое пространство наших народов полигоном в борьбе за власть, за наживу — личное обогащение. Тесные узы и высокий патриотизм проявляли наши народы в тяжелые годы борьбы с фашизмом. Народы объединяла любовь к своему Отечеству, независимо от того, какой нации и вероисповедания. Крепость духа, патриотизм и интернационализм помог выстоять Советскому Союзу в самой кровопролитной войне. Философия фашистов сводилась к тому, чтобы рассорить наши народы, натравить их друг на друга. Но этого не случилось. Тогда они пошли путем А. Далласа — моральное и духовное разложение народов СССР. Эта политика к трагедии СССР, она продолжается и ныне — против путинской России.

Великая Отечественная война нанесла огромный материальный ущерб стране, мы потеряли миллионы лучших сынов и дочерей. После войны восстановление разрушенного народного хозяйства, укрепление армии и флота, создание ракетно-ядерного вооружения. Это повлекло огромные материальные затраты. Но наша страна первая из европейских государств, участвовавшая в войне, была отменена карточная система, а с 1950 года проводилась ежегодное снижение цен на товары массового потребления. При ельцинско-путинском режима цены растут как грибы после летнего дождя. Ныне кроме пустых разговоров мы ничего не видим и не слышим, идет постоянный прессинг народа, который массово вымирает. Как говорил писатель

В. Распутин: «У нас сейчас Россия — поле битвы. У них — «Поле чудес». Как отмечает В.Я. Гросул: «СССР всё-таки был разрушен, разрушен вопреки мнению подавляющего большинства населения СССР. Народ в целом желал сохранения своей страны и то, что это желание было не случайными и долговременным свидетельствуют социологические опросы...». (8).

В годы сталинского руководства страной постоянно уменьшалась смертность населения, росла средняя продолжительность жизни, прирост населения в СССР был около 3 миллиона человек в год. В РСФСР — около 1 миллиона человек. В нынешней России средняя — ежегодная убыль населения — около млн. чел. Советский Союз в то время пользовался огромным авторитетом и влиянием во всем мире, а после развала Союза Российская Федерация стала сырьевым придатком Западной Европы и США. Весь сталинский период характеризуется невиданными в истории России темпами экономического развития. Японский миллиардер Хироси Теравама выступая на советско-американском экономическом симпозиуме в Москве в 1991 году и выслушав перед этим наших «перестроечных» экономистов — перевёртышей, охаивавших советскую экономику и превозносивших западную, сказал: «Вы не говорите об основном, о вашей первенствующей роли в мире. В 1939 году вы, русские, были умными, а мы — японцы, дураками. В 1949 году вы поумнели, а мы были пока дураками. В 1955 году мы поумнели, а вы превратились, в пятилетних детей. Вся наша экономическая система полностью скопирована с вашей, с той лишь разницей, что у нас капитализм, частные производители, и мы более 15% никогда не достигали — вы же при общественной собственности, на средства производства, достигли 30% и более. Во всех наших фирмах висят ваши лозунги сталинской поры». (9).

XX век остался в памяти, как век жестокой борьбы двух противоположных систем: капиталистической и со-

циалистической. И хотя в этой схватке верх взяли сторонники бандитского капитализма, грабежа страны и народа, их время недолговечно. Народы, поверившие в возможность создания нового общественно-политического отношения, где каждый имеет равные права для созидательности, своего внутреннего потенциала, будут стремиться к обществу без господ и холопов. Попытки Гитлера и его сторонников стремившихся к уничтожению СССР ни к чему не привели. Фашистская Германия и ее союзники были разгромлены. Казалось с фашизмом в Европе покончено навсегда. Однако после развала Советского Союза в 1991 г. идеология фашистов расцвела, и страны Европы, которые в 1941 г. находились на стороне Гитлера, снова угрожают России и Белоруссии. В годы борьбы с фашизмом наш народ выстоял, хоты и потерял около 27 миллионов чел. Стране нанесён огромный материальный ущерб, и только благодаря сплочённости наших народов в течении 4-5 лет разрушенное народное хозяйство было восстановлено. Быстрыми темпами осуществлялись масштабные мероприятия, направленные на повышение уровня жизни народа. Как отмечает Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов: «Спустя два года после окончания войны были решены многие проблемы потребления продовольствия и промтоваров. В 1947 году отменили карточную систему. Общий уровень цен снизился почти вдвое. Только за 7 лет, с 1947 по 1954 год, хлеб и сливочное масло подешевели на 67%, мясо — на 64%, сахар — на 56%, рыба — на 51%, обувь — на 52%, одежда из натуральных тканей — на 30—50%. Стоимость основной потребительской корзины за те же годы снизилась более чем вдвое. А доходы почти 60% рабочих и служащих превысили её от полутора до двух с лишним раз. При этом нужно подчеркнуть: в советское время под базовой потребительской корзиной подразумевался набор товаров, гарантировавший вполне благополучное существование. А не нищенский паёк, не способный обеспечить даже элемен-

тарного выживания, который сегодняшняя статистика выдаёт за прожиточный минимум». И ещё: «К 1967 году — к полувековому юбилею Великого Октября — реальные доходы советских рабочих выросли в 6,6 раза, а доходы крестьян — в 8,5 раза в сравнении с показателями начала 20-х годов. Одновременно с бурным ростом покупательной способности граждан наблюдался и рост потребления. Осуществлялись масштабные мероприятия, направленные на повышение уровня жизни народа. Спустя два года после окончания войны были решены многие проблемы потребления продовольствия и промтоваров». (10). Ныне, спустя 77 лет после окончания Великой Отечественной войны жизнь россиян крайне тяжела. Люди в прямом смысле нищенствуют, а кучка откровенного жулья с каждым днем богатеет. По мнению кинорежиссёра Владимира Хотенко: «У людей не просто ностальгия по Советскому Союзу — это тоска по нормальной жизни». Судите сами — смертность в 2021 г. увеличилась на 15,1%, до 2,44 млн. чел., а рождаемость снизилась на 2,3% и составила 1,4 млн. чел. — минимум с 2002 г. Рождаемость в России сокращается с 2014 года. Люди живут впроголодь, а 10% богатеет грабят народ и купаются в роскоши. Владимир Ильич Ленин говорил: «Вне социализма нет спасения человечеству от войн, от голода, от гибели ещё миллионов и миллионов людей».

Навязанное нам в 2020-2022 гг. коронобесие негативно сказалось не только на жизненном уровне, но и морально-психологическом состоянии общества, прежде всего школьников и молодёжи, оно деградирует. Теперь страну втянули в бойню, что повлечёт ещё большее обнищание народа. Большинство россиян негативно относятся к необъективной информации и постоянному обману, распространяемому через СМИ и недобросовестных чиновников. Гений русской поэзии А.С. Пушкин писал: «Пугая внешним врагом, нас убивают — изнутри, но не меняется с годами, девиз царя: вору и ври!». Советская власть

рождалась тяжело, порой драматично, оказалась востребована бедной, нищей частью общества и категорически не воспринималась другой. Среди противников социализма — буржуазия, часть интеллигенции, господ офицеров, кулаков, подкулачников — других кровососов. Эксплуататоры не захотели мириться с потерей своего положения и богатства, нажитого нечестным путем. На это надеется и нынешний режим, который угнетает народ, держит его в нищенском, рабском состоянии. Но люди прозревают и жить в созданном криминальном обществе не желают.

В России создано общество «демократического геноцида». Схоже положение дел и в других республиках бывшего Союза. После развала страны к власти пришли ненавистники трудового народа, бывшие носители партийных билетов. Как отмечает лидер фракции КПРФ в ГД РФ Г.А. Зюганов — 30 лет назад нас насильно разделили, вопреки воле общесоюзного референдума. Нас раскроили границами, и теперь по лекалам Розенберга врут, что украинцы и русские давние недруги. Конечно, говоря о трагедии 1991 года и остальных испытаниях каждый вправе винить Горбачева и Кравчука, Ельцина и Ющенко, Януковича и Саакашвили, Порошенко и Зеленского... Но есть ведь еще и мы. Мы все выбираем нашу судьбу на поколения вперед. Это наша личная ответственность — всех и каждого — защитить свою землю и обеспечить счастливую жизнь детям и внукам. В проекте постановления VI Чрезвычайного Съезда народных депутатов СССР от 17 марта 1992г. сказано: «Съезд рассмотрев заявление М.С. Горбачёва об отставке с поста Президента СССР, сделанное 25 декабря 1991 г. отмечает, что он, занимая пост президента СССР, не выполнил возложенные на него конституцией обязанности, совершив присягоотступничество и способствовал развалу Советского государства, падению его экономической и оборонной мощи, обнищанию народа. Потворствуя сепаратизму и проявлениям национализ-

ма, развязав руки крайним экстремистам, вверх народы страны в гражданскую войну». (11).

Надеяться на кого-то, а тем более на ястребов США, Англии, Германии, Франции, Турции пустая затея. Вспомните слова фашиста Г. Гимmlера, который говорил, что — если десять тысяч русских баб упадут от изнеможения во время рытья противотанковых рвов, это будет интересовать меня лишь в той мере, в какой будет готов этот противотанковый ров для Германии. Мы должны понять, что в Германии 6 или 7 миллионов иностранцев. Они не представляют никакой опасности до тех пор, пока мы принимаем суровые меры по каждому пустяку. Так было, так есть, пока существуют хищные и жадные олигархи. В годы братского Союза таких унижений, ущемлений в правах как после развала нашей страны мы не предполагали и в мыслях. об этом не думали, что нас будут избивать, убивать, унижать, ущемлять в правах, морить голодом, без денег не оказывать должную медпомощь, не учить детей и т.д. В стране идет ползучая, наступательная фашизация общества. Что делать? Как писал М. Горький: «Проповедь любви бедного к богатому, рабочего к хозяину — не мое ремесло. Я не способен утешать. Я слишком хорошо и давно знаю, что весь мир живёт в атмосфере ненависти, я вижу, что она становится всё гуще, активней, благотворительней». (12).

Идеологи антисоветизма, фальсификаторы истории и социалистических преобразования предпринимают жесткие меры для ослабления влияния идей В.И. Ленина и И.В. Сталина. Надо активно и последовательно бороться за возрождение социализма и объединения страны. Без восстановления Союза ССР все бывшие Республики Союза окажутся колониями Запада, а многие уже стали.... Противники народной власти боятся и ненавидят прогрессивный общественный строй. Кризис, который переживает капитализм, беспокоит воротил бизнеса не в том аспекте, чтобы спасти человечество, а с целью сохранить миллиар-

ды долларов нажитого несправедливым путем. Когда разного рода перевертыши — ельцинско-путинского режима отвергают успехи советского периода, поганят дружбу народов, достижения образования, науки, культуры, бесплатной медицины, наличие безработицы — они говорят неправду. Такое было возможно только в едином Союзе.

Турция, как и Запад не надёжный сосед. На юге нацелена на Среднюю Азию, Закавказье и Украину. Анкара выпустила карты, на которых Причерноморье, Крым, Кавказ с Арменией и Грузией закрашены одним цветом с Турцией. В Ватикане растут интересы к западным территориям бывшего Союза, Япония — требует часть Курильской гряды, Румыния — претендует на земли Молдавии, Венгрия — на Подкарпатскую Русь, Польша — на часть западных областей Украины и Белоруссии. Немало претензий к России со стороны Грузии, Украины, Финляндии, Эстонии и других. В принципе такие соседи и на Востоке. Выход один — признать предательство и сговор Горбачева, Яковлева, Шеварднадзе, Ельцина, Кравчука, Шушкевича с Западом по развалу СССР спланированным преступлением, восстановить утерянные земли на законных основаниях и, на добровольной основе.

Сегодня Россия переживает тяжелые времена своей тысячелетней истории. Предатели и интриганы, поправ волю большинства преступно нарушили Конституцию СССР, разрушили нашу Родину. Ярый антисоветчик З. Бжезинский говорил, что главной целью американской политики должно быть превращение России в слабую конфедерацию европейских, сибирских и дальневосточных государств, причем делать это следует, как можно скорее. Врагам активно помогает пятая колонна, засевшая на всех уровнях российской власти. Много их находится в министерских кабинетах и за кремлёвской стеной. Жаль, что этого не видят правители...

Опомнившись от тяжелого удара Беловежья, насытившись демократией по-ельцински, народы на постсо-

ветском пространстве все больше стремятся к единению, дружеским, братским отношениям. Но им этого не дают. Враги активно работают, а российская власть ведет себя не последовательно. В стране левые патриотические силы всячески преследуются, их унижают, ущемляют, преследуют, арестовывают. Обидно за народ и страну. Кучка, захватившая власть, плевать хотела на престиж России. Их мало что интересует, кроме личной наживы, вывоза природных ископаемых и продажи за валюту. Прибыль делят и присваивают, строят виллы и замки за рубежом. Как отмечает руководитель фракции КПРФ в ГД Г.А. Зюганов: «Крайне негативное влияние на экономику и промышленность оказало навязанное либеральной колонной вступление нашей страны во Всемирную торговую организацию — ВТО, состоявшееся в 2012 году вопреки нашему упорному сопротивлению и благодаря голосам «Единой России» в Государственной думе. Почти 10 лет ВТО служила «узаконенным» барьером на пути к реальному импортозамещению, обеспечению продовольственной и лекарственной безопасности нашей страны. Присоединившись к этой организации, мы взвалили на себя 23 тысячи дополнительных обязательств перед другими государствами и торговыми партнёрами. И эти обязательства работали исключительно на разрушение отечественной экономики и промышленности. На подрыв их дееспособности в интересах западных корпораций и экспортёров — в чём и состоит истинная цель ВТО, созданной именно для обслуживания этих интересов». (13). Однако никто из инициаторов вступления в ВТО ответственности не понёс, а пострадал простой народ.

Выступая на VI Чрезвычайном Съезде народных депутатов СССР 17.03.1992 г. С.З. Умалатова сказала: «Ровно год назад, 17 марта 1991 года, на референдуме великая страна голосовала за сохранение и обновление федерации — Союза Советских Социалистических Республик. Казалось, воля народа была высказана твёрдо и однознач-

но: «Да Союзу!». И она должна быть принята лидерами республик. Президентом СССР к неукоснительному исполнению. Однако этого не произошло. С волей народа, его мнением авантюристы от политики не посчитались. Они узурпировали власть, плюнули народу в лицо Личные амбиции, стремление к удельной княжеской власти возобладали над разумом, над народным мнением. В результате мы перестали быть гражданами единого государства, превратились в потерявших уважение, обессиленных нищих, идущих с протянутой рукой «гуманитарной» подачки. Рушится тысячелетнее государство. Разрушаются вековые связи между народами». (14) Так было, так происходит по сей день.

Тяжело, сердце кровью обливается, видя, как все рушится: страна разорена, поругана, народ бесправен. Потери России больше, чем при нашествии Наполеона и Гитлера: миллионы безработных и полуголодных; сотни тысяч детей школьного возраста не учатся, многие умирают без оказания медицинской помощи, около миллиона беспризорных; более 20 миллионов русских остались в суверенных странах, где их унижают — люди бедствуют. Естественная убыль населения в 2021 г. впервые в истории современной России достигла 1.04 млн чел. Последний раз показатель приближался к этому уровню в 2000 году. За последние месяцы цены выросли в 1,5-2 раза и более, а зарплаты и пенсии нищенские, идёт унижение и издевательство над пенсионерами и пожилыми людьми, совершаются заказные убийства, растёт преступность, пропадают люди. Ратуя за демократию и свободу, нынешняя власть уничтожила большинство социальных завоеваний Советской власти. Власть поставила россиян на грань истребления. Это настоящий геноцид. Согласно Конституции РФ (статья 2): «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства» (15). Выходит, на бумаге всё гладко... Как гово-

рил Алексей II — патриарх Московский и всея Руси: «Нам не помогут никакие реформы и никакие даже самые совершенные законы, если души людей по — прежнему будут опустошены грехом. Ныне же как можно быстрее необходимо вернуться к мирной жизни, к обеспечению человеческих прав и гражданских свобод, к установлению законного порядка в стране». Послевоенное поколение оказалось менее патриотичным: молодые люди, подраставшие в военные годы, в большинстве российских регионах не слышали грохота пушек и боя, не знали оккупации, хотя тоже испили горькую чашу войны, пережили голод, холод, эвакуацию, потери близких. Но их отношение к войне отличалось от того, что пережили на фронте их отцы и братья. Дети в полной мере испытали тяготы войны, но в меньшей мере ее героизм. Для этого поколения война означала похороны родных и близких, изнурительный труд, очереди за скудным пайком, махинации дельцов и спекулянтов. Они оказались морально и духовно надломленными. А помочь, подсказать, поддержать было некому. Отцы и братья многих остались навсегда лежать в лесах, болотах, на полях сражений. Но больше всего в годы борьбы с фашизмом погибло россиян и украинцев. Прошло более 80 лет со начала фашистской агрессии и снова льется кровь, — теперь воюют между собой две сёстры, два братских народа — Украина и Россия. Бойню надо прекратить...

За годы «демократических» реформ, наиболее жестким нападкам подвергается В. Ленин, и И. Сталин, делается это неспроста. Эти личности и их единомышленники были выдающимися не только в теории, но и практике, строительстве нового общества, первопроходцы. Под его руководством построено первое в мире государство рабочих и крестьян, создан СССР. Под руководством И. Сталина мы построили социалистическое государство, выиграли тяжелую войну с фашизмом. Но после его смерти всё испоганено и разрушено. Нынешние идеологи демо-

кратии, «мастера экрана и пера», а фактически бездарная мелкота, так стараются очернить все прошлое, что пожилые и молодые люди в недоумении. Кок надо ненавидеть страну и народ, чтобы постоянно охаивать россиян и истреблять через нищету и голод, а награбленные богатства в России вывозить на Запад? Неужели мы не понимали, чем кончится заигрывание с Западом и США? Теперь американцы и их союзники арестовывают счета и недвижимость российских чиновников и олигархата за рубежом, доставшиеся путём грабежа россиян. В ельцинской России нет демократии, нет демократических выборов, всё решается по указанию свыше. В годы СССР народ чувствовал себя хозяином страны, теперь правят прикормленные, высокооплачиваемые чиновники, и те, кто награбил большие деньги. С ограбленным, униженным, бесправным трудовым народом, ветеранами, пенсионерами, инвалидами, никто не считается, хотя истинные патриоты именно в этой среде.

Выступая с докладом о проекте Конституции СССР в 1936 году И.В. Сталин говорил: «Во — первых, не все бывшие кулаки, белогвардейцы или попы враждебны Советской власти. Во-вторых, если народ кое-где и выберет враждебных людей, то это будет означать, что наша агитационная работа поставлено из рук вон плохо и мы вполне заслуживаем тот позор, если же наша агитационная работа будет идти по — большевистски, то народ не пропустит враждебных людей в свои верховные органы. Значит надо работать, а не дожидаться того, что всё будет предоставлено в готовом виде в порядке административных распоряжений..., Волков бояться — в лес не ходить». («СР. ОЗ). №7. 22 г.). В нынешних условиях это касается коммунистов и патриотически настроенных россиян, ибо режим делает всё, чтобы не допустить к власти патриотов, сторонников возрождения Союза ССР.

Неужели мы не понимали, чем кончится заигрывание с Западом и США? На экранах ТВ России красуются те же

личности, кто восхвалял «демократию», кто привёл Б. Ельцина к власти, кто громил СССР, строил бандитский капитализм. Доколе будем терпеть этих приспособленцев?

Источники:

1. Председатель ЦК КПРФ Зюганов Г.А. «Программа Победы». «СР». №42. 2022г., 21 апреля.
2. Гросул В.Я. 90 лет СССР. М., 2012г. с. 56.
3. «Советская Россия». №33. 2022г. 31 марта.
4. «Правда Москвы» №2. 2022г. 18 января.
5. «Советская Россия. ОЗ». №7. 2022г. 28 апреля.
6. «Правда». Выступление И.В. Сталина на XIX съезде партии. М., 1952г.
7. «Советская Россия». №33. 2022г., 31 марта.
8. Гросул В.Я. Образование СССР (1917-1924гг.). М., 2012г. с. 196.
9. За нашу Победу. МССО. №20. 2019г.
10. Зюганов Г.А. Программа Победы. «СР». №42. 20022г., 20 апреля.
11. VI Чрезвычайного Съезда народных депутатов СССР. МО 17 марта 1992г. М., 2019г. с. 39.
12. «Советская Россия». №31. 2022г. 26 марта.
13. «Советская Россия». №42. 2022г. 21 апреля.
14. Умалатова С.З. Выступление на VI Чрезвычайном Съезде народных депутатов СССР (Правда и закон на нашей стороне) 17.3. 1992г. М., 2019 г. с. 40-43.
15. Лысова И. «Советская Россия». №36. 2022г., 7 апреля.

Г.Н. Змиевской

Член Президиума ЦС РУСО, к.ф-м.н.

**ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА — САМОЕ СТРАШНОЕ ЯВЛЕНИЕ
В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА**

Гражданская война — самое страшное явление в жизни любого общества. Но наша гражданская война, последовавшая после Великой Октябрьской революции, по степени ужаса и потрясений, обрушившихся на страну, не идёт ни в какое сравнение с зарубежными гражданскими войнами. В преддверии столетия СССР либерал-пропаганда особо неистово уравнивает революцию и гражданскую войну, вгоняя в общественное сознание (точнее, в подсознание) убеждение, что революция означает большой террор. Огромное количество псевдоисториков, обвешанных учёными степенями, всюду расписывают красный террор «проклятых большевиков», играя при этом в «объективных исследователей», т.е. упоминают также и о зверствах контрреволюционных сил, но у них, как правило, контрреволюционеры выглядят не просто «белыми», а «белыми и пушистыми», вынужденными применять ответные меры против жутких красных «ревкомовцев».

События гражданской войны вписали одну из самых драматических страниц в историю Отечества. Несмотря на обширность историографии, включающей более 15 тысяч книг плюс несколько тысяч работ, изданных за рубежом, перед историками открыто в целом ещё необъятное поле деятельности в исследовании сложных, противоречивых событий того времени.

Часто в публицистике применительно к оценке гражданской войны в России используется термин «братоубийственная». Да, русские стреляли в русских, разгоравшееся

противоборство ставило по разные стороны баррикад отцов и сыновей, братьев. Тому немало фактов, отображённых и в художественной литературе.

Всё так. Но можем ли мы забывать, из-за чего, собственно, шла ожесточённая борьба, во имя каких целей до невозможности напрягались силы, проливалась большая кровь? Можно ли отрицать, что гражданская война отражала обострённость классового противостояния в конкретных исторических условиях?

Безусловно — нет.

Масштабы гражданской войны были поистине гигантскими — они охватили всю территорию бывшей Российской империи.

Вначале обратимся к карте, которая в советское время присутствовала во всех учебниках истории СССР. Подпись под этой картой гласила: Триумфальное шествие Советской власти.

В самом деле, в течение нескольких часов телеграф разнёс по всей стране весть о победе вооружённого восстания в Петрограде. Повсюду трудящиеся города и деревни с ликованием приветствовали исторические декреты II съезда Советов. Во многих городах центра России власть к Советам перешла буквально сразу же вслед за победой восстания в столице. Всего лишь за месяц Советская власть установилась в 28 из 49 губернских центров Европейской России, а к концу января 1918 г. Советская власть победила на огромной территории — от Минска до Владивостока, от Мурманска и Архангельска до Одессы, Ростова и Ташкента. Причем важно отметить, что в подавляющем большинстве мест она была установлена мирным путём. Народ с восторгом принял Советскую власть!

Чем же занимались в это время те, кому Советская власть была не по нутру?

Буквально через четыре дня после установления диктатуры пролетариата, 29 октября, буржуазия при активном участии эсеров и меньшевиков через контрреволю-

ционный «Комитет спасения родины и революции» организовала в Петрограде восстание юнкеров. По плану белогвардейцев это восстание должно было быть подкреплено ударом на Петроград казачьих войск генерала Краснова, который вместе с Керенским двигался из Пскова. Но юнкера были в тот же день разбиты красногвардейцами и революционными солдатами, и матросами. А красновские части, задержанные революционными войсками у Пулковских высот, под влиянием большевистской агитации вовсе отказались воевать с Советской властью и потребовали возвращения домой — на Дон.

Генерал Краснов, взятый в плен, торжественно обязался не поднимать оружия против Советской власти и был освобождён, но, получив свободу, он сразу же «забыл» о своем честном слове и, вернувшись на Дон, стал усиленно готовиться к дальнейшей борьбе с Советами. На Дон и на Кубань ещё до Октябрьской революции стали съезжаться контрреволюционные элементы. Особенно много здесь собралось бежавшего из армии белого офицерства, рассматривавшего Дон как центр всей российской контрреволюции. Сюда же были стянуты казачьи полки, в большинстве своем враждебно относившиеся к большевикам. Генералы царской армии Алексеев, Корнилов, Деникин, Каледин начали формировать белую Добровольческую армию для борьбы с советской властью. Эту Добровольческую армию трудящееся население называло «грабармией» за непрерывные грабежи и разбои.

Вот отчётливая разница между революцией и контрреволюцией!

Первые шаги Советской власти были отмечены подчёркнутым гуманизмом, нет необходимости перечислять все первые декреты (о мире, о земле, о свободе совести, о сухом законе, об отмене смертной казни и т.д.), они хорошо известны. Отметим здесь, что офицеры, бежавшие из армии, не только не преследовались Советским прави-

тельством, но им даже было разрешено оставить при себе личное оружие.

Ответы контрреволюции на эти декреты тоже хорошо известны: везде поджигателями Гражданской войны были контрреволюционные силы. Лучше Ленина о триумфальном шествии Советской власти не скажешь:

«С Октября наша революция, отдавшая власть в руки революционного пролетариата, установившая его диктатуру, обеспечившая ему поддержку громадного большинства пролетариата и беднейшего крестьянства, ... шла победным, триумфальным шествием. По всем концам России началась гражданская война в виде сопротивления эксплуататоров, помещиков и буржуазии, поддержанных частью империалистской буржуазии... и в этой гражданской войне силы противников Советской власти, силы врагов трудящихся и эксплуатируемых масс оказались ничтожными; гражданская война была сплошным триумфом Советской власти, потому что у противников её, у эксплуататоров, у помещиков и буржуазии, не было никакой, ни политической, ни экономической опоры... Борьба с ними соединяла в себе не столько военные действия, сколько агитацию...» (В.И. Ленин, ПСС, т. XXII, стр. 390).

Прежде всего, вспомним «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа» от 12(25) января 1918 г., принятой III Всероссийским съездом Советов, где Россия объявлялась Республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и вся власть, как в центре, так и на местах передавалась этим Советам. И далее, специальным, вторым пунктом этой Декларации провозглашалось: «Советская Российская Республика учреждается на основе свободного союза свободных наций, как федерация Советских национальных республик».

Собственно, это было первым законодательным утверждением России как федерации, федерации советской. На том же самом съезде была принята на этот счет и специальная резолюция под названием «Резолюция III Все-

российского съезда Советов о федеральных учреждениях Российской Республики» от 15(28) января 1918 г. В ее первом же пункте провозглашалось: «Российская Социалистическая Советская Республика учреждается на основе добровольного союза народов России, как федерация советских республик этих народов».

На съезде 18 (31) января с заключительным словом выступил В.И. Ленин, подчеркнувший, что съезд закрепил организацию новой государственной власти, созданной Октябрьской революцией и «намечил веки грядущего социалистического строительства для всего мира, для трудящихся всех стран». При этом он подчеркнул признание в России нового государственного строя социалистической республики — федерацию свободных республик разных наций, населяющих Россию. В этой речи Ленин также особо подчёркивал добровольность соединения и наличие величайшего результата — «победа революции и соединение с нами победивших в одну могучую революционную федерацию». Более того, в этой речи была чётко показана нацеленность новой власти на объединение сил разных стран и разных народов. Ленин также подчеркнул: «...я глубоко убеждён, что вокруг революционной России всё больше и больше будут группироваться отдельные различные федерации свободных наций. Совершенно добровольно, без лжи и железа, будет расти эта федерация, и она несокрушима».

Итак, революция была настроена на мирное созидание в рамках новой, социалистической федерации. Пролог Советского Союза имел место в самом начале 1918 года, ещё до заключения мира с Германией.

Контрреволюция под лозунгом «единой и неделимой России» ориентировалась совсем на другое: белые генералы откровенно сражались за свои поместья, прибыли, сословные привилегии и чины. Подавляющее большинство белогвардейцев составляли реакционеры — прототипы

тех фашистских офицеров и авантюристов, которые позднее появились в Центральной Европе.

В первых документах Советской власти неизменно подчёркивалось принципиальное отличие советской социалистической федерации от федерации буржуазной. Постоянно делался акцент на необходимость сближения наций в общей борьбе против буржуазного мира. В первой половине 1918 г. шел активный процесс создания различных автономий в рамках Российской республики — Терской Советской Республики, Кубано-Черноморской Советской Республики, Туркестанской Советской Республики, вынашивались идеи Татаро-Башкирской Республики, а также предоставления автономии казахским районам. В литературе подчеркивается формирование советских автономий и на национальной, и на территориальной, и на экономической основах. Например, Московская область представляла собой федерацию четырнадцати губернских советов, и каждая губерния имела свой Совет Народных Комиссаров, подчинявшийся Московскому областному Совету Народных Комиссаров. Далеко не всё шло гладко. Так, в мае 1918 г. возник конфликт по поводу создания Татаро-Башкирской республики, потребовавший специального разбора на заседании ЦК РКП (б).

В первоначальном варианте «Очередных задач Советской власти» (март 1918 г.) Ленин писал: «Федерация, которую мы вводим, и которую мы будем вводить, послужит именно вернейшим шагом к самому прочному объединению различных национальностей России в единое демократическое централизованное Советское государство».

Новые задачи появились в связи с установлением или восстановлением Советской власти в тех регионах бывшей дореволюционной России, которые в состав РСФСР не входили. Необходимо было выработать оптимальную линию поведения, учитывая острую борьбу, которая шла в этих советских республиках между сторонниками нового социалистического строя и приверженцами буржуазных

порядков, обычно поддерживавшихся внешними силами. В этих условиях была сделана ставка на поддержку независимости советских республик, с одной стороны, и всяческое сближение с ними, с другой.

Например, в Эстонии Советская власть за исключением оккупированных немецкими войсками островов победила уже в конце октября 1917 г. В Ревеле (Таллине) и Тарту власть к Советам перешла уже 25—26 октября, и Эстония стала одним из самых первых советских регионов. Не кто иной, как Ленин, поставил вопрос об объявлении Эстляндии независимой республикой с целью добиться её признания и предотвращения захвата Германией. Но Советская власть в первый раз здесь просуществовала недолго. 18 февраля 1918 г. германские войска приступили к оккупации и её материковой части, которая завершилась в марте восстановлением буржуазных порядков.

Однако уже 15 ноября в Петрограде Бюро эстонской секции РКП (б) образует Временный революционный комитет Эстонии, а 29 ноября части Красной Армии, в которую входили и эстонские полки, освобождают Нарву, где в тот же день провозглашается Эстонская Советская Республика, носившая название Эстляндская Трудовая Коммуна. Власть переходит к Совету Коммуны. Ещё в процессе освобождения края, 7 декабря 1918 г. за подписью Ленина выходит «Декрет Совета Народных Комиссаров о признании независимости Эстляндской Советской Республики».

Эстония была первой, но не единственной советской республикой, независимость которой была признана Советским правительством России.

В Латвии в первый раз Советская власть, как и в Эстонии, победила ещё осенью 1917 г. и в литературе не без основания Исполнительный комитет Совета Латвии (Исколат) называют первым фактическим советским правительством Латвии. Так что и здесь имелись советские традиции ещё с 1917 г. 16-18 декабря 1917 г (по старому сти-

лю) состоялся Второй съезд Советов рабочих, солдатских и безземельных депутатов Латвии, отправивший телеграмму в адрес СНК РСФСР, в которой говорилось, что съезд «горячо приветствует рабочее и крестьянское правительство и клянётся всеми силами поддерживать диктатуру рабочих и беднейших крестьян».

Тогда же Советское правительство Литвы издало Манифест, в котором были такие слова: «Строя нашу новую жизнь на тех же началах, которые положены в основу РСФСР, мы впредь будем идти рука об руку с Советской Россией и со всеми другими странами, вставшими на путь мировой социалистической революции».

22 декабря 1918 г. Совнаркомом признается независимость советской республики Латвии и отдельно Литовской советской Республики, а 23 декабря принимается постановление ВЦИК о признании независимости советских республик Эстонии, Литвы и Латвии, причём подчёркивалось, что «создаётся свободный, добровольный и нерушимый союз трудящихся всех наций, населяющих территорию бывшей Российской империи».

4 января 1919 г. было принято «Обращение Советов Латвии к правительству и народу РСФСР», где содержалась просьба к Советской России об оказании моральной и материальной помощи Латвии, а 8 января того же года принимается «Декрет советского правительства Латвии о вступлении в силу декретов РСФСР». В этом декрете подчёркивалось, что с отменой Брест-Литовского мирного договора Латвия снова стала считаться составной частью России до обнародования 24 декабря 1918 г. декрета о признании независимости Советской Республики Латвии. В связи с этим латвийское советское правительство постановило признать действующими на территории Латвии все изданные до 25 декабря 1918 г. правительством РСФСР декреты, за исключением тех, которые будут отменены или изменены советским правительством Латвии специальными постановлениями. Временное Со-

ветское правительство Латвии объявило о переходе всей власти в руки Советов. Соответствующий манифест предупреждал, что социализм строить будет трудно, что будут интервенция, контрреволюция, но «...мы сознаём, что на этом трудном пути мы не одни. За нами стоит РСФСР, с которой мы и впредь останемся тесно связанными». На следующий день Совет латышских стрелковых полков выступил с воззванием «Всему населению Латвии!», которое заканчивалось словами: «Да здравствует рабочая коммуна Латвии в союзе с РСФСР!».

Нельзя не напомнить, что именно латышские стрелки спасли Советскую власть во время левоэсеровского мятежа 6 июля 1918 г., очень своевременно войдя в Москву в составе целой дивизии.

Свои проблемы были в других советских республиках, например, в Литве и Белоруссии. Во время германской оккупации, а Минск был захвачен германскими войсками 19 февраля 1918 г., 9 марта (с одобрения оккупантов) была провозглашена «независимая» Белорусская народная республика, 25 марта объявившая об отделении Белоруссии от Советской России. Более того, руководство этой республики заявило о разрыве каких-либо связей с Советской Россией. 15 июля 1918 г. в Минске прошла подпольная конференция большевиков Минского района, в которой участвовали представители Белоруссии и Литвы. Она приняла воззвание, в котором говорилось: «Вне Красной России нет для нас Отечества!». В. И. Ленин принимал группу делегатов Всероссийского съезда белорусов-беженцев, состоявшегося ещё 17—21 июля 1918 г. в Москве. Тогда же прошли два совещания партийных работников Белоруссии и Литвы у Я.М. Свердлова, где было предложено создать единый партийный центр коммунистических организаций Белоруссии и Литвы. Такой центр был создан, и все подпольные организации активно включились в борьбу за создание будущего Союза Советских республик.

В ноябре-декабре 1918 г., в процессе освобождения западных земель от немецких войск Ленин дал директиву всемерно поддерживать организующиеся на освобождённой территории национальные советские правительства. 16 декабря 1918 г. Временное революционное правительство Советской Литвы обнародовало манифест, провозгласивший Советскую власть в Литве. В декабре 1918-январе 1919 гг. в Белоруссии были проведены выборы в Советы, состоялись волостные, уездные и губернские съезды Советов. В резолюциях этих съездов высказывались пожелания их участников по образованию социалистической республики. Эти пожелания были поддержаны советским руководством. Формируется Временное революционное рабоче-крестьянское правительство Советской Белоруссии. 1 января 1919 г. это правительство опубликовало Манифест о провозглашении Белорусской Советской Социалистической Республики, а к 8 января оно переехало из Смоленска в Минск, ставший столицей республики. В этой связи 1-й съезд Советов рабочих, безземельных и малоземельных крестьян и красноармейских депутатов Литовской Социалистической Советской Республики признал целесообразным объединение Литвы и Белоруссии в Литовско-Белорусскую социалистическую советскую республику. Создание Литбела — важный шаг к созданию будущего военно-политического союза советских республик. В мае 1919 г. проект директивы о военном единстве советских республик был рассмотрен на заседании ЦК РКП (б).

Всё это проходило в обстановке разгоравшейся Гражданской войны. Советские республики одна за другой заявляли о единстве с РСФСР, но сама РСФСР находилась на грани выживания. Несомненно, что вспышки Гражданской войны в различных районах страны относятся ко времени, непосредственно следовавшему за Октябрем 1917 г. Однако правомерно выделение периода с лета 1918 г. и до конца 1920 г., когда вооружённая борьба уже

вышла за в целом ограниченные пределы и являла основной стержень жизни страны в рассматриваемое время.

Белоэмигрантский историк С.П. Мельгунов сравнивал Советскую власть летом 1918 г. с состоянием человека, над которым занесли нож.

Принятая 10 июля 1918 г. V Всероссийским съездом Советов Конституция РСФСР включала статью 19, возлагавшую на всех граждан Республики обязанность защищать социалистическое отечество и устанавливавшую всеобщую воинскую повинность. При этом «почётное право защищать революцию с оружием в руках» предоставлялось «только трудящимся». Нетрудовые элементы должны были нести «иные воинские обязанности» (окопные, строительные, дорожные работы).

2 сентября 1918 г. решением ВЦИК учреждается новый орган высшей военной власти в стране — Реввоенсовет Республики, на который возлагалось руководство и боевыми действиями, и строительством вооружённых сил, их снабжением, партийно-политической работой. Председателя Реввоенсовета утверждал ВЦИК, а члены Реввоенсовета, в том числе главнокомандующий, утверждались Совнаркомом.

Особую, исключительную важность в процессе формирования армии приобретала проблема командных кадров. Численный состав Красной Армии рос очень быстро. К октябрю 1918 г. в ней было уже около одного миллиона. Требовались не сотни и не тысячи, а сразу десятки тысяч командиров. Между тем на всю армию можно было насчитать не более сотни офицеров-большевиков, к тому же в основном речь шла о младших офицерах — прапорщиках и подпрапорщиках. Оставался один выход — привлечение в Красную Армию старых военных кадров.

С тем, чтобы разобраться в настроениях офицерской среды, важно учесть одно существенное обстоятельство. За время Первой Мировой войны в составе русского офицерского корпуса произошли значительные измене-

ния. Ввиду тяжёлых потерь командный состав армии приходилось восполнять путем ускоренной подготовки офицеров в военных училищах, школах прапорщиков, за счёт производства в офицеры за доблесть сотен и тысяч унтер-офицеров и солдат. В результате к осени 1915 г. более чем на 90% командные должности (до командира батальона включительно) замещались офицерами военного времени, общая численность которых достигала 220 тыс. чел., что в четыре с половиной раза превышало количество кадровых офицеров перед Первой Мировой. В офицерскую среду вливались представители из различных слоёв общества, удельный же вес офицеров-дворян, ранее формировавших основу офицерского корпуса, составлял теперь лишь 4-5%.

Многие историки полагают, что к октябрю 1917 г. офицерский корпус насчитывал в целом примерно 250 тыс. чел. По оценке историка А. Кавтарадзе, перу которого принадлежит монография «Военные специалисты на службе Республики Советов 1917-1920 гг.» (М., 1988), сразу после революции только около 3% русского офицерства включились в вооружённую борьбу против Советской власти. Большинство занимало выжидательную позицию.

В целом в Красной Армии служило около 30% российского офицерства, в белых армиях находилось 40%. А остальные? Рассеялись по территории бывшей Российской империи, умерли, пропали без вести, вернулись к прежним до поступления на военную службу занятиям.

30 ноября 1918 г. декретом ВЦИК и СНК учреждается Совет рабочей и крестьянской обороны, который возглавил Председатель Совнаркома В.И. Ленин. В декрете провозглашалось установление военного режима во всех отраслях хозяйственной деятельности и государственного управления. Совет обороны наделялся всей полнотой прав в деле мобилизации сил и средств страны в интересах обороны. Его постановления носили обязательный ха-

рактер для центральных и местных ведомств и учреждений, для всех граждан.

Раскрывая события гражданской войны, нельзя обойти вниманием роль РКП(б), которая являлась политически доминирующей силой на территории Советской республики. Если к весне 1918 г. численность партии составляла около 300 тыс. чел., то за годы гражданской войны, несмотря на большие потери, численный состав РКП(б) возрос до 730 тыс. членов. Её положение как «воюющей партии» требовало соответствующего перераспределения сил. В августе 1920 г. в рядах Красной Армии находилось около 280 тыс. коммунистов. Как отмечал В.И. Ленин: «Ни один важный политический или организационный вопрос не решается ни одним государственным учреждением в нашей республике без руководящих указаний ЦК партии».

Интервенция Антанты, несомненно, представляла фактор, существенно повлиявший на затягивание и общую тяжесть гражданской войны. В сравнении с общей численностью белых армий военное присутствие Антанты в целом было скромным. Гораздо большее значение имела поставка оружия, боеприпасов, амуниции, без которых белые армии и в 1919 г., и в 1920 г. вести военные действия не смогли бы.

Одним из первых мероприятий советского правительства после прихода его к власти была национализация крупных промышленных предприятий царской России. Шахты, фабрики, заводы и нефтяные промыслы были объявлены государственной собственностью советского народа. Советское правительство аннулировало иностранные долги царской России отчасти на том основании, что ссуды сознательно давались царизму с целью помочь ему подавлять революционное движение в народе.

Российская империя, по видимости богатая и сильная, на самом деле была полуколонией англо-французского и немецкого капитала. Англо-французский капитал контро-

лировал до 72% русского угля, железа и стали и 50% русской нефти. Иностранные капиталисты союзных России стран ежегодно извлекали из труда русских крестьян и рабочих несколько сот миллионов франков и фунтов стерлингов в виде дивидендов, процентов и прибылей.

Впоследствии представители союзников, поскольку они вообще высказывались о мотивах интервенции, преподносили её мировому общественному мнению как политический «крестовый поход» против большевизма.

На самом деле чисто политический мотив играл второстепенную роль. Гораздо большее значение имели такие факторы, как северорусский лес, донецкий уголь, сибирское золото и кавказская нефть. Кроме того, имелись такие обширные империалистические замыслы, как английский план Закавказской федерации, которая бы отгородила от России Индию и сделала бы возможным исключительное господство англичан в нефтеносных районах Ближнего Востока; японский план завоевания и колонизации Сибири; французский план контроля над Донецким бассейном и Черноморьем и честолюбивый, дальнего прицела, немецкий план захвата Прибалтики и Украины.

Представители союзников не пытались скрывать, по каким мотивам они помогают белогвардейским армиям.

Так, сэр Фрэнсис Бейкер — европейский директор заводов Виккерса и председатель правления Русско-британской торговой палаты — в 1919 г. сказал на банкете Русского клуба в Англии, на котором присутствовали виднейшие промышленники и политические деятели: «Мы желаем успеха адмиралу Колчаку и генералу Деникину и, мне кажется, лучшее, что я могу сделать, — это поднять бокал и предложить всем выпить за здоровье адмирала Колчака, генерала Деникина и генерала Юденича! Россия — великая страна. Все вы знаете, поскольку все тесно связано с ней деловыми узами, каковы потенциальные возможности России, будь то в области промышленности

или в области минеральных богатств, или с любой другой точки зрения, потому что в России есть всё...»

Мистер Герберт Гувер, будущий президент США, совместно с английским мультимиллионером Лесли Урквартом организовал в 1912 г. Русско-азиатское общество, имевшее привилегии на разработку всех минеральных богатств Урала и Сибири. Общая стоимость имущества этого общества исчислялась в 1 млрд. долларов. После Октябрьской революции все концессии были аннулированы, а имущество конфисковано Советским правительством. В следующем году Гувер на Парижской мирной конференции заявил: «Большевизм — это хуже, чем война». Гувер на всю жизнь остался злейшим врагом Советской власти. Американская помощь белым армиям, в том числе продуктами питания, стала достаточно грозным оружием, унёсшим многие тысячи жизней.

Вооружённая интервенция в России потерпела крах не только благодаря беспримерной солидарности и героизму советских народов, защищавших только что обретенную свободу, но и благодаря сильной поддержке, которую оказали молодой Советской республике народы всего мира. Во Франции, в Англии и в США возмущённая общественность энергично противилась отправке в белогвардейские армии солдат, оружия, продовольствия и денег. Возникали комитеты действия под лозунгом «Руки прочь от Советской России!» Рабочие организовывали стачки, солдаты восставали против интервенционистской политики генеральных штабов. Демократически настроенные государственные деятели, журналисты, педагоги и даже многие представители делового мира выражали протест против необъявленного подлого нападения на Советскую Россию.

Начальник британского Генерального штаба сэр Генри Вильсон открыто признал, что в вопросе интервенции политика союзников не получила поддержки общественности. 1 декабря 1919 г. он писал в официальной английской

«Синей книге»: «Затруднения, встреченные Антантой при выработке политики в отношении России, оказались не преодолимыми, поскольку ни в одной из союзных стран общественное мнение не оказало вооружённой интервенции против большевиков достаточно решительной поддержки, в результате чего военным операциям, естественно, недоставало согласованности и целеустремлённости».

И, наконец, провалу интервенции способствовал недостаток единства среди самих интервентов. Затеяла её коалиция мировой реакции, но внутри этой коалиции не было подлинного сотрудничества. Её раздирали противоречивые империалистические интересы. Англичане боялись французских притязаний на Чёрном море и германских притязаний в Прибалтике. Американцы считали нужным не давать Японии ходу в Сибири. Белые генералы ссорились между собой из-за дележа добычи...

Анализируя роль иностранного капитала в помощи контрреволюционным силам, можно сделать однозначный вывод: все лозунги белых о «единой и неделимой России» — бессовестное враньё. Забугорная помощь никоим образом не ставила цели создания сильной и единой России, в случае победы белых страна была бы разорвана на колониальные куски, где никакой патриотический голос не звучал бы. Фактически за «единую и неделимую Россию» в лице будущего Союза Советских Социалистических республик сражались не белые, а красные.

В разгар гражданской войны, в марте 1919 г, была принята вторая Программа РКП (б). В ней отмечалось, что в области национальных отношений «во главу угла ставится политика сближения пролетариев и полупролетариев разных национальностей для совместной революционной борьбы за свержение помещиков и буржуазии».

Заметим: Советская республика в кольце фронтов, полчища белогвардейцев и интервентов грозят задушить революцию в считанные месяцы, а большевики ставят во главу угла политику сближения трудящихся разных на-

циональностей как залог победы над всем капиталистическим миром! Уже тогда вырисовывался будущий Советский Союз, идея которого была выдвинута сразу после победы Октябрьской революции.

В мае-июне 1919 г. резко обострилась ситуация на фронтах Гражданской войны. В начале мая начали наступательные операции войска Добровольческой, Кавказской и Донской армий под общим командованием А.И. Деникина. К концу июня 1919 г. белые армии заняли Харьков и Царицын. Деникинский фронт представлял собой огромную дугу от Волги до Днепра. Значительную помощь Деникин получил от Антанты и США.

3 июля 1919 г Деникин отдал войскам приказ о походе на Москву. Ситуация на театре военных действий достигает предельной остроты в сентябре-октябре 1919 г. Ещё никогда белые армии не приближались так близко к Москве. Уже обещан миллион рублей золотом тому полку, который первым ворвётся в Москву, уже назначен к Рождеству военный парад белых войск на Красной площади... Но не тут-то было.

Развернувшие контрнаступательные действия советские войска Южного фронта вынудили к отступлению Добровольческую армию. Генерал П.Н. Врангель, сменивший на посту командующего Добровольческой армией В.З. Май-Маевского, в своем рапорте на имя Деникина рисовал удручающую картину: система «самоснабжения», превратившая войну в грабежи и спекуляции, запрудившие все громадные тылы, подорвала боеспособность. Добровольческая армия понесла такие большие потери, что в итоге была преобразована по своей малочисленности в корпус. Симптоматичный разговор произошел в конце 1919 г. между Деникиным и Врангелем в Таганроге. Врангель заявил: «Добровольческая армия дискредитировала себя грабежами и насилиями. Здесь всё потеряно. Идти второй раз по тем же путям и под добровольческим флагом нельзя. Ну-

жен какой-то другой флаг... Только не монархический...». Это — к вопросу о «единой и неделимой».

Позднее в «Очерках русской смуты» Деникин горько сетовал по поводу того, что армии всё более и более погрязли в больших и малых грехах, бросавших густую тень на лик белого движения. По оценке Деникина, войска, ввиду плохого обеспечения, стремились к самоснабжению, «к использованию военной добычи». Особенно грешили этим казачьи части, для которых, по замечанию А.И. Деникина, военная добыча являлась исторической традицией. В «Очерках русской смуты» приводится рассказ председателя Терского округа Губарева, который отправился в полк рядовым казаком, чтобы составить точное представление о жизни Терской дивизии: «Конечно, посылать обмундирование не стоит. Они десять раз уже переоделись. Возвращается казак с похода нагруженный так, что ни его, ни лошади не видать. А на другой день идет в поход опять в одной рваной черкеске...».

Надо отметить, что преследование отступавших сил Деникина вызывало крайнее напряжение сил Красной Армии, части которой, дошедшие до Дона, оказались в тяжёлом положении. Началась эпидемия тифа. Давали о себе знать большие потери. Железные дороги были разрушены, так что не представлялось возможным при растянувшихся на несколько сот верст коммуникациях своевременно подвозить пополнения, обеспечивать снабжение. Командующий 8-й армией К.Е. Ворошилов докладывал, что численность армии дошла до минимума. Но наступление продолжалось!

В то время, когда силы Деникина успешно действовали летом-осенью 1919 г. на Юге, активизировалась Северо-Западная армия генерала Н.Н. Юденича. К активности её побудили известия о серьёзных успехах южных белых армий, а с другой стороны, стремление торпедировать мирные переговоры, начавшиеся между правительствами Советской республики и Эстонии.

В конце сентября 1919 г. военный министр британского кабинета У. Черчилль получил от генерала Юденича письмо, в котором говорилось: «Дорогой сэръ! От имени русского народа, борющегося за свержение ига большевизма, я приношу вам искреннейшие благодарности за своевременную помощь снаряжением и обмундированием, любезно предоставленную вами. Она избавила нас от страха перед надвигающимися зимними морозами и намного подняла дух наших войск...».

Заметим, что английский премьер Ллойд Джордж, в отличие от своего военного министра, придерживался иного мнения в отношении дальнейших перспектив, отмечая, что Юденич не располагает шансами захватить Петроград. «Он ничем не зарекомендовал себя как военачальник, и у нас нет доказательств, что он способен осуществить задуманное... Тот факт, что ... антибольшевики смогли набрать только 20 или 30 тыс. человек, — ещё одно свидетельство полнейшего непонимания ситуации в России, на котором строится наша военная политика... Россия не хочет, чтобы мы её освобождали. Давайте поэтому займемся собственными делами, а Россия о своих делах пусть печётся сама».

Не пришлось Юденичу успешно перезимовать. Ещё в ноябре остатки его разбитой армии драпанули на территорию Эстонии, где были разоружены и интернированы. А сам Юденич в январе 1920-го был арестован как предатель частями бывшего союзника Булак-Балаховича при содействии эстонских властей, и быть бы ему поставленным к стенке, но вмешались англичане и французы, благодаря чему Юденич оказался в вагончике английской военной миссии, добежав сначала до Риги. И здесь ему явно было не по себе, поэтому он обретался и в Стокгольме, и в Копенгагене, пока не добрался до Лондона. Однако и в туманном Альбионе ему было неудобно. После аудиенции у Черчилля он перебрался во Францию, где и обосновался до конца дней.

Похожим образом драпал и главнокомандующий ВСЮР А.И. Деникин. Не в силах справиться с Первой Конной, после упорных боев в начале 1920 года белые задержались ненадолго на рубежах Дона и Перекопском перешейке, но боеспособность ВСЮР катастрофически упала. Авторитет Деникина снизился настолько, что ему пришлось отправить в отставку Врангеля, с которым у него совершенно испортились отношения, к тому же кубанское казачество массово принялось оставлять фронт, возвращаясь в свои станицы. Надежды Деникина на новую помощь Антанты с наступлением весны растаяли, и в марте 1920 года он сложил с себя полномочия главнокомандующего, передав должность столь нелюбимому им Врангелю. А сам погрузился в Новороссийске на борт английского миноносца и убыл в Англию с промежуточной остановкой в Константинополе (Стамбуле).

Осмысливая события гражданской войны, обратим внимание на геополитический фактор.

Высшие органы власти большевиков, наиболее развитая промышленная база концентрировались в стратегическом ядре государства, что давало Советской власти преимущество в политическом и экономическом отношениях.

Лидеры белого движения являлись военными. Да, их знания, опыт, несомненно, играли немалую роль в организации армий, руководстве вооружённой борьбой. Но, с другой стороны, военный менталитет не позволял тем же белым генералам проявить политический разум и разработать, и предложить народу понятные и приемлемые политические программы. Нельзя не назвать политически наивной оценку ситуации белыми офицерами, в соответствии с которой решающая задача виделась в нанесении поражения Красной Армии.

Каковы людские потери, что понесла страна в результате гражданской войны?

По оценке историка Ю.А. Полякова, потери Красной Армии составили 1 212 824 чел., погибших в 1918-1922 гг.

В целом же потери участников вооружённой борьбы с обеих сторон (убитые в боях, умершие от ран, болезней) исчисляются цифрой более чем в 2,5 млн. чел. Потери красных и белых сопоставимы. Большинство уцелевшего белого офицерства эмигрировало, но ведь число погибших солдат и у белых, и у красных в итоге перевалило за миллион. А ведь это всё были русские люди, которых сожгло пламя Гражданской.

Огромны были жертвы среди мирного населения, существенно превосходящие число погибших с оружием в руках. По некоторым оценкам, потери среди мирного населения достигали 10 млн. чел. Страну заполнили миллионы беспризорников — несчастных детей, которых война оставила сиротами.

Общая величина людских потерь в 1917-1921 гг. с учетом эмигрантов, количества неродившихся из-за снижения рождаемости, оценивается примерно в 25 млн. чел. (население СССР на 1 апреля 1923 г. — 133 856, 6 тыс. чел.).

Материальный ущерб, нанесённый стране в результате Гражданской, Советское правительство впоследствии оценило в 60 млрд. долл. — сумма, многократно превосходящая все царские долги и потери имущества иностранных компаний в результате конфискации.

Рассматривая основные события на фронтах гражданской войны, нельзя не задаться вопросом, что же предопределило, обусловило исход военного противостояния борющихся сторон, что, в конечном счете, склонило чашу весов в пользу Советской республики, где лежат истоки поражения белого движения, падения белогвардейских режимов?

Остановимся на проблемах внутреннего положения в Республике Советов, с одной стороны, и на территориях, занятых белыми армиями, — с другой. Речь пойдет в данном случае о политике в отношении крестьянства, проводившейся администрациями Колчака, Деникина, Юденича и правительством Советской республики.

В беседе с представителями печати 28 ноября 1918 г. А.В. Колчак заявил, что он отвергает и путь реакции, и гибельный путь партийности. «Государства наших дней могут жить и развиваться только на прочном демократическом основании», — говорил адмирал. Какой же на практике была политика администрации Колчака?

В отличие от деклараций, в практической деятельности сразу же явственно проявились реставрационные тенденции. Восстанавливалась частная собственность на промышленные и торговые предприятия, на землю. Было объявлено о признании всех внешних долгов царского правительства. Правовая система опиралась на царский свод законов. В национальном вопросе выдвигался лозунг единой, неделимой великодержавной России. Аграрная политика нацеливалась на восстановление помещичьего землевладения. В соответствии с Декларацией о земле (апрель 1919 г.) земли, отобранные у хуторян и отрубников, должны были вернуться к прежним владельцам. Как признавал управляющий делами колчаковского совета министров Г.К. Гинс, земельный закон, ведя если не к фактическому, то к юридическому восстановлению помещичьих земель, был «лучшим орудием пропаганды со стороны большевиков, которым оставалось только отпечатать его и распространить среди крестьян».

Весной 1919 г. развёртывается массовое партизанское движение против режима Колчака. В.Н. Пепеляев, министр внутренних дел колчаковского правительства, а ранее возглавлявший Восточный отдел ЦК кадетской партии, находясь в марте 1919 г. в инспекционной поездке по Сибири, телеграфировал в Омск, что Енисейская губерния поражена партизанским движением, будучи надолго выбита из нормальной колеи.

Как отмечал тот же Гинс, «среди ста наказанных и обиженных попадался, может быть, один виновный. Но после проезда экспедиции (карательной) врагами омского правительства становились все поголовно».

Что можно сказать о деятельности других белогвардейских правительств? На Юге правительственные и вместе с тем законосовещательные функции возлагались на действовавшее при Деникине так называемое Особое совещание. Военно-полевые суды, учреждённые в мае 1918 г. генералом Красновым (где же ваша честь, ваше превосходительство?), имели чрезвычайные полномочия: за один только факт службы в Красной Армии полагался расстрел, а за обнаружение симпатий к Советской власти у любого гражданина полагалась виселица.

Но при всем том в деникинском окружении возникла политическая конфронтация между кадетами, которые сами в годы гражданской войны неуклонно эволюционировали вправо, и ультраправыми деятелями из числа бывших царских сановников, входившими в «Совет государственного объединения России». В марте 1919 г. была подготовлена для опубликования декларация, в которой определялись те принципы и начала, которыми следовало руководствоваться при составлении земельного положения. Устанавливалось, что за собственниками сохраняются их права на землю. При этом в каждой отдельной местности нужно определить размер земли, которую прежние владельцы могут сохранять в своих руках. Остальная частновладельческая земля, согласно принятому порядку, должна перейти к малоземельным. Этот переход мог быть связан как с добровольными соглашениями, так и принудительным отчуждением земли при обязательном условии выплаты компенсации. Надо ли подчеркивать, что и эта декларация, как и декларация колчаковского правительства, осталась на бумаге.

1919 год принес Советской власти решающие победы на фронтах гражданской войны. В определяющей мере их достижение следует связать с позицией крестьянства, проявившего готовность принять Советскую власть, примириться с продразверсткой со всеми издержками последней перед лицом той опасности, что, в представлении

крестьян, исходила от белогвардейских режимов с их реставрационной политикой.

Гражданская война завершилась победой Советской власти. Американский исследователь П. Кенез в работе «Идеология белого движения» так оценивал исход вооружённого противостояния: «Большевики вышли победителями из долгой и кровавой гражданской войны. Важную роль в их победе сыграло то, что их главные враги, белые, оказались не в силах сформулировать программу, которая была бы привлекательной для большей части русского народа».

Ожесточённость, непримиримость вооружённого противостояния в годы гражданской войны, обусловленные глубоким расколом общества, наложили отпечаток на мышление народа, социально-психологическую атмосферу последующих лет, повлияли на расстановку приоритетов в политике в дальнейшем.

Страна оказалась перед сложнейшей задачей восстановления разрушенной в годы войны экономики. В решении острейших проблем измученный войной народ мог положиться только на собственные силы.

Это в полной мере относится к республикам Прибалтики, к Белоруссии и особенно к Украине. В период Гражданской войны Украинская советская республика носила в документах того времени разные названия. Она называлась Украинской республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов; советской Украинской народной республикой; Украинской рабоче-крестьянской республикой; Украинской советской республикой; Украинской федеративной советской республикой. Целостная картина национально-государственного строительства на Украине была тогда весьма сложной. К борьбе двух основных сил за утверждение своей власти следует добавить и формирование советских республик по территориальному принципу.

Первая такая республика — Одесская Советская Республика — создаётся сразу же после установления Советской власти в Одессе 17 (30) января 1918 г. Создается даже Одесский СНК. Эта республика, в основном охватывавшая Херсонскую губернию, просуществовала до 13 марта 1918 г., когда Советская власть в Одессе пала в результате интервенции германских и австро-венгерских войск.

Вторая республика, тоже организованная на принципах территориальной автономии, — это Донецко-Криворожская Советская республика. Она была создана в конце января 1918 г. и распространяла свою власть на Харьковскую, Екатеринославскую и частично Херсонскую губернии, а также на некоторые районы войска Донского. 4-й областной съезд Советов рабочих депутатов, провозгласивший эту республику, поначалу объявил её в составе РСФСР. Эта республика тоже имела свой СНК. На 2-м Всеукраинском съезде Советов (17—19 марта 1918 г.), проходившем в Екатеринославе, руководители этой республики заявили о своём вхождении в состав Украинской Советской республики, которая, однако, к середине апреля того же года также была захвачена войсками интервентов.

Третья территориальная Советская республика, созданная в этом регионе, носила название Советская социалистическая республика Тавриды. Образована она была на 1-м Учредительном съезде Советов, состоявшемся в Симферополе 7-10 марта 1918 г. в составе РСФСР и до 19 марта включала в свой состав территорию всей Таврической губернии, то есть не только Крымский полуостров, но и земли севернее него, прилегавшие к Черному и Азовскому морям. Несмотря на то, что территория республики входила в состав РСФСР, 18 апреля она подверглась вторжению германских войск и 30 апреля прекратила свое существование.

Вообще вторжение германских и австро-венгерских войск привело к ликвидации Советской власти на значительной территории, составлявшей к лету 1918 г. свыше 1

млн. кв. км. европейской части России, и где проживало более 50 млн. человек.

Революции в Австро-Венгрии и Германии привели к ликвидации их господства на этих территориях и второй волне установления Советской власти, в том числе и на Украине. Украина присоединилась с тем пожеланием, которые были высказаны другими советскими независимыми республиками о налаживании союза республик. Четкая установка на союз советских республик прослеживается по документам января-марта 1919 г.

Однако реализации их устремлений на практике мешала расширившаяся интервенция стран Антанты и усиление внутренней контрреволюции. 1 июня 1919 г. был принят документ чрезвычайной важности, который назывался «Постановление ВЦИК о военном союзе советских республик России, Украины, Латвии, Литвы и Белоруссии». В действительности в нем шла речь не только о военном союзе. В этом документе подчеркивалось: «Военный союз всех упомянутых советских социалистических республик должен быть первым ответом на наступление общих врагов». Поэтому, стоя вполне на почве признания независимости, свободы и самоуправления трудящихся масс Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии и Крыма и исходя как из резолюции Украинского Центрального Исполнительного Комитета, принятой на заседании 18 мая 1919 г., так и предложения советских правительств Латвии, Литвы и Белоруссии — Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет признает необходимым провести тесное объединение».

Советский Союз рождался в огне Гражданской! Да, в 1919 г. такое объединение создать пока что не удалось в связи с наступлением Деникина. К началу осени 1919 г. были упразднены все независимые советские республики, кроме РСФСР.

Деникин, войска которого дошли до Орла и Воронежа, выступал с пресловутых позиций «единой, великой,

неделимой России». Политика великодержавности встретила вскоре сопротивление со стороны националистических партий и организаций Украины, Северного Кавказа, Закавказья. Белогвардейские власти столкнулись также с руководством донского, кубанского и терского казачества. В целом национальная политика белых потерпела полный провал.

Серьёзное неприятие встретила и их аграрная и рабочая политика. «Ни крестьяне, ни рабочие не хотели поддерживать Добровольческую армию, которая несла им только шомпола и нагайки». Белый террор, чрезвычайно широкий, получивший распространение везде, где белые одерживали верх, уничтожил миллионы людей, но не смог утвердить власть контрреволюционных сил и способствовал лишь всё большему отходу от белого движения широких масс народа, в том числе и представителей национальных районов. Сам Деникин был вынужден признать ничтожно слабую поддержку со стороны народа. Подобное же признание сделал и премьер-министр Великобритании Ллойд Джордж, подчёркивавший, что поскольку «русский народ отдаёт свои симпатии большевистскому режиму, наш (то есть войск Антанты) уход стал неизбежен».

В ходе наступления Красной Армии против Деникина немедленно восстанавливались советские органы на Украине. 12 декабря советские войска вступили в Харьков, 16 декабря в Киев, а 7 февраля 1920 г. в Одессу. Высшими органами власти Украины вновь становятся Президиум ЦИК и СНК Украинской Социалистической Советской Республики. Ещё в то время, когда только начиналось освобождение украинских территорий, VIII Всероссийская конференция РКП (б) 3 декабря 1919 г. принимает специальную резолюцию о Советской власти на Украине. В первом же пункте этой резолюции подчеркивалось:

«Неуклонно проводя принцип самоопределения наций, ЦК считает необходимым ещё раз подтвердить, что

РКП стоит на точке зрения признания самостоятельности УССР».

Далее в той же резолюции подчёркивалась необходимость теснейшего союза для всех советских республик и то, что определение форм этого союза будет окончательно решено самими украинскими рабочими и трудящимися крестьянами.

21 декабря 1919 г. принимается «Обращение Всеукраинского ревкома к рабочим и крестьянам Украины в связи с разгромом Деникина и восстановлением Советской власти». В этом обращении среди прочего писалось:

«Вольная и независимая Украинская Социалистическая Советская Республика опять воскресает. Она будет идти рука об руку с вольной и независимой социалистической Советской республикой России».

То есть Украина объявлялась не только советской, но и независимой, и подчёркивался её союз с Советской Россией. Недели позднее к рабочим и крестьянам Украины со специальным письмом по поводу побед над Деникиным обращается В. И. Ленин. Он подчеркнул важные последствия разгрома Деникина для Украины, остановился на значении земельного вопроса и затем особо отметил и наличие ряда других задач, стоящих перед трудящимися, как России, так и Украины.

И далее в этом письме следуют следующие примечательные слова:

«Одна из таких особых задач заслуживает в настоящее время чрезвычайного внимания. Это-вопрос национальный или вопрос о том, быть ли Украине отдельной и независимой Украинской Советской Социалистической Республикой, связанной в союз (федерацию) с Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой, или слиться Украине с Россией в единую Советскую республику. Все большевики, все сознательные рабочие и крестьяне должны внимательно подумать над этим вопросом»

Более того, Ленин в этом письме, предназначенном для широких масс украинского населения, подчёркивает также разные мнения по поводу будущего Украины среди русских коммунистов. По его словам, среди самих большевиков есть сторонники полной независимости Украины, но есть и сторонники более или менее тесной федеративной связи, а также сторонники полного слияния Украины с Россией.

Нарисовав такую картину, Ленин подчеркнул недопустимость расхождения по этому вопросу и ещё раз сделал упор на том, что его должен решать Всеукраинский съезд Советов. Он категорически выступает и против великорусского шовинизма, отнеся его к позорным и поганым предрассудкам, и против украинского национализма, и призывает к сотрудничеству, к совместной работе русских и украинских коммунистов, русских и украинских рабочих и крестьян с целью не только победить Деникина и Колчака, но и победить национальные предрассудки.

Это письмо Ленина носило стратегический характер и было не только глубоко продуманным, но отражало и результат значительной работы, проделанной по украинскому вопросу. Далее на IV Всеукраинском съезде Советов 20 мая 1920 г. принимается специальная резолюция о государственных отношениях между УССР и РСФСР.

В ней провозглашалось полное равноправие всех народов и государств и право наций на самоопределение и призывалось к борьбе за укрепление Советской власти, которая одна только может обеспечить истинную свободу и независимость. Специальным пунктом съезд постановлял, что «УССР, сохраняя свою самостоятельную государственную конституцию, является членом Всероссийской Социалистической Советской Федеративной Республики...» Там же подчёркивалась роль России в становлении свободной Украины и предписывалось проводить и дальше политику теснейшего сближения. Было также предложено включить в состав ВЦИКа 30 представителей Совет-

ской Украины и выражена уверенность в том, что скоро наступит время, «когда к федерации советских республик России и Украины присоединятся новые союзники и образуют великую международную республику Советов».

В Белоруссии Советская власть была восстановлена несколько позднее, чем на Украине. В процессе советско-польской войны Минск был освобожден только 11 июля 1920 г., и в тот же день там было объявлено о восстановлении Советской власти. Через 20 дней, 31 июля на специальном заседании представителей компартии Литвы и Белоруссии, советских и профсоюзных организаций края принимается декларация «Об объявлении независимости БССР». По условиям этой декларации вся гражданская власть на территории республики до созыва Всебелорусского съезда Советов принадлежала ВРК БССР.

В то время в Белоруссию входило всего шесть уездов бывшей Минской губернии, поскольку ещё в 1919 г. по военно-стратегическим соображениям основная часть её территории была передана в состав Российской республики. По Рижскому договору 18 марта 1921 г. Западная Белоруссия отошла к Польше. Таким образом, в начале 20-х гг. территория республики равнялась 52,3 тыс. кв. км, а население составляло всего 1,5 млн. человек.

Несмотря на столь незначительное население тогдашней БССР, она признавалась независимым государством (Совнарком РСФСР признал независимость Белоруссии в январе 1919 г.) и между РСФСР и БССР 16 января 1921 г. заключается абсолютно такой же договор, как и между РСФСР и УССР, в котором признавалась независимость и суверенность каждой из договаривающихся сторон. Важно отметить, что вскоре и территория, и население БССР будут значительно увеличены, но это произойдет уже после образования СССР.

Примечательно, что в то время было заключено несколько союзных договоров с советскими республиками, как на Западе, так и на Востоке. Например, 13 сентября

1920 г. заключается «Союзный договор между РСФСР и Хорезмской Народной Советской Республикой», где Россия признавала «полную самостоятельность и независимость Хорезмской Советской Народной Республики». Точно так же, несколько позднее, 4 марта 1921 г. в подобном же союзном договоре признавалась полная самостоятельность и независимость Бухарской Советской Республики. С 4 по 12 октября 1920 г. в Оренбурге проходил I учредительный съезд Советов Киргизской (Казахской) АССР, принявший обращение ко всем автономным, республикам и областям РСФСР. Там, среди прочего, писалось: «... ради своего светлого будущего, ради освобождения всех угнетённых и обездоленных киргизский народ должен вступить в почетные ряды Российской советской федерации и вместе с прочими её членами отдаст все свои силы для скорейшей победы над нашим общим врагом».

Продолжение Гражданской войны и сохранение серьёзной внешней опасности требовало максимального объединения сил всех советских республик, как автономных, так и независимых.

По мере завершения Гражданской войны появлялись задачи урегулирования отношений с всё большим и большим числом бывших национальных окраин.

В газете «Правда» 10 октября 1920 г. выходит статья руководителя Наркомнаца И. В. Сталина «Политика Советской власти по национальному вопросу в России». Эта статья стала основой тезисов Сталина, предназначенных для агитаторов под названием «Советская власть и национальный вопрос в России».

Однако независимыми и суверенными признавались официально и те советские республики, которые прежде имели свою буржуазную государственность в Закавказье. Ситуация в Закавказье во время Гражданской войны была чрезвычайно сложной. По этому поводу Г.К. Орджоникидзе так писал о положении в регионе в 1918—1920 гг.:

«Весь этот период — сплошной кошмар националистического разгула. Вспомним сотни сожжённых сел, разрушенные города, похищение детей и женщин... изнасилование, резня, бросание в колодцы и пропасти детей и женщин — таков бесславный период господства национализма в Закавказье».

Советизация Закавказья, население которого в 1917 г. составляло 6 млн. чел. при территории в 186 тыс. кв. км, проводилась по заранее разработанному плану и предполагала совместные действия внутренней оппозиции и войск российской Красной Армии. Летом 1919 года Кавказский краевой комитет компартии издает декларацию «К трудящимся Закавказья» на грузинском, армянском, азербайджанском, русском языках, в которой писалось о намерении компартии добиваться превращения Азербайджана, Грузии и Армении в советские республики, которые войдут в общекавказскую федерацию.

Гражданская война унесла миллионы жизней — значительно больше, чем Первая мировая. Но она же объединила миллионы трудящихся в стремлении создать могучее многонациональное Советское государство. Этот потрясающий урок истории мы не имеем права забывать.

Особенно это относится к сегодняшним событиям на Украине, где идет настоящая крупномасштабная война, изначально названная Путиным «специальной операцией». Читая обращение Путина накануне 24 февраля 2022 г., невозможно не согласиться с тем, что мировой капитал во главе с США ставит целью полное уничтожение всего этнического сообщества, ранее входившего в состав СССР. Объявленная цель «специальной операции», а именно «демилитаризация и денацификация Украины, а также предание суду тех, кто совершил многочисленные, кровавые преступления против мирных жителей, в том числе и граждан Российской Федерации», не может не вызывать решительного одобрения всех людей доброй воли, независимо от национальной принадлежности. Полностью следует одобрить и

тезис о том, что «Сегодняшние события связаны не с желанием ущемить интересы Украины и украинского народа. Они связаны с защитой самой России от тех, кто взял Украину в заложники и пытается использовать её против нашей страны и её народа».

К этому лишь добавим: народы Украины и России составляют один народ, который претерпел огромные лишения в своей истории, но никогда не представлял себе раздельного существования, вопреки устремлениям жуликоватых политиков, всегда готовых к предательству.

Подлая Беловежская сделка, объявившая в нарушение всех юридических, политических, моральных и всех прочих человеческих норм несуществующим Советский Союз, повергла всех нас в кошмар средневековья. Три поганных марионетки Запада совершили величайшее в истории предательство. И это предательство выразилось не только в области политики и экономики, но прежде всего — в идеологии. Символично, что и Шушкевич, и Кравчук убыли в мир иной почти одновременно — в мае 2022 года, в разгар военных действий на Украине. Ельцин их несколько опередил.

Не случайно можно часто слышать, что информационная война хуже ядерной, потому что убивает миллионы людей незаметно для них самих. Это в самом буквальном смысле относится к ситуации на Украине. Да, в 2014 г. на Украине произошел государственный переворот, в результате которого пришли к власти элементы нацистского толка. Но это ни в коем случае не являлось единовременным актом. Задолго до 2014 года Украина была накрыта русофобским информационным «куполom», под которым миллионам людей вдалбливалось в подсознание представление о России как главном враге украинской нации. В советское время ходили в просторечии шуточные прозвища «хохол» и «кацап», не рассматривавшиеся как оскорбления, скорее как добродушные насмешки семейного толка. Но в «катастрофическое» время Украина всё больше

погружалась в антисоветское болото вместе с Россией, и это постепенно превратилось в разгул дикого русофобства. Запрет русского языка, факельные шествия с портретами Бандеры и свастиками, звериный рёв ошалелой толпы «Москаляку — на гиляку!», «Москалей — на ножи!», «Бандера прийдэ — порядок наведэ!» и тому подобные нацистские мерзости, переполненные ненавистью ко всему русскому — как будто вернулись картины хорошо знакомого прошлого с фашистским оскалом.

Народ Донбасса не пожелал принять то, против чего самоотверженно сражались плечом к плечу Украина и Россия во время Великой Отечественной. Ответом со стороны бандеровской власти был откровенный геноцид, которому народ Донбасса подвергался в течение долгих восьми лет, причём фашистский мрак всё более сгущался при активной поддержке Запада.

Увы, надо признать, что построенный мировым капиталом информационный купол над Украиной и Россией привёл-таки к военному противостоянию братьев, никогда в истории не поднимавших оружия друг против друга. Безусловно, среди 40-миллионного населения Украины оголтелые «нацики» составляют ничтожное меньшинство. Но то, что их согласны терпеть в огромном большинстве жители Украины, которым выворачивали мозги долгие десятилетия — это и есть результат информационной войны. К началу 2022 года киевский режим, науськиваемый Западом, полностью морально изготовился к расширению своей «антисепаратистской» политики на российские территории.

Ничего нового в этом нет! На протяжении десятилетий идеологи коллективного Запада, в частности устами Збигнева Бжезинского, твердили: «Россия будет раздробленной и под опекой. Новый мировой порядок при гегемонии США создаётся против России, за счёт России и на обломках России».

Российская «элита» старалась этого не слышать и всё стремилась угодить и услужить новым «хозяевам». Доигрались! Сегодня даже самым «прокремлевским» деятелям стало очевидно, что главная цель Запада — уничтожение России и всех народов, в недавнем прошлом составлявших СССР. И то, что это задумано реализовывать руками украинских властей, полностью выполняющих команды из Вашингтона, — можно рассматривать как успех информационно-психологических операций нашего непримиримого врага.

Так называемая «специальная военная операция» на Украине продолжается уже третий месяц. Сама продолжительность военных действий говорит о том, что название, данное Путиным в выступлении накануне 24 февраля, не соответствует действительности. Вспоминая события в Венгрии 1956 г., Чехословакии 1968 г., Афганистане 1989 г., можно дать характерные черты настоящей спецоперации: краткосрочность и эффективность. Да, война в Афганистане затянулась, но сама спецоперация по ликвидации режима Амина была проведена молниеносно. Венгерская же и чехословацкая операции продолжались считанные дни, и поставленные политические задачи были решены в поставленные сроки.

А что происходит на Украине? Во-первых, продолжительность войны уже приближается к финской войне 1939-40 гг., но там, пусть ценой неоправданно больших потерь, поставленная цель была достигнута. А сегодня? Чем дольше идут военные действия, тем больше возникает недоумённых вопросов.

Первый из них — это продолжающаяся гибель мирного населения на Донбассе, непрекращающийся обстрел городов Донбасса. Почему это происходит при заявленном преимуществе по всем направлениям военных возможностей российской армии, понять и объяснить невозможно. До сих пор так и не перекрыты пути снабжения для украинских ВСУ, находящимся на линии соприкосно-

вения с ДНР и ЛНР — ни железнодорожные, ни автомобильные пути. В этом одна из причин постоянных обстрелов городов Донбасса.

В Киеве бандеровское руководство чувствует себя в полной безопасности. Более того, постоянно принимает высокопоставленных гостей из стран Запада. Это выглядит как насмешка над российским руководством. Неужели нельзя хотя бы раз точно долбануть по местам в Киеве, откуда исходят команды и распоряжения?

Эшелонами западные страны направляют на территорию Украины оружие, боеприпасы, которое оказывается в руках нацистов и от которого гибнут русские солдаты. До сих пор так и не перекрыты пути доставки этой «помощи» ошестившегося Запада — ни железнодорожные, ни автомобильные, ни воздушные. И это при якобы полном господстве российской авиации. И судя по заявлениям президента США Байдена, эти поставки в ближайшее время будут нарастать. Чего ждет российское руководство? Прилета ракет и гаубичных снарядов в Москву?

Каждый день сообщается об уничтожении складов, хранилищ топлива, боевой техники, самолетов, беспилотников, живой силы. Кажется, что уже почти всё уничтожено. Но складывается впечатление, что ничего не меняется в ситуации на фронтах, сопротивление ВСУ не снижается, а в отдельных случаях даже нарастает. Об этом говорят такие факты, как отвод российских войск от Киева и Чернигова и выход ВСУ на границу с РФ в районе Белгородской области. Снаряды и ракеты, прилетевшие с украинской стороны, сегодня рвутся не только на территории Донбасса, но и в Курской и Белгородской областях.

Шойгу доложил о взятии Мариуполя с оценкой этого события как великого достижения. Но надо заметить, что штурм города продолжался почти два месяца, до конца он не освобождён, на территории Азовстали окопалось ещё несколько тысяч боевиков. Отрапортовано, что гражданских лиц на территории Азовстали не осталось. Что

мешает накрыть всю площадь завода огнёмётами? Не захотел ли кто-то устроить выход нацистов из Азовстали под диктовку Запада, прозвучавшую из уст разных политиков США и Европы, для спасения оказавшихся там наёмников? По всем правилам справедливости боевиков отряда «Азов», объявленного в РФ вне закона, брать в плен не следует, в крайнем случае их всех до одного надо передавать в руки народной милиции ДНР и ЛНР, где с ними разберутся по полной. Нет, мы видим, что пленные нацики в автобусах отправляются на территорию России. Это что — гуманизм по отношению к нелюдям, или же следствие договорённости с Западом? Тем более, что в свете возможного одновременного вступления в НАТО Финляндии и Швеции Путин в телефонной беседе с финским коллегой почти заискивающе сообщает о желании вести переговоры с киевским режимом, но вот беда — переговоры срываются по вине украинской стороны. Хотя в свете объявленных в феврале целей спецоперации никаких переговоров с фашистским режимом, кроме требования безоговорочной капитуляции и предания суду военных преступников, быть не может.

Между тем западная помощь киевскому режиму всё возрастает. Складывается ситуация, до безобразия похожая на 1919 г, когда под вопли о «единой и неделимой» белые воевали оружием Антанты, а сама Антанта строила планы раздела России. Сегодня усиленно прорабатываются планы раздела Украины между Польшей, Румынией и Венгрией под предлогом «защиты Украины от России». Начальник генштаба Войска Польского уже отдал приказ о приведении польских войск в полную боевую готовность для ввода на территорию Украины с «миротворческими целями». Звучат заезженные фальшивые мелодии об «исторических владениях» Польши в виде Львовской, Ивано-Франковской, Волынской, Ровенской и Тернопольской областей. Не отстаёт со своими претензиями Румыния: ей позарез нужна Черновицкая область, а Венгрия облизывает

вается, глядя на Закарпатье. Уже в Польше изданы карты, на которых от Украины остаются только центральные и северные районы. Польские СМИ буквально захлёбываются от болтовни о «великой Польше», куда включают не только области Западной Украины, но и значительный кусок Литвы (как же, ведь после 1920 года в составе панской Польши была и Виленская область). Так что, сообразно подлым планам Запада, и столица Литвы может вернуться в Каунас.

Напомним: Польша уже давно является членом НАТО, как и Прибалтика. Ввод «миротворческих» войск на территорию Украины весьма чреват столкновением российских и натовских вооружённых сил. Это не устраивает ни Вашингтон, ни Лондон, ни Берлин, поскольку им нужно воевать чужими руками. Поэтому по договоренности между США и Польшей «миротворческая акция» Польши будет проходить без мандата НАТО, но с участием «всех желающих» стран. Польские спецслужбы стремятся установить контакты с «договороспособной» частью киевского руководства, которая поможет реализовать план раздела страны, причем так, чтобы введенные польские войска по возможности не соприкасались с российскими.

И всё это происходит под истерические выкрики украинских СМИ «Слава Украине!», «Героям слава!», хотя киевское бандеровское правительство вполне заслуживает звание не «правительства национальной обороны», а, по аналогии с правительством Тьера накануне Парижской Коммуны, «правительства национальной измены».

Самое трагическое в сложившейся ситуации — это то, что население Украины продолжает находиться под жутким «информационным куполом», внушающим, что страшнее врага, чем Россия, быть не может. Продолжающаяся третий месяц война, уже совсем не похожая на «ограниченную спецоперацию», захватывает всё большую часть образа жизни украинцев, взирающих на гибель родных и близких, причем ясно, что ВСУ состоят вовсе не

только из нацистов, запятнавших себя восьмилетним геноцидом против Донбасса.

Всё более часто и остро возникает вопрос у держащих оружие в руках — как с украинской, так и с российской стороны — за что воюем? Потери растут как с одной, так и с другой стороны, и с их ростом складывается на первый взгляд парадоксальная, но достаточ-о закономерная тупиковая ситуация: и продолжать воевать нельзя, и прекращать войну тоже нельзя, поскольку любая договорённость с киевским режимом, буде он останется у власти, грозит таким кошмаром для всей Украины, что времена бандеровщины могут показаться детской игрой. Но, помня о том, что для западных стратегов Украина — разменная монета в подлой геополитике, договорной мир с киевским режимом — это гибель России в весьма обозримом будущем.

Где выход из тупика?

А он вполне реален, если обратиться к своей собственной истории рождения Советского Союза в огне Гражданской. Коллективный Запад пытается расколоть наше общество, спекулируя на боевых потерях, на социально-экономических последствиях санкций, спровоцировать гражданское противостояние в России и, используя свою пятую колонну, стремится к достижению своей цели. А цель одна — разрушение России. Вот где главный фронт защиты национальной безопасности, территориальной целостности и самого нашего существования!

Без разгрома пятой колонны и делиберализации России — вывода из-под внешнего управления, никакие успехи на украинском фронте не дадут желаемого результата! Уже сегодня можно денонсировать Беловежские соглашения и разорвать этот преступный акт капитуляции Советского Союза в холодной войне. Уже сегодня можно национализировать Центральный Банк и направить его ресурсы на поддержку реального сектора экономики, а не махинаций финансовых воротил. Уже сегодня можно ли-

квидировать «Ельцин-центр» в Свердловске (временно переименованном в Екатеринбург) и громко заявить, что либеральный фашизм опаснее бандеровского нацизма: последние ходят с факелами, а первые — выжигают напалмом душу. Уже сегодня можно провести мобилизацию военнообязанных с формированием по месту жительства отрядов Народной милиции, которые взяли бы под контроль общественный порядок, работу основных систем жизнеобеспечения, стабильность продовольственного рынка. Пятая колонна торжествует до тех пор, пока четыре народные колонны раздроблены и ищут виноватых!

Потерпеть поражение в войне на Украине, порожденной объективными и субъективными противоречиями мировой капиталистической системы, подготовленной и спровоцированной НАТО во главе с США, может и должен только империалистический капитал — какую бы национальную и наднациональную камуфляжную форму он ни носил и под какими бы флагами он в этой войне ни участвовал. Единственным коллективным и объединенным победителем в этой войне может и должен стать трудовой народ Украины и России, всех бывших республик Советского Союза и бывших социалистических стран Европы, всех капиталистических стран мира.

Единственное средство достижения такой победы — превращение этой войны капитала против трудящихся в войну трудящихся против капитала, «спецоперации по демилитаризации и денацификации Украины» в «спецоперацию по ресоветизации и ресоциализации Украины и России».

Как подчёркивалось в неоднократных заявлениях Ассоциации «Советский Союз», разрешение проблемы возможно только таким образом — через создание всех необходимых и достаточных политических, экономических, идеологических и культурных предпосылок обязательной поэтапной реализации реалистичной и исчерпывающей программы кардинальных реформ преобразования

Украины, России и Белоруссии, других бывших республик СССР в советские социалистические республики, как это было в 1918-1920 гг. Идущая война может и должна быть завершена не в интересах национальных и глобальных капиталистов, а в интересах трудящихся!

Новое социалистическое будущее Украины, как и движение к нему, необходимо и возможно, но не гарантировано. Безусловно, это сложный, трудный и долгий путь, но он может быть успешно пройден в том случае, если:

— преодолев сомнения и опасения, трудящиеся и их политические партии и организации на Украине сами немедленно приступят к созданию новых органов власти и возьмут в свое распоряжение средства производства;

— трудящиеся в России, их политические партии и организации окажут им столь не-обходимое и максимально возможное содействие, выступят категорически против любых попыток российского правящего класса или какой-либо его части заключить сепаратный похабный мир в своих интересах и пресекут эти попытки, как и попытки присвоить какие бы то ни было промышленные предприятия, объекты информационной, транспортной и энергетической инфраструктуры на Украине, попытки помешать трудящимся Украины создать свою политическую и экономическую власть, наконец, обнародовав на Украине и в России свою программу денацификации и ресоветизации Украины, вынудят правящий класс России выполнить эту программу;

— трудящиеся других стран, их партии и иные общественные организации, в особенности трудящиеся стран НАТО, проявив солидарность, решительно и энергично выступят против любых деструктивных действий своих капиталистических правящих классов, в особенности попыток военного вмешательства НАТО, и сделают всё от них возможное, чтобы поддержать ресоветизацию Украины и России. Ведь в памятном 1919-м над лондонскими казармами уже взвивалось красное знамя под лозунгом

«Руки прочь от Советской России!», что привело в ужас самого Черчилля и отправило его в отставку.

Трудящиеся Украины сами должны решить, какого будущего для себя и своих детей они хотят, сами открыто заявить об этом и сами начать созидание этого будущего уже сейчас. Но подлинная и полная демилитаризация и денацификация Украины возможна только через ресоветизацию. Победа трудящихся на Украине может быть одержана только в результате упорной совместной борьбы трудящихся Украины и России, поддержанной трудящимися других бывших республик Советского Союза и трудящимися всего мира.

Красное знамя над всей Украиной!

Красное знамя над всей Россией!

А.И. Субетто

член ЦС РУСО, д.ф.н., д.э.н.

**СССР КАК ОПЫТ ДЛЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО
НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ СТРАН И НАРОДОВ
В ЭПОХУ ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА
И МИССИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ**

*1. Эпоха Великого Эволюционного Перелома
и императив выживаемости человечества как синтез
социалистического и ноосферного императивов*

«Мир человечества» уже 30 лет находится в «пространстве» наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, старт которой, по моей оценке, представленной во многих моих научных трудах 90-х годов XX века и 0-х годов XXI века (в частности, в монографии 2001-го года «Ноосферизм»), дал переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х — 90-х годов XX-го века. Еще в начале 70-х годов известный американский эколог Б. Коммонер в книге «Замыкающийся круг» вынес «приговор» всей экономической системе капитализма, покоящейся на основах рынка и частной собственности, разделившей общество на «работодателей», или капиталократию (в соответствии с моей теорией капиталократии) и «наемный труд»: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества — экосферу. В 1991 году появляется Доклад, написанный по заказу Мирового Банка Международной группой ученых во главе с Р. Гудлендом, Г. Дейли и С. Эль-Серафи, в котором был вынесен вердикт: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития, исчерпал себя.

Обращаю внимание, что этот вердикт был опубликован в 1991 году в США, в Нью-Йорке, именно тогда, когда под лозунгом рыночных реформ «дуэт М.С. Горбачев — Б.Н. Ельцин», во главе команды «рыночных реформаторов» (назовем уже ставшие «символами» этих реформ Е.Г. Гайдара и А.Б. Чубайса), уничтожал все завоевания социализма, СССР, объявляя миру, что наконец-то Россия «возвращается» на магистральный путь развития, олицетворяемый «Западом», т.е. «метрополией» системы глобального империализма мировой финансовой капиталоκραтии, для которой весь мир — «периферия», объект колонизации, как необходимого «элемента» воспроизводства этой системы.

Это предательство части правящей «верхушки» Коммунистической партии Советского Союза (КПСС) требует глубокого теоретического анализа, который пока не осуществлен. За этим феноменом «прячется» огромная сложность становления социалистического человека, для которого «общественное», «общее», коллективизм и альтруизм, как ценности, пользуются намного большим приоритетом в жизни, деятельности, чем «частное», ставка на индивидуализм и эгоизм, на прибыль и обогащение. Требуется глубокий анализ и «обуржуазивание» сознания части советской интеллигенции, особенно в области искусства, и в целом советского народа под воздействием усиления роли рынка и прибыли в процессе реформ 60—80-х годов.

Именно эта рыночно-капиталистическая разобщенность общества, капиталорасизм «хозяев денег» (В.Ю. Катасонов), или в системе понятий моей теории капиталоκραтии — мировой финансовой капиталоκραтии, и превратилась в механизм, порождающий ускорение экологической гибели человечества.

Лорд Арнольд Джозеф Тойнби, известный британский историк, в начале 70-х годов, почти 50 лет назад, с горечью предупредил мыслящих людей, дав жесткую оценку «Западу»:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем (добавлю — т.е. рыночно-капиталистическим путем). В то же время совершенно очевидно на насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру — самоуничтожение...».

Но эта единственная альтернатива и есть, в моем определении, ноосферный социализм, строй на базе доминирования общественной собственности, действия Закона Кооперации, обеспечивающий в XXI веке новую форму развития человечества — управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Этот новый путь развития человечества и научно-мировоззренческую систему, этот путь обеспечивающую, — я назвал «Ноосферизмом». К настоящему времени Ноосферизм как теоретический комплекс включает не только теоретическую систему собственно Ноосферизма, но и учение об общественном интеллекте, теорию Ноосферного Экологического Духовного Социализма, философию управляющего разума, концепцию научно-образовательного общества, ноосферную парадигму универсального эволюционизма, концепцию ноосферного образования и т.д. Назову только некоторые комплексы работ, написанные мною, подтверждающие вышеназванное: 10 томов (16 книг) «Сочинения. Ноосферизм», монографии, книги «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе» (2020), «Диалоги: Ноосферизм- Будущее Человечества» (2020, соавтор — В.В. Лукоянов), «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)» (2021), «Ноосферная эмансипация человека» (2021), «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология» (2021).

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая длится уже 30 лет, и которая, по моему прогнозу, «минимум» — охватит весь XXI век, одновременно включает в себя, как первый этап — Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма, или другими словами — Эпоху «расставания» со всей рыночно-капиталистической системой бытия и хозяйствования на Земле. Возникший императив выживания человечества на Земле — есть императив, таким образом, соединяющий в себе социалистический и ноосферный императивы, реализация которого включает в себя удовлетворение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, своеобразных «Родов Действительного, т.е. Ноосферного, Разума» в лице человечества (которое в будущем должно стать своеобразным «мозгом Биосферы на Земле»), и на этой основе трансформацию создающего труда человека на Земле в ноосферный жизнестроительный труд. Или это произойдет в XXI веке, или Природа в лице Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, имеющих собственные гомеостатические механизмы, «уберёт» нас, человечество, из своего «живого тела» (о природе как «живом теле» и «метафизическом коммунизме мироздания» писал в «Философии хозяйства» еще в 1910 году русский философ С.Н. Булгаков), как свою «раковую опухоль». Для этого у неё в «распоряжении», по моей оценке, имеется более трех десятков различных «сценариев», или, другими словами, «стратегий» — «обратных связей» её гомеостатов.

2. Смысл Эпохи Великого Эволюционного Перелома с позиции ноосферной парадигмы универсального эволюционизма

Прежде чем перейти к оценке феномена СССР во всемирной истории, в том числе в истории российской евразийской цивилизации мне необходимо остановиться

еще на одной важной стороне выдвинутого мною понятия «Эпоха Великого Эволюционного Перелома», раскрывающей именно эту характеристику происходящего «перелома» в развитии взаимодействия человечества с Природой — «Великий Эволюционный».

Смысл этой характеристики можно правильно понять и осознать только, если мы будем знать ответ на вопрос «Что есть прогрессивная эволюция?».

Мною в теоретической системе Ноосферизма обобщен новый взгляд на «универсальный эволюционизм», который как понятие, очевидно, первым рассмотрел Н.Н. Моисеев, известный советский и российский ученый, математик и мыслитель, Титан Эпохи Русского Возрождения. Этот новый взгляд, который я назвал «ноосферной парадигмой универсального эволюционизма», или ноокосомоногенезом» (недавно я опубликовал свою монографию «Вирус и ноокосомоногенез (развитие теоретических основ Ноосферизма)», в которой достаточно полно изложил теорию ноокосомоногенеза), представляет собой синтез 3-х парадигм в системе взглядов на прогрессивную эволюцию, т.е. эволюцию, сопровождающуюся ростом сложности систем (в процессе их эволюции):

- дарвиновской парадигмы (автор — Чарльз Дарвин; знаменитая триада <наследственность, изменчивость, отбор>, доминирование закона конкуренции);

- кропоткинской парадигмы (автор — русский ученый и мыслитель второй половины XIX века, Титан Эпохи Русского Возрождения Петр Алексеевич Кропоткин; он, оппонируя системе Дарвина, делавшей ставку на «естественный отбор», «борьбу видов» и конкуренцию, выдвинул противоположную дарвиновской парадигме парадигму, по которой прогрессивная эволюция управляется механизмами сотрудничества, взаимопомощи, любви; эту кропоткинскую доминанту я назвал законом ко-опера-

ции, а парадигму Кропоткина, в противовес дарвиновскому «селектогенезу», предложил называть «коогенезом»);

- берговской парадигмы (автор — русский ученый, географ и эволюционист, также по моей оценке — Титан Эпохи Русского Возрождения, Лев Семенович Берг, который предложил свою парадигму представлений о движущей силе прогрессивной эволюции, которую предложил называть номогенезом; понятие, образованное от древнегреческого слова «номос» — закон; в соответствии с номогенезом, существуют законы, направляющие прогрессивную эволюцию по определенному руслу).

Основой объединения этих 3-х парадигм стало моё теоретическое обобщение, в соответствии с которым любая прогрессивная эволюция — эволюция Вселенной. Эволюция Галактики, эволюция Биосферы Земли, эволюция человечества — антропогенез, социальная история человечества вплоть до наших дней — подчиняется действию двух метазаконів (я ввел понятие «метазакон», чтобы подчеркнуть его высокой системный статус в иерархии законов эволюции):

- Метазакону Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора — к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;
- Метазакону Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции (этот метазакон является своеобразным следствием действия первого метазаконів).

При этом, мною был представлен в этой концепции новый взгляд на «интеллект», а именно как на эволюционный механизм, являющийся противоположностью (если прибегнуть к закону борьбы и единства противоположностей в теоретической системе диалектики по Гегелю) механизму «естественного отбора» по Дарвину. Если естественный отбор является «запаздывающей обратной связью» (на языке кибернетики), определяющей селекцию эволюционирующих видов по Дарвину, «интеллект» по

А.И. Субетто является «опережающей обратной связью» или «управлением будущим» со стороны той системы, частью которой он является. В каждой эволюционирующей системе столько имеется интеллекта, насколько она может переводить себя из «состояния в настоящем» в «желаемое состояние в будущем», на определенном лаге упреждения, независимо от воздействия внешней среды.

Поэтому метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции можно трактовать и как Метазакон роста роли управления (или эволюционного самоуправления) в прогрессивной эволюции. Частными случаями проявления этого «метазаконів» является закон цефализации в биологической эволюции на Земле (роста роли мозговых структур и их развития по мере роста сложности организмов млекопитающих, птиц, земноводных) Дана (на который часть ссылался В.И. Вернадский в процессе разработки основ своего учения о переходе Биосферы в Ноосферу) и закон перехода Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского (это научное открытие В.И. Вернадского по представлению А.А. Горбунова и А.И. Субетто было запатентовано Европейской академией естественных наук в 2013 году — в год празднования 150-летия со дня рождения великого ученого и мыслителя XX-го века В.И. Вернадского, тоже в моей оценке — Титана Эпохи Русского Возрождения, и закреплено, как открытие, за В.И. Вернадским).

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома потому и является таковой, что она есть переход в эволюции человечества и в эволюции Биосферы Земли в единую мегасистему — Ноосферу, который одновременно означает собой качественный скачок внутри социальной жизни человечества: от доминирования Закона Конкуренции и социал-дарвинизма, с его капиталистическим принципом по Гоббсу «человек человеку — волк», — к доминированию Закона Кооперации и ценности коллекти-

визма, товарищества, братства, с принципом «человек чело-веку — друг, товарищ и брат».

А это одновременно означает и «Роды» Действительного — Ноосферно-Управляющего — Разума», когда происходит скачок в социальной прогрессивной эволюции человеческого разума из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. в такое состояние Разума, когда он становится коллективным, управляющим социоприродной эволюцией, разумом — общественным интеллектом, управляющим будущим развитием не только человечества, но и всей Биосферы.

И еще раз повторю, обращая внимание на важнейший момент истории человечества, олицетворяемого Эпохой Великого Эволюционного Перелома. Этим моментом является переход человечества от Стихийной парадигмы истории, на базе доминирования Закона Конкуренции, мира войн, эксплуатации и насилия — к Управленческой парадигме Истории, на базе доминирования Закона Кооперации, т.е. мира без войн, эксплуатации и насилия, служащего базисом Мира Ноосферной (планетарной) Кооперации цивилизаций, стран, народов, этносов, на базе которого только и может появиться Ноосферный Коллективный Разум Человечества, способный на базе Ноосферной Науки и Ноосферного Образования научно управлять социоприродной эволюцией, в том числе на длинных циклах спирали прогрессивной эволюции Биосферы, Солнечной системы, Галактики. Именно этому будущему я специально посвятил монографию «Мегакосмическая проскопия разума (общественного интеллекта) Человечества», изданную в 2014 году под научной редакцией В.В. Лукоянова. В ней я утверждал: «Происходит формирование Ноосферно-Научной Картины (ННКМ), которая служит основанием появления нового качества научной мегакосмической проскопии коллективного Разума человечества, адекватного императиву его выживаемости и его

перехода к Новой Парадигме Истории в форме управляемой социо-природной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, открывающей Врата в Будущее человечества как Ноосферной и одновременно Космической цивилизации».

Мир капиталистической конкуренции, диктатуры мировой финансовой капиталократии, рвущейся из США — страны «базирования» системы глобального империализма — в Космос, в том числе в виде «проектов» Илона Маска в виде будущего полета на Марс и опутывания ближайшего космоса Земли сетью миниспутников (около 10 тысяч), создающей возможность следить за всем человечеством и обеспечить внезапный удар космических группировок США по любому потенциальному противнику (главными из которых в военной доктрине США названы Россия и Китай), — повторю еще раз, есть система экологического самоубийства, которая может стать и механизмом экологической гибели всего человечества. Альтернатива этой системе экологического безумия одна — Ноосферный Экологический Духовный Социализм или Ноосферизм, единственная социально-цивилизационная, и одновременно — экономическая основа, стратегии экологического спасения человечества на Земле.

Предчувствие Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которая уже наступила, мы находим в фантастическом романе, еще одного Титана Эпохи Русского Возрождения, знаменитого советского ученого-геолога и палеонтолога Ивана Антоновича Ефремова «Час быка». Главная мысль этого романа, что выход любой цивилизации из фазы планетарного развития в фазу космического развития имеет своим базовым условием переход такой цивилизации (человечества) от «Эры Разобщенного Мира» (а это и есть мир доминирования в развитии Закона Конкуренции) — к «Эре Встретившихся Рук» (как в песне Булата Окуджавы поётся «Возьмёмся за руки друзья, чтобы не

пропасть по одиночке»; а это и есть мир доминирования в развитии Закона Кооперации).

Приведу размышления учителя из «пролога» в этом романе:

«Учитель знал — после молчания последуют вопросы, тем более пытливые, чем сильнее задела молодых людей обрисованная им историческая картина. И, ожидая их, он старался угадать, что больше всего заинтересовало учеников... Пожалуй, психология людей в трудные эпохи перехода от низших общественных форм к высшим, когда вера в благородство и честность человека, в его светлое будущее разьедалось нагромождением лжи, бессмысленной жестокости и страха. Сомнения обезоруживали борцов за преобразование мира или делала людей равнодушными ко всему, ленивыми циниками. Как понять чудовищные массовые психозы в конце ЭРМ — Эры Разобщенного Мира, приводившие к уничтожению культуры и избиванию лучших? Молодые люди ЭВР — Эры Встретившихся Рук — безмерно далеки от всего, что связано с исторически напряженной нервозностью и страхами прошлых времен».

Закон Кооперации, и как, с другой стороны, опасен именно вследствие инерции жизни по законам конкуренции, рынка, частной капиталистической собственности и социальной психологии людей, выращиваемой целенаправленно на принципе Гоббса (социал-дарвинизма, т.е. капиталорасизма, если следовать логике моей последней книги «Капиталорасизм», 2021г.): «человек человеку — волк». Напомню процитированное мною выше высказывание Тойнби: «Запад способен гальванизировать и разъединять... человечество не сможет достичь политического духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться... альтернатива миру — самоуничтожение...». Вот почему императив выживания человечества на Зем-

ле в XXI веке — это синтез ноосферного и социалистического императивов.

XXI век — это Эпоха начинающегося Ноосферного Прорыва человечества и России! — Именно потому, что Россия:

- первой совершила в 1917 — 1936гг. Великую Русскую Социалистическую Революцию, на базе которой родился СССР и как его выражение — советская цивилизация,
- первой совершила в 1961 году — Космический Прорыв в лице полета на космическом аппарате советского летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина,
- первый предложила миру учение о переходе Биосферы в Ноосферу, как законе глобальной эволюции Биосферы, разработанное В.И. Вернадским, на базе развития которого появились Русская Научная Ноосферная Школа мирового значения и как её всеотъемлемая часть — Научная Школа Ноосферизма.

3. СССР как начало цивилизационного ноосферного развития на Земле

Теперь, после того как я ответил на вопрос «Что представляет собой Эпоха Великого Эволюционного Перелома», я перехожу к основному тезису, представленного в названии: «СССР как опыт для цивилизационного ноосферного развития стран и народов в Эпоху Великого Эволюционного Перелома».

Начну с того, что в самом содержании коммунизма и социализма теоретически К. Марксом и Ф. Энгельсом, т.е. в теоретической системе марксизма, был заложен императив перехода от «предыстории», т.е. стихийной истории (К. Маркс отмечал, что культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню), к «подлинной истории», т.е. к истории управляемой на базе плановой экономики, или иными словами, перехода к управляемому социально-экономическому развитию.

Следует напомнить глубокое определение коммунизма Марксом, которое редко цитируется в современных работах (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 116):

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

Комментируя это определение коммунизма Марксом, я в своей работе, опубликованной в начале этого, 2021-го, года, — «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле», подчеркивал (процитирую это место):

«Коммунизм есть, таким образом, по К. Марксу:

- с одной стороны, «подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», т.е. становление истинного человека, и соответственно — истинного разума, который начинает управлять своей историей, делая её истинно гуманной, человеческой;

- а, с другой стороны, «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», т.е. превращение истории, — если опираться на разработанную научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, развивающую учение о ноосфере В.И. Вернадского в современных условиях действующего императива экологического выживания человечества, — в ноосферную историю...».

Таким образом, Русский Прорыв Человечества к социализму в форме Великой Русской Социалистической Революции (концепция Великой Русской Социалистической Революции была представлена мною в книге «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму», объемом 492 с., опубликованной в 2010 году) был одновременно Прорывом человечества к новой, совершенно невиданной системе экономического

развития на основе планирования этого развития (знаменитые «сталинские пятилетки»).

Анри Барбюс, французский писатель и коммунист, в своей знаменитой книге «Сталин», написанной в начале 30-х годов, после посещения СССР, писал:

«Гигантская система планирования, охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Но эта идея распространяется по всему миру. Если конкретное свое существование она получила в СССР, то в других местах она существовала абстрактно, на словах. Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран (замечу по этому поводу, что ему и нечего было заимствовать у кого-либо в мире, потому что СССР был первооткрывателем социалистической истории человечества). Но другие страны сделали у него много заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики (замечу, что плановая экономика и есть управляемая экономика, поскольку реализованный план экономического развития (на 5 лет) СССР и есть эффективное управление этим развитием на базе общественной собственности на средства производства), прикрываемое кое-какими претензиями интернационального порядка... Да, да, управляемая экономика. Для человечества нет другого выхода из положения. Это действительно универсальное средство... Управляемая экономика подобна миру между государствами: если её начать резать на части, то она существовать не может (замечу, что сделали Б.Н. Ельцин, А.Б. Чубайс, Е.Т. Гайдар с помощью приватизации и рыночных реформ в 90-е годы, в результате чем экономическая мощь России упала в 2 раза)... Само собой, — размышляет Барбюс, — что именно в материалистических планах всего более разума. А если мы учтем рациональность всех форм социализма, непосредственность и простоту его связей со всем многообразием дей-

ствительности, то точнейшее выполнение заданий плана окажется вполне естественным, как бы круты ни были намеченные кривые. Это было бы чудом, если бы это не было социализмом, — говорил Сталин».

Эту характеристику советской социалистической плановой экономики, её удивительные, просто «космические» достижения, подтвердили, спустя более 80 лет, исследования российского ученого-политэконома и мыслителя нашего времени В.Ю. Катарасова в книге «Экономика Сталина» (416 с.), опубликованной в 2014 году, а также недавно изданная книга А. Галушки, А. Ниязметова, М. Окулова «Кристалл роста: к русскому экономическому чуду» (380с.). Именно эта плановая экономика в СССР, по результатам исследований авторов, представленных в «Кристалле роста», с 1929 года по 1955 год, за 26 лет, несмотря на понесенные людские потери в Великой Отечественной войне (1941 — 1945гг.) в 27 миллионов человек, население СССР увеличилось на 46 миллионов человек, а средняя продолжительность жизни увеличилась на 26 лет (цитирую по газете «Завтра», 2021г., сентябрь-октябрь, №38(1448), с. 6). Замечу, что управляемая советская экономика в СССР требовала опережающего развития науки и образования, превращения советской страны в мощную научно-образовательную державу, и это было выполнено уже в «эпоху Сталина».

Еще раз обращаю внимание читателя — на ноосферное измерение коммунизма, как такого социального строя и такого общества, которые обеспечивают научное управление социально-экономическим развитием, на основе планов, и соответственно — историческим развитием, да еще в такой форме своего взаимодействия с Природой, которое разрешает фундаментальное противоречие между человечеством и природой, сопровождавшее его на протяжении всей стихийной истории — «предыстории» по К. Марксу.

Именно в данном контексте появилось, и именно в СССР, благодаря научным исследованиям В.И. Вернадского, учение о переходе Биосферы в Ноосферу, как законе глобальной эволюции Биосферы. Появился теоретический комплекс Ноосферизма, как результат моих исследований и моих научных соратников, выдвигающий стратегию выхода человечества из экологического тупика истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, именно — как переход к научному управлению социо-природной эволюцией. Всё это позволяет взглянуть на историю СССР, как своеобразную «репетицию» Ноосферного Порыва человечества в XXI веке.

Известный ученый-марксист, политэконом и философ Ричард Иванович Косолапов в статье «Формула Сталина», опубликованной в газете «Советская Россия» к очередной годовщине со дня рождения И.В. Сталина 21 декабря 2010 года, так подтверждает это моё положение:

«Сталин, как и Ленин, во всей своей многогранности, доросли до ноосферного уровня, однако после него рост был приостановлен. Человечество в лице ведомой им (Р.Н. Косолапов имеет в виду И.В. Сталина) партии, советского рабочего класса, народа совершило прорыв — переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел, и не успел. При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании массовых информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, — будто бы в насмешку над ним — произошёл пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад.

Задачу полноценного перехода в ноосферу не знающая жалости ирония истории сдвинула на два — три поколения вперед».

Так писал Р.И. Косолапов более 10-ти лет назад. Замечу, отдавая должное памяти о крупнейшем ноосферном мыслителе-марксисте Р.И. Косолапова, ушедшего от нас в начале 2020 года, что ноосферный этап в развитии марксизма ленинизма Ричард Иванович рефлексировал постоянно в последние 20 лет, и этому посвятил около десятка страниц в своей книге «Истина из России» (2004). Он подчеркивал, что социализм и становление ноосферы требуют перехода от стоимостной экономики к потребительно-стоимостной экономике, причем такой, в которой происходит ноосферное расширение содержания потребительной стоимости.

Он писал («Истина из России», с. 356):

«Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом физический труд и его результаты... исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания...».

Возвращаясь к истории СССР, к её сталинскому периоду, я не могу не указать на принятый Постановлением Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) в октябре 1948 года сталинский план под названием «О плане полезащитных лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоёмов для обеспечения высокого устойчивого урожая в степных и лесостепных районах Европейской части СССР». Этот план можно назвать «ноосферным проектом И.В. Сталина». Именно так я его

охарактеризовал в монографии 2019 года, посвященной 140-летию со дня рождения И.В. Сталина, — «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне — символы высоты духа советской цивилизации» (с. 194). В то время в печати этот «план» сразу стал называться «сталинским планом преобразования природы». Комплексная программа научного регулирования взаимодействия аграрного комплекса страны с Биосферой предполагала, что за 15 лет будут отвоеваны у степной зоны и включены в сельскохозяйственный оборот 120 миллионов гектаров земли, высажены более 4-х миллионов гектаров леса и созданы государственные полезащитные полосы длиной свыше 5000 километров. Эти полосы должны были предохранять поля от жарких юго-восточных суховеев.

Кроме основных государственных лесополос, тянувшихся на сотни километров, высаживались лесополосы местного значения вокруг полей, по склонам оврагов, вдоль старых и новых водоёмов, на песках и т.п.

Подчеркну (здесь я опираюсь на статью Н. Сапелкина в газете «Завтра», декабрь 2011 года, «Свернутые проекты Сталина»): это позволило в первый же год реализации сталинского плана получить высокие урожаи: зерновые дали прирост урожайности до 30%, овощи — до 70%, травы — до 200%. Была создана прочная кормовая база для развития животноводства.

Эта ноосферно-социалистическая линия И.В. Сталина, к сожалению, не получила развития у последующих руководителей советского государства и коммунистической партии, начиная с Хрущева. Думаю, именно потому, что марксизм-ленинизм в своём развитии в СССР со времени Хрущева стал отставать в своём развитии от «вызовов» истории, и в первую очередь именно тех «вызовов», которые отражали стремительно развивающийся глобальный экологический кризис, начиная с рубежа 50-х — 60-х годов XX-го века.

*4. Почему к концу XX века состоялась первая фаза
Глобальной Экологической Катастрофы? XXI век
как ноосферное продолжение социалистической
истории СССР*

СССР не ушел из Истории, он не остался только в прошлом, наоборот, он в «глубинной толще» исторического потока, как «подводная лодка», переместился в Будущее, и именно оттуда светит нам своими «прожекторами». Социализм — в новом, ноосферном качестве — есть единственное будущее человечества. Становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма на Земле — и есть единственная стратегия спасения человечества от этой экологической гибели (возможно — даже в XXI веке), неотвратимой на рыночно-капиталистическом пути развития.

Остался еще один вопрос, на который необходимо ответить, — и ответ на этот вопрос входит в теоретический базис Ноосферизма.

Почему именно в XX-ом веке, вернее — к рубежу 50—60-х годов, разразился глобальный экологический кризис, который к концу этого века обрел системный масштаб первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы?

Мой теоретический ответ: потому что в XX-ом веке произошел скачок в энергии воздействия мирового хозяйства на Биосферу (в свою очередь заимствованную у Природы, благодаря успехам в науке и успехам в разработках технологий в добыче энергии) в 10-ть в 7-й степени раз. Это позволило мне определить весь XX-й век как «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции человечества. Скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства, или, другими словами, мировой экономики, на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы проявил несовместимость стихийных регуляторов развития, в том числе рынка, института ча-

стной собственности, капитализма в форме глобального империализма мировой финансовой капиталократии и др., и большой энергетики воздействия человечества на Природу.

Действует открытый и сформулированный мною Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса, который только увеличивает роль императива перехода человечества к управляемой ноосферной экономике (вспомним рассуждения Анри Барбюса об «управляемой экономике» почти 90-летней давности) и Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, который только и может обеспечить научное управление социоприродной эволюцией.

Этот закон формулируется так:

- чем больше по своей мощи энергетическое воздействие хозяйства социальной системы (общества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, тем более долгосрочным со стороны «интеллекта этой социальной системы» — «общественного интеллекта» должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, и тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление социоприродной эволюцией, предполагающее в свою очередь научно-образовательное общество и синтез науки и государственного управления (государственной власти).

Именно несоблюдение этого Закона в системе оснований рыночно-капиталистического развития, как стихийного, или спонтанного, в XX веке породило в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы Экологические Предела такому развитию.

Принцип стратегии экологического спасения человечества на Земле — это переход его к форме своего развития на базе научного управления социоприродной эволюцией, удовлетворяющего требованиям Закона интел-

лектно-информационно-энергетического баланса (или со-ответствия).

Россия, опираясь на опыт истории СССР, на успехах Русской Ноосферной Научной Школы мирового уровня, в том числе на Ноосферизм, как научно-мировоззренческую систему, определяющую императив становления на Земле Ноосферного Экологического Духовного Социализма, должна возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке. К этому выводу приходят многие мыслящие люди в России.

Наступила Эпоха ноосферной эмансипации человека. В научно-философском очерке «Ноосферная эмансипация человека», опубликованном недавно, в августе этого, 2021-го года, я указывал на следующий важный момент, диктуемый стратегией экологического спасения человечества (с. 55):

«Эмансипация человека, о которой, как об историческом императиве, размышлял К. Маркс в статье «К еврейскому вопросу», в XXI веке приобретает новые смыслы, превращается в ноосферную эмансипацию человека, т.е. освобождение человека от риска экологической гибели его как биологического вида на Земле по рыночно-капиталистическим причинам, через «Роды» в лице Человечества, «Действительного», т.е. Ноосферного, Разума и становление новой формы его взаимодействия с Биосферой в форме управляемой социо-природной эволюции. Коллективный Разум человечества становится «Разумом («мозгом») Биосферы», т.е. Ноосферно-Управляющим Разумом».

Ф.И. Тютчев написал более 150 лет назад: «Блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые».

Эпоха Великого Эволюционного Перелома — это «роковые годы и десятилетия», с позиции вечности — «минуты роковые», которые стали признаком бытия современного человечества и современной России.

Миссия России — российской цивилизации в XXI веке — это ноосферная миссия. К её реализации она призвана всей своей предшествующей историей, историй русского народа — скрепа и носителя той полиэтнической кооперации на территории под именем «Россия», которая не имеет себе равных в мире. В истории России, как самой холодной цивилизации на Земле, с высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни и с самой большой территорией, закон кооперации всегда был ведущим.

Теперь наступает Эпоха Планетарной Ноосферной Кооперации всех народов на Земле, Ноосферного Союза Цивилизаций. Кому, как не России, возглавить движение человечества в этом направлении, потому что Закон Кооперации становится законом экологического выживания человечества на Земле.

СССР дал первый исторический опыт плано-управляемого развития социалистической кооперации народов и этносов, которая носила гордое название «советский народ».

Теперь императив ноосферного развития человечества снова требует такой же кооперации, но теперь уже в планетарном масштабе. А такая кооперация возможна только на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

В книге, состоящей из моих очерков, под названием «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека, и развития цивилизации на Земле и в Космосе» (2020) в «Очерке шестом: Размышление о «родах» ноосферного человека» я так оценил значение советской истории для Будущего:

«...не смотря на все противоречия советской истории, не смотря на этот трагический урок истории, который оставила гибель СССР, и который только высветил конфликт, и одновременно проблему, связанную с выживанием человечества в XXI веке, — между рыночно-капиталистическим расчеловечиванием человека через иску-

шение деньгами («Сатана там правит бал, люди гибнут за металл») и социалистическим восхождением человека к своей истинной сущности, к вдохновенному творчеству, к «труду-заботе», обращённому к деланию благополучия для всех, — к сущности, свободной от мотивации прибылью и материальным богатством, императив выживаемости человека на Земле требует социализма и нового ноосферного человека, способного взвалить на себя духовно-нравственную ответственность, подкрепленную знаниями, за Будущее всей системы жизни на планете — Биосферы».

В этом году в конце декабря мы отметим 100-летие со времени образования СССР. У этой 100-летней истории есть еще один урок — урок ноосферного прорыва, начавшегося в СССР. Причем в XXI веке наступает время его развития в новом качестве! — И теперь уже в планетарном масштабе!

С. Кулаков

*Общественное Движение
«Народное Преображение Великой Руси»*

НАРОДНОЕ ПРЕОБРАЖЕНИЕ ВЕЛИКОЙ РУСИ — НОВАЯ ПАРАДИГМА НАРОДНОЙ ВЛАСТИ

«Пока мы не построим наше общество по законам эволюции Вселенной, мы не получим здорового и активного общества, а будем иметь его болезни и кризисы».

*Геннадий Бичев, к.ф.н., член-корр. РАЕН,
эксперт Парламентского клуба*

100 лет назад, 30 декабря 1922 года, на I Всесоюзном съезде Советов волей народов был образован Союз Советских Социалистических Республик.

26 декабря 1991 года Совет Республик Верховного Совета СССР (верхняя палата советского парламента, не предусмотренная Конституцией СССР, просуществовавшая в 1991 году три месяца) принял декларацию о прекращении существования СССР как государства и субъекта международного права.

Скорбная дата. Ниже мы к ней ещё вернёмся. А пока поговорим о реалиях сегодняшнего времени. В этом году исполняется 100 лет образования СССР, вот только праздника не получилось.

Все мы являемся свидетелями того, как на протяжении последних 150 лет происходит стремительный и всё ускоряющийся рост научно-технического прогресса, и в то же время весьма незначительный прогресс в духовной жизни и в социальном устройстве общества. Даже можно отметить значительный регресс в некоторых областях этого развития. Этот очевидный перекося не только соз-

даёт неприятные чувства раздвоенности (когда мы знаем одно, а верим в другое), но и является основной причиной в развитии тяжёлых катастроф в политике, экологии и социальной жизни наших государств.

Если мы не исправим этот перекося в развитии, то уже в ближайшее время нас ждёт неминуемая катастрофа как минимум в социальной жизни наших государств. Нас ждёт либо экономическое рабство и жизнь под полным техническим контролем небольшой группы олигархов, либо революции с массовыми беспорядками и убийствами. Стихийного выхода из этой ситуации нет. Для решения этой проблемы нужны знания, согласованные цели и поэтапный план действий по выходу из этого кризиса.

Общеизвестно, что в основе правильной социальной политики лежит соответствующая правильная идеология. А в её основе — стремление к идеалам, сформированным общественным мировоззрением.

С 1993 года в России действует запрет государственной и иной обязательной идеологии, а установление государственной идеологии как обязательной и единственной в настоящее время является проблематичным, поскольку либеральными силами это будет воспринято как ограничение личных прав, свобод, навязывание ценностей. Но идеология — это неотъемлемый признак государственности и если в стране нет осознанных обществом ценностей, и соответственно идеологии, необходимой любому суверенному государству и тем более цивилизации, если общество утратило общие цели и смыслы, то такое общество чрезвычайно нестабильно и, соответственно, последовательное, поступательное и устойчивое развитие для него оказывается невозможным. Только государственная идеология может нацелить на позитивную созидательность, готовность использовать самое прогрессивное мышление, привлекать на свою сторону максимальное количество потенциальных союзников. Требуется исходить из очень важной, на мой взгляд, мысли Вл. Соловьёва: «...идея нации есть не то, что она сама думает о себе во вре-

мени, но то, что Бог думает о ней в вечности». Только тогда этой идеологии обеспечена поддержка, как со стороны государства, так и со стороны общества.

В этой связи для современной России очень важен поиск своих ценностных ориентиров, в полной мере учитывающих её культурные вековые традиции, накопленный опыт взаимодействия с позитивными системами ценностей других культур.

Россия — самодостаточное самобытное государство русского и других коренных народов, которые совместными усилиями строили, защищали и обогащали свою Родину на протяжении многих сотен и тысяч лет.

По-прежнему наиболее значимыми интегрирующими идеями для россиян являются: единение народов России с целью её возрождения как великой державы, укрепление правового государства и объединение усилий всех народов для решения глобальных проблем, стоящих перед человечеством.

Государство не может существовать без идеологии, даже если её отсутствие прописано в Основном Законе. В настоящее время в нашем государстве существует скрытая мистифицированная иудейская идеология Золотого тельца, на смену которой, должна прийти идеология русского мира. В основу идеологии России должны быть положены традиционные ценности нашего народа: Справедливость, Совесть, Доброта, Честь и Независимость. Прежде всего мы должны ценить память своих предков, передавших нам Отечество, свою культуру и высокий морально-нравственный уровень, сложившийся в течение тысячелетий жизни наших предков в ладу с природой и окружающими нас народами.

Необходимость поиска новых форм объединения общества, алгоритма действий общественно-патриотических сил и одновременного укрепления и реформатирования в интересах народа государственного сектора власти обусловлена чрезвычайно сложной обстановкой

в России. Страна, как готовая к взрыву пороховая бочка, находится в преддверии антиолигархической и антилиберальной революции. Предпосылки к данной революции в настоящее время ещё сильнее, чем были на Украине перед началом Майдана.

Тридцать лет либерально-демократических реформ привели Россию, её русский и другие коренные народы страны на край гибели. Обстановка усугубляется ещё и тем, что страна живёт в состоянии западной политической, экономической и культурной оккупации, под внешним управлением. Во всех эшелонах власти функционирует прозападная «пятая колонна», олицетворяющая оккупационный режим. Они сделали государство антинародным, ввели в действие и продолжают творить десятки законов, инспирирующих геноцид государствообразующего русского и других коренных народов страны.

Под угрозой находится само существование нации и государства. Уже десять лет тому назад начались потери воспроизводительного потенциала для замещения поколения родителей поколением детей. Ставится вопрос о выживании нации, образующей одно из значительных государств современного мира, обладающего историко-культурной целостностью, сформировавшей геополитический и культурный облик обширнейшей территории планеты.

В этих условиях Общественное Движение «Народное Преображение Великой Руси» своей первоочередной задачей видит подготовку к мирному переходу от колониального внешнего управления к народоправию — Народной Державе.

Задачи Общественного Движения «Народное Преображение Великой Руси»:

- исследовать и изучить наследие предков, внедрить в жизнь лучший опыт Ведической, Православной и Социалистической Руси,

- совершить новый эволюционный скачок в человеческих отношениях, создать Россию — Великую Русь Новой Эпохи, заложить основы Нового Мирового Лада...

- на уровне социальных задач, внешних и внутренних угроз необходимо решать проблемы, связанные с мерами по сохранению и сбережению народонаселения, с демографией, здоровьем, экологией питания и качеством жизни, с практическими мерами по сокращению алкогольной, табачной и наркотической зависимости и другими вопросами.

Для этого у нас разработаны:

- Программа ускоренной реализации Абсолютного Суверенитета для Народной Державы;

- есть Программа роста русского миллиарда населения;

- Концепция Здорового Человека и нового Института Семьи;

- Программа освобождения каждого человека от QR-кодизации, биологической дискриминации, а также освобождения от кредитов и нищеты;

- есть Программа быстрого перехода к материальному достатку каждого человека, обеспечения каждой семьи бесплатным жильем,

- стратегическая программа переселения в агро-индустриальные экопоселения модульного типа,

- программа стремительного развития народной ресурсной экономики и новой индустриализации с использованием всех скрытых природоподобных и природосберегающих технологий и достижений альтернативной науки на благо каждого человека и Народной Державы в целом;

- есть путь духовного и морально-нравственного выздоровления общества и обновления человеческих отношений.

- есть программа собирания земель Великой Руси и создания нового Мирового Лада, нового ООН...

И многое другое...

Чтобы всё это реализовать, необходимо сменить прежний возврат к капитализму на русское справедливое жизнеустройство, на русский соборный социализм...

Сегодня народ России находится под гнетом национального и глобального олигархического капитализма. Путём тайного заговора и обмана партийной верхушки 30 лет назад он потерял всякое суверенное право на свое национальное достояние. Россия — самая большая по территории страна, охватывающая девять часовых поясов, четыре климатические зоны. В недрах сосредоточено 30% мировых запасов полезных ископаемых. Во все времена стремление овладеть этими ресурсами подталкивало самые разные политические силы и страны к их захвату, используя для этого, как прямую агрессию, так и политических предателей внутри самой России. Сегодня под угрозой находится само существование нации и государства. В этой ситуации ставится вопрос о выживании нации, образующей одно из значительных государств, обладающего историко-культурной целостностью, сформировавшей геополитический и культурный облик обширнейшей территории планеты.

Россия, как Государство, как уникальная общность людей сегодня находится в большой опасности, под риском уничтожения со стороны глобальной финансовой силы. Эта сила одержима примитивной концепцией превосходства материальных, животных начал над духовными и нравственными. Перед народом России стоит выбор либо смириться с господством хищников, которые захватили Россию с начала 90-х годов XX века и планомерно уничтожают её духовные и материальные богатства, либо воспрянуть духом и взять управление страной в свои руки и установить свои традиционные, незаслуженно попранные врагами, ценности.

В условиях жесткого диктата олигархического режима, единственный эффективный способ консолидации людей выстраивания их в структуры самоуправления, в народные советы, есть способ профессиональной подготовки Русского Народного Авангарда для управления Народной Державы — это путь переустройства России людьми, же-

лающими жить по- человечески. Для этого мы используем естественное право и опираемся на действующее законодательство. В статье 3, п. 3 Конституции РФ указано: «Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы».

Мы претворяем в жизнь Проект Народной Державы России-Руси, где как Держава для Человека, так и человек для Державы, который позволяет Русской Цивилизации, а за ней, на её примере, и другим народам и цивилизациям, совершить новый эволюционный скачок в развитии человеческих отношений!

Уникальность нашего Русского Проекта состоит в следующем:

— впервые в нынешней истории развития человеческих общественных отношений сливаются в единое целое такие понятия, как государство и народ, его населяющий! Образуется Народная Держава, как высшая форма самоорганизации народа для обеспечения безопасности самоуправления своими природными, научно-технологическими, социально-экономическими и прочими ресурсами для сохранения своего исторического наследия и благополучия каждого Человека, всего народа и последующих поколений.

На основе Русского Общественного Договора в полной мере реализуется идеология Народной Державы, как Общинной семьи народов, совладельцев и соуправленцев всенародным имуществом с единым Народным Хозяйством, с народной ресурсной экономикой без эксплуатации человека человеком, государством или группой лиц.

Мы предлагаем выход из создавшегося положения — предлагаем каждому человеку вновь стать хозяином своей земли, национальных богатств и спасти будущее своих детей. Согласно ст.3 Конституции РФ каждый человек может выразить своё волеизъявление, возрождая суверенную государственность России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколе-

ниями и, путём референдума и свободных выборов, стать учредителем своей Народной Державы — России Новой Эпохи.

Старт этого процесса — процесса Народного Преображения России-Руси уже начат 26-го декабря 2021г. в день 30-летия скорбной даты — 26 декабря 1991 года, когда Совет Республик Верховного Совета СССР (верхняя палата советского парламента, не предусмотренная Конституцией СССР, просуществовавшая в 1991 году три месяца) принял декларацию о прекращении существования СССР как государства и субъекта международного права. В лихие 90-е мы сошли с рельс национального духовного развития.

26 декабря 2021 года мы поменяли негативный аспект этой скорбной даты на позитивный — начали сами и предлагаем здоровым людям продолжить совместный обратный процесс выхода России из-под гнета национального и глобального олигархического капитализма в Русский Социализм Новой Эпохи. Впервые в мире представители Русской Цивилизации своим личным волеизъявлением могут сформировать Общественный Договор, как основу абсолютно суверенной Народной Державы. Это пока единственный путь — не выходя из дома, запустить процесс по избавлению от всех бед: пандемии, QR-кодизации, биологической дискриминации, нищеты, кредитного рабства, экологически опасной пищи и деградации общества.

Список литературы:

1. Сбережение нации — стратегическая цель и первоочередная задача Российского государства. Том IX. //Современный российский реализм: теория и практика. Антология в 10 томах. Москва, Клуб «Реалисты», 2012.
2. Цифровая экономика. //Сборник МОСГО под редакцией Н.Д. Разумовской и др. М.: ООО «Графика», 2018.
3. Общественно-государственное партнерство — цивилизационный путь спасения и возрождения России. //Сборник

МОСГО под редакцией Обрежи В.В. Гапонова А.А. М.: ООО «Графика», 2014.

4. Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М.: 2015.
5. Базисные ценности — основа единства народов //XV Всемирный Русский народный Собор, М.: МОО ВРНС, 2011.
6. Калашников В.Л. Славянская цивилизация. М., 2001.
7. Рубежи истории — рубежи России //XVI Всемирный Русский народный Собор, М.: МОО ВРНС, 2012.
8. Подберезкин А.И., Карпенко М.П. 21 век: стратегия России. М.: ПСР, 2005.
9. Соловьёв В.С. Русская идея. //Соловьёв В.С. Соч. 2 т., М.; 1989.
10. Кулаков С.В. «Синхронизация по исторической справедливости» Выступление на Всероссийском семинаре-совещании «Экономика гармоничного интегративного государства и солидарного общества» и расширенном заседании организационного комитета Федерального народного Совета. Москва, 17.12.2021г.
11. Славин (Павлов) Р.В., Кулаков С.В., Тарасов М.В. «Характеристика Руси новой эпохи на основе Русского соборного народодержавного жизнестроения и концепции Победы». Выступление на 1-м заседании Совета Согласия. Народное Славянское Радио. Москва, 20.03.2022г.
<https://youtu.be/phu0iHFICRY>
12. Бичев Г.Н. «Эволюция общества и её законы» //Информационно-публицистический журнал «Оппонент», М.; март 2020.
13. Бичев Г.Н. «Образ будущего» //Информационно-аналитическое обозрение «Союз национальностей», М.; № 4(30) 2020.
14. Ефстифеев С.А. «Образ будущей России» //Информационно-публицистический журнал «Оппонент», М.; март 2020.

С.А. Кухарец

*Магистрант Московского гуманитарного университета
(направление «Мировая политика»)*

СОВЕТСКАЯ МОДЕЛЬ И ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ «ОБЩЕСТВО СПЕКТАКЛЯ»

100 лет в этом году исполнилось с момента образования СССР. В прошлом году незаметно исполнилось 30-летие со дня его распада. Данные факты служат одной цели: в первую очередь осмысление, понимание и принятие соответствующих шагов, которые позволяют в практике настоящего дня действовать без колебаний.

Несмотря на изученность и освещение причин образования и краха СССР в отечественной и зарубежной литературе, в осмыслении остается немало лакун, мешающих извлечь необходимые уроки для государственного и политического развития государства.

Данный факт связан с идеологической поляризацией в оценке опыта реального социализма и причин его падения.

В отечественном дискурсе превалирует несколько точек зрения:

— Апологетическая (весь опыт реального социализма описывается, как положительный, без ошибок и противоречий)

— Критическая (недостатки преувеличиваются и гиперболизируются, и выставляются под императивом — не дадим повториться)

— Научно-объективистская (описаны как недостатки, так и достоинства).

Для меня, как для политического аналитика и исследователя имеет смысл ответить на вопросы:

— Каковой будет социалистическая идея в обществе 4-й промышленной революции?

— Изменятся ли общественные отношения в сторону справедливости и гуманизации, благодаря внедрению искусственного интеллекта?

— Как нейросети и внедрение цифровых технологии позволят осуществить переход к инклюзивному социализму?

Вслед за советом В. Ленина рассматривать политические отношения как производные от экономических, следует для начала провести разделительную линию между обществами эпохи модерна и постмодерна.

Советская модель (советский цивилизационный проект) отвечал всем признакам, ибо создавался (если брать в расчет ленинско-сталинский вариант) на марксистской платформе. Марксистская философия была порождением эпохи модерна.

Одной из отличительных черт модерна являлись следующие черты:

— Неверие в разумность миропорядка (реальный мир враждебен человеку, полон грубости и жестокости, а человек в нём слаб и беспомощен), отрицание исторического прогресса и утверждение абсурдности бытия;

— Исключительный интерес к личности вне её социальной принадлежности — одинокой, чуждой миру, игрушке в руках мировых стихий;

— Мифотворческий метод восприятия и объяснения мира (мир непознаваем, каждый художник вправе создавать свою картину мира, это и будет эстетическая победа над мировым хаосом);

— Поклонение искусству как высшей ценности в жизни (отказ от традиционного принципа «искусство служит народу». Искусство не должно служить, это общество должно ему служить).

Модерн начался со слов Ницше: «Бог умер», что означало, что на освобожденное место вошел культ мате-

риального производства, цивилизация труда, чей новый, появившийся класс требовал своего места в обществе и нуждался в той системе ценностей и общественной доктрине, которая могла объяснить его место в системе общественного производства.

После второй мировой войны мировая экономика претерпела значительные изменения в своей структуре.

Постиндустриальное общество (Общество потребления, общество спектакля) сложилось в Европе 1950-1960х годах.

Становление постиндустриальной системы было подготовлено быстрым экономическим ростом 1950-х -1960-х гг., результатом чего стало значительное повышение благосостояния населения западных стран, возрастание роли науки и технологий во всех сферах общественной жизни, а рост благосостояния вызвал пересмотр традиционных материалистических ценностей.

Развитие кибернетики и компьютерных технологий вызвало такие явления как массовизация (по Ортега-Гассету) индивидуализации общественных и межличностных связей.

Постиндустриальный экономический уклад изменил культурные образцы, виды поведения и этические правила в обществе. В середине 1970-х годов на смену модернизму в искусстве, общественных науках (философии, политологии и политэкономии) приходит ироничный постмодернизм, переосмысляющий и иронически обыгрывающий традиции, принципы и ценности модернизма.

Ги Дебор, автор работы «Общество спектакля», осветил основные моменты трансформации массовой культуры. Ключевым понятием общества потребления являлось спектакль. Спектакль появляется в то время, когда сферой массового сознания завладевает категория товара. Товар и его реклама создают параллельную реальность, утверждая образцы поведения. Создание массовой культурой симулякров, образов и образцов, создающих парал-

лельную реальность, описывал Бодрийяр в одноименной работе «Симулякры и симуляции».

Наиболее полный социологический анализ (применительно к Западной Европе и США) был озвучен в вышедшей в 1973 году книге американского социолога Д. Белла «Грядущее постиндустриальное общество» (1973).

Эта работа была опубликована в СССР очень узким тиражом (300 экз.) и не получила свободного распространения. В советских обществоведческих кругах автор был обвинён в антимарксистских настроениях.

В предисловии к русскому изданию книги 1999 г. Белл писал: «Но я вовсе не антимарксист... Я бы скорее назвал себя постмарксистом, в том смысле, что я воспринял достаточно много марксистских представлений о социуме».

Постиндустриальное общество становится более демократичным. Положение человека в нем больше определяет не капитал, а его знания, умения, польза, которую он способен приносить обществу.

Постиндустриальное общество — современная ступень развития капитализма, результат реструктуризации капитализма, информационный капитализм. Суть реструктуризации — децентрализация и появление сетевых структур на базе информационных технологий, что позволило резко интенсифицировать экономическую деятельность, в тенденции — до скорости действия опτικο-волоконной связи. Это привело к значительному усилению роли капитала по отношению к труду и как следствие — к упадку рабочего движения. Следствием реструктуризации явился демонтаж социального контракта между трудом и капиталом. Информационный капитализм направлен на «углубление капиталистической логики стремления к прибыли», на максимизацию прибыли. Реструктуризация сопровождалась «широко распространенным ухудшением условий жизни и труда работников», «потрясающим прогрессом неравенства доходов в США. Информационный капитализм полностью исключает модель «государства всеобщего благоденствия».

Теория постиндустриального общества дает определенный «срез» современного общества, что определяет, ограничивает ее теоретические и предсказательные возможности. Базовым уровнем, на котором строится постиндустриальная теория, выступает технология и труд, рассматриваемый лишь в его профессиональном плане (работники физического и умственного труда, техники, профессионалы, предприниматели и т. д.). Однако под этим уровнем общественной жизни лежит более фундаментальный, в плане которого различается конкретный и абстрактный труд, требующий, несомненно, более высоких абстракций анализа и таящий под собой мощную философскую базу. Именно на этом уровне обнаруживаются такие фундаментальные для экономики и общественной науки вообще реальности, как стоимость, товар, рабочая сила, производительность труда общественное отношение и т. д., имеющие ключевое значение для понимания экономического фундамента общественного развития. Основатели постиндустриализма, называющие себя «постмарксистами», действительно отошли от марксизма, сохранив, однако, целый ряд его положений и подходов.

Теория постиндустриального общества с полной очевидностью подметила предсказанный Марксом процесс вырождения смыслообразующего для товарного производства, рыночной экономики феномена товарной стоимости, связанного с выходом современного общества, с его новой технологией, за пределы товарного производства. В основу этой версии положена высказанная Марксом идея возникновения новой исторической формы труда, идущей на смену машинному («индустриальному») с его делением на конкретный и абстрактный труд, — «всеобщего», или «научного», труда.

В настоящее время сторонниками постиндустриального прорыва предполагалось, что США, Япония и старая Европа уже сформировали контуры «общества знаний», а Россия якобы тоже может из своей полуразрушенной ин-

дустриальности классического модерна перепрыгнуть в светлое будущее постиндустриализма.

Трудно не заметить принципиальные трансформации, наиболее явно происходящие с передовыми обществами.

—Размываются привычные социальные классы, на смену которым приходят аморфные группы населения.

—Прогресс автоматизирует все производственные процессы, сокращая рабочие места в секторе реального производства.

—Так, за последние 150 лет производительность труда в Европе увеличилась в 20 раз.

В результате рабочие и аграрии, составлявшие большинство в обществе индустриально-классового модерна XIX — начала XX века, ныне оказались в меньшинстве. Соответственно, вместе с границами классов размываются и четкие основания классовых конфликтов.

Если исторически большинство населения Земли занималось сельскохозяйственным трудом, то сейчас в развитых странах аграрии, живущие «с земли» и за счет животноводства, составляют не более 5-10 процентов населения.

Технологический прогресс изменяет структуры занятости, и, прежде всего, ведет к сокращению классического рабочего класса, давно не являющегося численно доминирующей группой населения.

—Растет доля людей с высшим образованием.

—Население все более концентрируется в мегаполисах: в 2008 году был пройден важный

показатель — более 50 процентов населения планеты (3,3 млрд чел. из 6,6 млрд чел., населяющих планету в настоящее время) стали жить в городах.

Согласно прогнозам ООН, в 2000-2030 гг. прирост населения Земли составит около 70 процентов и происходить он будет исключительно за счет увеличения урбанизированного населения во «втором» и «третьем» мире, в то время как численность сельских жителей останется на нынешнем уровне или незначительно сократится.

Современное общество все многообразней фрагментируется и индивидуализируется, а экономические процессы глобализируются.

Постиндустриальная экономика количественно все менее базируется на сельском хозяйстве и промышленности, где наблюдается устойчивое сокращение занятости.

Все большее число людей вынуждено искать себе применение в расширяющемся секторе услуг и инновационных технологий.

Но здесь массовая занятость не требуется, так как изобретения и технологии являются результатом деятельности ученых-одиночек и малых трудовых коллективов, чьи результаты труда затем лишь копируются в промышленных масштабах, в неограниченном числе копий.

Итак, «виртуализация экономики» постиндустриального мира способны привлекать на свое развитие рекордные инвестиции, обеспечивающие глобальную монополию или олигополию на уникальные технологии.

В глобализированной экономике мировое лидерство обеспечивает относительно «закрытые», высокомонополизированные секторы экономики.

Это космос, телекоммуникации, финансы, авиация, медицинские технологии, программное обеспечение, вооружения, уникальное оборудование.

При этом менее прибыльные сегменты экономики, такие как сельское хозяйство, производство ширпотреба и бытовой техники, в данных обществах просто вынесены вовне, во «второй» и «третий» мир.

Четвёртая промышленная революция существенно скажется на производительности мировой экономики.

3D-печать — ещё одна технология, которая открывает немалые перспективы в будущем посуда и часть мебели будут не приобретаться в магазине, а печататься дома.

3D-печать позволяет производить более лёгкие детали, убирая излишки материала и используя решётчатые структуры для снижения массы и повышения теплоот-

дачи. Совершенствуется и контроль качества. Если раньше случайным образом оценивалось несколько деталей из большой партии, то теперь используются онлайн-системы контроля, которые проверяют форму, допуски и свойства материала внутри детали во время нанесения каждого слоя операций. Одним из первых вестников замены человеческого труда машиной стали вендинговые аппараты. В мире активно внедряется концепция «магазина без персонала» — то есть магазинов, работающих без кассиров, охранников, консультантов и так далее

Полиция сегодня использует роботов для проведения поисково-спасательных и даже для уничтожения вооружённых преступников, а улицы Сингапура недавно начали контролировать роботы-полицейские Xavier. Появляются роботы, способные обслуживать линии электропередач.

Роботизация создаёт высокотехнологичные вакансии по проектированию и обслуживанию этих самых роботов

Четвёртая промышленная революция хоть и создаёт рабочие места в новых отраслях, но создаёт их меньше, чем предыдущие революции. Шваб отмечает, что «нам нужен новый нормативно-правовой климат, без которого невозможно уверенное применение инновационных технологий». То есть, здесь нужна грамотная государственная политика и регулирование, которые включают в себя мощную систему социального обеспечения (пособия по безработице, возможно безусловный базовый доход), стимулирование государством создания новых рабочих мест и программ переобучения.

Государства, общественные организации и правительства должны обеспечить как прогресс, так и уверенность людей в их будущем независимо от скорости и широты этого прогресса. Целью должен стать крупномасштабный переход к улучшению благосостояния, уровня жизни человека, для чего нужно будет снизить издержки разрушительности научно-технического прогресса путём более справедливого распределения уже имеющихся ресурсов

и предоставления базовых правовых и политических свобод. Замещение человека роботизированным трудом позволит провести сокращение рабочей недели, рабочего дня, снижение возраста выхода на пенсию. На определённом уровне развития производительности экономики становятся актуальными требования трёхдневной рабочей недели и шестичасового рабочего дня.

Данные тектонические сдвиги в мировой экономике вызывают потребность в пересмотре основных положений современных политических концепций и идеологий. Как марксистская, так и коммунистическая общественная мысль столкнулись с этими вызовами, и не все ее представители смогли предоставить ответ и осмысление этих процессов и тенденций развития.

Понятно, что социальное расслоение никуда не делось, но распространение указанных выше технологий и изменение структуры занятости вызывает потребность в выработке адекватной вызовам общественно-политической формы, могущей стать проектом, основанным на идейном наследии как прошлого, так и будущего.

Многообразие социальных групп и классов, замещение человека машиной вызывает необходимость в политической форме, в прямом смысле слова «Новым социализмом», который будет основан на следующих принципах (новых метанарративах):

- социальная демократия, базирующаяся на двух идеологических нарративах: справедливое общество, демократические свободы и права для всех категорий населения;

- отказ от постмодерна в пользу нового метанарратива: гармоничное существование человека и искусственного интеллекта;

- наличие демократических институтов, включающих всё население в процесс принятия политических решений;

- проведение электронных референдумов и перевод документооборота в цифровой формат;

- роботизация производства и переобучение рабочих с выплатой им безусловного базового дохода;

- сокращение рабочей недели и рабочего дня.

Таким образом, соединение принципов прошлого идейного багажа с экономическим развитием современного мира позволит решить следующие задачи:

- Большая демократизация и открытость политических процессов для общественного вмешательства;

- Повышение производительности труда и высвобождение рабочего времени, которое человек может расходовать по своему усмотрению;

- Координация и сотрудничество всех социальных групп в вопросах выработки и согласования общегосударственных политических и экономических решений.

Подводя итог, следует выразить следующие настроения:

состояние современного общества и его осмысление требует большей мобилизации умственных, волевых и творческих усилий. Искусственный интеллект — один из тех технологических союзников, который сможет учесть, как ошибки и проблемы опыта реального социализма, так и гармонизировать их.

Т.В. Боржава

член Союза писателей РФ

Попович В.А.

член Президиума ЦС РУСО, писатель, журналист РФ

ЧЕТВЁРТАЯ РУСЬ. ЗА ГОРАМИ — ЗА КАРПАТАМИ!

(Тернистый путь к семье братской — единой)

100 лет образования Союза Советских Социалистических республик. событие историческое не только для народов бывшего Союз, но и мира. После развала страны мало уголков Земли, где бы не проживали граждане бывшего Советского Союза. При этом большинство сохранило добрую память о времени, когда наши народы жили в мире, согласии. Это в полной мере относится к Подкарпатским русинам, большинство из которых веками проживают за горами, — за Карпатами. Как до вхождения в Союз, так и после его развала многих русинов судьба разбросала по всему земному шару. Однако, гордый, свободлюбивый народ своих корней не забыл, старается сохранить родной язык, обычаи, культуру, уклад жизни и передать их детям, внукам, правнукам, потомкам. Как пишет М. Черниговцев: «Подкарпатские русины (они же руснаки, карпатороссы, рутены) — коренные восточнославянские жители Закарпатья, которое до декабря 1938 года официально носило название Подкарпатская Русь. По мнению аналитиков, сегодня в Закарпатской области проживает до 650 тысяч этнических русинов. Подобно русским, украинцам и белорусам, они происходят из того же древнерусского корня, но в следствие исторических перепитий русины развивались отдельно от земель Руси, в том числе от соседней Галичины».

Судьба, а значит и проблема Подкарпатских русин многовековая. Суть её заключается в том, что постсоветские украинские правители отказывают русинам в праве быть самостоятельным народом несмотря на то, что такой статус давно получили русины, проживающие в Венгрии, Словакии, Румынии, Югославии и других странах, где компактно проживают. История русинской общественной мысли веками демонстрирует примеры русофильства, стремящемуся к древнерусскому единству (Справка: русофильство — любовь ко всему русскому, к русским. Понятие используется в культурном, политическом и литературном контексте). Так было веками, так оно и сейчас. Уважение, любовь, дружбу надо укреплять не только в наши дни, но сохранить, привить будущим поколениям. Схожесть русинского языка, церковных обрядов и других обычаев всегда признавали великороссы. Как утверждал министр народного просвещения при Александре I князь А.Н. Голицын, «народ, от которого нам можно желать учёных — это карпатороссы, говорящие единым с нами языком и сохраняющие веру предков наших». Русины веками стремились к объединению с братьями на Востоке, боролись за свободу и независимость. Не малым гонениям подверглись русины за православную веру, но своим убеждениям не изменили.

Так, первый Мармарош-Сигетский процесс — судебное дело, над русинами разбиравшееся в 1904 году в Мармарош-Сигете (Магьярщина), было связано с желанием крестьян принять православную веру. Подсудимыми на процессе оказались несколько крестьян русинского села Иза, пожелавшие перейти в православие. По этому делу было арестовано много крестьян, а 22 чел. привлечены к суду. Процесс проходил в Сигетском суде в 1904 году. По ходу дела обвинение в государственной измене было заменено на обвинение в «подстрекательстве против «магьярской народности». Окончательное судебное заседание проведено в феврале 1904 года. В итоге наиболее актив-

ные крестьяне: Аким Вакаров, Василий Лазарь и Василий Кемень были приговорены к 14 месяцам тюремного заключения и к уплате штрафа в 1000 крон. В связи с оплатой штрафа и судебных издержек имущество арестованных было частично конфисковано и ушло с молотка. После освобождения Аким Вакаров был убит неизвестными. Местные жители считали, что это дело рук мадьярских жандармов, постоянная команда которых была размещена в селе Изе.

Второй Мармарош-Сигетский процесс состоялся в декабре 1913 г. тоже в Мармарош-Сигете. Венгерское правительство организовало показательный процесс, чтобы обвинить неграмотных крестьян, не говорящих по-венгерски «в измене родине и ведении панславянской агитации». В ходе судебного процесса, который начался в конце декабря 1913 года, 94 человека, в основном местные крестьяне-русины, были обвинены в распространении православия среди униатов с целью присоединить данные территории к России и подчинить их скипетру русского царя. ... Судебный процесс в Мармарош-Сигете привлек внимание как австро-венгерской, так и международной общественности. Несмотря на все усилия защиты и протесты мировой общественности, венгерские власти 3 марта 1914 года вынесла позорный приговор: 32 человека были осуждены на разные сроки заключения и денежным штрафам. Иеромонах Алексей (Кабалюк) был осужден на четыре года и шесть месяцев тюрьмы и 100 крон штрафа; Николай Сабов — на три года и 400 крон штрафа; Дмитрий Петровций — на два года и шесть месяцев и 200 крон штрафа; Илья Пирчак — на два года и шесть месяцев и 300 крон штрафа и другие. Бунты и недовольства простых людей были связаны прежде всего с тем, что трудовой народ в Российской империи, так и русины Подкарпатья жили в тяжелых условиях, бесправии, нищете и голоде. Но несмотря на преследования, аресты, судебные приговоры, они боролись за справедливость, за свои

права, свою православную веру. Вот почему русины с радостью восприняли свержение царского самодержавия и победу Октябрьской революции в России. Многие, находясь в российском плену выступили на стороне восставшего народа.

Великая Октябрьской Социалистической Революции в России способствовала победе Венгерской Социалистической Революции в 1919 году, в которой активное участие принимали русины. Владимир Ильич Ленин горячо приветствовал пролетарскую революцию в Венгрии. 22 марта 1919 г. нарком РСФСР по иностранным делам Г. Чичерин в радиোগрамме Беле Куну, описывая тяжелое положение России на западном фронте, отмечал, что союзник Москвы в центральной Европе является огромной помощью российской революции. Москва и Будапешт связывались по радио. Бела Кун периодически консультировался с В.И. Лениным, А.В. Луначарским и Г.В. Чичериным. За 133 дня существования Венгерской Советской Республики (с 22 марта по август 1919г.), было передано более 100 радиোগрамм. Новое правительство Венгрии, как и Советской России, отменило все аристократические титулы и привилегии, отделило церковь от государства, гарантировало свободу слова и собраний, ввело бесплатное образование, национализировало промышленные и коммерческие предприятия, жилой сектор, банки, транспорт, медицинские, культурные учреждения и земельные участки площадью более 40 га. 25 марта из частей Народной армии правительства Каройи и Красной гвардии была сформирована Красная армия, численность которой в апреле составила 56 тыс. чел. Бывшие военнопленные из России участвовали в составе интернационального полка Красной армии Венгрии. Русский батальон насчитывал около 1 тыс. штыков.

На помощь Венгерской Советской Республике пришли украинцы и русины из Закарпатья. Однако, из-за предательства революция была жестоко подавлена. В стра-

не воцарился кровавый террористический режим адмирала Миклоша Хорти. Коммунистов, сторонников революции — патриотов истязали, бросали со связанными руками в Дунай, вешали на уличных фонарях. Около 5 тыс. борцов, сторонников Венгерской Советской Республики отдали свою жизнь за дело революции, более 40 тыс. человек были брошены в тюрьмы, десятки тысяч эмигрировали. Погибли тысячи русинов, но дух борьбы за освобождение от гнёта остался. В.И. Ленин считал подрывную деятельность правых социал-демократов одной из главных причин падения Венгерской Советской Республики. Это предательство отмечал в своем манифесте и Коммунистический Интернационал: «Совершилось величайшее предательство. Советская власть в Венгрии рухнула под напором империалистических разбойников и чудовищной измены социал-предателей. На лбу этой партии лежит теперь клеймо Каина. Она предала пролетариат, революцию, славную партию венгерских коммунистов, Интернационал».

Большое влияние на интеллигенцию русин оказывали труды В.И. Ленина, И.В. Сталина и других революционеров, которые распространяли среди населения, стремящегося к единению с народами Союза ССР. На огромной территории, где компактно проживали русины велась активная борьба за объединение с славянскими народами, проживающими на Востоке от Карпатских гор. После поражения революции в Венгрии к власти пришёл адмирал М. Хорти (Справка: В феврале 1920 г. Венгерское Народное собрание объявило о восстановлении королевской власти, но из-за вмешательства стран Антанты, выступавшей против возрождения династии Габсбургов, был учрежден временный пост регента, на который путем голосования (131 из 141 депутатов) избрали М. Хорти. Этот правитель имел уникальную должность, являясь одновременно регентом королевства без короля, и адмиралом без флота. При Хорти Венгрия стала союзником фашистской Герма-

нии, венгры воевали против Советского Союза, были среди них и русины, призванные в принудительном порядке. Венгерские войска зверствовали на советской территории, особенно в Воронежской, Курской, Брянской и других регионах. В ходе наступления Красной Армии венгры понесла сокрушительное поражение, но продолжали воевать вплоть до падения фашистского режима. Венгерские правители жестоко расправлялись с русинами, отказывавшимися воевать против СССР. Осенью 1944 года Подкарпатскую Русь была освобождена красноармейцами 4-го Украинского фронта под командованием генерал-полковника И.Ю. Петрова.

Русины веками компактно жили и живут на землях в Подкарпатье (Закарпатье). Они, как и русские, украинцы, белорусы происходят от одного древнерусского корня. Несмотря на то, что быт и культура русинов развивались на удалении от центральных земель Руси, они сохранили язык и самобытность, по праву считают себя четвертой ветвью славянского народа. В этом уникальном по природе и климату цветущем, благодатном крае проживают в мире и согласии десятки наций и народностей. Большинство закарпатцев этнические русины, которые в 1946 году в принудительном порядке стали украинцами. В 1969 г. территория Закарпатской области занимала — 12, 8 тыс. км, население — 1050,1 тыс. чел., плотность — 82 чел., на 1 кв. км. В городах проживало — 311,6 тыс. чел., в сёлах — 738,5 тыс. чел., в том числе украинцев — 74,2%, венгров — 15,6%, русских — 3,4%, румын — 2,1%, словаков — 1,4%, а также немцы, евреи, грузины. поляки, армяне — всего около 30 национальностей (1). Закарпатье граничит с четырьмя государствами — Румынией, Венгрией, Словакией и Польшей. На 2013 г. здесь проживало 1.244.900 чел. Закарпатье, как и весь Карпато-дунайский регион, важный стратегический и культурный перекрёсток между Востоком и Западом. Это интернациональный край, где веками в мире и дружбе живут многие этнические группы, со сво-

ей культурой, традициями, обычаями. Русины жили и живут на благо своего края и народа. Как говорил Владимир Ильич Ленин: «Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя!». После развала страны разрушают всё — места обитания, общество, уважение к людям, их корням и традициям. В огромной стране бывшем СССР, где десятилетиями люди жили как братья, ныне человек относится к человеку — хуже зверя.

1. Истоки зарождения Подкарпатской Руси.

Среди археологических данных первой половины I тысячелетия нашей эры на Закарпатье хорошо известны карпатские курганы. Учёные пришли к выводу, что их оставили предки славянских племён белых хорватов. Археологические памятники Закарпаття, свидетельствуют о единой культуре местного населения с населением Приднепровья и Прикарпаття, еще в начале I тысячелетия нашей эры. Примерно во второй половине VI столетия в Прикарпатье создан восточнославянский политический союз, в который входили славянские племена, проживавшие на Западе за Карпатскими горами. (2). В VIII — IX вв. Ужгород был известен как центр восточнославянского племени белых хорватов (летописные корни его крепости уходят к 872 году). Ужгород побратим русского города Владимира, венгерского — Ниредьхазы, словацкого — Кошице, а с началом строительства трансевропейских газовых магистралей стал известен всей планете. (3). В конце IX начале X вв. на закарпатских землях находилось княжество белых хорватов, которое стремилось к древнерусскому государству — Киевской Руси. По существующей легенде Ужгород стал основным городом большого княжества, подвластного древнерусскому князю Лаборцу, который погиб в 903 г. при защите Ужгородской крепости (Гунгвара), от кочевых венгерских племён, двигавшихся в дунайскую низменность. Он же, Лаборец, — создал Ужгородский замок. В старинных летописях про поход князя Олега в 906 году

на Царьград упоминается участие в походе белых хорватов — предков закарпатских русинов. По приданиям на закарпатские земли часто нападали половцы. В 1086 году их орды под предводительством хана Кутеска дошли до Ужгорода. Население героически защищалось, и враг не смог захватить город.

В X-XI вв. Закарпатье входило в состав Киевской Руси, а Ужгород был самым отдалённым городом на Западе в Древней Руси. Только во второй половине XI в. часть Закарпаття было захвачено венгерскими феодалами, а другая часть земель до первой половины XIII столетия входила в Галицко-Волынское княжество. (4). После распада Галицко-Волынского княжества венгры полностью оккупировали Закарпатье (Справка: В начале становления государственности восточных славян — Киевской Руси, земли Закарпаття населяли белые хорваты, а Чехию и Южную Польшу — чёрные хорваты.). В разные периоды истории закарпатцев называли — руснаками, угрорусами, карпаторосами, рутенами, русинами. Менялось и название территории: Закарпатская Русь, Подкарпатская Русь, Русская Крайнова, а после вхождения в состав УССР (СССР), русинов стали называть украинцами, а их край — Закарпатьем. Название русин объясняют по-разному. Многие исследователи считают, что оно происходит от слова Русь (Руси сын).

Будучи разделённые Карпатами и политической границей, русины выпали из этнически — государственно — образующего процесса восточных славян, образовав свой этнос. Возникает вопрос о языке. Почему, язык русин не ассимилировался на протяжении веков? Живучесть русинского языка объясняется его близостью к церковнославянскому, который и сегодня употребляется христианами восточного обряда (православными и греко-католиками) в богослужении. Русины сильно привязаны к родовым корням, земле на которой жили их предки. Так было раньше, так и сегодня. Это способствовало сохране-

нию их при угорских (венгерских), турецких, австро-венгерских и других завоевателях. В Подкарпатье и в наши дни соблюдаются многовековые традиции. Нигде в мире не встретите столько Иванов и Марий, как в этих местах. Издревле принято если говорим о Марьях и Иванах, имеем в виду Россию, но это не так. В современной России эти имена довольно редкость, а в Закарпатье — наоборот. В годы австро-венгерского владычества, используя латинизированный этноним, русинов называли «рутены».

На протяжении XI—XIII вв. угорские (венгерские) феодалы, захватив эти земли вытеснили русинов к подножью Карпат. Мадыяры отбирали плодородные земли, щедро раздавая их вассалам, на которых опирался. На этих землях хозяйничали такие знатные родовые фамилии, такие как: Гунт-Позмани, Разгони, Амодей, Чака и другие. После их выступления против новой королевской династии имущество вокруг Ужгорода перешло к власти Другетив (5). Окончательное включение Подкарпатья в состав Венгерского феодального королевства произошло в XIII — XIV вв. Грамоты зафиксировали обширную территорию восточнославянских поселений, захваченную венграми. Причина — Киевская Русь будучи ослаблена междоусобицами пала под игом татаро-монгол. Жизнь русинов была тяжёлой, что приводило к бунтам и восстаниям. В 1315 г. ужанский предводитель П. Петенко (Петунья) возглавил восстание против венгерских угнетателей, в котором участвовали все слои обездоленного населения. Восставшие обращались за помощью к Галицкому князю, так как до конца XIII века часть этого края входило в состав Галицко-Волынского княжества. Разорённая татарами и раздробленная боярскими интригами Галицкая Русь не могла оказать помощь и восстание жестоко подавили. Вражда, раздробленность, междоусобица преследует славян до наших дней.

В конце XIV столетия в Закарпатье поселился с войском подольский князь Ф. Корятович, ему передали го-

род Мукачево и многие сёла. На землях русин стали оседать венгерские феодалы из династии Билкеи, Иловшай, Довгаи, и другие. Захватив плодородные земли, венгерские феодалы расселяли на них угорских крестьян, а коренное население теснить к предгорью Карпат. Русинов закрепляли за землевладельцами как скотину. Так, в начале XIV столетия сельским жителям запретили переходить от одного феодала к другому. Декретом короля от 1351 г. только феодалы имели право владеть землёю, а крестьяне были обязаны бесплатно работать на них. На бедноту наложили налог в размере десятой части от собранного урожая, наличия скота или имущества, платили налог и церкви. 3-4 дня в неделю, а то и шесть крестьянин был обязан работать на хозяев. Русин заставляли выплачивать королевский налог, который в 1405-1527 гг. был увеличен в 3,3 раза. (6). Эксплуатируя народ, феодалы богатели, строили дворцы и замки, а крепостные нищали. Так, в середине XV в. Гунадий владел большей частью Закарпатья, включая г. Мукачево и около 70 сёл Береговщины. В конце этого же столетия часть Закарпатья (кроме Ужгорода и пяти королевских городов) оказалась в руках Заполи, а имущество Довгаи перешло графу Телеки. Королевский судья Вербовци также владел большими наделами земли.

В XIII-XV столетиях построены замки в Мукачеве, Хусте, Виноградове (замок «Канка»), Королеве, Новицком, Середнем, Довгом, Вышковом и других местах. Административно-территориальной единицей была жупа, которую возглавлял жупан. Закарпатье было разделено на четыре жупы-комитеты: Березька, Ужанська, Угочанська, Мармороська. В 1514 г. вспыхнуло восстание под предводительством Д. Дожи, отдельные феодалы были убиты, а часть сбежали. Но королевские войска одолели слабо вооруженных крестьян и жестоко расправились с ними. Многие населенные пункты вокруг Ужгорода, Мукачева, Берегова, Севлюша (Виноградова), Хуста, Солотвина, Тячева и других были объявлены «бунтарскими», население

обложили двойной платой (контрибуцией) и обязали содержать войска феодалов. Жизнь русинов стала невыносимой. Многие участники восстания и сочувствующие им были убиты, посажены в тюрьмы, а Д. Дожи казнён. В 1514 г. ликвидированы остатки независимости крестьян, их прикрепили к земле. В первую половину XVI в. был принят королевский закон, согласно которому все сбежавшие в ходе восстания крестьяне должны вернуться к своим феодалам. (7).

В 1526 г. турецкие войска разгромили угорскую армию под Могачем, захватив Угорщину (Венгрия), а западную часть — австрийские Габсбурги. Трансильванское княжество, куда входило и Мукачево, оказалось в вассальной зависимости от турецкого султаната. Русины месяцами бесплатно работали на феодалов, а солекопы Мармарощины оказались на положении каторжан. Им запретили оставлять шахты и бараки, где проживали. В 1551 г. вспыхнуло восстание закарпатских шахтёров — солекопов, но широкого распространения не получило и было жестоко подавлено. В 1631 г. восстали жители Токаи. Бунты охватили территорию Словакии и Закарпатья. Однако, из-за стихийности, отсутствия координации борьбы восстание было подавлено. Начиная с XVII столетия над русинами нависла угроза, исходившая от католической агрессии, поддерживаемой Габсбургами. С помощью православного духовенства и феодалов им навязали унию. Договор об этом был подписан в Ужгородском замке в 1649 г. С помощью унии надеялись окончательно разорвать отношения закарпатцев с одноверцами на востоке и православием. Русины продолжали борьбу за свободу, веру и объединение с единоверцами.

В период освободительной войны 1653—1654 гг., возглавляемой Б. Хмельницким в составе Войска Запорожского, сражались многие выходцы из Закарпатья, среди них: И. Венгер, Х. Ференц, М. Угрин, Й. Венгрин и другие. В то время в Карпатах активизировалась борьба оприш-

ков, особенно в селах Быстрый, Ставному, Ужку, Загорби, Поляне и других. В 1648-1654 гг. активно действовали отряды под руководством П. Варги, Ф. Фаркаша, И. Сивохопа, которые нападали на имущество Другетив. Посланцы Б. Хмельницкого приезжали в Мукачево, где вели переговоры о совместных действиях против Польши с трансильванским князем Дердем II Ракоци. В рукописном евангелии села Великих Комъят, есть запись, датированная 1648 г.: «...По смерти ... короля Владислава извоивали казаки Польшу...старшому казакови було имя Хмель». (8).

В XVII столетии Угорщина (Венгрия) освободилась от турецкого ига, но жизнь народа лучше не стала. В 1678-1685 гг. бушевало восстание под предводительством И. Текели и И. Пинтею. Воспользовавшись смутой, Австрия окончательно захватила Угорщину и Закарпатье. Её войска жестоко расправились с восставшими. Летом 1711 г. пал последний оплот восставших Мукачево. Имущество крестьян, участвовавших в восстании, конфисковали и передали сторонникам новой власти. До 70-х гг. XVIII столетия панщина регламентировалась только хозяином крепостных. Их без согласия отправляли в Угорщину, Словакию, Трансильванию, на различные работы в интересах феодалов. В 1744-1745 гг. в Закарпатье и Галичине возникали отряды борцов под предводительством О. Довбуша. Центром восставших было Ясеня. После его гибели отряды возглавили П. Орфенюк и В. Баюрak в которых принимали участие и закарпатцы. В 1775-1778 гг. для крепостных сельских жителей установили панщину в размере 52-х дней в год (кто имел тягловую силу), и 104 дня без неё. Но крепостные работали больше и были обязаны отдавать помещику девятую часть урожая, выращенного на своем наделе, десятую часть собранного винограда, десятую овцу, мёд и воск с десятого улья, 2 куры, 12 яиц, одного телёнка с каждых тридцати дворов и другие продукты на помещичью кухню. Жители сёл обязаны были оплачивать ремонт дорог, перевозку имущества для военных, продуктов, фуража, обеспечивать постой солдат и другое. (9).

Активную поддержку мадьярам оказывали униатские священники, принуждавшие русинов принимать униатство. В 1810 г. численность русин, принадлежащих к униатству была 430 тыс. чел. Их доля в Венгерском королевстве составляла 5,4%. Недовольство крестьян ускорило буржуазную революцию 1848-1849 гг., под предводительством Ш. Петефи, где выдвигались политические и социальные требования. Для подавления восстания (по просьбе австрийской монархии), Николай I направил российские войска. Часть интеллигенции русинов во главе с А. Добрянским приветствовали прибытие в Угорщину (Венгрию) российской армии для подавления революции. Царь был напуган, что революция в Венгрии перекинется на Россию, поэтому Николай I стал спасать австрийского диктатора. В.И. Ленин писал, это была просьба «...королей, которые выполняли роль палачей, когда они душили венгерскую революцию». (10).

Восстание венгров и русинов было жестоко подавлено, но народ всё же, добился отмены крепостного права, а феодальные порядки заменили капиталистическими. Наряду с ремесленным производством появилась фабрично-заводская промышленность, а с ней и рабочий класс и он стал бороться за свои права. Как писал Ф. Энгельс: «... Пролетарии во всех странах имеют одни и те же интересы, одного и того же врага, им предстоит одна и та же борьба; пролетарии в массе уже в силу свое природы свободны от национальных предрассудков, и всё их духовное развитие и движение по существу гуманистично и антинационалистично». (11).

В 1898 г. рабочие Ужгорода впервые праздновали 1 Мая, как День солидарности трудящихся. Состоялась первая крупная забастовка на мебельной фабрике «Мундус». Труженики фабрики требовали сокращения рабочего дня, повышения заработной платы, улучшения условий работы. Революционные события 1905-1907 гг. в России подняли дух борьбы в Подкарпатье, вызвали массовые забас-

товки и демонстрации. Стачки и выступления рабочих и крестьян прокатились по всему русинскому краю: Ужгород, Мукачеве, Великом Березном, Довгом, Заречье, Билках. Важное место в борьбе занимала интеллигенция, среди них: О.В. Духнович, И.А. Сильвай, О.И. Павлович, А.Ф. Кралицкий и другие.

В результате ассимиляторской политики австро-венгерских властей в Подкарпатской Руси шёл интенсивный процесс сокращения числа русино-язычных деревень, аналогичный процесс проходил в Германии, сокращения славяноязычных деревень было в лужичан в Полабской Сербии и поморян-кашубов в Померании. В 1810 г. в Подкарпатье русинских деревень было — 776, в 1830 г — 756, то в 1880 г. только 517 деревень. Но, несмотря на ассимиляцию, эмиграцию за океан, численность русинов постепенно увеличивалась. Это, связано прежде всего, с увеличением рождаемости. Так, в 1810 г. русинов-униатов было 430 тыс., в 1910 г. — 482 тыс., в 1930 г. — 570 тыс., а в 1979 г. — 978 тыс. чел. В то же время на территории Словакии численность русин уменьшилась. В начале XX века русины Закарпатья активно занимались разного рода промыслы, в том числе изделиями из лозы (выплетали кошики, корзины, сумки другие изделия), в сёлах: Иза, Билки, Загатья, Ильница, Рокосове, Тернове, Чернотисово и других. Килимарство (ковроделие), им занимались в сёлах — Ганичи, Вышкове, Нанкове, Широкий Луг и других. Изготовлением изделий из очерета и другого материала занимались в Нижних Реметах и Береговому. Эти изделия были известны на рынках Кракова, Черновцов, Триесты, а мраморские ковры в 1904 году выставлялись на Всемирной выставке в городе Сен — Луи (Франция). Участники этой выставки были награждены дипломами и золотой медалью.

Как отмечает М. Черниговцев, — русинские интеллигенты стали появляться в России еще в конце XVII — начале XVIII века. Достаточно вспомнить дипломата при дворе Петра I Ивана Зайкана (1670-1739), первого ректора

Санкт-Петербургского университета Михаила Балудянского (1769-1847) или видного российского славяноведа Юрия Гуцу-Венелина (1802-1839). К этническим русинам можно отнести русского живописца, историка искусства, основателя реставрационного дела в России Игоря Грабаря (1871-1960). Многих русинов не покидала мысль достижения политического единства с Россией. Аннексии русинских земель со стороны Российской империей венгерские власти опасались, начиная со второй половине XIX века. Во время Первой мировой войны русины массово переходили на русскую сторону, желая скорейшей победы царской армии. Неоднократно идея соединения с Россией высказывалась накануне и непосредственно после падения габсбургской монархии. Это зафиксировано в резолюции русского конгресса в Нью-Йорке, прошедшего в июле 1917 года, участниками которого были не россияне, а уроженцы восточнославянских провинций Австро-Венгрии. (12). Несмотря на то, что судьба русинского народа была тяжела, а жизнь разбросала их по многим странам планеты, русины были и остались верны своим традициям и корням.

2. Положение русинов между 1-й и 2-й мировыми войнами

В годы Первой мировой войны симпатии русинов были на стороне русских войск, а царская армия получала поддержку коренного населения Галиции, Волыни, Буковины, Подкарпатской Руси. Ввиду этого, австро-венгерские власти массово преследовали, арестовывали, создавали невыносимые условия для проживания, ввели повсеместный террор, геноцид против русинов, подозревая их в русофильстве. Многие тысячи русинов были арестованы, брошены в тюрьмы, концентрационные лагеря, расстреляны или повешены. Русинов обвиняли в сочувствии и помощи русским войскам. Осенью 1914 г. австро-венгерские власти отдали под суд около 800 русинов в на-

селенных пунктах: Воловец, Канори, Ясеня, Великий Бычков, Верхние и Нижние Ворота, Торунь и других. Русины, как никто другой, пострадали от массового австро-венгерского геноцида в 1914-1918 гг., когда более 120 тысяч русинов были замучены в концлагерях «Терезин» и «Талергоф» в Австрии. В их застенках погибли десятки тысяч патриотов Подкарпатской Руси. Геноцид, совершённый более 100 лет тому назад австро-венграми, требует расследования и правовой оценки на международном уровне. Этого добиваются потомки погибших и патриоты русинского края.

Непосильные налоги и поборы привели к тому, что многие русинские села оказались на грани вымирания, людей косил голод и болезни. Так, по данным Мукачевской епископии в январе 1918 г. 48 311 чел. Березьской жупы не имели средств к существованию и голодали (Жупа — округ (у западных и южных славян), объединение родовых общин, составлявших часть племени, также селение, деревня, курень и др.). Это явилось основной причиной массового исхода русинов в поисках работы: в США, Канаду, Аргентину, Бразилию и другие страны. Тяжёлые условия жизни, жестокий социальный и национальный гнёт вынуждали народ Подкарпатской Руси отстаивать свои права и выступать против угнетателей. Край захлестнули массовые забастовки и митинги не только в городах, но и сёлах. О положении русин заинтересовались руководители многих ведущих мировых держав. Так, 8 января 1918 г. американский президент В. Вильсон провозгласил 14 пунктов условий начала перемирия с противниками Антанты (Германией и Австро-Венгрией). В пункте 10 документа говорилось, что народам Габсбургской империи должна быть предоставлена возможность получить полную независимость.

В июне 1918 г. русинские эмигранты в Америке учреждают Раду американских угро-русинов и выдвигают по аналогии с другими народами требование на создание не-

зависимого русинского государства. (Справка: По итогам Первой мировой с карты мира исчезли четыре империи: Российская, Австро-Венгерская, Османская и Германская. 1. Романовы правили Российской империей — 303 года. Последний Российский император — царь Николай II расстрелян в 1918 г. в Екатеринбурге в доме Ипатьевых. 2. Пала монархия Габсбургов, правившая австрийской державой 576 лет. В главные владения Габсбургов входили: Королевство Венгрия; Королевство Богемия (Чехия); Королевство Хорватия и Словения; Королевство Галиции и Лодомерии; Кондоминиум Босния и Герцеговина. Последний император Австро-Венгрии был Карл I который взошёл на трон в 1916 г. В 1921 г. вместе с семьей доставлен на остров Мадейра. Карл I не смирился с потерей короны и дважды пытался вернуть власть в Венгрии, — неудачно. В 1922 г. он заболел и умер. Супруга Карла принцесса Цито Бурбон-Пармская прожила долгую жизнь и умерла в 96 лет. Её старший сын Отто фон Габсбург лишь в 1961 г. официально отрёкся от престола и получил разрешение вернуться в Вену.

Гогенцоллерны — монархи Германской империи правили Пруссией, а позднее и всей Германией 340 лет. Последним монархом Германской империи был Вильгельм II, который стал свидетелем крушения державы в 1914-1918 гг., а потом превращение Германии в сильное, фашистское государство Европы. Умер в изгнании в 1941 году. 4. Османы — правили в Турции 625 лет. В июле 1918 г. правителем Османской империи стал Мехмед VI Вахидеддин (36-й султан из династии Османов). В 1922 г. титул султана упразднен. Мехмед VI жил в Италии, где умер в 1926 г. в возрасте 65 лет). На активизацию революционной борьбы в Закарпатье большое влияние имели материалы русских и украинских революционеров, а также К. Маркса, В. Ленина. Распространялись произведения: Т. Шевченко, А. Пушкина, Н. Гоголя, Ю. Лермонтова, Марка Вовчка, И. Франко, Ф. Злоцького, Е. Фенчика и других.

18 сентября 1918 г. президент Чехословакии Т.Г. Масарик от имени чехословацкого правительства провозгласил в Вашингтоне Декларацию о независимости своей страны, как Демократической Республики. 23 октября 1918 г. русинов приняли в средневропейский Союз порабощённых народов, а в ноябре 1918 г. русины выступили за присоединение к Чехословакии с правом на самоопределение. Решающее значение имело Народное Собрание, проходившее 8 мая 1918 г. в Ужгороде трёх Подкарпатских Народных Рад. На этом собрании была учреждена Центральная Русская Народная Рада и принята резолюция, в которой говорилось: «Собрание всех Подкарпатских русских Народных Рад публично заявляет: что от имени всего народа полностью поддерживает решение американских угро — русских Рад присоединиться к Чехословацким народам на основе полной национальной автономии». В статье 48 Трианонского договора 1920 г. сказано: «Венгрия признаёт, со своей стороны, как это уже сделали союзные государства и те, что к ним присоединились, полную независимость Чехословацкого государства, которое будет иметь в своём составе автономную территорию русинов на юге от Карпат». Таким образом, Подкарпатская Русь (введено постановлением Генерального Устава от 16 ноября 1919 г., а затем внесено в Конституцию Чехословакии, принятую в 1920 г.) вошла в состав Чехословакии с правом на самоопределение и приобрела международное признание. Это положение никем не оспаривалось и не оспаривается.

Русины с восторгом приняли победу Великой Октябрьской Социалистической революции в России в 1917 г. Из Советской России возвратились бывшие военнопленные. Они развернули активную революционную деятельность и начали борьбу за установление Советской власти. 21 января 1919 г. на съезде в городе Хусте 420 представителей от 175 населенных пунктов Закарпатья приняли решение добиваться воссоединения с Советской Украиной.

22-24 марта 1919 г. на большинстве территории была установлена власть Советов. Народная власть повысила зарплату на 25 и более %, на фабриках и заводах установили рабочие советы, ввели 8-часовой рабочий день. Для защиты новой народной власти стали вооруженные силы Красной Армии Угорщины. В Закарпатье создавались национальные части — Русинская Красная дивизия, отдельный русинский батальон и другие части, и подразделения. Летом 1919 г. провозглашена Словацкая Советская Республика. Но свободная жизнь русинов продолжалась недолго, ибо буржуазия и враги трудового народа с таким положением не смирились. Плохо вооруженные, почти босые, русинские и венгерские борцы за свободу стойко дрались, но силы оказались на стороне буржуазии. Совместными усилиями боярской Румынии и буржуазной Чехословакии власть народная была задущена, а восстание жестоко подавлено. Многие русины были убиты, оказались в застенках. Началась новая волна эмиграции. Однако восстание имело важное значение, ибо по Сен-Жерменскому договору от 10 сентября 1919 г. Подкарпатская Русь вошла в состав буржуазной Чехословацкой республики (Советская Власть просуществовала в Угорщине (Венгрии)-133 дня, а в Закарпатье — 40 дней). Большой вклад в установление Советской власти и создания компартии Закарпатья внесли: В. Сепеши, И. Щербан, Д. Катко, Д. Звонар, М. Панько, М. Логойда, М. Сидоряк, И. Локота, О. Борканюк, И. Туряница и многие другие.

Русины массово покидали веками насиженные места. Так, на американский континент особенно в США, Канаду, Аргентину, Бразилию и другие страны эмигрировало половина коренного населения Подкарпатской Руси — около 430 тысяч чел. Это была вынужденная мера и эмиграция дабы прокормить семьи. Среди тех, кто покинул родные места, — искать лучшую долю были мои предки, и многие односельчане: С. Попович, П. Грига, А. Грига, И. Козуб, М. Копча, В. Тесличко и другие. Их судьбы сло-

жились по-разному, счастья не нашли, а многие сгинули на чужбине. В 1921 г. население Подкарпатской Руси составляло 600 697 чел., из которых: 373 234 — русины, 102 998 — мадьяры (53% и 17%). Согласно тому же источнику, в ЧСР чехи составляли — 46%, немцы — 28%, словаки — 13%. В мае 1921 г. создана компартия Чехословакии, в состав которой вошли коммунисты Закарпатья. В Закарпатье было создано и работало 17 буржуазных и мелкобуржуазных партий, а в 1922г.-19 партий. Так, Украинские националисты во главе с Волошиным и братьями Бращайками верой и правдой служили австро-венгерской монархии, затем стали опорой чехословацкой буржуазии, а в 1938г. перешли на службу фашистской Германии. Последовательными были только коммунисты. Работая в парламенте ЧСР, они вели борьбу с эксплуататорами за своё экономическое и политическое освобождение. Среди первых парламентариев от русинского края были: И. Локота, М. Сидоряк, Е. Шафранко и другие.

Первая мировая война закончилась образованием новых государств в Западной Европе. После распада Австро-Венгрии в ноябре 1918 г. русинские политики на встрече в Старой Любовине, а позднее в Прешове, приняли решение об отделении Подкарпатской Руси от Венгрии. Собрание русинских эмигрантов в американском Скрантоне во главе с юристом Г. Жатковичем проголосовало за присоединение к Чехословакии, а в 1918 году Угорщина провозгласила автономный статус края. В начале 1919 г. чехословацкая армия заняла Подкарпатскую Русь. 23 апреля 1919 г. подготовлено прошение к президенту Т. Масарику о принятии русинского края в состав ЧСР, а 10 сентября 1919 года русины вошла в состав ЧСР на правах автономии. Окончательно статус территории был подтверждён Трианонским договором. 29 февраля 1920 г. согласовано название, утверждён герб и пост земского губернатора. Первым губернатором Подкарпатской Руси был избран Г. Жаткович, но из-за разногласий покинул пост и уехал

в Америку. Подкарпатскую Русь возглавляли: П. Эренфельд (1921-1923 гг.), А. Бескид (1923-1933 гг.), А. Розсыпал (1933-1935 гг.), К. Грабарь (1935-1938 гг.).

Вся территория Подкарпатской Руси была разделена на три жупы: ужгородскую, мукачевскую и мармарошскую, а в 1927 г. на 12 районов, с центрами: Берегово, Великий Берёзный, Волово, Иршава, Мукачево, Перечин, Рахов, Свалява, Севлюш (Виноградово), Тячево, Ужгород и Хуст. После сговора лидеров Франции, Англии, Германии и Италии в Мюнхене по сдаче немцам Судетской области, судьба ЧСР была решена. 10 октября 1938 г. фашистская Германия оккупировала Судеты, Польша под предлогом защиты своих соотечественников ввела войска в Тешинскую Селезию, Венгрия потребовала передачи южной части Словакии и Закарпатья. В критической для чехов и словаков обстановке президент ЧСР Э. Бенеш подал в отставку и иммигрировал в Англию. Новым президентом Чехословакии стал сторонник Гитлера Э. Гаха, который устраивал фашистов Германии.

19 октября под давлением немцев чешский парламент принял закон о создании автономной республики Словакия и передаче власти националистам во главе с католическим священником Й. Тиссо. Немцы тут же признали это правительство. Парламент Словакии провозгласил создание «независимой» Словацкой Республики, президентом стал Й. Тиссо. 26 октября 1938 г. Подкарпатская Русь получила название — Карпатская Украина, а 15 марта 1939 г. провозглашена независимость. Но через три дня фашистская Германия оккупировала чешские земли, а Венгрия Закарпатье. Как отмечает М. Черниговцев: «Классики этнографии и языковедения традиционно русинов относили к малороссам (а всех их в свою очередь, — к русским!). Однако подобное включение в малорусскую группу было весьма условным. Огромное количество заимствований у соседей в купе с древнерусской архаикой, сохранявшееся разве что на далёких отсюда просторах Полесья и Русско-

го Севера, резко обособляло язык этого региона от всех остальных. Вплоть до межвоенного периода сами Подкарпатские русины ни в коем случае не отождествляли себя с украинцами...если люди и подчёркивали своё этническое родство с жителями другой стороны Карпатского хребта, то говорили о своей принадлежности к русским вообще... Активно формировавшийся в XIX веке украинский литературный язык не только не воспринимался как свой, но из-за большого количества полонизмов не редко считался здесь «польским». (13). Большое значение для воспитания закарпатцев имели плотные связи с коммунистами Советского Союза. Делегация Компартии Чехословакии участвовала в работе IX съезда КП (б)У, обучались в партийных школах Киева, Харькова, было налажено шефство над работниками предприятий Закарпатья. Об активной борьбе русин свидетельствует то, что только в 1932г. под руководством коммунистов края проведено 140 демонстраций и голодных бунтов. Как сказал, выступая на VII конгрессе Коминтерна один из ярких лидеров коммунистов Закарпатья А. Борканюк — стоило только появиться на селе экзекутору (жандарму), или судебному исполнителю в сопровождении жандармов, как закрывались все ворота, двери и окна, спускались с привязи собаки. А смельчаки добирались до церкви и били в колокола на сход. Тогда с ближних сёл до места случившегося двигалась значительная колонна селян, вооруженных топорами, косами, лопатами. Правители и жандармы вынуждены были бежать. На дороге перед заездом в село подымали огромный щит с не двусмысленным текстом: «Собакам и экзекуторам вход запрещён под страхом смерти» (14). Вот так боролись Подкарпатские русины за свою свободу и независимость. А нынешние узурпаторы стремятся поставить русинов на колени — бесполезно! Время показало, — за последние десятилетия бывшие патриоты и борцы за счастье обездоленного народа иссякли, остались слобуды и приспособленцы.

3. Борьба русинов против фашизма. Освободительная миссия Красной Армией

В годы оккупации венгерскими фашистами проводилась политика денационализации, преследований за инакомыслие, арестов и расстрелов. К примеру, в городе Хусте фашистами расстреляно около 100 чел. Многие русины были посажены в концентрационные лагеря и против своей воли отправлены на фронт. То есть, всех недовольных режимом гнали под пули... Коммунисты ушли в подполье, усилив борьбу с мадьярами, а венгерские фашисты зверствовали. Так, в Кривськом концлагере, где находились сотни русинов, их по 40-50 чел. вывозили и расстреливали в районе Вилятинского моста, а тела сбрасывали в Тису. Фашистами было арестовано и убито около 183 395 чел. из которых 114 982 чел. замучены, среди них большинство коммунисты и им сочувствующие. Фашисты активно истребляли под карпатских евреев и цыган, которых проживало здесь немало. Они веками проживавших в Закарпатье. После войны оставшиеся в живых евреи (особенно в 60-70-е годы) выехали в США, Израиль, и страны Западной Европы, которые при Гитлере их активно истребляли. Теперь они унижают, оскорбляют, смеются над нашим народом, призывают истреблять им неудобных. Об их проживании в этих местах напоминают еврейские кладбища, которые есть в каждом русинском селе. Венгерские фашисты не щадили русинов, они грабили народ, забирали его имущество. К примеру, ими отобрано: 78,3 тыс. крупного рогатого скота, 2,4 тыс. коней, 25,6 тыс. свиней, 105,8 тыс. домашней птицы и другой живности и имущества. Наиболее жесткую и организованную борьбу против оккупантов вели коммунисты, среди них партийные вожаки в районах: Раховськом — В. Йонаш, И. Бойко, П. Думен; Севлюшськом (Виноградовском) — И. Кормош, Ю. Онуфрий, Е. Киш, М. Габор; Иршавском — В. Фушич, А. Гудь; Хустськом — М. Мажарович, О. Тимко, О. Рушак; Перечинсь-

ком — И. Кедюлич, П. Сирко; Нижнеоверецьком — И. Гафинець, Ф. Бабинець, О. Грига и другие. (15). С началом фашистской агрессии против Союза ССР Венгрия стала сателлитом Германии и вела агрессивную борьбу с инакомыслием среди русинов. Но люди не падали духом, а боролись как могли. В числе первых были коммунисты родного края во главе с А. Борканюком. «Пришло то время, о котором мы говорили на протяжении многих лет. Такой войны, которую мы переживаем теперь, не знает история. Это будет тяжелая и затяжная война. Вырвет она немало человеческих жизней и принесет много опустошения. Трудно сказать, какими формами и какими путями будет идти эта война, но можно сказать с уверенностью: в конце концов, победа будет наша, и только наша. И теперь мое самое большое желание: дожить до той минуты, когда мы будем победителями. И я твердо верю, что той счастливой минуты дождусь», — писал жене один из организаторов подпольной и партизанской борьбы в Закарпатье Алексей Алексеевич Борканюк зимой 1942 года перед отправкой в тыл врага. Но Борканюку не суждено было дожить до Победы — 3 октября 1942 года он был казнен фашистами в будапештской тюрьме. Борканюку посмертно присвоено звание Героя Советского Союза.

В 1941 году с началом фашистской агрессии против Советского Союза развернулась партизанская борьба в тылу врага. В январе 1942 г. в районе Ясеня высажен десант для партизанской борьбы во главе с секретарем крайкома КПЧ О. Борканюком. Однако, их группа была схвачена и после жестоких пыток патриотов казнили в будапештской тюрьме Маргит—Керут. Но несмотря на преследования, аресты и расстрелы, народ боролся против режима М. Хорти. В крае действовали подпольные группы и партизанские отряды, которые возглавляли А. Тканко, В. Русин, Ф. Патаки, Д. Уста, И. Прищепка, В. Хоменко, В. Буянов. Среди борцов с фашизмом были: Ю. Логойда, С. Чижмар, А. Лендел, В. Буянов, Й. Гавелка, И. Ловга, С.

Лизанец и другие. Активную помощь партизанам и подпольщикам оказывали жители Хуста, Виноградова, Вилка, Нижнего Селища, Золотарева, Дрогового, Чернотисова и других населённых пунктов. Но и враг не дремал. Около 300 патриотов были арестованы и зверски замучены в мадьярских застенках. В память о погибших в последствии были возведены памятники и мемориалы в Ужгороде, Мукачеве, Берегове, Виноградове, Хусте, Великих Комьятах, Ясеня, Солотвине, Иршаве, Рахове, Чопе, Заречье других городах и сёлах Закарпатья. Так, в г. Чоп стоит обелиск над братской могилой с надписью: «Своим освободителям, доблестным воинам Советской Армии от жителей Чопа». Освобождение Подкарпатской Руси началось осенью 1944 года восками 4-го Украинского фронта, которым командовал генерал-полковника И.Ю. Петров. Наступление началось на Карпатские перевалы. Несмотря трудные климатические условия и мощное сопротивление врага, войска 1-й гвардейской армии под командованием генерала А.А. Гречко, 18-й армии генерала Е.П. Журавлева, 17-го гвардейского корпуса генерала А.И. Гастиловича освобождали Карпатский край. Наступление велось от горных вершин в сторону Хуста, Виноградова, Берегова, Мукачева и Ужгорода. Жители сел и городов встречал своих освободителей радостно, и с цветами.

Русины активно вступали в ряды Красной Армии, становились разведчиками и проводниками на местности. За 2,5 месяца сражений в этих краях фашисты потеряли 66 240 солдат и офицеров убитыми, 28 000 попали в плен, захвачено много оружия и боеприпасов. Большой вклад в борьбу с фашизмом внесли русины, воевавшие в составе Чехословацкого корпуса под командованием генерала Л. Свободы и добровольцы. В обращении органов народной власти к трудящимся Закарпатья подчеркивалось: «Наш народ должен внести и внесёт на алтарь победы свою лепту военных усилий, военного мужества и ратных подвигов во имя свободы и счастья своей Отчизны. Все, кто спосо-

бен носить оружие, добровольно вступайте в ряды нашей освободительницы — Красной Армии». Среди тех, кто отстаивал свободу и независимость, активно защищал советскую власть были: Э. Лукашов, М. Копча, Ю. Герич, З. Шомоди, И. Кузьма, Э. Грига, А. Козуб, П. Лугош, Ю. Роман, В. Роман, В. Потокий, М. Потокий, С. Вайда, И. Попович, А. Попович, М. Исак, И. Исак, П. Кобаль, В. Брич и другие.

18 октября 1944 года войска 4-го Украинского фронта преодолев главный Карпатский хребет, овладели семью горными перевалами и продвинулись в глубь Чехословакии, освободили города Керешмэзе (Ясиня), Рахов и крупные населённые пункты Чертижне, Велька Поляна, Руске, Льюта, Ужок, Голятин, Торуня и более 50 населённых пунктов Закарпатской Украины. Так, 24 октября 1944г. освобождены города Хуст и Севлюш (Виноградово), 26 октября — Мукачево и Берегово. 27 октября начались бои за Ужгород. (15). Освободили народ Подкарпатской Руси войска, где политическим работником был Л. И. Брежнев. Авторитет Леонида Ильича в Закарпатье был высок, — он много сделал для объединения наших братских народов в единое государство Союз ССР. Это был опытный, выдающийся партийный и государственный деятель (после И.В. Сталина), хотя в годы его правления страной было немало недостатков. (Справка: Л.И. Брежнев родился 19 декабря 1906 г. в селе Каменское (ныне — город Днепродзержинск) Днепропетровской обл. Украины в семье рабочего. Член ВКП(б)/КПСС с 1931 г. Окончания в 1935 году Днепродзержинского металлургического института. В 1935-1936 гг. проходил действительную военную службу в качестве политрука танковой роты в Забайкальском ВО. Во время Великой Отечественной войны Леонид Ильич был в действующей армии: заместитель начальника политуправления Южного фронта, начальник политотдела 18-й армии, начальник политуправления 4-го Украинского фронта. 2 ноября 1944г. получил звание генерал — майор, войну закончил 12 мая

1945 г. в Праге. В 1945-1946 гг. был начальником политуправления Прикарпатского ВО, в 1953 г. получил звание генерал — лейтенант. В 1964 г. избран 1-м Секретарем ЦК КПСС, потом Генеральным Секретарем ЦК КПСС и Председателем ВС СССР, Маршал Советского Союза. Герой Социалистического Труда и четырежды Герой Советского Союза. Скончался 10 ноября 1982 г.).

Вместе с Красной Армией сражались чехословацкие воины под командованием Людвиг Свободы. Русины составляли основной костяк 1-го Чехословацкого армейского корпуса в СССР. Так, из 1696 солдат запасного полка и резервной роты в Бузулуке 1422 были русины. В составе чехословацкой военной части, сражавшейся за деревню Соколово, 27 % были русины, а в боях за Киев — 63 %. До перехода границ Чехословацкой республики в корпусе насчитывалось 7100 русинов, а к апрелю 1945 г. еще 5349 чел. Так, только в селе Великие Комьяты добровольно вступили в ряды Красной Армии 108 чел., 13 сражались в Чехословацком корпусе Л. Свободы. Русины храбро воевали и внесли достойный вклад дело освобождения Подкарпатской Руси от вассалов Гитлера — М. Хорти и Й. Тиссо. Многие пали смертью храбрых. Немало награждены орденам и медалями, а уроженцу Закарпатского села Дуловое С.М. Вайде за совершенный подвиг присвоено высокое звание Героя Советского Союза — посмертно.

27 октября 1944г. в ходе успешного наступление войска 4-го Украинского фронта был освобожден главный город Подкарпатской Руси Ужгород, а 28 октября ломая сопротивление противника завершена Карпатско-Дуклинская наступательная операция (начата 8. 9 1944г.). В боях за овладение Ужгорода отличились войска генерал-лейтенанта Журавлёва, генерал — майора Афонина, генерал-майора Мельникова, генерал — майора Ерёмина, генерал-майора Подшивайлова и других. Преодолев главный хребет лесистых Карпат, войска Красной Армии продвинулись на глубину до 300 км, завершили освобождение За-

карпатской Украины. 20 ноября 1944г. завязались бои за город и узловую станцию Чоп. 23 ноября этот крупный узел коммуникаций стратегически важный город был взят бойцами Красной Армии. (16).

Большую помощь в становлении Советской власти, создании государственных и общественных структур в Закарпатье оказывали Л. Брежнев, П. Иващенко, С. Юдин и другие военные и гражданские деятели. Так, в середине октября 1944 г. в городе Мукачеве проведена партийная конференция, в которой приняли участие 294 делегата, представлявшие 3-х тысячный отряд коммунистов края. В постановлении конференции говорилось: «Наш народ, верил в вооруженную победу Красной Армии над фашистскими полчищами, ждал её как дети ждут свою мать. Он глубоко верил, что после разгрома фашистской Германии и её союзника Угорщины, будет наконец исправлена историческая несправедливость и Закарпатская Украина воссоединится с Советской Украиной». Здесь хочется подчеркнуть, что русины пожелали воссоединиться с Советской Украиной. Поэтому, русины никогда не согласятся с теми, кто тянет их в объятие Западной Европы и США, в ярмо капиталистического рая, где для них уготовлена участь обслуги — чернорабочих, садовников, сантехников, служаков, сиделок, прислуги у богачей, дабы выносить парашаи за престарелыми немцами, французами, англичанами, американцами, итальянцами, венграми, австрийцами, румынами, поляками, евреями, чехами и удовлетворять их прихоти. Русины — это гордый, честный, справедливый и свободолюбивый народ.

Рабочие и крестьяне выступили за воссоединение Закарпатья с СССР — Советской Украиной. Коммунистическая партия Закарпатской Украины, была организационно создана на I Краевой конференции в ноябре 1944 года. Партийные организации пополнялись достойными людьми, активистами из числа рабочих, крестьян, интеллигенции. Так, в ноябре 1944 г. только в Ужгородской город-

ской партийной организации насчитывалось 16, а в апреле 1945 г. 37 первичных партийных организаций, на учёте которых было 800 коммунистов. 12 ноября 1944 г. трудящиеся Ужгорода рассмотрели вопрос об избрании новых органов власти. На массовом митинге города одобрено обращение к правительству Советского Союза, в котором высказывалась просьба воссоединить Закарпатскую Украину с Советской Украиной: «Мы, — подчеркивалось в петиции, — обращаемся к вам с просьбой освободить нас, закарпатских украинцев, от великих мук и страданий, взять наш народ под свою защиту, помочь нам воссоединиться с народом Советской Украины... ибо только в её пределах мы сможем найти все условия нашего духовного и материального процветания».

18 ноября 1944 года в Мукачеве состоялся православный съезд, на который были избраны лучшие представители трудового народа. Его делегатами стали 23 православных священника, учёные, общественные деятели, в т.ч. Г. Геровский и П. Линтур. Съезд принял обращение к главе Советского государства И.В. Сталину, в котором говорилось: «Мы, нижеподписавшиеся представители православных общин Карпатской Руси, выражая волю всего православного русинского народа, просим включить Карпатскую Украину в состав СССР в форме: «Карпаторусская Советская Республика». Желания и мечты предков русин всегда были в том, чтобы земля за Карпатами, заселенная русинами, т. е. Руси сынами, возвратилась в лоно Великой Руси. Но поработители русин всегда тому препятствовали. Таким образом, русины целые столетия оставались в германо-венгерском рабстве вплоть до 1919 г. Наученные горьким опытом, мы решительно заявляем, что политическая, экономическая, культурная и социальная жизнь нашего русинского народа может успешно развиваться только в пределах великого, родного нам Советского Союза и ни в коем случае не в каком-либо чужом государстве».

Воля карпато-русского народа: «Хотим раз и навсегда связать свою судьбу с судьбой наших соплеменников СССР и определить нам Карпато-русскую Советскую Республику от Ясиня до попрапа и от Ужжа до Доброчина (Дебрецена). Выражая великую радость и глубокую благодарность по поводу освобождения великому вождю и освободителю всего славянства и Европы товарищу Маршалу Сталину и Красной Армии, мы просим принять Карпатскую Русь в состав Советского Союза». Участвующие в работе съезда православные священники подписали петицию, в которой просили Синод Русской Православной Церкви вступить в контакт с Синодом Сербской Православной Церкви и каноническим путем оформить переход Мукачевско-Пряшевской епархии в юрисдикцию Московской Патриархии. Православный съезд принял решение направить свою представительную делегацию в Москву, в которую вошли все, подписавшие письмо И.В. Сталину.

Днем раньше в городе Мукачеве состоялось общее собрание делегатов местных комитетов — о воссоединении Закарпатской Руси с великим братским русским народом. В его работе в полном составе приняли участие делегаты Православного съезда. Г. Геровский (1906-1959 гг.) был председателем собрания. Он же, по решению собрания, как руководитель делегации местных комитетов, должен был совместно с православной делегацией отправиться в Москву и донести правительству СССР решение представительного собрания о вхождении Подкарпатской Руси, как автономной единицы в состав Российской Федерации. На следующий день после Православного съезда, то есть 19 ноября 1944г., там же в Мукачеве состоялась Первая конференция коммунистов Закарпатья. 294 делегата проголосовали за резолюцию: «Про возъединання Закарпатської України з Радянською Україною в складі Радянського Союзу». Было принято решение о создании Коммунистической партии Закарпатской Украины (КПЗУ). Началась усиленная подготовка к съезду Народных коми-

тетов по всему краю. 25 ноября 1944 г. в Ужгороде состоялся общегородской митинг, на котором дан наказ делегатам и высказаны пожелания: воплотить его в жизнь на съезде Народных комитетов. В резолюции подчеркивалось, что закарпатцы столетиями были оторваны от своей матери-отчизны; обреченные на голод и вымирание, никогда не покорялись врагам, повседневно вели борьбу за свое освобождение. Люди всей душой, мыслями стремятся к объединению с братьями, хотят решить свою судьбу, осуществить свои многовековые мечты и надежды.

Съезд состоялся 26 ноября 1944 г., на котором делегаты высказались за воссоединение Закарпатской Украины с Советской Украиной (то есть СССР). На основании декрета Народного Совета Закарпатской Украины от 5 декабря 1944 г. (создан на I съезде Народных комитетов в ноябре 1944 г.), началась национализация заводов, фабрик, шахт, банков, транспорта, учебных и культурных учреждений. Трудящиеся взяли под контроль большинство частных предприятий, фабрик, других заведений и приложили усилия для их эффективной работы. Большую роль в этом сыграли профсоюзы. На заводах и фабриках Ужгорода и других городах были избраны фабрично-заводские комитеты с правом рабочего контроля, установлен 8-часовой рабочий день, ликвидирована капиталистическая система оплаты, а труд стал почётной обязанностью каждого человека.

Население Ужгорода, освобождённого от фашистских оккупантов, было одним из инициаторов созыва I съезда Народных комитетов, принявшего 26 ноября 1944 года в Мукачеве Манифест о воссоединении Закарпатской Украины с Советской Украиной. (17). Недалеко от Ужгорода, на границе с бывшей Чехословакией (ныне Словакия), стоит солдат в бронзе. Фигура воина отлита из бронзы в Киеве, и доставлена специальным автотранспортом (вес её - 11 тонн, высота - 11 метров). На постаменте высечены слова: «Украина- освободителям». Рядом памятный камень,

на котором высечено: «Здесь были завершены бои советских войск за освобождение Украинской ССР от немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны». 29 июня 1945 года после подписания Договора между СССР и Чехословакией извечная мечта осуществилась. Вековая черта навсегда отделила день вчерашний от сегодняшнего. На массовом митинге ужгородцы приняли письмо к правительству УССР: «Весь закарпатоукраинский народ переживает сегодня особенную, небывалую радость. Советский Союз и Чехословацкая республика подписали Договор о воссоединении Закарпатской Украины с Советской Украиной. Это самое радостное событие в истории нашего народа... Отныне Закарпатская Украина — составная и неотъемлемая часть великой Украины. Историческая несправедливость ликвидирована. Мы безгранично рады, что в составе Советской Украины мы вместе с народами Советского Союза уверенно пойдём к сияющим вершинам счастливой радостной жизни, добьёмся нашего экономического и социально — культурного расцвета» (18). Правда часть территории, где компактно проживали Подкарпатские русины отошла Чехословакии. То есть единый народ разделили — насильно оторвали друг от друга.

(Справка: Русины просили Сталина сделать для них отдельную союзную республику — без присоединения к Украине Одним из самых печальных событий в русинской истории по праву считается трагический момент присоединения Подкарпатской Руси после Второй мировой войны в состав Украинской ССР. Именно с этого момента советская украинизация в полной мере прошла по всему русинскому народу. Но мало кто знает, что если бы история распорядилась иначе, то сейчас бы на месте Закарпатской области Украины было отдельное Карпаторусское государство, либо часть Российской Федерации — анклав, как Калининградская область. После освобождения Подкарпатской Руси от фашизма перед советским руко-

водством встала дилемма. Что делать с Подкарпатской Русью? Была цель — присоединить эту территорию к Советскому Союзу, но какими средствами это осуществить? Были свои варианты. Чёткой и всеобщей русинской самоидентификации среди подавляющей части населения за Карпатами уже не существовало и внутри Подкарпатья продолжалась идеологическая борьба двух национальных ориентаций. Последователи А. Духновича поддерживали русофильство в русинской среде, а другая часть, меньшая, попала на пропаганду принадлежности русинов к украинскому народу. Когда жителям Подкарпатской Руси стало понятно, что СССР не упустит возможность присоединить лакомый кусок (с геополитической точки зрения), представители различных сил написали письмо Сталину с просьбой включить землю русинов в состав СССР. Различаются эти письма по содержанию кардинально. Если в одном письме речь шла о «вечном желании закарпатских украинцев присоединиться к остальной Украине», то в другом говорилось о том, что население присоединяемой территории является русским. Игумен Феофан Сабов и архимандрит Алексей Кобольк, вместе с другими представителями русофильского крыла, просили Сталина создать отдельную (!) Карпаторусскую Советскую республику. А также о том, что они не являются украинцами, названия «Украина», «украинский» было принесено им только под чешским владычеством. Так что и присоединять их к УССР, по их мнению, неправильно. Можно представить какие последствия имел бы факт предоставления Карпаторусской ССР статуса отдельной республики в составе Союза. После развала СССР такая республика, вместе со всеми другими, получила бы независимость. Есть и другое мнение, Подкарпатскую Русь включили бы в состав РСФСР и, после развала «Союза», она бы стала для России вторым Калининградом. Сталин все-таки пошёл на поводу украинофилов и включил в состав Украины Закарпатье. А уж украинизаторы знали своё дело. В паспор-

тах быстро начали писать, что русины на самом деле самые настоящие украинцы и родились они не в Чехословакии или в Австро-Венгрии, а в Украине. Так, что можно сделать вывод. Если бы после Второй мировой победили русофилы, современная Закарпатская область была бы независимой страной). Но тогда об этом мало кто думал. Главное свершилось — русины вошли в состав братских народов Союза ССР. Да и кто мог подумать, что предатели разрушат страну и бросят русинов на самовыживание.

На промышленных предприятиях и в учреждениях проводились собрания, митинги, сходы, на которых одобрялся Манифест о воссоединении Закарпатья с СССР. Своё согласие граждане скреплял собственноручно. В последующем Народный Совет Закарпатской Украины принял декрет о национализации всех промышленных предприятий, где работало 15 и более чел. Для наведения правопорядка и обеспечения охраны государственного имущества, соблюдения прав граждан были созданы народная милиция и суды. 3 мая 1945 г. в Ужгороде открыта фельдшерско-акушерская школа с трёхгодичным сроком обучения, 10 мая открыта музыкальная школа, а в семинарии готовили учителей начальных школ на родном языке. Для желающих получить высшее образование 20 июля 1945 г. открыт Ужгородский государственный университет (Уж. ГУ). 7 декабря 1944 г. в Москву прибыла делегация из Закарпатья, где ей оказан пышный приём. В Московской патриархии делегацию принял митрополит Алексей, управляющий Московской епархией митрополит Николай, экзарх Украины митрополит Иоанн и архиепископ Ярославский Алексей. Руководитель делегации игумен Феофан передал митрополиту Алексею петицию. 26 декабря 1944 г. в «Закарпатской правде» опубликована статья «Встреча с отцом Феофаном». В ней, говорилось, что до настоящего времени православные подчинялись Сербскому Священному Синоду, который серьёзно поддерживал русинов, от всей души, но с развитием Русской Православной Церк-

ви в Закарпатской Украине, принято решение о присоединении к Советской Украине, что подразумевает переход церкви к Московскому Священному Синоду. На встрече с Патриархом Алексием делегация ещё раз напомнила, что её члены «решительно против присоединения нашей территории к Украинской ССР». Но об этом в газетной статье не упоминалось. Предстоящая канонизация архимандрита Алексия (скончался в 1947 году), станет началом процесса прославления всего сонма карпато-русских святых.

Несмотря на старания греко-католиков, Карпатская Русь начала сбрасывать униатское ярмо в конце XIX века. Даже австро-венгерский геноцид не смог остановить этот процесс. Православные христиане мадьярской части Австро-Венгерской империи находились в юрисдикции Сербской Православной Церкви. В XX-е годы Сербия стала «Второй Россией». Эта братская страна оказывала большую, всестороннюю поддержку русинам. Сербская Церковь в Карпатской Руси была уважаемой, особенно в период служения епископа Нишского Досифея. После многовекового ватикано-униатского гнёта это был первый православный епископ на Подкарпатской Руси. В 1921 г., Досифей прибыл на Карпаты и около миллиона прихожан покинуло унию и вернулось в православие. Опорой Досифея стал архимандрит Виталий (бывший наместник Почаевской Лавры), знаменитый миссионер и лидер правых русских партий, ученик митрополита Антония (Храповицкого). Чешское правительство всячески поддерживало унию с целью спровоцировать раскол в Православной Церкви. Константинопольский патриарх Мелетий (Метаксакис) — сторонник «реформации» пытался подчинить себе православных христиан Чехословакии, назначил туда архиепископа Сазватия. Однако авторитет епископа Досифея, архиепископа Алексия (Кабалюка), отца Виталия (Максименко), но сплоченность карпатороссов, помощь со стороны братской Сербией позволили нейтрализовать эти действия. Во время Второй мировой войны

епископ Досифей попал в плен к хорватским усташам. Озверевшие католики жестоко обращались с ним, избивали, таскали за волосы по улицам Загреба. Не выдержав издевательств, владыка умер от пыток. Это пример служения православию и народу. Нынешнее руководство Московского патриархата во главе с Кириллом придерживается пассивных взглядов в части поддержки русинов Подкарпатской Руси и православной паствы Московского патриархата, проживающих на землях Украины. Это большая ошибка с их стороны и будет иметь далеко идущие цели.

О последовательной политике, которую вело руководство Союза ССР во главе с И.В. Сталиным свидетельствует и то, что 27 июня 1945 г. Ставка Верховного Главнокомандования отдала директиву о выводе советских войск из Чехословакии. 29 июня был подписан договор между СССР и Чехословацкой Республикой, согласно которому Закарпатская Украина была воссоединена с Украинской ССР. Но даже в это тяжёлое для страны послевоенное время проявлялась постоянная забота о тружениках страны. Так, Президиум Верховного Совета СССР принял Указ «Об отпусках рабочих и служащих». В связи с окончанием Великой Отечественной войны Президиум Верховного Совета СССР восстановил с 1 июля 1945г. очередные и дополнительные отпуска рабочим и служащим, отменённые на период военного времени. (19). К сожалению, после развала страны в 1991г. многие решения в пользу трудового народа и льготы были отменены. Начался обратный процесс угнетения русин веками боровшегося за воссоединение с братьями — славянами на Востоке. Никакой вины граждан Подкарпатской Руси в том, что их оторвали от братских народов входивших в Союз ССР нет. Здесь вина прежде всего подписантов 8 декабря 1991года Беловежского сговора — Б. Ельцина, А. Кравчука, С. Шушкевича, и их покровителя, президента СССР М Горбачёва и его единомышленников.

Выполняя волю трудящихся, правительство СССР начало переговоры с Чехословакией о Закарпатской Украи-

не. 29 июня 1945 г. заключён межправительственный договор между СССР и Чехословакией о Закарпатской Руси и русинах. В ст. 1 договора сказано: «Закарпатская Украина» (согласно Чехословацкой Конституции «Подкарпатская Русь»), на основании Договора от 10-го сентября 1919 г., заключенного в Сан-Жермен, вошла в качестве автономной единицы в рамки Чехословацкой Республики ... включается в состав Украинской Советской Социалистической Республики». 29 июня 1945 года подписано соглашение о присоединении Закарпатья к УССР. Оно ратифицировано 1 сентября 1945 года, а договор о границе подписан 22 ноября 1945 года. 4 апреля 1946 года произошёл обмен территорией с ЧСР, и Подкарпатская Русь стала неотъемлемой частью Советского Союза. Таким образом, была ликвидирована историческая несправедливость и русины стали советскими гражданами, начали работать на экономическое, национально-культурное процветание своего края. Многовековая борьба увенчалась успехом. Воссоединены братские народы в пределах тогдашней Украинской ССР — составной и неотъемлемой части Союза Советских Социалистических Республик. Правда, немалая часть территории, где веками проживали русины, осталась за новой границей, выходит подарили — Венгрии, Чехословакии, Польше и Румынии. Теперь эти страны надеются завладеть всеми землями Подкарпатской Руси.

Следует особо отметить, что 22 января 1946 г. Президиум Верховного Совета Украины принял постановление «Об образовании Закарпатской области в составе УССР». Таким образом, суверенная русинская республика с президентом и органом законодательной власти — Народной Радой — без всякого волеизъявления народа была ликвидирована и присоединена к Советской Украине, как область. Это было унижительно для народа веками, боровшегося за свою независимость, хотя-бы автономию. После распада СССР в «незалежной Украине» судьба древнего православного карпаторусского народа, более тысячи лет сохранявшего свою культуру и государственность сложилась

трагически. Русинов подавляют, народ лишён своей идентичности и своих законных национальных прав. Как пишет В.Я. Гросул: «...при разрушении советской системы наивно было полагать, что советские принципы национальных отношений будут действовать автоматически. Межнациональные отношения обострились и привели к ряду межнациональных конфликтов. Тем не менее, всесоюзный референдум 17 марта 1991 г., проведённый в большинстве республик СССР, показал, что более $\frac{3}{4}$ его участников стояли за сохранение СССР» (20). На референдуме русины высказались за сохранение Советского Союза, но к их голосу никто не прислушался. Теперь на просторах Украины льется кровь сынов и дочерей и Подкарпатской Руси.

(Справка: По окончании Великой Отечественной войны Подкарпатская Русь оказалась расчленена между Чехословакией и СССР (ныне Пряшевская Русь находится на территории Словакии). В то же время Подкарпатская Русь юридически и фактически вышла из состава Чехословакии в ноябре 1944 г. как суверенное государство. Первый съезд народных комитетов суверенной Республики Закарпатская Украина избрал высший законодательно-исполнительный орган государства — Народную Раду Республики Закарпатская Украина, которая и была обязана осуществить решения съезда о воссоединении с Советской Украиной. Народная Рада конституировала государственность, создавая необходимые институты (её постановлением от 18 ноября 1944 г. был создан Суд Закарпатской Украины, а декретом № 27 от 12 января 1945 г. утверждена присяга госслужащего Закарпатской Украины и др.). Несмотря на это, 25 июня 1945 г. СССР и Чехословакия подписали Договор «О Закарпатской Украине» (без участия присоединяемого государства), по которому Закарпатская Украина присоединена к Союзу Советских Социалистических Республик. Против воли народа Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 января 1946 г. Закарпатская Украина преобразована в Закарпатскую область, а город Уж-

город стал областным центром. Указом Президиума ВС УССР на всей территории Закарпаття вводилось законодательство УССР, а вместо Народного комитета создан городской и областной Совет. ЦК ВКП(б) в декабре 1945 г. одобрил решение о принятии Коммунистической партии Закарпатской Украины в состав ВКП(б) СССР. Вошедшие в состав УССР Подкарпатские русины были официально объявлены украинцами. Не желавшие украинизироваться подвергались репрессиям). Несмотря на украинизацию, коренному населению Закарпаття всё же удалось сохранить своё национальное лицо. При первой возможности, на переломе 1980-го и 1990 годов, русины вновь заявили о себе. Уже в феврале 1990 года была зарегистрирована первая русинская организация — Общество карпатских русинов». Тогда же были налажены контакты с зарубежными русинами». (21).

Для оказания помощи русинам в науке, культуре, образовании, народном хозяйстве — становлении фабрик, заводов, колхозов и совхозов из разных регионов Советского Союза в Закарпатье были направлены специалисты: инженеры, техники, врачи, медсёстры, преподаватели, учителя, юристы, агрономы, зоотехники, трактористы, комбайнёры и другие. Отношение к ним со стороны местного населения было уважительное. Биография прибывших специалистов была обширной: Москва, Ленинград, Киев, Горький, Челябинск, Баку, Харьков, Донецк, Тбилиси, Ташкент, другие города и регионы страны. Только в Ужгород прибыло около 350 тыс. специалистов разных профессий. Находясь в составе единого государства — СССР вопрос не возникал о соблюдении этих, мало интересующих людей юридических тонкостей. Однако с развалом Советского Союза и стремлении нынешних властей Украины оторвать русинов от единого славянского пространства, эти вопросы имеют важное значение. Большинство Подкарпатских русинов хотят жить вместе с украинским, белорусским и великим русским народом, в единой

братской семье. Им чужд Запад и США в понимании бандеро-фашистов. Многие политики и учёные высказывают мнение, что карпатороссы были насильственно украинизированы, и эти разговоры не беспочвенны. Так, без согласия русинов их называли украинцами. Несогласных притесняли, арестовывали, сажали в тюрьмы.

В Закарпатье украинизировано около 500 школ, в заключение отправлено 187 тысяч русинов. Готовилась депортация этого абсолютно прорусски настроенного народа, который в отличие от Прикарпатских галичан, практически не имел профашистских формирований, наоборот, русины тысячами бежала в Советский Союз, чтобы бороться против Гитлера, Хорти, Тиссо, Муссолини, Антонеску, Павелича и других. Русины, как и народы Украины внесли огромный вклад в победу над фашизмом. Как пишет участник Великой Отечественной войны Василий Бойко, что за совершённые подвиги в годы борьбы с фашизмом орденами и медалями награждено 7 миллионов человек, из них 11 600 удостоены звания Героя Советского Союза — каждый пятый выходец из Украины, Среди 115 дважды Героев Советского Союза — 32 из Украины, среди трёх трижды Героев — украинец Иван Никитич Кожедуб. (22).

В наши дни много шума вокруг Крыма, подаренного Н. Хрущевым Советской Украине, но они умалчивают о Закарпатье, судьбу которого должны решить сами русины, а не сторонники ненависти к России. Пора собирать русинов в широкую автономию, а лучше в четвертую Подкарпатскую Русь. Это долг живых перед предками, боровшимися за свободу, независимость, воссоединение с братьями на Востоке. Пусть знают это нынешние вожди, противники славян в Словакии, Чехии, Польши, Румынии, Венгрии, Германии. Русины этого заслужили путём многовековой борьбы за независимость и право жить в дружбе с братьями славянами. Подкарпатским русинам чужды агрессия, национализм, ксенофобия, их ориентиры были и остаются на Восток, без бандеровщины, захлест-

нувшей Волынь и Галичину. Но хочу отметить, что далеко не весь народ в Прикарпатье против нашего объединения в прежний союз. Но с народом надо говорить не унижая, не оскорбляя, не ущемляя их человеческое достоинство, а тем более не силой оружия. Закарпатье — цветущий край, знаменитая Говерла, вершины Карпат, зелёные ковры полонин, быстро гонные реки и неповторимые живописные долины. Это большие лесные массивы, сады и виноградники, сотни целебных минеральных источников, мягкий, богатый кислородом климат и доброжелательный, гостеприимный народ. В годы Советской власти построено десятки курортов, санаториев, домов отдыха, туристических баз, где лечились тысячи и тысячи граждан из всех Республик бывшего Советского Союза. Войдя в братский Союз народов СССР, жители Закарпатья добросовестно трудились на благо процветания огромной единой страны. Они внесли огромный вклад в дело строительства нового социалистического общества. Спустя всего 13 лет после принятия Подкарпатской Руси в состав Советского Союза «За успехи, достигнутые в деле увеличения производства и заготовок зерна, винограда, фруктов, молока, мяса, шерсти и других сельскохозяйственных продуктов, Указом от 26 февраля 1958 года Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик наградил Закарпатскую область Украинской ССР Грамотой Президиума Верховного Совета СССР и Орденом Ленина. Указ подписал Председатель Президиума Верховного Совета СССР К. Ворошилов и Секретарь Президиума ВС СССР М. Георгадзе. (23). Но все это Ельцин, Кравчук, Шушкевич уничтожили одним незаконным росчерком пера в Беловежской пуще в 1991 году.

4. Закарпатье в семье братских народов

Войдя в семью братских народов, создав новые рабочие места на производстве, колхозы и совхозы, русины трудились не покладая рук, жизнь с каждым годом

становилась лучше. Никто не мечтал о западных ценностях, все тянулось в сторону Киева и Москвы. Многие жители Закарпатья уезжали на заработки в центральные регионы Украины, России, Казахстана. Советские русины не знали, что такое безработица, как их предки, скитавшиеся в поисках пропитания, куска хлеба по Европе и Америке. Но ситуация коренным образом изменилась после развала Союза ССР и самостоятельности Украины. С каждым годом жизнь становится хуже и хуже. Заводы, фабрики, колхозы, совхозы пошли «под нож», люди лишились работы, стали никому не нужными, изгоями на собственной земле. Русинов можно встретить не только в Западной Европе, Южной и Северной Америке, Азии, но даже в Африке и Австралии, однако больше всего их в родной по духу и вере России. Закарпатцы благодарны русскому народу, вставшему на их защиту. Что бы прокормить семью, выжить около 300 тыс. русинов постоянно находятся за пределами родного края. Это почти половина трудоспособного населения Закарпатья. К сожалению, русинский вопрос мало интересовал и интересует россиян и правителей России. Здесь мало знают о Подкарпатских русинах и сравнивают их бандеровцами. Лишь последние десятилетия наметилась положительная тенденция. Я абсолютно не отвергаю галичан и украинцев центральных областей Украины, наоборот считаю нас одним славянским народом, со своей непростой, я бы сказал сложной, порой трагической судьбой. Так сложилось, что предки наших народов — Прикарпатье и Подкарпатье, веками жили под гнётом польских панов, султаната — турецких завоевателей, угров, австро-венгров, румынских бояр и других. Через массовое истребление их принуждали — заставляли исповедовать разную веру и религии. И всё же, русины, галичане, украинцы — малороссы (которых ныне глашатая СМИ миллионеры — соловьёвы, шейнины, скобеевы, киселёвы называют — бандеро-фашистами, недоразвитыми украми, укронацистами, недолюдями, недоразвиты-

ми нациками, призывают уничтожить — истребить). Это большая ошибка, ибо истребление народа — это геноцид, которому нет прощения ни на земле, ни на небесах. Многие нынешние правители в Киеве, Москве, Вашингтоне говорят, что верят во Всевышнего, посещают храмы и синагоги... — Бог всё видит и воздаст каждому по заслугам! Несмотря на унижения, оскорбления в своем большинстве, народ сохранил славянский дух, уклад жизни, преданность своим корням, своей православной вере и Советской России. За то, что сохранили корни славян, надо сказать спасибо, уважать, ценить и помочь стать на правильный путь, а не возбуждать ненависть и вражду. Мы были и должны, обязаны, быть вместе, не в загоне, а в одной семье, вольной, свободной, независимой извне.

Следует навсегда уяснить, что за граница нам помогать не станет, наоборот будут нас натравливать друг на друга, грабить, унижать, притеснять, уничтожать. Им, как и фашиста не нужен славянский народ, им нужны богатейшие земли и недра. Так было, так будет всегда, и тут никакие научные достижения по контролю не помогут. Многие десятилетия русинский вопрос активно интересует США, Канаду, Венгрию, Польшу, Чехию, Словакию, Румынию. В годы СССР русино-американские и канадские связи были тесными. Это помогало решать многие вопросы в отношениях между государствами, а теперь всё, наоборот. В советское время это понимали и налаживали с соотечественниками за рубежом тесные контакты, выпускали литературу — книги, журналы, личные и общественные контакты — встречи. Начиная с последней трети XIX века вплоть до межвоенных десятилетий, именно Америка была главным центром русинской эмиграции. В одной из такой эмигрантской семье русинов родился основатель поп-арта Энди Уорхол. «Всего же, по некоторым оценкам, в Штатах проживает до 620 тысяч американцев русинского происхождения, хотя из них лишь 12,5 тыс. признают себя русинами. В своё время США сыграли важную роль

в образовании Чехословакии и включении в неё Подкарпатской Руси. Важно отметить, что Всемирный совет русинов... возглавляет гражданин США профессор Павел Роберт Могочий», являющийся авторитетным учёным международного уровня...» (24). О трудолюбии русинов говорит такой факт, что выходец из Закарпатья Александр Ровт, поднявшись от грузчика до миллиардера. (Справка: Выходец из Закарпатья Александр Ровт живет в Нью-Йорке и является одним из богатейших людей планеты... В 1985 г. переехал в США, где уже обжились его родители и близкие родственники. В США купил дом, машину, дачу, ресторан... Влиятельный журнал Forbes оценивает его состояние более чем в один миллиард долларов. В 2012 году издание включило Рвота в список четырёхсот самых богатых людей планеты...).

Развал Советского Союза нанёс сильный удар по гордому и свободолюбивому народу, стремящемуся быть в единой братской семье. С начала 90-х годов XX столетия русины фигурировали в украинской прессе, чуть ли одновременно как шпионы Праги, Будапешта, Москвы. Конечно, это была дезинформация, ибо народ хотел мирно жить и трудиться. Правда многие надеялись на помощь и поддержку России, поэтому массово приезжали сюда на заработки. Но оказалось, что в России свои грабители, никто их не ценил. Люди месяцами трудились с надеждой заработать на пропитание семьи, а их просто обманывали, в конечном итоге не рассчитав выгоняли за ворота, под предлогом банкротства или ликвидации предприятия — фирмы. Защитится было негде, ибо чиновники и правоохранители на жалобы не реагировали, и люди возвращались домой ни с чем. Это приводило к недовольству русин, и в конечном итоге они перенацелили свой труд в сторону Запада. Там заработки не большие, но стабильные, и без обмана.

После развала СССР около 900 тыс. русин (ныне украинцев), проживающих в Закарпатье, теряют свою само-

бытность, подвергаются притеснениям со стороны политики отдельных националистов, ибо нет национальных школ, газет, театров в отличие от других народов, проживающих на русинских землях, поэтому русины проявляют недовольство, стали объединяться. Интеллигенция создала в Ужгороде Общество Подкарпатских русинов (ОПКР) цель которого — восстановить русинскую национальность и культуру. Однако, если создание обществ представителями других народов Закарпатья воспринимается как должное, то русинов наоборот. В связи с этим, собравшаяся в Праге 27 октября 1990 г., группа единомышленников, объединённых общностью интересов, учредила Общество друзей Подкарпатской Руси. Настало время восстановить историческую справедливость, дать возможность русинам быть хозяевами родного края, способствовать развитию языка, культуры, искусства, восстановить культурное наследие, это выстрадал народ четвертой Руси.

Настало время, прекратить притеснения и гонения на народ и интеллигенцию, дать возможность распоряжаться местными кадрами, остановить бойню и антиросийскую, антиукраинскую и антирусинскую пропаганду СМИ, дать возможность трудиться и растить детей, наладить тесные отношения с русинскими организациям за границей. Борьбу русинов за свои права должны уважать и поддерживать на всех уровнях, включая ООН. Стремление народа к свободе, быть хозяином на родной земле, хранить и приумножать традиции славян — это естественно и благородно. Русинское движение находится в постоянном поиске союзников, так и государств, культурно и исторически связанных с русинами, заинтересованными в установлении с ними тесных, взаимовыгодных отношений. Хочется верить, что это сотрудничество будет налажено, а жизнь русинского народа — Подкарпатской Руси будет достойной уважения и счастливой. Закарпатье расположено в центре Европы, на пересечении многих важных путей — сухопутных, железнодорожных, воздушных.

Территория граничит с четырьмя государствами — членами ЕС — Румынией, Венгрией, Словакией и Польшей. Русины привыкли к пристальному вниманию соседей, стремящихся как можно быстрее оторвать кусок богатой минералами земли и готовы защищать свою землю, бороться за свою независимость.

После распада СССР Западная Европа будоражит «больную рану» русин, она во многом поддерживает их стремление на этнонациональное самоопределение. Примером служит Венгрия и Словакия, где власти всесторонне поддерживают русинский народ на своей территории. Муссируется мнение, что постсоветская Украина — это единственное государство с коренным русинским населением, не являющаяся членом ЕС. Из этого делается вывод, что Подкарпатская Русь должна вступить в Евросоюз. Важно отметить, что в марте 2007г. русин официально признал национальностью Закарпатский областной совет. За признание и провозглашение русинской национальности проголосовал 71 депутат — из 79. С этим решением киевские власти не согласились и начали новую антирусинскую кампанию в СМИ. Однако факт свершился, и русины значительно укрепили свое юридическое право, по данному вопросу. Выступая в 1998 г. в Праге на Всеукраинском съезде, Председатель Общества русинов Чешской республики Р. Матола сказал, что около двух миллионов русинов живет в Чешской Республике, Словакии, Польше, Мађьярщине, Югославии, Румынии, но более всего — в бывшей Подкарпатской Руси (Закарпатье). Их жизнь по-прежнему убогая, и только в Югославии — в Бачце-Бановине в области Нови-Сад, русины имеют идеальные условия для всестороннего национального и культурного развития.

Живучесть языка русинов в том, что церковнославянский язык остается в их употреблении Русской, Украинской, Белорусской, Болгарской, Польской, Сербской и других православных Церквей. Но греко-католики (Галичина,

Словакия, Чехия, Польша) ввели в употребление локальные национальные языки. Там, где это произошло, проходит активная ассимиляция русинов с национальностями тех государств, где проживают. Это стало заметно в Венгрии, Словакии, Польше, Закарпатье. Как отмечает Е. Жупан, заместитель председателя Общества Подкарпатских русинов, — мало того, что русинам не вернули их национальность, но в 1996 г. кабинетом Министров Украины за № 176/34 принят: «План мероприятий по решению проблемы украинцев-русинов», который является попыткой ликвидации русинов, как осуществлён во многих странах Европы и Америки.

В мае 1998 года в Праге проходил 43-й Европейский Конгресс «Национальные меньшинства и Европейское единство». В его работе приняли участие и представители русинов — председатель Общества Карпатских русинов профессор И. Туряница и Е. Жупан. Из Пряшевской Руси, входящей в состав Словакии, прибыл министр иностранных дел Временного правительства Подкарпатской Руси Т. Ондрик. Выступившие на конгрессе подчеркнули, что «после распада Союза ССР Украина объявила себя демократическим государством», однако продолжает игнорировать русинский народ. Отдельные ученые-филологи искажали слова, близкие великорусскому наречию, вводили в оборот новые или польские. Это, казавшееся на первый взгляд безобидное занятие, не прошло бесследно. Так, харьковский филолог Г. Геращенко отмечает, что в начале XIX в. украинское наречие было понятно русскому на 90%, а ныне на 20-30% и этот процесс искусственного удаления продолжается. Нет сомнения, что Запад и США хотят рассорить наши братские народы, оторвать друг от друга. Этого допустить нельзя. Русские, украинцы, белорусы, русины, югославы — это костяк всего славянского мира, они были и должна остаться единой семьей.

Руководитель Всемирного совета русинов, профессор, гражданин США П.Р. Могочий и его помощники проводят

большую национальную работу. Они финансируют в Закарпатье русинские воскресные школы и помогают книгоиздательству на русинском языке. Американские русины постоянно проводят мероприятия по поводу положения своих братьев — земляков в Европе с представителями МИД США, отдельными конгрессменами, а также дипломатами центрально — европейских стран. Как сказал профессор Могочий для русинов Украины Евросоюз теоретически может считаться символической родиной. Однако, не исключено, что это может хитрая игра, и став хозяевами русинов Закарпатья могут втянуть в опасные игры по размещению американских баз ПРО. Тем более, что в районе Мукачево фактически был построена крупный радиолокационный центр, который с развалом Советского Союза был ликвидирован. Не секрет, что американцы ничего не делают, без личной выгоды для себя.

Подкарпатские русины имеют давние традиции в борьбе за свою национальную идентичность, пережив национальное возрождение в середине XIX в. в межи — военной Чехословакии и вступив в третий его этап с начала 1990 гг. В настоящее время в мире проживает приблизительно 2 млн. русинов на Украине, в Словакии, Венгрии, Сербии, Польше, Румынии, Молдавии, США, Канаде. В Закарпатье их насчитывается по разным оценкам примерно 650 — 850 тыс. (из 1,253 млн.) человек, что составляет 65—70% местного населения.

Таким образом, этот край законно может претендовать на автономный статус («самоуправляемую территорию в составе Украины»), в пользу которого население высказалось на всеукраинском референдуме в декабре 1991 г. — 78% населения. Однако автономия Закарпатским русинам до сих пор Киевом не предоставлена, — это притом, что уже в 22 странах мира признали их право называться отдельным народом. Отказывают русинам в их праве и стремлении только на Украине. Так, на Украине, вопреки ее Конституции, национальному законодательству

и ратифицированным Верховной Радой Украины международным актам о правах человека, национальных и лингвистических меньшинств русинам отказано даже в праве на выражение своей национальной идентичности. Русины признают лишь «субэтносом» — украинской этнической группой. Однако для «субэтноса» русины слишком многочисленны и, главное, обладают развитым национальным самосознанием. Следует отметить, что постсоветская Россия тоже делала попытку участия в русинской проблеме. В Ужгород приезжал в бытность послом в Украине В. Черномырдин и консул РФ во Львове Гузеев. Они встречались не только с русскими, но и русинскими организациями. Поддерживались связи и по церковной линии, ибо в Закарпатье самая многочисленная конфессия РПЦ. В 2006г. было открыто русинское отделение писателей России. В крае ежегодно присваивается премия за лучшее произведение на русском и русинском языках.

И всё же, русины на Украине не признаются отдельным народом, а Закарпатью не предоставляют статус автономии? К такому повелению властей Украины, есть причины — экономического, культурно-национального и этнополитического порядка. Закарпатье является мощным транспортным и энергетическим узлом. Через него идут железнодорожные и автомобильные магистрали, газо- и нефтепроводы из России в Центральную и Западную Европу. Потому-то официальный Киев и не хочет передавать управление «лакомой» территорией в руки местной русинской элиты, сознающей уникальную культурно-историческую целостность своего региона. Кроме того, власти Украины, взяв курс на создание унитарного государства (согласно новой Конституции 1996 г.) с единым украинским языком, жестко противостоят не только русскоязычным регионам, но и русинскому Закарпатью, боясь создать прецедент сепаратизма, ведущего, по их мнению, к распаду страны. Но это нежелание (или неспособность) найти необходимый консенсус с регионами приводит к перма-

нентному политическому кризису. В 1996 г. кабинет министров Украины принял пресловутый тайный «План мероприятий по решению проблемы украинцев-русинов», направленный на дискредитацию русинской национальности.

После включения Подкарпатской Руси в состав УССР в 1945—1946 гг. началась насильственная украинизация населения, и русины бесцеремонно регистрировались как украинцы. «Третье национальное возрождение русинов» началось в 1989 г. Тогда вся общественность Украины была взбудоражена далеко идущими идеями суверенизации союзных республик. Сформировавшееся в 1990 г. «Общество Подкарпатских русинов» было встречено в штыки украинскими националистами. В сентябре 1990 г. Общество... приняло «Декларацию о возврате прав самобытного народа русинам и восстановления русинской автономии». «Общество» обратилось к Президенту СССР М.С. Горбачеву и Верховному Совету СССР с просьбой создать автономную республику «Подкарпатская Русь». В 1991 г. начались переговоры в Москве его представителей с председателем Совета Национальностей Верховного Совета СССР, которые не были завершены из-за происшедшего в Москве августовского путча и распада Союза.

В начале марта 1992 г. депутаты областного Совета проголосовали за создание самоуправляющейся территории «Закарпатье» с особым статусом, за легализацию русинской национальности. Но Верховная Рада Украины не утвердила это решение областного Совета. В июне 1992 г. украинский парламент принял Закон «О национальных меньшинствах», предусматривающий свободный выбор национальностей гражданами Украины, но в то же время украинский президент отдал секретное распоряжение, обязывающее все государственные учреждения регистрировать русинов только как украинцев. 23 мая 1993 г. депутаты областного Совета на очередной сессии проголосовали за окончательное утверждение результатов референ-

дума 1991 г., но Киев снова проигнорировал это решение областного парламента. До настоящего времени русины борются за свою национальную идентичность разными способами: внутри и вне страны. Обращаются с посланиями и декларациями к президенту, премьер-министру, в Верховную Раду Украины, к местным властям Закарпаття, ищут помощи в России и у своих одноплеменников русинов в соседних странах, а ныне и в европейских правовых организациях. С этой целью созываются Всемирные конгрессы русинов.

В 1991—2007 гг. состоялось 9 таких конгрессов в странах, где проживают русины. На всех этих конгрессах — съездах так или иначе ставился вопрос о положении русинов Закарпаття и принимались резолюции о необходимости признания их национального статуса. В частности, на Пятом Всемирном конгрессе русинов в Ужгороде (1999) была принята резолюция, направленная к украинским властям: 1. Официально признать русинскую национальность на Украине. 2. Ввести национальность «русин» в официальный перечень национальностей Украины с предоставлением ей отдельного кода. 3. Прекратить практику информационной блокады русинства в государственных СМИ. 4. Прекратить практику негласного преследования сторонников русинского движения, которые работают в государственных структурах и др.

Само русинское движение в Закарпатье расколо-то по меньшей мере на несколько лагерей. Первоначально с 1990 г. его возглавлял профессор-микробиолог Ужгородского университета Иван Туряница. Он явился одним из создателей «Общества карпатских русинов» и стал его председателем. В 1993—1999 гг. И. Туряница возглавлял т.н. теневое «Временное правительство» Подкарпатской Руси, которое развило бурную петиционную деятельность, пропагандируя свои взгляды, главным образом, через газету «Подкарпатская Русь». Важным шагом стало участие русинских деятелей в Международной организа-

ции не представленных (в ООН) Наций и Народов (ОНН) в 1993 г., обращения и сотрудничество с ОБСЕ в 1998—1999 г. и другие. Из-за преследований украинских властей И. Туряница, осмелившийся обвинить Киевское руководство в «этноциде русинского народа», был вынужден эмигрировать в Словакию. После этого постепенно определились два главных лидера русинского движения в Ужгороде. Наиболее влиятельным и авторитетным признается кандидат богословия, протоиерей Димитрий Сидор, начавший свою подвижническую деятельность со строительства грандиозного Храма Христа Спасителя в Ужгороде. Он является депутатом областного Совета (Рады), выступил одним из основателей Общества Кирилла и Мефодия (1994), избран председателем ассоциации 17 русинских организаций Сойм (Народный парламент) Подкарпатских русинов (основан в 2000 году).

В своей борьбе за права русинского народа отец Димитрий и его сторонники делали ставку, главным образом, на поддержку извне — Москвы, Московской патриархии, конгрессов русинов Европы. О. Димитрий представлял закарпатцев на Всемирных конгрессах русинов, на Славянских съездах в Москве, Ужгороде, Минске (возглавляет русинское отделение Всеславянского собора), не раз выступал на Всемирном русском народном соборе в Москве, обращался с посланиями (2005) к ныне покойному Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II с просьбой «взять русинский народ под свою духовную опеку и защиту», а также в общественные организации и к отдельным политикам. Однако эти обращения весомого отклика в Москве не находили. Тогда о. Димитрий Сидор и его сторонники решились обратиться в Европейские правозащитные организации. Обращение в Международные организации дало некоторые результаты. В августе 2006 г. Комитет по расовой дискриминации ООН призвал правительство Украины признать русинов в качестве национального меньшинства, поскольку существ-

вуют «существенные отличия между русинами и украинцами». Официальный Киев — это решение ООН полностью проигнорировал.

Другим лидером русинского движения в Закарпатье позиционирует себя Евгений Жупан, заведующий реанимационным отделением областной больницы. Он делает ставку на решение русинского вопроса внутри Украины. В его активе проведение двух Всекарпатских съездов русинов. Первый из них состоялся в Ужгороде в октябре 2005 г. Здесь Е. Жупан был избран председателем Народного Совета (Рады) русинов Закарпатья. На этом съезде, как и на втором в Ужгороде (октябрь 2007) выдвигались требования к властям о признании результатов референдума 1991 г. и на его основании предоставления региону статуса самоуправляемой территории в составе Украины, прекращения преследования русинов по национальному признаку, создании в Ужгородском университете кафедры русинского языка и литературы и прочее. Несмотря на многие препятствия, русинское движение растёт и ширится. Областной Совет (Рада) Закарпатской области уже трижды (в 1992, 2002 и 2007 гг.) признавал результаты референдума 1991 г. (о создании в Закарпатье «самоуправляемой административно-национальной территории под международным контролем») и обращался в Верховную Раду Украины по вопросу о признании русинов отдельным народом. Декларация по поводу последнего решения посылалась в адрес руководства ЕС (Евросоюза), Российскую Федерацию, Верховного Совета Украины, ее Президента и премьер-министра. По украинским законам верховные власти не вправе отменять постановления региональных властей.

Как отмечает в статье от 12 июля 2021 года «Об историческом единстве русских и украинцев», президент России В.В. Путин: «Отдельно скажу о судьбе Подкарпатской Руси, которая после распада Австро-Венгрии оказалась в Чехословакии. Значительную часть местных жи-

телей составляли русины. Об этом сейчас мало вспоминают, но после освобождения Закарпатья советскими войсками съезд православного населения края высказался за включение Подкарпатской Руси в РСФСР или непосредственно в СССР — на правах отдельной Карпаторусской республики. Но это мнение людей проигнорировали. И летом 1945 года было объявлено — как писала газета «Правда» — об историческом акте воссоединения Закарпатской Украины «со своей издавней родиной — Украиной». Следует отметить, что русины в силу своего менталитета не предлагают никаких экстремистских, тем более террористических методов решения вопроса о своем национальном статусе, стремятся оставаться в рамках конституционной законности и решать свои проблемы мирным парламентским путем. Что касается вопроса о «сепаратизме» русинов, в котором их обвиняют украинские власти, то взвешенное мнение по этому поводу ещё в феврале 2006 г. выразил протоиерей Димитрий Сидор: «К сепаратизму я отношусь отрицательно... В Закарпатье сепаратизма нет... К федерализации Украины мы готовы давно... Осталось только одно — волеизлияние всего народа Закарпатья. То есть необходимо провести референдум по вопросу автономии Закарпатской области, чтобы потом никто не мог обвинить нас в сепаратизме».

После провозглашения 17 февраля 2008 г. независимости Косова отец Д. Сидор 22 февраля 2008 г. выступил на пресс-конференции в Москве в ИА REGNUM с заявлением: «Конституция Украины не соблюдается в отношении русинов, и это вынуждает нас добиваться самоопределения за пределами украинского государства. 15 декабря 2007 г. мы приняли уже третью декларацию о самоопределении. Мы просим признать нас самоуправляемой территорией под контролем России и ЕС, являющихся правопреемниками СССР и Чехословакии. Косовский прецедент не является для нас прецедентом, так как Косово незаконно отделилось от Сербии — в нарушение международного

права и при поддержке США. Мы же живем на своей исторической земле, и в отличие от Косово имеем право на самоопределение». Одновременно о. Димитрий подтвердил желание русинов оставаться в лоне Русской Православной Церкви и непризнание «украинского патриархата», заметив, что в случае если их просьбы не будут услышаны, а попытки насильственного включения русинского церковного народа в «филаретовскую церковь» продолжатся, русины вернутся под защиту Сербской Православной Церкви. Не следует дразнить народы бывшего СССР. Нане знамя было Красным — его надо верну. Вместо того, чтобы проповедовать любовь к Родине, патриотизм и взаимопонимание делается всё, да наоборот. 23 апреля 2022г. по ТВ показали фильм по произведению А. Солженицына «Иван Денисович», который проповедует ненависть к советскому прошлому, а нам твердят кремлёвские информаторы, что следует сплачивать общество. А может показать то, что творилось в Саратовских тюрьмах...?

В 2008 г. борьба за автономию стала развиваться более стремительно. Состоялось два Европейских конгресса Подкарпатских русинов (7 июня и 25 октября в Мукачеве), на которых принято решение о провозглашении автономии Закарпатья 1 декабря 2008 г. В решении первого из них и в Меморандуме второго сказано: «1. Признать право восстановления статуса русинского народа Закарпатья — Подкарпатской Руси как самоопределившейся нации (в 1918 г.) и субъекта международного права с 1919 г., а также его законные интересы как дееспособного субъекта на «территории русинов на юг от Карпат», входящей в состав Украины с 1991 г. только номинально (по вине последней)». При этом авторы решения и Меморандума апеллировали к актам Сен-Жерменского (1919 г.) и Трианонского международных договоров (1920г.). Поскольку Центральные украинские власти не реагируют на акт самопровозглашения русинов (не считая заведения уголовных дел на лидеров русинского движения «в подозрении в покуше-

нии на территориальную целостность и неприкосновенность Украины»), а Областной совет (помогавший ранее в решении русинской проблемы) не отказывается от своих полномочий, в Закарпатье объявлено о создании параллельного Временного правительства в составе 50 уполномоченных, первые заседания которого уже состоялись. Борьба продолжается. Грядущий процесс над лидерами русинского движения, несомненно, получит широкую международную огласку. Участники международной конференции по русинскому вопросу, состоявшейся 19 декабря 2008 г. в г. Ростове-на-Дону, уже выразили своё негодование по поводу готовящегося беззакония и провокации.

Социалистическая Украина, а вместе с ней и Закарпатье процветали, развивались мощно и результативно. К добыче металла и угля добавились авиа- и ракетостроение, нефтехимия, электроэнергетика (4 атомным электростанций) и оборонные отрасли. Именно в составе СССР Украина получила мощный экономический потенциал, который позволил ей войти в число 10 крупнейших экономик Европы. Украинские политики доминировали в руководстве страны и управляли Союзом ССР с 1953 по 1982 годы. Как пишет академик РАСХН В.С. Шевелуха: «Идеологи антисоветизма и антикоммунизма и другие противники, враги и фальсификаторы истории социалистических преобразований и укрепления коммунистической идеи в России и в мире, предпринимают ожесточённые шаги для ослабления колоссального влияния идей, практических мер и исторической роли В.И. Ленина, его опыта революционной борьбы за сознание народа в процессе возрождения социализма, единение коммунистических и рабочих партий в борьбе за историческую победу нового прогрессивного общественного строя в развитии мировой цивилизации».(25).

Выступая на VI Чрезвычайном Съезде народных депутатов СССР 17 марта 1992г. С.З. Умалатова сказала: «Ослеплённые национал — сепаратизмом, мы загоняем наро-

ды в глубокий тупик, толкаем его в пропасть безысходности. Разобщённые, лишённые единого экономического пространства, единой армии народы не смогут сохранить ни свою самостоятельность, на самих себя. Так называемое СНГ всё больше напоминает Вавилонскую башню, которая никак не может быть построена... Необходимо глубоко уважать волю народа к самоопределению. Только он, народ, вправе решать, где и с кем ему жить. Народ, а не политики, не парламенты... Голосование за выход из СССР нельзя подменить опросом населения или голосованием за независимость республик, которые и без того, по Конституциям, независимы». (26). Так произошло и с русинами, которые связали свою судьбу с братскими народами и думали навсегда. Но личные амбиции, стремление к удельной княжеской власти возобладали над разумом, над народным мнением. В результате мы перестали быть гражданами единого государства. Теперь обильно льётся кровь на просторах некогда братских республик единой страны.

Несмотря на непростой, тернистый путь в судьбе русин они трудятся и живут. На 1.01. 2001г. численность населения Закарпатья была — 1 284,0 чел., плотность на 1 км. кв. 107 чел. Национальный состав — 78,4% украинцы (потомки русинов); венгры — 12,5%; русские — 4%; румыны — 2,4%; цыгане — 1, 0%; словаки — 0,6%; немцы — 0,3%; евреи — 0,2% и другие (27). Несмотря на то, что официальным языком является украинский, население общается в том числе — на русском, венгерском, румынском, словацком и других. Коренное население предпочитает свой, русинский язык, он ближе к русскому. После разрушения СССР в декабре 1991 года Украина, как и Россия, другие бывшие республики стали независимыми государством. Но рыночная модель привела к резкому падению уровня жизни населения. На почве грабительской приватизации возник олигархический класс. Захватившие власть криминальные режимы унижают, преследуют, душат и истреб-

ляют наши народы. Задача левых сил — энергично побуждать режим менять не только внешнюю политику, но и социально-экономический курс, который никак не соответствует интересам русинов и народов бывшего СССР. Как пишет д.т.н. И.И. Никитчук: «Наша память, наше сердце продолжает жить в том трудном, но удивительно прекрасном и счастливом советском времени, в той удивительно жизнерадостной и счастливой жизни, в той неповторимо прекрасной и счастливой стране, которую мы потеряли — в Советском Союзе». (28). Это действительно правда. Только восстановление Союза СССР, при взаимном уважении друг к другу, без угроз и амбиций, в мире и дружбе между нашими народами придёт к процветанию наших стран и народов.

Литература

1. Тронько П.Т., Бажан М.П., Билодид И. К. и др. Закарпатская обл. История мист и сил УРСР. К. 1969г. с. 9.
2. Там же. с. 12.
3. Кушнир Б.Г., Углай А.И. Ужгород. «Карпаты». Уж. 1990г. с. 30-31.
4. Тронько П.Т., Бажан М.П., Билодид И. К. и др. Закарпатская обл. История мист и сил УРСР. К. 1969г. с. 12.
5. Лелекач М.М. Процесс закрепощения закарпатского населения в XIV-XV ст. Научные труды Уж. ГУ, 1957, т.29, с. 8-10.
6. Маркуш В.М. Крестьянская война в Венгрии и Закарпатье в 1514 г. Научные труды Уж. ГУ, 1952, т.5, с. 8.
7. Тронько П.Т., Бажан М.П., Билодид И. К. и др. Закарпатская обл. История мист и сил УРСР. К. 1969г. с.14.
8. Белоусов В.И. Единство. Ужгород, 1966, с.28.
9. Тронько П.Т., Бажан М.П., Билодид И. К. и др. Закарпатская обл. История мист и сил УРСР. К. 1969г. с.17-18.
10. Ленин В.И. Сочинения, т.28, с. 185.
11. Гросул В.Я. Образование СССР (1917-1924гг.). М., 2012г. с. 9.
12. Черниговцев М. «Ещё одна Русь, или Кто живёт за Карпатами». Профиль. 3 марта 2008г. с. 33-34.

13. Тронько П.Т., Бажан М.П., Билодид И. К. и др. Закарпатская обл. История мист и сил УРСР. К. 1969 г. с. 43.
14. Там же. с. 50-53.
15. СССР в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. М., 1970. С. 633-637.
16. Ужгород (путеводитель). «Карпаты». Уж. 1978 г. с. 7-9.
17. Там же. с.8.
18. Кушнир Б.Г., Углай А.И. Ужгород. «Карпаты. Уж. 1990 г. с. 33-34.
19. «Правда». 30 июня 1945 г.
20. Гросул В.Я. Принципы создания СССР. М., 2012 г. с. 58.
21. Черниговцев М. «Ещё одна Русь, или Кто живёт за Карпатами». Профиль. 3 марта 2008 г. с. 34.
22. «Новости Закарпатья». №№ 69-70. 2005 г. 7 мая.
23. Закарпатская обл. История мист и сил УРСР. К. 1969 г. с. 3.
24. Черниговцев М. «Ещё одна Русь, или Кто живёт за Карпатами». Профиль. 3 марта 2008 г. с. 33.
25. Шевелуха В.С. О Ленине и ленинизме в борьбе за возрождение социализма в России. 90 лет СССР. М., 2002. С.6.
26. Чрезвычайный Съезд народных депутатов СССР. М., 2019 г. с. 41.
27. Открой для себя Закарпатье. 2001 г. с.1.
28. Никитчук И.И. «СССР первое в мире пролетарское государство». М., 2022 г. с. 143.

А.А. Брагин

член Президиума ЦС РУСО.

Мы — русские или советские?

В последнее время меня активно зазывают встать под знамена «Русского мира» в один строй с русскими буржуями.

Как же мне поступить?

Да, действительно, я — русский по крови: и по материнской, и по отцовской линии мои предки жили в русской глубинке — в Вятской губернии.

Но я все же не хочу вставать в один строй с буржуями. Для меня не важно: русские — это буржуи или не русские. Я всегда буду помнить, что мой родной дедушка родился до революции в курной избе (не было печной трубы, топили по-черному, поэтому стены были в саже). Бабушка-середнячка (из той же деревни) мне рассказывала, как они зимой по очереди выбегали на улицу, потому что на всю семью были одни валенки.

У моих бабушек и дедушек (и по отцовской, и по материнской линии) было три класса образования, потому что царский режим ограничивал возможности для простых крестьянских детей выйти в люди. Только чрезвычайно одаренные люди типа Ломоносова при счастливых стечениях обстоятельств в те времена чего-то добивались в жизни.

Но уже в СССР два поколения: родители и мои братья-сестры — все получили достойное образование (окончили вузы и техникумы). Поэтому я всегда буду помнить, что нашу семью из нищеты и темноты к лучшей жизни вывела Советская власть. Все в нашей семье честно трудились, защищали Родину, среди нас не было судимых. Поэтому

я горжусь своей семьей честных тружеников (строителей социализма и коммунизма) и доблестных воинов.

А буржуи во все времена пили нашу кровь, они всегда становились поперек нашей дороги. Так было до революции 1917 года, так происходит и в новейшей истории. Они — паразиты, ловкачи, куркули, реакционеры. Сейчас перечитываю книгу Шолохова «Поднятая целина»: очень верно советский писатель передал паразитическую и агрессивную суть кулачества.

Поэтому абсолютно правильно делал товарищ Сталин, когда нэпманов и кулаков высылал в Сибирь, когда ставил их к стенке. В одном только был не прав Сталин, когда он утверждал, что «сын за отца не в ответе». Нет, все же сын и внук за отца и деда в ответе! Это «недобитое кулачье» пронесло ненависть к Советской власти через три поколения, а затем, воспользовавшись тем обстоятельством, что мы утратили нашу классовую бдительность, они (потомки куркулей) хитростью, обманом и коварством проникли на руководящие посты в СССР и совершили контрреволюционный переворот. Они разрушали СССР целенаправленно и умышленно. Их преступление не имеет срока, раньше или позже, но они понесут наказание.

Я считаю, что ни в коем случае нельзя было подпускать кулацких деток и внуков даже близко к нашей партии. Имеешь судимых и раскулаченных близких родственников — нет тебе ходу в политику, армию, правоохрательные органы и на руководящие должности! И этот урок нам никогда нельзя забывать. Всегда помнить, что кадры решают все! И борьба за чистоту наших кадров никогда не должна прекращаться. Это, кстати, касается и современной компартии, когда она ставит цель прихода к власти.

И еще важно помнить, что условия жизни человека определяют его мысли и идеи. Шальные мысли появляются от излишеств. Богатство человека развращает, бедность человек унижает, поэтому мы стремимся к достатку.

Отрыв КПСС от рабочего класса, колхозного крестьянства и трудовой интеллигенции произошел тогда, когда партийная верхушка окружила себя необоснованными привилегиями. Зато в современной греческой компартии все депутаты-коммунисты сдают заработную плату в партийную кассу, взамен им выдают фиксированное денежное пособие на уровне средней заработной платы рабочего в этой стране. Считаю, что этот принцип мы должны взять за основу и в нашей партии. Тогда само собой произойдет ее очищение от разного рода попутчиков и карьеристов.

А что касается вопроса, который вынесен в заголовок, то я, безусловно, русский, но прежде всего — СОВЕТСКИЙ!

А это означает, что рабочие во всем мире, независимо от их национальности и цвета кожи, ведущие борьбу за свое освобождение из наемного рабства, — для меня друзья и братья. А буржуи любой национальности — для меня классовые антагонисты. Поэтому стоять с ними в одном строю я не собираюсь ни под какими лозунгами и транспарантами.