

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



**Законодательное обеспечение  
развития агропромышленного  
комплекса России**



**Издание Государственной Думы  
2020**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Законодательное обеспечение  
развития агропромышленного  
комплекса России

Издание Государственной Думы  
Москва • 2020

УДК 349.42(470)  
ББК 67.404.9  
З-19

**Под общей редакцией**  
председателя Комитета Государственной Думы  
по аграрным вопросам  
**В. И. Кашина**

**Составители:**

**Н. В. Шевченко**, руководитель аппарата  
Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам;  
**С. В. Ходакова**, заместитель руководителя аппарата  
Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам;  
**В. В. Фишер**, заместитель руководителя аппарата  
Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам

З-19 **Законодательное обеспечение развития агропромышленного комплекса России.** – М.: Издание Государственной Думы, 2020. – 352 с.

В настоящем сборнике публикуются доклады и выступления председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам В. И. Кашина на парламентских слушаниях и других мероприятиях, состоявшихся в 2019 и 2020 годах.

Кроме того, в сборнике представлены рекомендации, принятые по итогам проведённых Комитетом мероприятий за 2019–2020 годы.

Данный сборник может быть полезен для депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, для законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти Российской Федерации и муниципальных образований, сельхозтоваропроизводителей и представителей отраслевых союзов и ассоциаций агропромышленного комплекса, а также для всех работающих в сельском хозяйстве.

УДК 349.42(470)  
ББК 67.404.9

## СОДЕРЖАНИЕ

### Раздел 1. Парламентские слушания Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам в 2019 году

<b>Парламентские слушания на тему «Совершенствование правового регулирования в целях обеспечения ветеринарной безопасности в Российской Федерации».</b> <b>12 марта 2019 года, г. Москва</b> . . . . .	8
<b>Санитарно-эпидемиологическое благополучие – здоровье нации.</b> Доклад заместителя председателя ЦК КПрФ, председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам академика РАН В. И. Кашина . . . . .	8
Рекомендации парламентских слушаний . . . . .	21
<b>Парламентские слушания на тему «Продовольственная безопасность Российской Федерации и наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции: правовые аспекты».</b> <b>15 апреля 2019 года, г. Москва</b> . . . . .	34
Доклад заместителя председателя ЦК КПрФ, председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам академика РАН В. И. Кашина . . . . .	34
Рекомендации парламентских слушаний . . . . .	44
<b>Расширенное заседание научно-экспертного совета Комитета на тему «Законодательные аспекты рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения». 18 июня 2019 года, г. Москва</b> . . . . .	59
<b>Законодательные аспекты рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения.</b> Доклад заместителя председателя ЦК КПрФ, председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам академика РАН В. И. Кашина . . . . .	59
Рекомендации расширенного заседания . . . . .	69
<b>Парламентские слушания на тему «Законодательные аспекты развития малых форм хозяйствования».</b> <b>22 октября 2019 года, г. Москва</b> . . . . .	82

Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ, председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам академика РАН В. И. Кашина . . . . .	82
Рекомендации парламентских слушаний . . . . .	90

<b>Научно-практическая конференция на тему «Правовое обеспечение развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации: прошлое, настоящее, будущее. К 15-летию принятия Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов». 17 декабря 2019 года, г. Москва . . . . .</b>	<b>102</b>
---	------------

Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ, председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам академика РАН В. И. Кашина . . . . .	102
Рекомендации научно-практической конференции . . . . .	114

**Раздел 2. Парламентские слушания  
Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам в 2020 году**

<b>Парламентские слушания на тему «О мерах по совершенствованию оборота, рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения». 17 февраля 2020 года, г. Москва, Дом Союзов . . . . .</b>	<b>133</b>
---	------------

<b>Земле-матушке – особое внимание.</b> Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ, председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам академика РАН В. И. Кашина . . . . .	133
Рекомендации парламентских слушаний . . . . .	150

**Раздел 3. Выступления и доклады заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина в 2019 году**

Доклад на Всероссийском агрономическом совещании «Итоги работы отрасли растениеводства в 2018 году, задачи по реализации мероприятий, предусмотренных Государственной программой на 2013–2020 годы, обновлению машинно-тракторного парка и о мерах по подготовке и организационному проведению в 2019 году сезонных полевых сельскохозяйственных работ». 6 февраля 2019 года, г. Москва, ВДНХ . . . . .	170
---	-----

<b>Сады России.</b> Доклад на парламентских слушаниях на тему «Проблемы и перспективы развития садоводства в Российской Федерации». 28 марта 2019 года, г. Москва . . . . .	182
<b>Сельским территориям – достойную поддержку!</b> Доклад на заседании рабочей группы Государственного Совета Российской Федерации по вопросу «О проекте Государственной программы Российской Федерации комплексного развития сельских территорий». 4 апреля 2019 года, г. Москва . . . . .	192
Доклад на итоговом заседании Коллегии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. 16 апреля 2019 года, г. Москва . . . . .	204
Выступление на заседании Правительственной комиссии по вопросам агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий о проекте Государственной программы по комплексному развитию сельских территорий до 2025 года. 21 мая 2019 года, г. Воронеж . . . . .	210
Доклад на заседании межфракционной рабочей группы по законодательному обеспечению комплексного развития сельских территорий. 23 мая 2019 года, г. Москва . . . . .	214
<b>Российскому сельхозмашиностроению – поддержку и развитие.</b> Доклад на заседании Научно-экспертного совета Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству на тему «Законодательное обеспечение сельскохозяйственного машиностроения». 29 мая 2019 года, г. Москва . . . . .	221
Выступление на совместном заседании Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам и коллегии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. 23 сентября 2019 года, г. Москва . . . . .	226
<b>В сельском хозяйстве мы должны стремиться к лучшим результатам!</b> Выступление на тему «Инновационные технологии возделывания кукурузы на зерно и силос в условиях Московской области». 23 сентября 2019 года, Московская область, ФГУП «Пойма» . . . . .	232
Выступление на пленарном заседании Государственной Думы в рамках «правительственного часа» с приглашением министра сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушева на тему «О реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. О ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2019 году». 25 сентября 2019 года, г. Москва . . . . .	236

О выступлении заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным  
вопросам академика РАН В.И. Кашина на совещании  
у Председателя Правительства Российской Федерации  
Д. А. Медведева по вопросу «О создании федерального  
фонда земель сельскохозяйственного назначения»,  
2 октября 2019 года, г. Москва . . . . . 244

Доклад на выездном заседании Комитета  
на тему «Законодательные аспекты рационального  
использования и охраны земель сельскохозяйственного  
назначения», 3 октября 2019 года, г. Краснодар . . . . . 246

Выступление на заседании рабочей группы  
Государственного Совета Российской Федерации по вопросу  
о подготовке проекта доклада «Государственная аграрная  
политика – эффективное сельскохозяйственное  
производство и развитие сельских территорий»,  
6 декабря 2019 года, г. Москва . . . . . 256

**Раздел 4. Выступления и доклады заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина в 2020 году**

Доклад на Всероссийском агрономическом  
совещании «Итоги работы отрасли растениеводства в 2019 году,  
задачи по реализации мероприятий, предусмотренных  
Государственной программой на 2013–2020 годы, обновлению  
машинно-тракторного парка и о мерах по подготовке  
и организационному проведению в 2020 году сезонных  
полевых сельскохозяйственных работ». 30 января 2020 года,  
г. Москва, Крокус-Экспо . . . . . 262

Выступление об отчёте о работе Счётной палаты  
Российской Федерации в 2019 году.  
7 июля 2020 года, г. Москва . . . . . 274

Доклад на Всероссийском совещании  
по развитию садоводства и питомниководства.  
21 августа 2020 года, г. Ставрополь . . . . . 281

Доклад на заседании Коллегии Министерства сельского  
хозяйства Российской Федерации по вопросу  
«Итоги деятельности Министерства сельского хозяйства  
Российской Федерации в 2019 году и стратегические задачи  
на 2020 год». 2 сентября 2020 года, г. Москва . . . . . 292

<p>Доклад на международной научно-практической конференции «Современные тенденции в селекции, семеноводстве и товарном производстве овощных, бахчевых и цветочных культур. Традиции, современность, перспективы», посвящённой 100-летию со дня основания ФГБНУ «Федеральный научный центр овощеводства» (ВНИИССОК). 8 сентября 2020 года, Московская область, ВНИИССОК . . . . .</p>	310
<p>Доклад на совместном заседании Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. 23 сентября 2020 года, г. Москва . . . . .</p>	317
<p>Выступление на пленарном заседании Государственной Думы в рамках «правительственного часа» с приглашением министра сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушева на тему «О ходе исполнения государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» в 2020 году и планах по её дальнейшей реализации в 2021 году. О ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2020 году». 30 сентября 2020 года, г. Москва . . . . .</p>	324
<p>Фотогалерея мероприятий Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам в 2019–2020 годах . . . . .</p>	335

# РАЗДЕЛ 1. ПАРЛАМЕНТСКИЕ СЛУШАНИЯ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ПО АГРАРНЫМ ВОПРОСАМ В 2019 ГОДУ

Парламентские слушания на тему  
«Совершенствование правового регулирования в целях обеспечения  
ветеринарной безопасности в Российской Федерации».  
12 марта 2019 года, г. Москва

## САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ – ЗДОРОВЬЕ НАЦИИ

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ, председателя  
Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина*

Уважаемые товарищи! Я хочу поблагодарить участников сегодняшнего мероприятия, и в особенности тех, кто приехал обсудить эту очень важную тему из регионов, представителей науки, профсоюзов, общественных организаций, отраслевых союзов.

Тема болезненная, непростая, особенно сегодня, когда мы всё чаще слышим сообщения об отравлениях продуктами питания даже в детских садах, сообщения о введении специальных режимов в регионах в связи со вспышками болезней, общих для человека и животных, или о неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановке на территориях. Вот на страже от этих угроз как раз стоят наши ветеринарные службы, а также такие надзорные органы, как Россельхознадзор и Роспотребнадзор.

Совсем недавно, 2 декабря 2018 года, мы отметили знаменательную дату – 150-летие со дня основания Государственной ветеринарной службы России, которая за эти годы, десятилетия внесла значительный вклад в развитие животноводства и укрепление продовольственной безопасности страны, обеспечила ветеринарную безопасность государства!

Созданное 2 декабря 1868 года Центральное ветеринарное управление, подчинённое Министерству внутренних дел, имело в структуре губернских и уездных ветеринарных врачей. На дореволюционном этапе удалось объединить усилия правительственной, земской, военной, городской и коннозаводской ветеринарных служб путём создания ветеринарных обществ, проведения всероссийских, губернских, областных съездов ветеринарных врачей. Был сформирован ветеринарно-полицейский надзор за промышленным скотом в целях предупреждения распространения заразных болезней животных и для обеспечения надлежащего качества продуктов животноводства. Усилиями службы удалось ликвидировать эпизоотии чумы, воспаления лёгких КРС, сапа лошадей.

В мае 1918 года вышло постановление НКВД РСФСР «Об организации Центрального ветеринарного отдела». В июле 1918 года состоялось объеди-



нение правительственной, земской и городской ветеринарии в единую Государственную ветеринарную службу, которая уже через год была передана в подчинение Народного комиссариата земледелия.

При этом концептуально вертикально интегрированная структура службы не менялась вплоть до 1992 года, что определило стабильность её развития и эффективность функционирования. Государственная политика в области ветеринарии формировалась и реализовывалась в единой, целостной системе.

Государственной ветеринарной службой СССР был разработан, принят и совершенствовался ветеринарный устав РСФСР и СССР, осуществлялось планомерное и успешное развитие сети государственных ветеринарных учреждений. Активно развивалась система высшего и среднего ветеринарного образования, что позволило комплектовать государственные ветеринарные учреждения высококвалифицированными ветеринарными специалистами. Была основана система академических научных учреждений, научно-производственных и исследовательских лабораторий.

Внимание государства к вопросам обеспечения ветеринарной безопасности способствовало укреплению Государственной ветеринарной службы, обеспечению её структурных подразделений финансовыми средствами, оборудованием, материально-технической базой в объёме полной потребности.

В 1993 году, заменив Государственное управление ветеринарии, в составе Министерства сельского хозяйства Российской Федерации был образован Департамент ветеринарии, который вплоть до 2004 года проводил государственную политику в области ветеринарии с учётом богатого советского опыта.



## Достижения Государственной ветеринарной службы СССР

### Бесплатная ветеринарная помощь

Разработка, принятие и совершенствование ветеринарного устава (1923, 1936, 1951, 1967 гг.)

Планомерное и успешное развитие сети государственных ветеринарных учреждений

Эффективное развитие высшего и среднего ветеринарного образования

Комплектование ветеринарных учреждений высококвалифицированными специалистами

Создание системы академических научных учреждений, научно-производственных и исследовательских лабораторий

Высокая оснащенность ветеринарных учреждений инструментами, оборудованием, биопрепаратами, спецсредствами

Обеспечение высокого уровня ветеринарного обслуживания общественного животноводства

Ликвидация многих особо опасных болезней животных в масштабе страны и отдельных республик, областей, краев (чума КРС, воспаление легких КРС, сеп лошадей, и др.)

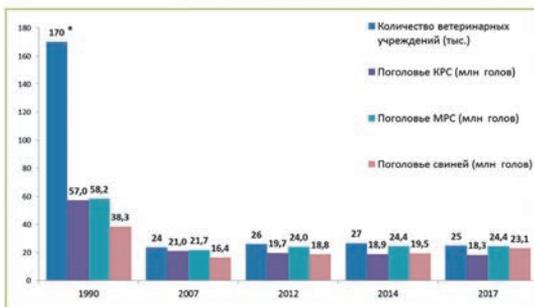


## Структура ветеринарной службы РФ





## Состояние ветеринарных служб субъектов РФ



Структура ветеринарных учреждений субъектов РФ в 2017 году



Обеспеченность противоэпизоотических мероприятий региональным финансированием	
Высокая (95-100%)	46 Субъектов РФ
Удовлетворительная и Низкая (51-94%)	18 Субъектов РФ
Неудовлетворительная (<50%)	18 Субъектов РФ

Обеспеченность ветеринарной службы зданиями	
Высокая (95-100%)	25 Субъектов РФ
Удовлетворительная и Низкая (51-94%)	43 Субъектов РФ
Неудовлетворительная (<50%)	13 Субъектов РФ

Обеспеченность ветеринарной службы автомобильным транспортом	
Высокая (95-100%)	5 Субъектов РФ
Удовлетворительная и Низкая (51-94%)	48 Субъектов РФ
Неудовлетворительная (<50%)	29 Субъектов РФ

В 2004 году началась административная реформа органов государственного управления, в результате которой полномочия в области ветеринарии передавались от одной структуры к другой, имущество ветеринарных учреждений передавалось с федерального на региональный уровень, ликвидировалось большое количество ветеринарных учреждений, финансирование госветслужбы сокращалось. В результате этих процессов структура органов управления в области ветеринарии приобрела разрозненный вид.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации в борьбе за ветеринарную безопасность остались фактически без поддержки, и мы видим, насколько неравномерна на сегодняшний день эффективность работы регионов на этом направлении. Раздробленность системы ветеринарной службы не обеспечивает единство подхода к проведению противоэпизоотических мероприятий на территории страны, отсутствует согласованность действий ветеринарных служб.

Это в очередной раз подтверждает, что любая реорганизация или оптимизация, передача полномочий должны проводиться грамотными специалистами, способными обеспечить развитие изменяемой структуры, а не её деградацию.

Для того чтобы исправить сложившуюся ситуацию, Комитет совместно с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации проводит системную работу, реализуя законодотворческие полномочия. С этой же целью мы организовали и сегодняшние парламентские слушания.

Конечно, текущее состояние государственной ветеринарной службы, основные функции и полномочия которой реализуются на уровне регионов, удручает.



## Кадровая обеспеченность ветеринарных учреждений

Обеспеченность ветеринарными специалистами РФ в 2017 году		
	Ветеринарных учреждений субъектов	Производственных ветеринарных служб
Высокая (95-100%)	<b>41</b> <small>Субъект РФ</small>	<b>12</b> <small>Субъектов РФ</small>
Удовлетворительная (75-94%)	<b>41</b> <small>Субъект РФ</small>	<b>28</b> <small>Субъектов РФ</small>
Низкая (51-74%)	<b>1</b> <small>Субъект РФ</small>	<b>17</b> <small>Субъектов РФ</small>
Нет данных	<b>2</b> <small>Субъекта РФ</small>	<b>19</b> <small>Субъектов РФ</small>
	<b>1990</b>	<b>2017</b>
Количество ветеринарных специалистов в ветслужбах (тыс.)	<b>122,7</b>	<b>54,9</b>
Количество ветеринарных специалистов на предприятиях (тыс.)	<b>160</b>	<b>?</b>

**Ветеринарные специалисты производственных ветслужб являются первичным звеном в системе выявления болезней животных на территории Российской Федерации**

Восемнадцать регионов финансируют противоэпизоотические мероприятия на уровне меньше 50 % от потребности (республики Чечня, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Саха (Якутия), Забайкальский и Краснодарский края, Еврейская автономная область, а также Брянская, Кемеровская, Калининградская, Кировская, Нижегородская, Орловская, Псковская, Ростовская, Волгоградская, Ярославская области).

Обеспеченность ветеринарных служб служебными и производственными зданиями и сооружениями оценивается неудовлетворительно в 13 регионах. Фактическая обеспеченность ветслужбы автотранспортными средствами находится на уровне менее 50 % в 29 регионах.

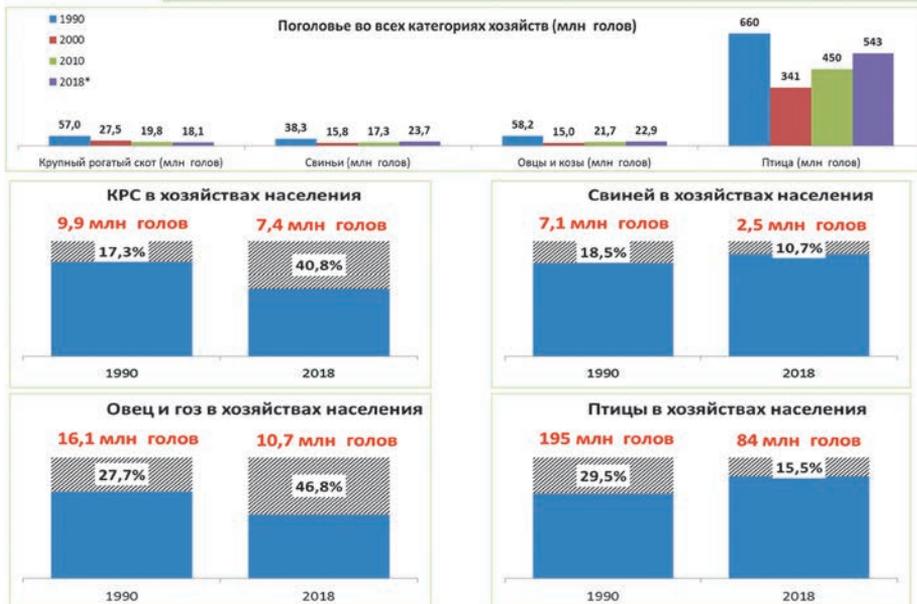
Взять те же самые дезинфекционные установки ДУК. Раньше у нас в каждом хозяйстве госплемзавода было по две такие автомобильные установки. Сегодня же есть целые регионы, где ни одного ДУКа нет! А ведь это влечёт за собой повышение рисков эпидемии и утраты поголовья.

Штаты ветеринарных учреждений, подведомственных органу власти субъекта Федерации в области ветеринарии, укомплектованы специалистами на уровне 75–100 % в 82 субъектах Федерации. При этом в производственных ветслужбах ситуация в корне иная – удовлетворительная и высокая укомплектованность специалистами прослеживается лишь в 40 субъектах Федерации. В свою очередь ветеринарные специалисты именно производственных ветслужб являются первичным звеном (работают «в поле») в системе выявления болезней животных на территории России.

Напомню, что в 1990 году только ветеринарных врачей и фельдшеров в системе ветеринарных учреждений работало более 122 тысяч человек.



## Поголовье сельскохозяйственных животных



К этому числу можно смело прибавить 160 тысяч ветспециалистов колхозов и совхозов! При этом в 2017 году по средней штатной численности специалистов в области ветеринарии в органах исполнительной власти субъектов Федерации и ветеринарных специалистов в ветеринарных учреждениях субъектов Федерации насчитывалось всего 54,9 тысячи человек. Нехватка ветеринарных специалистов заявлена на уровне 4238 ед.!

Не способствует ликвидации кадрового голода и тот уровень зарплат, которые получают ветспециалисты даже с учётом внебюджетного фонда оплаты труда. И это при том, что от эффективности работы на этом направлении напрямую зависит здоровье, а порой и жизнь наших граждан.

Именно поэтому мы позитивно оцениваем поручение Президента России о принятии системных мер к привлечению специалистов в области ветеринарии для работы в сельской местности с учётом опыта реализации программы «Земский доктор».

Кадровый вопрос является очень важным, в первую очередь на местах, на предприятиях, где ветеринарный специалист первым должен выявить и по возможности предупредить угрозу распространения опасных заболеваний.

Аналогичная ситуация у нас сложилась в лесном секторе после того, как штатная численность лесников и лесных инспекторов была сокращена в разы. Сразу поползли вверх объёмы незаконных рубок, утраты лесов, и уполномоченные органы ничего с этим пока сделать не могут, в том числе в связи с нехваткой грамотных специалистов.

Так и ветеринарные службы сегодня не имеют возможности полноценно осуществлять свои функции и полномочия, не способны эффективно решать



## Совокупное эпидемическое состояние популяции на территории РФ в 2009-2017 гг.

ЗАБОЛЕВАНИЕ	СОСТОЯНИЕ			
	1- ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ, 2- НЕБЛАГОПОЛУЧНОЕ, 3- НЕУСТОЙЧИВОЕ			
	2009	2012	2015	2018
Африканская чума свиней	1	1	2	1
Классическая чума свиней	2	2	3	1
Грипп птиц	2	3	3	1
Сибирская язва	2	2	2	3
Туберкулез	2	2	2	2
Бруцеллез	2	2	2	2
Бешенство	2	2	2	2
Лейкоз КРС	2	2	2	2
Лептоспироз	2	2	2	2
Ящур	3	2	3	2

системные задачи, что напрямую отражается на эпизоотической ситуации в стране.

Даже при том, что поголовье сельскохозяйственных животных по сравнению с 1990 годом существенно сократилось, качество ветеринарного обслуживания оставляет желать лучшего.

Более того, из-под ветеринарного надзора выпала существенная доля поголовья сельскохозяйственных животных, содержащихся в личных подсобных хозяйствах. Фактически сегодня 40,8 % поголовья КРС, 46,8 % поголовья МРС, 15,5 % поголовья птицы и 10,7 % поголовья свиней находятся вне поля зрения ветеринарных специалистов. Ни профилактики заболеваний, ни лечения животных в хозяйствах населения ветеринарными службами фактически не проводится. К гражданам приходят лишь в период карантина и только для того, чтобы ликвидировать животных.

Убытки несут и сельхозтоваропроизводители. Только по АЧС за последние 10 лет прямые убытки сельскохозяйственных товаропроизводителей Министерством сельского хозяйства Российской Федерации оцениваются на уровне 5 млрд рублей. Совокупный же экономический ущерб, причинённый хозяйствам в результате распространения АЧС, за указанный промежуток времени оценивается на уровне 75 млрд рублей! Потери составили почти 1 млн голов сельскохозяйственных животных.

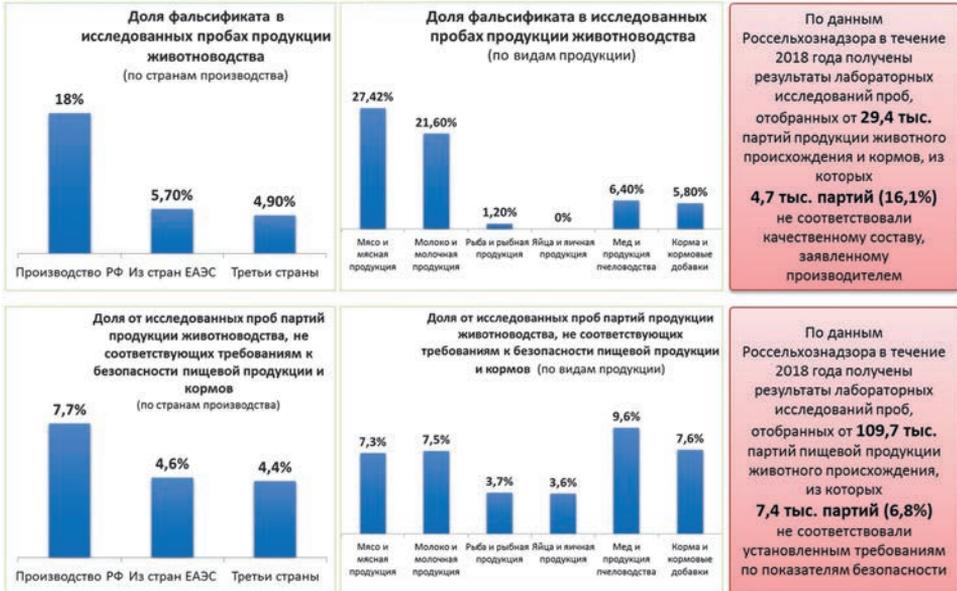
В этой связи всё большую актуальность приобретает вопрос эффективности системы государственного надзора в этой сфере.

В настоящее время Россельхознадзор контролирует лишь одно переданное на уровень субъектов Федерации полномочие – установление и отмену карантина. При этом федерального контроля лишены такие функции, как:

- осуществление регионального государственного ветеринарного надзора;



## Мониторинг качества и безопасности продукции животного происхождения



– организация проведения на территории субъекта Российской Федерации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных и их лечению;

- защита населения от болезней, общих для человека и животных;
- регистрация специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью;
- контроль деятельности специалистов в области ветеринарии;
- ряд других функций в области ветеринарии, осуществление которых отнесено к ведению субъектов Федерации.

Вопрос о принятии системных мер к возврату единой системы государственной ветеринарной службы в Российской Федерации становится всё более актуальным. И опять же повторюсь, что подходить к этой работе надо системно, чтобы реформой не навредить ещё больше службе!

Далее – к вопросам безопасности продуктов животного происхождения.

На этом направлении большую работу проводит Россельхознадзор. Самая большая фальсификация у нас идёт на производстве мяса и мясопродуктов – 27%. Чуть меньше, почти 23% – это фальсификация молока и молочных продуктов. Это очень большие цифры! Если взглянуть на результаты контроля безопасности продуктов, то цифры, конечно, ниже, но всё равно колеблются на уровне 7–10%. Это никуда не годится!

В этой связи, принимая во внимание цену ошибки, эффективность контроля качества и безопасности пищевых продуктов должна постоянно повышаться. Нам нужно внимательно и очень аккуратно вести этот вопрос, в том числе обратив внимание на проблему дублирования полномочий, чтобы не получилось, что у семи нянек дитя без глазу осталось.

Способствовать повышению качества производимой в России продукции животного происхождения призван переход на электронную ветеринарную сертификацию.

Прослеживаемость движения продовольственного товара «от поля или фермы до прилавка» при помощи существующих информационных систем – это очень важно со всех точек зрения. Это позволяет не только гарантировать качество продукта, но и убрать из цепочки движения товара лишних перекупщиков, спекулирующих на товарах первой необходимости.

Мы приняли соответствующие изменения в законодательство Российской Федерации, обеспечившие поэтапность и эффективность перехода к ЭВС. В результате сегодня (по состоянию на март 2019 года) в системе работает свыше 700 тысяч хозяйствующих субъектов, а в сутки в электронном виде оформляется более 6 млн ветеринарных сопроводительных документов.

Вместе с тем и на этом направлении у нас остаётся большой фронт работы. В первую очередь это, конечно же, включение в систему ЭВС готовой молочной продукции, что явится одним из важнейших шагов к наведению порядка на рынке молока. А то у нас есть такие заводы, которые умудряются производить питьевое молоко без капли сырого молока – из пальмового масла и сухого обезжиренного молока.

Прослеживаются сложности и в таких, казалось бы, простых вещах, как гашение электронного ветеринарного сертификата – пятая часть электронных ветсопроводительных документов получающая сторона просто не гасит, что также является нарушением ветеринарных правил. Россельхознадзор уже обращал на это внимание хозяйствующих субъектов.

В целом, рассматривая вопрос развития правового регулирования в области ветеринарии, сегодня считаю важным заострить внимание на следующем.



## Совершенствование правового регулирования в области ветеринарии

### «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора»

- Упразднение регионального государственного ветеринарного надзора и наделение Россельхознадзора полномочием по осуществлению государственного ветеринарного надзора в полном объеме;
- Ликвидация дублирования надзорных полномочий;
- Создание четкой вертикали власти и единообразия действий при осуществлении государственного ветеринарного надзора.

### О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам совершенствования осуществления государственного ветеринарного надзора»

- Исключение из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях положений, касающихся осуществления регионального государственного ветеринарного надзора.

### Проект федерального закона №551238-7 «О внесении изменения в статью 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

- Приведение наименования органов, осуществляющих государственный ветеринарный надзор, в соответствие со статьей 1 Закона Российской Федерации «О ветеринарии»;



## Совершенствование правового регулирования в области ветеринарии

Проект федерального закона №661684-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» в части регулирования обращения лекарственных средств для ветеринарного применения»

Законопроект направлен на улучшение делового климата в отрасли посредством:

- Обеспечение безопасности лекарственных средств и продукции, получаемой от животных, которым применялись лекарственные препараты;
- Уточнения неоднозначных положений Закона о лекарственных средствах, исключения внутренних противоречий;
- Упрощения ведения бизнеса.

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ветеринарной безопасности»

- Установление особенностей осуществления государственного ветеринарного надзора в части внезапности и оперативности проведения проверок, а также уточнение прав должностных лиц органов государственного надзора;
- Установление защитных зон и зоосанитарного статуса;
- Регулирование отношений, связанных с маркированием и учетом животных с целью обеспечения дальнейшей прослеживаемости животных и продукции животноводства;
- Установление возможности согласования Минсельхозом России структуры органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия, а также согласования назначения на должность руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего переданные полномочия.

Основу ветеринарного законодательства Российской Федерации составляет Закон Российской Федерации от 14.05.1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии». Закону в этом году исполняется четверть века, и за это время он подвергался корректировке 20 раз!

При этом анализ правоприменительной практики свидетельствует о необходимости его дальнейшего совершенствования с учётом накопленного опыта и выбранного вектора развития государственной ветеринарной службы Российской Федерации.

Так, сегодня мы можем говорить о пяти законодательных инициативах, каждая из которых решает ряд актуальных вопросов.

Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора» в настоящее время подготавливается Правительством Российской Федерации в целях:

- упразднения регионального государственного ветеринарного надзора и наделения Россельхознадзора полномочием по осуществлению государственного ветеринарного надзора в полном объёме;
- исключения дублирования надзорных полномочий;
- создания чёткой вертикали власти и единообразия действий при осуществлении государственного ветеринарного надзора.

Связанный с ним проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам совершенствования осуществления государственного ветеринарного надзора» будет направлен на исключение из Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях положений, касающихся осуществления регионального государственного ветеринарного надзора.

Проект федерального закона № 551238-7 «О внесении изменения в статью 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» 5 марта был принят Государственной Думой во втором чтении и после принятия в третьем чтении, одобрения Советом Федерации, подписания Президентом Российской Федерации и официального опубликования согласует формулировки административного кодекса и закона «О ветеринарии».

Законопроект № 661684-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» в части регулирования обращения лекарственных средств для ветеринарного применения» подготовлен в целях улучшения делового климата в отрасли посредством:

- обеспечения безопасности лекарственных средств и продукции, получаемой от животных, для лечения которых применялись лекарственные препараты;
- уточнения неоднозначных положений закона о лекарственных средствах, исключения внутренних противоречий;
- упрощения ведения бизнеса.

Ещё одной важнейшей законодательной инициативой является проект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ветеринарной безопасности».

Цель его разработки – установление особенностей осуществления государственного ветеринарного надзора в части внезапности и оперативности проведения проверок, а также уточнение прав должностных лиц органов государственного надзора; установление защитных зон и зоосанитарного статуса; регулирование отношений, связанных с маркированием и учётом животных с целью обеспечения дальнейшей прослеживаемости животных и продукции животноводства; установление возможности согласования Минсельхозом России структуры органов исполнительной власти субъекта Федерации, осуществляющих переданные полномочия, а также согласования назначения на должность руководителя органа исполнительной власти субъекта Федерации, осуществляющего переданные полномочия.

Важность названных законодательных инициатив для эффективного развития отрасли не вызывает сомнений. В этой связи Комитет ведёт активную работу с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и курирующим сельское хозяйство заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А. В. Гордеевым для их скорейшей подготовки к внесению в Государственную Думу.

Нельзя упустить из виду также вопросы уровня международных правовых актов, и в частности – Соглашения о сотрудничестве в области ветеринарии от 12 марта 1993 года.

Так, в 2015 году на площадке Межправительственного совета по сотрудничеству в области ветеринарии была поддержана инициатива российской стороны о разработке новой редакции названного Соглашения.

Проект новой редакции Соглашения, подготовленный Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, был одобрен на заседании Совета в 2016 году. В 2017 году проект Соглашения одобрен решением Комиссии по экономическим вопросам при Экономическом совете СНГ, и принято решение внести указанный проект на рассмотрение Экономического совета СНГ.



Но на этом процесс остановился, и, несмотря на отсутствие замечаний к проекту со стороны других государств – участников СНГ, Правительство Российской Федерации позицию России по проекту так и не представило.

Эту работу мы также должны завершить в кратчайшие сроки.

В заключение ещё раз хочу всех поблагодарить за активную позицию в вопросах обеспечения ветеринарной безопасности Российской Федерации.

Ещё раз хочу нашим службам пожелать удачи и уверенности в работе, а также выразить особую благодарность руководству Россельхознадзора за то, что им удалось сохранить пять уникальных научных центров, которые сегодня эффективно работают на направлениях развития научного обеспечения отрасли и подготовки высококвалифицированных специалистов. В том же Владимире Федеральный центр охраны здоровья животных не сократил ни одного сотрудника, отлично укомплектован и способен решать самые сложные задачи.

Мы будем и дальше поддерживать наше сельское хозяйство.

Сегодня, кстати, состоялось первое заседание межфракционной рабочей группы по развитию сельских территорий. Комитет эту проблему активно поднимает уже последние три года. Сформулированные нами предложения нашли поддержку у первых руководителей страны и всех фракций в Государственной Думе.

На заседании мы ещё раз обозначили необходимость существенного увеличения расходов федерального бюджета на социальное развитие сельских территорий. Мы настаиваем на том, чтобы перейти в вопросах финансирования с прежних 17–18 млрд рублей в год на уровень триллиона руб-

лей, который сельские территории обязаны получать исходя из численности сельского населения (26 % населения России) и общих расходов федерального бюджета на социально-экономическое развитие Российской Федерации (7,6 трлн рублей).

Аналогично – в отношении Государственной программы развития сельского хозяйства. Объёмы её финансирования должны соответствовать стоящим перед отраслью задачам и уж точно быть не меньше, чем у наших партнёров по ВТО.

Уверенность в успехе у нас есть. Совместными усилиями мы решим имеющиеся проблемы!

Спасибо, дорогие товарищи!

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **парламентских слушаний на тему «Совершенствование правового регулирования в целях обеспечения ветеринарной безопасности в Российской Федерации»**

Проведя с участием депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, представителей федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, экспертов, представителей науки и бизнеса, отраслевых союзов и ассоциаций обсуждение проблем правового обеспечения ветеринарной безопасности в Российской Федерации, участники парламентских слушаний отмечают следующее.

#### **1. Основные проблемы в сфере обеспечения ветеринарной безопасности Российской Федерации.**

Главной целью обеспечения ветеринарной безопасности является предупреждение возникновения и распространения болезней животных, защита населения от болезней, общих для человека и животных, а также выпуск полноценной и безопасной в ветеринарном отношении продукции животноводства.

От эпизоотического благополучия территории Российской Федерации напрямую зависят развитие и повышение эффективности производства и переработки животноводческой продукции и в конечном итоге выполнение показателей Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации в сфере производства продукции животноводства.

В настоящее время на территории Российской Федерации в условиях импортозамещения российское животноводство является одной из важнейших точек роста агропромышленного комплекса страны. Одним из основных препятствий его развитию является неблагоприятная обстановка по заразным, в том числе особо опасным, болезням животных на территории Российской Федерации.

Усугубляет ситуацию отсутствие в России национальной системы, обеспечивающей идентификацию, учёт животных и прослеживание продукции животного происхождения.

В соответствии со статьёй 3 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии» организация проведения на территории субъекта Российской Федерации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных и их лечению относится к полномочиям субъекта Российской Федерации в области ветеринарии.

Вместе с тем складывающаяся на территории Российской Федерации эпизоотическая ситуация по особо опасным болезням животных, в том числе общим для человека и животных (ящур, африканская чума свиней, грипп птиц, бешенство, нодулярный дерматит, бруцеллёз и т. д.), свидетельствует о неисполнении или ненадлежащем исполнении возложенных на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области вете-

ринарии полномочий по организации проведения на территории субъекта Российской Федерации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных.

Существующая в настоящее время раздробленность ветеринарной системы не обеспечивает равноценный уровень подхода к проведению противоэпизоотических мероприятий на территории страны, приводит к отсутствию согласованных действий ветеринарных служб на всей территории страны даже при вспышках опасных заболеваний. Это несёт прямую угрозу жизни и здоровью населения и ведёт к разрушительным последствиям в агропромышленном комплексе в целом.

Исходя из природы тех угроз, которые должна отражать государственная ветеринарная служба, необходимо создать уровень защиты, одинаково эффективный на всей территории страны. Это приводит к необходимости законодательно закрепить механизмы взаимодействия между всеми звеньями ветеринарной службы как элементами единой национальной системы.

## **2. Совершенствование организации Государственной ветеринарной службы Российской Федерации.**

Сложившаяся система привела к тому, что в большинстве субъектов Российской Федерации ветеринарные службы утратили возможность полноценно осуществлять свои функции и полномочия, не способны эффективно решать современные задачи, а также даже те задачи, которые они более или менее решали ранее (предупреждение и ликвидация болезней животных, защита населения от болезней, общих для человека и животных и др.).

При этом полномочия Россельхознадзора по контролю за органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации законодательством Российской Федерации не конкретизированы.

В настоящее время Россельхознадзор осуществляет контроль только за одним переданным полномочием Российской Федерации, которое выполняется ветеринарными службами субъектов Российской Федерации, – установление (отмена) карантина.

Вместе с тем у ветеринарных служб имеется целый ряд собственных полномочий, контролировать которые Россельхознадзор не имеет права, а именно:

- осуществление регионального государственного ветеринарного надзора;
- организация проведения на территории субъекта Российской Федерации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных и их лечению;
- защита населения от болезней, общих для человека и животных, за исключением вопросов, решение которых отнесено к ведению Российской Федерации;
- регистрация специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью;
- контроль деятельности специалистов в области ветеринарии;
- решение иных вопросов в области ветеринарии, за исключением вопросов, решение которых отнесено к ведению Российской Федерации.

В этой связи при рассмотрении проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора» необходимо предусмотреть изменения, направленные на оптимизацию разграничения полномочий по ветеринарному надзору между органами, входящими в систему государственной ветеринарной службы.

Указанное регулирование обеспечит единообразие надзорных мероприятий на всей территории Российской Федерации.

### **3. Развитие системы обеспечения ветеринарной безопасности как ключевой элемент роста экспортного потенциала агропромышленного комплекса Российской Федерации.**

Следует также отметить, что в Указе Президента Российской Федерации В. В. Путина от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» поставлена задача в части создания в агропромышленном комплексе высокопроизводительного экспортноориентированного сектора, достижения объёма экспорта (в стоимостном выражении) продукции агропромышленного комплекса 45 млрд долларов США в год, ориентации промышленной, аграрной и торговой политики, включая применяемые механизмы государственной поддержки, на достижение международной конкурентоспособности российских товаров (работ, услуг) в целях обеспечения их присутствия на внешних рынках.

В последние годы сельское хозяйство Российской Федерации демонстрирует устойчивую положительную динамику, обеспечивающую рост его экспортного потенциала.

Сегодня Россия уже является крупнейшим в мире экспортёром пшеницы и занимает второе место в мире по поставкам зерновых в целом, при этом важно, что структура экспорта становится всё более разнообразной. Нарастают поставки за рубеж мяса, сахара, подсолнечного масла.

Необходимо отметить, что с принятием в 2018 году Федерального закона «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» введено законодательное регулирование данной сферы, в связи с чем экспертами прогнозируется в ближайшей перспективе значительный рост производства в России органической продукции, что повысит экспортный потенциал нашей страны.

В этой связи важно обеспечить защиту внутреннего и внешнего рынков продовольствия от недобросовестных производителей и поставщиков продукции, в том числе являющихся экспортёрами. Страны-импортёры предъявляют серьёзные требования по качеству и безопасности поставляемой продукции, таким образом, в случае выявления нарушений может пострадать репутация Российской Федерации как поставщика качественной продукции.

Незаконный оборот фальсифицированной и недоброкачественной пищевой продукции является острой проблемой, затрагивающей интересы всего общества и препятствующей развитию агропромышленного комплекса. Необходимо осуществление комплекса мер, направленных на выявление фактов реализации продовольственных товаров с признаками фальсификации, включая совершенствование законодательства, в том числе о защите прав потребителей.

#### **4. Сотрудничество с международными организациями и иностранными государствами по вопросам ветеринарии.**

В настоящее время Российской Федерацией осуществляется комплекс мер в рамках реализации проекта «Экспорт продукции АКП», в том числе мероприятия в целях получения статусов Международного эпизоотического бюро по заразным болезням животных.

Россельхознадзором на постоянной основе осуществлялось взаимодействие с ветеринарными службами 102 зарубежных стран (39 стран Европы, 21 страна Америки, 34 страны Азии и Африки, 8 стран СНГ) и международными организациями.

Основными направлениями взаимодействия являются:

- согласование условий импорта и экспорта подконтрольной Россельхознадзору продукции;
- ведение Реестра организаций и лиц, осуществляющих производство, переработку и (или) хранение подконтрольных товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза;
- осуществление на постоянной основе мониторинга распространения опасных болезней животных в зарубежных странах и принятие мер по недопущению заноса возбудителей болезней в Российскую Федерацию;
- осуществление лабораторного мониторинга качества и безопасности пищевых продуктов (отбор проб на выявление запрещённых и вредных веществ), поступающих на территорию Российской Федерации;
- работа с ВТО и другими международными организациями с целью осуществления контроля за выполнением международных конвенций, соглашений и других документов;
- изучение эффективности инспекционной системы ветеринарных служб иностранных государств и возможности обеспечения ими гарантий безопасности продукции животного происхождения, предназначенной для поставок на территорию государств – членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС);
- проведение работы по допуску российской продукции животного происхождения на рынки зарубежных стран;
- проведение инспекции зарубежных предприятий по производству продукции животного происхождения.

В соответствии с законодательством Евразийского экономического союза Россельхознадзор осуществляет ведение и актуализацию Реестра предприятий третьих стран. По состоянию на 2018 год в Реестре предприятий третьих стран находятся 10 303 предприятия. В 2018 году на основании обращений ветеринарных служб третьих стран, с учётом проведённого всестороннего анализа риска, принимая гарантии ветеринарных служб стран-экспортёров, в Реестр предприятий третьих стран включено 130 предприятий по производству продукции животного происхождения.

Кроме того, на основании обращений ветеринарных служб третьих стран из Реестра предприятий третьих стран исключено 61 предприятие, изменены виды деятельности 371 предприятия, изменены реквизиты 404 предприятий.

В ходе проведения в 2018 году мониторинговых лабораторных исследований продукции животного происхождения, экспортируемой из третьих стран в Российскую Федерацию, в связи с выявлениями в продукции за-

прещённых и вредных веществ Россельхознадзором применялись меры в отношении предприятий из 41 страны – экспортёра продукции: усиленный лабораторный контроль вводился в отношении 179 предприятий; временные ограничения на поставки в Россию продукции введены в отношении 55 предприятий.

О каждом случае выявления нарушений и принятых мерах информировались ветеринарные службы стран-импортёров.

После рассмотрения материалов по устранению нарушений и корректировочных действий, проводимых предприятиями-экспортёрами и ветеринарными службами стран-экспортёров, отменены временные ограничения в отношении продукции 12 зарубежных предприятий.

За 2018 год проведено 12 инспекций в 8 зарубежных странах: Филиппины (2), Дания, Грузия, Латвия, Казахстан, Оман, Белоруссия (3), Киргизия (2). Проинспектировано 54 предприятия по производству продукции животного происхождения, из них 23 предприятия признаны неспособными выполнять требования и нормы ЕАЭС и Российской Федерации и 28 предприятий получили положительные результаты, по 3 предприятиям в настоящее время проводится анализ и подготовка предварительных отчётов по результатам инспекций.

В процессе решения задачи развития экспорта российской животноводческой продукции Россельхознадзором проводилась работа более чем со 100 зарубежными странами. Основными потенциальными импортёрами российской продукции являются страны Ближнего Востока, Африки и Азиатско-Тихоокеанского региона, и география стран – потенциальных импортёров постоянно расширяется.

В 2018 году получено право доступа различных видов продукции в Марокко (рыбодукция, мёд, растительные корма, морские животные), Японию (мясо кролика), Сингапур (готовая мясная продукция), Сербию (живые голуби, рога и панты оленей), Турцию (говядина), КНР (молоко, мясо птицы, живые лягушки).

С целью получения права допуска российской продукции в зарубежные страны организовывались визиты зарубежных коллег в Россию для ознакомления с российской системой ветеринарного надзора и работой предприятий.

В 2018 году проведены инспекции российских предприятий зарубежными ветеринарными ведомствами ЕС, Филиппин, Таджикистана, Ирака, Ирана, Ю. Кореи, Молдовы, Турции, ОАЭ, Гонконга, Омана, Алжира, Кубы, Монголии, Бразилии, Вьетнама и Израиля.

На постоянной основе ведётся работа по согласованию ветеринарных сертификатов с компетентными органами зарубежных стран. В настоящее время согласовано 164 экспортных ветеринарных сертификата с 26 странами на различные виды продукции (в том числе в 2018 году – 21 сертификат с 6 странами).

Также в настоящее время в Реестр экспортёров ФГИС «Цербер» включено 4074 российских предприятия по производству животноводческой продукции, которые могут экспортировать отдельные виды своей продукции в более чем 80 третьих стран.

В целях обеспечения выполнения требований зарубежных стран Россельхознадзором проводится обучение специалистов как в России, так

и за рубежом. Сотрудники Россельхознадзора приняли участие в BTSF-тренингах по африканской чуме свиней (Белград, февраль 2018 года), гриппу птиц (Минск, март 2018 года), контролю за контаминантами (Вена, июнь 2018 года).

### **5. Регионализация и мониторинг ветеринарной безопасности территории Российской Федерации.**

В целях обеспечения эпизоотического благополучия и ветеринарно-санитарной безопасности подконтрольных товаров, оборот которых осуществляется на территории Российской Федерации в правовой системе Российской Федерации, в сфере ветеринарии появилось понятие регионализации территории Российской Федерации.

Контроль за выполнением условий перемещения подконтрольных госветнадзору товаров при их перемещении между субъектами Российской Федерации (на железнодорожных, автомобильных, морских (речных) и воздушных внутригосударственных направлениях перевозки подконтрольных товаров и маршрутах (трассах) их перевозки) – это один из основных элементов надзора за обеспечением эпизоотического благополучия территории страны в части проведения регионализации.

Исходя из природы тех угроз, с которыми органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации сталкиваются в настоящее время, даже с внедрением регионализации для правильного функционирования системы не хватает эффективной системы единообразного контроля для выявления нарушений установленного порядка и условий перемещения.

За 2018 год в рамках государственного эпизоотологического мониторинга территории Российской Федерации федеральными государственными бюджетными учреждениями, подведомственными Россельхознадзору, проведено 897 537 исследований, из них 113 836 исследований по идентификации рисков, в результате которых выявлено 10 740 случаев инфекционных болезней животных, в том числе и зооантропонозных.

В течение 2018 года получены результаты лабораторных исследований проб, отобранных от 29 371 партии продукции животного происхождения и кормов, из которых 4737 (16,13 %) партий не соответствовали качественному составу, заявленному производителем, в том числе оказались фальсифицированными.

В разрезе стран-производителей из 24 942 партий, произведённых в Российской Федерации, 4494 (18,02 %) партии не соответствовали качественному составу; из 2352 партий, произведённых в иных странах ЕАЭС, 133 (5,65 %) партии не соответствовали качественному составу; из 2059 партий производства третьих стран 101 (4,91 %) партия не соответствовала качественному составу; в отношении остальных 18 партий, которые не удалось чётко идентифицировать, не соответствовали качественному составу, заявленному производителем, 9 партий, что составило 50,0 % от их общего числа; в разрезе видов продукции: из 16 972 партий молока и молочной продукции 3670 (21,62 %) партий не соответствовали качественному составу; из 6890 партий рыбы, рыбной продукции, нерыбных объектов промысла и продукции, вырабатываемой из них 84 (1,22 %) партии не соответствовали качественному составу; из 3060 партий мяса и мясной продукции – 839 (27,42 %) партий не соответствовали качественному составу; из 2245 партий кормов и кормовых добавок 131 (5,84 %) партия

не соответствовала качественному составу; из 203 партий мёда и продукции пчеловодства 13 (6,40 %) партий не соответствовали качественному составу; из одной партии яичной продукции несоответствия по качественным показателям не выявлено.

#### **6. Проблемы кадрового обеспечения и материально-технической оснащённости ветеринарных служб.**

Для того чтобы в отрасль приходили компетентные и квалифицированные кадры, необходимо решать вопрос уровня оплаты труда ветеринарных специалистов в сельской местности.

При этом штаты ветеринарных учреждений, подведомственных органу власти субъекта Федерации в области ветеринарии, укомплектованы специалистами на уровне 75–100 % в 82 субъектах Российской Федерации. В производственных ветслужбах ситуация в корне иная, характеризующаяся как удовлетворительная, и высокая укомплектованность специалистами прослеживается лишь в 40 субъектах Федерации. В свою очередь ветеринарные специалисты именно производственных ветслужб являются первичным звеном (работают «в поле») в системе выявления болезней животных на территории России.

В 1990 году только ветеринарных врачей и фельдшеров в системе ветеринарных учреждений работало более 122 тысяч человек. К этому числу можно прибавить 160 тысяч ветеринарных специалистов колхозов и совхозов. При этом в 2017 году по средней штатной численности специалистов в области ветеринарии органов исполнительной власти субъектов Федерации и ветеринарных специалистов в ветеринарных учреждениях субъектов Федерации насчитывалось всего 54,9 тысячи человек. Нехватка ветеринарных специалистов заявлена на уровне 4238 человек.

Не способствует ликвидации кадрового голода и тот уровень зарплат, которые получают ветеринарные специалисты даже с учётом внебюджетного фонда оплаты труда. И это притом, что от эффективности работы на этом направлении напрямую зависит здоровье, а порой и жизнь граждан России.

Заработная плата ветеринарных специалистов составляет всего 58 % от средней оплаты труда по России. Ранее ветеринарные врачи получали зарплату по единой тарифной сетке, на одном уровне с учителями и врачами. В последнее время объём работ ветеринарных специалистов на селе возрос в связи с увеличением случаев болезней животных, прежде всего это нодулярный дерматит, сибирская язва, АЧС, бруцеллёз, грипп птиц, бешенство (основные переносчики – дикие животные).

Кадровый вопрос является очень важным, и в первую очередь на местах, на предприятиях, где ветеринарный специалист первым должен выявить и по возможности предупредить угрозу распространения опасных заболеваний.

Ветеринарные службы сегодня не имеют возможности полноценно осуществлять свои функции и полномочия, что напрямую отражается на эпизоотической ситуации в стране.

Кроме того, в обновлении нуждается и материально-техническая база ветеринарной службы. Увеличение экспорта сельскохозяйственной продукции невозможно без модернизации материально-технической базы ветеринарных служб регионов.

Восемнадцать регионов финансируют противоэпизоотические мероприятия на уровне меньше 50 % от потребности (республики Чечня, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Саха (Якутия), Забайкальский и Краснодарский края, Еврейская автономная область, а также Брянская, Кемеровская, Калининградская, Кировская, Нижегородская, Орловская, Псковская, Ростовская, Волгоградская, Ярославская области).

Обеспеченность ветеринарных служб служебными и производственными зданиями и сооружениями оценивается неудовлетворительно в 13 регионах. Фактическая обеспеченность ветслужбы автотранспортными средствами находится на уровне менее 50 % в 29 регионах. Необходимо отметить, что в настоящее время есть регионы, где нет ни одной дезинфекционной установки (ДУК). Это влечёт за собой повышение рисков эпидемии и утраты поголовья.

Специалисты государственной ветеринарной службы обеспечивают эпизоотическую безопасность и проводят весь комплекс специальных профилактических противоэпизоотических и ветеринарно-санитарных мероприятий. Планы таких мероприятий разрабатываются с учётом эпизоотической ситуации внутри области и в соседних регионах, утверждаются Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и являются обязательными для исполнения сетью станций по борьбе с болезнями животных. Именно силами станций проводится весь комплекс диагностических исследований, вакцинации и ветеринарные обработки животных в хозяйствах всех форм собственности. Это главное звено в системе обеспечения биологической безопасности в субъектах и в стране в целом.

При этом упразднение функций ветеринарного надзора специалистами государственной ветеринарной службы может привести к потере контроля за биологической безопасностью в регионах и в России в целом.

### **7. Электронная ветеринарная сертификация.**

Следует также отметить, что в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2017 г. № 431-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О ветеринарии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» продлён срок для обязательного оформления ветеринарных сопроводительных документов на подконтрольную продукцию в электронной форме с 1 января 2018 года до 1 июля 2018 года. С момента внедрения в Российской Федерации системы обязательной электронной ветеринарной сертификации с 1 июля 2018 года по январь 2019 года оформлено более 726 млн ВСД в электронном виде.

Система обязательной электронной ветеринарной сертификации направлена на снижение административных барьеров, затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также на исключение избыточных требований по оформлению ветеринарных сопроводительных документов при перемещении подконтрольных грузов.

Использование электронной формы сертификации позволит ликвидировать совокупные расходы на оформление ветеринарных сопроводительных документов хозяйствующих субъектов в сфере торговли пищевой продукцией и сократить время оформления ВСД. Так, хозяйствующие субъекты получили дополнительную возможность вести свою хозяйственную деятельность, не неся финансовых затрат на оплату бумажных бланков и ветеринарное обслуживание.

Кроме того, Федеральная государственная информационная система в области ветеринарии (ФГИС «ВетИС») является основным элементом системы прослеживаемости подконтрольных товаров.

Минсельхозом России в настоящее время подготовлены соответствующие проекты приказов, предусматривающие внесение изменений в нормативные правовые акты, направленные на введение поэтапного оформления ВСД в электронном виде на готовую (переработанную) продукцию. Первый этап – введение оформления ВСД в электронном виде с 1 июля 2019 года на всю готовую продукцию (включая мясную и рыбную), за исключением кисломолочной продукции. Второй этап – с 1 ноября 2019 года на кисломолочную продукцию.

Ряд хозяйствующих субъектов Российской Федерации, отраслевые союзы и бизнес-сообщества поддерживают внедрение электронной ветеринарной сертификации для готовой (переработанной) продукции.

Заслушав и обсудив доклады и выступления, рассмотрев материалы, поступившие в Государственную Думу в рамках подготовки к парламентским слушаниям, участники заседания считают необходимым **рекомендовать**:

### **1. Федеральному Собранию Российской Федерации:**

– ускорить подготовку к рассмотрению в первом чтении проектов федеральных законов:

№ 661684-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» в части регулирования обращения лекарственных средств для ветеринарного применения»;

№ 654742-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения ионизирующего излучения при переработке сельскохозяйственной продукции»;

№ 611622-7 «О внесении изменений в статью 37 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части совершенствования организации питания учащихся, получающих начальное общее образование в общеобразовательных организациях Российской Федерации).

### **2. Правительству Российской Федерации и профильным федеральным органам исполнительной власти:**

– ускорить подготовку и внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов:

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ветеринарной безопасности»;

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора»;

«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за невыполнение требований законодательства Российской Федерации в области ветеринарии по оформлению ветеринарных сопроводительных документов»;

«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора»;

«О внесении изменений в Федеральный закон «О племенном животноводстве» (в части совершенствования государственного управления в области племенного животноводства);

«О семеноводстве»;

– принять системные меры по привлечению специалистов в области ветеринарии для работы в сельской местности;

– рассмотреть возможность разработки и принятия программы по поддержке молодых специалистов в области ветеринарии в сельской местности (аналог программы «Земский доктор» в ветеринарии);

– продолжить работу по подготовке раздела об особенностях формирования систем оплаты труда работников государственных учреждений ветеринарии в Единых рекомендациях по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2020 год;

– разработать и принять правила обязательной идентификации животных;

– ускорить подготовку новой редакции Соглашения о сотрудничестве в области ветеринарии от 12 марта 1993 года;

– проработать вопрос о введении ответственности за выдачу электронных ветеринарных сопроводительных документов на молоко-сырьё при его несоответствии требованиям безопасности;

– проработать вопрос о введении системы учёта, оценки квалификации и контроля за деятельностью негосударственных ветеринарных специалистов;

– проработать вопрос о совершенствовании нормативного правового регулирования в части обеспечения ветеринарных работников санитарной одеждой, санитарной обувью и санитарными принадлежностями;

– проработать вопрос создания буферных зон, свободных от диких кабанов, на границах неблагополучных субъектов Российской Федерации по африканской чуме свиней (АЧС) и субъектов Российской Федерации, входящих в угрожаемую зону распространения данного особо опасного заболевания.

### **3. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:**

– принять меры по обеспечению выполнения международных стандартов и требований зарубежных стран со стороны ветеринарных служб субъектов Российской Федерации;

– разработать и осуществить меры, направленные на повышение эффективности работы уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области ветеринарии, прежде всего в части противозооэпизоотических мероприятий;

– принять меры по обеспечению надлежащего уровня финансирования региональных программ по борьбе с особо опасными болезнями животных;

– принять меры по укреплению материально-технической базы ветеринарных служб субъектов Российской Федерации;

– принять дополнительные меры по организации питания, отвечающего требованиям безопасности и качества, в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, и медицинских организациях;

– осуществить мероприятия по развитию многоформатной торговли сельскохозяйственной продукцией, в том числе малых и средних форматов торговли, а также нестационарной, мобильной, ярмарочной и рыночной торговли;

– принять исчерпывающие меры по предотвращению заноса и ликвидации заразных болезней животных (африканская чума свиней, грипп птиц, ящур, заразный узелковый дерматит, лейкоз и другие), включающие комплекс противоэпизоотических и организационно-хозяйственных мероприятий, в том числе меры по проведению мониторинговых исследований, обеспечению контроля за соблюдением обязательных требований в области ветеринарии, повышению биологической защищённости объектов животноводства и недопущению незаконного перемещения животных и продукции животноводства.

*Председатель  
Комитета Государственной Думы  
по аграрным вопросам  
В. И. Кашин*





**Парламентские слушания на тему  
«Продовольственная безопасность Российской Федерации  
и наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции:  
правовые аспекты».  
15 апреля 2019 года, г. Москва**

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина*

Уважаемые товарищи! Я хочу всех поблагодарить за активность и интерес к обсуждению вынесенного на повестку дня вопроса. Продовольственная безопасность, безусловно, является важнейшим элементом обеспечения национальной безопасности России. Без эффективной системы продовольственной безопасности ни одно государство не может считаться суверенным.

Отталкиваясь от пороговых значений, установленных доктриной продовольственной безопасности, мы видим, что по целому перечню сельскохозяйственной продукции мы вышли на требуемый уровень самообеспечения.

Положительная динамика прослеживается в производстве зерновых и зернобобовых культур, особенно в производстве пшеницы. Производство масличных культур приближается к 20 млн тонн. Нам хватает сырья для того, чтобы обеспечить страну своим сахаром, что не так давно было кричащей проблемой. Это, безусловно, достижения наших крестьян.

Но есть и проблемные направления.

Первое – это, конечно, плодово-ягодная продукция. Напомню, что научно обоснованные нормы потребления фруктов составляют 100 кг на человека



## Продовольственная безопасность

### Продовольственная безопасность

одно из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактор сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшая составляющая демографической политики, необходимое условие реализации стратегического национального приоритета - повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения.

#### ДОКТРИНА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Наименование продукции	Пороговое значение 2010-2020 гг.	Факт 2018	Пороговое значение 2020г.+
Зерно	95%	99,4%	95%
Картофель	95%	94,9%	95%
Сахар	80%	95,6%	90%
Растительное масло	80%	81,6%	90%
Мясо и мясопродукты	85%	92,5%	85%
Молоко и молокопродукты	90%	82,4%*	90%
Соль пищевая	85%	63,6%*	85%
Овощи и бахчевые	Не установлено	87,5%*	90%
Фрукты и ягоды	Не установлено	33,1%*	60%
Семена основных культур отечественной селекции	Не установлено		75%



## Производство продукции растениеводства (успехи)



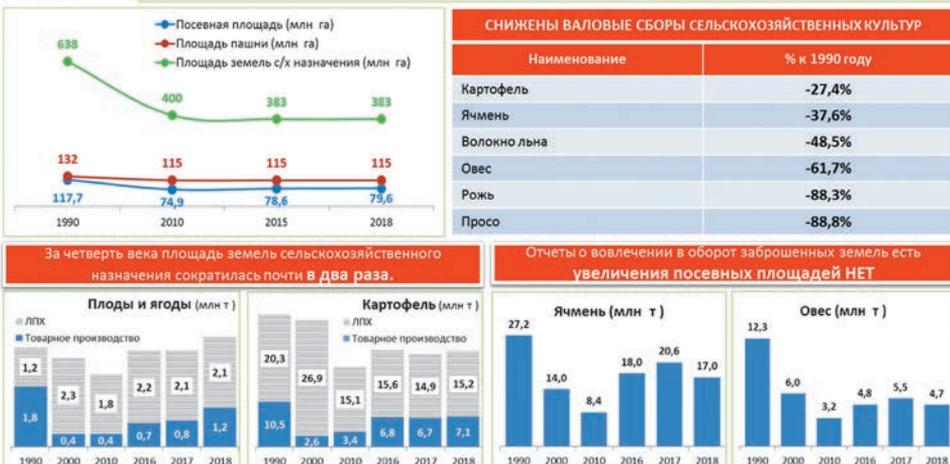
в год. Другими словами, ежегодная потребность нашего внутреннего рынка составляет 14,7 млн тонн садоводческой продукции. А производим мы всего-навсего 1,2 млн тонн плодов и ягод, если говорить о товарных хозяйствах, или 3,3 млн тонн, если учесть ещё и хозяйства населения. Какие в этой связи перед нами стоят задачи, мы понимаем: и по наращиванию темпов закладки новых садов, и по развитию питомниководческих хозяйств, и по другим показателям.

Аналогично по картофелю. Притом, что пороговое значение Доктрины почти достигнуто (94,9 %), две трети валового производства этой культуры приходится на хозяйства населения, продукция которых характеризуется крайне низкой товарностью.

Но самая главная беда, конечно, это утрата земельных ресурсов. Земли сельскохозяйственного назначения – стратегический ресурс нашей державы.



## Производство продукции растениеводства (негативная динамика)





## Производство продукции животноводства (успехи)



При этом за период с 1990 года их площадь сократилась почти в два раза! Если взять пашню, то и здесь 15 млн гектаров мы потеряли. По посевным площадям аналогично, топчемся на уровне 80 млн гектаров, при том, что совсем недавно засевали 117 млн гектаров.

Возврат в сельскохозяйственный оборот утраченных сельхозугодий, наращивание посевных площадей – задача стратегической важности, в том числе на пути к импортозамещению и наращиванию экспорта сельскохозяйственной продукции.

Далее – о производстве продукции животноводства. На этом направлении у нас тоже есть достижения. Если взять производство «быстрого мяса», то по птице мы уже в 2,8 раза превысили показатели 1990 года, а по мясу свинины восстановили с небольшим превышением объёмы производства 1990 года.



## Производство продукции животноводства (негативная динамика)



При этом производство мяса говядины за 28 лет просело почти в три раза. Более 4,3 млн тонн производили в 1990 году, а в 2018 году – всего 0,57 млн тонн, к которым по старой памяти продолжают приписывать ежегодно по 800–900 тысяч тонн, производимых в хозяйствах населения. Но мы прекрасно знаем, что и многих деревень уже нет, и в личном подсобном хозяйстве скота тоже с каждым годом всё меньше.

Производство молока в сельскохозяйственных организациях сегодня находится на уровне 16 млн тонн, и даже если учесть вклад КФХ, то получится, что товарного молока мы всего производим 18 млн тонн. Отсюда и существенная доля импорта в структуре нашего рынка молочных ресурсов, и то, что население наше по сравнению с 1990 годом в среднем стало на 150 кг молока в год потреблять меньше.

Скот продолжают вырезать, дойного стада осталось всего 7,9 млн голов. Если же вычесть из этого поголовья коров мясных пород, то мы увидим вообще катастрофу.

В этой связи наша главная задача на этих направлениях – определиться, какое же поголовье должно у нас быть и на мясном, и на молочном направлении. Вот поставили чёткие цели по экспорту продукции АПК, так и здесь надо задать целевые значения поголовья с учётом пусть даже перспективной продуктивности на уровне 8–9 тонн! Ведь это в свою очередь даст ориентиры и по наращиванию производства кормов, и по строительству объектов инфраструктуры, и по всему остальному.

На всех этих направлениях нужно принимать самые серьёзные решения. В противном случае та позитивная динамика в балансе внешней торговли, которая наметилась в последние годы, может быть утеряна.

Уважаемые товарищи!

Наряду с вопросами увеличения количества производимого в стране продовольствия речь сегодня должна идти и о его качестве. Ведь именно качеством потребляемых продуктов питания определяется здоровье нации.

При этом результаты исследований наших учёных свидетельствуют о том, что в России нарушение норм питания почти на 30 % увеличивает за-



За период с 2010 года суммарное сальдо торгового баланса составило  
**-159,7 млрд долл. США**



## Нарушение норм питания



болеваемость населения болезнями систем пищеварения, кровообращения, болезнями, связанными с новообразованиями. Это большой процент, если делать сравнение с другими странами.

Мы видим, каков уровень потребления нашими гражданами таких важнейших продуктов питания, как фрукты, овощи, молоко, рыба. Из этого видна и структура потребления белков/жиров/углеводов. Рацион питания нашего населения просел и по своей энергетической ценности.

Особую тревогу при этом вызывает замещение в структуре потребления важнейших для организма человека животных жиров и белка растительными. К примеру, в 1913 году животного белка население потребляло в 2,5 раза меньше, чем сегодня. И даже с поправкой на уровень развития медицины это в значительной степени определило среднюю продолжительность жизни человека того времени на уровне 34–35 лет.

В этом плане перед нами стоят серьёзные задачи, и в первую очередь необходимо пересмотреть те нормы потребления продовольствия, которые в последние годы были формально подогнаны под фактическое потребление.

Достаточно привести пример – в том же 1913 году рацион питания населения обеспечивал потребление человеком 2400 ккал в сутки. Сегодня же, век спустя, компетентные органы устанавливают нам планку на уровне 2536 ккал! Аналогично нормы занижаются и по белку, и по жирам, и по углеводам.

Говоря о качестве сельскохозяйственной продукции, нельзя упустить из виду и вопросы соблюдения требований безопасного применения пестицидов и агрохимикатов. Мы убеждены, что здесь необходимо с законодательной точки зрения рассмотреть вопрос расширения полномочий Россельхознадзора по контролю за безопасным применением указанных веществ в интересах потребителей сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Далее – о целях по экспорту сельскохозяйственной продукции.

Главное в этом вопросе – обеспечить наращивание экспорта с учётом потребностей внутреннего рынка. При этом и у нас, и у Министерства сельского хозяйства есть понимание того, что может стать основным движителем этого процесса.



## Экспорт сельскохозяйственной продукции

В 2018 году объемы экспорта увеличены на **4,1 млрд. долл. США**

Основа роста - увеличение объемов экспорта злаков **(+11,5 млн. т.)** и рыбной продукции **(+134 тыс. т.)** при одновременном увеличении средних цен реализации данной продукции на 10% и 13,6% соответственно

	2017 (млн. \$)	2018 (млн. \$)	+/- (млн. \$)
Злаки	7490,4	10457,7	+2967,3
Рыба, рыбообразные, моллюски	3485	4282,4	+797,4
Жиры и масла	2714,7	2669,3	-45,4
Другие пищевые продукты	626,7	672,3	+45,6
Какао	557,4	640,5	+83,1
Готовые продукты из зерна злаков	559,2	579,2	+20
Алкогольные и безалкогольные напитки	499,2	555,2	+56
Табак	616,2	519,1	-97,1
Сахар и кондитерские изделия	493,5	414,6	-78,9
Мясо и мясные субпродукты	324,4	407,2	+82,8
Овощи, корнеплоды	494,5	406,6	-87,9
Продукты переработки овощей	259,3	296,6	+37,3
Производство мукомольно-крупяной промышленности	229,5	262,2	+32,7
Молочная продукция, яйца, птица	263,3	252,4	-10,9
Готовые продукты из мяса, рыбы	170,1	182,2	+12,1
Кофе, чай, пряности	157,9	161,1	+3,2
Фрукты, орехи	105	111	+6
Соль	8,5	9,5	+1

Во-первых, это, конечно же, переработка зерна. Ресурсная база позволяет нам увеличить экспорт соответствующей продукции на 4–5 млрд долларов. Второе – переработка рыбы, что также несёт в себе потенциал, оцениваемый в 4 млрд долларов. Третье – переработка мясных продуктов, базирующаяся на хорошей динамике производства быстрого мяса.

Вот это три основных направления для выполнения поставленной Президентом России задачи – к 2024 году выйти на объёмы экспорта сельскохозяйственной продукции в 45 млрд долларов США. Реализовать же имеющийся потенциал удастся лишь в тесной увязке с повышением качества производимой продукции, развитием транспортно-логистической инфраструктуры, кадрового и научного обеспечения, решением проблем энерговооружённости наших сельскохозяйственных организаций и др.



## Потери продовольствия



Вопрос сокращения потерь по всей цепочке производства продовольствия занимает особое место в предстоящей работе. При производстве 295 млн тонн сельскохозяйственной продукции на пути «от поля до прилавка» в потери уходит порядка 17 % (50 млн тонн). Дошедшая же до прилавка продукция оценивается в 7 трлн рублей, а до конечного потребителя – в 14 трлн рублей! Вот и становятся видны все эти баснословные накрутки цен в торговле.

Выходом из сложившейся ситуации должно стать ограничение торговых наценок, и в первую очередь на товары первой необходимости. Это список из десяти основных продуктов питания – мясо, молоко, фрукты, яйцо, хлеб, картофель и др. Торговая наценка не должна превышать 15 %. Тогда мы действительно решим задачу обеспечения доступности продуктов питания для нашего населения. И, конечно, производиться эти продукты должны исключительно по нашим ГОСТам, что в совокупности с жёстким контролем нанесёт решительный удар по фальсификату.

Голос сельскохозяйственной науки должен звучать громче, а имеющиеся инструменты внедрения научных разработок, и в первую очередь Научно-техническая программа развития АПК, должны становиться эффективнее. В противном случае те проблемы в области семеноводства, племенного животноводства, питомниководства мы решить не сможем.

Вам хорошо известен уровень зависимости нашего АПК от поставок импортных семян кукурузы, свёклы, племенного скота и т. д. Случись так, что если перекроют импорт, то это будет серьёзнейший удар и по отрасли, и по стране.

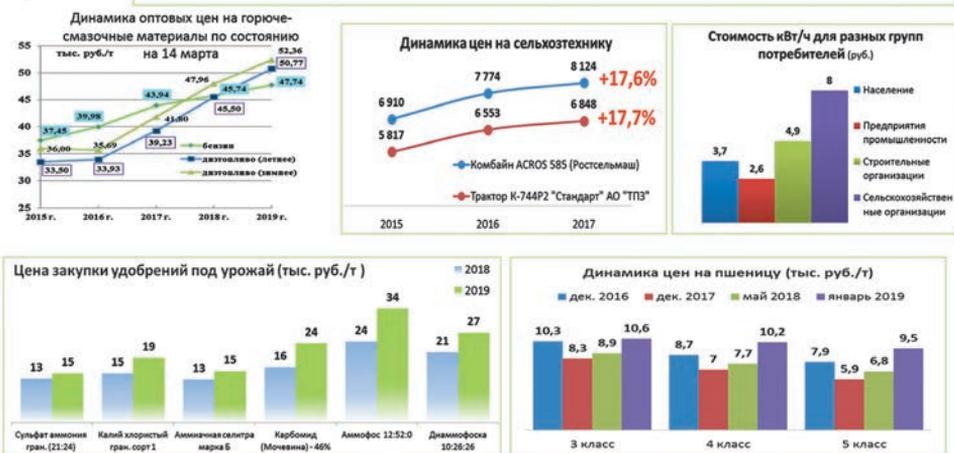
Диспаритет цен – особая тема.

Сегодня сложилась вопиющая ситуация по росту цен на горюче-смазочные материалы, сельскохозяйственную технику, удобрения. Вопрос ценообразования на продукцию для АПК требует жёсткого государственного регулирования. Если этого не сделать, то ни о каком расширенном воспроизводстве не может идти и речи.

Уважаемые товарищи, очевидно, что решение этих стратегических задач должно иметь соответствующее финансовое обеспечение.



## Диспаритет цен





## Бюджетная поддержка



И в этом ключе я хочу сказать, что выбитые нами для развития отрасли 303 млрд рублей в 2019 году определяют необходимость повышения финансовой дисциплины и эффективности расходов со стороны основных распорядителей средств.

Такой подход укрепит наши позиции в отстаивании дальнейшего увеличения расходов бюджета на цели развития АПК, вплоть до 1 трлн рублей в год, что хоть как-то будет соответствовать уровню государственной поддержки аграриев в ЕС, Китае и других передовых странах.

Уважаемые товарищи, один из блоков, который сегодня нам удаётся сдвинуть с места, это устойчивое развитие сельских территорий.

Безусловно, беды, которые обрушилась на нашу деревню, начались не с приходом 90-х годов, а задолго до этого, с появления в рамках создания



## Цели устойчивого развития сельских территорий

Итоги «устойчивого» развития сельских территорий к 2017 году		Утвердить Государственную программу «Комплексное развитие сельских территорий» с объемом финансирования не менее 1,7 трлн. рублей в год, то есть четверти социально-экономических расходов федерального бюджета	Цели устойчивого развития сельских территорий до 2030 года	
Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к средней по экономике	58,4%		Повысить эффективность мероприятий, направленных на устойчивое развитие сельских территорий, путем включения соответствующих целевых показателей и индикаторов в отраслевые Государственные программы по направлениям: - «Новое качество жизни»; - «Инновационное развитие и модернизация экономики»; - «Сбалансированное региональное развитие», и др.	Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к средней по экономике
Охват детей дошкольными образовательными учреждениями	47,7%		Охват детей дошкольными образовательными учреждениями	100%
Доля школ, обеспеченных всеми видами благоустройства (отопление, водоснабжение, канализация)	82,7%		Доля школ, обеспеченных всеми видами благоустройства (отопление, водоснабжение, канализация)	100%
Средний радиус доступности больничного учреждения	85 км		Средний радиус доступности больничного учреждения	До 30 км
Уровень газификации жилья в сельских территориях	58,2%		Уровень газификации жилья в сельских территориях	100%
Обеспеченность сельских населенных пунктов питьевой водой	37%		Обеспеченность сельских населенных пунктов питьевой водой	100%
Доля сельских населенных пунктов, не имеющих связи по дорогам с твердым покрытием	30,2%		Доля сельских населенных пунктов, не имеющих связи по дорогам с твердым покрытием	0%
Доля сельских населенных пунктов не обслуживаемых автобусами	40%		Доля сельских населенных пунктов не обслуживаемых автобусами	0%



## Законодательная поддержка

ЗАКОНОПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	
№ 648675-7	«О внесении изменения в статьи 22, 24 и 31 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» (в части процедуры проведения общего собрания членов кооператива)
№ 654742-7	«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения ионизирующего излучения при переработке сельскохозяйственной продукции»
№ 660621-7	«О внесении изменений в Федеральный закон «О мелиорации земель» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации»
№ 661684-7	«О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» в части регулирования обращения лекарственных средств для ветеринарного применения»
№ 681101-7	«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий»
№ 685804-7	«О внесении изменений в статью 121 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»
№ 611622-7	«О внесении изменений в статью 37 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части совершенствования организации питания учащихся, получающих начальное общее образование в общеобразовательных организациях Российской Федерации)
№ 226612-7	«О развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации»
№ 548919-7	«О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в Закон Российской Федерации «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования заготовки пищевых и недревесных лесных ресурсов гражданами для собственных нужд)
№ 19842-7	«О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (об установлении налоговой ставки 10 процентов по налогу на добавленную стоимость в отношении плодовых, ягодных культур и виноградников)

новых схем районных и внутрихозяйственных планировок термина «перспективных деревень». Но тогда в противовес этой концепции, сформулированной отдельными учёными, многое делалось для того, чтобы восстанавливать на сельских территориях производственные центры, строить новые деревни и т. д.

Сегодня этой второй составляющей нет, в результате чего мы полностью утратили огромное количество сёл. Разные есть источники, но они все сводятся к тому, что с лица земли оказались стёртыми не меньше 20 тысяч сельских населённых пунктов, а ещё в 20 тысячах деревень населения осталось по семь человек.

В сети сельских населённых пунктов 94 тысячи деревень не газифицированы, к 30 тысячам нет подъезда по дорогам с твёрдым покрытием. Перечислять все тяготы жизни в сельской местности, начиная с отсутствия элементарных бытовых удобств, школ, детских садов, лечебных учреждений, заканчивая бедностью и безработицей, можно очень долго.

Но сегодня главное то, что у нас появилась историческая возможность изменить положение дел и приступить к комплексному развитию сельских территорий через соответствующую государственную программу. Проект этой программы мы уже обсудили в рабочей группе Государственного Совета Российской Федерации, в межфракционной рабочей группе, созданной в Государственной Думе, и на других площадках.

Минсельхоз России, как ответственное за разработку программы ведомство, сейчас активно работает на этом направлении, но действует, на наш взгляд, чересчур осторожно. В этой связи мы призываем проявить большую решительность, не скромничать с формулировками задач, определением целевых индикаторов и должных объёмов финансирования.

Мы должны всё сделать для того, чтобы каждая территория в этом направлении имела свою региональную программу. Мы должны возрождать наши сёла, наши производственные центры, активно строить всё, что связано с социальным бытием, спортом, транспортной, социальной и инженерной инфра-



структурой. Только так удастся сделать сельские территории привлекательными для молодых специалистов.

Понимая стратегию развития отрасли, мы должны обеспечить и соответствующую законодательную поддержку, над чем Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам вместе с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации активно работает.

Только за последнее время нами были внесены в Государственную Думу важнейшие законодательные инициативы, касающиеся развития агролесомелиорации, охраны плодородия почв, развития кооперации, использования ионизации при обработке сельхозпродукции, и многие другие. Целый перечень законодательных инициатив находится в высокой степени готовности к внесению в Государственную Думу.

Одним словом, уважаемые товарищи, в решении задач обеспечения продовольственной безопасности и наращивания экспорта сельскохозяйственной продукции у нас с вами есть хороший задел. Успехи у нашего агропромышленного комплекса, наших крестьян, они налицо. Но дел впереди ещё больше у каждого из наших подразделений, у каждой научной школы и у нашей молодёжи.

В этой связи хочу поблагодарить вас за участие в обсуждении и пожелать нам всем удачи в работе.

Спасибо.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**парламентских слушаний на тему**  
**«Продовольственная безопасность Российской Федерации**  
**и наращивание экспорта сельскохозяйственной**  
**продукции: правовые аспекты»**

Проведя с участием депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, представителей федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, представителей научных организаций, экспертного и бизнес-сообщества обсуждение вопросов продовольственной безопасности Российской Федерации и наращивания экспорта сельскохозяйственной продукции, участники заседания отмечают следующее.

Основопологающим документом стратегического планирования, определяющим государственную политику в области развития отечественного АПК, является Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утверждённая Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 г. № 120 (далее также – Доктрина).

В соответствии с Доктриной продовольственная безопасность является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны, фактором сохранения её государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни российских граждан путём гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения.

Основными задачами обеспечения продовольственной безопасности в Российской Федерации являются:

- устойчивое развитие отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны на основе принципов научно обоснованного планирования;
- своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счёт постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами, формирования стратегических запасов пищевых продуктов;
- обеспечение физической и экономической доступности для каждого гражданина страны разнообразного ассортимента качественных и безопасных пищевых продуктов, необходимых для формирования рациона здорового питания;
- обеспечение безопасности пищевых продуктов;
- поддержание положительного сальдо торгового баланса по основным видам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- реализация экспортного потенциала с учётом приоритета самообеспечения страны отечественной сельскохозяйственной продукцией, сырьём и продовольствием, а также с учётом необходимости обеспечения продовольственной безопасности в рамках ЕАЭС;

- совершенствование социальной, инженерной, транспортной и иной инфраструктуры в сельской местности для развития производства и повышения качества жизни населения;

- развитие многоформатной, высококонкурентной инфраструктуры розничной торговли;

- развитие производства материально-технических ресурсов для производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- формирование принципов здорового образа жизни, включающих формирование рациона здорового питания для различных групп населения.

В развитие Доктрины в Российской Федерации разработана система показателей мониторинга продовольственной безопасности Российской Федерации (утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 г. № 2138-р «Об утверждении перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации»), которая включает в себя четыре группы целевых показателей:

- рациональные нормы потребления пищевых продуктов (на человека в год), утверждаемые Минздравом России;

- нормы физиологической потребности в энергии и пищевых веществах (на человека в сутки), утверждаемые Роспотребнадзором (энергия, белок, жиры, углеводы, минеральные вещества, витамины);

- пороговые значения продовольственной независимости по отдельным продуктам (доли отечественной продукции в товарных ресурсах), утверждённые в Доктрине;

- нормативы обеспеченности товарными площадями населения субъектов Федерации (в метрах в расчётах на 1000 человек), утверждаемые Минпромторгом России.

Анализ выполнения предусмотренных Доктриной показателей свидетельствует о стабильном укреплении продовольственной безопасности в период с 2014 по 2018 годы, несмотря на антироссийские санкции и ответное продовольственное эмбарго на импорт продовольствия из отдельных стран.

По данным Росстата, начиная с 2012 года, в сельском хозяйстве отмечалось постоянное наращивание объёмов производства, и за последние пять лет объём производства сельхозпродукции вырос более чем на 20 %. Однако в 2018 году, впервые с 2012 года, произошло сокращение объёмов производства в аграрном секторе – на 0,6 %. При этом наблюдался тренд увеличения экспорта сельскохозяйственной продукции (2018 год по сравнению с 2017 годом – 119,1 %).

По оценке Минсельхоза России, в 2018 году достигнуты показатели Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации по зерну (99,4 % при пороговом значении не менее 95 %), маслу растительному (81,5 % при пороговом значении не менее 80 %), сахару (95,6 % при пороговом значении не менее 80 %), мясу и мясопродуктам (92,8 % при пороговом значении не менее 85 %). Удельный вес отечественной рыбной и иной продукции из водных биоресурсов также достиг установленного Доктриной значения, однако в части продукции аквакультуры уровень импортозамещения недостаточный.

Что касается российского молока, молокопродуктов и картофеля, их удельный вес в общем объёме потребления ниже пороговых значений Доктрины и составил порядка 84,2 % (не менее 90 %) и 94,9 % (не менее 95 %) соответственно.

В животноводстве сохраняется положительная динамика производства мяса. В 2018 году произведено 14,9 млн тонн скота и птицы на убой (в живом весе) или 102,5 % к 2017 году, в том числе птицы – 6,7 млн тонн (100,7 %), свиней – 4,8 млн тонн (105,5 %), крупного рогатого скота – 2,8 млн тонн (102,3 %).

Рост производства продукции способствовал активизации экспортных поставок мяса птицы и свинины (в 2018 году относительно уровня 2017 года он составил 112,3 % и 120,8 % соответственно).

Удельный вес свинины отечественного производства в общем объёме ресурсов внутреннего рынка составил 97,5 %, птицы – 95,7 %, говядины – 78,7 %.

Всего за период с 2014 по 2018 годы доля импортной продукции в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами сократилась с 36 % до 22 %. Рынок сельхозпродукции России становится всё менее зависимым от импорта. В 2018 году наблюдаются наиболее низкие объёмы импорта мяса в Российскую Федерацию за последние 18 лет. Общий объём импорта мяса всех видов и субпродуктов, по данным Росстата (с учётом стран Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС)), в 2018 году по сравнению с 2017 годом сократился на 28,0 % и составил 794,7 тысячи тонн. Наиболее значительным в 2018 году было снижение объёмов импорта свинины – более чем в 4,5 раза.

Сокращению объёмов ввоза мяса в Российскую Федерацию в 2018 году способствовали увеличение отечественного производства животноводческой отрасли, ограничительные меры, введённые Россельхознадзором на поставки животноводческой продукции, не отвечающей требованиям безопасности, а также продолжение действия ранее введённых в 2014 году ответных экономических мер.

Реализация государственной политики по увеличению доли товарного молока позволила стабилизировать производство сырого молока, в 2018 году оно составило 30,6 млн тонн, или 101,5 % к уровню 2017 года, а также увеличить производство в сельскохозяйственных организациях до 16,2 млн тонн (103,6 % к 2017 году). Это является следствием принимаемых Правительством Российской Федерации мер государственной поддержки, направленных на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, проведение технологической модернизации, совершенствование деятельности в области племенного животноводства.

Объём импорта в Россию основных видов молочной продукции в пересчёте на молоко в 2018 году, по данным Росстата (с учётом стран ЕАЭС), снизился по сравнению с 2017 годом на 158 тысяч тонн (порядка 14 %). По сравнению с объёмами 2013 года падение объёма импорта составило 339 тысяч тонн (порядка 26 %).

Снижению объёма импорта способствовали временные ограничения, введённые Россельхознадзором в связи с выявлением регулярных нарушений при поставках молочной продукции из Беларуси.

В растениеводстве за 2018 год собран урожай зерна в объёме 113,2 млн тонн, что ниже рекордного урожая 2017 года, но превышает среднегодовое производство за предыдущие пять лет (110,8 млн тонн).

Значительно увеличилось производство масличных культур, в том числе подсолнечника – 12,8 млн тонн, или 121,7 % к уровню 2017 года, соевых бобов – 4,0 млн тонн, или 111,2 %, картофеля – 22,4 млн тонн, или 103,2 %, плодов и ягод – 3,3 млн тонн, или 124,4 %.

Производство сахарной свёклы в прошедшем году снизилось и составило 42,1 млн тонн, или 81,0 % относительно уровня 2017 года.

Производство сахара составило 94,1 % от уровня 2017 года, или 6,3 млн тонн. Весь сахар был выработан из отечественного сырья. Удельный вес отечественного сахара в общем объёме ресурсов внутреннего рынка в прошедшем году оценивается на уровне 95,6 %, что на 1,5 процентных пункта выше, чем в 2017 году, и выше установленного Доктриной порогового значения (не менее 80 %).

Валовой сбор овощей, по предварительным данным Росстата, в 2018 году составил 13,7 млн тонн, что практически на уровне 2017 года. Во внесезонный период самообеспеченность Российской Федерации овощами защищённого грунта в 2018 году составила 61,5 %, или на 9,1 процентных пункта выше, чем в 2017 году (52,4 %).

Отмечается интенсивное развитие тепличного овощеводства. По итогам 2018 года получено порядка 1,1 млн тонн тепличных овощей, или 112,0 % к уровню 2017 года (0,9 млн тонн).

По предварительной оценке Минсельхоза России (с учётом стран ЕАЭС), в 2018 году овощей ввезено порядка 2,6 млн тонн, что соответствует уровню 2017 года (2,7 млн тонн).

По данным официальной статистической информации, улов водных биоресурсов во всех районах Мирового океана, а также во внутренних морских и пресноводных объектах, включая изъятие товарной аквакультуры (товарного рыбоводства), в 2018 году составил 5110 тысяч тонн, что на 158,1 тысячи тонн (или 3,2 %) выше уровня 2017 года.

Вылов водных биологических ресурсов в 2018 году превысил плановый объём, предусмотренный государственной программой Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса», на 570 тысяч тонн, или на 12,6 %.

Благодаря устойчивому развитию отечественного рыбохозяйственного комплекса удельный вес отечественной рыбной продукции в общем объёме её товарных ресурсов в 2018 году по прогнозу Росрыболовства составит 81 % (пороговое значение Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации – 80 %).

Вместе с тем, с учётом изложенного, остаются ниже пороговых значений Доктрины удельный вес российского молока и молокопродуктов, картофеля в общем объёме потребления. Также по ряду позиций, таких как, например, овощи и фрукты, яйцо, мясо говядины, уровень самообеспеченности нашей страны пока ещё недостаточно высок.

Кроме того, уровень потребления отдельных видов продуктов питания для значительной части населения остаётся существенно ниже рекомендованных рациональных медицинских норм.

В этой связи представляют интерес выводы, сделанные в исследовании «Мониторинг состояния продовольственной безопасности России в 2014–2016 годах», проведённом Институтом прикладных экономических исследований РАНХиГС.

Используемые в настоящее время для оценки продовольственной безопасности статистические показатели требуют корректировки, а также дополнения в виде оценок состояния продовольственной безопасности как самими потребителями, так и производителями, которые должны были получить преимущества в условиях эмбарго.

Проведённое исследование по скорректированной методике выявило, что структуру потребления относительно рекомендованных Министерством здравоохранения Российской Федерации норм ещё нельзя назвать нормальной: потребление хлеба и сахара значительно превышает нормы (соответственно, на 22 %, и 63 %), потребление молока, овощей и фруктов находится в интервале от 59 % (фрукты) до 76 % (овощи), остальное потребление – мясо, яйцо, картофель и растительное масло – превышает рекомендованные нормы от 3 % (мясо) до 16 % (масло растительное).

Для проведения объективной оценки потребления следует учитывать не только оценку по балансовым показателям, но и по данным бюджетных обследований, которая существенно отличается от балансовых показателей в лучшую сторону, что объясняется разными выборками: в первом случае в выборку попадают обычные домохозяйства, во втором – все граждане, в том числе рацион питания которых формируется за счёт бюджетного финансирования.

По бюджетным обследованиям потребление на душу населения в год примерно на 20 кг меньше по хлебу и хлебопродуктам, на 37 кг – по картофелю, на 5 кг – по овощам, на 8 кг – по сахару, на 49 штук – по яйцу. В то же время, по бюджетным обследованиям, на душу населения потребляется больше, чем по балансам, фруктов (на 14 кг в год), мяса и мясопродуктов (на 13 кг), молока (на 35 кг).

Из этих данных следует вывод, что потребление в семьях приближается к рекомендованной норме. Однако, несмотря на улучшение набора питания в домохозяйствах, он остаётся несбалансированным: низкокалорийным относительно рекомендованной нормы (-7 %), с низким содержанием углеводов (-19 %), перенасыщенным жирами (+14 %). Потребление белков приближено к рекомендуемой норме (-2 %). Несбалансированность питания подтверждается ростом числа людей с ожирением (от 1 % в 2013 году до 1,3 % в 2017 году) и анемией.

Несмотря на противоречивость информации о потреблении, оно обеспечивается внутренним производством при падении импорта. Уровни продовольственной независимости не достигнуты только по молоку. Интегральный показатель импортозависимости с учётом экспорта упал с 11,1 % в 2013 году до 4,5 % в 2017 году. При этом импортозамещение произошло при росте доли расходов на питание в расходах на конечное потребление: в сельских семьях – с 41,8 % (2013 год) до 43,3 % (2017 год), в городских семьях – с 31,3 % до 34,4 %. Существенно выросла доля семей, в структуре потребительских расходов которых расходы на питание составляют более 50 %. В среднем по России рост составил с 20,8 % до 23,4 %. Указанные данные свидетельствуют о росте барьеров экономического доступа населения к продовольствию.

Таким образом, по оценкам экспертов, действующая Доктрина продовольственной безопасности, утверждённая в 2010 году, нуждается в обновлении, в том числе с учётом изменения внешних и внутренних условий производства, потребления, экспорта и импорта.

В Доктрину продовольственной безопасности должны быть включены предельные показатели самообеспеченности по плодово-ягодной продукции, а также по семенам отдельных видов сельскохозяйственных культур, с учётом как новых, так и уже существующих в Российской Федерации отечественных сортов.

Понятие продовольственной безопасности должно включать не только показатели самообеспеченности пищевой продукцией, но и критерии экономической доступности продуктов питания для населения, а также показатели развития собственного производства материально-технических ресурсов для АПК, где сегодня сохраняется значительная зависимость от импорта.

Обеспечение продовольственной безопасности страны напрямую зависит от технической и технологической модернизации, наличия отечественной конкурентоспособной базы племенного животноводства, развития селекции и семеноводства.

Потребности сельскохозяйственных товаропроизводителей в высококлассном племенном молодняке крупного рогатого скота молочного и мясного направления обеспечены как за счёт отечественной репродукции, так и за счёт импорта. Однако следует отметить, что, несмотря на имеющиеся положительные показатели по производству мяса птицы, а также свинины, доля использования импортного племенного материала в виде исходных форм по данным направлениям животноводства остаётся очень высокой.

Сохраняется импортозависимость и в обеспечении АПК семенами. Доля импортных семян в высеве 2018 года составила более 50 % по ряду сельскохозяйственных культур: сахарной свёкле, овощам, подсолнечнику, картофелю. Также велика импортозависимость по кукурузе, рапсу и сое.

Программным документом, призванным решить задачу импортозамещения, в том числе в сфере семеноводства и племенного животноводства, является Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы (ФНТП). ФНТП разработана в виде документа стратегического планирования, отличного от привычных государственных и федеральных целевых программ, и отвечает требованиям Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, утверждённой указом Президента Российской Федерации от 01.12.2016 г. № 642.

Целью Программы является научно-технологическое обеспечение развития сельского хозяйства и снижение технологических рисков в продовольственной сфере. Реализация ФНТП позволит не только снять технологическую зависимость и зависимость в растениеводстве, животноводстве, ветеринарии, кормопроизводстве, хранении и переработке сельхозпродукции, но и обеспечить наличие на российском рынке высококачественной и конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции отечественного производства, а также сделать систему аграрного образования драйвером развития агропромышленного комплекса.

Также в настоящее время факторами, сдерживающими рост импортозамещения в сфере АПК, являются недостаточность объёмов производства, в том числе продукции глубокой переработки, низкая конкурентоспособность части производимой продукции, недостаточно эффективная система продвижения российской продукции.

К числу наиболее значимых рисков в сфере продовольственной безопасности относятся технологические риски, вызванные отставанием в уровне

технологического развития отечественной производственной базы от производственной базы развитых стран, различиями в требованиях к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля за их соблюдением.

В настоящее время наиболее востребованные отечественные технологии, основанные на новейших достижениях науки, не находят применения в аграрном производстве. При этом, по данным прогноза научно-технологического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года, в России к началу 2016 года насчитывалось около 436 организаций, выполняющих исследования и разработки в области сельскохозяйственных наук (10,4 % всех организаций, занятых исследованиями и разработками).

В целях комплексного решения существующих проблем научного обеспечения агропромышленного комплекса необходимо создание условий для формирования конкурентоспособных научных и (или) научно-технических результатов, а также для передачи научных результатов в производство и последующего их вовлечения в экономический оборот.

Актуальной для развития отраслей АПК также является проблема снижения до 10 % ставки НДС на продукцию семеноводства, отдельные виды продовольственных товаров, прежде всего в части плодовых, ягодных культур и винограда, продукции цветоводства.

Сдерживает решение задачи импортозамещения инвестиционная недостаточность, что не позволяет выйти на широкое технико-технологическое обновление АПК. Сохраняется высокая зависимость отечественных товаропроизводителей от зарубежной техники и технологий. При этом есть сегменты, в которых российские производители оборудования практически не представлены.

Не решён вопрос импортозависимости по таким видам ресурсов, как кормовые добавки, средства защиты растений, ветеринарные препараты, а также ингредиенты для пищевой промышленности.

Недостаточно развито производство отечественной органической продукции, которая помимо насыщения внутреннего рынка имеет высокие экспортные перспективы.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» необходимо обеспечить к 2024 году достижение объёма экспорта продукции агропромышленного комплекса в 45 млрд долларов США.

В 2018 году наблюдалось увеличение объёмов экспортных поставок из Российской Федерации. Так, экспортировано сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров (с учётом экспорта Российской Федерацией рыбы и морепродуктов, не прошедших таможенное оформление) на сумму 25,7 млрд долл. США, что на 19,1 % больше, чем в 2017 году (21,6 млрд долл. США). Доля продовольственных товаров и сырья для их производства в общем объёме экспортных поставок составила 5,7 %.

Физические объёмы экспорта продовольственных товаров увеличились, в том числе за счёт роста поставок мяса птицы – на 12,4 %; свинины и свиных субпродуктов – на 16,3 %; рыбы мороженой – на 7,0 %; рыбного филе – на 26,1 %; пшеницы – на 32,9 %; ячменя – на 16,8 %; муки пшеничной – на 26,9 %; соевых бобов – в 1,9 раза; семян рапса – в 2,5 раза; соевого масла – на 8,2 %; рапсового масла – в 1,6 раза; кондитерских изделий – на 18,2 %.

Объёмы экспорта зерна в июле – декабре 2018 года составили 29,5 млн тонн, что выше соответствующего периода предыдущего года на 5,9 %.

Объём экспорта рыбы, рыбопродуктов и морепродуктов, по данным Росстата, за 2018 год составил 2236,5 тысячи тонн, что на 95,4 тысячи тонн (4,5 %) больше уровня 2017 года. В денежном выражении экспорт в 2018 году составил 4294,7 млн долларов США, что на 22,8 % больше, чем в 2017 году.

В товарной структуре экспорта Российской Федерации в 2018 году преобладала мороженая рыба (87,5 %); ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные (5,7 %); филе рыбное и прочее мясо рыб (5,6 %); готовая или консервированная рыбная продукция (0,9 %).

Уполномоченными федеральными органами исполнительной власти проводится активная работа по расширению экспортных поставок сельхозпродукции.

Основными потенциальными импортёрами российской продукции являются страны Ближнего Востока, Африки и Азиатско-Тихоокеанского региона, география стран – потенциальных импортёров постоянно расширяется.

В 2018 году число стран – основных импортёров подконтрольной государственному ветеринарному надзору продукции увеличилось: импортёров свинины стало 15 (на 2 больше, чем в 2018), мяса птицы – 27 (против 22 в 2017 году), молочной продукции – 20 (на 3 больше, чем в 2017 году), рыбы и морепродукции – в 48 (увеличение на 6 стран), готовой мясной продукции – 13 (на 1 больше, чем в 2017 году). Число основных стран – импортёров говядины осталось прежним – 13.

В 2018 году получено право доступа различных видов продукции в Марокко (рыбопродукция, мёд, растительные корма, морские животные), Японию (мясо кролика), Сингапур (готовая мясная продукция), Кувейт (мясо говядины, баранины, козлятины, мясо птицы и продукция из них, а также пищевое яйцо и яичная продукция), Сербию (живые голуби, рога и панты оленей), Турцию (говядина), КНР (молочная продукция, мясо птицы, живые лягушки), Либерию (мясо птицы).

7 ноября 2018 года в Пекине состоялось подписание протоколов о взаимных поставках мяса птицы и молочной продукции между Россельхознадзором и Главным таможенным управлением Китайской Народной Республики. В настоящее время уже согласованы и опубликованы списки российских предприятий (85), аттестованных на поставки молочной продукции (10), мороженого (45) и мяса птицы (30) в КНР.

Для реализации поручения Президента Российской Федерации разработан национальный проект «Международная кооперация и экспорт», Минсельхозом России утверждён паспорт федерального проекта «Экспорт продукции АПК».

Проект включает мероприятия по четырём основным направлениям:

- производство новой товарной массы продукции АПК, в том числе продукции с высокой добавленной стоимостью, путём технологического перевооружения отрасли и иных обеспечивающих мероприятий;
- создание экспорто ориентированной товаропроводящей инфраструктуры;
- устранение торговых барьеров (тарифных и нетарифных) для обеспечения доступа продукции АПК на целевые рынки;
- создание системы продвижения продукции АПК.

Прирост экспорта до 45 млрд долларов США могут обеспечить следующие группы товаров:

- продукция масложировой отрасли (+5,4 млрд долларов США к 2024 году);
- продукция пищевой и перерабатывающей промышленности (+5,2 млрд долларов США к 2024 году);
- рыба и морепродукты (+4,1 млрд долларов США к 2024 году);
- зерновые (+3,9 млрд долларов США к 2024 году);
- мясная и молочная продукция (+2,2 млрд долларов США к 2024 году);
- прочие отрасли АПК (+3,5 млрд долларов США к 2024 году).

В рамках федерального проекта «Экспорт продукции АПК» (далее – федеральный проект) предусмотрены следующие механизмы государственной поддержки производителей и экспортёров продукции, которые возьмут на себя обязательства по увеличению реализации сельхозпродукции на внешних рынках:

- льготное кредитование;
- возмещение части затрат на мелиорацию;
- возмещение части затрат на транспортировку продукции АПК;
- возмещение части затрат на продвижение продукции АПК на внешних рынках;
- сертификация продукции.

Также экспортёру продукции АПК предусматривается предоставление субсидий из федерального бюджета на цели субсидирования процентных ставок по экспортным кредитам и иным инструментам финансирования, аналогичным кредиту по экономической сути, предоставляемым коммерческими банками.

Кроме того, для стимулирования изменения товарной структуры экспорта рыбной продукции планируется реализовать дифференцированный подход к взиманию ставок сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов в зависимости от осуществления переработки. Рыбодобытчики, которые поставляют уловы на внутренний рынок или производят продукцию высокой степени переработки, получают льготу в размере 85 % от установленной ставки сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов. Всего на реализацию мероприятий, утверждённых паспортом национального проекта, предусмотрена дополнительная государственная поддержка в течение 2019–2024 годов в объёме 406,8 млрд рублей.

В то же время выполнение задач по наращиванию экспорта находится в тесной взаимосвязи с обеспечением продовольственной безопасности и импортозамещением, таким образом, эти вопросы требуют комплексных подходов к решению.

Заслушав и обсудив доклады и выступления, рассмотрев материалы, поступившие в Комитет в рамках подготовки к «парламентским слушаниям», участники заседания считают необходимым рекомендовать:

#### **1. Правительству Российской Федерации и профильным федеральным органам исполнительной власти:**

- ускорить работу по разработке новой редакции Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, в том числе в части корректировки пороговых значений продовольственной безопасности Российской Федерации

Федерации, включения показателей, устанавливающих пороговые значения самообеспеченности семенами по отдельным видам сельскохозяйственных культур, по плодово-ягодной продукции, а также в части совершенствования действующих подходов и методологии оценки продовольственной безопасности;

- поддержать предложения о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части дополнения продукцией семеноводства перечня товаров, облагаемых налогом на добавленную стоимость по ставке 10 %, расширения перечня продовольственных товаров, облагаемых налогом на добавленную стоимость по ставке 10 %, в том числе в отношении плодовых, ягодных культур и виноградников, продукции цветоводства;

- разработать изменения в Закон Российской Федерации от 14.05.1993 г. № 4979-1 «О ветеринарии» в части государственной регистрации предприятий-экспортёров;

- разработать изменения в Федеральный закон от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в части проведения внезапных проверок предприятий-экспортёров;

- рассмотреть вопрос о наделинии Россельхознадзора полномочиями по оформлению сертификатов здоровья на экспортируемую продукцию агропромышленного комплекса;

- дополнительно проработать меры по ликвидации особо опасных болезней животных;

- разработать изменения в Закон Российской Федерации от 14.05.1993 г. № 4973-1 «О зерне» в части установления правовых основ осуществления государственного контроля (надзора) за качеством и безопасностью в сфере оборота зерна и продуктов его переработки, а также проведения мониторинга качества зерна нового урожая;

- при разработке проекта федерального закона «О зерне и продуктах его переработки» предусмотреть требования к организации деятельности в сфере производства и обращения зерна и продуктов его переработки, правовые основы функционирования системы государственного контроля (надзора) в области обеспечения качества и безопасности при производстве и обращении зерна и продуктов его переработки, полномочия федеральных органов исполнительной власти, а также перечень прав и обязанностей физических и юридических лиц, осуществляющих деятельность в сфере производства и обращения зерна и продуктов его переработки, механизмы количественного и качественного учёта зерна и продуктов его переработки, в том числе подтверждения соответствия требованиям к качеству зерна и продуктов его переработки при экспортно-импортных операциях, при поставке (закладке) и хранении в государственные фонды, мониторинг качества и безопасности зерна нового урожая, меры государственной поддержки в сфере производства и обращения зерна и продуктов его переработки;

- принять меры по совершенствованию механизма государственно-частного партнёрства при реализации Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы с целью дальнейшего повышения заинтересованности хозяйствующих субъектов в коммерциализации результатов научно-технической деятельности;

- разработать и включить в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции,

сырья и продовольствия на 2013–2020 годы подпрограммы «Развитие мясного скотоводства», «Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности»;

– рассмотреть вопрос о расширении мер государственной поддержки, реализуемых в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, в части:

- расширения направлений поддержки по компенсации части прямых понесённых затрат на создание, реконструкцию и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса, а также на приобретение техники и оборудования;
  - поддержки мероприятий по борьбе с инфекционными заболеваниями сельскохозяйственных животных, в том числе лейкозом коров;
- проработать вопрос создания селекционно-генетических центров в товарном рыбоводстве, а также финансировании племенной работы в аквакультуре в целях обеспечения отечественным посадочным материалом;
- разработать и внедрить меры поддержки сельскохозяйственных предприятий, обеспечивающих содержание племенного стада;
- проработать вопрос совершенствования механизма контроля за ввозимой плодоовощной продукцией в целях обеспечения добросовестной конкуренции;
- рассмотреть возможность распространения мер государственной поддержки на сельскохозяйственных производителей, выпускающих продукцию цветоводства;
- рассмотреть возможность разработки и внедрения дополнительных мер государственной поддержки, направленных на увеличение производства молока, молочных продуктов, мяса говядины, плодоовощной продукции;
- проработать вопрос дополнительной поддержки отечественных производителей ржаной муки в целях повышения их конкурентоспособности;
- разработать экономически обоснованное соотношение составляющих, связанных с производством сельскохозяйственной продукции, её переработкой и дальнейшей реализацией, в структуре потребительских цен на сельскохозяйственную продукцию. Разработать механизм регулирования указанных межотраслевых ценовых отношений в целях оптимизации соотношения доли сельскохозяйственных товаропроизводителей и торговых сетей в структуре потребительских цен;
- предусмотреть меры государственной поддержки в целях содействия дальнейшему снижению доли импортного технологического оборудования для пищевой и перерабатывающей промышленности, разработать и внедрить комплекс мер, направленных на развитие внутреннего производства машин и оборудования для агропромышленного комплекса, в том числе для садоводства и овощеводства, рассмотрев вопрос о формировании отраслевого заказа на перспективные образцы техники (востребованные в сельском хозяйстве и на предприятиях переработки) в целях обозначения ориентиров для машиностроителей при создании новых отечественных сельхозмашин и оборудования;
- расширить перечень субсидируемой продукции и увеличить объём бюджетных ассигнований из федерального бюджета на реализацию Постановления Правительства Российской Федерации от 15.09.2017 г. № 1104 «О предоставлении субсидий из федерального бюджета российским органи-

зациям на компенсацию части затрат на транспортировку сельскохозяйственной и продовольственной продукции наземным, в том числе железнодорожным, транспортом», в том числе предусмотреть субсидирование перевозок экспортной продукции АПК автомобильным транспортом;

- разработать дополнительные меры, направленные на сохранение и активное использование российских генетических ресурсов в растениеводстве и животноводстве и на снижение зависимости отечественного агропромышленного комплекса от импорта семенного, посадочного и племенного материалов, в том числе создание федерального фонда элитного семенного и племенного материалов, а также развитие сети селекционных питомниково-водческих центров на базе научных учреждений, расположенных в основных зонах сельскохозяйственного производства;

- внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 24.06.2015 г. № 624, предусмотрев возможность субсидирования селекционно-генетических центров по одной породе мясного скота;

- рассмотреть целесообразность усиления ответственности за производство и реализацию фальсифицированной молочной продукции как механизма повышения качества реализуемой населению молочной продукции и укрепления конкурентоспособности добросовестных товаропроизводителей;

- при разработке государственной программы Российской Федерации комплексного развития сельских территорий исходить из необходимости сбалансированного пространственного развития сельских территорий, предусмотрев приоритетное предоставление субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, определённых перспективными агропромышленными центрами экономического роста в соответствии со Стратегией пространственного развития Российской Федерации до 2025 года, механизмы выравнивания диспропорций в социально-экономическом развитии сельских территорий в субъектах Российской Федерации;

- активизировать работу, направленную на совершенствование и развитие системы подготовки и переподготовки инженерных и рабочих кадров для агропромышленного комплекса, повышение качества образования в аграрных вузах;

- разработать стимулирующие меры, направленные на закрепление на селе молодых специалистов востребованных профессий, в том числе IT-специалистов;

- разработать комплекс мер по стимулированию внедрения в сельскохозяйственное производство инновационных, научно обоснованных методик и технологий в сельском хозяйстве (включая управление качеством почв, органическое и точное земледелие);

- подготовить предложения по стимулированию производства отечественной сельскохозяйственной техники и оборудования, необходимых для предприятий агропромышленного комплекса, в том числе для аквакультуры и рыбопереработки, селекции и семеноводства, а также по мерам поддержки сельхозтоваропроизводителей, внедряющих новые отечественные технику и технологии;

- разработать и внедрить комплекс мер, направленных на развитие внутреннего производства машин и оборудования для агропромышленного комплекса, в том числе для садоводства и овощеводства, аквакультуры, фермерства, селекции и семеноводства, рассмотрев вопрос о формировании

отраслевого заказа на перспективные образцы техники, востребованные в сельском хозяйстве и на предприятиях переработки сельскохозяйственной продукции;

- рассмотреть возможность увеличения финансирования НИОКР в области сельскохозяйственного и пищевого машиностроения;
- проработать вопрос разработки современных отечественных комплектов мукомольного оборудования;
- провести работу по актуализации перечня сельскохозяйственной техники в части уплаты утилизационного сбора.

## **2. Федеральному Собранию Российской Федерации:**

Ускорить компетентную подготовку и рассмотрение следующих проектов федеральных законов:

- № 648675-7 «О внесении изменения в статьи 22, 24 и 31 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» (в части процедуры проведения общего собрания членов кооператива);
- № 654742-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения ионизирующего излучения при переработке сельскохозяйственной продукции»;
- № 660621-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О мелиорации земель» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации»;
- № 661684-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» в части регулирования обращения лекарственных средств для ветеринарного применения»;
- № 701076-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О племенном животноводстве» в части совершенствования управления племенным животноводством»;
- № 681101-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий»;
- № 685804-7 «О внесении изменений в статью 12<sup>1</sup> Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»;
- № 611622-7 «О внесении изменений в статью 37 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части совершенствования организации питания учащихся, получающих начальное общее образование в общеобразовательных организациях Российской Федерации);
- № 226612-7 «О развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации»;
- № 548919-7 «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и в Закон Российской Федерации «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования заготовки пищевых и недревесных лесных ресурсов гражданами для собственных нужд);
- № 19842-7 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (об установлении налоговой ставки 10 % по налогу на добавленную стоимость в отношении плодовых, ягодных культур и виноградников).

### **3. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:**

– обеспечить соблюдение условий предоставления государственной поддержки из федерального бюджета при реализации региональных государственных программ развития агропромышленного комплекса;

– обеспечить вовлечение в сельскохозяйственное производство неиспользуемых земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения, в том числе путём реализации Федерального закона от 03.07.2016 г. № 354-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их неиспользовании по целевому назначению или использовании с нарушением законодательства Российской Федерации», а также обеспечить целевое использование сельскохозяйственных земель из фонда перераспределения, вовлечение в оборот невостребованных земельных долей;

– завершить работы по утверждению перечней особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий, использование которых для целей, не связанных с ведением сельского хозяйства, не допускается, с установлением границ таких угодий;

– предусмотреть дополнительные меры, направленные на стимулирование производителей к выпуску качественной пищевой продукции, в том числе путём проведения региональных конкурсов и смотров качества;

– разработать и обеспечить механизмы поддержки внедрения современных российских научных разработок в области биотехнологий, репродукции, содержания и кормления скота для повышения эффективности мясного скотоводства;

– разработать и принять региональные программы по приоритетным направлениям АПК комбинированного сочетания мясного и молочного скотоводства как инструмента для развития сельских территорий и поддержки предпринимательства.

*Председатель  
Комитета Государственной Думы  
по аграрным вопросам  
В. И. Кашин*



**Расширенное заседание научно-экспертного совета Комитета  
на тему «Законодательные аспекты рационального использования  
и охраны земель сельскохозяйственного назначения».  
18 июня 2019 года, г. Москва**

**ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ  
РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ  
ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ**

*Доклад заместителя председателя ЦК КПрФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина*

Уважаемые товарищи!

Мы начинаем заседание нашего экспертного совета, которое мы традиционно проводим в ранге парламентских слушаний.

Значимость темы, которую мы с вами сегодня выносим на повестку, переоценить трудно, потому что земельные ресурсы, земли сельскохозяйственного назначения, сельскохозяйственные угодья, посевные площади, наши пашни являются бесценным достоянием нашей державы. Именно эта ресурсная база является определяющей не только для продовольственной безопасности, но и национальной безопасности Российской Федерации. От нашего отношения к этому стратегическому ресурсу зависит перспектива развития государства, да и в целом нашей планеты Земля.

Международные документы на этом направлении свидетельствуют о том, что к 2050 году на планете резко сократится ввод посевных площадей. И это всё на фоне прироста численности населения. Именно поэтому проблема истощения земельных ресурсов повсеместно выходит на первый план.

Уже сегодня на многих территориях ощущается острая нехватка продовольствия, природных и энергетических ресурсов, за которой, как мы видим, неизбежно возникает и военное напряжение.

Жёстко ставя вопрос о социально-экономическом положении сельских территорий, нам с вами удалось сделать многое. Мы не раз, и на экспертном совете, и на парламентских слушаниях, и на других крупных всероссийских мероприятиях, рассматривали вопрос социального развития села и доказывали тем, кто согласен был продолжать идти путём разорения нашей деревни, что дальше так жить нельзя.

Мы добились успеха! Председателем Правительства Российской Федерации 31 мая была подписана новая государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий». Если в рамках прежней подпрограммы на цели развития села из федерального бюджета выделялось всего 16–17 млрд рублей в год, то в новом документе мы видим цифры на порядок выше – 2,3 трлн рублей на 2020–2025 годы!

## Земельный фонд Российской Федерации



Также важно то, что поддержано наше предложение по продлению этой работы до 2030 года.

Поэтому все регионы должны уже в текущем году отработать все необходимые документы, все механизмы с тем, чтобы обеспечить эффективную реализацию новой государственной программы.

Повторюсь, что только широкое совместное обсуждение, доведение до руководства страны, до заинтересованных ведомств нашей боли позволило добиться положительного результата.

Даже Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, когда мы три года назад на заседании итоговой коллегии поставили этот вопрос, удивилось: «Коллеги, куда вы нас направляете? У нас фермы и поле, а не деревни и сёла!».

А потом мы проработали это так, что Минсельхоз России сегодня является одним из наших главных и системных партнёров на этом направлении. Впереди у нас огромная работа!

И я хочу, чтобы в решении вопроса, который мы сегодня обсуждаем, мы действовали также едино, вместе со всей вертикалью власти, и вышли из ситуации этого губительного отношения к землям сельскохозяйственного назначения, сельскохозяйственным угодьям, пашням.

За период с 1990 года площадь земель сельхозназначения сократилась почти в два раза – осталось всего 383 млн гектаров. Вроде бы много, но по посевным площадям мы продолжаем толкаться на уровне 80 млн гектаров. Совсем недавно 117 млн гектаров было.

Если нам удастся вернуть в оборот заброшенные земли, то перед страной сразу откроются новые возможности. Это рабочие места, это 100 млн тонн дополнительного урожая в зерновом эквиваленте. И это только по посевным площадям, а ведь мы не только их потеряли. Что стало с нашими сенокосами, в том числе пойменными? Что стало с нашими пастбищами, в том числе культурными? Потери там ещё более серьёзные!



И если говорить о том, как раньше мы следили за нашими землями, то на этом направлении эффективно работал Роскомзем, обладающий целостной системой подведомственных организаций и структур.

Только региональных комитетов было 89, и ещё более двух тысяч городских и районных. У Роскомзема была мощная научная база, вычислительный центр, система мониторинга, планирование, учёт, приборостроение и т. д. Велась системная, сложная работа, приносящая надёжные результаты! На неудобных для севооборота землях сколько тогда выделялось дачных участков? А ведь это позволило эффективно эти земли освоить!

И что от этого осталось сегодня?

А сегодня ничего не осталось. Земельные вопросы разбросаны по целому ряду министерств и ведомств, региональным и местным органам власти,





## Баланс использования пахотных земель по регионам на примере посевных площадей (% от уровня 1990 года)

<b>РОССИЯ</b>	<b>67,7%</b>	Республика Коми	<b>37,0%</b>	Тульская область	<b>57,8%</b>	Самарская область	<b>78,3%</b>
Чукотский автономный округ	<b>3,8%</b>	Ирловская область	<b>38,1%</b>	Калининградская область	<b>59,9%</b>	Омская область	<b>78,3%</b>
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	<b>10,1%</b>	Республика Калмыкия	<b>39,3%</b>	Кемеровская область	<b>60,1%</b>	Амурская область	<b>79,0%</b>
Забайкальский край	<b>13,4%</b>	Республика Хакасия	<b>39,5%</b>	Пензенская область	<b>61,9%</b>	Орловская область	<b>80,1%</b>
Республика Тыва	<b>15,1%</b>	Ярославская область	<b>40,0%</b>	Ульяновская область	<b>62,7%</b>	Алтайский край	<b>80,5%</b>
Республика Бурятия	<b>17,0%</b>	Пермский край	<b>40,8%</b>	Приморский край	<b>64,5%</b>	Тамбовская область	<b>82,8%</b>
Магаданская область	<b>18,7%</b>	Вологодская область	<b>43,7%</b>	Новосибирская область	<b>64,7%</b>	Республика Дагестан	<b>84,4%</b>
Архангельская область	<b>23,5%</b>	Республика Саха (Якутия)	<b>44,0%</b>	Республика Мордовия	<b>65,6%</b>	Республика Северная Осетия-Алания	<b>84,9%</b>
Ненецкий автономный округ (Архангельская область)	<b>25,0%</b>	Иркутская область	<b>44,8%</b>	Тюменская область	<b>65,8%</b>	Воронежская область	<b>86,3%</b>
Астраханская область	<b>25,6%</b>	Владимирская область	<b>46,5%</b>	Хабаровский край	<b>66,5%</b>	Республика Адыгея	<b>86,4%</b>
Псковская область	<b>27,2%</b>	Московская область	<b>47,3%</b>	Республика Башкортостан	<b>67,1%</b>	Липецкая область	<b>86,8%</b>
Костромская область	<b>27,8%</b>	Республика Марий Эл	<b>48,7%</b>	Чувашская Республика	<b>67,2%</b>	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	<b>86,9%</b>
Смоленская область	<b>28,1%</b>	Курганская область	<b>50,7%</b>	Брянская область	<b>67,6%</b>	Кабардино-Балкарская Республика	<b>87,0%</b>
Мурманская область	<b>28,8%</b>	Красноярский край	<b>52,0%</b>	Волгоградская область	<b>68,7%</b>	Иркутская область	<b>87,2%</b>
Камчатский край	<b>31,1%</b>	Томская область	<b>52,5%</b>	Челябинская область	<b>71,2%</b>	Республика Татарстан	<b>87,2%</b>
Новгородская область	<b>32,2%</b>	Нижегородская область	<b>53,6%</b>	Удмуртская Республика	<b>71,3%</b>	Ростовская область	<b>88,8%</b>
Ивановская область	<b>34,6%</b>	Рязанская область	<b>53,6%</b>	Саратовская область	<b>71,6%</b>	Белгородская область	<b>89,4%</b>
Тверская область	<b>35,5%</b>	Свердловская область	<b>54,0%</b>	Карачаево-Черкесская Республика	<b>71,6%</b>	Ставропольский край	<b>91,4%</b>
Республика Карелия	<b>36,2%</b>	Ленинградская область	<b>55,0%</b>	Республика Алтай	<b>75,0%</b>	Краснодарский край	<b>94,5%</b>
Калужская область	<b>37,0%</b>	Сахалинская область	<b>57,6%</b>	Оренбургская область	<b>76,2%</b>	Еврейская автономная область	<b>111,1%</b>

которые каждый в своей части что-то делает, но абсолютно бессистемно! Никто всерьёз не занимается сохранением земельных ресурсов, пахотных земель и посевных площадей.

Посмотрите, что стало по регионам.

На некоторых территориях к 2018 году под посевы используют по 5–20 % площади. В Астраханской области – 25 %, 28 % – в Смоленской области. Плачевная ситуация по всему Нечерноземью.

Страшно смотреть на эти данные!

При этом есть Краснодар со своими 95 %, есть Алтайский край с 80,5 %, который всей Сибири можно поставить в пример, как надо относиться к сельскохозяйственным землям. Можно брать в пример Ставрополье, Ростов, Белгород, Курск и ряд других регионов. Много делает сегодня Брянщина.

Всё говорим о бедности и безработице. А где в том же Смоленске или в той же Костроме, Пензе взять рабочие места, если все земли брошены? В Рязани 50 % всего используется. Уникальные земли Подмосковья – 47,3 %!

Министр сельского хозяйства Московской области, видимо, заработался и не имеет возможности посещать наши мероприятия. А я напомним, что в своё время Подмосковье давало 2 млн тонн молока, 1 млн тонн овощей, картофеля, и многое другое. А сегодня, много лет обещая удвоить производство молока, проблему не сдвинули с места, вырезают последний скот. Неудовлетворительно область работает и по вводу земель в сельскохозяйственный оборот.

В отличие от министра Московской области с Комитетом сегодня активно работает заместитель главы администрации Краснодарского края, где ситуация одна из лучших. Он приехал потому, что его действительно волнует этот вопрос!

А вот Минэкономразвития России нам предлагает отказаться от категорий земель в пользу зонирования территории. Другими словами, не будет



## Деградация почв сельскохозяйственных угодий



ни земель сельскохозяйственного назначения, ни сельхозугодий, ни пашни. Но у нас и без этого проблем немало, те же границы сельхозземель определить до сих пор не получается.

И вместо движения вперед, решения назревших проблем по возвращению в оборот заброшенных земель Минэкономразвития России встаёт на пути, предлагает ущербную программу, которая запутает вопрос окончательно.

Следующий вопрос – состояние плодородия почв. Здесь ситуация ещё хуже.

У нас 51,5 млн гектаров кислых почв, заболоченных почв – почти 10 млн гектаров, переувлажнённых – 16,1 млн гектаров, появились первые пустыни! 35 % слабогумусированной почвы, столько же и средний гумус. Даже в Краснодаре уже есть проблемы. Я не говорю уже о нашем элитном воронежском чернозёме. Подвижный фосфор, кальций, микроэлементы, сегодня всё это деградирует.

Мы же не можем думать только о себе и подходить к использованию земельных ресурсов, которые Русь тысячелетиями накапливала, лишь с потребительской точки зрения. Это наша общая задача – сохранять плодородие почв и земельные ресурсы для будущих поколений.

В этой связи, уважаемые товарищи, мы выйдем к Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину с инициативой провести осенью или в начале следующего года по вопросам плодородия, восстановления посевных площадей всероссийские парламентские слушания в большом зале Государственной Думы.

Нам на этом направлении нужна реализуемая через соответствующую госпрограмму чётко выверенная государственная политика. Если мы не сделаем это, то станем соучастниками этого преступления веков.

Уважаемые товарищи, мы сегодня на заседании Комитета рассматривали внесённый нами, депутатами Комитета, проект федерального закона, направленный на сохранение плодородия почв, и рекомендовали Государственной Думе принять его в первом чтении. Этой законодательной иници



## Агролесомелиорация

Научные основы агролесомелиорации заложены экспедицией В.В. Докучаева, организованной в 1892 году на территории степных агроландшафтов. В работах В.В. Докучаева защитное лесоразведение стало неотъемлемой составной частью благоустройства степей.

Лесозащитные полосы обеспечивают		Защитное лесоразведение в России до 1990 года	
Снижение скорости ветра	<b>20-30%</b>	Посажено защитных лесных насаждений	<b>5,2</b> млн. га
Увеличение влажности воздуха	<b>3-5%</b>		
Снижение непродуктивного испарения влаги	<b>в 2 раза</b>	Созданы государственные защитные лесные полосы	<b>10</b> тыс. км.
Защиту полей от ветровой и водной эрозии			

Наибольшие площади защитных лесных полос сохранились в Волгоградской, Воронежской, Саратовской, Ростовской, Самарской областях, Республике Калмыкия, Ставропольском крае, Алтайском крае, Новосибирской области

циативой мы поправляем и решаем многие вопросы, в том числе всё, что связано с распределением прав и обязанностей землепользователей по поддержанию плодородия на должном уровне. Земля должна использоваться как невозобновляемый ресурс, и этот принцип должен чётко прослеживаться и в законодательстве, и на практике.

Раньше было просто – крестьянин жил на земле и ценил её, как мать родную. А сегодня латифундист, который живёт где-нибудь за границей, скупил сотни тысяч гектаров земли и состоянием её особо не интересуется. Мы уже проходили эту историю в нашей стране и поэтому с уверенностью говорим о высокой роли государства в этом вопросе, ведь в государственной собственности и у муниципалитетов сегодня достаточное количество земли.



## Химическая мелиорация





Хочу обратиться к представителям науки.

В экспертный совет Комитета мы никого не затаскивали насильно, поэтому прошу проявлять активность и принципиальность позиции, чтобы ваш голос был слышен. Мы защищаем вас через принимаемые законы для того, чтобы вы могли работать эффективнее. И мы ждём от вас серьёзного подспорья и единого подхода.

Говоря о плодородии почвы, мы не можем обойти стороной вопросы мелиорации, и агролесомелиорации в частности.

Сегодня на Комитете мы рекомендовали к принятию ещё один наш законопроект, как раз по этой тематике.

Напомню, что наши отцы и деды сделали многое для того, чтобы в опасных зонах появились лесозащитные полосы, поскольку они являются мериллом и влажности, и защищают наши посевы от эрозий. Что с ними сегодня происходит? Без хозяина превращают в свалки, в очаги пожаров!

Мы предложили ряд законодательных решений на этом направлении, и Минсельхоз России нас в этом поддержал. Скоро состоится рассмотрение этой инициативы в первом чтении.

Что касается химической мелиорации.

При всех уже названных деградиционных процессах наши хозяйства вносят в почву всего 69 млн тонн органики. И это притом, что не так давно вносили до 400 млн тонн. Аналогично по минеральным удобрениям: 10 млн тонн вносили, а сегодня и до трёх не дотягиваем.

Орошение и осушение.

Не так давно по гидромелиорации мы шли вровень с американцами, и у нас, и у них было по 13 млн гектаров орошаемых и осушённых земель.

Сегодня же американцы ушли далеко вперёд, доля мелиорируемой пашни у них подбирается к 40%! Англичане имеют 80% мелиорированных земель. А мы всё держим свои семь с небольшим процентов. Индия, Китай вводят мелиорируемых земель по 1,5–2 млн гектаров в год, а мы и до 100 тыс не дотягиваем.

Это целая проблема, и ей надо заниматься, заниматься всерьёз.



## ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ

обеспечения эффективности использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения

1	Принятие проектов федеральных законов № 681101-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий» и № 660621-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О мелиорации земель» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации»
2	Проведение реформы земельного законодательства с учетом сохранения и усиления принципа приоритета охраны земель сельскохозяйственного назначения и их использования в качестве средства производства в сельском хозяйстве перед другими видами использования
3	Совершенствование института землеустройства, и в первую очередь, принятие согласованной с научным и отраслевым сообществом новой редакции федерального закона «О землеустройстве»
4	Разработка и утверждение государственной программы «Освоение заброшенных земель и охрана плодородия почв»
5	Формировании единого информационного ресурса о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения, основанного на результатах полной инвентаризации земельных ресурсов страны
6	Наращивание государственной поддержки в целях обеспечения воспроизводства плодородия земель сельскохозяйственного назначения, развития мелиорации земель (в том числе с использованием механизма единой субсидии, иных финансовых и нефинансовых инструментов)

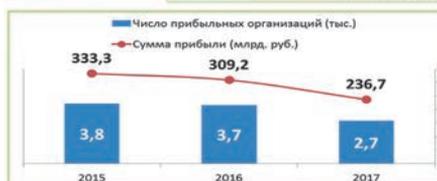
И для этого мы выстроили предложения по приоритетным задачам, от принятия законов до необходимости реорганизации тех управленческих структур, которые должны работать.

Уважаемые товарищи, сегодня я хотел бы затронуть ещё одну тему.

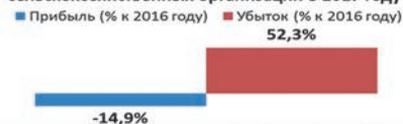
Мы все хорошо понимаем причины того, что сегодня в России используется меньше 68 % от возможных посевных площадей, помним, кто разорвал наши колхозы и совхозы. Например, американские советники вместе с Немцовым – губернатором Нижегородской области осуществляли одними из первых этот эксперимент. И что мы видим сегодня в Нижегородской области? Посевные площади сокращены вдвое, поголовье КРС – в пять раз и так далее.



## Доходность сельскохозяйственного производства



### Финансовый результат деятельности сельскохозяйственных организаций в 2017 году



А возможным это стало потому, что на село перестали обращать внимания и перестали финансировать, в том числе сельскохозяйственную науку, крайними сделали крестьян и фермеров, скупая за копейки продукцию у тех, у кого нет своей переработки и торговли.

Нам всё время говорят о необходимости привлекать в отрасль инвестиции. Но какие же инвестиции придут, когда отрасль убыточна, если крестьянский труд в батоне хлеба оценён в 10 %? Нигде в мире нет подобного грабежа в отношении тружеников полей и ферм.

Мы уже не раз приводили пример того, что, имея в руках переработку и торговлю, имея возможность поставлять свою продукцию за рубеж, крестьянин будет самодостаточным.

Вот тот же совхоз «Звениговский» в Республике Марий Эл производит продукции на 14 млрд рублей, не берёт кредитов, одних только налогов платит 2 млрд рублей.

Это потому, что хозяйство имеет 600 магазинов, 250 тысяч поголовья свиней, 25 тысяч КРС, трёхтысячный табун лошадей, молоко перерабатывает, мясо перерабатывает и на международных конкурсах продукции забирает все призы! В своё время мы проводили там аграрный съезд и убедились в том, что сельское хозяйство, если его не давит переработка и торговля, является очень прибыльным.

Давайте законодательно наводить порядок и выстраивать паритет. От Заверюхи до Гордеева, все пытались решить проблему диспаритета, а вся либеральная нечисть лишь смеялась, что этот вопрос мы вновь и вновь поднимаем.

Посмотрите доходность нашего села по животноводству, по растениеводству за 2017 год.

А сколько потеряли крестьяне в 2018 году, когда по 5 рублей за килограмм реализовывали продовольственную пшеницу? С этим пора заканчивать!

Первые руководители Правительства Российской Федерации, депутаты, все должны понять глубину проблемы. Причём доказательно доносить эту позицию должен не только наш Комитет, но и наука. Вспомните, какой была академия не так давно – боевой, системной, передовой! Вот и сегодня надо переставать тихушничать и твёрдо заявить свою позицию.

Уважаемые товарищи!

Я благодарен вам за то, что откликнулись на наше предложение обсудить эту важнейшую тему. Извините, может быть, за определённую эмоциональность, но мы с вами всю жизнь занимаемся сельским хозяйством и, конечно, нам очень больно и обидно за такое преступное отношение к нашей Земле-матушке, к нашей профессии.

Поэтому хочу ещё раз всех призвать. У нас с вами много дел и в законодательном плане, и в правоприменительной практике. Мы должны иметь программу, должен быть национальный проект по восстановлению земель сельскохозяйственного назначения, сельхозугодий, пашни. Уровень значеня этой программы сопоставим с целинной эпопеей, ведь нам предстоит вернуть в сельскохозяйственный оборот 42 млн гектаров пашни. Поэтому программа должна быть с достойным финансированием.

Мы не можем сегодня не подключить к этой работе Росагролизинг и другие системообразующие структуры. Возможно, придётся создавать

в крупных землевладельческих районах МТС, чтобы эффективнее возвращать земли в севооборот, восстанавливать плодородие и т. д.

Хочу, чтобы все мы стали сторонниками этой большой работы, сделали все, чтобы рядом с программой комплексного развития сельских территорий была госпрограмма по освоению брошенных сельскохозяйственных угодий, пашни, и выстраивалась система мер по техническому перевооружению, восстановлению и развитию мелиорации, развитию базовых отраслей, таких как животноводство! И тогда мы увидим желаемую динамику.

Хочу поблагодарить вас за то, что вы так внимательно выслушали вот эту боль, которую я вам высказал по обсуждаемой теме.

Спасибо!

## РЕКОМЕНДАЦИИ

### расширенного заседания научно-экспертного совета Комитета на тему «Законодательные аспекты рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения»

Проведя с участием депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представителей федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, коммерческих и некоммерческих организаций обсуждение законодательных аспектов рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения, участники заседания отмечают следующее.

По данным Доклада о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации в 2017 году, по состоянию на 1 января 2018 года общая площадь земель сельскохозяйственного назначения в России составляла 383,2 млн гектаров, в том числе сельскохозяйственных угодий – 197,8 млн гектаров. Площадь несельскохозяйственных угодий в структуре земель сельскохозяйственного назначения составляет 185,4 млн гектаров. При этом более 26 % (101,4 млн гектаров) несельскохозяйственных угодий составляют земли, предоставленные и предназначенные для северного оленеводства, значительная часть которых (28 %) занята лесом.

Устойчивое социально-экономическое развитие России без рационального и эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения невозможно. Они выступают основным средством сельскохозяйственного производства, ключевым фактором обеспечения продовольственной безопасности как одной из главных составляющих национальной безопасности страны, поступательного роста и развития экономики, а также являются сферой существования и средством повышения качества жизни значительной части населения страны.

Отсюда следуют главные цели и задачи эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения: необходимость сохранения и рационального, эффективного использования сельскохозяйственных угодий и агроландшафтов, создание условий для увеличения объёмов производства высококачественной и экологичной сельскохозяйственной продукции при условии сохранения плодородия почв, соблюдения требований в области охраны окружающей среды.

В этой связи приоритет охраны земель сельскохозяйственного назначения как важнейшего компонента окружающей среды перед использованием земли в качестве недвижимого имущества является одним из базовых принципов земельного законодательства.

Следует отметить, что правовой режим земель сельскохозяйственного назначения сформирован достаточно обширной нормативно-правовой базой – более десятка федеральных законов (в т. ч. Гражданский, Земельный, Лесной, Водный кодексы Российской Федерации, федеральные законы «О развитии сельского хозяйства», «Об обороте земель сельскохозяй-

ственного назначения», «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», «О землеустройстве», «О мелиорации земель», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», «О личном подсобном хозяйстве» и др.) и ещё более значительным количеством подзаконных актов.

Основные направления государственного регулирования в сфере рационального использования земель сельскохозяйственного назначения сформулированы, в частности, в Основах государственной политики использования земельного фонда Российской Федерации на 2012–2020 годы (далее – Основы государственной земельной политики), Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года, Концепции развития государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и земель, используемых или предоставленных для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий, и формирования государственных информационных ресурсов об этих землях на период до 2020, а также иных документах стратегического планирования.

Действует масштабная Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, ведомственные проекты – «Устойчивое развитие сельских территорий» и «Развитие мелиоративного комплекса России».

С 1 января 2020 года начнётся реализация Государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий», в рамках которой предусмотрены мероприятия по сохранению и восстановлению природных ландшафтов.

Однако, несмотря на обширную регулятивную базу, острота проблем в сфере использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения не снижается.

На значительной площади указанных земель действуют различные негативные процессы – интенсивное развитие эрозии, заболачивание, засоление, опустынивание, подтопление, зарастание сельскохозяйственных угодий малощенными лесными насаждениями, а также сорными и карантинными растениями, что приводит к деградации земель, потере плодородия сельскохозяйственных угодий и выводу их из хозяйственного оборота.

При этом, по данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, в период с 2010 по 2017 год произошло сокращение общей площади земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации на 16,8 млн гектаров, или более чем на 4 %. Следует отметить, что действующее законодательство не обеспечивает достаточную защиту земель сельскохозяйственного назначения, используемых для сельскохозяйственного производства. В частности, допускается включение таких земель, в том числе особо ценных, в границы населённых пунктов, а также размещение на таких землях объектов транспорта, энергетики и связи.

В связи с появлением большого количества собственников земли и наличием сельскохозяйственных товаропроизводителей различных форм собственности проблемы управления сельскохозяйственным производством в целом и землями сельскохозяйственного назначения в частности стоят как никогда остро.

По данным Росреестра, по состоянию на 1 января 2018 года земли сельскохозяйственного назначения находились:

– в государственной и муниципальной собственности – 255,5 млн гектаров, или 66,7 % земель категории;

– в частной собственности 127,8 млн гектаров (33,3 %), в том числе:

- в собственности граждан – 108,5 млн гектаров (28,3 % земель категории), причём 83,6 млн гектаров этих земель (77 %) находились в общей долевой собственности, из них около 18 млн гектаров составляют не востребованные земельные доли, собственники которых в установленный законодательством срок не передали их в аренду либо не распорядились иным образом;
- в собственности юридических лиц – 19,3 млн гектаров (5 %).

По данным Минсельхоза России, на начало 2018 года в целом в России не использовалось 46,4 млн гектаров земель сельскохозяйственного назначения (12 % от общей площади земель сельскохозяйственного назначения), из них – 32,7 млн гектаров сельскохозяйственных угодий (16,4 % от их общей площади).

По оценкам Счётной палаты Российской Федерации, всего около 14,5 % земель сельскохозяйственного назначения (примерно 56 млн гектаров) не используются по целевому назначению (по итогам проверки состояния и использования сельхозземель в 2014–2015 годах).

Из общей площади неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения более половины составляют земли, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, свободные от прав третьих лиц. Остальную площадь составляют земли сельскохозяйственного назначения, не используемые по целевому назначению, находящиеся в собственности граждан, юридических лиц, а также земли, находящиеся в государственной и муниципальной собственности и предоставленные в постоянное (бессрочное) пользование, пожизненное наследуемое владение и аренду.

Таким образом, площадь неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной собственности, согласно официальным данным, превышает показатель площади неиспользуемых земель, находящихся в частной собственности, поэтому этой проблеме в рамках государственного управления следует уделять особое внимание.

Сравнение общей площади неиспользуемых земель сельскохозяйственных угодий с данными о не востребованных долях (около 50 % от неиспользуемых земель) показывает, что этот фактор во многом обуславливает отсутствие положительной динамики данного показателя.

По результатам государственного учёта показателей плодородия земель сельскохозяйственного назначения, осуществляемого федеральными государственными бюджетными учреждениями – центрами и станциями агрохимической службы, центрами химизации и сельскохозяйственной радиологии, подведомственными Минсельхозу России, площадь неиспользуемой пашни составляет 19,4 млн гектаров, из них около 9 млн гектаров заросло древесно-кустарниковой растительностью, около 0,5 млн гектаров подверглись заболачиванию и подтоплению.

При этом площадь пашни, пригодной для введения в сельскохозяйственный оборот, составляет более 11 млн гектаров, или 55 % от всей неиспользуемой пашни.

По данным Россельхознадзора, в 2018 году обследовано 9,8 млн гектаров земель сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется Федеральным законом от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Проведено более 42 тысяч контрольно-надзорных мероприятий, выявлено 16,9 тысячи нарушений обязательных требований земельного законодательства на общей площади более 1 млн гектаров.

Наибольшее количество установленных нарушений (более 11,5 тысячи на площади более 923 тысяч гектаров) связано с невыполнением землепользователями установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель, в том числе более 9,6 тысячи нарушений, связанных с зарастанием сорной, древесной и кустарниковой растительностью, на площади более 713,6 тысячи гектаров.

Выявлено несанкционированных свалок на площади 1,3 тысячи гектаров (ликвидировано из них на площади 0,4 тысячи гектаров), несанкционированных карьеров по добыче общераспространённых полезных ископаемых – на площади около 1 тысячи гектаров (рекультивировано – на площади около 0,1 тысячи гектаров).

В результате работы территориальных управлений Россельхознадзора в 2018 году устранены нарушения требований земельного законодательства на площади более 412 тысяч гектаров, в сельскохозяйственный оборот вовлечено свыше 237 тысяч гектаров.

Остаются актуальными следующие проблемы в сфере земельных отношений:

- определение надлежащих субъектов по использованию и охране земель сельскохозяйственного назначения;
- совершенствование управления земельными ресурсами из состава земель сельскохозяйственного назначения, в том числе в части проведения землеустройства, кадастрового учёта, государственной регистрации прав на земли сельскохозяйственного назначения, государственного земельного надзора и муниципального земельного контроля;
- совершенствование механизмов предоставления земельных участков сельскохозяйственного назначения и изъятие неиспользуемых или используемых с нарушением земельного законодательства земель;
- охрана сельскохозяйственных угодий, в том числе защита особо ценных сельскохозяйственных земель;
- повышение залоговой ликвидности земель сельскохозяйственного назначения.

Необходимо учитывать, что в последнее время на законодательном уровне предпринят ряд мер, направленных на вовлечение неиспользуемых земельных участков, в том числе земельных участков сельскохозяйственного назначения, в хозяйственный оборот.

Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 354-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их неиспользовании по целевому назначению или использовании с нарушением законодательства Российской Федерации» определил соответствующий правовой механизм.

Необходимо подчеркнуть, что, исходя из результатов анализа правоприменительной практики, можно сделать вывод, что само по себе изъятие земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, в связи с его неиспользованием по целевому назначению не всегда позволяет достичь результата по вовлечению такого земельного участка в сельскохозяйственный оборот. Так, на практике нередко возникают случаи, когда продажа земельного участка на публичных торгах не осуществляется ввиду отсутствия лиц, желающих приобрести данные земельные участки на условиях, предложенных организатором таких торгов. При этом органы государственной власти или органы местного самоуправления также далеко не всегда обладают бюджетными средствами, необходимыми для приобретения земельного участка в государственную или муниципальную собственность в соответствии с пунктом 10 статьи 6 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Таким образом, несмотря на совершенствование законодательства, в настоящее время оборот земель сельскохозяйственного назначения (земельных участков и земельных долей) затруднён.

Кроме того, следует учитывать отдельные недостатки правоприменительной практики, связанные с избыточными требованиями, предъявляемыми к добросовестным землепользователям на этапе освоения новых земельных участков, нуждающихся в культуртехнической мелиорации, либо земельных участков из состава залежных земель.

В настоящее время большая часть качественных пахотных земель сельскохозяйственного назначения распределена и используется сельскохозяйственными предприятиями, поэтому расширение землепользования зачастую происходит за счёт вовлечения в оборот залежных, заросших древесно-кустарниковой растительностью земель, которые не обрабатывались и не использовались по назначению в течение ряда лет. Вовлечение в сельскохозяйственное производство таких земельных участков за 2–3 года практически невозможно. Подготовка таких земельных участков к использованию требует, как правило, как дополнительных финансовых вложений, так и отвлечения техники и работников предприятия в сезон сельскохозяйственных работ. При этом фактически нигде документально не закрепляется, в каком состоянии был приобретён земельный участок, но имеют место случаи привлечения указанных землепользователей к административной ответственности по статьям 8.7, 8.8. КоАП РФ.

Также необходимо отметить, что неиспользование земельных участков сельскохозяйственного назначения во многих случаях является следствием отсутствия на региональном уровне сбалансированных экономических условий для развития сельского хозяйства и эффективной работы сельхозтоваропроизводителей (отсутствие доступа к кредитным ресурсам на выгодных условиях, стабильного рынка сбыта, необходимой производственной и транспортной инфраструктуры, административные барьеры при получении государственной поддержки).

Кроме того, органы государственной власти и органы местного самоуправления фактически в дальнейшем не лишены возможности перевода таких земельных участков в земли иных категорий, изменения вида разрешённого использования, в том числе для продажи земельных участков на аукционах, например, для строительства объектов различного назначения в це-

лях пополнения своих бюджетов, а не в целях развития сельского хозяйства. В таких условиях само по себе изъятие земель сельскохозяйственного назначения не сможет обеспечить достижение целей вовлечения их в сельскохозяйственный оборот.

В этой связи разработка законодательных механизмов, направленных на вовлечение в оборот неиспользуемых земельных участков, в том числе земельных участков сельскохозяйственного назначения, требует более комплексного и системного подхода и не может сводиться только к упрощению порядка изъятия таких земельных участков. В частности, нуждаются в дальнейшем совершенствовании, в том числе с учётом региональной специфики, предусмотренные Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 354-ФЗ особенности приобретения прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, принудительно изъятые в связи с неиспользованием по целевому назначению или использованием с нарушением законодательства Российской Федерации.

Необходимо в очередной раз обратить внимание на проблемы в системе земельно-ипотечного кредитования. Широкое распространение ипотеки земельных участков сельскохозяйственного назначения сдерживается во многом из-за неоформленности права собственности на земельные участки и невозможности их использования в качестве залоговой базы для получения кредитных средств.

Федеральным законом от 06.06.2019 г. № 138-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения» в законодательство внесены изменения, направленные на создание условий для привлечения дополнительных кредитных ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Отдельной проблемой является отсутствие порядка определения разрешённого использования сельскохозяйственных земель. Классификатор видов разрешённого использования земельных участков, утверждённый приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 01.09.2014 г. № 540, не решает этой проблемы. Кроме того, не определено правовое значение землеустроительной документации. Федеральный закон от 18.06.2001 г. № 78-ФЗ «О землеустройстве» в связи с постоянными изменениями законодательства в области кадастрового учёта и государственной регистрации недвижимости нуждается в актуализации.

Заявительный принцип осуществления государственного кадастрового учёта и регистрации прав на земельные участки разрушил систему информационного обеспечения управления земельными ресурсами. По оценкам экспертов, учтено и зарегистрировано не более 15 % земельных участков сельскохозяйственного назначения. Не разграничены земли, находящиеся в государственной собственности, отсутствует актуальная планово-картографическая основа. Сложившаяся ситуация усугубляется неопределённостью границ земельных участков, что порождает нелегитимность сделок, криминализацию земельного рынка, высокий уровень коррумпированности в сфере земельных отношений.

Необходимо проработать вопрос об уточнении состава сведений государственного кадастра недвижимости в части земельных участков из состава

земель сельскохозяйственного назначения, поскольку в настоящий момент содержащиеся в нём сведения не позволяют учесть специфику земель сельскохозяйственного назначения как природного ресурса, используемого в качестве главного средства производства в сельском хозяйстве.

Следует отметить, что продолжающаяся реформа земельного законодательства также недостаточно учитывает специфику земель сельскохозяйственного назначения.

Разработанные Минэкономразвития России законопроекты «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации (в целях совершенствования определения видов разрешённого использования земельных участков)», «О землеустройстве», «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях перехода от деления земель на категории к территориальному зонированию) и в связи с принятием закона «О землеустройстве», по мнению Минсельхоза России и многих экспертов в области земельных отношений, предусматривают необоснованно радикальное изменение правового регулирования использования, оборота и охраны земель сельскохозяйственного назначения, при этом нивелируются существующие в настоящее время законодательные гарантии сохранения целевого назначения этих земель и земельных участков в их составе.

В целом принятие указанного пакета законопроектов, сформулированных в парадигме отмены деления земель на категории, исключения из законодательства принципа приоритета охраны земель и их использования в качестве средства производства в сельском и лесном хозяйстве перед использованием в качестве недвижимого имущества, установления приоритета законодательства о градостроительной деятельности над земельным законодательством при решении вопросов территориального планирования, перехода от определения общего целевого назначения и, исходя из него, непосредственно правового режима земельных участков на основе принадлежности к категории земель к точечному определению правового режима конкретного земельного участка на основании установления его разрешённого использования, являющегося исключительно административной и во многом усмотренческой процедурой, создаст многочисленные риски утраты земель сельскохозяйственного назначения ввиду упрощения их выбытия из сельскохозяйственного производства и изменения их основного предназначения в пользу другого использования, в частности, застройки, и отрицательно скажется на развитии всей отрасли сельского хозяйства.

С учётом изложенного участники заседания обращают внимание на необходимость более тщательной проработки не только указанных законопроектов, но и в целом концепции данной реформы законодательства, с учётом вышеназванных рисков и отрицательной позиции Минсельхоза России, отраслевого научного и экспертного сообщества по предложенным указанными законопроектами подходам.

Далее, наряду с совершенствованием правовых механизмов оборота земель сельскохозяйственного назначения необходимы меры экономического стимулирования целевого и рационального их использования.

Следует отметить, что большая часть территории России характеризуется сложными природно-климатическими условиями и относится к так называемой «зоне рискованного земледелия». Поэтому высокий и стабильный

уровень производства сельскохозяйственной продукции может быть обеспечен в значительной степени на основе развития мелиорации земель.

В России имеется 9,47 млн гектаров мелиорированных земель, в том числе 4,69 млн гектаров орошаемых и 4,78 млн гектаров осушенных, из них фактически в сельскохозяйственном производстве для выращивания сельскохозяйственных культур используется 7,08 млн гектаров мелиорированных земель (75 % от имеющихся), в том числе 3,89 млн гектаров орошаемых и 3,13 млн гектаров осушенных. При этом в неудовлетворительном мелиоративном состоянии находятся 0,9 млн гектаров орошаемых земель (19 %) и 1,78 млн гектаров осушенных земель (37 %).

В этой связи весьма актуальной остаётся проблема повышения эффективности использования мелиорированных земель.

В последние годы в мелиорации всё большее распространение находят экономически выгодные эффективные системы орошения, нашедшие широкое применение в сельхозпредприятиях и особенно в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Из применения на практике разнообразных способов полива сельскохозяйственных культур (дождевание, полив по бороздам и другие) особенно эффективно капельное орошение.

В рамках ведомственной программы «Развитие мелиоративного комплекса России» предусмотрено оказание государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, осуществляющим мероприятия по вовлечению в оборот сельскохозяйственных земель (возмещение затрат, связанных с осуществлением агролесомелиоративных, фитомелиоративных и культуртехнических мероприятий).

Альтернативными мерами, направленными на обеспечение надлежащего использования земель сельскохозяйственного назначения и вовлечение неиспользуемых земель в хозяйственный оборот, могут служить иные меры экономического стимулирования, например, компенсация части затрат на проведение работ, необходимых для вовлечения в оборот новых земель путём создания современных эффективных систем орошения, либо предоставление сельскохозяйственной техники сельскохозяйственным товаропроизводителям, обеспечившим вовлечение новых земель в оборот.

Также резервы повышения эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения могут быть реализованы путём применения гибких фискальных инструментов.

Так, пунктом 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации для земель сельскохозяйственного назначения предусмотрена пониженная (не более 0,3 % кадастровой стоимости) налоговая ставка, но необходимым условием для этого является факт использования таких земель для сельскохозяйственного производства. В противном случае должна применяться общая ставка (не более 1,5 %).

Для более эффективного использования этого инструмента необходимо совершенствовать межведомственное взаимодействие органов государственного земельного надзора и налоговых органов.

Кроме того, заслуживает рассмотрения вопрос о введении льготной (0 %) налоговой ставки на период освоения и введения в полноценный хозяйственный оборот заброшенных (не используемых более 5 лет для производства сельскохозяйственной продукции) земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения.

Помимо перечисленного, в соответствии с Основами государственной земельной политики, решение задачи обеспечения эффективности использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения требует также реализации комплекса мер правового, организационного и управленческого характера, включающих:

- завершение формирования субъектами Федерации перечней особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий, отнесённых к землям, использование которых для других целей не допускается;

- выполнение работ по определению местоположения границ особо ценных сельскохозяйственных земель и границ зон их охраны с включением соответствующих сведений в государственный кадастр недвижимости;

- совершенствование порядка установления и изменения видов разрешённого использования земельных участков в составе сельскохозяйственных земель;

- ограничение случаев размещения объектов, не связанных с сельскохозяйственным производством, на сельскохозяйственных угодьях;

- выполнение комплекса мероприятий, обеспечивающих увеличение доли мелиорируемых земель в составе сельскохозяйственных угодий;

- завершение процесса выдела земельных участков в счёт земельных долей;

- совершенствование порядка оформления земельных долей;

- уточнение видов работ по землеустройству, их состава и порядка проведения таких работ;

- уточнение требований к порядку проведения работ по землеустройству;

- уточнение требований к подготовке и составу землеустроительной документации;

- установление обязанности для правообладателей земельных участков в составе сельскохозяйственных земель проводить работы по охране сельскохозяйственных земель, повышению плодородия земель и организации их рационального использования.

Необходимо отдельно остановиться на вопросах совершенствования института землеустройства. В связи с упразднением государственной землеустроительной службы, созданием саморегулируемых организаций в области землеустройства и кадастровой деятельности, возникновением стихийного рынка землеустроительных услуг, практически полным отсутствием в последние десятилетия государственного финансирования землеустроительных мероприятий роль землеустройства как инструмента планирования необоснованно уменьшилась в решении вопросов рационального, эффективного использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения, так и земель других категорий.

Подготавливаемый Минэкономразвития России законопроект «О землеустройстве» необоснованно сужает сферу применения землеустройства как института территориального планирования. Кроме того, законопроектом выхолащиваются из законодательства требования по охране земель сельскохозяйственного назначения, землеустроительные работы фактически сведены к кадастровым работам. В связи с изложенным законопроект также нуждается в существенной переработке с учётом мнения отраслевого сообщества.

Решение вопросов упорядочивания земельных отношений необходимо осуществлять на основе комплексного подхода к землеустройству, в том числе путём формирования актуальной генеральной схемы землеустройства Российской Федерации, правил землепользования межселенных территорий (карт землеустроительного (сельскохозяйственного) зонирования).

Минсельхоз России считает необходимым такую работу проводить с учётом всей совокупности задач по землеустройству, включая важнейший и самый сложный вопрос инвентаризации земель, без которой практически невозможно осуществить полноценное землеустройство и, как следствие, эффективное вовлечение земель сельскохозяйственного назначения в оборот.

Для проведения инвентаризации требуется изучение не только государственного кадастра недвижимости, но и государственного фонда данных, полученных в результате проведения землеустройства, материалов государственной кадастровой оценки земель, государственного мониторинга земель, государственного земельного надзора, муниципального земельного контроля, материалов почвенных и геоботанических обследований, и изысканий и др. Инвентаризация должна включать проведение полевых обследований, а также составление актов землеустроительного обследования.

Таким образом, очевидно, назрела потребность в проведении полной инвентаризации земель сельскохозяйственного назначения, включающей оценку качества земель, актуализацию природно-сельскохозяйственного районирования, возврат и усиление требований к проведению, а не исключение всего комплекса землеустроительных работ на всей территории России, результатом которого должно явиться сельскохозяйственное зонирование территорий на землях сельскохозяйственного назначения по классам земель по степени пригодности для вовлечения в оборот.

Заслушав и обсудив доклады и выступления, рассмотрев материалы, поступившие в Государственную Думу в рамках подготовки к заседанию научно-экспертного совета Комитета, его участники считают необходимым **рекомендовать:**

### **1. Правительству Российской Федерации и профильным федеральным органам исполнительной власти:**

1. Пересмотреть подходы к проведению реформы земельного законодательства с учётом сохранения и усиления принципа приоритета охраны земель сельскохозяйственного назначения и их использования в качестве средства производства в сельском хозяйстве перед другими видами использования, а также межсекторального значения и потенциала института землеустройства.

2. Внести в раздел III распоряжения Правительства Российской Федерации от 03.03.2012 г. № 297-р «Об утверждении Основ государственной политики использования земельного фонда Российской Федерации на 2012–2020 годы» следующие изменения:

в абзацах втором и пятнадцатом слова «путём исключения из земельного законодательства принципа деления земель по целевому назначению на категории» исключить;

в абзаце шестнадцатом после слов «на основании» добавить слова «их принадлежности к определённой категории земель, а также».

3. Ускорить доработку и внесение в Государственную Думу законопроектов, направленных на:

- установление порядка проведения государственного мониторинга земель в отношении земель сельскохозяйственного назначения и земель, используемых или предоставленных для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий;

- установление порядка определения размеров земельных долей, выраженных в гектарах или баллах в виде простой правильной дроби;

- расширение перечня случаев, когда земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут предоставляться без проведения торгов;

- установление возможности предоставления земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, сельскохозяйственным организациям, участвующим в программах государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства;

- совершенствование процедуры изъятия неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения;

- совершенствование порядка признания права муниципальной собственности на невостребованные земельные доли, в том числе с применением механизмов, используемых для выморочного имущества;

- установление прогрессивной шкалы повышающего коэффициента к ставке земельного налога за сельскохозяйственные земли в зависимости от продолжительности их неиспользования;

- усиление административной ответственности за порчу земли.

4. Рассмотреть вопрос о проведении сплошной инвентаризации земельных ресурсов Российской Федерации.

5. В целях оптимизации процедуры принудительного изъятия земельных участков рассмотреть возможность сокращения с 5 до 3 лет периодов между плановыми проверками в зависимости от категории риска, в том числе для земельных участков, отнесённых к категории умеренного риска.

6. Рассмотреть целесообразность установления срока не более 3 лет для освоения вновь приобретаемых землепользователями земельных участков, которые по критериям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2012 г. № 369 «О признаках неиспользования земельных участков с учётом особенностей ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности в субъектах Федерации», можно отнести к неиспользуемым земельным участкам на дату приобретения права на земельный участок.

7. Продолжить наращивать уровень государственной поддержки в целях обеспечения воспроизводства плодородия земель сельскохозяйственного назначения, развития мелиорации земель (в том числе с использованием механизма единой субсидии, иных финансовых и нефинансовых инструментов).

8. Создать условия для привлечения инвестиций в мелиоративный комплекс в целях увеличения объёма производства продукции растениеводства на мелиорированных землях.

9. В целях модернизации мелиоративных фондов разработать меры по стимулированию при проектировании, строительстве и реконструкции

гидромелиоративных объектов применения инновационных технических решений и современных технологий, обеспечивающих экономию водных и энергетических ресурсов и охрану окружающей среды.

10. Рассмотреть возможность разработки мер, направленных на проведение комплексных мелиоративных мероприятий на невостребованных, необрабатываемых земельных участках сельскохозяйственного назначения в целях вовлечения таких земель в сельскохозяйственное производство.

11. Реализовать меры, направленные на восстановление системы профессиональной и научной подготовки кадров в области земельных отношений, землеустройства и кадастра.

12. Рассмотреть вопрос о формировании единого информационного ресурса о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения, содержащего пространственную основу, сведения о характеристиках, сопряжённого с иными государственными земельными информационными системами, включая Единый государственный реестр недвижимости.

13. Рекомендовать заинтересованным федеральным органам исполнительной власти, в том числе Минсельхозу России, Росреестру и Роснедрам, организовать информационное взаимодействие в части регулярного обмена данными различных видов мониторинга, осуществляемых ведомствами, в целях повышения эффективности и своевременного принятия управленческих решений, в том числе по инженерной защите земель сельскохозяйственного назначения.

## **2. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:**

1. Обеспечить компетентную подготовку и рассмотрение проектов федеральных законов:

– № 496293-7 «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации (в целях совершенствования определения видов разрешённого использования земельных участков)»;А

– № 554108-7 «О внесении изменений в статью 15 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части уточнения понятия «земельная доля»);

– № 660621-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О мелиорации земель» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации»;

– № 681101-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий»;

– № 685804-7 «О внесении изменений в статью 12-1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части совершенствования порядка признания земельных долей невостребованными);

– № 724816-7 «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»;

– № 692466-7 «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты в части размещения на земельных участках, предоставленных или приобретённых крестьянскими (фермерски-

ми) хозяйствами для осуществления их деятельности, объектов индивидуального жилищного строительства, предназначенных для проживания членов семьи крестьянского (фермерского) хозяйства».

2. Рассмотреть возможность подготовки и внесения законодательных инициатив, направленных на:

– совершенствование арендных отношений при использовании земель сельскохозяйственного назначения, в том числе в части увеличения минимальных сроков аренды земельных участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства;

– устранение разночтений в нормах законодательства о государственной регистрации недвижимости в части требований к форме сделок с земельными долями и нераспространении на них нотариальной формы, установленной для сделок с долями в праве на недвижимое имущество;

– приведение в соответствие норм гражданского и земельного законодательства в части сроков подачи добросовестным арендатором заявления о заключении договора аренды земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, на новый срок.

### **3. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:**

1. Завершить работы по утверждению и актуализации перечней особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий, использование которых для целей, не связанных с ведением сельского хозяйства, не допускается, с установлением границ таких угодий.

2. Усилить взаимодействие с органами, осуществляющими государственный земельный надзор, в целях выявления не используемых по целевому назначению земель сельскохозяйственного назначения, пригодных для вовлечения в хозяйственный оборот.

3. Повысить эффективность использования мелиорированных земель.

*Председатель Комитета  
Государственной Думы  
по аграрным вопросам  
В. И. Кашин*

**Парламентские слушания на тему  
«Законодательные аспекты развития малых форм хозяйствования».  
22 октября 2019 года, г. Москва**

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина*

Уважаемые товарищи! Мы начинаем наши парламентские слушания, и в самом начале я хочу поблагодарить всех, кто к нам сегодня приехал, и в первую очередь наших фермеров, руководителей малых предприятий, отраслевых союзов и ассоциаций.

Сегодня в зале присутствуют представители всех отраслей сельского хозяйства, включая рыбодобывающую, во главе с товарищем Зверевым. Как всегда, оперативно подъехали наши товарищи из Краснодарского края. В целом сегодня в зале присутствуют делегации из 45 территорий – региональные министры, главы муниципальных образований. Представителей науки и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации мы также благодарим за активное участие.

Несмотря на то, что год сложный, были решены многие непростые задачи.

Мы произвели достаточное количество зерна, причём положительная динамика есть и по качеству урожая. Мы также решили задачи по масличным культурам, особенно хорошо поработали на направлении производства кукурузы на зерно, неплохо поработали по производству овощей.

В целом эта большая задача в растениеводстве решается достаточно уверенно и успешно.

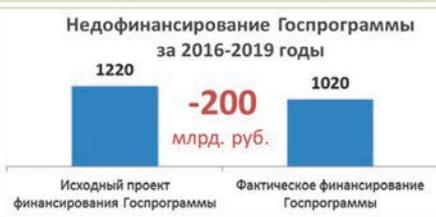
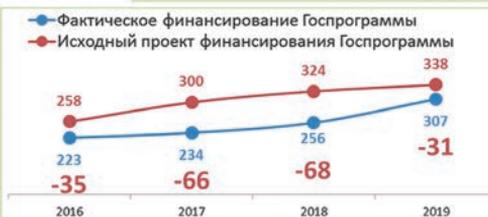


### Динамика сельскохозяйственного производства в РФ





### Финансовое обеспечение Госпрограммы развития АПК из средств федерального бюджета (2016-2019)



Вместе с тем не со всеми институциональными проблемами нам удалось справиться, и в первую очередь в животноводстве.

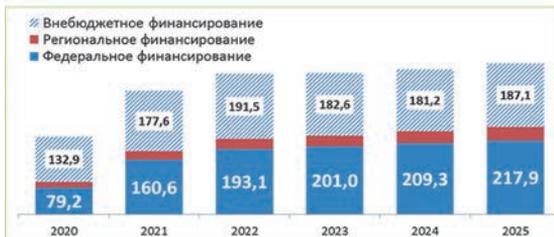
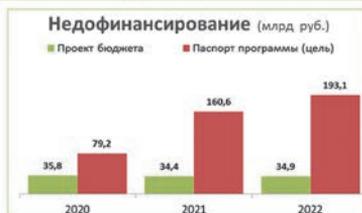
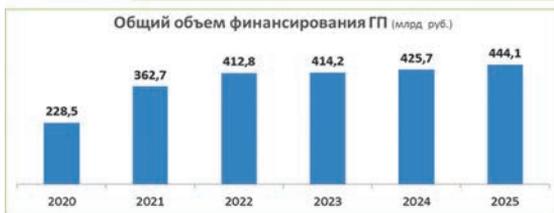
Малым поголовьем КРС и дойного стада определяется слабая динамика в производстве молока. Вы видите, что по уровню потребления молочных продуктов населением мы не дотягиваем до утверждённых норм продовольственной корзины порядка 100 кг на человека в год.

Также большие задачи стоят перед нами по увеличению производства фруктов, по потреблению которых мы также серьёзно отстаём от продовольственной корзины.

Мы убеждены, что эффективному решению этих сложных вопросов мешает хроническое недофинансирование отрасли, и в первую очередь государственной программы развития сельского хозяйства.



### Финансовое обеспечение Госпрограммы комплексного развития сельских территорий



**ПЕРВОСТЕПЕННАЯ ЗАДАЧА**  
закрепить запланированное Госпрограммой КРСТ финансирование в законе о федеральном бюджете на 2020 год и плановый период 2021-2022 годов

На сегодняшний день отрасль недополучила 200 млрд рублей государственной поддержки. Паспорт госпрограммы уже несколько раз переписали и теперь пытаются нас убедить в том, что все мероприятия спланированы грамотно. Но мы с этим согласиться не можем!

Ведь сегодня, имея три трактора на тысячу гектаров площадей, два комбайна на тысячу гектаров уборочной площади, устаревшие основные фонды в хранении, логистике и переработке, мы теряем по 50 миллионов тонн продовольствия из 295 млн тонн произведённых. Неужели ещё кому-то надо доказывать, что финансирование госпрограммы должно быть увеличено?

Далее, говоря о производственных задачах, о динамичном развитии отрасли, мы неустанно обращаем внимание на вопросы развития сельских территорий. Назову одну цифру. Россия занимает последнее место в мире по коэффициенту смертности на селе. К 2018 году он достиг 13,7 пункта! В целом по России этот показатель составляет 12,4 пункта, что ставит нас на 187-е место из 196 стран мира в списке ООН!

Лицо бедности России определяют своим доходом крестьяне, у которых доход ниже среднего по экономике в два раза. При этом в таких структурах, как Роснефть, Сбербанк, Газпром или РЖД, средний доход члена правления в месяц составляет от 8,3 до 30,8 млн рублей! Это хорошо демонстрирует то социальное неравенство, которое с каждым годом усугубляется в России.

Именно поэтому мы с вами активно бились за Государственную программу комплексного развития сельских территорий, и такая программа была утверждена с объёмом финансирования 2,3 трлн рублей до 2025 года.

Сейчас в Государственной Думе ведётся работа над проектом федерального бюджета на 2020–2022 годы, и его положения в рассматриваемой части удручают. В два раза предложено урезать финансирование этой важнейшей государственной программы! Фактически внесённым проектом бюджета предложено саботировать борьбу с сельской безработицей и нищетой, сельским бездорожьём и развалом коммунальной инфраструктуры, уничтожением сельского образования и медицины. Председатель Правительства Российской Федерации всего несколько месяцев назад, исходя из поручения Президента России, подписал эту важнейшую государственную программу, но финансовый блок правительства буквально блокирует эти решения.

Хочу ещё раз сегодня сказать всем, что мы не оставим нашу борьбу! Другого выхода нет. В противном случае, если мы не сохраним наши деревни, русские сёла, кубанские станицы, кавказские аулы, сибирские хутора, не будет России.

Деревня – это берегиня нашей родины. В одной Москве и в Питере, потеряв пространственные связи, не имея на Дальнем Востоке или на Северах наших рыболовецких посёлков, потеряв наших сельскохозяйственных товаропроизводителей на других рубежах, мы не проживём.

Конечно, олигархи и холдинги много сегодня производят, но живут они не в деревне и не видят ничего страшного в том, чтобы работа на наших полях велась вахтовым методом. Но для нас это неприемлемо. Это наша земля-матушка, она полита потом и кровью наших предков.

Вот почему мы сегодня говорим о необходимости поддержки малых форм хозяйствования – о малом, среднем бизнесе, о наших фермерах, о личном подсобном хозяйстве, о наших кооперативах. Эти люди живут на земле



## Вклад малых форм хозяйствования в производство сельскохозяйственной продукции



и, формируя социальную основу сохранения деревни, вносят всё больший вклад в укрепление продовольственной безопасности России.

Сегодня из общего объёма производства сельскохозяйственной продукции на долю малых форм хозяйствования приходится уже под 30 % зерновых культур, 32 % масличных. А с личным подсобным хозяйством мы видим, что фермеры производят львиную долю продовольствия на самых разных направлениях, в том числе по молоку и мясу. Это крупный, серьёзный вклад в общее производство. Поэтому и поддержка должна быть соответствующей.

У нас есть гранты начинающим фермерам, семейным фермам, по которым видна определённая динамика по годам, но ещё пока недостаточная.

Есть поддержка потребительской кооперации. Она тоже поддерживается серьёзно и с точки зрения общего объёма, и с точки зрения размера каждого гранта. А если взять и посмотреть внимательно, каким образом распределяют-



## Государственная поддержка малых форм хозяйствования и сельскохозяйственной кооперации





## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ

«Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации»



ся средства потребительских кооперативов, то там речь идёт уже о 50 % восполнения понесённых затрат. То есть эта система работает в динамике.

При этом у нас появился специальный федеральный проект.

Его бюджет составляет 37,4 млрд рублей, им предусмотрено три направления поддержки – так называемые агростартапы, направленные на создание и развитие КФХ, мероприятия по созданию и развитию потребительских кооперативов, а также мероприятия по созданию консультативных центров компетенций. Одним из главных ожидаемых результатов реализации этого проекта является создание 126 тысяч новых рабочих мест.

Говоря о малых формах хозяйствования, мы не можем обойти вниманием наших рыбаков.

В производстве аквакультуры у нас занято большое количество людей. Они занимаются разведением и выращиванием тех пород рыбы, к которым



## Ресурсная база российского рыбного хозяйства



привыкли наши россияне. Это и карповые, и толстолобик, и форель, стерлядь и другие – всего 200 тысяч тонн продукции аквакультуры.

Кроме этого, из 5 млн тонн добычи водных биологических ресурсов в 2018 году 500 тысяч тонн обеспечили наши малые хозяйства – рыболовецкие колхозы и кооперативы, многие из которых при этом являются ещё и посёлкообразующими.

Мы видим движение вперёд – с 3 млн тонн добычи водных биологических ресурсов в 2004 году нам удалось выйти сегодня на 5 млн тонн. Но на этом останавливаться нельзя, надо двигаться дальше и выходить на 7 млн тонн добычи. База для этого есть – «квоты под киль» дают очень много возможностей для обновления флота и, самое главное, обеспечивают возможность долгосрочного планирования.

Казалось бы, всё работает эффективно, но вот начинают звучать предложения, идущие вразрез логике – давайте снимем льготы по налогам, давайте изменим ситуацию, связанную с отчётностью. Это уже стало закономерностью: как только на каком-нибудь направлении начинает прослеживаться развитие, сразу начинают появляться предложения, этому развитию препятствующие.

Теперь вот и ФАС выступила с предложением о пересмотре порядка распределения квот. Ради кого? Чтобы ещё одного миллиардера долларового сделать?

Напомню, что закону «О рыболовстве» уже почти 15 лет, и всё рыболовецкое сообщество им довольно. Более того, мы в Государственной Думе, когда принимали решение по крабовым аукционам, договорились другие водные биологические ресурсы не трогать. На этой позиции мы будем стоять жёстко.

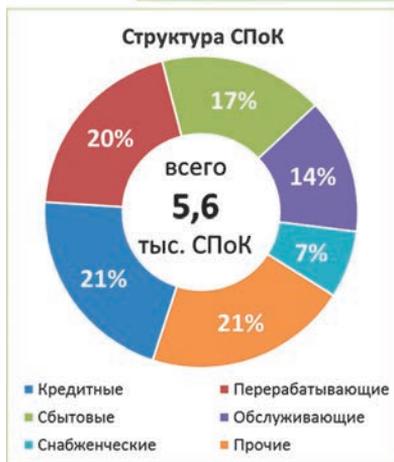
Следующее, о чём я хочу сегодня сказать. Одна из наших главных задач – повышение эффективности использования земельных ресурсов. Этот вопрос принципиально важен и для малых форм хозяйствования, и в целом для отрасли.

Обратите внимание: если взять, допустим, фермерские хозяйства, то, располагая 29,5 % посевных площадей, они производят всего 12,5 % валового





## Сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СПОК)



объёма продукции сельского хозяйства. В свою очередь сельскохозяйственные организации, располагая 67 % посевных площадей, производят 56 % продукции. Исходя из этого, мы видим существенный потенциал в наращивании объёмов производства.

От 117 млн гектаров, не так давно работавших у нас в посевах, осталось всего 80 млн гектаров. По сути, перед нами стоит задача поднять вторую целину – 40 млн гектаров вернуть в севооборот.

Мы сейчас будем принимать соответствующую программу. Совсем скоро, 18 ноября, в Колонном зале Дома Союзов будем проводить всероссийские парламентские слушания по этому вопросу. Нам надо всё сделать для того, чтобы возродить наш посевной клин.

При этом нельзя упускать из виду и вопросы качества земельных ресурсов, почвенного плодородия.

Мы провели выездное заседание в Краснодарском крае. На наше мероприятие губернатор собрал весь актив – более 600 человек в зале было. И все в один голос, и наука, и фермеры, и руководители, выразили озабоченность вопросом деградации почв. Даже кубанский чернозём деградирует при сегодняшних иногда бездумных технологиях: было 6–7 % гумуса, сейчас 3–4 %. А что такое гумус, объяснять не надо. Поэтому принимают решение 7 тонн на гектар обязательно вносить только лишь органических удобрений.

А ведь это проблема всеобщая. Только кислых почв у нас по России 50 млн гектаров. Поэтому, проявляя заботу о плодородии, мы с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации приняли решения по известкованию, развитию систем мелиорации. Но это наша общая с вами задача – сберечь землю-матушку для будущих поколений.

Что касается кооперации – вопрос кричащий.

Мы посетили недавно Рязанскую область, а перед этим Краснодарский край. И какую ситуацию мы могли наблюдать? Вырастили ребята хороший урожай картофеля, но реализовать его могут лишь по 3 рубля за килограмм, да и то покупателя поискать придётся. Такая же ситуация с излишками пло-

дово-ягодной, овощной продукции и лесных даров. А при этом Центросоюз, высший координирующий орган потребительской кооперации в России, вдруг занялся хлебопечением.

Раньше заготконторы собирали и кожсырьё, и картофель, и ягоды, и грибы, чего только не собирали. Куда всё это подевалось? Почему не возвращаем это?

Нам надо усилить работу на этом направлении повсеместно. Вот Брянская область или Тюменская область, производя существенную долю картофеля, как-то с этим справляются, у них в этом плане меньше вопросов.

Завершая свой доклад, уважаемые товарищи, я хочу ещё раз выразить убеждённость в том, что всё у нас получится. Наши отцы и деды не такое пережили. Они сумели из лаптей пересечь сначала на коня, потом на машину, а потом на ракету и первыми прорвались в космос, сумели сломать хребет фашизму.

И на нашем пути мы должны решить те задачи, которые перед нами поставил, в том числе, Президент России – выйти по экспорту продукции АПК на уровень 45 млрд долларов, накормив при этом качественным продовольствием наших сограждан. А тут без внедрения новых технологий, новых сортов, без обучения кадров высокой квалификации, без нашей науки ввода заброшенных земель – новой целины, нам не обойтись.

Благодарю вас за внимание.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**парламентских слушаний на тему**  
**«Законодательные аспекты развития малых**  
**форм хозяйствования»**

Проведя с участием депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, представителей федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, представителей науки, экспертов и бизнеса, Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России, отраслевых союзов и ассоциаций АПК, сельхозтоваропроизводителей обсуждение проблем правового регулирования развития малых форм хозяйствования, участники парламентских слушаний отмечают следующее.

Совершенствование нормативно-правовой базы деятельности малых форм хозяйствования на селе и реализация мероприятий по их поддержке чрезвычайно значимы для продовольственного обеспечения страны и устойчивого развития сельской местности. Как показывает практика, они способны дать новые импульсы росту производства сельхозпродукции и содействуют решению проблем социальной жизни на селе.

Малый сектор экономики является важнейшей составляющей, обеспечивающей продовольственную безопасность страны. Более половины продовольствия производится именно малыми формами хозяйствования.

По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года, в России насчитывается 36 тысяч сельскохозяйственных организаций, 24,3 тысячи из которых являются микро- и малыми предприятиями, 174,8 тысячи крестьянских (фермерских) хозяйств (включая индивидуальных предпринимателей), 23,5 млн граждан ведут личное подсобное хозяйство, из них количество ЛПХ, целью производства которых является получение дополнительных или основных денежных средств, составляет 2,3 млн единиц.

Вместе с тем, по сравнению с данными ВСХП 2006 года, количество крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей сократилось на 38,7 %. Основные причины – прекращение деятельности неэффективных КФХ и укрупнение хозяйств. Так, общая площадь земель КФХ увеличилась по сравнению с данными ВСХП 2006 года на 47,5 % и достигла 43,3 млн гектаров. Средний размер землепользования КФХ вырос со 103,0 до 247,8 гектара или в 2,4 раза.

Одновременно остаётся стабильным вклад малых форм хозяйствования в производство сельскохозяйственной продукции. Доля производства сельскохозяйственной продукции, производимой крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и личными подсобными хозяйствами, имеет значительный удельный вес в общем объёме произведённой сельскохозяйственной продукции. Так, по данным Росстата, в 2018 году фермеры собрали 32,8 млн тонн зерна, увеличили производство подсолнечника (4,2 млн тонн), рапса (0,4 млн тонн), картофеля (2,8 млн тонн), плодов и ягод (0,15 млн тонн).

В отрасли животноводства малые формы хозяйствования также демонстрируют рост объемов производства продукции. По сравнению с 2014 годом более чем на 20 % возросло поголовье коров в фермерских хозяйствах и более чем на 30 % увеличилось производства молока. В 2018 году крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями произведено 2,5 млн тонн молока, 466,2 млн штук яиц.

Наиболее устойчивой, перспективной формой предпринимательства на селе являются крестьянские (фермерские) хозяйства, прежде всего семейного типа. В России сотни тысяч крестьянских семей готовы развивать свои подворья, и при должной господдержке совокупная численность фермерских хозяйств семейного типа может быть доведена до 500 тысяч. Это позволит нарастить объем производства отечественного продовольствия, обеспечить рост доходов сельского населения и значительно улучшить социальную ситуацию на селе.

Существенна роль малых форм хозяйствования в рыбохозяйственной отрасли. Организации рыбного хозяйства являются градообразующими во многих приморских регионах страны и обеспечивают занятость населения. Особое значение это имеет для районов Дальнего Востока и Крайнего Севера, где добыча (вылов) водных биоресурсов является основным источником обеспечения жизнедеятельности населения, в том числе коренных малочисленных народов. Все колхозы осуществляют на добровольной и безвозмездной основе социально-экономическую поддержку не только тех населённых пунктов, на территории которых они располагаются, но и находящихся на удалении (выступают гарантами поставки электроэнергии, содержат дороги, предоставляют рабочие места, оказывают помощь бюджетным организациям).

Одним из актуальных вопросов законодательного обеспечения деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств является приведение в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации Федерального закона от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» в части установления особенностей правового положения крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица.

Не менее важным вопросом является решение земельных проблем: обеспечение доступа к земельным ресурсам, установление возможности размещения жилого дома, предназначенного для проживания членов крестьянского (фермерского) хозяйства, на земельном участке сельскохозяйственного назначения, входящем в состав имущества крестьянского (фермерского) хозяйства, определение условий и порядка залога земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения.

По инициативе Минсельхоза России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части совершенствования процедуры изъятия неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения). Законопроект предусматривает, в частности, предоставление права приобрести земельный участок, нереализованный на повторных торгах, наряду с муниципальным образованием, сельскохозяйственной организации или крестьянскому (фермерскому) хозяйству, использующим соседний земельный участок, по сниженной цене.

Кроме того, малые формы хозяйствования сталкиваются с серьезными проблемами, касающимися развития кооперации на селе, сбыта сельскохо-

зяйственной продукции, снятия административных барьеров, оказания консультирования.

В настоящее время в Правительстве Российской Федерации прорабатывается ряд законодательных инициатив по вопросам отмены налоговых льгот в отношении градо- и посёлкообразующих рыбохозяйственных организаций, рыболовецких колхозов и артелей.

Участники парламентских слушаний обращают внимание на высокие социально-экономические риски пересмотра ставок сбора за пользование водными биологическими ресурсами с учётом накопленной инфляции. Предлагаемые изменения создают условия для формирования новых административных и экономических барьеров в рыбохозяйственной отрасли в отношении отдельного сегмента, что прямо противоречит основным целям и принципам государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства.

Развитие сельскохозяйственной кооперации является одним из стратегических приоритетов, обозначенных в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Сельскохозяйственная кооперация способна резко повысить конкурентный потенциал сельскохозяйственных товаропроизводителей и обеспечить им выход на рынок.

Федеральный закон от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» предусматривает создание и функционирование двух видов сельскохозяйственных кооперативов: производственных и потребительских. Институтом развития малых и средних сельскохозяйственных товаропроизводителей являются сельскохозяйственные потребительские кооперативы.

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы – это некоммерческие объединения сельскохозяйственных товаропроизводителей (малых сельскохозяйственных организаций, фермеров, владельцев личных подсобных хозяйств), оказывающие те или иные услуги (переработка, хранение и сбыт продукции, поставка ресурсов, механизированное обслуживание, кредитование) по себестоимости, то есть без цели получения прибыли от соответствующих операций.

Сельскохозяйственная кооперация позволяет своим участникам:

- обеспечить конкурентоспособность на рынках товаров и услуг;
- существенно повысить уровень доходов и благосостояния как за счёт более эффективной деятельности, так и устранения излишних посредников, путём влияния на ценовые отношения на рынке;
- обеспечить доступ к финансовым услугам малым формам хозяйствования в сельской местности, в условиях сокращения банковских подразделений, через сельскохозяйственную кредитную кооперацию;
- формировать активную поведенческую позицию участников кооперации, которые, являясь собственниками средств производства и произведённой продукции (услуг), имеют большую возможность для самоорганизации и участия в управлении хозяйственной деятельностью;
- за счёт формирования кооперативных объединений на всех уровнях управления экономикой отражать интересы своих членов, влиять на аграрную политику государства;
- более полно использовать достижения научно-технического прогресса.

В современных условиях кооперативное предпринимательство является общепризнанным фактором развития рыночной экономики, поэтому рассматривается в качестве одной из важнейших государственных задач в сфере агропромышленного комплекса.

Базой для развития сельскохозяйственной кооперации являются крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства, действующие на сельских территориях.

Объединяясь в сельскохозяйственные потребительские кооперативы, фермеры и граждане, ведущие ЛПХ, имеют возможность организации перерабатывающих производств и выпуска качественной, отвечающей установленным стандартам, конкурентной продукции. Кроме того, за счёт формирования более крупных партий и обеспечения стабильных поставок они получают возможность гарантированного сбыта продукции, в том числе через крупные торговые компании. Таким образом, сельскохозяйственная потребительская кооперация направлена на повышение эффективности и доходности малого агробизнеса.

В рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. № 717, Минсельхозом России реализуются мероприятия, обеспечивающие развитие малых форм хозяйствования, в том числе направленные на решение проблем деятельности малых форм хозяйствования, популяризацию лучших практик устойчиво работающих фермерских хозяйств и кооперативов, совершенствование нормативной правовой базы, регламентирующей ведение хозяйственной деятельности КФХ и СПоК.

При этом основной адресной мерой их поддержки является грантовая поддержка фермеров и кооперативов, направленная на создание новых хозяйств и расширение действующих производств, реализуемая с 2012 года.

Ежегодно проводится работа по совершенствованию мер грантовой поддержки малых форм хозяйствования. За счёт расширения возможности регионов по определению приоритетов поддержки отрасли с учётом региональной специфики в 2018 году увеличено финансирование грантовой поддержки фермеров и кооперативов из общего объёма федеральных средств «единой» региональной субсидии – с 9,0 млрд рублей в 2017 году до 11,0 млрд рублей (27,7 % всего объёма «единой» субсидии). В 2019 году на гранты фермерам и кооперативам регионами запланировано направить 10,3 млрд рублей федеральных средств.

С 2020 года в рамках изменения подходов к оказанию государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям Минсельхозом России разработан проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

Проект постановления предусматривает корректировку механизмов оказания несвязанной поддержки в области растениеводства, предоставления субсидий на повышение продуктивности в молочном скотоводстве и на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, а именно трансформацию указанных мер государственной поддержки в компенсирующую и стимулирующую части.

Компенсирующая субсидия предполагает предоставление бюджетных ассигнований на поддержание доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Стимулирующая субсидия будет направлена на развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства конкретного субъекта Российской Федерации, определённых Минсельхозом России исходя из потенциала региона, его особенностей и специфики, а также из необходимости достижения целей, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и Госпрограммой. Грантовая поддержка малых форм хозяйствования будет предоставляться за счёт средств стимулирующей субсидии.

Помимо изменения подходов к распределению субсидий между субъектами Российской Федерации вносятся изменения и в условия предоставления грантов непосредственным получателям государственной поддержки.

Основным изменением в предоставлении средств грантовой поддержки стоит отметить изменение условий по созданию рабочих мест в хозяйствах грантополучателей: условие по созданию рабочих мест в год получения гранта изменено на обязательство создания рабочих мест в течение срока использования средств гранта, то есть в течение 18 месяцев для начинающих фермеров и 2 лет для семейных ферм и кооперативов. Одновременно для начинающих фермеров упрощены условия создания рабочих мест: вместо одного рабочего места на каждый 1 млн рублей гранта начинающий фермер должен будет создать одноновое постоянное рабочее место на каждые 2 млн рублей грантовой поддержки.

Кроме того, для этой категории грантополучателей будет увеличен максимальный размер гранта – для начинающих фермеров, реализующих проекты по развитию молочного и мясного скотоводства, грант увеличен с 3 млн рублей до 5 млн рублей, для иных видов сельскохозяйственной деятельности – с 1,5 млн рублей до 3 млн рублей.

Дополнен перечень направлений расходования средств гранта фермерскими хозяйствами: с 2020 года грант может расходоваться в том числе на приобретение рыбопосадочного материала; на приобретение автономных источников электро-, газо- и водоснабжения; на приобретение специальных транспортных средств (снегоходов) для развития оленеводства и (или) мараловодства в субъектах Российской Федерации, относящихся к районам Крайнего Севера и приравненных к ним местностям; на оплату расходов, связанных с доставкой и монтажом техники и оборудования в случае, если КФХ осуществляет деятельность в субъектах Российской Федерации, относящихся к районам Крайнего Севера и приравненных к ним местностям.

В рамках изменения условий предоставления грантовой поддержки семейным фермам проектом Правил с 2020 года предполагается предоставление права семейной ферме реализовывать проекты в области растениеводства (овощеводства закрытого грунта). Также увеличено максимальное количество планируемого к разведению маточного поголовья овец и коз с 500 голов до 500 условных голов.

Перечень оборудования, техники и специализированного транспорта, приобретённого в целях комплектации объектов для производства и переработки сельскохозяйственной продукции, с 2020 года будет устанавливаться

субъектом Российской Федерации, исходя из приоритетов развития отрасли в регионе.

Абсолютно новым направлением использования средств гранта для всех категорий получателей является возможность направлять грант на оплату части стоимости (не более 20 %) проекта, реализуемого с привлечением льготного инвестиционного кредита (в рамках механизма льготного кредитования в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 г. № 1528). Таким образом, проекты развития хозяйств будут осуществляться на принципах проектного финансирования, что позволит реализовывать проекты большей мощности и ускорить развитие хозяйств.

В целях введения указанного механизма Минсельхозом России совместно с кредитными организациями и отраслевыми союзами и объединениями разрабатываются типовые проекты развития фермерских хозяйств и кооперативов, реализация которых будет направлена на повышение эффективности и доходности грантополучателей.

По предварительным данным субъектов Российской Федерации, сумма кредитного портфеля на реализацию проектов в 2020 году может составить порядка 10 млрд рублей. Объём частных инвестиций фермеров и кооперативов при этом составит порядка 1 млрд рублей.

Ещё одним значимым изменением является возможность продления срока использования средств гранта до шести месяцев по решению конкурсной комиссии, в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор).

Развитие КФХ и СПОК стимулирует создание рабочих мест в сельской местности, увеличение объёмов производимой продукции, удовлетворение внутреннего спроса на продовольствие. Так, благодаря реализации мероприятий всеми формами грантополучателей в сельской местности за семь лет создано более 48 тысяч новых постоянных рабочих мест. Средняя заработная плата в крестьянских (фермерских) хозяйствах России, по данным Росстата, в 2018 году составила 9,7 тысячи рублей, тогда как в хозяйствах грантополучателей средняя заработная плата составляет порядка 17 тысяч рублей, что также указывает на эффективность проводимых мероприятий.

В целях создания условий и стимулирования ускоренного развития малых форм хозяйствования с 2019 года Минсельхоз России приступил к реализации федерального проекта «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации», предусматривающего дополнительные меры государственной поддержки малых форм хозяйствования.

Объём финансирования федерального проекта на весь период реализации составляет 37,4 млрд рублей, в том числе на 2019 год из федерального бюджета выделено 5,37 млрд рублей.

Основной целью федерального проекта является увеличение к 2024 году на 126 тысяч человек численности вовлечённых в малое и среднее предпринимательство в сельском хозяйстве, которая будет достигнута путём создания новых крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных потребительских кооперативов, увеличения их членской базы, как за счёт субъектов малого и среднего предпринимательства, так и за счёт привлечения в кооперацию большего количества личных подсобных хозяйств граждан, а также создания новых рабочих мест.

В рамках федерального проекта реализуются меры государственной поддержки малых форм хозяйствования, а также проводится работа по совершенствованию кооперативного законодательства.

Мероприятия по государственной поддержке малых форм хозяйствования предусматривают с 2019 года предоставление субсидий субъектам Российской Федерации на следующие цели: создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств (грант «Агростартап»); создание и развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов; обеспечение деятельности и достижение показателей эффективности центров компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров.

В целях поддержки КФХ в рамках федерального проекта предоставляются гранты «Агростартап» в сумме до 3 млн рублей, но не более 90 % от общего объёма затрат, предусмотренного разработанным бизнес-планом.

Использование средств гранта возможно на следующие направления: приобретение земельных участков, оборудования, животных, транспортных средств и другие необходимые для начала деятельности производственные активы.

Кроме того, если грантополучатель является членом кооператива, сумма гранта может быть увеличена до 4 млн рублей при условии направления его части (не более 1 млн рублей) в неделимый фонд соответствующего кооператива.

В целях объединения разрозненных сельхозтоваропроизводителей, в том числе личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств, в кооперативы в рамках федерального проекта оказывается государственная поддержка на развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов, предусматривающая предоставление средств по двум направлениям:

1) на возмещение части затрат сельскохозяйственных потребительских кооперативов, связанных с закупкой сельскохозяйственной продукции у членов кооператива по дифференцированной ставке.

Реализация данной меры позволит кооперативам обеспечить повышение цены закупки сельхозпродукции у своих членов, что создаст конкурентные преимущества перед сельхозтоваропроизводителями, сдающими произведённую продукцию на пункты заготовки самостоятельно;

2) на возмещение до 50 % затрат сельскохозяйственных потребительских кооперативов на приобретение имущества с целью передачи членам кооператива или внесения в неделимый фонд кооператива.

Реализация данной меры позволит членам сельскохозяйственного потребительского кооператива приобрести оборудование / технику с 50 % скидкой.

Одновременно в целях формирования системы информационно-консультационного сопровождения деятельности малых форм хозяйствования на селе в субъектах Российской Федерации определены центры компетенций.

На сегодняшний день центры компетенций созданы в 81 субъекте Российской Федерации (кроме Тюменской области и Чукотского автономного округа).

В рамках федерального проекта центрам компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров осуществляется государственная поддержка в размере, не превышающем 70 % фактически понесённых затрат на осуществление текущей деятельности.

Для унификации работы центров компетенций Минсельхозом России совместно с АО «Корпорация «МСП» разработан Стандарт деятельности

центров компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров, включающий требования к центрам компетенций, основные направления деятельности, функции, порядок организации работы, финансирования, а также показатели эффективности (утверждён протоколом проектного комитета по национальному проекту «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» от 21.03.2019 г. № 1).

Также центрами компетенций совместно с органами управления АПК субъектов Российской Федерации разрабатываются программы деятельности на пятилетний период, которые проходят согласование в Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации.

Одним из мероприятий, направленных на достижение целей реализации федерального проекта, является внесение изменений в законодательство, регулирующее хозяйственную деятельность сельскохозяйственных потребительских кооперативов в части налогового регулирования, повышения административной ответственности, внесение изменений в Федеральный закон от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» в части порядка распределения прибыли, совершенствования кооперативного управления, реорганизации и ликвидации кооператива и др.

Так, совместно с Банком России, отраслевыми кооперативными союзами и ассоциациями Минсельхозом России разрабатываются предложения по пропорциональному регулированию деятельности кредитных потребительских кооперативов и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов.

В рамках федерального проекта прорабатываются специальные меры административной ответственности для сельскохозяйственных потребительских кооперативов, в том числе кредитных, в части установления принципа соразмерности применений административных санкций в зависимости от объёмов деятельности участников финансового рынка.

В целях дополнительного обеспечения альтернативной занятости сельского населения, расширения деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в текущем году Минсельхозом России при рассмотрении проекта Стратегии развития туризма, разрабатываемой Министерством экономического развития Российской Федерации, внесено предложение о выделении отдельного вида туризма – сельского, или агротуризма.

В настоящее время готовятся предложения в План по реализации указанной Стратегии, включающие мероприятия по внесению изменений в законодательство в области туризма, в том числе расширение перечня объектов недвижимости, которые могут выступать в качестве гостевых домов, разработку программ обучения аграрному (сельскому) туризму, включающую популяризацию отдыха на сельских территориях, а также создание отдельного подразделения в Ростуризме, курирующего данный вид отдыха.

Следует также отметить, что 1 августа 2019 года Правительством Российской Федерации принято постановление № 1001, предусматривающее увеличение «общей» квоты по закупкам у субъектов МСП до 20 % и квоты по «спецторгам» до 18 %, что позволит беспрепятственно принимать участие в торгах фермерам и сельскохозяйственным потребительским кооперативам.

Заслушав и обсудив доклады и выступления, рассмотрев материалы, поступившие в Государственную Думу в рамках подготовки к парламентским слушаниям, участники заседания считают необходимым **рекомендовать**:

### **1. Федеральному Собранию Российской Федерации:**

– ускорить подготовку к рассмотрению во втором чтении проектов федеральных законов:

№ 648675-7 «О внесении изменений в статью 22 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» (в части процедуры проведения общего собрания членов кооператива);

№ 640222-7 «О внесении изменения в статью 38 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» (в части уточнения порядка совершения сделок кооператива);

– ускорить подготовку к рассмотрению в первом чтении проектов федеральных законов:

№ 808569-7 «О внесении изменений в статьи 1 и 35 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» и статью 9 Федерального закона «О производственных кооперативах»;

№ 505883-7 «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» (в части установления для сельскохозяйственных товаропроизводителей льготных тарифов на энергоресурсы);

№ 762602-7 «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты в части установления возможности размещения жилого дома, предназначенного для проживания членов крестьянского (фермерского) хозяйства, на земельном участке сельскохозяйственного назначения, входящем в состав имущества крестьянского (фермерского) хозяйства»;

№ 692466-7 «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты в части размещения на земельных участках, предоставленных или приобретённых крестьянскими (фермерскими) хозяйствами для осуществления их деятельности, объектов индивидуального жилищного строительства, предназначенных для проживания членов семьи крестьянского (фермерского) хозяйства»;

№ 690944-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития сельского туризма (агротуризма)»;

№ 601732-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и статью 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли);

№ 808581-7 «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

№ 519326-7 «О внесении изменений в статьи 36 и 40.1 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» (в части устранения правовых коллизий).

### **2. Правительству Российской Федерации и профильным федеральным органам исполнительной власти:**

– ускорить разработку проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» в части

пересмотра предельных значений финансовых нормативов и в части установления периодичности составления отчётности;

- ускорить разработку проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» в части уточнения вопросов кооперативного управления, реорганизации и ликвидации кооператива, взаимодействия с ревизионными союзами и их саморегулируемыми организациями;

- принять меры по количественному увеличению сектора семейных фермерских хозяйств в целях реализации стратегических задач по развитию агропромышленного комплекса и сельских территорий;

- проработать вопрос о перераспределении средств Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в сторону увеличения финансирования, выделяемого на развитие малых форм хозяйствования;

- обеспечить доступность кредитных ресурсов и субсидий для малых форм хозяйствования через предоставление льготных целевых кредитов;

- увеличить объёмы и расширить направления государственной поддержки в части реализации основных мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по поддержке начинающих фермеров, развития семейных животноводческих ферм на базе КФХ и сельскохозяйственной потребительской кооперации;

- в соответствии со статьями 5 и 6 Федерального закона от 02.12.1994 г. № 53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» определить гарантированный уровень закупочных цен, обеспечивающий возмещение затрат и получение товаропроизводителем дохода, достаточного для расширенного воспроизводства, с определением объёма закупок и поставок по видам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на предстоящие пять лет;

- проработать вопрос о внесении изменения в статью 10 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в части возможности равного и справедливого доступа к приобретению земельных участков без торгов крестьянским (фермерским) хозяйствам, включая начинающих фермеров;

- провести анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации с целью выявления и устранения излишних административных барьеров в деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, сельскохозяйственных потребительских кооперативов и других малых форм хозяйствования;

- проработать вопрос о внесении в законодательство изменений, устанавливающих для крестьянских (фермерских) хозяйств льготные тарифы, как для населения, имеющего особые правила, условия и льготы при потреблении электроэнергии;

- разработать и внести проект федерального закона «О внесении изменений в статью 106.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон от 08.05.1996 г. № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» в части исключения определения стоимости пая члена сельскохозяйственного производственного кооператива как суммы паевого взноса и соответствующей доли чистых активов (за вычетом неделимых фондов);

- разработать и внести проект федерального закона «О внесении изменений в часть 1.3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации» в части применения для сельскохозяйственных потребительских кооперативов налоговой ставки 0 % в отношении прибыли, полученной от операций по предоставлению услуг членам данного кооператива;
- рассмотреть возможность внесения изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации с целью восстановления нормы о распределении части прибыли потребительского кооператива между его членами;
- рассмотреть возможность внесения изменений в статью 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации в части снижения доли доходов от реализации сельхозпродукции собственного производства членов кооперативов в общем доходе от реализации с 70 % до 50 % при признании сельскохозяйственных потребительских кооперативов сельскохозяйственными товаропроизводителями;
- рассмотреть возможность внесения изменений в часть 1 статьи 422 Налогового кодекса Российской Федерации в части дополнения нормой, в соответствии с которой не подлежат обложению страховыми взносами кооперативные выплаты членам сельскохозяйственных производственных кооперативов;
- принять меры по недопущению изменений налогового законодательства, которые повлекут ухудшение условий для осуществления деятельности рыболовецких колхозов (артелей);
- рассмотреть возможность разработки нормативных правовых актов, регламентирующих порядок создания и деятельности сельскохозяйственных страховых потребительских кооперативов;
- включить сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы в число финансовых институтов, участвующих в механизме льготного кредитования;
- рассмотреть возможность компенсации сельскохозяйственным потребительским кооперативам части затрат на уплату процентов по займам, полученным в микрофинансовых организациях, созданных с государственным участием;
- разработать дополнительные стимулы для принятия региональных программ по развитию сельскохозяйственных потребительских кооперативов, потребительских обществ и союзов, основанные в том числе на выдаче грантов из федерального бюджета и мерах поддержки в части лизинга;
- разработать меры, направленные на развитие аграрного туризма и повышение его положительного влияния на развитие сельскохозяйственной кооперации, увеличение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей, субъектов малого и среднего предпринимательства, а также получение социального эффекта в виде привлечения агротуристов к участию в малых формах хозяйствования – сельскохозяйственных кооперативах, созданных в соответствии с Федеральным законом от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации».

### **3. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:**

- определить на региональном уровне приоритетность поддержки и развития малых форм хозяйствования, сельскохозяйственной и потребительской кооперации;

– разработать и принять региональные программы по развитию сельскохозяйственных потребительских кооперативов, потребительских обществ и союзов, предусмотрев в них механизмы создания, поддержки и развития институтов развития кооперативной системы – фондов финансовой помощи, информационно-консультационной сети, специализированных центров подготовки и повышения квалификации кооперативных кадров;

– принимать активное участие в деятельности центров компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров;

– оказывать всестороннюю поддержку и сопровождение кооперативам, получающим грантовую поддержку, на всех этапах их деятельности и реализации проектов их развития;

– поддерживать развитие кооперативных рынков, принадлежащих потребительским обществам и союзам, сельскохозяйственным кооперативам, крестьянским (фермерским) хозяйствам и другим сельхозпроизводителям.

**Научно-практическая конференция на тему  
«Правовое обеспечение развития рыбохозяйственного комплекса  
Российской Федерации: прошлое, настоящее, будущее.  
К 15-летию принятия Федерального закона «О рыболовстве  
и сохранении водных биологических ресурсов».  
17 декабря 2019 года, г. Москва**

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина*

Уважаемые товарищи!

Тема сегодняшней научно-практической конференции позволила нам собрать представителей более 30 субъектов Российской Федерации, среди которых Приморский край, Камчатская, Сахалинская, Калининградская, Астраханская и Мурманская области, для которых рыболовство является приоритетной отраслью экономики. Участие крупного и малого бизнеса – промышленников, производителей рыбной продукции, науки и профильных ведомств будет способствовать сегодня наиболее широкому обсуждению ситуации, сложившейся в отрасли в последние 15 лет после принятия базового Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Следует отметить, что Россия была и остаётся одной из ведущих морских рыболовных держав. Все стратегические документы последних лет, включая Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации, определяют обеспечение населения нашей страны качественной и безопасной отечественной рыбной продукцией как одну из важнейших задач рыбного хозяйства в Российской Федерации, а рыболовство вместе с аквакультурой можно рассматривать в качестве одного из основных факторов, обеспечивающих продовольственную безопасность страны.

При надлежающей государственной организации управления такими ресурсами обеспечиваются их устойчивый темп возобновления и рациональное использование нынешними и грядущими поколениями граждан России.

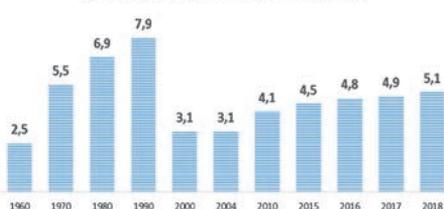
История отрасли имеет глубочайшие корни. Особое развитие она получила в годы советской власти, когда наш рыбопромысловый флот осуществлял промысел в абсолютном большинстве морей Мирового океана. У нас было семь тысяч судов: и крупнотоннажных, и среднетоннажных, и других классов.

Действовавшие в 50-е – 80-е годы XX столетия международные нормы в области рыболовства позволяли отечественному флоту наращивать объёмы вылова в необходимых стране количествах. В продовольственную корзину страны поступало почти 7 млн тонн рыбы и рыбной продукции. В 1986 году Советский Союз вышел на добычу 11,3 млн тонн рыбы, потеснив Японию с первого места по вылову.

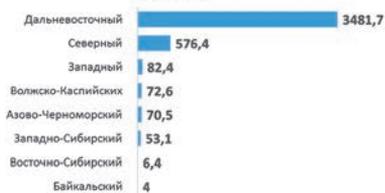


## Добыча (вылов) водных биологических ресурсов

Добыча (вылов) ВБР в РСФСР и РФ (тыс. т)



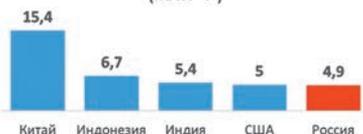
Добыча ВБР по рыбохозяйственным бассейнам в 2018 году (тыс. т)



В 1986 году Советский Союз стал мировым лидером по вылову ВБР с результатом **11,3 млн тонн**. Более 70% добычи обеспечено РСФСР

После резкого сокращения вылова в 90-х годах, к 2018 году объем добычи ВБР достиг **5,1 млн тонн**

Добыча ВБР по странам 2017 г. (млн т)



В эти годы большое внимание в отрасли уделялось обеспечению промышленности стабильной сырьевой базой. Были развёрнуты научно-исследовательские и поисковые работы по всему Мировому океану.

Осуществляемое в начале 90-х годов реформирование рыболовства, рост цен на топливо и другие виды снабжения судов, отсутствие оборотных средств, сокращение финансовой поддержки отрасли привели к росту экспорта рыбопродукции и потере части рыбопромыслового флота. Уже к середине 90-х годов по сравнению с серединой 80-х годов уловы в целом по России упали на 55 %, производство пищевой рыбной продукции, включая консервы, сократилось на 42 %.

Сегодня очевидно положительная динамика экономических показателей рыбохозяйственного комплекса. Объём вылова водных биоресурсов в 2018 году превысил 5,11 млн тонн и стал рекордным за последние 25 лет.

Конечно, Дальневосточный и Северный рыбохозяйственные бассейны традиционно являются лидерами по объёмам добычи (вылова) водных биоресурсов, но этот факт ни в коем случае не умаляет вклад и значение в развитие рыбного хозяйства других регионов – Волжско-Каспийского, Западного, Восточно-Сибирского и других бассейнов.

Для того чтобы понять, как мы движемся в вопросе повышения эффективности рыбохозяйственного комплекса, какими способами решать те задачи, которые перед нами поставлены Государственной программой развития рыбохозяйственного комплекса, в первую очередь необходимо рассмотреть ситуацию с материально-техническим оснащением отрасли, основой которого является рыбопромысловый флот.

Рыбопромысловый флот составляет более 70 % основных производственных фондов отрасли и обеспечивает более 90 % общего вылова. На судах рыбопромыслового флота производится более 92 % общего объёма мороженой продукции, более 96 % рыбной муки и около 15 % консервной продукции.

Раньше численность рыбопромыслового флота составляла 7 тысяч судов, сегодня мы видим цифру в 1,5 тысячи судов, основная часть которых сосре-



## Рыбопромысловый флот



**92%** судов используется сверх нормативного срока службы

### Рыбопромысловый флот обеспечивает

<b>90 %</b>	общего объема вылова водных биоресурсов
<b>75 %</b>	производственных мощностей
<b>92%</b>	мороженой рыбной продукции
<b>96%</b>	рыбной муки
<b>15%</b>	консервной продукции

В рамках реализации договоров о предоставлении инвестиционных квот на постройку судов предприятия рыбохозяйственного комплекса приступили к строительству 43 судов рыбопромыслового флота преимущественно крупнотоннажных включая крупнейший в России 120-метровый траулер-процессор для Дальнего Востока

**18** судов для Дальневосточного бассейна с объемом инвестиций **93 млрд рублей**

**25** судов для Северного бассейна с объемом инвестиций **73 млрд рублей**

В связи с низкой рентабельностью промысла в Азово-Черноморском, Волжско-Каспийском и Западном рыбохозяйственных бассейнах, необходимо обеспечить государственной поддержкой строительство **120** новых судов

доточена в Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне (71 %), лишь 1 % моложе 5 лет, остальные старше 25 лет.

За период с 2000 по 2018 год состав российских судов рыбопромыслового флота в количественном отношении сократился на 25 %. По оценкам отраслевых экспертов, уже в 2020 году будет наблюдаться острая нехватка мощностей, что станет значимым ограничением в наращивании объёма добычи (вылова) водных биологических ресурсов свыше 5 млн тонн.

Что касается маломерных и среднетоннажных рыболовных судов, то только на юге и в Центральном федеральном округе для замены флота необходимо построить около 120 новых судов, 100 из которых – это добывающие суда, и 20 судов – для обслуживания хозяйств марикультуры.

Необходима серьёзная государственная поддержка в этом вопросе, так как самостоятельно рыбохозяйственные предприятия, осуществляющие рыболовство на юге и в центральной части России, не смогут реализовать указанную потребность.

Та же ситуация с прибрежной рыбопереработкой, которая должна быть стимулом для рыбаков привезти рыбу на берег. Кроме того, развитие рыбоперерабатывающей инфраструктуры – одна из важнейших социальных задач в прибрежных регионах.

Вместе с тем холодильное оборудование складов сегодня изношено на 70–80 %, дефицит площадей холодильного хранения в целом по России составляет около 1 млн квадратных метров, или около 600–700 тысяч тонн продукции.

Очевидно, что существующее состояние рыбоперерабатывающих мощностей не может не сказаться на качестве продукции, на потреблении рыбопродуктов населением России.

Как с такими показателями можно добиться решения задач, поставленных перед нами, об удвоении экспорта, в том числе рыбной продукции?

Конечно, здесь следует отметить те рациональные шаги, которые были предприняты со стороны государства в решении вопроса обновления рыбопромыслового флота.



## Развитие законодательства о рыболовстве

В декабре 2004 года принят Федеральный закон №166-ФЗ  
«О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»

В развитие Закона было принято 30 законодательных актов и более 800 поправок, в том числе:

**Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 349-ФЗ**

(с 1 января 2019 года вводится фактически обновленная система государственного управления водными биологическими ресурсами, механизм инвестиционных квот, реализация которого должна послужить эффективному обновлению рыбопромыслового флота)

**Федеральный закон от 29 июня 2015 года № 208-ФЗ**

(введен запрет на использование дрейфтерных сетей при осуществлении рыболовства анадромных видов рыб во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации и в исключительной экономической зоне РФ)

**Федеральный закон от 06 декабря 2007 года № 333-ФЗ**

(срок закрепления долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов увеличен до 10 лет и введены рыбохозяйственные бассейны)

**Федеральный закон от 03 декабря 2008 года № 250-ФЗ**

(вводится запрет на ввоз в Российскую Федерацию рыболовных сетей из синтетических материалов, электроловильных систем)

Принят Федеральный закон от 25 декабря 2018 года №475-ФЗ "О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Принят Федеральный закон от 2 июля 2013 года №148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Благодаря изменению закона о рыболовстве в 2016 году был введён механизм инвестиционных квот, реализация которого уже сегодня позволила предприятиям рыбохозяйственного комплекса приступить к строительству 21 берегового рыбоперерабатывающего предприятия и 33 судов рыбопромыслового флота.

Вообще, говоря о законодательном обеспечении развития рыбной отрасли, следует отметить, что за 15 лет в целях совершенствования закона о рыболовстве было принято 30 федеральных законов, в общей сложности было внесено более 800 поправок, большая часть которых носила существенный характер.

В период с 2008 года по 2015 год менялись основные понятия (рыболовство, общий допустимый улов, квота добычи (вылова) водных биоресурсов и др.), были определены рыбохозяйственные бассейны, введены положения о правилах рыболовства, введён долгосрочный период закрепления долей квот добычи (вылова), введён запрет на ввоз в Российскую Федерацию рыболовных сетей из синтетических материалов, электроловильных систем, рыбаков обязывают доставлять уловы водных биоресурсов на таможенную территорию, запрещают осуществлять рыболовство иностранным лицам, а также на иностранных судах.

В 2016 году федеральным законом № 208-ФЗ вводится крайне важное изменение, касающиеся запрета на использование дрейфтерных сетей при осуществлении рыболовства, также предусматривается допуск всех желающих лиц к аукционам на право заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) анадромных видов рыб.

С 1 января 2019 года вводится фактически обновлённая система государственного управления водными биологическими ресурсами, механизм инвестиционных квот, который является новой мерой государственной поддержки и призван исправить сложившийся негативный сценарий с состоянием рыбопромыслового флота.

Законом были введены именно экономические рычаги и механизмы повышения эффективности использования водных биоресурсов.

Особо значимым достижением в развитии рыбной отрасли стало принятие в 2013 году федерального закона об аквакультуре.

Закон явился отправной точкой для перехода российской аквакультуры в новое правовое поле. Он оказался на стыке рыбного и сельского хозяйства, объединив водные, земельные и живые биологические ресурсы.

В декабре 2018 года принят Федеральный закон № 475-ФЗ «О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», работа над которым велась с 2013 года.

Любительское рыболовство является самым массовым увлечением, связанным с активным отдыхом на природе. По экспертным оценкам любительским рыболовством занимается от 10 до 20 % населения нашей страны, то есть численность рыбаков-любителей составляет от 15 до 25 млн человек.

Несмотря на мнение о второстепенности этого вида рыболовства и доминирующую ориентацию только на коммерческий промысел, любительское рыболовство способно играть более весомую роль в создании социального фона в регионах страны.

Несмотря на впечатляющие темпы развития законодательства в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, многие проблемы отечественной рыбной отрасли имеют давнюю историю и системный характер и говорить об их окончательном решении пока преждевременно.

Залогом эффективной работы рыбохозяйственного комплекса и системы государственного управления водными биологическими ресурсами является научное обеспечение деятельности рыбного хозяйства.

В настоящее время это 13 отраслевых научно-исследовательских институтов: 106 докторов наук, 682 кандидата наук, 31 профессор и 125 доцентов.

В настоящее время можно констатировать, что длительное время не проводятся исследования в перспективных для отечественного рыболовства районах, в первую очередь в Антарктике, где имеется значительный недоиспользуемый запас криля, а также в Юго-Западной Атлантике (кальмар) и южной части Тихого океана (ставрида). Россия ежегодно теряет свои позиции



в конкурентной борьбе за мировые рыбные ресурсы, которые являются одним из важнейших резервов для наращивания объемов добычи (вылова).

Одним из факторов, не позволяющих расширить исследования, является нехватка научно-исследовательских судов и выход из строя существующих судов из-за большого физического износа, что в итоге приводит к недолову около 250 тысяч тонн различных видов водных биологических ресурсов, включая минтай и сельдь.

Общее количество судов в 2019 году составляет 18 единиц, средний возраст – 26 лет. Все суда выработали установленный срок эксплуатации. Эффективное научное обеспечение отрасли может быть достигнуто путём выделения средств из федерального бюджета Российской Федерации для строительства не менее 9 научно-исследовательских судов, в том числе трёх крупнотоннажных ледового класса, а в соответствии с экспертной оценкой минимальная стоимость одного научного судна составляет 3 млрд рублей. Несложно посчитать, в каких объёмах необходимо минимальное дополнительное бюджетное финансирование.

Законом о федеральном бюджете на 2020 год финансирование на науку предусмотрено в размере 6,5 млрд рублей, а в 2021 и в 2022 годах меньше 5 млрд рублей, тогда как по экспертным оценкам дополнительный объём средств федерального бюджета составляет не менее 1,5 млрд рублей ежегодно.

Если ситуация не изменится, то рыбохозяйственную науку ждёт в ближайшей перспективе негативный сценарий развития.

Далее хотелось бы остановиться на кадровом обеспечении рыбной отрасли.

В настоящее время в рыбном хозяйстве задействовано более 135 тысяч человек. Здесь, конечно, необходимо отметить социальную направленность наших рыболовецких колхозов и прудовых хозяйств аквакультуры, которые, не имея больших объёмов получаемой рыбной продукции, порядка 150–200 тонн, тем не менее помогают существовать целым деревням.

Для того чтобы рыбное хозяйство эффективно функционировало и наращивало объёмы производства, в нём должны быть задействованы высокопрофессиональные кадры.



В нашей стране осуществляется подготовка кадров более чем по 120 направлениям и специальностям высшего и среднего профессионального образования (сельское и рыбное хозяйство, морская техника, связь, машиностроение и др.).

Общий контингент обучающихся в образовательных учреждениях Росрыболовства составляет более 37 тысяч человек, за счёт средств федерального бюджета обучаются более 12 тысяч человек.

Но растить высокопрофессиональные кадры в существующих условиях обучения сложно, большая часть учебных корпусов и общежитий построены в 50–60-х годах XX века и требуют незамедлительной реконструкции,

На протяжении многих лет практически не выделялись финансовые средства на оснащение лабораторной базы, учебно-производственных мастерских и тренажёры для подготовки плавсостава.

Необходимо увеличить ресурсное обеспечение образовательных организаций Росрыболовства – в целях обеспечения бесплатным питанием и форменным обмундированием курсантов, осуществления капитального ремонта учебных корпусов и общежитий, а также модернизации материально-технической базы организаций к текущему финансированию в 2,9 млрд рублей нужно добавить ещё 1,7 млрд рублей.

В настоящее время при реальной потребности на обеспечение питанием, обмундированием, ремонт и строительство учебных корпусов и общежитий в 1 млрд рублей ежегодно расходы бюджета составляют не более 50 %. В результате курсанты вместо трёх раз обеспечены только одноразовым питанием, обмундирование приобретается за собственные средства.

Только в 2020 году дополнительная потребность в бюджетном финансировании составляет почти 2 млрд рублей, а значит, перспективы у кузницы кадров в рыбохозяйственной сфере крайне плачевные, и это не только проблема Росрыболовства и Минсельхоза России, это наша общегосударственная задача – обеспечить такие условия обучения, при которых каждый потенциальный воспитанник, ученик, курсант будет с гордостью говорить о своих планах стать работником рыбного хозяйства.

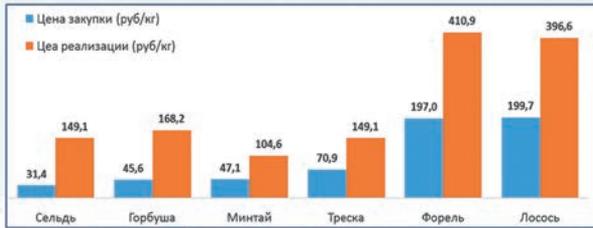
Учитывая, что организации, задействованные в рыбном хозяйстве, сегодня имеют стабильные условия работы и прибыль от осуществляемой деятельности, целесообразно рассмотреть, в том числе и в законодательном плане, вопрос о том, чтобы рыболовецкое бизнес-сообщество также взяло на себя обязательство по содействию в обучении нового кадрового состава рыбохозяйственной отрасли.

Следующая проблема – это конечная стоимость рыбной продукции, та сумма, которую должен заплатить конечный потребитель за рыбу. Сегодня потребление рыбной продукции достигло 21 кг на 1 человека в год при норме 22 кг, но насколько объективна цена на то, что мы покупаем? Мы проанализировали порядок цен на рыбную продукцию, мясо и птицу в разрезе 90-х годов и в настоящее время.

В 1991 году мороженая рыба стоила в пять раз дешевле говядины, сегодня совсем другое соотношение – рыбная продукция стоит не дешевле мяса птицы, а по отношению к говядине и свинине дешевле всего на два порядка. То есть цена на рыбу достаточно высокая, но анализ структуры такой цены показывает, что рыбак на берег поставяет продукцию в 2–5 раз дешевле, чем она в итоге стоит в магазине. Раньше, для примера, наценка составляла

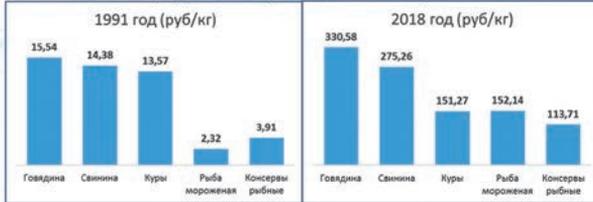


## Ценообразование на рынке рыбы



По пути «от моря до прилавка» за счет наценок посредников и торговли стоимость рыбы возрастает **в 2-5 раза**

### Средние потребительские цены



В 1991 году мороженая рыба обходилась потребителю в 5,8 раза дешевле куриного мяса, в 6,1 раза дешевле мяса свинины и в 6,7 раза дешевле мяса говядины

В 2018 году мороженая рыба обходилась потребителю дороже куриного мяса, в 1,8 раза дешевле мяса свинины и в 2,2 раза дешевле мяса говядины

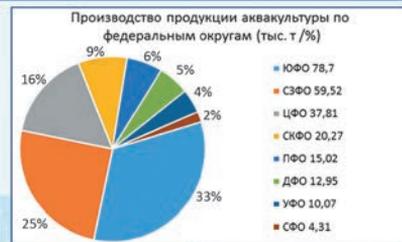
не больше 15 %, а сейчас разница в стоимости различается в разы, такая же проблема существует и в целом в сельском хозяйстве на продукцию сельскохозяйственного назначения, на товары первой необходимости – молоко, мясо, хлебобулочные изделия.

Труд рыбака в конечном продукте составляет не более 10 %, а по отдельным видам продукции всего 6–8 %, а ведь за этими цифрами стоит не только труд товаропроизводителя, но и решение проблемы импортозамещения, продовольственной безопасности.

Ещё много лет назад был разработан и внесён законопроект, регулирующий механизм формирования наценки, который предполагает, что в конечной цене продукции рыбака, как и крестьянина, их доля должна составлять не менее 50 %, остальные 50 % – это переработка и торговля.



## Производство продукции аквакультуры



Увеличиваются объемы выращивания валютоёмких видов объектов аквакультуры

Многие страны так делают, и в Советском Союзе это было, надо вернуться к указанному законопроекту и общими усилиями добиться его рассмотрения в ближайшей перспективе.

Что касается аквакультуры, то все мы прекрасно понимаем, что дальнейшее серьёзное увеличение производства рыбопродукции в России возможно за счёт развития аквакультуры.

Вместе с тем товарная аквакультура по-прежнему занимает относительно невысокое место в производственной и экономической структуре рыбохозяйственного комплекса. Несмотря на опережающие темпы среднегодового роста производства – порядка 15 % в течение последних 5 лет – доля товарной аквакультуры в общем объёме предложения рыбной продукции остаётся на низком уровне – всего 3,7 % или 239 тысяч тонн в 2018 году.

С законодательной точки зрения созданы все условия для успешного, прогрессивного развития аквакультуры в стране, включая повышение эффективности реализации государственной политики в области развития аквакультуры, привлечение инвестиционных ресурсов, увеличение занятости трудоспособного населения и улучшение социальной обстановки в регионах.

Вместе с тем, до сих пор эффективно не работают основные направления государственной поддержки аквакультуры (рыбоводства) как одного из важнейших направлений сельскохозяйственной деятельности.

Что касается искусственного воспроизводства, то в 2018 году объёмы выращенной и выпущенной молоди превысили 9,9 млрд штук.

Вместе с тем объёмы выпусков за счёт собственных средств в отчётном году снизились на 12,4 %, а объёмы выпуска молоди лососёвых сократились на 19 %, запланированные же выпуски в объёме 23,5 млн штук молоди в целях компенсации ущерба в 2018 году выполнены только на 57 %.

В целом, рассматривая проблему финансового обеспечения отрасли, очевидно, что средства, предусмотренные государственной программой на развитие аквакультуры, не могут быть признаны достаточными в текущей ситуации. Необходимы дополнительные ассигнования на развитие аквакультуры, в том числе на субсидирование процентных ставок, экономически значимые региональные программы, а также экосистемные исследования по подпрограмме «Развитие аквакультуры».

Также существенными причинами, сдерживающими развитие аквакультуры в Российской Федерации, является дефицит в качественном отечественном рыбопосадочном материале, импортозависимость по кормам для аквакультуры, недостаток квалифицированных специалистов – рыбоводов с профильным образованием.

По-прежнему остро стоит проблема сохранения племенных рыбоводных хозяйств. За последние годы прекратили своё существование многие рыбхозы, племенная продукция которых на протяжении многих лет отличалась высоким качеством.

Современная племенная база рыбоводства, включая селекционные достижения, племенные рыбоводные хозяйства, научное и информационное обеспечение, во многом определяет нынешние объёмы производства товарной рыбоводной продукции, но значительно уступает потенциальным потребностям развития сельскохозяйственного рыбоводства Российской Федерации.

Нельзя не отметить проблемы, возникающие в области охраны водных биоресурсов.



## Сохранение водных биологических ресурсов



Несмотря на принимаемые органами государственной власти меры, незаконная (браконьерская) добыча водных биоресурсов остаётся на высоком уровне. Например, только в Волжском бассейне к настоящему времени потеряны естественные нерестилища русского осетра на 80 %, севрюги – на 40 %, белуги – на 92 %. Некоторые виды рыб, например волжская сельдь, полностью исчезли.

Ущерб от преступных посягательств на водные биоресурсы только в 2018 году превысил 1,1 млрд рублей.

Это связано с недостаточностью кадрового состава, а также с устаревшей материально-технической базой, недостаточной координацией федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль в области рыболовства.

В 2017–2018 годах обеспеченность территориальных управлений Росрыболовства горюче-смазочными материалами составляла около 30 % от реальной потребности.

При этом в рамках Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса» на реализацию соответствующей подпрограммы «Охрана и контроль» заложен наименьший объём бюджетного финансирования: в 2019 году 1 515 871,8 тысячи рублей, а в 2020 и 2021 годах финансирование вернётся на уровень 2017–2018 годов и составит 934 978,3 тысячи рублей и 950 804 тысячи рублей соответственно.

И это притом, что по экспертной оценке в самое ближайшее время необходимо осуществить приобретение более 400 единиц судов, моторных лодок, катеров, более тысячи единиц автомобилей повышенной проходимости, вездеходов, снегоходов.

Далее следует отметить, что расчётная потребность инспекторского состава составляет около 5,5 тысячи человек, а фактически работает около 2,5 тысячи инспекторов.

Так, в 2017–2018 годах плановыми проверками Росрыболовства было охвачено только 10 % хозяйствующих субъектов, соблюдение правил рыболовства контролировалось только на 36 % поднадзорной территории.



Вместе с тем зачастую инспекторы лесного надзора и охотничьего надзора фиксируют признаки правонарушений в области рыболовства, но не имеют права принимать меры в отношении нарушителей.

Необходимо в ближайшее время законодательно наделить перекрёстными полномочиями инспекторов рыбоохраны, охотничьего надзора и лесного надзора.

Подводя итог, следует отметить, что согласно последним указам Президента Российской Федерации мы должны в ближайшей перспективе обеспечить экспорт в рамках агропромышленного комплекса не менее 40 млрд долларов при существующем объёме в 20 млрд долларов. Сегодня вклад рыбной отрасли в этот объём составляет не менее 5 млрд и должен быть удвоен. Также стоит задача по увеличению валовой добавленной стоимости до 418 млрд рублей за счёт развития производства продукции глубокой переработки, достижению реальных показателей среднедушевого потребления рыбопродуктов в домашних хозяйствах Российской Федерации в объёме не менее 22 кг в год.

Указанные задачи требуют крайне продуманной и действенной системы государственного управления водными биоресурсами.

Среди основных эффективных мер необходимо отметить уход от сырьевой направленности экспорта, наращивание объёмов производства продукции с высокой добавленной стоимостью, обеспечение достаточного финансирования в рамках Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса» научных исследований в области рыболовства и аквакультуры, обновление рыбопромыслового флота и производственных мощностей, обес-

печение законодательного регулирования формирования торговой наценки на рыбную продукцию, сохранение исторического принципа распределения водных биологических ресурсов, зарекомендовавшего себя как оплот стабильности и уверенности в завтрашнем дне для рыбаков. Все эти направления должны быть реализованы в самые кратчайшие сроки.

Таким образом, очевидно, что в ближайшей перспективе предстоит большая и плодотворная работа на всех уровнях и ветвях государственной власти совместно с учёными, экспертами и бизнес-сообществом в интересах нашей страны и отечественного потребителя.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**научно-практической конференции на тему**  
**«Правовое обеспечение развития рыбохозяйственного комплекса**  
**Российской Федерации: прошлое, настоящее, будущее.**  
**К 15-летию принятия Федерального закона «О рыболовстве**  
**и сохранении водных биологических ресурсов»**

Проведя с участием депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, представителей федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, коммерческих и некоммерческих организаций обсуждение проблем законодательного обеспечения эффективного развития рыбохозяйственного комплекса, участники научно-практической конференции отмечают следующее.

Россия была и остаётся одной из ведущих морских рыболовных держав. Все стратегические документы последних лет, включая Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации, определяют обеспечение населения нашей страны качественной и безопасной отечественной рыбной продукцией как одну из важнейших задач рыбного хозяйства в Российской Федерации, а рыболовство вместе с аквакультурой можно рассматривать в качестве одного из основных факторов, обеспечивающих продовольственную безопасность страны.

Водные биологические ресурсы являются основой жизни и источником занятости значительной части населения прибрежных субъектов Российской Федерации. В ряде регионов страны (Приморский край, Камчатская, Сахалинская, Калининградская, Астраханская и Мурманская области) рыбное хозяйство является приоритетной отраслью экономики. При надлежащей государственной организации управления такими ресурсами обеспечиваются их устойчивый темп возобновления и рациональное использование нынешними и грядущими поколениями граждан России.

История отрасли имеет глубочайшие корни. Особое развитие она получила в годы советской власти, когда наш рыбопромысловый флот осуществлял промысел в абсолютном большинстве морей Мирового океана. Во многом это было обеспечено производственным потенциалом промыслового флота. Его количество и структура были подчинены одной задаче – обеспечению продовольственной безопасности и продовольственной независимости нашего государства. У нас было 7 тысяч судов: и крупнотоннажных, и среднетоннажных, и других классов.

Действовавшие в 50-е – 80-е годы XX столетия международные нормы в области рыболовства позволяли отечественному флоту наращивать объёмы вылова в необходимых стране количествах. Даже введение в 1976 году прибрежными государствами 200-мильных экономических зон и потеря вылова в этих зонах в объёме 5,0–5,5 млн тонн не смогли остановить наращивание уловов отечественным флотом, который вносил существенный вклад в продо-

вольственную корзину страны – почти 7 млн тонн рыбы и рыбной продукции. В 1986 году Советский Союз вышел на добычу 11,3 млн тонн рыбы, потеснив Японию с первого места по вылову.

В эти годы большое внимание в отрасли уделялось обеспечению промышленности стабильной сырьевой базой. Были развёрнуты научно-исследовательские и поисковые работы по всему Мировому океану.

Большую роль в обеспечении отечественного флота сырьевой базой в экономических зонах зарубежных государств играли десятки представительств отрасли в этих государствах. Управление добычей водных биоресурсов осуществлялось из единого центра и было подчинено главной задаче – обеспечить полноценное и качественное питание населения рыбой, а сельское хозяйство – технической кормовой продукцией.

В постсоветский период рыбохозяйственная отрасль находилась в состоянии стагнации.

Осуществляемое с 1990–1992 годов реформирование рыболовства вынудило рыбопромышленников перевести основную часть российского флота на промысел в собственной 200-мильной исключительной зоне. Из-за целого ряда экономических причин – роста цен на топливо и другие виды снабжения судов, отсутствия оборотных средств и т. д. – рыбакам пришлось оставить многие районы промысла в открытой части Атлантического и Тихого океанов. Правительство резко сократило финансовую поддержку отрасли, особенно в части обновления её основных фондов – флота и береговых перерабатывающих предприятий. Либерализация внешней торговли рыбной продукцией и связанные с приватизацией процессы привели к росту экспорта рыбопродукции и потере части рыбопромыслового флота. Уже к середине 90-х годов по сравнению с серединой 80-х уловы в целом по России упали на 55 %, производство пищевой рыбной продукции, включая консервы, сократилось на 42 %.

Сегодня очевидна положительная динамика экономических показателей рыбохозяйственного комплекса. Объём вылова водных биоресурсов в 2018 году превысил 5,11 млн тонн и стал рекордным за последние 25 лет.

Растёт экономическая эффективность и налоговая отдача отрасли. По данным Росстата, сальдированный финансовый результат предприятий по виду деятельности «Рыболовство, рыбоводство» вырос с 83,4 млрд рублей в 2017 году до 98,9 млрд рублей в 2018 году; финансовый оборот вырос с 310,1 млрд рублей до 341,2 млрд рублей; инвестиции в основной капитал выросли с 11,9 до 25,4 млрд рублей. Согласно данным Федеральной налоговой службы, в 2018 году в консолидированный бюджет Российской Федерации (включая социальные фонды) предприятиями по виду деятельности «Рыболовство, рыбоводство» было уплачено 45,8 млрд рублей, что на 3,5 млрд рублей (8,3 %) больше, чем в 2017 году.

В рамках реализации договоров о предоставлении инвестиционных квот предприятия рыбохозяйственного комплекса приступили к строительству 21 берегового рыбоперерабатывающего предприятия и 33 судов рыбопромыслового флота. В 2018 году заключено почти четыре тысячи договоров по закреплению долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов на пятнадцатилетний период, из них только по Дальневосточному бассейну – более двух тысяч договоров. Среднегодовая численность занятых в Российской Федерации по видам экономической деятельности «Рыболовство, рыбоводство» по итогам 2018 года составила 139 тысяч человек.

Основополагающей мерой, которая привела к стабилизации работы рыбной отрасли в нашей стране, явилось принятие в 2004 году Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов». Особенно важным является введение данным документом «исторического принципа», согласно которому право на добычу (вылов) водных биоресурсов на очередной период предоставлялось добросовестным предприятиям на безвозмездной основе на основе данных об объёме вылова.

Федеральным законом о рыболовстве заложены основы нормативно-правового регулирования рыбохозяйственной деятельности, которые позволили отрасли стабильно развиваться. Федеральный закон о рыболовстве создал основу экономических достижений отрасли, способствовал созданию благоприятной экономической конъюнктуры и эффективной работы предприятий.

За время, прошедшее с момента принятия федерального закона, состоялось два заседания президиума Государственного совета Российской Федерации: по вопросам эффективного управления рыбохозяйственным комплексом России 31 августа 2007 года (г. Астрахань) и по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса 19 октября 2015 года (г. Москва). За пятнадцать лет были приняты 30 Федеральных законов, которые вносили изменения в первоначальную принятую в 2004 году редакцию Закона о рыболовстве. Число статей с 53 увеличилось до 83, а 33 статьи были существенно изменены. В общей сложности было внесено более 800 поправок, большая часть которых носила существенный характер.

К самым значимым изменениям можно отнести следующие.

В 2006 году вводится новый вид квот добычи (вылова) водных биоресурсов – промышленные квоты пресноводных водных объектов.

В 2007 году вводится новая статья 54, регулирующая вопросы изъятия незаконно добытых (выловленных) водных биоресурсов.

В 2008 году Федеральным законом № 333-ФЗ в понятие «рыболовство» включается переработка, транспортировка и хранение рыбной продукции, уточняются основополагающие понятия «общий допустимый улов», «квота добычи (вылова) водных биоресурсов» и др., устанавливается перечень рыбохозяйственных бассейнов, вводятся положения о правилах рыболовства, срок закрепления долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов увеличен до 10 лет, введены положения о свободном и бесплатном любительском рыболовстве.

В декабре 2008 года принимается ещё один крайне важный Федеральный закон № 250-ФЗ, который устанавливает впервые самостоятельный термин «аквакультура (рыбоводство)», вводятся понятия «уловы водных биоресурсов» и «рыбное хозяйство», вводится запрет на ввоз в Российскую Федерацию рыболовных сетей из синтетических материалов, электроловильных систем, появляется отдельная статья, регулирующая вопросы добычи прилова.

С 2009 года вводится условие об обязательной доставке уловов водных биоресурсов и рыбной продукции на таможенную территорию, также предусматривается запрет на осуществление рыболовства иностранными лицами, а также на иностранных судах.

Следует отметить, что редакция от 1 января 2009 года стала основой всей правовой конструкции закона о рыболовстве в дальнейшем.

В 2011 году в закон о рыболовстве вводится самостоятельная глава, посвящённая вопросам осуществления федерального государственного контро-

ля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов.

В 2015 году Федеральным законом № 120-ФЗ предусматривается внесение изменений в ряд федеральных законов в части регламентации рыболовства в открытом море, осуществляемого юридическими лицами и гражданами с использованием судов, плавающих под государственным флагом Российской Федерации, а также установления административной ответственности за нарушение правил, регламентирующих рыболовство в открытом море.

В 2016 году Федеральным законом № 208-ФЗ вводятся исключительно важные изменения:

- запрет на использование дрейферных сетей при осуществлении промышленного рыболовства, рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях и прибрежного рыболовства анадромных видов рыб во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации;

- допуск всех желающих лиц к аукционам на право заключения договора о закреплении долей квот добычи (вылова) анадромных видов рыб.

В июле 2016 года принят Федеральный закон № 349-ФЗ, которым с 1 января 2019 года вводится фактически обновлённая система государственного управления водными биологическими ресурсами.

Механизм инвестиционных квот – новелла, введённая законом, – фактически являясь новой мерой государственной поддержки (подразумевает выделение 20 % от общего допустимого улова на строительство современных судов на российских верфях и береговых перерабатывающих предприятий (15 % и 5 % соответственно)), призван исправить сложившийся негативный сценарий с состоянием рыбопромыслового флота.

Закон также предусмотрел:

- сохранение исторического принципа наделения ресурсами (права на вылов с учётом ранее закреплённых долей квот);

- увеличение срока закрепления долей квот с 10 до 15 лет, что создало дополнительный стимул для долгосрочного стабильного планирования бизнеса;

- повышение степени необходимого освоения водных биоресурсов на собственных судах, что приведёт к увеличению объёмов вылова и исключению неэффективных пользователей;

- формирование единого промыслового пространства для осуществления промышленного и прибрежного рыболовства, что позволит повысить эффективность промысла и снизит административные барьеры;

- применение повышающего коэффициента 1,2 при выделении квот для осуществления прибрежного рыболовства, что будет стимулировать развитие поставок рыбы в свежем и охлаждённом виде на береговые перерабатывающие предприятия, а также на потребительский рынок всей страны.

Законом были введены именно экономические рычаги и механизмы повышения эффективности использования водных биоресурсов путём стимулирования пользователей к долгосрочному инвестированию в свой бизнес с целью эффективного освоения предоставленных им в пользование объёмов водных биоресурсов и снижения рисков лишения таких прав за недобросовестные действия.

В 2018 году вносятся крайне актуальные изменения в федеральный закон о рыболовстве. Так, предлагается договоры о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов для осуществления прибрежного рыболовства, промышленного рыболовства (за исключением пресноводных водных объектов), «международного рыболовства», срок действия которых истекает ранее 31 декабря 2018 года, продлить по 31 декабря 2018 года включительно на тех же условиях.

В случае непринятия предлагаемых изменений большинство рыбопромышленных предприятий страны должны были прекратить промысел в конце ноября – начале декабря 2018 года. Учитывая, что в этот период ведётся массовый промысел минтая, трески, сельди и других социально значимых видов водных биоресурсов, недолов составил бы не менее 180 тысяч тонн водных биоресурсов.

В 2019 году Федеральным законом № 86-ФЗ вводится новый вид квот добычи (вылова) водных биоресурсов – доли квоты добычи (вылова) крабов в инвестиционных целях, также предусматривается самостоятельный механизм регулирования в части предоставления таких квот.

Законодательство в области рыболовства способствовало продвижению в решении комплекса таких важных государственных задач, как выполнение Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, расширение присутствия Российской Федерации как рыболовной державы в Мировом океане, обновление рыбопромыслового флота с использованием потенциала отечественных судостроительных предприятий, повышение эффективности промысловой деятельности.

Особо значимым достижением в развитии рыбной отрасли стало принятие Федерального закона от 02.07.2013 г. № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Закон явился отправной точкой для перехода российской аквакультуры в новое правовое поле. Он оказался на стыке рыбного и сельского хозяйства, объединив водные, земельные и живые биологические ресурсы.

В законе декларированы основополагающие принципы, без которых в современных условиях невозможно развитие аквакультуры.

В 2016 году закон об аквакультуре был дополнен важной нормой о том, что рыбоводное хозяйство, надлежащим образом исполнившее свои обязанности по договору пользования рыбоводным участком, по истечении срока его действия имеет преимущественное перед другими лицами право на заключение такого договора на новый срок без проведения торгов.

В 2017 году внесены изменения в Лесной кодекс Российской Федерации, в соответствии с которыми у рыбоводов появилось право на использование лесов в целях аквакультуры как сельскохозяйственной деятельности.

17 декабря 2019 года Государственной Думой во втором чтении принят федеральный закон, который устанавливает возможность использования земель и земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей товарной аквакультуры лицами, осуществляющими такую деятельность в соответствии с договором пользования рыбоводным участком на основании разрешения на использование земель или земельного участка или на основании договора аренды земельного участка.

В декабре 2018 года принят Федеральный закон № 475-ФЗ «О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», работа над которым велась с 2013 года.

Любительское рыболовство является самым массовым увлечением, связанным с активным отдыхом на природе.

По экспертным оценкам, любительским рыболовством занимается от 10 до 20 % населения нашей страны, то есть численность рыбаков-любителей составляет от 15 до 25 млн человек.

Несмотря на мнение о второстепенности этого вида рыболовства и доминирующую ориентацию только на коммерческий промысел, любительское рыболовство способно играть более весомую роль в создании социального фона в регионах страны.

Право граждан осуществлять любительское рыболовство на водных объектах общего пользования свободно и бесплатно было установлено в законе о рыболовстве, который, конечно, в первую очередь ориентирован на развитие рыболовства как отрасли экономики и предлагает соответствующие экономические механизмы. Но любительское и спортивное рыболовство само по себе не подразумевает наличия товарной продукции и извлечение прибыли.

В результате данный вид рыболовства оказался в действующем законе лишён каких-либо отдельных специфических подходов. Вместе с тем в условиях активного вовлечения природных ресурсов в оборот снижается их доступность для общего пользования.

Необходимость отдельного федерального закона в области любительского рыболовства была обусловлена социальной напряжённостью в отдельных регионах Российской Федерации в связи с невозможностью рыбаками-любителями полноценно добывать рыбу в привычных для них условиях и доступных для этого водных объектах свободно и бесплатно.

Так как федеральный закон вступает в силу с 2020 года, выводы об эффективности его реализации можно будет сделать по результатам формирования соответствующей правоприменительной практики.

Несмотря на впечатляющие темпы развития законодательства в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, многие проблемы отечественной рыбной отрасли имеют давнюю историю и системный характер, и несмотря на их открытость и обсуждаемость, а также действия, предпринимаемые со стороны государства в этом направлении, говорить об их окончательном решении пока преждевременно.

Залогом эффективной работы рыбохозяйственного комплекса и неотъемлемой составной частью системы государственного управления использованием водных биологических ресурсов является научное обеспечение деятельности рыбного хозяйства.

В настоящее время научное обеспечение деятельности рыбохозяйственного комплекса осуществляется системой из 13 отраслевых научно-исследовательских институтов Росрыболовства. Их научные коллективы насчитывают 106 докторов наук, 682 кандидата наук, 31 профессор и 125 доцентов.

Научными организациями осуществляются комплексные научные исследования и государственный мониторинг водных биоресурсов и среды их обитания, оценка состояния запасов и условий добычи водных биоресурсов, разработка новых высокоэффективных технологий добычи и переработки

водных биоресурсов, а также осуществляется ряд других исследований, направленных на создание условий для устойчивого развития отечественного рыбного хозяйства.

Разработка научного прогноза общего допустимого улова и рекомендованного вылова для морских и пресноводных объектов российской юрисдикции ведётся по 8 рыбохозяйственным бассейнам, в которых насчитывается свыше 920 единиц запаса (популяций) морских биоресурсов и свыше 2550 единиц запаса пресноводных биоресурсов. Общий объём ресурсной базы в водах российской юрисдикции обеспечивает суммарный потенциальный вылов порядка 5 млн 100 тысяч тонн. Помимо этого, прогнозирование осуществляется и для водных биоресурсов конвенционных районов и открытых районов Мирового океана, где потенциально доступная российскому рыболовству ресурсная база составляет порядка 1 млн 100 тысяч тонн ежегодного вылова.

На современном этапе комплекс работ, объём и качество собранной первичной информации в целом позволяют решать основные научные и практические задачи. Тем не менее бюджетное финансирование выполнения рыбохозяйственных исследований на текущий и перспективный периоды недостаточно, а затраты на экспедиционные работы, особенно на морские исследования и аренду авиации, неуклонно возрастают. В совокупности это позволяет проводить мониторинг состояния сырьевой базы рыболовства в морских и пресных водоёмах только на предельно допустимом низком уровне. По части единиц запаса водных биоресурсов оценки общего допустимого улова и возможного вылова даются на экспертной основе, то есть предлагаются минимальные величины к изъятию.

Недостаточное финансирование также является основной причиной, по которой длительное время не проводятся исследования в перспективных районах для отечественного рыболовства, в первую очередь в Антарктике, где имеется значительный недоиспользуемый запас криля, а также в Юго-Западной Атлантике (кальмар) и южной части Тихого океана (ставрида). Из-за отсутствия научных экспедиций в районах, подпадающих под межправительственное регулирование рыболовства, а также в Мировом океане Россия ежегодно теряет свои позиции в конкурентной борьбе за мировые рыбные ресурсы, которые являются одним из важнейших резервов для наращивания объёмов добычи (вылова).

Одним из факторов, не позволяющих расширить исследования, является нехватка научно-исследовательских судов и выход из строя существующих судов из-за большого физического износа, что в итоге приводит к недолгову около 250 тысяч тонн различных видов водных биологических ресурсов, включая минтай и сельдь.

Общее количество судов на начало 2019 года в ФГБНУ «ВНИРО» составляет 18 единиц, средний возраст – 26 лет. Все суда выработали установленный срок эксплуатации. Предполагается, что до 2020 года будут списаны три единицы, и общее количество флота составит 15 единиц, средний возраст которых составляет 27 лет.

Эффективное научное обеспечение отрасли может быть достигнуто путём выделения средств из федерального бюджета Российской Федерации для строительства не менее 9 научно-исследовательских судов, в том числе трёх крупнотоннажных ледового класса. В соответствии с экспертной оценкой минимальная стоимость одного научного судна составляет 3 млрд рублей.

Тем не менее, на финансирование подпрограммы № 3 «Наука и инновации» Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса» изначально предусматривалось в 2016 году 3780 млн рублей, в 2017 году – 3607 млн рублей, в 2018 году – 3293 млн рублей. Однако в последующем эти объёмы были снижены и соответственно составили 3351 млн рублей, 3165 млн рублей и 3134 млн рублей.

Государственная Дума последовательно выступает за увеличение финансирования рыбохозяйственной науки в целях повышения эффективности научного обеспечения деятельности рыбохозяйственного комплекса.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.03.2018 г. № 380 «О внесении изменений в Государственную программу Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса» было увеличено финансирование подпрограммы № 3 «Наука и инновации» на 2018, 2019 и 2020 годы с 3133 млн рублей, 3112 млн рублей и 3680 млн рублей до 4059 млн рублей, 4033 млн рублей и 4088 млн рублей соответственно.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.03.2019 г. № 324 «О внесении изменений в Государственную программу Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса» увеличены бюджетные ассигнования по подпрограмме «Наука и инновации» на 1342 млн рублей в 2019 году и 1422 млн рублей в 2020 году.

Федеральным законом от 02.12.2019 г. № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» бюджетные ассигнования по подпрограмме «Наука и инновации» в 2020 году увеличены до 6568 млн рублей. Вместе с тем в 2021 и в 2022 году прогнозируемое финансирование составит всего 4495 млн рублей и 4723 млн рублей соответственно, тогда как по экспертным оценкам дополнительный объём средств федерального бюджета, необходимый для расширения рыбохозяйственных исследований, как в зоне Российской Федерации, так и за её пределами, не менее 1,5 млрд рублей ежегодно.

Таким образом, существующее бюджетное финансирование свидетельствует о перспективе негативного сценария развития рыбохозяйственной науки.

Эффективное научное обеспечение отрасли может быть достигнуто путём выделения средств из федерального бюджета Российской Федерации для строительства научных судов, модернизации материально-технической базы рыбохозяйственной науки, полноценного научного обеспечения текущей деятельности РХК; проведения перспективных и поисковых рыбохозяйственных исследований (правила регулирования промысла, среднесрочное и долгосрочное прогнозирование динамики численности запасов ВБР).

Установленные в Федеральном законе «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» положения о невозможности производства продукции из водных биоресурсов, добытых при проведении ресурсных исследований, осложняют проведение научно-исследовательских работ в исключительных экономических зонах иностранных государств и районах действия международных договоров в области рыболовства.

Уничтожение водных биологических ресурсов в большинстве конвенционных районов и исключительных экономических зон иностранных государств запрещено национальным и международным законодательством. Российские научные суда, осуществляющие ресурсные исследования в этих

районах, обязаны соблюдать эти правила. Сохранение на борту научного судна и доставка в зону российской национальной юрисдикции выловленных в научных целях водных биоресурсов могут привести к штрафным санкциям, поскольку в соответствии с российским законодательством такие водные биоресурсы рассматриваются как продукция.

Необходимо вернуться к проработке законодательных изменений в указанной части.

Также одним из важнейших направлений развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации является кадровое обеспечение. Решение этой задачи обеспечивают высшие учебные заведения Росрыболовства, которые осуществляют подготовку кадров более чем по 120 направлениям и специальностям высшего и среднего профессионального образования (сельское и рыбное хозяйство, морская техника, транспорт, электро- и теплоэнергетика, связь, машиностроение, биология, экология, биотехнология, холодильная техника, прикладная информатика, экономика и управление в отрасли, строительство).

Общий контингент обучающихся в образовательных учреждениях Росрыболовства составляет более 37 тысяч человек, за счёт средств федерального бюджета обучаются более 12 тысяч человек.

Необходимо выделить следующие основные проблемы, сдерживающие развитие рыбохозяйственного образования.

Большая часть учебных корпусов и общежитий образовательных учреждений построены в 50–60-х годах XX века, имеют высокую степень износа и требуют незамедлительной реконструкции.

Ряд объектов находятся в сейсмоопасных районах и выведены из эксплуатации в соответствии с предписаниями МЧС России как не отвечающие нормам сейсмобезопасности.

Только в двух образовательных учреждениях Росрыболовства имеются плавательные бассейны, что не позволяет научить курсантов плавать.

На протяжении многих лет практически не выделялись финансовые средства на проведение капитального ремонта учебных корпусов и общежитий образовательных учреждений отрасли, а также на оснащение лабораторной базы, учебно-производственных мастерских и приобретение специализированных тренажёров для подготовки плавсостава.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2012 г. № 1094 утверждены нормативы обеспечения бесплатным форменным обмундированием и питанием курсантов, обучающихся за счёт средств федерального бюджета по специальностям подготовки плавсостава в образовательных учреждениях Росрыболовства.

Средства на реализацию указанного постановления выделяются в недостаточном объёме.

Бюджетное финансирование рыбохозяйственного образования осуществляется в рамках двух государственных программ: Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 г. № 1642) и Государственная программа Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2019 г. № 377). В настоящее время при реальной потребности на обеспечение питанием, обмундированием, ремонт и строи-

тельство учебных корпусов и общежитий в 1 млрд рублей ежегодно расходы бюджета составляют не более 50 %. В результате при трёхразовой норме питания у курсантов государством обеспечивается только одноразовое питание, обмундирование приобретает курсантами за собственные средства.

Только в 2020 году дополнительная потребность в бюджетном финансировании составляет: на обеспечение обучающихся бесплатным питанием и форменным обмундированием – более 200 млн рублей, на приобретение и модернизацию специализированного оборудования для подготовки курсантов, обучающихся в образовательных организациях, необходимо более 400 млн рублей, на проведение капитального ремонта учебных корпусов и общежитий образовательных организаций Росрыболовства – 1117 млн рублей.

Без этих средств образовательные организации не смогут пройти процедуру проверки Минтранса России в 2020 году, проводимую в преддверии очередной проверки Российской Федерации комиссией Международной морской организации (ИМО).

Повышение привлекательности обучения в рыбохозяйственных вузах может быть достигнуто за счёт выделения средств федерального бюджета на развитие и модернизацию материальной базы образовательных организаций Росрыболовства, включая капитальный ремонт, реконструкцию и строительство учебных корпусов, общежитий, спортивных сооружений и объектов социальной инфраструктуры.

Кроме того, достижению указанной цели будет также способствовать расширение мер социальной поддержки курсантов, обучающихся по специальностям подготовки плавсостава судов рыбопромыслового флота, путём выделения дополнительных бюджетных ассигнований на обеспечение указанной категории обучающихся бесплатным питанием и форменным обмундированием.

Сегодня в отрасли ощущается дефицит кадров как рядового плавсостава, так и командного звена. Сокращены учебные программы для морских специальностей, отсутствует необходимая база для прохождения практики курсантами непосредственно в море. Требуется комплексная программа подготовки кадров для рыбной промышленности и нормативное обеспечение условий прохождения производственной практики на судах рыбопромыслового флота.

Нельзя не остановиться на проблемах материально-технической базы рыбохозяйственного комплекса, основой которой является рыбопромысловый флот, который составляет более 70 % основных производственных фондов отрасли и обеспечивает более 90 % общего вылова. На судах рыбопромыслового флота производится более 92 % общего объёма мороженой продукции, более 96 % рыбной муки и около 15 % консервной продукции. Основная часть судов рыбопромыслового флота сосредоточена в Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне (71 %), 16 % – в Северном, 8 % – в Западном, 3 % – в Азово-Черноморском, 2 % – в Волжско-Каспийском бассейне.

Лишь 1 % общего числа судов рыбопромыслового флота – крупнотоннажных траулеров-процессоров в Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне и среднетоннажных в Северном рыбохозяйственном бассейне – моложе 5 лет. При этом количество судов рыбопромыслового флота старше 25 лет составляет 7 % этой группы.

Что касается маломерных и среднетоннажных рыболовных судов, то только в Азово-Черноморском, Волжско-Каспийском и Западном рыбо-

хозяйственных бассейнах для замены флота необходимо построить около 120 новых судов, 100 из которых – это добывающие суда, и 20 судов – для обслуживания хозяйств марикультуры.

За период с 2000 по 2018 год состав российских судов рыбопромыслового флота в количественном отношении сократился на 25 %.

По оценкам отраслевых экспертов, в случае сохранения тенденции к списанию судов рыбопромыслового флота уже в 2020 году будет наблюдаться острая нехватка мощностей, что станет значимым ограничением в наращивании объёма добычи (вылова) водных биологических ресурсов свыше 5 млн тонн.

И это несмотря на то, что с введением в 2016 году Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 349-ФЗ инвестиционных квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов в рамках реализации договоров о предоставлении инвестиционных квот на постройку судов предприятия рыбохозяйственного комплекса приступили к строительству 33 судов рыбопромыслового флота, так как строительство судна в среднем занимает не менее пяти лет.

Следует отметить, что модернизация прибрежной рыбопереработки является дополнительным стимулом для рыбаков привезти рыбу на берег. Кроме того, развитие рыбоперерабатывающей инфраструктуры – одна из важнейших социальных задач в прибрежных регионах.

Холодильное оборудование складов сегодня устарело, на 70–80 % физически изношено, требует частых ремонтов и потребляет избыточное количество электроэнергии, ощущается острый дефицит современных низкотемпературных холодильников для замороженной рыбы.

Действующие холодильники и хладокомбинаты не в состоянии обеспечить нарастающую потребность производителей рыбопродукции и торговых операторов. Дефицит площадей холодильного хранения современного уровня в целом по России составляет около 1 млн м<sup>2</sup>, или около 600–700 тысяч тонн продукции.

Очевидно, что существующее состояние рыбоперерабатывающих мощностей не может не сказаться на качестве продукции, на потреблении рыбопродуктов населением России.

Аквакультура является самым быстрорастущим продовольственным сектором, на который сегодня приходится почти 50 % рыбы, потребляемой в пищу в мире. Сырьевые запасы водных биологических ресурсов в традиционных районах отечественного промысла ограничены.

В ближайшие годы объёмы добычи выйдут на максимально возможный уровень. Мировой опыт показывает, что дальнейшее увеличение производства рыбопродукции в России возможно за счёт развития аквакультуры.

Вместе с тем товарная аквакультура (товарное рыбоводство) по-прежнему занимает относительно невысокое место в производственной и экономической структуре рыбохозяйственного комплекса.

Несмотря на опережающие темпы среднегодового роста производства – порядка 15 % в течение последних 5 лет – доля товарной аквакультуры (товарного рыбоводства) в общем объёме предложения рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов остаётся на относительно низком уровне (3,7 %, или 239 тысяч тонн рыбоводной продукции в 2018 году).

Подпрограмма «Развитие аквакультуры» в рамках Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса» нацелена на восстановление и сохранение ресурсносырьевой базы рыболовства, искусственное вос-

производство водных биологических ресурсов и стимулирование развития товарного рыбоводства.

За счёт отсутствия финансового обеспечения основных мероприятий, направленных на государственную поддержку товарной аквакультуры (рыбоводства), объём производства российской продукции товарной аквакультуры в рассматриваемый период растёт несущественно, что не выдерживает критики на фоне мирового рынка аквакультурной продукции, в рамках которого объёмы производства продукции за последние годы в других странах стабильно растут, в то время как развитие аквакультуры в России, располагающей огромным природно-климатическим и интеллектуальным потенциалом, находится на крайне низком уровне.

С законодательной точки зрения созданы все условия для успешного, прогрессивного развития аквакультуры в стране, включая повышение эффективности реализации государственной политики в области развития аквакультуры, привлечение инвестиционных ресурсов, увеличение занятости трудоспособного населения и улучшения социальной обстановки в регионах.

Вместе с тем, до сих пор эффективно не работают основные направления государственной поддержки аквакультуры (рыбоводства) как одного из важнейших направлений сельскохозяйственной деятельности.

Согласно итоговому отчёту Росрыболовства за 2018 год, существует положительная тенденция роста объёмов мероприятий по искусственному воспроизводству ВБР. Объёмы выращенной и выпущенной молоди превысили 9,9 млрд штук, что на 7 % больше уровня 2017 года и на 8 % – 2016 года.

Вместе с тем объёмы выпусков за счёт собственных средств в отчётном году снизились на 12,4 % и составили 708,7 млн штук. Снижение данного показателя также связано с низким уровнем подхода производителей тихоокеанских лососей, в результате которого объёмы выпуска молоди лососёвых сократились на 138 млн штук (19 % относительно показателей 2017 года).

Объёмы выпусков в целях компенсации ущерба в 2018 году увеличились незначительно – на 0,4 % (2,5 млн штук) и составили 569 млн штук. При этом объёмы выпусков осетровых видов выросли на 7 % и достигли показателя 13,4 млн штук, объёмы выпуска неосетровых видов остались приблизительно на уровне прошлого года (прирост 0,3 %). Объёмы компенсационных мероприятий посредством выпуска малоценных видов рыб сократились на 44 % по сравнению с 2017 годом. Запланированные выпуски в объёме 23,5 млн штук молоди в целях компенсации ущерба, нанесённого ВБР, в 2018 году выполнены только на 57 %.

Дополнительными резервами ускоренного развития аквакультуры являются совершенствование нормативно-правовой базы, комплексная государственная поддержка аквакультуры, научное обеспечение государственного управления и производственного сектора аквакультуры, расширение фонда рыбоводных акваторий, совершенствование правовой и административной сферы – все эти меры должны открыть широкие перспективы для увеличения объёмов производства в секторе.

В целом, рассматривая проблему финансового обеспечения отрасли, очевидно, что средства, предусмотренные государственной программой на развитие аквакультуры, не могут быть признаны достаточными в текущей ситуации. Необходимы дополнительные ассигнования на развитие аквакультуры, в том числе на субсидирование процентных ставок, экономически значимые

региональные программы, а также экосистемные исследования по подпрограмме «Развитие аквакультуры».

Также существенными причинами, сдерживающими развитие аквакультуры в Российской Федерации, являются:

- недостаток программных документов по развитию аквакультуры;
- устаревшие производственные мощности и материально-техническая база на рыбоводных предприятиях;
- дефицит в качественном отечественном рыбопосадочном материале;
- импортозависимость по кормам для аквакультуры;
- недостаток квалифицированных специалистов – рыбоводов с профильным образованием.

К основным рискам развития отечественной аквакультуры относятся:

– природно-климатические риски, обусловленные экстремальными изменениями погодных условий, которые оказывают серьёзное влияние на объекты аквакультуры и объёмы их товарного разведения. Зависимость функционирования отрасли от природно-климатических условий также снижает её инвестиционную привлекательность. Для снижения рисков от природно-климатических условий необходимы переход к новым технологиям, техническая модернизация, страхование рисков в аквакультуре и принятие мер государственной поддержки в особо неблагоприятные по природно-климатическим условиям годы;

– макроэкономические риски, обусловленные неблагоприятной внешне-политической ситуацией, конъюнктурой мировых цен на отдельные экспортные виды рыбо- и морепродукции и снижением возможности достижения целей по развитию аквакультуры, а также снижением темпов данного сектора экономики и уровня инвестиционной активности, которые не позволят интенсифицировать развитие аквакультуры и усилят зависимость их развития от государственных инвестиций.

Снижение негативного влияния указанных рисков должно обеспечиваться путём развития на региональном уровне биржевой торговли, стимулирования потребления отдельных видов рыбо- и морепродукции на внутреннем рынке, диверсификации структуры внутреннего производства продукции в части товарной номенклатуры и географии производства, расширения рынков сбыта, применения мер государственного регулирования рынка.

Для преодоления указанных рисков необходимо увеличение доли частных инвестиций через создание условий для инвесторов в развитии аквакультуры в рамках государственно-частного партнёрства, а также создание современных лабораторий, осуществление поставок ветеринарных препаратов для своевременного проведения противозoonотических мероприятий.

Стоит отметить, что остро стоит проблема сохранения племенных рыбоводных хозяйств. За последние годы прекратили своё существование многие рыбхозы, племенная продукция которых на протяжении многих лет отличалась высоким качеством.

Современная племенная база рыбоводства, включая селекционные достижения, племенные рыбоводные хозяйства, научное и информационное обеспечение, во многом определяет нынешние объёмы производства товарной рыбоводной продукции, но значительно уступает потенциальным потребностям развития сельскохозяйственного рыбоводства Российской Федерации.

Успех и скорость совершенствования закона находятся в прямой зависимости от интенсивности взаимодействия между законодателями и производителями продукции аквакультуры. Именно поэтому здесь необходимо активное участие и поддержка общественности, бизнес-сообщества, отраслевой науки.

Также следует отметить, что в настоящее время наблюдается неэффективность исполнения Федерального закона от 01.07.2017 г. № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования отношений в области аквакультуры (рыбоводства)» в части регулирования пользования и владения землёй под рыбоводными прудами. Федеральным законом № 143-ФЗ внесены уточнения в статьи 40 и 77 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которым земли сельскохозяйственного значения используются для создания прудов, в том числе образованных водоподпорными сооружениями на водотоках и используемых для целей осуществления прудовой аквакультуры («русловые пруды»).

В ходе работы над законопроектом предполагалось, что указанных уточнений будет достаточно для внесения определённости в правовой статус «русловых прудов».

Вместе с тем после принятия федерального закона негативная правоприменительная практика, связанная с изъятием сельскохозяйственных земель, занятых «русловыми прудами», в федеральную собственность продолжилась.

Из материалов целого ряда судебных решений видно, что отдельные государственные органы до сих пор полагают, что упомянутый закон не решил вопроса признания собственности земельных участков сельхозназначения под ложем указанных прудов.

Необходимо проработать вопрос о целесообразности дополнительного законодательного регулирования использования прудов, в том числе образованных водоподпорными сооружениями на водотоках, для целей осуществления прудовой аквакультуры.

Нельзя не отметить проблемы, возникающие в области охраны водных биоресурсов.

В соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности являются одними из основополагающих принципов охраны окружающей среды, согласно которым должна осуществляться деятельность органов государственной власти.

В соответствии с законом о рыболовстве водные биоресурсы являются основой жизни и деятельности человека. Добыча (вылов) водных биоресурсов осуществляется, прежде всего, исходя из представления о них как о природном объекте, охраняемом в качестве важнейшей составной части природы.

Несмотря на принимаемые органами государственной власти меры, направленные на сохранение и рациональное использование водных биологических ресурсов, их незаконная (браконьерская) добыча остаётся на высоком уровне.

Например, только в Волжском бассейне, по данным рыбохозяйственной науки, к настоящему времени потеряны естественные нерестилища русского

осетра на 80 %, севрюги – на 40 %, белуги – на 92 %. Некоторые виды рыб, например волжская сельдь, полностью исчезли.

Ущерб от преступных посягательств на водные биоресурсы только в 2018 году превысил 1,1 млрд рублей.

Основной задачей инспекторов рыбоохраны является сохранение промысловых запасов водных биоресурсов на уровне, отвечающем интересам рыбохозяйственной отрасли, и снижение негативного влияния от антропогенного воздействия на водные биоресурсы, в том числе от браконьерства.

Вместе с тем в связи с недостаточностью кадрового состава, а также из-за устаревшей материально-технической базы эффективное выполнение возложенных на инспекторов обязанностей практически невозможно.

Также существенным препятствием для осуществления эффективного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов является недостаточная координация федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль в области рыболовства.

В 2017–2018 годах обеспеченность территориальных управлений Росрыболовства горюче-смазочными материалами составляла около 30 % от реальной потребности.

В рамках Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса» на реализацию подпрограммы «Охрана и контроль» заложен наименьший объём бюджетного финансирования: в 2019 году 1 515 871,8 тысячи рублей, а в 2020 и 2021 годах финансирование вернётся на уровень 2017–2018 годов и составит 934 978,3 тысячи рублей и 950 804 тысяч рублей соответственно.

И это при том, что по экспертной оценке в самое ближайшее время необходимо осуществить приобретение более 400 единиц водных транспортных средств (суда, моторные лодки, катера), более тысячи единиц наземных транспортных средств (легковые автомобили повышенной проходимости, грузовые автомобили повышенной проходимости, вездеходы, снегоходы) для обеспечения комплекса рыбоохранных мероприятий во внутренних водоёмах.

Далее следует отметить, что расчётная потребность инспекторского состава составляет около 5,5 тысячи человек, а фактически работает около 2,5 тысячи инспекторов.

Так, в 2017–2018 годах плановыми проверками Росрыболовства охвачено только 10 % хозяйствующих субъектов, соблюдение правил рыболовства контролировалось только на 36 % поднадзорной территории.

Вместе с тем должностные лица, осуществляющие различные виды экологического надзора, нередко фиксируют признаки правонарушений в областях, выходящих за пределы их компетенции.

При этом указанные должностные лица, осуществляя контроль (надзор) на одной и той же территории, не имеют полномочий по пресечению административных правонарушений в смежных областях экологического надзора.

В настоящее время Правительством Российской Федерации проводится работа по подготовке законопроекта, предусматривающего наделение инспекторов рыбоохраны, охотничьего надзора и лесного надзора перекрёстными полномочиями.

Надеемся, что законопроект в ближайшей перспективе будет внесён в Государственную Думу, так как его принятие позволит существенно повысить

эффективность деятельности должностных лиц, осуществляющих контроль (надзор) за сохранением природных ресурсов.

Актуальными для российской рыбной отрасли являются следующие проблемы.

Остаются нерешёнными вопросы таможенного законодательства в части статуса рыбной продукции, произведённой на российских судах за пределами исключительной экономической зоны Российской Федерации.

Требуется решения вопрос упрощения декларирования и установления льгот по уплате вывозных таможенных пошлин в отношении судовых припасов российских рыбопромысловых судов, осуществляющих промысел в исключительной экономической зоне России, в том числе в отношении ГСМ, тары и тарных материалов, необходимых для производства рыбной продукции.

Также после вступления в силу Федерального закона от 29.07.2018 г. № 270-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» значительно ухудшились условия осуществления промысла российскими рыбодобывающими предприятиями.

Российским судам, в отношении которых осуществлён пограничный контроль при убытии с территории Российской Федерации, запрещено с 27 января 2019 года осуществлять перегрузку во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов в случаях, если неблагоприятные гидрометеорологические условия не позволяют осуществлять перегрузку такой продукции за пределами территориального моря Российской Федерации.

Участники научно-практической конференции считают необходимым и дальше создавать условия для стабильного развития отрасли рыбного хозяйства, в том числе путём совершенствования законодательного обеспечения, и рекомендуют следующее:

### **1. Правительству Российской Федерации, Минсельхозу России совместно с Росрыболовством:**

1.1. Проработать возможность дополнительного финансирования Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса» в части:

- увеличения ресурсных исследований водных биологических ресурсов во внутренних водных объектах, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, российском секторе Арктики и Антарктике;

- расширения научных исследований в области аквакультуры (рыбоводства), направленных на увеличение производства жизнестойкого посадочного материала, разработку новых рецептур кормов и лекарственных препаратов, а также актуализацию нормативов, методик, технологий выращивания объектов аквакультуры (рыбоводства);

- материально-технического обеспечения инспекторов рыбоохраны в рамках подпрограммы «Охрана и контроль»;

- обеспечения курсантов, обучающихся по специальностям подготовки плавсостава судов рыбопромыслового флота, бесплатным питанием и форменным обмундированием.

1.2. Обеспечить сохранение действующего механизма предоставления права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, в отношении которых выделены квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, на срок действия договоров, установленный главой 8 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

1.3. Рассмотреть возможность предоставления дополнительных мер государственной поддержки, направленных на увеличение производства объектов товарной аквакультуры (товарного рыбоводства).

1.4. Рассмотреть возможность применения механизмов государственно-частного партнёрства для обеспечения проведения ресурсных исследований водных биологических ресурсов.

1.5. Ускорить внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроекта, предусматривающего наделение перекрёстными полномочиями инспекторов рыбоохраны, охотничьего надзора и лесного надзора.

1.6. Проработать вопрос о внесении изменений в Закон Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» в части перегрузки рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов за пределами территориального моря Российской Федерации при неблагоприятных гидрометеорологических условиях.

1.7. Ускорить внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в главу 25.1 и 26.1 Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка взимания сборов в сфере рыбохозяйственного комплекса».

1.8. Ускорить разработку проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения в действие электронного разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов и электронного промыслового журнала».

1.9. Проработать вопрос передачи полномочий субъектам Российской Федерации в части организации и проведения торгов в отношении рыбоводных участков во внутренних пресноводных водных объектах.

1.10. Оказывать органам государственной власти субъектов Российской Федерации необходимую методическую помощь в разработке региональных программ долгосрочного развития рыбохозяйственного комплекса.

1.11. Проработать вопрос о возможности внесения изменений в законодательство Российской Федерации в части предоставления права производства продукции из водных биоресурсов, добытых при проведении ресурсных исследований в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, в исключительных экономических зонах иностранных государств, в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и открытых районах Мирового океана.

1.12. Ускорить принятие Стратегии развития искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов в Российской Федерации на период до 2030 года.

1.13. Обеспечить внедрение стимулирующих мер государственной поддержки строительства маломерных и среднетоннажных рыболовных судов на отечественных верфях.

## **2. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:**

2.1. Рассмотреть возможность принятия региональных программ развития промышленного рыболовства во внутренних водных объектах и аквакультуры в целях повышения инвестиционной привлекательности рыбохозяйственных комплексов и обеспечения устойчивого социального и экономического развития субъектов Российской Федерации.

2.2. Использовать право законодательной инициативы для решения актуальных проблем рыбохозяйственного комплекса.

2.3. Активнее привлекать органы местного самоуправления, рыбохозяйственные ассоциации и объединения к разработке законодательных инициатив в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

*Председатель Комитета  
Государственной Думы  
по аграрным вопросам  
В. И. Кашин*



## РАЗДЕЛ 2. ПАРЛАМЕНТСКИЕ СЛУШАНИЯ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ПО АГРАРНЫМ ВОПРОСАМ В 2020 ГОДУ

Парламентские слушания на тему  
«О мерах по совершенствованию оборота, рационального использования  
и охраны земель сельскохозяйственного назначения».  
17 февраля 2020 года, г. Москва, Дом Союзов

### ЗЕМЛЕ-МАТУШКЕ – ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина*

Уважаемые товарищи! Значимость темы, которую мы с вами сегодня выносим на повестку дня, переоценить трудно, потому что земельные ресурсы, земли сельскохозяйственного назначения, сельскохозяйственные угодья, посевные площади, наши пашни являются бесценным достоянием нашей державы. Именно эта ресурсная база является определяющей не только для продовольственной безопасности, но и национальной безопасности Российской Федерации. От нашего отношения к этому стратегическому ресурсу зависит перспектива развития государства, да и в целом нашей планеты Земля.

Международные документы на этом направлении свидетельствуют о том, что к 2050 году на планете резко сократится ввод посевных площадей. И это всё на фоне прироста численности населения. Именно поэтому проблема истощения земельных ресурсов повсеместно выходит на первый план.

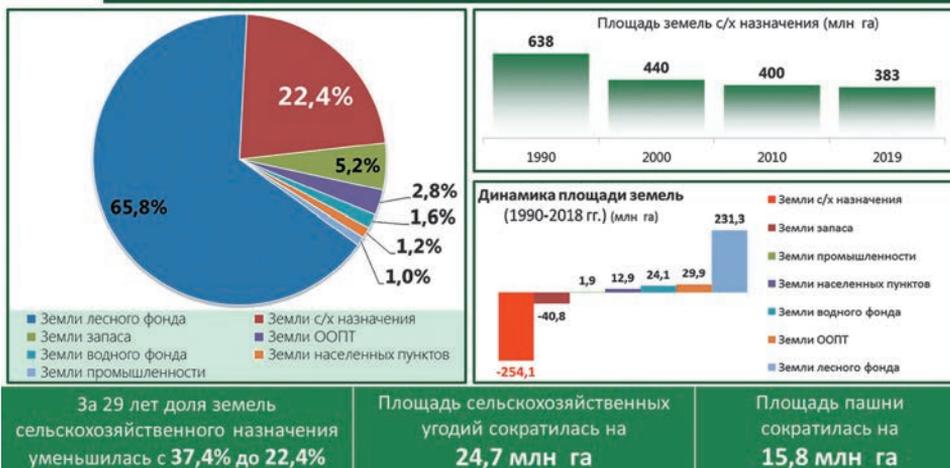
Страны-лидеры мировой экономики давно озаботились вопросом повышения эффективности использования земель и на протяжении долгого времени формируют свою земельную политику исходя из принципов максимальной охраны и рационального использования этого стратегически важного ресурса. Основы этому были заложены в таких международных правовых актах, как «Всемирная стратегия охраны природы», «Всемирная почвенная хартия», «Основы мировой почвенной политики».

При этом Российская Федерация в общемировую динамику, к сожалению, не вписывается – наше уникальное богатство в виде земель сельскохозяйственного назначения просто разбазаривается.

За период с 1990 года площадь земель сельхозназначения сократилась почти в два раза – осталось всего 383 млн гектаров. Это катастрофа! Ни одна другая категория земель не была столь сильно урезана по площади за новейшую историю России!

Площадь сельскохозяйственных угодий сократилась почти на 25 млн гектаров, площадь пашни – на 15,8 млн гектаров. И при всём этом по посевным

## ЗЕМЕЛЬНЫЙ ФОНД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



площадям мы продолжаем толкаться на уровне 80 млн гектаров. Совсем недавно 117 млн гектаров было.

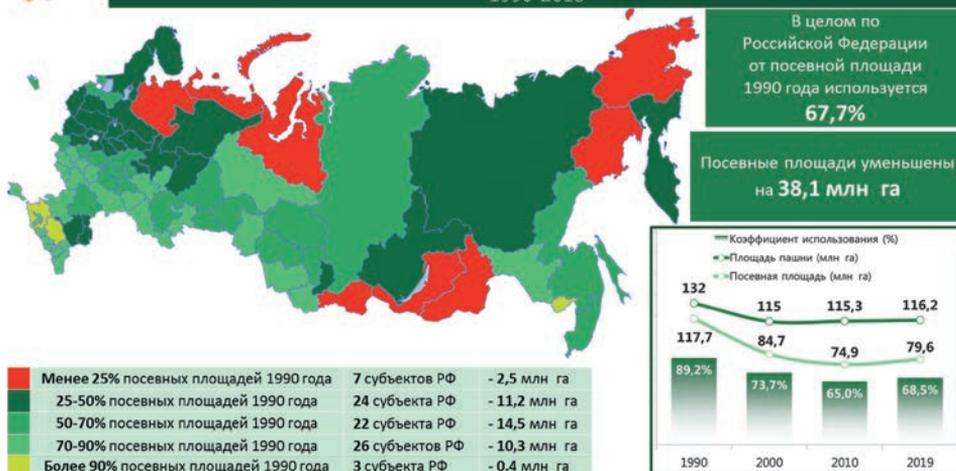
На некоторых территориях к 2018 году под посевы используют по 5–20 % площади. В Астраханской области – 25 %, в Смоленской области – 28 %. Плачевная ситуация по всему Нечерноземью.

Страшно смотреть на эти данные!

При этом есть Краснодар со своими 95 %, есть Алтайский край с 80,5 %, который всей Сибири можно поставить в пример, как надо относиться к сельскохозяйственным землям. Можно брать в пример Ставрополье, Ростов, Белгород, Курск и ряд других регионов, которые на сегодняшний день используют в сельскохозяйственном производстве наибольшую долю пашни.

## БАЛАНС ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ

1990-2018





## ДИНАМИКА ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ

по регионам 2015-2019

Увеличены посевные площади (тыс. га)				Снижены посевные площади (тыс. га)			
Субъект РФ	2015	2019	Изменение	Субъект РФ	2015	2019	Изменение
Саратовская область	3726,3	4059,8	<b>+333,52</b>	Алтайский край	5365,6	5145,9	<b>-219,71</b>
Ростовская область	4462,1	4694,0	<b>+231,87</b>	Республика Башкортостан	3051,9	2872,2	<b>-179,73</b>
Волгоградская область	2989,6	3146,2	<b>+156,63</b>	Омская область	3008,5	2863,5	<b>-145,03</b>
Челябинская область	1822,3	1956,8	<b>+134,50</b>	Тюменская область	1090,3	966,4	<b>-123,88</b>
Тульская область	763,4	885,4	<b>+122,02</b>	Новосибирская область	2326,3	2225,7	<b>-100,56</b>
Пензенская область	1299,3	1418,0	<b>+118,72</b>				
Республика Крым	652,2	770,5	<b>+118,30</b>				
Рязанская область	855,6	970,6	<b>+115,05</b>				
Ставропольский край	3041,4	3155,0	<b>+113,62</b>				

Посевные площади были увеличены в 40 регионах на 2,5 млн га

Посевные площади были снижены в 41 регионе на 1,4 млн га

При этом мы должны отметить и тех, кто находится лишь в начале этого пути, но активно движется вперед.

Сегодня в зале присутствует глава Луховицкого района Московской области В. Н. Барсуков. Они за последние пять лет подняли 31 тысячу гектаров пашни и в шесть раз увеличили производство зерна.

Рядом А. М. Абрамов – фермер Сараевского района Московской области. В прошлом году он поднял 250 гектаров заросшей земли. Он получает уже 37 ц/га в среднем урожай, думает развивать животноводство.

Наш рязанский товарищ Гусев за год поднял 700 га брошенных земель. И ведь не большие деньги они получили от государства – около 2 млн рублей.

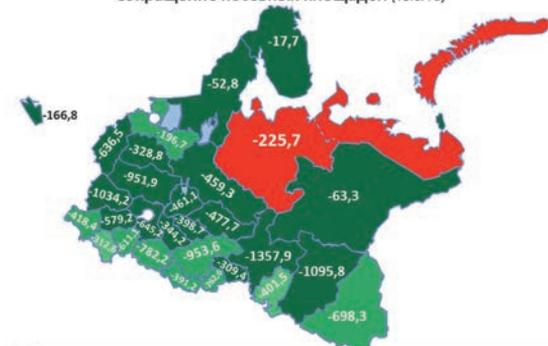
В целом, за последнюю пятилетку 40 регионов самостоятельно ввели в сельскохозяйственный оборот больше 2,5 млн гектаров пашни.



## БАЛАНС ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ

НЕЧЕРНОЗЕМЬЕ

Сокращение посевных площадей (тыс. га)



Менее 25% посевных площадей 1990 года	2 субъекта РФ	- 225,7 тыс. га
25-50% посевных площадей 1990 года	17 субъектов РФ	- 9 213,7 тыс. га
50-70% посевных площадей 1990 года	9 субъектов РФ	- 4 480,9 тыс. га
70-90% посевных площадей 1990 года	2 субъекта РФ	- 714,1 тыс. га

В нечерноземной зоне используется всего

**49,2%**

от посевной площади 1990 года

Посевная площадь в нечерноземной зоне сократилась на **14,6 млн га**, а площадь пашни – на **4,8 млн га**

На нечерноземье приходится **более трети** заброшенной в РФ пашни





## ДЕГРАДАЦИЯ ПОЧВЕННОГО ПЛОДОРОДИЯ



Больше 100 тысяч гектаров посевных площадей ввели Саратовская, Ростовская, Вологодская, Челябинская, Тульская, Пензенская, Рязанская области, Ставропольский край и Крым. Остальные же регионы за тот же период продолжили скатываться назад и снизили посевные площади почти на полтора миллиона гектаров.

Нечерноземье – это особая боль.

Некогда на этих территориях под посевами было больше 93 % пахотных земель. Сегодня используется чуть больше половины имеющейся пашни, или всего 49,2 % от той площади, которая была в 1990 году. Больше трети заброшенных ценных земель находится в регионах Нечерноземья.

При этом почва, истощаясь и деградируя, превращается в пустыню, многие тысячи гектаров пашни уходят под бурьяны и лес, овраги и болота.

Сегодня в стране уже 51,5 млн гектаров кислых почв, заболоченных почв – почти 10 млн гектаров, переувлажнённых – 16,1 млн гектаров, появились первые пустыни! Больше 37 % почв на пашне уже имеют слабый гумус, на 25 % площади пашни почвы содержат гумус ниже минимального. Средний гумус – это 26 %. Сильногумусированных почв осталось всего 11,5 %!

А ведь за этими цифрами стоит ухудшение водно-физических свойств почвы, потеря соотношения удельного и объёмного веса почвы, изменение её плотности. Складывается уже другое взаимодействие почвы и растения, характеризующееся нерациональным использованием того объёма питательных веществ, включая фосфорные, калийные микроэлементы, чем богата и разнообразна наша Земля-матушка.

Мы же не можем думать только о себе и подходить к использованию земельных ресурсов, которые Русь тысячелетиями накапливала, лишь с потребительской точки зрения. Это наша общая задача – сохранять плодородие почв и земельные ресурсы для будущих поколений.

Даже в Краснодаре уже есть проблемы. Я не говорю уже о нашем элитном воронежском чернозёме. Подвижный фосфор, кальций, микроэлементы – сегодня всё это деградирует.



## ДОХОДНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА



Почему же так происходит?

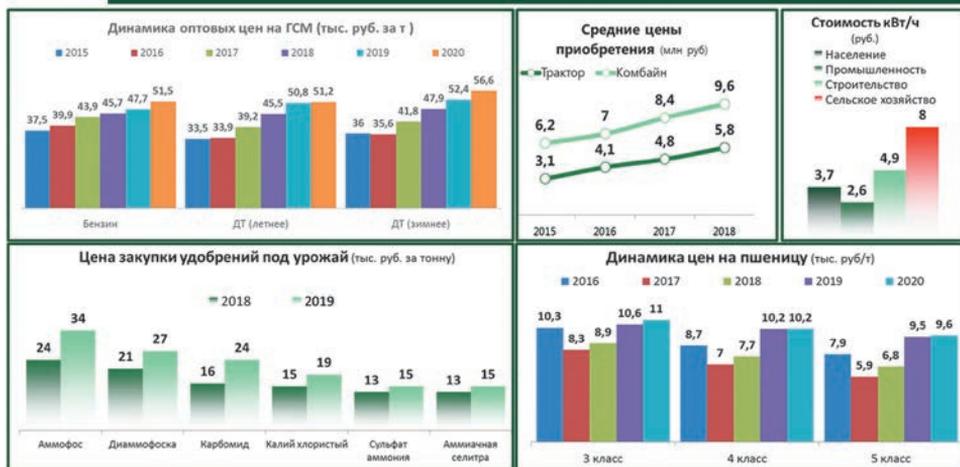
Мы видим под этим абсолютно конкретный базис – комплекс институциональных причин, с которыми мы должны разобраться в самое ближайшее время.

Первое и основное – недопустимо низкая доходность нашего сельского хозяйства, исключающая какую-либо возможность вести расширенное воспроизводство, соблюдать севообороты, восполнять плодородие почв посредством надлежащего агрохимического обслуживания и повышать его через проведение мелиоративных мероприятий.

Мы наблюдаем вопиющую ситуацию. Число прибыльных сельскохозяйственных организаций продолжает снижаться, закредитованность сельскохозяйственных товаропроизводителей уже давно перевалила за 3 трлн рублей



## ДИСПАРИТЕТ ЦЕН





# ДОХОДНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА



ОБЪЕДИНЕНИЕ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВО «ДАШКОВКА»  
14010, Московская область, Солнечногорский район, д. Дашковское, д. 1, телефон 8 (495) 700-10-10, факс 8 (495) 700-10-11, e-mail: info@dashkovka.ru, www.dashkovka.ru, сайт: www.dashkovka.ru

Депутату Государственной Думы РФ  
Председателю Комитета Госдумы  
по аграрным вопросам  
Князю В.И.

Уважаемый Владимир Иванович!

В этом году ОАО «Дашковка» исполнилось 90 лет. На протяжении этого времени хозяйство не изменяло своему роду деятельности и занимается выращиванием картофеля, овощей открытого грунта.

В настоящее время мы производим более 20 тысяч тонн овощей, что может обеспечить ежегодно потребность более 60% населения г.и. Солнечногорска. В хозяйстве работает около 300 человек, имеется собственный транспорт и техника для выполнения работ, высокотехнологичное оборудование. За последние три года урожайность с 1 га по стандартной схеме составила на картофеле – 23 тн, капусте – 80 тн, моркови – 55 тн, свекле – 40 тн, луку – 43 тн. Средняя цена за работ составляет 40 тыс.-45 тыс. рублей, у механизатора 55 тыс.-60 тыс. рублей.

Коллектив специалистов и далее занимается выращиванием традиционных для России картофеля в овощной открытой гряде. Однако, несмотря на то, что урожайность в последние годы существенно возросла, а качество продукции высокое, в среднем за последние 10-15 лет и в последние три года урожайность не возросла.



Государственный номер  
7707023873

Мы терпим большие убытки. В 2017 году убыток по картофелю и овощам составил более 40 млн. рублей, в 2018 году – около 20 млн. рублей из-за разницы между себестоимостью и ценой реализации. 2019 год складывается так же убыточно.

При официальном статистическом производстве картофеля и сельскохозяйственных организациях РФ в 2018 году образовался на 340 тыс. т по сравнению с 2015 годом, а производство овощей – на 127 тыс. т. Все это говорит о том, что сельскохозяйственные организации отменяются от производства картофеля и овощей открытого грунта из-за убыточности.

Именно от государства в 2018 году составила 2,3 млн. рублей, в 2019 году – 1,3 млн. рублей, что никак не стимулирует хозяйство заниматься этим видом деятельности.

Уважаемый Владимир Иванович, если хозяйство, где имеется все необходимое для производства картофеля и овощей, вынуждено прекращать свою деятельность, то дело не в людях, впитать не может, а дело в негнущейся политике, проводимой государством по развитию этой отрасли.

Простое дело вывести лопу в эту ситуацию и вывести ее в лучшую сторону.

С уважением,

Генеральный директор

В.И. Тарасов

В этом году ОАО «Дашковка» исполняется 90 лет. На протяжении этого времени хозяйство не изменяет своему роду деятельности и занимается выращиванием картофеля, овощей открытого грунта.

... последние годы показывают невозможность в дальнейшем заниматься этим видом деятельности из-за диспаритета цен. Отпускные цены в торговые сети составляют 10-13 руб/кг и за последние три года практически не изменились.

Мы терпим большие убытки. В 2017 году убыток по картофелю и овощам получили более 40 млн. рублей, в 2018 году около 20 млн. рублей из-за разницы между себестоимостью и ценой реализации. 2019 год складывается так же убыточно.

По официальной статистике, производство картофеля в сельскохозяйственных организациях РФ в 2018 году сократилось на 340 тыс. т по сравнению с 2015 годом, а производство овощей на 127 тыс. т. Все это говорит лишь о том, что сельскохозяйственные организации отказываются от производства картофеля и овощей открытого грунта из-за их убыточности.

Помощь от государства в 2018 году составила 2,3 млн. рублей, в 2019 году 1,3 млн. рублей, что никак не стимулирует хозяйство заниматься этим видом деятельности.

и продолжает расти. Рентабельность вытягивается лишь за счёт субсидий, но ситуацию существенно это не меняет. Сопоставив уровень рентабельности по отраслям, мы увидим, что в сельском хозяйстве она в два раза ниже, чем в обрабатывающей промышленности, не говоря уже о добыче полезных ископаемых, где она выше в пять раз!

Сложившуюся ситуацию усугубляет диспаритет цен.

Посмотрите, как менялась цена на пшеницу с 2016 года. Третий класс – на уровне 10 тысяч рублей за тонну, четвёртый класс – в среднем 9 тысяч рублей, пятый класс – на уровне 8 тысяч рублей. К 2020 году роста либо нет, либо он находится в пределах статистической погрешности.

И посмотрите, как на этом фоне растёт всё, что связано с товарами для агропромышленного комплекса. Топливо, в зависимости от его вида, подорожа-



# ДОХОДНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Председателю Комитета по аграрным вопросам Государственной Думы Российской Федерации  
Князю В.И.

Уважаемый Владимир Иванович!

Привет Вас лично лично организационно и экономически в агропромышленном секторе Российской Федерации. В настоящее время мы, сельскохозяйственная организация, занимаемся производством картофеля и овощей открытого грунта. Урожайность с 1 га по стандартной схеме составила на картофеле – 23 тн, капусте – 80 тн, моркови – 55 тн, свекле – 40 тн, луку – 43 тн. Средняя цена за работ составляет 40 тыс.-45 тыс. рублей, у механизатора 55 тыс.-60 тыс. рублей.

Коллектив специалистов и далее занимается выращиванием традиционных для России картофеля в овощной открытой гряде. Однако, несмотря на то, что урожайность в последние годы существенно возросла, а качество продукции высокое, в среднем за последние 10-15 лет и в последние три года урожайность не возросла.

Мы терпим большие убытки. В 2017 году убыток по картофелю и овощам составил более 40 млн. рублей, в 2018 году – около 20 млн. рублей из-за разницы между себестоимостью и ценой реализации. 2019 год складывается так же убыточно.

При официальном статистическом производстве картофеля и сельскохозяйственных организациях РФ в 2018 году образовался на 340 тыс. т по сравнению с 2015 годом, а производство овощей – на 127 тыс. т. Все это говорит о том, что сельскохозяйственные организации отменяются от производства картофеля и овощей открытого грунта из-за убыточности.

Именно от государства в 2018 году составила 2,3 млн. рублей, в 2019 году – 1,3 млн. рублей, что никак не стимулирует хозяйство заниматься этим видом деятельности.

Уважаемый Владимир Иванович, если хозяйство, где имеется все необходимое для производства картофеля и овощей, вынуждено прекращать свою деятельность, то дело не в людях, впитать не может, а дело в негнущейся политике, проводимой государством по развитию этой отрасли.

Простое дело вывести лопу в эту ситуацию и вывести ее в лучшую сторону.

С уважением,

Генеральный директор

В.И. Тарасов

Продолжается банкротство сельскохозяйственных предприятий, уровень кредитованности составляет триллионы.

Рассматриваются только натуральные величины, и совсем не уделяется внимание экономике сельскохозяйственного производства. Государство обошло крестьян, как липок, и сегодня мы кредитум государство. Приведу конкретный пример.

Так 2010 году: уровень отчисления в социальные бюджеты был 10,2%. Сегодня он составляет 33,6%. Так при вступлении в ВТО нам обещали заменить льготное топливо, удобрения погектарной поддержкой...

Напомним, что топливо стоило в 2010 г. 16800 руб. за 1 тонну, электроэнергия 3 руб. 80 коп. за 1 кВт. Сегодня топливо стоит 53 тыс. руб. за тонну, электроэнергия 9 руб. за 1 кВт. при её себестоимости на Верхневолжской ГРЭС – 1 руб. 20 коп.

Доля погектарной поддержки в странах Европы составляет минимум 100 Евро на 1 га. У нас она снизилась с 680 руб. до 300.

Именно при Советском Союзе при нормальном соотношении цен появлялись колхозы-миллионеры, которые не ходили в баню с протрутыми руками, а строили сами центральные усадьбы, школы, детские сады. Обрабатывались все сельскохозяйственные угодья, а сегодня по стране каждый второй гектар старый зарос лесом или кустарником. На местах где стояли коровники, водонапорные башни, находились развалины, всё убито и брошено.

до на 37–57 %. Средние цены на трактор увеличились на 55 %, на комбайн – на 87 %! Минеральные удобрения подорожали на 15–50 %.

И в этих непростых условиях наши крестьяне добиваются производства 120 млн тонн зерна, закрывают проблему производственного сырья для сахара, растительного масла, в три раза увеличивают производство мяса птицы, выходят на высокие уровни производства мяса свинины, решают многие другие вопросы. Да, в производстве мяса говядины и молока показатели ещё существенно отстают от 1990 года, но в целом положительная динамика видна ярко.

Банкротятся даже уникальные предприятия с почти вековой историей. В Комитет постоянно поступают обращения с криком о помощи, призывом изменить ситуацию.

Масла в огонь добавляет звено торговли, демонстрируя полную незаинтересованность в продукции отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, отдавая предпочтение импортным поставщикам. Таким образом, наши сельхозтоваропроизводители, чтобы получить хоть какую-то выручку, вынуждены постоянно снижать цену.

Взять хотя бы картофель. Торговые сети закупают его в наших хозяйствах по 18 рублей, а себестоимость при этом 19 рублей! То есть предприятия реализуют свою продукцию в убыток. Даже такие уникальные предприятия, как бывший «Большевик», производящий 1000 центнеров овощей, 400 центнеров картофеля. И всё в убыток, и не один год подряд.

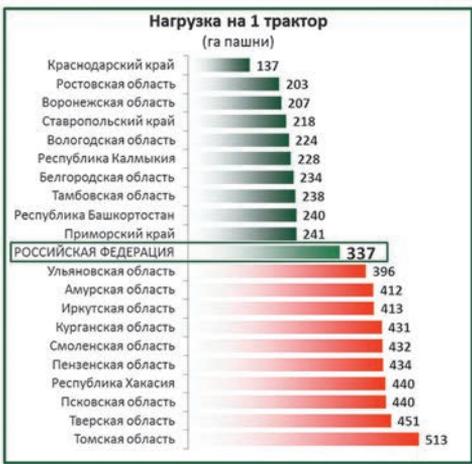
Мы публиковали приведённые на слайдах письма наших директоров по этой большой проблеме и в «Сельской жизни», и отправили их в Правительство Российской Федерации, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, получили от многих губернаторов поддержку и понимание. Мы с Геннадием Андреевичем и другими товарищами провели встречу по этой теме с министром промышленности и торговли Российской Федерации Д. В. Мантуровым и договорились совместно взяться за эту тему, провести слушания. У нас есть соответствующая законодательная инициатива,





# НАГРУЗКА НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ТЕХНИКУ

региональный аспект



и вместе с профильными министерствами, вместе с регионами мы должны выйти на принятие правильного решения.

Нельзя крестьянству работать в убыток! И тут никакие субсидии ситуацию не исправят. Должно быть принято системное решение, позволяющее нашим сельхозтоваропроизводителям вести расширенное воспроизводство за счёт справедливой оценки своего труда. А до тех пор, пока это не будет сделано, нам остаётся лишь пытаться сбалансировать ситуацию в ручном режиме на каждом ОТДЕЛЬНОМ направлении.

Именно так мы вынуждены решать большой вопрос с энерговооружённостью в сельском хозяйстве, который также является одной из причин выбытия земель из сельскохозяйственного оборота. Землю просто нечем обрабатывать.

Сегодня мы имеем на тысячу гектаров пашни два комбайна и три трактора. Это в два и три раза меньше, чем, к примеру, в Белоруссии, в шесть и десять раз меньше, чем в США.

Отсюда напрямую вытекает превышение нормативной нагрузки на единицу техники, её повышенный износ и интенсивное выбытие из эксплуатации.

На каждый трактор сегодня приходится 337 гектар посевов, на каждый зерноуборочный комбайн – 504 гектара, при нормах 73 гектара и 244 гектара соответственно! Остро стоит вопрос устаревания техники. В парке самоходных машин удельный вес техники старше 10 лет недопустимо велик – 59,6 % тракторов, 45,5 % зерноуборочных комбайнов.

В разрезе регионов ситуация с энерговооружённостью неоднородна, и мы видим те регионы, которые нашли эффективные подходы к решению этой проблемы.

Взять, хотя бы Краснодарский край где мы недавно проводили выездное заседание Комитета. Техническую вооружённость сельскохозяйственных организаций края можно назвать образцовой – 277 л. с. на 100 гектаров посевных площадей против 200 л. с. среднероссийских. Край почти вышел на стратегическую отметку в 300 л. с. на 100 гектаров посевов!



## МЕЛИОРАТИВНЫЙ КОМПЛЕКС

ХИМИЧЕСКАЯ МЕЛИОРАЦИЯ И УДОБРЕНИЕ ПОЧВ



Нагрузка на один трактор в крае в два с лишним раза ниже, чем в среднем по России. Отсюда и самый высокий уровень использования пашни. В регионе идёт борьба за каждый клочок земли.

Исходя из этого, наша ближайшая задача добавить к этим 57 тысячам комбайнов ещё минимум 100 тысяч единиц, а также выйти на уровень оснащения в 640 тысяч тракторов. Энергообеспеченность наших хозяйств должна составлять 300 л. с. на 100 гектаров посевных площадей, при том, что в 1990 году у нас было 393 л. с. на 100 гектаров.

Эту задачу надо решать прорывным способом, иначе мы не добьёмся эффективного использования пашни, не говоря уже о том, что по мере вовлечения в сельскохозяйственный оборот заброшенных земель ситуация будет лишь усугубляться.



## МЕЛИОРАТИВНЫЙ КОМПЛЕКС

ГИДРОМЕЛИОРАЦИЯ



Далее – к вопросу заботы о почвах. В условиях отсутствия оборотных средств хозяйства, лишь за редким исключением, стали пренебрегать агрохимическим обслуживанием. При всех уже названных деградиционных процессах в почву вносится всего 69 млн тонн органики. И это при том, что не так давно вносили до 400 млн тонн.

Аналогично по минеральным удобрениям, 10 млн тонн вносили, а сегодня и до трёх не дотягиваем. При этом минеральные удобрения вносятся под 59 % посевов, а органика – лишь под десятую часть.

Про известкование и гипсование на протяжении всех этих лет будто просто забыли. Только сейчас министерство признало и действительно озаботилось проблемой кислых почв на пашне.

Не проще дела обстоят с гидромелиорацией.

Не так давно мы шли вровень с американцами. И у нас, и у них было по 13 млн гектаров орошаемых и осушенных земель. Сегодня же американцы ушли далеко вперёд. Доля мелиорируемой пашни у них подбирается к 40 %. Англичане имеют 80 % мелиорированных земель!

Мы же держим свои семь с небольшим процентов, да и те лишь на бумаге. Из 4,7 млн гектаров орошаемых земель в сельскохозяйственном производстве используется всего 3,8 млн гектаров, а фактически орошается лишь 2,2 млн гектаров! При этом уже более 70 % оросительных и осушительных систем нуждаются в реконструкции.

Без должного участия государства в решении этих вопросов, без должной государственной поддержки сдвинуть ситуацию с места не получится. Но осознание государством этой необходимости, к сожалению, приходит очень медленно.

Согласитесь, не так уж давно из лексикона чиновников исчезла выдуманная Гайдаром в далёком 1991 году формула, что сельское хозяйство – это финансовая чёрная дыра. И этой формулой все эти годы оправдывалась деструктивная государственная аграрная политика и экономия бюджетов на финансировании отрасли.



## КАРКАС ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Государственная программа развития сельского хозяйства	Государственная программа развития сельских территорий	Государственная программа вовлечения земель в сельскохозяйственный оборот
Развитие отраслей агропромышленного комплекса	Государственный мониторинг сельских территорий	Оценка состояния плодородия земель сельскохозяйственного назначения
Стимулирование инвестиционной деятельности	Аналитическая и информационная поддержка комплексного развития сельских территорий	Землеустройство в целях эффективного вовлечения земель в сельскохозяйственный оборот
Техническая модернизация	Обеспечение доступным и комфортным жильем сельского населения	Эффективное вовлечение земель в сельскохозяйственный оборот
Экспорт продукции АПК	Развитие жилищного строительства повышение благоустройства домовладений	Мелиорация (орошение и осушение)
Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации	Развитие кадрового потенциала сельских территорий	Строительство и реконструкция объектов мелиоративного комплекса
Цифровое сельское хозяйство	Содействие занятости сельского населения	Повышение водообеспеченности мелиорированных земель
Развитие мелиоративного комплекса	Развитие инженерной инфраструктуры на сельских территориях	Проведение НИР
Научно-техническое обеспечение развития отраслей АПК	Развитие транспортной инфраструктуры на сельских территориях	Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания
Организация ветеринарного и фитосанитарного надзора	Благоустройство сельских территорий	Известкование кислых почв на пашне
Развитие сырьевой базы для обеспечения легкой промышленности качественным сельскохозяйственным сырьем		



**ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ВОВЛЕЧЕНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБОРОТ  
ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ И РАЗВИТИЯ МЕЛИОРАТИВНОГО КОМПЛЕКСА РФ**



Под благовидным предлогом земельной реформы были разрушены доказавшие свою эффективность коллективные формы хозяйствования, да так, что до сих пор восстановить кооперацию в сельском хозяйстве мы никак не можем. Насильственная деколлективизация, разрушение традиционной русской общины на селе нанесли сокрушительный удар продовольственной безопасности страны.

Сегодня этот гайдаровский посыл, будем надеяться, безвозвратно ушёл в прошлое. Государственная аграрная политика начинает меняться, перед отраслью начали ставиться более конкретные, стратегические задачи.

Так, у нас начала укрепляться государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Теперь вот появилась полноценная государственная программа комплексного развития сельских территорий.

Каркас обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации стал иметь в правовом поле более чёткие очертания.

Что касается ключевой для сегодняшнего обсуждения государственной программы, то мы имеем лишь первичный, сырой проект, который только в январе этого года был представлен для оценки регулирующего воздействия. Но начало положено!

Безусловно, исходя из представленной редакции, проект требует серьёзной доработки, и в первую очередь с точки зрения целеполагания.

Ведь когда мы говорим о необходимости вовлечения земель в сельскохозяйственный оборот, то с учётом предложенных сроков реализации программы до 2030 года мы ожидаем увидеть не 12 млн гектаров, а минимум 25 млн гектаров. Для этого темпы ввода заброшенных земель должны составлять 2,5 млн гектаров в год.

К предложенным мерам по развитию мелиорации вопросов не меньше. За 10 лет увеличить площадь мелиорируемых земель всего на 1,6 млн гектаров? Тот же Китай эту площадь вводит меньше чем за два года. Поэтому речь должна идти об организации фактического орошения на всех орошаемых



## ЗАТРАТЫ НА ВВОД В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБОРОТ ЗАБРОШЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ на примере Брянской области



землях (4,67 млн гектаров) с дальнейшим выходом на стратегический для нас уровень 13,5 млн гектаров мелиорируемых земель.

К части, касающейся агролесомелиорации, у нас возникают аналогичные вопросы, ведь эти мероприятия являются неотъемлемой частью благоустройства степей. Поэтому, с учётом советского опыта, одной из важнейших целей на этом направлении должно стать восстановление прежних площадей и протяженностей лесных полос в полном объёме.

И по поводу предложенных мер по известкованию кислых почв. Как уже было указано выше, площадь кислых полос на пашне в России составляет 51,5 млн гектаров. Если говорить о землях, требующих первоочередного известкования, то это 35,1 млн гектаров. Это и есть те ориентиры, которые должны быть заложены в государственную программу.



## ЗАТРАТЫ НА ИЗВЕСТКОВАНИЕ КИСЛЫХ ПОЧВ на примере Брянской области



Из 51 млн га кислых почв на пашне требуют первоочередного известкования **35,1 млн га**  
При этом доля сильно- и очень сильнокислых почв на пашне достигает 2,7%

	Доломитовая мука	Известняковая мука	Мел
Стоимость известкового материала (руб.)	13 000	7 800	2 600
Погрузо-разгрузочные работы (руб.)		487,5	
Транспортные расходы (руб.)		3 120	
Внесение в почву (руб.)		388	
<b>НДС (руб.)</b>	<b>3 399,1</b>	<b>2 359,1</b>	<b>1 319,1</b>

Исходя из корректировки целей, станет ясным и требуемый объём финансирования.

Сегодня на всех этих направлениях у нас есть эффективно реализуемые проекты. Так, к примеру, наш Комитет посещал Брянскую область, где мы своими глазами увидели, насколько эффективно там выстроена работа по вводу земель в сельскохозяйственный оборот, по раскорчёвке заросшей пашни, по известкованию кислых почв.

Вот конкретные примеры и сметы проведения работ. Если земли закустарены, то затраты составляют 12 тысяч рублей на гектар. Если земли доведены до более печального состояния и приходится иметь дело с залесенностью, то затраты увеличиваются уже до 16 тысяч рублей на гектар.

Аналогично по известкованию. Затраты на проведение полного известкования (внесения 6,5 тонн известковых материалов на гектаров) составляют от 8 до 20 тысяч рублей на гектар в зависимости от того, используется доломитовая мука или мел.

С учётом этого, после проведения необходимых обследований и постановки на учёт всех заброшенных земель мы сможем оценить требуемые объёмы субсидирования проведения этих работ.

И это единственный верный путь. Продолжать и дальше отдавать лесу наши пашни – это преступление.

На наш взгляд, одним из перспективных решений может стать создание в каждом регионе, каждом районе специальных МТС, которые по государственному заказу будут выполнять работы по раскорчёвке заросших земель и совместно с нашими агрохимическими службами проводить комплекс мероприятий по восстановлению деградированных земель, приведению их «в товарный вид» с дальнейшей передачей в аренду сельхозтоваропроизводителям.

Это один из возможных вариантов.

Далее, уважаемые товарищи, нельзя забывать и о сопутствующих увеличению посевных площадей задачах. На каждый введённый в сельскохозяйственный оборот 1 млн гектаров должны быть готовы 3 тысячи комбайнов и 4 тысячи тракторов. Удобрения, трудовые ресурсы, это всё должно быть просчитано заранее, чтобы избежать накладок и проволочек на марше новой целины.

Напомню, какой была динамика в период 1954–1960 годов.

Мы видим сопоставимый прирост посевных площадей и то, насколько вырос урожай того же зерна. При этом мы, в свою очередь, с учётом существенно возросшей урожайности в растениеводстве и производительности в животноводстве оцениваем эффект от введения заброшенных земель в сельскохозяйственный оборот на уровне не меньше 100 млн тонн в зерновом эквиваленте.

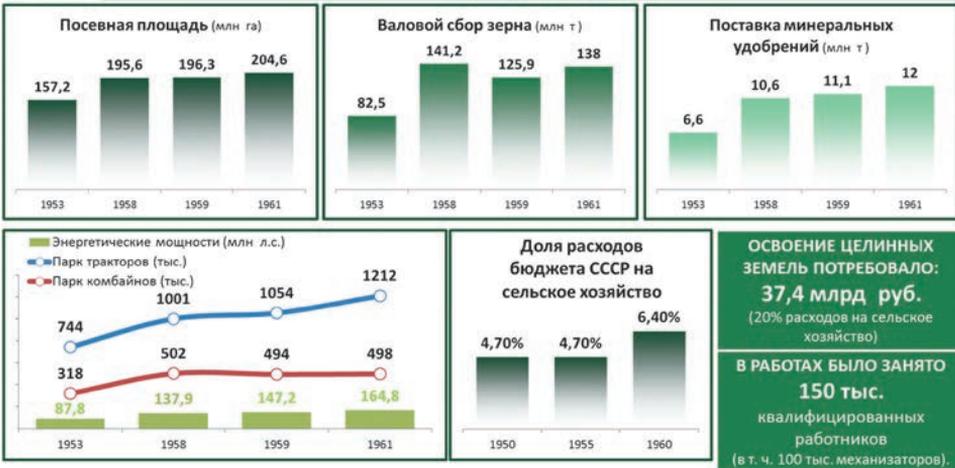
За рассматриваемый период произошло удвоение объёмов внесения минеральных удобрений, парк сельскохозяйственной техники увеличился по тракторам с 744 тысяч до 1,2 млн единиц, по комбайнам – с 318 до 498 тысяч. При этом удвоилась энерговооружённость!

Видим мы и бюджетную составляющую. В 1960 году на сельское хозяйство выделялось 6,4 % расходной части бюджета СССР.

В этой связи хочу заострить внимание, что мы всё чаще слышим возражения по поводу увеличения расходов на сельское хозяйство, что якобы на АПК сегодня тратится и без того много бюджетных средств. Мы же говорим, что эти возражения необоснованы.



## ОСВОЕНИЕ ЦЕЛИННЫХ ЗЕМЕЛЬ В СССР 1954-1960 годы



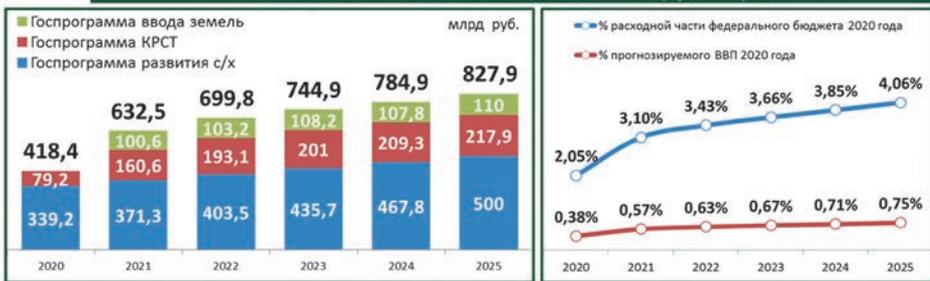
Если взять все три наших государственных программы с тем финансированием, которого мы добиваемся, то на пике реализации это будет всего 4 % расходной части федерального бюджета 2020 года и менее 1 % ВВП, спрогнозированного на 2020 год. Поэтому предложенная нами система поддержки отрасли до 2030 года является сбалансированной.

И в заключение, уважаемые товарищи, о вопросах законодательного обеспечения рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения.

В ближайшем будущем планируется к принятию 10 законопроектов, в том числе те, над внесением которых мы совместно с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации ведём активную работу. Эти законодательные инициативы решают важнейшие вопросы, в том числе на направ-



## ЦЕЛЕВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ АПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



- ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ К 2025 ГОДУ:**
1. вывести финансирование Госпрограммы развития сельского хозяйства на уровень не ниже **500 млрд руб.** в год;
  2. Обеспечить финансирование Госпрограммы КРСТ в соответствии с утвержденным паспортом;
  3. Обеспечить финансирование Госпрограммы ввода земель в сельскохозяйственный оборот, соответствующее заявленным целям.

Предложенный уровень государственной поддержки развития АПК многим покажется слишком затратным.

**НО ЭТО ВСЕГО ЛИШЬ:**  
**4%** расходной части федерального бюджета;  
**0,75%** Валового внутреннего продукта.



## ПЛАНИРУЕТСЯ ПРИНЯТИЕ

1	№ 681101-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий"
2	№ 505883-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части установления для сельскохозяйственных товаропроизводителей льготных тарифов на энергоресурсы)
3	№ 797249-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 37 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"
4	№ 828237-7 "О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности в Российской Федерации" (об основах и систематизации инвестиционной деятельности в Российской Федерации)
5	№ 496293-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования определения видов разрешенного использования земельных участков)
6	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части обязательных требований в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами)
7	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения
8	О семеноводстве
9	О внесении изменений в Федеральный закон "О карантине растений" (в части совершенствования регулирования в сфере карантина растений)
10	О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О зерне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации

лениях установления для сельхозтоваропроизводителей льготных тарифов на энергоресурсы, обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, стимулирования инвестиционной деятельности, обеспечения безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, совершенствования оборота земель, на направлениях развития семеноводства, обеспечения качества и безопасности зерна и продуктов его переработки.

Особое же внимание сегодня нужно уделить законопроекту № 681101-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий».

В рамках его обсуждения состоялась горячая дискуссия, было высказано множество надуманных опасений и деструктивных замечаний с тем, чтобы это необходимое для сохранения почвенного плодородия законодательное решение не было принято. Но наша аргументированная позиция позволила депутатскому корпусу найти консенсус и поддержать нашу законодательную инициативу.

Данным законопроектом мы устраняем существенные противоречия между Федеральным законом «О государственном регулировании плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения» и Земельным кодексом Российской Федерации, исключаем неоднозначные толкования и фактически правовую неопределённость в распределении прав и обязанностей землепользователей, которые сегодня не позволяют системно вести работу по охране и воспроизводству плодородия почв.

Важно коснуться затратного механизма, вытекающего из этого законопроекта. Все замечания и опасения, которые мы слышим по поводу избыточной финансовой нагрузки на сельскохозяйственных товаропроизводителей в связи с необходимостью проведения периодических почвенных обследований, являются преувеличенными.

Во-первых, потому, что эта обязанность сегодня уже прописана в Земельном кодексе Российской Федерации, а во-вторых, потому, что затраты на про-



## ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА №681101-7

### ЦЕЛЬ ЗАКОНОПРОЕКТА

Обеспечение полноты и непротиворечивости правового регулирования земельных отношений в части обеспечения особой охраны сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения.

### ЗАДАЧИ ЗАКОНОПРОЕКТА

#### Приведение в соответствие Земельному кодексу Российской Федерации:

- Федерального закона от 16 июля 1998 года № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения»;
- Федерального закона от 19 июля 1997 года №109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами».

### РЕАЛИЗАЦИЯ ПРЕДЛОЖЕННЫХ НОРМ:

- Повысит эффективность мероприятий по охране и воспроизводству плодородия почв;
  - Обеспечит должный государственный учет показателей плодородия почв;
- Повысит эффективность и безопасность применения пестицидов и агрохимикатов;
  - Обеспечит повышение урожайности сельскохозяйственных культур

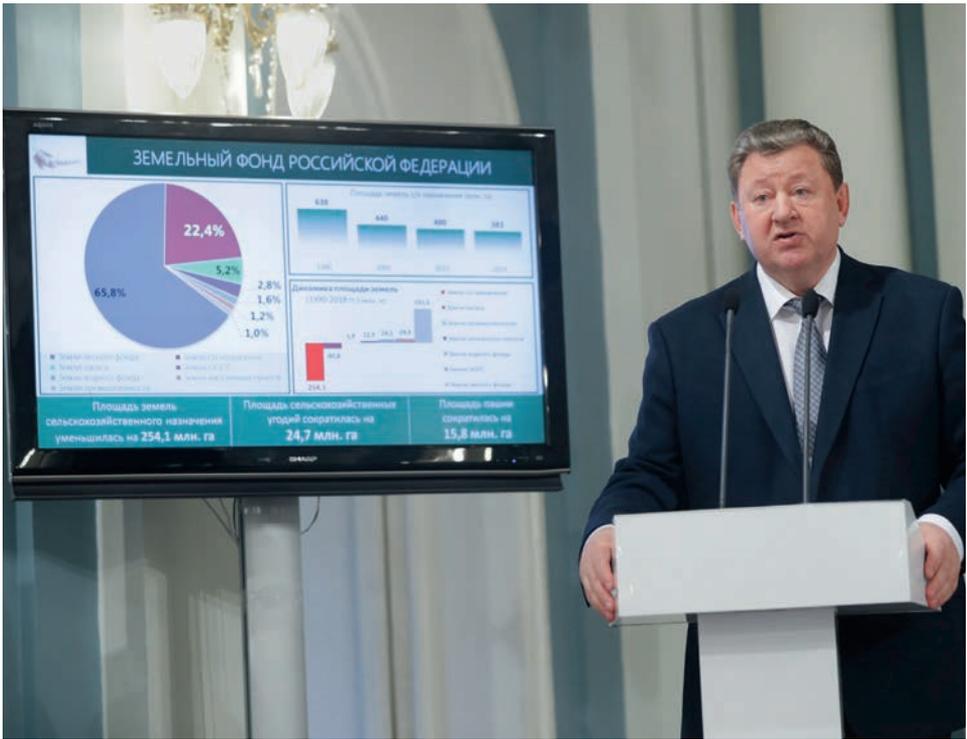
ведение комплексного почвенного обследования составляют всего 100 рублей на 1 гектар. Учитывая, что такие обследования должны проводиться один раз в пять лет, то мы получим ежегодные затраты на уровне 20 рублей на гектар пашни. Если взять всю нашу посевную площадь (80 млн гектаров), то речь может идти о суммах, не превышающих 1,6 млрд рублей в год. При этом вопрос о поддержке государством этих работ уже давно снят Министерством сельского хозяйства Российской Федерации – поддержка будет и через увеличение погектарной поддержки, и через другие механизмы, в том числе включённые в новую программу вовлечения в сельскохозяйственный оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации.

Крестьяне один на один со своими проблемами не останутся. За это мы боролись и будем бороться! Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам – ваш верный соратник. Вместе мы сможем добиться многого!

Добились же мы принятия Государственной программы комплексного развития сельских территорий. А ведь начинали так же, с проведения в конце 2017 года всероссийских парламентских слушаний, на которых голос крестьянства прогремел так, что наша единая позиция была услышана на всех уровнях власти!

Так и сегодня, мы с вами закладываем основу большой работы во благо страны, в интересах укрепления продовольственной и национальной безопасности России. Я убеждён, что этот важный шаг будет сделан нами твёрдо!

Желаю всем нам здоровья и удачи! Спасибо!



**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**парламентских слушаний на тему**  
**«О мерах по совершенствованию оборота,**  
**рационального использования и охраны земель**  
**сельскохозяйственного назначения»**

Проведя с участием депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представителей федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, коммерческих и некоммерческих организаций обсуждение комплекса необходимых мер по совершенствованию оборота, рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения, участники заседания отмечают следующее.

По данным ФАО ООН, на площадь сельскохозяйственных угодий приходится 33 % мировой площади суши, а на пахотные земли – около 10 %. Структура сельскохозяйственных угодий в мире в целом характеризуется преобладанием естественных пастбищ (70,1 %), пашня занимает 27,8 %, а многолетние насаждения – лишь 2,1 %. Наибольшие площади пахотных земель находятся в США (179 млн гектаров), Индии (170 млн гектаров), КНР (135 млн гектаров) и России (115 млн гектаров). Россия располагает 9 % всех продуктивных земель планеты. Вместе с тем на её территории производится лишь около 2 % мирового объёма сельскохозяйственной продукции. За последние 10 лет посевная площадь в мире выросла более чем на 5 % (45 млн гектаров), а в России – на 7 % с (74,7 млн гектаров до 79,6 млн гектаров), но до сих пор не достигла уровня 1990 года, когда наблюдался наивысший спрос на землю, пригодную для производства сельскохозяйственной продукции (117,7 млн гектаров).

Устойчивое социально-экономическое развитие России без рационального и эффективного использования земель, используемых для ведения сельского хозяйства, невозможно. Они выступают ключевым фактором обеспечения продовольственной безопасности как одной из главных составляющих национальной безопасности страны, поступательного роста и развития экономики, а также являются сферой существования и средством повышения качества жизни значительной части населения страны.

Это предопределяет особое место земель сельскохозяйственного назначения в структуре земельного фонда Российской Федерации. В соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, землями сельскохозяйственного назначения признаются земли за границами населённых пунктов, предоставленные для нужд сельского хозяйства или предназначенные для этих целей. Земли данной категории выступают как основное средство производства в сельском хозяйстве, имеют особый правовой режим и подлежат особой охране, направленной на сохранение их площади, предотвращение развития негативных процессов, воспроизводство и повышение плодородия почв.

Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (далее – Указ Президента Российской Федерации) поставлены задачи создания в агропромышленном комплексе Российской Федерации высокопроизводительного экспортноориентированного сектора, достижения объёма экспорта (в стоимостном выражении) продукции агропромышленного комплекса Российской Федерации в 45 млрд долларов США в год, ориентации промышленной, аграрной и торговой политики, включая применяемые механизмы государственной поддержки, на достижение международной конкурентоспособности российских товаров в целях обеспечения их присутствия на внешних рынках.

Решение этих задач требует системной работы в части более эффективного использования сельскохозяйственных угодий, вовлечения в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения и повышения продуктивности земель, на которых осуществляется сельскохозяйственное производство, в том числе за счёт интенсификации мероприятий, направленных на сохранение и воспроизводство плодородия земель, развитие технологий умного сельского хозяйства и точного земледелия, основанных на применении современных агротехнологий.

Отечественное сельское хозяйство находится в худших агроклиматических условиях по сравнению с аграрными секторами основных стран – производителей продовольствия. Поэтому достижение поставленных целей невозможно также без выравнивания экономических условий функционирования агропромышленного комплекса и других сфер промышленного производства, государственная поддержка развития сельского хозяйства должна соответствовать как текущим, так и долгосрочным потребностям сельскохозяйственных товаропроизводителей. Необходимо решить вопросы диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства и поставляемые материально-технические ресурсы, а также вопросы доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Необходимо достичь экономически обоснованного соотношения составляющих, связанных с производством сельскохозяйственной продукции, её переработкой и дальнейшей реализацией, в структуре потребительских цен на сельскохозяйственную продукцию, требуется выработка механизм регулирования указанных межотраслевых ценовых отношений в целях оптимизации соотношения доли сельскохозяйственных товаропроизводителей и торговых сетей в структуре потребительских цен.

**Структура земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации и динамика их площадей, распределение по формам собственности.** По данным Доклада о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации в 2018 году, по состоянию на 1 января 2019 года общая площадь земель сельскохозяйственного назначения в России составляла 382,5 млн гектаров, в том числе сельскохозяйственных угодий – 197,7 млн гектаров. Следует отметить, что в составе других категорий земель также имеются незначительные площади сельскохозяйственных угодий, которые используются для ведения гражданами дачных, огородных, личных подсобных, крестьянских (фермерских) хозяйств, для размещения зданий и сооружений сельскохозяйственного назначения, а также в учебных и научных целях. Общая площадь таких сельскохозяй-

ственных угодий в составе всех категорий земель в Российской Федерации, с учётом сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения, составляет более 222 млн гектаров.

Виды сельскохозяйственных угодий как лучших плодородных земель устанавливает статья 79 ЗК РФ, закрепляя их особый статус среди земель сельскохозяйственного назначения. Они являются важнейшей частью земель сельскохозяйственного назначения и подлежат особой охране. В большей степени это относится к особо ценным продуктивным сельскохозяйственным угодьям, входящим в состав земель сельскохозяйственного назначения, для которых может быть установлен особый правовой режим.

К числу особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий, использование которых для других целей не допускается, относятся:

- сельскохозяйственные угодья опытно-производственных подразделений научных организаций и учебно-опытных подразделений образовательных организаций высшего образования;
- сельскохозяйственные угодья, кадастровая стоимость которых существенно превышает средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу).

Решение по отнесению угодий к особо ценным продуктивным сельскохозяйственным угодьям принимается субъектами Российской Федерации с учётом наличия и состояния сельскохозяйственных угодий в конкретном регионе. Они выделяются из состава земель сельскохозяйственного назначения на основании определённых критериев и составляют перечни особо ценных продуктивных сельскохозяйственных земель, использование которых для других целей не допускается.

По состоянию на 1 января 2019 года утверждённые перечни (реестры), согласно информации, предоставленной субъектами Российской Федерации, имеют 63 субъекта Российской Федерации. Общая площадь особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий в Российской Федерации по состоянию на 1 января 2019 года составляла 8,1 млн гектаров (4,1 % от общей площади сельскохозяйственных угодий в Российской Федерации). По сравнению с 2017 года общая площадь особо ценных угодий в 2018 году увеличилась на 269,0 тысячи гектаров (3,3 %).

Площадь несельскохозяйственных угодий в структуре земель сельскохозяйственного назначения составляет 184,8 млн гектаров.

Как показывает анализ динамики площади, в период с 2010 по 2018 год включительно общая площадь земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации сократилась на 17,5 млн гектаров, или более чем на 4 %, в основном за счёт перевода земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения в другие категории земель.

В 2018 году, согласно данным Росреестра, органами государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления было переведено из земель сельскохозяйственного назначения в земли иных категорий 770,3 тысячи гектаров. При этом большая часть этих земель – 647,8 тысячи гектаров – переведены в земли лесного фонда в ходе проведения мероприятий по передаче земель, занятых лесом, от сельскохозяйственных организаций в ведение органов управления лесного хозяйства.

По данным субъектов Российской Федерации, в 2018 году органами государственной власти в субъектах были приняты решения, на основании которых осуществляется перевод земель сельскохозяйственного назначения в другие категории земель для целей, не связанных с ведением сельского хозяйства, в отношении более чем 15 тысяч земельных участков. При этом общая площадь земель сельскохозяйственного назначения, подлежащих переводу в земли иных категорий на основании решений субъектов Российской Федерации, составила 112,1 тысячи гектаров, из них сельскохозяйственных угодий – более 31 тысячи гектаров (преимущественно пашня – 15,5 тысячи гектаров).

В то же время необходимо отметить, что процесс перевода земель имеет двусторонний характер. С одной стороны, площадь земель сельскохозяйственного назначения уменьшается из-за перевода этих земель в другие категории на определённые нужды, с другой – происходит обратный процесс перевода земель других категорий в земли сельскохозяйственного назначения. Так, в 2018 году из земель других категорий в земли сельскохозяйственного назначения было переведено 52,4 тысячи гектаров.

По данным Росреестра, по состоянию на 1 января 2019 года земли сельскохозяйственного назначения находились:

- в государственной и муниципальной собственности – 254,8 млн гектаров, или 66,6 % от площади земель сельскохозяйственного назначения;
- в частной собственности 127,7 млн гектаров (33,4 % от площади земель сельскохозяйственного назначения), в том числе:
  - в собственности граждан – 107,6 млн гектаров (28,1 % от площади земель сельскохозяйственного назначения), причём 81,7 млн гектаров (76 % земель, находящихся в собственности граждан) находились в общей долевой или совместной собственности, из них около 15,3 млн гектаров составляют не востребованные земельные доли, собственники которых в установленный законодательством срок не передали их в аренду либо не распорядились иным образом;
  - в собственности юридических лиц – 20,0 млн гектаров (5,3 % от площади земель сельскохозяйственного назначения).

Таким образом, большая часть земель сельскохозяйственного назначения продолжает находиться в государственной собственности, при этом значительная часть таких земель остаётся неразграниченной (88,3 %).

**Состояние почвенного плодородия земель сельскохозяйственного назначения и мелиорация земель.** В настоящее время, по оценкам научных организаций, осуществляющих исследования в сфере сельского хозяйства и развития АПК, процесс снижения плодородия почв, ухудшения состояния сельскохозяйственных земель принял угрожающий характер. Вынос основных элементов питания не восполняется органическими и минеральными удобрениями, биологическим азотом.

По данным многочисленных исследований, ежегодно компенсируется лишь 15–20 % выносимых урожаем, сорняками, эрозией почв питательных веществ.

Из-за недостаточного финансово-экономического и административного обеспечения регулирования земледелия в части обеспечения сохранения плодородия почв ухудшается естественная основа эффективного возделывания

вания сельскохозяйственных культур, создавая дополнительную угрозу продовольственной безопасности страны.

По данным мониторинга земель сельскохозяйственного назначения, на значительной их площади действуют различные негативные процессы – интенсивное развитие эрозии, заболачивание, засоление, закисление, опустынивание, подтопление, зарастание сельскохозяйственных угодий малочисленными лесными насаждениями, а также сорными и карантинными растениями, что свидетельствует о потере плодородия сельскохозяйственных угодий и приводит к выводу их из хозяйственного оборота.

По результатам государственного учёта показателей состояния плодородия земель сельскохозяйственного назначения, осуществляемого подведомственными Минсельхозу России федеральными государственными бюджетными учреждениями – центрами и станциями агрохимической службы, можно сделать вывод о том, что в Российской Федерации нарастает процесс подкисления почв, и площади почв пашни, требующих известкования, увеличиваются.

Итоги мониторинга пахотных угодий по кислотности почв показали, что по состоянию на 1 января 2019 года в Российской Федерации из обследованных 100,3 млн гектаров пашни кислые почвы, требующие первоочередного известкования, занимают 35,0 %, или 35,1 млн гектаров; из них 2,7 % – сильно и очень сильнокислые почвы.

Анализ результатов агрохимического обследования по содержанию фосфора в пашне по федеральным округам показал, что достаточно большие площади пашни занимают почвы с очень низким и низким содержанием фосфора, требующие первоочередного внесения фосфорных удобрений. Из 100,3 млн гектаров обследованной в 2018 году пашни 21,9 млн гектаров, или 21,8 %, занимают почвы с очень низким и низким содержанием подвижного фосфора, 37,4 млн гектаров, или 37,2 %, – со средним, 21,1 млн гектаров, или 21 %, – с повышенным, 12,3 млн гектаров, или 12,3 %, – с высоким и 7,7 млн гектаров, или 7,6 %, – с очень высоким.

Из 98,9 млн гектаров обследованной в 2018 году относительно содержания калия пашни наибольшую площадь занимают почвы с повышенным содержанием обменного калия – 27,4 млн гектаров, что составляет 27,7 %. Почвы пашни с очень низкой, низкой и средней обеспеченностью подвижным калием занимают соответственно 1,1 млн гектаров, или 1,1 %, 7,5 млн гектаров, или 7,6 %, и 17,7 млн гектаров, или 17,9 %. Площади почв пашни, характеризующихся высокой обеспеченностью подвижным калием, составляют 26,5 млн гектаров, или 28,1 % от обследованной площади. На 18,7 млн гектаров, или 18,9 % площади пашни распространены почвы с очень высокой обеспеченностью подвижным калием.

Анализ результатов мониторинга органического вещества (гумуса) в почве – основного показателя, определяющего почвенное плодородие, – в 2018 году показывает, что в Российской Федерации из обследованных 99,7 млн гектаров преобладают слабогумусированные почвы (37 млн гектаров), что составляет 37,1 % обследованной площади. Почвы, содержание гумуса в которых меньше минимального, составляют значительную часть – 25 млн гектаров, или 25,1 %, на среднегумусированные почвы приходится 26,3 %, или 26,2 млн гектаров обследованных почв, в то время как доля сильногумусированных почв не превышает 11,4 %, или 11,4 млн гектаров.

Эффективность земледелия и сельскохозяйственного производства в целом неразрывно связаны с сохранением и воспроизводством плодородия пахотных земель. К сожалению, именно с развитием сельского хозяйства связаны рост дефицитности водных ресурсов на обширных территориях нашей страны, уменьшение видового разнообразия растительного и животного мира, деградация земель, накопление в почве и воде ряда особо стойких и опасных загрязнителей природной среды.

Ухудшение качественного состояния земли – явление тревожное и трудноустраняемое. Вышеназванные деградационные процессы не только надолго выводят землю из сельскохозяйственного оборота, но и нарушают длительные экологические связи, меняют водный баланс, способствуют опустыниванию, а в больших масштабах и в перспективе – приводят к частичному изменению климата.

Увеличение объёмов производства сельскохозяйственной продукции и нейтрализация негативного влияния на почвенное плодородие неблагоприятных явлений природного характера, особенно на юге России, может быть достигнуто только на основе оптимального сочетания различных видов мелиорации земель.

В России имеется 9,45 млн гектаров мелиорированных земель, в том числе 4,67 млн гектаров орошаемых и 4,78 млн гектаров осушенных, из них фактически в сельскохозяйственном производстве для выращивания сельскохозяйственных культур используется 7,13 млн гектаров мелиорированных земель (75 % от имеющихся), в том числе 3,86 млн гектаров орошаемых и 3,27 млн гектаров осушенных. При этом в неудовлетворительном мелиоративном состоянии находятся 0,9 млн гектаров орошаемых земель (19 %) и 1,78 млн гектаров осушенных земель (37 %).

В этой связи весьма актуальной остаётся проблема повышения эффективности использования мелиорированных земель.

В последние годы в мелиорации всё большее распространение находят экономически выгодные эффективные системы орошения, нашедшие широкое применение в сельхозпредприятиях и особенно в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Из применения в практике разнообразных способов полива сельскохозяйственных культур (дождевание, полив по бороздам и другие) особенно эффективно капельное орошение.

В рамках ведомственной программы «Развитие мелиоративного комплекса России» предусмотрено оказание государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, осуществляющим мероприятия по вовлечению в оборот сельскохозяйственных земель (возмещение затрат, связанных с осуществлением агролесомелиоративных, фитомелиоративных и культуртехнических мероприятий).

Об эффективном использовании орошаемых и осушенных земель можно судить по следующему показателю: в 2018 году прирост объёмов производства продукции растениеводства на землях сельскохозяйственного назначения за счёт реализации мелиоративных мероприятий программы составил 98 % к базовому 2013 году, что свидетельствует о востребованности мелиорации и повышении заинтересованности сельскохозяйственных товаропроизводителей в реализации мероприятий.

Альтернативными мерами, направленными на обеспечение надлежащего использования земель сельскохозяйственного назначения и вовлечение

неиспользуемых земель в хозяйственный оборот, могут служить иные меры экономического стимулирования, например, компенсация части затрат на проведение работ, необходимых для вовлечения в оборот новых земель путём создания современных эффективных систем орошения, либо предоставление сельскохозяйственной техники сельскохозяйственным товаропроизводителям, обеспечившим вовлечение новых земель в оборот.

**Неиспользуемые земли сельскохозяйственного назначения.** Одной из наиболее важных задач в работе органов управления АПК остаётся выявление неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, в первую очередь пашни, и вовлечение их в сельскохозяйственный оборот.

Важнейшей проблемой, препятствующей эффективному обороту земель сельскохозяйственного назначения, является наличие невостребованных земельных долей. Невостребованными считаются доли, собственники которых в установленный законодательством срок не получили свидетельства или, получив их, не передали в аренду либо не распорядились иным образом.

Проблема невостребованных земельных долей актуальна для большинства регионов Российской Федерации. По разным оценкам, невостребованные земельные доли составляют от 20 до 50 % от общей площади земель сельскохозяйственного назначения в субъектах Российской Федерации.

Решение этой проблемы требует выработки более гибкого механизма, способствующего вовлечению невостребованных земельных долей в рыночный оборот.

Не способствует сокращению неиспользуемых земель также практика передачи земельных долей в краткосрочную аренду, поскольку такой подход не стимулирует арендатора на проведение противоэрозионных мероприятий и поддержание плодородия почв.

Помимо естественного процесса выбытия из сельскохозяйственного оборота малопродуктивных земель с их последующим переводом в иные категории, значительные площади сельскохозяйственных угодий Российской Федерации не используются в силу различных природных, экономических и социальных факторов. Развитие процессов деградации почвенного покрова в совокупности с недостаточностью финансовых, трудовых и технических ресурсов сельхозтоваропроизводителей для сохранения и восполнения почвенного плодородия, а также поддержания земельных участков в пригодном для использования состоянии, приводит к их выбытию из сельскохозяйственного оборота.

Основные причины деградации земель сельскохозяйственного назначения связаны с социально-экономическими, организационно-хозяйственными и природными факторами, к числу которых относятся:

- недооценка роли комплекса агротехнических, агрохимических, мелиоративных и противоэрозионных мероприятий в повышении продуктивности земель при соблюдении требований охраны окружающей среды, экологической устойчивости и продуктивного долголетия природных систем;
- отсутствие адаптивно-ландшафтного подхода к организации территории землепользования с научно обоснованными ограничениями на антропогенную нагрузку, что определяет целостность и сбалансированность функционирования агроландшафтов, их экологическую устойчивость и предупреждение развития процессов деградации природной среды;

- недостаточность информационно-аналитического обеспечения при использовании земельных ресурсов;
- неудовлетворительное использование достижений научно-технического прогресса при проведении работ по сохранению и воспроизводству почвенного плодородия.

Занимая более 16 % сельскохозяйственных угодий (в том числе 16,7 % общей площади пашни), неиспользуемые земли представляют собой значительный ресурс для увеличения сельскохозяйственной продукции.

Однако ввод неиспользуемых угодий сталкивается с очевидной сложностью – они представляют собой наиболее заросшие древесно-кустарниковой растительностью участки. Затраты на раскорчёвку и распашку указанных земель составляют, по экспертным оценкам, 20–40 тысяч рублей в зависимости от площади и конфигурации поля. Однако дальнейшее неиспользование таких участков увеличит эти затраты во много раз.

**Меры по вовлечению в оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, рациональному использованию и охране земель сельскохозяйственного назначения.** Неиспользование земельных участков сельскохозяйственного назначения во многих случаях является следствием отсутствия на региональном уровне сбалансированных экономических условий для развития сельского хозяйства и эффективной работы сельхозтоваропроизводителей (отсутствие выгодных условий кредитования, стабильного рынка сбыта, необходимой производственной и транспортной инфраструктуры, недостаточная государственная поддержка и административные барьеры при её получении).

В субъектах Российской Федерации в течение ряда лет продолжается работа по вовлечению в сельскохозяйственный оборот земель сельскохозяйственных угодий, в первую очередь пашни. По состоянию на 1 января 2019 года по информации, полученной от субъектов Российской Федерации, общая площадь вовлечённых в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий составила 1,91 млн гектаров, что составляет 5,8 % от площади неиспользуемых сельскохозяйственных угодий в Российской Федерации на начало 2018 года.

Основное внимание уделялось вовлечению в оборот неиспользуемой пашни как основы сельскохозяйственного производства. Для оценки активности регионов по вовлечению в оборот пашни в структуре выявленной неиспользуемой пашни целесообразно выделить пашню, пригодную для введения в сельскохозяйственный оборот, которая не требует или требует минимального предварительного проведения специальных культуртехнических мероприятий.

По данным Доклада о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации в 2018 году, суммарная площадь пашни, пригодной для введения в сельскохозяйственный оборот, по состоянию на 1 января 2019 года составляла 9,8 млн гектаров, или 48,5 % всей площади неиспользуемой пашни в Российской Федерации.

Институциональной основой эффективного землепользования и управления землями сельскохозяйственного назначения является землеустройство, которое представляет собой средство рациональной организации территории путём соответствующего планирования и проектирования.

К сожалению, в настоящее время потенциал землеустроительного проектирования незаслуженно игнорируется как органами государственного управления, так и хозяйствующими субъектами. В последние десятилетия в связи с упразднением государственной землеустроительной службы, созданием саморегулируемых организаций в области землеустройства и кадастровой деятельности, возникновением стихийного рынка землеустроительных услуг, практически полным отсутствием в последние десятилетия государственного финансирования землеустроительных мероприятий, роль землеустройства как инструмента планирования необоснованно уменьшилась в решении вопросов рационального, эффективного использования и охраны как земель сельскохозяйственного назначения, так и земель других категорий.

В настоящее время Правительством Российской Федерации подготавливается новая редакция Федерального закона «О землеустройстве», в котором необходимо решить следующие вопросы:

- классификация землеустройства по целям и объектам в зависимости от наличия публичных и частных интересов в проведении землеустроительных процедур;

- установление порядка проведения землеустройства, в том числе совершенствование процедур государственного надзора в области землеустройства и экспертизы землеустроительной документации;

- разработка механизмов межведомственного взаимодействия на федеральном, региональном и местном уровнях при проведении землеустройства;

- правила и случаи проведения землеустройства в обязательном порядке на землях, находящихся в федеральной собственности;

- гармонизация земельного законодательства и иных нормативных правовых актов, регламентирующих землеустроительную и кадастровую деятельность, с международным правом в сфере землеустройства, а также с лесным, водным, градостроительным и другими отраслями законодательства.

В состав землеустроительных работ должна быть включена разработка для земель сельскохозяйственного назначения сельскохозяйственных регламентов, в которых будут определяться параметры допустимой хозяйственной деятельности на основе землеустроительных нормативов. На их основе должна осуществляться разработка землеустроительных проектов для конкретных хозяйств как основного инструмента обеспечения рационального использования и охраны земель.

Минсельхоз России считает необходимым такую работу проводить с учётом всей совокупности задач по землеустройству, включая важнейший и самый сложный вопрос инвентаризации земель, без которой практически невозможно осуществить полноценное землеустройство, и, как следствие, эффективное вовлечение земель сельскохозяйственного назначения в оборот.

Одним из видов землеустроительных работ является инвентаризация земель, которая проводится для выявления неиспользуемых, нерационально используемых или используемых не по целевому назначению и не в соответствии с разрешённым использованием земельных участков, других характеристик земель. Главная задача инвентаризации должна состоять в получении достоверных сведений о правовом положении земель, факти-

ческом и юридически установленном использовании земельных участков, их площадях, границах, местоположении, характере землепользования, динамике качественного состояния, ограничениях и обременениях. При этом важно также обеспечить выявление и изъятие неиспользуемых земельных долей в целях организации их эффективного использования.

Значение инвентаризации земель сельскохозяйственного назначения возрастает с необходимостью выявления неиспользуемых земель и вовлечения их в сельскохозяйственный оборот. Вместе с тем на всех законодательных уровнях отсутствует актуальная нормативная база, регламентирующая порядок проведения инвентаризации земель, в том числе сельскохозяйственного назначения.

Для проведения инвентаризации требуется изучение не только государственного кадастра недвижимости, но и государственного фонда данных, полученных в результате проведения землеустройства; материалов государственной кадастровой оценки земель, государственного мониторинга земель; государственного земельного надзора, муниципального земельного контроля, материалов почвенных и геоботанических обследований, и изысканий и др. Инвентаризация должна включать проведение полевых обследований, а также составление актов землеустроительного обследования.

Таким образом, очевидно, назрела потребность в проведении полной инвентаризации земель сельскохозяйственного назначения, включающей оценку качества земель, актуализацию природно-сельскохозяйственного районирования, возврат и усиление требований к проведению, а не исключение всего комплекса землеустроительных работ на всей территории России, результатом которого должно явиться сельскохозяйственное зонирование территорий на землях сельскохозяйственного назначения по классам земель по степени их пригодности для вовлечения в оборот.

Необходимо учитывать, что в последнее время на законодательном уровне предпринят ряд мер, направленных на вовлечение неиспользуемых земельных участков, в том числе земельных участков сельскохозяйственного назначения, в хозяйственный оборот.

Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 354-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их неиспользовании по целевому назначению или использовании с нарушением законодательства Российской Федерации» определил соответствующий правовой механизм.

Необходимо подчеркнуть, что, исходя из результатов анализа правоприменительной практики, можно сделать вывод, что само по себе изъятие земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, в связи с его неиспользованием по целевому назначению не всегда позволяет достичь результата по вовлечению такого земельного участка в сельскохозяйственный оборот. Так, на практике нередко возникают случаи, когда продажа земельного участка на публичных торгах не осуществляется ввиду отсутствия лиц, желающих приобрести данные земельные участки на условиях, предложенных организатором таких торгов. При этом органы государственной власти или органы местного самоуправления также далеко не всегда обладают бюджетными средствами, необходимыми для приобретения земельного участка в государственную или муниципальную

собственность в соответствии с пунктом 10 статьи 6 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

В этой связи разработка законодательных механизмов, направленных на вовлечение в оборот неиспользуемых земельных участков, в том числе земельных участков сельскохозяйственного назначения, требует более комплексного и системного подхода и не может сводиться только к упрощению порядка изъятия таких земельных участков. В частности, нуждаются в дальнейшем совершенствовании, в том числе с учётом региональной специфики, предусмотренные Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 354-ФЗ особенности приобретения прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, принудительно изъятые в связи с неиспользованием по целевому назначению или использованием с нарушением законодательства Российской Федерации.

Очевидно, что разработка правовых и организационных механизмов, направленных на вовлечение в оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, не может сводиться только к упрощению порядка изъятия таких земельных участков и требует системного, программного подхода, включающего комплекс мероприятий по освоению заброшенных земель, мелиоративные мероприятия, меры по сохранению и воспроизводству почвенного плодородия.

В настоящее время Минсельхозом России разработан проект Государственной программы эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации.

Планируемый срок реализации госпрограммы – 2021–2030 годы, её финансовое обеспечение предлагается установить на уровне 1411 млрд рублей, в том числе 887,8 (62,9 %) – из федерального бюджета, 313,4 (22,2 %) – из региональных бюджетов, 209,6 (14,9 %) – из внебюджетных источников.

Целями программы являются:

- осуществление сбора и систематизация данных о землях сельскохозяйственного назначения в отношении 383 млн гектаров до конца 2030 года (по 38,3 тысячи гектар в год);

- обеспечение землеустройства путём утверждения схем землеустройства муниципальных образований в отношении 44 млн гектаров земель сельскохозяйственного назначения (по 4,4 млн гектаров в год);

- вовлечение к концу 2030 года в оборот земель сельскохозяйственного назначения площадью не менее 12 млн гектаров (с ежегодным вводом в 2021–2022 годах по 700 тысяч гектаров; в 2023–2024 годах – по 900 тысяч гектаров; в 2025 году – 1300 тысяч гектаров; в 2025–2030 годах – по 1500 тысяч гектаров);

- увеличение мелиорированных земель в Российской Федерации к 2030 году на площади не менее 1,6 млн гектаров по отношению к уровню 2018 года (с ежегодным вводом в 2021–2024 годах по 100 тысяч гектаров; в 2025–2030 годах – 200 тысяч гектаров);

- повышение плодородия почв и сохранение устойчивости агроландшафтов к 2030 году на площади не менее 660 тысяч гектаров (за счёт проведения агролесомелиоративных и фитомелиоративных мероприятий по отношению к уровню 2018 года);

- к концу 2030 года известкование кислых почв на пашне на площади до 9 млн гектаров по отношению к уровню 2018 года;
- снижение износа основных фондов мелиоративного комплекса государственной собственности Российской Федерации до менее 50 % к 2030 году по отношению к уровню 2020 года (78 %).

Соисполнителями Государственной программы являются Минсельхоз России, Минэкономразвития России, Росреестр, а также федеральный фонд по управлению землями сельскохозяйственного назначения, создание которого обсуждается в настоящее время в Правительстве Российской Федерации.

Проектом программы предусматривается, что сельскохозяйственным товаропроизводителям будет выплачиваться возмещение:

- не более 70 % фактически осуществлённых расходов на:
  - а) гидромелиоративные мероприятия,
  - б) культуртехнические мероприятия на выбывших сельскохозяйственных угодьях, вовлекаемых в сельскохозяйственный оборот, в том числе:
    - расчистка земель от древесной и травянистой растительности, кочек, пней и мха, а также от камней и иных предметов;
    - рыхление, пескование, глинование, землевание, плантаж и первичная обработка почвы;
    - внесение мелиорантов, понижающих кислотность почв;
- не более 90 % расходов по фитомелиоративным мероприятиям, направленным на закрепление песков; а также мероприятия в области известкования кислых почв на пашне;
- расходы по образованию земельных участков из состава неразграниченных государственных земель сельскохозяйственного назначения.

Получать возмещение будут также муниципалитеты по расходам на образование земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения, выделенных в счёт земельных долей, находящихся в муниципальной собственности.

В 2021 году на программу должно быть направлено 171,1 млрд рублей, включая 100,6 млрд рублей из федерального бюджета, в то время как в 2018 году на подпрограмму «Развитие мелиоративного комплекса России» было израсходовано 20,5 млрд рублей, в том числе 11,2 млрд из федерального бюджета.

В целом принятие указанной программы, при условии некоторой корректировки показателей по вводу земель в оборот (не менее 2 млн гектаров в год), будет способствовать качественному изменению ситуации в направлении повышения эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения. Вместе с тем принятие указанного проекта государственной программы в планируемых объёмах финансирования ещё не гарантирует реального выделения указанных средств. Например, на реализацию Государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий», принятой 31 мая 2019 года, её паспортом было предусмотрено в 2020 году 79,2 млрд рублей, однако в соответствии с Федеральным законом от 02.12.2019 г. № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» предусмотрено всего 36 млрд рублей, т. е. в 2,2 раза меньше.

Кроме того, правилами рассматриваемой программы не предусмотрены какие-либо преференции субъектам малого предпринимательства, что также необходимо учесть при доработке проекта программы.

**Законодательное обеспечение совершенствования оборота, рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения.** Следует отметить, что продолжающаяся реформа земельного законодательства недостаточно учитывает специфику земель сельскохозяйственного назначения.

Разработанные Минэкономразвития России законопроекты «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации (в целях совершенствования определения видов разрешённого использования земельных участков)», «О землеустройстве», «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях перехода от деления земель на категории к территориальному зонированию)» и в связи с принятием закона о землеустройстве, по мнению Минсельхоза России и многих экспертов в области земельных отношений, предусматривают необоснованно радикальное изменение правового регулирования использования, оборота и охраны земель сельскохозяйственного назначения, при этом нивелируются существующие в настоящее время законодательные гарантии сохранения целевого назначения этих земель и земельных участков в их составе.

В целом принятие пакета законопроектов, сформулированных в парадигме отмены деления земель на категории, по мнению отраслевого сообщества, несёт многочисленные риски утраты земель сельскохозяйственного назначения ввиду упрощения их выбытия из сельскохозяйственного производства и изменения их основного предназначения в пользу другого использования, в частности, застройки, и отрицательно скажется на развитии всей отрасли сельского хозяйства. В связи с изложенным законопроекты также нуждаются в существенной доработке с учётом мнения отраслевого сообщества.

Параллельно Минсельхозом России подготавливается пакет законодательных изменений в Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и Федеральный закон «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения».

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части совершенствования процедуры изъятия неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения) разработан по результатам анализа практики применения нормативных правовых актов, регулирующих вопросы изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их неиспользовании по целевому назначению или использовании с нарушением законодательства Российской Федерации.

Законопроект предусматривает исключение необходимости органами Россельхознадзора подтверждать факт неиспользования таких земельных участков в течение трёх лет с момента выявления такого факта при условии подтверждения их неиспользования в течение трёх и более лет подряд до момента проведения проверки (за исключением случая смены собственника такого земельного участка, за которым сохраняется один год на освоение земельного участка); установление ограничения уменьшения начальной цены земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения,

находящегося в состоянии, непригодном для ведения сельского хозяйства, в связи с необходимостью проведения культуртехнической мелиорации, не более чем на 85 % (в настоящее время такое ограничение составляет 20 %); исключение из процедуры изъятия неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения этапа продажи посредством публичного предложения земельного участка; предоставление права приобрести земельный участок, нереализованный на повторных торгах, наряду с муниципальным образованием сельскохозяйственной организации или крестьянскому (фермерскому) хозяйству, использующим соседний земельный участок, по сниженной цене.

В целях устранения недостатков действующего законодательства, выявленных правоприменительной практикой в части вовлечения в оборот невостребованных земельных долей, Минсельхозом России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения».

Законопроект предусматривает в том числе определение полномочий общего собрания участников долевой собственности и органа местного самоуправления по определению размеров земельных долей, выраженных в гектарах или баллах, в виде простой правильной дроби; уточнение используемого в Федеральном законе от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее – Закон об обороте) понятия земельной доли; расширение перечня случаев, когда земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут предоставляться без проведения торгов.

По инициативе Минсельхоза России также разработан проект федерального закона «О внесении изменений в статью 12.1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части совершенствования порядка признания права муниципальной собственности на невостребованные земельные доли).

Внесение предлагаемого законопроектом изменения в законодательство Российской Федерации позволит распространить на такие земельные доли порядок приобретения права муниципальной собственности на доли в праве общей долевой собственности на земельные участки, установленный статьёй 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации для выморочного имущества.

Принятие законопроекта позволит усовершенствовать порядок признания права муниципальной собственности на невостребованные земельные доли в целях дальнейшего предоставления таких земельных долей и земельных участков, выделенных в счёт них, длительно не используемых по целевому назначению, эффективным землепользователям.

В целях установления правовых основ осуществления государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения Минсельхозом России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения».

Законопроект направлен на создание инструмента, позволяющего осуществлять управление землями сельскохозяйственного назначения, в том

числе обеспечивающего получение актуальных и достоверных сведений о землях сельскохозяйственного назначения и земельных участках в составе таких земель, оперативное получение таких сведений, а также сведений о пригодности земель сельскохозяйственного назначения и земельных участков в составе таких земель для сельскохозяйственного производства.

В результате реализации предлагаемых норм должен быть сформирован государственный информационный ресурс – государственный реестр земель сельскохозяйственного назначения, являющийся отраслевым информационным ресурсом о качественном состоянии земель как средства производства в сельском хозяйстве.

Важнейшей законодательной инициативой, подготавливаемой в настоящее время к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении, является проект федерального закона № 681101-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий».

Проектируемыми изменениями устанавливается обязанность правообладателей земельных участков представлять в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации информацию о результатах проведённых почвенных, агрохимических, фитосанитарных и эколого-токсикологических обследований земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения, о проведённых агротехнических, агрохимических, мелиоративных, фитосанитарных и противоэрозионных мероприятиях.

Принятие законопроекта также будет способствовать повышению эффективности государственного учёта показателей состояния плодородия земель сельскохозяйственного назначения. Предложенные законопроектом изменения обеспечивают полноту и непротиворечивость правового регулирования земельных отношений в части обеспечения особой охраны сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения.

После его доработки в части уточнения порядка и периодичности проведения соответствующих мероприятий законопроект будет вынесен на рассмотрение Государственной Думы и запланирован к окончательному принятию в период весенней сессии 2020 года.

Среди позитивных примеров совершенствования законодательства в области рационального использования земель сельскохозяйственного назначения следует отметить Федеральный закон от 27.12.2019 г. № 477-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О мелиорации земель» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации», вступающий в силу 1 июля 2020 года.

Указанный закон направлен на совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиоративных работ, создания, содержания и учёта защитных лесных насаждений на землях сельскохозяйственного назначения и имеет важное значение для устранения существующих правовых пробелов и создания законодательных условий для полноценной реализации мероприятий по сохранению мелиоративных защитных лесных насаждений. Его реализация будет иметь мультипликативный положительный экономический и экологический эффект в виде предотвращения деградации

земель, повышения плодородия почв и увеличения продуктивности сельскохозяйственных угодий.

Заслушав и обсудив доклады и выступления, рассмотрев материалы, поступившие в Государственную Думу в рамках подготовки к заседанию, его участники считают необходимым **рекомендовать**:

**1. Правительству Российской Федерации и профильным федеральным органам исполнительной власти:**

1. Утвердить государственную программу Российской Федерации по вводу в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения и развитию мелиоративного комплекса, доработав её с учётом вышеизложенных замечаний и предложений.

2. Принять решение о создании института развития – Фонда управления землями сельскохозяйственного назначения.

3. Ускорить доработку и внесение в Государственную Думу законопроектов, направленных на:

– установление порядка проведения государственного мониторинга земель в отношении земель сельскохозяйственного назначения и земель, используемых или предоставленных для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий;

– определение полномочий общего собрания участников долевой собственности и органа местного самоуправления по определению размеров земельных долей, выраженных в гектарах или баллах, в виде простой правильной дроби;

– уточнение понятия земельной доли;

– расширение перечня случаев, когда земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут предоставляться без проведения торгов;

– установление возможности предоставления земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, сельскохозяйственным организациям, участвующим в программах государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства;

– совершенствование процедуры изъятия неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения;

– совершенствование порядка признания права муниципальной собственности на невостребованные земельные доли, в том числе с применением механизмов, используемых для выморочного имущества;

– установление прогрессивной шкалы повышающего коэффициента к ставке земельного налога за сельскохозяйственные земли в зависимости от продолжительности их неиспользования;

– усиление административной ответственности за порчу земли.

4. Рассмотреть вопрос о проведении сплошной инвентаризации земельных ресурсов Российской Федерации.

5. Усилить межведомственное взаимодействие в части устранения расхождений и несоответствия сведений о землях сельскохозяйственного назначения, аккумулирующихся в различных государственных информационных системах.

6. Рассмотреть вопрос о формировании единого информационного ресурса о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения, содержащего пространственную основу, сведения о характеристиках и зарегистрированных правах на объекты недвижимости, на основе интеграции с информационным ресурсом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.

7. В целях оптимизации процедуры принудительного изъятия земельных участков рассмотреть возможность сокращения с 5 до 3 лет периодов между плановыми проверками в зависимости от категории риска, в том числе для земельных участков, отнесённых к категории умеренного риска.

8. Рассмотреть целесообразность установления срока 5 лет для освоения вновь приобретаемых землепользователями земельных участков, которые по критериям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2012 г. № 369 «О признаках неиспользования земельных участков с учётом особенностей ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности в субъектах Федерации», можно отнести к неиспользуемым земельным участкам на дату приобретения права на земельный участок.

9. Продолжить наращивать уровень государственной поддержки в целях обеспечения воспроизводства плодородия земель сельскохозяйственного назначения, развития мелиорации земель (в том числе с использованием механизма единой субсидии, иных финансовых и нефинансовых инструментов).

10. Создать условия для привлечения инвестиций в мелиоративный комплекс в целях увеличения объёма производства продукции растениеводства на мелиорированных землях.

11. В целях модернизации мелиоративных фондов разработать меры по стимулированию при проектировании, строительстве и реконструкции гидромелиоративных объектов применения инновационных технических решений и современных технологий, обеспечивающих экономию водных и энергетических ресурсов и охрану окружающей среды.

12. Рассмотреть возможность разработки мер, направленных на проведение комплексных мелиоративных мероприятий на невостребованных, необрабатываемых земельных участках сельскохозяйственного назначения, в целях вовлечения таких земель в сельскохозяйственное производство.

13. Реализовать меры, направленные на восстановление системы профессиональной и научной подготовки кадров в области земельных отношений, землеустройства и кадастра.

## **2. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:**

1. Обеспечить компетентную подготовку и рассмотрение проектов федеральных законов:

– № 681101-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий»;

– № 685804-7 «О внесении изменений в статью 12-1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части со-

вершенствования порядка признания земельных долей не востребованными);

– № 724816-7 «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»;

– № 692466-7 «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты в части размещения на земельных участках, предоставленных или приобретённых крестьянскими (фермерскими) хозяйствами для осуществления их деятельности, объектов индивидуального жилищного строительства, предназначенных для проживания членов семьи крестьянского (фермерского) хозяйства»;

– № 496293-7 «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации (в целях совершенствования определения видов разрешённого использования земельных участков)»;

– № 554108-7 «О внесении изменений в статью 15 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части уточнения понятия «земельная доля»).

2. Рассмотреть возможность подготовки и внесения законодательных инициатив, направленных на:

– совершенствование арендных отношений при использовании земель сельскохозяйственного назначения, в том числе в части увеличения минимальных сроков аренды земельных участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства;

– приведение в соответствие норм гражданского и земельного законодательства в части сроков подачи добросовестным арендатором заявления о заключении договора аренды земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, на новый срок.

### **3. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:**

1. Завершить работы по утверждению перечней особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий, использование которых для целей, не связанных с ведением сельского хозяйства, не допускается, с установлением границ таких угодий.

2. Усилить взаимодействие с органами, осуществляющими государственный земельный надзор, в целях выявления не используемых по целевому назначению земель сельскохозяйственного назначения, пригодных для вовлечения в хозяйственный оборот.

3. Повысить эффективность использования мелиорированных земель.

4. Масштабировать положительный опыт использования информационных систем и результатов мониторинга земель сельскохозяйственного назначения, в том числе с использованием данных дистанционного зондирования, в практике решения задач управления АПК и информационного обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей.





**РАЗДЕЛ 3. ВЫСТУПЛЕНИЯ И ДОКЛАДЫ  
ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
ПО АГРАРНЫМ ВОПРОСАМ АКАДЕМИКА РАН  
В. И. КАШИНА В 2019 ГОДУ**

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на Всероссийском агрономическом совещании  
«Итоги работы отрасли растениеводства в 2018 году,  
задачи по реализации мероприятий, предусмотренных Государственной  
программой на 2013–2020 годы, обновлению машинно-тракторного парка  
и о мерах по подготовке и организационному проведению в 2019 году  
сезонных полевых сельскохозяйственных работ».  
6 февраля 2019 года, г. Москва, ВДНХ*

Уважаемые товарищи! Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам сегодня принимает участие в совещании в полном составе, и от лица депутатов я хочу вас поприветствовать и пожелать всему агрономическому сообществу, всем вашим коллективам, Министерству сельского хозяйства Российской Федерации удачи, здоровья и успешной подготовки к весенней полевой компании.

На чём считаю важным заострить ваше внимание сегодня?

Во-первых, это, конечно, вопрос сокращения площади земель сельскохозяйственного назначения. Эту тему мы поднимаем на протяжении уже многих лет, но она становится лишь актуальнее и острее.

Россия потеряла уже почти половину земель сельскохозяйственного назначения, продолжает терять пашни, посевная площадь из года в год находится на уровне 80 млн гектаров, при том, что не так давно мы засевали более 117 млн гектаров!

Давайте, друзья, на каждой территории, в каждом районе ставить задачу по вовлечению земель в сельскохозяйственный оборот и оказывать на этом направлении достойную поддержку.

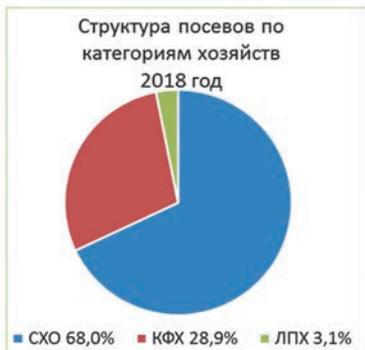
Такой подход может быть очень эффективным, и яркий тому пример – Брянская область. В прошлом году мы проводили там выездное заседание Комитета и своими глазами видели, как вводятся в оборот заросшие кустарником поля, причём работы по раскорчёвке ведутся не в каком-то отдельном районе, а повсеместно, при активной поддержке губернатора.

В целом по Российской Федерации картина такова, что за 2016–2018 годы (по данным региональных органов управления АПК) было введено в оборот 3,5 млн гектаров пашни. В свою очередь выбытие пашни за тот же период составило 2,2 млн гектаров.

Одной инициативой регионов, конечно, эту большую проблему не решить. В целом государственная политика должна формироваться на основе



## Использование земельных ресурсов



За четверть века площадь земель сельскохозяйственного назначения сократилась почти в два раза.

Отчеты о вовлечении в оборот заброшенных земель есть увеличения посевных площадей НЕТ

СОКРАТИЛИСЬ ПОСЕВНЫЕ ПЛОЩАДИ

Рожь	в 8 раз	Картофель	в 2,3 раза
Овес	в 3,1 раза	Ячмень	в 1,6 раза
Кормовые культуры	в 2,7 раза	Зернобобовые	в 1,3 раза

Изменение структуры посевов по культурам

	1990	2018*	±%
рожь	8,0	1,0	-87,8%
овёс	9,1	2,8	-68,7%
кормовые культуры	44,6	16,1	-63,9%
картофель	3,1	1,3	-57,5%
ячмень	13,7	8,3	-39,4%
сахарная свекла	1,5	1,1	-22,8%
зернобобовые культуры	3,6	2,8	-22,6%
пшеница	24,2	27,3	12,4%
кукуруза	0,9	2,5	182,1%



## Введение в оборот неиспользуемой пашни

Наименование субъекта РФ	Баланс введения и выбытия пашни
Саратовская область	<b>+ 122,8</b>
Волгоградская область	<b>+ 67,1</b>
Оренбургская область	<b>+ 44,4</b>
Челябинская область	<b>+43,7</b>
Амурская область	<b>+41,9</b>

Наименование субъекта РФ	Баланс введения и выбытия пашни
Омская область	<b>-52,6</b>
Курганская область	<b>-45,8</b>
Республика Башкортостан	<b>-22,6</b>
Владимирская область	<b>-20,8</b>
Республика Бурятия	<b>-12,1</b>

В среднем за период с 2016 по 2018 г. введено в оборот 3,5 млн га пашни

В среднем за период с 2016 по 2018 г. выбыло 2,2 млн га пашни

приоритета сохранения, преумножения земель сельскохозяйственного назначения, и сельскохозяйственных угодий в первую очередь.

Поэтому, уважаемые товарищи, усилить работу на данном направлении – это и просьба к вам, и требование к нам. Каждый руководитель территориального органа управления АПК, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, депутатский корпус, каждый из нас должен занять по этому вопросу более принципиальную позицию. Без этого мы не сможем эффективно двигаться вперед на направлениях обеспечения продовольственной безопасности!

Далее важно отметить вопросы повышения продуктивности в растениеводстве через раскрытие генетического потенциала сортов.

Сейчас в Российской академии наук завершилось обобщение результатов научных исследований за 2018 год, и отделение сельскохозяйственных наук представило сведения о завершении создания 238 новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур. Вклад в эту работу внёс каждый наш научно-исследовательский институт и центр, благодаря чему мы видим восхитительные результаты и по урожайности, и по отзывчивости, и по устойчивости.

Наша с вами задача – раскрыть заложенный в этих сортах генетический потенциал через систему семеноводства, а также через управление лимитирующими факторами, в том числе почвенным плодородием.

Мы видим, какое у нас безобразие происходит с кислыми почвами. Всё Нечерноземье у нас страдает от этой проблемы. Закустаривание, заболачивание и другие деградационные процессы повсеместно набирают интенсивность.

Также хорошо видна ситуация с внесением удобрений. В 5 раз сократилось внесение минеральных удобрений, в 6 раз сократилось внесение органики. Площадь известкования почв сократилась в 23 раза!

В части гидромелиорации ситуация не лучше.

У нас не так давно было почти 14 млн гектаров мелиорируемых земель. Сегодня же со своими 7,8 % мелиорируемой пашни мы катастрофически отстали от США, Европы, Индии, Китая, который ежегодно вводит в оборот по миллиону гектар новых мелиорируемых земель!

Надо понимать, что мы должны сделать для того, чтобы восстановить специализированные организации, и для начала восстановить хотя бы пойменное орошение, восстановить наши гидротехнические и мелиоративные комплексы и сооружения.

Уважаемые товарищи, я убежден, что, системно решая вопросы введения в сельскохозяйственный оборот заброшенных земель, восстановления и повышения плодородия пашни, восстановления системы мелиорации, мы легко сможем прибавить 70–80 млн тонн к валовому производству зерна! А это ли не один из наиболее эффективных шагов к решению поставленной Президентом Российской Федерации задачи нарастить экспорт продукции АПК до 45 млрд долларов?

Далее – вопросы технического вооружения.

Об этом сегодня уже много говорили, но я хочу ещё раз заострить внимание – в 20 с лишним раз по количеству тракторов на 1000 га пашни мы отстали от Германии, почти в 10 раз от США, в 3 раза от Беларуси! И это при том, что агроклиматические условия на наших территориях не самые благоприятные и определяют повышенные нагрузки на технику.



## Повышение продуктивности в растениеводстве (селекция)

На основе фундаментальных и приоритетных прикладных научных исследований предыдущих лет **в 2018 году завершено создание 238 сортов и гибридов сельскохозяйственных культур**. В новых генотипах реализованы высокий потенциал продуктивности и качества, адаптивности к различным почвенно-климатическим условиям, растения обладают повышенной комплексной и адресной устойчивостью к болезням и вредителям, многие сорта обладают широкой экологической пластичностью, повышенной устойчивостью к абиотическим и биотическим стрессовым факторам.

Культура	Сорт	Урожайность	Качества
Пшеница (мягкая)	Агрофак 100 (ИЦ зерна им. П.П. Лукьяненко)	110-120 ц/га	Повышенная устойчивость к абиотическим факторам, очень высокоустойчивый к полеганию, среднепоздний, очень высокоморозостойкий, засухоустойчивый
Пшеница (твердая)	Синьора (ИЦ зерна им. П.П. Лукьяненко)	90-110 ц/га	Содержание белка 15%, клейковины 30-33%, стекловидность 89%. Короткостебельный, устойчивый к полеганию и осыпанию. Засухоустойчивый. Не требует проведения профилактических обработок фунгицидами
Рожь	Московская 18 (ФИЦ «Немчиновка»)	65-70 ц/га	Крупное зерно (масса 1000 зёрен 34 г), хорошие технологические и хлебопекарные качества, содержание белка и крахмала в зерне соответственно 11,5 и 55,7%

В этой связи мы ещё раз обращаем внимание: государственная поддержка на направлениях модернизации и обновления парка сельскохозяйственной техники должна быть существенно увеличена.

Не крестьяне разоряли колхозы и совхозы, а губительная государственная политика! Именно поэтому государство должно взять на себя основную нагрузку в решении этого большого вопроса.

Культура	Сорт	Урожайность	Качества
Ячмень	Балкарский 61 (ИСХ КБНЦ РАН, ИЦ им. П.П. Лукьяненко)	45-52 ц/га	Устойчив к полеганию и к карликовой ржавчине, масса 1000 зёрен 44 г, среднее содержание белка в зерне 11,4%
Овес	Сибирский геркулес (Омский АНЦ)	46,7 ц/га	Среднеспелый, вегетационный период 80 суток. Засухоустойчив. Отзывается на повышение почвенного плодородия. Имеет высокий иммунитет к пыльной головне, к покрытой – практически устойчив.
Рис	Каурис (ВНИИ риса)	80-100 ц/га	Среднепозднеспелый, интенсивного типа. Высокоустойчив к полеганию. Среднеустойчив к пирикулярнозу. Хорошо отзывается на повышенные дозы минеральных удобрений (в первую очередь азотных)
Кукуруза	ШИХА (ВНИИ кукурузы)	110 ц/га	Устойчив к прикорневому полеганию и ломкости стебля ниже початка при перестое и поражению пузырчатой головней. Отзывается на интенсивные условия выращивания
Сорт яблони <b>Голден Владимирский</b> - высокозимостойкий (-42°C) универсального назначения. Урожайность 30-35 т/га, плоды массой 280-315 г кисло-сладкого вкуса (сахар 13,6%, витамин «С» - 5,5 мг%). Устойчивый к болезням. Зимнего срока созревания (ВСТИСП)			
Сорт груши <b>Наша</b> , позднезимнего срока созревания, характеризуется длительной лежкостью плодов (до нового урожая) и высокой групповой устойчивостью к грибным болезням – парше, буроватости и септориозу; формирует плоды округлой формы массой 160 г (максимальная масса 260 г), желтой окраски с оранжевым румянцем на освещенной стороне (ВНИИСПК)			
Сорт винограда <b>столового Крымский бисер</b> , бессемянный, очень раннего срока созревания (100 дней), с высокой продуктивностью (7,3 кг/куст, более 16 т/га), высокой устойчивостью к биотическим и абиотическим стресс-факторам биосферы, нарядной гроздью и ягодой и высоким качеством свежего винограда (ВНИИВиВ «Магарач» РАН)			



## Повышение продуктивности в растениеводстве (химическая мелиорация)



Ежегодно на эти цели должно выделяться от 20 до 25 млрд рублей, а не 2 млрд, как это заложено в бюджете на 2020 или 2021 год. Эту позицию мы доказательно доносим до первых руководителей страны, благодаря чему на 2019 год смогли добиться увеличения суммы господдержки до 8 млрд рублей, и, безусловно, будем двигаться дальше!

В целом на развитие сельского хозяйства в федеральном бюджете на 2019 год сегодня заложено 304 млрд рублей.

К прошлогодним 253 млрд рублей нам в непростой борьбе удалось добавить 50 млрд, но всё равно итоговая сумма получилась меньше изначально предусмотренных госпрограммой 337,8 млрд рублей. И это при том, что в целом за 5 лет недофинансирование госпрограммы уже достигло 382,3 млрд рублей!

Мы убеждены, что на развитие сельского хозяйства из федерального бюджета должно ежегодно направляться минимум 5 % расходной части бюджета (1 трлн рублей). Комитет не изменит этой позиции и в рамках обсуждений нового бюджета в Государственной Думе будет продолжать настойчиво её продвигать через соответствующие поправки. Ресурсы для этого есть. С вашей же стороны мы ждём высокой эффективности использования средств государственной поддержки.

Уважаемые товарищи. Сегодня абсолютно правильно был поставлен вопрос по ценообразованию на продукцию АПК. Вздулись цены на топливо, на удобрения!

На наш взгляд, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации в прошлом году эту тему держало под контролем более крепко и системно, противостояло необоснованному завышению цен на товары для АПК.



## Повышение продуктивности в растениеводстве (гидромелиорация)



## Оснащенность сельскохозяйственной техникой



При этом нельзя не отметить также ряд недоработок со стороны регионов. Реальные потери сельскохозяйственных товаропроизводителей в связи с ростом цен на ГСМ в 2018 году составили более 13 млрд рублей. И при том, что из резервного фонда на цели компенсации было выделено 5 млрд рублей, мы в соответствующем постановлении Государственной Думы указали на необходимость компенсировать эти потери в полном объеме. Вместе с тем, территории вовремя эту потребность не обосновали, и дополнительные средства выделены не были. В результате потери сельхозтоваропроизводителей так и остались не компенсированными.

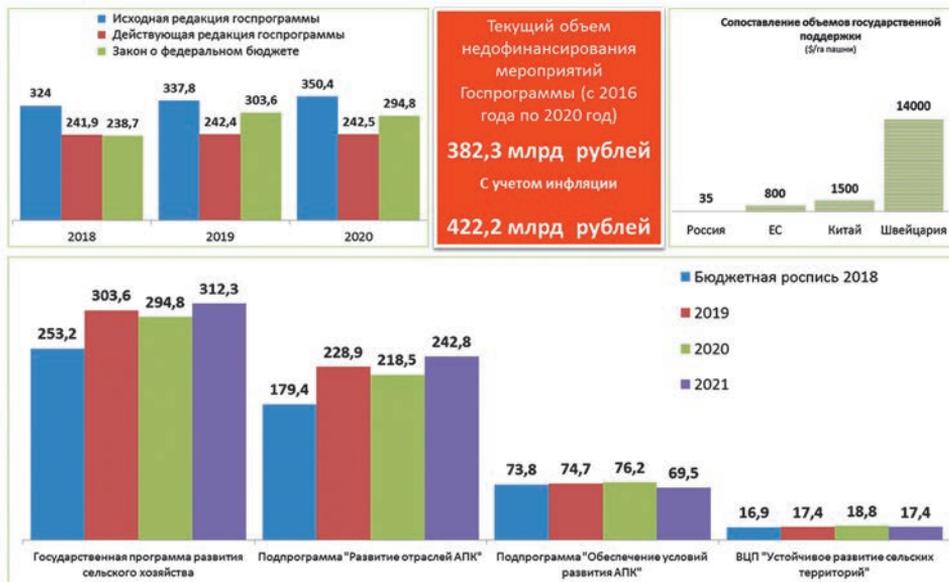
Давайте на будущее иметь в виду, что такие ситуации недопустимы, и повториться такого не должно!

Если же рассматривать эту проблему с точки зрения государственного подхода, то хочу выразить убежденность в необходимости регулирования цен на ту продукцию промышленного производства, которая формирует себестоимость продукции АПК. А самое главное – государственному регулированию должны подлежать цены на продовольствие и система наценок в переработке и торговле.

Это кричащий вопрос – посмотрите на динамику цен на пшеницу. Цена на пшеницу третьего класса после провала в 2017 году только в 2019 году вернулась на уровень 2016 года, немногим лучше ситуация по 4 и 5 классу. А как при этом взлетели цены на электроэнергию, технику, и т. д.? Поэтому и рентабельность в сельском хозяйстве сегодня такая, что вести расширенное воспроизводство не представляется возможным. Закредитованность наших предприятий уже выше оценочной стоимости годового валового производства сельхозпродукции.

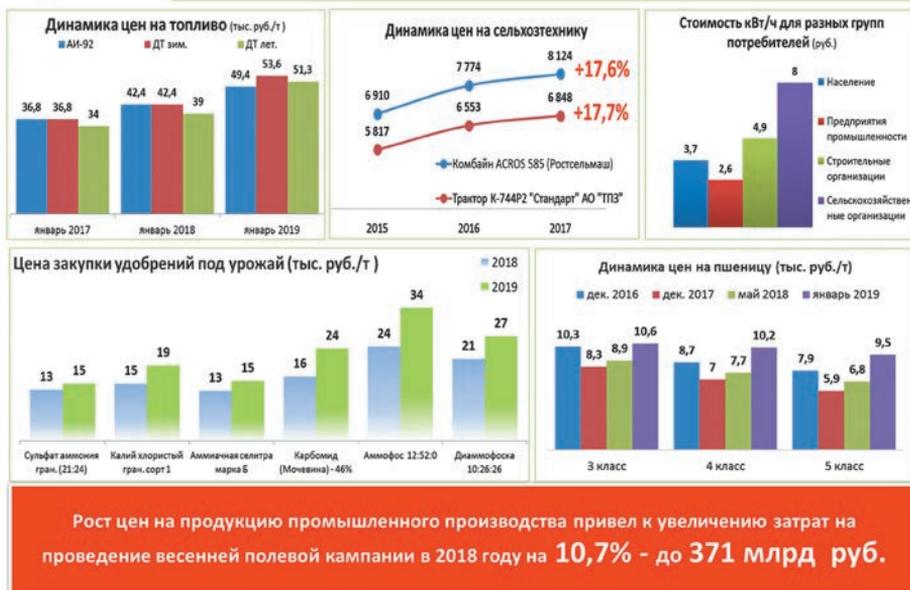


## Бюджетное обеспечение развития сельского хозяйства





## Подготовка к весенним полевым работам 2019 года



Далее следует обратить внимание на вопросы научного обеспечения развития сельского хозяйства.

Комитет в своей работе уделяет этому особое внимание, и не только на уровне государственного регулирования, но также на уровне частных вопросов, оказывая поддержку отдельным научным организациям и подразделениям. Мы трижды проводили совещания и встречи с министром финансов Российской Федерации по вопросу завершения строительства брошенного корпуса Ставропольского ГАТУ. Нам удалось решить этот вопрос, и скоро там начнёт функционировать большой селекционный центр, появится инновационная площадка для проведения научных исследований, реализации творческого потенциала молодых учёных. Ведь в старые корпуса порой невозможно вписать новое оборудование, в целом обеспечить достойную материально-техническую базу научных исследований и разработок, и уж точно сложнее привлечь заинтересованных исследователей. Это, конечно же, повысит и эффективность подготовки кадров высшей квалификации.

Это большой шаг вперёд, ведь на фоне подобных единичных точек роста в аграрной науке мы, к сожалению, наблюдаем лишь деградиционные процессы. Кадры стареют, аспирантура «загибается», наука всё больше топчется на задворках.

Если говорить о системных решениях по этому направлению, то хочу напомнить, что мы приняли закон, открывающий учебным и опытным хозяйствам доступ к мерам государственной поддержки в сельском хозяйстве. Минсельхоз России, конечно, немного перемудрил, реализуя эти подходы на уровне подзаконных актов, но уже исправился, и наши учхозы, опытные хозяйства, институты могут получить поддержку и на гектар пашни, и на литр молока, и льготные кредиты.



## Развитие сельских территорий



Уважаемые товарищи, я убеждён, что новая команда Министерства сельского хозяйства Российской Федерации уже вошла в рабочий режим и будет эффективно заниматься решением проблем АПК, решая при этом не только задачу наращивания аграрного экспорта до 45 млрд долларов, но также обеспечения нашего населения качественным продовольствием, как и задачу устойчивого развития сельских территорий.

Мы на площадках всех уровней, от рабочих совещаний в регионах до зала пленарных заседаний Государственной Думы и кабинетов Президента Российской Федерации и Председателя Правительства, неизменно поднимаем вопросы развития сельских территорий.

На сельских территориях проживает 38 млн человек, это 24 % населения России. И что вы думаете? После всех состоявшихся обсуждений и выражений озабоченности этим вопросом в 2019 году на цели устойчивого развития сельских территорий из федерального бюджета хотели выделить всего 17 млрд рублей. А ведь исходя из количества сельских жителей и бюджетной обеспеченности программ социально-экономического развития Российской Федерации (7,6 трлн рублей в 2018 году) на цели развития сельских территорий должно направляться не менее 1,9 трлн рублей!

Конечно, сумма большая, но проблем на селе ещё больше! Только справедливое распределение бюджетного финансирования позволит строить сельские дороги, газифицировать сельские населённые пункты, обеспечить сельских детей местами в образовательных учреждениях, в конце концов, сделать доступными медицинские услуги, построить в каждом районе производственные центры.

Мы видим развитие сельских территорий одной из главных задач государства, и именно поэтому решительно противостояли свёртыванию соответ-



## Законотворческая деятельность Комитета

1	Федеральный закон от 01.07.2017 №144-ФЗ «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства»
2	Федеральный закон от 28.12.2017 № 424-ФЗ "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства"
3	Федеральный закон от 03.08.2018 № 280-ФЗ "Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"
4	Федеральный закон от 23.04.2018 №101-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения компетенции федеральных органов исполнительной власти по осуществлению различных видов государственного контроля (надзора) в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации»
5	Федеральный закон от 17.04.2017 №70-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1 и 9 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами»
6	Федеральный закон от 28.12.2017 № 429-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О карантине растений"
7	Федеральный закон от 28.11.2018 № 446-ФЗ "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" и Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации"
8	Федеральный закон от 27.12.2018 № 563-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства"

**Комитет активно участвует в работе по проектированию и принятию федерального бюджета на очередной год и плановый период в целях укрепления бюджетного финансирования развития сельского хозяйства**

ствующей подпрограммы. Нашлись умельцы, которые разобрали её по кусочкам и растащили по другим государственным программам. Благо Президент Российской Федерации поддержал нас в этой борьбе и дал соответствующее поручение – до июня 2019 года разработать и утвердить Государственную программу «Развитие сельских территорий».

Уважаемые товарищи! И именно сейчас самое время для того, чтобы сельские жители, труженики села в полный голос заявили о себе, что они не второго сорта люди и не рабы, а те, кто вытаскивает на себе продовольственную безопасность страны, обеспечивает её пространственную целостность, культурное единство территории! Именно деревня сегодня скрепляет всю нашу великую державу через посёлки, аулы, станицы, хутора!

Люди, живущие на селе, должны получать от государства уж точно не меньше, а может, и больше, чем жители столицы, жители крупных городов. Если это удастся сделать, то на деревню поедут люди, укрепят её и будут развивать.

Я убеждён, что эту тему мы доведём до конца.

И в завершение, уважаемые коллеги, о вопросах развития законодательного регулирования.

В текущем созыве Государственной Думы Комитет обеспечил принятие целого ряда важных законодательных инициатив.

Так, приняты два блока поправок в регулирование сельскохозяйственного страхования. Один из них касается общих подходов к сельскохозяйственному страхованию и направлен на повышение взаимного интереса сельскохозяйственных товаропроизводителей и страховых компаний к сельскохозяйственному страхованию. Второй блок поправок распространил возможности агро-страхования на объекты аквакультуры.



## Перечень важнейших законодательных инициатив

1	Развитие законодательного регулирования в области семеноводства
2	Развитие законодательного регулирования в области землеустройства
3	Развитие законодательного регулирования охраны плодородия почв
4	Совершенствование порядка осуществления агролесомелиоративных мероприятий
5	Развитие законодательного регулирования в области мелиорации земель
8	Повышение эффективности сельскохозяйственного страхования в Российской Федерации
10	О зерне и продуктах его переработки
6	Введение государственного регулирования ценообразования на продовольственные товары первой необходимости (зерно, молоко, мясо и др.)
7	Повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии для сельских пенсионеров
9	Установление налоговой ставки 10 процентов по НДС в отношении плодовых, ягодных культур и винограда

Ещё один важный федеральный закон – об органической продукции – принятый нами в 2018 году, нацелен в том числе на выполнение ряда отраслевых задач, часть из которых была поставлена Президентом России в Послании Федеральному Собранию и в майском указе, от импортозамещения и расширения экспорта сельскохозяйственной продукции до более ответственного отношения к охране окружающей среды и внедрения ресурсосберегающих технологий. Хочу, чтобы все услышали наш посыл на будущее – те полтора года, которые установлены законом для принятия необходимых подзаконных актов, пройдут быстро, и уже сегодня важно начать готовиться к его реализации на практике.

Не менее важные законодательные решения были приняты в целях гармонизации отношений между производителями продуктов питания и торговыми сетями в части вопросов возврата нереализованной продукции.

Если говорить о тех законодательных инициативах, работа над которыми ещё не завершена, то следует отметить следующие.

Депутаты подготовили законопроекты, направленные на охрану и воспроизводство плодородия почв, на развитие агролесомелиорации. Совместно с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации депутаты работают над законодательным регулированием в области семеноводства, над законом о зерне и продуктах его переработки. Причём считаю необходимым по этим законопроектам создать рабочую группу с участием представителей науки и активно двигать вопрос к внесению в Государственную Думу и последующему принятию закона.

В Государственной Думе уже находится законопроект, предусматривающий установление налоговой ставки 10 % по НДС в отношении плодовых,

ягодных культур и винограда. Тут важно отметить, что Президент Российской Федерации по итогам рабочей поездки в Ставрополь дал поручение, полностью соответствующее предложенному нами подходу.

Уверен, что в текущем году эта инициатива будет принята. Для этого мы через 20 дней встречаемся с Председателем Правительства Российской Федерации и будем обсуждать имеющиеся по законопроекту разногласия, в первую очередь обусловленные позицией Минфина России. Странно получается, что Президент России поручение дал, а Минфин России ничего для его выполнения не делает.

Важной темой в работе Комитета является развитие регулирования установления надбавки к пенсии для людей, отработавших 30 лет в сельском хозяйстве. Тут мы ставим вопросы о расширении перечня должностей как критерия получения права на надбавку, а также об устранении несправедливости, вызванной включением некогда сельских населённых пунктов в состав городских округов.

Ряд законодательных инициатив, пока ещё на уровне концепции, мы определили перспективными по итогам состоявшихся встреч с отраслевыми союзами. Работа над ними уже началась.

Уважаемые товарищи!

В заключение хочу ещё раз всем вам сказать спасибо за тот труд, который вместе с земледельцами вы осуществили и в сложных условиях получили достойный урожай.

Здоровья вам и удачи!

## САДЫ РОССИИ

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на парламентских слушаниях на тему  
«Проблемы и перспективы развития садоводства в Российской Федерации».  
28 марта 2019 года, г. Москва, ФГБНУ ВСТИСП*

Уважаемые товарищи! Я рад приветствовать вас от имени Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам.

Тема сегодняшних слушаний является одной из наиболее актуальных для сельского хозяйства и в целом агропромышленного комплекса Российской Федерации.

Всего около одного миллиона тонн товарной продукции садоводства было произведено у нас 2018 году. С учётом хозяйств населения валовое производство составило чуть более трёх миллионов тонн.

И это при том, что продовольственная корзина, а также соответствующие научно обоснованные нормативы Минздрава России определяют потребность в производстве плодов и ягод на уровне 14,7 млн тонн в год.

Так и получается, что потребление нашим населением фруктов сегодня на 80 % обеспечивается поставками продукции из-за рубежа.



### Производство продукции садоводства



Начиная с 90-х годов наблюдается разрушение сложившейся системы товарных хозяйств

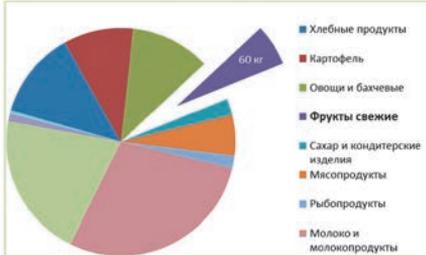
В России сегодня производится лишь 3,4 млн. тонн плодово-ягодной продукции, что на 11 млн тонн ниже потребности

Большая часть плодово-ягодной продукции производится в хозяйствах населения

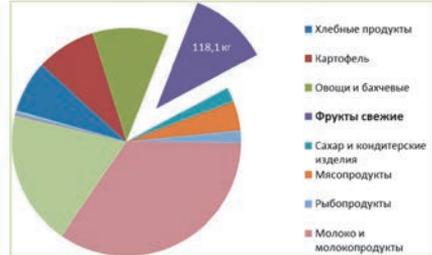


## НОРМЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ ПЛОДОВО-ЯГОДНОЙ ПРОДУКЦИИ

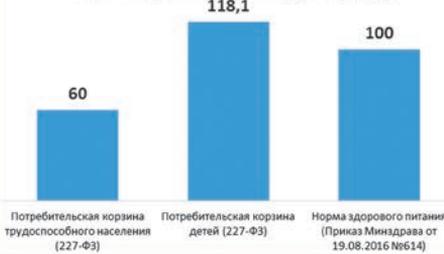
Продовольственная корзина РФ (трудоспособное население)



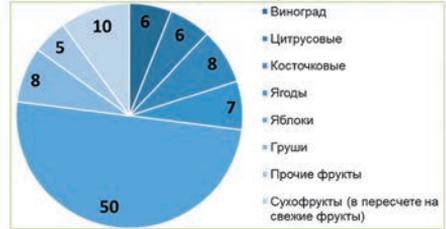
Продовольственная корзина РФ (дети)



Нормы потребления свежих фруктов (кг/год)

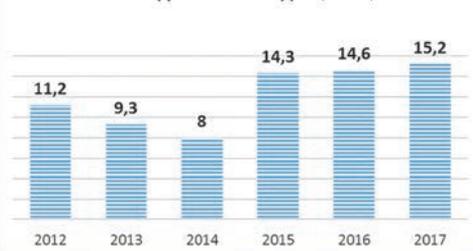


Норма здорового потребления фруктов (Приказ Минздрава от 19.08.2016 №614)

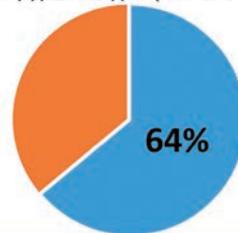


## ЗАКЛАДКА НОВЫХ САДОВ И ВИНОГРАДНИКОВ

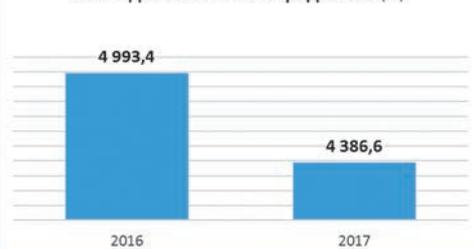
Закладка новых садов (тыс. га)



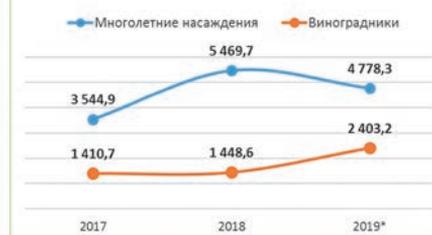
Доля интенсивных садов в общей площади закладки (2013-2017)



Закладка новых виноградников (га)



Господдержка закладки, ухода, раскорчевки (млн руб.)



В этой связи одним из важных шагов является повышение товарности плодово-ягодной продукции. Плоды и ягоды, произведённые в хозяйствах населения, должны поступать на переработку через системы сельскохозяйственной кооперации и развитие заготовительных контор.

Одна из причин сложившегося баланса – в наших сельскохозяйственных организациях осталось всего 141 тысяча гектаров садов и ягодников.

Нашему главному штабу – Министерству сельского хозяйства Российской Федерации при участии науки необходимо чётко определить, сколько же у нас должно быть плодоносящих многолетних насаждений, подробно и по косточковым, и по семечковым, и по винограду, а также по ягодоводству.

Мы глубоко убеждены, что даже при урожайности семечковых культур в 300–350 ц/га, учитывая периодичность плодоношения по годам, площадь садов в наших товарных хозяйства должна составлять не менее 400 тысяч гектаров. Здесь мы учли, конечно, и цели удвоения урожайности.

Сегодня закладка новых садов ведётся темпами по 14,5–15 тысяч гектаров в год. Причём, если говорить отдельно о семечковых культурах, то это в большинстве своём сады интенсивные. Такими темпами мы сможем заложить требуемую площадь только через 17 с лишним лет!

В этой связи мы должны говорить как минимум об удвоении темпов закладки. И действовать в этом направлении необходимо системно, закрепив соответствующие цели на уровне государственной программы.

Параллельно необходимо развернуть работы по производству посадочного материала.

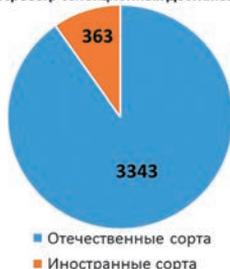
Даже при текущих темпах закладки новых садов потребность в посадочном материале составляет 32 млн саженцев.



## ПИТОМНИКОВОДСТВО

Количество организаций, производящих посадочный материал	<b>&gt;200</b>	ПОТРЕБНОСТЬ В ИМПОРТЕ ПОСАДОЧНОГО МАТЕРИАЛА В 2017 году		
Площадь питомников в 2016 году	<b>2,9</b> тыс. га	САЖЕНЦЕВ	ПОДВОЕВ	РАССАДЫ
По данным С-К Зонального НИИ садоводства и виноградарства		<b>5,7</b> млн шт.	<b>2</b> млн шт.	<b>2,6</b> млн шт.
Произведено посадочного материала плодовых и ягодных культур	<b>10</b> млн шт.	Потребность в отечественном посадочном материале плодовых, ягодных культур и винограда		
				<b>32</b> млн шт.

Госреестр селекционных достижений



### Евгений Николаевич Седов

44 сорта яблоны, из которых 13 включены в государственный реестр селекционных достижений. 14 сортов груш, из которых «Памятная» и «Памятная Паршина» также включены в государственный реестр.

Потребность в ежегодной закладке питомников	<b>500 га</b>
Заложено питомников в 2017 году	<b>827 га</b>

**Николай Иванович Савельев**  
Выведено более 20 сортов яблоны и груши, таких как «Успенское», «Скала» и др.

В этой связи хочу напомнить, что в России не так давно было около 500 питомниководческих хозяйств, подчинявшихся непосредственно Минсельхозу России. Сегодня же – всего 200 с натяжкой, которые производят не более 10 млн штук саженцев в год.

А ведь у нас отработан лучший в мире инструментарий, используемый в питомниководстве

Это ставит перед нами, в том числе законодателями, задачу эффективнее решать проблему импортозамещения в питомниководстве. Это безвирусные маточно-черенковые сады, новый сортимент подвоевых и технологий их выращивания, технологии выращивания корнесобственных растений и другие.

Что касается вопросов повышения урожайности, то здесь важно заострить внимание на развитии генетического потенциала сортов.

И вот тут мы должны сказать большое спасибо нашей науке. В госреестр селекционных достижений сегодня уже включено более 3,3 тысячи отечественных сортов. И работа на этом направлении не прекращается.

Мы все помним наших великих соотечественников, тех, кто по-настоящему занимался генетикой. Это Н. И. Савельев, И. В. Казаков, В. В. Кичина, и др. К примеру, на той же Брянщине сорта малины академика РАН И. В. Казакова дают по 100 центнеров с гектара. Товарищ Седов создал 44 сорта яблоны и 14 сортов груши.

Сегодня наши селекционеры подтвердили конкурентоспособность своих сортов, и в этом мы должны оказывать им всеобщую поддержку, чтобы движение дальше было активным.

При этом у нас все технологии уже отработаны, что является серьёзной опорой для уверенного движения вперёд. Устойчивые сорта к вредите-



## СЕЛЕКЦИЯ

На основе фундаментальных и приоритетных прикладных научных исследований предыдущих лет

**в 2018 году завершено создание 238 сортов и гибридов сельскохозяйственных культур**

В новых генотипах реализованы высокий потенциал продуктивности и качества, адаптивности к различным почвенно-климатическим условиям, растения обладают повышенной комплексной и адресной устойчивостью к болезням и вредителям, многие сорта обладают широкой экологической пластичностью, повышенной устойчивостью к абиотическим и биотическим стрессовым факторам.

**Сорт яблоны *Голден Владимирский* - высокозимостойкий (-42°C) универсального назначения. Урожайность 30-35 т/га, плоды массой 280-315 г кисло-сладкого вкуса (сахар 13,6%, витамин «С» - 5,5 мг%). Устойчивый к болезням. Зимнего срока созревания (ВСТИСП)**

**Сорт груши *Наша*, позднезимнего срока созревания, характеризуется длительной лежкостью плодов (до нового урожая) и высокой групповой устойчивостью к грибным болезням – парше, буроватости и септориозу; формирует плоды округлой формы массой 160 г (максимальная масса 260 г), желтой окраски с оранжевым румянцем на освещенной стороне (ВНИИСПК)**

**Сорт винограда *столового Крымский бисер*, бессемянный, очень раннего срока созревания (100 дней), с высокой продуктивностью (7,3 кг/куст, более 16 т/га), высокой устойчивостью к биотическим и абиотическим стресс-факторам биосферы, нарядной гроздью и ягодой и высоким качеством свежего винограда. (ВНИИВиВ «Магарач» РАН)**

лям и болезням, созданные нашими селекционерами, широко используются в производстве. Сорты Е. И. Седова, как правило, устойчивые к парше, имеют заданные размеры и товарность. Ген «F», ген «L» или ген «T» – наши многие сорта отличаются этой устойчивостью.

Одной из задач на этом направлении является осеверение сортов с целью продвижения плодово-ягодных насаждений в северные широты.

Важно отметить и аспект качества садовой продукции.

Поступающие на территорию Российской Федерации фрукты зачастую выращиваются при помощи технологий, недопустимых в нашей стране. А предложить взамен наши производители пока ничего не могут.

Уважаемые товарищи, далее – о бюджетном финансировании. Государственная программа развития сельского хозяйства должна учитывать интересы садоводческой отрасли в полной мере.

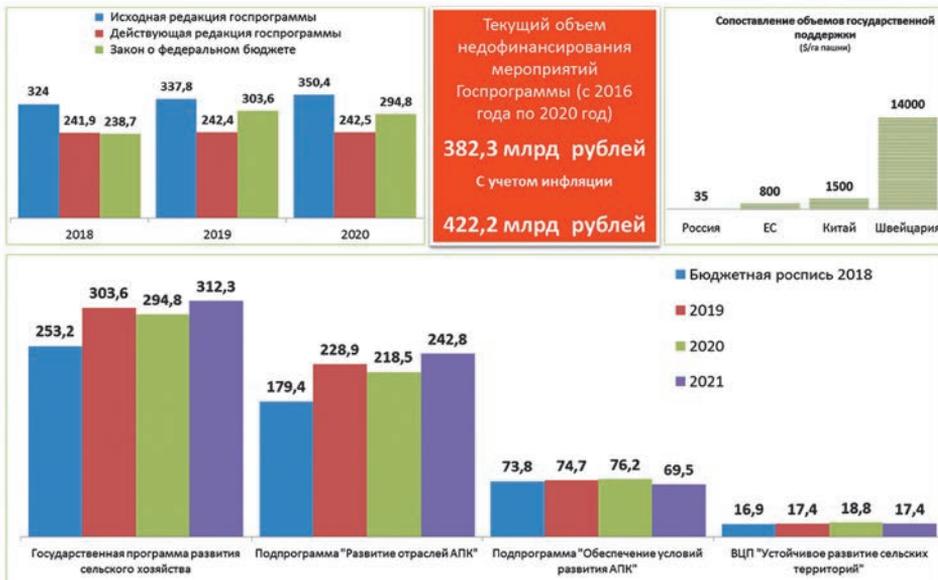
За последние три года нам удалось значительно увеличить бюджет госпрограммы, вывести его за 300 млрд рублей в год. Но всё равно, за истекший период её реализации отрасль по сравнению с исходной редакцией программы недополучила почти 400 млрд рублей. Да и те средства, которые были заложены изначально, на наш взгляд, были существенно занижены.

Исходя из этого, мы сегодня ставим вопрос о том, чтобы недополученные средства были обязательно скомпенсированы, и движение происходило вперёд к тому 1 трлн рублей господдержки, который хоть как-то соответствует тому уровню, который демонстрируют наши партнеры по ВТО. Мы знаем, сколько получают аграрии в Китае, в Европе, США. В России же на 1 гектар пашни государство даёт в 20–30 раз меньше!

Что касается энерговооружённости. Этот большой вопрос, к сожалению, до сих пор сдвинуть с мёртвой точки не получается.



## Бюджетное обеспечение развития сельского хозяйства



Из года в год энерговооружённость сельского хозяйства у нас всё ниже. И при этом Правительство Российской Федерации, каждый раз внося в Государственную Думу очередной проект федерального бюджета, предлагает направить на поддержку обновления парка сельскохозяйственной техники ничтожные суммы.

На 2018 год совместными усилиями нам удалось увеличить господдержку на этом направлении до 14 млрд рублей. И вот на 2019 год нам опять пытались навязать всего 2 млрд. В серьёзной борьбе нам, конечно, удалось выбить ещё 6 млрд, но этого всё равно недостаточно.

Налицо жёсткое сопротивление процессу наращивания энерговооружённости отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей!

Важный вопрос – кто всё-таки у нас занимается садовой техникой?

Раньше все институты сотрудничали с соответствующими заводами. ВСТИСП производил ягодоуборочные комбайны, питомниководческую технику. Наши мичуринцы и краснодарцы занимались выпуском широкой линейки техники. Сегодня же мы всю садовую технику вынуждены импортировать.

Наследие изрядно порушено, но не до основания, что позволяет нам начать заниматься этим вопросом не с нуля. Пусть головным институтом будет ВИМ или другой институт, который сможет предметно заниматься этой серьёзной темой по отраслям. Пора начинать заниматься этим направлением у нас, с тем чтобы в сжатые сроки выйти на самообеспеченность техникой, от трактора, который работает в питомнике, до техники, обеспечивающей эффективное функционирование интенсивных садов.

Далее – важный вопрос диспаритета цен.



Продукция садоводства подорожала за 3 года всего на 3,6 %, если говорить о косточковых плодах, и на 2,4 %, если рассматривать семечковые.

При этом литр дизельного топлива вырос в цене до 51 рубля. Зимнее дизтопливо сегодня стоит уже 53 рубля! Техника прибавила в цене 17 %, удобрения подорожали от 15 % до 41 %! Электроэнергия для селян обходится в 8 рублей за киловатт, притом что для промышленности всего 2,6 рубля.

Разве за таким диспаритетом получится угнаться?

Мы уже не раз жёстко ставили эти вопросы, в том числе в рамках встреч с первым руководителем страны. С чем мы столкнулись в результате? Экономический блок Правительства Российской Федерации делает всё для того, чтобы работа в этом направлении была провалена.

Сколько мы мучились с Открытым правительством, когда наши законодательные инициативы просто-напросто саботировали? В результате вся сущность деятельности этой структуры сегодня вылилась в уголовное дело против бывшего министра.

Сколько уже можно тянуть с решением этой большой проблемы? Ещё Александр Харламович Заверюха в своё время поднимал эти вопросы в Правительстве Российской Федерации!

На следующей неделе мы планируем провести встречу с Председателем Правительства Российской Федерации, в рамках которой вопрос диспаритета обязательно обсудим.

И последнее, о чём сегодня считаю важным сказать, – вопрос устойчивого развития сельских территорий.

Наше село подверглось фактически унижению и разорению. Из 156 тысяч деревень 20 тысяч уже уничтожено, ещё в 20 тысяч деревень живёт по 6–10 человек. Сегодня сельский человек вынужден ехать до ближайшей больницы



## Цели развития сельских территорий

Итоги «устойчивого» развития сельских территорий к 2017 году	
Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к средней по экономике	<b>58,4%</b>
Охват детей дошкольными образовательными учреждениями	<b>47,7%</b>
Доля школ, обеспеченных всеми видами благоустройства (отопление, водоснабжение, канализация)	<b>82,7%</b>
Средний радиус доступности больничного учреждения	<b>85 км</b>
Уровень газификации жилья в сельских территориях	<b>58,2%</b>
Обеспеченность сельских населенных пунктов питьевой водой	<b>37%</b>
Доля сельских населенных пунктов, не имеющих связи по дорогам с твердым покрытием	<b>30,2%</b>
Доля сельских населенных пунктов не обслуживаемых автобусами	<b>40%</b>

Утвердить Государственную программу «Развитие сельских территорий» с объемом финансирования не менее **1,9** трлн рублей в год, то есть четверти социально-экономических расходов федерального бюджета

Повысить эффективность мероприятий, направленных на устойчивое развитие сельских территорий, путем включения соответствующих целевых показателей и индикаторов в отраслевые Государственные программы по направлениям:

- «Новое качество жизни»;
- «Инновационное развитие и модернизация экономики»;
- «Сбалансированное региональное развитие», и др.

Цели устойчивого развития сельских территорий до 2030 года	
Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к средней по экономике	<b>95%</b>
Охват детей дошкольными образовательными учреждениями	<b>100%</b>
Доля школ, обеспеченных всеми видами благоустройства (отопление, водоснабжение, канализация)	<b>100%</b>
Средний радиус доступности больничного учреждения	<b>До 30 км</b>
Уровень газификации жилья в сельских территориях	<b>100%</b>
Обеспеченность сельских населенных пунктов питьевой водой	<b>100%</b>
Доля сельских населенных пунктов, не имеющих связи по дорогам с твердым покрытием	<b>0%</b>
Доля сельских населенных пунктов не обслуживаемых автобусами	<b>0%</b>



## Финансовое обеспечение государственных программ социально-экономического развития России



**25**  
Государственных программ

**7,039**  
трлн. руб.

**1,76**  
трлн. руб. должно  
расходоваться в  
интересах сельских  
жителей

в среднем 80 км. В некоторых регионах местами в детских садах обеспечено меньше половины детей в возрасте до 7 лет! Упадок во всём – в здравоохранении, ЖКХ, транспортной и инженерной инфраструктуре.

По этой большой проблеме мы провели не одно всероссийское совещание, приняли несколько постановлений Государственной Думы, выступили с жёсткими аргументированными докладами на нескольких заседаниях Совета законодателей, в том числе перед Президентом Российской Федерации. Мы жёстко противопоставили инициативам Правительства Российской Федерации в преддверии 2019 года похоронить подпрограмму устойчивого развития сельских территорий.

Результат – Правительству Российской Федерации дано поручение разработать самостоятельную государственную программу развития сельских территорий.

В чём суть наших предложений на этом направлении?

Социально-экономические расходы федерального бюджета по госпрограммам в 2019 году составят 7 трлн рублей. В этой связи, исходя из численности сельского населения в 38 млн человек, на социально-экономическое развитие сельских территорий должно быть направлено из указанной суммы не менее 1,7 трлн рублей!

Сейчас уже есть первая редакция проекта, которую мы будем на следующей неделе обсуждать с Правительством Российской Федерации и отстаивать нашу позицию по каждому вопросу.

Вернувшись к вопросу финансирования, следует сказать о том, что предложенные на реализацию новой госпрограммы 200 с небольшим млрд рублей в год – шаг в верном направлении, но лишь для начала.

Мы должны действовать в решении вопросов развития сельских территорий самым решительным образом, а не размениваться на полумеры. Только обеспечив справедливость в распределении социально-экономических расходов федерального бюджета между городом и селом, мы сможем привлечь молодых специалистов и в сельскую больницу, и в сельскую школу, и в сель-



## Важнейшие законодательные инициативы

1	Установление налоговой ставки 10 процентов по НДС в отношении плодовых, ягодных культур и винограда
2	Обеспечение условий для устойчивого развития отечественного виноградарства и виноделия
3	Развитие законодательного регулирования в области семеноводства
4	Развитие законодательного регулирования в области землеустройства
5	Развитие законодательного регулирования охраны плодородия почв
6	Совершенствование порядка осуществления агролесомелиоративных мероприятий
7	Развитие законодательного регулирования в области мелиорации земель
8	Повышение эффективности сельскохозяйственного страхования в Российской Федерации
9	Введение государственного регулирования ценообразования на продовольственные товары первой необходимости (зерно, молоко, мясо, и др.)
10	Повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии для сельских пенсионеров

ское хозяйство, мы сможем построить сельские школы, детские сады, больницы, дороги, будет газификация, жильё! А это в свою очередь потянет за собой создание необходимой производственной инфраструктуры – хранения, логистики, переработки.



## ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ

- **Увеличить** объемы финансирования Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы;
- **Утвердить** самостоятельную подпрограмму «Развитие садоводства и питомниководства»;
- **Признать** плательщиками налога на добавленную стоимость сельскохозяйственных товаропроизводителей, применяющих специальную систему налогообложения в виде единого сельскохозяйственного налога;
- **Снизить** ставки налога по уплате НДС с 20% до 10% при реализации продукции плодовых, ягодных культур и винограда;
- **Разработать** механизм регулирования межотраслевых ценовых отношений в целях оптимизации соотношения доли сельскохозяйственных товаропроизводителей и торговых сетей в структуре потребительских цен;
- **Включить** в Федеральную научно-техническую программу развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы подпрограмму «Развитие селекции и питомниководства плодовых, ягодных, орехоплодных культур и винограда»;
- **Упростить** доступ отечественных товаропроизводителей на рынки сбыта, ускорить развитие потребительской и сбытовой кооперации
- **Осуществлять** осеверение сортов с целью наращивания производства плодово-ягодной продукции в северных широтах.

И в заключение – о законотворческом направлении работы.

В законопроектном портфеле Комитета находится целый ряд законодательных инициатив, через которые мы видим системное укрепление правового регулирования развития сельского хозяйства, в том числе и садоводства.

При этом особое внимание обращу на два законопроекта – № 226612-7 «О развитии виноградарства и виноделия в Российской Федерации» и законопроект № 19842-7 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

Что касается проекта о виноградарстве, то скоро в Государственной Думе состоятся слушания, на которых будут рассматриваться предложенные к законопроекту поправки. Значимость введения комплексного регулирования вопросов виноградарства и виноделия в самостоятельном законодательном акте нельзя переоценить.

Второй же законопроект, направленный на снижение ставки НДС для операций по реализации продукции плодовых, ягодных культур и винограда, мы также будем доводить до конца. О том, какой положительный экономический эффект для отрасли будет иметь его принятие, вы всё прекрасно понимаете.

Уважаемые товарищи!

Хочу напомнить, что ещё в прошлом году на состоявшихся в Государственной Думе парламентских слушаниях мы с вами сформулировали основные задачи по развитию садоводства.

Убеждён, что действуя системно, обеспечив прочную связь наших научных подразделений с производством, мы добьёмся необходимой динамики в развитии отрасли и сможем обеспечить наших граждан качественной отечественной продукцией садоводства.

В этом, уважаемые друзья и товарищи, желаю нам всем удачи.

Вижу я сёла, аулы, станицы,  
Вижу светлый крестьянский дом,  
И никто не бежит в столицу,  
И сады цветут под окном!

## СЕЛЬСКИМ ТЕРРИТОРИЯМ – ДОСТОЙНУЮ ПОДДЕРЖКУ!

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на заседании рабочей группы  
Государственного Совета Российской Федерации по вопросу  
«О проекте Государственной программы Российской Федерации  
комплексного развития сельских территорий».  
4 апреля 2019 года, г. Москва*

Уважаемые товарищи! Вопросы устойчивого развития сельских территорий для Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам всегда являлись приоритетными. При этом с конца 2016 года работа на этом направлении приобрела более системный вид.

Уже в конце 2017 года в зале пленарных заседаний Государственной Думы мы провели большие парламентские слушания по вопросу «Правовые аспекты устойчивого развития сельских территорий». В рамках данного мероприятия под председательством Председателя Государственной Думы В. В. Володина, при участии руководителей ключевых министерств и ведомств, представителей абсолютного большинства регионов мы сформулировали базовые предложения по выводу сельских территорий на опережающие темпы развития.

Эти предложения легли в основу дальнейшей законотворческой работы Комитета, в том числе нашли отражение в нескольких постановлениях Государственной Думы, а также в поправках к проектам законов о федеральном бюджете. Нашу позицию мы отстаивали на нескольких заседаниях Совета законодателей Российской Федерации – перед Президентом Российской Феде-



### ПРОЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ

#### ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

##### ЦЕЛИ

1	Достижение соотношения среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств на уровне с 68% в 2018 г. до 75% к 2025 г.
2	Повышение доли общей площади жилых помещений в сельских населенных пунктах, оборудованной всеми видами благоустройства (водопроводом, водоотведением, отоплением (за исключением печного отопления), ваннами (душем), горячим водоснабжением с 32,6% в 2017г.* до 50% к 2025 г.
3	Сохранение количества сельских поселений с численностью до 500 человек в не менее 2900 сельских поселений (2018 год – 2942 сельских поселений)

##### НАПРАВЛЕНИЯ

1	Аналитическое, нормативное, методическое обеспечение комплексного развития сельских территорий
2	Федеральные мероприятия по комплексному развитию сельских территорий
3	Современный облик сельских территорий

рации и представителями обеих палат парламента, представляли высшему руководству страны в рамках многократных встреч и совещаний.

В результате сегодня Правительству Российской Федерации поручено разработать новую государственную программу, проект которой сегодня и рассматриваем.

Согласно представленному проекту, основными целями Государственной программы комплексного развития сельских территорий (далее – Государственная программа) являются:

- достижение соотношения среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств на уровне с 68 % в 2018 году до 75 % к 2025 году;

- повышение доли общей площади жилых помещений в сельских населённых пунктах, оборудованных всеми видами благоустройства (водопроводом, водоотведением, отоплением (за исключением печного отопления), ваннами (душем), горячим водоснабжением), с 32,6 % в 2017 году до 50 % к 2025 году;

- сохранение сельских поселений с численностью до 500 человек в количестве не менее 2900 сельских поселений (2018 год – 2942 сельских поселений).

В состав Государственной программы включено три ведомственных целевых программы:

- аналитическое, нормативное, методическое обеспечение комплексного развития сельских территорий;

- федеральные мероприятия по комплексному развитию сельских территорий;

- современный облик сельских территорий.

Финансовое обеспечение реализации Государственной программы на период 2020–2025 годов проектом определено на уровне 1,4 трлн рублей.

Рассмотрев проект Государственной программы комплексного развития сельских территорий с учётом позиции, выработанной при непосредственном участии органов государственной власти, представителей муниципалитетов, общественных организаций, научного сообщества, считаем важным отметить следующее.

Во-первых, перечень целей Государственной программы и их значений, фактически являющихся ключевыми для всей предложенной системы комплексного развития сельских территорий, задающими основной вектор, не учитывает целый ряд важнейших социально-экономических аспектов.

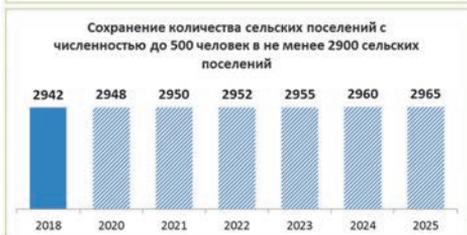
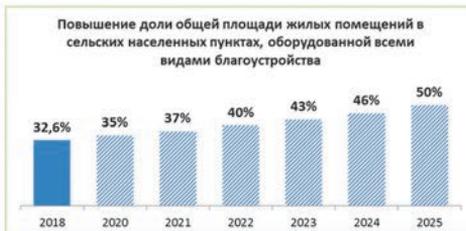
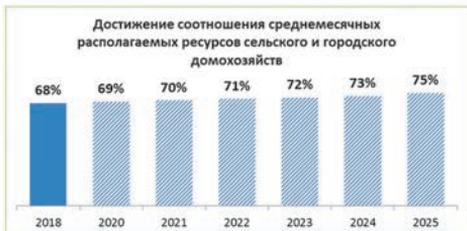
Та же Стратегия устойчивого развития сельских территорий до 2030 года, утверждённая распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.02.2015 г. № 151-р, определила ключевые целевые показатели по численности сельского населения, ожидаемой продолжительности жизни, миграционному приросту, уровню занятости, отношению заработной платы в сельском хозяйстве к среднему значению по экономике страны и др.

Коррелирующие со Стратегией показатели отсутствуют не только в проекте самой Государственной программы, но и во входящих в её состав ведомственных целевых программах, что видится необоснованным и негативно влияющим на системность стратегического планирования развития сельских территорий.

Особую озабоченность при этом вызывает отсутствие должного внимания авторов проекта к показателям, определяющим перспективы решения



## ЦЕЛЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ ГОСПРОГРАММЫ



Перечень целей Государственной программы и их значений, фактически являющихся ключевыми для всей предложенной системы мер, не учитывают целый ряд важнейших аспектов социально-экономического развития сельских территорий.

демографических проблем сельских территорий. И это при том, что убыль сельского населения, как естественная, так и миграционная, является одной из базовых проблем, напрямую влияющих на уровень национальной безопасности Российской Федерации.

В России за период с 2007 года сельское население сократилось на 1,3 млн человек. Устойчивая убыль населения прослеживается в 60 субъектах Российской Федерации. В ряде регионов темпы убыли просто зашкаливают – от 16 до 33,3 %!

В этой связи отсутствие соответствующих целей в Государственной программе просто недопустимо!

Аналогично – по вопросам занятости и обеспечения достойного уровня жизни. Предложенные проектом цели и их значения определяют эффективность решения этих больших задач крайне узко и опосредованно.

Перечень базовых целей Государственной программы должен быть существенно переработан, приведён в соответствие действующим документам стратегического планирования более высокого уровня, определить стержень всей системы комплексного развития сельских территорий!

Второе – вопрос преемственности в стратегическом планировании развития сельских территорий.

Действующая программа «Устойчивое развитие сельских территорий» через верное целеполагание определила достаточно полный комплекс мероприятий, направленных на решение наиболее острых вопросов развития сельских территорий.

Каким из них мы уделяем особое внимание?

**Состояние системы здравоохранения.** Ситуация такова, что количество больничных учреждений в сельской местности даже за период с 1995 года снизилось почти на 4,5 тысячи единиц (более чем в 5 раз), число фельдшерско-акушерских пунктов за тот же период уменьшилось почти на 13 тысяч единиц (в 1,3 раза), станций скорой медицинской помощи стало меньше на 657 единиц (в 1,7 раза).

Сельские жители вынуждены обращаться в более крупные и территориально более удалённые учреждения. В результате для того, чтобы добраться до ФАПа, сельскому жителю приходится в среднем преодолеть расстояние в 15 км. Средняя же удалённость больничного учреждения достигла 85 км!

Усугубляется также проблема дефицита медицинских кадров. В 2016 году в сельской местности не хватало уже 94,8 тысячи медицинских специалистов, из которых 24,6 тысяч – врачи.

Как итог, на фоне слабой доступности сельской медицины мы видим высокий коэффициент смертности и, соответственно, продолжительность жизни на селе получается в среднем на два года меньше, чем в городе.

Село фактически вымирает, ведь снижается и рождаемость, коэффициент которой на селе с 2015 года стал ниже, чем в городе. Происходит неизменное старение сельского населения.

**Мы также внимательно наблюдаем за ситуацией в системе образования на сельских территориях.** На протяжении всей новейшей истории России количество образовательных учреждений в сельской местности имеет стабильную тенденцию к сокращению.

К 2016 году в сельских территориях осталось всего 25 тысяч общеобразовательных учреждений и 14 тысяч детских садов. А это соответственно в два и три раза меньше, чем было в 1990 году.

В 42 субъектах Российской Федерации доступ к дошкольным образовательным учреждениям имеет менее половины детей в возрасте до 6 лет!

Кроме того, обостряется проблема нехватки квалифицированных педагогических кадров на селе. За последние 6 лет дефицит педагогов вырос почти в два раза – с 2,4 до 4,1 тысячи человек.

**Состояние жилищно-коммунального хозяйства и инженерной инфраструктуры сельских территорий – вопрос не менее острый.** Сегодня более 95 тысяч деревень не газифицированы, 32 тысячи деревень не имеют почтовой связи, 43 тысячи не охвачены телефонной связью. И это при том, что всего сельских населённых пунктов у нас осталось около 160 тысяч.



### Преимственность мероприятий в области развития сельских территорий

	Программа УРСТ					ВЦП «Федеральные мероприятия»					
	2014	2015	2016	2017	2018	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Ввод (приобретение) жилья для граждан, проживающих в сельской местности, тыс. кв. м	889,5	709,8	609,1	565,3	507,9	849,8	912,2	865,2	926,1	980,3	1028,3
Ввод в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	-	0,4	0,4	0,7	0,7	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Количество населенных пунктов, расположенных в сельской местности, в которых реализованы проекты комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку, ед.	15,0	15,0	18,0	18,0	14	13,0	13,0	13,0	0,0	0,0	0,0
Ввод в действие распределительных газовых сетей, тыс. км	2,9	1,8	1,6	1,4	0,5	1,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Ввод в действие локальных водопроводов, тыс. км	2,3	1,2	1,1	1,0	0,3	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Ввод (приобретение) жилья для молодых семей и молодых специалистов, тыс. кв. м	435,5	453,6	415,2	398,3	362,3	165,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ввод в действие общеобразовательных организаций, тыс. учебных мест	4,6	2,8	2,0	1,4	3,4	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Количество реализованных местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, получивших грантовую поддержку, ед.	130,0	362,0	434,0	361,0	319,0	171,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ввод в действие фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики, ед.	159,0	146,0	129,0	102,0	78,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ввод в действие плоскостных спортивных сооружений, тыс. кв. м	155,7	98,1	92,4	116,3	119,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ввод в действие учреждений культурно-досугового типа, тыс. мест	-	-	2,3	4,5	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Водопроводом и горячим водоснабжением оборудовано не более 37 % и 33 % сельских населённых пунктов соответственно. Канализацию имеют лишь 45 % сельских населённых пунктов, а центральное отопление – 67 %.

Более того, даже новые индивидуальные жилые дома лишь в 45 % случаев имеют доступ к водопроводу. А ведь именно ИЖС составляет основу жилищного фонда в сельской местности. В 58 % домов нет канализации, а подключены к центральному отоплению и газоводоснабжению из них лишь 49,7 и 30,9 % соответственно.

**Транспортная инфраструктура.** Территориальное удаление объектов образования и здравоохранения от сельских населённых пунктов, с учётом качества и количества дорог, а также обеспеченности населённых пунктов автобусным сообщением, делает медицину и образование ещё более недоступными для сельских жителей.

С важнейшими транспортными объектами, такими как железнодорожные станции, водные порты, аэропорты, связь имеют лишь 4 % сёл.

Более того, уже 61 % дорог регионального значения и 44 % дорог местного значения не отвечают нормативным требованиям по качеству. И даже к таким некачественным дорогам имеет доступ менее 70 % сёл и деревень.

Именно эти, по своей сути, абсолютно вещественные, материальные вопросы определяют возможности сельского населения реализовывать свои гражданские права и обязанности, вести быт на том же уровне, что и городское население.

При этом программа «Устойчивое развитие сельских территорий», а ранее и «Социальное развитие села до 2013 года», предусматривают вполне конкретный и по своему составу в целом достаточный комплекс мероприятий, эффективность реализации которых мы имеем возможность отследить по соответствующим целевым показателям: ввод и приобретение жилья для граждан, проживающих в сельской местности, с выделением в отдельную группу молодых семей и молодых специалистов, ввод в действие ФАПов, общеобразовательных организаций, спортивных сооружений, объектов соцкультбыта, газовых сетей, водопроводов, автомобильных дорог и др.

Основные замечания к действующей системе развития сельских территорий сводятся к недопустимо низким темпам реализации этих мероприятий, что является следствием хронического недофинансирования программы.

Казалось бы, разрабатываемая Государственная программа за счёт существенно большего финансового ресурса должна сократить эти недостатки и вывести сложившуюся практику на новый уровень эффективности. Но вместо этого мы пока что видим иную картину.

Реализацию проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку авторы проекта Госпрограммы предлагают ограничить 2020–2022 годами. При этом ожидается, что такие проекты удастся реализовывать на территориях всего 13 сельских населённых пунктов в год. А это даже меньше, чем удавалось добиться в 2014–2018 годах в рамках программы устойчивого развития сельских территорий!

Проведение мероприятий по вводу в действие распределительных газовых сетей и локальных водопроводов в проекте предлагается ограничить двумя годами и лишь для того, чтобы завершить уже начатые проекты. В результате сельские территории получат всего 2,2 тысячи км распределительных газовых сетей и 1,6 тысячи км водопровода. И это при том, что потребность

в этих важнейших элементах инженерной инфраструктуры заявлена регионами на уровне 18,4 тысяч и 18,2 тысяч км соответственно!

Что касается мероприятия по приобретению жилья для молодых семей и молодых специалистов, то тут получается просто вопиющая ситуация. Срок реализации этого мероприятия предложено ограничить всего одним 2020 годом, после которого просто перестать выделять из общего числа нуждающихся эти важнейшие для развития сельских территорий группы граждан.

Но ведь именно молодые семьи являются фундаментом экономически активного сельского населения, основным источником укрепления сельского социума. О важности же для сельских территорий молодых специалистов на фоне катастрофического дефицита квалифицированных кадров в сельском хозяйстве, сельской медицине, образовании и в целом экономике сельских территорий и говорить не приходится – это просто аксиома!

Но особую тревогу у нас вызывает предложение полностью отказаться от целевых показателей и мероприятий в рамках ведомственной целевой программы по вводу в действие новых фельдшерско-акушерских пунктов, спортивных сооружений, учреждений культурно-досугового типа, а мероприятия по вводу в действие общеобразовательных организаций ограничить одним 2020 годом!

Вся глубина деградации систем образования, здравоохранения, спорта и культуры на сельских территориях уже была описана выше. В этой связи иначе, как предложение к проведению геноцида сельского населения, мы воспринимать представленные материалы не можем!

Внимание в проекте Государственной программы уделено лишь вопросам обеспечения граждан, проживающих в сельской местности, жильём и развитию автодорожной сети. Фактически решению только этих задач и посвящена ВЦП «Федеральные мероприятия по комплексному развитию сельских территорий».

Это подтверждается и структурой распределения финансовых ресурсов внутри ведомственной целевой программы.





## Финансирование ВЦП «Федеральные мероприятия по комплексному развитию сельских территорий»



	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Развитие сети автомобильных дорог	13,5	14,0	14,6	15,3	15,9	16,6
Льготная сельская ипотека	5,7	8,1	10,7	13,4	16,4	19,5
Строительство социального жилья	6,6	6,6	3,9	3,9	3,9	3,9
Улучшение жилищных условий граждан	1,5	1,5	0,8	0,8	0,8	0,8
Развитие водоснабжения	1,6	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Развитие газификации	1,5	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Реализация проектов комплексного обустройства площадок под жилищную застройку	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Поощрение и популяризация достижений в сфере УРСТ	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1

Почти 93 % средств (192,7 млрд рублей) авторы проекта предлагают направить на реализацию всего трёх из восьми мероприятий – развитие автомобильных дорог общего пользования (90 млрд рублей), льготную сельскую ипотеку (73,7 млрд рублей) и строительство социального жилья (28,9 млрд рублей).

Какова попытка объяснить содержащиеся в проекте Государственной программы столь неоднозначные и опасные предложения?

В отношении строительства на сельских территориях школ, детских садов, поликлиник, ФАПов, домов культуры, спортивных и других сооружений в представленных материалах сообщается о том, что мероприятия на этих направлениях реализуются также в рамках утверждённых национальных проектов и отраслевых государственных программ.

И сразу за этим авторы признаются в том, что чёткий план комплексного развития сельских территорий в стране отсутствует, а действия министерств и ведомств во многом раскоординированы, что снижает эффективность мероприятий, проводимых на сельских территориях в рамках указанных госпрограмм.

Содержится в представленных материалах и вытекающее из сложившейся ситуации предложение – наделить Министерство сельского хозяйства Российской Федерации новыми полномочиями:

- координировать реализацию мероприятий Государственной программы с уже действующими планами развития сельских территорий в рамках бюджетов федеральных органов исполнительной власти, национальных проектов, региональных инициатив;
- совместное с федеральными органами исполнительной власти формирование стандартов;
- определение критериев отбора проектов и показателей их эффективности;
- мониторинг национальных проектов в части, касающейся развития сельских территорий;
- определение стандартов качества жизни сельского населения и др.

Кроме того, предложено сделать упор на довольно новый для России инструмент – инициативное бюджетирование (форма осуществления местного самоуправления в иницировании и выборе приоритетных направлений развития своей территории, **основанная на софинансировании проектов за счёт средств граждан**, муниципального, регионального и федерального бюджета при соблюдении общественного контроля за их реализацией). Для реализации этого механизма сформировали отдельный ведомственный проект «Современный облик сельских территорий» и обеспечили финансовый резерв – 85 % расходов всей Государственной программы! А это ни много ни мало – 1,17 трлн рублей!

При этом в глаза бросается низкий уровень проработанности данного ведомственного проекта. Проект его паспорта не информативен, достаточный для анализа применительно к развитию сельских территорий справочный материал не представлен, целевые индикаторы лишь дублируют таковые из базовой Государственной программы.

Какие инициативные проекты планируется реализовывать за счёт средств граждан? Какой объём денег должны вложить и без того нищие сельяне для того, чтобы инициированные ими проекты были профинансированы из федерального и регионального бюджетов на такую колоссальную сумму (внебюджетные источники согласно проекту составляют 15 % расходов по ВП)?

Если именно так авторы проекта предлагают осуществлять строительство на сельских территориях особо важных социальных объектов, обеспечивающих «на местности» реализацию конституционных прав каждого человека и гражданина на охрану здоровья и медицинскую помощь (статья 41 Конституции России) или на образование (статья 43 Конституции России), то такие предложения иначе как антинародными мы назвать не можем! Это будет просто миной замедленного действия, гарантирует срыв целевых показателей и провал реализации всей программы!

Если же речь идёт об иных объектах, то встаёт вопрос справедливости распределения средств внутри госпрограммы. С учётом глубины уже описан-



ного выше кризиса социальной сферы сельских территорий направление 85 % ресурса программы на иные, по сути, второстепенные цели просто противоречит здравому смыслу!

Рассчитываем на то, что по мере доработки проекта Государственной программы мы получим больше информации.

Что хотелось бы отметить в целом по предложенным мерам?

Безусловно, полномочия Министерства сельского хозяйства Российской Федерации в части развития сельских территорий необходимо расширять, но ограничиваться лишь этим нельзя, этого будет явно недостаточно.

Для эффективной реализации государственной программы должно быть создано специализированное агентство, наделённое широким кругом полномочий, в том числе по контролю и надзору в области развития сельских территорий, участию в формировании государственной политики в этой сфере, осуществлению оперативного управления и обеспечению должного уровня межведомственной кооперации.

Только так, выстроив чёткую вертикаль, получится обеспечить сбалансированность документов стратегического планирования в части их реализации на сельских территориях, а также приоритетов, целей, задач, скоординировать соответствующие мероприятия, достичь требуемых показателей и обеспечить эффективность использования финансовых ресурсов!

Во всех государственных программах должны быть чётко определены мероприятия, средства и соответствующие целевые индикаторы эффективности их реализации на сельских территориях. Тем более, что к этому же нас призывает и Стратегия устойчивого развития сельских территорий до 2030 года.

Так, положения абзаца второго пункта 2 раздела VI Стратегии определяют целесообразность включения отдельных мероприятий, направленных на обеспечение устойчивого развития сельских территорий, с учётом ведомственной принадлежности, в состав отраслевых государственных программ Российской Федерации, в том числе в сферах образования, здравоохранения, культуры



## Финансовое обеспечение государственных программ социально-экономического развития России



**25**  
Государственных программ

**7,039**  
трлн руб.

**1,76**  
трлн руб. должно расходоваться в интересах сельских жителей



## Цели устойчивого развития сельских территорий

Итоги «устойчивого» развития сельских территорий к 2017 году		Утвердить Государственную программу «Комплексное развитие сельских территорий» с объемом финансирования не менее 1,7 трлн. рублей в год, то есть четверти социально-экономических расходов федерального бюджета	Цели устойчивого развития сельских территорий до 2030 года	
Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к средней по экономике	58,4%		Повысить эффективность мероприятий, направленных на устойчивое развитие сельских территорий, путем включения соответствующих целевых показателей и индикаторов в отраслевые Государственные программы по направлениям: <ul style="list-style-type: none"> <li>- «Новое качество жизни»;</li> <li>- «Инновационное развитие и модернизация экономики»;</li> <li>- «Сбалансированное региональное развитие», и др.</li> </ul>	Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к средней по экономике
Охват детей дошкольными образовательными учреждениями	47,7%	Охват детей дошкольными образовательными учреждениями		100%
Доля школ, обеспеченных всеми видами благоустройства (отопление, водоснабжение, канализация)	82,7%	Доля школ, обеспеченных всеми видами благоустройства (отопление, водоснабжение, канализация)		100%
Средний радиус доступности большого учреждения	85 км	Средний радиус доступности большого учреждения		До 30 км
Уровень газификации жилья в сельских территориях	58,2%	Уровень газификации жилья в сельских территориях		100%
Обеспеченность сельских населенных пунктов питьевой водой	37%	Обеспеченность сельских населенных пунктов питьевой водой		100%
Доля сельских населенных пунктов, не имеющих связи по дорогам с твердым покрытием	30,2%	Доля сельских населенных пунктов, не имеющих связи по дорогам с твердым покрытием		0%
Доля сельских населенных пунктов не обслуживаемых автобусами	40%	Доля сельских населенных пунктов не обслуживаемых автобусами		0%

и туризма, физической культуры и спорта, обеспечения жильём и коммунальными услугами, социальной поддержки, транспорта, связи, экономического развития, занятости населения, охраны окружающей среды, природопользования, лесного хозяйства, с выделением целевых показателей развития сельских территорий отдельной строкой. Рассматриваемые положения Стратегии также содержат указание на целесообразность при внесении изменений в отраслевые государственные программы группировать мероприятия по развитию сельских территорий в рамках отдельно выделяемых задач или подпрограмм.

Принять названные меры на текущем этапе формирования системы стратегического планирования развития сельских территорий видится своевременным и необходимым.

При этом важно обеспечить данные мероприятия достаточным финансированием.

Сопоставив расходы федерального бюджета на цели реализации действующей программы «Устойчивое развитие сельских территорий» (17 млрд рублей в 2019 году) с представленным проектом Государственной программы, мы видим, конечно, большой шаг в верном направлении.

Вместе с тем, опустив вопрос распределения предложенных средств внутри госпрограммы, надо отметить, что глубина социально-экономического кризиса на селе определяет необходимость увеличения консолидированного бюджета развития сельских территорий.

И к этой работе необходимо подходить с точки зрения справедливости.

Через смежные госпрограммы на цели социально-экономического развития Российской Федерации в 2019 году из средств федерального бюджета расходуются более 7 трлн рублей.

У нас 38 млн граждан живёт в сельской местности – это 25 % населения России. Поэтому на развитие села должно из этой суммы расходоваться как минимум 1,76 трлн рублей!

Только так нам удастся обеспечить достаточный ресурс для решения накопившихся проблем и перейти, по сути, **от восстановления села к его реальному развитию.**



## ВЦП «Аналитическое, нормативное, методическое обеспечение комплексного развития сельских территорий»

ЦЕЛИ	
<b>1</b>	100% достижение цели Государственной программы развития сельских территорий
<b>2</b>	Активизация участия граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций, некоммерческих и общественных организаций, муниципальных образований в реализации инициативных проектов комплексного развития сельских территорий

ЗАДАЧИ	
<b>1</b>	Формирование базы данных о текущем состоянии сельских территорий
<b>2</b>	Разработка принципов типологизации территорий
<b>3</b>	Разработка методики оценки индекса качества среды сельских населенных пунктов с учетом особенностей сельских территорий
<b>4</b>	Разработка критериев размещения объектов социальной, инженерной, транспортной инфраструктуры с соблюдением принципа комплексности развития сельских территорий
<b>5</b>	Развитие навыков проектного управления (обучение специалистов федеральных, региональных и муниципальных органов власти)
<b>6</b>	Создание процедур (регламентов) координации мероприятий государственных программ, направленных на развитие сельских территорий, выполняемых различными органами исполнительной власти
<b>7</b>	Актуализация действующих отраслевых стандартов государственных услуг и ведения деятельности на сельских территориях

**Финансирование ВЦП "Аналитическое, нормативное, методическое обеспечение комплексного развития сельских территорий" (млн руб.)**

Год	Финансирование (млн руб.)
2020	101,5
2021	31,5
2022	26,5
2023	26,5
2024	26,5
2025	26,5

Следующее – необходимо уделить должное внимание научному обеспечению развития сельских территорий.

Базой для реализации данных мероприятий может стать ведомственный целевой проект «Аналитическое, нормативное, методическое обеспечение комплексного развития сельских территорий».

Мы позитивно оцениваем предложение включить его в Государственную программу, но он решает лишь часть из стоящих перед нами задач и должен быть расширен по своим целям и задачам. Наше видение – проект «Научное, аналитическое, нормативное и методическое обеспечение комплексного развития сельских территорий».

Сельские территории – не просто деревня, станица или аул. Это сложные территориальные образования со своими уникальными системами социально-экономических взаимосвязей. И те подходы к управлению развитием, которые хорошо зарекомендовали себя в городской среде, во многом неприменимы к сельским территориям.

У нас есть специализированные научно-исследовательские организации, занимающиеся проблематикой в этой сфере. Их необходимо максимально вовлечь в процесс разработки рассматриваемого проекта Государственной программы, и уж тем более в процесс её реализации. В этой же связи целесообразно закрепить в качестве участника реализации Государственной программы Российской академию наук в лице отделения сельскохозяйственных наук.

Нам предстоит решить задачу сбора и публикации оперативной статистической информации о социально-экономическом развитии сельских территорий, которая на сегодняшний день отсутствует. На дворе 2019 год, а мы вынуждены оперировать цифрами 2016–2017 годов, опубликованными Минсельхозом России в 2018 году в ежегодном докладе «О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2016 году», и редко выделяемыми по сельским территориям данными Росстата.

Формирование системы оперативной статистики по широкому перечню показателей социально-экономического развития сельских территорий видится обязательным элементом в предстоящей работе.

Соответственно и финансовое обеспечение рассматриваемой ведомственной целевой программы должно быть существенно увеличено. Всего 239 млн рублей (0,00017 % финансирования Государственной программы) на 6 лет с учётом стоящих и перспективных задач – просто ничтожная сумма.

Учитывая изложенное, проект Государственной программы должен быть **существенно переработан!** Причём эта работа должна вестись максимально открыто, с учётом мнения всего круга заинтересованных лиц, от уровня высших органов государственной власти до уровня районов и муниципалитетов. У нас уже есть печальный опыт кулуарного обсуждения проектов важнейших нормативных правовых актов – ничего хорошего при таком подходе выйти не может.

И в заключение о законодательной поддержке развития сельских территорий.

Совет Государственной Думы на заседании 18 марта 2019 года принял решение об образовании межфракционной рабочей группы по законодательному обеспечению комплексного развития сельских территорий. Цель образования данной группы – обеспечение совместной работы депутатов Государственной Думы для подготовки согласованных предложений о совершенствовании законодательства в сфере обеспечения комплексного развития сельских территорий. Наш Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам определён ответственным за смысловое и организационное обеспечение её деятельности.

Уважаемые товарищи, впереди у нас очень много работы!

Параметры Государственной программы должны быть учтены в законе о федеральном бюджете на 2020 год и плановый период, а соответственно, консолидированную позицию мы должны представить в течение уже трёх месяцев. И при столь сжатых сроках важно обеспечить неизменность заявленных объёмов финансирования эффективностью реализации всех намеченных мероприятий и взятых на себя обязательств.

Но самое главное, положительные результаты от нашей с вами работы должны ощутить на себе все без исключения жители села! Важно не дискредитировать институты государственной власти проведением очередного «ребрендинга» Государственной программы вместо того, чтобы создать и внедрить реальные механизмы спасения сельских территорий. У нас уже была программа социального развития села, сегодня пытаемся заниматься устойчивым развитием сельских территорий, теперь уже комплексное развитие...

Давайте не терять за выбором очередного названия сути стоящих перед нами задач.

Спасибо за внимание.

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на итоговом заседании  
Коллегии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.  
16 апреля 2019 года, г. Москва*

Уважаемый Алексей Васильевич! Уважаемый Дмитрий Николаевич!  
Уважаемые товарищи!

В рамках подведения итогов 2018 года хочу выразить вам, всему коллективу Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, а главное, нашим крестьянам благодарность за ту работу, которая обеспечила достижения выдающихся результатов на многих направлениях производства сельскохозяйственной продукции!

Производство пшеницы, масличных культур, овощей, сахарной свёклы, как и быстрого мяса, демонстрирует устойчивый рост.

Безусловно, это стало возможным благодаря эффективной реализации того потенциала, который несут в себе стратегические ресурсы нашей страны – сельскохозяйственные угодья и уникальные трудовые ресурсы.

Вместе с тем для полного раскрытия имеющегося потенциала нам предстоит сделать ещё очень и очень много, и в первую очередь решить следующие ключевые задачи.

Восстановить площади наших земель сельскохозяйственного назначения, сельскохозяйственных угодий и пашни.

Мы потеряли пашни на уровне 17 млн гектаров, а если говорить о землях сельскохозяйственного назначения, то это уже более 250 млн гектаров. Посевные площади в последние годы находятся на уровне 80 млн гектаров, при том, что в 1990 году были более 117 млн гектаров.



В этой связи, именно сегодня, в рамках целеполагания на 2019 год и перспективу, этим стратегическим задачам мы должны уделить самое пристальное внимание. Ведь через развитие одной переработки, без увеличения валового производства сельскохозяйственного сырья, нам не решить поставленную Президентом России задачу увеличения к 2024 году экспорта сельскохозяйственной продукции до 45 млрд долларов США. И если говорить о зерне, то валовое производство этой важнейшей культуры мы должны довести как минимум до 150 млн тонн.

При этом нам следует быть более объективными и честными перед самими собой. И когда мы говорим об активном введении земель в сельскохозяйственный оборот, то не должны забывать и о выбывших землях, что, собственно, и удерживает на одном уровне показатель площади посевов.

Давайте договоримся и наметим сроки, пусть 6-7 лет, но реальные, за которые мы должны будем обеспечить увеличение посевных площадей хотя бы до 100 млн гектаров. К этой работе должны активно подключиться и регионы, в особенности регионы Нечерноземья, где один из самых низких уровень использования пашни.

Ещё одним большим вопросом, на котором нам следует сегодня остановиться, является производство плодово-ягодной продукции.

Напомню, что научно обоснованные нормы потребления фруктов составляют 100 кг/год на человека. Другими словами, ежегодная потребность нашего внутреннего рынка оценивается в 14,7 млн тонн садоводческой продукции. А производим мы всего-навсего 1,2 млн тонн, если говорить о товарных хозяйствах, или 3,3 млн тонн, если учесть ещё и хозяйства населения.

Значит, на этом направлении нам также необходимо поставить чёткие цели и по площадям многолетних насаждений, и по урожайности, что даст необходимые ориентиры в развитии всей сопутствующей инфраструктуры, от питомников до мощностей по хранению продукции.

Если говорить о животноводстве, то, заостря внимание на наиболее актуальных вопросах, мы должны обратить внимание на поголовье крупного рогатого скота.



Поголовье крупного рогатого скота во всех формах хозяйств снизилось в 3,1 раза. Поголовье дойного стада демонстрирует аналогичную динамику.

В результате вниз поползли и производственные показатели. Валовое производство мяса крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях снизилось в 6,6 раза.

По молоку, опять же в СХО, валовое производство за период с 1990 года сократилось в 2,6 раза.

Давайте, уважаемые товарищи, определимся и здесь с основными целевыми показателями: сколько у нас должно быть КРС, сколько дойного стада, на какую динамику в этой связи мы должны будем выйти в развитии инфраструктуры, в производстве кормов и т. д.

И если говорить о производстве молока, то, на наш взгляд, речь должна идти как минимум о доведении поголовья дойного стада в сельскохозяйственных организациях до уровня в 7 млн голов при сохранении положительной динамики поголовья в малых формах хозяйствования.

Далее, о техническом перевооружении.

К слову, совсем недавно мы провели заседание Комитета с приглашением руководства Росагролизинга. И депутаты в целом остались довольны итогами обсуждения результатов работы компании за предыдущие годы, как и подробным разговором о приоритетах развития лизинга сельскохозяйственной техники в среднесрочной перспективе.

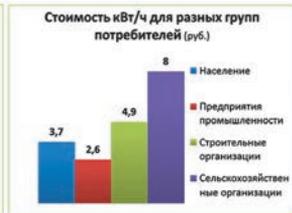
Вместе с тем, это лишь один из элементов системы технического перевооружения и модернизации наших сельскохозяйственных товаропроизводителей, парк техники которых до сих пор оценивается в два комбайна и три трактора на 1000 гектаров пашни. При этом мы видим, как обстоят дела в этом плане в Германии, США и других передовых странах – в 5–10 раз больше техники трудится там на полях.

На этом направлении мы тоже должны понимать, какое количество техники по каждому наименованию мы должны иметь в наших хозяйствах для того, чтобы перестать затягивать на месяцы посевную и уборочную компании, чтобы перестать оставлять на полях необранный урожай.





## Диспаритет цен



Диспаритет цен – особая боль.

Мы видим, что творится с ценами на горюче-смазочные материалы, на удобрения, на сельскохозяйственную технику, на другие товары для АПК.

Но также мы видим, что существенную долю прибыли сельскохозяйственных товаропроизводителей на этапе розничной реализации забирает себе торговец.

Вчера мы подробно об этом говорили на наших парламентских слушаниях в Государственной Думе по вопросу продовольственной безопасности и наращиванию экспорта продукции АПК. При том, что стоимость продовольственных товаров, дошедших до прилавка, оценивается в 7 трлн рублей, на прилавке ценник взлетает до 14 трлн рублей!

А ведь в этих деньгах не только новая сельхозтехника, модернизированные предприятия, развитая инфраструктура, но и труд крестьянина, его заработная плата!

При этом хотелось бы отметить, что мы совсем недавно на заседаниях рабочей группы Государственного Совета Российской Федерации и межфракционной рабочей группы в Государственной Думе по вопросу развития сельских территорий рассматривали ключевые аспекты проекта новой государственной программы. И все участники были едины во мнении, что низкая заработная плата в сельском хозяйстве, и на сельских территориях в целом, является одной из основных причин того катастрофического кризиса, в котором у нас пребывают сельские территории и 38 млн наших сельских жителей.

В этой связи вопрос о государственном регулировании торговых наценок приобретает особую актуальность. Пора уже проявить политическую волю и решить эту перезревшую проблему.

И завершая, отмечу, что над проектом новой государственной программы комплексного развития сельских территорий Министерством сельского хозяйства Российской Федерации ведётся активная работа. Мы благодарны вам за творческий и ответственный подход к этой работе.

Ведь сегодня в сети сельских населённых пунктов 94 тысячи деревень не газифицированы, к 30 тысячам нет подъезда по дорогам с твёрдым покры-



## Цели устойчивого развития сельских территорий

Итоги «устойчивого» развития сельских территорий к 2017 году		Утвердить Государственную программу «Комплексное развитие сельских территорий» с объемом финансирования не менее 1,7 трлн. рублей в год, то есть четверти социально-экономических расходов федерального бюджета	Цели устойчивого развития сельских территорий до 2030 года	
Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к средней по экономике	58,4%		Повысить эффективность мероприятий, направленных на устойчивое развитие сельских территорий, путем включения соответствующих целевых показателей и индикаторов в отраслевые Государственные программы по направлениям: - «Новое качество жизни»; - «Инновационное развитие и модернизация экономики»; - «Сбалансированное региональное развитие», и др.	Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к средней по экономике
Охват детей дошкольными образовательными учреждениями	47,7%		Охват детей дошкольными образовательными учреждениями	100%
Доля школ, обеспеченных всеми видами благоустройства (отопление, водоснабжение, канализация)	82,7%		Доля школ, обеспеченных всеми видами благоустройства (отопление, водоснабжение, канализация)	100%
Средний радиус доступности больничного учреждения	85 км		Средний радиус доступности больничного учреждения	До 30 км
Уровень газификации жилья в сельских территориях	58,2%		Уровень газификации жилья в сельских территориях	100%
Обеспеченность сельских населенных пунктов питьевой водой	37%		Обеспеченность сельских населенных пунктов питьевой водой	100%
Доля сельских населенных пунктов, не имеющих связи по дорогам с твердым покрытием	30,2%		Доля сельских населенных пунктов, не имеющих связи по дорогам с твердым покрытием	0%
Доля сельских населенных пунктов не обслуживаемых автобусами	40%		Доля сельских населенных пунктов не обслуживаемых автобусами	0%

тием. Перечислять все тяготы жизни в сельской местности, начиная с отсутствия элементарных бытовых удобств, школ, детских садов, лечебных учреждений, заканчивая бедностью и безработицей, можно очень долго.

В этой связи ещё раз хотелось бы вам пожелать быть более смелыми в целеполагании. В программу должны быть включены отвечающие реальным потребностям целевые показатели. В противном случае иначе как «решительными полумерами» результат этой большой работы назвать не получится. А ведь от этого, без преувеличения, зависит жизнь четверти населения Российской Федерации.

Также хотелось бы отметить, что на реализацию новой программы предложено выделить существенно большие финансовые ресурсы, чем на эти цели направлялось ранее. Но мы всё равно считаем, что этого будет достаточно лишь для начала.

Глубина проблем сельских территорий определяет необходимость в каждой государственной программе, решающей задачи социально-экономического развития страны, выделить на сельские территории, исходя из численности сельского населения, минимум 25 % заложенного бюджета.

Таких госпрограмм на 2019 год утверждено 25 с общим объёмом финансирования в 7 трлн рублей. И 1,7 трлн рублей из этой суммы по справедливости должно расходоваться в интересах сельских жителей.

При этом должно быть принято решение и о создании специального федерального агентства с передачей ему всех полномочий и всей ответственности по развитию сельских территорий.

Все изложенные позиции были сформулированы нами на всероссийских парламентских слушаниях, состоявшихся в Государственной Думе при участии всего социально-экономического блока Правительства Российской Федерации, представителей всех субъектов Российской Федерации, научного, экспертного и бизнес-сообщества. Более того, все эти предложения – продолжение той борьбы, которую вели видные деятели аграрного движения –



## Финансовое обеспечение государственных программ социально-экономического развития России



25

Государственных программ

7,039

трлн. руб.

1,76

трлн. руб.

должно расходоваться в интересах сельских жителей

Валентин Карпович Месяц, Александр Александрович Ежовский, Василий Александрович Стародубцев, Александр Харламович Заверюха и другие.

Уважаемые товарищи. Давайте все вместе сегодня, когда у нас во главе отрасли стоят такие руководители, как А. В. Гордеев и Д. Н. Патрушев, делать всё возможное для возрождения русской деревни, кубанской станицы, кавказского аула, сибирского хутора, а также для возрождения славы нашей профессии, чтобы к нам опять пошла молодёжь!

Вам всем желаю здоровья! И спасибо за труд!

*Выступление заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на заседании Правительственной комиссии  
по вопросам агропромышленного комплекса и устойчивого развития  
сельских территорий о проекте Государственной программы  
по комплексному развитию сельских территорий до 2025 года.  
21 мая 2019 года, г. Воронеж*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые товарищи!

Начать своё выступление хочу с главного – вопроса убыли сельского населения. Прошу обратить внимание на презентационный материал.

Красным цветом выделены те субъекты Российской Федерации (их 60), которые за период с 2007-го по 2016 год потеряли население в сельской местности. Обратите внимание, Магаданская область – 33 %, Кировская область – 20 %, Республика Карелия – 20 %, и т. д.

С чем это связано?

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вы сегодня глубоко погружены в детали обсуждаемого вопроса и назвали абсолютные цифры, отражающие реальное положение дел на селе, то, как живёт сегодня сельское население. И что до ближайшей больницы приходится ехать 85 км, и что количество этих больничных учреждений в пять раз сокращено, и что более 13 тысяч фельдшерско-акушерских пунктов ликвидировано и т. д. Коэффициент смертности на селе сегодня в сравнении с городским существенно выше, а коэффициент рождаемости впервые стал ниже, чем в городе.

Всё говорит о том, что успешные по отчётам госпрограммы, которые реализовывались на данном направлении все предыдущие годы, привели, по сути, лишь к деградации сельских территорий.



Почему так получилось? Потому что в программах отсутствовали необходимые целевые индикаторы. И это при том, что Стратегия устойчивого развития сельских территорий до 2030 года, которая была вами, уважаемый Дмитрий Анатольевич, подписана в 2015 году, определила улучшение сельской демографии ключевой целью государственной политики в области развития сельских территорий. В этой связи вызывает недоумение выступление министра экономического развития Российской Федерации, предложившего в рассматриваемой госпрограмме «Комплексное развитие сельских территорий», по сути, пренебречь соответствующими индикаторами и показателями.

Мы обсуждали рассматриваемый сегодня проект госпрограммы и на заседаниях рабочей группы Государственного Совета Российской Федерации, и на заседаниях межфракционной рабочей группы, которые вёл Сергей Иванович Неверов. При этом все депутаты и сенаторы выразили единую позицию, что численность сельского населения необходимо не просто стабилизировать, но придать ей положительную динамику, в том числе, как это мы делали в советский период времени в северных регионах и регионах Сибири, создавая рабочие места с достойной заработной платой, создавая комфортные условия для жизни. Подобный подход, кстати, сегодня хорошо работает в Ямало-Ненецком автономном округе. Это аксиома, определяющая эффективность пространственных связей, скрепления великих просторов нашей Родины!

Президент Российской Федерации сегодня ставит амбициозные задачи перед нашим агропромышленным комплексом, и в первую очередь по увеличению к 2024 году объёмов экспорта продукции АПК до 45 млрд долларов США. Выполнить эту задачу, не решив всех тех проблем, о которых мы с вами, Дмитрий Анатольевич, сегодня говорим, вряд ли удастся.

Здесь и проблемы в сфере образования (в 42 регионах лишь половина детей обеспечена местами в дошкольных образовательных учреждениях), и уже названные проблемы в сфере здравоохранения, и проблемы развития инженерной инфраструктуры, и т. д. У нас более 94 тысяч деревень не газифицировано – уважаемый губернатор Алтайского края В. П. Томенко назвал по своему региону цифру (18 % газифицированных посёлков). Аналогично обстоят дела и с водоснабжением (в Смоленской области 18 % сельских населённых пунктов подключено к водопроводу), и с водоотведением, и с дорогами, ЖКХ.

Следующее, на что хочу сегодня обратить ваше внимание, уважаемый Дмитрий Анатольевич, это фактическое игнорирование сельских территорий в государственных программах социально-экономического развития Российской Федерации. Отмечу, что эта тема по нашей инициативе стала одной из центральных на состоявшихся под председательством В. В. Володина в зале пленарных заседаний Государственной Думы парламентских слушаниях с нашими базовыми докладами и содокладом министра сельского хозяйства Российской Федерации.

На 2019 год это 25 ведомственных государственных программ с общим объёмом финансирования из федерального бюджета более 7 трлн рублей. Даже если взять первые 14 программ, то можно говорить о 6,5 трлн рублей.

При этом в рамках данных госпрограмм объём мероприятий, реализуемых в интересах сельских территорий, составляет всего 127 млрд рублей. Эти цифры мы вывели с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.



## Финансовое обеспечение государственных программ социально-экономического развития России



**25**  
Государственных программ

**7,039**  
трлн руб.

**1,76**  
трлн руб.  
должно  
расходоваться в  
интересах сельских  
жителей

На селе у нас проживает 38 млн человек – 25 % населения страны. Так почему же справедливая четверть финансирования этих госпрограмм (1,7 трлн рублей) проходит мимо них? Ведь сельские жители не рабы!

И сегодня, когда вы, Дмитрий Анатольевич, и Президент России убеждены в необходимости придать импульс развитию сельских территорий принятием рассматриваемой госпрограммы, всё равно звучат мнения о том, что её финансирование потянет слишком много денег, что целевые показатели завышены и не нужны.

Все мы, кому судьба сельского населения и отрасли не безразлична, с этим не согласны в корне! И мы требуем, чтобы эти целевые показатели были стопроцентными! Чтобы к концу реализации госпрограммы не 50 % благоустроенных жилых помещений в сельской местности было, а 100 %, чтобы не до 80 % было доведено соотношение доходов сельских и городских домохозяйств, а до 100 %.

Товарищи из министерств говорят о том, что за пять лет достичь таких показателей просто невозможно. Так пусть не за пять лет. Пусть, как и Стратегия развития сельских территорий, госпрограмма «Комплексное развитие сельских территорий» будет спланирована до 2030 года.

Я хочу обратить внимание министра экономического развития М. С. Орешкина на то, что в 1990 году на селе доходы населения были выше, чем в промышленности. И не надо стесняться обеспечить сельских тружеников за их адский труд достойной заработной платой. Тогда и сельские территории будут активно развиваться, и в промышленности всё будет куда лучше. Сельские территории – это именно тот локомотив, который способен вытащить вперёд всю страну!

Дмитрий Анатольевич, мы, да и всё аграрное сообщество, убедительно просим вас не затягивать и подписать рассматриваемую государственную программу «Комплексное развитие сельских территорий».

Сегодня с профильным Комитетом Совета Федерации мы этот вопрос обсуждали и договорились, что я выражу в своём выступлении эту нашу единую

позицию. При этом в Алтайском крае 31 мая мы будем проводить совместный форум по этой же теме и в соответствующем решении эту позицию также обозначим.

Дополнять и корректировать госпрограмму с учётом практики её реализации будем в режиме реального времени, в том числе с тем, чтобы некоторые её неоднозначные положения не навредили главной цели.

Я имею в виду всё ещё не до конца проработанные подходы инициативного бюджетирования. Сегодня все должны понять, что на селе народ нищий, и разговоры о привлечении средств населения к софинансированию инициативных проектов по развитию сельских территорий просто недопустимы!

Завершая, хочу выразить убеждённость в том, что принятие и выполнение этой госпрограммы позволит определить величие России.

Большое спасибо за внимание.

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на заседании межфракционной  
рабочей группы по законодательному обеспечению комплексного  
развития сельских территорий.  
23 мая 2019 года, г. Москва*

Уважаемые товарищи!

Я хочу поблагодарить вас за активную позицию в вопросе развития сельских территорий.

Нам два года назад удалось эту тему подробно рассмотреть на парламентских слушаниях в большом зале Государственной Думы под председательством В. В. Володина с нашими базовыми докладами, в которых мы острённо изложили ситуацию по реализации документов стратегического планирования в области устойчивого развития сельских территорий – соответствующей Стратегии и государственной программы.

Для полноты картины хочу заострить ваше внимание на вопросе убыли сельского населения.

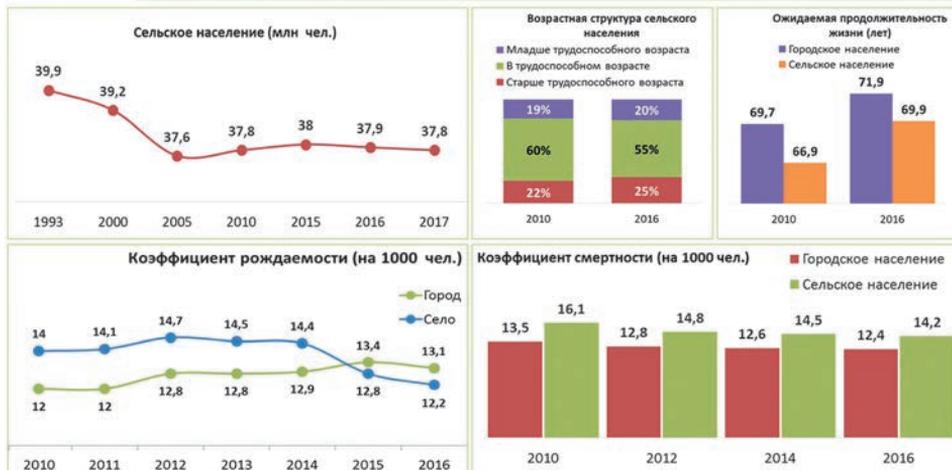
Буквально позавчера, на заседании Правительственной комиссии по вопросам агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий в Воронеже, я в своём выступлении обращал на это внимание Председателя Правительства Российской Федерации Д. А. Медведева.

Несмотря на то, что у нас существовали и по отчётам эффективно реализовывались все эти государственные целевые программы, с 2007 по 2016 год в 60 субъектах Российской Федерации прослеживается устойчивая убыль сельского населения. Причём, если взглянуть на цифры, то по некоторым





## ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ



регионам они просто зашкаливают – в Магаданской области (минус 33,3 %), в Кировской области (минус 19,9 %), в ряде республик и автономных округов.

Ситуация складывается действительно драматично, если не принять соответствующие меры.

В Стратегии устойчивого развития сельских территорий до 2030 года нам удалось в своё время очень правильно расписать многие вопросы. Мы заложили в её основу заботу о демографическом развитии сельского населения, во главу угла поставили показатели по коэффициентам смертности, рождаемости, продолжительности жизни.

В последние годы мы попали в пике, и впервые коэффициент рождаемости на селе стал ниже, чем в городе, мы видим на сельских территориях и коэффициент смертности, существенно превышающий городской, и какова у сельских жителей ожидаемая продолжительность жизни. Мы наблюдаем фактически вымирание села!

И этот процесс обусловлен целым комплексом причин.

В первую очередь состоянием системы здравоохранения на сельских территориях, характеризующимся тем, что до ближайшей больницы приходится ехать 85 км, а до первичной медицинской организации (ФАПа) – 15 км. А по-другому и не может быть, когда количество больничных учреждений сократилось в пять раз, когда стало на 13 тысяч меньше ФАПов.

И при этом, опять же в рамках поездки в Воронеж, прозвучала информация, что на всю область в 2019 году запланировано построить всего 1 фельдшерско-акушерский пункт! А ведь ситуация в Воронежской области в этом не уникальна, такая ситуация сложилась сегодня в подавляющем большинстве регионов.

Это о том, что напрямую влияет на естественную убыль сельского населения. Миграционную же убыль подстёгивает низкая привлекательность жизни на сельских территориях.

В качестве примера приведу Алтайский край. Губернатор докладывает о том, что всего 18 % деревень газифицировано. Смоленская область – 18 %



## Состояние системы здравоохранения на сельских территориях



пунктов подключено к водопроводу. В целом по России 63 % сельских населённых пунктов не оборудовано водопроводом, 43 тысячи не подключено к стационарной телефонной связи, 95,4 тысячи сёл не газифицировано.

Мы с министром природных ресурсов и экологии Российской Федерации Д. Н. Кобылкиным разговаривали на эту тему, и он разделяет наше возмущение этим вопросом. Почему не газифицировать всю нашу сельскую территорию? Дмитрий Анатольевич это тоже понимает и говорит о том, что корни этого вопроса глубокие, но делать надо. Россия – крупнейший экспортёр газа в мире, а своих граждан, получается, так и не обеспечили.

Аналогичная ситуация с телефонной связью – в 43 тысячах деревень нет стационарной связи. Ветхого и аварийного жилищного фонда на селе в два раза больше, чем в городе. Вся эта инфраструктура не может быть привлекательна.

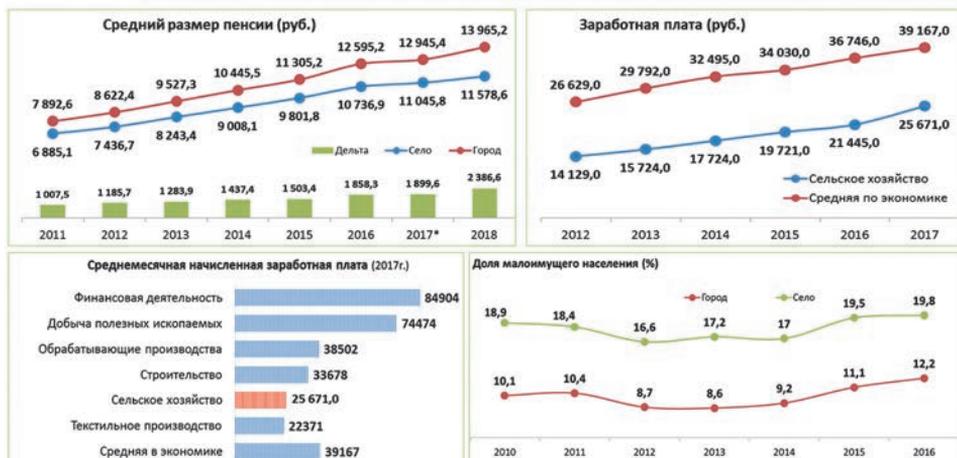


## Жилищно-коммунальное хозяйство на сельских территориях





## Доходы и уровень жизни сельского населения



Ситуацию добивает высокая безработица и бедность.

До 1990 года доходы в сельском хозяйстве всегда были выше, чем в промышленности. В последующие же годы ситуация резко изменилась, и даже в госпрограмме до недавнего времени был записан целевой показатель довести уровень заработной платы в сельском хозяйстве до 50 % к средней по экономике.

Представьте себе, что министр экономического развития Российской Федерации, когда мы с Председателем Правительства Российской Федерации обсуждали проект государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий», выразил искреннее недоумение тому, что одним из её целевых показателей является доведение среднедушевых доходов сельских домохозяйств до уровня 80 % к городским домохозяйствам.

У нас что, рабы на селе работают? Почему мы за эту пятилетнюю программу не можем выйти на те целевые показатели, которые действительно изменили бы жизнь на селе в лучшую сторону?

Мы в Комитете подготовили наши предложения по целям развития сельских территорий.

Вот они – конкретные цели, на которые мы должны выйти.

Разговаривая с министром сельского хозяйства Российской Федерации, с его заместителями, мы выразили поддержку подготовленной министерством госпрограммы и видим возможным её сейчас утвердить с тем, чтобы уже к 2030 году выйти на все 100 % показатели.

Уважаемые товарищи, далее хочу остановиться на задаче обеспечения должного внимания к сельским территориям со стороны других государственных программ Российской Федерации.

В 2019 году у нас на направлениях социально-экономического развития Российской Федерации будет реализовываться 25 государственных программ с утверждённым бюджетом 7 трлн рублей. Доля сельского населения в России составляет 25 %, и если по справедливости, поделить, то 1,76 трлн рублей в рамках данных программ должно быть направлено на село. А реально будет израсходовано лишь 127 млрд рублей.



## Цели устойчивого развития сельских территорий

Итоги «устойчивого» развития сельских территорий к 2017 году		Утвердить Государственную программу «Комплексное развитие сельских территорий» с объемом финансирования не менее 1,7 трлн. рублей в год, то есть четверть социально-экономических расходов федерального бюджета  Повысить эффективность мероприятий, направленных на устойчивое развитие сельских территорий, путем включения соответствующих целевых показателей и индикаторов в отраслевые Государственные программы по направлениям: - «Новое качество жизни»; - «Инновационное развитие и модернизация экономики»; - «Сбалансированное региональное развитие», и др.	Цели устойчивого развития сельских территорий до 2030 года	
Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к средней по экономике	58,4%		Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к средней по экономике	100%
Охват детей дошкольными образовательными учреждениями	47,7%		Охват детей дошкольными образовательными учреждениями	100%
Доля школ, обеспеченных всеми видами благоустройства (отопление, водоснабжение, канализация)	82,7%		Доля школ, обеспеченных всеми видами благоустройства (отопление, водоснабжение, канализация)	100%
Средний радиус доступности больничного учреждения	85 км		Средний радиус доступности больничного учреждения	До 30 км
Уровень газификации жилья в сельских территориях	58,2%		Уровень газификации жилья в сельских территориях	100%
Обеспеченность сельских населенных пунктов питьевой водой	37%		Обеспеченность сельских населенных пунктов питьевой водой	100%
Доля сельских населенных пунктов, не имеющих связи по дорогам с твердым покрытием	30,2%		Доля сельских населенных пунктов, не имеющих связи по дорогам с твердым покрытием	0%
Доля сельских населенных пунктов не обслуживаемых автобусами	40%		Доля сельских населенных пунктов не обслуживаемых автобусами	0%

Получается, что крестьянство, сельское население обирают в любом вопросе: и в финансировании здравоохранения, и в финансировании образования и т. д.

Так же нельзя. Мы уже два года призываем к тому, чтобы при распределении расходов федерального бюджета на цели социально-экономического развития Российской Федерации был паритет между городскими и сельскими территориями.

Бюджет программы комплексного развития сельских территорий в совокупности с долей средств из других госпрограмм – это то, что необходимо для совершения прорыва на направлении возрождения деревни.

Мы что, не умеем ФАПы строить? Разве мы не можем привести в порядок районные больницы? Что, мы не умеем строить дороги или жильё?



## Финансовое обеспечение государственных программ социально-экономического развития России



**25**  
Государственных программ

**7,039**  
трлн руб.

**1,76**  
трлн руб. должно расходоваться в интересах сельских жителей

Всё мы умеем! Тем более, что в сельской местности малоэтажное строительство.

Далее, хочу обратить внимание на необходимость внести ясность в вопрос привлечения к реализации рассматриваемой госпрограммы внебюджетных средств. Об этом мы уже и писали в министерство, и разговаривали с курирующим заместителем министра сельского хозяйства Российской Федерации О. Н. Лут.

Сельское население сегодня нищее, и разговоры о привлечении средств населения просто недопустимы. В этой связи те нормативные акты, которые будут приняты в рассматриваемой области, должны исходить из приоритетности федерального и регионального участия в реализации инициативных проектов, а не ждать софинансирования со стороны граждан. Эту позицию я также обозначил в своём выступлении на заседании Правительственной комиссии по агропромышленному комплексу и устойчивому развитию сельских территорий.

Не менее важным вопросом является система управления реализацией госпрограммы. И на этом направлении мы должны принять с вами грамотное решение, подойти системно.

Принимая во внимание объём и сложность работы, подход «от случая к случаю» недопустим. Должно быть создано специальное федеральное агентство. И наш Комитет, и комитет Совета Федерации убеждены, что Агентство по комплексному развитию сельских территорий, которое бы 24 часа в сутки, семь дней в неделю осуществляло управление и контроль за реализацией госпрограммы, является тем инструментом, который позволит выйти на все стопроцентные целевые показатели в развитии села.

Эффективная работа на этом направлении будет мощным подспорьем к достижению поставленной Президентом Российской Федерации цели нарастить экспорт продукции АПК до 45 млрд долларов США, а главное, к тому, чтобы обеспечить качественным продовольствием население Российской Федерации.



### Снижение посевных площадей

Субъект РФ	1990	2000	2010	2018	%
Тамбовская область	2068	1343	1425	1713	<b>-17,2%</b>
Орловская область	1568	1186	1069	1255	<b>-20,0%</b>
Амурская область	1623	655	790	1281	<b>-21,1%</b>
Оренбургская область	5568	4444	4055	4246	<b>-23,7%</b>
Саратовская область	5564	3944	3603	3981	<b>-28,5%</b>
Пензенская область	2229	1484	1166	1380	<b>-38,1%</b>
Тульская область	1448	897	740	836	<b>-42,3%</b>
Рязанская область	1686	980	767	904	<b>-46,4%</b>
Нижегородская область	2055	1476	1160	1101	<b>-46,4%</b>
Московская область	1224	954	545	578	<b>в 2,1 раза</b>
Ярославская область	768	565	335	307	<b>в 2,5 раза</b>
Тверская область	1475	883	624	523	<b>в 2,8 раза</b>
Смоленская область	1438	781	451	404	<b>в 3,6 раза</b>

Ведь будет процветать деревня – будут вводиться в оборот заброшенные сельскохозяйственные угодья.

Нам просто жизненно необходимо восстановить 40 млн гектаров заброшенных посевных площадей. Ведь это не просто 100 млн тонн сельскохозяйственной продукции в зерновом эквиваленте, это ещё и рабочие места, и спрос на промышленную продукцию для АПК и т. д.

И это та задача, которая, очевидно, потребует принятия соответствующей государственной программы.

По сути, это новая целинная эпопея!

Уважаемые товарищи!

Борьба за развитие сельских территорий у нас с вами ещё впереди. Те цифры, которые сегодня прописаны в проекте госпрограммы комплексного развития сельских территорий, мы позиционируем как минимальное пороговое значение результатов её реализации. Опуститься ниже заявленных целей недопустимо.

Именно поэтому мы говорим о важности синхронизации всех документов стратегического планирования в интересах развития сельских территорий. Если получится укрепить нашу госпрограмму мероприятиями и средствами всех 25 социально-экономических госпрограмм, то всё у нас получится.

Энергия и желание у нас с вами, у всех фракций в Государственной Думе, мощное и единое. И в Правительстве Российской Федерации мы видим усилия А. В. Гордеева и Д. Н. Патрушева.

Спасибо!

## РОССИЙСКОМУ СЕЛЬХОЗМАШИНОСТРОЕНИЮ – ПОДДЕРЖКУ И РАЗВИТИЕ

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на заседании Научно-экспертного совета  
Комитета Государственной Думы по экономической политике,  
промышленности, инновационному развитию и предпринимательству  
на тему «Законодательное обеспечение сельскохозяйственного машиностроения».  
29 мая 2019 года, г. Москва*

Уважаемые товарищи!

В самом начале я хочу выразить благодарность нашим производителям сельскохозяйственной техники, коллективам этих уникальных предприятий, которые, несмотря на сложные условия, смогли устоять и выдают на-гора те машины, которые на полях проявляют себя ничуть не хуже импортных образцов.

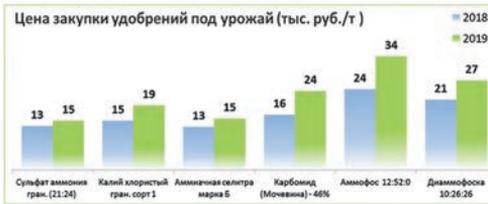
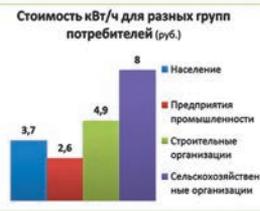
Наша задача сегодня – поддерживать и развивать российское сельхозмашиностроение, которое не даёт скатиться нашим сельскохозяйственным товаропроизводителям в кабалу зависимости от импорта, как это некогда у нас было с «ножками Буша», через которые страна потеряла отечественное птицеводство, и сколько труда потребовалось, чтобы исправить ситуацию.

Мы должны делать всё от нас зависящее, в том числе поддерживать науку, конструкторские бюро, идти дальше и совершенствовать технику и технологию, содействовать модернизации предприятий. Без этого держать марку и производить достаточное количество единиц техники мы не сможем.





## Диспаритет цен



При этом важно понимать, что попытки сделать всё это за счёт нищих крестьян, сельскохозяйственных организаций и КФХ, чья доходность находится на уровне нуля, недопустимы. Это не логично, аполитично и преступно!

Ведь если посмотреть сегодня на нашу Россию и наше сельское население, то можно увидеть, что все наши хваленые государственные программы – и соцразвития села, и устойчивого развития сельских территорий, и другие – привели к тому, что демография сельских территорий имеет ярко выраженную отрицательную динамику.

В шестидесяти субъектах Российской Федерации мы наблюдаем устойчивую убыль сельского населения. Такими темпами уже через 30–40 лет на селе никого не останется! И не нужна никому будет ни техника, ни наша Земля-матушка.

Все эти вопросы мы должны рассматривать в комплексе.

Почему сегодня за границами городов нет ни дорог, ни больниц, ни всего остального? Понятно, что всё это спланированная акция. Сначала надо было в пять раз сократить количество больничных учреждений на селе, убрать 14 тысяч ФАПов, сделать расстояние 85 км до ближайшего врача и гробить население. Отсюда и коэффициенты смертности, заболеваемости и др.

Нет зарплаты, нет работы. Если мы посмотрим сегодня доходность тружеников села в животноводстве, то увидим, что без субсидий из бюджета эта отрасль убыточна. И это при том, что в целом неплохие качественные показатели мы имеем и по надоям, и в производстве быстрого мяса.

Эту проблему мы подробно рассматривали на наших парламентских слушаниях, и одним из её главных аспектов все единогласно назвали диспаритет цен.

Бензин, дизельное топливо, удобрения, техника растут в цене, как на дрожжах, а та же пшеница после обвала цен лишь недавно отыграла уровень 2016 года.

У нас 117 млн гектаров посевных площадей было в 1991 году, а осталось всего 80 млн гектаров посевного клина. Но и эти площади фактически нечем обрабатывать – у нас всего два комбайна и три трактора в расчёте на 1000 гектаров!

Это что за техническая вооружённость? В том же Казахстане на 1000 гектаров приходится 6,4 трактора, в Беларуси – 9,4. Техническая оснащённость Канады, США, Германии в 6–20 раз выше, чем России!

В сложившейся ситуации соблюсти агротехнические сроки полевых работ просто невозможно. Мы чётко знаем, что посеять при нашем дефиците влаги надо максимум за 7 дней, а у нас всего три трактора. Знаем, что убрать урожай с полей надо за две недели, а у нас два комбайна!

И это только мобильная сельскохозяйственная техника. С сушильными установками, хранилищами, мелиорацией у нас ситуация такая же.

Безусловно, у нас в стране есть крупные агрохолдинги, которые полевые работы проводят достойно, но в целом картина удручающая. При этом от 65 % до 70 % сельскохозяйственной продукции производится именно в средних и малых хозяйствах, для которых обновить и нарастить парк сельхозтехники сегодня невыполнимая задача. За счёт субсидий уменьшение цены на единицу техники в среднем составляет всего 15 %, а ведь, к примеру, тот же «Акрос» стоит больше 8 млн рублей. Получается всё равно неподъёмная для большинства сумма. Вот и выходит, что с 2013 года (с момента принятия постановления Правительства Российской Федерации № 1432) и по настоящее время мы находимся в пике, не прибавили ни одной лошадиной силы в расчёте на гектар пашни.

В этой связи мы ждём, что расширение программы лизинга сельхозтехники, которое сегодня предлагается, должно эффективно изменить ситуацию.

Государство будет субсидировать Росагролизингу 20 % стоимости техники, а сельскохозяйственный товаропроизводитель будет получать беспроцентную рассрочку на пять лет! Получается, что хозяйство получит возмож-



ность приобрести единовременно не один, а 4 комбайна или трактора за те же деньги первоначального взноса.

При таких условиях спрос на технику будет существенно увеличен, сельскохозяйственные товаропроизводители получают технику, а наши отечественные сельхозмашиностроители получают возможности наращивать и развивать производство. Если хозяйству потребуется техника, которую в России пока не производят, то по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации будет возможность взять и импортную.

На этом направлении, уважаемые товарищи, мы видим логику, системность, доступность и возможность каждому фермеру, особенно тем, кто имеет 1000 и более гектаров, действительно эффективно эту землю обрабатывать.

Важно отметить, что в принятии предложенных решений мы не можем допустить причинения вреда нашим предприятиям сельскохозяйственного машиностроения. Ведь те средства, которые они получали по постановлению № 1432, существенно их укрепляли. Нельзя оставить их без дополнительной поддержки. Вот почему КамАЗ или АвтоВАЗ получают многомиллиардные субсидии, а наши предприятия, производящие сельхозтехнику, такой поддержки должны быть лишены?

В этой связи, перенаправляя те деньги, которые расходовались по постановлению № 1432, условно 12–15 млрд, на развитие лизинга сельскохозяйственной техники, необходимо обеспечить производителям этой техники не меньшую поддержку по линии Минпромторга России и Правительства Российской Федерации.

Это тем более актуально с учётом стоящих перед нами целей по введению в сельскохозяйственный оборот заброшенных 41 млн гектаров пашни.

Такая дополнительная поддержка просто необходима. Ведь сегодня что получается?

Под нажимом за три последних года ввели в оборот 3,5 млн гектаров пашни, а 2,2 млн гектаров вывели!

Мы убеждены, что на этом направлении нам не обойтись и без специальной государственной программы, которая бы позволила заинтересовать сель-





## Баланс пахотных земель

Наименование субъекта РФ	Введено пашни (тыс. га)	Наименование субъекта РФ	Выбыло пашни (тыс. га)
Саратовская область	+ 122,8	Омская область	-52,6
Волгоградская область	+ 67,1	Курганская область	-45,8
Оренбургская область	+ 44,4	Республика Башкортостан	-22,6
Челябинская область	+43,7	Владимирская область	-20,8
Амурская область	+41,9	Республика Бурятия	-12,1

В среднем за период с 2016 по 2018 г. введено в оборот 3,5 млн. га пашни

В среднем за период с 2016 по 2018 г. выбыло 2,2 млн. га пашни

скохозяйственных товаропроизводителей в наиболее полном использовании земельных ресурсов.

Не затягивая, хочу подытожить.

В идеале мы хотим, чтобы из бюджета выделялись достойные деньги, в том числе на науку, конструкторские бюро, модернизацию производства и расширение ассортимента продукции нашего сельхозмашиностроения. Такая поддержка есть во всём мире, и она позволяет сделать сельскохозяйственную технику доступной для крестьян.

Второе – строгий контроль за обоснованностью изменения цен на сельскохозяйственную технику, которое может сложиться в связи с увеличением спроса.

Третье – развитие программы лизинга сельскохозяйственной техники в целях полного удовлетворения текущих и перспективных потребностей сельского хозяйства уже в первый год должно значительно увеличить поступление техники в АПК.

И четвёртое – поддержка модернизации и технического перевооружения села должна стать стабильной, позволять труженикам села и предприятиям машиностроения планировать свою деятельность на долгосрочную перспективу, обеспечить достижение научно-обоснованного технического вооружения.

Мы все вместе должны обеспечить эффективность системы, в которой механизмы лизинга обеспечивают повышение спроса на сельскохозяйственную технику, а сельскохозяйственные машиностроители через поддержку по линии Минпромторга России развивают своё производство, повышают качество производимого продукта и, удовлетворяя внутренний спрос, с этим качеством активнее выходят на внешние рынки.

Экономить на таких вопросах нельзя. Поскупившись сегодня вложить в село, мы рискуем завтра его потерять, утратить пространственные связи и в конечном итоге потерять Россию!

Я ещё раз хочу призвать всех работать и действовать в едином ключе, помогая друг другу на благо народа и России.

Спасибо!

*Выступление заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на совместном заседании  
Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
и коллегии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.  
23 сентября 2019 года, г. Москва*

Уважаемый Дмитрий Николаевич! Уважаемые товарищи!

Со своей стороны я хочу поблагодарить министра и в целом коллектив Министерства сельского хозяйства Российской Федерации за слаженную работу с Комитетом. Особые слова благодарности заслуживает ваша работа в преддверии завершения уборочной кампании.

Была проведена масштабная работа с каждым сельскохозяйственным товаропроизводителем, с каждым участником сезонных полевых работ. Не забыли мы и наших зоотехников, селекционеров. Это дало свои результаты, и даже в такой неблагоприятный по агроклиматическим условиям год мы видим реальную перспективу выхода на 117–120 млн тонн зерна, что позволит решить поставленные Президентом Российской Федерации большие задачи.

При этом мы можем отметить и позитивную динамику в оценке нелёгкого крестьянского труда. Если в 2017 году он обесценивался, то сегодня в стоимостном выражении выходит на уровень, вызывающий удовлетворение наших аграриев.

О чём считаю важным сказать в преддверии проведения в Государственной Думе правительственного часа с участием министра сельского хозяйства Российской Федерации, и главное, внесения в Государственную Думу проекта федерального бюджета на очередной трёхлетний период?





## Ослабление господдержки на важнейших направлениях



Депутаты всех фракций настроены самым решительным образом обеспечить должную федеральную поддержку на направлениях реализации двух наших важнейших государственных программ – развития сельского хозяйства и комплексного развития сельских территорий.

Исходные параметры Государственной программы развития сельского хозяйства позволяют нам говорить о том, что наше родное государство задолжало крестьянству 200 млрд рублей. И если бы не системная наша работа в прошлом году, в текущем году, то сумма долга была бы 380 млрд рублей.

Мы видим, что долг есть, и это обязывает нас не ослаблять усилий на этом направлении.

Мы серьёзно просели по субсидиям на оказание несвязанной поддержки, субсидиям в молочном скотоводстве, по КАПЕКСам и т. д. По этим позициям, чтобы выйти на уровень хотя бы 2016 года, нам нужно удвоение текущего финансирования.

Каковы наши предложения?

В рамках предстоящей работы над проектом федерального бюджета на 2020–2022 годы необходимо обеспечить поэтапное увеличение финансирования приоритетных направлений Государственной программы, компенсировать накопленную задолженность государства перед АПК и выйти на тот уровень финансирования, который мы считаем соответствующим стоящим перед отраслью задачам.

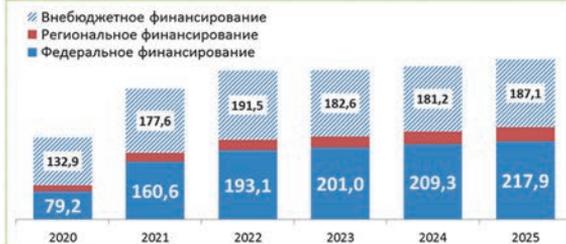
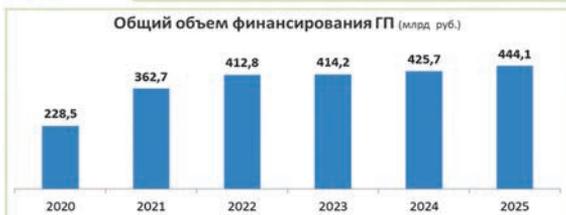
Если же взглянуть на консолидированный бюджет государственной программы, то к 2025 году нам надо стремиться к 1 трлн рублей. Это именно та реальная поддержка, которая способна решить до сих пор не решённые вопросы с развитием животноводства, садоводства и всего оставшегося импортозамещения.

Что касается программы комплексного развития сельских территорий.

На сегодняшний день достаточно отметить, что на этом направлении возвращена борьба – Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, курирующий его вице-премьер А. В. Гордеев, все фракции в Государственной



## Финансовое обеспечение Госпрограммы комплексного развития сельских территорий



**ПЕРВОСТЕПЕННАЯ ЗАДАЧА**  
 закрепить запланированное Госпрограммой КРСТ финансирование в законе о федеральном бюджете на 2020 год и плановый период 2021-2022 годов

Думе отстаивают единую позицию о необходимости приоритетного наполнения Государственной программы бюджетным финансированием. Это наша первоочередная задача.

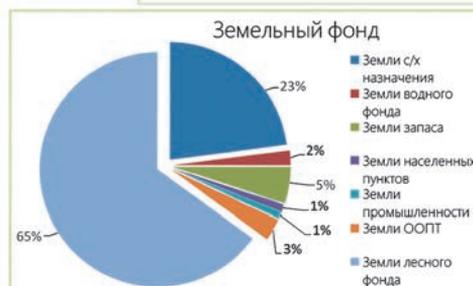
Уважаемые товарищи, особое внимание хочу сегодня обратить на перспективы развития отрасли в части земель сельскохозяйственного назначения.

Мы не первый раз об этом говорим. Сегодня мы топчемся на уровне 80 млн гектаров посевных площадей. На графиках видно, сколько мы потеряли в целом земель сельскохозяйственного назначения.

Мы проанализировали последние три года – 3,5 млн гектаров ввели в оборот, а 2,2 млн вывели. Если эту тему оставить без государственного решения и сохранять текущую динамику, то в вопросе восстановления площади паш-



## Земельный фонд Российской Федерации



За четверть века площадь земель сельскохозяйственного назначения сократилась почти **в два раза**.

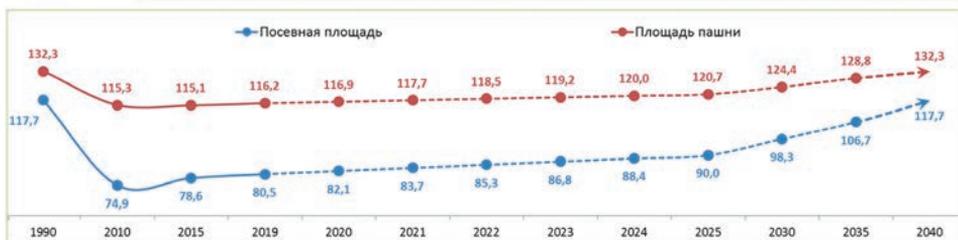
Отчеты о вовлечении в оборот заброшенных земель есть  
**увеличения посевных площадей НЕТ**

В среднем за период с 2016 по 2018 г. введено в оборот **3,5 млн га** пашни

В среднем за период с 2016 по 2018 г. выбыло из оборота **2,2 млн га** пашни



## Основные задачи Государственной программы вовлечения в оборот заброшенных земель



1	Увеличение площади пашни ежегодно на 750 тыс. га
2	Устойчивое наращивание посевных площадей ежегодно на 1,5 млн. га
3	Внедрение механизмов, стимулирующих к наиболее полному использованию сельскохозяйственных угодий

ни и посевных площадей к уровню 1990 года мы уходим далеко за 60-70 лет! По сути это сравнимо с бездействием.

Именно поэтому мы ставим вопрос о государственной программе ввода в сельскохозяйственный оборот заброшенных земель. Только системный, плановый подход с соответствующим финансированием необходимых мероприятий позволит решить эту проблему за 10–15 лет.

Одновременно с этим перед нами остро стоит проблема утраты плодородия почв.

Беда здесь большая – плодородие гибнет, в связи с чем угроза оставить нашим внукам и правнукам полностью деградированные почвы очень высока. Мы должны сегодня самым серьёзным образом заняться этим вопросом. Соответствующую законодательную инициативу мы уже внесли в Государствен-



## Деградация почв сельскохозяйственных угодий





## ЗАКОНОПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

### ЗАКОНОПРОЕКТЫ, ПРИНЯТЫЕ В ПЕРВОМ ЧТЕНИИ

1	№ 724640-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных и иных отношений, возникающих при осуществлении предпринимательской и иной деятельности в области аквакультуры (рыбоводства)»
2	№ 714894-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора»
3	№ 648675-7 «О внесении изменений в статьи 22, 24 и 31 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» (в части процедуры проведения общего собрания членов кооператива)
4	№ 681101-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий»
5	№ 660621-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О мелиорации земель» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации»
6	№ 640222-7 «О внесении изменения в статью 38 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» (в части уточнения порядка совершения сделок кооператива)

ную Думу, она принята в первом чтении, и в текущую сессию мы планируем её принять окончательно.

Что касается в целом законопроектной деятельности.

Я хочу поблагодарить всех, кто активно работает на направлениях законотворческой работы. Хочу доложить, что в портфеле Комитета сегодня находятся 12 законопроектов. Шесть из них уже приняты в первом чтении и являются приоритетными с точки зрения окончательного принятия до конца текущего года. Ещё по семи законодательным инициативам наш Комитет является соисполнителем.

Эти законопроекты определяют впереди большую работу. Вместе с тем ситуация обязывает нас не снижать темпы и продолжать через соответствующие инициативы менять ситуацию к лучшему. Важно, что вопросы рыбохо-



## ЗАКОНОПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

### ПОДГОТАВЛИВАЕТСЯ К ПЕРВОМУ ЧТЕНИЮ

1	№ 724816-7 «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части уточнения порядка принятия решения на общем собрании участников долевой собственности в отношении земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, находящегося в долевой собственности)
2	№ 685804-7 «О внесении изменений в статью 12-1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части совершенствования порядка признания земельных долей невостребованными)
3	№ 554108-7 «О внесении изменений в статью 15 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части уточнения понятия «земельная доля»)
4	№ 505883-7 «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» (в части установления для сельскохозяйственных товаропроизводителей льготных тарифов на энергоресурсы)
5	№ 654742-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения ионизирующего излучения при проведении специальной обработки сельскохозяйственной продукции»
6	№ 114937-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (в части совершенствования правового режима имущества, используемого для ведения личного подсобного хозяйства)

зайственного комплекса теперь находятся в нашем Комитете, и мы подробно обсуждали законопроектную работу с Ильёй Васильевичем Шестаковым. У нас выстраивается большой перечень законопроектов, которые позволят более активно заниматься не только аквакультурой, но всем перечнем вопросов развития этой важнейшей отрасли. В том числе мы остановим, наконец, ту шумиху и те предложения Федеральной антимонопольной службы сломить «исторический принцип», которые будоражат всё сообщество рыбаков. Свою позицию по этому вопросу мы высказали, Минсельхоз России нас в этом поддержал.

Перед нами стоят ещё две больших задачи, подробно на которых останавливаться не буду, но обозначу.

Первая – молочное и мясное скотоводство. Без удвоения поголовья КРС в товарном производстве нам не обойтись.

Вторая – увеличение производства продукции садоводства. Мы здесь на правильном пути, но нужно ускоряться с тем, чтобы в сельскохозяйственных организациях у нас было не 140 тысяч гектаров многолетних насаждений, а минимум 300 плодоносящих. Наша задача в этом ключе тоже понятна.

В завершение, уважаемые товарищи, хочу отметить, что сложившиеся сегодня отношения между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Комитетом, всей Государственной Думой, включая Председателя, который нас очень сильно поддерживает, позволяют нам вместе решать самые сложные проблемы.

Спасибо!

## **В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ МЫ ДОЛЖНЫ СТРЕМИТЬСЯ К ЛУЧШИМ РЕЗУЛЬТАТАМ!**

*Выступление заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на тему «Инновационные технологии  
возделывания кукурузы на зерно и силос в условиях Московской области».  
23 сентября 2019 года, Московская область, ФГУП «Пойма»*

Уважаемые товарищи, сегодня мы приехали сюда, в Красную Пойму, в одно из крупнейших хозяйств Московской области, особенно в молочном животноводстве. Здесь проходило наше профессиональное становление, совсем недавно Красная Пойма была одним из крупных хозяйств по производству овощей и семян, злаково-бобовых культур.

Очень важно, что многие направления работы сегодня сохранены, а некоторые идут хорошими темпами вперёд, как в годы расцвета хозяйства. Нужно сделать всё необходимое, чтобы задействовать флагманский источник научного потенциала, который есть в Красной Пойме. Это опытное хозяйство всегда входило в состав Всесоюзного института, а теперь напрямую Всероссийского народного центра с точки зрения технологического руководства. Сегодня это мощное хозяйство входит в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации и является самым крупным сельскохозяйственным производителем в нём.

Уважаемые товарищи!

Этот год ознаменовался многими значимыми направлениями и событиями в сельском хозяйстве. Одним из главных является наша успешная работа, связанная с тем, чтобы донести до руководителей страны ситуацию, которая сложилась в сельском хозяйстве страны: разорение нашего русского села, деградация кубанской станицы, кавказского аула, сибирских хуторов. А мы с вами знаем, что в сельской местности, чтобы добраться до врача, нужно 80 км проехать жителям. А ведь в такой ситуации находятся 38 миллионов наших граждан, проживающих на селе. А летом это все 80 миллионов. Не лучше ситуация сложилась и с образованием, и с инженерными коммуникациями, и с условиями жизни, и с доходом. Мы имеем доход почти в два раза ниже, чем средний по промышленности, включая то, что у нас 40 млн гектаров только пашни, выведенной из севооборота за эти годы. Сегодня сельское хозяйство работает на 80 млн гектаров пашни, а ведь совсем недавно у нас было в обиходе 117 млн гектаров. Вот эти мощные процессы деградации, разрушения, в том числе и плодородия, мы осветили в наших системных докладах и анализах на пленарных заседаниях Государственной Думы, на больших совещаниях в Санкт-Петербурге, и на Старой площади, и в Совете Федерации, и в Правительстве Российской Федерации.

В результате сегодня утверждена Государственная программа комплексного развития сельских территорий. Если в 2017–2019 годах на год выделяли по 17 млрд рублей из федерального бюджета, то теперь у нас 2,3 трлн на пер-

вую пятилетку. А в 2020 году будет обеспечение в 200 млрд рублей, это для того, чтобы заняться возрождением сельских территорий: дорогами, жильём на селе, коммуникациями, всеми теми проблемами и в здравоохранении, и в других важных вопросах.

В Луховицах Владимир Николаевич Барсуков говорил о некоторых больших успехах: сейчас в восьми населённых пунктах открыто восемь новых ФАПов, другие реконструируются. Большое внимание уделяется дошкольному и школьному образованию, благоустройству школ и детских садов. Помимо существующих школ, скоро будут строиться новые. Это всё большая работа, которая также идёт и в некоторых других регионах. Но когда складывается всё вместе, то на сегодняшний день ситуация остаётся тревожной. Проблемы со здравоохранением, которые я уже поднимал, пока никуда не ушли. Нужно сохранить систему, связанную со сбережением народа, и те демографические вопросы, которые озвучены сейчас на самых высоких уровнях власти.

И также мы договорились о втором этапе – второй пятилетке, которая завершится в 2030 году. И здесь нас тоже поддержали на самом высоком уровне. У нас очень большие задачи, поскольку только через инициативу наших муниципальных образований очень многое будет определяться в эффективности и комплексности освоения сельских территорий.

Второе направление – развитие сельского хозяйства, которое есть у нас в программе. Нам удалось за последние три года изменить ситуацию. Например, к прошлому году, где рост был тоже приличным, нам удалось на 30 % увеличить федеральный бюджет на поддержку агропромышленного комплекса. И с 240 млрд рублей он вырос сейчас до 307 млрд. Но это ещё не предел, мы будем и дальше его корректировать. Мы считаем, что по этому направлению не выполнено паспортное значение по этой большой программе. Государство обязано на 2019–2020 годы всё сделать, чтобы вернуть эту задолженность первому паспорту. Это почти полмиллиарда рублей. Одним словом, движение вперёд есть. Но дел впереди много. Мы внедряем сегодня новый механизм по оснащению сельскохозяйственных предприятий большим комплексом технических средств.

Очень серьёзно мы поработали над тем, чтобы изменить ситуацию по экспорту нашей продукции. Трейдеры в основном иностранные, и как вы знаете, особенно за 2017 год, зерно продавали за приличные цены, а наши крестьяне получали от этого сущие копейки. Сейчас мы создали свою государственную компанию, её возглавил один из заместителей министра сельского хозяйства Российской Федерации Дмитрий Геннадьевич Сергеев. Наша задача – сделать всё для того, чтобы деньги из нашего села не выкачивали частные структуры, тем более иностранные.

Много существует других системных вопросов, которые сегодня решаются, чтобы оказать самую серьёзную помощь не только крупным хозяйствам, но и фермерским хозяйствам. Мы 20 % выделили из бюджета в поддержку малого бизнеса. Кроме этого, проделана большая работа по выделению грантов для начинающих фермеров и семейных ферм – тут тоже очень много сделано.

Неплохо у нас складывается, несмотря на климатические условия в этом году, ситуация с урожаем: к понедельнику у нас будет собрано около 80 млн тонн урожая. Хорошо отработали наши южные регионы. Качество в этом году лучше. Главным зерном в нашей стране остаётся по-прежнему пшени-

ца, собрано её на сегодняшний день около 43 млн тонн, но убирать осталось не меньше 40 %. Я полагаю, урожай в этом году будет не меньше, чем в прошлом году. Считаю, что собрать 115 млн тонн – это вполне реально. Это тот запас, которым будет располагать Россия.

Из других вопросов, которые нам удалось решить, – это вопрос по нашим садоводам. Мы сумели принять наш закон, два года бились, чтобы снизить НДС с 20 % на 10 % по садоводству. Мы недорабатываем здесь в таком плане: 100 кг фруктов на человека мы должны производить, исходя из состояния здоровья граждан, в общей сложности 14,5 млн тонн в год, а мы столько не производим. Понимаете, в каком мы провале?

Сегодня мы делаем всё, чтобы в год с государственной поддержкой закладывалось 15–16 тысяч новых садов с урожайностью не меньше 400–500 центнеров с гектара и с хорошим товарооборотом. И снижение с 20 % до 10 % НДС – это то решение, которое сможет начать движение оборотных средств, устранить задолженность и другое. В этом ключе мы сегодня работаем.

Самый большой провал у нас в животноводстве, особенно в молочном. Реально мы производим не больше 18 млн тонн товарного молока. Поголовье вырезали до такой степени, что говорить неудобно. Поэтому у нас появилось новое сырьё в виде пальмового масла, сухого молока и прочих суррогатов. Сейчас многие заводы стали производить молочную продукцию без цельного молока. В этом плане мы тоже пресекли эту ситуацию. Но ещё раз хочу сказать: нехватка реального цельного молока – это неоспоримый факт. Мы считаем, что удвоение поголовья – этот тот минимум, который должен быть в первую очередь сделан в наших хозяйствах.

При наличии молочного стада в 7 млн голов коров в товарных крупных хозяйствах, хорошей кормовой базы мы можем решать вопросы, приближаясь к тем нормативам, которые должны иметь, и создавать рабочие места, и всё остальное. Естественно, нужно подтягивать и то, что есть в наших фермерских хозяйствах, развивать мясное направление животноводства и, естественно, частный сектор. Должно применяться комплексное развитие АПК. Кормовая база должна адаптироваться к той ситуации, которая будет связана с безусловной тенденцией к росту как поголовья скота, так и производства мяса говядины. Мы справились с производством мяса птицы и мяса свинины – производим больше уровня 1990 года. Но теперь надо заняться мясом красным – говядиной. И здесь в любом случае развитие этого комплекса является одним из главных. Это и рабочие места. Деревня с молочной фермой – полнокровная деревня. Это создаёт много вакансий: и механизаторы, и растениеводы, и др. Поэтому вопросу развития кормовой базы мы уделяем много внимания. Сейчас научный центр, в который входит более 60 различных институтов и опытных станций, возглавляет академик Владимир Михайлович Косолапов. Это ещё та школа, где многое сохранено с точки зрения создания новых сортов по всему спектру, в том числе и многолетних сортов.

Кукуруза сегодня является царицей кормового производства. Отметим это, ни в коем случае не ущемляя никого и не восхваляя Н. С. Хрущёва. Она должна быть в рационе корма скота в первую очередь. Мы понимаем, что решение вопроса кормовой базы должно быть комплексным. Любой рацион должен быть сбалансирован по всем показателям, в том числе и по клетчатке. Этой культуре уделяется огромное внимание и у нас, и во всём мире, почти 500 млн тонн на сегодняшний день производится. Из них около 120 млн тонн

особенно Африка использует в пищевой промышленности. Кукуруза, действительно, по ценности уступает только пшенице. Если говорить о России-матушке, то не первый год мы выращиваем кукурузу – именно с 1955 года, после поездки Н. С. Хрущёва в Америку, где ему продемонстрировали урожаи кукурузы.

Хочется отметить те задачи, которые сегодня необходимо решать и нашим учёным, и производителям. Мы много сейчас говорим об импортозамещении, и не только в производстве. Сегодня стоят задачи выходить на 40 млрд долларов в продажах. Сейчас мы имеем 25 млрд долларов, но всё равно мы покупаем больше, чем продаём. Задача – сократить то, что мы импортируем из продовольствия. Россияне сейчас покупают больше товаров, производимых из нашего сырья.

Мы не должны забывать и о производстве семян, о селекции – это должно развиваться. А наши сорта должны быть конкурентоспособными с теми, которые используются в мире: в Югославии, Германии и Франции. Мы должны стремиться к лучшим результатам!

Сегодня мы увидели, исходя из производственных отчётов, результаты в работе российских и зарубежных селекционеров. Отметим возможности отечественных сортов и гибридов кукурузы, в том числе и продвижение производства кукурузы на зерно на уровне Московской и Владимирской областей, не говоря уже о Рязанской и Тульской областях. А это действительно новые возможности. Хочу сказать отечественным кукурузоводам: спасибо и за сорта, и за гибриды, и за технологии выращивания и переработки. А хозяевам всероссийского семинара в Красной Поиме, всему коллективу и дальше оставаться флагманом в АПК области и России.

*Выступление заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на пленарном заседании Государственной Думы  
в рамках «правительственного часа» с приглашением министра сельского  
хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушева на тему  
«О реализации государственной программы развития сельского хозяйства  
и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья  
и продовольствия. О ходе проведения осенних полевых работ  
в Российской Федерации в 2019 году».  
25 сентября 2019 года, г. Москва*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Дмитрий Николаевич! Уважаемые товарищи!

От имени Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам хочу отметить, что между депутатами и всеми структурными подразделениями Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, министром, курирующим вице-премьером А. В. Гордеевым сложились очень творческие и принципиальные рабочие отношения по всем вопросам развития агропромышленного комплекса Российской Федерации.

Конечно, получить те результаты, о которых докладывал министр, – а мы убеждены, что будет не менее 120 миллионов тонн зернобобовых культур, включая кукурузу на зерно, в текущем году, – это трудовой подвиг сельских производителей.

В непростых агроклиматических условиях, с низкой технической оснащённостью добиться такого результата – это достойная работа!

Нужно особенно отметить штабную работу, которая была проведена в зимний период по всем регионам, на всех направлениях, начиная от науки



### Уборочные работы 2019





## ПАРК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ



и заканчивая агрономическими российскими совещаниями, где подробно и детально рассматривали все вопросы, оперативно выходили на решение сложных проблем. Не забыли и наших зоотехников, селекционеров, с которыми подобные съезды также были проведены.

При этом важно, что министерством, как и Комитетом, уделяется большое внимание непосредственно человеку труда, вкладу каждого сельского труженика в общий результат. Ни одно мероприятие, ни одна поездка на места не обходится без поощрения за высокие показатели в работе зоотехников, агрономов, механизаторов и т. д. ведомственными наградами, благодарностями и почётными грамотами. Повторюсь, что это крайне важная часть нашей работы.

Уважаемые товарищи, говоря об успехах, Комитет постоянно отмечает ряд резервов и тех вопросов, на которых нам всем надо системно сосредоточиться.

Первый из них – это наша техническая оснащённость и необходимость технологической модернизации отрасли.

Мы имеем на тысячу гектар пашни два уборочных комбайна и три трактора. Это в два и три раза меньше, чем, к примеру, в Белоруссии, в шесть и десять раз меньше, чем в США.

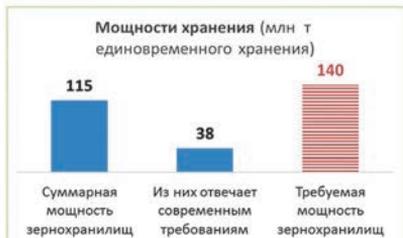
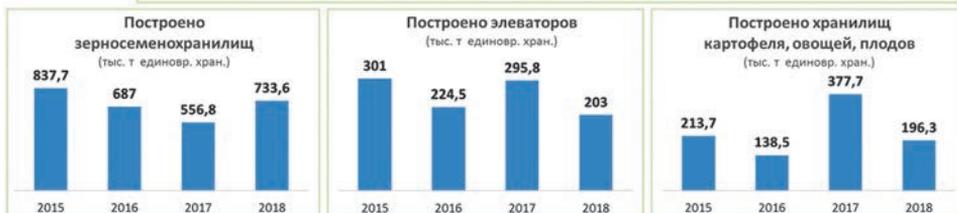
Исходя из этого, наша ближайшая задача – добавить к этим 57 тысяч комбайнов ещё минимум 100 тысяч единиц, а также выйти на уровень оснащения в 640 тысяч тракторов. Энергообеспеченность наших хозяйств должна быть хотя бы 300 л. с. на 100 гектаров посевных площадей, при том, что в 1990 году у нас было 393 л. с. на 100 гектаров. Эту задачу надо решать прорывным способом!

Вот почему мы говорим о необходимости сохранения постановления Правительства № 1432, но в структуре Минпромторга России, а Министерство сельского хозяйства Российской Федерации при этом должно сконцентрироваться на лизинге сельскохозяйственной техники.

Рядом стоит вопрос логистики, это всё, что связано с зернохранилищами, плодохранилищами, картофелехранилищами, сушильными хозяйствами.



## ЛОГИСТИЧЕСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА



За период 2015-2018 годов введены в действие мощности для хранения всего **3,8** млн тонн зерна и **926** тыс. т. плодов и овощей

Текущими темпами мощности хранения зерна будут доведены до целевого уровня в 140 млн тонн единовременного хранения лишь через **30 лет**

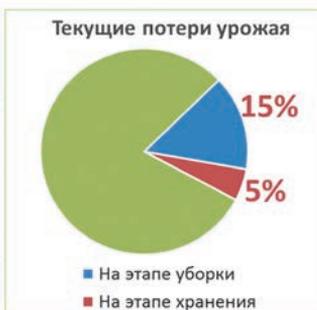
Имеющихся мощностей зернохранилищ не хватает. Фактически мы можем действительно качественно и в полном соответствии с технологией единовременно хранить не более 40 млн тонн зерна. Всё остальное – амбары и склады, не обеспечивающие должных условий хранения.

Темпы ввода новых мощностей хранения крайне низкие – менее 1 млн тонн единовременного хранения в год. Если будем сохранять текущую динамику, то достигнем необходимой мощности хранения лишь через 30 лет. Так не годится!

Зерносушильный парк сегодня насчитывает около девяти тысяч сушилок со средней производительностью 10 плановых тонн в час, из которых примерно шесть тысяч находится непосредственно в сельскохозяйственном производстве, а около трёх тысяч – в логистике (элеваторы и хлебоприемные)



## ПОТЕРИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ



На этапе переработки и потребления сельскохозяйственной продукции потери продовольствия достигают **17%**

Из произведенных в 2018 году **295** млн тонн продовольствия в потери ушло до **50** млн тонн



предприятия). Обновление же зерносушильного парка тоже происходит низкими темпами – ежегодный ввод в эксплуатацию новых сушильных мощностей составляет не более 1,1 тысячи тонн в час.

При этом особенностью эксплуатируемых в России зерносушильных мощностей является их высокое энергопотребление, которое, по разным оценкам, достигает от 30 % до 35 % в общих энергозатратах на производство зерна.

И опять мы через это видим приоритетные цели, указываем на резервы, которые позволят нам эффективно двигаться дальше.

Текущий уровень оснащённости наших сельскохозяйственных товаропроизводителей определяет большие потери урожая и продовольствия в целом.

Из 295 млн тонн произведённого в 2018 году продовольствия теряется 50 млн тонн. Только на этапе уборки урожая потери составляют 15 % – в дина-





## Повышение продуктивности в растениеводстве (селекция)

На основе фундаментальных и приоритетных прикладных научных исследований предыдущих лет в 2018 году завершено создание 238 сортов и гибридов сельскохозяйственных культур. В новых генотипах реализованы высокий потенциал продуктивности и качества, адаптивности к различным почвенно-климатическим условиям, растения обладают повышенной комплексной и адресной устойчивостью к болезням и вредителям, многие сорта обладают широкой экологической пластичностью, повышенной устойчивостью к абиотическим и биотическим стрессовым факторам.

Культура	Сорт	Урожайность	Качества
Пшеница (мягкая)	Агрофак 100 (НЦ зерна им. П.П. Лукьяненко)	110-120 ц/га	Повышенная устойчивость к абиотическим факторам, очень высокоустойчивый к полеганию, среднепоздний, очень высокоморозостойкий, засухоустойчивый
Пшеница (твердая)	Синьора (НЦ зерна им. П.П. Лукьяненко)	90-110 ц/га	Содержание белка 15%, клейковины 30-33%, стекловидность 89%. Короткостебельный, устойчивый к полеганию и осыпанию. Засухоустойчивый. Не требует проведения профилактических обработок фунгицидами
Рожь	Московская 18 (ФИЦ «Немчиновка»)	65-70 ц/га	Крупное зерно (масса 1000 зёрен 34 г), хорошие технологические и хлебопекарные качества, содержание белка и крахмала в зерне соответственно 11,5 и 55,7%

мике по дням это видно наглядно. И если мы будем продолжать действовать в таком же режиме, то потери будут только расти.

Сегодня многое зависит, безусловно, от мелиорации, и министр об этом говорил.

Культура	Сорт	Урожайность	Качества
Ячмень	Балкарский 61 (ИСХ КБНЦ РАН, НЦЗ им. П.П. Лукьяненко)	45-52 ц/га	Устойчив к полеганию и к карликовой ржавчине, масса 1000 зёрен 44 г, среднее содержание белка в зерне 11,4%
Овес	Сибирский геркулес (Омский АНЦ)	46,7 ц/га	Среднеспелый, вегетационный период 80 суток. Засухоустойчив. Отзывчив на повышение почвенного плодородия. Имеет высокий иммунитет к пыльной головне, к покрытой – практически устойчив.
Рис	Каурис (ВНИИ риса)	80-100 ц/га	Среднепозднеспелый, интенсивного типа. Высокоустойчив к полеганию. Среднеустойчив к пирикулярриозу. Хорошо отзывывается на повышенные дозы минеральных удобрений (в первую очередь азотных)
Кукуруза	ШИХА (ВНИИ кукурузы)	110 ц/га	Устойчив к прикорневому полеганию и ломкости стебля ниже початка при перестое и поражению пузырчатой головней. Отзывчив на интенсивные условия выращивания
Сорт яблони <b>Голден Владимирский</b> - высокозимостойкий (-42°C) универсального назначения. Урожайность 30-35 т/га, плоды массой 280-315 г кисло-сладкого вкуса (сахар 13,6%, витамин «С» - 5,5 мг%). Устойчивый к болезням. Зимнего срока созревания ( <b>ВСТИСП</b> )			
Сорт груши <b>Наша</b> , позднезимнего срока созревания, характеризуется длительной лежкостью плодов (до нового урожая) и высокой групповой устойчивостью к грибным болезням – парше, буроватости и септориозу; формирует плоды округлой формы массой 160 г (максимальная масса 260 г), желтой окраски с оранжевым румянцем на освещенной стороне ( <b>ВНИИСПК</b> )			
Сорт винограда столового <b>Крымский бисер</b> , бессемянный, очень раннего срока созревания (100 дней), с высокой продуктивностью (7,3 кг/ куст, более 16 т/га), высокой устойчивостью к биотическим и абиотическим стресс-факторам биосферы, нарядной гроздью и ягодой и высоким качеством свежего винограда ( <b>ВНИИВиВ «Магарач» РАН</b> )			



## ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА В АПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Посмотрите, где мы находимся, – из 9 млн гектаров мелиорируемой площади пашни у нас реально работает только 3 млн гектаров. А ведь было не так давно 13,6 млн гектаров!

Все другие страны вышли уже на уровень 40 % мелиорируемых посевных площадей и активно двигаются вперед. Китай, Индия по полтора-два миллиона гектаров в год вводят новых мелиорируемых земель, а мы – чуть больше ста тысяч гектаров!

Это не тот объём, это не тот прорыв, который нам нужен, ведь многие наши регионы, в том числе в связи с изменениями климата, испытывают острый недостаток влаги.

Не меньшей проблемой является переувлажнение почв, их закисление, в целом активная деградация плодородия.

При этом наши хозяйства вносят в почву всего 69 млн тонн органики, а не так давно вносили до 400 млн тонн. Аналогично по минеральным удобрениям: 10 млн тонн вносили, а сегодня и до трёх не дотягиваем. Известкование кислых почв сократилось в 15 раз!

Мы же не можем думать только о сиюминутной выгоде и подходить к использованию земельных ресурсов, которые страна тысячелетиями накапливала, лишь с потребительской точки зрения.

Это наша общая задача – сохранять плодородие почв и земельные ресурсы для будущих поколений!

Нельзя сегодня обделить вниманием вопросы научного обеспечения, и в частности повышения продуктивности в растениеводстве через раскрытие генетического потенциала сортов.

В 2018 году, по данным отделения сельскохозяйственных наук РАН, завершены работы по созданию 238 новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур. Вклад в эту работу внёс каждый наш научно-исследовательский институт и центр, благодаря чему мы видим восхитительные результаты и по урожайности, и по отзывчивости, и по устойчивости.

Наша с вами задача – раскрыть заложенный в этих сортах генетический потенциал через систему семеноводства, а также через управление лимити-



## ЗАКОНОПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

### ЗАКОНОПРОЕКТЫ, ПРИНЯТЫЕ В ПЕРВОМ ЧТЕНИИ

1	№ 724640-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования земельных и иных отношений, возникающих при осуществлении предпринимательской и иной деятельности в области аквакультуры (рыбоводства)»
2	№ 714894-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования осуществления федерального государственного ветеринарного надзора»
3	№ 648675-7 «О внесении изменений в статьи 22, 24 и 31 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» (в части процедуры проведения общего собрания членов кооператива)
4	№ 681101-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий»
5	№ 660621-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О мелиорации земель» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации»
6	№ 640222-7 «О внесении изменения в статью 38 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» (в части уточнения порядка совершения сделок кооператива)

рующими факторами. Одним из перспективных направлений при этом является внедрение принципов цифровой экономики.

Цифровое сельское хозяйство – это совокупность видов экономической деятельности (включая их финансовое обеспечение) по выращиванию, производству, переработке и хранению сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также по оказанию услуг в указанных сферах, основанная на применении достижений науки и техники (инновационных технологий, платформенных решений, автоматизации и роботизации производственных процессов и управленческих процедур) в целях качественной трансформации производительных сил агросферы, оптимизации межотраслевых и институциональных связей, кратного роста производительности труда при существенном сокращении издержек, повышении качества и снижении себестоимости сельскохозяйственной продукции, обеспечении безопасности труда и достижении экологической безопасности сельскохозяйственного производства.

В Российской Федерации в настоящее время уровень цифровизации сельского хозяйства крайне недостаточен. Сложившаяся ситуация обуславливает наибольший потенциал отрасли для инвестиций в цифровые технологии. Тем более что комплексное внедрение в производство цифровых технологий позволяет существенно повысить его рентабельность за счёт оптимизации затрат и повышения эффективности распределения средств, а также практически на четверть снизить издержки!

В целом, уважаемые товарищи, мы видим все наши резервы и вместе с министерством сформировали тот пакет законопроектов, который позволит нам решить массу базовых вопросов.

Кроме того, долги, которые накопились у государства перед сельским хозяйством за время недофинансирования соответствующей государственной программы, в рамках работы с бюджетом должны быть возвращены! В противном случае нам не решить тех задач, которые стоят перед отраслью, и в особенности на направлениях развития мясного и молочного скотовод-

ства, а также производства плодов и фруктов, по которым мы до сих пор не вышли на должный уровень импортозамещения.

От имени Комитета предлагаю работу Министерства сельского хозяйства Российской Федерации по реализации государственной программы развития сельского хозяйства, а также по подготовке и проведению сезонных полевых работ признать достойной. Вместе мы продолжим работу по поддержке агро-промышленного комплекса Российской Федерации.

Спасибо!

*О выступлении заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на совещании у Председателя  
Правительства Российской Федерации Д. А. Медведева по вопросу  
«О создании федерального фонда земель сельскохозяйственного назначения».  
2 октября 2019 года, г. Москва*

Председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, заместитель председателя ЦК КПРФ академик РАН Владимир Кашин принял участие и выступил на совещании у Председателя Правительства Российской Федерации Д. А. Медведева по вопросу «О создании федерального фонда земель сельскохозяйственного назначения».

В своём выступлении Владимир Кашин поблагодарил Председателя Правительства Российской Федерации за поддержку и эффективную работу Правительства Российской Федерации по подготовке новой государственной программы комплексного развития сельских территорий, реализация которой начнётся в 2020 году, а также отметил, что одной из главных задач работы Комитета на осень 2019 года является деятельное участие в рассмотрении Государственной Думой проекта федерального бюджета на 2020–2022 годы.

Председатель Комитета подчеркнул необходимость обеспечения в проекте федерального бюджета на очередную трёхлетку строгой корреляции объёмов бюджетных ассигнований, предусмотренных законопроектом на реализацию указанной государственной программы, с объёмами бюджетных ассигнований, утверждёнными её паспортом, имея в виду, в первую очередь, недопустимость урезания бюджетных расходов на реализацию мероприятий госпрограммы. Обеспечение финансирования программы в надлежащем объёме потребует принятия во втором чтении поправок к главному финансовому документу.

Продолжая выступление, Владимир Кашин заявил, что анализ эффективности использования в Российской Федерации земель сельскохозяйственного назначения свидетельствует о необходимости принятия решительных мер по возврату в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых пахотных угодий. Фактически перед страной стоит задача увеличить посевные площади на 34,5 млн гектаров, а также довести площадь пашни до прежних 132 млн гектаров.

Неиспользуемые земли, занимая более 16 % сельскохозяйственных угодий (в том числе 16,7 % общей площади пашни), сегодня представляют собой значительный ресурс для увеличения сельскохозяйственной продукции. Масштабы предстоящей работы сопоставимы с освоением целины в советский период, поэтому требуют комплексного и системного подхода. Он включает не только совершенствование положений земельного законодательства, касающихся земель сельскохозяйственного назначения, в том числе в части установления порядка проведения государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения, уточнения понятия земельной доли и по-

рядка оборота невостребованных земельных долей, совершенствования процедуры изъятия неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения и вовлечения их в оборот, но и формирования новых институтов развития в целях повышения прозрачности и эффективности управления землями сельскохозяйственного назначения как стратегическим ресурсом.

При этом целесообразно рассмотреть вопрос не только о создании фонда управления землями сельскохозяйственного назначения. Необходимо также заниматься сохранением и воспроизводством плодородия земель, мелиорацией, развивать точечное и органическое земледелие. В этой связи председатель профильного Комитета Государственной Думы предложил рассмотреть вопрос о разработке и утверждении государственной программы Российской Федерации рационального использования и охраны сельскохозяйственных земель, сохранения и воспроизводства их плодородия.

Эффективное раскрытие потенциала имеющихся сельскохозяйственных угодий позволит не только существенно увеличить экспорт сельскохозяйственного сырья и продовольствия, тем самым способствуя достижению поставленной указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 задачи по увеличению экспорта сельскохозяйственной продукции до уровня 45 млрд долларов США, но и обеспечит загрузку отечественных перерабатывающих предприятий (текущий уровень использования среднегодовой производственной мощности предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности составляет от 37 до 63 %). А это даст возможность увеличить поставки на внутренний и внешние рынки продукции с высокой добавленной стоимостью.

Кроме того, увеличение валового производства продукции растениеводства – основа укрепления кормовой базы отечественного животноводства, и в первую очередь молочного и мясного скотоводства.

Эффективная работа на данном направлении имеет особую социальную значимость – каждое новое рабочее место в сельском хозяйстве создаёт мультипликативный эффект в виде появления от 6 до 8 новых рабочих мест в промышленности, логистике и торговле.

Отдельное внимание Владимир Кашин в своём выступлении уделил планам подготовки и проведения в ноябре текущего года на площадке Государственной Думы масштабных парламентских слушаний, посвящённых выработке мер по совершенствованию оборота, рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения. Планируется, что слушания пройдут под председательством спикера нижней палаты парламента В. В. Володина 18 ноября 2019 года.

Завершая совещание, Председатель Правительства Российской Федерации Д. А. Медведев отметил, что разделяет позицию председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам В. И. Кашина о необходимости принятия первоочередных мер для сохранения сельхозугодий и более полного и рационального их использования, а также, в частности, считает целесообразным рассмотреть вопрос о разработке соответствующей госпрограммы. По итогам совещания ожидается подготовка необходимых поручений Правительства Российской Федерации заинтересованным министерствам и ведомствам.

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на выездном заседании Комитета на тему  
«Законодательные аспекты рационального использования  
и охраны земель сельскохозяйственного назначения».  
3 октября 2019 года, г. Краснодар*

Уважаемые товарищи! О важности нашего сегодняшнего заседания говорить не приходится. Площадь земель сельскохозяйственного назначения в России за последние 25 лет сократилась почти в два раза. Из 638 млн гектаров осталось всего 380 млн гектаров. Это, по существу, катастрофическая ситуация!

Также сокращаются сельскохозяйственные угодья, пашня, посевные площади. Мы сегодня работаем на уровне 80 млн гектаров посевных площадей, а ведь совсем недавно было 117 млн гектаров!

Это говорит о неэффективности системы управления земельными ресурсами, о том, что люди, занимающиеся этой работой в Российской Федерации, явно не справляются с возложенными на них обязанностями.

Дело дошло до того, что коррупция и криминал уничтожают уникальные плодородные земли даже в наших научно-исследовательских институтах. Неизвестными работниками кадастра через коррупцию на уровне районов и регионов несуществующие никогда на федеральных землях земельные доли накладываются на ценнейшие коллекционные участки, питомниководческие участки, участки, находящиеся под опытными посевами, после чего переводятся в другие категории, многократно перепродаются и так далее. С этими преступными проявлениями мы сегодня ведём борьбу во многих наших научных центрах, привлекая уже не только Следственный комитет, но и Президента Российской Федерации.

Также хочу вам доложить, что вчера состоялось совещание у Председателя Правительства Российской Федерации Д. А. Медведева по вопросу повышения эффективности государственного управления земельными ресурсами, где с докладом о создании федерального фонда земель сельскохозяйственного назначения выступил министр сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушев.

При этом его предложения были торпедированы министром экономического развития Российской Федерации М. С. Орешкиным, Министерством финансов Российской Федерации, ФАС, Росреестром, а также заместителем Председателя Правительства Российской Федерации В. Л. Мутко.

После этого мы выступили с развёрнутым докладом и показали всю трагедию создавшегося положения в использовании земель сельскохозяйственного назначения – резкое сокращение площадей, в том числе сельскохозяйственных угодий, и деградацию почв. На конкретных примерах и с соответствующей аналитикой мы предложили выход из создавшейся ситуации.

При этом наше ключевое предложение о разработке и принятии специальной государственной программы по вовлечению заброшенных земель в се-



## БАЛАНС ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАХОТНЫХ ЗЕМЕЛЬ ПО РЕГИОНАМ НА ПРИМЕРЕ ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ (% ОТ УРОВНЯ 1990 ГОДА)

РОССИЯ	67,7%						
Чукотский автономный округ	3,8%	Республика Коми	37,0%	Тульская область	57,8%	Самарская область	78,3%
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	10,1%	Кировская область	38,1%	Калининградская область	59,9%	Омская область	78,3%
Забайкальский край	13,4%	Республика Калмыкия	39,3%	Кемеровская область	60,1%	Амурская область	79,0%
Республика Тыва	15,1%	Республика Хакасия	39,5%	Пензенская область	61,9%	Орловская область	80,1%
Республика Бурятия	17,0%	Ярославская область	40,0%	Ульяновская область	62,7%	Алтайский край	80,5%
Магаданская область	18,7%	Пермский край	40,8%	Приморский край	64,5%	Тамбовская область	82,8%
Архангельская область	23,5%	Вологодская область	43,7%	Новосибирская область	64,7%	Республика Дагестан	84,4%
Ненецкий автономный округ (Архангельская область)	25,0%	Республика Саха (Якутия)	44,0%	Республика Мордовия	65,6%	Республика Северная Осетия-Алания	84,9%
Астраханская область	25,6%	Иркутская область	44,8%	Тюменская область	65,8%	Воронежская область	86,3%
Псковская область	27,2%	Владимирская область	46,5%	Хабаровский край	66,5%	Республика Адыгея	86,4%
Костромская область	27,8%	Московская область	47,3%	Республика Башкортостан	67,1%	Липецкая область	86,8%
Смоленская область	28,1%	Республика Марий Эл	48,7%	Чувашская Республика	67,2%	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	86,9%
Мурманская область	28,8%	Курганская область	50,7%	Брянская область	67,6%	Кабардино-Балкарская Республика	87,0%
Камчатский край	31,1%	Красноярский край	52,0%	Волгоградская область	68,7%	Курская область	87,2%
Новгородская область	32,2%	Томская область	52,5%	Челябинская область	71,2%	Республика Татарстан	87,2%
Ивановская область	34,6%	Нижегородская область	53,6%	Удмуртская Республика	71,3%	Ростовская область	88,8%
Тверская область	35,5%	Рязанская область	53,6%	Саратовская область	71,6%	Белгородская область	89,4%
Республика Карелия	36,2%	Свердловская область	54,0%	Карачаево-Черкесская Республика	71,6%	Ставропольский край	91,4%
Калужская область	37,0%	Ленинградская область	55,0%	Республика Алтай	75,0%	Краснодарский край	94,5%
		Сахалинская область	57,6%	Оренбургская область	76,2%	Еврейская автономная область	111,1%

вооборот и охране плодородия почв было поддержано Председателем Правительства Д. А. Медведевым и заместителем Председателя Правительства А. В. Гордеевым.

Сегодня уже есть протокол этого совещания, в котором даны поручения Минсельхозу России, Минэкономразвития России и Минфину России начать проработку соответствующей госпрограммы.

Наша общая борьба впереди, и она обязательно принесёт результат! Дальше относиться так к богатствам нашей страны преступно!

Взгляните на то, как сегодня используется пашня в разрезе регионов.

По отношению к 1990 году процент использования пахотных земель во многих регионах скатился до 10–20 %. Даже регионы центрального пояса с хорошими чернозёмами сегодня потеряли по 40 % посевных площадей.

При этом кубанцы, казаки, земледельцы Краснодарского края к своим землям относятся трепетно. Они в этом ключе не потеряли того менталитета и отношения к Матушке-Земле, который был у наших предков. В результате Краснодарский край стал лидером в использовании земель сельскохозяйственного назначения, используя около 95 % пружних посевных площадей.

Тревожная ситуация складывается и с плодородием земель.

У нас на пашне уже более 50 млн гектаров кислых почв, 23 % солонцеватых почв. Мы видим, сколько у нас переувлажнённых и заболоченных земель. Мы наблюдаем катастрофическую картину!

Казалось бы, в текущей ситуации балансу плодородия, компенсации питательных веществ, выносимых с урожаем с наших полей, должно уделяться особое внимание. Но объёмы внесения минеральных удобрений после резкого падения в 90-е годы нарастают слишком медленными темпами, про органические удобрения вовсе забыли и продолжают вносить в 2,5 раза меньше, чем в 1990 году.

В результате почвы продолжают утрачивать органическое вещество. Дело дошло до того, что уже более 60 % почв в России имеют слабый и средний гумус.



## Дегградация почв сельскохозяйственных угодий



Эта большая беда не обошла стороной и Краснодарский край. Кубанские чернозёмы деградируют, гумус с 6–7 % уже снизился до 3–4 %!

В каком состоянии мы оставим земли нашим правнукам? Велик риск оставить после себя пустыню!

Некоторые страны наглядно демонстрируют всю губительность такого сценария развития ситуации – уничтожив в погоне за сиюминутной выгодой свои плодородные земли, они вынуждены скупать сельхозземли в других странах.

Пора уже всем понять, что Земля-Матушка, Царица-Водица и Батюшка-Лес – это то достояние страны, к которому мы должны относиться так, как относились к нему наши родители, деды и прадеды – бережно, оставляя после себя это богатство приумноженным.



## ДИНАМИКА ВНЕСЕНИЯ УДОБРЕНИЙ И ХИМИЧЕСКАЯ МЕЛИОРАЦИЯ



Вот почему мы 18 ноября в Колонном зале Дома Союзов будем проводить по этой животрепещущей теме всероссийские парламентские слушания. Мы привлечём на свою сторону регионы, людей, работающих на земле, все формы хозяйствования, науку, для того чтобы они сказали своё твёрдое слово о необходимости сохранения плодородия и эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения.

В боях под Москвой политруком были сказаны слова: «Ни шагу назад, позади Москва!».

Так и мы сами себе должны сказать такие слова, и не пустить к земле тех хищников, которые стремятся сделать из неё движимое имущество, превратить это уникальное сокровище в товар и уничтожить как средство производства в сельском хозяйстве, как средство существования огромного количества людей.

Именно поэтому мы организовали сегодняшнее выездное заседание. Мы рассматриваем земельные ресурсы как основу благосостояния страны, каждой семьи, каждого человека.

Важно отметить, что мы начинаем обрабатывать эту большую тему по аналогии с тем, как мы работали на другом важнейшем направлении – развитии сельских территорий, возвращении в деревню той жизни, которая была там в светлые времена. Мы также проводили выездные заседания Комитета во многих регионах, провели всероссийские слушания в Большом зале Государственной Думы, докладывали этот вопрос на Совете законодателей Президенту Российской Федерации.

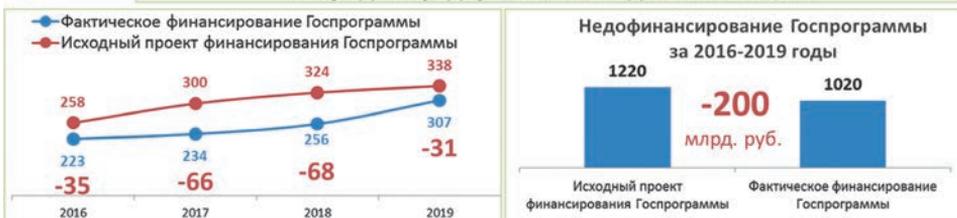
Для того чтобы добраться до ближайшего врача, сельскому жителю нужно ехать в среднем 85 км, десятками тысяч были уничтожены ФАПы, дошкольное образование доступно лишь 50 % сельских детей в возрасте до 7 лет. Этими и многими другими вещами определяется недопустимо низкий уровень жизни наших сельских жителей!

В итоге мы достигли цели, и государственная программа комплексного развития сельских территорий была утверждена, причём с финансированием





## Финансовое обеспечение Госпрограммы развития АПК из средств федерального бюджета (2016-2019)



на уровне 2,3 трлн рублей. И это при том, что на цели устойчивого развития села до того выделяли по 17 млрд рублей в год.

У нас появилась реальная возможность коренным образом изменить ситуацию и по здравоохранению, и по образованию, по коммунальной инфраструктуре, по дорогам и т. д. Но на нашем пути вновь встают те, кто не хочет возрождения деревни и, по большому счёту, не любит многонациональный народ нашей державы и Россию в целом.

Вопреки утверждённым параметрам новой госпрограммы в федеральном бюджете необходимого финансирования мы пока что не увидели. На 2020 год нам пытались всучить прежние 17 млрд рублей.

С боями мы вышли на 36 млрд рублей и продолжаем бороться за то, чтобы 2020 год, как пилотный, был обеспечен из федерального бюджета



## ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГОСПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ АПК





## ЭНЕРГОВОООРУЖЕННОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ



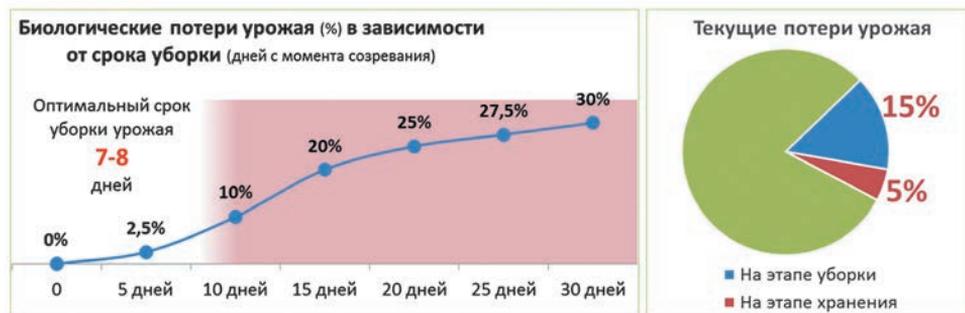
на уровне 80 млрд рублей и 229 млрд рублей консолидированного финансирования. Что касается 2021 и 2022 годов, то тут речь идёт соответственно о 363 и 413 млрд рублей общего финансирования ежегодно. От этой позиции мы не отступим!

Далее – о государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Нам удалось в 2019 году увеличить финансирование этой программы по сравнению с 2018 годом почти на 30 %. В целом мы добились положительной динамики финансирования отрасли. Но по сравнению с исходной редакцией госпрограммы (редакцией 2014 года) всё ещё велик уровень её недофинансирования. За прошедший период объём долга государства перед селом достиг 200 млрд рублей.



## ПОТЕРИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ



На этапе переработки и потребления сельскохозяйственной продукции потери продовольствия достигают **17%**

Из произведенных в 2018 году **295** млн тонн продовольствия в потери ушло до **50** млн тонн

Исходя из этого, мы предложили то, как должны быть эти средства скомпенсированы, а также каким должно быть финансирование госпрограммы в перспективе.

К 2025 году мы должны выйти на уровень 500 млрд рублей из средств федерального бюджета и на стратегический 1 трлн рублей в год общего финансирования.

Это те минимальные деньги, которые должны обеспечить должные темпы технического и технологического перевооружения, сохранения плодородия почв, развития мелиорации и т. д. Не из воздуха берутся те рычаги, которые через преодоление лимитирующих факторов раскрывают генетический потенциал созданных нашими учёными сортов сельскохозяйственных культур.

Мы все эти вопросы отрабатываем через госпрограммы, через бюджет и через те законодательные инициативы, которыми сегодня занимается наш аграрный Комитет вместе с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

Посмотрите, мы сегодня располагаем всего тремя тракторами и двумя комбайнами в расчёте на 1000 гектаров пашни!

Это в 2,5–3 раза меньше, чем в той же Белоруссии, в 8–9 раз меньше, чем в США, не говоря уже о Германии.

При этом складывается такое ощущение, что реальное положение дел видим только мы, и из года в год нам приходится с большим трудом выбивать по 10–12 млрд рублей на техническое перевооружение сельского хозяйства.

Нужно вместе бить в колокола и довести до сведения каждого, что из-за слабой энерговооружённости АПК Россия теряет огромное количество продовольствия.

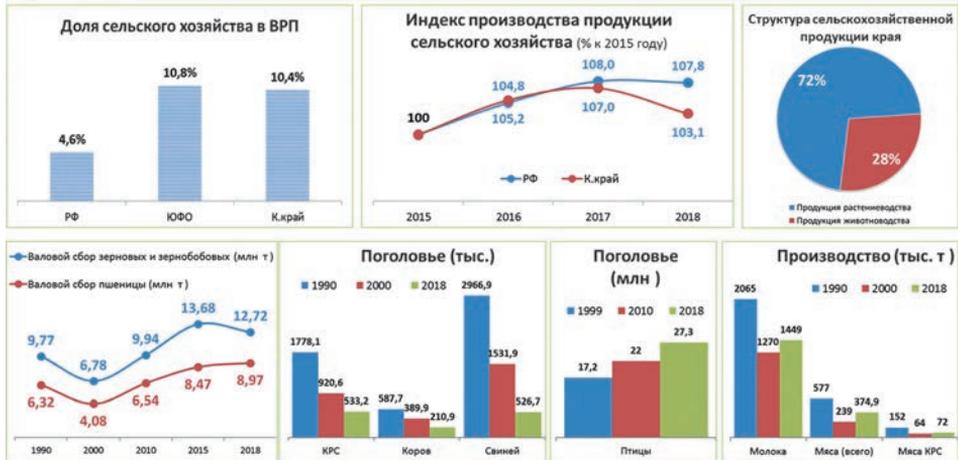
Мы с академиками РАН посчитали, что из 295 млн тонн произведённого продовольствия теряем 50 млн тонн! От 20 % урожая теряется на этапах уборки и хранения, и ещё от 17 % – на этапах переработки и потребления продовольствия.

В этой связи вопросами развития энерговооружённости и логистической инфраструктуры мы должны заниматься в приоритетном порядке.





## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ



Далее – о мелиорации.

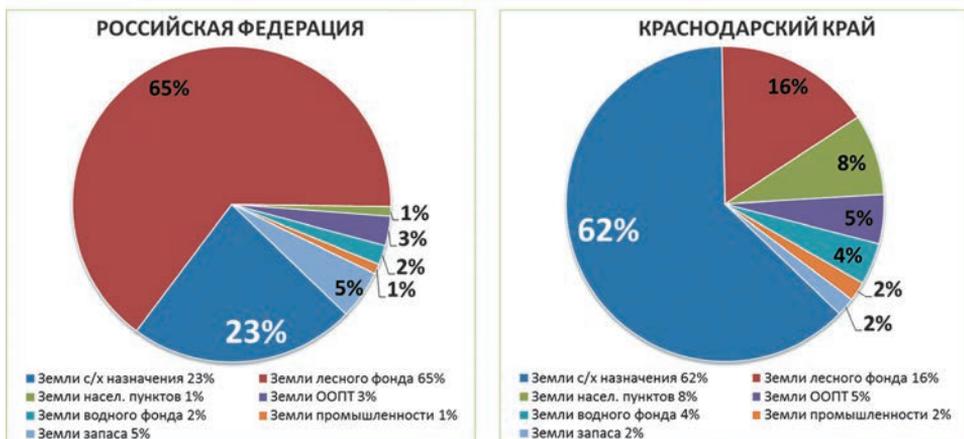
Успешные экономик, в том числе позиционирующие себя конкурентами нашему АПК, вышли уже на 40–50 % мелиорируемой пашни. А мы нарисовали себе 7 %, из которых реально участвует в производстве сельскохозяйственной продукции не более 3 млн гектаров мелиорируемых земель.

И это при том, что до 1990 года мы шли с теми же США вровень – по 13,5 млн гектаров орошаемых и осушенных земель было и у нас, и у них. Но затем они рванули вперед, а у нас развалили всё, что было. И сегодня Индия и Китай по 1,5 млн гектаров мелиорируемых земель вводят ежегодно, а у нас с трудом около 100 тысяч гектаров вводят и говорят об этом, как о достижении.

В этой связи, уважаемые друзья, я хочу сегодня поблагодарить вас, глав районов, весь агропромышленный комплекс и крестьян края за ответственный подход и высокие результаты в работе.



## ЗЕМЕЛЬНЫЙ ФОНД



Мы видим серьёзную прибавку к тем 10 млн тонн валового производства зерновых и зернобобовых, которые получали в крае к 1990 году. Сегодня это уже 14,5 млн тонн, что является без преувеличения подвигом! Это весомый вклад в те 120 млн тонн зернобобовых вместе с уборкой кукурузы на зерно, которые мы планируем получить в текущем году.

Конечно, этот результат стал возможен в том числе благодаря уникальным землям региона.

Если в целом по России доля земель сельскохозяйственного назначения составляет 23 %, а более 60 % – это земли лесного фонда, то в разрезе Краснодарского края всё наоборот – 62 % земельного фонда занимают земли сельскохозяйственного назначения.

Мы приехали не для похвалы, но не можем не отметить, что вы работаете на два шага впереди по многим вопросам.

На фоне уже описанных проблем деградации кубанских чернозёмов мы высоко оцениваем вашу инициативу об увеличении внесения органических удобрений до 6–7 тонн на гектар пашни, как и доведения в севообороте сидерального пара до 13–14 %. С учётом того, что на 1 гектар в крае уже вносят минеральных удобрений почти в 3 раза больше, чем в среднем по России, это чрезвычайно правильные решения.

Более того, принятый в крае закон «О плодородии» помог нам в разработке уже принятого в первом чтении законопроекта № 681101-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий». Предметная доработка данного законопроекта ко второму чтению и последующее его принятие позволит распространить ваш передовой опыт по сохранению земель сельскохозяйственного назначения на всю страну!

Образцовой можно назвать и техническую вооружённость сельскохозяйственных организаций Краснодарского края, которая разительно отличается от среднего значения по Российской Федерации – 277 против 200 л. с. на 100 гектаров посевных площадей. Край почти вышел на стратегическую отметку в 300 л. с. на 100 гектаров посевов!

Не можем не обратить внимания и на имеющиеся резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства Краснодарского края.

Первое – необходимость повышения эффективности работы с лимитирующими факторами, и в первую очередь через систему мелиорации. Это важно с точки зрения устойчивости получаемых в крае урожаев, ведь даже сравнив валовое производство зерновых и зернобобовых за последние 3 года, мы видим колебания в 2 млн тонн!

Не можем мы сегодня не отметить и трёхкратное снижение поголовья крупного рогатого скота, такое же снижение поголовья коров, шестикратное снижение поголовья свиней. За этими показателями падает и производство продукции животноводства.

При этом особое внимание, конечно, мы уделяем производству молока. Какими бы высокими ни были надои, по отношению к 1990 году производство молока в крае упало на четверть. А ведь молоко – это строитель организма молодого человека. В стакане молока 50 % суточной нормы кальция. Именно поэтому мы работаем над законопроектом о горячем школьном питании, в котором также планируем учесть программу школьного молока.

Опыт на этом направлении у нас большой. В 20 субъектах Российской Федерации стакан молока дети получают по региональным программам. В Воронежской области есть начатый А. В. Гордеевым успешный десятилетний опыт работы на этом направлении. В пример можно привести и Белгородскую область, и ряд других регионов России.

Движение вперёд должно быть и в Краснодарском крае, в том числе в интересах получения того количества органических удобрений, которое необходимо для эффективной работы с плодородием почв. Поэтому мы с воодушевлением оцениваем то, что и краевое законодательное собрание, и исполнительная власть сегодня предпринимают решительные шаги по развитию животноводства. Речь идёт о выделении в следующем году на эти цели дополнительных 1,8 млрд рублей. И это плюс к 1 млрд рублей, выделенному в текущем году.

Далее – о законопроектной работе. Нам удалось принять ряд прорывных законодательных решений.

Что касается наших садоводов и виноградарей, то наряду с той поддержкой, которую мы оказываем им на направлениях закладки новых садов, по КАПЕКСах, в этом году нам удалось решить вопрос по снижению НДС на фрукты и виноград. Два с половиной года мы бились над этой проблемой и всё же снизили НДС на указанную продукцию с 20 % до 10 %. Это большая наша победа. Принятое решение позволит нашим садоводам и виноградарям через увеличение оборотных средств более эффективно развивать производство, наращивать закладку новых садов, приближаясь к той площади плодоносящих садов, которая бы обеспечила эффективное импортозамещение.

В первом чтении мы приняли уже упомянутый законопроект об охране плодородия почв, приняли законопроект об агролесомелиорации, приняли изменения в закон об аквакультуре и т. д.

Через законодательные инициативы мы решаем многие другие вопросы, которые стоят сегодня на пути эффективного развития агропромышленного комплекса. Это инициативы и по кооперативному движению, и по аквакультуре, и по льготным тарифам на электроэнергию и др.

В заключение, уважаемые товарищи, ещё раз хочу сказать и поблагодарить депутатов края, администрацию края за единогласную поддержку нашего законопроекта об охране почв. Я убеждён, что в осеннюю сессию он будет принят и мы приступим к воплощению задуманного в жизнь. Убеждён я и в том, что положительно будет решён вопрос с госпрограммой по вовлечению заброшенных земель в сельскохозяйственный оборот, тем более что мы увидели на этом направлении поддержку со стороны Председателя Правительства Российской Федерации.

Наша комплексная борьба за поддержку крестьянства из федерального и региональных бюджетов, за сохранение плодородия и эффективное использование земельных ресурсов, за комплексное развитие сельских территорий – это три столпа эффективного развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на долгие годы вперёд.

Спасибо за внимание!

*Выступление заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на заседании рабочей группы  
Государственного Совета Российской Федерации по вопросу о подготовке  
проекта доклада «Государственная аграрная политика – эффективное  
сельскохозяйственное производство и развитие сельских территорий».  
6 декабря 2019 года, г. Москва*

Уважаемые товарищи! Обращаю ваше внимание в части, касающейся реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы (далее – госпрограммы).

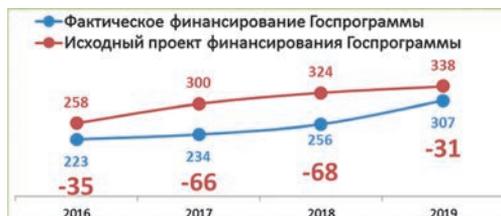
Нельзя согласиться с закреплённой в проекте доклада позитивной оценкой ресурсного обеспечения госпрограммы.

С момента принятия госпрограммы в неё было внесено 14 изменений, многими из которых затронуты существенные её положения, в том числе структура, целевые индикаторы, а главное, параметры ресурсного обеспечения. При этом наиболее прогрессивная редакция госпрограммы была утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2014 г. № 1421, определившей объёмы её ресурсного обеспечения на уровне 2 126 219 899,6 тысячи рублей в 2013–2020 годах.

В этой связи текущий уровень ресурсного обеспечения госпрограммы определяет её фактическое недофинансирование, достигшее за 2016–2019 годы 200 млрд рублей.

**Объём бюджетных ассигнований  
на реализацию госпрограммы за счёт средств федерального бюджета  
(редакция от 19.12.2014 года), тыс. руб.**

2013	197 671 647,1
2014	170 150 182,1
2015	187 864 108,8
2016	258 139 948,1
2017	300 227 195,8
2018	324 028 084,7
2019	337 775 177,6
2020	350 363 555,4



При этом с учётом принятого Государственной Думой Федерального закона «О федеральном бюджете на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов», предусматривающего финансирование госпрограммы в 2020 году в размере 283,59 млрд рублей, общий объём недофинансирования составит 266,8 млрд рублей.

В этой связи в проекте доклада необходимо сделать шаг к выходу на прогрессивное ресурсное обеспечение госпрограммы и поставить задачу к 2025 году, скомпенсировав текущее недофинансирование, выйти на уровень 500 млрд рублей ежегодного финансирования. Это в свою очередь позволит сформировать ежегодный бюджет госпрограммы, складывающийся из федерального, регионального и внебюджетного финансирования, на уровне 1 трлн рублей.



**В части Государственной программы комплексного развития сельских территорий** (далее – государственная программа КРСТ), в проекте доклада верно указывается на несоответствие параметров принятого Государственной Думой федерального бюджета на 2020–2022 годы паспортным значениям финансирования государственной программы КРСТ. Вместе с тем со сделанным из этого выводом о необходимости корректировки целей государственной программы КРСТ, подстраивая их под утверждённые бюджетом средства, согласиться нельзя.

Принимая во внимание цели и задачи государственной программы КРСТ по борьбе с сельской безработицей, нищетой, сельским бездорожьем, с развалом коммунальной инфраструктуры, сельского образования и медицины, в докладе необходимо сделать вывод о корректировке параметров федерального бюджета на 2020–2022 годы в части доведения предусмотренных им объёмов финансирования госпрограммы КРСТ до паспортных значений. В развитие этих положений доклада решение о доведении финансирования госпрограммы КРСТ до паспортных значений должно быть закреплено поручением Президента Российской Федерации.

Кроме того, в рассматриваемой части к представленному проекту также имеются следующие замечания и предложения.

В Разделе 2.2. «Текущее состояние качества жизни сельского населения» проекта доклада при рассмотрении вопросов доступности услуг школьного



**Недофинансирование государственной программы КРСТ (млрд руб.)**

образования на сельских территориях упущена проблема нехватки педагогических кадров на селе. Вместе с тем за период с 2010 года по 2016 год дефицит педагогических работников вырос почти в два раза – с 2,4 до 4,1 тысячи специалистов. Этим в свою очередь определяется необходимость принятия мер по привлечению в сельскую местность учителей, в том числе с учётом опыта реализации программы «Земский доктор».

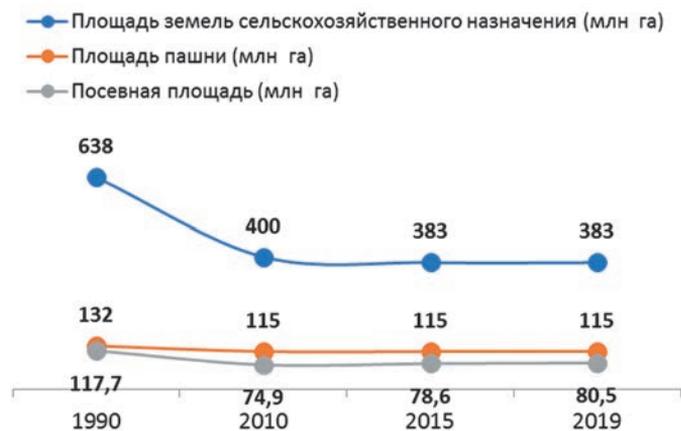
В рамках рассмотрения вопросов благоустройства сельского жилищного фонда необоснованно упущена проблема газификации сельских территорий. Вместе с тем в Российской Федерации не газифицировано более 95 тысяч сельских населённых пунктов. Субъектами Российской Федерации потребность в строительстве распределительных газовых сетей оценивается на уровне 18,4 тысячи километров.

В Разделе 4.1. «Комплексное развитие сельских территорий и сельских агломераций» следует отразить позицию о необходимости уточнения термина «сельские территории» в части отнесения к сельским территориям рабочих посёлков, входящих в состав сельских поселений в границах муниципального района.

Так, согласно государственной программе комплексного развития сельских территорий, под сельскими территориями понимаются сельские поселения или сельские поселения и межселенные территории, объединённые общей территорией в границах муниципального района, сельские населённые пункты, рабочие посёлки, входящие в состав городских округов (за исключением городских округов, на территории которых находятся административные центры субъектов Российской Федерации), городских поселений и внутригородских муниципальных образований г. Севастополя.

**В части вопросов эффективного использования земельных ресурсов** в проекте доклада уделяется недостаточное внимание вопросам повышения эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения, и в первую очередь задаче вовлечения в сельскохозяйственный оборот заброшенных земель.

За период с 1990 года площадь земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации сократилась почти в два раза. Посевная пло-



щадь в последние годы находится на уровне 80 млн гектаров, при том, что ранее она достигала 117 млн гектаров.

На некоторых территориях к 2018 году под посевами сельскохозяйственных культур находилось от 5 до 20 % посевной площади 1990 года.

В Астраханской области этот показатель находится на уровне 25 %, 28 % – в Смоленской области.

Именно поэтому в докладе необходимо поставить подкреплённый соответствующим поручением Президента Российской Федерации вопрос об утверждении государственной программы по эффективному использованию земель сельскохозяйственного назначения и вовлечению в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий, в рамках которой предусмотреть создание фонда управления землями сельскохозяйственного назначения в интересах развития сельского хозяйства и агропромышленного комплекса Российской Федерации. Только системный, плановый подход с соответствующим финансированием необходимых мероприятий позволит решить



### Баланс использования пахотных земель по регионам на примере посевных площадей (% от уровня 1990 года)

РОССИЯ	67,7%	Республика Коми	37,0%	Тульская область	57,8%	Самарская область	78,3%
Чукотский автономный округ	3,8%	Кировская область	38,1%	Калининградская область	59,9%	Омская область	78,3%
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	10,1%	Республика Калмыкия	39,3%	Кемеровская область	60,1%	Амурская область	79,0%
Забайкальский край	13,4%	Республика Хакасия	39,5%	Пензенская область	61,9%	Орловская область	80,1%
Республика Тыва	15,1%	Ярославская область	40,0%	Ульяновская область	62,7%	Алтайский край	80,5%
Республика Бурятия	17,0%	Пермский край	40,8%	Приморский край	64,5%	Тамбовская область	82,8%
Магаданская область	18,7%	Вологодская область	43,7%	Новосибирская область	64,7%	Республика Дагестан	84,4%
Архангельская область	23,5%	Республика Саха (Якутия)	44,0%	Республика Мордовия	65,6%	Республика Северная Осетия-Алания	84,9%
Ненецкий автономный округ (Архангельская область)	25,0%	Иркутская область	44,8%	Тюменская область	65,8%	Воронежская область	86,3%
Астраханская область	25,6%	Владимирская область	46,5%	Хабаровский край	66,5%	Республика Адыгея	86,4%
Псковская область	27,2%	Московская область	47,3%	Республика Башкортостан	67,1%	Липецкая область	86,8%
Костромская область	27,8%	Республика Марий Эл	48,7%	Чувашская Республика	67,2%	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	86,9%
Смоленская область	28,1%	Курганская область	50,7%	Брянская область	67,6%	Кабардино-Балкарская Республика	87,0%
Мурманская область	28,8%	Красноярский край	52,0%	Волгоградская область	68,7%	Курская область	87,2%
Камчатский край	31,1%	Томская область	52,5%	Челябинская область	71,2%	Республика Татарстан	87,2%
Новгородская область	32,2%	Нижегородская область	53,6%	Удмуртская Республика	71,3%	Ростовская область	88,8%
Ивановская область	34,6%	Рязанская область	53,6%	Саратовская область	71,6%	Белгородская область	89,4%
Тверская область	35,5%	Свердловская область	54,0%	Карачаево-Черкесская Республика	71,6%	Ставропольский край	91,4%
Республика Карелия	36,2%	Ленинградская область	55,0%	Республика Алтай	75,0%	Краснодарский край	94,5%
Калужская область	37,0%	Сахалинская область	57,6%	Оренбургская область	76,2%	Еврейская автономная область	111,1%

эту проблему за 10–15 лет и восстановить посевные площади с 80 до 117 млн гектаров.

Увеличение площади пашни – это огромный резерв укрепления продовольственной безопасности и экспортного потенциала Российской Федерации.

**В части вопросов рентабельности сельскохозяйственного производства.** На сегодняшний день рентабельность сельскохозяйственного производства существенно ниже таковой в других отраслях, в том числе в обрабатывающей промышленности и торговле. По данным официальной статистики за 2018 год, рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учётом субсидий) составляет 12,5 %, без учёта субсидий – 6,4 %. При этом в производстве КРС на убой уровень рентабельности без учёта субсидий составляет минус 31,4 %.

Важно отметить, что указанный уровень рентабельности существенно завышен высокими показателями крупнейших сельхозтоваропроизводителей (агрохолдингов), имеющих в своей структуре не только мощности по производству сельскохозяйственного сырья, но и мощности для его переработки, а также торговые площади для реализации производимой продукции.

Уровень рентабельности средних и малых сельскохозяйственных организаций, которые составляют подавляющее большинства от общего числа сельскохозяйственных товаропроизводителей, находится на уровне 3 %, всё большее количество сельхозтоваропроизводителей терпят убытки.

Это в свою очередь определяет низкую инвестиционную привлекательность отрасли, а также отсутствие возможностей производителей сельскохозяйственной продукции вести расширенное воспроизводство, проводить техническую и технологическую модернизацию.

Ключевой причиной сложившейся ситуации является отсутствие регулирования торговых наценок на продовольственные товары. Анализ средних цен производителей сельскохозяйственного сырья, производителей пищевой продукции и потребительских цен свидетельствует о несправедливом распределении прибыли. Так, торговая наценка на продовольственные товары в 2–3 раза превышает закупочные цены сельхозсырья.

Дополнительным подтверждением этого факта является порой разнонаправленная динамика цен на сельхозсырье и продовольственные товары, когда цена на зерно падает, а потребительские цены на хлеб продолжают расти.

Выходом из сложившейся ситуации является принятие законодательного акта, закрепляющего основные принципы ценообразования на продовольственные товары первой необходимости, ограничивающие торговые наценки и обеспечивающие справедливое распределение прибыли в цепочке «производство сельскохозяйственного сырья – производство продуктов питания – оптовая и розничная торговля».

В этой связи в докладе необходимо отразить сложившуюся систему ценообразования на продовольственные товары и закрепить позицию о необходимости введения государственного регулирования ценообразования на продовольственные товары, подкрепив его соответствующим поручением Президента Российской Федерации.

**В части других вопросов считаю важным отметить следующее.** В Разделе 1.2. «Обзор инструментов государственного регулирования аграрной политики» проекта доклада представлена информация о сельскохозяйственных

организациях, малых формах хозяйствования, в т. ч. КФХ, но необоснованно упущены личные подсобные хозяйства.

При том, что на долю ЛПХ приходится 68 % валового производства картофеля, 64,1 % производства плодов и ягод, 53,8 % производства мяса КРС (18 % скота и птицы на убой), 38,7 % производства молока, 94,1 % производства мёда, в проекте доклада целесообразно обратить внимание на недостаточность мер государственного регулирования в отношении этой категории хозяйств, и в первую очередь статистического учёта, государственной поддержки, ветеринарного сопровождения и др.

Также в рамках доклада и перечня поручений Президента Российской Федерации важно рассмотреть вопрос распространения на всех пенсионеров, имеющих стаж работы в сельском хозяйстве более 30 лет, прав получения повышенной фиксированной выплаты к страховой части пенсии, независимо от места проживания в настоящее время (сельская местность или территории, не отнесённые к сельской местности).

*В заключение В. И. Кашин внёс предложение об объявлении в Российской Федерации Десятилетия сельских территорий.*

**РАЗДЕЛ 4. ВЫСТУПЛЕНИЯ И ДОКЛАДЫ  
ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
ПО АГРАРНЫМ ВОПРОСАМ АКАДЕМИКА РАН  
В. И. КАШИНА В 2020 ГОДУ**

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на Всероссийском агрономическом совещании  
«Итоги работы отрасли растениеводства в 2019 году, задачи по реализации  
мероприятий, предусмотренных Государственной программой  
на 2013–2020 годы, обновлению машинно-тракторного парка  
и о мерах по подготовке и организационному проведению в 2020 году  
сезонных полевых сельскохозяйственных работ».  
30 января 2020 года, г. Москва, Крокус-Экспо*

Уважаемые товарищи!

В год 75-летия Великой Победы не грех вспомнить известный тезис «Кадры решают всё!». Иосиф Виссарионович Сталин не случайно произнёс эти уникальные слова.

Сегодня мы всё больше и больше убеждаемся в том, что многое, если не всё, зависит непосредственно от конкретных людей, занятых тем или иным производством. Поэтому, приветствуя участников нашего собрания, и в вашем лице – всё крестьянство, говоря слова благодарности за труд и достижения, мы вместе радуемся тому, что нам удалось получить на вооружение в реализации этого тезиса уникальную Государственную программу «Комплексное развитие сельских территорий» (далее – государственная программа), которая с 1 января 2020 года начала работать. Напомню, что с обсуждения именно этой темы мы с вами начинали работу агрономического совещания в 2019 году.

Согласно портфелю государственной программы, 2,3 трлн будут выделены для того, чтобы наша деревня стала привлекательна для жизни и молодого человека, и ветерана, чтобы в наших сёлах вновь появились хорошие больницы, ФАПы, школы, дороги, газификация, чтобы было хорошее комфортное жильё со всей необходимой инженерной и социальной инфраструктурой.

Но впереди у нас ещё очень много задач и проблем, которые предстоит решить, ведь на пути реализации этой программы находится огромное количество либералов, по-прежнему считающих, что без сельского хозяйства можно обойтись. Не без их участия сегодня, к сожалению, мы не видим в бюджете паспортных объёмов финансирования государственной программы в 2020–2022 годах.

В общей сложности, на три предстоящих года финансирование было урезано на три четверти – вместо 433 млрд рублей сельские территории получили всего 105! И это свидетельствует о том, что наша борьба на этом направлении за достойную жизнь крестьян ещё не закончена.



## Государственная программа комплексного развития сельских территорий

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	
ЦЕЛИ	
1	Сохранение доли сельского населения в общей численности населения Российской Федерации на уровне не менее 25,3% в 2025 году
2	Достижение соотношения среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств до 80% в 2025 году
3	Повышение доли общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах до 50% в 2025 году
НАПРАВЛЕНИЯ (подпрограммы)	
1	Аналитическое, нормативное, методическое обеспечение комплексного развития сельских территорий
2	Создание условий для обеспечения доступным и комфортным жильем сельского населения и благоустройства сельских территорий
3	Развитие рынка труда (кадрового потенциала) на сельских территориях
4	Создание и развитие инфраструктуры на сельских территориях
5	Обеспечение реализации государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»

Мы с вами хорошо понимаем, насколько сильно сегодня страна зависит от кадров – механизаторов, операторов машинного доения, других специалистов. Поэтому наша задача сегодня состоит в том, чтобы добиться 100 % финансирования этой программы, а ваша задача – обеспечить её эффективную реализацию на местах, в каждом конкретном сельском населённом пункте, исходя из реальных потребностей сельского населения.

Хочу вам доложить о том, что в рамках состоявшихся в конце 2019 года совещаний и встреч с Правительством Российской Федерации, на которых мы жёстко ставили вопрос о доведении уровня финансирования этой важнейшей государственной программы до паспортных значений, нам удалось отстоять свою позицию и заручиться поддержкой со стороны бывшего Председателя Правительства Российской Федерации. И мы рассчитываем на преемствен-



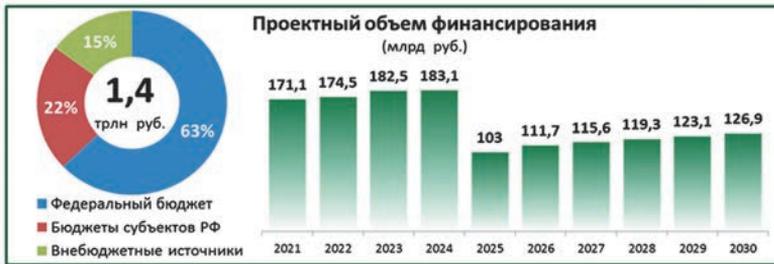
## Финансовое обеспечение Госпрограммы комплексного развития сельских территорий





## ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ

ВОВЛЕЧЕНИЯ В ОБОРОТ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ И РАЗВИТИЯ МЕЛИОРАТИВНОГО КОМПЛЕКСА РФ



ЦЕЛЬ 1	Сбор данных о землях (млн га)	383
ЦЕЛЬ 2	Утверждение схем землеустройства (млн га)	44
ЦЕЛЬ 3	Вовлечение в оборот земель сельскохозяйственного назначения (млн га)	12
ЦЕЛЬ 4	Прирост производства продукции растениеводства на мелиорируемых землях (% к 2018 году)	145%
ЦЕЛЬ 5	Увеличение площади мелиорируемых земель (млн га)	1,6
ЦЕЛЬ 6	Повышение плодородия почв, агролесомелиорация, фитомелиорация (тыс. га)	660
ЦЕЛЬ 7	Известкование кислых почв (млн га)	9,8
ЦЕЛЬ 8	Снижение износа основных фондов мелиоративного комплекса (%)	<50%

ность в работе на этом направлении, на то, что совместно с новым составом кабинета министров весенними корректировками параметров федерального бюджета мы внесём соответствующие изменения в закон.

Вторая не менее важная задача, о которой мы сегодня также имеем право вам доложить, – это повышение эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения через принятие соответствующей государственной программы.

Докладывая на совещании у Председателя Правительства Российской Федерации наше видение задачи по вовлечению в севооборот заброшенных земель сельскохозяйственного назначения, и в первую очередь пашни, мы обозначили, что эта работа фактически является второй целиной, ведь речь идёт о 40 млн гектаров! Нам удалось найти поддержку с его стороны, и поручение о подготовке соответствующей программы было подписано. Подготовка проекта должна быть завершена уже в феврале.

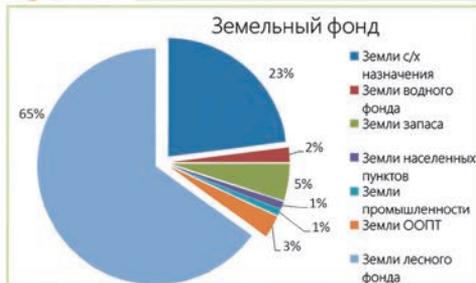
Безусловно, к сформулированному на сегодняшний день проекту есть много вопросов, и впереди у нас ещё большая работа, но начало положено.

В этой связи для всестороннего и подробного обсуждения этого важнейшего документа стратегического планирования в целом вопросов повышения эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения и охраны плодородия почв 17 февраля в Октябрьском зале Дома Союзов мы проводим Всероссийские парламентские слушания. Прошу вас обратить на это особое внимание и приглашаю принять активное участие в дискуссии, а также предстоящей работе над проектами соответствующих нормативных правовых актов. Мы убеждены, что это должна быть именно государственная программа, с помощью которой, действуя вместе, мы добьёмся прорыва на этом важнейшем направлении!

Подъёмом 40 млн гектаров целинных земель занимался весь Советский Союз, поэтому, говоря сегодня об абсолютно сопоставимой по объёму задаче, мы понимаем, что ни фермер, ни крупное хозяйство в одиночку с ней не справятся. Речь идёт о 25–80 тысячах рублей дополнительных затрат на каждый гектар.



## ЗЕМЕЛЬНЫЙ ФОНД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



За четверть века площадь земель сельскохозяйственного назначения сократилась почти **в два раза**.

Отчеты о вовлечении в оборот заброшенных земель есть **увеличения посевных площадей НЕТ**

Задача очень сложная, но бросить эти земли – преступление!

Кроме того, ввод заброшенных земель в севооборот является определяющим фактором в достижении поставленной Президентом Российской Федерации цели двукратного увеличения экспорта продукции АПК. Причём обеспечить прирост экспорта удастся не только благодаря увеличению производства продукции растениеводства, но через корма также и увеличению производства продукции животноводства.

Я должен ещё раз отметить и сказать слова благодарности за ту управленческую, штабную связь, которая в последние годы сложилась. Нам нельзя её утратить. Государственная Дума, Правительство Российской Федерации в лице А. В. Гордеева, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации работали как единый настроенный механизм.

Убеждён, что сохранение такого стратегического партнёрства обеспечит наиболее эффективное решение тех стратегических задач, которые были поставлены на заседании Государственного Совета в декабре 2019 года. Тем более что курирующим сельское хозяйство вице-премьером назначена В. В. Абрамченко, а она работала в структуре Минсельхоза России, была статс-секретарём, мы вместе очень плодотворно работали над законодательными инициативами. Причём к перечню курируемых ею вопросов добавился Росреестр, а это как раз вопросы собственности, которые для нашей отрасли являются одними из наиболее актуальных.

Теперь, уважаемые товарищи, я хочу обратиться к нашей науке.

В последнее время её стало модно критиковать, подталкивать. Но науку надо любить, надо уважать и понимать, и тогда она будет в состоянии эффективно решать стоящие перед ней задачи. Тем более если мы говорим о нашей науке, проверенной, которая смогла устоять.

Я помню начало 90-х годов, когда был полный развал финансирования наших научных исследований, когда «МЕНАТЕП» в лице Ходорковского через Минфин России прихватил всё финансирование, а нам давали щебень да песок. И в это трудное время пришедший тогда в Министерство сельско-



## СЕЛЕКЦИОННЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ 2019

На основе фундаментальных и приоритетных прикладных научных исследований предыдущих лет **в 2019 году завершено создание 256 сортов и гибридов сельскохозяйственных культур**. В новых генотипах реализованы высокий потенциал продуктивности и качества, адаптивности к различным почвенно-климатическим условиям, новые сорта обладают повышенной комплексной и адресной устойчивостью к болезням и вредителям, многие из них характеризуются широкой экологической пластичностью, повышенной устойчивостью к абиотическим и биотическим стрессовым факторам.

Культура	Сорт	Урожайность	Качества
Пшеница (мягкая)	Боярка (ИСА – филиал ФГБУ ФНАЦ ВИМ)	90 ц/га	Зимостойкость (95-98 %), устойчив к мучнистой росе, бурой ржавчине, септориозу. Отличается высокой устойчивостью к засухам в период формирования и налива зерна.
Пшеница (твердая)	Солнцедар и Алмаз Дона (ФГБУ АНЦ "Донской")	95 и 100 ц/га	Солнцедар имеет пирамидальный, пониклый колос, Алмаз Дона – цилиндрический, прямостоячий. Алмаз Дона более морозостойкий – 74,7%, у Солнцедара – 60,3%, Солнцедар более устойчив к листовым болезням
Рожь	Перемена (ФГБУ ФИЦ "Немчиновка")	60-80 ц/га	Стабильно превышает стандарт по числу падения (на 15 с), натуре зерна (на 5 г), содержанию крахмала (на 2,1%), объемному выходу хлеба (на 4 см3); относительно зимостойкий, устойчив к вымоканию и выпреванию;

го хозяйства Российской Федерации академик В. Н. Хлыстун не побоялся и принял верные решения. Он помог нам, и многие институты удержались на должном уровне. Благодаря этому мы сегодня имеем возможность говорить о достижениях наших научных организаций.

Наши селекционеры в 2019 году выдали на-гора 256 новых сортов, являющихся уникальными по многим характеристикам.

Допустим, по ржи у нас сегодня наблюдается провал. Но посмотрите на нёмчиновский сорт «Перемена». Прекрасный сорт с урожайностью до 80 ц/га. И по каждой культуре можно привести не один подобный пример. Сорта Дальневосточного института, или Донского научного центра, или института Лукьяненко дают по 80–100–120 центнеров с гектара!

Но если говорить о первичном семеноводстве, то им всегда у нас занимались спецхозы. Они имели соответствующий статус, принадлежность, перед



## СЕЛЕКЦИОННЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ 2019

Культура	Сорт	Урожайность	Качества
Ячмень	Мир (ФГБУ НЦЗ им. П.П. Лукьяненко)	80-100 ц/га	Превышает стандарты по устойчивости к полеганию, сетчатой пятнистости, толерантности к подкислению почвы, массе 1000 зерен (на 5,7 г), натуре зерна (на 21 г/л), в меньшей степени реагирует на запаздывание со сроком сева
Овес	Передовик (ФГБУ ДВНИИСХ)	65 ц/га	Высоко адаптивный к почвенно-климатическим условиям Дальневосточного региона – устойчив к длительному переувлажнению, осыпанию и прорастанию зерна на корню, высоко устойчив к видам головни и ржавчин
Рис	Восход (ФГБУ ВНИИ риса)	95 ц/га	Масса 1000 зёрен 30,0 – 32,2 г, пленчатость 18,4 – 18,5 %, стекловидность 87 – 91 %. Общий выход крупы 70,1 – 71,8 %, содержание целого ядра в крупе 78,9 – 96,8 %. Устойчив к полеганию и среднеустойчив к пирикулярриозу



## СЕЛЕКЦИОННЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ 2019

Культура	Сорт	Урожайность	Качества
Кукуруза	гибрид сахарной кукурузы <b>Серенада</b> (ФГБНУ ВНИИ кукурузы, ООО ИПА "Отбор")	158 ц/га	Раннеспелый (77 суток), простой (создан с использованием материнской формы РМ 482 – новая, впервые используемая линия), пищевого направления использования. Устойчив к стеблевому гнилям, пузырчатой головке и повреждению кукурузным стеблевым мотыльком. Засухоустойчивость гибрида хорошая.
Кукуруза	гибрид кукурузы <b>Карат СВ</b> (ИСХ КБНЦ РАН, ФГБНУ ВНИИ кукурузы)	110-120ц/га	Растения высокорослые 280-300 см, высота прикрепления початков высокая 115-125 см, выход зерна с початка – 81-83 %. Засухоустойчивость хорошая, устойчив к пузырчатой головке, фузариозу, стеблевым и корневым гнилям.
<p><b>Сорт яблони домашней</b> <b>Десертное Кичины</b> позднелетнего срока созревания, скороплодный (плодоношение на 2-3 год), урожайность 16-33 т/га. Отличается высокой зимостойкостью, иммунитетом к парше (ген Vf), крупными бело-жёлтыми плодами (средняя масса – 130 г, максимальная – 250 г), приятного сладкого вкуса (дегустационная оценка 4,7 балла). Содержание в плодах сухих веществ – 15,7%, сахаров – 10,3%, кислотность – 0,32% (ВСТИСП)</p> <p><b>Сорт груши</b> <b>Флейта</b>. Характеризуется скороплодностью, устойчивостью к позднеосенним заморозкам, хорошей зимостойкостью. Средняя урожайность 14,0 т/га. Плоды позднелетнего срока созревания, хорошего вкуса. Средняя масса 100 г, оценка вкуса 4,3 балла. Содержание сахаров 8,1%, титруемая кислотность 0,4%, РСВ 12,2%. Отличается привлекательным внешним видом плодов правильной грушевидной формы. Не имеет аналогов по зимостойкости и адаптации к короткому вегетационному периоду (ФГБУН УрФАНИЦ УрО РАН)</p> <p><b>Сорт винограда</b> <b>Артек</b>, бессемянный, столового направления использования, очень раннего срока созревания; высокая морозоустойчивость (до минус 24°С); устойчивость к оидиуму и серой гнили 7 баллов, к милдью и филлоксеры – 5 баллов (по 9-балльной шкале МОВВ); урожай с 1 га – 12-14 тонн; масса грозди – 300 - 450 г; содержание в ягодах при технологической зрелости сахаров – 21,5 г/100 см<sup>3</sup>, титруемых кислот – 8,8 г/дм<sup>3</sup>; дегустационная оценка свежего винограда – 9 баллов (по 10 балльной шкале) (ФГБУН "ВНИИВиВ "Магарач" РАН);</p>			

ними ставились соответствующие задачи с гарантией, что эти семена будут на 100 % использованы.

Я убеждён, что эту задачу мы легко сможем исправить, если перейдём к конкретике, в том числе и по сахарной свёкле и т. д. У нас хватает сегодня и теплового режима, и технологических механизмов. Надо конкретизировать эту тему, и будут у нас использоваться свои семена по абсолютному большинству культур.

Сегодня идёт разговор о том, чтобы часть институтов передать в Минсельхоз России. Я своё мнение на эту тему уже высказывал, озвучу его и сейчас.

Минсельхоз России – это тот штаб, который более системен и которому более необходима наука. И науке этот штаб необходим! Но рвать нашу науку, сельскохозяйственную академию, которая в трудные годы устояла, осталась монолитной, которая и сегодня в РАН занимает ведущие позиции – это преступление!

Поэтому с передачей Минсельхозу России только части институтов мы не согласны. Все научные подразделения отделения сельскохозяйственных наук должны работать под оперативным управлением Минсельхоза России совместно с РАН!

Уважаемые товарищи.

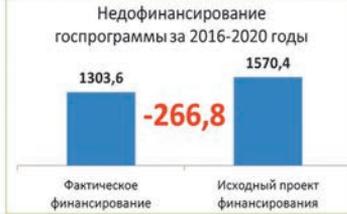
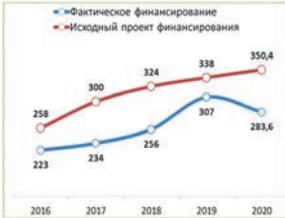
Далее хочу обратить ваше внимание на то, что большим вопросом, над которым мы работаем, является справедливое распределение прибыли от реализации продовольственных товаров между сельскохозяйственными товаропроизводителями, переработчиками сельскохозяйственной продукции и торговлей. По этому вопросу у нас сегодня очень много писем от овощеводов Подмосковья, Ярославской области, многих других регионов.

Взять хотя бы картофель. Розничная цена сегодня составляет 20 рублей за килограмм, торговые сети закупают по 18 рублей, а себестоимость при этом 19 рублей!

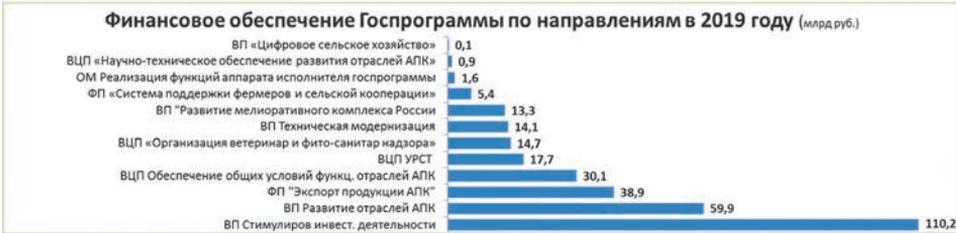
То есть предприятия реализуют свою продукцию в убыток. Даже такие уникальные предприятия, как бывший «Большевик», производящий



## Финансовое обеспечение Госпрограммы развития АПК из средств федерального бюджета (2016-2019)



В рамках предстоящей корректировки федерального бюджета на 2020-2022 годы необходимо **обеспечить поэтапное увеличение финансирования приоритетных направлений Госпрограммы**



1000 центнеров овощей, 400 центнеров картофеля, и всё в убыток, и не один год подряд.

Мы публиковали письма наших директоров по этой большой проблеме в «Сельской жизни», отправили их в Правительство Российской Федерации, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, получили от многих губернаторов поддержку и понимание. Мы с Геннадием Андреевичем и другими товарищами провели встречу по этой теме с министром промышленности и торговли Российской Федерации Д. В. Мантуровым и договорились совместно взяться за эту тему, провести слушания. У нас есть соответствующая законодательная инициатива, и вместе с профильными министерствами, вместе с регионами мы должны выйти на принятие этого решения.

Нельзя крестьянству работать в убыток! И тут никакие субсидии ситуацию не исправят. Должно быть принято системное решение, позволяющее нашим сельхозтоваропроизводителям вести расширенное воспроизводство за счёт справедливой оценки своего труда. Но на пути принятия необходимых для этого решений стоят те, у кого в руках торговые сети и магазины, те, кого развитие сельского хозяйства и страны интересует в последнюю очередь.

Давайте вместе эту задачу решать.

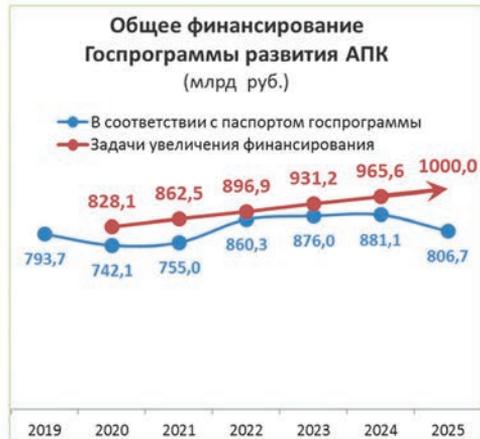
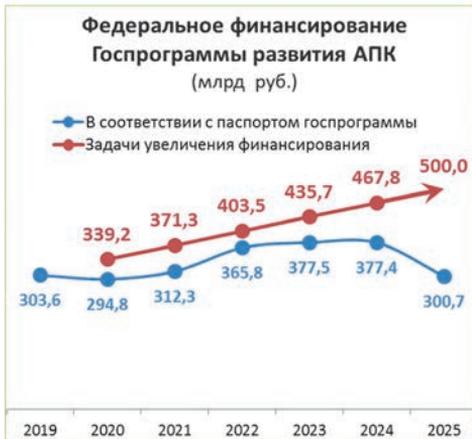
Если говорить о бюджете, то мы в 2019 году преодолели отметку в 300 млрд рублей бюджетного финансирования отраслевой государственной программы.

Но всё равно за государством остался долг в размере 267 млрд рублей недофинансирования госпрограммы развития сельского хозяйства по сравнению с изначально утверждённым проектом.

Кроме того, нашу госпрограмму Минфин России вновь начал поджимать. И это несмотря на все договорённости и закреплённые в соответствующих постановлениях Государственной Думы требования при первых корректировках федерального бюджета дополнительные доходы направить на развитие сельского хозяйства и комплексное развитие сельских территорий.



## Финансовое обеспечение Госпрограммы развития АПК (2020-2022)



Это просто безобразие! И что важно отметить, это стало возможным не без слабинки, когда Минфин России поджигает, а наши замминистра прогибаются. В последние годы, конечно, они этим не грешат, вместе с нами бьются за каждый рубль и эффективно их осваивают.

Мы предложили свою схему, чтобы этот накопившийся долг распределить на следующую пятилетку и выйти на уровень финансирования госпрограммы в 500 млрд рублей в год, а с консолидированным бюджетом на 1 триллион.

На этом направлении должен быть сделан рывок, ведь другим путём многие наболевшие вопросы решить не получится.

Взять хотя бы нашу энерговооружённость, с двумя комбайнами и тремя тракторами на тысячу гектар пашни. О каких цифровых технологиях можно в этой ситуации говорить? На какие высокие урожаи можно рассчитывать, если убирать их попросту нечем?

Для решения этого вопроса есть научно обоснованные подходы. Пусть каждый министр вместе с губернатором доложат, что им надо для того, чтобы в определённый срок выйти на целевые показатели, и регулярно отчитываются в министерство о ходе реализации.

Это будет уже системный подход, при котором все участники отрасли, включая Государственную Думу с бюджетными и контрольными полномочиями, Росагролизинг, производителей сельхозтехники, будут иметь возможность скоординировать свои действия для достижения общей цели. А иначе это будет просто сотрясанием воздуха.

И таких задач перед нами стоит много.

Комитет провёл много выездных заседаний – в Краснодарском крае, в Республике Мордовии, в Ставропольском крае, в Брянской, Воронежской, Рязанской областях и в других регионах. И на каждом из этих мероприятий вопросы эффективного использования земель, сохранения плодородия почв поднимались особенно остро.

Даже в Краснодарском крае, лучшем регионе по энерговооружённости и доле используемой пашни, резко уменьшается содержание гумуса в почвах.



## ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА №681101-7

### ЦЕЛЬ ЗАКОНОПРОЕКТА

Обеспечение полноты и непротиворечивости правового регулирования земельных отношений в части обеспечения особой охраны сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения.

### ЗАДАЧИ ЗАКОНОПРОЕКТА

#### Приведение в соответствие Земельному кодексу Российской Федерации:

- Федерального закона от 16 июля 1998 года № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения»;
- Федерального закона от 19 июля 1997 года №109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами».

### РЕАЛИЗАЦИЯ ПРЕДЛОЖЕННЫХ НОРМ:

- Повысит эффективность мероприятий по охране и воспроизводству плодородия почв;
  - Обеспечит должный государственный учет показателей плодородия почв;
- Повысит эффективность и безопасность применения пестицидов и агрохимикатов;
  - Обеспечит повышение урожайности сельскохозяйственных культур

Краевое законодательное собрание приняло специальный закон, стали уделять должное внимание севооборотам, увеличивают объёмы внесения органических удобрений, для чего в том числе занялись увеличением поголовья КРС. Они самым серьёзным образом озаботились этой проблемой и начали предпринимать конкретные шаги.

На уровне федерального законодательства Государственная Дума приняла в первом чтении внесённый нами законопроект, направленный на охрану плодородия почв.

В рамках его обсуждения состоялась горячая дискуссия, было высказано множество надуманных опасений и деструктивных замечаний с тем, чтобы это необходимое для сохранения почвенного плодородия законодательное решение не было принято. Но наша аргументированная позиция позволила

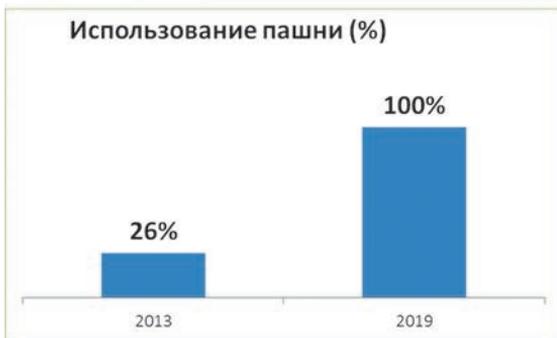


## Деграляция почв сельскохозяйственных угодий





## ЭФФЕКТИВНЫЙ ВВОД В ОБОРОТ ЗАБРОШЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ на примере Луховицкого района Московской области



С 2014 года по 2019 год на территории городского округа Луховицы Московской области введено в оборот **31,5 тыс. га** неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения

По зерновым культурам удалось добиться увеличения валового производства **в 6 раз**, расширены посевные площади кормовых культур.

депутатскому корпусу найти консенсус и поддержать нашу законодательную инициативу.

Данным законопроектом мы устраняем существенные противоречия между Федеральным законом «О государственном регулировании плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения» и Земельным кодексом Российской Федерации, исключаем неоднозначные толкования и фактически правовую неопределённость в распределении прав и обязанностей землепользователей, которые сегодня не позволяют системно вести работу по охране и воспроизводству плодородия почв.

После обозначенных мною слушаний в Доме Союзов мы выйдем на его принятие во втором и третьем чтениях.



## ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ, ПРИНЯТЫЕ В 2019 ГОДУ

1	<b>Федеральный закон №268-ФЗ</b> "О внесении изменений в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (об установлении пониженной ставки налога на добавленную стоимость в отношении отдельных видов плодово-ягодной продукции)"
2	<b>Федеральный закон №477-ФЗ</b> "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации"
3	<b>Федеральный закон №138-ФЗ</b> "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения"
4	<b>Федеральный закон №380-ФЗ</b> "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов"
5	<b>Федеральный закон №468-ФЗ</b> "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации"



## ПЛАНИРУЕТСЯ ПРИНЯТИЕ

1	№ 681101-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны сельскохозяйственных угодий"
2	№ 505883-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части установления для сельскохозяйственных товаропроизводителей льготных тарифов на энергоресурсы)
3	№ 797249-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 37 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"
4	№ 828237-7 "О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности в Российской Федерации" (об основах и систематизации инвестиционной деятельности в Российской Федерации)
5	№ 496293-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования определения видов разрешенного использования земельных участков)
6	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части обязательных требований в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами)
7	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения
8	О семеноводстве
9	О внесении изменений в Федеральный закон "О карантине растений" (в части совершенствования регулирования в сфере карантина растений)
10	О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О зерне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации

Ведь у нас больше 51 млн гектаров кислых почв на пашне, 16 млн гектаров засоленных почв, больше 60 % площади пашни – это слабо- и среднегумусированные почвы.

Тут без государственной программы не обойтись.

Завершая свой доклад, уважаемые товарищи, я хочу вернуться к вопросу введения в оборот заброшенной пашни и привести наглядный пример того, как должна быть выстроена работа в этом направлении на местах.

Вот у нас есть Луховицкий район Московской области. Там за последние 5 лет было введено в оборот 31,5 тысячи гектаров неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения. Благодаря этому к сегодняшнему дню на территории района уже нет неиспользуемой пашни. В 6 раз в районе было увеличено валовое производство зерновых! Рядом с ним идёт Зарайский район.

Этот пример показывает нам, что если действительно этой идеей загореться, то всё обязательно получится. И загореться должны в первую очередь агрономы, региональные министры.

Без решения этой задачи нам не удастся добиться прорыва на направлении наращивания экспорта сельскохозяйственной продукции. Ещё раз напомню, что Президент Российской Федерации поставил задачу к 2024 году вывести экспорт продукции АПК на уровень 45 млрд долларов. А пока что у нас отрицательный торговый баланс.

Что касается законодательной составляющей.

Мы до 10 % снизили НДС для наших садоводов. Вместе с поддержкой закладки новых садов это законодательное решение даст положительные результаты.

Принят закон о виноградарстве и виноделии – базовый законодательный акт для всей отрасли. Принят закон об агролесомелиорации, принят федеральный бюджет и ряд других важнейших законодательных инициатив.

Сегодня мы работаем на направлениях семеноводства, поддержки малого бизнеса, развития регулирования карантина растений, законодательства

о зерне и продуктах его переработки, изъятия земель у недобросовестных пользователей.

В портфеле Комитета есть очень важный законопроект, направленный на регулирование тарифов на электроэнергию для сельскохозяйственных товаропроизводителей. По 8 рублей за киловатт приходится платить, в то время как промышленность платит в 2–3 раза меньше. Эта проблема уже вышла на уровень Президента России. Мы на этом направлении ведём борьбу, несколько раз уже встречались с Новаком, у нас есть соответствующая законодательная инициатива. Убеждён, что и эту задачу мы осилим выполнить.

В целом, уважаемые товарищи, нам есть чем гордиться. Но есть и большое количество задач, над которыми надо продолжать активно работать.

Поэтому всем желаю здоровья, хорошего настроения, и тогда у нас всё будет хорошо в этом году.

Спасибо!

*Выступление заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина об отчёте о работе Счётной палаты  
Российской Федерации в 2019 году.  
7 июля 2020 года, г. Москва*

Анализируя отчёт Счётной палаты Российской Федерации о результатах работы в 2019 году, мы положительно отмечаем должное внимание, уделённое вопросам устойчивого развития, целям, принятым ООН в качестве основополагающих для эффективного и сбалансирования развития государств.

Мы позитивно оцениваем и принятую Конгрессом международных организаций высших органов аудита Московскую декларацию, расставившую безусловно верные приоритеты. Но декларации – это одно, а конкретные действия – уже другое. И по целому ряду ключевых направлений именно действий в работе Счётной палаты мы, к сожалению, до сих пор видим недостаточно.

Если говорить предметно, то закреплённые ООН цели устойчивого развития сегодня – это ликвидация нищеты, ликвидация голода, хорошее здоровье и благополучие, качественное образование, чистая вода и санитария, недорогостоящая и чистая энергия, достойная работа и экономический рост, уменьшение неравенства, устойчивые города и населённые пункты, ответственное потребление и производство, борьба с изменением климата, сохранение морских экосистем и экосистем суши, мир, правосудие, партнёрство.

С предложенной приоритизацией задач, ставящей борьбу с нищетой на первое место, сложно не согласиться. Нищета и бедность – бич нашего общества, применительно к которому даже общераспространённая метафора про «золотой миллиард» не отражает всей глубины социального расслоения в обществе.

Притом, что за чертой бедности или у этой черты к концу 2019 года находилось уже больше 40 % наших граждан, итоги текущего года покажут нам ещё более удручающую картину. Одновременно с этим в кризисный период состояние богатейших людей России продолжило рост. Причём богатеют не только олигархи, присваивающие себе природную ренту, но также чиновники, участвующие в управлении государственными компаниями. И даже если не брать в расчёт нефтегазовых гигантов России, таких как Роснефть или Газпром, то мы всё равно увидим средние доходы членов правления «Аэрофлота» (4,5 млн рублей в месяц), РЖД (8,3 млн рублей в месяц) или того же Сбербанка (25 млн рублей в месяц). Но этому факту почему-то Счётной палатой не уделяется никакого внимания.

Хотелось бы, конечно, видеть по этому вопросу жёсткую позицию аудиторов, как в интересах формирования доходов федерального бюджета, так и в целях недопущения расходов в угоду узкой группе заинтересованных. Наша с вами цель – сформировать такой федеральный бюджет, который можно было бы без сомнений назвать Бюджетом развития, способным решать самые сложные социальные задачи.

Далее – об итогах реализации полномочий Счётной палаты по оценке результативности достижения стратегических целей социально-экономического развития.

Поскольку российская экономика до сих пор остаётся в первую очередь сырьевой, то и внимание к управлению природными ресурсами должно быть соответствующим. Но мы видим, что даже наиболее спорные решения зачастую принимаются без должных оценок со стороны высшего органа аудита России.

Взять, к примеру, тему эффективного использования лесных ресурсов.

До 1991 года лесная отрасль по рентабельности была на третьем месте среди отраслей народного хозяйства и эффективно пополняла государственный бюджет. Сегодня же эта отрасль не приносит ни копейки, но углубления в эту тему с целью изменения ситуации со стороны Счётной палаты не было и нет.

Не видим мы и критических оценок спорных государственных решений. Так, к примеру, обсуждение «лесной амнистии», замаскировавшей под видом наведения порядка в учёте лесов вывод нескольких млн гектаров земель лесного фонда из государственной собственности, прошло без активного участия Счётной палаты. А критические оценки должны быть, поскольку наши леса являются не просто экономическим ресурсом, но в мировом масштабе ресурсом социальным и экологическим – «лёгкими планеты».

Счётной палате пора прервать молчание по этим стратегически важным вопросам, тем более что за примерами эффективного государственного подхода к управлению лесами далеко ходить не надо – у нас есть опыт Иркутской области при губернаторе Левченко, когда регион стал лидером по неналоговым лесным доходам консолидированного бюджета.

С земельными ресурсами аналогичная ситуация. И если я по своему опыту могу сказать, что раньше Счётная палата уделяла этим вопросам большее внимание, то участвовавшие в последние годы рейдерские захваты даже наиболее ценных государственных земель проходят при безучастном молчании аудиторов.

Недостаточным вниманием Счётной палаты охвачены также острые социальные вопросы, и в первую очередь в области экологии и охраны окружающей среды (пресловутая «мусорная реформа»), в области строительства (огромное количество недостроя) и т. д.

Мы ждём принципиального изменения подходов к работе на этих важнейших направлениях.

Если посмотреть на ситуацию с контролем за исполнением национальных проектов, то эффективность реализации и этих полномочий может быть выше. Так, аудиторы Счётной палаты проанализировали исполнение всего восьми из 13 нацпроектов на 1 ноября 2019 года.

При этом отчёты за десять месяцев по пяти нацпроектам – «Демография», «Здравоохранение», «Жильё и городская среда», «Международная кооперация и экспорт» и «Цифровая экономика» – Счётная палата не представила. Промежуточные итоги по этим нацпроектам были подготовлены в апреле, и на текущий момент предоставленная в них информация устарела.

Анализ эффективности реализации документов стратегического планирования по многим направлениям является поверхностным. Оценка вкла-

да Национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» в достижение национальной цели по ускорению темпов роста ВВП выше среднемировых свелась к выводу аудиторов о том, что 12 % – это недостаточно. Однако где и в чём недорабатывают ведомства, Счётная палата не говорит.

Аналогично – по Национальному проекту «Цифровая экономика». Притом, что и Правительство Российской Федерации и Президент России не первый год говорят о стратегической важности проведения цифровой модернизации в экономике, Счётной палатой всего-навсего констатируется низкий уровень исполнения соответствующих расходов федерального бюджета.

И таких примеров достаточно много.

При всей эффективности работы Счётной палаты на одних направлениях, на других направлениях происходит простая констатация фактов и различного вида упущения. С этим пора заканчивать. Мы считаем, что аудиторы должны занимать более принципиальную позицию и доводить дело до конца, не снимать вопросы с контроля до момента исправления выявленного неблагоприятного факта. В этом мы с вами можем и должны наладить более эффективное взаимодействие.

То, какие резервы и потенциал, которые мы считаем необходимым реализовать, в дальнейшей совместной работе у нас существуют, я хотел бы обозначить на примере одной конкретной отрасли.

Как минимум 11 из 17 закреплённых ООН целей устойчивого развития в нашей стране не смогут быть достигнуты без должного внимания к сельским территориям и сельскому хозяйству, ведь это более 90 % площади страны и порядка 25 % населения. И если экономическую составляющую, сельскохозяйственное производство, нам удалось стабилизировать (а на некоторых направлениях даже добиться позитивной динамики), то связанная с ней социальная составляющая находится в глубоком кризисе.

До 1990 года доходы в сельском хозяйстве всегда были выше, чем в промышленности. В последующие же годы ситуация резко изменилась, и к текущему году разрыв между заработной платой в сельском хозяйстве и средней зарплатой по экономике достиг уже 36 %. Пенсии у проживающих на сельских территориях сегодня на 17 % меньше, чем у проживающих в городе. Отсюда и стабильно возрастающая доля малоимущего сельского населения – почти 20 %. У бедности в России – крестьянское лицо, и 2020 год это лишь укоренит.

Здравоохранение на сельских территориях сегодня характеризуется тем, что до ближайшей больницы людям приходится ехать в среднем 85 км, а до первичной медицинской организации (ФАП) – 15 км! А всё потому, что количество больничных учреждений сократилось в пять раз. Только ФАПов стало на 13 тысяч меньше. Сложившаяся ситуация определила низкую продолжительность жизни селян – в среднем меньше 70 лет, в то время как у горожан этот показатель перевалил за 72 года.

Состояние сферы образования на сельских территориях определяется тем, что с 1990 года количество школ сократилось в 2 раза, а детских садов – в 3 раза. В половине субъектов Российской Федерации дошкольным образованием охвачено менее 50 % детей в возрасте до 7 лет. Дефицит педагогических работников с 2010 года удвоился.

В части ЖКХ. На заседании правительственной комиссии по АПК в мае прошлого года алтайский губернатор докладывал о том, что в его регионе всего 18 % деревень газифицировано, смоленский губернатор – о том, что лишь 18 % сёл области подключено к водопроводу. При этом в целом по России, при наших запасах природного газа, негазифицированными остаются более 91 тысячи сельских населённых пунктов. Более 63 % сёл не оборудовано водопроводом, 55 % не оборудовано канализацией, менее 67 % имеют горячее водоснабжение.

В совокупности названные факторы привели к резко отрицательной динамике естественного и миграционного прироста сельского населения. Причём в последние годы мы попали просто в пике, поскольку с 2015 года впервые в истории нашей страны коэффициент рождаемости на селе стал ниже, чем в городе! В результате даже с учётом вхождения Крыма в состав Российской Федерации сельское население к 2020 году сократилось почти на 3 млн человек.

У нас не оставалось сомнений в том, что существовавшая тогда федеральная целевая программа устойчивого развития сельских территорий не способна решить стоявшие перед ней задачи, и мы вышли с инициативой разработки нового документа стратегического планирования на этом направлении, уже в статусе государственной программы.

Нам потребовалось три года упорной работы для того, чтобы убедить сначала Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, а затем и всё Правительство Российской Федерации во главе с Д. А. Медведевым в необходимости принятия такого решения. И 31 мая 2019 года Государственная программа комплексного развития сельских территорий была утверждена, причём в одной из наиболее перспективных редакций, с финансированием на уровне 2,3 трлн рублей до 2025 года.

Но не прошло и полугодя, как её финансирование было урезано. Вместо 432,9 млрд рублей на 2020–2022 годы в бюджете закрепили всего 105,1 млрд рублей. Сократили более чем в четыре раза! Затем Правительство Российской Федерации откорректировало и паспорт госпрограммы, подтянув его к принятому бюджету.

Что мы получаем в итоге?

На выполнении важнейших мероприятий в области социально-экономического развития сельских территорий фактически ставится крест. Борьба с сельской безработицей и бедностью останется лишь на бумаге, инициативы сельских жителей по развитию своих населённых пунктов заведомо будут неосуществимы.

Строительство и обновление отдельных объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры останется на прежнем уровне, когда на территории субъектов Российской Федерации строили всего по одному ФАПу в год, когда темпы обновления жилищного фонда сулили решить проблему ветхого жилья на селе лишь через 200 лет.

Подтверждение тому – исчерпание бюджетных средств, выделенных на льготную сельскую ипотеку, уже в июне текущего года. Заявок поступило больше чем на 100 млрд рублей, а бюджетом было обеспечено всего 7 млрд рублей.

На одном из недавних заседаний Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам мы обсуждали этот вопрос и отмечали, что решения

о сокращении финансирования принимались вразрез даже здравому смыслу – городской ипотечный рынок в стране просел, а столь перспективный рынок сельской ипотеки рубится на корню.

Государственная программа комплексного развития сельских территорий призвана решить ещё одну большую проблему – сегодня у нас нет актуальной статистики в области социально-экономического развития сельских территорий. Важнейшие сведения, которые должны приниматься во внимание при принятии государственных решений, публикуются спустя два года!

Последний доклад о состоянии сельских территорий в Российской Федерации был опубликован Министерством сельского хозяйства Российской Федерации в 2019 году и отражал данные 2017 года. Что касается статистических данных Росстата по сельским территориям, то они разрознены, неполны, а по отдельным показателям порой просто недоступны. С текущими объёмами финансирования в изменение ситуации верится слабо.

Учитывая сказанное, о каком устойчивом развитии страны может идти речь, если документ стратегического планирования в области социально-экономического развития наиболее депрессивных территорий Российской Федерации был намеренно выхолощен?

Мы убеждены, что финансирование Государственной программы комплексного развития сельских территорий должно быть восстановлено в полном объёме уже при корректировках федерального бюджета на текущий год. Эту задачу мы закрепили в нескольких постановлениях Государственной Думы, в решениях Государственного Совета Российской Федерации и поручениях Президента Российской Федерации. И мы видим на этом направлении в лице Счётной палаты Российской Федерации союзника и партнёра. Голос Счётной палаты по этому вопросу должен прозвучать громко.

Вторая программа – это формирующая экономический базис Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

С момента принятия госпрограммы в неё было внесено уже 14 изменений, многими из которых затронуты существенные её положения, в том числе структура, целевые индикаторы, а главное, параметры ресурсного обеспечения. При этом наиболее прогрессивная редакция госпрограммы была утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2014 г. № 1421, определившим объёмы её ресурсного обеспечения на уровне 2,1 трлн рублей в 2013–2020 годах.

Вместе с тем текущее ресурсное обеспечение определяет её фактическое недофинансирование на уровне 266,8 млрд рублей (без учёта инфляции).

Необходимо сделать шаг к выходу на прогрессивное ресурсное обеспечение государственной программы и поставить задачу к 2025 году, скомпенсировав накопленный перед отраслью долг, выйти на уровень 500 млрд рублей ежегодного финансирования. Это в свою очередь позволит сформировать ежегодный бюджет госпрограммы, складывающийся из федерального, региональных и внебюджетных источников, на уровне 1 трлн рублей.

Принимая во внимание, что в 2019 году был выявлен самый низкий за последние 11 лет уровень исполнения расходов федерального бюджета (объём неиспользованных средств составил 1,12 трлн рублей), укрепление ресурсного обеспечения госпрограмм, реализуемых Министерством сель-

ского хозяйства Российской Федерации и характеризующихся стабильно высоким уровнем исполнения расходов, видится наиболее целесообразным.

Сегодня АПК является тем плацдармом, через который можно уверенно вытащить экономику страны из сложившейся ситуации. И в основе этого драйвера лежит система стратегического планирования – каркас продовольственной безопасности России, эффективно дополнить который должна третья госпрограмма – программа вовлечения в сельскохозяйственный оборот заброшенных земель и охраны плодородия почв.

На сегодняшний день она находится на стадии проекта и должна быть утверждена в самое ближайшее время. Об этом мы говорили на всероссийских парламентских слушаниях, на заседании Государственного Совета Российской Федерации в декабре 2019 года, и в этом нас поддержал Президент Российской Федерации, подписав соответствующие поручения Правительству Российской Федерации.

Утверждение этой государственной программы создаст мощнейший фундамент для осуществления прорыва в экономике, ведь речь идёт о вовлечении в сельхозоборот порядка 40 млн гектаров заброшенной пашни. По сути, это «новая целина».

Здесь следует напомнить о том, какой эффект был получен к концу 50-х годов XX века после введения в сельскохозяйственный оборот сопоставимой площади залежных земель. Валовый сбор зерна был почти удвоен, как удвоена была и энерговооружённость сельского хозяйства. Мощный импульс в развитии через продукцию для АПК (удобрения, сельскохозяйственная техника, и т. д.) получили машиностроение, химическая промышленность, металлургия, транспорт и др. В работах были заняты десятки миллионов человек.

Не меньший эффект может быть получен и сегодня. По экспертным оценкам, это 100 млн тонн дополнительного урожая в зерновом эквиваленте, это гарантированный спрос на три тысячи тракторов и две тысячи комбайнов на каждый введённый в оборот 1 млн гектаров заброшенных земель, это новые рабочие места для столь нуждающихся в этом сельских территорий, а также толчок в развитии большинства отраслей промышленности, товаропроводящей инфраструктуры и т. д.

Более того, именно этим, столь амбициозным и необходимым проектом, сегодня определяется достижение поставленной Президентом Российской Федерации цели по наращиванию импорта продукции АПК до 45 млрд долл. США к 2024 году.

В этой связи мы считаем, что Счётная палата должна всецело подключиться к работе над проектом этой важнейшей государственной программы с тем, чтобы закрепляемая в ней система мероприятий, целевых показателей и индикаторов, а самое главное, финансового обеспечения способствовала наиболее эффективной её реализации.

В части планирования работы Счётной палаты на 2021 год нам, безусловно, важно держать на особом контроле реализацию Государственной программы комплексного развития сельских территорий. Это продиктовано необходимостью укрепления основы развития всего агропромышленного комплекса, а главное, восстановления пространственных связей, скрепляющих через деревни и села, хутора и аулы великие просторы нашей Родины.

И в заключение. Фракция КПРФ была инициатором принятия федерального закона о стратегическом планировании, причём планировании научном, включающем в себя три равнозначные составляющие: прогноз, план и исполнение. Именно от такой модели планирования наша страна отказалась 30 лет назад, что впоследствии привело к стихийной ликвидации реального сектора экономики, на котором зиждилось величие Советского государства. Но нашу инициативу сильно урезали. Сделав упор на прогнозировании, оставили вторичным планирование и исполнение.

Нам предстоит довести дело до конца и завершить переход к полноценному стратегическому управлению развитием российской экономики. В этом, я убеждён, мы являемся единомышленниками и союзниками.

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на Всероссийском совещании  
по развитию садоводства и питомниководства.  
21 августа 2020 года, г. Ставрополь*

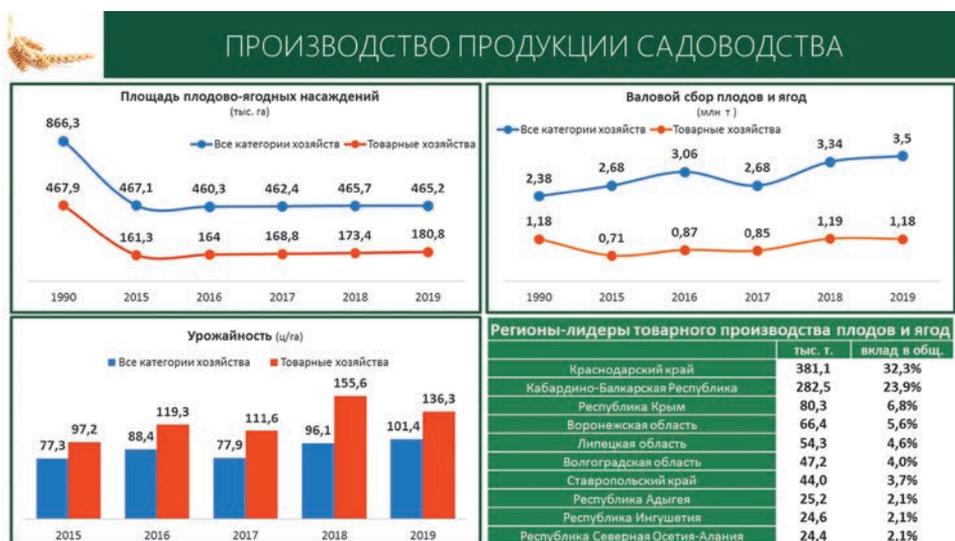
Уважаемые товарищи! Я рад приветствовать вас от имени Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам.

Тема сегодняшнего совещания является одной из наиболее актуальных для укрепления национальной безопасности Российской Федерации, так как обеспечение населения качественной витаминизированной продукцией определяет здоровье и долголетие наших граждан.

По данным статистики, в 2019 году были произведены рекордные 3,5 млн тонн плодов и ягод. Но 66 % этого количества приписано личным подсобным хозяйствам, реальное положение которых мы все хорошо себе представляем. Обратив же внимание на товарные хозяйства (сельхозорганизации, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальных предпринимателей), мы увидим лишь немногим более одного миллиона тонн продукции, поступившей в обращение на рынок. Отмечу, что больше половины этого объёма (56,2 %) в 2019 году дали два региона – Краснодарский край (381,1 тысячи тонн товарной продукции) и Кабардино-Балкарская Республика (282,5 тысячи тонн товарной продукции).

Сопоставив эти данные с нормами здорового питания, мы увидим, какой путь нам предстоит пройти и какие задачи мы должны перед собой ставить.

100 кг плодов и ягод должен человек потреблять за год. Поэтому даже с учётом ЛПХ мы недобираем больше 11 млн тонн продукции. Это, конечно,





## НОРМЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ ПЛОДОВО-ЯГОДНОЙ ПРОДУКЦИИ



**В России сегодня производится 3,5 млн тонн плодово-ягодной продукции  
Это на 11 млн тонн меньше потребности,  
определенной нормами здорового питания**

частично компенсируется импортом, но в целом приводит к тому, что наши граждане потребляют значительно меньше, чем должны в рамках здорового питания.

Одна из причин сложившегося баланса – то, что в наших сельскохозяйственных организациях находится всего 180 тысяч гектаров садов. Безусловно, за счёт увеличения урожайности мы сегодня вышли по производству товарного яблока на уровень 1990 года, но всё-таки больше 287 тысяч гектаров садов ушло в небытие!

Мы глубоко убеждены, что даже при урожайности в 300–350 ц/га, учитывая периодичность по годам, площадь плодово-ягодных насаждений в наших товарных хозяйства должна составлять не менее 400 тысяч гектаров. Здесь мы учли, конечно, и цели удвоения урожайности.

Это ставит перед нами абсолютно конкретную задачу по закладке новых садов.

Картина же на этом направлении сегодня следующая.

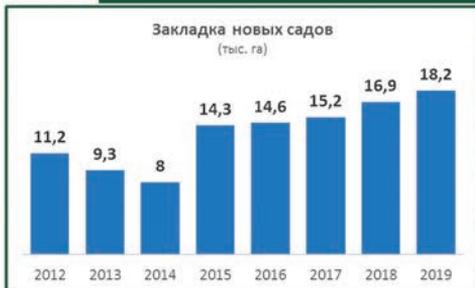
В 2019 году закладка новых садов достигла 18 тысяч гектаров. В целом за период с 2013 года было заложено почти 100 тысяч гектаров новых садов. Казалось бы, достигнутую динамику нужно сохранять и укреплять, но почему-то министерство в планах к 2025 году предусматривает ввести всего 65,2 тысячи гектаров новых садов, то есть вернуться к тем 10–12 тысячи гектаров в год, с которых мы фактически начинали. Такими темпами мы сможем выйти на требуемые площади только через 15–17 лет. А это не годится!

Мы должны говорить как минимум об удвоении площади ежегодно закладываемых новых садов. И действовать в этом направлении следует системно, закрепив соответствующие цели на уровне государственной программы, причём не только по валовке и закладке, но и по производству посадочного материала.

В этой части мы видим, что текущие потребности сельхозтоваропроизводителей удовлетворены отечественным производством саженцев немно-



## ЗАКЛАДКА НОВЫХ САДОВ



### Регионы-лидеры закладки новых садов (2013-2019)

Регион	Тыс. га.
Кабардино-Балкарская Республика	11,9
Краснодарский край	11,4
Республика Дагестан	10,1
Белгородская область	5,2
Воронежская область	4,8
Тамбовская область	3,9
Ставропольский край	3,6
Республика Крым	3,6
Липецкая область	3,5
Чеченская Республика	3,3

За период с 2013 по 2019 год заложено

**96,5**

тыс. га

К 2025 году планируется заложить

**65,2**

тыс. га

Закладывая по 11-12 тыс. га новых садов удастся выйти на необходимые площади лишь через 17 лет

**НЕОБХОДИМО УДВАИВАТЬ**

**ТЕМПЫ ЗАКЛАДКИ**

**НОВЫХ САДОВ**

гим более чем наполовину – 33 млн штук производят наши хозяйства, и ещё порядка 26 млн саженцев мы импортируем.

В этой связи хочу напомнить, что в России не так давно было около 500 питомниководческих хозяйств, подчинявшихся непосредственно Минсельхозу России. Сегодня же – всего 200 с натяжкой.

Это ставит перед нами, в том числе законодателями, задачу эффективно решать проблему импортозамещения в питомниководстве.

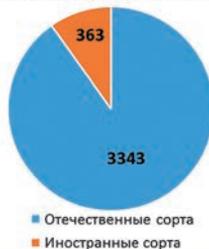
Что касается вопросов повышения урожайности, то здесь важно заострить внимание на развитии генетического потенциала сортов, в связи с чем я хочу выразить особую благодарность нашей науке. В госреестр селекционных достижений уже включено более 3,3 тысячи отечественных сортов, и работа на этом направлении не прекращается.



## ПРОИЗВОДСТВО ПОСАДОЧНОГО МАТЕРИАЛА



### Госреестр селекционных достижений



**Николай Иванович Савельев**

Выведено более 20 сортов яблони и груши, таких как «Успенское», «Скала», и др.



**Евгений Николаевич Седов**

44 сорта яблони, из которых 13 включены в государственный реестр селекционных достижений. 14 сортов груш, из которых «Памятная» и «Памятная Паршина» также включены в государственный реестр.



## СЕЛЕКЦИОННЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ 2019

На основе фундаментальных и приоритетных прикладных научных исследований предыдущих лет в 2019 году завершено создание **256 сортов и гибридов** сельскохозяйственных культур. В новых генотипах реализованы высокий потенциал продуктивности и качества, адаптивности к различным почвенно-климатическим условиям, новые сорта обладают повышенной комплексной и адресной устойчивостью к болезням и вредителям, многие из них характеризуются широкой экологической пластичностью, повышенной устойчивостью к абиотическим и биотическим стрессовым факторам.

**Сорт яблони домашней Десертное Кичины** позднелетнего срока созревания, скороплодный (плодоношение на 2-3 год), урожайность 16-33 т/га. Отличается высокой зимостойкостью, иммунитетом к парше (ген Vf), крупными бело-жёлтыми плодами (средняя масса – 130 г, максимальная – 250 г), приятного сладкого вкуса (дегустационная оценка 4,7 балла). Содержание в плодах сухих веществ – 15,7%, сахаров – 10,3%, кислотность – 0,32% (**ВСТИСП**)

**Сорт груши Флейта.** Характеризуется скороплодностью, устойчивостью к поздневесенним заморозкам, хорошей зимостойкостью. Средняя урожайность 14,0 т/га. Плоды позднелетнего срока созревания, хорошего вкуса. Средняя масса 100 г, оценка вкуса 4,3 балла. Содержание сахаров 8,1%, титруемая кислотность 0,4%, РСВ 12,2%. Отличается привлекательным внешним видом плодов правильной грушевидной формы. Не имеет аналогов по зимостойкости и адаптации к короткому вегетационному периоду  
**(ФГБНУ УрФАНЦ УрО РАН)**

Мы помним наших великих соотечественников Н. И. Савельева, И. В. Казакова – уникальных генетиков, благодаря которым до сих пор на той же Брянщине получают по 100 ц с га малины, сорта В. И. Кичины. Только товарищ Седов создал 44 сорта яблока и 14 сортов груши. И их последователи, наши селекционеры, которые сегодня подтверждают конкурентоспособность новых сортов, должны получать всеобщую поддержку, чтобы движение дальше было ещё более активным.

Далее, в свете событий начала текущего года считаю необходимым обратить внимание на вопросы сбережения урожая.

Наши садоводы Северо-Кавказского и Южного федеральных округов столкнулись с критическими последствиями заморозков. Погибло до 85 % урожая. Основной удар пришёлся на косточковые культуры, но яблоки



## СТРАХОВАНИЕ В САДОВОДСТВЕ

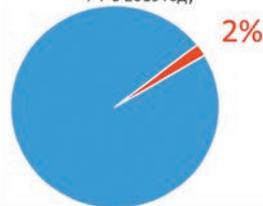
### В 2020 году заморозки уничтожили в ЮФО и СКФО

Завязи яблук и груш	80%
Черешни, сливы, абрикосов, персиков	85%
Оценка ущерба	2 млрд руб.

Действует всего 11 договоров страхования урожая и многолетних насаждений. Застраховано 3,7 тыс. га.

Регион	количество договоров	застрахованная площадь (га)
Краснодарский край	7	2 678,7
Кабардино-Балкарская Республика	2	200,4
Республика Крым	1	294,8
Ставропольский край	1	588 (виноград)

Застраховано площади многолетних насаждений в РФ в 2019 году

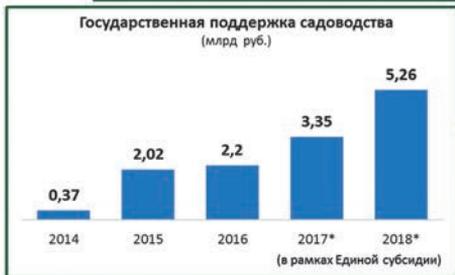


### НЕОБХОДИМО

развивать систему агрострахования в наиболее уязвимых подотраслях сельского хозяйства



## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ САДОВОДСТВА



С 2019 года государственная поддержка садоводства осуществляется посредством субсидирования на возмещение части затрат на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями в рамках «Стимулирующей субсидии»

### В рамках поручения Президента разрабатывается дорожная карта ускоренного развития производства плодово-ягодной продукции в РФ

Разработка сценариев и мер по ускоренному развитию отраслей плодового и ягодового

Внедрение интенсивных технологий в производство товарной продукции, соответствующей мировому уровню

Обеспечение производителей современной сельскохозяйственной техникой, оборудованием, посадочным материалом, удобрениями, средствами защиты растений. Страхование многолетних насаждений

Стимулирование производства и реализации высокоурожайного отечественного посадочного материала

Создание технологичных инфраструктурных объектов

Подготовка отраслевых специалистов

Упрощение процедур и сроков включения в реестр селекционных достижений посадочного материала

Обеспечение доступа плодово-ягодной продукции на внешние рынки и регулирование внутреннего рынка

и груши пострадали, по сути, не меньше. И это, напомню, в тех регионах, которые дают больше 80 % товарной продукции садоводства!

В результате под угрозой экономического коллапса оказались многие хозяйства, вопрос государственной поддержки которых, полагаю, не окажется спорным. Мы, как законодатели, берём на себя это направление в рамках корректировок и принятия федерального бюджета, а также через совершенствование законодательного регулирования сельскохозяйственно-го страхования.

У нас на сегодняшний день застрахованы всего 2 % площади многолетних насаждений. Заключение одиннадцать договоров страхования, семь из которых касаются объектов в Краснодарском крае. И такое печальное положение дел у нас не только в садоводстве, но в целом по отрасли. А ведь это действенный механизм, который в сложившейся ситуации смог бы снять многие вопросы.

Напомню, что в 70-х годах в Советском Союзе была создана такая система страхования сельскохозяйственных рисков, которая и по сей день в мире признаётся лучшей. То есть опыт у нас на этом направлении есть, причём опыт наш, а не как это некоторые подают, что «агрострахование пришло к нам в 2012 году из мировой практики».

Задача в этой части для нас предельно ясна, как и задача по развитию систем защиты урожая от градобития и других неблагоприятных природных факторов.

Уважаемые товарищи, теперь подробнее о государственной поддержке садоводческой отрасли.

Мы видим стремительную динамику по бюджетному финансированию садоводства, которая, с учётом вышеприведённых сведений, не находит должного отражения в производственных показателях. За период с 2015 по 2018 год соответствующие расходы федерального бюджета были фактически удвоены, а рост валовки и темпов закладки новых садов исчисляется единицами процентов. В этой связи очевидно, что нужно подойти к управ-

лению развитием отрасли более системно, приняв на себя ответственность решительных действий на каждом ключевом направлении.

И здесь считаю важным отметить поручение Президента Российской Федерации от 17.03.2020 г. № Пр-527 в интересах ускоренного развития производства плодово-ягодной продукции в Российской Федерации.

Отражённые в нём вопросы мы ставим уже не первый год и убеждены, что представленная Президентом России постановка задачи верно расставила приоритеты, особенно в части, касающейся технической вооружённости садоводства.

Из года в год энерговооружённость в целом сельского хозяйства у нас всё ниже и ниже, а чёткого представления о том, какое количество у нас специальной садовой техники и в каком состоянии она находится, нет вовсе. Поэтому нам важно решить, кто всё-таки у нас занимается садовой техникой. Раньше у нас все институты сотрудничали с соответствующими заводами. ВСТИСП производил ягодоуборочные комбайны, питомниководческую технику. Наши мичуринцы и краснодарцы занимались выпуском широкой линейки техники. Сегодня же мы всю садовую технику вынуждены импортировать.

Наследие изрядно порушено, но не до основания, что позволяет нам начать заниматься этим вопросом не с нуля. Пусть головным институтом будет ВИМ или другой институт, который сможет предметно заниматься этой серьёзной темой по отраслям. Надо переставать тащить всё из-за рубежа, а начинать заниматься этим направлением у нас, начиная от трактора, который работает в питомнике, заканчивая техникой, обеспечивающей эффективное функционирование интенсивных садов.

Также должно быть уделено внимание вопросам развития транспортно-логистической инфраструктуры и переработки продукции садоводства, как и развитию кооперации и заготовительных организаций. Без этого мы не сможем двигаться в направлении увеличения производства плодово-ягодной продукции, а также рассчитывать на сбережение урожая в личных

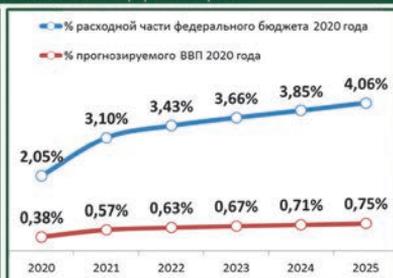


## КАРКАС ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Государственная программа развития сельского хозяйства	Государственная программа развития сельских территорий	Государственная программа вовлечения земель в сельскохозяйственный оборот
Развитие отраслей агропромышленного комплекса	Государственный мониторинг сельских территорий	Оценка состояния плодородия земель сельскохозяйственного назначения
Стимулирование инвестиционной деятельности	Аналитическая и информационная поддержка комплексного развития сельских территорий	Землеустройство в целях эффективного вовлечения земель в сельскохозяйственный оборот
Техническая модернизация	Обеспечение доступным и комфортным жильем сельского населения	Эффективное вовлечение земель в сельскохозяйственный оборот
Экспорт продукции АПК	Развитие жилищного строительства повышение благоустройства домовладений	Мелиорация (орошение и осушение)
Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации	Развитие кадрового потенциала сельских территорий	Строительство и реконструкция объектов мелиоративного комплекса
Цифровое сельское хозяйство	Содействие занятости сельского населения	Повышение водообеспеченности мелиорированных земель
Развитие мелиоративного комплекса	Развитие инженерной инфраструктуры на сельских территориях	Проведение НИР
Научно-техническое обеспечение развития отраслей АПК	Развитие транспортной инфраструктуры на сельских территориях	Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания
Организация ветеринарного и фитосанитарного надзора	Благоустройство сельских территорий	Известкование кислых почв на пашне
Развитие сырьевой базы для обеспечения легкой промышленности качественным сельскохозяйственным сырьем		



## ЦЕЛЕВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ АПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



### ПЕРВОЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ К 2025 ГОДУ:

1. вывести финансирование Госпрограммы развития сельского хозяйства на уровень не ниже **500 млрд руб.** в год;
2. Обеспечить финансирование Госпрограммы КРСТ в соответствии с утвержденным паспортом;
3. Обеспечить финансирование Госпрограммы ввода земель в сельскохозяйственный оборот, соответствующее заявленным целям.

Предложенный уровень государственной поддержки развития АПК многим покажется слишком затратным.

### НО ЭТО ВСЕГО ЛИШЬ:

4% расходной части  
федерального бюджета;

0,75% Валового внутреннего продукта.

подсобных хозяйствах, полученного в том числе на направлениях сбора дикоросов.

Кроме того, вопросы развития систем хранения урожая важны для защиты наших сельскохозяйственных товаропроизводителей от произвола торговых сетей. Ярким примером тут будет ситуация, сложившаяся в этом году с совхозом им. В. И. Ленина, когда хозяйству безосновательно отказали в возможности реализовать урожай высококачественной земляники.

Вот почему ввод в эксплуатацию в ООО «СХП «Рассвет» нового современного плодохранилища служит добрым примером для всей отрасли. Современная логистика, новые технологии, современные высокоурожайные плантации – это наш завтрашний день. В этой связи реализация поставленных Президентом России задач должна быть эффективно вписана в действующую сегодня систему стратегического планирования в АПК, представленную тремя государственными программами, а сами госпрограммы приведены в соответствие стоящим перед отраслью задачам с точки зрения финансового обеспечения.

**Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.** Наиболее перспективная её редакция была утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2014 г. № 1421. Последующие 14 корректировок этой госпрограммы привели к тому, что отрасль недополучила почти 400 млрд рублей федерального финансирования. В этой связи в рамках работы по подготовке корректировок федерального бюджета на текущий год, а также предстоящей подготовки проекта бюджета на 2021–2023 годы мы должны компенсировать сложившийся долг.

**Государственная программа комплексного развития сельских территорий.** Важность этой программы определяется тем, что дороги, социальная инфраструктура, ЖКХ и жилищный фонд сельских территорий доведены до плачевного состояния. Жить, по существу, на селе невозможно. А ведь сельские территории – основа кадрового обеспечения отрасли. И если

не принять решительных мер, то существующий сегодня в отрасли кадровый голод будет лишь усиливаться. Такая негативная динамика напрямую угрожает продовольственной безопасности России, а также выполнению поручения Президента Российской Федерации по увеличению к 2025 году объёмов экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия до 45 млрд долларов США.

Эта государственная программа была утверждена всего год назад и при общей поддержке получила проектное финансирование на уровне 2,3 трлн рублей. Но в текущем году объём её финансирования существенно сократили. От 80 млрд рублей, запланированных на текущий год, выделено всего 38! На 2021 и 2022 годы сокращение ещё больше. Ярким примером ошибочности такого решения является тот факт, что средства, выделенные на сельскую ипотеку, показывающую, в отличие от городской, стремительный рост, уже закончились.

В этой связи финансовое обеспечение государственной программы комплексного развития сельских территорий необходимо привести в соответствие паспорту, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2019 г. № 1332.

И третья госпрограмма – **программа вовлечения в сельскохозяйственный оборот заброшенных земель и охраны плодородия почв**. На сегодняшний день она находится на стадии проекта, но должна быть утверждена в самое ближайшее время. Об этом мы говорили на Всероссийских парламентских слушаниях, на заседании Государственного Совета Российской Федерации в декабре 2019 года, и в этом нас поддержал Президент Российской Федерации, подписав соответствующие поручения Правительству Российской Федерации.

Утверждение этой государственной программы создаст мощнейший фундамент для прорыва в экономике, ведь речь идёт о вовлечении в сельхозоборот порядка 40 млн гектаров пашни.

По сути это «новая целина», которая обеспечит огромное количество новых рабочих мест, глубочайшую межведомственную кооперацию, начи-

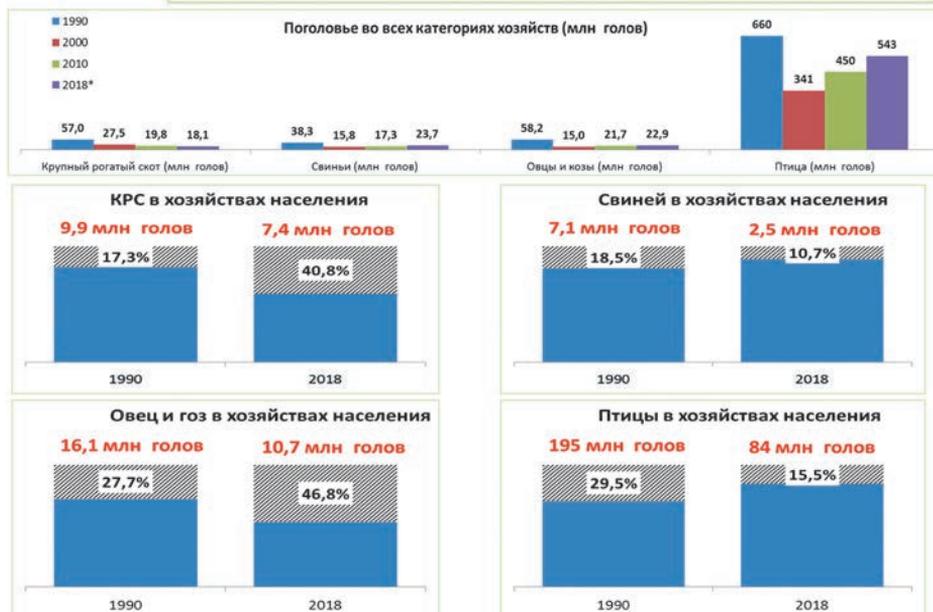


## ПРИНЯТЫЕ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ

1	Федеральный закон №268-ФЗ "О внесении изменений в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (об установлении пониженной ставки налога на добавленную стоимость в отношении отдельных видов плодово-ягодной продукции)"
2	Федеральный закон №477-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации"
3	Федеральный закон №138-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования залога земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения"
4	Федеральный закон №380-ФЗ "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов"
5	Федеральный закон №468-ФЗ "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации"
6	Федеральный закон №308-ФЗ "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и Федеральный закон "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения"
7	Федеральный закон №47-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 37 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"
8	Федеральный закон №69-ФЗ "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации"



## Поголовье сельскохозяйственных животных



ная с сельхозмашиностроения, химической промышленности, металлургии и заканчивая логистикой и торговлей.

И в заключение – о законодательном обеспечении.

За последние два года нам удалось принять несколько важнейших законодательных решений, реализация которых позитивно отразится в том числе на отрасли садоводства.

Так, нами были внесены принципиально важные изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, снизившие ставку НДС на продукцию садоводства до 10 %. Был принят базовый закон «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации», установивший правовые, организационные, технологические и экономические основы в области виноградарства и виноделия, определивший формы, условия и порядок осуществления государственной поддержки в данной области, установивший полномочия, в том числе контрольных, органов государственной власти и местного самоуправления, а также правовое положение лиц, осуществляющих деятельность в области виноградарства и виноделия.

Приняты существенные изменения в закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов», а также комплексные изменения в законодательство в части развития инвестиционной деятельности и поощрения капиталовложений в реальный сектор экономики Российской Федерации.

Приняты комплексные изменения в закон «О государственном регулировании плодородия земель сельскохозяйственного назначения», определивший начало большой работы по сохранению и воспроизводству почвенного плодородия, а также системные изменения в законодательство в части развития агролесомелиорации.

Эти решения разошьют многие закостенелые проблемы в АПК, а также окажут позитивное влияние на отрасль в рамках комплексных решений в области развития экономики Российской Федерации.

Какие шаги на пути дальнейшего развития законодательства сегодня важно обозначить?

Во-первых, это, конечно, подготовленный нами в соавторстве с заместителем Председателя Государственной Думы А. В. Гордеевым и при активном участии научного сообщества пакет принципиально важных изменений в закон «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации». Данным законопроектом мы решаем целый комплекс тех проблем, которые не удалось решить, принимая базовый закон.

Так, нами предложены меры стимулирования субъектов виноградарства и виноделия, использующих при посадке виноградников посадочный материал отечественного производства (напомню, что дефицит отечественных саженцев оценивается до 60–70 % от общей потребности в закладке). С учётом действующей практики мы предложили пересмотреть полномочия по внесению информации в реестр виноградных насаждений (указанные полномочия на протяжении последних лет эффективно осуществляются региональными властями). Также с учётом сложившейся практики мы предложили скорректировать сроки сдачи урожайных деклараций

Кроме того, в Федеральном законе № 468-ФЗ отсутствуют такие меры господдержки, как субсидии на закладку виноградников и уход за ними и льготное кредитование, что предусмотрено в настоящее время Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В связи с этим законопроектом корректируется перечень мер государственной поддержки в области развития виноградарства.

Мы также предложили внести комплексные изменения в части регулирования производства и реализации винодельческой продукции.

В целом законопроект впитал в себя те нормы, которые закрывают большое количество правовых дыр и коллизий, допущенных в базовом законе.

Вместе с тем на пути принятия данной инициативы в первом чтении мы столкнулись с поразительным проявлением лоббизма – под шумок коронавирусной суеты в Государственную Думу был внесён альтернативный законопроект, призванный из закона о развитии одной из важнейших для страны отраслей сделать пародию, наполнив его спорными нормами в угоду крупнейшим алкогольным олигархам. Из закона о развитии виноградарства предложили фактически сделать «Закон о коньяке».

Но этого мы не допустим и в период осенней сессии 2020 года сделаем всё необходимое для того, чтобы не допустить внесения деструктивных и просто вредительских изменений в законодательство.

Следующая инициатива, о которой сегодня важно сказать, – законопроект «О пчеловодстве в Российской Федерации». Важность опыления в повышении урожайности плодово-ягодных и других энтомофилов – это аксиома. Поэтому нами, также в соавторстве с Г. А. Зюгановым и А. В. Гордеевым, предложен к принятию закон, закладывающий правовые и экономические основы эффективного развития пчеловодства и охраны пчёл. Законопроект

единогласно был поддержан в первом чтении и сейчас уже начата работа по его дальнейшей доработке.

Мы также ведём работу над скорейшим внесением в Государственную Думу важнейших законодательных инициатив в области регулирования безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, оборота земель, о семеноводстве, карантине растений, и других, которые эффективно вписываются в парадигму развития законодательства Российской Федерации в интересах сельскохозяйственных товаропроизводителей и укрепления продовольственной безопасности Российской Федерации.

Уважаемые товарищи! Я убеждён, что, действуя системно, уделив должное внимание всем названным аспектам развития отрасли, подкрепив это достойным финансированием и законодательной базой, а также обеспечив прочную связь наших научных подразделений с производством, мы добьёмся необходимой динамики и сможем обеспечить наших граждан качественной отечественной продукцией садоводства.

В этом, уважаемые друзья и товарищи, желаю нам всем удачи.

Спасибо!

*Доклад заместителя председателя ЦК КППРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на заседании Коллегии Министерства  
сельского хозяйства Российской Федерации по вопросу «Итоги  
деятельности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации  
в 2019 году и стратегические задачи на 2020 год».  
2 сентября 2020 года, г. Москва*

Уважаемые Михаил Владимирович, Виктория Валерьевна, Дмитрий Николаевич, уважаемые товарищи! От имени Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам я рад приветствовать участников итогового заседания Коллегии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Несмотря на то, что уже 8 месяцев 2020 года позади (эпидемиологическая обстановка внесла существенные коррективы в нашу с вами работу), подведение итогов работы за 2019 год и постановка задач на год текущий является вопросом чрезвычайной важности. Для нас выработка решений сегодня – залог эффективной законотворческой работы в период осенней сессии 2020 года.

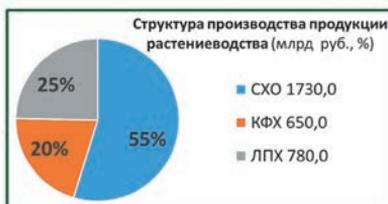
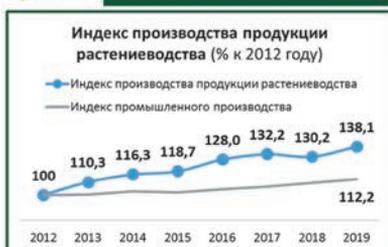
Начать хотелось бы с подотрасли растениеводства.

За период реализации Государственной программы развития сельского хозяйства на многих направлениях производства продукции растениеводства мы смогли удержать позитивную динамику. Индекс производства продукции за период с 2012 года составил 138,1 пункта, что в три раза выше индекса промышленного производства за тот же период (112,2 пункта). Валовые сборы пшеницы, кукурузы и в целом зерновых, сахарной свёклы, масличных культур и овощей прирастают, опередив показатели контрольного для нас 1990 года.

При этом зерновой комплекс, как основной драйвер этого роста, заслуживает особого внимания.



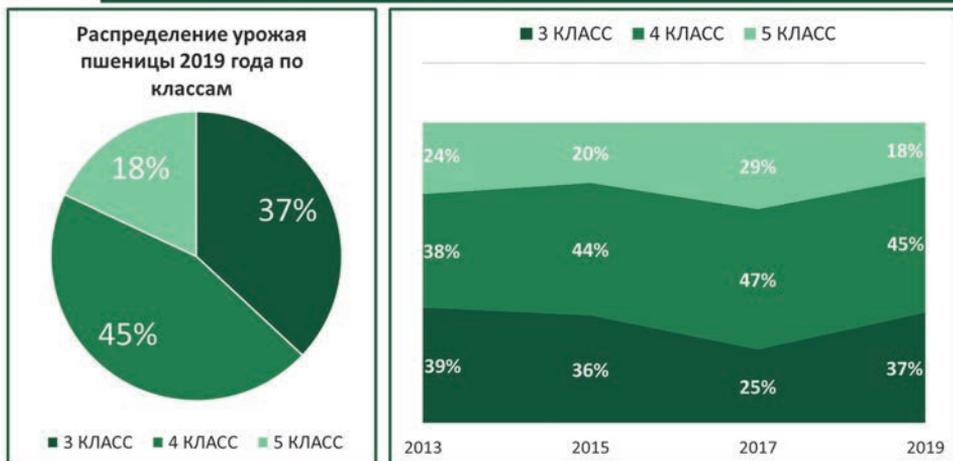
### Динамика производства продукции растениеводства в РФ



(млн т)	1990	2000	2010	2018	2019
<b>ЗЕРНО</b>	116,7	65,4	61,0	113,3	121,2
<b>Пшеница</b>	49,6	34,5	41,6	72,1	74,5
<b>Рожь</b>	16,4	5,4	1,6	1,9	1,4
<b>Ячмень</b>	27,2	14,0	8,4	17,0	20,5
<b>Овес</b>	12,3	6,0	3,2	4,7	4,4
<b>Кукуруза</b>	2,5	1,5	3,1	11,4	14,3
<b>Сахарная свекла</b>	32,3	14,1	22,2	42,1	54,4
<b>Масличные</b>	4,7	4,5	7,5	19,5	22,8
<b>Картофель</b>	30,8	29,5	18,5	22,4	22,1
<b>Овощи</b>	10,3	10,8	11,0	13,7	14,1
<b>Кормовые</b>	232,9	88,4	48,9	62,1	62,4



## КАЧЕСТВО ЗЕРНА



Пороговое значение доктрины продовольственной безопасности по зерну полностью выполнено, самообеспеченность составила 99,7 %, Россия по итогам 2019 года вошла в тройку лидеров по экспорту зерна и стала бесспорным лидером по экспорту пшеницы. За это мы говорим слова благодарности всем труженикам села, обеспечившим достижение этого результата!

Но задачи на этом направлении мы ставим более амбициозные. Необходимо идти дальше, системно развивая эту важнейшую подотрасль. И решить для этого нужно две ключевые задачи.

Задача номер один – обеспечение качества получаемого зерна.

На примере пшеницы мы видим, что в структуре урожая до сих пор недопустимо велико количество непродовольственного зерна 5 класса, а также слабой пшеницы 4 класса. Пшеницы третьего класса – немногим больше одной трети, а пшеницы второго и первого класса ничтожно мало.

При этом у нас не будет качественного зерна до тех пор, пока мы не решим накопившиеся проблемы деградации почвенного плодородия, проблемы мелиоративного комплекса, технико-технологического обеспечения уборки, хранения, транспортировки и переработки урожая, обеспечения семенным материалом, а главное – выстраивания современной системы контроля качества производимого и импортируемого зерна.

В части мелиоративного комплекса. В почву вносится всего 71 миллион тонн органики. И это при том, что не так давно вносили до 400 млн тонн. Аналогично по минеральным удобрениям, 10 миллионов тонн вносили, а сегодня и до трёх не дотягиваем и вносим в 11 раз меньше, чем Китай, в 5 раз меньше, чем Германия, в три – четыре раза меньше, чем США и Канада. При этом минеральные удобрения вносятся под 59 % посевов, а органика – лишь под десятую часть.

Про известкование и гипсование на протяжении всех этих лет будто просто забыли. Только сейчас Министерство сельского хозяйства Российской Федерации признало и действительно озаботилось проблемой кислых почв на пашне и планирует в 2020 году почти удвоить площадь известкования.



## МЕЛИОРАТИВНЫЙ КОМПЛЕКС

ХИМИЧЕСКАЯ МЕЛИОРАЦИЯ И УДОБРЕНИЕ ПОЧВ



Не проще дела обстоят с гидромелиорацией.

Не так давно мы шли вровень с американцами. И у нас, и у них было по 13 млн гектаров орошаемых и осушенных земель. Сегодня же американцы ушли далеко вперед. Доля мелиорируемой пашни у них подбирается к 40 %. Англичане 80 % имеют мелиорированных земель!

Мы же держим свои 7 с небольшим процентов, да и те лишь на бумаге. Из 4,7 млн гектаров орошаемых земель в сельскохозяйственном производстве используется всего 3,8 млн гектаров, а фактически орошается лишь 2,2 млн гектаров! При этом уже более 70 % оросительных и осушительных систем нуждаются в реконструкции.

Из этого напрямую вытекает проблема деградации почв и снижения почвенного плодородия.



## МЕЛИОРАТИВНЫЙ КОМПЛЕКС

ГИДРОМЕЛИОРАЦИЯ





## ХАРАКТЕРИСТИКА ПЛОДОРОДИЯ И СОСТОЯНИЕ ПАХОТНЫХ ЗЕМЕЛЬ В РОССИИ



Сегодня в стране 51,5 млн гектаров кислых почв, заболоченных почв – почти 10 млн гектаров, переувлажнённых – 16,1 млн гектаров, появились пустыни!

Больше 37 % почв на пашне уже имеют слабый гумус, на 25 % площади пашни почвы содержат гумус ниже минимального. Средний гумус – это 26 %. Сильногумусированных почв осталось всего 11,5 %!

Мы же не можем думать только о себе и подходить к использованию земельных ресурсов, которые Русь тысячелетиями накапливала, лишь с потребительской точки зрения. Это наша общая задача – сохранять плодородие почв и земельные ресурсы для будущих поколений.

И большой шаг в этом направлении нами был сделан в этом году. Президентом Российской Федерации 31 июля подписан разработанный нами Федеральный закон «О внесении изменений в статью 22 Федерального закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» и Федеральный закон «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения».

Цель закона – устранить противоречия между Федеральным законом «О государственном регулировании плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения» и Земельным кодексом Российской Федерации, исключить неоднозначные толкования и фактическую правовую неопределённость в распределении прав и обязанностей землепользователей, которые не позволяли системно вести работу по охране и воспроизводству плодородия почв.

Ключевые положения законопроекта и предложения по их совершенствованию прошли широкое обсуждение на выездном заседании Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам в Краснодарском крае, на мероприятиях 21-й российской агропромышленной выставки «Золотая осень – 2019» и I Международном агропромышленном форуме, а также 26 декабря 2019 года на заседании Государственного Совета Российской Федерации по вопросу «Государственная аграрная политика – эффективное сельскохозяйственное производство и развитие сельских территорий» и 17 февраля

2020 года на организованных Комитетом Всероссийских парламентских слушаниях в Доме Союзов. При этом концепция законопроекта получила широкую поддержку.

Что важно, было принято ключевое решение – обязанность по проведению обследований почв и формированию плана проведения мероприятий по воспроизводству плодородия земель сельскохозяйственного назначения будет возложена на государственные бюджетные учреждения, подведомственные Минсельхозу России. Обязательные мероприятия теперь будут проводиться по государственному заданию полностью за бюджетный счёт.

Принятые нами изменения обеспечат полноту и достоверность информации о состоянии и динамике плодородия земель сельскохозяйственного назначения, позволят выявить как негативное влияние хозяйственной деятельности на земли сельскохозяйственного назначения, так и резервы обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства.

Крестьяне один на один со своими проблемами не останутся. За это мы боролись и будем бороться!

Последствия утраты плодородия усугубляются низким уровнем энерговооружённости.

Мы имеем на тысячу гектаров пашни два комбайна уборочных и три трактора. Это в два и три раза меньше, чем, к примеру, в Белоруссии, в шесть и десять раз меньше, чем в США.

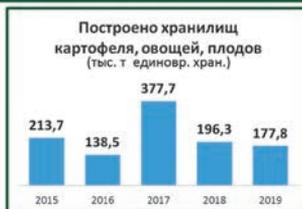
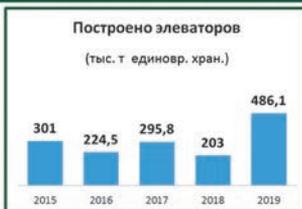
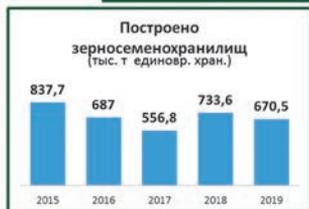
Исходя из этого, наша ближайшая задача – добавить к этим 57 тысяч комбайнов ещё минимум 100 тысяч единиц, а также выйти на уровень оснащения в 640 тысяч тракторов. Энергообеспеченность наших хозяйств должна быть хотя бы 300 л. с. на 100 гектаров посевных площадей, при том, что в 1990 году у нас было 393 л. с. на 100 гектаров. Эту задачу надо решать прорывным способом!

Вот почему мы говорим о необходимости укрепления государственной поддержки таких системообразующих структур, как Росагролизинг и Россельхозбанк, реализующих сегодня эффективные механизмы укрепления энерговооружённости АПК.





## ЛОГИСТИЧЕСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА



За период 2015-2019 годов  
введены в действие мощности для хранения  
всего **5** млн. тонн зерна  
и **1,1** млн т плодов и овощей

Текущими темпами (1 млн т единовр. хран. в год)  
мощности качественного хранения зерна будут  
доведены до целевого уровня лишь через **100 лет**

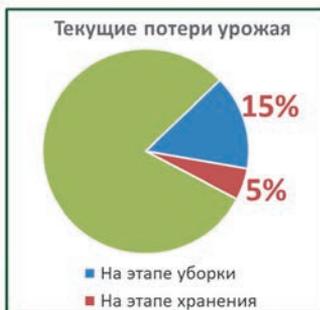
Рядом стоит вопрос логистики, это всё, что связано с зернохранилищами, плодохранилищами, картофелехранилищами, сушильными хозяйствами.

Имеющихся мощностей зернохранилищ не хватает. Фактически мы можем действительно качественно и в полном соответствии с технологией единовременно хранить не более 40 млн тонн зерна. Всё остальное – амбары и склады, не обеспечивающие должных условий.

Темпы ввода новых мощностей хранения крайне низкие – около 1 млн тонн единовременного хранения в год. Если будем сохранять текущую динамику, то достигнем необходимой мощности качественного хранения лишь через 100 лет. Так не годится, ведь оснащённость наших хозяйств определяет большие потери урожая и продовольствия в целом.



## Потери сельскохозяйственного сырья и продовольствия



На этапе переработки и потребления сельскохозяйственной продукции  
потери продовольствия достигают **17%**

Динамика потерь урожая «на поле» при несоблюдении оптимальных сроков уборки видна на слайде. При этом сегодня мы держимся на уровне 15 %. И это немудрено, ведь уборочная кампания у нас затягивается на месяцы. В текущем году мы видим, что идём с опережением к прошлому году по всем сельскохозяйственным культурам, но это в большей степени заслуга агроклиматических условий, позволивших раньше начать полевые работы.

На этапе хранения теряется ещё 5 % урожая. И если мы будем продолжать действовать в таком же режиме, то потери будут только расти. Причём не только фактические потери урожая, но и потери качества производимого сельскохозяйственного сырья, а за этим – и рынки сбыта.

В этой связи на передний план выходит задача создания в России эффективной, отвечающей требованиям времени системы контроля качества зерна, позволяющей в том числе оперативно отслеживать балансы зерна на всех этапах от его производства и ввода в оборот до конечного потребителя продовольствия.

Как показывает международный опыт, прослеживаемость пищевой продукции является одним из важнейших элементов системы обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов.

Мы начали идти по этому пути с продукцией животноводства, приняв Федеральный закон от 13.07.2015 г. № 243-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О ветеринарии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», призванный внедрить в эксплуатацию систему электронной ветеринарной сертификации, упрощающую процесс оформления ветеринарных сопроводительных документов на подконтрольную государственному ветеринарному надзору продукцию, обеспечивающую достоверность сведений, содержащихся в таких документах, и прослеживаемость всей цепочки перемещения подконтрольной продукции от момента производства или импорта до конечной точки потребления. И предложенная нами система ЭВС подтвердила свою эффективность.

Очевидно, что по выбранному пути следует идти дальше, тем более что подобный опыт хорошо зарекомендовал себя в мировой практике.

Так, для обеспечения безопасности продовольственной продукции стран Европейского союза и принятия соответствующих мер при выявлении случаев нарушения требований по безопасности вся продукция должна прослеживаться по всей цепочке поставок. Система быстрого предупреждения о пищевых продуктах и кормах представляет собой эффективный механизм отслеживания и контроля рисков, исходящих от пищевых продуктов. Именно эффективное функционирование этой системы во многом объясняет тот факт, что ЕС обладает одним из самых высоких стандартов безопасности пищевых продуктов в мире.

При этом Канада, США и Австралия имеют наиболее интегрированную законодательную базу для контроля и обеспечения качества и безопасности зерна и продуктов его переработки, а также отлаженные процессы контроля импортируемой и экспортируемой продукции, что обеспечивает сельскохозяйственным товаропроизводителям этих стран имидж надёжных поставщиков на мировой арене и практически исключает проникновение на продовольственный рынок некачественной и опасной продукции.

Законопроект, призванный внедрить в наше правовое поле развитую систему контроля качества зерна, сегодня разрабатывается нами совместно



с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и в ближайшее время будет внесён в Государственную Думу.

Задача номер два – восстановить посевной клин.

За период с 1990 года площадь земель сельхозназначения сократилась почти в два раза – осталось всего 383 млн гектаров. Это катастрофа! Ни одна другая категория земель не была столь сильно урезана по площади за новейшую историю России! При этом площадь сельскохозяйственных угодий сократилась почти на 25 млн гектаров, площадь пашни – на 15,8 млн гектаров.

В результате мы продолжаем толкаться на уровне 80 млн гектаров посевных площадей. А ведь совсем недавно 117 млн гектаров было.

На некоторых территориях к сегодняшнему дню под посевы используют по 5–20 % от прежней площади. В Астраханской области – 25 %, 28 % – в Смоленской области. Плачевная ситуация по всему Нечерноземью. Но есть и Краснодар со своими 95 %, есть Алтайский край с 80,5 %.

Докладывая на совещании у Председателя Правительства Российской Федерации наше видение задачи по вовлечению в севооборот заброшенных земель сельскохозяйственного назначения, и в первую очередь пашни, мы обозначили, что эта работа фактически является второй целиной, ведь речь идёт о 40 млн гектаров! В результате было подписано поручение о подготовке государственной программы вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации. Мы рассчитываем, что этот документ стратегического планирования будет утверждён уже в текущем году.

Далее – о вопросе обеспечения качественным семенным материалом.

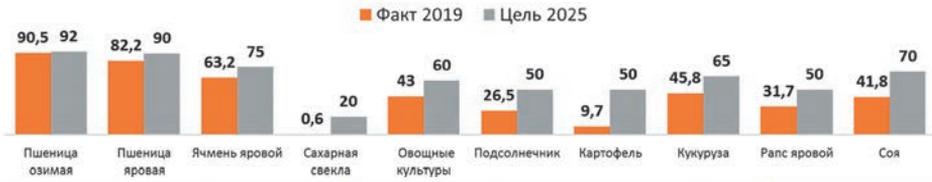
В этой части, за исключением зерновых, дела обстоят довольно тяжело – доля семян отечественной селекции в объёме высевных остаётся недопустимо низкой.

Сахарная свёкла – меньше одного процента отечественных семян, картофель – 9,7 %, подсолнечник – четверть, рапс – треть, овощи, кукуруза и соя – меньше половины! И это при том, что в реестр селекционных достижений



## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕМЕННОГО МАТЕРИАЛА

Доля отечественных семян в объеме высеванных в 2019 году (%)



Сорта-лидеры по объемам высева в России						КОНДИЦИОННОСТЬ семян ярового сева в 2020 году  <b>86,3%</b>
Пшеница мягкая озимая	Пшеница мягкая яровая	Подсолнечник	Сахарная свекла	Картофель	Соя	
из 322 сортов	из 242 сортов	из 676 сортов	из 232 сортов	из 455 сортов	из 245 сортов	
Скипетр (РФ)	Омская 36 (РФ)	Енисей (РФ)	Крокодил (Бельгия)	Гала (Германия)	ОАК Пруденс (Канада)	
Гром (РФ)	Новосибирская 31 (РФ)	НК Неома (Швейцария)	Дубровка КВС (Германия)	Ред Скарлетт (Нидерланды)	Максус (Канада)	

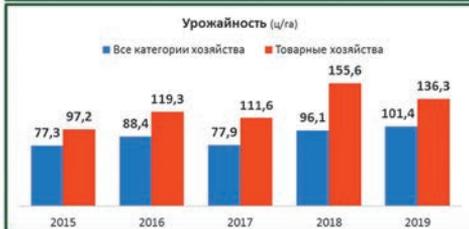
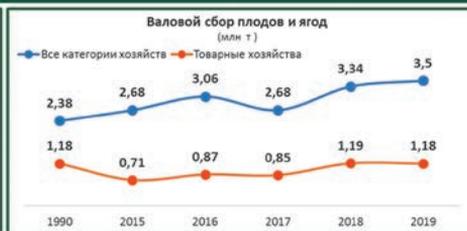
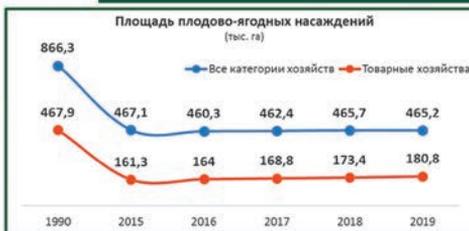
отечественных сортов внесено в три-четыре раза больше, чем иностранных, и многие из них отличаются выдающимися свойствами и высокой урожайностью.

В этой связи наша с вами задача на этом направлении – развивать семеноводческие хозяйства, ведь динамика на этом направлении прослеживается неустойчивая. Так, если в 2014 году сертифицированных семеноводческих хозяйств в России насчитывалось всего 422, то к 2018 году их количество возросло до 1153 хозяйств, а к 2020 году – снизилось до 1017.

Таким образом, уважаемые товарищи, я хотел бы обратить ваше внимание на важность ускорения работы над проектом федерального закона «О семеноводстве». Этот законопроект залежался в кабинетах Минсельхоза России, хотя именно он позволит создать условия для вывода российского



## ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ САДОВОДСТВА



Регионы-лидеры товарного производства плодов и ягод	тыс. т.	вклад в общ.
Краснодарский край	381,1	32,3%
Кабардино-Балкарская Республика	282,5	23,9%
Республика Крым	80,3	6,8%
Воронежская область	66,4	5,6%
Липецкая область	54,3	4,6%
Волгоградская область	47,2	4,0%
Ставропольский край	44,0	3,7%
Республика Адыгея	25,2	2,1%
Республика Ингушетия	24,6	2,1%
Республика Северная Осетия-Алания	24,4	2,1%



## ЗАКЛАДКА НОВЫХ САДОВ



### Регионы-лидеры закладки новых садов (2013-2019)

Регион	Тыс. га.
Кабардино-Балкарская Республика	11,9
Краснодарский край	11,4
Республика Дагестан	10,1
Белгородская область	5,2
Воронежская область	4,8
Тамбовская область	3,9
Ставропольский край	3,6
Республика Крым	3,6
Липецкая область	3,5
Чеченская Республика	3,3

За период с 2013 по 2019 год заложено

**96,5**

тыс. га

К 2025 году планируется заложить

**65,2**

тыс. га

**Закладывая по 11-12 тыс. га новых садов удастся выйти на необходимые площади лишь через 17 лет**

**НЕОБХОДИМО УДВАИВАТЬ  
ТЕМПЫ ЗАКЛАДКИ  
НОВЫХ САДОВ**

семеноводства из кризиса и достичь к 2025 году установленных Президентом Российской Федерации в Доктрине продовольственной безопасности пороговых значений по высеваемым семенам отечественной селекции.

Далее – о задачах развития производства продукции садоводства.

По данным статистики, в 2019 году были произведены рекордные 3,5 млн тонн плодов и ягод. Но 66 % этого количества приписано личным подсобным хозяйствам, реальное положение которых мы все хорошо себе представляем. В товарных же хозяйствах мы видим лишь немногим более одного миллиона тонн продукции, поступившей в обращение на рынок.

Сопоставив эти данные с нормами здорового питания, мы увидим, какой путь нам предстоит пройти и какие задачи мы должны перед собой ставить.

100 кг плодов и ягод должен человек потреблять за год. Поэтому даже с учётом ЛПХ мы недобираем больше 11 млн тонн продукции. Это, конечно, частично компенсируется импортом, но в целом приводит к тому, что наши граждане потребляют значительно меньше, чем должны в рамках здорового питания.

Одна из причин сложившегося баланса – то, что в наших сельскохозяйственных организациях находится всего 180 тысяч гектаров садов. Безусловно, за счёт увеличения урожайности мы сегодня вышли по производству товарного яблока на уровень 1990 года, но всё-таки больше 287 тысяч гектаров садов ушло в небытие!

Мы глубоко убеждены, что даже при урожайности в 300–350 ц/га, учитывая периодичность по годам, площадь плодово-ягодных насаждений в наших товарных хозяйства должна составлять не менее 400 тысяч гектаров. Здесь мы учли, конечно, и цели удвоения урожайности. Это ставит перед нами абсолютно конкретную задачу по закладке новых садов.

Картина же на этом направлении сегодня следующая.

В 2019 году закладка новых садов достигла 18 тысяч гектаров. В целом за период с 2013 года было заложено почти 100 тысяч гектаров новых садов. Казалось бы, достигнутую динамику нужно сохранять и укреплять, но почему-то министерство



## Динамика производства продукции животноводства в РФ



рапортует о планах ввести к 2025 году всего 65,2 тысячи гектаров новых садов, то есть вернуться к тем 10–12 тысяч гектаров в год, с которых мы фактически начинали. Такими темпами мы сможем выйти на требуемые площади только через 15–17 лет. А это не годится!

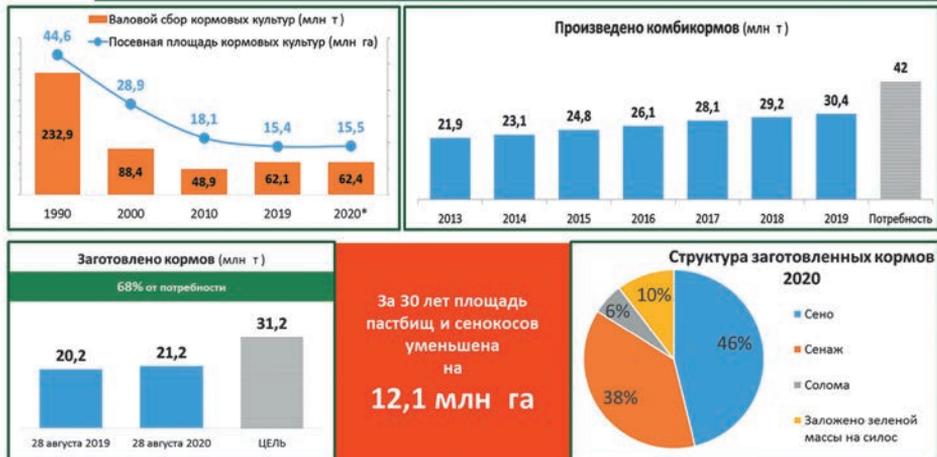
Мы должны говорить как минимум об удвоении площади ежегодно закладываемых новых садов. И действовать в этом направлении следует системно, закрепив соответствующие цели на уровне государственной программы.

Далее следует коротко обратить внимание на вопросы производства продукции животноводства.

Динамика на этом направлении, безусловно, слабая. Индекс производства в подотрасли с 2012 года показал рост всего на 12,7 %, что лишь на полпроцента выше индекса промышленного производства.



## Кормовая база



Драйверы роста – производство мяса свинины и птицы, а также производство яйца. Всё остальное так и пляшет вокруг значений, до которых было обвалено к 2000 году.

При этом производство мяса говядины у нас сократилось в 3 раза, а в товарном секторе – в 6 раз! То, что глубину кризиса пытаются сгладить приписками несуществующих стад и объёмов производства – вопрос очевидный.

Самые же большие проблемы у нас в производстве молока. Дойное стадо во всех категориях хозяйств у нас сократилось с 21 до 8 млн голов, а если говорить о товарных хозяйствах, то там осталось всего около 4,6 млн коров. Это просто катастрофа!

Пора определиться: либо мы будем возить молоко и красное мясо из-за рубежа, либо будем вставать на ноги и в ближайшие 10 лет удвоим поголовье дойного стада. Я убеждён, что в товарных хозяйствах должно находиться не менее 7 млн голов, наши зоотехники, селекционеры, учёные эту позицию поддерживают.

Задачи на этом направлении стоят большие и перед нашими учёными, и перед нашими практиками. При этом задел у нас есть – результаты селекционно-генетической и племенной работы говорят сами за себя (Ммолочная продуктивность коров в наших племенных хозяйствах сегодня находится на уровне 11 тысяч кг). Это хороший базис для эффективного движения вперёд.

Через это мы выходим на вопросы укрепления кормовой базы.

Посевная площадь кормовых культур за 30 лет снизилась в 2,5 раза, а валовой сбор рухнул почти в 4 раза, площадь сенокосов и пастбищ уменьшилась на четверть!

Безусловно, сокращение поголовья является одним из факторов, повлиявших на сложившуюся ситуацию, но через кормовую базу мы можем обеспечить и обратный процесс – прирост поголовья, если будем должным образом использовать возможности наших угодий – пашни, сенокосов и пастбищ.

На вопрос о влиянии кормов на себестоимость литра молока должен сказать, что Госплемзавод, находящийся в системе Всесоюзного института кормов, где я работал, проводил многолетний эксперимент – круглогодичные

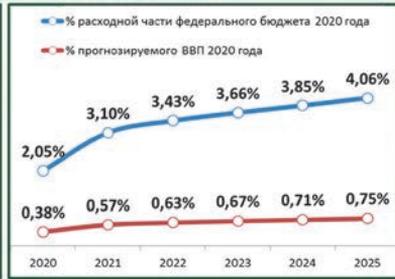


## КАРКАС ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Государственная программа развития сельского хозяйства	Государственная программа развития сельских территорий	Государственная программа вовлечения земель в сельскохозяйственный оборот
Развитие отраслей агропромышленного комплекса	Государственный мониторинг сельских территорий	Оценка состояния плодородия земель сельскохозяйственного назначения
Стимулирование инвестиционной деятельности	Аналитическая и информационная поддержка комплексного развития сельских территорий	Землеустройство в целях эффективного вовлечения земель в сельскохозяйственный оборот
Техническая модернизация	Обеспечение доступным и комфортным жильем сельского населения	Эффективное вовлечение земель в сельскохозяйственный оборот
Экспорт продукции АПК	Развитие жилищного строительства повышение благоустройства домовладений	Мелиорация (орошение и осушение)
Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации	Развитие кадрового потенциала сельских территорий	Строительство и реконструкция объектов мелиоративного комплекса
Цифровое сельское хозяйство	Содействие занятости сельского населения	Повышение водообеспеченности мелиорированных земель
Развитие мелиоративного комплекса	Развитие инженерной инфраструктуры на сельских территориях	Проведение НИР
Научно-техническое обеспечение развития отраслей АПК	Развитие транспортной инфраструктуры на сельских территориях	Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания
Организация ветеринарного и фитосанитарного надзора	Благоустройство сельских территорий	Известкование кислых почв на пашне
Развитие сырьевой базы для обеспечения легкой промышленности качественным сельскохозяйственным сырьем		



## ЦЕЛЕВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ АПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



### ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ К 2025 ГОДУ:

1. вывести финансирование Госпрограммы развития сельского хозяйства на уровень не ниже **500 млрд руб.** в год;
2. Обеспечить финансирование Госпрограммы КРСТ в соответствии с утвержденным паспортом;
3. Обеспечить финансирование Госпрограммы ввода земель в сельскохозяйственный оборот, соответствующее заявленным целям.

Предложенный уровень государственной поддержки развития АПК многим покажется слишком затратным.

### НО ЭТО ВСЕГО ЛИШЬ:

- 4% расходной части федерального бюджета;
- 0,75% Валового внутреннего продукта.

стойловое и пастбищное содержание животных. Большой разницы между ними не оказалось, за исключением именно себестоимости и выхода телят – тут пастбищное содержание животных, безусловно, выиграло у стойлового.

Повторюсь, это был многолетний эксперимент, да и ФГУП «Пойма» на практике это подтверждает – на культурных пастбищах с 3,5 тысячами дойного стада он получает отличные результаты по надоям.

Уважаемые товарищи!

Всё сказанное выше не сможет быть реализовано, если не будет эффективно вписано в действующую систему стратегического планирования в АПК, представленную тремя государственными программами, а сами госпрограммы приведены в соответствие стоящим перед отраслью задачам с точки зрения финансового обеспечения.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Наиболее перспективная её редакция была утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2014 г. № 1421. Последующие 14 корректировок этой госпрограммы привели к тому, что отрасль недополучила почти 400 млрд рублей федерального финансирования. В этой связи в рамках работы по подготовке корректировок федерального бюджета на текущий год, а также предстоящей подготовки проекта бюджета на 2021–2023 годы мы должны компенсировать сложившийся долг.

Государственная программа комплексного развития сельских территорий. Важность этой программы определяется тем, что дороги, социальная инфраструктура, ЖКХ и жилищный фонд сельских территорий доведены до плачевного состояния. Жить, по существу, на селе невозможно. Только представьте себе, в 2019 году на всю Россию было введено всего 53 ФАПа, 1300 новых ученических мест. Это – ноль, ведь объекты социальной инфраструктуры на селе в последние 30 лет уничтожались тысячами!

А ведь деревня является берегиней нашей большой Родины, сельские территории – основа кадрового обеспечения отрасли. Именно поэтому нам

нужно развернуть всё общество и вертикаль власти лицом к своему кормильцу, к нашим деревням, сёлам, аулам. Укоренение же негативной динамики напрямую угрожает продовольственной и национальной безопасности России.

Эта госпрограмма была утверждена всего год назад и при общей поддержке получила проектное финансирование на уровне 2,3 трлн рублей. Но в текущем году объём её финансирования существенно сократили. От 80 млрд рублей, запланированных на текущий год, выделено всего 38! На 2021 и 2022 годы сокращение ещё больше. Ярким примером ошибочности такого решения является тот факт, что средства, выделенные на сельскую ипотеку, показывающую, в отличие от городской, стремительный рост, уже закончились, и нам пришлось в спешном порядке выбивать дополнительные ресурсы, и из 5 млрд потребности пока удалось найти всего 2 млрд.

В этой связи, как член Коллегии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, прошу записать в решении сегодняшнего заседания задачу обеспечить финансирование государственной программы комплексного развития сельских территорий в соответствии с изначальным паспортом, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 31.05.2019 г. № 696, тем более что аналогичные задачи мы поставили в нескольких постановлениях Государственной Думы, когда принимали бюджет на 2020 год и соответствующие корректировки весной текущего года.

И третья госпрограмма – программа вовлечения в сельскохозяйственный оборот заброшенных земель и охраны плодородия почв. На сегодняшний день она находится на стадии проекта, но должна быть утверждена в самое ближайшее время. Об этом мы говорили на Всероссийских парламентских слушаниях, на заседании Государственного Совета Российской Федерации в декабре 2019 года, и в этом нас поддержал Президент Российской Федерации, подписав соответствующие поручения Правительству Российской Федерации.

Утверждение этой государственной программы создаст мощнейший фундамент для прорыва в экономике, ведь речь идёт о вовлечении в сельхозобо-



## ПРИНЯТЫЕ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ

Федеральные законы, в которые внесены изменения	Основные новеллы
<b>Налоговый кодекс РФ</b> (изм. ФЗ № 268-ФЗ от 26 июля 2019 г.)	Установлена пониженная ставка НДС 10% при реализации фруктов и ягод (включая виноград)
<b>Федеральный закон «О мелиорации земель»</b> (изм. ФЗ № 138-ФЗ от 6 июня 2019 г.)	Усовершенствован механизм залога земель сельскохозяйственного назначения
<b>Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)»</b> (изм. ФЗ № 477-ФЗ от 27 декабря 2019 г.)	Урегулирован вопрос создания и содержания лесополос на землях сельскохозяйственного назначения
<b>«О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации»</b> (изм. ФЗ № 468-ФЗ от 27 декабря 2019 года)	Установлены правовые, организационные, технологические и экономические основы в области виноградарства и виноделия
<b>Федеральный закон «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения»</b> (изм. ФЗ № 308-ФЗ от 31 июля 2020 г.)	Введен механизм реализации Государственного учета показателей состояния плодородия земель сельскохозяйственного назначения
<b>Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»</b> (изм. ФЗ № 47-ФЗ от 1 марта 2020 г.)	Определены принципы здорового питания, в том числе организации горячего питания детей

рот порядка 40 млн гектаров пашни. По сути это «новая целина», которая обеспечит огромное количество новых рабочих мест, глубочайшую межведомственную кооперацию, начиная с сельхозмашиностроения, химической промышленности, металлургии и заканчивая логистикой и торговлей.

Господдержка, осуществляемая в рамках названных программ, не без изъянов, но так или иначе учитывает интересы развития и крупных хозяйств, и малых форм хозяйствования. Вместе с тем такая весомая в производстве сельскохозяйственной продукции категория хозяйств, как ЛПХ, никакой господдержки сегодня не получает. А ведь хозяйства населения – это четверть произведённой продукции растениеводства и треть продукции животноводства! Более 68 % валового производства картофеля, 64 % плодов и ягод, 53 % мяса КРС, 38 % молока, 94 % мёда – это всё производят наши граждане на своих участках, не получая никакой поддержки от государства.

Давайте все вместе подумаем над тем, как нам оказать поддержку этому крупному сектору экономики и огромному количеству людей, ведущих подсобное хозяйство. Ведь их можно обеспечить льготными семенами, посадочным материалом, поголовьем, укрепить их в системе потребительской кооперации, подключить к системе государственной закупки продовольствия.

И в заключение – о законодательном обеспечении. За последние 2 года нам удалось принять несколько важнейших законодательных решений. Так, нами были внесены принципиально важные изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, снизившие ставку НДС на продукцию садоводства до 10 %. Был принят базовый закон «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации», установивший правовые, организационные, технологические и экономические основы в области виноградарства и виноделия, определивший формы, условия и порядок осуществления государственной поддержки в данной области, установивший полномочия, в том числе контрольных органов государственной власти и местного самоуправления, а также правовое положение лиц, осуществляющих деятельность в области виноградарства и виноделия.



## ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ (9 законопроектов)

1	№ 965697-7 «О пчеловодстве в Российской Федерации» (2 чтение)
2	№ 654742-7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения обработки ионизирующим излучением (радиационной обработки) сельскохозяйственной и пищевой продукции» (2 чтение)
3	О внесении изменений в статью 145 Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления порогового значения размера доходов, при котором возможно освобождение от уплаты НДС на уровне 400 млн. рублей без поэтапного снижения этого значения по годам) (Ожидается отзыв Правительства)
4	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу продления срока действия льготной ставки НДС в размере 0% в отношении операций по ввозу и реализации на территории Российской Федерации племенного скота (Ожидается отзыв Правительства)
5	№ 1022381-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О зерне» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»
6	№ 957909-7 О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» в части совершенствования правового регулирования отдельных видов рыболовства
7	№ 995102-7 «О внесении изменения в статью 23 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»
8	О внесении изменений в Федеральный закон «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» в части совершенствования порядка осуществления аквакультуры и мелиорации водных биоресурсов
9	«О внесении изменений в Федеральный закон «О карантине растений» в части установления требований об исследовании импортной растительной продукции при ввозе на территорию РФ за счет собственников



ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ  
ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (4 законопроекта)

1	№ 969591-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (в части обеспечения государственной поддержки развития сельского хозяйства)
2	№ 1005776-7 «О внесении изменения в статью 40-1 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» в части пересмотра предельных значений финансовых нормативов»
3	«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования надзора в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами»
4	«О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О зерне» и отдельные законодательные акты Российской Федерации ( в части внедрения системы прослеживаемости зерна и продуктов его переработки, мониторинга товарных и потребительских свойств зерна)»

Приняты существенные изменения в закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов», а также комплексные изменения в законодательство в части развития инвестиционной деятельности и поощрения капиталовложений в реальный сектор экономики Российской Федерации.

Приняты уже названные выше комплексные изменения в закон «О государственном регулировании плодородия земель сельскохозяйственного назначения», определивший начало большой работы по сохранению и воспроизводству почвенного плодородия, а также системные изменения в законодательство в части развития агролесомелиорации.

Эти решения разошьют многие закостенелые проблемы в АПК, а также окажут позитивное влияние на отрасль в рамках комплексных решений в области развития экономики Российской Федерации.

В этой связи я хочу поблагодарить заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В. В. Абрамченко за оперативность работы с нашими законодательными инициативами, и в связи с тем, что осенняя сессия работы Государственной Думы очень короткая, прошу обратить внимание на те законопроекты, которые сегодня находятся в работе.

Это девять депутатских инициатив.

Два законопроекта находятся уже на стадии второго чтения, два внесены в Правительство Российской Федерации для подготовки официального отзыва, пять оставшихся мы будем рассматривать в ближайшее время и просим вас их поддержать.

Четыре законодательных инициативы Правительства Российской Федерации. Две из них уже внесены в Государственную Думу, и ещё две поступят к нам в ближайшее время.

В результате мы видим фронт работы на осеннюю сессию. Это 13 законопроектов, решающих большой спектр задач в развитии агропромышленного комплекса Российской Федерации. При этом особое внимание я хочу заострить на наиболее важных из них.

Во-первых, это, конечно, подготовленный нами в соавторстве с заместителем Председателя Государственной Думы А. В. Гордеевым и при активном

участии научного сообщества пакет принципиально важных изменений в закон «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации». Данным законопроектом мы решаем целый комплекс тех проблем, которые не удалось решить, принимая базовый закон.

Так, нами предложены меры стимулирования субъектов виноградарства и виноделия, использующих при посадке виноградников посадочный материал отечественного производства (напомню, что дефицит отечественных саженцев оценивается до 60-70 % от общей потребности в закладке). С учётом действующей практики мы предложили пересмотреть полномочия по внесению информации в реестр виноградных насаждений (указанные полномочия на протяжении последних лет эффективно осуществляются региональными властями).

Также с учётом сложившейся практики мы предложили скорректировать сроки сдачи урожайных деклараций

Кроме того, в Федеральном законе № 468-ФЗ отсутствуют такие меры господдержки, как субсидии на закладку виноградников и уход за ними и льготное кредитование, что предусмотрено в настоящее время Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В связи с этим законопроектом корректируется перечень мер государственной поддержки в области развития виноградарства.

Мы также предложили внести комплексные изменения в части регулирования производства и реализации винодельческой продукции. В целом законопроект впитал в себя те нормы, которые закрывают большое количество правовых дыр и коллизий, допущенных в базовом законе.

Вместе с тем на пути принятия данной инициативы в первом чтении мы столкнулись с поразительным проявлением лоббизма – под шумок коронавирусной суеты в Государственную Думу был внесён альтернативный законопроект, призванный из закона о развитии одной из важнейших для страны отраслей сделать пародию, наполнив его спорными нормами в угоду крупнейшим алкогольным олигархам. Из закона о развитии виноградарства предложили фактически сделать «Закон о коньяке».

Но этого мы не допустим и в период осенней сессии 2020 года сделаем всё необходимое для того, чтобы не допустить внесения деструктивных и просто вредительских изменений в законодательство.

Следующие инициативы – законопроекты, вносящие изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части порогового значения признания плательщиков ЕСХН также плательщиками НДС, а также в части льготного налогообложения ввоза и реализации на территории Российской Федерации племенного молодняка.

Почему они важны? Сегодня для тех, кто работает на едином сельхозналоге, границу отсечения для вменения НДС установили на уровне 80 млн рублей. Мы же настаиваем на том, чтобы этот порог был установлен на уровне хотя бы 400 млн рублей. В противном случае налоговая нагрузка на существенную долю малых и средних сельскохозяйственных организаций окажется чрезмерной. Также у нас назревают большие проблемы по племенному скоту – истекает срок льготного завоза на территорию Российской Федерации племенного молодняка из-за рубежа без НДС. При нынешних провалах в производстве молока и мяса говядины этого допустить нельзя.

Далее – законопроект о землеустройстве. Это законопроект, который мы ждём уже много лет, только он способен закрыть зияющую дыру в правовом поле, препятствующую эффективному использованию земель сельскохозяйственного назначения. Вопрос, безусловно, является чрезвычайно сложным. Но это говорит лишь о том, что ему должно уделяться особое внимание, а на его решение в помощь нашему ГУЗу должны быть направлены бóльшие ресурсы.

Мы также ведём работу над скорейшим внесением в Государственную Думу и других важнейших законодательных инициатив, в том числе в области регулирования безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, оборота земель, семеноводства, карантина растений и других вопросов, которые эффективно вписываются в парадигму развития законодательства Российской Федерации в интересах сельскохозяйственных товаропроизводителей и укрепления продовольственной безопасности Российской Федерации.

Уважаемые товарищи! Я убеждён, что, действуя системно, уделив должное внимание всем названным аспектам развития отрасли, подкрепив это достойным финансированием и законодательной базой, а также обеспечив прочную связь наших научных подразделений с производством, мы добьёмся необходимой динамики и сможем обеспечить наших граждан качественной отечественной продукцией садоводства.

В этом, уважаемые друзья и товарищи, желаю нам всем удачи.

Спасибо!

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ, председателя  
Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на международной научно-практической  
конференции «Современные тенденции в селекции, семеноводстве  
и товарном производстве овощных, бахчевых и цветочных культур.  
Традиции, современность, перспективы», посвящённой 100-летию  
со дня основания ФГБНУ «Федеральный научный  
центр овощеводства» (ВНИИССОК).  
8 сентября 2020 года, Московская область, пос. ВНИИССОК*

Уважаемые товарищи!

Конечно, день сегодня особый – 100 лет со дня основания ВНИИССОК!

Сегодня уже говорили о том, как здорово, что в то время нашлись люди, которые создали этот институт, да и не только его. Тогда, с 1918 по 1922 год, было создано абсолютное большинство наших сельскохозяйственных институтов – и институт животноводства, и Самарский аграрный институт, и институт генетики Мичурина, и ваш институт. Можно очень долго продолжать этот список, кому мы уже отметили 100 лет и чьё 100-летие мы сейчас отмечаем или будем отмечать в 2021–2022 годах и позже.

Владимир Ильич Ленин сумел увидеть в то сложное время, что без науки невозможно развиваться молодой советской республике. Поэтому мы должны произнести слова благодарности этим великим людям, основателям нашей державы и, конечно, тем директорам и научным сотрудникам, которые сумели всё сделать для того, чтобы выполнить соответствующее постановление Совнаркома.

Поздравляем вас, товарищи, с этой уникальной датой! Вас как наследников этой глубокой, выдающейся мысли, которую начертал в своё время Владимир Ильич Ленин!

Государственная Дума к вашему институту имеет особое отношение. Как ВНИИССОК, ваш институт уже был награждён Почётной грамотой Государственной Думы. И притом, что она даётся один раз в жизни, смена статуса на «Федеральный научный центр» помогла нам, по ходатайству Комитета, уговорить Совет Думы снова наградить вас этой грамотой, но уже в новом статусе.

Я вас с этим поздравляю и хочу также вручить почётную грамоту Комитета Государственной Думы Виктору Фёдоровичу Пивоварову за многолетний труд, как учёному, как организатору производства, почти 25 лет отработавшему директором института!

С особым чувством теплоты я хочу отдельно поздравить и вручить Почётную грамоту Комитета С. И. Сычёву. Мне довелось под его началом работать в Дединовской опытной станции – самом крупном опытном хозяйстве, потом он был председателем исполкома у нас в Луховицах, затем руководил главком в союзном министерстве, и после Сокола, в очень непростое время, пришёл к вам в институт. Сергей Иванович необыкновенный, творческий человек, профессионал высочайшего класса!



## ПРОИЗВОДСТВО ОВОЩЕЙ И КАРТОФЕЛЯ



Это в рамках торжественной части. Теперь о том, что мне хотелось бы отметить в части темы сегодняшней конференции.

Сегодня сложный год, но наш агропромышленный комплекс вместе с наукой справляется с задачами обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

На сегодняшний день намолочено уже 110 миллионов тонн зернобобовых культур, предстоит ещё 12 млн гектаров убирать, не считая кукурузы. В этой связи, несмотря на угрозы засухи в южных регионах, мы смело выходим на 127 миллионов тонн. А с кукурузой будет и того больше. Это один из рекордных урожаев!

Важно также отметить, что на многих направлениях нам удалось решить очень трудные проблемы, в том числе и по сырью для сахарной промышленности, по масличным, сое, ряду семян. Я уже не говорю о кормовой базе.

Что же касается овощей и картофеля, то нам удалось устойчиво выйти на 14 и 22 млн тонн соответственно.

Но если мы посмотрим в сектор ЛПХ, то увидим там 52 % овощей и более 66 % картофеля. И это, по большому счёту, неплохо.

На состоявшейся недавно итоговой Коллегии Минсельхоза России, участие в которой принимал и Председатель Правительства Российской Федерации, и курирующий вице-премьер, я в докладе отметил, что личным подсобным хозяйствам необходимо уделять большее внимание. Население сегодня производит достаточно большое количество продукции, а господдержки не видят вовсе, им не дают ни семян, ни молодняка, не помогают всерьёз кормами. Если начать это делать, то у нас будет больше возможностей вовлечь продукцию ЛПХ в товарный оборот.

Защищённый грунт – особая тема.

Мы с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации уделяем этому направлению повышенное внимание и позитивно оцениваем сложившуюся динамику. Нам удалось не только восстановить, но существенно нарастить, по отношению к 1990 году, мощности нашего тепличного хозяй-



## ТЕПЛИЧНОЕ ХОЗЯЙСТВО



ства, в особенности зимние и весенние теплицы. В результате валовой сбор овощей закрытого грунта в 2019 году достиг рекордных 1,14 млн тонн. Это на 14 % выше результата 2018 года и на четверть выше среднего показателя за последние пять лет!

Такими темпами, укрепляя инвестиционный подъём достойной государственной поддержкой, к 2025 году мы сможем выйти на 1,6 млн тонн валового производства.

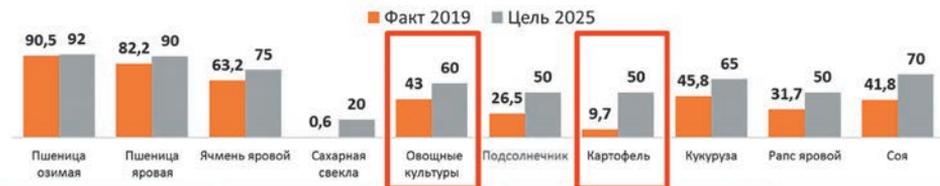
Далее – о задаче обеспечения качества семенного материала. Эта задача лежит основной массой на ваших плечах.

Создание перспективных конкурентоспособных сортов, отработка систем новых технологий производства, хранения и переработки. На этих направлениях, безусловно, положительные сдвиги есть, но динамика всё ещё слабая. Ситуацию в 2019 году хорошо отражают графики, но крупнотоварные



## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕМЕННОГО МАТЕРИАЛА

**Доля отечественных семян в объеме высеванных в 2019 году (%)**



**Сорта-лидеры по объемам высева в России**

Пшеница мягкая озимая	Пшеница мягкая яровая	Подсолнечник	Сахарная свекла	Картофель	Соя
из 322 сортов	из 242 сортов	из 676 сортов	из 232 сортов	из 455 сортов	из 245 сортов
Скипетр (РФ)	Омская 36 (РФ)	Енисей (РФ)	Крокодил (Бельгия)	Гала (Германия)	ОАК Пруденс (Канада)
Гром (РФ)	Новосибирская 31 (РФ)	НК Неома (Швейцария)	Дубровка КВС (Германия)	Ред Скарлетт (Нидерланды)	Максус (Канада)

**КОНДИЦИОННОСТЬ семян ярового сева в 2020 году**

**86,3%**



## НОРМЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ ОВОЩНОЙ ПРОДУКЦИИ



**В России сегодня производится 14,1 млн. тонн овощной продукции. Это более чем на 6 млн. тонн ниже потребности, определенной нормами здорового питания.**

производства всё ещё большую часть семян и посадочного материала покупают за границей.

Таким образом, это одна из главных задач, которая сегодня стоит перед наукой, и в первую очередь в рамках реализации Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства.

Напомню, что 140 килограммов овощной продукции нужно человеку по утверждённым Минздравом России нормам здорового питания. Причём расписано всё по конкретным культурам. В свою очередь продовольственная корзина определяет уровень 114 килограммов овощей на человека в год.

В этом ключе, конечно, без качественных семян и прогрессивных технологий мы здорового питания нашим гражданам обеспечить не сможем, вынужденно заменяя недостающие объёмы импортом, зачастую не лучшего качества. Поэтому поставлена задача идти к 60–65 % обеспеченности семенами отечественной селекции. Задача амбициозная и сложная, но её надо решать.

Не обойтись нам на этом пути и без укрепления технической вооружённости наших овощеводческих хозяйств. Притом, что в целом энерговооружённость в отрасли находится на недопустимо низком уровне, ситуация в овощеводстве, как и в садоводстве, в связи со спецификой производственных процессов ещё более печальная. На это должно быть обращено особое внимание наших производителей сельскохозяйственной техники, Минпромторга России, а также Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, вооружённого такими системообразующими структурами, как Росагролизинг и Россельхозбанк.

Далее, уважаемые товарищи, я хочу обратиться к министру науки и высшего образования Российской Федерации и президенту РАН, заострив особое внимание на основных фондах наших научных организаций – кадрах и ресурсах (в первую очередь земельных). На них зиждется потенциал нашего уверенного движения вперёд.

Земельным ресурсам – особое внимание.

По посевным площадям мы скукожились до невозможности. Надо навести порядок, провести соответствующую ревизию, затратить необходимые деньги, положить конец растаскиванию земельных ресурсов.

## БАЛАНС ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ

1990-2018



В целом по Российской Федерации от посевной площади 1990 года используется **67,7%**

Посевные площади уменьшены на **38,1 млн га**

Менее 25% посевных площадей 1990 года	7 субъектов РФ	- 2,5 млн га
25-50% посевных площадей 1990 года	24 субъекта РФ	- 11,2 млн га
50-70% посевных площадей 1990 года	22 субъекта РФ	- 14,5 млн га
70-90% посевных площадей 1990 года	26 субъектов РФ	- 10,3 млн га
Более 90% посевных площадей 1990 года	3 субъекта РФ	- 0,4 млн га



Идёт наступление на все институты, как в 90-е, через чёрные схемы захватывают опытные поля. За примером далеко ходить не надо – мы еле отстояли ваш Ростовский филиал, который фактически закрывался, поскольку весь его земельный фонд был на волоске. Также была попытка захвата опытных полей нашего Института кормов. Тогда мы с директором собрали учёный совет и отстояли эти ценнейшие земли. Сейчас вот идут серьёзные нападки на ВТИСП. И с этой проблемой мы разбираемся, обстановка тревожная. Но без Минсельхоза России, без поддержки со стороны Академии наук эти вопросы не решить. Надо обновить все соответствующие государственные акты, надо не позволить ни одному гектару попасть в руки всякого рода проходимцев!

И вопросы кадрового обеспечения.

## ЦЕЛЕВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ АПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



### ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ К 2025 ГОДУ:

1. вывести финансирование Госпрограммы развития сельского хозяйства на уровень не ниже **500 млрд руб.** в год;
2. Обеспечить финансирование Госпрограммы КРСТ в соответствии с утвержденным паспортом;
3. Обеспечить финансирование Госпрограммы ввода земель в сельскохозяйственный оборот, соответствующее заявленным целям.

Предложенный уровень государственной поддержки развития АПК многим покажется слишком затратным.

### НО ЭТО ВСЕГО ЛИШЬ:

**4%** расходной части федерального бюджета;  
**0,75%** Валового внутреннего продукта.



## ПРИНЯТЫЕ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ

Федеральные законы, в которые внесены изменения	Основные новеллы
<b>Налоговый кодекс РФ</b> (изм. ФЗ № 268-ФЗ от 26 июля 2019 г.)	Установлена пониженная ставка НДС 10% при реализации фруктов и ягод (включая виноград)
<b>Федеральный закон «О мелиорации земель»</b> (изм. ФЗ № 138-ФЗ от 6 июня 2019 г.)	Усовершенствован механизм залога земель сельскохозяйственного назначения
<b>Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)»</b> (изм. ФЗ № 477-ФЗ от 27 декабря 2019 г.)	Урегулирован вопрос создания и содержания лесополос на землях сельскохозяйственного назначения
<b>«О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации»</b> (изм. ФЗ № 468-ФЗ от 27 декабря 2019 года)	Установлены правовые, организационные, технологические и экономические основы в области виноградарства и виноделия
<b>Федеральный закон «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения»</b> (изм. ФЗ № 308-ФЗ от 31 июля 2020 г.)	Введен механизм реализации Государственного учета показателей состояния плодородия земель сельскохозяйственного назначения
<b>Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»</b> (изм. ФЗ № 47-ФЗ от 1 марта 2020 г.)	Определены принципы здорового питания, в том числе организации горячего питания детей

Большая проблема была по аспирантуре в связи со всеми этими последними перестроечными делами. Но сильные всегда выживают.

Вот он – Пивоваров! Он с коллективом всё сделал, чтобы институт стал ведущим центром. Но надо работать на среднего, не на лидера, не на индивидуума. И в этом плане аспирантура, омолаживание кадров – это наша главная задача.

Мы, уважаемые товарищи, сегодня разработали три главные программы, по которым развивается агропромышленный комплекс.

Первая программа – развития сельского хозяйства и продовольственных рынков. За 2019 год нам удалось дать плюс 62 млрд рублей на её финансирование, подтянуть многие вопросы. Вместе с тем эти средства, мы понимаем, категорически малы.

В прошлом году появилась вторая программа – комплексного развития сельских территорий. Мы провели Всероссийские парламентские слушания в Доме Союзов, потом непосредственно в зале Государственной Думы. Наш доклад поддержали министр сельского хозяйства Российской Федерации, тогда ещё Ткачёв, и руководители всех фракций, Председатель Государственной Думы, потом и Председатель Правительства Российской Федерации, и Президент России. В результате программа сегодня работает, но опять же крайне недостаточно финансируется. На недавнем заседании Итоговой коллегии Минсельхоза России мы ещё раз об этом говорили и подтвердили единство нашего мнения по её финансированию.

И третья программа – новая целина. Сегодня 40 млн земель выброшено из оборота. Просто преступная политика была проведена в этом плане по отношению к Земле-матушке – всего 80 млн гектаров осталось в сельскохозяйственном обороте, а было, напомним, 117 млн гектаров в 1990-м!

Соответствующий проект программы мы разработали, заседание Госсовета Российской Федерации провели, я докладывал по этому вопросу у Медведева в Правительстве Российской Федерации, сегодняшний премьер поддерживает принятие этой программы. Уже совсем скоро она будет утверждена, и сокращения её финансирования, надеюсь, мы не увидим.

Ведь что такое 40 млн гектаров по сегодняшней урожайности? Это далеко за 100 млн тонн урожая в зерновом эквиваленте, это рабочие места, это дополнительные возможности преобразовать деревню!

Соединив все эти три государственные программы, мы получим устойчивый каркас продовольственной безопасности и всё для того, чтобы преодолеть нищету в деревне, обеспечив справедливую заработную плату в сельском хозяйстве, как в 90-х годах, когда она была выше, чем в среднем по экономике. За этим потянется и демография.

В целом, уважаемые товарищи, хочу сказать о том, что мы с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, с нашей Академией наук работаем в едином направлении, с единой целью. И результаты этой работы видны, в том числе, в законодательном плане – нам удалось принять несколько основополагающих законов.

Они связаны и с сохранением плодородия почв, и с настройкой экономического баланса, снижением налоговой нагрузки на наших пловодов, и многими другими вопросами, которые обеспечивают поддержку научных подразделений, особенно опытных хозяйств, учебных хозяйств.

В этом ключе мы будем двигаться и дальше, в том числе в рамках работы над новой редакцией закона «О семеноводстве», чтобы научные центры могли эффективно развиваться.

Уважаемые товарищи!

Видя ваши прекрасные лица в связи с этой красивой датой, хочу ещё раз поздравить вас и пожелать преумножить тот уникальный опыт, который у вас сохранился со времён Жигалова, Сокола, Сычёва, Пивоварова. Ваш коллектив всегда отличался душевностью, теплотой, заботой, дружбой. Здесь редко были интриги, которые так свойственны научным подразделениям. В этом ключе и продолжайте, заботьтесь о ветеранах, давайте дорогу молодым, и у вас все получится.

С праздником!

*Доклад заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на совместном заседании  
Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.  
23 сентября 2020 года, г. Москва*

Уважаемый Дмитрий Николаевич! Уважаемые товарищи!

От имени Комитета хочу всех вас, кто работает в нашем центральном штабе – Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации, а также в структурах, без которых невозможно динамичное развитие АПК, поблагодарить за продуктивную совместную работу!

Для нас, как депутатов, одной из основных задач является законотворчество. Люди ждут от нас законов, которые положительно повлияют на их благосостояние и уровень жизни. Поэтому вначале хочу остановиться на вопросах законотворчества.

В рамках осенней сессии перед нами стоит цель принять не менее 11 законодательных инициатив, 9 из которых подготовлены депутатами и две – Правительством Российской Федерации. Ещё два правительственных законопроекта должны быть скоро внесены в Государственную Думу.

Все эти законопроекты очень важны, поскольку решают актуальные вопросы развития АПК – обеспечивают развитие добычи водных биологических ресурсов, зернового хозяйства, пчеловодства, совершенствуют подходы к налогообложению и оказанию господдержки сельхозтоваропроизводителям, регулированию систем закупки племенного скота, карантина растений, обращения с пестицидами и агрохимикатами и т. д.



### ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ (9 законопроектов)

<b>1</b>	№ 965697-7 «О пчеловодстве в Российской Федерации» (2 чтение)
<b>2</b>	№ 654742-7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения обработки ионизирующим излучением (радиационной обработки) сельскохозяйственной и пищевой продукции» (2 чтение)
<b>3</b>	О внесении изменений в статью 145 Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления порогового значения размера доходов, при котором возможно освобождение от уплаты НДС на уровне 400 млн. рублей без поэтапного снижения этого значения по годам) (Ожидается отзыв Правительства)
<b>4</b>	О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу продления срока действия льготной ставки НДС в размере 0% в отношении операций по ввозу и реализации на территории Российской Федерации племенного скота (Ожидается отзыв Правительства)
<b>5</b>	О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О зерне» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (установление правовых основ государственного контроля (надзора) в области обеспечения качества и безопасности зерна и продуктов его переработки)
<b>6</b>	№ 957909-7 О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» в части совершенствования правового регулирования отдельных видов рыболовства
<b>7</b>	№ 995102-7 «О внесении изменения в статью 23 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»
<b>8</b>	О внесении изменений в Федеральный закон «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» в части совершенствования порядка осуществления аквакультуры и мелиорации водных биоресурсов
<b>9</b>	«О внесении изменений в Федеральный закон «О карантине растений» в части установления требований об исследовании импортной растительной продукции при ввозе на территорию РФ за счет собственников



## ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (4 законопроекта)

<b>1</b>	<b>№ 969591-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (в части обеспечения государственной поддержки развития сельского хозяйства)</b>
<b>2</b>	<b>№ 1005776-7 «О внесении изменения в статью 40-1 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» в части пересмотра предельных значений финансовых нормативов»</b>
<b>3</b>	<b>«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования надзора в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами»</b>
<b>4</b>	<b>«О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О зерне» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части внедрения системы прослеживаемости зерна и продуктов его переработки, мониторинга товарных и потребительских свойств зерна)»</b>

Мы должны сохранить взятый темп и все эти законопроекты принять до конца года. Это наш общий ориентир.

Второе важнейшее направление нашей совместной работы лежит в плоскости стратегического планирования, эффективной реализации наших уникальных государственных программ. При этом нам необходимо в период осенней сессии выполнить все поручения, закреплённые в решениях Государственного Совета и постановлениях Государственной Думы.

Госпрограмма развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Несмотря на то, что на отрезке 2017–2019 годов прослеживается рост её фактического финансирования из средств федерального бюджета, по сравнению с исходным паспортом всё же складываются 288 млрд рублей дефицита. В этой связи для выравнивания финансового баланса мы должны на 2021 год

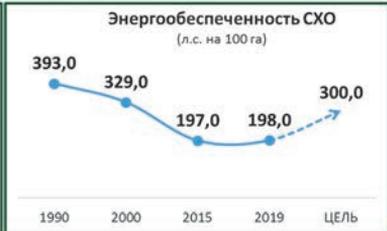
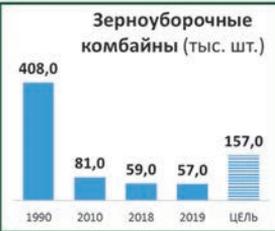
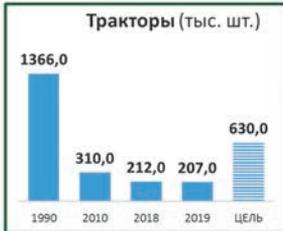


## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА





## ЭНЕРГОВОООРУЖЕННОСТЬ



Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций должна составлять не менее 300 л.с. на 100 га посевов

Оптимальная нагрузка  
на 1 зерноуборочный комбайн = 300 га  
на 1 кормоуборочный комбайн = 700 га

С учетом задачи освоения заброшенных земель необходимо иметь 630 тыс. современных тракторов и 157 тыс. зерноуборочных комбайнов



найти в бюджете на цели её реализации не менее 371 млрд рублей с тем, чтобы к 2025 году плавно выйти на стратегический бюджет АПК в 500 млрд рублей, вернув накопленные долги крестьянству.

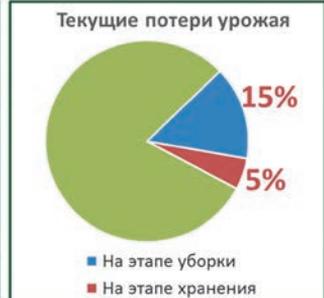
От этого, без преувеличения, зависит жизнь всего агропромышленного комплекса. Чтобы это понять, достаточно взглянуть на уровень энерговооружённости наших хозяйств, состояние логистической инфраструктуры и т. д.

Когда мы видим, что в среднем по России всего по 2 комбайна приходится на 1000 гектаров, то понимаем, какие потери урожая и другие издержки это за собой влечёт. Без укрепления госпрограммы нам не выйти на решение стратегических задач обеспечения продовольственной безопасности.

Есть научно обоснованные нормы нагрузки на технику, и недаром в успешных экономиках энерговооружённость сельского хозяйства стараются поддер-



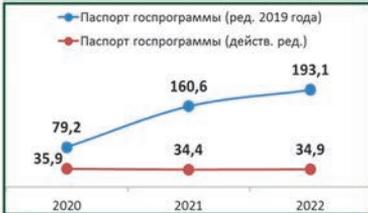
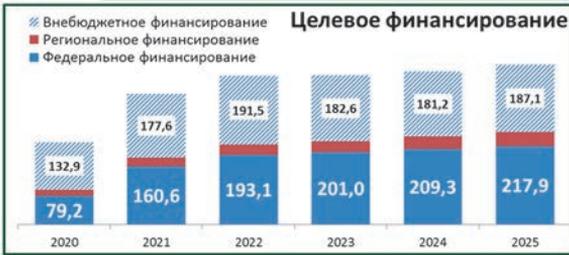
## Потери сельскохозяйственного сырья и продовольствия



На этапе переработки и потребления сельскохозяйственной продукции потери продовольствия достигают 17%



## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ



**ПЕРВОСТЕПЕННАЯ ЗАДАЧА**  
Обеспечить запланированное финансирование в законе о федеральном бюджете на 2021 год и плановый период 2022-2023 годов

### Основные цели государственной программы

Государственный мониторинг сельских территорий
Аналитическая и информационная поддержка комплексного развития сельских территорий
Обеспечение доступным и комфортным жильем сельского населения
Развитие жилищного строительства повышение благоустройства домовладений
Развитие кадрового потенциала сельских территорий
Содействие занятости сельского населения
Развитие инженерной инфраструктуры на сельских территориях
Развитие транспортной инфраструктуры на сельских территориях
Благоустройство сельских территорий

жизнью на должном уровне, внедряя при этом и новые технико-технологические приемы производства сельскохозяйственной продукции. Россия же находится в этом ключе на очень слабых позициях, отставая и от Белоруссии, и от Казахстана, и тем более от США, Канады, Германии и др.

Мы должны понимать, что каждый миллиард, выбитый на Государственную программу развития сельского хозяйства, отражается на реальной жизни фермера, СПК, в целом агропромышленного комплекса.

Далее – Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий». Она для нас особенно важна, поскольку является по существу единственным механизмом, способным не допустить кадрового дефицита в отрасли.

Эту государственную программу мы с вами вместе с таким трудом отработывали, много лет шли к тому, чтобы убедить руководителей политических фракций, Председателя Государственной Думы, Председателя Правительства Российской Федерации в необходимости её принятия и получить их поддержку.

Мы вывели с точки зрения достаточности и расписали по годам объёмы её финансирования. Каждый сельский житель должен увидеть заботу государства о нём через улучшение условий жизни, социально-экономический подъём сельских территорий. Ведь деревня – берегиня нашей Родины и должна развиваться ради жизни страны, ради людей. И когда нам не находят в бюджете каких-то 50 млрд рублей на эти цели, то возникает просто недоумение. Тем более что у нас есть два постановления Государственной Думы, в которых мы чёрным по белому записали, что исходное финансирование этой программы должно быть восстановлено.

И третья госпрограмма – эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации, которая должна быть утверждена в ближайшее время.

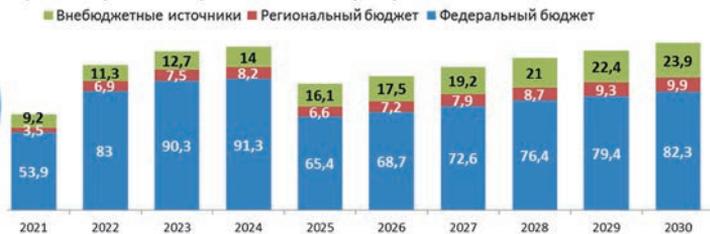
Сразу хочу сделать оговорку, что речь мы должны вести о вовлечении сельскохозяйственных земель не просто в оборот, а в севооборот, поскольку только через увеличение посевного клина на 40 млн гектаров нам удастся вы-



## ПРОЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ ЭФФЕКТИВНОГО ВВОДА В ОБОРОТ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ



### Проект финансирования госпрограммы (млрд. руб.)



Основные цели государственной программы	
Оценка состояния плодородия земель	Строительство и реконструкция объектов мелиоративного комплекса
Землеустройство в целях эффективного вовлечения земель в сельскохозяйственный оборот	Повышение водообеспеченности мелиорированных земель
	Проведение НИР
Эффективное вовлечение земель в сельскохозяйственный оборот	Защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания
Мелиорация (орошение и осушение)	Известкование кислых почв на пашне

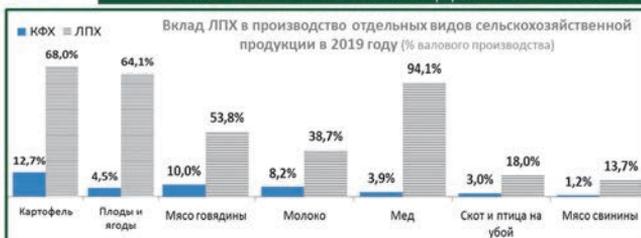
полнить поручение Президента Российской Федерации о доведении экспорта продукции АПК к 2024 году до 45 млрд долл. США.

К сожалению, проектное финансирование этой госпрограммы по сравнению с первоначальной редакцией уже сократилось с 1,4 трлн на 400 млрд рублей. В этой связи хочу отметить, что сдавать позиции недопустимо. Земли будут вводиться в сельхозоборот только в том случае, если наши хозяйства будут убеждены в поддержке государства, через достойное финансирование увидят заинтересованность в решении этой большой задачи.

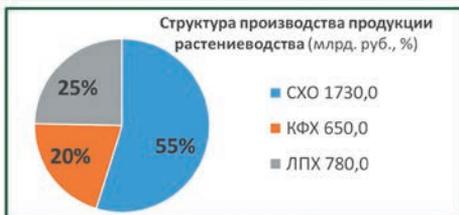
Что касается тех многих вопросов, которые мы с вами системно отрабатываем на направлениях увеличения несвязанной поддержки, КАПЕКСов и др., я убеждён, что мы в силах их решить. Тут нет вопросов и опасений, поэтому далее я хочу заострить внимание на вещах стратегических.



## РОЛЬ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ



При существенном вкладе в производство, ЛПХ лишены государственной поддержки. В рамках специальной госпрограммы следует содействовать созданию заготовительных и сбытовых кооперативов, предоставлять скот, корма, семена, саженцы и др. материальные ресурсы, открыть доступ к льготным кредитам, несвязанной поддержке, и др.





## ХАРАКТЕРИСТИКА ПЛОДОРОДИЯ И СОСТОЯНИЕ ПАХОТНЫХ ЗЕМЕЛЬ В РОССИИ



Личные подсобные хозяйства и увязка их развития с программой комплексного развития сельских территорий.

Взгляните, сколько продукции у нас производится в ЛПХ: четверть продукции растениеводства и треть продукции животноводства! На отдельных направлениях ЛПХ даёт больше половины валового производства – это картофель, плодовые, мясо КРС, мёд. Молока – 39 %!

Мы видим, какой здесь заложен резерв, но его реализации государство никак не способствует, никакой государственной поддержки эта важнейшая категория хозяйств не получает. И даже наоборот, за последние годы они испытали серьёзные лишения, когда, к примеру, в угоду крупным свиноплексам в рамках борьбы с АЧС не проводили профилактических мероприятий в подсобных хозяйствах населения, а под нож пустили поголовье свиней.

В этой связи, уважаемые товарищи, используя механизмы наших государственных программ, совершенствуя законодательное регулирование, нам надо сделать всё для того, чтобы поддержать развитие подсобных хозяйств населения. Граждане могли бы получать молодняк, корма, саженцы, семена, удобрения, а главное – получить возможность реализовать произведённую за счёт этого продукцию по хорошей цене через системы сельскохозяйственной кооперации, заготовительные и сбытовые кооперативы. Личные подсобные хозяйства должны быть эффективно вписаны в систему товарного производства. Но работа на этом направлении пока что ведётся слабо и бессистемно.

И ещё одну тему важно заострить. Очень тяжёлая ситуация складывается с плодородием почв.

Мы не раз обращали на это внимание.

Притом, что больше 60 % почв на пашне либо слабогумусированные, либо с гумусом ниже минимального, так ещё и воднофизические свойства почв вызывают большую тревогу. У нас либо глыба, либо пыль – страдает структура почвы.

В этом ключе отсутствие должного севооборота, отсутствие должного внимания науки к этой проблеме может привести к очень серьёзным, плачевным результатам.

Я убеждён, что ни фундаментальные, ни прикладные исследования не должны проводиться нашими научными организациями без согласования с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации. Мы должны создать такую систему организации научных исследований, в которой задание будет исходить от Минсельхоза России. Это касается и создания новых сортов, и производства семян, и всего, что связано с почвенным плодородием. У нас ещё сохранились мощные институты соответствующего профиля, но они подвязаны в более крупные структуры, как никому не нужные подразделения. И этот вопрос нам предстоит также решать.

Вот на этих направлениях, уважаемые товарищи, я бы хотел заострить внимание сегодня, и в заключение ещё раз выразить удовлетворение от нашей совместной работы со всеми подразделениями Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Позиция министра сельского хозяйства, его установка на выработку конструктивного взаимодействия, а также инициативность и слаженная работа депутатов Комитета способны принести большую пользу!

Спасибо!

*Выступление заместителя председателя ЦК КПРФ,  
председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам  
академика РАН В. И. Кашина на пленарном заседании Государственной Думы  
в рамках «правительственного часа» с приглашением министра  
сельского хозяйства Российской Федерации Д. Н. Патрушева на тему  
«О ходе исполнения государственной программы Российской Федерации  
«Комплексное развитие сельских территорий» в 2020 году  
и планах по её дальнейшей реализации в 2021 году. О ходе проведения  
осенних полевых работ в Российской Федерации в 2020 году».*  
30 сентября 2020 года, г. Москва

Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемый Дмитрий Николаевич! Уважаемые товарищи! У нас сегодня, безусловно, праздник, ведь Государственная Дума смотрит на результаты работы всего крестьянства, и не только за текущий сельскохозяйственный год, но и в динамике. Нас это радует и воодушевляет!

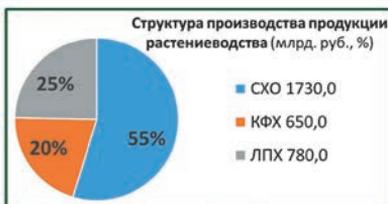
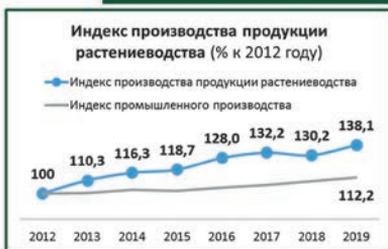
В этой связи я хочу выразить слова благодарности Председателю Государственной Думы, руководителям фракций и в особенности заместителю Председателя Государственной Думы А. В. Гордееву, который и сегодня, и ранее, будучи в должности вице-премьера, помогал и помогает нам решать фундаментальные задачи развития агропромышленного комплекса Российской Федерации.

Мы видим, что динамика производства сельскохозяйственной продукции на многих направлениях стала демонстрировать хороший тренд.

Мы видим драйверы роста – производство зерновых и масличных культур, сахарной свёклы, мяса птицы. Мясо свинины показывает хорошую дина-



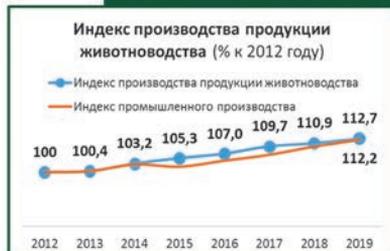
## Динамика производства продукции растениеводства в РФ



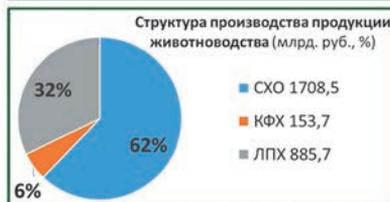
(млн. т.)	1990	2000	2010	2018	2019
<b>ЗЕРНО</b>	116,7	65,4	61,0	113,3	121,2
<b>Пшеница</b>	49,6	34,5	41,6	72,1	74,5
<b>Рожь</b>	16,4	5,4	1,6	1,9	1,4
<b>Ячмень</b>	27,2	14,0	8,4	17,0	20,5
<b>Овес</b>	12,3	6,0	3,2	4,7	4,4
<b>Кукуруза</b>	2,5	1,5	3,1	11,4	14,3
<b>Сахарная свекла</b>	32,3	14,1	22,2	42,1	54,4
<b>Масличные</b>	4,7	4,5	7,5	19,5	22,8
<b>Картофель</b>	30,8	29,5	18,5	22,4	22,1
<b>Овощи</b>	10,3	10,8	11,0	13,7	14,1
<b>Кормовые</b>	232,9	88,4	48,9	62,1	62,4



## Динамика производства продукции животноводства в РФ



(млн. т.)	1990	2000	2010	2018	2019
<b>КРС</b>	4,33	1,90	1,71	1,61	<b>1,63</b>
<b>Мясо свинины</b>	3,48	1,58	2,34	3,74	3,94
<b>Овцы и козы</b>	0,40	0,14	0,18	0,22	<b>0,22</b>
<b>Птица</b>	1,80	0,77	2,86	4,98	5,01
<b>Молоко</b>	55,72	32,26	31,51	30,61	<b>31,36</b>
<b>Яйца (млрд. шт.)</b>	47,47	34,08	40,76	44,90	<b>44,86</b>
<b>Шерсть (тыс. т.)</b>	226,74	40,09	53,44	55,47	<b>50,21</b>
<b>Мед (тыс. т.)</b>	46,09	54,25	51,01	65,01	<b>63,53</b>



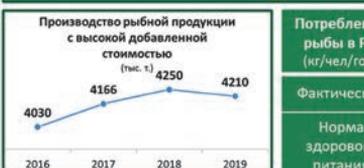
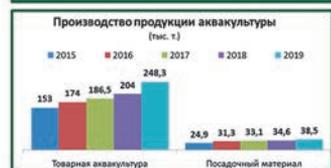
мику. Но производственных показателей, находящихся в красной зоне, остаётся всё ещё недопустимо много.

Если говорить о растениеводстве, то это в первую очередь плодово-ягодные культуры, картофель и корма. В животноводстве – производство молока и мяса говядины. Именно эти направления сегодня требуют от нас особого внимания, как и производство водных биологических ресурсов.

На этом направлении мы также видим хоть и позитивную, но ещё недостаточно устойчивую динамику. Объёмы добычи колеблются на уровне 5 млн тонн. При этом импорта, собственно, за счёт которого в 2019 году среднестатистическое потребление рыбной продукции в России удалось вплотную приблизить к норме здорового питания, становится больше. В этой связи восстановление и модернизация рыбопромыслового флота, дальнейшее развитие аквакульту-



## Производство водных биологических ресурсов



Потребление рыбы в РФ (кг/чел/год)	2016	2017	2018	2019
Фактическое	19	21,5	21,7	21,9
Норма здорового питания	22			



## Ход полевых работ (на 29.09.2020)



	Убрано	
	% посева	млн. т.
Пшеница	95,20%	85,4
Ячмень	93,80%	21,6
Картофель	64,50%	4,3
Рис	44,70%	0,6
Соя	43,10%	2,3
Сахарная свекла	40,40%	13,4
Подсолнечник	38,80%	5,6
Кукуруза на зерно	26,50%	3,3

ры, модернизация береговой инфраструктуры, перерабатывающих мощностей и логистики должны стать приоритетными задачами для всех нас.

Далее – о текущей ситуации и ходе полевых работ.

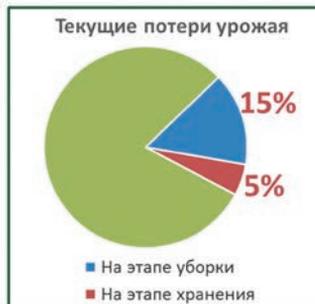
Несмотря на непростые агроклиматические условия, у нас есть все основания в текущем году спрогнозировать выдающийся результат валового производства зерна – 127 млн тонн. Министр об этом в своём выступлении подробно сказал. Но я предлагаю задаться вопросом: была ли у нас возможность получить бóльший урожай?

Безусловно, была! И для того чтобы это увидеть, достаточно взглянуть на потери урожая.

Зависимость потерь урожая «на поле» от сроков уборки отлично отражает график. Потери будут минимальными, если обеспечить уборку в первые



## Потери сельскохозяйственного сырья и продовольствия



На этапе переработки и потребления сельскохозяйственной продукции  
потери продовольствия достигают 17%



## ЭНЕРГОВООРУЖЕННОСТЬ



Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций должна составлять не менее 300 л.с. на 100 га посевов

Оптимальная нагрузка  
на 1 зерноуборочный комбайн = 300 га  
на 1 кормоуборочный комбайн = 700 га

**ПРИОРИТЕТ** –  
развитие льготных программ РОСАГРОЛИЗИНГА и  
механизмов Постановления №1432



10–12 дней с момента созревания. Сегодня же наши хозяйства не могут обеспечить такую скорость уборки, чем обуславливаются потери на уровне 15 %, а это порядка 15 млн тонн продукции!

Мы всё это можем наглядно увидеть в динамике, когда на первых порах уборочной кампании урожайность фиксируется на уровне 80 ц/га и больше, а под конец падает до 20 ц/га и меньше.

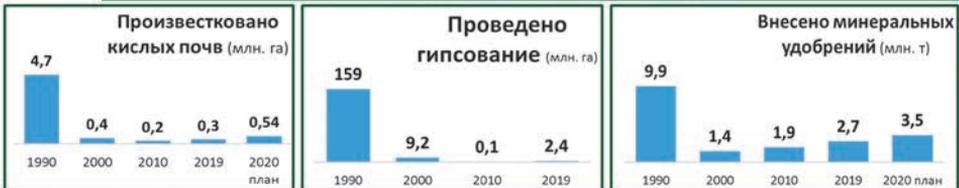
Корень этой беды – слабая энерговооружённость.

Мы недавно были в южных районах Подмосковья и Рязани. Так там 1 комбайн на 1000 гектаров посевов! В среднем по стране – 2 комбайна на 1000 гектаров. О какой оперативной уборке тут может идти речь? По этому важнейшему показателю мы отстали и от Казахстана, и от Беларуси, не говоря уже о Канаде, США, Германии и др.



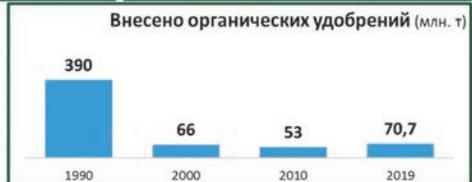
## МЕЛИОРАТИВНЫЙ КОМПЛЕКС

ХИМИЧЕСКАЯ МЕЛИОРАЦИЯ И УДОБРЕНИЕ ПОЧВ



**Среднее внесение минеральных удобрений (кг д. в. /га)**

	Азот	Фосфор	Калий	Всего
Китай	225	90	81	396
Германия	135	20	34	189
США	74	25	29	128
Канада	65	26	11	102
Россия	23	8	3	34



За последние 27 лет объёмы внесения минеральных удобрений сократились в 4 раза, органических удобрений – в 5,6 раза



## МЕЛИОРАТИВНЫЙ КОМПЛЕКС

ГИДРОМЕЛИОРАЦИЯ



Поэтому, уважаемые товарищи, когда мы настаиваем на увеличении финансирования государственной программы развития сельского хозяйства, решающей все эти вопросы, мы исходим из абсолютно объективных, неоспоримых фактов.

Следующий фактор – удобрения и мелиорация.

Минеральные удобрения, органика вносятся в почву в объемах в 3–6 раз меньше научно обоснованных объемов, раскисление и гипсование почв не проводится вовсе.

До какого плачевного состояния доведены наши мелиоративные системы? Со своими 7 % мелиорируемой пашни мы сегодня плетёмся в хвосте, в пять и более раз уже отстали от тех стран, с которыми конкурируем на мировом рынке продовольствия.

Посмотрите, к чему это привело, в какое состояние пришли наши почвы.

Уже больше 60 % почв имеют слабый гумус либо гумус ниже минимального, больше 51 млн гектаров кислых почв на пашне, засоление, переувлажнение. Всё большую тревогу вызывает серьёзное ухудшение водно-физических свойств почв, глубистость и пылеватость. Это всё то, что предельно снижает плодородие и не позволяет получить те 150 млн тонн продукции, на которые мы могли бы рассчитывать.

Это ещё один аргумент в пользу того, чтобы в ближайшие 3–4 года скомпенсировать те 288 млрд рублей задолженности перед отраслью, которые сложились в результате систематического урезания бюджета Государственной программы развития сельского хозяйства.

К следующему этапу её реализации, на отрезке 2025–2030 годов, мы должны подойти со стратегическим бюджетом в 500 млрд рублей ежегодно.

Только так мы сможем исправить названные мной выше закоренелые проблемы.

Что касается главной в рамках сегодняшнего обсуждения программы.

Здесь важно отметить, что развитием сельских территорий Правительство Российской Федерации «занимается» фактически 18 лет – с тех самых

## ХАРАКТЕРИСТИКА ПЛОДОРОДИЯ И СОСТОЯНИЕ ПАХОТНЫХ ЗЕМЕЛЬ В РОССИИ



пор, когда в декабре 2002 года была утверждена первая федеральная программа «Социальное развитие села до 2013 года» с финансированием из средств федерального бюджета в объеме 67,2 млрд рублей. Потом, в июле 2013 года, была утверждена федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий», реализация которой была завершена в прошлом году и на которую было потрачено 139,2 млрд бюджетных рублей.

Каков оказался результат этих лет работы, мы все хорошо знаем – вся разруха зафиксирована официальной статистикой.

Сельские территории продолжали вымирать – сельское население за 10 лет сократилось на 2 млн человек. Коэффициент рождаемости стремится вниз, а коэффициент смертности сохраняется на недопустимо высоком уровне. Целенаправленно ликвидировались важнейшие объекты социальной

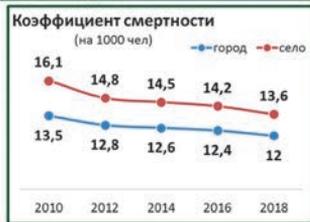
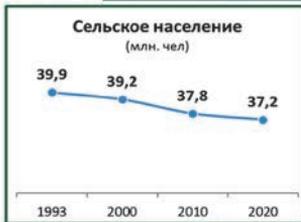
## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА





# ФЦП Устойчивого развития сельских территорий

не решила поставленных перед ней задач



Число учреждений	1992	2019
ФАП (тыс.)	46,8	33,6
Больниц	5437	982
Школ (тыс.)	49	27,8
Детских садов (тыс.)	41	13,2

Не газифицировано  
**95,4 тыс. сел**

Нет телефонной связи  
**43 тыс. сел**

Нет почтовой связи  
**32 тыс. сел**



инфраструктуры – уничтожены больше 13 тысяч ФАПов, почти 4,5 тысячи больницы, больше 21 тысяч школ и 27 тысяч детских садов! Коммунальным хозяйством и благоустройством наших сёл и деревень не занимался никто, в результате чего 95 тысяч сельских населённых пунктов до сих пор не газифицированы, в 43 тысячах сёл нет телефонной связи, в 32 тысячах нет почты. Нищета и безработица зашкаливают!

А всё потому, что в подходах к развитию села меняли только название программ, оставляя бессистемные мероприятия со скудным финансированием.

И вот в прошлом году мы в качестве результата нашей с вами напряжённой совместной работы по отстаиванию интересов сельских жителей получили Государственную программу «Комплексное развитие сельских территорий», которая оказалась на порядок взвешеннее и с объёмами финан-

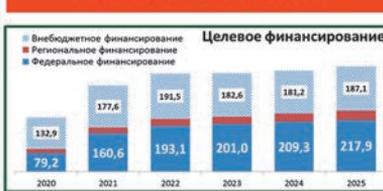


## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА

КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

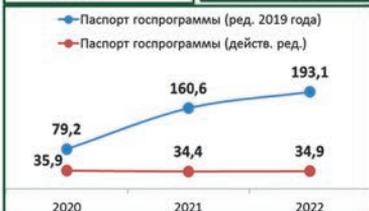


Общее финансирование госпрограммы сокращено на 800 млрд руб.



### Основные цели программы

- Государственный мониторинг сельских территорий
- Аналитическая и информационная поддержка комплексного развития сельских территорий
- Обеспечение доступным и комфортным жильём
- Развитие жилищного строительства повышение благоустройства домовладений
- Развитие кадрового потенциала сельских территорий
- Содействие занятости сельского населения
- Развитие инженерной инфраструктуры
- Развитие транспортной инфраструктуры
- Благоустройство сельских территорий



Обеспечить исходное финансирование Госпрограммы КРСТ: Поручение Президента РФ от 3.02.2020 г. № Пр-234ГС, Постановления ГД № 7086-7ГД, № 7161-7ГД, № 7901-7ГД

Россельхозбанку, как системообразующей структуре в АПК необходимо развивать программы льготного кредитования в интересах развития сельских территорий

сирования, в целом соответствующими поставленным целям – 2,3 трлн рублей, из которых на федеральный бюджет приходился 1 трлн рублей.

Но недолго пришлось радоваться, и в принятом законе о федеральном бюджете на 2020–2022 годы на планируемую трёхлетку финансирование было урезано в пять раз, в результате чего от 2,3 трлн рублей до 2025 года осталось 1,5 трлн.

К принятому бюджету в марте 2020 года подтянули и текст госпрограммы, урезав помимо денег ещё и ключевые целевые индикаторы и мероприятия.

Напомню, что, принимая по итогам «правительственного часа» с министром сельского хозяйства Российской Федерации в 2019 году соответствующее постановление Государственной Думы (№ 7086-ГД), мы с вами проголосовали за то, чтобы дать Правительству Российской Федерации поручение вернуть в бюджет изначально запланированные на развитие сельских территорий средства. Это наше решение нашло своё отражение и в поручениях Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного Совета Российской Федерации в декабре 2019 года, а также было продублировано в постановлениях Государственной Думы (№ 7161-ГД и 7901-ГД) по итогам принятия бюджета и в рамках его весенних корректировок в 2020 году.

И вот сегодня Правительство Российской Федерации вносит в Государственную Думу проект бюджета на 2021–2023 годы, в котором снова игнорирует принятые на уровне Президента России и Государственной Думы решения.

Предложенные Правительством Российской Федерации параметры бюджета иначе как преступлением против сельских жителей назвать нельзя! В этой связи, уважаемые товарищи, от имени Комитета хочу заявить, что за такой бюджет мы голосовать не будем! Мы должны обязательно исполнить постановления Государственной Думы и Государственного Совета по финансовому обеспечению комплексного развития сельских территорий!







## ФОТОГАЛЕРЕЯ МЕРОПРИЯТИЙ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ПО АГРАРНЫМ ВОПРОСАМ В 2019–2020 ГОДАХ

Парламентские слушания на тему «Совершенствование правового регулирования в целях обеспечения ветеринарной безопасности в Российской Федерации». 12 марта 2019 года, г. Москва





**«Круглый стол» на тему «Интеграция науки  
и производства в АПК: направления и механизмы»  
(о реализации Федеральной научно-технической программы  
развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы)».  
21 марта 2019 года, г. Москва**



**Парламентские слушания на тему  
«Продовольственная безопасность Российской Федерации  
и наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции:  
правовые аспекты».  
15 апреля 2019 года, г. Москва**







**«Круглый стол» на тему «Законодательные аспекты  
цифровизации процессов производства и сбыта продукции  
сельхозпереработки: новые возможности АПК».  
23 мая 2019 года, г. Москва**







**Расширенное заседание научно-экспертного совета Комитета  
на тему «Законодательные аспекты рационального использования  
и охраны земель сельскохозяйственного назначения».  
18 июня 2019 года, г. Москва**





**«Круглый стол» на тему «Развитие сельского туризма как инструмент развития сельских территорий: опыт субъектов Российской Федерации и проблемы правового регулирования».  
28 ноября 2019 года, г. Москва**







**Парламентские слушания на тему  
«О мерах по совершенствованию оборота, рационального  
использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения».  
17 февраля 2020 г. Москва, Дом Союзов**









Законодательное обеспечение  
развития агропромышленного  
комплекса России

Фотографии для обложки предоставлены  
информационным агентством «ЭкоНива-Медиа»

Редактор В. В. Нарбут  
Корректоры Т. Д. Романосова, А. В. Чусовлянова  
Технический редактор Л. А. Дерр

Оригинал-макет подготовлен  
ООО «Новосибирский издательский дом»  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

---

Подписано в печать 25.11.2020  
Формат 70x100/16. Печ. л. 22,0. Печать офсетная. Тираж 500 экз. Заказ № 2588

---

Отпечатано с оригинал-макета: ООО «Агентство МИГ»  
140002, Московская область, г. Люберцы, Октябрьский проспект, 18