

**ОБ УЧАСТИИ КПРФ
В ФЕДЕРАЛЬНЫХ, РЕГИОНАЛЬНЫХ
И МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ
13 СЕНТЯБРЯ 2020 ГОДА**



**МОСКВА
2020**

Центральный Комитет КПРФ
ВЕСТНИК
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №8 (328): октябрь 2020 года

В НОМЕРЕ:

ОБ ИТОГАХ ЕДИНОГО ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ – 2020

**ОБ УЧАСТИИ КПРФ В ФЕДЕРАЛЬНЫХ, РЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ
13 СЕНТЯБРЯ 2020 ГОДА**

ПРИЛОЖЕНИЯ

**ОТДЕЛЫ ЦК КПРФ
ПО ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЕ;
ПО ПЛАНИРОВАНИЮ, ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ И КОНТРОЛЮ
ЗА ВЫПОЛНЕНИЕМ РЕШЕНИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПАРТИИ**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1

Ответственные за выпуск – **С.П. Обухов, И.Н. Макаров**

Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**

Технический редактор, верстка – **Ю.П. Ляшук**

Подписано в печать 16 октября 2020 года

Формат 210х297. Тираж 150 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Московский издательский дом»,
125130, г. Москва, ул. Клары Цеткин, д. 33, корп. 10, тер. завода «Авангард»

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.RU», «KPRF.RU», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.RU», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С.Сергеева, фотокора Отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе И.Казакова, коллажи И.Петрыгина-Родионова и Д.Малкина.

I. ОБ ИТОГАХ ЕДИНОГО ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ – 2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума ЦК КПРФ

«Об итогах кампании КПРФ по проведению Единого дня голосования 13 сентября 2020 года и задачах по подготовке к выборам Государственной Думы восьмого созыва»

(Пр. №73/1 от 17 сентября 2020 года)

Прошедшие 11-13 сентября 2020 года выборы глав субъектов Российской Федерации, дополнительные выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, выборы депутатов законодательных (представительных) органов власти и местного самоуправления были последней по времени крупной избирательной кампанией общероссийского масштаба перед выборами Государственной Думы восьмого созыва в 2021 году.

В Единый день голосования к избирательным урнам потенциально приглашалось **59** из 110 млн. избирателей в **83** субъектах Российской Федерации. Состоялись довыборы **4** депутатов Государственной Думы, **20** высших должностных лиц российских регионов (из них 18 – на прямых выборах), **487** депутатов законодательных (представительных) органов власти в **11** субъектах РФ, **77 846** депутатов муниципальных образований и **787** глав местного самоуправления. Всего в России замещалось **79 142** мандата в структурах законодательной власти, исполнительных и представительных органах местного самоуправления.

Знаковое для КПРФ значение имели выборы **Губернатора Иркутской области**. Наиболее напряжёнными стали «совмещённые» выборы в ряде регионов: выборы главы субъекта Федерации и Законодательного собрания в Республике **Коми, Калужской и Костромской** областях, а также региональные выборы, совмещённые с выборами в городские представительные органы региональных центров Республик **Татарстан** и **Чувашия, Краснодарского края, Воронежской, Магаданской, Новосибирской, Ростовской, Смоленской и Тамбовской** областей.



Несмотря на противоэпидемиологические ограничения, из-за которых были существенно затруднены прямые и традиционные для партии формы контактов с избирателями, региональные отделения КПРФ активно развернули агитационную кампанию с учётом программных установок партии. В частности, пропагандировалась апробированная на парламентских слушаниях депутатов Государственной Думы и представителей научного сообщества, на Орловском экономическом форуме **«Антикризисная программа КПРФ»**, а также программа **«12 пунктов Зюганова по защите здоровья нации»**, предложения Компартии РФ по конституционной реформе. В центре внимания агитационной кампании были инициативы партии, одобренные на X (июльском) Пленуме ЦК КПРФ, **по восстановлению экономики и социальной сферы России** – от возрождения Госплана, налоговой реформы до кардинального повышения зарплат и пенсий, **создания правовой и финансовой базы для рывка страны вперёд, поддержки коллективных и народных предприятий**. Этой общефедеральной программой руководствовались наши кандидаты на местах: они адаптировали ее к местным нуждам и потребностям, перспективам развития своих регионов и муниципалитетов.

Чем сложнее в прошедшем году становилась жизнь людей, чем сильнее падали рейтинги представителей власти, тем решительнее под разными предложениями коверкалась избирательная система. «Партия власти» попыталась использовать прошедшую избирательную кампанию для выгодного для себя переформатирования партийно-политической системы.

Первый удар был нанесен путём серьёзнейшего усиления тенденции к недопуску и отсеvu наших кандидатов на губернаторских выборах в Республике **Коми**, **Камчатском** крае, **Ленинградской** области, **Еврейской** автономной области, городе **Севастополе**. Более **800** кандидатов КПРФ на выборах всех уровней под разными предложениями не были допущены к участию в кампании. Полная девальвация конкуренции стала основным приёмом так называемой «партии власти» на данных выборах. Всё больше ярких и сильных наших товарищей, которые заранее нацеливали себя на борьбу, выбывали ещё до начала сражения.

Второй удар состоял в введении трехдневного голосования для создания «партией власти» себе преимущества в течение двух первых дней выборов через схемы голосования административно зависимого электората, которые невозможно проконтролировать. «Придомовое», досрочное, дистанционное, онлайн-голосование – все эти элементы способствовали созданию «серой зоны», невидимой для оппонентов «Единой России».

Третий удар – расширение круга участников выборов за счёт обильно финансируемых в сопоставимых с «Единой Россией» масштабах партий-«ловушек»: «За правду», «Новые люди», «Пенсионеров за социальную справедливость», «Зеленая альтернатива», которые пополнили список всевозможных политических проектов, созданных для дезориентации граждан и стимулирования ложной конкуренции этих «новых сил» со «старыми партиями» с единственной целью – чтобы «Единая Россия» не проиграла выборы.

КПРФ пришлось противостоять этим массивным ударам по избирательной системе, которые были нацелены на то, чтобы снизить для «партии власти» остроту политической конкуренции, не допустить приближения реальных результатов КПРФ к показателям «Единой России».

«Партия власти» сделала всё, чтобы не услышать голос своих граждан. Она провела выборы «по-тихому». Более половины губернаторов и временно исполняющих обязанности глав субъектов РФ не вышли на дебаты. Федеральные и местные СМИ освещали не конкуренцию программ и политических подходов, а только текущую деятельность исполнительной власти. Вследствие этого во многих регионах граждане за три дня так и не пришли на избирательные участки, организованные как на «пеньках», так и в школах, вынужденных прервать образовательный процесс.

И всё же власти не удалось задуманное в полной мере. **КПРФ подтвердила, что остаётся ведущей политической силой и главным оппонентом «Единой России»**. В отличие от неё, коммунисты, в целом, улучшили свои результаты и нарастили поддержку по сравнению с аналогичной выборной кампанией в 2015 году. Кандидаты от КПРФ представили свои программные предложения, открыто обсудили их с избирателями. Партия продемонстрировала команду хорошо подготовленных специалистов, готовых реализовать на практике наши подходы к решению главных проблем страны. Достоинно показали себя наши кандидаты в губернаторы, а целая плеяда молодых коммунистов выиграла выборы в одномандатных округах в условиях силового и административного давления.

Вместе с тем, в ходе прошедшей выборной кампании не удалось решить ряд задач, определённых решениями XVII съезда и Центрального Комитета КПРФ.

Для удержания электоральных позиций во весь рост встаёт задача **двукратного увеличения численности партии**. Пока не в полном объёме решена задача выдвижения кандидатов на выборах всех уровней в количестве не менее **50%** от числа замещаемых мандатов. Имеют место недостатки в агитационной работе, технологическое отставание ряда партийных отделений, проблемы в работе юридических служб, ресурсный и кадровый «голод». Всё это в совокупности не дало возможность значительно прирастить новый электорат, заметно улучшить результаты КПРФ в ряде субъектов Российской Федерации.

Прошедшая кампания стала важным рубежом в подготовке КПРФ к предстоящим в 2021 году выборам в Государственную Думу. Поэтому уроки и выводы прошедшего Единого дня голосования призваны стать основой для отладки и ремонта «избирательной машины» партии.

Заслушав и обсудив Информацию Первого заместителя Председателя ЦК КПРФ **Мельникова И.И.**, рассмотрев Записку Отделов ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний (**Обухов С.П.**); по организационно-партийной и кадровой работе (**Сенин Г.Н.**),

Президиум ЦК КПРФ **п о с т а н о в л я е т:**

1. Информацию **Мельникова И.И.**, Первого заместителя Председателя ЦК КПРФ, Записку Отделов ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний; по организационно-партийной и кадровой работе принять к сведению. (Приложение 1).

2. Утвердить текст Заявления ЦК КПРФ об итогах Единого дня голосования 13 сентября 2020 года. (Приложение 2).

3. Отметить позитивный опыт и результаты работы на выборах высших должностных лиц и депутатов региональных органов власти, представительных органов местного самоуправления следующих региональных отделений КПРФ: **Коми республиканского** (Михайлов О.А.), **Краснодарского** (Осадчий Н.И.) и **Пермского** (Айтакова К.А.) краевых, **Воронежского** (Рудаков С.И.), **Костромского** (Ижицкий В.П.) **Курганского** (Зырянов В.Л.), **Иркутского** (Левченко С.Г.), **Оренбургского** (Амелин М.А.), **Ростовского** (Коломейцев Н.В.), **Смоленского** (Кузнецов В.В.), **Томского** (Барышникова Н.Г.) областных.

4. Согласиться с решениями Комитетов региональных партийных отделений Республики **Коми**, **Камчатского** края, **Ленинградской** области, **Еврейской** автономной области, города **Севастополя не признавать** легитимными и соответствующими общедемократическим принципам свободных выборов итоги избирательных кампаний по выборам высших должностных лиц в данных субъектах РФ, поскольку кандидаты от КПРФ не были допущены к участию в избирательной кампании, а партия не получила возможность полноценно участвовать в контроле за соблюдением выборного законодательства. Принять к сведению требования соответствующих региональных отделений КПРФ об **отмене итогов** выборов Губернаторов **Пензенской** и **Ростовской** областей, депутатов **Ульяновской** городской Думы.

5. Общероссийскому штабу КПРФ по координации протестных действий (**Кашин В.И.**), фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания РФ (**Коломейцев Н.В.**), региональным и местным отделениям партии в текущей практической деятельности, в ходе массовых акций и в парламентской работе требовать отмены многодневного и электронного голосования как процедур, не поддающихся необходимому общественному контролю и создающих возможность для массовых фальсификаций и захвата власти.

6. Фракции КПРФ в Государственной Думе (**Коломейцев Н.В.**) подготовить и повторно внести законопроекты по демократизации избирательного процесса, отмене многодневного и электронного голосования, а также по усилению общественного контроля за различными технологическими новациями в ходе выборов всех уровней. Инициировать проведение в Государственной Думе **парламентских слушаний** и «круглых столов», посвящённых «ремонту» выборной системы страны.

7. Центральному штабу КПРФ по выборам (**Мельников И.И.**) продолжить анализ деятель-

ности и опыта региональных отделений в ходе избирательной кампании 2020 года в контексте подготовки к выборам в Государственную Думу восьмого созыва. Обратить внимание на разработку методик и рекомендаций, необходимых для усиления оппонирования, прежде всего, «Единой России» и ЛДПР, нейтрализации партийных обманок, а также – по недопущению возможных манипуляций со стороны избирательных комиссий при использовании технологических новаций, внедряемых по новому избирательному законодательству.

8. Юридической службе ЦК КПРФ (**Соловьёв В.Г.**, **Чикирев С.А.**) оказать Комитетам региональных отделений партии квалифицированную правовую помощь в анализе грубых нарушений избирательного законодательства в ходе состоявшихся выборов, подготовке соответствующих обращений в правоохранительные и судебные органы.

9. Заместителю Председателя ЦК КПРФ **Афонину Ю.В.**, Отделу ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе (**Сенин Г.Н.**) совместно с Комитетами региональных отделений партии в срок до **31 декабря 2020 года** завершить отчётно-выборную кампанию в региональных партийных отделениях. Разработать и осуществить комплекс мер по **удвоению численности КПРФ**.

10. Отделам ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний (**Обухов С.П.**); по организационно-партийной и кадровой работе (**Сенин Г.Н.**) представить на рассмотрение Президиума ЦК КПРФ План мероприятий по усилению контроля со стороны КПРФ на выборах всех уровней.

11. Заместителю Председателя ЦК КПРФ **Новикову Д.Г.**, Отделу ЦК КПРФ по агитации и пропаганде (**Костриков М.С.**) совместно с другими отраслевыми отделами и службами ЦК партии подготовить и издать специальный выпуск газеты ЦК КПРФ «**Правда**» (**Комоцкий Б.О.**), где в яркой и доступной избирателям форме разоблачить методы проведения выборов «партией власти».

12. С учётом опыта прошедшей избирательной кампании, Управлению делами ЦК КПРФ (**Пономарёв А.А.**) совместно с Комитетами региональных отделений партии снабдить каждого члена КПРФ соответствующей партийной атрибутикой.

13. Центральному штабу КПРФ по выборам (**Мельников И.И.**) и Отделу ЦК КПРФ по проведению выборов кампаний (**Обухов С.П.**) представить в срок до **02 ноября 2020 года** проект **Концепции избирательной кампании КПРФ по выборам депутатов Государственной Думы ФС РФ восьмого созыва в 2021 году**.

14. Рассмотреть вопрос о формировании Рабочей группы ЦК КПРФ по подготовке обновленных и адаптированных к задачам думских выборов программных документов партии, в том числе – мотивирующих избирателей на участие в голосовании, учитывающие специфические интересы адресных социальных групп, потенциально готовых поддержать КПРФ и возглавляемый ею блок народно-патриотических сил.

15. Заместителю Председателя ЦК КПРФ **Афонину Ю.В.**, Отделу ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе (**Сенин Г.Н.**) и Кадровой комиссии при Президиуме ЦК КПРФ (**Сапожников Н.И.**) осуществить к **02 ноября 2020 года** в основном согласование кандидатов в депутаты Государственной Думы ФС РФ восьмого созыва по **225** одномандатным округам.

16. Центральному штабу КПРФ по выборам (**Мельников И.И.**), Общероссийскому штабу КПРФ по координации протестных действий (**Кашин В.И.**) в срок до **02 ноября 2020 г.** совместно проработать проведение Всероссийской общественной кампании референдумного типа по поддержке ключевых политических и социально-экономических программных предложений КПРФ, включая возможность интернет-голосования и сбора персональных данных участников общественного голосования в соответствии с законодательством РФ.

17. Центральному штабу КПРФ по выборам (**Мельников И.И.**), Заместителю Председателя ЦК КПРФ **Афонину Ю.В.**, Отделам ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе (**Сенин Г.Н.**), по проведению выборных кампаний (**Обухов С.П.**) разработать и представить Президиуму ЦК КПРФ предложения по реализации следующих выборно-технологических проектов:

- постоянного социологического мониторинга общественных настроений по выборам Государственной Думы восьмого созыва;

- формирования электронной базы членов участковых избирательных комиссий и наблюдателей от КПРФ;

- организации системы выявления районных проблемных точек избирательного округа и разработки рекомендаций по взаимодействию с лидерами общественного мнения.

18. Центральному штабу КПРФ по выборам (**Мельников И.И.**), Заместителю Председателя ЦК КПРФ **Новикову Д.Г.**, Отделам ЦК КПРФ по агитации и пропаганде (**Костриков М.С.**); информационных технологий (**Козин Е.В.**), Рабочей группе ЦК КПРФ по продвижению в социальных сетях (**Музаев М.С.**) подготовить и представить Президиуму ЦК КПРФ предложения по реализации следующих задач:

- разработке и внедрению автоматизированной системы управления штабом избирательной кампании в одномандатных округах;

- организации рабочей группы для производства видео-, аудио-, графической продукции для партийных средств массовой информации, в том числе с целью пропаганды положений программных документов КПРФ;

- программной стандартизации баз данных для систем информационных рассылок сторонникам партии, включая смс-оповещение;

- противодействию фальсификации результатов выборов при проведении электронного голосования.

19. Центральному штабу КПРФ по выборам (**Мельников И.И.**), Общероссийскому штабу КПРФ по координации протестных действий (**Кашин В.И.**) в соответствии с общими подходами Центрального Комитета партии приступить к консультациям с возможными союзниками для формирования широкой коалиции поддержки КПРФ и широкого блока кандидатов, выдвигаемых от КПРФ.

20. Управлению делами ЦК КПРФ (**Пономарёв А.А.**) произвести соответствующие расчёты и представить Президиуму ЦК КПРФ Информацию о размерах необходимой помощи Комитетам региональных отделений партии и кандидатам КПРФ, выдвигаемых в **225** одномандатных округах, в обеспечении предстоящей избирательной кампании.

21. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на **Секретариат ЦК КПРФ.**

Г.А. ЗЮГАНОВ

Председатель ЦК КПРФ

ЗАЯВЛЕНИЕ Президиума ЦК КПРФ «ВМЕСТЕ ДОБЬЁМСЯ ПОСТРОЕНИЯ СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ!»

Уважаемые соотечественники!

Позади масштабные выборы. Они охватили 81 субъект Российской Федерации. Более половины избирателей имели право отдать на них свой голос. Избирались 4 депутата Государственной Думы, 20 глав регионов, свыше 78 тысяч депутатов разных уровней, 787 глав местного самоуправления.

У нас – коммунистов – есть все основания поблагодарить миллионы наших избирателей. Вы поддержали нас вопреки бесконечному жульничеству, давлению и

манипуляциям. В твёрдости вашей позиции мы видим главную надежду на возрождение нашей большой и красивой страны. **Россия всегда выходила из испытаний благодаря тем, кто умеет мыслить, оценивать, делать выбор и действовать.**

Мы благодарим вас за поддержку нашей программы развития Отечества. Мы видим, как с вашей помощью пробивают дорогу идеи восстановления экономики и социальной сферы, возрождения государственного планирования, удвоения бюджетных доходов, проведения налоговой реформы, кардинального повышения зарплат, пенсий и стипендий, поддержки коллективных и народных предприятий.



Да, наша **Антикризисная программа** получает всё больший отклик и всё более уверенную поддержку. КПРФ со своими союзниками работает над ней каждый день. Мы предъявили её на парламентских и президентских выборах. Нам удалось оснастить её материалами **Орловского международного экономического форума**. Сегодня она подкреплена предложениями по конституционной реформе и программой срочных мер по защите здоровья нации. Народно-патриотические силы продолжают свою созидательную работу. **Осенняя сессия Государственной Думы уже началась. КПРФ использует её для продвижения пакета таких инициатив, которые придадут выбору граждан силу закона.**

Вот почему правящие круги так боятся. Их подходы всё меньше устраивают российское общество. **Чем тяжелее становится жизнь людей, тем сильнее падают рейтинги «Единой России».** Да, на этих выборах власть умело пря-

талась за противоэпидемиологические ограничения. Но она понимала, что и за этим «щитом» не укрыться от падающего доверия граждан. Вот почему она сильнее обычного корёжила избирательную систему.

«Вертикаль власти» развернула новое наступление на право граждан свободно избирать и быть избранными. Остатки политической конкуренции уничтожают. **Избирательное законодательство всё больше превращают в служанку партии чиновников и олигархов.**

Наших товарищей лишили возможности быть кандидатами в губернаторы **в Коми, Камчатском крае, Ленинградской области, Еврейской автономной области и Севастополе.** Более 800 кандидатов КПРФ не допустили к выборам на всех уровнях. «Партия власти» не могла открыто и честно соперничать с нашими товарищами. Гнусным способом она уничтожила саму их возможность участвовать в политическом сражении.

Для спасения «Единой России» резко расширили число партий-«ловушек». «Новые люди», «За правду», «Пенсионеры за социальную справедливость», «Зелёная альтернатива» активно перехватывают голоса тех, кто больше не доверяет «единороссам» и ищет альтернативу.

Как и на всех прошлых выборах, власть опять меняла «правила игры». **Началось лихорадочное внедрение трёхдневного голосования.** Его смысл в том, чтобы развязать руки жуликам для ночных «корректировок» народного волеизъявления. Абсурд «придомового», дистанционного и онлайн-голосования расцвёл своим пышным, ядовитым цветом.

«Партия власти» не хочет слышать голос граждан. Более половины глав регионов не решились выйти на дебаты. Федеральные и местные СМИ не освещали подходы соперников, а пропагандировали господ из исполнительной власти. Граждане России всё больше недовольны издевательским отношением к себе. Вот почему **даже за три дня «голосования» многие не пришли на избирательные участки.**

КПРФ – партия трудового народа – подтвердила, что остаётся главным конкурентом «Единой России» в борьбе за власть. Программа народных интересов укореняется в массах. Наши кандидаты открыто обсудили её с избирателями. Команда Компартии была профессиональна и убедительна. **Мы улучшили свои результаты и нарастили поддержку. Рассчитываем на вашу поддержку и впредь. Призываем наших сторонников увереннее вступать в ряды КПРФ, вместе бороться за народовластие и справедливость!**

В Государственной Думе мы продолжаем настаивать на демократизации политической системы России. Мы категорически против многодневного и электронного голосования. Требуем решительного усиления общественного контроля за выборами.

Центральный Комитет КПРФ не признаёт легитимными итоги выборов глав регионов, где наших кандидатов не допустили к участию в избирательной кампании. ЦК КПРФ поддерживает решения своих региональных комитетов о непризнании выборов губернаторов Ростовской и Пензенской областей, депутатов Ульяновской городской думы.

В сложившихся условиях КПРФ со своими союзниками утроит усилия в борьбе за честные выборы. Мы мобилизуем наших сторонников на подготовку к избранию нового состава Государственной Думы РФ. **Призываем соотечественников энергичнее защищать результаты своего выбора и на избирательных участках, и на улицах и площадях своих сёл, посёлков и городов!**

**КПРФ – за честные и свободные выборы!
За права граждан, за достойную жизнь!
За развитие Родины и торжество справедливости!**

Мы – за социалистическую Россию!

Г.А. ЗЮГАНОВ
Председатель ЦК КПРФ

«Правда»

22 сентября 2020 года

И.И. Мельников о результатах Единого дня голосования:

«РАСТУЩАЯ ПОДДЕРЖКА КПРФ ПОЗВОЛИЛА НАДЕЖНО УДЕРЖАТЬ ПОЗИЦИИ»

13 сентября в России состоялся очередной Единый день голосования. Более девяти тысяч выборов разного уровня затронули 83 региона страны. Оценку предварительным итогам дал Первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, руководитель Центрального Штаба КПРФ по выборам Иван Мельников.

«Кампания была очень масштабной по своей географии, по числу участвующих избирателей. Как правило, мы исходим из того, что такая кампания показывает очень серьезный срез настроений, даёт их замер, тем более перед федеральным циклом. В какой-то степени это имело место и на этот раз.

Но в целом нынешняя кампания получила иной, более широкий контекст. Она имела исключительно важное значения для того, чтобы понять: на какой путь будет направлена партийно-политическая система страны на новом этапе. К нашему сожалению, в этом плане оправдался худший прогноз.

Чем сложнее за прошедший год становилась жизнь людей, чем сильнее падали рейтинги представителей власти, тем решительнее под разными предложениями коверкалась избирательная система. Речь не столько даже о том, больше стало нарушений или меньше, а именно о системных ударах, видоизменяющих канонические принципы выборов.

Первый удар: серьезнейшее усиление тенденции к недопуску и отсеvu наших кандидатов. Все больше ярких и сильных наших товарищей, которые заранее нацеливали себя на борьбу, вычеркивались еще до начала сражения.

Второй: введение трехдневного голосования для создания партией власти себе «форы» в два первых дня выборов через схемы голосования, которые невозможно проконтролировать. Придомовое ли это голосование, досрочное, дистанционное, «онлайн» – все эти элементы в «серой зоне» для оппонентов «Единой России». Не случайно и якобы-явка в первые два дня была неправдоподобно высокой, доходя до половины и даже более от числа избирателей.

Третий: расширение списка участников выборов за счет «красивых названий», ловушек вроде «За правду» и «Новые люди», которые пополнили список псевдокоммунистических и иных безыдейных политических проектов, созданных для дезориентации граждан. Для ложной конкуренции этих «новых сил» со «старыми партиями», чтобы «Единая Россия» не проиграла выборы.

Это три ключевых момента, которые нацелены на то, чтобы снизить для партии власти остроту политической конкуренции. Не допустить приближения реальных результатов КПРФ к реальным показателям «Единой России», математически «утопить» наши цифры в общей картине.

Отчасти это партии власти удалось. Именно поэтому они так довольны, они отмечают победы. Но и мы имеем серьезный повод быть довольными и благодарными нашим штабам, нашим кандидатам, нашим сторонникам. Сражаясь в этот раз практически «вслепую» в этих запутанных трех днях, не имея возможности из-за коронавируса работать с людьми так, как мы привыкли, мы выстояли и удержали партию на её позициях.

Нам не позволили показать рост нашей поддержки, которую мы чувствуем по многим другим признакам. Но как раз именно эта растущая поддержка и позволила не дать обрушиться наши цифры так, как хотелось бы администраторам выборов.



Поэтому наш центральный вывод из предварительных результатов: мы сохранили устойчивость, мы продемонстрировали стабильность авторитета нашей партии в обществе, мы упрочили свою позицию как главной оппозиционной силы страны.

Из 11 кампаний по выборам губернаторов, в которых приняли участие кандидаты КПРФ, у нас 11 вторых мест с хорошими показателями для столь тяжелых кампаний.

Два результата более 25%: это Иркутская и Смоленская области. Отлично выступили в Ростовской области (17,6%), там и в абсолютных числах рост сторонников по отношению и к прошлым губернаторским, и к парламентским, и к президентским выборам. В Костромской области у нашего кандидата 16,4%, в Пермском крае 13,5%. Результаты в районе 10% в Чувашии, Брянской и Калужской областях. Можно сказать, все эти результаты по-разному героические, так как практически все губернаторы от власти на цифрах «оказались» популярнее и самого Президента России и новой Конституции.

Что касается выборов в законодательные собрания, то и здесь мы выступили как всегда уверенно. Из 11 выборных кампаний: 7 вторых мест и 4 третьих места.

Сразу отмечу, что третьи места в традиционно не самых простых для нас регионах: Магаданской, Челябинской областях, Ямало-

Ненецком автономном округе. Особняком стоит Рязанская область, где на второе место выбилась ЛДПР. Однако рязанщина служит наглядной картинкой, где административным проектам удалось наиболее эффективно разобирать избирателей на части: «За правду» – 7%. «Новые люди» – 5,7%, Российские пенсионеры за социальную справедливость – 5,3%. В сумме: 18%! Конечно, не все здесь наши сторонники, но, очевидно, что в этом регионе технология сработала.

Напротив, один из самых лучших наших результатов, в Курганской области (19,05%), состоялся в условиях более-менее типичного набора участников. Однако это нисколько не умаляет заслуг наших товарищей. Они упорно к этому шли, сегодня у них и рост на 5-6% по отношению с несколькими прошлыми кампаниями, и позитивная динамика абсолютного числа сторонников.

Далее следуют: Костромская область – 17,2%, Новосибирская – 16,6%, Республика Коми – 14,8%, Воронежская область – 14,1%, Калужская – 12,8%, Белгородская – 12%. Но не везде процент является главным мерилем, отражает всю ситуацию. Результаты в Коми и Воронежской области следует считать наибольшим успехом после Кургана в сравнении с прежними результатами.

Наконец, о ключевом «сухом остатке». При всех упомянутых сложностях, в сочетании с выборами по одномандатным округам: **мы увеличили суммарное число мандатов в этих 11 регионах. Ранее у нас было 39 мандатов в сумме, теперь по предварительным данным будет более 40.**

Немало выборов состоялось в столицах регионов. Здесь всегда сложнее спрятать и камуфлировать настроения людей. Проще разглядеть и поддержку нашей партии: Смоленск – 29%, Воронеж 23,2%, Краснодар 21,2%, Оренбург 20,4%, Ростов-на-Дону, Орел – 19%, Сыктывкар, Иваново, Томск – около 18%. Какой разброс по карте страны, есть и общие, и специфические проблемы. Везде заметная, достаточно серьезная поддержка партии.

Если взять все 22 выборные кампании в столицах, то суммарное число мандатов тоже увеличилось с 68 до 72. С поправкой на новые условия проведения выборов, на то, что уже в 8-ми из 22-х столичных кампаний выборы проходили только (!) по одномандатным округам, – это достойный результат.

Как было уже заявлено в день голосования, Президиум ЦК КПРФ не признает результаты выборов там, где не были допущены наши кандидаты. Но главной задачей партии становится борьба за честные и прозрачные выборы, за эффективную систему контроля и наблюдения».

Пресс-служба ЦК КПРФ

II. ОБ УЧАСТИИ КПРФ В ФЕДЕРАЛЬНЫХ, РЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ 13 СЕНТЯБРЯ 2020 ГОДА

*Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний
Отдел ЦК КПРФ по информационным технологиям
Центр исследований политической культуры России*

Авторский коллектив:

С.П. Обухов, член Президиума ЦК КПРФ, секретарь ЦК КПРФ, д-р полит. наук
Е.Б. Шабарова, зам. зав. Отделом ЦК КПРФ, канд. полит. наук
Н.Ю. Волков, зам. зав. Отделом ЦК КПРФ, канд. физ.-мат. наук
Е.В. Козин, зам. зав. Отделом информационных технологий
И.К. Апостолевский, А.М. Богачёв, Ю.А. Болконский, А.А. Гавалова, С.А. Елагин, С.С. Крылов, А.М. Михальчук, Е.В. Староверова, Д.А. Стрелков, Н.В. Фокина, А.В. Червонцев, сотрудники Отдела ЦК КПРФ



В ЕДГ-2020 к избирательным урнам потенциально приглашалось 59 из 110 млн. избирателей в 81 субъекте РФ. Состоялись довыборы 4 депутатов Государственной Думы, 20 высших должностных лиц регионов (из них 18 на прямых выборах), 487 депутатов законодательных (представительных) органов власти в 11 субъектах РФ, 77 846 депутатов муниципальных образований и 787 глав муниципалитетов. Всего замещалось 79 142 мандата в органах исполнительной и законодательной власти.

1. ИТОГИ ВЫБОРОВ 13 СЕНТЯБРЯ

1.1. Наиболее заметные победы КПРФ

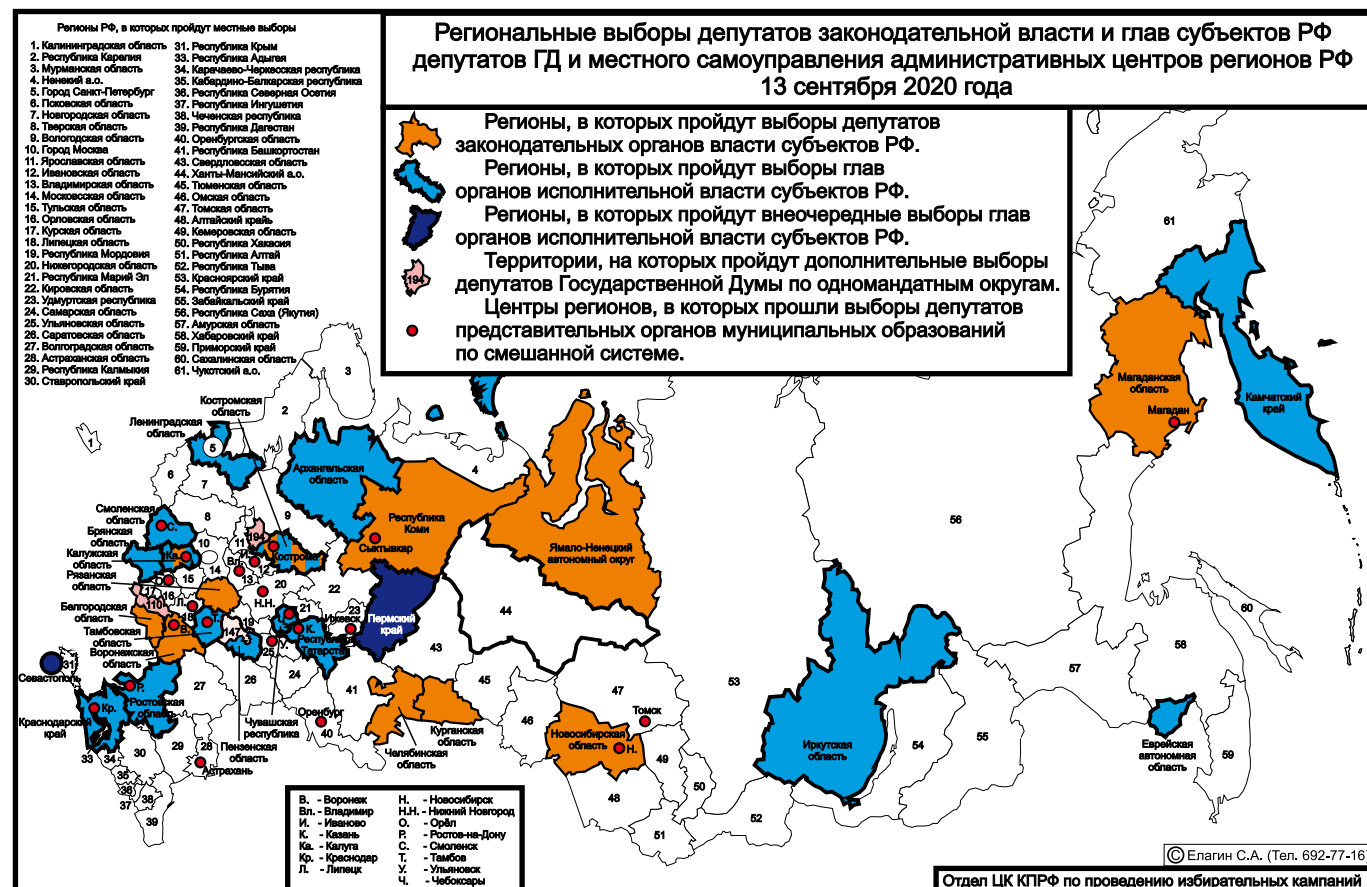
Наилучших результатов на прошедших выборах добились **Смоленское отделение КПРФ** (самый высокий результат кандидата в губернаторы и лучший результат по партийным спискам – 29%), **Иркутское отделение** (достойный результат на выборах губернатора и победа по партспискам в Чунском районе – 42%), **Новосибирское отделение** (6 побед в одномандатных округах на выборах в Законодательное собрание и 8 побед в одномандатных округах на выборах Совета депутатов г. Новосибирска), **Костромское отделение КПРФ** (самый высокий результат КПРФ по партийным спискам на выборах в Законодательное

собрание). Также высоки результаты **Воронежского и Томского областных, Краснодарского краевого** отделений партии на выборах городских дум в административных центрах субъектов РФ и **Московского областного отделения КПРФ** на муниципальных выборах.

В целом, на выборах региональных депутатов КПРФ удалось победить в 9 одномандатных округах. Можно поздравить с победой коммунистов-одномандатников: Н.Т. Братенкова (**Коми**), О.А. Дробышеву (**Костромская область**), В.А. Жабина (**Воронежская обл.**), а также В.Е. Быкова, Я.Б. Новоселова, Р.Б. Яковлева, Д.А. Макарова, Е.В. Смышляева и В.А. Агеенко (**Новосибирская обл.**).

На выборах депутатов городских дум административных центров КПРФ одержала 35 побед. В числе победителей:

- О.В. Кунда, А.Н. Востриков, И.В. Шибалкин и И.В. Азаров (**Краснодар**);
- Х.А. Аитов и В.Г. Коняев (**Астрахань**);
- В.А. Калинин и А.С. Померанцев (**Воронеж**);
- А.С. Хлебников, С.В. Тарасов и А.Ю. Сыров (**Ижевск**);
- М.Д. Елохин и В.В. Ульянова (**Кострома**);
- К.Б. Лазорин, М.И. Рыхтик, Н.П. Сатаев и Ю.М. Мантурова (**Нижний Новгород**);
- А.Г. Тыртышный, Г.А. Андреев, А.С. Бурмистров, П.А. Горшков, А.В. Любавский, А.Ю. Михайлов, В.А. Стрельников и А.В. Бурмистров (**Новосибирск**);



- М.Ф. Франко и С.Н. Швалов (**Орел**);
- И.Н. Тимошенкова (**Смоленск**) и Б.В. Скроцкий (**Сыктывкар**);
- И.В. Андреев, А.П. Губарь, Я.В. Тюкавкин, В.Т. Чолахян, К.А. Куртуков и А.А. Киселев (**Томск**).

Первое место завоевали коммунисты на выборах по партспискам в **Чунском районе Иркутской области**. Компартия набрала здесь 42% голосов.

Первое место по партийным спискам завоевали коммунисты в городе **Городовиковск республики Калмыкия** – 25,6% голосов.

На выборах по одномандатным округам важные победы одержали коммунисты **Московской области**.

Им удалось взять 14 из 20 мандатов (70%) в **г. Фрязино**. В целом, по **Московской области** удалось показать достойные результаты (на уровне 20% мандатов по мажоритарной системе) на муниципальных выборах.

1.2. Довыборы депутатов Госдумы

В трех округах победили кандидаты «Единой России», в одном – «СР». Среди них хоккеист и космонавт, а двое уже имеют политический и управленческий опыт. Коммунисты заняли вторые места в трех округах, в четвертом (Ярославская область) усту-

пили «СР». Лучший результат КПРФ – 14,2% - в Курской области.

В нижеследующих таблицах – итоги довыборов. **Депутатом стал О. Морозов («ЕР»)**. Он возвращается в Госдуму после восьмилетнего перерыва, за который успел поработать 3 года начальником Управления внутренней политики АП и 5 лет членом Совфеда (табл. 1.1).

«КПСС» и «КР» набрали суммарно 6% голосов, результат Ягудина в отсутствие спойлеров мог быть 15,34%.



Таблица 1.1

Нижнекамский одномандатный избирательный округ №28
(Республика Татарстан), 449 713 избирателей

ФИО кандидатов	Число голосов	% за кандидата
Активность избирателей	380 698	86,69
Проголосовало досрочно	249 503	65,54
Проголосовало «на дому»	5 834	1,53
Число недействительных бюллетеней	2 393	0,63
Барсуков Николай Александрович («КР»)	14 351	3,77
Колосов Андрей Васильевич (ЛДПР)	14 149	3,72
Морозов Олег Викторович («ЕР»)	279 450	73,42
Сираев Ильнар Рашитович («СР»)	26 001	6,83
Стражников Леонид Михайлович (КПСС)	8 736	2,30
Ягудин Альберт Ахметвагизович (КПРФ)	35 536	9,34

ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ФРЯЗИНО



46 352
избирателей

17,30 % или **8 021**
явка избирателей

3 482 или **7,52 %**
проголосовало досрочно

20

мандатов
в Совете депутатов

4 5-и мандатных округа

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАНДАТОВ



Депутатом стал О. Золотарев, бывший вице-губернатор Курской области, председатель областного Агросоюза (табл. 1.2).



мом командира отряда космонавтов, а в 2019 г. решил стать политиком. Отучился в РАНХиГС по специальности «управление персоналом и кадровая политика». В свое время заявил, что у космонавтов не принято обсуждать политику и открыто демонстрировать предпочтения. А весной 2020 г. пошел на праймериз «ЕР» в Пензе, но перед

Таблица 1.2

Сеймский одномандатный избирательный округ №110 (Курская область), 474 552 избирателей

ФИО кандидатов	Число голосов	% за кандидата
Активность избирателей	180 718	40,07
Проголосовало досрочно	112 924	62,49
Проголосовало «на дому»	14 927	8,26
Число недействительных бюллетеней	4 830	2,67
Бобовников Алексей Николаевич (КПРФ)	25 650	14,20
Вакарев Артём Васильевич («КР»)	11 388	6,30
Золотарев Алексей Михайлович («ЕР»)	108 523	60,08
Куракин Анатолий Александрович («СР»)	15 727	8,71
Томанов Алексей Юрьевич (ЛДПР)	14 508	8,03

самым стартом снял кандидатуру по личным причинам. В итоге Самокутяев перешел в «СР». Округ договорной

– оппонентов от «ЕР» не было (табл. 1.3). «КР» и «РППСС» набрали 11,5%.



Депутатом стал **А. Коваленко («ЕР»)**, отставной хоккеист советской и российской сборных и клу-

Таблица 1.3

Лермонтовский одномандатный избирательный округ №147 (Пензенская область), 555 318 избирателей

Спойлер «КР» набрал 6,3% голосов. Результат Бобовникова в от-



сутствие спойлеров могло быть 21%.

Депутатом стал А. Самокутяев

(«СР»). Он дважды был в космосе, был летчиком-испытателем и за-

ФИО кандидатов	Число голосов	% за кандидата
Активность избирателей	255 821	50,42
Проголосовало досрочно	175 014	68,41
Проголосовало «на дому»	12 474	4,88
Число недействительных бюллетеней	9 366	3,66
Ворожцов Евгений Владимирович («РПП за СС»)	19 626	7,32
Метальников Кирилл Сергеевич («Гражд. платф.»)	10 957	4,08
Самокутяев Александр Михайлович («СР»)	162 004	60,38
Сердовинцев Вадим Юрьевич (ЛДПР)	19 803	7,40
Трутнев Александр Васильевич (КПРФ)	34 925	13,02
Хугаева Фатима Вазноевна («КР»)	11 118	4,14

Таблица 1.4

Ярославский одномандатный избирательный округ №194 (Ярославская область), 522 676 избирателей

ФИО кандидатов	Число голосов	% за кандидата
Активность избирателей	118 310	22,68
Проголосовало досрочно	52 240	44,16
Проголосовало «на дому»	5 782	4,89
Число недействительных бюллетеней	2 771	2,35
Булаев Олег Александрович (КПСС)	1 380	1,17
Виноградов Олег Игоревич («Яблоко»)	4 578	3,88
Ворожцов Владимир Петрович («РПП за СС»)	2 188	1,85
Коваленко Андрей Николаевич («ЕР»)	47 562	40,27
Кузнецова Елена Дмитриевна (КПРФ)	13 817	11,70
Лисицын Анатолий Иванович («СР»)	40 407	34,21
Лобанова Ирина Валерьевна (ЛДПР)	4 049	3,43
Ромашкова Оксана Николаевна («КР»)	1 380	1,17

бов НХЛ и КХЛ, олимпийский чемпион 1992 г. С 2008 г. возглавляет профсоюз игроков КХЛ, курирует зону «Центр» Ночной хоккейной лиги, в которой любит играть Путин. Так что «успех» на выборах Коваленко нельзя назвать неожиданным. Последнее, чем Коваленко отметился как игрок на турнире ветеранов, – нападение на арбитра в 2018 г. Будущего депутата удалили за грубую игру, он вернулся на лед и ударил арбитра в челюсть. Судья игру доработал, но позже отправился в больницу, а оттуда в полицию, но дело замяли.

«КПСС», «КР» и «РППСС» набрали 4,2%. Результат Кузнецовой мог быть 16% (табл. 1.4).

Ни один кандидат в депутаты от КПРФ на довыборах в Госдуму не избрался. Коммунисты набрали от 9,3% голосов до 14,2%. Лучший результат у **Бобовникова А.Н. в Курской области (14,2% голосов)** - максимум для данной территории), а худший – у **Ягудина А.А. в Республике Татарстан (9,3% голосов)**, однако данный кандидат в депутаты показал максимальные результаты за последние годы на данной территории.

Кандидат в депутаты от КПРФ в **Пензенской области Трутнев А.В.** набрал в ходе выборов максимальную степень поддержки КПРФ на данной территории (13,08% голосов).

К сожалению, **кандидат в депутаты от КПРФ Кузнецова Е.Д. в Ярославской области**, набрав 11,7% голосов активных избирателей, показала минимальные результаты для данной территории.

1.3. Выборы губернаторов

Выборы губернаторов в 2020 г. прошли в 18 субъектах РФ, при этом не прошли регистрацию 5 кандидатов от КПРФ (а в Татарстане и Архангельской области Партия не выдвинула кандидатов), а также 3 кандидата от «СР» и 2 кандидата от ЛДПР.

В большинстве регионов победили выдвиженцы или «самовыдвиженцы» «Единой России» (табл.

1.5). Ни в одном регионе оппозиционным партиям не удалось добиться второго тура.

Лучших показателей выдвиженцам партии власти удалось добиться на выборах в Севастополе (85,7% голосов), в Ленинградской области (83,6% голосов), в Татарстане (83,3% голосов), в Краснодарском (82,9% голосов) и Камчатском (80,5% голосов) краях, в Еврейской автономной области (82,5% голосов).

Примечательно, что во всех этих регионах, кроме Краснодарского края, **кандидатов КПРФ не зарегистрировали.**

Худшие результаты из выдвиженцев «Единой России» показали врио в Иркутской области (60,7% голосов) и главы Костромской (64,7% голосов) и Ростовской (65,5% голосов) областей.

Минимальный результат показал глава региона и представитель ЛДПР в Смоленской области (56,5% голосов).

Наилучшие результаты кандидаты КПРФ показали в Смоленской и Иркутской областях (25,8% и 25,6% голосов), в Ростовской и Костромской областях (17,6% и 16,3% голосов), а также в Пермском крае (13,6% голосов).

При этом, **Бессонов Е.И. в Ростовской области** показал максимальные результаты за последние годы в области, а **Митрофаненков А.Н. в Смоленской области** – набрал максимальный процент поддержки КПРФ.

Итоги выборов губернаторов 2020 года

- Переизбрание действующего главы
- Избрание врио главы региона, назначенного Владимиром Путиным
- В регионе не избирают главу в 2020 году



Таблица 1.5 (Начало)

Итоги губернаторских выборов (%)

Регион	Партия (по факту)	Выборы глав регионов, 2020	ГД, 2016	Предыдущие выборы главы региона, 2015
Республика Коми	«самовыдвиженец»	73,16	37,85	62,17
	КПРФ	снят	12,49	10,37
	ЛДПР	10,83	22,59	10,53
	«СР»	-	8,82	9,93
Республика Татарстан	«ЕР»	83,28	85,27	94,40
	КПРФ	-	4,07	2,56
	ЛДПР	2,84	2,25	0,81
	«СР»	4,93	2,26	1,68
Чувашская республика	«самовыдвиженец»	75,63	50,92	65,54
	КПРФ	10,28	13,42	12,76
	ЛДПР	5,51	11,72	3,35
	«СР»	-	10,69	14,73
Камчатский край	«самовыдвиженец»	80,51	46,70	75,48
	КПРФ	снят	12,59	9,96
	ЛДПР	6,70	21,31	8,14
	«СР»	5,83	4,42	отказ
Краснодарский край	«ЕР»	82,97	59,30	83,64
	КПРФ	8,21	12,63	7,88
	ЛДПР	4,36	13,76	1,89
	«СР»	1,86	3,69	3,18
Пермский край	«самовыдвиженец»	75,51	42,65	82,06
	КПРФ	13,62	14,24	7,49
	ЛДПР	5,66	15,75	3,75
	«СР»	отказ	9,02	2,81
Архангельская область	«ЕР»	69,63	44,48	53,25
	КПРФ	-	12,78	11,59
	ЛДПР	6,76	19,73	19,22
	«СР»	16,92	9,17	10,92
Брянская область	«ЕР»	71,70	63,91	79,96
	КПРФ	10,09	13,29	-
	ЛДПР	-	10,80	-
	«СР»	8,20	3,48	7,91
Иркутская область	«самовыдвиженец»	60,73	39,80	49,60
	КПРФ	25,59	24,05	36,61
	ЛДПР	2,60	17,02	4,15
	«СР»	4,14	5,18	6,76
Калужская область	«ЕР»	71,20	45,75	71,43
	КПРФ	9,93	15,93	12,16
	ЛДПР	3,73	17,38	8,63
	«СР»	5,01	6,21	выбыл
Костромская область	«ЕР»	64,66	36,56	65,62
	КПРФ	16,29	21,40	21,43
	ЛДПР	5,60	18,85	4,36
	«СР»	7,64	8,05	4,71

Таблица 1.5 (Окончание)

Регион	Партия (по факту)	Выборы глав регионов, 2020	ГД, 2016	Предыдущие выборы главы региона, 2015
Ленинградская область	«ЕР»	83,61	50,04	82,10
	КПРФ	отказ	10,37	6,98
	ЛДПР	7,30	13,30	4,17
	«СР»	4,57	9,61	3,02
Пензенская область	«ЕР»	78,82	64,26	86,04
	КПРФ	8,42	12,48	7,75
	ЛДПР	5,55	10,02	2,86
	«СР»	4,42	4,44	1,35
Ростовская область	«ЕР»	65,53	58,79	78,21
	КПРФ	17,63	13,60	11,66
	ЛДПР	7,72	12,49	2,37
	«СР»	4,03	12,49	2,37
Смоленская область	«ЕР»	-	48,13	-
	КПРФ	25,80	15,82	11,62
	ЛДПР	56,54	18,42	65,18
	«СР»	8,00	4,35	12,42
Тамбовская область	«ЕР»	79,30	63,51	85,47
	КПРФ	8,72	10,77	6,89
	ЛДПР	4,40	7,76	4,16
	«СР»	3,87	3,89	1,27
Город Севастополь	«ЕР»	85,72	53,78	71,05
	КПРФ	отказ	12,07	16,42
	ЛДПР	4,95	15,36	7,61
	«СР»	1,73	5,09	0,50
Еврейская автономная область	«ЕР»	82,50	45,03	75,42
	КПРФ	отказ	17,11	14,37
	ЛДПР	-	21,90	3,90
	«СР»	7,07	2,80	2,14

Наименьшую степень поддержки избирателей кандидаты КПРФ получили в Краснодарском крае (8,2% голосов), Пензенской и Тамбовской областях (8,4% и 8,7% голосов), однако, **Сафронов А.М. в Краснодарском крае** показал намного более высокие результаты, чем кандидат-коммунист на выборах 2015 г.

Представители «Справедливой России» показали свои лучшие результаты в Архангельской области (16,9% голосов), в Брянской и Смоленской областях «СР» получили более 8% голосов активных избирателей, а в Севастополе и Краснодарском крае их результат не превысил 2% голосов.

Лучший результат представитель ЛДПР получил в Смоленской области, где глава региона набрал 56,5% голосов, в республике Коми кандидата ЛДПР поддержало 10,8% активных избирателей, в Ростовской и Ленинградской об-

ластях – более 7%, а в Иркутской области и в Татарстане представители ЛДПР набрали менее 3% голосов.

Ни один представитель другой партии (или самовыдвиженец не от партии власти) не смогли показать достойного результата.

Всего 11 кандидатов от КПРФ на выборах заняли вторые места, кандидаты от ЛДПР заняли 4 вторых места, а партия «СР» - 3 вторых места.

Третьи места распределились так: у кандидатов ЛДПР – в 7 субъектах РФ, у кандидатов «СР» - в 6 субъектах, у кандидатов от партии «КПСС» - в 3-х субъектах и у кандидатов партий «Коммунисты России» и «Патриоты России» - по 1 субъекту.

В нижеследующей инфографике дана более подробная информация о кандидатах, итоги прошлых выборов, статистика региона на момент нынешних.

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Республика Коми

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - низкий



Уйба Владимир

Самовыдвижение (при поддержке ЕР), поддержка СП обеспечена выдвижением ее представительницы Епифановой в Совет Федерации

Результат прежнего главы Сергея Гапликова в 2016 г. - 62,2%

61 год

Врио главы Республики Коми. У власти 4 месяца

В выборах никогда не участвовал. Варяг. Глава региона по стечению обстоятельств: бывший руководитель Федерального медико-биологического агентства и замминистра здравоохранения РФ



Никитин Андрей

Новый кандидат ЛДПР (результат прежнего - 10,5%)

30 лет

Технический кандидат. Депутат городского Совета Усинска, индивидуальный предприниматель (деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания)

Победил на выборах в Совет Усинска в одномандатном округе в 2018 г. (43,5% голосов)



Бетехтин Виктор

«Зеленая альтернатива» (созданная в 2020 году партия спойлерского типа)

30 лет

Задача - аккумулировать голоса сторонников экологического протеста

Зарегистрирован в Белгороде, но работает и в Республике Коми, индивидуальный предприниматель (интернет-торговля) и спортсмен (регби-клуб «Армейцы Коми»), председатель Союза регби Республики Коми



Пономарев Сергей

КПСС

37 лет

Несостоявшийся спойлер Михайлова. Житель Санкт-Петербурга, председатель территориальной избирательной комиссии №38 Санкт-Петербурга (детство провел в Республике Коми - в Инте)



Олегу Михайлову (КПРФ, первый секретарь рескома, депутат республиканского парламента) отказано в регистрации

Республика Коми: плюсы и минусы

Голосование по поправкам:

лявка: 51,8 % (71 место)
«за»: 65,1 % (76 место)

Реальные денеж. доходы:

динамика за год
↘ 99,4%

Зарплаты:

динамика за год
↗ 107,2%

Индекс пром. производства:

динамика за год
↘ 98,1%

Уровень безработицы:

8,3%
динамика: ↗ 1 п.п.

Инвестиции в регион:

динамика за год
↘ 91,9%

Бюджетные доходы (без трансфертов):

динамика за год
↘ 77,6%

Госдолг субъекта РФ:

31 место
динамика: ↘ 89,1%

*По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Республика Татарстан

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - низкий



Минниханов Рустам

Единая Россия, 63 года

Результат на прошлых выборах в 2015 г. – 94,4%.

Опытный региональный лидер, выстроивший прекрасные отношения с центром. Президент Республики Татарстан, у власти 10 лет.

Бывший премьер-министр и министр финансов республики, председатель совета директоров «Татнефти».



Коробченко Олег

Партия Роста, 43 года

Лояльный кандидат из местной элиты.

Депутат Госсовета. Руководитель реготделения партии. Ранее примыкал к ЕР. Гендиректор ООО «Кориб» (авторемонт, официальный дилер КАМАЗа).

Победил на выборах в горсовет Набережных Челнов в 2010 и 2015 гг. (68,7% и 92,5%, выдвигался от ЕР), победил на выборах в Госсовет в 2019 г. (77,2%, выдвигался от Партии Роста).



Михеев Альмир

Справедливая Россия, 43 года

Лояльный кандидат из местной элиты.

Депутат Госсовета. Председатель регионального отделения СР. Экс-депутат Казанской Гордумы. Был членом регионального штаба «Молодой Гвардии ЕР».

Владелец ИВЦ «Анатомика» (высокотехнологичные медизделия). Занимается благотворительной деятельностью.

Проиграл выборы в Госсовет в 2014 г. (11,9%), победил на выборах в Госсовет в 2019 г. (54,5%).

Результат прежнего кандидата СР на прошлых выборах в 2015 г. – 1,7%.



Валиев Альфред

Коммунисты России, 56 лет

Символизирует левый фланг в отсутствие КПРФ.

Глава реготделения партии. Директор УК «Уныш» (аудит).

Проиграл выборы в Госсовет в 2009 и 2019 гг. (8,6% и 18,2%), в Казанскую Гордуму в 2010 г. (24,4%), в Госдуму в 2016 г. (6,2%).



Сурчилов Владимир

ЛДПР, 44 года

Руководитель реготделения ЛДПР. Депутат Совета Нармонского сельского поселения Лаишевского района. Был помощником экс-депутата Госдумы Дегтярева. Ранее служил в МВД.

Проиграл выборы в Казанскую Гордуму в 2015 г. (3,8%), выборы в Госсовет Татарстана в 2019 г. (10%). С переменным успехом участвовал в муниципальных выборах.

Результат прежнего кандидата ЛДПР на прошлых выборах в 2015 г. – 0,8%.



КПРФ отказалась выдвигать своего кандидата.

Республика Татарстан: плюсы и минусы



Голосование по поправкам:

явка: 79,7% (17 место)
«за»: 82,8% (26 место)



Реальные денеж. доходы:

динамика за год
↘ 88,4 %



Зарплаты:

динамика за год
↗ 100,9 %



Индекс пром. производства:

динамика за год
↘ 98,2 %



Уровень безработицы:

3,9 %
динамика: ↗ 0,6 п.п.



Инвестиции в регион:

динамика за год
↘ 89,9 %



Бюджетные доходы (без трансфертов):

динамика за год
↘ 76,9 %



Госдолг субъекта РФ:

3 место
динамика: ↗ 101,7%

*По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Чувашская Республика

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - средний



Николаев Олег

Самовыдвижение, 50 лет
(представитель СР, поддержан ЕР)

Врио главы Чувашской Республики, правит 6 месяцев.

Экс-депутат Госдумы (по списку СР), выходец из банковской сферы. Имеет поддержку первого президента Чувашии Федорова и главы думского комитета Аксакова.

Бывший главный соперник действующего главы, ставший назначенным Кремлем главой республики по квоте СР. Находится в поисках нового имиджа.

Проиграл выборы главы Чувашии в 2015 г. (выдвинут СР, 14,7% голосов), выборы в Госдуму в 2016 г. (12%) и в парламент Чувашии в 2016 г. (28,4%).

Результат прежнего главы региона, ныне покойного Игнатьева – 65,5%.



Андреев Александр

КПРФ, 42 года

Главный конкурент Николаева, постепенно обретающий известность.

Депутат Госсовета Чувашии (по списку КПРФ). Был в Чебоксарском районном Собрании депутатов (2005–2016), недолго был членом ЕР. Столкнулся с расколом КПРФ (глава фракции в городском собрании Чебоксар Евсеев поддержал Николаева).

Юрист. Президент спортивно-патриотического клуба «Барс». Известен противостоянием строительству молокозавода на китайские инвестиции.

Результат прежнего кандидата КПРФ Шурчанова – 12,8%.



Степанов Константин

ЛДПР, 33 года

Депутат Госсовета Чувашии (по списку ЛДПР), руководитель фракции ЛДПР.

Проиграл выборы в Чебоксарское городское собрание депутатов в 2010 и в 2016 гг. (0,3% и 6,2% голосов), выборы в Госдуму в 2016 г. (8,7%), выборы в Госсовет Чувашии в 2016 г. (8%), а также множество местных выборов.

Результат прежнего кандидата ЛДПР Субботина – 3,4%.



Матвеев Сергей

Патриоты России, 39 лет

Депутат Собрания депутатов Чебоксарского района, финансовый директор общества «Аргус» (обработка металлических изделий).

Победил на выборах в Собрание депутатов Чебоксарского района в 2015 г. (40,6% голосов), проиграл выборы в Госсовет Чувашии в 2011 году (10%).

На выборах 2015 года прежний кандидат партии не преодолел муниципальный фильтр.



Степанов Николай

Партия пенсионеров, 68 лет

Финансовый директор «Чистого города» (ЖКХ), глава регионального отделения Партии пенсионеров. Бывший зампреда Госсовета Чувашии II созыва, бывший начальник ГАИ в Чувашии.

Проиграл выборы в региональный парламент в 2011 г. (15,6%).

Отказано в регистрации самовыдвиженцам Васильеву, Ильдеменову, Коклейкину, Петрянкину, Чепелю, Шакееву. Снял кандидатуру самовыдвиженец Сидоров Юрий.

Чувашская Республика: плюсы и минусы

Голосование по поправкам:

явка: 64,1 % (46 место)
«за»: 72,6 % (48 место)

Реальные денеж. доходы:

динамика за год
↑ 103,4 %

Зарплаты:

динамика за год
↑ 106,1 %

Индекс пром. производства:

динамика за год
↑ 100,1 %

Уровень безработицы:

7,5%
динамика: ↑ 2,5 п.п.

Инвестиции в регион:

динамика за год
↓ 78,4%

Бюджетные доходы (без трансфертов):

динамика за год
↓ 94,8%

Госдолг субъекта РФ:

66 место
динамика: ↓ 95,1%

*По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Камчатский край

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - низкий



Солодов Владимир

(самовыдвижение, поддержан ЕР, 38 лет)

Врио губернатора Камчатского края. У власти 4 месяца. Варяг, ставленник и бывший сотрудник в структурах Трутнева. Бывший председатель правительства Якутии. Остается непонятным для местных элит, но старается понравиться населению. Получает огромную поддержку центра. Нет опыта участия в выборах. Результат прежнего главы Илюхина в 2015 г. – 75,5%.



Бобровских Дмитрий

(Справедливая Россия, 48 лет)

Индивидуальный предприниматель (управление недвижимостью), глава регионального отделения СР (на прошлых выборах оппозиционный кандидат СР получил отказ в регистрации). Пытается быть активным оппонентом власти. Нет опыта участия в выборах.



Калашников Валерий

(ЛДПР, 41 год)

Результат на прошлых выборах – 8,1% голосов. Лояльный и проверенный кандидат, имеющий значимый рейтинг. Депутат регионального парламента (по списку ЛДПР), зампреда комитета по соцполитике. Ранее занимал руководящие должности на предприятиях Камчатки. Проиграл выборы в заксобрание края в 2011 и 2016 гг. (15,6% и 26,7%), проиграл выборы в гордуму в 2012 г. (14,9%) и Госдуму в 2016 г. (21,6%).



Остриков Александр

(Патриоты России, 62 года)

Проверенный технический кандидат, результат на прошлых выборах – 3,5% голосов. Пенсионер. В прошлом предприниматель и краевой депутат, был советником экс-губернатора Илюхина. Глава регионального отделения «Патриотов России».



Близнюков Максим

(Партия Роста, 37 лет)

Индивидуальный предприниматель (производство стройматериалов, торговля). Прежде работал на госслужбе в Россельхознадзоре и Росрыболовстве. Технический кандидат, нет опыта участия в выборах.



Отказано в регистрации В.Быкову (КПРФ, лидер фракции в заксобрании, второй секретарь крайкома КПРФ, на выборах 2015 г. прежний кандидат получил 10% голосов). Также отказано Азизову (РОС), Бондаренко (Партия прогресса), Бушелеву (ДПР), Лиходедову (Гражданская Платформа), Николаеву (самовыдв.), Омельченко (Партия за Справедливость!), Тагиеву (самовыдв.) и Цыпкову (самовыдв.). Сняли кандидатуры Каменюк, Кохан (самовыдв.).

Камчатский край: плюсы и минусы

Голосование по поправкам:

явка: 44 % (85 место)
«за»: 61,8 % (83 место)

Реальные денеж. доходы:

динамика за год
↑ 101,5 %

Зарплаты:

динамика за год
↑ 106,6 %

Индекс пром. производства:

динамика за год
↑ 109,9 %

Уровень безработицы:

4 %
динамика: ↓ 0,1 п.п.

Инвестиции в регион:

динамика за год
↑ 101,1 %

Бюджетные доходы (без трансфертов):

динамика за год
↓ 86,8 %

Госдолг субъекта РФ:

68 место
динамика: ↑ 146 %

* По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Краснодарский край

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - низкий



Кондратьев Вениамин

Единая Россия, 49 лет

Губернатор Краснодарского края, у власти 5 лет.

Местный, сделал успешную карьеру при экс-губернаторе Ткачеве (впоследствии потеснив его команду) и в федеральном центре (заместитель управделами президента). Успешный аппаратчик, имеет весомую поддержку в центре, не смог стать великим оратором. Победил на выборах губернатора в 2015 г. (83,6%).



Сафронов Александр

КПРФ, 35 лет

Новый кандидат КПРФ, результат прежнего – 7,9%.

Главный соперник Кондратьева. Секретарь крайкома КПРФ, бывший университетский преподаватель, «коммунист нового поколения» (блогер, занимается связями с общественностью). Раскручивается на перспективу.

Проиграл выборы в гордуму Краснодара в 2015 г. (12,3% голосов) и в заксобранье края в 2017 г. (16% голосов).



Тутушкин Иван

ЛДПР, 44 года

Новый кандидат ЛДПР, результат прежнего – 1,9%.

Технический кандидат. Депутат заксобрания, зампреда комитета по вопросам ТЭК, транспорта и дорожного хозяйства. Координатор регионального отделения ЛДПР.

Выходец из Туапсе, бывший гендиректор «Туапсегоргаза».

Победил на выборах в Совет Туапсинского городского поселения в 2012 г. (28,8% голосов).



Хмелевской Денис

Справедливая Россия, 38 лет

Новый кандидат СР, результат прежнего – 3,2%.

Технический кандидат. Депутат заксобрания и новый лидер региональной организации СР (участвовал в партийных конфликтах). Участник федерального конкурса «Лидеры России. Политика».

Проиграл дополнительные выборы в заксобранье края в 2013 г. (5%), выборы в Госдуму в 2016 г. в Курской области (1% голосов), победил на выборах в заксобранье края в 2017 г. (57,5% голосов).



Лугин Олег

Партия Роста, 62 года

Технический кандидат.

Директор «УК Сервис-Сити» (сфера ЖКХ, работает в Крымском районе).

Победил на выборах в Совет Крымского городского поселения в 2014 г. (был кандидатом от ЕР, набрал 36,4% голосов).

Проиграл выборы в Госдуму в 2016 г. (1,1% голосов), выборы в совет Крымского городского поселения в 2019 г. (25,3% голосов).

Деулину Денису (Партия социальной защиты) отказано в регистрации (на момент подачи документов не исполнилось 30 лет).

Краснодарский край: плюсы и минусы

Голосование по поправкам: явка: 85,6 % (7 место) «за»: 88,9 % (6 место)	Реальные денеж. доходы: динамика за год ↗ 102,7 %	Зарплаты: динамика за год ↘ 99,7 %	Индекс пром. производства: динамика за год ↗ 100,3 %
Уровень безработицы: 6,4 % динамика: ↗ 1,6 п.п.	Инвестиции в регион: динамика за год ↗ 106,4 %	Бюджетные доходы (без трансфертов): динамика за год ↘ 90,5 %	Госдолг субъекта РФ: 4 место динамика: ↘ 80,3 %

* По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Пермский край

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - средний



Махонин Дмитрий Самовыдвижение при поддержке ЕР, 37 лет

Врио губернатора, у власти 7 месяцев.

Бывший глава управления ФАС по Пермскому краю, экс-начальник управления регулирования ТЭК и химической промышленности ФАС.

Несмотря на хороший опыт работы и связи в ТЭКе, имеет проблемы с политическим весом и имиджем. Кремль неоднократно менял губернаторских технологов, но не нашел никого дешевле Конора Макгрегора.

В 2016 г. неудачно баллотировался в Госдуму по списку партии «Яблоко», но от этой партии закономерно дистанцируется.

Результат прежнего губернатора Решетникова на выборах в 2017 г. – 82%.



Айтакова Ксения КПРФ, 38 лет

Потенциальный претендент на протестный электорат.

Первый секретарь крайкома КПРФ. Экс-депутат заксобрания и руководитель фракции, ныне – всего лишь помощник депутата (прежде работала воспитателем в детском саду).

Проиграла выборы в гордуму Перми в 2016 г. (19,5%) и в заксобрание края в 2016 г. (17,7%).

Результат прежнего кандидата КПРФ на прошлых выборах – 7,5%.



Постников Олег ЛДПР, 55 лет

Результат на прошлых выборах – 3,8%.

Лояльный кандидат из местной элиты. Руководитель фракции ЛДПР в заксобрании. Бывший известный радиоведущий. Бывший замдиректора компании «Шанс-Пермь» (рекламные агентства).

Проиграл выборы в заксобрание в 2016 г. (9,8%).



Козлов Евгений Патриоты России, 66 лет

Технический кандидат. Пенсионер. В 90-х был депутатом горсовета Перми, работал на руководящих должностях на крупных предприятиях.

Результат прежнего кандидата партии на прошлых выборах – 1,6%.



Репину Александру отказано в регистрации
64 года, СР, известный бизнесмен-строитель, владелец холдинга «Сатурн-Р», проиграл выборы мэра Перми в 2006 г. Результат прежнего кандидата СР на прошлых выборах – 2,8%. Поддержал Постникова.



Панкову Павлу отказано в регистрации
50 лет, самовыдвижение, исполнительный директор ФГУП «Машиностроительный завод им. Дзержинского» (Зид).

Также отказано в регистрации Михееву Андрею (52 года, «Российский Объединенный Трудовой Фронт») и Чернышеву Филиппу (47 лет, самовыдвижение).

Пермский край: плюсы и минусы



Голосование по поправкам:

явка: 52,5 % (70 место)
«за»: 70,8 % (59 место)



Реальные денеж. доходы:

динамика за год
↘ 89,2 %



Зарплаты:

динамика за год
↗ 102,5 %



Индекс пром. производства:

динамика за год
↘ 97,6 %



Уровень безработицы:

6,7%
динамика: ↗ 1,6 п.п.



Инвестиции в регион:

динамика за год
↘ 95,4%



Бюджетные доходы (без трансфертов):

динамика за год
↘ 78,6%



Госдолг субъекта РФ:

64 место
динамика: ↘ 95%

*По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Архангельская область

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - средний

**Цыбульский Александр**

Единая Россия, 41 год

Врио губернатора, у власти 5 месяцев.

Варяг. Бывший правительственный чиновник (в т.ч. заместитель министра экономического развития РФ) и губернатор Ненецкого АО.

Нет опыта участия в выборах. Результат прежнего губернатора Орлова на выборах в 2015 г. – 53,3%.

**Пивков Сергей** ЛДПР, 36 лет

Депутат областного собрания, руководитель фракции ЛДПР.

Заместитель координатора регионального отделения ЛДПР.

Возможный основной соперник Цыбульского (в случае протестной волны).

Выиграл выборы в горсовет Новодвинска в 2009 г. и 2013 г. (43,1% и 38,1%), выборы в областное собрание в 2018 г. (35,3%). Проиграл выборы в Госдуму в 2016 г. (13%).

Результат прежнего кандидата ЛДПР на прошлых выборах – 19,2%.

**Чиркова Ирина** СР, 38 лет

Депутат областного собрания, руководитель фракции СР.

Создала и возглавляла «Поморскую издательскую компанию».

Перебежчица из ЛДПР (исключена из партии за прогулы заседаний).

Имеет хороший потенциал, но партия связана обязательствами с властями.

Выиграла выборы в областное собрание в 2018 г. (36,4%).

Проиграла выборы в Госдуму в 2016 г. (22,8%) и выборы в гордуму Архангельска в 2018 г. (25,2%).

Результат прежнего кандидата СР на прошлых выборах – 10,9%.

**Тюкина Айман**

Зеленая альтернатива, 46 лет

Лояльный кандидат с «зеленой» повесткой. Сопредседатель регионального штаба ОНФ, почетный эколог региона, председатель правления общественной организации «Исток». Поддерживала открытие полигона ТКО на станции Шиес. Нет опыта участия в выборах.

**Вакорин Николай**

Партия пенсионеров, 70 лет

Подполковник в отставке. Зампредседателя совета ветеранов УВД, член избирательной комиссии Архангельска.

Нет опыта участия в выборах.

**Есипов Андрей**

КПСС, 54 года

Индивидуальный предприниматель (пошив одежды). Учредитель и председатель общественного движения «Совет отцов Архангельской области». Нет опыта участия в выборах.

**Мандрыкину Олегу**
Отказано в регистрации

51 год, «Яблоко», организатор экологических протестов, гендиректор агентства недвижимости «Вариант», проиграл выборы в горсовет Северодвинска в 2009 г.

**Шевелеву Юрию**
Отказано в регистрации

47 лет, Партия добрых дел, бывший заместитель губернатора Киселева, ранее состоял в ЕР.



КПРФ не участвует в выборах в обмен на сенаторское кресло депутата Госдумы Некрасова в случае победы Цыбульского.

Архангельская область: плюсы и минусы

Голосование по поправкам: явка: 50,6 % (76 место) «за»: 65,8 % (74 место)	Реальные денеж. доходы: динамика за год ⬇ 93,3%	Зарплаты: динамика за год ⬆ 103,8 %	Индекс пром. производства: динамика за год ⬆ 107,1 %
Уровень безработицы: 7,8% динамика: ⬆ 1,5 п.п.	Инвестиции в регион: динамика за год ⬆ 117%	Бюджетные доходы (без трансфертов): динамика за год ⬇ 85,2%	Госдолг субъекта РФ: 20 место динамика: ⬆ 137,5%

*По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Брянская область

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - низкий



Богомаз Александр

Единая Россия, 59 лет

Результат на прошлых выборах в 2015 г. – 80%.

Местный по происхождению, у власти 6 лет.

Создатель крупного и процветающего агробизнеса в регионе. Бывший депутат Госдумы (по списку ЕР). Пришел к власти при поддержке Володина, но выстроил отношения и с нынешним кремлевским руководством.

Побеждал на выборах в облдуму в 2009 г. (63,2%).



Архицкий Андрей

КПРФ, 52 года

Основной соперник Богомаза с невысоким личным потенциалом. Депутат облдумы, руководитель фракции КПРФ. Первый секретарь обкома КПРФ. Ветеран боевых действий в Афганистане.

Проиграл выборы в Госдуму в 2016 г. (12,4%).

На прошлых выборах КПРФ отказалась выдвигать своего кандидата.



Курденко Сергей

Справедливая Россия, 60 лет

Результат на прошлых выборах – 7,9%.

Полностью лояльный кандидат. Председатель комитета по законодательству и МСУ в облдуме. Бывший глава регионального отделения СР (имел конфликты со своей партией). Занимался журналистикой и изданием СМИ.

Проиграл выборы депутата Госдумы в 2017 г. (6,2%), победил на выборах в облдуму в 2019 г. (43,2%).



Корнилов Дмитрий

Гражданская платформа, 44 года

Технический кандидат. Депутат брянского горсовета, председатель комитета по инвестиционной политике и предпринимательству, председатель координационного Совета в области развития МСП при горсовете, лидер регионального отделения своей партии.

Предприниматель. Учредитель и директор ООО «Медиа-Ресурс» (реклама), соучредитель Брянского филиала Санкт-Петербургской школы телевидения.

Проиграл выборы в Госдуму в 2016 г. (0,8%).



Чернышов Сергей

Казачья партия, 52 года

Спойлер Архицкого. Педагог в региональном Центре эстетического воспитания «Родники». Работал в городской администрации Брянска. Бывший университетский преподаватель и школьный учитель (история и обществознание). Нет опыта участия в выборах.



ЛДПР не участвует в выборах в обмен на сенаторское кресло для депутата Госдумы Денюгина в случае победы Богомаза.

Отказано в регистрации Маслову Сергею (63 года, Интернациональная партия России, пенсионер).

Брянская область: плюсы и минусы

Голосование по поправкам: явка: 89,4 % (5 место) «за»: 85,8 % (12 место)	Реальные денеж. доходы: динамика за год ↘ 85,5%	Зарплаты: динамика за год ↗ 102,6 %	Индекс пром. производства: динамика за год ↘ 95,4 %
Уровень безработицы: 4,2% динамика: ↗ 0,4 п.п.	Инвестиции в регион: динамика за год ↗ 146%	Бюджетные доходы (без трансфертов): динамика за год ↘ 95,1%	Госдолг субъекта РФ: 67 место динамика: ↘ 95,2%

*По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Иркутская область

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - высокий


Кобзев Игорь Самовыдвижение, поддержан ЕР, 53 года

Врио губернатора, у власти 8 месяцев.

Варяг. Бывший начальник ГУ МЧС по Воронежской области и замминистра МЧС России – главный государственный инспектор РФ по пожарному надзору.

Генерал-полковник внутренней службы. Участник чеченской войны. Назначен на место отставленного губернатора-коммуниста Левченко.

Нет опыта участия в выборах. Не успел выстроить убедительный имидж и отношения с местными элитами (но пытался).

Результат прежнего губернатора - 49,6% в I туре и 41,5% во II туре.


Щапов Михаил КПРФ, 44 года

Депутат Госдумы (победил кандидата ЕР в Иркутском округе, набрав 34,5% голосов).

Выходец из спецслужб: подполковник ФСБ, участник боевых действий на Северном Кавказе, служил в УФСБ по Иркутской области. Экс-депутат заксобраний области (по списку КПРФ).

Бизнесмен (сельское хозяйство, торговля, недвижимость).

Результат прежнего кандидата КПРФ Левченко на выборах в 2015 г. – 36,6% в I туре и победа с 56,4% во II туре.


Егорова Лариса

Справедливая Россия, 54 года

Результат на предыдущих выборах в 2015 г. – 6,8%.

Проверенный лояльный кандидат. Вице-спикер заксобраний области (по списку СР). Руководитель регионального отделения СР. Экс-депутат гордумы Иркутска. Была помощником депутата Госдумы Андрея Крутова, возглавляла благотворительный фонд «Справедливая Энергия».

Проиграла выборы в гордуму Иркутска в 2014 г. (37,8%), выборы в Госдуму в 2016 г. (9,4%). Победила на довыборах в гордуму Иркутска в 2015 г. (66,7%).


Духовников Андрей

ЛДПР, 42 года

Майор милиции, пенсионер МВД.

Технический кандидат. Депутат думы Ушаковского сельского поселения Иркутского района, помощник вице-спикера Госдумы и сына лидера ЛДПР Игоря Лебедева. Региональный координатор ЛДПР.

Проиграл выборы в заксобранье области в 2018 г. (8,3%), в гордуму Иркутска в 2019 г. (1,9%), выборы мэра Ольхонского района в 2016 г. (8,8%). Победил на выборах в думу Ушаковского МО в 2017 г. (30,3% в 10-мандатном округе).

Результат прежнего кандидата ЛДПР на выборах в 2015 г. – 4,2%.


Щадов Геннадий

КПСС, 49 лет

Спойлер Щапова. Проректор по административно-хозяйственной и производственной деятельности Иркутского национального исследовательского технического университета. Был соучредителем страховой компании. Проиграл выборы в гордуму Усолья-Сибирского в 2009 г. (20,3%).



Юмашеву Евгению отказано в регистрации 47 лет, самовыдвижение Мэр Бодайбо

Сняли кандидатуры: Вакуленко (депутат гордумы Иркутска, «Гражданская платформа»), Евдокимов (техдиректор «Импортурус», «Родина»), самовыдвиженцы Бережнова, Катков, Киселева.

Отказано в регистрации самовыдвиженцам Букалову, Гагаркину, Ибрагимову, Николаеву, Плещачу, Сопову.

Иркутская область: плюсы и минусы

Голосование по поправкам: явка: 44,2 % (84 место) «за»: 64,3 % (78 место)	Реальные денежные доходы: динамика за год ↓ 97,1%	Зарплаты: динамика за год ↑ 106,2 %	Индекс пром. производства: динамика за год ↑ 104,4 %
Уровень безработицы: 8,3% динамика: ↑ 2,5 п.п.	Инвестиции в регион: динамика за год ↓ 94,2%	Бюджетные доходы (без трансфертов): динамика за год ↓ 92,9%	Госдолг субъекта РФ: 34 место динамика: ↑ 174,9%

*По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Калужская область

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - низкий



Шапша Владислав

Единая Россия, 47 лет

Врио губернатора, у власти 6 месяцев.

Бывший глава администрации Обнинска. Преемник опытного и успешного губернатора Артамонова, близкий также к «Росатому».

Нет опыта участия в выборах.

Результат прежнего главы на прошлых выборах в 2015 г. – 71,4%.



Яшкин Николай

КПРФ, 60 лет

Результат на прошлых выборах в 2015 г. – 12,2%.

Опытный, но безобидный конкурент из местных аграриев.

Депутат заксобрания по списку КПРФ, руководитель фракции КПРФ.

Член ЦК КПРФ, первый секретарь обкома КПРФ. Директор СПК «Жерелево». Первый зампреда Аграрного союза области.

Проиграл выборы в Госдуму в 2016 г. (17,1%). Избирался в областное заксобрание и Куйбышевский райсовет.



Ефремова Надежда

Справедливая Россия, 35 лет

Технический кандидат. Помощник депутата заксобрания. Юрисконсульт в ООО «Фактор НК» (строительная экспертиза), специалист общественного движения «Фронт ЖКХ». Депутат Совета поселка Воротынский.

Секретарь бюро совета регионального отделения СР. Председатель областной палаты депутатов СР и местного отделения в Бабынинском районе.

Победила на выборах в собрание представителей поселка Воротынский в 2015 г. (25,3%). Проиграла выборы в Госдуму в 2016 г. (8%).



Опарышев Степан

ЛДПР, 33 года

Технический кандидат, подобранный по принципу максимальной безвредности (изначально партия утвердила более значимого кандидата).

Помощник бывшего кандидата в губернаторы, депутата Госдумы Деньгина. Начальник отдела по развитию регионов в ООО «Мирострой» (строительство).

Проиграл выборы в горсобрание Обнинска в 2017 г. (21,4%) и множество других местных выборов.

Результат прежнего кандидата ЛДПР Деньгина на прошлых выборах – 8,6%.



Ефанова Елена

Партия Роста, 31 год

Технический кандидат. Начальник управления по работе с персоналом в «СТ Групп» (транспорт), автор программ на телеканале «Ника-ТВ».

Нет опыта участия в выборах.



Абросимов Александр

КПСС, 38 лет

Спойлер Яшкина. Автомеханик в «Фольксваген Груп Рус».

Руководитель штаба защиты прав трудящихся.

Нет опыта участия в выборах.

Калужская область: плюсы и минусы

Голосование по поправкам: явка: 61,1 % (50 место) «за»: 70,2 % (62 место)	Реальные денеж. доходы: динамика за год ⬇ 97,5%	Зарплаты: динамика за год ⬇ 99,3 %	Индекс пром. производства: динамика за год ⬇ 98,4 %
Уровень безработицы: 4,7% динамика: ⬆ 0,9 п.п.	Инвестиции в регион: динамика за год ⬆ 117,9%	Бюджетные доходы (без трансфертов): динамика за год ⬇ 94,1 %	Госдолг субъекта РФ: 27 место динамика: ⬇ 94,2%

*По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Костромская область

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - средний

**Ситников Сергей**

Единая Россия, 57 лет

Результат на прошлых выборах в 2015 г. – 65,6%.

Губернатор местного происхождения с хорошим опытом работы в федеральном центре, у власти 8 лет.

Выходец из медийной сферы - бывший глава ГТРК «Кострома». Бывший руководитель Роскомнадзора.

**Ижицкий Валерий**

КПРФ, 68 лет

Результат на прошлых выборах в 2015 г. – 21,4%.

Главный соперник Ситникова и претендент на протестный электорат. Один из самых опытных местных политиков, был председателем областной думы.

Лидер костромских коммунистов, столкнувшийся с конфликтом в партии. Первый секретарь обкома КПРФ. Бессменный депутат облдумы с 1994 года, потерял пост лидера фракции.

Проиграл выборы в Госдуму в 2016 г. (24,4%).

**Федоров Руслан** ЛДПР, 30 лет

Руководитель регионального отделения ЛДПР. Помощник депутата Госдумы Свинцова.

Проиграл множество местных выборов, а также выборы в гордуму Костромы в 2013 г. (2,2%) и в 2015 г. (7,2%), в облдуму в 2015 г. (15%), в Госдуму в 2016 г. (9,9%).

Результат прежнего кандидата ЛДПР на прошлых выборах в 2015 г. – 4,4%.

**Плюснин Александр** СР, 47 лет

Депутат облдумы (по списку СР). Руководитель фракции СР. Председатель комитета по здравоохранению, соцполитике и занятости населения. Бывший гендиректор «Мебель-Галич».

Проиграл выборы в облдуму в 2010 г. и 2015 г. (25,6% и 40,4%). Побеждал на выборах депутата облдумы в 2013 г. (36,6%). Проиграл выборы в Госдуму в 2016 г. (7,8%).

Результат прежнего кандидата СР на прошлых выборах – 4,7%.

**Ташиев Георгий**

Партия пенсионеров, 63 года

Технический кандидат со стажем. Результат на прошлых выборах в 2015 г. (выдвигался от партии «Города России») – 0,8%.

Военный пенсионер. Участвовал в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

**Лазутину Александру отказано в регистрации**

59 лет, «Яблоко»

Лидер областного отделения партии. Экс-депутат Костромской облдумы. Создатель и руководитель ряда агропредприятий.

Проиграл выборы в облдуму в 2010 г. (21,3%), в 2015 г. (23,9%), а также дополнительные выборы в облдуму в 2016 г. (13,8%).

Также отказано в регистрации: Безруку Владимиру (63 года, Казачья партия, результат прежнего кандидата на прошлых выборах - 0,5%), Виноградовой Любви (37 лет, «Партия за Справедливость»), Торопыгиной Татьяне (54 года, Партия Прогресса), Уткину Алексею (31 год, Демократическая партия России).

Костромская область: плюсы и минусы



Голосование по поправкам:

явка: 51 % (75 место)
«за»: 67,9% (70 место)



Реальные денеж. доходы:

динамика за год
↙ 93,1 %



Зарплаты:

динамика за год
↙ 95,8 %



Индекс пром. производства:

динамика за год
↙ 82,1 %



Уровень безработицы:

6 %
динамика: ↗ 1,7 п.п.



Инвестиции в регион:

динамика за год
↗ 116 %



Бюджетные доходы (без трансфертов):

динамика за год
↙ 93,6 %



Госдолг субъекта РФ:

42 место
динамика: ↙ 94,7 %

*По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Ленинградская область

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - низкий



Дрозденко Александр

Единая Россия, 55 лет

Результат на прошлых выборах в 2015 г. – 82,1%.
Опытный и влиятельный губернатор, у власти 8 лет.
Бывший вице-губернатор, ранее – глава Кингисеппского района.
Близок к группе Ковальчуков и ряду местных бизнес-групп.
Причастен к развитию порта в Усть-Луге.



Лебедев Андрей

ЛДПР, 58 лет

Результат на прошлых выборах в 2015 г. – 4,2%.
Проверенный лояльный кандидат. Депутат заксобраний (по списку ЛДПР), председатель комиссии по строительству, транспорту, связи и дорожному хозяйству, руководитель фракции ЛДПР.
Работал в уголовном розыске ГУВД Санкт-Петербурга и Ленобласти, затем – в крупном бизнесе. Экс-депутат Госдумы (по списку ЛДПР).
Проиграл выборы в заксобранье в 2016 г. в округе (18%), выборы в Госдуму в 2016 г. (11,1%).



Перминов Александр

Справедливая Россия, 41 год

Результат на прошлых выборах в 2015 г. – 3%.
Проверенный лояльный кандидат. Депутат заксобраний, председатель комиссии по образованию, науке, культуре, туризму, спорту и делам молодежи, руководитель фракции СР.
Глава регионального отделения СР, член центрального совета партии. Бывший профсоюзный деятель.



Габитов Александр

Гражданская Платформа, 51 год

Результат на прошлых выборах в 2015 г. – 2%.
Проверенный лояльный кандидат. Президент Союза промышленников и предпринимателей Ленобласти. Член Общественной палаты области.
Бывший первый вице-губернатор Новгородской области, бизнесмен, работал главой петербургского клуба «Голливудские ночи».
Проиграл выборы в Госдуму в 2016 г. (0,8%).



Гришков Вадиму отказано в регистрации

36 лет, КПРФ
Секретарь бюро Ленинградского обкома партии, доцент Северо-Западного института управления РАНХиГС.
Результат прежнего кандидата КПРФ на прошлых выборах – 7%.

Отказано в регистрации Калинину Александру (46 лет, Партия социальной защиты).
Снял свою кандидатуру Шинкаренко Валерий (46 лет, Родина).

Ленинградская область: плюсы и минусы

Голосование по поправкам: явка: 74,7 % (29 место) «за»: 79,4 % (33 место)	Реальные денеж. доходы: динамика за год ⬇ 97,6 %	Зарплаты: динамика за год ⬆ 102,5 %	Индекс пром. производства: динамика за год ⬇ 98,1 %
Уровень безработицы: 5,1 % динамика: ⬆ 1,2 п.п.	Инвестиции в регион: динамика за год ⬇ 73,4 %	Бюджетные доходы (без трансфертов): динамика за год ⬆ 105,4 %	Госдолг субъекта РФ: 79 место динамика: ⬇ 91,6 %

*По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Пензенская область

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - низкий



Белозерцев Иван

(Единая Россия, 61 год)

Губернатор Пензенской области, правит 5 лет. Бывший председатель областного заксобрания, ранее – глава Пензы (председатель гордумы). Местный. Проблемы с популярностью. Надежда на поддержку села. Нет сильной команды. Проблемы при решении центром вопроса об участии в выборах.

Победил на выборах губернатора в 2015 г. (86% голосов).



Шалыпин Олег

(КПРФ, 37 лет)

Новый кандидат КПРФ, результат прежнего – 7,75%.

Основной соперник Белозерцева. Может набрать много голосов в региональной столице.

Заместитель главы Пензы (председателя гордумы), секретарь обкома КПРФ. Юрист.

Недавно уличен в ошибках в декларации.

Проиграл выборы в заксобрание области в 2017 г. (21,9%).

Победил на выборах в гордуму Пензы в 2014 и 2019 гг. (32,6% и 38,5%).



Васильев Александр

(ЛДПР, 39 лет)

Новый кандидат ЛДПР, результат прежнего – 2,9%.

Депутат заксобрания (по списку ЛДПР), зампредела комитета по экономической политике.

Лояльный губернатору партийный функционер. Глава регионального отделения ЛДПР (с 2015 г.), руководитель фракции ЛДПР.

Проиграл выборы в областной парламент в 2017 г. (9,2%), в Госдуму в 2016 г. (10,5%), а также множество местных выборов.



Очкина Анна

(Справедливая Россия, 53 года)

Новый лидер пензенских эсеров.

Технический кандидат СР (фактически СР поддерживает губернатора и продвигает при его поддержке своего кандидата на параллельных довыборах в Госдуму).

Результат прежнего кандидата СР – 1,4%.

Заведующая кафедрой в ПензГУ. Опыта участия в выборах нет.



Чугай Петр

(Партия Пенсионеров, 75 лет)

Малоперспективный спойлер Шалыпина.

Инженер Пензенского артиллерийского инженерного института, депутат гордумы Пензы (по списку Партии пенсионеров).

Ранее работал в СР.

Пензенская область: плюсы и минусы



Голосование по поправкам:

явка: 76,5 % (23 место)
«за»: 85,3 % (16 место)



Реальные денеж. доходы:

динамика за год
↑ 102,5 %



Зарплаты:

динамика за год
↑ 106,4 %



Индекс пром. производства:

динамика за год
↑ 105 %



Уровень безработицы:

5,8%
динамика: ↑ 1,5 п.п.



Инвестиции в регион:

динамика за год
↑ 102,6 %



Бюджетные доходы (без трансфертов):

динамика за год
↓ 89,7 %



Госдолг субъекта РФ:

35 место
динамика: ↑ 104,2%

* По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Ростовская область

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - средний



Голубев Василий

Единая Россия, 63 года

Результат на предыдущих выборах в 2015 г. – 78,2%.

Губернатор Ростовской области (назначен Медведевым), у власти 10 лет. Почти варяг: уроженец Ростовской области, ставший крупным чиновником в Московской области при Тяжлове и Громе (вице-губернатор, первый вице-премьер, глава Ленинского района) и связанный с «Газпромом». Один из ключевых назначенцев Медведева. Успешно справился с уголовными делами против своих заместителей и министров и обвинениями в наличии американской грин-карты. Выиграл выборы главы Ленинского района в 2008 г. (84,7%).



Бессонов Евгений

КПРФ, 51 год

Конкурент Голубева с неплохим, но ограниченным потенциалом. Опытный и активный партийный лидер, брат бывшего депутата Госдумы Владимира Бессонова (находится под уголовным преследованием после протестной акции 2011 года).

Депутат Заксобрания области (избран по списку КПРФ), руководитель фракции КПРФ.

Проиграл выборы в Заксобрание области в 2008 г. (17,8% голосов), выборы мэра Ростова-на-Дону в 2010 г. (19,4%), выборы в гордуму в 2010 г. (5%), выборы в Госдуму в 2016 г. (17,1%).

Результат прежнего кандидата КПРФ на прошлых выборах – 11,7%.



Пятибратов Петр

ЛДПР, 33 года

Технический кандидат. Тем не менее, подвергается дискредитации со стороны провластных источников. С прошлого года - лидер областного отделения ЛДПР.

Предприниматель (строительный бизнес), формально - безработный. Участник скандальных историй. Бывший депутат гордумы Донецка (в Ростовской области).

Выиграл выборы в Донецкую гордуму в 2015 г. (83,3% голосов).

Результат прежнего кандидата ЛДПР на прошлых выборах – 2,4%.



Лященко Алексей

Справедливая Россия, 47 лет

Технический кандидат. Многолетний помощник депутата Госдумы Емельянова, депутат гордумы Ростова-на-Дону (главная цель – переизбрание на одновременных выборах в гордуму).

Выиграл выборы в гордуму в 2014 г. (64,3% голосов) и в 2015 г. (44,3%). Проиграл выборы в Госдуму в 2016 г. (4,9%).

Результат прежнего кандидата СР Емельянова на прошлых выборах – 5%.



Башкатов Владимир

Патриоты России, 60 лет

Технический кандидат. Гендиректор ООО «Инновационная сервисная компания».

Бывший кадровый офицер, ветеран Чеченской войны.

Нет опыта участия в выборах.

Потенциальному спойлеру Бессонова **Козаеву Вахтангу** (выдвигался от Партии социальной защиты, руководитель фракции «Коммунисты России» в Заксобрании области) отказано в регистрации.

Ростовская область: плюсы и минусы

Голосование по поправкам: явка: 78,4 % (20 место) «за»: 83,5 % (22 место)	Реальные денеж. доходы: динамика за год ↓ 92%	Зарплаты: динамика за год ↑ 104,5 %	Индекс пром. производства: динамика за год ↓ 98,4 %
Уровень безработицы: 5,2% динамика: ↑ 0,3 п.п.	Инвестиции в регион: динамика за год ↑ 136,7%	Бюджетные доходы (без трансфертов): динамика за год ↓ 95,5%	Госдолг субъекта РФ: 17 место динамика: ↓ 153,4%

*По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Смоленская область

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - средний



Островский Алексей

ЛДПР (при поддержке ЕР)

44 года

Губернатор Смоленской области

Варяг. Назначен Путиным. Правит 8 лет

Победил на выборах губернатора в 2015 г. (65,2% голосов)



Митрофаненков Андрей

Новый кандидат КПРФ (результат прежнего – 11,6%)

40 лет

Главный соперник Островского

Депутат областной думы (по списку), секретарь Ельнинского райкома КПРФ, индивидуальный предприниматель

Побеждал на выборах депутатов Ельнинского райсовета IV, V и VI созывов (на последних выборах 2017 г. получил 38,2% в пятимандатном округе)



Калистратова Ольга

Новый кандидат «Справедливой России» (результат прежнего – 12,4%)

43 года

Депутат областной думы (по списку), бывший гендиректор ООО «Корпорация»

Проиграла на выборах в областную думу в одномандатном округе в 2018 г. (21,8% голосов)



Бичаев Александр

«Коммунисты России» (на прошлых выборах отказ в регистрации)

59 лет

Спойлер Митрофаненкова

Первый замдиректора "Пожарно-спасательного центра"

Проиграл на выборах в областную думу в одномандатном округе в 2018 г. (9,7% голосов)

Клюкину Виталию («Партия за Справедливость!») отказано в регистрации
Степченков Виктор («Казачья партия Российской Федерации») снял кандидатуру

Смоленская область: плюсы и минусы

Голосование по поправкам: явка: 54,3 % (67 место) «за»: 72 % (50 место)	Реальные денеж. доходы: динамика за год ↗ 101,8%	Зарплаты: динамика за год ↗ 103,7%	Индекс пром. производства: динамика за год ↗ 105,4%
Уровень безработицы: 5,3% динамика: ↘ 0,1 п.п.	Инвестиции в регион: динамика за год ↘ 99,7%	Бюджетные доходы (без трансфертов): динамика за год ↗ 101,2%	Госдолг субъекта РФ: 25 место ↘ 93,8%

* По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Тамбовская область

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - низкий



Никитин Александр

Единая Россия, 44 года

Результат на предыдущих выборах главы в 2015 г. – 85,5%.

Глава администрации Тамбовской области, у власти 5 лет. Стал главой при активной поддержке В.Володина, сменив опытного О.Бетина.

Представитель более молодого поколения местной элиты, выходец из Мичуринска (второй по величине город в области). Бывший председатель облдумы (2011-2015 гг.) и ректор Мичуринского государственного аграрного университета.

Лидер регионального отделения ЕР и член высшего совета ЕР.

Выиграл выборы в Мичуринский горсовет в 2010 г. (38,3%) и в облдуму в 2011 г. (73% голосов)



Жидков Андрей

КПРФ, 58 лет

Результат на предыдущих выборах – 6,9%.

Формальный главный соперник Никитина, но лояльный и договороспособный.

Председатель комитета по связям с органами МСУ, общественными организациями и вопросам депутатской этики в облдуме (по списку КПРФ), руководитель фракции КПРФ.

Военный инженер, служил в Казахстане и Тамбовской области.

Проиграл выборы в облдуму в 2008 г. (22,9%) и 2011 г. (24,9%) и выборы в Госдуму в 2016 г. (10,3%).



Плотников Павел

Справедливая Россия, 48 лет

Бывший активист КПРФ. Депутат облдумы (избран по списку СР).

Работал юрисконсультантом в ООО «XXI век».

Проиграл выборы в облдуму в 2011 г. (выдвигался от КПРФ, 32%) и в 2016 г. (выдвигался от СР, 24,6%), выборы в Тамбовскую гордуму в 2015 г. (самовыдвижение, 28,5%).

Результат прежнего кандидата СР на прошлых выборах – 1,3% голосов.



Телегин Игорь

ЛДПР, 56 лет

Депутат облдумы (избран по списку ЛДПР).

Бывший военный летчик. Работал в налоговой инспекции по Бондарскому району и по г. Рассказово, в администрации г. Рассказово, был директором ООО «Техосмотр».

Проиграл выборы в Рассказовский горсовет в 2010 г. (17,6%), выборы в Тамбовскую гордуму в 2010 г. (6%), выборы в Госдуму в 2016 г. (5,8%).

Результат прежнего кандидата ЛДПР на прошлых выборах – 4,2%.



Клишин Сергей

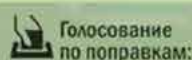
Казачья партия РФ, 42 года

Спойлер Жидкова. Заместитель главного врача по хозяйственным вопросам в областном онкологическом клиническом диспансере.

Проиграл выборы в Большержаксинский сельский совет Ржаксинского района в 2018 г. (19,9%).

Овсепян Гагик (КПСС) – потенциальный спойлер Жидкова, не прошел муниципальный фильтр.

Тамбовская область: плюсы и минусы



Голосование по поправкам:

явка: 80,4 % (14 место)
«за»: 87,4 % (9 место)



Реальные денеж. доходы:

динамика за год
↘ 86,6 %



Зарплаты:

динамика за год
↗ 105,1 %



Индекс пром. производства:

динамика за год
↗ 110,6 %



Уровень безработицы:

4,8 %
динамика: ↗ 0,7 п.п.



Инвестиции в регион:

динамика за год
↗ 100,5 %



Бюджетные доходы (без трансфертов):

динамика за год
↘ 93,7 %



Госдолг субъекта РФ:

38 место
динамика: ↗ 109,4 %

* По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Севастополь

t.me/regpol

Уровень напряженности кампании - низкий

**Развожаев Михаил**

Единая Россия, 39 лет

Врио губернатора, у власти 1 год. Секретарь регионального отделения ЕР. Варяг. Уроженец Красноярска, сделал карьеру в администрации красноярских губернаторов Хлопонина и Кузнецова (пресс-служба и оргработа), работал заместителем Кузнецова на посту министра по делам Северного Кавказа. Сблизился с АП, работая врио главы Хакасии (во время выборов, завершившихся победой коммуниста Коновалова) и главой исполкома ОНФ, получив новое задание – возглавить проблемный Севастополь.

Нет опыта участия в выборах. Результат прежнего главы Овсянникова из группы «Ростеха» на выборах в 2017 г. – 71%.

**Журавлев Илья**

ЛДПР, 49 лет

Результат на прошлых выборах в 2017 г. - 7,6%.

Лояльный кандидат с небольшим личным рейтингом. Руководитель фракции ЛДПР в Заксобрании города (избран по списку). Координатор севастопольского отделения ЛДПР. Бывший директор компании «Чистый город» (вывоз отходов), связанной с властями. Ранее примыкал к Народной партии Украины.

**Ермаков Иван**

Патриоты России, 73 года

Результат на прошлых выборах в 2017 г. - 2,1%.

Пенсионер политический и реальный. Председатель регионального отделения партии «Патриоты России». Бывший глава города в «украинский» период в начале 90-х годов – председатель горсовета и представитель президента, бывший заместитель председателя Верховного Совета Крыма.

Проиграл выборы в Заксобрание Севастополя в 2014 г. (2,5%), выборы в Госдуму в 2016 г. (1,8%). Ранее примыкал к партии «Трудовая Украина».

**Романович Александр**

Справедливая Россия, 67 лет

Варяг. Бывший депутат Госдумы. Советник руководителя фракции СР Сергея Миронова в Госдуме. Крупный бизнесмен и неудачливый политик. Проиграл выборы губернатора Московской области в 2013 г. (1,8%), выборы в Госдуму в 2016 г. (4,7%) и в Мосгордуму в 2019 г. (17,2%).

**Романенко Александра** Демократическая партия России, 46 лет

Технический кандидат из группы политтехнолога Богданова. Формально - домохозяйка. Бывший гендиректор «Новацентр К» (торговля стройматериалами) и член «Опоры России». Нет опыта участия в выборах.

**Яковенко Ярослав**

Партия Прогресса, 48 лет

Технический кандидат из группы политтехнолога Богданова. Гендиректор ООО «Крымский гарант безопасности». Нет опыта участия в выборах.



Отказано в регистрации Кияшко Роману (51 год, КПРФ)

Коренной житель Севастополя. Депутат Заксобрания Севастополя (избран по списку КПРФ), второй секретарь горкома КПРФ, бывший активист Компартии Украины. Результат на прошлых выборах - 16,4%. Проиграл выборы в Заксобрание Севастополя в 2014 и 2019 гг. (6,3% и 23% голосов).

Также отказано в регистрации Соловьеву Ивану («Народ против коррупции»).

Севастополь: плюсы и минусы



Голосование по поправкам:

явка: 66,3 % (40 место)
«за»: 84,7 % (19 место)



Реальные денеж. доходы:

динамика за год
↘ 90,2%



Зарплаты:

динамика за год
↗ 107,5 %



Индекс пром. производства:

динамика за год
↘ 63,4 %



Уровень безработицы:

5,1%
динамика: ↗ 1,3 п.п.



Инвестиции в регион:

динамика за год
↘ 74,4%



Бюджетные доходы (без трансфертов):

динамика за год
↘ 96,2%



Госдолг субъекта РФ:

Нет госдолга

*По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Выборы глав субъектов РФ - 2020

Еврейская автономная область

Уровень напряженности кампании - низкий t.me/regpol



Гольдштейн Ростислав

Единая Россия, 51 год

Врио губернатора Еврейской АО, у власти 8 месяцев.

Варяг. Коммерсант из Республики Коми, сделавший успешную партийную, депутатскую и сенаторскую карьеру при федеральной поддержке. Был членом Совета Федерации от ЕАО и готовился к занятию должности губернатора. Получает интенсивную помощь от центра, ведет активную пиар-кампанию.

Выиграл выборы в Госсовет Коми в 2003 и 2007 гг. (29,5 и 60,5%). Результат прежнего главы ЕАО Левинталя на выборах 2015 г. – 75,4%.



Дудин Владимир

Справедливая Россия, 64 года

Проверенный технический кандидат. Результат на выборах 2015г. – 2,1%. Депутат Заксобрания ЕАО (по списку СР), глава регионального отделения СР.

Работал в администрации Облученского района и мэрии Биробиджана, возглавлял «БИР Консалт плюс» (торговля).

Проиграл выборы в Гордуму Биробиджана в 2009 г. (21,8% голосов), выборы мэра Биробиджана в 2009 и 2010 гг. (20,8 и 7,6%), выборы в Заксобрание ЕАО в 2011 г. (14,4%), выборы в Госдуму в 2016 г. (5,1%).



Крупский Александр

КПСС, 67 лет

Бывший (и успешный) глава управления инкассации ЕАО.

Технический кандидат. Нет опыта участия в выборах.



Тихонов Борис

Родина, 48 лет

Варяг. Родился и проживает во Владивостоке.

Директор «Восточно-страхового альянса» (медицинское страхование)

Технический кандидат. Нет опыта участия в выборах.



Куземский Роман

Патриоты России, 51 год

Варяг. Родился в Читинской области, проживает в Чите.

Юрист. Гендиректор ООО «ТыЖеЮрист», бывший помощник депутата Заксобрания Забайкальского края.

Технический кандидат. Нет опыта участия в выборах.



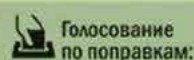
Отказано в регистрации Максиму Кукушкину (КПРФ, варяг, крупный бизнесмен-строитель из Хабаровска, занял второе место на выборах мэра Хабаровска; результат прежнего кандидата КПРФ на прошлых выборах – 14,4%).



ЛДПР не участвует в выборах, фактически подыграл Гольдштейну.

Также регистрации не добились Бородин (Партия Прогресса), Пастернак (Демократическая партия России) и Фидорина (Зеленые).

Еврейская автономная область: плюсы и минусы



Голосование по поправкам:

явка: 72,1 % (36 место)
«за»: 77,3 % (41 место)



Реальные денеж. доходы:

динамика за год
↘ 98,9 %



Зарплаты:

динамика за год
↗ 110,1 %



Индекс пром. производства:

динамика за год
↗ 105,3 %



Уровень безработицы:

7,5 %
динамика: ↗ 3,2 п.п.



Инвестиции в регион:

динамика за год
↘ 51,7%



Бюджетные доходы (без трансфертов):

динамика за год
↘ 96,3%



Госдолг субъекта РФ:

70 место
динамика: ↘ 93,2 %

*По последним данным Росстата, Федерального Казначейства и Минфина РФ, динамика 2020/2019

Губернаторы-новички оказались популярнее Путина и его Конституции. В этот раз чересчур «задрали» требуемые показатели и некоторые губернаторы, а то и просто до недавних пор никому не известные врио по рейтингу в регионе обходят Путина, что может быть предпосылкой для дальнейшего развития «хабаровских сценариев» - когда глава региона обладает большей легитимностью, чем Путин.

В ЕАО Гольдштейн набрал 82,5% голосов, в 2018 г. Путин в ЕАО получил лишь 67,48%.

В Калужской области Шапша набрал 89,7% голосов, в 2018 г. Путин набрал здесь 76,16%.

В Камчатском крае Солодов набрал 80,4% поддержки избирателей, в 2018 г. Путин здесь получил лишь 69,44%.

В Республике Коми Уйба набрал 79,36%, в 2018 г. Путин набрал в Республике 71,44%.

В Краснодарском крае Кондратьев набрал 84,5%, в 2018 г. Путин набрал 81,35%.

В Республике Чувашия Николаев набрал 82,0%, в 2018 г. Путин набрал в Республике 77,29%.

В Ленинградской области Дрозденко набрал 82,8%, в 2018 г. Путин набрал в области 79,01%.

В Республике Татарстан Минниханов набрал 88,8%, в 2018 г. Путин набрал в Татарстане 82,09%.

В Пензенской области Белозерцев набрал 83,0%, в 2018 г. Путин набрал 75,05% голосов.

В Пермском крае в 2020 г. Махонин набрал 76,1%, в 2018 г. Путин набрал здесь 75,35%.

В Тамбовской области Никитин набрал 91,2%, в 2018 г. Путин набрал в Тамбовской области 81,81%.

Обобщенно итоги губернаторских выборов выглядят так (табл. 1.6):

Таблица 1.6

Обобщенные итоги выборов ВДЛ регионов по партийной ориентации

Партия	Количество голосов	Доля голосов в регионах, где партия участвовала в выборах, в %
«ЕР»	9 309 885	77,36
КПРФ	1 045 329	12,44
ЛДПР	692 859	5,94
«СР»	478 847	4,42

Как видим, назначенцы президента и выдвиженцы «ЕР» - с большим отрывом впереди. На второй позиции КПРФ, на третьей и четвертой, соответственно ЛДПР и «СР».

1.4. Выборы депутатов Заксобраний регионов по партспискам

13 сентября 2020 года прошли выборы в законодательные органы власти 11 субъектов Российской Федерации. Итоги этих выборов в сравнении с итогами выборов в Государственную Думу в этом регионе и прошлыми выборами в региональные парламенты отражены в табл. 1.7.

Таблица 1.7 (Начало)

Итоги выборов в региональные парламенты по партспискам (%)

Регион	Партия	Выборы ЗС, 2020 г.	Изменение к 2015 г.	Выборы ГД, 2016 г.	Прошлые выборы ЗС, 2015 г.
Республика Коми	«ЕР»	28,61	-29,40	37,85	58,05
	КПРФ	14,81	+7,40	12,49	7,40
	ЛДПР	14,45	+2,86	22,59	11,59
	«СР»	8,56	-1,46	8,82	10,02
	«Зеленая альтернатива»	10,01	-	-	-
	«Родина»	9,83	+7,39	1,86	2,48
	КПСС	4,20	-	-	-
Белгородская область	«ЕР»	63,95	+1,59	54,73	62,36
	КПРФ	13,20	+0,12	17,93	13,08
	ЛДПР	6,58	-0,18	13,73	6,76
	«СР»	3,82	-4,41	7,01	8,23
	«РПП за СС»	5,11	+2,26	1,73	2,85
	«За правду!»	4,24	-	-	-
Воронежская область	«ЕР»	61,52	-12,06	59,06	73,84
	КПРФ	14,50	+3,60	15,59	10,85
	ЛДПР	7,32	+1,25	9,25	6,06
	«СР»	5,69	+0,10	6,68	5,52
	«Партия прямой демократии»	2,29	-	-	-

Таблица 1.7 (Окончание)

Регион	Партия	Выборы ЗС, 2020 г.	Изменение к 2015 г.	Выборы ГД, 2016 г.	Прошлые выборы ЗС, 2015 г.
Калужская область	«ЕР»	42,43	-14,55	45,75	56,99
	КПРФ	12,90	+3,11	15,95	9,79
	ЛДПР	8,60	-1,60	17,38	10,50
	«СР»	8,01	+0,33	6,21	7,68
	«Новые люди»	8,08	-	-	-
	«РПП за СС»	7,84	-	2,41	-
	«За правду!»	2,25	-	-	-
Костромская область	«ЕР»	31,92	-19,00	36,56	50,96
	КПРФ	17,23	+2,72	21,40	14,50
	ЛДПР	12,11	+3,48	18,85	8,62
	«СР»	9,16	-1,93	8,05	11,09
	«РПП за СС»	8,34	-	-	-
	«Новые люди»	7,46	-	-	-
	«Коммунисты России»	3,01	-0,56	3,17	3,57
Курганская область	«ЕР»	44,57	-12,17	41,51	56,74
	КПРФ	19,05	+5,83	14,56	13,22
	ЛДПР	14,46	+0,83	18,83	13,63
	«СР»	10,54	-0,39	13,79	10,93
	«РПП за СС»	8,27	-	1,93	-
Магаданская область	«ЕР»	58,32	+0,84	44,69	57,71
	КПРФ	10,31	-1,19	14,84	11,44
	ЛДПР	11,61	+1,65	19,15	9,95
	«СР»	7,25	-6,36	7,72	13,54
	«РПП за СС»	4,79	-	2,51	-
Новосибирская область	«ЕР»	38,13	-6,39	38,26	44,56
	КПРФ	16,63	-7,87	19,55	24,52
	ЛДПР	13,58	+3,24	19,55	10,33
	«СР»	6,12	-4,54	5,61	10,63
	«Новые люди»	6,92	-	-	-
	«РПП за СС»	5,69	-	1,82	-
	«Родина»	3,24	-	3,13	-
Рязанская область	«ЕР»	47,65	-15,13	54,52	62,73
	КПРФ	9,07	-3,81	13,99	12,97
	ЛДПР	11,99	+3,68	14,99	8,21
	«СР»	5,70	-0,86	5,00	8,60
	«За правду!»	6,92	-	-	-
	«Новые люди»	5,72	-	-	-
	«РПП за СС»	5,35	-	1,85	-
	«Коммунисты России»	4,08	+2,15	2,58	1,96
Челябинская область	«ЕР»	42,58	-13,55	38,19	56,16
	КПРФ	11,87	+0,16	12,02	11,70
	ЛДПР	11,31	+1,28	16,73	10,03
	«СР»	14,79	+1,16	17,48	15,94
	«РПП за СС»	5,70	-	2,34	-
	«Зеленая альтернатива»	5,36	-	-	-
	«За правду!»	2,08	-	-	-
Ямало-Ненецкий автономный округ	«ЕР»	64,64	-5,47	67,14	70,11
	КПРФ	8,83	+2,63	6,86	6,20
	ЛДПР	15,31	+2,03	14,02	13,28
	«СР»	6,05	+0,08	4,74	5,93
	«КПСС»	1,52	-	-	-

«Единая Россия» получила первые места во всех регионах, при этом наибольшая степень поддержки «ЕР» – в Ямало-Ненецком автономном округе (64,6% голосов), в Белгородской и Воронежской областях (63,9% и 61,7% голосов), а наименьшая – в Республике Коми (28,6% голосов), в Костромской и Новосибирской областях (31,9% и 38,1% голосов).

Наилучшие результаты КПРФ были продемонстрированы в Курганской, Костромской и Новосибирской областях (19%, 17,2% и 16,6% голосов), в Республике Коми и в Воронежской области (14,8% и 14,4% голосов), а наихудшие – в Ямало-Ненецком автономном округе (8,8% голосов), в Рязанской и Магаданской областях (9,1% и 10,2% голосов).

КПРФ заняла 7 вторых мест, проиграв ЛДПР в 3 регионах и ещё один регион – партии «СР».

«Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» приобрели своих депутатов во всех 11 региональных парламентах, «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость» – в 6 законодательных органах власти субъектов РФ, партия «Новые люди» – в 3-х, «Зеленая альтернатива» – в 2-х, а «Родина» – в одном региональном парламенте.

1.5. Выборы депутатов Заксобраний регионов по округам

В табл. 1.8 – данные о победителях в одномандатных округах.

В 7 регионах из 11 в Заксобрания не прошло ни одного коммуниста-одномандатника. Кандидаты ЛДПР вообще никуда не попали, «СР» может похвастать 7 депутатами, ну, а 213 из 239 округов «выиграли» «единороссы». При этом в Белгород-

ской, Курганской областях и ЯНАО в Заксобрания по одномандатным округам не прошли представители ни одной другой силы.

КПРФ удалось одержать победу в 9 одномандатных округах в Республике Коми, Воронежской, Костромской и Новосибирской областях.

Наибольшее количество мандатов удалось завоевать на выборах в Новосибирской области, где победу одержали 6 кандидатов-коммунистов.

Можно поздравить с победой коммунистов-одномандатников: Н.Т. Братенкова (Коми), О.А. Дробышеву (Костромская область), В.А. Жабина (Воронежская область), а также В.Е. Быкова, Я.Б. Новоселова, Р.Б. Яковлева, Д.А. Макарова, Е.В. Смышляева и В.А. Агеенко (Новосибирская область).

1.6. Выборы депутатов Гордум столиц регионов по партспискам

В 14 региональных центрах выборы проходили по смешанной системе (половина депутатов избиралась по партийным спискам, половина – по одномандатным или многомандатным округам). Еще в 8 – по мажоритарной.

КПРФ, «Единая Россия», ЛДПР и «Справедливая Россия» выдвинули своих кандидатов во всех административных центрах.

«Яблоко» и РППСС участвовали в 10 городах, «Коммунисты России» и «Родина» – в 9, «Партия Роста» – в 8, «Новые люди» – в 5, «За правду» – в 4, «Родная партия» – в 3, «КПСС» – в 2-х.

Наконец, в отдельных городах можно было встретить кандидатов от таких партий и движений как «Гражданская платформа», Партия социаль-

ной защиты, Партия малого бизнеса России, «Народ против коррупции».

Результаты выборов по партийным спискам представлены в табл. 1.9:

Наибольший результат КПРФ получила в Смоленске (29%) и Воронеже (23%). Также высокий результат у партии в Краснодаре, Оренбурге, Орле и Ростове-на-Дону, где она получила 19-20%. Меньше всего

Победители в одномандатных округах

Регион	Кол-во округов	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	Другие
Республика Коми	15	13	1	0	0	1 Самов.
Белгородская область	25	25	0	0	0	0
Воронежская область	28	26	1	0	1	0
Калужская область	20	19	0	0	1	0
Костромская область	25	20	1	0	0	2 «Парт. соц. защиты», 1 «Яблоко», 1 самов.
Курганская область	17	17	0	0	0	0
Магаданская область	10	9	0	0	1	0
Новосибирская область	38	27	6	0	0	2 «Родина», 3 самов.
Рязанская область	20	18	0	0	2	0
Челябинская область	30	28	0	0	2	0
ЯНАО	11	11	0	0	0	0
Всего	239	213	9	0	7	10

Таблица 1.9

Итоги парламентских выборов в административных центрах (%)

Партия	Сыктывкар	Казань	Ижевск	Чебоксары	Краснодар	Воронеж	Иваново	Калуга	Оренбург	Орел	Ростов-на-Дону	Смоленск	Тамбов	Томск
«Единая Россия»	29	69	39	35	56	37	48	30	45	41	50	32	23	24
КПРФ	18	13	17	16	21	23	18	12	20	19	19	29	11	17
ЛДПР	14	4	20	13	9	11	12	9	9	8	11	12	8	14
«Справедливая Россия»	14	10	9	12	6	14	7	12	11	17	10	7	7	11
«Новые люди»					5			10						15
«Патриоты России»			4	2					2	1				
«Коммунисты России»	5	3	5	2			3	2			7	4		
«Родина»	13		1	1		5	2					1	44	
«Партия пенсионеров за справедливость»				9			6	7	7	5		8		
«Гражданская Платформа»				1										
«Яблоко»				2		3		3		2				9
«Партия Роста»				1				1				2		5
Другие								3					3	

голосов КПРФ получила в Тамбове (11%), Калуге (12%) и Казани (13%).

Максимум поддержки «ЕР» наблюдается в Казани (69%) и Краснодаре (56%). Минимальный – в Тамбове (23%). Томске (24%) и Сыктывкаре (29%).

Наивысший результат ЛДПР получила в Ижевске, и здесь она обошла КПРФ (20% против 17% соответственно). Минимальный результат – в Казани (4%).

За «СР» активно голосовали в Орле (17%, почти догнала КПРФ), Сыктывкаре (14%, сопоставимый результат с ЛДПР) и Воронеже (14%).

5%-й барьер «Новые люди» преодолевают в Калуге (10%) и Томске (15%). Партия пенсионеров – в Чебоксарах (9%), Калуге и Смоленске (по 8%), Иваново и Оренбурге (по 6%), Орле (5%).

«Коммунисты России» проходят в думу в Сыктывкаре, Ижевске (по 5%) и Ростове-на-Дону (7%). «Родина» – в Сыктывкаре (13%), Воронеже (более 5%) и с результатом в 44% в Тамбове. «Яблоко» и «Партия Роста» проходит в гордуму в Томске.

Сравним результаты местных выборов в сентябре 2020 г. с результатами, которые получила КПРФ в этих городах на выборах в Госдуму 2016 г., президентскими выборами 2018 г. и выборами в городские думы прошлого созыва (табл. 1.10).

По сравнению с выборами в городские

думы прошлых созывов КПРФ улучшила свой результат практически везде, кроме Орла (снижение на 7%), Тамбова (на 11%). Наибольший прирост – в Оренбурге (на 7%), Ростове-на-Дону (4%), Смоленске (на 9%), Сыктывкаре (на 9%) и Томске (на 8%).

По сравнению с думскими выборами 2016 г. Компартия ухудшила свой результат в Иваново, Калуге и Тамбове, значительно улучшила – в Казани и Томске (на 6%), Ростове-на-Дону (на 5%), Смоленске (на 11%).

Таблица 1.10

Динамика электоральной поддержки КПРФ в 18 столицах субъектов (%)

Город	Сентябрь 2020	Сентябрь 2015	Сентябрь 2016	Март 2018
Воронеж	24	23	23	13
Иваново	18	15	20	13
Ижевск	17	16	14	11
Казань	13	11	7	12
Калуга	12	12	17	11
Краснодар	21	21	16	12
Оренбург	19	12	15	13
Орёл	20	27	18	12
Ростов-на-Дону	19	14	14	11
Смоленск	29	20	18	14
Сыктывкар	17	8	14	12
Тамбов	11	22	12	13
Томск	18	10	12	16
Чебоксары	17	16	15	14

Средний процент голосов за Компартию на выборах в парламенты региональных столиц составил 18%. Для сравнения: в марте 2012 г. – 23%, в октябре 2012 г. – 17%, в сентябре 2013 г. – 13%, в сентябре 2014 г. – 12%, в сентябре 2015 года – 16%, в 2018 году – 21%.

1.7. Выборы депутатов Гордум столиц регионов по округам

В табл. 1.11 – данные о победителях в одномандатных округах.

КПРФ удалось одержать победу в 35 из 623 одномандатных округов. «СР» получила 16 мандатов, ЛДПР – 13. 474 из 623 округов «выиграла» «ЕР». Кроме «ЕР» НИКТО не прошел в Гордумы Владимира, Иванова и Ростова-на-Дону.

Заслуживают поздравлений товарищи:

• О.В. Кунда, А.Н. Востриков, И.В. Шибалкин и И.В. Азаров (**Краснодар**);

• Х.А. Аитов и В.Г. Коняев (**Астрахань**);

• В.А. Калинин и Померанцев А.С. (**Воронеж**);

Распределение мест в гордуме Томска VII созыва, по предварительным итогам голосования

По предварительным итогам выборов, больше всего мест в гордуме Томска получит ЕР



Места по одномандатным округам



Места по партийным спискам



Единая Россия



КПРФ



Новые люди



ЛДПР



Справедливая Россия



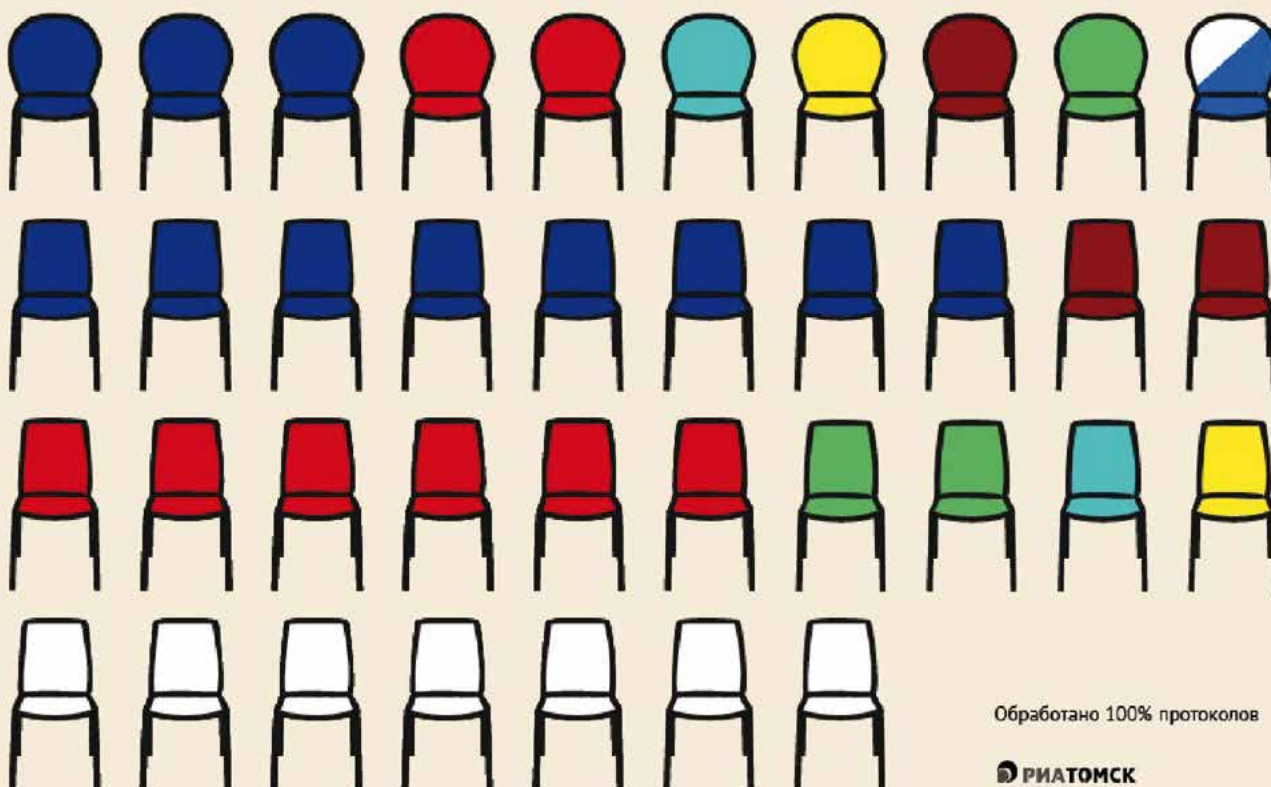
Яблоко



Партия Роста



Самовыдвиженцы



Партии, преодолевшие 5% барьер на выборах в гордуму Томска



24,46%



17,54%



15,02%



14,36%



11,19%



9,34%



5,32%

Таблица 1.11

Победители в одномандатных округах

Город	Кол-во округов	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	Другие
Астрахань	36	22	2	2	4	6 самов.
Владимир	25	25	0	0	0	0
Воронеж	24	20	2	0	1	1 самов.
Иваново	20	20	0	0	0	0
Ижевск	25	19	3	1	0	2 самов.
Казань	25	16	0	1	1	1 «Партия РОСТА», 1 «КР», 5 самов.
Калуга	25	22	0	0	1	2 «Яблоко»
Кострома	33	29	2	0	0	1 самов., 1 «Яблоко»
Краснодар	39	33	4	0	0	2 самов.
Липецк	36	35	0	0	1	0
Магадан	21	19	0	1	0	0
Нижний Новгород	35	26	4	2	2	1 «Партия Роста»
Новосибирск	50	22	8	5	0	1 «Зеленые», 1 «Родина», 13 самов.
Оренбург	20	19	0	0	0	1 самов.
Орел	28	19	2	0	3	4 самов.
Ростов-на-Дону	30	30	0	0	0	0
Смоленск	20	19	1	0	0	0
Сыктывкар	25	14	1	0	0	0
Тамбов	18	1	0	0	0	17 «Родина»
Томск	27	8	6	1	2	7 самов., 2 «Яблоко», 1 «Новые люди»
Ульяновск	40	36	0	0	0	3 самов., 1 «КР»
Чебоксары	21	20	0	0	1	0
ВСЕГО	623	474	35	13	16	74: 45 самов., 18 «Родина», 5 «Яблоко», 2 «Партия Роста», 1 «Зеленые», 1 «Новые люди», 2 «КР»

• А.С. Хлебников, С.В. Тарасов и А.Ю. Сыров (**Ижевск**);

• М.Д. Елохин и В.В. Ульянова (**Кострома**);

• К.Б. Лазорин, М.И. Рыхтик, Н.П. Сатаев и Ю.М. Мантурова (**Нижний Новгород**);

• А.Г. Тыртышный, Г.А. Андреев, А.С. Бурмистров, П.А. Горшков, А.В. Любавский, А.Ю. Михайлов, В.А. Стрельников и А.В. Бурмистров (**Новосибирск**);

• М.Ф. Франко и С.Н. Швалов (**Орел**);

• И.Н. Тимошенкова (Смоленск);

• Б.В. Скроцкий (**Сыктывкар**);

• И.В. Андреев, А.П. Губарь, Я.В. Тюкавкин, В.Т. Чолахян, К.А. Куртуков и А.А. Киселев (**Томск**).

1.8. Выборы депутатов муниципальных образований по спискам

Выборы в местные представительные органы власти муниципальных образований по партийным спискам 13 сентября 2020 г. состоялись в 22 субъектах РФ. Общее число таких муниципалитетов составило 127.

В 18 муниципалитетах (в пяти регионах) выборы прошли исключительно по пропорциональной системе (т.е. по спискам). Ещё в 109 применялась смешанная система: и партийные списки, и одномандатные или многомандатные округа.

Основная часть муниципальных выборов по партийным спискам пришлось на выборы в местные представительные органы власти верхнего уровня (районов и городов регионального подчинения): они прошли в 113 муниципалитетах в 20 регионах. Из общего числа муниципалитетов, где выдвигались партийные списки, КПРФ принимала участие в выборах в 103 (в 91% от общего числа). Однако в пяти из них был снят с выборов целиком партийный список КПРФ.

Средняя доля голосов, поданных за список КПРФ на муниципальных выборах верхнего уровня 13 сентября 2020 года, составила 17%. Для сравнения: на аналогичных выборах в марте 2012 года – 21,0%, в октябре 2012 года – 20,0%, в сентябре 2013 года – 17,2%, в сентябре 2014 года – 15,4%, в сентябре 2015 года – 12%, в сентябре 2019 года – 20%.

Первое место завоевали коммунисты в Чунском районе Иркутской области. Компартия набрала здесь 42% голосов.

В первую десятку входят также: Дмитров Московской области (36%), Куйбышевский район Новосибирской области (32,7%), Казачинский и Ирбейский районы Красноярского края (по 28%),

| ДМИТРОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ



5 3-х мандатных округа и
10 единый округ (партийные списки)

126 897

избирателей

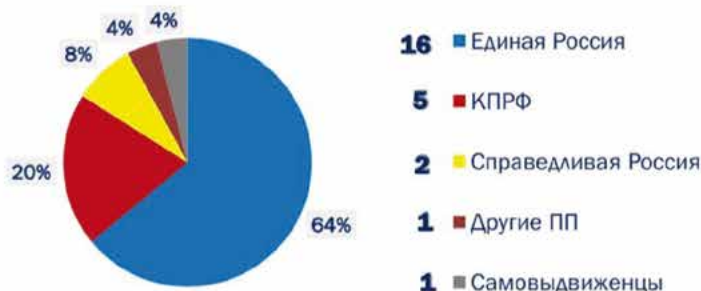
38,66% или **49 055**

явка избирателей

40 694 или **32,16 %**

проголосовало досрочно

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МАНДАТОВ



Городовиковский район республики Калмыкия (26%), Северный район Новосибирской области, город Воркута и Нижнеингашский район Красноярского края (по 25%), Кыштовский район Новосибирской области (24,7%), Каргатский район Новосибирской области (24%).

В табл. 1.12 представлены сведения о достижениях отделений КПРФ в рассматриваемых районах:

Выборы в местные представительные органы власти муниципальных образований нижнего уровня, поселенческого (города районного подчинения и бывшие сельсоветы и проч.), 13 сентября 2020 г. проходили в основном по мажоритарной системе. Общее число поселений, где прошли выборы депутатов, составило 7 293.

Таблица 1.12 (Начало)

Результат КПРФ по партийным спискам в муниципалитетах верхнего уровня

Регион	Муниципальное образование	Процент КПРФ	Регион	Муниципальное образование	Процент КПРФ
Иркутская обл.	Чунский р-н	42,19	Ивановская обл.	Кохма	22,03
Московская обл.	Дмитровский р-н	34,40	Красноярский кр.	г. Боготол	21,49
Новосибирская обл.	Куйбышевский р-н	32,77	Красноярский кр.	г. Дивногорск	21,42
Красноярский кр.	Казачинский р-н	28,06	Красноярский кр.	Богучанский р-н	21,18
Красноярский кр.	Ирбейский р-н	27,86	Красноярский кр.	ЗАТО г. Железнодорожск	20,44
Калмыкия	Городовиковский р-н	26,46	Красноярский кр.	г. Лесосибирск	20,38
Новосибирская обл.	Северный р-н	25,41	Томская обл.	ЗАТО Северск	20,33
Коми	Воркута	25,00	Калмыкия	Целинный р-н	20,02
Красноярский кр.	Нижнеингашский р-н	24,99	Псковская обл.	Куньинский р-н	19,72
Новосибирская обл.	Кыштовский р-н	24,68	Красноярский кр.	г. Канск	19,70
Новосибирская обл.	Каргатский р-н	24,27	Красноярский кр.	Мотыгинский р-н	19,68
Красноярский кр.	Шушенский р-н	23,96	Красноярский кр.	Ужурский р-н	19,67
Новосибирская обл.	Доволенский р-н	23,89	Башкирия	г. Кумертау	19,42
Забайкальский кр.	Могойтуйский р-н	23,85	Новосибирская обл.	Новосибирский р-н	18,84
Башкирия	г. Салават	23,82	Калининградская обл.	Зеленоградский городской округ	18,46
Красноярский кр.	Ермаковский р-н	23,82	Ивановская обл.	Шуя	18,35
Красноярский кр.	Новоселовский р-н	23,81	Калмыкия	Ики-Бурульский р-н	18,24
Красноярский кр.	г. Бородино	23,73	Удмуртия	г. Глазов	18,19
Калмыкия	Приютненский р-н	23,56	Красноярский кр.	Енисейский р-н	17,76
Удмуртия	г. Можга	23,04			

Таблица 1.12 (Окончание)

Регион	Муниципальное образование	Процент КПРФ	Регион	Муниципальное образование	Процент КПРФ
Московская обл.	Подольск	17,70	Новосибирская обл.	Сузунский р-н	12,49
Красноярский кр.	Каратузский р-н	17,66	Калмыкия	Лаганский р-н	12,48
Калмыкия	Яшкульский р-н	17,52	Красноярский кр.	Балахтинский р-н	12,32
Красноярский кр.	Бирилюсский р-н	17,49	Башкирия	г. Нефтекамск	12,18
Тверская обл.	городской округ ЗАТО «Озерный»	17,35	Удмуртия	г. Сарапул	12,18
Калмыкия	Октябрьский р-н	17,28	Красноярский кр.	г. Сосновоборск	11,95
Красноярский кр.	Туруханский р-н	17,13	Ставропольский кр.	Минеральные Воды	11,95
Красноярский кр.	г. Енисейск	16,41	Красноярский кр.	Курагинский р-н	11,79
Ивановская обл.	Тейково	16,15	Дагестан	г. Каспийск	11,68
Башкирия	г. Октябрьский	15,97	Ставропольский кр.	Ессентуки	11,54
Новосибирская обл.	Колыванский р-н	15,94	Красноярский кр.	Идринский р-н	11,13
Новосибирская обл.	Мошковский р-н	15,71	Красноярский кр.	Иланский р-н	10,58
Красноярский кр.	г. Ачинск	15,31	Калмыкия	Юстинский р-н	10,50
Коми	Инта	15,14	Дагестан	г. Дагестанские Огни	10,48
Новосибирская обл.	Болотнинский р-н	15,02	Красноярский кр.	Большеулуйский р-н	10,45
Новосибирская обл.	Чистоозерный р-н	15,02	Красноярский кр.	Пировский муниципальный округ	10,07
Красноярский кр.	Большемуртинский р-н	14,98	Красноярский кр.	Сухобузимский р-н	9,59
Красноярский кр.	Тасеевский р-н	14,84	Московская обл.	Электросталь	9,52
Новосибирская обл.	Убинский р-н	14,76	Красноярский кр.	Северо-Енисейский р-н	9,31
Новосибирская обл.	Татарский р-н	14,75	Псковская обл.	Невельский р-н	9,15
Красноярский кр.	Кежемский р-н	14,74	Дагестан	г. Южно-Сухокумск	8,46
Новосибирская обл.	Купинский р-н	14,66	Красноярский кр.	Березовский р-н	7,43
Красноярский кр.	Емельяновский р-н	13,99	Тамбовская обл.	г. Мичуринск	7,38
Красноярский кр.	Козульский р-н	13,87	Новосибирская обл.	Маслянинский р-н	7,28
Псковская обл.	Себежский р-н	13,57	Башкирия	г. Стерлитамак	6,79
Калмыкия	Сарпинский р-н	13,50	Калининградская обл.	Советский городской округ	6,76
Ивановская обл.	Вичуга	13,35		Боготольский р-н	6,54
Красноярский кр.	Ачинский р-н	13,05	Красноярский кр.	г. Набережные Челны	4,82
Удмуртия	г. Воткинск	13,05	Татарстан		

В то же время, в 5 муниципалитетах применялась пропорциональная система, и ещё в 9 – смешанная. Таким образом, партийные списки выдвигались лишь в 0,2% муниципалитетов нижнего уровня.

Компартия участвовала в выборах в 14 муниципалитетах нижнего уровня (в 7 регионах). В табл. 1.13 представлены сведения о достижениях отделений КПРФ в рассматриваемых муниципалитетах:

Средняя доля голосов, поданных за список КПРФ на муниципальных выборах нижнего уровня, проходивших по пропорциональной и смешанной системам, составила 15%. Первое место завоевали коммунисты в городе Городовиковск Республики Калмыкия. Компартия набрала здесь 25,6% голосов. В первую пятёрку также вошли: город Купино Новосибирской области (21%), город Альметьевск Республики Татарстан (20%), город Нижнекамск Респу-

блики Татарстан (18%) и город Лагань Республики Калмыкия (14%).

Для сравнения: в октябре 2012 г. соответственный средний процент достигал 26,3%, в сентябре 2013 г. – 22,5%, в сентябре 2014 г. – 18,2%, в сентябре 2015 – 16%.

Таблица 1.13

Результат КПРФ по партийным спискам в муниципалитетах нижнего уровня

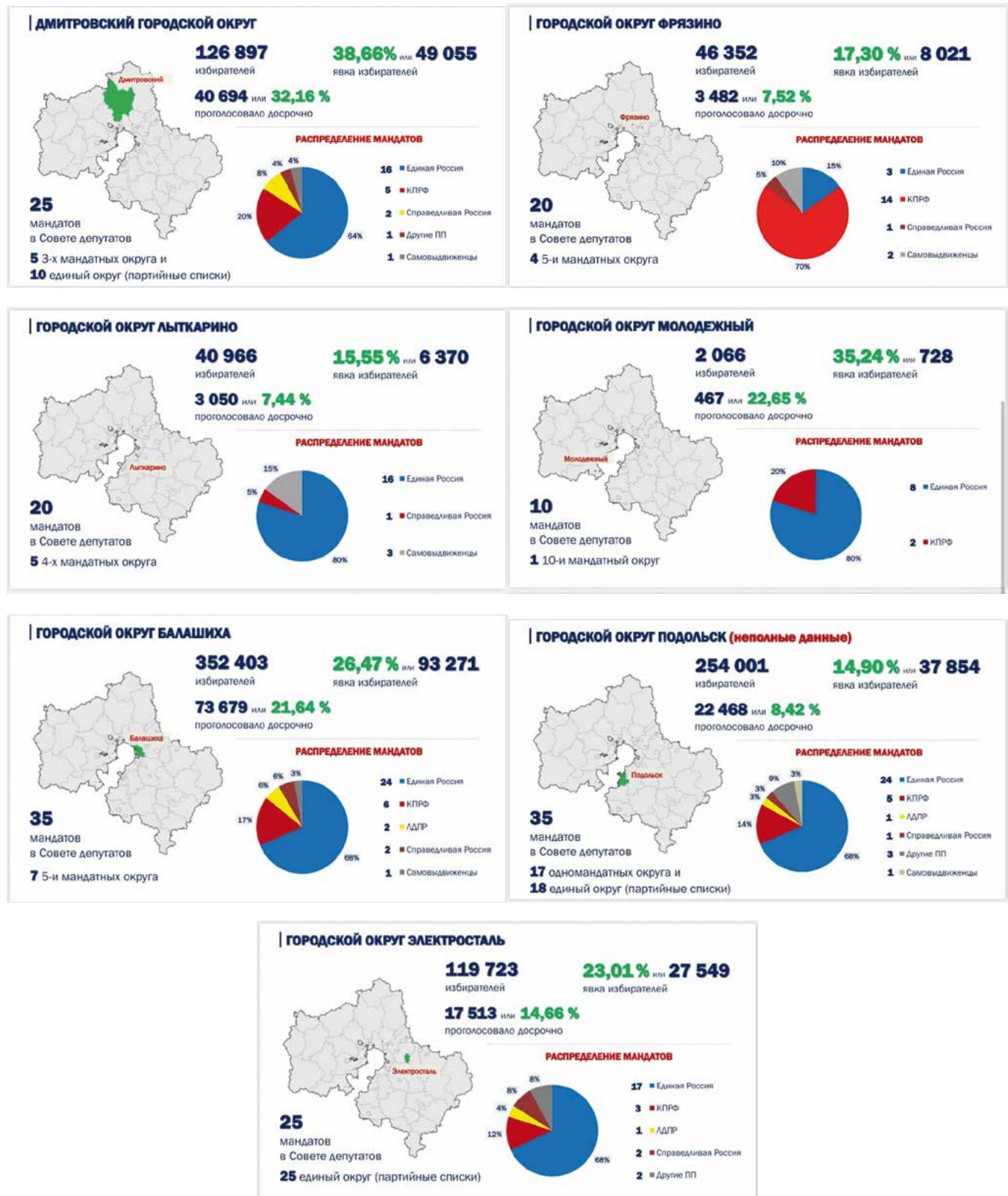
Регион	Муниципальное образование	Процент КПРФ
Калмыкия	Городовиковск	25,61
Новосибирская область	город Купино	21,14
Татарстан	Альметьевск	19,81
Татарстан	Нижнекамск	17,98
Калмыкия	Лагань	13,79
Чечня	Гудермес	12,57
Красноярский край	Кодинск	11,52
Дагестан	Ленинский район	9,92
Дагестан	Кировский район	6,85

1.9. Выборы депутатов муниципальных образований по округам

Полная информация по итогам выборов в десятках тысяч муниципальных округов будет собрана позднее. Приведём ниже известные данные по итогам муниципальных выборов в Московской области. В семи районах, где проходили выборы депутатов рай-

центров, КПРФ победила в одном (Фрязино, 70% КПРФ против 15% «ЕР») и заняла вторые места в остальных. Данные об этих выборах – в Инфографике:

Всего же с учетом довыборов районных депутатов в других районах КПРФ выиграла в Подмоскowie 37 мандатов, «СР» - 9, ЛДПР – 4, «ЕР» - 117. Еще 7 мандатов взяли другие партии, и 9 – самовыдвиженцы.



1.10. Явка, досрочное и надомное голосование, бюллетени

В табл. 1.14-1.16 представлены соответствующие данные. Явка рассчитана как доля пришедших от общего числа избирателей, показатель досрочного и надомного голосования – как доли от числа пришедших. В этом году досрочниками считаются все, кто проголосовал и 11-12 сентября. В таблицах доли даны в процентах. Сортировка – от регионов/городов с наибольшей явкой к наименьшим.

На выборах губернаторов самую высокую явку показали Татарстан (около 79%), Еврейская АО (около 73%) и Тамбовская область (около 73%). Меньше всего избирателей пришло на участки

(77,4%) и Пензенской (72,7%) областях, Татарстане (68,4%).

Наибольшее число недействительных бюллетеней – в Коми (4,6%), Костромской и Смоленской (по 3,3%) областях:

На выборах депутатов региональных Заксобраний наибольшая явка продемонстрирована в Белгородской области (54,5%), ЯНАО (47,1%) и Воронежской обл.(44,5%). Наименьшая – в Новосибирской области (28,2%), в Коми (30,1%) и Курганской области (31,1%).

По количеству досрочников лидируют почти те же Белгородская область и ЯНАО (74% и 72%), а также Калужская область (67%).

Больше всего недействительных бюллетеней – в Коми (6,4%), Костромской (5,8%) и Калужской (4,7%) областях:

Таблица 1.14

Явка, выборы губернаторов (в %)

Регион	Явка	Проголосовало досрочно	Проголосовало на дому	Недействительные бюллетени
Татарстан	78,8	68,4	1,5	0,7
Еврейская АО	73,0	79,5	3,1	2,7
Тамбовская область	72,7	77,4	2,8	1,0
Краснодарский край	68,7	65,7	5,0	1,0
Пензенская область	56,8	72,7	4,9	1,3
Чувашия	55,5	33,4	3,3	2,9
Ленинградская область	51,5	57,0	4,4	1,5
Брянская область	50,4	62,0	4,5	1,8
Севастополь	48,3	67,6	13,3	2,2
Ростовская область	41,2	62,9	4,7	1,9
Камчатский край	37,1	65,4	1,8	2,2
Пермский край	35,8	65,2	5,1	2,7
Калужская область	34,0	66,9	4,3	4,0
Архангельская область	32,7	55,4	4,6	1,5
Иркутская область	32,6	48,6	3,8	2,6
Костромская область	32,0	50,2	5,3	3,3
Республика Коми	30,2	55,9	4,1	4,6
Смоленская область	29,7	54,5	4,8	3,3

в Смоленской области (около 30%), Республике Коми (30%), Костромской (32%) и Иркутской (32,6%) областях.

При этом больше всего досрочников выявлено в Еврейской АО (более 79%), Тамбовской

На выборах депутатов столиц регионов наибольшая явка в Казани (61,6%), Чебоксарах (42,8%) и Тамбове (32,8%). Наименьшая – в Иваново (16,4%), Ижевске (17,3%) и Воронеже (18,4%).

По количеству досрочников лидируют Тамбов (63,4%), Казань (62,5%) и Чебоксары (62,4%). Больше всего бюллетеней испорчено в Сыктывкаре (8,6%), Воронеже (6,3%) и Чебоксарах (5%):

Таблица 1.15

Явка, выборы депутатов ЗС по партспискам (в %)

Регион	Явка	Проголосовало досрочно	Проголосовало на дому	Недействительные бюллетени
Белгородская область	54,5	74,1	2,8	2,0
ЯНАО	47,1	71,9	1,0	1,8
Воронежская область	44,5	65,6	6,9	2,4
Калужская область	33,9	66,9	4,3	4,7
Челябинская область	33,9	51,9	5,7	3,9
Магаданская область	33,3	61,3	2,6	4,1
Рязанская область	32,3	62,8	6,0	2,3
Костромская область	32,0	50,0	5,4	5,8
Курганская область	31,1	54,5	7,9	3,1
Коми	30,1	55,9	4,1	6,4
Новосибирская область	28,2	44,4	4,5	3,7

Таблица 1.16 **1.12. Средний уровень****Явка, выборы депутатов гордум по партспискам (в %)**

Город	Явка	Проголосовало досрочно	Проголосовало на дому	Недействительные бюллетени
Казань	61,6	62,5	1,5	1,4
Чебоксары	42,8	62,4	1,2	5,0
Тамбов	32,8	63,4	1,9	4,3
Ростов-на-Дону	29,2	44,6	5,3	2,3
Орел	28,3	55,6	3,3	4,5
Смоленск	27,5	52,0	1,7	4,6
Сыктывкар	26,6	53,0	1,8	8,6
Краснодар	26,4	52,1	7,1	2,7
Калуга	25,2	57,8	40,6	4,8
Томск	19,6	36,5	1,9	2,8
Оренбург	18,8	54,2	4,6	4,4
Воронеж	18,4	52,2	3,7	6,3
Ижевск	17,3	49	1,8	3,9
Иваново	16,4	43,4	5,5	3,0

поддержки партий в ЕДГ-2020

Исходя из итогов голосования, можно рассчитать средний процент поддержки парламентских партий в прошедшей кампании по выборам депутатов Госдумы, губернаторов, депутатов Законодательных собраний и гордум столиц регионов.

В табл. 1.17 рассчитан средний процент голосования за кандидатов парламентских партий (от числа голосовавших

Таблица 1.17

Средний процент партий, довыборы депутатов Госдумы

Партия	ЕДГ-2020		Выборы ГД-2016	Разница
	голосов	%	%	%
«ЕР»	435 535	64,11	54,2	9,91
КПРФ	109 928	11,6	13,3	-1,7
ЛДПР	52 509	5,54	13,1	-7,56
«СР»	244 139	25,76	6,2	19,56
Всего:	927 789			

1.11. Роль союзников КПРФ на прошедших выборах

Отметим, что среди общественных организаций – союзников КПРФ – значимую роль в ЕДГ-2020 сыграло ООД ВЖС-Надежда России.

Движение впервые выставило свою команду на выборах всех уровней.

6 представителей региональных отделений ВЖС победили в одномандатных округах:

1. Инна Снежная (Вилучинское отделение ВЖС, Камчатка, стала депутатом горсовета);
2. Марина Франко (Председатель Орловского отделения ВЖС стала депутатом горсовета);
3. Татьяна Никитас (Председатель Подольского отделения ВЖС стала депутатом горсовета);
4. Ирина Бильска (Тюменское отделение, стала депутатом поселковой думы);
5. Елена Михайлова (Тюменское отделение, стала депутатом поселковой думы);
6. Анна Кропачева (Председатель отделения ВЖС в Минеральных Водах стала депутатом городского совета).

Кроме того, под руководством Натальи Барышиковой, первого секретаря Томского обкома КПРФ и председателя регионального отделения ВЖС, партия победила в 6 одномандатных округах на выборах в Облдуму.

Дополнительно следует отметить, что 33 кандидата от ВЖС заняли 2-е места в одномандатных округах, а Ксения Айтакова, первый секретарь Пермского обкома и председатель регионального отделения ВЖС, заняла 2-е место на выборах губернатора, значительно прирастив процент проголосовавших в сравнении с 2015 г.

за кандидатов всех партий). Для сравнения дан общий результат партий на выборах в Госдуму 2016 г.

Всего на довыборах депутатов ГД проголосовали 927 789 человек. Из них 64,1% голосовали за кандидатов «ЕР», 25,7% - за согласованного кандидата «СР», 11,6% - за коммунистов и 5,5% - за членов ЛДПР. Таким образом, «поляна» была поделена между «правой и левой ногами власти» в парламенте. КПРФ и ЛДПР сильно «просели» по сравнению с результатом по стране-2016. Но это объясняется присутствием среди регионов Татарстана – электорального султаната, и договорным округом под «СР».

Кроме того, в прошедших выборах спойлеры типа «КР», «КПСС» и «РППСС» набрали суммарно 11,6% голосов в этих 4 регионах – ровно столько же набрала КПРФ. Т.е. результат Компартии в отсутствии этих «изделий кремлевских лабораторий» мог быть в два раза выше.

В табл. 1.18 – средний процент для 11 регионов, где КПРФ смогла выставить кандидата на выборах губернатора в этом году:

На выборах в 11 регионах, где участвовала КПРФ, проголосовали 8 413 686 человек. Из-за разницы в числе регионов в этом и 2015 году,

Средний процент партий, выборы губернаторов

Партия	ЕДГ-2020*		ЕДГ-2015**		Разница	
	голосов	%	голосов	%	голосов	%
«ЕР»	6 100 580	72,51	5 891 876	50,97	208 704	22
КПРФ	1 017 437	12,09	851 271	7,36	166 166	4,73
ЛДПР	499 997	5,94	366 943	3	133 054	2,77
«СР»	254 539	3,03	297 392	3	-42 853	0,45
Всего за все партии	8 413 686		11 560 490		-3 146 804	

*даны цифры для 11 регионов, где КПРФ участвовала.

** даны цифры для 17 регионов, где КПРФ участвовала.

имеет смысл смотреть только процентные показатели. У всех парламентских партий они выросли. Больше всего у «ЕР» (на 22%), у КПРФ на 4,7%, у ЛДПР почти на 3. Всего за кандидатов КПРФ проголосовало 12,1% избирателей, пришедших на участки в регионах, где коммунисты участвовали в выборах. За ЛДПР – почти 6%, за «СР» - 3%, ну, а главным бенефициаром последних предвыборных новаций власти стала, естественно, «ЕР» (72%).

Всего же на выборы в 18 регионах пришли 12 270 736 человек. И если считать доли от этих цифр поддержка «ЕР» составляет 49,7% (без «самомедвеженцев»), КПРФ 8,3%, ЛДПР 4% и «СР» 2%.

В табл. 1.19 – средний процент для 11 регионов, где выбирали депутатов ЗС:

На выборы депутатов Заксобраний пришло на 715 тыс. человек меньше, чем в тех же регионах 5 лет назад.

Все парламентские партии в абсолютном выражении понесли потери. Самые серьезные – у «ЕР». За

Таблица 1.18 жение среднего процента поддержки населения, у КПРФ и ЛДПР – околонулевой рост.

На выборах депутатов гордум столиц регионов, проводившихся по смешанной системе, в 2020 г. проголосовало на 401 тыс. избирателей меньше, чем в 2015 г. (в тех же городах), что на 17% меньше от прошлого уровня (табл. 1.20).

Наиболее сильный урон понесла «Единая Россия»: партия потеряла почти 470 тыс. голосов, или 11,6%, как за счет снижения общего количества голосовавших, так и из-за снижения её поддержки. В абсолютном числе голоса избирателей потеряли и КПРФ и «СР» (на 20 тыс. и 10 тыс. соответственно), однако в относительном выражении Компартия получила на 2,3% голосов больше, а «СР» – на 1,3%. При этом ЛДПР удалось не только нарастить относительное, но и удержать абсолютное число избирателей – спада по числу голосовавших у партии не было, а прирост в процентном отношении составил 1,6%.

Таким образом, **средний процент за КПРФ на выборах в гордумы административных центров (в расчет брались только 14 городов с выборами по смешанной системе) составил 17% против 9% у ЛДПР, 10% у «СР» и 48,9% у «ЕР».**

Всего же на выборах 11-13 сентября (Госдума, гордумы, Заксобрания, губернаторы) прого-

Средний процент партий, выборы депутатов Заксобраний

Партия	ЕДГ-2020		ЕДГ-2015		Разница	
	голосов	%	голосов	%	голосов	%
«ЕР»	2 116 046	48,82%	3 020 542	59,81%	-904 496	-11%
КПРФ	587 628	13,56%	654 477	12,96%	-66 849	0,60%
ЛДПР	450 645	10,40%	462 428	9%	-11 783	1,24%
«СР»	343 028	7,91%	505 064	10,00%	-162 036	-2,09%
Всего за все партии	4 334 459		5 049 838		-715 379	

неё проголосовало почти на миллион человек меньше. За «СР» - на 162 тысячи, за КПРФ – на 67 тысяч, за ЛДПР – на 12 тысяч меньше.

В процентном соотношении в этом году КПРФ набрала средний процент в 13,5%, ЛДПР – 10,4%, «СР» - 8%, «ЕР» - 49%. У «правой и левой ног власти» сни-

Таблица 1.19 лосовало 19 523 500 человек из почти 40 120 477 избирателей. **Т.е. общая явка на всех выборах составила 48,6%. За «ЕР» и ее кандидатов проголосовало 65,3% пришедших избирателей, за КПРФ – 13,34%, ЛДПР – 7,3%, «СР» - 7%.**

Средний процент партий, выборы в административных центрах

Партия	ЕДГ-2020		ЕДГ-2015		Разница	
	голосов	%	голосов	%	голосов	%
«ЕР»	958 126	48,9%	1 428 048	60,5%	-469 922	-11,6%
КПРФ	340 050	17,3%	360 029	15%	-19 979	2,3%
ЛДПР	177 695	9%	177 110	7,5%	585	1,6%
«СР»	201 061	10,2%	211 204	8,9%	-10 143	1,3%
Всего за все партии	1 960 302		2 361 448		-401 146	

Таблица 1.20

1.13. Выполнение План-заданий региональными отделениями КПРФ

В начале избирательного цикла, который завершился голосованием 13 сентября, региональным отделениям Партии на основе показателей предыдущих выборов были рассчитаны план-задания. В табл. 1.21 они даны в сопоставлении с реальными результатами выборов (зеленым цветом – показатель достигнут, красным – неудача).

Выполнить план-задания в этом году удалось четырем региональным отделениям из одиннадцати: Коми, Воронежскому, Курганскому и Ямало-

ным членам избиркомов о корректировке результатов голосования.

В этом году из провластных центров опросы проводил только ВЦИОМ и очень усеченно: в 4 регионах, где прошли выборы в Заксобрания, в одном административном центре и 9 регионах с губернаторскими выборами. Кроме того, опросы проводились почти за две недели до выборов (или даже более), поэтому сложно сравнивать рейтинги, предоставленные службой, с рейтингами, измеренными опросами ЦИПКР, а также с итоговым результатом.

Таблица 1.21 Тем не менее, в

Регион	План-задание			Результат			Разница результата и плана, %
	Расчет явки, %	Кол-во голосов	%	Явка, %	Кол-во голосов	%	
Республика Коми	55	43 921	12	30,1	26 009	14,8	2,8
Белгородская обл.	55	101 264	15	54,5	88 325	13,2	-1,8
Воронежская обл.	55	142 610	14	44,5	116 409	14,4	0,4
Калужская обл.	40	47 840	15	33,9	36 480	12,9	-2,1
Костромская обл.	40	46 464	22	32,0	28 273	17,2	-4,8
Курганская обл.	35	46 552	19	31,1	40 614	19,0	0
Магаданская обл.	35	7 589	21	33,3	3 282	10,2	-10,8
Новосибирская обл.	35	187 585	25	28,2	100 131	16,6	-8,4
Рязанская обл.	40	69 096	19	32,3	25 532	9,2	-9,8
Челябинская обл.	45	201 701	17	33,9	104 137	11,9	-5,1
ЯНАО	70	17 395	7	47,1	15 175	8,8	1,8
По 11 субъектам		912 016	17		587 628	13,5	-3,5

Ненецкому. Неудачными можно считать кампании в Магаданской, Новосибирской и Рязанской областях. Разница между реальным результатом и план-заданием здесь около 10%. При этом надо делать скидку на все предвыборные манипуляции этого года. Также во всех регионах реальная явка оказалась ниже расчетной – многодневное голосование «на пеньках» явно не помогло.

1.14. Гонка рейтингов и реальный результат

На протяжении всей кампании различные опросные центры публиковали данные опросов населения предвыборных регионов. Любопытно сравнить последние перед голосованием рейтинги провластных и независимых опросных центров, и насколько они соотносятся с реальным результатом на выборах. По имеющейся практике, рейтинги провластных центров призваны быть очередным инструментом формирования общественного мнения. Также это может быть неким сигналом ангажирован-

ся выше рейтингов ЦИПКР и ниже цифр ВЦИОМа. Можно предположить, что ВЦИОМ «рисовал» рейтинги большие, чем смогли «скорректировать» избиркомы.

Что касается выборов губернаторов, то имеет смысл рассматривать только кандидатов власти и КПРФ и только те регионы, где КПРФ участвовала и по которым есть данные (табл. 1.23).

Как видим, в Иркутской области ЦИПКР почти точно предсказал результат Щапова, хотя ВЦИОМ «рисовал» ему в два раза меньше. А вот Кобзев практически совпал с ВЦИОМом, набрав на четверть голосов больше, чем показал опрос ЦИПКР.

Ровно та же ситуация с кандидатом-коммунистом в Смоленской области. Хотя относительно административного кандидата здесь оба центра показали реально полученные им цифры.

Чувашия повторяет Иркутскую область – коммунисту ВЦИОМ «рисует» в два раза меньший результат.

Таким образом, за исключением Пензенской области, в 4 регионах из 6 рассмотренных, ВЦИОМ формировал мнение граждан на исход выборов, «рисую» коммунистам в два раза меньший результат, чем они реально получили.

Таблица 1.22

Рейтинги опросных центров и реальный результат, выборы ЗС, списки, %

Регион	Партия	ВЦИОМ	ЦИПКР	Результат	Регион	Партия	ВЦИОМ	ЦИПКР	Результат
Коми	«ЕР»		27	28,6	Магаданская	«ЕР»		27	58,6
	КПРФ		21	14,8		КПРФ		11	10,3
	ЛДПР		11	14,5		ЛДПР		8	11,6
	«СР»		3	8,6		«СР»		7	7,2
Белгородская	«ЕР»		39	64,0	Новосибирская	«ЕР»	39	31	38,2
	КПРФ		13	13,2		КПРФ	19	12	16,7
	ЛДПР		6	6,6		ЛДПР	14	9	13,6
	«СР»		3	3,8		«СР»	9	5	6,1
Воронежская	«ЕР»		37	61,8	Рязанская	«ЕР»	43	34	47,6
	КПРФ		10	14,5		КПРФ	18	12	9,2
	ЛДПР		6	7,3		ЛДПР	14	11	11,9
	«СР»		7	5,6		«СР»	5	2	5,7
Калужская	«ЕР»	47	34	42,4	Челябинская	«ЕР»		33	42,6
	КПРФ	13	10	12,9		КПРФ		8	11,9
	ЛДПР	13	10	8,6		ЛДПР		9	11,3
	«СР»	9	3	8,0		«СР»		8	14,8
Костромская	«ЕР»	36	28	32,0	ЯНАО	«ЕР»		41	64,6
	КПРФ	16	10	17,2		КПРФ		13	8,8
	ЛДПР	11	9	12,1		ЛДПР		9	15,3
	«СР»	7	8	9,2		«СР»		5	6,1
Курганская	«ЕР»		45	44,6					
	КПРФ		11	19,1					
	ЛДПР		11	14,5					
	«СР»		6	10,5					

Таблица 1.23

Рейтинги опросных центров и реальный результат, выборы губернаторов, %

Регион	Административный кандидат / КПРФ	ВЦИОМ	ЦИПКР	Результат
Брянская	Богомаз		60	71,7
	Архицкий		6	10,1
Иркутская	Кобзев	63	45	60,7
	Щапов	10	26	25,6
Калужская	Шапша	69		71,2
	Яшкин	7		9,9
Пензенская	Белозерцев	53		78,8
	Шаляпин	11		8,4
Смоленская	Островский	57	57	56,5
	Митрофаненков	10	7	25,8
Чувашия	Николаев	66		75,6
	Андреев	6		10,3

2. ИТОГИ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ

2.1. Итоги выдвижений и регистраций – количественные показатели

Кандидаты в **губернаторы** от КПРФ были зарегистрированы в Чувашии, Краснодарском и Пермском краях, а также Брянской, Иркутской, Калужской, Костромской, Пензенской, Ростовской, Смоленской и Тамбовской областях.

В Республике Коми, Камчатском крае, Ленинградской области, Севастополе и ЕАО кандидатам-коммунистам в регистрации было отказано.

На довыборах в **Госдуму** КПРФ выдвинулась во всех регионах, все кандидаты прошли регистрацию. Всего в довыборах участвовало 30 представителей различных политических сил и самовыдвиженцев.

Списки КПРФ на выборах в **Заксобрания**, за исключением выбывших кандидатов, зарегистрированы во всех регионах. Все выдвинутые одномандатники участвовали в выборах в Белгородской, Калужской, Костромской, Курганской, Магаданской, Ново-

сибирской, Рязанской и Челябинской областях, ЯНАО.

Все списки и одномандатники на выборах в **Гордумы**, кроме выбывших, прошли регистрацию. КПРФ столкнулась с отказами в регистрации одномандатников в Воронеже (1 отказ из 24 кандидатов), Ижевске (1 из 23), Костроме (3 из 31), Тамбове (1 из 18) и Чебоксарах (1 из 21). В Ульяновске после судебных тяжб с «КР» сняты с выборов после регистрации 13 из 40 списочников. В то же время сами городские отделения закрыли не все округа в Астрахани (выдвинулось 33 на 36 округов), Ижевске (23 на 25), Костроме (31 на 33), Нижнем Новгороде (34 на 35) и Новосибирске (35 на 50).

В табл. 2.1 – итог выдвижений и регистраций на кампаниях всех уровней в текущем выборном цикле. Приведен также **процент** закрытия мандатов парламентскими партиями, как по выдвинутым кандидатам, так и по зарегистрированным. Т.е. если разыгрывается 100 мандатов, а партия выдвинула на них 80 кандидатов, то процент замещения равен 80, а если из этих 80 кандидатов регистрацию прошли 75, то процент замещения зарегистрированными кандидатами составляет, соответственно, 75.

Таблица 2.1

Итоги выдвижений и регистраций в кампании-2020. Вовлеченность партий в кампанию

Уровень	Всего мандатов	«ЕР»		КПРФ		ЛДПР		«СР»	
		Выдв.	Рег.	Выдв.	Рег.	Выдв.	Рег.	Выдв.	Рег.
Губернаторы	18	12	12	16	11	16	16	16	15
% закрытия		67%	67%	89%	61%	89%	89%	89%	83%
Главы районов	38	33	31	15	13	26	26	16	15
% закрытия		87%	82%	39%	34%	68%	68%	42%	39%
Главы ПГТ	9	5	4	1	1	4	4	2	2
% закрытия		56%	44%	11%	11%	44%	44%	22%	22%
Главы поселений	815	767	755	130	125	330	314	94	93
% закрытия		94%	93%	16%	15%	40%	39%	12%	11%
ЗС, округа	239	239	239	219	215	227	221	216	211
% закрытия		100%	100%	92%	90%	95%	92%	90%	88%
Гордумы, округа	613	600	597	589	576	587	573	558	534
% закрытия		98%	97%	96%	94%	96%	93%	91%	87%
Райсоветы	12 356	12 300	12 144	5 595	5 210	5 598	5 305	3 474	3 305
% закрытия		100%	98%	45%	42%	45%	43%	28%	27%
ПГТ и СП	3 144	3 002	2 964	1 034	990	886	823	797	773
% закрытия		95%	94%	33%	31%	28%	26%	25%	25%
Поселения	60 833	57 538	56 824	6 359	6 012	6 483	6 206	4 277	4 118
% закрытия		95%	93%	10%	10%	11%	10%	7%	7%
Всего	78 065	74 496	73 570	13 958	13 153	14 157	13 488	9 450	9 066
Общий %		95%	94%	17,8%	16,8%	18%	17,3%	12%	11,6%

В таблице красным цветом обозначены кампании, в которых КПРФ занимает последнее место по выдвижениям или регистрациям среди парламентских партий, желтым – предпоследнее.

«ЕР» на выборах **губернаторов** выставила своих кандидатов лишь в 67% регионов (все зарегистрированы). Другие кандидаты власти притворились «самомедвежками». КПРФ выдвинулась в 89% регионов, но допущена на выборы была только в 61%. **Это самый низкий процент допуска на выборы среди парламентской четверки.** Показатели у ЛДПР и «СР» в среднем 80%-90% по обоим параметрам.

Текущий год стал лидирующим по количеству кандидатов от КПРФ, не допущенных до участия в губернаторских выборах (табл. 2.2).

На выборах **глав районов и округов** ситуация не лучше, но не по вине властей – сама КПРФ выдвинула кандидатов всего на 39% мандатов, и на 34% регистрация была пройдена. Это самые низкие показатели среди всех партий.

На выборах **глав поселков городского типа и сельских поселений** партия не дотягивает до 12% по обоим параметрам, и вновь это самые низкие цифры среди всех партий. Даже у «СР» это 22%.

На выборах **глав поселков и деревень** КПРФ опередила по выдвижению партию Миронова, заняв предпоследнее место.

Что касается выборов представительных органов, то здесь ситуация та же – чем ниже уровень, тем меньше партии готовы вкладывать ресурсы. КПРФ показывает цифру лучше, чем у ЛДПР, но ниже «СР» и «ЕР».

На выборах **депутатов Заксобраний** регионов Компартия занимает предпоследнее место и по выдвижениям, и по регистрациям, уступая ЛДПР, но превосходя «СР».

На выборах **депутатов Гордум** по округам КПРФ занимает второе место после «ЕР».

На выборах **депутатов районов и округов** ситуация лучше – Компартия двукратно превосходит «СР» и на 1% отстает от ЛДПР.

На выборах **депутатов ПГТ и СП** (5 уровень) КПРФ держит уверенное второе место, закрыв 33% мандатов выдвинутыми и 31% зарегистрированными кандидатами.

На выборах **деревенских депутатов** (6 ур.) по регистрациям КПРФ делит второе место с ЛДПР. У обеих партий процент закрытия здесь равен 10.

Общая закономерность: чем мельче выборы – тем неохотнее парламентская оппозиция вкладывает в них ресурсы, в отличие от власти

и ее партии, «ЕР», у которой в распоряжении неограниченные финансовый и человеческий ресурсы (в виде дворников, соц. работников и т.п.).

Во многих случаях при этом, КПРФ уступает ЛДПР в вовлеченности в кампании нижних уровней.

По данным сервиса www.vybory.pro партии выдвинули для участия в ЕДГ-2020 следующее количество кандидатов (на выборах всех уровней):

«Единая Россия» – 76 567;
ЛДПР – 15 615;
КПРФ – 15 248;
«Справедливая Россия» – 10 750;
«Коммунисты России» – 1 934;
«Родина» – 1 546;
«Партия Роста» – 1 240;
«Яблоко» – 1 092;
«Патриоты России» – 1 053;
«Партия пенсионеров» – 473;
«Гражданская платформа» – 215;
ПАРНАС – 31;
«Гражданская сила» – 2.

Другие партии и общественные организации выдвинули 5 385 кандидатов.

Также, в ЕДГ-2020 приняли участие 40 344 самовыдвиженцев.

2.2. Итоги выдвижений и регистраций – политические аспекты

В 41 из 83 регионов прошло многодневное голосование. Эта технология усилила напряжение между «ЕР» и системной оппозицией: у «ЕР» значительно более высокий мобилизационный потенциал из-за наличия админресурса. Как отмечают внешние эксперты, *«системная оппозиция начинает громко заявлять о спорной легитимности продленного голосования».*

Очевидно, **в текущей избирательной кампании Администрация Президента испытала предвыборные манипуляции, предназначенные для выборов в Госдуму-2021 и ослабления больших партий.** Например, существующие спойлеры изжили себя, не дав заметных результатов – есть смысл вводить в игру новых. Предполагалось, что каждый из них в рамках эксперимента получит один субъект РФ, где им подготовят мягкую почву. Новые спойлеры должны расколоть электорат системной оппозиции. В случае успеха этот прием будет использован в 2021 г.

Благодаря 4 новым «кремлёвским» партиям, «конкурс» на одну вакансию в Законодательных собраниях регионов впервые за последние годы заметно возрос: если в 2019 г. среднее число пар-

тийных списков составляло 6,4 на регион и почти везде оно меньше, чем в 2015 г., то в 2020 г. в бюллетенях в среднем 8,45 списков.

Видна взаимосвязь между пониженным результатом «ЕР» на прошлых выборах и участием новых спойлеров в данных регионах.

Итоги регистрации позволяют судить о втянутости как новых, так и старых спойлеров в орбиту Кремля. Ряд малых партий смогли пройти процедуру:

«Партия пенсионеров» - регистрация в 9 регионах, «За правду» - 8 регионов, «Родина» - 6 регионов, «Партия Роста» - 5 регионов, «КПСС» - 4 региона, «Партия прямой демократии» - 4 региона, «Коммунисты России» - 4 региона (отказ еще в 4), «Новые люди» - 4 региона (отказ в 2), «Зелёная альтернатива» - 2 региона. «Партия Социальной защиты» и «Патриоты России» - по 1 региону.

Особенно сильно «раскручивают» «Новых людей» Андрея Нечаева (гайдаровского министра экономики в 1992-м). Ранее прошла информация, что он выслушал инструктаж чуть ли не лично от Путина. Структура получила регистрацию в 12 регионах на выборах разного уровня (из заявленных 13).

Одним из инструментов «выжигания политического поля» стал **отказ в регистрации кандидатам КПРФ**. На выборах глав регионов нашим кандидатам удалось пробиться в 11 из 16 регионов. На губернаторских выборах коммунисты получили отказ в ЕАО, Ленинградской области, на Камчатке, в Коми и Севастополе. Также допущено большое число спойлеров. Многим из них, ранее вообще неизвестным, каким-то образом удалось «пройти» мунфильтр.

Движение в защиту прав избирателей «Голос» подготовило доклад об итогах выдвижения и регистрации на губернаторских выборах. Эксперты пришли к выводу, что к 2020 г. **на выборах губернаторов окончательно сформировалась «симуляционная модель» предвыборной конкуренции**. Они констатируют, что после неожиданных для власти итогов выборов 2018 г. был усилен контроль за допуском кандидатов – в этом году от участия в губернаторских выборах стали массово отстранять кандидатов парламентских партий.

Авторы доклада говорят об усилении давления на КПРФ как главную оппозиционную силу. **Если в 2019 г. кандидатов в губернаторы от КПРФ зарегистрировали в 81% регионов, то в этом году эта цифра сократилась до 61%.** «По всей видимости, КПРФ в восприятии российской власти надежно заняла место главной оппозиционной партии, создающей наибольшие проблемы на выборах и имеющей электоральные перспективы. В этой связи у главных спойлеров КПРФ - «Коммунистов России» и КПСС – дела с регистрацией обстоят куда лучше: из 8 кандидатов этих партий лишь 1 не смог преодолеть мунфильтр», - сказано в докладе.

Также экспертами отмечено: **в ряде регионов КПРФ выдвинула кандидатов, которые могли бы провести яркую кампанию и создать себе задел на выборы в Госдуму – и именно они не прошли регистрацию.** «Власть явно не хочет, чтобы накануне непростых выборов в Госдуму коммунисты смогли еще нарастить рейтинги за счет губернаторских выборов».

Таблица 2.2

Отказов в регистрации кандидатам в губернаторы от КПРФ за 2012-2020 гг.

Год	Регион	Снятых кандидатов	Ф.И.О. кандидата
2012	Новгородская область	1	О.А. Ефимова
2014	Липецкая область	2	Н.В. Разворотнев
	Нижегородская область		В.А. Буланов
2016	Тверская область	1	В.Г. Соловьев
2017	Республика Бурятия	1	В.М. Мархаев
2018	Владимирская область	2	М.Л. Шевченко
	Приморский край		А.С. Ищенко
2019	Вологодская область	3	А.Н. Морозов
	Забайкальский край		Ю.Н. Гайдук
	Республика Калмыкия		Н.В. Манджиев
2020	Республика Коми	5	О.А. Михайлов
	Камчатский край		В.В. Быков
	Ленинградская область		В.Ф. Гришков
	Севастополь		Р.В. Кияшко
	Еврейская А.О.		М.В. Кукушкин

3. ХОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

3.1. Итоги жеребьёвок на выборах депутатов Заксобраний и Гордум

В данном разделе представлены списки партий в порядке, в котором они предстали перед избирателями в бюллетенях (табл. 3.1 и 3.2). Как известно, на выборах губернаторов кандидаты расставлены в алфавитном порядке.

На основании этих данных можно рассчитать усредненное место партии в текущем выборном цикле. Расчет проводится так: суммируется место партии во всех регионах, и полученная цифра

делится на количество регионов. Получившаяся цифра и будет усредненным местом партии в бюллетене. Соответственно, чем это число меньше – тем ближе к первой строке в бюллетене партия. В табл. 3.2 анализируются места в партийных списках для четырёх парламентских партий и наиболее опасного спойлера – «Коммунистов России».

Таким образом, наилучшие места в бюллетенях из рассматриваемых пяти партий достались ЛДПР (в среднем это 3,6-е место), второе место делят партия власти и спойлер «Коммунисты России» (4,2 место). **КПРФ – только на третьей позиции** (4,4 место в среднем бюллетене). Меньше всего повезло «СР» - 5,2 среднее место.

В табл. 3.3 – места в бюллетенях, доставшиеся партиям на выборах в гордумы столиц регионов.

Таблица 3.1

Места партий в бюллетенях на выборах в 3С регионов

Республика Коми	
1	«ЕР»
2	КПСС
3	«Коммунисты России»
4	«СР»
5	ЛДПР
6	«Зеленая альтернатива»
7	«Родина»
8	КПРФ
Белгородская область	
1	ЛДПР
2	«Партия пенсионеров»
3	«Партия Роста»
4	«СР»
5	«За правду»
6	КПРФ
7	«ЕР»
Воронежская область	
1	КПРФ
2	«За правду»
3	«СР»
4	ЛДПР
5	«Партия прямой демократии»
6	РППС
7	«Родина»
8	«ЕР»
Калужская область	
1	КПРФ
2	«ЕР»
3	«Коммунисты России»
4	РППС
5	«СР»
6	ЛДПР
7	«Партия Роста»
8	«За правду»
9	«Партия прямой демократии»
10	«Новые люди»
11	КПСС
Костромская область	
1	ЛДПР
2	«За правду»
3	КПРФ
4	«Новые люди»
5	«Родина»
6	РППС
7	«ЕР»
8	«Яблоко»
9	«Партия социальной защиты»
10	«Коммунисты России»
11	«СР»
Курганская область	
1	КПРФ
2	ЛДПР
3	РППС
4	«СР»
5	«ЕР»
Магаданская область	
1	«ЕР»
2	ЛДПР
3	«За правду»
4	«Партия пенсионеров»
5	КПРФ
6	«СР»
7	КПСС
Новосибирская область	
1	«ЕР»
2	«Зеленые»
3	«Партия Роста»
4	«За правду»
5	РППС
6	КПРФ
7	«СР»
8	«Родина»
9	ЛДПР
10	«Новые люди»
Рязанская область	
1	«Коммунисты России»
2	«Партия Роста»
3	РППС
4	«ЕР»
5	«СР»
6	ЛДПР
7	«За правду»
8	«Новые люди»
9	КПРФ
10	«Партия прямой демократии»
Челябинская область	
1	«Зеленая альтернатива»
2	ЛДПР
3	«ЕР»
4	КПРФ
5	«За правду»
6	РППС
7	«СР»
8	«Родина»
9	«Партия Роста»
ЯНАО	
1	«СР»
2	ЛДПР
3	«Родина»
4	КПСС
5	КПРФ
6	«Партия Роста»
7	«ЕР»

Усредненные места партий в бюллетенях на выборах в ЗС

Партия	Сумма мест в бюллетенях	Количество регионов	Усредненное место в бюллетенях
«ЕР»	46	11	4,2
КПРФ	49	11	4,4
ЛДПР	40	11	3,6
«СР»	57	11	5,2
«КР»	17	4	4,2

Вычислим усредненное место партий и на выборах в Гордумы (табл. 3.4).

Здесь самые выгодные места у «Единой Рос-

сии» - в среднем это 2,2-е место в бюллетене. Вторая – ЛДПР с 2,8 усредненным местом. **КПРФ – вновь на третьей позиции** (среди данных пяти партий) с индексом 4,3. Партии Миронова вновь не везет – у нее последние усредненные места в бюллетене среди думских партий (4,5). Замыкает список спойлер «Коммунисты России» с индексом 5.

Таблица 3.3

Места партий в бюллетенях на выборах в Гордумы

Воронеж		Оренбург		Тамбов	
1	«ЕР»	1	«ЕР»	1	«СР»
2	«Яблоко»	2	КПРФ	2	ЛДПР
3	«Родина»	3	РППСС	3	«Родина»
4	«СР»	4	«СР»	4	КПРФ
5	КПРФ	5	ЛДПР	5	«ЕР»
Иваново		6	«Патриоты России»	6	«За правду»
1	РППСС	Ростов-на-Дону		Томск	
2	«ЕР»	1	«ЕР»	1	КПРФ
3	ЛДПР	2	«Коммунисты России»	2	«Партия Роста»
4	«Родина»	3	ЛДПР	3	«ЕР»
5	«Коммунисты России»	4	«СР»	4	ЛДПР
6	КПРФ	5	КПРФ	5	«Яблоко»
7	«Зеленые»	Сыктывкар		6	«Новые люди»
8	«СР»	1	ЛДПР	7	«СР»
Краснодар		Смоленск		Чебоксары	
1	«Новые люди»	1	«ЕР»	1	«ЕР»
2	ЛДПР	2	«СР»	2	КПРФ
3	«ЕР»	3	«Коммунисты России»	3	ЛДПР
4	«СР»	4	КПРФ	4	«Родина»
5	КПРФ	5	«ЕР»	5	«Патриоты России»
Орел		6	«Родина»	6	«Яблоко»
1	«ЕР»	Смоленск		7	РППСС
2	«Демократическая партия»	1	«ЕР»	8	«СР»
3	ЛДПР	2	ЛДПР	9	«Гражданская платформа»
4	«СР»	3	«Партия пенсионеров»	10	«Коммунисты России»
5	«Зеленые»	4	«СР»	11	«Партия Роста»
6	«Патриоты России»	5	«Коммунисты России»		
7	«Яблоко»	6	КПРФ		
8	КПРФ	7	«Партия Роста»		
9	РППСС	8	«Родина»		

Таблица 3.4

Усредненные места партий в бюллетенях на выборах в Гордумы

Партия	Сумма мест в бюллетенях	Количество городов	Усредненное место в бюллетенях
«ЕР»	24	11	2,2
КПРФ	48	11	4,3
ЛДПР	28	10	2,8
«СР»	50	11	4,5
«КР»	25	5	5,0

3.2. Участие кандидатов на посты глав регионов в дебатах

В табл. 3.5 указано, в каких регионах кандидаты в губернаторы от КПРФ, «Единой России» и прочих сил приняли участие в дебатах.

Из 18 губернаторов/врио приняли участие в дебатах 10: Солодов (Камчатский край), Махонин (Пермский край), Островский (Смоленская область), Цыбульский (Архангельская), Белозерцев (Пензенская), Кобзев (Иркутская), Голубев (Ростовская), Николаев (Чувашия), Уйба (Республика Коми), Развожаев (Севастополь).

Как видно из табл. 3.5, кандидаты-коммунисты приняли участие в дебатах почти во всех регионах, где КПРФ участвовала в выборах (10 из 11), за исключением Иркутской области, где кандидат от КПРФ не принял участия в дебатах.

Намного хуже показатели у кандидатов власти, из 18 которых в дебатах поучаствовали чуть больше половины (10).

Таким образом, позиции КПРФ на дебатах в ходе текущей кампании представили 91% кандидатов, в то время как позиции действующих администраций представили лишь 55% кандидатов-губернаторов.

Также, стоит отметить повышение уровня интереса кандидатов от власти к дебатам (10 кандидатов-губернаторов в 2020 году, против 4 в 2019 году) и, несмотря на срежиссированность дебатов в Смоленской и Ростовских областях, готовность вести живой диалог с оппонентами.

Однако, несмотря на это, процент кандидатов от власти, участвующих в дебатах и готовых к открытому диалогу, продолжает оставаться значительно ниже, чем у КПРФ, демонстрирующей стабильно высокую динамику участия в дебатах за последние несколько лет (гр. 3.1 и 3.2).

Таблица 3.5

Участие кандидатов КПРФ и действующих губернаторов в дебатах в 2020 г.

Регион	Кандидат КПРФ	Кандидат власти
Коми	Отказ в рег. на выборах	Участвует в дебатах
Татарстан	Неучастие в выборах	Не участвует в дебатах
Чувашская республика	Участие в дебатах	Участие в дебатах
Камчатский край	Отказ в рег. на выборах	Участие в дебатах
Краснодарский край	Участие в дебатах	Не участвует в дебатах
Пермский край	Участие в дебатах	Участие в дебатах
Архангельская область	Неучастие в выборах	Участие в дебатах
Брянская область	Участие в дебатах	Не участвует в дебатах
Иркутская область	Не участвует в дебатах*	Участвует в дебатах
Калужская область	Участие в дебатах	Не участвует в дебатах
Костромская область	Участие в дебатах	Не участвует в дебатах
Ленинградская область	Отказ в рег. на выборах	Не участвует в дебатах
Пензенская область	Участие в дебатах	Участие в дебатах
Ростовская область	Участие в дебатах	Участие в дебатах
Смоленская область	Участие в дебатах	Участие в дебатах
Тамбовская область	Участвует в дебатах	Не участвует в дебатах
Еврейская А.О.	Отказ в рег. на выборах	Не участвует в дебатах
Севастополь	Отказ в рег. на выборах	Участие в дебатах

* Не участвовал в дебатах, несмотря на ранее сделанное заявление об участии

График 3.1

Динамика участия кандидатов от КПРФ в дебатах в период с 2018 по 2020 гг.

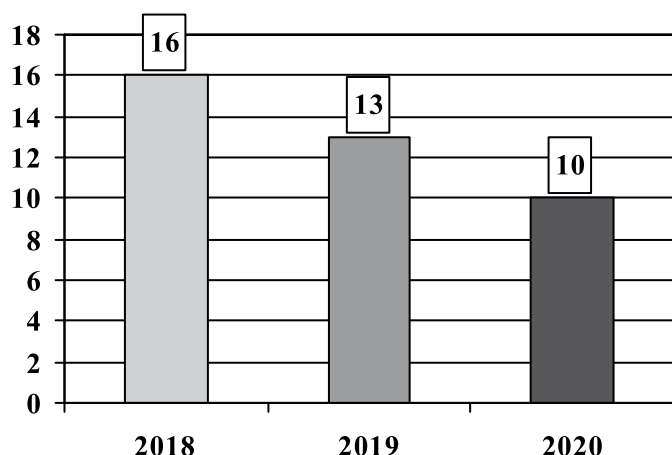
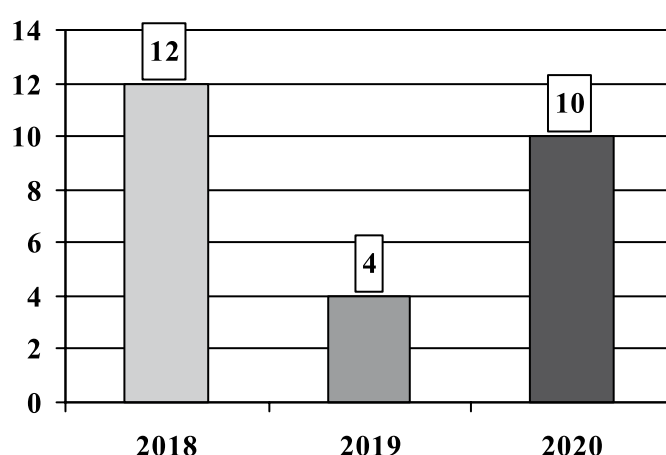


График 3.2

Динамика участия кандидатов-губернаторов в дебатах в период с 2018 по 2020 гг.



3.3. Выборы и коронавирус

Кремль использовал пандемию коронавируса для подавления оппозиции и дальнейшей узурпации власти в стране. Ограничения на мероприятия, введенные из-за пандемии, использовались как двойные стандарты для ограничения предвыборной активности оппозиционных сил. Во многих регионах это дало властям возможность буквально в ручном режиме корректировать кампании оппонентов. Например, в Астрахани запретили встречу с известным саратовским депутатом-коммунистом Н. Бондаренко, приехавшим поддержать товарищей, при этом для агитации за «ЕР» проводили целые концерты.

По коэффициенту распространения коронавируса на дни голосования в красной зоне было восемь регионов, где прошли выборы губернаторов: Севастополь, ЕАО, Камчатский край, Архангельская, Смоленская, Пензенская, Брянская и Ленинградская области. И два региона, где выбирали депутатов ЗС: Воронежская и Магаданская области.

В перечисленных регионах защита результатов выборов со стороны общественности (в плане проведения акций протеста, опротестовывания результатов и т.п.) оказалась наиболее проблематичной.

Ограничения из-за коронавируса заметно ухудшили и без того непростое положение независимых кандидатов. «Борьба с эпидемией» превратилась в ограничение избирательных прав граждан, утверждают эксперты: если на кандидатов власти работает система госпропаганды, идет тотальное доминирование в СМИ, то оппозицию лишили возможности хотя бы частично компенсировать это

за счёт уличных акций и прямых встреч с избирателями. Хотя большинство введенных весной ограничений были сняты, но продолжали действовать ограничения на публичные мероприятия. Притом, что все они проходят преимущественно на свежем воздухе. В отдельных регионах были послабления, но условные: так, правительство Брянской области санкционировало встречи избирателей с кандидатами, но группами до 10 человек. Во многих же регионах нет и таких послаблений. В результате повсеместно партии жалуются на невозможность проводить нормальную агитацию, например во Владимирской области городское отделение КПРФ даже подало в суд иск о переносе выборов в городской совет, так как их проведение в сентябре нарушает избирательные права граждан старше 65 лет (для них до сих пор действует режим самоизоляции).

Кандидаты власти же находили способы обойти ограничения. В Курганской области в крупных населённых пунктах были выездные открытые «общественные приёмы» с участием 20 действующих депутатов - кандидатов в Заксобрание от «ЕР». В Чувашии проходили встречи врио Николаева на крупнейших предприятиях, в бюджетных учреждениях, на стройках, которые сопровождалась агитацией сотрудников.

По данным «Голоса», **упоминаемость кандидатов власти в СМИ оказалась в 7 раз выше всех остальных кандидатов вместе взятых.** Особенно неравное освещение кандидатов сложилось в Ленинградской области, где губернатор Дрозденко упоминается в 24 раза чаще, чем все остальные его оппоненты.

Таблица 3.6

Бюджеты партий в регионах, выборы в ЗС

Партия	Белгородская	Воронежская	Калужская	Курганская	Магаданская	Новосибирская	Рязанская	Челябинская	ЯНАО	Всего
«ЕР»	9 438 802	7 414 620	17 269 152	15 764 450	16 521 180	59 453 900	24 588 217	20 800 769	8 276 842	179 527 932
«Новые люди»	5 361 675		15 739 498			36 667 300	18 801 232			76 569 705
«СР»	1 544 475	4 284 560	11 636 244	2 447 050	5 283 428	16 244 800	9 364 670	3 493 125	543 796	54 842 148
ЛДПР	6 444 269	4 470 980	5 074 420	5 954 450	5 396 684	6 016 800	7 365 670	4 873 133	3 804 903	49 401 309
«Партия Роста»			3 156 881			10 103 600	7 960 264	12 527 258	2 548	33 750 551
РПСС	1 918 011	5 830 000	6 566 108	4 369 800	1 145 000	4 197 600	2 761 760	7 321 216		34 109 495
«За Правду»	2 338 010	858 000	2 399 524		432 122	2 076 800	16 541 017	1 897 489		26 542 962
КПРФ	1 741 184	1 313 530	680 020	1 125 660	694 955	13 890 900	3 283 551	3 679 860	685 995	27 095 655
«Коммунисты России»			3 000				1 009 500			1 012 500
«Зеленые»						11 288 200				11 288 200
«Родина»		322 930				5 601 800		1 623 995	66 898	7 615 623
«Партия прямой демократии»		5 168 110	179 000				104 000			5 451 110
КПСС			1 534 871		3 009 402				2 548	4 546 821
«Патриоты России»	34 100									34 100
«Интернациональная партия»	2 475									2 475
«Партия Добрых дел»										50 000
ПСР					50 000					2 743
«Партия малого бизнеса»					2 743					4 920
РОС					1 320		3 600			297 613
«Партия возрождения России»							1 100 000			1 100 000
«Зеленая альтернатива»								699 213		699 213
«Яблоко»							1 737 700			1 737 700
Сумма по регионам	29 120 614	29 662 730	64 238 718	29 661 410	32 536 834	165 541 700	94 621 181	56 916 058	13 383 530	515 682 775

3.4. Бюджеты партий и средние затраты на один голос

Традиционно сравнение затрат партий на один полученный голос избирателя. В табл. 3.6 – данные бюджетов на выборах депутатов Заксобраний. Недоступны пока цифры по Республике Коми и Костромской области.

Самыми богатыми бюджетами могут похвастать «Единая Россия» (179,5 млн), «Новые люди» (76,5 млн), «СР» (54,8 млн.) и ЛДПР (49,4 млн). Особенно любопытно, откуда у никому неизвестной ранее партии «Новые люди» второй после «ЕР» бюджет. Вообще, первая тройка списка – так или иначе «проекты Кремля». Эти партии, и ЛДПР, полагаются только на дорогостоящий пиар и рекламное засилье везде и всюду. Никакой внятной идеологии у них нет, и предложить позитивный, притом правдоподобный «образ будущего» они народу не могут.

Совокупный бюджет КПРФ на данные 9 регионов составил 27 млн. рублей.

Больше всего партии потратили на выборы в Законодательное собрание Новосибирской об-

ласти (165 из 515 млн. совокупных трат). Здесь самые крупные бюджеты у «ЕР», КПРФ, «СР» и «Новых людей».

ЛДПР же потратила больше в Рязанской и Белгородской областях. Самые скромные траты – в ЯНАО.

Однако 1 голос дороже всего для «ЕР» обошелся в Магаданской области (882 рубля), а наиболее «дешевый» избиратель партии – в Воронежской области (всего по 15 руб.).

КПРФ больше всего потратила, чтобы отстоять свои позиции в Магаданской области (212 руб.). Новосибирск – на втором месте (139 руб.). Меньше всего КПРФ потратила в той же Воронежской области (11 рублей). Эти данные – в табл. 3.7.

Таким образом, среди парламентских партий КПРФ вновь показывает самую высокую финансовую эффективность. **Совокупные средние затраты на один голос в 9 указанных регионах составляют у КПРФ 46 руб. за голос, у «ЕР» - 84 руб, у ЛДПР – 109 руб, у «СР» - 159 рублей за один голос.**

Таблица 3.7

Средние траты на один голос по регионам, выборы в Заксобрания

Партия	Белгородская	Воронежская	Калужская	Курганская	Магаданская	Новосибирская	Рязанская	Челябинская	ЯНАО
«ЕР»	22	15	144	166	882	259	185	56	75
«Новые люди»			688			877	1 184		
«СР»	60	95	513	109	2 299	444	585	27	52
ЛДПР	146	76	209	193	1 453	74	222	49	145
«Партия Роста»			1 303			1 226	3 306	844	1
РППСС	56	327	296	248	754	123	185	146	
«За Правду»	82	53	378		763	176	844	104	
КПРФ	20	11	19	28	212	139	129	35	45
«Коммунисты России»			1				88		
«Зеленые»						709			
«Родина»		21				288			47
«Партия прямой демократии»		281	217				124		
КПСС			290		5 345				1
«Патриоты России»	5								
«Зеленая альтернатива»								15	

Таблица 4.2

4. НАРУШЕНИЯ НА ВЫБОРАХ

4.1. Нарушения, зафиксированные КПРФ

Приведём краткие данные о самых значимых нарушениях, информация о которых была опубликована на центральном сайте КПРФ и в популярных «красных» телеграмм-каналах. В эту категорию попало 351 нарушение, совершенное, в основном, 11-13 сентября.

Рекордсменом по нарушениям является Краснодарский край, где совершено 62 из этих 351 нарушения, на втором месте Воронежская область (58), замыкает тройку лидеров по числу нарушений Новосибирская область (43). Данные по остальным регионам – в табл. 4.1:

Таблица 4.1

Рейтинг региональных нарушений в ходе ЕДГ 2020

Регион	Количество нарушений
Краснодарский край	62
Воронежская область	58
Новосибирская область	43
Калужская область	33
Брянская область	24
Иркутская область	23
Астраханская область	19
Самарская область	19
Саратовская область	12
ЯНАО	12
Ульяновская область	10
Москва	7
Татарстан	5
Томская область	5
Костромская область	4
Московская область	4
Тамбовская область	4
Владимирская область	3
Рязанская область	3
Тверская область	1

По количеству выявленных нарушений можно судить и об активности наблюдателей и членов избиркомов от КПРФ.

В табл. 4.2 – наиболее типичные нарушения для нынешних выборов:

Хуже всего дела обстоят с соблюдением провластными членами избиркомов различных инструкций ЦИК, среди подобных нарушений можно выделить неправильное оформление заявлений для надомного голосования и иных документов,

Наиболее типичные нарушения по имеющимся у КПРФ материалам

Вид нарушений	Число случаев
Другие нарушения	75
Махинации с урнами и сейф-пакетами	66
Нарушения на надомном голосовании	46
Махинации со списками избирателей	46
Нарушение прав наблюдателей и членов ИК	40
Вбросы	21
Незаконная агитация	20
Подкуп избирателей	17
Угрозы, нападения и избиения	13
Нарушения при голосовании на придомовой территории	7

расхождение между заявленным и реальным временем работы участков, отказ от выемки бюллетеней и перемещения их в сейф-пакеты, а также нарушение принципа тайны голосования.

Вторая группа наиболее распространенных нарушений связана с фальсификацией содержимого избирательных урн и сейф-пакетов. При этом, лидирующие позиции в этой графе у нарушений, связанных с сейф-пакетами, наиболее частыми из них является: фальсификация содержимого сейф-пакета, или его незаконное вскрытие, отказ от его опломбировки и оформления.

В третью группу наиболее распространенных нарушений, вошли нарушения, связанные с надомным голосованием. Здесь наиболее частым нарушением является выявление подложных заявлений о надомном голосовании и невозможность членов комиссии доказать факт подачи этих заявлений избирателями.

Из экзотики можно отметить выдачу бюллетеней гражданам Казахстана в Краснодаре, и обзвон избирателей Томска одним «едроссом»-депутатом Заксобрания с призывом голосовать за другого. В Тимашевске (Краснодарский край) зампредом УИК работала дочь кандидата в депутаты от «ЕР».

Также, отмечено достаточно значительное количество угроз и нападения на коммунистов (суммарно 13 случаев).

Так, например, в Брянске провластные члены избиркомов прибегли не только к услугам неизвестных лиц, угрожавших наблюдателям, но и сами в стороне не остались, напад на члена ТИК и депутата-коммуниста облдумы – К. Павлова.

4.2. Информация о нарушениях от наблюдательских организаций

Движение в защиту прав избирателей «Голос» зафиксировало 1787 сообщений о нарушениях. В табл. 4.3 представлены регионы, в которых «Голосом» выявлено больше всего нарушений:

Лидером по числу нарушений с большим отрывом, как и по данным КПРФ, является Краснодарский край – выявлено 296 нарушений. На втором месте – Челябинская область (119 нарушений), на третьем – Самарская (117).

Важно рассмотреть структуру нарушений. Как можно видеть из табл. 4.4, больше всего нарушений было связано с пренебрежением правами оппозиционных членов комиссий, наблюдателей и представителей СМИ (397 нарушений).

На втором месте нарушения, связанные с организацией и проведением досрочного голосования (381 нарушение).

Замыкает лидирующую тройку нарушений, активное использование административного ресурса для достижения определенного результата (255 сообщений).

В табл. 4.5 – типы нарушений в топ-3 регионах: Краснодарском крае, Челябинской и Самарской областях.

В гр. 4.1 отражены доли лидирующих типов нарушений в общей сумме нарушений, зафиксированных в топ-3 регионах.

Таблица 4.3

Топ-20 регионов по количеству нарушений в ходе выборов 13 сентября

Регион	Количество нарушений
Краснодарский край	296
Челябинская область	119
Самарская область	117
Ивановская область	106
Орловская область	91
Республика Татарстан	78
Нижегородская область	73
Владимирская область	66
Московская область	64
Рязанская область	60
Новосибирская область	58
город Москва	49
ЯНАО	40
Чувашия	38
Ростовская область	37
Курганская область	37
Томская область	34
Воронежская область	33
Иркутская область	31
Костромская область	28

Таблица 4.4 (Начало)

Структура нарушений по типу в ходе кампании 13 сентября 2020 г.

Тип нарушения	Количество нарушений	% от общего числа
Нарушение прав членов комиссии, наблюдателей, СМИ	397	14,74%
Нарушения при досрочном голосовании	381	14,14%
Использование административного ресурса в целях достижения определенного результата на выборах	255	9,47%
Иные нарушения до дня голосования	195	7,24%
Иные нарушения в день голосования	166	6,16%
Нарушение правил печатной и наружной агитации	148	5,49%
Нарушения при голосовании «на дому»	135	5,01%
Принуждение, подкуп избирателей	116	4,31%
Нарушения при голосовании: вброс, голосование за других лиц, незаконное включение в список избирателей и пр.	101	3,75%
Нарушение при подсчете голосов: совмещение этапов, неоглашение и незанесение данных в увеличенную форму протокола, негласная сортировка и подсчет и пр.	91	3,38%
Иные нарушения при подсчете и установлении итогов	79	2,93%
Незаконная агитация, лотереи, подкуп	65	2,41%
Насилие, порча и отъем имущества, угрозы	65	2,41%
Давление начальства на избирателей	64	2,38%

Таблица 4.4 (Окончание)

Тип нарушения	Количество нарушений	% от общего числа
Нарушение в оформлении участка	60	2,23%
Нарушения перед началом голосования: при опечатывании ящиков, хранении и раздаче бюллетеней, неоглашение данных и пр.	55	2,04%
Неправомерные отказы при выдвижении и регистрации кандидатов	43	1,60%
Принуждение избирателей, подвоз или нарушение тайны голосования	42	1,56%
Создание преимуществ для встреч с избирателями	36	1,34%
Воздействие правоохранительных органов	35	1,30%
Непринятие или нерассмотрение жалоб	35	1,30%
Искажения результатов: вброс, перекалывание из пачки в пачку, переписывание результатов и пр.	32	1,19%
Нарушение правил агитации в СМИ, кроме админресурса	23	0,85%
Негласное составление протокола, неправильная упаковка документов, незаверение копии протокола и пр.	21	0,78%
Нарушения при обработке и установлении итогов в вышестоящих комиссиях	15	0,56%
Использование государственных и муниципальных СМИ	14	0,52%
Невключение в список избирателей, непредоставление права голоса	11	0,41%
Нарушения при сборе подписей	10	0,37%
Нарушения, связанные с «мобильным избирателем»	4	0,15%

Таблица 4.5 (Начало)

Типы нарушения по регионам*

Тип нарушения	К	Ч	С
Использование административного ресурса в целях достижения определенного результата на выборах	24	13	26
Неправомерные отказы при выдвижении и регистрации кандидатов	7	5	3
Воздействие правоохранительных органов	5	1	2
Давление начальства на избирателей	4	3	2
Использование государственных и муниципальных СМИ	1	-	-
Создание преимуществ для встреч с избирателями	1	2	1
Нарушения при досрочном голосовании	82	29	26
Нарушение прав членов комиссии, наблюдателей, СМИ	77	31	27
Иные нарушения до дня голосования	23	18	17
Нарушение правил печатной и наружной агитации	19	9	5
Принуждение, подкуп избирателей	8	6	3
Нарушение правил агитации в СМИ, кроме админресурса	6	1	2
Нарушения, связанные с «мобильным избирателем»	-	1	-
Нарушения при сборе подписей	-	-	1
Нарушения при голосовании: вброс, голосование за других лиц, незаконное включение в список избирателей и пр.	30	4	3
Нарушения при голосовании «на дому»	28	24	9

* К – Краснодарский край, Ч – Челябинская область, С – Самарская область

Таблица 4.5 (Окончание)

Тип нарушения	К	Ч	С
Иные нарушения в день голосования	17	17	11
Нарушения перед началом голосования: при опечатывании ящиков, хранении и раздаче бюллетеней, неоглашение данных и пр.	14	6	3
Нарушение в оформлении участка	10	6	10
Непринятие или нерассмотрение жалоб	7	4	2
Незаконная агитация, лотереи, подкуп	4	4	5
Невключение в список избирателей, непредоставление права голоса	2	2	1
Принуждение избирателей, подвоз или нарушение тайны голосования	1	4	2
Нарушение при подсчете голосов: совмещение этапов, неоглашение и незанесение данных в увеличенную форму протокола, негласная сортировка и подсчет и пр.	33	-	5
Иные нарушения при подсчете и установлении итогов	24	8	3
Искажения результатов: вброс, переключивание из пачки в пачку, переписывание результатов и пр.	14	2	-
Нарушения при обработке и установлении итогов в вышестоящих комиссиях	6	1	-
Негласное составление протокола, неправильная упаковка документов, незаверение копии протокола и пр.	4	2	-
Насилие, порча и отъем имущества, угрозы	9	1	2

График 4.1

Типы нарушения по регионам



Как можно видеть по гр. 4.1, Краснодарский край занимает лидирующие позиции по количеству нарушений, связанных с нарушением прав членов комиссий (16,7%) и досрочным голосованием (17,8%), в то время как Самарская область,

занимая вторые места по обозначенным нарушениям, успешно обошла Краснодарский край и Челябинскую область по количеству нарушений, связанных с административным ресурсом (15,2%) и ходом кампании (9,9%).

5. НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

5.1. Электоральные выводы

1. На довыборах депутатов **ГОСДУМЫ** в четырех округах прошли три «едросса» и один представитель «СР» (по договорному округу). Среди них хоккеист и космонавт, а двое уже имеют политический и управленческий опыт. Коммунисты заняли вторые места в трех округах, в четвертом (Ярославская обл.) уступили его «СР». Лучший результат – 14,2% - в Курской области.

2. На выборах **ГУБЕРНАТОРОВ** во всех 18 регионах победили кандидаты власти – будь то выдвиженцы «ЕР» или врио, или Островский от ЛДПР. Лучший результат кандидата-коммуниста – у А.Н. Митрофаненкова в Смоленской области (25,8%). В Иркутской области операция против Левченко завершилась желаемым для власти итогом в результате большого веера грязных технологий, хотя и с заметным результатом Щапова (25,6%).

Во всех регионах, где КПРФ участвовала в выборах Глав, наши кандидаты стали «серебряными призерами».

При этом в 11 из 18 регионов избиркомы «задрали» требуемые показатели слишком сильно, и получилось, что некоторые губернаторы, а то и просто до недавних пор никому не известные врио, по рейтингу в регионе обходят Путина, что может быть предпосылкой для дальнейшего развития «хабаровских сценариев».

3. Что касается выборов депутатов **ЗАКСОБРАНИЙ** регионов, из 239 одномандатных округов «единороссы» «победили» в 213. Коммунистам досталось лишь 9 (из них 6 – в Новосибирской области), при нуле у ЛДПР и 7 у «СР». Представители других сил взяли 10 округов.

По **спискам** ситуация выглядит чуть лучше, «ЕР» сильно «просела» в 10 регионах из 11, а в одном результат примерно тот же, что на прошлых выборах.

Больше всего «партия Путина» потеряла в Коми – после «войны в Шиесе». За нее проголосовало на 30% меньше, чем в прошлый раз.

Но все равно «ЕР» получила первое место во всех регионах, при этом наибольшую степень поддержки получила в ЯНАО (64,64% голосов), в Белгородской и Воронежской областях (63,95% и 61,78%), а наименьшую – в республике Коми (28,61% голосов), в Костромской и Новосибирской областях (31,96% и 38,17% голосов).

Наилучшие результаты КПРФ были продемонстрированы в Курганской, Костромской и Новосибирской областях (19,05%, 17,22% и 16,65% голосов), в республике Коми и в Воронежской области (14,8% и 14,45% голосов), а наихудшие – в Ямало-Ненецком автономном округе (8,83% голосов), в Рязанской и Магаданской областях (9,16% и 10,25% голосов).

КПРФ заняла 7 вторых мест, проиграв ЛДПР в 3 регионах и ещё в одном - «Справедливой России».

Масштаб «проседания» Единой России на прошедших выборах в Заксобрания виден на гр. 5.1.

При этом, в 11 регионах, где проводились выборы депутатов Законодательных собраний, КПРФ смогла сохранить и даже немного улучшить своё представительство по сравнению с 2015 годом: ранее в этих регионах Компартия имела 38 депутатов, а теперь – 41.

«Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» имеют своих депутатов во всех 11 региональных «парламентах», «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость» – в 6 законодательных органах власти субъектов РФ, «Новые люди» - в 3-х, «Зеленая альтернатива» - в 2-х, а «Родина» - в одном региональном «парламенте».

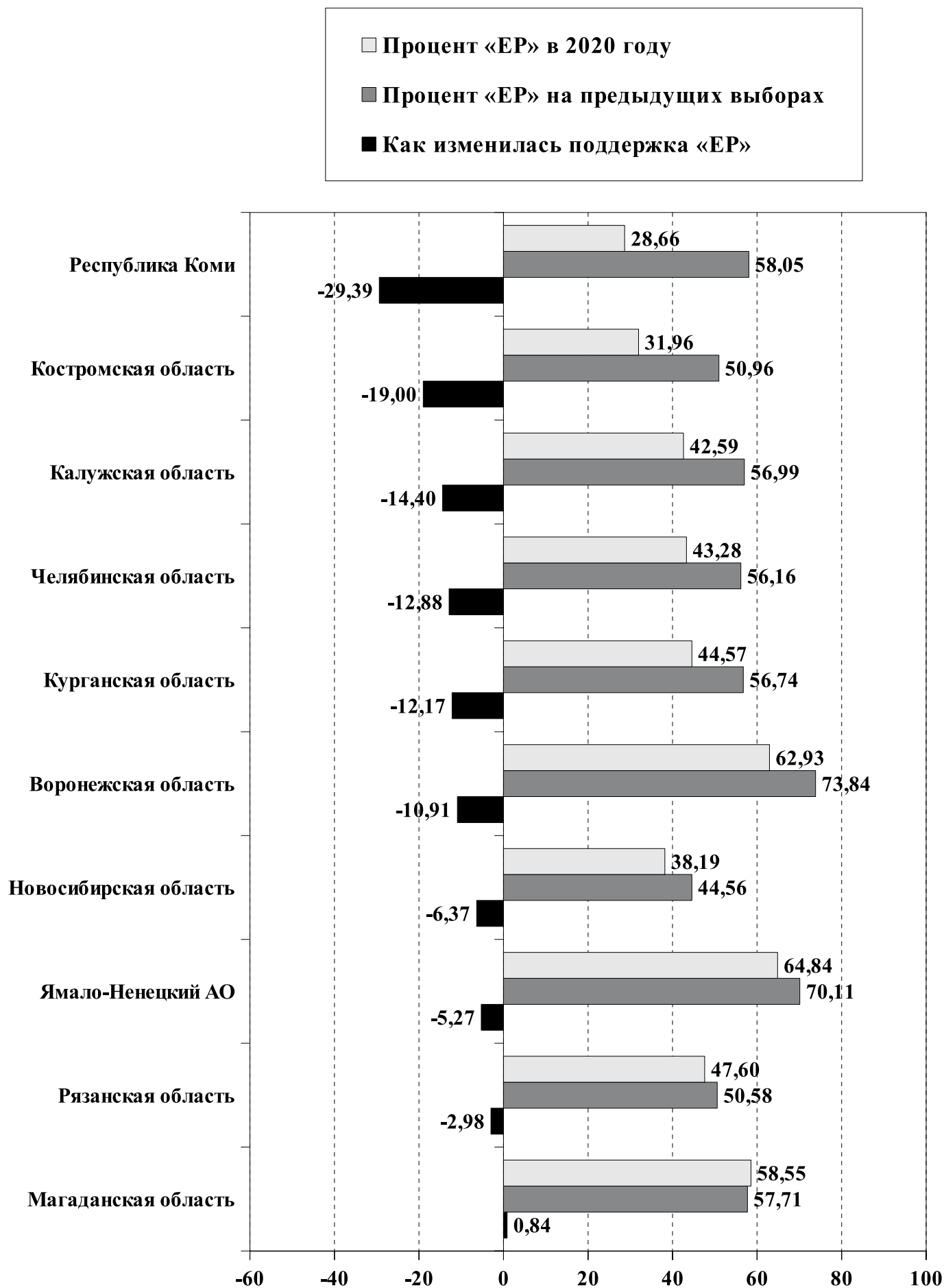
4. Выполнить **ПЛАН-ЗАДАНИЯ** на выборах в ЗС в этом году удалось четырем региональным отделениям из одиннадцати: Коми, Воронежскому, Курганскому и Ямало-Ненецкому. Неудачными для КПРФ можно считать кампании в Магаданской, Новосибирской и Рязанской областях. Разница между реальным результатом и план-заданием здесь около 10%. При этом надо делать скидку на все предвыборные манипуляции этого года. Также во всех регионах реальная явка оказалась ниже расчетной – многодневное голосование «на пеньках» явно не помогло.

5. На выборах депутатов **ГОРДУМ по спискам** наибольший результат КПРФ получила в Смоленске (29%) и Воронеже (24%). Также высокий результат в Краснодаре, Оренбурге, Орле и Ростове-на-Дону, где она получила 19-21%. Меньше всего голосов КПРФ получила в Тамбове (11%), Калуге (12%) и Казани (13%).

Максимальная поддержка «ЕР» - в Казани (69%) и Краснодаре (58%). Минимальная – в Тамбове (21%). Томске (24%) и Сыктывкаре (28%). А в Томске и Смоленске КПРФ имела хорошие шансы опередить «ЕР».

Наивысший результат ЛДПР получила в Ижевске и здесь она обошла КПРФ (20% против 17%

График 5.1



соответственно). Минимальный результат ЛДПР – в Казани (4%).

За «СР» активно голосовали в Орле (17%, почти догнала КПРФ), Сыктывкаре (14%, сопоставимый результат с ЛДПР) и Воронеже (14%).

5%-й барьер «Новые люди» преодолевают в Калуге (10%) и Томске (15%). Партия пенсионеров – в Чебоксарах (9%), Калуге и Смоленске (по 8%), Иваново и Оренбурге (по 6%), Орле (5%).

«Коммунисты России» проходят в думу в Сыктывкаре, Ижевске (по 5%) и Ростове-на-Дону (7%). Партия Родина – в Сыктывкаре (13%), Воронеже (6%) и с результатом в 46% в Тамбове. Кроме того, «Яблоко» и «Партия Роста» проходят в гордуму в Томске.

КПРФ удалось одержать победу в 35 из 623 одномандатных округов на выборах в городские думы столиц регионов. «СР» получила 16 мандатов в округах, ЛДПР – 13. 474 из 623 округов «выиграла» «ЕР». Кроме «ЕР» **никто** не смог выиграть одномандатный округ в Гордумы Владимира, Иваново и Ростова-на-Дону.

На уровне столиц регионов КПРФ также удалось незначительно усилить своё представительство по сравнению с 2015-м годом: всего в этих регионах у Компартии было 68 мандатов, а стал 71.

В условиях резкого ухудшения «правил игры» и многократного роста фальсификаций – результат вполне достойный.

6. Общая ЯВКА на выборах депутатов Госдумы, Заксобраний, Гордум и губернаторов составила 48%. За «ЕР» и ее кандидатов проголосовало 65.3% пришедших избирателей, за КПРФ – 13.34%, ЛДПР – 7.3%, «СР» - 7%.

На гр. 5.2 – средний показатель КПРФ по сравнению со значениями предыдущих выборов циклов:

КПРФ немного просела по сравнению с ЕДГ-2019 и сильно – с ЕДГ-2018, но в целом находится в стандартном для себя коридоре.

7. Средняя доля голосов, поданных за список КПРФ на **МУНИЦИПАЛЬНЫХ** выборах **верхнего уровня**, составила 17%. Первое место завоевали коммунисты в Чунском районе Иркутской области (42%).

В первую десятку входят также: Дмитров Московской обл. (34%), Куйбышевский район Новосибирской обл. (32,7%), Казачинский и Ирбейский районы Красноярского края (по 28%), Городовиковский район республики Калмыкия (26%), Северный район Новосибирской обл., город Воркута и Нижнеингашский район Красноярского края (по 25%), Кыштовский район Новосибирской обл. (24,7%), Каргатский район Новосибирской обл. (24%).

Средняя доля голосов, поданных за список КПРФ на муниципальных выборах **нижнего уровня**, проходивших по пропорциональной и смешанной системам, составила 15%. Первое место завоевали коммунисты в городе Городовиковск Республики Калмыкия (25,6%). В первую пятёрку также вошли: г. Купино Новосибирской области (21%), г. Альметьевск Республики Татарстан (20%), г. Нижнекамск Республики Татарстан (18%) и г. Лагань Республики Калмыкия (14%).

8. На выборах губернаторов вновь подтверждается тезис, что провластные опросные центры занимаются больше не «чистыми цифрами», а формированием общественного мнения через **РЕЙТИНГИ**. В разделе 1.14 были рассмотрены регионы, где КПРФ участвовала в выборах и по кото-

График 5.2

Общая динамика поддержки КПРФ в 2003-2020 гг. (%)

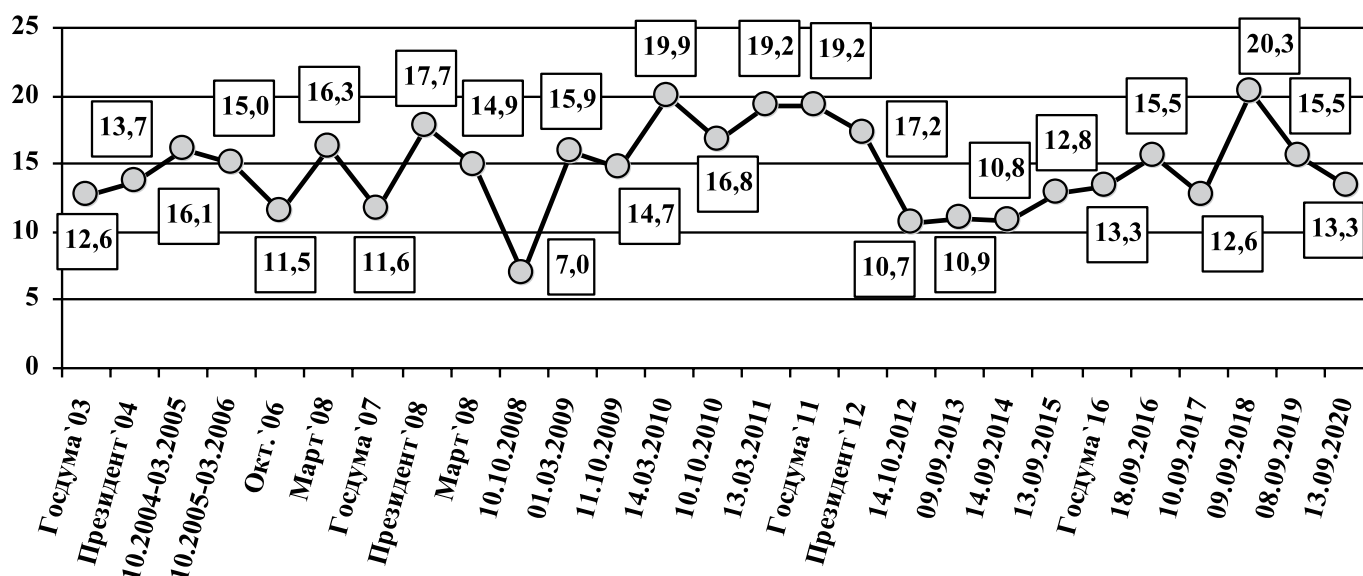
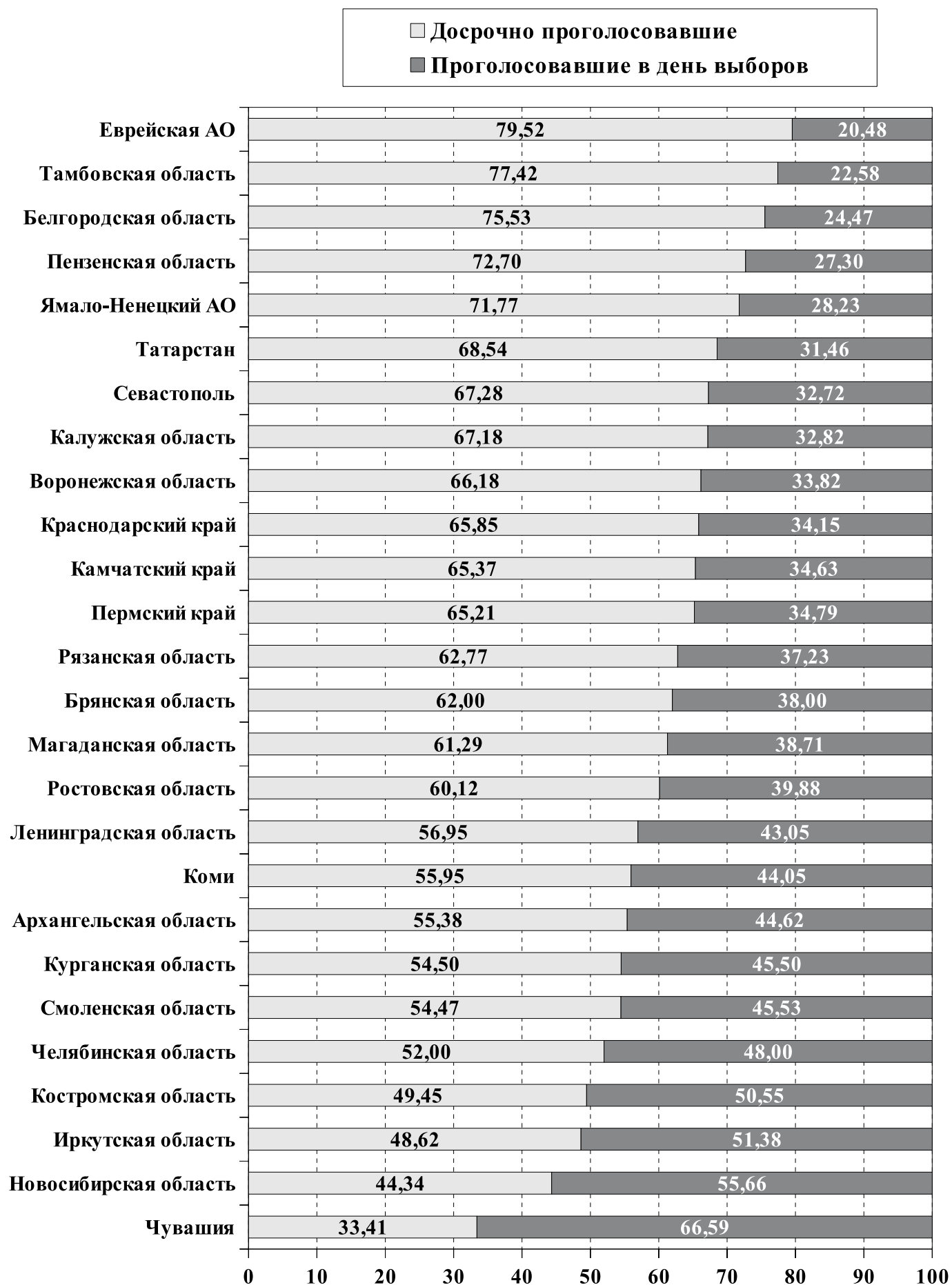


График 5.3



рым есть цифры хотя бы одного опросного центра. В 4 регионах из 6 рассмотренных ВЦИОМ совершенно очевидно формировал мнение граждан на исход выборов, «рисую» коммунистам в два раза меньший результат, чем они реально получили.

На выборах Заксобраний такая полтика четко не прослеживается, но также имеются некоторые закономерности: в большинстве регионов результат партий оказался выше рейтингов ЦИПКР и ниже ВЦИОМа. Можно предположить, что ВЦИОМ «рисовал» рейтинги большие, чем осмелились «корректировать» избиркомы.

Руководитель ВЦИОМ В. Фёдоров в своих выводах по итогам ЕДГ дал понять, что результаты партий после применения технологий многодневного голосования и других форм «коррекции результата» крайне далеки от тех, которые можно увидеть при помощи социологии. В то же время он дал понять, что их служба не полностью интегрирована в «вертикаль власти» и не владеет «контрольными цифрами», которые будут достигнуты в конечном итоге. Валерий Фёдоров: «Многодневное голосование усиливает роль административной мобилизации в результатах голосования и снижает точность их социологического прогнозирования».

9. Как замечают эксперты ВЦИОМ по итогам выборов, «Системная оппозиция своих сторонников в целом сохранила. Новые партийные проекты в основном собрали голоса избирателей, разочаровавшихся в «ЕР».». Что означает, что новые партийные проекты успешно решили поставленную им АП задачу не допустить роста поддержки известных оппозиционных партий (КПРФ, ЛДПР, «Яблока»).

5.2. Технологические выводы

1. Данные выборы – первые после начала пандемии коронавируса и скандального голосования по поправке к Конституции. **Это первый реальный замер соотношения политических сил в начавшуюся эпоху перемен.**

2. Зная о падении рейтингов Путина и правящей партии, власти предприняли беспрецедентные меры по искажению волеизъявления граждан. Трёхдневный формат голосования открывает его организаторам новые возможности по искажению избирательной документации, в т.ч. по подмене бюллетеней избирателей, голосовавших до 13 сентября. Из приведенного ниже гр. 5.3 видно, какую долю результата принесло досрочное голосование 11-12 сентября:

3. Итоги выборов показали, что выигрыш, полученный властями за счёт технологий трёхдневного голосования, оказался на выборах губернаторов больше, чем политическое поражение «Единой России» (падение рейтингов и реального доверия граждан) в канун выборов, а на выборах депутатов – несколько меньше.

4. Фактически, **«выборы губернаторов» с учётом муниципального фильтра и административного ресурса перестали быть выборами и лишились политического смысла**, в то время, как выборы депутатов, хотя и потеряли качество как индикатор настроения общества, но сохранили принципиальную связь итогов с реальностью.

График 5.4

Явка по ТИКаМ Краснодарского края (% , данные на 12:00 13 сентября)

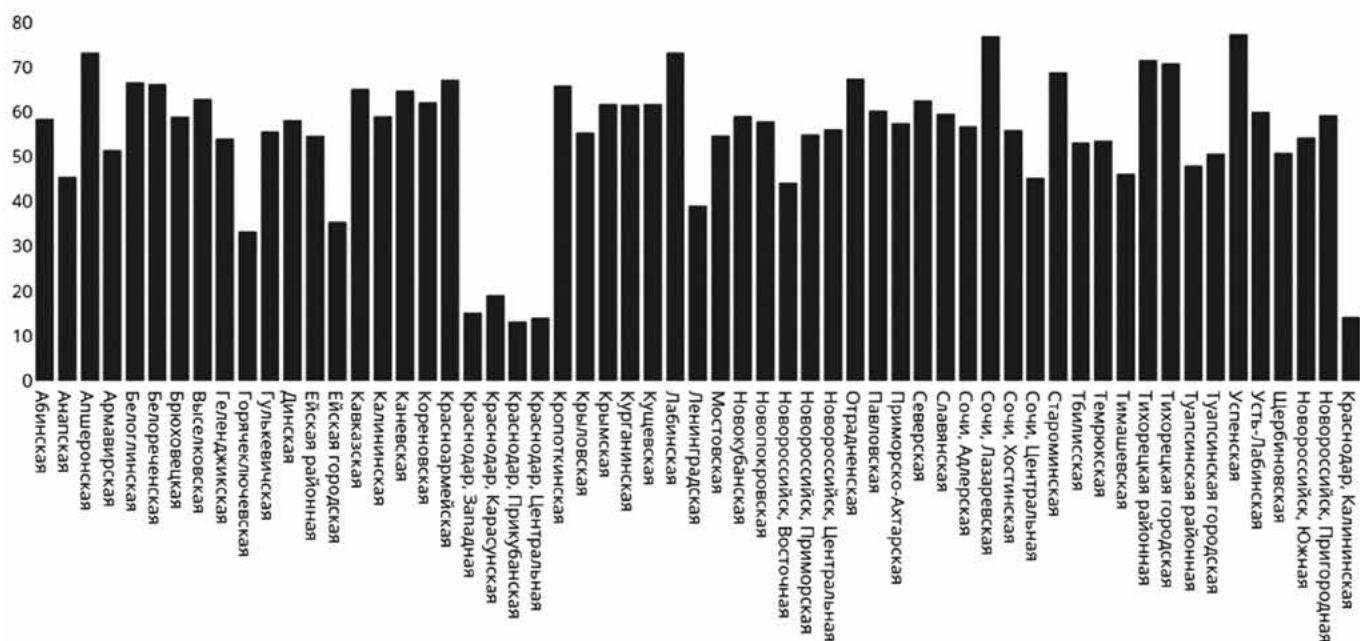


Таблица 5.1

Регион	Явка		«ЕР», чел.		«ЕР», %		Динамика, %		Динамика, чел.	
	2015	2020	2015	2020	2015	2020	Явка	«ЕР»	Явка	«ЕР»
Республика Коми	351 447	197 817	204 018	56 601	58,1	28,6	-43,7	-72,3	-153 630	-147 417
Новосибирская область	654 634	594 977	291 737	227 227	44,6	38,2	-9,1	-22,1	-59 657	-64 510
Белгородская область	647 796	471 365	403 992	313 577	62,4	66,5	-27,2	-22,4	-176 431	-90 415
Воронежская область	945 313	766 295	697 988	482 221	73,8	62,9	-18,9	-30,9	-179 018	-215 767
Калужская область	289 215	280 670	164 835	119 271	57,0	42,5	-3,0	-27,6	-8 545	-45 564
Костромская область	195 178	164 158	99 460	52 460	51,0	32,0	-15,9	-47,3	-31 020	-47 000
Курганская область	221 873	213 178	125 880	95 018	56,7	44,6	-3,9	-24,5	-8 695	-30 862
Магаданская область	36 290	32 006	20 943	18 740	57,7	58,6	-11,8	-10,5	-4 284	-2 203
Рязанская область	352 076	278 851	220 852	132 728	62,7	47,6	-20,8	-39,9	-73 225	-88 124
Челябинская область	1 112 617	843 398	624 859	365 049	56,2	43,3	-24,2	-41,6	-269 219	-259 810
Ямало-Ненецкий АО	236 744	171 873	165 978	111 095	70,1	64,6	-27,4	-33,1	-64 871	-54 883
ИТОГО	5 043 183	4 014 588	3 020 542	1 973 987	59,9	49,2	-20,4	-34,6	-1 028 595	-1 046 555
Динамика 2020 к 2015		-1 028 595		-1 046 555		-10,7				

5. Как и ожидалось, **предопределённый администраторами политической системы результат делается, в основном, на сельских территориях.** Ниже приводим характерный график явки избирателей Краснодарского края (сельское население 50%) по территориям. Данные на середину дня 13 сентября (гр. 5.4).

На графике отчётливо видно всего 5 районов с явкой до 20% - это районы г. Краснодара, где обеспечено качественное наблюдение за голосованием. На сельских территориях уже к середине дня 13 сентября (с учётом досрочного многодневного голосования) явка составила 60-70%.

В нижеследующей табл. 5.1 провал «ЕР» представлен более подробно:

6. Применённые властями технологии «дырявых выборов», когда число «лазеек» для фальсификации максимально, бьют по позициям КПРФ (и других оппозиционных партий – тоже) неравномерно. **Фактически, это приводит к ещё большему проседанию позиций КПРФ на селе и в большинстве малых городов. В то же время, в некоторых крупных городах позиции партии удалось не только удержать, но и укрепить. КПРФ становится партией крупных городов.**

7. Подобные технологии ведут страну в сторону раскола, когда на одних территориях органы местной власти будут полностью сформированы представителями «Единой России», в других, напротив, партия власти потерпит в скором времени сокрушительное поражение и потеряет влияние в представительных органах. При этом, как и 100 лет назад, судьба страны будет решаться, прежде всего, в крупных городах.

8. Среди новых партий, участвующих в выборах, особое внимание обращает на себя партия «Новые люди» Андрея Нечаева. Эта партия смогла за короткое время сформировать ряд региональных отделений и в ряде регионов выдвинуть на выборы не только кандидатов, но и наблюдателей (не от администрации, а собственных). Пройдя в 2020-м году в несколько Законодательных собраний регионов страны, в 2021-м году эта партия имеет все шансы стать 5-й парламентской партией (или 4-й, в случае провала «Справедливой России»).

Достаточно посмотреть предвыборные бюджеты партий в регионах, чтобы понять, какие деньги власть вложила в этого спойлера – он второй после «ЕР» по размеру бюджета и почти равен совокупному бюджету КПРФ и ЛДПР:

9. Представляется, что **возможный успех (вхождение в пятёрку крупнейших партий**

страны) партии «Новые люди» обусловлен удачным позиционированием её как партии, ориентированной на городские слои населения и как бы оппозирующей бюрократической машине власти.

10. С учётом тенденций, указанных в п. 5 и 6, **КПРФ также следует активизировать борьбу за городской протестный электорат, в первую очередь за его умеренную (большую) часть.**

11. На выборах губернаторов и Заксобраний правом проголосовать вне участка воспользовались более 40% досрочников в 6 регионах. Лидерами по такому голосованию по партспискам в областные думы стали Рязанская и Воронежская области: там процент досрочников вне помещения для голосования составил 57% и 46% соответственно. А на выборах губернаторов рекордсменами стали Еврейская АО (63%), Севастополь (53%), Пензенская (44%) и Ленинградская области (40%). В целом же в Еврейской АО «на пеньке» голосовал каждый пятый избиратель.

12. **Особую опасность представляет ДЭГ – дистанционное электронное голосование.** Так, на довыборах в Государственную Думу по Ярославскому округу хоккеист-единоросс Коваленко получил 51% голосов, в том числе, за счет дистанционного электронного голосования. В самом Ярославле он проиграл экс-губернатору Ярославской области А. Лисицыну во всех округах, кроме одного. И без «дистанционки» результат на ярославских выборах был бы иным.

А на довыборах в двух районах Москвы объём дистанционного электронного голосования составил от четверти от всех голосов (Бабушкинский) до почти трети (Марьино). При этом отрыв кандидатов-единороссов от оппозиционных кандидатов (КПРФ и Яблоко) на ДЭГ вдвое больше, чем на обычных участках.

13. **В целом, беспрецедентные меры по сбору голосов от трёх дней (региональные выборы) до 10 дней (местные выборы) принесли крайне скромный рост явки (с 44,6% на прошлом ЕДГ до 47,5%).** Это означает, что авторитет института выборов продолжает стремительно падать.

14. Что касается финансовой эффективности, то КПРФ вновь опережает остальные парламентские партии (пока известны данные по 9 регионам, где прошли выборы в Заксобрания). Совокупные средние затраты на один голос составляют у КПРФ 46 руб. за голос, у «ЕР» - 84 руб., у ЛДПР – 109 руб., у «СР» - 159 рублей за один голос.

Самыми крупными бюджетами могут похвастать «Единая Россия» (179,5 млн), «Новые люди» (76,5 млн), «СР» (54,8 млн.) и ЛДПР (49,4 млн). Со-

вокупный бюджет КПРФ на 9 регионов составил 27 млн. рублей.

Больше всего партии потратили на выборы в Заксобрание Новосибирской области (165 млн. из 515 млн. суммарных трат). Самые скромные траты – в ЯНАО.

Дороже всего для «ЕР» 1 голос обошелся в Магаданской области (882 рубля), а наиболее «дешевый» избиратель партии – в Воронежской (всего по 15 руб.).

КПРФ больше всего потратила в Магаданской области (212 руб.). Новосибирск – на втором месте (139 руб.). Меньше всего КПРФ потратила в той же Воронежской области (11 рублей).

15. Как обоснованно считают эксперты ВЦИОМ, главный фактор риска для Кремля на выборах-2021 – политическое поведение пенсионеров. *«Они делоялизировались в результате пандемического кризиса, основную поддержку власть оказывала не им, а избирателям среднего возраста. Успех на выборах «Партии пенсионеров» безо всякого ведения ей избирательной кампании – следствие именно их депривации».*

5.3. Технологические выводы по нарушениям

1. Сайт ЦИК РФ провел диверсию против независимых электоральных аналитиков введением **5-значного кода (капчи)** для перехода на каждую страницу с информацией об итогах и кандидатах, что кратно усложнило и удлинило время работы с ним. ЦИК аргументирует эту меру «*борьбой с хакерами*». Именитые эксперты написали открытое письмо в адрес ЦИК с требованием убрать обязательное введение кодов при любом переходе на сайте. Многие из них отказались от ежегодного анализа итогов выборов в связи с невозможностью работы. Среди подписавшихся известный политолог А. Кынев, сопредседатель «Голоса» Г. Мельконьянц, математик С. Шпилькин (разоблачавший нарушения математическими методами), кандидат полит. наук Е. Шульман и многие другие. «Новая газета» опубликовала их письмо:

https://novayagazeta.ru/articles/2020/09/15/87104-podpokrovom-kapchi?utm_source=fb&utm_medium=novaya&utm_campaign=analiza-osnovnyh-izbiratelnyh-kampaniy

В следующем году состоятся масштабные выборы в Госдуму, а региональных выборов будет еще больше, чем в этом году. В случае сохранения кодов на сайте ЦИК аналитическая работа с ним станет практически невозможной, либо потребует у КПРФ бюджета на дополнительных сотрудников,

которые, по сути, будут нужны только на период голосования.

2. Таким образом, фактически недопущение нормальной работы с сайтом ЦИК РФ – ещё один институт в постепенном уничтожении института выборов наряду с «многодневным голосованием», «дистанционным электронным голосованием», технологией «мобильный избиратель», голосованием «на пеньках» и на улице и т.п.

3. Наибольший вклад в фиксацию нарушений на выборах внесли КПРФ и движением «Голос». Согласно данным и тех и других, «лидером» по нарушениям является Краснодарский край. Он опережает другие регионы как по количеству нарушений, так и по ряду типов нарушений в процентном соотношении. Оценка второго и третьего мест расходится. По нарушениям, зафиксированным КПРФ, это Новосибирская и Воронежская области, по нарушениям, зафиксированным «Голосом» – Челябинская и Самарская области.

4. Что касается типов нарушений – то больше всего нарушений было в ходе досрочного голосования, жестко нарушались права членов комиссий, наблюдателей и СМИ, множество случаев махинаций с сейф-пакетами, списками избирателей и бюллетенями. Этот перечень наиболее распространённых нарушений у КПРФ и «Голоса» сходится с незначительными отличиями в их частоте.

5. Совершенно достоверно зафиксированы случаи силового давления, нападения и избиения коммунистов в Казани (3 случая), Брянске (2), в Воронежской области (1). И это было лишь в ходе голосования 11-13 сентября, в ходе самой кампании их произошло гораздо больше, чему был посвящен наш отдельный материал.

6. Власти меняют основную тактику фальсификаций – их все больше вне избирательных участков, при досрочном, уличном и надомном голосовании. Такие трудноконтролируемые формы голосования стали использоваться намного более активно. Пропаганда аргументирует это «борьбой с коронавирусом». Нет сомнения, что такие практики будут признаны «успешными» и теперь будут применяться всегда, на всех выборах.

7. Настоящей же «могилой» для выборов является дистанционное электронное голосование (ДЭГ). В этот раз оно решило исход выборов губернатора Ярославской области, где в его отсутствие побеждал экс-губернатор Лисицын. В московских районах Бабушкинский и Марьино процент «проголосовавших дистанционно электронным способом» составил около 30% от общего числа голосовавших.

5.4. Некоторые политические выводы

1. Трёхдневное голосование (вместе с электронным), как и ожидалось, в существенной степени сокращает возможности оппозиции осуществлять полноценный контроль за выборами.

2. Власть напрямую игнорирует запрос общества на легитимность государственных институтов. Скорее всего, ставка сделана на подготовку общества к подсознательному или даже сознательному отказу от интереса к политике. Низкая явка избирателей во многих регионах говорит об успехах кремлевских политадминистраторов в этом направлении.

3. Везде с большим отрывом «победили» врио и действующие губернаторы. По сути дела, КПРФ столкнулась с самой мощной и отлаженной машиной для фальсификаций за все время своего существования. В большей степени административный ресурс поставил под контроль выборы более высокого уровня и в меньшей степени – местные выборы.

4. У КПРФ есть «электоральный якорь» в 10-20% в зависимости от региона, партия его не потеряла, но и не расширила свою базу.

5. При этом активно продвигаются новые партии-симулякры, что должно по замыслу части АП РФ окончательно «умертвить» политический процесс в РФ.

6. Более того, следует быть готовыми к попытке части кремлевских «центров силы» на «волне успеха» вытеснить КПРФ в 2021 году в «нишу» 4-5 парламентской партии. Колоссальное юридическое и силовое давление на П.Н. Грудина, С.Г. и А.С. Левченко, И.И. и С.И. Казанковых, других представителей КПРФ подчёркивает, насколько серьёзными силами прорабатывается сценарий «вытеснения КПРФ на обочину политической жизни».

7. При этом очевидно, что «рассерженные горожане» не примут навязываемых условий игры («закручивание гаек», растущие фальсификации, продолжающаяся коррупция), что дает потенциал для превращения всех российских мегаполисов в один «большой Хабаровск».

8. С учётом продолжающегося вымирания российских сёл и более устойчивого экономического положения городов, с учётом продолжения урбанизации и переезда молодых и трудоспособных людей в мегаполисы, линия Кремля на использование сельских территории как бесконечного резервуара фальсификаций скоро будет исчерпана.

9. При этом, либеральный фланг пока не расширил всерьёз своё влияние. Его ниша так и оста-

лась в 2-4%. Как отмечает руководитель ВЦИОМ В. Фёдоров, *«Либеральный запрос остаётся ограниченным, центральный общественный запрос сегодня – социальный».*

«Либеральный протест», несмотря на активное «бурление» в соцсетях, пока «цепляет» заметную часть людей лишь в самых молодых возрастных группах, и пока ещё лишь выходит во взрослую политику.

10. В данной ситуации КПРФ следует попытаться активнее использовать антиистеблишментную волну, привлекая в качестве кандидатов в депутаты «новых людей», причем действительно ранее не замеченных в сфере политики. Среди таких «лидеров общественного мнения» (ЛОМов) могут быть известные сторонники как коммунистической идеологии, так и общедемократических идей.

11. КПРФ нужно, не выходя за рамки системности, но симметрично нарушению «правил игры» со стороны кремлевских политадминистраторов усилить уличную активность, включая попытку перехвата энергии «рассерженных горожан».

12. КПРФ необходимо качественно усилить работу в социальных сетях, в том числе с помощью создания обостряющих «мемов» и политических заявлений, которые могут привлечь к КПРФ политически активных пользователей сети «Интернет».

13. С учетом вышеупомянутых нарушений правил игры и системности партии следует обратиться к таким острым темам, как, скажем, полная кредитная амнистия для граждан России за счет национализации (хотя бы частичной). Данное обещание, став программным положением КПРФ, могло бы принести партии много новых голосов, хотя, безусловно, было бы негативно воспринято кураторами внутренней политики РФ.

14. Партии предстоит осознать феномен т.н. **«Умного голосования»** (технологии, используемой командой Навального). В целом в ЕДГ 2020 года «Умное Голосование» на выборах в Законодательные собрания поддержало 239 кандидатов, из которых избрано 18 человек (7,53% от поддержанных). Не так много, но и не так мало (выше порога прохождения партии в Государственную Думу).

Известны случаи, когда «Умное голосование» играло на региональных выборах в плюс КПРФ (Москва-2019) и в минус (Новосибирск-2020). **КПРФ следует прорабатывать вопрос создания похожей технологии под своим контролем.**

Тем более, что эксперты ВЦИОМа видят перспективы усиления позиций парламентских партий в их «коалиционной игре»...

15. На фоне фактического провала на этих выборах партий **«Яблоко» и «Партии Роста» и неизбежного через несколько лет провала проекта «Новые люди» КПРФ стоит прорабатывать технологические сценарии привлечения к себе протестного городского электората.** Упор следует делать на «переманивание» политически нейтрального, демократического и социально-ориентированного сегмента, приковавшего к указанным партиям по прагматичным соображениям и в силу заблуждений (в отличие от идейно правых элементов, осознанно выбравших эти партии, исходя из программных установок).

16. В целом, на фоне возросшего политического давления и новых правил игры КПРФ жизненно необходимо резко и качественно усиливать свою способность к мобилизации сторонников, а также расширять круг организаций-союзников. Это особенно актуально в свете резко возросшей потребности в наблюдателях от партии.

17. В завершение отметим, что **провластный исследовательский центр ВЦИОМ смотрит на перспективы парламентской оппозиции на выборах в Государственную Думу... более, чем оптимистично.** Дело в том, что потенциал «сельских фальсификаций» ограничен, а при повышении явки (ожидается на федеральных выборах) реальные голоса городских жителей не удастся «перебить» упомянутыми выше «технологиями коррекции».

Руководитель ВЦИОМ В. Фёдоров: *«Избиратели явно хотят более плюралистичного состава Госдумы, где ЕР не будет обладать подавляющим большинством. Оппозиция почувствовала «запах крови» и всерьёз готовится к реваншу на выборах в ГД. Лояльного власти электората села и малых городов ЕР в 2021 году не хватит, а электорат крупных центров настроен оппозиционно, что показали выборы в гордумы Новосибирска, Томска и Тамбова. «ЕР» переживает сегодня эйфорию в связи с победой на низкой явке и административной мобилизации, но в 2021 году повторить этот успех не получится – условия в федеральной кампании будут совсем другими. Стратегия «сушить явку» на федеральных выборах чревата их делегитимацией и поэтому использована быть не может. Оппозиция же опробует стратегию коалиционной игры (УГ и др.)».*

ПРИЛОЖЕНИЯ

• Протестное голосование в Прибайкалье

Какие районы Прибайкалья поддерживают нынешнюю власть, а где голосуют протестно? Проанализировал результаты выборов по всем территориальным избиркомам региона за три года и подготовил для вас инфографику. Какие выводы из неё следуют?

К наиболее протестным районам относятся: Ольхонский, Эхирит-Булагатский, Осинский, Баяндаевский, Нукутский, Качугский, Бодайбинский, Мамско-Чуйский и Иркутский, а также города Иркутск и Зима.

Наиболее лояльны к нынешней власти: Тулунский, Усть-Илимский и Братский районы, а также города Тулун, Усть-Илимск, Братск, Черемхово и Усолье.

В целом протестный потенциал Иркутской области последние три года растёт: в марте 2018 Путина отказались поддержать 27%, в июле 2020 не поддержали изменение Конституции уже почти 36%, а в сентябре 2020 не поддержали путинского ставленника Игоря Кобзева уже 39%.

https://www.facebook.com/ZakharS/posts/606604913343952?_rdc=1&_rdr

ПРОТЕСТНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ В ПРИБАЙКАЛЬЕ



• Итоги выборов заксобраний регионов и областных центров

ЦИК России опубликовал итоги всех выборов, прошедших в единый день голосования. В этом году россияне избирали четырех депутатов Госдумы, губернаторов 18 субъектов Федерации, депу-

татов законодательных органов 11 регионов, 22 областных центров и тысяч менее крупных административных единиц. Смотрите в инфографике Ria.ru, как распределились депутатские кресла между политическими партиями на выборах разных уровней.

<https://ria.ru/20200925/vybory-1577718120.html>

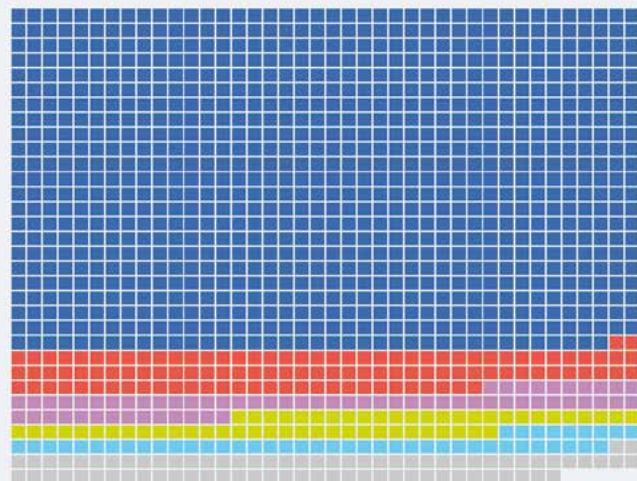
Итоги выборов заксобраний регионов и областных центров



Распределение по партиям

Новый состав региональных парламентов и горсоветов областных центров, довыборы в Госдуму: 1275 мест

■ Единая Россия: 918	■ Справедливая Россия: 64
■ КПРФ: 112	■ Самовыдвижение: 47
■ ЛДПР: 57	■ Другие партии: 77



Довыборы в Госдуму



■ Единая Россия: 3 ■ Справедливая Россия: 1



Выборы в региональные парламенты

464

депутата

11

регионов

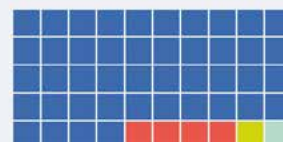
Единая Россия	343
КПРФ	41
ЛДПР	27
Справедливая Россия	24
Партия пенсионеров	9
Новые люди	7
Самовыдвижение	4
Родина	3
Зеленая альтернатива	2
Коммунисты России	2
За правду	1
Яблоко	1

Выборы в региональные парламенты

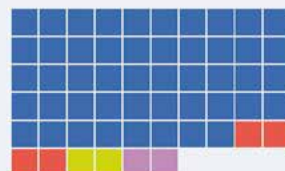
Единая Россия	Справедливая Россия
КПРФ	Партия пенсионеров
ЛДПР	Зеленая альтернатива
Новые люди	



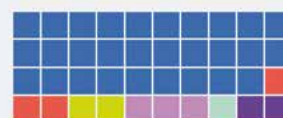
Коми



Белгородская обл.



Воронежская обл.



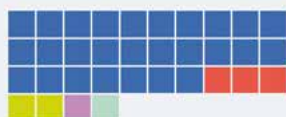
Калужская обл.

Выборы в региональные парламенты

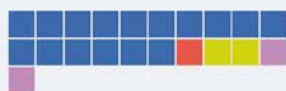
Единая Россия	Справедливая Россия
КПРФ	Партия пенсионеров
ЛДПР	Самовыдвижение
Новые люди	Родина
Яблоко	Коммунисты России



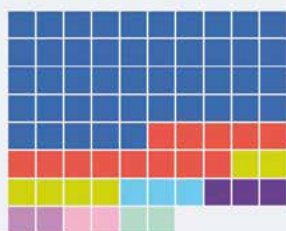
Костромская обл.



Курганская обл.



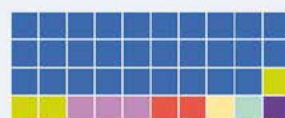
Магаданская обл.



Новосибирская обл.

Выборы в региональные парламенты

Единая Россия	Справедливая Россия
КПРФ	Партия пенсионеров
ЛДПР	Зеленая альтернатива
Новые люди	За правду



Рязанская обл.



Челябинская обл.



Ямало-Ненецкий АО

Выборы в горсоветы областных центров

807

депутатов

22

города

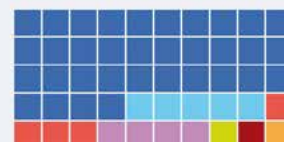
Единая Россия	572
КПРФ	71
Самовыдвижение	43
Справедливая Россия	39
ЛДПР	30
Родина	30
Партия пенсионеров	7
Яблоко	5
Партия роста	3
Новые люди	3
Коммунисты России	3
Зеленые	1

Выборы в горсоветы областных центров

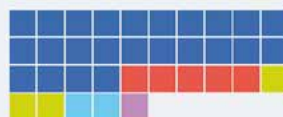
Единая Россия	Справедливая Россия
КПРФ	Партия пенсионеров
ЛДПР	Самовыдвижение
Родина	Коммунисты России
Партия роста	



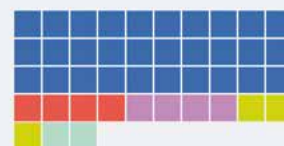
Сыктывкар



Казань



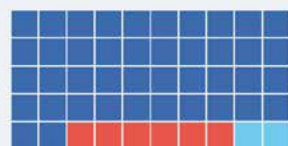
Ижевск



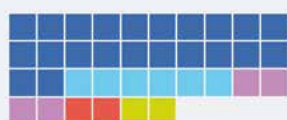
Чебоксары

Выборы в горсоветы областных центров

Единая Россия	Справедливая Россия
КПРФ	Самовыдвижение
ЛДПР	Родина



Краснодар



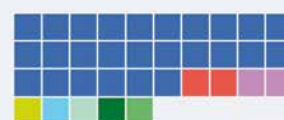
Астрахань

Выборы в горсоветы областных центров

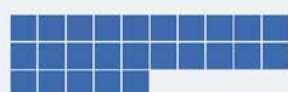
Единая Россия	Справедливая Россия
КПРФ	Партия пенсионеров
ЛДПР	Самовыдвижение
Яблоко	Новые люди
Место не занято	



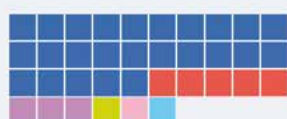
Иваново



Калуга



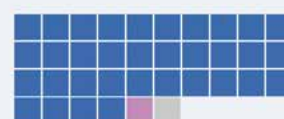
Владимир



Воронеж

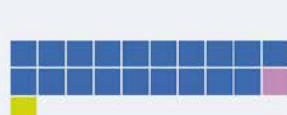
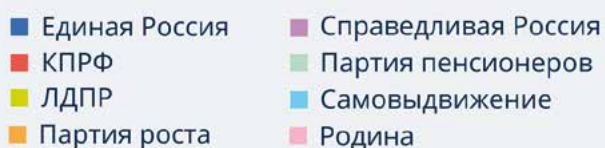


Кострома

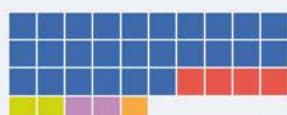


Липецк

Выборы в горсоветы областных центров

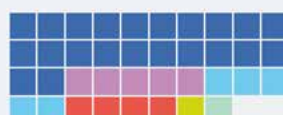
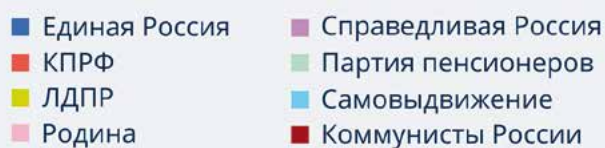


Магадан

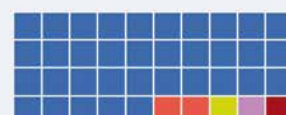


Нижний Новгород

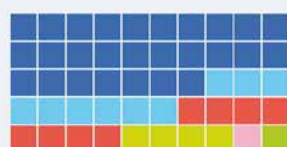
Выборы в горсоветы областных центров



Орёл



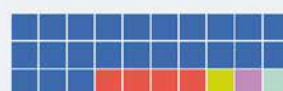
Ростов-на-Дону



Новосибирск



Оренбург

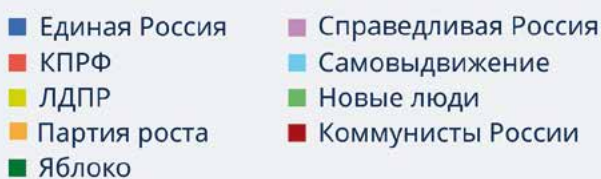


Смоленск

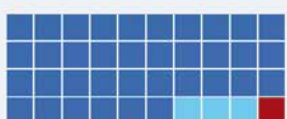


Тамбов

Выборы в горсоветы областных центров



Томск



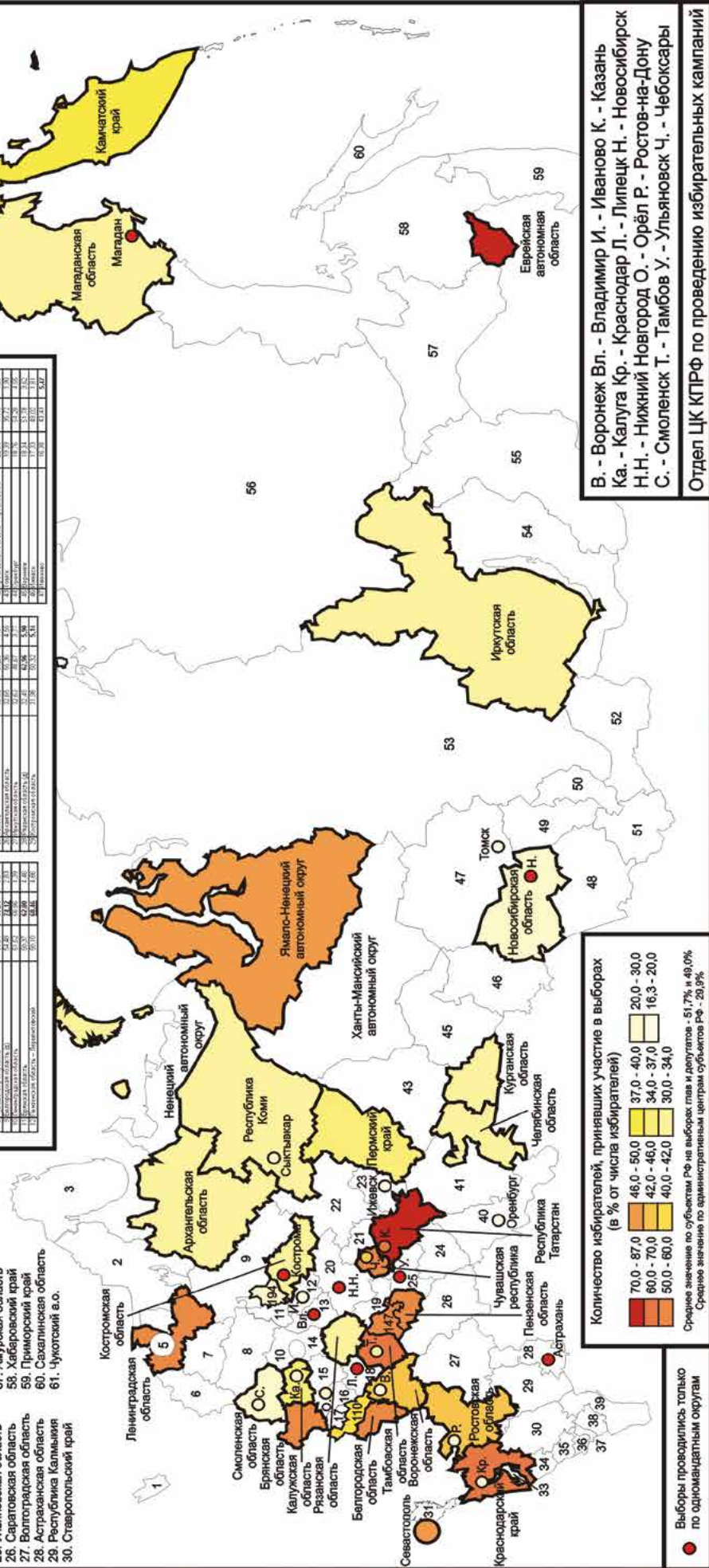
Ульяновск

Активность избирателей на выборах депутатов ГД ФС РФ, глав и депутатов субъектов РФ и местного самоуправления административных центров субъектов РФ 13 сентября 2020 года

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)

Регионы, в которых прошли региональные выборы

Регион	Активность избирателей, %	Активность избирателей, %	Активность избирателей, %	Активность избирателей, %
1. Калининградская область	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
2. Республика Крым	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
3. Республика Карелия	50,0 - 60,0	40,0 - 42,0	30,0 - 34,0	15,0 - 18,0
4. Мурманская область	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
5. Республика Адыгея	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
6. Краснодарский край	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
7. Ставропольский край	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
8. Ростовская область	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
9. Волгоградская область	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
10. Саратовская область	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
11. Пензенская область	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
12. Ульяновская область	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
13. Самарская область	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
14. Республика Татарстан	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
15. Республика Башкортостан	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
16. Республика Марий Эл	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
17. Республика Чувашия	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
18. Республика Саха (Якутия)	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
19. Республика Хакасия	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
20. Республика Алтай	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
21. Республика Тыва	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
22. Республика Бурятия	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
23. Республика Иркутск	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
24. Республика Забайкальский край	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
25. Республика Саха (Якутия)	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
26. Республика Хакасия	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
27. Республика Алтай	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
28. Республика Тыва	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
29. Республика Бурятия	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
30. Республика Иркутск	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
31. Республика Забайкальский край	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
32. Республика Саха (Якутия)	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
33. Республика Хакасия	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
34. Республика Алтай	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
35. Республика Тыва	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
36. Республика Бурятия	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
37. Республика Иркутск	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
38. Республика Забайкальский край	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
39. Республика Саха (Якутия)	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
40. Республика Хакасия	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
41. Республика Алтай	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
42. Республика Тыва	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
43. Республика Бурятия	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
44. Республика Иркутск	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
45. Республика Забайкальский край	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
46. Республика Саха (Якутия)	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
47. Республика Хакасия	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
48. Республика Алтай	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
49. Республика Тыва	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
50. Республика Бурятия	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
51. Республика Иркутск	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
52. Республика Забайкальский край	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
53. Республика Саха (Якутия)	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
54. Республика Хакасия	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
55. Республика Алтай	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
56. Республика Тыва	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
57. Республика Бурятия	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
58. Республика Иркутск	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
59. Республика Забайкальский край	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0
60. Республика Саха (Якутия)	70,0 - 87,0	46,0 - 50,0	37,0 - 40,0	20,0 - 30,0
61. Республика Хакасия	80,0 - 70,0	42,0 - 46,0	34,0 - 37,0	16,3 - 20,0



В. - Воронеж Вл. - Владимир И. - Иваново К. - Казань
Ка. - Калуга Кр. - Краснодар Л. - Липецк Н. - Новосибирск
Н.Н. - Нижний Новгород О. - Орёл Р. - Ростов-на-Дону
С. - Смоленск Т. - Тамбов У. - Ульяновск Ч. - Чебоксары
Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний

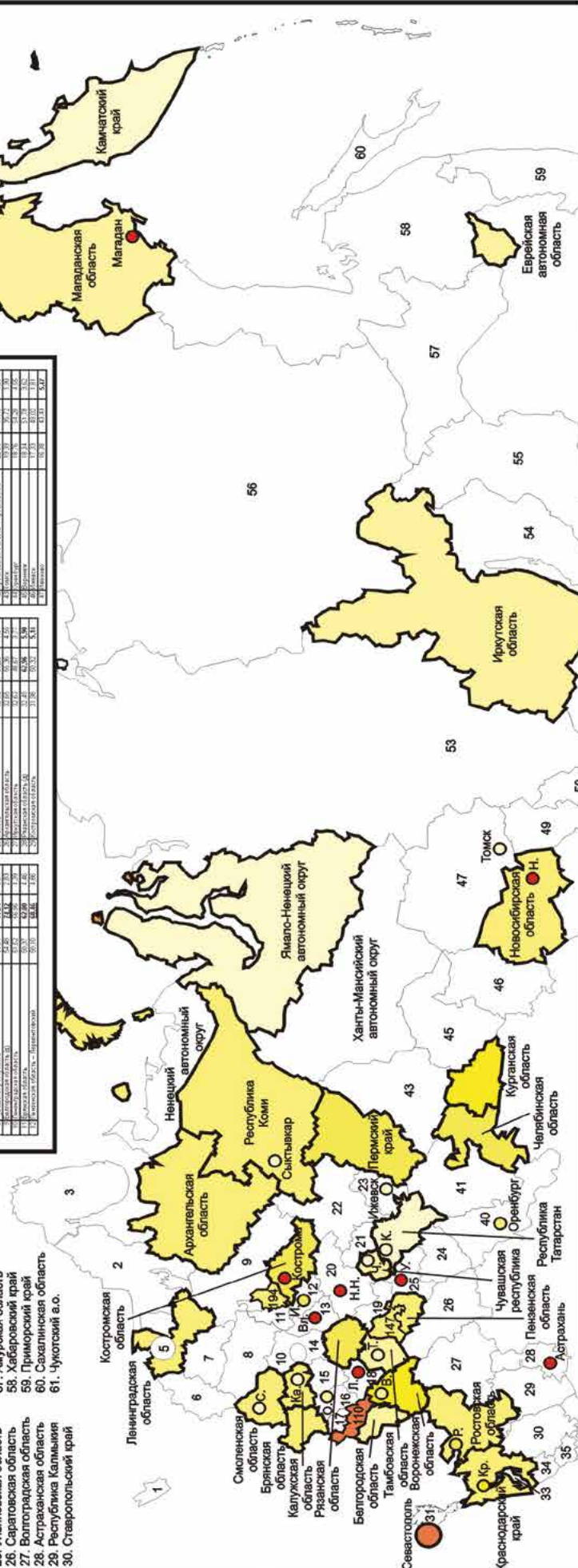


Активность избирателей в ходе голосования "НА ДОМУ" на выборах депутатов ГД ФС РФ, глав и депутатов субъектов РФ и местного самоуправления административных центров субъектов РФ 13 сентября 2020 года

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)

Регионы, в которых прошли региональные выборы

Регион	Активность избирателей, %	Активность избирателей, %	Активность избирателей, %	Активность избирателей, %
1. Калининградская область	61	61	61	61
2. Республика Крым	61	61	61	61
3. Республика Адыгея	61	61	61	61
4. Республика Карелия	61	61	61	61
5. Мурманская область	61	61	61	61
6. Город Санкт-Петербург	61	61	61	61
7. Новгородская область	61	61	61	61
8. Тверская область	61	61	61	61
9. Смоленская область	61	61	61	61
10. Ярославская область	61	61	61	61
11. Ивановская область	61	61	61	61
12. Владимирская область	61	61	61	61
13. Московская область	61	61	61	61
14. Тульская область	61	61	61	61
15. Калужинская область	61	61	61	61
16. Рязанская область	61	61	61	61
17. Пензенская область	61	61	61	61
18. Саратовская область	61	61	61	61
19. Самарская область	61	61	61	61
20. Ульяновская область	61	61	61	61
21. Республика Марий Эл	61	61	61	61
22. Республика Чувашия	61	61	61	61
23. Республика Татарстан	61	61	61	61
24. Республика Башкортостан	61	61	61	61
25. Республика Хакасия	61	61	61	61
26. Республика Алтай	61	61	61	61
27. Республика Тыва	61	61	61	61
28. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
29. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
30. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
31. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
32. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
33. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
34. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
35. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
36. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
37. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
38. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
39. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
40. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
41. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
42. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
43. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
44. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
45. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
46. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
47. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
48. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
49. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
50. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
51. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
52. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
53. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
54. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
55. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
56. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
57. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
58. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
59. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
60. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61
61. Республика Саха (Якутия)	61	61	61	61



Количество избирателей, принявших участие в выборах
вне помещений для голосования в день выборов
(в % от числа всех участников выборов)

8.2 - 13.3
6.9 - 7.9
5.0 - 6.0
4.0 - 5.0
2.0 - 4.0
0.9 - 2.0

Среднее значение по субъектам РФ на выборах глав и депутатов - 4.0% и 4.5%
Среднее значение по административным центрам субъектов РФ - 3.0%

В. - Воронеж Вл. - Владимир И. - Иваново К. - Казань
Ка. - Калуга Кр. - Краснодар Л. - Липецк Н. - Новосибирск
Н.Н. - Нижний Новгород О. - Орёл Р. - Ростов-на-Дону
С. - Смоленск Т. - Тамбов У. - Ульяновск Ч. - Чебоксары

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний

Голосование избирателей за КПРФ и её кандидатов на выборах депутатов ГД ФС РФ, глав и депутатов субъектов РФ и местного самоуправления административных центров субъектов РФ
13 сентября 2020 года

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)

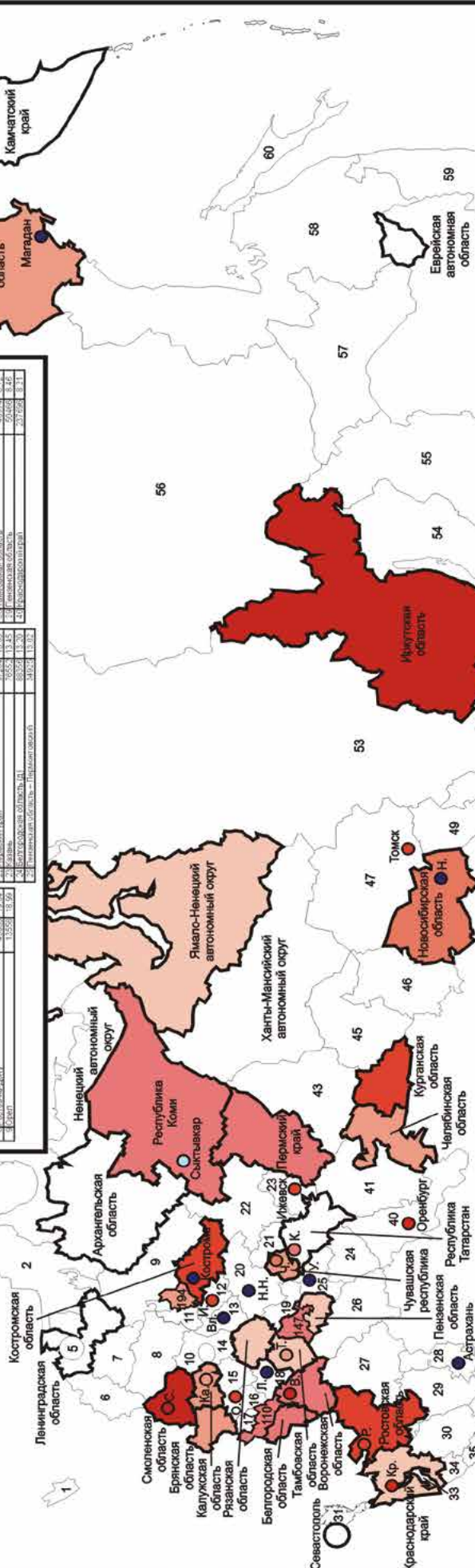
Регионы, в которых прошли региональные выборы

Кандидаты КПРФ были сняты с выборов глав в республике Коми, в Камчатском крае, в Ленинградской и в Еврейской автономной областях и в городе Севастополе, а в республике Татарстан и в Архангельской области - в выборах не участвовали.

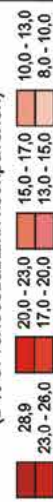
[illegible]

Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы

- | | |
|----------------------------|-------------------------------------|
| 1. Калининградская область | 31. Республика Крым |
| 2. Республика Карелия | 32. Республика Адыгея |
| 3. Мурманская область | 33. Карачаево-Черкесская республика |
| 4. Республика Коми | 34. Кабардино-Балкарская республика |
| 5. Город Санкт-Петербург | 35. Республика Северная Осетия |
| 6. Псковская область | 36. Республика Ингушетия |
| 7. Новгородская область | 37. Чеченская республика |
| 8. Тверская область | 38. Республика Дагестан |
| 9. Вологодская область | 39. Республика Чувашия |
| 10. Город Москва | 40. Оренбургская область |
| 11. Ярославская область | 41. Республика Башкортостан |
| 12. Ивановская область | 42. Свердловская область |
| 13. Владимирская область | 43. Томская область |
| 14. Московская область | 44. Алтайский край |
| 15. Тульская область | 45. Кемеровская область |
| 16. Орловская область | 46. Республика Хакасия |
| 17. Курская область | 47. Республика Алтай |
| 18. Липецкая область | 48. Республика Тыва |
| 19. Республика Мордовия | 49. Красноярский край |
| 20. Нижегородская область | 50. Республика Бурятия |
| 21. Республика Марий Эл | 51. Забайкальский край |
| 22. Кировская область | 52. Республика Саха (Якутия) |
| 23. Удмуртская республика | 53. Амурская область |
| 24. Самарская область | 54. Хабаровский край |
| 25. Ульяновская область | 55. Приморский край |
| 26. Саратовская область | 56. Магнитогорская область |
| 27. Волгоградская область | 57. Республика Калмыкия |
| 28. Астраханская область | 58. Ставропольский край |
| 29. Республика Крым | 59. Чукотский в.о. |
| 30. Ставропольский край | |



Количество избирателей, проголосовавших за КПРФ
(в % от голосовавших избирателей)



Среднее значение по субъектам РФ на выборах глав и депутатов - 12,4% и 13,7%

На выборах в Костромской области КПРФ набрала 17,2% голосов, а её кандидат - 16,3%.
На выборах в республике Коми КПРФ набрала 14,8% голосов, а её кандидат был снят.
На выборах в Калининградской области КПРФ набрала 12,8% голосов, а её кандидат - 9,93%.

В. - Воронеж Вл. - Владимир И. - Иваново К. - Казань
Ка. - Калуга Кр. - Краснодар Л. - Липецк Н. - Новосибирск
Н.Н.Н. - Нижний Новгород О. - Орёл Р. - Ростов-на-Дону
С. - Смоленск Т. - Тамбов У. - Ульяновск Ч. - Чебоксары

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)

This map illustrates the administrative divisions of the European part of the Soviet Union. It features a grid of numbers from 1 to 35, which likely correspond to specific locations or data points. Major cities are marked with dots and labeled, including Leningrad, Moscow, and others. The map also shows the borders of various republics and autonomous okrugs. A scale bar is located in the top left corner, indicating distances in kilometers.

Intervalo	80,0 - 90,0	60,0 - 70,0	40,0 - 50,0	30,0 - 35,0
80,0 - 90,0	100%	0%	0%	0%
70,0 - 80,0	0%	100%	0%	0%
60,0 - 70,0	0%	0%	100%	0%
50,0 - 60,0	0%	0%	0%	100%
40,0 - 50,0	0%	0%	0%	0%

родные значения по субъектам РФ на выборах глав и депутатов - 75,9% и 49,2%.
Среднее значение по административным центрам субъектов РФ - 48,9%.
Среднее значение по субъектам РФ на выборах глав и депутатов - 75,9% и 49,2%.
На выборах в Костромской области ЕР набрала 31,9% голосов, а её кандидат - 64,7%.
На выборах в республике Коми ЕР набрала 28,6% голосов, а её кандидат - 73,2%.
На выборах в Капурской области ЕР набрала 42,3% голосов, а её кандидат - 71,2%.

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний³



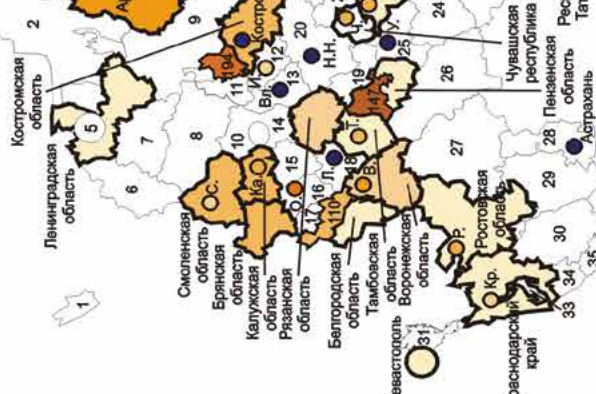
Регiónы РФ, в которых пройдут местные выборы

31. Республика Крым	1. Калининградская область
32. Республика Адыгея	2. Республика Карелия
33. Карачаево-Черкесская область	3. Мурманская область
34. Карачаево-Черкесская область	4. Город Санкт-Петербург
35. Кабардино-Балкарская республика	5. Вологодская область
36. Республика Северная Осетия-Алания	6. Новгородская область
37. Республика Ингушетия	7. Тверская область
38. Чеченская республика	8. Ярославская область
39. Республика Дагестан	9. Вологодская область
40. Оренбургская область	0. Город Москва
41. Республика Башкортостан	1. Ярославская область
42. Республика Татарстан	2. Ивановская область
43. Свердловская область	3. Владимирская область
44. Челябинская область	4. Московская область
45. Тюменская область	5. Тульская область
46. Омская область	6. Оренбургская область
47. Томская область	7. Курганская область
48. Алтайский край	8. Липецкая область
49. Кемеровская область	9. Республика Мордовия
50. Республика Хакасия	0. Нижегородская область
51. Республика Алтай	1. Нижегородская область
52. Республика Тыва	2. Республика Марий Эл
53. Красноярский край	3. Кировская область
54. Республика Бурятия	4. Кировская область
55. Забайкальский край	3. Удмуртская республика
56. Республика Саха (Якутия)	4. Самарская область
57. Амурская область	5. Ульяновская область
58. Хабаровский край	6. Саратовская область
59. Приморский край	7. Волгоградская область
60. Сахалинская область	8. Астраханская область
61. Чукотский в.о.	9. Республика Калмыкия
	0. Ставропольский край

Регионы, в которых прошли региональные выборы

46. Омская область
47. Томская область
48. Алтайский край
49. Кемеровская область
50. Республика Хакасия
51. Республика Алтай
52. Республика Тыва
53. Красноярский край
54. Республика Бурятия
55. Забайкальский край
56. Республика Саха (Якутия)
57. Амурская область
58. Хабаровский край
59. Приморский край
60. Сахалинская область
61. Чукотский в.о.

51. Республика Алтай
52. Республика Тыва
53. Краснодарский край
54. Республика Бурятия
55. Забайкальский край
56. Республика Саха (Якутия)
57. Амурская область
58. Хабаровский край
59. Приморский край
60. Сахалинская область
61. Чукотский в.о.



60,38	17,29	10,0 - 13,0	5,0 - 7,0
34,21	13,0 - 17,0	7,0 - 10,0	1,7 - 5,0

Выборы проводились только по одномандатным округам

На выборах в Костромской области "СР" набрала 9,2% голосов, а её кандидат — 7,64%. На выборах в республике Коми "СР" набрала 9,6% голосов, а её кандидата не было. На выборах в Кабульской области "СР" набрала 8,1% голосов, а её кандидат — 6,01%. В Ненецком автономном округе кандидат от "СР" набрал 6,85% голосов.

СОДЕРЖАНИЕ

I. ОБ ИТОГАХ ЕДИНОГО ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ – 2020	3
Постановление «Об итогах кампании КПРФ по проведению Единого дня голосования 13 сентября 2020 года и задачах по подготовке к выборам Государственной Думы восьмого созыва»	3
Заявление «Вместе добьёмся построения справедливой России!»	7
Растущая поддержка КПРФ позволила надёжно удержать позиции	8
II. ОБ УЧАСТИИ КПРФ В ФЕДЕРАЛЬНЫХ, РЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ 13 СЕНТЯБРЯ 2020 ГОДА	10
1. Итоги выборов 13 сентября	11
1.1. Наиболее заметные победы КПРФ	11
1.2. Довыборы депутатов Госдумы	13
1.3. Выборы губернаторов	14
1.4. Выборы депутатов Заксобраний регионов по партспискам	35
1.5. Выборы депутатов Заксобраний регионов по округам	37
1.6. Выборы депутатов Гордум столиц регионов по партспискам	37
1.7. Выборы депутатов Гордум столиц регионов по округам	39
1.8. Выборы депутатов муниципальных образований по спискам	40
1.9. Выборы депутатов муниципальных образований по округам	43
1.10. Явка, досрочное и надомное голосование, бюллетени	44
1.11. Роль союзников КПРФ на прошедших выборах	45
1.12. Средний уровень поддержки партий в ЕДГ-2020	45
1.13. Выполнение План-заданий региональными отделениями КПРФ	47
1.14. Гонка рейтингов и реальный результат	47
2. Итоги выдвижения и регистрации кандидатов	49
2.1. Итоги выдвижений и регистраций – количественные показатели	49
2.2. Итоги выдвижений и регистраций – политические аспекты	50
3. Ход избирательной кампании	52
3.1. Итоги жеребьёвок на выборах депутатов Заксобраний и Гордум	52
3.2. Участие кандидатов на посты глав регионов в дебатах	53
3.3. Выборы и коронавирус	55
3.4. Бюджеты партий и средние затраты на один голос	57
4. Нарушения на выборах	58
4.1. Нарушения, зафиксированные КПРФ	58
4.2. Информация о нарушениях от наблюдательских организаций	59
5. Некоторые выводы	62
5.1. Электоральные выводы	62
5.2. Технологические выводы	66
5.3. Технологические выводы по нарушениям	68
5.4. Некоторые политические выводы	69
ПРИЛОЖЕНИЯ	71
• Протестное голосование в Прибайкалье	71
• Итоги выборов Заксобраний регионов и областных центров	72
• Карты по итогам выборов 13 сентября 2020 года	76

