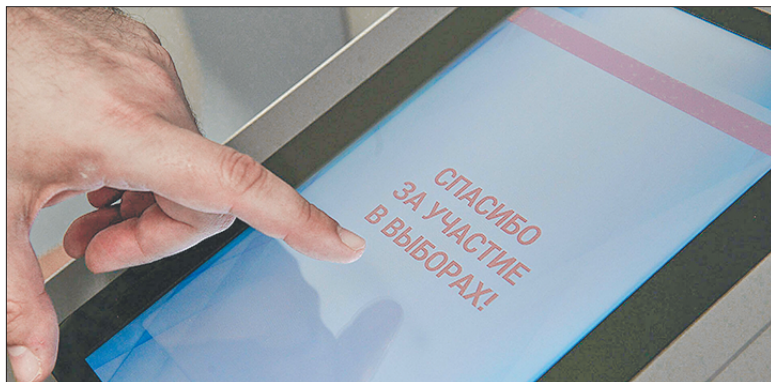


13 сентября в нашей стране состоялся Единый день голосования. Выборы разных уровней затронули 83 региона из 85. В Москве состоялись довыборы в Советы депутатов двух районов: Бабушкинский и Марьино.



Электронное голосование и «успех» самовыдвиженцев от «Единой России»

Помимо классических способов голосования (голосование в помещении УИК, досрочное голосование, надомное голосование) была также использована новая технология – дистанционное электронное голосование (т.е. голосование через интернет), на которое было необходимо зарегистрироваться заранее.

В Бабушкинском районе одержали победу «самовыдвиженцы», поддержанные партией «Единая Россия»: Киселева Лидия с результатом 39,2% и Лифанцев Илья с результатом 34,7%.

Кандидат от КПРФ Елена Булгакова заняла третье место, получив голоса 15,9% избирателей, отстав от второго места на 1078 голосов. Кандидат КПРФ Игорь Никитин оказался на шестом месте с поддержкой 12,1% избирателей.

Примечательно, что кандидат от «Яблока», Барвашова Анна, была рекомендована Алексеем Навальным на его сайте. И подобная поддержка не помогла Барвашовой подняться выше пятого места.

Это не единственный вопрос к «Умному голосованию». Интересно, чьи интересы будет защищать депутат Лифанцев, который на выборах в Мосгордуму в 2019 году был поддержан «Умным голосованием» Навального (фактически выступив как спойлер кандидата от КПРФ Александра Потапова и оттачивая у того голоса, необходимые для победы), а в 2020 году был избран муниципальным депутатом силами административного ресурса?

В районе Марьино победу также одержали представители «Единой России», шедшие как

самовыдвиженцы, Андреева Галина с результатом 56,6% и Архицкий Антон с результатом 25%. Занявший третье место самовыдвиженец Смирнов Сергей, кандидат от «Городских проектов» Максима Каца, получил поддержку лишь 13% избирателей, что на 1122 голоса меньше, чем у победившего Архицкого.

Кандидаты КПРФ заняли четвертое место и шестое. На четвертом месте Барышникова Елизавета, получившая голоса 11,3% избирателей, Пероводу Наталью поддержали 8,5% избирателей.

Большую тревогу вызывает дистанционное электронное голосование (ДЭГ). В настоящий момент ДЭГ рассматривается в качестве эксперимента, но власти планируют ввести его повсеместно. Влияние ДЭГ становится очень сильным. На этих выборах при общей явке около 22% (что примерно на 1% больше, чем явка на предыдущих московских выборах – выборах в Мосгордуму в 2019 году) порядка 7% избирателей проголосовали дистанционно через интернет. Практически это каждый третий из голосовавших!

В ряде случаев наблюдатели сообщали об избирателях, пришедших проголосовать на участок и с удивлением обнаруживших, что, оказывается, они уже проголосовали дистанционно. Сообщений о подобных инцидентах поступило достаточно много: скорее всего, имело место использование личных данных избирателей без их ведома для внесения голоса за определенного канди-

дата. Это очень тревожный сигнал, требующий расследования, так как такой формой голосования воспользовалась почти треть всех проголосовавших на выборах. Таким образом, электронное голосование могло дать на прошедших выборах 30% фальсифицированных голосов.

Множество вопросов у экспертного сообщества возникает к ДЭГ и с технической точки зрения. Если сравнить результаты голосования в традиционной форме и с результатами ДЭГ, то по какой-то причине в обоих районах в ДЭГ результаты кандидатов, поддержанных «Единой Россией», оказались в разы выше относительно других кандидатов, чем на участках, где избиратели голосовали с помощью бумажного бюллетеня. Например, в районе Марьино за кандидата от власти Андрееву Галину только по бумажным бюллетеням проголосовали 51,5% избирателей, а за кандидата, занявшего третью позицию, Смирнова Сергея – 14,2%. Разница примерно в три раза в пользу Андреевой. А на УИК ДЭГ по итогам голосования оказалось, что за Андрееву стоят отметки в 68,2% электронных бюллетеней, в то время как за Смирнова – всего лишь в 10,3% бюллетеней. Получается, что за Андрееву здесь проголосовало примерно в семь раз больше людей, чем за Смирнова. Похожая картина наблюдается по всем четырем «единороссовским» самовыдвиженцам. Такой разброс наводит на мысль об активном использовании административного ресурса при организации дистан-

ционного голосования, или даже прямых фальсификаций, а значит – дискредитирует ДЭГ и является сигналом для постановки вопроса об его отмене.

Член одного из УИК дистанционного голосования, УИК № 5001 ДЭГ в Бабушкинском районе, Евгений Федин, по итогам своего наблюдения за процессом голосования написал особое мнение, в котором обратил внимание на ряд слабых мест процедуры.

Например, он отметил, что процесс голосования с помощью технологии блокчейн, которая должна обеспечивать невозможность вмешательства в целостность данных об отданном голосе избирателя, выглядит совершенно непрозрачно. Изменяющиеся размеры файлов, контрольные суммы, исчезающие данные об отданных голосах, раздваивающиеся данные о других голосах вызывают вопросы: обеспечивает ли система достоверную передачу той информации, которую избиратель ввел через свое электронное устройство?

Вопросы вызывает и интерфейс программы. На обычном участке избиратель имеет полную свободу выбора в том, как оформить свое волеизъявление: оставить бюллетень пустым, поставить одну или несколько отметок. Программа, обеспечивающая ДЭГ на прошедших выборах в Марьино и Бабушкинском районах, где можно было выбрать до двух кандидатов, в случае нуля, одной, трех отметок выдавала сообщение, что можно выбрать два варианта. Это аналогично тому, как если бы к вам в тот момент, когда вы ставите отметки и решаете выйти из кабинки для голосования, подошел член избирательной комиссии, посмотрел в ваш бюллетень и сделал соответствующее предупреждение. Подобные вещи запрещены законом, а значит, недопустимы и для ДЭГ. Такие подсказки от программы не позволяют установить истинное волеизъявление избирателя, так как, по сути, провоцируют избирателя со-

вершать действия, которые он изначально осуществлять не планировал.

Главный же недостаток ДЭГ – его полная подконтрольность мэрии Москвы. Его единственным организатором выступает Департамент информационных технологий мэрии. Избирательная комиссия участка для электронного голосования – просто статисты, которые механически подписывают протокол с цифрами. Программный код ДЭГ – абсолютно непрозрачен и так и не был опубликован полностью. Наличие у избирателя права голоса проверяется сайтом мэрии www.mos.ru, что фактически делает одну из политических сил, участвующих в выборах, единственным организатором этого вида голосования.

КПРФ и другим политическим силам, а также общественным и экспертным организациям необходимо ставить вопрос об отказе от ДЭГ и возврате к обычному голосованию. Эксперимент по ДЭГ необходимо признать провалившимся. Непрозрачность, непроверяемость, несоответствие принципам, закрепленным в федеральном законодательстве и Конституции, делают выборы с использованием ДЭГ абсолютно неприемлемыми. Каждый гражданин имеет право отдать свой голос за своего кандидата, общественность имеет право через гарантированное прозрачные механизмы наблюдения проконтролировать правильность подсчета и порядка установления результатов голосования. ДЭГ такое право уничтожает, превращая выборы в профанацию.

Явка на прошедших довыборах, значительно превосходящая явку на прошлых (основных) муниципальных выборах, показывает, что все больше людей начинает интересоваться процессами, происходящими во власти, и желают видеть в составе ее органов своего представителя, человека, который будет бороться за их интересы. Кандидаты ведут активную борьбу за избирателя, что демонстрирует все большую вовлеченность разных участников в процесс, как кандидатов, так и избирателей. А значит, все более актуальным становится вопрос открытости и прозрачности электоральных процессов.

КПРФ – за открытые, честные, гарантированно контролируемые выборы! Дистанционное электронное голосование должно быть отменено!

Алёна Староверова



ВЖС «Надежда России» подвела итоги выборов

18 сентября под председательством Нины Останиной прошла онлайн-конференция Всероссийского Женского Союза «Надежда России», посвященная прошедшим выборам.

Опытом участия в выборных кампаниях различного уровня поделились представительницы Иркутского, Владимирского, Курганского, Новосибирского и ряда других региональных отделений ВЖС.

Участницы не только извлекли уроки из прошедшего выборного горнила, но и наметили конкретный план работы по подготовке к предстоящей выборной кампании.