

26 февраля 2020 г.

№ 2 (134)

ПРАВДА ГОРНОГО АЛТАЯ

16+

Патриотическая газета

Алтайское республиканское отделение КПРФ

ПОЗДРАВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ Г.А. ЗЮГАНОВА С ДНЁМ СОВЕТСКОЙ АРМИИ И ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА



Мои соотечественники! Товарищи и друзья!

Сто два года назад родилась и одновременно приняла боевое крещение Рабоче-крестьянская Красная Армия. В февральские дни 1918-го она остановила германские войска на подступах к столичному Петрограду.

Мировая империалистическая война была уже на исходе. Её развязала правящая аристократия и олигархия, а жертвами её стали простые люди. Народы устали от военных тягот, и четыре империи рухнули разом. Среди них была и Российская. Но с её падением началось возрождение нашего Отечества под алым стягом народовластия и социализма.

Возродилось и русское воинство. Ленин неустанно призывал «готовить революционную армию не фразами и возгласами, а организационной работой, делом, созданием серьёзной, всенародной, могучей армии». Британская газета «Таймс» тогда писала: «Во всём мире армии разлагаются, но есть только одна страна, где армия строится, и эта страна – Россия».

Красную Армию создавали подлинные самородки, такие как Сталин и Фрунзе, Будённый и Ворошилов, Чапаев и Котовский. Именно они строили её по ленинскому завету – всенародной и могучей, заложили основы будущих великих свершений.

Непобедимой и легендарной стала Красная Армия, разгромив немецких фашистов и подняв Знамя Победы над освобождённой Европой. Гарантом мира стал советский солдат, не позволив США начать ядерный блицкриг.

У нашей Армии великая и славная история, блестящие победные традиции. Мы гордимся ею с полным правом и сделаем всё для того, чтобы так было и впредь.

С праздником, товарищи!

С Днём рождения Красной Армии!

Г.А. Зюганов,
Председатель ЦК КПРФ

В ГОРНО-АЛТАЙСКЕ ПРОШЁЛ МИТИНГ В ЧЕСТЬ 102-ЛЕТИЯ СОВЕТСКОЙ АРМИИ И ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА!



23 февраля 2020 года в городе Горно-Алтайске состоялся митинг, посвящённый 102 годовщине Советской Армии и Военно-Морского флота. Организаторами митинга явились КПРФ и ЛДПР. Как всегда, республиканская власть отправила митингующих на задворки. В этот раз, как и прошлые года, митинг проходил возле памятника пограничникам.

Открыл праздничный митинг Первый секретарь АРО КПРФ **Виктор Васильевич Ромашкин**. В своём выступлении он отметил роль Красной армии и флота в становлении Советской власти, роль Советской Армии и Военно-Морского флота в Великой Отечественной войне.

По окончании митинга Первый секретарь Горно-Алтайского городского комитета КПРФ **Анна Васильевна Черепанова** зачитала резолюцию.

Все участники митинга единогласно поддержали инициативу КПРФ по проведению Марша Победы и закладке Сада Памяти, посвящённых предстоящему 75-летию Великой Победы!

На фоне обсуждения внесения поправок в текст Конституции РФ становится совершенно ясно, что ей требуется принципиальное изменение, поэтому были поддержаны все 15 поправок в Конституцию от КПРФ.

Пресс-служба АРО КПРФ

СМОГУТ ЛИ ЖИТЕЛИ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ ИЗБИРАТЬ МЭРА ГОРНО-АЛТАЙСКА И ГЛАВ РАЙОНОВ?

Немного истории.

После вступления в силу федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» в Республике Алтай главы всех 103 муниципальных образований (города, районов и сельских поселений) стали избираться на всенародных выборах. Глава муниципального образования одновременно становился и главой администрации. Это было закреплено в Уставах муниципальных образований (МО). После того, как всенародно избранная главой Турочакского района Унучакова Е.В. была отправлена в отставку районным советом депутатов по инициативе Главы РА Бердникова А.В. был принят республиканский закон, обязывающий избирать всех глав из депутатов соответствующих муниципальных образований. В этом случае в городе и районах становилось два главы: глава МО, он же председатель представительного органа, и глава администрации МО. В настоящее время по этой схеме ещё пока действуют руководящие органы Горно-Алтайска и Усть-Коксинского района. В селе глава, избранный из депутатов, становился и главой села, и главой сельской администрации, и председателем сельсовета. Фракция КПРФ не поддержала предложение Главы республики, доказывая, что «двуглавность» в городе и районах приведёт к неразберихе в полномочиях между двумя главами. Время подтвердило правоту коммунистов. И в 2017 году Госсобрание – Эл Курултай приняло новый закон, по которому главы города и районов стали избираться депутатами из кандидатов, предложенных конкурсной комиссией. Сельским же поселениям было разрешено самим выбрать способ избрания своего главы села: или всенародно, или из депутатского корпуса.

Таким образом, в настоящее время жители Республики Алтай лишены возможности напрямую избирать своих мэра Горно-Алтайска и глав районов. В то же время они всенародно избирают Президента РФ, Главу РА, а в соответствии с Уставом – и глав сельских поселений. Поэтому вполне объяснимо желание людей самим избирать и руководителей города и районов. Исходя из этого, становится понятным и особый интерес наших земляков, проявленный к инициативе партии «Яблоко» о вынесении на республиканский референдум законопроекта о возврате всенародных выборов мэра Горно-Алтайска и глав районов. На последней сессии Госсобрания – Эл Курултай, которая прошла 28 января, данная инициатива была признана не соответствующей федеральному и республиканскому законодательству. Лишь фракция КПРФ и депутатская группа «Независимые депутаты Республики Алтай» единодушно поддержали инициативу.

Почему так произошло, мы решили узнать у председателя Комитета Госсобрания по законодательству, правопорядку и местному самоуправлению, руководителя фракции КПРФ Ромашкина В.В.

– Виктор Васильевич, фракции «Единая Россия», ЛДПР и «Родина» дружно голосовали за признание законопроекта, выносимого на республиканский референдум, не соответствующим законодательству. Коммунисты и «Независимые депутаты» были против. В чём расхождение?

– Дело в том, что действующая власть в центре и на местах навязывает свою волю остальным. На её стороне оказались и суды общей юрисдикции, которые считают, что вопрос, находящийся в совместном ведении РФ и субъекта РФ, в соответствии с федеральным законом выносимый на обсуждение законодательного собрания субъекта не может быть предметом рассмотрения на референдуме субъекта. По их мнению, в данном случае федеральный законодатель осуществил надлежащее правовое регулирование такого вопроса, как порядок избрания глав муниципальных образований, определив модели порядка избрания и закрепив за законодателем субъекта Российской Федерации полномочие по выбору конкретной модели такого избрания.

– А что здесь не так?

– В соответствии с частью второй статьи 76 Конституции РФ «по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации». До принятия Федерального закона № 131 действовала норма о том, что на региональный референдум запрещено было выносить любой вопрос совместного ведения.

Но Конституционный Суд РФ в своём постановлении от 10 июня 1998 г. № 17-П постановил: «Субъекты Российской Федерации, обладая правом осуществлять собственное правовое регулирование в сфере совместного ведения, могут самостоятельно определять и вопросы, по которым проводится референдум субъекта Российской Федерации, если этими вопросами не затрагиваются полномочия Российской Федерации (статья 71 Конституции Российской Федерации) и если они не решены в федеральном законе. При этом следует иметь в виду, что нормативное значение актов, как одобряемых на референдуме, так и принимаемых органом законодательной власти субъекта Российской Федерации, является идентичным, в том числе по юридическим последствиям, и на них в равной степени распространяются положения статей 72 и 76 (части 2 и 5) Конституции Российской Федерации».

В законе эта норма зафиксирована сейчас так: «На референдум субъекта РФ могут быть вынесены только вопросы, находящиеся в ведении субъекта РФ или совместном ведении РФ и субъектов РФ, если указанные вопросы не урегулированы Конституцией РФ, федеральным законом».

– Как Вы понимаете «урегулированы Конституцией и законом»?

– Понимаю так, что вопрос должен быть полностью прописан в Конституции, федеральном законе, а законом субъекта уже нечего регулировать. Например, часть 2 статьи 66 Конституции РФ установила, что устав края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа принимается законодательным (представительным) органом соответствующего субъекта РФ. И субъект не вправе вынести на референдум вопрос о принятии своего устава всенародным голосованием. А вот конституцию республики можно принимать и референдумом. Или другой пример: федеральным законом зафиксировано, что выборные органы государственной власти субъекта и органы местного самоуправления могут избираться на срок от двух до пяти лет. И закон субъекта не может установить свой срок за пределами этих цифр, а, значит, и вынести на референдум этот вопрос нельзя.

Иначе по логике противников референдума получается так, что любой закон субъекта, принимаемый по предметам совместного ведения в соответствии с федеральным законом, «урегулирован федеральным законом».

– То есть Вы считаете, что если законом субъекта нужно на основании федерального закона выбрать какую-то приемлемую для субъекта модель, то данный закон можно принимать не только законодательным органом, но и на референдуме избирателями данного субъекта?

– Да, именно так. Ведь согласно Конституции РФ народ осуществляет свою власть не только через органы государственной власти и органы местного самоуправления, но и непосредственно, в том числе и через референдум. Поэтому когда говорят о том, что за законодателем субъекта Российской Федерации федеральный закон закрепил полномочие по выбору конкретной модели избрания глав МО, то почему этим законодателем не может быть народ субъекта РФ?

– Но судебная практика, в том числе и на уровне Верховного Суда РФ, вашу точку зрения не разделяет...

– Да, к сожалению, это так. Но такая практика противоречит правовым позициям Конституционного Суда РФ, которые обязательны для исполнения всеми законодателями и правоприменителями России. А решения Верховного Суда РФ обязательны только по конкретным вопросам и конкретным регионам. То есть, например, апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации по Ярославской области обязательно только для Ярославской области, для Республики Алтай оно не является обязательным, т.к. в российском законодательстве нет прецедентного права.

– Противники референдума по возврату прямых выборов глав районов тоже порой ссылаются на правовую позицию Конституционного Суда РФ, якобы доказывающую, что нельзя противопоставлять непосредственную демократию (референдум) и представительную (законодательный орган).

– В каком-то субъекте РФ я видел их довод примерно в таком виде: «Выявляя особую правовую природу референдума, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 марта 2007 года № 3-П указал следующее.

В конституционном механизме осуществления народовластия средствами волеобразования и волеизъявления народа являются институты не только непосредственной, но и представительной демократии. Референдум, обеспечивающий непосредственное участие граждан в управлении делами государства и открытость процессов принятия политических решений, легитимизированных волей народа, не может подменять органы народного представительства. Данному выводу корреспондирует позиция Парламентской Ассамблеи Совета Европы, которая в Рекомендации 1704 (2005) от 29 апреля 2005 года обращает внимание на то, что прямая и представительная формы демократии дополняют друг друга, при этом референдумы не должны рассматриваться в качестве альтернативы парламентской демократии, ими не следует злоупотреблять, они не должны использоваться для подрыва легитимности парламентов как законодательных органов и в обход принципа верховенства права.

Таким образом, проект закона, предлагаемый для вынесения на референдум субъекта РФ, не соответствует указанной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку, по сути, используется как противовес институтам представительной демократии, в том числе в нарушение исключительных prerogatives законодатель-

ного органа, которые должны осуществляться в иных законодательно установленных формах законотворчества как способа принятия государственных решений».

– Вот видите, оказывается, не только Конституционный Суд РФ, но даже Парламентская Ассамблея Совета Европы неодобрительно относятся к референдумам?!

– Ни на Комитете по законодательству, ни на самой сессии Госсобрания такой «железобетонный» аргумент не рассматривался. На первый взгляд получается, что и КС РФ, и ПАСЕ против референдумов и за принятие государственных решений только через парламенты. Но это не так! Любой человек, даже не юрист, изучив документы, на которые имеется ссылка в этом аргументе, поймёт, что здесь идёт подмена понятий, выводы вырваны из основного контекста документов, факты притянуты «за уши».

Во-первых, КС РФ в Постановлении от 21 марта 2007 года № 3-П выявлял особую правовую природу не референдума, а федеральных законов о федеральном бюджете. КС нужно было в том постановлении дать ответ на вопрос, почему на референдум не могут выноситься вопросы о принятии и об изменении федерального бюджета, исполнении и изменении внутренних финансовых обязательств Российской Федерации. И он мотивировано доказал, что не все законопроекты могут быть вынесены на референдум. Поэтому в законодательстве правомерно были закреплены вопросы, по которым нельзя проводить референдумы. Среди них нет вопроса о способе формирования органов местного самоуправления.

Во-вторых, предлагаемый на республиканский референдум законопроект не относится к исключительным прерогативам Госсобрания – Эл Курултай. Таким образом, правовая позиция КС в данном случае не препятствует проведению референдума по предложенному вопросу.

Что касается Рекомендаций ПАСЕ, то и тут всё вывернуто наизнанку. Смешно выглядит здесь призыв не злоупотреблять референдумами, особенно по отношению к нашим отечественным реалиям. После принятия Конституции 1993 года ни в России, ни в Республике Алтай не было проведено ни одного референдума! А вот в процессе интеграции Европейского Союза с 1972 года по 2003 год граждане 23 стран в ходе 41 национального референдума голосовали по основополагающим этапам интеграции ЕС. И ПАСЕ высказывает обеспокоенность в связи с тем, что в Европе ещё будут референдумы: «250 млн. человек в по меньшей мере 10 странах будет предложено выразить свое согласие или несогласие с наиболее амбициозным из когда-либо задумывавшихся проектом европейской интеграции. Политическое значение этого волеизъявления населения также будет беспрецедентным, поскольку отрицательная позиция электората одной страны может перечеркнуть ратификацию Договора во всех остальных странах». И далее «Парламентская Ассамблея рекомендует использовать референдумы как средство укрепления демократической легитимности политических решений, усиления подотчетности представительных органов, повышения открытости и транспарентности процессов принятия решений и поощрения непосредственного участия электората в политическом процессе». «Ассамблея убеждена в том, что следует поощрять проведение референдумов как один из способов укрепления демократического процесса в государствах-членах Совета Европы и сближения электората и лиц, принимающих решение».

Таким образом, и КС РФ, и ПАСЕ не выставляют референдум «как противовес институтам представительной демократии». Наоборот, КС в Постановлении от 11 июня 2003 г. № 10-П установил, что «федеральный законодатель должен строго следовать конституционным основам института референдума как одной из форм непосредственного выражения принадлежащей народу власти и не может отменять или умалять само принадлежащее гражданам Российской Федерации право на участие в референдуме, вводить несоразмерные его ограничения».

Ну и, наконец, есть ещё одна правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в определении от 28 февраля 2019 г. № 276-О, согласно которой «...возможность... назначения референдума субъекта РФ по вопросу о статусе глав муниципальных образований, как относящемуся к предмету совместного ведения РФ и субъектов РФ, связывается действующей системой конституционно-правового регулирования данного института непосредственной демократии с соблюдением его инициаторами всех требований, предъявляемых к условиям его проведения, что не предполагает формального подхода к оценке соответствующего вопроса законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ, уполномоченным назначать референдум субъекта РФ».

– А что можете сказать насчет того, что «положительный ответ на вопрос, выносимый на референдум, повлечёт правовую неопределенность в вопросе регулирования порядка формирования органов местного самоуправления в Республике Алтай»?!

– Выносимый на референдум законопроект вносит изменения в существующий закон от 13 декабря 2017 г. № 61-РЗ «Об отдельных вопросах организации и деятельности органов местного самоуправления в Республике Алтай и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Республики Алтай», которыми изменяется модель избрания главы МО. Дальше всё приводится в соответствие с ч. 3.1 ст. 36 ФЗ № 131-ФЗ «в случае принятия закона субъекта Российской Федерации, изменяющего порядок избрания главы муниципального образования, данный порядок применяется после истечения срока полномочий глав муниципальных образований, избранных до дня вступления в силу указанного закона субъекта Российской Федерации». Всё чётко и определённо. Напомню, что в РА главы районов избираются уже по третьей модели.

– Ваша позиция по соответствию федеральному законодательству выносимого «Яблоком» на республиканский референдум законопроекта о возврате всенародных выборов мэра Горно-Алтайска и глав районов Республики Алтай более-менее ясна. Сожаление вызывает позиция судов общей юрисдикции.

– Надеюсь, всё же здравый смысл в будущем восторжествует.

– В ходе обсуждения законопроекта, предлагаемого на референдум, высказывались замечания по его оформлению. А каково Ваше мнение?

– Здесь следует признать, что законопроект сыроват. Не до конца соблюдены Правила юридико-технического оформления проектов Законов Республики. Наименования глав муниципальных образований тоже не совсем корректны.

Но данные недочёты не искажают сути поставленного вопроса. Если бы на сессии парламента было принято принципиальное решение о том, что федеральному законодательству вопрос полностью соответствует, а вот республиканскому не соответствует, то это было бы самое справедливое решение. А так, по сути, голосовали исходя из политических установок.

– Если бы Госсобрание приняло постановление, признающее соответствие выносимого законопроекта федеральному и республиканскому законодательству, то какие были бы дальнейшие действия по этой инициативе?

– Постановление передаётся в Избирательную комиссию Республики Алтай, там регистрируют инициативную группу, которая в течение месяца обязана собрать 3 223 подписи избирателей республики и сдать их в резизбирком на проверку. Всё это финансируется за счёт фонда референдума, создаваемого инициаторами всенародного голосования, т.е. за их счёт. Если

будут признаны недействительными менее 10 % подписей, то Госсобрание должно назначить дату референдума. И только после этого должен решаться вопрос о финансировании участковых, территориальных и республиканской избирательных комиссий за счёт республиканского бюджета.

– То есть, страхи по поводу очень больших многомиллионных финансовых расходов преждевременны?

– Конечно. Более того, думаю, что при сегодняшнем положении дел провести референдум практически невозможно. Надо будет за короткое время найти добросовестных сборщиков подписей, нотариально заверить их список, собрать более 3 200 подписей – и всё это при активном противодействии власти. Как правило, проверка подписей ставит крест на дальнейшей судьбе инициативы. Но и референдум будет признан состоявшимся лишь в том случае, когда в нём примут участие более половины избирателей республики, внесённых в списки.

– Выходит, ничего сделать нельзя?

– Всё зависит от активности населения. Можно на сессии Госсобрания просто внести определённые изменения в закон и дать право избирателям самим напрямую избирать руководителей города и районов. Но представители правящей партии говорят, что их избирателей устраивает сегодняшнее положение дел и в адрес депутатов не поступали предложения об изменении законодательства. В апреле на сессии Государственного Собрания – Эл Курултай будет рассматриваться законопроект, предусматривающий прямые выборы. У избирателей республики есть возможность подсказать своим депутатам, как им следует поступить при голосовании за этот закон.

ИЗМЕНЕНИЯ В ТЕКСТ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРЕДЛОЖЕННЫЕ КПРФ

Уважаемые товарищи! Как вам известно, в настоящее время в стране набирает обороты обсуждение возможных изменений в тексте Конституции Российской Федерации, инициированных Президентом в своём Послании Федеральному Собранию РФ 15 января 2020 года. Представители КПРФ активно участвуют в деятельности Рабочей группы, рассматривающей поправки в Основном Законе государства, и вносят свои предложения, которые базируются на предложениях самих граждан и экспертов, собранных в ходе обсуждений.

КПРФ предлагает:

1. Внести в Основной Закон положение о государствообразующей роли русского народа в многонациональной семье равноправных народов Российской Федерации.

2. Зафиксировать принадлежность природных недр России её народу, гарантировать всем гражданам страны достойную долю дохода от добычи полезных ископаемых.

3. Закрепить в качестве важнейшей гарантии возраст выхода на пенсию: 60 лет – для мужчин, 55 лет – для женщин.

4. Сделать обязательной нормой индексацию пенсий, социальных выплат и стипендий на величину индекса роста потребительских цен за предыдущий год.

5. Установить, что минимальный размер оплаты труда и пенсионных выплат не может быть ниже прожиточного минимума, который должен гарантировать удовлетворение базовых потребностей человека в жилье, питании, одежде, медицинской помощи, доступе к образованию и ценностям культуры, проезде на общественном транспорте.

6. Зафиксировать, что платежи за жилищно-коммунальные услуги не могут превышать 10 % от совокупного дохода семьи.

7. Расширить полномочия Парламента по контролю над работой чиновников, закрепив в Конституции понятия «парламентский запрос», «парламентский контроль», «парламентское расследование».

8. Наделить Государственную Думу ФС РФ правом решать вопрос о доверии или недоверии Правительству России, его отдельным членам, руководителям федеральных органов исполнительной власти.

9. Закрепить выборность членов Совета Федерации, губернаторов, мэров городов населением прямым тайным голосованием без каких-либо «фильтров».

10. Гарантировать реальную независимость судебной власти, закрепить выборность мировых, районных и городских судей.

11. Ввести норму, согласно которой фальсификация итогов голосования считается посягательством на основы конституционного строя и строго карается в соответствии с нормами уголовного права.

12. Определить, что важнейшей функцией Банка России должны являться обеспечение экономического роста в стране и повышение благосостояния граждан.

13. Закрепить за органами местного самоуправления право на такую долю налоговых доходов, которая гарантирует им возможность исполнения своих полномочий.

14. Обеспечить глубокое, системное, целостное реформирование Конституции в интересах народного большинства. В кратчайшие сроки принять закон о Конституционном Собрании и приступить к его исполнению.

15. Принять новый, отражающий принципы народовластия закона о референдуме в Российской Федерации. Предложения по реформе Основного Закона, выработанные Конституционным Собранием, утвердить на общенародном референдуме.

Ю.В. АФОНИН,

Заместитель Председателя ЦК КПРФ

ПУТИНСКИЙ ЛОХОТРОН

Дорогой товарищ! Как ты уже знаешь, 15 января 2020 года Президент РФ В. Путин выступил с ежегодным Посланием к Федеральному Собранию. Когда-то эта процедура проходила в декабре, в последние годы стала проводиться в феврале – марте. Сразу возникает вопрос: с чего бы это? Какая муха укусила Президента, что он вдруг решил нарушить уже привычный распорядок? Оказывается, как он сам объяснил, Президент услышал голос своих сограждан, требующих решительных перемен, и готов на это пойти, потому что само «время диктует перемены».

«Ну», – подумали некоторые из вас, – «наконец-то и до Президента дошло, что жить так, как мы живём, больше нельзя! И Путин, осознав гибельность проводимого монетаристского либерального курса, сделает левый поворот». Вы ожидали, что он сейчас с высокой трибуны доложит о результатах исполнения своей же «Программы 2020», принятой ещё в 2011 году. В ней гарант обещал нам увеличить пенсии не менее, чем в два раза, а средний размер заработной платы довести до 80 000 рублей, что позволило бы вдвое сократить количество нищих. Вы думали, что он, подведя неутешительный итог (количество нищих, живущих за чертой бедности, выросло до 20 млн. человек!), **будет метать громы и молнии?** И выразив таким образом своё негодование по поводу срыва данной Программы, **в пух и прах разнесёт либеральное Правительство Медведева** и тут же в полном составе **отправит его в отставку?** Назовёт поимённо всех виновников провала и, отстранив чинуш от государственной кормушки, отпустит их на вольные хлеба или **определит в места не столь отдалённые?**

Ан нет! Президент предпочёл забыть об этой «Программе» точно так же, как и о своём обещании создать 20 миллионов новых высокотехнологичных рабочих мест. Правда (в который уже раз!), негодуя, воскликнул: «Вы чего там творите?!», не забыв при этом поблагодарить Правительство за долгую, многотрудную и плодотворную работу.

Впрочем, эта тема требует отдельного разговора. И мы к ней обязательно вернёмся, но немного позднее. **Сейчас же обратимся к самому Посланию**, в котором Путин **вновь озабочился** нищенским положением многодетных семей, подчеркнув важность народосбережения. И снова отдельным категориям граждан **бросил sbarского стола подачки** в виде материнского капитала. Пообещал к 2022 году горячие завтраки в школьных столовых для учащихся начальных классов. Это, так сказать, сладенькое для затравки.

Основное же внимание Президент сосредоточил на поправках, которые он предложил внести в ельцинскую Конституцию, принятую под грохот танковых орудий на крови защитников Белого Дома.

Что же это за поправки? И как они улучшат жизнь простого россиянина? Попробуем в этом разобраться. Вот некоторые из них:

1. Закрепить положение, что минимальный размер оплаты труда (МРОТ) не может быть ниже прожиточного минимума. **(Абсолютная пустышка: она уже есть в федеральном законе. Что касается ежегодной индексации МРОТ и пенсий, то она по-прежнему оставляется в ведении Правительства).**

2. О приоритете российского законодательства над международным правом. **(Такая же пустышка, ведь и сейчас Правительство вправе не подписывать те договора, которые его не устраивают).**

3. О запрете лицам с двойным гражданством занимать важные государственные должности. **(А если его имеют ближайшие родственники?).**

4. О расширении полномочий Государственной Думы. Депутатам предлагается кандидатуру на должность Председателя правительства не **«согласовывать»**, а **«утверждать»**. **(Чувствуете разницу?).**

5. О Конституционном Суде. Предложено сократить количество судей с **19 до 11**. **(Как думаете, для чего? Конечно же, будет легче договориться!).**

6. О Прокуратуре, где он намерен назначать не только Генерального прокурора, но и **прокуроров субъектов Федерации**.

Я не буду перечислять все предложенные им поправки: это займёт много места и времени. Остановлюсь на одной, ради которой (как мне кажется) и затеяна эта игра в напёрстки. **Это поправка о создании нового конституционного органа государственной власти – Госсовета.** Как заправский шулер, в совершенстве овладев приёмами манипуляции, Путин предложил нам поправки, которые никоим образом не изменят к лучшему существующее положение ни в экономике, ни в росте доходов 20 млн. обнищавшего населения. Он вновь играет краплёными картами.

Видимо, принимая нас за дебилов, он пытается с помощью этих поправок, выносимых на якобы всенародное обсуждение и всероссийское голосование, обойти незыблемую 125 статью 9 главы Конституции, которая гласит:

1) Положения глав 1, 2 и 9 не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием.

2) Если предложение о пересмотре глав 1, 2 и 9 Конституции РФ будет поддержано тремя пятими голосов от общего числа членов СФ и депутатов ГД, то в соответствии с федеральным законом (которого нет до сих пор!) созывается Конституционное Собрание (а не какая-то рабочая группа из чиновников, певцов, актёров, музыкантов и спортсменов, некоторые из которых, как внезапно выяснилось, до того эту самую Конституцию даже не читали!).

3) Конституционное Собрание либо подтверждает неизменность Конституции, либо разрабатывает проект новой, который принимается Конституционным Собранием двумя третями голосов от общего числа его членов или выносится на всенародное голосование (референдум). При проведении всенародного голосования Конституция РФ считается принятой, если за неё проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что в нём приняло участие более половины избирателей.

Как видите, Путин, предлагая нам, казалось бы, привлекательные на вид поправки, на самом деле, прикрывает **этим фиговым листком** главное: намерение обойти 11 статью 1 главы Конституции РФ, дополнив её новым органом государственной власти – Государственным Советом. Его предложено вставить 1 пунктом в 83 статью, в которой прописаны полномочия Президента. Создание Госсовета, как заявлено Путиным, имеет две цели:

1. Обеспечение согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти.

2. Определение основных направлений внутренней и внешней политики РФ и приоритетных направлений социально-экономического раз-

вития государства.

А какими он будет обладать полномочиями (неограниченными?!), будет определено и прописано позже в специальном федеральном законе **уже после принятия** поправок. Причём, речь идёт не о раздельном голосовании каждой поправки, а всех скопом – единым пакетом. Что позволяет протащить главную поправку, запрятав её во множестве других. То есть Путин снова нам предлагает **проголосовать за «кота в мешке»**, которого выставят на всеобщее обозрение лишь после того, как поправки будут одобрены.

Налицо – мошенничество. Задумка перераспределения власти в сторону Госсовета, который возглавит, конечно же, Путин, став его председателем. Тем самым он, **узурпируя власть**, пытается её сохранить и после истечения президентского срока. Он даже **согласился убрать слово «подряд»** из 3 пункта 81 статьи, где речь идёт о двух сроках пребывания в должности Президента. А почему бы и не убрать? Ведь оно для него не имеет уже никакого значения. Некоторые эксперты называют эту жульническую операцию ёмкой фразой: **«Уйти, чтобы остаться»**.

Так что вся эта мышиная возня с обсуждениями и дополнениями

к поправкам является очередной попыткой запудрить россиянам мозги. Чем усердно и занялись путинские лизоблюды и пропагандисты, оккупировав студии всех центральных телеканалов.

Сам того не желая, Путин своими поправками разворошил спящий людской муравейник. Наряду с посыпавшимися, как горох, предложениями (порой даже анекдотичными!) в Рабочую группу поступили и поправки, принятие которых действительно **может улучшить жизнь** большинства россиян. Это 15 поправок, внесённых КПРФ, с содержанием которых Вы можете ознакомиться выше.

И пусть даже некоторые из них будут отвергнуты. **Главное же состоит в том, что у нас появилась дополнительная возможность донести свою позицию до наших сограждан**, где мы жёстко требуем не косметического ремонта, а созыва Конституционного Собрания для разработки новой Конституции и проведения не какого-то опроса, а полноценного референдума. Кстати, этого же потребовал и московский митинг патриотических сил, который, разумеется, вам не покажут.

В. Уделяев,
с. Кызыл-Озёк

ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ ПРЕЗИДЕНТА

Вашему вниманию представляется начало статьи Владимира Григорьевича Карпова, ветерана партии, члена Контрольно-ревизионной комиссии АРО КПРФ, о Президенте России В.В. Путине.

Людоедская пенсионная реформа вызвала бурю возмущения народа Российской Федерации, заставила его, наконец, вспомнить о самоуважении. Ему начинает надоедать разруха, нищета, бесправие, коррупция, преступность, беззащитность, вранье власти. Рейтинг власти резко идёт вниз. В ходе опроса, проведённого Фондом общественного мнения 11 – 12 мая 2019 года, **31 %** россиян признались в недоверии деятельности Президента, а главы Правительства – **60 %** (но Д. Медведева вполне устраивает В. Путин). Но многие граждане России продолжают доверять свою жизнь президенту В.В. Путину.

Статья **Г.П. Шепиловой «Крик моей души...»**, опубликованная в народной газете «Советская Россия» (№ 21 от 21 марта 2019 года), оканчивается словами о Путине:

«Он – человек в футляре. Мы ничего по сей день про него не знаем. Кто он? И откуда? Человек-инкогнито».

В главе **«По делам узнаете их!»** своей книги **«И вся ещё не прожитая жизнь...»** **В.Д. Попов** писал:

«Чем больше я наблюдаю за ним (Путиным. – В.К.), анализирую проводимую им политику, тем очевиднее его сущностные черты становятся ускользающими, они размываются, как берег таёжной реки в предрассветном тумане. Как выясняется, граждане России не знают своего лидера, за которого охотно отдают голоса. Как можно в одном лице соединять гаранта всего и вся в матушке России и возвращенную им элиту, готовую в любой момент сдать её дяде Сэму на правах штатной провинции при условии сохранения вывезенных ими капиталов?!».

Чтобы найти ответы на поставленные вопросы, обратимся к официальным публикациям, которые иногда появляются в средствах массовой информации.

Президентская библиотека Клинтона рассекретила и обнародовала стенограммы звонков и личные разговоры между Биллом Клинтон и Борисом Ельциным.

Из разговора по телефону 8 сентября 1999 года с Президентом США Биллом Клинтон:

Президент Ельцин:

«В ближайшее время, в ближайшие дни у вас будет встреча с господином Путиным. Вкратце на этот раз я хотел бы рассказать вам о нём, чтобы вы знали, что он за человек. Мне потребовалось много времени, чтобы подумать, кто может следующим Президентом России в 2000 году ... наконец я наткнулся на него, т.е. Путина, изучил его биографию, его интересы, его знакомства и т.д. и т.п.... я, что вы найдете его высококвалифицированным партнером. Я глубоко убеждён в том, что он будет избран Президентом в 2000 году».

Президент Клинтон:

... «единственное, что я хотел бы сказать, у нас были хорошие контакты с господином Путиным, и я с нетерпением жду встречи с ним в Окланде».

9 августа 1999 года Путин стал премьер-министром Российской Федерации.



Из архива АРО КПРФ

Встреча в Стамбуле 19 ноября 1999 года:

Президент Клинтон:

«Кто победит на президентских выборах?»

Президент Ельцин:

«Путин, конечно, он будет преемником Ельцина. Он демократ и знает Запад».

Президент Клинтон:

«Он очень умён».

Президент Ельцин:

«Он жестокий. У него есть внутренний стержень, и я сделаю всё возможное, чтобы он победил. Законно, конечно. И он обязательно победит. Вы будете работать вместе. Он продолжит линию Ельцина в демократии и экономике».

Итак, в марте 2000 года на президентских выборах В.В. Путин был избран Президентом Российской Федерации, в **8 июля 2000 года** в своём первом Послании В. Путин откровенно изложил свою программу:

«Ключевая роль государства в экономике – это без сомнения, защита экономической свободы»,... «у нас нет другого выхода, кроме со-

ращения избыточных социальных обязательств» и отказ от «всеобщего государственного патернализма», т.е. «патернализм остается только для избранных и ценных для государства лиц».

С 1 января 2001 года В. Путин отменяет прогрессивную шкалу подоходного налога и вводит плоскую шкалу в размере **13 %** на персональные доходы.

В 2002 году долларовых миллиардеров в России стало **восемь**, а децильный коэффициент (отношение доходов 10 % наиболее и 10 % наименее обеспеченного населения) достиг уровня **13,9**.

Через два года после обмена с **А. Лукашенко** ратификационными грамотами о создании Союзного государства Белоруссии и России В. Путин, помня обещание *«Ни в коем случае нельзя допустить, чтобы у нас появился какой-то наднациональный орган»*, которое дал американцам, отказался от Союзного договора.

Ещё в феврале 2001 года госсекретарь США **К. Пауэлл** заявлял:

«Мы не позволим России вмешиваться в дела республик бывшего СССР. Ибо восстановление СССР не входит в стратегические цели правительства и государства Соединенных Штатов Америки».

Выступая летом в 2002 году в Бакулевском научном центре сердечно-сосудистой хирургии В. Путин, вместо создания Союзного государства предложил ввести Белоруссию в состав России. А. Лукашенко отверг идею «поглощения» Белоруссии. В дальнейшем, чтобы навсегда похоронить идею Союзного договора, Россия периодически развязывала против Белоруссии различные войны – нефтяные, газовые, молочные, сахарные, ценовые, таможенные и т.п.

В 2003 году Президент В. Путин сказал, что деприватизации не будет, т.к. это может вызвать социальный взрыв. При этом он прощает совершенные при приватизации преступления с оставлением в их собственности незаконно присвоенного государственного имущества, амнистирует капиталы тёмного происхождения, освобождает их от пошлин на наследование и дарение.

В этом же году выплата детских пособий снижается до **3,9 %** от прожиточного минимума против **6 %** в 1999 году.

Долларовых миллиардеров в России в 2003 году стало **45**.

(продолжение читайте в следующем номере газеты)

ЗА ЧТО НА САМОМ ДЕЛЕ «БОРЕТСЯ» БАШАРОВ?

В последнее время в непартийных средствах информации республики смакуется вопрос по поводу исключения из рядов КПРФ Первого секретаря Чойского райкома КПРФ Башарова Р.М. В основном всё сводится к тому, что принципиальный секретарь постоянно критиковал руководителя рескома за его бездеятельность, который, в конце концов, взял и исключил «коммуниста по сути» Башарова Р.М. из партии, и незаконно выгнал неугодного работника с оплачиваемой должности. И вообще в Алтайском рескоме КПРФ нарушаются права штатных работников. Для того чтобы разобраться во всех этих деталях редакция нашей газеты обратилась к Первому секретарю Алтайского республиканского комитета КПРФ В.В. Ромашкину.

– Виктор Васильевич, в газете «Листок» были опубликованы две статьи Башарова Р.М. против КПРФ, Зюганова Г.А. и Вас лично. Что Вы можете сказать по этому поводу?

– Башаров Р.М. вступил в КПРФ через двадцать лет после её образования, т.е. 9 лет назад (в 2011 году). А он далеко не юношеского возраста, в следующем году ему будет 70 лет. К тому времени КПРФ уже завоевала свой авторитет, стала главной оппозиционной партией в России. Когда в 2016 году коммунисты Чойского района избрали его Первым секретарём, эта должность была уже оплачиваемой. Сомневаюсь, что дал бы он согласие на избрание, если за это не платили деньги. Хотя в начале по его просьбе официально не оформляли на работу, потому, что он имел определённые льготы и дополнительный заработок лишал его льгот. Но мы ему всё равно платили за работу за счет своих привлечённых средств, а так же помогали ремонтировать машину.

– Что это за такие средства?

– Конечно же, это не деньги партии. Просто я со своей зарплаты выплачивал ему определённую сумму, а также оплачивал аренду жилого дома в селе Кузя для проведения там партийных мероприятий. Когда льгота у Рахимьяна Мухамедьяновича закончилась, он был официально, как и другие первые секретари райкомов партии, оформлен на работу на полставки. Также официально стали арендовать помещение для работы райкома партии в селе Каракокша.

– Почему в селе Каракокша, а не как положено – в районном центре?

– Так удобнее было Рахимьяну Мухамедьяновичу. Да и основная масса членов партии была сосредоточена в сёлах Сёйка, Ынырга и Каракокша. С населением других населённых пунктов Чойского района работа Чойского райкома велась слабо.

– Почему зарплата руководителя райкома составляла полставки, а не полную ставку?

– У партии нет и не было средств, чтобы оплачивать полную ставку. Но мы знали, что по трудовому законодательству работнику нельзя платить ниже минимального размера оплаты труда (МРОТ) плюс районный коэффициент. У нас была возможность первому секретарю райкома выплачивать ежемесячно около 8 тысяч рублей в месяц, что составляет только полставки вместе с районным коэффициентом. С этих сумм партия платит все необходимые налоги и сборы.

– Понятно. К этому вопросу мы ещё вернёмся. Но как быть с исключением Башарова Р. М. из партии? Это месть с вашей стороны?

– То, что Башаров Р.М. часто по делу и без дела критиковал лично меня, это не имеет к исключению никакого отношения. Я привык к тому, что меня критикуют политические противники. В данном же случае, я это больше объяснял своеобразием его характера. Более того, часто ходатайствовал о его награждении партийными медалями, старался поддерживать его здравые предложения, помогал реализовывать их материально и финансово. Правда, не всегда его предложения были реальными.

– Например?

– Он предлагал создать в каждом районе народное предприятие с высокой зарплатой работников, в основном это должны быть члены нашей партии. Или создать свой фонд, раздавать из него деньги только членам партии и тем самым вовлекать население в КПРФ. Или закупать у населения продукты и по низким ценам продавать их членам КПРФ. На все эти идеи деньги предлагал брать в ЦК КПРФ, а поскольку партия не могла выделить таких денег, то виноват Первый секретарь рескома, т.е. я. Получается, что основная работа Башарова Р.М. заключалась лишь в том, чтобы подбрасывать идеи в реском, а потом критиковать его за то, что не были исполнены его пожелания. Ведь больше ничем другим для населения республики он и не запомнился. Недаром, сейчас политические оппоненты КПРФ с удовольствием предоставляют ему свои печатные площади. Такое предательство в нашем республиканском отделении случилось впервые и, я уверен, что такого мы больше не допустим.

– Ну, а всё же, за что исключили Башарова Р.М. из КПРФ?

– В КПРФ, как и в любой партии, действует своя партийная дисциплина. Критиковать не только можно, но и нужно. Но когда принято

окончательное решение, то нужно его выполнять. Да, он был против выдвижения моей кандидатуры на должность Главы Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай. Кстати, из 11 местных отделений КПРФ в двух поддержали не мою, а другие кандидатуры. И это нормально, что имеются разные мнения. Все предложенные кандидатуры были отправлены в ЦК КПРФ, где они были изучены, и была одобрена и рекомендована одна кандидатура. Но Башаров не подчинился мнению большинства, стал вести раскольническую деятельность. Была создана, по сути, фракция в нашем партийном отделении по противодействию решению ЦК КПРФ. Более того, раскольники нашли свою кандидатуру, которую готовы были выдвинуть на должность Главы Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай от КПРФ. Их даже не смущало, что их протее был членом «Единой России». К сожалению, эти факты стали известны лишь при обсуждении вопроса о членстве Башарова Р.М. в КПРФ.

– А как шла работа по подготовке к выборам в Парламент Республики Алтай и на должность Главы Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай в самом Чойском районе?

– Практически, все решения рескома саботировались Башаровым. Район дал минимальное количество подписей муниципальных депутатов для прохождения «муниципального фильтра» нашему кандидату. Более того, депутат райсовета от КПРФ, свою подпись отдал выдвиженцу от «Единой России». В списки в региональную группу вместо положенного одного кандидата Чойский райком рекомендовал трёх человек, а потом предъявлял претензии, почему в списках всего два их кандидата. По одномандатному округу была выдвинута крайне непопулярная в районе личность Штанова Е., несколько раз безуспешно ходившего на выборы от различных политических партий. Спешно его принимают в партию, избирают делегатом республиканской Конференции КПРФ. Когда пришло время сдавать документы в избирком Республики Алтай, выяснилось, что Штанов уже сдал документы от другой партии, которая обещала щедро профинансировать его выборы. Имел ли что-то от этого Первый секретарь Чойского райкома, можно лишь только догадываться.

– Как работал Чойский райком непосредственно на выборах?

– Коммунисты района в большинстве своём работали честно и добросовестно. Мы сумели в короткий срок вместо Штанова выдвинуть и зарегистрировать Чепканакнову О.В., которая достойно противостояла нашим оппонентам. К сожалению, Первый секретарь не смог, а, может, не захотел, оказать ей помощь в подготовке агитационного материала. Практически, из рук вон плохо была поставлена работа по проведению встреч населения с кандидатами всех уровней.

– В одной из статей Башаров упоминает о 82-летнем ветеране партии Чашникове А.В.

– Башарову надо брать пример с таких стойких коммунистов, как Александр Васильевич Чашников, а не ехидничать. Ведь он ни разу не смог стать депутатом ни одного уровня, хотя и пытался, а наш ветеран уже второй раз подряд становится депутатом Совета депутатов Чойского сельского поселения. На сегодня это старейший депутат в Республике Алтай.

– Также Башаров отрицает, что он когда-либо говорил о том, что Ромашкин получает большие деньги на выборы из ЦК КПРФ. И называет это сплетней.

– Башарова трудно уличить во лжи: он никогда не признает своей неправоты. Он заявляет, что у него сохранились все письма в электронном виде. Тогда пусть найдет на электронной почте письмо на имя Зюганова Г.А., отправленное 14 января 2018 года. Там он предлагает назначить начальником избирательного штаба Грудинина П.Н. не Ромашкина В.В., а Кудирмекова В.Д. потому что «ему не надо идти в вынужденный отпуск и компенсировать зарплату за 2 месяца в размере 260 000 рублей. А если у ЦК есть такие лишние деньги их лучше пустить на приобретение оргтехники – это пять комплектов видеопроекторов (проектор, экран и ноутбук, 40 – 50 тысяч), которые мы смогли бы использовать для агитационной работы, а в последствие для политучёбы коммунистов, и политпросвещения населения». Вот так и рождаются сплетни...

– Приходилось слышать мнение, что если бы вместо Ромашкина В.В. баллотировался любой другой помоложе кандидат от КПРФ, то он бы мог даже победить...

– Социология и проведённые аналитические замеры этого не под-

тверждают. От ЛДПР был выдвинут молодой спортивный кандидат с экономическим образованием, имеющий опыт работы в городском Совете депутатов. Получил почти в пять раз меньше нашего кандидата.

– А что за путаница со списками по региональным группам?

– На этих парламентских выборах в очередной раз изменились правила. Вместо 20 одномандатных округов было сделано 30, вместо 20 региональных групп было образовано 10. В одну региональную группу входило три одномандатных округа. Не дожидаясь решения избиркома и Госсобрания, мы сформировали эти группы. Свои предложения по группам я передал в избирком, там обещали принять их. Но в итоге по трём группам из десяти не совпали номера. То есть, в большом бюллетене, где были перечислены все партии, участвующие в выборах, была под первым номером КПРФ, затем была фамилия Ромашкина В.В., это было во всех районах, но затем были записаны две-три фамилии уже по региональным спискам. Получилось так, что в трёх из девяти бюллетенях были фамилии из других районов. Кстати, в списках некоторых других партий было немало кандидатов, которые вовсе не проживали даже в республике. Но это, конечно, нас не оправдывает. Когда это выяснилось, то ничего сделать было нельзя, вопрос пытались решить даже на уровне Центризбиркома. За неделю до выборов реском направил по электронной почте информацию во все райкомы, где произошла путаница с просьбой провести разъяснительную работу с активом и особенно с кандидатами. Однако Башаров отреагировал в другую сторону.

– А это серьёзно повлияло на результат?

– Практически, нет. Даже в Чойском районе, там, где кандидаты Чепканова О.В. и Паршин С.В. хорошо поработали, за список от КПРФ проголосовало больше, чем за список от «ЕР». Башаров нас обвиняет в том, что в своём информационном бюллетене мы не разъяснили всем избирателям, что они будут голосовать за кандидатов от других районов, а не тех, кто был выдвинут от КПРФ в Чойском районе. Мы же не стали этого делать, а напечатали так, как было принято на республиканской Конференции. Кстати, Башаров тоже голосовал за это решение. Если бы мы начали оправдываться, то получили бы отрицательный результат. Вероятно, на это он и рассчитывал.

– Тогда в чём здесь криминал?

– Эта ошибка была возведена Башаровым в ранг предательства со стороны Бюро Алтайского рескома КПРФ. Якобы, это было сделано специально под Башарова. Он даже до сих пор не понял, что это затронуло в той или иной мере поселения семи районов республики. И нигде на это никто не обратил внимания. Но болезненное самолюбие Башарова зашкалило и, как говорят, «Остапа понесло...».

Кстати, ситуация в Чойском районе сейчас стабилизируется. Избран новый райком КПРФ, секретариат. После этих статей Башарова в газете «Листок» коммунисты увидели его истинное лицо, выходить из партии не собираются.

– Виктор Васильевич, всё познаётся в сравнении. Подобные выборы были не только в нашей республике, но и в ряде других. Как по сравнению с ними выглядят результаты, полученные КПРФ по нашей республике?

– В партии были определённые надежды, что пенсионная реформа, протасенная партией власти и которой активно противостояла КПРФ, настроит избирателя в пользу Компартии. Но, к сожалению, народ ещё пока только просыпается. Но нужно отметить, получилось так, что самые высокие результаты за список от КПРФ и за кандидата на должность высшего должностного лица из всех региональных отделений КПРФ получили коммунисты Республики Алтай. Пленумы ЦК и Алтайского рескома КПРФ отметили хорошую работу на прошедших выборах коммунистов Республики Алтай, Бюро Алтайского рескома и лично Первого секретаря. Всем активным участникам выборов было направлено благодарственное письмо Бюро Алтайского рескома КПРФ. Кстати, Башаров ни одного письма не вручил ни одному коммунисту Чойского района.

– Если результаты КПРФ в нашей республике лучшие по стране, то какие претензии у Башарова?

– А он на результаты выборов и на работу Алтайского рескома, в отличие от вышестоящих органов КПРФ, имел свои оценки. Он собрал свой Пленум райкома из семи человек, умышленно не уведомляя о его проведении Алтайский реском КПРФ, и предложил принять своё постановление, в котором работу Чойского райкома КПРФ признали удовлетворительной. И, прикрываясь именем всех коммунистов Чойского района, бездоказательно выразили недоверие «Бюро и секретарям Алтайского рескома КПРФ как не соответствующим занимаемым должностям, высокому званию коммунистов, использующим своё положение для личного обогащения и тем самым искажающим коммунистические принципы и укрепляющим сложившуюся в АРО КПРФ «партийную бюрократию».

Это уже был перебор, здесь речь уже шла не о Ромашкине В.В., а обо всём руководстве Алтайского рескома КПРФ! На Бюро Алтайского рескома КПРФ 23 ноября 2019 года, где выступили все первые секретари райкомов партии, было принято решение об исключении Башарова Р.М. из КПРФ.

– Вернёмся к суду Башарова с рескомом. Чем закончилось дело?

– Судебное решение не вступило ещё в силу, будет апелляция.

После исключения из партии Башаров подал в суд исковое заявление, в котором просил отменить приказ о его увольнении, восстановить его на работе, оплатить ему вынужденный прогул, и, соответственно, возместить моральный вред.

По ходу судебного разбирательства стало ясно, что увольнение Башарова произведено в полном соответствии с трудовым законодательством. Его обвинения в адрес Зюганова Г.А. в том, что тот нарушает его права, поскольку в Уставе КПРФ содержится норма о том, что исключение из партии влечёт за собой увольнение с выборной партийной работы, ничего кроме недоумения не вызывают. Поэтому Башаров в последующих уточнениях искового заявления, как говорят в народе «включил дурака», и стал настаивать на том, что он работал полный рабочий день, а запись в трудовом договоре «неполный рабочий день» он прочёл как «ненормированный рабочий день». Ни в каких табелях учёта рабочего времени он не расписывался и никогда их не видел, никто его не предупреждал, что он работает на полставки. Стал даже требовать, чтобы ему оплачивали в двойном размере работу в выходные дни и праздники, т.к. для других коммунистов это общественная работа, а для него это работа за деньги. А поскольку в партии многое делается на доверии, коммунисты работают за идею, то никто ни у кого не требует ни каких расписок. Поэтому суд первой инстанции поверил «обиженному работнику», хотя и признал законным его увольнение, но постановил выплатить ему полную зарплату, как работавшему пять дней в неделю сорок часов. Все остальные требования истца были отклонены судом в полном объёме.

Думаю, что любой житель села Каракокша может подтвердить, что Башаров успевал в рабочие дни и съездить по личным делам в Горно-Алтайск, и поохотиться, и поорешничать, и закупить орех у других...

Как говорят, пусть это останется на его совести, если она у него есть.

– Так всё же трудовые права первых секретарей нарушены или нет?

– Однозначно, нет. Они все имеют трудовые книжки с соответствующими записями. Всё, что нужно, Алтайский реском КПРФ оплачивает. Мы же знаем, что эти деньги руководители районных комитетов направляют и на организационно-партийную работу, поздравления юбиляров, оплату телефонных переговоров и т.д.

Кстати, далеко не во всех региональных отделениях КПРФ в России есть возможность хотя бы в некоторой степени возмещать расходы руководителям комитетов местных отделений.

– Виктор Васильевич, признайтесь, а вы работаете в КПРФ на полную ставку или как все на половину?

– Двадцать семь лет назад, в день моего рождения, в Москве начался Съезд коммунистов, на котором была создана КПРФ. Там я был избран членом Центрального Комитета. С того времени моя судьба связана с Компартией.

Хотя в штатном расписании Алтайского республиканского отделения КПРФ и имеется должность Первого секретаря рескома, но она неоплачиваемая. Наоборот, я со своей зарплаты председателя Комитета Государственного Собрания – Эл Курултай плачу так называемый партмаксимум и партийные взносы.

– Кстати, ваше избрание председателем Комитета Парламента Республики Алтай некоторые политики считают платой вам за вашу лояльность к власти.

На каждый роток не накинешь платок. Конечно, я не позволяю себе хамства и непристойностей по отношению к своим политическим оппонентам. Если что-то говорю, то это проверенные факты. Можно, например, посмотреть мои выступления на сессиях Парламента по бюджету Республики Алтай, по отчётам Главы о деятельности Правительства. Но от линии партии я никогда не отступал. В республике именно коммунисты возглавили движение против пенсионной реформы, провели несколько митингов. Возглавляемый мною Комитет ГС – ЭК по правовой политике в 2010 году принял решение не поддерживать наделение полномочиями Главы Республики Алтай, Председателя Правительства на новый срок Бердникова А.В., такого не было ни в одном субъекте РФ. Позиция фракции КПРФ помогла сохранить сельским педагогам их льготы на отопление и освещение. Только наша партия приняла специальное обращение к населению Республики Алтай по поводу знаменитого телефонного разговора Бердникова с Адариным. По инициативе фракции КПРФ Парламент Республики Алтай в течение пяти дней публикует на сайте поимённое голосование по всем принятым на сессиях вопросам.

Последнее голосование в ГС – ЭК по вопросу назначения референдума по всенародному голосованию на выборах мэра Горно-Алтайска и глав районов ещё раз показало, что у коммунистов есть стержень. Что касается избрания председателем, то любой мало-мальски знакомый с ситуацией в ГС-ЭК в октябре прошлого года, скажет, что меня избрали Председателем комитета не благодаря Главе республики, а вопреки.

– Спасибо за откровенный разговор!

Пресс-служба АРО КПРФ

Алтайский реском КПРФ
поздравляет членов рескома

**Горемыкина Константина Тимофеевича,
Карпову Тамару Николаевну,
Ромашкина Виктора Васильевича**

С ДНЁМ РОЖДЕНИЯ!

Пусть этот день Вам принесёт
Эмоций разных хоровод:
Веселья, бодрости, любви,
Удачи, счастья, доброты!

Чойский райком КПРФ поздравляет

**Буслаева Виктора Валерьевича,
Бабекину Людмилу Юрьевну,
Григорьеву Елену Алексеевну,
Кашкарова Ивана Николаевича,
Понашева Бахитжана Амангельдиновича,
Соскову Евгению Юрьевну,
Сатлаева Петра Кирилловича,
Трошина Виктора Алексеевича**

С ДНЁМ РОЖДЕНИЯ!

Желаю просто радоваться жизни,
И в каждом дне всё лучшее искать,
И плыть вперёд по морю оптимизма,
И в волнах счастья сладко утонуть!

НАШИ СПОРТИВНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ
«ЛЫЖНЯ РОССИИ»



Из архива АРО КПРФ

Во Всероссийской лыжной гонке «Лыжня России-2020» приняли участие усть-канские коммунисты во главе с первым секретарём Усть-Канского райкома КПРФ **А.И. Бакрасовым**. Аржан Иванович смог опередить других участников соревнования и занял первое место. Так держать!



Из архива АРО КПРФ

16 февраля 2020 года в селе Турочак состоялись традиционные соревнования в рамках Всероссийской лыжной гонки «Лыжня России». Турочакский райком КПРФ выставил команду в количестве 28 человек, представители которой стали победителями в лыжной гонке.

ОРИЕНТИРОВАНИЕ



Из архива АРО КПРФ

22 февраля 2020 года на лыжной базе города Горно-Алтайска прошли традиционные соревнования по спортивному ориентированию на лыжах. Организаторами выступили молодёжные организации КПРФ и ЛДПР при поддержке региональных отделений партий. Соревнования были посвящены памяти великого человека, Героя Советского Союза **С.В. Тартыкова**, а также 102 годовщине Советской Армии и Военно-Морского флота.

ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР



Из архива АРО КПРФ

В Турочакском райкоме доброй традицией уже стало проведение турнира по шахматам. В этот раз он состоялся **22 февраля 2020 года** в преддверии 102 годовщины Советской Армии и Военно-Морского флота. Первое место занял **Пустогачев Вадим** (с. Турочак), второе место – **Кандараков Андрей** (с. Турочак), третье место досталось **Кириченко Валентине** (с. Дмитриевка).

В АРО КПРФ созданы группы «КПРФ Республика Алтай» в соцсетях для повышения известности партии в регионе. В группах размещается информация о деятельности партии.



ok.ru/kprf04



vk.com/kprf04



facebook.com/groups/kprf04

Учредитель: Алтайское республиканское отделение КПРФ		Адрес издателя и редакции: 649000, Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, д.24, кв.4. Тел.: 2-27-52. E-mail: rfhkeirf@mail.ru. Авторы опубликованных материалов несут ответственность за достоверность фактов, цифр, цитат.
Газета зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Алтайскому краю и Республике Алтай. Регистрационный номер ПИ № ТУ 22-00 740 от 04.02.2019 г.		
Главный редактор: Н.В. Колесникова	Точка зрения автора может не совпадать с позицией редакции	
Свободная цена	Отпечатано в типографии АО «Бийская типография «Катунь» 659300, Алтайский край, г. Бийск, ул. Советская, 6. ИНН 2204088504	
		Тираж 25 000 экз. Время подписания в печать: по графику - 18:00; фактическое - 18:00; 25.02.2020 г.