ОБ УЧАСТИИ КПРФ В ФЕДЕРАЛЬНЫХ, РЕГИОНАЛЬНЫХ, И МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ 8 СЕНТЯБРЯ 2019 ГОДА



МОСКВА
2019

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №8-9 (318-319): сентябрь-октябрь 2019 года

В НОМЕРЕ:

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний
Отдел ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе
Отдел информационных технологий ЦК КПРФ
Центр исследований политической культуры России

ОБ УЧАСТИИ КПРФ В ФЕДЕРАЛЬНЫХ, РЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ 8 СЕНТЯБРЯ 2019 ГОДА

Авторский коллектив:
С.П.Обухов, член Президиума, Секретарь ЦК КПРФ, доктор политических наук
Е.Б. Шабарова, зам. зав. Отделом, кандидат политических наук
Н.Ю. Волков, зам. зав. Отделом, кандидат физико-математических наук
И.К. Апостолевский, И.В. Беспалова, Ю.А. Болконский, А.А. Гавалова,
С.А. Елагин, Е.В. Козин, С.С. Крылов, А.М. Михальчук, Е.В. Староверова,
Д.А. Стрелков, Н.В. Фокина, А.В. Червонцев, сотрудники Отдела

Источники информации: ЦИК РФ, «Медиалогия», материалы Центрального штаба КПРФ по выборам, Отдела ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний, Отдела ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе, Отдела информационных технологий ЦК КПРФ, аналитические доклады ЦИПКР, ассоциации «Голос» и др.

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1

Ответственные за выпуск – **С.П. Обухов, И.Н. Макаров**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**

Подписано в печать 14 октября 2019 года
Тираж 130 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.
В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева, фотокора Отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе И. Казакова, коллажи И. Петрыгина-Родионова и Д. Малкина

Интернет-версия
«Вестника»
www.kprf.ru/library/org

8 сентября прошли выборы различного уровня во всех регионах РФ.

Состоялись **довыборы в Госдуму** по четырём одномандатным округам – в Хабаровском крае (№70), в Новгородской (№134), Орловской (№145) и Свердловской областях (№174).

Общенародные выборы глав прошли в 16 регионах: республиках Алтай, Башкирия и Калмыкия, Забайкальском и Ставропольском краях, Астраханской, Волгоградской, Вологодской, Курганской, Курской, Липецкой, Мурманской, Оренбургской, Сахалинской и Челябинской областях, Санкт-Петербурге.

Еще в двух регионах, Кабардино-Балкарии и Крыму, глав избрали парламенты этих субъектов.

Переизбраны парламенты 13 субъектов: Республик Алтай, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Крыма, Марий Эл, Татарстана, Тывы, Хабаровского края, Брянской, Волгоградской и Тульской областей, Москвы и Севастополя.

Избрали **новых мэров** жители Улан-Удэ и Новосибирска.

Прошли выборы депутатов 22 городских парламентов – в Улан-Удэ, Магасе, Элисте, Симферополе, Йошкар-Оле, Владикавказе, Чите, Хабаровске, Благовещенске, Брянске, Вологде, Иркутске, Кургане, Мурманске, Пензе, Южно-Сахалинске, Туле, Челябинске, Биробиджане, Нарьян-Маре, Анадыре и Салехарде.

РАЗДЕЛ I. Итоги выборов 8 сентября 2019 года

1.1. Самые яркие победы КПРФ

Анатолий Локоть второй раз подряд избран мэром крупнейшего муниципального образования страны – г. Новосибирска.

Впервые в истории РФ КПРФ получила 13 мандатов в Московской городской думе. Никогда ранее Компартия не имела в столице более 5 депутатов городского уровня. Этот результат является особенно выдающимся в условиях, когда выборы проходят по мажоритарной системе и все кандидаты-коммунисты победили в одномандатных округах.

Победителями стали (в порядке алфавита): **Николай Губенко, Екатерина Енгалычева, Леонид Зюганов, Николай Зубрилин, Дмитрий Локтев, Виктор Максимов, Любовь Никитина, Сергей Савостьянов, Евгений Ступин, Павел Тарасов, Олег Шереметьев, Елена Шувалова, Елена Янчук.**

Средний результат кандидатов-коммунистов в Москве составил 34%.

Неплохо прошли для КПРФ выборы в республиках Марий Эл и Алтай.

В Марий Эл КПРФ на выборах Законодательного Собрания взяла по партийному списку 27% голосов и добилась побед в 5 одномандатных округах.



РАЗДЕЛ I

На выборах городской думы **Йошкар-Олы** КПРФ одержала победы в 15 одномандатных округах.

В Республике Алтай КПРФ на выборах в Заксобрание смогла получить почти 30% голосов, победить в 3 одномандатных округах и взять более 31% на выборах главы региона.

На выборах депутатов **Пензенской городской думы** КПРФ взяла почти 30% по партсписку и победила в 9 одномандатных округах.

На выборах в городскую думу **Иркутска** коммунисты победили в 8 округах, а на выборах Городского Совета **Биробиджана** – в 6 округах.

Иркутскому отделению КПРФ удалось провести своих представителей на посты **главы г. Саянска, главы Баяндяевского района и главы Осинского района.**

Наилучшими отделениями КПРФ по итогам ЕДГ-2019 следует признать **Московское городское отделение, Марийское республиканское, Алтайское республиканское, Пензенское областное, Новосибирское областное, Бурятское республиканское, Иркутское областное, Еврейское окружное.**

В то же время, крайне неудачно провели выборы Тувинское республиканское отделение КПРФ (не завоевали ни одного мандата на выборах депутатов Верховного Хурала, поддержка на уровне 3,6%), **Ингушское республиканское отделение КПРФ** (не завоевали ни одного мандата на выборах в городской совет г. Магаса, 5% поддержки), **Ямало-Ненецкое окружное отделение КПРФ** (не завоевали ни одного мандата на выборах в городской совет г. Салехарда), **Вологодское областное отделение КПРФ** (не завоевали ни одного мандата на выборах в городской совет г. Вологды), **Хабаровское краевое отделение КПРФ** (не завоевали ни одного мандата на выборах в городской совет г. Хабаровска).

Таким образом, КПРФ по итогам этих выборов не будет иметь своих фракций в одном региональном представительном органе и в четырёх представительных органах административных центров субъектов РФ.

1.2. Общие итоги выборов

«Единая Россия» выдвинула своих кандидатов в **губернаторы** в 11 субъектах РФ, еще в 5 они шли под видом самовыдвиженцев.

КПРФ выдвинула своих кандидатов в губернаторы во всех субъектах, но в Калмыкии, Забайкальском крае и Вологодской области им не дали зарегистрироваться, а в Санкт-Петербурге кандидат Партии взял самоотвод.

ЛДПР выдвинула кандидатов в 13 субъектах, в Петербурге их кандидат также снялся с выборов. «Справороссы» выдвинулись в 11 субъектах РФ.

Кандидатами в главы регионов также стали: по 4 представителя «Патриотов России» и РППС, 3 представителя партии «КПСС», по 2 представителя «Коммунистов России», «Гражданской Платформы» и «Родины», и 1 «яблочник».

По итогам выборов на посты губернаторов избраны 11 кандидатов «ЕР» и 5 её «самовыдвиженцев». Кандидаты-коммунисты заняли 11 вторых мест и 1 третье (Мурманская обл.).

Кандидаты ЛДПР заняли 2 вторых места (Вологодская и Мурманская области), 9 третьих мест и 1 четвертое (Курганская обл.). Представители «СР» заняли 2 вторых места (Петербург и Калмыкия), 3 третьих места, 4 четвертых места и 2 пятых места.

В Забайкальском крае второе и третье места заняли кандидаты «РППС» и «Патриотов России», а третьи места в Петербурге и Оренбуржье – «Гражданской Платформы» и «КПСС».

Во всех 13 субъектах РФ, где прошли выборы **депутатов региональных парламентов**, выдвинули свои списки «ЕР», КПРФ, ЛДПР и «СР». Спойлер «Коммунисты России» выдвинула списки в 8 субъектах. «Родина» - в 4, «Яблоко», «Партия Роста» и РППС – в 3 регионах каждая. «Гражданская Платформа» и «Патриоты России» - в 2 субъектах каждая, а «КПСС», «Зеленые» и «Гражданская сила» - в 1 субъекте каждая.

По итогам выборов списки «ЕР» заняли 11 первых и 1 третье (Хабаровский край) места. **КПРФ заняла 10 вторых, 1 третье и 1 четвертое места.**

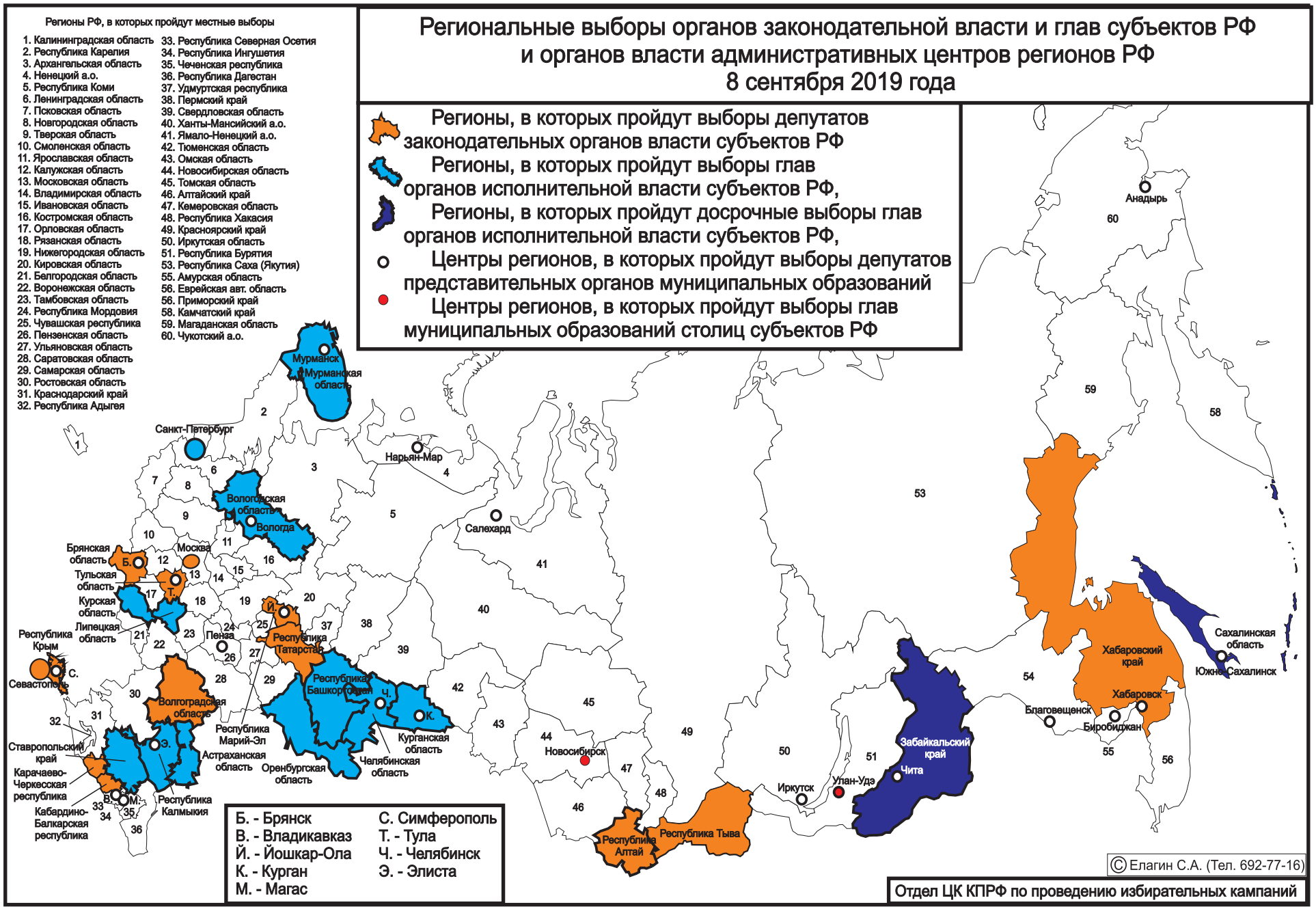
ЛДПР заняла 1 первое, 2 вторых (Крым, Тыва), 6 третьих, 2 четвертых и одно 6-е место (КЧР). Списки «СР» заняли 4 третьих и 8 четвертых мест.

Во всех 8 столицах субъектов, где выбирали **депутатов Гордум**, также выставили свои списки все партии «большой четверки». «Коммунисты России» выставились в 4 городах, «Родина» - в 3, «Партия Роста», «Патриоты России» и «Партия пенсионеров» - в 2, а партии «Яблоко», «КПСС» и «Зеленые» - в 1.

По итогам выборов списки «ЕР» заняли 8 первых мест, КПРФ – 3 вторых, 4 третьих и 1 четвертое (Магас) места. ЛДПР – 2 вторых, 3 третьих, 2 четвертых и 1 шестое (Владикавказ) место. «СР» - 2 вторых (Магас и Элиста), 1 третье (Курган) и 5 четвертых мест.

Более подробно вся эта информация представлена в нижеследующих разделах. Понятно, что при монополии во всех сферах «партия власти» имеет тотальное преимущество, поэтому особую важность имеет способность политической силы удерживать второе место, которое при ослаблении режима может превратиться в первое. Распределение вторых мест дано на стр.6.

Региональные выборы органов законодательной власти и глав субъектов РФ и органов власти административных центров регионов РФ 8 сентября 2019 года



«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Борьба с лидерами на выборах органов законодательной власти и глав субъектов РФ и органов местного самоуправления административных центров регионов РФ 8 сентября 2019 года

Регионы, в которых прошли выборы депутатов законодательных органов власти субъектов РФ.
Регионы, в которых прошли выборы глав органов исполнительной власти субъектов РФ.
○ Административные центры субъектов РФ, в которых прошли выборы депутатов по партийным спискам.

Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы

1. Калининградская область
2. Республика Карелия
3. Архангельская область
4. Ненецкий а.о.
5. Республика Коми
6. Ленинградская область
7. Псковская область
8. Новгородская область
9. Тверская область
10. Смоленская область
11. Ярославская область
12. Калужская область
13. Московская область
14. Владимирская область
15. Ивановская область
16. Костромская область
17. Орловская область
18. Рязанская область
19. Нижегородская область
20. Кировская область
21. Белгородская область
22. Воронежская область
23. Тамбовская область
24. Республика Мордовия
25. Чувашская республика
26. Пензенская область
27. Ульяновская область
28. Саратовская область
29. Самарская область
30. Ростовская область
31. Краснодарский край
32. Республика Адыгея
33. Республика Северная Осетия
34. Республика Ингушетия
35. Чеченская республика
36. Республика Дагестан
37. Удмуртская республика
38. Пермский край
39. Свердловская область
40. Ханты-Мансийский а.о.
41. Ямало-Ненецкий а.о.
42. Тюменская область
43. Омская область
44. Новосибирская область
45. Томская область
46. Алтайский край
47. Кемеровская область
48. Республика Хакасия
49. Красноярский край
50. Иркутская область
51. Республика Бурятия
53. Республика Саха (Якутия)
55. Амурская область
56. Еврейская авт. область
56. Приморский край
58. Камчатский край
59. Магаданская область
60. Чукотский а.о.

Выборах глав субъектов РФ

Партия "Единая Россия" выдвинула своих кандидатов в 11 субъектах РФ, а ещё в 5 субъектах РФ её кандидаты выдвинались как самовыдвиженцы.
КПРФ выдвигала кандидатов во всех субъектах РФ, но в республике Калмыкии, Забайкальском крае и Вологодской области их не зарегистрировали, а в городе Санкт-Петербурге кандидат от КПРФ - снялся.
ЛДПР выдвула своих кандидатов 13 субъектах РФ, при этом, в городе Санкт-Петербурге кандидат от ЛДПР - снялся.
Партия "Справедливая Россия" выдвинула своих кандидатов в 11 субъектах РФ.
Кандидатами на посты глав субъектов РФ баллатировались также: по 4 кандидата от партий "Патриоты России" и "РПП за социальную справедливость"; 3 кандидата от партии "КПСС"; по 2 кандидата от партий "Коммунисты России", "Гражданская платформа" и "Родина" и 1 кандидат от партии "Яблоко".

По итогам выборов главами субъектов РФ были избраны 11 представителей "ЕР" и 5 самовыдвиженцев.
Кандидаты от КПРФ заняли 11 вторых мест и 1 третье место (Мурманская область).
Кандидаты от ЛДПР заняли 2 вторых места (Вологодская и Мурманская области), 9 третьих мест и 1 четвертое (Курганская область).
Кандидаты от "СР" заняли 2 вторых места (город Санкт-Петербург и республика Калмыкия) 3 третьих места, 4 четвертых места и 2 пятых места.
В Забайкальском крае 2 и 3 места заняли кандидаты от партий "РПП за социальную справедливость"и "Патриоты России", а третьи места на выборах глав в городе Санкт-Петербург и в Оренбургской области занимали кандидат от партии "Гражданская платформа" и кандидат от партии "КПСС".

Выборы депутатоы субъектов РФ

Во всех 13 субъектах РФ выдвигали списки своих кандидатов партии "ЕР", КПРФ, ЛДПР и "СР".
Партия "Коммунисты России" выдвинула списки кандидатов в 8 субъектах РФ, партия "Родина" - в 4 субъектах РФ, партии "Яблоко", "Партия роста", "РПП за СС" и "Партия пенсионеров") - в 3 субъектах каждая, партии "Гражданская платформа" и "Патриоты России" - в 2 субъектах РФ каждая, а партии "КПСС", "Зеленые" и "Гражданская сила" - в одном субъекте РФ каждая.

По итогам выборов партия "ЕР" заняла 11 первых и 1 третье (Хабаровский край) место, КПРФ заняла 10 вторых, 1 третье и 1 четвертое место, ЛДПР заняла 1 первое, 2 вторых (республики Крым и Тыва), 6 третьих, 2 четвертых и 1 шестое Карачаево-Черкесская республика), партия "СР" заняла 4 третьих и 8 четвертых мест.
Депутатами региональных органов власти субъектов РФ стали также представители партий: "Яблоко" (город Москва), "Родина" (республика Алтай), "РПП за СС" (Волгоградская область и город Севастополь), "Коммунисты России" и "Партия пенсионеров" (Тульская область), "Зеленые" (Кабардино-Балкарская республика), "Патриоты России" и "Гражданская платформа" (Карачаево-Черкесская республика).
В городе Москве в 11 одномандатных округах победили самовыдвиженцы, в 8 округах - самомедвиженцы, в 13 округах - кандидаты от КПРФ, в 4 - кандидаты от партии "Яблоко" и в 3 округах - кандидаты от партии "Справедливая Россия".

Выборы депутатов административных центров субъектов РФ

Во всех 8 "столицах", где часть депутатов избирались по партийным спискам, свои списки выдвигали партии "ЕР", КПРФ, ЛДПР и "СР".
Партия "Коммунисты России" выдвинула списки кандидатов в 4 столицах, партия "Родина" - в 3, партии "Партия роста", "Патриоты России" и "Партия пенсионеров" - в 2, а партии "Яблоко", "КПСС", "Зеленые", и "РОС" - в 1.

По итога выборов партия "ЕР" заняла 8 первых мест, КПРФ - 3 вторых, 4 третьи и 1 четвертое место (Магас), ЛДПР - 2 вторых, 3 третьих, 2 четвертых и 1 шестое место (Владикавказ), а партия "СР" - 2 второе (Магас и Элиста), 1 третье (Курган) и 5 четвертых мест (в Брянске "СР" набрала менее 5%).
Депутатами столиц субъектов РФ стали представители партий: "КПСС" (Элиста), "Патриоты России" и "Родина" (обе во Владикавказе) и "Партия пенсионеров (Пенза и Тула).

Мурманск
Мурманская область
Санкт-Петербург
Вологодская область
Вологда
Брянская область
Б.
Москва
Тульская область
Т.
Курская область
Липецкая область
Республика Крым
С.
Севастополь
Й.
Республика Татарстан
П.
Республика Башкортостан
Ч.
К.
Курганская область
Челябинская область
Волгоградская область
Республика Марий-Эл
Астраханская область
Республика Калмыкия
Э.
Оренбургская область
Ставропольский край
Карачаево-Черкесская республика
В.
М.
Кабардино-Балкарская республика
Новосибирск
Республика Алтай
Республика Тыва
Иркутск
Улан-Удэ
Забайкальский край
Чита
Анадырь
Сахалинская область
Южно-Сахалинск
Хабаровский край
Благовещенск
Биробиджан
Хабаровск

Количество избирателей, проголосовавших за 2-го призера (в % от голосов отданных за лидера)

	КПРФ	ЛДПР	СР
75,0 - 90,0			
50,0 - 75,0			
33,0 - 50,0			
10,0 - 33,3			
5,0 - 10,0			

В г. Владикавказе 2 место заняла партия "Патриоты России" (37,8% от голосов за "ЕР"), а в Забайкальском крае 2 место занял кандидат от партии "РПП за СС" (3,7% от голосов за самовыдвиженца).

Й. - Йошкар-Ола

Б. - Брянск
В. - Владикавказ
К. - Курган
М.- Магас
П. - Пенза
С. - Симферополь
Т. - Тула
Э.- Элиста

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)

«Вестник» подлежит тиражированию в республиках, краях, областях КПРФ для использования в районах и крупных первичных отделениях партии

Интернет-версия
«Вестника»
www.kprf.ru/library/org

Активность избирателей на выборах органов законодательной власти и глав субъектов РФ и органов местного самоуправления административных центров регионов РФ 8 сентября 2019 года

Регионы, в которых прошли выборы депутатов законодательных органов власти субъектов Рф.
Регионы, в которых прошли выборы глав органов исполнительной власти субъектов РФ.
О Административные центры субъектов РФ, в которых прошли выборы депутатов по партийным спискам.

	субъекты РФ и их столицы	Активность в %	Досрочное в %	Вне УИКов в %
1	Магас	81,96		0,00
2	Республика Тыва	75,03	6,92	6,36
3	Республика Башкортостан	71,80		3,86
4	Республика Татарстан	70,08		2,85
5	Карачаево-Черкесская республика	69,07		2,09
6	Кабардино-Балкарская республика	67,23		2,19
7	Ставропольский край	66,89		9,01
8	Брянск	59,45		5,56
9	Брянская область	58,45		10,18
10	Республика Калмыкия	55,16		5,08
11	Владикавказ	51,66	8,86	3,67
12	Республика Алтай	49,88	0,78	3,94
13	Республика Алтай	49,87	0,78	3,94
14	Липецкая область	47,10		10,36
15	Челябинская область	45,14		7,77
16	Курганская область	42,61		9,87
17	Курская область	41,96		14,29
18	Волгоградская область	41,22		10,70
19	Волгоградская областнъ	41,22		10,71

	субъекты РФ и их столицы	Активность в %	Досрочное в %	Вне УИКов в %
20	Вологодская область	40,52		11,22
21	Элиста	40,45		3,01
22	Оренбургская область	39,56	0,04	7,86
23	Сахалинская область	37,37	1,37	5,82
24	Мурманская область	35,83	0,39	1,77
25	Забайкальский край	35,07	1,33	8,38
26	Республика Марий Эл	35,03		10,71
27	Хабаровский край	34,81	0,50	4,71
28	Курган	34,26	1,23	2,41
29	Астраханская область	33,52		5,97
30	Республика Крым	33,26		6,08
31	Тульская область	31,87		18,08
32	Пенза	30,78	16,63	6,80
33	Город Санкт-Петербург	30,07		3,83
34	Город Севастополь	29,18		4,03
35	Симферополь	26,49	8,15	3,59
36	Тула	24,74	2,49	10,21
37	Город Москва	21,77	1,75	7,43

Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы

1. Калининградская область
2. Республика Карелия
3. Архангельская область
4. Ненецкий а.о.
5. Республика Коми
6. Ленинградская область
7. Псковская область
8. Новгородская область
9. Тверская область
10. Смоленская область
11. Ярославская область
12. Калужская область
13. Московская область
14. Владимирская область
15. Ивановская область
16. Костромская область
17. Орловская область
18. Рязанская область
19. Нижегородская область
20. Кировская область
21. Белгородская область
22. Воронежская область
23. Тамбовская область
24. Республика Мордовия
25. Чувашская республика
26. Пензенская область
27. Ульяновская область
28. Саратовская область
29. Самарская область
30. Ростовская область
31. Краснодарский край
32. Республика Адыгея
33. Республика Северная Осетия
34. Республика Ингушетия
35. Чеченская республика
36. Республика Дагестан
37. Удмуртская республика
38. Пермский край
39. Свердловская область
40. Ханты-Мансийский а.о.
41. Ямало-Ненецкий а.о.
42. Тюменская область
43. Омская область
44. Новосибирская область
45. Томская область
46. Алтайский край
47. Кемеровская область
48. Республика Хакасия
49. Красноярский край
50. Иркутская область
51. Республика Бурятия
53. Республика Саха (Якутия)
55. Амурская область
56. Еврейская авт. область
56. Приморский край
58. Камчатский край
59. Магаданская область
60. Чукотский а.о.

Количество избирателей, принявших участие в выборах (в % от числа избирателей)

70,0 - 82,0 | 50,0 - 70,0 | 46,0 - 50,0 | 42,0 - 46,0 | 38,0 - 42,0 | 34,0 - 38,0 | 30,0 - 34,0 | 20,0 - 30,0

Среднее значение по субъектам РФ на выборах глав и депутатов - 46,1% и 38,7%
Среднее значение по административным центрам субъектов РФ - 37,2%

Б. - Брянск К. - Курган Т. - Тула
В. - Владикавказ М.- Магас П. - Пенза
С. - Симферополь Э.- Элиста
Й. - Йошкар-Ола

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)

Доля депутатов от КПРФ, избранных на выборах депутатов всех уровней в субъектах Российской Федерации 8 сентября 2019 года

Регионы, в которых прошли выборы депутатов законодательных органов власти субъектов РФ.

Регионы, в которых прошли выборы глав органов исполнительной власти субъектов РФ.

Центры регионов, в которых пройдут выборы депутатов представительных органов муниципальных образований.

Центры регионов, в которых пройдут выборы глав муниципальных образований столиц субъектов РФ.

Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы

1. Калининградская область
2. Республика Карелия
3. Архангельская область
4. Ненецкий а.о.
5. Республика Коми
6. Ленинградская область
7. Псковская область
8. Новгородская область
9. Тверская область
10. Смоленская область
11. Ярославская область
12. Калужская область
13. Московская область
14. Владимирская область
15. Ивановская область
16. Костромская область
17. Орловская область
18. Рязанская область
19. Нижегородская область
20. Кировская область
21. Белгородская область
22. Воронежская область
23. Тамбовская область
24. Республика Мордовия
25. Чувашская республика
26. Пензенская область
27. Ульяновская область
28. Саратовская область
29. Самарская область
30. Ростовская область
31. Краснодарский край
32. Республика Адыгея
33. Республика Северная Осетия
34. Республика Ингушетия
35. Чеченская республика
36. Республика Дагестан
37. Удмуртская республика
38. Пермский край
39. Свердловская область
40. Ханты-Мансийский а.о.
41. Ямало-Ненецкий а.о.
42. Тюменская область
43. Омская область
44. Новосибирская область
45. Томская область
46. Алтайский край
47. Кемеровская область
48. Республика Хакасия
49. Красноярский край
50. Иркутская область
51. Республика Бурятия
53. Республика Саха (Якутия)
55. Амурская область
56. Еврейская авт. область
56. Приморский край
58. Камчатский край
59. Магаданская область
60. Чукотский а.о.

Мурманск
Мурманская область
Санкт-Петербург
Нарьян-Мар
Вологодская область
Вологда
Салехард
Брянская область
Москва
Тульская область
Курская область
Липецкая область
Республика Крым
Севастополь
Республика Татарстан
Республика Башкортостан
Волгоградская область
Ставропольский край
Карачаево-Черкесская республика
Кабардино-Балкарская республика
Республика Марий-Эл
Астраханская область
Республика Калмыкия
Оренбургская область
Курганская область
Челябинская область
Новосибирск
Иркутск
Улан-Удэ
Республика Алтай
Республика Тыва
Анадырь
Хабаровский край
Сахалинская область
Южно-Сахалинск
Хабаровск
Благовещенск
Биробиджан

Б. - Брянск
В. - Владикавказ
Й. - Йошкар-Ола
К. - Курган
М.- Магас
П. - Пенза
С. - Симферополь
Т. - Тула
Э.- Элиста

Доля выдвинутых кандидатов в депутаты от КПРФ (в % от вакантных мандатов депутатов)

20,0 - 25,0
10,0 - 20,0
5,0 - 10,0
0,3 - 10,0
0

Среднее значение по субъектам РФ - 5,11%

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Выдвижение кандидатов в депутаты всех уровней региональными и местными отделениями КПРФ на выборах в субъектах РФ 8 сентября 2019 года

Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы

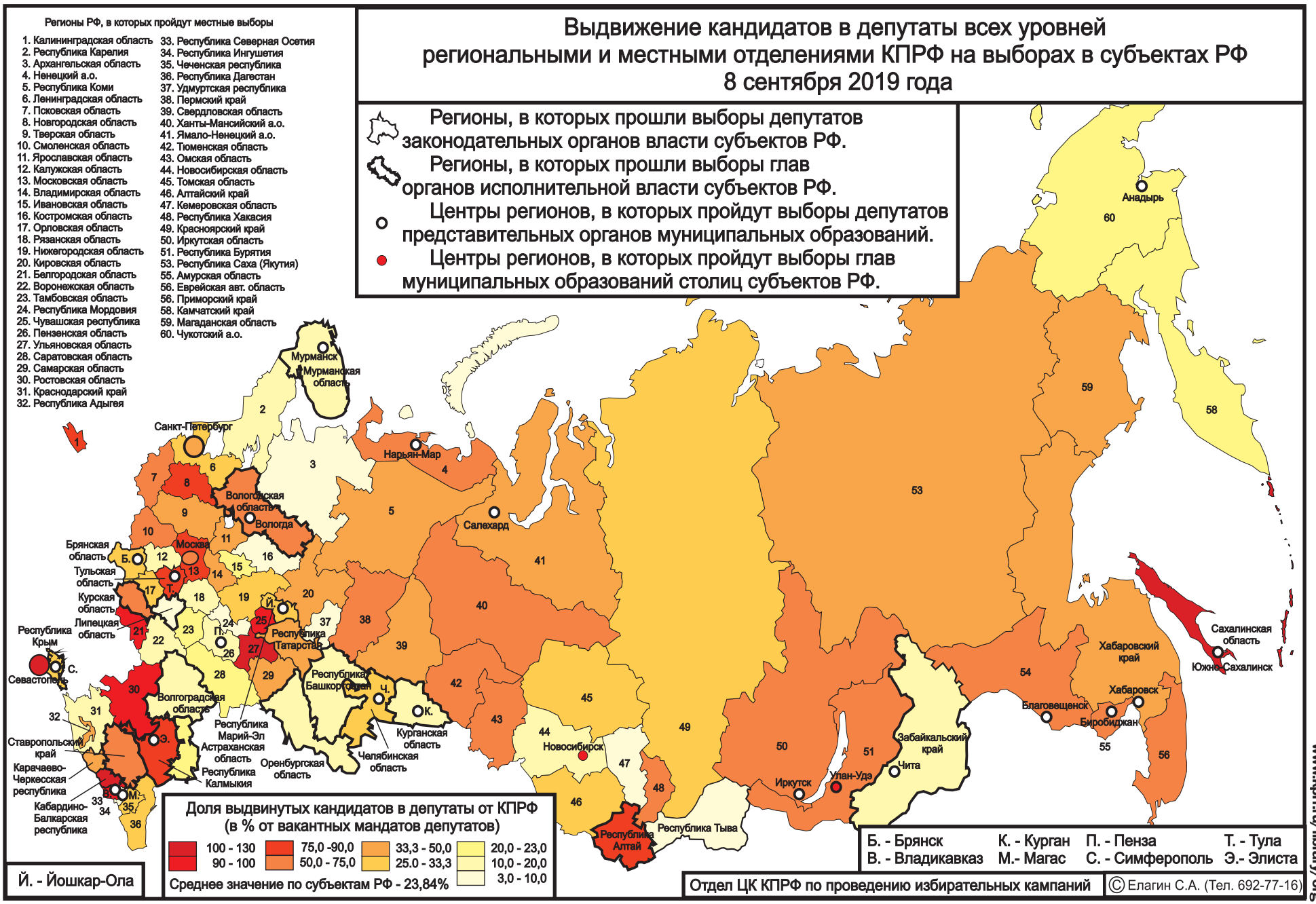
1. Калининградская область
2. Республика Карелия
3. Архангельская область
4. Ненецкий а.о.
5. Республика Коми
6. Ленинградская область
7. Псковская область
8. Новгородская область
9. Тверская область
10. Смоленская область
11. Ярославская область
12. Калужская область
13. Московская область
14. Владимирская область
15. Ивановская область
16. Костромская область
17. Орловская область
18. Рязанская область
19. Нижегородская область
20. Кировская область
21. Белгородская область
22. Воронежская область
23. Тамбовская область
24. Республика Мордовия
25. Чувашская республика
26. Пензенская область
27. Ульяновская область
28. Саратовская область
29. Самарская область
30. Ростовская область
31. Краснодарский край
32. Республика Адыгея
33. Республика Северная Осетия
34. Республика Ингушетия
35. Чеченская республика
36. Республика Дагестан
37. Удмуртская республика
38. Пермский край
39. Свердловская область
40. Ханты-Мансийский а.о.
41. Ямало-Ненецкий а.о.
42. Тюменская область
43. Омская область
44. Новосибирская область
45. Томская область
46. Алтайский край
47. Кемеровская область
48. Республика Хакасия
49. Красноярский край
50. Иркутская область
51. Республика Бурятия
53. Республика Саха (Якутия)
55. Амурская область
56. Еврейская авт. область
56. Приморский край
58. Камчатский край
59. Магаданская область
60. Чукотский а.о.

Регионы, в которых прошли выборы депутатов законодательных органов власти субъектов РФ.

Регионы, в которых прошли выборы глав органов исполнительной власти субъектов РФ.

Центры регионов, в которых пройдут выборы депутатов представительных органов муниципальных образований.

Центры регионов, в которых пройдут выборы глав муниципальных образований столиц субъектов РФ.



Доля выдвинутых кандидатов в депутаты от КПРФ (в % от вакантных мандатов депутатов)

100 - 130	75,0 -90,0	33,3 - 50,0	20,0 - 23,0
90 - 100	50,0 - 75,0	25.0 - 33,3	10,0 - 20,0
			3,0 - 10,0

Среднее значение по субъектам РФ - 23,84%

Б. - Брянск К. - Курган П. - Пенза Т. - Тула
В. - Владикавказ М.- Магас С. - Симферополь Э.- Элиста

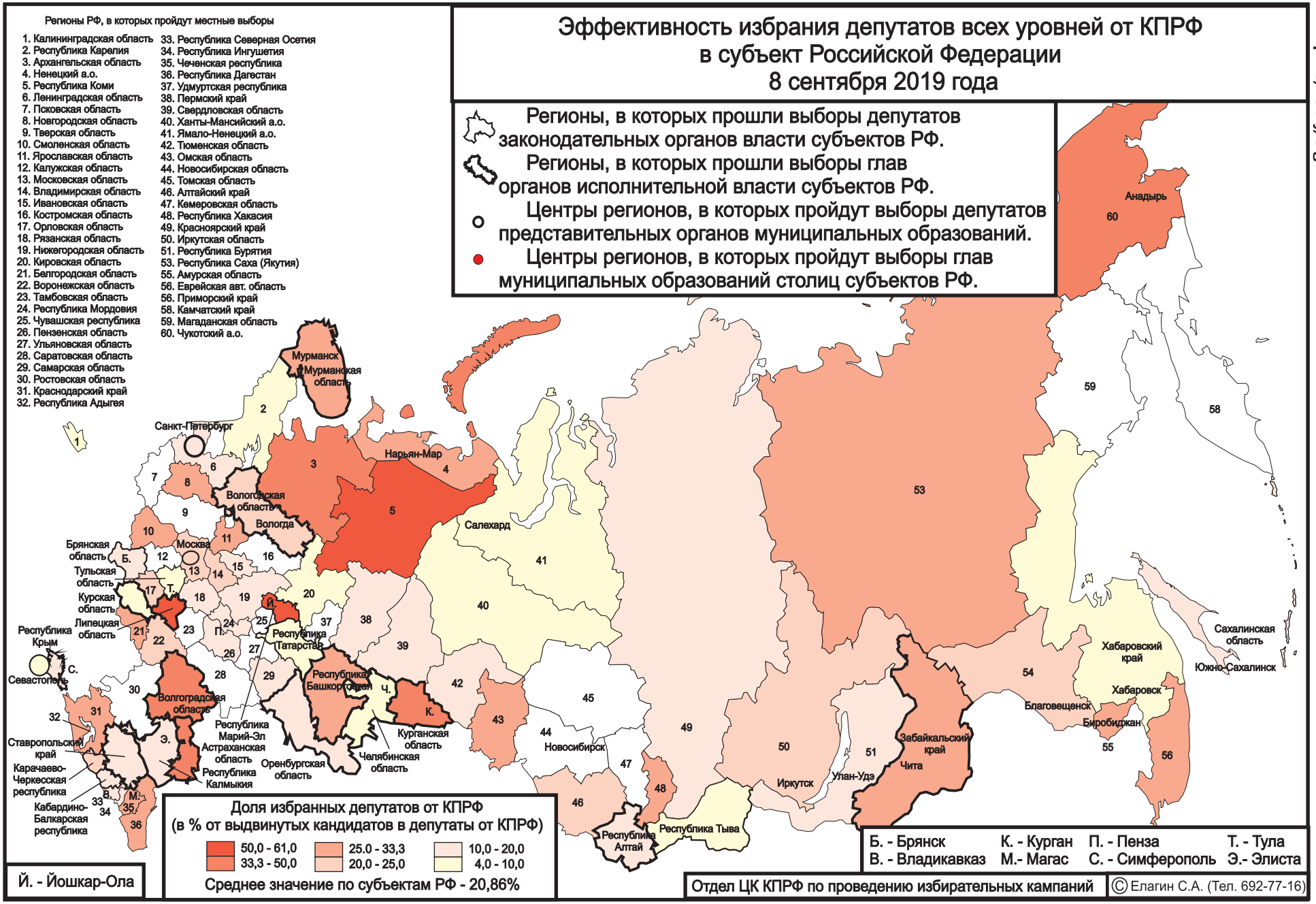
Й. - Йошкар-Ола

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Эффективность избрания депутатов всех уровней от КПРФ в субъект Российской Федерации 8 сентября 2019 года



«Вестник» подлежит тиражированию в республиканских, краевых, областных, районных и городских партийных организациях КПРФ для использования в районных и крупных первичных отделениях партии

«Вестник» подлежит тиражированию в республиканских, краевых, областных КПРФ для использования в районных и крупных первичных отделениях партии

Борьба за 2 места на выборах органов законодательной власти и глав субъектов РФ и органов местного самоуправления административных центров регионов РФ 8 сентября 2019 года

Регионы, в которых прошли выборы депутатов законодательных органов власти субъектов РФ.
Регионы, в которых прошли выборы глав органов исполнительной власти субъектов РФ.
o Административные центры субъектов РФ, в которых прошли выборы депутатов по партийным спискам.

Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы

1. Калининградская область
2. Республика Карелия
3. Архангельская область
4. Ненецкий а.о.
5. Республика Коми
6. Ленинградская область
7. Псковская область
8. Новгородская область
9. Тверская область
10. Смоленская область
11. Ярославская область
12. Калужская область
13. Московская область
14. Владимирская область
15. Ивановская область
16. Костромская область
17. Орловская область
18. Рязанская область
19. Нижегородская область
20. Кировская область
21. Белгородская область
22. Воронежская область
23. Тамбовская область
24. Республика Мордовия
25. Чувашская республика
26. Пензенская область
27. Ульяновская область
28. Саратовская область
29. Самарская область
30. Ростовская область
31. Краснодарский край
32. Республика Адыгея
33. Республика Северная Осетия
34. Республика Ингушетия
35. Чеченская республика
36. Республика Дагестан
37. Удмуртская республика
38. Пермский край
39. Свердловская область
40. Ханты-Мансийский а.о.
41. Ямало-Ненецкий а.о.
42. Тюменская область
43. Омская область
44. Новосибирская область
45. Томская область
46. Алтайский край
47. Кемеровская область
48. Республика Хакасия
49. Красноярский край
50. Иркутская область
51. Республика Бурятия
53. Республика Саха (Якутия)
55. Амурская область
56. Еврейская авт. область
56. Приморский край
58. Камчатский край
59. Магаданская область
60. Чукотский а.о.

Выборах глав субъектов РФ

Партия "Единая Россия" выдвинула своих кандидатов в 11 субъектах РФ, а ещё в 5 субъектах РФ её кандидаты выдвинались как самовыдвиженцы.
КПРФ выдвигала кандидатов во всех субъектах РФ, но в республике Калмыкии, Забайкальском крае и Вологодской области их не зарегистрировали, а в городе Санкт-Петербурге кандидат от КПРФ - снялся.
ЛДПР выдвула своих кандидатов 13 субъектах РФ, при этом, в городе Санкт-Петербурге кандидат от ЛДПР - снялся.
Партии Справедливая Россия" выдвинули своих кандидатов в 11 субъектах РФ.
Кандидатами на посты глав субъектов РФ баллатировались также:по 4 кандидата от партий "Патриоты России" и "РПП за социальную справедливость"; 3 кандидатов от партии "КПСС"; по 2 кандидата от партий "Коммунисты России", "Гражданская платформа" и "Родина" и 1 кандидат от партией "Яблоко".
По итогм выборов главами субъектов РФ были избраны 11 представителей "ЕР" и 5 самовыдвиженцев.
Ккандддаты от КПРФ заняли 11 вторых мест и 1 третье место (Мурманская область).
Кандидаты от ЛДПР заняли 2 вторых места (Вологодская и Мурманская области), 9 третьих мест и 1 четвертое (Курганская область).
Каандидаты от "СР" заняли 2 вторых места (городе Санкт-Петербург и республика Калмыкия) 3 третьих места, 4 четвертых места и 2 пятых места.
В Забайкальском крае 2 и 3 места заняли кандидаты от партий "РПП за социальную справедливось"и "Патриоты России", а третьи места на выборах глав в город Санкт-Петербурге и в Оренбургской области занимали кандидат от партии "Гражданская платформа" и кандидат от партии "КПСС".

Выборы депутатоы субъектов РФ

Во всех 13 субъектах РФ выдвигали списки своих кандидатов партии "ЕР", КПРФ, ЛДПР и "СР".
Партии "Коммунисты России" выдвинула списки кандидатов в 8 субъектах РФ, партия "Родина" - в 4 субъектах РФ, партии "Яблоко", "Партия роста", "РПП за СС" и "Партия пенсионеров") - в 3 субъектах каждая, партии "Гражданская платформа" и "Патриоты России" - в 2 субъектах РФ каждая, а партии "КПСС", "Зеленые" и "Гражданская сила" - в одном субъекте РФ каждая.
По итогам выборов партия "ЕР" заняли 11 первых и 1 третье (Хабаровский край) места, КПРФ заняла 10 вторых, 1 третье и 1 четвертое места, ЛДПР заняла 1 первое 2 вторых (республики Крым и Тыва), 6 третьих, 2 четвертых и 1 шестое Карачаево-Черкесская республика), партия "СР" заняла 4 третьих и 8 четвертых мест.
Депутатами региональных органов власти субъектов РФ стали также представители партий: "Яблоко" (город Москва), "Родина" (республика Алтай), "РПП за СС" (Волгоградская область и город Севастополь), "Коммунисты России" и "Партия пенсионеров" (Тульская область), "Зеленые" (Кабардино-Балкарская республика), "Патриоты России" и "Гражданская платформа" (Карачаево-Черкесская республика).
В городе Москве в 11 одномандатных округах победили самовыдвиженцы, в 8 округах - самомедвиженцы, в 13 октугах - кандидаты от КПРФ, в 4 - кандидаты от партии "Яблоко" и в 3 округах - кандидаты от партии "Справедливая России".

Выборы депутатов административных центров субъектов РФ

Во всех 8 "столицах", где часть депутатов избирались по партийным спискам, свои списки выдвигали партии "ЕР", КПРФ, ЛДПР и "СР".
Партия "Коммунисты России" выдвинула списки кандидатов в 4 "столицах", партия "Родина" - в 3, партии "Партия роста", "Патриоты России" и "Партия пенсионеров" - в 2, а партии "Яблоко", "КПСС", "Зеленые", и "РОС" - в 1.
По итога выборов партия "ЕР" заняла 8 первых мест, КПРФ - 3 вторых, 4 третьи и 1 четвертое (Магас) места, ЛДПР - 2 вторых, 3 третих, 2 четвертых и 1 шестое (Владикавказ) мест, а партия "СР" - 2 второе (Магас и Элиста), 1 третье (Курган) и 5 четвертых мест (в Брянске "СР" набрали менее 5%).
Депутатами "столиц" субъектов РФ стали представители партий: "КПСС" (Элиста), "Патриоты России" и "РОдина" (обе во Владивакказе) и "Партия пенсионеров (Пенза и Тула).

Количество избирателей, проголосовавших за 3-го призера (в % от голосов отданных за 2-го призера)

	КПРФ	ЛДПР	СР	ЕР
90,0 - 99,9				
75,0 - 90,0				
50,0 - 75,0				
33,0 - 50,0				
10,0 - 33,3				

В Забайкальском крае 3 место занял кандидат от партии "Патриоты России" (77,7%% от голосов за кандидата от "РПП за СС"), в Оренбургской области 3 место занял кандидат от партии "КПСС" (15,2% от голосов за кандидата от КПРФ), а в городе Санкт-Петербурге 3 места занял кандидат от партии "Гражданская платформа" (95,2% от голосов за кандидата от "СР")

Й. - Йошкар-Ола

Б. - Брянск К. - Курган П. - Пенза Т. - Тула
В. - Владикавказ М.- Магас С. - Симферополь Э.- Элиста

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)

ВЕСТНИК ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ ЦК КПРФ
Интернет-версия «Вестника»
www.kprf.ru/library/org

Победители на выборах органов законодательной власти и глав субъектов РФ и органов местного самоуправления административных центров регионов РФ 8 сентября 2019 года

Регионы, в которых прошли выборы депутатов законодательных органов власти субъектов РФ.
Регионы, в которых прошли выборы глав органов исполнительной власти субъектов РФ.
○ Административные центры субъектов РФ, в которых прошли выборы депутатов по партийным спискам.

Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы

1. Калининградская область
2. Республика Карелия
3. Архангельская область
4. Ненецкий а.о.
5. Республика Коми
6. Ленинградская область
7. Псковская область
8. Новгородская область
9. Тверская область
10. Смоленская область
11. Ярославская область
12. Калужская область
13. Московская область
14. Владимирская область
15. Ивановская область
16. Костромская область
17. Орловская область
18. Рязанская область
19. Нижегородская область
20. Кировская область
21. Белгородская область
22. Воронежская область
23. Тамбовская область
24. Республика Мордовия
25. Чувашская республика
26. Пензенская область
27. Ульяновская область
28. Саратовская область
29. Самарская область
30. Ростовская область
31. Краснодарский край
32. Республика Адыгея
33. Республика Северная Осетия
34. Республика Ингушетия
35. Чеченская республика
36. Республика Дагестан
37. Удмуртская республика
38. Пермский край
39. Свердловская область
40. Ханты-Мансийский а.о.
41. Ямало-Ненецкий а.о.
42. Тюменская область
43. Омская область
44. Новосибирская область
45. Томская область
46. Алтайский край
47. Кемеровская область
48. Республика Хакасия
49. Красноярский край
50. Иркутская область
51. Республика Бурятия
53. Республика Саха (Якутия)
55. Амурская область
56. Еврейская авт. область
56. Приморский край
58. Камчатский край
59. Магаданская область
60. Чукотский а.о.

Выборах глав субъектов РФ

Партия "Единая Россия" выдвинула своих кандидатов в 11 субъектах РФ, а ещё в 5 субъектах РФ её кандидаты выдвинались как самовыдвиженцы.
КПРФ выдвигала кандидатов во всех субъектах РФ, но в республике Калмыкии, Забайкальском крае и Вологодской области их не зарегистрировали, а в городе Санкт-Петербурге кандидат от КПРФ - снялся.
ЛДПР выдвула своих кандидатов 13 субъектах РФ, при этом, в городе Санкт-Петербурге кандидат от ЛДПР - снялся.
Партии Справедливая Россия" выдвинули своих кандидатов в 11 субъектах РФ.
Кандидатами на посты глав субъектов РФ баллатировались также:по 4 кандидата от партий "Патриоты России" и "РПП за социальную справедливость"; 3 кандидатов от партии "КПСС"; по 2 кандидата от партий "Коммунисты России", "Гражданская платформа" и "Родина" и 1 кандидат от партией "Яблоко".

По итогам выборов главами субъектов РФ были избраны 11 представителей "ЕР" и 5 самовыдвиженцев.
Кканддаты от КПРФ заняли 11 вторых мест и 1 третье место (Мурманская область).
Кандидаты от ЛДПР заняли 2 вторых места (Вологодская и Мурманская области), 9 третьих мест и 1 четвертое (Курганская область).
Каандидаты от "СР" заняли 2 вторых места (городе Санкт-Петербург и республика Калмыкия) 3 третьих места, 4 четвертых места и 2 пятых места.
В Забайкальском крае 2 и 3 места заняли кандидаты от партий "РПП за социальную справедливось"и "Патриоты России", а третьи места на выборах глав в город Санкт-Петербурге и в Оренбургской области занимали кандидат от партии "Гражданская платформа" и кандидат от партии "КПСС".

Выборы депутатоы субъектов РФ

Во всех 13 субъектах РФ выдвигали списки своих кандидатов партии "ЕР", КПРФ, ЛДПР и "СР".
Партии "Коммунисты России" выдвинула списки кандидатов в 8 субъектах РФ, партия "Родина" - в 4 субъектах РФ, партии "Яблоко", "Партия роста", "РПП за СС" и "Партия пенсионеров") - в 3 субъектах каждая, партии "Гражданская платформа" и "Патриоты России" - в 2 субъектах РФ каждая, а партии "КПСС", "Зеленые" и "Гражданская сила" - в одном субъекте РФ каждая.

По итогам выборов партия "ЕР" заняли 11 первых и 1 третье (Хабаровский край) места, КПРФ заняла 10 вторых, 1 третье и 1 четвертое места, ЛДПР заняла 1 первое 2 вторых (республики Крым и Тыва), 6 третьих, 2 четвертых и 1 шестое Карачаево-Черкесская республика), партия "СР" заняла 4 третьих и 8 четвертых мест.
Депутатами региональных органов власти субъектов РФ стали также представители партий: "Яблоко" (город Москва), "Родина" (республика Алтай), "РПП за СС" (Волгоградская область и город Севастополь), "Коммунисты России" и "Партия пенсионеров" (Тульская область), "Зеленые" (Кабардино-Балкарская республика), "Патриоты России" и "Гражданская платформа" (Карачаево-Черкесская республика).
В городе Москве в 11 одномандатных округах победили самовыдвиженцы, в 8 округах - самомедвиженцы, в 13 октугах - кандидаты от КПРФ, в 4 - кандидаты от партии "Яблоко" и в 3 округах - кандидаты от партии "Справедливая России".

Выборы депутатов административных центров субъектов РФ

Во всех 8 "столицах", где часть депутатов избирались по партийным спискам, свои списки выдвигали партии "ЕР", КПРФ, ЛДПР и "СР".
Партия "Коммунисты России" выдвинула списки кандидатов в 4 "столицах", партия "Родина" - в 3, партии "Партия роста", "Патриоты России" и "Партия пенсионеров" - в 2, а партии "Яблоко", "КПСС", "Зеленые", и "РОС" - в 1.

По итога выборов партия "ЕР" заняла 8 первых мест, КПРФ - 3 вторых, 4 третьи и 1 четвертое (Магас) места, ЛДПР - 2 вторых, 3 третих, 2 четвертых и 1 шестое (Владикавказ) мест, а партия "СР" - 2 второе (Магас и Элиста), 1 третье (Курган) и 5 четвертых мест (в Брянске "СР" набрали менее 5%).
Депутатами "столиц" субъектов РФ стали представители партий: "КПСС" (Элиста), "Патриоты России" и "РОдина" (обе во Владивакскаэе) и "Партия пенсионеров (Пенза и Тула).

Мурманск
Мурманская область
Санкт-Петербург
Вологодская область
Вологда
Брянская область
Б.
Москва
Тульская область
Т.
Курская область
Липецкая область
Й.
П.
Республика Татарстан
Республика Крым
С.
Севастополь
Волгоградская область
Республика Башкортостан
Ч.
К.
Курганская область
Челябинская область
Республика Марий-Эл
Астраханская область
Республика Калмыкия
Оренбургская область
Ставропольский край
Э.
Карачаево-Черкесская республика
В.
М.
Кабардино-Балкарская республика
Новосибирск
Иркутск
Улан-Удэ
Республика Алтай
Республика Тыва
Забайкальский край
Чита
Анадырь
Сахалинская область
Южно-Сахалинск
Хабаровский край
Благовещенск
Биробиджан
Хабаровск

Политические партии и их кандидаты
"Единая Россия"
самомедвидвиженцы
ЛДПР

Степень поддержки победителя (в % от голосовавших)
33 - 50 | 50 - 75 | 75 - 90

Й. - Йошкар-Ола

Б. - Брянск
В. - Владикавказ
К. - Курган
М.- Магас
П. - Пенза
С. - Симферополь
Т. - Тула
Э.- Элиста

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)

«Вестник» подлежит тиражированию в республиках, краях, областях КПРФ для использования в районах и крупных первичных отделениях партии

Интернет-версия «Вестника»
www.kprf.ru/library/org

ИТОГИ ВЫБОРОВ 8 СЕНТЯБРЯ 2019 ГОДА

1.3. Итоги довыборов в Государственную Думу РФ

Дополнительные выборы в Государственную Думу прошли в 4 одномандатных округах в Хабаровском крае, Новгородской, Орловской и Свердловской областях. Во всех округах, кроме округа в Хабаровском крае, где с результатом 39,1% победил представитель ЛДПР, победили представители «Единой России».

Кандидаты-коммунисты набрали от 13,8% голосов до 24,7%. Средний процент голосов за КПРФ составляет 18,7% (табл. 1.1).

В трех округах победили представители «Единой России» с результатами от 35,4% (Новгородская область) до 53,6% (Орловская область). В округе 70 в Хабаровском крае победил представитель ЛДПР Пиляев И.С. с результатом 39,1%.

Таким образом, в Госдуме на одного депутата станет больше у ЛДПР, и на 3 – у «ЕР».

Ни один представитель КПРФ на довыборах в Госдуму не избрался. Лучший результат у Платошкина Н.Н. в Хабаровском крае (24,7%), худший – у Даутова Г.Ф. в Свердловской области (13,8%). В целом во всех округах коммунисты получили больше голосов, чем на выборах в Госдуму в 2016 году, причем как по партийным спискам, так и по соответствующим одномандатным округам. Исключением стал 145 округ в Орловской области, где коммунист-кандидат получил на 2% и 4% меньше соответственно.

Таблица 1.1 (Начало)

Итоги дополнительных выборов в Госдуму

Кандидат	Партия	Довыборы в Госдуму 2019		Выборы в Госдуму 2016		
		Голосов	%	% за партию	голосов за кандидата	% за кандидата
Хабаровский край - округ №70						
Воробьев В.В.	«Родина»	3 420	2,0	1,7	7 043	4,05
Евсеенко Н.И.	«Партия пенсионеров»	5 636	3,4	-		
Котов О.С.	«Патриоты России»	2 989	1,8	0,4		
Петров А.П.	«Зеленые»	5 167	3,1	1,1		
Пиляев И.С.	ЛДПР	65 589	39,1	25,8	63 906	36,71
Платошкин Н.Н.	**КПРФ**	**41 397**	**24,7**	**17,3**	**38 876**	**22,33**
Титоренко В.В.	«Коммунисты России»	4 898	2,9	3,8	10 171	5,84
Цыганова В.Ю.	«Единая Россия»	17 900	10,7	34,8		
Швецов А.А.	«Партия роста»	3 020	1,8	1,1		
Ярославцева Т.А.	«Справедливая Россия»	7 886	4,7	4,8	27 245	15,65
Новгородская область - округ №134						
Бобрышев Ю.И.	«Единая Россия»	40 290	35,4	40,1	75 284	37,33
Гришин А.А.	«Партия пенсионеров»	3 620	3,2			
Ефимова О.А.	КПСС	6 143	5,4			
Игнатов Д.С.	«Справедливая Россия»	14 744	13,0	12,6	33 067	16,40
Останина Н.А.	**КПРФ**	**23 150**	**20,3**	**15,7**	**22 495**	**11,15**
Перевязкин Д.Ю.	«Коммунисты России»	2 483	2,2	2,6	12 557	6,23
Тарасов Д.В.	«Партия роста»	2 130	1,9	1,8	12 624	6,26
Черепанова А.Ф.	«Яблоко»	9 149	8,0	2,8	7 212	3,58
Чурсинов А.Б.	ЛДПР	7 366	6,5	16,1	23 531	11,67
Орловская область - округ №145						
Дынкович И.С.	**КПРФ**	**45 286**	**16,0**	**17,9**	**69 348**	**20,21**
Кузнецов С.В.	«Родина»	5 279	1,9	1,1	4 174	1,22
Неверов Р.А.	ЛДПР	12 929	4,6	15,3	31 724	9,24
Орлов М.В.	«Коммунисты России»	9 909	3,5	3,7	13 313	3,88
Перелыгин Р.В.	«Справедливая Россия»	16 721	5,9	5,6	27 344	7,97
Пилипенко О.В.	«Единая Россия»	152 056	53,6	47,9	159 658	46,52
Тимохин О.В.	«Партия пенсионеров»	23 157	8,2			
Чудо В.А.	«Яблоко»	10 163	3,6	1,1	6 971	2,03

Таблица 1.1 (Окончание)

Кандидат	Партия	Довыборы в Госдуму 2019		Выборы в Госдуму 2016		
		Голосов	%	% за партию	голосов за кандидата	% за кандидата
Свердловская область - округ №174						
Даудов Г.Ф.	**КПРФ**	**15 276**	**13,8**	**11,7**	**24 144**	**12,12**
Зенов Д.В.	«Коммунисты России»	3 700	3,3	2,6		
Коровкин А.С.	«Справедливая Россия»	26 583	24,0	12	34 856	17,50
Рузаков И.О.	«Зеленые»	2 157	1,9	0,8		
Скачкова И.В.	«Яблоко»	3 933	3,6	1,06		
Чудновец Е.А.	ЛДПР	8 280	7,5	19,9	21 055	10,57
Шипулин А.В.	«Единая Россия»	46 015	41,6	42,3	86 944	43,64

1.4. Итоги выборов глав регионов

Выборы губернаторов прошли в 16 регионах, в 4 из них представители КПРФ участия не принимали.

Во всех регионах с большим или меньшим успехом победили выдвиженцы или «самовыдвиженцы» «Единой России» (табл. 1.2). Ни в одном регионе оппозиционным партиям не удалось добиться второго тура.

Лучших показателей выдвиженцам партии власти удалось показать на выборах в Забайкальском крае (89,6%), в Калмыкии (82,5%), Башкирии (82%) Курганской и Курской областях (по 81%).

Худшие результаты из выдвиженцев ЕР показали врио на Алтае (58,8%), в Сахалинской области (56,2%) и Мурманской области (60%).

Средний результат КПРФ на выборах губернаторов гораздо лучше, чем на прошлых губернаторских выборах (8% и 14,8% соответственно). Наиболее выдающиеся результаты показали кандидаты-коммунисты в Республике Алтай (31,6%), в Оренбургской и Сахалинской областях (по 24%), в Липецкой области (20%) и Астраханской области (12%).

Представители «Справедливой России» показали свои лучшие результаты на уровне 7,5-8,5% в Калмыкии и Вологодской областях.

Лучший результат кандидат в губернаторы от ЛДПР получил в Вологодской области (25%), где кандидат от КПРФ не получил возможность участвовать в выборах. А в Мурманской области кандидат от ЛДПР опередил представителя КПРФ (18% против 11% соответственно). Кроме того, в Санкт-

Таблица 1.2 (Начало)

Итоги губернаторских выборов *(%)*

Регион	Партия (по факту)	Выборы 2019	Госдума 2016	Предыдущие выборы главы региона
Республика Алтай	«ЕР»	58,8	49	51
	КПРФ	**31,6**	**19**	**8**
	ЛДПР	6,5	13	3
	«СР»		4	
Башкирия	«ЕР»	82	56	82
	КПРФ	**6,9**	**19**	**10**
	ЛДПР	4,5	11	5
	«СР»	1,2	7	
Калмыкия	«ЕР»	82,5	71	83
	КПРФ		**12**	**8**
	ЛДПР	3,3	4	3
	«СР»	8,5	3	
Забайкальский край	«ЕР»	89,6	40	54
	КПРФ		**16**	**29**
	ЛДПР		26	
	«СР»		4	

Таблица 1.2 (Окончание)

Регион	Партия (по факту)	Выборы 2019	Госдума 2016	Предыдущие выборы главы региона
Ставропольский край	«ЕР»	79,7	54	84
	КПРФ	**9,2**	**13**	**6**
	ЛДПР	3,9	16	5
	«СР»	2,6	4	2
Астраханская область	«ЕР»	75,6	42	75
	КПРФ	**11,8**	**14**	**4**
	ЛДПР	5	13	2
	«СР»			
Волгоградская область	«ЕР»	76,8	51	88
	КПРФ	**11,4**	**15**	
	ЛДПР	6,2	16	2
	«СР»	3,3	6	
Вологодская область	«ЕР»	60,8	37	63
	КПРФ		**14**	**18**
	ЛДПР	25,2	21	10
	«СР»	7,8	11	6
Курганская область	«ЕР»	80,9	42	85
	КПРФ	**9,7**	**15**	**8**
	ЛДПР	3,3	19	4
	«СР»	4,7	14	
Курская область	«ЕР»	81	52	67
	КПРФ	**5,6**	**13**	**12**
	ЛДПР	5,4	16	10
	«СР»	3	5	4
Липецкая область	«ЕР»	67,3	56	82
	КПРФ	**20**	**14**	
	ЛДПР		12	7
	«СР»	4,6	6	
Мурманская область	«ЕР»	60,1	42	65
	КПРФ	**11,4**	**11**	**11**
	ЛДПР	18,3	20	6
	«СР»	3,1	9	11
Оренбургская область	«ЕР»	65,9	41	80
	КПРФ	**23,7**	**18**	
	ЛДПР		23	
	«СР»	2,3	5	
Сахалинская область	«ЕР»	56,2	45	20
	КПРФ	**24,2**	**15**	**68**
	ЛДПР	7,6	20	3
	«СР»		3	4
Челябинская область	«ЕР»	69,3	38	86
	КПРФ	**12**	**12**	**5**
	ЛДПР	8,8	17	4
	«СР»		17	
Санкт-Петербург	«ЕР»	64,5	39	79
	КПРФ		**11**	**9**
	ЛДПР		11	4
	«СР»	16,8	7	

Петербурге представитель «Гражданской платформы» Амосов смог получить 16% голосов.

Всего представители КПРФ получили 11 вторых мест из 12 выборов.

ЛДПР также участвовала в 12 выборах и получила два вторых места, 9 третьих и одно четвёртое (в Курганской области).

«Справедливая Россия» тоже участвовала в 12 выборах и в большинстве из них заняла последние места. Второе место «СР» удалось занять в Калмыкии, где не был допущен кандидат от КПРФ и в С. Петербурге, где не участвовали в выборах кандидаты от КПРФ и ЛДПР. Также «СР» заняла 3 третьих места, в основном, в регионах, где не участвовала ЛДПР.

1.5. Итоги выборов депутатов Московской городской думы

На выборах депутатов Московской городской думы победили 25 представителей партии власти, 13 представителей КПРФ, четверо кандидатов, связанных с «Яблоком», и трое кандидатов, выдвинутых «Справедливой Россией».

В табл. 1.3 список победителей упорядочен по убыванию набранного ими процента голосов. Цветами отмечена партийная принадлежность.

Как можно видеть, среди победителей (по проценту набранных голосов) лидируют коммунисты Н.Н. Губенко (62%) и Л.А. Зюганов (60%). В первую пятёрку результатов входят также результаты коммунистов В.В. Максимова (48%) и Е.В. Ступина (47%). В первой же десятке результатов 7 результатов принадлежат коммунистам.

В табл. 1.4 представлен в порядке убывания процент кандидатов-коммунистов, набранный ими на данных выборах.

Показателен возрастной состав вновь избранной фракции КПРФ. В табл.1.5 показан возрастной состав фракции КПРФ в МГД и опыт депутатской работы избранных товарищей на городском и федеральном уровне.

Восемь депутатов имеют возраст до 40 лет, а один – до 30 лет.

Средний возраст фракции КПРФ в МГД составляет 45 лет.

Результаты КПРФ в г. Москве могли бы быть ещё значительно выше, если бы мэрия не применила технологию выдвижения т.н. «коммунистических» спойлеров – это кандидаты от партии «Коммунисты России», исключённые из КПРФ бывшие её члены, а также известные деятели левого движения.

Такие спойлеры работали против КПРФ в 31 из 45 округов. В табл.1.6 приведены данные по этим 31 округам. Серым фоном выделены округа, где КПРФ смогла победить, несмотря на присутствие спойлера (это 7 округов). В последнем столбце помечены округа, где победа была, фактически, «украдена» спойлерами.

Таким образом, в случае отсутствия спойлеров и полной поддержки КПРФ всеми пришедшими на выборы коммунистически настроенными избирателями, КПРФ могла бы рассчитывать на победу в 27 округах. Депутатами, кроме избранных 13, могли бы стать И.В. Ульянченко, С.Е. Десяткин, П.С. Звягинцев, Н.В. Степанов, А.Б. Ефимов, Е.Г. Гуличева, А.В. Орёл, А.С. Дрыга, В.С. Жуковский, К.С. Лихачёв, Ю.Г. Гладкова, С.Б. Курганский, А.О. Видьманов, И.В. Суханов.

В целом, в тех 31 округах, где спойлеры присутствовали, из каждых 5 голосов коммунистического электората 1 голос (т.е. 19,29% от всех «коммунистических» голосов) перетащили спойлеры, идущие под коммунистическим флагом.

Влияние на итоги выборов использования форм голосования вне УИК

На выборах в Мосгордуму были использованы три формы голосования вне УИК: надомное голосование в день выборов, досрочное (в ТИК) и новая экспериментальная форма – электронная дистанционная (в трех изб. округах).

Эти формы голосования особенно уязвимы для влияния административного ресурса (принуждение к голосованию, контроль выбора, прямая фальсификация). Ниже в таблице отражен вклад числа проголосовавших с помощью этих форм в победу административных кандидатов в Мосгордуму. Внимание сконцентрировано на величине «отрыва» в голосах победившего провластного кандидата от результата оппозиционного кандидата, занявшего 2-е место. В таблице указывается, где эта разница могла быть достигнута и итог выборов «решен» за счет перечисленных форм голосования с учетом разной степени влияния административного ресурса. В таблице из перечисленных форм голосования выбиралась одна – в первую очередь, наиболее вероятная с точки зрения использования адмресурса, если ее хватало для обеспечения всей разницы:

1. Электронное голосование наиболее подвержено прямой фальсификации итогов, поэтому его влияние в таблице указывается в первую очередь, без учета других

Таблица 1.3

Победители на выборах депутатов Московской городской думы

Округ	ФИО	Результат, %	Результат, голоса	Выдвинут
37	**Губенко Николай Николаевич**	**61,65**	**20 621**	**КПРФ**
21	**Зюганов Леонид Андреевич**	**60,39**	**17 233**	**КПРФ**
5	Бабаян Роман Георгиевич	48,74	18 524	Самовыдвиженец от мэрии
17	**Максимов Виктор Валерьевич**	**48,15**	**13 505**	**КПРФ**
20	**Ступин Евгений Викторович**	**47,39**	**17 496**	**КПРФ**
22	Святенко Инна Юрьевна	46,97	15 190	Самовыдвиженец от мэрии
44	**Шувалова Елена Анатольевна**	**46,47**	**16 710**	**КПРФ**
43	Митрохин Сергей Сергеевич	46,28	16 120	От партии «Яблоко»
31	**Никитина Любовь Евгеньевна**	**45,87**	**13 173**	**КПРФ**
11	**Зубрилин Николай Григорьевич**	**44,75**	**15 775**	**КПРФ**
42	**Енгалычева Екатерина Александровна**	**44,06**	**14 298**	**КПРФ**
15	**Савостьянов Сергей Владимирович**	**44,00**	**12 955**	**КПРФ**
18	**Янчук Елена Юрьевна**	**43,95**	**15 246**	**КПРФ**
23	Николаева Елена Леонидовна	43,63	12 119	Самовыдвиженец от мэрии
29	Артемьев Олег Германович	43,30	11 560	Самовыдвиженец от мэрии
27	Орлов Степан Владимирович	42,82	12 943	Самовыдвиженец от мэрии
4	Киселева Мария Александровна	42,73	14 835	Самовыдвиженец от мэрии
41	Герасимов Евгений Владимирович	42,67	12 602	Самовыдвиженец от мэрии
10	Картавцева Лариса Руслановна	42,41	15 497	Самовыдвиженец от мэрии
33	Гусева Людмила Ивановна	42,20	14 401	Самовыдвиженец от мэрии
12	Шапошников Алексей Владимирович	42,16	14 227	Самовыдвиженец от мэрии
19	**Шереметьев Олег Михайлович**	**42,10**	**12 172**	**КПРФ**
6	Бунимович Евгений Абрамович	41,89	16 732	От партии «Яблоко»
9	Медведев Андрей Андреевич	41,63	15 580	Самовыдвиженец от мэрии
14	Круглов Максим Сергеевич	41,43	15 430	От партии «Яблоко»
2	**Локтев Дмитрий Александрович**	**41,37**	**15 091**	**КПРФ**
45	Яндиев Магомет Исаевич	41,16	12 942	От «Справедливой России», беспартийный
24	**Тарасов Павел Михайлович**	**40,44**	**15 603**	**КПРФ**
28	Самышина Елена Александровна	40,38	11 570	Самовыдвиженец от мэрии
1	Титов Андрей Михайлович	40,15	16 136	Самовыдвиженец от мэрии
26	Щитов Кирилл Владимирович	38,86	10 553	Самовыдвиженец от мэрии
25	Стебенкова Людмила Васильевна	38,83	11 600	Самовыдвиженец от мэрии
40	Батышева Татьяна Тимофеевна	38,65	13 280	Самовыдвиженец от мэрии
32	Мельникова Ольга Николаевна	37,87	12 119	Самовыдвиженец от мэрии
38	Козлов Александр Михайлович	37,75	22 021	Самовыдвиженец от мэрии
34	Семенников Александр Григорьевич	37,70	11 888	Самовыдвиженец от мэрии
8	Беседина Дарья Станиславовна	37,60	14 911	Самовыдвиженец, при поддержке «Яблока»
16	Тимонов Михаил Леонидович	37,57	12 293	От «Справедливой России», беспартийный
39	Головченко Валерий Владимирович	37,42	14 992	Самовыдвиженец от мэрии
7	Перфилова Надежда Рафаиловна	37,02	12 909	Самовыдвиженец от мэрии
3	Соловьев Александр Сергеевич	36,52	13 578	От «Справедливой России»
36	Шарапова Ольга Викторовна	36,40	10 871	Самовыдвиженец от мэрии
35	Метлина Наталия Борисовна	36,28	13 285	Самовыдвиженец от мэрии
13	Бускин Игорь Владимирович	33,03	11 240	Самовыдвиженец от мэрии
30	Русецкая Маргарита Николаевна	29,46	9 645	Самовыдвиженец от мэрии

Таблица 1.4

Результаты кандидатов-коммунистов

Округ	ФИО	Результат, %	Результат, число голосов	Место
37	**Губенко Николай Николаевич**	**61,65**	**20 621**	**1**
21	**Зюганов Леонид Андреевич**	**60,39**	**17 233**	**1**
17	**Максимов Виктор Валерьевич**	**48,15**	**13 505**	**1**
20	**Ступин Евгений Викторович**	**47,39**	**17 496**	**1**
44	**Шувалова Елена Анатольевна**	**46,47**	**16 710**	**1**
31	**Никитина Любовь Евгеньевна**	**45,87**	**13 173**	**1**
11	**Зубрилин Николай Григорьевич**	**44,75**	**15 775**	**1**
42	**Енгалычева Екатерина Александровна**	**44,06**	**14 298**	**1**
15	**Савостьянов Сергей Владимирович**	**44,00**	**12 955**	**1**
18	**Янчук Елена Юрьевна**	**43,95**	**15 246**	**1**
19	**Шереметьев Олег Михайлович**	**42,10**	**12 172**	**1**
2	**Локтев Дмитрий Александрович**	**41,37**	**15 091**	**1**
5	Удальцова Анастасия Олеговна	41,04	15 598	2
24	**Тарасов Павел Михайлович**	**40,44**	**15 603**	**1**
9	Степанов Николай Валерьевич	40,26	15 067	2
23	Гуличева Елена Геннадьевна	38,81	10 782	2
12	Ефимов Александр Борисович	38,78	13 087	2
7	Звягинцев Петр Семенович	36,63	12 772	2
27	Дрыга Алексей Сергеевич	36,53	11 044	2
32	Лихачев Клим Сергеевич	36,49	11 679	2
36	Курганский Сергей Борисович	36,31	10 845	2
4	Десяткин Сергей Евгеньевич	36,29	12 598	2
34	Гладкова Юлия Генриховна	35,88	11 314	2
41	Фролова Ольга Викторовна	35,71	10 546	2
1	Ульянченко Иван Викторович	35,24	14 165	2
25	Орел Андрей Викторович	35,11	10 488	2
29	Сергеев Николай Владимирович	34,79	9 288	2
40	Суханов Игорь Владимирович	34,11	11 718	2
22	Сараев Дмитрий Михайлович	34,07	11 018	2
33	Смирнов Левон Леонидович	33,07	11 284	2
8	Кумин Вадим Валентинович	32,29	12 805	2
39	Видьманов Александр Олегович	29,81	11 945	2
10	Дашков Юрий Владимирович	29,52	10 786	2
13	Потапов Александр Владимирович	26,23	8 924	3
30	Жуковский Владислав Сергеевич	25,49	8 346	3
28	Лазарев Константин Александрович	24,40	6 992	3
43	Климентьев Роман Валерьевич	18,74	6 529	3
16	Андреева Александра Сергеевна	17,90	5 855	3
6	Мельников Алексей Владимирович	17,33	6 921	3
38	Еремина Людмила Александровна	15,73	9 175	3
26	Исполатов Андрей Борисович	13,66	3 709	3
35	Аграновский Дмитрий Владимирович	12,25	4 485	3
3	Кандидат снят			-
37	Кандидат снят			-
45	Кандидат самоснялся			-

Таблица 1.5 (Начало)

Состав фракции КПРФ в Мосгордуме

Округ	ФИО	Возраст	Опыт депутатской работы
37	Губенко Николай Николаевич	78	с 1995
42	Енгалычева Екатерина Александровна	35	только муниципальным депутатом
21	Зюганов Леонид Андреевич	31	с 2014

Таблица 1.5 (Окончание)

Округ	ФИО	Возраст	Опыт депутатской работы
11	Зубрилин Николай Григорьевич	61	с 2014
2	Локтев Дмитрий Александрович	37	нет
17	Максимов Виктор Валерьевич	21	нет
31	Никитина Любовь Евгеньевна	65	нет
15	Савостьянов Сергей Владимирович	35	только муниципальным депутатом
20	Ступин Евгений Викторович	36	нет
24	Тарасов Павел Михайлович	36	только муниципальным депутатом
19	Шереметьев Олег Михайлович	54	нет
44	Шувалова Елена Анатольевна	63	с 2014
18	Янчук Елена Юрьевна	33	только муниципальным депутатом

Таблица 1.6

Возможные победы КПРФ, «украденные спойлерами»

Округ	ФИО кандидата КПРФ	Результат КПРФ, голоса	«Ком. спойлер*, число голосов	Суммарный результат при прочих равных условиях	Доля в % «ком. спойлера» от суммарного результата КПРФ	Результат главного оппонента	Возможность победы в отсутствие спойлера
1	Ульянченко И.В.	14 165	3 332	17 497	19,04	16 136	**победа**
4	Десяткин С.Е.	12 598	3 589	16 187	22,17	14 835	**победа**
6	Мельников А.В.	6 921	2 496	9 417	26,51	16 732	
7	Звягинцев П.С.	12 772	2 686	15 458	17,38	12 909	**победа**
9	Степанов Н.В.	15 067	2 451	17 518	13,99	15 580	**победа**
10	Дашков Ю.В.	10 786	2 600	13 386	19,42	15 497	
12	Ефимов А.Б.	13 087	1 463	14 550	10,05	14 227	**победа**
13	Потапов А.В.	8 924	1 573	10 497	14,99	11 240	
15	**Савостьянов С.В.**	**12 955**	**1 797**	**14 752**	**12,18**	**9 790**	
16	Андреева А.С.	5 855	1 466	7 321	20,02	12 293	
18	**Янчук Е.Ю**	**15 246**	**4 516**	**19 762**	**22,85**	**8 386**	
19	**Шереметьев О.М.**	**12 172**	**2 224**	**14 396**	**15,45**	**11 558**	
20	**Ступин Е.В.**	**17 496**	**3 112**	**20 608**	**15,10**	**8 512**	
22	Сараев Д.М.	11 018	1 809	12 827	14,10	15 190	
23	Гуличева Е.Г.	10 782	2 183	12 965	16,84	12 119	**победа**
24	**Тарасов П.М.**	**15 603**	**2 975**	**18 578**	**16,01**	**13 241**	
25	Орел А.В.	10 488	1 344	11 832	11,36	11 600	**победа**
26	Исполатов А.Б.	3 709	3 243	6 952	46,65	10 553	
27	Дрыга А.С.	11 044	1 959	13 003	15,07	12 943	**победа**
30	Жуковский В.С.	8 346	2 641	10 987	24,04	9 645	**победа**
31	**Никитина Л.Е.**	**13 173**	**2 669**	**15 842**	**16,85**	**8 774**	
32	Лихачев К.С.	11 679	1 665	13 344	12,48	12 119	**победа**
33	Смирнов Л.Л.	11 284	2 731	14 015	19,49	14 401	
34	Гладкова Ю.Г.	11 314	2 071	13 385	15,47	11 888	**победа**
35	Аграновский Д.В.	4 485	3 021	7 506	40,25	13 285	
36	Курганский С.Б.	10 845	1 308	12 153	10,76	10 871	**победа**
38	Еремина Л.А.	9 175	5 179	14 354	36,08	22 021	
39	Видьманов А.О.	11 945	4 274	16 219	26,35	14 992	**победа**
40	Суханов И.В.	11 718	1 866	13 584	13,74	13 280	**победа**
41	Фролова О.В.	10 546	2 002	12 548	15,95	12 602	
42	**Енгалычева Е.А.**	**14 298**	**2 974**	**17 272**	**17,22**	**6 948**	
						Всего:	14
					Среднее: 19,29 %	**Вместе с победившими:**	**27**

форм и с расчетом на потенциальную 100% фальсификацию в пользу провластного кандидата.

2. Вторая по «опасности» - надомное голосование, однако оно редко бывает полностью сфальсифицировано. Поэтому в таблице учитывается разная возможная степень адмресурса: если за провластного кандидата сфальсифицировано 100%, 60% или 30% от числа проголосовавших с использованием этой формы.

3. Досрочное голосование пока оказывает сравнительно небольшое влияние на итог из-за небольшого количества избирателей. Но потенциально ситуация всегда может поменяться.

4. Если для обеспечения разницы не хватает голосов, отданных по одной отдельной форме голосования, то в таблице суммируются результаты с другими формами. Так же учитывается возможная степень применения адмресурса – в первую очередь общая на все суммируемые формы (100%, 60% и 30%) или разная. Например, фраза о том, что результат «решен суммой надомного и досрочного голосования при адмресурсе 60%» означает, что фальсификация 60% надомных и досрочных бюллетеней обеспечила бы кандидатам от мэрии победу даже в том случае, когда без этой фальсификации они должны были бы проиграть.

Как видно из табл. 1.7, в 20 округах победившие кандидаты от мэрии могли бы не одержать победу без учета трех форм голосования: досрочного, на дому и дистанционного электронного голосования. А в 11 из этих округов кандидаты от мэрии точно проиграли бы без этих форм голосования.

Т.е. без работы административного ресурса по мобилизации «досрочников» и «надомников» число депутатов МГД, изначально лояльных мэрии, могло бы быть в пределах 5-14.

Таблица 1.7 (Начало)

Влияние на итоги выборов числа проголосовавших электронно дистанционно, на дому или досрочно *(голосов)*

Округ	«Первый» оппозиционный кандидат	Результат	Результат административного кандидата	Число проголосовавших...			Итоги выборов определены (решены) видами голосования вне УИК
				досрочно	на дому	«электронно»	
1	Ульянченко И.В.	14 165	16 136	541	4 883	3 634	решено электронным голосованием
2	Локтев Д.А.	15 091	14 079	595	3 108	-	
3	Соловьев А.С.	13 578	12 795	748	2 791	-	
4	Десяткин С.Е.	12 598	14 835	705	1 889	-	решено суммой надомного (100% адм.) и досрочного (60% адм.) голосования
5	Удальцова А.О.	15 598	18 524	626	2 597	-	решено суммой надомного (100% адм.) и досрочного (60% адм.) голосования
6	Бунимович Е.А.	16 732	11 449	623	4 373	-	
7	Звягинцев П.С.	12 772	12 909	787	3 537	-	решено надомным голосованием при 30% адмресурса
8	Беседина Д.С.	14 911	2 765	734	3 479	-	
9	Степанов Н.В.	15 067	15 580	705	3 248	-	решено надомным голосованием при 30% адмресурса
10	Дашков Ю.В.	10 786	15 497	382	3 364	3 799	решено суммой электронного (100% адм.) и надомного голосования (30% адм.)
11	Зубрилин Н.Г.	15 775	12 167	636	2 831	-	
12	Ефимов А.Б.	13 087	14 227	622	2 864	-	решено надомным голосованием при 60% адмресурса
13	Потапов А.В.	8 924	11 240	449	2 969	-	решено надомным голосованием при 100% адмресурса
14	Круглов М.С.	15 430	8 939	544	3 111	-	
15	Савостьянов С.В.	12 955	9 790	383	2 151	-	
16	Тимонов М.Л.	12 293	10 419	404	2 042	-	

Таблица 1.7 (Окончание)

Округ	«Первый» оппозиционный кандидат	Результат	Результат административного кандидата	Число проголосовавших...			Итоги выборов определены (решены) видами голосования вне УИК
				досрочно	на дому	«электронно»	
17	Максимов В.В.	13 505	8 318	359	1 827	-	
18	Янчук Е.Ю.	15 246	8 386	383	2 887	-	
19	Шереметьев О.М.	12 172	11 558	362	2 285	-	
20	Ступин Е.В.	17 496	8 512	635	2 217	-	
21	Зюганов Л.А.	17 233	5 362	313	3 048	-	
22	Сараев Д.М.	11 018	15 190	330	2 028	-	голосование вне УИК существенно не повлияло
23	Гуличева Е.Г.	10 782	12 119	403	2 616	-	решено надомным голосованием при 60% адмресурса
24	Тарасов П.М.	15 603	13 241	650	4 351	-	
25	Орёл А.В.	10 488	11 600	351	3 067	-	решено надомным голосованием при 60% адмресурса
26	Калинин В.А.	7 087	10 553	421	2 153	-	голосование вне УИК существенно не повлияло
27	Дрыга А.С.	11 044	12 943	513	1 876	-	решено суммой надомного (100% адм.) и досрочного (30% адм.) голосования
28	Павлинов А.Б.	7 716	11 570	431	2 632	-	голосование вне УИК существенно не повлияло
29	Сергеев Н.В.	9 288	11 560	470	2 065	-	решено суммой надомного (100% адм.) и досрочного (60% адм.) голосования
30	Юнеман Р.А.	9 561	9 645	316	1 799	2 377	решено электронным голосованием
31	Никитина Л.Е.	13 173	2 349	614	1 609	-	
32	Лихачев К.С.	11 679	12 119	486	3 330	-	решено надомным голосованием при 30% адмресурса
33	Смирнов Л.Л.	11 284	14 401	932	1 471	-	голосование вне УИК существенно не повлияло
34	Гладкова Ю.Г.	11 314	11 888	1 091	1 888	-	решено надомным голосованием при 60% адмресурса
35	Васильев С.И.	10 754	13 285	858	2 397	-	решено суммой надомного (100% адм.) и досрочного (30% адм.) голосования
36	Курганский С.Б.	10 845	10 871	956	2 502	-	решено надомным голосованием при 30% адмресурса
37	Губенко Н.Н.	20 621	6 076	1 035	2 411	-	
38	Глек И.В.	15 437	22 021	944	2 146	-	голосование вне УИК существенно не повлияло
39	Видьманов А.О.	11 945	14 992	1 075	1 986	-	решено суммой надомного и досрочного голосования при 100% адмресурса
40	Суханов И.В.	11 718	13 280	788	1 955	-	решено надомным голосованием при 100% адмресурса
41	Фролова О.В.	10 546	12 602	875	2 268	-	решено надомным голосованием при 100% адмресурса
42	Енгалычева Е.А.	14 298	6 948	1 013	2 318	-	
43	Митрохин С.С.	16 120	7 231	822	2 383	-	
44	Шувалова Е.А.	16 710	15 738	577	3 143	-	
45	Яндиев М.И.	12 942	11 014	592	3 058	-	

РАЗДЕЛ I

Дистанционное электронное голосование продемонстрировало свою исключительную важность – с помощью фальсификации только его итогов «нужным кандидатам» могла быть обеспечена победа в округе №1, и точно была обеспечена победа в округе №30.

Голосование на дому обеспечило победу провластному кандидату в 9-12 округах. В 4-х округах это достигалось при принуждении голосовать за него всего 30% избирателей, голосующих надомно. К этим четырем округам можно добавить округ №10, где победа провластного кандидата могла быть обеспечена фальсификацией электронного голосования и административным принуждением всего 30% избирателей, голосовавших на дому.

При принуждении 60% избирателей, голосующих на дому, победа административного кандидата обеспечивалась еще в 4 округах. В остальных трех округах надомное голосование обеспечивало победу провластному кандидату лишь при фальсификации практически всех голосов, отданных на дому.

Еще в 6 округах победа провластного кандидата могла быть обеспечена комбинированным административным давлением на две формы голосования вне УИК – надомную и досрочную. Однако для этого потребовался бы 100% результат за провластного кандидата при надомном голосовании, что потребовало бы прямой фальсификации, которую мы можем предотвратить при должном контроле.

Бюджет и затраты победителей

Не секрет, что финансовые условия ведения кампании были у разных кандидатов совершенно неравными. В табл. 1.8 проанализированы легальные траты на избирательную кампанию 45 кандидатов-победителей. Поскольку итоговые финансовые отчёты кандидатов ещё не опубликованы, ниже приводятся расчёты на основании официальных данных о затратах кандидатов на 5 сентября.

Как видно из таблицы, единороссы Шарапова (36 округ), Щитов (26), Стебенкова (25) потратили на каждый голос избирателя более 2 тысяч рублей только со своего избирательного счёта. Ещё 16 представителей «партии власти» потратили на каждый голос избирателя от 1000 до 2000 рублей.

Себестоимость голоса для победивших коммунистов составила от 36 рублей (Локтев, Енгалычева) до 139 рублей (Никитина). Таким образом, кампании коммунистов-победителей оказались в 10-30 раз эффективнее в финансовом отношении, чем кампании провластных кандидатов.

Ряд победителей от оппозиционных партий («Яблоко», «СР») продемонстрировали примерно такие же показатели финансовой эффективности, как и коммунисты. Это относится к С.С. Митрохину и М.Л. Тимонову. Показательно дешёвой оказалась неожиданно победная кампания выдвиженца «СР» Александра Соловьёва в 3-м округе. Он потратил, по данным на 5 сентября, лишь 5 тысяч рублей (из 1,5 млн. находящихся у него на избирательном счёте). В то же время более дорогими и менее эффективными были кампании кандидатов, связанных с «Яблоком», Бунимовича (693 рубля за голос), Круглова (385), Бесединой (377).

Реальная стоимость избирательных кампаний всех указанных кандидатов должна оказаться несколько выше с учётом средств, потраченных после 5 сентября. Кроме того, ряд кандидатов осуществляли траты мимо избирательного фонда.

Карты, иллюстрирующие географическое распределение важных аспектов избирательного процесса в г. Москве:

- **Стр. 25. Активность избирателей по избирательным округам (явка всего в % от числа избирателей)**.

В округах, где были избраны оппозиционные депутаты, явка: больше средней по г. Москве - 11 округов, меньше средней – 9 округов.

- **Стр. 26. Активность избирателей при досрочном голосовании по избирательным округам (в % от участников выборов)**.

В округах, где были избраны оппозиционные депутаты, число проголосовавших досрочно: преобладает среднее по г. Москве (9 округов) и меньше среднего (6 округов), больше среднего – 5 округов.

- **Стр. 27. Активность избирателей при голосовании вне помещения для голосования (в % от участников выборов)**.

В округах, где были избраны оппозиционные депутаты, число проголосовавших на дому: больше среднего по г. Москве - 11 округов, меньше среднего – 9 округов. К среднему показателю можно отнести из них 10 округов.

- **Стр. 30. Доля избирательных бюллетеней, признанных недействительными по избирательным округам (в % от выданных)**.

В округах, где были избраны оппозиционные депутаты, число недействительных бюллетеней: больше среднего по г. Москве - 10 округов, меньше среднего – 10 округов.

Таблица 1.8

Затраты кандидатов-победителей, цена 1 голоса *(Отсортировано по убыванию цены за 1 голос)*

Округ	Победитель	Голосов	Бюджет	Рублей на 1 голос	Израсходовано на 05.09.19	Рублей на 1 голос 05.09.19
36	Шарапова Ольга Викторовна	10 871	35 000 000	3 219,58	26 915 900	2475,94
26	Щитов Кирилл Владимирович	10 553	26 300 000	2 492,18	25 185 000	2386,53
25	Стебенкова Людмила Васильевна	11 600	31 750 000	2 737,07	24 646 080	2124,66
7	Перфилова Надежда Рафаиловна	12 909	35 000 000	2 711,29	25 652 749	1987,20
4	Киселева Мария Александровна	14 835	35 500 000	2 392,99	26 146 243	1762,47
23	Николаева Елена Леонидовна	12 119	34 002 300	2 805,70	20 295 757	1674,71
10	Картавцева Лариса Руслановна	15 497	26 250 000	1 693,88	25 919 840	1672,57
30	Русецкая Маргарита Николаевна	9 645	7 213 145	747,86	15 364 074	1592,96
32	Мельникова Ольга Николаевна	12 119	25 400 000	2 095,88	19 234 817	1587,16
13	Бускин Игорь Владимирович	11 240	26 030 000	2 315,84	17 609 965	1566,72
27	Орлов Степан Владимирович	12 943	26 700 000	2 062,89	18 983 176	1466,68
33	Гусева Людмила Ивановна	14 401	35 000 000	2 430,39	18 844 368	1308,55
9	Медведев Андрей Андреевич	15 580	35 000 000	2 246,47	19 520 515	1252,92
40	Батышева Татьяна Тимофеевна	13 280	25 750 001	1 939,01	16 081 735	1210,97
39	Головченко Валерий Владимирович	14 992	17 421 000	1 162,02	17 401 643	1160,73
41	Герасимов Евгений Владимирович	12 602	25 750 000	2 043,33	14 229 342	1129,13
38	Козлов Александр Михайлович	22 021	29 030 000	1 318,29	23 721 145	1077,21
1	Титов Андрей Михайлович	16136	20 550 000	1 273,55	17 023 062	1054,97
34	Семенников Александр Григорьевич	11 888	26 600 000	2 237,55	12 117 777	1019,33
29	Артемьев Олег Германович	11 560	20 400 000	1 764,71	10 877 569	940,97
28	Самышина Елена Александровна	11 570	20 300 000	1 754,54	10 722 116	926,72
22	Святенко Инна Юрьевна	15 190	28 750 000	1 892,69	12 931 094	851,29
6	Бунимович Евгений Абрамович	16 732	11 773 733	703,67	11 604 465	693,55
12	Шапошников Алексей Владимирович	14 227	6 750 000	474,45	6 666 973	468,61
14	Круглов Максим Сергеевич	15 430	9 331 566	604,77	5 943 155	385,17
8	Беседина Дарья Станиславовна	14 911	9 322 170	625,19	5 618 383	376,79
5	Бабаян Роман Георгиевич	18 524	6 942 725	374,80	6 942 725	374,80
35	Метлина Наталия Борисовна	13 285	13 800 000	1 038,77	4 784 142	360,12
31	**Никитина Любовь Евгеньевна**	**13 173**	**1 911 200**	**145,08**	**1 827 880**	**138,76**
18	**Янчук Елена Юрьевна**	**15 246**	**2 275 200**	**149,23**	**1 896 322**	**124,38**
43	Митрохин Сергей Сергеевич	16 120	4 282 856	265,69	1 634 353	101,39
37	**Губенко Николай Николаевич**	**20 621**	**2 175 000**	**105,48**	**1 971 000**	**95,58**
21	**Зюганов Леонид Андреевич**	**17 233**	**1 378 000**	**79,96**	**1 371 560**	**79,59**
20	**Ступин Евгений Викторович**	**17 496**	**1 315 317**	**75,18**	**1 192 122**	**68,14**
24	**Тарасов Павел Михайлович**	**15 603**	**1 194 050**	**76,53**	**1 009 640**	**64,71**
19	**Шереметьев Олег Михайлович**	**12 172**	**775 000**	**63,67**	**695 590**	**57,15**
17	**Максимов Виктор Валерьевич**	**13 505**	**775 000**	**57,39**	**766 310**	**56,74**
11	**Зубрилин Николай Григорьевич**	**15 775**	**938 000**	**59,46**	**868 360**	**55,05**
15	**Савостьянов Сергей Владимирович**	**12 955**	**775 000**	**59,82**	**638 568**	**49,29**
44	**Шувалова Елена Анатольевна**	**16 710**	**978 261**	**58,54**	**686 393**	**41,08**
2	**Локтев Дмитрий Александрович**	**15 091**	**779 900**	**51,68**	**551 900**	**36,57**
42	**Енгалычева Екатерина Александровна**	**14 298**	**775 000**	**54,20**	**519 945**	**36,36**
16	Тимонов Михаил Леонидович	12 293	420 256	34,19	382 716	31,13
3	Соловьев Александр Сергеевич	13 578	1 504 800	110,83	5 000	0,37
45	Яндиев Магомет Исаевич	12 942	н/д	н/д	н/д	

РАЗДЕЛ I

Выводы по данным карт:

1. Самая высокая явка на уровне 24-25% зафиксирована в Новомосковском округе (избирательный округ №38), а также в избирательных округах №18 и 43.

Самая низкая явка – в округах № 21,29, 41.

2. Досрочное голосование наиболее активно использовалось как инструмент административного воздействия на выборы в округах № 33, 34, 36, 37, 39, 41, 42.

В этих округах число «досрочников» достигало 2,5-3,5%.

В целом повышенная доля досрочно голосовавших характерна для Юго-Западного округа г. Москвы, большей части Троицкого административного округа и половины Западного административного округа.

3. Голосование на дому наиболее активно использовалось как инструмент административного воздействия на выборы и фальсификации в округах 1, 6, 7, 10, 21, 23, 24, 25, 28, 32, 36, 45. **В этих округах число «надомников» достигало 8,5-12%.**

В целом, повышенная доля проголосовавших на дому характерна для подавляющей части Северного, Северо-Восточного, Центрального, Южного, Юго-Восточного и Зеленоградского округов г. Москвы.

4. В округах №14, 37, 38, 39, число недействительных бюллетеней достигает 5-6%, а в округах №23 и 45 их число достигает 6-7,5%. Можно предположить, что **в округах №23, 38, 39 порча бюллетеней использовалась не только избирателями, как форма «голосования против всех», но и избирательными комиссиями для нейтрализации бюллетеней, изначально поданных за «неугодного» кандидата.**

1.6. Итоги выборов в Заксобрания регионов по партийным спискам

8 сентября 2019 г. прошли выборы в Законодательные органы 13 регионов. Итоги этих выборов (без данных по Москве) в сравнении с итогами выборов в Государственную думу в этом регионе, прошлыми выборами в законодательные собрания и в целом по стране отражены в табл.1.9.

Средняя доля голосов, поданных за список КПРФ на выборах в законодательные органы регионального уровня 8 сентября 2019 года, составила 15,5%, что значительно хуже показателя прошлого года (20,3%). «Единая Россия» в среднем получила 52% (49% на прошлых выборах в Законодательные Собрания), ЛДПР – 15% (улучшила свой результат с 12,6%), «Справедливая Россия» - 6% (ухудшила результат по сравнению с 7,8% в прошлом году). **Более 4% набрали в регионах, где они участвовали в выборах, «Коммунисты России».**

«Единая Россия» получила первое место во всех регионах, кроме Хабаровского края. Меньше всего партия власти набирает на выборах в парламенты Хабаровского края (12,5%), Алтая (34%), Марий Эл (37,5%) и Севастополя (38,5%). Максимальный результат партия власти получила в Тыве (81%) и Татарстане (72%).

ЛДПР уверенно выиграла выборы в Хабаровском крае, набрав 56% голосов.

Наиболее близки к победе представители КПРФ были в республиках Алтай, где они получили 29,5% голосов, и Марий Эл (26,9%). Высоки результаты КПРФ также в Волгоградской области (19,5%), Севастополе (18,7%) и Хабаровском крае (17,2%).

Достаточно слабые результаты КПРФ показала в Крыму (8,2%), Татарстане (10,7%), Тыве (3,6%), Брянской области и Карачаево-Черкесии (по 12,2%).

КПРФ проиграла ЛДПР в 3 регионах. Больше всего коммунисты уступили ЛДПР в Хабаровском крае (получили на 39% голосов меньше, чем представители этой партии), в Крыму (8,6%) и Тыве (3,6%). В Брянской области и Севастополе результаты КПРФ и ЛДПР идентичны.

Напротив, лучше себя показала партия на Алтае (перевес 17,5% над ЛДПР), Марий Эл (11%), Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии (по 7-8%).

«Справедливой России» коммунисты уступили немного только в Тыве (на 0,9%). Значительно лучше справедливороссов партия показала результаты, как и в случае с ЛДПР, в республиках Алтай (+24%) и Марий Эл (на 19%), Хабаровском крае и Волгоградской области (на 11-14%).

Практически в трети регионов КПРФ ухудшила результат по сравнению с выборами в Госдуму. Самое большое снижение – в Кабардино-Балкарии (на 6%). В Брянской области Компартия потеряла 0,8% голосов, в Тыве – 0,4%.

Значительно лучший результат получили представители КПРФ на региональном уровне, чем на федеральном, на Алтае (на 10%), Татарстане (на 6,7%), Волгоградской области (4,5%) и Карачаево-Черкесии (4,2%).

В половине регионов Компартия набрала меньше, чем получила в среднем на выборах по стране (менее 15%). Это республики Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Крым, Татарстан, Тыва, Брянская и Тульская области.

По сравнению с прошлыми парламентскими выборами в этих регионах (в 2014 г.) КПРФ везде демонстрирует прирост показателей от несущественных до многократных. Особенно значительный прирост в

Выборы депутатов Московской городской Думы по одномандатным избирательным округам 8.9.2019 г.

Активность избирателей по избирательным округам



Зеленоградский АО
1. Матюшкино
2. Савелки
3. Старое Крюково
4. Силино
5. Крюково

г. Зеленоград

Северный АО
1. Молжаниновский
2. Левобережный
3. Ховрино
4. Западное Дегунино
5. Дмитровский
6. Бескудниковский
7. Восточное Дегунино
8. Головинский
9. Войковский
10. Коптево
11. Тимирязевский
12. Сокол
13. Аэропорт
14. Савеловский
15. Хорошевский
16. Беговой

Северо-Западный АО
1. Куркино
2. Северное Тушино
3. Митино
4. Южное Тушино
5. Покровское-Стрешнево
6. Строгино
7. Щукино
8. Хорошево-Мневники

Центральный АО
1. Пресненский
2. Тверской
3. Мещанский
4. Красносельский
5. Басманный
6. Арбат
7. Хамовники
8. Якиманка
9. Замоскворечье
10. Таганский

Западный АО
1. Крылатское
2. Кунцево
3. Филевский парк
4. Можайский
5. Фили-Давыдково
6. Дорогомилово
7. Очаково-Матвеевское
8. Раменки
9. Ново-Переделкино
10. Солнцево
11. Тропарево-Никулино
12. Проспект Вернадского
13. Внуково

Депутаты МГД:
1. **Титов А.М.**
2. **Локтев Д.А. (КПРФ)**
3. **Соловьев А.С. (СР)**
4. **Киселева М.А.**
5. **Бабаян Р.Г.**
6. **Бунимович Е.А. (Яблоко)**
7. **Перфилова Н.Р.**
8. **Беседина Д.С. (Яблоко)**
9. **Медведев А.А.**
10. **Картавцева Л.Р.**
11. **Зубрилин Н.Г.**
12. **Шапошников А.В.**
13. **Бускин И.В.**
14. **Круглов М.С. (Яблоко)**
15. **Савостьянов С.В. (КПРФ)**
16. **Тимонов М.Л. (СР)**
17. **Максимов В.В. (КПРФ)**
18. **Янчук Е.Ю. (КПРФ)**
19. **Шереметьев О.М. (КПРФ)**
20. **Ступин Е.В. (КПРФ)**
21. **Зюганов Л.А. (КПРФ)**
22. **Святенко И.Ю.**
23. **Николаева Е.Л.**
24. **Тарасов П.М. (КПРФ)**
25. **Стебенкова Л.В.**
26. **Щитов К.В.**
27. **Орлов С.В.**
28. **Самышина Е.А.**
29. **Артемьев О.Г.**
30. **Русецкая М.Н.**
31. **Никитина Л.Е. (КПРФ)**
32. **Мельникова О.Н.**
33. **Гусева Л.И.**
34. **Семенников А.Г.**
35. **Метлина Н.Б.**
36. **Шарапова О.В.**
37. **Губенко Н.Н.**
38. **Козлов А.М.**
39. **Головченко В.В.**
40. **Батышева Т.Т.**
41. **Герасимов Е.В.**
42. **Енгалычева Е.А. (КПРФ)**
43. **Митрохин С.С. (Яблоко)**
44. **Шувалова Е.А.**
45. **Яндиев М.И. (СР)**

Северо-Восточный АО
1. Северный
2. Лианозово
3. Бибирево
4. Алтуфьевский
5. Отрадное
6. Северное Медведково
7. Южное Медведково
8. Бабушкинский
9. Лосиноостровский
10. Ярославский
11. Свиблово
12. Ростокино
13. Марфино
14. Останкинский
15. Алексеевский
16. Бутырский
17. Марьина Роща

Восточный АО
1. Метрогородок
2. Богородское
3. Гольяново
4. Сокольники
5. Преображенское
6. Северное Измайлово
7. Восточный
8. Соколиная Гора
9. Измайлово
10. Восточное Измайлово
11. Перово
12. Новогиреево
13. Ивановское
14. Вешняки
15. Новокосино
16. Косино-Ухтомский

Восточный (ВАО)

Юго-Восточный АО
1. Лефортово
2. Нижегородский
3. Южнопортовый
4. Текстильщики
5. Рязанский
6. Кузьминки
7. Выхино-Жулебино
8. Некрасовка
9. Печатники
10. Люблино
11. Марьино
12. Коптотня

Некрасовка (ЮВАО)

Южный АО
1. Донской
2. Даниловский
3. Нагорный
4. Нагатино-Садовники
5. Нагатинский затон
6. Москворечье-Сабурово
7. Братеево
8. Чертаново Северное
9. Царицино
10. Орехово-Борисово Северное
11. Зябликово
12. Чертаново Центральное
13. Чертаново Южное
14. Бирюлево Западное
15. Бирюлево Восточное
16. Орехово-Борисово Южное

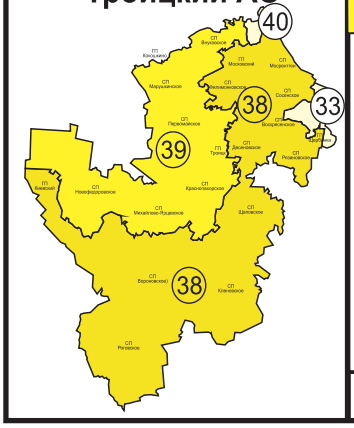
Юго-Западный АО
1. Гагаринский
2. Ломоносовский
3. Академический
4. Обручевский
5. Черемушки
6. Котловка
7. Теплый Стан
8. Коньково
9. Зюзино
10. Ясенево
11. Северное Бутово
12. Южное Бутово

Рублево (ЗАО)

СВАО САО СЗАО ВАО ЦАО ЗАО ЮВАО ЮЗАО ЮАО НиТАО

СП Внуковское
ГП Московский
ГП Кокошкино
Внуково (ЗАО)
СП Мосрентген
СП Марушкинское
СП Филимонковское
СП Сосенское
СП Первомайское
СП Воскресенское
СП Десеновское
ГП Троицк
ГП Щербинка
СП Рязановское

Новомосковский и Троицкий АО



Число избирателей, принявших участие в выборах (в % от всех избирателей)

24,0 - 25,5	21,0 - 21,8
23,0 - 24,0	20,0 - 21,0
22,0 - 23,0	19,0 - 20,0
21,8 - 22,0	18,7 - 19,0

Среднее значение по Москве - 21,77%

Среднее значение в 2014 году - 21,04%

© С.А. Елагин (тел. 692-77-16)

В городе Москве в 2019 году досрочно проголосовало 28079 чел. или 1,75% (в 2014 году - 27440 чел. или 1,79%), а вне помещений - 118953 чел. или 7,43% (в 2014 году - 89052 чел. или 5,81%).

В ходе досрочного голосования наиболее активно избиратели голосовали в округах: №34 (3,33%), №36 (3,08%), №42 (3,02%), №37 (2,92%) и №41 (2,85%).

В ходе голосования вне помещений для голосования наиболее активно избиратели голосовали в округах: №1 (11,71%), №24 (10,84%), №6 (10,58%), №21 (10,13%), №32 (10,01%) и №25 (9,85%).

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Выборы депутатов Московской городской Думы по одномандатным избирательным округам 8.9.2019 г.

Активность избирателей при досрочном голосовании по избирательным округам



Зеленоградский АО
1. Матюшкино
2. Савелки
3. Старое Крюково
4. Силино
5. Крюково

г. Зеленоград

Северный АО
1. Молжаниновский
2. Левобережный
3. Ховрино
4. Западное Дегинино
5. Дмитровский
6. Бескудниковский
7. Восточное Дегунино
8. Головинский
9. Войковский
10. Коптево
11. Тимирязевский
12. Сокол
13. Аэропорт
14. Савеловский
15. Хорошевский
16. Беговой

Северо-Западный АО
1. Куркино
2. Северное Тушино
3. Митино
4. Южное Тушино
5. Покровское-Стрешнево
6. Строгино
7. Щукино
8. Хорошево-Мневники

Центральный АО
1. Пресненский
2. Тверской
3. Мещанский
4. Красносельский
5. Басманный
6. Арбат
7. Хамовники
8. Якиманка
9. Замоскворечье
10. Таганский

Западный АО
1. Крылатское
2. Кунцево
3. Филевский парк
4. Можайский
5. Фили-Давыдково
6. Дорогомилово
7. Очаково-Матвеевское
8. Раменки
9. Ново-Переделкино
10. Солнцево
11. Тропарево-Никулино
12. Проспект Вернадского
13. Внуково

Депутаты МГД:
1. Титов А.М.
2. Локтев Д.А. (КПРФ)
3. Соловьев А.С. (СР)
4. Киселева М.А.
5. Бабаян Р.Г.
6. Бунимович Е.А. (Яблоко)
7. Перфилова Н.Р.
8. Беседина Д.С. (Яблоко)
9. Медведев А.А.
10. Картавцева Л.Р.
11. Зубрилин Н.Г.
12. Шапошников А.В.
13. Бускин И.В.
14. Круглов М.С. (Яблоко)
15. Савостьянов С.В. (КПРФ)
16. Тимонов М.Л. (СР)
17. Максимов В.В. (КПРФ)
18. Янчук Е.Ю. (КПРФ)
19. Шереметьев О.М. (КПРФ)
20. Ступин Е.В. (КПРФ)
21. Зюганов Л.А. (КПРФ)
22. Святенко И.Ю.
23. Николаева Е.Л.
24. Тарасов П.М. (КПРФ)
25. Стебенкова Л.В.
26. Щитов К.В.
27. Орлов С.В.
28. Самышина Е.А.
29. Артемьев О.Г.
30. Русецкая М.Н.
31. Никитина Л.Е. (КПРФ)
32. Мельникова О.Н.
33. Гусева Л.И.
34. Семенников А.Г.
35. Метлина Н.Б.
36. Шарапова О.В.
37. Губенко Н.Н.
38. Козлов А.М.
39. Головченко В.В.
40. Батышева Т.Т.
41. Герасимов Е.В.
42. Енгалычева Е.А. (КПРФ)
43. Митрохин С.С. (Яблоко)
44. Шувалова Е.А.
45. Яндиев М.И. (СР)

Северо-Восточный АО
1. Северный
2. Лианозово
3. Бибирево
4. Алтуфьевский
5. Отрадное
6. Северное Медведково
7. Южное Медведково
8. Бабушкинский
9. Лосиноостровский
10. Ярославский
11. Свиблово
12. Ростокино
13. Марфино
14. Останкинский
15. Алексеевский
16. Бутырский
17. Марьина Роща

Восточный АО
1. Метрогородок
2. Богородское
3. Гольяново
4. Сокольники
5. Преображенское
6. Северное Измайлово
7. Восточный
8. Соколиная Гора
9. Измайлово
10. Восточное Измайлово
11. Перово
12. Новогиреево
13. Ивановское
14. Вешняки
15. Новокосино
16. Косино-Ухтомский

Восточный (ВАО)

Юго-Восточный АО
1. Лефортово
2. Нижегородский
3. Южнопортовый
4. Текстильщики
5. Рязанский
6. Кузьминки
7. Выхино-Жулебино
8. Некрасовка
9. Печатники
10. Люблино
11. Марьино
12. Коптотня

Некрасовка (ВАО)

Южный АО
1. Донской
2. Даниловский
3. Нагорный
4. Нагатино-Садовники
5. Нагатинский затон
6. Москворечье-Сабурово
7. Братеево
8. Чертаново Северное
9. Царицино
10. Орехово-Борисово Северное
11. Зябликово
12. Чертаново Центральное
13. Чертаново Южное
14. Бирюлево Западное
15. Бирюлево Восточное
16. Орехово-Борисово Южное

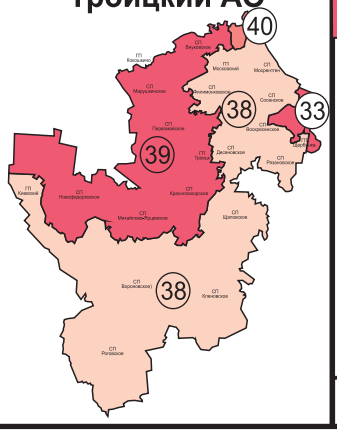
Юго-Западный АО
1. Гагаринский
2. Ломоносовский
3. Академический
4. Обручевский
5. Черемушки
6. Котловка
7. Теплый Стан
8. Коньково
9. Зюзино
10. Ясенево
11. Северное Бутово
12. Южное Бутово

СВАО САО СЗАО ВАО ЦАО ЗАО ЮЗАО ЮАО ЮВАО НиТАО

Рублево (ЗАО)

СП Внуковское
ГП Кокошкино
Внуково (ЗАО)
ГП Московский
СП Мосрентген
СП Марушкинское
СП Филимонковское
СП Сосенское
СП Первомайское
СП Воскресенское
СП Десеновское
ГП Троицк
ГП Щербинка
СП Рязановское

Новомосковский и Троицкий АО



Число избирателей, принявших участие в выборах при досрочном голосовании (в % от участников выборов)

3,0 - 3,4	1,5 - 1,8
2,5 - 3,0	1,0 - 1,5
2,0 - 2,5	0,9 - 1,0
1,8 - 2,0	

Среднее значение по Москве - 1,75%

© С.А. Елагин (тел. 692-77-16)

В городе Москве в 2019 году досрочно проголосовало 28079 чел. или 1,75% (в 2014 году - 27440 чел. или 1,79%).

В ходе досрочного голосования наиболее активно избиратели голосовали в округах: №34 (3,33%), №36 (3,08%), №42 (3,02%), №37 (2,92%) и №41 (2,85%).

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Выборы депутатов Московской городской Думы по одномандатным избирательным округам 8.9.2019 г.

Активность избирателей при голосовании вне помещений для голосования по избирательным округам



Зеленоградский АО
1. Матюшкино
2. Савелки
3. Старое Крюково
4. Силино
5. Крюково

г. Зеленоград

Северный АО
1. Молжаниновский
2. Левобережный
3. Ховрино
4. Западное Дегунино
5. Дмитровский
6. Бескудниковский
7. Восточное Дегунино
8. Головинский
9. Войковский
10. Коптево
11. Тимирязевский
12. Сокол
13. Аэропорт
14. Савеловский
15. Хорошевский
16. Беговой

Северо-Западный АО
1. Куркино
2. Северное Тушино
3. Митино
4. Южное Тушино
5. Покровское-Стрешнево
6. Строгино
7. Щукино
8. Хорошево-Мневники

Центральный АО
1. Пресненский
2. Тверской
3. Мещанский
4. Красносельский
5. Басманный
6. Арбат
7. Хамовники
8. Якиманка
9. Замоскворечье
10. Таганский

Западный АО
1. Крылатское
2. Кунцево
3. Филевский парк
4. Можайский
5. Фили-Давыдково
6. Дорогомилово
7. Очаково-Матвеевское
8. Раменки
9. Ново-Переделкино
10. Солнцево
11. Тропарево-Никулино
12. Проспект Вернадского
13. Внуково

Депутаты МГД:
1. Титов А.М.
2. Локтев Д.А. (КПРФ)
3. Соловьев А.С. (СР)
4. Киселева М.А.
5. Бабаян Р.Г.
6. Бунимович Е.А. (Яблоко)
7. Перфилова Н.Р.
8. Беседина Д.С. (Яблоко)
9. Медведев А.А.
10. Картавцева Л.Р.
11. Зубрилин Н.Г.
12. Шапошников А.В.
13. Бускин И.В.
14. Круглов М.С. (Яблоко)
15. Савостьянов С.В. (КПРФ)
16. Тимонов М.Л. (СР)
17. Максимов В.В. (КПРФ)
18. Янчук Е.Ю. (КПРФ)
19. Шереметьев О.М. (КПРФ)
20. Ступин Е.В. (КПРФ)
21. Зюганов Л.А. (КПРФ)
22. Святенко И.Ю.
23. Николаева Е.Л.
24. Тарасов П.М. (КПРФ)
25. Стебенкова Л.В.
26. Щитов К.В.
27. Орлов С.В.
28. Самышина Е.А.
29. Артемьев О.Г.
30. Русецкая М.Н.
31. Никитина Л.Е. (КПРФ)
32. Мельникова О.Н.
33. Гусева Л.И.
34. Семенников А.Г.
35. Метлина Н.Б.
36. Шарапова О.В.
37. Губенко Н.Н.
38. Козлов А.М.
39. Головченко В.В.
40. Батышева Т.Т.
41. Герасимов Е.В.
42. Енгалычева Е.А. (КПРФ)
43. Митрохин С.С. (Яблоко)
44. Шувалова Е.А.
45. Яндиев М.И. (СР)

Северо-Восточный АО
1. Северный
2. Лианозово
3. Бибирево
4. Алтуфьевский
5. Отрадное
6. Северное Медведково
7. Южное Медведково
8. Бабушкинский
9. Лосиноостровский
10. Ярославский
11. Свиблово
12. Ростокино
13. Марфино
14. Останкинский
15. Алексеевский
16. Бутырский
17. Марьина Роща

Восточный АО
1. Метрогородок
2. Богородское
3. Гольяново
4. Сокольники
5. Преображенское
6. Северное Измайлово
7. Восточный
8. Соколиная Гора
9. Измайлово
10. Восточное Измайлово
11. Перово
12. Новогиреево
13. Ивановское
14. Вешняки
15. Новокосино
16. Косино-Ухтомский

Восточный (ВАО)

Юго-Восточный АО
1. Лефортово
2. Нижегородский
3. Южнопортовый
4. Текстильщики
5. Рязанский
6. Кузьминки
7. Выхино-Жулебино
8. Некрасовка
9. Печатники
10. Люблино
11. Марьино
12. Коптотня

Некрасовка (ЮВАО)

Южный АО
1. Донской
2. Даниловский
3. Нагорный
4. Нагатино-Садовники
5. Нагатинский затон
6. Москворечье-Сабурово
7. Братеево
8. Чертаново Северное
9. Царицино
10. Орехово-Борисово Северное
11. Зябликово
12. Чертаново Центральное
13. Чертаново Южное
14. Бирюлево Западное
15. Бирюлево Восточное
16. Орехово-Борисово Южное

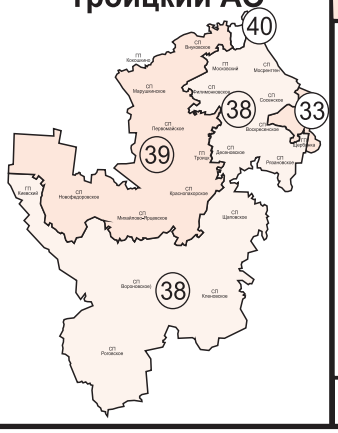
Юго-Западный АО
1. Гагаринский
2. Ломоносовский
3. Академический
4. Обручевский
5. Черемушки
6. Котловка
7. Теплый Стан
8. Коньково
9. Зюзино
10. Ясенево
11. Северное Бутово
12. Южное Бутово

СВАО САО СЗАО ВАО ЦАО ЮВАО ЮЗАО ЮАО ЗАО НиТАО

Рублево (ЗАО)

СП Внуковское
ГП Московский
СП Мосрентген
ГП Кокошкино
Внуково (ЗАО)
СП Марушкинское
СП Филимонковское
СП Сосенское
СП Первомайское
СП Десеновское
СП Воскресенское
ГП Троицк
СП Рязановское
ГП Щербинка

Новомосковский и Троицкий АО



Число избирателей, принявших участие в выборах при голосовании “на дому” (в % от участников выборов)

10,0 - 11,7	6,5 - 7,0
8,6 - 10,0	5,8 - 6,5
8,0 - 8,6	5,0 - 5,8
7,4 - 8,0	4,0 - 5,0
7,0 - 7,4	3,5 - 4,0

Среднее значение по Москве - 7,43%

© С.А. Елагин (тел. 692-77-16)

В городе Москве в 2019 году вне помещений для голосования проголосовало 118953 чел. или 7,43% (в 2014 году - 89052 чел. или 5,81%).

В ходе голосования вне помещений для голосования наиболее активно избиратели голосовали в округах: №1 (11,71%), №24 (10,84%), №6 (10,58%), №21 (10,13%), №32 (10,01%) и №25 (9,85%).

Выборы депутатов Московской городской Думы по одномандатным избирательным округам 8.9.2019 г.

Партийная принадлежность победителя по районам города Москвы



Зеленоградский АО
1. Матюшкино
2. Савелки
3. Старое Крюково
4. Силино
5. Крюково

г. Зеленоград

Депутаты МГД:
1. Титов А.М.
2. Локтев Д.А. (КПРФ)
3. Соловьев А.С. (СР)
4. Киселева М.А.
5. Бабаян Р.Г.
6. Бунимович Е.А. (Яблоко)
7. Перфилова Н.Р.
8. Беседина Д.С. (Яблоко)
9. Медведев А.А.
10. Картавцева Л.Р.
11. Зубрилин Н.Г.
12. Шапошников А.В.
13. Бускин И.В.
14. Круглов М.С. (Яблоко)
15. Савостьянов С.В. (КПРФ)
16. Тимонов М.Л. (СР)
17. Максимов В.В. (КПРФ)
18. Янчук Е.Ю. (КПРФ)
19. Шереметьев О.М. (КПРФ)
20. Ступин Е.В. (КПРФ)
21. Зюганов Л.А. (КПРФ)
22. Святенко И.Ю.
23. Николаева Е.Л.
24. Тарасов П.М. (КПРФ)
25. Стебенкова Л.В.
26. Щитов К.В.
27. Орлов С.В.
28. Самышина Е.А.
29. Артемьев О.Г.
30. Русецкая М.Н.
31. Никитина Л.Е. (КПРФ)
32. Мельникова О.Н.
33. Гусева Л.И.
34. Семенников А.Г.
35. Метлина Н.Б.
36. Шарапова О.В.
37. Губенко Н.Н.
38. Козлов А.М.
39. Головченко В.В.
40. Батышева Т.Т.
41. Герасимов Е.В.
42. Енгальчева Е.А. (КПРФ)
43. Митрохин С.С. (Яблоко)
44. Шувалова Е.А.
45. Яндиев М.И. (СР)

Северный АО
1. Молжаниновский
2. Левобережный
3. Ховрино
4. Западное Дегинино
5. Дмитровский
6. Бескудниковский
7. Восточное Дегунино
8. Головинский
9. Войковский
10. Коптево
11. Тимирязевский
12. Сокол
13. Аэропорт
14. Савеловский
15. Хорошевский
16. Беговой

Северо-Западный АО
1. Куркино
2. Северное Тушино
3. Митино
4. Южное Тушино
5. Покровское-Стрешнево
6. Строгино
7. Щукино
8. Хорошево-Мневники

Центральный АО
1. Пресненский
2. Тверской
3. Мещанский
4. Красносельский
5. Басманный
6. Арбат
7. Хамовники
8. Якиманка
9. Замоскворечье
10. Таганский

Западный АО
1. Крылатское
2. Кунцево
3. Филевский парк
4. Можайский
5. Фили-Давыдково
6. Дорогомилово
7. Очаково-Матвеевское
8. Раменки
9. Ново-Переделкино
10. Солнцево
11. Тропарево-Никулино
12. Проспект Вернадского
13. Внуково

Северо-Восточный АО
1. Северный
2. Лианозово
3. Бибирево
4. Алтуфьевский
5. Отрадное
6. Северное Медведково
7. Южное Медведково
8. Бабушкинский
9. Лосиноостровский
10. Ярославский
11. Свиблово
12. Ростокино
13. Марфино
14. Останкинский
15. Алексеевский
16. Бутырский
17. Марьина Роща

Восточный АО
1. Метрогородок
2. Богородское
3. Гольяново
4. Сокольники
5. Преображенское
6. Северное Измайлово
7. Восточный
8. Соколиная Гора
9. Измайлово
10. Восточное Измайлово
11. Перово
12. Новогиреево
13. Ивановское
14. Вешняки
15. Новокосино
16. Косино-Ухтомский

Восточный (ВАО)

Юго-Восточный АО
1. Лефортово
2. Нижегородский
3. Южнопортовый
4. Текстильщики
5. Рязанский
6. Кузьминки
7. Выхино-Жулебино
8. Некрасовка
9. Печатники
10. Люблино
11. Марьино
12. Коптотня

Некрасовка (ЮВАО)

Южный АО
1. Донской
2. Даниловский
3. Нагорный
4. Нагатино-Садовники
5. Нагатинский затон
6. Москворечье-Сабурово
7. Братеево
8. Чертаново Северное
9. Царицино
10. Орехово-Борисово Северное
11. Зябликово
12. Чертаново Центральное
13. Чертаново Южное
14. Бирюлево Западное
15. Бирюлево Восточное
16. Орехово-Борисово Южное

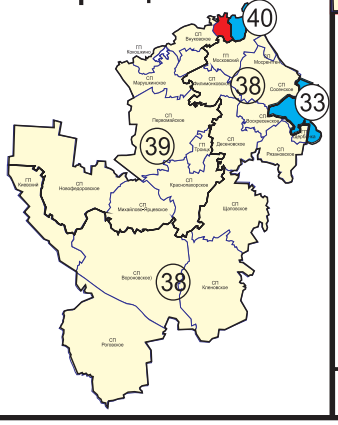
Юго-Западный АО
1. Гагаринский
2. Ломоносовский
3. Академический
4. Обручевский
5. Черемушки
6. Котловка
7. Теплый Стан
8. Коньково
9. Зюзино
10. Ясенево
11. Северное Бутово
12. Южное Бутово

Рублево (ЗАО)

СП Внуковское
ГП Московский
ГП Кокошкино
Внуково (ЗАО)
СП Мосрентген
СП Марушкинское
СП Филимонковское
СП Сосенское
СП Первомайское
СП Десеновское
СП Воскресенское
ГП Троицк
СП Рязановское
ГП Щербинка

СВАО САО СЗАО ЗАО ЦАО ВАО ЮВАО ЮЗАО ЮАО НиТАО

Новомосковский и Троицкий АО



Политические партии, которые выдвинули избранных депутатов МГД

- КПРФ
- “Яблоко”
- “Справедливая Россия”
- самомедвиженцы (деп. от “ЕР”)
- самовыдвиженцы (деп. МГД)
- самовыдвиженцы
- (7) Переизбранные депутаты

© С.А. Елагин (тел. 692-77-16)

Депутатами Московской городской Думы переизбрано 16 действующих депутатов, в том числе 2 депутата в других округах. Доля переизранных депутатов составляет 27% всех депутатов МГД.

Не были переизбраны 4 депутата МГД в округах №15, №16, №19 и №31.

Депутатами Московской городской Думы избрано 7 депутатов внутригородских муниципальных образований в округах №1, №13, №14, №24, №28, №32 и №45. Доля этих депутатов составляет 18% всех депутатов МГД.

Выборы депутатов Московской городской Думы по одномандатным избирательным округам 8.9.2019 г.

Партийная принадлежность депутатов по избирательным округам



Северный АО
1. Молжаниновский
2. Левобережный
3. Ховрино
4. Западное Дегинино
5. Дмитровский
6. Бескудниковский
7. Восточное Дегунино
8. Головинский
9. Войковский
10. Коптево
11. Тимирязевский
12. Сокол
13. Аэропорт
14. Савеловский
15. Хорошевский
16. Беговой

Северо-Западный АО
1. Куркино
2. Северное Тушино
3. Митино
4. Южное Тушино
5. Покровское-Стрешнево
6. Строгино
7. Щукино
8. Хорошево-Мневники

Центральный АО
1. Пресненский
2. Тверской
3. Мещанский
4. Красносельский
5. Басманный
6. Арбат
7. Хамовники
8. Якиманка
9. Замоскворечье
10. Таганский

Западный АО
1. Крылатское
2. Кунцево
3. Филевский парк
4. Можайский
5. Фили-Давыдково
6. Дорогомилово
7. Очаково-Матвеевское
8. Раменки
9. Ново-Переделкино
10. Солнцево
11. Тропарево-Никулино
12. Проспект Вернадского
13. Внуково

Депутаты МГД:
1. **Титов А.М.**
2. **Локтев Д.А. (КПРФ)**
3. **Соловьев А.С. (СР)**
4. **Киселева М.А.**
5. **Бабаян Р.Г.**
6. **Бунимович Е.А. (Яблоко)**
7. **Перфилова Н.Р.**
8. **Беседина Д.С. (Яблоко)**
9. **Медведев А.А.**
10. **Картавцева Л.Р.**
11. **Зубрилин Н.Г.**
12. **Шапошников А.В.**
13. **Бускин И.В.**
14. **Круглов М.С. (Яблоко)**
15. **Савостьянов С.В. (КПРФ)**
16. **Тимонов М.Л. (СР)**
17. **Максимов В.В. (КПРФ)**
18. **Янчук Е.Ю. (КПРФ)**
19. **Шереметьев О.М. (КПРФ)**
20. **Ступин Е.В. (КПРФ)**
21. **Зюганов Л.А. (КПРФ)**
22. **Святенко И.Ю.**
23. **Николаева Е.Л.**
24. **Тарасов П.М. (КПРФ)**
25. **Стебенкова Л.В.**
26. **Щитов К.В.**
27. **Орлов С.В.**
28. **Самышина Е.А.**
29. **Артемьев О.Г.**
30. **Русецкая М.Н.**
31. **Никитина Л.Е. (КПРФ)**
32. **Мельникова О.Н.**
33. **Гусева Л.И.**
34. **Семенников А.Г.**
35. **Метлина Н.Б.**
36. **Шарапова О.В.**
37. **Губенко Н.Н.**
38. **Козлов А.М.**
39. **Головченко В.В.**
40. **Батышева Т.Т.**
41. **Герасимов Е.В.**
42. **Енгалычева Е.А. (КПРФ)**
43. **Митрохин С.С. (Яблоко)**
44. **Шувалова Е.А.**
45. **Яндиев М.И. (СР)**

Северо-Восточный АО
1. Северный
2. Лианозово
3. Бибирево
4. Алтуфьевский
5. Отрадное
6. Северное Медведково
7. Южное Медведково
8. Бабушкинский
9. Лосиноостровский
10. Ярославский
11. Свиблово
12. Ростокино
13. Марфино
14. Останкинский
15. Алексеевский
16. Бутырский
17. Марьина Роща

Восточный АО
1. Метрогородок
2. Богородское
3. Гольяново
4. Сокольники
5. Преображенское
6. Северное Измайлово
7. Восточный
8. Соколиная Гора
9. Измайлово
10. Восточное Измайлово
11. Перово
12. Новогиреево
13. Ивановское
14. Вешняки
15. Новокосино
16. Косино-Ухтомский

Восточный (ВАО)

Юго-Восточный АО
1. Лефортово
2. Нижегородский
3. Южнопортовый
4. Текстильщики
5. Рязанский
6. Кузьминки
7. Выхино-Жулебино
8. Некрасовка
9. Печатники
10. Люблино
11. Марьино
12. Копотня

Некрасовка (ЮВАО)

Южный АО
1. Донской
2. Даниловский
3. Нагорный
4. Нагатино-Садовники
5. Нагатинский затон
6. Москворечье-Сабурово
7. Братеево
8. Чертаново Северное
9. Царицино
10. Орехово-Борисово Северное
11. Зябликово
12. Чертаново Центральное
13. Чертаново Южное
14. Бирюлево Западное
15. Бирюлево Восточное
16. Орехово-Борисово Южное

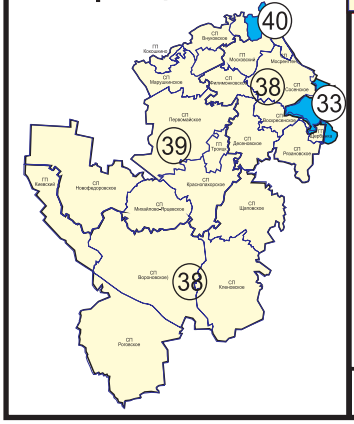
Юго-Западный АО
1. Гагаринский
2. Ломоносовский
3. Академический
4. Обручевский
5. Черемушки
6. Котловка
7. Теплый Стан
8. Коньково
9. Зюзино
10. Ясенево
11. Северное Бутово
12. Южное Бутово

Рублево (ЗАО)

СП Внуковское
ГП Московский
ГП Кокошкино
Внуково (ЗАО)
СП Мосрентген
СП Марушкинское
СП Филимонковское
СП Сосенское
СП Первомайское
СП Десеновское
СП Воскресенское
ГП Троицк
СП Рязановское
ГП Щербинка

СВАО САО СЗАО ЗАО ЦАО ВАО ЮВАО ЮЗАО ЮАО НиТАО

Новомосковский и Троицкий АО



Политические партии, которые выдвинули избранных депутатов МГД

- КПРФ
- “Яблоко”
- “Справедливая Россия”
- самомедвиженцы (деп. от “ЕР”)
- самовыдвиженцы (деп. МГД)
- самовыдвиженцы
- (7) Переизбранные депутаты

© С.А. Елагин (тел. 692-77-16)

Депутатами Московской городской Думы переизбрано 16 действующих депутатов, в том числе 2 депутата в других округах. Доля переизбранных депутатов составляет 27% всех депутатов МГД.

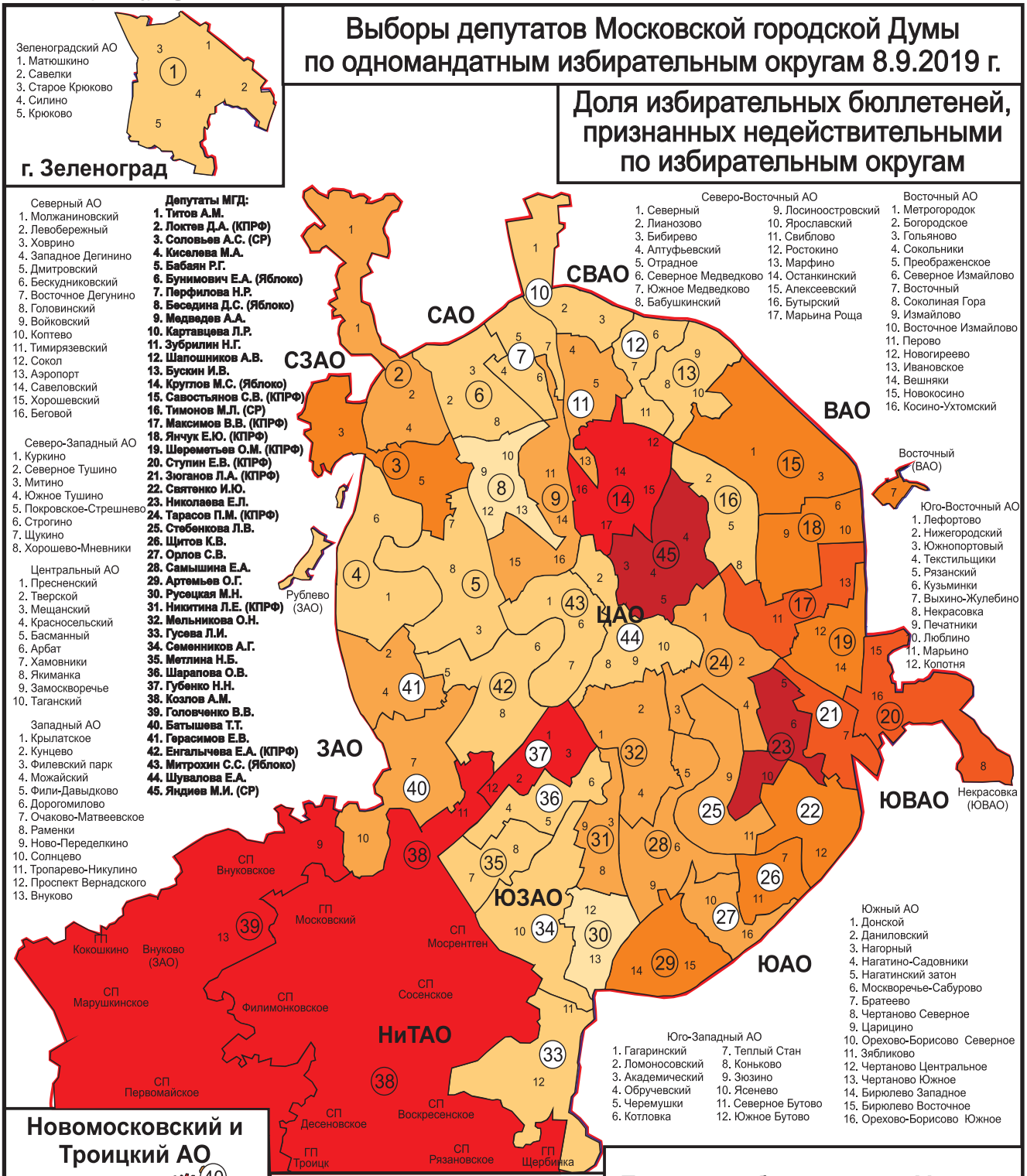
Не были переизбраны 4 депутата МГД в округах №15, №16, №19 и №31.

Депутатами Московской городской Думы избрано 7 депутатов внутригородских муниципальных образований в округах №1, №13, №14, №24, №28, №32 и №45. Доля этих депутатов составляет 18% всех депутатов МГД.

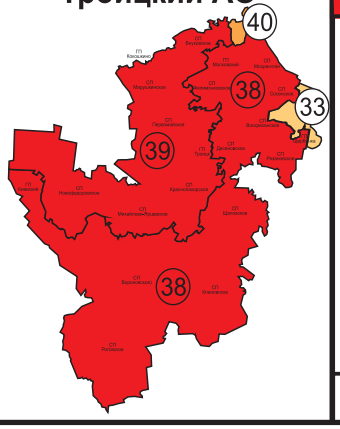
«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Выборы депутатов Московской городской Думы по одномандатным избирательным округам 8.9.2019 г.

Доля избирательных бюллетеней, признанных недействительными по избирательным округам



Новомосковский и Троицкий АО



Доля недействительных избирательных бюллетеней (в % от выданных бюллетеней)

6,0 - 7,5	3,5 - 4,0
5,0 - 6,0	3,0 - 3,5
4,5 - 5,0	2,7 - 3,0
4,0 - 4,5	

Среднее значение по Москве - 4,01%

© С.А. Елагин (тел. 692-77-16)

По итогов выборов в городе Москве признаны недействительными 63936 избирательных бюллетеней или 4,01% от выданных бюллетеней.

Наибольшее доля недействительных избирательных бюллетеней была установлена в округах: №45 (7,45%), №23 (6,85%), №39 (5,6%), №38 (5,55%) и №37 (5,45%)

Таблица 1.9

Итоги выборов в региональные парламенты по партспискам *(%)*

Регион	Партия	Выборы 8 сент. 2019 г.	Изменение с 2014 г.	Выборы ГД, 2016 г.	Прошлые выборы в ЗС, 2014 г.
Республика Алтай	«ЕР»	34	-11	49	45
	КПРФ	**29,5**	**+17,5**	**19**	**12**
	ЛДПР	12	+5	13	7
	«СР»	5	-3	4	8
Кабардино-Балкария	«ЕР»	65,8	+0,8	78	65
	КПРФ	**12,2**	**+0,2**	**19**	**12**
	ЛДПР	5	+0	0,2	5
	«СР»	10,4	-1,6	2	12
Карачаево-Черкесия	«ЕР»	65	-8	82	73
	КПРФ	**12,6**	**+2,6**	**8**	**10**
	ЛДПР	5,2	+0,2	0,6	5
	«СР»	6,1	+0,1	1	6
Крым	«ЕР»	54,8	-15,2	73	70
	КПРФ	**8,2**	**+4,2**	**6**	**4**
	ЛДПР	16,8	+8,8	11	8
	«СР»	3,9	+1,9	2	2
Марий Эл	«ЕР»	37,5	-27,5	47	65
	КПРФ	**26,9**	**+12,9**	**27**	**14**
	ЛДПР	15,8	+7,8	10	8
	«СР»	7,8	+4,8	5	3
Татарстан	«ЕР»	72,4	-11,6	85	84
	КПРФ	**10,7**	**+4,7**	**4**	**6**
	ЛДПР	3,8	+1,8	2	2
	«СР»	3,9	-0,1	2	4
Тыва	«ЕР»	80,9	-3,1	83	84
	КПРФ	**3,6**	**+0,6**	**4**	**3**
	ЛДПР	7,2	+5,2	3	2
	«СР»	4,5	-0,5	4	5
Хабаровский край	«ЕР»	12,5	-44,5	37	57
	КПРФ	**17,2**	**+3,2**	**16**	**14**
	ЛДПР	56	+43	25	13
	«СР»	3,5	-0,5	5	4
Брянская область	«ЕР»	64,9	-7,1	64	72
	КПРФ	**12,2**	**+3,2**	**13**	**9**
	ЛДПР	12	+7	11	5
	«СР»	4,9	+1,9	3	3
Волгоградская область	«ЕР»	48,2	-11,8	51	60
	КПРФ	**19,5**	**+5,5**	**15**	**14**
	ЛДПР	14,9	+6,9	16	8
	«СР»	8,4	+3,4	6	5
Тульская область	«ЕР»	50,3		53	
	КПРФ	**14,5**	**+2,5**	**14**	**12**
	ЛДПР	10,4	-55,6	14	66
	«СР»	7,1	+3,1	4	4
Севастополь	«ЕР»	38,5	-38,5	54	77
	КПРФ	**18,7**	**+14,7**	**12**	**4**
	ЛДПР	18,6	+11,6	15	7
	«СР»	8,8	+6,8	5	2

относительном отношении на Алтае (17,5%), Севастополе (14,7%) и Марий Эл (12,9%).

И наоборот – «ЕР» ощутимо «упала» в 11 регионах из 12. Сильнее всего – в Хабаровском крае, Севастополе и Марий Эл.

Рассмотрим подробнее результаты партий «большой четверки». В табл. 1.10 сортировка дана по самому большому изменению результата по сравнению с прошлыми выборами в ЗС.

Как видим, КПРФ – единственная партия, которая показала не только прирост во всех регионах, но и достигла самого большого результата по этому параметру (плюс 5,9%).

ЛДПР «просела» в одном регионе, Тульской области, в 6 раз, но показала общий прирост по РФ в 3,5%.

«Справедливая Россия» тоже «подросла», но совсем скромно – на 1.4%, при этом «просев» в 5 регионах из 12.

Повторимся, «ЕР» не смогла достичь прошлого результата в 11 из 12 регионов, а в Кабардино-Балкарии показала символический прирост на 0,8%. **Общие потери «партии Путина» составили 16,1%.**

Есть резон сравнить с выборами в Госдуму-2016, т.к. в 2014 году (прошлые выборы ЗС) была сильная эйфория от «Крымской весны», а в 2016-м она стала «отпускать», а кризис, наоборот, усилился и народ уже вкусил все его «прелести».

Поэтому здесь падение между 2016 и 2019 годами у «ЕР» не столь сильное – 11% вместо 16%. Рост КПРФ всего 2,4%, а не 6%. Укрепились в данном сравнении ЛДПР и «СР» - их рост составил 4,8% против 3,5% от выборов 2014 г, и 3,2% против 1,4% соответственно (табл. 1.10).

Из малых партий интересны значительные результаты «Российской партии пенсионеров за социальную справедливость» в Волгоградской области (8%) и Севастополе (6,7%), «Зеленых» в Кабардино-Балкарии (5%), «Патриотов России» в Карачаево-Черкесии (5,7%). «Коммунистов России» в Тульской области (5,7%).

Таблица 1.10 (Начало)

Итоги выборов в региональные парламенты по партспискам *(%)*

Регион/Партия	Выборы 2019	Выборы 2014	Изменение от 2014	Изменение от 2016	Выборы 2016
«Единая Россия «					
Хабаровский край	12,5	57	-44,5	-24,5	37
Севастополь	38,5	77	-38,5	-15,5	54
Марий Эл	37,5	65	-27,5	-9,5	47
Тульская область	50,3	66	-15,7	-2,7	53
Крым	54,8	70	-15,2	-18,2	73
Волгоградская область	48,2	60	-11,8	-2,8	51
Татарстан	72,4	84	-11,6	-12,6	85
Республика Алтай	34	45	-11	-15	49
Карачаево-Черкесия	65	73	-8	-17	82
Брянская область	64,9	72	-7,1	0,9	64
Тыва	80,9	84	-3,1	-2,1	83
Кабардино-Балкария	65,8	65	0,8	-12,2	78
Среднее по 12 регионам «ЕР»	**52**	**68,1**	**-16,1**	**-11**	**63**
КПРФ					
Республика Алтай	29,5	12	17,5	10,5	19
Севастополь	18,7	4	14,7	6,7	12
Марий Эл	26,9	14	12,9	-0,1	27
Волгоградская область	19,5	14	5,5	4,5	15
Татарстан	10,7	6	4,7	6,7	4
Крым	8,2	4	4,2	2,2	6
Хабаровский край	17,2	14	3,2	1,2	16
Брянская область	12,2	9	3,2	-0,8	13
Карачаево-Черкесия	12,6	10	2,6	4,6	8
Тульская область	14,5	12	2,5	0,5	14
Тыва	3,6	3	0,6	-0,4	4
Кабардино-Балкария	12,2	12	0,2	-6,8	19
Среднее по 12 регионам КПРФ	**15,4**	**9,5**	**5,9**	**2,4**	**13**

Таблица 1.10 (Окончание)

Регион/Партия	Выборы 2019	Выборы 2014	Изменение от 2014	Изменение от 2016	Выборы 2016
ЛДПР					
Хабаровский край	56	13	43	31	25
Севастополь	18,6	7	11,6	3,6	15
Крым	16,8	8	8,8	5,8	11
Марий Эл	15,8	8	7,8	5,8	10
Брянская область	12	5	7	1	11
Волгоградская область	14,9	8	6,9	-1,1	16
Тыва	7,2	2	5,2	4,2	3
Республика Алтай	12	7	5	-1	13
Татарстан	3,8	2	1,8	1,8	2
Карачаево-Черкесия	5,2	5	0,2	4,6	0,6
Кабардино-Балкария	5	5	0	4,8	0,2
Тульская область	10,4	66	-55,6	-3,6	14
Среднее по 12 регионам ЛДПР	**14,8**	**11,3**	**3,5**	**4,8**	**10**
«Справедливая Россия»					
Севастополь	8,8	2	6,8	3,8	5
Марий Эл	7,8	3	4,8	2,8	5
Волгоградская область	8,4	5	3,4	2,4	6
Тульская область	7,1	4	3,1	3,1	4
Крым	3,9	2	1,9	1,9	2
Брянская область	4,9	3	1,9	1,9	3
Карачаево-Черкесия	6,1	6	0,1	5,1	1
Татарстан	3,9	4	-0,1	1,9	2
Тыва	4,5	5	-0,5	0,5	4
Хабаровский край	3,5	4	-0,5	-1,5	5
Кабардино-Балкария	10,4	12	-1,6	8,4	2
Республика Алтай	5	8	-3	1	4
Среднее по 12 регионам СР	**6,2**	**4,8**	**1,4**	**3,2**	**3**

1.7. Итоги выборов в Заксобрания по одномандатным округам

В табл. 1.11 – данные о победителях в одномандатных округах.

Наибольшей поддержка КПРФ была в Москве (избрано 13 одномандатников). Наименьшей – в Крыму, Тыве, Севастополе, Татарстане, Тульской и Брянской областях.

Можно поздравить с победой коммунистов-одномандатников:

В Хабаровском крае Т.А. Быченко;

В Волгоградской области Е.И. Шаманаева;

В Москве Д.А. Локтева, Н.Г. Зубрилина, С.В. Савостьянова, М.В. Максимова, Е.Ю. Янчук, Е.А. Шувалову, Е.А. Енгалычеву, Н.Н. Губенко, Л.Е. Никитину, П.М. Тарасова, Л.А. Зюганова, Е.В. Ступина и О.М. Шереметьева;

В Республике Алтай М.Ф. Демину, С.В. Кухтуекова и А.Н. Коршук;

В Марий Эл А.В. Маслихина, В.А. Жезлова, А.С. Туманова, С.Н. Царегорцева и А.С. Пономарева.

Таким образом, из 23 одномандатных округов, выигранных КПРФ по стране, 13 выиграно коммунистами Москвы, 5 – коммунистами Марий Эл, 3 – товарищами из Республики Алтай, и по одному мандату – хабаровскими и волгоградскими коммунистами.

1.8. Полученные партиями мандаты в Заксобрания по итогам выборов

По результатам Единого дня голосования в парламентах выборных регионов было суммарно распределено 659 депутатских мандатов – 349 по спискам и 310 по одномандатным округам.

КПРФ выиграла 72 мандата (49 по спискам и 23 по округам),

«Единая Россия» – 462 (235 по спискам и 227 по округам),

ЛДПР – 62 (36 по спискам и 26 по округам),

«Справедливая Россия» – 24 (16 по спискам и 8 по округам),

Все остальные партии – 38 (12 по спискам и 26 по округам).

Подробные данные представлены в табл. 1.12.

Если же рассматривать долю фракций в общем составе парламента, то имеем такую картину (табл. 1.13, сортировка – по самой большой доле коммунистов в ЗС).

Как видим, по итогам ЕДГ-2019 самое обширное представительство КПРФ – в Москве. Здесь коммунисты контролируют 29% парламента, а члены «Единой России»

Таблица 1.11

Победители в одномандатных округах

Регион	Округов /мест	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	Другие
Крым	25	25	0	0	0	0
Тыва	16	16	0	0	0	0
Хабаровский край	24	0	1	22	0	1 самовыдв.
Волгоградская обл.	19	17	1	0	1	0
Москва	45	25 самовыдв.	13	0	3	4 «Яблоко»
Севастополь	8	6	0	0	0	1 самовыдв. 1 «Зеленые»
Республика Алтай	30	21	3	0	0	5 самовыдв. 1 «Партия дела»
Марий Эл	39	27	5	1	2	4 самовыдв.
Татарстан	50	41	0	1	1	1 «Партия Роста» 6 самовыдв.
Брянская обл.	30	28	0	1	0	1 самовыдв.
Тульская обл.	24	21	0	1	1	1 «Партия Роста»
Всего	**310**	**227**	**23**	**26**	**8**	**26**

Таблица 1.12

Распределение мандатов в Заксобраниях по итогам выборов

Регион	Мест в ЗС		«ЕР»		КПРФ		ЛДПР		«СР»		Другие	
	Сп.	Окр.	Сп.	Окр.	Сп.	Окр.	Сп.	Окр.	Сп.	Окр.	Сп.	Окр.
Республика Алтай	11	30	4	21	**4**	**3**	1	0	1	0	1	6
	41		25		**7**		1		1		7	
Кабардино-Балкария	70 проп.		50		**9**		2		7		2	
Карачаево-Черкесия	50 проп.		34		**6**		2		3		5	
Крым	50	25	35	25	**5**	**0**	10	0	0	0	0	0
	75		60		**5**		10		0		0	
Марий Эл	13	39	6	27	**4**	**5**	2	1	1	2	0	4
	54		33		**9**		3		3		4	
Татарстан	50	50	44	41	**6**	**0**	0	1	0	1	0	7
	100		85		**6**		1		1		7	
Тыва	16	16	14	16	**0**	**0**	1	0	0	0	0	0
	32		30		**0**		1		0		0	
Хабаровский край	12	24	2	0	**2**	**1**	8	22	0	0	0	1
	36		2		**3**		30		0		1	
Брянская область	30	30	21	28	**4**	**0**	4	1	1	0	0	1
	60		49		**4**		5		1		1	
Волгоградская область	19	19	11	17	**4**	**1**	2	0	1	1	1	0
	38		28		**5**		2		2		1	
Тульская область	12	24	6	21	**2**	**0**	1	1	1	1	2	1
	36		27		**2**		2		2		3	
Севастополь	16	8	8	6	**3**	**0**	3	0	1	0	1	2
	24		14		**3**		3		1		3	
Москва	45 маж.		25		**13**		0		3		4	
ВСЕГО	**349**	**310**	**235**	**227**	**49**	**23**	**36**	**26**	**16**	**8**	**12**	**26**
	659		**462**		**72**		**62**		**24**		**38**	

Таблица 1.13

Доля партий в парламентах регионов по итогам выборов *(%)*

Регион	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	Другие
Москва	55,6	**28,9**	0	6,7	8,9
Республика Алтай	61,0	**17,1**	2,4	2,4	17,1
Марий Эл	61,1	**16,7**	5,6	5,6	7,4
Волгоградская обл.	73,7	**13,2**	5,3	5,3	2,6
Кабардино-Балкария	71,4	**12,9**	2,9	10	2,9
Севастополь	58,3	**12,5**	12,5	4,2	12,5
Карачаево-Черкесия	68,0	**12,0**	4,0	6,0	10,0
Хабаровский край	5,6	**8,3**	83,3	0	2,8
Крым	80,0	**6,7**	13,3	0	0
Брянская область	81,7	**6,7**	8,3	1,7	1,7
Татарстан	85,0	**6,0**	1,0	1,0	7,0
Тульская область	75,0	**5,6**	5,6	5,6	8,3
Тыва	93,8	**0**	3,1	0	0

и ставленники мэрии избраны как самовыдвиженцы. В Республике Алтай уже только 17% депкорпуса представляет КПРФ, в Марий Эл – 16,7% и т.д. Ни одного коммуниста не прошло в парламент Тывы.

Партия Жириновского будет представлена лучше КПРФ в Хабаровском крае, Крыму, Брянской области и Тыве.

«Единая Россия» сохранила «контрольный пакет» (имеет более 51% депутатов ЗС) во всех регионах, кроме Хабаровского края – цитадели ЛДПР.

Теперь разберем изменение численности фракций КПРФ по сравнению с ушедшим созывом парламентов. Также в марте ЦИПКР было проведено большое исследование с прогнозом числа мандатов КПРФ. Эти данные тоже представлены в табл. 1.14.

Как видим, реальность оказалась несколько лучше прогнозов. В марте ожидалось, что общее число депутатов КПРФ вырастет на 25 человек, а выросло на 26 – прогноз почти «попал в точку» со смещением в позитив.

Москва не была включена в прогноз из-за сложностей предсказания итогов выборов по мажоритарной системе.

При этом, как мы уже отмечали, нет отрицательной динамики – в трех регионах ничего не изменилось, а в остальных произошел прирост числа коммунистов в Заксобраниях.

Таблица 1.14

Изменение численности фракций КПРФ в Заксобраниях

Регион	Созыв 2014	Созыв 2019	Изменение	Прогноз, март 2019
г. Москва	5	**13**	8	–
Кабардино-Балкария	8	**9**	1	12
Республика Марий-Эл	4	**9**	5	3
Республика Алтай	3	**7**	4	2
Республика Татарстан	3	**6**	3	12
Карачаево-Черкесия	5	**6**	1	8
Республика Крым	0	**5**	5	2
Волгоградская область	2	**5**	3	4
Брянская область	3	**4**	1	6
г. Севастополь	0	**3**	3	3
Хабаровский край	3	**3**	0	1
Тульская область	2	**2**	0	3
Республика Тыва	0	**0**	0	2
ВСЕГО	**38**	**72**	**34**	**58**

1.9. Итоги выборов мэров административных центров

В табл. 1.15 представлены данные ЦИК об итогах выборов мэров административных центров субъектов РФ. Для сравнения – итоги прошлых выборов мэров и выборов в Госдуму-2016 в соответствующем регионе.

В Новосибирске Анатолий Локоть победил 14 конкурентов, набрав более 50% голосов – это 123378 избирателей. На прошлых выборах он одержал победу с 43,7% голосов, и это были 164451 избирателей – заметен отток людей из Сибири. Второе место занял «навальнист» Бойко. Заметно прибавила по сравнению с прошлыми выборами мэра ЛДПР – 9,3% против 2,3%. У «СР» - снижение с 2,2% до 0,7%. «ЕР» согласно пакту «Локтя-Травникова» в этих выборах не участвовала. Остальные разномастные малые партии на прошлых выборах не присутствовали.

Кандидаты ЛДПР и «СР» по сравнению с результатом своих партий 2016 г. показывают значительно худшие цифры. А вот за Локтя проголосовало гораздо больше людей, чем за КПРФ и её кандидатов в округах региона в 2016 г.

То же можно сказать и о Вячеславе Мархаеве в Бурятии – его показатели лучше общепартийных.

Аналогичная ситуация и у В.А. Гальцова в Анадыре. В Анадыре кроме кандидатов «ЕР» и КПРФ участвовали три технических кандидата и никого более.

Таблица 1.15

Итоги выборов мэров столиц регионов РФ

Кандидат	Партия	Выборы мэра-2019		Прошлые выборы мэра		Выборы в Госдуму-2016	
		Голосов	%	% за кандидата партии	Голоса за кандидата партии	% за список	% за округа
Новосибирск							
Бойко С.А.	Самовыдвижение	45 576	18,5				
Викторович О.Б.	«Партия дела»	1 048	0,4				
Гультяев А.В.	«Партия возрождения»	841	0,3				
Козодой В.И.	«Справедливая Россия»	1 758	0,7	2,2	8 241	5,6	5
Крестьянов А.И.	«Аграрная партия»	659	0,2				
Лебедев Е.В.	ЛДПР	22 960	9,3	2,4	9 088	19,6	16
Локоть А.Е.	**КПРФ**	**123 378**	**50,2**	**43,7**	**164 451**	**19,6**	**21**
Лоскутов С.В.	«Коммунисты России»	1 533	0,6				
Пинус Н.И.	РОС	20 324	8,2				
Сапина Ю.Ю.	«Гражданская платформа»	2 116	0,8				
Сафиуллин Д.Э.	«Родина»	17 970	7,3				
Токарев А.А.	«Родная партия»	594	0,2				
Украинцева Д.А.	«Зеленые»	2 095	0,8				
Хаюрин М.Б.	«Партия возрождения села»	334	0,1				
Холявченко Д.С.	«Яблоко»	687	0,3				
Улан-Удэ							
Багдаев Б.Б.	КПСС	2 485	2,4	не было прямых выборов			
Бадмаев Г.А.	«Справедливая Россия»	1 698	1,6			6,6	6
Мархаев В.М.	**КПРФ**	**37 706**	**36,6**			**20,6**	**10**
Хандархаев А.С.	«Гражданская платформа»	2 101	2				
Чимитов Н.Б.	ЛДПР	1 413	1,4			13,5	3
Шутенков И.Ю.	Самовыдвижение («ЕР»)	54 142	52,5			43,3	57
Анадырь							
Гальцов В.А.	**КПРФ**	**773**	**26,6**	**без КПРФ**		**7,8**	**9**
Доржитаров Е.М.	Самовыдвижение	156	5,4				
Кульговец А.П.	Самовыдвижение	106	3,6				
Леонов Р.С.	Самовыдвижение	246	8,5				
Николаев Л.А.	«Единая Россия»	1 430	49,2	83	2 608	58,8	61

1.10. Итоги выборов в Гордумы столиц субъектов РФ по партийным спискам

В табл.1.16 представлены данные ЦИК об итогах выборов в парламенты административных центров регионов РФ по партспискам. Для сравнения – итоги президентской кампании (Путин, Грудинин, Жириновский) в соответствующем субъекте РФ и прошлых выборов в гордумы.

В трёх городах коммунисты заняли второе место: Курган (разница с «ЕР» 8,23%), Пенза (7,13%), Тула (разница 21,56%). В Брянске и Симферополе КПРФ заняла третье место, уступив кандидатам от ЛДПР, в Магасе – «эсерам».

«Единая Россия» набрала большинство во всех городах.

Средний результат КПРФ по всем 7 региональным центрам – 13,88%, Единой России – 43,60%, ЛДПР – 11,04%, Справедливой России – 8,09%. Таким образом, по сравнению с выборами по партспискам в городские думы 2018-го года КПРФ показала результат меньше на 7%, ЛДПР – на 8%, «СР» - на 6%, а «Единая Россия» прибавила около 5%.

В Челябинске городская дума избирается непрямым способом. На выборах районных дум г. Челябинска победили «единороссы», получив большинство во всех семи районах города. По предварительным данным, ЕР победила в 136 округах из 170. В 16 округах победили самовыдвиженцы, «Справедливая Россия» получила восемь мандатов, **КПРФ — пять**, ЛДПР — три. По одному мандату досталось кандидатам от «Яблока» и «Партии пенсионеров за справедливость».

Избранные 170 депутатов районных советов должны делегировать 49 человек в городскую думу. Таким образом, можно предположить, что Челябинская дума будет в основном сформирована из представителей «ЕР».

Таблица 1.16

Итоги выборов в гордумы, партсписки

Законодательный орган	Партия	Выборы 8 сентября 2019		Выборы 18 марта 2018		Выборы в Гордумы 14 сентября 2014 г.	
		%	Число голосов	%	Число голосов	%	Число голосов
Городской Совет г. Магаса (пред. выборы 13 сентября 2015)	«ЕР»	74,47	1 610	83,17	149 488	79,48	1 135
	КПРФ	**5,09**	**110**	**5,67**	**10 187**	**6,72**	**96**
	ЛДПР	5,13	111	3,66	6 570	6,79	97
	«СР»	11,01	238	–	–	7,00	100
Симферопольский городской совет	«ЕР»	54,61	38 841	92,15	994 569	59,61	76 945
	КПРФ	**12,18**	**8 661**	**2,20**	**23 773**	**6,20**	**7 999**
	ЛДПР	19,59	13 935	1,81	19 506	17,52	22 620
	«СР»	8,05	5 723	–	–	1,68	2 168
Собрание представителей г. Владикавказ	«ЕР»	44,1	53 147	81,51	377 648	62,04	91 225
	КПРФ	**11,5**	**13 937**	**11,01**	**51 026**	**5,61**	**8 247**
	ЛДПР	5	6 094	3,01	13 954	0,62	906
	«СР»	11,2	13 564	–	–	5,36	7 884
Брянский городской совет	«ЕР»	68,64	69 960	81,60	636 087	69,77	116 207
	КПРФ	**9,3**	**9 477**	**8,77**	**68 375**	**11,29**	**18 805**
	ЛДПР	13,43	13 683	5,64	43 940	5,08	8 455
	«СР»	4,34	4 424	–	–	1,65	2 753
Курганская городская Дума	«ЕР»	33,01	29 507	73,30	318 703	Списков не было	
	КПРФ	**24,78**	**21 118**	**13,67**	**59 425**		
	ЛДПР	15,84	14 163	8,74	38 002		
	«СР»	16,24	14 519	–	–		
Пензенская городская Дума	«ЕР»	36,94	45 543	79,98	625 928	Списков не было	
	КПРФ	**29,81**	**36 745**	**9,98**	**78 135**		
	ЛДПР	11,64	14 355	5,60	43 823		
	«СР»	6,54	8 065	–	–		
Тульская городская Дума	«ЕР»	37,56	39 439	79,20	648 117	Списков не было	
	КПРФ	**16**	**16 806**	**9,48**	**77 552**		
	ЛДПР	11,68	12 267	5,96	48 748		
	«СР»	10,43	10 950	–	–		

1.11. Итоги выборов в Гордумы столиц субъектов РФ по одномандатным округам

В табл. 1.17 – итоги выборов в Гордумы по мажоритарной системе.

Больше всего коммунистов-одномандатников избрано в Йошкар-Оле (15 человек), Пензе (9) и Иркутске (8). Меньше всего – в Брянске, Нарьян-Маре, и Кургане (по одному). Ни одного округа коммунисты не выиграли в Симферополе, Туле, Вологде и Салехарде.

Можно поздравить с избранием товарищей:

• в Чите М.А. Аршинова и В.С. Страчукова;

• в Брянске Д.А. Клемешева;

• в Мурманске Т.А. Ковалеву и А.С. Кузьмина;

• в Биробиджане Л.А. Филинскую, Е.Г. Конопаткина, А.В. Логина, В.С. Сахаровского, А.В. Палькину и Д.П. Сажина;

• в Нарьян-Маре М.А. Кушнира;

• в Анадыре Г.В. Береста и Р.А. Клокова;

• в Улан Удэ В.Ю. Ефремова, Е.А. Вахрушкинову;

• в Йошкар-Оле Н.В. Тимошенко, Е.В. Галкина, В.А. Ячменева, А.С. Соколова, В.Н. Самокаева, Н.П. Килина, С.М. Цоя, Д.В. Протасова, Ю.А. Дружинина, А.В. Горнева, С.А. Щеглов, И.М. Михеева, С.Н. Царегородцева, Т.В. Пластинину, Н.И. Смирнову;

• в Кургане Н.М. Воробьеву;

• в Пензе О.В. Шаляпина, А.М. Жданникова, П.В. Орлова, С.К. Лукичева, А.И. Цесарева, А.В. Трутнева, В.А. Хомец, А.В. Смирнов, А.А. Иванова;

• в Южно-Сахалинске С.Я. Адрова и Г.В. Подойникову;

• в Тульской области К.В. Степанова и С.С. Комлева;

• в Иркутске В.Н. Матвейчука, А.С. Стрельцова, С.Л. Юдина, Ю.Д. Корнеева, О.В. Клевцову, А.А. Колмакова, Р.В. Белых и А.Ю. Перевалова.

Таблица 1.17

Итоги выборов Гордум в округах

Город	Округов / мест	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	Другие
Элиста	7	7	0	0	0	0
Симферополь	19	19	0	0	0	0
Владикавказ	16	13	0	0	0	1 Родина, 1 самовыд. 1 Патриоты России
Чита	30	18	2	2	3	5 самовыдвиженцев
Брянск	16	12	1	1	1	1 Гражданская платформа
Мурманск	30	23	2	2	2	1 самовыдвиженец
Тула	20	19	0	0	0	1 РОС
Биробиджан	21	10	6	1	0	4 самовыдвиженца
Нарьян-Мар	15	14	1	0	0	0
Анадырь	15	5	2	3	1	4 самовыдвиженца
Салехард	20	20	0	2	0	0
Улан Удэ	30	24	2	1	1	2 самовыдвиженца
Йошкар-Ола	35	16	14	3	2	0
Хабаровск	35	0	0	34	1	0
Вологда	30	27	0	3	0	0
Иркутск	35	14	8	1	2	7 самовыдвиженцев 3 Гражд. Платформа 1 КПСС
Курган	13	12	1	0	0	0
Пенза	25	15	9	0	0	1 самовыдвиженец
Южно-Сахалинск	25	15	2	0	2	6 самовыдвиженцев

1.12. Полученные партиями мандаты в Гордумах по итогам выборов

По результатам Единого дня голосования в Гордумах столиц субъектов РФ был суммарно распределен 761 депутатский мандат – 138 по спискам и 638 по одномандатным округам.

КПРФ выиграла 76 мандатов (19 по спискам и 57 по округам),

«Единая Россия» – 520 (70 по спискам и 450 по округам),

ЛДПР – 67 (13 по спискам и 54 по округам),

«Справедливая Россия» – 35 (13 по спискам и 22 по округам),

Все остальные партии – 61 (6 по спискам и 55 по округам).

Подробные данные представлены в табл. 1.18.

Если же рассматривать долю фракций в общем составе Гордум, то имеем такую картину (табл. 1.19, сортировка – по самой большой доле коммунистов):

Самое обширное представительство КПРФ – в Йошкар-Оле. Здесь она кон-

Таблица 1.18

Распределение мандатов в Гордумах по итогам выборов

Город	Мест		«ЕР»		КПРФ		ЛДПР		«СР»		Другие	
	Сп.	Окр.	Сп.	Окр.	Сп.	Окр.	Сп.	Окр.	Сп.	Окр.	Сп.	Окр.
Магас	15 сп.		11		**0**		0		2		0	
Элиста	18	7	10	7	**3**	**0**	1	0	3	0	1	0
	25		17		**3**		1		3		1	
Симферополь	19	19	12	19	**2**	**0**	4	0	1	0	0	0
	38		31		**2**		4		1		0	
Владикавказ	16	16	8	16	**2**	**0**	1	0	2	0	3	0
	32		24		**2**		1		2		3	
Брянск	16	16	12	12	**2**	**1**	2	1	0	1	0	1
	32		24		**3**		3		1		1	
Курган	13	13	5	12	**4**	**1**	2	0	2	0	0	1
	26		17		**5**		2		2		1	
Пенза	10	25	4	15	**3**	**9**	1	0	1	0	1	0
	35		19		**12**		1		1		1	
Тула	16	20	8	19	**3**	**0**	2	0	2	0	1	1
	36		27		**3**		2		2		2	
Улан-Удэ	30 окр.		24		**2**		1		1		2	
Йошкар-Ола	35 окр.		16		**14**		3		2		0	
Чита	30 окр.		19		**2**		2		2		5	
Хабаровск	35 окр.		0		**0**		34		1		0	
Благовещенск	30 окр.		25		**2**		1		1		1	
Вологда	30 окр.		27		**0**		3		0		0	
Иркутск	35 окр.		14		**8**		1		1		11	
Мурманск	30 окр.		25		**2**		0		2		1	
Южно-Сахалинск	25 окр.		15		**2**		0		2		6	
Челябинск	170 окр.		136		**5**		3		8		18	
Биробиджан	21 окр.		10		**6**		1		0		4	
Нарьян-Мар	15 окр.		14		**1**		0		0		0	
Анадырь	15 окр.		5		**2**		3		1		4	
Салехард	21 окр.		20		**0**		1		0		0	
ВСЕГО	**123**	**638**	**70**	**450**	**19**	**57**	**13**	**54**	**13**	**22**	**6**	**55**
	761		**520**		**76**		**67**		**35**		**61**	

Таблица 1.19

Доля партий в Гордумах по итогам выборов (%)

Город	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	Другие
Йошкар-Ола	45,7	**40**	8,6	5,7	0
Пенза	54,3	**34,3**	2,9	2,9	2,9
Биробиджан	47,6	**28,6**	4,8	0	19
Иркустк	40	**22,9**	2,9	2,9	31,4
Курган	65,4	**19,2**	7,7	7,7	3,8
Анадырь	33,3	**13,3**	20	6,7	26,7
Элиста	68	**12**	4	12	4
Брянск	75	**9,4**	9,4	3,1	3,1
Тула	75	**8,3**	5,6	5,6	5,6
Южно-Сахалинск	60	**8**	0	8	24
Улан-Удэ	80	**6,7**	3,3	3,3	6,7
Чита	63,3	**6,7**	6,7	6,7	16,7
Благовещенск	83,3	**6,7**	3,3	3,3	3,3
Мурманск	83,3	**6,7**	0	6,7	3,3
Нарьян-Мар	93,3	**6,7**	0	0	0
Владикавказ	75	**6,3**	3,1	6,3	9,4
Симферополь	81,6	**5,3**	10,5	2,6	0
Челябинск	80	**2,9**	1,8	4,7	10,6
Магас	73,3	**0**	0	13,3	0
Хабаровск	0	**0**	97,1	2,9	0
Вологда	90	**0**	10	0	0
Салехард	95,2	**0**	4,8	0	0

тролирует 40% мандатов. Большие фракции будут в Пензе (34%), Биробиджане (28%) и Иркутске (23%).

Коммунисты никак не будут представлены в гордумах Хабаровска, Вологды, Салехарда и Магаса.

ЛДПР представлена лучше КПРФ только в 4 из 22 городов: Симферополе, Хабаровске (здесь у партии монополия в 97% мандатов), Вологде и Салехарде.

«Единая Россия» имеет контрольный пакет (более 51% мандатов) в 17 из 22 городов. Меньше этой цифры ее представительство в Йошкар-Оле, Биробиджане, Иркутске, Анадыре и Хабаровске.

Сохраняется закономерность – где у КПРФ хороший результат, у «ЕР» плохой, и наоборот.

Рассмотрим изменение численности фракций КПРФ по

Таблица 1.20

Изменение доли КПРФ в составе депкорпуса Гордум *(%)*

Город	Созыв 2014	Созыв 2019	Изменение
Йошкар-Ола	2,9	**40**	37,1
Пенза	5,7	**34,3**	28,6
Биробиджан	4,8	**28,6**	23,8
Иркутск	2,9	**22,9**	20
Курган	4	**19,2**	15,2
Анадырь	0	**13,3**	13,3
Тула	8,6	**8,3**	-0,2
Южно-Сахалинск	8	**8**	0
Улан-Удэ	6,7	**6,7**	0
Чита	6,7	**6,7**	0
Нарьян-Мар	26,7	**6,7**	-20,0
Хабаровск	2,9	**0**	-2,9
Вологда	0	**0**	0

сравнению с ушедшим созывом гордум. Т.к. принципы формирования гордум менялись, и из-за этого изменилось число мандатов, целесообразно рассматривать долю коммунистов в депкорпусе. В табл. 1.20 представлены данные по тем городам, в которых уходящий созыв гордум отработал с 2014 г. до 2019 г.

Самые фантастические показатели – в Йошкар-Оле, здесь фракция коммунистов увеличилась в 14 раз (с одного до 14)! С нуля выросло представительство Компартии в Анадыре. В 8 раз больше коммунистов стало в гордуме Иркутска, в 6 раз – Биробиджана, в 5 раз – Пензы и Кургана.

Самые большие потери, четырехкратные, в Нарьян-Маре – сокращение доли мандатов с 27% до 7%. Полностью лишилась представительства коммунистов гордума Хабаровска.

В трех городах, Южно-Сахалинске, Улан-Удэ и Чите ничего не изменилось.

Таким образом, как и по другим видам выборов, хотя **средние результаты КПРФ не так хороши, как результаты выборов 2018 года, в конкретных регионах позиции КПРФ с 2014 года сильно окрепли.**

1.13. Итоги выборов муниципальных депутатов по партспискам

Выборы в местные представительные органы власти муниципальных образований верхнего уровня (районов и городов регионального подчинения) 8 сентября 2019 года состоялись в 15 субъектах РФ.

Общее число муниципалитетов, где выдвигались партийные списки 89. Из них КПРФ принимала участие в выборах в 75.

В табл. 1.21 представлены сведения о достижениях партийных отделений КПРФ в рассматриваемых районах.

ИТОГИ ВЫБОРОВ 8 СЕНТЯБРЯ 2019 ГОДА

Средняя доля голосов, поданных за список КПРФ на муниципальных выборах верхнего уровня 8 сентября 2019 г., составила 20%.

Первое место завоевали коммунисты в Ахтубинском районе Астраханской области (41,01%), в г. Жуковский (39,98%) и Жуковском районе Брянской области (38,41%) и г. Лотошино Московской области (33,52%).

В первую десятку входят также: Выгоничский район Брянской области, Краснотуранский район Красноярского края, Аллаиховский район Республики Саха, Кировский район Республики Крым, г. Ленинск Волгоградской области, г. Алушта Республики Крым, Ногликский район Сахалинской области и г. Унеча Брянской области. В каждом из них коммунисты получили более 29% голосов.

Таблица 1.21 (Начало)

Результат КПРФ по партийным спискам в муниципалитетах верхнего уровня (%)

Регион	Муниципальное образование	КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР
Астраханская обл.	Ахтубинский р-н	41,01	25,91	13,05	13,9
Брянская обл.	Жуковский г.	39,98	34,82	7,64	9,72
Брянская обл.	Жуковский р-н	38,41	36,89	8,42	10,43
Брянская обл.	Выгоничский р-н	36,99	43,8	2,16	12,33
Московская обл.	Лотошино г.	33,52	32,58	15,97	14,25
Красноярский кр.	Краснотуранский р-н	33,48	33,7	7,5	5,99
Саха респ. (Якутия)	Аллаиховский р-н	31,8	42,65	12,94	8,88
Крым респ.	Кировский р-н	30,19	49,6	нет	11,59
Волгоградская обл.	Ленинск г.	30	36,44	12,01	17,04
Крым респ.	Алушта г.	29,94	39,09	5,46	22,57
Сахалинская обл.	Ногликский р-н	29,4	30,9	11,91	6,81
Брянская обл.	Унеча г.	29,14	43,5	9,99	10,94
Брянская обл.	Брасовский р-н	28,62	43,97	4,12	16,46
Брянская обл.	Почепский р-н	28,56	42,99	5,78	14,24
Московская обл.	Пушкино г.	27,75	35,07	9,81	12,6
Брянская обл.	Унечский р-н	27,29	48,02	7,78	11,46
Московская обл.	Воскресенск г.	26,72	31,68	10,51	10,87

Таблица 1.21 (Продолжение)

Регион	Муниципальное образование	КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР
Сахалинская обл.	Невельский р-н	26,55	36,73	7,03	13,96
Московская обл.	Луховицы г.	26,52	36,73	8,27	8,75
Ненецкий АО	Заполярный р-н	26,52	37,92	4,5	13,32
Брянская обл.	Сельцо г.	26,1	45,98	11,28	12,15
Брянская обл.	Комаричский р-н	25,93	58,32	3,33	8,1
Астраханская обл.	Знаменск ЗАТО	25,5	28,56	11,35	23,76
Московская обл.	Щёлково г.	24,9	31,34	14,82	10,07
Брянская обл.	Дубровский р-н	24,09	51,79	4,46	16,56
Крым респ.	Армянск г.	24,03	43,94	7,62	14,2
Крым респ.	Ленинский р-н	23,85	35,36	4,87	24,41
Брянская обл.	Клетнянский р-н	22,75	46,56	3,17	16,93
Московская обл.	Жуковский г.	22,39	39,43	12,97	4,99
Московская обл.	Раменки г.	21,92	32,06	10,33	10,65
Астраханская обл.	Харабалинский р-н	21,61	36,31	8,34	14,49
Московская обл.	Мытищи г.	21,55	40,8	11,28	12,34
Московская обл.	Ивантеевка г.	21,51	50,5	5,95	8,77
Крым респ.	Евпатория г.	21,17	46,14	6,8	18,94
Тверская обл.	Кимры г.	21,06	28,18	17,88	16,24
Карачаево-Черк. респ.	Зеленчукский р-н	20,93	62,57	9,06	5,56
Московская обл.	Кашира г.	20,73	45,28	6,85	7,61
Брянская обл.	Жирятинский р-н	20,59	61,32	3,99	11,54
Крым респ.	Керчь г.	19,21	41,52	10,23	17,09
Московская обл.	Долгопрудный г.	18,41	28,48	22,47	8,74
Московская обл.	Краснознаменск г.	17,85	36,46	17,18	15,9
Красноярский кр.	Партизанский р-н	17,84	47,09	9,3	12,28
Крым респ.	Белогорский р-н	17,78	49,22	нет	13,6
Московская обл.	Дзержинский г.	17,34	32,39	13,8	9,85
Крым респ.	Саки г.	17,09	31,24	10,42	23,59
Брянская обл.	Новозыбков г.	16,97	45,29	16,94	15,29
Московская обл.	Орехово-Зуево г.	16,47	51,59	4,86	8,67
Крым респ.	Красноперекопск г.	16,45	48,6	нет	26,68
Брянская обл.	Рогнединский р-н	15,13	63,84	4,98	14,39
Карачаево-Черк. респ.	Урупский р-н	14,91	71,3	13,48	нет
Брянская обл.	Карачевский р-н	14,9	62,39	9,03	9,88
Брянская обл.	Мглинский р-н	14,54	70,92	4,36	7,27
Брянская обл.	Злынковский р-н	14,22	54,67	нет	18,89
Брянская обл.	Суземский р-н	13,78	61,38	8,14	14,61
Брянская обл.	Севский р-н	12,98	73,35	3,41	8,74
Крым респ.	Ялта г.	12,29	42,95	10,64	20,8
Брянская обл.	Суражский р-н	12,27	63,44	7,91	13,01
Карачаево-Черк. респ.	Адыге-Хабльский р-н	12,26	70,92	9,09	нет

Таблица 1.21 (Окончание)

Регион	Муниципальное образование	КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР
Брянская обл.	Дятьковский р-н	12,25	71,48	5,62	10,33
Крым респ.	Джанкой г.	11,62	50,36	нет	24,44
Крым респ.	Феодосия г.	11,59	39,52	8,81	25,09
Карачаево-Черк. респ.	Усть-Джегутинский р-н	11,37	72,62	10,48	нет
Красноярский кр.	Уярский р-н	11,35	40,9	10,29	16,27
Крым респ.	Судак г.	11,29	58,15	нет	16,43
Ингушетия респ.	Карабулак г.	11,18	61,59	21,23	5,5
Карачаево-Черк. респ.	Ногайский р-н	10,7	70,12	9,78	4,75
Московская обл.	Сергиев-Посад г.	10,56	61,17	9,31	5,93
Московская обл.	Королёв г.	10,48	70,66	5,63	5,62
Крым респ.	Бахчисарайский р-н	10,41	38,58	5,55	18,11
Брянская обл.	Красногорский р-н	6,97	81,63	3,56	7,32
Брянская обл.	Клинцы г.	5,91	74,22	5,13	14,15
Ингушетия респ.	Малгобек г.	5,58	65,12	16,89	5,67
Ингушетия респ.	Назрань г.	5,51	62,7	19,39	0,8
Брянская обл.	Стародубский р-н	4,08	92,32	нет	3,61
Брянская обл.	Клинцовский р-н	3,84	91,14	нет	4,1
Карачаево-Черк. респ.	Прикубанский р-н	нет	85,46	14,05	нет
Брянская обл.	Гордеевский р-н	нет	84,04	нет	13,28
Брянская обл.	Навлинский р-н	нет	81,31	3,74	12,62
Карачаево-Черк. респ.	Малокарачаевский р-н	нет	80,13	9,12	нет
Карачаево-Черк. респ.	Хабезский р-н	нет	78,6	14,01	нет
Карачаево-Черк. респ.	Карачаевский р-н	нет	77,34	14,73	нет
Брянская обл.	Погарский р-н	нет	71,89	13,25	12,09
Брянская обл.	Климовский р-н	выбыл	68,86	6,1	18,15
Забайкальский кр.	Агинский р-н	нет	62,75	22,86	12,87
Брянская обл.	Трубчевский р-н	нет	54,98	13,84	21,59
Забайкальский кр.	«Поселок Агинское» г.	нет	51,16	30,36	14,6
Бурятия респ.	Селенгинский р-н	отказ в рег.	49,01	21,08	23,54
Красноярский кр.	Абанский р-н	выбыл	34,93	нет	11,02
Саха респ. (Якутия)	Олекминский р-н	нет	32,2	21,34	14,44

1.14. Итоги муниципальных выборов в г. Санкт-Петербурге

8 сентября прошли выборы муниципальных собраний в 110 муниципальных округах города Санкт-Петербург. Всего избиралось 1560 депутатов в многомандатных (в основном пятимандатных) избирательных округах.

Муниципальные выборы в С. Петербурге стали самыми грязными выборами ЕДГ-2019 и отметились всевозможными грубейшими нарушениями.

Целый ряд муниципальных советов и избирательных комиссий сознательно препятствовали кандидатам при подаче документов на выдвижение. В 19 внутригородских муниципальных образованиях Санкт-Петербурга долгое время было невозможно получить доступ к решениям местных советов о назначении выборов. Информация об этом разными способами фактически скрывалась, что не позволяло кандидатам своевременно приступить к действиям, связанным со своим выдвижением. Это **МО Академическое, Аптекарский остров, Введенский, Гагаринское, Екатерингофский округ, Звездное, город Зеленогорск, Красненькая речка, Кронверкское, Пискаревка,**

РАЗДЕЛ I

Полюстрово, Ржевка, Петровский, Посадский, Пулковский меридиан, Сампсониевское, Сергиевское, Сосновское, Чкаловское.

Избирательные комиссии муниципалитетов Екатерингофский, Морские Ворота, Самсониевское, Новоизмайловское, Московская застава уклонялись от нормальной работы по приему документов, что приводило к конфликтам и даже физическому насилию. Ряд комиссий (ИКМО Звездное и Шувалово-Озерки) своими действиями создавали необоснованные преимущества для некоторых кандидатов, пропуская их вне очереди на подачу документов и, одновременно, затягивали прием документов у других.

Во многих муниципальных округах кандидатам отказывали в регистрации, или создавали ситуацию для их выбытия после регистрации.

Наибольший процент отказов в регистрации получили представители партий «Яблоко» и КПРФ. У «Яблока» отказано в регистрации 162 кандидатам, что составляет 28% от общего числа их кандидатов. Отказано в регистрации 159 кандидатам от КПРФ, это почти 27% от всех кандидатов-коммунистов. Меньше всего пострадавших оказалось в партии «Единая Россия», от которой получили отказ лишь 28 человек, что составило незначительные 1,87% всех поданных от партии заявок. У ЛДПР было отказано 126 кандидатам (19,94%), у СР – 71 (12,33%), у партии РОСТА – 42 (14,95%).

Данные об участниках муниципальных выборах от различных партий представлены в табл. 1.22.

Больше всего кандидатов было выдвинуто партией «Единая Россия», а именно 1494, что составило 95,77% от общего числа мандатов. На втором месте ЛДПР с 632 кандидатами (40,51%). **Третье место по числу кандидатов занимает КПРФ с 590 кандидатами (37,82%).** Почти такое же количество кандидатов выдвинули «Справедливая Россия» и «Яблоко»: 576 (36,92%) и 572 (36,67%) соответственно. Имеющая некоторое влияние в Санкт-Петербурге «Партия Роста» выдвинула 281 кандидата, что составило покрытие мандатов на 18,01%.

Помимо представителей различных партий, заявки подавались и самовыдвиженцами в количестве 2661, из которых 1031 не были зарегистрированы.

Обращает на себя внимание ряд округов, где были допущены к выборам только кандидаты от «Единой России» и несколько самовыдвиженцев. К таким округам относится округ **Пулковский меридиан**, где не были допущены 4 представителя КПРФ, 8 от ЛДПР, 9 от «Яблока», 6 от «Партии Роста». В округе **Кронверкское** сложилась аналогичная ситуация с не допуском 6 представителей КПРФ и 10 представителей «Яблока». В округе **Чкаловское** не допустили 2 кандидатов от КПРФ, по 1 от ЛДПР и «Справедливой России» и 5 кандидатов от «Яблока». В округе **Аптекарский остров** не были допущены 3 представителя КПРФ и 9 представителей «Яблока». В округе **Черная речка** получили отказ 3 кандидата от КПРФ, 1 от ЛДПР, 13 от «Справедливой России», 7 от «Яблока». Во всех этих случаях выбор избирателям предоставлялся среди нескольких самовыдвиженцев и представителей «Единой России».

Кроме указанных выше округов с безальтернативными выборами, команды кандидатов от КПРФ в полном составе не были допущены к выборам в округах Адмиралтейский (4 кандидата), Васильевский (8 кандидатов), Гавань (2),

Таблица 1.22

Всего мандатов: 1560	Выдвинуто кандидатов		Отказов в регистрации	
	Число кандидатов	Процент выдвижения	Число отказов	Процент отказов от количества выдвинутых кандидатов
«ЕР»	1 494	95,77%	28	1,87%
ЛДПР	632	40,51%	126	19,94%
КПРФ	590	37,82%	159	26,95%
«СР»	576	36,92%	71	12,33%
«Яблоко»	572	36,67%	162	28,32%
«Партия РОСТА»	281	18,01%	42	14,95%

Остров Декабристов (1), округ №7 (5), Комендантский аэродром (6), Юнтолово (4), округ № 65 (5), поселок Лисий нос (5), Литейный (7).

Нарушения закона сопровождали весь день голосования в Петербурге. По нашим данным, Санкт-Петербург оказался единственным субъектом РФ, где к некоторым членам избирательных комиссий применялось грубое насилие и практиковалось удаление членов комиссий из помещения для голосования.

Вопиющие нарушения происходили при голосовании вне помещения для голосования. В некоторых районах было не редкостью, когда **список «надомников» одного избирательного участка состоял из 250–300 человек.**

Грубые нарушения также сопровождали подсчёт голосов и подведение итогов. Примеры этого приведены в главах, посвящённых нарушениям.

В итоге результаты распределились таким образом (табл. 1.23).

«Партия Роста» с 14,95%, на четвертом месте «Яблоко» с 14,16%, КПРФ оказалась успешна лишь на 12,2%. То есть **примерно каждый девятый кандидат от КПРФ был избран депутатом, в то время как от партии власти смогли одержать победу примерно каждые два кандидата из трех.**

В табл. 1.24 подведены итоги по каждому муниципальному образованию г. Санкт-Петербурга.

«Единая Россия» имеет подавляющее большинство (больше половины депутатов) в 73 из 110 муниципальных округах Санкт-Петербурга, что составляет 66,36% всех округов города. В 11 округах «Единая Россия» контролирует половину избранных депутатов. Таким образом, можно утверждать, что **«Единая Россия» контролирует 84 из 110 округов.**

Решающее большинство при слабом представительстве «Единой России» удалось получить партии «Справедливая Россия» в 3 округах: Гавань, Левашово, Гражданка. В двух округах большинство имеет партия

Таблица 1.23

Количество победивших кандидатов

Партия	Число	Процент от выдвинутых партией кандидатов	Процент от общего числа мандатов
«ЕР»	959	64,19%	61,47%
«СР»	111	19,27%	7,12%
«Яблоко»	81	14,16%	5,19%
КПРФ	72	12,20%	4,62%
«Партия РОСТА»	42	14,95%	2,69%
ЛДПР	31	4,91%	1,99%

Наибольшее количество мандатов получили представители партии «Единая Россия» - 959 мандатов, что составило 61,47% от общего числа мандатов. На втором месте – партия «Справедливая Россия», сумевшая завоевать 111 мандатов (7,1%), на третьем месте – партия «Яблоко» с 81 мандатом (5,19%).

КПРФ по числу набранных мандатов находится на 4 месте с 72 мандатами и 4.62%. «Партия Роста» получила 42 мандата (2,68%), ЛДПР – 31 (1,99%). Самовидвиженцы разделили между собой 258 мандатов, что составляет 16,6% от общего числа мандатов.

Таким образом, у «Единой России» 64,19% выдвинутых ей кандидатов оказались избраны, у «Справедливой России» процент выигранных мандатов составляет 19,27% от числа выдвинутых кандидатов. На третьем месте по этому показателю находится «Яблоко»: Владимирский, Литейный. **В поселке Петро-Славянка большинство получила КПРФ (7 из 10 мандатов)**, а в округе № 72 большинство оказалось за «Партией Роста» (15 из 20 мандатов).

В округе Обуховский «Партия Роста» получила 5 из 10 мандатов. В округе Малая Охта «Единая Россия» и «Яблоко» получили 7 и 8 мандатов из 20 соответственно, тем самым разделив контроль над муниципальным собранием округа.

В округах Сосновая поляна и Горелово контроль разделили «Единая Россия» и КПРФ, каждая набрав по 4 мандата из 10 и там, и там.

В округе №75 аналогичная ситуация сложилась между «Единой Россией» и ЛДПР: по 4 мандата из 10.

В остальных 15 муниципальных округах устойчивого большинства никакой политической силе сформировать не удалось.

** Цветами в таблице обозначено большинство:*

«ЕР»	КПРФ	«СР»	«Яблоко»	«Партия РОСТА»

Таблица 1.24 (Начало)*

Муниципальный округ	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«Яблоко»	«Партия РОСТА»	Самовыдвижение	Общее число мандатов	Контроль МО
Сенной	10							10	Монополия «ЕР»
Екатерингофский	10							10	Монополия «ЕР»
Адмиралтейский	10							10	Монополия «ЕР»
Измайловское	8				2			10	Монополия «ЕР»
Коломна	8				2			10	Монополия «ЕР»
Семеновский	7				3			10	Монополия «ЕР»
Васильевский	5				3		2	10	«ЕР» имеет половину мандатов
Гавань	3			7				10	Монополия «СР»
Морской	4						6	10	Нет устойчивого большинства
Остров Декабристов	5		1		3		1	10	«ЕР» имеет половину мандатов
Округ №7	6			1	2		1	10	Монополия «ЕР»
Сампсониевское	9		1					10	Монополия «ЕР»
Сергиевский	13						7	20	Монополия «ЕР»
Сосновское	10	**2**		2	1	1	4	20	«ЕР» имеет половину мандатов
Шувалово-Озерки	8	**2**	3	2	1		3	20	Нет устойчивого большинства
Округ № 15	10			6	1		3	20	«ЕР» имеет половину мандатов
Парголово	5		1		2		2	10	«ЕР» имеет половину мандатов
Светлановское	3	**7**		1	1		8	20	Нет устойчивого большинства
Левашово		**1**	1	8				10	Монополия «СР»
Финляндский округ	12	**1**		3			4	20	Монополия «ЕР»
Округ № 21	12			8				20	Монополия «ЕР»
Академическое	18			2				20	Монополия «ЕР»
Пискаревка	10							10	Монополия «ЕР»
Прометей	18			2				20	Монополия «ЕР»
Северный	1	**1**					8	10	Нет устойчивого большинства
Гражданка	3	**2**		12	2		1	20	Монополия «СР»
Морские ворота	6						4	10	Монополия «ЕР»
Дачное	17			1			2	20	Монополия «ЕР»
Красненькая речка	6		2				2	10	Монополия «ЕР»
Нарвский округ	8				1	1		10	Монополия «ЕР»
Ульянка	9	**4**		3		3	1	20	Нет устойчивого большинства
Княжево	14	**1**	2	2				20	Монополия «ЕР»
Колпино	15		1	2	2			20	Монополия «ЕР»
п. Петро-Славянка	1	**7**		1			1	10	Монополия КПРФ
п. Понтонный	4				1		5	10	Нет устойчивого большинства
п. Усть-Ижора	10							10	Монополия «ЕР»
п. Металлострой	7			2			1	10	Монополия «ЕР»
п. Саперный	2						8	10	Нет устойчивого большинства
Малая Охта	7				8		4	20	Контроль «ЕР» и «Яблока»
Большая Охта	3			1			6	10	Нет устойчивого большинства
Полюстрово	11			7			2	20	Монополия «ЕР»
Ржевка	14			5	1			20	Монополия «ЕР»
Пороховые	11	**1**		2	1	2	3	20	Монополия «ЕР»

Таблица 1.24 (Продолжение)

Муниципальный округ	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«Яблоко»	«Партия РОСТА»	Самовыдвижение	Общее число мандатов	Контроль МО
Красное село	5	**2**		1			2	10	«ЕР» имеет половину мандатов
Константиновское	4	**1**				1	4	10	Нет устойчивого большинства
Сосновая поляна	4	**4**		1			1	10	Контроль «ЕР» и КПРФ
Урицк	5	**3**					2	10	«ЕР» имеет половину мандатов
Юго-Запад	9	**3**		6			2	20	Нет устойчивого большинства
Горелово	4	**4**		1			1	10	Контроль «ЕР» и КПРФ
Южно-Приморский	3	**3**		3		1	3	10	Нет устойчивого большинства
г. Кронштадт	7						3	10	Монополия «ЕР»
п. Песочный	10							10	Монополия «ЕР»
п. Репино	6						4	10	Монополия «ЕР»
г. Зеленогорск	8						2	10	Монополия «ЕР»
г. Сестрорецк	9					1		10	Монополия «ЕР»
п. Молодёжное	9						1	10	Монополия «ЕР»
п. Белоостров	7						3	10	Монополия «ЕР»
п. Комарово	7						3	10	Монополия «ЕР»
п. Серово	7		1				2	10	Монополия «ЕР»
п. Смолячково	10							10	Монополия «ЕР»
п. Ушково	8						2	10	Монополия «ЕР»
п. Солнечное	7				1		2	10	Монополия «ЕР»
Гагаринское	14	**1**	2				3	20	Монополия «ЕР»
Звездное	19		1					20	Монополия «ЕР»
Московская застава	11		1	1	1		6	20	Монополия «ЕР»
Пулковский меридиан	17						3	20	Монополия «ЕР»
Новоизмайловское	14	**1**			1		4	20	Монополия «ЕР»
Ивановский	5	**1**	1			1	2	10	«ЕР» имеет половину мандатов
Округ № 54	11			2		7		20	Монополия «ЕР»
Народный	14		1		1		3	20	Монополия «ЕР»
Невский округ	10	**1**		2	1	1	4	20	«ЕР» имеет половину мандатов
Оккервиль	16			3			1	20	Монополия «ЕР»
Правобережный	9			1	3		7	20	Монополия «ЕР»
Рыбацкое	8						2	10	Монополия «ЕР»
Невская застава	6	**1**				1	2	10	Монополия «ЕР»
Обуховский	2					5	3	10	«Партия РОСТА» имеет половину мандатов
Введенский	10							10	Монополия «ЕР»
Кронверкское	10							10	Монополия «ЕР»
Петровский	9	**1**						10	Монополия «ЕР»
Чкаловское	10							10	Монополия «ЕР»
Аптекарский остров	10							10	Монополия «ЕР»
Посадский	10							10	Монополия «ЕР»
п. Стрельна	6						4	10	Монополия «ЕР»
г. Петергоф	14	**1**				2	3	20	Монополия «ЕР»
г. Ломоносов	6	**2**		1			1	10	Монополия «ЕР»
Коломяги	12	**3**		1				16	Монополия «ЕР»
Комендантский аэродром	18						2	20	Монополия «ЕР»
Юнтолово	18						2	20	Монополия «ЕР»
Лахта-Ольгино	8	**1**					1	10	Монополия «ЕР»

Таблица 1.24 (Окончание)

Муниципальный округ	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«Яблоко»	«Партия РОСТА»	Самовыдвижение	Общее число мандатов	Контроль МО
Озеро Долгое	20							20	Монополия «ЕР»
Черная речка	20							20	Монополия «ЕР»
Округ № 65	19		2	1			2	24	Монополия «ЕР»
п. Лисий Нос	5			1	1		3	10	«ЕР» имеет половину мандатов
г. Павловск	6			1			3	10	Монополия «ЕР»
п. Александровская	8						2	10	Монополия «ЕР»
п. Тярлево	10							10	Монополия «ЕР»
п. Шушары	9	**2**					8	20	Нет устойчивого большинства
г. Пушкин	12	**4**		1	2		1	20	Монополия «ЕР»
Балканский	8	**1**		1			10	20	Монополия «ЕР»
Георгиевский	13		6				1	20	Монополия «ЕР»
Округ № 72	4					15	1	20	Монополия «Партии Роста»
Округ № 75	4	**2**	4					10	Контроль «ЕР» и ЛДПР
Волковское	10						10	20	«ЕР» имеет половину мандатов
Купчино	13						5	20	Монополия «ЕР»
Округ № 78	3						7	10	Нет устойчивого большинства
Владимирский				3	12		5	20	Монополия «Яблока»
Дворцовый	6				3		1	10	Монополия «ЕР»
Лиговка-Ямская	3						7	10	Нет устойчивого большинства
Литейный	5				11		4	20	Монополия «Яблока»
Смольнинское	2	**1**			7		10	20	Нет устойчивого большинства

1.15. Итоги выборов глав и депутатов муниципальных образований (по округам)

На выборах было распределено 66 постов глав муниципалитетов верхнего уровня и 737 глав муниципалитетов нижнего уровня, а также 5783 мандатов депутатов в муниципалитетах верхнего уровня и 36071 мандатов в муниципалитетах нижнего. В табл. 1.25 приведены данные о выдвижении на эти вакансии кандидатов всех партий, имевших право участвовать в прошедших выборах. Фоном отмечены наиболее активные партии.

КПРФ выдвинула своих представителей на 64% (42 из 66) постов глав верхнего уровня и 18% нижнего уровня. Также коммунисты «закрыли» 55% мандатов депутатов верхнего уровня и всего 13% нижнего.

Больше всего кандидатов в главы муниципалитетов верхнего уровня выдвинула ЛДПР (82%), а нижнего – «ЕР» (95%). Также партия власти закрыла по 95% мандатов депутатов как верхнего уровня, так и нижнего уровня.

В общем и целом КПРФ заняла 3-е место по выдвижению на указанные посты и мандаты, уступая «ЕР» и ЛДПР, и опережая «СР» и малые партии. Также отметим большое количество самовыдвиженцев на все посты и мандаты.

При этом 16 из 52 зарегистрированных партий не выдвинулись вообще ни на один мандат или должность, что может говорить об их спойлерской сущности.

Только 23 из 52 партий выиграли хотя бы один мандат или пост. В табл. 1.26 рассмотрена результативность этих партий.

Кандидаты-коммунисты «взяли» 7.6% постов глав верхнего уровня (5 из 66), всего 2% нижнего уровня (16 из 737), а также 9% мандатов муниципальных депутатов верхнего уровня и 4% нижнего.

Кандидаты-«едроссы» заняли 59% постов глав верхнего уровня и 77% нижнего, а мандатов муниципальных депутатов – 67% и 78% верхнего и нижнего уровней соответственно.

Кандидаты ЛДПР и «СР» показали очень скромные результаты, выиграв считанные единицы процентов.

Если исключить самовыдвиженцев, немало из которых «самомедвеженцы», – **по результативности КПРФ находится на втором месте после партии власти.**

В табл. 1.27 дана детализация побед КПРФ в каждом регионе.

Таблица 1.25

Выдвижение партий на муниципальные выборы

№	Партии	% выдвинутых кандидатов				Число выдвинутых кандидатов			
		Глава верх.	Глава нижн.	Депутаты верх.	Депутаты нижн.	Глава верх.	Глава нижн.	Депутаты верх.	Депутаты нижн.
1	**КПРФ**	**64**	**18**	**55**	**13**	**42**	**132**	**3 292**	**5 152**
2	«ЕР»	73	95	95	95	48	686	5 724	36 652
3	Самовыдвижение	155	137	75	39	102	990	4 494	15 246
4	ЛДПР	82	51	61	21	54	368	3 693	8 282
5	«СР»	48	20	37	9	32	146	2 197	3 461
6	«Яблоко»	9	0	3	1	6	3	210	348
7	«Партия роста»	14	0	3	1	9	2	191	258
8	«Партия пенсионеров»	11	0	4	0	7	1	229	154
9	«Коммунисты России»	9	1	3	0	6	4	190	83
10	«Патриоты России»	11	0	1	2	7	0	51	816
11	«Гражданская платформа»	15	0	1	0	10	0	76	31
12	«Родина»	9	1	4	0	6	5	247	40
13	«Зеленые»	3	0	0	1	2	0	18	201
14	«Партия Социальной защиты»	2	0	0	0	1	0	1	25
15	КПСС	14	0	1	0	9	1	52	0
16	«Казачья партия РФ»	2	0	0	0	1	1	24	60
17	«Трудовая партия России»	0	0	0	0	0	0	5	0
18	«За справедливость»	0	0	0	0	0	0	1	9
19	«Союз Труда»	0	0	0	0	0	0	3	0
20	«Родная Партия»	2	0	0	0	1	1	0	6
21	«Гражданская Сила»	3	0	0	0	2	0	1	3
22	«Партия дела»	2	0	0	0	1	3	18	0
23	«Власть Народу»	0	0	0	0	0	1	0	0
24	«РОТ Фронт»	0	0	0	0	0	2	1	3
25	«Интернациональная партия»	0	0	0	0	0	3	0	0
26	«Партия ветеранов»	0	0	0	0	0	0	1	3
27	«ПАРНАС»	0	0	0	0	0	0	6	1
28	«Татарстан – новый век»	0	0	0	0	0	0	0	3
29	«Аграрная партия»	2	0	0	0	1	1	7	0
30	«Альянс зеленых»	0	0	0	0	0	0	0	0
31	«Возрождение аграрной России»	0	0	0	0	0	0	0	0
32	«Гражданская инициатива»	0	0	0	0	0	0	0	0
33	«Грани»	0	0	0	0	0	0	0	0
34	«Демпартия России»	2	0	0	0	1	0	0	0
35	«Добрых дел, природы и пенсионеров»	0	0	0	0	0	0	0	0
36	«Защитники отечества»	0	0	0	0	0	0	0	0
37	«Консенсус»	0	0	0	0	0	0	0	0

Таблица 1.26

Результативность партий на муниципальных выборах

№	Партии	% победивших кандидатов				Число победивших кадидатов			
		Глава верх.	Глава нижн.	Депутат верх.	Депутат нижн.	Глава верх.	Глава нижн.	Депутат верх.	Депутат нижн.
1	**КПРФ**	**7,6**	**2,2**	**9,1**	**3,9**	**5**	**16**	**550**	**1 517**
2	«ЕР»	59,1	77,3	67,4	78,6	39	557	4 051	30 367
3	Самовыдвижение	27,3	17,8	14,4	11,7	18	128	868	4 513
4	ЛДПР	0,0	1,2	4,0	2,7	0	9	240	1 033
5	«СР»	0,0	1,5	3,7	1,8	0	11	224	682
6	«Яблоко»	4,5	0,0	0,4	0,2	3	0	25	69
7	«Партия роста»	0,0	0,0	0,2	0,2	0	0	15	89
8	«Партия пенсионеров»	0,0	0,0	0,1	0,2	0	0	7	73
9	«Коммунисты России»	0,0	0,0	0,1	0,0	0	0	4	10
10	«Патриоты России»	0,0	0,0	0,0	0,4	0	0	2	161
11	«Гражданская платформа»	1,5	0,0	0,2	0,0	1	0	12	7
12	«Родина»	0,0	0,0	0,1	0,0	0	0	5	6
13	«Зеленые»	0,0	0,0	0,0	0,2	0	0	2	66
14	«Партия социальной защиты»	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	1
15	КПСС	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	1	0
16	«Казачья партия РФ»	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	14
17	«Трудовая партия России»	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	1	0
18	«За справедливость»	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	1
19	«Родная Партия»	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	1
20	«Гражданская Сила»	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	2
21	«Татарстан – новый век»	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	2
22	«Аграрная партия»	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	3	0
23	РОС	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	1	0

Таблица 1.27 (Начало)

Победы КПРФ в регионах

Регион	Число побед КПРФ					Общее число мандатов	% побед КПРФ
	Глава верх.	Глава нижн.	Депутат верх.	Депутат нижн.	Всего		
Белгородская область	0	0	0	5	5	20	25,00%
Омская область	0	0	2	15	17	78	21,79%
Республика Коми	0	0	14	0	14	71	19,72%
Республика Хакасия	1	1	4	6	12	62	19,35%
Амурская область	0	0	23	8	31	166	18,67%
Еврейская АО	0	0	16	2	18	97	18,56%
Сахалинская область	0	0	7	0	7	40	17,50%
Приморский край	0	0	17	5	22	129	17,05%
Новгородская область	0	0	3	6	9	54	16,67%
Чеченская Республика	0	0	0	21	21	148	14,19%
Иркутская область	3	3	48	14	68	482	14,11%
Смоленская область	0	0	14	5	19	136	13,97%

Таблица 1.27 (Продолжение)

Регион	Число побед КПРФ					Общее число мандатов	% побед КПРФ
	Глава верх.	Глава нижн.	Депутат верх.	Депутат нижн.	Всего		
Ростовская область	0	0	13	0	13	97	13,40%
Вологодская область	0	0	0	15	15	117	12,82%
Орловская область	0	0	0	6	6	47	12,77%
Московская область	0	0	48	0	48	388	12,37%
Республика Марий Эл	0	0	33	137	170	1 392	12,21%
город Москва	0	0	13	1	14	122	11,48%
Ярославская область	0	0	1	52	53	476	11,13%
Республика Бурятия	0	1	16	2	19	199	9,55%
Карачаево-Черкесия	0	0	0	4	4	45	8,89%
Владимирская область	0	0	13	24	37	470	7,87%
Астраханская область	0	4	36	59	99	1 298	7,63%
Республика Саха (Якутия)	0	2	2	5	9	119	7,56%
Ненецкий АО	0	0	1	2	3	40	7,50%
Ленинградская область	0	0	18	116	134	2 060	6,50%
Алтайский край	0	0	1	18	19	299	6,35%
Самарская область	0	0	4	0	4	63	6,35%
Республика Дагестан	0	0	0	5	5	83	6,02%
Курская область	0	0	14	0	14	238	5,88%
Тверская область	0	0	16	0	16	274	5,84%
Республика Алтай	0	0	3	1	4	69	5,80%
Пермский край	0	0	19	0	19	340	5,59%
Тульская область	0	0	13	1	14	254	5,51%
Тюменская область	0	0	0	10	10	191	5,24%
Свердловская область	0	0	2	0	2	40	5,00%
Чукотский АО	0	0	2	0	2	40	5,00%
город Санкт-Петербург	0	0	37	35	72	1 557	4,62%
Курганская область	0	0	14	105	119	2 575	4,62%
Липецкая область	0	0	2	1	3	65	4,62%
Кировская область	0	0	1	3	4	89	4,49%
Республика Северная Осетия	0	0	0	1	1	24	4,17%
Волгоградская область	0	3	10	109	122	3 049	4,00%
Калининградская область	0	0	2	0	2	53	3,77%
Забайкальский край	0	0	2	24	26	705	3,69%
Республика Башкортостан	0	0	3	265	268	7 321	3,66%
Рязанская область	0	0	0	14	14	399	3,51%
Краснодарский край	0	2	0	209	211	6 317	3,34%
Ставропольский край	0	0	0	2	2	60	3,33%
Оренбургская область	0	0	2	0	2	62	3,23%
Мурманская область	0	0	5	1	6	188	3,19%
Красноярский край	0	0	7	5	12	386	3,11%
Псковская область	0	0	0	1	1	33	3,03%

Таблица 1.27 (Окончание)

Регион	Число побед КПРФ					Общее число мандатов	% побед КПРФ
	Глава верх.	Глава нижн.	Депутат верх.	Депутат нижн.	Всего		
Архангельская область	0	0	0	2	2	68	2,94%
Ханты-Мансийский АО	0	0	1	0	1	34	2,94%
Новосибирская область	1	0	0	1	2	73	2,74%
Ямало-Ненецкий АО	0	0	2	0	2	73	2,74%
Воронежская область	0	0	3	0	3	110	2,73%
Нижегородская область	0	0	2	33	35	1 286	2,72%
Республика Крым	0	0	3	68	71	2 686	2,64%
Хабаровский край	0	0	4	2	6	248	2,42%
Пензенская область	0	0	14	46	60	2 690	2,23%
Брянская область	0	0	14	35	49	2 327	2,11%
Удмуртская Республика	0	0	0	1	1	66	1,52%
Челябинская область	0	0	6	1	7	496	1,41%
Республика Татарстан	0	0	0	2	2	246	0,81%
Республика Мордовия	0	0	0	3	3	404	0,74%
Республика Карелия	0	0	0	1	1	138	0,72%
Республика Тыва	0	0	0	2	2	645	0,31%
Республика Адыгея	0	0	0	0	0	6	0,00%
Республика Ингушетия	0	0	0	0	0	270	0,00%
Кабардино-Балкария	0	0	0	0	0	0	0,00%
Республика Калмыкия	0	0	0	0	0	18	0,00%
Чувашская Республика	0	0	0	0	0	46	0,00%
Камчатский край	0	0	0	0	0	37	0,00%
Ивановская область	0	0	0	0	0	0	0,00%
Калужская область	0	0	0	0	0	33	0,00%
Кемеровская область	0	0	0	0	0	86	0,00%
Костромская область	0	0	0	0	0	40	0,00%
Магаданская область	0	0	0	0	0	3	0,00%
Саратовская область	0	0	0	0	0	74	0,00%
Тамбовская область	0	0	0	0	0	18	0,00%
Томская область	0	0	0	0	0	26	0,00%
Ульяновская область	0	0	0	0	0	29	0,00%
город Севастополь	0	0	0	0	0	8	0,00%

В табл. 1.28 проанализированы результаты всех партий по числу набранных голосов по тем муниципальным выборам, итоги которых полностью занесены в систему ГАС «Выборы». В целом, это более 5856 выборов из проводимых в стране 5965 муниципальных выборов.

За кандидатов КПРФ на указанных муниципальных выборах проголосовало 2,8 млн. человек против 12 млн. у «ЕР», 1,7 млн. у ЛДПР, 1,5 млн. у «СР» и поддержки самовыдвиженцев почти 6 млн. человек. Компартия удерживает твердое второе место среди всех партий России.

Отметим, что «Коммунисты России» увели у КПРФ 195 тыс. голосов, еще 44 тысячи потеряно из-за спойлеров «КПСС» и «Казачья партия РФ».

Результаты остальных партий – близки к нулевым.

На карте (см. стр. 10) приведена доля кандидатов от КПРФ, избранных депутатами всех уровней в разрезе регионов.

Таблица 1.28

Процент голосования на муниципальных выборах

№	Партии	% полученных голосов			
		Глава верх.	Глава нижн.	Депутат верхн.	Депутат нижн.
1	«Единая Россия»	28,1	66,5	34,4	38,2
2	Самовыдвижение	42,7	22,4	0,0	0,0
3	КПРФ	10,7	3,7	16,7	3,6
4	ЛДПР	5,5	4,4	8,6	3,3
5	«Справедливая Россия»	5,4	2,4	8,3	2,4
6	«Яблоко»	0,1	0,1	1,4	1,0
7	«Гражданская платформа»	3,4	0,0	0,2	0,0
8	«Коммунисты России»	0,4	0,2	1,7	0,1
9	«Партия Роста»	0,1	0,0	0,5	0,6
10	«Родина»	0,8	0,0	0,7	0,0
11	«Патриоты России»	0,4	0,0	0,3	0,2
12	«Партия пенсионеров»	0,5	0,0	0,5	0,1
13	«Зеленые»	0,2	0,0	0,2	0,1
14	«Гражданская Сила»	0,7	0,0	0,0	0,0
15	КПСС	0,5	0,0	0,1	0,0
16	«Демократическая партия России»	0,3	0,0	0,0	0,0
17	«Казачья партия РФ»	0,0	0,0	0,0	0,0
18	«Народный Альянс»	0,1	0,0	0,0	0,0
19	«Партия социальной защиты»	0,0	0,0	0,0	0,0
20	«Партия дела»	0,0	0,0	0,0	0,0
21	«Трудовая партия России»	0,0	0,0	0,0	0,0
22	«Российский общенародный союз»	0,0	0,0	0,0	0,0
23	«Союз Труда»	0,0	0,0	0,0	0,0
24	«Парнас»	0,0	0,0	0,0	0,0

1.16. Анализ выполнения региональными отделениями план-заданий ЦК по получению поддержки избирателей

В ходе проведения предвыборных мероприятий по выборам депутатов Заксобраний субъектов РФ летом 2019 г. Отделом ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний были разработаны очень высокие целевые ориентиры по получению поддержки КПРФ избирателями регионов, в которых планировалось избрать региональных депутатов. Региональным отделениям КПРФ были предложены ТРИ варианта выполнения плана: программа минимум, программа максимум и среднее значение план-задания.

Центральным Штабом КПРФ по выборам планировалось получить на предстоящих выборах около 1,7 млн. или 20% голосов избирателей в 13 регионах Российской Федерации, где выбирали региональных депутатов (см. табл. 1.29), и более 500 тысяч или 25% голосов избирателей в 22 административных центрах субъектах РФ (см. табл. 1.30).

РАЗДЕЛ I

Выборы региональных депутатов

По итогам выборов программу-максимум в абсолютных и в относительных показателях выполнило только **Алтайское республиканское отделение** (24 тыс. или 29,5% голосов активных избирателей), а **Московское городское** выполнило программу-максимум по относительному показателю (34%).

С планам-заданием справились **отделения КПРФ в Волгоградской области** (148 тыс. или 19,5%), **г. Севастополе** (18 тыс. или 18,7%) и **Москве**, которое суммарно получило 500 тыс. голосов активных москвичей.

В трёх региональных отделениях КПРФ (**Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская республики и Хабаровский край**) смогли перевыполнить программу-минимум как в абсолютных, так и в относительных показателях.

Отдельно необходимо сказать о **республиках Марий Эл, Татарстан и Брянской**

Таблица 1.29

Выполнение план-заданий региональными отделениями КПРФ

Регион		Число избирателей в 2018-2019 гг.	Доля избирателей региона в общем числе избирателей, %	Доля голосов регионов в общем числе голосов за КПРФ, %	Программа-min		План-задание		Программа-max	
					Число голосов	%	Число голосов	%	Число голосов	%
Республика Алтай	План	159 044	0,85	1,76	16 000	18	20 000	23	24 000	27
	Факт	162 136		1,91					**23 860**	**29,5**
Кабардино-Балкарская республика	План	530 986	2,84	4,92	36 000	10	56 000	15	80 000	22
	Факт	539 873		3,72	**46 529**	**12,8**				
Карачаево-Черкесская республика	План	294 023	1,57	2,28	20 000	10	26 000	14	34 000	18
	Факт	294 812		1,98	**24 785**	**12,2**				
Республика Крым	План	1 477 425	7,91	9,66	80 000	10	110 000	14	150 000	18
	Факт	1 478 286		3,22	**40 336**	**8,2**				
Республика Марий Эл	План	542 575	2,90	7,03	60 000	25	80 000	33	100 000	41
	Факт	539 345		4,06	**50 822**	**26,9**				
Республика Татарстан	План	2 933 726	15,70	28,11	230 000	10	320 000	14	430 000	18
	Факт	2 941 564		17,66	**221 104**	**10,7**				
Республика Тыва	План	191 938	1,03	1,23	10 000	7	14 000	9	18 000	12
	Факт	187 938		0,41	**5 082**	**3,6**				
Хабаровский край	План	995 620	5,33	7,03	50 000	17	80 000	27	110 000	37
	Факт	988 252		4,73	**59 179**	**17,2**				
Брянская область	План	997 135	5,34	7,03	60 000	15	80 000	20	100 000	25
	Факт	994 839		5,66	**70 876**	**12,3**				
Волгоградская область	План	1 855 713	9,93	13,62	120 000	16	155 000	21	190 000	26
	Факт	1 843 098		11,81			**147 939**	**19,5**		
Тульская область	План	1 189 391	6,37	8,35	70 000	15	95 000	20	120 000	25
	Факт	1 177 777		4,33	**54 232**	**14,5**				
Город Москва	План	7 202 493	38,56	38,66	330 000	15	440 000	20	560 000	26
	Факт	7 348 991		39,13			**499 643**			**34,0**
Город Севастополь	План	310 354	1,66	1,49	14 000	15	17 000	18	22 000	24
	Факт	323 298		1,41			**17 601**	**18,7**		
Сумма по 13 субъектам Российской Федерации	**План**	**18 680 423**	**100**	**100**	**1 668 945**	**20**	**2 148 543**	**26**	**1 961 860**	**23**
	Факт	**18 820 209**		**100**	**1 252 348**	**17,2**				

области. Если в двух первым партийным отделениям удалось получить более высокие проценты поддержки избирателей, то по числу голосов они не смогли выполнить программу-минимум. В Брянской области перевыполнили программу-минимум по числу голосов, но не смогли набрать нужный процент голосов. В первых случаях это было связано с уменьшением активности избирателей, а во втором – с увеличением числа участников выборов.

В оставшихся трёх регионах (**республики Крым и Тыва, и Тульская область**) отделения немного не дотянули до показателей программы-минимум, при этом только в республике Тыве у КПРФ не будет своих депутатов.

В результате выборов депутатов региональных парламентов кандидаты от КПРФ получили поддержку 1,252 млн. или 17,2% голосов активных избирателей, что меньше, чем программа-минимум, разработанная Отделом ЦК КПРФ. Возможно, это связано с пониженным, по сравнению с прогнозами, участием избирателей в выборах (прогноз – 45%, фактическая «явка» - 38,7% или в выборах участвовало на 1 млн. избирателей меньше, чем планировали специалисты).

Два из 13 региональных отделений КПРФ справились с программой-максимум, ещё три – выполнили план-задание полностью, а в трёх – не смогли выполнить программу-минимум.

Таблица 1.30

Выполнение план-заданий, Гордумы

Регион	Число избирателей 2018 г.	Программа-min		План-задание		Программа-max	
		Число голосов	%	Число голосов	%	Число голосов	%
Город Улан-Удэ	292 992	24 000	20%	32 000	27%	40 000	34%
Город Магас	3 283	220	7%	400	14%	600	20%
		110	**5,0%**				
Город Элиста	83 795	5 000	13%	6 000	16%	7 000	19%
				5 643	**15,6%**		
Город Симферополь	276 955	14 000	13%	18 000	16%	22 000	20%
		8 661	**12,2%**				
Город Йошкар-Ола	204 230	20 000	20%	30 000	29%	45 000	44%
Город Владикавказ	237 598	20 000	13%	31 000	20%	45 000	29%
		13 937	**11,6%**				
Город Чита	244 675	20 000	20%	28 000	29%	38 000	39%
Город Хабаровск	437 046	35 000	20%	51 000	29%	70 000	40%
Город Благовещенск	164 725	10 000	20%	14 500	29%	20 000	40%
Город Брянск	345 760	25 000	18%	32 000	23%	40 000	29%
		20 450	**9,9%**				
Город Вологда	243 620	17 000	17%	22 000	23%	28 000	29%
Город Иркутск	455 405	44 000	24%	63 000	35%	85 000	47%
Город Курган	264 387	18 000	17%	23 000	22%	28 000	26%
				22 150	**24,8%**		
Город Мурманск	238 678	13 000	18%	16 000	22%	19 000	27%
Город Пенза	405 087	31 000	19%	40 000	25%	50 000	31%
				36745			**29,8%**
Город Южно-Сахалинск	137 092	10 000	18%	13 000	24%	16 000	29%
Город Тула	435 045	30 000	17%	40 000	23%	48 000	28%
		16 806	**16,0%**				
Город Челябинск	845 605	55 000	16%	70 000	21%	85 000	25%
Город Биробиджан	57 044	4 500	20%	6 500	28%	8 500	37%
Город Нарьян-Мар	16 839	1 600	24%	2 000	30%	2 500	37%
Город Анадырь	8 808	470	13%	530	15%	600	17%
Город Салехард	28 990	1 700	10%	2 300	13%	2 800	16%
Сумма по 22 столицам	**5 427 659**	**450 793**	**20%**	**546 873**	**25%**	**768 556**	**35%**

Выборы депутатов административных центров

Рассматривая итоги выполнения местными отделениями КПРФ план-заданий по привлечению избирателей к голосованию за депутатов от КПРФ в столицах субъектов РФ (см. табл. 1.30), необходимо сказать, что только в 8 из 22 административных центрах проводились выборы депутатов по партийным спискам, что позволило сразу же получить число и процент голосования избирателей за КПРФ.

В остальных городах выборы проводились по одномандатным избирательным округам, что затрудняет получение показателей суммарной поддержки кандидатов от КПРФ.

По итогам выборов по партийным спискам только в **городе Пензе** был получен один результат, приближающийся к программе-максимум, - почти 30% голосов активных избирателей. При этом, по числу голосов в Пензе получили немного меньше цифры план-задания.

Практически выполнили план-задания в городах Элиста и Курган, при этом в последнем городе процент голосов за КПРФ превысил план-задание.

В остальных 5 административных центрах местные отделения КПРФ не смогли выполнить даже программу-минимум.

В результате выборов депутатов административных центров субъектов РФ только в городе Пензе, отчасти, был показан очень хороший результат, а ещё в двух городах (Элиста и Курган) были выполнены план-задания по привлечению голосов активных избирателей.

1.17. Явка, надомное и досрочное голосование

На выборах в Законодательные собрания регионов явка составила 41,2%. С годами ситуация не меняется – самая высокая явка в национальных республиках, наименьшая – в крупнейших европейских городах РФ. Повышенные показатели в Тыве (75%), Башкирии (71%), Татарстане (70%), Карачаево-Черкесии (69%) и Кабардино-Балкарии (67%). Пониженные – в Крыму (33%), Тульской области (31%), Петербурге (30%), Севастополе (29%) и Москве (21%).

В табл. 1.31 представлен процент явки в регионах, где прошли выборы. Сортировка – по показателю явки.

Таблица 1.31 (Начало)

Явка на выборах-2019, регионы *(%)*

Регион	Явка	Досрочное голосование	Надомное голосование
Тыва	75,0	6,9	6,4
Башкирия	71,8		3,8
Татарстан	70,0		2,8
Карачаево-Черкесия	69,0		2,1
Кабардино-Балкария	67,2		2,2
Ставропольский край	66,9		9,0
Брянская область	58,4		10,2
Калмыкия	55,1		5,1
Республика Алтай	49,9	0,8	3,9
Липецкая область	47,1		10,3
Челябинская область	45,1		7,7
Курганская область	42,6		9,9
Курская область	41,5		14,3
Волгоградская область	41,2		10,7
Вологодская область	40,5		11,2

Таблица 1.31 (Окончание)

Регион	Явка	Досрочное голосование	Надомное голосование
Оренбургская область	39,5	0,04	7,8
Сахалинская область	37,4	1,4	5,8
Мурманская область	35,8	0,4	1,7
Забайкальский край	35,0	1,3	8,4
Марий Эл	35,0		10,7
Хабаровский край	34,8	0,5	4,7
Астраханская область	33,5		5,6
Крым	33,2		6,1
Тульская область	31,8		18,1
г. Санкт-Петербург	30,1		3,8
г. Севастополь	29,2		4,0
г. Москва	21,8	1,7	7,4

Самый большой процент голосования вне помещений УИКов зафиксирован в Тульской (18% при общей явке в 31%), Курской (14% при явке 41%), Вологодской (11% при явке 40%), Волгоградской областях и Марий Эл (10.7% при явке 41% и 35% соответственно). В Тыве наблюдается повышенный процент досрочного голосования – почти 7%.

В табл. 1.32 – явка в столицах субъектов РФ, где прошли выборы.

Самая высокая явка – в Магасе (почти 82%), самая низкая – в Туле (24,7%). При этом в Пензе при общей явке 30,8% доля проголосовавших досрочно 16,6%. В Туле при общей явке 24,7% доля «надомников» составила 10,2%. Тульская область и её столица ставят сомнительный рекорд по голосованию вне помещений УИКов.

На стр. 7 представлена карта активности избирателей на выборах-2019 г:

Таблица 1.32

Явка на выборах-2019, гордумы *(%)*

Город	Явка	Досрочное голосование	Надомное голосование
Магас	81,9		0
Брянск	59,4		5,5
Владикавказ	51,6	8,8	3,7
Элиста	40,5		3
Курган	34,2	1,2	2,4
Пенза	30,8	16,6	6,8
Симферополь	26,5	8,1	3,6
Тула	24,7	2,5	10,2

РАЗДЕЛ II

РАЗДЕЛ II. Выдвижение и регистрация кандидатов

2.1. Общие данные

Власть не постеснялась выдвинуть на выборах губернаторов 10 из 16 своих кандидатов под всё менее популярным брендом «Единой России». Ранее эксперты полагали, что большая часть кандидатов власти будет «самовыдвиженцами», но видимо, Кремль еще уверенно чувствует себя в регионах в отличие от Москвы, где официально в выборах не приняло участия ни одного «единоросса».

Таким образом, **«самовыдвиженцы»** на этих выборах глав регионов: Бабушкин (Астраханская обл), Шумков (Курганская), Лимаренко (Сахалинская), Текслер (Челябинская), Осипов (Забайкалье) и Беглов (Петербург),

«Единороссы»: Хабиров (Башкирия), Хасиков (Калмыкия), Бочаров (Волгоградская обл.), Кувшинников (Вологодская), Старовойт (Курская), Артамонов (Липецкая), Чибис (Мурманская), Паслер (Оренбургская), Хорохордин (Респ. Алтай), Владимиров (Ставрополье).

Нередко управленческий провал путинских кадров вынуждает кремлевских технологов менять одни лица на другие, которые будут выполнять те же самые предписания Центра. **Критической массы негатива, необходимой для замены на «новую вывеску», набрали ставленники Кремля в 14 из 18 выборных регионов.** С новых врио, как говорится, спроса за провалы предшественников нет.

Суммарно в ЕДГ-2019 в ходе 5142 кампаний избрано 46847 депутатов разного уровня. Своих кандидатов во всех субъектах выдвинули 43 партии и некоторые общественные объединения. На все вакантные должности выдвинуто 115276 человек – почти 2,46 кандидата на место.

Суммарно по РФ **наибольшее число кандидатов** выдвинула «ЕР» (46,6 тыс. чел. или более 40% от всех выдвинутых кандидатов), далее следуют самовыдвиженцы, в т. ч. «самомедвеженцы» (26 тыс. или 22,5%). На третьем месте – ЛДПР (15 тыс. или 13%), на четвертом – **КПРФ, которая выдвинула 11170 человек или 9,69% от всех выдвинутых кандидатов.** На пятом – «СР» (более 8 тыс. или около 7%).

«ЕР» «закрыла» почти все мандаты (99,45%), самовыдвиженцы – 55,3%, ЛДПР – 31,9%, а КПРФ – только 23,8% (зарегистрированными – 22%). Из крупных партий ступает Компартии только «СР», выдвинувшаяся лишь на 17,2% мандатов.

Избиркомы зарегистрировали 102833 кандидатов – 89,2% от всех выдвинувшихся. **В результате на каждый мандат в среднем претендовало около 2 человек.**

Почти все кандидаты «ЕР» (98,15%) зарегистрированы. Больше кандидатов «отсеяно» у других партий: ЛДПР (6,16%), «СР» (6,41%) и **КПРФ (8,19%)**. Доля регистрации самовыдвиженцев – 76,3%.

Высокие показатели регистрации – у «Гражданской платформы» (94%), КПСС и «Патриотов России» (по 89%), «РППС» (82%) и «Яблока» (70%). Более половины кандидатов зарегистрированы у «Партии роста» (64%), «Коммунистов России» (60%), «Зеленых», «Родины» и «Казачьей партии РФ».

Абсолютный рекорд регистрации – в Чечне, где все 424 кандидата были зарегистрированы.

Наибольший «отсев» кандидатов – в Севастополе, где 40% кандидатов не прошли регистрацию, что связано со снятием с выборов пяти (!) партий. В итоге конкуренция за один мандат в городе снизилась с 12,4 чел. до 7,6 чел.

Более 35% кандидатов получили отказ в Москве (247 из 698 кандидатов), около 30% - в Ставропольском крае, в республиках Алтай и Тыва. В Санкт-Петербурге, Кабардино-Балкарии, Хабаровском крае, Новгородской, Орловской, Саратовской, Мурманской, Иркутской и Калининградской областях, в Ханты-Мансийском АО отказано каждому 5-му кандидату.

На муниципальных выборах в Петербурге в ряде районов было отказано в регистрации всем представителям КПРФ поголовно, аналогичная ситуация с партией «Яблоко». В ряде муниципалитетов Петербурга к выборам были допущены только единороссы и лояльные им самовыдвиженцы.

В результате «отсева» число регионов со сверхвысокой конкуренцией (4-8 зарегистрированных кандидатов на мандат) сократилось до 14, а число регионов со слабой конкуренцией (менее 2,5 человек на мандат) возросло до 34 (40% всех субъектов РФ), при этом, на треть, до 16 возросло число субъектов РФ, где конкуренции вообще нет. **Таким образом, в каждом пятом субъекте РФ выборы прошли, как фактически безальтернативные.**

2.2. Итоги выдвижения и регистрации кандидатов КПРФ

Кандидаты КПРФ по пост главы региона были зарегистрированы в 13 из 16 регионов. **Было отказано Н.В. Манджиеву в Калмыкии, Ю.Н. Гайдуку в Забайкальском крае и А.Н. Морозову в Вологодской области. Затем в Петербурге снялся с выборов В.В. Бортко**, мотивируя это протестом против готовящихся фальсификаций на «дачных участках», расположенных в Ленинградской и Псковской областях. Таким образом, Компартия приняла участие в 12 из 16 общенародных выборов глав регионов.

В табл. 2.1 – сведения о выдвижении и регистрации кандидатов в **депутаты региональных парламентов.** Под «выбыл» понимаются кандидаты, утратившие статус выдвинутых, получившие отказ в регистрации или выбывшие после регистрации.

Списки КПРФ зарегистрированы во всех регионах. Полностью зарегистрированы они в Карачаево-Черкесии, Татарстане, Волгоградской области и Севастополе. В остальных некоторые кандидаты выбыли из гонки по тем или иным причинам.

Попытки снять с выборов партспески КПРФ на выборах в парламент КЧР и на выборах в Горсовет Владикавказа были отбиты, а списки – восстановлены.

Все кандидаты-одномандатники, за исключением выбывших, также зарегистрированы во всех регионах.

Наибольшее число кандидатов КПРФ снято в Хабаровском крае (15 человек), в Крыму (11) и в Тыве (5).

Изначально Партия смогла закрыть не все округа в Марий Эл (закрыто 35 из 39 округов), Брянской области (24 из 30), Республике Алтай (28 из 30) и Татарстане (49 из 50). В остальных регионах были выдвинуты кандидаты во всех одномандатных округах.

Всего региональные и местные отделения КПРФ выдвинули **11170 кандидатов в депутаты регионального и местного уровня во всех 85 субъектах РФ, что составило 23,8% от числа замещаемых мандатов (зарегистрированными – 22%).** Коммунисты составляют менее 10% от всего корпуса кандидатов (табл.2.2).

Наибольшее число кандидатов КПРФ выдвинуто в Башкирии, Краснодарском крае и в Брянской области (860, 845 и 842 чел.), в Крыму (799 чел.), Ленинградской области (629 чел.) и Санкт-Петербурге (589 чел.), а также в Московской, Пензенской, Волгоградской и Нижегородской областях (485, 400,

Таблица 2.1

Регистрация кандидатов КПРФ в депутаты Заксобраний

Регион	Кандидатов по спискам	Статус		Число округов	Кандидатов по округам	Статус	
Республика Алтай	30	28 Рег.	2 Выбыло	30	28	27 Рег.	1 Выбыл
Кабардино-Балкария	73	72 Рег.	1 Выбыл	Нет округов			
Карачаево-Черкесия	58	Регистрация					
Крым	60	54 Рег.	6 Выбыло	25	25	20 Рег.	5 Выбыло
Марий Эл	42	41 Рег.	1 Выбыл	39	35	34 Рег.	1 Выбыл
Татарстан	30	Регистрация		50	49	45 Рег.	4 Выбыло
Тыва	31	30 Рег.	1 Выбыл	16	15	12 Рег.	3 Выбыло
Хабаровский край	45	37 Рег.	8 Выбыло	24	24	17 Рег.	7 Выбыло
Брянская обл.	82	81 Рег.	1 Выбыл	30	24	Регистрация	
Волгоградская обл.	50	48 Рег.	2 Выбыло	19	19	Регистрация	
Тульская обл.	72	71 Рег.	1 Выбыл	24	23	22 Рег.	1 Выбыл
Москва	Нет партсписков			45	44+1	42 Рег.	3 Выбыло
Севастополь	23	Регистрация		8	8	Регистрация	

Таблица 2.2 (Начало)

Закрытие мандатов и регистрация кандидатов КПРФ

Регион	Всего мандатов	Выдвинуто КПРФ	Регистрация кандидатов КПРФ	Отказы кандидатам КПРФ	% закрытия мандатов кандидатами КПРФ	% регистрации кандидатов КПРФ
Всего по РФ	**46847**	**11170**	**10266**	**904**	**21,9**	**91,9**
г. Севастополь	24	31	31	0	129,2	100
Сахалинская обл.	60	73	71	2	118,3	97,3
Кабардино-Балкария	70	73	70	3	100	95,9
Ульяновская обл.	29	29	27	2	93,1	93,1
Белгородская обл.	20	18	18	0	90	100
Ростовская обл.	97	89	84	5	86,6	94,4
Калмыкия	35	31	30	1	85,7	96,8
Северная Осетия	36	35	30	5	83,3	85,7
Чувашия	46	43	37	6	80,4	86,1
Тульская обл.	281	237	218	19	77,6	92
Новгородская обл.	105	79	79	0	75,2	100
Московская обл.	584	485	438	47	75	90,3
Республика Алтай	80	60	57	3	71,3	95
Калининградская обл.	53	45	37	8	69,8	82,2
Курская обл.	234	147	141	6	60,3	95,9
Приморский край	119	74	71	3	59,7	96
Псковская обл.	27	19	16	3	59,3	84,2
г. Москва	122	78	71	7	58,2	91
Иркутская обл.	452	275	259	16	57,3	94,2
Еврейская АО	98	58	56	2	57,1	96,6
Республика Хакасия	50	31	28	3	56	90,3
Вологодская обл.	109	63	60	3	55,1	95,2
Республика Бурятия	220	128	111	17	50,5	86,7
Тюменская обл.	191	105	96	9	50,3	91,4
Омская обл.	76	39	38	1	50	97,4
Ненецкий АО	48	28	24	4	50	85,7
Амурская обл.	161	83	80	3	49,7	96,4
Смоленская обл.	136	71	67	4	49,3	94,4
Пермский край	341	176	161	15	47,2	91,5
Самарская обл.	63	31	29	2	46	93,6
Ханты-Мансийский АО	29	15	13	2	44,8	86,7
Тверская обл.	286	130	128	2	44,8	98,5
Карачаево-Черкесия	248	112	106	6	42,7	94,6
Свердловская обл.	40	16	16	0	40	100
Ярославская обл.	451	183	179	4	39,7	97,8
Хабаровский край	265	122	103	19	38,9	84,4
Владимирская обл.	468	184	176	8	37,6	95,7
Ямало-Ненецкий АО	71	29	26	3	36,6	89,7
Татарстан	298	109	103	6	34,6	94,5
Адыгея	6	2	2	0	33,3	100
Магаданская обл.	3	1	1	0	33,3	100
Кировская обл.	81	29	27	2	33,3	93,1

Таблица 2.2 (Окончание)

Регион	Всего мандатов	Выдвинуто КПРФ	Регистрация кандидатов КПРФ	Отказы кандидатам КПРФ	% закрытия мандатов кандидатами КПРФ	% регистрации кандидатов КПРФ
Коми	70	26	23	3	32,9	88,5
Якутия	123	41	40	1	32,5	97,6
Орловская обл.	48	15	15	0	31,3	100
Томская обл.	26	8	8	0	30,8	100
Чечня	227	67	67	0	29,5	100
Ленинградская обл.	2062	629	608	21	29,5	96,7
Брянская обл.	2840	842	816	26	28,7	96,9
г. Санкт-Петербург	1560	589	436	153	28	74
Красноярский край	434	116	114	2	26,3	98,3
Республика Крым	2969	799	735	64	24,8	92
Алтайский край	248	65	61	4	24,6	93,9
Нижегородская обл.	1296	336	318	18	24,5	94,6
Дагестан	82	22	20	2	24,4	90,9
Марий Эл	1410	355	329	26	23,3	92,7
Челябинская обл.	492	125	113	12	23	90,4
Камчатский край	35	8	8	0	22,9	100
Саратовская обл.	74	16	16	0	21,6	100
Ивановская обл.	53	12	11	1	20,8	91,7
Тамбовская обл.	15	3	3	0	20	100
Астраханская обл.	1280	260	244	16	19,1	93,9
Новосибирская обл.	71	13	13	0	18,3	100
Оренбургская обл.	61	12	11	1	18	91,7
Чукотский АО	35	8	6	2	17,1	75
Ставропольский край	59	34	10	24	17	29,4
Калужская обл.	33	5	5	0	15,2	100
Воронежская обл.	106	15	15	0	14,2	100
Пензенская обл.	2720	400	378	22	13,9	94,5
Карелия	130	21	18	3	13,9	85,7
Мурманская обл.	187	28	24	4	12,8	85,7
Рязанская обл.	372	47	44	3	11,8	93,6
Волгоградская обл.	2884	354	339	15	11,8	95,8
Краснодарский край	6172	845	707	138	11,5	83,7
Башкортостан	7331	860	815	45	11,1	94,8
Курганская обл.	2594	295	278	17	10,7	94,2
Забайкальский край	681	74	67	7	9,8	90,5
Ингушетия	456	42	42	0	9,2	100
Удмуртия	66	6	6	0	9,1	100
Липецкая обл.	64	6	5	1	7,8	83,3
Тыва	679	65	49	16	7,2	75,4
Мордовия	407	31	27	4	6,6	87,1
Архангельская обл.	68	5	3	2	4,4	60
Костромская обл.	28	1	1	0	3,6	100
Кемеровская обл.	86	3	3	0	3,5	100

РАЗДЕЛ II

354 и 336 чел.), в республике Марий Эл (355 чел.).

Более 200 кандидатов выдвинуто в Курганской, Иркутской, Астраханской и Тульской областях, более 100 кандидатов – ещё в 12 субъектах РФ.

Если рассматривать процент закрытия мандатов – отличные показатели в Северной Осетии (97%), Чувашии (93%), в Ростовской и Белгородской областях (92% и 90%).

В 31 субъекте (1/3 всех субъектов РФ) отделения КПРФ выдвинули кандидатов более чем на 50% мандатов, в 15 регионах – более чем на 1/3, ещё в 12 – более чем на 1/4. В 8 субъектах выдвинуто кандидатов менее чем на 10% вакантных мест, ещё в 13-ти отделения КПРФ смогли найти кандидатов только на 10-20% всех замещаемых мандатов.

Таким образом, рекомендации ЦК КПРФ по выдвижению кандидатов в депутаты всех уровней выполнила только 1/3 всех региональных отделений, а в четверти отделений не смогли подобрать даже 20% кандидатов на вакантные мандаты.

В 19 субъектах были зарегистрированы все кандидаты КПРФ. В основном для данных регионов характерно небольшое число замещаемых мандатов, но есть и субъекты, где прошли большие кампании.

Наибольшие «потери» у КПРФ – в Ставропольском крае, где не зарегистрировали около 70% выдвинутых кандидатов-коммунистов. В Архангельской области этот показатель 40%, а доля «отсева» в Санкт-Петербурге, в Чукотском АО и Тыве – около 25% от выдвинутых кандидатов КПРФ.

Каждого пятого кандидата КПРФ не зарегистрировали в 12 субъектах, а каждого десятого – ещё в 16.

Наибольшее число кандидатов-коммунистов не зарегистрированы в Санкт-Петербурге (153 чел), Краснодарском крае (138 чел), Крыму (64 чел), Московской области и Башкирии (47 и 45 чел).

В итоге в 19 субъектах РФ все кандидаты КПРФ были зарегистрированы и только в 5 возникли большие трудности при регистрации.

Таблица 2.3

Средний возраст кандидатов в депутаты региональных парламентов (лет)

Партия	Республика Алтай	Кабардино-Балкария	Карачаево-Черкесия	Крым	Марий Эл	Татарстан	Тыва	Хабаровский край	Брянская обл.	Волгоградская обл.	Тульская обл.	Москва	Севастополь	Средний по партии
«ЕР»	44,3	49,3	47,8	48,0	50,6	51,8	47,7	49,9	49,5	47,5	51,0		50,1	**49,0**
КПРФ	**51,5**	**52,4**	**46,0**	**49,3**	**51,1**	**46,6**	**48,5**	**43,3**	**52,9**	**50,0**	**46,1**	**44,1**	**47,5**	**48,4**
ЛДПР	45,0	40,1	41,6	41,1	38,1	37,5	40,7	42,9	38,5	37,3	36,6	35,3	46,9	**40,1**
«СР»	46,9	45,3	42,5	44,6	48,2	37,1	49,5	49,1	42,3	43,4	39,5	42,3	52,2	**44,8**
«Яблоко»	60,0					34,0					46,1	51,0		**47,8**
Родина	42,3			40,5				38,8			45,0	39,5		**41,2**
«Патриоты России»	55,7		41,5	53,2			54,0							**51,1**
«Гражданская платформа»		35,1	47,2						39,3					**40,5**
«Зеленые»		43,6										27,0	59,0	**43,2**
«Партия роста»					43,0	47,2		34,0	54,0		40,0	34,0		**42,0**
«Коммунисты России»				40,5	46,0	51,1	40,4	57,2			40,8	46,9	45,6	**46,1**
КПСС	43,8													**43,8**
РППС	55,7			59,6	58,3	63,3				43,1				**56,0**
«Гражданская сила»												51,0		**51,0**
«Партия пенсионеров»							53,7				54,4		61,7	**56,6**
Самовыдвижение				36,8	53,8	47,1	43,6	46,0	33,5	57,0		45,5	42,3	**45,1**
Средний возраст, РФ	**48,2**	**46,1**	**45**	**47,6**	**47,6**	**44,8**	**46,2**	**45,4**	**44,7**	**44,3**	**44,7**	**42,7**	**49,3**	**45,9**

2.3. Средний возраст кандидатов в депутаты Заксобраний

Любопытно рассмотреть возраст кандидатов в депутаты региональных парламентов. Усредненный показатель говорит о кадровой политике партии и поддержке ее, готовности вступить и вместе бороться, разными возрастными группами.

Известно – для успеха важен баланс между молодостью и опытом. В табл. 2.3 – данные о средних возрастах кандидатов партий.

Таким образом, средний возраст по РФ кандидата в депутаты региональных парламентов составляет 46 лет. Заметим, что такая цифра возникла с учетом множества молодых кандидатов от малых партий. Если бы в расчет брались только партии «большой четверки», то средний возраст был бы гораздо выше. Компартия находится в середине списка (табл. 2.4).

Тем не менее, даже эта **статистика разрушает миф пропаганды о том, что «КПРФ – стареющая партия». Средний возраст кандидата-коммуниста (48,4 лет) лишь на пару лет превышает средний показатель по РФ. При этом он моложе кандидата-единоросса (49 лет)!**

Самыми же возрастными оказались, соответствуя своим названиям, «Партия пенсионеров» и ее спойлер РППС (старше 56 лет). Самых молодых кандидатов выдвинули ЛДПР, «Гражданская платформа» и «Родина» (40-41 год).

Моложе среднего по региону возраст кандидатов-коммунистов в Севастополе и Хабаровском крае.

Любопытная ситуация на муниципальных выборах в Петербурге. Здесь половина выдвиженцев «ЕР» уже перемахнула за 50 лет – средний же возраст составляет 49 лет. Самые молодые кандидаты у «Яблока» – половине нет и 32 лет. Средний возраст кандидата-коммуниста – 42 года.

Таблица 2.4

Средний возраст кандидатов партий в депутаты Заксобраний (лет)

№	Партия	Средний возраст кандидата
1	«Партия пенсионеров»	56,6
2	РППС	56,0
3	«Патриоты России»	51,1
4	«Гражданская сила»	51,0
5	«Единая Россия»	49,0
6	**КПРФ**	**48,4**
7	«Яблоко»	47,8
8	«Коммунисты России»	46,1
9	Самовыдвижение	45,1
10	«Справедливая Россия»	44,8
11	КПСС	43,8
12	«Зеленые»	43,2
13	«Партия роста»	42,0
14	«Родина»	41,2
15	«Гражданская платформа»	40,5
16	ЛДПР	40,1
	Средний возраст, РФ	**45,9**

РАЗДЕЛ III.
Ход избирательной кампании

3.1. Итоги жеребьёвок на выборах депутатов Заксобраний и Гордум

В данном разделе представлены списки партий в порядке, в котором они предстали перед избирателями в бюллетенях (табл. 3.1 и 3.2). Как известно, на выборах губернаторов кандидаты расставлены в алфавитном порядке.

Таким образом, **только в одном случае из 12 КПРФ на первом месте в бюллетене** (Республика Алтай), еще

Таблица 3.1

Итоги жеребьевок на выборах в Заксобрания

Регион	Партии в бюллетене
1. Республика Алтай	**1. КПРФ**
	2. ЛДПР
	3. «Единая Россия»
	4. «Партия Роста»
	5. РППС
	6. КПСС
	7. «Справедливая Россия»
	8. «Яблоко»
	9. «Родина»
2. Кабардино-Балкария	1. «Гражданская платформа»
	2. «Справедливая Россия»
	3. «Зеленые»
	4. «Единая Россия»
	5. КПРФ
	6. ЛДПР
3. Карачаево-Черкесия	1. «Справедливая Россия»
	2. ЛДПР
	3. «Партия Роста»
	4. «Гражданская платформа»
	5. «Единая Россия»
	6. КПРФ
4. Крым	1. ЛДПР
	2. РППС
	3. КПРФ
	4. «Партия Роста»
	5. «Справедливая Россия»
	6. «Коммунисты России»
	7. «Единая Россия»
	8. «Родина»
5. Марий Эл	1. «Единая Россия»
	2. КПРФ
	3. ЛДПР
	4. «Справедливая Россия»
	5. «Коммунисты России»
	6. РППС
6. Татарстан	1. «Единая Россия»
	2. РППС
	3. КПРФ
	4. «Коммунисты России»
	5. «Справедливая Россия»
	6. «Партия Роста»
	7. ЛДПР
7. Тыва	1. ЛДПР
	2. «Коммунисты России»
	3. «Казачья партия РФ»
	4. «Справедливая Россия»
	5. «Единая Россия»
	6. КПРФ
8. Хабаровский край	1. «Коммунисты России»
	2. ЛДПР
	3. «Партия Роста»
	4. «Единая Россия»
	5. КПРФ
	6. «Справедливая Россия»
	7. «Родина»
9. Брянская область	1. «Гражданская платформа»
	2. «Единая Россия»
	3. «Справедливая Россия»
	4. КПРФ
	5. ЛДПР
10. Волгоградская область	1. РППС
	2. КПРФ
	3. «Единая Россия»
	4. ЛДПР
	5. «Справедливая Россия»
11. Тульская область	1. «Коммунисты России»
	2. «Яблоко»
	3. КПРФ
	4. ЛДПР
	5. «Справедливая Россия»
	6. РППС
	7. «Единая Россия»
12. Севастополь	1. «Единая Россия»
	2. «Справедливая Россия»
	3. КПРФ
	4. ЛДПР
	5. «Партия пенсионеров»
	6. «Коммунисты России»

Таблица 3.2

Итоги жеребьевок на выборах в Гордумы

Город	Партии в бюллетене
1. Брянск	1. «Коммунисты России»
	2. «Единая Россия»
	3. ЛДПР
	4. КПРФ
	5. «Справедливая Россия»
2. Владикавказ	1. «Патриоты России»
	2. «Родина»
	3. «Справедливая Россия»
	4. ЛДПР
	5. «Коммунисты России»
	6. «Яблоко»
	7. КПРФ
	8. «Единая Россия»
3. Курган	1. «Справедливая Россия»
	2. «Родина»
	3. КПРФ
	4. ЛДПР
	5. «Единая Россия»
4. Магас	1. «Партия Роста»
	2. КПРФ
	3. ЛДПР
	4. «Единая Россия»
	5. «Справедливая Россия»
5. Пенза	1. «Справедливая Россия»
	2. ЛДПР
	3. Партия «За справедливость»
	4. КПРФ
	5. «Партия пенсионеров»
	6. «Единая Россия»
	7. «Родина»
	8. «Зеленые»
	9. «Патриоты России»

в 6 случаях Компартия на втором-третьем местах, а в 5 случаях – в нижней части бюллетеня (КБР, КЧР, Тыва, Брянская область и Хабаровский край. **В 3 случаях из 12 перед нами идет спойлер «Коммунисты России»** - в Тыве, Хабаровском крае и в Тульской области.

«Единая Россия» заняла первые строчки в бюллетенях в 3 из 12 регионов (Марий Эл, Татарстан и Севастополь). В четырех регионах «ЕР» - в нижней части бюллетеня (КЧР, Крым, Тыва и Тульская область).

В табл. 3.2 –данные о жеребьёвках списков партий на выборах депутатов административных центров РФ.

В непредставленных в табл 3.2 городах выборы проходили только по мажоритарной системе.

На выборах Гордум КПРФ не заняла в бюллетене первого места ни в одном из городов, а в Брянске и Владикавказе оказалась после спойлера «Коммунисты России». Надо сказать, что «ЕР» и ЛДПР тоже не выпало ни одного первого места. Из партий «большой четверки» повезло только «СР» в Кургане и Пензе.

3.2. Участие кандидатов на посты глав регионов в дебатах

В табл. 3.3 указано, в каких регионах кандидаты в губернаторы от КПРФ, «ЕР» и прочих сил приняли участие в дебатах.

Как видим, только в 4 из 16 регионов кандидаты от власти участвовали в дебатах. Остальные 14 сочли личное донесение до граждан своей позиции ерундой, судя по формулировкам отказов. Так, Р. Старовойт в Курской области считает дебаты *«неэффективным занятием»*, И. Артамонов в Липецкой предпочел *«лучше сделать что-то полезное»*, а Д. Паслер в Оренбургской уверен, что ровни ему нет и *«дебатировать не с кем»*.

Остальные кандидаты власти даже не снизошли до объяснения причин своего отсутствия на дебатах.

В некоторых регионах участие в дебатах кандидатов власти пропагандисты раздули до событий вселенского масштаба. Так, в Башкирии сразу в начале эфира ведущие, к тому же давшие первое слово Хабирову, стали заваливать его комплиментами, заявляя, что *«в стране не принято, когда лидер гонки участвует в дебатах, т.к. делится своим рейтингом с остальными кандидатами»* и т.п.

Коммунисты приняли участие в дебатах во всех регионах, где они были допущены до выборов.

Таблица 3.3

Участие в дебатах глав регионов и представителей КПРФ

Регион	Кандидат власти	Его участие	Участие КПРФ	Участие других партий
Астраханская обл.	Бабушкин (самовыдв.)	+	+	ЛДПР, РППС
Башкирия	Хабиров («ЕР»)	+	+	ЛДПР, «СР», «Яблоко», «Гражданская сила», РППС, «Патриоты России»
Волгоградская обл.	Бочаров («ЕР»)	-	+	н.д.
Вологодская обл.	Кувшинников («ЕР»)	Дебаты не проводились, отказ в регистрации КПРФ		
Забайкалье	Осипов (самовыдв.)	-	Отказ в рег.	«Партия Роста», РППС, «Патриоты России»
Калмыкия	Хасиков («ЕР»)	-	Отказ в рег.	ЛДПР, «СР», «Патриоты России»
Курганская обл.	Шумков (самовыдв.)	-	+	ЛДПР
Курская обл.	Старовойт («ЕР»)	-	+	ЛДПР, «СР»
Липецкая обл.	Артамонов («ЕР»)	-	+	«Патриоты России», «СР», «Коммунисты России»
Мурманская обл.	Чибис («ЕР»)	-	+	ЛДПР, «СР», РППС
Оренбургская обл.	Паслер («ЕР»)	-	+	Демпартия, КПСС, «СР»
Республика Алтай	Хорохордин («ЕР»)	-	+	
Сахалинская обл.	Лимаренко (самовыдв.)	+	+	ЛДПР, «Коммунисты России»
Санкт-Петербург	Беглов (самовыдв.)	+	+	«СР», «Гражданская платформа»
Ставрополье	Владимиров («ЕР»)	-	+	ЛДПР, «СР», КПСС
Челябинская обл.	Текслер (самовыдв.)	-	+	+

3.3. Визиты ведущих политиков в регионы

Замаскированные под «рабочие встречи» пиар-турне Путина для поддержки своих ставленников в этом году проходили не так активно, как в прошлом, и заметно слабее, чем в позапрошлом (табл. 3.4). Отметим, что личного посещения удостаиваются лишь кандидаты власти в проблемных, но принципиально важных для нее регионах. Остальные довольствуются лишь встречами под камеры в московских резиденциях Путина, где происходят дежурные, ни к чему не обязывающие разговоры, быстро стирающиеся из памяти избирателя. Из этого можно заключить, что **либо власть считает «ломку» народа от пенсионной реформы завершившейся, либо здоровье Путина все больше сбоит, либо он, наконец, становится для народа «токсичной» фигурой.**

В табл. 3.5 даны сведения о визитах функционеров власти и представителей КПРФ в предвыборные регионы-2019.

3.4. АПМ региональных отделений КПРФ

Региональные отделения КПРФ выпустили самые разнообразнеы АПМ. Отметим, что по «креативности» эти образцы устпают прошлогодним. В большинстве своем они содержат стандартный набор: партийную символику, изображение кандиата и незамысловатый лозунг.

Далее рассмотрим тиражи различных АПМ, выпущенных региональными отделениями. Соответствующие цифры – в табл. 3.6 (сортировка по алфавиту, пустые ячейки – нет данных). Данные представлены согласно отчётам региональных отделений партии:

Таблица 3.4

Охват визитами Путина и Медведева предвыборных регионов, март-сентябрь (%)

Охват предвыборных регионов	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Путин – выборы Глав	80	20	13
Медведев – выборы ЗС (без учета совм. выборов)	100	0	25
Регионы с выборами Глав, не охваченных визитами Путина и Медведева	20	75	60

Таблица 3.5 (Начало)

Визиты функционеров власти и представителей КПРФ в кампании-2019

Регион	Функционеры власти	Представители КПРФ
Выборы Глав		
Астраханская область	Медведев, Голодец, Дитрих, Мантуров, Мединский, Новак, Скворцова, Топилин, Якушев	Арефьев Н.В.
Башкирия	не зафиксировано	Ющенко А.А, Дробот М.В.
Вологодская область	Дитрих	не зафиксировано
Забайкальский край	Путин, Медведев, Котюков, Носков, Д.Патрушев, Скворцова, Топилин, Якушев	не зафиксировано
Калмыкия	Борисов, Мутко, Кобылкин, Мантуров, Новак, Д.Патрушев	не зафиксировано
Крым	Путин	Афонин Ю.В, Ющенко А.А, Обухов С.П, Осадчий Н.И, Калашников Л.И.
Курганская область	Силуанов, Борисов, Кобылкин, Новак, Д.Патрушев, Якушев	Дорохин П.С.
Курская область	Медведев, Акимов, Носков, Д.Патрушев	Обухов С.П, Иванов Н.Н.
Липецкая область	Котюков, Мантуров, Греф	Афонин Ю.В, Арефьев Н.В, Парфёнов Д.А, Васильев Н.И, Останина Н.А, Иванов Н.Н, Обухов С.П, Алимова О.Н. (2 раза), Плетнева Т.В.
Мурманская область	Медведев, Акимов, Голикова, Козак, Шойгу	Дорохин П.С.
Оренбургская область	Дитрих, Скворцова	Афонин Ю.В, Дробот М.В, Калашников Л.И, Исаков В.П, Обухов С.П, Куринный А.В.
Республика Алтай	Акимов, Васильева, Котюков, Новак, Орешкин, Д.Патрушев	Харитонов Н.М, Ганзя В.А.
Сахалинская область	Медведев, Дитрих, Котюков, Новак	Корниенко А.В, Смолин О.Н.
Ставропольский край	Медведев, Голодец, Мутко, Мантуров, Мединский, Д.Патрушев, Скворцова, Якушев	В.И. Кашин, Н.И. Осадчий, К.К. Тайсаев
Челябинская область	Путин, Голикова, Кобылкин, Новак, Д.Патрушев	Рашкин В.Ф, Обухов С.П, Новиков Д.Г, Иванов Н.Н, Дорохин П.С.
Выборы Заксобраний		
Брянская область	Д.Патрушев	не зафиксировано
Волгоградская область (ЗС, Глава)	не зафиксировано	Афонин Ю.В, Арефьев Н.В.
Кабардино-Балкария	Голодец, Кобылкин, Мединский, Топилин	Кашин В.И, Новиков Д.Г, Коломейцев Н.В, Тайсаев К.К, Обухов С.П, Бифов А.Ж, Останина Н.А, Колюшин Е.И.
Карачаево-Черкесия	не зафиксировано	Афонин Ю.В, Тайсаев К.К, Куринный А.В, Ющенко А.А, Парфёнов Д.А.
Марий Эл	Якушев	Казанков С.И.
Севастополь	Путин	Афонин Ю.В, Ющенко А.А, Обухов С.П, Коломейцев Н.В.

Таблица 3.5 (Окончание)

Регион	Функционеры власти	Представители КПРФ
Татарстан	Путин (2 раза), Медведев, Акимов, Борисов, Голикова, Козак, Мутко, Васильева, Котюков, Мантуров, Чемезов	Синельщиков Ю.П, Коломейцев Н.В, Шурчанов В.С, Куринный А.В.
Тульская область	Медведев, Силуанов, Топилин	Лебедев О.А, Исаков В.П.
Тыва	Силуанов, Орешкин, Шойгу	Ганзя В.А, Шаргунов С.А.
Хабаровский край	Васильева	Новиков Д.Г.

Таблица 3.6

Тиражи и виды АПМ региональных отделений КПРФ с начала года

Регион	Газеты	Листовки	Газет и листовок	На 1 избирателя	Баннеры	ТВ, ч	Радио, ч
Астраханская обл.	250 000	508 000	758 000	1,03	1		
Башкирия	590 000	352 000	942 000	0,31	60	18 ч ТВ и радио	
Волгоградская обл.	1 269 000	460 000	1 729 000	0,93	35	11,7 ч	5,8 ч
Вологодская обл.	420 000	300 000	720 000	0,76			
Кабардино-Балкария	1 000	97 391	98 391	0,19	65 с кубами	1ч 38 мин ТВ и радио	
Калмыкия	356 800	119 600	476 400	2,30	35	0	0
Карачаево-Черкесия	99 749	3 528	103 277	0,35	143		
Крым	3 000 000	1 632 050	4 632 050	3,14	96	29 ч	21 ч
Курганская обл.	289 000	331 000	620 000	0,88	83	24 мин	
Курская обл.	600 000	153 050	753 050	0,81	80		
Марий Эл	885 000	198 850	1 083 850	2,00	5	67 эфир с одном.	106 эфир с одном.
Москва			11 200 000	1,56			
Санкт-Петербург	576 000	54 100	630 100	0,17	276	9 ч	113 ч
Сахалинская обл.	350 000	41 500	391 500	1,05	100		
Севастополь	980 697	404 081	1 384 778	4,46	61	28 эфир ТВ и радио	
Сев. Осетия	600 000	600 000	1 200 000	5,05	442	4ч 21мин	6ч
Тува	70 000	94 500	164 500	0,86	0		
ВСЕГО:			**26 886 896**	**1,08**	**1 427**		

Отметим, что не все отделения отличатся дисциплинированностью. Некоторые не выслали в ЦК соответствующие данные, даже несмотря на многократные напоминания.

Исходя из имеющихся данных, касание одного избирателя по РФ агитационной продукцией КПРФ составило 1,08 экземпляра на человека. Учитывая то, что не все отделения представили в ЦК свои тиражи – **можно смело сказать, что касание по РФ составило ощутимо более 1 единицы АПМ на человека.**

В табл. 3.7 – лидеры по «касанию избирателя» в кампании 2019 г. Серым фоном отмечены регионы, где касание было выше среднего по РФ, а остальные – где ниже. Под Итогом выборов понимается полученный процент голосов на выборах губернаторов, доля фракции КПРФ (списочники и одномандатники) в Заксобраниях. Совмещенные выборы – итог выборов в парламент.

Лидером по проведённой работе в минувшей кампании стало Североосетинское отделение, где на одного избирателя выпустили 5 экземпляров различного АПМ. Далее идет Севастополь (4.4), Крым (3.14), Калмыкия (2.3), Марий Эл (2) и Москва (1.5).

В перечисленных регионах – касание выше среднего по стране. Отметим также, что все из них, кроме Москвы, не отличаются густонаселенностью, что облегчает работу региональных отделений. В 4 из 6 указанных регионов численность избирателей не превышает 800 тыс. человек. При этом московский Горком выпустил почти половину от всего тиража АПМ КПРФ в кампании-2019.

Наиболее удачные АПМ 2019 года:















ХОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

Более креативные образцы, способные наверняка зацепить взгляд прохожих:











Победитель среди АПМ этого года – образец из Тувы:



Таблица 3.7

Касание избирателя АПМ КПРФ в разных регионах

Регион	Избирателей на 2019 г.	АПМ на 1 избирателя	Итоги выборов, %
Северная Осетия	**237 598**	**5,05**	**6,3**
Севастополь	**310 354**	**4,46**	**17,5**
Крым	**1477425**	**3,14**	**6,7**
Калмыкия	**207 484**	**2,30**	**без КПРФ**
Марий Эл	**542 575**	**2,00**	**16,7**
Москва	**7 202 493**	**1,56**	**28,9**
Сахалинская область	373 897	1,05	24,2
Астраханская область	735 742	1,03	11,8
Волгоградская область	1 855 713	0,93	13,2
Курганская область	708 229	0,88	9,7
Тува	191 938	0,86	0
Курская область	928 283	0,81	5,6
Вологодская область	943 928	0,76	без КПРФ
Карачаево-Черкесия	294 023	0,35	12,0
Башкирия	3 050 303	0,31	6,9
Кабардино-Балкария	530 986	0,19	12,9
Санкт-Петербург	3 779 913	0,17	без КПРФ

Меньше всего АПМ на избирателя, согласно присланным отчетам, выпустили в Петербурге (0.17), Кабардино-Балкарии (0.2) и Башкирии (0.3).

Закономерно, что если каждого из 7 млн. избирателей Москвы охватили 1,5 экземпляра АПМ КПРФ, то коммунисты получают 34% голосов избирателей и 29% мест в парламенте. Также АПМ охватил каждого избирателя-сахалинца, и здесь Корниенко получает 24,2%.

Обратный пример – в Кабардино-Балкарии при касании 0.19 отделение получило 13% мест в парламенте, что весьма неплохо при таких малых тиражах.

И все же, в общем и целом, лучший результат у отделений, показатель касания которых находится в районе 1.

3.5. Лозунги региональных отделений КПРФ

В табл. 3.8 представлены основные лозунги, с которыми региональные отделения Компартии шли на выборы.

Как следует из большей части лозунгов, ориентированных на общественный запрос регионов, – люди давно не чувствуют себя хозяевами на своей земле. Они осознают, что с ними «играют», манипулируют и обманывают. Самое распространенное – требование элементарного уважения и честности власти к народу.

3.6. События в день выборов и непосредственно накануне

- Нападение на Памфилову. В пятницу СМИ сообщили, что ночью было совершено нападение на председателя ЦИК Памфилову. Неизвестный в маске проник в ее загородный дом и ударил её электрошокером. Из дома ничего не взял, что наводит на мысли о мести или «вмешательстве в выборы».

Памфилова лично отбилась от него и даже не вызвала врачей и полицию. Позднее нападавшего нашли – им оказался приезжий из Средней Азии.

- В Анадыре в одномандатном округе прошла в гордуму «единоросска» со странным именем – Выквырагтыргыргына Лариса Без отчества.

- Пропаганда попыталась скрасить некоторые имиджевые провалы власти, запустив в ТВ-новостях репортажи «о вмешательстве ЦРУ в российские выборы». В частности, поисковик «Гугл» (американская компания, основанная выходцем из России) в день выборов поместил в топ новостей ссылки на «Умное голосование». Уже после выборов, когда движение «Голос» опубликовало свою карту нарушений (см. ниже), государственное ТВ разродилось репортажами о том, что *«Голос» работает на Госдеп и ЦРУ».*

Таблица 3.8

Лозунги региональных отделений

Регион	Основной лозунг
Республика Алтай	С любовью к земле, с заботой о людях!
Кабардино-Балкария	Правильный выбор – НАРОДНАЯ ВЛАСТЬ!
Калмыкия	КПРФ за стабильность и развитие!
Карачаево-Черкесия	Парламент на службу народа!
Крым	Работать для людей!
Марий Эл	Голосуй за честную власть! Голосуй за КПРФ!
Татарстан	Молодым – работу, пожилым – заботу
Тува	Вернем себе Туву!
Забайкальский край	КПРФ – это честно
Хабаровский край	Краю – советские темпы развития!
Астраханская область	Народный Губернатор – Народная власть!
Брянская область	Хватит терпеть. Требуй уважения!
Волгоградская область	Родной Земле – достойного Губернатора!
Вологодская область	Доходы «Северстали» – на службу всей Вологодчины!
Курганская область	Требуем перемен!
Курская область	Курянин – в своем доме хозяин!
Липецкая область	За социальную справедливость!
Мурманская область	Богатая область – без нищеты и вымирания
Оренбургская область	Только вместе возродим Оренбуржье!
Сахалинская область	Корниенко – честный выбор!
Тульская область	Победа коммунистов – возрождение Тульской области!
Челябинская область	Новый Губернатор. Наш. Нациевский.
Москва	Бюджет столицы – в интересах горожан! Хватит доить москвичей!
Санкт-Петербург	Вернем городу его славу!
Севастополь	Власть не слышит нас. Хватит терпеть. Мы достойны лучшего!

- Клип «Москва». В День города, «чудесным образом» выпавший на одни выходные с выборами, рэперы Тимати и Гуф опубликовали видеоролик «Москва», сразу же пошедший на мировой рекорд антипопулярности. При 80 тыс. лайках он получил 1,5 млн. дизлайков, т.к. в ролике звучали намеки на одобрение власти: *«Я не хожу на митинги и не втираю дичь... Дойду до Гагарина, там хлопну бургер за здоровье Собянина»*. Кончилось тем, что продюсеры удалили клип из Сети, чтобы их подопечные не стали самыми оплеванными музыкантами и остались при гонорарах. Событие подтверждает факт, что сегодня общественное одобрение власти считается постыдным явлением.

- «Навальнисты» всю неделю до выборов ежедневно публиковали расследования о лжи и роскоши жизни ставленников власти – кандидатов в Мосгордуму. После выборов они объявили, что большинство знаковых побед оппозиции – заслуга их «Умного голосования», как и то, что с МГД «пролетели» Метельский и Касамара, а Шапошников прошел только благодаря отряду спойлеров.



- К сожалению, не обошлось без трагедий. В день выборов кандидат от КПРФ в Волгоградскую Облдуму Вадим Чистяков скончался после обхода избирательных участков, о чем сообщили СМИ. Не исключено – после скандала с комиссией. Он посвятил жизнь вооруженным силам России, ему было всего 49 лет.

И здесь пропаганда не погнушалась плясок на могилах, в некоторых региональных СМИ вышли статьи, что якобы *«никто из секретарей Обкома не пришел на похороны»*.

РАЗДЕЛ 4.
Нарушения на выборах

4.1. Общие данные по нарушениям

По итогам выборов в суды РФ подано 184 исковых заявления об отмене результатов выборов разных уровней. Они касаются девяти регионов: Бурятия, Марий Эл, Тыва, Забайкальский край, Волгоградская и Ленинградская области, Москва и Санкт-Петербург.

Подавляющее большинство требований отмены выборов касается муниципальных выборов в Петербурге — 133 заявления (72 % от общего числа исков по стране).

Единственным городом, где, по признанию независимых наблюдателей, выборы прошли максимально открыто и честно, является г. Новосибирск.

Согласно данным движения «Голос», на выборах зафиксировано 2155 нарушений (https://www.kartanarusheniy.org/). Из всего этого реальные жалобы поданы по 502 эпизодам, а официальная реакция избиркомов поступила на 93 из них. Эта информация представлена в табл. 4.1.

Данная статистика заведомо не полна, но показывает масштаб нарушений.

Больше всего нарушений – в самых населенных и принципиально важных для власти регионах. На первом месте – Москва (644 сообщений о нарушениях, **треть всех нарушений по РФ**), далее – Петербург (385) и Татарстан (160).

Всего по одному сообщению о нарушениях пришло на «Карту нарушений» из

Таблица 4.1

Нарушения на выборах согласно «Карте нарушений»

Место	Регион	Сообщений о нарушениях		Место	Регион	Сообщений о нарушениях	
		Число	%			Число	%
1	Москва	644	29,88	32	Пермский край	8	0,37
2	Санкт-Петербург	385	17,87	33	Сахалинская обл.	7	0,32
3	Татарстан	160	7,42	34	Владимирская обл.	7	0,32
4	Московская обл.	155	7,19	35	Ямало-Ненецкий АО	7	0,32
5	Челябинская обл.	83	3,85	36	Рязанская обл.	6	0,28
6	Тульская обл.	48	2,23	37	Костромская обл.	5	0,23
7	Тюменская обл.	42	1,95	38	Курская обл.	5	0,23
8	Башкортостан	40	1,87	39	Красноярский край	5	0,23
9	Иркутская обл.	38	1,76	40	Курганская обл.	5	0,23
10	Брянская обл.	37	1,72	41	Свердловская обл.	5	0,23
11	Ивановская обл.	35	1,62	42	Карелия	5	0,23
12	Волгоградская обл.	34	1,58	43	Омская обл.	4	0,19
13	Орловская обл.	32	1,48	44	Карачаево-Черкесия	4	0,19
14	Ленинградская обл.	31	1,44	45	Оренбургская обл.	4	0,19
15	Самарская обл.	30	1,39	46	Новгородская обл.	4	0,19
16	Республика Алтай	25	1,16	47	Чувашия	3	0,14
17	Приморский край	25	1,16	48	Псковская обл.	3	0,14
18	Краснодарский край	24	1,11	49	Тверская обл.	3	0,14
19	Нижегородская обл.	21	0,97	50	Калининградская	3	0,14
20	Хабаровский край	20	0,93	51	Астраханская обл.	2	0,09
21	Новосибирская обл.	20	0,93	52	Ростовская обл.	2	0,09
22	Вологодская обл.	18	0,84	53	Томская обл.	2	0,09
23	Ставропольский край	14	0,65	54	Бурятия	2	0,09
24	Липецкая обл.	14	0,65	55	Смоленская обл.	1	0,05
25	Марий Эл	13	0,60	56	Калужская обл.	1	0,05
26	Алтайский край	12	0,56	57	Ярославская обл.	1	0,05
27	Калмыкия	10	0,46	58	Еврейская АО	1	0,05
28	Кемеровская обл.	10	0,46	59	Тыва	1	0,05
29	Саратовская обл.	10	0,46	60	Мурманская обл.	1	0,05
30	Забайкальский край	9	0,42	61	Северная Осетия	1	0,05
31	Пензенский обл.	8	0,37	**ВСЕГО**		**2155**	

Северной Осетии, Тывы, Еврейской АО, Смоленской, Калужской, Ярославской и Мурманской областей. Конечно, это свидетельствует не о чистоте выборов в этих регионах, а о меньшем числе наблюдателей и больших трудностях с обобщением и обнародованием данных о нарушениях.

Для сравнения – **в прошлогоднюю кампанию «Голос» зафиксировал 752 нарушения против 2155 сейчас. Таким образом, можно говорить о том, что эти выборы стали более грязными, чем предыдущие.**

В табл. 4.2. разобраны виды нарушений. Заметим, в одном сообщении могла быть информация о разных нарушениях, поэтому тут суммарное число больше 2155.

Больше всего нарушений зафиксировано в день голосования – 1261, в период подготовки к голосованию – еще 717, куда не включен админресурс, по которому насчитывается 596 нарушение. 465 эпизодов – по подсчету голосов и работе с протоколами-бюллетенями. 92 раз к независимым кандидатам, наблюдателям, членам комиссий, журналистам применяли насилие, портили их технику и т.п.

Надо сказать, власть оперативно запустила во всех ТВ-новостях сюжет про то, что *«ЦРУ заплатило «Голосу» для дискредитации выборов»* в путинской РФ.

Таблица 4.2

Виды нарушений и их число

Нарушения в день голосования	**1 261**
Нарушение прав наблюдателей, членов комиссии, представителей СМИ	280
Нарушения при голосовании «на дому»	181
Нарушения при голосовании: вброс, "карусель" и пр.	173
Незаконная агитация, лотереи, подкуп	104
Принуждение избирателей, подвоз или нарушение тайны голосования	91
Нарушения перед началом голосования: ящики, бюллетени и пр.	60
Нарушение в оформлении участка	52
Непринятие или нерассмотрение жалоб	48
Невключение в список избирателей, непредоставление права голоса	39
Иные нарушения в день голосования	233
Нарушения до дня голосования	**717**
Нарушение правил печатной и наружной агитации	139
Нарушение прав членов комиссии, наблюдателей, СМИ	114
Нарушения при досрочном голосовании	75
Принуждение, подкуп избирателей	70
Нарушения при сборе подписей	61
Нарушение правил агитации в СМИ, кроме админресурса	35
Нарушения, связанные с «мобильным избирателем»	1
Иные нарушения до дня голосования	222
Административный ресурс	**596**
Неправомерные отказы при выдвижении и регистрации кандидатов	89
Давление начальства на избирателей	89
Воздействие правоохранительных органов	65
Создание преимуществ для встреч с избирателями	36
Использование гос. и мун. СМИ для агитации без оплаты из избир. фонда	29
Иные виды администресурса	288
Нарушения при подсчете голосов	**465**
Совмещение этапов, неоглашение и незанесение данных в увеличенную форму протокола, негласная сортировка и подсчет и пр.	160
Искажение результатов: вброс, перекладывание из пачки в пачку и пр.	84
Негласное составление протокола, незаверение копии и пр.	58
Нарушения при обработке и установлении итогов в вышестоящих комиссиях	32
Иные нарушения при подсчете и установлении итогов	131
Угрозы личной безопасности	**92**
Насилие, порча и отъем имущества, угрозы	92

4.2. Примеры ярких нарушений

Одним из наиболее успешных мероприятий АП по управлению избирательным процессом стала в 2019 году коррекция информационной политики крупных СМИ, в частности, в части публикации данных о нарушениях. В этом году таких публикаций, как никогда мало. При том, что общее число нарушений, как видно из предыдущей главы, не снизилось, а выросло. Для создания адекватной картины необходимо собрать информацию из региональных отделений КПРФ. Пока ограничимся примерами из нескольких регионов.

Санкт-Петербург

1. Физическое насилие в отношении членов участковых избирательных комиссий №1619 и №1615 (МО Введенский).

Нападения на членов УИК (в частности, №1614, №1619 и №2172).

2. Отстранение от работы двух оппозиционных членов УИК через суд (МО Купчино и МО Дачное).

3. Недопуск членов избирательных комиссий от оппозиционных партий и наблюдателей к реестрам голосующих на дому. Не извещали о выезде на «надомное» голосование и отказывали в возможности наблюдать за его ходом (Княжево, Коломна, Купчино, МО 75, Пискаревка).

4. На многих УИК список «надомников» состоял из 250–300 человек. Аномально большое желание голосовать вне помещения выразили избиратели МО 21 и МО Дачное. Показатели голосования вне помещения намного выше, чем на выборах президента России (при значительно более высокой явке). На пяти УИК МО Звездное после 14:00 неожиданно появился третий ящик для выездного голосования, не опечатанный при открытии. При этом реестры избирателей, пожелавших проголосовать дома, на этих УИК содержали примерно по 100 имен.

Зафиксированы нарушения избирательного законодательства при выездном голосовании на УИК №314, №2047 и №2119.

5. Запрет «неподконтрольным» ПРГ УИК работать со списком избирателей, в частности, на УИК №1615.

6. Выдача избирательных бюллетеней гражданам, не зарегистрированным в Санкт-Петербурге (в частности, на избирательном участке №2161).

7. Вбросы и попытки вбросов избирательных бюллетеней (в частности, на избирательных участках №174, №1450, №1634, №1801, №1809);

8. Подкуп избирателей (в частности, у избирательных участков №529, №842, №846, №1518, №1614);

9. Неисключение из списков давно умерших избирателей (в частности, на избирательном участке №1470);

10. «Карусели» (в частности, на избирательных участках №529, №1614).

11. Председатели УИК, в нарушение требований закона о непрерывности процедуры подсчета голосов, не считали бюллетени с муниципальных выборов до момента сдачи протокола по губернаторским выборам в ТИК.

В МО Екатерингофский, Коломна, Сергиевское они не начинали их считать даже после возвращения из ТИК, необоснованно и искусственно затягивая этот процесс. Даже после обработки всех бюллетеней данные не заносились в увеличенную форму протокола, а наблюдателям и членам комиссий не выдавались заверенные копии протоколов. Председатели УИК сбегали с документами, причем при явной помощи полиции, речь идет об участках №588–591 Морские ворота, №1280 и №1283 Московская застава, №1375 Новоизмайловское, №1 Коломна, №60 Екатерингофский.

В нарушение принципа открытости в деятельности комиссий, при оглашении данных бюллетени переворачивались лицевой стороной вниз. Ситуация не изменилась даже после жалоб членов комиссий и наблюдателей на невозможность проконтролировать правильность подсчета при такой технологии (Нарвский округ, МО 21, Остров Декабристов).

12. Конфликты при подсчёте голосов: членов комиссий с правом совещательного голоса оттесняли от столов с бюллетенями мускулистые «наблюдатели» (Озеро Долгое, Екатерингофский, Сергиевское, Пискаревка, Новоизмайловское, Московская застава, Морские ворота).

13.Удаление наиболее активных членов комиссий с правом совещательного голоса (МО Посадский) перед подсчётом голосов.

На УИК №623 (МО Княжево) члену комиссии предлагали подписать протокол о результатах муниципальных выборов, в котором количество голосов за некоторых кандидатов кратно отличается от результатов подсчета — на видео и в увеличенной форме протокола видно, что кандидат Рыжов получил 119 голосов, но в итоговом протоколе в ГАС «Выборы» осталось всего 4.

РАЗДЕЛ IV

Республика Бурятия

Информации о нарушениях на выборах в Улан-Удэ удалось прорвать информационную блокаду благодаря массовым митингам, сотрясавшим столицу Бурятии первую неделю после выборов.

Так, например, депутат-коммунист Баир Цыренов в день выборов обнаружил **женщину, которая голосовала по 5 разным паспортам**. В связи с этим ведущееся сейчас уголовное преследование Б. Цыренова (за организацию митингов) следует рассмотреть не только в контексте массовых протестов в Улан-Удэ, но и как возможное давление силовиков на свидетеля уголовного преступления, связанного с фальсификацией выборов.

Имеются многочисленные факты подкупа и своза жителей к избирательным участкам. В социальных сетях распространено видео, где **бывшая сотрудница штаба Шутенкова И.Ю. говорит о том, что ей предлагали по 200 рублей за каждого человека, кто проголосует досрочно по надуманному предлогу (командировка, отпуск и т. п.) за Шутенкова И.Ю.**

В целом, избирательная кампания по выборам мэра Улан-Удэ была крайне грязной. Большое количество клеветы и заказные репортажи на федеральных телеканалах были направлены персонально против первого секретаря рескома КПРФ, члена Совета Федерации Мархаева В.М.

Эта грязь на выборах и указанные выше фальсификации стали одним из ключевых факторов, вызвавшим массовые протестные акции в Бурятии.

Город Москва

Как и в целом по стране, в Москве систематически нарушаются права членов избирательных комиссий от КПРФ и от других оппозиционных партий на доступ и ознакомление с документами комиссий.

На выборах 2019 года размах этих и иных нарушений в Москве был много больше, чем в предыдущие 6-7 лет.

Критически значимыми для выборов в Мосгордуму стал массовый недопуск представителей КПРФ в избирательных комиссиях к подписям кандидатов-оппонентов, баллотирующихся как самовыдвиженцы, а также к реестрам избирателей, намеревающихся голосовать вне помещения для голосования.

Невозможность проверить подписи, представленные самовыдвиженцами в поддержку их участия в выборах, привела к:

1) массовой регистрации кандидатов-спойлеров от «Коммунистов России», исключённых из КПРФ «самовыдвиженцев», которые шли при поддержке мэрии и ряда известных деятелей левого движения (Дарья Митина, Борис Кагарлицкий). Всего 31 спойлеру, идущим под красным флагом, удалось набрать 79219 голосов, которые, если бы достались КПРФ, обеспечили бы партии победу в 27, а не в 13 избирательных округах;

2) необоснованной регистрации ряда «кандидатов от мэрии», которые в реальности не собрали подписи, и будут также халатно относиться и к своей депутатской работе (часть из них в итоге избрались);

3) сомнительным (особенно на фоне вопиющих п. 1) и 2) отказам в регистрации по подписям кандидатам от либеральной оппозиции;

4) как следствие – к массовым протестам в столице, арестам, задержаниям, полицейскому преследованию многих гражданских и политических активистов.

Недопуск же представителей оппозиционных партий к реестрам избирателей, голосующих на дому, позволил существенно, в ряде районов двукратно увеличить число т.н. «надомников», что послужило ресурсом управляемого голосования. Этот ресурс был критически важен властям именно в г. Москве, где грубые фальсификации затруднены, по сравнению с другими регионами, из-за большого числа хорошо обученных наблюдателей.

Статистические методы указывают на значительные фальсификации в избирательных округах **№23, 38 и 39**.

Орловская область

На избирательных участках ряда районов Орловской области были массовые вбросы с использованием переносных ящиков для голосования.

Так, в итоговом протоколе УИК №571 (поселок Зареченский) указано, что в голосовании приняли участие 1283 избирателя, в том числе 907 (**70,7%!**) вне помещения для голосования. На избирательном участке с такой численностью не может быть использовано более четырех переносных ящиков, т.е. в среднем через один ящик проголосовали 227 человек. С учётом положений ч. 6 ст. 66 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав» голосование вне избирательного участка даже теоретически не может продолжаться более 11,5 часов. Таким образом, на одно надомное голосование участковая комиссия тратила максимум 3 (три!!!) минуты. Очевидно, большая часть бюллетеней



Принуждение к голосованию в г. Красноярск.

оказались в урнах не в результате обхода граждан по домам (это сельская местность), а в результате крупных вбросов.

Схожая картина получается на избирательных участках №553 и №554, расположенных в помещении Жилинской средней школы. Там, если верить протоколам, вне помещения проголосовали соответственно 448 и 522 избирателя, т.е. на одно голосование было затрачено 5-6 минут.

На избирательном участке №560 (д. Ивановское) с помощью трех ящиков проголосовали — опять же, в соответствии с протоколами — 319 избирателей, т.е. голосование проводилось один раз в 6,5 минут в течение 11,5 часов. При этом в состав избирательного участка кроме самой деревни Ивановское входят деревни Золотилова, Казначеево и Хутор Яичкина.

На избирательном участке №583 (село Путимец; деревни Голохвастово, Нестерово, Толубеева; поселки Поваляевы Дворы, Хомутовские Выселки) на одно голосования тратилось чуть более 5 минут.

На избирательных участках №584 (половина села Становой Колодезь, деревня Семендяево, Хутор Ильинский) и №585 (вторая половина села Становой Колодезь, деревня Зяблое; поселки Гремячий, Ивановка, Карьер) где избиратели тратили на голосование максимум 4,5 — 5 минут, фактически значительно даже меньше т. к. прибывшие после 17 (УИК №584) — 18 (УИК №585) часов представители СМИ обнаружили все ящики на избирательных участках.

При этом Орловский район с его **30,2%** надомников не является лидером: его опережают Сосковский (**30,4%**) и Должанский (**35,3%**) районы. Лидером же несомненно является Малоархангельский район, где вне помещения для голосования проголосовали **40%** избирателей.

Аналогичные грубейшие нарушения при организации надомного голосования имели место в Вологодской, Самарской, Тульской областях.

НАРУШЕНИЯ НА ВЫБОРАХ

Иркутская область

На выборах мэра Братска зафиксирован подвоз и подкуп избирателей на многих участках. Число таких УИК составляет не менее 15.

Стоимость голоса за кандидата в мэры Братска в течение дня голосования варьировалась от 500 до 1500 рублей. Самая высокая цена была установлена уже перед закрытием избирательных участков.

В результате подкупа мэром Братска вновь избран единоросс С. Серебренников.

Вологодская область

Отменены итоги досрочного голосования на УИК № 91, 293 и 294. В ходе досрочного голосования производилась скупка голосов и голосование за умерших. О нарушении стало известно ещё за неделю до выборов, но отменили досрочное голосование на этих участках лишь в день голосования.

Республика Татарстан

На ряде участков в Татарстане были зафиксированы вбросы бюллетеней в стационарные ящики для голосования.

На УИК №291 наблюдатели отметили, что мужчина, вбросивший пачку бюллетеней, не подходил к столу членов комиссии. Бюллетени он якобы пронёс под курткой.

Также зафиксированы вбросы бюллетеней на УИК №262 ,на УИК №425 и №426 (расположены в одной школе).

Представителями КПРФ зафиксирован вброс бюллетеней на УИК 2733 (г. Чистополь), который произвели члены избирательной комиссии.

На УИК N 767 (г. Альметьевск) подсчет шел при выключенном свете. Также был совершен подлог листов в книгу списка избирателей.

Данные системы параллельного подсчёта ЦК КПРФ о искажении данных итоговых протоколов подтверждаются примерами.

На УИК №361 после подсчета голосов, внесения данных в увеличенной формы протокола, подготовки протоколов председатель УИК отказалась выдать заверенную копию протокола двум членам УИК с ПРГ. Они сделали фотографию увеличенной формы протокола. На следующее утро в системе ГАС «Выборы» результат



Принуждение сотрудников к голосованию в г. Бугульма (Татарстан).

полностью не соответствовал данным из этой УФП. Результат был переписан как по республиканскому округу, так и по одномандатным округам. **С сохранением явки было осуществлено колоссальное перераспределение голосов в пользу партии «Единая Россия» и кандидата Заббаровой.**

Аналогичная ситуация по УИК №357. Данные в копии итогового протокола также отличались от введённых в ГАС «Выборы». С сохранением явки **осуществлено перераспределение голосов в пользу кандидата Вольфсона И.С. от партии «Единая Россия».** Голоса отобраны у кандидатов, занявших 3, 4 и 5 места соответственно, также уменьшено число недействительных бюллетеней.

Тульская область

Выборы прошли при жесточайшем административном давлении на кандидатов от КПРФ. В ходе кампании был незаконно изъят у распространителей тираж печатного издания «Тульская Правда». Незаконно привлекались к административной ответственности коммунисты-организаторы митингов против мусорной реформы. Были задержаны и приговорены к штрафам кандидаты от КПРФ Алексей Лебедев и Юрий Корецких.

На многих участках название «Коммунистическая партия Российской Федерации» в бюллетене для голосования по партийным спискам было написано в одно слово без видимых пробелов.

Тотальные фальсификации при голосовании на дому.

4.3. Обнаружение фальсификаций статистическими методами

Электоральными экспертами Сергеем Шпилькиным и Борисом Овчинниковым найдены признаки фальсификаций на выборах губернатора Ставропольского края и депутатов Московской городской думы.

В Ставропольском крае при официальной явке 67% и результате действующего губернатора 80% реальные явка и результат (насколько их можно оценить при очень незначительном количестве участков с нефальсифицированными данными) составили примерно 20–25% и 55% соответственно. То есть **честный результат означал высокий процент за генерала Соболева (КПРФ) и риск второго тура.** Нельзя не отметить «любовь» участковых избирательных комиссий Ставропольского края к круглым цифрам явки — 60%, 65%, 70%, 75% и особенно 80% — сразу видно, что люди усердно выполняли поставленное задание.

Распределение голосов за кандидатов на избирательных участках в зависимости от итоговой явки на выборах губернатора Ставропольского края отображено на гр.4.1.

Красным отмечен официальный результат В.И. Соболева, бордовым и жёлтым – других проигравших кандидатов. Официальный результат В.В. Владимирова отмечен синим, а его математически достоверный результат, исходя из форм графиков отмечен серой кривой. **Заштрихованная разница – это голоса, полученные В.В. Владимировым в результате фальсификаций, как путём увеличения явки, так и путём отъёма у других кандидатов.**

В Москве на выборах депутатов Московской городской думы в округе №23 был похищен мандат у коммунистки Елены Гуличевой, а в округе №1 – у коммуниста Ивана Ульянченко.

На гр. 4.2 каждый УИК отображён двумя точками – жёлтым изображён результат, полученный на этом УИК кандидата от власти (Елена Николаева), а синим – кандидата от КПРФ (Иван Ульянченко). По оси по оси X отложена явка, зафиксированная на этом УИК, а по оси Y — результат указанного кандидата (жёлтым – от мэрии, синим – от КПРФ) в процентах от общей списочной численности избирателей в округе. Естественно, что чем выше явка, тем больше и результат обоих ключевых кандидатов, если его считать от общего количества избирателей в списке.

Однако, мы видим, что рост результатов Гуличевой с ростом явки практически не наблюдается (линия почти горизонтальная). А у её оппонентки с ростом явки выше средней идёт ускоренный рост результатов.

На одном участке (№ 1601) просто переписали большую часть голосов (видимо штук 200) с Гуличевой на Елену Николеву, заодно отщипнули от «коммуниста России» и забыли для приличия написать хотя бы пару бюллетеней в графу «недействительные» — на 545 голосов там якобы ноль недействительных. Этот УИК отмечен на графике самой высокой жёлтой точкой и самой низкой синей.

А еще куча участков, которые раньше не отличались высокой активностью, а тут вдруг показали явку 22-23% и даже 26% (на этих выборах для «пролетарского» района

— это высокая явка). И именно за счет этих участков бывший депутат Госдумы Елена Николаева и выиграла.

Аналогичная статистически спорная картина отмечена Борисом Овчинниковым на УИКах г. Зеленограда, избирательный округ № 1 (гр. 4.3). Это только обычные участки, без учёта электронного УИК.

До уровня явки 25-26% мы видим рост у обоих кандидатов — и их «облака» наложены одно на другое. А дальше — два десятка участков с явкой более 26%, где у Ульянченко все те же 7-10% от списочной численности, как и на участках с меньшей явки, а у Титова зато 11-16%. То есть все те голоса, которые появились на этих участках сверх обычной для Зеленограда явки, достались кандидату власти.

Что важно — такие участки с повышенной явкой и повышенным процентом за Титова есть во всех пяти районах Зеленограда. То есть это не какой-то компактный район с особо лояльным и активным электоратом — это такие «прыщи», которые возникают по всему округу.

Также на выборах в Москве зафиксирована статистически аномальная «порча» избирательных бюллетеней в округах № 23, 38, 39. В целом по Москве процент испорченных бюллетеней составляет 4%. Есть ряд округов, где повышенный процент испорченных бюллетеней, очевидно, связан с недопуском кого-то из популярных кандидатов (Русакова, Цукасов, Яшин). Однако, помимо этого, в округах № 23, 38, 39, где ни один из популярных кандидатов не был снят с выборов, процент испорченных бюллетеней достигает 6-7%, что, скорее всего, означает **преднамеренную порчу части избирательных бюллетеней за «неугодных» кандидатов избирательными комиссиями при подсчёте голосов.**

К сожалению, полный анализ итогов выборами статистическими методами пока не производился. Выше проиллюстрированы лишь отдельные обнаруженные фальсификации.

График 4.1

Выборы губернатора Ставропольского края

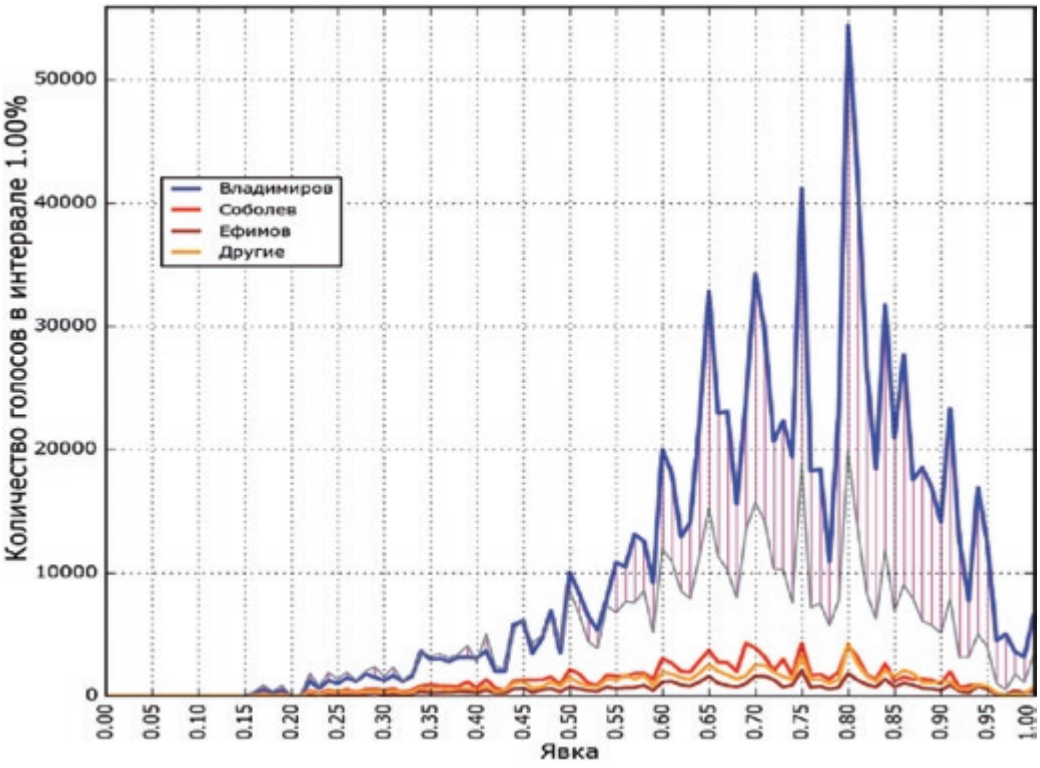


График 4.2

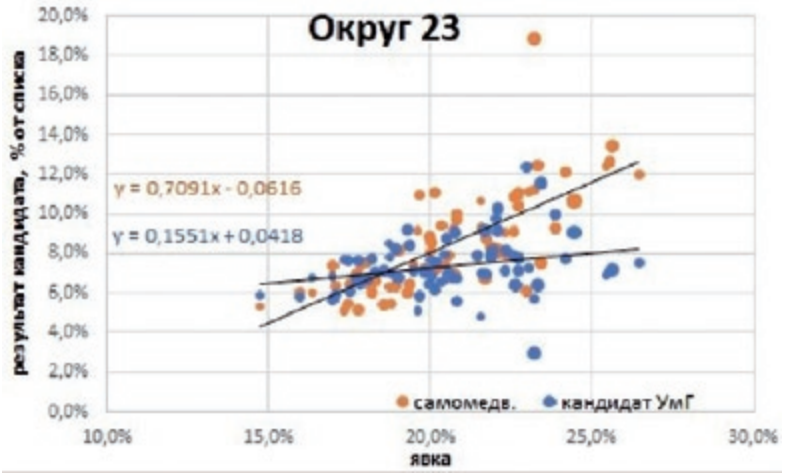
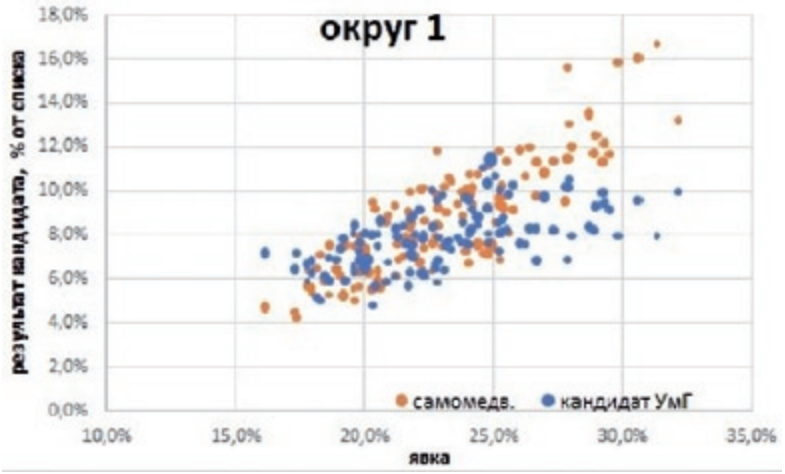


График 4.3



РАЗДЕЛ IV

4.4. Современные фальсификации: электронное голосование

Общая информация

В мае 2019 г. были приняты федеральный закон, разрешающий эксперимент по электронному голосованию (далее – ЭГ) на выборах в Московскую городскую думу, которые прошли 8 сентября и закон г. Москвы, рамочно описывающий этот эксперимент.

Система ЭГ разрабатывалась (по документам) за 2 недели в июне 2019 года. Заказчиком выступила не МГИК (Московская Городская Избирательная Комиссия), а Департамент Информационных Технологий (ДИТ) г. Москвы. Техническое задание на разработку системы появилось в начале июня и не было утверждено решением МГИК. Т.е. на момент объявления выборов система электронного голосования и подсчёта голосов ещё не существовала. **Порядок и алгоритмы её работы, формировались и менялись уже после объявления выборов**, что нарушает дух закона, запрещающий менять правила проведения выборов после их объявления. Тендер на проведение работ по созданию этой системы не объявлялся. Фактически, работы были выполнены сотрудниками ДИТ с привлечением для разработки некоторых компонент «Лаборатории Касперского» и других внешних специалистов. **Базовой платформой, на которой работает система электронного голосования, стал Официальный сайт мэрии Москвы mos.ru**. Тем самым был грубо нарушен принцип невмешательства исполнительной власти в организацию избирательного процесса. Напротив, **МГИК, фактически, никак не участвовала в подготовке системы ЭГ, и организатором электронного голосования, по факту, от начала до конца, выступила Мэрия г. Москвы.**

Проведением этого эксперимента был грубо нарушен п. 6 статьи 4 Федерального Закона N 20-ФЗ «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы»», который провозглашает: ***«обязательное применение ГАС «Выборы» при подготовке и проведении выборов и референдума, недопустимость использования для этих целей вместо ГАС «Выборы» других автоматизированных систем и информационных технологий».***

Система ЭГ не была включена в состав системы ГАС «Выборы», не прошла соответствующие проверки и содержит компоненты программного кода, разработанные зарубежными производителями (что запрещено для компонент системы ГАС «Выборы»).

Отметим, что на региональных выборах в регионах РФ для подачи заявления о голосовании на ином избирательном участке (по месту нахождения или на цифровом УИК) используется федеральная государственная информационная система «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)». Ситуация, когда при наличии аналогичной системы федерального уровня, регион создаёт свою информационную систему для обеспечения голосования на выборах – странна. **Речь идёт фактически о создании в одном из регионов РФ альтернативной избирательной системы, не совмещённой с более надёжным федеральным аналогом. Это – не что иное, как технологическая предпосылка к региональному сепаратизму.**

Представители ЦИК (Н.И. Булаев), МГИК (В.П. Горбунов), мэрии Москвы (А.А. Костырко) главный редактор «Эха Москвы» А.А. Венедиктов провели ряд политических, экспертных и технических совещаний, обещав общественным организациям и политическим партиям возможность проверить систему ЭГ и поучаствовать в её доработке.

Обещания А.А. Венедиктова и А.А. Костырко по срокам разработки Технического задания на систему и программного кода системы не были выполнены. Как и их обещания опубликовать полный код программного продукта на портале GitHub (это портал для совместной разработки продуктов программистами, где выложенный код может быть проверен специалистами на корректность). Были опубликованы лишь некие фрагменты кода, не позволяющие понять работу системы в целом. А.А. Венедиктов и А.А. Костырко не сдержали обещания допустить представителей партий к разработке программного кода также были нарушены. Представителю КПРФ в технической рабочей группе на её заседании было сказано, что при предоставлении членам рабочей группы листинга программы **«часть кода была удалена из текста, чтобы представители КПРФ не задавали лишних вопросов»**.

Французский криптограф Пьеррик Годри 14 августа опубликовал научную работу «Взлом схемы шифрования московской системы интернет-голосования», в которой он показал, что хакером средней руки при помощи обычного компьютера за 20 минут может быть вскрыта система шифрования данных о том, как голосовали избиратели. Это означает, что **частичные итоги голосования, вопреки закону, можно было**

узнавать в реальном времени, до окончания голосования. Уязвимость системы состояла в том, что для шифрования данных выбрали слишком маленькие ключи — 256 бит. Для того, чтобы задача расшифровки стала нерешаемой, нужно увеличить длину ключей хотя бы до 2048 бит. После публикации статьи Годри, разработчики из ДИТ заявили, что увеличат размер ключей, — правда, только до 1024 бит. Но это так и не было сделано.

Таким образом, эксперимент по проведению электронного дистанционного голосования, является, по сути дела, технической авантюрой, которая призвана наспех реализованным техническим решением легализовать «успешно проведённый эксперимент», чтобы открыть дорогу дистанционному электронному голосованию на выборах в Госдуму 2021 года.

Такой же юридической авантюрой является комплекс документов, узаконивающих и регламентирующих электронное голосование. Они нередко противоречат базовым положениям законов РФ о проведении выборов.

Как прошёл эксперимент

Эксперимент по дистанционному электронному голосованию в Москве с треском провалился:

1) **Нормативная база была принята в недопустимые сроки**. Программа была разработана и корректировалась после начала избирательной кампании. МГИК принял последние документы, регламентирующие работу системы **за 4 дня до дня голосования, 3 сентября 2019 года.**

2) **Половина публичных тестирований системы окончилась крахом**. Во время первого публичного тестирования система «повисла» и не смогла доработать положенное время. Во время второго тестирования на экране системы почти всё время отражалась информация, что избиратели использовали больше бюллетеней, чем им было выдано. Были и другие большие и малые нестыковки.

3) Организаторы эксперимента наплевали на то, что при проведении выборов есть **задача обеспечения личного голосования**, в эксперименте за избирателя имели возможность голосовать другие лица. Идентификация лица избирателя через вебкамеру (используемая в соответствующих коммерческих системах) преднамеренно не использовалась.

4) **Возможностей по наблюдению при электронном голосовании практически не было**, если сравнивать с традиционными выборами, проводящимися по закону: что-то сопоставимое не захотели делать/обеспечивать. Статус наблюдателя на электронном участке – это профанация. Этот человек не имеет возможности смотреть за работой электронной системы и наблюдает лишь за тем, как принтер печатает зашифрованные данные о голосовании. О том, к какой системе реально подключён этот принтер, «наблюдатель» не имеет возможности судить.

5) **Критические сбои в день голосования, из-за которых сотни людей, не смогли проголосовать электронно**, в том числе после получения ими электронного бюллетеня. Нет гарантий, что недопуск к голосованию коснулся «случайных избирателей», в то время, как «свои» избиратели получили электронные бюллетени и проголосовали. Резкая разница в итогах обычного голосования на УИК и электронного голосования во всех трёх округах наводит на такие мысли.

6) Осуществлявший разработку и администрирование системы для эксперимента ДИТ практически признался, что всё работает не так, как было заявлено. В частности, в рамках борьбы за избирателей, которым из-за ошибок системы не удалось проголосовать электронно, ДИТ рассылал им пуш-уведомления (подталкивающие к попытке ещё раз проголосовать). Если это было возможно, это означает, что **схема анонимизации избирателя после получения им бюллетеня, которой похвалялись, не сработала**. Знание организаторами голосования, кто использовал полученный электронный бюллетень, а кто – нет, даёт огромную возможность для принуждения работников гос. структур к голосованию и проверки, что они проголосовали.

7) На страницу бюллетеня был несанкционированно добавлен JavaScript-файл с неизвестным кодом (он отсутствовал в опубликованном для ознакомления варианте системы). Этот файл ссылался на изменяемый адрес и, в случае задачи деанонимизировать голос избирателя или засчитать его голос за заранее определённого кандидата, именно такой технический инструмент, как этот JavaScript-файл был бы идеален. **Фактически, это «дыра», системы, где организаторы могут в любой момент поставить скрипт, фальсифицирующий выборы...**

8) Не было обеспечена возможность для членов УИК, ТИК, ОИК, МГИК удостовериться **в правильности расшифровки данных**, перед подписанием итогового протокола электронного УИК.

9) Данные граждан, голосовавших или пытавшихся проголосовать электронно (т.е. списки избирателей электронного УИК) утекли в сеть Интернет.

В табл. 4.3. приведен анализ данных доказывающих идентичность базы данных голосовавших, обнародованной ФБК Навального базе данных ДИТ, на базе которой проводилось интернет-голосование.

Указанных фактов достаточно, чтобы больше никогда не ставить вопрос об использовании этой системы на выборах.

Итоги голосования на электронных и обычных УИК

Эксперимент по дистанционному электронному голосованию проводился в г. Москве в округах №1, №10 и №30. Рассмотрим результаты в этих округах с использованием ЭГ и без него (табл. 4.4).

Всего в округе №1 дистанционно проголосовало 3634 избирателей, что составляет **9%** от всех проголосовавших. В округе №10 дистанционно проголосовало 3799 избирателей, что составляет **10,4%** от всех проголосовавших. В округе №30 дистанционно проголосовало 2377 избирателей, что составляет **7,3%** от всех проголосовавших.

Таблица 4.3

Возрастные характеристики избирателей

Возраст	Данные	Среднее арифметическое	Медиана выборки	Мода выборки	Количество человек
18-28	ДИТ	24,47	25	27	1024
	ФБК	*24,39*	*25*	*28*	*1229*
29-39	ДИТ	34,30	34	36	3209
	ФБК	*34,29*	*34*	*35*	*3681*
40-50	ДИТ	45,03	45	47	3141
	ФБК	*45,02*	*45*	*47*	*3666*
51-61	ДИТ	55,38	55	51	2269
	ФБК	*55,44*	*55*	*51*	*2652*
62-72	ДИТ	65,59	65	62	650
	ФБК	*65,63*	*65*	*62*	*780*
73-83	ДИТ	77,27	77	73	71
	ФБК	*77,50*	*78*	*73*	*106*
84-90	ДИТ	86,60	87	87	5
	ФБК	*86,33*	*87*	*87*	*9*

Выводы:

1. Заявления представителей мэрии и Московской городской избирательной комиссии о том, что электронное голосование – эксперимент, затрагивающий незначительное число голосующих и уже поэтому не оказывающий существенного влияния на распределение мандатов в МГД, оказались неверными.

В округе №1 масштаб электронного голосования оказался достаточным, чтобы определить победителя (Титов или Ульянченко), а в округе №30 масштаб ЭГ был таким, что манипуляциями с этим числом голосов можно было сделать победителем любого из трёх лидеров голосования (Русецкая, Юнеман или Жуковский). При этом в округе №10 число голосующих электронным способом оказалось лишь немного меньше отрыва между Л.Р. Картавцевой и Ю.В. Дашковым.

2. Проценты поддержки кандидатов от мэрии на обычных и цифровых УИК показывают, что **итоги голосования в интернете резко отличаются от общего волеизъявления граждан. Есть обоснованные подозрения на фальсификацию электронного голосования.**

3. В день голосования дистанционное электронное голосование сопровождалось многочисленными техническими сбоями, из-за которых сотни желающих не смогли проголосовать. При этом отрыв между кандидатами, занявшими первое и второе места в округе №30, составил лишь 84 голоса.

4. Электронное голосование точно решило исход выборов в 30-м округе и существенно повлияло на итоги выборов в округе №1.

4.5. Нарушения на УИК с КОИБами и уязвимости КОИБов

Наряду с принципиально новыми электронными системами, резко повышающими риски фальсификаций (электронное голосование, цифровые УИК), в настоящее время ежегодно увеличивается число Комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ), использующихся для автоматического подсчёта бюллетеней.

Время от времени становится известно о нарушениях и сбоях в работе КОИБ, о фальсификациях выборов, производимых с использованием КОИБ.

В частности, в 2018 г. на выборах губернатора Приморского края была зафиксирована подмена итогов голосования на

Таблица 4.4

Итоги электронного голосования на выборах в МГД

Округ	Кандидат	От кого	% на обычных УИК	% на электронном УИК	Результат по округу	Результат на электронном УИК	Число голосовавших на электронном УИК
1	Ульянченко И.В.	КПРФ	35,9	29,1	14 165	1 058	3 634
1	Титов А.М	от мэрии	38,9	52,9	16 136	1 923	3 634
10	Дашков Ю.В.	КПРФ	30,5	20,4	10 786	776	3 799
10	Картавцева Л.Р.	от мэрии	40,8	55,9	15 497	2 124	3 799
30	Жуковский В.С.	КПРФ	26,0	19,6	8 346	465	2 377
30	Русецкая М.Н.	от мэрии	28,1	47,1	9 645	1 120	2 377
30	Юнеман Р.А	самовыдвиженец-навальнист	30	19,1	9 561	455	2 377

нескольких УИК, оснащённых КОИБ-2010. После этих выборов данная модель КОИБ считается скомпрометировавшей себя.

На выборах в ЕДГ-2019 сбои в работе КОИБ на некоторых избирательных участках были обнаружены в г. Москве, где использовались КОИБ модели КОИБ-2017.

Так, на УИК №505, «прославившегося» также массовым досрочным голосованием военнослужащих Росгвардии, ручной пересчёт бюллетеней выявил следующие расхождения с данными автоматического подсчёта бюллетеней КОИБ:

- за кандидата Зубрилина (КПРФ) КОИБ занизил число поданных голосов на 1 голос по сравнению с реальным;

- за кандидата Нифантьева (от мэрии) КОИБ завысил число поданных голосов на 10 голосов по сравнению с реальным;

- число недействительных бюллетеней было увеличено на 2 штуки по сравнению с реальным.

У нас нет достаточных данных, чтобы разобраться, является ли данный факт редким зафиксированным случаем программных фальсификаций, осуществляемых при помощи КОИБ (когда КОИБ программируется для неверного подсчёта бюллетеней), либо же это технический сбой, связанный с несовершенством программно-аппаратной части КОИБа. В любом случае, есть причина для беспокойства.

Следует отметить, что **достаточно распространённой технической ошибкой в работе КОИБ является ошибочное признание недействительным действительного бюллетеня**. Расхождение в числе недействительных бюллетеней на 1-2 штуки на УИК по итогам ручного пересчёта (при полном совпадении всех остальных данных) – достаточно частая практика. Технические специалисты, обслуживающие КОИБы, говорят о том, что **вероятность такого ошибочного признания КОИБом действительного бюллетеня недействительным достигает 1%.**

Это побуждает нас особенно настойчиво требовать ручного пересчёта КОИБов в округах с высоко-конкурентной борьбой. Например, на выборах в Московскую Городскую Думу в округе №36 кандидат от КПРФ С. Курганский уступил кандидату от правящей партии О. Шараповой, по официальным данным всего **26 голосов.** На всех УИК этого округа подсчёт голосов вёлся при помощи КОИБ. Исходя из указанных выше данных, погрешность подсчёта по округу составила **299 голосов.** То есть, без ручного пересчёта КОИБов выявить победителя в этом округе невозможно (даже если не предполагать программной фальсификации на КОИБ).

О возможностях для программной фальсификации на КОИБах

В 2013 году группа российских программистов проанализировала программный код КОИБ-2010, опубликованный за сайте Госзакупок фирмой «Крок» (один из основных разработчиков КОИБов в РФ). Можно уверенно утверждать, что до сих пор на всех КОИБ-2010 используется сходная версия программы с той же архитектурой и теми же основными уязвимостями. Более того, есть все основания предполагать, что и на моделях КОИБ-2017, выпущенных фирмой «Крок» (а это все КОИБы, используемые се-

годня в г. Москве и примерно половина всех КОИБов, используемых в России) также используется программный код, являющийся более поздней модификацией проанализированного в 2013 году кода.

Как сообщил один из специалистов, проводивших анализ кода КОИБ, Александр Лурье, была найдена опасная уязвимость класса code injection. Она позволяет в момент формирования итогового протокола при помощи специальным образом подготовленных для КОИБ исходных данных (специально подготовленная флешка или QR-код на листе бумаги) **выполнить на компьютере, встроенном в КОИБ, произвольный код. В том числе и такой, который изменит количество голосов, отданных за кандидатов.** А. Лурье: *«Вполне возможно, что это просто промах разработчиков. Но учитывая, что код КОИБов проходил аудит на соответствие требованиям безопасности, это уже двойной промах — и разработчиков, и аудиторов. Что наводит на мысли о том, что все так и было задумано».*

Также выяснилось, что КОИБ запоминает избыточную (с точки зрения подведения итогов голосования) информацию, например, за кого отдан голос в бюллетене, опущенном в КОИБ в конкретный час, минуту и секунду. Это позволяет, при желании, проанализировав эти данные и сопоставив с данными с видеокамер, осуществляющих наблюдение на УИКах, **узнать за кого голосовал каждый из избирателей**. Возможностей «вынуть» эту информацию из КОИБа нет у членов УИК и ТИК, но она есть у технических служб, обслуживающих КОИБы, у фирм-разработчиков, у региональных избирательных комиссий и ЦИК РФ, а также у спецслужб, в соответствии с их компетенциями. Таким образом, **при использовании КОИБ тайна голосования существует лишь условно.**

А. Лурье считает, что единственный способ организовать честные выборы и использованием КОИБ – это организовать не выборочный, а полный ручной пересчёт голосов: *«КОИБ — отличное решение, чтобы автоматически проверять подлинность бюллетеней, препятствовать вбросу пачек в урну, проводить альтернативный, не зависящий от людей подсчет голосов. Однако чтобы организовать чистое и честное голосование, необходимо на каждом участке считать голоса и при помощи КОИБов, и вручную. Ручной пересчет даст гарантию, что КОИБ не мухлевал с голосами, а КОИБ даст гарантию, что комиссия не будет перекладывать бюллетени из одной стопки в другую, сбегать с неподписанными протоколами, топить бюллетени в луже и так далее».*

4.6. Итоги параллельного подсчёта голосов

В этом году система параллельного подсчёта ЦК КПРФ применялась на 13 выборах в Законодательные собрания регионов и на 12 выборах губернаторов, в которых участвовала КПРФ. Данные о вводе протоколов в систему приведены в табл. 4.5. **Все данные приводятся на 9.00 утра 9 сентября.** Данные упорядочены по убыванию процента введённых протоколов.

В полной мере эта система сработала в городе Севастополь (введено 90% итоговых протоколов) и в Ставропольском крае (87%).

Репрезентативны также полученные данные из Кабардино-Балкарии (65%), Курской области (45%), Карачаево-Черкесии (37%), Москвы (36%) и Марий Эл (23%).

Впрочем, т.к. в г. Москве выборы проводились по одномандатным округам (т.е. имели место 45 отдельных выборов), то система реально сработала не во всех округах столицы. Из 42 округов, где участвовали кандидаты от КПРФ, репрезентативные данные удалось ввести по 28 округам. В 13 округах г. Москвы данные в систему параллельного подсчёта не вводились.

Не вполне репрезентативна полученная выборка протоколов по Крыму (18%) Курганской области (14%), Хабаровскому краю (13%), Сахалинской (13%), Астраханской (11%),Челябинской (10%), Мурманской (9%), Липецкой (9%) областям, Республике Алтай (6% и 7%).

Не справились с введением данных в систему параллельного подсчёта отделения КПРФ в Оренбургской области (4%), Татарстане (4%), Тульской области (3%), Башкирии (3%), Тыве (3%), Брянской области (2,4%), Волгоградской области (2%).

В целом по стране в систему параллельного подсчёта было введено 17,4% от всех протоколов. Для сравнения, в 2018 г. на выборах президента КПРФ удалось ввести в систему параллельного подсчёта голосов 27% всех протоколов, в ЕДГ 2017 года – 23% протоколов, а на выборах в Государственную Думу в 2016 году – 17,5% протоколов.

К сожалению, лишь 12,8% от общего числа введённых протоколов были введены до 8.00 утра 9 сентября. В целом, по годам число протоколов, введённых своевременно (до 8.00) – существенно ниже указанных выше цифр (гр. 4.4).

Таким образом, с одной стороны, система параллельного подсчёта на этих выборах

Таблица 4.5

Ввод протоколов в систему параллельного подсчёта

Регион	Вид выборов	Количество введённых протоколов	Общее количество протоколов	% введенных протоколов
Город Севастополь	выборы депутатов	162	180	90,00
Ставропольский край	выборы главы	1 092	1 259	86,74
Кабардино-Балкария	выборы депутатов	229	355	64,51
Курская обл.	выборы главы	499	1 111	44,91
Карачаево-Черкесия	выборы депутатов	91	249	36,55
Город Москва	выборы депутатов	1 309	3 632	36,04
Республика Марий Эл	выборы депутатов	118	520	22,69
Республика Крым	выборы депутатов	217	1 205	18,00
Курганская обл.	выборы главы	130	963	13,50
Хабаровский край	выборы депутатов	101	780	12,95
Сахалинская обл.	выборы главы	38	310	12,26
Астраханская обл.	выборы главы	65	571	11,38
Челябинская обл.	выборы главы	234	2 277	10,28
Мурманская обл.	выборы главы	37	412	8,98
Липецкая обл.	выборы главы	25	279	8,96
Республика Алтай	выборы главы	16	235	6,81
Республика Алтай	выборы депутатов	15	235	6,38
Оренбургская обл.	выборы главы	71	1 703	4,17
Республика Татарстан	выборы депутатов	113	2 762	4,09
Тульская обл.	выборы депутатов	35	1 093	3,20
Республика Башкортостан	выборы главы	99	3 397	2,91
Республика Тыва	выборы депутатов	5	183	2,73
Брянская обл.	выборы депутатов	26	1 085	2,40
Волгоградская обл.	выборы депутатов	30	1 480	2,03
Волгоградская обл.	выборы главы	28	1 480	1,89
Итого		**4 785**	**27 507**	**17,40**

сработала удовлетворительно. С другой стороны, по качеству и объёму проведённой работы в 2016-2018 годах мы имели постоянный прогресс, а в этом году откатились на уровень 2016 года. Это связано как с задержками подготовки технической части системы, так и с очевидно низкой дисциплиной в 16 из 23 региональных отделений партии, которые работали с этой системой.

В 18 из 23 регионов данные системы параллельного подсчёта ЦК КПРФ вполне сходятся с официальными данными выборов (с поправкой на большую или меньшую репрезентативность полученных нашей системой данных). Это не

График 4.4

Процент ввода в систему параллельного подсчёта по годам

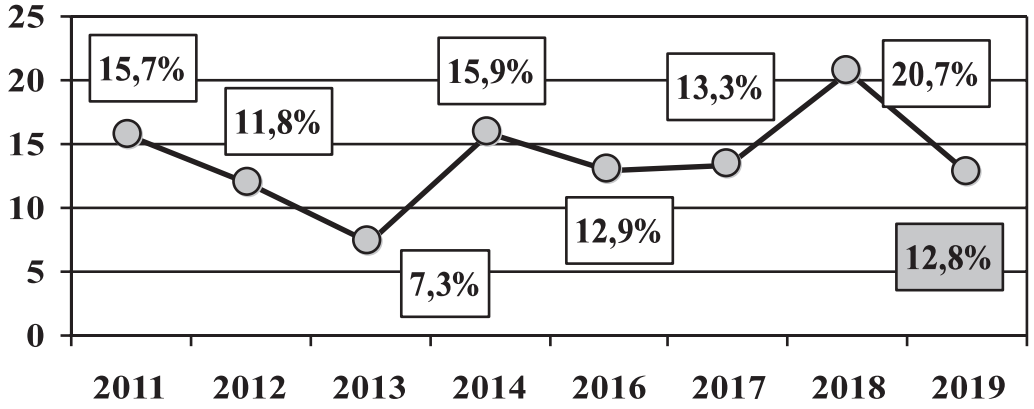


Таблица 4.6.

Расхождения данных, выявленные системой параллельного подсчёта *(%)*

Регион	Официальные данные				Система параллельного подсчёта			
	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»
Марий Эл	37,5	26,9	15,8	7,8	**24,9**	**25,5**	**21,8**	**13,4**
Татарстан	72,4	10,7	3,8	3,9	**62,6**	**15,2**	**5,7**	**6,4**
Липецкая обл.	67,3	20,0	–	4,6	**52,4**	**31,6**	**–**	**5,9**
Сахалинская обл.	56,2	24,2	7,6	–	**47,9**	**29,4**	**9,0**	**–**

означает отсутствие или незначительность фальсификаций, а лишь говорит о том, что большая часть фальсификаций производилась в участковых избирательных комиссиях и уже заложена в итоговых протоколах УИК. Соответствие данных системы параллельного подсчёта ЦК КПРФ официальным данным означает, что число переписанных в ТИК итоговых протоколов УИК было незначительным.

При этом стоит обратить внимание на выявленные нашей системой следующие расхождения в результатах (табл. 4.6).

С учётом того, что в Республике Марий Эл в систему параллельного подсчёта введено 23% всех протоколов, можно уверенно говорить, что КПРФ выиграла выборы по партийным спискам в этой республике, а липовая победа «Единой России» украдена, в основном, у ЛДПР, которая не смогла защитить свой результат, в реальности приближавшийся к результатам КПРФ и «ЕР».

Также видна коррекция результата в Татарстане, где лишние 10% за «Единую Россию» были накручены путём уменьшения результата всех остальных партий.

В Липецкой области, судя по данным системы параллельного подсчёта, победа врио губернатора в первом туре была сфальсифицирована. При помощи фальсификаций в участковых избирательных комиссиях врио был «перетащен» через барьер в 50%, а при помощи переписанных протоколов был сделан «красивый» результат в 67%. В то же время результат С.В. Токарева был занижен примерно на 10%.

Также при помощи фальсификаций удалось обеспечить победу в первом туре главы Сахалинской области Лимаренко. Результат коммуниста Корниенко был занижен примерно на 5%, также часть голосов была похищена у других кандидатов.

Также есть некоторые вопросы по расхождениям результатов в Тульской области, но говорить об этом уверенно не приходится из-за малого числа введённых в систему параллельного подсчёта голосов в этом регионе.

Следует отметить, что **в этом году система параллельного подсчёта ЦК КПРФ работала в урезанном варианте:** проводилось суммирование введённых в неё протоколов, но не проводилось (ранее это делалось) автоматической сверки данных по каждому УИК с официальными данными. Таким образом, в этом году мы имеем от системы параллельного подсчёта ЦК КПРФ лишь статистические данные, которые позволяют уверенно говорить о фальсификациях в конкретном регионе лишь при определённой репрезентативности введённых данных и **не позволяют установить номера УИК, на которых протоколы были переписаны.**

Однако, даже в этом урезанном варианте система параллельного подсчёта очень важна, о чём свидетельствуют обнаруженные с её помощью фальсификации в четырёх регионах.

В целом же, эта система морально устарела (она практически в неизменном виде используется более 10 лет, за это время электронные технологии шагнули на две эпохи вперёд). Похорошему, ей на смену должно прийти мобильное приложение, где в роли оператора ввода смогут выступать авторизованные подразделениями партии члены УИК от КПРФ. Такое мобильное приложение стало бы более современным и дешёвым аналогом применявшейся ранее системы «Красный контроль». Разработка такого приложения требует определённых средств и, в целом, формирования в ЦК партии хотя бы небольшого IT-отдела из 2-3 сотрудников. Однако, **без этого партия не сможет идти в ногу со временем и противостоять всё более технологичным фальсификациям, в т.ч. при проведении дистанционного электронного голосования.**

Интернет-версия
«Вестника»
www.kprf.ru/library/org

РАЗДЕЛ V. Протесты в Бурятии: оплошность властей или начало опасной тенденции?

Выборы мэра Улан-Удэ, выигранные ставленником губернатора Игорем Шутенковым (52,5%) у кандидата-коммуниста В.М. Мархаева (36,6%), спровоцировали длительные и до сих пор продолжающиеся акции протеста в Улан-Удэ.

Хронология и ход протеста

Изначально протест не был политическим. Недовольство вызвало то, что власти препятствовали эпатажному якутскому шаману Александру Габышеву, который «идёт в Москву изгонять Путина». У шамана дважды отобрали машину. В его защиту выступили блогер Дмитрий Баиров и депутат Народного Хурала от КПРФ Баир Цыренов. Вот как об этом рассказывают в Бурятском рескоме КПРФ: *«9 сентября на площади Советов Дмитрий Баиров, член активной группы по встрече якутского шамана Александра Габышева, обвинил руководство республики в изъятии автомашины «Газель», которую шаману подарили жители Бурятии. «Мало того, что у шамана отобрали машину "Жигули", подаренную ему в Чите, так теперь исчезла и «Газель». И никто из сотрудников полиции внятно объяснить не может, где она».*

Постепенно на площади стали собираться недовольные люди, которые стали требовать уже перевыборов мэра города, которые прошли за день до этого и отметились многими фальсификациями (примеры фальсификаций в Бурятии приведены в предыдущем разделе).

На 15:00 10 сентября на площади у памятника В.И. Ленину собралось 300 человек, которые требовали освобождения участников протеста. Лидером протеста на площади является сенатор В.М. Мархаев. Обстановка стала накаляться, когда власти решили разогнать мирное собрание граждан.

Вначале неизвестные в масках грубой силой вытащили из машины и увезли в неизвестном направлении Дмитрия Баирова и Баира Цыренова (разбив топориками стёкла машины). А после ОМОН закинул дымовую шашку в автобус, где находились коммунисты и сторонники партии, и силой разогнал их. В ночь на четверг задержали 17 участников протеста, которые выступали за отмену выборов. Власти перекрыли площадь, и СКР возбудил уголовное дело о применении силы к сотрудникам правопорядка.

Один из главных участников событий Баир Цыренов так высказался о происходящем: *"Ощущение, что нас просто уничтожают здесь. Понимаете, что за последние двое суток в самом центре Бурятии происходит? Масштабы этого просто невероятные. Меня уже третий раз за двое суток: первый раз засовывали в какую-то машину вперед ногами, вечером бандиты разбили окна, вытащили из машины. И сейчас в третий раз - какие-то люди в шлемах, касках запустили нам газ и вытащили на колени".*

После таких жестких мер коммунисты объявили о продолжении протеста, и 13 сентября прошёл ещё один митинг с требованием освобождения Дмитрия Баирова, Баира Цыренова и других задержанных участников протеста. На этот митинг пришёл объясниться с протестующими глава Бурятии Алексей Цыденов, и был освистан участниками акции. В митинге приняло участие около 2 тысяч человек.

Обращает на себя внимание, что первый толчок протесту был дан религиозным лидером (шаманом), имеющим авторитет у части местного населения. Многие аспекты событий в Улан-Удэ заставляют подозревать власти республики в непринятии действенных мер к успокоению ситуации. Выбор силового пути решения ситуации может грозить не только политическими, но и межнациональными проблемами.



РАЗДЕЛ VI

РАЗДЕЛ VI. Медийные показатели КПРФ в СМИ предвыборных регионов

6.1. Медийная активность кандидатов в депутаты Госдумы

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний, используя систему «Медиалогия», проанализировал медиа-активность всех кандидатов в депутаты Госдумы. Суммарно за период активной избирательной кампании (т.е. с апреля) о них сделано 6852 сообщений в региональных СМИ (табл. 6.1).

Пятерка лидеров упоминаемости: А. Шипулин (2553 сообщения, «ЕР»), Ю. Бобрышев (828, «ЕР»), Е. Чудновец (550, ЛДПР), А. Коровкин А.С. (499, «СР») и Г. Даутов (367, КПРФ).

О кандидатах-коммунистах за анализируемый период было сделано 999 сообщений в региональных СМИ (табл. 6.2).

Лидирующим кандидатом-коммунистом в СМИ своего региона является Г.Ф. Даутов (367 сообщений, Свердловская область). Наименьшее количество сообщений сделано о Н.Н. Платошкине (165).

Напомним – подавляющее большинство региональных СМИ находятся порой в еще большей зависимости от администраций, чем крупные федеральные.

Таблица 6.1

Упоминаемость кандидатов в депутаты ГД с 1 апреля по 6 сентября 2019 г.

Регион	Кандидат	Партия	Округ	Количество сообщений в СМИ региона
Свердловская обл.	Шипулин Антон Владимирович	«ЕР»	174	2 553
Новгородская обл.	Бобрышев Юрий Иванович	«ЕР»	134	828
Свердловская обл.	Чудновец Евгения Аркадьевна	ЛДПР	174	550
Свердловская обл.	Коровкин Алексей Сергеевич	«СР»	174	499
Свердловская обл.	Даутов Габбас Фанзовиевич	КПРФ	174	367
Орловская обл.	Пилипенко Ольга Васильевна	«ЕР»	145	296
Новгородская обл.	Чурсинов Алексей Борисович	ЛДПР	134	278
Новгородская обл.	Останина Нина Александровна	КПРФ	134	246
Новгородская обл.	Игнатов Дмитрий Сергеевич	«СР»	134	224
Орловская обл.	Дынкович Иван Сергеевич	КПРФ	145	221
Хабаровский край	Цыганова Виктория Юрьевна	«ЕР»	70	191
Орловская обл.	Перелыгин Руслан Викторович	«СР»	145	185
Хабаровский край	Платошкин Николай Николаевич	КПРФ	70	165
Орловская обл.	Неверов Роман Андреевич	ЛДПР	145	102
Хабаровский край	Пиляев Иван Сергеевич	ЛДПР	70	77
Хабаровский край	Ярославцева Татьяна Александровна	«СР»	70	70

Таблица 6.2

Упоминаемость кандидатов в депутаты ГД от КПРФ с 1 апреля по 6 сентября 2019 г.

Регион	Кандидат	Округ	Количество сообщений
Свердловская обл.	Даутов Габбас Фанзовиевич	174	367
Новгородская обл.	Останина Нина Александровна	134	246
Орловская обл.	Дынкович Иван Сергеевич	145	221
Хабаровский край	Платошкин Николай Николаевич	70	165

Таблица 6.3

Медиа-активность кандидатов в губернаторы от КПРФ

№	Регион	Кандидат	Количество сообщений	Медиа-индекс
1	Башкортостан	Кутлугужин Ю.Г.	1 094	3 816
2	Волгоградская обл.	Буров А.Н.	710	2 813
3	Оренбургская обл.	Амелин М.А.	557	1 784
4	Астраханская обл.	Арефьев Н.В.	482	1 306
5	Ставропольский край	Соболев В.И.	321	н.д.
6	Мурманская обл.	Антропов М.В.	314	1 105
7	Сахалинская обл.	Корниенко А.В.	268	1 181
8	Курская обл.	Фирсов В.В.	218	н.д.
9	Курганская обл.	Сидоров Я.С.	151	н.д.
10	Липецкая обл.	Токарев С.В.	108	294
11	Республика Алтай	Ромашкин В.В.	70	136
12	Челябинская обл.	Нациевский К.О.	22	54

6.2. Медийная активность кандидатов в губернаторы от КПРФ

В табл. 6.3 – обобщенные медийные показатели всех регионов, где в выборах участвовали кандидаты КПРФ. Период – с 1 апреля по 7 сентября 2019 г.

Наиболее упоминаемыми в СМИ своих регионов стали (приведена и наиболее резонансная новость о каждом):

На первом месте Кутлугужин Ю.Г. (Башкортостан), который в июне был выдвинут кандидатом в главы региона на местной партконференции КПРФ.

На втором месте Буров А.Н. (Волгоградская обл.), который в июле раскритиковал депутата-едросса, назвавшего Ленина «бесом».

На третьем месте Амелин М.А. (Оренбургская обл.), который в апреле дал низкую оценку отчёту губернатора.

На четвертом месте Арефьев Н.В. (Астраханская обл.), который в мае заявил о закрытости обладминистрации от народа, а также о невозможности попасть на прием к губернатору для обсуждения важнейших вопросов.

На пятом месте Соболев В.И. (Ставропольский край), который в конце августа назвал *«мелкими кознями»* иск о плагиате, поданный против него кандидатом в губернаторы от «СР».

Всего за период о кандидатах-коммунистах опубликовано 4315 сообщений в региональных СМИ.

Таблица 6.4

Доля медиа-пространства кандидатов в губернаторы от КПРФ, ЛДПР и «СР» *(доля за период, %)*

№	Регион	Кандидат КПРФ	КПРФ	«СР»	ЛДПР
1	Республика Алтай	Ромашкин В.В.	58	–	42
2	Сахалинская обл.	Корниенко А.В.	55	10	35
3	Волгоградская обл.	Буров А.Н.	54	23	23
4	Астраханская обл.	Арефьев Н.В.	51	–	49
5	Оренбургская обл.	Амелин М.А.	50	50	–
6	Мурманская обл.	Антропов М.В.	48	17	35
7	Курганская обл.	Сидоров Я.С.	47	29	24
8	Башкортостан	Кутлугужин Ю.Г.	42	26	33
9	Ставропольский край	Соболев В.И.	38	40	22
10	Курская обл.	Фирсов В.В.	32	37	31
11	Липецкая обл.	Токарев С.В.	32	68	–
12	Челябинская обл.	Нациевский К.О.	2	–	98

6.3. Сравнение медийных показателей оппозиционных кандидатов

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний провёл анализ упоминаний в СМИ кандидатов в губернаторы от основных оппозиционных партий в 12 регионах, где кандидат от КПРФ участвовал в выборах (табл. 6.4).

Кандидаты власти не рассматривались, т.к. понятно, что они имеют доминирующие позиции в зависимых от них региональных СМИ.

По доле представленности в своём регионе наилучший результат среди кандидатов-коммунистов показали Ромашкин В.В. (Республика Алтай), Корниенко А.В. (Сахалинская обл.), Буров А.Н. (Волгоградская обл.), Арефьев Н.В. (Астраханская обл.) и Амелин М.А. (Оренбургская обл.).

Среди кандидатов «СР» по доле представленности в регионе опередили других Ксенофонтова Л.В. (Липецкая обл.), Кузьмин А.С. (Ставропольский край) и Карцев Н.А. (Курская обл.).

Среди кандидатов ЛДПР всех в регионе опередил В. Пашин (Челябинская обл.).

В нижеприведенных диаграммах наглядно дана упоминаемость **кандидатов трех партий** в региональных СМИ за апрель – начало сентября.

Как видно из графиков на стр. 91, **безоговорочно опередили по упоминаемости оппонентов из ЛДПР и «СР» Кутлугужин Ю.Г. (Башкортостан), Буров А.Н. (Волгоградская обл.), Сидоров Я.С. (Курганская обл.), Антропов М.В. (Мурманская обл.) и Корниенко А.В. (Сахалинская обл.).**

Уверенно обошли иных кандидатов-оппозиционеров Ромашкин В.В. (Республика Алтай), Арефьев Н.В. (Астраханская обл.).

С небольшим отрывом лидирует Амелин М.А. в Оренбургской области.

Отстают от оппонентов из «СР»: Соболев В.И. (Ставропольский край), Фирсов В.В. (Курская обл.) и Токарев С.В. (Липецкая обл.).

Значительный отрыв от ЛДПР у Нациевского К.О. (Челябинская обл.).

6.4. Медийная активность фракций КПРФ в выборных регионах.

Медийная активность депутатов региональных парламентов от КПРФ в предвыборных регионах **с начала года** дана в табл. 6.5 (**федеральные и региональные СМИ**). Исключение – Крым, Тыва и Севастополь, где КПРФ не представлена в законодательном органе. Отметим: у депутатов, избранных в 2018 г, показатели могут быть ниже, чем у их давно работающих коллег.

Первая десятка по упоминаемости **с января по сентябрь 2019 г.:** Кутлугужин Ю.Г. (1511), Буров А.Н. (1255), Амелин М.А. (1127), Левченко А.С. (1045), Зубрилин Н.Г. (984), Шувалова Е.А. (976), Зюганов Л.А. (934), Таранцов М.А. (808), Губенко Н.Н. (789), Прокофьев А.В. (747).

О восьми депутатах-коммунистах не сделано ни одного сообщения.

В табл. 6.6 – количество сообщений и медиа-индекс фракций КПРФ.

Всего за анализируемый период о депутатах КПРФ в предвыборных регионах опубликовано 35945 сообщений в региональных и федеральных СМИ.

Лидирующими по количеству сообщений являются фракции КПРФ в Иркутской области (6647), Москве (3683), Башкортостане (2778), Волгоградской области (2191) и Ставропольском крае (1876).

Наименьшее количество сообщений о фракциях КПРФ – в Кабардино-Балкарии (146), Карачаево-Черкесии (136), Челябинской области (93), Марий Эл (49) и Чукотском А.О. (35).

6.5. Представленность партий в СМИ выборных регионов

С 1 июня по 8 сентября 2019 г. в СМИ 40 регионов зафиксировано 144 тыс. сообщений о парламентских партиях. Из них 49% посвящено «Единой России», 24% - КПРФ, 16% - ЛДПР, и 11% - «СР» (табл. 6.7 и гр. 6.1). Для удобства анализа мы разделили данные на начальный и основной этапы кампании.

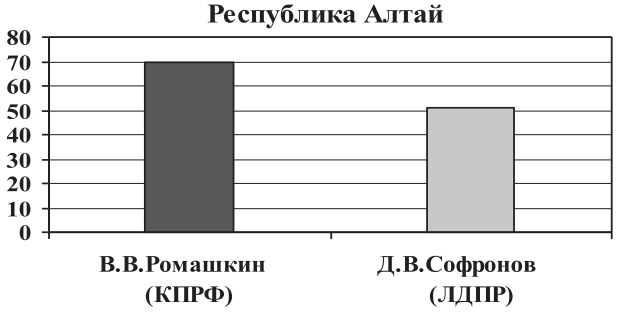
Упоминаемость «ЕР» во второй половине кампании уменьшилась на 3%. Количество материалов о КПРФ, ЛДПР и «СР» увеличилось на 1%.

«ЕР» находится на первом месте по медиа-индексу, за ней уверенно следует КПРФ. На третьем месте – ЛДПР, а на последнем – «СР». Преимущество «ЕР» над КПРФ по числу упоминаний в 2 раза, над ЛДПР – в 3 раза, а над «СР» – почти в 5 раз.

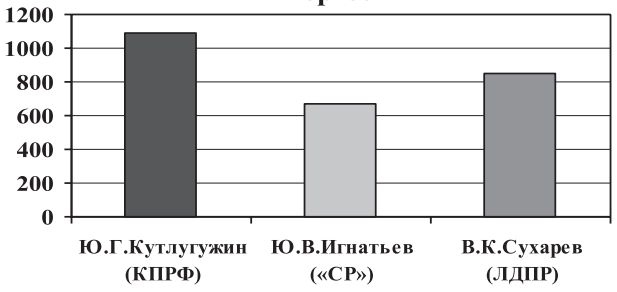
На гр. 6.2. представлена динамика упоминаемости партий **с начала года.** Как можно видеть на графике, «Единая Россия» на протяжении всего периода занимала уверенное первое место по упоминаемости. Пик упоминаемости пришелся на конец мая. В целом, «ЕР» на протяжении всего периода удерживала 45-50% упоминаемости.

КПРФ находилась на втором месте с 20-25% упоминаемости. ЛДПР с небольшим отрывом опережала «Справедливую Россию», сохраняя в среднем 15-16% упоминаемости. «СР» на протяжении всего периода занимала 10-12% информационного пространства.

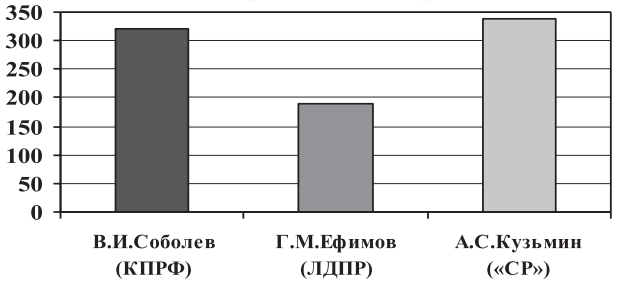
Республика Алтай



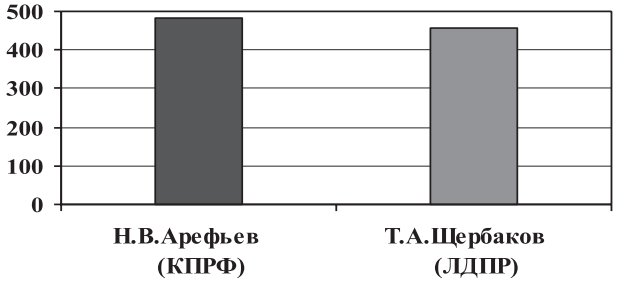
Башкортостан



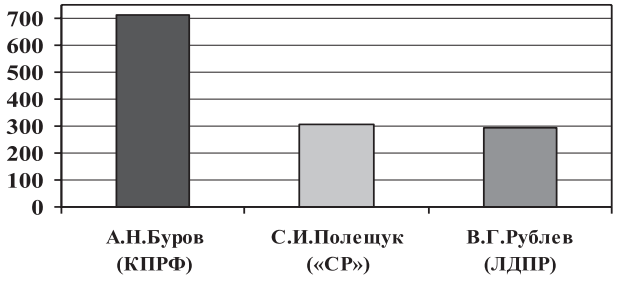
Ставропольский край



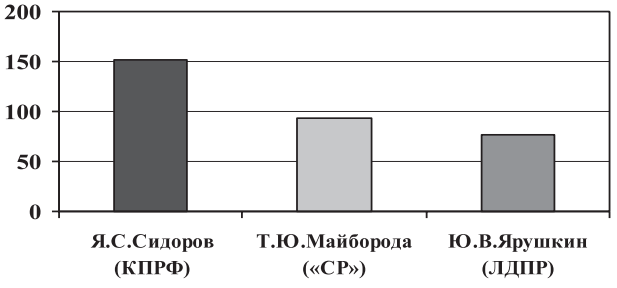
Астраханская область



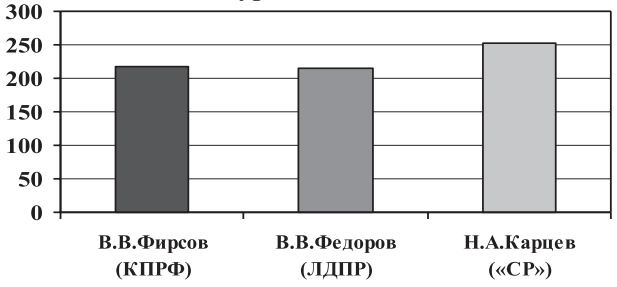
Волгоградская область



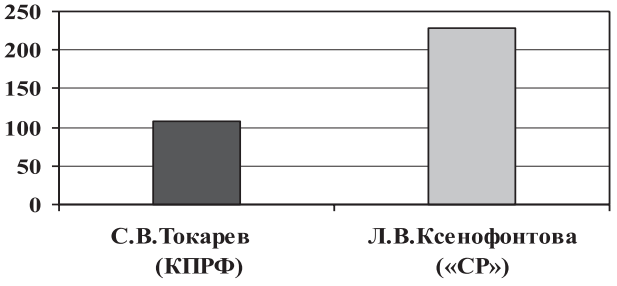
Курганская область



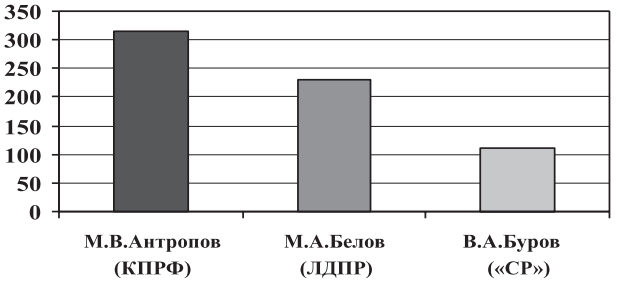
Курская область



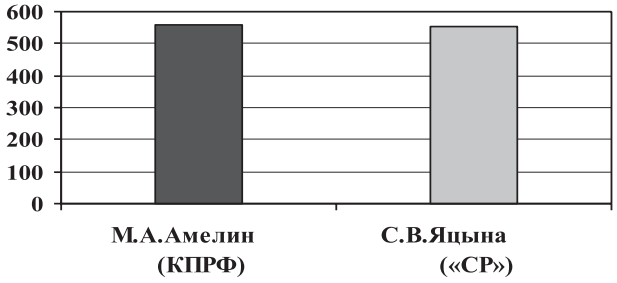
Липецкая область



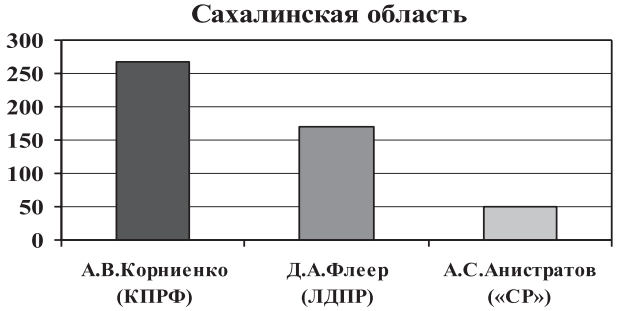
Мурманская область



Оренбургская область



Сахалинская область



Челябинская область



Таблица 6.5 (Начало)

Медийная активность депутатов фракций КПРФ в выборных регионах с 1 января по 6 сентября 2019 г.

№	Регион	Депутат	Количество сообщений
1	Республика Башкортостан	Кутлугужин Юнир Галимьянович	1 511
2	Волгоградская обл.	Буров Алексей Никитович	1 255
3	Оренбургская обл.	Амелин Максим Анатольевич	1 127
4	Иркутская обл.	Левченко Андрей Сергеевич	1 045
5	Москва	Зубрилин Николай Григорьевич	984
6	Москва	Шувалова Елена Анатольевна	976
7	Москва	Зюганов Леонид Андреевич	934
8	Волгоградская обл.	Таранцов Михаил Александрович	808
9	Москва	Губенко Николай Николаевич	789
10	Республика Татарстан	Прокофьев Артем Вячеславович	747
11	Забайкальский край	Гайдук Юрий Николаевич	743
12	Ставропольский край	Гончаров Виктор Иванович	743
13	Республика Татарстан	Миргалимов Хафиз Гаязович	723
14	Иркутская обл.	Габов Роман Федорович	705
15	Вологодская обл.	Морозов Александр Николаевич	701
16	Тульская обл.	Лебедев Алексей Александрович	694
17	Санкт-Петербург	Ходунова Ольга Архиповна	668
18	Иркутская обл.	Носенко Ольга Николаевна	661
19	Иркутская обл.	Бренюк Сергей Алексеевич	627
20	Ставропольский край	Богачев Иван Андреевич	558
21	Санкт-Петербург	Иванова Ирина Владимировна	552
22	Мурманская обл.	Антропов Михаил Васильевич	547
23	Ставропольский край	Лозовой Виктор Иванович	544
24	Иркутская обл.	Кондрашов Виктор Иванович	534
25	Иркутская обл.	Сумароков Илья Алексеевич	531
26	Республика Башкортостан	Чувилин Дмитрий Александрович	506
27	Иркутская обл.	Андреев Андрей Анатольевич	506
28	Свердловская обл.	Ивачев Александр Николаевич	404
29	Пензенская обл.	Камнев Георгий Петрович	384
30	Тульская обл.	Моисеев Юрий Фясыхович	374
31	Республика Бурятия	Цыренов Баир Цыденович	334
32	Новгородская обл.	Гайдым Валерий Федорович	305
33	Амурская обл.	Кобызов Роман Александрович	301
34	Республика Бурятия	Дареев Галсан Евгеньевич	289
35	Новосибирская обл.	Жирнов Андрей Геннадьевич	282
36	Оренбургская обл.	Романенко Сергей Николаевич	268
37	Новосибирская обл.	Яковлев Роман Борисович	245
38	Республика Башкортостан	Галин Ильгам Илюсович	243
39	Иркутская обл.	Хайдуков Валерий Валерьевич	239
40	Курская обл.	Анпилов Александр Николаевич	235
41	Сахалинская обл.	Выголов Юрий Федорович	233
42	Мурманская обл.	Степахно Геннадий Васильевич	230
43	Республика Бурятия	Малышенко Виктор Анатольевич	227
44	Иркутская обл.	Маслов Андрей Семенович	224
45	Свердловская обл.	Ладыгин Александр Владимирович	220

Таблица 6.5 (Продолжение)

№	Регион	Депутат	Количество сообщений
46	Иркутская обл.	Сарсенбаев Евгений Сейтович	210
47	Липецкая обл.	Токарев Сергей Владимирович	209
48	Курганская обл.	Кислицын Василий Александрович	208
49	Забайкальский край	Берг Роман Станиславович	208
50	Иркутская обл.	Романов Антон Васильевич	204
51	Иркутская обл.	Шевченко Светлана Петровна	199
52	Санкт-Петербург	Рассудов Александр Николаевич	198
53	Иркутская обл.	Сумароков Павел Ильич	198
54	Республика Татарстан	Комисаров Александр Владимирович	196
55	Новосибирская обл.	Диденко Ирина Валериевна	193
56	Астраханская обл.	Вострецов Виктор Филиппович	192
57	Липецкая обл.	Разворотнев Николай Васильевич	188
58	Иркутская обл.	Шершнев Денис Павлович	187
59	Сахалинская обл.	Ждакаева Наталья Иннокентьевна	186
60	Еврейский АО	Фишман Владимир Ефимович	183
61	Хабаровский край	Постников Виктор Михайлович	183
62	Республика Ингушетия	Богатырев Ильяс Сулейманович	178
63	Республика Башкортостан	Газизов Альберт Ильгизович	175
64	Ненецкий АО	Карпова Ольга Владимировна	171
65	Республика Бурятия	Ковалев Анатолий Ефремович	165
66	Новосибирская обл.	Козлов Александр Александрович	163
67	Республика Бурятия	Красовский Леонтий Александрович	161
68	Иркутская обл.	Кудрявцева Галина Федоровна	159
69	Новосибирская обл.	Гутов Евгений Эдуардович	159
70	Забайкальский край	Белоногов Сергей Анатольевич	158
71	Республика Алтай	Ромашкин Виктор Васильевич	156
72	Новгородская обл.	Ефимова Ольга Анатольевна	154
73	Оренбургская обл.	Новиков Владимир Григорьевич	154
74	Ямало-Ненецкий АО	Кукушкина Елена Михайловна	147
75	Иркутская обл.	Крывовязый Иван Викторович	145
76	Республика Бурятия	Дондоков Тумэн Цырендашиевич	145
77	Брянская обл.	Понасов Степан Николаевич	137
78	Иркутская обл.	Белов Александр Сергеевич	137
79	Иркутская обл.	Обухов Анатолий Васильевич	136
80	Волгоградская обл.	Шаманаев Евгений Иванович	128
81	Республика Бурятия	Олзоев Егор Константинович	126
82	Вологодская обл.	Голик Алексей Юрьевич	126
83	Республика Калмыкия	Нуров Николай Эрднеевич	124
84	Забайкальский край	Мерзликин Николай Владимирович	123
85	Курская обл.	Астапов Игорь Сергеевич	123
86	Новосибирская обл.	Карпов Владимир Яковлевич	121
87	Сахалинская обл.	Никитина Ирина Юрьевна	118
88	Кабардино-Балкария	Паштов Борис Султанович	111
89	Забайкальский край	Сутурин Сергей Васильевич	106
90	Забайкальский край	Коростелев Константин Юрьевич	97
91	Республика Башкортостан	Усманов Ирек Марсович	91
92	Северная Осетия	Гутнов Асланбек Амурханович	89

Таблица 6.5 (Продолжение)

№	Регион	Депутат	Количество сообщений
93	Новосибирская обл.	Заремба Сергей Станиславович	85
94	Амурская обл.	Перевезенцев Петр Владимирович	82
95	Еврейский АО	Тонких Сергей Иванович	73
96	Новосибирская обл.	Смышляев Евгений Валерьевич	71
97	Новосибирская обл.	Шашукова Лариса Анатольевна	69
98	Курская обл.	Егоров Александр Александрович	67
99	Республика Башкортостан	Хафизова Лия Авхатовна	66
100	Хабаровский край	Воеводин Вадим Александрович	65
101	Республика Алтай	Кыдатов Вечеслав Афанасьевич	64
102	Липецкая обл.	Сиротин Анатолий Иванович	61
103	Пензенская обл.	Петров Алексей Анатольевич	61
104	Северная Осетия	Кочиев Роберт Иванович	60
105	Карачаево-Черкесия	Хапчаев Салых Юсуфович	58
106	Хабаровский край	Громов Александр Павлович	58
107	Астраханская обл.	Иванов Иван Николаевич	54
108	Астраханская обл.	Галкин Андрей Александрович	54
109	Ненецкий АО	Райн Михаил Викторович	53
110	Липецкая обл.	Копылова Татьяна Сергеевна	53
111	Астраханская обл.	Фурик Алексей Александрович	53
112	Карачаево-Черкесия	Биджев Исмель Абдул-Газизович	52
113	Новосибирская обл.	Агеенко Вадим Алексеевич	51
114	Челябинская обл.	Егоров Игорь Викторович	51
115	Республика Бурятия	Багадаев Алексей Климентьевич	50
116	Оренбургская обл.	Иванова Светлана Васильевна	50
117	Забайкальский край	Скубьева Светлана Анатольевна	48
118	Оренбургская обл.	Турчин Владимир Алексеевич	47
119	Новосибирская обл.	Журавлев Вячеслав Васильевич	46
120	Северная Осетия	Князева Елена Александровна	42
121	Астраханская обл.	Дубинин Николай Васильевич	42
122	Свердловская обл.	Аксенов Игорь Владимирович	39
123	Ненецкий АО	Федорова Татьяна Васильевна	39
124	Забайкальский край	Иванов Владимир Геннадьевич	38
125	Республика Ингушетия	Картоев Якуб Исадинович	37
126	Республика Калмыкия	Лиджи-Горяев Владимир Дмитриевич	37
127	Оренбургская обл.	Гусейн Сергей Сейфуллаевич	36
128	Челябинская обл.	Махов Михаил Андреевич	34
129	Республика Башкортостан	Веськин Анатолий Иванович	33
130	Брянская обл.	Костин Александр Николаевич	33
131	Республика Башкортостан	Юсупова Гюзель Эмильевна	32
132	Республика Марий Эл	Маслихин Александр Витальевич	31
133	Республика Бурятия	Батуев Буда-Ширап Чимитович	31
134	Республика Башкортостан	Гайнуллин Айнур Ришатович	31
135	Чукотский АО	Гальцов Владимир Анатольевич	31
136	Ставропольский край	Отамас Виктор Сергеевич	31
137	Вологодская обл.	Селин Михаил Васильевич	30
138	Республика Башкортостан	Старов Вадим Николаевич	30
139	Брянская обл.	Крылов Сергей Росмикович	29

Таблица 6.5 (Окончание)

№	Регион	Депутат	Количество сообщений
140	Астраханская обл.	Тетерятникова Татьяна Александровна	28
141	Республика Алтай	Федькин Михаил Иванович	27
142	Новосибирская обл.	Клестов Сергей Александрович	24
143	Республика Бурятия	Михайлов Игорь Андреевич	23
144	Новосибирская обл.	Марченко Оксана Анатольевна	23
145	Новгородская обл.	Степанов Вячеслав Васильевич	22
146	Забайкальский край	Бахтиозин Марат Имитович	21
147	Амурская обл.	Лазаренко Ольга Николаевна	21
148	Республика Башкортостан	Алексеев Александр Николаевич	21
149	Карачаево-Черкесия	Ласков Сергей Филиппович	20
150	Республика Башкортостан	Семенов Игорь Александрович	20
151	Республика Калмыкия	Бембеева Мигмир Гаряевна	19
152	Республика Башкортостан	Шаяпов Руслан Ринатович	17
153	Курганская обл.	Евгенов Иван Петрович	17
154	Новосибирская обл.	Рафаелян Ашот Вардкесович	15
155	Забайкальский край	Чащин Вячеслав Николаевич	13
156	Республика Калмыкия	Цымбалов Сергей Александрович	13
157	Кабардино-Балкария	Попов Виктор Сергеевич	11
158	Республика Марий Эл	Семенов Николай Федорович	11
159	Курская обл.	Васильев Сергей Львович	11
160	Кабардино-Балкария	Хасаитова Лиза Локмановна	10
161	Северная Осетия	Элдзарова Медея Багратовна	10
162	Новосибирская обл.	Коновалов Евгений Борисович	9
163	Забайкальский край	Харина Юлия Сергеевна	9
164	Новосибирская обл.	Струкачева Зора Васильевна	9
165	Новосибирская обл.	Поволоцкий Денис Александрович	9
166	Челябинская обл.	Куркин Константин Александрович	8
167	Кабардино-Балкария	Дзамихов Касболат Фицевич	6
168	Карачаево-Черкесия	Михайлович Муратхан Аджигереевна	6
169	Республика Марий Эл	Зубков Геннадий Григорьевич	5
170	Чукотский АО	Гецман Юлия Викторовна	4
171	Кабардино-Балкария	Байдаев Далхат Магомедович	4
172	Кабардино-Балкария	Кумалов Заурбек Магомедович	3
173	Республика Марий Эл	Муртазин Владимир Васильевич	2
174	Курская обл.	Буданов Максим Николаевич	2
175	Республика Башкортостан	Егоров Андрей Владимирович	2
176	Кабардино-Балкария	Калмыков Эдуард Беталович	1
177	Забайкальский край	Кузнецов Евгений Николаевич	0
178	Забайкальский край	Мезенцев Игорь Викторович	0
179	Забайкальский край	Осколков Валерий Петрович	0
180	Республика Башкортостан	Хафизов Рустам Фларидович	0
181	Республика Бурятия	Мальцев Виктор Владимирович	0
182	Кабардино-Балкария	Шарданов Валерий Нажмудинович	0
183	Карачаево-Черкесия	Чотчаева Роза Аубекировна	0
184	Северная Осетия	Засеев Тамерлан Гаспарович	0

Таблица 6.6

Медиа-активность фракций КПРФ в региональных парламентах

№	Регион	Количество сообщений	Медиа-индекс
1	Иркутская обл.	6 647	25 107
2	Москва	3 683	29 575
3	Башкортостан	2 778	11 421
4	Волгоградская обл.	2 191	11 030
5	Ставропольский край	1 876	6 915
6	Оренбургская обл.	1 682	7 173
7	Татарстан	1 666	14 129
8	Новосибирская обл.	1 574	7 865
9	Забайкальский край	1 564	8 814
10	Бурятия	1 551	6 616
11	Санкт-Петербург	1 418	7 937
12	Тульская обл.	1 068	2 655
13	Вологодская обл.	857	2 934
14	Мурманская обл.	777	3 920
15	Свердловская обл.	663	4 850
16	Сахалинская обл.	537	3 340
17	Липецкая обл.	511	3 270
18	Новгородская обл.	481	2 183
19	Пензенская обл.	445	1 179
20	Курская обл.	438	57
21	Астраханская обл.	423	1 084
22	Амурская обл.	404	1 574
23	Хабаровский край	306	463
24	Ненецкий АО	263	1 898
25	Еврейский АО	256	944
26	Республика Алтай	247	575
27	Курганская обл.	225	813
28	Ингушетия	215	1 074
29	Северная Осетия	201	359
30	Брянская обл.	199	848
31	Калмыкия	193	1 201
32	Ямало-Ненецкий АО	147	1 051
33	Кабардино-Балкария	146	327
34	Карачаево-Черкесия	136	449
35	Челябинская обл.	93	434
36	Марий Эл	49	247
37	Чукотский АО	35	52

Таблица 6.7

Структура публикаций о парламентских партиях в прессе 40 регионов

Партия	Количество сообщений 01.06-08.09	% сообщений 01.06-08.09	% сообщений 01.04-31.05	Прирост числа сообщений, %	Медиа-индекс 01.06-08.09	Медиа-индекс 01.04-31.05	Прирост медиа-индекса
«ЕР»	70 936	49%	52%	-3%	205 395	157 080	48 315
КПРФ	34 827	24%	23%	1%	122 314	84 377	37 937
ЛДПР	22 881	16%	15%	1%	91 660	57 208	34 452
«СР»	15 123	11%	10%	1%	63 787	32 267	31 520
Всего	**143 767**				**483 156**	**330 932**	**152 224**

График 6.1

Структура публикаций о партиях в прессе
40 регионов за вторую половину избирательной кампании

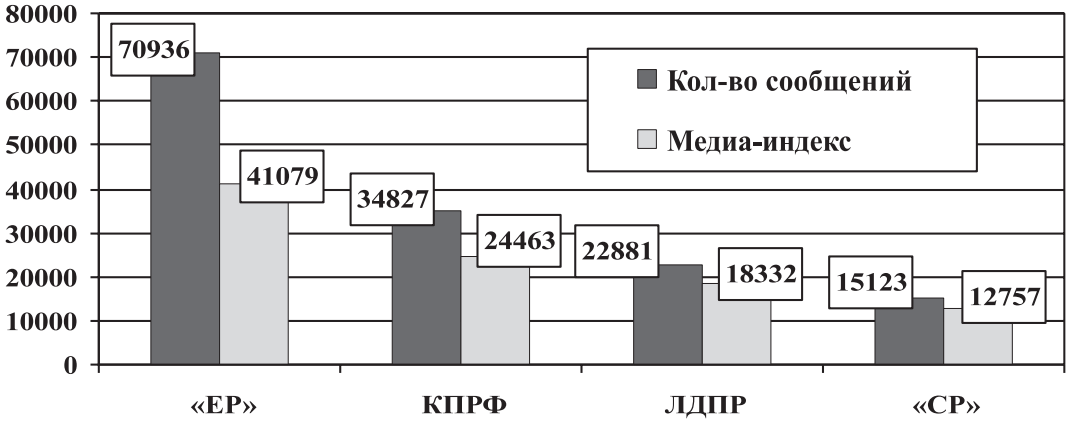


График 6.2

Динамика упоминаний партий в СМИ с 1 января по 8 сентября 2019 г.

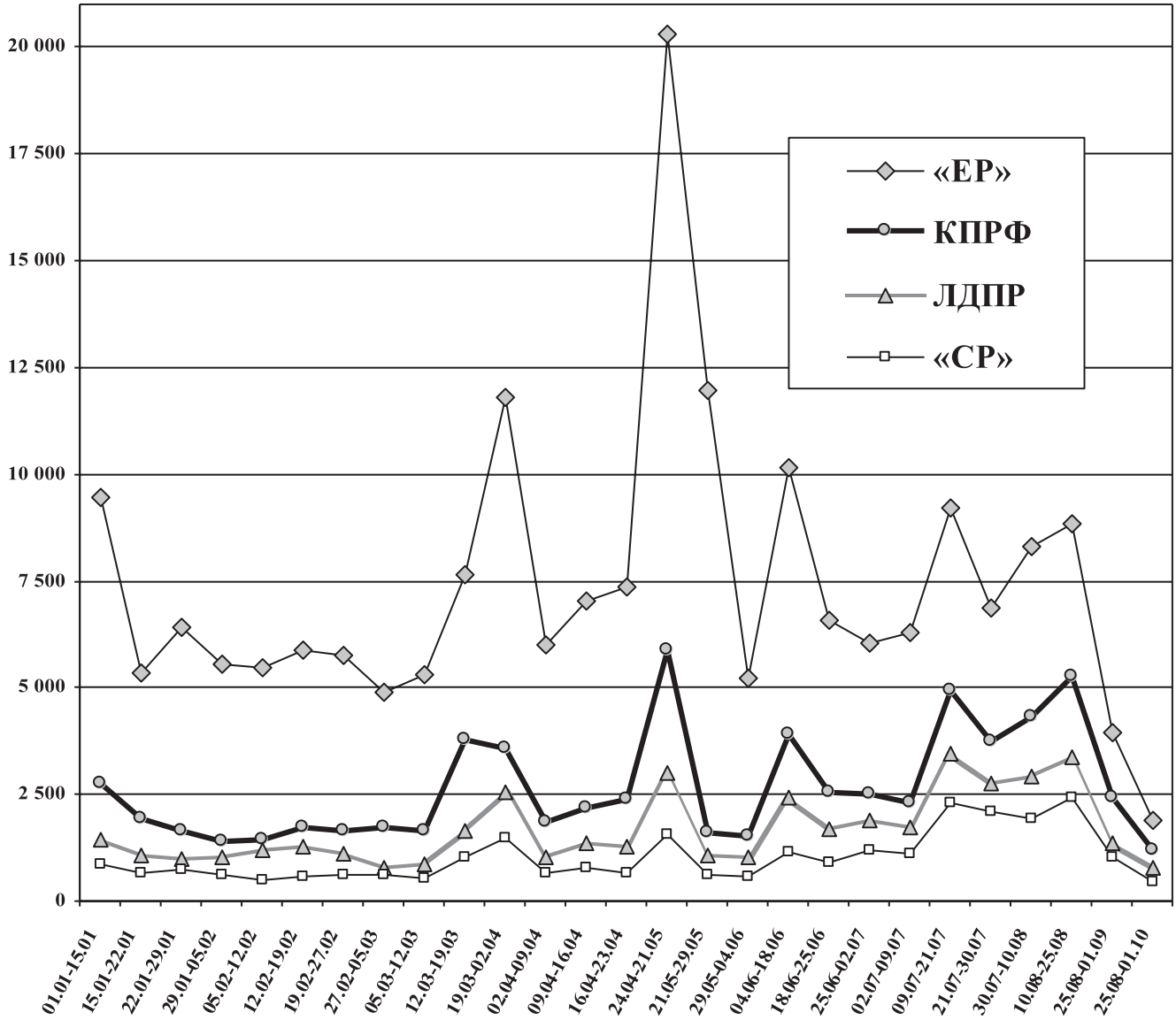


Таблица 6.8

Структура сюжетов региональных телеканалов, 1 апреля – 7 сентября

Регион	Сюжеты	Регион	Сюжеты
Мурманская обл.	290	Липецкая обл.	31
Республика Татарстан	204	Волгоградская обл.	30
Челябинская обл.	136	Республика Башкортостан	28
Москва	109	Республика Ингушетия	21
Пензенская обл.	80	Курганская обл.	18
Иркутская обл.	75	Еврейская АО	14
Ямало-Ненецкий АО	71	Ставропольский край	10
Курская обл.	66	Санкт-Петербург	9
Республика Бурятия	56	Республика Алтай	9
Забайкальский край	42	Астраханская обл.	9
Тульская обл.	41	Брянская обл.	8
Новосибирская обл.	39	Сахалинская обл.	6
Новгородская обл.	38	Амурская обл.	1
Свердловская обл.	35	Вологодская обл.	1
Республика Северная Осетия	33	**Всего**	**1 510**

6.6. Представленность партий в телеэфире выборных регионов

С 1 апреля по 7 сентября парламентские партии упоминались в 29 регионах. Опубликовано 1510 сообщений. Рассмотрим распределение их по регионам (табл. 6.8).

Наибольшее число сюжетов с политической окраской вышло в Мурманской области (290 сюжетов), Татарстане (204), Челябинской области (136) и Москве (109). В остальных регионах в эфир вышло 80 и менее сюжетов о парламентских партиях.

Рассмотрим, какие из четырёх партий в скольких сюжетах упоминались в каждом регионе (табл. 6.9).

КПРФ была представлена в 27 регионах из 29, в 377 сообщениях. Наиболь-

Таблица 6.9

Партии на региональном ТВ, 1 апреля – 7 сентября *(число сообщений)*

Регион	КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	Всего сюжетов
Челябинская обл.	59	55	16	64	136
Республика Татарстан	42	181	24	30	204
Москва	40	42	26	60	109
Мурманская обл.	37	263	23	34	290
Иркутская обл.	30	49	14	16	75
Республика Бурятия	26	27	9	14	56
Курская обл.	19	39	9	27	66
Новгородская обл.	17	22	11	15	38
Ямало-Ненецкий АО	12	68	6	13	71
Новосибирская обл.	12	27	3	5	39
Забайкальский край	12	24	5	2	42
Волгоградская обл.	10	20	11	8	30
Липецкая обл.	10	20	6	5	31
Астраханская обл.	7	2	1	5	9
Тульская обл.	5	23	4	19	41
Курганская обл.	5	5	8	6	18
Санкт-Петербург	5	-	5	3	9
Республика Северная Осетия	5	24	3	2	33
Свердловская обл.	5	33	2	2	35
Пензенская обл.	4	67	-	10	80
Ставропольский край	4	4	4	5	10
Республика Башкортостан	4	24	4	4	28
Брянская обл.	3	6	3	2	8
Еврейская АО	1	13	1	2	14
Сахалинская обл.	1	6	1	1	6
Вологодская обл.	1	1	1	1	1
Республика Алтай	1	7	-	1	9
Амурская обл.	-	-	-	1	1
Республика Ингушетия	-	21	-	-	21
Всего	**377**	**1 073**	**200**	**357**	**1 510**

шее число сюжетов вышло в Челябинской области (59), Татарстане (42), Москве (40), Мурманской (37) и Иркутской (30) областях и в Бурятии (26). В остальных регионах было показано 19 и менее сообщений. В Ингушетии и Амурской области КПРФ не упоминалась.

«Единая Россия» упоминалась в 27 регионах, в 1073 сюжетах. Наибольшее число сюжетов «ЕР» получила в Мурманской области (263) и Татарстане (181). В Ингушетии была представлена только «партия власти».

ЛДПР была отмечена в 357 сообщениях, в 28 областях. Наибольше число упоминаний – в Челябинской области (64) и Москве (60).

«Справедливая Россия» упоминалась в 25 регионах, в 200 сюжетах. Чаще всего

Таблица 6.10

Партии на региональном ТВ, 1 апреля – 7 сентября *(доля в %)*

Регион	КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР	Всего сюжетов
Мурманская обл.	13	91	8	12	290
Республика Татарстан	21	89	12	15	204
Челябинская обл.	43	40	12	47	136
Москва	37	39	24	55	109
Пензенская обл.	5	84	0	13	80
Иркутская обл.	40	65	19	21	75
Ямало-Ненецкий АО	17	96	8	18	71
Курская обл.	29	59	14	41	66
Республика Бурятия	46	48	16	25	56
Забайкальский край	29	57	12	5	42
Тульская обл.	12	56	10	46	41
Новосибирская обл.	31	69	8	13	39
Новгородская обл.	45	58	29	39	38
Свердловская обл.	14	94	6	6	35
Республика Северная Осетия	15	73	9	6	33
Липецкая обл.	32	65	19	16	31
Волгоградская обл.	33	67	37	27	30
Республика Башкортостан	14	86	14	14	28
Республика Ингушетия	0	100	0	0	21
Курганская обл.	28	28	44	33	18
Еврейская АО	7	93	7	14	14
Ставропольский край	40	40	40	50	10
Астраханская обл.	78	22	11	56	9
Санкт-Петербург	56	–	56	33	9
Республика Алтай	11	78	0	11	9
Брянская обл.	38	75	38	25	8
Сахалинская обл.	17	100	17	17	6
Вологодская обл.	100	100	100	100	1
Амурская обл.	–	–	–	100	1
Всего	**25**	**71**	**13**	**24**	**1510**

упоминалась в Москве (26), Татарстане (24) и Мурманской обл. (23).

Рассмотрим, в скольких процентах сюжетов в каждом регионе упоминалась та или иная партия (табл. 6.10).

Таким образом, «ЕР» упомянута в 71% всех вышедших сюжетов, КПРФ в 25%, ЛДПР в 24%, «СР» в 13%.

Почти во всех регионах в наибольшем числе сюжетов была упомянута **«Единая Россия»** (более половины сюжетов в 22 регионах из 29). В единственном сообщении, вышедшем в Вологодской области, упоминались сразу все четыре партии.

КПРФ была представлена в наибольшем числе сюжетов в Астраханской области (партия упоминалась в 78% сообщений), **«СР»** - в Курганской (44%), **ЛДПР** – в Ставропольском крае (50%) и в Амурской области (100%, 1 сюжет). В Санкт-Петербурге поровну упоминались КПРФ и «СР» (по 56%).

Рассмотрим, как изменялся объём вышедших сюжетов в течение избирательной кампании.

Для удобства анализируемый период разбит на отрезки по четыре недели: апрель (1-28 апреля), май (29 апреля – 26 мая), июнь (27 мая – 23 июня), июль (24 июня – 4 августа) и август (5 августа – 1 сентября). Отдельно вынесена последняя неделя перед выборами (2-7 сентября). Серым фоном выделены по три наиболее активных в каждом временном периоде региона (табл. 6.11).

В «первую тройку» по объёму вышедших сюжетов с политической окраской за период выборной кампании входили шесть регионов.

Мурманская область: лидировала по числу сюжетов в период с апреля по июнь, в июле уступила первое место республике Татарстан. В августе и сентябре число сообщений в Мурманске снизилось. Так, в августе область занимает третье по объему эфира место, а в последнюю неделю перед выборами шестое.

Челябинская область: с апреля по июнь занимала второе по числу сюжетов место, в июле оказалась на третьем, в августе заняла 7 место, в сентябре – пятое.

Республика Татарстан: число сюжетов в республике увеличивалось в преддверие выборов. Так в июне и августе она заняла второе место, в июле и сентябре – первое.

Москва: до июня в столице почти не выходили сюжеты с упоминаниями партий, в июне Москва оказалась на третьем по числу сюжетов месте, в июле на четвёртом, в августе на первом, в последнюю неделю перед выборами – на втором.

Иркутская область попала в тройку лидирующих по числу сообщений областей только в апреле, **Пензенская область** – в мае, **Тульская область** – в сентябре.

Рассмотрим, в связи с какими инфоповодами чаще всего упоминалась каждая из политических партий (табл. 6.12).

В связи с основными темами месяца, как правило, упоминались все четыре политические парламентские партии.

Подведем итог:

С 1 апреля по 7 сентября из 40 выборных регионов партии упоминались в телеэфире 29, в 1510 сюжетах. **В 1073 была упомянута «ЕР», 377 сюжетов содержали упоминания КПРФ, 357 – ЛДПР и 200 – «СР».**

Наибольшее число сюжетов вышло в эфир в Мурманской области (290 сюжетов), Татарстане (204 сюжета), Челябинской области (136 сюжетов) и в Москве (109 сюжетов).

КПРФ была представлена в 27 регионах из 29, в 377 сообщениях. Наибольшее число сюжетов вышло в Челябинской области (59), Татарстане (42), Москве (40), Мурманской (37) и Иркутской (30) областях и Бурятии (26).

Основными темами, помимо подготовки к выборам, для Компартии стали социальные проекты по поддержке инвалидов, ветеранов и семей с детьми, поездки, встречи, акции и празднования с участием КПРФ. Негатив в адрес Компартии выходил в Татарстане, Бурятии и Иркутске.

«Единая Россия» упоминалась в 27 регионах, в 1073 сюжетах. Наибольшее число сюжетов «ЕР» получила в Мурманской области (263) и Татарстане (181). В Ингушетии была представлена только «ЕР». Главными темами стали реализация партийных проектов и праздники, которые «единороссы» проводили в регионах. Чем ближе к выборам, тем реже «партия власти» отмечалась в контексте избирательной кампании, но продолжала упоминаться как сила, реализующая полезные для общества проекты.

«Справедливая Россия» упоминалась в 25 регионах, в 200 сюжетах. Партия чаще всего упоминалась в Москве (26), Татарстане (24) и Мурманской области (23). Основной темой была подготовка к выборам. В сравнении с остальными партиями, у «СР»

Таблица 6.11

Число сюжетов с упоминаниями политических партий на региональном ТВ, 1 апреля – 7 сентября *(%)*

Регион	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	2-7 сентября
Мурманская обл.	74	47	63	77	24	5
Челябинская обл.	29	24	33	36	8	6
Иркутская обл.	21	7	8	22	10	7
Пензенская обл.	15	22	22	17	4	
Республика Татарстан	14	21	32	89	36	12
Москва	9	7	21	23	40	9
Ямало-Ненецкий АО	17	19	16	16	3	
Курская обл.	14	8	24	17	3	
Республика Бурятия	9	9	10	15	11	2
Новосибирская обл.	9	7	10	9	4	
Забайкальский край	8	9	7	14	4	
Волгоградская обл.	7	6	6	9	2	
Республика Башкортостан	6	6	10	5		1
Новгородская обл.	6	4	4	16	5	3
Свердловская обл.	5	3	5	14	6	2
Республика Северная Осетия	4	10	6	9	4	
Республика Ингушетия	3	6	2	9	1	
Тульская обл.	2	5	1	15	10	8
Еврейская АО	1	9	3		1	
Курганская обл.	1	8	5	4		
Липецкая обл.	1	4	15	9	2	
Республика Алтай	1	2	2	1	3	
Брянская обл.	1	2		5		
Ставропольский край	1	1	2	6		
Сахалинская обл.		3	3			
Астраханская обл.			4	5		
Санкт-Петербург			1	7	1	
Амурская обл.				1		
Вологодская обл.				1		
Всего	**258**	**249**	**315**	**451**	**182**	**55**

освещалось сравнительно небольшое число собственных инициатив и проектов.

ЛДПР была отмечена в 357 сообщениях, в 28 областях. Наибольшее число сюжетов – в Челябинской области (64) и Москве (60). Главными темами стало освещение поездок Жириновского, проблемы дорог и автомобилистов, поддержка малого бизнеса.

В течение кампании общее число сюжетов возрастало с мая по июль, но снизилось в августе. По мере приближения к выборам наибольшее число сюжетов выходило в Москве и Татарстане, тогда как до июля по числу вышедших сообщений партий лидировали Мурманская и Челябинская области.

Во время кампании **«ЕР» досталось в три раза больше упоминаний, чем КПРФ** и ЛДПР и в 5 раз больше упоминаний, чем «СР». При этом «ЕР» упоминалась как сила, реализующая необходимые народу инициативы (благоустраивающая дворы, контролирующая магазины, проводящая местные праздники и т.п.), а остальные партии зачастую только как участники предстоящих выборов.

Таблица 6.12

Инфоповоды на региональном ТВ, 1 апреля – 7 сентября

	Темы
Основные темы по месяцам	**Апрель:** экологический форум в Челябинске, отчёт правительства, «мусорная реформа». **Май:** празднование Первомая и Дня Победы, праймериз «ЕР». **Июнь:** подготовка к выборам, День России, отчеты и встречи Глав регионов. **Июль:** завершение весенней сессии региональных Дум, выдвижение кандидатов на выборы, форум «Территория смыслов». **Август:** избирательная кампания, День Флага РФ. **2-7 сентября:** 75-летие победы в ВОВ, выборы.
КПРФ	Субботники, поездки, встречи, пресс-конференции коммунистов. Заседание Совета политических партий, приём в Комсомол, критика невыполнения нацпроектов, обсуждение бюджетов регионов, помощь пострадавшим от наводнения, закон о «Дальневосточном гектаре», борьба с лесными пожарами. Социальные проекты: студенческий проездной, строительство тубдиспансера в Иркутске, расселение аварийного жилья, поддержка ветеранов, инвалидов и семей с детьми, льготы на электроэнергию, льготная ипотека, благоустройство дворов. Праздники: День рождения В.И. Ленина, День Пионерии, юбилей ассоциации депутатов-коммунистов в Бурятии, «Красная пробежка», 220-летие А. Пушкина и др. **Негатив: в Иркутске** аварийное жильё и отсутствие помощи пострадавшим от наводнения, **в Бурятии** критика П. Грудинина, выход из КПРФ Г. Дареева, антирейтинг кандидатов с долгами, **в Татарстане** «Коммунисты России» обвинили КПРФ в провокациях.
«ЕР»	Реализация и контроль партийных и национальных проектов: «Политстартап», «Народный контроль», «Здоровое питание», «Старшее поколение», «Культура», «Историческая память», «Чистая страна», «Забота», «Диктант Победы», «Земский учитель», «Территория детства», «Скажи миру «ДА!», «Парта героя», «Детский спорт» и др. Праймериз, субботники, праздничные мероприятия, поездки и встречи представителей партии, реставрация памятников, благоустройство. **Негатив: в Новосибирской** области произошел поджог приёмной «ЕР». **В Челябинске** вышел умеренно-негативный сюжет о недовольстве депутатов-единороссов тем, что их лишили вип-ложи.
«СР»	Продвижение инициатив «СР»: ипотечные каникулы, льготы для почетных доноров, доступность авиарейсов, выкуп стеклотары у населения, предложение использовать маткапитал на покупку автомобиля, увеличение баллов за аттестат с отличием. Поездки и встречи С. Миронова, набор в кадровый резерв партии, открытие центров поддержки для граждан
ЛДПР	Поездки и встречи В. Жириновского, проверка госзакупки мебели на миллион в Челябинской области, обсуждение совместных проектов России и Китая, запрет строительства на Байкале, разделение полномочий губернатора и председателя правительства города в Санкт-Петербурге, поджог машины ЛДПРовца в Тульской области. Проекты: расселение аварийного жилья, помощь дольщикам, компенсация ипотеки многодетным семьям, организация выездных медицинских лабораторий, проблемы ЖКХ, поддержка малого бизнеса, борьба с авиадебоширами, предложение включать отопление холодным летом, ремонт дорог, прохождение техосмотра, отмены штрафов за тонировку машин, наказание для водителей, оставивших место ДТП. Акция «грядка Жириновского», поздравления с Пасхой, митинг в годовщину аварии на ЧАЭС, День защиты детей.

РАЗДЕЛ VII. Некоторые выводы

7.1. Электоральные выводы

1. В этом году КПРФ не удалось выиграть выборы губернаторов регионов или набрать большинство в каком-либо из Законодательных собраний регионов.

Самыми успешными стали результаты КПРФ в городе Новосибирске, где Анатолий Локоть второй раз избран мэром города с результатом более 50%.

Независимые наблюдатели из движения «Голос» и других наблюдательских организаций признали выборы в Новосибирске честными и открытыми. Это единственный город в стране, в отношении выборов в котором звучат такие оценки.

Также высокие результаты КПРФ смогла показать на выборах региональных депутатов в г. Москве (34% поддержки, 13 побед в одномандатных округах), Марий Эл (27% поддержки, 5 побед в одномандатных округах), Республике Алтай (30% поддержки, 3 победы в одномандатных округах). В Республике Алтай Компартия имеет также самый высокий процент поддержки своего кандидата в губернаторы в этом году – 31% за Виктора Ромашкина.

На выборах депутатов городских дум в административных центрах субъектов РФ самые сильные результаты получены КПРФ в Йошкар-Оле (победы в 15 одномандатных округах), Пензе (поддержка на уровне 30% и победы в 9 одномандатных округах), Иркутске (победы в 8 одномандатных округах, недопущение контроля ЕР над Гордумой Иркутска) и Биробиджане (победы в 6 одномандатных округах).

Высокую поддержку населения Улан-Удэ – 37% по официальным данным получил кандидат в мэры от КПРФ В.М. Мархаев.

Наилучший результат на муниципальных выборах показан КПРФ в Иркутской области, где партией выиграны посты глав города Саянска и глав Баяндяевского и Осинского районов.

2. **Крайне неудачно провели выборы Тувинское республиканское отделение КПРФ** (не завоевали ни одного мандата на выборах депутатов Верховного Хурала, поддержка на уровне 3,6%), **Ингушское республиканское отделение КПРФ** (не завоевали ни одного мандата на выборах в городской совет г. Магаса, 5% поддержки), **Ямало-Ненецкое окружное отделение КПРФ** (не завоевали ни одного мандата на выборах в городской совет г. Салехарда), **Вологодское областное отделение КПРФ** (не завоевали ни одного мандата на выборах в городской совет г. Вологды).

Хабаровское краевое отделение КПРФ получило 2 мандата в Хабаровской краевой думе, но не завоевало ни одного мандата на выборах в городской совет г. Хабаровска.

Таким образом, КПРФ по итогам этих выборов не будет иметь своих фракций в одном региональном представительном органе и в четырёх представительных органах административных центров субъектов РФ.

3. При этом немало побед оказалось украдено у КПРФ в результате фальсификаций. Из-за фальсификаций КПРФ лишилась первых мест на выборах депутатов в городе Москве и в Республике Марий Эл. При честном подсчёте голосов были неизбежны вторые туры на выборах глав Ставропольского края, Липецкой и Сахалинской областей. В целом, на этих выборах были более жёсткие фальсификации, чем на региональных выборах в предыдущие 3 года.

По итогам выборов подано в суды 184 исковых заявления об отмене результатов выборов разного уровня. Они касаются девяти регионов: Бурятия, Марий Эл, Тыва, Забайкальский край, Волгоградская и Ленинградская области, Москва и Санкт-Петербург.

Большая часть исков подана на отмену итогов муниципальных выборов в Петербурге — 133 заявления (72 %).

4. Средний результат КПРФ на этих выборах составил **14,8%** на выборах губернаторов и **15,5%** на выборах региональных депутатов по партийным спискам. **Эти результаты значительно хуже результатов КПРФ, полученных в ЕДГ 2018 года, но намного лучше аналогичных результатов 2014 и 2016 года.**

Если же учитывать голосование жителей Москвы (средний кандидат от КПРФ получил поддержку 34% москвичей), то средний результат КПРФ на выборах в Заксобрания составляет 17%.

В 2014 г. в этих же регионах кандидаты в губернаторы от КПРФ получили, в среднем, 12,8%, а наши партийные списки – 10,76%. В то же время, в ЕДГ-2018 наши кандидаты в губернаторы получили 15%, а партийные списки на выборах Законодательных собраний – 20,26%.

Аналогично, результаты ЕДГ-2019 существенно выше результатов КПРФ на выборах в Госдуму 2016 года.

При этом сравнивать результаты ЕДГ-2018 и ЕДГ-2019 напрямую некорректно, так как речь идёт о совершенно разном наборе регионов.

РАЗДЕЛ VII

5. Общая динамика поддержки КПРФ представлена на гр.7.1, а с разбивкой по видам выборов – на гр.7.2 и 7.3.

6. Симметрично этому выглядит динамика результатов «Единой России». Они «подросли» с 49% до 52% (выборы в Заксобрания по партийным спискам) по сравнению с ЕДГ-2018, но существенно меньше результатов, которые «ЕР» достигала в 2014 и 2016 годах.

7. **Единственная из парламентских партий, которая укрепила свои результаты не только по отношению к 2014 и 2016 году, но и по отношению к 2018 году – это ЛДПР**. Средний результат ЛДПР на этих выборах – 15% против 12,6% год назад (выборы в Заксобрания по партийным спискам).

В этом году ЛДПР удалось выиграть одномандатный округ в Госдуму в Комсомольске-на-Амуре и выборы в Заксобрание Хабаровского края, набрав на последних 56% (против 17% у КПРФ и 12,5% у «ЕР»).

Формально, это единственные поражения «Единой России» в ЕДГ-2019.

8. «Справедливая Россия» на выборах в Заксобрания регионов набрала в среднем 6% (ухудшила результат по сравнению с 7,8% в прошлом году). В большинстве регионов «СР» заняла 4-е места. Исключения – в основном в регионах, где в выборах не участвовали представители КПРФ или ЛДПР.

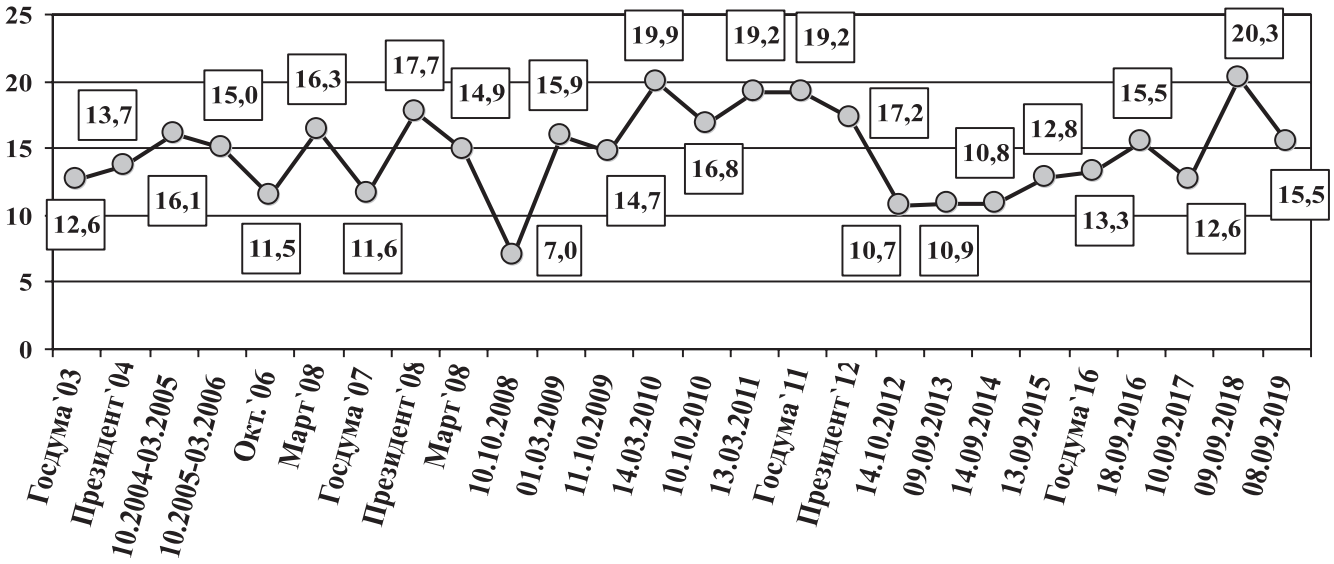
Можно говорить о том, что отставание «Справедливой России» от трёх других парламентских партий растёт.

9. Таким образом, можно смело говорить о том, что по итогам пенсионной реформы и других событий, произошедших за полтора года последнего президентского срока В.В. Путина, **рейтинги партии власти за 2019 год заметно упали по сравнению с состоянием до выборов президента. Однако, в 2019 году падение результата «ЕР» оказалось не столь стремительным, как в 2018 году.**

10. **Технологическая машина правящей партии, в целом, намного лучше справилась с ЕДГ-2019, чем с ЕДГ-2018.**

График 7.1

Общая динамика поддержки КПРФ в 2003-2019 гг. *(%)*



Средняя линия тренда в 2003-2019 годах составляет 15%

Госдума`03	Президент`04	10.2004-03.2005	10.2005-03.2006	Октябрь`06	Март`08
12,6%	13,7%	16,1%	15,0%	11,5%	16,3%
Госдума`07	**Президент`08**	**Март`08**	**10.10.2008**	**01.03.2009**	**11.10.2009**
11,6%	17,7%	14,9%	7,0%	15,9%	14,7%
14.03.2010	**10.10.2010**	**13.03.2011**	**Госдума`11**	**Президент`12**	**14.10.2012**
19,9%	16,8%	19,2%	19,2%	17,2%	10,7%
09.09.2013	**14.09.2014**	**13.09.2015**	**Госдума`16**	**18.09.2016**	**10.09.2017**
10,9%	10,8%	12,8%	13,3%	15,5%	12,6%
09.09.2018	**08.09.2019**				
20,3%	15,5%				

О том, что сдерживание падения показателей «ЕР» есть результат, в первую очередь, административного воздействия на выборы, а не реального усиления её рейтинга, говорят следующие факты:

- в 2018 г. был снят с выборов губернатора по подписям 1 кандидат от КПРФ (М.А. Шевченко во Владимирской области). **В 2019 году кандидаты от КПРФ были не допущены к выборам губернаторов по подписям в Калмыкии, Забайкалье, Вологодской области. Предпринимались усиленные попытки снять с выборов партийные списки КПРФ**

НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

График 7.2

Динамика поддержки КПРФ для крупных выборов в 2013-2019 гг.

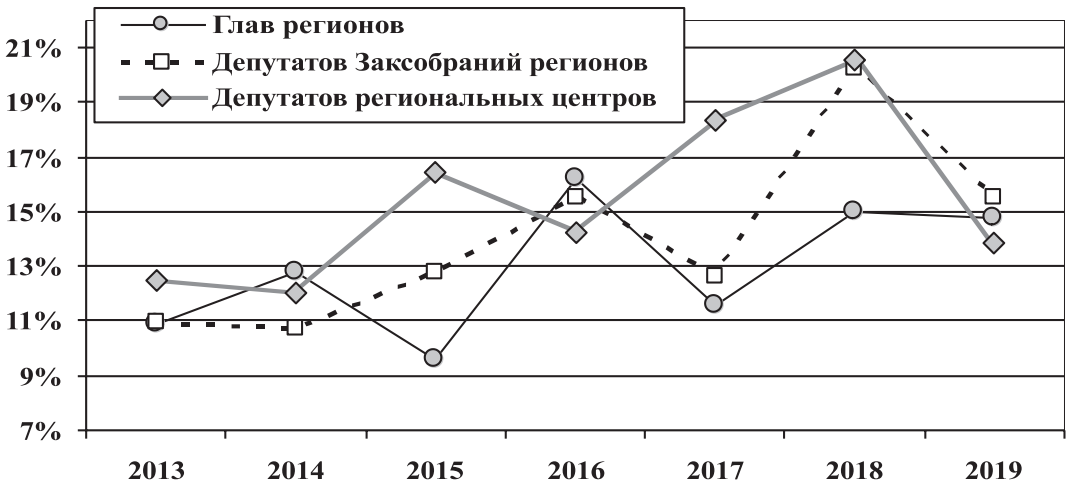
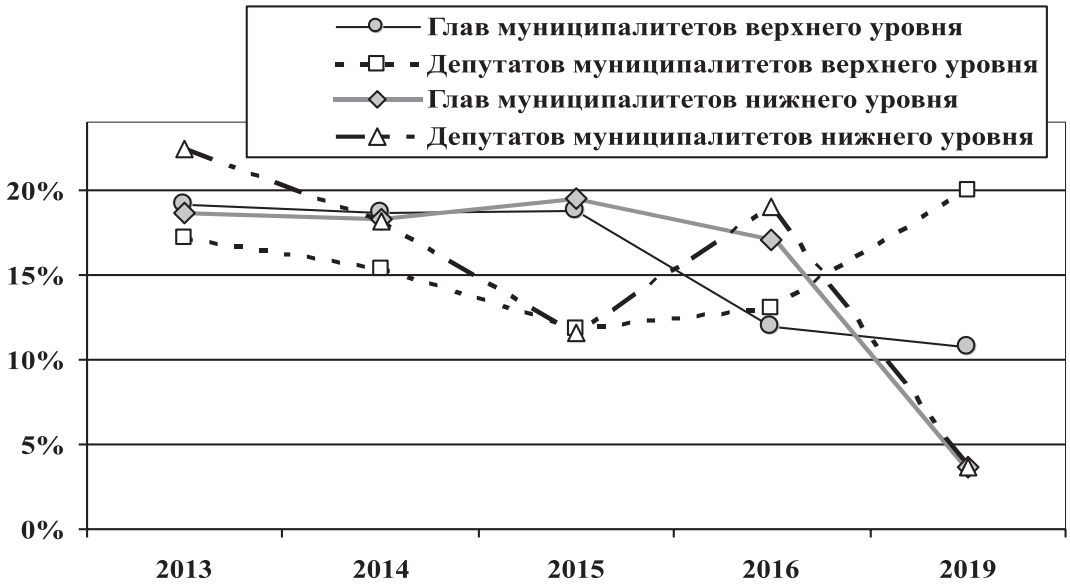


График 7.3

Динамика поддержки КПРФ сдля местных выборов в 2013-2019 гг.



Уровень выборов	КПРФ, %						
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Госдума	–	–	–	13,34	10,47	25,28	18,70
Глав регионов	10,90	12,80	9,58	16,25	11,55	15,03	14,80
Депутатов Заксобраний регионов (по спискам)	10,93	10,76	12,81	15,50	12,62	20,26	15,50
Депутатов региональных центров (по спискам)	12,50	12,0	16,44	14,20	18,32	20,59	14,00
Глав муниципалитетов верхнего уровня	19,16	18,60	18,77	12			10,70
Депутатов муниципалитетов верхнего уровня (по спискам)	17,20	15,40	11,83	13	19		20,00
Глав муниципалитетов нижнего уровня	18,60	18,30	19,46	17			3,70
Депутатов муниципалитетов нижнего уровня (по спискам)	22,47	18,2	11,62	19			3,60

РАЗДЕЛ VII

на выборах в Карачаево-Черкесии и городе Владикавказе;

- результаты выборов 2019 года более равномерны по регионам, чем результаты 2018 года. Это говорит о том, что если в 2018 году технологи власти «прозевали» протест, добившись высоких показателей в одних регионах и проиграв выборы в других, то сейчас Администрация президента лучше владела ситуацией и уделила большее внимание именно проблемным регионам, не допустив там явного поражения своих кандидатов;

- достаточно искусственный характер «побед» «Единой России» в регионах виден на фоне фактического поражения правящей партии на выборах в Москве и Петербурге. В Москве кандидаты от мэрии пошли на выборы не под брендом «Единой России», а как самовыдвиженцы и лишь при помощи фальсификаций и мощнейшего административного ресурса сохранили простое большинство в Мосгордуме. В Петербурге кандидат от Кремля смог победить, лишь добившись снятия В.В. Бортко своей кандидатуры с выборов.

11. **Итоги выборов в Москве стали очень успешными как для КПРФ (завоёвано 13 мандатов – никогда ранее КПРФ не имела в МГД более 5 мест), так и для оппозиции в целом (сейчас из 45 депутатов Мосгордумы 20 являются оппозиционными).**

Фактически, в ночь с 8 на 9 сентября на УИКах и в ТИКах г. Москвы мэрия вела ожесточённую борьбу за простое большинство в гордуме. Лишь при помощи прямых фальсификаций в ночь подсчёта удалось не допустить избрания коммунистов Ефимова, Курганского, Гуличевой и ряда других. До утра предпринимались отчаянные попытки переписать результаты в округах Е.А. Шуваловой и С.В. Савостьянова. Также есть обоснованные подозрения, что, в целом, до 6 мандатов были украдены у КПРФ при помощи прямых фальсификаций.

Суммарный же результат КПРФ и «коммунистических спойлеров» (при условии консолидации этих голосов за КПРФ) позволил бы КПРФ победить в 27 из 45 округов, т.е. взять большинство мандатов в Московской городской думе.

Однако, даже по официальным данным, КПРФ получила, в среднем, поддержку своих кандидатов на уровне 34% (против 34,4% за «команду мэрии»). По суммарному количеству полученных партией голосов КПРФ отстала от «команды мэрии (500 тысяч против 527 тысяч) в том числе из-за снятия наших кандидатов в 3 округах.

12. **При этом не стоит считать, что Москва «покраснела». Она стала оппозиционной, при этом резко выросли рейтинги как КПРФ, так и «Яблока», и недопущенных к выборам либеральных сил (Навального, Гудкова, Каца и т.д.).**

Тот факт, что на данных выборах КПРФ смогла стать главным бенефециаром протестного голосования, не означает, что этот эффект сохранится в дальнейшем. Изучение вклада косвенной поддержки КПРФ либеральными силами (в т.ч. через т.н. «Умное голосование) – предмет отдельного исследования. Простые выкладки могут дать совершенно неточный результат, т.к. московский протест 2019 года являет собой яркий пример нелинейного слабопредсказуемого процесса, в ходе которого различные факторы не просто накладываются друг на друга, а вступают в сложную синергию, не позволяя заранее точно предсказать эффект. В силу этого, даже имея перед глазами итоговый результат процесса, вычленить вклад каждого из повлиявших на него факторов – очень непростая задача.

13. **Самыми грязными, без сомнения, стали выборы в муниципалитеты г. Санкт-Петербурга.** Налицо весь спектр нарушений: от сокрытия даты объявления выборов местными властями и физического недопуска кандидатов в помещения избирательных комиссий для подачи документов на выдвижение до переписанных итоговых протоколов УИК и нападений на наблюдателей и удаления членов избирательных комиссий из помещения для голосования. Во многих муниципалитетах команды КПРФ были сняты с выборов в полном составе. Каждый четвёртый выдвинутый КПРФ кандидат был недопущен или снят с выборов. Аналогичная жесткая борьба велась властями города против кандидатов от «Яблока». В ряде муниципалитетов в результате грубых нарушений к выборам были допущены только кандидаты от «Единой России» и лояльные администрации самовыдвиженцы. В некоторых муниципалитетах Петербурга подведение итогов выборов затянулось более чем на неделю и сопровождалось продолжением фальсификаций.

С одной стороны, **КПРФ удалось увеличить представительство в муниципальных собраниях г. Санкт-Петербурга более, чем в 2 раза** (сейчас оно достигает 72 из 1560 депутатов). **С другой стороны, в Северной столице КПРФ не удалось удержать вторую позицию среди политических партий и результат КПРФ по числу мандатов ниже результата «Яблока»** (81 мандат) **и существенно ниже результата «Справедливой России»** (116 мандатов).

Причины такой ситуации связаны как с крайней степенью противодействия со

стороны властей города, так и с невысоким процентом выдвижения. Всего КПРФ было выдвинуто в г. Санкт-Петербурге 590 кандидатов на 1560 муниципальных мандатов. Это 38%. И затем еще 159 кандидатам от КПРФ было отказано в участии в выборах…

14. В то же время не подлежит сомнению, что, несмотря на формальные победы в Москве и Петербурге, **Кремль на выборах 2019 года потерпел сокрушительное политическое поражение в четырёх регионах: в Москве, Петербурге Хабаровском крае и Бурятии.** Выборы в двух столицах, фактически, вышли из-под контроля Администрации и превратились в неуправляемый процесс, который Кремлю лишь чудом удалось привести к формальной победе Беглова и 25 своих ставленников в Мосгордуме.

Выборы же в Хабаровском крае завершились полной победой ЛПДР и третьим местом для «Единой России» (после КПРФ – как на выборах в Заксобрание, так и на выборах в Госдуму).

Выборы мэра Улан-Удэ завершились многотысячными протестами, которые не утихали даже спустя неделю после выборов.

При этом, фактически, победу на выборах в Москве и Петербурге могут себе с полным основанием приписать как КПРФ, так и коалиция либеральных сил. КПРФ – на основании 13 мест, завоёванных в МГД и на основании уверенной заявки В.В. Бортко на победу. Либеральная же оппозиция может обоснованно приписать себе лидерство в организации протестных акций в столице, спровоцировавших протестное голосование. Отсутствие же завоёванного большинства они могут объяснить недопуском большей части своих кандидатов к выборам. При этом, 4 избранных от «Яблока» депутата МГД (3 выдвиженца «Яблока» и член «Яблока» самовыдвиженец Беседина), а также избранный от «Справедливой России» Михаил Тимонов имеют ярко-выраженные либеральные взгляды. Т.е. либералам, несмотря на недопуск к выборам большей части своих кандидатов, всё же удалось сформировать в Мосгордуме условную «фракцию» в 5 человек, что также можно интерпретировать как их победу.

15. **Поражение КПРФ в ряде регионов, которые привыкли считать сферой влияния Компартии (выборы в Госдуму в Орловской области, муниципальные выборы в Иркутской области и Хакасии), показывает, что на сегодня центральная власть в целом, контролирует политические процессы и может одержать победу в любом заранее заданном регионе (возможно, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, где совершенно особая ситуация).** Это вопрос, прежде всего, манёвра ресурсами со стороны АП.

Сегодня мы живём в ситуации, когда центральная власть уже не может побеждать во всех регионах, но ещё может побеждать в заранее выбранных для неё приоритетных. В такой ситуации КПРФ будет побеждать не там, где она лучше провела избирательную кампанию и даже не там, где она изначально имеет большой задел (например, в лице «красного губернатора»).

Победа наиболее вероятна там, где хуже всего работает «партия власти» и там, где Администрация президента не вложила в кампанию необходимых ресурсов или допустила грубые ошибки. Но изыскивать ресурсы для удержания своей монополии повсеместно правящая партия уже может не всегда. С нашей стороны в таком раскладе много значит «эффект неожиданности». Такой эффект имел место в 2018 году в четырёх регионах, где власть не смогла в первом туре обеспечить победу своих ставленников-губернаторов.

НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

16. **Электорат основных оппозиционных сил (КПРФ, либеральные силы, ЛДПР) в значительной степени взаимоперетекаем.** Поясним это на примере трёх регионов, проблемных для «Единой России»:

- если бы выборы в Хабаровском крае (и в Госдуму и в Заксобрание) не смогла выиграть ЛДПР, их бы выиграла КПРФ (мы это видим по уверенным вторым местам Компартии);
- в случае допуска наиболее сильных либеральных кандидатов к выборам в Мосгордуму, часть округов, выигранных сегодня КПРФ, досталась бы им;
- В.В. Бортко смог стать реальным конкурентом А.Д. Беглову исключительно как единственный альтернативный кандидат, а не в силу личных качеств, удачно проведённой кампании или партийности.

Таким образом, ключевой вопрос всех будущих избирательных кампаний – это результат «Единой России». Избиратель будет определяться «за или против» партии власти. Выбор, за какую из оппозиционных сил голосовать, для большинства протестных избирателей уже вторичен. И это не только в центре, но и в провинции. Это показали выборы 2018 года во Владимирской области и выборы 2018-2019 годов в Хабаровском крае.

17. Ситуация, когда власть на фоне общего падения уровня своей поддержки относительно уверенно удерживает контроль над большинством регионов, но фатально проваливается в Москве

и Петербурге, напоминает по динамике конец 1980-х годов и не предвещает не только «Единой России», но и в целом путинской системе управления страной ничего хорошего.

7.2. Технологические выводы

1. **Согласно имеющейся информации, выборы во всех регионах проводились «административной вертикалью» под прямым контролем Администрации Президента. Не в полной мере «прямое управление из АП» удалось в г. Санкт-Петербурге, несмотря на постоянное внимание Администрации к выборам в этом городе.**

Особенная ситуация сложилась в Москве. От организации выборов в последний момент была отстранена вице-мэр А.В. Ракова, которую перевели на менее ответственную работу. Квалификацию её сменщицы Н.А. Сергуниной в сфере выборов и публичной политики все эксперты оценивают крайне критически. Если в бытность куратором московских выборов А.В. Раковой этот процесс управлялся мэрией автономно от АП, то в этом году мы наблюдали постоянную борьбу различных властных кланов за управление московскими выборами. Наблюдались признаки конфликта и несогласованных действий как по линии Сергунина – Ракова, так и по линии Администрация Президента – Мэрия. За время избирательной кампании в МГД во многих округах Москвы мэрия сменила по 3 команды политтехнологов.

2. Итоги выборов, относительно удачные для Кремля в большинстве регионов и крайне неудачные в двух столицах, позволяют сделать один из двух выводов, впрочем, не являющихся взаимоисключающими.

Вероятно, предвыборная стратегия «Единой России» и линия Администрации Президента на управление избирательным процессом, выбранная в этом году, была выработана, исходя из ситуации в регионах, и продиктована «страхом избрания несогласованных губернаторов», что грозило, в перспективе, региональной фрондой. С этой точки зрения их стратегия оказалась эффективной и позволила во всех регионах привести к власти назначенцев Кремля.

Однако, эта стратегия совершенно не учитывала специфику столичных регионов, жители которых ощущают власть не по принципу «Москва – далеко», а ощущают её как нечто, постоянно находящееся рядом. В этих регионах, Москве и Сакнт-Петербурге, стратегия Администрации Президента потерпела крах.

Возможно, дело не только в неприменимости этой типовой региональной стратегии к указанным двум субъектам федерации, но и в невозможности для АП полностью взять под контроль эти избирательные кампании из-за противоречий между федеральными и столичными (московскими и питерскими) элитами.

В любом случае, мы можем констатировать: в 2019 году Кремль нашёл эффективную стратегию пусть не решения, но «сдерживания» проблем в регионах. Но совершенно не нашёл никакой вменяемой стратегии управления политическим процессом в крупнейших столичных мегаполисах.

3. Как обычно, на подавляющем большинстве избирательных кампаний **ключевыми технологиями, обеспечившими результат «партии власти», стали:**

- ограничение допуска на выборы «неугодных кандидатов»;
- доминирование в СМИ президента, губернаторов, партии власти и её кандидатов;
- незаконное уничтожение агитации за оппозиционных кандидатов (от воровства баннеров до «зачистки» почтовых ящиков);
- «сушка явки» и привод на участки административно-зависимого электората;
- махинации с досрочным голосованием и голосованием на дому;
- вбросы бюллетеней и «карусели», различные формы многократного голосования за иное лицо;
- фальсификации при подсчёте голосов в УИКах;
- переписывание итоговых протоколов УИК в ряде регионов;

Эти «серые» и «чёрные» технологии применялись во всех регионах, где проходили выборы, и в большинстве регионов они носили массовый характер.

Отдельно надо отметить крупнейшие фальсификации при проведении электронного дистанционного голосования в г. Москве.

4. **Отметим также традиционные для российских выборов «серые» и «чёрные» технологии, которые в этот раз применялись не во всех регионах, либо применение которых носило выборочный или даже точечный характер, а также ожидаемые, но не использованные технологии:**

- «заваливание» избирателя провластным АПМ, «завешивание» города своими кандидатами – применялось выборочно. На ряде выборов, напротив, была тихая ненавязчивая кампания по принципу «не злить и не будить протестный электорат»;

- переписывание протоколов УИК в местных администрациях или по дороге в ТИК. Широко применялась в Марий Эл, Татарстане, Липецкой, Сахалинской и, возможно, Тульской областях.

В других регионах эта технология использовалась крайне осторожно, как последнее средство. Внимательно следили за тем, чтобы с этой самой грязной технологией «не переборщить»;

- программные фальсификации на КОИБах не применялись, либо применялись в ограниченном масштабе. Удалось зафиксировать только на одном УИК (УИК №505 г. Москвы). На этом участке КОИБ на 10 голосов завысил результат кандидата от мэрии, на 1 голос занизил результат коммуниста Н.Г. Зубрилина и на 2 голоса занизил число недействительных бюллетеней;

- **использование технических недоработок КОИБов и их «естественной погрешности».** Во многих округах г. Москвы ещё раз чётко зафиксированы случаи, когда КОИБ ошибочно считал действительный бюллетень недействительным (аналогична ситуация, когда правильно оформленный бюллетень не принимается КОИБ). Это может происходить из-за недостаточно чёткого или неровно поставленного оттиска печати на бюллетене, из-за особенностей программного распознавания рукописных отметок в бюллетене и по другим причинам, не связанным с умышленной фальсификацией. **По признанию персонала, осуществляющего техподдержку КОИБов, такой «брак», погрешность работы КОИБов составляет порядка 1% от всех используемых действительных бюллетеней.** В ряде округов эта погрешность является недопустимо большой. Пример: избирательный округ №36 в г. Москве. Результат победившей члена «Единой России» Шараповой – 10871 голос, результат проигравшего коммуниста Курганского – 10845 голосов. Разница составляет 26 голосов, это 0,087% от числа действительных бюллетеней и 0,084% от числа всех использованных избирателями бюллетеней. Очевидно, что **в таких случаях «погрешность» учёта КОИБами бюллетеней играет решающую роль и нужен сплошной ручной пересчёт бюллетеней в пределах всего округа;**

- махинации с составлением списков избирателей по механизму «Мобильный избиратель» – не зафиксированы. Эта «тонкая» фальсификация могла банально не понадобиться на фоне грубейших фальсификаций, которые были указаны выше;

- махинации на цифровых УИК в г. Москве, где проходило голосование по 20 региональным выборам – не зафиксированы. Всего на этих 20 УИК проголосовало порядка 2500 избирателей.

5. Электронное дистанционное голосование на сегодня является главной угрозой институту выборов в России. Председатель ЦИК уже призвала в 2021 году применять электронное дистанционное голосование во многих регионах.

НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

Махинации на дистанционном электронном голосовании по выборам в Мосгордуму – зафиксированы на всех трёх округах, где оно проводилось и стали решающими в округе №30, обеспечив победу ставленнице мэрии Русецкой.

Масштаб электронного голосования составил в разных округах от 8% до 11,6% от общего числа голосовавших избирателей. Этого количества голосов в округе №1 оказалось достаточным, чтобы определить победителя (Титов или Ульянченко), а в округе №30 масштаб ЭГ был таким, что манипуляциями с этим числом голосов можно было сделать победителем любого из трёх лидеров голосования (Русецкая, Юнеман или Жуковский).

Итоги голосования в интернете по всем трём округам резко отличаются от общего волеизъявления граждан. Есть обоснованные подозрения на фальсификацию электронного голосования.

В день голосования дистанционное электронное голосование сопровождалось многочисленными техническими сбоями, из-за которых сотни желающих не смогли проголосовать. При этом отрыв между кандидатами, занявшими первое и второе места в округе №30, составил лишь 84 голоса.

Электронное голосование точно решило исход выборов в 30 округе и существенно повлияло на итоги выборов в округе №1.

6. Работа системы параллельного подсчёта ЦК КПРФ.

В систему параллельного подсчёта в целом по стране было введено 17% протоколов. Это соответствует уровню работы 2016 года и меньше, чем в 2017 (23% протоколов) и в 2018 (27% протоколов).

В этом году система параллельного подсчёта ЦК КПРФ работала в урезанном варианте: проводилось суммирование введённых в неё протоколов, но не проводилось (ранее это делалось) автоматической сверки данных по каждому УИК с официальными данными.

РАЗДЕЛ VII

Таким образом, в этом году мы имеем от системы параллельного подсчёта ЦК КПРФ лишь статистические данные, которые позволяют уверенно говорить о фальсификациях в конкретном регионе лишь при определённой репрезентативности введённых данных и **не позволяют установить номера УИК, на которых протоколы были переписаны.**

Однако, даже в этом урезанном варианте система параллельного подсчёта очень важна, о чём свидетельствуют обнаруженные с её помощью фальсификации в четырёх регионах. Подробнее об этом – ниже.

Практика технической поддержки и использования Системы параллельного подсчёта ЦК КПРФ показывает, что эта система сильно морально устарела. Она практически в неизменном виде используется более 10 лет, за это время электронные технологии шагнули на две эпохи вперёд.

Для борьбы с грозящими фальсификациями новой эпохи (включая электронное голосование) партии необходимо укреплять (а по большому счёту – создать с нуля) IT-отдел. Для недопущения подмены протоколов надо разработать мобильное приложение, которое станет современным аналогом устаревших систем параллельного подсчёта и системы «Красный контроль».

7. Крупные фальсификации, зафиксированные при помощи системы параллельного подсчёта ЦК КПРФ:

В Республике Марий Эл КПРФ выиграла выборы по партийным спискам. Победа «Единой России» украдена, в основном, у ЛДПР, которая не смогла защитить свой результат, в реальности приближавшийся к результатам КПРФ и «ЕР».

В Татарстане, где лишние 10% за «Единую Россию» были накручены путём уменьшения результата всех остальных партий.

В Липецкой и Сахалинской областях победы врио губернаторов в первом туре были сфальсифицированы. При честном подсчёте голосов должен был быть второй тур.

В Липецкой области результат коммуниста Токарева был занижен примерно на 10%, в Сахалинской области результат Корниенко был занижен примерно на 5%.

Также есть некоторые вопросы по расхождениям результатов **в Тульской области**, но говорить об этом уверенно не приходится из-за малого числа введённых в систему параллельного подсчёта голосов в этом регионе.

7.3. Политические выводы

1. Как справедливо отмечают многие эксперты, практически все победы провластных кандидатов и «Единой России» в регионах – не политические, а технические, т.е. связаны не с реальным ростом авторитета правящей партии, а с манипуляциями общественным мнением и цифрами.

Даже на территориях, где народ действительно поддержал представителей правящей партии, это не «признание в любви» и не «признание заслуг», а, скорее, это «пакт о нейтралитете» (по принципу «мы не трогаем вас, а вы – не трогайте нас»).

Большой ошибкой властей будет преподносить эту техническую победу, как политическую, а именно этим заняты многие провластные пропагандисты.

2. Главный актуальный общественный запрос – запрос на перемены. Стабильность вторична, так как после пяти лет снижения доходов населения и в свете ничтожных перспектив роста в ближайшие годы она воспринимается преимущественно как «негативная стабильность».

Главное, что должно быть изменено: низкие доходы, дефицит высокооплачиваемых и качественных рабочих мест, недоступность качественной медицины. Запросы к власти: защита населения, открытость, прямая коммуникация, честность, справедливость.

3. Партийная система России имеет невысокий авторитет у граждан.

Голосуя за оппозиционные партии, большая часть избирателей не столько стремится привести их к власти, сколько этим сигнализирует властям о своих проблемах и неготовности молча терпеть дальше.

4. При всей слабости партийной системы, **пока нет признаков существенного общественного запроса на новые политические партии.** Более вероятен перехват всех острых тем общественной повестки существующими политическими партиями.

Объективно, основными бенефициарами этого становятся КПРФ и ЛДПР, а на некоторых территориях – и «Яблоко».

5. Сохраняются значительные региональные различия, среди которых эксперты выделяют «дальневосточный синдром» (недоверие жителей ДВ властям как расплата за тяжелую жизнь на фоне рапортов об успехах развития макрорегиона), «эффект нацреспублик» (повышенный «авторитет» «партии власти» в национальных республиках) и «столичная оппозиционность» (наивысшая концентрация протестного электората в Москве и Санкт-Петербурге).

6. Заметим, что так или иначе к оппозиционному голосованию тяготеют все регионы страны и число регионов (включая национальные республики), где властям удаётся административными мерами уверенно «скорректировать» эту тенденцию – второй год снижается.

7. Политическое поражение правящей партии на выборах в Москве и Петербурге не стало фатальным и не стоило ей контроля над органами власти в мегаполисах лишь из-за экстренных мер, таких как:

- сверхнакачка спойлеров в Москве (с добавкой результата, отнятого спойлерами, КПРФ получала бы 27 из 45 мандатов);
- недопуск кандидатов (Цукасов, Абушаев) и давление на кандидатов с целью сняться (Бортко, Колмагоров);
- откровенные фальсификации в округах №1, №23, №30, №36, №39 и ряде других, как традиционными методами, так и с использованием дистанционного электронного голосования.

8. В современных условиях уверенно побеждает политик, символизирующий перемены и хотя бы частично совпадающий с идеальным образом. Проигрывает политик, символизирующий «негативную стабильность».

9. Проблемные ситуации складываются в территориях, где политик **нечетко позиционирован между «старым» и «новым»**, а его соответствие актуальному общественному запросу ставится под сомнение.

10. Протесты в Москве подтвердили растущий общественный запрос на новизну, перемены, а также на разнообразие и на свободу выбора между различными альтернативами. «Допускай!» - самый популярный лозунг сезона, игнорировать его – опасно в Москве уже сегодня, а завтра может стать опасно и в провинции.

11. Реальный политический процесс, приведший Кремль к тяжёлым поражениям в двух столицах, не отражается цифрами и приведёнными выше итогами выборов.

Реальный политический процесс в это лето проходил на улицах Москвы. Сначала это «дело Ивана Голунова», получившего беспрецедентную медийную и уличную поддержку либеральной общественности, а затем протесты против недопуска кандидатов на выборах, постепенно переросшие в митинги с требованием прекращения преследования и освобождения участников предыдущих митингов.

В это лето в столице прошёл ряд митингов, не уступавших по численности митингам 2011-2012 года. **Т.е. протестный накал достиг максимума за последние 7-10 лет.**

Победы КПРФ на выборах в МГД – лишь одно из очевидных следствий этого мощнейшего процесса отторжения действующей власти жителями мегаполисов, который не завершён, а лишь временно «затих».

12. На крупнейших митингах в июле-августе побывали более 100 тысяч москвичей. Учитывая, что у каждого из них круг общения насчитывает никак не менее 50 человек, можно говорить о том, что **не менее 5 миллионов москвичей знают о событиях в центре города не из официальных новостей, а по рассказам своих знакомых.**

НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

Можно говорить о том, что в ходе этих протестов Кремль проиграл моральную борьбу, информационную борьбу, да и итоги выборов являются для партии власти поражением.

13. Учитывая роль столицы в политической жизни России и аналогичные настроения в Санкт-Петербурге, можно констатировать, что **с лета 2019 года политический процесс в России вошёл в стадию хаотизации и повышенной турбулентности. Эта турбулентность пронизывает общество сверху-донизу и сопровождается как ростом межэлитных конфликтов, так и все большей политизацией различных слоёв населения. А это чревато стихийными социальными и политическими взрывами.**

Как оппозиционные, так и провластные эксперты признают глубочайший политический кризис в стране.

Подготовка правящими элитами «транзита власти» к 2024 году и соответствующие конфликты в элитах наложились на разочарование широких масс (по всей стране!) в связи с антинародными реформами и на специфический столичный протест «за справедливость». Носителями последнего являются в основном либеральные активисты, однако, их готовность голосовать за КПРФ и ряд других фундаментальных наблюдений позволяют уверенно охарактеризовать это явление **не как «верхушечный либеральный протест», а как верхнюю и наиболее заметную часть широкого всенародного протеста, «наверху» представленного мелкобуржуазными городскими слоями (не только либеральных взглядов).**

Очень вероятно, что то настроение, которое мы летом-осенью 2019 года увидели в Москве, через год-два будет по всей стране.

14. Этот прогноз неизбежно сбудется чуть раньше или чуть позже просто в силу демографических причин:

1) **всё больше россиян съезжается в мегаполисы, роль мегаполисов в экономике страны растёт при падении роли глубинки и моногородов** (а описанные выше настроения протестующих москвичей

РАЗДЕЛ VII

характерны и типичны для жителей всех российских мегаполисов);

2) **в политическую жизнь вступают поколения молодёжи, родившиеся в конце 1990-х и в начале 2000-х.** Это протестные поколения, сформировавшиеся в эпоху развала государства, когда в 1990-е и в начале 2000-х государство воспринималось населением как враг и грабитель. Этим поколениям свойственно тотальное отрицание государства. Преобладают также настроения на отрицание семьи, религии, традиционной морали. Это проблемные поколения, чья политическая активность проходит без оглядки на судьбу государства, общую эффективность экономики и какие-то ещё глобальные показатели. Они не нуждаются в политических программах. Они хотят простые ориентиры и ставят себе простейшие задачи (обуздание коррупции, освобождение политзаключённых).

15. Пока ни одна ответственная политическая сила не научилась хорошо работать с этими поколениями, чьё влияние на актуальную политику растёт год от года. Они напрочь отрицают бюрократизм. **Их настрой против «Единой России» неизбежно свалит эту партию чуть раньше или чуть позже.**

Эти поколения также очень сложны для КПРФ, из-за традиционного для партии государственнического настроя и попыток всё спланировать на уровне страны (что большинству из этих поколений кажется утопией).

Лево-ориентированная часть этих поколений больше тяготеет к несистемным левым или к любого вида «новым социализмам». С чем и связана всё возрастающая активность АП по партстроительству на левом фланге.

Фактически, на сегодня только две политических силы могут не завоевать, но сманипулировать симпатиями этих молодых поколений. В богатых городах (мегаполисы) это несистемные либералы (навальнисты и разные другие). В бедных депрессивных регионах это ЛДПР. И те и другие добились внимания этой молодёжи за счёт радикализма и популизма, предлагая «простые рецепты».

И именно эти две политические силы стали главными бенефециарами ЕДГ-2019. Смогла усилиться КПРФ. Потеряла позиции «Единая Россия». Но сегодня в большом плюсе только ЛДПР. А потенциально это победа несистемных либералов. Они одержали информационные победы, они провели наиболее крупные митинги.

16. Компартия может выйти в лидеры политического процесса (не только на выборах, не только на площадях, а в целом) только в результате грамотной и системной работы с молодыми, постсоветскими поколениями избирателей (которым сейчас 15-30 лет).

А для того, чтобы эту работу начать, необходимо с пониманием и уважением отнестись к участникам современных городских протестов. Постепенно вовлекая их в свою работу и перетягивая на свою сторону.

При этом КПРФ важно позиционировать себя как политический субъект, способный наладить любые формы общественной борьбы без помощи либералов (но с опорой на все слои электората, в том числе и на их электорат).

Политический опыт Московского горкома КПРФ, нажитый в ходе протестов 2019 года в этом плане бесценен и, несомненно, пригодится другим региональным отделениям партии с нарастанием протеста в регионах. Наверняка и там будут попытки других сил, позиционирующих себя, как «более радикальные» перехватить протест. И КПРФ важно остаться в победителях, как бы сложно и противоречиво исторический процесс не шёл.

17. Причиной поражения Кремля в Москве и Санкт-Петербурге стала не нехватка ресурсов и не сила оппозиционных партий (КПРФ), а противоречия внутри «управляющего блока» партии власти.

В ближайшие годы партия власти будет ослабевать и дальше, но ещё несколько лет она будет сильнее КПРФ и иных политических сил. Ключевым фактором нашего дальнейшего усиления и победы над ней является понимание нами состояния правящей системы, верная её диагностика, в т.ч. в региональном и клановом разрезе и предвидение их поведения и того, как именно они распределят ресурсы в той или иной ситуации, какие цели они будут достигать в приоритетном порядке.

Мы сможем победить там, где используем фактор неожиданности. И нам будет очень трудно победить там, где противник будет хорошо знать наши планы.

18. В условиях продолжающегося падения рейтингов «Единой России» важно **не давать правящей партии «обновить повестку»** и продолжать «спрашивать» с неё за достигнутые негативные результаты социально-экономического развития.

В 2020 году пора строго спросить с «Единой России», президента и его либерального окружения (Греф, Ясин и другие) о результатах выполнения нашумевшей «Стратегии 2020» и причинах позорного провала этой «стратегии».

Содержание

РАЗДЕЛ I. Итоги выборов 8 сентября 2019 года ... 3
1.1. Самые яркие победы КПРФ ... 3
1.2. Общие итоги выборов ... 4
1.3. Итоги довыборов в Государственную Думу РФ ... 13
1.4. Итоги выборов глав регионов ... 14
1.5. Итоги выборов депутатов Московской городской думы ... 16
1.6. Итоги выборов в Заксобрания регионов по партийным спискам ... 24
1.7. Итоги выборов в Заксобрания по одномандатным округам ... 33
1.8. Полученные партиями мандаты в Заксобрания по итогам выборов ... 33
1.9. Итоги выборов мэров административных центров ... 36
1.10. Итоги выборов в Гордумы столиц субъектов РФ по партийным спискам ... 37
1.11. Итоги выборов в Гордумы столиц субъектов РФ по одномандатным округам ... 38
1.12. Полученные партиями мандаты в Гордумах по итогам выборов ... 39
1.13. Итоги выборов муниципальных депутатов по партспискам ... 41
1.14. Итоги муниципальных выборов в г. Санкт-Петербурге ... 43
1.15. Итоги выборов глав и депутатов муниципальных образований (по округам) ... 48
1.16. Анализ выполнения региональными отделениями план-заданий ЦК по получению поддержки избирателей ... 53
1.17. Явка, надомное и досрочное голосование ... 56
РАЗДЕЛ II. Выдвижение и регистрация кандидатов ... 58
2.1. Общие данные ... 58
2.2. Итоги выдвижения и регистрации кандидатов КПРФ ... 59
2.3. Средний возраст кандидатов в депутаты Заксобраний ... 63
РАЗДЕЛ III. Ход избирательной кампании ... 64
3.1. Итоги жеребьёвок на выборах депутатов Заксобраний и Гордум ... 64
3.2. Участие кандидатов на посты глав регионов в дебатах ... 65
3.3. Визиты ведущих политиков в регионы ... 66
3.4. АПМ региональных отделений КПРФ ... 66
3.5. Лозунги региональных отделений КПРФ ... 71
3.6. События в день выборов и непосредственно накануне ... 71
РАЗДЕЛ IV. Нарушения на выборах ... 73
4.1. Общие данные по нарушениям ... 73
4.2. Примеры ярких нарушений ... 75
4.3. Обнаружение фальсификаций статистическими методами ... 78
4.4. Современные фальсификации: электронное голосование ... 80
4.5. Нарушения на УИК с КОИБами и уязвимости КОИБов ... 82
4.6. Итоги параллельного подсчёта голосов ... 84
РАЗДЕЛ V. Протесты в Бурятии: оплошность властей или начало опасной тенденции? ... 87
Хронология и ход протеста ... 87
РАЗДЕЛ VI. Медийные показатели КПРФ в СМИ предвыборных регионов ... 88
6.1. Медийная активность кандидатов в депутаты Госдумы ... 88
6.2. Медийная активность кандидатов в губернаторы от КПРФ ... 89
6.3. Сравнение медийных показателей оппозиционных кандидатов ... 90
6.4. Медийная активность фракций КПРФ в выборных регионах. ... 90
6.5. Представленность партий в СМИ выборных регионов ... 90
6.6. Представленность партий в телеэфире выборных регионов ... 98
РАЗДЕЛ VII. Некоторые выводы ... 103
7.1. Электоральные выводы ... 103
7.2. Технологические выводы ... 108
7.3. Политические выводы ... 110

Региональные выборы органов законодательной власти и глав субъектов РФ и органов власти административных центров регионов РФ в сентябре 2020 года

Регионы, в которых пройдут выборы депутатов законодательных органов власти субъектов РФ.

Регионы, в которых пройдут выборы глав органов исполнительной власти субъектов РФ.

Регионы, в которых пройдут внеочередные выборы глав органов исполнительной власти субъектов РФ.

Центры регионов, в которых прошли выборы депутатов представительных органов муниципальных образований по смешанной системе.

Регионы РФ, в которых пройдут местные выборы

1. Калининградская область
2. Республика Карелия
3. Мурманская область
4. Ненецкий а.о.
5. Город Санкт-Петербург
6. Псковская область
7. Новгородская область
8. Тверская область
9. Вологодская область
10. Город Москва
11. Ярославская область
12. Ивановская область
13. Владимирская область
14. Московская область
15. Тульская область
16. Орловская область
17. Курская область
18. Липецкая область
19. Республика Мордовия
20. Нижегородская область
21. Республика Марий Эл
22. Кировская область
23. Удмуртская республика
24. Самарская область
25. Ульяновская область
26. Саратовская область
27. Волгоградская область
28. Астраханская область
29. Республика Калмыкия
30. Ставропольский край
31. Республика Крым
33. Республика Адыгея
34. Карачаево-Черкесская республика
35. Кабардино-Балкарская республика
36. Республика Северная Осетия
37. Республика Ингушетия
38. Чеченская республика
39. Республика Дагестан
40. Оренбургская область
41. Республика Башкортостан
42. Пермский край
43. Свердловская область
44. Ханты-Мансийский а.о.
45. Тюменская область
46. Омская область
47. Томская область
48. Алтайский край
49. Кемеровская область
50. Республика Хакасия
51. Республика Алтай
52. Республика Тыва
53. Красноярский край
54. Республика Бурятия
55. Забайкальский край
56. Республика Саха (Якутия)
57. Амурская область
58. Хабаровский край
59. Приморский край
60. Сахалинская область
61. Чукотский а.о.

Костромская область
Ленинградская область
Архангельская область
Республика Коми
Сыктывкар
Ямало-Ненецкий автономный округ
Магаданская область
Магадан
Камчатский край
Смоленская область
Брянская область
Калужская область
Рязанская область
Белгородская область
Тамбовская область
Воронежская область
Кострома
Ижевск
Республика Татарстан
Севастополь
Ростовская область
Краснодарский край
Чувашская республика
Оренбург
Пензенская область
Астрахань
Курганская область
Челябинская область
Томск
Новосибирская область
Иркутская область
Еврейская автономная область

В. - Воронеж	Н. - Новосибирск
Вл. - Владимир	Н.Н. - Нижний Новгород
И. - Иваново	О. - Орёл
К. - Казань	Р. - Ростов-на-Дону
Ка. - Калуга	С. - Смоленск
Кр. - Краснодар	Т. - Тамбов
Л. - Липецк	У. - Ульяновск
	Ч. - Чебоксары

© Елагин С.А. (Тел. 692-77-16)

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний

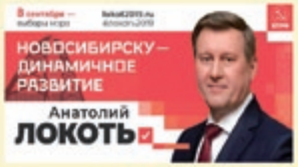
Агитационные материалы региональных избирательных кампаний 8 сентября 2019 года





























































Темы предвыборной кампании 2020–2021 годов в плакатах И.Г. Петрыгина-Родионова

