

Категорически отказался сотрудничать с властями России, расценивая их как потерявшие легитимность с осени 1991 года, и с той поры ищет способы восстановить в стране легитимное управление на основе верховенства власти народа.

События сентября - октября 1993 года считает вторым государственным переворотом с установлением вооружённым путём режима личной диктатуры.

В 1990 году выступил соучредителем Социал-демократической партии России и до 2008 года неизменно избирался в её руководящие органы. Сумел отстоять в суде статус партии от попыток Минюста ликвидировать её для передачи названия в 2000 г. лояльному власти двойнику под управлением М.С. Горбачёва.

В 2008 году вышел из партии, придя к выводу, что установленный в стране режим «управляемой демократии» исключает возможность участвовать в политике слоям общества реально оппозиционным выросшему из диктатуры Ельцина партийно-политическому режиму и для восстановления в России легитимной, признаваемой большинством народа, власти необходимо сосредоточиться на просвещении граждан и организации их в Народ, как Субъект Права, обладающий по Конституции верховной властью в стране. С тех пор снова беспартийный.

В 2010 г. выступил учредителем неформального Союза избирателей России «Президент-2012» с целью подготовить к президентским выборам 2012 г. выдвижение кандидатов с соблюдением всех требований Конституции и отбор из них по самостоятельной процедуре единого кандидата от народа для солидарной поддержки его на выборах, проводимых властью.

В 2016 году А.М. Оболенским завершено логико-правовое расследование «Трансформация процессов формирования органов власти в России за период от ельцинского переворота 1993 г. до настоящего времени или Третий, тихий, государственный переворот» с написанием одноименной книги, в которой проанализирован процесс формирования партийно-политической системы правящего класса, по сути, присвоившей себе манипуляциями с законодательством в нарушение действующей Конституции право управлять страной от имени народа.

Настоящая брошюра содержит разрабатываемую А.М. Оболенским технологию непосредственного осуществления народом своей власти по защите от повышения пенсионного возраста, затеянного правящей в России партией.

Замечания и предложения направлять автору по эл. адресу:  
*orlovskiji@mail.ru*

Для соратников: *моб. 8-909-2274007; orlovskiji@mail.ru*

**А.М. Оболенский**

# **НАРОДНОЕ ВЕЧЕ**

---

## **ТЕХНОЛОГИЯ НЕПОСРЕДСТВЕННОГО НАРОДНОГО ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ**

**Методическое пособие**

Санкт-Петербург

2018

**Оболенский А.М. НАРОДНОЕ ВЕЧЕ. Технология непосредственного народного волеизъявления. Методическое пособие. Серия «Демократия XXI века».**

СПб: «Политехника-Сервис», 2018. 52 с.

ISBN 978-5-907050-34-1

Настоящее методическое пособие представляет собой руководство по применению предложенной Народным депутатом СССР Оболенским Александром Митрофановичем технологии непосредственного осуществления Народом России, как носителем суверенитета в РФ, своей власти для пресечения (запрета) народным волеизъявлением попытки действующих органов государственной власти резко увеличить пенсионный возраст в России.

Предложенная технология непосредственного осуществления народом РФ своей власти в соответствии с п. 2 ст. 3 действующей Конституции может представить интерес для всех граждан неравнодушных к судьбе Отечества и готовых в соответствии со ст. 32, п. 1 Конституции непосредственно участвовать в управлении делами государства. В частности, она открывает новые возможности любым общественным структурам, включая находящиеся в меньшинстве парламентские партии, влиять на положение дел в стране обращением со своими конструктивными предложениями напрямую к носителю суверенитета и единственному источнику власти в РФ без посредничества правящей партии и находящихся под её контролем действующих органов государственной власти.

Предложенная технология непосредственного осуществления народом РФ своей власти должна представить интерес для студентов юридических вузов, теоретиков и преподавателей конституционного права. Отметим, что за 25 лет действия ельцинской Конституции данное положение её статьи 3 о непосредственной власти народа ни разу не было востребовано и задействовано для решения судьбоносных для страны и её граждан вопросов!

ISBN 978-5-907050-34-1



9 785907 050341

© А.М. Оболенский, 2018

© М.Б. Конашев, редактор-составитель  
серии «Демократия XXI века», 2018

## ОБОЛЕНСКИЙ

**Александр Митрофанович,  
Народный депутат СССР**

Родился 19 февраля 1943 г.

Никогда не состоял в КПСС. В 1987 году выступил инициатором создания первой в Мурманской области неформальной политической организации – Добровольного общества содействия перестройке. С той поры активно участвует в политической жизни.

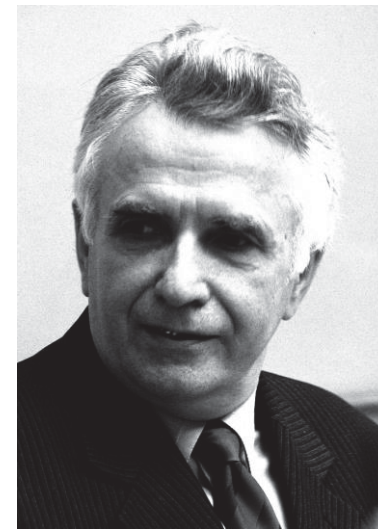
14 мая 1989 г. избран Народным депутатом СССР от национально-территориального одномандатного округа № 20 (Карельская АССР, Мурманская, Калининградская и Ленинградская области РСФСР).

25 мая 1989 года. Первые часы работы 1 Съезда Народных депутатов СССР. И дрожащий голос генерального секретаря ЦК всеисильной КПСС, зачитывающего записку никому дотоле неизвестного Народного депутата из заполярного г. Апатиты, инженера - конструктора Александра Митрофановича Оболенского: *«выполняя волю моих избирателей о необходимости проведения альтернативных выборов, выдвигаю свою кандидатуру на пост Председателя Верховного Совета СССР».*

В душе части сограждан, прильнувших к экранам телевизоров, восхищение, - другие возмущены: «как посмел!». А человек на трибуне говорил о необходимости построения правового государства, о верховенстве закона над ведомственным нормотворчеством, о необходимости жить по средствам, не залезая долгами в карман будущих поколений, о необходимости введения элементов экономической свободы. И в заключение: *«я не дурак и понимаю, что меня не изберут. Но я обещал своим избирателям и сдержал своё слово».* Человек долга.

Именно о долге и ответственности за судьбу страны напоминал он коллегам – депутатам спустя два года (3 сентября 1991 г.) с трибуны пятого Съезда Народных депутатов СССР, призывая за поддержку антиконституционного ультиматума руководителей Союзных Республик немедленно отправить в отставку Президента М.С. Горбачёва и принять жёсткие меры для соблюдения Конституции страны.

Беловежский сговор декабря 1991 года оценивает как закономерную вторую фазу государственного переворота в СССР, начатого провокацией 19 августа того же года и завершённого враждебными нашей стране силами разрушением единого государства.



**Президенту Российской Федерации  
Владимиру Владимировичу Путину**

Как «гаранту Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина» (ст. 80, п. 2 действующей Конституции РФ), а также главе государства, который «обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти» (ст. 80, п. 2 действующей Конституции РФ), на основании и в порядке статьи 33 Конституции РФ направляю для сведения непосредственное волеизъявление части народа России в количестве ..... человек, осуществлённое на основании ст. 3, п. 2 Конституции РФ в отношении инициативы Правительства РФ о повышении пенсионного возраста.

**ФОРМУЛА ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ** – *На основании своего конституционного права непосредственно участвовать в управлении делами государства (ст.32, п.1 действующей Конституции РФ) я, Гражданин Российской Федерации, находясь в здравом уме и светлой памяти, добровольно и осознанно присоединяю свой голос к непосредственному волеизъявлению части Народа РФ по формуле: «Запрещаю органам государственной власти РФ изменять сроки наступления (пенсионный возраст) гарантированного ст.39, п.1 действующей Конституции РФ права каждого на социальное обеспечение (пенсию) по возрасту относительно их состояния на 01 января 2015 года»*

Поставленную на голосование «Формулу волеизъявления» поддержали

.....  
(Цифрами и прописью)

граждан, а .....

.....  
(Цифрами и прописью)

ответили на неё отрицательно.

Наличие у голосовавших граждан активного избирательного права в соответствии со статьями 32, п.3 и ст.60 Конституции РФ проверены.

Секретарь Исполкома первого уровня  
неформального Союза избирателей России  
по обобщению непосредственного волеизъявления граждан России  
до Воли многонационального народа РФ

\_\_\_\_\_  
Подпись    Дата    Расшифровка подписи (Фамилия, имя, отчество)

Председатель Исполкома первого уровня  
неформального Союза избирателей России  
по обобщению непосредственного волеизъявления граждан России  
до Воли многонационального народа РФ

\_\_\_\_\_  
Подпись    Дата    Расшифровка подписи (Фамилия, имя, отчество)

Предисловие редактора-составителя серии «Демократия XXI века» . . . . .	5
1 Введение. Народное вече как технология самозащиты гражданами права на достойную жизнь в пожилом возрасте . . . . .	6
2 Попытка обмана или профессиональная непригодность Правительства? . . . . .	7
3 Кто в доме, государстве Россия, хозяин? (логико-правовое обоснование) . . . . .	15
4 Концепция самозащиты от «людоедской» реформы Медведева . . . . .	19
5 Технология непосредственного волеизъявления . . . . .	28
6 Профсоюзы – организатор самозащиты народа . . . . .	39
7 Заключение . . . . .	41
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> . . . . .	43
1 Форма Листа непосредственного волеизъявления части народа РФ . . . . .	43
2 Форма Мандата-доверенности Члену Исполкома Народного Вече первого уровня. . . . .	45
3 Форма Мандата-доверенности Члену Исполкома Народного Вече второго уровня. . . . .	47
4 Форма Протокола обобщения первого уровня непосредственного волеизъявления Граждан (избирателей) РФ до Воли соответствующей части Народа России. . . . .	49
5 Форма Информационного письма Президенту РФ . . . . .	50
Об авторе. . . . .	51

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.»

Ст. 3 действующей Конституции РФ

1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно <здесь и далее – выделено автором>, так и через своих представителей.»

Ст. 32 действующей Конституции РФ

1. Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

2. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

Ст. 7 действующей Конституции РФ

1. Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Ст.39 действующей Конституции РФ



Союз избирателей России «Народное Вече»  
**Протокол обобщения первого уровня  
 непосредственного волеизъявления Граждан (избирателей) РФ  
 до Воли соответствующей части Народа России**

**ФОРМУЛА ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ** – На основании своего конституционного права непосредственно участвовать в управлении делами государства (ст.32, п.1 действующей Конституции РФ) я, Гражданин Российской Федерации, находясь в здравом уме и светлой памяти, добровольно и осознанно присоединяю свой голос к непосредственному волеизъявлению части Народа РФ по формуле:  
**«Запрещаю органам государственной власти РФ изменять сроки наступления (пенсионный возраст) гарантированного ст.39, п.1 действующей Конституции РФ права каждого на социальное обеспечение (пенсию) по возрасту относительно их состояния на 01 января 2015 года.»**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество (полностью) члена Исполкома первого уровня - представителя по доверенности первичной ячейки Союза избирателей России «Народное Вече»	Всего избирателей в первичной ячейке	Ответили на формулу волеизъявления		«За достоверность представленных данных отвечаю» Подпись, дата
			«Да»	«Нет»	
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
Обобщённый итог волеизъявления					

Обобщение итогов волеизъявления .....  
 ..... (Цифрами и прописью)

избирателей проведено Исполкомом первого уровня Союза избирателей России «Народное Вече» № ..... «...»..... 20.... г.

Секретарь Исполкома

Подпись      Дата      Расшифровка подписи (Фамилия, имя, отчество)

Председатель Исполкома

Подпись      Дата      Расшифровка подписи (Фамилия, имя, отчество)

Представитель  
в Исполкоме 2 уровня

Подпись      Дата      Расшифровка подписи (Фамилия, имя, отчество)

10.	
11.	
12.	
13.	
14.	
15.	

Поручение доверителем добросовестно представлять их интересы в Волю многонационального Народа РФ «Народное Вече» принимаю

подпись доверенного лица .....

фамилия, им. отчество (полностью) .....

паспортные данные доверенного .....

Почтовый адрес, телефон, E-mail, .....

Подлинник мандата-доверенности после регистрации в соответствующем Исполкоме «Народного Веча» второго уровня остается у доверенного для подтверждения его полномочий. Контрольный экземпляр (дубликат или ксерокопия) хранится в материалах соответствующего Исполкома «Народного Веча» второго уровня.

### Организационные принципы Союза избирателей России «Народное Вече» (сокращенно – «Сир-НВ»)

- 1.1. Союз избирателей России «Народное Вече» (далее Сир-НВ) является добровольным объединением обладающих избирательным правом граждан России, принявших решение самостоятельно реализовать своё конституционное право непосредственно участвовать в управлении делами государства.
- 1.2. Правовая основа образования и деятельности Союза избирателей России «Народное Вече» заложена в ст. 3 и ст. 32, п. 1 действующей Конституции РФ.
- 1.3. Основная деятельность Сир-НВ 2012 является индивидуальное участие в нем граждан России, их осознанная солидарность в выражении своей политической воли.
- 2.1. Участники Союза избирателей России «Народное Вече» имеют право избирательным путем (правом собирать органы власти) и без него стать любой гражданкой или гражданином обладающей активными избирательными правами (правом собирать органы власти).
- 2.2. Волеизъявление граждан РФ на представительных органах РФ осуществляется по одному из избирателей РФ на представлении его интересов в процессе суммирования волеизъявления отдельных граждан РФ в Волю многонационального Народа России.
- 3.1. Структура Союза избирателей России «Народное Вече» осуществляется организующей частью многонационального народа России, осуществляемой самими участниками снизу вверх структурой делегирования волеизъявления отдельных граждан РФ в Волю соответствующего Исполкома.
- 3.2. Исполком Сир-НВ первого (низового) уровня (ИК-1-НВ) состоит из 2-15 членов, получивших Мандат-Доверенность на представление в Исполком второго уровня (ИК-2-НВ). Аналогичным образом на базе ИК-2-НВ создается уровень Исполкомов Сир-НВ третьего уровня).
- 3.3. ИК-1-НВ с числом членов от 2 до 15 делегируют своего представителя в Исполком второго уровня (ИК-2-НВ). Аналогичным образом на базе ИК-2-НВ создается уровень Исполкомов Сир-НВ третьего уровня).
- 3.4. Каждый ИК-НВ имеет 4. Функции (обязанности) Исполнительных Комитетов Союза избирателей России «Народное Вече».
- 4.1. Главная задача ИК-НВ является достоверное суммирование поступающих с нижестоящего уровня сведений о волеизъявлении граждан и передаче полученного результата на вышестоящий уровень обработки информации.
- 4.2. Обеспечение контроля со стороны нижестоящих ИК-НК за достоверностью обработки поступающей от них информации о волеизъявлении представленной ими части Народа.
- 4.3. Формирование на доверительной основе вышестоящего уровня Исполкомов Сир-НВ.
- 4.4. Поддержание постоянной связи через Интернет с Центральным и региональными Исполкомами Сир-НВ.
- 4.5. Информирование населения о деятельности Исполкомов Сир-НВ.
- 4.6. Организация Исполкомами первого уровня обсуждения индивидуальных информационных сообщений участников Сир-НВ информации по волеизъявлению на всенародное голосование.
- 4.7. Обеспечение, при необходимости, информации о волеизъявлении соответствующей части Народа до сведения органов местной и государственной власти РФ.
- 4.8. Организация солидарной поддержки участниками Сир-НВ исполнения решений, принятых соответствующей частью народа в ходе суммирования непосредственного волеизъявления Граждан в структуре Исполкомов Сир-НВ.

## Предисловие редактора-составителя серии «Демократия XXI века»

Демократия как институт и механизм власти, несмотря на постоянную критику и предъявляемые ей претензии, продолжает рассматриваться как одно из основных достижений социальной и политической эволюции человечества. Принципы и идеалы демократии являются неременной составной частью многих политических концепций и доктрин, вписаны в различные договора, конституции и другие важнейшие документы национального и международного характера. О приверженности этим принципам и идеалам постоянно заявляют политики, государственные и общественные деятели. Развитие демократии рассматривается многими из них как обязательное условие дальнейшего прогресса практически во всех областях и на всех уровнях жизни общества.

Также признаётся, а подчас и намеренно подчёркивается в тех или иных целях, что не всегда и не везде с демократией всё в порядке, что демократия в некоторых странах, да и в мире в целом оставляет желать лучшего. Наряду с констатацией эрозии и деградации демократии в той или иной степени в разных государствах предлагаются, в том числе и в России различные, подчас противоположные идеи и средства сохранения, укрепления и совершенствования демократии, её принципиального нового качественного развития. Но далеко не все такие предложения становятся известны гражданам и поддерживаются существующими политическими институтами и действующими политическими силами, в особенности находящимися у власти. Наибольшей информационной блокаде и противодействию их распространению и, тем более, практическому осуществлению подвергаются предложения, направленные на максимальное расширение и усовершенствование демократии, понимаемой точно согласно ее определению – как власть народа, а не декорированная под демократию власть отдельных «элит» и других социальных групп, присвоивших себе тем или иным образом эту власть и использующую ее исключительно в своих частных, в большинстве случаев корыстных, а порой и преступных интересах.

Именно такие работы и предлагаются вниманию читателя в серии «Демократия XXI века». Насколько правы, или ошибаются их авторы, и в чем они правы, а в чём заблуждаются – судить читателям. Но нет никакого сомнения в искренности их намерений, в их честности и добросовестности, в весомости приводимых ими фактов и аргументов, в их неоспоримом желании сделать жизнь каждого гражданина и страны в целом лучше. Развитие демократии самими гражданами, несомненно, может и должно стать одним из путей преобразования России в страну процветания всех её граждан.

М.Б. Кошаев

## 1. ВВЕДЕНИЕ. Народное вече как технология самозащиты гражданами права на достойную жизнь в пожилом возрасте

Первые же решения оставленного во главе Правительства Д.А. Медведева по обеспечению анонсированного им рывка в светлое будущее лишили сограждан последних надежд на то, что В.В. Путин использует оказанное ему на выборах 18 марта 2018 года доверие для принципиального изменения внутренней политики страны в интересах всего населения России. Никаких развёрнутых планов строительства новых фабрик и заводов для удовлетворения своими силами внутренних потребностей страны, создания необходимого числа рабочих мест и повышения тем самым покупательной способности населения выплатой достойных зарплат мы не услышали... Вместо этого Председатель Правительства Д.А. Медведев «осчастливил» сограждан двумя фискальными реформами: давно лелеемым им повышением пенсионного возраста, позволяющим сэкономить на стариках, и повышением налога НДС, чтобы залезть в кошелек активной части населения, пытающейся заработать самостоятельно в малом и среднем предпринимательстве, а в конечном счёте, через повышение цен также перекладыванием и этого налога на плечи всех граждан, как потребителей производимой продукции. Итак, обещаемый майским указом Президента «рывок в светлое будущее» предлагается оплатить не богатеему меньшинству, так называемым, «олигархам», а неуклонно беднеющему большинству народа!

Президент Путин косвенно уже подтвердил, что эти планы вынашивались в руководстве страны давно, но их предпочли не оглашать до пролонгации полномочий главы государства на новый срок. Естественно, большое число избирателей посчитали себя обманутыми и возмутились: профсоюзы инициировали сбор подписей в Интернете под петицией к органам власти с требованием остановить наступление на социальные права пожилых людей; КПРФ объявила о начале сбора подписей за вынесение вопроса о повышении пенсионного возраста на референдум; различные общественные и политические организации присоединяются к этим инициативам, организуя митинги и пикеты.

Так и хочется сказать: «Друзья! А ведь всё это мы уже проходили». Вспомните, как в начале своего второго президентского срока Владимир Владимирович Путин уже «осчастливил» нас однажды пресловутым законом о монетизации льгот. Тогда всенародная волна протеста закончилась небольшими уступками властей, но всё равно с навязыванием принципиального подхода о замене бывших натуральных социальных льгот (к примеру, бесплатного проезда в общественном транспорте пенсионеров) символической денежной компенсацией. Вот и нынешнее возмущение



Союз избирателей России «Народное Вече»

### МАНДАТ - ДОВЕРЕННОСТЬ члену Исполкома второго уровня

Зарегистрирован в Исполкоме 2 уровня		..... (подпись) ..... (расшифровка) ..... М.П.
№ региона	Исполкома	

Мы, члены Исполкома первого уровня Сир-НВ № ..... действуя на основании Мандатов – доверенностей полученных нами от групп избирателей РФ на представление их интересов в части учёта личной воли, заявленной в процессе предусмотренного п.1, ст.32 Конституции РФ права непосредственно участвовать в управлении делами государства и суммировав её с волеизъявлением других Граждан России до уровня соответствующего непосредственному осуществлению Народом своей конституционной власти в соответствии со ст.3, п.2 действующей Конституции РФ, подписанием настоящего уполномочиваем ..... представлять в Исполкоме второго уровня Союза избирателей России «Народное Вече» итоги волеизъявления представляемой нами части избирателей России для суммирования их с данными представителями других Исполкомов Сир-НВ первого уровня.

№ п/п	Фамилия, имя, отчество члена Исполкома первого уровня Союза избирателей России «Народное Вече» (полностью)	Телефон, E-mail и адрес проживания (разборчиво)	Подпись и дата
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			

10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		

Статус Избирателя у Граждан РФ, подписавших настоящую Доверенность, мною проверен и соответствует статьям 32, п.2, 3 и 60 Конституции РФ.

Поручение доверителей добросовестно представлять их интересы в деятельности общественной структуры суммирования волеизъявления Граждан РФ в Волю многонационального Народа РФ «Народное вече» принимаю ..... фамилия, им. отчество (полностью) .....

паспортные данные доверенного ..... подпись доверенного лица .....

Почтовый адрес, телефон, E-mail, ..... Подлинник мандата-доверенности после регистрации в соответствующем Исполкоме «Народного Веча» первого уровня остаётся у доверенного для подтверждения его полномочий. Контрольный экземпляр (дубликат или ксерокопия) хранится в материалах соответствующего Исполкома «Народного Веча» первого уровня.

### Организационные принципы Союза избирателей России «Народное вече» (сокращенно – «Сир-НВ»)

- 1.1. Союз избирателей России «Народное вече» (далее Сир-НВ) является добровольным объединением обладающих избирательным правом граждан России, принявших решение самостоятельно реализовать свое конституционное право непосредственно участвовать в управленческих делах государства.
- 1.2. Правая основа образования и деятельности Союза избирателей России «Народное вече» заложена в ст. 3 и ст. 32, п.1 действующей Конституции РФ.
- 1.3. Основной целью создания Сир-НВ является создание условий для участия в управлении государством граждан России, их сознательная солидарность в выражении своей политической воли.
- 2.1. Частички Союза избирателей России «Народное вече».
- 2.2. Частичкой Сир-НВ может стать любой гражданин РФ, обладающий активным избирательным правом (правом избирать органы власти).
- 2.3. Структура Сир-НВ строится по принципу «снизу вверх» и имеет одну из избирательных РФ на представительство его интересов в процессе суммирования волеизъявления отдельных Граждан РФ в Волю представителем Сир-НВ части многонационального Народа России.
- 3.1. Суммирование волеизъявления отдельных Граждан РФ в Волю соответствующей части многонационального народа России осуществляется организуемой самими участниками снизу вверх структурой действующего Сир-НВ первого (низового) уровня (ИК-1-НВ) состоит из 2,15 членов, получивших Мандат-Доверенность на представительство в нем их интересов от 10 -15 участников Сир-НВ.
- 3.2. ИК-1-НВ с числом членов от 5 до 15 делегируют своего представителя в Исполком второго уровня (ИК-2-НВ). Аналогичным образом на базе ИК-2-НВ создается уровень Исполкомов Сир-НВ третьего уровня).
- 3.3. ИК-1-НВ и ИК-2-НВ могут состоять из 10 – 20 членов.
- 3.4. Каждый ИК-НВ по своей функции (обязанности) Исполнительных Комитетов Союза избирателей России «Народное вече».
- 4.1. Главной задачей ИК-НВ является достоверное суммирование поступающих с нижестоящего уровня сведений о волеизъявлении граждан и передача полученного результата на вышестоящий уровень обработки информации о волеизъявлении представителем или части Народа.
- 4.2. Целью Воли соответствующей части Народа является достоверное суммирование сведений о волеизъявлении граждан и передача полученного результата на вышестоящий уровень обработки информации о волеизъявлении представителем или части Народа.
- 4.3. Формирование на доверительной основе вышестоящего уровня Исполкомов Сир-НВ.
- 4.4. Формирование постоянной связи через Интернет с Центральным и региональными информационными центрами Сир-НВ.
- 4.5. Поддержание постоянной связи через Интернет с Центральным и региональными информационными центрами Сир-НВ.
- 4.6. Организация использования первого уровня обсуждения информации о волеизъявлении граждан на вышестоящем уровне.
- 4.7. Доведение при необходимости информации о волеизъявлении части Народа до сведения органов местного и государственного управления.
- 4.8. Организация, осуществляющая поддержку Исполнительных Комитетов Сир-НВ исполнения решений, принятых соответствующей частью Народа в ходе суммирования непосредственного волеизъявления Граждан в структуре Исполкомов Сир-НВ.

будут стараться погасить по тому же сценарию, т.е. небольшими уступками в мелочах, но продавливанием принципиального решения о праве Правительства решать, до какого срока мы обязаны из последних сил работать. Ладно бы было на благо страны. Но ведь мы видим, что за все четверть века ельцинской России в стране устойчиво растёт лишь число долларовых миллиардеров и миллионеров, а не качество жизни подавляющего большинства её населения. Нам с Вами достаются лишь «крохи с барского стола» в размере, достаточном для удержания от голодного бунта, да бесчисленные обещания вот-вот вывести в рай изобилия.

Не считая себя вправе оставаться в стороне от сопротивления части народа очередной напасти, подsunутой только что выбранным на новый срок Президентом и его давним (с начала 90-х прошлого столетия) партнёром во главе Правительства, считаю своим долгом предложить Вам, уважаемые сограждане, иной способ самозащиты.

**Предлагаю ничего не просить, а просто вспомнить, что все вместе мы составляем Народ России, т.е. согласно действующей Конституции носитель суверенитета (верховой власти), и в таком своём статусе вправе просто запретить действующим органам государственной власти даже думать о повышении пенсионного возраста.** А если они вздумают гнуть свою линию, как это сделал Б.Н. Ельцин в 1991 году, разрывив вопреки воле Народа единую страну - СССР, отправить решением единственного источника власти в отставку, освободив место для более способных организовывать жизнь в стране на пользу всему населению, а не кучке нуворишей. О том, как это сделать, и пойдёт речь ниже. Но сначала уясним смысл лукавства попытки Д.А. Медведева увильнуть от конституционной обязанности государства поддерживать пожилых граждан.

## 2. Попытка обмана или профессиональная непригодность Правительства?

Аргументация Правительства традиционна: «Нет денег! Но Вы держитесь!».

Но, прежде чем идти навстречу пожеланиям исполнительной власти, носителю суверенитета в РФ неплохо бы разобраться, - почему в бюджете нет денег на достойное содержание стариков? Это следствие обязательств по поддержанию жизни дотянувшей до пенсионного возраста части старшего поколения, или последствия некавалифицированного управления экономикой страны действующим составом Правительства и остальных органов государственной власти? Вызывает, к примеру, вопрос сентенция о нехватке денег на выплату пенсий в сочетании с ре-

гулярным пополнением заначки в виде наращивания золото-валютного запаса страны? Нет, против самой идеи держать «государственную заначку» на чёрный день, возражать мы не будем. Ведь по такому принципу стараются вести семейный бюджет многие, если не большинство, наших семей. Вот только никому из нас не приходит в голову, к примеру, морить голодом детей или стариков и одновременно, как известный герой народных сказок царь Кощей, «над золотом чахнуть». Поэтому, имеет смысл попытаться разобраться в пенсионной политике страны самостоятельно с позиций интереса всех её граждан, каждому из которых не миновать статуса пенсионера по возрасту, если, конечно, судьбой будет даровано дожить до этих лет. Предстоит, по крайней мере, тем из нас, кого проблема обеспечения достойного дожития на старости волнует; кто не принадлежит к «правлящему классу», да и то - только к его верхушке. Они, надо полагать, «неустанными трудами на благо нас с Вами» себя на старость успели обеспечить... Да и пенсии у них не чета нашим, - по специальному закону до 70% оклада!

Итак, что же собой представляет «пенсионный возраст»?

Начнём с того, что установили его впервые (60 лет для мужчин и 55 для женщин) ещё в далёком 1928 году. Нет, пенсии в России выплачивались и ранее, ещё в царское время. Но тогда их назначали индивидуально за особые заслуги монаршей милостью или за долгую службу Отечеству. После революции уже 1 ноября 1917 года (по старому стилю) правительство большевиков объявило о намерении взять на себя заботу об обеспечении стариков, вдов и сирот. Однако, до начала реализации этого обещания прошло ещё немало лет. Только в 1928 году стали назначать пенсию по старости рабочим некоторых отраслей промышленности. Потом это распространилось на всех рабочих. До служащих очередь дошла в 1937 г. И лишь в 1964 году, с принятием закона «О пенсиях и пособиях членам колхозов» государственное пенсионное обеспечение в РСФСР стало всеобщим. До того члены колхозов должны были получать поддержку в старости из специальных фондов, создаваемых каждым колхозом.

Первый нормативный документ «Положение о пенсиях и пособиях по социальному страхованию» был принят в 1930 году, а в 1932 были установлены параметры стажа и общего возраста для получения пенсии по старости:

- общий возраст выхода на пенсию был оставлен прежний (60 и 55 лет для мужчин и женщин, соответственно);

- в условиях тяжёлого труда мужчины (рабочие и служащие) могли выйти на пенсию в 55 лет, если работали в этих условиях не менее 25 лет; для женщин – 50 лет, при стаже в 20 лет;

## Приложение 2



Союз избирателей России «Народное Вече»

### МАНДАТ - ДОВЕРЕННОСТЬ члену Исполкома первого уровня

Зарегистрирован в Исполкоме 1 уровня		..... (подпись)
№ региона	Исполкома	..... (расшифровка)
		м.п.

Мы, избиратели Российской Федерации, в целях реализации предусмотренного п. 1, ст. 32 Конституции РФ права непосредственно участвовать в управлении делами государства подписанием настоящего уполномочиваем

..... представлять наши интересы в Исполкоме первого уровня Союза избирателей России «Народное Вече» в части обеспечения нас регулярной информацией об его деятельности, учёте нашей воли по рассматриваемым вопросам жизни государства и суммировании её с волеизъявлением других граждан России до уровня соответствующего непосредственному осуществлению Народом своей конституционной власти в соответствии со ст. 3, п. 2 действующей Конституции РФ.

Настоящим также подтверждаем, что других Доверенностей на представлении интересов в исполкоме «Народного Вече» первого уровня не выдавали.

№ п/п	Фамилия, имя, отчество избирателя РФ - участника «Народного Вече» (полностью)	Телефон, E-mail и адрес проживания (разборчиво)	Подпись и дата
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			

5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
Обобщённый итог волеизъявления	Ответили «ДА»		человек	
	Ответили «НЕТ»		человек	
Полномочия граждан Российской Федерации, заполнивших настоящий лист непосредственного волеизъявления, в соответствии со Ст. 32, п. 3 и Ст. 60 Конституции проверил и удостоверяю член Исполкома первого уровня «Народного Вече»				
Ф.И.О. полностью и разборчиво	Паспортные данные, телефон для связи	Подпись	Дата	
Лист непосредственного волеизъявления части Народа РФ зарегистрирован в Исполкоме 1 уровня независимой общественной структуры суммирования воли Граждан в волю Народа РФ «Народное Вече» за №				

- на подземных работах, на вредных производствах и в горячих цехах – для мужчин выход на пенсию разрешался в 50 лет, при стаже в этих условиях не менее 20 лет, для женщин – 45, при стаже в 15 лет;

- в то время было тяжело работать в текстильном производстве, и работницы могли тоже выйти на пенсию в 50 лет, если отработали в этой отрасли не менее 20 лет.

**В конце 20-х годов прошлого столетия средняя продолжительность жизни в России составляла в среднем 40,5 лет для мужчин и 47,5 лет для женщин. В свете этого установленные в 1928 году базовые параметры пенсионного возраста 60 и 55 лет для мужчин и женщин, соответственно, выглядят, на первый взгляд, не правда ли, издевательскими? Однако при ближайшем рассмотрении выясняется, что вообще-то эти понятия между собой никак не связаны.**

Термин «средняя продолжительность жизни» в демографии означает всего лишь статистический показатель – среднее арифметическое возраста всех умерших в течение данного календарного года людей. Соответственно, он будет резко падать во время войны, эпидемий и, наоборот, расти при снижении смертности в детском возрасте или открытии новых медицинских препаратов и технологий, позволяющих выхаживать слабых и недоношенных детей либо более быстро оказывать первую медицинскую помощь пожилым людям. Другими словами с трудоспособностью людей он практически не связан, а больше отражает уровень развития медицины в стране.

А вот «пенсионный возраст» был установлен изначально по физиологическим показателям на основе исследования падения с возрастом способности мужского и женского организма к интенсивному физическому труду в течение 8-часового рабочего дня. В частности, исследовалась статистика связанного с износом организма возраста наступления «трудовой инвалидности». Именно этими обстоятельствами объясняется кажущееся алогичным установление большего относительно женщин пенсионного возраста мужчин при их существенно меньшей средней продолжительности жизни. И именно поэтому было сделано исключение с понижением пенсионного возраста для ряда категорий работников с условиями их труда, ведущими к ускоренному падению трудоспособности организма. По этой же причине, а не из альтруистических побуждений, пенсионный возраст в нашей стране вместе с предусмотренными для него льготами не пересматривался уже почти 90 лет, в то время как средняя продолжительность жизни за тот же период выросла в 1,6 раза для мужчин и в 1,7 раза у женщин.


Итак, пенсионный возраст никак не связан со средней продолжительностью жизни, и попытки обосновать предложения о его повышении ссылками на её рост свидетельствуют либо о непрофессионализме соответствующих представителей органов государственной власти, либо об их попытках намеренно ввести в заблуждение Народ России.

Подчеркнём ещё раз: пенсионный возраст в нашей стране, раз установленный в 1928 году, не изменялся уже 90 лет! Не изменялись все эти годы и первично установленные условия выхода на пенсию. Если они и пересматривались, то лишь в сторону добавления льгот для всё новых категорий граждан, т.е. в их интересах.

Все, как по волшебству, изменилось с избранием Председателем Верховного Совета РСФСР в июне 1990 года Бориса Николаевича Ельцина, ставшего символом прихода к власти, так называемых, «демократов», а точнее – прикрывшихся на время этим термином лютых антисоветчиков, вознамерившихся разрушить до основания всё созданное не ими, чтобы строить новое «светлое будущее» по своим лекалам.

Уже 22 декабря 1990 года был учреждён Пенсионный фонд России (ПФР) – автономная внебюджетная система, которой и было предписано вместо государства заниматься вопросами обеспечения достойной старости населения. Смысл старой русской поговорки: «новая метла, по новому метёт...» пенсионеры РФ, в которую после разрушения Советского Союза была быстренько переименована РСФСР, прочувствовали очень быстро. Все ельцинское десятилетие им пришлось пикетами, демонстрациями и прочими формами протеста буквально «с боем вырывать» назначенные пенсии. Задержки с их выплатой местами порой доходили до полугода! Как умудрялись выживать одинокие и немощные одному Богу известно. Во всяком случае, картина роющихся в мусорных контейнерах в поисках съестного благообразных опрятных стариков в эти первые годы строительства Ельциным и его командой «новой России» стала привычной и никого не удивляла. Это позже стариков на мусорных свалках сменяют известные теперь всем бомжи, а в те первые годы жильё ещё было у всех!

Официально в филиалах нового фонда пенсионерам отвечали, - денег нет. И только благодаря дотошным журналистам то там, то тут вскрывались аферы руководителей филиалов пенсионного фонда, прокручивавших невыплаченные (задержанные) пенсии через доверенные банки или в других сомнительных коммерческих операциях. Теоретически, конечно, можно допустить, что кто-то из этих деятелей искренне пытался таким образом опробовать новый стиль получения дополнительных доходов для улучшения положения своих подопечных, но верится в это с трудом. Ведь статус автономного внебюджетного фонда позволял практически бескон-

	<p>1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.</p> <p>2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.» Ст. 3 действующей Конституции РФ</p> <p>1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей. Ст. 32 действующей Конституции РФ)</p>			
	<p><b>ЛИСТ НЕПОСРЕДСТВЕННОГО ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ ЧАСТИ НАРОДА РФ</b></p> <p><i>В Правительстве Российской Федерации готовится вопрос о поэтапном повышении пенсионного возраста для граждан РФ под предлогом повышения продолжительности жизни в нашей стране. Авторы этой инициативы не понимают разницы между этими терминами или лукавят...</i></p> <p><i>Пенсионный возраст 60 лет для мужчин и 55 для женщин вместе со льготами для ряда категорий граждан с тяжелыми условиями труда были установлены с 1928 года на основе исследований о снижении с возрастом способности организма к интенсивному труду в течение рабочего дня и с тех пор не менялись.</i></p> <p><i>Средняя продолжительность жизни по стране является условным среднеарифметическим показателем возраста всех умерших в течение данного года людей, косвенно зависит от уровня развития медицины и никак не влияет на способность человека к труду.</i></p> <p><i>На основании своего конституционного права непосредственно участвовать в управлении делами государства (ст.32, п.1 действующей Конституции РФ) я, Гражданин Российской Федерации, находясь в здравом уме и светлой памяти, добровольно и осознанно присоединяю свой голос к непосредственному волеизъявлению части Народа РФ по формуле:</i></p> <p><b>«Запрещаю органам государственной власти РФ изменять сроки наступления (пенсионный возраст) гарантированного Ст. 39, п. 1 действующей Конституции РФ права каждого на социальное обеспечение (пенсию) по возрасту относительно их состояния на 01 января 2015 года».</b></p> <p><i>Настоящим подтверждаю, что мое волеизъявление по приведённой формуле голосования сделано в единственном экземпляре, т.е. исключительно в настоящем подписном листе.</i></p>			
№ п/п	Фамилия, имя, отчество (полностью и разборчиво)	Телефон, почтовый или электронный адрес	Волеизъявление (Да/Нет)	Подпись, дата
1				
2				
3				
4				

ситуации на непосредственное вмешательство Народа. Но это, будем надеяться, в ближайшем будущем. А пока, на практическом решении вопроса выбранного нами для создания прецедента прямого и непосредственного участия в управлении делами страны будет идти осознание себя частью Народа в роли Субъекта, имеющего согласно действующей Конституции статус носителя верховной власти (суверенитета). Поэтому, за дело, соратники! Будем следовать известному афоризму: «Дорогу осилит идущий!»

**День принятия к исполнению органами государственной власти первого непосредственного волеизъявления Народа, равно как и назначение ими по его формуле проводимого ЦИК референдума обозначит вступление в свои права единственного в России носителя верховной власти, стоящего над корпоративными интересами любых частей общества.**

*г. Орёл*

*08 июля 2018 г.*

*Оболенский Александр Митрофанович,  
Народный депутат СССР*

трольно распоряжаться колоссальными суммами и удержаться от соблазна отвести от них ручеёк в личный карман в условиях чуть ли не официально объявленной идеологической доктрины новой власти – «Обогащайся, как сможешь!», – могли только кристально честные люди.

Отметим, как заслугу В.В. Путина, что после его прихода к власти не только восстановилась регулярность выплаты пенсий и было произведено их существенное увеличение, но и предусмотрены меры по сохранению покупательной способности (ежегодной индексации на величину инфляции за прошлый год). И всё же постоянный зуд в среде идеологов новой власти с предложением все новых схем реформирования пенсионной системы РФ однозначно свидетельствует: разрушить старое легко, а вот построить взамен нечто новое, работающее хотя бы не хуже, не так-то просто. Во всяком случае, непрерывное нытьё – «нет денег!», – и уже 4 масштабных реформы пенсионной системы звучат как однозначный приговор: **наладить социальное обеспечение по возрасту в стандартах доставшихся в наследство от периода советской власти у идейных антагонистов системы жизнеустройства, 74 года определявшей после революции 1917 года развитие страны, явно не получается.** Можно с уверенностью прогнозировать, - и не получится! Потому что в основе пенсионных систем Советской России и современной РФ лежат диаметрально противоположные концептуальные подходы.

**В РСФСР пенсионная система была основана на идее солидарности Гражданина и Общества на базе полного доверия сторон к Государству (органам государственной власти).** Солидарность заключалась в том, что часть зарплаты Гражданина отчислялась в «общий котёл Общества» и вкладывалась (по новомодному – инвестировалась) под управлением органов государственной власти и под гарантии Государства в развитие (по новой терминологии - приращение активов) страны. Таким образом, социальные гарантии в виде выплаты установленной пенсии по достижении пенсионного возраста обеспечивались всем общенародным достоянием (государственной собственностью). В свою очередь, успешный рост богатства страны служил основой регулярного пересмотра пенсионного обеспечения в сторону его повышения и улучшения. Поэтому в РСФСР отсутствовал пенсионный фонд, как таковой, со своим отдельным самостоятельным балансом, накладными расходами на управление, содержание отдельных зданий и прочими сопутствующими тратами, включая злоупотребления в распоряжении доверенными деньгами. Разрушить эту систему мог только крах государства. Что и случилось в 1990-1991 годах. **Новые властители России, растащив по карманам общенародную собственность, тем самым попутно присвоили**

**и материальное обеспечение собранных с граждан ранее пенсионных взносов.** Средств на выплату пенсий стало не хватать. Приходилось выпрашивать кредиты за рубежом. Но это не всё.

Первое же действие новых властей России с учреждением независимого от государства пенсионного фонда свидетельствовало о полной смене идеологии решения вопроса социального обеспечения нетрудоспособных граждан в старости. Уже 25 лет идеологи основанного Б.Н. Ельциным политического режима талдычат нам о «солидарности поколений», которая должна быть, по их убеждению, основой пенсионного обеспечения по старости. Проще говоря, работающее поколение, в их понимании, должно содержать доживающее свой век на пенсии, а Пенсионный фонд это аккумулятор обязательных пенсионных взносов работающих граждан и одновременно распределитель собранной суммы на выплаты пенсионерам по старости. Государство же, в принципе, должно оставаться в стороне... По замыслу ельцинских реформаторов оно лишь в лице законодательной власти должно следить за тем, чтобы размеры отчислений в пенсионный фонд с заработной платы работающих граждан обеспечивали превышение поступающих средств над расходами на выплату пенсий. Это превышение теоретически должно, по их мнению, обеспечивать содержание собственной инфраструктуры автономного Пенсионного фонда и формирование его резервов.

Тут нам самое время вспомнить о русской пословице: *«гладко было на бумаге, да забыли про овраги...»*. Ведь вместе с ответственностью за выплату пенсий реформаторы в лице Гайдара и его команды уговорили Б.Н. Ельцина сбросить с органов государственной власти и заботы о поддержании в работоспособном состоянии экономического комплекса страны. Трудно сказать, были заклинания о «невидимой руке рынка», которая без всякого участия органов власти в одночасье приведёт нас в государство изобилия и всеобщего счастья, отражением профессионального дилетантизма окруживших Ельцина молодых реформаторов, отсутствием у них жизненного опыта и здравого смысла или, наоборот, трезвым профессиональным расчётом врагов нашей страны. Выяснение этого вопроса, строго говоря, не является темой нашего расследования. Но можем однозначно подчеркнуть, что начавшийся уже в 1992 году под руководством Правительства Ельцина-Гайдара разгром бывшего общенародного экономического комплекса РСФСР сделал невыполнимой задачу, поставленную новой властью перед учреждённым ею посредником в выполнении конституционных гарантий по социальному обеспечению граждан России в старости. Автономный Пенсионный фонд собственными резервами не располагал, так как реформаторы и не подумали пере-

полкомов всё новых уровней по мере развития процесса обобщения волеизъявления граждан. Параллельно с этим ЦИК налаживает рабочие контакты с администрацией Президента;

- помимо профсоюзной финансовой помощи налаживается поддержка информационного обеспечения непосредственного волеизъявления путём посильных пожертвований граждан по отработанным пользователями Интернета схемам.

Естественно, соучастие в инициированном профсоюзами процессе непосредственного принятия народом судьбоносного для страны решения любых политических партий и общественных организаций можно только приветствовать. И, само собой разумеется, рядовые члены этих организаций, наверняка, самостоятельно и активно включатся в процесс инициативного непосредственного выражения Народом своей Воли.

Итак, концептуально и методически у нас есть всё для того, чтобы в полном соответствии с действующей Конституцией немедленно приступить к реализации первого в истории России непосредственного волеизъявления Народа. Остаётся повторить ставшие крылатыми слова Никиты Сергеевича Хрущёва:

«Наши цели ясны, задачи определены. За работу, товарищи!»

## 7. Заключение

Итак, читатель, переходим от слов к делу. Надеюсь, Вы уже прониклись гражданской ответственностью девиза десантников: «Никто, кроме нас!» и вооружены знанием Конституции и своих прав в достаточной степени, чтобы лично инициативно приступить к практической организации непосредственного волеизъявления граждан России по пресечению замыслов действующих органов государственной власти компенсировать своё неумение качественно управлять экономикой страны повышением вашего и всех остальных сограждан России пенсионного возраста.

В ходе решения этой жизненно важной для каждого из нас задачи будет попутно расти и структура непосредственного волеизъявления Народа - «Народное Вече», которая, уверен, не раз будет использована затем носителем суверенитета в РФ для практического осуществления своей верховной власти. Ведь надобность переориентации деятельности органов государственной власти с обеспечения достойной жизни исключительно «правлящему классу» на служение интересам всех граждан России, как говорится, «перезрела». Ряд вопросов развития страны, загнанных в тупик за 25 лет управленческой деятельностью органов власти, сформированных по итогам учинённого Б.Н. Ельциным со товарищи государственного переворота, буквально напрашивается для исправления

вителей в органах государственной власти настоятельно подталкивает народ России к необходимости перейти к активной фазе протеста. Но в отличие от тайных надежд недругов нашей страны не в виде открытого бунта, а в форме цивилизованного осуществления своего конституционного права носителя верховной власти непосредственным волеизъявлением наложить запрет на затеваемое правящей партией и её Правительством повышение пенсионного возраста.

Предложим вероятный алгоритм действий, которыми профсоюзы могут возглавить абсолютно законный с позиций действующей Конституции процесс активной самозащиты народом конституционного права граждан на достойную жизнь в пожилом возрасте:

- конференция (совещание) представителей профсоюзов, уже высказавшихся категорически против повышения пенсионного возраста, принимает мотивированное решение о том, что в сложившихся условиях у граждан России составляющих её многонациональный народ остается последний мирный, законный способ защитить своё конституционное социальное право на поддержку государством в пожилом возрасте. Это использование конституционного статуса носителя суверенитета для непосредственного осуществления верховной власти путём наложения принципиального запрета на повышение существующего пенсионного возраста граждан;

- конференция утверждает формулу непосредственного волеизъявления народа и объявляет о начале его процедуры по технологии «Народное Вече»;

- по всем электронным адресам граждан уже поддержавших в Интернете петицию против повышения пенсионного возраста направляется обращение с призывом взять на себя роль инициаторов фиксации непосредственного волеизъявления окружающих их сограждан по технологии «Народное Вече» с приложением сопутствующих методических материалов;

- для содействия процессу самоорганизации граждан в структуры фиксации и обобщения их волеизъявления в Волю всё увеличивающейся части народа конференция формирует (избирает) стартовый состав Центрального Исполнительного Комитета «Народного Вече» в количестве первых его пяти членов, а участвующие в ней профсоюзы подписывают соглашение о солидарном финансировании Информационного центра «Народного Вече»;

- ЦИК «Народного Вече» налаживает работу Информационного центра, обеспечивающего связь со всеми инициативно формирующимися структурами народного волеизъявления, снабжение их информацией и оказание информационно-методической помощи в формировании Ис-

дать ему часть общенародной собственности, созданной за счёт отчислений из зарплаты работавших ранее советских граждан, а предпочли поделить её меж своими доверенными сторонниками. А поступления текущих пенсионных взносов, благодаря деструктивной экономической политике Правительства, сокращались «как шагреньевая кожа». Начались массовые задержки выплаты пенсий. Перед реальной угрозой бунта пенсионеров Правительство Ельцина-Гайдара было вынуждено, образно говоря, «наступить на горло собственной песне» и начать дотирование Пенсионного фонда из бюджета. Практика эта продолжается до сих пор.

Что же получается, в итоге руководители нашей страны вынужденно пришли к симбиозу двух пенсионных систем: советской и ельцинской? Ничего подобного. Все эти 25 лет творческий поиск интеллектуальной obsługi ельцинского политико-экономического режима не прекращался, и всё в одном направлении: как бы окончательно избавить органы государственной власти от ответственности за судьбу стариков, переложив её на плечи работающей части населения и предпринимателей. Провал уже нескольких попыток реформирования пенсионной системы (не менее 4-х) свидетельствует об одном: ничего работоспособного в рамках идеологической доктрины современной, после 1991 года, российской власти её теоретики придумать не могут. Общая тенденция, пока, вырисовывается в направлении отказа от введенной учреждением Пенсионного фонда солидарно-распределительной системы (распределении взносов работающих граждан на выплату текущих пенсий) с переходом, в перспективе, на сугубо индивидуальную накопительную систему (обязательном накоплении каждым работающим на персональном счете сбережений на обеспечение своей старости). Фактически первая попытка в этом направлении уже была предпринята с пенсионной реформой Зурбова в 2003 году, которая предполагала деление пенсии на три части: социальную (или базовую), гарантируемую государством; страховую, выплачиваемую Пенсионным фондом из обязательных взносов (отчислений) работодателей и накопительную, формируемую в принудительно-добровольном порядке самими работающими гражданами в независимых частных фондах. Она, правда, благополучно провалилась, но творческий поиск реформаторов, как мы видим, продолжается...

Как мы уже отмечали, в последние годы Правительство РФ под руководством Д.А. Медведева осенила идея решить проблему хронического дефицита Пенсионного фонда резким сокращением числа пенсионеров. Его идеологи нашли элегантный ход, предложив просто повысить возраст выхода на пенсию (пенсионный возраст) до размера, позволяющего, в их представлении, уравновесить число поступлений в Пенсионный

фонд от взносов работающих граждан с суммой выплат пенсионерам. Альтернативы этому пути нет, - с привычным апломбом утверждают они. Не будем пока напоминать им о возможности возврата к советской модели пенсионной системы, хотя её достоинства признают даже некоторые члены действующего Правительства. Здравый смысл позволяет обратить внимание на резервы, имеющиеся у органов государственной власти даже на направлении развития, навязанном нашему народу самозванными реформаторами в 1991 году.

1. Организуйте управление страной так, чтобы 4 миллиона официально безработных и ещё 13,3 млн. человек экономически неактивного (находящегося в трудоспособном возрасте, но не работающего и не ищущего работу) населения получили работу, с которой смогли бы внести взносы в Пенсионный фонд.

2. Примите закон, запрещающий приём на работу с оплатой ниже минимального прожиточного уровня и получите дополнительные поступления в Пенсионный фонд ещё, как минимум, от 4,9 миллионов работников.

3. Организуйте управление страной так, чтобы исключить возможность (сделать невыгодной для работодателей) существование, так называемой, «теневой занятости» и получите ещё порядка 15,4 миллионов плательщиков взносов в пенсионный фонд.

4. Измените миграционное законодательство так, чтобы работодатель был вынужден платить в пенсионный фонд отчисления за работника, не являющегося гражданином РФ, в том же размере, как и за нашего соотечественника.

5. Уважьте старость отцов и матерей, повысив размер пенсий до размера, позволяющего людям пенсионного возраста уступить рабочие места вступающему в жизнь молодому поколению, а не выжимать из себя остатки сил, чтобы только не стоять на паперти с протянутой рукой.

6. Организуйте профессиональное обучение молодёжи до уровня, позволяющего без ущерба для работодателей производить смену поколений на производстве, и получите рост производительности труда только за счёт связанной с возрастом естественно большей работоспособности.

7. Ну и совсем элементарное, - упраздните выделение части «правящего класса» в привилегированную касту государственных служащих с особым пенсионным обеспечением на уровне 70% их должностного оклада. Результаты их труда по участию в управлении страной, в любом случае, не заслуживают подобной высокой оценки! Согласимся, скорее принятие данного закона тянет на злоупотребление служебным положением в корыстных целях...

Быстрая реакция общественных структур, представляющих наиболее активную и организованную часть народа России, на законодательную инициативу руководства партии «Единая Россия», контролирующей органы государственной власти в стране, по повышению пенсионного возраста под явно «притянутым за уши» смехотворным предложением и всеобщее возмущение подавляющего большинства остальной части населения позволяют предложить более гибкий подход к начальному этапу предложенного ранее становления структуры «Народного Вече» на инициативных началах, могущий серьёзно ускорить этот процесс.

## 6. Профсоюзы – организатор самозащиты народа

В роли застрельщиков процесса непосредственного осуществления народом своей конституционной власти представляется целесообразным предложить выступить уже заявившим о своём принципиальном неприятии инициативы Правительства профсоюзам.

**Во-первых**, этот вид общественных объединений граждан в отличие от политических партий, стремящихся к обладанию властью для навязывания своих идеологических предпочтений, имеет целью своей деятельности функцию защиты жизненно важных интересов сограждан. В силу этого профсоюзным лидерам будет проще наладить коллективное взаимодействие в общем деле самозащиты всех граждан от, можно сказать, идеологической диверсии враждебных России сил. Ведь нельзя исключать, что за инициативой Правительства на самом деле кроется двойной расчёт на возбуждение откровенного бунта возмущённого населения с непредсказуемыми для российской государственности последствиями. Либо, если народ смирится, в более отдалённой перспективе постепенное ускоренное сокращение населения по планам мировых глобалистов.

**Во вторых**, профсоюзы уже бесспорно вырвались вперёд в деле организации пока пассивной самозащиты граждан. К примеру, пока та же КПРФ только примеряется к сбору подписей с требованием проведения референдума, по инициативе конфедерации независимых профсоюзов под петицией против повышения пенсионного возраста менее чем за две недели в Интернете уже собрано более 2 500 000 подписей граждан. И это число непрерывно растёт.

Для уважающего свой народ Президента этого было бы вполне достаточно для назначения по своей инициативе референдума. Но В.В. Путин молчит... И каждый день прибавляет число граждан, считающих, что он обманул их на последних выборах. Ведь в статусе кандидата в президенты он ни словом не обмолвился о намерении повысить пенсионный возраст! Одним словом, позиция правящей партии и её предста-

**Во-первых**, концепция «Народного Вече» предполагает, помимо общей для всех Исполкомов функции обобщения результатов непосредственного волеизъявления Граждан, за ЦИК СиР-НВ и определённые организационно-распорядительные функции. В частности, в его задачу входит обеспечение информационного обмена между всеми структурами «Народного Вече» через создание для этого Центрального, постоянно действующего Информационного Центра (ИЦ-НВ).

**Во-вторых**, концепцией «Народного Вече» он, как подводящий итог непосредственного волеизъявления Граждан РФ, единственный уполномочен представлять их Волю в отношениях с действующими органами государственной власти с целью организации ими её исполнения.

Перечисленные особенности роли ЦИК СиР-НВ определяют желательность для пользы дела начала его функционирования, не дожидаясь, когда естественный рост уровня обобщения итогов непосредственного волеизъявления приведёт в соответствии с приведённой ранее теоретической схемой к образованию Исполкомов 6 – 7 уровня. Поэтому, целесообразно предусмотреть модель образования ЦИК СиР-НВ, отличающуюся от общей схемы образования системы Исполкомов. К примеру:

- Центральный Исполнительный Комитет Союза избирателей России «Народное Вече» состоит из представителей 15 Исполкомов любого уровня с наибольшим представительством избирателей на контрольную дату обновления его состава;

- обновление состава ЦИК СиР-НВ производится один раз в год 31 января согласно данным Информационного Центра о представительстве Исполкомов в системе «Народного Вече» по состоянию на 1 января;

- первый состав ЦИК СиР-НВ образуется первыми пятью (вариант – тремя) Исполкомами СиР-НВ первого уровня с кооптацией в него представителей других Исполкомов по мере их самоорганизации до общего числа 15 без соблюдения контрольной даты обновления;

- главной задачей ЦИК СиР-НВ первого состава является создание независимого Информационного Центра СиР-НВ, которому предстоит организовать всё информационное обеспечение процесса независимого волеизъявления Народа, включая содействие самоорганизации снизу вверх системы Исполкомов, обеспечивающих обобщение личной воли граждан.

\* \* \*

Почему же, по мнению Президента, «лучшие умы», собранные им вместе для выработки стратегии развития России не видят эти элементарные действия, подсказываемые здравым смыслом и житейским интересом большинства наших сограждан, а изобретают экзотические предложения, способные, выражаясь бухгалтерским языком, «подогнать баланс», но не оздоровить ситуацию?

Как это ни грустно признать, но здравый смысл подсказывает наиболее вероятный ответ: они не видят прямой связи между жизнью населения России, составляющего её многонациональный народ и смыслом существования созданного его трудами государства. В соответствии со своим мировоззрением они, судя по всему, видят в государстве всего лишь источник получения прибыли, а в пенсионерах и прочих не трудоспособных согражданах досадливую помеху, мешающую этому процессу. Помеху, которая тормозит встраивание страны в глобальный мировой порядок в соответствии с их мировоззрением. Этим, вероятно, объясняется противоестественное сочетание вполне прогрессивных речей о благе народа с реальными практическими управленческими решениями, ведущими к обнищанию и вымиранию той его части, которая выглядит излишней для функционирования России в качестве сырьевой провинции глобального мира. Как тут не вспомнить откровенные слова одной из ярких представительниц мировой элиты Маргарет Тэтчер: *«экономически целесообразно, по оценкам мирового сообщества, оставить проживать на территории России 15 миллионов человек».*

Мы убедились, что представленные правительством Медведева официальные обоснования необходимости повышения пенсионного возраста в лучшем случае свидетельствуют о профессиональной некомпетентности руководства страны, а в худшем – дают основания подозревать его в организации скрытного геноцида народа России ухудшением условий его жизни. Впрочем, не будем углубляться в эту тему. В рамках рассматриваемой проблемы для нас важнее ответ на вопрос: имеет ли право Председатель Правительства, Государственная Дума и, даже, Президент принимать подобные решения, затрагивающие кровные интересы всего населения, т.е. в совокупности – народа России?

### 3. Кто в доме, государстве Россия, хозяин?

Спору нет, все перечисленные инстанции согласно действующей в России Конституции являются органами государственной власти. Однако, заметим, что инициатива о повышении пенсионного возраста касается каждого из граждан России в совокупности составляющих Народ России, который согласно той же Конституции (ст.3, п.1) является высшей вла-

стью в стране: «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ». Что касается перечисленных органов государственной власти, как, впрочем, и всех остальных, то они согласно пункту 2 той же статьи 3 Конституции являются всего лишь исполнительными органами по руководству страной в заданном носителем суверенитета, т.е. народом, направлении. Убедитесь сами: «Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления». **Обратите внимание - очень важно, что эта правовая норма основ конституционного строя России закрепляет непрерывность властной функции народа, как носителя высшей власти.** Иными словами, сформировав (избрав) органы государственной власти, народ не передает им функцию осуществления высшей власти (носителя суверенитета), а лишь привлекает в необходимом объёме к управлению страной: он осуществляет свою власть и непосредственно и через органы государственной власти. Этот вывод находит прямое подтверждение и развитие в статье 32 действующей Конституции России, которая определяет личную роль каждого гражданина в исполнении обобщающим понятием «многонациональный народ Российской Федерации» функции носителя высшей власти:

*«1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.*

*2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.»* Как видим, здесь также закреплено одновременное сочетание исполнения властных функций: и непосредственно и через своих представителей. Это значит, что **народ в статусе носителя суверенитета вправе в любой момент принять к рассмотрению и решить любой вопрос организации жизни в государстве Россия, в том числе, отменить или изменить решения созданных его волей органов государственной власти или, даже, изменить их состав.**

А теперь, с учётом рассмотренных конституционных прав носителя суверенитета и каждого из нас, вернёмся к вопросу о праве органов государственной власти своей волей повысить срок выхода на пенсию всем жителям России, т.е. её народу.

Прямого поручения законодателям регулировать возраст выхода граждан на пенсию Конституция не содержит. Нет в ней и конкретного закрепления этого срока.

*печивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти»,* имеет смысл избрать именно его в роли такой инстанции. Пусть информация о развитии процесса осуществления народом непосредственного волеизъявления помогает главе государства для качественного исполнения предписанных Конституцией должностных обязанностей. И лучше она будет поступать к нему напрямую, а не в интерпретированном другими органами власти (тем же, к примеру, прямо заинтересованным в её искажении Правительством) виде.

Председатель и Секретарь Исполкома первого (и последующих) уровней «Народного Вече» после завершения обобщения волеизъявления представляемой ими части народа (избирателей) на основании статьи 33 действующей Конституции (как коллективное волеизъявление группы граждан) направляют для сведения на сайт Президента России ([letters.kremlin.ru](http://letters.kremlin.ru)) или в его адрес по почте информацию по рекомендуемой в *Приложении 5* форме. Если даже эта информация не будет учтена главой государства, подтверждение о её направлении обезопасит граждан, принявших участие в непосредственном волеизъявлении от попыток предъявления претензий излишне ретивыми представителями правоохранительных органов. Это будет означать, что глава государства в курсе легально идущего процесса непосредственного волеизъявления народа, можно сказать, является его соучастником, и попытки претензий представителей нижестоящих органов власти можно трактовать как попытку использования служебного положения для создания помех предусмотренному Конституцией и, следовательно, законному процессу.

**5.11.** Обратим внимание, что Исполкомы разного уровня в теоретической схеме обобщения итогов непосредственного волеизъявления Граждан выполняют одинаковые функции добросовестного сложения полученных с нижестоящего уровня результатов и достоверной передачи полученного итога на вышестоящий уровень. Никаких особых дополнительных полномочий и преимуществ статусный уровень Исполкома не предполагает. Некоторую весомость более высокому уровню придаёт лишь увеличение числа избирателей, волю которых обобщённо представляет соответствующий Исполком. Да и то, эта весомость не имеет принципиального значения внутри «Народного Вече», создавая лишь косвенную основу повышения авторитета членов соответствующего Исполкома в глазах представителей официальной власти.

Изо всей условной и весьма, как мы выяснили, относительной иерархии Исполкомов выделяется лишь Центральный Исполнительный Комитет Союза избирателей России «Народное Вече» (ЦИК СиР-НВ).

**поддержавших (или не поддержавших) вынесенную на голосование формулу решения Народа. При превышении этим числом половины от общего числа граждан РФ, обладающих по данным органов государственной власти активным избирательным правом (избирателей) решение Народа, имеющее в полном соответствии с действующей Конституцией обязательную силу на территории РФ, можно считать состоявшимся.** Естественно, на тех же условиях может быть определён и отрицательный результат, т.е. отказ Народа принять вынесенную на всенародное голосование формулу решения того или иного вопроса жизни страны. Таким образом, **главным показателем деятельности «Народного Вече» является соотношение голосов «ЗА» и «ПРОТИВ» предложенной формулы народного волеизъявления.** Следовательно, теоретически, по вопросам, очевидно отвечающим интересам населения России (национальным интересам), решение, определяющее судьбу страны, при строго солидарном голосовании может быть принято при представительстве исполкомами СиР-НВ чуть более 50% избирателей РФ.

**5.10.** Строго следуя действующей Конституции РФ, непосредственное осуществление Народом России своей власти (непосредственное волеизъявление) по любому вопросу жизни страны не требует какого либо согласования с действующими органами государственной власти; и тем более, их разрешения на это. Принятый ими закон «О референдуме в РФ» с точки зрения Права следует понимать лишь как инструкцию ЦИК по организации упомянутой в законе формы непосредственного осуществления народом своей власти по инициативе группы граждан.

Несмотря на закреплённую Конституцией полную свободу непосредственного, т.е. без посредников, осуществления народом своей власти полностью игнорировать органы действующей государственной власти не следует. Они несут полную ответственность за организацию текущей внутренней жизни страны и пусть себе занимаются этим делом.

Не будем забывать, что Народ России в статусе носителя суверенитета также является постоянно действующим высшим органом государственной власти, стоящим во властной иерархии над всеми остальными самостоятельными согласно Конституции органами власти. Учитывая этот статус Народа, имеет смысл выбрать одну инстанцию на уровне федеральной власти, которую из уважения и для сведения информировать о всех промежуточных этапах начавшегося процесса непосредственного осуществления Народом России своей власти. С учётом предписанных ст. 80, п. 2 Конституции РФ Президенту в статусе главы государства должностных обязанностей: *«является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина»*, а также: *«обес-*

Действующие органы государственной власти своё право на регулирование пенсионного возраста, наверняка, станут обосновывать ссылкой на ст. 39, п. 2 Конституции: *«Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.»* Однако, в силу п. 2 ст. 16 Конституции РФ: *«Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации»* эта правовая норма может быть задействована законодателями только в полном соответствии с требованиями ст. 7 основ конституционного строя России и, в частности, её пункта 1: *«Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».* Таким образом, в правовом поле Конституции инициативу Правительства о повышении пенсионного возраста можно было бы считать допустимой, если бы она обеспечивала достойную жизнь. Но **поскольку трудовое законодательство РФ не запрещает гражданам по достижении пенсионного возраста продолжать работать и одновременно получать заслуженную пенсию, лишение их последней повышением пенсионного возраста прямо ограничивает и возможности для «достойной жизни» в пожилом возрасте, т.е. заведомо противоречит действующей Конституции.** Итак, инициатива органов государственной власти РФ о **повышении пенсионного возраста однозначно противоречит действующей Конституции!** Здесь самое время напомнить Д.А. Медведеву, Президенту и законодателям предписанную им Конституцией (ст. 15, п. 2) обязанность: *«Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы».* Иначе говоря, принимая решение о повышении пенсионного возраста, они превышают установленный Конституцией предел своих полномочий и опрометчиво пытаются ограничить уровень жизни Субъекта, стоящего в иерархии властных отношений заведомо выше.

Для наглядности эту ситуацию можем представить бытовой аналогией, когда бригадиры, собравшись в курилке, решают обязать прораба пенсионного возраста продолжать руководить стройкой, отказавшись от получения пенсии. Здравый смысл подсказывает, что, случись подобная фантастическая ситуация, собрание бригадиров стало бы последним днём их трудовой биографии на данной стройке. Впрочем, нам не до юмора. Ситуация с законодательной инициативой Правительства показательна и наглядно демонстрирует, что наши сограждане в органах действующей государственной власти окончательно возомнили себя правителями,

вершащими судьбу России по своему усмотрению и стоящими неизмеримо выше её народа.

Но, быть может, Председатель Правительства Д.А. Медведев прав и у страны действительно нет иного выхода, кроме как повышением пенсионного возраста принудить к обязательному труду на 5-8 лет своих пожилых граждан? Во всяком случае, он явно искренне убеждён в этом. Хотя наш здравый смысл уже подсказал, как минимум, семь направлений действий органов власти по повышению уровня достойной жизни стариков в нашей стране вместо принуждения большинства из них к труду «до гробовой доски», тратить время на споры с ним не будем. А вот обратить его внимание (равно как и сограждан в остальных органах государственной власти), что внесённая Правительством в Государственную Думу законодательная инициатива по повышению пенсионного возраста граждан в части самовольного снижения уровня достойной жизни пожилых граждан и принуждения их к труду имеет все признаки попытки присвоения властных полномочий народа России, утвердившего обязательные к исполнению основы конституционного строя, и, тем самым, подпадает под уголовную ответственность, установленную народом России в п.4 ст.3 действующей Конституции, необходимо.

В правовом государстве, каковым статьёй 1 Конституции провозглашена Россия, у Д.А. Медведева и его Правительства, «расписавшихся» своей законодательной инициативой в неспособности управлять внутренней жизнью страны с соблюдением Конституции, имеется два законных выхода: немедленно подать в отставку либо обратиться к народу, как носителю суверенитета, с мотивированным предложением внести референдумом необходимые изменения в Основной закон. А в случае отказа, опять таки, уступить место в руководстве гражданам, предлагающим другие пути развития экономики.

Согласен, что всё изложенное при всей строгости логико-правового подхода практически не имеет шансов повлиять на позицию представителей действующей власти. Принципиальное решение о проведении соответствующей их мировоззрению поистине «людоедской» пенсионной реформы, судя по всему, уже принято и будет продавливаться в жизнь, как говорят в народе, «не мытьём, так катаньем» с возможными мелкими косметическими уступками, представляемыми как учёт предложений граждан. Поэтому на основе достигнутого понимания и убеждённости в своей правоте сосредоточимся на вопросе: как нам самим защититься от наступления на наши конституционные жизненные права.

**Во-первых**, значительное влияние на неё окажет неравномерность распределения населения по территории России. В малонаселённых регионах, естественно, число уровней обобщения личного волеизъявления всех проживающих Граждан потребует меньше, чем в таких мегаполисах, как, к примеру, Москва. Кроме того, в них естественным образом надо быть готовыми к уменьшению числа участников СиР-НВ в первичных ячейках и числа членов Исполкомов соответствующих уровней, которое надо ставить в зависимость от удобства для граждан в обмене информацией, самостоятельной организации учёта личного волеизъявления и его обобщения в Исполкоме соответствующего уровня в коллективную волю.

**Во-вторых**, не следует забывать о заведомо политически пассивной части населения. Анализ всех состоявшихся в России выборов позволяет ориентироваться на, так называемый, «коэффициент пофигизма» – 0,23 (доля людей, систематически игнорирующих своё право участвовать в формировании выборных органов власти). Таким образом, можем ориентироваться на число избирателей, могущих откликнуться на инициативу организации непосредственного волеизъявления Народа по технологии «Народного Вече», в районе 83 552 620 (округлённо) человек. Однако, **обратим внимание**, это не влияет на порог обретения обобщённой волей участников «Народного Вече» юридической силы Воли Народа России. Он по-прежнему определяется как 1/2 общего числа избирателей, т.е. = 54 254 950 голосов Граждан, поданных «ЗА» или «ПРОТИВ» формулы народного волеизъявления.

**В-третьих**, и это главное, вспомним, что принципиальное отличие сформулированной нами концепции непосредственного волеизъявления Народа от возведённых в ранг закона правил принятия решения референдумом, организуемым органами государственной власти, заключается в способе определения результата. Если законом «О референдуме в РФ» предусматривается принятие решения от имени народа большинством от явившихся на голосование не менее 50% избирателей, т.е. относительным большинством, то в «Народном Вече» **непосредственное волеизъявление признаётся состоявшимся при поддержке формулы голосования (или отрицании её) абсолютным большинством от списочного состава избирателей.**

Последнее обстоятельство позволяет не ставить перед «Народным Вече» жёсткого требования о представительстве его ЦИКом (Центральным Исполнительным Комитетом) непременно всех избирателей России. Для **юридической значимости непосредственного народного волеизъявления по технологии «Народного Вече» значение имеет не количество избирателей, принявших участие в голосовании, а число Граждан,**

Уровень структурной единицы	Коэффициент обобщения 15		Коэффициент обобщения 10	
	Число структурных единиц	Уровень обобщения воли граждан в структурной единице	Число структурных единиц	Уровень обобщения воли граждан в структурной единице
Первичная ячейка «Народного Вече»	7 233 994	15	10 850 990	10
Исполком «Народного Вече» первого уровня	482 267	225	1 085 099	100
Исполком «Народного Вече» второго уровня	32 152	3 375	108 510	1 000
Исполком «Народного Вече» третьего уровня	2 143	50 625	10 851	10 000
Исполком «Народного Вече» пятого уровня	143	759 375	1 086	100 000
Исполком «Народного Вече» шестого уровня	10	11 390 625	109	1 000 000
Исполком «Народного Вече» седьмого уровня	–	–	11	10 000 000
Центральный Исполком «Народного Вече»	1	–	1	–

#### 4. Концепция самозащиты от «людоедской» реформы Медведева

На первый взгляд, реакция общества на законодательную инициативу Правительства Медведева не оставляет ей шансов быть реализованной на практике. В считанные дни в Интернете более 2 500 000 пользователей поставили подписи под петицией об отказе от реформы; о начале кампании за проведение референдума объявила КПРФ; практически все остальные организованные политические силы, кроме правящей партии, и профсоюзы высказались против. Но... только что избранный на новый срок гарант конституционных прав граждан хранит загадочное молчание и это тревожит.

Ясно, что инициатива Медведева не могла быть не оговорена перед назначением его главой Правительства. Следовательно, молчание Президента можно трактовать лишь как тактический ход, позволяющий выиграть время для выработки оптимальной схемы воздействия на общественное мнение по старому принципу «разделяй и властвуй». Итак, по всей вероятности, все органы государственной власти выступают в вопросе повышения пенсионного возраста граждан против подавляющего большинства народа. Ответ на извечный русский вопрос: «КТО ВИНОВАТ?» в данном случае, как будто, ясен и остаётся сосредоточиться на поиске ответа: «ЧТО ДЕЛАТЬ?».

Проведённый нами правовой анализ основ конституционного строя России подсказывает единственно правильный ответ. **Необходимо, исходя из того, что народ является носителем верховной власти (суверенитета) в России, спустить сограждан в органах государственной власти с вершин самодовольного самомнения бесконтрольных правителей безликой массой подданных и поставить на полагающееся им место исполнителей утверждённого в Конституции алгоритма управления страной в интересах всего её народа. Причём, под его контролем и при деятельном соучастии.**

Первые шаги, уже сделанные в порядке самозащиты обществом, в принципе, можно считать верными. Более 2,5 миллионов подписей под петицией профсоюзов и предложение КПРФ об инициировании проведения референдума вполне определённо обозначили отношение большого числа граждан к законодательной инициативе партнёра Президента в тандеме, управляющем страной. У В.В. Путина вполне достаточно оснований, вспомнив, наконец, о своей конституционной обязанности гаранта прав и свобод человека и гражданина, назначить по своей инициативе (ст. 84 Конституции) проведение референдума. Таким образом, свою позицию в противостоянии Правительства и народа главе государства в ближайшие дни придётся заявить однозначно. Вот только расценивать

как победу даже возможное его решение о проведении референдума и успокаиваться на этом гражданам России не стоит.

**Во-первых**, у Президента В.В. Путина вполне достаточно прав сменить Правительство немедленно на более дееспособное, не доводя дело до открытого противостояния с народом. С учётом этого, возможное решение о проведении референдума будет выглядеть временной уступкой народу, но в интересах Правительства выигрышем времени на дополнительную информационную обработку населения и его лидеров.

**Во-вторых**, не надо забывать, что формулу референдума будут утверждать действующие органы государственной власти и уж они постараются составить её так, чтобы последнее слово осталось за ними.

Не стоит обольщаться и надеждой добиться проведения референдума, реализуя предложение КПРФ собрать необходимое число подписей. Весь прошлый опыт её собственных попыток добиться этого в рамках принятого органами действующей государственной власти закона, равно как и попыток других активных групп сограждан свидетельствует: этой форме непосредственного волеизъявления народа присвоившие себе право бесконтрольно править в России силы через контролируемые ими органы законодательной власти поставили надёжный заслон. Об этом свидетельствуют 6 безуспешных попыток добиться проведения референдума по правилам одноименного закона, предпринятых со стороны общества за 25 лет после ельцинского государственного переворота 1993 года. Показательно, что органы государственной власти со своей стороны за четверть века ни разу не сочли нужным вынести на решение носителя суверенитета судьбоносные для страны вопросы, присвоив себе право решать их от имени народа. И всё же, как говорится, жизнь, а вместе с ней и народное творчество, не стоит на месте...

После того, как 7 и 20 апреля 2005 года ЦИК «зарубил» две очередные попытки официально оформить народные инициативы по проведению референдума по инициативе КПРФ с 17 по 25 сентября 2005 года был проведён первый «Народный референдум» с опорой на собственные партийные структуры. Сведения об итогах этой первой попытки независимого непосредственного народного волеизъявления довольно скупы: *«Всего участвовало более 7 миллионов человек. По каждому из вопросов в бюллетене Народного референдума «Да» сказала свыше 96 % голосовавших»*. Интересно, что ещё летом по вопросам «Народного референдума» был проведён социологический опрос: *«1-15 июня 2005 г. Левада-Центр провёл репрезентативный опрос 1000 россиян. Все вопросы были одобрены населением»*.

**тролировать верность учёта своего волеизъявления, сверив запись в нем с итогом волеизъявления в своей ячейке.**

**5.7.** Завершив обобщение результатов волеизъявления части народа на своем уровне, Секретарь Исполкома принимает меры к установлению связи с Информационным центром «Народного Вече» для регистрации своего Исполкома, передачи, для сведения, результатов волеизъявления представляемой части народа и получения помощи в установлении контактов с близко расположенными Исполкомами аналогичного уровня с целью налаживания с ними процесса обобщения на следующем (в данном случае – втором) уровне.

Подчеркнём, что **главным юридически значимым оформлением непосредственной воли Народа, в целом, являются подлинники протоколов последовательного обобщения снизу вверх воли частей народа Исполкомами соответствующих уровней в волеизъявление всё увеличивающейся части народа до достижения поддержки формулы голосования (или отказа в её поддержке) числом граждан, превышающим половину общего числа избирателей в РФ.** Любые обобщения промежуточных данных, осуществляемые Информационным центром, могут иметь лишь справочный характер.

**5.8.** По аналогичной схеме организуется обобщение волеизъявления отдельных Граждан на следующем, втором, уровне Исполкомов «Народного Вече». Для оформления на нём по принципу доверения полномочий членов Исполкомов третьего уровня и организации обобщения итогов волеизъявления соответствующей части Народа на втором уровне после минимальных изменений в тексте можно вполне использовать предложенные ранее формы, а также методы контроля нижестоящей ступени подведения итогов за правильностью учёта волеизъявления при передаче его на вышестоящий уровень.

**5.9.** Исходя из общего числа жителей РФ, обладающих активным избирательным правом (избирателей) в 108 509 896 (по данным последних президентских выборов), легко прикинуть в двух вариантах (при коэффициентах обобщения 15 и 10) число уровней обобщения (Исполкомов) «Народного Вече» по изложенной схеме, необходимое для независимого от органов государственной власти суммирования непосредственного волеизъявления всех граждан в имеющую высшую юридическую силу Волю Народа России.

Здравый смысл подсказывает, что подходить догматично к приведённой теоретической схеме обобщения личного волеизъявления граждан в Волю Народа ни в коем случае не следует. Реальная организационная структура в процессе становления «Народного Вече», наверняка, будет от неё весьма сильно отличаться.

Вторым способом самоорганизации лидеров, получивших Мандаты-доверенности от членов первичных ячеек в Исполком первого уровня, может быть помощь в этом Информационного центра «Народного Вече». Для этого Лидер первичной ячейки, сообщив в Информационный центр «Народного Вече» свои контактные данные, может получить в ответ координаты для связи с другими близко проживающими потенциальными членами Исполкома первого уровня, чтобы провести с ними организационное собрание. До начала работы Информационного центра «Народного Вече» содействие этому процессу в меру своих возможностей, в принципе, готов оказывать и автор данной работы (электронный адрес – *orlovskiji@mail.ru*).

**5.5.** На первом собрании члены Исполкома СиР-НВ первого уровня после взаимного ознакомления с Мандатами-доверенностями, выданными им избирателями, решают вопросы организации своей работы: избирают Председателя Исполкома, а для ведения делопроизводства и связи с Информационным центром – Секретаря. Кроме того, они решают вопрос о наделении одного из них полномочиями представлять итоги суммирования волеизъявления Граждан, представленных данным Исполкомом первого уровня, в Исполкоме следующего (второго) уровня, оформив его полномочия соответствующим Мандатом-доверенностью, форма которой приведена в *Приложении 3*.

**Подчеркнём, что никаких организационно-распорядительных функций по отношению к представляемым ими гражданам Исполкомы «Народного Вече» всех уровней не несут. Единственной их функцией является обеспечение непосредственного осуществления народом своей власти в части последовательного, на основе доверия, обобщения волеизъявления граждан в Волю всё увеличивающейся части народа России.**

**5.6.** Решив организационные вопросы, члены Исполкома приступают к выполнению своей главной задачи - проводят обобщение результатов волеизъявления граждан в представляемых ими ячейках «Народного Вече» с заполнением формы, представленной в *Приложении 4*.

Протокол оформляется в 2-х экземплярах, один из которых сохраняется в архиве у Секретаря данного Исполкома. Второй передаётся членом Исполкома, уполномоченным на представление данных волеизъявления части Народа, представленной данным Исполкомом, на следующий уровень обобщения данных, т.е. в Исполком второго уровня. Кроме этого, **Секретарь Исполкома снимает с итогового протокола копии по числу членов Исполкома, которые они демонстрируют членам своих первичных ячеек, имеющих тем самым возможность прокон-**

С 1 февраля по 30 сентября 2011 г. КПРФ проводила второй «Народный референдум», на который были вынесены 7 вопросов. Как видим, на этот раз методология «Народного референдума» была доработана увеличением срока его проведения до 8 месяцев. Мало того, голосование продолжилось и после 30 сентября. Согласно постановлению Президиума ЦК КПРФ его результаты должны были быть подведены к 1 апреля 2012 года. К сожалению, обнаружить их не удалось. Из пресс-релиза по итогам заседания Президиума ЦК КПРФ «О ходе проведения Народного референдума» известно лишь: *«На 15 декабря 2011 года цифра его участников вплотную приблизилась к 9 миллионам 500 тысячам человек. Результаты голосования свидетельствуют – все вопросы, вынесенные на суд граждан, получают их полную поддержку»*. К сожалению, КПРФ потеряла интерес к своей инициативе раньше, чем был достигнут значимый результат. Это позволяет предположить, что её руководство больше интересовало не вынесение народным референдумом юридически значимого для органов власти решения, а политически-пропагандистский эффект повышения поддержки своей партии среди избирателей.

На первый взгляд, две попытки проведения «Народного референдума» самой крупной из оппозиционных политических партий окончились неудачей и свидетельствуют об отсутствии перспектив у подобной формы народного волеизъявления? Не будем спешить с выводом и обратим внимание на положительную сторону инициатив КПРФ.

**Во-первых**, она продемонстрировала на практике, что помимо официально прописанной в законе о референдуме в РФ процедуры проведения его под контролем органов государственной власти руками созданной ими ЦИК возможны и иные формы организации непосредственного волеизъявления граждан. И действительно, Конституция определяет референдум лишь высшей формой непосредственного волеизъявления народа, но не единственной.

**Во-вторых**, была опробована методология растянутого во времени волеизъявления значительной части народа. Это упрощает организационную сторону процесса, позволяя большему числу граждан принимать участие в решении вопросов, имеющих фундаментальное значение, с использованием накопительной системы подсчёта результатов.

Опираясь на эту, положительную, часть опыта КПРФ попытаемся развить методологию непосредственного осуществления народом своей верховной власти применительно к инициативе Правительства Д.А. Медведева о повышении гражданам России пенсионного возраста.

Обратим внимание, что отрицательное отношение подавляющего большинства сограждан к намерениям повысить пенсионный возраст и

Д.А. Медведеву и остальной верхушке государственной власти было известно давно по данным регулярно проводившихся социологических опросов. Факт, что это не остановило их намерений. Вероятно посчитав, что пролонгация полномочий В.В. Путина на посту главы государства даёт право творить с «подданными», в их представлении, в течение 6 лет всё что угодно, не считаясь с их мнением, Правительство пошло напролом и внесло в Государственную Думу проект соответствующего закона.

Вторым сигналом о неприятии заведомо большей частью народа наступления на социальные права граждан для верхушки захватившей всю власть в стране правящей партии стали требования трёх из четырёх парламентских партий проведением референдума вынести вопрос о повышении пенсионного возраста в рамках внесённой Правительством законодательной инициативы на решение народа, а также протесты профсоюзов и многих других политических и общественных организаций.

Как и следовало ожидать, контролируемые правящей «Единой Россией» СМИ полностью игнорируют тему массового протеста граждан, а официальные представители органов государственной власти демонстрируют намерение форсировать придание своим намерениям форму законов.

**Как мы уже уяснили для себя на основе изучения основ конституционного строя РФ, народ России вправе принять к рассмотрению любой вопрос жизни страны и вынести по нему решение непосредственным волеизъявлением составляющих его граждан. Упорство, с которым представители правящей партии, не обращая внимания на протесты граждан, пытаются продавить принятие отвечающего их идеологии решения, не оставляет народу иного выхода, кроме как в статусе носителя верховной власти (суверенитета) принять прямое запретительное решение о недопустимости повышения существующих сроков пенсионного возраста.**

Конституционный термин «народ осуществляет свою власть непосредственно» означает, что граждане имеют право организовать принятие решения в любой удобной им форме, не прибегая к услугам посредников, в том числе и учреждённой органами государственной власти ЦИК. Следовательно, нам предстоит предложить согражданам для принятия непосредственного решения народом процедуру, полностью отвечающую Конституции и вызывающую у них больше доверия, чем выборы, организуемые ЦИК.

Чтобы избежать путаницы в терминологии и претензий органов государственной власти на необходимость соблюдать требования принятого ими закона о референдуме в РФ, договоримся впредь не употреблять этот термин. **Процесс вынесения народом решения о запрете запланированного**

приветствовать, если тот или иной гражданин изъявит желание сам стать членом Исполкома первого уровня и предложить ему по своей инициативе начать формирование новой первичной ячейки «Народного Вече» с заполнением нового листа волеизъявления уже в кругу его общения и оформлением соответствующего Мандата-доверенности.

В любом случае, и это принципиально отличает технологию непосредственного волеизъявления народа от процедур организации голосования структурами власти по их правилам, вся система обобщения волеизъявления отдельных граждан до уровня непосредственного осуществления народом своей власти (принятия решения, в соответствии с Конституцией, обязательного к исполнению на территории России) осуществляется по принципу поручения этого конкретным гражданам, пользующихся наибольшим доверием у поручителей. Этому, в частности, способствует свобода самоорганизации в первичные ячейки по любому удобному принципу (родственных связей, территории проживания, идейной или религиозной общности и т.п.).

**Мало того, по принципу «доверяй, но проверяй», система обобщения включает в себя возможности последующего контроля доверителями правильности учёта их воли на следующем уровне обобщения результата.**

**5.4.** Лист волеизъявления граждан на 15 человек у нас заполнен и соответствующий Мандат-доверенность члена Исполкома «Народного Вече» первого уровня мы с Вами от них получили. Возникает вопрос, что делать дальше, чтобы выполнить их поручение внести волю первичной ячейки «Народного Вече» в копилку волеизъявления всего Народа?

В первую очередь, можно рекомендовать продолжить личную инициативу в распространении идеи проведения всенародного голосования среди знакомых социально и политически активных граждан с тем, чтобы они, в свою очередь, занялись организацией голосования в кругу своего общения и создания тем самым новых первичных ячеек «Народного Вече». Так естественным образом начнётся складываться состав Лидеров первичных ячеек с самоорганизацией его в конечном итоге в Исполком «Народного Вече» первого уровня. Ориентировочно можно рекомендовать за оптимальный ориентир число членов Исполкома первого уровня от 10 до 15. Это число позволяет сравнительно просто обеспечивать сбор Исполкома для обобщения (суммирования) результатов волеизъявления Граждан во входящих в него первичных ячейках на базе личного жилья любого из его членов. Иными словами, **деятельность Исполкома по обобщению воли граждан, не требуя согласования на использование помещения, полностью независима от органов власти.**

волеизъявления лишней информацией. Поэтому, в нашей форме отсутствуют паспортные данные и дата рождения. Споры нет, эти данные имеют существенное юридическое значение для подтверждения активного избирательного права у данного Гражданина. Вот мы и вменили проверку их на соответствие действующей Конституции в обязанность лицу, которое данная первичная ячейка уполномочивает представлять её интересы в Исполкоме «Народного Вече» первого уровня. Таким образом, правомочность волеизъявления первичной ячейки проверяется, как говорят, «не отходя от кассы». На случай же возникновения потребности сделать какие-либо уточнения в предложенной форме волеизъявления предусмотрена графа для указания Гражданином любой возможности установить с ним информационный контакт (по его усмотрению адрес: почтовый или электронный, телефон и т.п.).

**Ещё раз обратим внимание, чтобы не давать сторонникам инициативы Правительства повод сомневаться в правомочности последующего обобщения зафиксированного в подписном листе волеизъявления группы граждан в Волю всё увеличивающейся части народа России не следует вносить в форму первичной фиксации волеизъявления граждан никаких изменений и дополнений!**

**5.3.** Заполненный лист непосредственного волеизъявления окружающих Вас граждан означает не что иное, как фактическую самоорганизацию их в первичную ячейку непосредственного волеизъявления Народа России.

Проявив инициативу по фиксации волеизъявления группы граждан, обладающих на территории России избирательным правом, в кругу своего непосредственного общения, Вы уже приняли на себя обязанности их доверенного представителя по достоверному обобщению их волеизъявления с результатами других аналогичных групп в волю все увеличивающейся части народа. Остаётся закрепить эту Вашу обязанность и право с юридических позиций заполнить гражданами, принявшими участие в волеизъявлении, Мандата-доверенности по форме, представленной в *Приложении 2*.

При оформлении Мандата-доверенности может быть задействована любая процедура. К примеру, вначале можно собрать итоги волеизъявления граждан в подписном листе, а затем собрать их вместе и сообща решить кто из группы (ячейки) будет уполномочен представлять её в Исполкоме «Народного Вече» первого уровня с оформлением ему тут же всеми собравшимися Мандата-доверенности. А можно изначально взять на себя роль представителя ячейки в Исполкоме и одновременно с заполнением гражданином листа волеизъявления оформлять его поручительную запись в Мандате-доверенности. В последнем случае, можно только

**правлящей партией повышения пенсионного возраста в полном соответствии с действующей Конституцией будем именовать исключительно «непосредственным волеизъявлением части народа России».**

Поскольку инициатива правящей партии о повышении пенсионного возраста затрагивает интересы каждого из граждан России, своё принципиальное решение по этому вопросу у подавляющего большинства жителей страны, наверняка, уже сформировано.

Теоретически, непосредственное волеизъявление части народа можно было бы организовать на основании ст. 33 действующей Конституции посылкой индивидуальных писем с изложением своей воли в администрацию Президента, которая по службе должна была бы обобщать волю всё увеличивающейся части народа и докладывать результат главе государства. Но мы реалисты и прекрасно понимаем, что в администрации Президента сидят те же члены правящей партии, которые будут делать всё для искажения тем или иным способом воли народа на пути к гаранту Конституции, прав и свобод человека и гражданина. Поэтому нам предстоит найти схему самостоятельной фиксации индивидуальной воли граждан и суммирования её на основе доверия в волеизъявление всё увеличивающейся части народа.

При отсутствии готовых структур способных организовать этот процесс сверху вниз в масштабах всей страны и отсутствии финансовых ресурсов на централизованную организацию этой работы непосредственное волеизъявление народа может быть осуществлено только проявлением самостоятельной активности части наиболее ответственных граждан, которые организуют фиксацию результатов волеизъявления сограждан в кругу своего непосредственного общения.

Затем они же на принципе доверия могут принять участие в процедуре последовательного суммирования его снизу вверх в Волю всё увеличивающейся части народа. Скорость, с которой в сети Интернет петиция конфедерации независимых профсоюзов России получила в поддержку подписи более чем 2,5 млн. граждан, продемонстрировала всенародный интерес и готовность к самозащите своих социальных прав от покушения со стороны органов власти, что позволяет рассчитывать на успех в предлагаемой технологии самоорганизации самим народом своего непосредственного волеизъявления. Тем более, что в этом процессе в качестве дополнительной организующей силы можно рассчитывать и на активное участие профсоюзов, а также других общественных организаций, специализирующихся на правозащитной деятельности. В дополнение к предложенной общей схеме в буквальном смысле непосредственного волеизъявления народа рассмотрим несколько условий, соблюдение которых позво-

лит настаивать на его бесспорной юридической значимости (обязательности для исполнения) для действующих органов государственной власти.

**Первым условием, обеспечивающим юридически бесспорное суммирование воли отдельных граждан в Волю части народа, следует признать однотипность фиксации их личной воли, исключающую возможность спекуляций на тему разночтения их позиции.** Уже имеющаяся база электронных адресов граждан, поддержавших петицию профсоюзов, позволяет в считанные часы распространить по всей стране единую форму фиксации народной воли. Одновременно наиболее активным согражданам, уже заявившим свою принципиальную позицию, можно предложить, с учётом игнорирования их мнения органами государственной власти, перейти к активной форме самозащиты взятием на себя роли инициативных центров непосредственного волеизъявления народа России. Каждому из них достаточно взять на себя вполне посильную организационно и финансово задачу размножения в нескольких экземплярах однотипной формы фиксации личной воли, организацию её личного заполнения гражданами в кругу своего непосредственного общения и первичного обобщения полученных результатов.

**Само собой разумеется, что формула непосредственного волеизъявления граждан должна быть составлена так, чтобы исключить возможность двойного толкования кем бы то ни было принятого в итоге народом решения.**

Инициативой о повышении пенсионного возраста Правительство Медведева и стоящая за ним партия «Единая Россия», по сути, поставили вопрос о закреплении за собой присвоенных де факто в нарушение действующей Конституции полномочий верховной власти. Если народ смирится с прямым откровенным ограничением права граждан на достойную жизнь в пожилом возрасте, это будет означать признание им за правящей партией и её лидерами верховенства власти в стране, смирение с отведённой ему ролью подданного, обслуживающего потребности и прихоти господина. **Поистине судьбоносное значение, сравнимое с отстаиванием своей независимости от порабощения враждебными конституционному строю силами, которое приобрёл для народа России вопрос о повышении пенсионного возраста, делает оправданным участие граждан в непосредственном волеизъявлении народа путём открытого, поимённого голосования.**

Нет, мы в курсе возведённого в закон правящей партией требования о проведении референдумов и выборов на территории Российской Федерации тайным голосованием. Однако, действующая Конституция предписала обязательность тайного голосования граждан лишь для одно-

средственного народного решения мы выбрали открытое выражение избирателем своей воли.

**5.2.** Каждый гражданин России может взять на себя инициативу и самостоятельно распечатать (скопировать) приведённую в *Приложении 1* форму «Листа непосредственного волеизъявления части народа РФ», чтобы предложить согражданам в кругу своего непосредственного общения (родственникам, друзьям, сослуживцам, соседям и т.д.) выразить в нём свою волю, как частицы народа - носителя высшей власти в стране: «ДА» – запретить органам государственной власти повышать пенсионный возраст; «НЕТ» - выразить согласие с их намерением.

Как видим, в подписной лист мы включили:

- юридическое, конституционное обоснование права Гражданина непосредственным волеизъявлением влиять на позицию органов государственной власти, подтверждающее полную законность наших с Вами действий;
- краткое обоснование несостоятельности аргументации инициаторов предложения о повышении пенсионного возраста;
- текст собственно волеизъявления (выделен жирным шрифтом) с юридической формулой решения, исключающей любые попытки найти лазейки для не исполнения воли Народа, когда в её поддержку («ДА») выскажется более половины общего числа избирателей России;
- обязательство Гражданина, осуществившего волеизъявление по данной формуле, не повторять его в других подписных листах;
- заверение собравшим подписи лицом полномочий граждан в статусе избирателей России (наличия гражданства РФ, достижения возраста на момент волеизъявления в 18 лет, отсутствия ограничений активного избирательного права предусмотренных п. 3 ст. 32 Конституции РФ). То есть, наличия у них активного избирательного права;
- наличие отметки, удостоверяющей включение воли группы избирателей – первичной ячейки «Народного Вече», в суммарную Волю Народа, чтобы исключить возможность ошибочного повторного учёта данного подписного листа в другом Исполкоме первого уровня.

Подчеркнём, что выразить свою волю в подписном листе могут как противники повышения пенсионного возраста, так и сторонники инициативы Правительства.

То обстоятельство, что вся деятельность «Народного Вече» основана на доверии, как видите, позволило существенно упростить процесс учёта волеизъявления Гражданина по сравнению с требованиями, прописанными в законе «О референдуме в РФ».

Поскольку в первичной ячейке «Народного Вече» все Граждане прекрасно знают друг друга, нет смысла загромождать лист фиксации их

нам государственной власти пытаться компенсировать неспособность рачительно управлять экономикой страны уменьшением числа пенсионеров за счёт повышения пенсионного возраста граждан.

Решение вопроса о практической реализации этой концепции облегчается тем, что мы можем использовать практический опыт сходной задачи самоорганизации активных граждан с целью непосредственного, без посредничества органов государственной власти, но со строгим соблюдением всех положений Конституции выдвижения единого народного кандидата в Президенты РФ на выборах 2012 года. Мало того, на основе того опыта в 2017 году уже разработана технология непосредственного волеизъявления народа «Народное Вече», а для иллюстрации её практического применения для самозащиты народом был взят именно пример прогнозировавшегося уже тогда после проведения президентских выборов наступления правящей «Единой России» на действующий уже 90 лет механизм социальной защиты граждан в пожилом возрасте.

## 5. Технология непосредственного волеизъявления.

Изложенная выше концепция позволяет каждому активному гражданину немедленно, самостоятельно, в полном соответствии с Конституцией включиться в процесс непосредственного осуществления народом своей верховной власти. В память о наших далёких предках, осуществлявших управление своим государством на принципе народоправия, дадим название этому процессу «Народное Вече». А вот для обозначения организационно-правовой формы неформального сообщества части граждан России, решивших применить эту технологию для реализации своего конституционного права непосредственно участвовать в управлении делами государства (в данном случае для запрета народом задуманного органами государственной власти повышения пенсионного возраста граждан), имеет смысл использовать уже известный нам термин: «Союз избирателей России». Тем самым одновременно отдадим дань уважения сообществу Граждан, впервые попытавшихся решить в 2012 задачу свободного выдвижения и избрания Президента России Народом в соответствии с Конституцией и вопреки всем уловкам «правлящего класса», с одной стороны, и получим легальное право задействовать в своей дальнейшей деятельности опыт и ряд творческих наработок этого объединения, с другой стороны.

Итак – Союз избирателей России «Народное Вече» (сокращённо «СиР-НВ»).

**5.1.** Поскольку Конституция оставляет выбор формы волеизъявления (открытое или тайное голосование) на усмотрение гражданина, для упрощения всей процедуры в нашем первом опыте организации непо-

го случая – выборов Президента страны (ст. 81, п. 1). Основы же конституционного строя оставили выбор формы непосредственного осуществления народом своей власти (открытым или тайным голосованием граждан) на усмотрение самого носителя высшей власти в стране. Излишне объяснять, что именно навязывание народу России в нарушение действующей Конституции в качестве единственной формы волеизъявления процедуры тайного голосования открыло богатейшие возможности для манипуляций с итогами выборов в недрах государственной структуры, каковой является ЦИК. Во всяком случае, в этом убеждено большинство жителей России. В нашем случае выбор открытой формы непосредственного волеизъявления граждан по судьбоносному для них и страны вопросу даёт ряд неоспоримых преимуществ:

- повышает ответственность каждого при выборе решения не только перед собой, но и перед детьми и внуками, для которых он своим голосом выбирает будущее;
- позволяет организовать снизу вверх личный контроль за правильностью обобщения (суммирования) персонального волеизъявления граждан в Волю всё увеличивающейся части народа;
- упрощает, что тоже немаловажно для первого случая, организационные вопросы непосредственного осуществления народом своей власти;
- даёт возможность юридически достоверно снять все возможные сомнения со стороны Президента, как гаранта Конституции, прав и свобод человека и гражданина на стадии исполнения воли народа.

Приступая к началу обобщения своего волеизъявления с волей живущих рядом сограждан, нам необходимо чётко уяснить для себя на каком этапе эта воля всё увеличивающейся части народа в соответствии с положениями действующей Конституции обретёт бесспорную юридическую силу Воли всего народа России, обязательной для исполнения всеми действующими органами власти. Конституция прямо не содержит нормы, определяющей эту грань. Лишь в статье 135, п. 3 содержится положение о порядке определения результатов всенародного голосования при принятии новой Конституции, на которое косвенно мы можем ориентироваться: *«При проведении всенародного голосования Конституция Российской Федерации считается принятой, если за неё проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что в нем приняло участие более половины избирателей».*

Здравый смысл подсказывает, что если мы попытаемся подводить итог непосредственного волеизъявления народа по этой формуле, представители органов государственной власти, защищающие свою инициативу, непременно, откажутся признавать результат за Волю народа на

том основании, что Россия является демократическим государством и «ЗА» высказалась заведомо меньшая часть избирателей (теоретически предел составляет 25%+1 голос). Поэтому, имеет смысл принять для непосредственного осуществления народом своей власти, в котором мы принимаем участие, своё условие, против которого вообще невозможно было бы возразить. С позиций здравого смысла таким **критерием перехода непосредственного волеизъявления всё увеличивающейся части народа в новое качество обязательной к исполнению для всех органов государственной власти Воли носителя суверенитета в РФ является поддержка (или отказ в ней) поставленной на голосование формулы решения более чем половиной списочного состава граждан России, обладающих в соответствии с Конституцией активным избирательным правом.**

Принятая нами формула непосредственного осуществления народом своей власти открывает путь к организационному оформлению процесса с последовательным накоплением волеизъявления граждан до достижения в итоге юридически значимого решения «ЗА» или «ПРОТИВ» вынесенной на голосование формулы.

**Процесс осуществления народом непосредственного волеизъявления по принятому по своей инициативе к рассмотрению вопросу (в данном случае по инициативе Правительства о повышении пенсионного возраста) не стоит противопоставлять деятельности Правительства и других органов государственной власти. Это всего лишь рабочий момент в жизни демократического правового государства свидетельствующий о принятии к рассмотрению высшей властной инстанцией в стране вопроса затрагивающего жизненно важные интересы всего населения.** Естественно, никто не может мешать органам государственной власти, с учётом промежуточных показателей хода непосредственного волеизъявления народа, скорректировать позицию и даже отозвать свою инициативу. И, наоборот, они могут злоупотребить контролем правящей партии над Государственной Думой для ускоренного придания формы закона «людоедской» инициативе Д.А. Медведева. Ничто из этого не должно влиять на процесс начавшегося непосредственного принятия народом своего решения, чтобы раз и навсегда поставить органы государственной власти на причитающееся их конституционному статусу место обслуживания интересов всей нации. Ведь даже, допустим, отзыв вызвавшей всенародное возмущение инициативы не может мешать её авторам выждать нового благоприятного, по их мнению, стечения обстоятельств для новой попытки навязать свою идеологию всему народу.

Накопительный способ непосредственного осуществления народом своей власти позволяет защитить социальные права граждан даже в случае придания инициативе Д.А. Медведева формы закона. Ведь и после этого рост волеизъявления граждан с предположительным запретом повышения пенсионного возраста может продолжиться до набора необходимого большинства от общего числа избирателей, после чего перед Президентом встанет проблема выбора между откровенным противопоставлением всей системы власти в России собственному народу и отменой уже принятого закона.

Последнее, что необходимо заранее предусмотреть при разработке концепции непосредственного осуществления народом своей власти это процедура исполнения решения более чем половины избирателей страны, представляющего с позиций здравого смысла и основ конституционного строя Волю носителя суверенитета (верховой власти) в России. Ответ на вопрос, кто в соответствии с действующей Конституцией РФ должен взять на себя роль исполнителя Воли народа, мы находим в пункте 2 статьи 80 действующей Конституции: *«Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина»*. Итак, непосредственно принятое народом решение о запрете увеличения пенсионного возраста, должно быть направлено, а ещё лучше - вручено лично, Президенту России, который своим указом, как гарант установленного Конституцией верховенства власти народа, должен будет отменить действие соответствующего закона, если таковой будет к тому времени принят законодателями. Либо снять его внесённый Правительством проект с рассмотрения. Вероятно, также, имеет прямой смысл сообщать Президенту как о начале процедуры непосредственного волеизъявления народа, так и затем регулярно информировать о его промежуточных результатах.

Резонно напрашивается вопрос: как быть, если Президент откажется выполнять обязанность гаранта Конституции? В правовом государстве такая возможность исключена. Но, с учётом развития институтов власти в России на основе учинённого Б.Н. Ельциным государственного переворота, полностью исключать такую возможность нельзя. Пока это чисто гипотетическая ситуация и строить заранее на этот случай развёрнутые планы вряд ли имеет смысл. Можно лишь выразить надежду, что народ, сумевший самоорганизоваться для принятия решения непосредственным волеизъявлением, найдёт способ призвать к исполнению своей воли избранные им органы государственной власти.

Итак, мы в общих чертах сформулировали концепцию непосредственного принятия народом решения о запрете подчинённым ему орга-