

**Вадим
КУМИН:**

«Вопрос о повышении пенсионного возраста надо решать на референдуме»

Правительство утвердило новый пенсионный возраст: 65 лет для мужчин и 63 года для женщин. Теперь эту инициативу будет рассматривать Госдума. Уже подсчитано, что прежнего выхода на пенсию лишат почти 14 млн. человек. После президентских выборов наступает время людоедских антисоциальных «реформ». К чему приведет повышение пенсионного возраста? Сегодня в 60 регионах России средний возраст смерти мужчин как раз около 65 лет. До пенсии не будут доживать 45-50% российских мужчин. Их социальные взносы в Пенсионный фонд уйдут на «сбалансирование бюджета» — главную идею-фикс либералов. Уже сегодня мы видим, что

для большинства работодателей предельный возраст приема на работу — 45-50 лет. В ходе этой «реформы» мы получим многомиллионную армию пожилых безработных возрастом 55-65 лет, без шансов на получение ими приличной работы.

В Москве вроде бы с продолжительностью жизни дело обстоит лучше, чем в среднем по России (чуть больше 72 лет у мужчин и 80 лет у женщин). Однако поиск работы пожилыми в городе — такая же острая проблема. И даже острее: Москва притягивает каждый год десятки тысяч молодых людей из регионов, и именно они заполняют новые вакансии, не оставляя пожилым шансов на хорошую работу.

Что в этой ситуации должны сделать московские власти? Создать программу трудоустройства пожилых (старшее 55 лет) москвичей. Возможно, в каких-то сферах даже ввести квоты для этой категории людей, в первую очередь — в муниципальных предприятиях. А органам правопорядка, особенно прокуратуре, взять под пристальный надзор случаи дискриминации работников по возрасту. Сможет ли команда Собянина — плоть от плоти либеральной вертикали власти страны — пойти на этот шаг в части соблюдения трудовых прав пожилых москвичей? Я сомневаюсь в этом. Моя команда готова разработать такую программу и воплотить ее в жизнь.



Ну а пока надо развернуть широкую общественную кампанию по противодействию планам горе-реформаторов. Вопрос о повышении пенсионного возраста надо решать на

общероссийском референдуме — и никак иначе!

Вадим Кумин,
депутат Госдумы шестого созыва,
кандидат в мэры Москвы
от партии КПРФ

Бортпроводники просят о помощи

Бортпроводники АО «Авиакомпания «Россия» обратились за помощью и поддержкой к депутату Госдумы В.Ф. Рашкину.

В частности, они пишут: «Уважаемый Валерий Фёдорович! Просим вас помочь в сложившейся ситуации: в начале 2018 года нам, бортпроводникам АО «Авиакомпания «Россия», было сообщено, что на наших рабочих местах была проведена специальная оценка условий труда (далее — СОУТ). По результатам нам был присвоен класс вредности 3.1, который отменяет льготы, которые ранее были предусмотрены нашими трудовыми договорами и положенные нам по отраслевым документам (пенсия смещается на пять лет позже, дополнительный отпуск и сокращенное рабочее время не положены). Мы были не согласны с результатами СОУТ, так как фактически наши условия труда не изменились и не улучшились.

Многие бортпроводники подписали карты с пометкой «не согласен», но не все, так как документ был предоставлен на подпись обманным путем. Да и странно даже предположить, что влияние вредных факторов, присутствующих на нашей работе, может быть как-то смягчено, ведь среди них колебания атмосферного давления при взлетах, посадках, наборе высоты и на снижении, пониженное парциальное давление кислорода в кабинах (гипоксия), температурный дискомфорт в салонах ВС, особенно в служебных помещениях, неудовлетворительный физический и химический состав вдыхаемого воздуха, повышенное радиационное (фоновое) облучение, повышенные электромагнитные поля, болтанки в воздушной среде, СВЧ-излучения от наземного и бортового оборудования, отсутствие естественного для человека режима (ночные перелеты, смена часовых поясов), психоэмоциональные перегрузки.

Однако многие из них не были учтены. Все потому, что утвержденной методики проведения СОУТ на рабочих местах каabinных экипажей Гражданской авиации на данный момент не существует, и нам просто провели провер-



ку на общих основаниях, игнорируя ч.7 ст. 9 426-ФЗ, лишив нас права на социальные гарантии.

Кстати, карты СОУТ нам выдавали на подпись, не давая ознакомиться с отчетом. Более того, на тот момент он не был подписан всеми членами комиссии и не был утвержден приказом. После издания приказа нас с ним не ознакомили. Поэтому срок опротестования приказа об утверждении результатов СОУТ был упущен.

Нами были направлены многочисленные жалобы в прокуратуру, Государственную инспекцию труда, Управление делами Президента РФ, Минтранс, Росавиацию.

На собрании, посвященном вопросу СОУТ, наше руководство заверило нас, что все наши условия труда и отдыха не изменятся и нам не о чем волноваться.

Но уже сейчас нас настоятельно приглашают для подписи дополнительных соглашений, в которых все четко прописано — дополнительный отпуск отсутствует, сокращенное рабочее время не положено. И при этом руководство отделений каabinных экипажей продолжает в устной форме заверять нас, что все условия труда сохраняются. На вопрос, зачем в таком случае нужны дополнительные согла-

шения, внятного ответа нет. Но на отказывающихся подписать их оказывается психологическое давление — угрозы увольнения, отстранения от руководства каabinным экипажем (для старших бортпроводников), не продления трудового договора (если он срочный), выговора и т.п.

Помимо отсутствия каких-либо уведомлений об изменении условий труда (в нарушение ст. 74 ТК РФ), данный документ предлагается подписать без даты, подписи и печати работодателя. И подписать, что экземпляр на руки получен. Разумеется, тоже без даты. Фактически все это лишает нас даже права опротестовать нарушение наших прав в суде.

Кроме всего перечисленного, СОУТ проводилась несмотря на требование Росавиации прекратить данные действия, так как проведение подобных мероприятий с пассажирами на борту незаконно и противоречит нормам безопасности полетов.

В связи с этим возникают вопросы:

1) как в один момент можно лишить работников, занятых на работе, всегда считавшейся вредной и опасной, льготных условий, нарушая все нормы трудового права?

2) почему закон, который по факту не доработан (методика проведения СОУТ на местах каabinных экипажей Гражданской авиации не утверждена) применяется авиакомпаниями и влияет на условия труда бортпроводников?

3) почему СОУТ, проведенная с нарушениями, считается легитимной?

4) основная задача бортпроводника на борту ВС — обеспечение безопасности пассажиров. Как вы думаете, сможет ли уставший и измотанный экипаж обеспечить безопасность вас и ваших родных в экстренной ситуации?

Просим вас о помощи. В данный момент мы находимся практически в безвыходной ситуации. С одной стороны — давление со стороны работодателя, угрозы увольнения, и с другой — нежелание принимать навязываемые нам рабские условия труда».

(Под данным обращением стоят подписи 200 человек)

Зарплата — нищенская?

В советское время термин «зарплата» каждый понимал как вознаграждение за свой труд в зависимости от его качества, сложности, объема и т.д. Хорошую работу призваны были стимулировать премии. Но они отнюдь не составляли основную часть получаемых работником денег.

Сегодня картина иная. Как в коммерческих, так и бюджетных учреждениях крошечный оклад дополняют так называемые стимулирующие выплаты, порой превышающие его в несколько раз. При этом работодатель самостоятельно определяет размер как ставок и окладов, так и стимулирующих вы-



плат. В результате даже у неплохих зарабатывающих людей зарплата на проверку оказывается мизерной.

Сложившийся в стране порядок получения доходов породил нищенский уровень реальной заработной платы не только в бюджетной, но и во внебюджетной сфере.

«Поскольку стимулирующая часть зарплаты определяется только доброй волей работодателя, последний, стремясь повысить эффективность работников через стимулирование, никогда не будет выплачивать им зарплату в размере МРОТ. Интересы работодателя прежде всего направлены на повышение прибыльности своих организаций, а совсем не на материальные интересы работников.

Это классовая позиция. Порой в трудовом договоре прописывается только мизерный оклад. А выплаты к зарплате осуществляются в виде надбавок, доплат, премий. В любой момент работодатель может перейти на выплату одного лишь оклада» — убежден депутат Госдумы Валерий Рашкин.

Он — один из авторов законопроекта, подготовленного депутатами КПРФ, предлагающего установить, что «размер тарифной ставки первого разряда, оклада (должностного оклада), базового оклада (базового должностного оклада) работника, базовых ставок заработной платы

по профессиональным квалификационным группам работников не может быть ниже минимального размера оплаты труда». Авторы законопроекта внесли его в Госдуму в 2014 году. Но проект, отстаивающий право каждого на вознаграждение, обеспечивающее, как минимум, справедливую заработную плату исключить из перечня разрабатываемых показателей социально-экономического развития, позорный для страны показатель — уровень бедности, ждал своего часа четыре года.

Однако «Едросовским» большинством законопроект не был поддержан.