

ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ



В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ

10 СЕНТЯБРЯ 2017 ГОДА

МОСКВА

2017

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №11 (299): ноябрь - декабрь 2017 года

В НОМЕРЕ:

Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний

ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ В ЕДИННЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 10 СЕНТЯБРЯ 2017 Г.

Авторский коллектив:

С.П. Обухов, член Президиума, Секретарь ЦК КПРФ, доктор политических наук
Е.Б. Шабарова, зам. зав. Отделом, кандидат политических наук
Н.Ю. Волков, зам. зав. Отделом, зав. сектором, кандидат физико-математических наук
Ю.А. Болконский, А.А. Гавалова, С.А. Елагин, С.С. Крылов, А.М. Михальчук, Д.А. Стрелков,
Н.В. Фокина, А.В. Червонцев, сотрудники Отдела

Источники информации: ЦИК РФ, «Медиалогия», материалы Центрального штаба КПРФ по выборам, Отдела ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний, Отдела ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе (раздел 6), аналитические доклады ЦИПКР, ассоциации «Голос» и др.

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.П. Обухов, И.Н. Макаров**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**

Подписано в печать 14 декабря 2017 года
Тираж 200 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных отделениях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева, фотокора Отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе И. Казакова, коллажи С. Наумовой и Д. Малкина

ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 10 СЕНТЯБРЯ 2017 Г.

ВВЕДЕНИЕ

Единый день голосования 10 сентября 2017 года: некоторые особенности и итоги

Когда мы оцениваем результаты выборов, мы всегда делаем оговорку: **рады мы будем только тогда, когда они приведут к политической победе. Именно на это всегда должна быть нацелена серьезная политическая партия. Ради этого работает наш актив.**

В то же время, анализируя **динамику нашей поддержки** в конкретных и непростых условиях борьбы, **мы в целом довольны** результатами прошедшего Единого дня голосования.

Из 6-ти регионов, где прошли выборы в региональные законодательные собрания – в 5-ти у нас **2 место**. На этом срезе мы **подтвердили и закрепили статус единственной серьезной альтернативы власти**. Северная Осетия – отдельная тема, так как там сначала снимали наш список, потом восстанавливали. Это наложило отпечаток.

Что касается наших вторых мест, дам некоторые характеристики.

Саратовская область, у нас 14,7%. Процент вырос и относительно региональных выборов 2012 года (был 8,3%), и относительно выборов в Госдуму 2016 года (было 10,3%). При этом к 2012 году в абсолютных числах поддержки добавили **в 2 раза!** Плюс 76 тысяч голосов к прошлым региональным выборам и плюс 23 тысячи к парламентским. Это большой успех саратовских коммунистов и хороший оптимистичный сигнал, что работа с людьми – ведет к результату.

Пензенская область, у нас более 13%. В тяжелой борьбе с большим числом мелких фальшивых партий и удержали прежние рубежи и **прирастили процент и к 2012 года региональным, и к 2016 года федеральным выборам!** Это второе место с большим отрывом от остальных, почти в два раза (ЛДПР – 7%, «СР» – 5,5%).

Краснодарский край, у нас 11,5%. Была тяжелая борьба с ЛДПР. Но при этом в целом подтвердили позиции федеральных выборов 2016 года и укрепили их относительно прошлых региональных 2012 года, когда было меньше 9%. При этом, при меньшей

явке, дали и прирост в абсолютном числе избирателей на 45 тысяч человек!

Сахалинская область, у нас 16,5%. Во-первых, сам процент здесь самый высокий среди вторых мест. Во-вторых, оставили на третьем месте ЛДПР, для которых этот регион знаковый. В-третьих, процент вырос относительно думских выборов 2016 года (было 15,4%).

Удмуртия, у нас 15%. Это второе место с хорошим отрывом от остальных, больше 9% процентов тут никто не набрал. И наш процент также вырос по сравнению с выборами в Государственную Думу 2016 года (было 13,9%).

В целом порадовали и губернаторские выборы. С учетом всех условий, когда кандидаты вынуждены 70% времени тратить на волокиту со сбором подписей муниципальных депутатов, **наша команда показала наилучший запас прочности и конкурентоспособности.**

Мы приняли участие в 14-ти кампаниях из 16-ти. **Среди этих 14-ти – в 11-ти регионах у нас 2 место. В 3-х регионах – 3 место.** Все понимают, какие преимущества имели кандидаты от власти, прямо поддержанные Президентом. Поэтому особенно важно отметить диапазон результатов.

Почти в половине регионов, где у нас 2-е место (в 5-ти из 11-ти регионов), наши результаты от 16% до 19%.

У Сергея Мамаева (Кировская область) – **18,99%**, самый высокий результат. У Романа Кияшко (Севастополь) – **16,42%**. Более **16%** у наших женщин – Ольги Алимовой (Саратовская область) и Ольги Ефимовой (Новгородская область). **15,95%** у Станислава Панова (Белгородская область).

Неплохо выступил в Свердловской области Алексей Парфенов, там второе место с **11,64%**.

Около 9% показали наши кандидаты в Калининградской области – Игорь Ревин, в Удмуртии – Владимир Бодров, в Ярославской области – Михаил Парамонов.

В сложной борьбе в Пермском крае **7,5%** набрала Ирина Филатова, и это неплохо с учетом большого числа кандидатов и дебюта на таком уровне.

Несмотря на 3-е место, мы, скорее, позитивно оцениваем результаты Натальи Барышниковой в Томской области (**11,6%**) и Евгения Ульянова в Карелии (**более 12%**). Тут процент выше, чем у многих за 2-е место.

Что следует отметить, подчеркнуть?

Первое: все видят фамилии наших участников, у нас произошло значительное обновление лиц в регионах. Мы очень рады, что эти наши товарищи выступили сильно, а

ВВЕДЕНИЕ

РАЗДЕЛ I

избиратели поддержали кадровые решения партии. **Второе:** среди 11-ти губернаторских кампаний у нас было 4 кандидата-женщины. Все выступили достойно, а две – в группе лучших процентных показателей. **Третье:** хороший результат в знаковых и трудных для борьбы регионах – Севастополе, Саратовской области.

Нужно обратить внимание и на результаты в столицах. В 8-ми из 11-ти административных центров у нас 2 место. В 2-х центрах третье место и в одном – четвертое. Лучшие результаты у партии: Омск – почти 28%, Владивосток – 22,3%, Псков – почти 22%, Горно-Алтайск – почти 20%.

Мы видим очень **интересный географический разброс**. Это и результат работы партийных отделений, но и **срез настроений жителей городов в проекции на страну**. Кроме того, в Барнауле – 16,5%, в Курске – 15,2%, в Твери – 14%, в Ярославле – 15,8%.

Если брать расклад по всем мандатам, которые разыгрывались на всех уровнях в Единый день голосования, то **КПРФ завоевала 1605, «Справедливая Россия» – 898, ЛДПР – 735**. В разрезе региональных законодательных собраний соответственно: 24, 14 и 10. По административным центрам: 45, 20 и 22. В муниципальных районах: 470, 208 и 218. По городам и селам: 1066, 641 и 470.

Таким образом, интегрально можно сказать, что **КПРФ набирает столько, сколько две другие парламентские партии в сумме. И это самый красноречивый вывод о соотношении партийно-политических сил по итогам Единого дня голосования 10 сентября 2017 года.**

И.И. Мельников,
Руководитель

Центрального штаба КПРФ по выборам,
Первый заместитель Председателя ЦК КПРФ

РАЗДЕЛ I. Выборная кампания в Единый день голосования 10 сентября 2017 года и ее итоги

10 сентября 2017 года к избирательным урнам потенциально приглашалось 48 млн. избирателей в 82 субъектах Российской Федерации. Прошло более 6 тыс. избирательных кампаний, из которых 242 местных референдума. Борьба шла за 36,7 тыс. мандатов депутатов и высших должностных лиц разных муниципальных и государственных уровней.

В этот день также прошли прямые выборы высших должностных лиц субъектов РФ в **16 регионах:** Республики Бурятия, Карелия, Марий Эл, Мордовия, Удмуртия, Пермский край, Белгородская, Калининградская, Кировская, Новгородская, Рязанская, Саратовская, Свердловская, Томская и Ярославская области, а так же город Севастополь.

В Калининградской, Кировской и Ярославской областях, а также в Удмуртии выборы губернаторов были досрочными, аналогичная «внеплановая» замена губернатора имела место и в г. Севастополе.

Кроме того, в **шести регионах прошли выборы депутатов законодательных собраний субъектов РФ**. Это Удмуртская Республика и Республика Северная Осетия, Краснодарский край, Пензенская, Саратовская и Сахалинская области.

Также в 11 регионах прошли выборы депутатов представительных органов

административных центров субъектов РФ. Это затронет такие города, как Горно-Алтайск, Черкесск, Барнаул, Петропавловск-Камчатский, Владивосток, Киров, Курск, Омск, Псков, Тверь, Ярославль.





**ВЫБОРНАЯ
КАМПАНИЯ
В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ
ГОЛОСОВАНИЯ
10 СЕНТЯБРЯ
2017 ГОДА
И ЕЕ ИТОГИ**

Также состоялись довыборы в Государственную Думу по двум одномандатным округам – Брянскому и Кингисеппскому.

Наиболее значимыми для КПРФ стали «сдвоенные» выборы в ряде регионов: **Саратовская область** (Губернатор + Заксобрание), **Кировская область** (Губернатор + Гордума Кирова), **Ярославская область** (Губернатор + Гордума Ярославля) и **Удмуртская республика** (Глава региона + Заксобрание).

Также знаковое значение имели выборы муниципальных депутатов в г. Москве.

1.1. Общие итоги выборов 10 сентября для КПРФ

На довыборах в Государственную думу по двум одномандатным округам представители КПРФ получили 10-12% голосов и не выиграли мандатов.

На выборах депутатов Законодательных собраний максимальное число голосов коммунисты получили в **Сахалинской области (16%)**, **Удмуртии (14,9%)** и **Саратовской области (14,7%)**. Ни в одном из регионов, КПРФ не проиграла ЛДПР, однако обойти «ЕР» не получилось.

На выборах глав регионов лучшие результаты кандидатов от КПРФ были достигнуты в **Кировской области С.П. Мамаевым (18.99%)**, **О.А. Ефимовой (16.17%)** в Новгородской области, **Р.В. Кияшко (16.42%)** в Севастополе, **О.А. Алимовой (16.28%)** в Саратовской области, а также **С.Г. Пановым (15.95%)** в Белгородской области.

На выборах в Законодательные собрания регионов победы в одномандатных округах одержали

четверо коммунистов. Двое в Саратовской области (А.Ю. Анидалов, Н.Н. Бондаренко), по одному в Сахалинской области (С.В. Иванова) и Удмуртии (П.В. Чушъялов).

На довыборах депутата Законодательного собрания Новосибирской области уверенную победу одержал коммунист Сергей Клестов.

На выборах в городские думы административных центров субъектов РФ **первые места среди одномандатников заняли 11 коммунистов.** Во Владивостоке победы одержали Кочугова Н.Ю., Куликов Г.П., Телелюева Н.Г. и Шукевич А.В. В Омске одержали победы Ивченко И.А., Петренко Д.К., Федин И.В. В Пскове одержали победы Баев А.В., Маницкая Е.Г. и Михайлов Д.Ю. В г. Курске победу в одномандатном округе одержал коммунист Васильев М.С.

На выборах в местные представительные органы власти муниципальных образований верхнего уровня средняя доля голосов составила **19%**. Для сравнения: на аналогичных выборах в марте 2012 года – 21,0%, в октябре 2012 года – 20,0%, в сентябре 2013 года – 17,2%, в сентябре 2014 года – 15,4%, в сентябре 2015 года – 14%.

Хорошие результаты показала КПРФ в Северо-Курильске (Сахалинская область), набрав по партийному списку 37% голосов. В первую десятку партийных результатов в крупных муниципалитетах входят также: Завитинский район Амурской области (32%), города Бийск и Рубцовск Алтайского края (32% и 30% соответственно), город Старый Оскол Белгородской области (30%), Кошехабльский район республики Адыгея (29%), 4 района Забайкальского края

РАЗДЕЛ I

(Сретенский -34%, Шелопугинский – 31%, Калганский – 30% и Кыринский – 28%), а также г. Краснокаменск Забайкальского края (32%). В ряде из этих муниципалитетов КПРФ уступила «Единой России» лишь доли процента.

Уверенную победу одержала КПРФ на местных выборах в г. Асбесте (Свердловская область), взяв 11 из 21 депутатских мандатов («Единая Россия» выиграла 2 мандата, «Справедливая» - 3, ЛДПР – 2, самовыдвиженцы – 3). Также КПРФ одержала победу на выборах в г. Видное (Московская область), взяв 10 из 19 мандатов («Единая Россия» завоевала 6 мандатов).

Коммунистам также удалось взять большинство на выборах местных депутатов в четырёх сельсоветах Алтайского края, одном сельсовете Красноярского края, одном сельсовете Иркутской области и одном сельсовете Дагестана. Еще в двух сельсоветах Иркутской области КПРФ получила ровно половину депутатских мест (и столько же – «Единая Россия»).

На выборах глав местного самоуправления КПРФ одержала 37 побед.

Главой Усольского района Иркутской области стал коммунист В.И. Матюха (84% голосов), главой Слюдянского района Иркутской области стал Шульц

А.Г. (47% голосов). В Забайкальском районе главой Кыринского района стала коммунист Сакияева Л.Ц. (25%).

Таким образом, на местных выборах Иркутское областное отделение КПРФ одержало 23 победы, Алтайское краевое отделение КПРФ – 6 побед, Забайкальское краевое отделение КПРФ – 5 побед, Саха (Якутское) отделение КПРФ – 3 победы, Московское областное отделение КПРФ – 2 победы. По одной победе одержали отделения КПРФ в Адыгее, Карелии, Северной Осетии, Дагестане, Кировской и Свердловской областях, Краснодарском и Красноярском краях и г. Москве (большинство в Совете депутатов района Останкино).

Число депутатов в муниципальных советах верхнего уровня, избранных от КПРФ 10 сентября составляет 470 человек, а в муниципалитетах нижнего уровня – еще 1066 человек.

1.2. Довыборы в Государственную Думу ФС РФ

Итоги дополнительных выборов в Государственную Думу по двум одномандатным округам – Брянскому и Кингисеппскому – в Брянской и Ленинградской областях таковы (табл.1). В Брянской области ман-

Таблица 1

Результаты довыборов в Государственную Думу ФС РФ

Кандидат	Партия	Довыборы в Госдуму 2017		Выборы в Госдуму 2016	
		Голосов	%	Голосов	%
Брянская область - округ №77					
Пайкин Борис Романович	ЛДПР	93 794	54%	25 664	9%
Горелов Сергей Иванович	Партия Роста	17 120	10%	3191	1%
Куприянов Александр Александрович	КПРФ	16 911	10%	27 840	10%
Курденко Сергей Николаевич	СР	11 123	6%	9640	3%
Ворожцов Владимир Петрович	РПССС	8 814	5%	—	—
Касаминский Константин Валерьевич	Патриоты России	6 928	4%	3 973	1%
Махотина Ольга Анатольевна	Яблоко	6 746	4%	29684	10%
Малинкович Сергей Александрович	Коммунисты России	6 159	4%	9 090	3%
Алексеев Николай Николаевич	Партия Родина	4 890	3%	3 563	1%
Всего		172 485		283 586	
Ленинградская область - округ №112					
Яхнюк Сергей Васильевич	ЕР	61 420	64%	98 999	55%
Кузьмин Николай Алексеевич	КПРФ	11 269	12%	21 424	12%
Любушкина Марина Викторовна	СР	6 942	7%	22823	13%
Круглова Наталья Владимировна	ЛДПР	5 198	5%	14413	8%
Широков Андрей Вячеславович	РПССС	3 714	4%	—	—
Гуляев Сергей Владимирович	Яблоко	3 138	3%	5 329	3%
Жуков Константин Аркадьевич	Коммунисты России	3 040	3%	6 894	4%
Шинкаренко Валерий Викторович	Партия Родина	1 109	1%	3 755	2%
Уразов Серик Бахтиярович	Патриоты России	758	1%	—	—
Всего		96 588		180901	

дат получил представитель ЛДПР (54%), в Ленинградской – представитель «Единой России» (64%).

В Брянской области по округу №77 кандидат от КПРФ Куприянов А.А. получил 10%, заняв третье место. Такой результат соответствует выборам в Госдуму 2016 года, когда кандидат от КПРФ набрал такой же процент голосов.

Кандидат от КПРФ в Ленинградской области по округу №112 получил 12%, заняв второе место. В данном округе КПРФ также сохранила свой процент поддержки и чуть улучшила результат по сравнению с результатом «Справедливой России».

1.3. Выборы депутатов Законодательных собраний по партийным спискам

Средняя доля голосов, поданных за список КПРФ на выборах в законодательные органы регионального уровня 10 сентября 2017 года, составила **13.62% (табл.2), что хуже показателя прошлого года (15.5%)**. «Единая Россия» в среднем получила 67.22% (49% на прошлых выборах в Законодательные Собрания), ЛДПР – 9% (ухудшила свой результат с 17%), «Справедливая Россия» - 5% (9% в прошлом году).

«Единая Россия» получила первое место во всех регионах. Меньше всего партия власти набирает на выборах в Северной

ВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 10 СЕНТЯБРЯ 2017 ГОДА И ЕЕ ИТОГИ

Таблица 2

Итоги региональных выборов 10 сентября 2017 г. в сравнении с выборами 18 сентября 2016 г. и с прошлыми кампаниями

Выборы депутатов законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации	Партия	Выборы в Госдуму 18.09.2016		Выборы 10.09.2017		Предыдущие выборы	
		%	Абсол. число голосов	%	Абсол. число голосов	%	Абсол. число голосов
1	2	3	4	5	6	7	8
Парламент Республики Северная Осетия - Алания	«ЕР»	67,09	303 794	59,23	183 473	14.10.2012	
	КПРФ	22,18	100 425	6,61	20 480	44,20	101 519
	ЛДПР	1,75	7 927	2,41	6 635	1,33	3 057
	«СР»	1,86	8 439	10,18	31 526	7,17	16 465
Законодательное Собрание Краснодарского края	«ЕР»	40,45	322 136	70,77	1 200 721	14.10.2012	
	КПРФ	12,63	258 139	11,53	195 672	69,47	1 165 016
	ЛДПР	13,76	281 141	11,15	189 146	8,98	150 636
	«СР»	3,69	75 414	3,46	58 723	4,15	69 945
Законодательное Собрание Пензенской области	«ЕР»	64,26	427 283	68,99	381 517	14.10.2012	
	КПРФ	12,48	82 959	13,14	72 653	70,64	384 327
	ЛДПР	10,02	66 599	7,01	38 756	12,52	68 092
	«СР»	4,44	29 548	5,46	30 222	4,61	25 075
Саратовская областная Дума	«ЕР»	68,17	854 702	66,84	706 499	14.10.2012	
	КПРФ	10,36	129 846	14,68	155 112	77,92	720 807
	ЛДПР	9,36	117 341	8,06	85 158	8,27	76 460
	«СР»	4,22	52 930	5,75	60 745	2,83	26 144
Сахалинская областная Дума	«ЕР»	45,44	66 712	44,64	44 221	14.10.2012	
	КПРФ	15,44	22 672	16,50	16 345	77,92	720 807
	ЛДПР	20,03	29 412	13,02	12 902	8,27	76 460
	«СР»	3,40	4 995	4,54	4 501	2,83	26 144
Государственный Совет Удмуртской Республики	«ЕР»	50,52	268 070	63,16	260 356	14.10.2012	
	КПРФ	13,93	73 905	14,86	61 256	50,18	54 314
	ЛДПР	12,28	65 158	8,95	36 883	18,33	19 845
	«СР»	8,91	47 284	6,57	27 074	8,36	9 054

РАЗДЕЛ I

Осетии и на Сахалине (59% и 45% соответственно). Максимален ее результат в Краснодарском крае и Пензенской области (71% и 69%).

Максимальное число голосов коммунисты получили в Сахалинской области (16%), Удмуртии (15%) и Саратовской области (14%).

Ни в одном из регионов, КПРФ не проиграла ЛДПР, где во главе списков стоял В.В.Жириновский. Но КПРФ показала результат хуже, чем у «Справедливой России» в Северной Осетии. Там же партия уступила «Патриотам России».

Но в целом, на выборах в ЗАКСы КПРФ подтвердила статус второй политической силы.

1.4. Итоги выборов депутатов Законодательных собраний по одномандатным округам

«Единая Россия» выиграла 98 мандатов из 116 на выборах в Заксобрания регионов по одномандатным округам, что составляет 84%. КПРФ получила 4 мандата, т.е. 3%. «СР» выиграла 2 мандата (1.5%), а ЛДПР – один мандат (0.75%). Самовыдвиженцы выиграли 11 мандатов. Распределение мандатов по одномандатным округам отражено в табл.3.

В Саратовской области от КПРФ выиграла мандаты Н.Н. Бондаренко по 4 округу и А.Ю. Анидалов по 6 округу. В Сахалинской области по 4 округу единственный мандат выиграла С.В. Иванова. В Удмуртской области победу одержал П.В. Чушъялов по 26 округу.

В Краснодарском крае и Пензенской области КПРФ не удалось взять ни одного мандата в одномандатных округах.

Этот результат КПРФ лучше результата прошлогодних выборов в Заксобрания регионов по одномандатным округам. Тогда, в 2016 году, КПРФ выиграла лишь 8 мандатов при выборах по смешанной системе в 36 регионах. В целом, 2016

году по результатам в одномандатных округах на региональных выборах КПРФ взяла лишь 1% мандатов и уступила не только «ЕР» и самовыдвиженцам, но еще и «СР» (15 мандатов) мандатов. **В этот раз показатель КПРФ подрос до 3% от всех разыгрываемых в одномандатных округах мандатов. Это выше, чем у «СР» и ЛДПР.**

1.5. Выборы глав регионов

Во всех субъектах России на выборах глав регионов победили кандидаты от «ЕР» (табл.4). Лучшие результаты кандидатов от КПРФ были достигнуты в Кировской области С.П. Мамаевым (18.99%), О.А. Ефимовой (16.17%) в Новгородской области, Р.В. Кияшко (16.42%) в Севастополе, О.А. Алимовой (16.28%) в Саратовской области, а также С.Г. Пановым (15.95%) в Белгородской области.

Всего КПРФ заняла второе место в 10 регионах из 14, в которых приняла участие. В трех регионах КПРФ уступила ЛДПР - В.Н. Федоткин (6.85%) уступил кандидату от ЛДПР А.Н. Шерину (7.02%) в Рязанской области, Н.Г. Барышников (11.58%) уступила второе место кандидату от ЛДПР А.Н. Диденко (19.27%) в Томской области. В одном, в Карелии Е.А. Ульянов (12,13%) уступил кандидату от «СР» И.В. Петеляевой (18.05%).

1.6. Выборы в городские думы административных центров субъектов РФ

10 сентября 2017 года состоялись выборы в городские парламенты 11 столиц субъектов Российской Федерации. Почти во всех административных центрах выборы проходили по смешанной системе. Только в Черкесске применялась пропорциональная система.

КПРФ, «Единая Россия», ЛДПР и «Справедливая Россия» выдвинули своих кандидатов во всех административных центрах (табл.5). На выборах в гордумы по партспискам средний результат КПРФ составил 18,32% (в прошлом году на выборах этого уровня

Таблица 3
Число депутатов, избранных в Заксобрания регионов по одномандатным округам

Субъект РФ	«ЕР»	Самовыдвиженцы	КПРФ	«СР»	ЛДПР	Всего
Краснодарский край	31	2	0	1	0	35
Пензенская область	18	0	0	0	0	18
Саратовская область	16	1	2	0	1	22
Сахалинская область	9	4	1	0	0	14
Удмуртская Республика	24	4	1	1	0	30
Всего	98	11	4	2	1	116

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Таблица 4 (Начало)

Итоги выборов высших должностных лиц субъектов РФ 10 сентября 2017 года
в сравнении с выборами 18 сентября 2016 года и с прошлыми кампаниями

Выборы высших должностных лиц субъектов Российской Федерации	Партия	Выборы в Госдуму 18.09.2016		Выборы 10.09.2017		Предыдущие выборы	
		%	Абсол. число голосов	%	Абсол. число голосов	%	Абсол. число голосов
1	2	3	4	5	6	7	8
Президент Республики Бурятия	«ЕР»	43,34	126 461	87,43	260 028	23.06.2002	
	КПРФ	13,34	60 067	5,15	15 325	–	–
	ЛДПР	13,54	39 514	4,39	13 056	–	–
	«СР»	6,55	19 121	–	–	–	–
	Самовыдвижение			–	–	68,79	254 342
Глава Республики Карелия	«ЕР»	37,30	79 446	61,34	95 822	28.04.2002	
	КПРФ	13,05	27 804	12,13	18 942	7,48	21 493
	ЛДПР	17,57	37 421	5,68	8 877	–	–
	«СР»	10,09	21 487	18,05	28 203	–	–
	Самовыдвижение			–	–	53,45	153 652
Глава Республики Марий Эл	«ЕР»	46,70	134 998	88,27	208 855	13.09.2015	
	КПРФ	27,28	78 856	–	–	50,78	131 359
	ЛДПР	10,44	30 186	5,06	11 982	32,31	83 591
	«СР»	4,60	13 304	3,48	8 232	7,14	18 462
	Самовыдвижение			–	–	4,72	12 211
Глава Республики Мордовия	«ЕР»	84,36	440 108	89,19	455 257	16.02.2003	
	КПРФ	5,16	26 927	4,18	21 326	–	–
	ЛДПР	5,19	27 065	3,88	19 813	7,01	38 311
	«СР»	2,49	12 978	1,46	7 450	–	–
	Самовыдвижение			–	–	–	–
Глава Удмуртской Республики	«ЕР»	50,52	268 070	78,16	322 305	14.09.2014	
	КПРФ	13,93	73 905	8,73	36 011	84,84	441 676
	ЛДПР	12,28	65 158	3,17	13 065	7,65	39 806
	«СР»	8,91	47 284	4,82	19 861	3,39	17 650
	Самовыдвижение			–	–	–	–
Губернатор Пермского края	«ЕР»	42,65	311 774	82,06	687 889	*	
	КПРФ	17,95	100 309	7,49	62 819	–	–
	ЛДПР	19,66	109 865	3,75	31 431	–	–
	«СР»	5,16	28 840	2,81	23 538	–	–
	Самовыдвижение			–	–	51,65/50,36	535 515/2660
Губернатор Белгородской области	«ЕР»	54,73	410 373	69,29	466 971	14.10.2012	
	КПРФ	14,93	111 937	15,95	107 504	77,64	554 337
	ЛДПР	13,73	102 942	8,14	54 842	–	–
	«СР»	7,01	52 552	–	–	12,43	88 753
	Самовыдвижение			–	–	–	–
Губернатор Калининградской области	«ЕР»	43,39	154 668	81,06	255 491	13.09.2015	
	КПРФ	13,99	49 880	8,89	28 007	70,41	218 652
	ЛДПР	16,60	59 184	5,47	17 256	10,22	31 729
	«СР»	5,62	20 020	–	–	7,85	24 374
	Самовыдвижение			–	–	6,87	21 329

* 05.05.2012 – губернатор Пермского края назначен Решением ЗС Пермского края.

Таблица 4 (Окончание)

1	2	3	4	5	6	7	8
Губернатор Кировской области	«ЕР»	37,96	171 833	64,03	209 402	14.09.2014	
	КПРФ	13,58	61 469	18,99	62 132	15,99	63 931
	ЛДПР	24,94	112 899	10,03	32 814	9,92	39 657
	«СР»	9,46	42 835	—	—	—	—
	Самовыдвижение			—	—	69,98	279 739
Губернатор Новгородской области	«ЕР»	40,05	81 216	67,99	97 405	14.10.2012	
	КПРФ	15,67	31 775	16,17	23 167	75,95	169 008
	ЛДПР	16,18	32 814	7,51	10 765	—	—
	«СР»	12,60	25 539	4,09	5 859	10,43	29 199
	Самовыдвижение			—	—	—	—
Губернатор Рязанской области	«ЕР»	54,52	220 944	80,16	269 078	14.10.2012	
	КПРФ	13,99	56 693	6,85	22 986	64,43	268 661
	ЛДПР	14,99	60 765	8,44	28 337	21,92	91 416
	«СР»	5,00	20 269	1,72	5 780	9,01	37 560
	Самовыдвижение			—	—	—	—
Губернатор Саратовской области	«ЕР»	68,17	854 702	74,62	787 734	26.03.2000	
	КПРФ	10,36	129 846	16,28	171 120	—	—
	ЛДПР	9,36	117 341	5,38	56 898	—	—
	«СР»	4,22	52 930	—	—	—	—
	Самовыдвижение			—	—	67,26	1 021 552
Губернатор Свердловской области	«ЕР»	40,53	574 059	62,16	788 942	21.09.2003	
	КПРФ	11,88	168 253	11,64	147 751	55,53	608 519
	ЛДПР	16,54	234 246	5,40	68 600	—	—
	«СР»	13,20	186 882	9,06	114 935	—	—
	Самовыдвижение			—	—	—	—
Глава Администрации (Губернатор) Томской области	«ЕР»	40,67	108 028	60,58	120 441	21.09.2003	
	КПРФ	12,58	33 431	11,58	23 024	—	—
	ЛДПР	20,46	54 342	19,38	38 541	12,75	39 153
	«СР»	7,33	19 470	6,31	12 536	—	—
	Самовыдвижение			—	—	70,10	215 259
Губернатор Ярославской области	«ЕР»	38,43	149 492	79,32	274 328	07.12.2003	
	КПРФ	16,04	62 387	8,61	29 763	—	—
	ЛДПР	17,36	67 518	2,91	10 053	—	—
	«СР»	10,27	39 966	—	—	—	—
	Самовыдвижение			—	—	73,15	478 701
Губернатор города Севастополь	«ЕР»	53,78	79 219	71,05	77 406	—	
	КПРФ	12,07	17 782	16,42	17 890	—	—
	ЛДПР	15,36	22 632	7,61	8 286	—	—
	«СР»	5,09	7 505	—	—	—	—
	Самовыдвижение			—	—	—	—

КПРФ получила в среднем 14%). Результат «Единой России» составил 45,71%, результат ЛДПР – 11,72%, Справедливой России – 9,94%.

Кандидаты-одномандатники от КПРФ были представлены на выборах во всех столицах, где проходили выборы по смешанной системе. При этом 5% из них не были допущены до выборов.

Максимальную поддержку КПРФ получила в Омске – 29% голосов. И здесь Компартия занимает второе место после «Единой России». Кроме высокого результата КПРФ «Коммунисты России» получают здесь 6%.

Второе место между собой делят **Владивосток и Псков, где коммунисты получили по 22% голосов.** В последнем

Таблица 5

Динамика электоральной поддержки КПРФ в 10 столицах субъектов

Город	% КПРФ, выборы в Госдуму, сентябрь 2016	% КПРФ, сентябрь 2017	Прирост, %
Омск	27,6	27,79	0,19
Владивосток	20,02	22,36	2,34
Псков	17,81	21,77	3,96
Горно-Алтайск	22,05	19,18	-2,87
Петропавловск-Камчатский	13,53	17,34	3,81
Барнаул	15,37	16,43	1,06
Ярославль	16,98	15,79	-1,19
Курск	13,25	15,19	1,94
Тверь	15,91	14,07	-1,84
Киров	12,89	12,98	0,09
Черкесск	10,32	9,72	-0,6

Таблица 6

Количество мандатов, завоеванных КПРФ на выборах представительных органов муниципальных образований административных центров (столиц) субъектов РФ

Город	Депутатов от КПРФ...		
	по спискам	по округам	всего
Владивосток	5	4	9
Омск	6	3	9
Псков	2	3	5
Курск	3	1	4
Черкесск	3	-	3
Барнаул	3	0	3
Тверь	3	0	3
Ярославль	3	0	3
Горно-Алтайск	2	0	2
Петропавловск-Камчатский	2	0	2
Киров	2	0	2

также один из самых низких показателей «ЕР» - 39%.

Самый высокий результат «ЕР» показала в Черкесске (82%) и Курске (57%), минимальный – в Кирове, Омске и Пскове (36,38 и 39% соответственно).

В Петропавловске-Камчатском и Кирове коммунистов обходит ЛДПР, а в Кирове еще и «Справедливая Россия».

Из других партий стоит отметить высокий результат «Родины» в Горно-Алтайске (12%), где она является третьей партией, «Яблоко» в Барнауле, Пскове и Ярославле (4, 8 и 4%), «Партии пенсионеров» и «Коммунистической партии социальной справедливости» (8% и 3%) во Владивостоке и партии «Родина» в Твери (11%).

Практически во всех городах коммунисты улучшили свои результаты по сравнению с думскими выборами. Исключениями стали Горно-Алтайск, Тверь и Ярославль.

Количество замещаемых мандатов КПРФ в парламентах административных центров отражено в табл.6.

Как видно, в одномандатных округах в административных центрах победили 11 коммунистов. Во Владивостоке победы одержали Кочугова Н.Ю., Куликов Г.П., Телелюева Н.Г., Шукевич А.В. В Омске одержали победы Ивченко И.А., Петренко Д.К., Федин И.В. В Пскове одержали победы Баев А.В., Маницкая Е.Г., Михайлов Д.Ю. В г. Курске победу в одномандатном округе одержал коммунист Васильев М.С.

В целом, лучшие результаты на выборах этого уровня КПРФ показала в городах Владивостоке и Омске (по 9 мандатов), Пскове (5) и Курске (4). Наиболее скромные результаты – по 2 депутата, достигнуты в Горно-Алтайске, Петропавловске-Камчатском и Кирове.

РАЗДЕЛ I

1.7. Местные выборы в регионах – партийные списки

Выборы в местные представительные органы власти муниципальных образований верхнего уровня (районов и городов регионального подчинения) 10 сентября 2017 г. состоялись в 44 субъектах РФ. Общее число таких муниципалитетов составило 410.

В двух случаях выборы прошли исключительно по пропорциональной системе (т.е. по партийным спискам). Ещё в 88 муниципалитетах применялась смешанная система: и партийные списки, и одномандатные или многомандатные округа. Таким образом, партийные списки выдвигались в 22% муниципалитетов верхнего уровня.

Компартия участвовала в 85 депутатских выборах верхнего муниципального уровня, где использовалась пропорциональная или смешанная система, что составило 94% от их общего числа. Однако в четырех из них был снят с выборов целиком партийный список КПРФ.

В табл. 7 представлены сведения (на утро 11 сентября) о достижениях партийных от-

делений компартии в рассматриваемых районах.

Средняя доля голосов, поданных за список КПРФ на муниципальных выборах верхнего уровня 10 сентября 2017 года, составила 19%. Для сравнения: на аналогичных выборах в марте 2012 года – 21,0%, в октябре 2012 года – 20,0%, в сентябре 2013 года – 17,2%, в сентябре 2014 года – 15,4%, в сентябре 2015 года – 14%.

Лучшие результаты показали коммунисты в Северо-Курильске (Сахалинская область). Компартия набрала здесь 37% голосов. В первую десятку лучших результатов входят также: Завитинский район Амурской области (32%), города Бийск и Рубцовск (Алтайский край) (32% и 30% соответственно), город Старый Оскол (Белгородская область) (30%), Кошехабльский район республики Адыгея (29%), 4 района Забайкальского края (Сретенский, Шелопугинский, Калганский и Кыринский), а также г. Краснокаменск Забайкальского края (32%). В ряде из указанных муниципалитетов КПРФ отстала от «Единой России» на доли процента.

Таблица 7 (Начало)

Результат КПРФ по партийным спискам в муниципалитетах верхнего уровня

Регион	Муниципальное образование	Процент КПРФ
Сахалинская область	Северо-Курильский городской округ	36,95
Забайкальский край	Сретенский р-н	34,45
Амурская область	Завитинский р-н	32,28
Забайкальский край	г. Краснокаменск	32,16
Алтайский край	г. Бийск	32,00
Забайкальский край	Шелопугинский р-н	30,63
Забайкальский край	Калганский р-н	30,34
Белгородская область	г. Старооскол	29,80
Алтайский край	г. Рубцовск	29,73
Республика Адыгея	Кошехабльский р-н	29,39
Забайкальский край	Кыринский р-н	27,71
Псковская область	Порховский р-н	26,52
Забайкальский край	г. Петровск-Забайкальский	25,69
Забайкальский край	Оловянинский р-н	25,33
Забайкальский край	Карымский р-н	24,96
Забайкальский край	Нерчинский р-н	24,38
Московская область	г. Коломенский	23,49
Забайкальский край	Шилкинский р-н	23,41
Ульяновская область	г. Новоульяновск	22,59
Воронежская область	Грибановский р-н	22,34
Республика Саха (Якутия)	г. Мирный	22,15
Псковская область	Новоржевский р-н	21,71
Сахалинская область	Поронайский городской округ	20,80
Республика Хакасия	г. Черногорск	20,42
Белгородская область	г. Губкин	20,22

Регион	Муниципальное образование	Процент КПРФ
Псковская область	Дновский р-н	20,15
Псковская область	Локнянский р-н	20,09
Псковская область	г. Великие Луки	19,88
Забайкальский край	Дульдургинский р-н	19,76
Карачаево-Черкесская Республика	г. Карачаевск	19,27
Псковская область	Псковский р-н	19,17
Псковская область	Пустошкинский р-н	19,03
Ставропольский край	г. Благодарненск	18,84
Архангельская область	Плесецкий р-н	18,82
Псковская область	Красногородский р-н	18,72
Республика Саха (Якутия)	Булунский р-н	18,67
Псковская область	Дедовичский р-н	18,47
Воронежская область	Бутурлиновский р-н	18,43
Приморский край	г. Находка	18,00
Псковская область	Новосокольнический р-н	17,95
Сахалинская область	Томаринский городской округ	17,84
Республика Адыгея	Майкопский р-н	17,81
Псковская область	Пыталовский р-н	17,66
Республика Хакасия	г. Саяногорск	17,59
Московская область	г. Наро-Фоминск	17,56
Рязанская область	г. Касимов	17,37
Псковская область	Печорский р-н	17,17
Псковская область	Пушкиногорский р-н	16,91
Липецкая область	г. Елец	16,35
Псковская область	Великолукский р-н	16,33
Красноярский край	г. Минусинск	15,96
Архангельская область	Вельский р-н	15,83
Псковская область	Бежаницкий р-н	15,74
Воронежская область	Поворинский р-н	14,56
Московская область	г. Чехов	14,53
Псковская область	Гдовский р-н	14,41
Ставропольский край	г. Петровский	13,95
Ставропольский край	г. Киров	13,92
Республика Саха (Якутия)	Усть-Янский р-н	13,62
Московская область	г. Ступино	13,55
Волгоградская область	г. Михайловка	13,43
Ставропольский край	г. Советский	13,14
Ставропольский край	г. Георгиевск	12,98
Псковская область	Струго-Красненский р-н	12,88
Республика Северная Осетия-Алания	Моздокский р-н	12,77
Амурская область	г. Белогорск	12,69
Архангельская область	Лешуконский р-н	12,49
Воронежская область	Богучарский р-н	12,38
Псковская область	Усвятский р-н	12,01
Ставропольский край	г. Изобильненск	11,95
Свердловская область	г. Нижний Тагил	11,92
Псковская область	Островский р-н	11,02
Ставропольский край	г. Нефтекумск	10,86
Архангельская область	Онежский р-н	10,82
Республика Северная Осетия-Алания	Кировский р-н	9,69
Кемеровская область	Топкинский р-н	9,41
Ставропольский край	г. Новоалександров	9,22
Ставропольский край	г. Ипатовск	8,98
Кемеровская область	Мариинский р-н	8,69

РАЗДЕЛ I

1.8. Результаты КПРФ на выборах местных глав

На выборах глав местного самоуправления КПРФ одержала 37 побед.

Главой Усольского района Иркутской области стал коммунист В.И. Матюха (84% голосов), главой Слюдянского района Иркутской области стал Шульц А.Г. (47% голосов). В Забайкальском районе главой Кыринского района стала коммунист Сакияева Л.Ц. (25%).

Коммунисты, выигравшие выборы глав муниципалитетов нижнего уровня, представлены в табл.8.

Всего Иркутское областное отделение КПРФ на выборах местных глав одержало 21 победу, Забайкальское краевое отделение КПРФ – 5 побед, Саха (Якутское) отделение КПРФ – 3 победы, Алтайское краевое отделение КПРФ – 2 победы. По одной победе одержали отделения КПРФ в Адыгее, Карелии, Северной Осетии, Московской, Кировской областях и Краснодарском крае.

Число депутатов в муниципальных советах верхнего уровня, избранных от КПРФ 10 сентября составляет 470 человек, а в муниципалитетах нижнего уровня – еще 1066 человек.

Таблица 8

Коммунисты, победившие на выборах глав муниципалитетов нижнего уровня

Регион	Наименование поселения	Кандидат от КПРФ	%
Московская область	Сельское поселение «Дровинское» Можайского района	Шорников Александр Михайлович	49,03
Республика Карелия	Паданское сельское поселение	Тарасов Геннадий Васильевич	47,54
Республика Саха (Якутия)	Ботулинский наслег	Поскачин Александр Семенович	61,34
	Магасский наслег	Донской Аркадий Дмитриевич	28,00
	Чаппангдинский наслег	Бухолов Краснослав Григорьевич	38,78
Республика Адыгея	Афипсипское сельское поселение	Чуц Казбек Асланович	55,06
Краснодарский край	Новошербиновского сельского поселения Щербиновского района	Мищенко Андрей Александрович	71,20
Республика Северная Осетия	Советское сельское поселение Ирафского района	Цориев Казбек Солтанович	78,05
Кировская область	Сорвижское сельское поселение Арбаского района	Баранцев Сергей Иванович	70,33
Алтайский край	Баевское сельсовет Баевского района	Букреева Надежда Петровна	43,82
	Хмелевский сельсовет Заринского района	Корчагина Мария Геннадьевна	46,73
Забайкальский край	Городское поселение Атамановское	Зимица Лариса Сергеевна	36,33
	Сельское поселение «Соктуй-Милозанское»	Эпов Олег Сергеевич	55,06
	Сельское поселение «Холуй-Базинское»	Гурулева Светлана Владимировна	50,22
	Сельское поселение «Беклемишевское»	Туезов Владимир Борисович	38,51
Иркутская область	Никольское муниципальное образование	Соболев Игорь Александрович	35,31
	Усть-Балейское муниципальное образование	Тирских Виктор Владимирович	81,25
	Алексеевское муниципальное образование	Селиванов Александр Михайлович	42,78
	Кобляковское муниципальное образование	Юрченко Марина Александровна	37,01
	Покоснинское муниципальное образование	Фортунова Клара Георгиевна	46,93
	Харанжинское муниципальное образование	Богачев Александр Викторович	51,93
	Новоилимское сельское поселение	Печанский Николай Николаевич	52,68
	Костинское муниципальное образование	Воронова Галина Ивановна	43,80
	Тофаларское муниципальное образование	Лобченко Владимир Александрович	63,03
	Уковское муниципальное образование	Савин Александр Алексеевич	45,06
	Гуранское сельское поселение	Греб Александр Владимирович	51,18
	Черемшанское муниципальное образование	Полийчук Нина Петровна	67,43
	Сельское поселение Новожиликинское	Дашкевич Анатолий Алексеевич	62,50
	Зерновское муниципальное образование	Кривая Оксана Алексеевна	38,21
	Новостроевское муниципальное образование	Федяев Евгений Николаевич	59,71
	Онотское муниципальное образование	Кочетков Василий Михайлович	38,89
	Мухинское муниципальное образование	Жилочкина Светлана Викторовна	46,53
	Октябрьское муниципальное образование	Байков Игорь Эдуардович	49,08
	Чунское муниципальное образование	Хрычов Николай Дмитриевич	52,42

1.9. Итоги выборов муниципальных депутатов г. Москвы

Выборы прошли в 125 районах столицы.
Единая Россия завоевала 1156 депутатских мандатов

Яблоко – 174

Самовыдвиженцы - 110

КПРФ – 44

Справедливая Россия – 8

Партия Роста - 5

ЛДПР - 4

Парнас – 2.

Всего избрано 1503 депутата в 125 районах.

При этом, самовыдвиженцы – это далеко не всегда независимые кандидаты, есть районы, где команда кандидатов от власти шла именно как самовыдвиженцы. Есть самовыдвиженцы, кто шёл в одной команде с Яблоком или с КПРФ.

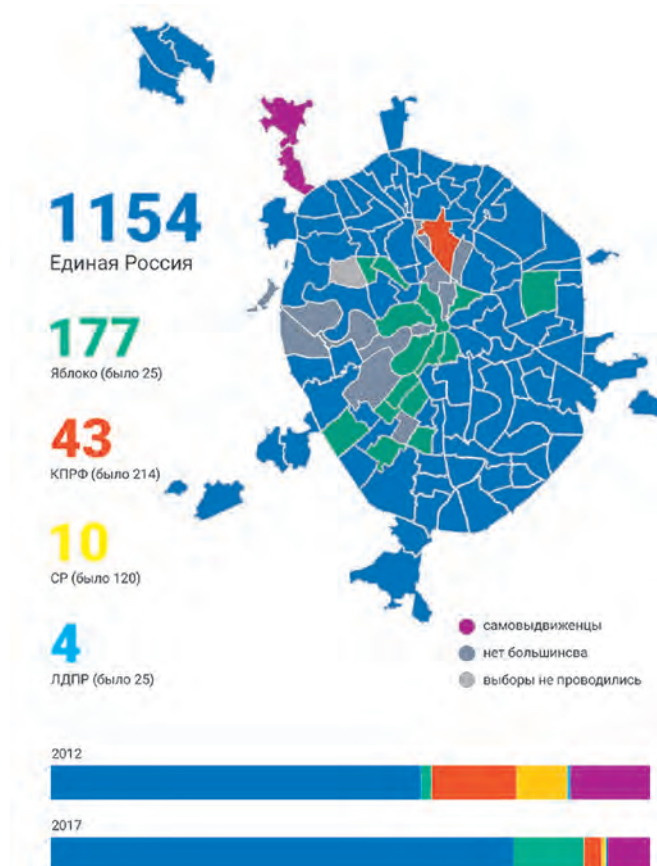
Проанализируем результаты всех принявших участие в выборах более 7000 кандидатов (из которых более 300 кандидатов выдвигались одновременно в разных округах, а иногда и от разных партий). И просум-

Таблица 9

Общее число голосов, отданных за кандидатов по одномандатным округам в г. Москве

Партия	Общее число голосов	Кандидаты, принявшие участие	Среднее количество голосов за кандидата от партии	Всего % голосов за партии	Число избранных депутатов
ЕР	1 564 529	1 469	1065	42,1%	1 156
Яблоко	487 662	678	719	13,1%	174
Самовыдвиж.	579 013	1 510	383	15,6%	110
КПРФ	535 987	1 296	414	14,4%	44
СР	139 318	519	268	3,7%	8
ЛДПР	158 874	945	168	4,3%	4
Сумма	3 720 527				

График 1
Количество мандатов, завоеванных политическими партиями на муниципальных выборах в Москве (инфографика ТАСС, первые данные, позднее они были уточнены)



мируем голоса за кандидатов от каждой партии (табл.9).

В табл.9 представлен рейтинг партий, выдвинувших своих кандидатов, по количеству полученных голосов.

Итак, впереди «Единая Россия» — 42,1%. Далее идут самовыдвиженцы — 15,6%. На третьем месте КПРФ — 14,4%. На четвертом «Яблоко» — 13,1%. Далее — ЛДПР (4,3%) и «Справедливая Россия» (3,7%).

Понятно, что в Москве система выборов в муниципальные депутаты — мажоритарная, по многомандатным округам. Поэтому итог следует считать не только по степени поддержки избирателей в голосах, но, прежде всего, по результативности — количеству завоеванных мандатов (гр.1).

КПРФ получила лучшие результаты в районах Останкинский (7 депутатов из 12, остальные — независимые, состоявшие в коалиции с КПРФ), Черёмушки (5 из 12), Академический (3 депутата), Лефортово (3), Хорошёво-Мневники (3).

РАЗДЕЛ I

По 2 депутата-коммуниста избраны в районах Бутырский, Кунцево, Молжаниновский, Печатники, Раменки, Фили-Давыдково. По одному депутату от КПРФ избрано в районах Измайлово, Ломоносовский, Лосиноостровский, Можайский, Некрасовка, Перово, Проспект Вернадского, Тимирязевский, Хамовники, Хорошевский.

Примечательно: КПРФ взяла большинство мандатов в районе Останкинский (местное отделение Алексеевское), причем в этом районе «Единая Россия» не взяла ни одного мандата.

Всего от КПРФ выиграли мандаты 44 депутата. Данные о победителях представлены в табл.10.

Таким образом, лучшие результаты среди местных отделений КПРФ города Москвы показали Алексеевское МО (9 депутатов при 5 районах в сфере ответственности МО), Севастопольское МО (8 депутатов на 4 района), Кунцевское МО (5 кандидатов на 5 районов), Калининское МО (3 депутата на 2 района), Ворошиловское МО (3 депутата на 3 района) и Ленинские горы (2 депутата в 1 районе), Сталинградское (2 депутата на 6 районов). Еще восемь местных отделений КПРФ смогли обеспечить избрание одному своему депутату. Девятнадцать местных отделений КПРФ не провели ни одного депутата.

То есть у КПРФ (табл.11) есть возможность взять под контроль районные собрания в Останкино и Черемушках, также под контролем КПРФ районное собрание в Щукино.

Всего КПРФ, ухудшив количественно свой результат (было более 200 мандатов по прошлой системе голосования), в новых условиях выиграла качественно: есть возможность взять под контроль районные собрания в Останкино, Черемушках и Измайлово. Плюс уже под контролем КПРФ районное собрание в Щукино.

Вроде бы оппоненты «Единой России» довольны результатами. Но фактически «ЕР» взяла по сравнению с 2012 годом гораздо больше мандатов. А в совокупности оппозиционные партии – меньше (гр.2).

В 97 из 125 районов столицы «Единая Россия» сохранила уверенное доминирование. В Академическом, Гагаринском, Останкинском и Тверском районах, а также в районах Дорогомилово, Куркино, Раменки и Хамовники кандидаты от «ЕР» не выиграли ни одного мандата.

В 19 районах кандидаты от «ЕР» не смогли добиться большинства: в Алексеевском, Измайловском, Красносельском, Крылатском, Ломоносовском, Мещанском, Молжаниновском, Пресненском и Хорошевском районах, а также в районах Арбат, Зюзино, Коньково, Кунцево, Марьино, Сокол, Тропарево-Никулино, Филевский парк, Черемушки и Якиманка.

Тем не менее, в 54 районах кандидаты от «ЕР» выиграли 100% мандатов: в Бескудниковском, Дмитровском, Ивановском, Нагорном, Нижегородском, Обручевском, Рязанском, Северном, Южнопортовом и Ярославском районах, а также в районах Бибирево, Бирюлево Восточное, Бирюлево Западное, Братеево, Вешняки, Внуково, Восточное Дегунино, Восточное Измайлово, Гольяново, Западное Дегунино, Зябликово, Капотня, Коптево, Косино-Ухтомский, Котловка, Крюково, Кузьминки, Лианозово, Люблино, Марфино, Марьино, Матускино, Метрогородок, Москворечье-Сабурово, Нагатинский затон, Новогиреево, Новокосино, Ново-Переделкино, Орехово-Борисово Северное, Савелки, Северное Бутово, Соколиная гора, Сокольники, Солнцево, Старое Крюково, Текстильщики, Царицыно, Чертаново Северное, Чертаново Центральное, Чертаново Южное, Южное Бутово, Южное Медведково, Ясенево.

Всего «Единая Россия» набрала 77% (1156 мандатов).

Партия «Яблоко» показала лучшие результаты в районах Гагаринский (12 из 12 мандатов), Тверской (9), Хамовники (9), Якиманка (9), Тропарёво-Никулино (8), Ломоносовский (6), Аэропорт (6), Дорогомилово (6), Коньково (6), Академический (5), Марьино Роща (5). Таким образом, «Яблоко» обеспечило себе доминирование над другими партиями в 5-10 районах.

Примерно в 110 из 125 районов столицы «Единая Россия» сохранила уверенное доминирование.

Реальный расклад сил во многих районах будет зависеть от того, какую из крупных партий на первых заседаниях поддержат самовыдвиженцы и избравшиеся представители ЛДПР, СР и малых партий, а также от взаимоотношений между избранными депутатами от КПРФ и «Яблока».

Несмотря на все успехи либералов, точечные прорывы КПРФ политическая ситуация по итогам муниципальных выборов не бла-

Таблица 10

Победители на выборах в районные советы в г. Москве от КПРФ

Местное отделение КПРФ	Район	Депутат	Число голосов
Алеекеевское	Останкинский	Федюнина Нина Николаевна	1591
Алеекеевское	Останкинский	Семенов Сергей Леонидович	954
Алеекеевское	Останкинский	Школьников Александр Наумович	953
Алеекеевское	Останкинский	Степанов Михаил Вячеславович	799
Алеекеевское	Останкинский	Александров Николай Александрович	790
Алеекеевское	Останкинский	Карпушин Виктор Викторович	595
Алеекеевское	Останкинский	Кезин Михаил Сергеевич	1284
Алеекеевское	Бутырский	Денежкина Марина Николаевна	1066
Алеекеевское	Бутырский	Лавров Алексей Борисович	819
Бабушкинское	Лосиноостровский	Миронова Виктория Александровна	882
Ворошиловское	Хорошево-Мневники	Бородулин Вячеслав Владимирович	1306
Ворошиловское	Хорошево-Мневники	Логацкая Татьяна Михайловна	1264
Ворошиловское	Хорошево-Мневники	Трифонов Роман Демьянович	1231
Калининское	Лефортово	Тарасов Павел Михайлович	1557
Калининское	Лефортово	Антонов Глеб Викторович	2504
Калининское	Лефортово	Андреева Александра Сергеевна	1876
Кунцевское	Кунцево	Алексеев Алексей Алексеевич	1130
Кунцевское	Кунцево	Тюркин Всеволод Владимирович	752
Кунцевское	Можайский	Жилин Денис Михайлович	1024
Кунцевское	Фили-Давыдково	Ларичев Андрей Викторович	1246
Кунцевское	Фили-Давыдково	Фролова Ольга Викторовна	1233
Ленинградское	Молжаниновский	Автаева Екатерина Игоревна	1213
Ленинградское	Молжаниновский	Катаев Виктор Филиппович	842
Ленинградское	Хорошевский	Шведова Ольга Павловна	1058
Ленинские горы	Раменки	Баранов Алексей Андреевич	1400
Ленинские горы	Раменки	Хохлова Эмилия Владимировна	938
Ленинское	Хамовники	Воронков Андрей Олегович	1066
Люблинское	Некрасовка	Шувалов Дмитрий Юрьевич	1630
Митуринское	Проспект Вернадского	Жилин Владимир Александрович	748
Октябрьское	Ломоносовский	Чиркин Кирилл Вадимович	437
Первомайское	Измайлово	Янчук Елена Юрьевна	347
Перовское	Перово	Славинская Елена Александровна	875
Севастопольское	Академический	Смирнов Левон Леонидович	458
Севастопольское	Академический	Шефер Маргарита Викторовна	972
Севастопольское	Академический	Гильц Елена Александровна	777
Севастопольское	Черемушки	Гусев Алексей Алексеевич	888
Севастопольское	Черемушки	Воропаев Олег Владимирович	824
Севастопольское	Черемушки	Бобенко Майя Геннадиевна	758
Севастопольское	Черемушки	Селькова Елена Андреевна	1095
Севастопольское	Черемушки	Сапронов Сергей Сергеевич	867
Сталинградское	Печатники	Мотин Максим Владимирович	1488
Сталинградское	Печатники	Коченов Алексей Александрович	926
Тимирязевское	Тимирязевский	Белавский Евгений Владимирович	1186

**ВЫБОРНАЯ
КАМПАНИЯ
В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ
ГОЛОСОВАНИЯ
10 СЕНТЯБРЯ
2017 ГОДА
И ЕЕ ИТОГИ**

гоприятна для всех партий, кроме «Единой России».

В связи с предстоящими выборами мэра не только КПРФ, но также

и «Яблоко» не имеют возможности самостоятельно преодолеть муниципальный фильтр: представительство КПРФ и других оппозиционных партий

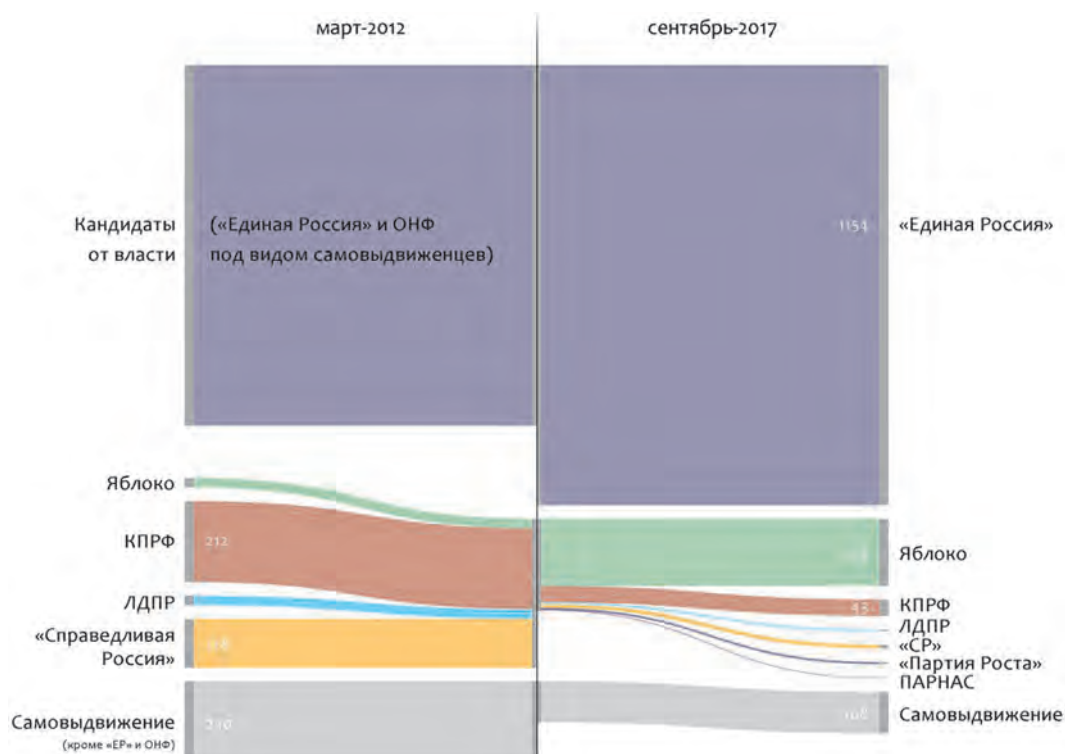
Таблица 11

Распределение мандатов на муниципальных выборах в Москве

Партия	Количество мандатов	в %
Единая Россия	1 156	77%
«Яблоко»	174	12%
Самовыдвиженцы	110	7%
КПРФ	44	3%
Справедливая Россия	8	1%
ЛДПР	4	0,3%
Партия Роста и ПАРНАС	7	0,7%

График 2

Число полученных мандатов на муниципальных выборах в Москве



* Данные на середину дня 11.09.2017. Источник: заявление МГИК

есть лишь в 68 муниципалитетах, а надо – в 109.

Сейчас у «Яблока» депутаты в 51 районе, у КПРФ — в 22, у самовыдвиженцев — в 12.

То есть, право выдвигать кандидата в мэры получила только «Единая Россия», которая вполне может выдвинуть только резервного кандидата и обойтись без оппозиции. Но это чревато большими политическими рисками в столице. Так что поживем — увидим как будет развиваться ситуация вокруг муниципального фильтра. То ли его отменят, то ли ослабят, то ли придумают новую схему выдвижения на мэрских выборах, чтобы избежать ненужных власти политических рисков прямого столкновения в Москве с либералами и КПРФ.

Ну и в заключение, для экзотики «веселые картинки» из телеграмм-каналов — инфографика по итогам выборов.

Здесь представлена карта расселения пролетариата в Москве в конце 1990 х и расположения элитных продуктовых магазинов «Азбука вкуса». Как видно все прекрасно коррелируется с итогами выборов и районами, где проиграла «Единая Россия». Деклассированное, маргинализованное население бывших рабочих районов — это клиентелла «Единой России», за КПРФ и либералов голосует политически активное население, средний класс.

Либералы сейчас ликуют. Власть тоже — резко ослаблены коммунисты, появилась

либеральная альтернатива Навальному — «список Гудкова-Каца», который шел под крышей «Яблока».

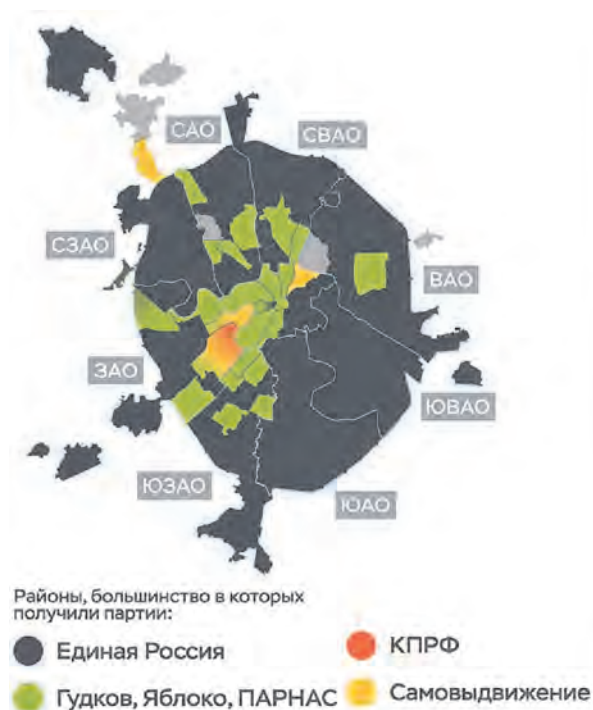
По словам Виталия Шклярова, политтехнолога, работавшего в прошлом на выборных кампаниях Барака Обамы и Берни Сандерса и консультировавшего кампанию Гудкова, кампания либералов не была дорогой, а по меркам развитых демократий — «вообще дешевой: меньше миллиона долларов на 1000 кандидатов, собранные небольшими пожертвованиями». Среди участвовавших в кампании немало молодых людей 1980-х и 1990-х годов рождения.

Ну что ж, на примере КПРФ и либералов видно, что у молодых людей есть интерес к политике в традиционных формах выборной кампании.

Ясно, что власть будет учить уроки этой кампании. Важно, чтобы и КПРФ их тоже выучила и сделала выводы.

Результат КПРФ при новой системе голосования в Москве не случаен. В 2012, когда был относительный успех КПРФ — муниципальные выборы шли на фоне президентских. И в условиях раскочки протестной волны — «голосуй за любую партию, но только не за ЕР». «Любой партией» тогда была доминиро-

ВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 10 СЕНТЯБРЯ 2017 ГОДА И ЕЕ ИТОГИ



РАЗДЕЛ I

вавшая в оппозиции КПРФ. Сегодня под флагом «Яблоко» успешно оформились и консолидировались различные группы либералов — с их ресурсами и мощными московскими политическими традициями и корнями.

В условиях «тихих выборов», отсутствия федеральной кампании с ее повесткой, сверхнизкой явки и доминирования зависимо от «ЕР» электората получили возможность победить слаженные команды кандидатов.

Таких слаженных команд, мобилизовавших свой идеологизированный электорат больше оказалось у либералов, объединившихся вокруг «Яблока». И это является отражением запроса жителей мегаполисов на жесткую оппозиционность и политическую внятность и определенность.

Недостаток жесткой политической определенности, внятной оппозиционности или мнение о таком недостатке, насаждаемое через медийное пространство, контролируемое либералами и партией власти — оставляет любым другим силам мало шансов на победу в столице.

Другой путь — «подкормка» и «дрессировка» зависимого электората. Это успешно использовал админресурс под флагом «Единой России». Известны примеры, когда получателей социальной помощи или иных членов советов ветеранов соцработники «стимулировали» запоминать все фамилии «нужных» кандидатов от «Единой России». Ясно, что такие методы мобилизации КПРФ не могла применять.

Антисобянинский, протестный электорат более успешно мобилизовали либералы, пеняя КПРФ за невнятную позицию, например, по реновации. Хотя многие локальные протестные группы активно поддерживали некоторых кандидатов-коммунистов. Кстати, мобилизация части либералов шла еще по одному идеологизированному вектору — «Крым не наш».

Таким образом, на сегодня «Яблоко» (а под его крышей и все прозападные либералы) всерьез бросает вызов КПРФ в роли второй партии в Москве и С.Петербурге. И столичной организации КПРФ предстоит искать новые способы противостояния как партии власти, так и прозападным либералам в борьбе за поддержку столичных жителей.

1.10. Опрос о переименовании города Тутаева Ярославской области. Топонимический реванш «белых» в год столетия Октября 1917 года не состоялся

Последние 27 лет власть пытается вымывать из народной памяти советский период российской истории. Помимо различного рода «аналитических» материалов по событиям советского времени активно используется практика переименования городов, сел, улиц и проч.

Этот процесс затронул и город Тутаев в Ярославской области, названный в честь красноармейца Ильи Тутаева, погибшего в ходе вооруженной вылазки белогвардейцев. Вопрос о переименовании в Романов-Борисоглебск имеет давнюю историю. В 90-х годах проводились два референдума о смене названия, и оба раза жители высказывались против. В конце нулевых власти снова начали кампанию по переименованию. По их мнению, возвращение названия Романов-Борисоглебск повысит туристический потенциал и привлечет новых инвесторов. Противники этой затеи убеждены, что власть таким способом уводит внимание народа от более серьезных проблем.

В прошлом году Ярославская облдума обратилась в Госдуму с инициативой о переименовании Тутаева. В ноябре 2016 года законопроект был принят в первом чтении. ВРИО губернатора Области Д. Миронов предложил провести референдум, но позже выяснилось, что переименование города не относится к вопросам местного значения. Пришлось проводить специальный опрос.

Коммунист, зам. председателя комитета ГД по бюджету и налогам Валентин Шурчанов, наблюдавший за ходом голосования, указал СМИ, что никакой правовой основы этот опрос не имеет — по сути власти просто решили выяснить мнение горожан перед принятием закона во втором чтении.

2 сентября местное агентство «АКСИО» провело свой опрос жителей. Был опрошен 6641 человек, т.е. больше половины участников голосования. Против переименования города высказалось 73% опрошенных.

В единый день голосования, 10 сентября в Тутаеве прошел официальный всегородской опрос. Большинство проголосовавших горожан (64%) выступили против переименования. Поддержали инициативу 36%. В опросе приняли участие 12 тыс. человек. Всего же в городе 34 тыс. избирателей.

Вопрос в бюллетенях был сформулирован так: «Поддерживаете ли вы переименование (возвращение исторического имени) города Тутаев в город Романов-Борисоглебск?». Результаты всегородского опроса таковы в табл.12.

Таблица 12

Всего зарегистрированных избирателей	34000
Приняли участие в опросе	12000 (явка 35,3%)
Высказались за переименование	4332 (36,1%)
Высказались против переименования	7632 (63,6%)
Недействительных бюллетеней	36 (0,3%)

В ходе опроса зафиксированы нарушения: на двух участках прошли вбросы в пользу переименования, также были замечены люди, голосовавшие сразу на нескольких участках.

Из-за того, что опросные пункты были разделены с избирательными участками – Компартии пришлось выставить наблюдателей и на выборы губернатора, и на опрос по переименованию. Т.е. произошло распыление ресурсов КПРФ из-за затей властей.

стической революции не состоялся. Жители сохранили послереволюционное название города и не согласились на возвращение фамилии свергнутого императорского дома.

1.11. Сводные итоги участия КПРФ в выборах в сравнении с прошлыми годами

В целом, результаты КПРФ на выборах всех уровней в этом году чуть выше результатов КПРФ 2013-2014 годов, примерно соответствуют результатам 2015 года и несколько ниже результатов 2016 года. В табл.13 приведены результаты КПРФ по всем уровням выборов за последние годы.

Как видно из таблицы, по сравнению с прошлым годом **несколько ухудшились** резуль-

Таблица 13

Уровень выборов	КПРФ				
	2013	2014	2015	2016	2017
Госдума	-	-	-	13,34%	10,47% (довыборы)
Глав регионов	10,90%	12,80%	9,58%	16,25%	11,55%
Депутатов Заксобраний регионов (по спискам)	10,93%	10,76%	12,81%	15,50%	12,62%
Депутатов региональных центров (по спискам)	12,50%	12,00%	16,44%	14,20%	18,32%
Депутатов муниципалитетов верхнего уровня (по спискам)	17,20%	15,40%	11,83%	13,00%	19,00%

Председатель ТИК г. Тутаева и Тутаевского района А. Калганов заявил в соцсетях: «Сегодня мы подвели итоги. Население проголосовало за имя Тутаев, и хочется, чтобы мы поставили точку, потому что мы живем все в одном городе, хочется жить дружно и мирно». Он отметил, что опрос прошел прозрачно и честно: «Самое главное, что я обещал как председатель комиссии – опрос прошел прозрачно, опрос прошел честный и никаких вопросов не возникало и не будет возникать».

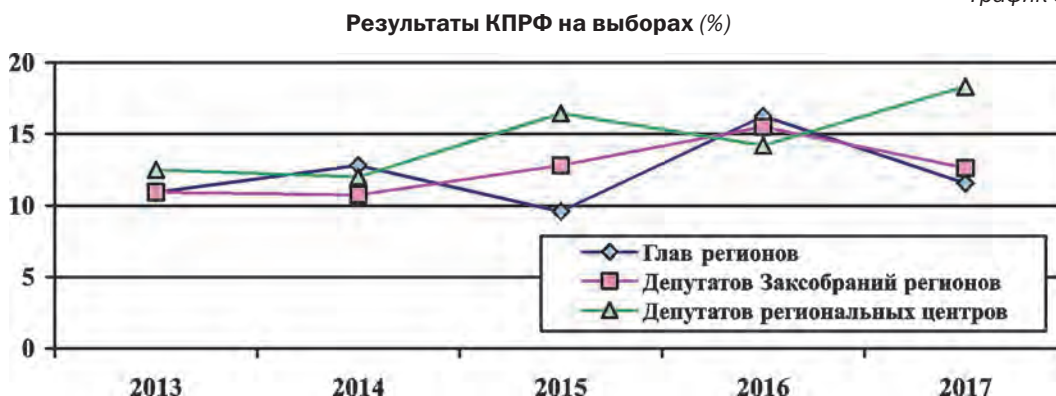
Таким образом, можно заключить, что топонимический реванш «белых» в год столетия Великой Октябрьской социали-

таты КПРФ на выборах в Госдуму (довыборы), на выборах в законодательные собрания регионов (с 15,5% до 12,6%) и на выборах глав регионов (с 16,25% до 11,55%).

При этом КПРФ показала лучшие за последние 5 лет результаты на выборах депутатов городских дум административных центров РФ – 18,3% и на выборах муниципальных депутатов по партийным спискам 19%.

Табл.13 даёт любопытную картину участия КПРФ в выборах 2017 года: чем ниже уровень выборов, тем выше результаты КПРФ.

График 3



РАЗДЕЛ II. Проблемы выдвижения кандидатов и региональный срез итогов голосования

По данным системы ГАС-Выборы Центральной избирательной комиссии Российской Федерации выборы депутатов различных уровней 10 сентября 2017 года прошли во всех субъектах Российской Федерации, за исключением Республики Ингушетии, Магаданской области и города Санкт-Петербурга.

РАЗДЕЛ II

Число избирательных кампаний и количество распределяемых мандатов

В 82 субъектах Российской Федерации в 3482 основных и дополнительных выборах кампаниях замещалось 35249 депутатских мандатов.

Наибольшее число выборных кампаний было проведено в Алтайском крае (594 кампании), Кировской и Иркутской областях (250 и 182 кампаний), республиках Саха (Якутия) и Башкортостан (242 и 168 кампаний). От 140 до 99 избирательных кампаний было проведено в Республике Татарстан, в Вологодской и Амурской областях и в городе Москве.

В республиках Тыве и Марий Эл, Кабардино-Балкарской Республике, в Тульской и Ивановской, Липецкой и Белгородской областях и в городе **Севастополе** было проведено по одной избирательной кампании, а в Чеченской Республике, в Республике Калмыкии, в Новгородской, Сахалинской и Ярославской областях – по 2 кампании.

Наибольшее число распределяемых депутатских мандатов была зафиксировано в Алтайском крае (5960 мандатов), в Республике Саха (Якутия) (2949 мандатов), в Кировской и Иркутской областях (2891 и 2685 мандатов), в Амурской области и в городе Москве (1536 и 1502 мандатов), а также в Вологодской и Томской областях и в Ставропольском крае (соответственно 1275, 1076 и 1032 мандатов).

По 2 депутатских мандата разыгрывалось в Кабардино-Балкарской Республике и в Республике Калмыкии, 4 мандата – в Тамбовской области, по 6 мандатов – в Калужской области и в городе Севастополе и 9 мандатов – в Новгородской области.

2.1. Выдвижение и регистрация кандидатов

Первоначально на депутатские мандаты было выдвинуто 90680 кандидатов, из которых 82182 кандидатов было зарегистрировано (90,63% от выдвинувшихся

кандидатов), т.е. каждому десятому кандидату было отказано в праве участвовать в выборах.

Наибольшее число кандидатов было выдвинуто в Алтайском крае (12060 чел.), в городе Москве (8329 чел.), в Республике Саха (Якутия) (5949 чел.), в Кировской и Иркутской областях (4994 и 4901 чел.), а также в Свердловской и Вологодской областях (3081 и 3024 чел.), а **наименьшее** – в Республике Калмыкии (6 чел.) и Кабардино-Балкарской Республике (8 чел.).

Наибольшее число не зарегистрированных кандидатов было зафиксировано в городе Москве, где 814 кандидатам в депутаты из 8329 кандидатов было отказано в регистрации. В Алтайском крае таких кандидатов было зафиксировано 788 из 12060 кандидатов, в Свердловской области – 427 из 3081, в Карачаево-Черкесской Республике – 385 из 1516, в Вологодской области – 382 из 3024.

Все кандидаты в депутаты были зарегистрированы в 4-х субъектах Российской Федерации, а именно: в Республике Марий Эл (61 чел.), в Чеченской Республике (34 чел.), в Ивановской и Тамбовской областях (соответственно 26 и 19 чел.).

В Чукотском автономном округе не было зарегистрировано 2 кандидата из 190 кандидатов, в Новгородской области 1 из 28, в Калужской области – 1 из 18, а в республике Калмыкии – 1 из 6 кандидатов.

Если в 38 субъектах РФ процент отказа в регистрации кандидатов в депутаты разных уровней не превысил общероссийского показателя (9,4%), то в Кабардино-Балкарской Республике **было отказано в регистрации** половине кандидатов (4 из 8 чел.), в городе Севастополе – 46,43% кандидатов (13 из 28 чел.), в Орловской области – 65% кандидатов (84 из 156 чел.).

В Омской области и в Карачаево-Черкесской Республике отказы в регистрации получили каждый 3-й кандидат, в Ленинградской, Астраханской и Сахалинской областях, в республиках Тыве и Чувашии – каждый 4-й кандидат, а в Ростовской, Оренбургской и Челябинской областях – каждый 5-й кандидат.

По данным на 14 сентября 2017 года **наибольшее число кандидатов в депутаты всех уровней выдвинула партия власти «ЕДИНАЯ РОССИЯ»** – более 35,3 тысяч человек, из которых было зарегистрировано более 34,6 тысяч человек (97,93% от выдвинутых кандидатов).

Второй партией по числу кандидатов в депутаты всех уровней стала ЛДПР, которая выдвинула более 14853 человек, из кото-

рых зарегистрировано было 13825 кандидата (93,08% от выдвинутых кандидатов), третьей – КПРФ (8800 выдвинутых и 8179 зарегистрированных кандидатов (92,72%), а на четвертом – партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» (6039 выдвинутых и 5652 кандидата (93,59%).

Непарламентские партии на выборах 10 сентября 2017 года выдвинули более 7,5 тысяч кандидатов, из которых было зарегистрировано 5349 человек (70,9%), а общественные объединения только 33 кандидата (зарегистрировано 26 кандидатов или 78,8%).

Кроме того, в выборах приняло участие более 18 тысяч кандидатов-самовыдвиженцев, из них зарегистрировалось около 14,6 тысяч человек (80,75%).

КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ на прошедших выборах выдвинула 8800 кандидатов в депутаты всех уровней, из них зарегистрированы были 8179 человек (92,72% от выдвинутых кандидатов).

Наибольшее число кандидатов в депутаты было выдвинуто и зарегистрировано региональным отделением КПРФ в городе Москве - 1368 и 1300 соответственно (табл.12), а также региональными отделениями КПРФ в Алтайском крае (820 и 756 чел.) и Иркутской области (699 и 670 чел.).

Большое число кандидатов в депутаты выставили региональные отделения КПРФ Московской (367 чел.) и Псковской (284 чел.) областей, Ставропольского края (271 чел.), Республики Саха (Якутия) (262 чел.), Забайкальского края и Амурской области (по 240 чел.), Кировской и Пензенской областей (по 238 чел.) и Курской области (234 чел.).

Ни одного кандидата не было выставлено на выборах депутатов региональными отделениями КПРФ в Кабардино-Балкарской Республике (2 вакансии депутатов), в Чукотском автономном округе (154 вакансии) и в Ивановской области (26 вакансий), а в Республике Тыве на 11

ПРОБЛЕМЫ ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТОВ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ СРЕЗ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ

Таблица 12 (Начало)

Субъект РФ	Количество распределяемых депутатских мандатов	Число выдвинутых кандидатов от КПРФ	Число зарегистрированных кандидатов от КПРФ
Всего по 82 субъектам РФ	35253	8800	8159
Город Москва	1502	1368	1300
Алтайский край	5960	820	756
Иркутская область	2685	699	670
Московская область	543	367	345
Псковская область	389	284	280
Ставропольский край	1076	272	221
Республика Саха (Якутия)	2969	262	256
Свердловская область	796	250	235
Амурская область	1536	240	223
Забайкальский край	429	240	216
Кировская область	2891	238	217
Пензенская область	555	238	228
Курская область	743	234	218
Республика Северная Осетия - Алания	960	186	162
Республика Адыгея (Адыгея)	522	169	163
Воронежская область	422	158	151
Приморский край	249	156	150
Краснодарский край	246	144	139
Карачаево-Черкесская Республика	481	135	103
Вологодская область	1275	130	116
Республика Хакасия	215	121	113
Пермский край	515	119	105
Красноярский край	230	119	71
Сахалинская область	96	117	102
Удмуртская Республика	90	109	104
Архангельская область	333	100	91
Омская область	61	97	97
Тверская область	426	85	84

Таблица 12 (Окончание)

Субъект РФ	Количество распределяемых депутатских мандатов	Число выдвинутых кандидатов от КПРФ	Число зарегистрированных кандидатов от КПРФ
Нижегородская область	172	83	81
Томская область	1032	80	78
Смоленская область	262	79	77
Рязанская область	738	77	75
Саратовская область	131	66	65
Ярославская область	115	62	57
Владимирская область	200	57	54
Республика Алтай	119	55	50
Чувашская Республика - Чувашия	71	54	51
Республика Татарстан (Татарстан)	154	48	41
Ульяновская область	121	48	45
Белгородская область	61	47	44
Волгоградская область	270	46	36
Камчатский край	142	38	37
Тюменская область	90	34	33
Республика Башкортостан	256	30	30
Липецкая область	29	29	24
Республика Бурятия	83	27	24
Челябинская область	139	26	22
Оренбургская область	39	24	24
Новосибирская область	33	23	20
Астраханская область	45	22	19
Ямало-Ненецкий автономный округ	407	21	19
Кемеровская область	64	20	20
Орловская область	68	19	16
Республика Дагестан	123	18	12
Ленинградская область	72	18	17
Республика Карелия	425	17	16
Калининградская область	26	17	16
Ростовская область	40	16	14
Республика Мордовия	52	13	12
Мурманская область	50	13	13
Тульская область	20	12	12
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	113	11	9
Курганская область	25	10	8
Республика Коми	52	9	8
Еврейская автономная область	28	9	9
Республика Марий Эл	19	9	9
Брянская область	71	7	6
Костромская область	67	7	7
Республика Крым	10	7	7
Город Севастополь	6	6	2
Республика Тыва	11	5	—
Ненецкий автономный округ	67	4	4
Новгородская область	9	4	4
Тамбовская область	4	4	4
Чеченская Республика	25	3	3
Самарская область	21	3	3
Хабаровский край	703	2	2
Калужская область	6	1	1
Республика Калмыкия	2	1	1
Чукотский автономный округ	154	—	—
Ивановская область	12	—	—
Кабардино-Балкарская Республика	2	—	—

депутатских мандатов было выставлено 5 кандидатов, но ни один из них не был зарегистрирован.

По одному выдвинутому и зарегистрированному кандидату участвовало в выборах от КПРФ в Республике Калмыкии (2 вакантных мандата) и в Калужской области (6 мандатов), по два кандидата от КПРФ участвовало в выборах в Хабаровском крае (703 мандата) и в городе Севастополе (6 мандатов и 4 отказа в регистрации кандидатов от КПРФ), по три кандидата от КПРФ участвовало в выборах в Самарской области (21 вакансия) и в Чеченской Республике (25 вакансий) и по четыре кандидата от КПРФ участвовало в выборах в Ненецком а. о. (67 мандатов), Новгородской и Тамбовской областях (9 и 4 вакантных мандата).

В 18 субъектах РФ все кандидаты в депутаты были зарегистрированы, при этом, в республике Калмыкии и в Калужской области их было по одному кандидату, а в Омской области – 97 кандидатов. Если в 18 субъектах РФ процент отказа в реги-

страции кандидатов от КПРФ не превысил 5%, а в 20 регионах – не превысил 10%, то в остальных 22 субъектах картина была более разнообразна.

В республике Тыве все пять кандидатов от КПРФ не были зарегистрированы, в городе Севастополе зарегистрировали только 2 из 6 кандидатов, в Красноярском крае в выборах участвовало только 71 из 119 кандидатов (59,66% от выдвинутых кандидатов), в республике Дагестан допустили до выборов только 12 из 18 кандидатов от КПРФ (66,67%).

Обращает на себя внимание, что доля выдвинутых депутатов от КПРФ от всех выдвинутых кандидатов составила 9,7%, в то время как доля зарегистрированных кандидатов от КПРФ составила уже 9,91%.

При этом в городе Севастополе, в Тамбовской и Тульской областях и в республике Тыве каждый пятый выдвинутый кандидат в депутаты представлял КПРФ, а в республиках Крым, Чувашии, Хакасии, Марий Эл и Удмуртии, в Забайкальском и Красноярском

ПРОБЛЕМЫ ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТОВ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ СРЕЗ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ

Таблица 13 (Начало)

Процент замещения депутатских вакансий со стороны региональных отделений КПРФ

Субъект РФ	Количество распределяемых депутатских мандатов	Число выдвинутых кандидатов от КПРФ	% замещения вакантных депутатских мест	Число зарегистрированных кандидатов от КПРФ
Всего по 82 субъектам РФ	35253	8800	24,96	8159
Омская область	61	97	159,02	97
Сахалинская область	96	117	121,88	102
Удмуртская Республика	90	109	121,11	104
Липецкая область	29	29	100,00	24
город Севастополь	6	6	100,00	2
Тамбовская область	4	4	100,00	4
город Москва	1502	1368	91,08	1300
Белгородская область	61	47	77,05	44
Чувашская Республика - Чувашия	71	54	76,06	51
Псковская область	389	284	73,01	280
Республика Крым	10	7	70,00	7
Новосибирская область	33	23	69,70	20
Московская область	543	367	67,59	345
Калининградская область	26	17	65,38	16
Приморский край	249	156	62,65	150
Оренбургская область	39	24	61,54	24
Тульская область	20	12	60,00	12
Краснодарский край	246	144	58,54	139
Республика Хакасия	215	121	56,28	113
Забайкальский край	429	240	55,94	216
Ярославская область	115	62	53,91	57
Красноярский край	230	119	51,74	71
Саратовская область	131	66	50,38	65
Республика Калмыкия	2	1	50,00	1
Астраханская область	45	22	48,89	19
Нижегородская область	172	83	48,26	81
Республика Марий Эл	19	9	47,37	9
Республика Алтай	119	55	46,22	50

Таблица 13 (Окончание)

Субъект РФ	Количество распределяемых депутатских мандатов	Число выдвинутых кандидатов от КПРФ	% замещения вакантных депутатских мест	Число зарегистрированных кандидатов от КПРФ
Республика Тыва	11	5	45,45	—
Новгородская область	9	4	44,44	4
Пензенская область	555	238	42,88	228
Курганская область	25	10	40,00	8
Ростовская область	40	16	40,00	14
Ульяновская область	121	48	39,67	45
Тюменская область	90	34	37,78	33
Воронежская область	422	158	37,44	151
Республика Бурятия	83	27	32,53	24
Республика Адыгея (Адыгея)	522	169	32,38	163
Еврейская автономная область	28	9	32,14	9
Курская область	743	234	31,49	218
Свердловская область	796	250	31,41	235
Кемеровская область	64	20	31,25	20
Республика Татарстан (Татарстан)	154	48	31,17	41
Смоленская область	262	79	30,15	77
Архангельская область	333	100	30,03	91
Владимирская область	200	57	28,50	54
Карачаево-Черкесская Республика	481	135	28,07	103
Орловская область	68	19	27,94	16
Камчатский край	142	38	26,76	37
Иркутская область	2685	699	26,03	670
Мурманская область	50	13	26,00	13
Ставропольский край	1076	272	25,28	221
Республика Мордовия	52	13	25,00	12
Ленинградская область	72	18	25,00	17
Пермский край	515	119	23,11	105
Тверская область	426	85	19,95	84
Республика Северная Осетия - Алания	960	186	19,38	162
Челябинская область	139	26	18,71	22
Республика Коми	52	9	17,31	8
Волгоградская область	270	46	17,04	36
Калужская область	6	1	16,67	1
Амурская область	1536	240	15,63	223
Республика Дагестан	123	18	14,63	12
Самарская область	21	3	14,29	3
Алтайский край	5960	820	13,76	756
Чеченская Республика	25	3	12,00	3
Республика Башкортостан	256	30	11,72	30
Костромская область	67	7	10,45	7
Рязанская область	738	77	10,43	75
Вологодская область	1275	130	10,20	116
Брянская область	71	7	9,86	6
Ханты-Мансийский А.О. - Югра	113	11	9,73	9
Республика Саха (Якутия)	2969	262	8,82	256
Кировская область	2891	238	8,23	217
Томская область	1032	80	7,75	78
Ненецкий А.О.	67	4	5,97	4
Ямало-Ненецкий А.О.	407	21	5,16	19
Республика Карелия	425	17	4,00	16
Хабаровский край	703	2	0,28	2
Ивановская область	12	—	0	—
Кабардино-Балкарская Республика	2	—	0	—
Чукотский А.О.	154	—	0	—

краях, в Новосибирской, Белгородской, Омской, Липецкой, Пензенской, Сахалинской, Московской, Калининградской, Тюменской, Оренбургской, Ульяновской и Псковской областях – каждый 6-й выдвинутый кандидат.

В то же время процент замещения депутатских мандатов среди выдвинутых КПРФ составила 24,96%, а среди зарегистрированных – 23,14%.

Наибольший процент замещения депутатских вакансий со стороны региональных отделений КПРФ был установлен в Омской области, где на 61 мандат претендовало 97 выдвинутых и зарегистрированных кандидатов - 159% от замещаемых депутатских мандатов (табл.13).

Региональные отделения КПРФ Удмуртской Республики и Сахалинской области выдвинули и зарегистрировали большее число своих кандидатов на депутатские мандаты (соответственно 109 и 104 кандидата на 90 вакансий и 117 и 102 кандидата на 96 мандатов), Тамбовское региональное отделение КПРФ выставило и зарегистрировало 4 кандидата на 4 вакантных мандата, а Липецкое региональное отделение выставило 29 кандидатов на 29 вакантных мандатов, но зарегистрировать смогло только 24 кандидата.

Полностью выполнили решение Президиума ЦК КПРФ о выдвижении кандидатов в депутаты на 50% и более вакантных мандатов Белгородское, Псковское, Московское, Калининградское, Оренбургское, Новосибирское и Тульское областные, Чувашское, Крымское, Хакаское и Калмыцкое республиканские, Приморское и Краснодарское краевые отделения КПРФ, а также Саратовское и Ярославское областные, Красноярское краевое и Севастопольское городское отделения КПРФ, однако, части их кандидатов было отказано в регистрации кандидатами в депутаты.

Девять региональных отделений КПРФ смогли обеспечить замещение 40-49% депутатских вакансий, среди которых Пензенская, Воронежская, Нижегородская, Ульяновская и Ярославская области, где разыгрывалось соответственно 555, 422, 172, 121 и 119 вакантных мандатов.

В Чукотском автономном округе, Кабардино-Балкарской Республике и в Ивановской области региональными отделениями КПРФ **не было выдвинуто ни одного кандидата в депутаты**, в Республике Тыве не были зарегистрированы все 5 кандидатов в депутаты от КПРФ, в а в Хабаровском крае 2 кандидата от КПРФ претендовали на 703 вакансии депутатов.

Слабые показатели по выдвижению кандидатов в депутаты показали региональные отделения КПРФ в республиках Карелии, Саха (Якутии) и Дагестан, в Кировской, Томской, Брянской и Вологодской областях, Ямало-Ненецком, Ханты-Мансийском и Ненецком автономных округах, а также в Чеченской Республике, в Республике Крым, в Костромской, Самарской и Калужской областях.

2.2. Итоги выборов: распределение депутатских мандатов. Региональный аспект

По итогам выборов 10 сентября 2017 года было избрано 35047 депутатов, при этом, не замещенными осталось 206 депутатских мандатов.

Наибольшее число депутатских мандатов завоевала партия «ЕР» - 26240 мест, что составляет около 75% всего избираемого депутатского корпуса. Второе место по числу депутатов занимает группа самовыдвиженцев – 5078 мандатов (14,5% всех мандатов), а среди партий второе место у КПРФ – 1608 депутатов (4,59% всех мандатов).

Далее следуют: партия «СР» - 925 депутатов (2,64% всех мандатов), ЛДПР – 731 депутат (2,09% всех мандатов), непарламентские партии – 451 депутатов (1,29% всех мандатов) и общественные объединения – 14 депутатов (0,04% всех мандатов).

Наибольшее число депутатских мандатов КПРФ получила в Иркутской области, где 336 человек стали депутатами разных уровней, и в Алтайском крае, где депутатами стали 235 человек (табл.14).

Относительно большое число депутатов от КПРФ избрано в Кировской области (92 чел.), в Республике Саха (Якутия) (71 чел.), в Московской области (63 чел.), в Забайкальском крае (61 чел.), в Амурской области (53 чел.), в городе Москве (44 чел.), в Вологодской области и в Республике Северной Осетии (по 41 чел.).

В 11 субъектах РФ региональные отделения КПРФ получили от 20 до 39 депутатских мест, а еще в 10 регионах – более 10 мест.

В 19 субъектах РФ региональные отделения КПРФ не получили ни одного депутатского места (табл.15), в 7 регионах – по одному депутатскому мандату, в 11-и – по 2 мандата и в 3-х – по 3 мандата.

Наибольшую эффективность избрания зарегистрированных кандидатов от КПРФ депутатами ЦИК РФ зафиксировала в Чеченской Республике, где из 3 кандидатов-коммунистов депутатами стали

ПРОБЛЕМЫ ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТОВ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ СРЕЗ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ

Таблица 14

Итоги выборов: распределение депутатских мандатов

Субъект РФ	Количество избранных депутатов	Число избранных депутатов от КПРФ
Всего по 82 субъектам РФ	35047	1608
Иркутская область	2668	336
Алтайский край	5939	235
Кировская область	2871	92
Республика Саха (Якутия)	2942	71
Московская область	531	63
Забайкальский край	426	61
Амурская область	1522	53
Псковская область	389	45
город Москва	1500	44
Республика Северная Осетия - Алания	955	41
Вологодская область	1275	41
Пермский край	515	39
Карачаево-Черкесская Республика	476	36
Томская область	996	32
Свердловская область	794	31
Ставропольский край	1076	31
Республика Адыгея (Адыгея)	522	28
Приморский край	247	23
Красноярский край	230	22
Воронежская область	422	21
Республика Хакасия	215	20
Архангельская область	333	20
Рязанская область	736	19

Таблица 15 (Начало)

Итоги выборов: распределение депутатских мандатов (часть 2)

Субъект РФ	Количество избранных депутатов	Число избранных депутатов от КПРФ
Курганская область	25	3
Республика Карелия	401	3
Ямало-Ненецкий автономный округ	407	3
Чеченская Республика	25	2
Еврейская автономная область	28	2
Липецкая область	29	2
Астраханская область	44	2
Мурманская область	50	2
Кемеровская область	64	2
Ненецкий автономный округ	67	2
Костромская область	67	2
Брянская область	71	2
Камчатский край	142	2
Республика Башкортостан	256	2
Республика Марий Эл	19	1
Новосибирская область	33	1
Оренбургская область	39	1
Республика Мордовия	52	1
Орловская область	68	1
Ленинградская область	72	1
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	113	1
Город Севастополь	6	0
Ивановская область	12	0
Кабардино-Балкарская Республика	2	0
Калининградская область	26	0

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Таблица 15 (Окончание)

Субъект РФ	Количество избранных депутатов	Число избранных депутатов от КПРФ
Калужская область	6	0
Новгородская область	9	0
Республика Калмыкия	2	0
Республика Коми	51	0
Республика Крым	10	0
Республика Тыва	11	0
Ростовская область	40	0
Самарская область	21	0
Тамбовская область	4	0
Тульская область	20	0
Тюменская область	90	0
Хабаровский край	703	0
Челябинская область	136	0
Чувашская Республика - Чувашия	71	0
Чукотский автономный округ	154	0

**ПРОБЛЕМЫ
ВЫДВИЖЕНИЯ
КАНДИДАТОВ И
РЕГИОНАЛЬНЫЙ
СРЕЗ ИТОГОВ
ГОЛОСОВАНИЯ**

двое (табл.16). В Иркутской области и в Ненецком автономном округе более половины зарегистрированных кандидатов от КПРФ стали депутатами, при этом, в первом субъекте РФ депутатами стало 336 человек из 7670 кандидатов, а в последнем – только 2 коммунисты из 4 кандидатов.

Более 40% зарегистрированных кандидатов КПРФ стали депутатами в Кировской области (92 из 217 кандидатов), в Республике Дагестан (5 из 12) и в Томской области (32 из 78).

Каждый третий зарегистрированный кандидат от КПРФ стал депутатом в Республике Бурятия (9 из 24), в Курганской области (3 из 8), в Пермском крае (39 из 105), в Вологодской области (41 из 116), в Карачаево-Черкесской Республике (36 из 103), в Брянской области (2 из 6), в Алтайском крае (235 из 756), в Красноярском крае (22 из 71) и в Волгоградской области (11 из 36).

В 7 субъектах РФ депутатами стали каждый 4-й зарегистрированный кандидат от КПРФ, а в 12 регионах – каждый 5-6-й кандидат от КПРФ, а ещё в 15-и субъектах – каждый 8-10-й кандидат от КПРФ.

В 15 субъектах РФ эффективность получения зарегистрированными кандидатами от КПРФ депутатских мандатов оказалось нулевой, в т. ч. и в 4-х регионах, где кандидатов вообще не выставили.

Среди наименее эффективных кампаний необходимо упомянуть город Москву, где из 1300 зарегистрированных кандидатов от КПРФ депутатами стали только 43 человека, а также Оренбургскую, Пензенскую, Новосибирскую, Ленинградскую, Орловскую, Курскую, Саратовскую, Липецкую, Ульяновскую и Владимирскую

области, Краснодарский и Камчатский края, Удмуртскую Республику, Башкирскую Республику и Республику Мордовию, где процент замещения депутатских мандатов зарегистрированными кандидатами от КПРФ не превысил 10%.

В заключении, рассмотрим какую долю депутатских мандатов получили региональные отделения КПРФ в общем числе разыгрываемых в субъектах РФ депутатских вакансий.

Наибольшая доля депутатских мандатов досталась КПРФ в Омской области – 21,31% (13 из 61 мандата), в Сахалинской области данный показатель составил 15,63% (15 из 95), в Забайкальском крае – 14,32% (61 из 426), в Белгородской области – 13,11% (8 из 61), в Иркутской области – 12,59% (336 из 2668), а в Курганской области – 12% (3 из 25).

В Московской и Псковской областях и в Республике Бурятия данный процент КПРФ превысил 10% всех депутатских мест, в 15 субъектах РФ – 5%, а ещё в 18 регионах – 3% всех депутатских мест. (табл.17).

Некоторые выводы

1. Накануне выборов Президента РФ избирательные комиссии всех уровней старались регистрировать максимальное число кандидатов в депутаты. Только 10% кандидатов не смогли пройти регистрацию, при этом кандидаты от парламентских партий регистрировались чаще, чем кандидаты от не парламентских партий, общественных объединений и самовыдвиженцы.

Наибольшее число кандидатов в депутаты традиционно выдвигала партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» вторые места делили ЛДПР и группа самовыдвиженцев, а КПРФ смогла

Таблица 16

Соотношение зарегистрированных и избранных кандидатов КПРФ
(% депутатов от КПРФ от зарегистрированных кандидатов)

Субъект РФ	Число зарегистрированных кандидатов в депутаты от КПРФ	Число избранных депутатов от КПРФ	% депутатов от КПРФ от зарегистрированных кандидатов
Всего по 82 субъектам РФ	8159	1608	19,71
Чеченская Республика	3	2	66,67
Иркутская область	670	336	50,15
Ненецкий автономный округ	4	2	50,00
Кировская область	217	92	42,40
Республика Дагестан	12	5	41,67
Томская область	78	32	41,03
Курганская область	8	3	37,50
Республика Бурятия	24	9	37,50
Пермский край	105	39	37,14
Вологодская область	116	41	35,34
Карачаево-Черкесская Республика	103	36	34,95
Брянская область	6	2	33,33
Алтайский край	756	235	31,08
Красноярский край	71	22	30,99
Волгоградская область	36	11	30,56
Костромская область	7	2	28,57
Забайкальский край	216	61	28,24
Республика Саха (Якутия)	256	71	27,73
Рязанская область	75	19	25,33
Республика Северная Осетия - Алания	162	41	25,31
Амурская область	223	53	23,77
Еврейская автономная область	9	2	22,22
Архангельская область	91	20	21,98
Республика Алтай	50	10	20,00
Республика Карелия	16	3	18,75
Московская область	345	63	18,26
Белгородская область	44	8	18,18
Республика Хакасия	113	20	17,70
Республика Адыгея (Адыгея)	163	28	17,18
Смоленская область	77	13	16,88
Псковская область	280	45	16,07
Ямало-Ненецкий автономный округ	19	3	15,79
Мурманская область	13	2	15,38
Приморский край	150	23	15,33
Сахалинская область	102	15	14,71
Ставропольский край	221	31	14,03
Воронежская область	151	21	13,91
Омская область	97	13	13,40
Свердловская область	235	31	13,19
Нижегородская область	81	10	12,35
Республика Татарстан (Татарстан)	41	5	12,20
Тверская область	84	10	11,90
Республика Марий Эл	9	1	11,11
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	9	1	11,11
Ярославская область	57	6	10,53
Астраханская область	19	2	10,53
Кемеровская область	20	2	10,00

Таблица 17

**Доля депутатских мандатов, полученных региональными отделениями КПРФ
в общем числе разыгрываемых в субъектах РФ депутатских вакансий**

Субъект РФ	Количество избранных депутатов	Число избранных депутатов от КПРФ	% депутатов от КПРФ
Всего по 82 субъектам РФ	35047	1608	4,59
Омская область	61	13	21,31
Сахалинская область	96	15	15,63
Забайкальский край	426	61	14,32
Белгородская область	61	8	13,11
Иркутская область	2668	336	12,59
Курганская область	25	3	12,00
Московская область	531	63	11,86
Псковская область	389	45	11,57
Республика Бурятия	83	9	10,84
Красноярский край	230	22	9,57
Приморский край	247	23	9,31
Республика Хакасия	215	20	9,30
Республика Алтай	119	10	8,40
Чеченская Республика	25	2	8,00
Пермский край	515	39	7,57
Карачаево-Черкесская Республика	476	36	7,56
Еврейская автономная область	28	2	7,14
Липецкая область	29	2	6,90
Архангельская область	333	20	6,01
Нижегородская область	172	10	5,81
Удмуртская Республика	90	5	5,56
Республика Адыгея (Адыгея)	522	28	5,36
Республика Марий Эл	19	1	5,26
Ярославская область	115	6	5,22

**ПРОБЛЕМЫ
ВЫДВИЖЕНИЯ
КАНДИДАТОВ И
РЕГИОНАЛЬНЫЙ
СРЕЗ ИТОГОВ
ГОЛОСОВАНИЯ**

выставить только десятую часть от всех выдвинутых кандидатов.

Наибольшее число выдвинутых кандидатов в депутаты от КПРФ было установлено в городе Москве, в Республике Саха (Якутии), в Алтайском, Забайкальском и Ставропольском краях, в Иркутской, Московской, Амурской, Псковской, Курской, Кировской и Пензенской областях.

Ни одного кандидата не было выставлено на выборах депутатов региональными отделениями КПРФ в Кабардино-Балкарской Республике, Чукотском автономном округе и в Ивановской области, а в Республике Тыве было выставлено 5 кандидатов, но ни один из них не был зарегистрирован.

Малое число кандидатов в депутаты выставили региональные отделения КПРФ в Республике Калмыкии и в Чеченской Республике, в Хабаровском крае, в Калужской, Самарской, Новгородской и Тамбовской областях, в городе Севастополе и в Ненецком автономном округе.

2. По сравнению с предыдущими годами возросла доля кандидатов в депутаты от КПРФ в общем числе выдвинутых кандидатов в депутаты. На прошедших выборах в целом по РФ этот показатель составил

около 10%, а в некоторых субъектах РФ он составлял даже 15-25%.

3. Наибольшие проценты замещения депутатских вакансий со стороны региональных отделений КПРФ были установлены в Омской, Сахалинской, Тамбовской и Липецкой областях и в Удмуртской Республике, а полностью выполнили решение Президиума ЦК КПРФ о выдвижении кандидатов в депутаты на 50% и более вакантных мандатов Белгородское, Псковское, Московское, Калининградское, Оренбургское, Новосибирское и Тульское областные, Чувашское, Крымское, Хакаское и Калмыцкое республиканские, Приморское и Краснодарское краевые отделения КПРФ, а также Саратовское и Ярославское областные, Красноярское краевое и Севастопольское городское отделения КПРФ.

Слабые показатели по выдвижению кандидатов в депутаты показали региональные отделения КПРФ в республиках Карелии, Саха (Якутии) и Дагестан, в Кировской, Томской, Брянской и Вологодской областях, Ямало-Ненецком, Ханты-Мансийском и Ненецком автономных округах, а также в Чеченской Республике,

РАЗДЕЛ II

в Республике Крым, в Костромской, Самарской и Калужской областях.

4. По итогам выборов КПРФ заняло уверенное 2-е место среди парламентских партий по числу полученных депутатских мандатов.

Наибольшее число депутатских мандатов КПРФ получила в Иркутской, Кировской, Московской, Амурской и Вологодской областях, в республиках Саха (Якутии) и Северной Осетии, в Забайкальском крае и в городе Москве, а в **19 субъектах РФ региональные отделения КПРФ не получили ни одного депутатского места.**

5. Наибольшую эффективность избрания зарегистрированных кандидатов от КПРФ депутатами ЦИК РФ зафиксировала в Чеченской Республике, в Иркутской, Кировской, Томской областях, в Республике Дагестан и в Ненецком автономном округе, а **среди наименее эффективных кампаний** необходимо упомянуть кампанию КПРФ в городе Москве, а также избирательные кампании КПРФ в Оренбургской, Пензенской, Новосибирской, Ленинградской, Орловской, Курской, Саратовской, Липецкой, Ульяновской и Владимирской областях, Краснодарском и Камчатском краях, в Удмуртской Республике, Республике Башкортостан и Республике Мордовия.

6. Наибольшая доля депутатских мандатов досталась КПРФ в Омской, Сахалинской, Белгородской, Иркутской, Курганской, Московской и Псковской областях, в Забайкальском крае и в республике Бурятии.

2.3. Преодоление муниципального фильтра на выборах глав регионов. Рейтинг субъектности кандидатов от КПРФ

Самая скандальная ситуация тура губернаторских выборов 2017 года – недопуск к участию в выборах кандидата



КПРФ в Бурятии Вячеслава Мархаева. Три сдвоенные подписи муниципальных депутатов (у Мархаева и врио Цыденова) поставили крест на шансах авторитетного и уважаемого политика, лидера регионального отделения КПРФ, сенатора побороться за пост главы республики. И это при том, что здесь у КПРФ были все шансы самостоятельно преодолеть муниципальный

фильтр и вести полноценную и независимую избирательную кампанию.

Центр исследований политической культуры России и Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний в рамках исследовательского проекта «Рейтинг субъектности региональных отделений КПРФ» проанализировали насколько субъектным, самостоятельным было участие региональных отделений КПРФ в губернаторских выборах 2017 года, насколько независимыми от воли и давления региональных администраций они были в ходе выборной кампании.

Для оценки динамики процесса анализировались и сопоставлялись аналогичные данные по выборной кампании глав регионов в 2013 году.

Партийная структура подписей муниципальных депутатов за кандидатов КПРФ

Для преодоления муниципального фильтра на губернаторских выборах в 2017 году кандидатами от КПРФ в 14 регионах было собрано 2234 подписи муниципальных депутатов и глав муниципалитетов.

Размер и объем муниципального фильтра в регионах различный. Наибольшее количество подписей пришлось собирать в Удмуртской Республике (270), Пермском крае (245) и Республике Мордовия (241).

Анализ структуры партийно-политической поддержки кандидатов в КПРФ показал, что по сравнению с 2013 годом резко возросла зависимость кандидатов от КПРФ от подписей «муниципалов», представляемых «Единой Россией».

В общей структуре подписей за кандидатов от КПРФ в 2017 году большинство пришлось на депутатов от «Единой России» (55%). Собственно депутаты-коммунисты обеспечили своим кандидатам в губернаторы лишь 24% подписей. На самовыдвиженцев пришлось 19% подписей.

В 2013 году перевес вноса депутатов «Единой России» в прохождение кандидатами КПРФ муниципального фильтра был значительно ниже: на них пришлось 37% подписей муниципальных депутатов. Более того, 33% подписей за своих товарищей кандидатов в губернаторы тогда дали депутаты-представители КПРФ, 29% - на самовыдвиженцев.

Да, тогда, в 2013 году кандидатам от Компартии необходимо было суммарно собрать в 1,5 раза меньше подписей в 2 раза меньшем числе регионов (Магаданская, Московская, Владимирская области, Москва, Республика Хакасия, Хабаровский и Забайкальский края). **Но тенденция для КПРФ однозначно негативная. Если в 2013 году**

депутаты КПРФ и независимые дали кандидатам в губернаторы от Компартии 62% подписей в поддержку, то в 2017 – лишь 41%, в полтора раза меньше (гр.4).

Из других партий активно за кандидатов КПРФ ставили подписи представители «Справедливой России» (там, где не было их кандидатов). В целом депутаты от этой партии обеспечили 2% подписей за кандидатов в губернаторы от КПРФ, что в 2 раза выше показателя кампании 2013 года. Наибольший их вклад наблюдался в Кировской области (12% от общего числа подписей). Здесь кандидат от «СР» не выдвигался, а на городских выборах КПРФ заявила о возможной поддержке кандидата «СР» на пост мэра. Вполне нормальная практика тактических политических союзов.

Менее 1% пришлось на подписи депутатов ЛДПР, «Яблока», а также на представителей непарламентских партий, но по сравнению с выборами 2013 года они отличаются большим разнообразием. В 2017 году за КПРФ ставили подписи представители партии ветеранов России, Партии пенсионеров России, Родины, Российской партии пенсионеров за справедливость, Коммунистов России, Гражданской платформы. Здесь вряд ли следует видеть проявление тактики политических союзов, хотя единичные случаи были. Здесь скорее проявилась та же первопричина – указание Администрации Президента РФ региональным администрациям помочь всем представителям парламентских партий преодолеть фильтр за счет зависимых от административного ресурса депутатов.

Степень субъектности кандидатов КПРФ при преодолении муниципального фильтра

Представители КПРФ обеспечили более 50% всех подписей для своих кандидатов в губернаторы, обеспечив большинство и превысив показатель «Единой России», только в **Ярославской области (57%) и Севастополе (77%)**.

Наибольшее количество подписей от депутатов-членов «Единой России» (в относительном выражении) кандидатам КПРФ для преодоления муниципального фильтра потребовалось в Мордовии – 97%. (табл.18).

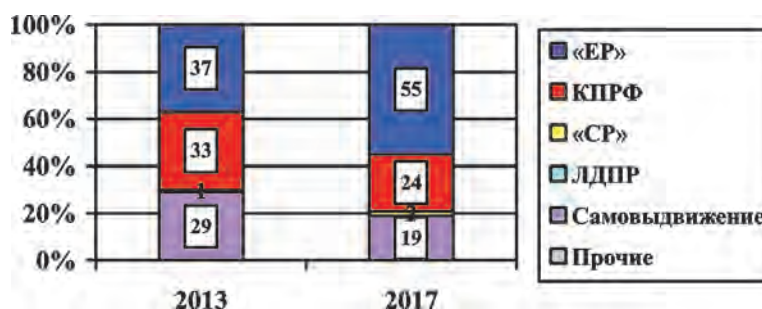
Очень высокая доля депутатов-единороссов для преодоления фильтра также потребовалась в Саратовской (86%) и Томской областях (75%). Около 50-60%

всех подписей кандидатам в губернаторы от КПРФ обеспечили представители «ЕР» в Рязанской области (61%), республиках Карелия и Удмуртия (59% и 55% соответственно), Новгородской области (51%).

При практически равном требуемом количестве подписей их партийная структура у кандидатов-коммунистов в Кировской и

График 4

Партийная структура подписей «муниципального фильтра» за кандидатов КПРФ в губернаторы в 2013 и 2017 гг. (в %)



Рязанской областях значительно отличается. В Рязани пришлось принять значительно большую помощь от единороссов, чем в Кирове. Кстати, это заметно и по протестному характеру кампании в Кирове. Зато в Рязани она явно менее жесткая.

Рейтинг самостоятельности участия региональных отделений КПРФ в губернаторских выборах

Больше всего подписей депутатов от КПРФ в структуре «муниципального фильтра» (гр.5, табл.18) удалось собрать в Севастополе (77% от общего числа), наименьшее число – в Мордовии (2%).

Кроме Севастополя лучше всего поддерживали своих кандидатов-коммунистов в депутаты от КПРФ в Ярославской, Калининградской и Белгородской областях (57% и по 41% соответственно).

Относительно высока доля коммунистов в структуре поддержки кандидатов в губернаторы от КПРФ в Свердловской и Новгородской областях (38% и 36% соответственно).

Однако только в четырех регионах из четырнадцати (в трети) коммунисты обеспечили своих кандидатов большим числом подписей, чем депутаты от «Единой России». В 2013 году это наблюдалось в трех регионах из семи.

В целом, минимальная помощь сторонних муниципальных депутатов для преодоления муниципального барьера характерна только для кандидатов в губернаторы от КПРФ в Ярославской области и Севастополе (в этих регионах максимум всех подписавшихся составили коммунисты).

С учетом самовыдвиженцев без поддержки представителей «Единой России» в губер-

ПРОБЛЕМЫ ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТОВ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ СРЕЗ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ

Структура подписей муниципальных депутатов
за кандидатов от КПРФ на губернаторских выборах 2017

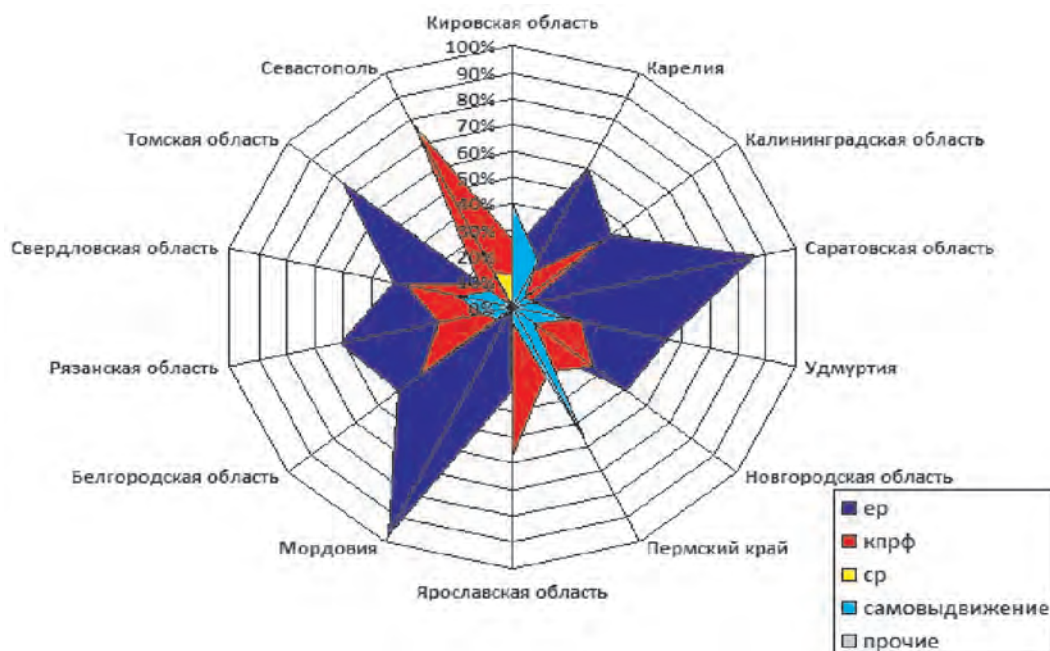


Таблица 18 (Начало)

Структура подписей муниципальных депутатов
за кандидатов от КПРФ на губернаторских выборах 2017

Партия	Число подписей	%
Кировская область		
ЕР	50	22
КПРФ	59	26
СР	27	12
Самовыдвижение	91	40
Яблоко	1	0,4
Итого	228	
Калининградская область		
ЕР	17	44
КПРФ	16	41
Самовыдвижение	2	5
СР	4	10
Итого	39	
Новгородская область		
ЕР	70	51
КПРФ	50	36
Самовыдвижение	14	10
СР	3	2
Итого	137	
Белгородская область		
ЕР	80	51
КПРФ	65	41
Самовыдвижение	11	7
СР	1	0,6
Итого	157	
Рязанская область		
ЕР	139	61
КПРФ	60	26
Самовыдвижение	25	11
Партия пенсионеров России	2	0,8
Родина	2	0,8
Итого	228	

Таблица 18 (Окончание)

Партия	Число подписей	%
Свердловская область		
ЕР	55	42
КПРФ	50	38
Самовыдвижение	25	19
СР	1	0,8
Объединенная партия людей ограниченной трудоспособности России	1	0,8
Итого	132	
Пермский край		
ЕР	39	16
КПРФ	68	28
Самовыдвижение	136	56
Российская партия пенсионеров за справедливость	2	0,8
Итого	245	
Республика Карелия		
ЕР	54	59
КПРФ	14	15
Самовыдвижение	18	20
СР	3	3
ЛДПР	1	1
Яблоко	1	1
Гражданская платформа	1	1
Итого	92	
Республика Мордовия		
ЕР	233	97
КПРФ	4	2
Самовыдвижение	4	2
Итого	241	
Удмуртская Республика		
ЕР	149	55
КПРФ	66	24
Самовыдвижение	55	20
Итого	270	
Саратовская область		
ЕР	192	86
КПРФ	11	5
Самовыдвижение	17	8
СР	1	0,4
ЛДПР	1	0,4
Коммунисты России	2	1
Итого	224	
Томская область		
ЕР	122	75
КПРФ	24	15
Самовыдвижение	17	10
Итого	163	
Ярославская область		
ЕР	21	32
КПРФ	37	57
Самовыдвижение	4	6
СР	3	5
Итого	65	
Севастополь		
КПРФ	10	77
СР	2	15
Партия ветеранов России	1	8
Итого	13	

**ПРОБЛЕМЫ
ВЫДВИЖЕНИЯ
КАНДИДАТОВ И
РЕГИОНАЛЬНЫЙ
СРЕЗ ИТОГОВ
ГОЛОСОВАНИЯ**

РАЗДЕЛ II

наторских выборах смогли бы участвовать 4 коммуниста из зарегистрированных 14. Главным образом, их поддержка обеспечила прохождение муниципального фильтра в Кировской области (40%) и Пермском крае (56%).

Около 20% всех подписей самовыдвиженцы обеспечили кандидатам КПРФ в Карелии, Удмуртии и Свердловской области. В Севастополе высока доля представителей «Справедливой России» (15%), а также «Партии ветеранов России» (8%). Так же интересно, что при всей непохожести три региона – Калининградская, Белгородская и Свердловская области – имеют схожую структуру подписей: примерно равные доли представителей КПРФ и «ЕР», с высокой доле самовы-

движенцев или представителей других партий.

Обобщая, можно составить рейтинг самостоятельности в преодолении муниципального фильтра кандидатами в губернаторы от КПРФ (табл.19 и 20).

Доля подписей депутатов КПРФ, собранных для преодоления муниципального фильтра, свидетельствует о степени самодостаточности региональных отделений для участия в выборах губернаторов. Здесь впереди **Севастополь и Ярославль**, замыкает рейтинг – **Мордовия**.

Рейтинг субъектности регионов – это доля подписей депутатов от КПРФ, независимых и других партий, кроме «ЕР». Здесь впереди **Севастополь, Пермский край, Кировская область и Ярославская область**.

Именно в Севастополе, Кировской и Ярославской областях мы видим довольно жесткую кампанию КПРФ в отношении действующих глав регионов.

Хотя понятно, что без указания администраций значительная доля независимых депутатов не стала бы подписываться за кандидатов КПРФ. Поэтому рейтинг субъектности – во многом формален без анализа конкретной политической ситуации в регионе. Но он в определенной степени говорит о способности региональных отделений вести коалиционную работу.

Рейтинг самодостаточности и субъектности в преодолении муниципального фильтра кандидатами в губернаторы от КПРФ

Регион	Доля подписей КПРФ, в %
Севастополь	77
Ярославская область	57
Калининградская область	41
Белгородская область	41
Свердловская область	38
Новгородская область	36
Пермский край	28
Кировская область	26
Рязанская область	26
Удмуртская Республика	24
Республика Карелия	15
Томская область	15
Саратовская область	5
Республика Мордовия	2

Таблица 19

Рейтинг субъектности при преодолении муниципального фильтра кандидатами в губернаторы от КПРФ

Регион	Доля подписей КПРФ, в %	Доля подписей независимых депутатов, в %	Доля подписей депутатов-союзников других партий, в %	Итого, коэффициент субъектности
Севастополь	77	15	8	100
Пермский край	28	56	0,8	84,8
Кировская обл.	26	40	12,4	78,4
Ярославская обл.	57	6	5	69
Свердловская обл.	38	19	1,6	58,6
Калининградская обл.	41	5	10	56
Белгородская обл.	41	7	0,6	48,6
Новгородская обл.	36	10	2	48
Удмуртская Республика	24	20	—	44
Республика Карелия	15	20	6	41
Рязанская обл.	26	11	1,6	38,6
Томская обл.	15	10	—	25
Саратовская обл.	5	8	1,8	14,8
Республика Мордовия	2	2	—	4

Таблица 20

РАЗДЕЛ III. Медийная активность в ходе региональной выборной кампании

3.1. Хронометраж федерального партийного телеэфира в период выборной кампании 1 августа – 9 сентября 2017 года

На формирование электоральных предпочтений граждан в период реги-



ональной выборной кампании существенную роль играл эфир федеральных телеканалов, который задавал политическую повестку и

«подсвечивал» как лидеров федеральных партий, которые нередко возглавляли региональные партсписки, так и отдельных кандидатов. Конечно же, такими «отдельными» кандидатами были представители «Единой России» - врио губернаторов, идущие на выборы.

В течение избирательной кампании 2017 года сектор политического мониторинга Отдела по проведению выборов партий ЦК КПРФ и ЦИПКР осуществляли мониторинг федерального политического партийного телеэфира для понимания интенсив-

ности информационного воздействия на избирателей.

Мониторинговая группа ежедневно подсчитывала продолжительность освещения деятельности четырёх парламентских партий (КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР) в новостных и аналитических передачах пяти федеральных телеканалов («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ), а также вели хронометраж синхрона (прямой речи) представителей этих партий.

Для удобства анализа введено раздельное представление хронометража партийной представленности:

- А) в новостном телеэфире
- Б) в политических ток-шоу и авторских программах.

А) Структура политического эфира в новостных передачах

В период с 1 августа по 9 сентября 2017 г. в новостных выпусках на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было предоставлено 2 часа 48 минут 57 секунд эфирного времени (табл.21).

В период с 1 августа по 9 сентября в новостных выпусках «Единая Россия» получила 1 час 11 минут 5 секунд эфирного времени, что составило 42% общего эфира. На долю ЛДПР пришлось 22% эфира. «Справедливую Россию» показывали 16% от суммарной продолжительности политических телепередач.

Коммунистической партии досталось 33 минуты 34 секунды или 20% эфира, что в

МЕДИЙНАЯ АКТИВНОСТЬ В ХОДЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ

Структура суммарного новостного партийного эфира

Партия	Продолжительность эфира, сек	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, сек	%
«ЕР»	4265	42,1	1713	40,1
ЛДПР	2198	21,7	1009	23,6
КПРФ	2014	19,9	824	19,3
«СР»	1660	16,4	728	17,0

График 6

Структура суммарного новостного партийного эфира

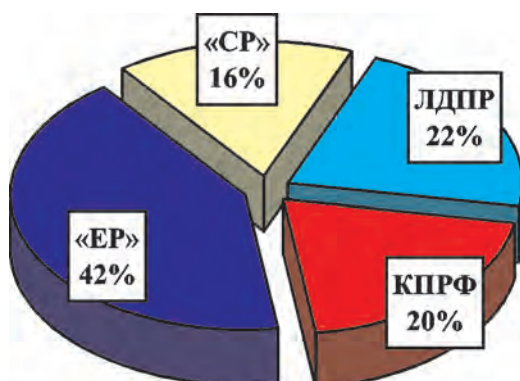
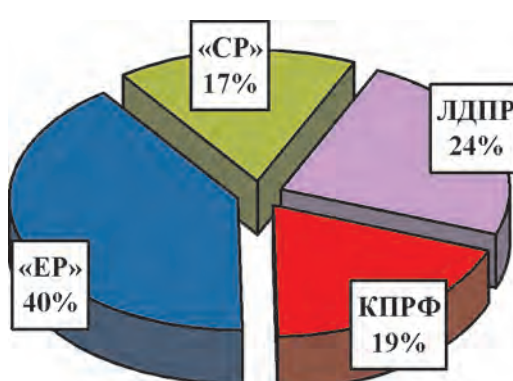


График 7

Структура суммарного новостного партийного синхрона



РАЗДЕЛ III

два раза меньше, чем «Единой России» и на два процентных пункта меньше, чем ЛДПР (гр.6).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам было предоставлено 40% новостного синхрона, либерал-демократам – 24%, справороссам – 17%.

Коммунистам досталось 13 минут 44 секунды эфирного времени, или 19%, что в два раза меньше, чем «единороссам» и на 1/5 меньше, чем «либералам» (гр.7).

Рассмотрим распределение новостного эфирного времени на пяти федеральных телеканалах (табл.22):

Максимальную долю эфирного времени КПРФ получила на «России» и ТВЦ (28 и 22%), Рен-ТВ проигнорировал Компартию. «Единой России» наибольшее количе-

ство эфирного времени было выделено на «Первом» (78%). «Справедливая Россия» заняла максимум эфира «России» (29%). ЛДПР отдали предпочтение НТВ и Рен-ТВ (47 и 46%) (гр.8).

Новостной синхрон федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл.23):

Максимальную долю суммарного синхрона коммунистам выделили ТВЦ и «Россия» (по 25%), Рен-ТВ не предоставил Компартии слова.

Единороссы получили наибольшую долю синхрона на «Первом» (70%). Предпочтение справороссам отдал канал «Россия» (27%). Либерал-демократы заняли максимум эфира на телеканалах НТВ и Рен-ТВ (59 и 56%) (гр.9).

Любопытно отметить, что в последнюю неделю агитации существенно возросло присутствие в эфире КПРФ и ЛДПР и сни-

Таблица 22

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР
«Первый»	сек	190	2051	107	284
	%	7	78	4	11
«Россия»	сек	1426	1250	1455	930
	%	28	25	29	18
НТВ	сек	105	257	60	381
	%	13	32	7	47
ТВЦ	сек	293	536	38	455
	%	22	41	3	34
Рен-ТВ	сек	0	171	0	148
	%	0	54	0	46

График 8

Структура новостного эфира федеральных телеканалов

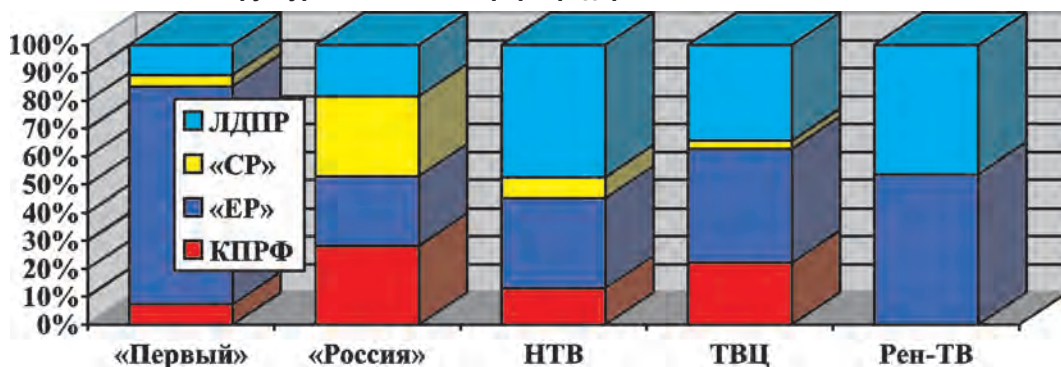


Таблица 23

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР
«Первый»	сек	126	865	77	163
	%	10	70	6	13
«Россия»	сек	526	545	576	462
	%	25	26	27	22
НТВ	сек	26	74	18	171
	%	9	26	6	59
ТВЦ	сек	146	202	57	179
	%	25	35	10	31
Рен-ТВ	сек	0	27	0	34
	%	0	44	0	56

График 9

Структура новостного синхрона федеральных телеканалов

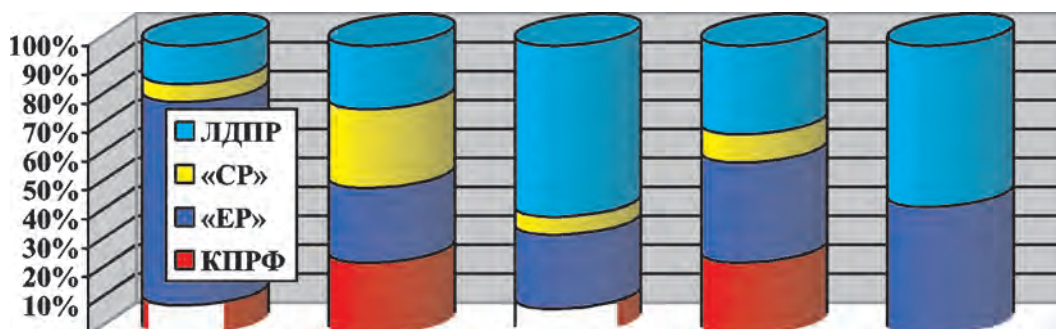
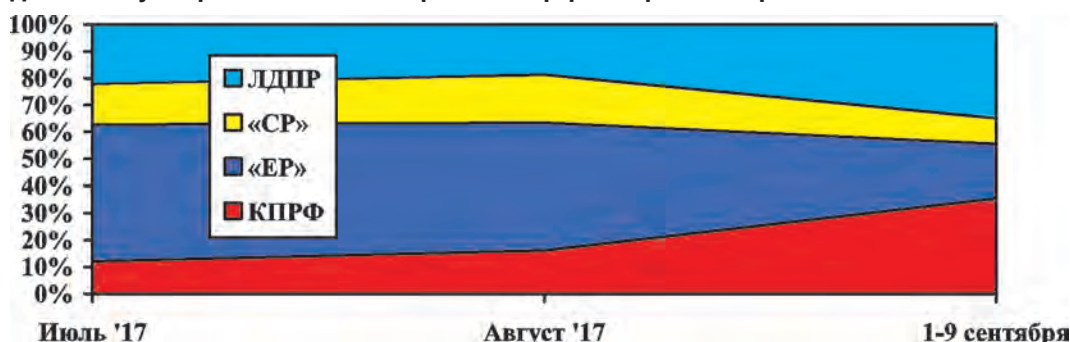


График 10

Динамика суммарного новостного партийного эфира во время избирательной кампании 2017 г.



зилось количество упоминаний «партии власти». (гр.10)

Так, в июле Компартия получила 12% новостного эфира, в августе 16%, а в период с 1 по 9 сентября – 36% общего эфирного времени и 35% синхрона и заняла первое по освещению место, на десяток секунд обогнав ЛДПР.

Б) Структура политического эфира в аналитических телепрограммах и политических ток-шоу

Был проведен анализ следующих аналитических передач: «Вечер и Воскресный вечер с В. Соловьёвым», «Поединок с В. Соловьёвым», «Специальный корреспондент» на «России», «Политика» и «Познер»

В период с 1 августа по 9 сентября на пяти федеральных телеканалах были проанализированы 13 аналитических телепередач в августе и 5 телепередач в сентябре, которые содержали выступления представителей партий.

В анализируемой совокупности авторских программ и ток-шоу четырём парламентским партиям было предоставлено 10 часов 6 минут эфирного времени (табл.24).

Таким образом, в авторских телепрограммах наибольшая доля эфирного времени досталась представителям «партии власти» (32% всего эфира и 34% прямой речи). В анализируемых программах было зафиксировано 16 представителей «Единой России».

Таблица 24

Структура суммарного партийного эфира в авторских телепередачах

Партия	Продолжительность эфира, сек	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, сек	%
«ЕР»	11581	31,8	9242	34,4
ЛДПР	10237	28,1	7122	26,5
«СР»	7606	20,9	5682	21,1
КПРФ	6951	19,1	4858	18,1

на «Первом», «Постскриптум» на ТВЦ, «Большинство» и «Список Норкина» на НТВ.

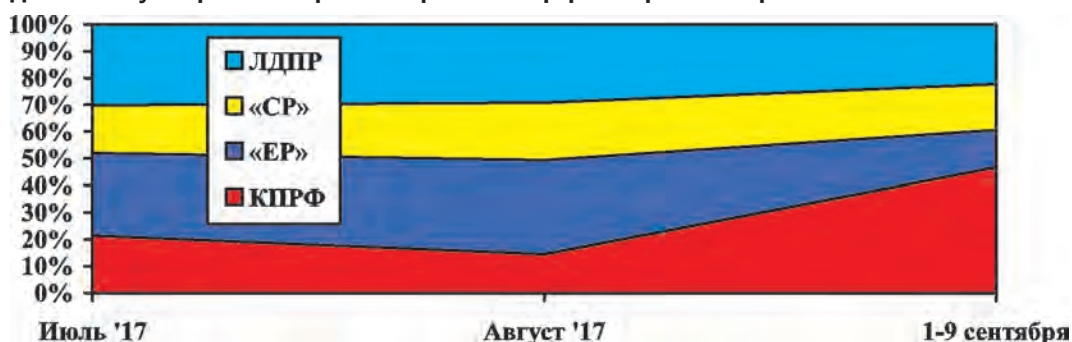
По техническим причинам в подсчёте не учитываются такие аналитические передачи и ток-шоу, как «Первая студия» и «Время покажет» «Первого канала», «Право голоса» и «Право знать» ТВЦ, «Место встречи» НТВ и др.

Второе место по объёму эфира и количеству приглашенных заняли представители ЛДПР (28% общего эфира и 27% синхрона), семеро приглашённых.

На третьем по освещению месте – представители «Справедливой России» (по 21% общего эфира и синхрона), десять приглашённых.

График 11

Динамика суммарного авторского партийного эфира во время избирательной кампании 2017 г.



Последнее место по объёму эфира заняла КПРФ. На её долю пришлось 19% авторского телеэфира и 18% синхрона. Коммунисты принимали участие в аналитических программах и ток-шоу семь раз. Все семь раз на телеканал «Россия» был приглашён Секретарь ЦК КПРФ, председатель думского комитета по делам СНГ Л. Калашников.

При этом, если рассмотреть отдельно аналитические передачи только первой декады сентября, на которые пришелся финиш кампании, то в них Компартия лидирует, как и в новостных выпусках (гр.11).

Так, в июле Компартия получила 21% аналитического эфира, в августе 14%, а в период с 1 по 9 сентября – 47% общего эфирного времени и 52% синхрона.

Л. Калашников принял участие в двух из четырёх, вышедших на «России» в сентябре, аналитических телепередачах.

Распределение суммарного партийного эфира в агитационные периоды различных лет

Сравним освещение избирательных кампаний последних лет в месяц агитации перед выборами. Данные представлены в процентном соотношении, суммарно по

освещению месте по объёму предоставленного эфира.

Подводя итоги, необходимо отметить следующее:

- Впервые с 2014 по 2017 гг. в период агитационного периода региональной избирательной кампании Компартия получила наименьшее количество федерального эфирного времени среди четырёх парламентских партий. Понятно, что в рамках выборной кампании в самих выборных регионах действовали законодательные ограничения и равенство по бесплатному агитационному времени.

- При этом **в последнюю декаду перед выборами** (с 1 по 9 сентября) **КПРФ занимала первое по освещению место** как в суммарном эфире (44% общего эфира и 48% синхрона), так и отдельно в новостном эфире (36 и 35%) и аналитическом (47 и 52%).

- КПРФ в период с 1 по 9 сентября создала много информационных поводов. В результате КПРФ упоминалась в связи с визитом Г. Зюганова в Беларусь, Международной Книжной ярмаркой, помощью детям Донбасса, Пресс-конференцией 8 сентября, 72-ой годовщиной окончания Великой Отечественной войны, а также

Таблица 25

Партия	2014 г. (14/08-12/09)	2015 г. (13/08-11/09)	2016 г. (20/08-16/09)	2017 г. (1/08-9/09)
КПРФ	10,3	28,5	16,6	19,3
«ЕР»	50,1	24,7	49,4	34,1
«СР»	5,9	7,1	14,8	19,9
ЛДПР	33,8	39,6	19,2	26,7

новостному и аналитическому телеэфиру (табл.25).

Таким образом, наибольшее внимание агитационной кампании КПРФ телеканалы уделяли в 2015 г. (29% всего эфирного времени), наименьшее – в 2014 г. (всего 10% эфира).

Во время избирательной кампании 2017 года Компартии досталось 19% эфирного времени, что больше, чем в 2016 г. Однако при этом КПРФ оказалась на последнем по

мнению КПРФ включалось в освещение общих тем, таких как мировая политика и текущие информационные поводы.

- При этом **в новостном эфире в период пика выборной кампании, за 40 дней с 1 августа по 9 сентября** наибольшая доля эфирного времени досталась «Единой России» (42% общего эфира и 40% синхрона), второе место заняла ЛДПР (22 и 24%). **КПРФ оказалась на третьем по освещению месте** (20 и 19%). «Справедливая

Россия» заняла последнее по освещению место в новостном эфире федеральных телеканалов (16 и 17%).

• В аналитическом эфире в период с 1 августа по 9 сентября КПРФ оказалась на последнем месте (19% общего эфира и 18% синхрона).

• Наиболее «проединороссовскими» каналами в 2017 году стали «Первый» и Рен-ТВ. На них «партия власти» получила 78 и 54% эфира новостных передач соответственно.

• Коммунистам наибольшую долю эфира выделили «Россия» (28% новостных передач) и ТВЦ (22%). НТВ предоставил Компартии 13% своего эфира, «Первый» - 7%. А вот Рен-ТВ в период с 1 августа по 9 сентября ни разу не упомянул КПРФ. При этом весь политический новостной эфир телеканала составил всего около 5 минут времени и был распределён между «Единой Россией» и ЛДПР.

• В отличие от периода пика региональных избирательных кампаний в 2014 – 2015 гг., когда «Справедливой России» выделялось совсем не много эфира, в 2017 г. «эсеры» по представленности в общем федеральном эфире обогнали Компартию. Однако в эфире новостных передач их доля по-прежнему ниже доли КПРФ (16 против 20% новостного эфира).

• В целом, освещение на федеральном ТВ деятельности парламентских партий в период региональной выборной кампании 2017 года проходило в нейтральном тоне,

с минимальным упоминанием, собственно, предстоящих выборов, но с освещением партийных информационных поводов: рабочие поездки лидеров парламентских партий, мероприятия с их участием, пресс-конференции и отдельные высказывания.

3.2. Представленность партий в СМИ выборных регионов

В период с 1 января по 15 сентября 2017 года в СМИ 20 регионов зафиксировано 113114 материалов с упоминанием парламентских партий. Из них 40% посвящено - «Единой России», 29% - КПРФ, 18% - ЛДПР и 13% - «Справедливой России».

Как видно из табл.26 и гр.12, упоминаемость «Единой России» по сравнению с 2016 годом уменьшилась на 18%. Количество материалов о ЛДПР, КПРФ и «СР» увеличилось на 7%, 6% и 5% соответственно.

Преимущество «Единой России» над КПРФ в пределах 38%, над ЛДПР более чем в 2 раза, над «СР» – более чем в 3 раза.

Динамика упоминаний партий в СМИ выборных регионов отражена на гр.13. Как можно видеть из графика, упоминаемость «Единой России» с января по июль уменьшилась с 49% до 37%, а с августа уменьшилась до 30-31%. Упоминаемость КПРФ с января по июль колебалась на уровне 26-29%, а с августа увеличилась до 33-36%, что позволило КПРФ выйти на первое место по упоминаемости.

Количество материалов о ЛДПР с января по июль сохранялось в среднем на уровне

**МЕДИЙНАЯ
АКТИВНОСТЬ
В ХОДЕ
РЕГИОНАЛЬНОЙ
ВЫБОРНОЙ
КАМПАНИИ**

Таблица 26

Структура публикаций о парламентских партиях в прессе 20 регионов

Партия	Кол-во сообщ. 01.01-15.09.17	% сообщ. 01.01-15.09.17	% сообщ. 01.01-31.12.16	Прирост числа сообщ., %	Медиа-индекс 01.01-15.09.17	Медиа-индекс - 01.01-31.12.16	Прирост медиа-индекса
«ЕР»	45627	40%	58%	-18%	196435	245671	-49236
КПРФ	32293	29%	23%	6%	122429	158531	-36102
ЛДПР	20254	18%	11%	7%	84114	95647	-11533
«СР»	14940	13%	8%	5%	61499	72546	-11047
Всего	113114				464477	572395	-107918

График 12

Структура публикаций о партиях в прессе 20 регионов за период 01.01.17-15.09.17

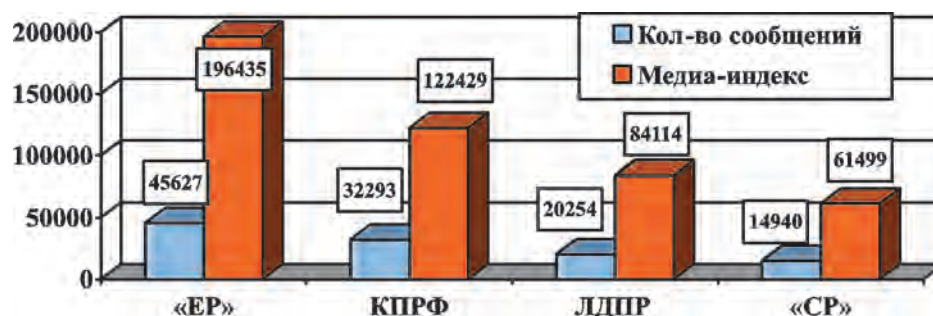
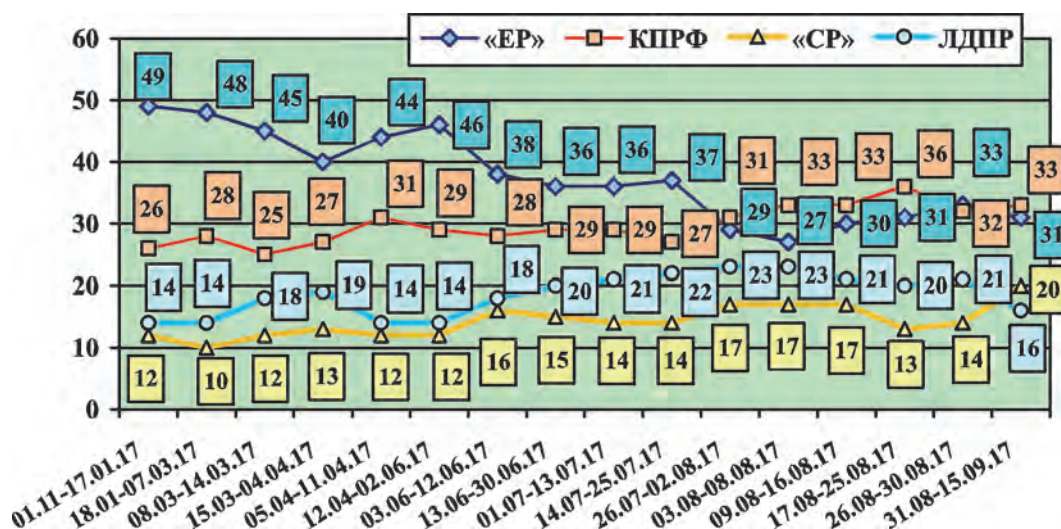


График 13

Динамика упоминаний о партиях в прессе 20 выборных регионов за 01.01.17-15.09.17



РАЗДЕЛ III

14%, а «СР» на 12%. С июля по сентябрь упоминаемость ЛДПР увеличилась до 20%, в то время как о «СР» до 14-16%.

Также с 1 января по 15 сентября 2017 года зафиксировано 11 230 упоминаний партий в телеэфире предвыборных регионов.

Доля материалов о «Единой России» уменьшилась на 4%. Упоминаемость КПРФ увеличилась на 2%, а ЛДПР и «СР» на 1%.

«ЕР» на первом месте с 33%, КПРФ на втором месте с 29%, ЛДПР на третьем месте с 25%, «Справедливая Россия» на последнем месте с 13%.

За отчетный период наибольший медиа-индекс имеет «ЕР». На второй позиции – ЛДПР, на третьей – КПРФ. «Справедливая Россия» занимает последнее место. Эти данные приведены в табл.27 и на гр.14.

Упоминаемость «ЕР» с января по август сильно колеблется в среднем от 40% до 21%. Доля материалов о КПРФ с января по май в среднем сохранялась на уровне 27-28%, в середине июня уменьшилась до 22%, в июле-августе колебалась от 17% до 29% (гр.15).

Таблица 27

Структура телерепортажей всех уровней о парламентских партиях

Партия	Кол-во сообщ. 01.01-15.09.17	% сообщ. 01.01-15.09.17	% сообщ. 01.01-31.12.16	Прирост числа сообщ., %	Медиа-индекс 01.01-15.09.17	Медиа-индекс - 01.01-31.12.16	Прирост медиа-индекса
«ЕР»	3740	33%	37%	-4%	57802	65871	-8069
КПРФ	3209	29%	27%	2%	45945	52421	-6476
ЛДПР	2813	25%	24%	1%	51496	54237	-2741
«СР»	1468	13%	12%	1%	20389	27853	-7464
Всего	11230				175632	200382	-24750

График 14

Структура телерепортажей всех уровней о парламентских партиях 01.01.17-15.09.17

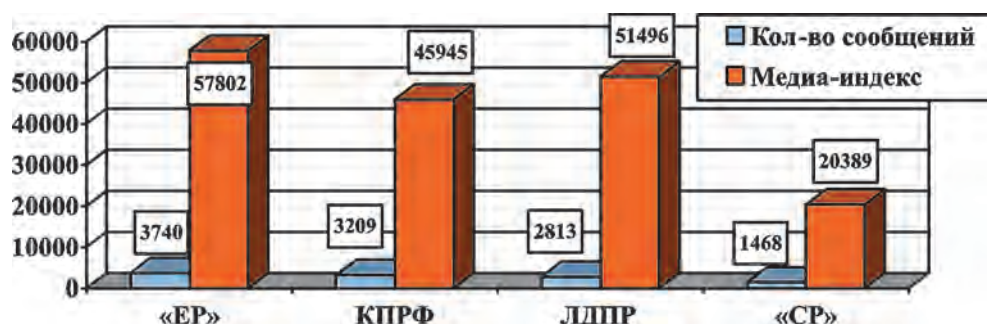
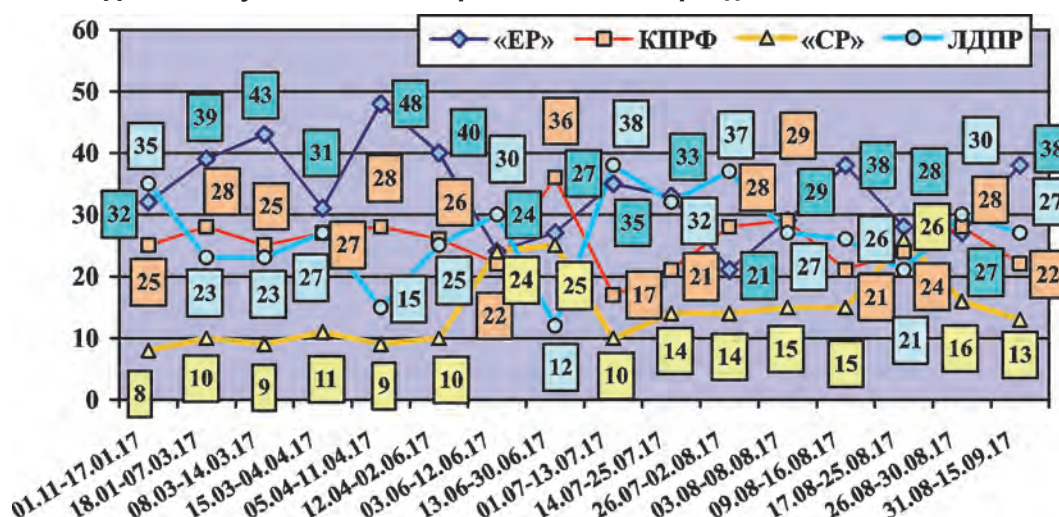


График 15

Динамика упоминаний о партиях на ТВ за период 01.01.17-15.09.17



**МЕДИЙНАЯ
АКТИВНОСТЬ
В ХОДЕ
РЕГИОНАЛЬНОЙ
ВЫБОРНОЙ
КАМПАНИИ**

Информационная кампания в региональном разрезе

С 1 января по 15 сентября 2017 года больше всего упоминаний парламентских партий в СМИ Свердловской (28 476) и Саратовской областях (14 423), Краснодарского края (7805).

По упоминаемости в течение политического года (табл.28) КПРФ занимает первое место в Севастополе (56% против 22% у «ЕР»), **Республике Бурятия** (41% против 33% у «ЕР»), **Пермском крае** (38% против 31% у «ЕР»), **Томской области** (34% против 27% у «ЕР») и **Новгородской области** (32% против 30% у «ЕР»).

Всего в 13 из 20 регионов КПРФ занимает по числу упоминаний второе место после «Единой России» и ЛДПР.

КПРФ на третьем месте в Кировской и Калининградской областях, уступая «ЕР» и ЛДПР.

По итогам первых трех кварталов 2017 года по сравнению с 2016 годом **позиции КПРФ усилились в 16 регионах, в одном остались неизменными, а в 3 регионах ослабли.**

В рассматриваемом периоде «Единая Россия» лишь в Рязанской (53%) и Пензенской (51%) областях имеет более 50% информационного пространства.

Качественный анализ освещения партий в региональных СМИ

КПРФ по итогам избирательной кампании имеет наибольший среди всех партий медиа-индекс в Республике Бурятия и Томской области (табл.29).

В 15 регионах КПРФ занимает второе место по медиа-индексу. Третье место КПРФ в Калининградской и Кировской областях, уступая «ЕР» и ЛДПР, в Удмуртской Республике, уступая «ЕР» и «СР».

«Единая Россия» занимает первую позицию по медиа-индексу в 18 регионах, уступая КПРФ в Республике Бурятия и Томской области. В целом, «ЕР» имеет медиа-индекс в 1.6 раза больший, чем у КПРФ, почти в 2.5 раза больший, чем у ЛДПР и более чем в 3 раза больший, чем у «СР».

Кандидаты в губернаторы в СМИ выборных регионов

В табл.30 приведены данные об упоминаемости в СМИ кандидатов в губернаторы с середины июля по середину сентября 2017 года. В среднем кандидаты в губернаторы от «Единой России» опережают оппозиционных по упоминаемости в 23 раза. Самым большим преимуществом кандидаты от власти по сравнению с оппозицией располагают в Республике Мордовия (в 249 раз), в Белгородской (в 88 раз) и Ярославской (в 87 раз) областях, Рязанской области и Удмуртской Республике (в 34 раза) и Севастополе (в 33 раза).

В Республиках Бурятия и Карелия, Пермском крае, Калининградской, Кировской, Новгородской, Саратовской, Свердловской и Томской областях отставание оппозиционных кандидатов от представителей власти в среднем — в 15 - 18 раз.

В 10 из 15 избирательных регионов кандидаты от КПРФ уверенно занимают второе место по упоминаемости (гр.16): в Республике Бурятия (В.М. Мархаев), Республике Карелия (Е.А. Ульянов), в Удмуртской Республике (В.П. Бодров), в Пермском крае (И.А. Филатова), Белгородской (С.Г. Панов), Калининградской (И.А. Ревин), Кировской (С.П. Мамаев), Саратовской (О.Н. Алимова) и Ярославской (М.К. Парамо-

РАЗДЕЛ III

Таблица 28

Структура публикаций о парламентских партиях в прессе 20 регионов

Регион	КПРФ				«ЕР»				ЛДПР				«СР»			
	Кол-во сообщ. 01.01-15.09.17	% сообщ. 01.01-15.09.17	% сообщ. 01.01-31.12.16	Изменение	Кол-во сообщ. 01.01-15.09.17	% сообщ. 01.01-15.09.17	% сообщ. 01.01-31.12.16	Изменение	Кол-во сообщ. 01.01-15.09.17	% сообщ. 01.01-15.09.17	% сообщ. 01.01-31.12.16	Изменение	Кол-во сообщ. 01.01-15.09.17	% сообщ. 01.01-15.09.17	% сообщ. 01.01-31.12.16	Изменение
Город Севастополь	3883	56%		-4%	1544	22%	30%	-8%	845	12%	6%	6%	688	10%	4%	6%
Республика Бурятия	1896	41%		16%	1529	33%	60%	-27%	807	17%	7%	11%	397	9%	9%	0%
Пермский край	1440	38%		8%	1175	31%	43%	-12%	650	17%	17%	0%	551	14%	11%	4%
Томская область	886	34%		5%	700	27%	47%	-20%	547	21%	14%	7%	480	18%	10%	9%
Республика Мордовия	617	33%		12%	891	47%	65%	-18%	245	13%	10%	3%	124	7%	4%	3%
Новгородская область	869	32%		-4%	838	30%	37%	-6%	556	20%	14%	6%	494	18%	14%	4%
Белгородская область	933	31%		0%	1134	37%	54%	-17%	553	18%	10%	8%	438	14%	6%	9%
Пензенская область	1011	30%		17%	1710	51%	81%	-30%	437	13%	3%	10%	219	6%	3%	3%
Сахалинская область	585	28%		13%	900	44%	57%	-14%	323	16%	13%	3%	258	12%	15%	-2%
Саратовская область	4012	28%		14%	6491	45%	74%	-29%	2289	16%	8%	8%	1631	11%	4%	7%
Ярославская область	1773	27%		9%	2701	42%	61%	-20%	1127	17%	11%	6%	889	14%	9%	5%
Краснодарский край	2094	27%		5%	3561	46%	56%	-10%	1223	16%	15%	1%	927	12%	8%	4%
Республика Карелия	1158	27%		8%	1591	37%	60%	-23%	818	19%	10%	9%	754	17%	11%	6%
Республика Северная Осетия	433	27%		8%	735	45%	63%	-18%	236	15%	7%	7%	222	14%	11%	3%
Республика Марий-Эл	377	24%		3%	754	48%	56%	-8%	231	15%	11%	4%	209	13%	10%	3%
Кировская область	1163	24%		1%	2060	42%	59%	-18%	1268	26%	12%	14%	443	9%	6%	3%
Рязанская область	1064	23%		9%	2403	53%	75%	-22%	601	13%	6%	7%	474	10%	5%	6%
Калининградская область	900	23%		8%	1436	37%	52%	-15%	1255	32%	26%	6%	324	8%	7%	1%
Свердловская область	6446	23%		1%	11690	41%	50%	-9%	5654	20%	15%	5%	4686	16%	13%	4%
Удмуртская Республика	753	20%		-3%	1784	46%	62%	-16%	589	15%	6%	10%	732	19%	10%	9%
Итого	32293	29%		6%	45627	40%	58%	-18%	20254	18%	11%	7%	14940	13%	8%	5%

Медиа-индекс партий в прессе 19 регионов

Регион	КПРФ			«ЕР»			ЛДПР			«СР»		
	Медиа индекс 01.01-15.09.17	Медиа индекс 01.01-31.12.16	Изменение	Медиа индекс 01.01-15.09.17	Медиа индекс 01.01-31.12.16	Изменение	Медиа индекс 01.01-15.09.17	Медиа индекс 01.01-31.12.16	Изменение	Медиа индекс 01.01-15.09.17	Медиа индекс 01.01-31.12.16	Изменение
Свердловская область	47510	37536	9974	72255	62223	10032	36402	42826	-6424	30065	26220	3845
Саратовская область	15357	15502	-145	28870	38598	-9728	7796	5612	2184	4854	3864	990
Краснодарский край	8336	4600	3736	11413	5985	5428	4977	5934	-957	3388	1610	1778
Город Севастополь	8113	874	7239	8927	4620	4307	3599	598	3001	3627	966	2661
Республика Карелия	4931	3542	1389	4944	7623	-2679	1787	-322	2109	1847	2898	-1051
Калининградская область	4291	7820	-3529	8415	11298	-2853	3434	11086	-5652	1568	1380	188
Кировская область	3003	5566	-1963	6034	9576	-2942	4346	2530	1816	1736	1518	218
Пензенская область	3574	9982	-6408	6864	2919	3945	1384	3220	-1836	742	2760	-2018
Сахалинская область	3490	11454	-7964	7324	26922	-19598	1509	16376	-14867	938	19136	-18198
Ярославская область	3290	5612	-2322	7829	5922	1907	2029	2898	-869	1871	1840	31
Республика Бурятия	3248	2070	1178	1846	2016	-170	1756	1451	305	582	241	341
Пермский край	2925	4784	-1859	3776	3906	-130	2391	3588	-1197	1621	552	1069
Новгородская область	2721	2254	467	3056	987	2069	2500	3864	-1364	1763	552	1211
Томская область	2559	7452	-4893	2312	2898	-586	1760	4002	-2242	1360	230	1130
Рязанская область	2361	7084	-4723	8191	27468	-19277	1911	2484	-573	1290	322	968
Удмуртская Республика	2106	1058	1088	6534	5607	927	1949	782	1167	2317	1748	809
Республика Марий Эл	1791	423	1368	3107	841	2266	1295	378	917	694	261	433
Белгородская область	901	276	625	1605	966	639	601	254	347	610	368	242
Республика Мордовия	735	92	643	1348	966	382	336	45	291	126	31	95
Республика Сев. Осетия	547	552	-5	1155	840	315	352	46	306	260	92	168
Итого	122429	128110	-5681	196435	221256	-24821	84114	105524	-21410	61499	66102	-4603

Таблица 30

Кандидаты в губернаторы в региональных СМИ

Регион	Кол-во сообщ. кандидатов		
	от «ЕР»	от КПРФ	от ЛДПР
Саратовская область (О.Н. Алимova)	11080	692	120
Республика Бурятия (В.М. Мархаев)	4343	534	75
Пермский край (И.А. Филатова)	5945	514	393
Кировская область (С.П. Мамаев)	3257	368	252
Республика Карелия (Е.А. Ульянов)	5263	330	223
Калининградская область (И.А. Ревин)	4370	215	173
Рязанская область (В.Н. Федоткин)	6403	187	175
Новгородская область (О.А. Ефимова)	2519	162	180
Удмуртская Республика (В.П. Бодров)	4414	130	79
Город Севастополь (Р.В. Кияшко)	4037	122	45
Томская область (Н.Г. Барышникова)	2596	63	166
Ярославская область (М.К. Парамонов)	5445	62	14
Белгородская область (С.Г. Панов)	1954	22	8
Свердловская область (А.А. Парфенов)	13959	10	973
Республика Мордовия (Д.В. Кузякин)	1989	8	30
Всего	77574	3419	2906

График 16

Количество сообщений о кандидатах в губернаторы от КПРФ и ЛДПР

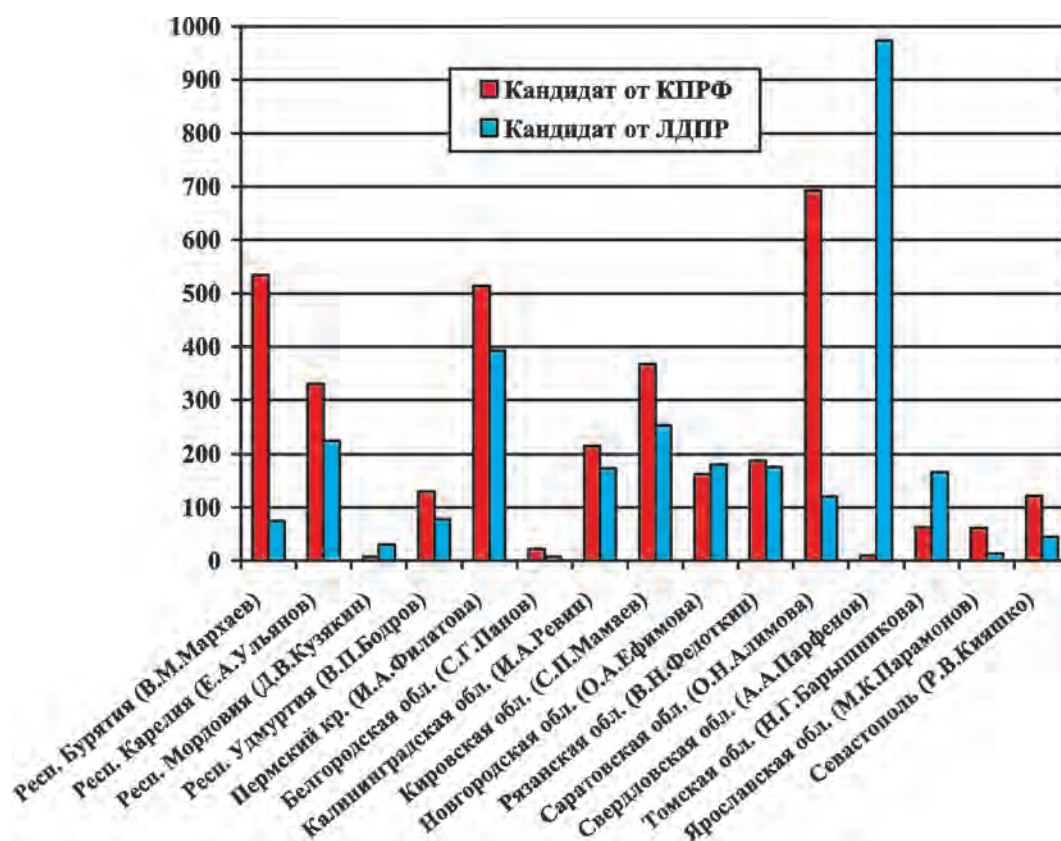
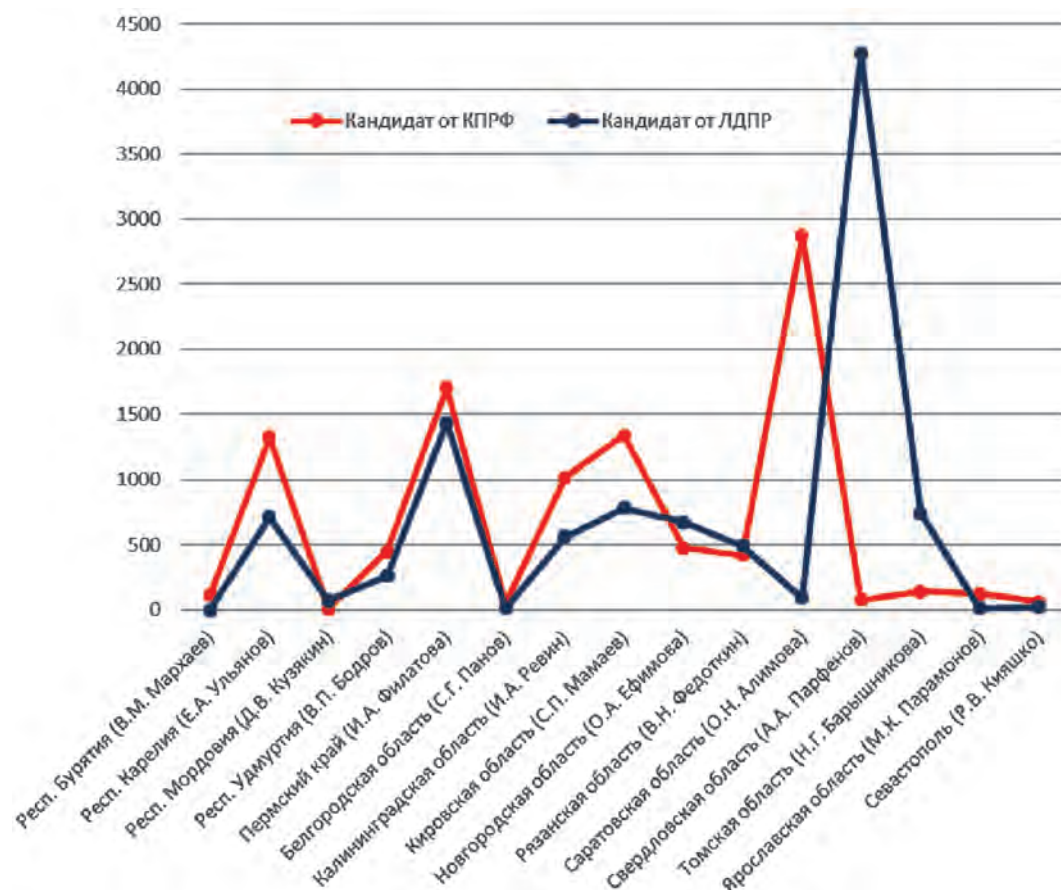


График 17

Медиа-индекс кандидатов в губернаторы от КПРФ и ЛДПР



нов) областях, а также в Севастополе (Р.В. Кияшко).

В Рязанской области В.Н. Федоткин соответственно не имеют явного преимущества над **А.Н. Шериным** из ЛДПР, лидируя по количеству сообщений, но проигрывая ЛДПР по медиа-индексу (гр.17).

В четырех регионах кандидаты коммунисты проиграли оппонентам из ЛДПР по упоминаемости. Д.В. Кузякин в Республике Мордовия проиграл кандидату от ЛДПР Е.П. Тюрину. О.А. Ефимова в Новгородской области - А.Ю. Морозову из ЛДПР. Практически в три

3.3. Рейтинг информативности сайтов региональных отделений КПРФ выборных регионов

Одним из важных инструментов для коммуникации партийных отделений с избирателями являются интернет-сайты.

В течение месяца, предшествовавшего Единому дню голосования анализировалась информационная и агитационная насыщенность интернет-сайтов партотделений выборных регионов. В представленном итоговом рейтинге анализировались материалы на 30 августа 2017 года за период в течение двух недель мониторинга.

Таблица 31

Размещение обращения Председателя ЦК КПРФ на сайте регионального отделения

Регион РФ	Ссылка на публикацию обращения Г.А.Зюганова
Белгородская область	http://www.belkprf.ru/wiewnews.php?id_product=11184&id_parent=159
Калининградская область	http://kprf-kaliningrad.ru/inform/1643-vremya-golosuet-za-sotsializm
Кировская область	http://kprf43.ru/node/4395
Краснодарский край	https://kprf.ru/party-live/cknews/168197.html
Новгородская область	http://kprf53.ru/19-press-tsentr-soobshchaet/5008-vremya-golosuet-za-sotsializm.html
Пензенская область	http://kprfpenza.ru/news/gennadij_zyuganov_vremya_golosuet_za_socializm/2017-08-30-1486
Пермский край	http://kprf.perm.ru/novosti/novosti-tsk-kprf/g-a-zyuganov-vremya-golosuet-za-sotsializm/
Республика Бурятия	http://burkprf.ru/?p=14413
Республика Карелия	http://www.kprf10.ru/index.php/sobytiya-v-mire/176-g-a-zyuganov-vremya-golosuet-za-sotsializm
Республика Марий Эл	http://www.kprf12.ru/
Республика Мордовия	http://kprf13.com/arkhiv-novostej/2909-g-a-zyuganov-vremya-golosuet-za-sotsializm.html
Республика Сев. Осетия	http://www.rso-kprf.ru/2017/08/29/g-a-zyuganov-vremya-golosuet-za-sotsializm/
Удмуртская Республика	http://kprf-udm.ru/index.php/news-archive/22213-2017-08-28-16-08-58
Рязанская область	http://kprfrzn.ru/news/informatsiya-ck/g-a-zyuganov-vremya-golosuet-za-sotsializm
Саратовская область	http://kprf-saratov.ru/2017/08/g-a-zyuganov-vremya-golosuet-za-sotsializm/
Сахалинская область	http://www.kprf-sakhalin.ru/2017/08/30/%D0%B3-%D0%B0-%D0%B7%D1%8E%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2-%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F-%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B5%D1%82-%D0%B7%D0%B0-%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7/
Свердловская область	http://kprf-sverdlovsk.ru/2892-g-a-zyuganov-vremya-golosuet-za-sotsializm
Город Севастополь	http://sevkprf.ru/%D0%B3-%D0%B0-%D0%B7%D1%8E%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2-%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F-%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B5%D1%82-%D0%B7%D0%B0-%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7/
Томская область	http://kprf.tomsk.ru/novosti/g-a-zyuganov-vremya-golosuet-za-sotsializm/
Ярославская область	http://yarkprf.ru/%D0%B3-%D0%B0-%D0%B7%D1%8E%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2-%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F-%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B5%D1%82-%D0%B7%D0%B0-%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7/

раза хуже по упоминаемости в сравнении с А.Н. Диденко, кандидатом от ЛДПР, упоминалась в Томской области Н.Г. Барышников.

Особенно плохая ситуация в Свердловской области, где А.А. Парфенов сильно отставал от своего оппонента из ЛДПР И.А. Торошина. Но, видимо, общенациональный медийный фон помог большинству из «отстающих» выйти на вторую позицию по итогам выборов.

Размещение Обращения Г.А.Зюганова к избирателям «Время голосует за социализм»

В ходе мониторинга интернет-сайтов КПРФ в выборных регионах изучено размещение ключевого выборного документа ЦК КПРФ последних дней – Обращения Г.А.Зюганова «Время голосует за социализм» (табл.31).

Первоначально не все отделения разместили Обращение. Но в ходе подготовки рейтинга все сайты выборных регионов разместили этот важнейший партийный документ.

РАЗДЕЛ III

Рейтинг сайтов отделений КПРФ, участвующих в выборах в Заксобрания

Отделом ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний был составлен рейтинг сайтов региональных отделений, участвующих в этой «предвыборной гонке» по выборам депутатов Законодательных собраний регионов.

В качестве анализируемых показателей были взяты сведения, влияющие на узнаваемость кандидата в области или регионе, а именно: доступность на региональном сайте программы кандидата, работа в социальных сетях, количество публикаций на сайте отделения, так или иначе связанных с кандидатом и предстоящими выборами, агитационная продукция, а также общедоступная информация о дате предстоящих выборов.

Кроме того, Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний проанализировав сайты выявил, размещено ли на них Обращение Председателя ЦК КПРФ **Г.А. Зюганова**, посвященное предстоящим выборам. Эти данные указаны в табл.32, где 0 - полное отсутствие данных, а положительное число отражает количество материалов такого рода на сайте регионального отделения. В столбце «Ссылки на социальные сети» указано количество ссылок на них, присутствующих на странице регионального отделения КПРФ.

Рассмотрим данные, указанные в табл.32, подробнее.

При этом на сайте размещена предвыборная программа регионального отделения. Более того, что в течение последних двух предвыборных недель на баннере, на котором указан номер КПРФ в избирательном бюллетене, появилась информация о дате предстоящих выборов, отсутствующая там ранее. Однако, эти сведения появились только в последних числах августа.

Отдельно стоит отметить, что увеличение числа кандидатов, чья работа активно освещалась сайтом, произошло только в последние несколько недель перед выборами.

Вместе с тем, на сайте присутствует информация об итогах прошедших выборов и о том, сколько голосов получили представители КПРФ в регионе.

За анализируемый период на сайте размещено 159 сообщений о предстоящих выборах, из них 67 относятся к активности кандидатов в депутаты.

На сайте присутствует ссылки на «ВКонтакте», «Facebook», «Twitter».

Пензенская область

На сайте Пензенского отделения КПРФ (<http://kprfpenza.ru/>) нет программы кандидатов, выдвинутых КПРФ. Вместе с тем, на сайте присутствует агитационная продукция, а именно, выпуск газеты «Пензенская искра», в котором в статье под названием «Почему надо голосовать за КПРФ?» размещена предвыборная программа кандидатов от КПРФ. К сожалению, поиск этой

Таблица 32

Рейтинг сайтов региональных отделений, участвовавших в выборах депутатов Законодательных собраний

Название региона	Информация (баннер) о дате выборов	Ссылки на соц. сети	Количество материалов о выборах и кандидатах	Предвыборная программа	Размещение АПМ на сайте	Сведения об избрании кандидатов от КПРФ	Итог
Краснодарский край	2	9	67	1	0	1	80
Пензенская область	1	8	36	0	2	1	48
Саратовская область	0	8	35	2	2	1	48
Сахалинская область	0	2	29	1	1	0	33
Республика Северная Осетия-Алания	0	0	15	1	2	0	18
Удмуртская Республика	0	0	4	1	0	1	6

Краснодарский край

На сайте Краснодарского отделения КПРФ (<https://kubkprf.ru/>) отсутствуют образцы агитационных материалов, использованных кандидатами в депутаты Законодательного Собрания.

информации достаточно затруднителен для простого избирателя.

Положительным моментом является наличие баннера, сообщавшего о прошедших выборах в Законодательное Собрание области, однако на баннере

не указан номер КПРФ в избирательном бюллетене.

На сайте также присутствует ссылки на социальные сети в «Facebook», «Одноклассники» и «ВКонтакте».

Из 90 материалов и заметок, посвященных деятельности областного отделения, лишь 36 касаются предстоящих выборов в Законодательное Собрание области. Самыми активными и практически основными кандидатами, о которых шла речь в этих новостях, являлись Г.К. Камнев и В.А. Симагин. При этом стоит отметить, что В.А. Симагин, судя по количеству сообщений, проявил наибольшую активность на последней неделе перед выборами.

Вместе с тем, на сайте опубликованы первые новости об итогах прошедших выборов.

К сожалению, за время нашего мониторинга на сайте Пензенского обкома (в отличие от сайта Краснодарского краевого отделения КПРФ) практически не заметно позитивных изменений. В частности, отсутствие функции поиска на сайте обкома крайне осложняет нахождение информации.

Саратовская область

На сайте Саратовского областного отделения КПРФ (<http://kprf-saratov.ru/>) в анализируемый период, было опубликовано 111 статей и заметок, из них лишь 35 касались предстоящих выборов в Саратовскую областную Думу.

На сайте Саратовского областного отделения КПРФ не размещено баннера с информацией о дате предстоящих выборов. Однако, присутствует агитационный материал, который содержит программы кандидатов в областную Думу. Однако, к сожалению, нахождение на сайте указанных материалов затруднительно для постороннего пользователя.

В большинстве статей и заметок, размещенных на сайте Саратовского областного отделения КПРФ, указаны фамилии и имена кандидатов, но не указано, что они являются кандидатами в депутаты Саратовской областной Думы, исправление данного недостатка началось исключительно к концу предвыборной кампании, буквально в течение последних 2 недель перед выборами.

Кроме того, отдельно хотелось бы отметить, что на протяжении всего времени мониторинга сайта и вплоть до настоящего момента так и не был устранен основной недостаток, а именно, медленная работа

архива новостей сайта, в среднем время открытия страницы, как составляло, так и составляет 1-2 минуты.

На сайте опубликовано достаточно обширное количество сведений о результатах, состоявшихся 10 сентября выборов.

Наличие ссылок на социальные сети, среди которых «ВКонтакте», «Facebook», «Twitter» и «Одноклассники», позволяет сделать вывод о работе в этих сетях местных коммунистов.

Сахалинская область

За анализируемый период на сайте (<http://www.kprf-sakhalin.ru/>) так и не появился баннер, сообщающий о дате проведения выборов, а также о том, какое место КПРФ занимала в избирательном бюллетене.

При этом, в последний месяц на сайте появились образцы агитационной продукции, а именно электронный выпуск газеты «Возрождение».

Кроме того, на сайте появилась программа, с которой кандидаты Сахалинского регионального отделения шли на выборы в областную Думу.

С момента начала мониторинга на сайте размещено 77 новостей, из них 29 относилось к прошедшим выборам в Сахалинскую областную Думу.

Однако среди указанных новостей до сих пор нет обобщенных сведений, касающихся результатов КПРФ на прошедших выборах, в настоящий момент опубликована только новость о том, что депутат областной Думы VI созыва Галина Подойникова не прошла в состав областной Думы нового VII созыва.

Вместе с тем, стоит отметить, что на сайте присутствует ссылка только на одну социальную сеть, а именно, на социальную сеть «ВКонтакте».

Республика Северная Осетия - Алания

На сайте республиканского отделения КПРФ в данном регионе (<http://www.rso-kprf.ru/>) отсутствует информация о персональных страницах всех кандидатов в депутаты местного парламента. Кроме того, на главной странице отсутствует баннер, в котором сообщалось бы о дате выборов, и номере КПРФ в избирательном бюллетене.

Вместе с тем, стоит заметить, что на сайте республиканского отделения присутствуют хорошие образцы агитационного материала, которые кандидаты использовали в ходе своих кампаний.

Из 27 новостей, размещенных на сайте регионального отделения, только 15 ка-

**МЕДИЙНАЯ
АКТИВНОСТЬ
В ХОДЕ
РЕГИОНАЛЬНОЙ
ВЫБОРНОЙ
КАМПАНИИ**

РАЗДЕЛ III

саются прошедших выборов в Парламент Республики Северная Осетия-Алания. Как можно увидеть из этих новостей, указание в них сведений о том, что, то или иное лицо, о котором сообщается в публикации, является кандидатом от КПРФ на прошедших выборах появилось только в последние недели предвыборной гонки.

Ссылки на социальные сети на странице отделения отсутствуют, также, как и сведения о результатах КПРФ на прошедших выборах в Парламент Республики Осетия-Алания.

Таким образом, можно отметить, что на сайте КПРФ в Республике Северная Осетия-Алания существенных изменений не произошло.

Удмуртская Республика

На сайте республиканского отделения КПРФ в Удмуртии (<http://kprf-udm.ru/>) за анализируемый период размещено 19 новостей, что, возможно, связано с длительной задержкой в работе сайта. Большую часть кампании сайт Удмуртского отделения КПРФ не работал и **начал работать только за две недели до выборов**. Из этих 19 опубликованных новостей, только 4 посвящены прошедшим выборам. На сайте отсутствуют баннер, сообщающий о предстоящих выборах, и ссылки на социальные сети. Кроме того, стоит отметить, что на сайте в разделе «О партии» была размещена позиция рескома по разным вопросам, которая, судя по всему, являлась общей программой для прошедших выборов в Государственный Совет и на пост Главы республики.

Кроме того, на сайте не были доступны образцы агитационной продукции.

Рейтинг сайтов отделений КПРФ, участвующих в выборах губернаторов

Рейтинг сайтов данных региональных отделений приведёт в табл.33.

Кировская область

За анализируемый период на сайте областного отделения КПРФ в Кировской области (<http://kprf43.ru/>) было опубликовано 216 сюжетов, касающихся региональных проблем и вопросов, из них 91 относятся к предвыборной деятельности С.П. Мамаева. На сайте не опубликована программа С.П. Мамаева.

Наиболее актуальные за последние две недели новости посвящены запрету Облизбиркома на распространение агитационной продукции КПРФ, рассмотре-

нию иска по аннулированию регистрации И.В. Васильева, выдвинутого от Единой России, и нарушениям, допущенным на избирательных участках в день голосования. В период всего мониторинга на сайте, так и не было обнародовано ни полноценных агитационных материалов с программой кандидата С.П. Мамаева, ни выпусков газет «Искра» и «Молния», которые произвели столь «сильный фурор» своим запретом в ходе предвыборной кампании.

Ссылка на персональную страницу кандидата в социальной сети «ВКонтакте» и баннер с информацией о дате выборов после начала мониторинга были размещены на сайте вплоть до дня голосования.

Информация о результатах прошедших выборов, а также комментарии по этому поводу С.П. Мамаева присутствуют в ленте новостей сайта на видном месте.

Республика Бурятия

Сайт Бурятского рескома КПРФ (<http://burkprf.ru/>) по-прежнему лидирует в рейтинге. Информация о работе, к сожалению, так и незарегистрированного кандидата В.М. Мархаева была размещена на страницах регионального отделения КПРФ, созданных в социальных сетях «Twitter», «ВКонтакте», «Facebook», также имеется ссылка на канал видеохостинга «YouTube».

Вместе с тем, стоит отметить, что на сайте в последние недели предвыборной гонки была размещена программа, с которой реском шёл на выборы 10 сентября.

Также, на сайте была размещена информация, касающаяся результатов прошедших выборов.

За анализируемый период на сайте регионального отделения Республики Бурятия было выложено 67 статей и заметок, относящихся к предстоящим выборам Главы республики.

Город Севастополь

В период подготовки данной аналитической записки на сайте Севастопольского городского отделения КПРФ (<http://sevkprf.ru/>) было опубликовано 133 заметки и материалов, из них 67 о деятельности кандидата в Губернаторы города Севастополя Р.В. Кияшко. Стоит отметить, что с начала мониторинга сайт Севастопольского отделения КПРФ заметно преобразился в лучшую сторону, на сайте был размещен баннер, сообщавший о дате предстоящих выборов и подробная программа кандидата. Кроме того, на сайте в свободном доступе появились образцы

№	Название региона	Информация (баннер) о предстоящих выборах	Ссылки на соц. сети	Материалы о выборах и кандидате	Программа кандидата	Размещение АПМ на сайте	Сведения об избрании кандидатов от КПРФ	Итог
1	Кировская область	1	2	91	0	0	1	95
2	Республика Бурятия	0	5	67	1	0	1	74
3	Севастополь	1	2	67	1	1	1	73
4	Саратовская область	0	6	61	1	2	1	71
5	Рязанская область	2	8	37	2	2	1	52
6	Республика Мордовия	0	0	45	0	0	1	46
7	Ярославская область	1	8	30	1	1	1	42
8	Пермская область	0	6	29	1	1	0	37
9	Томская область	0	8	21	2	2	0	33
10	Новгородская область	0	2	20	0	2	1	25
11	Калининградская область	0	6	19	0	0	0	25
12	Свердловская область	0	4	10	1	0	0	15
13	Республика Карелия	0	2	7	0	0	0	9
14	Белгородская область	0	2	6	1	1	1	9
15	Удмуртская Республика	0	0	1	1	0	0	2

агитационной продукции кандидата от КПРФ Р.В. Кияшко.

Более того, сразу после подсчёта итогов прошедших выборов на сайте была размещена соответствующая информация.

Ссылки на социальные сети, а именно, на социальную сеть «ВКонтакте», в которой и ведётся основная работа отделения, были доступны во время всей предвыборной кампании.

Саратовская область

За анализируемый период на сайте (<http://kprf-saratov.ru/>) было размещен 61 материал, посвященный прошедшим губернаторским выборам и предвыборной активности кандидата от КПРФ О.Н. Алимовой, особенно большое количество новостей было опубликовано в течение последних двух недель предвыборной гонки.

Кроме того, стоит отметить и большое количество материалов, опубликованных после выборов, а также в день проведения выборов, основной характер этих материалов, заключается в нарушениях, допущенных в ходе голосова-

ния, и в подведении итогов прошедших выборов.

В ходе всей предвыборной кампании на сайте так и не был размещен баннер, в котором сообщался день голосования и номер КПРФ в избирательном бюллетене.

Однако, с началом нашего мониторинга сайт Саратовского областного отделения КПРФ за прошедший месяц исправил «недочёты», в частности на сайте появилась предвыборная программа О.Н. Алимовой и соответствующий раздел «Выборы», где посетители могли бы, ознакомиться с последними новостями предвыборной гонки. Но несмотря на это, сайт сохранил свой самый существенный недостаток, а именно, длительное время открытия новостей, расположенных в архиве сайта.

Вместе с тем, следует заметить, что на сайте обкома присутствуют образцы агитационной продукции, а ссылки на социальные сети позволяют сделать вывод о работе сотрудников отделения в социальных сетях, среди которых «ВКонтакте», «Facebook», «Twitter» и «Одноклассники».

РАЗДЕЛ III

Рязанская область

Стоит отметить, хорошую работу сайта рязанского обкома КПРФ (<http://kprfrzn.ru/>), на котором с самого начала нашего мониторинга был создан отдельный раздел «Выборы губернатора», в этом разделе были размещены практически все материалы, которые могут заинтересовать потенциального избирателя. В частности, на нём присутствует информация о дате выборов, которые должны будут пройти 10 сентября 2017 года, биография кандидата и его программа, образцы агитационных плакатов и листовок, которые использовались в ходе прошедшей предвыборной кампании.

На сайте также присутствуют ссылки на все популярные социальные сети, среди которых «ВКонтакте», «Facebook», «Twitter» и «Одноклассники».

Согласно сведениям сайта рязанского областного комитета КПРФ, в анализируемый период времени было размещено 105 заметок, статей и видеоматериалов, касающихся работы обкома и его представителей, из них 37 относились к предвыборной кампании и деятельности кандидата в губернаторы В.Н. Федоткина, среди этих данных информация об его участии в массовых мероприятиях и встречах, а также об акциях в поддержку кандидата от КПРФ.

Республика Мордовия

На сайте республиканского отделения КПРФ в Республике Мордовия (<http://kprf13.com>) за анализируемый период было опубликовано 197 новостей, из них 45 новостей касаются кандидата в губернаторы Д.В. Кузякина

Вместе с тем, на сайте присутствовала информация, которую можно было отнести к программе кандидата от КПРФ Д.В. Кузякина, но несмотря на это, в программе не указано, что она относится именно к текущей перевыборной кампании и к Д.В. Кузякину (<http://kprf13.com/kprf-predlagaet/razvitie-mordovii.html>), поэтому с учётом, того, что её достаточно сложно было найти, можно с уверенностью сказать, что с ней ознакомилось незначительное число избирателей. В ходе анализируемого периода в свободном доступе, отсутствовали агитационные материалы в поддержку данного кандидата. Также, на сайте не было и нет информации, касающейся страниц Д.В. Кузякина в социальных сетях.

Вместе с тем, стоит отметить, что последние недели предвыборной гонки отмечены на сайте большим количе-

ством информации, касающейся встреч Д.В. Кузякина с избирателями, а также озвучивающей его позиции по региональным вопросам. На сайте, вместе с тем, после и во время выборов было опубликовано значительное количество сообщений о нарушениях, допущенных в ходе голосования.

Отдельное внимание также стоит уделить баннеру, информирующему о предстоящих выборах, на главной странице сайта в середине нашего мониторинга появился раздел «Выборы 2017 года», в данном разделе посетителю сайта предлагалось ознакомиться со статьёй об очередной встрече Д.В. Кузякина с населением области. Помимо этого, в статье можно было найти дату прошедших выборов, однако для того, чтобы узнать эту информацию, необходимо прочитать всю статью полностью.

На сайте присутствует информация, сообщающая о результатах КПРФ на прошедших 10 сентября выборах.

Ярославская область

Из 330 материалов, опубликованных на сайте Ярославского областного отделения (<http://yarkprf.ru/>) М.К. Парамонов фигурирует в 30 из них. На сайте в ленте новостей присутствует информация о том, что М.К. Парамонов по результатам выборов занял второе место. Работа ведется практически во всех известных социальных сетях «ВКонтакте», «Facebook», «Twitter», «Одноклассники».

Стоит заметить, также, что после начала мониторинга на сайте Ярославского отделения КПРФ появился агитационный материал, баннер с датой предстоящих выборов, а также предвыборная программа М.К. Парамонова. Однако, данная программа, находящаяся в ленте новостей, не закреплена на главной странице, поэтому её поиск слегка затруднителен для лиц слабо владеющих интернетом.

Пермская область

На сайте Пермского областного комитета КПРФ (<http://kprf.perm.ru/>) было опубликовано 159 сообщений, из них лишь 29 касались кандидата в губернаторы от КПРФ И.А. Филатовой.

На протяжении всего анализируемого периода на сайте отсутствовал баннер, сообщавший о дате проведения выборов. Программа кандидата появилась только в середине августа. Кроме того, на сайте присутствуют ссылки на социальные сети, среди которых «ВКонтакте», «Facebook» и «Twitter».

Раздел агитационных материалов на сайте присутствует, однако большую его часть составляют материалы депутата Государственной Думы VI созыва О.А. Куликова среди агитационных материалов, относящихся к И.А. Филатовой, стоит выделить электронный выпуск газеты «Коммунист Западного Урала».

Томская область

За анализируемый период о кандидате в губернаторы Томской области Н.Г. Барышниковой был опубликован 21 материал из 76 статей и заметок, размещенных на сайте Томского областного комитета КПРФ (<http://kprf.tomsk.ru/>). На сайте размещена электронная версия газеты «Томская правда», которая распространялась в ходе предвыборной кампании.

Кроме того, на сайте отдельно, на видном месте размещена предвыборная программа Н.Г. Барышниковой. Ссылки на социальные сети «ВКонтакте», «Facebook», «Twitter», «Одноклассники» присутствуют.

Единственным минусом сайта за анализируемый период является то, что на нём так и не был размещен баннер о дате прошедших выборов.

Кроме того, на сайте до сих пор не было размещено официальной информации о результатах выборов губернатора Томской области.

Новгородская область

На официальном сайте данного регионального отделения (<http://kprf53.ru/>) за период, указанный в данной аналитической записке, было опубликовано 20 сюжетов о деятельности новгородской областной организации КПРФ, все из них касаются деятельности кандидата в губернаторы от КПРФ О.А. Ефимовой.

За период, прошедший с момента опубликования первого рейтинга и до настоящего момента на сайте так и не было опубликовано предвыборной программы О.А. Ефимовой, баннер, указывающий о дате прошедших выборов в губернаторы. Вместе с тем, на сайте есть ссылка на страницу областного комитета в социальных сетях «ВКонтакте» и «Facebook», а также актуальная агитационная продукция.

Вместе с тем, стоит отметить, что несмотря на то, что на сайте опубликована заметка о прошедшей официальной пресс-конференции, где, судя по всему, обсуждались итоги прошедших выборов, сами эти итоги нигде не опубликованы.

Калининградская область

На сайте (<http://kprf-kaliningrad.ru/>) отсутствовала информация о дате выборов с призывом проголосовать и полноценная программа кандидата в губернаторы Калининградской области И.А. Ревина.

Несмотря на это, стоит отметить и положительные моменты, которыми являются наличие на сайте ссылок на все популярные социальные сети «ВКонтакте», «Facebook», «Twitter», «Одноклассники», и появление функции поиска, что облегчает нахождение информации необходимой пользователю.

На сайте за период мониторинга было опубликовано порядка 92 материалов, относящихся к деятельности местной партийной организации, из них только 19 касались предстоящих выборов в губернаторы Калининградской области.

Кроме того, стоит сказать, что в ходе всего анализируемого периода на сайте так и не были размещены образцы агитационной продукции, последний доступный электронный выпуск газеты «Калининградская искра» датируется июнем 2017 года.

Свердловская область

За анализируемый период на сайте Свердловского областного отделения КПРФ (<http://kprf-sverdlovsk.ru/>) была опубликована 31 новость и заметка, только 10 из них относятся к деятельности кандидата в губернаторы от КПРФ А.А. Парфенова. Большая часть из этих новостей, в том числе и предвыборная программа, были опубликованы в последние 2 недели предвыборной гонки. На сайте в ходе всего анализируемого периода отсутствовали материалы для агитаторов и баннер, информирующий о дате прошедших выборов.

Ссылки на социальные сети «ВКонтакте» и «Twitter» присутствуют.

Республика Карелия

На сайте данного отделения (<http://kprf10.ru/>) в ходе всего анализируемого периода отсутствовал баннер с информацией о дате проведения предстоящих выборов.

Особенно стоит отметить тот факт, что на сайте размещается крайне мало новостей, из 19 размещенных на сайте статей и заметок 7 посвящены предвыборной активности и позициям кандидата Ульянова по разным региональным вопросам.

На сайте отсутствует предвыборная программа кандидата, единственная информация, более-менее проясняющая позицию кандидата от КПРФ на предстоящих выбо-

**МЕДИЙНАЯ
АКТИВНОСТЬ
В ХОДЕ
РЕГИОНАЛЬНОЙ
ВЫБОРНОЙ
КАМПАНИИ**

РАЗДЕЛ III

рах на пост главы республики, размещена в электронных версиях газеты «Ленинская правда». Однако, последний электронный выпуск этой газеты, размещенный на сайте, датируется июлем 2017 года.

Новости, касающиеся итогов избирательной кампании, результатов выборов, а также нарушений, допущенных в ходе них, на сайте опубликованы. Более того, стоит отметить, что самая актуальная новость, размещенная на сайте, датируется 5 сентября.

Отсутствует информация в категории персоналии, где судя по всему, должна была быть размещена подробная информация о руководстве республиканского отделения КПРФ. В ходе всего анализируемого периода на сайте так не было размещено информации, касающейся агитационной продукции кандидата в губернаторы.

Белгородская область

Из 59 материалов, изложенных на этом сайте (<http://www.belkprf.ru/>), за период времени, указанный в данной аналитической записке, лишь 6 было посвящено проведенным губернаторским выборам. Однако несмотря на это, стоит отметить, что на сайте присутствует биография С. Г. Панова, позволяющая ознакомиться с кандидатом.

В ходе данного мониторинга на сайте появился раздел «Выборы 2017», однако он крайне скудно наполнен информацией о ходе избирательной кампании в регионе, в подразделе «Выборы губернатора» опубликованы итоги голосования.

Большую часть кампании на сайте отсутствовала на видном месте информация о дате выборов губернатора области. Кроме того, образцы агитационной продукции были опубликованы на сайте только в начале сентября месяца.

Присутствует ссылка на социальную сеть «ВКонтакте».

Удмуртская Республика

На сайте республиканского отделения КПРФ в Удмуртии (<http://kprf-udm.ru/>) за анализируемый период размещено 19 новостей, что, очевидно, связано с длительной **задержкой в работе сайта, который не работал большую часть избирательной кампании**. Однако, из этих 19 новостей только 1, посвящена прошедшим выборам, а точнее их итогам. На сайте отсутствовал баннер, сообщающий о прошедших выборах и ссылки на социальные сети.

Кроме того, стоит отметить, что на сайте в разделе «О партии» размещена позиция

рескома по разным вопросам, которая, судя по всему, является общей программой для выборов в Государственный Совет и на пост главы республики. Образцы агитационной продукции на сайте на видном месте отсутствуют.

Выводы

1. На большинстве сайтов в ходе кампании по-прежнему отсутствовала общедоступная информация (баннер) о дате проведения предстоящих выборов с призывом проголосовать. В условиях «тихих» выборов, на которые ориентирована партия власти, региональные отделения КПРФ слабо использовали свои информационные ресурсы для информирования избирателей и повышения явки.

2. На большинстве сайтов за полтора месяца до выборов появилась предвыборная программа кандидатов и региональных отделений.

3. На сайтах Калининградского Свердловского областных отделений, а также на сайтах отделений КПРФ в Республике Карелии и Республике Удмуртия, в отличие от большинства остальных сайтов, не было размещено агитационной продукции в ходе всего анализируемого периода.

4. Сайт рескома в Удмуртии долгое время был не доступен по причине окончания срока регистрации домена, эта проблема была решена только в конце августа.

5. На сайте рескома Карелии не опубликовано вообще никаких новостей за последние 8 дней.

6. Новости об итогах выборов в своём регионе разместили большинство областных отделений и рескомов, кроме отделений в Свердловской Калининградской, Томской, Пермской, Сахалинской области и республиках Карелия Северная Осетия и Удмуртия.

7. В ходе исследования сайтов выборных регионов наблюдались существенные улучшения в работе сайтов следующих региональных отделений: в г. Севастополе, Ярославской области, Пермском крае, Саратовской области и Республике Мордовия, Белгородской области

8. Среди анализируемых сайтов стоит отметить лучшие, среди которых **сайты Рязанского, Томского, Пензенского и Саратовского областных отделений КПРФ, а также Севастопольского городского, Бурятского республиканское и Краснодарского краевого комитетов партии**.

Источники: сайты региональных отделений, указанные в аналитической записке.



РАЗДЕЛ IV. Социологический мониторинг региональной выборной кампании

4.1. Российское общество между застоём и стремлением к переменам. Массовое сознание перед стартом региональной выборной кампании 2017 года

В канун старта региональной выборной кампании в период с 23 мая по 5 июня 2017 года ЦИПКР совместно с отделом ЦК по проведению выборных кампаний был проведён очередной всероссийский социологический опрос, охвативший 1500 респондентов из 147 населённых пунктов 32 субъектов РФ. Выборка репрезентативная, случайная, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам.

Опрос проводился на переломе общенационального межвыборного периода – спустя девять месяцев после думских выборов и за девять месяцев перед президентской кампанией.

Прошедшая думская кампания показала, что большинство граждан устраивает статус-кво. При всем недоверии к институту выборов, общество, в целом, не сильно протестовало против объявленной сокрушительной победы «Единой России» и ослабления парламентской оппозиции.

Поэтому в исследовании ставилась задача прояснить один из ключевых вопросов актуальной повестки дня – готово ли общество к переменам как в политической, так и экономической жизни. Или травмы от социально-экономических и политических катаклизмов постперестроечной и постреформенной поры столь сильны, что российское общество как улитка, спрятавшись в раковину и надеется, ничего не меняя, пережить все внешние и внутренние неприятности.

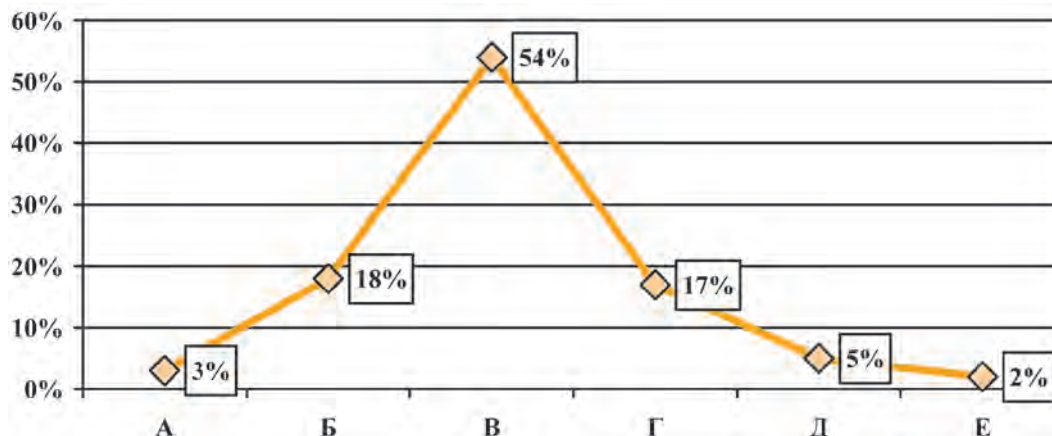
Перемены нужны, но «назревшие»

Главный козырь нынешней партии власти – стабильность. Ею «торгуют» во всех «пиар-кампаниях» и в ходе всевозможных пиар-кампаний. Поэтому в ходе исследования респондентам было предложено оценить: в стране нужно сохранить все как есть, стабильность или все-таки нужны перемены.

Как оказалось, чуть более половины граждан высказались двояко: они и за сохранение стабильности, и за проведение назревших перемен (гр.18). Это доминантное суждение обрамляется практически равными экстремумами – 17 процентов

График 18

В стране нужно сохранить все как есть, стабильность или нужны перемены? Ваше мнение?



А. Устали от реформ, перемен и встрясок. Ничего не менять. Б. Какие-то перемены нужны, но небольшие. В. Нужно сохранять стабильность, но и проводить назревшие перемены. Г. Стране нужны коренные перемены. Д. Нет мнения. Е. Другое, без ответа.

за «коренные перемены», 18 – за «небольшие» перемены. Ничего не менять склонна совсем незначительная доля граждан (3 проц.).



МЫ ЖДЕМ ПЕРЕМЕН!

РАЗДЕЛ IV

Обобщенный портрет сторонника «коренных перемен» в обществе – мужчина с общим средним и неполным средним образованием, рабочий или предприниматель в возрасте 35-44 и 55-59 лет, голосующий за КПРФ или «Справедливую Россию», а также принципиально не ходящий на выборы.

От инфляции слов к ожиданию дел и порядка

С 1989 года ЦИПКР проводит замер восприятия гражданами общей ситуации в стране и обществе. Респонденты оценивают соотношение хаоса и порядка, застоя и развития, дела и разговоров, слов (табл.34).

Таблица 34

Чего, по-Вашему, сейчас больше в жизни нашего общества? (%)

Мнение	1989	2004	2013	2016	2017
Разговоров, слов	53	41	36	32	44
Тенденций к беспорядку, разрушению, хаосу	19	20	19	12	12
Практического застоя	14	3	9	15	13
Стремления к порядку	5	12	20	25	21
Практического дела, реформ	2	11	10	0	2
Развития	–	–	4	6	5
Другое, без ответа	7	13	2	10	3
Справочно: Соотношение негатива и позитива	86:7	64:23	64:34	59:31	69:28

В общем, граждане признают необходимость перемен в российском обществе. Дискуссия только вокруг темпов этих самых перемен. Большинство – за «назревшие», каждый шестой – за «коренные», столько же – за «небольшие».

Любопытны половозрастная структура и политические предпочтения сторонников различных темпов перемен. Две трети сторонников коренных перемен – мужчины. Рабочих здесь в полтора раза, инженеров и предпринимателей – в два раза больше чем в целом по выборке. Зато на треть меньше наемных работников сферы обслуживания, неработающих пенсионеров и совсем незначительно – госслужащих и «людей в погонах».

По образованию «радикалов» больше среди имеющих неполное среднее или общее среднее образование. За крутые перемены те, кому не хватает на еду, а также средне- и высокодоходные группы граждан. Больше всего сторонников высоких темпов перемен среди лиц в возрасте 35-44 и 55-59 лет. Низкодоходные группы, а также лица в возрасте 18-24 и старше 65, наоборот, больше высказываются за стабильность и невысокие темпы перемен.

Треть всех сторонников «коренных перемен» – это симпатизанты КПРФ, каждый десятый – «Справедливой России». Кроме того, в полтора-два раза больше здесь граждан, заявляющих, что твердо не ходят на выборы либо испортят бюллетень.

Как показало исследование, по много-словию, пустым разговорам, которые царят в обществе, нынешние показатели близки к позднеперестроечному 1989 году. Тогда общество устало от горбачевской говорильни: в обществе больше разговоров, слов в то время полагало 53 процента опрошенных. В позднепутинской России такая оценка звучит чуть реже, но близко к самым высоким показателям за почти три десятилетия наблюдений – 44 процента. Да, хаоса, беспорядка гораздо меньше, чем в горбачевскую эпоху и после «святых 1990-х» — об этом сказал лишь каждый девятый опрошенный. А вот «застой» в нынешней ситуации увидели такой же как на излете

ЗАБЫЛ?
2002 ГОД - Манифест "Единой России"

- В 2004 г. каждый житель России будет платить за тепло и электроэнергию в два раза меньше, чем сейчас
- В 2005 г. каждый гражданин России будет получать свою долю от использования природных богатств России
- В 2006 г. у каждого будет работа по профессии
- К 2008 г. каждая семья будет иметь собственное благоустроенное жилье, достойное третьего тысячелетия, вне зависимости от уровня сегодняшнего дохода
- К 2008 г. Чечня и весь Северный Кавказ станет туристической и курортной "Меккой" России
- К 2010 г. будет построена транспортная магистраль Санкт-Петербург-Анадырь, Токио-Владивосток-Брест и другие
- К 2017 г. Россия будет лидером мировой политики и экономики

Назовите главные, на Ваш взгляд, проблемы в стране (%)

Блок проблем	2012	2015	2016	2017
Бедность, низкие зарплаты и пенсии, рост цен, проблемы с жильем в ЖКХ, медицина, образование, другие социальные проблемы	34	18	20	34
<i>В том числе, проблемы:</i>				
- низких пенсий и зарплат				13
- роста цен				4
- доступности жилья и ЖКХ				5
- бедности				2
- культуры населения				2
- наркомании, алкоголизма				1
Безработица и закрытие предприятий	14	13	10	11
Благоустройство и качество среды	24	9	7	2
Дороги и транспорт	11	8	2	4
Коррупция, беззаконие и неэффективность власти,	8	5	13	16
<i>В том числе, проблемы</i>				
- коррупция и беззаконие				10
- неэффективность власти				6
Финансово-экономический кризис	—	—	16	4
Внешняя политика	—	—	4	1
Другое (проблем много)	4	9	7	3
Нет проблем, не знаю, без ответа	5	38	21	25

правления Горбачева: тогда 14 процентов, а сегодня – 13.

Выгодно от позднереформаторской эпохи отличается оценка «порядка». Сейчас его заметили в четыре раза больше граждан, чем в 1989 году, но уже гораздо меньше, чем всего лишь год назад (21 процент опрошенных). А вот с практическими делами, реформами в обществе – беда. Их граждане от властей не видят. Здесь только 2 процента респондентов заметили движение, хотя на втором сроке Путина таких граждан было в пять раз больше. А сегодня показатели опять упали до позднегорбачевских.



Конечно, общественная ситуация сегодня еще не приблизилась к позднегорбачевскому периоду. Но по ряду ключевых показателей общественных настроений – похожа. Все та же инфляция слов. Поговорилье на всех этапах власти, отсутствию практического дела и преобразований – однозначно похоже. В позитиве только – сохранение и укрепление порядка. В этом пока принципиальное отличие от ситуации конца 1980-х годов.

Острота застарелых проблем не снижается

Традиционно в ходе всероссийского опроса респондентам задается открытый вопрос: «Назовите главные, на Ваш взгляд, проблемы в стране».

Обобщение, порой, пространных ответов позволяет выделить ключевые «болевые точки».

Социальные проблемы – бедность, рост цен, низкие зарплаты и пенсии, проблемы медицины, образования, жилья, ЖКХ – во главу угла поставил каждый третий россиянин (табл.35). Причем этот показатель за год вырос в полтора раза и уже сопоставим с замерами в разгар предыдущего кризиса в начале третьего президентства Путина в 2012 году. Хотя, вроде бы глава государства недавно объявил о завершении кризиса.

Да, если в 2016 году каждый шестой россиянин полагал, что этот абстрактный кризис главная проблема, то сегодня таких лишь 4 процента, остальные бьют тревогу по поводу обострения конкретных застарелых социальных болячек. Внешняя политика и связанные с ней проблемы, наоборот, ушли из фокуса видимых россиянами проблем (1 проц. против 4 в прошлом году).

Острота социальных проблем вытеснила осознание неблагоустроенности и низкого качества жизненной среды (2 проц. мнений в 2017 против 7 в прошлом году). А вот безработица сохраняет свой хронически значимый характер весь период исследований с 2012 года. Так, в 2017 ее отметил каждый девятый респондент.

Наряду с обострением социальных про-

РАЗДЕЛ IV

блем «набухло» неприятие гражданами коррупционной ситуации и общей неэффективности государственной власти. Если в 2012 году на «коррупцию, беззаконие и неэффективность власти» как главную проблему указывало 8 процентов граждан, то 2017 – таких уже в два раза больше.

Итак, формализуя обширные ответы граждан в ходе интервью по актуальным проблемам, можно сделать такой вывод. За шесть лет третьего президентства Путина позитивных перемен мало. Общество все больше волнует разрастание социальных проблем, включая низкие зарплаты и пенсии, рост цен, ситуацию в медицине и образовании. И «майские указы» Путина 2012 года не остановили деградацию социальной сферы. Также резко обостряется у граждан понимание нетерпимости ситуации с коррупцией и неэффективностью государственной власти.

Требования «ремонта» государственной власти и отставки правительства

Глухой и осторожный запрос на перемены в обществе, раздражение от пустословия власти, ее неэффективности и коррумпированности кристаллизуются у части российского социума в требованиях если не полного ремонта политической си-

стемы, то хотя бы отставки правительства Медведева.

Еще ранее доминировала оценка «власть делает все правильно», то за три года — это мнение «усохло» в четыре раза – с 44 до 11 процентов. (гр.19).

Значительная часть сторонников действующей власти стала более критично к ней относиться, но как заклинание продолжает повторять официальный пропагандистский тезис «стабильность важнее». Осознающих недостатки, но не желающих «раскачивать лодку», теперь относительное большинство – две пятых (41 проц. в 2017 против 30 проц. в 2016 г.).

За год на треть увеличилась доля сторонников отставки правительства Медведева (с 12 до 17 проц.). А каждый пятый теперь вообще на более радикальной позиции – «нужен ремонт всей системы». Это мнение с января 2015 выросло в два с половиной раза.



ПОЧЕМУ КОММУНИСТЫ ДОБИВАЮТСЯ ОТСТАВКИ МЕДВЕДЕВА?

За время своего правления лидер «Единой России» Д. Медведев и его сподручные:



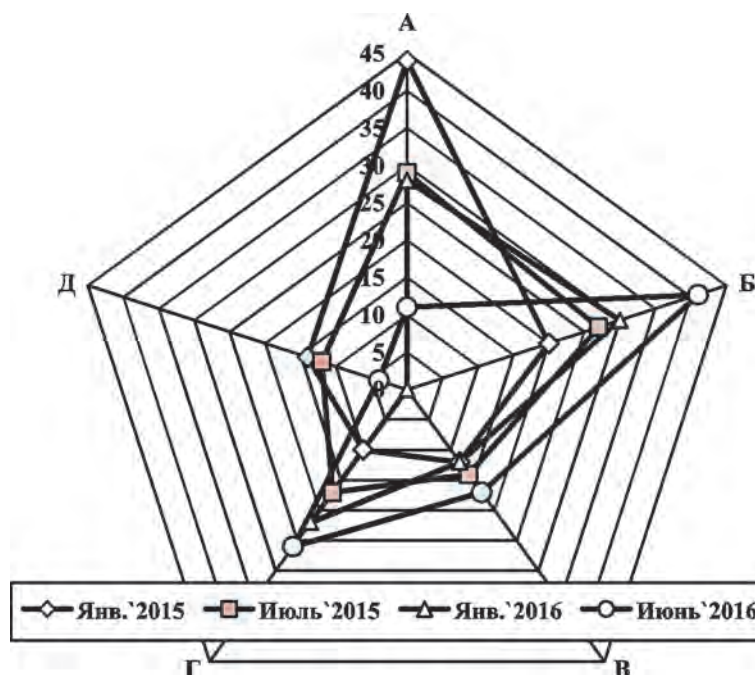
ПОРА МЕНЯТЬ ВЛАСТЬ!

В целом, сторонников отставки правительства и «ремонта» всей властной системы сегодня уже 43 проц. против 22 в январе 2015 года, т.е. их число выросло в два раза.

Самое любопытное, что среди сторонников отставки правительства Медведева треть – это голосующие за «Единую Россию». Каждый пятый здесь – избиратель КПРФ, каждый десятый – ЛДПР, каждый двенадцатый – «Справедливой России». Более радикально – за «ремонт» всей системы более всего выступают сторонники КПРФ и ЛДПР, а также

Как Вы считаете, наше государство адекватно справляется с вызовами времени, или ему нужен «ремонт»? Например, смена правительства, другая социальная, экономическая политика и тому подобное?

График 19



**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РЕГИОНАЛЬНОЙ
ВЫБОРНОЙ
КАМПАНИИ**

Мнение	Янв.'2015	Июль'2015	Янв.'2016	Июнь'2017
А. Власть всё делает правильно	44	29	28	11
Б. Недостатки, конечно, есть, но стабильность важнее, не надо «раскачивать лодку»	20	27	30	41
В. Путину необходимо поменять правительство Медведева на какое-то более адекватное	12	14	12	17
Г. Необходим «ремонт» всей системы	10	17	22	26
Д. Не знаю, без ответа	14	12	0	4

неопределившиеся в своем политическом выборе граждане.

На отставке правительства более активно настаивают граждане в возрасте 35-49 лет. Более радикальное требование «ремонта» всей системы выдвигают зрелые люди 35-39 лет и граждане, завершающие свою трудовую деятельность 55-59 лет.

Менее всего настроены на отставку правительства и «ремонт» в политсистеме граждане, которым по самооценке не хватает средств даже на еду. Самые горячие сторонники радикальных перемен это «бедные» (на еду хватает, но проблемы с приобретением одежды) и верхний средний класс (на еду, одежду и бытовую технику хватает, могут приобрести автомобиль). Среди оппонентов правительства больше рабочих и предпринимателей. А среди сторонников более радикального подхода к политсистеме – больше наемных работников сферы обслуживания, социальной интеллигенции (учителей, врачей и др.), и опять-таки — предпринимателей.

От желаний перемен к действиям.

Пока ситуация вызревает

Обострение социальных проблем и осознание коррумпированности и неэффективности власти, желание перемен при сохранении стабильности пока не привели граждан к осознанию необходимости прямых действий.

Да, судя по пятнадцатой «прямой линии» президента в июне 2017 года, 2 млн. россиян попробовали счастья в «лотерее справедливости». Но только семи десяткам из них удалось добиться решения острых проблем у президента. Следующий «розыгрыш» призов через год, поэтому данный путь пока не может играть роль анестезии для купирования общественного недовольства.

Остается другой путь быть властью – публично озвучить свои требования. В 2017 году массовые публичные выступления против т.н. реновации пятиэтажек в Москве дали эффект – власть прислушалась к требованиям москвичей.

Как видно из табл.36, наиболее эффективными по давлению на власть были 2005 и 2010-2012 гг. Тогда высокая протестная

**Если различные общественные проблемы вызовут акции протеста, митинги,
Вы бы приняли участие в них? (%)**

Мнение	2005	2006	2008	2009	2010	2012	2015	2016	2017
1. Да, обязательно	17	9	6	8	34	28	1	5	9
2. Возможно	22	11	17	14	10	11	15	11	13
Итого по пунктам 1-2	39	20	23	22	44	39	16	16	22
3. Маловероятно	37	21	27	30	16	11	32	15	24
4. Точно нет	19	48	44	42	38	46	47	57	51
5. Не знаю, без ответа	6	12	6	6	2	4	6	12	3

РАЗДЕЛ IV

активность (готовых и потенциально готовых публично протестовать тогда было, соответственно 39-44 процента граждан) привела к серьезной корректировке проектов монетизации льгот (2005) и либерализации политсистемы вместе с социальными «майскими» указами (2010-2012).

Замеры протестной активности показывают, что анестезия от «крымской весны» 2014-2016 гг. проходит. И граждане вновь заявляют о готовности публично отстаивать свои права. Но показатели 2017 года пока на уровне 2008-2009 гг. Это в полтора-два раза ниже, чем на пике массовых протестных выступлений, зафиксированных в 2005 и 2010-2012 гг.

Самыми протестно настроенными группами являются лица в возрасте от 30 до 49 лет, рабочие (треть всех потенциально готовых к публичным протестам), наемные работники сферы обслуживания и офисные работники (их доля в полтора раза выше средней). По политическим предпочтениям

– это сторонники КПРФ и «Справедливой России», а также граждане, принципиально отказывающиеся от участия в выборах.

Некоторые выводы

Ключевая проблема, которую многие эксперты пытались проанализировать на старте региональной выборной кампании – это наличие или отсутствие в обществе запроса на перемены.

С одной стороны, ряд политических экспертов пытаются доказать тождественность нынешней общественной



ситуации с позднеперестроечным периодом, накануне развала СССР. Спор ведется в категориях типа «сейчас на дворе 1989 год или 1988»?

С другой, стороны звучат мнения, что никакой тождественности быть не может.

Проведенное исследование показало, что на старте региональных выборов, за год до президентских есть

некоторые схожие черты в общественно-политической ситуации конца 1990-х и нынешней. Наблюдаются подобные политические процессы, но ситуация в нынешней Российской Федерации серьезно отличается и от позднестроительной, и от тех переломных событий, что происходили сто лет назад, в революционном 1917 году.

• **Да, как и летом 1917, как и на исходе 1980-х страна устала от пустой говорильни верхов, их неспособности изменить ситуацию, инфляции слов, отсутствию практического дела и позитивных перемен. Но государственный механизм хоть и пробуксовывает, но «крутится».** Граждане отмечают сохранение на допустимом уровне порядка.

• **Да, отмечено обострение социально-экономических проблем. Они разрастаются, деградация социальной сферы не остановлена. Но пока негатив не сверх меры, не сверх народного терпения.**

• Граждан все больше раздражает ситуация с коррупцией и неэффективностью государственной власти. Это становится все более заметным на фоне обострения застарелых социальных проблем.

• **Очевиден пока еще глухой, осторожный запрос на перемены в обществе, ремонт политической системы.**

• **Но при формирующемся запросе на «перемены без потрясений» пока не вызрел инструментарий принуждения власти к этим переменам.** Протестная активность поднялась с точки заморозки, куда она опустилась в «крымскую весну», но пока еще в два раза ниже, чем в периоды самых эффективных массовых выступлений в 2005 и 2012 годах, когда удавалось добиться наиболее существенных корректировок государственной политики.

• **Условно запрос на перемены, готовность к активному публичному протесту более всего формируется у рабочих, мелких предпринимателей, офисных работников.** Как ни странно, более всего конформистов (или пофигистов) среди молодых людей до 29 лет. Более всего готовы к переменам и борьбе за них лица от 35 до 49 лет, а также в последней предпенсионной когорте – от 55 до 59 лет.

• **Исследование вновь подтвердило факт, что носителями запроса на перемены являются сторонники КПРФ и «СР», граждане, принципиально не ходящие на выборы, а также частично — даже голосующие за «Единую Россию».**

4.2. Ситуация в выборных регионах: некоторые проблемы и лидерские шансы на старте кампаний

Отделом совместно с ЦИПКР в ходе подготовки в региональной выборной кампании 2017 года был проведен ряд экспресс-опросов в выборных регионах, которые позволили оценить стартовые шансы КПРФ и выявить региональную проблемную повестку дня.

Проблемное поле выборных регионов

Во всех выборных регионах в топ-5 проблем входят социально-экономические проблемы (низкие зарплаты, пенсии, рост тарифов), недовольство ситуацией в ЖКХ и плохое состояние дорог (табл.37). Однако «вес» проблемы и степень ее важности варьируют по регионам. Так, в Саратовской и Томской областях практически половина жителей называет главной проблемой дороги (46% и 40% соответственно). Значимость других проблем здесь значительно ниже.

В более проблемных с экономической точки зрения регионах в проблемном фоне больший вес имеют социальные проблемы: низкий уровень жизни населения и ситуация в социальной сфере (проблемы здравоохранения, нехватка врачей), безработица (Кировская, Пензенская области, республики Удмуртия и Северная Осетия). При этом такой же набор проблем указывают и жители Сахалинской области, а их острота сильнее, чем в полудепрессивных регионах. Кроме того, к проблеме качества дорог добавляются и проблемы транспорта. В регионе, несмотря на экономическое благополучие, действительно очень много социальных проблем и противоречий, а у региональной власти практически нет социальной ответственности перед местным населением.

В Северной Осетии ввиду сложной экономической ситуации главной проблемой опрошенные выделяют безработицу. А в Севастополе – рост цен, привычный для жителей основной части России, но не привычный пока для Крыма. Также для города федерального значения актуальна проблема благоустройства и чистоты в городе, и проблемы в здравоохранении, что, вероятно, связано с тем, что вместе с присоединением к России Севастополь получил и российскую «оптимизацию».

Проблемы ЖКХ чаще остальных волнуют жителей Саратовской и Сахалинской областей, упадка в сельском хозяйстве – более сельскохозяйственные регионы (Саратовская и Пензенская области).

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РЕГИОНАЛЬНОЙ
ВЫБОРНОЙ
КАМПАНИИ**

**На Ваш взгляд, какие самые острые проблемы сейчас в Вашем регионе?
Сможете назвать? (% , возможны несколько вариантов ответа)**

Мнение	Саратовская область	Кировская область	Пензенская область	Сахалинская область	Северная Осетия	Томская область	Удмуртия	Севастополь
«Убитые» дороги	46	38	16	20	17	40	23	24
Низкое качество услуг ЖКХ, и высокие тарифы	15	9	5	17	4	7	9	10
Безработица	13	11	11	2	23	7	6	3
Низкие зарплаты и пенсии, бедность	10	20	22	21	19	15	24	9
Благоустройство, мусор, экология, водоснабжение	9	3	5	6	6	4	4	11
Невнимание к развитию сельского хозяйства	6	2	4	2	3	1	3	1
Проблемы здравоохранения, нехватка врачей	5	15	10	8	3	10	13	15
Рост цен	3	5	5	2	2	5	7	22
Проблемы образования, нехватка школ и детсадов	2	6	2	3	2	6	4	3
Развал промышленности, проблемы промышленности	2	2	2	1	1	2	6	2
Коррупция, неэффективное управление	2	5	4	2	5	1	6	4
Ветхое жилье, капремонт, жилищная проблема	1	2	2	6	2	3	8	2
Наркомания, пьянство	1	2	1	2	2	1	1	1
Невозможно выехать на материк	6							
Несправедливость во власти – все деньги идут в Москву	2							
Пробки в центре, парковки		7						
Нерешенность законодательных проблем вхождения в правовое пространство России		2						
Другие, много, не могу сформулировать, не знаю	23	23	38	25	12	32	21	23

В Саратовской области также говорят о проблемах развития сельского хозяйства, в Кировской и Томской областях – проблемах в сфере образования, в Сахалинской области – экологии, благоустройства, ветхого жилья и изолированности полуострова, в Северной Осетии – экологии (предприятия цветной металлургии), коррупции и неэффективного управления, в Удмуртии – ветхого жилья.

Отношение граждан к руководителям регионов

Как показали исследования, к действующим главам выборных регионов большинство населения относится положительно-нейтрально (табл.38).

Выше всего оценивали работу глав республик – **Северной Осетии (51%) и Удмуртии (53%)**. И только 5% и 2% опрошенных соответственно дают ей резко отрицательные оценки. Преимущественно положительное отношение у жителей к врио губернатора **Пензенской области (50% относятся к нему позитивно, 5% - резко недовольны его работой) и губернатору Сахалинской области (47% против 10% соответственно при 42% относящихся к его деятельности нейтрально).**

Хуже всего оценивают деятельность действующего губернатора или его врио в Томской, Саратовской и Кировской областях. Так, в Томской области только каждый третий (38%) относится к действующему губернатору С. Жвачкину положительно. Половина жителей области (46%) относится к нему нейтрально, 13% выразили резкое недовольство политикой губернатора. Такая же ситуация характерна и для Саратовской области: 38% жителей оценивают губернатора В. Радаева положительно, 41% - нейтрально, 12% - резко отрицательно.

40% жителей Севастополя относятся к деятельности действующего губернатора положительно. Примерно столько же жителей (43%) относятся к Д. Овсянникову нейтрально и лишь 8% жителей остро выразили недовольство политикой врио губернатора.

В Кировской области меньше половины жителей (40%) относится к врио губернатора И. Васильеву положительно. Чуть менее половины жителей (44%) относятся к нему нейтрально и 15% жителей выразили серьезное недовольство политикой врио губернатора. **Из всех проведенных исследований у кировского главы самый высокий антирейтинг.**

Таблица 38

Как Вы оцениваете итоги работы главы региона?(%)

Глава региона	Очень позитивно	Скорее позитивно	Нейтрально	Скорее негативно	Негативно	Иное, без ответа
Саратовская область – В. Радаев <i>рейтинг позитивности восприятия +26</i>	3	35	41	4	8	9
Кировская область – И. Васильев <i>рейтинг позитивности восприятия +25</i>	3	37	44	10	5	
Пензенская область – И. Белозерцев <i>рейтинг позитивности восприятия +45</i>	4	46	42	4	1	2
Сахалинская область – О. Кожемяко <i>рейтинг позитивности восприятия +37</i>	4	43	42	8	2	1
Северная Осетия – В. Битаров <i>рейтинг позитивности восприятия +46</i>	7	44	41	4	1	3
Томская область – С. Жвачкин <i>рейтинг позитивности восприятия +25</i>	5	33	46	8	5	3
Удмуртия – А. Бречалов <i>рейтинг позитивности восприятия +51</i>	6	47	39	1	1	1
Севастополь – Д. Овсянников <i>рейтинг позитивности восприятия +32</i>	2	38	43	3	5	9

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РЕГИОНАЛЬНОЙ
ВЫБОРНОЙ
КАМПАНИИ

Лидерский потенциал представителей КПРФ в регионах

На старте выборной кампании руководители региональных отделений КПРФ имели различную степень узнаваемости у избирателей (табл.39).

Из кандидатов на пост губернатора от КПРФ лучше всего на старте был известен в своем регионе С.Мамаев. Так, 76% жителей Кировской области слышали о нем, однако основная их часть – 43% - знает о нем мало и пока не может дать оценку его деятельности. Совсем ничего не слышали о С. Мамаеве только 23% опрошенных. 8% жителей Кировской области дали позитивную оценку его работе. Соотношение позитива и негатива в оценке его деятельности в пользу позитива +5.

Стартовая известность О. Алимовой была ниже – 51%, однако избиратели оценить ее смогли лучше: только треть опрошенных знает о ней недостаточно, чтобы оценить (31%). Позитивно ее деятельность оценивает каждый седьмой-восьмой житель области (13%). Негативную оценку дали только 3% избирателей. **Рейтинг позитивности восприятия О. Алимовой – +10.**

Кандидат на пост губернатора от КПРФ в Томской области Н. Барышникова была известна в регионе мало (слышали о ней 47% опрошенных). Дать оценку ее деятельности смогли 13% жителей, индекс позитивности восприятия составляет +4.

Хуже всего стартовая узнаваемость была у кандидата на пост главы Удмуртии от КПРФ Владимира Бодрова и у Р. Кияшко, претендовавшего на пост губернатора в Севастополе. О первом слышали только 36% жителей республики, но и из них знают о нем достаточно, чтобы оценить, только 13% опрошенных. Соотношение позитива и негатива в оценке его деятельности в пользу позитива (6% - позитив и 1% – негатив). О Р. Кияшко на старте кампании слышали 37% жителей Севастополя, а положительно его деятельность смогли оценить только 3% опрошенных.

Из лидеров списка КПРФ на выборах в законодательные собрания регионов самая большая известность К. Тайсаева, выступавшего в роли лидеров коммунистов в Северной Осетии. При этом его узнаваемость выше, чем у партийных кандидатов на губернаторских выборах, что неудивительно для политика федерального уровня. Так, его знает 81% опрошенных, только 19% о нем ничего не слышали. В то же время более половины респондентов заявили, что знают о нем мало и пока не могут дать оценку деятельности. 13% жителей республики дали позитивную оценку его работе. **Соотношение позитива и негатива в оценке его деятельности в пользу позитива +12.**

Известность другого представителя от КПРФ – первого секретаря рескома Елены Князевой – составляет 45%, в том числе, 28% жителей знают о ней недостаточно.

Таблица 39

Слышали ли Вы о таких политиках, и какую можно дать оценку их деятельности? (%)

Политик	Ничего не слышал о таком	Фамилию слышал, но знаю о нём не достаточно чтобы оценить	Нейтральная оценка, равнодушное отношение	Положительная оценка	Негативная оценка	Без ответа
Саратовская область – О. Алимова рейтинг позитивности восприятия +10	47	31	4	13	3	2
Кировская область – С. Мамаев рейтинг позитивности восприятия +5	23	43	22	8	3	1
Пензенская область – Г. Камнев рейтинг позитивности восприятия +11	54	30	3	11	0	2
Сахалинская область – С. Иванова рейтинг позитивности восприятия +20	26	38	12	21	1	2
Сахалинская область – Ю. Выголов рейтинг позитивности восприятия -1	80	17	2	0	1	0
Северная Осетия - К. Тайсаев рейтинг позитивности восприятия +12	19	58	9	13	1	1
Северная Осетия - Е. Князева рейтинг позитивности восприятия +7	56	28	6	9	2	1
Томская область – Н. Барышникова рейтинг позитивности восприятия +4	52	34	9	4	0	2
Удмуртия – В. Бодров рейтинг позитивности восприятия +5	64	23	6	6	1	1
Севастополь – Р. Кияшко рейтинг позитивности восприятия +2	62	30	3	3	1	1

Соотношение позитива и негатива в оценке ее деятельность в пользу позитива (9% - позитив и 2% – негатив).

Высокая известность у одного из лидеров списка КПРФ на выборах в Заксобрание Сахалинской области – С. Ивановой, о которой знают 72% жителей Сахалинской области, хотя оценить ее деятельности смогли только 44% опрошенных. **При этом 21% жителей региона характеризует ее работу положительно.** Соотношение позитива и негатива в оценке ее деятельность в пользу позитива +20%.

Но во главе партийной списка стоял секретарь обкома Юрий Выголов, о котором 80% жителей области ничего не слышали, а 17% знают недостаточно, чтобы оценить, поэтому качественные характеристики его деятельности избиратели дать не могут. Отмечен лишь небольшой всплеск негативной оценки (на уровне статпогрешности). Примечательно, что негативную оценку Юрию Выголову дают сторонники КПРФ.

Хуже всего на старте кампании знали в регионе о руководителе фракции КПРФ в Пензенской областной Думе – Г.

Камневе (44% жителей региона), однако большинство из них (30%) знает о нем недостаточно, чтобы оценить. Те же, кто смог дать конкретную оценку, отзывались о нем положительно (11%), поэтому его рейтинг восприятия - +11.

Таким образом, стартовый лидерский потенциал у кандидатов в губернаторы от КПРФ и лидеров партсписков был явно разноречивый.

Лучше всего избиратели на старте кампании знали об О. Алимовой и С. Мамаеве, однако деятельность первой чаще оценивали положительно.

Из лидеров Компартии на выборах в Заксобрания лучшие известность и позитивность восприятия имеют К. Тайсаев (81% и 12% соответственно) и С.Иванова в Сахалинской области (72% и 20% соответственно).

Как показали итоги голосования, кандидаты в губернаторы от КПРФ и лидеры партсписков сумели в ходе кампании серьезно нарастить узнаваемость и добиться заметной поддержки избирателей.

4.3. Предвыборные экспресс-опросы и прогнозы ЦИПКР и итоги выборов

В период с 1 по 8 сентября 2017 года в выборных регионах были проведены экспресс-опросы. Итоги их и прогнозы были опубликованы 8 сентября 2017 года на сайтах cipkr.ru и kprf.ru.

Выборка стандартная – по 500 респондентов, репрезентативная, нормализованная по урбаностратам и половозрастному составу, количество пунктов опроса – в Северной Осетии — 18, Краснодарском крае — 23, Саратовской области — 20, Республике Удмуртия и Сахалинской области – по 16, Пензенской области — 15). Погрешность не выше 3,6%.

В ходе опросов выяснялась степень заметности кампании для избирателей (табл.40).

Как видно, скандалы со снятиями списков КПРФ и КПКР слегка повысили представление граждан в Северной Осетии о том, что выборная кампания идет активно. Здесь почти одинаковое соотношение мнений по линии «активно – не активно». Конфликтно прошла выборная кампания в Сахалинской области. Активно – в Пензенской области. Здесь выборы для граждан стали довольно заметным событием. А вот в Краснодарском

крае, Республике Удмуртия и Саратовской области мнения о неактивности и незаметности выборной кампании преобладало.

На примере шести регионов вырисовывается тренд в общественном мнении – региональная выборная кампания 2017 года признается гражданами зачастую малозаметной.

Текущие рейтинги поддержки политических партий и сравнение с полученным результатом

В ходе региональных экспресс-опросов замерялись текущие рейтинги поддержки политических партий (табл.41).

Как видно из табл.41, по мере разворачивания избирательной кампании шло некоторое снижение рейтингов ЕР и рост у других участников выборов. Однако снятие списка КПРФ в Северной Осетии привело к перераспределению голосов «за» КПРФ в пользу «Патриотов России» и других парламентских партий. Исследование делалось до восстановления по суду списка КПРФ.

Данные сентябрьского опроса ЦИПКР фиксировали, что даже в канун единого дня голосования до четверти избирателей еще не определились с выбором. Видимо, решения неопределившиеся

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ

На Ваш взгляд заметно, что в регионе идет выборная кампания? (%)

Таблица 40

Мнение	Северная Осетия	Краснодарский край	Республика Удмуртия	Сахалинская область	Саратовская область	Пензенская область
Да, идет активно	45	41	43	51	44	50
Небольшая политическая активность заметна	23	33	40	35	46	33
Выборной кампании не видно и не слышно	20	20	15	9	6	10
В сумме «малоактивно и не заметно»	43	53	55	41	52	43
Меня это не интересует	9	3	1	4	3	2
Другое, без ответа	3	3	1	1	1	6

Если бы выборы состоялись завтра, то за какую партию проголосовали?
(% от намеренных участвовать в выборах)

Таблица 41

Партия / Регион	Северная Осетия		Краснодарский край	Республика Удмуртия		Сахалинская область		Саратовская область	Пензенская область
Месяц	VI	IX	IX	VI	IX	VI	IX	IX	IX
Единая Россия	58	41	47	51	43	40	41	44	56
КПРФ	14	9	10	6	9	9	12	16	11
ЛДПР	1	3	10	4	5	11	8	4	4
Справедливая Россия	2	3	3	3	3	2	3	2	3
Коммунисты России	1	1	1	1	1	1	1	1	х
Патриоты России	6	10	х	х	х	—	—	—	1
Другую	7	1	—	8	2	1	4	3	2
Против всех, испорчу бюллетень	1	1	1	1	2	1	2	1	1
Не определился	10	21	20	22	26	16	25	27	21
Без ответа	—	10	8	4	9	—	4	2	1

граждане принимали в пятницу-субботу или прямо у избирательной урны.

На основании указанных опросов был составлен прогноз исхода голосования 10 сентября по выборам в парламенты регионов.

Была выдвинута гипотеза, что голоса неопределившихся избирателей пропорционально распределятся между всеми участниками избирательного процесса.

Поэтому на основе такого рода гипотезы сделаны соответствующие расчеты. Они представлены в табл.42.

а прогнозы результатов по КПРФ, ЛДПР и «СР» оказались лишь на 1% отличными от фактического результата.

В **Удмуртии** расхождения в прогнозе по «ЕР» — 3%, а по КПРФ, ЛДПР и «СР» чуть более, чем на 1%.

На **Сахалине** результаты КПРФ, ЛДПР и «СР» предсказаны практически точно. Наибольшее расхождение в прогнозе по «ЕР». Здесь с партией власти злую шутку, видимо, сыграли всевозможные спойлеры. Они то и аккумулировали львиную долю неопреде-

Таблица 42

Если бы выборы состоялись завтра, то за какую партию проголосовали (прогноз и факт)? (%)

Партия	Краснодарский край		Республика Удмуртия		Сахалинская обл.		Саратовская обл.		Пензенская обл.		Северная Осетия	
	Прогноз	Факт	Прогноз	Факт	Прогноз	Факт	Прогноз	Факт	Прогноз	Факт	Прогноз	Факт
Единая Россия	65	70	66	63	58	45	62	67	68	69	59	56
КПРФ	13	12	14	15	16	16	22	15	15	13	13	6
ЛДПР	13	11	8	9	12	13	7	8	6	7	4	3
Справедливая Россия	4	3	5	7	4	4	3	5	5	5	4	12
Коммунисты России	2	2	2	1	2	4	1	2	х	х	—	—
Патриоты России	х	х	х	х	—	1	х	х	1	0	15	16
Другую	х	х	3	2	6	8	3	1	3	3	1	
Против всех, испорчу бюллетень	3		3		2		2		2		1	

Как видно, при таком распределении голосов неопределившихся избирателей «Единая Россия» могла рассчитывать на поддержку менее 60% избирателей в Северной Осетии и на Сахалине. Потенциал поддержки более 60% голосов в Пензенской, Саратовской областях, Удмуртии и Краснодарском крае.

Уровень поддержки КПРФ по соцопросам накануне выборов был — от 13 проц. в Северной Осетии и Краснодарском крае до 14-16 в Удмуртии, на Сахалине и в Пензенской области, и на рубеже 20 проц. — в Саратовской области.

По прогнозу в Удмуртии, Саратовской, Пензенской и Сахалинской областях у КПРФ была твердая вторая позиция, в Краснодарском крае — равенство с ЛДПР, в Северной Осетии фиксировалось отставание от «Патриотов России».

Как видно, **в пяти из шести регионах прогноз оказался очень точным практически по всем показателям** (опубликован в пятницу, 8 сентября — <http://cipkr.ru/2017/09/08/vybory-deputatov-zakonodatelnyh-sobranij-regionov-malozametnaya-i-neaktivnaya-kampaniya/>).

В **Краснодарском крае** лишь прогнозный показатель «ЕР» оказался несколько выше фактического (прогноз — 65, факт — 70%),

лившись голосов, которая так и не отошла к «Единой России».

В **Саратовской** области, известной своим административным механизмом коррекции результатов голосования, прогноз давал «ЕР» — 62% голосов, факт — на 5% выше. Соответственно результат КПРФ оказался ниже прогнозного (15 против 22). По ЛДПР и «СР» прогнозные данные близки к фактическому результату, внесенному в протокол.

По **Пензенской** области прогноз ЦИКР оказался самым точным — расхождения лишь на уровне 1% по всем партиям.

По выборам в парламент **Северной Осетии** правильно спрогнозированы позиции «ЕР», Патриотов России, ЛДПР. Однако у КПРФ было спрогнозировано третье место, но в итоге партия проиграла и «Справедливой России» и оказалась на четвертом. Видимо, политический процесс в Северной Осетии имел в значительной степени административный характер, что не поддается научному прогнозированию.

Таким образом, результаты выборов 10 сентября, в целом, вновь подтвердили правильность и эффективность опросных методик ЦИКР и относительно высокую точность построенных на них электоральных прогнозов.

4.4. Прогнозы губернаторских выборов от ФОМ и ВЦИОМ и итоги голосования

Прорежимные аналитические центры – ФОМ и ВЦИОМ – на основе своих августовских опросов в выборных регионах опубликовали свои прогнозы исхода губернаторских кампаний (<http://fom.ru/Politika/13675>, <http://fom.ru/Politika/13674>, <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116376>).

Проанализируем насколько точны оказались прогнозы социологов партии власти.

Согласно прогнозу ФОМ по **Белгородской области** представитель «Единой России» (Е.Савченко) должен был получить 73,5% голосов. В реальности же его результат оказался на 5% меньше (69%). Кандидату от КПРФ (С.Панову) служба предвещала 10%, которые на самих выборах оказались 16%. Так же ФОМ предполагал, что 10% получит и К.Климашевский (ЛДПР), за которого на деле проголосовало 8% избирателей, что в 2 раза меньше, чем у кандидата-коммуниста. По прогнозу ФОМ практически кандидаты от КПРФ и ЛДПР должны были получить одинаковые результаты.

В целом, прогноз по Белгородской области по кандидату партии власти оказался завышен, а по кандидату КПРФ сильно занижен.

В **Саратовской области** по расчетам ФОМ врио губернатора В.Радаев должен был бы получить 67% голосов, а кандидат КПРФ О.Алимова – 20%. В реальности же кандидат «Единой России» получил практически на 10% больше – 75%, а результат О.Алимовой на 4% хуже предполагаемого. То же самое касается кандидата от ЛДПР: С.Денисенко по прогнозу ФОМ мог бы получить 7% голосов, но получил только 5%. Зная особенности администрирования голосования в Саратовской области (вспомним, тотально знаменитые 62,2% за «ЕР» на думских выборах на многих УИК) можно предполагать, что прорежимные социологи явно не завышали результат КПРФ и не занижали результат врио губернатора.

Прогноз не точный и косвенно свидетельствует о применении административных технологий корректировки результата в Саратовской области. Возможным следствием этого стало скандальное увольнение мэра Саратова еще до подведения итогов голосования.

За врио губернатора **Свердловской области** по расчетам ФОМ проголосовал бы 61% избирателей. Этот прогноз

оказался точным – в реальности так поступили 62% жителей области. Результат кандидата-коммуниста служба также спрогнозировала довольно точно: 11% против 12% полученных на выборах. Однако по их расчетам опередить А.Парфенова должен был бы кандидат от «Справедливой России» с 12%. На деле же он получил немного меньше голосов – 9%. Представитель ЛДПР по прогнозу ФОМ должен был бы получить 6% голосов избирателей, получив 5% в реальности.

В целом, прогноз по Свердловской области оказался точным.

В **Карелии** по расчетам представитель «Единой России» мог бы получить 65% голосов, в реальности же за него проголосовало 61% избирателей. Второе место ФОМ прогнозировал «справедливороссу» (18%), и прогноз полностью подтвердился – только же он и получил на выборах 10 сентября. Однако представителю КПРФ Е.Ульянову служба давала только 6%, ставя его в один ряд с представителем ЛДПР. На выборах же коммунист значительно обошел конкурента от ЛДПР, получив 12%. Результат же последнего сопоставим с прогнозным (5,7% против 5% по расчетам).

Как видим, здесь прогноз ФОМ был более-менее точным, за исключением занижения результата кандидата КПРФ.

В **Новгородской области** ФОМ точно спрогнозировал результат представителя «Единой России» – 68%. Однако для представителя КПРФ Ольги Ефимовой по их расчетам прогнозировался худший результат – 14% вместо полученных ей 16%. Представитель ЛДПР набрал столько же голосов, сколько и предполагалось по расчетам – 7,5%. Результат представителя «Справедливой России» также практически идентичен прогнозному: 4% против 5% по расчетам.

В целом, прогноз оказался точным за исключением занижения результата представителя КПРФ.

В **Пермском крае** реальный результат представителя «ЕР» М.Решетникова оказался на 4% ниже прогнозируемого (82% против 86% соответственно). Результат кандидата КПРФ И.Филатовой, напротив, оказался фактически лучше – 7,5% против 5,4% по расчетам. У кандидата «Справедливой России» прогнозный результат оказался завышен: 3,4% должен был бы получить представитель «СР», а в реальности – 2,8%, 2,6% - представитель ЛДПР (3,8% в реальности).

РАЗДЕЛ IV

В целом, прогноз оказался близким к реальности. Как всегда, у врио губернатора фактический результат был несколько выше, а у кандидата КПРФ прогноз оказался занижен.

Прогнозный рейтинг представителя «Единой России» идентичен реальному в **Рязанской области** (78,5% против 80% на выборах). В.Федоткин по расчетам должен был получить 8,6% голосов, в реальности за него проголосовали практически 7% избирателей. Кандидат от ЛДПР А.Шерин по расчетам должен был набрать 8,5% голосов, столько же он и получил (8%). Точный прогноз был и по кандидату от «Справедливой России» (2%).

В целом, прогноз по выборам в рязанской области оправдался.

В **Кировской области** представитель КПРФ С.Мамаев получил такой же результат, как и по расчетам ВЦИОМ (19% против 20% соответственно). Ниже результат по прогнозу у врио губернатора области И.Васильева (58% против набранных на выборах 64%). При этом по прогнозу ВЦИОМ представитель ЛДПР должен был практически догнать С.Мамаева, получив практически 17% голосов. На деле же его результат оказался значительно хуже: К.Черкасов получил только 10%.

В итоге, прогноз оказался довольно точным, но очевидно флуктуация – завышение результата ЛДПР и некоторое занижение результата врио губернатора. Эту аномалию можно списать на админресурс.

Результат КПРФ оказался хуже прогнозного в **Калининградской области** (8,9% против 11% по расчетам ВЦИОМ). То же самое касается и представителя ЛДПР, получившего 5,5% голосов вместо 9,5% по расчетам. Обратная ситуация наблюдается у кандидата от «Единой России» А.Алиханова, который на выборах получил больше голосов, чем прогнозировалось (81% против 77%).

В итоге, прогноз довольно близкий к реальности. Но реальность была явно откорректирована административным ресурсом в пользу врио губернатора за счет голосов кандидатов КПРФ и ЛДПР.

В **Республике Марий Эл** результат А.Евстифеева, кандидата от «Единой России» превзошел расчетный результат на 11% (88% против 77% соответственно), что является одним из самых больших расхождений между прогнозируемым и реальным результатом. Представитель ЛДПР по прогнозу должен был получить 9%, реальный его результат составил 5%. То же самое касается кандидата от «Справедливой России»

Н. Гущенко, которая по прогнозу должна была получить 8%, а фактически получила только 3,5.

В итоге, очевидно, что в условиях отсутствия оппонентов от КПРФ фактический результат выборов явно претерпел административную трансформацию – прорезжимным социологам трудно ошибиться на 11 процентов, не добавив их врио главы республики.

По прогнозу ВЦИОМ за врио главы **Республики Мордовии** должны были проголосовать 82% жителей республики, реальный же его результат оказался значительно выше – 89%. Второе место по прогнозам службы в регионе должен был занять представитель ЛДПР с 7,7% голосов, а не представитель КПРФ, как это оказалось по итогам выборов. Однако результат коммуниста оказался немного ниже прогнозируемого – 4% против 5%. Кандидат от ЛДПР получил по результатам выборов 3,9% голосов.

Неточность данного прогноза явно объясняется действием административного фактора, повлиявшего на итоги выборов в пользу врио главы республики.

В **Севастополе** представитель «Единой России» получил 71% голосов, и этот результат практически совпадает с прогнозным результатом (69,5%). Однако по прогнозам ВЦИОМ ставил на второе место представителя ЛДПР, который должен был набрать 14% голосов, а вовсе не Р.Кияшко. По итогам же выборов кандидат от Компартии получил 16% вместо предполагаемых 9%, а кандидат от ЛДПР – 7,6%.

Прогноз оказался точным только по врио губернатора, прогноз по кандидату КПРФ был намного занижен, а по кандидату ЛДПР – завышен.

Расчетный результат С.Жвачкина, врио губернатора **Томской области**, составлял 54%, тогда как фактический его результат на выборах оказался выше – 61%. На втором месте как по прогнозу, так и по действительному результату находится представитель ЛДПР А.Диденко, однако его расчетный показатель был 24%, на выборах же он сумел набрать только 19% голосов. Более низкий результат по сравнению с расчетными данными опросной службы и у представителя «Справедливой России» (6% против 8%). Результат Н.Барышниковой оказался равным с прогнозируемым: 11,6% против 12,2% по расчетам.

В целом, соотношение сил предсказано было точно, а вот повышенный процент поддержки от прогнозного у действующего главы – это явное следствие админресурса.

Фактический результат на выборах в Республике Удмуртия у кандидата «ЕР» А.Бречалова также оказался выше прогнозируемого – 78% против 72% соответственно. Представители КПРФ, ЛДПР и «СР» набрали меньше прогнозируемого количество голосов. Однако если у кандидата-коммуниста результаты практически совпадают (10% по прогнозу, 8,7% по фактическому результату), то «Справедливая Россия» и ЛДПР получили результат практически в 2 раза хуже (9% и 5%, 6% и 3% соответственно).

Как видим, прогноз оказался в целом правильным, но реальность явно оказалась административно скорректированной в пользу врио главы республики.

Самым значительным оказалось превышение реального результата над прогнозным у представителя партии власти в Ярославской области. Так, по прогнозу врио губернатора Д.Миронов должен был получить 66% голосов, фактический же его результат на выборах составил 79%. По расчетам М.Парамонов, представитель КПРФ, должен был получить 12% голосов, в реальности же за него проголосовали 8,6% избирателей. Кроме того, по прогнозу лучше него результат должен был получить представитель «ПАРНАС» (12,4%), однако на выборах он набрал 5,9%. Представитель ЛДПР по прогнозу получал 4,6%, в реальности за него проголосовали 2,9%.

В итоге, реальность сильно отличилась от прогноза в пользу врио губернатора – представителя «Единой России».

А теперь подведем итоги (табл.43).

Практически в половине регионов, опрошенных ФОМ, прогнозный результат кандидатов от «Единой России» был выше реального на 4-5%. Прогнозы же по КПРФ и другим

партия у ФОМ, в основном, были ниже их фактических результатов. Исключениями стали Саратовская область, где по прогнозам О.Алимова должна была получить 20% вместо фактических 16%, а также Свердловская область, в которой кандидат от «СР» по прогнозам получал 12%, а в реальности – 9%.

Наиболее точно ФОМ спрогнозировал итоги губернаторских выборов в Новгородской и Рязанской областях.

ВЦИОМ, наоборот, во всех «своих» регионах, кроме Севастополя, предполагал у кандидатов-единороссов результат значительно ниже, чем они показали на выборах. В Ярославской области, например, эта разница составила 13% (66% по прогнозу, 79% - итоговый результат). **У оппозиционных кандидатов согласно расчетам доля проголосовавших за них должна была быть выше реального показателя.** Прогнозный результат КПРФ совпал с фактическим у ВЦИОМ в Кировской области (20% и 19% соответственно) и Томской области (12% и 11,6%). Наиболее сложным оказалось спрогнозировать результат в городе Севастополь.

В силу того, что эти две прорезимные службы проводили опросы по разным регионам с предстоящими губернаторскими выборами, сравнить их результаты нельзя. А так как опросы проводились 10-21 августа, то невозможно определить, связаны ли некоторые значительные расхождения в расчетных показателях и итоговых результатах самих выборов с методикой проведения опросов или какими-то иными факторами, или же с изменениями в предвыборных кампаниях кандидатов и ситуации в регионах.

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РЕГИОНАЛЬНОЙ
ВЫБОРНОЙ
КАМПАНИИ**

Таблица 43 (Начало)

Сравнение результатов губернаторских выборов с расчетными показателями ФОМ и ВЦИОМ
(красным отмечен прогнозный результат ниже фактического, зеленым – выше)

Регион	Кандидат от партии	Электоральный расчет		Результат на выборах 2017, %
		ФОМ	ВЦИОМ	
Бурятия	«Единая Россия»			87,4
	КПКР			5,2
	ЛДПР			4,4
	«Справедливая Россия»			
Карелия	«Единая Россия»	65,2		61,3
	КПРФ	6,1		12,1
	ЛДПР	5,3		5,7
	«Справедливая Россия»	18,5		18,1
Марий Эл	«Единая Россия»		77,1	88,3
	ЛДПР		8,9	5,1
	«Справедливая Россия»		8,1	3,5
	«Российская партия пенсионеров за справедливость»		3,2	1,8

Таблица 43 (Окончание)

Регион	Кандидат от партии	Электоральный расчет		Результат на выборах 2017, %
		ФОМ	ВЦИОМ	
Мордовия	«Единая Россия»		82,1	89,2
	КПРФ		5,3	4,2
	ЛДПР		7,7	3,9
	«Справедливая Россия»		2,5	1,5
Удмуртия	«Единая Россия»		71,8	78,2
	КПРФ		10,2	8,7
	ЛДПР		6,2	3,2
	«Справедливая Россия»		8,8	4,8
Пермский край	«Единая Россия»	85,6		82,1
	КПРФ	5,4		7,5
	ЛДПР	2,6		3,8
	«Справедливая Россия»	3,4		2,8
Белгородская область	«Единая Россия»	73,5		69,3
	КПРФ	10,4		16
	ЛДПР	10,2		8,1
	«Партия ветеранов»	3,7		4
Калининградская область	«Единая Россия»		76,7	81,1
	КПРФ		11,4	8,9
	ЛДПР		9,5	5,5
	«Зеленые»		0,9	2,5
Кировская область	«Единая Россия»		58,3	64
	КПРФ		20,3	19
	ЛДПР		16,6	10
	«Коммунисты России»		1,8	4,3
Новгородская область	«Единая Россия»	67,8		68
	КПРФ	14		16,2
	ЛДПР	7,4		7,5
	«Справедливая Россия»	5,3		4,1
	«Патриоты России»	2,8		1,7
Рязанская область	«Единая Россия»	78,5		80,2
	КПРФ	8,6		6,9
	ЛДПР	8,5		8,4
	«Справедливая Россия»	2		1,7
Саратовская область	«Единая Россия»	66,6		74,6
	КПРФ	19,9		16,3
	ЛДПР	7,4		5,4
	«Патриоты России»	3		2,5
Свердловская область	«Единая Россия»	60,9		62,2
	КПРФ	10,8		11,6
	ЛДПР	6,4		5,4
	«Справедливая Россия»	12,4		9,1
	«Зеленые»	2		4,6
Томская область	«Единая Россия»		54,1	60,6
	КПРФ		12,2	11,6
	ЛДПР		24,2	19,4
	«Справедливая Россия»		7,9	6,3
Ярославская область	«Единая Россия»		66,1	79,3
	КПРФ		12,2	8,6
	ЛДПР		4,6	2,9
	«ПАРНАС»		12,4	5,9
Севастополь	«Единая Россия»		69,5	71,1
	КПРФ		9,3	16,4
	ЛДПР		14,3	7,6
	«Патриоты России»		3,2	

РАЗДЕЛ V. Агитация на выборах

5.1. Лучшие образцы АПМ региональных отделений КПРФ

В данном разделе собраны лучшие образцы агитации региональных отделений партии, представленные до выборов в ЦК КПРФ.

Севастополь, выборы губернатора



АГИТАЦИЯ НА ВЫБОРАХ

Ленинградская область, выборы в Госдуму



Кировская область



Свердловская область



Удмуртская Республика



РАЗДЕЛ V

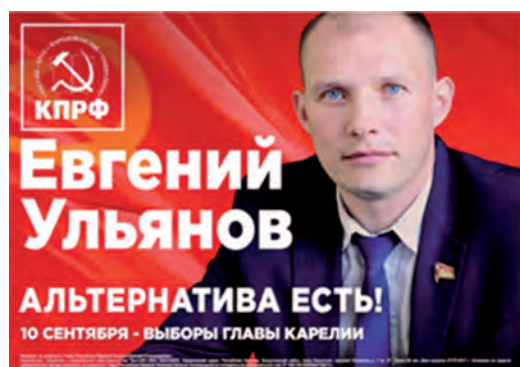
Саратовская область



Томская область



Карелия



Рязанская область



Белгородская область

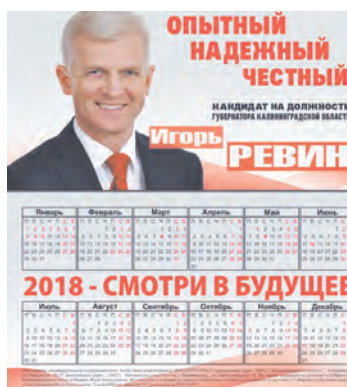


Калининградская область

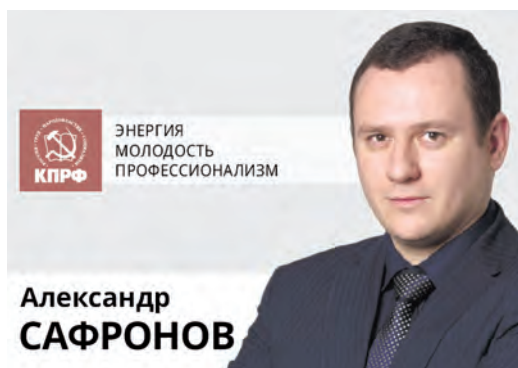


АГИТАЦИЯ НА ВЫБОРЫ

Новгородская область



Краснодарский край (календари)



Северная Осетия (плакат)



Пензенская область (календарь)



РАЗДЕЛ V

Саратовская область



Сахалинская область



Удмуртия (плакат)



Ярославская область, местные выборы



Псковская область, гордума



5.2. Распространение агитационных материалов

С начала 2017 года по 11 сентября региональные отделения КПРФ, которые приняли участие в выборах депутатов Законодательных собраний и глав регионов, выпустили почти **18 млн. экземпляров газет и более 10 млн. экземпляров листовок, буклетов, календарей и другой подобной продукции.**

Этот результат обеспечен, в основном, усилиями Удмуртского республиканского, Кировского, Свердловского, Пензенского, Саратовского и Ярославского областных, а также Краснодарского краевого отделений КПРФ, выпустившими в сумме в количественном отношении столько же агитации, сколько остальные 12 региональных отделений партии.

Ход распространения агитационных материалов с начала избирательной кампании всеми региональными отделениями КПРФ представлен на гр. 20 и 21. На графиках приведено сравнение с региональными кампаниями 2015 года.

В расчете на одного избирателя в 2017 году с начала кампании отделениями КПРФ распространено 0,77 экз. газет и 0,45 экз. листовок и подобной продукции на избирателя.

Этот результат хуже результатов прошлых лет по количеству распространенных газет, однако, намного лучше по количеству листовок.

В сумме, по сравнению с 2015 годом в 2017 г. выпущено в среднем 1,1 единиц АПМ

График 20

Распространение газет региональными отделениями КПРФ

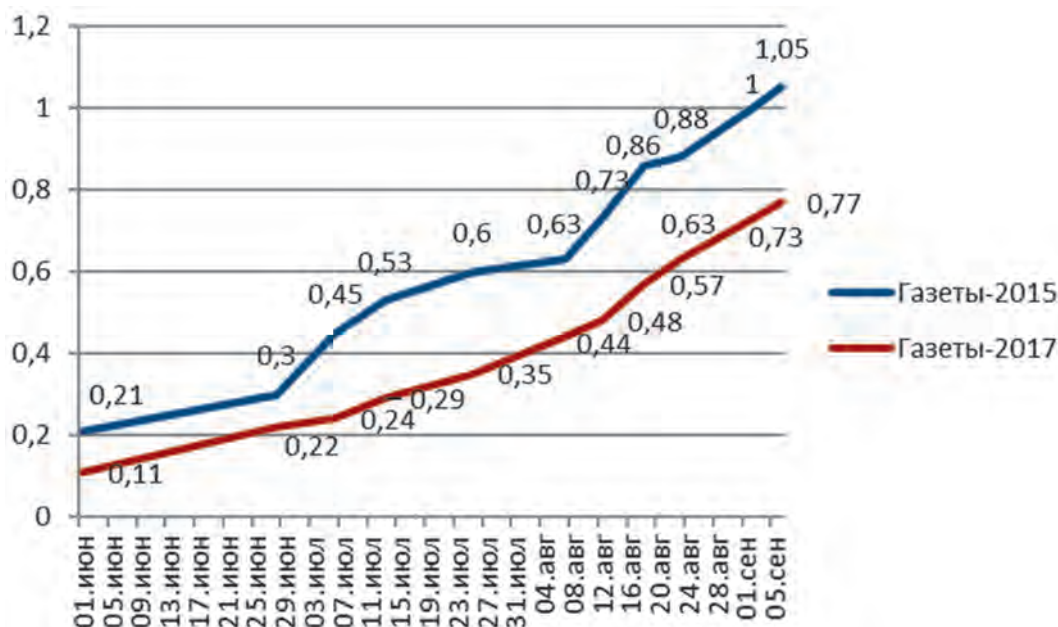


График 21

Распространение листовок региональными отделениями КПРФ

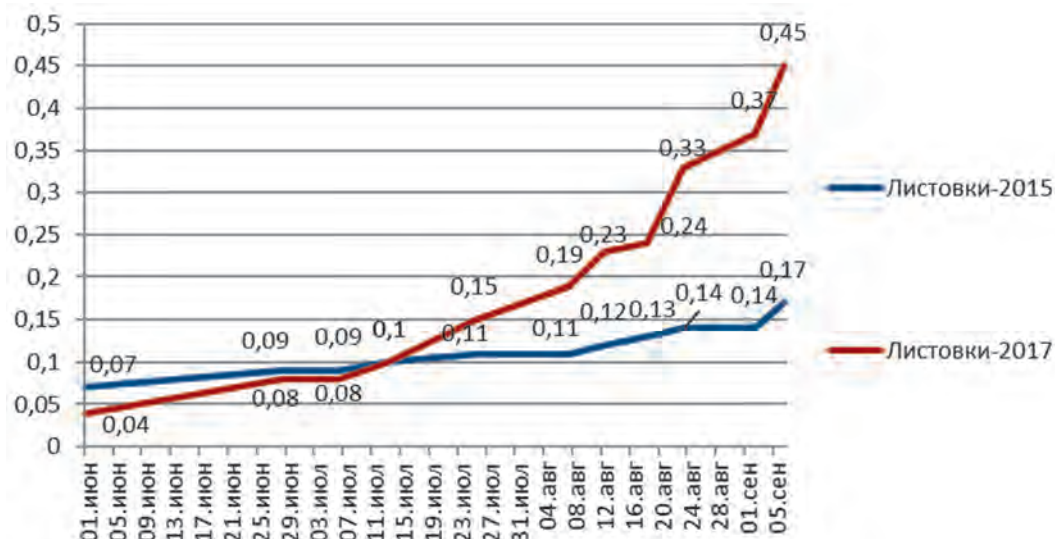


Таблица 44

Изготовление и распространение собственных агитационных материалов

Регион	Всего газеты (тыс. экз.)	Всего листовки (тыс. экз.)	Всего билборды (шт.)	Реклама на транспорте, шт.	Газет - на душу избирателя	Листовок - на душу избирателя	Всего в 2017	Всего на душу избирателя
Удмуртская республика	1650	2210	207	0	1,38	1,84	3860	3,22
Кировская область	1355	1039	69	0	1,24	0,95	2394	2,19
Республика Мордовия	800	545	26	0	1,24	0,84	1345	2,08
г. Севастополь	290	270	149	0	0,96	0,90	560	1,86
Ярославская область	1590	310	5	136	1,54	0,30	1900	1,84
Пензенская область	1480	453	20	0	1,35	0,41	1933	1,77
Республика Сев. Осетия	400	468	165	102	0,77	0,90	868	1,67
Саратовская область	1021	1788	40	41	0,52	0,91	2809	1,43
Республика Карелия	500	220	18	0	0,93	0,41	720	1,33
Свердловская область	3400	350	147	0	0,99	0,10	3750	1,09
Белгородская область	822	464	69	50	0,67	0,38	1286	1,04
Рязанская область	650	214	82	0	0,70	0,23	864	0,93
Новгородская область	430	13	31	0	0,84	0,03	443	0,86
Республика Бурятия	340	251	0	0	0,48	0,35	591	0,83
Калининградская обл.	562	62	48	150	0,73	0,08	624	0,81
Краснодарский край	1486	1514	187	0	0,37	0,38	3000	0,75
Томская область	527	3	19	0	0,69	0,00	530	0,69
Сахалинская область	190	0	6	0	0,50	0,00	190	0,50
Пермский край	711	250	82	0	0,19	0,12	649	0,46
Итого	18205	10374	1370	479	0,77	0,45	28316	1,23

на душу избирателя против 1,14 в 2015 году. В региональном разрезе активность по выпуску агитпродукции представлена в табл.44.

Как можно видеть, **наибольшее число материалов на душу населения распространено в Удмуртии (3,22 экз.), Кировской области (2,19), Республике Мордовия (2,08), Севастополе (1,86), Ярославской области (1,84), Пензенской области (1,77), Республике Северная-Осетия (по 1,67), Саратовской области (1,43), Республике Карелия (1,33), Свердловской области (1,09), Белгородской области (1,04).** Таким образом, в 11 регионах число агитации на душу избирателя превысило единицу, еще в шести регионах – превысило 0,5.

Большую работу по размещению баннеров провели **Удмуртское (207), Краснодарское (187 баннеров), Североосетинское (165 баннеров), Севастопольское (149) и Свердловское (147)** отделения партии. Всего региональными отделениями КПРФ размещено 1370 баннеров в разных городах.

В Белгородской, Калининградской и Ярославской областях, в Северной Осетии и ряде других регионов активно использовалась агитация в маршрутных такси и на других видах транспорта.

5.3. Лучшие видеоролики КПРФ

Региональные отделения КПРФ использовали в своей работе видео и аудиоролики, посвященные выборам глав субъектов РФ и депутатов региональных парламентов. Также в агитации использовали видеоролики ЦК КПРФ.

Севастополь, Роман Кияшко

Севастопольское отделение КПРФ выпустило 5 30-секундных видеороликов, размещенных в Интернете. Каждый посвящен отдельной тематике.



Ролик о доступном спорте. Роман Кияшко говорит, что в советское время спорт был общедоступным, он регулярно ходил в спортзал и пронес эту привычку через всю жизнь. Это позволяет ему чувствовать себя полным сил и готовым работать на благо города. Также он отмечает важность здорового образа

жизни. В подтверждение своих слов он проделывает спортивное упражнение на турнике.

Во втором ролике Кандидат поднимает проблему трудоустройства молодых специалистов, и увязывает его с развалом науки и промышленности. Он упоминает, что когда закончил Приборостроительный институт – пошел работать по профессии на профильное промышленное предприятие города. Сейчас такой возможности у выпускников почти нет. Роман Кияшко обещает восстановить науку и промышленность Севастополя.

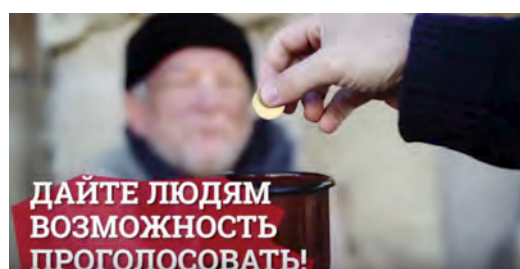
В третьем ролике сделан упор на то, что губернатором должен быть коренной житель Севастополя, который досконально знает все проблемы города, постоянно и доверительно общается с людьми, соседями. Он говорит о школе, в которой учился и где его «научили самому главному – любить Севастополь».

Следующий ролик дополняет предыдущий – Кандидат показывает дом, где он живет всю жизнь – обычную пятиэтажку с обычным двором, имеющих те же проблемы, что и тысячи других домов и дворов Севастополя.

В последнем ролике Кандидат говорит о приоритетах молодежной политики – активная гражданская позиция, спорт, здоровый образ жизни, изучение славной истории города. Все ролики идут под общим девизом «Он свой – севастополец!».

Пензенская область

Ролик «Фальсифицируешь выборы - сядешь в тюрьму!». Целевая аудитория – ра-



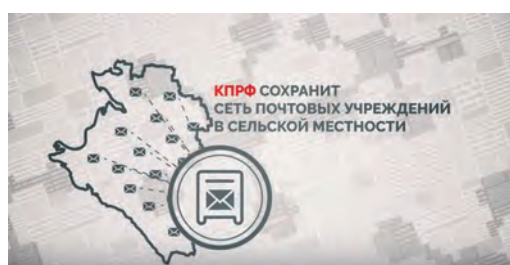
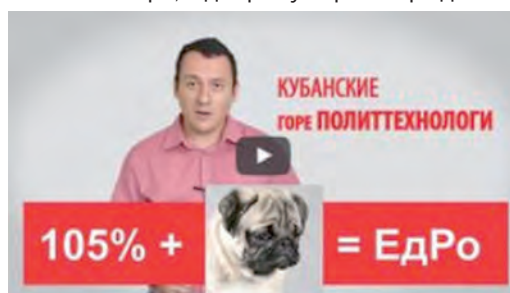
ботники избиркомов. Перечислены законы, предусматривающие различные наказания за фальсификации, даны конкретные при-

меры в Пензенской области с выборов в Госдуму 2016 года – какие сроки и штрафы получили фальсификаторы. «Фальсификация – уголовное преступление и несмываемый позор на всю жизнь», - сказано в заключении.

Второй ролик «Мы плюем ей вслед» посвящен той же теме. «Выбираем одних, а депутатами становятся совсем другие. Поэтому такие законы». Избиратели говорят о знакомых – сотрудниках избиркомов, пошедших на сделку с совестью. «Мы плюем ей вслед. Она против людей пошла. Противно». Раскаявшийся фальсификатор говорит, что из-за её судимости сыну теперь закрыта дорога в престижный ВУЗ. «Не мешай людям жить честно» - вывод ролика.

Краснодарский край

Краснодарские коммунисты организовали целый канал в Ютубе, «Красный политобзор», где регулярно представ-



ляют ролики с местной проблематикой и общепрограммными установками Партии, в частности, это поддержка предприятий, сфера ЖКХ, социальное жилье и защита дольщиков, дорожная инфраструктура и многое другое. «Голос за КПРФ – это голос, который власть услышит!». Ряд сюжетов посвящен профилактике фальсификаций.

Удмуртия. Владимир Бодров

Удмуртское отделение КПРФ изготовило 6 аудиороликов, которые запущены на радио. Три посвящены выборам в Госсовет республики, три – выборам её главы. Ролики выполнены в народной манере, но на современный лад, каждый имеет продолжительность около 30 секунд.

Слова легко запоминающиеся, мелодия – заводная. Вот некоторые цитаты из них:

РАЗДЕЛ V

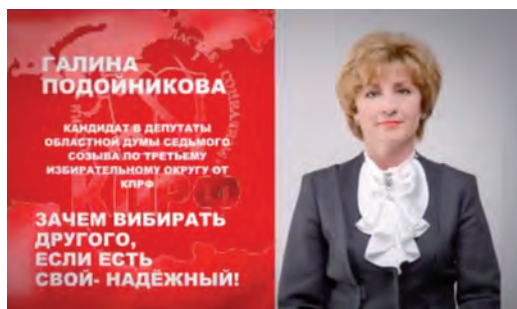
«Мы частушки пропоем громко, голосисто – почему мы доверяем только коммунистам... А для жуликов и воров места в Госсовете нет. Если хочешь, чтоб как в сказке, расцвёл удмуртский край – в Госсовет скорее, товарищ, коммунистов выбирай... Знает доктор, знает слесарь, знают трактористы, что Удмуртии помогут только коммунисты... В синем небе светит солнце ярко и лучисто – только за КПРФ, я за коммунистов!»

Цитаты из роликов о Владимире Бодрове: «Все в Удмуртии устали о «медведей» и «волков» - и желают, чтоб Главою стал бы коммунист Бодров... Расцветай же, край родимый, превращаясь в город-сад – за Владимира Бодрова голосует стар и млад... Голосуем за Бодрова, пораскинув головой – не за то, что он речистый, а за то, что деловой!»

В каждом ролике назван номер Кандидата и Партии в избирательном бюллетене.

Сахалинская область

В ролике Г. Подойниковой перечислены провалы власти, раскрытие в т.ч. Компар-



тией, а также предложения коммунистов по исправлению местных проблем. «КПРФ защищает интересы своего избирателя, а не интересы своего бизнеса или кармана», - вывод ролика.

Калининградская область, Игорь Ревин

1. Ролик на канале «ВГТРК Калининград». Ролик построен на контрасте официального оптимизма на ТВ и реальностью. Семейная пара «в годах» смотрит ТВ-репортаж, где



говорится о небывалом росте доходов и счастливой жизни народа. При этом жена говорит, что не хватило денег купить продукты на ужин. «Что делать?», - спрашивает она. «Хватит этому верить! Надо голосовать за своего, за Игоря Ревина!», - отвечает муж.



ИГОРЬ РЕВИН

2. Обращение на канале «ВГТРК Калининград». В основе обращения – фокус на провалах власти, обилии поборов при недофинансировании всего и вся. Кандидат перечисляет качества управленца, которые помогут ему решить эти проблемы.

Рязанская область, Владимир Федоткин

Ролики «Защита», «Благосостояние» и «Социалка» сняты на одном фоне, но с разными темами.



1. Ролик «Защита» построен на перечислении всех видов деградации «социалки», и поборов. Кандидат называет меры, которые предпримет для возрождения социальных гарантий. Во всех роликах чувствуется искренность Кандидата, что он по-настоящему переживает за ситуацию. Лозунг, однако, не очень сильный: «Я хочу, чтобы вы были счастливы». Напоминает «За все хорошее против всего плохого».

2. В «Благосостоянии» проводится связь между уровнем жизни и персоной губернатора. Кандидат призывает не ошибиться с выбором. Лозунг: «Хватит голосовать за господ! Голосуйте за товарищей!»

3. В «Социалке» Кандидат обещает приложить все усилия, чтобы остановить коммерциализацию медицины и образования.

Белгородская область, Станислав Панов

На 16 августа прислан статичный ролик для уличных рекламных экра-



нов. Указаны имя-фамилия Кандидата и лозунг: «Действовать в совете с народом!»

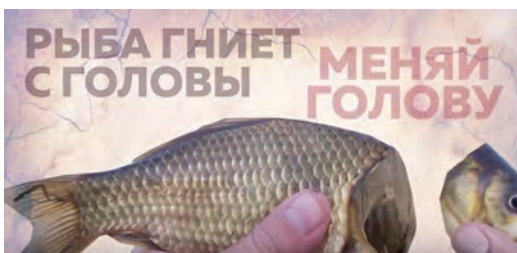
Саратовская область, Ольга Алимова

1. Ролик «Я люблю». Построен на патриотических чувствах к Саратовской области. Кандидат говорит о большом потенциале региона, который гробится неумелой властью.



2. Ролик «Ненавижу вранье». Здесь раскрыты более подробно провалы власти в ряде сфер. «Не жизнь безнадежна, а безнадежна власть, которая врет и ворует. Сильный губернатор не боится правды», - говорит Кандидат.

3. Ролик «Коррупция». Озвучены громкие коррупционные дела в Области, размеры украденных сумм. «Рыба гниет с головы. Меняй голову! Голосуй за нового губернатора!» - вывод ролика.



4. Ролик «Рейтинги». Названы последние места области в различных рейтингах, отражающих социально-экономическое положение.

Кировская область, Сергей Мамаев

1. Предвыборный ролик (статичный). Построен на противопоставлении «земляков» и



«московских варягов», которые «рассказывают о прекрасной жизни в нашей Области, а на выходные едут на свою подмосковную Рублевку».

Республика Мордовия, Дмитрий Кузякин

1. Ролик для ГТРК «Мордовия». Очень позитивный ролик, в котором ребенок перечисляет свои самые искренние, светлые мечты.



За кадром Геннадий Зюганов говорит: «Это мечты наших детей - они должны стать реальностью. Пора действовать!» Недостаток ролика: имя Кандидата появляется в самом конце всего на пару секунд. Имя и отчество написаны сокращенно – аббревиатурами.

Ярославская область

Выпущено 3 статичных видеоролика, каждый со своей тематикой. Первый - «Дороги, парки, дворы» - посвящен улучшению экологической обстановки и благоустройству дворов. Второй приглашает граждан присоединиться к требованию прямых выборов мэра Ярославля. Третий ролик – о социалке, «за бесплатную медицину и доступное образование».



АГИТАЦИЯ
НА ВЫБОРЫ

РАЗДЕЛ VI. Контроль за ходом голосования и выявленные нарушения

КПРФ по итогам дня голосования направила более 20 депутатских запросов за подписью депутата Н.В. Арефьева.

По данным движения «Голос», на выборах 10 сентября зафиксировано 1570 нарушений.

РАЗДЕЛ VI

6.1 Выявленные нарушения

По выявленным нарушениям лидирует Москва (557). Однако, это связано не с тем, что в регионах выборы проходят чище, а с большим количеством наблюдателей и более опытным корпусом членов избирательных комиссий от оппозиционных партий, чем в регионах (табл. 48). Далее, по количеству зафиксированных нарушений, следуют Саратовская область (106), Алтайский (98) и Краснодарский (88) края.

Из 323 поданных жалоб только на 71 на-

Таблица 48

Количество нарушений
зафиксированных в регионах

Регионы	Количество нарушений
город Москва	557
Саратовская область	106
Алтайский край	98
Краснодарский край	88
Московская область	68
Томская область	59
Приморский край	45
Пермский край	39
Кировская область	37
Рязанская область	36
Новгородская область	36
Калининградская область	33
Ленинградская область	32
Свердловская область	28
Республика Мордовия	27
Тюменская область	27
Владимирская область	20
Иркутская область	17
Ярославская область	13
Республика Карелия	13
Тверская область	12

рушение получена официальная реакция властей.

В целом, список нарушений, составленный «Голосом» неполон. Так, если движение «Голос» зафиксировало в Саратовской области 106 нарушений, то региональное отделение КПРФ подало в избирательные комиссии 188 жалоб.

Среди самых резонансных нарушений можно выделить следующие:

Саратовская область

В Саратовской области на УИК 250 врачей «скорой» не пускали в здание участка, где избили члена комиссии. Пять неизвестных граждан в спортивных костюмах выволокли с территории избирательного участка двух членов УИК, представлявших партию КПРФ, и избили их.

На УИКах 1787, 1799 и 1800 в Энгельсском районе Саратовской области на десяти избирательных участках член территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса от КПРФ Валерий Ленок выявил факты неисклечения из реестров голосующих тех избирателей, кто воспользовался правом голосовать не по месту прописки.

На УИК №221 в Саратове представители КПРФ зафиксировали вброс бюллетеней в стационарную урну. Об этом корреспонденту ИА «Свободные новости» рассказал кандидат в депутаты Саратовской областной думы от КПРФ Игорь Лазарев.

УИК № 1427 Пугачевского МР Саратовской области – обнаружено несоответствие количества бюллетеней, выданных УИК, избирателям количеству бюллетеней, находящихся в урне для голосования (в урнах было больше, чем выдано);

УИК № 241 Ленинского района г. Саратова - с применением силы удалили члена УИК с правом совещательного голоса и наблюдателя от ИО СООПП «КПРФ», директор школы № 56 (Радаева) по-хамски кривлялась перед СМИ, пыталась сорвать выборы на участке;

УИК № 87 Заводского района г. Саратова - председатель комиссии ложно обвинила в избии члена УИК с правом совещательного голоса от КПРФ;

УИКи №№ 307, 342, 346 (г. Саратов) – нарушения работы со списками избирателей;

УИКи №№ 311, 316 (г. Саратов) – параллельно использовались как комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБ), так и стационарные урны для голосования;

УИК № 88 – избирателю Шеровой Наталье было отказано в голосовании по причине отсутствия прописки по адресу, территориально по УИК, в итоге избиратель не смог проголосовать нигде;

УИК № 143 – члены УИК проводили процедуру голосования вне помещения для голосования в отсутствие составленного реестра лиц, подавших заявки на голосование вне помещения для голосования. На данном избирательном участке находилось шесть выносных ящиков для голосования, вместо трех.

УИКи № № 181, 193, 266, 187, 288 – по-

**КОНТРОЛЬ
ЗА ХОДОМ
ГОЛОСОВАНИЯ И
ВЫЯВЛЕННЫЕ
НАРУШЕНИЯ**

сле окончания времени голосования члены комиссии, не проводя процедуры подсчета голосов, упаковали избирательные бюллетени и иную документацию и направились в ТИК;

УИК № 80 – во время вскрытия урн для голосования произошел вброс бюллетеней.

УИКи № № 30, 58, 60, 284, 542, 544, 319, 321, 330, 606, 627, 626, 621, 622 – в отсутствие оснований не приступают к подсчету голосов избирателей;

УИК № 108, 109, 110, 111, 952 – отключили свет на участке, процесс подсчета голосов не производится;

УИК № 98 – член УИК выдавал бюллетени с отметкой за ЕР (видео);

УИК № 179, 288, 256, 248 – установленные итоги не оглашают и не показывают, ждут указаний из ТИКа;

УИК № 1134 – процесс подсчета голосов произведен, но ссылаясь на поломку компьютерной техники протокол об итогах голосования не распечатывают;

УИК № 185 – расходятся соотношения по количеству использованных и неиспользованных бюллетеней. Переносная урна не была опечатана, но процесс подсчета находящихся в ней бюллетеней произведен;

УИК № 250 Ленинского района г. Саратова: зафиксирована попытка вброса неучтенных избирательных бюллетеней, далее неизвестные люди в спортивных костюмах прошли на избирательный участок и силой вынесли с участка членов комиссии с правом совещательного и решающего голосов от КПРФ, нападение на члена УИК от КПРФ;

УИК 1772 - процесс подсчета голосов произведен, однако не огласив результаты голосования и не выдав копии протоколов участникам избирательного процесса, члены комиссии покинули избирательный участок;

УИК № 180 – подсчет голосов произведен, однако его результаты не оглашаются и не показываются;

УИК № 1803 – по причине сильного алкогольного опьянения членов комиссии подсчет голосов избирателей не производится;

УИК № 1134 – отказывают в выдаче копии протокола;

УИК № 184, 342 – членов комиссии от КПРФ с правом совещательного и решающего голосов соответственно не допускают к подсчету голосов;

УИК № 1082 – в списках избирателей отсутствуют номера паспортов избирателей, получивших бюллетени;

ТИК Краснопартизанского муниципального района – члена комиссии с правом решающего голоса не допускают до наблюдения за процессом ввода данных в систему в ГАС «Выборы»;

ТИК Балаковского района – председатель ТИКа в отсутствие объяснений собралась и покинула помещение комиссии;

УИКи № № 10, 104, 105, 270 - установлены непрозрачные урны с широкой щелью;

УИК № 785 - в кабину для тайного голосования заходят по несколько избирателей, а также избиратель заполнил бюллетени для голосования в неустановленном законом месте (на окне);

УИК № 301 - председатель УИК не даёт знакомиться со списками избирателей, не оглашается количество проголосовавших избирателей через каждые два часа;

УИК № 342 – искусственно увеличено число заявок на голосование вне помещения для голосования и к ранее составленному реестру прикреплено еще 5 листов;

УИК № 58, 169, 221 (Ленинский район г. Саратова), 1736, 1787 (г. Энгельс, Саратовская область) – вброс неучтенных избирательных бюллетеней;

УИК № 96 – на столе у председателя комиссии обнаружена пачка бюллетеней с отметками за партию «Единая Россия» (видео выложено в сеть интернет);

УИК № 241 - в прозрачной урне были обнаружены стопки сложенных бюллетеней, что указывает на совершение вброса неучтенных бюллетеней, ;

УИК № 169 - проголосовали десять студентов, предъявивших заявления о голосовании по месту нахождения, в которых отсутствовали номера избирательных участков, к которым они были прикреплены;

УИК № 1340 - попытка вброса неучтенных избирательных бюллетеней;

УИК № 1334 - избиратель обнаружил в списках фамилию своей родственницы, которая длительное время прописана и проживает в ином населенном пункте (г. Аткарск);

УИК № 308 – все члены УИК просто исчезли с участка на некоторое время, далее во время голосования с выносной урной часть избирателей признались, что не писали заявления в УИК и вообще не собирались голосовать. Кроме того, данные УИК о явке разошлись с подсчетами наблюдателей;

УИК № 53 Заводской район г. Саратова – искусственно увеличено число избирателей путем внесения в списки для голосования жителей несуществующих (снесенных) многоквартирных жилых домов.

Зафиксировано завышение числа голо-

РАЗДЕЛ VI

сующих вне помещения УИК: Турковский (41,2%), Самойловский (19,9%), Романовский (21,5%), Новобурасский (17,1), Ровенский (18,5%).

Москва

На всю страну прогремело видео, с записью инструктажа зам. главы управы района Ново-Переделкино председателей УИК о планируемых фальсификациях и грязных технологиях административного контроля голосования граждан. В результате расследования за день до выборов 9 сентября были сняты со своих должностей глава управы района и его заместитель, а также председатели всех 37 УИК района. На их места **вечером 9 сентября** были назначены представители трёх оппозиционных парламентских партий в этих избиркомах. **17 новых председателей УИК от КПРФ** достойно справились с проведением выборов 10 сентября.

На УИК 2767 Раменки избиратель обнаружил, что за него уже проголосовали и написал жалобу.

Как сообщил руководитель фракции КПРФ в Мосгордуме Андрей Клычков, вопиющая ситуация произошла на участке 1272 военнослужащие имели вложенные в паспорта инструкции с указанием о том, за кого голосовать. "Полмиллиарда рублей было выделено на информирование жителей о выборах, - рассказал руководитель фракции КПРФ в Мосгордуме Андрей Клычков, - но отовсюду кандидаты нам сообщали о том, что нет никакой информации о выборах. Это выборы только для работников бюджетной сферы, избиратель на них не пришел".

На УИК 667 в потайной комнате участка, куда отказывались впустить наблюдателей, найдены книги избирателей прошлых выборов, за 2011 и 2016 год. Предполагается, что они понадобились УИК, чтобы иметь образцы подписей избирателей и их паспортные данные. Во время находки председатель ТИК Марьиной Рощи попытался уничтожить книги и скрылся из здания. Была вызвана полиция, которая не приняла никаких действий.

В районе Восточный, где по данным участковых избирательных комиссий победу одержали представители оппозиции («Справедливая Россия») ни одна из УИК до утра не сдавала протокол в ТИК. Затем, введенные данные в систему ГАС-Выборы неоднократно менялись. Фактически, протокол УИК №943 был переписан с искажением итогов голосования, что было предотвращено только после вмешательства вышестоящих избирательных комиссий.

Барнаул

Досрочное голосование на выборах депутатов Барнаульской городской думы составило **27,5%** от общего числа проголосовавших избирателей. Среди досрочно проголосовавших «Единая Россия» набрала **более 72% голосов**, а КПРФ – лишь 8,6%. В то же время, в день голосования «ЕР» набрала лишь 43%, а КПРФ – более 20%.

Поступавшая накануне выборов информация о политическом заказе на порчу бюллетеней, поданных за КПРФ в участковых избирательных комиссиях даже побудила региональное отделение КПРФ выступить с таким объявлением:



Мария ПРУСАКОВА, первый секретарь Алтайского крайкома КПРФ:

Поступила информация от одного из председателей УИК о команде «серых» портить бюллетени в которых проголосовали за КПРФ в ходе досрочного голосования, либо менять их на бюллетени за ЛДПР. Я обращаюсь ко всем председателям УИКов города Барнаула!

Вас принуждают совершить преступление уголовное наказание за которое предусматривает лишение свободы до 8 лет! Если среди нас найдется тот, кто официально готов подтвердить ложные данные указывая Вам будет выплачена премия в 100000 рублей от Алтайского крайкома КПРФ.

Здесь приведена лишь небольшая выборка характерных нарушений.

6.2. Основные виды нарушений

По данным движения «Голос», можно выделить следующие виды нарушений и проанализировать их масштаб (табл.49).

Как можно видеть, по-прежнему основной формой нарушений является фальсификации выборов с помощью голосования вне избирательных участков или досрочно. Кроме того, активно используется административный ресурс, как для создания ряда преимуществ: от незаконной агитации до выборов до прямого запугивания избирателей с помощью полиции.

6.3. Манипуляции с явкой избирателей

Средняя явка на выборах депутатов Законодательных собраний, прошедших 10 сентября, составила 40%.

Подробные данные о явке на крупнейших региональных выборах и выборах в центрах субъектов РФ приведены в табл. 50, 51, 52.

Таблица 49

Виды нарушений на выборах 10 сентября

Виды	Количество зафиксированных нарушений
Административный ресурс:	362
– использование возможностей власти для создания преимуществ	362
– давление начальства на избирателей	149
– воздействие правоохранительных органов	29
Нарушения прав:	191
– нарушения при досрочном голосовании	159
– нарушение правил уличной и наружной агитации	141
– нарушение правил агитации в СМИ	96
– подкуп избирателей	82
– нарушение прав наблюдателей, членов комиссии, СМИ	69
Нарушения в день голосования:	182
– нарушения при голосовании по открепительным, «на дому», незаконное голосование	176
– нарушение прав наблюдателей, членов комиссии, представителей СМИ	155
– принуждение избирателей, нарушение тайны голосования	114
– нарушение правил подведения итогов выборов, искажение результатов	105
– незаконная агитация	103
– нарушение в оформлении участка	63
– невключение в списки избирателей, непредоставление права голоса	56

Таблица 50

Субъект РФ	Число избирателей	Число действительных бюллетеней	Число недействительных бюллетеней	Явка
Заксобрания				
Респ. Сев. Осетия	521 858	303 057	4 657	58,97%
Удмуртская респ.	1 193 602	399 514	12 735	34,54%
Краснодарский край	4 033 025	1 669 087	26 136	42,03%
Пензенская обл.	1 085 173	544 341	8 678	50,96%
Саратовская обл.	1 929 175	1 043 624	12 723	54,76%
Сахалинская обл.	380 785	94 584	4 488	26,02%

Таблица 51

Субъект РФ	Число избирателей	Число действительных бюллетеней	Число недействительных бюллетеней	Явка
Губернаторы				
Республика Бурятия	713 953	288 409	8 988	41,65%
Республика Карелия	534 015	151 844	4 371	29,25%
Республика Марий Эл	542 450	233 228	3 372	43,62%
Республика Мордовия	622 838	507 479	2 972	81,96%
Удмуртская респ.	1 193 685	401 538	10 836	34,55%
Пермский край	1 971 870	818 934	19 323	42,51%
Белгородская обл.	1 232 374	658 024	15 941	54,69%
Калининградская обл.	801 351	308 720	6 467	39,33%
Кировская область	1 076 750	318 304	8 711	30,37%
Новгородская обл.	505 412	139 646	3 618	28,35%
Рязанская область	928 667	331 159	4 511	36,15%
Саратовская обл.	1 930 142	1 043 417	12 939	54,73%
Свердловская обл.	3 401 744	1 229 505	39 705	37,31%
Томская область	771 404	194 542	4 280	25,77%
Ярославская область	1 021 588	338 722	7 145	33,86%
г. Севастополь	318 578	106 451	2 502	34,20%

Таблица 52

Административный центр субъекта РФ	Число избирателей	Число действительных бюллетеней	Число недействительных бюллетеней	Явка
Городские думы				
г. Горно-Алтайск	43067	12932	410	30,98%
г. Черкесск	84332	61344	370	73,18%
г. Барнаул	510579	98423	2921	19,85%
г. Петропавловск-Камчатский	132712	20713	931	16,31%
г. Владивосток	445168	61614	2677	14,44%
г. Киров	408430	90379	3896	23,08%
г. Курск	349037	87405	4327	26,28%
г. Омск	900357	184764	9592	21,59%
г. Псков	165067	36381	1213	22,77%
г. Тверь	328351	63171	1537	19,71%
г. Ярославль	466524	140740	6877	31,64%

РАЗДЕЛ VI

Самая высокая явка на выборах в Законодательные собрания регионов имела место в Северной Осетии – 59%. Также высокая явка в Саратовской области (55%) и в Пензенской области (51%). Наиболее низкая явка была на выборах в Сахалинскую областную думу (26%) и в Госсовет Удмуртской республики (35%).

На выборах глав регионов наибольшую явку продемонстрировали Мордовия (82%), Саратовская и Белгородская области (обе по 55%). В других регионах явка намного ниже и составляет от 26% до 43%. Самая низкая явка в Томской области (26%), Новгородской области (28%) и Карелии (29%).

На выборах в городские думы административных центров субъектов РФ самая большая явка наблюдается в г. Черкесске – 73%. Второе место по явке после Черкесска занимает Ярославль с 32%. В других городах – от 14% до 26%. Самая низкая явка в г. Твери и Барнауле – менее 20%, в Петропавловске-Камчатском – 16% и во Владивостоке – 14%.

Эксперты оценивают подходы организаторов выборов и политтехнологов к повышению или понижению явки. Традиционно неправдоподобно-высокой выглядит явка на выборы в Мордовии (82%) и в г. Черкесске (73%).

В Барнауле явка была искусственно завышена путём нагона лояльных избирателей на досрочное голосование (28% от всех проголосовавших) и на голосование на дому (4% от всех проголосовавших). Отмечается, что это дало резкий прирост голосов на «Единую Россию».

Кампания по повышению явки в Омске также, по оценкам экспертов, сыграла в пользу «Единой России».

В то же время, на выборах в г. Москве власти и избирательные комиссии всячески саботировали информирование

жителей о выборах, преднамеренно работая на низкую явку. Это сыграло на руку, с одной стороны, «Единой России», с другой стороны – активному меньшинству либералов.

В Томской и Новосибирской областях явочные проекты не помогли сломить устойчивую тенденцию утраты интереса к выборам. В целом по стране явка на выборах продолжает устойчиво снижаться. Однако, в этот раз мы имеем три региона, где явка выросла по сравнению с прошлыми региональными выборами (гр.22).

Приведём ряд примеров незаконных или спорных кампаний за повышение явки на этих выборах.

Барнаул. Гордума. Досрочное голосование + надомное голосование = 6.2%. Голос за шаурму. Итог: явка 19.85%, результат ЕР – 49.5% (для сравнения в соседних Рубцовске и Бийске ЕР набрала в районе 30%). Досрочной кампании активно мешали коммунисты и организация «Голос».

Омск. Горсовет. Досрочное голосование + надомное голосование = 3.1%. Розыгрыш iPhone в день голосования, выступление рэпера. Итог: явка 21.6%, результат ЕР – 38.7% (для сравнения в 2012 явка – 17.8%, ЕР – 35%).

Томская область. Губернатор. Надомное голосование – 1.3%. Флешмоб «Голосовач», розыгрыш iPhone. Итог: явка 25.77%, Жвачкин (ЕР) – 60.6% (2016 год Закс + ГД: явка 33.6%; Закс 2011 явка 50.25%).

Новосибирская область. Довыборы депутата облдумы. Розыгрыш iPhone 7, умные часы Apple Watch, гироскутер и сертификаты реалити-квестов. Итог: довыборы заксобранье явка 13.9%, довыборы горсовет явка 8.37%. Рекордно низкие показатели.

Пример самой масштабной явочной кампании в России.



**КОНТРОЛЬ
ЗА ХОДОМ
ГОЛОСОВАНИЯ И
ВЫЯВЛЕННЫЕ
НАРУШЕНИЯ**

Свердловская область. Губернатор. Надомное голосование 1.1%. Фестиваль «Уральские самоцветы», розыгрыш квартир, автомобилей, iPhone, iPad, Apple Watch; проект «Не проспи выборы»; «Лектор-просветитель»; «Вместе на выборы» (по типу приложения для знакомств). Итог: явка 37.3%, Куйвашев (ЕР) – 62.2%. В 2016 году ЗС + ГД – явка 41.3%.

6.4. Участие КПРФ в контроле выборов

В Единый день голосования 10 сентября 2017 года прошли выборы депутатов Законодательных Собраний **6 регионов**, очередные всенародные выборы глав (губернаторов) **14 регионов**, выборы депутатов представительных органов власти в **11 административных центрах** субъектов РФ и множество муниципальных выборов.

В данных **28 субъектах** Российской Федерации, где проходили региональные выборы и выборы депутатов административных центров регионов, КПРФ имело следующее представительство в избирательных комиссиях субъектов федерации:

• члены комиссий с правом решающего голоса	– 28 человек
• члены комиссий с правом совещательного голоса	– 28 человек

На территории данных 28 регионов Российской Федерации, работало **734 территориальные избирательные комиссии (ТИК)**. Представители КПРФ в территориальных комиссиях представлены следующим образом:

• члены комиссий с правом решающего голоса	– 727 человек
• члены комиссий с правом совещательного голоса	– 1 096 человек

Главное, первоначальное звено всей системы контроля над ходом голосования - это представители КПРФ, присутствующие во время проведения голосования, в участковых избирательных комиссиях. В 28 регионах выборы проводили **24 626 участковых избирательных комиссий (УИК)**. Представители КПРФ участвовали в работе **УИК** следующим образом:

• члены комиссий с правом решающего голоса	– 22 314 человек
• члены комиссий с правом совещательного голоса	– 15 520 человек

Кроме этого, КПРФ были подготовлены и приняли участие в контроле выборов **13 088 наблюдателей**.

10 сентября 2017 года на избирательных участках при проведении выборов глав (губернаторов) в **14 регионах**, выборов депутатов Законодательных Собраний **6 регионов**, выборов депутатов представительных органов власти в **11 административных центрах** и в городе **Москве** контроль над ходом голосования от **Коммунистической партии Российской Федерации** осуществляли **52922 человека**. Из них около 2 тысяч человек – это помощь со-

РАЗДЕЛ VI

седних региональных отделений КПРФ своими наблюдателями регионам, где проходили выборы.

Более полная информация о контроле выборов представителями КПРФ в региональном разрезе представлена в табл.53.

Масштабы помощи региональных отделений, где не было выборов губернаторов и заксобраний, представлены в табл.54.

Таким образом, КПРФ обеспечила покрытие УИК представителями партии в разных регионах **от 1 человека на УИК до 5 человек на УИК.**

Наилучшее покрытие избирательных участков представителями КПРФ, согласно отчётам региональных комитетов партии, было обеспечено в Севастополе (5 человек на УИК), в Республике Северная Осетия (4), в г. Омске (4), г. Твери (3,3), в Пензенской области (3), г. Черкесске (3) и г. Курске (3). Наиболее слабое покрытие наблюдателями было в Мордовии (0,7 человека на УИК), Томской области (1), Пермском крае (1,1).

Вызывают сомнение данные о закрытии избирательных участков представителями КПРФ в Пензенской области, где их количество по отчёту с точностью до одного человека (см. табл.54) совпадает с числом избирательных участков.

Огорчает, что в некоторые региональные отделения КПРФ более активно используют для контроля выборов статус наблюдателя, чем члена УИК с правом совещательного голоса. В то время, как члены УИК с правом совещательного голоса имеют в избирательной комиссии существенно больше полномочий и их оформление не требует заблаговременного предоставления списков данных лиц в ТИК.

6.5. Параллельный подсчёт ЦК КПРФ

По данным на 09:00 11 сентября 2017 года системой параллельного подсчёта ЦК КПРФ было обработано 4 654 протоколов из 19 943. Как можно видеть по гр.23 процент обработанных протоколов оказался

Таблица 53

Среднее количество представителей КПРФ на УИК в региональном разрезе

Регион	Число УИК	Среднее число представителей КПРФ на один УИК
г. Севастополь	180	5,0
г. Омск	453	4,0
Респ. Сев. Осетия	369	4,0
г. Тверь	164	3,3
г. Черкесск	52	3,0
г. Петропавловск-Камчатский	73	3,0
г. Владивосток	255	3,0
г. Курск	209	3,0
Пензенская обл.	1105	3,0
Краснодарский край	2748	2,8
Ярославская область	873	2,7
г. Барнаул	245	2,7
Удмуртская респ.	1192	2,6
г. Горно-Алтайск	23	2,0
г. Псков	93	2,0
Саратовская обл.	1890	2,0
Сахалинская обл.	334	2,0
Белгородская обл.	1262	1,9
Кировская обл.	1176	1,8
Рязанская обл.	1026	1,8
Новгородская обл.	539	1,8
Свердловская обл.	2564	1,7
г. Москва	3433	1,7
Респ. Карелия	444	1,6
Калининградская обл.	541	1,6
Пермский край	1820	1,1
Томская область	778	1,0
Респ. Мордовия	785	0,7
Всего	24626	2,1

почти в 1.8 раз выше прошлогоднего и составил 23% от всех протоколов.

Ниже представленная информация о данных параллельного подсчета голосов на выборах 10 сентября 2017 года.

В табл.55 – данные о параллельном подсчете на выборах глав регионов. Голубым цветом выделены результаты в регионах, где при достаточно высокой доле обработанных протоколов (более 20%) результат партии по параллельному подсчету больше, чем по итогам выборов.

Как можно видеть, у «Единой России» почти во всех регионах процент голосов больше по сравнению с данными параллельного подсчета. В среднем «ЕР» получила на 1.27% голосов больше.

Оппозиционные партии потеряли часть голосов. Причем КПРФ потеряла больше всех (-0.99%), за ней идут «СР» (-0.32%) и ЛДПР (-0.10%).

Для КПРФ хуже всего ситуация в Калининградской (-3.81%) и Белгородской (-3.05%) областях.

В табл.56 данные о параллельном подсчете на выборах в Заксобрания регионов. Как можно видеть, у «Единой России» почти во всех регионах процент голосов больше по сравнению с данными параллельного подсчета. В среднем «ЕР» получила на 4.91% голосов больше. Тем не менее, процент обработанных протоколов всего 9.35%, поэтому достоверно судить о фальсификации не представляется возможным.

Оппозиционные партии потеряли часть голосов. КПРФ потеряла больше всех (-2.48%), за ней идут ЛДПР (-0.73%) и ЛДПР (-0.61%).

Для КПРФ хуже всего ситуация в Сахалинской области (-1.30%), где процент обработанных протоколов 25.7% и соответственно данные обладают большей достоверностью.

6.6. Анализ голосования граждан по месту пребывания

В данном материале представлен первый анализ применения на выборах нового порядка голосования избирателей не по месту прописки (без открепительного удостоверения). Анализ основан на данных сайтов избирательных комиссий субъектов РФ, исследования движения «Голос» и на выборочных данных о реакции представителей региональных отделений КПРФ на эту процедуру.

Анализировалась реализация двух механизмов голосования не по месту пребывания.

1. Основной формат «45-5» реализует желание голосовать на другом участке (заранее указанном) избирателей, кто подал заявление об этом от 45 до 5 дней до дня голосования. Такой избиратель должен быть исключён из списка избирателей своего участка и прикреплен к новому участку. Составление реестров открепляемых и прикрепляемых избирателей

Таблица 54

№ п/п	Региональное отделение КПРФ	Избирательная комиссия субъекта РФ		Территориальные избирательные комиссии			Участковые избирательные комиссии				Помощь региональных отделений КПРФ
		Члены комиссий от КПРФ с правом решающего голоса	Члены комиссий от КПРФ с правом совещательного голоса	Всего	Члены комиссий от КПРФ с правом решающего голоса	Члены комиссий от КПРФ с правом совещательного голоса	Всего участков	Члены комиссий от КПРФ с правом решающего голоса	Члены комиссий от КПРФ с правом совещательного голоса	Наблюдатели	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	Алтайское республиканское г. Горно-Алтайск	1	1	1	1	1	23	23	-	23	
2.	Карельское республиканское Глава Республики Карелия	1	1	20	20	8	444	391	64	270	Ленинградское областное отделение - 30 человек

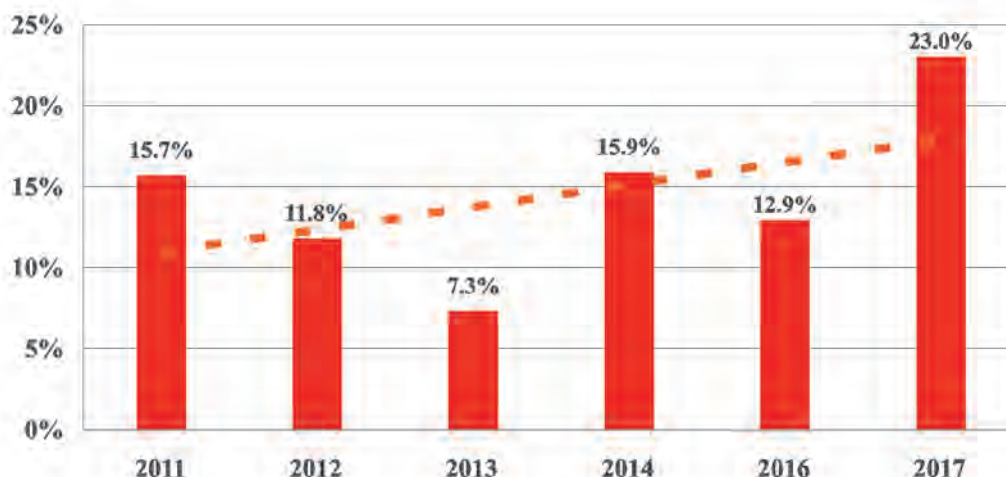
**КОНТРОЛЬ
ЗА ХОДОМ
ГОЛОСОВАНИЯ И
ВЫЯВЛЕННЫЕ
НАРУШЕНИЯ**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
3.	<u>Карачаево-Черкесское респуб.</u> Г. Черкесск	1	1	1	1	1	52	52	52	52	-
4.	<u>Мордовское республиканское</u> Глава Республики Мордовия	1	1	25	25	5	785	316	204	50	Ульяновское областное отделение - 24 человек; Нижегородское областное отделение - 20 человек; Чувашское республиканское отделение - 70 человек; Марийское республиканское отделение - 40 человек
5.	<u>Северо-Осетинское республик.</u> Парламент Республики Северная Осетия-Алания	1	1	10	10	10	369	369	369	738	Кабардино-Балкарское республиканское отделение; Карачаево-Черкесское республиканское отделение; Ставропольское краевое отделение; Представители: Республики Южная Осетия Луганской Народной Республики
6.	<u>Удмуртское республиканское</u> Глава Удмуртской Республики Государственный Совет Удмуртской Республики	1	1	34	34	34	1 192	1 192	716	1200	Татарстанское республиканское отделение – 40 человек; Башкирское республиканское отделение – 10 человек
7.	<u>Алтайское краевое</u> г. Барнаул	1	1	5	5	5	245	245	-	410	-
8.	<u>Краснодарское краевое</u> Законодательное Собрание Краснодарского края	1	1	58	57	57	2 748	2 450	2 620	2 647	Адыгейское республиканское отделение - 10 человек; Ставропольское краевое отделение - 50 человек; Ростовское областное отделение - 150 человек;

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
9.	<u>Камчатское краевое</u> г. Петропавловск-Камчатский	1	1	1	1	1	73	73	73	73	-
10.	<u>Пермское краевое</u> Губернатор Пермского края	1	1	55	55	22	1 820	1 590	1	457	-
11.	<u>Приморское краевое</u> г. Владивосток	1	1	5	5	5	255	255	510	-	-
12.	<u>Белгородское областное</u> Губернатор Белгородской области	1	1	22	22	20	1 262	1 112	1206	112	Воронежское областное отделение Курское областное отделение
13.	<u>Калининградское областное</u> Губернатор Калининградской области	1	1	24	24	24	541	530	330	15	-
14.	<u>Кировское областное</u> Губернатор Кировской области г. Киров	1	1	48	48	48	1 176	1176	560	420	Коми республиканское отделение - 26 человек; Татарстанское республиканское отделение - 20 человек; Марийское республиканское отделение - 50 человек
15.	<u>Курское областное</u> г. Курск	1	1	3	3	3	209	209	209	209	-
16.	<u>Новгородское областное</u> Губернатор Новгородской области	1	1	22	22	21	539	539	420	-	Тверское областное отделение; Санкт-Петербургское городское отделение
17.	<u>Омское областное</u> г. Омск	1	1	5	5	5	453	453	460	906	-
18.	<u>Пензенское областное</u> Законодательное Собрание Пензенской области	1	1	33	32	33	1 105	1 105	1 105	1 105	Тамбовское областное отделение - 35 человек
19.	<u>Псковское областное</u> г. Псков	1	1	1	1	1	93	93	-	93	-

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
20.	<u>Рязанское областное</u> Губернатор Рязанской области	1	1	32	32	24	1 026	825	170	837	Липецкое областное отделение - 10 человек; Тульское областное отделение - 15 человек;
21.	<u>Саратовское областное</u> Губернатор Саратовской области Саратовская областная Дума	1	1	47	47	35	1 890	1 890	1890	-	Самарское областное отделение - 40 человек; Ульяновское областное отделение - 20 человек; Волгоградское областное отделение - 10 человек; Оренбургское областное отделение - 10 человек; Тамбовское областное отделение - 20 человек
22.	<u>Сахалинское областное</u> Сахалинская областная Дума	1	1	18	18	18	334	278	334	50	-
23.	<u>Свердловское областное</u> Губернатор Свердловской области	1	1	80	78	36	2 564	2 145	415	1827	
24.	<u>Тверское областное</u> г. Тверь	1	1	4	4	1	164	164	164	210	-
25.	<u>Томское областное</u> Губернатор Томской области	1	1	23	20	4	778	621	9	166	Новосибирское областное отделение - 50 человек
26.	<u>Ярославское областное</u> Губернатор Ярославской области г. Ярославль	1	1	26	26	26	873	873	619	850	Костромское областное отделение - 20 человек
27.	<u>Московское городское</u> город Москва	1	1	127	127	127 + 516 от одномандатных кандидатов = 643	3 433	3 165	2 664		
28.	<u>Севастопольское городское</u> Губернатор города Севастополь	1	1	4	4	5	180	180	356	368	Крымское республиканское отделение - 50 человек
	ИТОГО:	28	28	734	727	1 096	24 626	22 314	11 520	13 088	817

График 23



**КОНТРОЛЬ
ЗА ХОДОМ
ГОЛОСОВАНИЯ И
ВЫЯВЛЕННЫЕ
НАРУШЕНИЯ**

по этому механизму проходит полностью в автоматическом режиме в системе ГАС-Выборы.

Предполагались следующие ключевые риски при реализации этого механизма:

а) неправильное составление реестров в ГАС-Выборы вследствие программных ошибок и сбоев;

б) вероятность подмены этих реестров местными администрациями;

в) злоупотребление избирателем правом голосовать на участке по месту прописки после открепления от него;

г) искусственное завышение явки в следствие того, что все открепляемые от УИК сразу убираются из списков избирателей, а прикрепляемые к УИК избирателей заносятся в список избирателей из реестра лишь в случае их явки на выборы.

2. Резервный формат «4-0» рассчитан на избирателей, кто не успел подать заявление за 5 дней и ранее, и не знает, на каком УИК он будет находиться в день голосования. Избиратель, голосующий по этому механизму, получает заявление со специальной маркой.

Предполагались следующие ключевые риски при реализации этого механизма: механизм голосования по такому заявлению напоминает механизм голосования по открепительным удостоверениям и имеет те же недостатки.

Данные ЦИК РФ о применении новых механизмов голосования по месту пребывания на прошедших 10 сентября региональных выборах представлены в табл.57.

Масштаб применения механизма

Наибольшее число избирателей воспользовалось этим механизмом в Пермском крае (как в абсолютных числах, так и в % от общего числа избирателей – 2,33% от общего списка избирателей региона). Как указывает движение «Голос», причины такой

активности в г. Перми связаны с мобилизацией на голосование студентов и бюджетников. Как известно, для этих категорий лиц при их голосовании по месту пребывания есть существенные возможности проконтролировать лояльный характер такого голосования.

Также достаточно много избирателей воспользовались этим механизмом в Северной Осетии (более 2%), в Марий Эл – почти 1,5%, в Удмуртии (1%), в Калининградской (0,9%), Белгородской (0,8%), Новгородской (0,7%). Учитывая явку, получаем, что **в целом на прошедших выборах этот механизм использовали в разных регионах от 1% до 3% проголосовавших граждан.** Большая часть из них голосовала по механизму 45-5 и около одной десятой – по механизму 4-0.

По оценкам экспертов «Голоса», есть основания ожидать, что на выборах президента этим механизмом голосования по месту нахождения воспользуется около 1 млн. человек.

Экспертам ЦК КПРФ эти данные представляются заниженными. Очевидно, прогноз «Голоса» основан на увеличении цифр, пропорционально числу избирателей во всей России. Однако, на федеральных выборах воспользоваться этим механизмом смогут не только локально переезжающие по региону граждане, но и люди, живущие в других регионах. **Представляется, что ранее озвученный прогноз ЦИК в 4-5 млн. таких избирателей на президентских выборах – ближе к истине.**

Проблемы, выявленные в опубликованных ЦИК РФ данных

1. Движение «Голос» резонно обращает внимание, что **сумма открепившихся и прикрепившихся избирателей при правильной работе механизма должны совпадать.** Эти цифры в реальности не совпали ни в одном регионе. Средняя «погрешность» работы меха-

Таблица 55

Данные параллельного подсчета на выборах глав регионов

Регион	Введено протоколов, %	Данные параллельного подсчета, %				Официальные данные, %				Различия результатов, %			
		«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»
Республика Карелия	0	0	0	0	0	87,43	5,15	4,39					
Республика Мордовия	3,8	86,10	5,40	4,90	1,80	89,19	4,18	3,88	1,46	3,09	-1,22	-1,02	-0,34
Удмуртская республика	17,5	77,40	8,40	3,60	5,50	78,16	8,73	3,17	4,82	0,76	0,33	-0,43	-0,68
Пермский край	24,1	81,20	8,60	3,50	2,70	82,06	7,49	3,75	2,81	0,86	-1,11	0,25	0,11
Белгородская область	52,2	64,60	19	8,60		69,29	15,95	8,14		4,69	-3,05	-0,46	
Калининградская область	24,5	77,30	12,70	5,47		81,06	8,89	5,47		3,76	-3,81	0,00	
Кировская область	30,2	63,80	20,30	10,50		64,03	18,99	10,03		0,23	-1,31	-0,47	
Новгородская область	2,4	73,70	13,80	5,10	3,50	67,99	16,17	7,51	4,09	-5,71	2,37	2,41	0,59
Рязанская область	86	79,40	7,00	8,70	1,70	80,16	6,85	8,44	1,72	0,76	-0,15	-0,26	0,02
Саратовская область	5,3	75,10	18,10	4,90		74,62	16,28	5,38		-0,48	-1,82	0,48	
Свердловская область	31,2	58,20	12,90	4,60	10,90	62,16	11,64	5,40	9,06	3,96	-1,26	0,80	-1,84
Томская область	26,3	58,60	12,40	21,90	6,40	60,58	11,58	19,38	6,31	1,98	-0,82	-2,52	-0,09
Ярославская область	42,2	76,90	9,40	2,90		79,32	8,61	2,91		2,42	-0,79	0,01	
Севастополь	82,8	70,90	16,70	7,70		71,06	16,42	7,61		0,16	-0,28	-0,09	
Среднее	30,6	67,37	11,76	6,60	4,06	74,79	11,21	6,82	4,32	1,27	-0,99	-0,10	-0,32

Таблица 56

Данные параллельного подсчета на выборах в Заксобрания регионов

Регион	Введено протоколов, %	Данные параллельного подсчета, %				Официальные данные, %				Различия результатов, %			
		«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»
Республика Северная Осетия	2,6	56,4	12	1,6	10,0	59,2	6,6	2,4	10,2	2,8	-5,4	0,8	0,2
Удмуртская республика	17,5	59,1	13,9	9,8	7,6	63,2	14,9	8,95	6,6	4,1	1,0	-0,9	-1,0
Краснодарский край	4	65,9	15,5	10,4	3,7	70,8	11,5	11,1	3,5	4,9	-4,0	0,8	-0,2
Пензенская область	1	55,5	17,1	10,3	7,7	69	13,1	7,0	5,5	13,5	-4,0	-3,3	-2,2
Саратовская область	5,3	64	15,9	10,1	5,8	66,8	14,7	8,1	5,8	2,8	-1,2	-2,0	-0,1
Сахалинская область	25,7	43,3	17,8	12,8	4,8	44,6	16,5	13,0	4,5	1,3	-1,3	0,2	-0,3
Среднее	9,35	57,4	15,4	9,2	6,6	62,3	12,9	8,4	6,0	4,9	-2,5	-0,7	-0,6

Голосование избирателей не по месту прописки

Субъект РФ	Число избирателей в регионе	Механизм 45–5 дней			Получено заявлений по механизму 4-0 дней «Марка»
		На включение в список избирателей	На исключение из списка избирателей	Разница (искл. минус вкл.)	
Пермский кр.	2084448	48633	49920	1287	1907
Саратовская обл.	1963981	12662	13229	567	2702
Свердловская обл.	3427671	17698	18171	473	3504
Белгородская обл.	1235701	9764	10081	317	1086
Краснодарский кр.	4024319	21411	21668	257	144
Рязанская обл.	933284	5472	5708	236	396
Респ. Сев. Осетия	521133	10633	10861	228	706
Кировская обл.	1095366	2434	2599	165	645
Удмуртская Респ.	1198517	11577	11741	164	1116
Калининградская обл.	774242	6815	6956	141	269
Ярославская обл.	1032469	5374	5511	137	1179
Респ. Мордовия	646363	5418	5522	104	1172
Респ. Бурятия	714764	5918	6010	92	829
Респ. Марий Эл	549879	8008	8095	87	2060
Пензенская обл.	1093963	2939	3018	79	636
Новгородская обл.	513611	3512	3582	70	478
Респ. Карелия	540436	2346	2397	51	110
Томская обл.	767847	1290	1331	41	243
г. Севастополь	301257	851	871	20	31
Сахалинская обл.	382031	709	685	-24	214
ИТОГО	23801282	183464	187956	4492	19427

низма, проявленная только в этом составляет 2,5%. Как можно предположить по заявлениям представителей ЦИК, расхождение этих данных связано с исключениями одного и того же избирателя из списков избирателей сразу двух УИК, что связано с изначально низким качеством списков избирателей.

2. Если превышение числа открепляемых избирателей над числом прикрепляемых ЦИК смог правдоподобно пояснить исправлением ранее имеющихся ошибок в списках избирателей, то вот превышения числа прикрепляемых над числом открепляемых, которое имеет место в Сахалинской области (на 24 человека) более опасно. Судя по всему, **как минимум, 24 человека на Сахалине**, попав в реестры имеющих права голоса на других УИК, не были исключены из списков избирателей на своём УИК, и **имели возможность голосовать дважды**.

3. Как указывает движение «Голос», данные, озвученные представителями ЦИК РФ и опубликованные на его сайте по избирателям, голосовавшим по процедуре «4-0» сильно расходятся. Эти данные не всегда успевают заноситься в систему ГАС-выборы. Судя по всему, **во многих ТИК, где эту работу не провели до дня голосования, её не стали проводить вовсе (!)**. По 107 ТИК на сайте значится 0 избирателей, подавших такие заявления. При этом 51 такой ТИК в Краснодарском крае, 16 — в Рязанской области, 8 — в Сахалинской области, 7 — в Пензенской области.

4. Главная проблема – избирательные комиссии не публикуют данные о том, сколько из избирателей, воспользовавшихся правом прикрепления к другому УИК, реально проголосовали по месту пребывания.

Изначально эксперты КПРФ били тревогу по этому поводу и обращали внимание депутатов и общественности – вот он реальный механизм «нагона» явки за счет сокращения количества избирателей, так как подавшие заявление тут же исключались из списков избирателей и тем самым улучшалась отчетность о явке.

На основании вышесказанного, мы можем оценить, насколько 10 сентября 2017 г. проявились указанные выше риски а) - г):

а) неправильное составление реестров в ГАС-Выборы вследствие программных ошибок и сбоев. Наблюдаются странности с учётом 2,5% от воспользовавшихся механизмом избирателей (расхождение между открепившимися и прикрепившимися). По версии ЦИК это связано с первоначально имевшимися ошибками в списках избирателей. Скорее всего, в части случаев из 4492 странным образом учтённых избирателей так и есть. Но очевидно, в некоторых случаях реестры составлялись с ошибками. В Сахалинской области на уровне ведения реестров системой ГАС-Выборы допущено не менее 24 ошибок.

б) вероятность подмены этих реестров местными администрациями. Жалоб с мест

РАЗДЕЛ VI

на такие нарушения не зафиксировано. Нет их и от встроенных наблюдателей КПРФ. Мониторинг же данных на сайтах избирательных комиссий не позволяет это обнаружить, даже в тех случаях, когда такое могло происходить.

в) злоупотребление избирателем правом голосовать на участке по месту прописки после открепления от него. Опубликованная ЦИК информация не позволяет узнать масштаб этого явления. Наблюдатели КПРФ также не выявили таких нарушений.

г) искусственное завышение явки в следствие того, что все открепляемые от УИК сразу убираются из списков избирателей, а прикрепляемые к УИК избиратели заносятся в список избирателей из реестра лишь в случае их явки на выборы.

Опубликованная ЦИК официальная информация не позволяет точно узнать масштаб этого явления и оценить влияние этого механизма на явку. Можно только сослаться на данные **оперативного учета**, оглашенные зампредом ЦИК РФ Булаевым.

Итого, по его словам, заявления о включении в списки избирателей по месту пребывания подали 223 тыс. 407 человек, из них 21 тыс. 928 человек сделали это в последние четыре дня перед выборами и голосовали по заявлениям со спецмарками. Через портал госуслуг было подано 5 тыс. 337 заявлений.

И еще одна ключевая цифра: "В ходе оперативного сбора информации 10 сентября прослеживается приблизительно одинаковая тенденция по всем регионам, когда активность избирателей, голосующих на своем участке в обычном порядке, и активность избирателей, которые подали заявления, отличается друг от друга приблизительно в два раза. При средней явке 30-35% в регионе активность избирателей, которые подавали заявление, как правило, 70%", - сказал Булаев.

Таким образом, **списочный состав избирателей был искусственно сокращен на 30% от числа решивших покончить с «крепостным правом». Из 200 тыс. исключенных из списков «всплыли» на других УИК по данным Булаева только 140 тыс. избирателей, т.е. база для определения общей явки была сокращена на 60 тыс. человек.**

Способность представителей КПРФ контролировать данный механизм

В последнюю неделю перед выборами ЦК КПРФ были разосланы в региональные отделения партии рекомендации по контролю данного механизма голосования. Каждое региональное отделение из принявших участие в региональных выборах, должно было предоставить для экспериментального внедрения этого механизма контроля один наиболее подходящий для этого ТИК и предоставить в

ЦК контакты представителей КПРФ в этом ТИК. Из 18 региональных отделений КПРФ контакты таких представителей предоставили 17 (кроме Свердловской областного отделения). При взаимодействии с этими представителями КПРФ, удалось получить электронные контакты лишь 13 из них. Итак, фактически отказались от участия во встроенном наблюдении совместно с ЦК КПРФ представители КПРФ в ТИК в Свердловской области, а затем из Северной Осетии, Карелии, Мордовии и Рязанской области. Они свою электронную почту для взаимодействия так и не предоставили, вследствие чего их участие в мониторинге оказалось невозможным.

По 13 регионам было налажено взаимодействие, была разослана инструкция о порядке встроенного наблюдения.

К сожалению, до настоящего времени только **единственный участник эксперимента, кто направил в ЦК КПРФ отчет по результатам наблюдения в ГАС-выборы через свой ТИК о ходе эксперимента с голосованием по месту пребывания. Самым дисциплинированным оказался Коньков Тимур Жафирович – член ТИК от КПРФ в Волжском ТИК г. Саратова.** Судя по отчету, ему также не удалось в полной мере реализовать контроль данного механизма на уровне всех УИКов. Но он вел на уровне своего ТИК учет по ГАС-выборы избирателей, голосующих по новому механизму и своевременно проинформировал о работе механизма. Фальсификаций замечено не было. Опасения, которые в инструкции высказывал Отдел, пока не подтвердились.

По другим вопросам контроля выборов связывались с Отделом ЦК по ведению выборных кампаний участники эксперимента из Кировской и Сахалинской областей. От других 10 участников эксперимента пока не получены отзывы об использовании рекомендаций ЦК КПРФ по усилению контроля на уровне ТИК и ГАС-выборы.

Видимо, уже в ходе президентской кампании 18 марта 2018 года придется отрабатывать сразу на общенациональном уровне механизм контроля за новым порядком голосования по месту пребывания. Достаточного опыта для противодействия возможным фальсификациям на уровне ТИК из-за инертности многих региональных отделений получить не удалось. Но ключевой вывод экспертов ЦК КПРФ подтвержден: механизм голосования по месту пребывания – это инструмент «нагона» явки за счет исключения из списков избирателей, якобы желающих голосовать на другом УИК.

РАЗДЕЛ VII. Эффективность функционирования партийных «избирательных машин» на примере региональных выборов кампаний 10 сентября 2017 года

7.1. Введение. Об «избирательных машинах» партий

Важная часть политического процесса – выборы. Их проведение не возможно без функционирования специально создаваемых политическими партиями многофункциональных и иерархизированных структур для управления избирательным процессом. Такие структуры получили название «**избирательных машин**».



Понятно, что «избирательные машины» не могут функционировать без отряда специалистов-профессионалов, производящих программный продукт, все содержание кампании, включая АПМ, видео-послания, взаимодействующих со СМИ, лидерами мнений и пр. А также «полевых» организаторов, большого количества активистов – от агитаторов до наблюдателей, а также структур, которые занимаются «врастанием» в социальную среду конкретной территории и помогающих удовлетворять нужды избирателей (юридические консультации, общественные приемные и пр.), добиваясь лояльности и поддержки как можно широкими слоями граждан.

Понятно, что итоги выборов – это интегральный показатель отношения избирателей к работе той или иной партии, кандидата. Но кроме итогового выборного результата, существуют и другие показатели, свидетельствующие о различных сторонах эффективности работы партийных «избирательных машин». Среди них – способность мобилизовывать ресурсы на кампанию, производить и распространять агитационный продукт, форми-

ровать команды активистов-наблюдателей, способных защитить результат партии от административных искажений, добиваться наибольших результатов при наименьших затратах ресурсов.

Проанализируем некоторые показатели функционирования «избирательной машины» КПРФ в сравнении с «избирательными машинами» других партий на примере региональных выборов в единый день голосования 10 сентября 2017 года.

10 сентября 2017 года прошли прямые выборы высших должностных лиц субъектов РФ в **16 регионах**: Республики Бурятия, Карелия, Марий Эл, Мордовия, Удмуртия, Пермский край, Белгородская, Калининградская, Кировская, Новгородская, Рязанская, Саратовская, Свердловская, Томская и Ярославская области, а также город Севастополь.

В Калининградской, Кировской и Ярославской областях, а также в Удмуртии выборы губернаторов были досрочными, аналогичная «внеплановая» замена губернатора имела место и в г. Севастополе.

Также в **шести регионах** прошли выборы депутатов законодательных собраний субъектов РФ. Это Удмуртская

Республика и Республика Северная Осетия, Краснодарский край, Пензенская, Саратовская и Сахалинская области.

Наиболее резонансными стали «сдвоенные» выборы в ряде регионов: **Саратовская область** (Губернатор + Заксобрание), **Кировская область** (Губернатор + Гордума Кирова), **Ярославская область** (Губернатор + Гордума Ярославля) и **Удмуртская республика** (Глава региона + Заксобрание).

КПРФ приняла участие во всех этих выборах, кроме выборов глав республик Бурятия и Марий Эл.

На примере вышеуказанных региональных избирательных кампаний с использованием данных избирательных комиссий субъектов РФ, собранных по соответствующим депутатским запросам, проанализируем эффективность работы избирательных машин КПРФ и других парламентских партий на региональных выборах 10 сентября 2017 года. Естественно, надо понимать, что в случае с «Единой Россией» и выдвинутыми этой партией кандидатами в губернаторы речь, скорее, идет не о партийных, а административных избирательных машинах.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПАРТИЙНЫХ «ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ МАШИН»

7.2. Данные о финансовой эффективности партий

На выборах в Законодательные собрания шести регионов 10 сентября 2017 года **КПРФ** потратила более 13 млн. рублей, таким образом, на получение одного голоса затраты составили 25,5 рублей. Это лучший показатель среди всех партий (табл.58).

«**Единая Россия**» на выборах в Заксобрания потратила почти 159 млн. рублей, заплатив за каждый голос 57 рублей.

«Единая Россия» и ЛДПР эффективней всего потратили денежные средства в Саратовской области (15,9 рублей и 50,5 соответственно по сравнению с 57 и 128 рублями в среднем).

«Справедливая Россия» провела эффективную кампанию в Удмуртской республике, потратив на каждый голос почти 68 рублей по сравнению с 215 рублями в среднем.

На гр.24 представлен рейтинг финансовой эффективности «избирательных машин»

Таблица 58

Финансовая эффективность партий на выборах в Заксобрания субъектов РФ

Партия / Регион		Краснодарский край	Пензенская область	Республика Сев. Осетия	Саратовская область	Сахалинская область	Удмуртская республика	Итого
«ЕР»	Бюджет	47 554 500	29 080 000	10 455 000	11 220 385	27 524 340	33 097 640	158 931 865
	Голосов	1 200 721	381 517	183 473	706 499	44 221	260 356	2 776 787
	Стоимость 1 голоса	39,6	76,2	57	15,9	622	127,1	57,2
КПРФ	Бюджет	1 932 690	3 087 660	3 157 959	1 975 900	1 193 380	1 963 128	13 310 717
	Голосов	195 672	72 653	20 480	155 112	16 345	61 256	521 518
	Стоимость 1 голоса	9,9	42,5	154,2	12,7	73	32	25,5
ЛДПР	Бюджет	19 009 363	6 468 320	6 154 277	4 302 916	6 252 910	5 143 502	47 331 288
	Голосов	189 146	38 756	6 635	85 158	12 902	36 883	369 480
	Стоимость 1 голоса	100,5	166,9	927,5	50,5	485	139,5	128,1
«СР»	Бюджет	16 789 508	7 137 820	6 513 788	7 296 020	6 104 460	1 831 300	45 672 896
	Голосов	58 723	30 222	31 526	60 745	4 501	27 074	212 791
	Стоимость 1 голоса	285,9	236,2	206,6	120,1	1356	67,6	214,6

ЛДПР потратила более 4,7 млн. рублей, заплатив за каждый голос 128 рублей. Финансовая эффективность партии более чем в 5 раза хуже, чем у КПРФ.

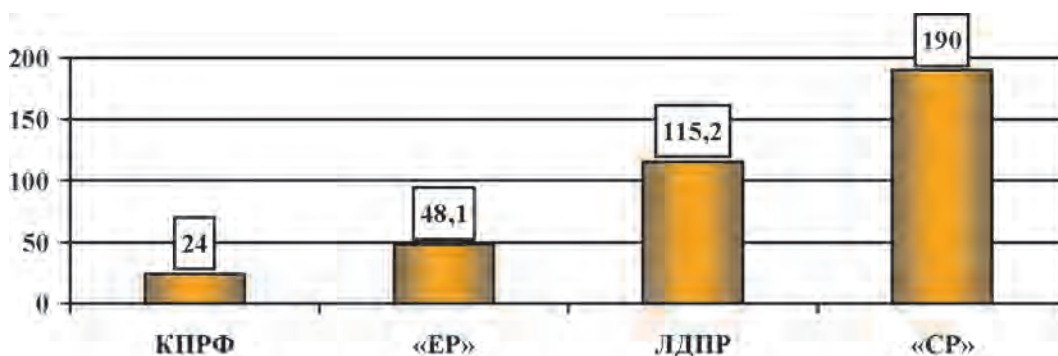
«Справедливая Россия» потратила почти 45,7 млн. рублей, однако получила наименьшее количество голосов. Каждый голос обошелся партии в 215 рублей.

партий на выборах в Законодательные собрания регионов.

Итак, **рейтинг финансовой эффективности «избирательных машин» партий на выборах в Заксобрания в сентябре 2017 года выглядит так: КПРФ – 25,5 руб. на голос, «Единая Россия» - 57,2, ЛДПР - 128, «Справедливая Россия» -214,6.**

График 24

Рейтинг финансовой эффективности «избирательных машин» партий на выборах в Законодательные собрания регионов (затраты фондов в руб. на 1 полученный голос)



7.3. Данные о финансовой эффективности кандидатов в губернаторы

В целом **КПРФ** по данным избиркомов на выборы 14 глав регионов потратила 32 млн. рублей, получив 773 тыс. голосов. Таким образом, потратив на 1 голос всего 41 рубль. Это лучший показатель среди всех партий.

«Единая Россия» потратила 484 млн. рублей, получив 4,9 млн. голосов, или 1 голос за 99 рублей.

«Справедливая Россия» потратила 30,7 млн. рублей и получила на выборах 472 тыс. голосов, или 1 голос за 65 рублей.

Партия В.В. Жириновского оказалась самой неэффективной. **ЛДПР** затратила на выборы 54 млн. рублей, получив всего 399,6 тыс. голосов, или 1 голос за 135 рублей.

Рейтинг финансовой эффективности «избирательных машин» партий на выборах губернаторов регионов представлен на гр.25.

С.Г. Панов в Белгородской области потратил на 1 голос 14 рублей, тогда как кандидат от «ЕР» - Савченко Е.С. потратил 63 рубля, а кандидат от **ЛДПР** – К.А. Климашевский – 48 рублей.

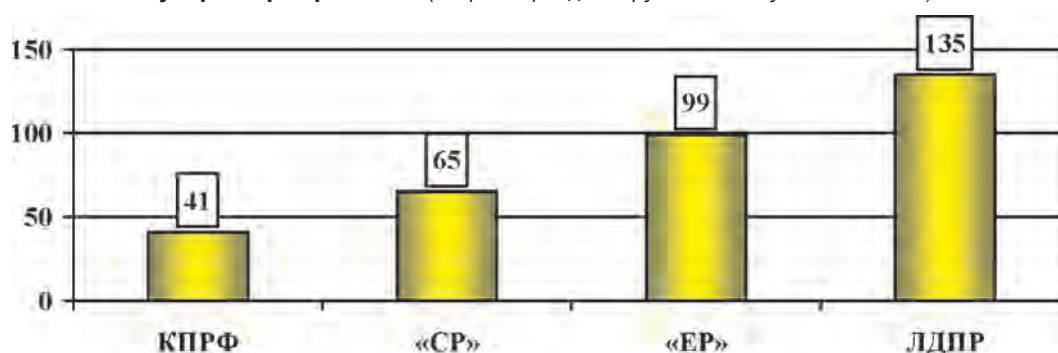
Эффективно потратил средства и **М.К. Парамонов на выборах в Ярославской области**, получив каждый голос за 23 рубля. Д.Ю. Миронов («ЕР») и А.А. Ватлин (**ЛДПР**) затратили на один голос 182 и 233 рублей соответственно.

На выборах **главы Кировской области С.П. Мамаев** при наименьшем бюджете занял второе место, потратив лишь 27 рублей на каждый голос, тогда как И.В. Васильев («ЕР») потратил почти в 6 раз больше – 169 рублей на голос, а кандидат от **ЛДПР** К.И. Черкасов – 188 рублей на голос.

Эффективно воспользовалась средствами и **О.А. Ефимова в Новгородской области**, потратив на голос – 79 рублей, тогда как ее оппоненты потратили существенно больше: А.С. Никитин («ЕР») – 159 рублей,

График 25

Рейтинг финансовой эффективности «избирательных машин» партий на выборах губернаторов регионов (затраты фондов в руб. на 1 полученный голос)



Итак, рейтинг финансовой эффективности «избирательных машин» партий на выборах губернаторов в сентябре 2017 года выглядит так: **КПРФ - 41 руб. за голос, «Справедливая Россия» - 65, «Единая Россия» -99, ЛДПР - 135.**

Как можно видеть в табл.59, на выборах глав регионов восемь кандидатов от **КПРФ** более эффективно распорядились финансовыми средствами, чем все их оппоненты.

Наиболее эффективно среди всех кандидатов от **КПРФ** денежные средства использовал **В.П. Бодров в Удмуртской республике**, затратил на каждый голос лишь 9 рублей. Оппоненты коммуниста потратили существенно больше: Ф.А. Юнусов («СР») – 57 рублей, А.В. Бречалов («ЕР») – 84 рубля, Т.Ф. Ягафаров (**ЛДПР**) – 161 рубль.

О.Н. Алимова на выборах в Саратовской области потратила 10 рублей на голос, тогда как В.В. Радаев («ЕР») – 12 рублей, С.В. Денисенко (**ЛДПР**) – 66 рублей.

А.Ю. Морозов (**ЛДПР**) – 435, М.А. Панов («СР») – 1342 рубля.

В.Н. Федоткин в Рязанской области потратил на каждый голос 87 рублей. Кандидат Н.В. Любимов («ЕР») потратил 149 рублей, А.Н. Шерин (**ЛДПР**) – 227, а С.В. Пупков («СР») – 558 рублей.

В Севастополе Р.В. Кияшко на один голос затратил 138 рублей, тогда как его оппоненты И.Г. Журавлев (**ЛДПР**) и Д.В. Овсянников («Единая Россия») – 656 и 979 рублей соответственно.

Тем не менее, в шести регионах коммунисты проиграли по финансовой эффективности другим партиям.

В Калининградской области И.А. Ревин потратил больше средств на 1 голос, чем кандидат власти А.А. Алиханов («ЕР»): 63,5 против 39 рублей.

В Пермском крае коммунистка И.А. Филатова потратила больше средств, чем кандидат от «СР» (63 против 36 рублей),

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ФУНКЦИОНИ-
РОВАНИЯ
ПАРТИЙНЫХ
«ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ
МАШИН»**

**Финансовая эффективность кандидатов
на выборах глав регионов по данным избиркомов субъектов РФ**

Регион	Кандидат	Голосов	Затраты Фонда (в руб.)	Стоимость 1 голоса (в руб.)
Белгородская область	Е.С. Савченко	466971	29 500 000	63,17
	С.Г. Панов	107504	1 505 000	14,00
	К.А. Климашевский	54842	2 629 796	47,95
	Ю.А. Осетров	-	10 700	-
Калининградская область	А.А. Алиханов	255491	10 010 000	39,18
	И.А. Ревин	28007	1 779 142	63,52
	Е.В. Мишин	17256	2 568 598	148,85
Кировская область	И.В. Васильев	209402	35 407 250	169,09
	С.П. Мамаев	63132	1 680 800	26,62
	К.И. Черкасов	32814	6 164 840	187,87
Новгородская область	А.С. Никитин	97405	15 470 000	158,82
	О.А. Ефимова	23167	1 832 021	79,08
	А.Ю. Морозов	10765	4 680 231	434,76
	М.А. Панов	5859	7 861 000	1 341,70
Пермский край	М.Г. Решетников	687889	76 674 758	111,46
	И.А. Филатова	62819	3 984 962	63,44
	О.С. Постников	31431	3 242 757	103,17
	В.Н. Аликин	23538	855 184	36,33
Республика Карелия	А.О. Парфенчиков	95822	30 000 000	313,08
	Е.А. Ульянов	18942	2 565 000	135,41
	Е.П. Беседный	8877	1 728 636	194,73
	И.В. Петеляева	282203	15 766 311	55,87
Республика Мордовия	В.Д. Волков	455257	4 997 750	10,98
	Д.В. Кузякин	21326	1 414 000	66,30
	Е.П. Тюрин	19813	1 899 020	95,85
	И.В. Гераськин	7450	300 000	40,27
Рязанская область	Н.В. Любимов	269078	40 030 000	148,77
	В.Н. Федоткин	22986	2 000 000	87,01
	А.Н. Шерин	28337	6 435 267	227,10
	С.В. Пупков	5780	3 225 000	557,96
Саратовская область	В.В. Радаев	787734	9 450 879	12,00
	О.Н. Алимова	171120	1 650 000	9,64
	С.В. Денисенко	56898	3 739 145	65,72
Свердловская область	Е.В. Куйвашев	788942	49 983 700	63,36
	А.А. Парфенов	147751	8 250 000	55,84
	И.А. Торошин	68600	4 234 000	61,72
	Д.А. Ионин	114935	1 459 300	12,70
Севастополь	Д.В. Овсянников	77406	75 800 005	979,25
	Р.В. Кияшко	17890	2 470 722	138,11
	И.Г. Журавлев	8286	5 440 026	656,53
Томская область	С.А. Жвачкин	120441	29 800 000	247,42
	Н.Г. Барышникова	23024	1 915 000	83,17
	А.Н. Диденко	38541	6 870 033	178,25
	А.В. Ростовцев	12536	122 572	9,78
Удмуртская республика	А.В. Бречалов	322305	27 189 476	84,36
	В.П. Бодров	36011	322 975	8,97
	Т.Ф. Ягафаров	13065	2 102 080	160,89
	Ф.А. Юнусов	19861	1 127 800	56,78
Ярославская область	Д.Ю. Миронов	274 328	50 000 000	182,26
	М.К. Парамонов	29 763	689 000	23,15
	А.А. Ватлин	10 053	2 346 613	233,42

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

тем не менее, обогнав по эффективности кандидатов от «ЕР» и ЛДПР.

В Республике Карелия Е.А. Ульянов потратил на 1 голос более чем вдвое раза больше, чем кандидат от «СР» (135 против 56 рублей).

В Республике Мордовия Д.В. Кузякин затратил на 1 голос (66 рублей) больше, чем кандидат власти В.Д. Волков (11 рублей) и кандидат от «СР» И.В. Гераськин (40 рублей).

А.А. Парфенов в **Свердловской области** проиграл по эффективности денежных затрат кандидату от «СР» Д.А. Ионину (56 против 13 рублей за один полученный голос).

В **Томской области** Н.Г. Барышникова (83 рубля на 1 голос) затратила намного больше финансовых средств, чем кандидат от «СР» А.В. Ростовцев (10 рублей на 1 голос).

7.4. Рейтинги декларируемых трат кандидатов в губернаторы

В табл.60 представлены губернаторы с наибольшими затратами на свою избирательную кампанию.

на каждый голос. Следующий по неэффективности трат губернатор А.О. Парфёничков в три раза эффективнее Овсянникова. Более того, в общем рейтинге всех неэффективных кандидатов на этих 16 выборах Д.В. Овсянников уверенно занимает второе место, «уступив» лишь малоизвестному кандидату в губернаторы Новгородской области от «СР» М.А. Панову, потратившему почти 1342 рубля на 1 голос.

В целом, анализируя данные о тратах большинства избранных губернаторов надо помнить – сюда еще надо плюсовать «административный ресурс». На этом фоне впечатляюще смотрятся крайности: суперрасточительные траты Д.В. Овсянникова в Севастополе и смешных трат В.Д. Волкова в Мордовии (7 руб. 73 коп. на избирателя, 11 рублей на голос) и В.В. Радаева в Саратовской области (4 руб. 81 коп. на избирателя и 12 руб. за голос). Очевидно, в Мордовии и Саратовской области, в условиях тотальной административной зависимости электората, партия власти не за чем тратить большие финансовые ресурсы на избирательные

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИ- РОВАНИЯ ПАРТИЙНЫХ «ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ МАШИН»

Таблица 60

№	Регион	Партия	Губернатор	Затраты фова, руб.	Затраты в пересчёте на 1 избирателя	Затраты на 1 полученный голос
1	г. Севастополь	«ЕР»	Д.В. Овсянников	75 800 005	251,61	979,24
2	Республика Карелия	«ЕР»	А.О. Парфенчиков	30 000 000	55,51	313,08
3	Ярославская область	«ЕР»	Д.Ю. Миронов	50 000 000	48,43	182,26
4	Рязанская область	«ЕР»	Н.В. Любимов	40 030 000	42,89	148,77
5	Томская область	«ЕР»	С.А. Жвачкин	29 800 000	38,81	247,42
6	Пермский край	«ЕР»	М.Г. Решетников	76 674 758	36,78	111,46
7	Кировская область	«ЕР»	И.В. Васильев	35 407 250	32,32	169,09
8	Новгородская область	«ЕР»	А.С. Никитин	15 470 000	30,12	158,82
9	Республика Марий Эл	«ЕР»	А.А. Евстифеев	16 500 000	30,01	79,00
10	Республика Бурятия	«ЕР»	А.С. Цыденов	18 500 000	25,88	71,15
11	Белгородская область	«ЕР»	Е.С. Савченко	29 500 000	23,87	63,17
12	Удмуртская респ.	«ЕР»	А.В. Бречалов	27 189 476	22,69	84,36
13	Свердловская область	«ЕР»	Е.В. Куйвашев	49 983 700	14,58	63,36
14	Калининградская обл.	«ЕР»	А.А. Алиханов	10 010 000	12,93	39,18
15	Республика Мордовия	«ЕР»	В.Д. Волков	4 997 750	7,73	10,98
16	Саратовская область	«ЕР»	В.В. Радаев	9 450 879	4,81	12,00

Лидером трат является новоизбранный губернатор г. Севастополя Д.В. Овсянников. Его траты в пересчёте на одного избирателя региона составили 251 руб., что в пять раз больше следующего по этому показателю губернатора. Даже по абсолютному значению трат Овсянников, будучи главой небольшого региона, занял второе место, потратив немногим менее М.Г. Решетникова, избранного губернатором в огромном Пермском крае. С точки зрения же финансовой эффективности Овсянников – абсолютный аутсайдер среди губернаторов – 979 рублей потрачено им

кампании своих кандидатов. Нормой же на выборах 2017 года для победивших губернаторов стали траты в диапазоне 20-50 рублей на одного избирателя и 40-200 рублей на один полученный голос.

Нужно признать, что в **г. Севастополе**, видимо, вследствие высоко-конкурентных выборов и стратегического значения региона, **выборы оказались чрезмерно дорогими для всех кандидатов**, которые активно вели избирательную кампанию. В общем рейтинге трат на 1 голос избирателя вслед за В.Д. Овсянниковым, занимающем 2е место, идёт кандидат от ЛДПР на пост губернатора

Севастополя И.Г. Журавлев (656,5 рублей на голос). Кандидат от КПРФ на пост главы Севастополя Р.В. Кияшко также вошёл в топ-20 кандидатов с самыми высокими тратами, заняв 19-е место в рейтинге. В целом, рейтинг представлен в табл.61.

В абсолютном выражении в топ-20 кандидатов с наибольшими общими тратами вошли 13 кандидатов от «ЕР», 4 – от ЛДПР, 2 – от «СР» и 1 от КПРФ. Самую финансово-обеспеченную кампанию КПРФ провела в Свердловской области - кандидат А.А. Пар-

Таблица 61

Топ-20 наибольших трат на один голос

№	Регион	Партия	Кандидат	Стоимость 1 голоса (в руб.)
1	Новгородская область	«СР»	М.А. Панов	1 341,70
2	Севастополь	«ЕР»	Д.В. Овсянников	979,25
3	Севастополь	ЛДПР	И.Г. Журавлев	656,53
4	Рязанская область	«СР»	С.В. Пупков	557,96
5	Новгородская область	ЛДПР	А.Ю. Морозов	434,76
6	Республика Карелия	«ЕР»	А.О. Парфенчиков	313,08
7	Томская область	«ЕР»	С.А. Жвачкин	247,42
8	Ярославская область	ЛДПР	А.А. Ватлин	233,42
9	Рязанская область	ЛДПР	А.Н. Шерин	227,1
10	Республика Карелия	ЛДПР	Е.П. Беседный	194,73
11	Кировская область	ЛДПР	К.И. Черкасов	187,87
12	Ярославская область	«ЕР»	Д.Ю. Мионов	182,26
13	Томская область	ЛДПР	А.Н. Диденко	178,25
14	Кировская область	«ЕР»	И.В. Васильев	169,09
15	Удмуртская республика	ЛДПР	Т.Ф. Ягафаров	160,89
16	Новгородская область	«ЕР»	А.С. Никитин	158,82
17	Калининградская область	ЛДПР	Е.В. Мишин	148,85
18	Рязанская область	«ЕР»	Н.В. Любимов	148,77
19	Севастополь	КПРФ	Р.В. Кияшко	138,11
20	Республика Карелия	КПРФ	Е.А. Ульянов	135,41

В топ-20 кандидатов с наибольшими тратами на 1 голос вошли 9 кандидатов от ЛДПР, 7 - от «ЕР», по 2 – от КПРФ и «СР».

Семь из 20 участников рейтинга потратили эти средства ради победы (избраны губернаторами), а 13 – не смогли избраться, не смотря на высокие траты.

КПРФ в этом рейтинге, помимо Р.В. Кияшко, представлена Е.А. Ульяновым из Карелии. В целом, стоимость избирательной кампании в Карелии в 2017 г. также была очень высока для всех участников. Также среди регионов с высокими затратами разных кандидатов стоит отметить Новгородскую, Кировскую и Рязанскую области.

фенов (более 8 млн. руб.). Надо отметить, что повышенные затраты А.А. Парфенова, Р.В.Кияшко, Е.А.Ульянова – объективны. Это молодые политики, которые вынуждены были решать проблему узнаваемости уже по ходу избирательной кампании. В принципе, они «сделали себя имя» в этих кампаниях и заложили хороший задел на будущее.

7.5. Распространение агитпродукции

Данные избирательных комиссий субъектов РФ о распространенной агитационной продукции всеми кандидатами представлены в табл.62.

В официальные данные ЦИК входят лишь выпущенные и зарегистрированные в ЦИК

Таблица 62 (Начало)

Официальная статистика избирательных комиссий субъектов РФ по агитпродукции

Регион	Партия	Голосов	Количество агитация	Тираж (по официальным данным)	Агитация на 1 голос
Белгородская область	«ЕР»	466971	37	765321	1,64
	КПРФ	107504	19	383315	3,57
	ЛДПР	54842	9	71527	1,30
	«СР»	-	-	-	-
Калининградская область	«ЕР»	255491	66	519034	2,03
	КПРФ	28007	25	502056	17,93
	ЛДПР	17256	12	227226	13,17

Таблица 62 (Окончание)

Регион	Партия	Голосов	Количество агитации	Тираж (по официальным данным)	Агитации на 1 голос
Кировская область	«ЕР»	209402	36	1762421	8,42
	КПРФ	63132	18	280125	4,44
	ЛДПР	32814	27	587241	17,90
Краснодарский край	«ЕР»	1200721	62	2829077	2,36
	КПРФ	195672	31	500087	2,56
	ЛДПР	189146	91	284494	1,50
Новгородская область	«ЕР»	58723	21	2022076	34,43
	«ЕР»	97405	52	647275	6,65
	КПРФ	23167	10	149013	6,43
Пензенская область	ЛДПР	10765	30	197023	18,30
	«ЕР»	5859	8	604513	103,18
	«ЕР»	381517	131	1730589	4,54
Пермский край	КПРФ	72653	43	90164	1,24
	ЛДПР	38756	19	1510040	38,96
	«ЕР»	30222	41	403856	13,36
Республика Карелия	«ЕР»	687889	-	-	-
	КПРФ	62819	-	-	-
	ЛДПР	31431	-	-	-
Республика Мордовия	«ЕР»	23538	-	-	-
	«ЕР»	95822	-	615233	6,42
	КПРФ	18942	-	300501	15,86
Республика Северная Осетия	ЛДПР	8877	-	72	0,01
	«ЕР»	282203	-	386289	1,37
	«ЕР»	455257	42	1700001	3,73
Рязанская область	КПРФ	21326	10	50034	2,35
	ЛДПР	19813	5	231020	11,66
	«ЕР»	7450	2	20000	2,68
Саратовская область	«ЕР»	183473	40	153419	0,84
	КПРФ	20480	20	133630	6,52
	ЛДПР	6635	5	20021	3,02
Свердловская область	«ЕР»	31526	19	87192	2,77
	«ЕР»	269078	85	1541047	5,73
	КПРФ	22986	19	302316	13,15
Севастополь	ЛДПР	28337	33	245261	8,66
	«ЕР»	5780	14	33054	5,72
	«ЕР»	787734	175	3254043	4,13
Томская область	КПРФ	171120	20	705506	4,12
	ЛДПР	56898	55	1524529	26,79
	«ЕР»	788942	56	1830177	2,32
Удмуртская республика	КПРФ	147751	19	1156943	7,83
	ЛДПР	68600	15	132672	1,93
	«ЕР»	114935	14	557446	4,85
Удмуртская республика	«ЕР»	77406	25	543815	7,03
	КПРФ	17890	25	100450	5,61
	ЛДПР	8286	8	300151	36,22
Удмуртская республика	«ЕР»	120441	20	1321072	10,97
	КПРФ	23024	29	414803	18,02
	ЛДПР	38541	39	1234029	32,02
Удмуртская республика	«ЕР»	12536	3	2002	0,16
	«ЕР»	322305	236	1080609	3,35
	КПРФ	36011	12	203533	5,65
Удмуртская республика	ЛДПР	13065	9	720260	55,13
	«ЕР»	19861	33	64243	3,23

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ФУНКЦИОНИ-
РОВАНИЯ
ПАРТИЙНЫХ
«ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ
МАШИН»**

РАЗДЕЛ VII

агитматериалы. Выпущенные одномандатниками тиражи и выпуски регулярных федеральных партийных газет, например, «Правды» в предоставленных избиркомами данных не учитываются. Не учитывались и тиражи регулярных местных партийных газет, которые, естественно, в этот период несли повышенную агитационную нагрузку.

Эффективность агитации по критерию «число агитматериалов, потраченных на завоевание одного голоса» в разных регионах сильно разнится.

Например, у **КПРФ** наиболее эффективными с этой точки зрения стали избирательные кампании в Пензенской области (1,24 экз. на один голос), Мордовии (2,35), Краснодарском крае (2,56) и Белгородской области (3,57).

Наименее эффективной с точки зрения затрат АПМ стали избирательные кампании КПРФ в Томской и Калининградской областях (около 18 экз. на голос), а также в Республике Карелия (почти 16 экз. на голос). Но здесь у кандидатов КПРФ изначально была большая проблема – невысокая известность. Эту проблему и пришлось решать за счет дополнительных тиражей АПМ.

Эффективность «Единой России» по этому показателю в разных регионах колеблется от 0,84 до 8,4 экз. на голос.

Эффективность **ЛДПР** – от 0,1 до 55 экз. на голос, а эффективность «Справедливой России» - от 0,16 до 103 экз. на голос.

При этом, в Пензенской, Кировской и Новгородской областях, а также в Мордовии и Севастополе КПРФ по данному показателю эффективности заняла первое место среди всех партий, еще в одном регионе – второе. В шести регионах КПРФ по этому показателю заняла последнее место среди всех партий.

Видимо, показатель АПМ на голос – это вспомогательный и не самый информативный. Он должен учитываться в совокупности с показателями использования телерадиоэфира и активности полевой работы агитаторов.

7.6. Данные об использовании партиями бесплатного и платного эфирного времени

В табл.63 представлены относительные данные об использовании партиями бесплатного и платного времени в ходе подготовки избирательной кампании.

К сожалению, избирательные комиссии Республики Мордовия, Пермского края, Рязанской и Сахалинской областей не предоставили соответствующей информации.

Как можно видеть из табл.63, **региональные отделения КПРФ на 91% воспользовались выделенным бесплатным временем на ТВ и радио, а также на 5% платным временем (гр.26). Это лучший показатель среди всех парламентских партий.**

Таблица 63

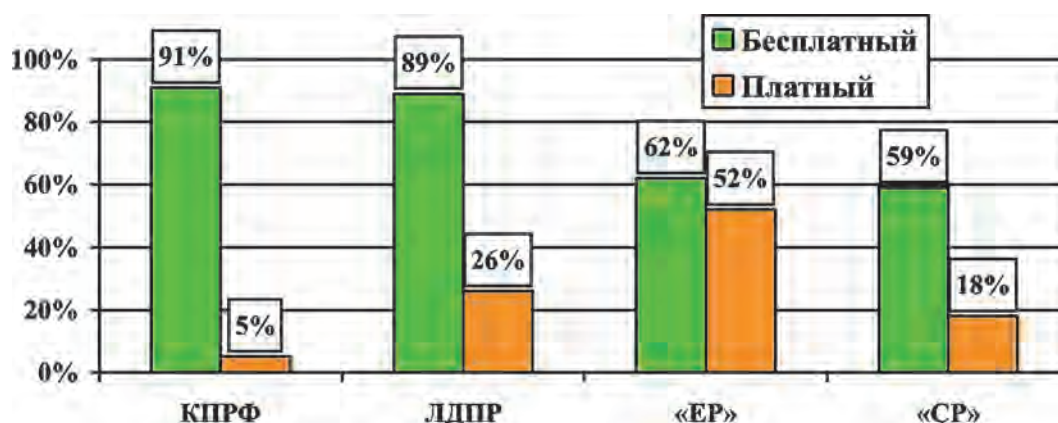
Использование партиями платного и бесплатного времени (%)

Регион	Использование платного времени				Использование бесплатного времени			
	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»
Белгородская область	100	0	24	0	88	100	65	66
Краснодарский край	100	4	32	0	79	100	38	68
Республика Карелия	2	13	11	100	80	100	80	95
Республика Северная Осетия	70	0	100	2	100	100	100	100
Севастополь	100	19	10	0	41	100	87	0
Удмуртская Республика	100	12	99	99	26	100	100	100
Ярославская область	100	0	20	0	12	100	48	0
Саратовская область	100	17	0	0	100	98	100	0
Свердловская область	62	0	0	0	45	94	75	100
Кировская область	100	0	56	0	31	89	119	0
Калининградская область	1	0	0	0	63	81	81	0
Пензенская область	14	0	0	1	91	79	95	100
Новгородская область	80	6	25	0	64	78	208	76
Томская область	5	0	19	0	24	55	88	72
Пермский край	-	-	-	-	-	-	-	-
Республика Мордовия	-	-	-	-	-	-	-	-
Рязанская область	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого	52	5	26	18	62	91	89	59

*в отчетах по регионам, где нет данных об общем выделяемом времени за 100% принимается максимальное использованное время по всем партиям

График 26

Степень использование парламентарскими партиями бесплатного и платного эфирного времени в ходе избирательных кампаний 2017 года



**ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ФУНКЦИОНИ-
РОВАНИЯ
ПАРТИЙНЫХ
«ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ
МАШИН»**

Рейтинг использования бесплатного и платного эфирного времени партиями в ходе избирательной кампании 10 сентября 2017 года представлен на гр.26.

Отделения КПРФ, а также кандидаты в губернаторы от КПРФ в Белгородской, Свердловской и Ярославской областях, в Республиках Северная Осетия и Удмуртия, а также в Севастополе и Краснодарском крае на 100% использовали выделенное бесплатное время.

В Калининградской области КПРФ и ЛДПР имели одинаковый процент использования бесплатного времени. В Кировской, Новгородской, Саратовской и Томской областях ЛДПР использовала больше бесплатного времени, чем КПРФ.

В Пензенской и Свердловской областях КПРФ по использованному бесплатному времени уступила «Справедливой России».

Почти во всех регионах платное время больше использовали кандидаты от «Единой России» - это показатель высокой ресурсной обеспеченности «избирательной машины».

Хотя далеко не везде «Единая Россия» закупала платное время. Видимо в Республике Карелия, где «Единая Россия» воспользовалась лишь 2% предоставленного платного времени, админресурса и других ресурсов было достаточно для победного результата. Кстати, в Карелии КПРФ закупала платное время – 13% от всего объема.

На втором месте по использованию платного времени после партии власти КПРФ занимает в Севастополе (19% использованного времени) и Саратовской области (17%). Заметим, что в Саратовской области и Севастополе у КПРФ один из лучших результатов.

В целом КПРФ в 3.5 раза реже использовала платное время, чем «СР», более чем в 5 раз реже, чем ЛДПР, и более чем в 10 раз реже, чем «ЕР».

В табл.64 представлены абсолютные значения использования партиями платного и бесплатного времени.

Как можно видеть из табл.64, КПРФ воспользовалась 3615 минутами бесплатного времени на ТВ и радио, а также 333 платными минутами. КПРФ в среднем на 13% активнее других партий пользовалась безвозмездно предоставленным временем. Однако платным временем компартия пользовалась намного реже в силу ресурсных ограничений.

Платными минутами КПРФ воспользовалась в телерадиоэфире лишь в Удмуртской республике, Севастополе, Саратовской области, Республике Карелия, Краснодарском крае и Новгородской области.

7.7. Сравнение эффективности систем контроля выборов

ЦК КПРФ располагает официальными данными региональных избирательных комиссий о числе членов УИК с правом решающего и совещательного голоса, наблюдателей от каждой из парламентских партий на прошедших выборах по каждому из регионов.

Официальные данные избирательных комиссий о работе всех партий по контролю выборов в каждом из регионов в табл.65.

В этой таблице по Ярославской области имеются данные только по КПРФ, нет возможности сравнить с другими партиями. Данные по Удмуртии для всех партий существенно занижены из-за технической ошибки в ответе избирательной комиссии республики. Также избирательные комиссии Карелии, Пермского края, Свердловской и Сахалинской областей предоставили данные не по всем категориям участников контроля выборов, что занижает их данные по сравнению с реальными. По остальным 12 регионам данные избирательных комиссий отражают реальную ситуацию.

Таблица 64

Использование партиями платного и бесплатного времени (в мин.)

Регион	Использование платного времени				Использование бесплатного времени			
	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»
Краснодарский край	736,2	29	237	0	518,2	657,3	252,2	448
Свердловская область	258,85	0	0	0	190,4	396,6	314,1	459,5
Республика Карелия	10	55,5	46,5	420,3	240	300	240	285
Калининградская область	5	0	0	0	227	290	293	0
Удмуртская Республика	824	100	814	814	74,5	289,5	289,5	289,5
Севастополь	378,5	70,2	39	0	102,2	248,6	216,5	0
Саратовская область	324,6	56,25	0	0	251	247	250	0
Новгородская область	322	22,5	100,5	0	191,5	234,1	623,3	228
Республика Сев. Осетия	313	0	447	11	220	220	220	220
Кировская область	73,5	0	41	0	74,6	213,6	283,8	0
Белгородская область	58	0	14	0	168	190	123,5	125
Томская область	18,5	0	70	0	67,5	154,4	249	203,5
Пензенская область	195	0	0	15	102,5	88,5	106,5	112,5
Ярославская область	33,7	0	6,8	0	10	85,7	41,3	0
Пермский край	-	-	-	-	-	-	-	-
Республика Мордовия	-	-	-	-	-	-	-	-
Рязанская область	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого	3551	333	1816	1260	2437	3615	3503	2371

Таким образом, по данным избирательных комиссий, КПРФ имеет в указанных регионах второй корпус наблюдателей после «Единой России». **В интересах КПРФ 10 сентября 2017 года контроль выборов в указанных регионах осуществляли 23,4 тыс. человек, в интересах «Единой Рос-**

сии» - 34,8 тыс. человек, в интересах ЛДПР - 17 тыс. человек, в интересах «Справедливой России» - 14,7 тыс. человек.

В среднем на 1 УИК это 1,2 представителей КПРФ, 1,7 представителей «Единой России», 0,9 представителей ЛДПР и 0,8 представителей «СР» (гр.27).

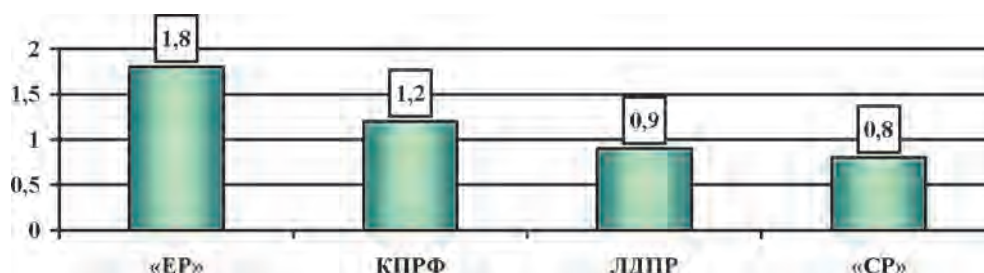
Таблица 65

Представительство в УИК регионов парламентских партий на прошедших 10 сентября выборах

Регион	Кол-во УИК	Количество членов УИК и наблюдателей							
		КПРФ		«ЕР»		ЛДПР		«СР»	
		Кол-во	На 1 УИК	Кол-во	На 1 УИК	Кол-во	На 1 УИК	Кол-во	На 1 УИК
Респ. Карелия *	444	386	0,87	776	1,75	363	0,82	622	1,40
Респ. Мордовия	785	921	1,17	2755	3,51	1626	2,07	1968	2,51
Респ. Сев. Осетия	369	891	2,41	998	2,70	476	1,29	783	2,12
Респ. Удмуртия *	1192	663	0,56	815	0,68	1	0,00	3	0,00
Краснодарский кр.	2748	4594	1,67	7826	2,85	2951	1,07	3306	1,20
Пермский кр. *	1820	1597	0,88	1766	0,97	1386	0,76	1511	0,83
Белгородская обл.	1262	1407	1,11	2221	1,76	975	0,77	1079	0,85
Калининградская обл.	541	880	1,63	1068	1,97	564	1,04	-	-
Кировская обл.	1176	1639	1,39	1135	0,97	1052	0,89	1099	0,93
Новгородская обл.	539	655	1,22	1008	1,87	491	0,91	496	0,92
Пензенская обл.	1105	1123	1,02	2979	2,70	641	0,58	687	0,62
Рязанская обл.	1026	1580	1,54	1991	1,94	679	0,66	164	0,16
Саратовская обл.	1890	2478	1,31	5305	2,81	2670	1,41	-	-
Сахалинская обл. *	662	129	0,19	371	0,56	78	0,12	0	0,00
Свердловская обл. *	2564	2219	0,87	2480	0,97	2248	0,88	2246	0,88
Томская обл.	778	773	0,99	968	1,24	755	0,97	541	0,70
Ярославская обл.	873	1075	1,23	-	-	-	-	-	-
г. Севастополь	184	350	1,90	324	1,76	229	1,24	184	1,00
Итого	19958	23360	1,17	34786	1,74	17185	0,86	14689	0,74

* регионы с неполными данными

График 27

Рейтинг распространенности партийных систем контроля за выборами
(количество представителей партии на одной УИК)

КПРФ имеет существенно более сильный, чем другие партии, корпус своих представителей в избирательных комиссиях Кировской области: 1639 человек против 1135 человек у «Единой России». Также несколько больше наблюдателей, чем «Единая Россия» КПРФ имеет в г. Севастополе (350 против 324). Однако, учитывая разные задачи, решаемые по контролю выборов представителями КПРФ и других партий, более правильно учитывать плотность покрытия избирательных участков представителями КПРФ вне зависимости от числа наблюдателей от других партий.

По этому показателю наилучшая ситуация у КПРФ в Северной Осетии – 2,4 человека на каждом УИК, в Севастополе – 1,9 чел. на УИК, Краснодарском крае – 1,7 чел. на УИК, Калининградской области – 1,6 чел. на УИК.

Ситуация по делегированию партиями «контролеров» на УИК понятна. Самая высокая степень «закрытия» участков - членами УИК с правом решающего голоса, которые работают в избирательных комиссиях на постоянной основе за денежное вознаграждение. И именно этим кадрам предстоит работа в УИК во время выборов президента РФ в 2018 году. А вот текучка кадров и невыходы на участки, работающих на общественных началах членов УИК с совещательным голосом и наблюдателей у всех партий все еще велика.

7.8. Некоторые выводы

КПРФ – самая эффективная партия по расходу финансовых средств. На выборах в Законодательные собрания регионов РФ КПРФ потратила чуть более 13 млн. рублей, получив один голос за 25,5 рубля. На выборах 14 глав регионов КПРФ потратила 32 млн. рублей, получив 773 тыс. голосов, или 1 голос – всего 41 рубль. Это лучший показатель среди всех партий.

Наиболее эффективно среди всех кандидатов в губернаторы от КПРФ денежные средства использовал В.П.

Бодров в Удмуртской республике, который затратил на каждый голос всего лишь 9 рублей. Наименее эффективно финансовые средства использовал Е.А. Ульянов на выборах главы Республики Карелия, потратив на 1 голос – 135 рублей.

При этом, в большинстве регионов **КПРФ для завоевания одного голоса приходится распространять существенно большее число АПМ, чем «Единой России».** Понятно, что «Единая Россия» использовала имеющийся у нее административный ресурс, влияние которого можно определить лишь косвенно, именно за счет такого рода «экономии» на АПМ, телеэфире и пр.

Региональные отделения КПРФ на 91% воспользовались выделенным бесплатным временем на ТВ и радио, а также лишь на 5% - платным временем.

КПРФ в среднем на 13% активнее использовала бесплатное время на ТВ и радио, чем другие партии. «Единая Россия», ЛДПР и «СР» обладали значительно большими финансовыми возможностями для закупки платного времени в ходе выборной кампании.

В большинстве регионов КПРФ имеет второй по численности корпус членов избирательных комиссий и наблюдателей, после «Единой России».

По количеству членов УИК с правом совещательного и решающего голоса на 1 участок по официальным данным в среднем закреплён лишь один представитель КПРФ, а в редких случаях – 2. Партии не удается пока решить проблему текучки кадров членов УИК с совещательным голосом и наблюдателей, так как это требует больших ресурсных затрат.

В любом случае, **анализ работы «избирательных машин» парламентских партий показал самую высокую эффективность такой машины у КПРФ (по соотношению затраты ресурсов на полученные голоса избирателей).**

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ФУНКЦИОНИ-
РОВАНИЯ
ПАРТИЙНЫХ
«ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ
МАШИН»**

РАЗДЕЛ VIII

РАЗДЕЛ VIII. Выводы

8.1. Общеполитические выводы

В целом, КПРФ удалось достичь ключевых целей, определенных в плане-минимум на данную кампанию: укрепить статус главной оппозиционной силы и основного оппонента «Единой России», а также добиться отдельных прорывов-побед над «Единой Россией».

На прошедших выборах КПРФ занимает **уверенное второе место**, опережая ЛДПР, «СР» и другие партии.

На довыборах в Государственную Думу, тем не менее, у ЛДПР – один мандат, в то время как КПРФ не выиграла ни одного.

На выборах глав регионов в 10 из 14 регионов, в которых партия принимала участие, кандидаты КПРФ заняли второе место. Тем не менее, практически все кандидаты в губернаторы в процентном отношении не превзошли относительный результата КПРФ по сравнению с выборами 2016 года. Исключением стали лишь С.П. Мамаев (Кировская область), О.А. Алимова (Саратовская область) и Р.В. Кияшко (Севастополь).

На выборах депутатов Законодательных собраний КПРФ (13%) более чем в 1,5 раза опережает ЛДПР (8%).

На выборах в городские думы практически везде коммунисты улучшили свои результаты по сравнению с думскими выборами. Исключением стали Черкесск и Ярославль.

В г. Москве КПРФ хотя и выдвинула наибольшее среди оппозиционных партий количество кандидатов, но не смогла сконцентрировать силы и ресурсы на наиболее возможных точках прорыва. В итоге, хотя по количеству полученных голосов КПРФ с 14% поддержки на втором месте среди политических партий, по завоеванным мандатам партия уступила не только «ЕР», но и «Яблоку», под «крышей» которого шла все либеральная оппозиция и даже несиستمщики от Ходорковского.

Хотя КПРФ и сократила своё представительство в муниципальных собраниях с 214 до 44 депутатов, **у партии есть возможность взять под контроль муниципальные собрания в районах Останкино, Черемушки.** Если это удастся, то наряду с районом Щукино партия будет контролировать четыре района. У «Яблока» и «несистемщиков» также появилась возможность контролировать до целые райсоветы.

КПРФ в Останкино добилась абсолютного доминирования над «Единой Россией» и другими партиями. Здесь блок «Наше Останкино» завоевал все 12 мандатов (из них – 7

у КПРФ). «Единая Россия» не взяла ни одного мандата. В ряде районов «Яблоко», в частности, в Гагаринском районе, где голосовал Путин также взяло все мандаты.

Результат КПРФ при новой системе голосования в Москве не случаен. В условиях «тихих выборов», отсутствия федеральной кампании с ее повесткой, сверхнизкой явки и доминирования зависимого от «ЕР» электората побеждают слаженные команды кандидатов. Их больше оказалось у либералов, объединившихся вокруг «Яблока». И является отражением запроса жителей мегаполисов на жесткую оппозиционность. Недостаток жесткой оппозиционности или мнение о таком недостатке, насаждаемое через медийное пространство, контролируемое либералами и партией власти – оставляет любым другим силам мало шансов на победу в столице. Другой путь – «подкормка» зависимого электората – невозможен для КПРФ. Это удел богатых партий с админресурсом. Таким образом, **на сегодня «Яблоко» всерьез бросает вызов КПРФ в роли второй партии в Москве и С.Петербурге и столичной организации предстоит искать новые способы противостояния как партии власти, так и прозападным либералам.**

В целом, по всей стране по итогам выборов 10 сентября закрепились **следующее соотношение партийно-политических сил:**

- сверхдоминирование «Единой России» во главе с президентом Путиным, который делится с ней своей популярностью;
- вторая политическая сила страны и главная оппозиционная – КПРФ;
- партии, сражающиеся за третью-четвертую позицию в политическом раскладе – ЛДПР и «СР», серьезно ослабившие после думских выборов свои позиции;
- прозападные либералы – Яблоко, ПАРНАС, сторонники Ходорковского – легитимизировавшиеся и «омандаченные» в обеих столицах;
- партии-спойлеры и партии-франшизы (типа КПСС, КПКР, «Патриоты России», «Родина», всевозможные «Женщины», «Пенсионеры», «Зеленые», которые в итоге оттягивают на финише не только голоса КПРФ, но и нетвердых избирателей «Единой России» (очень заметно было на выборах на Сахалине).

Сенсацией прошедшего тура выборов стали результаты опроса-референдума о переименовании города Тутаев Ярославской области в Романов-Борисоглебск. Можно

заклЮчить, что топонимический реванш «белых» в год столетия Великой октябрьской социалистической революции не состоялся. Жители сохранили послереволюционное название города и не согласились на возвращение в название фамилии свергнутого императорского дома.

8.2. Электоральные выводы

Центральным Штабом КПРФ по выборам по предложению Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению избирательных кампаний перед выборами были определены целевые показатели, которые региональные отделения должны были достичь по итогам выборной кампании (табл.66).

скому отделению КПРФ не удалось достичь планируемых показателей.

Самые низкие показатели КПРФ были показаны в республике Северной Осетии-Алании, где результаты в 4 раза оказались ниже программы минимум (13,9 тысяч или 5,53% голосов).

В целом, КПРФ на данных выборах получила 511672 или 12,59% голоса избирателей, что в абсолютных цифрах ниже программы-минимум на 13%, а в процентном отношении результат на 0.4% ниже программы минимум.

По итогам выборов региональных «парламентов» КПРФ в целом недосчиталась около 100 тысяч голосов, в то время как суммарный процент голосования за КПРФ оказался сопоставим с программой минимум.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИ- РОВАНИЯ ПАРТИЙНЫХ «ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ МАШИН»

Таблица 66

План-задание для региональных отделений партии

Регион	Число избирателей	Доля от суммы числа избирателей, %	Программа-min		План-задание		Программа-max	
			Кол-во голосов	%	Кол-во голосов	%	Кол-во голосов	%
Респ. Сев. Осетия	521 133	5,67	55 000	16	62 500	20	65 000	23
Удмуртская респ.	1 198 517	13,05	79 000	15	81 000	17	83 000	20
Краснодарский кр.	4 024 319	43,82	230 000	13	240 000	15	250 000	18
Пензенская обл.	1 093 963	11,91	77 000	16	79 000	18	81 000	21
Саратовская обл.	1 963 981	21,38	125 000	12	130 000	13	140 000	15
Сахалинская обл.	382 031	4,16	21 000	16	22 000	19	23 000	24
Всего по 6 регионам	9 183 944	100	587 000	13	614 500	16	642 000	18

В результате по итогам выборов депутатов законодательных органов власти 6 субъектов Российской Федерации план-задание по процентам и по абсолютным цифрам голосов за КПРФ было выполнено только в Саратовской области, где список КПРФ набрал 152089 или 14,44% голосов активных избирателей. Более того Саратовскому региональному отделению КПРФ удалось даже превзойти количество голосов в свою поддержку по программе максимум.

Пензенское региональное отделение КПРФ, набрав 72653 голоса избирателей, немного не достигло программы минимум, в то время как процентный показатель оказался на 3% ниже программы минимум.

Сахалинское региональное отделение КПРФ в процентах выполнило программу минимум (16,50%), но в абсолютных цифрах КПРФ не смогла достичь результата.

Немного не достигли результата программы минимум в процентном отношении в Удмуртской республике (14,86%)

Несмотря на большое число активных сторонников КПРФ на выборах 10 сентября 2017 года (195413 голосов), Краснодар-

Только одно, Саратовское региональное отделение КПРФ смогло выполнить, и даже перевыполнить, план-задание центра.

Сахалинское региональное отделение КПРФ выполнило программу минимум по процентам свою поддержку, а Удмуртское региональное отделение КПРФ было близко к выполнению данной программы минимум.

Три отделения КПРФ (Сахалинское, Пензенское и Краснодарское) ближе всех подошли к выполнению программы минимум по абсолютному числу голосов избирателей. Очень слабые результаты показаны только в одном Северо-Осетинском региональном отделении КПРФ.

Проблемы выдвижения и регистрации кандидатов в ходе нынешней кампании не были доминирующими, в отличие от предыдущих единых дней голосования.

Накануне выборов Президента РФ избирательные комиссии всех уровней старались регистрировать максимальное число кандидатов в депутаты. Только 10% кандидатов не смогли пройти регистрацию, при этом кандидаты от парламентских партий регистрировались

РАЗДЕЛ VIII

чаще, чем кандидаты от не парламентских партий, общественных объединений и самовыдвиженцы.

Наибольшее число кандидатов в депутаты традиционно выдвигала партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» вторые места делили ЛДПР и группа самовыдвиженцев, а КПРФ смогла выставить только десятую часть от всех выдвинутых кандидатов.

Наибольшее число выдвинутых кандидатов в депутаты от КПРФ было установлено в городе Москве, в республике Саха (Якутии), в Алтайском, Забайкальском и Ставропольском краях, в Иркутской, Московской, Амурской, Псковской, Курской, Кировской и Пензенской областях.

Ни одного кандидата не было выставлено на выборах депутатов региональными отделениями КПРФ в Кабардино-Балкарской республике, Чукотском автономном округе и в Ивановской области. В республике Тыва КПРФ было выдвинуто 5 кандидатов, но ни один из них не был зарегистрирован.

Малое число кандидатов в депутаты выдвинули региональные отделения КПРФ в республике Калмыкии и в Чеченской республике, в Хабаровском крае, в Калужской, Самарской, Новгородской и Тамбовской областях, в городе Севастополе и в Ненецком автономном округе.

По сравнению с предыдущими годами возросла доля кандидатов в депутаты от КПРФ в общем числе выдвинутых кандидатов в депутаты. На прошедших выборах в целом по РФ этот показатель составил около 10%, а в некоторых субъектах РФ он составлял даже 15-25%.

Наибольшие проценты замещения депутатских вакансий со стороны региональных отделений КПРФ были установлены в Омской, Сахалинской, Тамбовской и Липецкой областях и в Удмуртской республике, а полностью выполнили решение Президиума ЦК КПРФ о выдвижении кандидатов в депутаты на 50% и более вакантных мандатов Белгородское, Псковское, Московское, Калининградское, Оренбургское, Новосибирское и Тульское областные, Чувашское, Крымское, Хакасское и Калмыцкое республиканские, Приморское и Краснодарское краевые отделения КПРФ, а также Саратовское и Ярославское областные, Красноярское краевое, Московское и Севастопольское городские отделения КПРФ.

Слабые показатели по выдвижению кандидатов в депутаты показали региональные отделения КПРФ в республиках Карелии, Саха (Якутии) и Дагестан, в

Кировской, Томской, Брянской и Вологодской областях, Ямало-Ненецком, Ханты-Мансийском и Ненецком автономных округах, а также в Чеченской республике, в Республике Крым, в Костромской, Самарской и Калужской областях.

По итогам выборов КПРФ заняло уверенное 2-е место среди парламентских партий по числу полученных депутатских мандатов.

Наибольшее число депутатских мандатов КПРФ разного уровня получила в Иркутской, Кировской, Московской, Амурской и Вологодской областях, в республиках Саха (Якутии) и Северной Осетии, в Забайкальском крае и в городе Москве, а в **19 субъектах РФ региональные отделения КПРФ не получили ни одного депутатского места.**

Наибольшую эффективность избрания зарегистрированных кандидатов от КПРФ депутатами ЦИК РФ зафиксировала в Чеченской республике, в Иркутской, Кировской, Томской областях, в республике Дагестан и в Ненецком автономном округе, а **среди наименее эффективных кампаний** необходимо упомянуть кампанию КПРФ в городе Москве, а также избирательные кампании КПРФ в Оренбургской, Пензенской, Новосибирской, Ленинградской, Орловской, Курской, Саратовской, Липецкой, Ульяновской и Владимирской областях, Краснодарском и Камчатском краях, в Удмуртской, Башкирской и Мордовской республиках.

Наибольшая доля депутатских мандатов досталась КПРФ в Омской, Сахалинской, Белгородской, Иркутской, Курганской, Московской и Псковской областях, в Забайкальском крае и в республике Бурятия

8.3. Технологические выводы

КПРФ была единственной политической силой, которая внесла на обсуждение содержательные вопросы в прошедшую выборную кампанию. Но летний формат выборов, по сути, во многом нивелировал это конкурентное преимущество КПРФ.

Агитационная кампания КПРФ, в целом, прошла с использованием традиционных технологий. В расчете на одного избирателя в 2017 году с начала кампании отделениями КПРФ распространено **0,77 экз. газет и 0,45 экз. листовок** и подобной продукции на избирателя. Это соответствует показателям 2015 года.

Наибольшее число материалов на душу населения распространено в Удмуртии (**3,22 экз.**), Кировской области (**2,19**),

Республике Мордовия (2,08), Севастополе (1,86), Ярославской области (1,84), Пензенской области (1,77), Республике Северная-Осетия (по 1,67), Саратовской области (1,43), Республике Карелия (1,33), Свердловской области (1,09), Белгородской области (1,04). Таким образом, в 11 регионах число агитации на душу избирателя превысило единицу, еще в шести регионах – превысило 0,5.

Прошедшие выборы вновь выявили проблему преодоления муниципального фильтра. «Казус Мархаева» - нерегистрация одного из самых авторитетных политиков Бурятии – показала всю несостоятельность аргументации в пользу фильтра.

Однако, у кандидатов КПРФ в ходе нынешней кампании выявилась еще большая, чем ранее зависимость от «ЕР» при преодолении фильтра. Доля подписей депутатов КПРФ, собранных для преодоления муниципального фильтра, свидетельствует о степени самодостаточности региональных отделений для участия в выборах губернаторов. Здесь впереди **Севастополь и Ярославль**, замыкает рейтинг – **Мордовия**. В 2017 году у кандидатов КПРФ было только 40% подписей депутатов-коммунистов, что в полтора раза меньше, чем в 2015 году.

Рейтинг субъектности региональных отделений КПРФ – это доля среди подписей за наших кандидатов депутатов от КПРФ, независимых и других партий, кроме «ЕР». Здесь впереди **Севастополь, Пермский край, Кировская область и Ярославская область**.

Именно в Севастополе, Кировской и Ярославской областях мы видим довольно жесткую кампанию КПРФ в отношении действующих глав регионов.

Хотя понятно, что без указания административных значительная доля независимых депутатов не стала бы подписываться за кандидатов КПРФ. Поэтому рейтинг субъектности – во многом формален без анализа конкретной политической ситуации в регионе. Но он в определенной степени говорит о способности региональных отделений вести коалиционную работу.

Следует отметить, что малозатратные технологии экспресс-опросов, которые в ходе выборов проводил для Отдела ЦИПКР, показали свою эффективность и стали тем инструментом, который позволял Центральному штабу своевременно вносить коррективы в ход выборных кампаний.

Опросы как ЦИПКР, так и прорежимных центров зафиксировали общественные запросы на назревшие перемены. Следует

отметить, что яркие и жесткие оппозиционные кампании в Кировской области, Севастополе, Саратовской области соответствовали этому запросу, что показали и неплохие для КПРФ результаты голосования.

Вместе с тем, вновь стала очевидной необходимость раннего старта кампаний и своевременной лидерской раскрутки кандидатов КПРФ.

* * *

Рассматривая выборы 10 сентября как смотр партийно-политических сил накануне президентских выборов следует отметить, что **«Единой России» удалось сохранить позиции доминирующей политической силы**, обеспечивающей реализации, в том числе, на региональном уровне интересы олигархического капитала и сросшейся с ней верхушки бюрократического аппарата и силовиков. Однако, это было достигнуто на фоне все сокращающейся явки, а значит и базы гражданского участия и одобрения нынешней системы.

ЛДПР не удалось достичь заявленной цели – стать партией номер два в политической системе, а Жириновский как кандидат в депутаты на выборах в регионах и столичных парламентах проиграл конкуренцию региональным лидерам КПРФ.

Вместе с тем, **КПРФ, сохранив статус второй политической силы, все более сталкивается с усилением электоральной поддержки так называемых «фальшивых коммунистов»** - партий КПКР и КПСС. С одной стороны, это говорит об эффективности обманных кампаний со стороны власти. А с другой, может служить неприятным сигналом для КПРФ – часть левого электората, видимо, недовольна излишне компромиссной позицией партии.

В преддверии президентских выборов КПРФ стоит перед необходимостью учитывать возросший общественный запрос на перемены. Но перемены отнюдь не в духе – «назад в СССР», а с учетом актуальной политической повестки, но при доминировании левых ценностей. Партия уже столкнулась с последствиями изменения возрастной структуры избирателей, две пятых которых уже вошли в политическую жизнь в постперестроечное время и для них традиционная политическая риторика КПРФ с отсылками на советский опыт становится все более непонятной и недостаточно актуальной. Итоги прошедших 10 сентября выборов показали, что у КПРФ появился конкретный опыт, решения вышеназванных проблем, хотя, в целом, необходимые подходы еще не отработаны.

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ФУНКЦИОНИ-
РОВАНИЯ
ПАРТИЙНЫХ
«ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ
МАШИН»**

Содержание

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
I. ВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 10 СЕНТЯБРЯ 2017 ГОДА И ЕЕ ИТОГИ	4
1.1. Общие итоги выборов 10 сентября для КПРФ	5
1.2. Довыборы в Государственную Думу ФС РФ	6
1.3. Выборы депутатов Законодательных собраний по партийным спискам	7
1.4. Итоги выборов депутатов Законодательных собраний по одномандатным округам..	8
1.5. Выборы глав регионов	8
1.6. Выборы в городские думы административных центров субъектов РФ	8
1.7. Местные выборы в регионах – партийные списки	12
1.8. Результаты КПРФ на выборах местных глав	14
1.9. Итоги выборов муниципальных депутатов г. Москвы	15
1.10. Опрос о переименовании города Тутаева Ярославской области	20
1.11. Сводные итоги участия КПРФ в выборах в сравнении с прошлыми годами	21
II. ПРОБЛЕМЫ ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТОВ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ СРЕЗ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ.....	22
2.1. Выдвижение и регистрация кандидатов	22
2.2. Итоги выборов: распределение депутатских мандатов. Региональный аспект ..	27
2.3. Преодоление муниципального фильтра на выборах глав регионов. Рейтинг субъектности кандидатов от КПРФ	32
III. МЕДИЙНАЯ АКТИВНОСТЬ В ХОДЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ.....	37
3.1. Хронометраж федерального партийного телеэфира в период выборной кампании 1 августа – 9 сентября 2017 года.....	37
3.2. Представленность партий в СМИ выборных регионов.....	41
3.3. Рейтинг информативности сайтов региональных отделений КПРФ выборных регионов	47
IV. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ	55
4.1. Российское общество между застоєм и стремлением к переменам. Массовое сознание перед стартом региональной выборной кампании 2017 года.....	55
4.2. Ситуация в выборных регионах: некоторые проблемы и лидерские шансы на старте кампаний.....	61
4.3. Предвыборные экспресс-опросы, прогнозы ЦИПКР и итоги выборов	65
4.4. Прогнозы губернаторских выборов от ФОМ и ВЦИОМ, итоги голосования	67
V. АГИТАЦИЯ НА ВЫБОРАХ	71
5.1. Лучшие образцы АПМ региональных отделений КПРФ	71
5.2. Распространение агитационных материалов	75
5.3. Лучшие видеоролики КПРФ.....	76
VI. КОНТРОЛЬ ЗА ХОДОМ ГОЛОСОВАНИЯ И ВЫЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ	80
6.1. Выявленные нарушения	80
6.2. Основные виды нарушений	82
6.3. Манипуляции с явкой избирателей	82
6.4. Участие КПРФ в контроле выборов.....	85
6.5. Параллельный подсчёт ЦК КПРФ	86
6.6. Анализ голосования граждан по месту пребывания	87
VII. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПАРТИЙНЫХ «ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ МАШИН» НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРНЫХ КАМПАНИЙ 10 СЕНТЯБРЯ 2017 ГОДА... ..	95
7.1. Об «избирательных машинах» партий	95
7.2. Данные о финансовой эффективности партий	96
7.3. Данные о финансовой эффективности кандидатов в губернаторы.....	97
7.4. Рейтинги декларируемых трат кандидатов в губернаторы	99
7.5. Распространение агитпродукции	100
7.6. Данные об использовании партиями бесплатного и платного эфирного времени ..	102
7.7. Сравнение эффективности систем контроля выборов.....	103
VIII. ВЫВОДЫ	106

