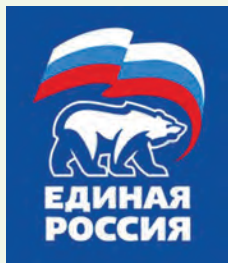


# ДУМСКИЕ ПАРТИИ



## ИТОГИ 2016

МОСКВА

2017

Центральный Комитет КПРФ

# ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ  
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №1-2 (289-290): 26 января 2017 года

## В НОМЕРЕ:

Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической  
работе и проведению выборов кампаний

Центр исследований политической культуры России

## ДУМСКИЕ ПАРТИИ. ИТОГИ 2016

### Отчет о реализации информационных и аналитических проектов

#### Редакторы-составители:

**С.И. Васильцов**, советник Г.А. Зюганова, д.и.н.

**С.П. Обухов**, секретарь ЦК КПРФ, д.полит.н.

#### Авторский коллектив:

**С.И. Васильцов**, советник Г.А. Зюганова, д.и.н. (редакция, раздел 1.1);  
**С.П. Обухов**, секретарь ЦК КПРФ, д.полит.н. (редакция, разделы 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 5.1, VI);  
**Е.Б. Шабарова**, первый зам. зав. отделом ЦК КПРФ, к.полит.н. (разделы 1.2, 4.1,  
4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 5.1); **Р.И. Тхагушев**, зам. зав. отделом ЦК КПРФ (разделы  
1.2, 3.7, 5.1); **Н.Ю. Волков**, зам. зав. отделом ЦК КПРФ, к.ф.-м.н. (разделы 1.2, 3.1,  
3.3, 3.5, 3.6, 5.1, 5.2, 5.3); **А.М. Богачёв**, зам. главного редактора радио «Слово»  
(разделы 1.2, 5.1, VI); **Ю.А. Болконский** (разделы 1.2, 3.1, 3.6, 5.1, 5.2, 5.3); **А.А. Брагин**  
(разделы 1.2, 5.1); **А.В. Ведруссов**, руководитель Центра «Стратег-PRO» (разделы  
1.2, 1.5, 5.3, VI); **А.Н. Гавалова** (разделы 1.2, 3.2, 3.4, 5.1); **С.А. Елагин** (разделы 1.2, 5.1,  
приложение); **Д.А. Коломацкая** (раздел 1.2); **С. Наумова** (коллажи); **П.Н. Орехов** (раздел  
1.2); **Д.А. Стрелков** (разделы 1.2, 3.3, 5.1); **Н.В. Фокина** (разделы 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 5.1)

#### ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

Заместитель Председателя ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1

Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**

Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**

Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**

Оформление, верстка – **Ю.П. Ляшук, Е.С. Морозова**

Корректор – **Н.Г. Веселова**

Подписано в печать 23 января 2017 года

Тираж 150 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева, фотокора Отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе И. Казакова, коллажи С. Наумовой и Д. Малкина

# I. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТИНА РОССИИ В 2016 ГОДУ

## 1.1. КУДА ВЕДУТ СЕГОДНЯ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

*Доктор исторических наук Сергей Васильцов высказался об основных направлениях глобальных общественных изменений и высказал свой прогноз о том, чего ждать от развития глобальных империалистических противоречий.*



Сегодня империализм борется за своё существование. И борется насмерть. Под ударами сильнейших приступов общего кризиса капитализма в конце 70-х – начале 80-х годов прошлого века он оказался буквально на краю гибели. Вспомним телевизионную хронику тех лет: километровые очереди машин за бензином на американских дорогах и доллар, упавший по отношению к рублю почти вдвое.

Западу удалось поправить свои дела лишь проведя уникальную геополитическую авантюру – уничтожив и разграбив силами внутренней реакции СССР и страны социалистического содружества.

Финансы этих «перестроенных» государств перешли под контроль зависимых от США банков. Предприятия, составлявшие конкуренцию западным, были скуплены или разрушены. Национальные богатства бывших соцстран оказались разграблены. Доллар не просто уцелел, а воспарил к невиданным высотам. Он стал мировой валютой, которую Штаты – по своему произволу – теперь могли допечатывать сколь угодно много. Такой добычи империалистическим странам не давала ни одна выигранная мировая война. Это была высшая точка

экспансии Империализма индустриальной эпохи.

Быстрота умирания мирового капитализма оказалась явно переоценена. Опасность же империализма – сильно приуменьшена. Что и позволило Западу, высосавшему, как говорится, кровь в первую очередь из России, выскочить из-под ударов общего кризиса. Он продлил свое относительно спокойное существование ещё почти на 30 лет. Но в последние годы обстановка начала меняться.

Во-первых, почти всё, что можно было выдавить из бывших социалистических стран Европы, США, в целом, выдавили.

Во-вторых, начала меняться позиция решающей части российского руководства – президента и его ближайшего окружения. С неуверенностью, возвратами к прошлой линии и колебаниями оно обозначило ставку на государственническую линию поведения.

В-третьих, США с союзниками сами себе подставили подножку, когда посредством санкций вытолкнули российскую экономику из-под пресса Запада. Они добровольно отлучили её от убийственного положения страны-компрадора. Думая, что это добьёт Россию, они её, в общем-то, спасли.

В итоге США оказались примерно там же, где они были три десятка лет назад – в ожидании очередных конвульсий общего кризиса капитализма. По меркам истории это случилось внезапно. И это отчасти вогнало США в ступор. Не потому ли сами проявления этого кризиса выглядят сегодня во многом по-новому.

Уместно напомнить, как классики марксизма, заставшие наступление империалистической эпохи (я говорю о Ленине и Сталине), предупреждали, что общественные процессы идут теперь очень быстро. И требуется примерно раз в 50–100 лет вносить в свои теоретические построения и практику то новое, что накопилось за этот период, сохраняя при этом теоретические и стратегические основы и откладывая в копилку своего опыта те положения, что утратили свою актуальность и действенность.

Именно так необходимо поступить сейчас. Поскольку характеристики индустриального общества всё быстрее начинают трансформироваться в закономерности уже даже не просто информационного общества. Оно явно теряет новизну. Очевидно, что оно является преддверием того общества, о котором много говорилось ещё в решениях

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТИНА РОССИИ В 2016 ГОДУ

\* По материалам выступления на «круглом столе» в «Правде» ученых-обществоведов «Ленинская теория империализма и современный мир».

## РАЗДЕЛ I

КПСС – общества, в котором главной производящей силой становится наука.

Процесс этот был предвиден К.Марксом, который писал о «превращении процесса производства из простого процесса труда в научный процесс, ставящий себе на службу силы природы» (Соч.т.46, ч. II, с. 22).

Можно напомнить, что ещё Энгельс в 1894 году в комментариях к третьему тому «Капитала» предупреждал, что после окончательного завоевания мирового рынка капитализму будет очень трудно найти новый базис для экономической экспансии. Исходя из опыта последних десятилетий, можно добавить: экспансии не только экономической, но и социальной и идейно-политической.

Многое, что определяло особенности империализма индустриальной эпохи, начинает быстро изменяться.

«Громадный рост промышленности и замечательно быстрый процесс сосредоточения производства во всё более крупных предприятиях являются одной из наиболее характерных особенностей капитализма», – так писал Ленин. И промышленный рост поныне остается главной особенностью империализма. Но сами его формы изменились. Сосредоточения производства на всё более крупных предприятиях – нет, оно падает. («Империализм как высшая стадия капитализма», В.И.Ленин, ПСС, т.27, с.310).

Централизация промышленности сменяется её децентрализацией. Громадные «великие стройки» заменяются небольшими, но крайне эффективными предприятиями, работающими на базе микроэлектроники. Они управляются не тысячами, а десятком-другим работников очень высокой квалификации.

На место процессов концентрации рабочей силы на предприятиях-гигантах приходят процессы децентрализации. Начинается и отток трудящихся, особенно квалифицированных, из городов. Скажем, основная масса нынешних предпринимателей в селе – молодые москвичи и недавние жители ведущих городов.

Впрочем... Вполне может быть, что централизация производства и, соответственно, концентрация рабочей силы на самом деле не прекратились, а лишь принципиально видоизменились, перешли на иной, куда более высокий уровень. В частности, если в привычном нам индустриальном обществе происходила, так сказать, физическая концентрация рабочей силы – как рабочих рук, – то теперь начинается концентрация созидательной, творческой, как ныне говорят, креативной мысли. Территориально её носители могут быть сколь угодно сильно рассеяны, тогда как их интеллект – через посредство интернета – наоборот, собран буквально в кулак.

Тут вновь уместно обратиться к Марксу: «Развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное знание <...> превратилось в непосредственную производительную силу, и отсюда – показателем того, до какой степени условия самого общественного жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним» (К.Маркс, т.47, ч.2, с.215).

Естественно, формирование этой новой социально-экономической реальности пока только начинается. Оно напоминает социальные процессы начала индустриальной эры – середины XIX века, когда мелкие производства (медленно, непоследовательно, болезненно) начинало собирать воедино развитие капиталистических отношений, когда делались первые шаги той самой империалистической стадии развития капитализма.

Как дальше пойдет сей процесс, сказать трудно. Тут следует много и серьёзно думать и исследовать. Но уже сейчас ясно: непривычные явления в быстро меняющемся обществе не будут иссякать. Новое рождает новое. Непривычное – непривычное... Ленин, например, говорил об особом рода кризисах – кризисах «не одних только экономических», имеющих огромные размеры и сопровождающих всё развитие империализма. Именно такие особого вида кризисы мир и переживает последние десятилетия. («Империализм как высшая стадия капитализма», В.И.Ленин, ПСС, т.27, с.324).

Огромные социальные группы оказываются вдруг сидящими между двух стульев. Эти рабочие руки всё меньше кому-либо нужны и пригодны разве что для самых примитивных работ. Но и включиться в новые процессы они не в состоянии. Отсюда – их зависание в социально-экономической неопределённости. Предсказанный классиками марксизма-ленинизма процесс загнивания империализма разворачивается в полную силу. Появляются обширные, уже глобальные зоны маргинализации. Причём зоны интернационализированные, перешагивающие через границы.

Такие дегенеративные изменения в истории империализма известны. Некогда они породили фашизм. Сегодня это глобальные реальности нового типа. Их последствия чрезвычайно опасны. Недаром президент Трамп готов перетрясти всю экономику США, лишь бы дать именно американцам миллионы рабочих мест. А значит, и всемерно сузить ту самую зону общественного разложения, разрастающуюся и в США.

На свой лад это же происходит и в России. Скажем, сегодняшний наплыв мигрантов в города. Он только в малой мере носит социально-экономический характер. Речь

идёт о преимущественно искусственном явлении. Многие говорят за то, что перед нами новейшая разновидность стратегии «управляемого хаоса», любимого оружия империалистических стран. И прежде всего – США.

Уже Ленин говорил о том, что «главная социальная (не военная) опора буржуазии» – это «слой обуржуазившихся рабочих или рабочей аристократии, вполне мещанских по образу жизни, по размерам заработков, по всему своему мирозерцанию». Сегодня же к ним прибавились (всё заметнее превосходя численно) и маргинальные, разлагающиеся слои населения, в том числе пришлое. Эти социальные новообразования практически ничего не создают, но активно потребляют сделанное чужими руками («Империализм как высшая стадия капитализма», В.И. Ленин, ПСС, т.27, с.308). Маргиналитет на нынешней стадии империализма делается чуть ли не ведущей социальной прослойкой.

Закачка в группу ведущих мировых держав инородных и инокультурных маргинальных масс провоцирует почти всеобщий – уже не столько экономический, а культурный, психологический, даже цивилизационный – кризис.

Отсюда, быть может, и фактор президента Трампа. Он, как кажется, пытается спасти свою страну, развернув американский корабль в очень непривычную для империалистических кругов XX столетия сторону. Это его поведение можно сравнить с усилиями пассажира падающего воздушного шара, который для облегчения гондолы, торопясь, ищет то, что можно сбросить.

Империализм, основанный на прямом захвате чужих территорий и богатств либо на латентной политике такой же направленности (неоколониализм), в лице Трампа, похоже, способен получить реформатора. Лидера, который готов пойти на совершенно непривычные для империалистических кругов шаги вроде отзыва назад, в Штаты, того производственного потенциала, что они с выгодой успели рассеять по всему миру.

На свой манер новый американский президент почти повторяет то, что уже совершала сразу после войны Британская империя, «отпустившая» свои колонии (Индию, Австралию, Канаду, Новую Зеландию и т.п.), сосредоточившись при этом на себе. Повторюсь – внешне. Что скрыто за этим шагом Трампа, покажет только развитие событий. Такого рода политики всегда оказываются ларцами с никак не одним дном. Тем более что его намерения похожи на серьёзную подготовку к большой войне, поскольку вывод производств за национальные рамки

в случае такого конфликта грозит Америке опаснейшим отрывом от собственных заморских производственных баз.

Под ударом оказались сами военно-стратегические позиции Штатов. Поскольку, скажем, неизбежная транспортировка в США из стран-производителей вооружений – преимущественно морем – ставит такие коммуникации под жесточайший удар противника. Опыт битв на море во время Первой и Второй мировых войн это доказывает куда как хорошо. Притом что расположенный на территории США их индустриальный «бэк граунд» гниёт и распадается. Достаточно указать на трагедию её недавно процветавших индустриальных центров (вроде Детройта), сделавшихся городами-призраками. Трудом империалистических сил Америка стала превращаться в собственные задворки.

Планируемыми шагами Трамп не только пытается покончить со всё большим хаосом плохо продуманной американской политики, но и собирает нацию воедино. Подобные приготовления США показывают, что у неё остается только один выход – стать, насколько она способна, ещё более сильной и... гибкой. Естественно, для реализации столь глобальных наметок потребуются не меньше десятилетия, а то и двух. Это и есть те более или менее вероятные сроки, что остались у России, чтобы подняться и навести порядок у себя дома. И в полной мере встать на ноги во всех областях экономики, науки и жизни. Ей надо быть готовой к самому разному.

Приятные слова и добрые пожелания, как таковые, в большой политике мало что значат. Нам всегда надо помнить предвоенные отношения СССР и Германии – внешне дружеские и крайне уважительные, дошедшие до заключения важнейших договоров (скажем, о ненападении). И во что они переросли? В страшнейшую из войн. А дружба с Черчиллем? В холодную войну.

Сегодня над страной довлеет опаснейшее наследство эпохи «перестройки и реформ».

Сложнейшие времена минувшего века, 20–30 гг., тоже были связаны с крахом вроде бы полного всевластия либералов, которое так расшатывало национальные государства, толкая их к гибели, что те, пытаясь спастись, перерождались в мощные авторитарные режимы. Хотя и очень разной политической окраски... Кризисы наших дней спровоцированы этими же силами, которые на сей раз пытаются предельно раскатать уже всю европейскую цивилизацию, а то и уничтожить её... Какова же будет отдача?

## РАЗДЕЛ I

Если говорить, что империализм способен, погибая, увлечь за собой всё человечество, то это, в свете таких процессов, не будет художественной метафорой. Вместе с тем новая эпоха даёт и новые возможности противостоять империалистической агрессии в самых разных её формах.

Производство информации и идей всё заметнее становится и общественным, и личным делом, обеспеченным каналами интернета. Это позволяет создавать производственные коллективы, члены которых находятся за тысячи километров друг от друга, обмениваясь сведениями и мыслями, необходимыми для производства товаров и идей. Они могут сделать это быстрее, нежели делают сотрудники одной организации, работающие в одном здании, перейдя из кабинета в кабинет.

Уже информационное общество – это общество, переросшее капитализм. Его условия и возможности наиболее подходящи и благоприятны для социализма. Если бы СССР просуществовал ещё десятилетие – до всеобщего распространения компьютерных сетей – он, с его плановой экономикой, стал бы абсолютно непобедим.

Для нынешней же России приход постиндустриального, основанного на созидательной роли науки общества пока предельно затруднён. Хотя бы из-за учинённого в этой науке погрома. К тому же её роль и престиж в нашем обществе усиленно снижались все три последних десятилетия. Получается так: от индустриальной эпохи наша страна оттолкнулась, а к постиндустриальной не пристала. Она заплутала в социально-политических неопределённостях, что сулит не только исторический ступор, но и социальное, культурное загнивание.

Мы иногда говорим о социальной структуре окружающей нас российской действительности. На классический марксистский взгляд, она всё ещё сохраняет вид социального расплава с немногими островками уже сформировавшихся классовых структур. При этом в глаза начинает бросаться одна из ключевых проблем формирующегося постиндустриального общества. Речь об огромной многомиллионной (а то и насчитывающей десятки миллионов человек) массе граждан, занятых латентным, постоянно сменяемым трудом. Точнее – непрерывной подработкой. Иногда этих «серых» работников на средневековый европейский лад называют фрилансерами – сиречь вольными копеещиками. Преимущественно это молодые люди в возрасте от 20 до 45 лет. Их орудие производства – компьютер. Главное в их психологии и мировосприятии – требование полной творческой и жизненной независимости.

Как в своё время В.И. Ленин выявил такие новые группы рабочих, как сельский, конторский и торговый пролетариат, так и сегодня, наверное, мы могли бы вычленивать из очень пёстрой социально массы фрилансеров новейшие группы трудящихся. Такова одна из исследовательских задач российской общественной науки на ближайшее будущее.

Да, внешне такие очень индивидуализированные работники аполитичны. Однако внутренне иногда, что хорошо показывают грамотные соцопросы, даже сверхполитизированы. Их поверхностная пассивность – лишь следствие того, что среди действующих партий они не находят близких и понятных для себя сил. Но именно из их среды подчас вербуются – по тем же интернет-каналам – ударные силы многих «цветных революций». Ведь мобилизующие возможности современного империализма неизмеримо выросли. А такие социальные слои довольно просто делаются той социальной и морально-политической массой, из которой можно «вылепить» социальную базу для почти любых общественно-политических движений.

Общеизвестна закономерность: самые пассивные социальные слои способны превращаться в наиболее взвинченные и активные отряды населения. И действовать затем с колоссальной сокрушительной силой. Именно с ними империализм уже сегодня начал заигрывать активнейшим образом.

Традиционные отряды пролетариата и новые его группы будут ещё долго существовать параллельно и вместе.

Перед нами другое, нежели ещё 20–30 лет назад, малознакомое подчас общество. Взаимодействовать с ним методами уходящей индустриальной эпохи всё трудней.

Мы, конечно же, хорошо помним концепцию глобализации по-американски, которую сформулировал и выдвинул Геннадий Андреевич. Жаль, что работа в этом направлении – применительно к новым временам – почти иссякла. Тем не менее можно утверждать, что теория эта исследовала финишные особенности жизнедеятельности индустриального общества – классического, можно сказать, империализма. Сегодня, совершив ряд серьёзнейших шагов – и не преуспев в них, – глобализация по-американски как бы затухла. Прямой наступательной агрессии, путём которой двинулись США, места в новых условиях вроде бы мало.

Но это во многом видимость. Глобализации по-американски, которая была исследована Геннадием Андреевичем, просто удалось видоизмениться. Сейчас она переходит на иной уровень, успев рассеять по миру семена новых потрясений. Семена

нового и неожиданного свойства. Разрушив устоявшиеся за века государственные структуры многих стран, особенно Ближневосточного региона и Северной Африки, и превратив в агрессивное маргинальное «варево» огромную часть их населения, Америка бросила такие деструктивные силы уже на Европу, распространив и на неё курс «управляемого хаоса». Под угрозой, трудами этого обновлённого империализма, оказалась сама европейская цивилизация. Империализм переиграл сам себя. Возникла новая стартовая полоса для раскручивания очередного витка общего

кризиса капитализма. Всё идёт к высшей форме межимпериалистических противоречий – к фашизации Европы.

Перед российским руководством – на верное, не сегодняшним, а ближайшего будущего – встаёт задача адекватно использовать внутриимпериалистические и межимпериалистические противоречия. Проглядывает возможность чего-то вроде повторения союза Сталина, Рузвельта и Черчилля, но в современных условиях и направленного на этот раз против процессов либерального гниения. Союза, условно говоря, Путина, Трампа и Ле Пен.

## 1.2. ТРИНАДЦАТОЕ ПРЕЗИДЕНТСКОЕ ПОСЛАНИЕ В.В. ПУТИНА

*Ниже представляем экспресс-анализ тринадцатого президентского послания Путина, подготовленный «по горячим следам» коллективом Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний и Центром исследований политической культуры России.*



очередному посланию повторились всё те же события. Здесь и очередная «измена» и «неверность» турецкого лидера Эрдогана. На этот раз турки самолет ВВС России не сбивали, но Эрдоган после нового сеанса любви с Россией объявил, что ведёт войну в Сирии за свержение Асада.

Опять же проявилась «безбашенность» украинского президента Порошенко. Только нынче ко времени произнесения послания Путину пришлось вместо снятия энергоблокады

Крыма заниматься преодолением воздушной блокады полуострова, организованной властями Украины. **Но в отличие от предыдущих посланий эти темы были демонстративно не замечены.**

Послание и увёртливые экономические выкладки в нём звучали в условиях, когда доходы россиян падают 24 месяца, инвестиции – 2,5

года, хотя Путин обещал в 2014-м году довести к 2018-му году инвестиции до 25 процентов ВВП.

ВВП на душу населения – 48-е место, продолжительность жизни – 100-е место, расходы на медицину – 106-е место, рождаемость – 147-е место. Прямые иностранные инвестиции в 2013-м г. – 47 млрд \$, 2014-м – 23,5 \$ млрд, 2015-м – 1,6 млрд \$, 2016-м – 6,7 млрд \$. Доля России в мировом экспорте хайтека менее 0,45%. Понятно, что эти критические для состояния экономики данные не приводились, а замещались фразами типа «чуть упали», «немного сократились».

### Общие впечатления

Пятое на третьем сроке президентства В.В. Путина послание Федеральному собранию было заранее объявлено «особенным по содержанию». Анонсировалось, что Путин будет говорить о столетии революции 1917-го года, много об экономике и возможности изменения налоговой системы. Данные утечки по темам оправдались. Только непонятно, в чём «особенность по содержанию» – всё было довольно рутинно и традиционно для путинских посланий.

Вроде бы как в фильме «День сурка»: к

## РАЗДЕЛ I

Это послание было первым для нового состава Государственной думы, где обеспечено беспрецедентное для всей постсоветской истории доминирование партии власти. И первым после неожиданной победы «возмутителя элитного спокойствия» Трампа в мировой метрополии – США. Вроде бы эти факторы развязывали президенту руки во всех сферах.

И, как **видно из ключевых тезисов послания, если их интерпретация соответствует изначальному, общепринятому смыслу, страну действительно ждут масштабные пертурбации.** И связано это с прозвучавшими обещаниями:

– развития институтов прямой демократии, а это, прежде всего, проведение референдумов;

– ускоренного внедрения телемедицины и расширения волонёрского движения и благотворительности по помощи больным;

– развития концепции «большого евразийского многоуровневого партнёрства» с привлечением сюда даже европейских стран, на выборах проголосовавших за пророссийских руководителей.

Тем самым здесь заложены возможности:

– грядущей трансформации политической системы через институт референдума;

– в условиях схлопывания бюджета отказа от конституционных гарантий на бесплатную медицину, которая будет замещаться волонёрством и телевизионными консультациями для бедных;

– для дальнейшей геополитической игры с целью обеспечения интересов олигархата на евразийских рынках под прикрытием нового межгосударственного проекта – большого евразийского многоуровневого партнёрства в противовес аналогичным трансатлантическим и транстихоокеанским проектам США.

### **Краткий контент-анализ и технические характеристики послания**

**Как и в предыдущие годы, подготовка к посланию 2016-го года фактически не обсуждалась.** Общественности не было известно ни о темах послания, ни о каких-либо проведенных исследованиях, на основании которых эти темы бы поднималась. Д.Песков заявил, что Путин работает над документом лично, ежедневно вычитывает текст – вплоть до дня оглашения. При этом нынешнее послание будет отличаться от других, хотя главная тема – социальная – останется.

Утром, в день оглашения послания, СМИ опубликовали мнения российских политиков и экспертов о его возможных темах. Круг упомянутых ими тем оказался большим: это и укрепление суверенитета России, и новая

программа вооружений, и даже недавний арест Алексея Улюкаева. Эксперты сошлись во мнении, что внешнеполитическая повестка будет превалировать. Как сказала Вера Ганзя, эта тема *«абсолютно выигрышная»*. Ожидания экспертов по международной повестке были тесно связаны с вопросами обороны и безопасности, которые, как считали они, также будут упомянуты президентом.

Однако основные предположения строились вокруг экономической проблематики как наиболее острой при нынешнем кризисе. Геннадий Зюганов сделал акцент на социальных проблемах: *«Меня очень тревожит финансово-экономическая политика, при которой из 100 человек 72 живут на 15 тысяч рублей в месяц. Это означает, что они влат полунисенское существование. Это главный вопрос»*.

Вера Ганзя дала прогнозы, которые также блестяще подтвердились: Путину проще сказать о задачах, которые ждут страну впереди, т.е. о будущих проектах, чем о текущих провалах. Прогноз Ганзи подтверждается понятийным анализом послания (см. ниже) – понятия «проект/программа/план» упоминались очень часто. Депутат-коммунист добавила, что *острые темы сейчас – образование, здравоохранение. «Я думаю, президенту было бы правильно сказать о том, как правительство и он сам собираются решать экономические и социальные проблемы»*. В итоге перечисленные Ганзей темы оказались в числе первых, затронутых в послании.

Николай Харитонов и Владимир Кашин также заявили в интервью СМИ, что Путин уделит большее внимание ситуации внутри страны, чем в предыдущие годы.

В итоге Путин оправдал прогнозы экспертов, сосредоточившись на внутрироссийской социально-экономической проблематике, затронув США, ЕС и Сирию лишь в самом конце выступления.

Об аресте Улюкаева Путин упомянул косвенно. Не назвав фамилии, он сделал заявление в духе *«государство будет бороться с коррупцией, не оглядываясь на чины и звания»*.

Судя по затронутым темам, Путин внимательно изучает общественное мнение – согласно недавним опросам, россиян всё меньше беспокоят новости с далёких фронтов и всё больше – «реальная жизнь за окном». Летом публиковались данные опросов, что проблемы здравоохранения и образования волнуют граждан больше остальных. Эти темы были в послании второй и третьей по счёту. После короткого введения Путин так же кратко коснулся прошедших выборов (не упомянув названия ни одной из оппозиционных партий, но поздравив «Единую Россию» с юбилеем и на-

завая её опорой правительства) и перешёл к здравоохранению и образованию.

Если рассматривать освещение тем в хронологическом порядке, то можно сделать вывод, что Путин тонко чувствует запросы общества и прежде всего освещает самые актуальные темы (табл.1).

**Темы послания по хронологии выступления и продолжительность их освещения (в минутах)**

| Тема                           | Продолжительность |
|--------------------------------|-------------------|
| Выборы                         | 1,5               |
| Медицина                       | 5                 |
| Образование                    | 4,5               |
| Развитие гражданского общества | 7                 |
| Инфраструктурные проекты       | 3                 |
| Сельское хозяйство             | 5                 |
| IT-индустрия                   | 2                 |
| Инвестиции, внешняя торговля   | 2                 |
| Налоговая система              | 1,5               |
| Коррупция                      | 1                 |
| Бизнес. Экономика и закон      | 4                 |
| Банковский сектор              | 6                 |
| Наука и технологии             | 6                 |
| Внешняя политика               | 6                 |

Почти 7 минут Путин уделил теме, которую условно можно назвать «развитием гражданского общества» – он говорил о волонтерских движениях, когда «даже бедные люди находят возможность помочь ближнему».

По 6 минут он уделил банковскому сектору, действительно актуальному вопросу развития науки и технологий в России, и, естественно, внешней политике.

Как видим – медицина на 5-м месте по затраченному времени, а образование – на 7-м. Т.е. можно предполагать, что в действительности Путин уделяет первостепенное значение банкам и агитации бедных «помогать друг другу самим».

Одна из главных проблем страны – повышение цен и массовое обнищание народа – Путиным фактически не затронута, слово «инфляция» он произнёс всего 4 раза, в то время как «банк» – 22 раза, «бизнес» и «рынок» – суммарно 23 раза (табл.3, 4).

Характерно, что понятия «программа/проект» и остальные слова, обозначающие планы на будущее, превалируют в группе административно-организационных понятий. Путин не стал акцентировать внимание на текущих провалах и вновь призвал россиян вглядываться в далёкие горизонты будущего.

Не забыл он упомянуть и об успехах, ре-

альных или мнимых: слово «рост/растут» он употребил 21 раз.

В этом году Путин гораздо чаще, чем в прошлых посланиях, произносил слово «я» (15 раз, в прошлом году – 3). Ещё чаще он использовал обезличенные местоимения «мы/нам/нас» (типа «мы решили, мы приняли») – 78 раз (1-е место рей-

тинга). Прозвучало немало конструкций типа «убеждён», «считаю» и т.п. Один раз за всё послание он произнес слово «советский».

Во время выступления Путину аплодировали намного реже в сравнении с прошлыми годами – всего 12 раз (в 2015-м – 21 раз, в 2014-м – 35 раз).

Суммарная продолжительность послания составила 69 минут – на 11 минут дольше, чем в прошлом году, и почти столько же, как в 2014-м и 2013-м годах. Первое декабря – первый день последнего месяца, день образования партии власти «Единая Россия» (табл.5).

**Темы послания по продолжительности их освещения (в минутах)**

| Тема                           | Продолжительность |
|--------------------------------|-------------------|
| Развитие гражданского общества | 7                 |
| Банковский сектор              | 6                 |
| Наука и технологии             | 6                 |
| Внешняя политика               | 6                 |
| Медицина                       | 5                 |
| Сельское хозяйство             | 5                 |
| Образование                    | 4,5               |
| Экономика и закон              | 4                 |
| Инфраструктурные проекты       | 3                 |
| IT-индустрия                   | 2                 |
| Инвестиции, внешняя торговля   | 2                 |
| Выборы                         | 1,5               |
| Налоговая система              | 1,5               |
| Коррупция                      | 1                 |

#### **Подготовка к институализации статуса «вождя»**

Объявив в предыдущем послании, что Россия находится в состоянии войны с терроризмом, президент выступал в роли военного вождя. В новом послании Путин вернулся не только к традиционному образу – общенационального лидера, активно рассуждающего о примирении, консолидации и справедливости, выдвигающем идеологические постулаты в виде традиционных ценностей. Но и сделал заявку на лидерство в новом глобальном проекте «большого евразийского многоуровневого партнёрства».

В целом можно сказать, что речь Путина – это речь, с тактической точки зрения являющаяся очередным сеансом массового гипноза

#### **ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТИНА РОССИИ В 2016 ГОДУ**

Таблица 3

Группы ключевых понятий и  
частота их упоминаний (кол-во сообщений)

| Группы ключевых понятий                     | 2016 | 2015 | 2014 |
|---------------------------------------------|------|------|------|
| <b>Формы самоупоминаний:</b>                |      |      |      |
| Мы / нам / нас                              | 78   |      |      |
| Я                                           | 15   | 3    | 2    |
| <b>Общественно-политические понятия:</b>    |      |      |      |
| Россия / российский                         | 55   | 44   | 53   |
| Народ / люди / граждане / общество / жители | 53   | 25   | 28   |
| Страна                                      | 22   |      |      |
| Регионы / региональный                      | 18   |      |      |
| Государство / государственное               | 10   | 20   | 37   |
| История                                     | 6    |      |      |
| Терроризм                                   | 4    | 25   | 0    |
| США / Америка                               | 4    | 0    | 8    |
| Свобода                                     | 4    | 1    | 6    |
| Госдума                                     | 3    |      |      |
| Родина (Россия)                             | 2    |      |      |
| ОНФ                                         | 2    |      |      |
| Советский                                   | 1    |      |      |
| «Единая Россия»                             | 1    |      |      |
| ЕС                                          | 1    | 0    | 10   |
| Демократия                                  | 1    |      |      |
| КПРФ                                        | 0    |      |      |
| ЛДПР                                        | 0    |      |      |
| «Справедливая Россия»                       | 0    |      |      |
| <b>Финансово-экономические понятия:</b>     |      |      |      |
| Экономика / экономический                   | 28   | 15   | 20   |
| Банк/банковский                             | 22   |      |      |
| Бизнес                                      | 12   |      |      |
| Рынок                                       | 11   |      |      |
| Труд                                        | 5    |      |      |
| Конкуренция                                 | 4    |      |      |
| Инфляция                                    | 4    |      |      |
| Коррупция                                   | 2    |      |      |
| <b>Организационные понятия:</b>             |      |      |      |
| Программа / проект / план                   | 22   |      |      |
| Рост / растёт                               | 21   |      |      |
| Сложности / трудности / проблемы            | 16   |      |      |
| Задачи                                      | 10   |      |      |
| Показатели                                  | 6    |      |      |
| Возможности                                 | 6    |      |      |
| Ответственность                             | 4    |      |      |
| Контроль                                    | 2    |      |      |

Таблица 4

Общий рейтинг упоминаемости  
ключевых понятий (кол-во сообщений)

| Ключевые понятия                            | 2016 | 2015 | 2014 |
|---------------------------------------------|------|------|------|
| Мы / нам / нас                              | 78   |      |      |
| Россия / российский                         | 55   | 44   | 53   |
| Народ / люди / граждане / общество / жители | 53   | 25   | 28   |
| Экономика / экономический                   | 28   | 15   | 20   |
| Страна                                      | 22   |      |      |
| Банк / банковский                           | 22   |      |      |
| Программа / проект / план                   | 22   |      |      |
| Рост / растёт                               | 21   |      |      |
| Регионы / региональный                      | 18   |      |      |
| Сложности / трудности / проблемы            | 16   |      |      |
| Я                                           | 15   | 3    | 2    |
| Бизнес                                      | 12   |      |      |
| Рынок                                       | 11   |      |      |
| Государство / государственное               | 10   | 20   | 37   |
| Задачи                                      | 10   |      |      |
| История                                     | 6    |      |      |
| Показатели                                  | 6    |      |      |
| Возможности                                 | 6    |      |      |
| Труд                                        | 5    |      |      |
| Терроризм                                   | 4    | 25   | 0    |
| США / Америка                               | 4    | 0    | 8    |
| Свобода                                     | 4    | 1    | 6    |
| Конкуренция                                 | 4    |      |      |
| Инфляция                                    | 4    |      |      |
| Ответственность                             | 4    |      |      |
| Госдума                                     | 3    |      |      |
| Родина (Россия)                             | 2    |      |      |
| ОНФ                                         | 2    |      |      |
| Коррупция                                   | 2    |      |      |
| Контроль                                    | 2    |      |      |
| Советский                                   | 1    |      |      |
| «Единая Россия»                             | 1    |      |      |
| ЕС                                          | 1    | 0    | 10   |
| Демократия                                  | 1    |      |      |
| КПРФ                                        | 0    |      |      |
| ЛДПР                                        | 0    |      |      |
| «Справедливая Россия»                       | 0    |      |      |

Таблица 5

Продолжительность президентских  
посланий Путина (в минутах)

| Дата послания      | Продолжительность |
|--------------------|-------------------|
| 1 декабря 2016 г.  | 69                |
| 3 декабря 2015 г.  | 58                |
| 4 декабря 2014 г.  | 68                |
| 12 декабря 2013 г. | 69                |
| 12 декабря 2012 г. | 81                |
| 26 апреля 2007 г.  | 72                |
| 10 мая 2006 г.     | 62                |
| 25 апреля 2005 г.  | 48                |
| 26 мая 2004 г.     | 47                |
| 16 мая 2003 г.     | 65                |
| 18 апреля 2002 г.  | 51                |
| 3 апреля 2001 г.   | 63                |
| 8 июля 2000 г.     | 50                |

по успокоению граждан России, а со стратегической – представляющая собой подготовку к институализации его образа «вождя», ведущего за собой не только «избранный народ», но и большое евразийское пространство.

Ставка, вероятно, сделана на консолидацию общества на основании очень мощных, энергетически заряженных базовых ценностей, и генетически, и духовно направляющих бытие и поведение человека. Это семья, социальность, справедливость.

Более того, Путин опять взял тезис из программы КПРФ, заявив, что чувство справедливости кодировано в отечественной культуре. В связи с этим Путин обрушился на «свободы» либералов, которые не уважают нравственные ценности, особый акцент сделал на нравственное воспитание, особенно говорил о демографии (хотя непонятно,

откуда он берёт цифры о приросте населения в 2015-м году), о поддержке детства (включая одарённых детей), о внимании к каждому гражданину и ребёнку.

Слова о благотворительности, заботе (медицине), искренности, бескорыстности, готовности отдать «последнюю лепту» — это тоже актуализация в людях традиционных, христианских ценностей.

Учёные знают, что ради высших ценностей человек способен отказываться от материальных запросов, как в позитивном (подвижничество, в том числе коммунистов и комсомольцев), так и в негативном плане (секты, члены которых отдают все «гуру»).

Установка на содействие гражданам в добрых делах — это тоже вовлечение их в соответствующую нашей культуре социальную деятельность, включая защиту бездомных животных и уборку загрязнённых территорий. Если ещё сюда добавить позитивное отношение к истории, правда, равно и к Февралю и к Октябрю, то Путин решил опереться на нарастающие просоветские умонастроения в обществе.

В итоге, можно сказать, что он обратился к сути русского, советского человека. Кстати, при определении философа Лосева президент использовал редко применяемые ныне термины: русский, советский. Это единственное употребление слова «русский» в послании. В 2015-м году оно было использовано 4 раза. Но, слава богу, в послании ничего не было про «россиянскую нацию». Видимо, будущее этого идеологического проекта ещё не определено.

**В любом случае, можно сказать, что Путин выступил в роли своего рода политического и духовного «гуру». И это при одновременной «десакрализации» всех остальных институтов власти.**

Таким образом, Путин задал важный посыл к тому, что **российское общество станет идеологическим.**

### **Обещания «прямой демократии» и столетие революций 1917-го года**

Заявление президента Путина о том, что Великий Октябрь — тоже национальное достояние России также даёт КПРФ в условиях усиливающегося авторитарного режима возможность для продолжения активной пропаганды коммунистической идеологии, сочетая её с фундаментальными ценностями русского и других народов России. Учитывая, что Путин фактически дал старт формированию сверху идеологического общества, такая пропаганда особенно важна, так как позволяет настаивать на утверждении в обществе ядерных ценностей КПРФ.

Именно в данной сфере следует активно спорить с тезисом Путина о том, что «справедливость — это не уравниловка», объяснять необходимость национализации стратегических ресурсов как действия, соответствующего ценности справедливости, и одновременно следовать запросам масс на связь времён, на единство с предками, на жизнь в соответствии с вечными ценностями.

Однако при всех реверансах Путина в сторону просоветских настроений и народной жажды справедливости обществу и президенту следует постоянно напоминать о жуткой реальности. А именно: в нынешнем офшорно-олигархическом и феодально-распилном государстве 1% россиян владеет 74,5% богатств, а 10% домохозяйств контролируют 90% богатств. Для справки: в США 1% домохозяйств контролирует 42,1% богатств, а в КНР — 43,8%.

В мире 20% нищих, а в России таких граждан по уровню доходов — 25%. Наименее обеспеченных в мире (т.е. бедных) — 50%, в России — 73%. По этим показателям Россия близка к Таиланду, Бангладеш и Индии.

Доходы свыше 50 тыс. руб. — у 15% населения, у 30% — ниже 15 тыс., у 55% — ниже 25 тыс.

По средней величине богатства на душу населения Россия занимает 90-е место (11,7 тыс. долларов США). Это ниже Габона, Суринама, Монголии, Намибии и Эквадора.

В случае полноценной общественной идеологической дискуссии КПРФ имеет все шансы на долгосрочную стратегическую победу, так как «вилка» между интересами реального сектора и банковского финансового капитала, учитывая сделанные Путиным, пусть и с оговорками, заявления о поддержке банков, интересов олигархического капитала (и капитала вообще) и трудящихся неизбежно будет расти.

И если в среднесрочной перспективе стабильность режима, судя по всему, сохранится, то в долгосрочном плане заявленный Путиным вектор на следование базовым ценностям, включая ценность справедливости, ведёт к победе левопатриотических сил. Дело в том, что **Путин задал стратегию справедливости и чувства правоты, а это в конечном счёте льёт воду на мельницу КПРФ.**

Понятно, что **курс на идеологизацию российского общества повлечёт и институциональные изменения.** И Путин об этом прямо сказал, обещая развивать институты прямой демократии, т.е. референдумы, императивный мандат, народные обсуждения и народные инициативы. По всей видимости, **при реформировании политсистемы президент оставляет себе полную свободу рук.** Так, «Единая Россия» названа опорой

## РАЗДЕЛ I

только правительства, а не президента. Фактически сказано, что и «ЕР», и правительству надо ещё выполнить свои обещания. Про Думу говорится в первую очередь, что она «представительный орган». На фоне недавнего внесённого президентского законопроекта, который де-факто передаёт Конституционному суду часть законодательных полномочий, это определение для Думы в послании может быть неприятной заявкой на трансформацию её роли как государственного института.

### Оценка работы институтов власти

#### **В своём послании Федеральному собранию В.В. Путин не дал прямой оценки работы институтов власти по выполнению поручений из прошлогоднего послания.**

Вместе с тем некоторые тезисы, вопросы и темы, звучавшие в предыдущих посланиях, были повторены практически в неизменном виде, из чего можно сделать вывод, что их реализация не продвинулась далеко и проблемы, стоявшие перед страной год или два назад, по-прежнему остаются актуальными.

Так, президент вновь напомнил об экономических проблемах, фактически повторив то, о чём он говорил ранее: «Два года назад мы столкнулись с серьёзными экономическими вызовами, с неблагоприятной конъюнктурой на мировых рынках, с санкциями <...>. Однако повторю: главные причины торможения экономики кроются, прежде всего, во внутренних проблемах». Среди них президент назвал дефицит инвестиционных ресурсов, современных технологий, профессиональных кадров, недостаточное развитие конкуренции, изъёмы делового климата (что также совпадает с тем, о чём он говорил прежде).

Как и год назад, Путин стремился найти позитивные тенденции, которые могли бы показать правильность проводимого курса: это прекращение спада в реальном секторе экономики, уменьшение спада ВВП (с 3,7% в 2015-м году до приблизительно 0,3% за 10 месяцев 2016-го года), рост промышленного производства, а также снижение инфляции до 5,8% (характерно, что об этом же президент говорил и в 2015-м году, хотя на самом деле по итогам года инфляция только выросла до 12,91%). Вновь был повторён тезис об опасности «зависания» возле нулевой отметки и о разработке плана действий, реализация которого позволила бы к 2019–2020-м годам «выйти на темпы экономического роста выше мировых» (что совпадает с идеями послания 2014-го года, где эта же цель ставилась к 2017–2018-м годам). Следовательно, встаёт вопрос о контроле за исполнением ранее поставленных целей, программ и стратегий, о которых,

кажется, просто забыли. К примеру, если в предыдущих посланиях президент хотя бы вспоминал о своих майских указах 2012 года («прошу относиться к этим указам самым серьёзным образом. Нужно стремиться к их исполнению»), то сейчас о них и вовсе не было упомянуто. **Вопрос о признании ошибок и просчётов, а также выявлении виновных в фактическом неисполнении прежде данных поручений поднят не был.**

В отличие от КПРФ, говорящей о коррупции как о болезни, которая поразила всю систему государственного управления сверху донизу, о гнилости кадрового состава нынешней власти, В.В. Путин подчеркнул, что «абсолютное большинство государственных служащих – честные, порядочные люди, работающие на благо страны». О системности коррупции как явления, её корнях (в том числе безответственности чиновничества за результаты его деятельности, отсутствии эффективного контроля общества и парламента за работой исполнительной власти) сказано не было. Как не было сказано и о необходимости конфискации имущества за коррупционные преступления, введения которого требует КПРФ. Вместо этого Путин отметил, что нельзя никого называть виновным до решения суда (что заставляет вспомнить, например, о Сердюкове) и не следует поднимать «информационный шум вокруг так называемых резонансных случаев». Сравним с отношением к коррупции И.В. Сталина: «Когда ловят шпиона или изменника, негодование публики не знает границ, она требует расстрела. А когда вор орудует на глазах у всех, расхищая государственное добро, окружающая публика ограничивается добродушными смешками и похлопыванием по плечу. Между тем ясно, что вор, расхищающий народное добро и подкапывающийся под интересы народного хозяйства, есть тот же шпион и предатель, если не хуже».

Наконец, если В.В. Путин умолчал об оценке работы правительства, то он, наоборот, достаточно подробно остановился на оценке работы высшего органа законодательной власти в России – Государственной думы, отметив повышение её роли как представительного органа и укрепление общего авторитета законодательной власти. Президент заявил, что «курс на развитие политической системы, институтов прямой демократии, на повышение конкурентности выборов абсолютно оправдан, и мы, безусловно, будем его продолжать», отметил честность проведённых выборов, которые, по его мнению, «доказали, что мы живём в здоровом, уверенном в своих справедливых требованиях обществе, в котором укрепляется иммунитет к популизму и демагогии и высоко

ценятся значимость взаимоподдержки, сплочённости, единства» и отдельно отметил роль «Единой России», получившей конституционное большинство и являющейся «главной опорой правительства в парламенте».

Среди рассуждений о развитии политической системы и даже о «прямой демократии» ничего не было сказано о необходимости слома системы тотальных фальсификаций выборов или введения выборности судей, членов Совета Федерации и глав местного самоуправления, что предлагает КПРФ. «Развитие политической системы» и «повышение конкурентности выборов», видимо, должно быть только в том, что способствует действию технологий получения заранее предопределённых результатов и сохранению власти правящей группировкой.

Интересно, что В.В. Путин упомянул о прямой демократии. Тем не менее вопрос о контроле за депутатами, не выполняющими свои предвыборные обещания, или за обязанностью каждого депутата регулярно отчитываться перед народом поставлен не был. Не создан и механизм отзыва избирателями депутатов, нарушивших предвыборные обещания, о необходимости которого говорит КПРФ. А ведь это и есть настоящая прямая демократия – императивный мандат. То же следует сказать и о таком важном механизме прямой демократии, как народное голосование (референдум), который в России с 1993-го года ни разу не проводился на федеральном уровне и инициирование которого снизу крайне затруднено.

**В целом, большинство наиболее актуальных проблем внутренней жизни страны повторяются из послания в послание и продолжают оставаться нерешёнными.** Отсутствует действенный механизм контроля за выполнением этих решений институтами государственной власти. Как и прежде, президент не говорил о принципиальной неприемлемости существующего социально-экономического курса и либеральной социально-экономической модели развития, который будет продолжен. Тем более не было сказано о необходимости перехода (или хотя бы отдельных шагах) к левоцентристскому курсу, изложенному в программе КПРФ. Отсутствие оценки работы правительства в послании говорит о принципиальном согласии президента с его работой. Одновременно была прямо заявлена положительная оценка работы Государственной думы и поддержка «Единой России» со стороны Путина.

**Поэтому из послания можно сделать вывод о реальном отсутствии стратегически важных действий и перспективе, по-видимому, продолжения стагнации в развитии страны.**

### **Закат бесплатной медицины и импортозамещение россиян**

Выступая перед депутатами Государственной думы 5 октября нынешнего года, президент призывал их добросовестно поработать над бюджетом и в первую очередь обеспечить его социальную направленность. Но как могут депутаты выполнить это требование главы государства, имея дело с таким проектом бюджета, который правительство представило в Думу? Ведь этот проект абсолютно не отвечает ни интересам российской экономики, ни интересам граждан. Он откровенно антисоциален!

Наиболее убедительно об этом свидетельствуют прогнозируемые расходы по разделу «здравоохранение».

По данному разделу предусматривается снижение расходов в 2017-м году на 87,6 миллиарда рублей по сравнению с 2016-м годом. Это почти двадцатипроцентное сокращение. А в 2019-м году расходы по этому важнейшему направлению уменьшатся в сравнении с 2016-м годом уже на 102,3 миллиарда рублей — на 22%. С учётом же инфляции они снизятся за три предстоящих года почти на треть. При этом расходы на стационарную медицинскую помощь сокращаются в 2017-м году на 87,3 миллиарда рублей. Несмотря на то, что смертность граждан на дому стремительно растёт.

В своём послании 2015-го года президент вновь заявил, что в России за последние 10 лет продолжительность жизни увеличилась на 5 лет. В 2015-м году она, по его словам, составляла 71 год. Кстати, в послании 2014-го года Путин говорил о том, что у нас есть все основания уже в ближайшей перспективе увеличить данный показатель до 74 лет. Как известно, этого не произошло. И президент, несмотря на бодрую риторику, фактически вынужден был признать, что отечественная медицина находится в серьёзном кризисе.

В послании 2014-го года Путин предложил и дальше реализовывать переход к страховому принципу в здравоохранении. По его мнению, это улучшило бы качество услуг, а граждане стали бы «более ответственно относиться к своему здоровью». Президент продолжил тему и в послании 2015-го года, заявив о полном переходе к страховой медицине. Правда, он пожурил недобросовестные страховые компании и призвал к запрету их деятельности на рынке медицинских услуг. Но это не может исправить коренного порока существующей системы: медицинская помощь стала почти недоступна для большинства граждан. Чтобы получить более-менее качественное медицинское обслуживание, приходится платить.

## РАЗДЕЛ I

В послании 2016-го года вновь не обошлось без победных реляций. Они касались прежде всего роста уровня высокотехнологичной медицины, который, по словам президента, за 10 лет вырос в 15 раз. Опять прозвучали слова о продолжающемся естественном приросте населения.

Также Путин заявил, что увеличился конкурс в медицинские вузы, и сегодня он составляет 28 человек на место. Ещё одним достижением, по словам президента, является создание сети перинатальных центров (к 2018-му году их должно стать 94), что ведёт к снижению уровня младенческой смертности (с 6,5 на тысячу новорождённых в 2015-м году до 5,9 за 10 месяцев 2016-го года).

**Между тем президент вынужден был признать, что в целом проблемы в здравоохранении сохраняются.** И прежде всего они касаются первичного звена. *«Граждане зачастую сталкиваются с очередями, с формальным, безразличным отношением к себе. Врачи перегружены, трудно попасть к нужному специалисту. Нередки случаи, когда поликлиники оснащены новейшим оборудованием, а у медицинских работников элементарно не хватает квалификации, чтобы применить это оборудование»,* – сказал Путин.

Для исправления ситуации президент озвучил следующие предложения: *«Начиная с будущего года на базе федеральных и региональных медицинских центров и вузов будет организована регулярная переподготовка врачей. При этом специалист с помощью образовательного сертификата сможет сам выбрать, где и как повысить свою квалификацию».*

Продолжим наращивать и уровень информатизации здравоохранения, чтобы сделать удобной и простой запись на приём, ведение документации <...>.

Также с помощью информационных технологий будет существенно повышена эффективность контроля за рынком жизненно важных лекарств. Это позволит избавиться от подделок и контрафакта, пресечь завышение цен при закупках медикаментов для больниц и поликлиник.

В течение ближайших двух лет предлагаю подключить к скоростному интернету все больницы и поликлиники нашей страны. Это позволит врачам даже в отдалённом городе или посёлке использовать возможности телемедицины, быстро получать консультации коллег из региональных или федеральных клиник».

Что касается последнего пункта, возникает резонный вопрос: на какой основе будут проводиться такие консультации – платной или бесплатной? **Возможно, подобная мера приведёт к почти полной ликвидации бесплатной медицины!**

Среди озвученных президентом предложений некоторые напрямую перекликаются с тем, о чём давно уже говорили коммунисты. Это, например, восстановление санитарной авиации. Президент сказал, что такая программа будет реализовываться в 34 регионах страны, прежде всего на Севере, в Сибири и на Дальнем Востоке. На неё в 2017-м году будут выделены из бюджета 3,3 млрд рублей. Также Путин призвал освободить врачей от рутины, от заполнения вороха отчётов и справок, дать им больше времени для непосредственной работы с пациентом. Это тоже напрямую вытекает из предложений КПРФ.

**Несмотря на победные реляции насчёт хорошей рождаемости, которая обеспечивается за счёт национальных республик, президент не упомянул проблему смертности, которая растёт из-за «оптимизации» медицины. Ну а позитивные данные по приросту населения скрывают всего лишь... импортозамещение россиян.** В январе – августе рождаемость превысила смертность лишь на 8,2 тыс. чел., а поток мигрантов составил 174,5 тыс.

### Все на борьбу с мусором!

Вопросы экологии и охраны окружающей среды не случайно ставятся после вопросов здравоохранения, поскольку прослеживается чёткая взаимосвязь между уровнем негативного воздействия на окружающую среду и заболеваемостью населения. Более того, по данным Всемирной организации здравоохранения, неблагоприятные факторы окружающей среды являются причиной 13 миллионов смертей в мире ежегодно.

Здесь необходимо отметить, что благодаря фракции КПРФ в Государственной думе в законодательстве были закреплены важнейшие положения, сформировавшие своеобразный законодательный «экологический каркас» – были приняты 219-й и 458-й федеральные законы.

**Не обошёл тему экологии в своем послании 2016 года и президент Путин.** Он отметил, что следующий год объявлен Годом экологии. В связи с этим президент обратил внимание на совершенствование природоохранного законодательства. Кроме того, он призвал к сбережению уникальных природных символов России, таких как Волга, Байкал, Телецкое озеро на Алтае. Также Путин призвал активизировать уборку мусора, провести ликвидацию свалок. Причём подключиться к этой работе должен Общероссийский народный фронт.

Однако легко заметить, что это общие слова. Озвученных президентом мер в сфере экологии явно недостаточно.

## А как же культура?

Правительство не считает нужным тратить существенные бюджетные средства не только на физическое, но и на духовное здоровье, то есть на культуру. В 2017-м году расходы бюджета по разделу «Культура и кинематография» составят всего 87,3% по отношению к расходам 2016-го года. А к 2019-му году объём финансирования этой сферы сократится уже до 83,7% от тех средств, которые выделены на неё в бюджете текущего года. И даже если представить, что окажется верным прогноз правительства, согласно которому среднегодовая инфляция в течение предстоящей трёхлетки составит лишь 4%, фактические расходы на культуру и кинематографию в течение следующих трёх лет сократятся по отношению к 2016-го году минимум на треть.

Не случайно в предыдущих посланиях президента тема культуры практически не звучала. Не стало исключением и нынешнее послание. В нём президент вновь ограничился лишь общими словами: *«Вы знаете, если кто-то считает себя более продвинутым, более интеллигентным, даже считает себя поумнее кого-то в чём-то, – если вы такие, но с уважением относитесь к другим людям, это же естественно»*.

При этом, конечно, считаю неприемлемой и встречную агрессивную реакцию, тем более если она выливается в вандализм и в нарушение закона. На подобные факты государство будет реагировать жёстко.

Завтра у нас заседание Совета по культуре – обязательно обсудим вопросы, вызывающие широкую дискуссию, поговорим о принципах взаимной ответственности представителей гражданского общества и деятелей искусств».

**То есть опять прозвучал призыв кота Леопольда: «Ребята, давайте жить дружно!». Никаких конкретных мер в поддержку отечественной культуры вновь не было предложено.**

## Приоритет – обороне страны

Большое внимание в своём послании президент уделил укреплению обороны страны. Этот вопрос неоднократно поднимался и в предыдущих посланиях, став особо актуальным в последние несколько лет в связи с известными событиями.

В текущем послании основной акцент был сделан на необходимость борьбы с международным терроризмом как внутри страны, так и за рубежом, в том числе и на территории Сирии. Путин заявил: «Армия и флот России убедительно доказали, что способны эффективно работать вдали от постоянных мест дислокации». Также президент отме-

тил эффективность борьбы специальных служб и подразделений с террором внутри страны. Он выразил благодарность всем военнослужащим за «профессионализм и благородство, мужество и храбрость», за защиту чести нашей страны.

Кроме того, в послании президент особое внимание уделил развитию оборонно-промышленного комплекса. Он подчеркнул, что в этой отрасли наблюдаются увеличение объёмов производства (на 10,1% в 2016-м году) и существенный рост производительности труда (на 9,8% в 2016-м году).

При этом Путин акцентировал внимание на необходимости увеличения выпуска высокотехнологичной и конкурентоспособной гражданской продукции оборонными предприятиями. Он заявил о необходимости увеличения доли выпуска такого рода продукции в отрасли до одной трети от общего объёма в ближайшее десятилетие, а к 2030-му году — до 50%. На текущий год эта доля, по его словам, составит примерно 16,1%.

Стоит напомнить, что КПРФ всегда заявляла о том, что в мире будут считаться только с сильной Россией. Коммунисты поддерживают высокие бюджетные расходы на оборону, которые в течение трёх последующих лет будут составлять ежегодно свыше 940 млрд рублей.

Компартия неоднократно выступала с требованиями поддержки армии, заявляла о недопустимости реформ, которые привели к её значительному ослаблению. Так, КПРФ категорически осудила предложение Министерства финансов о сокращении государственных расходов на оборону на 6 процентов в течение трёх лет, прозвучавшее в сентябре текущего года.

## О проблемах образования

В послании–2016 В.В. Путин уделил более значительное внимание (в сравнении с посланием–2015) социальной сфере, в том числе и проблемам образования.

### – Реконструкция и обновления школ.

В.В. Путин: «Не должно оставаться в нашей стране ветхих и аварийных школ. Необходимо решить проблему 3-х смен, а дальше и 2-х. С 2016-го года реализуется программа создания новых мест в общеобразовательных школах. Программа рассчитана на 2016–2025 гг. По 25 млрд рублей предусматривается. С 2016 по 2019 гг. планируется создать 187 998 новых мест в школах».

В.В. Путин ставит правильную задачу в области образования, но с учётом федерального бюджета 2017–2019 гг. весьма сомнительно, что задача по созданию дополнительных школьных мест реализуема.

## РАЗДЕЛ I

Напомним также, что в послании–2015 Путин уже ставил эту задачу. В.В. Путин: «В школах требуются дополнительные места. По моему поручению правительство совместно с регионами подготовило конкретный план действий на этот счёт. В следующем году за счёт федеральных средств необходимо направить на ремонт, реконструкцию и строительство новых школ до 50 млрд рублей».

Обращаем внимание, что в прошлом году в послании речь шла о 50 млрд рублей в год, а сегодня речь идёт только о 25 млрд рублей в год (!).

Лидер КПРФ Г.А. Зюганов накануне президентского послания дал негативную оценку федерального бюджета 2017–2019 гг.: «Посмотрел в проекте бюджета, что на школы направят 25 млрд рублей. Это даже по одной школе не хватит на субъект Российской Федерации. А уже в 90% школ, даже в таком городе, как Новосибирск, дети учатся в две смены. Они ещё заявляют, что решат эту проблему. Но при такой политике и третья смена появится».

**– Путин обращает внимание на содержательную часть обучения.**

Он ставит две цели обучения: образовательную и воспитательную. Напомним, что в советской школе было три цели обучения: образовательная, развивающая и воспитательная. Отметим также, что в начале 90-х годов пришедшие к власти «реформаторы» отрицали воспитательную и развивающую цели обучения. Они полагали, что цель школы – давать ученику знания («оказывать образовательные услуги»), а воспитанием и развитием ребенка, по мнению «реформаторов», должны заниматься родители. Положительно то, что Путин возвращает в школьное обучение воспитательную цель. А как же развивающая цель? Но развитие всесторонне развитой личности (такую цель ставили советские педагоги) Путин не ставит перед современными российскими педагогами. Очевидно, нынешней буржуазной власти граждане – всесторонне развитые личности – не нужны.

**– Путин не возвращается к проблеме нехватки мест в детских садах.**

В послании–2015 Путин ставил задачу создания дополнительных дошкольных мест. «Одна из важнейших мер демографической политики – развитие дошкольного образования. За последние три года было открыто дополнительно порядка 800 тысяч мест в детских садах. Практически во всех регионах России детям от 3-х до 7 лет обеспечена доступность этих учреждений. Председатель правительства уделял этому особое личное внимание. Но ещё для многих семей актуальной остается проблема устройства ребенка в детский садик. Я прошу правительства и руководителей регионов обратить на это особое внимание».

В послании–2016 Путин не возвращается к этой теме. А ведь поставленные им в этой сфере задачи не выполнены в полной мере. По российскому законодательству, в частности, по закону 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», дошкольное образование относится к ведению местных властей, поэтому задача обеспечения 100% доступности дошкольного образования легла на плечи муниципалитетов.

**– О повышении жизненного уровня учителей.**

В послании–2016 Путин ставит задачу повышения зарплат и квалификации учителей, но эти меры также не подкреплены финансово, если судить по бюджету 2017 – 2019 гг.

### **СМИ без равного доступа**

Тема обеспечения равного доступа политических партий к СМИ поднималась в посланиях президента России начиная с 2008-го г., однако до сих пор данное равенство только провозглашается. На деле постоянно возникает перекося в пользу партии власти, иногда ЛДПР, но никогда – КПРФ. К примеру, в период освещения думской избирательной кампании (июнь – сентябрь 2016 г.) «Единой России» досталось 57% эфирного времени, а Компартии – всего 14%.

Впервые цель обеспечить равенство партий в эфире была поставлена в посланиях президента 2008-го и 2009-го гг. В 2010–2011-х г. Д.Медведев в посланиях благодарил за выполнение данных поручений. В 2012-м г. В.Путин вкратце упоминал необходимость равенства при освещении партий в СМИ. Затем два года данная тема в посланиях президента не затрагивалась.

В 2015-м году средства массовой информации были упомянуты президентом в ряду институтов, обязанных обеспечить противодействие экстремизму и сберечь согласие в обществе.

КПРФ выступает за то, чтобы осуществить равный доступ в государственные средства массовой информации всех политических сил, действующих в рамках закона.

В 2016-м, как и в 2015-м гг. вопрос равного доступа партий к СМИ не поднимался.

### **Правда и справедливость**

Борьба за правду и справедливость всегда является для народа актуальным вопросом, поэтому правительство часто использует веру людей в справедливость для достижения запланированных целей. Так, В.Путин чаще всего обращался к идеалам «правды и справедливости» в своём послании 2012-го года. Президент декларировал нравственные идеалы и социальную справедливость. Тогда декларация «правды и справедливо-

сти» осталась пустым звуком, не получив механизма реализации и реальной опоры.

В послании 2013-го года тема «правды и справедливости» не поднималась, в 2014-м и 2015-м гг. она была затронута в связи с событиями на международной арене и борьбой с терроризмом. В 2015-м г. с помощью понятия справедливости объяснялась позиция России в отношениях с другими государствами.

**КПРФ в своей программе всегда выступала за социализм, идеи социальной справедливости и правду.**

В 2016-м году президент в своём послании четырежды обращался к понятию справедливости. Он подчеркнул ценность для власти идеалов справедливого общественного устройства в различных отраслях жизни: как во внутренней, так и в международной политике. В самом начале выступления он отметил: «Принципы **справедливости**, уважения и доверия универсальны, мы твёрдо отстаиваем их, и не без результата, на международной арене, но в такой же степени обязаны гарантировать их реализацию внутри страны в отношении каждого человека и всего общества. Любая **несправедливость** и **неправда** воспринимаются очень остро. Это вообще особенность нашей культуры. Общество решительно отторгает спесь, хамство, высокомерие и эгоизм, от кого бы всё это ни исходило. И всё больше ценят такие качества, как ответственность, высокая нравственность, забота об общественных интересах, готовность слышать других и уважать их мнение».

Говоря о прошедшей избирательной кампании, В.Путин подчеркнул: «Именно граждане определили итоги избирательной кампании, выбрали путь созидательного развития страны, доказали, что мы живём в здоровом, уверенном в своих **справедливых** требованиях обществе, в котором укрепляются иммунитет к популизму и демагогии и высоко ценится значимость взаимоподдержки, сплочённости, единства».

Понятие справедливости и несправедливости также были подняты при освещении вопроса о самозанятых гражданах. Президент подчеркнул ценность труда и необходимость справедливого отношения к трудящимся гражданам.

«Каждый, кто честно трудится в своём бизнесе или как наёмный работник, должен чувствовать, что государство, общество на его стороне. **Справедливость** не в уравниловке, а в расширении свободы, создании условий для труда, который приносит уважение, достаток и успех. И, наоборот, **несправедливо** всё то, что ограничивает возможности, нарушает права людей».

Ближе к концу послания В.Путин ещё раз упомянул понятие справедливости. На этот

раз в отношении ситуации на международной арене: «Мы не хотим противостояний ни с кем, оно нам не нужно. Ни нам, ни нашим партнёрам, ни мировому сообществу. В отличие от некоторых зарубежных коллег, которые видят в России противника, мы не ищем и никогда не искали врагов, нам нужны друзья. Но мы не допустим ущемления своих интересов, пренебрежения ими. Мы хотим и будем самостоятельно распоряжаться своей судьбой, строить настоящее и будущее без чужих подсказок и непрошенных советов. При этом настроены на доброжелательный равноправный диалог, на утверждение принципов **справедливости** и взаимного уважения в международных делах, готовы к серьёзному разговору о построении устойчивой системы международных отношений XXI века».

**Таким образом, послание 2016 г. было пронизано идеей поддержки справедливости в различных отраслях жизни общества. Однако насколько достижима эта цель, покажет ближайшее будущее.**

#### Внешняя политика в послании президента

В послании президента этого года внешняя политика отошла далеко на последний план. Из примерно 70 минут послания более 60 минут было посвящено внутренней политике. **Вторая тенденция: говоря о внешнеполитических успехах, Путин ни разу не упомянул Турцию, ни разу не упомянул Украину, Крым и Донбасс, почти не упомянул Сирию и лишь пару фраз сказал о США.** Т.е. ключевые внешнеполитические темы трёх прошедших лет он практически обошёл молчанием, дав понять, что считает успехи во внешней политике 2016-го года само собой разумеющимися и смотрит вперёд, настроен на решение новых, ранее не решаемых проблем, а не на хвастовство и самолюбование по итогам 2016-го года.

Мельком упоминая в ходе послания геополитическую обстановку и расклады на мировой арене, президент несколько раз повторял свои неизменные подходы к внешней политике: «Народ России вновь убедительно доказал, что способен отвечать на непростые вызовы, отстаивать и защищать национальные интересы, суверенитет и независимый курс страны», «мы не хотим противостояния ни с кем, мы ищем не врагов, а друзей», «нам уже надоело с поучениями, мы и сами кого угодно можем поучить». Эти общие фразы не сопровождались никакой конкретикой и сама проблематика отношений России и так называемого мирового сообщества была представлена в послании как фоновая. Т.е.

## РАЗДЕЛ I

на этом направлении Путин не стремится в предстоящем году ни к каким серьёзным прорывам, но и не ожидает отсюда опасностей, к которым страна не была бы готова.

Совершенно «рамочными» и формальными были немногочисленные характеристики Путина отношений России и Запада, западных санкций в адрес РФ. Упрёки Западу в его агрессивности, стремлении подчинить себе другие страны, в тоталитаризме под видом демократии были озвучены президентом России кратко и дежурно. Путин не дал никаких оценок выборам в США. «Готовы к сотрудничеству с новой американской администрацией», — коротко и без конкретики.

**Единственное содержательное упоминание Европы в контексте её миграционных проблем было мимолётным и показало крайне невысокую оценку президентом роли Европы и её влияния на Россию.**

На этом фоне Россия традиционно была представлена её лидером как страна открытая, готовая к равноправному диалогу и помощи другим. Как никогда ранее, Путин акцентировал внимание на интересе России к мировым рынкам. Он осудил протекционизм западных стран и призвал российские компании выходить на мировой рынок и осваивать его. «Конкуренция на мировом рынке закалит наши компании», — сказал президент.

О событиях в Сирии президент упомянул лишь в самом конце выступления. Он обозначил успехи российской армии и дипломатии и под аплодисменты поблагодарил всех сотрудников российских спецслужб и военнослужащих. Такое краткое упоминание ключевого направления внешней политики России в 2016-м году — Ближнего Востока — показывает, что Путин уверен в успешной работе на этом направлении и на следующий год ставит новые приоритеты во внешней политике страны.

При этом Путин дал однозначно понять, какой регион мира он считает ключевым на ближайшие годы для внешнеполитической работы России. Это Азия, в первую очередь ближайшие к России великие державы Азии: Китай, Индия, Япония. О приоритетности восточного направления как во внешней, так и во внутренней политике президент сказал прямо и потребовал от руководителей всех уровней как можно более активно развивать восточные территории России.

Путин дал высочайшие оценки российско-китайским отношениям и назвал «российско-китайское всеобъемлющее партнёрство и стратегическое сотрудничество» образцом для международных отношений, без попыток одной из сторон использовать свои козыри для подавления другой стороны.

Сходным образом прозвучали и оценки

Путиним российско-индийских отношений. В отличие от Китая, по отношению к Индии было меньше констатации достижений, зато существенно больше было высказано надежд на развитие взаимодействия.

Также однозначно-позитивно и тоже как один из первых приоритетов для России были оценены президентом российско-японские отношения.

Фактически это послание стало финальным аккордом тектонического разворота внешней политики России с Запада на Восток, начавшегося вскоре после прихода Путина к власти и только сейчас полностью сформулированного российской стороной. Также Путин обозначил общими словами и более амбициозные планы евразийского лидерства России совместно с Китаем и Индией. В этом контексте, пока безо всякой конкретики, прозвучали слова о большом евразийском партнёрстве.

На этом фоне нужно признать слабым местом политики России как в плане реальной политики прошедших лет, так и с точки зрения планирования руководства страны латиноамериканское направление. В последние годы в сторону США резко покачнулась Бразилия. Есть риск ослабления и даже падения дружественных России правительств в Венесуэле и (позднее) на Кубе. Провал этого направления иллюстрируется следующими недостатками послания президента. Ни разу в послании не упомянуты ни страны Латинской Америки, ни интеграционный проект БРИКС, который, видимо, после смены власти в Бразилии не имеет прежних перспектив развития. Косвенным показателем невнимательности Путина к данному направлению геополитики является то, что он не упомянул в послании смерть Фиделя Кастро и не отдал дань уважения великому человеку.

**Подытоживая, можем заключить, что в ближайшие годы Россия имеет определённые перспективы успешного проведения своей политики в Евразии, и особенно в континентальной части Азии. В то же время Латинская Америка имеет все шансы стать зоной усиливающегося влияния США.**

### **Старая коррумпированная колода...**

Очередное послание главы государства Федеральному собранию прошло без сенсаций и даже сколь-либо серьёзных сюрпризов. Общий тон послания был оптимистичным и примирительным. Особое внимание было уделено консолидации нации и сосредоточению на решении накопившихся внутренних проблем. Президент, который известен своим неумением напрямую признавать свои ошибки, тем не менее постепенно учится называть

вещи своими именами, хотя очевидно, что это всё ещё дается ему с большим трудом. Недобрую шутку с главой государства по-прежнему играет отсутствие достоверной статистики (о чём открыто говорят эксперты, в частности директор НИИ статистики Госкомстата России Василий Симчера). Отсюда и радужные цифры по росту экономики, демографии (по рождаемости Россия якобы уже чуть ли не «впереди Европы всей») и т.д.

Подробно останавливаясь на проблемах внутриполитической повестки дня, глава государства, как и ранее, чувствует неуверенность, сомневаясь в способности заставить его бездарное правительство не то что работать по всем фронтам, но и хотя бы в полном объёме и в срок выполнять его прямые, озвученные на всю страну поручения («Я сказал об этом сейчас здесь с трибуны, и вся страна теперь будет за этим смотреть внимательно»).

В этой связи вовсе не удивительно, что послание во многом было посвящено именно ускоренному решению многочисленных застарелых системных проблем, которые нагородило его же правительство.

Президент говорит о необходимости развивать творческое начало в школе. Правильно. А где он был с этой гениальной мыслью, когда его помощник Фурсенко вместе с не менее одиозным министром образования Ливановым методично уничтожали советскую систему образования, недостатком которой была *«попытка формировать человека-творца»*? Теперь же глава государства прозрел и отказался от безумной идеи «взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других». Что ж, лучше поздно, чем никогда. Главное, чтобы не было слишком поздно.

Или взять ту же экономику, которой была посвящена основная часть послания. Состоявшееся на днях назначение главой министерства экономического развития выпускника гайдаровской кузницы кадров (Высшей школы экономики), заместителя главы Минфина Максима Орешкина в очередной раз продемонстрировало, что арест Улюкаева не был связан с попыткой оттеснить гайдаровско-кудринские кадры от управления страной. Этого президент сделать не готов. Значит, в целом шоковая терапия продолжится, сколько бы глава государства ни рассказывал о точечной поддержке отдельных секторов экономики.

Однако ещё большая проблема заключается в том, что даже если бы было принято такое «революционное» решение, то накопленный за годы гомогенизирования бюрократического аппарата кадровый голод не позволил

бы сформировать полноценную альтернативную управленческую команду: практически все представители нехайдаровских научных школ воспринимаются (что не значит, что так оно и есть) как слишком «несистемные», а значит, и недостаточно лояльные гайдаровско-кудринскому монетарно-экономическому консенсусу игроки. Поэтому глава государства продолжает тасовать старую, потрёпанную колоду ультралиберальных карт (и пусть юный возраст нового главы Минэкономразвития никого не смущает – тут не в возрасте дело).

Отдельно президент остановился на теме борьбы с коррупцией, дав понять, что «неприкасаемых» среди чиновников его управленческой вертикали становится всё меньше. В подтверждение своих слов глава государства напомнил о немалом количестве уголовных дел, возбуждённых в последнее время в отношении высокопоставленных должностных лиц. При этом президент призвал не делать из борьбы с коррупцией шоу: «до решения суда никто не имеет права выносить вердикт о виновности или невиновности человека». Депутаты КПРФ, которые многие годы проводят масштабные антикоррупционные расследования (начиная от «Роснано» и РАО и заканчивая Министерством культуры), подтверждают: сейчас правоохранители стали давать ход делам, которые невозможно было сдвинуть с мёртвой точки годами.

Более того, единомыслы даже стали перехватывать у КПРФ антикоррупционную повестку дня (раньше «сдемократить» такие радикальные инициативы КПРФ они не решались). Например, депутат Тен с двумя коллегами уже внёс пакет законопроектов о возвращении полноценного советского института конфискации имущества, что ещё недавно могло быть воспринято чуть ли не как бунт в правящей партии.

Важной приметой послания стал его спокойный, почти рутинный тон, который может свидетельствовать об отказе от досрочных выборов президента, поскольку выборы в нашей стране, как правило, проводятся в режиме спецоперации с соответствующей мобилизацией, искусственной поляризацией общества, жёстким шельмованием мнимых и реальных внешних и внутренних врагов. Кроме того, президент сделал «прямой намёк» на то, что выборы планово пройдут в 2018-м году, дав установку подчинённым реализовать программные пункты его послания к этому сроку, «несмотря на внутриполитический календарь».

Другой важной приметой послания стало явное апеллирование к формирующейся гражданской нации, сплочённой общей па-

## РАЗДЕЛ I

триотической платформой, объединяющей разные взгляды и идеологии («Россия у нас одна», что перекликается с озвученным Г.А. Зюгановым тезисом о России как «главной партии»). Президент говорил о справедливости, уважении к труду и нашей многовековой истории, недопустимости спекуляций на её трагедиях и, в общем, вольно или невольно озвучивал многие тезисы программы КПРФ о единстве тысячелетней России.

Надо признать, что в общем и целом послание президента отвечает на выявленный социологией КПРФ общественный запрос на изменения к лучшему, но без потрясений. Однако агентом таких изменений названа «Единая Россия» (и в дополнение к ней – ОНФ). Едва ли можно ожидать, что политсила, которая за 15 лет своего существования стала архитектором или как минимум соучастником всех провалов и упущенных возможностей российской внутренней и даже внешней политики, на этот раз вдруг возьмёт и справится с возложенными на неё задачами и неожиданно оправдает высокое доверие президента. Тем более что её лидер уже успел стать самым неэффективным руководителем правительства страны в текущем веке.

**Очевидно, что без отставки бездарного правительства Медведева большинство благих пожеланий президента так и останутся в словах и на бумаге. А главе государства останется только публично и «под скрытую камеру» сокрушаться по поводу того, что его кабинет министров рутинно саботирует его прямые поручения. Как это уже многократно бывало ранее...**

### **Социально-экономические формулировки в сравнении с предыдущими посланиями**

Президент, с одной стороны, отметил внутренние причины кризиса, не став валить всё на санкции и нефтяную конъюнктуру. С другой стороны, он продолжает сравнивать показатели ВВП и индекс промышленного производства (нет существенного падения ВВП, промышленное производство показывает некоторый рост, по некоторым отраслям – значительный рост) и опять концентрируется скорее на внешних его проявлениях, а не на фактических. Этот кризис не в полной мере промышленный, кроме того, спада промышленности не наблюдается по нескольким причинам. Во-первых, есть значительная поддержка в виде ВПК, во-вторых, – пищевой промышленности (благодаря санкциям), в третьих, – кризис в стране с 2013-го года (стагнация в экономике, инвестициях, промышленности, доходах населения), и многие отрасли уже успели приспособиться к кризи-

су (они уже падали), и сейчас наблюдается эффект «низкой базы». Поэтому нынешние макроэкономические показатели не такие оптимистичные, как их пытался преподнести президент, а скорее пугающие.

Кроме того, Путин практически не уделил внимание катастрофическим последствиям для населения, чего не было в кризис 2008–2009-х гг. Так, реальные располагаемые доходы по сравнению с 2015-м годом сократились на 5%, при этом снижение заработной платы за 2015-й год – 10% в реальном выражении. Практически каждый шестой россиянин живёт за чертой бедности (23 млн человек – с доходами ниже прожиточного минимума).

За январь–октябрь оборот розничной торговли сократился в среднем на 5%, что коррелирует с сокращением доходов, поэтому резкой инфляции также нет.

О том, что нужно менять структуру экономики, президент говорил несколько посланий подряд, в этом он озвучил направление развития: «цифровая экономика», повышение доли ИТ в экспорте, развитие наукоёмких технологий. **При этом непонятно, как общие слова о необходимости интеллектуальной кадровой поддержки и технологической модернизации коррелируют с фактической ситуацией в России.** Например, доля «производительных» расходов, связанных с инвестициями в человеческий капитал и науку, сократится к ВВП с 1,67% до 1,33% за три следующих года. Снижение и без того низких по отношению к мировому уровню расходов на человеческий капитал не обеспечивает возможностей для среднесрочного экономического роста и переход на инвестиционную модель экономики. Кроме того, более двух третей регионов имеют дефицит бюджета и вынуждены сокращать расходы на национальную экономику – то есть как раз на то, что предлагает Путин. В данный момент идея перехода к цифровой экономике вступает в противоречие с также озвученным президентом недопущением разбалансировки бюджета и выполнением уже заложенных обязательств.

В 2014-м году Путин говорил о необходимости повышения производительности труда и доведении годового уровня инвестиций до 25 процентов от ВВП страны.

На деле индекс производительности труда в целом по экономике не растёт: падение в 2015-м году на 3% по сравнению с 2014-м годом, в 2014-м году – рост на 1%, хотя президентом был озвучен феноменальный рост в ВПК.

А доля инвестиций в основной капитал в ВВП в 2015-м г. составила 20,7% (в 2005-м г. – 17,4%, в 2010-м г. – 20,6%, в 2014-м г.

– 20,6%). По итогам первых девяти месяцев 2016-го года общее сокращение инвестиций составило 2,3% (за год ожидается 3,7%). Причём они сокращаются в 50 регионах – это 50 более или менее развитых регионов. На 25–30% сократился объём инвестиций в основной капитал по сравнению с предыдущим годом на территории Республики Алтай, Краснодарского, Хабаровского краёв, Нижегородской, Новосибирской, Ярославской областей. О какой модернизации, переходе к технологической экономике и повышению делового климата может идти речь?

В стране наблюдается дефицит дорожной сети, необходимо новое строительство, о чем говорит Путин, причём не только в этом послании, но и в предыдущих. Так, в прошлом послании Путин говорил о необходимости модернизации транспортной инфраструктуры, развитии Северного морского пути, авиаперевозок и проч. Несмотря на это, планы по наращиванию дорожного строительства не соблюдались и в благополучные годы. Сейчас в связи с оптимизацией бюджета в России всё меньше строится автомобильных дорог. Так, если в 2014-м году было построено или реконструировано более 500 км дорог, то в 2015-м уже только 369 км. В 2016-м году расходы на дорожное строительство сократятся на 30%, на эти деньги планируется построить и реконструировать около 280 км автомобильных дорог федерального значения. На нефедеральные трассы денег уже не хватит – финансирование нефедеральных трасс из дорожных фондов осуществляется только на 13%, их ремонт ложится на плечи регионов, которые и так должны сокращать расходы.

**Таким образом, несмотря на высокие цели по модернизации и привлечению инвесторов, в числе инфраструктурных проектов денег в лучшем случае хватит на федеральные проекты – федеральные трассы и Керченский мост.**

Путин отчитался о рекордном вводе жилья – 85 млн кв. м за год. Однако фонд ветхого и аварийного жилья практически не обновляется – сейчас он составляет 88 млн. кв. м, за год выбытие составило только 3,8 млн. кв. м. Кроме того, в расчёте на 1000 человек за год ввод в действие жилых домов даже сократился – с 575 кв.м до 571 кв.м.

В предыдущих посланиях президент уделял внимание необходимости исполнения своих же майских указов, в прошлом послании добавив, что нужно добиваться сбалансированности бюджета. В этом году данная тема не звучала. Во-первых, очевидно, потому, что расходы на майские указы на 70–80% легли на бюджеты регионов, и только 20–30% в виде трансфертов до-

бавил федеральный бюджет. Во-вторых, регионы так и не могут их реализовать. Так, в январе–сентябре 2016 г. уровень среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций, занятых в здравоохранении и предоставлении социальных услуг, составил к её уровню в обрабатывающих производствах 86%, работников образования – 79% (в январе–сентябре 2015-го г. – соответственно 88% и 83%).

В отличие от прошлых лет президент не уделил внимания региональной политике, делая упор на развитие, в частности, Дальнего Востока, городов Приморья. Вероятно, потому что каких-то конкретных достижений там также нет, а основные показатели развития регионов – инвестиционная активность, например, – падают. **В целом, несмотря на призывы Путина, инвестиции по-прежнему концентрируются в Москве и области, нефтедобывающих регионах и Санкт-Петербурге.**

#### Некоторые прогнозы

1. Вполне можно ожидать всероссийский референдум по трансформации политической системы как исполнение обещания Путина развивать институты прямой демократии.

2. Жажда справедливости граждан будет актуализироваться всё более громкими «антикоррупционными» делами в отношении представителей ослабевших властных кланов и групп.

3. Выход из экономического либерального тупика будет искаться через несистемные действия по поддержке реального сектора, включая промышленность и сельское хозяйство, и в реализации некоторых программных требований КПРФ (например, введение прогрессивной шкалы НДФЛ).

4. Однако при всём при этом Путин, судя по всему, продолжит «крышевать» класс олигархов, не меняя губительную для России либерально-рыночную модель. И продолжит закручивать гайки, опираясь на перевод психологического состояния населения в сторону концентрации на духовно-социальных процессах на вертикально-горизонтальном уровне.

5. При частичной поддержке реального производства, в том числе потребкооперации (к чему также давно призывает КПРФ), и реальном вложении средств в высокие технологии (включая IT-технологии – признак информационного общества), патерналистской риторике и подачках в отношении населения, а также продолжении реальной актуализации традиционных ценностей можно предположить, что в среднесрочной перспективе стабильность режима сохранится.

6. Это же относится и к риторике о поддержке малого и среднего бизнеса.

## РАЗДЕЛ I

7. При этом сверхдоходы олигархов и иные крайне разрушительные для России факторы как бы выйдут из поля зрения масс, а всякий, кто будет отрицать значимость традиционных ценностей и риторики «госкапитализма», неизбежно попадёт в маргинальное поле и будет в лучшем случае вытеснен из системной политики, а в худшем – подвергнется силовому давлению, что облегчается фактором победы Трампа.

8. Заявления Путина об опасности «безвольной власти» и «хаоса снизу» – это прозрачный намёк на готовность власти к пресечению возможного «Майдана» (равно как и революции) любыми средствами.

9. В послании Путин, очевидно, сделал чёткую заявку (возможно, согласованную с командой Трампа) на региональное, евразийское лидерство России, и если оно возможно, то данная ситуация тоже развязывает ему руки.

10. При этом заданный Путиным вектор социальной активности населения на основе базовых ценностей даёт КПРФ практически свободную площадку для пропаганды идей национализации, подлинной справедливости. Эта площадка находится именно в сфере традиционных ценностей, причём во многом взаимно пересекается со сферой деятельности РПЦ (учитывая особенности основ социальной концепции РПЦ).

11. Важно подчеркнуть, что именно сформулированная учёными КПРФ необходимость борьбы за устранение прибавочной стоимости в сфере новых технологий, цифровых сквозных технологий – это очень перспективно. Именно государственное планирование в этой сфере, отказ от авторских прав и собственность государства в ключевых производственных направлениях в сфере высоких технологий (при сохранении таких прав в сфере киноиндустрии и т.д.) – это ключевое условие опережающего развития в XXI веке. Таким образом, нам уже сейчас необходимо бороться за новый пролетариат – пролетариат, работающий в сфере высоких технологий. Социалистическое производство высоких технологий – это тема КПРФ. Высокие технологии должны быть государственным делом, а не коммерческими продуктами. В этом случае государство получит такие прибыли, которые никогда не даст частная инициатива. И это – тоже сфера возможного открытого спора с Путиным.

12. Отметим, что Путин только раз произнес слово «русский», правда, не сказал и об идее «русской нации». А это также даёт Компартии возможность, сохраняя статус государственно ответственной политической силы, вернуться на русское поле, рассматривая вопрос в соответствии со своей программой.

### 1.3. ЗАДЕРЖАНИЕ МИНИСТРА УЛЮКАЕВА КАК ГРОМКИЙ СТАРТ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ КАМПАНИИ ПУТИНА?

Ночью родилась сенсация. Следственный комитет РФ по подозрению в вымогательстве взятки задержал министра экономического развития Алексея Улюкаева. По сообщению представителя Следственного комитета РФ, задержание министра связано с крупной взяткой, полученной чиновником за содействие «Роснефти» в сделке по приобретению госпакета в АНК «Башнефть».



Из информации, опубликованной в «Известиях», выделим самый примечательный фрагмент: «При задержании Улюкаев пытался дозвониться до покровителей, но тщетно», – отметил источник в правоохранительных органах. При этом к менеджменту «Роснефти» в связи с этой историей претензий нет.

А этот сигнал означает, что в деле могут всплыть важные правительственные и околоправительственные «подельники». Ведь 60-летний Улюкаев был отнюдь не дураком. И вряд ли 2 млн долларов вымогал (по версии следствия) у могущественной «Роснефти» без одобрения в самых правительственных и иных верхах, т.е. «покровителей», как сообщает Следственный комитет. Поэтому заранее можно предположить наличие ниточек потенциального силового давления на премьера Медведева или, на худой конец, заводчика дорогих собачек вице-премьера Шувалова.

Итак, силовикам дана команда привести правительственных либералов в трепет. В конце концов «старая ведьма Хиллари» проиграла. У нас теперь «няшки-обнимашки» с Трампом. Поэтому можно безболезненно пошерстить «агентуру пятой колонны». Наверное, это самая первая и самая примитивная версия происшедшего на российском политическом Олимпе в ночь с 14 на 15 ноября.

Заметим, что громкое сообщение Следственного комитета, который совместно с ФСБ, как пишут, аж год держал в разработке ключевого министра правительства Медведева, совпало с опровержением теории

досрочных выборов и слухов, которые распространяли таблоиды типа «МК» и «КП». Напомним, нам активно говорили о планах досрочных выборов чуть ли не без Путина. А также о формализации президентских полномочий, создании Госсовета во главе с Путиным и вообще переформатировании государственного устройства и политической системы. Кстати, автор этих слухов профессор-политолог из МГИМО Соловей даже после снятия его прогнозов со страниц «МК» всё равно продолжает настаивать: мол, в декабре его прогнозы подтвердятся.

Подтвердятся или не подтвердятся — это уже второй вопрос. Как теперь пишут либеральные СМИ, необходимости в этом сценарии «переформатирования» и скорых выборов после победы Трампа в США нет. Якобы сторонники досрочных выборов в Кремле «приводили следующие аргументы:

- возможное внешнее вмешательство США в выборы
- осложнение ситуации в российской экономике».

Теперь, мол, такой угрозы после проигрыша Хиллари и демократов в США нет. Хотя непонятно куда пропало «осложнение ситуации в российской экономике». Она явно лучше не стала.

Не отрицая реальность всех вышеперечисленных мотивов при организации громкой спецоперации «победа «Роснефти» над вымогателем Улюкаевым», можно предположить, что это только первые завихрения в возникающей новой российской политической турбулентности.

Очевидно, что идет борьба за пост номер два в кремлёвской иерархии. И здесь очень сильными выглядят теперь шансы главы «Роснефти» Игоря Ивановича Сечина. Но это следствие более важного кремлёвского решения. А оно считается так: Владимир Владимирович начал эффектный старт своей президентской кампании. И неважно, будет она в марте 2018 года или осенью 2017 года. Тем более что осенью 2017 года она будет уже не досрочной. Так разумил нас всех Конституционный суд, признавший, что сокращение сроков полномочий Думы на 100 дней — это не роспуск и не досрочные выборы. Ну, проведут президентские выборы не на 100, а на 150 дней раньше. Какая разница. Конституционный суд всё правильно обоснует по отработанному прецеденту с Думой.

Очевидно, что помимо темы «честных, конкурентных, открытых, легитимных» выборов команда президента Путина будет «продавать» в ходе этой кампании товар в обёртке «борьба с коррупцией» и «зачистка либеральной пятой колонны». Тем более если с Трампом установится у Владимира

Владимировича «мир да любовь», как с Бушем в начале 2000-х, то антизападную карту и тему «страна — осаждённая крепость» на президентских выборах, как это было на прошедших парламентских, уже разыгрывать будет сложнее.

Понятно, что российский друг и товарищ либерального консерватора Трампа по определению должен быть самым большим либералом и консерватором в своей стране. А значит, зачисткой либералов дело не закончится. Будет уравниваться схожими действиями другой фланг. И здесь мы видим, как Владимир Владимирович становится всё русопячее. Теперь слово «русский» и национальные интересы льются из его речей как из рога изобилия. И здесь мы видим, как маргинализируются и отправляются на отсидку некогда видные деятели так называемых националистов и патриотов.

Одновременно нарастает экспансия президента Путина на советском ценностном пространстве. Оно всё активнее им осваивается. Разумеется, осваиваются исключительно позитивные стороны советской истории. И недавний парад 7 ноября на Красной площади с эмблемами из двуглавых орлов на исторической советской технике — это только первый сеанс «заместительной терапии», которую нам организует ставленник президента на культурном фронте гр. Мединский. Заметим, что попутно все издержки советского исторического опыта сбрасываются официальной пропагандой на КПРФ. А это означает, что в отношении КПРФ будет продолжаться политика маргинализации.

После оставления КПРФ русской, государственно-патриотической проблематики на этом поле остались только Путин — ОНФ и в карикатурном виде Жириновский. А освоение Путиным позитивного советского морально-политического наследия однозначно будет сопровождаться усилением информационно-пропагандистских кампаний по навешиванию на КПРФ «издержек» советского периода развития страны — от пресловутых репрессий до прочих избитых тем про «пустые полки» и «тоталитарный зажим всего и вся».

Таким образом, рисунок громко стартовавшей президентской кампании Путина можно пока расшифровать так: антикоррупционная тематика, борьба с «либеральной пятой колонной», освоение позитивного советского наследия и маргинализация КПРФ, как претендента на это самое позитивное советское наследие. По всей видимости, нарастающие бюджетные и экономические трудности призваны остаться в тени этих новых тем кремлёвской информационной политики ближайших месяцев.

#### 1.4. ПРЕЗИДЕНТСКАЯ ПРОГРАММА ХОДОРКОВСКОГО ДЛЯ НАВАЛЬНОГО. ЧТО ПРЕДЛАГАЮТ ЛИБЕРАЛЫ «ПОСЛЕ ПУТИНА»

После того как партия власти открыла небезызвестному либералу Навальному дорожку на президентские выборы (состоится то ли в 2017, то ли 2018 году), с особым

ским выбором, но и сообщило о работе над самыми разными вариантами своего участия (или неучастия) в них – от поддержки Алексея Навального до бойкота.

Если технологические вопросы участия либералов в президентских выборах пока малоинтересны, то их программный документ, как уже отмечалось, заслуживает анализа. **Прежде всего потому, что «Пять шагов в будущее» – это фактически по-**

**литический манифест российских либералов** – сторонников коллективного «Яблока» и «Парнаса». *Этот манифест – декларация о намерениях сил, которые рассчитывают прийти к абсолютной власти «после Путина» и распада нынешней системы.*

Сразу отметим, что достаточно подробную информацию о манифесте опубликовала «Независимая газета» ([http://www.ng.ru/](http://www.ng.ru/politics/2016-11-09/1_6854_hodor.html)

[politics/2016-11-09/1\\_6854\\_hodor.html](http://www.ng.ru/politics/2016-11-09/1_6854_hodor.html)) – сравнительно респектабельное российское СМИ со связями в структурах власти. **Это может говорить о практически открытой поддержке движения и идеологии Ходорковского со стороны системных российских либералов**, занимающих важное положение в нынешней партии власти, и иных политических структур РФ, «завязанных» на мировой транснациональный капитал.

Итак, что же «манифестирует» через Ходорковского эта космополитическая «элита»?

1) Прежде всего, она **открыто формулирует задачи искоренения фундаментальных ценностей человеческой цивилизации**. В первом пункте программы, озаглавленном как «Культурная революция», говорится: «Надо пресечь агрессивный культурный диктат религиозных маргиналов, которые при поддержке государства навязывают обществу свои архаичные ценности и взгляды. Толерантность, терпимость к инакомыслию, признание за любым человеком права «быть другим» должны стать в России фундаментальной составляющей новой политической культуры».

Очевидно, что мы сталкиваемся здесь с чуждой подавляющему большинству русского (а, как выяснилось, и американского) народа либерально-троцкистской доктриной «ничего святого», подразумевающей



интересом смотрится недавний программный документ движения «Открытая Россия» Михаила Ходорковского. Кстати, в проекте экс-главы ЮКОСа «Вместо Путина» (поиск альтернативного кандидата в президенты) жюри выбрало Навального.

Итак, либералы вовсю развернули подготовку к президентским выборам. На фоне сверхактивности Путина, который де-факто стартовал в начавшейся президентской кампании с громкой антикоррупционной ноты в виде ареста министра-либерала Улюкаева, бурная предвыборная активность на либеральном фланге заслуживает тщательного анализа. И не только потому, что партия власти открыла путь в президентскую кампанию Навальному. Левопатриотическая оппозиция, готовясь к выдвижению своего кандидата, должна внимательнее посмотреть на то, что предлагают стране западники и с чем они пойдут на выборы.

##### **«Пять шагов» Ходорковского**

Итак, движение «Открытая Россия» Михаила Ходорковского 09.11.2016 г. разместило на своём сайте программный документ: «Пять шагов в будущее» (<https://openrussia.org/post/view/19396/>). Это основа для работы данной политструктуры в ходе подготовки к предстоящим президентским выборам. Помимо программного документа движение «Открытая Россия» («ОР») Михаила Ходорковского не только объявило о подготовке к президент-

нравственное разложение общества, потерю им духовных доминант, пропаганду различных извращений, противостояние традиционным религиям. Очевидно и то, что насаждение данной концепции в социуме ведет к его вымиранию.

Данный пункт программы «Открытой России» **прямо противоречит** программе КПРФ, которая требует «защитить русскую культуру как основу духовного единства многонациональной России, национальные культуры всех народов страны».

Подчеркнём, что в «рекламной» статье в «НГ» первый пункт программы Ходорковского старательно искажается до неузнаваемости, представляя в следующем описании: «В набор необходимых мер включена «Культурная революция» (раскрепощение творческих сил всего русского народа и других народов России)». Так с лёгкой руки «независимого журналиста» западные «свободы от всего нравственного» превращаются в «раскрепощение творческих сил».

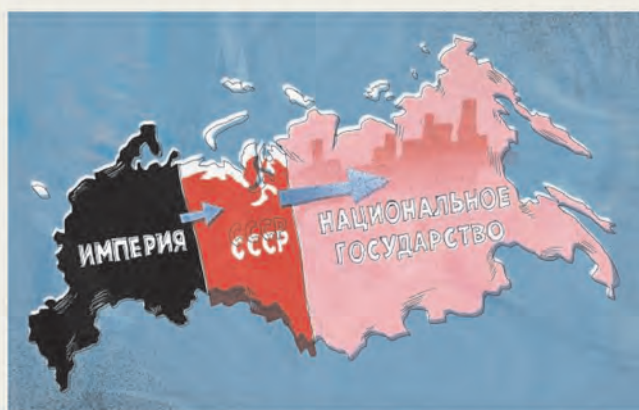
2) Второй пункт программы под предлогом «поощрения конкуренции и ограничения монополий», «повышения уровня конкуренции в системе», ликвидации «заповедников для вымирающих динозавр-монополий» подразумевает **приватизацию и расчленение всех остающихся стратегических предприятий** (госкорпораций) России. Таким образом, либералы предлагают чудовищную приватизацию и решительно выступают против национализации. Понятно, что и эта программная позиция прямо противоречит требованиям КПРФ, которая в своей программе предполагает национализировать, «вернуть народу и взять под контроль государства собственности на противоправно присвоенные основные средства производства».

Отметим, что первый и особенно второй «шаги» этого либерального манифеста создают непреодолимую стену, через которую ни при каких обстоятельствах невозможно «перетекание» в ходе тех или иных выборных кампаний «ядерного», идейного электората либералов для поддержки кандидатов КПРФ и наоборот.

**Вероятные же предложения «Открытой России» о начислении гражданам РФ неких выплат с «природной ренты» – это отнюдь не продолжение идей за-**

**конопроекта КПРФ о «распределении между гражданами Российской Федерации части доходов федерального бюджета от платежей, поступивших в связи с добычей полезных ископаемых»** (<http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=1174409-6&02>). **Скорее всего, предложения «Открытой России» выльются не более чем в реинкарнацию чубайсовских ваучеров:** принадлежащая олигархам собственность останется за ними навсегда, а вот законы можно будет менять по желанию тех же олигархов;

3) Третий пункт программы Ходорковского, на первый взгляд, соответствует ряду положений программы КПРФ, в которой заявлены общедемократические требования. Здесь, в частности, либералами предполагается «восстановление сменяемости власти на всех уровнях; проведение радикальной судебной реформы, предполагающей широкое распространение суда присяжных как в уголовном, так и в



## РОССИЯ — ПЯТЬ ШАГОВ В БУДУЩЕЕ

От умирающей империи к национальному  
(конституционному) государству

гражданском судопроизводстве, и принятие других мер по укреплению независимости правосудия; осуществление реформы правоохранительной системы; возвращение гласности и общественного контроля над средствами массовой информации; реформа избирательной системы с целью создания условий для организации свободных выборов в новые органы власти».

Напомним, программа КПРФ говорит: «Партия добивается создания условий для честных выборов всех органов власти и формирования правительства народного доверия. <...> КПРФ будет активно возрождать и развивать непосредственное

## РАЗДЕЛ I

народовластие: местные Советы народных депутатов, советы трудовых коллективов, комитеты самоуправления, самоорганизации и самозащиты, поддерживать введение контроля трудящихся за исполнительной и представительной властью». Однако и **здесь между либеральным манифестом и требованиями КПРФ лежит непреодолимая преграда**, так как КПРФ предлагает именно контроль над властью со стороны трудящихся, а также проведение общенационального референдума, на который «будет вынесен вопрос о восстановлении в полном объёме советской системы государственной власти». Ходорковский же апеллирует лишь к системе либеральной буржуазной демократии.

4) **Четвёртый пункт манифеста «коллективного либерала» четко расставляет точки над «i». Ходорковский предлагает «строить» общество «социального капитализма», а не ... «русский социализм».** Цитируем программу «Открытой России»: «В «социально-капиталистическом» обществе «сильным предоставляется максимальная свобода действий (эта небольшая, но активная часть населения должна исполнять роль локомотива российской экономики), но при этом они несут серьёзные социальные обязательства по отношению к незащищённым слоям населения».

Далее в либеральном манифесте утверждается, что **«при социальном капитализме», в отличие от «русского социализма», фактическое социальное и экономическое неравенство сохраняется, но при этом оно регулируется в интересах развития всего общества».**

Очевидно, что разговоры о «компенсации» неравенства в условиях фактического социал-дарвинизма и оккупации России со стороны транснациональных корпораций – это чистая болтовня. Кстати, вопреки тексту статьи «НГ», никаких заявлений о том, что природную ренту планируется перевести на пенсионные и страховые счета граждан, в манифесте нет (то есть «НГ» дезинформирует своих читателей). Но даже если бы они там и были, то, как подчёркнуто нами выше, в лучшем случае речь шла бы о повторении ваучерной приватизации по Чубайсу. Тем не менее возможность спекуляций на новых «ваучерах» следует отметить как опасность попытки «подстройки» к идеям КПРФ со стороны либералов.

**Важно отметить использование и отторжение ходорковскими и их хозяевами определения «русский социализм», которое, кстати, никак ими не расширяется.**

5) Пятый пункт программы Ходорковского под прикрытием необходимости «социальной капитализации» требует **прекращения «милитаризации внешней политики», что означает капитуляцию перед Западом, разрушение армии и флота РФ и начало прямого геноцида русского и других народов России.**

Конечно, это впрямую противоречит программе КПРФ, которая требует укрепления обороноспособности страны и защиты её территориальной целостности. При этом «кудринские» реверансы в сторону необходимости повышения уровней образования, здравоохранения и т.д. очевидно являются чистым популизмом. В статье в «Независимой газете» этот пункт предстает как «Реинтеграция в глобальный мир» (прекращение всех военных конфликтов).

Всё вышесказанное означает, что влиятельные силы в российской власти начали открытую подготовку к попытке демонтажа российского государства и неприкрытого геноцида русского народа, а также уничтожения отечественной цивилизации.

Как видно, программный документ «Открытой России» наиболее выпукло показывает **коренные ценностные противоречия между ядерным и потенциальным избирателем КПРФ и электоратом «Открытой России» (сторонников коллективного «Яблока», «Парнаса» и т.д.).**

### **Мимикрия под опорные позиции КПРФ**

Важно подчеркнуть, что проект Ходорковского не только чужд КПРФ, но и опасен тем, что **имеет все признаки мимикрии под ряд «опорных позиций» Компартии.**

Дело в том, что **манифест признает ряд ценностей «советской эпохи», даже соглашается с тем, что в СССР была сформирована общность «советский народ», а также активно использует слово «русский»,** что до недавнего времени было характерно и для документов КПРФ.

В частности, в программе Ходорковского отмечено: «Победа в Великой Отечественной войне является одним из важнейших событий русской истории и главным событием XX века для России. С неё начинается отсчёт новой эпохи. Результатом победы стало рождение **«советской цивилизации»,** без которой никогда бы не было перестройки и, следовательно, современной России» <...> В аллегорической форме этот принципиально новый рубеж в развитии русского общества был зафиксирован в партийном коммунистическом меме – о **«советском народе как новой великой исторической общности».** Несмотря на очевидные идеологические передержки, **тезис о совет-**

ском народе как о новой исторической общности не был лишь продуктом коммунистической пропаганды. Советский народ — не миф, а новая послевоенная реальность России. Это была первая попытка сформировать русскую нацию не на сугубо этнической или сугубо религиозной (идеологической) основе, а на сублимате чувств «гражданственности» <...> **Важнейшим достижением «советской цивилизации» можно считать решение проблемы бедности».**

Однако в качестве «правильного» этапа развития России манифест признаёт времена Хрущёва, отрицая сталинскую модель развития: «Коммунизм, и в особенности его крайняя форма — сталинизм, оказались преступными заблуждениями, ставшими трагедией для десятков миллионов людей».

#### **Манифест Ходорковского — это возвращение проекта «Февраль 1917»**

**Манифест Ходорковского — это открытая пропаганда в пользу либерального проекта Хрущёва и не только. Цитируем:** «Одним из важнейших последствий «оттепели» стала социальная трансформация русского общества, формирование «советского среднего класса» и предпосылок «гражданского общества». Рано или поздно эти социальные перемены должны были привести к изменению политической системы. <...> Оттепель не получила активного продолжения и сменилась длительным застоем в общественной и государственной жизни, на который была потрачена жизнь ещё одного поколения. Но из рожденного оттепелью фундаментального противоречия поздней советской государственности в конечном счёте выросла горбачевская перестройка».

Мы видим здесь прямую пропаганду культа потребления, мещанства и либерализма, и закономерно, что **ходорковские возвращаются к своим истокам — идеям февраля 1917 года:** «Перестройка есть продолжение линии февраля в русской истории. Хотя конечные цели перестройки не были достигнуты, но, если сравнивать её достижения с достижениями Февральской революции, то горбачёвский проект можно признать, если не гораздо более успешным, то существенно более продвинутым. Перестройка духовно вернула Россию в Европу, но привела к дезорганизации социально-экономической и политической инфраструктуры посткоммунистического общества. Она дала народу России свободы, но не создала институты, через которые эти свободы могли быть реализованы».

Ко всей этой идеологической смеси идеологи «Открытой России» добавляют идею «**уменьшительного национализма**» и **отказа от глобального, евразийского проекта:** «На долю ныне живущих поколений России выпал непростой и ответственный выбор решать: закончит ли Россия свою славную историю «последней империей» в XXI веке или сможет отказаться от имперских амбиций в пользу создания русского национального государства, которое имеет шанс положить начало новому длительному циклу русской истории». Про отказ США или объединенной Европы от имперских амбиций в документе ни слова.

#### **Некоторые выводы**

Эти факты являются, на наш взгляд, дополнительным свидетельством в пользу того, что:

1) **«Открытая Россия» Ходорковского является самым явным и прямым врагом российского государства, и трудящихся, и КПРФ.** Наши базовые ценности, несмотря на всю свежую мимирию либералов, практически не пересекаются. Это означает, что даже в ходе избирательных кампаний взаимодействие с этим сегментом электората невозможно. Заигрывание с либералами, в том числе в текущей политической деятельности, крайне контрпродуктивно для КПРФ, что делает крайне опасным любые союзы или тем более идеологические «переклички», которые наблюдались в ряде предвыборных материалов, выпущенных некоторыми региональными отделениями КПРФ.

2) **В случае отказа в практической деятельности от определённой в программе КПРФ двуединой формулы борьбы — «социалистический идеал и русская, национально-освободительная идея» — потенциал и отдельные лозунги и предложения КПРФ могут безболезненно использоваться и потребляться нашими оппонентами. Это наглядно видно не только на примере недавней предвыборной риторики всех парламентских партий, но и в манифесте «коллективного либерала» — «Пяти шагах Открытой России».** Поэтому, если в предвыборной борьбе, как показал анализ некоторых региональных агитматериалов, педалировать только тезис о необходимости национализации, но при этом отрицать защиту традиционных ценностей или насмехаться над восторженными сторонниками идеи «Крым — наш», то можно не только растерять государственно-патриотический электорат, но и оказаться в обозе либералов-западников. Важным здесь является тот факт, что без примата

## РАЗДЕЛ I

духовной идеи социальной справедливости большинство народа не способно осознать выгоды национализации, которая, в общем, является мерой буржуазно-демократического этапа борьбы.

3) Из манифеста «коллективного либерала» имени Ходорковского очевидно, как либералы боятся идеи «русского социализма», или идеи социализма с русской, российской спецификой, и будут всеми силами играть на «уменьшительном» чувстве деклассированной части русского народа («Хватит кормить Кавказ и Донбасс»), поддерживая «социальную» риторику и этнический национализм.

В программе «Открытой России» написано: «Безусловным достижением большевизма является разрыв с архаичным укладом русской жизни, с социальными предрассудками и барьерами, провозглашение светского характера республиканской по своей форме власти. В то же время большевизм поставил на место отвергнутой им старой религии античеловечную по своей сути утопическую ересь коммунизма, создал новую «теократию безбожников», чем окончательно подорвал как государственные, так и нравственные основы русского общества».

Первое утверждение здесь, по сути, противоречит второму и является частью **антинационального «либерально-церковного проекта», смыкающегося с либерально-троцкистской идеологией.**

Итак, очевидно, что **«окопная борьба» с нынешней моделью разграбления России может в «час икс» привести к успеху только в том случае, если КПРФ будет последовательно отстаивать синтез духовного и русского, советского и социалистического, российского и евразийского, а также будет активно опираться не только на образы Ленина и Сталина, но и на позитивные исторические уроки и планы их созидательной деятельности.**

«Открытая Россия» подчёркивает: «Всё исторически значимое, что было сделано русским и другими народами России в эпоху сталинизма, было сделано не благодаря, а вопреки бездарному и жестокому правлению. Приписывание Сталину заслуг русского и других народов России недопустимо».

Таким образом, **Ходорковский, одновременно нападая на Сталина, РПЦ и приверженность к фундаментальным ценностям, противопоставляет себя подавляющему большинству русского и других народов России.**

В возможный момент турбулентности нынешнего режима («после Путина», как они пишут) либералы, подобно своим пред-

шественникам в феврале 1917, готовятся прийти к власти.

**Если говорить об использовании исторического опыта Февраля и Октября 1917 года, то сложность нынешней ситуации заключается в том, что при наступлении этой самой «турбулентности» ситуация в глобальном мире такова, что делает для КПРФ бессмысленным даже ситуативный союз с «новыми бундовцами» и «новыми коллективным либералами». В случае краха нынешнего авторитарного режима и, не дай бог, перехвата власти либералами глобальные системы влияния и НАТО сделают весьма проблематичным новое сопротивление новой Антанте.**

В статье «Независимой газеты» говорится: «Координатор ОР по Новосибирску Егор Савин, например, сказал «НГ» следующее: «Когда время власти кончится, то она просто куда-то исчезнет и неизвестно куда, и придут люди, которые будут знать, что делать. Наша задача, чтобы эти люди были в России. Как в 1991 году: «бабки» кончились, коммунисты разбежались».

Другие источники «НГ» в ОР говорят, что организация будет решать проблемы по мере поступления, а задачу на ближайшие 10 лет видит в образовании людей, создании новой элиты, готовой взять на себя управление страной. Реальная же работа пока возможна по четырём направлениям: юридическому, правозащитному, финансовому и информационному. Савин сформулировал направления немного иначе: гражданские проекты, выборы и правозащита. По его информации, каждый член организации будет вести какой-то свой проект». При этом *проектная* пропаганда программы ликвидации России и русского мира начата очень хитро, исподволь, с ретушированием и даже искажением фактов и намерений (о чём свидетельствует статья в «Независимой газете»). Так же делалось и во время «Перестройки-1».

**В силу этого идеологическое сопротивление вирусам, заносимым в Россию структурами Ходорковского, может и должна возглавить КПРФ. Но КПРФ, не отрекаяющаяся на практике от ключевой идеи соединения национально-освободительной борьбы и борьбы за социализм, т.е. в том виде, как её воссоздавал Г.А. Зюганов и отцы-основатели КПРФ. Только у такой КПРФ, и только у КПРФ есть полноценный проект, который способен идеологически «перебить» либеральный проект «Открытой России», предлагаемый к реализации «после Путина».**

## 1.5. СПОРЫ О ХАРАКТЕРЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА В РОССИИ

Для более чёткого понимания целей и задач, которые КПРФ может себе поставить на предстоящих президентских выборах, **необходимо понимать суть институциональных рамок, в которых будет действовать партия.**



В ряде документов КПРФ и работах Г.А. Зюганова нынешний режим охарактеризован как режим личной власти, «бонапартистский». В марксизме под бонапартизмом подразумевается контрреволюционная диктатура крупной буржуазии, лавирующей между борющимися классами и социальными группами в условиях неустойчивого социального равновесия и нивелирующей внутренние антагонизмы за счёт внешней экспансии.

При всех политологических спорах о сути путинского режима («гибридный», «полуавторитарный», «мягкий авторитаризм», «типично авторитарный» и др.), которые сейчас ведутся при его классификации, можно выделить некоторые сущностные черты, характерные для правления нынешнего «военного вождя». Именно эти сущностные характеристики (при всех спорах о классификации в целом) определяют институциональные рамки предстоящей выборной президентской кампании.

При всей мимикрии под классические демократические институты и процедуры, что позволяет некоторым исследователям считать **нынешний режим «гибридным», т.е. сочетающим элементы авторитаризма и авторитарной демократии, можно выделить следующие его ключевые признаки:**

1. Монополизация политической власти в руках президента и узкого круга лиц. Инструментом реализации данной монополии является администрация президента Российской Федерации.

2. Формальное наличие правящей партии – «Единой России», слитой с номенклатурно-бюрократическим аппаратом. При этом формально правящая партия даже публично

именуется лишь как «партия парламентского большинства» и не является субъектом принятия ключевых политических решений, а лишь «приводным ремнём».

3. Существование института парламентской и непарламентской оппозиции (парламентской – во всё более ограниченном виде).

4. Имитация значительной части демократических институтов и демократических процедур.

5. Имитация части авторитарных практик, так как режим не обладает в значительной степени ресурсом, сплочённостью и репрессивным аппаратом, характерным для классических автократий, классических диктатур XX века. Прямое насилие носит демонстративный, медийный характер, чтобы одним примером насилия, одним примером репрессии, причём репрессии случайной, падающей на голову произвольно избранного человека или организации, запугать всех остальных, опять же пользуясь медийными средствами.

6. Монополизация партий власти ключевых СМИ, прежде всего, электронных на федеральном и региональном уровне, и установление в зависимых СМИ политической цензуры и самоцензуры (в рамках спускаемых «темников»). Хотя, например, до 90% местных СМИ являются административно зависимыми, всё же в стране сохраняется определённое пространство свободы слова. Она сохраняется в части инернет-СМИ, в блогосфере, включает в себя ряд значимых либеральных изданий, а также коммунистическую и левопатриотическую прессу.

7. Отсутствие действительно независимого правосудия при тотальной судебной коррупции и политическом контроле над судами.

8. Превращение выборов из механизма сменяемости власти в механизм её воспроизводства. При этом допускаются «сбои» партии власти на выборах. Но это элемент обратной связи для чистки неэффективного административного аппарата.

9. Непубличность принятия ключевых властных решений. Политический процесс всё более превращается в череду спецопераций.

10. Приравнивание действительно оппозиционной деятельности к враждебной.

11. Создание для страны образа «осаждённой крепости», где оппонирование «военному вождю» в таких условиях становится всё более затруднительным и общественно неприемлемым для политических сил, стоящих на позициях отстаивания национально-государственных интересов.

12. Абсолютный приоритет «государственных интересов» под предлогом защиты сверхценности – «безопасности».

13. Высокая степень адаптивности режима, для которого либеральный фундаментализм в экономике – это краеугольный

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТИНА РОССИИ В 2016 ГОДУ

## РАЗДЕЛ I

принцип существования. При всем квазиогосударствлении частично «свободная рыночная экономика» — это пропуск в «западный мир», изоляции от которого правящая элита панически боится и не хочет допустить, несмотря на обострение межимпериалистических противоречий, конфликты со странами — «хозяевами» мира по-американски.

14. Попытки изобретения некоей государственной идеологии. Ранее — концепция «русского мира», теперь — «страны — защитницы традиционных ценностей». Режим не связан с какими-то идеологическими принципами. Транслируемая им идеология — мерцающая, меняющаяся, каждый раз новая в зависимости от потребности дня. Как из-за боязни тотальной мировой изоляции в посткрымский период режим отказался от следования идеологеме «русского мира», отполз назад в украинском конфликте, так ныне он может быстро забыть явно недолговечные идеологические постулаты из послания Путина 2016 года о защите традиционных ценностей. Например, если глобалисты «простят» и помянут к себе в связи с назревающим конфликтом с Китаем, то забудутся и эти «ценностные» постулаты. Правящая российская элита не имеет ни ориентиров, ни принципов. Что выгодно лично, то и правильно. Государство как бизнес проект. Никакой концепции будущего. Кроме одной — **Путин не может спокойно уйти с президентского поста**, так как в противном случае его политическое будущее не гарантировано ни западными оппонентами, ни внутрироссийскими «преемниками».

При всей силе нынешнего «бонапартистского» («авторитарного» или «гибридного», как считают некоторые исследователи) **режима для него президентские выборы — это серьёзный источник нестабильности.**

Нужно очередное подтверждение легитимности режима. И это в условиях недостатка денег и растущего общественного недовольства, а растущей общественной пассивности и отчуждения от власти.

**Режим президентские выборы не может отменить. Их надо как-то провести, чтобы хоть как то соответствовать «западным» стандартам и материализовать в реальные голоса всевозможные вроде бы впечатляющие рейтинги поддержки.** И это в условиях, когда ресурс республик и областей «электоральных аномалий» выбран полностью и явно недостаточен для заявленных АП РФ амбициозных показателей демонстрации всенародной любви и поддержки «военному вождю».

Поэтому объективно потребуются расширение территорий и зон электоральных аномалий, усиление административного пресса и иных

ухищрений для преодоления нарастающей избирательной пассивности и отчуждения.

Таким образом, **КПРФ вынуждена будет действовать на всё более сужающемся пятачке легальной оппозиционной деятельности.** Причем во всё более тяжёлых условиях, когда выборы, прежде всего президентские, носят в значительной степени имитационный характер, решая задачу подтверждения легитимности режима, а не конкуренции политических сил и смены власти. И более того, в условиях, когда после «крымского консенсуса», «откусившего» в пользу Путина часть ядерного электората КПРФ и Зюганова, всевозможных информкампаний по разоблачению политической непоследовательности и несамостоятельности парламентских оппозиционных партий, включая КПРФ, участи избирателей сформировалось мнение: «все во власти одинаковые».

В этих условиях остаются актуальными **положения, высказанные Г.А. Зюгановым, о возможных путях прихода КПРФ к власти. «Делать ставку только на выборы — наивно.** Победными они будут только тогда, когда, во-первых, в обществе сложится то, что в марксизме называется **революционной ситуацией.** А во-вторых, если партия сможет подкрепить свой победный результат **давлением на власть со стороны той самой «улицы»,** то есть массовыми выступлениями в поддержку Компартии десятков миллионов людей.

Итак, приход КПРФ к власти возможен только при условии вызревания революционной ситуации, дестабилизации режима личной власти, изменения соотношения политических сил. И только в этих условиях возможна победа на свободных и конкурентных выборах при массовой поддержке улицы.

Поэтому в нынешних условиях стабилизации и укрепления режима **вопрос о приходе КПРФ к власти через президентские выборы объективно не стоит.**

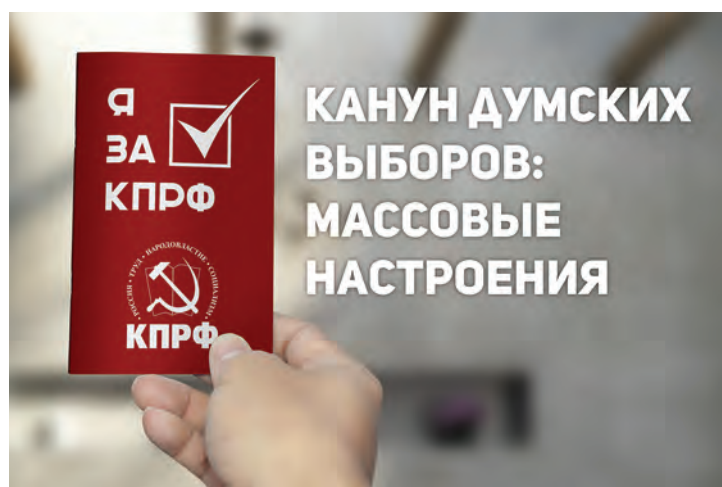
Но **«форточка возможностей» может открыться в любой момент**, так как персоналистский режим хотя и очень прочен, но весьма хрупок из-за того, что вся стабильность и управляемость держится только на одном «крючке» авторитета «военного вождя».

**Вывод: стабильность режима личной власти — это не вечная данность. Поэтому во имя грядущих политических побед КПРФ обязана полностью использовать возможности участия в президентских выборах как для пропаганды своих идей и программных предложений, так и для укрепления своих структур и рекрутации новых кадров и сторонников.** Исходя из этого понимания и нужно формулировать цели и задачи-максимум и задачи-минимум участия КПРФ в предстоящих президентских выборах.

# ■ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

## 2.1. КАНУН ДУМСКИХ ВЫБОРОВ: МАССОВЫЕ НАСТРОЕНИЯ

Всероссийский опрос ЦИПКР и подотдела по аналитике и социсследованиям отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний



проводился в период с 16 июня по 4 июля 2016 года. Опрошено 1500 респондентов из 146 населённых пунктов 33 субъектов РФ. Выборка репрезентативная, случайная, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам. Погрешность – 3,4%.

### Выборы в Госдуму: отсутствие интриги

Как показало исследование, 66% участников опроса (или 91% от числа давших определённый ответ на данный вопрос) предполагают победу «Единой России» даже при проведении абсолютно честной выборной кампании (гр.1). Однако скорее всего такой высокий результат объясняется не столько верой в «Единую Россию» и её потенциал, сколько глубоким подсознательным сомнением в возможность абсолютно честных выборов и абсолютно честной партийной борьбы. В возможность победы КПРФ верят 4% опрошенных, что практически в 3 раза выше показателя следующей в рейтинге партии – «Справедливой России» (1,5%). В возможность победы других партий верит менее 1% опрошенных.

Каждый четвёртый не может предсказать исход выборов (24%), однако этот показатель также говорит не о непредсказуемости предвыборной борьбы, когда неизвестно, кто победит и предсказать результаты нельзя, сколько о политической индифферентности в целом.

Практически две трети опрошенных (62%) не ожидают каких-либо изменений, если «Единая Россия» победит на предстоящих думских выборах (гр.2). Каждый восьмой (12%) считает, что жизнь станет хуже, каждый десятый (9%) уверен в изменениях к лучшему. Интересен и высокий процент не определившихся при ответе на данный вопрос – 17%.

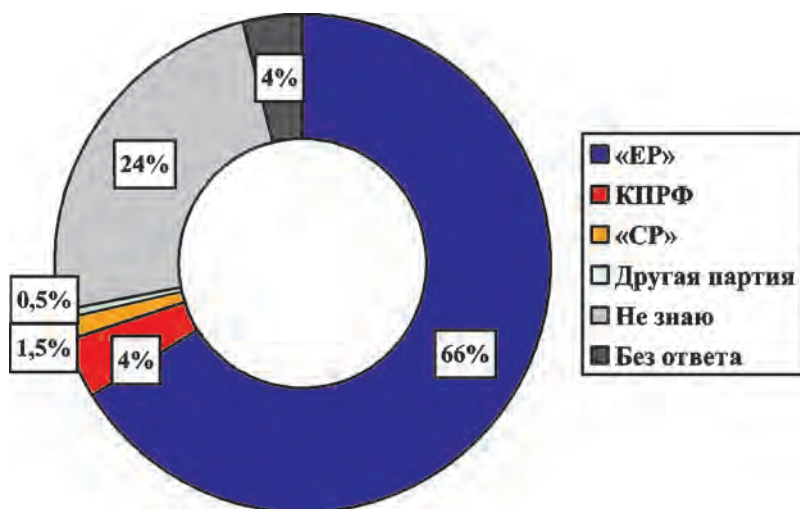
Это притом, что уже достаточное время

График 1 страна существует с парламентом,

где большинство мест имеет «Единая Россия». Т.е. в эту группу входят как те, кто по каким-то причинам не может (или боится) оценить будущее страны, так и те, кому попросту безразлично (граждански неактивные участники опроса).

Интересна ситуация с возможной победой Компартии на думских выборах

Если выборы в России были бы абсолютно честными, то какая из политических партий победила бы, на Ваш взгляд, в думской кампании 2016 года?

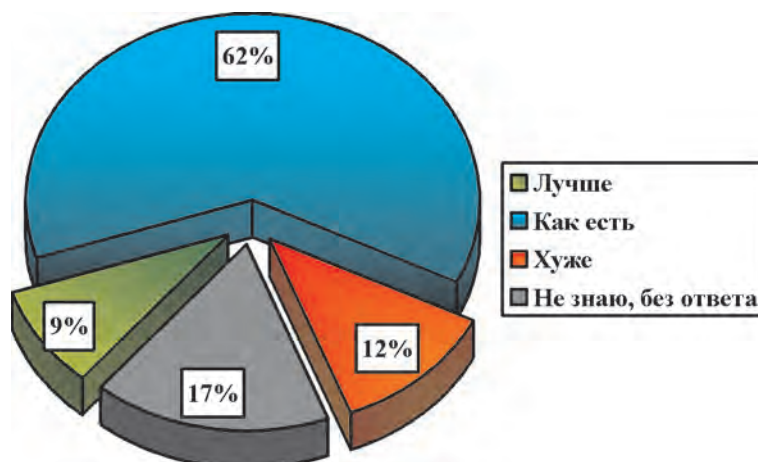


## РАЗДЕЛ II

(гр.3). Здесь респонденты чаще всего не могут дать определённого ответа на вопрос «Как изменилась бы жизнь в стране, если бы большинство мест в новой Госдуме получила бы КПРФ?» (43%), что в принципе обоснованно, так как россияне пока не могут оценить эту ситуацию. Однако только 38% считают, что всё продолжалось бы как есть (против 62% при ответе на аналогичный вопрос по поводу «Единой России»), а 14% уверены, что жизнь стала бы лучше (9% у «ЕР»). Кроме того, только 5% респондентов полагают, что после возможной победы КПРФ жизнь стала бы хуже, тогда как при победе «ЕР» ухудшений жизни ожидают в 2,5 раза чаще (12%).

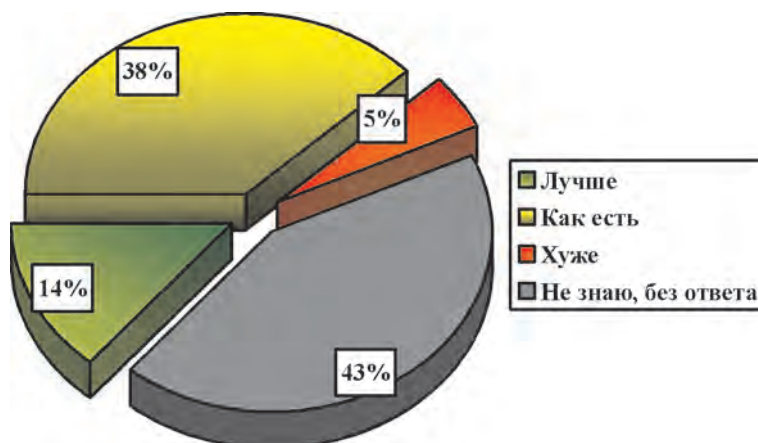
Если большинство в новой Госдуме после выборов 18 сентября опять получит «Единая Россия», то жизнь станет лучше, хуже или всё останется как есть?

График 2



А если большинство в новой Госдуме после выборов получит КПРФ, то жизнь станет лучше, хуже или как всё останется есть?

График 3



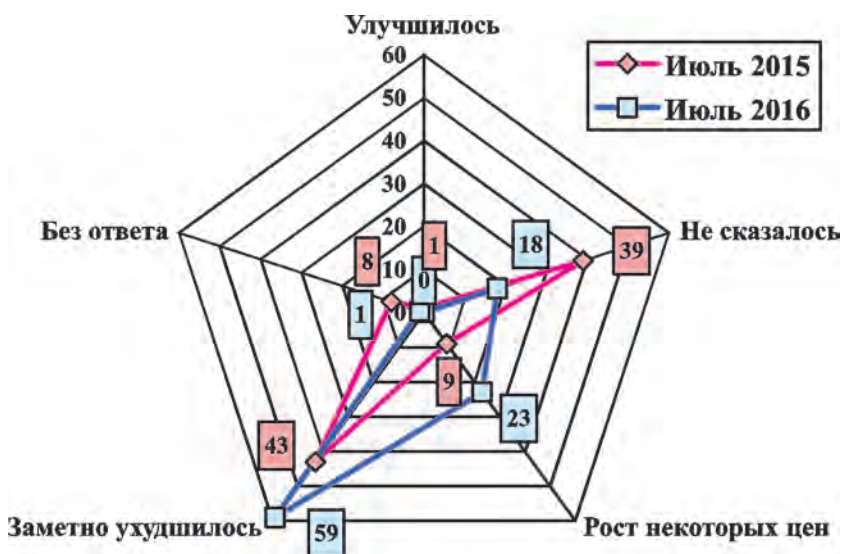
### Санкции Запада и снижение благосостояния: граждане проявляют терпение

Респондентам было предложено оценить, сказались ли экономические санкции Запада и экономический кризис на благосостоянии семьи (гр.4). За год значительно увеличилось число отмечающих ухудшение благосостояния (с 43% до 59%), число же тех, кто не замечает никаких последствий санкций, сократилось (с 39% до 18%). Каждый четвёртый отмечает «небольшой рост цен на некоторые товары» (23% против 9% в июне 2015 года).

Увеличение числа «пострадавших» от санкций и кризиса связано, с одной стороны, с объективными причинами: правительство плохо справляется с регулированием кризисных явлений. Кроме

График 4

Сказались ли экономические санкции Запада на благосостоянии Вашей семьи? (%)



того, «терпимость» населения снижается: опрошенные стали меньше оправдывать всё «внешними врагами», ради которых стоит потерпеть, в большей степени убеждаются в долговременности кризиса. Однако число тех, кто отмечает ухудшение благосостояния невозможно как-то дифференцировать. Вероятно, до украинско-крымских событий или даже в 2014 году было так же высоко количество граждан с невысоким материальным уровнем. Из-за роста цен и инфляции, не покрываемой ростом зарплаты, их количество увеличива-

лось, однако люди реже готовы были в этом признаваться, так как это могло бросить тень на действия правительства и президента. А сейчас можно об этом спокойнее говорить: можно признавать, что материальное положение ухудшается, потому что виноват Запад и санкции, а не проблемы во внутренней политике (руководство страны остается «хорошим»).

Трети опрошенных (35%) средств хватает в лучшем случае только на еду. Ещё 40% могут позволить себе покупку одежды. В целом только пятая часть россиян

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ  
МОНИТОРИНГ  
РОССИЙСКОГО  
ОБЩЕСТВА**

График 5

**Часто можно слышать мнение, что парламент в России слаб, неавторитетен, и потому вообще не нужен. Вы согласны?** (варианты ответов на графике приведены в сокращении, %)

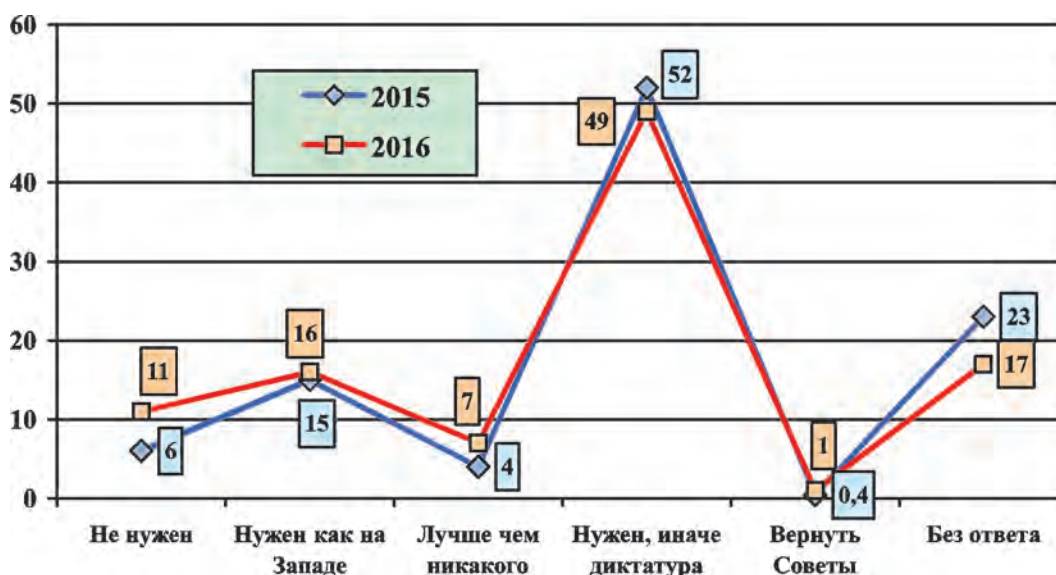
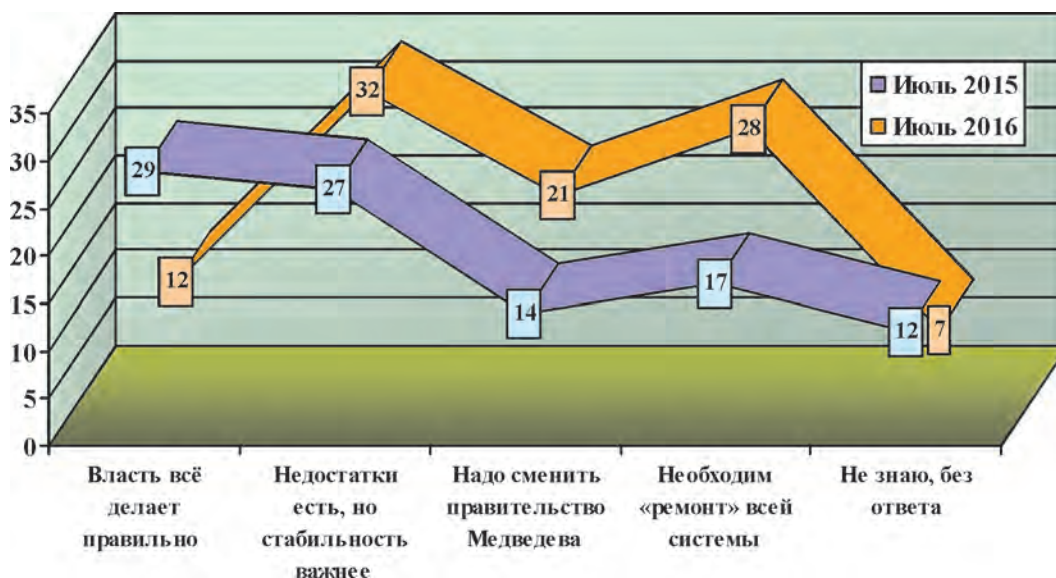


График 6

**Как Вы считаете, наше государство адекватно справляется с вызовами времени, или ему нужен «ремонт»? Например, смена правительства, другая социальная, экономическая политика и тому подобное? (%)**



## РАЗДЕЛ II

может купить мебель и бытовую технику, а также автомобиль и квартиру (21%), причём доля тех, кто может позволить себе купить автомобиль и квартиру, составляет 4%.

### **Роль парламента, оценка деятельности правительства**

Каждый десятый придерживается сейчас мнения, что «парламент в России» вообще не нужен, причём, если сравнивать с показателем годичной давности, доля россиян, придерживающихся данного мнения, возросла практически в 2 раза (с 6% до 11%).

Россияне по-прежнему боятся диктатуры и видят в парламенте (каким бы он ни был) какое-то противодействие, однако доля так считающих немного снизилась по сравнению с прошлым годом (с 52% до 49% соответственно). Демократическую точку зрения, что «лучше иметь такой несовершенный парламент, чем не иметь никакого» отстаивает 7% респондентов (4% летом 2015 года). Ещё 16% хотели бы видеть у нас парламент по западному образцу, и за год их число также немного возросло (с 15%). При этом вернуть Советы предпочёл бы 1% опрошенных. Кроме того, по-прежнему велико число тех, кто не может дать оценку важности существования парламента в нашей стране (гр.5).

Таким образом, скорее негативная оценка роли парламента в российском обществе возвращается к докрымскому уровню.

Спад «крымского» эффекта, отмеченный в ответах на другие вопросы, проявляется также и в том, что позитивная оценка деятельности правительства продолжает

сокращаться (гр.6). Так, если в прошлом году считали, что власть всё делает правильно 29%, то сейчас их доля снизилась до 12%, а за полтора года падение более значительное – с 44% до 12%. И, хотя доля тех, кто считает, что, несмотря на существующие недостатки, не нужно «раскачивать лодку», по-прежнему выше (32% против 27% летом 2015 года), значительно возросла доля сторонников смены правительства Медведева на какое-то более адекватное (с 14% до 21%) и особенно сторонников «ремонта всей системы» (с 17% до 28%).

Подавляющее большинство опрошенных – 82% – называют себя сторонниками власти. К оппозиционерам относит себя каждый десятый россиянин (12%), и только 3% выбирают вариант ответа «я – сам по себе, власть – сама по себе». Однако стоит отметить, что часто при ответе на вопрос респонденты имеют в виду не то, что они поддерживают нынешний курс, их устраивает положение дел и собственно нынешняя власть. Они более широко его понимают. Поэтому результат в 82% стоит воспринимать как некий уровень критичности и оппозиционности современного общества (что коррелирует и с протестной активностью), т.е. что общество за власть в целом, а не за, скажем, революцию.

### **Образы партий**

Относительно образа «Единой России» преобладают две характеристики (табл.1): «это партия Путина и она должна быть первой», которую выбирает 43% опрошенных, и то, что она обладает силой («у неё деньги, госаппарат, с ней лучше быть заодно» (23%).

Таблица 1

**С какими мнениями о «Единой России» Вы согласны? (%)**

| Мнение                                                                                    | 2016 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1. Это партия Путина, она должна быть первой                                              | 43   |
| 2. Это подлинно народная сила                                                             | <1   |
| 3. У «ЕР» прекрасная программа и лучшие специалисты                                       | 5    |
| 4. За ней сила: деньги, госаппарат, телевидение, с ней лучше быть заодно                  | 23   |
| 5. Она уже много сделала и делает для людей                                               | 9    |
| 6. «ЕР» – очередная псевдопартия начальников, там собрались те, что вечно трутся у власти | 2    |
| 7. Она продолжает дело Ельцина: добивает Россию до конца                                  | 1    |
| 8. «ЕР» так и не стала настоящей партией                                                  | 12   |
| 9. Это авторитарная организация                                                           | -    |
| 10. Она уже сгнила и скоро исчезнет                                                       | -    |
| 11. Другое, без ответа                                                                    | 6    |

Остальные характеристики остались практически неизменными. 12% убеждены, что «ЕР» так и не стала настоящей партией». 5% считают, что «у «ЕР» прекрасная программа и лучшие специалисты». При этом значительно сократилась доля считающих «Единую Россию» «подлинно народной силой» – с 3% до 0,5%.

Также как и в случае с «Единой Россией», КПРФ воспринимается по поверхностным критериям: КПРФ ассоциируется у опрошенных прежде всего с «советским прошлым» и Г.Зюгановым – соответствующие варианты ответов выбрали 31% и 28% респондентов. Таким образом, так Компартию воспринимает половина россиян (59%). Остальная часть россиян не может чётко охарактеризовать КПРФ, притом, что доля затруднив-

Интересно, что при общем восприятии безальтернативности «Единой России», считают, что реального оппонента у партии власти нет, только 39% опрошенных. Однако практически столько же – 31% – не может назвать конкретную партию в качестве такой альтернативы. И здесь наблюдается некая двойственность в представлениях россиян: с одной стороны, не так много людей признают, что альтернативы «ЕР» нет, считая, что такие альтернативные партии существуют (возможно, просто недостаточно хорошо работают, чтобы «выиграть» у «Единой России»), и это мнение, возможно, совпадает с мнением о том, что избирательные кампании проходят честно. С другой стороны, в качестве этой самой реальной альтернативы опрошенные не могут назвать ничего.

#### ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ КПРФ

*Опрос ЦИПКР: Все партии одинаковые, «одним миром мазаны». Согласны с этим мнением?*

| Показатель                   | В % |
|------------------------------|-----|
| Да, согласен                 | 12  |
| Частично, что-то в этом есть | 22  |
| Не согласен                  | 56  |
| Не знаю, без ответа          | 10  |

*Опрос ЦИПКР: Кто реальный оппонент, альтернатива «Единой России»?*

| Показатель            | В % |
|-----------------------|-----|
| Таких нет             | 39  |
| КПРФ                  | 14  |
| «Справедливая Россия» | 7   |
| ЛДПР                  | 7   |
| Яблоко                | 1   |
| Коммунисты России     | 1   |
| Другие                | 3   |
| Не знаю, без ответа   | 28  |

шихся при ответе на этот вопрос невелика – всего 5%. Так, чаще всего говорят, что Компартия выступает за общенародную собственность на недра, промышленность и проч. (9%), отмечают «русский вопрос» и что она защищает интересы государствообразующей русской нации (5%). 4% называют её альтернативой существующей власти.

В целом 19% опрошенных оценивают КПРФ отрицательно, однако крайне негативное восприятие (ответы, что «КПРФ – бесполезная партия», «срослась с властью») распространено незначительно (1% опрошенных).

При этом более половины респондентов (56%) не согласны с мнением, что «все партии одинаковы». Однако треть опрошенных так или иначе согласна с мнением, что все партии на самом деле «одним миром мазаны» (34%).

При этом первым кандидатом в оппоненты «ЕР» опрошенные называют КПРФ (14%), на втором и третьем местах – «Справедливая Россия» и ЛДПР (по 7% и 6% соответственно). Остальные партии называют только 4% респондентов суммарно.

Допускает для себя возможность проголосовать за КПРФ при условии, что она обновится и докажет способность помогать людям, 41% опрошенных. Отрицают такую возможность 19% опрошенных, а 17% считают это маловероятным.

Треть опрошенных считает, что укрепление позиций КПРФ было бы на пользу нашей стране (28%), а из числа определившихся их доля достигает 37%. 40% респондентов в целом устраивает то положение, которое занимает Компартия, и они уверены, что рост её влияния не нужен.

## ЛИДЕРСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ

Опрос ЦИПКР: Было бы полезно, если бы Путин прислушивался к предложениям Зюганова?

| Показатель          | В % |
|---------------------|-----|
| Да                  | 57  |
| Нет                 | 6   |
| Не знаю, без ответа | 37  |

Общественная известность и оценка (актуально в связи с выборами Президента)

| Лидер          | Ничего не слышал | Известность | В том числе, позитив | В том числе, негатив | Без ответа |
|----------------|------------------|-------------|----------------------|----------------------|------------|
| Г.А.Зюганов    | 1                | 95          | 37                   | 4                    | 4          |
| С.Е.Савицкая   | 51               | 48          | 3                    | 1                    | 1          |
| Ж.И.Алфёров    | 55               | 44          | 10                   | 2                    | 1          |
| Н.М.Харитонов  | 82               | 17          | 4                    | 1                    | 1          |
| Л.И.Калашников | 86               | 13          | 2                    | 1                    | 1          |
| И.И. Мельников | 89               | 10          | 3                    | 1                    | 1          |
| С.Г.Левченко   | 92               | 7           | >1                   | 1                    | 1          |
| В.И.Кашин      | 92               | 7           | >1                   | 1                    | 1          |
| В.Ф.Рашкин     | 95               | 4           | 1                    | 1                    | 1          |
| Д.Г.Новиков    | 96               | 3           | 1                    | 1                    | 1          |
| А.Е.Локоть     | 97               | 2           | 1                    | >1                   | 1          |
| Ю.В.Афонин     | 97               | 2           | 1                    | >1                   | 1          |
| С.П.Обухов     | 97               | 2           | 1                    | >1                   | >1         |
| Н.В.Коломейцев | 98               | 1           | >1                   | >1                   | >1         |
| В.В.Потомский  | 99               | 1           | -                    | -                    | >1         |

## РАЗДЕЛ II

### О деятельности Г.А.Зюганова

Три четверти опрошенных ничего не слышали об антикризисной программе Зюганова (72%). Слышали о ней менее трети опрошенных (28%), в том числе каждый десятый ознакомился с ней (9%). При этом нет какого-либо неприятия её – менее 1% респондентов сказали, что им это неинтересно.

Большинство опрошенных выражает согласие с тем, что было бы полезно, если бы Путин прислушивался к предложениям Зюганова (57%). Противоположного мнения придерживается только 6%.

### Рейтинги политиков-коммунистов

В наибольшей степени знаком россиянам, конечно, Г.Зюганов: о том, что знают его сообщили 95% опрошенных. У него также и самый высокий индекс популярности – +33 балла.

После Г.Зюганова более других знакомы избирателям депутаты-коммунисты С.Е.Савицкая и Ж.И.Алфёров – рейтинг популярности находится на отметке +10 и +3 балла соответственно.

Четвёртое место по степени известности занимает Н.Харитонов с рейтингом известности 17%, индекс популярности +4, пятое – Л.Калашников с рейтингом известности 13%, индекс популярности +2.

Известность И.Мельникова – 9%, популярность +3. Первый вице-спикер Госдумы

слегка подрастерял известность после участия в выборах мэра Москвы. Тогда его известность превышала 20%.

Все остальные партийные лидеры малоизвестны.

### Протестный потенциал

Категорично отказываются от участия в различных акциях протеста с социально-экономической тематикой 45% россиян, ещё четверть называет это маловероятным (25%). Выйти на улицы готов сейчас каждый пятый (19%), ещё 10% – неопределившиеся.

\* \* \*

В преддверии думских выборов в массовом сознании сложилась весьма противоречивая картина. С одной стороны, полная предсказуемость исхода выборов и нежелание менять расстановку сил. С другой – от вероятного победителя граждане не ждали никаких улучшений. Как говорится, лишь бы не было войны, лишь бы не было хуже. Очевиден запрос на изменение курса, соответствующие предложения КПРФ встречают поддержку. Но граждане не желают за эти перемены «воевать», отстаивать их. Все эти желания перемен и улучшений растворяются в атмосфере нарастающей общественной пассивности.

## 2.2. ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ В 2016 ГОДУ: ОСНОВНЫЕ ИНДИКАТОРЫ

В течение года проводился мониторинг социологических опросов главных прережимных служб – «Левада-Центра», ФОМ и ВЦИОМ, – затрагивающих широкий спектр социально-экономических и ценностных аспектов общественного мнения жителей страны.

В данном итоговом обобщении рассматриваются наиболее интересные исследования и опросы, разделённые по ключевым темам, которые являются индикаторами общественного мнения: отношение к общественным и государственным институтам, мнение граждан о президенте страны и партии власти, отношение к курсу развития страны в целом, политические ценности и

пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%).

Большинство россиян по-прежнему придерживается мнения, что присоединение Крыма принесло нашей стране больше пользы (64%). В обратном уверен каждый пятый (19%). Однако половина опрошенных по-прежнему не готова «платить» за присоединение Крыма ограничением роста зарплат и пенсий, сокращением расходов на социальную сферу и проч. (49% против 36% в марте 2014 года) (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/04/07/krym-dva-goda-spustya-vnimanie-otsenki-sanktsii/>, опрос проведён 25–28 марта 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).



81% опрошенных также не согласен с позицией стран Запада и Украины, что Россия тем самым нарушила международные нормы. При этом 71% опрошенных россиян не беспокоит мнение жителей этих стран по данному вопросу.

Вместе с тем у двух третей россиян сохраняются представления о «напряжённой» обстановке на востоке

взгляды, мнение о ситуации в социальной сфере и материальном положении россиян. Кроме того, в данное обобщение были включены и социологические опросы, отражающие некоторые общественные и политические события, какими отметились 2016 год, в частности, прошедшие выборы в Государственную думу, события вокруг Украины и Сирии, санкции Запада и ответные меры на них, продолжающийся экономический кризис, допинговый и коррупционные скандалы.

### **Ситуация на Украине, Новороссия, Крым**

Интерес населения к украинским событиям в целом продолжает снижаться, к концу года вернувшись к «докрымскому» уровню конца 2013 года. Так, о том, что внимательно за ними следят, признались 29% опрошенных, тогда как летом 2014 года доля таковых составляла около 65%, а ещё в начале 2016 года – 37% (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/12/02/ukrainskie-sobytiya/>, опрос проведён 18–21 ноября 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых

Украины. 46% опрошенных считают, что в ближайшее время она не изменится, 25% – что она ухудшится, 14% – улучшится.

Также вопрос оказания гуманитарной помощи жителям Донбасса (табл.1), по мнению россиян, теряет свою актуальность: доля тех, кто считает, что российским властям следует направлять конвои с продуктами, медикаментами и т.п. в ДНР и ЛНР с сентября 2014 года неуклонно сокращается – с 78% до 64% в начале года (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115578>, опрос проведён 23–24 января 2016 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%). В то же время фиксируется рост числа противников продолжения поставок гуманитарных грузов за счёт средств госбюджета (с 15% до 27% соответственно).

В вопросе о том, как в нынешних обстоятельствах вести себя руководству России, к единому мнению россияне пока не пришли, однако можно отметить, что в нашем обществе скорее преобладает доброжелательное отношение и желание оказать помощь,

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ  
МОНИТОРИНГ  
РОССИЙСКОГО  
ОБЩЕСТВА**

Таблица 1

**Россия направляет в Донбасс гуманитарные конвои с продуктами, медикаментами, водой, расходуя на это средства своего бюджета. Как вы считаете, России следует или не следует дальше поставлять Донбассу гуманитарную помощь? (%)**

| Мнение               | Сентябрь 2014 | Январь 2015 | Сентябрь 2015 | Январь 2016 |
|----------------------|---------------|-------------|---------------|-------------|
| Скорее следует       | 78            | 75          | 73            | 64          |
| Скорее не следует    | 15            | 15          | 19            | 27          |
| Затрудняюсь ответить | 7             | 10          | 8             | 9           |

чем стремление отгородиться от проблем жителей Донбасса. Так, 23% опрошенных считают необходимым помочь ДНР и

ЛНР в получении автономного статуса в составе Украины, а 22% выступают за признание их суверенными государствами. Каждый пятый (21%) поддерживают идею принятия данных территорий в состав РФ.

При этом доля россиян, у которых отсутствуют опасения по поводу возможной войны страны с Украиной, впервые за два года превысила долю тех опрошенных, у которых есть такие опасения (53% против 40%, 44% против 51% в прошлом году) (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/08/08/obstanovka-na-vostoke-ukrainy-v-predstavleniyah-rossiyan/>, опрос проведён 22–25 июля 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%). Однако 29% россиян признались (табл.2), что опасаются, что «нынешние вооружённые столкновения на востоке Украины с участием российских добровольцев могут перерасти в третью мировую войну», хотя летом прошлого года таких было значительно больше (43%).

Практически две трети респондентов (62%) не считают, что Россия должна пойти на уступки при переговорах с Украиной с целью нормализации ситуации в Донбассе.

## Сирия

Большинство россиян следит за происходящим в Сирии (82%), в том числе 18% – довольно внимательно (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/10/31/sirijskij-konflikt/>, опрос проведён 21–24 октября 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%). Это в целом выше интереса к событиям на Украине и находится на уровне прошлого года.

Также существенно не изменилась и поддержка россиян вмешательства в дела Сирии: положительно относятся к нанесению авиаударов в Сирии российскими военновоздушными силами 52% опрошенных против 55% в ноябре 2015 года (табл.3).

Однако за год значительно изменились представления россиян о том, как должна быть наша политика в Сирии на отношение к России других стран. Так, если год назад 40% опрошенных считали, что отношение улучшилось, то сейчас такого мнения придерживается 21%. Относительное же большинство – 32% – уверено, что отношение к России ухудшилось.

Таблица 2

**Опасаетесь ли Вы, что нынешние вооружённые столкновения на востоке Украины с участием российских добровольцев могут перерасти в войну между Россией и Украиной? (%)**

| Мнение                  | Июнь 2014 | Июль 2014 | Апрель 2015 | Июль 2015 | Июль 2016 |
|-------------------------|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|
| Есть большие опасения   | 26        | 26        | 11          | 13        | 11        |
| Есть некоторые опасения | 42        | 40        | 38          | 38        | 29        |
| Нет особых опасений     | 19        | 23        | 33          | 31        | 36        |
| Нет никаких опасений    | 7         | 6         | 13          | 13        | 17        |
| Затруднились ответить   | 6         | 5         | 5           | 5         | 7         |

Таблица 3

**Как Вы относитесь к нанесению военновоздушными силами России авиаударов в Сирии? (%)**

| Мнение                | Ноябрь 2015 | Октябрь 2016 |
|-----------------------|-------------|--------------|
| Целиком положительно  | 21          | 16           |
| Скорее положительно   | 34          | 36           |
| Скорее отрицательно   | 19          | 20           |
| Резко отрицательно    | 8           | 6            |
| Затруднились ответить | 19          | 23           |

Таблица 4

**Как Вы считаете, следует ли России продолжать вмешиваться в то, что происходит сейчас в Сирии? (%)**

| Мнение                | Октябрь 2016 |
|-----------------------|--------------|
| Определённо да        | 14           |
| Скорее да             | 35           |
| Скорее нет            | 23           |
| Определённо нет       | 5            |
| Затруднились ответить | 24           |

В то же время половина россиян (49%) поддерживает дальнейшую политику России в Сирии. О том, что России следует прекратить вмешиваться в происходящее в Сирии, говорят 28% опрошенных (табл.4).

В то, что России и сирийскому руководству с одной стороны и США и странам Запада с другой удастся найти общий язык по поводу ситуации в Сирии, россияне скорее не верят, чем верят (42% против 35% соответственно). При этом в начале года ситуация была противоположной – 32% против 42%.

(опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/09/21/mezhdunarodnaya-izolyatsiya/>, опрос проведён 9 – 12 сентября 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%). Обеспокоенность выражает каждый третий (29%), и это минимальный показатель по сравнению с аналогичными периодами прошлых лет. Отсутствие такой изоляции признают 3% опрошенных (табл.5).

Таблица 5

**Беспокоит ли Вас, что Россия в течение последнего года  
оказывается во все большей изоляции от западного мира? (%)**

| Мнение                                                                  | Сентябрь<br>2014 | Сентябрь<br>2015 | Сентябрь<br>2016 |
|-------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| Очень беспокоит                                                         | 6                | 7                | 6                |
| Довольно беспокоит                                                      | 30               | 29               | 23               |
| Не слишком беспокоит                                                    | 39               | 36               | 37               |
| Совершенно не беспокоит                                                 | 20               | 21               | 25               |
| Нет никакой изоляции, сейчас все<br>возвращается к докризисной ситуации | 1                | 2                | 3                |
| Затруднились ответить                                                   | 3                | 5                | 6                |

#### **Санкции, импортозамещение**

Санкции Запада беспокоят 59% россиян (<http://www.levada.ru/2016/08/18/sanktsii-zapada-i-produktovoe-embargo-rossii/>, опрос проведён 5 – 8 августа 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%). Только каждый третий россиянин (29%) считает, что санкции Запада привели к значительному ухудшению экономической ситуации в России. А более половины россиян – 58% - уверены, что российские антисанкции – запрет на ввоз продуктов питания из некоторых стран – приносят пользу, и Россию стали уважать в мире. Большинство россиян придерживается мнения, что не стоит обращать внимание на критику стран Запада (59%), однако за год число сторонников такой позиции уменьшилось (62%). Обратного мнения придерживается каждый третий (30%) (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/11/08/kritika-i-sanktsii-zapada/>, опрос проведён 21 – 24 октября 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах 48 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%). А доля россиян, которые рассматривают антироссийские санкции Запада как способ ослабления страны, достигла максимального значения – 74% (69% в октябре 2015 года).

Практически две трети россиян не беспокоит изоляция России от Запада (62%)

Полностью поддерживают идею импортозамещения 38% опрошенных – они считают, что нужно стремиться замещать все импортные товары отечественными, 47% его не поддерживают импортозамещение (опрос ФОМ, <http://bd.fom.ru/pdf/d11iz16.pdf>, опрос проведён 19–20 марта 2016 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%). В плане импортозамещения большая часть россиян верит, что наша страна может обеспечивать себя продуктами питания (74%) и, в какой-то степени, одеждой и обувью (52%). В возможность самообеспечения лекарствами, бытовой и компьютерной техникой, россияне верят довольно слабо: только 44% опрошенных уверены, что Россия сможет обеспечить себя лекарствами в значительной степени, и 33% верят в такую возможность в отношении электроники.

Кроме того, впервые за время проведения мониторинга россияне оценивают ситуацию в сельском хозяйстве удовлетворительной. Так, если ранее более двух третей россиян характеризовала ее как плохую (67% в 2012 году), то сейчас их доля резко снизилась до 40%. Доля же считающих, что дела в сельском хозяйстве обстоят удовлетворительно, возросла в 2 раза – с 22% в 2012 году до 45% в марте 2016 года (табл.6).

При этом резко снизилось число «негативистов» (доля считающих, что положение в российском сельском хозяйстве ухудши-

Таблица 6

**На Ваш взгляд, как сегодня обстоят дела  
в российском сельском хозяйстве – хорошо, удовлетворительно или плохо? (%)**

| Мнение               | 2006 | 2006 | 2012 | Март 2016 |
|----------------------|------|------|------|-----------|
| Хорошо               | 3    | 4    | 4    | 7         |
| Удовлетворительно    | 15   | 19   | 22   | 45        |
| Плохо                | 75   | 70   | 67   | 40        |
| Затрудняюсь ответить | 7    | 7    | 7    | 7         |

## РАЗДЕЛ II

лось, сократилось с 35% до 17%), а доля замечающих улучшения возросла с 11% до 28%. А 45% россиян отмечают, что в их месте проживания в продаже больше отечественного продовольствия, что является максимумом за весь период наблюдений.

### Выборы в Госдуму

Россияне проявляли минимальный интерес к думским выборам. В частности, о том, что внимательно следят за ходом избирательной кампании, в конце августа сообщили только 9% опрошенных, что является минимальным значением среди предыдущих выборных кампаний в Госдуму. Подавляющему же большинству россиян (89%) ход избирательной кампании не был интересен (<http://www.levada.ru/2016/09/06/elektoralnye-ustanovki/>, опрос проведён 26 – 29 августа 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%).

К концу кампании выборы в Государственную Думу интересовали только 46% россиян, что является самым низким показателем накануне предыдущих думских кампаний (для сравнения: перед прошлыми выборами в Госдуму ими интересовались 60% порошенных, в 2007 и 2003 годах – 55% и 56% соответственно).

А доля нежелающих идти на выборы была максимальной по сравнению со всеми выборами в Госдуму (28%, тогда как в прошлым думских выборах не планировали принимать участие 24% россиян, в 2007 году – 20%).

Кроме того, от результатов этих выборов не ожидали каких-то перемен к лучшему. В частности, верил, что с новым составом Думы жить станет лучше, только каждый четвертый (24%), тогда как на хорошие перемены перед прошлыми выборами рассчитывал каждый третий (33%).

Большинству россиян не интересна и работа Госдумы (57%), только 39% опрошенных выражают обратное. Причем, это минимум за последние несколько лет, а перед прошлыми думскими выборами ситуация была ровно противоположной: более 50%

россиян выражали интерес к работе Госдумы (<http://www.levada.ru/2016/07/18/predstoyashhie-dumskie-vybory-i-obraznyneshnej-gosdumy>, опрос проведён 23–27 июня 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%).

Также снизился уровень доверия и к самому институту выборов. В частности, продолжает снижаться доля респондентов, рассматривающих гражданский долг как причину, побуждающую их голосовать: в августе этот мотив выбрали 36% опрошенных, тогда как накануне прошлых думских выборов – 59%. Напротив, растёт число тех опрошенных, кто голосует «по привычке» (в настоящее время – каждый пятый, за межвыборный период их число выросло практически в 1,5 раза).

С итогами выборов не знаком примерно каждый третий россиянин (30%) (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/10/03/vybory-informirovannost-i-itogi/>, опрос проведён 23 – 26 сентября 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%).

Честность этих думских выборов россияне оценивают выше, чем прошлые (46% против 35%), но ниже, чем выборы 2007 года (61% опрошенных был уверен, что они прошли честно). Не верит в честность прошедших выборов каждый третий (31%). При этом каждый десятый признался, что сталкивался с давлением со стороны властей или начальства с требованием проголосовать за определенную партию или кандидата (9% против 14% в прошлую думскую кампанию). В то же время только половина россиян (48%) уверена, что значительных нарушений не было. 33% не имеют по этой теме какой-то определенной точки зрения, а 19% считают, что нарушения были, однако лишь 6% из них уверено, что они повлияли на результат.

При этом россияне с все возрастающим безразличием относятся к итогам выборов. Так, если число довольных результатами

по сравнению с прошлыми думскими выборами осталось прежним (50% против 51%), число недовольных снизилось (27% против 35%), то число относящихся к ним индифферентно (затруднились ответить на вопрос) возросло практически в 1,5 раза (с 14% до 23%).

### Государство и общество

Согласно опросу «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/2016/12/12/vlasti-obshhestvo/>), опрос проведён 18 – 21 ноября 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%) при попытке охарактеризовать нынешнюю власть первое, что приходит в голову россиянам – что она коррумпированная и криминальная. Однако по сравнению с прошлым годом, а также с 2012 годом (предыдущий замер) этот вариант выбирают значительно реже (31% в ноябре 2016 года против 41% и 52% соответственно). 26% опрошенных характеризуют ее как бюрократичную (32% в 2015 году). Далее следуют такие характеристики как законная (23% против 16% в 2015 году), далекая от народа (27% против 23% соответственно). Замыкает пятерку главных «качеств» российской власти сила (считают, что это качество присуще современной власти, 19% опрошенных). Эффективной власть называют только 9% россиян, по 7% – честной и компетентной.

Только каждый десятый россиянин (10%) считает, что органы власти – народные, и у них те же интересы, что и у обычных людей. Больше половины опрошенных (58%) уверены, что люди, которых выбрали в органы власти, быстро забывают проблемах и интересах народа и не учитывают их в своей работе. Еще 27% россиян считают, руководство – это элита, которой нет дела до обычных людей.

Сторонников «сильной руки» по-прежнему большинство, хотя их доля вернулась к докрымскому уровню (72%). При этом 35% опрошенных уверены, что «сильная рука» нашему народу нужна постоянно, 37% считают, что только в некоторые моменты нужно сосредоточить всю полноту власти в одних руках (например, как сейчас). Только каждый пятый (21%) полагает, что ни в коем случае нельзя, чтобы вся власть была сосредоточена в руках одного человека. После небольшого падения в 2014 году (15%) в целом это находится на уровне показателей последних лет.

59% россиян уверены, что для руководства страны сейчас важнее сохранение

и укрепление собственной власти, чем процветание страны (59% против 30%). В этом вопросе россияне также вернулись к своему привычному мнению, которое немного изменилось после присоединения Крыма: тогда 35% опрошенных считали, что власти все делают для процветания страны, и только 52% (минимум за весь период проведения исследования) думали, что они стремятся к укреплению собственной власти).

Продолжается дистанцирование граждан от государства. Так, по данным на август две трети опрошенных признались, что стараются избегать вступления в контакт с властью и полагаются только на себя (66%), что является самым высоким показателем за все периоды наблюдений. Большинство также не рассчитывает на поддержку государства или общества: только каждый шестой надеется на социальную защиту и поддержку со стороны общества, государства, и это – один из самых низких показателей за последние 10 лет.

Подавляющее большинство россиян (87%) также уверено, что им в любом случае не удастся повлиять на решения в стране, что является самым высоким показателем за последние 10 лет (<http://www.levada.ru/2016/08/23/gotovnost-uchastvovat-v-politike/>, опрос проведён 5 – 8 августа 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%).

Запрос на перемены у общества минимальный – сказывается внешнеполитическая ситуация и пример Украины. Так, по мнению большинства политика властей должна быть ориентирована, в первую очередь, на укрепление суверенитета (72%). Также 59% граждан считают, что Россия должна быть великой державой и влиять на все мировые процессы, не ставят такие амбициозные цели только 33% (табл. 7). Потребность в укреплении роли государства высказывают 69% (<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115815>, опрос проведён 23–24 июля 2016 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%).

Этот запрос подтверждается ощущением того, что страна находится в застое (41%) (<http://fom.ru/TSennosti/12765>, опрос проведён 14 июня 2016 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%). И доля сторонников обеспечения стабильности

Таблица 7

С каким из этих суждений Вы в большей степени согласны? (%)

| Мнение                                                                                                           | Все опрошенные |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Россия должна быть великой державой, с мощными вооруженными силами и влиять на все политические процессы в мире  | 59             |
| Россия не должна стремиться к укреплению державной мощи, лучше позаботиться о благосостоянии собственных граждан | 33             |
| Затрудняюсь ответить                                                                                             | 8              |

## РАЗДЕЛ II

повышается именно в кризисные периоды. Две трети россиян убеждены, что в России сейчас нет стабильности (64%), это практически на 10% больше, чем в прошлом году (56%). Кроме того, доля так считающих максимальна с 2004 года (67%). Сегодня в России важнее обеспечить стабильность, чем проводить реформы, считают две трети опрошенных (69%).

Внутри страны приоритетами для большинства россиян являются стабильность (63%) и порядок (66%). Потребность в укреплении роли государства высказывают 69%, и вдвое меньше (22%) говорят о необходимости либерализации всех сфер жизни.

Запрос на перемены в стране фиксируется у 30% опрошенных. Проводить перемены «сверху» или «снизу» – вопрос спорный: 49% придерживаются первой позиции, 42% – второй. 40% говорят о важности прогрессивного общественно-экономического развития, 49% – о возвращении к традициям.

В целом россияне в жизни руководствуются интересами общества в целом (77%), чем личными стремлениями (17%). И это «превосходство общественного» сочетается в опрошенных скорее с тягой к безопасности и ориентацией на традиции (58%), нежели авантюризмом и стремлением к неизведанному (35%).

И хотя число считающих, что государство не выполняет свои обязанности перед гражданами высоко (39%), велика и доля уверенных, что наше государство сейчас в таком положении, что жители должны ему помочь, даже идя на какие-то жертвы (17%, что является одним из самых высоких показателей за время наблюдений) (<http://www.levada.ru/2016/04/20/obyazannosti-grazhdan-i-gosudarstva-2/>, опрос проведён 11 – 14 марта 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Главными претензиями к правительству являются социальные (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/08/25/pretenzii-k-deyatelnosti-pravitelstva-2/>, опрос проведён 5 – 8 ав-

густа 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%). Так, 42% россиян считают, что оно не может справиться с ростом цен и падением доходов населения (48% в начале года). 34% не видят социальной защиты населения, причем за год недовольство этой проблемой возросло в 1,5 раза (с 22%). Четверть опрошенных упоминает экономический кризис – 25% считают, что правительству не удастся с ним справиться, еще 23% не видят продуманной правительственной программы выхода из кризиса. 27% не довольны коррумпированностью правительства. Меньше всего претензий к работе правительства у россиян к контролю ситуации на Северном Кавказе (2%). При этом нет претензий к деятельности правительства только у 7% опрошенных, еще 3% затрудняются ответить на данный вопрос.

### О В. Путине

У большей части населения сохраняется позитивное восприятие Владимира Путина. Уровень одобрения его деятельности сохраняет высокий «посткрымский» уровень, достигнув 86% к концу года. О недоверии ему говорит сейчас каждый пятый (19%), тогда как год назад – каждый седьмой (14%). Также за год снизилось и число тех, кто говорит о нем с симпатией и восхищением (с 47% до 38%) и тех, у кого он не вызывает негативных чувств в целом (с 77% до 68%) (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/03/21/vladimir-putin-otnoshenie-i-doverie-2/>, опрос проведён 11 – 14 марта 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Перенос фокуса жизни страны на внешнюю политику сказался и на общественном мнении: возросла доля тех, кого в В. Путине привлекает защита им государственных интересов (с 23% до 25%) и тех, кто поддерживает его внешнюю политику (с 16% до 22%). Особенно это заметно при сравнении с данными 2014 года – эти показатели

увеличились с 18% до 25% и с 18% до 22% соответственно. 70% заявляют, что в 2012 году, когда Путин был избран президентом, отнеслись к этому положительно, хотя через год после его избрания в этом признавались только 48% россиян (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Politika/12644>, опрос проведён 2 мая 2016 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%). И только 6% отметили, что отнеслись к избранию В.Путина отрицательно. Кроме того, по сравнению с 2013 годом в 3 раза возросло число россиян, указывающих на то, что с момента избрания у них улучшилось мнение о В.Путине.

Практически половина россиян – 48% – считает, что Путин справляется со своими обязанностями лучше, чем в течение первых двух сроков работы на посту президента. По сравнению с апрелем 2013 года их число возросло с 16%. Доля уверенных, что Путин справляется хуже, уменьшилась, но не так значительно (с 16% до 10%).

69% россиян сейчас заявляют, что деятельность В. Путина на посту президента соответствует тому, что от нее ожидали после президентских выборов, хотя еще в 2013 году о соответствии ожиданиям говорили только 50%, и этот показатель был относительно стабилен с 2000 года. Также резко снизилось число тех, кто считает, что деятельность Путина как президента не соответствует их ожиданиям – с 34% в 2013 году до 19% сейчас, что является минимальным показателем за все время наблюдений.

Как подтверждают данные и других опросов, в изменениях в стране к лучшему россияне склонны видеть заслугу Путина, а к худшему – сторонние причины. Такого мнения придерживается сейчас 38% опрошенных, тогда как в предыдущем замере

в 2013 году – 23%. Кроме того, если до украинских событий и присоединения Крыма россияне в первую очередь возлагали ответственность на Путина как за хорошие изменения, так и за изменения к худшему (29%), то сейчас их доля снизилась до 26%, и преобладающим стало мнение о заслуге президента только за происходящие в стране изменения к лучшему.

41% опрошенных согласен с тем, что население страны устало ждать от президента каких-то сдвигов в жизни россиян. 48% уверено в обратном. Эти показатели, также как и многие другие, возвращаются к «докрымскому» уровню. Так, для сравнения, в 2014 году с тем, что жители страны устали ждать от Путина каких-то перемен, согласились 38% опрошенных, в 2015 году – 40%, а в 2013 году такого мнения придерживались 59% опрошенных.

При этом 48% россиян верит, что В. Путин искренне хочет добиться повышения благосостояния населения, но он не сможет этого сделать из-за сопротивления бюрократии, отсутствия хорошей команды. В то, что он сможет этого добиться, верят гораздо меньше – 24% опрошенных. Каждый четвертый в целом считает, что слова Путина – это просто популизм, и ничего делать он не собирается (23%).

Со всем этим продолжает расти доля россиян (табл.8), которые хотели бы видеть Владимира Путина на посту президента России после 2018 года (63% против 58% в ноябре 2014 года и 33% в октябре 2013 года) (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/11/16/alternativa-vladimiru-putinu-2/>, опрос проведён 21 – 24 октября 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%).

Таблица 8

**Вы бы хотели или не хотели видеть Владимира Путина на посту президента России по истечении его нынешнего президентского срока, после 2018 года? (%)**

| Мнение                | Октябрь 2012 | Октябрь 2013 | Ноябрь 2014 | Май 2016 | Октябрь 2016 |
|-----------------------|--------------|--------------|-------------|----------|--------------|
| Хотели бы             | 34           | 33           | 58          | 60       | 63           |
| Не хотели бы          | 40           | 45           | 19          | 21       | 19           |
| Затруднились ответить | 26           | 23           | 22          | 19       | 19           |

Таблица 9

**Как Вы думаете, может ли в России до 2018 года появиться лидер, способный заменить Владимира Путина на посту президента России, после того как у Владимира Путина закончится нынешний президентский срок? (%)**

| Мнение                | Октябрь 2012 | Октябрь 2013 | Ноябрь 2014 | Май 2016 | Октябрь 2016 |
|-----------------------|--------------|--------------|-------------|----------|--------------|
| Да                    | 49           | 45           | 34          | 33       | 26           |
| Нет                   | 23           | 26           | 31          | 42       | 49           |
| Затруднились ответить | 28           | 30           | 35          | 25       | 26           |

## РАЗДЕЛ II

Практически каждый второй респондент (49%) сейчас считает (табл.9), что лидер, способный заменить Владимира Путина на президентском посту, не появится в ближайшее время (31% в ноябре 2014 года).

### Политическая идеология, оппозиция

Представление о том, что демократия по образцу западных стран является лучшим типом политической системы, разделяемое практически третью населения в конце 90-х гг. и в 2011–2012 гг., в настоящее время поддерживается минимальным числом россиян (13%) (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/02/17/predpochtitelnye-modeli-ekonomicheskoy-i-politicheskoy-sistem/>, опрос проведён 22 – 25 января 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Большая часть

В то же время единства по поводу будущего развития страны среди россиян нет (табл.10): треть – за демократическое устройство и соблюдение прав человека (33%), еще трети опрошенных, по сути, все равно, в каком государстве жить – лишь бы хорошо. Причем, за год число сторонников данной позиции прибавилось (с 27% до 33%), а сама их доля достигла максимума. 16% хотели бы видеть Россию государством с совершенно особым устройством и особым путем развития, 11% – социалистическим государством с коммунистической идеологией (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/12/12/derzhavnost-i-osobyj-put-rossii/>, опрос проведён 18 – 21 ноября 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%).

Таблица 10

Государством какого типа Вы хотели бы видеть Россию в будущем? (%)

| Мнение                                                                                                                                               | Декабрь<br>1998 | Сентябрь<br>2002 | Апрель<br>2013 | Март<br>2014 | Апрель<br>2014 | Ноябрь<br>2015 | Ноябрь<br>2016 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------|----------------|--------------|----------------|----------------|----------------|
| Государством с рыночной экономикой, демократическим устройством, соблюдением прав человека, подобным странам Запада, но со своим собственным укладом | 29              | 33               | 33             | 37           | 29             | 31             | 33             |
| Мне все равно, какой тип государства будет в России, мне важно лишь, насколько хорошо буду жить я и моя семья                                        | 29              | 27               | 26             | 22           | 29             | 27             | 33             |
| Государством с совершенно особым устройством и особым путем развития                                                                                 | 13              | 14               | 19             | 18           | 21             | 24             | 16             |
| Социалистическим государством с коммунистической идеологией                                                                                          | 17              | 20               | 12             | 17           | 13             | 10             | 11             |
| Империей, монархией, подобно той, какой была Россия до 1917 года                                                                                     | 3               | 3                | 3              | 2            | 4              | 3              | 3              |
| Затруднились ответить                                                                                                                                | 9               | 3                | 7              | 5            | 6              | 5              | 4              |

респондентов (37%) предпочтительным типом называет советскую политическую модель, поддержка которой преобладала за все годы замеров, за исключением 2008 года, когда на фоне роста благосостояния населения выросла доля тех, кто в качестве лучшей системы рассматривал в первую очередь «нынешнюю систему». Каждый четвертый (23%) считает лучшей политической системой существующую сейчас.

Убежденность в том, что экономическая система, основанная на государственном планировании и распределении, является наиболее правильной, значительно не опускалась с начала нулевых годов ниже 50-процентного уровня. В настоящее время это мнение разделяют 52% опрошенных (против 26% респондентов, считающих наиболее правильным принцип частной собственности и рыночных отношений) (55% против 27% в 2015 году соответственно).

При этом под «особым путем развития» понимают, прежде всего, экономическое развитие страны с большей заботой о гражданах (29%) и учет в политике моральной и духовной стороны отношений государства и граждан (15%). Вариант «несоответствие ценностей и традиций России и Запада» получает меньше сторонников, чем ранее за все периоды наблюдений (11% против 20% в 2015 году и 23% в 2014 году). 8% опрошенных не думает, что российское развитие должно отличаться от развития других стран.

В представлениях 34% россиян (среди пожилых – 40%), государство слишком слабо влияет на экономику (табл.11), 9% - слишком сильным (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Ekonomika/12758>, опрос проведён 12 июня 2016 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах России, статистическая погрешность не

Таблица 11

**Как вы считаете, сейчас в нашей стране государство влияет на экономику слишком сильно или слишком слабо? (%)**

| Мнение                   | Все опрошенные |
|--------------------------|----------------|
| Слишком сильно           | 9              |
| Слишком слабо            | 34             |
| Так, как и должно влиять | 28             |
| Затрудняюсь ответить     | 29             |

превышает 3,6%). Широко распространено мнение, что страна развивается лучше, если большинство предприятий находится в госсобственности (66%), при этом за прошедшие 10 лет россияне еще больше упрочились в этом мнении (56% в 2005 году).

Если бы людям предложили выбор, где работать – на госпредприятии или на частном, большинство выбрали бы первый вариант (54%).

По данным опроса «Левада-Центра» ([http://www.levada.ru/2016/03/14/oppozitsiya-neobhodimost-uznavaemost-i-](http://www.levada.ru/2016/03/14/oppozitsiya-neobhodimost-uznavaemost-i-doverie/)

doverie/, опрос проведён 19 – 24 февраля 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%) каждый второй респондент уверен (табл.12), что в России сейчас есть политическая оппозиция власти (54% против 66% в 2015 году и 50% в 2014 году).

Доля опрошенных, считающих, что в настоящее время стране необходима оппозиция (табл.13), достигла минимального значения в динамике – 52% в феврале 2016 года (против 58% годом ранее и 72% в «протестный» период).

Такую позицию опрошенные объясняют (табл.14), как и ранее, прежде всего, тем, что «в трудное время нельзя распылять силы общества на споры и распри» (31%) и тем, что нынешние проблемы можно решить только одной твердой рукой (26%). При этом интересно, что за год на 7% возросла доля считающих, что оппозиция мешает Путину решать проблемы в стране,

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ  
МОНИТОРИНГ  
РОССИЙСКОГО  
ОБЩЕСТВА**

Таблица 12

**Как Вы считаете, есть ли сейчас в России политическая оппозиция власти? (%)**

| Мнение                | Май 2004 | Июнь 2006 | Июнь 2007 | Июль 2009 | Июль 2012 | Май 2014 | Февраль 2015 | Февраль 2016 |
|-----------------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|--------------|--------------|
| Определённо да        | 18       | 11        | 20        | 11        | 21        | 10       | 20           | 17           |
| Скорее да             | 24       | 26        | 33        | 28        | 45        | 40       | 46           | 37           |
| Скорее нет            | 25       | 27        | 14        | 26        | 18        | 24       | 14           | 19           |
| Определённо нет       | 13       | 12        | 7         | 12        | 6         | 9        | 6            | 8            |
| Затруднились ответить | 20       | 24        | 25        | 22        | 11        | 17       | 14           | 18           |

Таблица 13

**Как Вы считаете, нужна ли сейчас в России политическая оппозиция власти? (%)**

| Мнение                | Май 2004 | Июль 2005 | Июнь 2007 | Июль 2010 | Июль 2012 | Май 2014 | Февраль 2015 | Февраль 2016 |
|-----------------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|--------------|--------------|
| Определённо да        | 32       | 34        | 25        | 23        | 29        | 18       | 18           | 19           |
| Скорее да             | 29       | 30        | 34        | 44        | 43        | 39       | 40           | 33           |
| Скорее нет            | 12       | 9         | 9         | 12        | 10        | 19       | 16           | 16           |
| Определённо нет       | 5        | 5         | 5         | 4         | 3         | 4        | 6            | 9            |
| Затруднились ответить | 22       | 23        | 27        | 16        | 15        | 20       | 20           | 24           |

Таблица 14

**Как Вы думаете, почему России не нужна оппозиция?**

(в % к числу тех респондентов, кто считает, что сейчас в России не нужна оппозиция)

| Мнение                                                                | Октябрь 2000 | Октябрь 2010 | Февраль 2015 | Февраль 2016 |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| В наше трудное время нельзя распылять силы общества на споры и распри | 33           | 31           | 30           | 31           |
| Нынешние проблемы России можно решить только одной твердой рукой      | 23           | 27           | 23           | 26           |
| Оппозиция мешает Путину эффективно решать наши проблемы               | 49           | 17           | 15           | 22           |
| Политика Путина выражает интересы самых широких слоев населения       | 9            | 18           | 17           | 18           |
| Своекорыстные интересы/низкий моральный облик лидеров оппозиции       | 6            | 14           | 10           | 11           |
| Другое                                                                | 2            | 3            | 5            | 3            |
| Затруднились ответить                                                 | 6            | 10           | 10           | 3            |

## РАЗДЕЛ II

достигнув 22%, что за время проведения аналогичного опроса уступает только показателю 2000 года (49%). Кроме того, минимального значения достигла и доля тех, кто объясняет важность оппозиции необходимостью обеспечивать возможность демократических выборов и смены власти (сегодняшняя оппозиция – это завтрашняя власть) (13% против 19% в 2015 году и 22% в 2000 году).

### Экономический кризис, бюджет

80% россиян согласны с мнением о том, что в стране сейчас экономический кризис (77% в июне). Кроме того, практически половина россиян (46%) уверена, что он будет длительным – по крайней мере, не менее двух лет. Только каждый пятый является оптимистом, считая, что экономический кризис не продлится дольше полутора лет (21%) (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/09/26/krizis-i-ozhidaniya-uvolnenij/>, опрос проведён 26 – 29 августа 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%).

42% россиян считают, что экономическая ситуация в стране сейчас плохая. Это ниже, чем в начале года, когда доля придерживающихся такого мнения достигала 54%. Еще 48% называют нынешнюю экономическую ситуацию удовлетворительной.

39% опрошенных склонны считать, что экономическая ситуация ухудшается (58% в январе 2016 года), 38% – что она не меняется. Только 14% отмечают улучшения. При этом практически все, кто отмечает ухудшение экономической ситуации, делает такой вывод на основе собственной жизненной ситуации – у них, их знакомых и близких возникали проблемы и трудности из-за экономического кризиса (главным образом, из-за снижения уровня жизни и проблем с трудоустройством) (опрос ФОМ, <http://bd.fom.ru/pdf/d45economics2016.pdf>, опрос проведён 12–13 ноября 2016 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах России).

Также по данным ФОМ (<http://bd.fom.ru/pdf/d45dohody2016.pdf>, опрос проведён 12–13 ноября 2016 года, опрошено 3000 человек в 207 населённых пунктах в 73 субъектах России) по признанию 40% опрошенных

в лучшем случае денег им хватает только на питание и одежду. У каждого третьего (33%) за прошедший год в доходах семьи произошли изменения к худшему. 32% также отмечают уменьшение совокупного дохода их семьи (табл.15), а 17% ожидают его уменьшения.

59% россиян отмечают увеличение расходов семейного бюджета (57% в июле). Кроме того, 50% считают, что увеличение расходов продолжится.

По данным ФОМ (<http://bd.fom.ru/pdf/d46rt2016.pdf>, опрос проведён 19–20 ноября 2016 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах России) число отмечающих какие-либо случаи увольнений или сокращений в их организации или на предприятии по сравнению с началом года сократилось с 19% 13%. 10% отмечают, что на их месте работы были случаи вынужденного ухода сотрудников в

Таблица 15

По Вашему мнению, совокупный доход Вашей семьи за последний год увеличился, уменьшился или практически не изменился? (%)

| Мнение                   | Апрель 2016 | Июль 2016 | Ноябрь 2016 |
|--------------------------|-------------|-----------|-------------|
| Увеличился               | 12          | 11        | 10          |
| Практически не изменился | 51          | 51        | 56          |
| Уменьшился               | 36          | 36        | 32          |
| Затрудняюсь ответить     | 1           | 2         | 2           |

неоплачиваемый отпуск или перевода на неполный рабочий день или неделю (13% в феврале). Уменьшилось также число отмечающих случаи сокращения или задержек зарплаты (13% против 17% в мае). 29% опрошенных также отмечают, что среди их знакомых есть те, кто потерял работу в последнее время. 22% отмечают такие случаи перевода на неполное рабочее время или уход в неоплачиваемый отпуск, а 33% – задержки или сокращения зарплаты.

При этом если страх потерять работу невысокий и на протяжении года практически не меняется, то доля опасющихся, что им не удастся найти работу с устраивающими их условиями и зарплатой, возрастает (17% в сентябре 2015 года против 22% сейчас).

Согласно ВЦИОМ (<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115873>, опрос проведён 27–28 августа 2016 года, опрошено 1600 человек, статистическая погрешность не превышает 2,5%) сократить расходы госбюджета, по мнению россиян, можно в первую очередь за счет урезания трат на госуправление (об этом в августе с.г. сказали 36% – эта доля ниже, чем в январе – 49%). Каждый шестой в условиях кризиса соглашается с экономией на культуре, кинематографе и СМИ (18%), ЖКХ (16%), каждый десятый – с уменьшением ассигнований на

спорт (9%) и здравоохранение (8%). Прочие статьи расходов к числу допустимых к сокращению относят от 4 до 7% опрошенных.

Существенно выше уровень солидарности респондентов в вопросе о том, какие статьи бюджета должны оставаться неприкосновенными даже в условиях непростой экономической ситуации. Так, половина россиян (53%) считает, что нельзя сокращать расходы на здравоохранение, причем, это максимум максимум за все годы проведения измерений (для сравнения, в 2009 году эта доля составляла 44%). Треть (31%) говорит о необходимости защиты ассигнований на науку и образование (рост с 24% в начале года), пятая доля – о том, что не следует уменьшать финансирование на национальную оборону (22%), ЖКХ (18%).

Согласно опросу «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/2016/11/29/gosudarstvennyj-byudzhet/>, опрос проведён 21 – 24 октября 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%) практически две трети россиян (63%) считают, что здравоохранение и физическая культура должны в первую очередь финансироваться из государственного бюджета.

В два раза и более выросло число считающих, что государство должно финансировать научные исследования (рост с 13% до 21%), исследования в космосе (с 3% до 11%) и помогать бюджетам нижестоящего уровня (с 9% до 17%).

Интересно, что в противовес стремлению государства к сокращению соцрасходов, в обществе наблюдается противоположный запрос: доля опрошенных, признающих приоритет государственных расходов на социальную политику, выросла с 47% в 2000 году до 57% в 2016 году.

### **Армия и обороноспособность**

Уверенность в том, что российская армия способна защитить Россию в случае реальной военной угрозы со стороны других государств, сохраняет максимальный уровень поддержки населением в динамике – сейчас так считает 81% опрошенных.

Предыдущий максимум наблюдался в феврале 2008 года – 73%. Запрос на сильную армию бесспорен: 88% россиян считают, что она является приоритетом для государства. Среди молодежи эта доля ниже, однако также составляет большинство (78%). Почти каждый второй (45%) выступает за усиление влияния армии на общество. Обратного мнения придерживаются лишь 5% (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115586>, опрос проведён 2 октября – 30 ноября 2015 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%).

Служба в армии становится социально одобряемым действием: 57% россиян хотели, чтобы их родственники прошли военную службу (с 36% в 2014 году). До 31% уменьшилась доля респондентов, этого не желающих.

В целом две трети россиян уверены, что у российских вооружённых сил сегодня достаточно современного вооружения и техники (67%), 20% уверены, что недостаточно. При этом подавляющее число опрошенных (83%) считает, что доля современной техники и вооружения в армии страны растёт (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/12570>, опрос проведён 23 февраля 2016 года, опрошено 1000 человек в 320 городах, 160 селах, статистическая погрешность не превышает 3,8%).

При этом в нынешней непростой экономической ситуации каждый второй отдаёт приоритет расходам на обеспечение обороноспособности нашей страны перед другими сферами (опрос ВЦИОМ, <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115906>, опрос проведён 20–21 августа 2016 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%). Каждый третий (35%) считает, что сначала необходимо обеспечить социальные потребности страны – поднять на достойный уровень образование и медицину, а уже после этого уделять внимание обороне и безопасности (табл.16).

Таблица 16

**Представьте, что Ваши знакомые обсуждают тему финансирования армии.  
С каким из мнений Вы бы согласились? (%)**

| Мнение                                                                                                                                                               | Все опрошенные |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Сначала необходимо обеспечить финансирование социальной сферы, поднять на достойный уровень образование, медицину и пр., а потом заниматься обороной и безопасностью | 35             |
| В текущей непростой внешнеполитической ситуации обеспечение обороноспособности страны стало более приоритетной задачей, чем другие экономические расходы             | 50             |
| Затрудняюсь ответить                                                                                                                                                 | 15             |

## РАЗДЕЛ II

Большинство граждан нашей страны (58%) считают, что развитие военной промышленности ведет к положительным изменениям в экономике в целом. Четверть россиян (27%) придерживаются обратной точки зрения.

### Патриотические настроения, образ России

Три четверти россиян (76%) считают, что Россия должна сохранить статус великой державы, это один из самых высоких показателей за весь период наблюдений, но ниже максимального уровня, зафиксированного в августе 2008 года (86%) (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/11/14/obraz-rossii-namезhdunarodnoj-arene/>, опрос проведен 21 – 24 октября 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах 48 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%)

С начала 90-х значительно выросло самосознание русского народа (табл.17). Так, 57% опрошенных уверено, что «русские – великий народ, имеющий особое значение в мировой истории» (в апреле 1992 года так считали лишь 13% опрошенных).

высокий уровень благосостояния граждан (26%), а не военная мощь (22%). При этом интересно, что такая оценка положения страны на мировом уровне, пришла в свое «нормальное» положение после отклонения в 2014 году (тогда в качестве главного показателя «значимости» страны россияне называли, прежде всего, военную мощь и ядерное оружие (23%, а не высокий уровень благосостояния граждан (18%) и не уровень развития экономики (13%).

С другой стороны, по мнению опрошенных вызывает уважение к России у других стран именно военная мощь (38%), а также природные ресурсы (18%) и большая территория (10%).

42% россиян не считает, что наша страна сейчас «унижена». Еще 36% уверено, что унижает страну бедность народа, 16% – превращение России в сырьевой придаток развитых стран, 15% – зависимость экономической политики России от международных финансовых организаций.

Доля россиян, разделяющих мнение о том, что Россия «сейчас находится вровень с самыми влиятельными мировыми державами», выросла за год с 27% до 36%. Сторонники противоположного мнения составляют 37%, из них большая часть (25%)

Таблица 17

Для каждой из следующих пар суждений скажите, с каким из суждений в этой паре Вы бы скорее могли согласиться? (%)

| Мнение                                                             | Апрель 1992 | Март 1999 | Октябрь 2016 |
|--------------------------------------------------------------------|-------------|-----------|--------------|
| Русские – великий народ, имеющий особое значение в мировой истории | 13          | 57        | 57           |
| Русские – такой же народ, как другие                               | 80          | 36        | 34           |
| Затруднились ответить                                              | 7           | 7         | 9            |

Таблица 18

Какое из следующих суждений ближе к Вашему мнению? (%)

| Мнение                                                                               | Август 1994 | Апрель 2000 | Февраль 2008 | Октябрь 2008 | Октябрь 2016 |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| Россия отстала в развитии от большинства передовых стран                             | 41          | 50          | 35           | 29           | 26           |
| Россия всегда была в числе первых и не уступит этой роли                             | 8           | 10          | 17           | 20           | 30           |
| Россия развивается по своему особому пути, и ее нельзя сравнивать с другими странами | 32          | 34          | 41           | 46           | 38           |
| Затруднились ответить                                                                | 19          | 6           | 7            | 5            | 7            |

Хотя большинство по-прежнему считает (табл.18), что Россия развивается по своему особому пути (38%), в отличие от предыдущих периодов число тех, кто считает, что Россия «всегда была первая», превышает число считающих, что наша страна отстала в развитии от большинства передовых стран (30% против 26% соответственно сейчас и 20% против 29% в 2008 году).

В то же время большинство россиян придерживается позиции, что вызывать уважение других стран должен, в первую очередь,

считает, что Россия не смогла сравняться «в силу отставания от передовых стран в экономическом развитии», что является максимальным показателем с 2005 года (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/02/04/monitoring-vospriyatiya-drugih-stran-rossiya-i-zapad/>, опрос проведен 22 – 25 января 2016 года, опрошено 1600/800 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%/4,1%).

## Международные отношения

55% россиян следят за внешней политикой государства (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Politika/13082>, опрос проведён 23 октября 2016 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%), однако с начала года их число сократилось на 14%. Половина россиян считает, что руководство страны уделяет адекватное внимание внешней политике – столько, сколько нужно. 24% опрошенных придерживаются мнения, что внимания слишком много, причем доля так считающих возросла за год на 4%, а с начала 2015 года – практически на 10%. Большинство россиян по-прежнему видят во внешней политике больше успехов, чем неудач, однако их доля снизилась за год на 6%.

По данным ФОМ (<http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/13091>, опрос проведён 30 октября 2016 года, опрошено 1000 человек в 320 городах, 160 селах, статистическая погрешность не превышает 3,8%) 52% опрошенных уверено, что существует угроза реальной масштабной войны с НАТО. Не видят такой угрозы 40% опрошенных, чаще других – москвичи, молодежь, мужчины и люди с высшим образованием (табл.19).

Таблица 19

**Как вы думаете, существует или не существует сейчас реальная угроза масштабной войны между Россией и странами НАТО? (%)**

| Мнение               | Март 2015 | Октябрь 2016 |
|----------------------|-----------|--------------|
| Существует           | 54        | 52           |
| Не существует        | 37        | 40           |
| Затрудняюсь ответить | 9         | 9            |

43% участников опроса уверены, что вероятность войны сейчас выше, чем в 70-е. Как правило, считается, что в последние два-три года такая угроза выросла (60%), и связывают это люди, прежде всего, с усилением роли России в мире, с враждебным отношением к России, с конфликтом на Украине и войной в Сирии.

Широко распространено мнение, что Россия способствует снижению риска войны, – его придерживаются 65% опрошенных, обратного – 17%. Первое мнение подкрепляется мыслью о том, что «мы проводим миролюбивую политику».

После существенного ослабления в период 2014–2015 гг. среди населения в настоящее время укрепилась уверенность в том, что России необходимо сближение с Западом. Так, 71% опрошенных заявил, что поддержал бы дальнейшее расширение экономических, политических, культурных связей, сближение со странами Запада.

Хотя россияне относятся к США, ЕС и Украине по-прежнему негативно, к концу года негативное отношение к этим государствам снизилось. Так, плохо к США относятся 56% опрошенных против 64% марте, к Европейскому Союзу – 53% против 60% соответственно, Украине – 51% против 64% (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/11/29/mezhdunarodnye-otnosheniya-4/>, опрос проведён 18 – 21 ноября 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%).

## Коррупция

За последние годы россияне стали чаще склоняться к мнению, что случаи получения взяток или обнаружение больших сумм незадекларированных средств у чиновников высшего уровня, это скорее единичные явления, нетипичные для высшего руководства страны (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/11/24/zaderzhanie-ulyukaeva/>, опрос проведён 18 – 21 ноября 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%). Так, если в 2012 году («дело Сердюкова») так считали 12%, а 80% россиян были убеждены, что разбирательства с министром обороны – проявления всеобщего разложения

Таблица 20

**Как Вы считаете, случаи получения взяток, обнаружения больших сумм незадекларированных средств у чиновников из высших эшелонов власти, их аресты следственными органами и возбуждение уголовных дел против них, о которых время от времени становится известно – это ... (%)**

| Мнение                                                       | «Дело Сердюкова»<br>Ноябрь 2012 | «Расследование Чайка»<br>Ноябрь 2015 | «Дело Захарченко»<br>Август 2016 | «Дело Улюкаева»<br>Ноябрь 2016 |
|--------------------------------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|
|                                                              |                                 |                                      |                                  |                                |
| Единичные, нетипичные явления для высшего руководства страны | 12                              | 10                                   | 17                               | 27                             |
| Проявления всеобщего разложения и коррумпированности власти  | 80                              | 81                                   | 72                               | 64                             |
| Затруднились ответить                                        | 8                               | 9                                    | 11                               | 9                              |

## РАЗДЕЛ II

и коррумпированности власти, то сейчас уже 27% россиян считают, что «делю Улюкаева» – это единичный случай, а к общей коррумпированности системы его относят 64% (табл.20).

При этом практически половина опрошенных (47%) уверена, что информация о задержании Улюкаева бросает тень лично на Д.Медведева, 38% – на В.Путина. При этом 51% считает, что обвинение Улюкаева не затрагивает лично президента (табл.21).

Согласно ВЦИОМ (<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115966>, опрос проведён 19–20 ноября 2016 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%) россияне склонны считать арест теперь уже экс-члена кабмина скорее показательной акцией (табл.22), сведением счетов (об этом сказали 54%), чем проявлением реальной борьбы властей со взяточничеством (30%).

практически достигнув «докрымского» уровня (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/04/27/rassledovanie-o-panamskih-offshorah/>, опрос проведён 22 – 25 апреля 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

### Спорт, допинговый скандал

Относительное большинство опрошенных – 48% – уверено, что развитие профессионального спорта и завоевание наград должно входить в тройку важнейших задач, стоящих перед страной. Обратной точки зрения придерживаются только 19% опрошенных и аргументируют ее, прежде всего, наличием других важных проблем (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Zdorove-i-sport/12817>, опрос проведён 26 июля 2016 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах

Таблица 21

Как Вы считаете, бросает ли информация о задержании Улюкаева тень на...

(в % от тех, кто слышал о задержании)

| Мнение                                    | ... премьер-министра<br>Дмитрия<br>Медведева? | ... президента<br>Владимира<br>Путина? |
|-------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------|
| Эта информация бросает тень на него лично | 47                                            | 38                                     |
| Эта информация не затрагивает его лично   | 40                                            | 51                                     |
| Затруднились ответить                     | 13                                            | 11                                     |

Таблица 22

Одни считают, что арест Улюкаева – это свидетельство реальной борьбы властей с коррупцией, другие полагают, что это всего лишь показательная акция, сведение счетов или конфликт конкурирующих кланов. С каким из этих мнений Вы в большей степени согласны? (%)

| Мнение                                                                                           | Все<br>опрошенные |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| С первым, это свидетельство реальной борьбы властей с коррупцией                                 | 30                |
| Со вторым, это всего лишь показательная акция, сведение счетов или конфликт конкурирующих кланов | 54                |
| Затрудняюсь ответить                                                                             | 16                |

При этом число тех, кто считает, что Владимир Путин в значительной степени несет ответственность за масштабы коррупции в высших эшелонах власти, намного ниже «докрымского» уровня (59% против 73% в 2013 году. Доля придерживающихся мнения, что Владимир Путин причастен к таким злоупотреблениям и виновен в них, выросла за последний период, и практически достигла «докрымского» уровня (37% сейчас против 29% в 2015 году и 42% в 2013 году). Доля же придерживающихся последних двух мнений (которым важнее стабильность и нынешнее положение дел в стране, и которые никогда не поверят в злоупотребления президента властью) сократилась, соответственно, с 31% до 18% и с 22% до 17% за год, также

России, статистическая погрешность не превышает 3,6%).

Относительное большинство россиян (38%) уверено, что государство должно вкладывать в профессиональный спорт столько же, сколько и сейчас. Каждый четвертый (25%) уверен, что вложения должны быть большими, и только каждый десятый – что меньшими (11%).

Только 16% россиян (каждого шестого) устраивает работа российского спортивного руководства (табл.23) – они считают, что оно работает хорошо. Относительное большинство – 37% – уверено, что спортивные чиновники работают плохо. Однако при этом практически столько же россиян (34%) ничего не знают об их работе (опрос ФОМ,

Таблица 23

**Как Вы считаете, российское спортивное руководство работает хорошо или плохо? (%)**

| Мнение                      | Все опрошенные |
|-----------------------------|----------------|
| Хорошо                      | 16             |
| Плохо                       | 37             |
| Ничего не знаю о его работе | 34             |
| Затрудняюсь ответить        | 13             |

<http://fom.ru/Zdorove-i-sport/12807>, опрос проведён 26 июля 2016 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%.

При этом подавляющее большинство опрошенных – 71% – уверено, что доказательства махинаций с допингпробами российских спортсменов и причастности к ним чиновников, опубликованные в докладе ВАДА, неубедительны. Обратного мнения придерживается 14% опрошенных (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/2016/07/29/doping-skandal/>, опрос проведён 22 – 25 июля 2016 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4% для показателей, близких к 50%). Большинство также не верит в то, что случаи употребления допинга среди российских спортсменов носят массовый характер, считая обвинения международных организаций политически ангажированными (55%).

## Выводы

- В 2016 году продолжило ослабевать внимание к событиям на Украине, вернувшись к «докрымскому» уровню конца 2013 года. Так, о том, что внимательно за ними следят, признались 29% опрошенных (против 37% год назад).

- К ситуации в Сирии россияне относятся с меньшим вниманием – внимательно следят за происходящим там 18% опрошенных, но в целом к этим событиям относятся с большей заинтересованностью, чем к украинским.

- Хотя подавляющее большинство россиян по-прежнему поддерживает присоединение Крыма, а также считает, что оно принесло нашей стране больше пользы, все большее число россиян не готова «платить» за присоединение Крыма в виде ограничения роста зарплат и пенсий, сокращения расходов на социальную сферу и проч. (49% против 37% в марте 2014 года).

- Также, несмотря на доброжелательное отношение и желание оказать помощь, чем стремление отгородиться от проблем

жителей Донбасса, в обществе возрастает число противников продолжения поставок гуманитарных грузов за счет средств госбюджета (с 15% в сентябре 2014 года до 27% в начале 2016 года).

- Россияне продолжили поддерживать политику страны в Сирии: положительно относятся к нанесению авиаударов в Сирии российскими военно-воздушными силами 52% опрошенных в октябре против 55% в ноябре 2015 года.

- Однако за год значительно изменились представления россиян о том, как сказалась наша политика в Сирии на отношении к России другими странами. Так, если год назад 40% опрошенных считали, что отношение улучшилось, то сейчас такого мнения придерживается 21%. Относительное же большинство – 32% – уверено, что отношение к России ухудшилось.

- Только каждый третий россиянин (29%) считает, что санкции Запада привели к значительному ухудшению экономической ситуации в России. А более половины россиян – 58% – уверено, что российские анти-санкции – запрет на ввоз продуктов питания из некоторых стран – приносят пользу, и Россию стали уважать в мире. Практически две трети россиян не беспокоит изоляция России от Запада (62%)

- И хотя большинство россиян придерживается мнения, что не стоит обращать внимание на критику стран Запада (59%), за год число сторонников такой позиции уменьшилось (62%).

- Впервые за время проведения мониторинга россияне оценивают ситуацию в сельском хозяйстве удовлетворительной. Так, если ранее более двух третей россиян характеризовала ее как плохую (67% в 2012 году), то сейчас их доля резко снизилась до 40%. Доля же считающих, что дела в сельском хозяйстве обстоят удовлетворительно, возросла в 2 раза – с 22% в 2012 году до 45% в марте 2016 года.

- Россияне проявляли минимальный интерес к выборам за все думские выборные кампании. Доля же не желающих идти на выборы была максимальной.

- Также снизился уровень доверия и к самому институту выборов: в 1,5 раза по сравнению с прошлыми выборами в Госдуму снизилась доля россиян, рассматривающих гражданский долг как причину, побуждающую их голосовать.

- Честность прошедших думских выборов россияне оценивают выше, чем прошлые (46% против 35%), но ниже, чем выборы 2007 года (61% опрошенных был уверен, что они прошли честно). Не верит в чест-

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ  
МОНИТОРИНГ  
РОССИЙСКОГО  
ОБЩЕСТВА**

## РАЗДЕЛ II

ность прошедших выборов каждый третий (31%).

- При этом россияне с все возрастающим безразличием относятся к итогам выборов. Так, если число довольных результатами по сравнению с прошлыми думскими выборами осталось прежним (50% против 51%), число недовольных снизилось (27% против 35%), то число относящихся к ним индифферентно (затруднились ответить на вопрос) возросло практически в 1,5 раза (с 14% до 23%).

- Наблюдается максимальное дистанцирование гражданина от государства. Максимальное число россиян за все периоды наблюдений не надеется на государство, а рассчитывает только на себя.

- Запрос на перемены у общества минимальный – сказывается внешнеполитическая ситуация и пример Украины. Так, по мнению большинства политика властей должна быть ориентирована, в первую очередь, на укрепление суверенитета (72%). Также 59% граждан считают, что Россия должна быть великой державой и влиять на все мировые процессы, не ставят такие амбициозные цели только 33%.

- И хотя число считающих, что государство не выполняет свои обязанности перед гражданами высоко (39%), велика и доля уверенных, что наше государство сейчас в таком положении, что жители должны ему помочь, даже идя на какие-то жертвы (17%, что является одним из самых высоких показателей за время наблюдений).

- Продолжился рост одобрения и поддержки деятельности В.Путина. Практически половина россиян – 48% – считает, что Путин справляется со своими обязанностями лучше, чем в течение первых двух сроков работы на посту президента. По сравнению с апрелем 2013 года их число возросло с 16%. Доля уверенных, что Путин справляется хуже, уменьшилась, но не так значительно (с 16% до 10%). 69% россиян сейчас заявляют, что деятельность В. Путина на посту президента соответствует тому, что от нее ожидали после президентских выборов, хотя еще в 2013 году о соответствии ожиданиям говорили только 50%.

- А доля россиян, которые хотели бы видеть Владимира Путина на посту президента России после 2018 года, увеличилась за два года с 48% до 63%.

- Доля опрошенных, считающих, что в настоящее время стране необходима оппозиция, достигла минимального значения в динамике – 52% против 58% в 2015 году и 72% в «протестный» период. Уверены, что в

стране есть политическая оппозиция, 54% россиян (66% в прошлом году).

- За последние годы россияне стали чаще склоняться к мнению, что случаи получения взяток или обнаружение больших сумм незадекларированных средств у чиновников высшего уровня, это скорее единичные явления, нетипичные для высшего руководства страны. Так, 27% россиян считают, что «делю Улюкаева» – это единичный случай, тогда как в случае с Сердюковым в этом были уверены только 12%.

- Россияне в целом привыкают к экономическому кризису. Так, все меньшее число опрошенных признает его существование в стране. За год также уменьшилось и число россиян, называющих экономическую ситуацию плохой. Также к концу года значительно сократилось число склонных считать, что экономическая ситуация ухудшается (39% против 58% в январе 2016 года),

- В противовес стремлению государства к сокращению соцрасходов, в обществе наблюдается противоположный запрос: доля опрошенных, признающих приоритет государственных расходов на социальную политику, выросла с 47% в 2000 году до 57% в 2016 году. Кроме того, половина россиян (53%) считает, что нельзя сокращать расходы на здравоохранение, причем, это максимум за все годы проведения измерений.

- В целом две трети россиян уверены, что у российских вооруженных сил сегодня достаточно современного вооружения и техники, а служба в армии становится социально одобряемым действием. Кроме того, каждый второй отдал бы приоритет расходам на обеспечение обороноспособности нашей страны перед другими сферами.

- Три четверти россиян (76%) считают, что Россия должна сохранить статус великой державы, это один из самых высоких показателей за весь период наблюдений.

- С начала 90-х значительно выросло самосознание русского народа. Так, 57% опрошенных уверено, что «русские – великий народ, имеющий особое значение в мировой истории» (в апреле 1992 года так считали лишь 13% опрошенных).

- К концу года интерес населения к внешней политике сократился (более, чем на 10%), однако большинство россиян по-прежнему видят во внешней политике больше успехов, чем неудач, хотя их доля также снизилась за год на 6%.

- Хотя россияне относятся к США, ЕС и Украине по-прежнему негативно, к концу года негативное отношение к этим государствам снизилось.

• Рейтинг В.Путина на протяжении года снижался, опустившись с 84% в январе до 81% в конце года (по данным ФОМ), в целом снизившись и по сравнению с прошлогодним уровнем (88%). Одобрение деятельности Путина также держится на «посткрымском» уровне – сейчас одобряют ее 86% опрошенных (85% в декабре 2015 года).

• Рейтинг Г.А.Зюганова за год практически не колебался, держась на уровне 4–6% и немного увеличившись к лету. Рейтинг В.Жириновского, напротив, значительно колебался, возрастая с 7–8% в начале года до пиковых значений в 16% в октябре и снизившись к концу года до 10–11%. За других политиков россияне по-прежнему не хотят голосовать: их рейтинги приближаются к нулю.

• Рейтинг «Единой России» продолжал держаться на высоком уровне, показав, однако, по итогам года снижение как по сравнению с январскими показателями, так и с показателями прошлого года. Так, по данным ВЦИОМ падение составило 7%, ФОМ – 8%. В декабре свои голоса за «ЕР» готовы были отдать 59%, 61% по данным ВЦИОМ и ФОМ.

• Рейтинг КПРФ постепенно прибавлял к началу года к лету 2–3% по данным разных служб, однако затем начал стагнировать и даже падать (по данным «Левада-Центра» к августу он упал, составив 15% против 18% в июне и 21% в мае). По данным ВЦИОМ максимум в 15–16% наблюдался в начале ноября, ФОМ – в начале августа. В декабре за КПРФ готовы были проголосовать 10–11% россиян (ВЦИОМ) Рейтинг ЛДПР

значительно вырос к выборам в Госдуму (на 5–10% по данным разных служб) и в целом продолжил держаться на довольно высоком уровне, потеряв к концу года порядка 5%. Рейтинг «Справедливой России» по итогам года не изменился, оставшись на уровне 5–6%, достигая своих максимальных годовых показателей во второй половине лета, но потеряв к выборам около 2–3%.

• Одобрение деятельности правительства также держится на довольно высоком уровне – 50%, хотя это ниже показателей как прошлого, так и позапрошлого годов, россияне пока еще относятся к правительству благосклоннее, чем в 2013 году. Эту же тенденцию отражает и отношение к деятельности Госдумы: ее одобряют 44% опрошенных против 48% в 2015 году, 52% в 2014 году и 39% в 2013 году.

• К концу года значительно возросло одобрение деятельности армии, превысив прошлогодний максимум (87%).

• Индекс социального самочувствия в отличие от прошлого года вырос по сравнению с началом года (с 73% против 78% по данным «Левада-Центра», с 48% до 50% по данным ВЦИОМ).

• Индекс положения дел в стране также вырос к концу года, однако более значительно – с 45% до 53% в течение года (Левада-Центр), с 41% до 52% (ВЦИОМ).

• Индекс протестных настроений упал к концу года по данным «Левада-Центра» на 7%. Рост протестного потенциала показывают данные ФОМ (с 17% до 19%) и ВЦИОМ (с 25% до 31%).

### 2.3. ПОСЛЕ ДУМСКИХ ВЫБОРОВ: ЭЛЕКТОРАТЫ ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ

КПРФ на думских выборах 2016 года потеряла ощутимое, хотя и не катастрофическое, поражение. Да, крайне негативный сценарий для КПРФ был сорван. Но партия не достучалась до 5,6 млн избирателей, голосовавших за неё в 2011 году. **Партия потеряла 45% своих избирателей образца 2011 года.**

Эти избиратели либо не пришли на выборы в 2016, где КПРФ шла под знаменем «Десяти тезисов к достойной жизни», либо голосовали за КПР, «ЕР» или ЛДПР. В целом, более 10 млн человек «левого» электората не явилось на думские выборы или не поддержало левые партии.

**Сегодня по итогам думских выборов избиратель КПРФ территориально распределён следующим образом.** В «столицах» 80 регионов проживало около 2 млн активных сторонников КПРФ (в т.ч. более 1 млн в крупных городах), в остальных городах – более 2,2 млн человек, а в райцентрах и сельских территориях – более 3 млн человек.

Причём **в крупных городах у КПРФ наибольшие потери – почти каждый второй избиратель.** В райцентрах – наименьшие: потеряно 38 процентов избирателей. **На 16 субъектов РФ приходится 3 млн потерянных партией голосов.** Речь идет о Москве, Московской, Нижегородской, Новосибирской и Ростовской областях, Краснодарском крае, городе Санкт-Петербурге

## РАЗДЕЛ II

и республике Татарстан, а также Красноярском, Алтайском и Пермском краях, Свердловской, Волгоградской, Воронежской, Самарской и Оренбургской областях.



**КПРФ улучшила или сохранила** в целом позиции только в Марий Эл, Башкортостане, Северной Осетии, Тюменской, Астраханской областях, ряде небольших республик и округов, слегка потеряла – в Омской и Тульской областях.

Из 24 крупных городов 60% всех потерь пришлось на девять «миллионников»: Новосибирск, Нижний Новгород, Воронеж, Красноярск, Пермь, Ростов-на-Дону, Екатеринбург, Волгоград и Казань. Прирост зафиксирован только в Тюмени, в общем сохранили поддержку при небольшом падении – в Омске, Краснодаре, Уфе, Саратове, Иркутске, Челябинске и Хабаровске.

Если говорить о качественной стороне потерь электората КПРФ, то партия лишилась во многом поддержки протестного электората больших городов и национально-патриотического избирателя малых и средних населённых пунктов.

Произошли гендерные изменения в электорате. По итогам выборов 2016 года КПРФ из преимущественно «мужской партии» стала партией «пожилых женщин». Среди сегодняшних избирателей партии – 38% мужчин и 62% женщин.

«ЕР» всегда была «женской партией» и по итогам выборов соотношение мало изменилось: 40% мужчин, 60% женщин. А ЛДПР, наоборот, «накачала» (частично за счёт КПРФ) себе мужскую поддержку – 61% мужчин, 39% женщин. Лишь у «Справедливой России» адекватное среднему по стране гендерное распределение избирателей (45% мужчин, 55% женщин).

«Партией рабочего класса» по итогам выборов стала ЛДПР – за неё проголосовал 31% рабочих, пришедших на выборы. За КПРФ – лишь 12%. За «ЕР» проголосовало 20% голосовавших рабочих.

**Самый материально обеспеченный избиратель** у «Единой России», далее – у «Справедливой России», затем – у ЛДПР. За КПРФ голосовали самые обездоленные,

так как партия потеряла значительную часть поддержки городского среднего класса.

**По возрасту различия электората** парламентских партий также велико. У «СР» электорат сдвинут в старшие возрастные категории, а у ЛДПР больше, чем у других партий, людей в возрасте 25–39 лет. У «Единой России» среди

избирателей самая высокая доля людей 18–24 лет. А вот у КПРФ самый старый электорат: доля пенсионеров – 54%.

**Образовательные характеристики** избирателей партий также различны. У КПРФ больше всего людей со средним специальным образованием и меньше с высшим (17% при среднем в 27%). У сторонников «СР» наиболее высок образовательный ценз. У «ЕР» образовательные характеристики близки к стандартным. По уровню образованности избиратели ЛДПР идут вслед за «ЕР».

**По месту жительства.** Среди сторонников «СР» меньше всего селян и высокая доля жителей столиц. У «ЕР» больше всего в электорате селян и жителей столиц. Среди избирателей КПРФ больше всего жителей малых населённых пунктов, так как произошло резкое падение голосующих в больших городах.

**Лидерский фактор.** Избиратели «СР» больше доверяют Владимиру Путину (57%), чем Сергею Миронову (30%), рейтинг президента у них выше среднего. Уровень доверия избирателей ЛДПР лидеру их партии Жириновскому в 1,5 раза выше, чем лидеру страны (рейтинг Путина здесь 64% при среднем в 82%). В электорате «Единой России» рейтинг Путина в 1,2 раза выше среднего, уровень доверия ему – в 1,5 раза выше. Избиратели КПРФ выражают доверие Г.А. Зюганову вчетверо чаще, чем россияне в целом, но В.В. Путину доверяют больше.

**На конец 2016 года электоральные предпочтения россиян**, по данным про режимных центров, выглядели таким образом.

• **Рейтинг «Единой России» продолжал держаться на высоком уровне**, показав, однако, по итогам года снижение по сравнению как с январскими показателями, так и с показателями прошлого года. Так,

по данным ВЦИОМ, падение составило 7%, ФОМ – 8%. В декабре свои голоса за «ЕР» готовы были отдать 59%, 61% по данным ВЦИОМ и ФОМ (здесь и далее расчётные данные от числа избирателей, готовых прийти на выборы).

• **Рейтинг КПРФ** постепенно прибавлял с начала года клету 2–3% по данным разных служб, однако затем начал стагнировать и даже падать (по данным «Левада-Центра», к августу он упал, составив 15% против 18% в июне и 21% в мае). По данным ВЦИОМ, максимум в 15–16% наблюдался в начале ноября, ФОМ – в начале августа. В декабре за КПРФ готовы были проголосовать 10–11% россиян от намеренных голосовать избирателей (ВЦИОМ)

• **Рейтинг ЛДПР** значительно вырос к выборам в Госдуму (на 5–10%, по данным разных служб) и в целом продолжил держаться на довольно высоком уровне, потеряв к концу года порядка 5%. Но при этом прорежимные службы фиксируют превышение рейтинга ЛДПР над КПРФ примерно на четверть.

• **Рейтинг «Справедливой России»** по итогам года не изменился, оставшись на уровне 5–6%, достигая своих максимальных годовых показателей во второй половине лета, но потеряв к выборам около 2–3%.

**К началу 2017 года уровень поддержки КПРФ, как видим, сжался** и лишь на четверть-треть превышает ядерный электорат.

**В целом можно сказать, что и ядерный электорат КПРФ – т.е. те люди, которые при любых обстоятельствах голосуют за Компартию – изменился.** На сегодняшний день он составляет 5% избирательного корпуса. При обычной явке это выливается в 8% голосов.

Если добавить к ним тех, кто подобной абсолютной вневременной верностью не отличается, но конкретно в настоящее время твёрдо поддерживает коммунистов, получится основной электорат КПРФ. Он даёт 12–15% голосов при средней явке 45–55%.

Те, кто пока не голосует за Компартию, но гипотетически допускает для себя такую возможность, **образуют потенциальный электорат КПРФ.** У избирателя нет отторжения КПРФ. Просто она сегодня ему не очень интересна. Вместе с основным электоратом потенциальный достигает 45–48% взрослого населения страны. Но у потенциального электората большие претензии и требования к КПРФ. Потенциальный электорат требует от партии серьёзных имиджевых и содержательных перемен.

За последние два года состав потенциального электората претерпел значимые изменения. Важнейшее из них заключается в том, что если прежде можно было выделить некие группы избирателей (половозрастные, профессиональные и т.д.), которые в большей мере были склонны к поддержке коммунистов, нежели иные, то в настоящее время внутренняя структура потенциального электората Компартии практически идентична обществу в целом. А значит, потенциальных избирателей КПРФ примерно поровну среди молодых и старых, бедных и зажиточных, с начальным и высшим образованием и т.д. Этот факт существенно усложняет предвыборную работу партии, поскольку лишает её возможности сосредоточиться на агитации конкретных адресных групп, выделяемых простым путём – по конкретной, легко определяемой социальной характеристике.

Однако адресные группы могут быть выделены и иным путём, через социопсихологические общности. Исследования показывают, что **наибольшим потенциалом для перспективной поддержки КПРФ обладают люди, которые в настоящее время «устроены в жизни» хуже, чем были в советское время.** Причём речь идёт не только о финансовом и материальном благополучии, а о субъективном ощущении «своего места в этом мире». Если попытаться объективизировать этот фактор, придать ему измеряемые характеристики, то ключевую роль для этих потенциальных избирателей будет играть невозможность в нынешнюю эпоху устроиться на работу по своей специальности, при условии, если человек любит свою профессию и в советское время успел достичь в ней хоть каких-то успехов.

К этой же категории – хотя и с чуть меньшим потенциалом поддержки – относятся молодые выпускники вузов и ссузов, окончившие учёбу уже в постсоветскую эпоху, которые хотели бы, но не смогли устроиться работать по специальности. Именно такие люди мечтают не только и не столько об усовершенствовании нынешней социальной жизни (что прочно ассоциируется с «Единой Россией»), сколько о радикальной смене формации, причём с ориентацией в качестве образца именно на советский тип устройства, когда их личная профессиональная деятельность была «на высоте». Потому что путём мелких шагов не решаются такие глобальные проблемы, как обеспечение граждан работой по специальности и на благо страны, причём такой работой, к которой общество, в свою очередь, относится с почтением и уважением.

## РАЗДЕЛ II

Эта группа объединяет в себе, с одной стороны, обе самые массовые черты образа КПРФ (ностальгию по Советам и идеологичность, т.е. нацеленность на смену политсистемы), а с другой – чисто личностную мотивацию поддержки («я не устроен», «моя профессиональная карьера обрушилась из-за реформ» и т.д.). А нам известно, что личностная мотивация голосования – самая стойкая. И только вышеописанная адресная группа имеет личностную мотивацию сразу по обоим важнейшим составляющим партийного образа.

**Необходимо отметить, что в предстоящую президентскую выборную кампанию перед Компартией стоит задача не только по расширению своего влияния за счёт потенциальных избирателей, но и удержания тех, кто не так давно голосовал за КПРФ, а сейчас начинает сомневаться.** Более того, как показывают данные

они угнетены таким своим «выпадением» из жизни. И, напротив, убеждённые и добровольные «одиночки», «индивидуалисты», хотя формально и относятся к той же категории маргиналов и полумаргиналов, однако Компартию не поддерживают.

**У КПРФ всё более серьезные проблемы при формировании мотивации голосования за партию и её кандидатов. И эта проблема во весь рост встанет в ходе президентских выборов.**

В табл.1.приведены в порядке убывания мотивы голосования, которые были до недавнего времени у симпатизирующих.

Как видим, идеологическая мотивация голосования за КПРФ и ее кандидатов – доминирует. Далее идут – безальтернативность на оппозиционном поле, затем – «просто нравится», а потом уже прагматичные мотивы.

Таблица 1

Как бы Вы сформулировали, почему Вы выбираете именно КПРФ? (%)

| Мнение                                                               | 2011 | 2016 |
|----------------------------------------------------------------------|------|------|
| Партия ассоциируется с советским временем, когда народу жилось лучше | 64   | 41   |
| Разделяю идеологию этой партии                                       | 18   | 22   |
| Потому что нет альтернативы                                          | 0    | 11   |
| Просто нравится                                                      | –    | 8    |
| Нравится её лидер                                                    | 0    | 5    |
| Сам или кто-то из близких состоит или работает в этой партии         | 14   | 5    |
| Эта партия борется за интересы таких людей, как я                    | 0    | 4    |
| Вместо «против всех»                                                 | 4    | 1    |
| Сам не знаю, почему я сделал такой выбор                             | 0    | 1    |
| Привычка                                                             | –    | 1    |

Источник: Опрос ЦИПКР

из фокус-групп, часть твёрдых избирателей КПРФ заявляет, что в 2016 году «последний раз» голосовали за КПРФ. Партии вменяется слабая оппозиционность, отсутствие альтернативности, «слипание» с «ЕР», отчуждение либо от «классовой борьбы» либо от поддержки «чаяний русского народа».

В отличие от потенциального электората, **«твёрдые» избиратели КПРФ** чётко идентифицируются по социальным срезам. Помимо приведённых выше характеристик (преимущественно «пензионерский», женский электорат с низкой долей лиц с высшим образованием, обездоленный материально), есть ещё одна характеристика нынешнего, «усохшего» почти в половину избирателя КПРФ. Это чаще всего личности отчасти маргинализованные, т.е. чувствующие себя лишними в обществе и окружающем мире. Они слабо интегрированы в социальные институты, не ощущают себя частью каких-либо коллективов и не имеют «чувства локтя» в отношении других людей. Однако, что наиболее важно, они хотели бы большей интеграции в общество,

**Вывод: В условиях потери КПРФ 45% электората перед партией стоит задача не только его возвращения, но и удержания сузившейся прослойки нетвердых сторонников.** «Ядерный» электорат пока хранит верность партии. И здесь ключевая задача – развитие мотивации голосования за КПРФ.

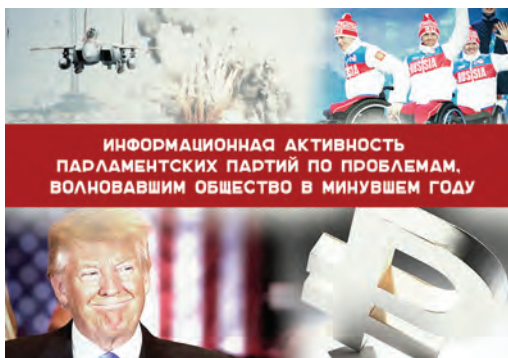
Но в условиях деидеологизации общества доля носителей такой мотивации объективно уменьшается. А при дальнейшей реализации партией власти концепции «присвоение советского наследия без коммунистов» мотив «советскости» в голосовании за КПРФ будет и дальше сокращаться.

**Поэтому задача номер один – это развитие как прагматичных мотивов голосования за КПРФ («партия борется за интересы таких людей как я», «близкие связаны с этой партией»), так и социально-психологических («нравится партия», «нравится лидер»).** Естественно, сохраняется необходимость дальнейшего развития идеологической мотивации голосования за КПРФ.

# III. КПРФ И ЕЁ ОППОНЕНТЫ: ХРОНИКА ПРОТИВОСТОЯНИЯ

## 3.1. ИНФОРМАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ ПО ПРОБЛЕМАМ, ВОЛНОВАВШИМ ОБЩЕСТВО В МИНУВШЕМ ГОДУ

Крупнейшие прорежимные социологические центры публикуют свои исследования о самых значимых для жителей России событиях 2016 г.



В табл.1 приводятся данные о важнейших событиях года по версии «Левада-центра».

В этом году аналитический центр ВЦИОМ публикует два рейтинга: мировые и внутрироссийские события (табл.2,3).

Кроме того, аналитический центр ВЦИОМ также публикует рейтинг самых важных проблем для страны (табл.4).

## КПРФ И ЕЁ ОППОНЕНТЫ: ХРОНИКА ПРОТИВОСТОЯНИЯ

Таблица 1

Какие из событий 2016-го года вы считаете важнейшими? («Левада-центр»)\*

| Событие                                                                                                                             | %<br>ответов |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 1. Рост цен / обесценивание денег                                                                                                   | 30           |
| 2. Избрание Д.Трампа президентом США                                                                                                | 28           |
| 3-4. Отстранение российских спортсменов от участия в Олимпийских играх / в Паралимпиаде в Рио-де-Жанейро из-за допингового скандала | 23           |
| 3-4. Олимпийские игры в Рио-де-Жанейро                                                                                              | 23           |
| 5. Вооружённый конфликт в Сирии                                                                                                     | 22           |
| 6. Гибель детей на озере в Карелии                                                                                                  | 20           |
| 7. Арест министра экономического развития Алексея Улюкаева по обвинению в получении взятки                                          | 18           |
| 8. Празднование 9 Мая / Праздничный парад / Шествие «Бессмертного полка»                                                            | 17           |
| 9-10.Послание Владимира Путина Федеральному собранию России                                                                         | 15           |
| 9-10. Вооружённые столкновения в Донбассе                                                                                           | 15           |
| 11.Наплыв в Европе беженцев с Ближнего Востока и из Африки                                                                          | 14           |
| 12-14. Выборы депутатов Государственной думы России                                                                                 | 13           |
| 12-14. Арест зам. начальника антикоррупционного комитета МВД Дмитрия Захарченко / изъятие 9 млрд руб.                               | 13           |
| 12-14.Восстановление отношений с Турцией                                                                                            | 13           |
| 15. Крушение Боинга в Ростове-на-Дону                                                                                               | 12           |
| 16. Продление санкций против России                                                                                                 | 11           |
| 17-19. Прямая линия с Владимиром Путиным                                                                                            | 10           |
| 17-19. Чемпионат Европы по футболу (Евро-2016)                                                                                      | 10           |
| 17-19. Замена индексации пенсий единовременной выплатой 5 тысяч рублей                                                              | 10           |
| 20. Попытка военного переворота в Турции                                                                                            | 8            |
| 21-22. Референдум о выходе Великобритании из ЕС 23 июня                                                                             | 7            |
| 21-22. Теракты в Бельгии / в Брюсселе / в Ницце                                                                                     | 7            |
| 23. Конкурс «Евровидение» / Финал «Евровидения»                                                                                     | 6            |
| 24-25. Встреча на Кубе патриарха РПЦ Кирилла и папы римского Франциска                                                              | 5            |
| 24-25. Суд над Надеждой Савченко                                                                                                    | 5            |
| 26. Землетрясение в Италии                                                                                                          | 4            |
| 27. Усиление давления власти на общественные и некоммерческие организации                                                           | 3            |
| 28. «Праймериз» «Единой России»                                                                                                     | 2            |
| 29. Панамский офшорный скандал                                                                                                      | 1            |
| Другое                                                                                                                              | 2            |
| Затруднились ответить                                                                                                               | 11           |

\* Допускалось несколько вариантов ответа. По данным сайта <http://www.levada.ru/>

Таблица 2

Какое из событий, произошедших в России в 2016 году, вы назвали бы событием года? (ВЦИОМ)

| Событие                                      | %<br>ответов |
|----------------------------------------------|--------------|
| Выборы в Госдуму                             | 10           |
| Допинговый скандал / выступления спортсменов | 7            |
| Борьба с коррупцией / аресты чиновников      | 4            |
| Военная помощь Сирии                         | 4            |
| Возврат Крыма                                | 3            |
| Рост цен / высокая инфляция                  | 2            |
| Санкции                                      | 2            |

\* Допускалось несколько вариантов ответа. По данным сайта <http://wciom.ru/>

Таблица 3

Какое из событий, произошедших в мире в 2016 году, вы назвали бы событием года? (ВЦИОМ)

| Событие                                                                                                          | %<br>ответов |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Война в Сирии (Алеппо освободили; ввод войск в Сирию; взятие нашими Пальмиры и Алеппо)                           | 33           |
| Выборы президента США (выборы Трампа в Америке)                                                                  | 31           |
| Спортивные события (70 лет российскому хоккею; Олимпиада; антидопинговый скандал; дисквалификация паралимпийцев) | 13           |
| Военные действия на Украине                                                                                      | 8            |
| Визит Путина в Японию                                                                                            | 4            |
| Западное давление на Россию во всех областях                                                                     | 3            |
| Выборы в Госдуму / региональные выборы                                                                           | 2            |
| Присоединение Крыма                                                                                              | 2            |
| Борьба с терроризмом / ИГИЛ                                                                                      | 2            |
| Выход Англии из ЕС                                                                                               | 2            |

\* Допускалось несколько вариантов ответа. По данным сайта <http://wciom.ru/>

Таблица 4

Какие проблемы вы считаете наиболее важными для страны? (ВЦИОМ)\*

| Событие                                                         | %<br>ответов |
|-----------------------------------------------------------------|--------------|
| Низкие зарплаты, низкий уровень жизни                           | 18           |
| Экономика                                                       | 18           |
| Здравоохранение                                                 | 17           |
| Безработица                                                     | 15           |
| Высокая инфляция, рост цен                                      | 13           |
| Проблемы, связанные с образованием                              | 11           |
| Социальная политика                                             | 9            |
| Низкие пенсии, пенсионная реформа                               | 8            |
| Коррупция и бюрократия                                          | 8            |
| Высокие цены на ЖКХ                                             | 7            |
| Внешняя политика                                                | 4            |
| Дороги                                                          | 4            |
| Внутренняя политика                                             | 4            |
| Развал с/х и промышленности, зависимость от природных ресурсов  | 3            |
| Невозможность купить жильё                                      | 3            |
| Угроза войны                                                    | 3            |
| Проблемы материнства и детства                                  | 2            |
| Политическая обстановка                                         | 2            |
| Низкий уровень культуры, нравственности, патриотизма, идеологии | 2            |
| Неквалифицированные власти                                      | 2            |

\* Допускалось несколько вариантов ответа. По данным сайта <http://wciom.ru/>

Анализ приведённых социологических данных позволяет выделить 18 следующих важнейших тем прошедшего года:

1. Экономический кризис (рост цен, инфляция).
2. Боевые действия в Сирии.
3. Избрание президентом США Дональда Трампа и российско-американские отношения.
4. Спортивные события (олимпийские игры в Рио-де-Жанейро, отстранение паралимпийской сборной из-за допингового скандала, Евро-2016).
5. Коррупционные скандалы с арестами Алексея Улюкаева и начальника антикоррупционного комитета МВД Дмитрия Захарченко.
6. Выборы депутатов Государственной думы России.
7. Военные действия на Украине и российско-украинские отношения.
8. Празднование 9 Мая и праздничное шествие «Бессмертного полка».
9. Деятельность В. Путина (прямая линия с президентом, послание Федеральному собранию России, переговоры с Японией).

16. Замена индексации пенсий единовременной выплатой 5 тысяч рублей.

17. Встреча на Кубе патриарха РПЦ Кирилла и папы римского Франциска.

18. Победа пророссийских кандидатов на выборах в Молдавии и Болгарии.

Как обычно, высок интерес прессы и интернет-СМИ к громким и резонансным трагическим событиям, к скандалам и к событиям спорта. **Итогами года чаще остальных называли** экономический кризис и его последствия, боевые действия в Сирии, победу Дональда Трампа на выборах президента в США, отстранение паралимпийской сборной России из-за допингового скандала, коррупционные скандалы с арестами высокопоставленных чиновников и выборы в Государственную думу.

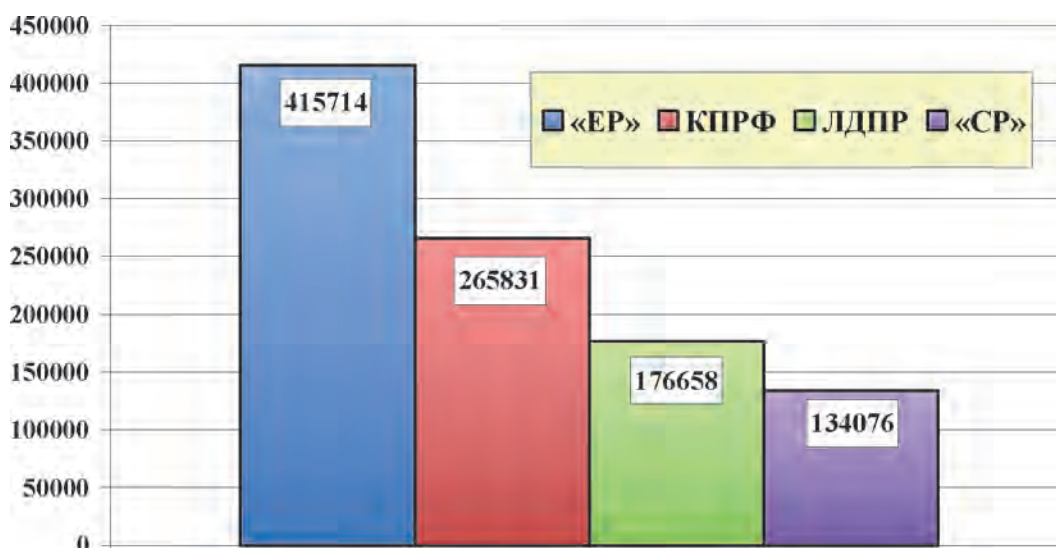
#### **Совокупная информационная активность партий**

В целом информационная активность партий по выделенным темам отражена на гр.1.

Как видно на гр.2, распределение долей партий в освещении важных для общества тем несколько изменилось.

График 1

**Активность партий по 18 ключевым проблемам общества (кол-во сообщений)**



10. Проблемы в сфере ЖКХ и рост тарифов.

11. Выход Англии из ЕС.

12. Российско-турецкие отношения и убийство российского посла.

13. Наплыв в Европе беженцев с Ближнего Востока и из Африки.

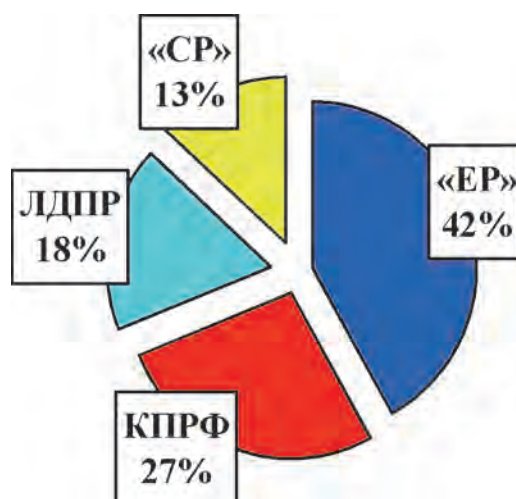
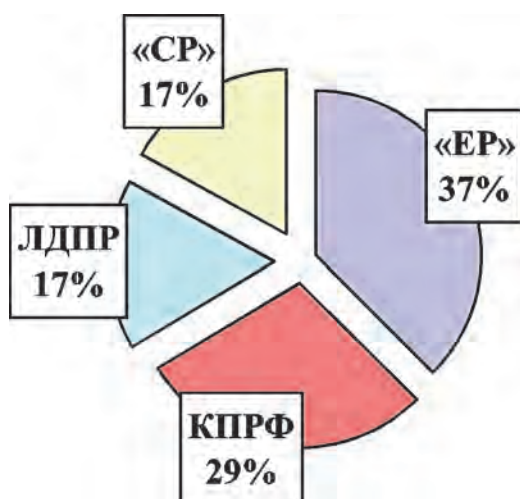
14. Терракты в Европе.

15. Авиакатастрофы в Ростове-на-Дону и в Сочи.

Упомянутость «Единой России» увеличилась на 4%, достигнув 42%. Процент цитируемости КПРФ несколько уменьшился – на 2% (с 29% до 27%). Упомянутость партии Жириновского незначительно увеличилась – на 1% по сравнению с прошлым годом, а количество упоминаний справедливороссов уменьшилось на 3%.

График 2

Сравнение активности партий по ключевым темам в 2015 г. и в 2016 г.  
а) в 2015 г. б) в 2016 г.



РАЗДЕЛ III

### **Освещение партиями ключевых проблем общества в 2016 г.**

Степень активности российских партий по вышеуказанным проблемам и событиям видна из гр.3.

Как видно из графика, политические партии в течение года упоминались главным образом в связи с выборами (35–42%), экономическим кризисом (14–22%) проблемами в сфере ЖКХ (6–9%) и ситуацией на Украине (7–9%). Несколько реже партии затрагивали коррупционные скандалы (5–10%), а также войну в Сирии и борьбу с ИГИЛ (запрещена в России) (4–5%).

На уровне 2–3% от общей риторики политические партии упоминали празднование 9 Мая и шествие бессмертного полка, избрание Дональда Трампа президентом США, российско-турецкие отношения, деятельность В.В. Путина, замену индексации единовременной выплатой и спортивные события.

Совсем редко, на уровне 1% от общего количества материалов партии посвятили авиакатастрофам в Ростове-на-Дону и Сочи, победе пророссийских кандидатов на выборах в Болгарии и Молдавии, наплыву беженцев в страны ЕС, выходу Великобритании из Евросоюза и др.

В целом, основная тема для всех парламентских партий остаётся той же: наиболее активно партии задействованы в обсуждении выборов. На повестке дня партий, как и в 2015 году, события на Украине, экономический кризис и коррупция в России. Невелик объём реакции партий на теракты и катастрофы. Несмотря на значимость этих тем для общества, партии не уделяли им значительного влияния.

**КПРФ большее внимание, чем другие партии, посвятила экономическому кризису (22% от общей риторики против 14% у**

ЛДПР и 20–21% у «ЕР» и «СР»). Также КПРФ очень активно высказывалась о выборах в Госдуму, проблемах ЖКХ, боевыми действиями на Украине и в Сирии, праздновании Дня Победы.

КПРФ реже, чем другие оппозиционные партии, обсуждает коррупционные скандалы (6% против 8–10% у ЛДПР и «СР»).

**«Единая Россия» чаще, чем другие партии, обсуждает деятельность В. Путина, спортивные события и замену индексации пенсий единовременной выплатой.** Реже, чем другие парламентские партии, «Единая Россия» говорит на тему коррупционных скандалов и российско-турецких отношений.

**ЛДПР активнее других обсуждает выборы в Госдуму, военные действия на Украине и в Сирии, российско-турецкие отношения и победу Трампа на выборах президента США.** Реже других ЛДПР обсуждает проблемы в сфере ЖКХ, празднование дня победы и замену индексации единовременной выплатой.

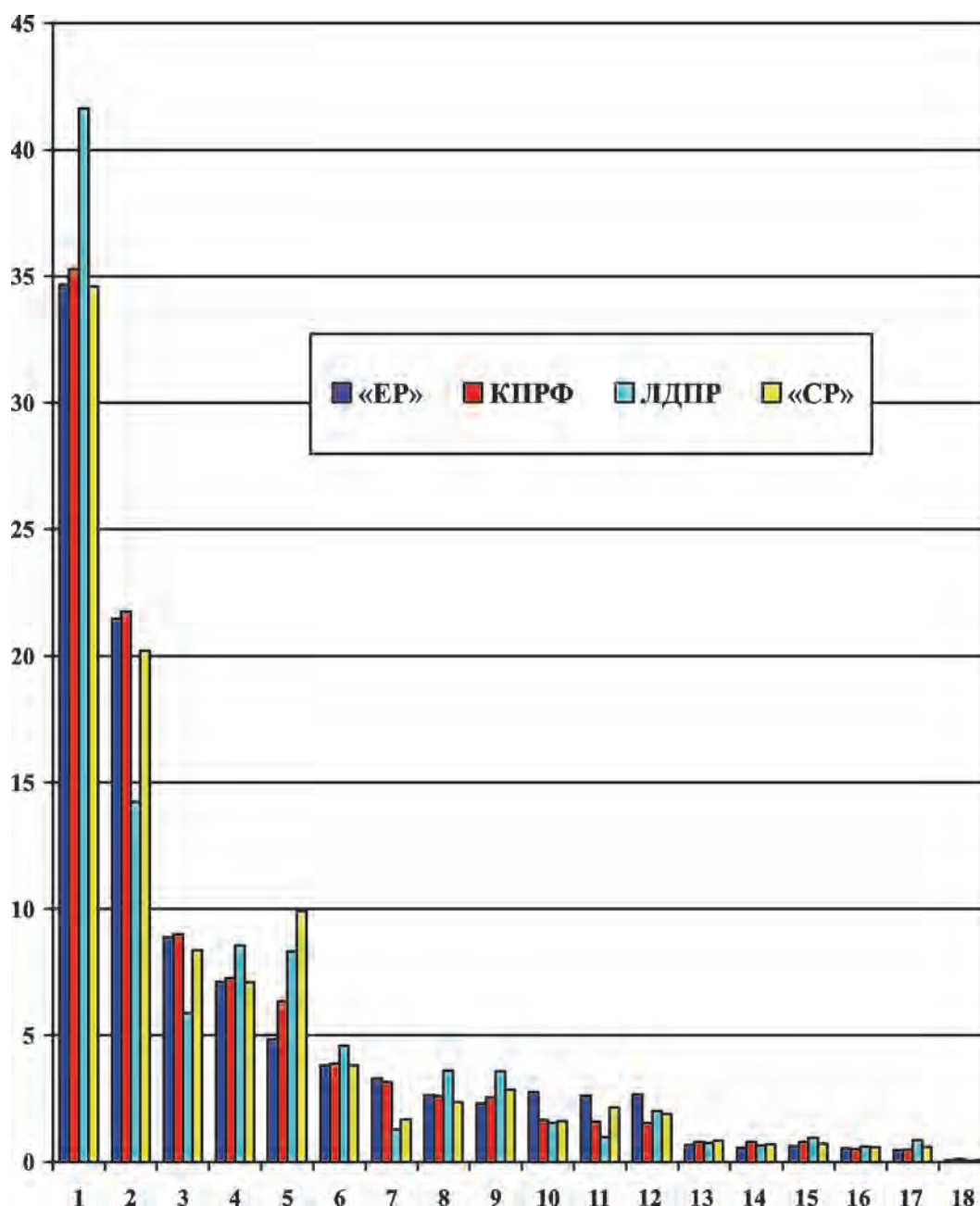
**«Справедливая Россия» наиболее часто обсуждает коррупционные скандалы с участием высокопоставленных чиновников.** Меньше, чем другие партии, «СР» освещала победу Дональда Трампа на выборах в США.

### **Анализ информационных стратегий партий и выводы**

Как и в прежние годы, **все партии имеют практически сходные информационные приоритеты.** В этом году, помимо выборов в Госдуму и экономических проблем риторика партий дополнилась обсуждением выборов президента США, восстановления российско-турецких отношений и допинг-скандалов.

График 3

Активность партий по ключевым проблемам общества в 2016 г. (частотные индексы, %)



**КПРФ И ЕЁ  
ОППОНЕНТЫ:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

1. Выборы депутатов Государственной думы России. 2. Экономический кризис (рост цен, обесценивание денег, санкции). 3. Проблемы в сфере ЖКХ. 4. Военные действия на Украине и российско-украинские отношения. 5. Коррупционные скандалы с арестами Алексея Улюкаева и начальника антикоррупционного комитета МВД Дмитрия Захарченко. 6. Боевые действия в Сирии. 7. Празднование 9 Мая и праздничное шествие «Бессмертного полка». 8. Избрание Дональда Трампа и российско-американские отношения. 9. Российско-турецкие отношения и убийство российского посла. 10. Деятельность В. Путина (прямая линия с президентом, послание Федеральному собранию России, поездка в Японию). 11. Замена индексации пенсий единовременной выплатой 5 тысяч рублей. 12. Спортивные события (Олимпийские игры в Рио-де-Жанейро и отстранение паралимпийской сборной из-за допингового скандала, Евро-2016). 13. Авиакатастрофы в Ростове-на-Дону и в Сочи. 14. Победа пророссийских кандидатов на выборах в Молдавии и Болгарии. 15. Наплыв беженцев в Европу из Ближнего Востока и Африки. 16. Выход Англии из ЕС. 17. Терракты в Европе. 18. Встреча на Кубе патриарха РПЦ Кирилла и папы римского Франциска.

Источник: данные системы «Медиагология». Анализ проведён по федеральным и региональным СМИ (телевидение, радио, печатная пресса, интернет) с 1 января по 31 декабря 2016 г.

### РАЗДЕЛ III

Позиции «Единой России» по наиболее волнующим граждан темам не выглядят внушительными: так, экономический кризис партия власти обсуждает меньше, чем КПРФ, а боевые действия на Украине и в Сирии – меньше, чем ЛДПР. Не в пользу «Единой России» говорят и цифры, демонстрирующие общественное обсуждение замены индексации пенсий единовременной выплатой. Почти в два раза больше сообщений с негативной оценкой данного решения.

**КПРФ, как и ранее, в приоритетном порядке освещает экономические проблемы внутри страны, в частности, проблемы ЖКХ, а также День Победы и подвиг советских воинов.** Тем не менее Коммунистическая партия реже других оппозиционных партий обсуждает коррупцию, хоть и занимает в ходе обсуждения более жёсткую позицию к взяточникам.

**ЛДПР имеет достаточно выраженную геополитическую информационную стратегию.** В отличие от других партий, ЛДПР остаётся одним из лидирующих комментаторов по всем геополитическим темам без исключения. По-прежнему ЛДПР дистанцируется от социальных тем и меньше других обсуждает последствия экономического кризиса и проблемы ЖКХ. Стиль риторики ЛДПР остаётся популистским.

В целом, в прошедшем году все партии сохранили свои прежние информационные стратегии. Но при этом стратегии всех партий несколько «сгладились» и стали более похожими друг на друга. При этом **единственной партией, имеющей собственное лицо** и явно отличимый от других информационный профиль с точки зрения проведённого исследования является... **ЛДПР.** Отличия ЛДПР от других парламентских партий обнаруживают популистский стиль, но, судя по итогам выборов, это позволяет им достигать своих целей.

Отличия по основным озвучиваемым темам между «Единой Россией», «Справедливой Россией» и КПРФ невелики. Хотя эти отличия и позволяют аналитику увидеть характерные особенности каждой партии и даже распознать в информационных приоритетах КПРФ её программные требования, **простому читателю, телезрителю, радиослушателю эти незначительные, на считанные проценты отличия в риторике партий совершенно незаметны.**

Данный расклад является своеобразным приговором сложившейся в России политической системе, выделиться из которой возможно только эпатуруя публику в стиле Жириновского и наиболее остро реагируя на самые горячие темы СМИ. Для КПРФ та-

кой расклад и такое место в нём абсолютно проигрышны. Видимо, слабый результат партии на прошедших выборах связан с тем, что **избиратели не заметили 1–2% «акцента» КПРФ по сравнению с другими партиями на социально-значимых темах.**

Безусловно, по ряду важных тем риторика КПРФ более чёткая и последовательная, чем у других партий. Этот эффект не учтён в рамках данного исследования, где мы ограничились лишь формальным замером числа упоминаний ключевых слов по разным темам политическими партиями и в связи с политическими партиями. Однако не стоит забывать, что мы живём в обществе с мозаичной культурой и фрагментарным мышлением у большинства людей. Большая часть граждан слушает телевизор одним ухом и просматривает политические статьи в прессе по диагонали. При таком подходе мало кто из избирателей вдумчиво анализирует материал и может оценить логичность статей и выступлений коммунистов. Такой способ восприятия политических новостей на бегу или между делом как раз и оставляет в памяти читателя или зрителя те самые ключевые слова и ключевые темы, подробности забываются.

**Озвученное выше ставит КПРФ перед необходимостью выработки новой информационной стратегии.** Новая информационная стратегия КПРФ должна отдельно учитывать два аспекта: содержательную часть, т.е. тематику, освещаемую КПРФ, и, что не менее важно, **имиджевую часть, показывающую собственное лицо партии в контексте ключевых проблем общества.** Естественно, КПРФ всегда имела и имеет собственное лицо и уникальные темы, не повторяемые другими партиями (актуальность советского наследия, память Великого Октября и Великой Отечественной войны и т.д.). Однако в нынешней информационной среде это не позволяет быть замеченными и оценёнными читателем. Для достижения агитационного результата партии важно иметь иной подход, **радикально выделяющий нашу партию среди других партий именно по тем горячим и актуальным темам, которые озвучиваются на ТВ и доминируют в умах граждан** (см. список в начале материала). Опыт ЛДПР показывает, что почти любая стратегия, заметно отличимая от навязываемой провластными СМИ и всей информационной и политической средой линии, может принести успех.

Существенное переосмысление и коррекция риторики КПРФ по ключевым политическим темам является залогом дальнейших успехов партии.

### 3.2. ХРОНОМЕТРАЖ ПАРТИЙНОГО ТЕЛЕЭФИРА ЗА 2016 ГОД

Сектор политического мониторинга отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний ЦК КПРФ проводит мониторинг федерального политического партийного телеэфира. Настоящий аналитический проект сектора представляет собой модифицированное продолжение реализовывавшегося в период думской и президентской избирательных кампаний ежедневных мониторингов телецензуры.

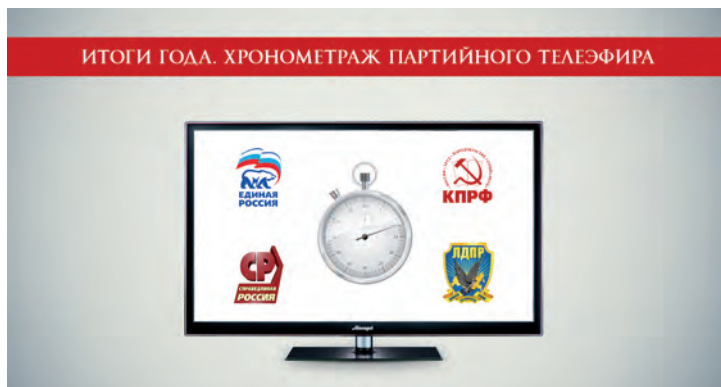
аналитических передачах пяти федеральных телеканалов («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и РЕН ТВ), а также ведут хронометраж синхрона (прямой речи) представителей этих партий.

В 2016 году на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 178 часов 24 минуты новостного партийного эфира, что на треть больше, чем было в 2015 году, и в два раза больше, чем было в 2014 г. (табл.1).

Объём политического телеэфира значительно различался по продолжительности в различные месяцы (гр.1). Основные точки политической активности в эфире пришлось на сентябрь, апрель и декабрь 2016 года.

В сентябре 2016 года рост политического эфира был обусловлен проведением выборов в Госдуму. В апреле телеканалы широко освещали форумы, конференции и праймериз «ЕР», а также решение о

создании Нацгвардии. В декабре В. Путин, как обычно, выступил с посланием к Федеральному собранию. Кроме того, произошло крушение самолёта ТУ-154 и убийство российского посла в Турции.



Сотрудники сектора ежедневно подсчитывают продолжительность освещения деятельности четырёх парламентских партий (КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР) в новостных и

**КПРФ И ЕЁ  
ОППОНЕНТЫ:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

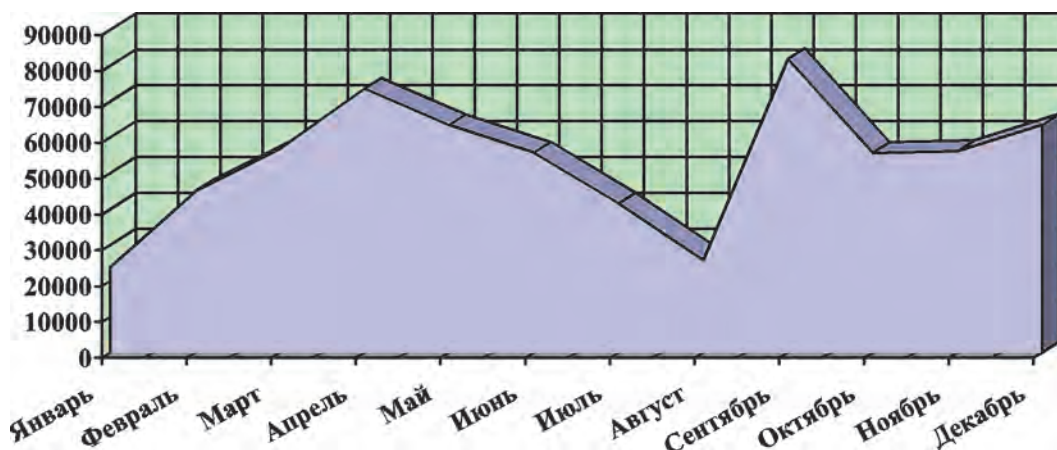
Структура суммарного партийного эфира, 2016 год

Таблица 1

| Партия | Продолжительность эфира, мин | %    | Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, мин | %    |
|--------|------------------------------|------|---------------------------------------------------------|------|
| «ЕР»   | 5558                         | 51,9 | 3248                                                    | 50,3 |
| ЛДПР   | 2505                         | 23,4 | 1581                                                    | 24,5 |
| КПРФ   | 1491                         | 13,9 | 894                                                     | 13,8 |
| «СР»   | 1150                         | 10,7 | 734                                                     | 11,4 |

Общий объём политического эфира, 2016 год

График 1



\* Для контент-анализа использованы материалы системы «Медialogия»

### РАЗДЕЛ III

Менее всего политического эфира партиям было выделено в январе и августе.

В 2016 году «Единая Россия» получила 92 часа 38 минут, что составило 52% эфира. На долю ЛДПР пришлось 23% эфирного времени, «Справедливую Россию» показывали 11% от суммарной продолжительности политических телепередач.

Коммунистической партии досталось 24 часа 51 минута (что на 6 часов больше, чем в предыдущем году), или 14%, что в 4 раза меньше, чем «Единой России», и в 2 раза меньше, чем ЛДПР (гр.2).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам было предоставлено 51% суммарного времени, либерал-демократам – 24%, справороссам – 11%.

Коммунистам досталось 14 часов 54 минуты, или 14%, что в 4 раза меньше, чем представителям «ЕР», и в 2 раза меньше, чем ЛДПР (гр.3).

В течение июля 2008 г. – декабря 2016 г. структура партийного телеэфира менялась следующим образом (гр.4):

В 2016 году КПРФ получила то же количество эфирного времени, что и в 2014–2015

гг. (14%). Доля «Единой России» упала по сравнению с 2015 годом с 54 до 52%. Доля ЛДПР осталась на уровне 23%. Доля «Справедливой России» возросла с 9 до 11%.

Рассмотрим распределение эфирного времени на пяти федеральных телеканалах (табл.2, гр.5):

Максимальную долю эфирного времени КПРФ получила на НТВ и РЕН ТВ (19 и 16%). Меньше всего эфира Компартии выделил ТВЦ (10%).

«Единой России» была предоставлена наибольшая доля телеэфира на ТВЦ, «Первом» и НТВ – 73%, 61% и 60%. На РЕН ТВ данная величина опустилась до 37% (в 2015 г. было 32%). «Справедливая Россия» получила максимум эфира на телеканалах РЕН ТВ и «Россия» (15% и 12%). ЛДПР отдали предпочтение каналы РЕН ТВ и «Россия» (31 и 30%).

Суммарный синхрон федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл.3, гр.6):

Максимальную долю суммарного синхрона предоставили коммунистам НТВ и «Первый» (20 и 15%). Минимальную – ТВЦ (10%).

График 2  
Структура суммарного партийного эфира, 2016 г.

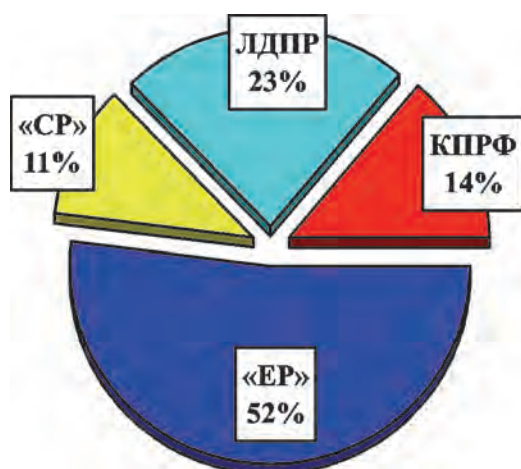


График 3  
Структура суммарного партийного синхрона, 2016 г.

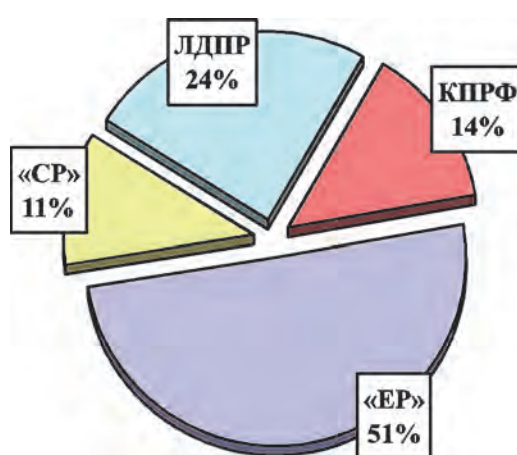


График 4  
Динамика суммарного партийного эфира, 2008 - 2016 гг.

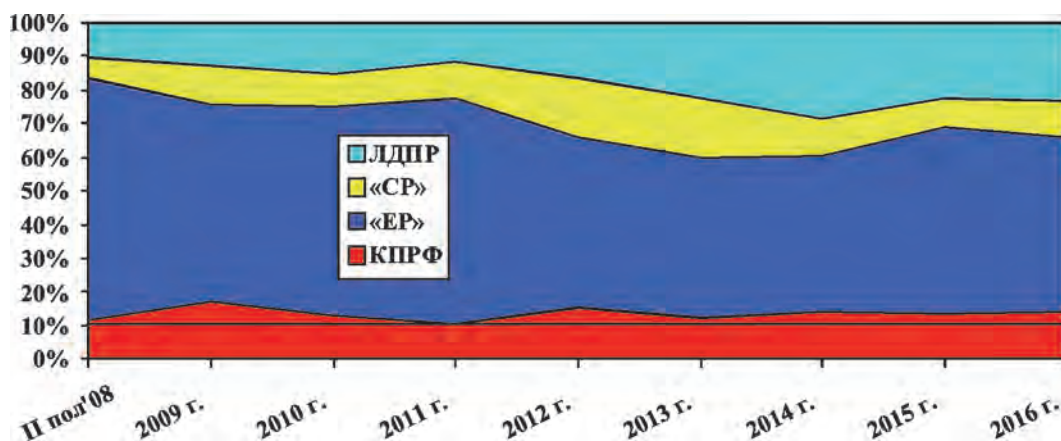


Таблица 2

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

| Телеканал |     | КПРФ | «ЕР» | «СР» | ЛДПР |
|-----------|-----|------|------|------|------|
| «Первый»  | мин | 255  | 1102 | 176  | 273  |
|           | %   | 14   | 61   | 10   | 15   |
| «Россия»  | мин | 882  | 2878 | 776  | 1919 |
|           | %   | 14   | 45   | 12   | 30   |
| НТВ       | мин | 190  | 590  | 77   | 128  |
|           | %   | 19   | 60   | 8    | 13   |
| ТВЦ       | мин | 130  | 908  | 88   | 119  |
|           | %   | 10   | 73   | 7    | 10   |
| Рен-ТВ    | мин | 35   | 80   | 33   | 66   |
|           | %   | 16   | 37   | 15   | 31   |

**КПРФ И ЕЁ  
ОППОНЕНТЫ:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

График 5

Структура эфира федеральных телеканалов, 2016 год

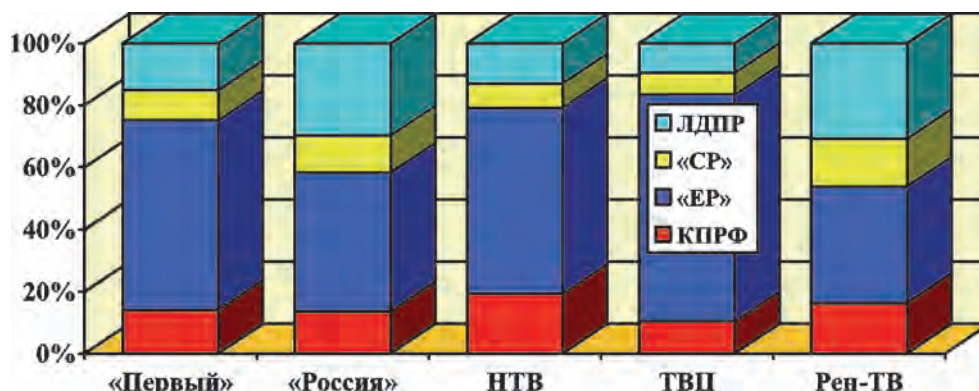


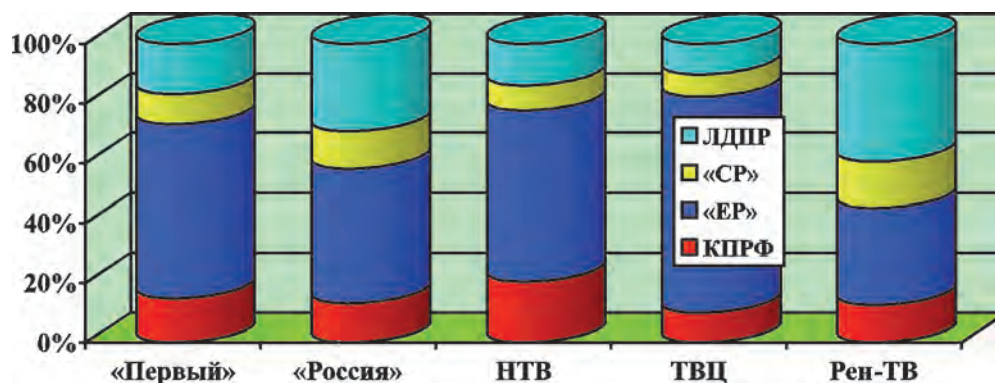
Таблица 3

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

| Телеканал |     | КПРФ | «ЕР» | «СР» | ЛДПР |
|-----------|-----|------|------|------|------|
| «Первый»  | мин | 143  | 558  | 97   | 161  |
|           | %   | 15   | 58   | 10   | 17   |
| «Россия»  | мин | 568  | 1923 | 536  | 1254 |
|           | %   | 13   | 45   | 13   | 29   |
| НТВ       | мин | 115  | 321  | 47   | 78   |
|           | %   | 20   | 57   | 8    | 14   |
| ТВЦ       | мин | 59   | 424  | 44   | 60   |
|           | %   | 10   | 72   | 8    | 10   |
| Рен-ТВ    | мин | 9    | 23   | 11   | 28   |
|           | %   | 13   | 32   | 15   | 40   |

График 6

Структура синхрона федеральных телеканалов, 2016 год



Динамика доли КПРФ в федеральном эфире

| Телеканал | Общее время (%) |     |     |     |     |     |     |     |
|-----------|-----------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|           | ‘09             | ‘10 | ‘11 | ‘12 | ‘13 | ‘14 | ‘15 | ‘16 |
| «Первый»  | 10              | 8   | 11  | 14  | 11  | 11  | 13  | 14  |
| «Россия»  | 18              | 18  | 15  | 19  | 15  | 15  | 12  | 14  |
| НТВ       | 7               | 12  | 7   | 11  | 8   | 15  | 18  | 19  |
| ТВЦ       | 20              | 15  | 6   | 14  | 13  | 16  | 22  | 10  |
| Рен-ТВ    | 24              | 11  | 12  | 14  | 9   | 14  | 21  | 16  |

РАЗДЕЛ III

Единороссы получили наибольшую долю синхрона на ТВЦ (72%). Предпочтение спавороссам отдали РЕН ТВ и «Россия» (15% и 13%). Либерал-демократы получили свой максимум эфира на телеканале РЕН ТВ (40%).

Распределение времени КПРФ на телеканалах в 2009–2016 годах выглядело следующим образом (табл.4):

Таким образом, в 2016 году по сравнению с 2015 годом доля Компартии в эфире возросла на «Первом» (с 13% до 14%), «России» (с 12% до 14%) и НТВ (с 18% до 19%). Одновременно она упала на ТВЦ (с 22 до 10%) и РЕН ТВ (с 21 до 16%).

В 2014 году доля КПРФ колебалась с 11% до 16% в общем эфире и с 10% до 14% в прямой речи. В 2015 году разброс составлял 12–22% в общем эфире и 12–19% в синхроне. В 2016 году КПРФ получала 10–19% в общем эфире и 10–20% в синхроне.

**Выводы**

- В 2016, как и в 2014–2015 гг., **КПРФ** осталась на предпоследнем по освещению месте в эфире, обогнав «Справедливую Россию». Однако разрыв в освещении политических партий крайне велик: партия власти освещается в 4 раза больше, чем Компартия, ЛДПР – в два раза больше.

- До этого Компартия получала наименьшее количество эфирного времени три года подряд (с 2011 по 2013 гг.). Доля Компартии в эфире менялась следующим образом: в 2009 году она составила 17%, в 2010 – 13%, в 2011 – 11%, в 2012 – 15%, в 2013 – 12%, в 2014, 2015 и 2016 – по 14%. Таким образом, последние три года деятельность Компартии освещается в одинаковом объёме.

- Наибольшую долю эфирного времени в 2016 году КПРФ получила в августе (19%) и ноябре (17%). Наименьшую – в апреле и июне (по 12%). В мае КПРФ оказалась на втором по освещению месте среди четырёх парламентских партий. В феврале и декабре Коммунистам доставалось последнее по освещению место. Остальные месяцы года КПРФ стабильно удерживалась на

третьем по освещению месте среди парламентских партий.

- В 2016 году доля **«Единой России»** в телеэфире упала с 54 до 52%. Партия власти по-прежнему занимает более половины всего эфирного времени. В 2011 г. «Единая Россия» получила 66% всего телеэфира, в 2012 – 51%, в 2013 году – 47%, в 2014 году – 46%, в 2015 – 54%.

- В 2016 году (как и в 2014) «Единая Россия» 6 месяцев получала более половины общего телеэфира, в 2015 году таких месяцев было 9. Два месяца в году ЛДПР вытесняла партию власти с первого по освещению места в эфире: в январе (41% у ЛДПР и 37% у «ЕР») и в октябре (39% у ЛДПР и 38% у «ЕР»). Менее 50% «ЕдРу» также досталось в феврале (49%), августе (42%), ноябре (40%) и декабре (42%). В 2015 году «ЕР» ни разу не уступала первое место в эфире другим парламентским партиям, в 2014 году она трижды теряла первое по освещению место в пользу ЛДПР.

- В 2016 году доля **ЛДПР** осталась на уровне 23%. В 2012 году доля ЛДПР составляла 16%, в 2013 году – 23%, в 2014 году – 28%, в 2015 – 23%. Либерал-демократы уверенно удерживают второе по освещению место в телеэфире. Как и в 2014–2015 гг., наибольшую долю эфира (даже выше доли «ЕР») либералы получили на РЕН ТВ, который старательно освещает происшествия с участием либерал-демократов.

- «Справедливая Россия»** в 2016, как и в 2015 году, заняла последнее по освещению место среди четырёх парламентских партий. Однако её доля партийного эфира несколько возросла – с 9% до 11% как в общем политическом эфире, так и в синхроне.

- Подводя итоги, можно отметить, что в 2016 году внимание телеканалов к Компартии осталось на уровне 2014–2015 годов. КПРФ снова получила предпоследнее по освещению место среди парламентских партий. Одновременно с этим несколько упала доля «ЕР» и возросла доля «Справедливой России». ЛДПР уверенно удерживает второе по освещению место в телеэфире, иногда даже обгоняя партию власти.**

### 3.3. ИНФОРМАЦИОННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНДЕКСЫ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ В МИНУВШЕМ ГОДУ: ПЕЧАТНЫЕ СМИ, ТВ, РАДИО, ИНТЕРНЕТ-СМИ

Об эффективности работы политических партий можно судить по широкому спектру количественных и качественных критериев.



Одним из таких интегральных показателей является масштаб и характер присутствия в средствах массовой информации, или медиапространстве. Это позволяет понять, какие события из партийной жизни вызывают наибольший общественный интерес, а значит, посредством деятельности информационного сообщества доходят до избирателя.

Как известно, СМИ во многом формируют общественное мнение и стереотипы мышления. СМИ ощутимо влияют на особенности восприятия тех или иных политических событий и политики как таковой каждым отдельным представителем социума и обществом в целом. В связи с этим на основании контент-анализа публикаций федеральных медиаисточников (прессы, радио, телевидения и интернета), используя данные системы анализа и мониторинга СМИ «Медиалогия», отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний рассчитывает информационно-политические индексы, которые определяются как доля упоминаний о парламентских партиях в информационном

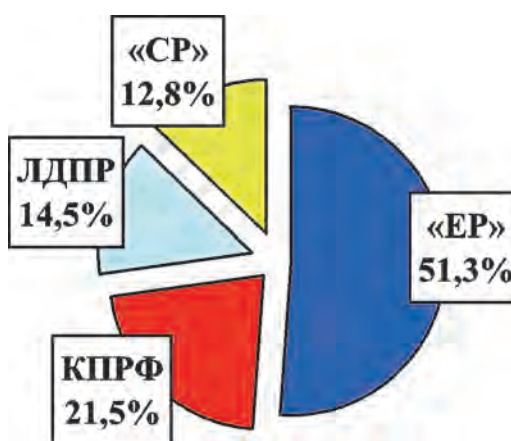
пространстве. При этом за 100% принимается общий объем сообщений обо всех политических силах, представленных в нижней палате Федерального собрания РФ. Кроме того, учитывается вычисляемый мониторинговой системы «Медиалогия» индекс информационного благоприятствования, который отражает «тональность» (позитив – нейтральность – негатив) и степень яркости сообщений о рассматриваемых политических субъектах.

В аналитическую модель включён контент материалов СМИ о деятельности парламентских партий и их фракций в Государственной думе ФС РФ: «Единой России», КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России».

#### Представленность парламентских партий в СМИ

Контент-анализ публикаций СМИ позволил выявить следующую структуру медиапространства, в которой действовали парламентские политические партии в 2016 году (табл.1, гр.1). «Единая Россия» удерживала лидерство по общим показателям представленности в СМИ (51,3%). В выборный год о партии власти говорили на 3,5% больше и на 11% лучше, чем в 2015 году.

График 1  
Графическое представление присутствия партий в медиа-пространстве



Структура публикаций о парламентских партиях в СМИ за 2016 г.

Таблица 1

| Партия | Упоминаемость (кол-во сообщ. / в %) |       |         |       | Прирост<br>числа<br>сообщ., % | Медиа-индекс (показатель / в %) |       |         |       | Прирост<br>медиа-<br>индекса, % |
|--------|-------------------------------------|-------|---------|-------|-------------------------------|---------------------------------|-------|---------|-------|---------------------------------|
|        | 2015                                |       | 2016    |       |                               | 2015                            |       | 2016    |       |                                 |
| «ЕР»   | 612 726                             | 47,8% | 801 728 | 51,3% | 3,5%                          | 877 735                         | 41,7% | 1512469 | 53%   | 11,3%                           |
| КПРФ   | 297 472                             | 23,2% | 336 093 | 21,5% | -1,7%                         | 530 767                         | 25,2% | 537870  | 18,8% | -6,3%                           |
| ЛДПР   | 189 264                             | 14,8% | 226 617 | 14,5% | -0,3%                         | 386 478                         | 18,3% | 440500  | 15,4% | -2,9%                           |
| «СР»   | 182 559                             | 14,2% | 199 820 | 12,8% | -1,4%                         | 311 364                         | 14,8% | 362699  | 12,7% | -2,1%                           |

### РАЗДЕЛ III

Остальным партиям в выборный год не могли позволить усилить своё присутствие в СМИ, довести свою повестку до общества – их показатели снизились по всем направлениям. В остальном распределение партий за год не изменилось.

**КПРФ продолжает занимать уверенное 2-е место.** Сообщения о Компартии – это 21,5% всего медиапространства, что на 1,7% меньше, чем в 2015 году. **ЛДПР** удерживает третью строчку с 14,5%. Жириновцы остались почти с теми же цифрами, что и в прошлый замер – их доля снизилась на 0,3%. На 1,4% снизилось количество сообщений о **«Справедливой России»** – их объём составляет 12,8%. По медиаиндексам партии распределились в том же порядке. «Единая Россия» имеет внушительный прирост «комплиментарности» (11%), показатели остальных партий снизились.

Естественно, что в выборный год власть серьёзные силы пропаганды направила на дискредитацию **КПРФ** – Компартия потеряла в показателях медиаиндекса больше остальных, но удержала 2-е место. Несмотря на огромное желание и усилия власти сделать «партией №2» **ЛДПР**, структура Жириновского так и не смогла залезть выше своего обычного 3-го места.

Рассмотрим динамику представленности партий в СМИ по месяцам 2016 года по количеству сообщений и медиаиндексу. Как видно из гр.2, бесспорным лидером по числу сообщений в течение всего года оставалась партия власти. **КПРФ** удерживала вторую позицию.

**ЛДПР** и «Справедливая Россия» частенько соревновались друг с другом за третье ме-

сто, но преимущество осталось за партией Жириновского.

Активность партий росла в первом полугодии и достигла максимума к сентябрьским выборам. Рассказывать народу о «Единой России» СМИ начали с таким напором, что график в период с января по май напоминает волну цунами. Первый пик у «ЕР» пришёлся на время проведения праймериз, при этом для усиления эффекта об остальных партиях СМИ молчали – это хорошо видно на графике.

Второй и третий пики, уже у всех партий, пришлись на июль – официальный старт думской кампании и, соответственно, первую половину сентября – разгар кампании.

После выборов – резкий спад, устанавливается «тишина». Но в этой «тишине» пропаганда «Единой России» продолжает ползти вверх. Показатели **ЛДПР** и особенно «СР» снижаются. У **КПРФ** они стабильны.

#### **Представленность парламентских партий в печатных СМИ**

Контент-анализ публикаций СМИ с помощью системы «Медиалогия» позволил выявить следующую структуру медиапространства печатных СМИ, в которой действовали парламентские партии (табл. 2).

**По присутствию информации о партии в печатных СМИ лидирует «Единая Россия».** Публикации о партии власти занимают 49,3%. Прирост по сравнению с 2015 годом составил 4,6%. Доля «ЕР» почти 2 раза превосходит ближайшего преследователя – **КПРФ**, при этом Компартия сама в 2 раза опережает **ЛДПР**. Представленность

График 2

Динамика упоминаемости парламентских партий в СМИ за 2016 г. (кол-во сообщений)

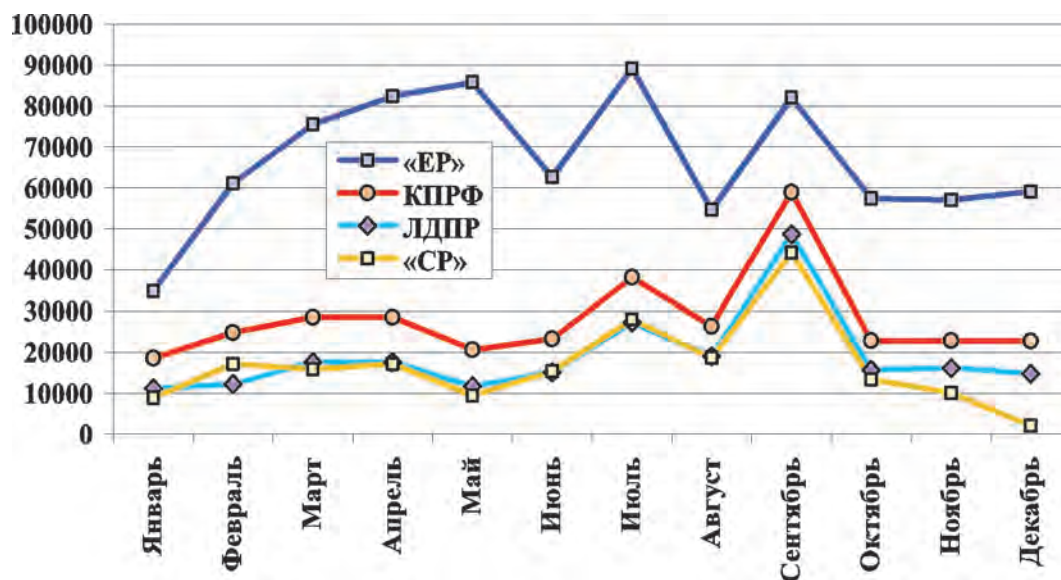


Таблица 2

Структура публикаций о парламентских партиях в печатных СМИ за 2016г.

| Партия | Упоминаемость (кол-во сообщений / в %) |       |        |       | Прирост числа сообщ., % | Медиа-индекс |
|--------|----------------------------------------|-------|--------|-------|-------------------------|--------------|
|        | 2015                                   |       | 2016   |       |                         |              |
| «ЕР»   | 43 366                                 | 44,7% | 61 635 | 49,3% | 4,6%                    | 98 607       |
| КПРФ   | 29 603                                 | 30,5% | 33 345 | 26,7% | -3,8%                   | 62 146       |
| ЛДПР   | 12 522                                 | 12,9% | 15 501 | 12,4% | -0,5%                   | 35 940       |
| «СР»   | 11 542                                 | 11,9% | 14 547 | 11,6% | -0,3%                   | 25 809       |

в печатных СМИ у КПРФ хотя и снизилась на 3,8%, но остаётся на высоком уровне – почти 27%.

Как видно из таблицы, интерес печатных СМИ к ЛДПР (12,4%) и «Справедливой России» (11,6%) угасает третий год подряд.

Рассмотрим динамику представленности партий в печатных СМИ на гр.3 по месяцам 2016 года по количеству сообщений и медиаиндексу.

Упомянутость всех партий в печати в течение 2016 года имела схожие тенденции: показатель рос до апреля-мая, резко снижался к началу лета, затем медленно рос к концу августа, а к выборам имел взрывообразный рост. После выборов упоминаемость партий пошла на сильный спад и лишь с ноября начала восстанавливаться.

График 3

Динамика упоминаемости партий в печатных СМИ за 2016 г. (кол-во сообщений)

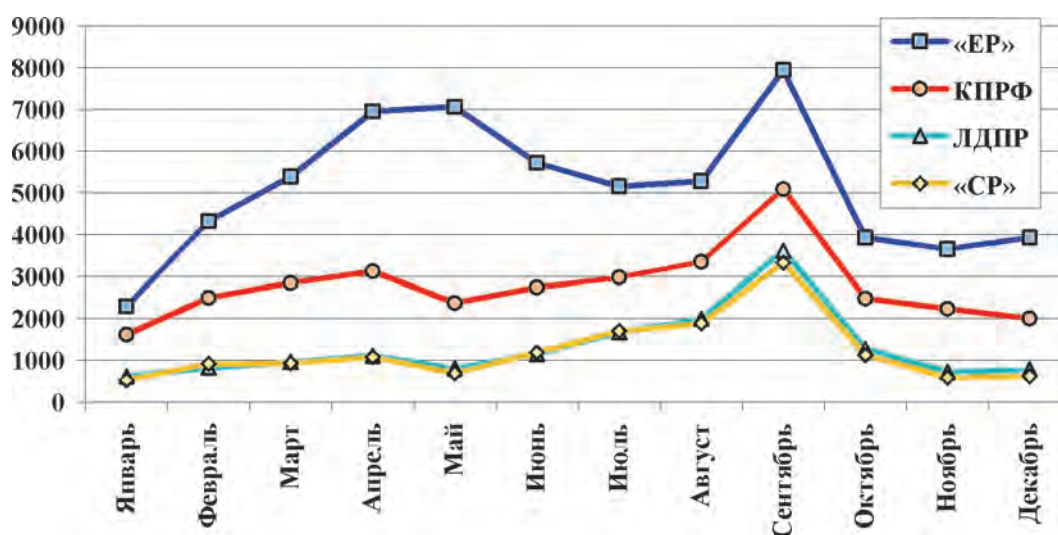
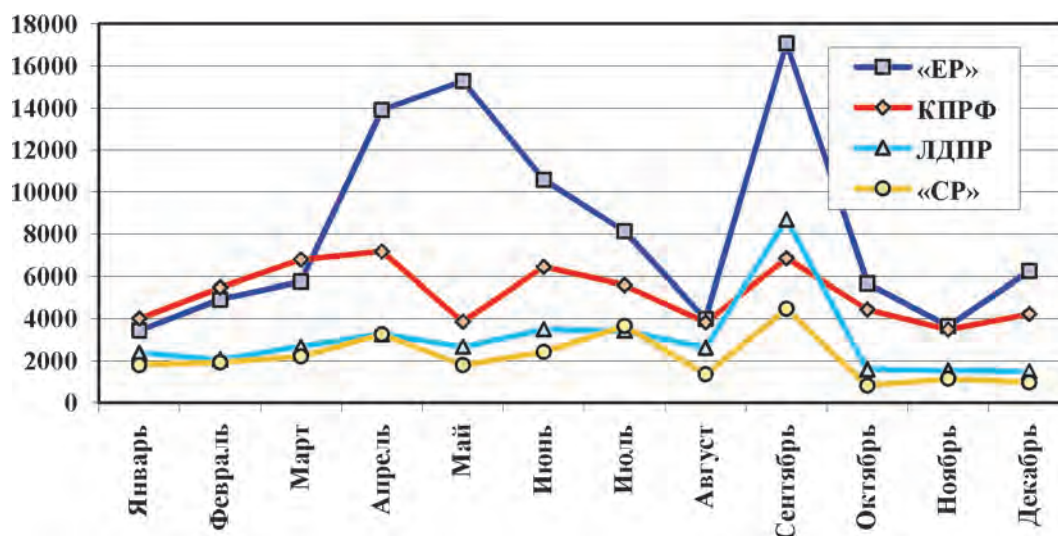


График 4

Динамика медиа-индексов партий в печатных СМИ в 2016 г.



### РАЗДЕЛ III

Характерно, что во время пика «ЕР» на период праймериз у остальных партий – провал в освещении их деятельности СМИ.

Гр.4 динамики медиаиндексов показывает довольно разные показатели у партий.

«ЕР» стартовала в январе со второй позиции, уступая КПРФ, и до марта постепенно наращивала своё влияние. Уже в конце марта показатель демонстрирует взрывообразный рост, в то время как у остальных партий – снижение. В целом ситуация здесь повторяет динамику упоминаемости.

#### Представленность парламентских партий на ТВ и радио

Контент-анализ выявил следующую структуру медиапространства в федеральном ТВ-эфире и на радио, где упоминались политические партии (табл.3).

Большая часть пространства ТВ- и радио-эфира принадлежит партии власти (43,5%), её отрыв от других партий внушительен. От ближайшего преследователя, КПРФ, – в 2 раза. За год показатель вырос на 7%, у остальных – спад.

**КПРФ** в упорной борьбе за ТВ-присутствие по итогам года побеждает ЛДПР и занимает второе место (21,6%), но представленность по сравнению с прошлым годом снизилась на 4%. **ЛДПР**, несмотря на привилегированное положение на ТВ, отстает от Компартии на 1,4%. Вождь партии Жириновский в прошедшем году стал внештатным соведущим всех политических ток-шоу канала «Россия 1». **«Справедливая Россия»** заняла четвертое место с 14,7% и снижением в 2,7%.

Заоблачный медиаиндекс партии власти в главном СМИ страны – телевидении – объясняется известными причинами. При активном содействии власти на второе место удалось пролезть ЛДПР для задач сдерживания КПРФ. В прошедший выборный год Жириновский критиковал КПРФ, социализм и советский строй гораздо более злобно, чем в предыдущие.

Рассмотрим динамику представленности партий на ТВ и радио по месяцам 2016 года по количеству сообщений (гр.5) и медиаиндексу (гр.6).

Таблица 3

Структура публикаций о парламентских партиях на ТВ за 2016 г.

| Партия | Упоминаемость (кол-во сообщений / в %) |       |       |       | Прирост числа<br>сообщ., % | Медиа-индекс |
|--------|----------------------------------------|-------|-------|-------|----------------------------|--------------|
|        | 2015                                   |       | 2016  |       |                            |              |
| «ЕР»   | 11419                                  | 36,5% | 15172 | 43,5% | 7,0%                       | 123663       |
| КПРФ   | 7972                                   | 25,5% | 7536  | 21,6% | -3,9%                      | 55544        |
| ЛДПР   | 6420                                   | 20,5% | 7041  | 20,2% | -0,4%                      | 58373        |
| «СР»   | 5442                                   | 17,4% | 5122  | 14,7% | -2,7%                      | 33701        |

График 5

Динамика упоминаемости партий на ТВ и радио за 2016 г. (кол-во сообщений)

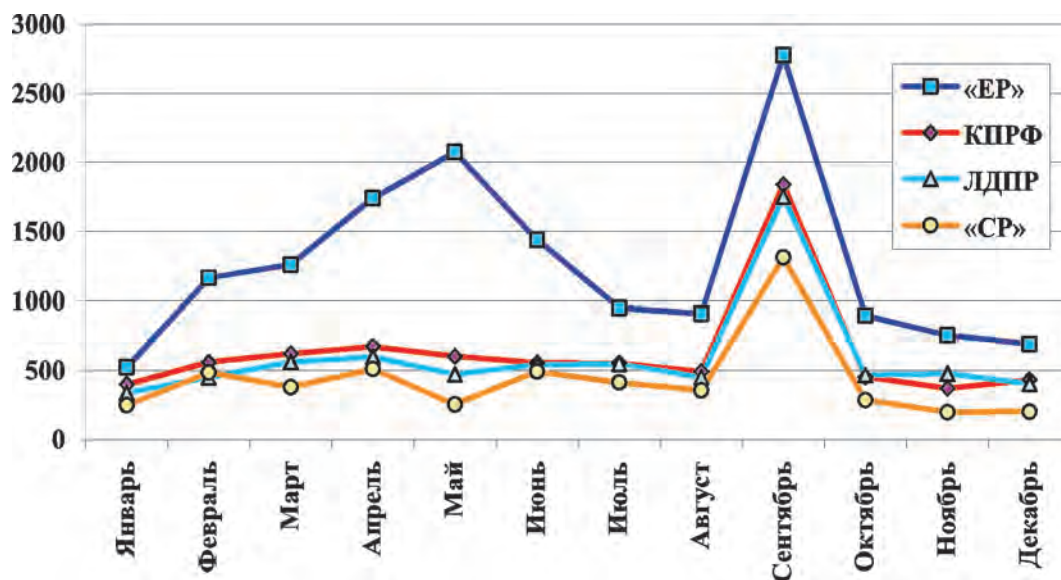
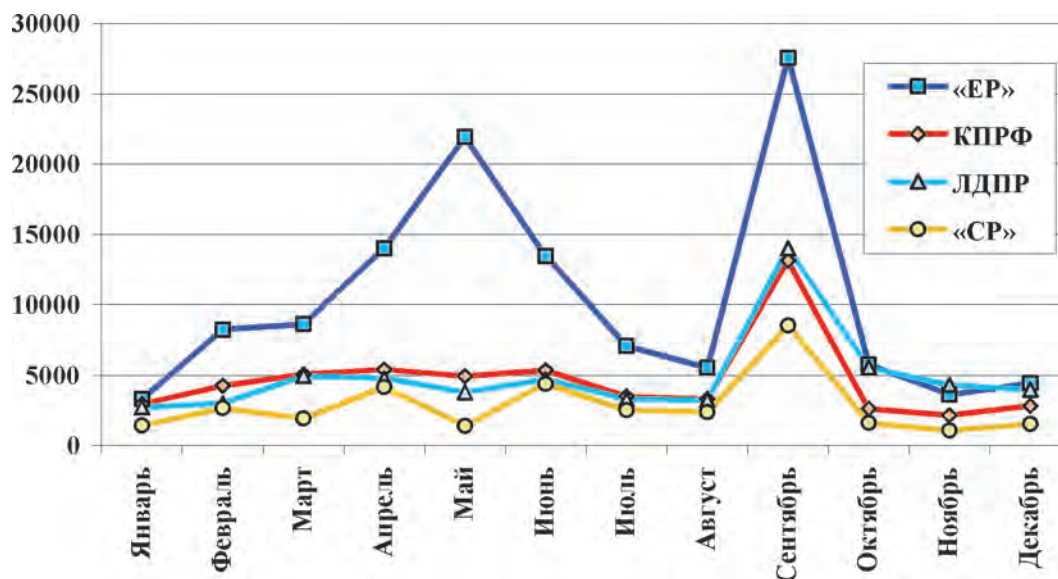


График 6

Динамика медиа-индекса партий на ТВ и радио в 2016 г.



**КПРФ И ЕЁ  
ОППОНЕНТЫ:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

«Единой России» удалось обеспечить себе лидерство по представленности на ТВ и радиоэфире на протяжении всего года. КПРФ практически весь год соревновалась с ЛДПР за второе место, и в результате потеснила жириновцев. ЛДПР прочно занимает третью строчку по упоминаемости, дыша в затылок КПРФ. У партии Миронова ситуация довольно печальная, хотя в феврале ей ненадолго удалось обогнать ЛДПР.

График повторяет динамику остальных медиа – грандиозная похвала праймериз «Единой России» при одновременной критике других партий.

#### Представленность парламентских партий в сети интернет

Контент-анализ, проведенный с помощью аналитической системы «Медialogия», позволил выявить характер пространства, в котором действуют политические партии в сети интернет (табл.4).

По итогам года «Единой России» принадлежит 51,6% информационного пространства сети интернет, показатели

остальных партий – несравнимо ниже и продолжают падать. Традиционно вторую строчку занимает КПРФ, которой в структуре упоминаний о партиях принадлежит 21% информационного пространства. Ближайший преследователь, ЛДПР, отстаёт на 7%. ЛДПР и «СР» находятся на своих обычных 3-м и 4-м местах соответственно.

Рассмотрим динамику представленности партий в сети интернет на графике по месяцам 2015 года по количеству сообщений (гр.7) и медиаиндексу (гр.8).

Из всех графиков партий в данном анализе этот, пожалуй, самый демонстративный, как и в 2015 году.

Отчётливо видны масштабы переизбытка «Единой России» на протяжении всего года и вторую строчку КПРФ. ЛДПР и «СР» весь год опять конкурировали между собой, упоминаемость обеих партий в декабре снижается, но у «СР» – гораздо сильнее.

График медиаиндексов в интернете, как и в печати и ТВ, копируют друг друга с небольшими различиями. Тенденции те же самые.

Таблица 4

Структура публикаций о парламентских партиях в сети интернет за 2016 г.

| Партия | Упоминаемость (кол-во сообщений / в %) |        |        |       | Прирост<br>числа сообщ., % | Медиа-индекс |
|--------|----------------------------------------|--------|--------|-------|----------------------------|--------------|
|        | 2015                                   |        | 2016   |       |                            |              |
| «ЕР»   | 557941                                 | 48,36% | 724921 | 51,6% | 3,3%                       | 1290199      |
| КПРФ   | 259897                                 | 22,53% | 295212 | 21,0% | -1,5%                      | 420180       |
| ЛДПР   | 170322                                 | 14,76% | 204075 | 14,5% | -0,2%                      | 346187       |
| «СР»   | 165575                                 | 14,35% | 180151 | 12,8% | -1,5%                      | 303189       |

График 7

Динамика упоминаемости партий в интернете в 2016 г. (кол-во сообщений)

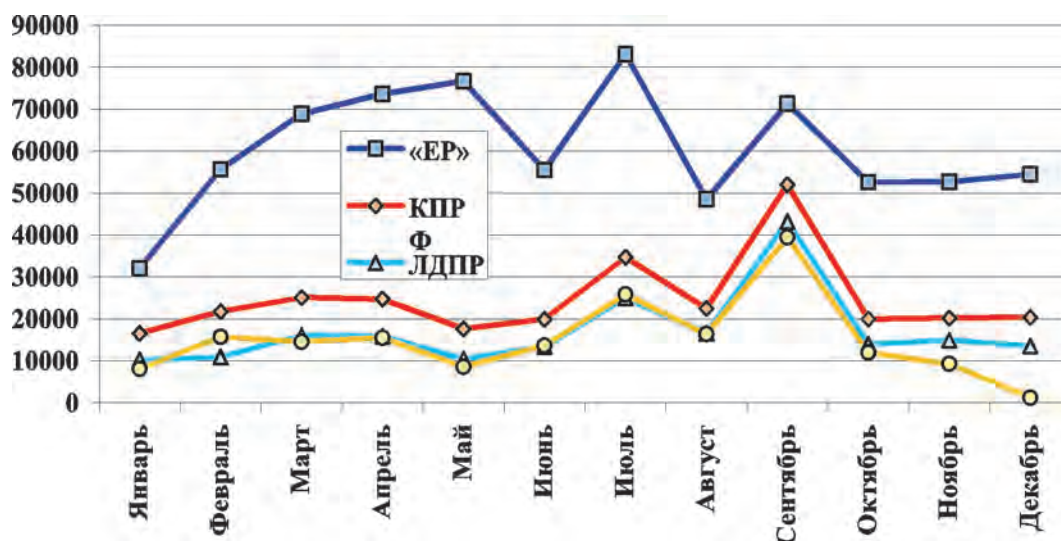
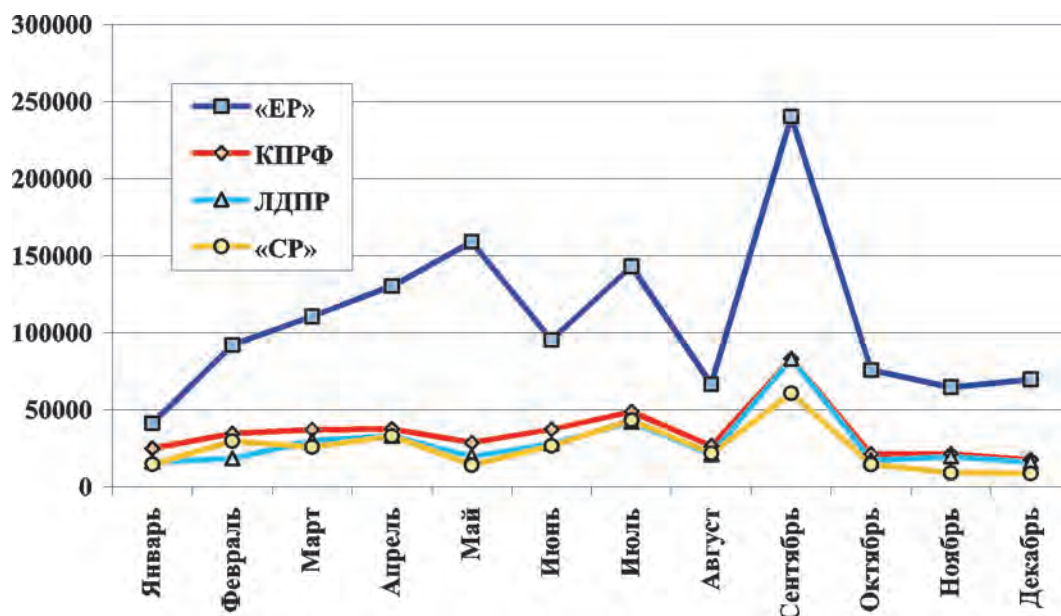


График 8

Динамика медиа-индекса партий в интернете в 2016 г.



### Выводы

Распределение партий по местам осталось прежним. Все партии, кроме «ЕР», потеряли в показателях. В выборный год потери в показателях для КПРФ, как главного противника режима, оказались наибольшими.

1. **КПРФ продолжает сохранять вторую позицию как по упоминаемости в СМИ, так и по показателю медиаиндекса.** Партия наиболее уверенно присутствует в печати (26,7%). Позиции в интернете также весьма крепкие. Представленность на ТВ — слабое место Компартии, где её упоминаемость 21,6% — технически второе место, но существует серьезная угроза от ЛДПР.

2. **«Единая Россия» в силу известных причин сохраняет тотальную монопо-**

**лию во всех видах СМИ.** Партия власти — единственная, чьи показатели выросли в прошедшем году. Главным медиаповодом «ЕР» были праймериз, ради которого СМИ «забыли» о других партиях.

3. **ЛДПР** второе полугодие опережала КПРФ на ТВ, соревнуясь с «СР» за 3-е место в других СМИ. По итогам года ЛДПР Компартии всё же проиграла, но ТВ остается самым мощным ресурсом Жириновского. В нескольких случаях медиаиндекс ЛДПР на ТВ превосходил даже единороссовский.

4. В прошедшем году сил **«Справедливой России»** хватило только на соревнование с ЛДПР за 3-е место, которое она в итоге проиграла. В остальном партия Миронова ничем не удивила, продолжая оставаться на 4-м месте по всем показателям.

### 3.4. ОСВЕЩЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ТЕЛЕВИДИЕНИЕМ КЛЮЧЕВЫХ СОБЫТИЙ ПАРТИЙНОЙ ЖИЗНИ В МИНУВШЕМ ГОДУ

Сектор политического мониторинга отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ проводит мониторинг федерального политического партийного телеэфира при освещении ключевых событий партийной жизни.



За период 2016 года было выпущено 25 специальных хронометражей, посвящённых различным информационным поводам (в 2015 году было 16 штук).

пленум освещался в 6 раз больше, нежели IX пленум. В его освещении впервые с 2012 года принял участие «Первый» канал. Кроме него, пленум освещали «Россия» и ТВЦ.

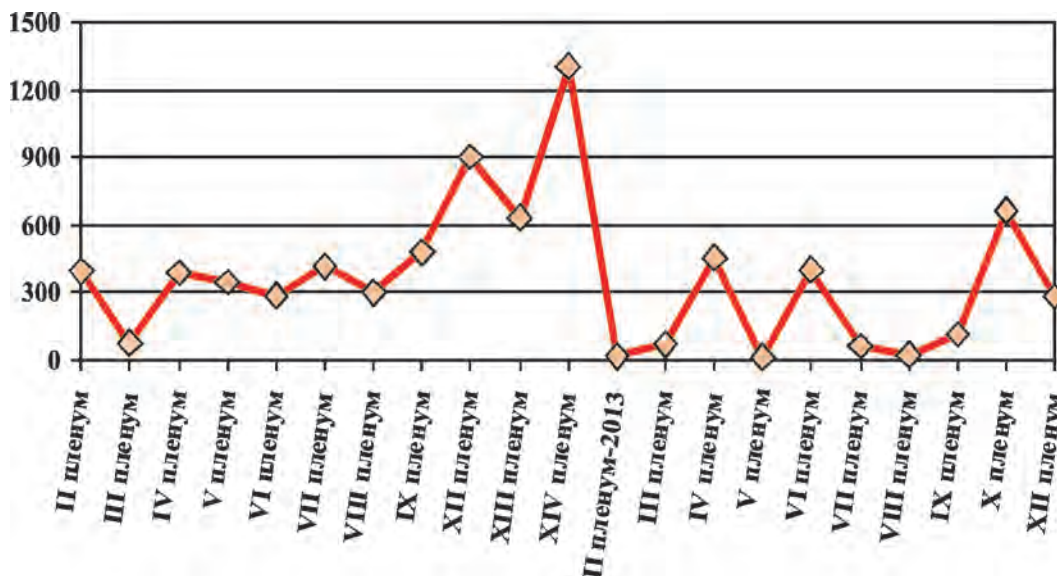
**XII (октябрьский) совместный пленум ЦК и ЦКРК КПРФ** освещался в два раза меньше, чем X пленум, однако значительно больше, чем пленумы 2015 г. Уровень освещения XII пленума практически сравнялся с уровнем освещения VI пленума, прошедшего в октябре 2014 года. XII пленум ЦК КПРФ освещался только телеканалом «Россия». Все остальные федеральные каналы проигнорировали мероприятие. Кроме того, один из трёх вышедших сюжетов содержал сарказм в адрес партии (гр.1).

Таким образом, мартовский пленум освещался значительно шире, нежели октябрьский, однако даже он по объёму

освещения не сравнился с XIV пленумом (октябрь 2012 года). Между тем в сравнении с 2012 годом освещение пленумов в 2016 году проходило в значительно более

График 1

Сравнение объема эфира при освещении пленумов КПРФ



#### Освещение федеральным телевидением пленумов и съездов ЦК КПРФ

**X совместный пленум ЦК и ЦКРК КПРФ** освещался гораздо шире, нежели любой другой пленум в период с 2013 по 2015 гг. Это было связано с предстоящими выборами в Государственную думу. Так, X

положительном ключе. Практически все вышедшие сюжеты носили нейтральный характер.

Помимо пленумов, 25–26 июня 2016 года прошёл **XVI (внеочередной) съезд КПРФ**. Общая продолжительность освещения съезда на федеральных телеканалах соста-

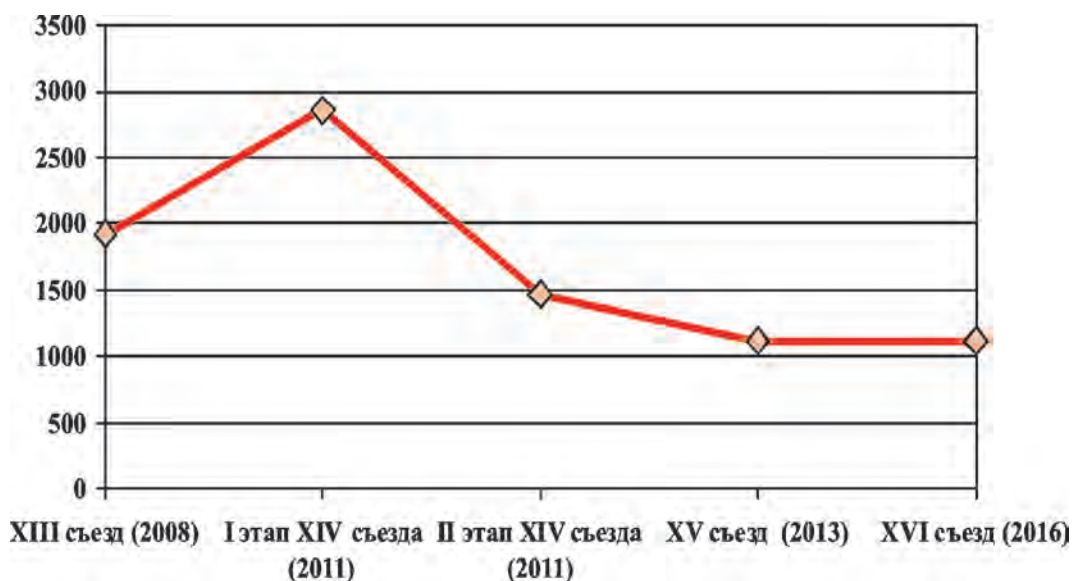
\* Для контент-анализа использованы материалы системы «Медialogия»

вила 18 минут 41 секунду. О мероприятии упомянули все телеканалы, кроме РЕН ТВ. Освещение съездов КПРФ в разные годы выглядело следующим образом (гр.2).

– на канале РЕН ТВ (82%), «Справедливая Россия» – на каналах «Первый» и РЕН ТВ (по 18%), ЛДПР – на канале ТВЦ (17%) (гр.3).

График 2

Сравнение объёма эфира при освещении съездов КПРФ 2008-2016 гг.



Таким образом, можно отметить, что уровень освещения коммунистических съездов постепенно падал. Съезд 2016 года освещался примерно так же, как и съезд 2013 года, но значительно меньше, нежели предыдущие.

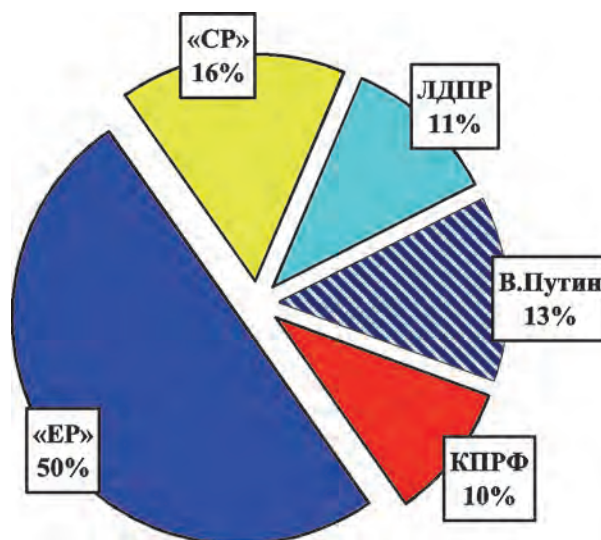
В период с 25 по 29 июня также прошли съезды других политических партий («ЕР», «СР» и ЛДПР). При этом РЕН ТВ освещал съезды только «ЕР» и «СР», игнорируя коммунистов и либерал-демократов. Остальные каналы освещали все четыре Съезда.

При освещении съездов политических партий, наибольшее время на федеральных каналах было отдано «Единой России» (74%, в том числе 13% заняли выступления на съезде В. Путина, всего 44 сообщения). На втором месте по освещаемости оказалась «Справедливая Россия» (16%, 24 телесюжета), чей съезд освещался одновременно со съездом «ЕР». На третьем по освещению месте – съезд ЛДПР (11% эфирного времени, но наименьшее число сообщений – всего 10).

Съезд КПРФ получил наименьшее время освещения (10% эфира и 6% синхрона) в 16 телесюжетах. В сентябре 2011 года эти величины равнялись 8 и 7% соответственно.

Максимальную долю эфирного времени съезды получили: КПРФ – на каналах «Россия» и «Первом» (по 13%), «Единая Россия»

График 3  
Распределение партийного эфира при освещении съездов политических партий



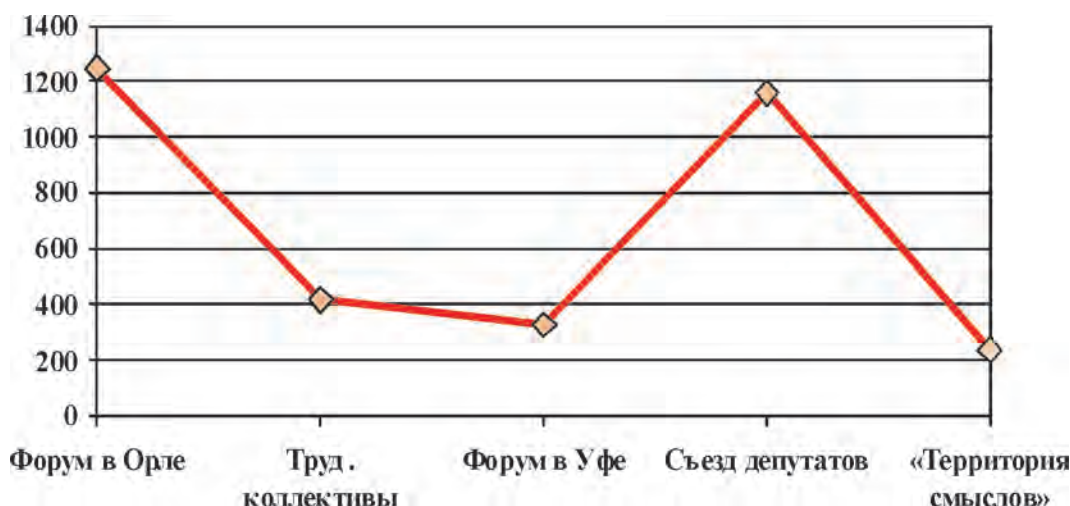
#### **Освещение федеральным телевидением прочих Съездов и Форумов с участием Компартии**

При освещении мероприятий с участием КПРФ наибольшее количество эфирного времени было уделено прошедшему в Орле экономическому форуму и съезду депутатов-коммунистов 28 мая (гр.4).

**Экономическому форуму в Орле** (9–14 февраля) было выделено 9 сюжетов. Форум подробно освещался телеканалом «Россия» и кратко – ТВЦ. Все сообщения, посвященные форуму, были выдержаны в нейтральном либо умеренно-позитивном

График 4

Сравнение объёма эфира при освещении мероприятий, в которых принимала участие Компартия



**КПРФ И ЕЁ  
ОППОНЕНТЫ:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

ключе и содержали прямую речь коммунистов. Однако некоторые создавали впечатление поддержки коммунистами курса президента.

При освещении мероприятия программа КПРФ была представлена в качестве возможного варианта выхода из кризиса, однако она не ставилась в оппозицию политике власти, а подавалась как одно из возможных решений экономических проблем.

Прошедший 5 марта **Совет трудовых коллективов** привлёк внимание трёх федеральных телеканалов: «Первого», «России» и ТВЦ. Однако даже они освещали мероприятие достаточно скупо (около 7 минут эфира) и не возвращались к нему в последующие дни. НТВ и РЕН ТВ проигнорировали конференцию.

«Первый» и ТВЦ освещали прошедший совет нейтрально. Вышедшие на данных телеканалах сообщения носили исключительно информационный характер, не имели эмоциональной окраски и завершались прямой речью Г. Зюганова. Телеканал «Россия» описал Всероссийский совет гораздо более подробно, предоставил слово разным участникам конференции. Однако в завершение сюжета ведущий подвёл итоги в саркастично-негативном ключе.

Прошедший в Уфе **Всероссийский форум «Дружба и братство народов – залог возрождения России»** освещался только телеканалом «Россия» 20 и 21 мая. Все остальные федеральные каналы проигнорировали данное мероприятие.

Форум освещался в положительном ключе, но был представлен больше как праздник, нежели площадка для решения важных проблем и задач. Хотя телеканал и отметил, что на форум прибыли тысячи делегатов, однако сделал это

между делом. Таким образом, у зрителей могло создаться впечатление, что Г. Зюганов просто посетил праздник в Башкирии.

**Второй Всероссийский съезд депутатов-коммунистов** федеральные телеканалы освещали два дня. 26 мая на «Первом», «России» и ТВЦ были выпущены репортажи с пресс-конференции, которые стали анонсами готовящегося съезда. 28 мая к данным телеканалам также присоединился НТВ. РЕН ТВ не уделял внимания партийным мероприятиям коммунистов.

28 мая телеканалы не упоминали ни одну из политических партий, кроме КПРФ, т.е. новости федеральных каналов оказались посвящены Второму Всероссийскому съезду депутатов-коммунистов Пресс-конференцию подробнее всех освещал телеканал «Россия» (70% всего эфира), а непосредственно Съезд депутатов-коммунистов – «Первый» канал (57%). Все сообщения, как вышедшие 26, так и 28 мая, были выдержаны в нейтральном либо нейтрально-позитивном тоне. Телеканалы отмечали наличие у Компартии программы по выходу страны из кризиса и снижению зависимости экономики России от нефти и газа, готовность партии к выборам.

Освещение форума **«Территория смыслов»** заняло 26 минут эфирного времени, из которых 16 минут пришлось на прямую речь представителей партий.

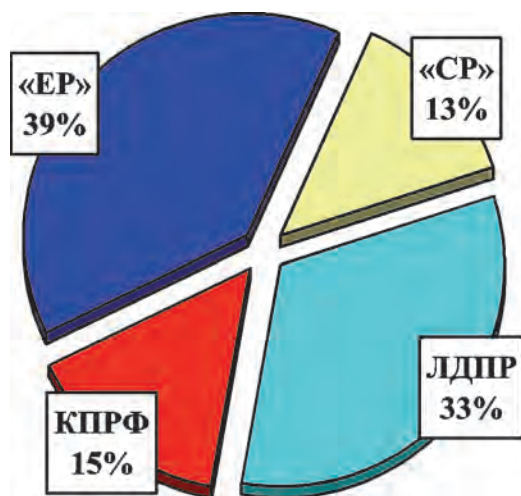
Дольше всего телеканалы транслировали выступления представителей партии власти: от 32 до 53% прямой речи всех телеканалов. Коммунистам досталось всего 15% эфира (третье по освещению место среди четырёх парламентских партий).

### РАЗДЕЛ III

Доля выступлений Г. Зюганова на каналах колебалась от 10 до 24%. Лидер КПРФ занял третье по освещению место среди представителей политических партий. Наибольшую долю синхрона Г. Зюганову предоставил НТВ (24% всей прямой речи). Всего словам лидера партии было выделено около 2,5 минут эфира.

ТВЦ вообще не упоминал о присутствии на форуме лидеров КПРФ и «СР». Канал распределил свой эфир между С. Неверовым и В. Жириновским (гр.5).

График 5  
Структура суммарного партийного эфира,  
Форум «Территория смыслов»



#### Освещение праздничных и памятных мероприятий, в которых принимала участие Компартия, на федеральных телеканалах в 2016 году

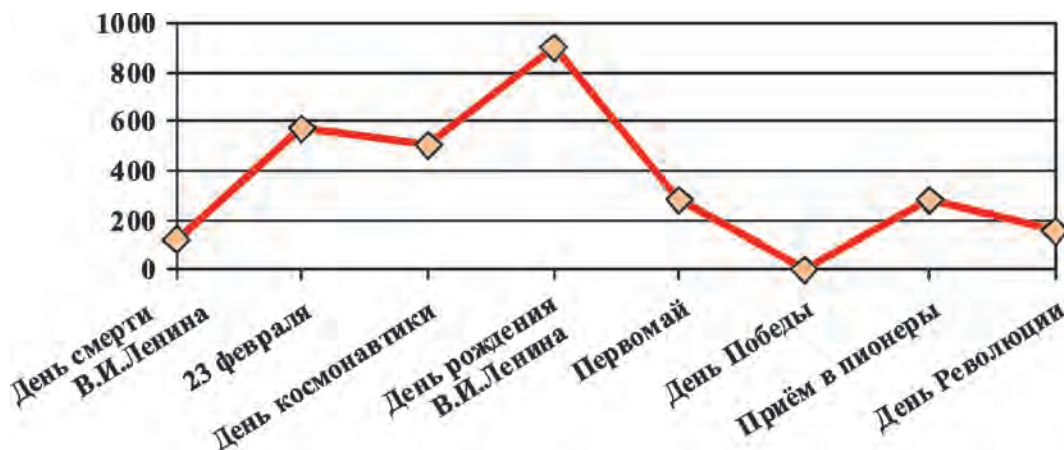
При освещении праздничных мероприятий наибольшее количество эфирного времени было уделено дню рождения В. И. Ленина и Дню защитника Отечества (гр.6).

**92-летие со дня смерти В. И. Ленина** в 4 сообщениях освещал телеканал «Россия». Остальные телеканалы данное событие проигнорировали. Объём освещения мероприятия в 2016 году возрос в 4 раза по сравнению с 2015 годом. До 2014 года телеканалы практически не замечали день памяти В. И. Ленина. Взлёт эфирного времени, посвящённого данной теме в 2014 году, был связан с круглой датой – 90-летием со дня смерти Ленина. В 2015 и 2016 году возложение цветов к Мавзолею В. И. Ленина продолжило освещаться, хотя и в меньшем объёме, нежели в 2014 году. Все сюжеты были выдержаны в нейтральном духе, лишь в одном из них был дан намёк, что пожилых участников присутствовало больше, чем молодых.

В 2016 году наблюдался рост внимания к празднованию **Дня защитника Отечества**: четыре из пяти федеральных телеканалов упомянули митинги политических партий. Тогда как в 2013 году данные мероприятия заметила лишь «Россия», в 2014 все телеканалы представили День защитника Отечества праздником, «лишённым партийности», в 2015 году – три канала освещали партийные праздничные мероприятия, приуроченные к данному поводу. Все вышедшие сюжеты упоминали митинги Компартии, при этом ни один из них не являлся негативным для КПРФ.

Праздничное шествие Компартии получило наибольшее освещение (61%), или 5 минут 47 секунд. ЛДПР досталось 39% телеэфира, или 3 минуты 43 секунды. «Единая Россия» и «Справедливая Россия» не упоминались при освещении праздничных мероприятий как в 2015, так и в 2016 году.

График 6  
Сравнение объема эфира при освещении праздничных событий,  
в которых принимала участие Компартия



Мероприятия, приуроченные ко **Дню космонавтики**, федеральные телеканалы начали освещать с 7 апреля. Так, «Россия» исправно следил за мероприятиями КПРФ (7, 9, 10 и 12 апреля). Во всех своих сюжетах телеканал выделял время для прямой речи представителей партии. Все сообщения были выдержаны в нейтрально-положительном тоне.

Непосредственно 12 апреля, в День космонавтики, в эфир было выпущено 3 телесюжета на «Первом» канале и один на «России». Остальные каналы не упоминали Компартию в связи с праздником.

Во всех вышедших сообщениях из политических партий упоминалась только КПРФ. Всего мероприятиям компартии было посвящено 8 минут 23 секунды эфира. Из них 3 минуты 27 секунд было уделено прямой речи представителей партии (Г. Зюганову и С. Савицкой).

В 2016 году объём освещения празднования **дня рождения В. И. Ленина** резко возрос в сравнении с предыдущими годами. Внимание данному мероприятию уделялось не только 22 апреля, но и несколько дней после. В эфир вышла авторская программа, посвящённая проблеме захоронения тела

нейтральном ключе, тогда как НТВ выпустил один из сюжетов в резко-негативном по отношению к КПРФ тоне.

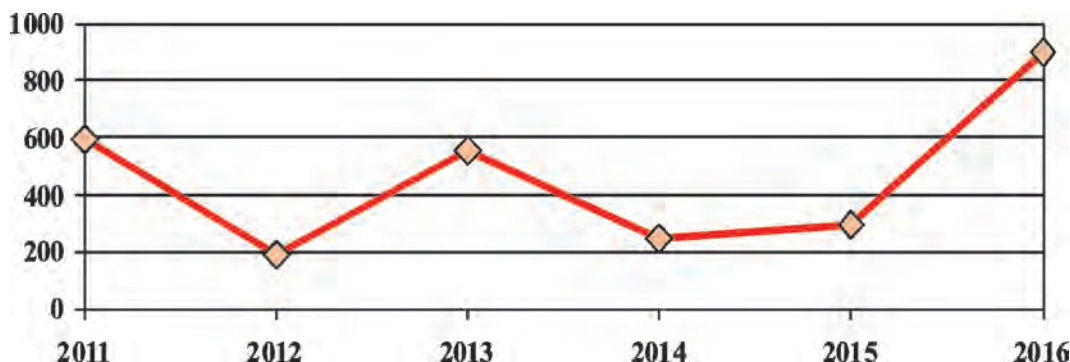
В 2016 году доля КПРФ в эфирном времени, посвящённом обсуждению **Первомая**, возросла с 14 до 16% по сравнению с предыдущим годом. Время для прямой речи Г. Зюганова выделили только «Первый» и «Россия». Кроме того, по сравнению с 2015 годом возросли доли всех парламентских партий в эфире за счёт падения доли «ЕР». Однако этот рост составил всего от 1 до 3 процентных пунктов.

Все телеканалы (кроме РЕН ТВ) упоминали митинги всех политических сил, включая «ЕР», которую практически игнорировали в 2014 и 2015 гг. В эфире снова прозвучала мысль о том, что празднование Первомая было впервые возрождено в 2014 году митингом профсоюзов после 25 лет, когда этот день не отмечался должным образом. Подчёркивалось, что именно митинг профсоюзов – истинный митинг Первомая. В преддверии выборов исчезла тенденция по замалчиванию участия «ЕР» в митинге на Красной площади (табл.1).

В 2016 году **День Победы** второй год подряд стал «праздником, лишённым партий-

График 7

Сравнение объема эфира для освещения Дня рождения В. И. Ленина



вождя, в которой Г. Зюганову было предоставлено больше эфирного времени для прямой речи, нежели его оппоненту (гр.7).

Из пяти федеральных каналов только три освещали мероприятия, посвящённые 146 годовщине дня рождения В. И. Ленина: «Первый» и «Россия» освещали митинг в

ности». 9 мая телеканалы не упомянули ни одну из политических партий и совершенно не заметили митинг КПРФ (табл.2).

За несколько дней до 9 мая «Россия» и ТВЦ освещали мероприятия Компартии, «Единой России» и «Справедливой России», приуроченные к приближающемуся Дню

Таблица 1

Распределение времени партий в телеэфире при освещении празднования Первомая в 2009-2016 гг. (%)

| Партия | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014                    | 2015          | 2016                     |
|--------|------|------|------|------|------|-------------------------|---------------|--------------------------|
| КПРФ   | 15   | 26   | 16   | 13   | 15   | 11                      | 14            | 16                       |
| «ЕР»   | 64   | 59   | 55   | 68   | 65   | 58% профсоюзы и 9% «ЕР» | 68% профсоюзы | 37% профсоюзы и 26% «ЕР» |
| «СР»   | 11   | 9    | 15   | 10   | 10   | 12                      | 9             | 10                       |
| ЛДПР   | 10   | 6    | 14   | 9    | 10   | 10                      | 8             | 11                       |

Таблица 2

Распределение времени партий в телеэфире  
при освещении празднования Дня Победы в 2009-2015 гг. (в секундах)

| Партия | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| «ЕР»   | 35   | -    | 80   | -    | -    | 15   | -    | -    |
| КПРФ   | -    | -    | -    | 99   | 30   | 65   | -    | -    |
| «СР»   | -    | -    | -    | -    | -    | -    | -    | -    |
| ЛДПР   | -    | -    | -    | -    | 33   | -    | -    | -    |

РАЗДЕЛ III

Победы. В 2015 году за несколько дней до 9 мая эти же телеканалы освещали акции КПРФ и ЛДПР. Однако в 2016 г. о мероприятиях либерал-демократов ко Дню Победы не говорилось.

Телеканал «Россия» в трёх однотипных сообщениях, вышедших 6 мая, осветил открытый урок «Знамя нашей Победы», проведённый Г. Зюгановым. Митинг Компартии на День Победы, как и в прошлом году, не упоминался ни на одном из телеканалов.

В 2016 году освещение приёма в пионеры на **День пионерии** получило в 3 раза больше эфирного времени, чем было в 2015 году. Мероприятие освещалось в четырёх сообщениях (в 2015 г. – в трёх). Как и в 2015 году, на праздник обратили внимание только два канала. В 2015 году это были «Россия» и ТВЦ, а в 2016 году – «Россия» и «Первый».

Все сообщения носили нейтрально-позитивный характер, но только «Россия» выпускала в эфир слова Г. Зюганова, «Первый» ограничился кратким упоминанием о прошедшем мероприятии. «Россия», кроме выступления лидера КПРФ, выпустила в эфир прямую речь пионеров. Кроме того, телеканал оценил численность участников мероприятия в 4,5 тысячи человек. В 2014 и 2015 г. он оценивал количество пионеров в 4 тысячи.

В 2016 году (по сравнению с 2010–2015 гг.) ещё более уменьшилось количество новостных сюжетов и времени, отведённого на освещение празднования **Дня революции** 7 ноября. В 2010 году для освещения мероприятия было выделено 8 минут, в 2011 г. – 12 минут, в 2012 г. – 14 минут, в 2013 г. – 18 минут, в 2014 – 11 минут, в 2015 году – 8 минут, в 2016 – всего 2 минуты 34 секунды. Т.е. уровень освещения оказался рекордно низким. Однако в 2016 году в эфир вышла авторская телепередача на канале «Россия», целиком посвящённая годовщине революции. С учётом данной программы общий объём выделенного теме Дня революции эфира составил 1 час 15 минут 36 секунд. В данной телепередаче выступили представители всех четырёх парламентских партий, наибольшую долю

эфирного времени получил В. Жириновский (67% эфира телепередачи).

Два телеканала не освещали митинг коммунистов 7 ноября: «Первый» и РЕН ТВ. В 2015 году митинг Компартии освещали «Первый», «Россия» и ТВЦ, в 2014 – все телеканалы.

Остальные парламентские партии – «Единая Россия», ЛДПР и «Справедливая Россия» – упоминались как участники митинга 4 ноября. В эфир выпускались реплики представителей данных партий с Дня единства, однако косвенной речи о них практически не было, как и в 2015 году. Все сюжеты были посвящены митингу в целом, подчёркивая единство его участников, без деления по партийной принадлежности.

**Освещение федеральным телевидением предвыборных и прочих политических мероприятий с участием Компартии**

19 июля на федеральных телеканалах вышло 4 сюжета, посвящённых прошедшему **визиту и награждению Г. Зюганова высшей государственной наградой Белоруссии**. По два сообщения вышло на «Первом» канале и «России». Остальные федеральные телеканалы не уделили времени освещению данного события.

Всего визиту Г. Зюганова было выделено 9 минут 42 секунды эфирного времени. Все вышедшие сообщения носили исключительно информационный характер, не имели эмоциональной окраски и содержали прямую речь Г. Зюганова.

18–19 августа на федеральных телеканалах вышло 8 сюжетов, содержащих упоминания о прошедшей **Пресс-конференции Г. Зюганова**. По 3 сообщения вышли на «России» и ТВЦ и одно на «Первом». Всего пресс-конференции было выделено 7 минут 51 секунда эфирного времени.

Лишь один сюжет (на «России») был полностью посвящён пресс-конференции. Во всех остальных сообщениях в эфир выпускалась и прямая речь представителей других партий: В. Жириновского и С. Миронова по поводу событий августа 1991 г., С. Собянина по поводу предстоящих выборов. Т.е. сообщение о пресс-конференции Г. Зюганова

терялось в общем объёме высказываний и сообщений.

В период с 30 по 31 августа на федеральных телеканалах вышло 6 сюжетов, содержащих упоминания о подписании в Колонном зале Дома Союзов **меморандума о поддержке КПРФ на выборах**. По 2 сообщения вышли на «России», «Первом» и ТВЦ. Остальные федеральные телеканалы не уделили времени освещению данного мероприятия. Всего подписанию меморандума было выделено 6 минут 13 секунд эфирного времени. Ни один сюжет ни на одном из каналов не был полностью посвящён сообщению о подписании меморандума. Оно подавалось среди новостей о предвыборных мероприятиях остальных партий. Т.е., как и в случае с пресс-конференцией Г. Зюганова, информация терялась в общем объёме новостей.

Во время предвыборной кампании телеканалы освещали различные **мероприятия с участием Г. Зюганова**. Так, в период с 4 по 10 сентября на федеральных телеканалах вышло 27 сюжетов, содержащих упоминания Г. А. Зюганова. Во всех сюжетах, кроме одного, лидеру КПРФ предоставлялось время для прямой речи. О поездках и встречах Г. Зюганова упоминали все телеканалы, кроме РЕН ТВ.

Все вышедшие сюжеты так или иначе упоминали о предстоящих выборах. В большинстве из них давалась информация о предвыборных мероприятиях разных партий, среди которых упоминалась и КПРФ. Наибольшее внимания телеканалов удостоились темы Всероссийского социального форума, Московской международной книжной выставки-ярмарки и пресс-конференции в Москве 5 сентября.

В период с 5 по 6 октября на федеральных телеканалах вышли 45 сообщений, посвящённых началу работы Госдумы VII созыва. В 11 из них упоминалось о том, что коммунисты **выдвинули Д. Новикова на пост спикера нижней палаты**. В 6 сообщениях упоминания носили краткий характер (одной строкой), ещё в 5 в эфир выходили слова Г. Зюганова, представляющего кандидата от КПРФ.

Все пять федеральных телеканалов упоминали об избрании на пост спикера Госдумы В. Володина. При этом РЕН ТВ не вспоминал о предложенной Компартией кандидатуре Д. Новикова, а НТВ не выделил коммунистам времени для прямой речи. Самому Д. Новикову вообще не было предоставлено слово в эфире.

В **первые дни работы Госдумы VII созыва** (5–8 октября) на федеральных теле-

каналах вышло 64 сюжета. В 26 сюжетах предоставлялось время для прямой речи представителей Компартии. Всего в эфир были выпущены 32 комментария от представителей КПРФ. Все телеканалы выпускали в эфир комментарии коммунистов по поводу начала работы Госдумы VII созыва. 5 и 6 октября в эфир выходили высказывания Г. Зюганова и Ж. Алфёрова. 7 и 8 октября телеканалы предоставляли слово Ю. Афонину, Л. Калашникову и С. Шаргунову. Наряду с комментариями от КПРФ в эти дни в эфир выходили комментарии представителей всех остальных парламентских партий.

При освещении федеральным телевидением позиций думских партий при **рассмотрении проекта бюджета 18–20 ноября 2016 года** комментарии коммунистов заняли последнее по освещению место среди парламентских партий (13% в общем эфире и 15% в синхроне). Тогда как в прошлом году при освещении бюджета КПРФ занимала предпоследнее место (15% общего эфира и 17% синхрона), а в 2014 г. – второе место (21 и 25% соответственно).

Наибольшее количество времени, как и в прошлом году, коммунистам предоставил «Первый канал» (43% вместо 45% в 2015 г.). Он выпускал комментарии КПРФ в каждом из своих сообщений, к тому же предоставил зрителям не один и тот же, а два разных комментария. Телеканал «Россия» уделил КПРФ 16% от всего синхрона Компартии, РЕН ТВ – 6%, НТВ – 25%, ТВЦ – 10%.

Наибольшая доля эфира при освещении принятия проекта бюджета в 2016 г., как обычно, досталась «Единой России» (54% общего эфира и 48% прямой речи). В 2015 году «ЕР» получала 57 и 51% соответственно, т.е. её доля несколько упала. Комментарии единороссов и эсеров выпускались всеми каналами (кроме НТВ в 2012 г.) ежегодно.

Второе место в 2016 году заняли высказывания эсеров (18% общего эфира и 20% прямой речи). Справедливороссы говорили о том, что предлагают альтернативный бюджет и резко критиковали данный (табл.3).

Что касается характера освещения, то телесюжеты, как обычно, завершались ответом одного из членов «ЕР» на реплики оппозиции или словами журналистов, смягчающим негативные комментарии к бюджету. В 2016 г. «последняя реплика» один раз досталась коммунистам (на РЕН ТВ), после чего журналист пояснил, что в проект бюджета ещё будут вноситься правки и доработки.

В 2016 году (как и в 2014–2015 гг.) обсуждению **послания президента** были посвящены не только новостные выпуски, но

## КПРФ И ЕЁ ОППОНЕНТЫ: ХРОНИКА ПРОТИВОСТОЯНИЯ

Таблица 3

**Распределение синхрона партий в 2012-2016 гг. при рассмотрении проекта бюджета (%)**

| Партия | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--------|------|------|------|------|------|
| КПРФ   | 30   | 15   | 25   | 17   | 15   |
| «ЕР»   | 35   | 49   | 47   | 51   | 48   |
| «СР»   | 21   | 20   | 18   | 13   | 20   |
| ЛДПР   | 14   | 16   | 10   | 19   | 17   |

**РАЗДЕЛ III**

и аналитические телепередачи. Это обусловило большой объём эфира, посвящённого данному вопросу.

В эфир вышли две авторские телепередачи, посвящённые посланию президента: 1 декабря на канале «Россия» и 2 декабря на НТВ. На «России» выступили по одному коммунисту (Г. Зюганов), эсеру (С. Миронов) и либералу (В. Жириновский) и 6 единороссов (А. Пушков, Е. Ямпольская, С. Неверов, А. Макаров, О. Баталина и К. Костин). На НТВ выступили С. Шаргунов от КПРФ, С. Калашников от ЛДПР и К. Костин от «ЕР». Партийность никого из них указана не была.

КПРФ оказалась на третьем по освещению месте среди четырёх парламентских партий, как это было в 2013 и 2014 гг. (табл.4)

Доля Компартии в эфире осталась на уровне прошлого года (15%). Она оказалась менее доли «ЕР» в 4 раза как в общем эфире, так и в прямой речи (в 2015 году – в 5 раз, в 2014 г. – в 3 раза).

**Освещение федеральными телеканалами акций протеста, в которых принимала участие Компартия в 2016 году**

В 2016 году внимание телеканалов привлёк митинг КПРФ против капитализма «Социализм – да!», прошедший 23 июля 2016 года. Антикапиталистический митинг в Москве осветили только два федеральных канала, «Россия» и ТВЦ, что заняло около 3 минут эфирного времени. Оба телеканала оценили численность участников митинга в «десятки человек», тогда как, согласно данным сайта kprf.ru, на мероприятии присутствовали «тысячи участников». Все вышедшие сообщения, как на «России», так и на ТВЦ, содержали прямую речь Г. Зюганова. Телеканалы воздержались от негативных либо саркастических высказываний в адрес мероприятия. Телесюжеты носили строго информационный характер.

Таблица 4

**Распределение синхрона партий в 2012-2016 гг. при освещении комментариев к посланию президента (%)**

| Партия | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--------|------|------|------|------|------|
| КПРФ   | 48   | 12   | 18   | 15   | 15   |
| «ЕР»   | 27   | 66   | 57   | 74   | 61   |
| «СР»   | 8    | 6    | 6    | 2    | 5    |
| ЛДПР   | 17   | 16   | 19   | 9    | 19   |

В 2016 году РЕН ТВ игнорировал мнение Коммунистов (а также «ЕР» и «СР»), тогда как в 2015 году все телеканалы выпускали в эфир комментарии Компартии к посланию президента. Существенно возросла доля комментариев к посланию от либерал-демократов (с 9 до 19%) и эсеров (с 2 до 5% эфира).

Как обычно, в эфир выходило множество комментариев губернаторов, министров и прочих публичных личностей, являющихся представителями «Единой России», без указания на их партийность. При этом партийность комментаторов от других партий указывалась во всех случаях, кроме аналитической передачи на НТВ.

**Выводы**

• В 2016 году увеличилось внимание телеканалов к мероприятиям с участием КПРФ. Это было связано с освещением подготовки, а затем подведения результатов думских выборов.

• Большая часть выходивших сюжетов были выдержаны в строго нейтральном тоне. В 2015 году освещение мероприятий с участием КПРФ подавалось в более негативном ключе.

• Чаще всего мероприятия с участием КПРФ освещал телеканал «Россия». Практически не освещал их РЕН ТВ.

• При освещении предвыборных мероприятий сообщения часто строи-

лись так, чтобы событие «потерялось» среди прочих. Например, подписание меморандума о поддержке КПРФ на выборах было подано в массе новостей о предвыборных мероприятиях других партий. А при освещении форума «Дружба и братство народов – залог возрождения России» создавалось впечатление, что Г. Зюганов просто посетил праздник в Башкирии, поскольку деловая часть форума была упомянута минимально.

- При выдвижении Д. Новикова на пост спикера нижней палаты ни один из телеканалов не предоставил ему слова в эфире.

- **Возрос объём эфира, выделенного коммунистам для комментирования Дня защитника Отечества, Первомай, годовщин смерти и рождения В. И. Ленина.** Также возрос объём эфирного времени, выделенного пленумам Компартии. Освещение XVI (внеочередного) съезда КПРФ осталось на уровне 2013 года.

- По сравнению с 2015 годом **упал объём освещения празднования 7 Ноября**, снизился объём комментариев от Компартии при освещении принятия проекта бюджета страны и послания президента. КПРФ заняла последнее по освещению место при комментировании проекта бюджета (в 2015 году была на третьем месте) и предпоследнее при комментировании послания президента (в 2015 г. была на втором).

- **При освещении Дня Победы второй год подряд не была упомянута ни одна политическая партия, включая КПРФ.**

- Подводя итоги, можно отметить, что в 2016 году все телеканалы увеличили объём освещения коммунистических мероприятий. Тон подачи сюжетов сменился с умеренно-негативного на строго нейтральный. Однако телеканалы старались подавать информацию о КПРФ так, чтобы она терялась среди информации о других партиях.

**КПРФ И ЕЁ  
ОППОНЕНТЫ:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Таблица 5

Список специальных (событийных) мониторингов телевизионного политического эфира

| Период мониторинга | Событие                                                                                                             |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21 января          | Годовщина смерти В. И. Ленина                                                                                       |
| 9-14 февраля       | Экономический форум в Орле                                                                                          |
| 23 февраля         | День защитника Отечества                                                                                            |
| 5 марта            | Всероссийский Совет трудовых коллективов                                                                            |
| 26 марта           | X (мартовский) пленум ЦК КПРФ                                                                                       |
| 7-12 апреля        | Международный день космонавтики                                                                                     |
| 22-25 апреля       | День рождения Ленина                                                                                                |
| 1 мая              | Первомай                                                                                                            |
| 9 мая              | День Победы                                                                                                         |
| 15 мая             | Приём в пионеры на Красной площади                                                                                  |
| 20-22 мая          | Всероссийский форум «Дружба и братство народов» в Уфе                                                               |
| 26-28 мая          | Второй Всероссийский съезд депутатов-коммунистов                                                                    |
| 25-26 июня         | XVI (внеочередной) Съезд КПРФ                                                                                       |
| 25-29 июня         | Освещение федеральным телевидением съездов политических партий: КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР |
| 7-10 июля          | Форум «Территория смыслов»                                                                                          |
| 19 июля            | Пресс-конференция Г. Зюганова                                                                                       |
| 23 июля            | Митинг «Социализму – да!»                                                                                           |
| 30-31 августа      | Меморандум о поддержке КПРФ на выборах                                                                              |
| 4-10 сентября      | Освещение федеральным телевидением мероприятий с участием Г. Зюганова                                               |
| 5-6 октября        | Обсуждение кандидатуры Д. Новикова на пост спикера Госдумы VII созыва                                               |
| 5-8 октября        | Присутствие представителей КПРФ в телесюжетах о первых днях работы Госдумы VII созыва                               |
| 22 октября         | XII (октябрьский) совместный пленум ЦК и ЦКРК КПРФ                                                                  |
| 7 ноября           | Празднование Великой Октябрьской социалистической революции                                                         |
| 18-20 ноября       | Рассмотрение проекта бюджета                                                                                        |
| 1-4 декабря        | Комментарии представителей политических партий к посланию президента РФ                                             |

### 3.5. ПРОПАГАНДА В СМИ «10 ТЕЗИСОВ Г.А. ЗЮГАНОВА»

Центральным информационным материалом КПРФ на парламентских выборах 2016 года был материал «10 тезисов Г.А. Зюганова», являющийся кратким изложением основных пунктов программы КПРФ. В период с февраля 2016 г. по январь 2017 года всевозможными СМИ «10 тезисов Зюганова» упоминались 4018 раз. Более 1200 упоминаний обеспечено федеральными СМИ, почти 2700 – региональными СМИ и 89 раз тезисы Зюганова упомянуты в зарубежных русскоязычных СМИ. Более подробно эта информация представлена в табл.1 и на гр. 1 и 2.

Как можно видеть из таблицы, чаще всего о 10 тезисах Зюганова писали интернет-СМИ – более 3000 сообще-

ний. Также данный материал упомянут в 553 публикациях газет, 291 сообщении информагентств, 106 телерепортажах и 57



## РАЗДЕЛ III

Упоминание 10 тезисов Зюганова во всех видах СМИ (кол-во сообщений)

| № | Уровни/Категории | Газеты     | Журналы  | Информационные агентства | Интернет    | ТВ         | Радио    | Блоги     | Всего       |
|---|------------------|------------|----------|--------------------------|-------------|------------|----------|-----------|-------------|
| 1 | Региональный     | 450        | 0        | 207                      | 2005        | 11         | 0        | 0         | 2673        |
| 2 | Федеральный      | 101        | 6        | 82                       | 917         | 92         | 2        | 56        | 1256        |
| 3 | Зарубежный       | 2          | 0        | 2                        | 81          | 3          | 0        | 1         | 89          |
|   | <b>Всего</b>     | <b>553</b> | <b>6</b> | <b>291</b>               | <b>3003</b> | <b>106</b> | <b>2</b> | <b>57</b> | <b>4018</b> |

Таблица 1



График 1



График 2

\* положительные упоминания исчисляются на графике в условных единицах, учитывающих как число упоминаний, так и степень их комплиментарности

записях в блогах. Неудивительно низкое число упоминаний тезисов Зюганова в журналах – всего шесть штук. Однако **явной недоработкой является слабая пропаганда этих тезисов на радио**, где за год зафиксировано лишь два упоминания.

### 10 тезисов Зюганова на телевидении

Важнейшим для современного массового избирателя СМИ является телевидение. Как можно видеть из табл.2, материал «10 тезисов Г.А. Зюганова» упоминался 106 раз в эфире 5 федеральных, 10 региональных и 2 известных

Таблица 2

Упоминания 10 тезисов Зюганова в телеэфире

| №  | Наименование СМИ                              | Количество сообщений | Категория СМИ | Город           |
|----|-----------------------------------------------|----------------------|---------------|-----------------|
| 1  | Россия 1 # «Вести»                            | 22                   | ТВ            | Москва          |
| 2  | РБК ТВ # «Главные новости»                    | 15                   | ТВ            | Москва          |
| 3  | ТВ Центр # «События»                          | 13                   | ТВ            | Москва          |
| 4  | Первый Канал # «Новости»                      | 8                    | ТВ            | Москва          |
| 5  | Дождь # «Здесь и сейчас»                      | 5                    | ТВ            | Москва          |
| 6  | Первый Канал # «Время»                        | 4                    | ТВ            | Москва          |
| 7  | 5 Канал # «Сейчас»                            | 4                    | ТВ            | Санкт-Петербург |
| 8  | Белтелерадиокомпания (tvr.by)                 | 3                    | ТВ            | Минск           |
| 9  | Волга ТВ                                      | 3                    | ТВ            | Нижний Новгород |
| 10 | Россия 1 # «Вести в субботу»                  | 3                    | ТВ            | Москва          |
| 11 | Россия 24                                     | 3                    | ТВ            | Москва          |
| 12 | ТВ Центр # «События. 25-й час»                | 3                    | ТВ            | Москва          |
| 13 | ГТРК «Мурманск»                               | 2                    | ТВ            | Мурманск        |
| 14 | НТВ # «Сегодня»                               | 2                    | ТВ            | Москва          |
| 15 | Россия 1 # «Вести Недели»                     | 2                    | ТВ            | Москва          |
| 16 | Россия 1 # «Воскресный вечер с В. Соловьёвым» | 2                    | ТВ            | Москва          |
| 17 | ТВ Центр # «В центре событий»                 | 2                    | ТВ            | Москва          |
| 18 | Первый Канал # «Однако»                       | 1                    | ТВ            | Москва          |
| 19 | Life                                          | 1                    | ТВ            | Москва          |
| 20 | АС ТВ                                         | 1                    | ТВ            | Южно-Сахалинск  |
| 21 | ГТРК Вятка                                    | 1                    | ТВ            | Киров           |
| 22 | ГТРК Орёл                                     | 1                    | ТВ            | Орёл            |
| 23 | Истоки (istoki.tv)                            | 1                    | ТВ            | Орёл            |
| 24 | Россия 1 # «Вести - Санкт-Петербург»          | 1                    | ТВ            | Санкт-Петербург |
| 25 | Россия 1 # «Вечер с В. Соловьёвым»            | 1                    | ТВ            | Москва          |
| 26 | Россия 1 # «Специальный корреспондент»        | 1                    | ТВ            | Москва          |
| 27 | ТРК Экспресс                                  | 1                    | ТВ            | Пенза           |

Как видно из гр.1, тезисы Зюганова вызвали интерес сначала после их опубликования (300–500 сообщений в месяц), затем во время выдвижения КПРФ своих кандидатов на съезде (по 600 сообщений в июне и июле) и непосредственно в преддверии выборов в сентябре (около 530 сообщений). После выборов интерес СМИ к этим тезисам резко пошёл на спад и к настоящему моменту практически сошёл на нет.

Судя по гр.2, в момент опубликования тезисы Зюганова были восприняты прессой недостаточно хорошо. Намного больший интерес и наибольшее число положительных отзывов 10 тезисов Зюганова получили при освещении прессой съезда КПРФ по выдвижению кандидатов в депутаты. Также небольшой пик числа положительных упоминаний приходится на сентябрь.

Ниже рассмотрим подробнее пропаганду данного материала в разных видах СМИ и роль партийной прессы в этом процессе.

интернет-телеканалов (РБК ТВ и «Дождь»). Явным лидером по освещению 10 тезисов Зюганова является телеканал «Россия», упоминавший о них в передачах «Вести», «Вести в субботу», «Вести недели», «Воскресный вечер с В. Соловьёвым», «Специальный корреспондент». Всего телеканал «Россия» обеспечил 32 упоминания материала Г.А. Зюганова, канал ТВЦ – 16, РБК ТВ – 15, «Первый канал» – 12. Трижды тезисы Зюганова упоминались в эфире «Россия 24» и дважды в эфире НТВ.

Среди региональных телерадиокомпаний в 85 регионах страны лишь в 7 регионах телеканалы хоть однажды упомянули данный программный материал КПРФ. Это телеканалы Петербурга, Нижнего Новгорода, Кирова, Орла, Сахалина, Мурманска, Пензы.

Вызывает вопросы отсутствие в этом списке регионов Иркутской и Новосибирской областей, где позиции коммунистов достаточно сильны.

### 10 тезисов Зюганова в газетах

В табл.3 приведены данные по упоминанию тезисов Зюганова в федеральной прессе.

Таблица 3

#### Упоминания тезисов Зюганова в федеральных газетах

| №  | Наименование СМИ      | Количество сообщений |
|----|-----------------------|----------------------|
| 1  | Правда                | 55                   |
| 2  | Советская Россия      | 24                   |
| 3  | Независимая газета    | 6                    |
| 4  | Парламентская газета  | 4                    |
| 5  | Коммерсантъ           | 3                    |
| 6  | Газета РБК            | 2                    |
| 7  | Аргументы и Факты     | 1                    |
| 8  | Ведомости             | 1                    |
| 9  | Завтра                | 1                    |
| 10 | Московский Комсомолец | 1                    |
| 11 | Правда # Спецвыпуск   | 1                    |
| 12 | Российская газета     | 1                    |
| 13 | Собеседник            | 1                    |

Лишь 13 из федеральных газет упомянули об этом материале КПРФ. Из 101 упоминания в федеральных газетах 56 обеспечено «Правдой» и 24 – «Советской Россией», т.е. партийные СМИ обеспечили более половины из этих публикаций. Также неоднократно упоминали о тезисах Зюганова «Независимая газета» (6 раз), «Парламентская газета» (4), «Коммерсант» (3) и РБК (2).

Всего же за прошедший год 10 тезисов Зюганова 553 раза упоминались в статьях 109 газет. Эти данные приведены в табл.4.

Помимо «Правды» и «Советской России» огромный вклад в пропаганду тезисов Зюганова внесли такие партийные издания, как «Советская Кубань» (32 публикации), «Слово Правды» (Иваново, 26 публикаций), «Подмосковная правда» (18), «Брянская правда» (16), «Донская искра» (16), «За правое дело» (Владимир, 16), «За народную власть» (Новосибирск, 15), «Голос труда» (Барнаул, 12), «Псковский рубеж» (12), «Камчатский коммунист» (11), «Красный путь» (Омск, 11), «Родина» (Ставрополь, 11), «Чебоксарская правда» (11), «Адыгейская правда» (10), «Астраханская правда» (10), «Голос народа» (Курск, 10), «Голос Биробиджана» (9), «Правда Москвы» (9), «Приокская правда» (Рязань, 9), «Коммунист Век XX–XXI» (Саратов, 8), «Правда Горного Алтая» (8), «Советская Ярославия» (8), «За победу!» (Красноярск, 7), «Коммунист» (Якутск, 7), «Коммунист Осетии» (7), «Наш голос» (Тамбов, 7), «Новгородская правда» (7), «Правда. Новосибирск» (7), «Слово коммуниста» (Белгород, 6), «Советская Ко-

ломна» (6), «Коммунист Башкортостана» (5), «Ленинское знамя» (Липецк, 5), «Питерская правда» (5), «Коммунист Забайкалья» (4), «Слово КПРФ» (С. Петербург, 4), «Смоленская правда» (4), «Голос коммунистов» (Черкесск, 3), «Голос правды» (Йошкар-Ола, 3), «Кольский маяк» (Мурманск, 3), «Коммунист Западного Урала» (Пермь, 3), «КПРФ в Нижнем Новгороде» (3), «Наш Голос» (Вологда, 3), «Приангарье» (Иркутск, 3), «Что делать в Костроме» (3), «Калининградская искра» (2), «Орловская правда» (2), «Правда. Урал» (Челябинск, 2), «Рабочий путь» (Смоленск, 2), «Кабардино-Балкарская правда» (1), «Коммуна» (Воронеж, 1), «Коммунисты Амура» (1), «Красный Север» (Вологда, 1), «Левый марш» (Ульяновск, 1), «Ленинская правда» (Петрозаводск, 1), «Пролетарская правда» (Тверь, 1), «Советский Сахалин» (1).

Таким образом, из 109 газет, осветивших «10 тезисов Зюганова», 59 – это партийная пресса КПРФ и 50 – это государственные и коммерческие газеты (считая отдельно региональные выпуски федеральных газет). При этом из 553 газетных статей о тезисах Зюганова, 489 (88%) обеспечены именно партийной прессой.

Как видно из табл.4, партийная пресса КПРФ в каждом из 52 регионов обеспечила от 1 до 32 газетных статей, посвящённых «10 тезисам Зюганова». При этом в 33 регионах России региональные отделения КПРФ не посвятили «10 тезисам Зюганова» ни одной статьи в партийной прессе. Это отделения КПРФ в Бурятии, Дагестане, Ингушетии, Калмыкии, Коми, Крыму, Мордовии, Татарстане, Тыве, Хакасии, Удмуртской и Чеченской республиках, Приморском крае, Хабаровском крае, Архангельской, Волгоградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Курганской, Магаданской, Оренбургской, Пензенской, Самарской, Свердловской, Томской, Тульской, Тюменской областях, Севастополе, Ненецком, Ханты-Мансийском, Чукотском и Ямало-Ненецком округах.

### 10 тезисов Зюганова в сообщениях информантсв

Тезисы Зюганова в течение года освещались 9 федеральными информантствами, 19 региональными и одним украинским информантством («Репортёр»). Подробнее данные об этом приведены в табл.5.

При этом более половины сообщений информантств (176 из 291) обеспечило малое информантство «Мангазея»,

Упоминания тезисов Зюганова в газетах

| №  | Наименование СМИ          | Количество сообщений | Город                    | Уровень СМИ  |
|----|---------------------------|----------------------|--------------------------|--------------|
| 1  | Правда                    | 55                   | Москва                   | Федеральный  |
| 2  | Советская Кубань          | 32                   | Краснодар                | Региональный |
| 3  | Слово правды              | 26                   | Иваново                  | Региональный |
| 4  | Советская Россия          | 24                   | Москва                   | Федеральный  |
| 5  | Подмосковная правда       | 18                   | Красногорск              | Региональный |
| 6  | Брянская правда           | 16                   | Брянск                   | Региональный |
| 7  | Донская искра             | 16                   | Ростов-на-Дону           | Региональный |
| 8  | За правое дело            | 16                   | Владимир                 | Региональный |
| 9  | За народную власть        | 15                   | Новосибирск              | Региональный |
| 10 | Голос труда               | 12                   | Барнаул                  | Региональный |
| 11 | Псковский рубеж           | 12                   | Псков                    | Региональный |
| 12 | Камчатский коммунист      | 11                   | Петропавловск-Камчатский | Региональный |
| 13 | Красный путь              | 11                   | Омск                     | Региональный |
| 14 | Родина                    | 11                   | Ставрополь               | Региональный |
| 15 | Чебоксарская правда       | 11                   | Чебоксары                | Региональный |
| 16 | Адыгейская правда         | 10                   | Майкоп                   | Региональный |
| 17 | Астраханская правда       | 10                   | Астрахань                | Региональный |
| 18 | Голос народа # Курск      | 10                   | Курск                    | Региональный |
| 19 | Голос Биробиджана         | 9                    | Биробиджан               | Региональный |
| 20 | Правда Москвы             | 9                    | Москва                   | Региональный |
| 21 | Приокская правда          | 9                    | Рязань                   | Региональный |
| 22 | Коммунист Век XX-XXI      | 8                    | Саратов                  | Региональный |
| 23 | Правда Горного Алтая      | 8                    | Горно-Алтайск            | Региональный |
| 24 | Советская Ярославия       | 8                    | Ярославль                | Региональный |
| 25 | За победу!                | 7                    | Красноярск               | Региональный |
| 26 | Коммунист                 | 7                    | Якутск                   | Региональный |
| 27 | Коммунист Осетии          | 7                    | Владикавказ              | Региональный |
| 28 | Наш голос # Тамбов        | 7                    | Тамбов                   | Региональный |
| 29 | Новгородская правда       | 7                    | Великий Новгород         | Региональный |
| 30 | Правда # Новосибирск      | 7                    | Новосибирск              | Региональный |
| 31 | Независимая газета        | 6                    | Москва                   | Федеральный  |
| 32 | Слово коммуниста          | 6                    | Белгород                 | Региональный |
| 33 | Советская Коломна         | 6                    | Коломна                  | Региональный |
| 34 | Коммунист Башкортостана   | 5                    | Уфа                      | Региональный |
| 35 | Ленинское знамя           | 5                    | Липецк                   | Региональный |
| 36 | Питерская правда          | 5                    | Санкт-Петербург          | Региональный |
| 37 | Коммунист Забайкалья      | 4                    | Чита                     | Региональный |
| 38 | Парламентская газета      | 4                    | Москва                   | Федеральный  |
| 39 | Слово КПРФ                | 4                    | Санкт-Петербург          | Региональный |
| 40 | Смоленская правда         | 4                    | Смоленск                 | Региональный |
| 41 | Голос коммунистов         | 3                    | Черкесск                 | Региональный |
| 42 | Голос правды # Йошкар-Ола | 3                    | Йошкар-Ола               | Региональный |
| 43 | Кольский маяк             | 3                    | Мурманск                 | Региональный |
| 44 | Коммерсантъ               | 3                    | Москва                   | Федеральный  |
| 45 | Коммунист Западного Урала | 3                    | Пермь                    | Региональный |

Таблица 4 (Продолжение)

| №  | Наименование СМИ                                 | Количество сообщений | Город           | Уровень СМИ  |
|----|--------------------------------------------------|----------------------|-----------------|--------------|
| 46 | КПРФ в Нижнем Новгороде                          | 3                    | Нижний Новгород | Региональный |
| 47 | Наш голос # Вологда                              | 3                    | Вологда         | Региональный |
| 48 | Приангарье                                       | 3                    | Иркутск         | Региональный |
| 49 | Что делать в Костроме                            | 3                    | Кострома        | Региональный |
| 50 | Аргументы и Факты # Уфа                          | 2                    | Уфа             | Региональный |
| 51 | Вперед # Батайск                                 | 2                    | Батайск         | Региональный |
| 52 | Газета РБК                                       | 2                    | Москва          | Федеральный  |
| 53 | Калининградская искра                            | 2                    | Калининград     | Региональный |
| 54 | Костромской край                                 | 2                    | Кострома        | Региональный |
| 55 | Орловская правда                                 | 2                    | Орел            | Региональный |
| 56 | Правда # Урал                                    | 2                    | Челябинск       | Региональный |
| 57 | Рабочий путь                                     | 2                    | Смоленск        | Региональный |
| 58 | Аргументы и Факты                                | 1                    | Москва          | Федеральный  |
| 59 | Аргументы и Факты # Казахстан                    | 1                    | Алматы          | Зарубежный   |
| 60 | Аргументы и Факты # Минск                        | 1                    | Минск           | Зарубежный   |
| 61 | Аргументы и Факты # Пермь                        | 1                    | Пермь           | Региональный |
| 62 | Аргументы недели # Казань                        | 1                    | Казань          | Региональный |
| 63 | Аргументы недели # Уфа                           | 1                    | Уфа             | Региональный |
| 64 | Астраханские ведомости                           | 1                    | Астрахань       | Региональный |
| 65 | Биржа                                            | 1                    | Нижний Новгород | Региональный |
| 66 | Ведомости                                        | 1                    | Москва          | Федеральный  |
| 67 | Весть                                            | 1                    | Калуга          | Региональный |
| 68 | Впрямь                                           | 1                    | Фрязино         | Региональный |
| 69 | Вятский край                                     | 1                    | Киров           | Региональный |
| 70 | Голос Череповца                                  | 1                    | Череповец       | Региональный |
| 71 | Завтра                                           | 1                    | Москва          | Федеральный  |
| 72 | Кабардино-Балкарская правда                      | 1                    | Нальчик         | Региональный |
| 73 | Кавказская здравница                             | 1                    | Пятигорск       | Региональный |
| 74 | Коммуна                                          | 1                    | Воронеж         | Региональный |
| 75 | Коммунисты Амура                                 | 1                    | Благовещенск    | Региональный |
| 76 | Комсомольская правда # Белгород                  | 1                    | Белгород        | Региональный |
| 77 | Комсомольская правда # Курск                     | 1                    | Курск           | Региональный |
| 78 | Комсомольская правда # Липецк                    | 1                    | Липецк          | Региональный |
| 79 | Комсомольская правда # Орел                      | 1                    | Орел            | Региональный |
| 80 | Комсомольская правда # Тамбов                    | 1                    | Тамбов          | Региональный |
| 81 | Комсомольская правда # Хабаровск                 | 1                    | Хабаровск       | Региональный |
| 82 | Комсомольская правда. Толстуха # Кемерово        | 1                    | Кемерово        | Региональный |
| 83 | Комсомольская правда. Толстуха # Пенза - Саранск | 1                    | Пенза           | Региональный |
| 84 | Краснодарские известия                           | 1                    | Краснодар       | Региональный |
| 85 | Красный север # Вологда                          | 1                    | Вологда         | Региональный |
| 86 | Кто о чем                                        | 1                    | Лодейное Поле   | Региональный |
| 87 | Курьер # Псков                                   | 1                    | Псков           | Региональный |
| 88 | Кызыл тан                                        | 1                    | Уфа             | Региональный |
| 89 | Левый марш                                       | 1                    | Ульяновск       | Региональный |
| 90 | Ленинская правда                                 | 1                    | Петрозаводск    | Региональный |
| 91 | Московский Комсомолец                            | 1                    | Москва          | Федеральный  |
| 92 | Новая Сибирь                                     | 1                    | Новосибирск     | Региональный |

Таблица 4 (Окончание)

| №   | Наименование СМИ           | Количество сообщений | Город            | Уровень СМИ  |
|-----|----------------------------|----------------------|------------------|--------------|
| 93  | Новгородские ведомости     | 1                    | Великий Новгород | Региональный |
| 94  | Оренбургская неделя        | 1                    | Оренбург         | Региональный |
| 95  | Позиция                    | 1                    | Королёв          | Региональный |
| 96  | Правда # Спецвыпуск        | 1                    | Москва           | Федеральный  |
| 97  | Провинциальный телеграф    | 1                    | Саратов          | Региональный |
| 98  | Пролетарская правда        | 1                    | Тверь            | Региональный |
| 99  | Республика # Сыктывкар     | 1                    | Сыктывкар        | Региональный |
| 100 | Риск # Кызыл               | 1                    | Кызыл            | Региональный |
| 101 | Российская газета          | 1                    | Москва           | Федеральный  |
| 102 | Российская газета # Москва | 1                    | Москва           | Региональный |
| 103 | Самарские известия         | 1                    | Самара           | Региональный |
| 104 | Свободный курс             | 1                    | Барнаул          | Региональный |
| 105 | Север столицы              | 1                    | Москва           | Региональный |
| 106 | Собеседник                 | 1                    | Москва           | Федеральный  |
| 107 | Советский Сахалин          | 1                    | Южно-Сахалинск   | Региональный |
| 108 | Ставропольский репортёр    | 1                    | Ставрополь       | Региональный |
| 109 | ТВ неделя плюс             | 1                    | Новосибирск      | Региональный |

Таблица 5

Упоминания тезисов Зюганова в сообщениях информгентств

| №  | Наименование СМИ                     | Количество сообщений | Город           | Уровень СМИ  |
|----|--------------------------------------|----------------------|-----------------|--------------|
| 1  | ИА МАНГАЗЕЯ (mngz.ru)                | 176                  | Нижневартовск   | Региональный |
| 2  | ТАСС # Единая лента                  | 21                   | Москва          | Федеральный  |
| 3  | РИА Новости # Все новости            | 18                   | Москва          | Федеральный  |
| 4  | ТАСС                                 | 15                   | Москва          | Федеральный  |
| 5  | РИА Новости                          | 13                   | Москва          | Федеральный  |
| 6  | ИА Regnum                            | 5                    | Москва          | Федеральный  |
| 7  | ИА Sakha Life (sakhalife.ru)         | 4                    | Якутск          | Региональный |
| 8  | Накануне.ru                          | 4                    | Екатеринбург    | Региональный |
| 9  | ИА PenzaNews                         | 3                    | Пенза           | Региональный |
| 10 | ИА Хакасия (19rus.info)              | 3                    | Абакан          | Региональный |
| 11 | ПРАЙМ # Бизнес-лента                 | 3                    | Москва          | Федеральный  |
| 12 | URA.ru                               | 2                    | Екатеринбург    | Региональный |
| 13 | АПН # Нижний Новгород                | 2                    | Нижний Новгород | Региональный |
| 14 | ИА Амтел (amic.ru)                   | 2                    | Барнаул         | Региональный |
| 15 | ИА Репортёр (reporter.com.ua)        | 2                    | Одесса          | Зарубежный   |
| 16 | РИА ФедералПресс                     | 2                    | Москва          | Федеральный  |
| 17 | Regions.Ru/Новости Федерации         | 1                    | Москва          | Федеральный  |
| 18 | Агентство бизнес новостей            | 1                    | Санкт-Петербург | Региональный |
| 19 | Агентство Политических Новостей      | 1                    | Москва          | Федеральный  |
| 20 | Воронеж On-line (voronezh.ru)        | 1                    | Воронеж         | Региональный |
| 21 | ИА Don24.ru                          | 1                    | Ростов-на-Дону  | Региональный |
| 22 | ИА NewsNN (newsnn.ru)                | 1                    | Нижний Новгород | Региональный |
| 23 | ИА Rambler News Service (rns.online) | 1                    | Москва          | Федеральный  |
| 24 | ИА БНК (bnkomi.ru)                   | 1                    | Сыктывкар       | Региональный |
| 25 | ИА Запад 24 (zapad24.ru)             | 1                    | Красноярск      | Региональный |
| 26 | ИА Саратов Бизнес Консалтинг         | 1                    | Саратов         | Региональный |
| 27 | ИА Чеченинфо (checheninfo.ru)        | 1                    | Грозный         | Региональный |
| 28 | ПРАЙМ                                | 1                    | Москва          | Федеральный  |
| 29 | ПРАЙМ Золото (1prime.ru)             | 1                    | Москва          | Федеральный  |
| 30 | РИА Новый регион (newdaynews.ru)     | 1                    | Екатеринбург    | Региональный |
| 31 | Сочи-24 (sochi-24.ru)                | 1                    | Сочи            | Региональный |
| 32 | Тверское информационное агентство    | 1                    | Тверь           | Региональный |

Таблица 6

Упоминания тезисов Зюганова в сообщениях интернет-СМИ

| №  | Наименование СМИ                             | Количество сообщений | Город           | Уровень СМИ  |
|----|----------------------------------------------|----------------------|-----------------|--------------|
| 1  | Официальный сайт партии КПРФ                 | 233                  | Москва          | Федеральный  |
| 2  | Сайт Crimea.kz                               | 197                  | Севастополь     | Региональный |
| 3  | Вести Юга (vestiyuga.ru)                     | 140                  | Ставрополь      | Региональный |
| 4  | Новости политических партий (qwas.ru)        | 100                  | Москва          | Федеральный  |
| 5  | Новое зеркало (novoezerkalo.ru)              | 85                   | Сергиев Посад   | Региональный |
| 6  | Новгородское областное отделение КПРФ        | 79                   | Новгород        | Региональный |
| 7  | Удмуртское республиканское отделение КПРФ    | 70                   | Ижевск          | Региональный |
| 8  | Приморское краевое отделение КПРФ            | 62                   | Владивосток     | Региональный |
| 9  | Ростовское областное отделение КПРФ          | 54                   | Ростов-на-Дону  | Региональный |
| 10 | Правда (gazeta-pravda.ru)                    | 54                   | Москва          | Федеральный  |
| 11 | Курганское областное отделение КПРФ          | 53                   | Курган          | Региональный |
| 12 | Экономика и политика (econopolit.ru)         | 53                   | Москва          | Федеральный  |
| 13 | Томское областное отделение КПРФ             | 50                   | Томск           | Региональный |
| 14 | Политическое просвещение (Politpros.com)     | 43                   | Москва          | Федеральный  |
| 15 | Вологодское областное отделение КПРФ         | 39                   | Вологда         | Региональный |
| 16 | Новосибирская областная организация КПРФ     | 38                   | Новосибирск     | Региональный |
| 17 | Сайт «Открытый город» (Opentown.org)         | 35                   | Москва          | Федеральный  |
| 18 | Кировское областное отделение КПРФ           | 31                   | Киров           | Региональный |
| 19 | Ивановское областное отделение КПРФ          | 30                   | Иваново         | Региональный |
| 20 | Костромское областное отделение КПРФ         | 30                   | Кострома        | Региональный |
| 21 | Мордовское региональное отделение КПРФ       | 29                   | Саранск         | Региональный |
| 22 | КПРФ Волгоград (zakprf.ru)                   | 28                   | Волгоград       | Региональный |
| 23 | Красная линия (rline.tv)                     | 27                   | Москва          | Федеральный  |
| 24 | Чувашское республиканское отделение КПРФ     | 27                   | Чебоксары       | Региональный |
| 25 | Белгородская областная организация КПРФ      | 26                   | Белгород        | Региональный |
| 26 | Владимирское региональное отделение КПРФ     | 26                   | Владимир        | Региональный |
| 27 | Рязанское областное отделение партии КПРФ    | 26                   | Рязань          | Региональный |
| 28 | Сайт Нординфо (Nordfo.ru)                    | 25                   | Санкт-Петербург | Региональный |
| 29 | КПРФ Астрахань                               | 25                   | Астрахань       | Региональный |
| 30 | Советская Россия (sovross.ru)                | 25                   | Москва          | Федеральный  |
| 31 | Пермское краевое отделение КПРФ              | 23                   | Пермь           | Региональный |
| 32 | Омское областное отделение КПРФ              | 22                   | Омск            | Региональный |
| 33 | Свердловское областное отделение КПРФ        | 22                   | Свердловск      | Зарубежный   |
| 34 | Сайт Ньюсленд (newsland.com)                 | 21                   | Москва          | Федеральный  |
| 35 | Вести Сибири                                 | 21                   | Новосибирск     | Региональный |
| 36 | Пензенское отделение КПРФ                    | 21                   | Пенза           | Региональный |
| 37 | Смоленское областное отделение КПРФ          | 21                   | Смоленск        | Региональный |
| 38 | Тамбовское отделение КПРФ                    | 21                   | Тамбов          | Региональный |
| 39 | Рамблер Новости                              | 20                   | Москва          | Федеральный  |
| 40 | Монависта (cherkesk.monavista.ru)            | 19                   | Черкесск        | Региональный |
| 41 | Мурманское областное отделение КПРФ          | 19                   | Мурманск        | Региональный |
| 42 | Монависта (orel.monavista.ru)                | 18                   | Орел            | Региональный |
| 43 | Красносельское отделение КПРФ (С.-Петербург) | 17                   | С.-Петербург    | Региональный |
| 44 | Монависта (belgorod.monavista.ru)            | 17                   | Белгород        | Региональный |
| 45 | Skforussia (skforussia.ru)                   | 16                   | Ставрополь      | Региональный |
| 46 | Алтайское краевое отделение КПРФ             | 16                   | Барнаул         | Региональный |
| 47 | Ярославское областное отделение КПРФ         | 16                   | Ярославль       | Региональный |
| 48 | Московский горком КПРФ                       | 15                   | Москва          | Федеральный  |
| 49 | Монависта (kurgan.monavista.ru)              | 15                   | Курган          | Региональный |
| 50 | Нефть России (oilru.com)                     | 15                   | Москва          | Федеральный  |

активно перепечатавшее материалы партийных сайтов КПРФ.

Из федеральных информагентств наиболее активно тезисы Зюганова пропагандировали ТАСС (36 сообщений) и РИА Новости (31 сообщение).

### **10 тезисов Зюганова в сообщениях интернет-СМИ**

Наиболее активно 10 тезисов Зюганова обсуждались в интернете. Им было посвящено более 3000 сообщений на 447 сайтах. ТОП-50 сайтов, наиболее активно освещающих 10 тезисов Зюганова, приведены в табл.6.

Всего из 447 сайтов, где обсуждались «10 тезисов Зюганова», 66 – это сайты КПРФ или тесно связанных с ней организаций. Помимо этого «10 тезисов Зюганова» публиковались на официальных сайтах Государственной думы, Союзного государства России и Белоруссии, Орловской области, г. Новосибирска, г. Волжского, Усольского района Иркутской области, законодательных собраний Петербурга и Кировской области. Также тезисы Зюганова обсуждались на шести сайтах «Единой России» (включая их официальный сайт), а также на сайтах партий «ЯБЛОКО», РКРП, ОКП и др.

1539 из 3003 новостей в интернете (т.е. более половины), посвящённых «10 тезисам Зюганова», были обеспечены партийной прессой КПРФ. **Наибольшую роль в пропаганде этих тезисов сыграли официальный сайт КПРФ (233 сообщения), сайты Новгородского (79), Удмуртского (70), Приморского (62), Ростовского (54) отделений КПРФ, сайт газеты «Правда» (54), сайты Курганского (53) и Томского (50) отделений КПРФ, сайт «Политпрос» (43), сайты Вологодского (39) и Новосибирского (38) отделений КПРФ, сайт «Открытый город» (35), сайты Кировского (31), Ивановского (30), Костромского (30), Мордовского (29), Сталинградского (28) отделений КПРФ и сайт «Красная линия» (27).**

При этом сайты лишь 46 сайтов региональных отделений КПРФ или сайтов газет региональных отделений КПРФ публиковали тезисы Зюганова. **39 региональных отделений КПРФ ни разу не публиковали «10 тезисов Зюганова» в интернете.** Это относится к отделениям КПРФ в Адыгее, Республике Алтай, Башкортостане, Бурятии, Дагестане, Ингушетии, Калмыкии, Карачаево-Черкесии, Карелии, Марий Эл, Саха (Якутии), Северной Осетии, Тыве, Хакасии, Чеченской Республике, Камчатском крае, Красноярском крае, Ставрополь-

ском крае, Хабаровском крае, Амурской, Иркутской, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Курской, Ленинградской, Магаданской, Московской, Орловской, Псковской, Самарской, Саратовской, Тульской, Тюменской, Ульяновской областях, Санкт-Петербурге, Ненецком, Чукотском и Ямало-Ненецком округах.

### **Выводы**

1. Информирование о «10 тезисах Зюганова» на телевидении – более-менее приличное. В течение года данный материал упоминался более чем в 100 репортажах, в т.ч. в 65 репортажах на центральном телевидении.

2. При этом совершенно не освещались «10 тезисов Зюганова» на радио. Лишь два упоминания за год.

3. Львиную долю сообщений о «10 тезисах Зюганова» обеспечили газеты (553 статьи) и интернет-издания (3003 статьи).

4. При этом большую роль сыграли информационные ресурсы КПРФ. Партийные газеты КПРФ обеспечили 88% всех газетных статей о 10 тезисах, а партийные и околопартийные сайты – 51% интернет-статей по этой теме.

5. При этом **вклад интернет-ресурсов партии в пропаганду «10 тезисов» Зюганова втрое больше, чем вклад партийных газет:** 1539 статей на партийных сайтах в интернете и 489 статей в партийной прессе.

6. Среди центральных партийных СМИ и близких к партии федеральных СМИ наибольшую роль в пропаганде этих тезисов сыграли официальный сайт КПРФ (233 сообщения), газета «Правда» (55), сайт газеты «Правда» (54), сайт «Политпрос» (43), сайт «Открытый город» (35), сайт «Красная линия» (27), газета «Советская Россия» (24).

7. Наилучшим образом обстоит дело с пропагандой в СМИ «10 тезисов Зюганова» в таких регионах, как Краснодарский край, Алтайский край, Ростовская, Брянская, Владимирская, Вологодская, Ивановская, Костромская, Новгородская, Новосибирская области.

8. **Ряд региональных отделений КПРФ ни разу не публиковали «10 тезисов Зюганова» ни в партийной газете, ни на сайте регионального отделения, ни на сайте газеты.** Это отделения КПРФ в Бурятии, Дагестане, Ингушетии, Калмыкии, Тыве, Хакасии, Чеченской Республике, Хабаровском крае, Калужской, Кемеровской, Магаданской, Самарской, Тульской, Тюменской, областях, Ненецком, Чукотском и Ямало-Ненецком округах.

**КПРФ И ЕЁ  
ОППОНЕНТЫ:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

РАЗДЕЛ III

### 3.6. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ИНТЕРНЕТ-САЙТЫ ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ В 2016 ГОДУ: ПОСЕЩАЕМОСТЬ, РЕДАКЦИОННАЯ ПОЛИТИКА, НЬЮС-МЕЙКЕРЫ НА ОФИЦИАЛЬНЫХ САЙТАХ ПАРТИЙ

В 2016 г. лишь одна парламентская партия – КПРФ – обеспечила возможность узнать полную статистику посещений её официального сайта (<http://kprf.ru/>) в рейтинге LiveInternet.ru. «Единая Россия» и ЛДПР скрыли подробную информацию о посещениях их сайтов (<http://er.ru/>, <http://ldpr.ru/>, соответственно). Это позволяет предполагать, что функционирование их сайтов сопровождается искусственными «накрутками» их рейтингов. «Справедливая Россия» открыла данные о посещениях её сайта (<http://www.spravedlivo.ru/>) в рейтинге LiveInternet.ru, но этот рейтинг даёт неправдоподобно низкие данные по «Справедливой России».

#### Посещаемость интернет-сайтов парламентских партий

Следует отметить, что сайт КПРФ индексируется в рейтингах Mail.ru и LiveInternet.ru, а сайты «Единой России» и ЛДПР индексируются в рейтингах Rambler.ru и LiveInternet.ru. Сайт «Справедливой России» индексируется в Mail.ru и LiveInternet.ru, но оценка числа посещений ведётся некорректно (в рейтингах за месяц сайт получает 80–100 посещений, что в несколько десятков раз меньше, чем у региональных отделений КПРФ).

По данным рейтинга Mail.ru, официальный сайт КПРФ занял к концу 2016 г. **10-е место** в рейтинге всех сайтов политической направленности. Среди сайтов региональных отделений КПРФ в топ-50 рейтинга Mail.ru входят также сайт Карачаево-Черкесского республиканского отделения КПРФ (17-я позиция) и сайт Рязанского областного отделения КПРФ (33-я позиция). В целом, рейтинг Mail.ru не даёт возможности объективно оценить влияние партийного сайта, т.к. из сайтов политических партий там присутствуют только сайт КПРФ.

Аналогично рейтинг Rambler.ru также не даёт объективного представления о популярности и значимости сайтов всех думских партий, так как здесь представлены счётчики только «ЕР» и ЛДПР. На конец 2016 г. в рейтинге Rambler.ru среди политических сайтов первую позицию за-

нимал сайт Центра научной политической мысли и идеологии, на втором месте – сайт «Единой России», на третьем месте – сайт ЛДПР, 4-ю позицию занимал сайт «Яблока», 6-ю – сайт Патриотического фронта «КПРФ».



– Красная Москва», 8-ю – сайт Карачаево-Черкесского республиканского отделения КПРФ.

Если сравнить зафиксированную посещаемость партий по рейтингам Rambler.ru и LiveInternet.ru, выбрав в качестве точки отсчёта посещаемость сайта партии «Яблоко», который имеет счётчики на обоих ресурсах, то сайт КПРФ бы располагался на третьем месте, уступая «Единой России» на 16% и опережая ЛДПР более чем в 2,5 раза.

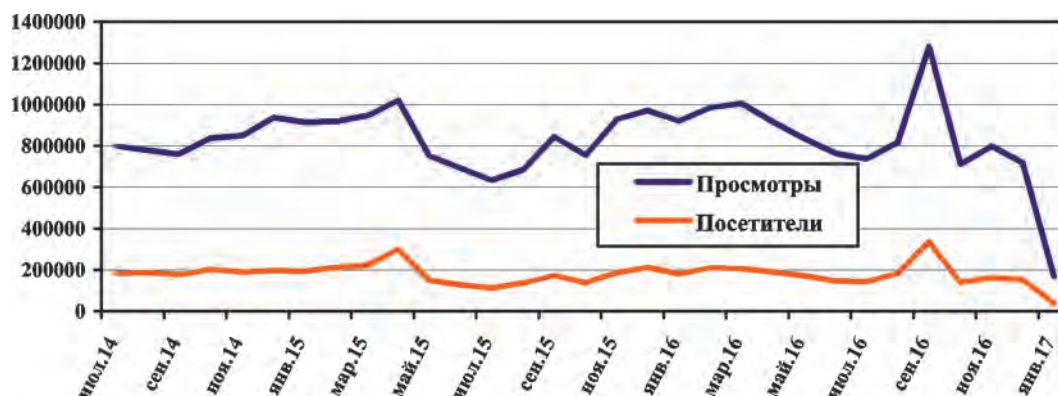
**Единственный российский рейтинг, который позволяет хоть как-то сравнить сайты основных политических партий России – это рейтинг LiveInternet.ru.**

В конце 2016 года, по данным LiveInternet.ru, сайт «Единой России» лидировал по числу посещений, опережая сайты КПРФ (2-е место), ЛДПР (3-е место) и «Яблока» (4-е место). 8-ю строчку рейтинга занимает сайт Молодой гвардии «Единой России», 11-ю – сайт партии «Великое Отечество». В первую двадцатку рейтинга также входят сайт сторонников КПРФ KPRF.org и сайт Новосибирского обкома КПРФ.

Таким образом, сайт КПРФ – второй по посещаемости среди сайтов парламентских партий России по рейтингу LiveInternet.ru. В то же время накопленный потенциал сайта КРПФ.ру позволяет побороться за лидерство не только среди сайтов политических партий, но и среди всех сайтов политической направленности. Десятое место

График 1

Данные о посещениях сайта КПРФ.ру в 2014-2017 гг.



\* на основании данных LiveInternet.ru

**КПРФ И ЕЁ  
ОППОНЕНТЫ:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Таблица 1

Посещаемость сайта КПРФ в 2014-2017 гг.

| 2016     | Просмотры | Сессии | Посетители | Хосты  | Перезагрузки | Среднесуточная аудитория | Среднесуточная активная аудитория |
|----------|-----------|--------|------------|--------|--------------|--------------------------|-----------------------------------|
| Январь   | 920686    | 370347 | 182010     | 277633 | 6825         | 4481                     | 2086                              |
| Февраль  | 985079    | 412512 | 210733     | 309608 | 7770         | 4894                     | 2140                              |
| Март     | 1004310   | 409613 | 205592     | 308232 | 9365         | 4872                     | 2168                              |
| Апрель   | 916639    | 377039 | 190488     | 285699 | 4407         | 4479                     | 1971                              |
| Май      | 837103    | 339593 | 172423     | 258076 | 6945         | 4024                     | 1785                              |
| Июнь     | 763807    | 301756 | 146625     | 224171 | 6190         | 3593                     | 1672                              |
| Июль     | 737711    | 298207 | 144692     | 220397 | 5001         | 3547                     | 1625                              |
| Август   | 816961    | 346974 | 183232     | 266522 | 5662         | 4066                     | 1767                              |
| Сентябрь | 1278493   | 555044 | 336191     | 432219 | 7650         | 6495                     | 2787                              |
| Октябрь  | 712273    | 286781 | 140019     | 218367 | 5899         | 3421                     | 1554                              |
| Ноябрь   | 799233    | 323685 | 164089     | 248570 | 4448         | 3877                     | 1744                              |
| Декабрь  | 719192    | 303915 | 153589     | 234237 | 3398         | 3607                     | 1568                              |
| Январь   | 168771    | 69880  | 36756      | 53984  | 956          | 835                      | 378                               |

\* на основании данных LiveInternet.ru

КПРФ.ру в рейтинге политических сайтов по версии Mail.ru показывает, что ещё есть поле для совершенствования работы.

Подробные данные о посещаемости сайта КПРФ приведены в табл.1 и на гр.1. Как видно из приведенных данных, **посещаемость сайта была высокой в январе-марте, когда число просмотренных страниц превышало 900 тыс. при более чем 200 тыс. посетителей.** С апреля по июль число ежемесячно просматриваемых страниц сайта КПРФ.ру уменьшилась в среднем до 800 тыс. при 160 тыс. посетителей. **Наибольшая посещаемость сайта КПРФ имела место в разгар избирательной кампании в августе-сентябре, когда число просмотренных страниц увеличилось до 1,2 млн при 336 тыс. посетителей.**

В целом посещаемость сайта КПРФ в 2016 г. сопоставима с посещаемостью в 2015 г., но заметно превосходит прошлогодние результаты за счёт интереса к федеральным выборам в сентябре.

Для того чтобы сравнить посещаемость сайтов парламентских партий, **воспользуемся авторитетным зарубежным рейтингом SimilarWeb** (<https://www.similarweb.com/>). Подробные данные приведены на гр. 2, 3. К сожалению, этот ресурс позволяет увидеть данные о посещаемости сайтов партий лишь за последние полгода.

Как видно из гр.2, с июля по декабрь 2016 года лидером по упоминаемости был сайт «Единой России». Второе место уверенно занимает КПРФ, которая с октября по декабрь 2016 года по количеству посетителей уступает «ЕР» в среднем около 16%. Третью позицию с июля по август занимал сайт «СР», а с сентября по декабрь – сайт ЛДПР, уступая сайту КПРФ по числу посетителей в среднем в 2,6 раза.

В октябре и в декабре 2016 г. посещаемость сайта КПРФ.ру практически сравнялась с посещаемостью сайта «Единой России».

График 2

Данные о посещениях сайтов парламентских партий в июле-декабре 2016 года

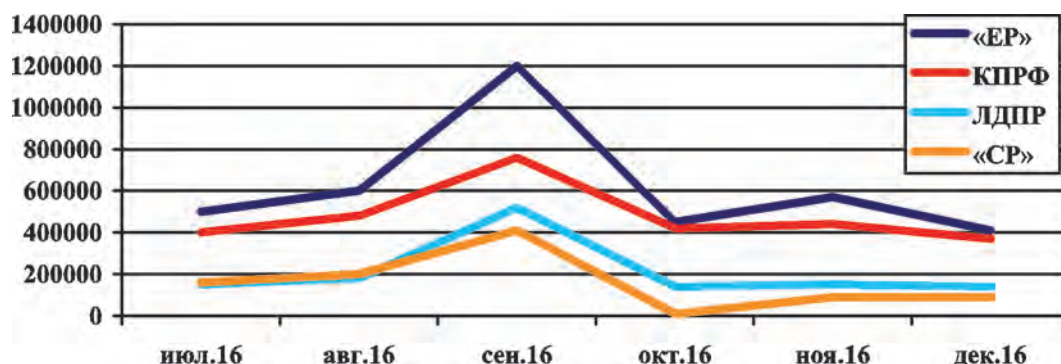
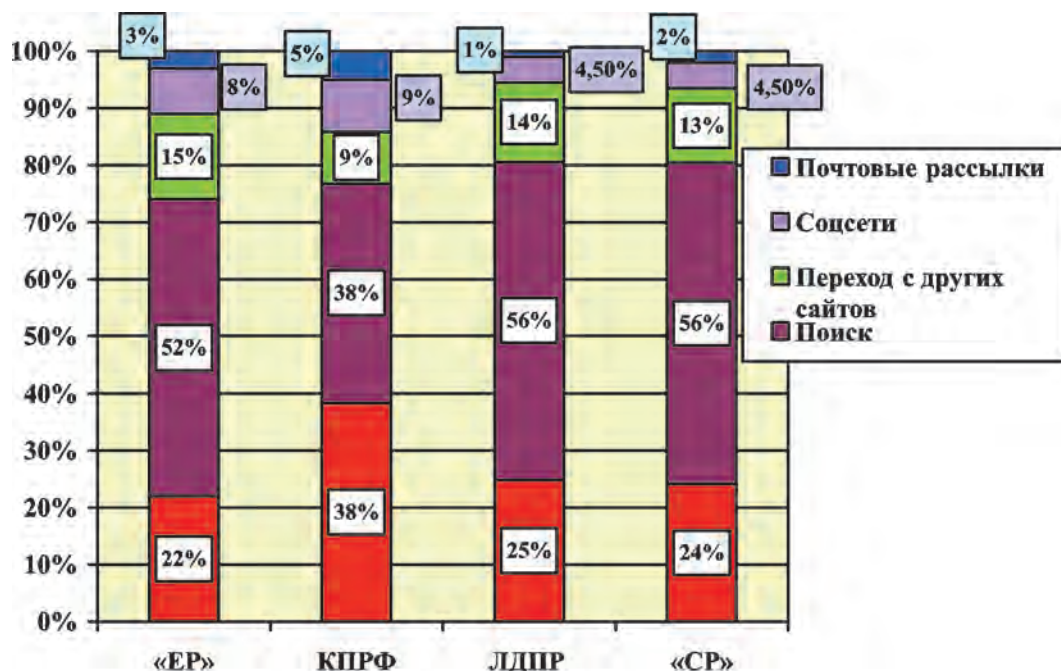


График 3

Данные о структуре посещений сайтов парламентских партий в июле-декабре 2016 г.



Следует отметить, что, хотя в этом рейтинге данные по посещению сайтов партий отличаются от данных российских рейтингов, соотношение посещаемости сайтов партий между собой — то же самое, что и по данным российских рейтингов: незначительное отставание КПРФ от «ЕР» и преимущество КПРФ в 2,5 раза перед ЛДПР.

Как видно из гр.3, сайт **КПРФ лидирует по количеству посетителей, перешедших на сайт посредством ввода адреса или через закладку в браузере**. Это говорит о том, что у сайта компартии сформировалась устойчивая аудитория.

Кроме того, на сайт КПРФ переходит большее число пользователей из соцсетей (9% против 8% у «ЕР» и 4,5% у ЛДПР и «СР») и почтовой рассылки (5% против 3% у «ЕР», 2% у ЛДПР и 1% у «СР»), что говорит о более эффективной работе компартии с пользователями в интернете.

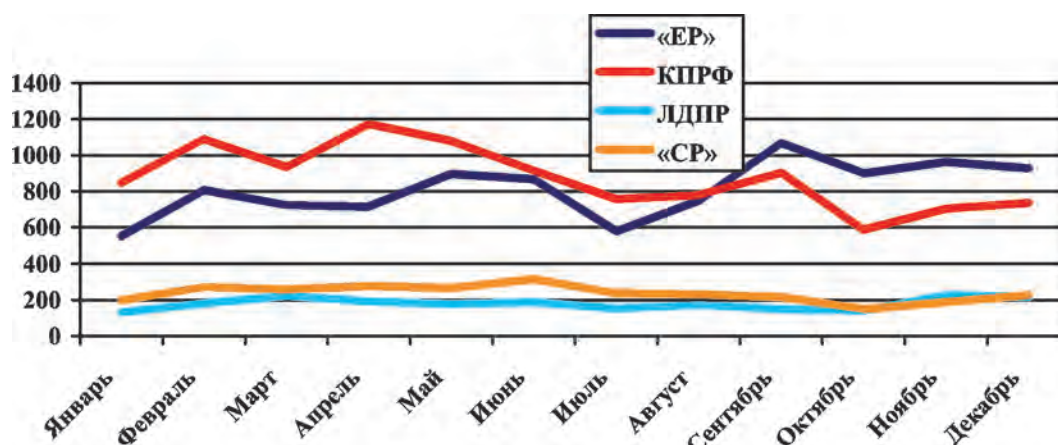
### Наполняемость партийных сайтов материалами

Официальный сайт КПРФ является лидером по числу публикаций среди всех политических партий. В 2016 г. число материалов, публикуемых на сайте КПРФ, несколько уменьшилось. За 2016 год опубликовано 10500 материалов, против 11792 в 2015 г. (снижение на 11%). Тем не менее официальный сайт КПРФ опережает сайт «ЕР» по числу публикаций. В результате публикации сайта КПРФ занимают 42% от публикаций сайтов всех парламентских партий, против 39% публикаций у сайта «ЕР», 11% публикаций у сайта «СР» и 8,5% у сайта ЛДПР. **Среднемесячное число публикаций на сайте КПРФ — 875, «Единой России» — 812, «Справедливой России» — 236 и ЛДПР — 178.**

Официальный сайт «Единой России» занимает по числу публикаций уверенное второе место. Несмотря на то что, за прошедший год число материалов о «ЕР» увеличилось на

График 4

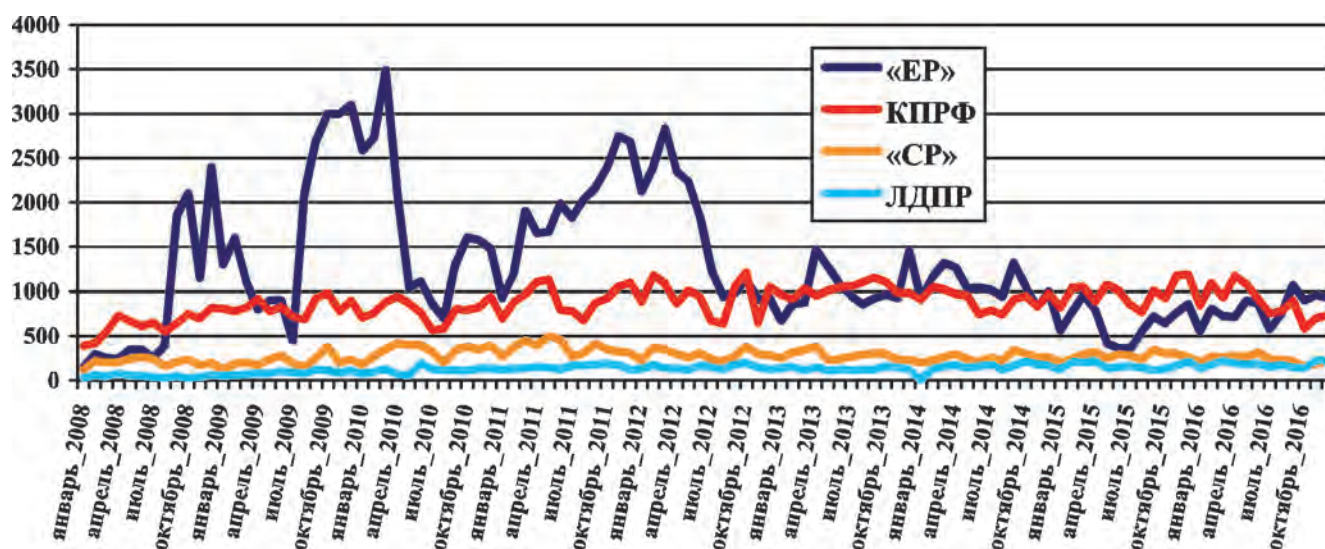
Количество материалов на партийных сайтах в 2016 г.



**КПРФ И ЕЁ  
ОППОНЕНТЫ:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

График 5

Количество материалов на партийных сайтах в 2008-2014 гг.



25% (9752 в 2016 г. против 7768 в 2015 г.), сайт партии власти по-прежнему не догнал сайт КПРФ.

Число публикаций на сайте «Справедливой России» уменьшилось с 3332 материалов в 2015 г. до 2837 в 2016 г. (снижение на 15%). Заметим, что тенденция снижения числа материалов на сайте «СР» продолжается с 2011 года. Однако сайт «Справедливой России» продолжает занимать третье место, публикуя каждый месяц 200–350 новостей.

У сайта ЛДПР наблюдается рост числа публикаций с 1985 в 2015 г. до 2141 в 2016 г., т.е. на 8%. Сайт ЛДПР занимает последнее место среди парламентских партий с 2013 года, публикуя, как правило, от 150 до 190 материалов в месяц.

Данные о помесечной динамике количества материалов на сайтах четырех парламентских партий в 2016 г. отражены на гр.4.

С января по май КПРФ уверенно лидировала по количеству публикаций. В июне-июле

количество публикаций и КПРФ, и «Единой России» достигло минимального значения перед выборами. В августе число публикаций на сайтах КПРФ и «ЕР» сравнялось, а с сентября по декабрь 2016 года партия власти опубликовала больше материалов.

Итоговые данные о числе публикаций на сайтах парламентских партий в 2008–2016 гг. приведены на гр.5.

#### Тематика партийных сайтов

В 2014 г. сайты парламентских партий обсуждали присоединение Крыма и Севастополя к России, государственный переворот и гражданскую войну на Украине, войну в Сирии и создание «Исламского государства», санкции против России, работу органов исполнительной и законодательной власти России, проходившие в стране выборы, реформирование медицинских и образовательных учреждений и другие актуальные темы.

### Международная тематика

В 2016 году все партии стали освещать международные события менее активно, чем ранее. Лидером по освещению международной тематики, как и в предыдущие годы, является сайт КПРФ. По количеству сообщений по международной тематике сайт КПРФ

(7301 материалов) превосходит сайты «Единой России» (3356), ЛДПР (1454) и «Справедливой России» (1397), вместе взятые.

Ниже приведена табл.2 с частотой упоминаний различных государств, регионов и международных организаций на сайтах политических партий.

Таблица 2

**Страны мира, события в которых чаще всего освещались на сайтах парламентских партий в 2016 году.**  
**ТОП-30 стран, регионов, международных организаций**

| №                      | «Единая Россия»                       |               | КПРФ                            |               | «Справедливая Россия»                   |               | ЛДПР                            |               |
|------------------------|---------------------------------------|---------------|---------------------------------|---------------|-----------------------------------------|---------------|---------------------------------|---------------|
|                        | Субъект                               | Кол-во сообщ. | Субъект                         | Кол-во сообщ. | Субъект                                 | Кол-во сообщ. | Субъект                         | Кол-во сообщ. |
| 1.                     | Россия                                | 4 338         | Россия                          | 4 736         | Россия                                  | 1 312         | Россия                          | 1 113         |
| 2.                     | США                                   | 364           | США                             | 925           | США                                     | 194           | США                             | 220           |
| 3.                     | Сирия                                 | 296           | Украина                         | 863           | Украина                                 | 151           | Украина                         | 150           |
| 4.                     | Украина                               | 238           | Германия                        | 487           | Сирия                                   | 89            | Сирия                           | 129           |
| 5.                     | Китай                                 | 151           | Китай                           | 384           | Китай                                   | 73            | Турция                          | 103           |
| 6.                     | Европейский Союз                      | 146           | Сирия                           | 330           | Германия                                | 70            | Германия                        | 84            |
| 7.                     | ООН                                   | 132           | Беларусь                        | 286           | Франция                                 | 64            | Европейский Союз                | 64            |
| 8.                     | Турция                                | 121           | НАТО                            | 253           | Европейский Союз                        | 58            | Франция                         | 57            |
| 9.                     | Германия                              | 119           | Европейский Союз                | 239           | Молдова                                 | 33            | Ирак                            | 56            |
| 10.                    | Евразийский экономический союз        | 110           | Франция                         | 236           | Иран                                    | 32            | Китай                           | 47            |
| 11.                    | Франция                               | 93            | Великобритания                  | 219           | Донецкая Народная Республика            | 32            | НАТО                            | 46            |
| 12.                    | НАТО                                  | 92            | ООН                             | 179           | Казахстан                               | 28            | Великобритания                  | 45            |
| 13.                    | Казахстан                             | 85            | Донецкая Народная Республика    | 175           | Польша                                  | 27            | Бельгия                         | 22            |
| 14.                    | Содружество независимых государств    | 70            | Турция                          | 155           | Беларусь                                | 27            | Куба                            | 21            |
| 15.                    | Армения                               | 67            | Куба                            | 140           | Бельгия                                 | 26            | Ливия                           | 20            |
| 16.                    | Бразилия                              | 61            | Луганская Народная Республика   | 138           | Бразилия                                | 24            | Италия                          | 20            |
| 17.                    | Иран                                  | 56            | Япония                          | 137           | Содружество независимых государств      | 23            | Израиль                         | 17            |
| 18.                    | Индия                                 | 56            | Греция                          | 97            | Эстония                                 | 22            | Беларусь                        | 17            |
| 19.                    | Афганистан                            | 56            | Афганистан                      | 97            | Государственный департамент США         | 21            | Япония                          | 15            |
| 20.                    | Шанхайская организация сотрудничества | 53            | Молдова                         | 95            | Кыргызстан                              | 18            | Саудовская Аравия               | 15            |
| 21.                    | Великобритания                        | 51            | Казахстан                       | 94            | Швейцария                               | 17            | МОК                             | 15            |
| 22.                    | Кыргызстан                            | 47            | Италия                          | 93            | Латвия                                  | 17            | СНГ                             | 14            |
| 23.                    | Бельгия                               | 47            | Грузия                          | 87            | Индия                                   | 17            | ООН                             | 14            |
| 24.                    | БРИКС                                 | 43            | Финляндия                       | 82            | Болгария                                | 17            | Узбекистан                      | 13            |
| 25.                    | «Группа двадцати»                     | 43            | Коммунистическая партия Украины | 82            | Азербайджан                             | 17            | Грузия                          | 13            |
| 26.                    | Ирак                                  | 41            | Ирак                            | 81            | Куба                                    | 16            | Государственный департамент США | 13            |
| 27.                    | Азербайджан                           | 41            | Вьетнам                         | 80            | Япония                                  | 15            | Литва                           | 12            |
| 28.                    | «Минские соглашения»                  | 41            | Ливия                           | 74            | Финляндия                               | 15            | Швейцария                       | 11            |
| 29.                    | Япония                                | 40            | Северная Корея                  | 73            | Италия                                  | 15            | Нидерланды                      | 11            |
| 30.                    | Швейцария                             | 38            | Индия                           | 68            | «Исламское государство Ирака и Леванта» | 15            | Египет                          | 11            |
| <b>Всего по ТОП-30</b> |                                       | <b>7136</b>   |                                 | <b>10985</b>  |                                         | <b>2485</b>   |                                 | <b>2388</b>   |

Как видно из приведенной таблицы, в фокусе внимания всех парламентских партий – российско-американские отношения, боевые действия в Сирии и конфликт на Украине.

Кроме ситуации на Украине и в Сирии, в центре внимания сайта КПРФ – события на постсоветском пространстве и в странах бывшего социалистического лагеря.

**Бросается в глаза низкий интерес «Единой России» к мировым событиям в целом.** К примеру, на сайте «Единой России» ситуация на Украине упоминается лишь 238 раз против 863 упоминаний на сайте КПРФ, 151 упоминание на сайте «СР» и 150 упоминаний на сайте ЛДПР. Кроме того, «Единая Россия» практически не освещает события в Донецкой и Луганской республиках, тогда как на сайте КПРФ было опубликовано 175 и 138 материалов соответственно.

Страны ближнего Востока (Сирия, Ирак, Иран, Израиль, а также близкая к этому региону Ливия) упоминаются на сайте «Единой России» 654 раза, в то время как на сайте КПРФ число упоминаний этих стран – 703, на сайте ЛДПР – 334, на сайте «СР» – 160.

Страны бывшего советского пространства и интеграционные процессы на этой территории также наиболее активно освещает сайт КПРФ (2265 сообщений), на втором месте – сайт «Единой России» (684), далее – «СР» (435) и ЛДПР (308).

Страны Европы чаще других упоминаются на сайте КПРФ (1974 раз). На сайте «ЕР» – 728, «СР» – 429 и ЛДПР – 392.

Из приведенных выше цифр видно, что на сайте «Единой России» международные события освещаются без явно выраженного приоритета. В свою очередь, КПРФ чаще освещает события в Европе и в странах бывшего соцлагеря, значительно реже публикуя материалы о событиях в странах Ближнего Востока.

Сайт ЛДПР большее, чем «СР», внимание уделяет событиям на Ближнем Востоке, уступая «СР» при этом в освещении международных новостей в Европе и в странах бывшего социалистического лагеря.

### **Внутренняя политика**

По вопросам внутренней политики наибольшее число материалов было опубликовано на сайте КПРФ (7394). На втором месте – «Единая Россия» (5652), на третьем – «Справедливая Россия» (3013), на последнем – ЛДПР (1798). Ниже в табл.3 приведены данные об упоминаниях на сайтах парламентских партий органов власти, партий и учреждений России.

Чаще всего на сайтах парламентских партий упоминается название самой партии и её фракции, Госдума, правительство России, Федеральное собрание и Совет Федерации.

В наибольшей степени освещают работу органов исполнительной и законодательной власти и в наименьшей степени – другие аспекты жизни общества сайты «Единой России» и «Справедливой России». В ТОП-50 организаций и учреждений России, упоминаемых на сайте «Единой России», вошли 13 министерств, 11 комитетов Государственной думы и 4 федеральных ведомства. Сходная структура освещения внутренней политики и у сайта «Справедливой России»: 12 комитетов Государственной думы, 8 министерств и 5 федеральных ведомств. На сайте ЛДПР ситуация несколько иная: помимо государственных учреждений партия уделяет внимание другим организациям («Московский метрополитен», «Почта России»).

Сайт КПРФ уделяет меньше внимания работе думских комитетов и министерств. На сайте КПРФ чаще встречаются упоминания научных учреждений и объектов экономики (МГУ, Академия наук, общественные союзы и движения, РПЦ), а также законодательных собраний регионов.

Также часто на сайтах партий упоминаются близкие им общественные организации. Для КПРФ это СКП–КПСС, Всероссийский женский союз «Надежда России» и «Движение в поддержку армии». Для «Единой России» это «Молодая Гвардия «ЕР», Патриотическая платформа партии «Единая Россия» и Общероссийский народный фронт. ЛДПР и «Справедливая Россия» не могут похвастаться даже упоминанием на своём сайте каких-либо организаций-союзников.

### **Ньюсмейкеры и герои публикаций**

Наиболее часто упоминаются на сайтах парламентских партий их лидеры, Владимир Путин, а также наиболее известные депутаты соответствующих партий.

В табл.4 приведён список главных ньюсмейкеров и героев публикаций на сайтах парламентских партий России.

Лидеры партий занимают первую строчку по упоминаемости на сайтах партий. КПРФ – Геннадий Зюганов, СР – Сергей Миронов, ЛДПР – Владимир Жириновский. Единственное исключение сайт «Единой России», где лидер партии Дмитрий Медведев занимает вторую после Владимира Путина.

В остальном списки наиболее упоминаемых персоналий на сайтах партий разнятся.

### **КПРФ И ЕЁ ОППОНЕНТЫ: ХРОНИКА ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Таблица 3 (Начало)

Партии, органы власти и учреждения в материалах сайтов парламентских партий в 2016 г.

| №   | «Единая Россия»                                            |               | КПРФ                                                                      |               | «Справедливая Россия»                                                                               |               | ЛДПР                                                                                          |               |
|-----|------------------------------------------------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
|     | Субъект                                                    | Кол-во сообщ. | Субъект                                                                   | Кол-во сообщ. | Субъект                                                                                             | Кол-во сообщ. | Субъект                                                                                       | Кол-во сообщ. |
| 1.  | Партия «Единая Россия»                                     | 4 467         | КПРФ                                                                      | 8 332         | Госдума РФ                                                                                          | 2 278         | Либерально-демократическая партия России                                                      | 1 656         |
| 2.  | Госдума РФ                                                 | 3 290         | Госдума РФ                                                                | 5 252         | «Справедливая Россия» (фракция, ГД ФС РФ)                                                           | 2 011         | Госдума РФ                                                                                    | 1 148         |
| 3.  | Правительство РФ                                           | 1 769         | КПРФ (фракция, ГД ФС РФ)                                                  | 2 924         | Партия «Справедливая Россия»                                                                        | 1 631         | ЛДПР (фракция, ГД ФС РФ)                                                                      | 730           |
| 4.  | «Единая Россия» (фракция, ГД ФС РФ)                        | 1 018         | Партия «Единая Россия»                                                    | 1 511         | Правительство РФ                                                                                    | 579           | Правительство РФ                                                                              | 153           |
| 5.  | Управление пресс-службы и информации президента РФ         | 544           | Правительство РФ                                                          | 1 035         | Партия «Единая Россия»                                                                              | 247           | Коммунистическая партия Российской Федерации                                                  | 64            |
| 6.  | Совет Федерации                                            | 519           | Генпрокуратура РФ                                                         | 683           | Генпрокуратура РФ                                                                                   | 150           | Генпрокуратура РФ                                                                             | 60            |
| 7.  | Комитет ГД по безопасности и противодействию коррупции     | 257           | Федеральное собрание РФ                                                   | 618           | Совет Федерации                                                                                     | 138           | Комитет ГД по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений | 57            |
| 8.  | Молодая Гвардия «Единой России»                            | 249           | Центральная избирательная комиссия РФ                                     | 485           | Центральная избирательная комиссия РФ                                                               | 107           | Федеральное собрание РФ                                                                       | 55            |
| 9.  | Федеральное собрание РФ                                    | 243           | Партия «Справедливая Россия»                                              | 351           | Комитет ГД по вопросам семьи, женщин и детей                                                        | 95            | Министерство внутренних дел РФ                                                                | 51            |
| 10. | Комитет ГД по образованию и науке                          | 212           | Либерально-демократическая партия России                                  | 350           | Коммунистическая партия Российской Федерации                                                        | 93            | Партия «Единая Россия»                                                                        | 42            |
| 11. | Центральная избирательная комиссия РФ                      | 180           | Московская городская дума                                                 | 298           | Комитет ГД по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству | 79            | Совет Федерации                                                                               | 39            |
| 12. | Министерство образования и науки РФ                        | 167           | Российская академия наук                                                  | 249           | Министерство внутренних дел РФ                                                                      | 77            | Центральная избирательная комиссия РФ                                                         | 38            |
| 13. | Министерство финансов РФ                                   | 165           | «Союз Коммунистических партий - Коммунистическая партия Советского Союза» | 214           | Счётная палата РФ                                                                                   | 76            | Правительство Москвы                                                                          | 26            |
| 14. | Комитет ГД по труду, социальной политике и делам ветеранов | 163           | Всероссийский женский союз - Надежда России                               | 199           | Комитет ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству                                   | 74            | Партия «Справедливая Россия»                                                                  | 24            |
| 15. | Комитет ГД по международным делам                          | 162           | Вооружённые Силы РФ                                                       | 186           | Либерально-демократическая партия России                                                            | 71            | Следственный комитет РФ                                                                       | 23            |
| 16. | Вооружённые Силы РФ                                        | 162           | Следственный комитет РФ                                                   | 182           | Федеральное собрание РФ                                                                             | 69            | Министерство образования и науки РФ                                                           | 23            |

Таблица 3 (Окончание)

| №                      | «Единая Россия»                                                             |               | КПРФ                                             |               | «Справедливая Россия»                                                     |               | ЛДПР                                                                            |               |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------|---------------|
|                        | Субъект                                                                     | Кол-во сообщ. | Субъект                                          | Кол-во сообщ. | Субъект                                                                   | Кол-во сообщ. | Субъект                                                                         | Кол-во сообщ. |
| 17.                    | Комитет ГД по бюджету и налогам                                             | 155           | Правительство Москвы                             | 182           | Центральный банк РФ                                                       | 66            | Счётная палата РФ                                                               | 22            |
| 18.                    | Генпрокуратура РФ                                                           | 136           | Центральный банк РФ                              | 172           | Комитет ГД по бюджету и налогам                                           | 63            | ГУОБДД МВД РФ                                                                   | 22            |
| 19.                    | Министерство внутренних дел РФ                                              | 131           | Министерство внутренних дел РФ                   | 158           | Министерство финансов РФ                                                  | 60            | Комитет ГД по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи             | 21            |
| 20.                    | Комитет ГД по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству           | 126           | Комитет ГД по экологии и охране окружающей среды | 155           | Конституционный суд РФ                                                    | 58            | Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы | 18            |
| 21.                    | Министерство экономического развития РФ                                     | 121           | Совет Федерации                                  | 152           | Законодательное собрание Санкт-Петербурга                                 | 58            | «Московский метрополитен»                                                       | 18            |
| 22.                    | Комитет ГД по аграрным вопросам                                             | 98            | Московская областная дума                        | 152           | «Единая Россия» (фракция, ГД ФС РФ)                                       | 57            | Общественная палата РФ                                                          | 16            |
| 23.                    | Совет при президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам | 94            | Счётная палата РФ                                | 149           | Министерство образования и науки РФ                                       | 55            | Министерство РФ по чрезвычайным ситуациям                                       | 16            |
| 24.                    | Комитет ГД по охране здоровья                                               | 89            | Министерство финансов РФ                         | 146           | Следственный комитет РФ                                                   | 41            | Министерство обороны РФ                                                         | 16            |
| 25.                    | Министерство труда и социальной защиты РФ                                   | 87            | «Единая Россия» (фракция, ГД ФС РФ)              | 139           | Министерство здравоохранения РФ                                           | 38            | Федеральная антимонопольная служба РФ                                           | 14            |
| 26.                    | Министерство здравоохранения РФ                                             | 84            | Партия «Коммунисты России»                       | 134           | Комитет ГД по транспорту и строительству                                  | 38            | Комитет ГД по бюджету и налогам                                                 | 13            |
| 27.                    | Общественная палата РФ                                                      | 81            | Федеральная служба безопасности РФ               | 106           | Российская академия наук                                                  | 36            | Федеральная служба безопасности РФ                                              | 12            |
| 28.                    | Федеральная антимонопольная служба РФ                                       | 80            | Администрация президента РФ                      | 105           | Министерство экономического развития РФ                                   | 35            | Пенсионный фонд РФ                                                              | 12            |
| 29.                    | Министерство сельского хозяйства РФ                                         | 80            | Министерство экономического развития РФ          | 102           | Комитет ГД по информационной политике, информационным технологиям и связи | 33            | Министерство экономического развития РФ                                         | 12            |
| 30.                    | Общероссийский народный фронт                                               | 76            | Законодательное собрание Нижегородской области   | 100           | Пенсионный фонд РФ                                                        | 32            | Министерство иностранных дел РФ                                                 | 12            |
| <b>Всего по ТОП-30</b> |                                                                             | <b>15005</b>  |                                                  | <b>24821</b>  |                                                                           | <b>8445</b>   |                                                                                 | <b>4413</b>   |

Таблица 4

Ньюсмейкеры и герои публикаций сайтов парламентских партий в 2016 г. ТОП-30 политиков и героев публикаций

| №                      | «Единая Россия»                |               | КПРФ                           |               | «Справедливая Россия»           |               | ЛДПР                            |               |
|------------------------|--------------------------------|---------------|--------------------------------|---------------|---------------------------------|---------------|---------------------------------|---------------|
|                        | Субъект                        | Кол-во сообщ. | Субъект                        | Кол-во сообщ. | Субъект                         | Кол-во сообщ. | Субъект                         | Кол-во сообщ. |
| 1.                     | Путин Владимир Владимирович    | 2 405         | Зюганов Геннадий Андреевич     | 1 509         | Миронов Сергей Михайлович       | 873           | Жириновский Владимир Вольфович  | 1 011         |
| 2.                     | Медведев Дмитрий Анатольевич   | 2 232         | Путин Владимир Владимирович    | 861           | Путин Владимир Владимирович     | 313           | Нилов Ярослав Евгеньевич        | 188           |
| 3.                     | Железняк Сергей Владимирович   | 327           | Обухов Сергей Павлович         | 774           | Нилов Олег Анатольевич          | 197           | Лебедев Игорь Владимирович      | 131           |
| 4.                     | Неверов Сергей Иванович        | 282           | Медведев Дмитрий Анатольевич   | 647           | Емельянов Михаил Васильевич     | 166           | Дегтярёв Михаил Владимирович    | 96            |
| 5.                     | Яровая Ирина Анатольевна       | 259           | Рашкин Валерий Фёдорович       | 532           | Елифанова Ольга Николаевна      | 152           | Путин Владимир Владимирович     | 94            |
| 6.                     | Исаев Андрей Константинович    | 216           | Капкин Владимир Иванович       | 268           | Медведев Дмитрий Анатольевич    | 150           | Диденко Алексей Николаевич      | 75            |
| 7.                     | Володин Вячеслав Викторович    | 152           | Ельцин Борис Николаевич        | 266           | Романович Александр Леонидович  | 143           | Шерин Александр Николаевич      | 73            |
| 8.                     | Баталкина Ольга Юрьевна        | 138           | Тайсаев Казбек Куцукович       | 203           | Гартунг Валерий Карлович        | 116           | Чернышов Борис Александрович    | 72            |
| 9.                     | Васильев Владимир Абдуалиевич  | 125           | Тетёкин Вячеслав Николаевич    | 201           | Хованская Галина Петровна       | 96            | Ельцин Борис Николаевич         | 47            |
| 10.                    | Панков Николай Васильевич      | 118           | Афонин Юрий Вячеславович       | 197           | Тарнавский Александр Георгиевич | 91            | Ищенко Антон Анатольевич        | 45            |
| 11.                    | Макаров Андрей Михайлович      | 110           | Клычков Андрей Евгеньевич      | 186           | Нарышкин Сергей Евгеньевич      | 89            | Медведев Дмитрий Анатольевич    | 25            |
| 12.                    | Карелова Галина Николаевна     | 106           | Евланов Владимир Лазаревич     | 165           | Чепал Алексей Васильевич        | 79            | Горбачёв Михаил Сергеевич       | 25            |
| 13.                    | Клинцевич Франц Адамович       | 105           | Жириновский Владимир Вольфович | 161           | Аксаков Анатолий Геннадьевич    | 79            | Хиллари Клинтон                 | 24            |
| 14.                    | Сидякин Александр Геннадьевич  | 98            | Коломейцев Николай Васильевич  | 155           | Левичев Николай Владимирович    | 74            | Островский Алексей Владимирович | 24            |
| 15.                    | Аршинова Алёна Игоревна        | 85            | Никитчук Иван Игнатьевич       | 134           | Шенин Олег Васильевич           | 69            | Деньгин Вадим Евгеньевич        | 24            |
| 16.                    | Силуанов Антон Германович      | 80            | Калашников Леонид Иванович     | 134           | Горовцов Дмитрий Евгеньевич     | 59            | Барак Обама                     | 23            |
| 17.                    | Бурматов Владимир Владимирович | 78            | Гаврилов Сергей Анатольевич    | 134           | Мизулина Елена Борисовна        | 58            | Слущкий Леонид Эдуардович       | 22            |
| 18.                    | Никонов Вячеслав Алексеевич    | 75            | Горбачёв Михаил Сергеевич      | 132           | Тумусов Федот Семёнович         | 57            | Савельев Дмитрий Иванович       | 21            |
| 19.                    | Жуков Александр Дмитриевич     | 67            | Алимова Ольга Николаевна       | 108           | Драпеко Елена Григорьевна       | 57            | Башир Асад                      | 21            |
| 20.                    | Валенчук Олег Дорганович       | 65            | Локоть Анатолий Евгеньевич     | 104           | Памфилова Элла Александровна    | 41            | Реджеп Тайип Эрдоган            | 17            |
| 21.                    | Топилин Максим Анатольевич     | 59            | Памфилова Элла Александровна   | 99            | Москалькова Татьяна Николаевна  | 39            | Луговой Андрей Константинович   | 17            |
| 22.                    | Скворцова Вероника Игоревна    | 58            | Арефьев Николай Васильевич     | 99            | Брячак Михаил Васильевич        | 38            | Абрамов Иван Николаевич         | 17            |
| 23.                    | Васильева Ольга Юрьевна        | 57            | Останина Нина Александровна    | 95            | Михеев Олег Леонидович          | 35            | Свинцов Андрей Николаевич       | 16            |
| 24.                    | Дворкович Аркадий Владимирович | 53            | Ющенко Александр Андреевич     | 94            | Агеев Александр Александрович   | 35            | Курдюмов Александр Борисович    | 14            |
| 25.                    | Терентьев Михаил Борисович     | 52            | Вороненков Денис Николаевич    | 94            | Сердюк Михаил Иванович          | 32            | Старовойтов Александр Сергеевич | 13            |
| 26.                    | Ливанов Дмитрий Викторович     | 51            | Родин Владимир Романович       | 90            | Дональд Трамп                   | 30            | Соловьёв Владимир Рудольфович   | 13            |
| 27.                    | Толстой Пётр Олегович          | 50            | Улюкаев Алексей Валентинович   | 89            | Кузьмина Алла Владимировна      | 27            | Каргинов Сергей Генрихович      | 12            |
| 28.                    | Барак Обама                    | 50            | Соловьёв Вадим Георгиевич      | 89            | Барак Обама                     | 27            | Фургал Сергей Иванович          | 11            |
| 29.                    | Улюкаев Алексей Валентинович   | 49            | Чубайс Анатолий Борисович      | 88            | Ушаков Дмитрий Владимирович     | 25            | Улюкаев Алексей Валентинович    | 11            |
| 30.                    | Нарышкин Сергей Евгеньевич     | 48            | Алфёров Жорес Иванович         | 88            | Силуанов Антон Германович       | 24            | Иванов Сергей Владимирович      | 11            |
| <b>Всего по ТОП-30</b> |                                | <b>3756</b>   |                                | <b>7840</b>   |                                 | <b>3599</b>   |                                 | <b>1350</b>   |

Так, на сайте «ЕР» ТОП-30 составляют, прежде всего, депутаты «Единой России» разных уровней (39 человек), в значительно меньшей мере – федеральные министры (5). Чаще других на сайте «ЕР» упоминаются министры Ливанов, Голодец, Мантуров, Силуанов, Улюкаев. Также часто упоминаются В. Володин, С. Нарышкин, А.Дворкович. Из зарубежных политиков в ТОП-100 сайта «Единой России» входят лишь Реджеп Эрдоган и Барак Обама.

Среди лидеров «Единой России» наибольший рейтинг на сайте «ЕР» имеют Д.А. Медведев (2232), С.В. Железняк (327), С.И. Неверов (282), И.А. Яровая (259), А.К. Исаев (216), О.Ю. Баталина (138), В.А. Васильев (125), Н.В. Панков (118), А.М. Макаров (110), Г.Н. Карелова (106), Ф.А. Клинецвич (105). Сравнивая этот список с прошлогодним, можно сделать вывод о сильном аппаратном усилении О.Ю. Баталиной, В.А. Васильева, Н.В. Панкова и Г.Н. Кареловой.

**ТОП-30 сайта КПРФ** составляют депутаты-коммунисты (28), зарубежные политики (2), политики-конкуренты (4). Также часто упоминаются политики прошлого Б.Н. Ельцин (266), М.С. Горбачёв (75). Среди российских министров в топ-50 попал только А.В. Улюкаев (50 материалов) в связи с коррупционным скандалом. Часто упоминаются губернатор Иркутской области С.Г. Левченко и мэр Новосибирска А.Е. Локоть.

Наиболее упоминаемыми коммунистами на сайте КПРФ являются Г.А. Зюганов (1509), С.П. Обухов (774), В.Ф. Рашкин (532), В.И. Кашин (268), К.К. Тайсаев (203), В.Н. Тетёкин (201), Ю.В. Афонин (197), А.Е. Клычков (186), Н.В. Коломейцев (155), И.И. Никитчук, Л.И. Калашников и С.А. Гаврилов (по 134), О.Н. Алимова (108) и А.Е. Локоть (104).

На сайте «Справедливой России» в лидерах упоминаний фигурируют депутаты «СР» разных уровней (30), зарубежные политики (3), губернаторы регионов (2). Среди губернаторов – Полтавченко (Санкт-Петербург) и Собянин (Москва). Из зарубежных политиков чаще других упоминались на сайте «СР» Дональд Трамп, Барак Обама и Башар Асад.

Наиболее упоминаемыми членами партии в ТОП-50 сайта «СР» стали в 2016 г. С.М. Миронов (873), О.А. Нилов (197), М.В. Емельянов (166), О.Н. Епифанова (152), А.Л. Романович (143), В.К. Гартунг (116), Г.П. Хованская (96), А.Г. Тарнавский (91), А.В. Чепан и А.Г. Аксаков (по 79), Н.В. Левичев (74) и О.В. Шеин (69). Таким образом, по сравнению с прошлым годом ослабли аппаратные

позиции Мизулиной, Драпеко и Михеева. В то же время усилились О.В. Нилов, О.Н. Епифанова и В.К. Гартунг.

**ТОП-30 сайта ЛДПР** составляют депутаты ЛДПР разных уровней (26), зарубежные политики (6), федеральные министры губернаторы (по 1). Также часто упоминаются такие политики прошлого, как Борис Ельцин (47 упоминаний), Михаил Горбачёв (25), Е.Т. Гайдар (10), Фидель Кастро (10), Саддам Хусейн (7), Муаммар Каддафи (7). Среди губернаторов упоминаются член ЛДПР Островский (Смоленская обл.) и Собянин (Москва). Среди российских министров чаще других упоминаются Чайка и Улюкаев. В связи с зарубежными событиями на сайте ЛДПР встречаются имена Эрдогана, Асада, Обамы и Клинтон.

Лидерами по числу упоминаний среди членов ЛДПР являются В.В. Жириновский (1011), Я.Е. Нилов (188), И.В. Лебедев (131), М.В. Дегтярёв (96), А.Н. Диденко (75) А.Н. Шерин (73), Б.А. Чернышов (72), А.А. Ищенко (45), А.В. Островский (24) и В.Е. Деньгин (24), Л.Э. Слуцкий (22) и Д.И. Савельев (21). В сравнении с прошлым годом резко усилились позиции Диденко, Шерина, Чернышова и Островского.

### **Региональная политика**

По публикациям на сайтах парламентских партий можно сделать выводы о региональных приоритетах каждой партии. В табл.5 приведены данные об упоминаниях на сайтах парламентских партий регионов РФ. Максимальное внимание региональным новостям уделяют сайты КПРФ (8924 материалов) и «Единой России» (6116). Затем с большим отставанием идут сайты «СР» (2009) и ЛДПР (1192).

Самыми упоминаемыми регионами стали г. Москва, Республика Крым, Санкт-Петербург, Московская область, Краснодарский край и Ханты-Мансийский АО.

На сайте «Единой России» самые упоминаемые регионы – Москва, Республика Крым и Санкт-Петербург, Свердловская и Московская области. В топ-5 самых упоминаемых регионов на сайте КПРФ вошёл также Краснодарский край, на сайте «Справедливой России» – Челябинская и Архангельская области, на сайте ЛДПР – Ханты-Мансийский АО, Свердловская и Новосибирская области.

Помимо указанных выше пяти регионов, приоритетными для «Единой России» в 2016 г. были Краснодарский край, Мурманская область, Севастополь, Челябинская и Оренбургская области. Для КПРФ приори-

Таблица 5

Регионы и города РФ, упоминания на сайтах парламентских партий в 2016 г. ТОП-25 регионов и городов

| №                      | «Единая Россия»      |               | КПРФ                     |               | «Справедливая Россия»    |               | ЛДПР                    |               |
|------------------------|----------------------|---------------|--------------------------|---------------|--------------------------|---------------|-------------------------|---------------|
|                        | Регионы              | Кол-во сообщ. | Регионы                  | Кол-во сообщ. | Регионы                  | Кол-во сообщ. | Регионы                 | Кол-во сообщ. |
| 1.                     | Москва               | 795           | Москва                   | 1 846         | Москва                   | 453           | Москва                  | 455           |
| 2.                     | Республика Крым      | 359           | Краснодарский край       | 794           | Санкт-Петербург          | 198           | Республика Крым         | 73            |
| 3.                     | Санкт-Петербург      | 277           | Московская обл.          | 488           | Республика Крым          | 141           | Ханты-Мансийский АО     | 58            |
| 4.                     | Свердловская обл.    | 224           | Республика Крым          | 472           | Челябинская обл.         | 83            | Свердловская обл.       | 25            |
| 5.                     | Московская обл.      | 210           | Санкт-Петербург          | 403           | Архангельская обл.       | 80            | Новосибирская обл.      | 23            |
| 6.                     | Краснодарский край   | 192           | Алтайский край           | 256           | Московская обл.          | 72            | Самарская обл.          | 22            |
| 7.                     | Мурманская обл.      | 166           | Республика Татарстан     | 252           | Тверская обл.            | 69            | Ставропольский край     | 21            |
| 8.                     | Севастополь          | 158           | Севастополь              | 246           | Краснодарский край       | 55            | Воронежская обл.        | 20            |
| 9.                     | Челябинская обл.     | 152           | Орловская обл.           | 245           | Свердловская обл.        | 38            | Томская обл.            | 18            |
| 10.                    | Оренбургская обл.    | 148           | Новосибирская обл.       | 244           | Ханты-Мансийский АО      | 37            | Республика Татарстан    | 18            |
| 11.                    | Ульяновская обл.     | 129           | Нижегородская обл.       | 243           | Ростовская обл.          | 36            | Тульская обл.           | 16            |
| 12.                    | Ставропольский край  | 122           | Волгоградская обл.       | 232           | Республика Карелия       | 36            | Приморский край         | 16            |
| 13.                    | Приморский край      | 122           | Ростовская обл.          | 230           | Ленинградская обл.       | 34            | Пермский край           | 16            |
| 14.                    | Курская обл.         | 122           | Тюменская обл.           | 227           | Саратовская обл.         | 33            | Калужская обл.          | 15            |
| 15.                    | Республика Коми      | 118           | Свердловская обл.        | 209           | Центральный АО г. Москвы | 32            | Владимирская обл.       | 15            |
| 16.                    | Республика Дагестан  | 118           | Воронежская обл.         | 205           | Республика Дагестан      | 31            | Ямало-Ненецкий АО       | 14            |
| 17.                    | Республика Удмуртия  | 114           | Ставропольский край      | 196           | Красноярский край        | 30            | Челябинская обл.        | 14            |
| 18.                    | Новосибирская обл.   | 113           | Иркутская обл.           | 195           | Республика Удмуртия      | 29            | Ленинградская обл.      | 14            |
| 19.                    | Республика Татарстан | 109           | Забайкальский край       | 195           | Мурманская обл.          | 29            | Курская обл.            | 14            |
| 20.                    | Волгоградская обл.   | 107           | Приморский край          | 194           | Тульская обл.            | 28            | Республика Карелия      | 14            |
| 21.                    | Воронежская обл.     | 103           | Челябинская обл.         | 189           | Пермский край            | 26            | Республика Башкортостан | 14            |
| 22.                    | Пермский край        | 98            | Ханты-Мансийский АО      | 187           | Иркутская обл.           | 23            | Саратовская обл.        | 13            |
| 23.                    | Хабаровский край     | 96            | Республика Саха (Якутия) | 165           | Республика Коми          | 21            | Орловская обл.          | 13            |
| 24.                    | Камчатский край      | 95            | Нижний Новгород          | 159           | Владимирская обл.        | 21            | Иркутская обл.          | 13            |
| 25.                    | Липецкая обл.        | 94            | Самарская обл.           | 156           | Вологодская обл.         | 20            | Республика Хакасия      | 12            |
| <b>Всего по ТОП-25</b> |                      | <b>4341</b>   |                          | <b>8228</b>   |                          | <b>1655</b>   |                         | <b>946</b>    |

тетными регионами были Краснодарский и Алтайский края, Республика Татарстан, Севастополь, Орловская и Новосибирская области. На сайте «Справедливой России» повышенное внимание уделено Московской и Тверской областям, Краснодарскому краю, Свердловской области и Ханты-Мансийскому АО. Для ЛДПР в 2016 г. были приоритетными Самарская область, Ставропольский край, Воронежская и Томская области, а также Республика Татарстан.

#### **СМИ и информационные ресурсы, отражаемые на партийных сайтах**

В данном разделе собрана информация о том, на какие СМИ чаще ссылаются сайты парламентских партий и материалы каких СМИ обсуждаются партиями. Эти данные приведены в табл.6.

**Наиболее часто партийные сайты ссылаются на информационные агентства «РИА Новости», ТАСС и «Интерфакс».** Также общими источниками большого числа информации для сайтов партий в 2016 г. были «Первый канал», телеканалы Россия 1, Россия 24 и НТВ и социальные сети Twitter, Facebook, Youtube и ВКонтакте.

В остальном российские партии сильно отличаются друг от друга по информационным источникам и по связям в информационном пространстве.

Помимо указанных выше источников, **сайт КПРФ** регулярно ссылается на газеты «Правда» и «Советская Россия», сайты газет «Московский комсомолец» и «Коммерсант», телеканалы ТВЦ и РЕН ТВ, сайт РБК и ИА «Росбалт».

## СМИ и информационные ресурсы, на которые ссылаются сайты парламентских партий в 2016 г. ТОП-20 СМИ

| №     | «Единая Россия»                   |               | КПРФ                         |               | «Справедливая Россия»        |               | ЛДПР                         |               |
|-------|-----------------------------------|---------------|------------------------------|---------------|------------------------------|---------------|------------------------------|---------------|
|       | СМИ и информационные ресурсы      | Кол-во сообщ. | СМИ и информационные ресурсы | Кол-во сообщ. | СМИ и информационные ресурсы | Кол-во сообщ. | СМИ и информационные ресурсы | Кол-во сообщ. |
| 1.    | ТАСС                              | 1 414         | Газета «Правда»              | 311           | REGIONS.RU                   | 118           | МИА «Россия сегодня»         | 65            |
| 2.    | «ИНТЕРФАКС»                       | 1 048         | МИА «Россия сегодня»         | 210           | МИА «Россия сегодня»         | 104           | Телеканал «Россия 1»         | 58            |
| 3.    | МИА «Россия сегодня»              | 960           | ИНТЕРФАКС                    | 181           | ТАСС                         | 30            | «Известия»                   | 21            |
| 4.    | Сайт президента kremlin.ru        | 127           | «Московский комсомолец»      | 145           | Facebook                     | 18            | Телеканал «Россия 24»        | 17            |
| 5.    | «Российская газета»               | 49            | Телеканал «Россия 1»         | 138           | «Первый канал»               | 17            | Twitter.com                  | 9             |
| 6.    | Facebook                          | 35            | «Первый канал»               | 105           | «Комсомольская правда»       | 15            | ВКонтакте                    | 8             |
| 7.    | Телеканал «Россия 24»             | 12            | Газета «Советская Россия»    | 99            | «Известия»                   | 13            | Радио «Эхо Москвы»           | 6             |
| 8.    | «Первый канал»                    | 12            | НТВ                          | 94            | Телеканал «Россия 1»         | 11            | Facebook                     | 6             |
| 9.    | ВГТРК                             | 11            | Телекомпания «ТВ Центр»      | 87            | «ИНТЕРФАКС»                  | 10            | Радио «Вести ФМ»             | 5             |
| 10.   | Телеканал «Россия 1»              | 9             | «Коммерсантъ»                | 78            | «Life Звук»                  | 10            | «Коммерсантъ»                | 5             |
| 11.   | Телеканал «Санкт-Петербург»       | 8             | Телеканал «РЕН ТВ»           | 61            | «Российская газета»          | 9             | «Ведомости»                  | 5             |
| 12.   | Телеканал RT                      | 7             | Facebook                     | 56            | YouTube                      | 8             | Радио «Говорит Москва»       | 4             |
| 13.   | Журнал «Эксперт»                  | 7             | Телеканал «Россия 24»        | 52            | Телекомпания «ТВ Центр»      | 7             | ЛДПР-ТВ                      | 4             |
| 14.   | lenta.ru                          | 7             | ВКонтакте                    | 47            | НТВ                          | 7             | ИНТЕРФАКС                    | 4             |
| 15.   | Instagram                         | 5             | rbc.ru                       | 46            | «Коммерсантъ»                | 7             | LiveJournal                  | 4             |
| 16.   | YouTube                           | 4             | «Известия»                   | 46            | ИА «Росбалт»                 | 6             | Forbes Россия                | 4             |
| 17.   | BBC News                          | 4             | YouTube                      | 39            | Сайт президента kremlin.ru   | 6             | Телекомпания «ТВ Центр»      | 3             |
| 18.   | Радио «Эхо Москвы»                | 3             | REGIONS.RU                   | 36            | «Московский комсомолец»      | 6             | rbc.ru                       | 3             |
| 19.   | ИА «Национальная служба новостей» | 3             | Радио «Эхо Москвы»           | 34            | Радио «Коммерсантъ FM»       | 5             | Instagram                    | 3             |
| 20.   | «The Wall Street Journal»         | 3             | ИА «Росбалт»                 | 34            | Газета «Возрождение Урала»   | 5             | Change.org                   | 3             |
| Всего |                                   | 1266          |                              | 1899          |                              | 412           |                              | 237           |

**Сайт «Единой России»** часто ссылается на официальный сайт Кремля kremlin.ru, «Российскую газету», телеканалы «Санкт-Петербург» и «Russia Today», журнал «Эксперт» и Lenta.ru.

**Сайт «Справедливой России»** ссылается на новостные сайты REGIONS.RU, газеты «Комсомольская правда», «Российская газета» и «Возрождение Урала», радиостанции РСН (Life.ru) и Коммерсант FM.

**ЛДПР** активно ссылается на телеканалы Радио «Эхо Москвы», «Вести-ФМ» и «Говорит Москва», газеты «Ведомости» и «Коммерсант», ЛДПР-ТВ и сайт РБК, а также на публикации в Живом журнале.

### Самые позитивные и самые негативные оценки на сайтах партий

Информационная система «Медиалогия» при помощи показателя медиаиндекса способна оценить качество упоминаний того или иного объекта в публикациях. В табл. 7 и 8 приводятся объекты с самой позитивной и самой негативной оценкой на сайтах парламентских партий в 2016 г.

Первая пятёрка позитивных оценок на сайтах всех партий практически совпадает. Выше всего каждая партия оценивает себя, своего лидера, свою фракцию в Госдуме, саму Госдуму, Российскую Федерацию. Стоит отметить, что в этом году, несмотря на разногласия между партиями, личность В.В. Путина упоминалась на сайтах всех партий преимущественно в положительном ключе, что нельзя

Таблица 7

Объекты, по которым отмечены самые позитивные публикации на сайтах парламентских партий в 2016 г.

| №   | «Единая Россия»                                        |              | КПРФ                          |              | «Справедливая Россия»                        |              | ЛДПР                                                                                          |              |
|-----|--------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------|--------------|----------------------------------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
|     | Все объекты                                            | Медиа-индекс | Все объекты                   | Медиа-индекс | Все объекты                                  | Медиа-индекс | Все объекты                                                                                   | Медиа-индекс |
| 1.  | Партия «Единая Россия»                                 | 40 134,73    | КПРФ                          | 393,2        | Госдума РФ                                   | 68,1         | ЛДПР                                                                                          | 49,2         |
| 2.  | Госдума РФ                                             | 23 812,83    | Госдума РФ                    | 160,6        | «Справедливая Россия» (Фракция, ГД ФС РФ)    | 59,6         | Жириновский Владимир Вольфович                                                                | 27,7         |
| 3.  | Путин Владимир Владимирович                            | 22 364,97    | КПРФ (Фракция, ГД ФС РФ)      | 69,7         | Партия «Справедливая Россия»                 | 49,0         | Госдума РФ                                                                                    | 27,2         |
| 4.  | Российская Федерация                                   | 21 354,98    | Российская Федерация          | 62,3         | Мионов Сергей Михайлович                     | 28,1         | Российская Федерация                                                                          | 16,8         |
| 5.  | Медведев Дмитрий Анатольевич                           | 20 268,01    | Зюганов Геннадий Андреевич    | 47,2         | Российская Федерация                         | 15,4         | ЛДПР (Фракция, ГД ФС РФ)                                                                      | 16,7         |
| 6.  | Правительство РФ                                       | 12 255,56    | Москва                        | 27,7         | Правительство РФ                             | 8,1          | Москва                                                                                        | 5,2          |
| 7.  | «Единая Россия» (Фракция, ГД ФС РФ)                    | 5 710,15     | Обухов Сергей Павлович        | 20,8         | Нилов Олег Анатольевич                       | 6,1          | Нилов Ярослав Евгеньевич                                                                      | 4,8          |
| 8.  | Управление пресс-службы и информации Президента РФ     | 5 519,86     | Рашкин Валерий Фёдорович      | 15,9         | Москва                                       | 5,4          | Лебедев Игорь Владимирович                                                                    | 3,8          |
| 9.  | Москва                                                 | 4 144,13     | Краснодарский край            | 14,1         | Емельянов Михаил Васильевич                  | 5,4          | Правительство РФ                                                                              | 2,3          |
| 10. | ТАСС                                                   | 3 162,95     | Федеральное собрание РФ       | 13,1         | Епифанова Ольга Николаевна                   | 5,2          | Дегтярёв Михаил Владимирович                                                                  | 2,2          |
| 11. | Совет Федерации                                        | 2 808,99     | Московская обл.               | 12,9         | Романович Александр Леонидович               | 5,1          | Чернышов Борис Александрович                                                                  | 2,1          |
| 12. | Железняк Сергей Владимирович                           | 2 769,98     | Путин Владимир Владимирович   | 12,5         | Путин Владимир Владимирович                  | 4,9          | Диденко Алексей Николаевич                                                                    | 1,8          |
| 13. | Неверов Сергей Иванович                                | 2 346,22     | Генпрокуратура РФ             | 11,4         | Санкт-Петербург                              | 3,4          | Путин Владимир Владимирович                                                                   | 1,6          |
| 14. | Яровая Ирина Анатольевна                               | 2 304,92     | Поздняков Владимир Георгиевич | 11,3         | Совет Федерации                              | 3,3          | Ищенко Антон Анатольевич                                                                      | 1,5          |
| 15. | Исаев Андрей Константинович                            | 2 236,12     | Кашин Владимир Иванович       | 9,6          | Тарнавский Александр Георгиевич              | 3,1          | США                                                                                           | 1,3          |
| 16. | «Интерфакс»                                            | 2 150,05     | США                           | 8,8          | Хованская Галина Петровна                    | 3,1          | Шерин Александр Николаевич                                                                    | 1,3          |
| 17. | Республика Крым                                        | 2 051,07     | Тетёкин Вячеслав Николаевич   | 8,7          | Гартунг Валерий Карлович                     | 3,0          | Украина                                                                                       | 1,1          |
| 18. | Володин Вячеслав Викторович                            | 2 036,53     | Московская городская дума     | 8,7          | Аксаков Анатолий Геннадьевич                 | 2,6          | Федеральное собрание РФ                                                                       | 1,1          |
| 19. | МИА «Россия Сегодня»                                   | 1 933,43     | ЦИК РФ                        | 8,2          | Комитет ГД по вопросам семьи, женщин и детей | 2,6          | Катасонов Сергей Михайлович                                                                   | 1,1          |
| 20. | Комитет ГД по безопасности и противодействию коррупции | 1 552,81     | Республика Крым               | 8,2          | Чепал Алексей Васильевич                     | 2,5          | Комитет ГД по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений | 0,9          |

сказать о Д.А. Медведеве, которого критикуют все партии, кроме «Единой России».

Лидерами позитивных упоминаний на сайте КПРФ являются Г.А. Зюганов, С.П. Обухов, В.Ф. Рашкин, В.Г. Поздняков В.И. Кашин и В.Н. Тетёкин. Кроме того, на КПРФ.ру положительно упоминается избрание Дональда Трампа в качестве нового пре-

зидента США и присоединение Республики Крым.

Другие партии создают положительный образ подконтрольных им комитетов Государственной думы.

На сайте «Единой России» в положительном ключе упоминаются правительство РФ, Республика Крым и комитет ГД по безопас-

Объекты, по которым отмечены самые негативные публикации на сайтах парламентских партий в 2016 г.

| №   | «Единая Россия»                                          |              | КПРФ                                    |              | «Справедливая Россия»                                    |              | ЛДПР                                           |              |
|-----|----------------------------------------------------------|--------------|-----------------------------------------|--------------|----------------------------------------------------------|--------------|------------------------------------------------|--------------|
|     | Все объекты                                              | Медиа-индекс | Все объекты                             | Медиа-индекс | Все объекты                                              | Медиа-индекс | Все объекты                                    | Медиа-индекс |
| 1.  | Сирия                                                    | -337         | Сирия                                   | -2           | Министерство образования и науки РФ                      | -2           | Ликсутов Максим Станиславович                  | -0,5         |
| 2.  | Министерство образования и науки РФ                      | -305         | Ливанов Дмитрий Викторович              | -1           | Ливанов Дмитрий Викторович                               | -2           | Бельгия                                        | -0,4         |
| 3.  | Турция                                                   | -168         | Министерство образования и науки РФ     | -1           | Сирия                                                    | -0,58        | Министерство образования и науки РФ            | -0,3         |
| 4.  | Карлов Андрей Геннадьевич                                | -167         | Белых Никита Юрьевич                    | -1           | Федеральная таможенная служба РФ                         | -0,22        | Ростовская обл.                                | -0,3         |
| 5.  | Самолёты «Ту»                                            | -140         | Улюкаев Алексей Валентинович            | -1           | Бельгия                                                  | -0,2         | Сирия                                          | -0,2         |
| 6.  | Ливанов Дмитрий Викторович                               | -108         | Турция                                  | -1           | Греф Герман Оскарович                                    | -0,18        | Карлов Андрей Геннадьевич                      | -0,2         |
| 7.  | ТД «Пятёрочка»                                           | -95          | Евланов Владимир Лазаревич              | -0,6         | Самолёты «Ту»                                            | -0,16        | Улюкаев Алексей Валентинович                   | -0,2         |
| 8.  | Афганистан                                               | -90          | ГУ МВД России по Краснодарскому краю    | -0,6         | Карлов Андрей Геннадьевич                                | -0,13        | Худяков Роман Иванович                         | -0,2         |
| 9.  | Бельгия                                                  | -63          | «Исламское государство Ирака и Леванта» | -0,5         | Паралимпийский комитет России                            | -0,12        | Московская административная дорожная инспекция | -0,1         |
| 10. | Республика Нагорный Карабах                              | -62          | Афганистан                              | -0,5         | Городской округ Серпухов МО                              | -0,11        | Самолёты «Ту»                                  | -0,1         |
| 11. | Сеть магазинов «Дикси»                                   | -56          | Городской округ Люберцы МО              | -0,5         | Югорский фонд капитального ремонта многоквартирных домов | -0,11        | Северо-Западный АО г. Москвы                   | -0,1         |
| 12. | Ирак                                                     | -55          | Министерство культуры РФ                | -0,5         | Жилой комплекс «Алые Паруса»                             | -0,09        | Фидель Кастро                                  | -0,1         |
| 13. | «Исламское государство Ирака и Леванта»                  | -51          | Роснефть                                | -0,4         | «Исламское государство Ирака и Леванта»                  | -0,09        | Ливанов Дмитрий Викторович                     | -0,1         |
| 14. | «Boeing»                                                 | -35          | Mars                                    | -0,4         | Одесская обл.                                            | -0,09        | Google                                         | -0,1         |
| 15. | Йозеф Блаттер                                            | -34          | Республика Нагорный Карабах             | -0,4         | Боева Наталья Дмитриевна                                 | -0,08        | Носов Дмитрий Юрьевич                          | -0,1         |
| 16. | Словения                                                 | -33          | Сечин Игорь Иванович                    | -0,4         | Дилма Русеф                                              | -0,08        | Вологодская обл.                               | -0,1         |
| 17. | Шахта «Северная»                                         | -29          | Город Южно-Сахалинск                    | -0,3         | Жакова Ольга Александровна                               | -0,08        | Цветков Антон Владимирович                     | -0,1         |
| 18. | Приморская государственная сельскохозяйственная академия | -28          | Карлов Андрей Геннадьевич               | -0,3         | Пудов Андрей Николаевич                                  | -0,08        | Мизулина Елена Борисовна                       | -0,1         |
| 19. | Гутман Виталий Александрович                             | -27          | Российское Авторское Общество           | -0,3         | «Coca-Cola Enterprises»                                  | -0,08        | Ливия                                          | -0,1         |
| 20. | Московский авиационный институт                          | -23          | Хорошавин Александр Вадимович           | -0,3         | Надежда Савченко                                         | -0,08        | Чиркова Ирина Александровна                    | -0,1         |

ности и противодействию коррупции. Лидерами положительного имиджа на сайте «ЕР» являются В.В. Путин, Д.А. Медведев, С.В. Железняк, С.И. Неверов, И.А. Яровая, А.К. Исаев и В.В. Володин.

На сайте «СР» уделяется позитивное внимание работы комитета ГД по вопросам

семьи, женщин и детей. Все остальные лидеры положительных упоминаний – депутаты Госдумы. Среди них лидируют: С.М. Миرون, О.А. Нилов, М.В. Емельянов, О.Н. Епифанова, А.Л. Романович, А.Г. Тарнавский, Г.П. Хованская, В.К. Гартунг, А.Г. Аксаков и А.В. Чепя.

### РАЗДЕЛ III

На сайте ЛДПР позитивно упоминается работа комитета ГД по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений. Лидеры рейтинга: В.В. Жириновский, Я.Е. Нилов, И.В. Лебедев, М.В. Дегтярёв, Б.А. Чернышов, А.Н. Диденко, А.А. Ищенко, А.Н. Шерин и С.М. Катасонов.

Списки объектов, подвергшихся критике, очень отличаются у всех партий. Однако **безусловным лидером негативных оценок стали в 2016 году Министерство образования Российской Федерации и бывший министр образования Ливанов**. Кроме того, все партии негативно оценивают теракты в Европе, авиакатастрофы в Ростове-на-Дону и Сочи.

**«Единая Россия» помимо Ливанова критикует министра образования и науки Астраханской области А.В. Гутмана**. Кроме того, на сайте партии власти критикуется Приморская государственная сельскохозяйственная академия и Московский авиационный институт, самолёты «Ту» и «Боинги» по итогам авиакатастроф, а также торговый дом «Пятёрочка» и сеть магазинов «Дикси».

**Главными объектами критики на сайте КПРФ стали фигуранты коррупционных скандалов, в их числе губернатор Кировской области Н.Ю. Белых, министр экономического развития А. В. Улюкаев и губернатор Сахалинской области А.В. Хорошавин**. Критике КПРФ также подвергаются бывший мэр Краснодара В.Л. Евланов и глава «Роснефти» И.И. Сечин. Негативно упоминаются «Роснефть», кондитерская компания «Mars» и Российское авторское общество.

**На сайте «Справедливой России» среди лидеров негативных упоминаний Федеральная таможенная служба РФ и председатель правления Сбербанка Герман Греф**. Негативно «СР» оценивает самолёты Туполева, деятельность Паралимпийского комитета России. Негативными являются отзывы «Справедливой России» о жилом комплексе «Алые Паруса» и Югорском фонде капитального ремонта многоквартирных домов, компании «Coca-Cola», члене комитета ГД по аграрным вопросам Н.Д. Боевой, заместителе министра труда и социальной защиты РФ А.Н. Пудове, депутате Думы г. Иркутска О.А. Жаковой, а также Надежде Савченко.

**Сайт ЛДПР наиболее активно критикует определенных людей**. На сайте ЛДПР негативно оцениваются заместитель мэра Москвы по вопросам транспорта М.С. Ликсутов, бывшие депутаты ЛДПР Р.И. Худяков и Д.Ю. Носов, председатель организации «Офицеры России» А.В. Цветков, депутат от «СР» Е.Б. Мизулина. Кроме того, критикуются Московская административно дорожная инспекция и Google.

В целом, уровень критики и похвалы на сайтах политических партий различный. Но особо выделяется «Единая Россия». Значения медиаиндексов на её сайте, как положительные, так и отрицательные, в десятки раз больше, чем на сайтах других партий. Т.е. сайт «Единой России» в 2016 году занимался безудержным восхвалением одних и очернением других, демонстрируя образец наиболее грубой пропаганды среди всех партий.

#### **Тенденции развития партийных сайтов**

В 2016 году КПРФ опередила «Единую Россию» по количеству материалов, опубликованных на своём сайте. Однако преимущество сайта КПРФ над сайтом «ЕР» по числу публикаций было не таким большим, как в 2015 г.

Кроме того, сайт КПРФ лидирует над сайтами других партий по переходам на него из соцсетей и почтовых рассылок, и, что главное, по прямым заходам на сайт. Несмотря на то, что в рейтинге сайтов политических партий LiveInternet.ru КПРФ уступает «Единой России» по посещаемости, по данным независимой рейтинговой системы SimilarWeb, разрыв по числу посетителей между партиями минимальный.

Важно отметить, что спад информационной активности сайта КПРФ.ру с сентября по декабрь 2016 года позволил партии власти наверстать отставание и вплотную приблизится к КПРФ по числу опубликованных материалов (9742 у «ЕР» против 10500 у КПРФ по результатам года).

По результатам 2016 года следует особо отменить высокую информационную активность сайтов отделений КПРФ в Республике Карачаево-Черкесия, Рязанской и Новосибирской областях, а также сайт патриотического фронта «Красная Москва» и сайт сторонников КПРФ (kprf.org).

Стоит заметить, что опередить сайт «Единой России» сайту КПРФ.ру удалось во многом благодаря снижению интереса читателей к сайту «ЕР». **Кстати, «Единая Россия» и ЛДПР продолжают скрывать подробные данные о посещаемости своих сайтов на основных рейтинговых площадках.**

Сайты «Справедливой России» и ЛДПР продолжают работать в своих нишах. Сайт «СР» при сохранении таких тенденций не имеет шансов приблизиться по основным параметрам к сайтам двух ведущих партий и имеет все шансы на дальнейшее плавное снижение активности. А сайт ЛДПР не показывает признаков приближения даже к сайту «СР» по своему уровню.

### 3.7. ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ЖИЗНИ КПРФ В 2016 ГОДУ

Минувший год был чрезвычайно насыщен политическими событиями. Следует отметить, что он прошёл под знаком выборов в Государственную думу и местные органы власти, состоявшихся 18 сентября, в единый день голосования.

Подготовке к выборам во многом и была посвящена политическая деятельность КПРФ в 2016 году. Так, **29–30 января** в Подмосковье прошёл семинар-совещание первых секретарей комитетов региональных отделений КПРФ и кандидатов в депутаты Госдумы седьмого созыва (<https://kprf.ru/party-live/cknews/151217.html>)\*.



Важнейшим мероприятием стал форум «Социальное и экономическое развитие России. Проблемы и пути решения», состоявшийся **12 февраля** в Орле (<https://kprf.ru/party-live/cknews/151750.html>). На форуме была одобрена программа КПРФ и народно-патриотических сил по выводу страны из кризиса «10 шагов к достойной жизни».

Затем был проведён ещё целый ряд крупных общественно-политических мероприятий, подтвердивших положения антикризисной программы Компартии. Так, **4 марта** в Москве прошёл форум, посвящённый 20-летию Общероссийского общественного движения «Всероссийский женский Союз – Надежда России» (ООД «ВЖС») (<https://kprf.ru/party-live/cknews/152504.html>). Перед участниками встречи выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.



**5 марта** в Московской области, в посёлке совхоза имени В.И. Ленина состоялся Всероссийский совет трудовых коллективов (<https://kprf.ru/party-live/cknews/152565.html>).

**21 мая** в Уфе был проведён Всероссийский форум «Дружба и братство народов – залог возрождения России» (<https://kprf.ru/party-live/cknews/155386.html>).

**28 мая** в Подмосковье состоялся II Всероссийский съезд депутатов-коммунистов и сторонников КПРФ (<https://kprf.ru/party-live/cknews/155642.html>).

**26 июля** в Республике Марий Эл на базе народного объединения «Звениговское» прошёл Всероссийский Совет работников агропромышленного комплекса (<https://kprf.ru/party-live/cknews/157293.html>).

**30 августа** в Москве был подписан меморандум о поддержке КПРФ на выборах в Государственную думу VII созыва. Документ подписали 32 общественных и политических организации. В торжественной церемонии подписания меморандума принял участие

Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов (<https://kprf.ru/party-live/cknews/158175.html>).

**6 сентября** в Москве, в Колонном зале Дома Союзов прошёл Всероссийский социальный форум КПРФ «Забота о людях – ключ к развитию страны» (<https://kprf.ru/party-live/cknews/158382.html>).

Руководители Компартии неоднократно участвовали в предвыборных дебатах на ведущих российских телеканалах.

Вечером **18 сентября** в Центральном штабе КПРФ по выборам прошла пресс-конференция руководства Компартии.

**КПРФ И ЕЁ  
ОППОНЕНТЫ:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

\* Ссылки в тексте даны на материалы, размещенные на официальном интернет-сайте КПРФ – KPRF.ru.

### РАЗДЕЛ III

В ней принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов (<https://kprf.ru/party-live/cknews/158954.html>). «Мы считаем, – сказал Геннадий Андреевич, – то, что посеяла наша партия с точки зрения доброго, вечного и разумного неизбежно прорастёт, чтобы они там ни делали и как бы ни махинировали».

\* \* \*

2016 год стал годом проведения ряда важнейших партийных форумов. Так, **26 марта** прошёл X (мартовский) совместный пленум Центрального Комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ (<https://kprf.ru/party-live/cknews/153230.html>).

**25 июня** в Подмоскowie состоялся XVI (внеочередной) съезд КПРФ (<https://kprf.ru/party-live/cknews/156534.html>). В ходе



работы съезда было рассмотрено четырнадцать вопросов, связанных с предстоящими парламентскими выборами. Утверждена предвыборная программа партии. Выдвинуты кандидаты в депутаты Государственной думы ФС РФ и по федеральному списку, и по одномандатным избирательным округам.

**22 октября** прошёл XII (октябрьский) совместный пленум Центрального Комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ (<https://kprf.ru/party-live/cknews/159571.html>).

В 2016 году регулярно проводились семинары-совещания партийного актива. Продолжалась подготовка кадров в Центре политической учёбы при ЦК КПРФ.

В рамках подготовки к празднованию 100-летия Великого Октября в редакции газеты «Правда» **8 декабря** прошёл круглый стол на тему «Ленинская теория империализма и современный мир» (<https://kprf.ru/party-live/cknews/161084.html>).

КПРФ, как часть мирового

коммунистического и левого движения, принимала участие в международных мероприятиях. Так, в столице Вьетнама Ханое в конце октября прошла 18-я Международная встреча коммунистических и рабочих партий (<https://kprf.ru/party-live/cknews/159741.html>). Компартию Российской Федерации на форуме представлял заместитель Председателя ЦК КПРФ Д.Г. Новиков. Участниками форума было принято предложение КПРФ о проведении следующей встречи в России, в рамках праздничных мероприятий, посвящённых 100-летию Великого Октября.

В ноябре большая группа молодых руководителей КПРФ и депутатов-коммунистов во главе с членом Президиума, секретарём ЦК КПРФ Ю.В. Афониним посетила Китайскую Народную Республику (<https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/160656.html>).

\* \* \*

Особенно активно работал в 2016 году Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. В частности, он провёл целый ряд международных встреч. **16 мая** лидер КПРФ встретился с премьер-министром Социалистической Республики Вьетнам Нгуеном Суан Фуком (<https://kprf.ru/party-live/cknews/155186.html>).

**26 мая** Г.А. Зюганов провёл встречу с первым заместителем председателя Государственного совета и Совета министров Республики Куба Мигелем Диас-Канель Бермудесом (<https://kprf.ru/party-live/cknews/155543.html>).

**7 июня** состоялась встреча Председателя ЦК КПРФ с членами делегации Отечественного фронта Вьетнама, возглавляемой председателем Отечественного фронта СРВ, членом Политбюро ЦК КПВ Нгуеном Тхиен Няном (<https://kprf.ru/party-live/cknews/155958.html>).

**8 июня** Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов и первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников были удостоены высоких государственных наград Республики Беларусь. Г.А. Зюганов стал кавалером ордена Дружбы народов, а И.И. Мельников



награждён орденом Почёта (<https://kprf.ru/party-live/cknews/156072.html>). Президент Белоруссии А.Г. Лукашенко вручил Г.А. Зюганову орден Дружбы народов **19 июля**, во время визита лидера КПРФ в Республику Беларусь (<https://kprf.ru/party-live/cknews/157053.html>).

**22 июня** состоялась встреча Г.А. Зюганова с делегацией Национальной ассамблеи народной власти Республики Куба во главе с председателем Национальной ассамблеи Эстебаном Ласо Эрнандесом (<https://kprf.ru/party-live/cknews/156420.html>).

**8 сентября** Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов провёл встречу с делегацией Центрального Комитета Коммунистической партии Китая во главе с членом Руководящего совета организационного отдела ЦК КПК У Юйлянем (<https://kprf.ru/party-live/cknews/158470.html>).

**13 сентября** в Москве состоялась встреча Г.А. Зюганова с делегацией ЦК Коммунистической партии Вьетнама во главе с членом Политбюро, секретарём ЦК, заведующим отделом по работе с народными массами ЦК КПВ Чыонг Тхи Май (<https://kprf.ru/party-live/cknews/158667.html>).

В 2016 году лидер КПРФ совершил несколько официальных визитов в российские регионы. Дважды Г.А. Зюганов побывал на своей малой Родине – в Орле. Первый раз Геннадий Андреевич посетил город в феврале, чтобы принять участие в Орловском социально-экономическом форуме (<https://kprf.ru/party-live/cknews/151750.html>). Следующий визит в Орёл лидер КПРФ совершил в августе, когда отмечалось 450-летие города (<https://kprf.ru/party-live/cknews/157589.html>).

Дважды Геннадий Андреевич посетил Санкт-Петербург. Первый визит состоялся **9–10 апреля** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/153707.html>), второй – **11 сентября** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/158600.html>).

**19–21 мая** Г.А. Зюганов посетил с рабочим визитом Республику Башкортостан (<https://kprf.ru/party-live/cknews/155386.html>).

**9–10 июля** Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов находился с рабочим визитом во Владимирской области. Он вместе с молодыми коммунистами и комсомольцами принимал участие в работе Всероссийского молодёжного образовательного форума «Территория смыслов» на Клязьме (<https://kprf.ru/party-live/cknews/156839.html>).

**9 сентября** Г.А. Зюганов совершил поездку в Истринский, Красногорский, Солнечногорский и Клинский районы Московской области (<https://kprf.ru/party-live/cknews/158503.html>).

\* \* \*

Не прекращалась активная парламентская деятельность фракции КПРФ в Государственной думе. Так, её лидер Г.А. Зюганов несколько раз выступал на заседаниях



нижней палаты парламента. Первое выступление состоялось **19 января** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/150788.html>). Следующее выступление последовало **19 апреля**. Оно было посвящено отчёту Правительства РФ перед Государственной думой (<https://kprf.ru/party-live/cknews/154096.html>).

**5 октября** (<https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/159293.html>), выступая на пленарном заседании, Г.А. Зюганов предложил на пост председателя Госдумы VII созыва кандидатуру Д.Г. Новикова.

Темой выступлений **18 ноября** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/160259.html>) и **9 декабря** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/160727.html>) стало обсуждение проекта бюджета РФ на 2017 год и плановый период 2018–2019 гг.

Регулярно проводились в Государственной думе парламентские слушания и круглые столы, организуемые депутатами-коммунистами.

Оказывалась и конкретная помощь гражданам. Так, благодаря вмешательству депутатов-коммунистов Государственной думы В.Ф. Рашкина и Н.В. Коломейцева удалось сдвинуть с мертвой точки ситуацию с невыплатой заработной платой шахтерам в городе Гуково Ростовской области. Задолженность перед работниками ООО «Кингкоул Юг» составила почти 350 миллионов рублей. После нескольких визитов В.Ф. Рашкина и Н.В. Коломейцева в Гуково, их встреч с шахтёрами, обращений в органы власти, выплата задолженности всё-таки началась.

Руководитель фракции КПРФ в Государственной думе Г.А. Зюганов и депутаты фракции регулярно принимали участие в пресс-подходах и брифингах, организуемых

**КПРФ И ЕЁ  
ОППОНЕНТЫ:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

### РАЗДЕЛ III

в стенах Госдумы. Так, **27 января** депутаты-коммунисты во главе с Г.А. Зюгановым представили в Государственной думе новый закон «Об образовании для всех» (<https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/151144.html>).

\* \* \*

В 2016 году КПРФ был проведён целый ряд массовых акций. Напряжённо работал Общероссийский штаб протестных действий под руководством заместителя Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашина.

Как всегда, традиционными стали для коммунистов мероприятия, посвящённые **23 Февраля** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/152139.html>), **1 мая** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/154643.html>), **9 Мая** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/154911.html>) и **7 Ноября** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/159967.html>).

**22 апреля** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/154293.html>) отмечался день рождения В.И. Ленина. **21 декабря** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/161004.html>) коммунисты отметили день рождения И.В. Сталина.

Прошли праздничные мероприятия, посвящённые Дню пионерии (<https://kprf.ru/party-live/cknews/155135.html>) и Дню комсомола (<https://kprf.ru/party-live/cknews/159778.html>). Широко отмечался День русского языка (<https://kprf.ru/rusk/155857.html>).

Традиционные мероприятия состоялись **21 января**, в день памяти В.И. Ленина (<https://kprf.ru/party-live/cknews/150864.html>) и **5 марта**, в день памяти И.В. Сталина (<https://kprf.ru/party-live/cknews/152626.html>).

**12 апреля**, в день 55-летия первого космического полета, коммунисты, комсомольцы, сторонники партии пришли на Красную площадь. Они возложили цветы к Мавзолею В.И. Ленина и к урне с прахом Ю.А. Гагарина

в Кремлёвской стене (<https://kprf.ru/party-live/cknews/153766.html>).

**18 июня** коммунисты провели в Москве шествие и митинг, посвящённые 75-й годовщине вероломного нападения гитлеровской Германии на Советский Союз и против агрессивного блока НАТО (<https://kprf.ru/party-live/cknews/156259.html>). Возглавил шествие и выступил на митинге Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

**22 июня**, в годовщину начала Великой Отечественной войны, были возложены цветы к Могиле Неизвестного солдата у Кремлёвской стены (<https://kprf.ru/party-live/cknews/156400.html>).

**23 июля** в Москве на площади Краснопресненской заставы у памятника героям революции 1905–1907 гг. КПРФ и ЛКСМ РФ провели многотысячный митинг-концерт против капитализма в России (<https://kprf.ru/party-live/cknews/157192.html>).

**13 августа** в Краснодаре проводился митинг КПРФ в поддержку законности и справедливости на выборах депутатов

Государственной Думы и в поддержку кандидата в депутаты от КПРФ С.П. Обухова. К участникам митинга с большого телеэкрана обратился Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. На митинге выступил заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин (<https://kprf.ru/photoreports/476.html>).



**2 сентября**, в 71-ю годовщину Победы Советского Союза над милитаристской Японией и завершения Второй мировой войны коммунисты возложили цветы к Могиле Неизвестного Солдата у Кремлёвской стены (<https://kprf.ru/party-live/cknews/158282.html>).

Также была проведена акция в очередную годовщину расстрела Советской власти **4 октября** 1993 года (<https://kprf.ru/party-live/cknews/159247.html>).

**19 декабря** в ознаменование 110-й годовщины со Дня рождения Л.И. Брежнева коммунисты, комсомольцы, сторонники партии, представители общественных организаций возложили цветы к его могиле у Кремлевской стены. В церемонии принял участие Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Государственной думе Г.А. Зюганов (<https://kprf.ru/party-live/cknews/160941.html>).

\* \* \*

Весь год продолжалась доставка гуманитарной помощи КПРФ в Новороссию. Коммунисты регулярно озвучивали требования о том, что необходимо де-факто признать Донецкую и Луганскую народные республики. В рамках акции «Дети России – детям Донбасса» на отдых в Подмосковье неоднократно приезжали дети из сражающихся ДНР и ЛНР.

Оказывалась помощь и поддержка сирийскому народу, подвергнутому атакам со стороны мирового терроризма и американского империализма.

Еще одной темой, не сходящей с повестки дня, стала защита депутатов фракции КПРФ в Государственной думе В.И. Бессонова, В.Г. Соловьёва, С.П. Обухова и других коммунистов, подвергшихся политическим преследованиям.

Не оставались без внимания и Дети войны. Так, **23 апреля** в Москве прошёл II Съезд Общероссийской общественной организации «Дети войны». С приветственным словом к его участникам обратился Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов (<https://kprf.ru/party-live/cknews/154300.html>).

\* \* \*

В 2016 году продолжал активно развиваться спортивный клуб КПРФ. Так, **11 июня**, Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов принял участие в церемонии открытия всероссийского турнира по мини-футболу «Таланты России», организованного спортивным клубом КПРФ (<https://kprf.ru/activity/healthy-life/156074.html>).

Поддержали коммунисты и талантливых детей. Например, **29 мая**, накануне Дня защиты детей в подмосковном совхозе имени Ленина прошёл ежегодный детский фестиваль «Звёздный сад» (<https://kprf.ru/party-live/cknews/155615.html>).

**28 августа** в Доме отдыха «Снегири» состоялся итоговый концерт и церемония награждения лауреатов Третьего Всероссийского конкурса детского и юношеского творчества «Земля талантов», проходившего при поддержке КПРФ (<https://kprf.ru/party-live/cknews/158119.html>).

**1 сентября**, в День знаний, лидер КПРФ Г.А. Зюганов посетил московскую школу №760 им. А.П. Маресьева (<https://kprf.ru/party-live/cknews/158249.html>).

\* \* \*

Регулярно проводились пресс-конференции руководства КПРФ во главе с Г.А. Зюгановым, посвящённые актуальным вопросам политической повестки дня. Они проходили на разных площадках. В частности, в ИА «Интерфакс» пресс-конференции прошли **9 февраля** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/151592.html>) **1 марта** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/152406.html>), **13 июля** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/156933.html>), **5 сентября** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/158360.html>),

В ИА «ТАСС» пресс-конференции состоялись **23 марта** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/153136.html>), **26 мая** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/155531.html>), **7 июня** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/155950.html>), **21 июня** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/156336.html>), **4 июля** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/156716.html>), **21 июля** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/157144.html>), **18 августа** (<https://kprf.ru/history/date/157873.html>), **19 сентября** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/158969.html>) и **20 декабря** (<https://kprf.ru/party-live/cknews/160982.html>).

Материалы, посвящённые деятельности партии, публиковались в газетах «Правда» и «Советская Россия», на официальном интернет-сайте КПРФ – KPRF.ru. Соответствующие сюжеты выходили на телеканалах «Красная Линия», «Рассвет ТВ» и «КПРФ ТВ». А **4 июля** в редакции «Советской России» чествовали журналистов, сотрудников газеты, отпраздновавшей свой 60-летний юбилей (<https://kprf.ru/party-live/cknews/156727.html>).

\* \* \*

В целом можно отметить, что Компартия в 2016 году сохранила свой статус главной оппозиционной силы страны. Несмотря на все препятствия, коммунисты решительно боролись за интересы людей труда, за правду и справедливость. 2017 – это год 100-летия Великого Октября, и КПРФ готова достойно встретить эту знаменательную дату.

**КПРФ И ЕЁ  
ОППОНЕНТЫ:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

### 3.8. ОБЗОР ОСНОВНЫХ СОБЫТИЙ В ЖИЗНИ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ» В 2016 ГОДУ

Предлагаем вашему вниманию обзор основных событий в жизни партии «Единая Россия» в 2016 году. Обзор составлен на основе материалов, размещённых на центральном партийном сайте «ЕР» и в других открытых источниках.

1 декабря 2016 года партия «ЕР» отметила свое 15-летие. Но, безусловно, главным событием в жизни партии «Единая Россия» в прошлом году стали выборы депутатов Государственной думы VII созыва. По итогам этих выборов фракция «Единая Россия» укрепила свои позиции в парламенте страны.

Ключевым мероприятием в жизни партии в предвыборный период стал съезд партии

#### Структура и численность партии

Структуру партии составляют региональные, местные и первичные отделения. Региональные отделения партии «Единая Россия» созданы во всех субъектах РФ. В России создано 82631 первичек, 2 595 местных отделений партии.

Данные о численности партии «Единая Россия» на центральном партийном сайте «ЕР» приводятся по состоянию на 1 января



2012 года (2113767 человек). Социальный состав партии: 26% — пенсионеры, студенты и временно не работающие, 21,2% — работают в образовании, 20,9% — в промышленности, 13,2% — состоят на госслужбе и работают в органах власти, 8% — трудятся в здравоохранении, 4% — предприниматели, примерно столько же партийцев трудятся в сфере искусства.

6 февраля 2016 года на партийном съезде Дмитрий Медведев подтвердил информацию, что численность партии превышает 2 млн человек: «Нас всего более 2 млн, за нас голосовало большинство граждан страны. Вместе со своими единомышленниками и партнёрами, по сути, мы представляем всю Россию».

Более точной информации о численности партии «Единая Россия» в 2016 году в открытых источниках нет.



по выдвижению кандидатов и утверждению предвыборной программы, который проводился в два этапа. Важнейшим испытанием для партии также стал проведенный праймериз (предварительное голосование).

Сразу после выборов Дмитрий Медведев даже заявил о новом «переформатировании» партии: «Прошедшая избирательная кампания стала началом важнейшего этапа для нашей партии — формирования партии нового типа».

#### Институт сторонников партии

Партия «Единая Россия» использует различные формы и методы налаживания взаимодействия с гражданами страны. Одним из средств такого взаимодействия стал институт сторонников партии. В настоящее время во всех региональных отделениях созданы региональные и местные советы сторонников

#### РАЗДЕЛ III

Всероссийской политической партии «Единая Россия».

Сопредседатели Центрального совета сторонников партии «Единая Россия»: член комитета Госдумы по культуре Сергей Боярский, член Высшего совета партии, основатель компании «Маманонстоп», член комитета по развитию женского предпринимательства Общероссийской общественной организации «Опора России» Евгения Лазарева, член Высшего совета партии телеведущий Пётр Толстой.

### Основные заявленные проекты партии

Проекты – важнейший элемент партийной работы. Они рождаются там, где ситуация требует конкретных действий, системного подхода, нацеленности на результат. Выявляются наиболее актуальные проблемы и запросы общества, разрабатываются технологии их решения. Всего у «ЕР» 45 проектов. Перечислим их:

«Российское село», «Модернизация образования», «Безопасные дороги», «Чистая вода», «Гражданский университет», «Крепкая семья», «Молодёжный антикоррупционный проект», «Единая среда – доступная среда», «России важен каждый ребёнок», «Санкт-Петербург – морская столица России», «Экология России», «Инфраструктура России», «Знак качества», «Библиотеки России», «Управдом», «Национальная инновационная система», «500 бассейнов», «Детские сады – детям», «Комфортная правовая среда», «Строительство ФОКов», «Свой дом», «Культура и время», «IT-прорыв», «Открытая власть», «Детский спорт», «Народный контроль», «Дом садовода – опора семьи», «Достойный труд», «Историческая память», «Старшее поколение», «Время высокой музыки», «Финансовая грамотность населения и субъектов предпринимательской деятельности», «Энергетическая безопасность», «Российский лес», «Развитие систем обеспечения безопасности при реализации экономических и инфраструктурных проектов», «Соотечественники», «Антикризисная группа по защите прав вкладчиков и дольщиков», «Урал промышленный – Урал полярный», «Кадровый резерв – профессиональная команда страны», «Новые дороги городов

России», «Гражданский контроль», «Качество жизни (здоровье)», «Гринландия», «Киноклуб: культура, образование, коммуникации», «Комиссия по ЖКХ».

### Праймериз

По мнению лидера партии Дмитрия Медведева, успешному проведению избирательной кампании для «ЕР» способствовало проведение праймериз. Всего участниками праймериз стали 2781 человек, из которых 43% – беспартийные. По партийным спискам выдвигались 1171 человек, по одномандатным округам – 2107 человек. Итоговая явка на избирательные участки 22 апреля, в день предварительного голосования, превысила отметку в 10 миллионов человек. На праймериз были утверждены 225 лидеров в одномандатных округах, из них только 74 человека – депутаты Государственной думы. Таким образом, 151 участник предварительного голосования – люди с мест.



**ЕДИНАЯ РОССИЯ РАСПРЕДЕЛЯЕТ БЮДЖЕТ!**

### О программе партии

Важным достижением партии Дмитрий Медведев считает предвыборную программу партии «Успех каждого – успех России», которая была принята на съезде «ЕР». Медведев даже заявил, что она «является не просто партийным документом – это программа развития всей страны». «Этой программой должны руководствоваться все мы – и депутаты законодательных органов власти, и, не сомневайтесь, этой программой будет руководствоваться правительство. А правительство у нас партийное, потому что во главе правительства стоит председатель партии, и деятельность правительства непосредственно зависит от законодательной власти. Об этом тоже никто не должен забывать», – отметил он.

Заметим, что составители программы дистанцируются от ельцинской команды «реформаторов» 90-х годов. Вот цитата из программы «ЕР»: «Мы помним, в каком непростом положении общественного раскола, олигархической приватизации не

**КПРФ И ЕЁ  
ОППОНЕНТЫ:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

### РАЗДЕЛ III

только экономики, но и институтов государства находилась Россия 15–20 лет назад. После шоковых реформ начала 90-х годов страна ещё раз получила тяжелейший удар дефолта 1998 года. Неизбежным следствием этого стало ухудшение качества жизни людей, демографический кризис, рост коррупции, преступности, пренебрежение к закону и крайне низкий уровень взаимного доверия в обществе. Нам пришлось вытаскивать страну из полномасштабного кризиса. Нужно было возрождать сильную государственность, укреплять суверенитет страны. Бороться с бедностью и создавать мощную современную экономику».

И здесь авторы программы явно лукавят: общеизвестно, что антикризисное правительство после дефолта 1998 года возглавила команда Примакова – Маслюкова – Геращенко. По образному выражению лидера КПРФ Г.А. Зюганова, это «команда центриста Примакова и коммуниста Маслюкова» и «оттащила Россию от края пропасти».

Заметим также, что в действующем российском правительстве до сих пор на ключевых постах остаются «либералы первой волны», а лидеры партии «ЕР» в 2015 году принимали участие в открытии odioзного «Ельцин-центра» в Екатеринбурге.

Что касается самой предвыборной программы «ЕР», то целый ряд независимых экспертов считают эту программу популистским документом. Вот, например, мнение блогеров на Politforums.net: «В программе лишь заявленные цели, и нет никакой конкретики, каким образом они будут реализованы. Впрочем, и так понятно, что повышение благосостояния одних категорий граждан будет происходить за счёт урезания поддержки других категорий граждан. Так, с 2018 года материнский капитал уже не смогут получить семьи с двумя детьми. Тем самым поддержка многодетных семей (с тремя и более детьми) будет осуществляться за счёт урезания (отмены материнского капитала) для семей с двумя детьми».

А после урезания федерального бюджета на 2017 год весьма цинично звучат и эти слова из программы «ЕР»: «Наша цель – благополучие человека и развитие России. Достойный уровень жизни, социальная защищённость, реализация сил и способностей – для каждого».

А вот цитата из выступления Дмитрия Медведева сразу после выборов: «Ни в коем случае не будем перекладывать на людей нагрузку, которая связана с необходимостью решения сложнейших экономических задач. Надо, конечно, учитывать

и реальное положение наших граждан, и уровень доходов. И, как и прежде, исполнение социальных обязательств, социальная поддержка незащищенных граждан, людей с небольшими доходами будет постоянно, уверен, находится в центре нашего внимания на всех уровнях власти». В свете последних событий, связанных с обсуждением бюджетной политики в Госдуме, слова премьер-министра звучат особенно лживо и цинично.

#### **Партия президента или правительства?**

В ходе выборной кампании партия «ЕР» активно использовала применительно к себе тезис «Мы – партия президента В.В. Путина». Президент Путин дал соответствующий сигнал обществу, выступив на съезде партии. Так, 24 сентября на партийном мероприятии при подведении итогов выборов Дмитрий Медведев так и заявил: «Хочу также ещё раз обратиться ко всем нашим избирателям, которые неделю назад пришли и проголосовали за «Единую Россию»: за то доверие, которое было оказано президенту нашей страны, нашей партии, которую основал президент, – спасибо вам большое за ваши голоса».

Сегодня оценки партии из уст самого Путина звучат менее конкретно, он начинает дистанцироваться от партии. Так, 1 декабря, выступая с ежегодным посланием к Федеральному собранию, он заявил, что партия «ЕР» «является главной опорой правительства в парламенте». Заметим, опорой не президента, а только правительства.

#### **Кадровая политика партии**

Партия «ЕР» в прошлом году большое внимание уделяла обновлению своих руководящих кадров. Из выступления Дмитрия Медведева на съезде партии 6 февраля: «Партия должна меняться, для того чтобы быть конкурентоспособной и побеждать. В уставе «Единой России» заложен принцип постепенного обновления руководящих кадров на 15% один раз в год. Такое правило было введено не случайно. Мы не КПСС. При полном соблюдении этого принципа руководство полностью меняется за 6 лет. Это один политический цикл в нашей стране, президентский срок. Благодаря этому в руководстве «Единой России» всё время появляются новые люди, но и преемственность тоже сохраняется, что абсолютно необходимо для качественного управления большой партийной машиной. Предлагаю обновить руководство партии в 2016 году на одну треть».

## Базовые направления партии

Сразу после выборов на партийном мероприятии Дмитрий Медведев обозначил шесть базовых направлений работы партии:

«Мы продолжим работать над развитием политической конкуренции и возможностей прямой демократии, как об этом написано в первом разделе нашей программы. Для этого собираемся использовать партийные платформы, группы мониторинга, развивать партийные проекты, которые неплохо нам



помогли и доказали свою эффективность, будем налаживать связь с общественными структурами, с экспертным сообществом, вести диалог с другими политическими силами»

«Второе направление работы – это повышение качества оказания государственных услуг. У нас для этого есть все возможности. Партия представлена в каждом регионе, является участником исполнительной власти, остается опорой для проведения президентского курса».

«Третий раздел программы – это противодействие коррупции, защита общественных интересов. Здесь мы тоже рассчитываем на те коммуникации, которые сложились между обществом и партией. Здесь также необходимо готовить решения и необходимые законопроекты. Крайне важно сохранить и развивать контакты с гражданами в партийных приёмных».

«Четвёртый, важнейший блок вопросов, который заложен в нашей программе, должен обеспечить развитие социальной среды. Это значит, что государственная политика, которая нацелена на повышение доходов семей и развитие рынка труда, должна быть важнейшей политикой. Это доступное лечение, современное образование, забота о пожилых людях, детях, о тех, у кого слабое здоровье. Это развитие науки, культуры»

«Очень важно формировать экономику роста и благосостояния – это пятый блок нашей программы. Налоги справедливые, развитие предпринимательства, особенно малого и среднего».

«Важная задача в нынешних условиях, когда часть внешних рынков для нас закрылась по известным причинам, – это технологическое перевооружение промышленности и создание продукции, которая способна конкурировать с иностранными аналогами».

«Отдельный раздел у нас посвящён судебной системе в целом. Это тоже очень важное направление, конечно, так же как и обеспечение безопасности нашей страны. Как бы на нас ни давили извне, наша партия будет последовательно продвигать интересы страны на международной арене, делать это и на межпартийном уровне (такие контакты у нас развиваются), и на межпарламентском уровне. Продолжим активно работать и с нашими международными партнёрами в сфере гуманитарного сотрудничества».

## «Закручивание гаек» в Госдуме

В осеннюю сессию 2016 года руководство Госдумы во главе со спикером Вячеславом Володиным начало очередную кампанию «по усилению дисциплины депутатского корпуса». Депутаты стали больше времени проводить непосредственно в Госдуме, всё меньше времени у них остается на партийную и депутатскую деятельность непосредственно в своих регионах.

Сам подход по усилению дисциплины «депутатского корпуса» благодаря буржуазным СМИ в целом был положительно встречен в обществе. И Путин, и Медведев в своих выступлениях по итогам 2016 года отметили усиление роли и авторитета российского парламента. Но этот кредит доверия очень скоро будет исчерпан, когда граждане России в 2017 году непосредственно ощутят на себе последствия экономической и финансовой политики, проводимой «Единой Россией».

Отметим также, что сама бюрократическая форма, в которой проводится «реформа по усилению дисциплины депутатского корпуса» вызвала различные её толкования, в том числе и в самой фракции «Единая Россия». Не исключено, что эти брожения со временем могут перерасти во внутрипартийный конфликт. Во всяком случае, уже отмечен случай добровольной сдачи депутатского мандата членом фракции «Единая Россия» Александром Скоробогатько.

**КПРФ И ЕЁ  
ОППОНЕНТЫ:  
ХРОНИКА  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

## IV. ДУМСКИЕ БАТАЛИИ

### 4.1. МОНИТОРИНГ ПАРЛАМЕНТСКОЙ АКТИВНОСТИ ДУМСКИХ ФРАКЦИЙ. ВЕСЕННЯЯ СЕССИЯ 2016 ГОДА

#### РАЗДЕЛ IV

Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний подготов-



лен обзор выступлений депутатов Госдумы всех фракций на пленарных заседаниях в весеннюю сессию 2016 года (по материалам стенограмм

заседания Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации).

Одним из многих показателей является изучение деятельности депутатов на пленарных заседаниях Государственной думы. В определённой степени это один из интегральных показателей, так как он отражает подготовительную работу, которая ведётся в комитетах, реакцию на требования избирателей, способность вести экспертные исследования и отстаивать свою политическую позицию.

Естественно, этот критерий не может рассматриваться без учёта деятельности в избирательных округах, подготовки депутатских запросов. Но, к сожалению, по этим направлениям обобщённых количественных данных, как правило, нет.

На пленарных заседаниях в течение весенней сессии 2016 года больше всего выступали представители правящей партии «Единая Россия», имевшей в Государственной думе абсолютное большинство депутатских мандатов – 236 из 450. Всего за этот период в думских стенограммах зафиксированы

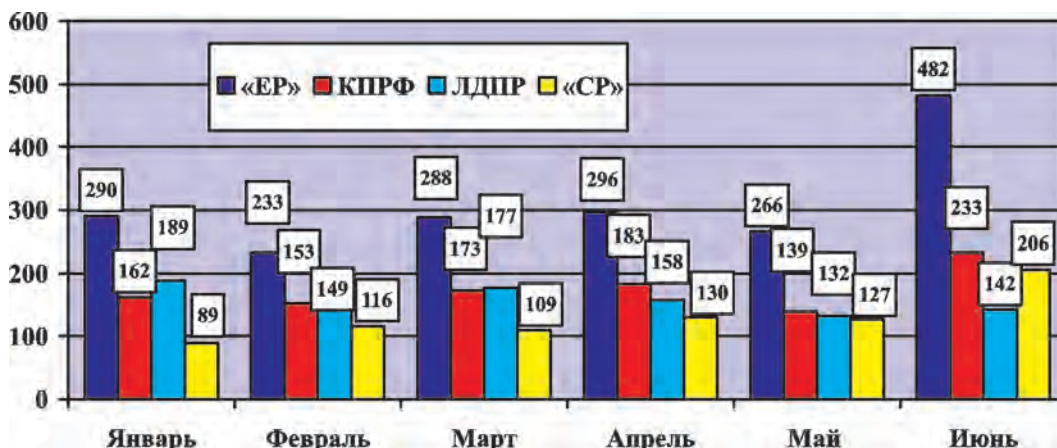
Таблица 1

Помесячная активность фракций ГД РФ на заседаниях весенняя сессия 2016 г.  
(суммарное количество выступлений депутатов по фракциям)

| Период                                          | «ЕР»  | КПРФ  | ЛДПР  | «СР»  |
|-------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Январь                                          | 290   | 162   | 189   | 89    |
| Февраль                                         | 233   | 153   | 149   | 116   |
| Март                                            | 288   | 173   | 177   | 109   |
| Апрель                                          | 296   | 183   | 158   | 130   |
| Май                                             | 266   | 139   | 132   | 127   |
| Июнь                                            | 482   | 233   | 142   | 206   |
| Итого:                                          | 1855  | 1043  | 947   | 777   |
| Доля от общего количества выступлений депутатов | 40,1% | 22,5% | 20,5% | 16,8% |

Примечание: здесь и далее при подготовке аналитического материала использованы думские стенограммы пленарных заседаний.

График 1



«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

1855, или 40,1% их выступлений от общего числа за весеннюю сессию (табл.1, гр.1).

Фракция коммунистов уверенно занимает второе место по количеству выступлений и заявлений в рамках повестки думских заседаний.

**На счету фракции КПРФ, которая имела в Думе значительно меньшую численность (92 депутата из 450), 1043 выступления, или 22,5 % от общего количества.**

На третьем месте ЛДПР с 20,5%, и замыкает список «Справедливая Россия» – 16,8%.

Если от абсолютных показателей перейти к относительным (в зависимости от численности депутатов во фракции), то расстановка рейтинговых позиций меняется. Введение такого показателя, как **коэффициент фракционной активности (КФА)** – количество выступлений к общей численности депутатов фракции – позволяет оценить реальную вовлечённость всех депутатов фракций в парламентскую работу (табл.2).

По КФА самой активной за весеннюю сессию 2016 года становится ЛДПР (см. табл. 2, гр. 2), на втором – «Справедливая Россия», **на третьем месте КПРФ**, и замыкает список – «Единая Россия».

Активность депутатов в весеннюю сессию 2016 года по сравнению с весенней сессией 2015 года практически не изменилась. Только в июне 2016 года впервые фракция «Справедливой России» сумела обогнать бессменного лидера ЛДПР.

Поимённый список членов фракции КПРФ, внёсших свой вклад в законодательный процесс в весеннюю сессию 2016 года представлен в табл.3.

В десятку наиболее активных вошли депутаты: **Коломейцев Н.В. (172), Федоткин В.Н. (129), Рябов Н.Ф. (81), Никитчук И.И. (70), Плетнёва Т.В. (65), Кашин Б.С. (48), Решульский С.Н. (39), Кашин В.И. (33), Романов В.С. (33), Синельников Ю.П. (31).** Но в то же время 36,9% от общей численности депутатов фракции вообще не участвовали в парламентских дискуссиях в ходе пленарных заседаний (выступления на заседаниях комитетов не учитывались).

**В весеннюю сессию 2016 года на пленарных заседаниях состоялись следующие выступления Г.А. Зюганова, имеющие общенациональную значимость, а именно:**

- **19 января 2016 года** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании в десятиминутном выступлении от фракции <http://kprf.ru/party-live/cknews/150788.html>;

- **19 апреля 2016 года** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на Правительственном часе «Об отчёте о результатах деятельности правительства за 2015 год» <https://kprf.ru/party-live/cknews/154096.html>.

Таблица 2

Помесячная активность фракций ГД РФ  
на заседаниях в весеннюю сессию 2016 года с учетом КФА

| Период                     | «ЕР» | КПРФ | ЛДПР | «СР» |
|----------------------------|------|------|------|------|
| Январь                     | 1,2  | 1,7  | 3,4  | 1,4  |
| Февраль                    | 0,9  | 1,6  | 2,6  | 1,8  |
| Март                       | 1,2  | 1,8  | 3,1  | 1,7  |
| Апрель                     | 1,2  | 1,9  | 2,8  | 2,0  |
| Май                        | 1,1  | 1,5  | 2,3  | 1,9  |
| Июнь                       | 2,0  | 2,5  | 2,5  | 3,2  |
| Средняя за весеннюю сессию | 1,2  | 1,8  | 2,7  | 2,0  |

График 2

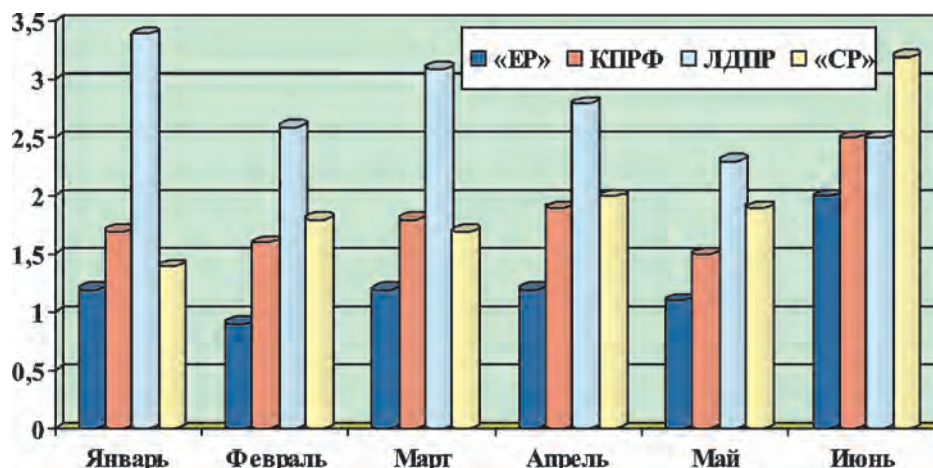


Таблица 3 (Начало)

**Активность депутатов фракции КПРФ на пленарных заседаниях  
Государственной думы в весеннюю сессию 2016г. (по количеству выступлений)**

**РАЗДЕЛ IV**

| Депутат                              | Всего выступлений<br>в весеннюю сессию | Место в партийном<br>рейтинге |
|--------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------|
| Абалаков Александр Николаевич        | 1                                      | 50-57                         |
| Авдеев Михаил Юрьевич                | -                                      | -                             |
| Алимова Ольга Николаевна             | 1                                      | 50-57                         |
| Алфёров Жорес Иванович               | -                                      | -                             |
| Андреев Андрей Анатольевич           | 6                                      | 28-30                         |
| Арефьев Николай Васильевич           | 11                                     | 19-20                         |
| Афонин Юрий Вячеславович             | 3                                      | 39-47                         |
| Берулава Михаил Николаевич           | -                                      | -                             |
| Бессонов Владимир Иванович           | 27                                     | 11-13                         |
| Бифов Анатолий Жамалович             | -                                      | -                             |
| Бортко Владимир Владимирович         | 4                                      | 33-38                         |
| Васильев Николай Иванович            | -                                      | -                             |
| Васильцов Сергей Иванович            | -                                      | -                             |
| Вороненков Денис Николаевич          | 2                                      | 48-49                         |
| Гаврилов Сергей Анатольевич          | 27                                     | 11-13                         |
| Ганзя Вера Анатольевна               | 13                                     | 15-17                         |
| Гончаров Виктор Иванович             | 5                                      | 28-30                         |
| Гостев Руслан Георгиевич             | 4                                      | 33-38                         |
| Денисенко Олег Иванович              | -                                      | -                             |
| Доровин Евгений Владимирович         | -                                      | -                             |
| Дорохин Павел Сергеевич              | -                                      | -                             |
| Езерский Николай Николаевич          | -                                      | -                             |
| Заповлев Михаил Михайлович           | 4                                      | 33-38                         |
| Зюганов Геннадий Андреевич           | 3                                      | 39-47                         |
| Иванов Николай Николаевич            | 4                                      | 33-38                         |
| Иванюженков Борис Викторович         | -                                      | -                             |
| Иконников Василий Николаевич         | 2                                      | 48-49                         |
| Калашников Леонид Иванович           | 3                                      | 39-47                         |
| <b>Кашин Борис Сергеевич</b>         | <b>48</b>                              | <b>6</b>                      |
| <b>Кашин Владимир Иванович</b>       | <b>33</b>                              | <b>8-9</b>                    |
| Ким Олег Чанбокович                  | -                                      | -                             |
| Коломейцев Виктор Андреевич          | 2                                      | 48-49                         |
| <b>Коломейцев Николай Васильевич</b> | <b>172</b>                             | <b>1</b>                      |
| Комоедов Владимир Петрович           | -                                      | -                             |
| Комоцкий Борис Олегович              | -                                      | -                             |
| Кононенко Дмитрий Халарович          | -                                      | -                             |
| Корниенко Алексей Викторович         | 5                                      | 31-32                         |
| Кочиев Роберт Иванович               | -                                      | -                             |
| Кравец Александр Алексеевич          | -                                      | -                             |
| Кузьмин Николай Алексеевич           | 1                                      | 50-57                         |
| Куликов Александр Дмитриевич         | 13                                     | 15-17                         |
| Куликов Олег Анатольевич             | 8                                      | 24-26                         |
| Кумин Вадим Валентинович             | 1                                      | 50-57                         |
| Лазарев Константин Александрович     | 3                                      | 39-47                         |
| Лебедев Олег Александрович           | 7                                      | 27                            |
| Левченко Сергей Георгиевич           | -                                      | -                             |

Таблица 3 (Окончание)

| Депутат                             | Всего выступлений<br>в весеннюю сессию | Место в партийном<br>рейтинге |
|-------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------|
| Лихачёв Василий Николаевич          | 3                                      | 39-47                         |
| Мамаев Сергей Павлович              | 1                                      | 50-57                         |
| Мельников Иван Иванович             | -                                      | -                             |
| Муравленко Сергей Викторович        | -                                      | -                             |
| Некрасов Александр Николаевич       | -                                      | -                             |
| Никитин Владимир Степанович         | -                                      | -                             |
| <b>Никитчук Иван Игнатьевич</b>     | <b>70</b>                              | <b>4</b>                      |
| Новиков Дмитрий Георгиевич          | 1                                      | 50-57                         |
| Обухов Сергей Павлович              | 3                                      | 39-47                         |
| Паршин Николай Алексеевич           | -                                      | -                             |
| Паутов Виктор Николаевич            | 1                                      | 50-57                         |
| Пешков Виктор Петрович              | 3                                      | 39-47                         |
| <b>Плетнёва Тамара Васильевна</b>   | <b>65</b>                              | <b>5</b>                      |
| Поздняков Владимир Георгиевич       | 3                                      | 39-47                         |
| Пономарёв Алексей Алексеевич        | 4                                      | 33-38                         |
| Потапов Александр Владимирович      | 13                                     | 15-17                         |
| Примачек Владимир Александрович     | -                                      | -                             |
| Разворотнев Николай Васильевич      | 3                                      | 39-47                         |
| Рашкин Валерий Фёдорович            | 10                                     | 21                            |
| Ревин Игорь Алексеевич              | -                                      | -                             |
| <b>Решульский Сергей Николаевич</b> | <b>39</b>                              | <b>7</b>                      |
| Родин Владимир Романович            | 6                                      | 28-30                         |
| <b>Романов Валентин Степанович</b>  | <b>33</b>                              | <b>8-9</b>                    |
| Романов Петр Васильевич             | -                                      | -                             |
| Рульков Евгений Адамович            | -                                      | -                             |
| Русских Алексей Юрьевич             | 23                                     | 14                            |
| <b>Рябов Николай Фёдорович</b>      | <b>81</b>                              | <b>3</b>                      |
| Савицкая Светлана Евгеньевна        | -                                      | -                             |
| Сапожников Николай Иванович         | 12                                     | 18                            |
| Симагин Владимир Александрович      | -                                      | -                             |
| <b>Синельников Юрий Петрович</b>    | <b>31</b>                              | <b>10</b>                     |
| Смолин Олег Николаевич              | 27                                     | 11-13                         |
| Собко Сергей Васильевич             | 9                                      | 22-23                         |
| Сокол Святослав Михайлович          | -                                      | -                             |
| Соловьёв Вадим Георгиевич           | 8                                      | 24-26                         |
| Тайсаев Казбек Куцукович            | 5                                      | 31-32                         |
| Тармаев Юрий Игнатьевич             | 6                                      | 28-30                         |
| Тарнаев Александр Петрович          | -                                      | -                             |
| Тетёкин Вячеслав Николаевич         | 11                                     | 19-20                         |
| Тренин Алексей Николаевич           | 1                                      | 50-57                         |
| Тычинин Андрей Джафарович           | -                                      | -                             |
| <b>Федоткин Владимир Николаевич</b> | <b>129</b>                             | <b>2</b>                      |
| Харитонов Николай Михайлович        | 9                                      | 22-23                         |
| Черкесов Виктор Васильевич          | -                                      | -                             |
| Чикин Валентин Васильевич           | -                                      | -                             |
| Шурчанов Валентин Сергеевич         | 8                                      | 24-26                         |
| Юрченко Сергей Иванович             | -                                      | -                             |
| Ющенко Александр Андреевич          | 4                                      | 33-38                         |

**ДУМСКИЕ  
БАТАЛИИ**

## 4.2. МОНИТОРИНГ ПАРЛАМЕНТСКОЙ АКТИВНОСТИ ДУМСКИХ ФРАКЦИЙ В СЕДЬМОМ СОЗЫВЕ. ОСЕННЯЯ СЕССИЯ 2016 ГОДА

Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний подготовлен обзор выступлений депутатов Госдумы всех фракций на пленарных заседаниях в осеннюю сессию 2016 года (по материалам стенограмм заседания Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации).

Одним из многих показателей является изучение деятельности депутатов на пленарных заседаниях Государственной думы. В определенной степени это один из интегральных показателей, так как он отражает подготовительную работу, которая ведётся в комитетах, реакцию на требования избирателей, способность вести экспертные исследования и отстаивать свою политическую позицию.

Естественно, этот критерий не может рассматриваться без учёта деятельности в избирательных округах, подготовки депутатских запросов. Но, к сожалению, по этим направлениям обобщённых количественных данных, как правило, нет.

На пленарных заседаниях в течение осенней сессии 2016 года больше всего выступали представители правящей партии «Единая Россия», имеющей в Государственной думе абсолютное большинство депутатских мандатов – 343 из 450. Всего за этот период в думских стенограммах зафиксированы 1246 выступлений, или 52,2% от общего числа за осеннюю сессию. (табл.1, гр.1).

Второе место по числу выступлений на пленарных заседаниях в Государственной думе занимает фракция ЛДПР – 445 (18,7%). **На третьем месте фракция КПРФ – 418 выступлений, или 17,5 % от общего количества.** На четвёртом месте Справедливая Россия – 276 выступлений (11,6%).

Таблица 1

Помесячная активность фракций ГД РФ на заседаниях осенняя сессия 2016 г.  
(суммарное количество выступлений депутатов по фракциям)

| Период                                                      | «ЕР»        | КПРФ        | ЛДПР        | «СР»        |
|-------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Октябрь                                                     | 162         | 82          | 82          | 46          |
| Ноябрь                                                      | 459         | 150         | 150         | 108         |
| Декабрь                                                     | 625         | 186         | 213         | 122         |
| <b>Итого:</b>                                               | <b>1246</b> | <b>418</b>  | <b>445</b>  | <b>276</b>  |
| <b>Доля от общего количества выступлений депутатов, в %</b> | <b>52,2</b> | <b>17,5</b> | <b>18,7</b> | <b>11,6</b> |

Примечание: здесь и далее при подготовке аналитического материала использованы думские стенограммы пленарных заседаний.

График 1

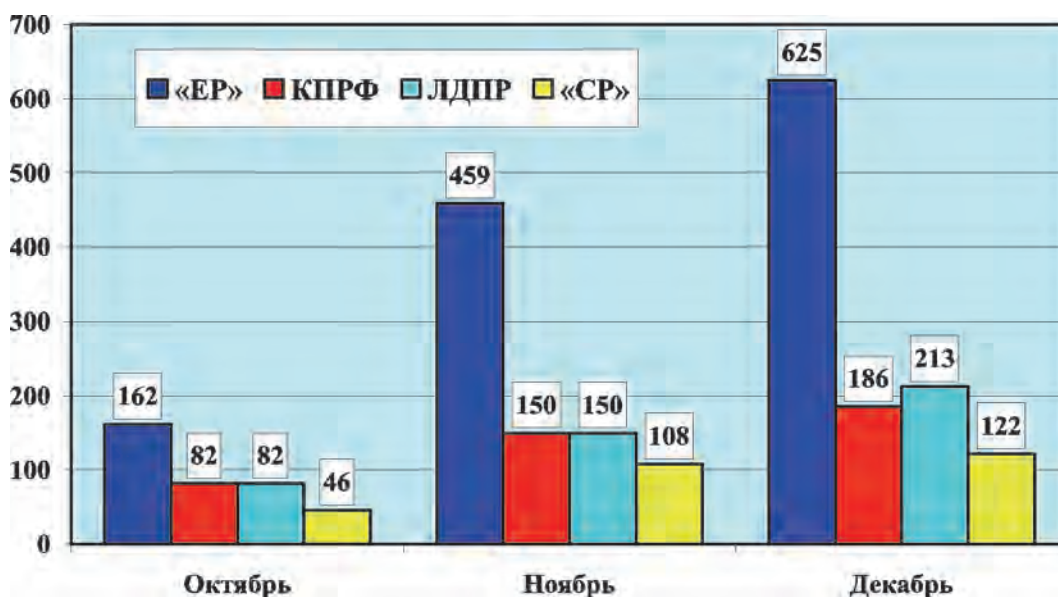
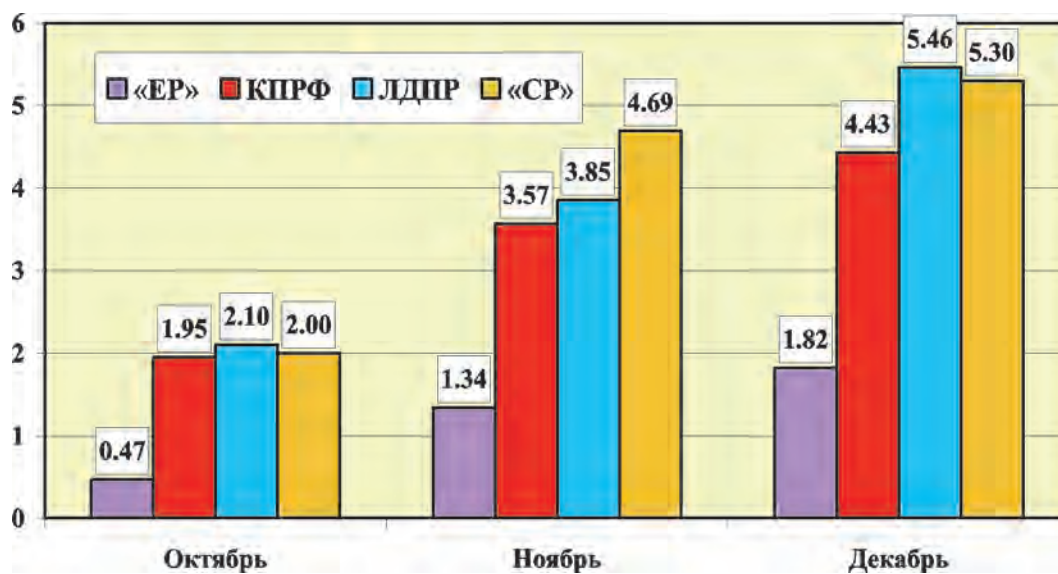


Таблица 2

**Помесячная активность фракций ГД РФ  
на заседаниях в осеннюю сессию 2016 года с учетом КФА**

| Период                           | «ЕР»        | КПРФ        | ЛДПР        | «СР»        |
|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Октябрь                          | 0,47        | 1,95        | 2,1         | 2,0         |
| Ноябрь                           | 1,34        | 3,57        | 3,85        | 4,69        |
| Декабрь                          | 1,82        | 4,43        | 5,46        | 5,30        |
| <b>Средняя за осеннюю сессию</b> | <b>1,21</b> | <b>3,31</b> | <b>3,80</b> | <b>3,99</b> |

График 2



**ДУМСКИЕ  
БАТАЛИИ**

Если от абсолютных показателей перейти к относительным (в зависимости от численности депутатов во фракции), то расстановка рейтинг-позиции меняется. Введение такого показателя, как **коэффициент фракционной активности (КФА)** – количество выступлений к общей численности депутатов фракции, позволяет оценить реальную вовлечённость всех депутатов фракций в парламентскую работу (табл.2).

По КФА самой активной за осеннюю сессию 2016 года становится «Справедливая Россия» (табл. 2 , гр. 2), на втором – ЛДПР, **на третьем месте КПРФ**, и замыкает список – «Единая Россия».

Вперёд в осеннюю сессию 2016 года вышла фракция Справедливая Россия, сумевшая обогнать бессменного лидера ЛДПР.

Поимённый список членов фракции КПРФ, внёсших свой вклад в законодательный процесс в осеннюю сессию 2016 года, представлен в табл.3.

В десятку наиболее активных вошли депутаты: **Коломейцев Н.В. (76), Плетнёва Т.В. (63), Куринный А.В. (61), Смолин О.Н. (33), Харитонов Н.М. (23), Ганзя В.А.(19), Синельщиков Ю.П. (13),**

**Шурчанов В.С. (13), Кашин В.И. (12), Решульский С.Н. (12).** Но в то же время 21,4% от общей численности депутатов фракции вообще не участвовали в парламентских дискуссиях в ходе пленарных заседаний (выступления на заседаниях комитетов не учитывались).

**В осеннюю сессию 2016 года на пленарных заседаниях состоялись следующие выступления Г.А. Зюганова, имеющие общефедеральную значимость:**

- **18 ноября 2016 года** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании при рассмотрении проекта федерального закона № 15455-7 «О федеральном бюджете на 2017 год...» <https://kprf.ru/party-live/cknews/160259.html>;

- **09 декабря 2016 года** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании при рассмотрении проекта федерального закона № 15455-7 «О федеральном бюджете на 2017 год...» в третьем чтении <https://kprf.ru/party-live/cknews/160727.html>.

- **21 декабря 2016 года** при обсуждении заявления от Государственной думы «В связи с трагической гибелью

Таблица 3

**Активность депутатов фракции КПРФ на пленарных заседаниях  
Государственной Думы в осеннюю сессию 2016г. (по количеству выступлений)**

| Депутат                              | Всего выступлений<br>в осеннюю сессию | Место в партийном<br>рейтинге |
|--------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|
| Агаев Ваха Абуевич                   | 1                                     | 29-33                         |
| Алфёров Жорес Иванович               | 3                                     | 22-26                         |
| Арефьев Николай Васильевич           | 10                                    | 11                            |
| Афонин Юрий Вячеславович             | 1                                     | 29-33                         |
| Бифов Анатолий Жамалович             | -                                     | 34-42                         |
| Блоцкий Владимир Николаевич          | 7                                     | 14-15                         |
| Бортко Владимир Владимирович         | 4                                     | 19-21                         |
| Гаврилов Сергей Анатольевич          | 6                                     | 16                            |
| <b>Ганзя Вера Анатольевна</b>        | <b>19</b>                             | <b>6</b>                      |
| Дорохин Павел Сергеевич              | 1                                     | 29-33                         |
| Езерский Николай Николаевич          | -                                     | 34-42                         |
| Зюганов Геннадий Андреевич           | 4                                     | 19-21                         |
| Иванов Николай Николаевич            | 3                                     | 22-26                         |
| Казанков Сергей Иванович             | 2                                     | 27-28                         |
| Калашников Леонид Иванович           | 8                                     | 13                            |
| <b>Кашин Владимир Иванович</b>       | <b>12</b>                             | <b>9-10</b>                   |
| <b>Коломейцев Николай Васильевич</b> | <b>76</b>                             | <b>1</b>                      |
| Корниенко Алексей Викторович         | 9                                     | 12                            |
| Кравец Александр Алексеевич          | -                                     | 34-42                         |
| <b>Куринный Алексей Владимирович</b> | <b>61</b>                             | <b>3</b>                      |
| Лебедев Олег Александрович           | 1                                     | 29-33                         |
| Мельников Иван Иванович              | 5                                     | 17-18                         |
| Некрасов Александр Николаевич        | -                                     | 34-42                         |
| Новиков Дмитрий Георгиевич           | 4                                     | 19-21                         |
| Осадчий Николай Иванович             | 7                                     | 14-15                         |
| Пантелеев Сергей Михайлович          | 2                                     | 27-28                         |
| Парфёнов Денис Андреевич             | -                                     | 34-42                         |
| <b>Плетнёва Тамара Васильевна</b>    | <b>63</b>                             | <b>2</b>                      |
| Поздняков Владимир Георгиевич        | 5                                     | 17-18                         |
| Пономарёв Алексей Алексеевич         | -                                     | 34-42                         |
| Рашкин Валерий Фёдорович             | 3                                     | 22-26                         |
| <b>Решульский Сергей Николаевич</b>  | <b>12</b>                             | <b>9-10</b>                   |
| Русских Алексей Юрьевич              | -                                     | 34-42                         |
| Савицкая Светлана Евгеньевна         | -                                     | 34-42                         |
| <b>Синельщиков Юрий Петрович</b>     | <b>13</b>                             | <b>7-8</b>                    |
| <b>Смолин Олег Николаевич</b>        | <b>33</b>                             | <b>4</b>                      |
| Тайсаев Казбек Куцукович             | 3                                     | 22-26                         |
| <b>Харитонов Николай Михайлович</b>  | <b>23</b>                             | <b>5</b>                      |
| Шаргунов Сергей Александрович        | 3                                     | 22-26                         |
| <b>Шурчанов Валентин Сергеевич</b>   | <b>13</b>                             | <b>7-8</b>                    |
| Щапов Михаил Викторович              | -                                     | 34-42                         |
| Ющенко Александр Андреевич           | 1                                     | 29-33                         |

Таблица 4

**Активность за одно пленарное заседание  
одного депутата седьмого созыва (осенняя сессия) 2016 года**

| Фракция | Численность фракции | Количество выступлений<br>число заседаний<br>за сессию | Число заседаний за сессию | Количество выступлений в среднем на одного депутата | Количество выступлений на 1 депутата в одном заседании |
|---------|---------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| «ЕР»    | 343                 | 1246                                                   | 17                        | 3,6                                                 | 0,21                                                   |
| КПРФ    | 42                  | 418                                                    | 17                        | 9,9                                                 | 0,58                                                   |
| ЛДПР    | 39                  | 445                                                    | 17                        | 11,4                                                | 0,67                                                   |
| «СР»    | 23                  | 180                                                    | 17                        | 7,8                                                 | 0,46                                                   |

**ДУМСКИЕ  
БАТАЛИИ**

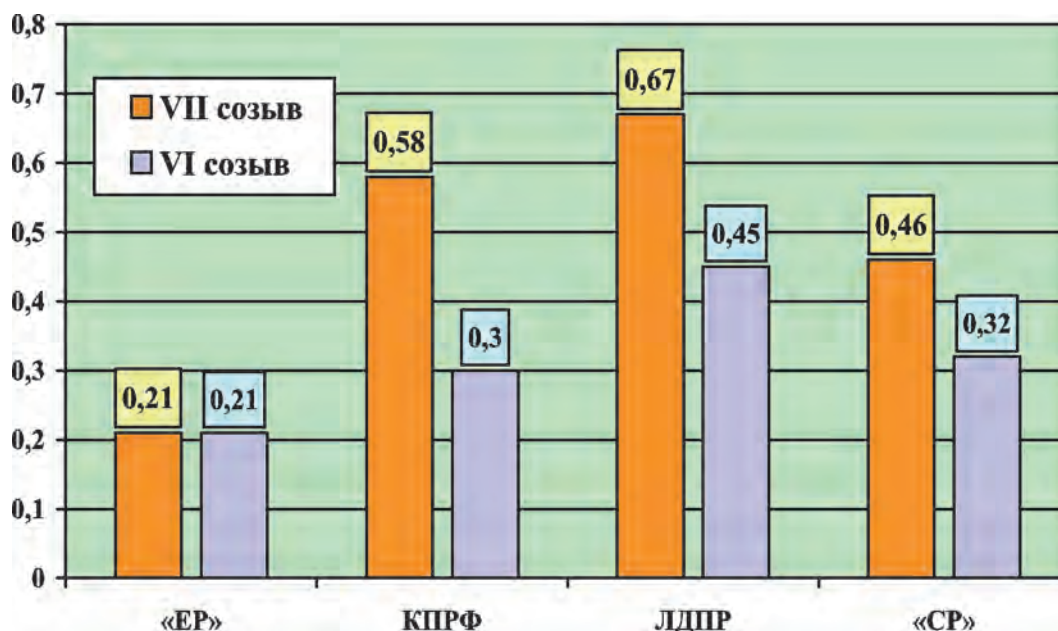
Таблица 5

**Активность за одно пленарное заседание  
одного депутата шестого созыва (весенняя сессия) 2016 года**

| Фракция | Численность фракции | Количество выступлений<br>число заседаний<br>за сессию | Число заседаний за сессию | Количество выступлений в среднем на одного депутата | Количество выступлений на 1 депутата в одном заседании |
|---------|---------------------|--------------------------------------------------------|---------------------------|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| «ЕР»    | 238                 | 1855                                                   | 37                        | 7,8                                                 | 0,21                                                   |
| КПРФ    | 92                  | 1043                                                   | 37                        | 11,3                                                | 0,30                                                   |
| ЛДПР    | 56                  | 947                                                    | 37                        | 16,9                                                | 0,45                                                   |
| «СР»    | 64                  | 777                                                    | 37                        | 12,1                                                | 0,32                                                   |

График 3

**Сравнение активности за одно пленарное заседание  
одного депутата шестого и седьмого созыва 2016 года**



Чрезвычайного и Полномочного Посла РФ в Турецкой Республике А.Г. Карлова» от имени фракции КПРФ выступил Г.А. Зюганов <https://kprf.ru/party-live/sknews/161006.html>.

Исходя из выше приведенных данных отделом рассчитана активность за одно пленарное заседание Государственной думы шестого и седьмого созыва.

Данные приведены в табл. 4 и 5.

Как видно из приведенного графика активность депутатов седьмого созыва увеличилась у трёх фракций, представленных в Государственной думе: КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия». Активность же «Единой России» осталась без изменения.

#### 4.3. ЗАКОНОТВОРЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ В ВЕСЕННЮЮ СЕССИЮ 2016 ГОДА

Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний подготовлен сравнительный анализ активности депутатов Госдумы в законотворчестве и результативности прохождения законопроектов и законов, инициированных ими за весеннюю сессию 2016 года.



**ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ДЕПУТАТОВ ГОСДУМЫ**

В течение весенней сессии 2016 года депутаты Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации выступали субъектами законодательной инициативы 2442 раза (под одним законопроектом может подписываться несколько депутатов – авторов данной законодательной инициативы).

56,5% законодательных инициатив от депутатов фракции «Единая Россия» находятся на рассмотрении в Государственной думе, 32,5% из них отклонены и 87,2% подписаны президентом РФ как законы.

У КПРФ 13,7% находятся на рассмотрении, 25,0% – отклонены и 9,05% подписаны президентом РФ. У «Справедливой России» 18,4% – на рассмотрении, 25,2% – отклонены и 3,2% – подписаны. ЛДПР – 11,4% находится на рассмотрении и 17,2% отклонены и 0,4% подписаны.

Депутаты фракции «Единая Россия» инициировали 55,8% от общей численности внесенных законопроектов, авторами которых были парламентарии, фракция КПРФ – 14,9%, ЛДПР – 11,1%, «Справедливая Россия» – 17,9% (гр.1).

Активность депутатов фракции «Единая Россия» по сравнению с весенней сессией 2015 года снизилась, а остальные фракции, наоборот, увеличили свою активность (табл.1).

Количество снятых (отозванных, возвращенных) законопроектов у всех фракций возросло.

Количество подписанных (опубликованных) законопроектов уменьшилось у фракций ЛДПР и «Справедливой России» по сравнению с весенней сессией 2015 года. Фракции «Единой России» и КПРФ увеличили количество подписанных законопроектов.

Рейтинг законодательной активности депутатов фракции КПРФ представлен в табл.3.

Рейтинг законодательной активности наиболее активных депутатов фракций Единая

График 1

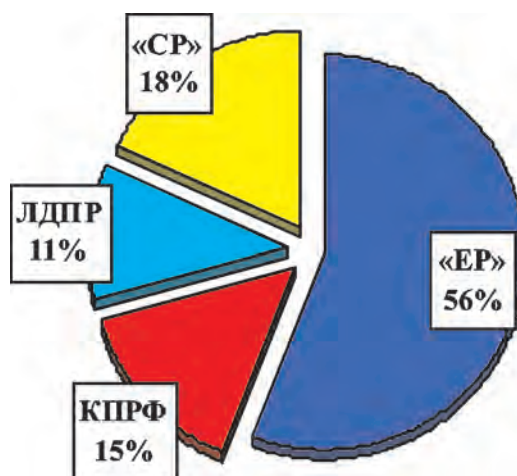


Таблица 1

Информация о прохождении законопроектов и законов, внесённых в весеннюю сессию 2016 года депутатами, входящими во фракции в Государственной думе (данные на 01 июля 2016г.)

| Фракция | Инициировано<br>(количество авторов<br>законодательных<br>инициатив) |      |      | В том числе...  |      |      |                                              |      |      |                             |      |      |
|---------|----------------------------------------------------------------------|------|------|-----------------|------|------|----------------------------------------------|------|------|-----------------------------|------|------|
|         |                                                                      |      |      | На рассмотрении |      |      | Отозвано,<br>возвращено, снято,<br>отклонено |      |      | Подписано<br>Президентом РФ |      |      |
|         | 2016                                                                 | 2015 | 2014 | 2016            | 2015 | 2014 | 2016                                         | 2015 | 2014 | 2016                        | 2015 | 2014 |
| «ЕР»    | 1365                                                                 | 1525 | 1363 | 1032            | 1311 | 767  | 121                                          | 77   | 86   | 212                         | 137  | 510  |
| КПРФ    | 366                                                                  | 328  | 485  | 251             | 242  | 374  | 93                                           | 72   | 32   | 22                          | 14   | 79   |
| ЛДПР    | 272                                                                  | 209  | 376  | 207             | 169  | 243  | 64                                           | 33   | 37   | 1                           | 7    | 96   |
| «СР»    | 439                                                                  | 317  | 479  | 337             | 223  | 270  | 94                                           | 84   | 128  | 8                           | 10   | 81   |

График 2

Количество законопроектов, внесённых депутатами за 2012–2016 гг.

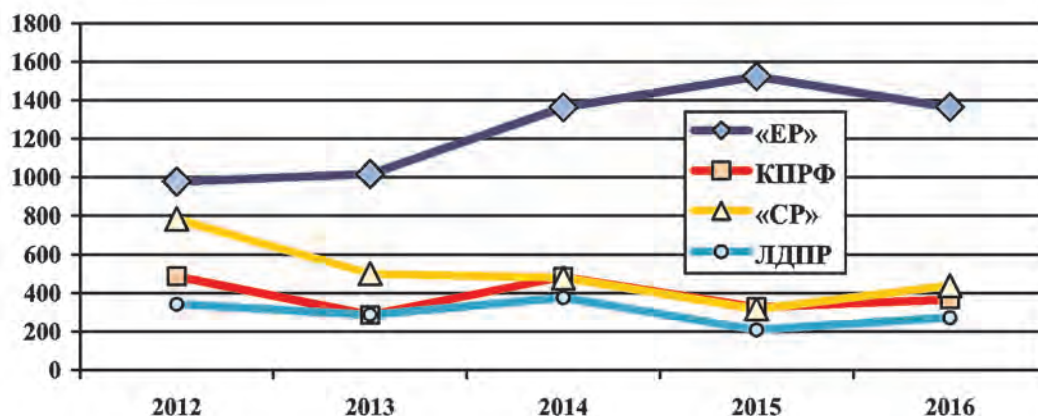


Таблица 2 (Начало)

Информация о законодательных инициативах, внесённых в весеннюю сессию 2016 г. депутатами-коммунистами в Государственной думе (данные на 01 июля 2016г.)

| Депутат                       | I  | В том числе... |     |    |
|-------------------------------|----|----------------|-----|----|
|                               |    | II             | III | IV |
| Абалаков Александр Николаевич | 2  | 2              | 0   | 0  |
| Авдеев Михаил Юрьевич         | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Агаев Ваха Абуевич            | 2  | 1              | 0   | 1  |
| Алимова Ольга Николаевна      | 15 | 11             | 4   | 0  |
| Алфёров Жорес Иванович        | 1  | 1              | 0   | 0  |
| Андреев Андрей Анатольевич    | 8  | 6              | 2   | 0  |
| Арефьев Николай Васильевич    | 5  | 2              | 3   | 0  |
| Афонин Юрий Вячеславович      | 3  | 2              | 1   | 0  |
| Берулава Михаил Николаевич    | 2  | 1              | 0   | 1  |
| Бессонов Владимир Иванович    | 6  | 5              | 1   | 0  |
| Бифов Анатолий Жамалович      | 4  | 1              | 0   | 3  |
| Бортко Владимир Владимирович  | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Васильев Николай Иванович     | 12 | 9              | 3   | 0  |
| Васильцов Сергей Иванович     | 2  | 1              | 1   | 0  |
| Вороненков Денис Николаевич   | 1  | 1              | 0   | 0  |
| Гаврилов Сергей Анатольевич   | 11 | 6              | 2   | 3  |
| Ганзя Вера Анатольевна        | 8  | 5              | 2   | 1  |
| Гончаров Виктор Иванович      | 7  | 6              | 1   | 0  |
| Гостев Руслан Георгиевич      | 2  | 1              | 1   | 0  |
| Денисенко Олег Иванович       | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Доровин Евгений Владимирович  | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Дорохин Павел Сергеевич       | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Езерский Николай Николаевич   | 3  | 2              | 1   | 0  |
| Заповлев Михаил Михайлович    | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Зюганов Геннадий Андреевич    | 4  | 3              | 1   | 0  |
| Иванов Николай Николаевич     | 10 | 5              | 2   | 3  |
| Иванюженков Борис Викторович  | 3  | 1              | 1   | 1  |
| Иконников Василий Николаевич  | 4  | 3              | 1   | 0  |
| Калапников Леонид Иванович    | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Кашин Борис Сергеевич         | 4  | 3              | 1   | 0  |
| Кашин Владимир Иванович       | 6  | 4              | 1   | 1  |
| Ким Олег Чанбокович           | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Коломейцев Виктор Андреевич   | 2  | 1              | 1   | 0  |
| Коломейцев Николай Васильевич | 5  | 4              | 1   | 0  |
| Комоедов Владимир Петрович    | 1  | 1              | 0   | 0  |
| Комоцкий Борис Олегович       | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Кононенко Дмитрий Халарович   | 3  | 3              | 0   | 0  |
| Корниенко Алексей Викторович  | 12 | 7              | 2   | 3  |

Примечание: I – инициировано, II – на рассмотрении, III – отозвано, возвращено, снято или отклонено, IV – подписано президентом РФ.

Таблица 2 (Окончание)

РАЗДЕЛ IV

| Депутат                          | I  | В том числе... |     |    |
|----------------------------------|----|----------------|-----|----|
|                                  |    | II             | III | IV |
| Кочиев Роберт Иванович           | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Кравец Александр Алексеевич      | 2  | 2              | 0   | 0  |
| Кузьмин Николай Алексеевич       | 5  | 5              | 0   | 0  |
| Куликов Александр Дмитриевич     | 2  | 1              | 1   | 0  |
| Куликов Олег Анатольевич         | 9  | 6              | 2   | 1  |
| Кумин Вадим Валентинович         | 2  | 2              | 0   | 0  |
| Лазарев Константин Александрович | 4  | 4              | 0   | 0  |
| Лебедев Олег Александрович       | 4  | 3              | 1   | 0  |
| Мамаев Сергей Павлинович         | 3  | 2              | 1   | 0  |
| Мельников Иван Иванович          | 2  | 1              | 0   | 1  |
| Муравленко Сергей Викторович     | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Некрасов Александр Николаевич    | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Никитчук Иван Игнатьевич         | 10 | 6              | 4   | 0  |
| Новиков Дмитрий Георгиевич       | 3  | 2              | 1   | 0  |
| Обухов Сергей Павлович           | 22 | 17             | 5   | 0  |
| Паршин Николай Алексеевич        | 1  | 0              | 1   | 0  |
| Паутов Виктор Николаевич         | 2  | 2              | 0   | 0  |
| Пешков Виктор Петрович           | 3  | 2              | 1   | 0  |
| Плетнёва Тамара Васильевна       | 9  | 8              | 1   | 0  |
| Поздняков Владимир Георгиевич    | 8  | 6              | 2   | 0  |
| Пономарёв Алексей Алексеевич     | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Потапов Александр Владимирович   | 12 | 8              | 4   | 0  |
| Примачек Владимир Александрович  | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Разворотнев Николай Васильевич   | 12 | 8              | 3   | 1  |
| Рашкин Валерий Фёдорович         | 19 | 13             | 6   | 0  |
| Ревин Игорь Алексеевич           | 4  | 3              | 1   | 0  |
| Решульский Сергей Николаевич     | 6  | 3              | 2   | 1  |
| Родин Владимир Романович         | 9  | 6              | 3   | 0  |
| Романов Валентин Степанович      | 1  | 1              | 0   | 0  |
| Романов Петр Васильевич          | 3  | 3              | 0   | 0  |
| Рульков Евгений Адамович         | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Русских Алексей Юрьевич          | 4  | 2              | 2   | 0  |
| Рябов Николай Фёдорович          | 6  | 5              | 1   | 0  |
| Савицкая Светлана Евгеньевна     | 1  | 1              | 0   | 0  |
| Сапожников Николай Иванович      | 1  | 0              | 1   | 0  |
| Симагин Владимир Александрович   | 1  | 1              | 0   | 0  |
| Синельщиков Юрий Петрович        | 6  | 5              | 1   | 0  |
| Смолин Олег Николаевич           | 11 | 8              | 2   | 1  |
| Собко Сергей Васильевич          | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Сокол Святослав Михайлович       | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Соловьёв Вадим Георгиевич        | 8  | 3              | 5   | 0  |
| Тайсаев Казбек Куцукович         | 1  | 0              | 1   | 0  |
| Тармаев Юрий Игнатьевич          | 3  | 1              | 2   | 0  |
| Тарнаев Александр Петрович       | 1  | 1              | 0   | 0  |
| Тетёкин Вячеслав Николаевич      | 5  | 4              | 1   | 0  |
| Тренин Алексей Николаевич        | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Тычинин Андрей Джафарович        | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Федоткин Владимир Николаевич     | 2  | 1              | 1   | 0  |
| Харитонов Николай Михайлович     | 7  | 5              | 2   | 0  |
| Черкесов Виктор Васильевич       | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Чикин Валентин Васильевич        | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Шурчанов Валентин Сергеевич      | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Юрченко Сергей Иванович          | 0  | 0              | 0   | 0  |
| Ющенко Александр Андреевич       | 4  | 2              | 2   | 0  |

Таблица 3 (Начало)

Рейтинг законодательной активности депутатов фракции КПРФ

| Депутат                          | I<br>(2016 год) | I<br>(2015 год) | I<br>(2014 год) |
|----------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Обухов Сергей Павлович           | 22              | 8               | 19              |
| Рапкин Валерий Фёдорович         | 19              | 9               | 16              |
| Алимова Ольга Николаевна         | 15              | 8               | 10              |
| Васильев Николай Иванович        | 12              | 15              | 4               |
| Корниенко Алексей Викторович     | 12              | 10              | 13              |
| Разворотнев Николай Васильевич   | 12              | 6               | 4               |
| Потапов Александр Владимирович   | 12              | 4               | 4               |
| Гаврилов Сергей Анатольевич      | 11              | 10              | 13              |
| Смолин Олег Николаевич           | 11              | 8               | 10              |
| Никитчук Иван Игнатьевич         | 10              | 17              | 16              |
| Иванов Николай Николаевич        | 10              | 2               | 5               |
| Куликов Олег Анатольевич         | 9               | 8               | 12              |
| Плетнёва Тамара Васильевна       | 9               | 4               | 9               |
| Родин Владимир Романович         | 9               | 2               | 4               |
| Андреев Андрей Анатольевич       | 8               | 12              | 18              |
| Поздняков Владимир Георгиевич    | 8               | 4               | 6               |
| Ганзя Вера Анатольевна           | 8               | 2               | 3               |
| Соловьёв Вадим Георгиевич        | 8               | 0               | 12              |
| Харитонов Николай Михайлович     | 7               | 3               | 4               |
| Гончаров Виктор Иванович         | 7               | 2               | 6               |
| Кашин Владимир Иванович          | 6               | 7               | 8               |
| Рещульский Сергей Николаевич     | 6               | 5               | 11              |
| Синельщиков Юрий Петрович        | 6               | 5               | 11              |
| Бессонов Владимир Иванович       | 6               | 4               | 5               |
| Рябов Николай Фёдорович          | 6               | 4               | 3               |
| Арефьев Николай Васильевич       | 5               | 11              | 7               |
| Коломейцев Николай Васильевич    | 5               | 8               | 13              |
| Тетёкин Вячеслав Николаевич      | 5               | 6               | 3               |
| Кузьмин Николай Алексеевич       | 5               | 1               | 2               |
| Зюганов Геннадий Андреевич       | 4               | 7               | 9               |
| Лебедев Олег Александрович       | 4               | 7               | 2               |
| Бифов Анатолий Жамалович         | 4               | 5               | 1               |
| Русских Алексей Юрьевич          | 4               | 5               | 10              |
| Лазарев Константин Александрович | 4               | 4               | 5               |
| Капин Борис Сергеевич            | 4               | 2               | 5               |
| Ющенко Александр Андреевич       | 4               | 2               | 7               |
| Иконников Василий Николаевич     | 4               | 0               | 2               |
| Ревин Игорь Алексеевич           | 4               | 0               | -               |
| Романов Петр Васильевич          | 3               | 3               | 3               |
| Афонин Юрий Вячеславович         | 3               | 2               | 5               |
| Езерский Николай Николаевич      | 3               | 2               | 3               |
| Иванюженков Борис Викторович     | 3               | 2               | 6               |
| Кононенко Дмитрий Харалович      | 3               | 2               | 3               |
| Пешков Виктор Петрович           | 3               | 2               | 3               |
| Новиков Дмитрий Георгиевич       | 3               | 1               | 5               |
| Мамаев Сергей Павлович           | 3               | 0               | 3               |
| Тармаев Юрий Игнатьевич          | 3               | -               | -               |
| Федоткин Владимир Николаевич     | 2               | 6               | 7               |
| Паутов Виктор Николаевич         | 2               | 5               | 3               |
| Берулава Михаил Николаевич       | 2               | 4               | 6               |
| Агаев Ваха Абуевич               | 2               | 3               | 0               |
| Кумин Вадим Валентинович         | 2               | 3               | 6               |
| Абалаков Александр Николаевич    | 2               | 2               | 4               |
| Васильцов Сергей Иванович        | 2               | 2               | 4               |
| Кравец Александр Алексеевич      | 2               | 2               | 4               |
| Куликов Александр Дмитриевич     | 2               | 2               | 2               |
| Мельников Иван Иванович          | 2               | 2               | 12              |
| Коломейцев Виктор Андреевич      | 2               | 1               | 4               |
| Гостев Руслан Георгиевич         | 2               | 0               | 4               |
| Комоедов Владимир Петрович       | 1               | 7               | 6               |
| Тайсаев Казбек Купукович         | 1               | 6               | 6               |
| Сапожников Николай Иванович      | 1               | 4               | 4               |
| Романов Валентин Степанович      | 1               | 3               | 3               |

**ДУМСКИЕ  
БАТАЛИИ**

Таблица 3 (Окончание)

| Депутат                         | I<br>(2016 год) | I<br>(2015 год) | I<br>(2014 год) |
|---------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Савицкая Светлана Евгеньевна    | 1               | 2               | 1               |
| Тарнаев Александр Петрович      | 1               | 2               | 3               |
| Вороненков Денис Николаевич     | 1               | 1               | 6               |
| Алфёров Жорес Иванович          | 1               | 0               | 1               |
| Паршин Николай Алексеевич       | 1               | 0               | 2               |
| Симагин Владимир Александрович  | 1               | 0               | 3               |
| Калапников Леонид Иванович      | 0               | 5               | 1               |
| Шурчанов Валентин Сергеевич     | 0               | 5               | 5               |
| Тычинин Андрей Джафарович       | 0               | 4               | 2               |
| Денисенко Олег Иванович         | 0               | 3               | 7               |
| Юрченко Сергей Иванович         | 0               | 2               | 3               |
| Авдеев Михаил Юрьевич           | 0               | 1               | 3               |
| Бортко Владимир Владимирович    | 0               | 1               | 3               |
| Доровин Евгений Владимирович    | 0               | 1               | 3               |
| Кочиев Роберт Иванович          | 0               | 1               | 3               |
| Муравленко Сергей Викторович    | 0               | 1               | 1               |
| Некрасов Александр Николаевич   | 0               | 1               | 1               |
| Пономарев Алексей Алексеевич    | 0               | 1               | 5               |
| Собко Сергей Васильевич         | 0               | 1               | 2               |
| Дорохин Павел Сергеевич         | 0               | 0               | 6               |
| Заполев Михаил Михайлович       | 0               | 0               | 2               |
| Комоцкий Борис Олегович         | 0               | 0               | 3               |
| Рутьков Евгений Адамович        | 0               | 0               | 1               |
| Сокол Святослав Михайлович      | 0               | 0               | 3               |
| Черкесов Виктор Васильевич      | 0               | 0               | 3               |
| Чикин Валентин Васильевич       | 0               | 0               | 1               |
| Ким Олег Чанбокович             | 0               | -               | -               |
| Примачек Владимир Александрович | 0               | -               | -               |
| Тренин Алексей Николаевич       | 0               | -               | -               |
| Мархаев Вячеслав Михайлович     | -               | 13              | 2               |
| Левченко Сергей Георгиевич      | -               | 0               | 4               |
| Лихачёв Василий Николаевич      | -               | 0               | 3               |
| Никитин Владимир Степанович     | -               | -               | 3               |

Таблица 4

| Депутат                          | I  | В том числе... |     |    |
|----------------------------------|----|----------------|-----|----|
|                                  |    | II             | III | IV |
| «ЕДИНАЯ РОССИЯ»                  |    |                |     |    |
| Умаханов Умахан Магомедгаджиевич | 47 | 39             | 4   | 4  |
| Балашов Балаш Курбанмагомедович  | 46 | 34             | 7   | 5  |
| Гаджиев Магомед Тахудинович      | 40 | 30             | 3   | 7  |
| Водолацкий Виктор Петрович       | 39 | 29             | 3   | 7  |
| Герасимова Надежда Васильевна    | 31 | 29             | 1   | 1  |
| «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»            |    |                |     |    |
| Михеев Олег Леонидович           | 91 | 75             | 14  | 1  |
| Миронов Сергей Михайлович        | 35 | 28             | 7   | 0  |
| Нилов Олег Анатольевич           | 27 | 21             | 6   | 0  |
| Емельянов Михаил Васильевич      | 18 | 14             | 4   | 0  |
| Епифанова Ольга Николаевна       | 18 | 14             | 4   | 0  |
| ЛДПР                             |    |                |     |    |
| Диденко Алексей Николаевич       | 24 | 16             | 8   | 0  |
| Сысоев Владимир Владимирович     | 24 | 18             | 6   | 0  |
| Дегтярев Михаил Владимирович     | 19 | 12             | 7   | 0  |
| Нилов Ярослав Евгеньевич         | 17 | 13             | 4   | 0  |
| Шингаркин Максим Андреевич       | 16 | 9              | 6   | 1  |

Россия, Справедливая Россия и ЛДПР представлен в табл.4.

Чаще других в весеннюю сессию 2016 года предлагали законопроекты депутаты **С.П. Обухов – автор и соавтор 22 законопроектов, В.Ф. Рашкин – 19, О.Н.**

**Алимова – 15, Н.И. Васильев – 12, А.В. Корниенко – 12, Н.В. Разворотнев -12, А.В. Потапов – 12, , С.А. Гаврилов – 11, О.Н. Смолин – 11, И.И. Никитчук – 10, Н.Н. Иванов – 10, О.А. Куликов – 9 Т.В. Плетнёва - 9, В.Р. Родин – 9, А.А. Андреев – 8.**

#### 4.4. ЗАКОНОТВОРЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ В ОСЕНнюю СЕССИЮ 2016 ГОДА

В течение осенней сессии 2016 года депутаты Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации выступали субъектами законодательной инициативы 515 раз (под одним законопроектом может подписываться несколько депутатов – авторов данной законодательной инициативы).

67,1% законодательных инициатив от депутатов фракции «Единая Россия» находятся на рассмотрении в Государственной думе, 0% из них отклонены и 32,8% подписаны президентом как законы (табл.1).

которых были парламентарии, фракция КПРФ – 4,7%, ЛДПР – 10,1%, Справедливая Россия – 45,0% (гр.1).

Рейтинг законодательной активности депутатов фракции КПРФ представлен в табл.3.

Рейтинг законодательной активности наиболее активных депутатов фракций Единая Россия, Справедливая Россия и ЛДПР представлен в табл.4.

Чаще других предлагали законопроекты депутаты **В.Ф. Рашкин – автор и соавтор 4 законопроектов, И.И. Мельников – 3, Д.Г. Новиков – 3, Т.В. Плетнёва – 2.**

Если сравнивать с шестым созывом, то депутаты Госдумы нового созыва стали вносить меньше инициатив, чем прежде. Если в прошлом созыве доля

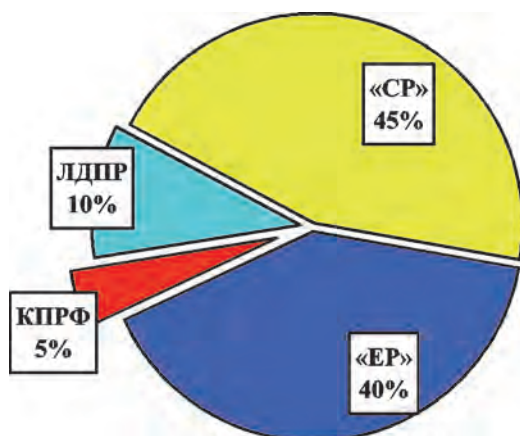
Таблица 1

**Информация о прохождении законопроектов и законов, внесённых в осеннюю сессию 2016 года депутатами, входящими во фракции в Государственной думе (данные на 31 декабря 2016г.)**

| Фракция | Инициировано<br>(количество авторов<br>законодательных<br>инициатив) | В том числе...     |                                                 |                                |
|---------|----------------------------------------------------------------------|--------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------|
|         |                                                                      | На<br>рассмотрении | Отозвано,<br>возвращено,<br>снято,<br>отклонено | Подписано<br>Президентом<br>РФ |
| «ЕР»    | 207                                                                  | 139                | 0                                               | 68                             |
| КПРФ    | 24                                                                   | 19                 | 1                                               | 4                              |
| ЛДПР    | 52                                                                   | 46                 | 4                                               | 2                              |
| «СР»    | 232                                                                  | 225                | 2                                               | 5                              |

У КПРФ 79,1% находятся на рассмотрении, 4,1% отклонены и только 16,6% подписаны президентом РФ. У «Справедливой России» 96,9% – на рассмотрении, 0,8% отклонены

График 1



и 2,1% подписаны. У ЛДПР 88,4% находятся на рассмотрении, 7,6% отклонены и 3,8% подписаны.

Депутаты фракции «Единая Россия» инициировали 40,2% от общей численности внесённых законопроектов, авторами

депутатских законопроектов составляла обычно около половины от всех внесённых в Думу (49% в осеннюю сессию 2015 года и 53,5% в предвыборную сессию весной 2016 года), то в минувшую сессию парламентарии внесли лишь около 40% от всех законопроектов.

Всего с законодательными инициативами выступили только 100 парламентариев (22% депутатского корпуса). Этот показатель гораздо ниже, чем в Думе прошлого созыва. В первой половине 2016 года авторами законопроектов стали 259 депутатов (почти 58%), а осенью 2015-го — 240 депутатов (53%).

Уменьшилось и количество законопроектов любого авторства, которые были приняты хотя бы в одном из чтений — с 294 в первом полугодии 2016 года до 189 — во втором.

В целом, законодательная активность депутатов седьмого созыва ниже, что, видимо, связано с недостатком опыта у обновленного корпуса народных избранников.

Таблица 2

Информация о законодательных инициативах, внесённых в осеннюю сессию 2016 г.  
депутатами фракции КПРФ в Государственной думе (данные на 31 декабря 2016г.)

РАЗДЕЛ IV

| Депутат                       | I | В том числе... |     |    |
|-------------------------------|---|----------------|-----|----|
|                               |   | II             | III | IV |
| Агаев Ваха Абуевич            | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Алфёров Жорес Иванович        | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Арефьев Николай Васильевич    | 1 | 1              | 0   | 0  |
| Афонин Юрий Вячеславович      | 1 | 1              | 0   | 0  |
| Бифов Анатолий Жамалович      | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Блоцкий Владимир Николаевич   | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Бортко Владимир Владимирович  | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Гаврилов Сергей Анатольевич   | 1 | 0              | 0   | 1  |
| Ганзя Вера Анатольевна        | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Дорохин Павел Сергеевич       | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Езерский Николай Николаевич   | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Зюганов Геннадий Андреевич    | 1 | 1              | 0   | 0  |
| Иванов Николай Николаевич     | 1 | 0              | 0   | 1  |
| Казанков Сергей Иванович      | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Калашников Леонид Иванович    | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Кашин Владимир Иванович       | 1 | 1              | 0   | 0  |
| Коломейцев Николай Васильевич | 1 | 1              | 0   | 0  |
| Корниенко Алексей Викторович  | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Кравец Александр Алексеевич   | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Куринный Алексей Владимирович | 1 | 1              | 0   | 0  |
| Лебедев Олег Александрович    | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Мельников Иван Иванович       | 3 | 1              | 0   | 2  |
| Некрасов Александр Николаевич | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Новиков Дмитрий Георгиевич    | 3 | 3              | 0   | 0  |
| Осадчий Николай Иванович      | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Пантелеев Сергей Михайлович   | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Парфёнов Денис Андреевич      | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Плетнёва Тамара Васильевна    | 2 | 2              | 0   | 0  |
| Поздняков Владимир Георгиевич | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Пономарёв Алексей Алексеевич  | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Рашкин Валерий Фёдорович      | 4 | 4              | 0   | 0  |
| Решульский Сергей Николаевич  | 1 | 1              | 0   | 0  |
| Русских Алексей Юрьевич       | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Савицкая Светлана Евгеньевна  | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Синельников Юрий Петрович     | 1 | 1              | 0   | 0  |
| Смолин Олег Николаевич        | 1 | 1              | 0   | 0  |
| Тайсаев Казбек Куцукович      | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Харитонов Николай Михайлович  | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Шаргунов Сергей Александрович | 1 | 0              | 1   | 0  |
| Шурчанов Валентин Сергеевич   | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Щапов Михаил Викторович       | 0 | 0              | 0   | 0  |
| Ющенко Александр Андреевич    | 0 | 0              | 0   | 0  |

Примечание: здесь и далее I – инициировано, II – на рассмотрении, III – отозвано, возвращено, снято или отклонено, IV – под писано Президентом РФ.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Таблица 3

Рейтинг законодательной активности депутатов фракции КПРФ

| Депутат                       | I | Депутат                       | I |
|-------------------------------|---|-------------------------------|---|
| Рашкин Валерий Фёдорович      | 4 | Ганзя Вера Анатольевна        | 0 |
| Мельников Иван Иванович       | 3 | Дорохин Павел Сергеевич       | 0 |
| Новиков Дмитрий Георгиевич    | 3 | Езерский Николай Николаевич   | 0 |
| Плётнева Тамара Васильевна    | 2 | Казанков Сергей Иванович      | 0 |
| Арефьев Николай Васильевич    | 1 | Калашников Леонид Иванович    | 0 |
| Афонин Юрий Вячеславович      | 1 | Корниенко Алексей Викторович  | 0 |
| Гаврилов Сергей Анатольевич   | 1 | Кравец Александр Алексеевич   | 0 |
| Зюганов Геннадий Андреевич    | 1 | Лебедев Олег Александрович    | 0 |
| Иванов Николай Николаевич     | 1 | Некрасов Александр Николаевич | 0 |
| Кашин Владимир Иванович       | 1 | Осадчий Николай Иванович      | 0 |
| Коломейцев Николай Васильевич | 1 | Пантелеев Сергей Михайлович   | 0 |
| Куринный Алексей Владимирович | 1 | Парфёнов Денис Андреевич      | 0 |
| Решульский Сергей Николаевич  | 1 | Поздняков Владимир Георгиевич | 0 |
| Синельщиков Юрий Петрович     | 1 | Пономарёв Алексей Алексеевич  | 0 |
| Смолин Олег Николаевич        | 1 | Русских Алексей Юрьевич       | 0 |
| Шаргунов Сергей Александрович | 1 | Савицкая Светлана Евгеньевна  | 0 |
| Агаев Ваха Абуевич            | 0 | Тайсаев Казбек Куцукович      | 0 |
| Алфёров Жорес Иванович        | 0 | Харитонов Николай Михайлович  | 0 |
| Бифов Анатолий Жамалович      | 0 | Шурчанов Валентин Сергеевич   | 0 |
| Блоцкий Владимир Николаевич   | 0 | Щапов Михаил Викторович       | 0 |
| Бортко Владимир Владимирович  | 0 | Ющенко Александр Андреевич    | 0 |

**ДУМСКИЕ  
БАТАЛИИ**

Таблица 4

| Депутат                      | I  | В том числе... |     |    |
|------------------------------|----|----------------|-----|----|
|                              |    | II             | III | IV |
| «ЕДИНАЯ РОССИЯ»              |    |                |     |    |
| Водолацкий Виктор Петрович   | 8  | 4              | 0   | 4  |
| Гаджиев Магомед Тажудинович  | 8  | 4              | 0   | 4  |
| Выборный Анатолий Борисович  | 7  | 3              | 0   | 4  |
| Бариев Марат Мансурович      | 5  | 4              | 0   | 1  |
| Баталина Ольга Юрьевна       | 5  | 3              | 0   | 2  |
| «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»        |    |                |     |    |
| Епифанова Ольга Николаевна   | 14 | 13             | 0   | 1  |
| Миронов Сергей Михайлович    | 14 | 11             | 1   | 2  |
| Аксаков Анатолий Геннадьевич | 12 | 11             | 0   | 1  |
| Емельянов Михаил Васильевич  | 12 | 12             | 0   | 0  |
| Николаев Олег Алексеевич     | 12 | 12             | 0   | 0  |
| ЛДПР                         |    |                |     |    |
| Диденко Алексей Николаевич   | 5  | 5              | 0   | 0  |
| Нилов Ярослав Евгеньевич     | 5  | 5              | 0   | 0  |
| Пашин Виталий Львович        | 5  | 4              | 1   | 0  |
| Сысоев Владимир Владимирович | 5  | 4              | 1   | 0  |
| Шилков Данил Евгеньевич      | 5  | 4              | 1   | 0  |

#### 4.5. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПАРЛАМЕНТСКОЙ ТРИБУНЫ В ДЕПУТАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: АНАЛИЗ МЕДИА-АКТИВНОСТИ ДЕПУТАТОВ ФРАКЦИИ КПРФ В ГОСДУМЕ ФС РФ VII СОЗЫВА (С 19 СЕНТЯБРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ МИНУВШЕГО ГОДА)

#### РАЗДЕЛ IV

Об активности депутатов Государственной думы и общественном внимании к их деятельности можно судить по различным количественным и качественным показателям, среди наиболее важных – степень представленности в информационном пространстве.

На основании контент-анализа **57357** публикаций федеральных, региональных и зарубежных средств массовой информации (прессы, радио, телеви-

дения и информационных агентств), используя данные системы анализа и мониторинга СМИ «Медиалогия», отдел по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ рассчитывал упоминаемость в СМИ депутатов фракции КПРФ в Государ-



ственной думе ФС РФ с 19 сентября по 31 декабря 2016г. (табл. 1).

**Общий фон публикаций – нейтральный.** Только 1066, или 1,8% от общего объема публикаций, имеет негативную

Таблица 1 (Начало)

Медиа-активность депутатов фракции КПРФ в Государственной думе VI созыва с 19 сентября по 31 декабря 2016 года

| Депутат                       | Количество сообщений | Главная роль | Медиа индекс | Негативный характер упоминаний | Позитивный характер упоминаний | Есть цитирование |
|-------------------------------|----------------------|--------------|--------------|--------------------------------|--------------------------------|------------------|
| Агаев Ваха Абуевич            | 38                   | 0            | 25,33        | 0                              | 1                              | 0                |
| Алфёров Жорес Иванович        | 2082                 | 529          | 6586,57      | 23                             | 859                            | 312              |
| Арефьев Николай Васильевич    | 741                  | 213          | 687,63       | 18                             | 21                             | 264              |
| Афонин Юрий Вячеславович      | 809                  | 232          | 1035,79      | 3                              | 21                             | 285              |
| Бифов Анатолий Жамалович      | 105                  | 42           | 156,26       | 0                              | 15                             | 18               |
| Блоцкий Владимир Николаевич   | 96                   | 10           | 63,94        | 0                              | 4                              | 1                |
| Бортко Владимир Владимирович  | 2033                 | 472          | 2885,37      | 27                             | 152                            | 503              |
| Гаврилов Сергей Анатольевич   | 1261                 | 386          | 2272,14      | 0                              | 99                             | 393              |
| Ганзя Вера Анатольевна        | 1692                 | 581          | 2363,21      | 191                            | 29                             | 865              |
| Дорохин Павел Сергеевич       | 324                  | 124          | 396,13       | 2                              | 14                             | 129              |
| Езерский Николай Николаевич   | 142                  | 18           | 177,78       | 0                              | 5                              | 10               |
| Зюганов Геннадий Андреевич    | 15704                | 5126         | 32156,13     | 364                            | 527                            | 7336             |
| Иванов Николай Николаевич     | 228                  | 89           | 313,03       | 1                              | 19                             | 65               |
| Казанков Сергей Иванович      | 191                  | 57           | 159,09       | 2                              | 32                             | 42               |
| Калашников Леонид Иванович    | 2760                 | 939          | 7468,54      | 6                              | 27                             | 935              |
| Кашин Владимир Иванович       | 1225                 | 328          | 1840,3       | 1                              | 59                             | 492              |
| Коломейцев Николай Васильевич | 1147                 | 288          | 1272,4       | 6                              | 24                             | 513              |
| Корниенко Алексей Викторович  | 315                  | 50           | 263          | 0                              | 3                              | 59               |
| Кравец Александр Алексеевич   | 370                  | 117          | 584          | 14                             | 43                             | 119              |
| Куринный Алексей Владимирович | 1232                 | 261          | 2111,47      | 7                              | 179                            | 252              |
| Лебедев Олег Александрович    | 144                  | 30           | 203,97       | 0                              | 11                             | 46               |
| Мельников Иван Иванович       | 3650                 | 958          | 6980,24      | 1                              | 218                            | 1455             |
| Некрасов Александр Николаевич | 97                   | 3            | 77,13        | 0                              | 3                              | 0                |
| Новиков Дмитрий Георгиевич    | 1335                 | 447          | 3501,84      | 31                             | 156                            | 524              |
| Осадчий Николай Иванович      | 194                  | 84           | 44,35        | 0                              | 26                             | 102              |
| Пантелеев Сергей Михайлович   | 58                   | 25           | 54,73        | 0                              | 2                              | 27               |
| Парфёнов Денис Андреевич      | 219                  | 48           | 967,94       | 0                              | 134                            | 18               |
| Плетнёва Тамара Васильевна    | 2440                 | 619          | 3869,57      | 117                            | 44                             | 1341             |
| Поздняков Владимир Георгиевич | 1414                 | 719          | 3189,24      | 17                             | 62                             | 995              |
| Пономарев Алексей Алексеевич  | 359                  | 60           | 328,56       | 9                              | 43                             | 15               |
| Рашкин Валерий Фёдорович      | 5485                 | 2372         | 7670,49      | 185                            | 54                             | 2491             |
| Решульский Сергей Николаевич  | 701                  | 145          | 1160,38      | 0                              | 16                             | 302              |
| Русских Алексей Юрьевич       | 207                  | 35           | 272,77       | 0                              | 12                             | 52               |

| Депутат                       | Количество сообщений | Главная роль | Медиа индекс | Негативный характер упоминаний | Позитивный характер упоминаний | Есть цитирование |
|-------------------------------|----------------------|--------------|--------------|--------------------------------|--------------------------------|------------------|
| Савицкая Светлана Евгеньевна  | 417                  | 12           | 395,97       | 0                              | 36                             | 6                |
| Синельщиков Юрий Петрович     | 689                  | 161          | 1049,45      | 4                              | 31                             | 367              |
| Смолин Олег Николаевич        | 1660                 | 344          | 2673,95      | 9                              | 151                            | 611              |
| Тайсаев Казбек Куцукович      | 1228                 | 487          | 1324,33      | 2                              | 20                             | 671              |
| Харитонов Николай Михайлович  | 892                  | 150          | 1538,64      | 1                              | 89                             | 276              |
| Шаргунов Сергей Александрович | 1623                 | 540          | 5272,78      | 12                             | 154                            | 732              |
| Шурчанов Валентин Сергеевич   | 572                  | 164          | 936,72       | 4                              | 7                              | 245              |
| Щапов Михаил Викторович       | 864                  | 350          | 1687,79      | 8                              | 169                            | 251              |
| Ющенко Александр Андреевич    | 614                  | 74           | 979,7        | 0                              | 12                             | 330              |

Таблица 2

Медиа-активность депутатов фракции КПРФ в Государственной думе VI созыва с 01 января по 31 декабря 2016 года (по количеству публикаций)

| Депутат                              | Количество сообщений | Рейтинг-место |
|--------------------------------------|----------------------|---------------|
| Агаев Ваха Абуевич                   | 38                   | 42            |
| <b>Алфёров Жорес Иванович</b>        | <b>2082</b>          | <b>6</b>      |
| Арефьев Николай Васильевич           | 741                  | 21            |
| Афонин Юрий Вячеславович             | 809                  | 20            |
| Бифов Анатолий Жамалович             | 105                  | 38            |
| Блоцкий Владимир Николаевич          | 96                   | 40            |
| <b>Бортко Владимир Владимирович</b>  | <b>2033</b>          | <b>7</b>      |
| Гаврилов Сергей Анатольевич          | 1261                 | 13            |
| <b>Ганзя Вера Анатольевна</b>        | <b>1692</b>          | <b>8</b>      |
| Дорохин Павел Сергеевич              | 324                  | 29            |
| Езерский Николай Николаевич          | 142                  | 37            |
| <b>Зюганов Геннадий Андреевич</b>    | <b>15704</b>         | <b>1</b>      |
| Иванов Николай Николаевич            | 228                  | 31            |
| Казанков Сергей Иванович             | 191                  | 35            |
| <b>Калашников Леонид Иванович</b>    | <b>2760</b>          | <b>4</b>      |
| Каппин Владимир Иванович             | 1225                 | 16            |
| Коломейцев Николай Васильевич        | 1147                 | 17            |
| Корниенко Алексей Викторович         | 315                  | 30            |
| Кравец Александр Алексеевич          | 370                  | 27            |
| Куринный Алексей Владимирович        | 1232                 | 14            |
| Лебедев Олег Александрович           | 144                  | 36            |
| <b>Мельников Иван Иванович</b>       | <b>3650</b>          | <b>3</b>      |
| Некрасов Александр Николаевич        | 97                   | 39            |
| Новиков Дмитрий Георгиевич           | 1335                 | 12            |
| Осадчий Николай Иванович             | 194                  | 34            |
| Пантелеев Сергей Михайлович          | 58                   | 41            |
| Парфёнов Денис Андреевич             | 219                  | 32            |
| <b>Плетнёва Тамара Васильевна</b>    | <b>2440</b>          | <b>5</b>      |
| Поздняков Владимир Георгиевич        | 1414                 | 11            |
| Пономарёв Алексей Алексеевич         | 359                  | 28            |
| <b>Рашкин Валерий Фёдорович</b>      | <b>5485</b>          | <b>2</b>      |
| Решульский Сергей Николаевич         | 701                  | 22            |
| Русских Алексей Юрьевич              | 207                  | 33            |
| Савицкая Светлана Евгеньевна         | 417                  | 26            |
| Синельщиков Юрий Петрович            | 689                  | 23            |
| <b>Смолин Олег Николаевич</b>        | <b>1660</b>          | <b>9</b>      |
| Тайсаев Казбек Куцукович             | 1228                 | 15            |
| Харитонов Николай Михайлович         | 892                  | 18            |
| <b>Шаргунов Сергей Александрович</b> | <b>1623</b>          | <b>10</b>     |
| Шурчанов Валентин Сергеевич          | 572                  | 25            |
| Щапов Михаил Викторович              | 864                  | 19            |
| Ющенко Александр Андреевич           | 614                  | 24            |

и 3583 материалов или 6,2% – позитивную тональность. При этом в половине материалов даётся цитирование позиции депутатов.

Рейтинг медиаактивности депутатов фракции КПРФ с 19 сентября по 31 декабря 2016 года представлен в табл. 2

В период с 19 сентября по 31 декабря 2016 года лидерство по информационной активности среди депутатов-коммунистов

традиционно удерживал за собой председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов (15704 информационных сообщений)**. Второе место по числу упоминаний в средствах массовой информации у **В.Ф. Рашкина (5485)**, третье место у **И.И. Мельникова (3650)**.

В число медийных лидеров также вошли: **Л.И. Калашников (2760)**, **Т.В. Плетнёва (2440)**, **Ж.И. Алфёров (2082)**, **В.В. Бортко (2033)**, **В.А. Ганзя (1692)**, **О.Н. Смолин (1660)**, **С.А. Шаргунов (1623)**.

Естественно, направленность публикаций может быть в отношении депутатов различной: нейтральной, позитивной, негативной. Этот фактор учитывается в МедиаИндексе позитивности публикаций, который рассчитывается по специальной методике, учитывающей также и влияние СМИ. В табл.3 представлен рейтинг депутатов фракции КПРФ с точки зрения степени позитивности их освещения в СМИ.

В «десятке» наиболее позитивно представленных в СМИ депутатов фракции КПРФ **Г.А. Зюганов, В.Ф. Рашкин, Л.И. Калашников, И.И. Мельников, Ж.И. Алфёров, С.А. Шаргунов, Т.В. Плетнёва, Д.Г. Новиков, В.Г. Поздняков, В.В. Бортко**.

В табл.4 представлена медиаактивность депутатов 7 созыва на телевидении.

**Общий фон представленности на телевидении – нейтральный.** Только 14, или 0,9% от общего объёма публикаций, имеет негативную и 52 материала, или 3,6%, – позитивную тональность. При этом почти в половине материалов даётся цитирование позиции депутатов. Всего три депутата за указанный период не были представлены на телевидении.

Таблица 3

**Степень позитивности или негативности упоминаний депутатов фракции КПРФ с 19 сентября по 31 декабря 2016 года** (индекс информационного благоприятствования, рассчитываемый системой «Медиалогия»)

| Название объекта                     | МедиаИндекс с 19.09 по 31.12 2016 г. |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| Агаев Ваха Абуевич                   | 25,33                                |
| <b>Алфёров Жорес Иванович</b>        | <b>6586,57</b>                       |
| Арефьев Николай Васильевич           | 687,63                               |
| Афонин Юрий Вячеславович             | 1035,79                              |
| Бифов Анатолий Жамалович             | 156,26                               |
| Блоцкий Владимир Николаевич          | 63,94                                |
| <b>Бортко Владимир Владимирович</b>  | <b>2885,37</b>                       |
| Гаврилов Сергей Анатольевич          | 2272,14                              |
| Ганзя Вера Анатольевна               | 2363,21                              |
| Дорохин Павел Сергеевич              | 396,13                               |
| Езерский Николай Николаевич          | 177,78                               |
| <b>Зюганов Геннадий Андреевич</b>    | <b>32156,13</b>                      |
| Иванов Николай Николаевич            | 313,03                               |
| Казанков Сергей Иванович             | 159,09                               |
| <b>Калашников Леонид Иванович</b>    | <b>7468,54</b>                       |
| Кашин Владимир Иванович              | 1840,3                               |
| Коломейцев Николай Васильевич        | 1272,4                               |
| Корниенко Алексей Викторович         | 263                                  |
| Кравец Александр Алексеевич          | 584                                  |
| Куринный Алексей Владимирович        | 2111,47                              |
| Лебедев Олег Александрович           | 203,97                               |
| <b>Мельников Иван Иванович</b>       | <b>6980,24</b>                       |
| Некрасов Александр Николаевич        | 77,13                                |
| <b>Новиков Дмитрий Георгиевич</b>    | <b>3501,84</b>                       |
| Осадчий Николай Иванович             | 44,35                                |
| Пантелеев Сергей Михайлович          | 54,73                                |
| Парфёнов Денис Андреевич             | 967,94                               |
| <b>Плетнёва Тамара Васильевна</b>    | <b>3869,57</b>                       |
| <b>Поздняков Владимир Георгиевич</b> | <b>3189,24</b>                       |
| Пономарёв Алексей Алексеевич         | 328,56                               |
| <b>Рашкин Валерий Фёдорович</b>      | <b>7670,49</b>                       |
| Решульский Сергей Николаевич         | 1160,38                              |
| Русских Алексей Юрьевич              | 272,77                               |
| Савицкая Светлана Евгеньевна         | 395,97                               |
| Синельников Юрий Петрович            | 1049,45                              |
| Смолин Олег Николаевич               | 2673,95                              |
| Тайсаев Казбек Купукович             | 1324,33                              |
| Харитонов Николай Михайлович         | 1538,64                              |
| <b>Шаргунов Сергей Александрович</b> | <b>5272,78</b>                       |
| Шурчанов Валентин Сергеевич          | 936,72                               |
| Щапов Михаил Викторович              | 1687,79                              |
| Ющенко Александр Андреевич           | 979,7                                |

Таблица 4

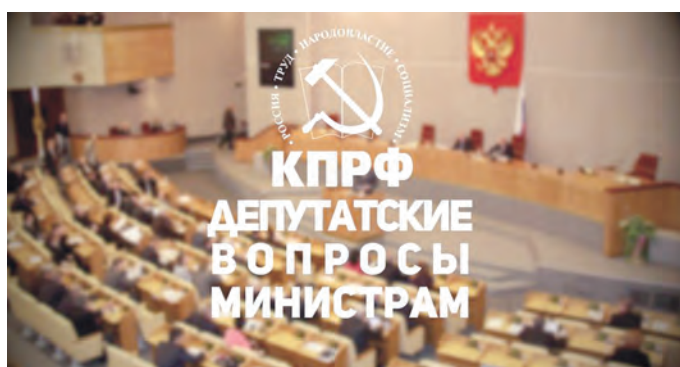
**Медиа-активность депутатов фракции КПРФ в Государственной думе VI созыва,  
представленных на ТВ с 19 сентября по 31 декабря 2016 года**

| Название объекта              | Количество сообщений | Главная роль | Медиа Индекс | Негативный характер упоминаний | Позитивный характер упоминаний | Есть цитирование |
|-------------------------------|----------------------|--------------|--------------|--------------------------------|--------------------------------|------------------|
| Агаев Ваха Абуевич            | 1                    | 0            | 0,48         | 0                              | 0                              | 0                |
| Алфёров Жорес Иванович        | 105                  | 20           | 1687,67      | 0                              | 29                             | 18               |
| Арефьев Николай Васильевич    | 8                    | 3            | 33,51        | 0                              | 0                              | 2                |
| Афонин Юрий Вячеславович      | 17                   | 6            | 203,65       | 0                              | 0                              | 3                |
| Бифов Анатолий Жамалович      | 0                    | 0            | 0            | 0                              | 0                              | 0                |
| Блоцкий Владимир Николаевич   | 6                    | 0            | 16,97        | 0                              | 0                              | 0                |
| Бортко Владимир Владимирович  | 47                   | 9            | 143,14       | 3                              | 1                              | 11               |
| Гаврилов Сергей Анатольевич   | 10                   | 2            | 23,36        | 0                              | 0                              | 2                |
| Ганзя Вера Анатольевна        | 68                   | 19           | 458,4        | 5                              | 0                              | 24               |
| Дорохин Павел Сергеевич       | 0                    | 0            | 0            | 0                              | 0                              | 0                |
| Езерский Николай Николаевич   | 3                    | 0            | 12,81        | 0                              | 0                              | 0                |
| Зюганов Геннадий Андреевич    | 553                  | 249          | 11169,83     | 2                              | 3                              | 277              |
| Иванов Николай Николаевич     | 6                    | 3            | 167,96       | 0                              | 1                              | 3                |
| Казанков Сергей Иванович      | 2                    | 0            | 0            | 0                              | 0                              | 0                |
| Калашников Леонид Иванович    | 104                  | 46           | 2711,08      | 0                              | 0                              | 49               |
| Капшин Владимир Иванович      | 13                   | 7            | 332,74       | 0                              | 0                              | 9                |
| Коломейцев Николай Васильевич | 29                   | 3            | 94,47        | 0                              | 0                              | 5                |
| Корниенко Алексей Викторович  | 3                    | 0            | 0            | 0                              | 0                              | 0                |
| Кравец Александр Алексеевич   | 4                    | 0            | 4,03         | 0                              | 0                              | 0                |
| Куринный Алексей Владимирович | 26                   | 8            | 404,78       | 0                              | 3                              | 7                |
| Лебедев Олег Александрович    | 6                    | 0            | 0            | 0                              | 0                              | 0                |
| Мельников Иван Иванович       | 71                   | 7            | 417,74       | 0                              | 3                              | 13               |
| Некрасов Александр Николаевич | 5                    | 1            | 6,25         | 0                              | 0                              | 0                |
| Новиков Дмитрий Георгиевич    | 19                   | 5            | 181,77       | 0                              | 2                              | 3                |
| Осадчий Николай Иванович      | 0                    | 0            | 0            | 0                              | 0                              | 0                |
| Пантелеев Сергей Михайлович   | 2                    | 0            | 0            | 0                              | 0                              | 0                |
| Парфёнов Денис Андреевич      | 5                    | 1            | 139,95       | 0                              | 5                              | 1                |
| Плетнёва Тамара Васильевна    | 88                   | 21           | 512,09       | 2                              | 0                              | 25               |
| Поздняков Владимир Георгиевич | 13                   | 7            | 139,82       | 0                              | 2                              | 5                |
| Пономарёв Алексей Алексеевич  | 1                    | 1            | 0,02         | 0                              | 0                              | 0                |
| Рашкин Валерий Фёдорович      | 88                   | 37           | 729,29       | 1                              | 0                              | 29               |
| Решульский Сергей Николаевич  | 6                    | 1            | 22,06        | 0                              | 0                              | 2                |
| Русских Алексей Юрьевич       | 4                    | 0            | 28,15        | 0                              | 0                              | 0                |
| Савицкая Светлана Евгеньевна  | 4                    | 0            | 0,01         | 0                              | 0                              | 0                |
| Синельщиков Юрий Петрович     | 11                   | 2            | 94,06        | 0                              | 0                              | 3                |
| Смолин Олег Николаевич        | 32                   | 4            | 217,94       | 0                              | 3                              | 8                |
| Тайсаев Казбек Купукович      | 2                    | 0            | 14,56        | 0                              | 0                              | 1                |
| Харитонов Николай Михайлович  | 15                   | 3            | 161,6        | 0                              | 0                              | 4                |
| Шаргунов Сергей Александрович | 42                   | 31           | 1877,57      | 1                              | 2                              | 29               |
| Шурчанов Валентин Сергеевич   | 14                   | 2            | 123,44       | 0                              | 0                              | 4                |
| Щапов Михаил Викторович       | 5                    | 3            | 75,09        | 0                              | 1                              | 3                |
| Ющенко Александр Андреевич    | 18                   | 7            | 318,99       | 0                              | 0                              | 11               |

РАЗДЕЛ IV

# 4.6. ДЕПУТАТСКИЕ ВОПРОСЫ МИНИСТРАМ. КАК РЕАЛИЗОВЫВАЛИСЬ ВОЗМОЖНОСТИ ПРЯМЫХ ОБРАЩЕНИЙ К КАБИНЕТУ МИНИСТРОВ В ХОДЕ «ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ЧАСОВ» В ГОСДУМЕ. КОНТЕНТ-АНАЛИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ ДЕПУТАТОВ ФРАКЦИИ КПРФ (ВЕСЕННЯЯ СЕССИЯ 2016 Г.)

Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний подготовлен обзор (по материалам стенограмм заседания Госу-



дарственной думы Федерального собрания Российской Федерации) о выступлениях депутатов фракции КПРФ на Правительственном часе за весеннюю сессию 2016 года.

В 2016 году в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации прошло пятнадцать Правительственных часов в открытом режиме. Депутаты имели возможность задавать вопросы с парламентской трибуны и высказывать позицию своих партий по тем или иным вопросам (табл.1).

С изложением позиции фракции КПРФ на 15 Правительственных часах выступали: **Ю.В.**

**Афонин, О.Н. Смолин, В.Ф. Рашкин, Н.В. Коломейцев (2), Н.В. Арефьев, К.К. Тайсаев, А.А. Андреев, Г.А. Зюганов, С.В. Собко, В.С. Шурчанов, Н.Н. Иванов, Ю.П. Синельников, Б.С. Кашин, Л.И. Калашников.**

Всего за весеннюю сессию на Правительственных часах от фракции было задано 47 вопросов (в среднем по 3 вопроса). От фракции КПРФ наиболее часто получали право задавать вопросы депутаты: **Н.В. Коломейцев (6), Н.М. Харитонов (4), В.И. Гончаров (3), Н.В. Разворотнев (3), А.В. Корниенко (2), О.Н. Смолин (2), А.А. Ющенко (2), Д.Н. Вороненков (2), А.Д. Куликов (2).** По одному разу удалось задавать вопросы 17 депутатам. Всего с вопросами на Правительственных часах в течение весенней сессии выступили 26 депутатов из 92, что составляет 28,2%.

Всего с начала шестого созыва на 104-х Правительственных часах от фракции КПРФ с докладами выступили 38 депутатов: **Г.А.Зюганов (9), Н.В.Коломейцев (8), Н.В. Арефьев (7), В.И.Кашин (7), Н.Н. Иванов (6), О.Н.Смолин (5), А.А. Андреев (4), Ю.В. Афонин (4), Ю.П.Синельников (4), А.Н. Абалаков (3), Л.И. Калашников (3), О.А.Куликов (3), В.В. Кумин (3), С.В. Собко (3), В.С. Шурчанов (3), В.Н.Иконников (2), Б.С.Кашин (2), С.Г. Левченко (2), В.М. Мархаев(2), В.С.Никитин (2), А.В. Потапов (2), Н.Ф. Рябов (2), В.Г.Соловьёв (2), К.К.Тайсаев (2), О.Н.Алимова, В.В.Бортко, Д.Н. Вороненков, С.А.Гаврилов, В.А. Коломейцев, А.Д. Куликов, В.Н.Лихачёв, А.Е.Локоть, И.И.Никитчук, В.Ф. Рашкин, Н.И.Сапожников, Н.М. Харитонов, С.И. Штогрин (всего 38 из 92 депутатов).**

В табл.2 приведены сведения об участии депутатов фракции КПРФ в Правительственных часах за шестой созыв.

Таблица 1 (Начало)

Правительственные часы за весеннюю сессию 2016 года

| № п/п | Дата проведения | Тема Правительственного часа                                                                                                                                                                             | ФИО, задававших вопросы                                      | ФИО, выступавших от партии |
|-------|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 1.    | 20.01.2016      | Выступление руководителя Федерального агентства по туризму <b>О.П. Сафонова</b>                                                                                                                          | <i>Корниенко А.В.<br/>Гончаров В.И.<br/>Тренин А.Н.</i>      | <b>Афонин Ю.В.</b>         |
| 2.    | 27.01.2016      | Выступление министра образования и науки Российской Федерации <b>Д.В. Ливанова</b>                                                                                                                       | <i>Синельников Ю.П.<br/>Смолин О.Н.<br/>Разворотнев Н.В.</i> | <b>Смолин О.Н.</b>         |
| 3.    | 17.02.2016      | Выступление заместителя председателя правительства Российской Федерации <b>Д.Н. Козака</b><br>Выступление министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации <b>М.А. Меня</b> | <i>Разворотнев Н.В.<br/>Коломейцев Н.В.<br/>Ревин И.А.</i>   | <b>Рашкин В.Ф.</b>         |
| 4.    | 24.02.2016      | Выступление заместителя председателя правительства Российской Федерации <b>О.Ю. Голодец</b><br>Выступление министра труда и социальной защиты Российской Федерации <b>М.А. Топилина</b>                  | <i>Смолин О.Н.<br/>Куликов О.А.<br/>Ганзя В.А.</i>           | <b>Коломейцев Н.В.</b>     |
| 5.    | 16.03.2016      | Выступление министра экономического развития Российской Федерации <b>А.В. Улюкаева</b>                                                                                                                   | <i>Коломейцев Н.В.<br/>Харитонов Н.М.<br/>Федоткин В.Н.</i>  | <b>Арефьев Н.В.</b>        |

| №<br>п/п | Дата<br>проведения | Тема Правительственного часа                                                                                                                       | ФИО, задававших<br>вопросы                            | ФИО, выступавших<br>от партии |
|----------|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------|
| 6.       | 23.03.2016         | Выступление руководителя Федерального агентства по делам национальностей <b>И.В. Барина</b>                                                        | Гончаров В.И.<br>Юценко А.А.<br>Афонин Ю.В.           | <b>Тайсаев К.К.</b>           |
| 7.       | 13.04.2016         | Выступление Министра транспорта Российской Федерации <b>М.Ю. Соколова</b>                                                                          | Коломейцев Н.В.<br>Вороненков Д.Н.<br>Сапожников Н.И. | <b>Андреев А.А.</b>           |
| 8.       | 19.04.2016         | Выступление председателя правительства Российской Федерации <b>Д.А. Медведева</b> с отчётом о результатах деятельности правительства за 2015 год   | Харитонов Н.М.<br>Коломейцев Н.В.<br>Кашин Б.С.       | <b>Зюганов Г.А.</b>           |
| 9.       | 20.04.2016         | Выступление министра промышленности и торговли Российской Федерации <b>Д.В. Мантурова</b>                                                          | Гончаров В.И.<br>Рябов Н.Ф.<br>Родин В.Р.             | <b>Собко С.В.</b>             |
| 10.      | 11.05.2016         | Выступление министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации <b>Н.А. Никифорова</b>                                                     | Юценко А.А.<br>Шурчанов В.С.<br>Разворотнев Н.В.      | <b>Шурчанов В.С.</b>          |
| 11.      | 18.05.2016         | Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий <b>В.А. Пучкова</b> | Иванов Н.Н.<br>Харитонов Н.М.<br>Бессонов В.И.        | <b>Иванов Н.Н.</b>            |
| 12.      | 18.05.2016         | Отчёт председателя Счётной палаты Российской Федерации <b>Т.А. Голиковой</b>                                                                       | Коломейцев В.А.<br>Харитонов Н.М.                     | <b>Коломейцев Н.В.</b>        |
| 13.      | 08. 06.2016        | Выступление генерального прокурора Российской Федерации <b>Ю.Я. Чайки</b>                                                                          | Коломейцев Н.В.<br>Вороненков Д.Н.                    | <b>Синельников Ю.П.</b>       |
| 14.      | 14.06.2016         | Отчет председателя Центрального банка Российской Федерации <b>Э.С. Набиуллиной</b>                                                                 | Коломейцев Н.В.<br>Корниенко А.В.                     | <b>Кашин Б.С.</b>             |
| 15.      | 15.06.2016         | Выступление министра иностранных дел Российской Федерации <b>С.В. Лаврова</b>                                                                      | Тетёкин В.Н.<br>Гаврилов С.А.                         | <b>Калашников Л.И.</b>        |

Таблица 2 (Начало)

| п/п | Ф И О                         | Выступали с изложением<br>позиции фракции | Задавали вопросы<br>от фракции |
|-----|-------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------|
| 1   | Абалаков Александр Николаевич | 3                                         |                                |
| 2   | Авдеев Михаил Юрьевич         |                                           |                                |
| 3   | Агаев Ваха Абуевич            |                                           |                                |
| 4   | Алимова Ольга Николаевна      | 1                                         | 6                              |
| 5   | Алфёров Жорес Иванович        |                                           |                                |
| 6   | Андреев Андрей Анатольевич    | 4                                         |                                |
| 7   | Апарина Алевтина Викторовна   |                                           | 2                              |
| 8   | Арефьев Николай Васильевич    | 7                                         | 2                              |
| 9   | Афонин Юрий Вячеславович      | 4                                         |                                |
| 10  | Берулава Михаил Николаевич    |                                           | 4                              |
| 11  | Бессонов Владимир Иванович    |                                           | 6                              |
| 12  | Бифов Анатолий Жамалович      |                                           |                                |
| 13  | Бортко Владимир Владимирович  | 1                                         | 5                              |
| 14  | Васильев Николай Иванович     |                                           |                                |
| 15  | Васильцов Сергей Иванович     |                                           |                                |
| 16  | Вороненков Денис Николаевич   | 1                                         | 5                              |
| 17  | Гаврилов Сергей Анатольевич   | 1                                         | 15                             |
|     | Ганзя Вера Анатольевна        |                                           | 2                              |
| 18  | Гончаров Виктор Иванович      |                                           | 7                              |
| 19  | Гостев Руслан Георгиевич      |                                           | 3                              |
| 20  | Денисенко Олег Иванович       |                                           |                                |
| 21  | Доровин Евгений Владимирович  |                                           |                                |
| 22  | Дорохин Павел Сергеевич       |                                           | 3                              |
| 23  | Езерский Николай Николаевич   |                                           | 3                              |
| 24  | Заповев Михаил Михайлович     |                                           | 1                              |
| 25  | Зюганов Геннадий Андреевич    | 9                                         |                                |
| 26  | Иванов Николай Николаевич     | 6                                         | 11                             |
| 27  | Иванюженков Борис Викторович  |                                           |                                |
| 28  | Иконников Василий Николаевич  | 2                                         | 1                              |
| 29  | Калашников Леонид Иванович    | 3                                         | 4                              |
| 30  | Кашин Борис Сергеевич         | 2                                         | 5                              |
| 31  | Кашин Владимир Иванович       | 7                                         | 5                              |
| 32  | Коломейцев Виктор Андреевич   | 1                                         | 5                              |
| 33  | Коломейцев Николай Васильевич | 8                                         | 26                             |

Таблица 2 (Окончание)

РАЗДЕЛ IV

| п/п | Ф И О                            | Выступали с изложением<br>позиции фракции | Задавали вопросы<br>от фракции |
|-----|----------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------|
| 34  | Комоедов Владимир Петрович       |                                           |                                |
| 35  | Комоцкий Борис Олегович          |                                           |                                |
|     | Кононенко Дмитрий Халарович      |                                           |                                |
| 36  | Корниенко Алексей Викторович     | 1                                         | 11                             |
| 37  | Кочиев Роберт Иванович           |                                           |                                |
| 38  | Кравец Александр Алексеевич      |                                           | 1                              |
|     | Кузьмин Николай Алексеевич       |                                           |                                |
| 39  | Куликов Александр Дмитриевич     | 1                                         | 2                              |
| 40  | Куликов Олег Анатольевич         | 3                                         | 1                              |
| 41  | Кумин Вадим Валентинович         | 3                                         | 1                              |
|     | Лазарев Константин Александрович |                                           | 6                              |
| 42  | Лебедев Олег Александрович       |                                           | 1                              |
| 43  | Левченко Сергей Георгиевич       | 2                                         | 1                              |
| 44  | Лихачёв Василий Николаевич       | 1                                         | 1                              |
| 45  | Локоть Анатолий Евгеньевич       | 1                                         | 14                             |
| 46  | Мамаев Сергей Павлович           |                                           | 1                              |
| 47  | Мархаев Вячеслав Михайлович      | 2                                         | 5                              |
| 48  | Мельников Иван Иванович          |                                           |                                |
| 49  | Муравленко Сергей Викторович     |                                           |                                |
| 50  | Некрасов Александр Николаевич    |                                           |                                |
| 51  | Никитин Владимир Степанович      | 2                                         |                                |
| 52  | Никитчук Иван Игнатьевич         | 1                                         | 5                              |
| 53  | Новиков Дмитрий Георгиевич       |                                           |                                |
| 54  | Обухов Сергей Павлович           |                                           | 3                              |
|     | Паршин Николай Алексеевич        |                                           |                                |
| 55  | Паутов Виктор Николаевич         |                                           | 2                              |
| 56  | Пешков Виктор Петрович           |                                           |                                |
| 57  | Плетнёва Тамара Васильевна       |                                           | 2                              |
| 58  | Поздняков Владимир Георгиевич    |                                           | 5                              |
| 59  | Пономарёв Алексей Алексеевич     |                                           | 3                              |
| 60  | Потапов Александр Владимирович   | 2                                         |                                |
| 61  | Потомский Вадим Владимирович     |                                           |                                |
| 62  | Разворотнев Николай Васильевич   |                                           | 9                              |
| 63  | Рашкин Валерий Фёдорович         | 1                                         | 2                              |
| 64  | Решульский Сергей Николаевич     |                                           | 3                              |
| 65  | Родин Владимир Романович         |                                           | 3                              |
| 66  | Романов Валентин Степанович      |                                           | 4                              |
| 67  | Романов Петр Васильевич          |                                           |                                |
| 68  | Рульков Евгений Адамович         |                                           | 2                              |
| 69  | Русских Алексей Юрьевич          |                                           | 2                              |
| 70  | Рябов Николай Фёдорович          | 2                                         | 2                              |
| 71  | Савицкая Светлана Евгеньевна     |                                           | 2                              |
| 72  | Сапожников Николай Иванович      | 1                                         | 6                              |
| 73  | Симагин Владимир Александрович   |                                           |                                |
| 74  | Синельщиков Юрий Петрович        | 4                                         | 3                              |
| 75  | Смолин Олег Николаевич           | 5                                         | 16                             |
| 76  | Собко Сергей Васильевич          | 3                                         | 1                              |
| 77  | Сокол Святослав Михайлович       |                                           |                                |
| 78  | Соловьёв Вадим Георгиевич        | 2                                         |                                |
| 79  | Тайсаев Казбек Куцукович         | 2                                         | 4                              |
| 80  | Таранин Виктор Иванович          |                                           | 2                              |
|     | Тармаев Юрий Игнатьевич          |                                           | 1                              |
| 81  | Тарнаев Александр Петрович       |                                           | 1                              |
| 82  | Тетёкин Вячеслав Николаевич      |                                           | 4                              |
|     | Тренин Алексей Николаевич        |                                           |                                |
| 83  | Тычинин Андрей Джафарович        |                                           |                                |
| 84  | Федоткин Владимир Николаевич     |                                           | 19                             |
| 85  | Харитонов Николай Михайлович     | 1                                         | 21                             |
| 86  | Черкесов Виктор Васильевич       |                                           |                                |
| 87  | Чикин Валентин Васильевич        |                                           |                                |
| 88  | Ширшов Константин Владимирович   |                                           |                                |
| 89  | Штогрин Сергей Иванович          | 1                                         | 4                              |
| 90  | Шурчанов Валентин Сергеевич      | 3                                         |                                |
| 91  | Юрченко Сергей Иванович          |                                           |                                |
| 92  | Ющенко Александр Андреевич       |                                           | 10                             |

#### 4.7. ДЕПУТАТСКИЕ ВОПРОСЫ МИНИСТРАМ. КАК РЕАЛИЗОВЫВАЛИСЬ ВОЗМОЖНОСТИ ПРЯМЫХ ОБРАЩЕНИЙ К КАБИНЕТУ МИНИСТРОВ В ХОДЕ «ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ЧАСОВ» В ГОСДУМЕ. КОНТЕНТ-АНАЛИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ ДЕПУТАТОВ ФРАКЦИИ КПРФ (ОСЕННЯЯ СЕССИЯ 2016 Г.)

Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний подготовлен обзор (по материалам стенограмм заседания Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации) о выступлениях депутатов фракции КПРФ на Правительственном часе за осеннюю сессию 2016 года.

В 2016 году в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации прошло четыре Правительственных часа в открытом режиме. Депутаты имели возможность задавать вопросы с парламентской трибуны и высказывать позицию своих партий по тем или иным вопросам (табл. 1).

С изложением позиции фракции КПРФ на четырёх Правительственных часах выступали: **Н.Н. Иванов, А.В. Куринный, Н.И. Осадчий, В.И. Кашин.**

Всего за осеннюю сессию на Правительственных часах от фракции было задано 12 вопросов (в среднем по 3 вопроса). Наибо-

лее часто получали право задавать вопросы депутаты: В.Г. Поздняков (2), А.В. Корниенко (2). По одному разу удалось задать вопросы 8 депутатам: *Н.Н. Иванову, В.С. Шурчанову, В.Ф. Рашкину, А.В. Куринному, В.А. Ганзе, Н.В. Арефьеву, Н.М. Харитонову, С.М. Пантелееву.*



Всего с вопросами на Правительственных часах в ноябре – декабре 2016 года выступили 10 депутатов из 42, что составляет 23,8% от численности фракции КПРФ в Государственной думе.

Ниже приведена табл.2 об участии депутатов фракции КПРФ в Правительственных часах за седьмой созыв.

#### ДУМСКИЕ БАТАЛИИ

Правительственные часы за осеннюю сессию 2016 года

Таблица 1

| № п/п | Дата проведения | Тема «Правительственного часа»                                                                             | ФИО, задававших вопросы                                     | ФИО, выступавших от партии |
|-------|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 1.    | 16.11.2016      | Выступление руководителя Федеральной антимонопольной службы <b>И.Ю. Артемьева</b>                          | <i>Иванов Н.Н.<br/>Поздняков В.Г.<br/>Шурчанов В.С.</i>     | <b>Иванов Н.Н.</b>         |
| 2.    | 30.11.2016      | Выступление министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации <b>М.А. Меня</b> | <i>Рашкин В.Ф.<br/>Корниенко А.В.<br/>Поздняков В.Г.</i>    | <b>Куринный А.В.</b>       |
| 3.    | 07.12.2016      | Выступление министра здравоохранения Российской Федерации <b>В.И. Скворцовой</b>                           | <i>Куринный А.В.<br/>Ганзя В.А.<br/>Арефьев Н.В.</i>        | <b>Осадчий Н.И.</b>        |
| 4.    | 14.12.2016      | Выступление министра сельского хозяйства Российской Федерации <b>А.Н. Ткачева</b>                          | <i>Харитонов Н.М.<br/>Корниенко А.Н.<br/>Пантелеев С.М.</i> | <b>Кашин В.И.</b>          |

Таблица 2

РАЗДЕЛ IV

| №  | ФИО депутата                  | Выступали<br>с изложением<br>позиции фракции | Задавали<br>вопросы<br>от фракции |
|----|-------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------|
| 1  | Агаев Ваха Абуевич            |                                              |                                   |
| 2  | Алфеев Жорес Иванович         |                                              |                                   |
| 3  | Арефьев Николай Васильевич    |                                              | 1                                 |
| 4  | Афонин Юрий Вячеславович      |                                              |                                   |
| 5  | Бифов Анатолий Жамалович      |                                              |                                   |
| 6  | Блоцкий Владимир Николаевич   |                                              |                                   |
| 7  | Бортко Владимир Владимирович  |                                              |                                   |
| 8  | Гаврилов Сергей Анатольевич   |                                              |                                   |
| 9  | Ганзя Вера Анатольевна        |                                              | 1                                 |
| 10 | Дорохин Павел Сергеевич       |                                              |                                   |
| 11 | Езерский Николай Николаевич   |                                              |                                   |
| 12 | Зюганов Геннадий Андреевич    |                                              |                                   |
| 13 | Иванов Николай Николаевич     | 1                                            | 1                                 |
| 14 | Казанков Сергей Иванович      |                                              |                                   |
| 15 | Калашников Леонид Иванович    |                                              |                                   |
| 16 | Кашин Владимир Иванович       | 1                                            |                                   |
| 17 | Коломейцев Николай Васильевич |                                              |                                   |
| 18 | Корниенко Алексей Викторович  |                                              | 2                                 |
| 19 | Кравец Александр Алексеевич   |                                              |                                   |
| 20 | Куринный Алексей Владимирович | 1                                            | 1                                 |
| 21 | Лебедев Олег Александрович    |                                              |                                   |
| 22 | Мельников Иван Иванович       |                                              |                                   |
| 23 | Некрасов Александр Николаевич |                                              |                                   |
| 24 | Новиков Дмитрий Георгиевич    |                                              |                                   |
| 25 | Осадчий Николай Иванович      | 1                                            |                                   |
| 26 | Пантелеев Сергей Михайлович   |                                              | 1                                 |
| 27 | Парфёнов Денис Андреевич      |                                              |                                   |
| 28 | Плетнёва Тамара Васильевна    |                                              |                                   |
| 29 | Поздняков Владимир Георгиевич |                                              | 2                                 |
| 30 | Пономарёв Алексей Алексеевич  |                                              |                                   |
| 31 | Рашкин Валерий Фёдорович      |                                              | 1                                 |
| 32 | Решульский Сергей Николаевич  |                                              |                                   |
| 33 | Русских Алексей Юрьевич       |                                              |                                   |
| 34 | Савицкая Светлана Евгеньевна  |                                              |                                   |
| 35 | Синельщиков Юрий Петрович     |                                              |                                   |
| 36 | Смолин Олег Николаевич        |                                              |                                   |
| 37 | Тайсаев Казбек Куцукович      |                                              |                                   |
| 38 | Харитонов Николай Михайлович  |                                              | 1                                 |
| 39 | Шаргунов Сергей Александрович |                                              |                                   |
| 40 | Шурчанов Валентин Сергеевич   |                                              | 1                                 |
| 41 | Щапов Михаил Викторович       |                                              |                                   |
| 42 | Ющенко Александр Андреевич    |                                              |                                   |

# V. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ: ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ

## ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

### 5.1. НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ 18 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА

18 сентября 2016 года прошли выборы в Государственную думу по партийным спискам и одномандатным округам, все-народные выборы глав (губернаторов) 7 регионов, выборы депутатов законодательных собраний 39 регионов.

#### 1. Итоги выборов в Государственную думу по партийным спискам

В выборах приняли участие 14 партий. Их результаты в сравнении с результатами выборов 2011 г. отражены в табл.1.

По итогам думских выборов 2016 года, по партспискам КПРФ получила 13,54% голосов, что на 5,65% меньше чем в 2011 году. «Справедливая Россия» также потеряла 7,06% голосов. «Единая Россия» и ЛДПР прибавили на 4,88% и 1,6% соответственно. Партия «Яблоко» получила 1,99% голосов, что на 1,44% меньше, чем в 2011 году. «Патриоты России» получили всего 0,59%, что на 0,38% меньше, чем в 2011 году.

Распределение голосов за основные партии по регионам отражено в табл.2. Ранжирование проведено по проценту голосов, поданных за партийный список КПРФ.

«Единая Россия» победила во всех регионах, получив в среднем 54%. Максимальны её результаты традиционно в сверхдотационных регионах с сильным административным давле-

### ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ: ВЫБОРЫ В ГОСДУМУ

Таблица 1

Общие итоги выборов в Государственную думу по партийным спискам

| Партия                                          | Выборы в ГД 2016 по спискам | Выборы в ГД 2011 | Изменение  |
|-------------------------------------------------|-----------------------------|------------------|------------|
| «ЕР»                                            | 28 523 828                  | 32 371 737       | -3 847 909 |
|                                                 | 54,20%                      | 49,31%           | +4,88%     |
| КПРФ                                            | 7 019 752                   | 12 599 420       | -5 579 668 |
|                                                 | 13,34%                      | 19,19%           | -5,65%     |
| ЛДПР                                            | 6 917 063                   | 7 664 516        | -747 453   |
|                                                 | 13,14%                      | 11,68%           | +1,6%      |
| «СР»                                            | 3 275 053                   | 8 695 458        | -5 420 405 |
|                                                 | 6,22%                       | 13,25%           | -7,06%     |
| «Коммунисты России»                             | 1 192 595                   | —                | —          |
|                                                 | 2,27%                       | —                | —          |
| «Яблоко»                                        | 1 051 335                   | 2 252 403        | -1 201 068 |
|                                                 | 1,99%                       | 3,43%            | -1,44%     |
| Российская партия пенсионеров за справедливость | 910 848                     | —                | —          |
|                                                 | 1,73%                       | —                | —          |
| «Родина»                                        | 792 226                     | —                | —          |
|                                                 | 1,51%                       | —                | —          |
| Партия Роста                                    | 679 030                     | —                | —          |
|                                                 | 1,29%                       | —                | —          |
| «Зелёные»                                       | 399 429                     | —                | —          |
|                                                 | 0,76%                       | —                | —          |
| «Парнас»                                        | 384 675                     | —                | —          |
|                                                 | 0,73%                       | —                | —          |
| «Патриоты России»                               | 310 015                     | 639 119          | -329 104   |
|                                                 | 0,59%                       | 0,97%            | -0,38%     |
| «Гражданская платформа»                         | 115 433                     | —                | —          |
|                                                 | 0,22%                       | —                | —          |
| «Гражданская сила»                              | 73 971                      | —                | —          |
|                                                 | 0,14%                       | —                | —          |

нием. В частности, на этих выборах «ЕР» в Чечне получила 96%, в Дагестане – 89%, Татарстане – 85%, Мордовии – 84%, Тыве – 83%. В среднем в таких регионах «Единая Россия» получила

более 70% голосов. В целом в 56 регионах «ЕР» получила меньше среднего результата по стране. Минимальное значение у Алтайского края (35%). Меньше голосовали за «ЕР» в Ново-

Таблица 2 (Начало)

Итоги выборов в Государственную думу по партийным спискам (%)

| Регион                   | ГД 2016 по партспискам |      |      |      | ГД 2011 |      |      |      | Прирост<br>КПРФ |
|--------------------------|------------------------|------|------|------|---------|------|------|------|-----------------|
|                          | «ЕР»                   | КПРФ | «СР» | ЛДПР | «ЕР»    | КПРФ | «СР» | ЛДПР |                 |
| Респ. Марий Эл           | 46,7                   | 27,3 | 4,6  | 10,4 | 52,2    | 20,7 | 10,6 | 11,7 | 6,5             |
| Омская обл.              | 36,3                   | 25,2 | 6,2  | 15,6 | 39,6    | 25,6 | 13,4 | 14,2 | -0,4            |
| Иркутская обл.           | 39,8                   | 24,0 | 5,2  | 17,0 | 34,9    | 27,8 | 13,4 | 17,3 | -3,7            |
| Респ. Северная Осетия    | 67,1                   | 22,2 | 1,9  | 1,8  | 67,9    | 21,7 | 6,0  | 2,2  | 0,5             |
| Костромская обл.         | 36,6                   | 21,4 | 8,0  | 18,9 | 30,7    | 28,9 | 18,6 | 16,0 | -7,5            |
| Респ. Хакасия            | 38,1                   | 20,9 | 7,2  | 19,5 | 40,1    | 23,6 | 13,7 | 16,0 | -2,7            |
| Респ. Бурятия            | 43,3                   | 20,6 | 6,6  | 13,5 | 49,0    | 24,3 | 12,6 | 9,5  | -3,8            |
| Новосибирская обл.       | 38,3                   | 19,6 | 5,6  | 19,5 | 33,8    | 30,3 | 12,7 | 15,7 | -10,7           |
| Ульяновская обл.         | 48,5                   | 19,2 | 3,3  | 16,0 | 43,6    | 23,1 | 15,6 | 12,6 | -3,9            |
| Респ. Кабардино-Балкария | 77,7                   | 18,9 | 2,1  | 0,1  | 81,9    | 17,6 | 0,2  | 0,1  | 1,3             |
| Респ. Алтай              | 48,8                   | 18,9 | 4,1  | 12,7 | 53,3    | 21,6 | 10,3 | 10,7 | -2,7            |
| Респ. Башкортостан       | 56,4                   | 18,6 | 6,9  | 11,3 | 70,5    | 15,6 | 5,5  | 5,2  | 3,0             |
| Ненецкий АО              | 41,1                   | 18,4 | 4,4  | 21,8 | 36,0    | 24,8 | 15,0 | 17,5 | -6,4            |
| Оренбургская обл.        | 40,9                   | 18,4 | 5,4  | 22,7 | 34,9    | 26,2 | 16,8 | 16,9 | -7,8            |
| Ивановская обл.          | 42,4                   | 18,1 | 7,3  | 17,7 | 40,1    | 22,5 | 15,6 | 14,8 | -4,4            |
| Приморский край          | 39,0                   | 18,0 | 5,2  | 19,7 | 33,0    | 23,3 | 18,2 | 18,7 | -5,4            |
| Орловская обл.           | 47,9                   | 17,9 | 5,6  | 15,3 | 39,0    | 32,0 | 11,2 | 12,2 | -14,1           |
| Псковская обл.           | 45,1                   | 17,4 | 7,3  | 14,2 | 36,7    | 25,1 | 16,4 | 13,9 | -7,7            |
| Алтайский край           | 35,2                   | 17,3 | 13,8 | 19,8 | 37,2    | 24,7 | 16,1 | 16,6 | -7,5            |
| Еврейская АО             | 45,0                   | 17,1 | 2,8  | 21,9 | 48,1    | 19,8 | 10,5 | 15,7 | -2,7            |
| Амурская обл.            | 37,9                   | 16,7 | 4,2  | 29,0 | 43,5    | 19,2 | 10,3 | 21,0 | -2,5            |
| Хабаровский край         | 37,3                   | 16,5 | 4,5  | 25,0 | 38,1    | 20,5 | 14,1 | 19,8 | -4,0            |
| Ярославская обл.         | 38,4                   | 16,0 | 10,3 | 17,4 | 29,0    | 24,0 | 22,6 | 15,5 | -8,0            |
| Калужская обл.           | 45,7                   | 15,9 | 6,2  | 17,4 | 40,4    | 21,9 | 15,6 | 14,4 | -6,0            |
| Самарская обл.           | 50,8                   | 15,9 | 4,5  | 14,3 | 39,4    | 23,1 | 14,2 | 15,7 | -7,2            |
| Забайкальский край       | 39,9                   | 15,9 | 4,2  | 26,4 | 43,3    | 18,6 | 14,1 | 19,2 | -2,7            |
| Смоленская обл.          | 48,1                   | 15,8 | 4,4  | 19,4 | 36,2    | 24,2 | 18,6 | 14,8 | -8,4            |
| Новгородская обл.        | 40,1                   | 15,7 | 12,6 | 16,2 | 34,6    | 19,5 | 28,1 | 11,5 | -3,8            |
| Воронежская обл.         | 59,1                   | 15,6 | 6,7  | 9,3  | 50,0    | 21,8 | 14,5 | 8,9  | -6,3            |
| Сахалинская обл.         | 45,4                   | 15,4 | 3,4  | 20,0 | 41,9    | 23,4 | 11,8 | 16,0 | -8,0            |
| Московская обл.          | 46,0                   | 15,2 | 5,0  | 14,9 | 32,8    | 25,5 | 15,9 | 14,3 | -10,3           |
| Тверская обл.            | 45,0                   | 15,2 | 9,6  | 16,4 | 38,4    | 23,2 | 19,8 | 11,7 | -8,0            |
| Волгоградская обл.       | 50,6                   | 14,9 | 5,6  | 16,2 | 35,5    | 22,8 | 21,9 | 13,3 | -7,8            |
| Белгородская обл.        | 54,7                   | 14,9 | 7,0  | 13,7 | 51,2    | 22,4 | 11,6 | 9,7  | -7,5            |
| Магаданская обл.         | 44,7                   | 14,8 | 7,7  | 19,2 | 41,0    | 22,8 | 11,6 | 17,4 | -7,9            |
| Курганская обл.          | 41,5                   | 14,6 | 13,8 | 18,8 | 44,4    | 19,6 | 14,5 | 16,9 | -5,1            |
| Красноярский край        | 40,4                   | 14,4 | 4,9  | 20,3 | 36,7    | 23,6 | 15,9 | 17,0 | -9,2            |
| Тульская обл.            | 53,0                   | 14,4 | 4,5  | 14,3 | 61,3    | 15,1 | 8,5  | 9,2  | -0,7            |
| Респ. Саха (Якутия)      | 46,4                   | 14,4 | 15,2 | 10,7 | 49,2    | 16,4 | 21,8 | 8,5  | -2,0            |
| Пермский край            | 42,7                   | 14,2 | 9,0  | 15,8 | 36,3    | 21,0 | 16,4 | 17,9 | -6,8            |
| Астраханская обл.        | 42,2                   | 14,2 | 17,6 | 13,1 | 60,2    | 13,3 | 14,6 | 8,3  | 0,9             |
| Калининградская обл.     | 43,4                   | 14,0 | 5,6  | 16,6 | 37,1    | 25,5 | 13,3 | 14,1 | -11,5           |
| Рязанская обл.           | 54,5                   | 14,0 | 5,0  | 15,0 | 39,8    | 23,6 | 15,1 | 15,1 | -9,6            |
| Респ. Удмуртия           | 50,5                   | 13,9 | 8,9  | 12,3 | 45,1    | 19,6 | 11,2 | 16,6 | -5,6            |
| Москва                   | 37,8                   | 13,9 | 6,5  | 13,1 | 46,6    | 19,4 | 12,1 | 9,4  | -5,4            |
| Вологодская обл.         | 37,2                   | 13,9 | 10,5 | 21,4 | 33,4    | 16,8 | 27,2 | 15,4 | -2,9            |
| Липецкая обл.            | 56,2                   | 13,7 | 6,0  | 12,3 | 40,1    | 22,9 | 16,7 | 14,4 | -9,2            |
| Ростовская обл.          | 58,8                   | 13,6 | 4,3  | 12,5 | 50,2    | 20,8 | 13,3 | 10,2 | -7,2            |
| Кировская обл.           | 38,0                   | 13,6 | 9,5  | 24,9 | 34,9    | 22,7 | 19,8 | 16,7 | -9,1            |
| Респ. Чувашия            | 50,9                   | 13,4 | 10,7 | 11,7 | 43,4    | 20,9 | 18,8 | 10,7 | -7,5            |
| Респ. Адыгея             | 59,4                   | 13,4 | 4,8  | 12,7 | 61,0    | 18,2 | 8,5  | 7,8  | -4,9            |

Таблица 2 (Окончание)

| Регион                   | ГД 2016 по партиям |             |            |             | ГД 2011     |             |             |             | Прирост<br>КПРФ |
|--------------------------|--------------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|
|                          | «ЕР»               | КПРФ        | «СР»       | ЛДПР        | «ЕР»        | КПРФ        | «СР»        | ЛДПР        |                 |
| Брянская обл.            | 63,9               | 13,3        | 3,5        | 10,8        | 50,1        | 23,3        | 11,2        | 10,6        | -10,0           |
| Ставропольский край      | 54,3               | 13,2        | 4,3        | 15,5        | 49,1        | 18,4        | 11,8        | 15,3        | -5,2            |
| Респ. Карелия            | 37,3               | 13,1        | 10,1       | 17,6        | 32,3        | 19,3        | 20,6        | 17,9        | -6,2            |
| Владимирская обл.        | 45,2               | 13,0        | 7,6        | 18,0        | 37,6        | 20,8        | 21,8        | 13,1        | -7,7            |
| Нижегородская обл.       | 58,1               | 12,8        | 5,1        | 12,4        | 44,6        | 28,8        | 10,6        | 10,7        | -15,9           |
| Курская обл.             | 51,7               | 12,8        | 4,6        | 15,7        | 45,7        | 20,7        | 14,4        | 13,5        | -7,9            |
| Архангельская обл.       | 44,5               | 12,8        | 9,2        | 19,7        | 31,9        | 20,2        | 22,1        | 18,2        | -7,4            |
| Краснодарский край       | 59,3               | 12,6        | 3,7        | 13,8        | 56,2        | 17,6        | 10,8        | 10,5        | -4,9            |
| Камчатский край          | 46,7               | 12,6        | 4,4        | 21,3        | 45,3        | 17,1        | 10,1        | 18,6        | -4,5            |
| Томская обл.             | 40,7               | 12,6        | 7,3        | 20,5        | 37,5        | 22,4        | 13,4        | 17,9        | -9,8            |
| Респ. Коми               | 37,8               | 12,5        | 8,8        | 22,6        | 58,8        | 13,5        | 11,5        | 11,9        | -1,0            |
| Пензенская обл.          | 64,3               | 12,5        | 4,4        | 10,0        | 56,3        | 19,8        | 8,7         | 10,1        | -7,4            |
| Тюменская обл.           | 58,4               | 12,3        | 11,4       | 14,1        | 62,2        | 11,7        | 7,4         | 14,1        | 0,5             |
| Севастополь              | 53,8               | 12,1        | 5,1        | 15,4        | -           | -           | -           | -           | 0,0             |
| Челябинская обл.         | 38,2               | 12,0        | 17,5       | 16,7        | 50,3        | 14,6        | 16,6        | 11,8        | -2,6            |
| Свердловская обл.        | 40,5               | 11,9        | 13,2       | 16,5        | 32,7        | 16,8        | 24,7        | 16,0        | -4,9            |
| Респ. Калмыкия           | 70,6               | 11,7        | 3,2        | 4,3         | 66,1        | 18,4        | 7,2         | 4,0         | -6,7            |
| Санкт-Петербург          | 39,7               | 11,3        | 6,9        | 11,4        | 35,4        | 15,3        | 23,7        | 10,3        | -4,0            |
| Мурманская обл.          | 42,0               | 11,1        | 8,7        | 20,0        | 32,0        | 21,8        | 19,7        | 18,1        | -10,6           |
| Тамбовская обл.          | 63,5               | 10,8        | 3,9        | 7,8         | 66,7        | 16,5        | 6,0         | 7,1         | -5,7            |
| Ленинградская обл.       | 50,0               | 10,4        | 9,6        | 13,3        | 33,0        | 17,4        | 25,3        | 15,0        | -7,0            |
| Саратовская обл.         | 68,2               | 10,4        | 4,2        | 9,4         | 64,9        | 13,8        | 10,1        | 7,2         | -3,4            |
| Ханты-Мансийский АО      | 47,6               | 9,7         | 5,6        | 22,3        | 41,0        | 16,1        | 13,8        | 22,5        | -6,4            |
| Респ. Карачаево-Черкесия | 81,7               | 8,0         | 1,1        | 0,6         | 89,8        | 8,8         | 0,5         | 0,3         | -0,8            |
| Чукотский АО             | 58,8               | 7,8         | 3,1        | 17,3        | 70,3        | 6,7         | 5,4         | 11,2        | 1,1             |
| Кемеровская обл.         | 77,3               | 7,2         | 4,5        | 7,7         | 64,2        | 10,5        | 8,0         | 12,3        | -3,3            |
| Ямало-Ненецкий АО        | 67,1               | 6,9         | 4,7        | 14,0        | 71,7        | 6,6         | 4,7         | 13,6        | 0,3             |
| Респ. Ингушетия          | 72,4               | 5,7         | 9,6        | 1,7         | 91,0        | 2,9         | 2,3         | 0,4         | 2,7             |
| Респ. Крым               | 72,8               | 5,6         | 2,1        | 11,1        | -           | -           | -           | -           | 0,0             |
| Респ. Дагестан           | 88,9               | 5,4         | 2,2        | 0,5         | 91,4        | 7,9         | 0,2         | 0,0         | -2,6            |
| Респ. Мордовия           | 84,4               | 5,2         | 2,5        | 5,2         | 91,6        | 4,5         | 1,3         | 1,5         | 0,6             |
| Респ. Тыва               | 82,6               | 4,2         | 4,3        | 3,1         | 85,3        | 3,9         | 6,7         | 2,1         | 0,2             |
| Респ. Татарстан          | 85,3               | 4,1         | 2,3        | 2,2         | 77,8        | 10,6        | 5,3         | 3,5         | -6,5            |
| Респ. Чечня              | 96,3               | 0,0         | 1,1        | 0,0         | 99,5        | 0,1         | 0,2         | 0,0         | -0,1            |
| <b>Всего по РФ</b>       | <b>54,2</b>        | <b>13,3</b> | <b>6,2</b> | <b>13,1</b> | <b>50,0</b> | <b>19,5</b> | <b>13,5</b> | <b>11,9</b> | <b>-6,23</b>    |

сибирской, Челябинской, Кировской, Амурской, Вологодской, Костромской и Омской областях, Москве, республиках Хакасия, Коми, Карелия, Хабаровском крае. Здесь партия власти получила около 37-38% голосов.

По сравнению с прошлыми выборами «Единая Россия» ухудшила результат во всех республиках, кроме трёх поволжских (Чувашия, Удмуртия и Татарстан), Карелии и Калмыкии. Значительный спад в Москве – 9%. При этом чаще, чем на прошлых выборах, за «Единую Россию» голосовали в развитых областях европейской России с диверсифицированной экономикой с большой долей обрабатывающей промышленности и машиностроения (Ленинградская, Рязанская, Брянская, Нижегородская, Самарская, Орловская, Пензенская и др.). С другой стороны, какой-то чёткой привязки к уровню кризисности экономики не наблюдается, так как в группе, где наблюдается регресс «Единой России» есть как значительно пострадавшие

от кризиса (Еврейская автономная область, Забайкальский край, Амурская область), так и регионы, увеличивающие промышленное производство (Астраханская, Тюменская область, Ямало-Ненецкий округ), т.е. как беднейшие, так и самые богатые.

**Компартия получила максимальный результат в республике Марий Эл (27%).** Это ниже лучшего показателя прошлых выборов в Госдуму – тогда КПРФ получила максимум в 32% в Орловской области.

**В Омской, Иркутской, Костромской областях, республиках Бурятия, Хакасия и Северная Осетия КПРФ получила более 20% голосов,** а чаще, чем в среднем по России, за неё голосовали в 51 регионе.

В 72 из 83 регионов (без учёта Крыма и Севастополя) КПРФ ухудшила свои результаты. Больше всего по сравнению с результатами прошлых думских выборов партия потеряла в Нижегородской области (16%), Орловской

## РАЗДЕЛ V

(14%), Калининградской (12%), Мурманской, Новосибирской (по 11%), Московской, Брянской, Томской и Рязанской (по 10%) областях. Улучшила свой результат Компартия фактически только в 3 регионах – Марий Эл (+6,5%), Башкирии (+3%) и Ингушетии (+2,7%). Ещё в восьми вклад в улучшение результата был минимальным. В частности, в Кабардино-Балкарии, Чукотском округе и Астраханской области компартия получила на этих выборах на 1% голосов больше, а в Тыве, Ямало-Ненецком автономном округе, Северной Осетии, Тюменской области и Мордовии увеличение составило менее 1%. Для сравнения, на прошлых выборах в Госдуму компартия теряла голоса только в Чечне и Тамбовской области.

ЛДПР получила 13,1% голосов. Максимум традиционно на востоке страны – в Амурской области (29%), Забайкальском и Хабаровском краях, Еврейской области, а также в некоторых ресурсодобывающих регионах: Республике Коми, Оренбургской области, Камчатском крае, Ханты-Мансийском и Ненецком автономных округах, Красноярском крае, Сахалинской области (более 20%). И заняла второе место после «ЕР» в 46 из 86 регионов.

Интересно, что ЛДПР перетянула часть голосов в нетрадиционных для себя регионах: Кировской области, Вологодской, Томской, Новосибирской, Смоленской, Костромской, Владимирской, Ивановской, Калужской, Ярославской, Тверской, Новгородской, Волгоградской и проч. Причём на Северо-Западе она обходит даже регионы с обычно высокой долей поддерживающих «Справедливую Россию» (Вологодская, Новгородская, Архангельская области, Республика Карелия).

ЛДПР улучшила свои результаты во всех регионах, кроме Пермского края, Самарской области, Удмуртии, Липецкой области, Марий Эл, Ленинградской области, Кемеровской области, Северной Осетии, Карелии и Татарстана.

**КПРФ опережает ЛДПР в 37 из 85 регионов:** Тульской, Московской, Ивановской, Нижегородской, Саратовской областях, Адыгее, Москве, Новосибирской (менее 1%), в Тыве, Хакасии, Удмуртии, Чувашии, Астраханской, Белгородской, Липецкой, Самарской, Ростовской областях, Татарстане (более 1%), Костромской, Орловской, Брянской, Пензенской областях (2%), Псковской, Тамбовской, Ульяновской областях (на 3%), в Ингушетии, Дагестане и Якутии (4%), республике Алтай, Иркутской и Воронежской областях, в Бурятии, Башкирии, Карачаево-Черкесии, Калмыкии (более 6%), Омской области (почти на 10%). Максимальное преимущество КПРФ над ЛДПР имеет в Марий Эл (17%), Северной

Осетии (20%) и Кабардино-Балкарии (19%). Наибольшее отставание КПРФ от ЛДПР – в Ханты-Мансийском округе (13%), Амурской области (12%), Кировской области, Забайкальском крае (по 11%), республике Коми и Чукотском автономном округе (по 10%).

«Справедливая Россия» получила около 6%, улучшив свои результаты по сравнению с прошлыми думскими выборами в 10 регионах.

Активнее за неё, как и ранее, голосовали на Северо-Западе (Ленинградская, Вологодская, Новгородская области, Карелия), где она получала порядка 10% голосов, в некоторых промышленных регионах Урала и Сибири (Свердловская и Курганская области, Алтайский край, Якутия, Челябинская область), а также в Астраханской области, при этом в двух последних регионах она получила максимум в 18%. В Якутии, Свердловской, Челябинской и Астраханской областях, а также в Тыве, Ингушетии и Чечне «Справедливая Россия» определила КПРФ.

По партийному списку от КПРФ проходят в Государственную думу Г.А. Зюганов, С.Е. Савицкая, Ю.В. Афонин, Ж.И. Алфёров, И.И. Мельников, В.И. Кашин, Д.Г. Новиков, С.Н. Решульский, В.А. Агаев, К.К. Тайсаев, Н.И. Осадчий, С.А. Шаргунов, А.А. Ющенко, А.Ж. Бифов, Н.В. Арефьев, В.С. Шурчанов, В.Г. Поздняков, Ю.П. Синельщиков, А.В. Корниенко, С.А. Гаврилов, О.А. Лебедев, А.Н. Некрасов, А.А. Пономарёв, Н.Н. Иванов, П.С. Дорохин, С.М. Пантелеев, Т.В. Плетнёва, А.Ю. Русских, В.Н. Блоцкий, В.А. Ганзя, А.А. Кравец, Л.И. Калашников, Н.В. Коломейцев, Н.Н. Езерский, В.Ф. Рашкин.

## **2. Итоги выборов в Государственную думу по одномандатным округам**

По итогам думских выборов 2016 года по одномандатным округам кандидаты от КПРФ получили в среднем 13,63% голосов, выиграв 7 мандатов. «Единая Россия» выиграла большинство мандатов с 47,1% голосов. ЛДПР с 10,4% голосов выиграла 5 мандатов, а «Справедливая Россия» с 10,3% голосов – 7 мандатов. Кроме того, по одному мандату выиграли кандидаты от «Гражданской платформы» и «Партии Роста».

«Единая Россия» победила в 206 одномандатных округах, получив в среднем 47,1%. Максимальны её результаты традиционно в регионах с сильным административным давлением. В частности, на этих выборах кандидаты «ЕР» в Крыму получили 72%, в Кемеровской области – 76%, в Тыве – 81%, Татарстане – 83%, в Саха-Якутии – 86%, Мордовии – 89%, в Чечне – 91%. Меньше голосовали за кандидатов-единороссов в Карелии, Коми, Марий Эл, Хакасии, Чувашии, Алтайском, Забайкальском, Хабаровском краях, Архангельской,

Астраханской, Ивановской, Костромской, Новгородской и Омской областях, в Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе. Здесь партия власти получила в одномандатных округах около 25–37% голосов.

КПРФ выиграла мандаты в 7 одномандатных округах.

**Блестящих побед достигли в Марий Эл по 22-му округу С.И. Казанков с 48% голосов, в Омской области по 140-му округу – О.Н. Смолин (48%), в Иркутской области по 93-му округу – М.В. Шапов (39%), в Ульяновской области по 187-му округу – А.В. Куринный (37%), в Краснодарском крае по 52-му округу – Н.М. Харитонов (36%), в Санкт-Петербурге по 216-му округу – В.В. Бортко (25%), в Москве по 200-му округу – Д.А. Парфёнов (20%).**

Кроме этого, были близки к победе А.А. Алёхин (Омская обл.) – 32% против 33% у победителя, А.Г. Семёнов (Хакасия) – 33% против 35% у победителя, Л.И. Калашников (Самарская обл.) – 32% против 36% у победителя, А.Г. Жирнов (Новосибирская обл.) – 29% против 39% у победителя, Н.Н. Еремейцева (Московская обл.) – 24% против 37% у победителя.

«Справедливая Россия» выиграла 7 мандатов. Кандидаты от «СР» добились победы по 24-му округу в Якутии – Тумусов Ф.С. (39%), по 37-му округу в Чувашии – Аксаков А.Г. (27%), по 147-му округу в Пензенской области – Левин Л.Л. (64%), по 150-му округу в Ростовской области – Емельянов М.В. (59%), по 195-му округу в Ярославской области – Гревешников А.Н. (44%), по 198-му округу в Москве – Хованская Г.П. (33%), по 214-му округу в Санкт-Петербурге – Драпеко Е.Г. (36%). Средний результат кандидатов-одномандатников от «СР» составил 10%.

ЛДПР выиграла 5 мандатов. Кандидаты от ЛДПР победили по 44-му округу в Забайкальском крае – Кулиева В.В. (49%), по 70-му округу в Хабаровском крае – Фургал С.И. (40%), по 71-му округу в Амурской области – Абрамов И.Н. (49%), по 127-му округу в Московской области – Жигарев С.А. (37%), по 181-му округу в Томской области – Диденко А.Н. (39%). Средний результат кандидатов-одномандатников от ЛДПР составил 10,4%.

По 6-му округу в Башкирии мандат выиграл руководитель партии «Гражданская платформа» Шайхутдинов Р.Г., а по 89-му округу в Воронежской области победил руководитель партии «Родина» Журавлёв А.А.

## НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

Партия власти объявила итоги выборов в Государственную думу «промежуточным триумфом большой политической реформы 2012 года, которая в народе обрела устойчивую аббревиатуру ЛОК (легитимность, открытость и конкурентность)». Более того, думские выборы 2016 названы «учредительными», как пролог возможных крутых перемен в политической системе страны.

Президент Путин назвал итоги выборов изначально правильно спрогнозированными: «Не было никаких неожиданностей. У нас всё спрогнозировано правильно. Может быть, такого результата – серьёзного успеха – «Единая Россия» не ожидала, но в целом тренд был понятен. И связано это со многими факторами <...>. Безусловно, это фактор доверия граждан страны к той политике, которая проводится внутри страны и на международной арене. Это фактор консолидации российского общества».

Лидер КПРФ Г.А. Зюганов справедливо раскрыл суть этого административного прогнозирования: «Провели довольно крупную спецоперацию по одурачиванию граждан и выдавливанию необходимого результата. Мы считаем, что это недостойно с любой точки зрения. Начиная с подготовки шестой редакции закона о выборах, заканчивая теми фактами бесконечного выдавливания результатов».

Итоги голосования 18 сентября носят для КПРФ крайне противоречивый характер. С одной стороны, зафиксировано возрождение ареалов «красного пояса» (Сибирь). С другой – «закостенение» зон криминальных фальсификаций (Поволжье, Северный Кавказ) и территорий резкого сокращения влияния КПРФ (ряд регионов центра и юга России).

Противоречивы и итоги региональных выборов. На одних и тех же территориях зафиксирован более высокий результат КПРФ на выборах в региональные органы власти, чем за партсписок в Государственную думу.

В целом КПРФ не удалось достичь ключевых целей, определённых в плане-минимум на данную кампанию. С трудом удалось подтвердить позицию второй политической силы страны. Электоральная экспансия ЛДПР как младшего партнёра «Единой России» составляет угрозу существованию КПРФ.

В оценке экспертного сообщества результатов КПРФ преобладают две крайние точки зрения. С одной стороны, представители левых, левацких и троцкистских группировок, обрадованные ослаблением КПРФ на выборах, пытались внушить, что для левых сил всё неплохо, потери есть, но они приемлемы, мол, «конфузия – это виктория». С другой стороны, прорежимные и либеральные аналитики раскручивают концепцию «холодного

## ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ: ВЫБОРЫ В ГОСДУМУ

## РАЗДЕЛ V

душа» для КПРФ, используя результаты выборов для очередной атаки на лидера КПРФ и раскачивания внутрипартийной ситуации.

Полученный КПРФ итог – сохранение (хотя и с трудом) позиций второй политической силы страны при заметном падении уровня электоральной поддержки – это результат как объективных процессов в российской обществе (усиление авторитарного режима в результате консолидации общества вокруг военного вождя в условиях внешнего давления на Россию), так и субъективных факторов, вызванных текущими политическими проблемами:

- в политическом позиционировании партии,
- в кадровом обновлении,
- в использовании тех или иных форм и методов пропагандистского воздействия на избирателей,
- в способности оргструктур КПРФ противодействовать административному давлению партии власти.

### 1. Электоральные выводы

КПРФ сохранила, хотя и на более низком уровне, позицию второй политической силы страны. Потеря 5,6% поддержки при низкой явке привела к большой потере в абсолютном количестве голосов. Из всех парламентских партий в сравнении с выборами 2011 года у КПРФ наряду со «Справедливой Россией» наибольшие потери в численности поддерживающих избирателей. Потери составили по 5,5 млн человек. Для сравнения: «ЕР» потеряла около 4 млн избирателей, ЛДПР – почти 1 млн. Стоит отметить, что в сравнении с выборами 2011 г. КПРФ потеряла наибольшее число сторонников в крупных городах. Наименьшие потери электората КПРФ понесла в селе.

Вместе с тем даже в тяжёлых условиях ряд партийных отделений сумели показать высокие результаты. Лучшие результаты по партспискам на выборах в Госдуму – от 20% до 27% – КПРФ показала в Марий Эл, Иркутской, Омской, Костромской областях, Северной Осетии, Хакасии и Бурятии. Среди городов России лучшие результаты КПРФ показала в Йошкар-Оле, Омске, Иркутске, Улан-Удэ, Новосибирске, Тольятти, Саянске (Иркутская обл.), Димитровграде (Ульяновская обл.), Мантурово (Костромская обл.), Sterлитамаке и Октябрьском (оба – Башкирия).

На карте России сейчас можно выделить небольшой «красный пояс» регионов Сибири, где поддержка «Единой России» не превосходит 40%, а поддержка КПРФ – на уровне 19–29%. Во всех регионах этого пояса КПРФ имеет большую поддержку, чем ЛДПР. Этот пояс образуют Омская, Новосибирская области, Республики Алтай и Хакасия, Бурятия и Иркутская область. Этот пояс имеет разрывы из-за несколько более слабого результата КПРФ в Алтайском крае и заметно более слабого

результата в Красноярском крае и Республике Саха (Якутии). Однако и в этих трёх регионах результаты КПРФ – выше среднего по стране, а результаты «Единой России» – меньше 50%. Таким образом, обозначенные регионы тоже тяготеют к этому «красному поясу» и должны быть сферой усиленной работы КПРФ.

Помимо этого, можно выделить ещё одну группу регионов, образующую пояс повышенной поддержки КПРФ. Это Москва, большая часть регионов Центральной России и русские регионы Поволжья. Здесь КПРФ на сегодня сильно отстаёт от «Единой России», но уверенно превосходит ЛДПР.

Наиболее слабые результаты КПРФ показала в Чечне (0,02%), Тыве (3,4%), Татарстане (3,9%), Мордовии (3,9%), Дагестане (5,3%) и в Крыму (5,6%). Минимальные проценты среди крупных и административно значимых городов были получены КПРФ в Грозном, Махачкале, в ряде районов Кемерово, Казани, Саранска, Нижнего Новгорода, Саратова, Екатеринбурга, а также в Кызыле, Магасе и Салехарде.

Таким образом, Северный Кавказ и в целом значительная часть национальных республик и округов остаются особыми электоральными зонами. Помимо этого, сложились две больших территориальных зоны, где результаты ЛДПР выше, чем КПРФ. С одной стороны, это группа регионов Дальнего Востока (кроме Якутии). С другой стороны – это северо-запад России, северная часть Поволжья, Урал, северная часть Сибири. И, что особенно тревожно, Юг России – Краснодарский и Ставропольский края. Размеры этой территории и слабое влияние КПРФ там вызывают серьёзную тревогу.

Интересна структура поддержки КПРФ на выборах в Госдуму по типам территорий. В «столицах» 80 регионов проживает около 2 млн активных сторонников КПРФ (в т. ч. более 1 млн – в крупных городах), в небольших городах – более 2,2 млн человек, а в сельских районах – более 3 млн человек.

Если убьёт числа сторонников КПРФ во всех типах населённых пунктов составила примерно одинаковое количество (по 1,8–1,9 млн) голосов, то убьёт степени поддержки и убьёт числа сторонников партии были различны. Наибольшая убьёт процента голосования за КПРФ установлена в столицах регионов (-11,7%) и крупных городах (-8%), а наименьшая – в сельских районах (в среднем -3,9%).

Наибольший прирост процента поддержки КПРФ и числа её сторонников был установлен в Тюмени, Магасе, Нальчике, Черкесске, Кызыле, Sterлитамаке, Октябрьском, Салавате (последние три – Башкирия), Асбесте (Свердловская обл.), Вуктыле (Коми) и Ноябрьске (ЯНАО), а прирост процента поддержки КПРФ – в Астрахани, Назрани и Сыктывкаре.

Наибольший спад процента за КПРФ был показан в Орле, Нижнем Новгороде и Арзамасе, Калининграде, Томске, Южно-Сахалинске, Бердске и Искитиме (Новосибирская обл.), Королёве, Серпухове и Бронницах (Московская обл.), Ливнах (Орловская обл.), Ангарске (Иркутская обл.). Наибольшие потери числа сторонников КПРФ по сравнению с 2011 годом были зафиксированы в Нижнем Новгороде, Томске, Кирове, Орле, Казани и Набережных Челнах, Перми, Ярославле, Новосибирске, Воронеже, Красноярске, Ростове-на-Дону, Екатеринбурге, Волгограде, Барнауле, Рязани, Брянске, Калининграде, Оренбурге – почти в половине «столиц» убыль числа активных сторонников КПРФ превысила 50%.

При этом на сегодня наибольшее число сторонников КПРФ проживает в Москве, Санкт-Петербурге, Омске, Новосибирске, Уфе, Тюмени, Воронеже, Тольятти, Самаре, Владикавказе, Стерлитамаке, Пензе, Липецке, Нальчике, Чебоксарах, Улан-Удэ, Белгороде, Рязани, Брянске и Оренбурге.

Наилучшее голосование за КПРФ в сельской местности имело место в Башкирии, Марий Эл, Иркутской, Костромской, Омской областях.

Наихудшее голосование за КПРФ было установлено в ряде районов Чечни, Дагестана, Тывы и Татарстана. **В Веденском, Гудермесском, Итум-Калинском, Надтеречном, Ножай-Юртовском, Шалинском и Шатойском районах Чеченской республики и в Докузпаринском районе республики Дагестан за КПРФ, согласно официальным данным, никто не проголосовал.** Также вызывают беспокойство шесть одномандатных округов, на территории которых КПРФ получила менее 5%. Это Чечня, Тыва и половина территории Татарстана.

При этом важно отметить, что электоральные результаты КПРФ в разных регионах не всегда отражают интенсивность работы партийных отделений и реальный авторитет коммунистов в регионе. Масштаб коррекции итогов голосования довольно существенный. На ряде «провальных» территорий КПРФ имеет объективно больший рейтинг и больший авторитет в народе (например, Татарстан).

КПРФ выиграла мандаты Госдумы в 7 одномандатных округах. Побед достигли: в Марий Эл – С.И. Казанков с 48% голосов, в Омской области – О.Н. Смолин (48%), в Иркутской области – М.В. Щапов (39%), в Ульяновской области – А.В. Куринный (37%), в Краснодарском крае – Н.М. Харитонов (36%), в Санкт-Петербурге – В.В. Бортко (25%), в Москве – Д.А. Парфёнов (20%).

Еще в 5 округах представители КПРФ были близки к победе. Это А.А. Алёхин (Омская обл.) – 32% против 33% у победителя, А.Г. Семёнов

(Хакасия) – 33% против 35% у победителя, Л.И. Калашников (Самарская обл.) – 32% против 36% у победителя, А.Г. Жирнов (Новосибирская обл.) – 29% против 39% у победителя, Н.Н. Еремейцева (Московская обл.) – 24% против 37% у победителя. Заметим, победный результат Н.Н. Еремейцевой подтверждается не только опросами на выходе, но и данным с УИК, где использовались КОИБы.

Отдельно стоит упомянуть кандидатов-одномандатников, кто по совокупности факторов своей работой повышал результат КПРФ по партсписку. Это видно по корреляции результатов кандидата и партии в этом округе. В числе таких кандидатов, вложивших большой вклад в партийный результат, – С.И. Казанков (Марий Эл), М.В. Щапов (Иркутская обл.), О.Н. Смолин (Омская обл.), Л.И. Калашников (Самарская обл.), С.И. Рудаков (Воронежская обл.), А.В. Куринный (Ульяновская обл.), А.Г. Жирнов (Новосибирская обл.), С.П. Обухов (Краснодарский край), М.Н. Матвеев (Самарская обл.), В.В. Клёнов (Ивановская обл.), А.Г. Семёнов (Хакасия).

Фактически можно признать избирательные кампании упомянутых выше 16 кандидатов успешными. Хотя на старте кампании для сохранения уровня думского влияния КПРФ ставилась задача успешно отработать не менее чем в 50 одномандатных округах.

«Единая Россия» победила в 206 одномандатных округах со средним результатом 47%, и во всех регионах, получив по партсписку в среднем 54%. Максимальные её результаты в Чечне (96%), в Дагестане (89%), Татарстане (85%), Мордовии (84%), Тыве (83%). Минимальные результаты «ЕР» имеет в Алтайском крае (35%), а также в Новосибирской, Челябинской, Кировской, Амурской, Вологодской, Костромской и Омской областях, в Москве, в республиках Хакасия, Коми, Карелия, Хабаровском крае. Здесь партия власти получила около 37–38% голосов.

Стоит отметить электоральные успехи ЛДПР. ЛДПР заняла второе место в 46 регионах, уступив КПРФ лишь в 39 регионах. Достаточно высокий результат ЛДПР объясняется следующими факторами:

- а) низким уровнем образования населения (особенно молодёжи);
- б) высоким уровнем разочарования и безысходности, особенно в депрессивных регионах;
- в) по-прежнему высоким уровнем криминализации общества и примитивным характером экономики (этим группам очень понятна простая и яркая лексика Жириновского);
- г) прямой и косвенной помощью ЛДПР от партии власти. Хорошее финансирование и доминирование вместе с «ЕР» на телевидении – это два ключевых «бонуса», которые

## ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ: ВЫБОРЫ В ГОСДУМУ

## РАЗДЕЛ V

получила ЛДПР, решая задачу вытеснения КПРФ с позиций второй партии в политсистеме. В этом же ряду «привилегий» ЛДПР – беспрепятственное размещение билбордов, агитация за ЛДПР со стороны агитаторов «Единой России», случаи голосования за ЛДПР военнослужащих по приказу командиров.

При этом малые партии не показали выдающихся результатов, и ни одна из них не набрала 3% голосов. «Коммунисты России» набрали 2,27%, присвоив себе голоса КПРФ. 1,99% голосов набрала партия «ЯБЛОКО», 1,73% – Партия пенсионеров за справедливость, 1,5% набрала «Родина» и 1,3% – Партия роста. Оставшиеся пять партий набрали менее 1% голосов.

На гр.1 изображён политический спектр России в 1991–2016 по итогам всех федеральных выборов. Влияние каждой партии на графике измерено в миллионах избирателей, поддержавших эту партию. Один маленький прямоугольник на графике – один миллион избирателей.

«Единая Россия» уверенно выиграла выборы губернаторов в семи регионах, набрав в Забайкалье и в Ульяновской области 54%, в Коми – 62%, в Тульской области – 84%, в Республике Тыва – 86%, в Чеченской Республике – 98%.

Лучшие результаты кандидатов от КПРФ были достигнуты в Забайкальском крае Н.В. Мерзликиным (28,74%) и в Ульяновской области А.В. Куринным (25,46%). В других регионах результаты неутешительные: Л.А. Мусинов (Коми) набрал 10%, О.А. Лебедев (Тульская обл.) – 7,5%, С.С. Салчак (Тыва) – 5%, Г.К. Бадаев (Чечня) – 0,63%.

**Почти в половине регионов (39 субъектов РФ) прошли выборы в законодательные собрания этих регионов.** Средний результат КПРФ на этих выборах – 15,5% – заметно хуже результата КПРФ в этих же регионах в 2011 г., но при этом лучше среднего результата КПРФ на выборах в Государственную думу.

Наилучшие результаты по региональным партийным спискам показали Орловская (29,5%), Омская (23%) области, Алтайский край, Приморский край и Еврейская АО (по 21%), Оренбургская область (20,6%), Псковская область (20%). Наиболее слабые результаты КПРФ показала в Мордовии (6%), Чечне и Ингушетии (по 5%).

Единственный регион, где коммунисты смогли достойно выступить в одномандатных округах на региональных выборах, – Приморский край. Здесь коммунисты одержали 3 победы. По одной победе в одномандатных округах одержали коммунисты ХМАО, Камчатки, Астраханской, Курской и Оренбургской областей.

Впервые КПРФ смогла сформировать свои фракции (по 2 человека) в законодательных органах Чеченской республики и Чукотского АО.

Коммунисты смогли увеличить свои фракции в законодательных органах республики Дагестан (8 мандатов вместо 6), Астраханской области (6 вместо 5), ХМАО (3 вместо 2), Камчатского края (3 вместо 2).

Сильно уменьшились фракции КПРФ в законодательных органах Нижегородской (4 мандата вместо 13), Орловской (6 вместо 16), Московской (5 вместо 11), Мурманской (2 вместо 5), Тверской (3 вместо 8), Амурской (3 вместо 8) областей, Карелии (3 вместо 8), Алтайского края (4 вместо 9), Санкт-Петербурга (3 вместо 6), Самарской (4 вместо 8), Липецкой (4 вместо 8), Тамбовской (3 вместо 6), Свердловской (4 вместо 7), Ленинградской (3 вместо 5), Псковской (5 вместо 8), Калининградской (4 вместо 6), Томской (4 вместо 6), Омской (7 вместо 10) областей, Адыгеи (4 вместо 6), Красноярского края (7 вместо 10).

**На выборах в городские советы 11 столиц субъектов РФ максимальную поддержку по партийным спискам КПРФ получила в Уфе – 19,5% голосов, Петрозаводске – 18%, Перми – 17%, Калининграде – 17%.** Худшие результаты Компартия показала в Кемерове и Саранске, где коммунисты получили около 8% голосов в каждом городе. Кроме того, здесь их обошли представители ЛДПР.

По одномандатным округам в городские думы административных центров избирались только 2 кандидата-коммуниста (2% от числа выдвинутых партий). Эти победы достигнуты в Уфе и Петрозаводске.

**Общие результаты КПРФ: 13,34% – на выборах в Госдуму, 15,5% – на выборах в заксобрания 39 регионов, 14,2% – на выборах в гордумы 11 административных центров субъектов РФ.**

Перечислим наиболее значимые победы коммунистов на этих выборах.

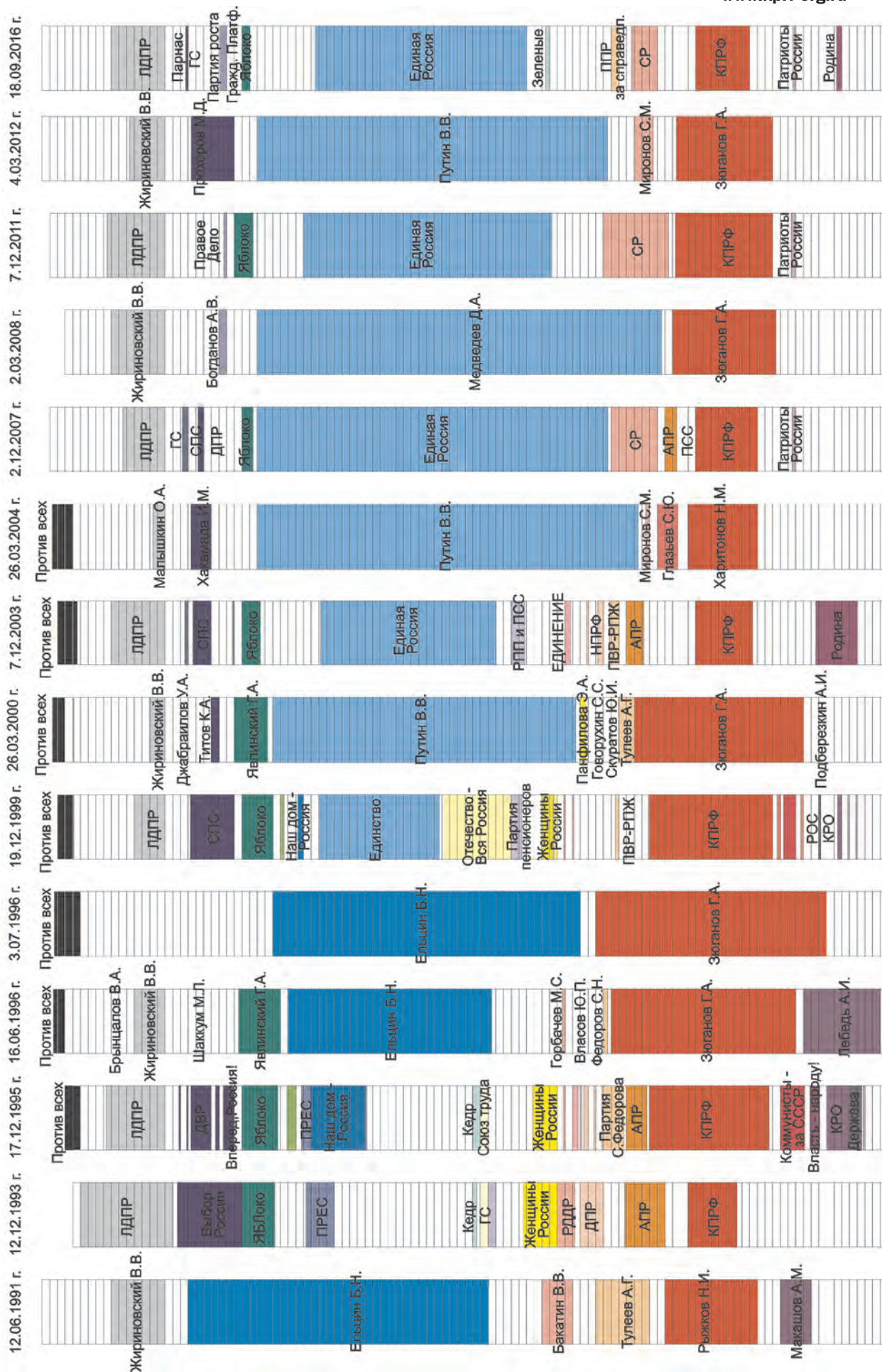
По одномандатным округам на выборах в Госдуму победили Казанков С.И. (Марий Эл), Куринный А.В. (Ульяновская обл.), Харитонов Н.М. (Краснодарский край), Смолин О.Н. (Омская обл.), Щапов М.В. (Иркутская обл.), Бортко В.В. (Санкт-Петербург), Парфёнов Д.А. (Москва).

По одномандатным округам на выборах в законодательные собрания своих регионов победили коммунисты Самсонов А.В., Беспалов В.Г. и Ищенко А.С. (все трое – Приморский край), Быков В.В. (Камчатский край), Фурик А.А. (Астраханская обл.), Васильев С.Л. (Курская обл.), Гусейн С.С. (Оренбургская обл.), Филипенко А.В. (Ханты-Мансийский округ).

По одномандатному округу на выборах в Горсовет Уфы победила коммунист Роман-

График 1

Политический спектр России. Динамика числа сторонников политических партий Российской Федерации за период 1991-2016 гг. (один прямоугольник соответствует 1 миллиону избирателей)



## РАЗДЕЛ V

чева Ю.Н. По одномандатному округу на выборах в Горсовет Петрозаводска победила коммунист Васильева Г.В.

КПРФ Удалось укрепить свои фракции в законодательных органах следующих регионов: республика Дагестан (8 мандатов вместо 6), Астраханская область (6 вместо 5), ХМАО (3 вместо 2), Камчатский край (3 вместо 2).

Впервые появились фракции КПРФ в законодательных органах Чеченской республики и Чукотского округа (по 2 человека).

На выборах глав муниципалитетов верхнего уровня КПРФ выиграла одну кампанию из 45. В Тайшетском районе Иркутской области победил коммунист А.В. Величко.

На выборах глав муниципалитетов нижнего уровня КПРФ выиграла 8 кампаний из 563: три кампании в Иркутской области, две – в Кировской области, две – в Забайкальском крае и одну – в Костромской области.

Помимо этого, в ряде регионов у КПРФ есть успехи на выборах муниципальных депутатов. Так, например, в Карачаево-Черкесии коммунистам удалось победить в 12 одномандатных округах на муниципальных выборах разного уровня.

### 2. Технология результата

Правящая партия подошла к выборам 2016 г., имея существенно больший рейтинг, чем в неудачном для нее 2011 г. Кроме того, властями всех уровней были сделаны серьёзные выводы из уроков 2011–2012 годов. Вертикаль власти была полностью мобилизована и отработала на достижение результата «Единой России» с большей, чем ранее, дисциплиной и эффективностью.

Электоральной опорой правящей партии стали чиновники, пенсионеры, работники ЖКХ, учителя, врачи, военнослужащие, строители. «Единую Россию» добровольно, а нередко и принудительно поддерживали, прежде всего, люди, получающие зарплату (пенсию) от государства, а также работники предприятий, полностью зависящих от муниципальных заказов либо согласований с местными властями (строительный бизнес и организации ЖКХ).

Успех «Единой России» был предопределён:

- а) высокой долей населения, работающего в госсекторе экономики;

- б) высокой долей пенсионеров и их электоральной активностью, а также их зависимостью от государства и работников социальных служб;

- в) высокой степенью зависимости значительной части бизнеса от государственной и местной власти;

- г) доминированием «Единой России» в СМИ;

- д) тотальным использованием для агитации за «Единую Россию» муниципальных ресурсов;

- е) грамотно выстроенной системой коррекции итогов голосования (фальсификации), позволившей резко повысить процент за правящую партию, в большинстве случаев не прибегая к прямому переписыванию протоколов или вбросам;

- ё) низкой явкой, которая увеличила значимость «корректирующих» технологий и влияние административного ресурса;

- ж) «фактором Путина» и общественным запросом «на стабильность» в условиях ужесточения международной ситуации и формированием образа страны как «осаждённой крепости» в условиях нарастающей военной угрозы;

- з) высокотехнологичным проведением самой выборной кампании.

По данным системы «Медиалогия», доминирование «Единой России» в региональных СМИ составляло с начала 2016 г. до объявления выборов 55% у «ЕР» против 21% у КПРФ, 13% у «СР» и 11% у ЛДПР. Сходная картина в СМИ была и во время избирательной кампании: 51% – «ЕР», 21% – КПРФ и по 14% у «СР» и ЛДПР. Чуть более скромным, но всё равно двукратным было доминирование «Единой России» в телеэфире: 41–42% – «ЕР», 20–23% – ЛДПР и КПРФ, 16% – «СР».

Помимо работы на «ЕР» государственных, муниципальных и бизнес-структур, на многих территориях усилилась и работа партийных структур «Единой России», которые нередко (особенно в населённых пунктах малого и среднего размера) прибегали к сплошному поквартирному обходу домов своими агитаторами. Часть людей сагитировали голосовать за «ЕР» бесплатно, часть – за деньги, ещё часть избирателей агитаторы «ЕР» призывали голосовать за ЛДПР или другие союзные для «Единой России» партии-обманки. В любом случае, работа «от двери к двери», бывшая сильным козырем КПРФ в 1990-е, сейчас стала монополией «Единой России».

Кроме того, **с прошлых выборов система коррекции итогов голосования (фальсификации) претерпела существенные изменения.** Прежние критерии успеха «результат за «ЕР»» были заменены на более сложные, когда высокий результат должен достигаться в отсутствие скандала и доказуемых фальсификаций. Однако многочисленные фальсификации были зафиксированы как представителями КПРФ в участковых и территориальных избирательных комиссиях, так и независимыми экспертами путём анализа статистики голосования.

Известный эксперт Сергей Шпилькин при помощи диаграмм, показывающих количество голосов за «Единую Россию» и другие партии в зависимости от явки, как и на прошлых выборах

2011 г., показал, что **объём фальсификаций в результате «Единой России» достигает 45%**. По оценкам С. Шпилькина, около 12 млн голосов за «Единую Россию» (из 28 млн голосов, поданных за эту партию) – фальсифицированы. Сам Сергей Шпилькин пишет о «вбросах», однако следует отметить, что тот же статистический эффект, что и вбросы, на графике дают микровбросы (опускание одним избирателем 4 бюллетеней вместо 2), многократное голосование одного лица, в т.ч. по открепительным удостоверениям, а также организованное голосование групп людей по приказу (военнослужащие), когда результаты голосования каждого перестают быть независимыми величинами, а, напротив, оказываются заведомо одинаковыми. Именно эти фальсификации и стали на прошедших выборах основными.

Частичное кадровое оздоровление Центральной избирательной комиссии и установка на честные выборы поставили барьер для самых вопиющих фальсификаций. Полупрозрачные урны и запрет на удаление наблюдателей и членов комиссий существенно уменьшили количество вбросов или удалений. Намного реже, чем на предыдущих выборах, практиковалось переписывание протоколов об итогах голосования. В целом, в значительной части регионов звено территориальных избирательных комиссий не участвовало в прямых фальсификациях или участвовало в них менее явно. Вся тяжесть фальсификаций, которых было не намного меньше, чем в 2011 г., легла участковые избирательные комиссии и на структуры, организующие манипуляции избирателями: подвозы, карусели и т.д.

Хотя в ряде регионов переписывание итоговых протоколов избирательных комиссий имело ограниченный характер, кое-где эта технология также активно использовалась для фальсификации. Специалисты сразу обратили внимание на странную статистику из Саратовской области: на родине В.В. Володина результаты заранее подгоняли под заданный процент. **В Саратовской области более ста избирательных участков выдали абсолютно одинаковый результат – 62,2% за партию власти:** десятки тысяч голосов уложились в пределах одной десятой доли процента. Каждый десятый бюллетень во всей области был подан на участках, где «Единая Россия» получила магические 62,2%.

**Аналогичная картина подмены итогов голосования наблюдается на многих избирательных участках в большом количестве городов и районов: г. Уфа, г. Стерлитамак, Октябрьский район Башкирии, г. Махачкала, ряд сельских районов Дагестана, г. Маглобек (Ингушетия), г. Назрань и Сунженский район Ингушетии, г. Нальчик, г. Прохладный, Майский, Чегемский, Эльбрусский районы Кабардино-Балкарии,**

**г. Карачаевск и Прикубанский район Карачаево-Черкесии, Зеленодольск, Набережные Челны и Бугульма (Татарстан), города Грозный и Гудермес Чеченской республики, Наурский, Ножай-Юртовский, Сунженский, Урус-Мартановский, Шалинский, Шелковской районы Чечни, города Киселёвск, Анжоро-Сунженск, Берёзовский Кемеровской области, Тюмень, Нефтеюганск. Также массовые переписывания протоколов и невыдача наблюдателям заверенных копий итоговых протоколов зафиксированы в Санкт-Петербурге.**

**Всего, по оценке эксперта и блогера Киреева и его коллег, грубому переписыванию подверглись протоколы, отражающие волеизъявление до 2,5 млн избирателей России (порядка 5% от числа проголосовавших).**

Система параллельного подсчёта голосов ЦК КПРФ «Про Выборы» зафиксировала прямые фальсификации (переписывания) итоговых протоколов УИК по 1,5% избирательных участков. На 4% УИК зафиксированы исправления ошибок либо заметания следов фальсификаций при помощи коррекции итоговых протоколов.

**Фактически эти выборы показали, что система фальсификации выборов претерпела следующие радикальные изменения:**

- 1) Вопиющие, очевидные каждому избирателю фальсификации (вброс) из правила превратились в исключение;
- 2) Созданы формальные механизмы контроля выборов, которые пока не реализуемы. Например, наблюдателям и оппозиционным членам комиссий даны формальные гарантии возможности работы в комиссиях (запрет на удаление). При этом большинство комиссий не допускают их к своей документации;
- 3) Стала более цивилизованной работа избирательных комиссий субъектов РФ и части ТИКов;
- 4) Резко повысилась интенсивность фальсификаций малого объёма (микровбросы, голосование за иных лиц, карусели), которые из отдельных эпизодов превратились в непрерывный процесс;
- 5) Система фальсификаций всё реже работает «по площадям» и становится всё более интеллектуальной. Фальсификации всё реже делаются там, где хороший контроль и где высокий риск её обнаружения. Всё чаще фальсификация становится дополняющим приёмом коррекции результатов после обработки населения пропагандой и применения к определённым категориям избирателей технологий административного принуждения или подкупа;
- 6) Система фальсификаций органично дополняется системой информационных ресурсов, дезинформирующих общество о ходе выборов. Сюда

**ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ  
СРАЖЕНИЯ:  
ВЫБОРЫ В  
ГОСДУМУ**

## РАЗДЕЛ V

относятся подконтрольные власти СМИ, включая проплаченных блогеров, эксперты-охранители и либеральные политологи, а также научные центры, готовящие общество к заранее заданному результату, в частности, ФОМ и ВЦИОМ.

Благодаря этому власти смогли примерно на 15–20% повысить результат «Единой России» не прибегая к нарушениям, очевидным каждому, но при этом массово проводя нарушения, заметить которые может только хорошо обученный наблюдатель, а предотвратить которые малореально.

### 3. Политические выводы

Со стороны политических оппонентов КПРФ результат Компартии на выборах вызвал шаблонно негативную реакцию, «проштампованную» в большом количестве различных ресурсов. Суть этой реакции: «КПРФ устарела, не смогла быть подлинной оппозицией, удалась от «чистого марксизма», не предложила конкретной программы». Или ещё: «КПРФ не делает реальных шагов к обновлению, живёт старым капиталом, по-прежнему двигает партийную номенклатуру, заключает ситуативные и прагматические альянсы с бизнес-интересами, не омолаживается, отказывается от праймериз и деградирует» и т.д. Выдвигаются и совершенно нелепые версии, вплоть до большей харизмы Максима Сурайкина по сравнению с Геннадием Зюгановым.

Как видим, персональная критика прорежимных экспертов развёрнута преимущественно против лидера КПРФ Г.А. Зюганова. Из других федеральных политиков КПРФ в фокусе атак оппонентов, прежде всего, руководитель московских коммунистов В.Ф. Рашкин. Из других членов партийного руководства в зоне региональной прорежимной критики – Л.И. Калашников, С.П. Обухов, В.С. Шурчанов, а также коммунисты-руководители: С.Г. Левченко, А.Е. Локоть, В.В. Потомский.

При этом в отношении Г.А. Зюганова преобладают старые штампы (включая даже штамп про 1996 год). Критики Г.А. Зюганова из числа прокремлёвских аналитиков (Данилин, Матвейчев и др.) не утруждают себя каким-либо серьёзным анализом («Всё, что требовалось от Зюганова – провести ударную хорошую кампанию, с новыми лицами, новыми идеями. Вместо этого Зюганов опять предложил КПРФ как абсолютно унылый коктейль из тех же самых лиц, а прежде всего самого себя»). Тот же экс-сотрудник администрации президента Матвейчев утверждает на голубом глазу, что КПРФ недостаточно активно использовала на выборах образ Сталина, и одновременно ругает Рашкина за использование этого образа. Огульная критика КПРФ звучит со стороны небезызвестного Эдуарда

Лимонова. Ничего конструктивного для партии из такой «критики» почерпнуть нельзя.

Среди критических оценок выборной кампании КПРФ особняком стоит позиция Юрия Болдырева, который выражает партии поддержку, но считает, что она в полной мере не использовала потенциал создания союза национально-патриотических сил.

Естественно, для обоснованных фундаментальных выводов и анализа политических уроков для КПРФ из прошедшей кампании необходим не столько разбор чужих рефлексий, сколько проведение собственных полномасштабных социологических исследований и кропотливая аналитическая работа соответствующих структур партии, её союзников и экспертного сообщества левой оппозиции. И, прежде всего, исследование главного феномена прошедших выборов: почему 60–70% избирателей не пришли на выборы и почему им оказались неинтересны программные предложения КПРФ (отторжение «Единой России» – более-менее понятно).

### Эволюция политической системы России

Выборы, прошедшие в 16-й год фактического пребывания у власти Владимира Путина, завершились закономерным укреплением самой сильной правящей группы – «группы Путина». Укрепление контроля Путина над парламентом было predetermined изменением принципа формирования Госдумы и возвращением выборов по одномандатным округам. Помимо этого, правящая группа использовала достаточно благоприятный для неё фон в СМИ и мощную машину коррекции результатов голосования, которая была усилена и значительно укреплена. Это позволило обеспечить «Единой России» более высокий результат по партийным спискам, чем в прошлый раз, укрепить положение сателлита власти, партии ЛДПР, и нанести деморализующее поражение либеральным оппозиционным партиям.

Усиление власти группы Путина закономерно с точки зрения разных аспектов политического процесса:

а) Исторически обусловленный процесс нарастания концентрации капитала логично отражается в политике через концентрацию власти у наиболее мощных групп;

б) Всё время пребывания Путина у власти наблюдается непрерывный процесс освоения им инструментов своей власти и её усиления. За 16 лет президент России прошёл путь от ставленника «семьи» прежнего лидера с очень малой степенью свободы до самостоятельного лидера, популярного в мире и претендующего на неоспоримую власть в стране;

в) Вышедший в 2014 г. в открытую плоскость конфликт Запада и России, агрессивная риторика и наращивание вооружений,

массовые военные учения в России, усиление контингентов НАТО у границ России – очень мощный процесс военного противостояния, который в значительной степени диктует внутривнутриполитическую повестку. Концентрация власти в руках «военного вождя» – логично и неизбежно при подготовке России к возможной большой войне.

Возможно, в отсутствие вынужденного процесса милитаризации России, Кремль не был бы всерьёз заинтересован доводить доминирование «Единой России» в Госдуме до столь крупного перевеса. Издержки от подавления умеренной думской оппозиции могли быть больше плюсов такого решения. Однако на фоне крупных военных учений, больших перестановок среди наместников Путина в федеральных округах, массовых ротаций в силовых структурах, процесс установления Кремлём полного контроля над Государственной думой смотрится очень органично и логично. Избрание спикером парламента В.В. Володина, главного архитектора нынешней политической конфигурации, ещё больше усиливает эффект контроля Кремля над Думой и делает операцию по установлению тотального контроля над парламентом завершённой.

Такая конфигурация внутренней политики позволит Кремлю иметь достаточно надёжный механизм контроля над обстановкой как на случай внутренних протестов, так и на случай внешних потрясений. А также для возможной масштабной реформы политической системы, о которой немало говорят прорежимные эксперты.

Политический режим страны развивается по пути «мягкой диктатуры»: усиление контроля и доминирования правящей группы сопровождается купированием «перегибов на местах». На нынешних выборах, хотя они и были сфальсифицированы в очень значительной степени, «корректировка» была не столь демонстративной и наглой в отличие от прошлых выборов.

В стиле «мягкого авторитаризма» развивается и управление массами через СМИ. Представители оппозиции допускаются в СМИ. Парламентские партии имеют к ряду СМИ доступ, сопоставимый с правящей партией. При этом идёт селекция умеренных спикеров от оппозиции, которых власть не боится допустить в эфир. Происходят эффективные манипуляции временем выхода в эфир и другими вторичными параметрами, за счёт чего, имея формально подобие равенства в СМИ, власть в реальности создаёт огромные преференции «своим».

Ещё одна особенность «мягкого авторитаризма» состоит в том, что сейчас Кремль всё более активно использует методы косвенного управления политическими акторами. Если в исполнительной власти Кремлём по-

прежнему более всего востребованы методы прямого управления (политики-ставленники, политики-исполнители), то в сфере партийной политики и в сфере общественных организаций Кремль явно пытается вырастить пул партий и организаций, имеющих ограниченную независимость от него и определённую самостоятельность, но чётко знающих положенные им рамки и самостоятельно улавливающих тренды, тенденции, сигналы и намёки. Здесь стоит упомянуть ЛДПР, «Коммунистов России» и ещё ряд партий и организаций, которые явно готовы вписаться в эту тенденцию.

Неоднозначно развиваются отношения внутри правящего режима между «группой Путина» и «либеральным кланом». Очевидно, «либеральный клан» питал определённую надежду на прошедшие выборы. Д.А. Медведев в бытность президентом в интересах либералов упростил участие в выборах малых партий. Похоже, определённые надежды питали либералы и в связи с выборами по одномандатным округам. Однако группа Путина смогла использовать оба этих фактора в своих интересах, укрепив за счёт одномандатников доминирование «Единой России» и ослабив за счёт малых партий КПРФ и «Справедливую Россию». Заметим, сейчас со стороны «системных либералов» звучит критика прошедших выборов, но эта критика достаточно умеренная и ограниченная.

В то же время есть признаки рокировок между представителями «группы Путина» и «либералами». Стоит отметить усиление влияния Алексея Кудрина и слухи о его шансах занять пост премьер-министра. Замену Володина в администрации президента на Кириенко можно также рассматривать как усиление либерального крыла «партии власти». Хотя цели перевода Кириенко из «Росатома» в АП пока неясны широкому кругу политиков и аналитиков. Одна из версий – готовящийся «дефолт», или реформирование нынешней политической системы, включая правку Конституции под новую роль Путина и досрочные президентские выборы.

Можно предположить, что противоречия между «либералами» и «группой Путина» носят внешний характер и степень монолитности правящего режима достаточно высокая. В то же время текущие трения между этими двумя группами могут быть в ближайшем будущем более значимым фактором внутренней политики, чем противоречия между политическими партиями. И отказ Путина от «зачистки либералов» в условиях нарастающего давления Запада угрожает стабильности выстроенного вокруг него персоналистского политического режима.

## ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ: ВЫБОРЫ В ГОСДУМУ

## РАЗДЕЛ V

### Проблемы КПРФ

Правящему режиму удалось нанести КПРФ не только электоральное, но и морально-политическое поражение. Хотя планировавшийся в администрации президента «масштаб катастрофы» для КПРФ по итогам выборов был ещё более значительным.

КПРФ при всех трудностях удалось сохранить статус второй политической силы. Именно имидж основной оппозиционной силы на протяжении последних 10 лет был главным ресурсом КПРФ. Выборы 2016 г. резко ударили по этому имиджу Компартии. В условиях ослабления влияния в парламенте КПРФ будет труднее позиционировать себя как альтернативу правящей партии. Ещё хуже, что в 46 из 85 регионов (в большей части) КПРФ уступила ЛДПР. Сам факт уравнивания политического веса КПРФ с ЛДПР лишает КПРФ ключевого электорального козыря и ослабляет привлекательность в глазах массового избирателя. Нынешняя политическая система России содержит много нишевых партий, эксплуатирующих узкие идеи («Родина» – идею патриотизма, «Партия роста» – защиты бизнеса и др.). Возможный уход КПРФ с позиции главной оппозиционной силы означает риск ухода неустойчивых частей электората КПРФ к этим нишевым партиям.

Ещё одна сторона резкого ослабления партии на выборах – финансовая. Сокращение госфинансирования, уменьшение численности аппарата, числа закреплённых за депутатами коммунистами помещений больно ударит по многим региональным отделениям КПРФ. Стоит обратить внимание, что аналогичный «финансовый удар» для ЛДПР и «СР» многократно меньше, т.к. они имеют не столь развитую сеть низовых организаций, нуждающихся в организационной и финансовой поддержке.

На этом фоне есть риск недовольства части партийцев, взаимных обвинений, склок, отколов. Стоит напомнить, что партия-спойлер «Коммунисты России» не только укреплялась за счёт различных отколов от КПРФ, но и не могла бы стать заметной партией, если бы не вбирала в себя ушедшие из КПРФ нестойкие кадры.

Уже заметно формирование в СМИ негативного для КПРФ и лидера партии аналитико-пропагандистского тренда, характеризующего выборы 2016 г. как «холодный душ для КПРФ». Видимо, объём спекуляций на эту тему будет нарастать. Важно не допустить очернения лидера партии и в то же время продемонстрировать готовность КПРФ к кадровому обновлению, прежде всего в публичной сфере. Пассивная оборона от волны справедливой критики и заказной клеветы вряд ли позволит партии сохранить позиции. Важно вовремя предложить новые решения и новый курс партии в условиях, когда не будет возможности влиять на работу Государственной думы, направлять парламентские запросы в Конституционный суд, Счётную палату и т.д.

### Характеристика и прогноз развития политического процесса

В настоящее время в России остается только один полноценный политический субъект – президент и его администрация, которые допускают разрешение конфликтов различных околоправящих элитных групп либо на площадке самой АП, либо на площадке правительства, и в совсем малой степени – в Государственной думе. Все политические партии в значительной степени в настоящих условиях потеряли в политическом весе и политической субъектности.

Новая конфигурация Госдумы даёт возможность «группе Путина» принимать любые решения по трансформации политических институтов, включая изменение формата президентства, организации высших органов власти. По всей видимости, в зависимости от экономической ситуации будет принято решение о проведении досрочных (в 2017 г.) или в законный срок (2018 г.) президентских выборов.

Уже заявлено о переформатировании партийно-политической системы в сторону её укрупнения, поэтому следует ждать усиления административного давления на КПРФ. «Ружьё» в виде института «пожизненного сенаторства» висит на политической сцене, и оно может быть использовано против лидеров сегодняшних парламентских партий и для организации нужной кадровой трансформации в них. Прорежимные эксперты уже во весь голос рассуждают о кадровой ротации во всех парламентских партиях. Мол, «Жириновский предпринял <...> усилия по партийному и программному строительству, которые повышают шансы выдержать испытание ротации первого лица. А Зюганов таких мер не предпринял. Поэтому даже в отношении этого нового вызова ЛДПР явно опережает все остальные партии».

По всей видимости, мимикрия под «советскость» в условиях значительной ресоветизации массового сознания будет одним из направлений в политике правящей группы. Не исключено, что у нас появятся и «Госплан», и «КГБ» и прочие внешние атрибуты СССР. И по образцу ГДР или КНР будет вокруг правящей партии выстраиваться своеобразный «Народный фронт» из партий, «помогающих» партии большинства – «Единой России».

Помимо основных политических партий, «Единой России» и КПРФ, характеристики положению которых даны выше, на этих выборах играли роль и другие политические партии. Представляется, что многие из них и далее будут оказывать некое влияние на политическую жизнь страны. Дадим характеристики состоянию и перспективам остальных значимых партий.

**ЛДПР.** В существенной степени набранные ЛДПР голоса были получены в результате дезориентации патриотически настроенного избирателя, включая ощущающих свою дискриминацию представителей русской культуры. Данная целевая аудитория, существование которой признано даже главой агентства по делам национальностей Барановым, со стороны Компартии могла ориентироваться только на обращение Г.А. Зюганова к гражданам России, чего, особенно в последний месяц перед выборами, было явно недостаточно.

В результате популистам из ЛДПР удалось, эксплуатируя националистическую риторику, перехватить у КПРФ и дискурс русского патриотизма, о котором (даже в формате предвыборной программы партии и даже в контексте защиты культурных ценностей) по существу не было сказано ни слова, за исключением одного упоминания «русофобии».

К сожалению, тему принятия конституционного закона о государствообразующем статусе русского народа ЛДПР также полностью перехватила у КПРФ (соответствующий конституционный законопроект от имени КПРФ так и не был внесён в Госдуму). Другими словами, КПРФ на практике отступила от полноценного наполнения агитационной работой тезиса о соединении национально-освободительной и социально-классовой борьбы, что во многом способствовало дезориентации некоммунистического патриотического электората и его отходу от КПРФ.

В результате как просчётов в политическом позиционировании КПРФ, так и массовой поддержки со стороны партии власти ЛДПР по своему статусу почти сравнялась с КПРФ и представляет для КПРФ серьёзного конкурента. Если КПРФ всегда выражала разумный и осмысленный протест трудового народа, то ЛДПР выражает резкие и непродуманные протестные эмоции и порывы беднейших и плохо образованных слоёв населения, в первую очередь легкомысленной части молодёжи, лиц с асоциальными склонностями и просто людей, потерявших надежду на что-либо. Т.е. электорат КПРФ при его дезорганизации и деградации превращается в электорат ЛДПР и наоборот, электорат ЛДПР при его взрослении и развитии превращается в электорат КПРФ. Таким образом, **КПРФ и ЛДПР – злейшие враги, претендующие на один и тот же сегмент электората в разных его состояниях.** Как известно, те же самые люди, которые, подумав, голосуют за КПРФ, в других ситуациях «голосуют сердцем», и голосуют совсем иначе.

С ЛДПР очень сложно спорить на языке программ и лозунгов. Любые ситуативные, тактические союзы КПРФ и ЛДПР стратегически выгодны ЛДПР, т.к. в глазах избирателя

поднимают её до уровня серьёзной партии. Для КПРФ, напротив, любые, даже совершенно тактические союзы с ЛДПР – губительны. Ибо эти союзы и сама возможность поставить КПРФ на одну доску с ЛДПР лишают КПРФ главного козыря – образа единственной настоящей, оппозиционной партии. Вялый, болотистый, бесперспективный политический процесс деморализует электорат КПРФ и толкает его периферию в объятия ЛДПР. Коммунисты никогда не придут к власти в стране, где массы людей голосуют за Жириновского. Поэтому одним из неперемённых условий укрепления КПРФ как главной оппозиционной силы является ликвидация ЛДПР как парламентской партии.

Для решения этой задачи КПРФ надо максимально «отстроить», отделить образ своей партии от образа ЛДПР. Хороший путь для достижения этого – проведение идейной линии, обозначенной в программе партии.

Стоит особо отметить, что любая примитивизация избирательного и в целом политического процесса выгодна ЛДПР. Эта партия опирается на простейшие эмоции и инстинкты народа. Простые идеологемы КПРФ давно заимствованы и ЛДПР, и «Справедливой Россией», и «Коммунистами России», и многими другими. Поэтому важное требование к работе КПРФ – демонстрировать готовность к серьёзной, сложной государственной работе, а не упрощённой имитации. Сложные содержательные программы, глубоко продуманные проекты – это конёк КПРФ, который выгодно отличает её от других партий.

**«Справедливая Россия».** Есть все основания ожидать, что вслед за слабым выступлением «Справедливой России» на парламентских выборах будет падать и её результат на региональных выборах. В течение ближайших лет «СР» продолжит играть заметную роль и отнимать часть голосов у КПРФ, однако, вероятно, влияние этой партии будет снижаться до того уровня, которое могут иметь «ЯБЛОКО» или «Коммунисты России».

В отличие от ЛДПР, тактический союз со «Справедливой Россией» не наносит удара по имиджу КПРФ. Однако в силу слабости и ненадёжности «СР» как ситуативного попутчика, не много ситуаций, когда такое взаимодействие оправдано.

**«ЯБЛОКО».** Хотя во многих городах и регионах «ЯБЛОКО» полностью утратило свои позиции, эта партия жива. 9% за «ЯБЛОКО» в Москве и Санкт-Петербурге говорят сами за себя. И во многих других крупных городах эта партия востребована и продолжит свою борьбу. Ещё один интересный факт и симптом: на избирательном участке в Главном здании МГУ партия «ЯБЛОКО» одержала победу, набрав 33,5% голосов. Второе место заняла КПРФ с

## ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ: ВЫБОРЫ В ГОСДУМУ

## РАЗДЕЛ V

20,8%, третье – «Единая Россия» с 15,7%. Востребованность «ЯБЛОКА» у образованной молодёжи показывает, что эта партия не сойдёт с политической арены в ближайшее время.

Секрет успеха «ЯБЛОКА» понятен. Именно «ЯБЛОКО» является второй после КПРФ идеологической партией в стране, олицетворяя идеи умеренного либерализма.

«ЯБЛОКО» является для КПРФ не таким опасным конкурентом, как ЛДПР, поскольку либеральные идеи востребованы в существенно более узком сегменте общества, чем социалистические. При этом с «ЯБЛОКОМ» коммунистам можно и нужно спорить. Именно в столкновении идеологий коммунисты покажут себя в выгодном свете. Кроме того, тактическое взаимодействие КПРФ с «ЯБЛОКОМ» не будет вредить КПРФ, т.к. смешения образов происходить не будет из-за явных мировоззренческих и политических различий, к тому же в таком попутном союзе коммунисты всегда будут более сильной стороной.

**«Коммунисты России».** Партия-спойлер сейчас представляет угрозу для КПРФ в той мере, насколько проект поддерживается администрацией президента. Главная особенность «Коммунистов России» – им легко удаётся воспроизводить формально-ритуальную часть коммунистической идеологии, что им позволяет легко мимикрировать под КПРФ, под КПСС и удачно эксплуатировать советское прошлое.

Рецепт борьбы с «Коммунистами России» – тот же самый, что и с ЛДПР. Коммунистам нельзя допускать примитивизации своей работы и агитации. Если агитация КПРФ сводится к портретам Ленина и Гагарина, это будет легко заимствовано «Коммунистами России». Однако воспроизвести законопроект «Образование для всех» или законопроект о поддержке промышленности «Коммунисты России» не смогут. Поэтому КПРФ стоит идти не путём упрощения своих лозунгов и требований, а, напротив, раскрывать свою программу в её полноте и сложности. Отличия от партий-подделок будут разительны.

Между тем в ближайшее время «Коммунисты России» будут укрепляться и набирать силу за счёт поглощения различных карликовых коммунистических и социалистических групп и партий, имея при этом «зелёный свет» от администрации. Также они будут собирать под свои знамёна людей, отколовшихся от КПРФ. Для сокращения базы поддержки «Коммунистов России» важно не допускать расколов в региональных отделениях КПРФ.

**Партия роста.** Новая партия смогла набрать 8,5% в г. Петербурге и 1,3% по стране. В ряде крупных городов им удалось показать неплохой результат и собрать симпатии активных групп населения.

Электорат Партии роста – это сторонники нынешнего социально-экономического курса, недовольные качеством управления со стороны «группы Путина». Их потенциальный электорат очень велик, но неустойчив. Функционально Партия роста может сыграть ту же роль, что Прохоров и его «Гражданская платформа» в 2011–2012 годах. Напомним, на выборах президента 2012 г. Прохоров лишь немногим уступил Г.А. Зюганову, опередив его в Москве. При этом Партию роста выгодно отличает от «Гражданской платформы» Прохорова менее явный «олигархический след».

Есть опасения, что на ближайших президентских выборах кандидат от Партии роста (Борис Титов или Оксана Дмитриева) сможет составить конкуренцию кандидату от КПРФ.

**«Родина».** Данная партия «в голом виде» эксплуатирует идею патриотизма, причём на уровне символики – с лёгким советским уклоном. Наличие этой партии не позволяет КПРФ эксплуатировать патриотическую идею на поверхностном уровне. Как наличие «Коммунистов России» заставляет КПРФ более осмысленно подходить к артикуляции коммунистической идеи, так наличие «Родины» заставляет КПРФ более глубоко и осмысленно прорабатывать патриотическую тематику.

«Родина» является довольно хорошо продуманным нишевым проектом. В ряде регионов они достигли успеха. В частности, в Тамбовской области «Родина» набрала 7,6% голосов избирателей.

**«Патриоты России».** Эта партия существует давно и не имеет никаких козырей, кроме названия. Лишь в некоторых регионах она имеет поддержку местных элит. Сейчас их результат 0,6% – вдвое ниже результата «Родины».

Вероятнее всего, «Патриоты России» в ближайшие годы сойдут на нет, будучи вытесненными более сильным патриотическим брендом. Хотя использование этого бренда различными региональными кланами в электоральных целях, скорее всего, продолжится.

**«ПАРНАС».** Эта партия единственная из участников выборов представляет собой т.н. несистемную оппозицию. Их результат скромный – 0,73% по России и 2,6% в Москве. Несмотря на значительное внимание, которое привлекает к себе эта партия, вряд ли она имеет будущее. Однако в этой партии и других, ей подобных (Партия прогресса Навального и др.), могут происходить процессы, которые затем получают развитие при поддержке т.н. системных либералов во власти. Поэтому, хотя электорально эта сила бесперспективна, она заслуживает очень внимательного наблюдения. Эта партия – самая прозападная из участвовавших в выборах и самая идейно противоположная по отношению к КПРФ.

### Выводы и рекомендации

Несмотря на внешние признаки упрощения (диктат одной партии), политическая система РФ за последние годы серьёзно усложнилась. Один из признаков этого – наличие целого букета разных партий, далеко не только «диванного типа». Помимо крупных партий, претендующих на какую-то роль в федеральном масштабе, уверенно чувствуют себя нишевые партии (эксплуатирующие одну-единственную идею). Вполне вероятно и появление партий регионального значения (как «Патриоты России» в Красноярске).

Второй признак усложнения политической системы – более сложные отношения в правящей партии. Если до 2012 г. включительно конфликты элит легко выплёскивались в публичную политику и даже на улицу, то сейчас отношения разных элитных кланов («башен Кремля») – более сложные, не сводящиеся к единству или открытому противостоянию. Похоже, «группа Путина», «системные либералы» и другие кланы выстроили систему взаимодействия, в которой большие противоречия разрешаются в результате сложных игр и разменов, а не в результате простого подчинения более слабой группы более сильной и не в результате открытого конфликта, который мог бы представлять опасность для системы в целом.

В предыдущие 10 лет КПРФ видела перед собой лишь одного противника – «Единую Россию», и этот противник вёл себя весьма примитивно. Сейчас же этот противник стал намного сложнее. В нужные моменты «Единая Россия» может просто отойти в сторону, её место занимает Общероссийский народный фронт. Современный триединый противник КПРФ – «ЕР» + ОНФ + исполнительная власть – намного сложнее, чем просто «Единая Россия» + администрация. Фактически Общероссийский народный фронт не заменил «Единую Россию», он занял и закрыл брешь между «Единой Россией» и Путиным, между «Единой Россией» и государством. Теперь нам намного сложнее разделить Путина и «ЕР», государство и «ЕР», т.к. ОНФ играет роль переходного моста между ними. Этот приём правящей партии очень усложняет работу КПРФ.

Кроме этого, сейчас КПРФ чувствует существенное давление конкурентов сбоку, ЛДПР и «Справедливой России», и давление снизу более мелких, нишевых партий, также собирающих голоса тех, кто не проголосовал за «ЕР», т.е. в конечном счёте отбирающих голоса у КПРФ.

Остро стоит проблема «лидерского фактора» в КПРФ. Восстановление выборов по федеральным одномандатным округам требует новой плеяды региональных партийных руководителей, способных нести бремя

лидерства. Это же касается и формирования слоя федеральных политиков второго уровня, способного не только стоять за спиной Зюганова на пресс-конференциях, но реально бороться за собственную широкую известность и авторитет среди избирателей. Такой пример партии в своё время показал И.И. Мельников на выборах мэра Москвы. Но этот лидерский почин оказался не развитым другими членами высшего партийного руководства за исключением С.Г. Левченко, А.Е. Локотя, а также Л.И. Калашникова, В.Ф. Рашкина, В.С. Шурчанова и др.

Однако в свете приближающихся президентских выборов проблема формирования слоя партийных лидеров второго уровня с общенациональной известностью становится все острее.

Как уже говорилось выше, КПРФ необходимо противостоять соблазну примитивизации ради борьбы за мало читающего и мало думающего избирателя. КПРФ не может стать нишевой партией и должна продолжать борьбу за широкие массы народа. Нужно глубоко переосмыслить темы современного прочтения коммунизма, патриотизма, протеста, изучить реальное положение рабочего класса, промежуточных социальных слоёв, трансформацию социальной структуры. Именно глубокая проработка этих тем позволит партии выйти в народ с материалами, которые не смогут замаскироваться и использовать «Коммунисты России», «Родина», ЛДПР. Надо очень тщательно продумать вопрос о допустимости тактических союзов с другими партиями. Нельзя идти на тактический союз с партиями, с которыми мы делим общий сегмент избирателей, иначе есть риск оттока нашего электората к ним.

Для более правильного позиционирования КПРФ по отношению к администрации, правительству, региональным и местным властям, ОНФ партии нужно вести более интенсивную практическую работу на всех уровнях государственной машины: делегировать своих представителей в Совет Федерации, в федеральные и региональные министерства, проводить коммунистов в мэры городов, более активно работать на муниципальном уровне, укрепляя нижние этажи партийной вертикали. Понятно, что в условиях урезанного финансирования реализовать это будет нелегко. Однако ослабление фракции КПРФ в Госдуме можно компенсировать только усилением фракций КПРФ в муниципальных советах и наращиванием низовой работы для подготовки нового электорального наступления.

Программа КПРФ, идеи и принципы, исповедуемые партией, по-прежнему актуальны и могут и должны быть востребованы большинством общества!

### ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ: ВЫБОРЫ В ГОСДУМУ

## 5.2. ФИНАНСИРОВАНИЕ ВЫБОРОВ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ 18 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА

В табл.1 представлены данные ЦИК по расходу средств политическими партиями на выборах в Госдуму в 2016 году.

Как можно видеть из табл.1 и гр.1, КПРФ является самой эффективной партией на выборах в Государственную думу. Бюджет КПРФ на выборы составил всего 7,4% от израсходованных средств всех партий, в то время как «Единая Россия» потратила 55%, «Справедливая Россия» – 20,5% и ЛДПР – 17%.

Больше всего средств израсходовала «Единая Россия» – 2,28 млрд рублей. Важно отметить, что официальные данные намного меньше реальных расходов, так как партия власти в ходе выборной кампании активно использовала административный ресурс для финансирования агитационных мероприятий за счёт бюджета и местного бизнеса. «Справедливая Россия» израсходовала

847 млн руб., а ЛДПР – 702,9 млн руб. КПРФ потратила меньше всего средств – 308 млн руб.

На один выигранный по партийному списку мандат «СР» потратила почти 53 млн рублей, ЛДПР – 20,7 млн рублей, «Единая Россия» – 16,3 млн рублей и КПРФ – 8,8 млн рублей. Таким образом, **выборная кампания КПРФ оказалась почти в 2 раза эффективней, чем у «Единой России», в 2,5 раза эффективней, чем у ЛДПР, и более чем в 6 раз эффективней, чем у «Справедливой России».**

В табл. 2 представлена полная информация о поступлении и расходовании средств политических партий с января по конец сентября 2016 года.

Структура расходов указывает на то, что КПРФ выделила следующие приоритеты: финансирование партийных СМИ и пропагандистская деятельность (323 млн руб.). На данное направление «СР» выделила 445 млн руб., «ЕР» – 263 млн руб. и ЛДПР – 238 млн. руб. Примечательно, что больше всего потратившая на данное

### РАЗДЕЛ V

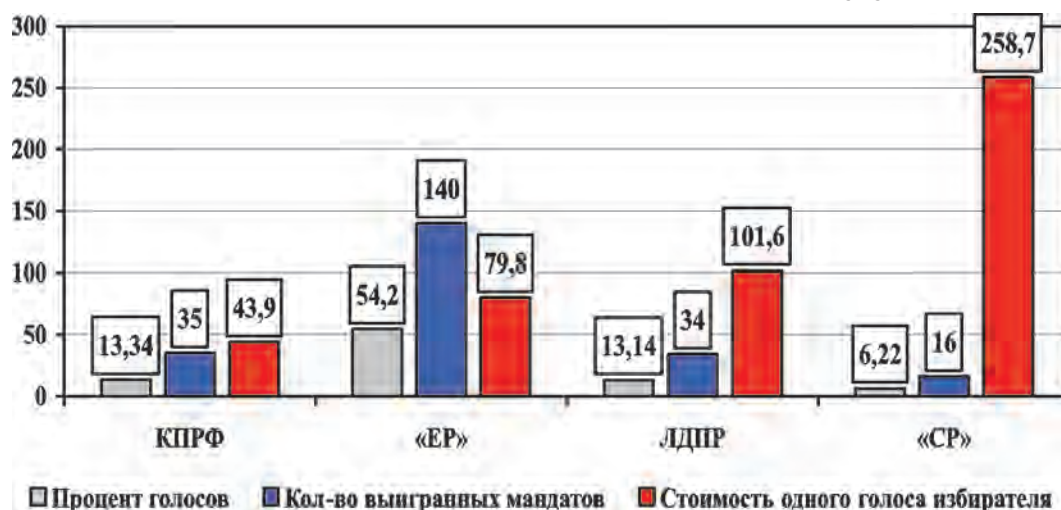
Расходы политических партий на выборах в Госдуму 2016

Таблица 1

| Партии | Процент голосов | Количество голосов по партспискам | Кол-во выигранных мандатов по партсписку | Израсходовано на проведение избирательной кампании млн. руб. | Стоимость одного мандата, млн. руб. | Стоимость одного голоса избирателя, руб. | Стоимость 1% голосов, млн. руб. |
|--------|-----------------|-----------------------------------|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------------|
| КПРФ   | 13,34           | 7 019 752                         | 35                                       | 308                                                          | 8,8                                 | 43,9                                     | 23,1                            |
| «ЕР»   | 54,2            | 28 523 828                        | 140                                      | 2 276                                                        | 16,26                               | 79,8                                     | 42                              |
| ЛДПР   | 13,14           | 6 917 063                         | 34                                       | 702                                                          | 20,67                               | 101,6                                    | 53,5                            |
| «СР»   | 6,22            | 3 275 053                         | 16                                       | 847,1                                                        | 52,94                               | 258,7                                    | 136,2                           |

График 1

Эффективность расхода денежных средств на выборы в Госдуму 2016



Структура поступлений и расходов политических партий в январе-сентябре 2016 года (руб.)

| Источники поступления / Виды расходов                                  | «ЕР»          | КПРФ          | ЛДПР          | «СР»          |
|------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| <b>Поступления</b>                                                     |               |               |               |               |
| Поступление средств из федерального бюджета                            | 3 560 891 070 | 1 385 936 200 | 843 096 760   | 956 500 380   |
| Поступления от физических лиц                                          | —             | 153 315 440   | 5 233 902     | —             |
| Поступления от юридических лиц                                         | 2 379 500 000 | 221 614 285   | 343 569 150   | 529 446 000   |
| Другие поступления                                                     | 4 854 519     | 917 132       | 256 693 914   | 14 823 780    |
| <b>Расходы</b>                                                         |               |               |               |               |
| Всего израсходовано                                                    | 5 373 776 382 | 1 829 672 900 | 2 191 732 171 | 1 526 707 475 |
| Проведение съездов, конференций                                        | 238 220 018   | 17 943 964    | 842 640       | 43 436 118    |
| Содержание руководящих органов                                         | 407 213 178   | 129 955 863   | 23 154 440    | 232 627 059   |
| Перечислено в избирательные фонды, фонды референдума                   | 250 000 000   | 194 915 680   | 699 061 647   | 316 101 817   |
| Перечислено СМИ, информагентствам, полиграфическим предприятиям        | —             | 141 535 705   | 14 674 109    | —             |
| Публичные мероприятия                                                  | 311 930 840   | 3 953 984     | 23 106 277    | 7 958 033     |
| Пропагандистская деятельность                                          | 262 892 974   | 181 633 354   | 237 758 674   | 445 309 658   |
| Международная деятельность                                             | 785 714       | —             | —             | 2 470 000     |
| Благотворительная деятельность                                         | —             | 11 948 000    | —             | 27 557 000    |
| Другие не запрещённые законом расходы                                  | 36 852 690    | 38 920 000    | 936 185 595   | —             |
| Перечислено региональному отделению и иному структурному подразделению | 3 865 880 968 | 1 108 866 350 | 253 270 998   | 451 247 790   |

направление партия «СР» по результатам замеров упоминаемости в СМИ, как правило, занимает последнее место, уступая даже ЛДПР.

«Единая Россия» потратила больше других партий бюрократические процедуры: на проведение съездов, пар-

тийных конференций, общих собраний (238 млн руб. против 18 млн руб. у КПРФ) и на содержание руководящих органов (407 млн руб. против 130 млн руб. у КПРФ), а также на публичные мероприятия (311 млн руб., 4 млн руб. у КПРФ).

### 5.3. ИТОГИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ В 2016 ГОДУ

В 2016 году в субъектах Российской Федерации прошло большое количество муниципальных выборов. Основные итоги муниципальных выборов, проходивших в Единый день голосования 18 сентября, проанализированы в итоговой записке, посвящённой Единому дню голосования. Помимо выборов, проходивших 18 сентября, в течение года в стране прошло ещё 510 муниципальных избирательных кампаний. Эти выборы затронули 60 регионов РФ и около 2 миллионов избирателей. Итогом этих 510 муниципальных избирательных кампаний посвящена данная записка.

В числе рассматриваемых 510 кампаний – выборы 148 местных глав и около 1200 муниципальных депутатов. В том числе прошло 14 кампаний по выборам глав муници-

пальных образований верхнего уровня, из которых КПРФ поучаствовала в семи, и 134 кампании по выборам глав муниципальных образований нижнего уровня при участии КПРФ лишь в 28 кампаниях.

На выборах депутатов представительных органов в муниципалитетах верхнего уров-



ня замещалось 180 депутатских мандатов, на которые КПРФ выдвинула 82 кандидата. На выборах депутатов представительных органов в муниципалитетах нижнего уровня замещалось 1040 депутатских мандатов при 129 кандидатах от КПРФ.

РАЗДЕЛ V

### Выдвижение кандидатов

На прошедших выборах «Единая Россия» произвела выдвижение своих кандидатов на замещаемые должности на уровне 91% (92,8% выдвижения кандидатов в депутаты и 89,9% выдвижения на посты глав). Вторая по активности участия в муниципальных выборах партия – ЛДПР. Этой партии удалось выдвинуть своих кандидатов на 56% должностей глав и на 28% депутатских мандатов. **КПРФ выдвинула своих кандидатов на выборах 23,6% глав и на 17,3% депутатских мандатов.** «Справедливая Россия» выдвинула своих кандидатов на выборах 17,6% глав и на 9,3% депутатских мандатов. Выдвижения кандидатов от других партий носили крайне редкий характер. Эта информация подробно приведена в табл.1.

### Итоги выборов

«Единая Россия» смогла выиграть подавляющее большинство избирательных кампаний. В иных случаях чаще всего победы над представителями правящей партии одерживали самовыдвиженцы. Среди других партий наибольшее число побед одержали кандидаты от КПРФ. Стоит отметить, что, хотя ЛДПР смогла выдвинуть намного больше кандидатов на посты муниципальных глав, их выдвиженцы выигрывали выборы реже, чем коммунисты.

**На выборах глав муниципалитетов верхнего уровня КПРФ выиграла один мандат. В Московской области победу на выборах главы городского посе-**

**ления Волоколамск П.А. Лазарев с 48% голосов.** Средний результат семи кандидатов-коммунистов на выборах глав муниципалитетов верхнего уровня составил 12%.

**На выборах глав муниципалитетов нижнего уровня КПРФ выиграла один мандат в Волгоградской области. Кандидат от КПРФ Равиль Ахметович Бальбеков победил на выборах главы Красноярского сельсовета, набрав 60,49% голосов.** Средний результат 28 кандидатов-коммунистов на выборах глав муниципалитетов нижнего уровня составил 17%.

**На выборах депутатов муниципалитетов верхнего уровня КПРФ выиграла 15 мандатов, из которых в Тверской области – 12 мандатов, в Волгоградской области – 2 мандата, и в Красноярском крае – 1 мандат.** На выборах 13 марта в Городищенском муниципальном районе Волгоградской области по 2 округу выиграл **Сергей Николаевич Будников** с 42,46% голосов, а по 3 округу – **Валерий Леонтьевич Луцый** с 26,43% голосов. На выборах 24 апреля в городской совет г. Бородино в Красноярском крае мандат выиграл **Дмитрий Михайлович Мацкевич**, набравший 48,92% голосов, а в Удомельском городском округе Тверской области 12 мандатов выиграли представители КПРФ **Анатолий Иванович Аникушин, Лидия Сергеевна Волкова, Тамара Александровна Галькевич, Александр Николаевич Дануколов, Владимир Ипатович Игнатьев, Дмитрий Леонидович**

Таблица 1

Выдвижение кандидатов на муниципальных выборах парламентскими партиями в 2016 г.

| Выдвижение кандидатов       | Выборы глав муниципалитетов |                | Выборы депутатов муниципалитетов |                | Всего главы | Всего депутаты |
|-----------------------------|-----------------------------|----------------|----------------------------------|----------------|-------------|----------------|
|                             | верхнего уровня             | нижнего уровня | верхнего уровня                  | нижнего уровня |             |                |
| Всего замещалось должностей | 14                          | 134            | 180                              | 1040           | 148         | 1220           |
| Выдвинуто кандидатов «ЕР»   | 12                          | 121            | 174                              | 959            | 133         | 1133           |
| Процент выдвижения от «ЕР»  | 85,71%                      | 90,30%         | 96,67%                           | 92,21%         | 89,86%      | 92,87%         |
| Выдвинуто кандидатов КПРФ   | 7                           | 28             | 82                               | 129            | 35          | 211            |
| Процент выдвижения от КПРФ  | 50,00%                      | 20,90%         | 45,56%                           | 12,40%         | 23,65%      | 17,30%         |
| Выдвинуто кандидатов ЛДПР   | 9                           | 74             | 120                              | 223            | 83          | 343            |
| Процент выдвижения от ЛДПР  | 64,29%                      | 55,22%         | 66,67%                           | 21,44%         | 56,08%      | 28,11%         |
| Выдвинуто кандидатов «СР»   | 7                           | 19             | 68                               | 46             | 26          | 114            |
| Процент выдвижения от «СР»  | 50,00%                      | 14,18%         | 37,78%                           | 4,42%          | 17,57%      | 9,34%          |

Источник: ЦИК РФ (<http://www.cikrf.ru/>)

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

**Подушков, Леонид Иванович Подушков, Вячеслав Сергеевич Светлов, Татьяна Васильевна Чучина.** Средний результат 82 кандидатов-коммунистов на выборах депутатов муниципалитетов верхнего уровня составил 13%.

**На выборах депутатов муниципалитетов нижнего уровня КПРФ выиграла 40 мандатов, из которых в Астраханской области – 9 мандатов, Новосибирской области – 7, Алтайском крае – 6, Пермском крае – 5, Вологодской области – 3, Ставропольском крае и Республике Коми – по 2, в Московской, Архангельской и Ростовской областях, Красноярском крае, республиках Саха (Якутия) и Бурятия – по одному выигранному мандату.**

В Мичуринском сельсовете Новосибирской области 31 января мандаты выиграла **Лидия Ивановна Гончарова, Михаил Юрьевич Жихарев, Татьяна Леонидовна Зубрицкая, Светлана Анатольевна Никитина, Алексей Александрович Слюсарь и Светлана Владимировна Хмельницкая**, а в Морском сельсовете Новосибирской области выиграл **Сергей Евгеньевич Шоркин**. В Волоколамском городском поелении Московской области 7 февраля с 35,09% голосов мандат выиграл **Пётр Алексеевич Лазарев**, а в Кульском сельском поселении Республики Бурятия 20 марта по второму округу выиграл **Алексей Иванович Логинов**. В Донском сельсовете Ставропольского края 27 марта победу одержали **Татьяна Александровна Богословская и Николай Николаевич Гвоздев**. В Октемском наслеге Республики Саха (Якутия) 27 марта победу одержал **Николай Степанович Кычкин**. В городском округе Вуктыл Республики Коми 10 апреля два мандата выиграла **Зинаида Викторовна Голованова и Дмитрий Анатольевич Голованов**. В Почетском сельсовете Красноярского края 24 апреля мандат выиграла **Светлана Юрьевна Ломакина** с 50% голосов. В Нижне-Важском сельском поселении Вологодской области 3 апреля три мандата выиграла **Иван Иванович Дранишников, Татьяна Александровна Рогозина и Виктор Николаевич Шипицын**, в Бузанском сельсовете Астраханской области 10 апреля мандат выиграла **Алёна Сергеевна Улыбышева**. В Угловском сельсовете Алтайского края 5 июня 6 мандатов выиграла **Антипова Лариса Геннадьевна, Афонина Людмила Николаевна, Дереза Александр Дмитриевич, Друздева Елена Михайловна, Дюсюпова Мирверт и Зайцева Татьяна**

**Юрьевна**. В Заостровском сельском поселении Архангельской области 2 октября один мандат выиграл коммунист **В.Н. Мухин** с 64% голосов, а в Рябининском сельском поселении Пермского края 10 октября мандаты выиграла **Л.Н. Ерхан (18.3%) и Л.А. Расторгуева (9.1%)**. В Гайнском сельском поселении Пермского края кандидаты от КПРФ выиграла 3 мандата: **З.Г. Вольф (34.6%), А.Н. Закиров (36%) и В.Н. Рерих (27%)**. В Дальненском сельском поселении Ростовской области 27 ноября мандат выиграл **В.П. Бурняшев (53.4%)**. В Линейнинском сельсовете Астраханской области 25 декабря **8 мандатов выиграла Абдильманов Рафхат Равильевич, Арсланова Зухра Васильевна, Бикчураев Ринат Рифович, Бутов Зиннур Фёдорович, Зайнутдинов Шамиль Шафирович, Медеуов Марат Туляпович, Никитина Татьяна Николаевна, Санжапов Ирек Джаутбекович и Трофимов Дмитрий Викторович**. Средний результат 129 кандидатов-коммунистов на выборах депутатов муниципалитетов нижнего уровня составил 19%.

Таким образом, на счету Тверского областного отделения – 12 побед, Астраханского областного отделения – 9, Новосибирского областного отделения – 7, Алтайского краевого отделения – 6, Пермского краевого отделения – 5, Вологодского и Волгоградского областных отделений – по 3, Ставропольского и Красноярского краевых отделений, отделения в Республике Коми и Московского областного отделения – по 2, Архангельского и Ростовского областных отделений, отделений в Республиках Саха (Якутия) и Бурятия – по одному выигранному мандату.

### Выводы

1. КПРФ выдвигает мало кандидатов на муниципальных выборах, уступая в этом не только «Единой России», но и ЛДПР.
2. При этом часто выдвигаемые КПРФ кандидаты получают хорошие проценты. По результативности участников выборов КПРФ – вторая партия после «ЕР».
3. «Единая Россия» по-прежнему доминирует на муниципальном уровне, обеспечивая выдвижение кандидатов на уровне свыше 90% и достигая побед в большинстве случаев.
4. Источником поражений «Единой России» на муниципальных выборах чаще служат самовыдвиженцы, чем коммунисты.
5. Серьёзных похвал заслуживают от-

### ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ: ВЫБОРЫ В ГОСДУМУ

РАЗДЕЛ VI

деления КПРФ в Тверской, Астраханской и Новосибирской областях, а также в Алтайском и Пермском краях. Также хороший результат показали Вологодское, Волгоградское, Московское, Архангельское и Ростовское областные отделения, Ставропольское и Красноярское краевые отделения, а также отделения в Республиках Коми, Саха (Якутия) и Бурятия.

**6. За 2016 год (исключая Единый день голосования) не выдвинули ни одного кандидата на замещаемые должности и депутатские мандаты 16 региональных отделений КПРФ:** Забайкальское краевое отделение (кандидаты от КПРФ не участвовали в выборах 6 глав и 29 депутатов), отделение в Республике Дагестан (30 мандатов), Свердловское областное отделение (20 мандатов), Нижегородское областное отделение (1 должность и 17 мандатов), отделение в Республике Тыва (16 мандатов), Тамбовское областное отделение (1 должность и 9 мандатов), Кировское областное отделение (7 должностей и 1 мандат) и Камчатское краевое отделение (8 мандатов), отделение в Ханты-Мансийском АО (7 мандатов), Смоленское областное отделение (6 мандатов), Пензенское областное отделение и отделение в Республике Башкирия (по 5 мандатов), Белгородское областное отделение (4 мандата) и Хабаровское областное отделение (2 должности и 2 мандата), Новгородское областное отделение и отделение в Республике Северная Осетия (2 мандата).

**7. Итоги участия КПРФ в муниципальных выборах 2016 г. по количеству выигранных мандатов несколько лучше, чем в 2015 г.** На выборах глав муниципалитетов верхнего уровня КПРФ выиграла один мандат, а в 2015 году ни один кандидат не одержал победу. На выборах глав муниципалитетов нижнего уровня в 2016 году КПРФ выиграла лишь однажды, тогда как в 2015 победу одержали 5 кандидатов от КПРФ. В 2016 году было выиграно 15 мандатов (против 17 в 2015 году) на выборах депутатов муниципалитетов верхнего уровня и 40 мандатов (против 25 в 2015 году) на выборах депутатов муниципалитетов нижнего уровня.

## VI. ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

### «ФЕНОМЕН ПУТИНА» И ВОЗМОЖНОСТЬ «МАЙДАННЫХ СЦЕНАРИЕВ»

Практически половина россиян – 48% – считает, что Путин справляется со своими обязанностями лучше, чем в течение первых двух сроков работы на посту президента. По сравнению с апрелем 2013 года их число возросло на 32%. Доля уверенных, что Путин справляется хуже, уменьшилась, но не так значительно (с 16% до 10%). 69% россиян



сейчас заявляют, что деятельность В.Путина на посту президента соответствует тому, что от нее ожидали после президентских выборов, хотя ещё в 2013 году о соответствии ожиданиям говорили только 50%.

**А доля россиян, которые хотели бы видеть Владимира Путина на посту президента России после 2018 года, увеличилась за два года с 48% до 63%. Путин ассоциируется в глазах массового избирателя с чувством безопасности и восстановления униженной национальной гордости, а также возвращением к наследию и «духовным скрепам» предков.**

**Чувство безопасности, которое дает образ Путина начиная с 1999 года, является столь сильным, что «перебивает» в массах осознание пагубности действий действующей под его прикрытием либеральной исполнительной власти.**

Более того, страх перед повторением в России сценария распада Союза в существенной степени блокирует и принятие массами коммунистической идеологии. Отсюда, при всех отсылках Путина к позитивному советскому опыту, продолжают его антикоммунистические инвективы

(«Ленин заложил атомную бомбу под СССР», «Коммунистическая партия, как единственно тогда правящая сила, ответственна за развал СССР» и пр.).

Линия «За Советы без коммунистов» — это твёрдая линия Путина, направленная на то, чтобы убрать, маргинализировать влияние КПРФ — реального **наследника и хранителя** этих идей и конкурента в борьбе за освоение позитивного советского наследия.

Многие исследователи уверены: запредельный электоральный рейтинг Путина — это не рейтинг его как политика. Например, эксперты «Левада-Центра» утверждают, что причиной такого стремления наших соотечественников символически сплотиться вокруг лидера является теперь не только привычное уже чувство величия державы, но также и примешивающееся к нему некоторое ощущение неопределённости, неизвестности: а дальше что?

Россияне — как это уже бывало в прошлые годы — снова не видят альтернативы Путину на месте главы Российской Федерации. **Безальтернативность — это ещё один фактор, обеспечивающий его высокие рейтинговые показатели. Путину состязаться не с кем. Всё политическое поле вокруг него совершенно зачищено.** Нет кандидатов, сравнимых с ним по степени доверия. Люди ориентируются на то, что сделал конкретный человек во власти и, прежде всего, на медийную картинку его «дел». Поскольку Путин во власти 16 лет, то любые положительные дела власти ассоциируются с ним, тогда как все его конкуренты были лишены такой возможности. Это предопределяет выбор в его пользу в массовом сознании.

Общество воспринимает Путина как данность, и это тоже проявление советского менталитета, причём не только советского, но и русского: **народ «нашёл» фигуру «царя», и это устраивает массовую психику** (известно, что, начиная с Ленина, каждый руководитель Компартии воспринимался народом как своего рода царь).

Однако **в российском обществе явственно присутствует запрос на «опричнину»**, что выражается в популярности образа Сталина (а отчасти и Ивана Грозного) и на низвержение «зажравшихся олигархов», но такое низвержение, которое шло бы «сверху».

В случае же возникновения новой смуты народ будет ждать «преемника Путина» (сейчас общественное сознание отдаёт ему право «кого-нибудь выбрать преемником»), который в соответствии с «архетипом Героя» пришел бы и спас страну. Пример актуали-

зации такого архетипа — «образ Стрелкова», которым чуть не завладел в ходе событий на Донбассе Игорь Гиркин. Власть вовремя приняла меры по административной и медийной нейтрализации этого политика.

Вместе с тем **всё не так безоблачно для режима, держащегося на одном крючке — сверхвысоком рейтинге Путина.** По данным «Левада-Центра», количество одобряющих деятельность Путина и число тех, кто не хотел бы видеть его на посту после 2018-го, примерно равны, это примерно каждый пятый-шестой.

При этом симпатизанты Путина распадаются на две части. Есть те, кто считает, что он и дальше будет оптимальной фигурой президента, и есть те, кто в этом сомневается. Последних примерно четверть от одобряющих деятельность Путина. В итоге **вместе с противниками сомневающиеся могут составить от трети до двух пятых избирателей.**

Кстати, **электоральную ограниченность воздействия сверхвысоких рейтингов Путина показали и думские выборы сентября 2016 года.** Несмотря на все призывы и использование в пропаганде «Единой России» образа Путина, на избирательные участки пришло минимальное количество избирателей, в том числе и декларировавших при опросах лояльность Путину. Поэтому **можно предполагать серьёзные риски для партии власти в случае каких-либо внешнеполитических и внутрироссийских катаклизмов**, которые могут нейтрализовать ощущение стабильности и безопасности, связываемое с Путиным.

Например, одним из таких факторов риска является закредитованность населения России, которая достигла сегодня угрожающих размеров. На 1 января 2016 года физические лица просрочили **861 млрд рублей** долгов перед банками, притом что на это же время **17 млн граждан России обслуживали одновременно от пяти займов. Общая же сумма задолженности физических лиц перед банками и микрофинансовыми организациями составляет триллионы рублей.** Отсюда следует, что при резком ухудшении экономической ситуации в стране возможен настоящий «коллекторский террор» обычных граждан, что может привести к непредсказуемым последствиям, включая массовые социальные выступления. Они могут разрушить «образ защитника Путина», так как подобного рода ситуация вернёт население в ужас девяностых, от которого данный образ Путина и защищает.

Социально раздробленный народ с лёгкостью может присоединиться к достаточно

## ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

## РАЗДЕЛ VI

большому количеству столичных социальных и протестных либеральных «атомов». Бунт, к примеру, разорённых вкладчиков, ипотечников или преследуемых коллекторами должников вполне может быть трансформирован в управляемый либералам «майдан». Кстати, этот «майдан» вполне может проходить под «маскировочными» коммунистическими лозунгами радикального характера «а-ля Троцкий». И не факт, что в этой ситуации сработают провластный «антимайдан» или силовики (в случае протеста десятков тысяч граждан). А в случае активизации либералов, сохранивших свои позиции на вершине власти – исполнительной, финансовой, медийной, среди силовиков – вполне может произойти формирование прозападной «колониальной администрации».

**В силах КПРФ внести определяющий вклад в предотвращение такого сценария и стать источником альтернативы, то есть развития.**

Поэтому как минимум открытым остаётся вопрос способности масс противостоять майданному «агрессивному меньшинству», с которым большинство граждан России находится в состоянии «холодной гражданской войны».

*В случае начала российского «майдаана» с массовой из либеральной столичной молодёжи и «пехотой» из боевиков народные массы с равной степенью вероятности могут либо апатично смотреть на происходящее либо выйти на «новую Поклонную», а также на альтернативные и либералам, и режиму массовые акции (тут многое будет зависеть от организационно-мобилизационного потенциала и качества идеолого-пропагандистской кампании КПРФ и всех национально-ориентированных сил).*

Помимо осознания реальности «майданной» угрозы, важно также помнить, что «периферия» ядерного электората КПРФ пока составляет часть «путинского большинства». Это расплата за «крымский консенсус». В условиях, когда он морально-политически изнашивается, важно возобновить адресные обращения к этой группе бывших избирателей КПРФ, чтобы она не только потенциально была готова, но и реально проголосовала на предстоящих выборах за кандидата КПРФ.

Поэтому по мере приближения выборов любая позитивная риторика в отношении В.В. Путина, как играющая на ОНФ и «Единую Россию», должна уравниваться критикой его поддержки анти-социальной и либеральной политики «ЕР», вскрывающей недостатки текущей

политической системы. Основное **острие критики должно быть направлено на чиновничество в целом и правительство, за которое несёт ответственность, прежде всего, президент.**

Везде и всюду необходимо использовать тезис о том, **что одно доброе дело не отменяет десяток злых.** Все ошибки и преступления, совершённые властью за последние десятилетия, должны всегда быть рядом на весах с единичными успехами и правильными решениями.

**ЗАДАЧА КПРФ:** подорвать иллюзию бинарного выбора между действующей властью и радикальными либералами. Для этого необходимо:

1. Критиковать **внешнеполитическую линию Путина как недостаточно патриотическую** и непоследовательную (история позорных внешнеполитических решений при Путине: СНВ, «Катынское покаяние», передача амурских островов Китаю и нефтегазовых акваторий Баренцева моря Норвегии, неспособность решить проблему Украины и Донбасса/Новороссии и др., а теперь и намёки на новое «ядерное разоружение»), параллельно **разоблачая антироссийскую и пораженческую внешнеполитическую линию либеральной оппозиции.**

2. Разоблачать **порочную ультралиберальную внутреннюю политику** правящей власти (приватизация, сокращение социальной сферы, поддержка крупного бизнеса в ущерб всем остальным), параллельно доказывая её связь с заявленным либералами рецептом «**Больше Гайдара!**», который ввергнет страну в лихие 90-е.

3. Показывать **кадровую смычку путинистов и либералов.**

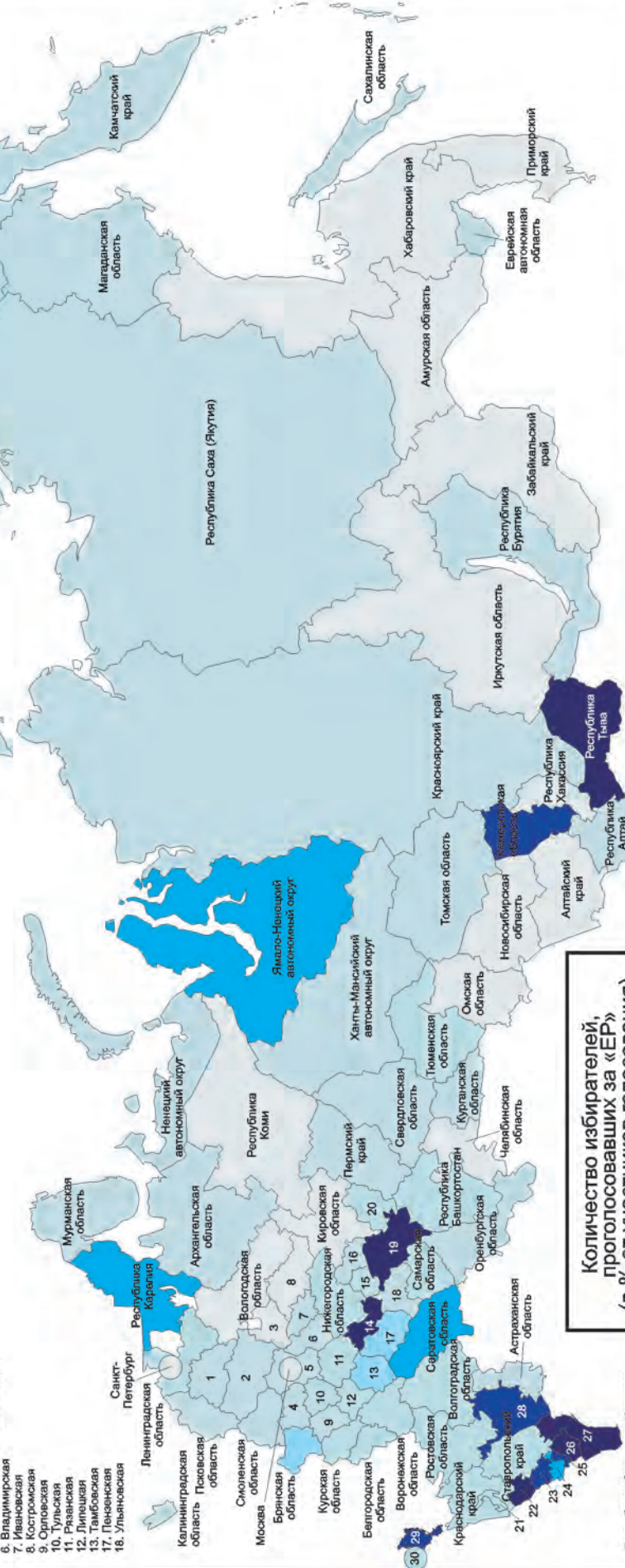
**Вывод:** феномен Путина имеет свои не только временные ограничения, но и весьма зависим от возможных экстраординарных событий как вовне страны, так и внутри, прежде всего, связанных с угрозой как национальной, так и личной безопасности. **Поэтому помимо инерционного сценария – сохранения стабильности на период до президентских выборов – необходимо иметь в виду возможность «майданных» сценариев развития событий,** которые на примере Украины больше всего ударили по Компартии. **При этом даже в условиях инерционного хода выборного процесса у КПРФ остаётся широкое поле для мобилизации своих сторонников – как за счёт возвращения пропутинской периферии своего ядерного электората, так и за счёт колеблющейся части симпатизантов Путина.**

# ПРИЛОЖЕНИЕ. Голосование избирателей за партии «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» на выборах депутатов Государственной думы Российской Федерации 18 сентября 2016 года

## Голосование избирателей за партию «Единая Россия» на выборах депутатов Государственной думы ФС РФ 18 сентября 2016 года

Объекты европейской части России:

1. Чеченская Республика
2. Татарстан
3. Ямало-Ненецкий автономный округ
4. Карелия
5. Мурманская область
6. Вологодская область
7. Ивановская область
8. Нижегородская область
9. Кировская область
10. Пермский край
11. Свердловская область
12. Тюменская область
13. Курганская область
14. Челябинская область
15. Магнитогорский район
16. Оренбургская область
17. Самарская область
18. Астраханская область
19. Волгоградская область
20. Ростовская область
21. Краснодарский край
22. Ставропольский край
23. Кабардино-Балкарская Республика
24. Северная Осетия (Алания)
25. Ингушская Республика
26. Чеченская Республика
27. Дагестан
28. Республика Крым
29. Севастополь



Количество избирателей,  
проголосовавших за «ЕР»  
(в % от участников голосования)



Среднее значение по РФ - 54,19%

Республики Северного Кавказа:

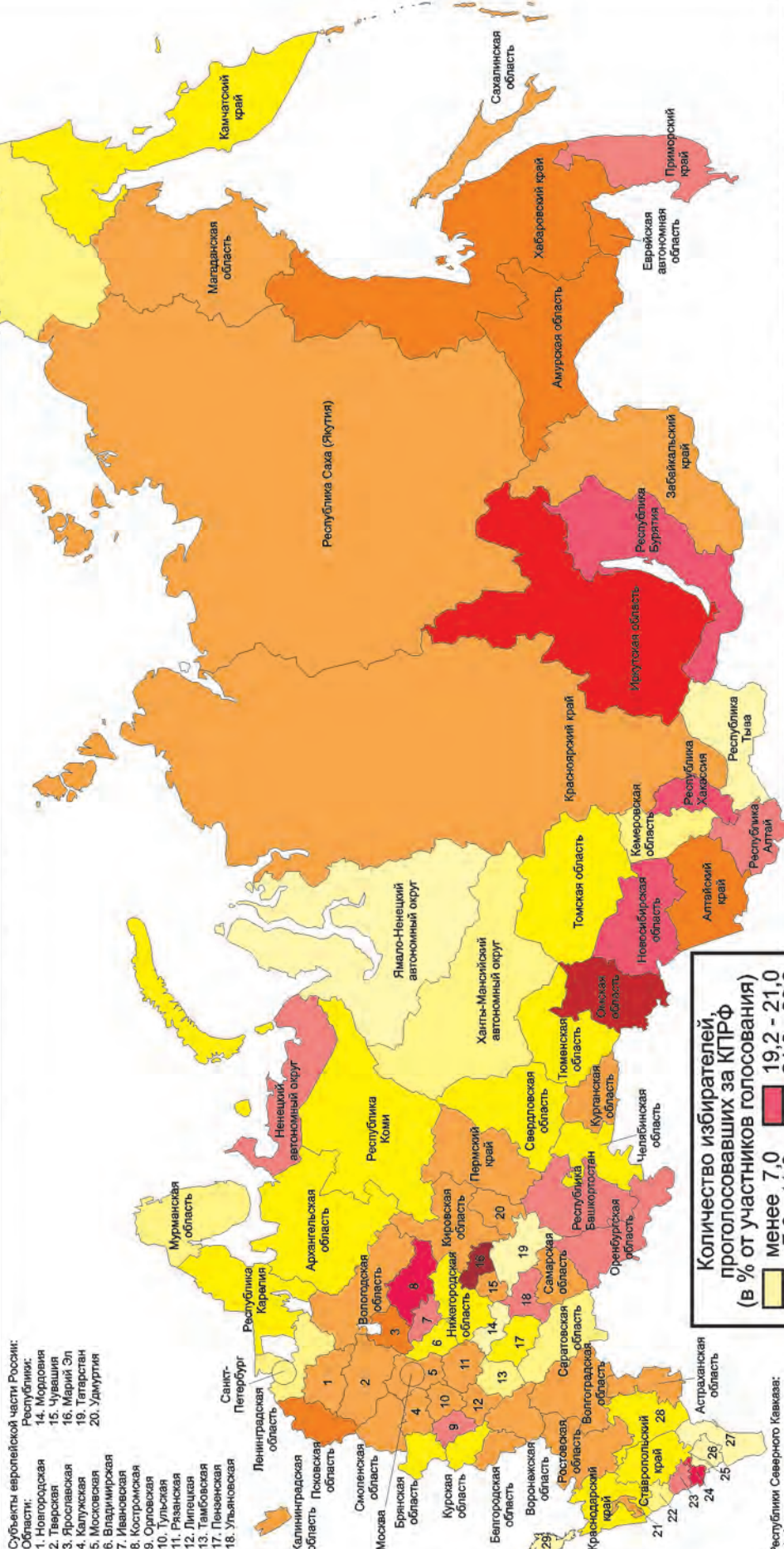
21. Адыгея
22. Карачаево-Черкесия
23. Кабардино-Балкария
24. Северная Осетия (Алания)
25. Ингушская Республика
26. Чеченская Республика
27. Дагестан
28. Республика Крым
29. Севастополь

Максимальное голосование избирателей за партию «ЕР» было установлено в республиках: Чеченской (96,29%), Дагестан (88,90%), Татарстан (85,27%), Мордовии (84,36%).

Минимальное голосование избирателей за «ЕР» было установлено: в Алтайском (35,19%) и Хабаровском (37,31%) краях, Омской (36,32%) и Костромской (36,56%) областях.

# Голосование избирателей за Коммунистическую партию Российской Федерации на выборах депутатов Государственной думы ФС РФ 18 сентября 2016 года

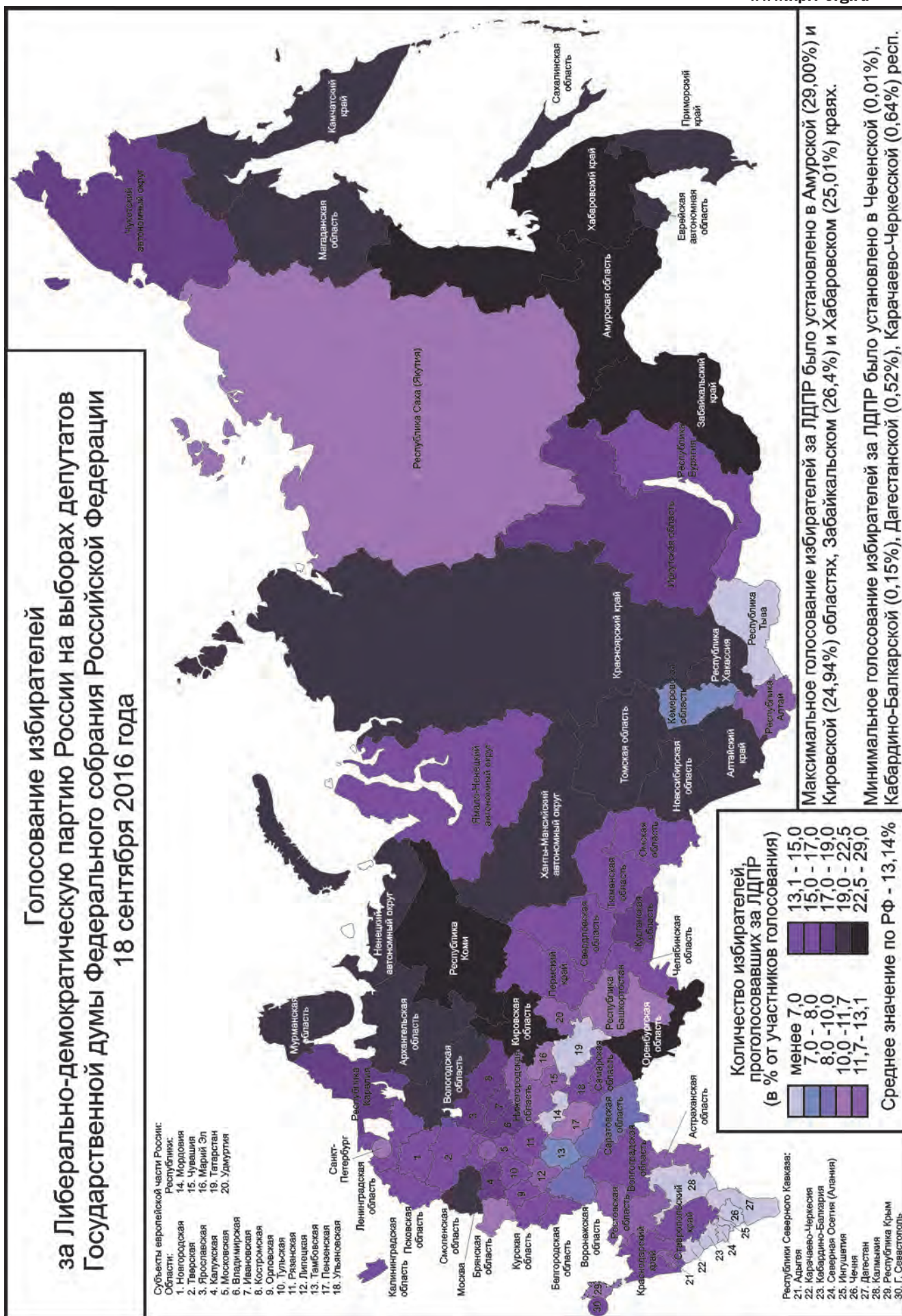
Субъекты европейской части России:  
Области:  
1. Новгородская  
2. Тверская  
3. Ярославская  
4. Калужская  
5. Московская  
6. Владимирская  
7. Ивановская  
8. Костромская  
9. Орловская  
10. Тульская  
11. Рязанская  
12. Липецкая  
13. Тамбовская  
17. Пензенская  
18. Ульяновская  
Санкт-Петербург  
Ленинградская область  
Республика Карелия  
Республика Коми  
Архангельская область  
Республика Коми  
Вологодская область  
Брянская область  
Смоленская область  
Псковская область  
Калининградская область  
Москва  
Воронежская область  
Ростовская область  
Волгодонская область  
Краснодарский край  
Ставропольский край  
Астраханская область  
Республика Северного Кавказа:  
21. Адыгская  
22. Карачаево-Черкесская  
23. Кабардино-Балкарская  
24. Северная Осетия (Алания)  
25. Ингушская  
26. Чеченская  
27. Дагестан  
28. Калмыкия  
29. Республика Крым  
30. г. Севастополь



Максимальное голосование избирателей за КПРФ было установлено в Марий Эл (27,28%), Омской (25,21%) и Иркутской (24,05%) областях, Республике Северная Осетия (28,18%).

Минимальное голосование избирателей за КПРФ было установлено в республиках: Чеченской (0,02 %), Татарстан (4,07%), Тыве (4,17%), Мордовии (5,16%) и Дагестан (5,35%).

Голосование избирателей  
за Либерально-демократическую партию России на выборах депутатов  
Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации  
18 сентября 2016 года





## Содержание

### СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                                                                                                              |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>I. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТИНА РОССИИ В 2016 ГОДУ .....</b>                                                                                                                                                                                      | <b>3</b>   |
| 1.1. Куда ведут сегодня общественные изменения .....                                                                                                                                                                                         | 3          |
| 1.2. Тринадцатое президентское послание В.В. Путина.....                                                                                                                                                                                     | 7          |
| 1.3. Задержание министра Улюкаева как громкий старт президентской кампании<br>Путина? .....                                                                                                                                                  | 22         |
| 1.4. Президентская программа Ходорковского для Навального. Что предлагают<br>либералы«после Путина».....                                                                                                                                     | 24         |
| 1.5. Споры о характере политического режима в России .....                                                                                                                                                                                   | 29         |
| <b>II. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА .....</b>                                                                                                                                                                             | <b>31</b>  |
| 2.1. Канун думских выборов: массовые настроения.....                                                                                                                                                                                         | 31         |
| 2.2. Общественное мнение в 2016 году: основные индикаторы.....                                                                                                                                                                               | 37         |
| 2.3. После думских выборов: электораты парламентских партий.....                                                                                                                                                                             | 53         |
| <b>III. КПРФ И ЕЁ ОППОНЕНТЫ: ХРОНИКА ПРОТИВОСТОЯНИЯ .....</b>                                                                                                                                                                                | <b>57</b>  |
| 3.1. Информационная активность парламентских партий по проблемам, волновавшим<br>общество в минувшем году .....                                                                                                                              | 57         |
| 3.2. Хронометраж партийного телеэфира за 2016 год .....                                                                                                                                                                                      | 63         |
| 3.3. Информационно-политические индексы, характеризующие деятельность<br>парламентских партий в минувшем году: печатные СМИ, ТВ, радио, интернет-СМИ ..                                                                                      | 67         |
| 3.4. Освещение федеральным телевидением ключевых событий партийной жизни<br>в минувшем году .....                                                                                                                                            | 73         |
| 3.5. Пропаганда в СМИ «10 тезисов Г.А. Зюганова» .....                                                                                                                                                                                       | 82         |
| 3.6. Официальные интернет-сайты парламентских партий в 2016 году: посещаемость,<br>редакционная политика, ньюс-мейкеры на официальных сайтах партий .....                                                                                    | 90         |
| 3.7. Основные события в жизни КПРФ в 2016 году .....                                                                                                                                                                                         | 105        |
| 3.8. Обзор основных событий в жизни партии «Единая Россия» в 2016 году.....                                                                                                                                                                  | 110        |
| <b>IV. ДУМСКИЕ БАТАЛИИ .....</b>                                                                                                                                                                                                             | <b>114</b> |
| 4.1. Мониторинг парламентской активности думских фракций. Весенняя сессия 2016 года ..                                                                                                                                                       | 114        |
| 4.2. Мониторинг парламентской активности думских фракций в седьмом созыве.<br>Осенняя сессия 2016 года.....                                                                                                                                  | 118        |
| 4.3. Законотворческая активность депутатов Госдумы в весеннюю сессию 2016 года...122                                                                                                                                                         |            |
| 4.4. Законотворческая активность депутатов Госдумы в осеннюю сессию 2016 года ..127                                                                                                                                                          |            |
| 4.5. Использование возможностей парламентской трибуны в депутатской деятельности:<br>анализ медиа-активности депутатов фракции КПРФ в Госдуме VII созыва.....                                                                                | 130        |
| 4.6. Депутатские вопросы министрам. Как реализовывались возможности прямых<br>обращений к Кабинету министров в ходе «правительственных часов» в Госдуме.<br>Контент-анализ выступлений депутатов фракции КПРФ(весенняя сессия 2016 г.)...134 |            |
| 4.7. Депутатские вопросы министрам. Как реализовывались возможности прямых<br>обращений к Кабинету министров в ходе «правительственных часов» в Госдуме.<br>Контент-анализ выступлений депутатов фракции КПРФ(осенняя сессия 2016 г.)..137   |            |
| <b>V. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ: ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ .....</b>                                                                                                                                                                        | <b>139</b> |
| 5.1. Некоторые итоги выборов в Государственную думу 18 сентября 2016 года.....                                                                                                                                                               | 139        |
| 5.2. Финансирование выборов .....                                                                                                                                                                                                            | 156        |
| 5.3. Итоги муниципальных выборов в 2016 году.....                                                                                                                                                                                            | 157        |
| <b>VI. ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ .....</b>                                                                                                                                                                                                           | <b>160</b> |
| «Феномен Путина» и возможность «майданных сценариев» .....                                                                                                                                                                                   | 160        |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЕ .....</b>                                                                                                                                                                                                                      | <b>163</b> |
| Голосование избирателей за партии «ЕР», КПРФ, ЛДПР и «СР» на выборах депутатов<br>Государственной думы ФС РФ 18 сентября 2016 года.....                                                                                                      | 163        |

