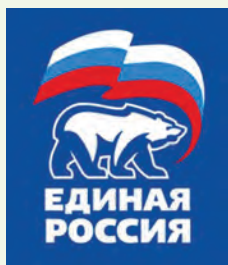


ДУМСКИЕ ПАРТИИ



ИТОГИ 2015

МОСКВА

2016

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №1-2 (269-270): 27 января 2016 года

В НОМЕРЕ:

Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической
работе и проведению выборных кампаний

Центр исследований политической культуры России

ДУМСКИЕ ПАРТИИ. ИТОГИ 2015

Отчет о реализации информационных и аналитических проектов

Редакторы-составители:

С.И. Васильцов, доктор исторических наук, директор ЦИПКР

С.П. Обухов, доктор политических наук, секретарь ЦК КПРФ

Авторский коллектив:

А.М. Богачёв (1.1), **Ю.А. Болконский** (1.1, 5.1, 5.2), **А.А. Брагин** (1.1, 3.3),
А.Н. Васильцова (1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 3.8, 5.2), **А.В. Ведрусов**
(1.1, 1.2), **Н.Ю. Волков**, кандидат физико-математических наук (1.1, 1.2, 5.2),
А.Н. Гавалова (1.1, 3.5, 3.6, 3.7, 5.2), **С.А. Елагин** (5.2, приложение 2),
И.А. Жушман (3.9), **Е.В. Ильчук** (3.1, 3.4, 5.2), **С.В. Ковалёва** (коллажи),
Е.В. Козин (5.2), **Д.А. Коломацкая** (1.1, 3.2, 3.3, 3.8), **А.М. Михальчук** (5.2),
С.П. Обухов, доктор политических наук (введение, 1.1, 1.2, 1.3, 5.2, заключение, приложение 1),
А.С. Петрик (1.1), **Н.М. Прокопенко** (3.9), **А.В. Прокофьев**, кандидат политических наук
(5.2, приложение 2), **Р.И. Тхагушев** (1.1, 1.2, 3.2), **Г.В. Фокина** (2.2, 2.4, 2.5),
Н.В. Фокина (1.1, 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 5.2), **В.А. Цыбанков** (1.1), **А.В. Червонцев** (5.2),
Е.Б. Шабарова, кандидат политических наук (1.1, 1.2, 4.1, 4.2, 4.3, 5.2), **А.В. Шеляков** (3.9)

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

Заместитель Председателя ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1

Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**

Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**

Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**

Оформление, верстка – **Ю.П. Ляшук, Е.С. Морозова**

Корректор – **Н.Г. Веселова**

Подписано в печать 25 января 2016 года

Тираж 300 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева, фотокора Отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе И. Казакова, коллажи С. Наумовой

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ

Год геополитического противостояния с Западом и краха прозападной либеральной экономической модели

В традиционном ежегоднике «Думские партии» собраны материалы различных проектов, которые осуществлял в 2015 году Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний при поддержке Центра исследований политической культуры России.



В сборнике представлен анализ некоторых внутриполитических процессов, как через конкретные социологические исследования, так и с использованием других методов.

Для прошедшего 2015 года было характерно как продолжение течения прежних политических процессов, так и возникновение новых, причем со многими признаками политической турбулентности.

Продолжалось усиление бонапартистского характера нынешнего гибридного, полуавторитарного режима, всё более превращающего государственные институты в декоративное оформление, инструменты «ручного управления» обществом и государством.

Жёсткое геополитическое противостояние России и Запада на фоне мирового экономического кризиса продолжало нарастать. Внешнеполитическая повестка более двух лет оставалась доминирующей и подавляла внутриполитическую. Правящая группа, являющаяся единственным субъектом политики в полуавторитарной Российской Федерации, сумела поставить дело так, что её выживание напрямую стало ассоциироваться с сохранением государственности. И все парламентские партии вынуждены были действовать в этом русле.

Противостояние с «демократическим» Западом резко изменило отношение правящей группы к выборам. Если ранее российская партия власти пользовалась поддержкой Запада, или, по крайней мере, недовольство ею Запада носило ограниченный характер, сейчас, похоже, Запад держит курс на устранение лидеров правящей кремлёвской группы. Поэтому их контригра на свою нужность Западу для решения проблем Украины, Сирии, потока беженцев стала нуждаться в дополнении в виде «честных, конкурентных и свободных выборов» в Государственную думу.

Геополитический фактор и кризис либеральной экономической системы **резко изменил роль либеральной оппозиции в**

политическом раскладе.

Из фактора внутренней политики они фактически превращаются в «пятую колонну» и инструмент геополитических противников России. По крайней мере, именно в таком качестве «внесистемные либералы» воспринимаются и российской властью и большей частью электората. Демонизация несистемной либе-

ральной оппозиции позволяет успешно сохранять ультралибералов в правительстве и накидывать узду на активные оппозиционные действия КПРФ и левопатриотических сил под пропагандистские штампы «нет раскачиванию лодки» и «нет – содействию «пятой колонне».

Наращение негативных социально-экономических процессов, «досрочное» январское в 2016 г., а не февральское, как якобы планировалось геополитическими оппонентами России, пробивание дна в 30\$ за бочку нефти уже поставили в повестку дня сокращение на 10% и без того урезанного и плохо сбалансированного бюджета Российской Федерации. Но это не помешало правительству еще закупить к концу 2015 года дополнительно 6 млрд \$ американских долгов, т.е. почти на полтриллиона рублей.

Порожденная этими факторами **поляризация общественного сознания россиян** (патриоты, поддерживающие Путина – западники, поддерживающие Навального – Ходорковского) в краткосрочной и, вероятно, среднесрочной перспективе выгодна «военному вождю», т.к. пока он может сплотить большую часть общества на идеях противостояния Западу и несистемным либералам, которые в народе ассоцииру-

ВВЕДЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

ются с «лихими 90-ми». Однако показатели социального самочувствия уже находятся на уровне кризисных 2008–2009 годов, при этом «пробивание дна» до показателей дефолтного 1998 года может и не потребоваться для социальной дестабилизации – сегодня уже не действует большинство советских социальных демпфирующих механизмов, которые сохранялись благодаря усилиям КПРФ в 1990-е годы.

Правительство открыто признаёт, что реальные зарплаты и располагаемые расходы россиян будут падать вплоть до 2018г. Официально нищих россиян – 22 млн, а реально – все 55–60 млн человек, т.е. 45% населения РФ находится за чертой бедности.

Идёт беспрецедентный со времён шоковой терапии Гайдара – Чубайса погром среднего класса: численность россиян, способных купить дорогостоящие товары длительного пользования (крупную бытовую технику без кредита и авто в кредит), упала с 21% в 2013г. до 17% в 2014г. и 13% в 2015г. К 2017–2018гг. средний класс сожмётся менее чем до 6–7%! Россия нищает и беднеет! Если в 2013г. Институт социологии относил к бедным и нищим 65% россиян, то в 2015г. таковых уже 75%. К 2018г. будет 85%!

Если в США средняя зарплата составляет 25 долл. в час, то в России она всего лишь 33 тыс. рублей в месяц, т.е. менее 3,17 долл. в час! И даже эту зарплату не получают 75% работающих россиян!

Бюджет и платёжный баланс разваливаются. А ведь ещё в конце 2015 года в пересчёте на рубли бочка нефти «Brent» стоила 2900 рублей. А «Urals» продаётся в Европу с рекордной скидкой в 3,5–4 долл., т.е. по 2600–2700 рублей! Это уровень конца 2009г., а с учётом накопленной инфляции и вовсе ниже отметок 2000г!

При сохранении сырьевой экономики трубы власти будут вынуждены поднимать цену как минимум до 3100 (заложено в бюджет, однако этого недостаточно для остановки кредитно-денежного сжатия и падения ВВП, производства и инвестиций), а затем и до 3500 рублей, т.е. россиян и промышленность ожидает шоковая девальвация до 85 и 100 рублей за доллар! Иначе дефолт. Впереди – обнищание россиян.

Для улучшения статистики очевидно, что происходят манипуляции властей с дефляторами. Пример статистической приписки: дефлятор ВВП оценён в размере 6% при росте потребительских цен на 15,5–16%, отпускных цен производителей на 12,5–13%. Реальный дефлятор ВВП превышает

12%, что означает, что реальные масштабы падения ВВП России составляют 11–13%!

Все колебания и «улучшения» экономических показателей, о которых говорили руководители страны, делая хорошую мину при плохой игре, находятся в рамках статистических погрешностей – спад замедлился с 4,1 до 3,8%!

Локальное оживление выпуска отмечено лишь в низких переделах и добыче сырья на фоне шоковой девальвации. Прежде всего – в добыче угля, попутного и природного газа.

В обрабатывающей промышленности в октябре ускорился спад – 12 из 16 агрегированных макроотраслей находятся в минусе! 6 отраслей падают на 10–15–20% (машиностроение, станкостроение, приборостроение, электронная промышленность, транспортное машиностроение и т.д.).

Приток «горячего» спекулятивного капитала в Россию в третьем-четвёртом кварталах 2015г. на фоне ажиотажного перегрева на международных финансовых рынках и спроса на рискованные активы спровоцировал надувание спекулятивных пузырей в российских активах и породил иллюзию стабилизации ситуации. Плюс некоторые улучшения из-за статистического эффекта низкой базы конца 2014г. – формальная стабилизация обусловлена кризисной просадкой последних месяцев 2014г.

Да, чиновники источают профессиональный оптимизм. Но им платят деньги за то, чтобы они не портили настроение руководству страны.

Ключевые элементы российской экономики методом конечного потребления продолжают падать: розничный товарооборот ускорил падение до 11%, а инвестиции в основной капитал сжимаются на 4,5–5%. И эти тенденции ещё усилятся в 2016 году.

При определённом негативном развитии геополитических и социально-экономических процессов у нынешнего полуавторитарного режима вполне может возобладать логика «пан или пропал». Если правящая партия столкнётся на выборах с серьёзными трудностями, нельзя исключать принятия Кремлём резких мер для удержания контроля над ситуацией, даже тех, которые невыгодны самой правящей партии и могут радикально испортить его (Кремля) и её («ЕР») имидж внутри и вне страны в среднесрочной перспективе.

В целом **структурный кризис РФ, усугублённый геополитическим конфликтом, движется к развязке.** На выходе – очевидное **переформатирование политического и экономического пространства страны.**

I. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИИ В 2015 ГОДУ

1.1. Двенадцатое президентское послание В.В. Путина

Экспресс-анализ двенадцатого президентского послания Путина, подготовленный «по горячим следам» коллективом Отдела по информационно-аналитической



работе и проведению выборных кампаний и Центра исследований политической культуры России.

Нередко послания В.В. Путина на третьем президентском сроке подчинялись для привлечения общественного внимания некой магии цифр и дат. То обыгрывались мистика даты и времени произнесения (12.12.2012 в 12 час.), для того чтобы предсказать, что «ближайшие годы будут решающими и, может быть, даже переломными, и не только для нас, а практически для всего мира, который вступает в эпоху кардинальных перемен, а может быть, даже и потрясений».

То послание произносилось (4.12.2014) в двенадцатый православный праздник – введения в храм пресвятой Богородицы. В результате, в документе можно найти ссылки на христианство как объединяющую силу русской нации, восточнославянского мира. От четвертого на третьем сроке правления Путина послания многие патриотически настроенные аналитики ждали публичного разрыва президента с либералами. Если интерпретировать дату послания – 3 де-

кабря – в соответствии с любимой в АП магией цифр и дат, то более 450 лет назад, 3 декабря 1564 года, царь Иван Грозный неожиданно и в неизвестном направлении покинул Москву, чтобы вернуться в столицу с опричниной. «От послания президента народу ждём послания либералов по известному адресу» – пестрели такими записями страницы в социальных сетях. Но эти ожидания не оправдались.

Поворота к мобилизационной экономике и антилиберальной риторике не было. Вместо этого, как и 3 декабря 1966 года, в дни празднования 25-летия разгрома гитлеровских войск под Москвой, страна чтит память героев. Тогда в Александровском саду был торжественно погребён прах Неиз-

вестного солдата, перенесённый с места кровопролитных боев – 41-го километра Ленинградского шоссе, и вся Москва стояла в почётном карауле по Ленинградскому проспекту и улице Горького. Сегодня чтит память наших воинов, погибших на войне с террористами в Сирии.

Краткий контент-анализ послания

Подготовка к посланию традиционно была «засекречена». Но при этом внимание к одному из главных пиар-событий года, на котором формируется актуальная политическая повестка, было смазано международной активностью Путина – его участием в климатическом саммите в Париже. Кроме того, Путин накануне послания запустил первую нитку энергомота в Крым. Это сбило накал критики в адрес правительства, которое за полтора года не смогло обеспечить энергоне­зависимость Крыма от Украины, что привело к энергоблокаде полуострова и гуманитарному и экономическому кризису на воссоединённой с Россией территории.

Двенадцатое послание президента В.В. Путина стало самым коротким с 2005 года (табл.1). Оно длилось 58 минут. Самым коротким президентским посланием остаётся постинаугурационное послание 2004 года (47 мин.). Самым длинным – послание в 2012 году (81 мин.) Двенадцатое послание стало последним, которое выслушали

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИИ В 2015 ГОДУ

РАЗДЕЛ I

Таблица 1
Продолжительность президентских посланий В.В. Путина

Дата послания	Продолжительность
3 декабря 2015 года	58
4 декабря 2014 года	68
12 декабря 2013 года	69
12 декабря 2012 года	81
26 апреля 2007 года	72
10 мая 2006 года	62
25 апреля 2005 года	48
26 мая 2004 года	47
16 мая 2003 года	65
18 апреля 2002 года	51
3 апреля 2001 года	63
8 июля 2000 года	50

депутаты Государственной думы ФС РФ шестого созыва. Следующее послание В.В. Путина будут слушать уже депутаты седьмого созыва.

Самым употребляемым словом в послании президента по-прежнему остаётся «Россия» (табл.2) – в этом году Путин произнес его 44 раза (в прошлом году – 53, в 2013 – 37, в 2012 – 60).

Другими частыми словами также остаются слова «государство» (20 упоминаний в текущем послании, 37 упоминаний в 2014 году), «экономика» (15 упоминаний, в 2014 году – 20 упоминаний).

Примечательно резкое падение употребления слова «народ»: 3 упоминания в этом году против 15 в предыдущем. Вместо слова «народ» Путин предпочёл употреблять слово «люди» (22 упоминания в этом году, 13 упоминаний в 2014), которое имеет менее патристичную окраску и в то же время более простое и человеческое.

Изменились ключевые слова, которые Путин употреблял во внешнеполитическом блоке послания. Полностью пропали слова «Украина» (в 2014 – 14 упоминаний), «США» (в 2014 – 8 упоминаний), «Европа»/«Евросоюз» (в 2014 – 10 упоминаний) и «санкции» (в 2014 – 4 упоминания), что, безусловно, связано с текущей внешнеполитической ситуацией в мире. Теперь в речи президента фигурируют слова «Сирия» и «Турция» (по 7 упоминаний).

Примечательно, что на 2 место в рейтинге самых частоупотребляемых слов поднялось слово «терроризм»/«теракты» – Путин употребил эти слова 25 раз. Однако, несмотря на это, терроризм не был сопряжён с защитой от терактов внутри России: «безопасность» упоминается 1 раз (в 2014 – 8). Терроризм был связан с военной операцией в Сирии. В связи с этими событиями возросло также и количество упоминаний слов «армия»/«вооружённые силы» (8 упоминаний в этом году, 2 – в 2014).

Сохранилась тенденция замены местоимения «я» местоимением «мы» или же безличными конструкциями («считаю», «убеждён» и т.п.). В этом году Путин употребил слово «я» три раза (в 2014 – два раза, в 2013 – 14 раз, в 2012 – 33 раза).

Второй раз в истории Путин начал послание с минуты молчания. Глава государства предложил почтить память военных, погибших в Сирии. До этого минута молчания была объявлена в 2007 году, когда

Таблица 2
Словоформы в послании В.В. Путина

Слово	2015	2014
Россия	44	53
Терроризм/теракт	25	0
Человек/люди	22	13
Государство	20	37
Экономика	15	20
Армия	8	2
Закон	7	6
Турция	7	0
Сирия	7	0
Народ	3	15
Русский	3	5
Я	3	2
Рубль	2	7
Партия	2	1
Справедливость	2	1
Безопасность	1	8
Свобода	1	6
Украина	0	14
Запад/ЕС	0	10
США	0	8
Санкции	0	4

Путин предложил всем собравшимся почтить память Бориса Ельцина, умершего накануне послания.

Аплодисментами президентское послание прерывалось 21 раз (в 2014 – 35 раз).

Нации сообщили, что она находится в состоянии войны

В условиях обострения холодной войны с Западом Россия оказалась втянута уже во второй военный конфликт. Да, климатический саммит в Париже показал, что «изолента» Запада в отношении России порвалась. Хотя ситуация санкций и ценовой войны на товары российского сырьевого экспорта – это надолго.

Помимо замороженной войны на Украине и в Новороссии Российская Федерация уже более месяца официально воюет в Сирии. И оглашение послания началось с оглашения

факта, что **Россия в состоянии войны с терроризмом.**

Итак, мы на войне. Россию взрывают, и мы бомбим в ответ. Мы скорбим, страдая от последствий страшных событий, и с печалью сознаём: будут новые жертвы, не только те, память которых почтили в Кремле. И хотя президент говорил о войне с терроризмом, всё равно её описать непросто, поскольку она формируется из различных типов войн, которые с течением времени сложились вместе, и сегодня, похоже, их уже невозможно расплести: межгосударственные и с псевдогосударством ИГИЛ, национальные и гражданские, схватки интересов и за право глобального и регионального лидерства. Войны религиозные и войны сект.

Итак, главное в послании – это война. А значит, всем нужно быть готовым к потерям и принимать их. Таков смысл минуты молчания и упоминания о вдовах героев, погибших на сирийском фронте.

В горячей форме эта война пока с региональной сверхдержавой – Турцией, имеющей вторую по численности армию в НАТО и с квазигосударством ИГИЛ.

Жёсткость формулировок президента Путина в отношении Турции просто поражает. «Турецкий народ – добрый, трудолюбивый и талантливый. В Турции у нас много давних и надежных друзей. Подчеркну: они должны знать, что мы не ставим знак равенства между ними и частью сегодняшней правящей верхушки, которая несёт прямую ответственность за гибель наших военнослужащих в Сирии». А дальше – больше: «Видимо, Аллах решил наказать правящую клику в Турции, лишив её разума и рассудка». А ведь ещё недавно турецкий лидер Эрдоган был одним из главных гостей на открытии Московской соборной мечети 23 сентября. Путин подписался под затратные энергопроекты в Турции в надежде на дружескую позицию Эрдогана. И в официальной российской риторике Турция считалась дружественным государством в связи с её нежёсткой позицией по Украине. Видимо, президент Путин лично очень шокирован последними авиапроисшествиями – взорванным аэробусом и сбитым бомбардировщиком. А история с поведением «друга» Эрдогана, похоже, вывела его из равновесия.

Так что **теперь вместо бандеровской хунты с Украины главным врагом определена Турция, которая в национальной исторической памяти более**

подходит на роль традиционного противника.

Также президент представил нации чёткий водораздел между девяностыми и началом нулевых, «годами страха и ужаса», террористических опасностей и сегодняшней ситуацией, когда необходимо сражаться с носителями и символами этого страха и ужаса «на отдалённых рубежах». Если они (террористы), заявил Путин, окажутся у нас, то хаос вернётся.

Важно подчеркнуть, что таким образом, на наш взгляд, **с политтехнологической точки зрения Путину удалось призвать народ к мобилизации и представить по крайней мере один смысл таковой, а также вновь провести черту между собой и «коллективным ельциным».** Хотя ритуальную дань «коллективному Ельцину» Путин только что отдал в Екатеринбурге, открывая пресловутый «Ельцин-центр».

В этом же ключе звучали слова о защите национальных интересов, традиций и ценностей, аналогии с Великой Отечественной войной, жёсткие заявления в адрес «части турецкой верхушки».

Слово «мобилизация» прозвучало напрямую, причём относилось и к армии, и к обществу. Но, как видно дальше из послания, отнюдь не относится к экономике.

Хорошо, что в послании Россия предлагает свой способ разрешения всех конфликтов, отличный от американских рецептов. Но США реализуют их проект последовательно, под это заточены их экономика, их СМИ, этот проект есть выражение глубинных тенденций экспансии, заложенных в их культуре. И нам, если мы хотим соперничать с ними, **нужен свой проект.** Он не делается на ходу из текстов придворных политтехнологов. Настоящая идеология страны, настоящая стратегия развития её военного потенциала и геополитического влияния создаются десятилетиями и должны быть опробованы и выстраданы. **Всё это у нас есть. Всё это сделано и разработано в советское время.** Мы победили в Великой Отечественной войне, мы помогли народам Азии, Ближнего Востока, Африки, Латинской Америки обрести и защитить свою независимость. Богатейшие наработки СССР по ближневосточным проблемам нужно срочно изучать и использовать. Но чтобы это работало, нам нужно на государственном уровне уйти от очернения советской истории. Подмена наших советских героев и положительных образов героями и образами дореволю-

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОЦЕССЫ
В РОССИИ
В 2015 ГОДУ**

РАЗДЕЛ I

ционными – непродуктивна. Дореволюционный опыт нам ничем не поможет ни на Ближнем Востоке, ни в других горячих точках современности. Советский опыт и советская эстетика нам намного ближе и нужнее сегодня.

Кроме этого, будет глубоко неправильно, ввязываясь всё глубже в проблемы Сирии и других стран Ближнего Востока, забывать о ситуации на Украине, о сложностях в наших республиках Кавказа и в закавказских республиках, исторически нам близких. Нужно укреплять наши интересы и влияние в Средней Азии, обеспечивать стабильность в этом регионе. Это же позволит нам добиться и лучшего контроля над миграцией, чего мы можем достигнуть только в совместной работе с руководством среднеазиатских государств.

В послании президента тема развития Евразийского экономического союза, к сожалению, заняла намного меньше времени, чем проблематика войны на Ближнем Востоке. Совершенно правильно Путин призвал к развитию ШОС, АСЕАН и других наших интеграционных проектов. Но пока мы не научились выстраивать по-настоящему взаимовыгодные отношения с Беларусью, Казахстаном, Арменией, пока **союз с ними пробуксовывает**, нам рано рассчитывать на серьёзный успех ШОС и других более глобальных проектов.

«Русский должен знать цену свою»

Нынешнее послание Президента – возможно, первое, содержащее в себе помимо россыпи мелких, конкретных, значимых для микроскопических общественных групп поручений большой блок стратегических (можно даже назвать их идеологическими) императивов. Этот блок занял по времени лишь первую треть послания, однако в предыдущие годы он отсутствовал в принципе.

Да, президент повторил традиционную из прошлых посланий идеологему: про «борьбу за свободу, правду и справедливость. За жизнь людей и будущее всей цивилизации».

Однако впервые более чётко и однозначно прозвучала установка: нам нужна сильная Россия. В это понятие Путин включает как внешнеполитические составляющие («Россия продемонстрировала своё лидерство» (в борьбе с терроризмом), враги нашей страны должны быть «уничтожены на дальних подступах» (т.е., в частности, в Сирии), «Россия не имеет

права быть уязвимой»), так и задачу по укреплению внутреннего единства страны, консолидации общества – сюда относится цитата из Менделеева, приведённая в конце послания. К слову, Путин ошибается, называя Менделеева мыслителем, «далёким от политики», – существенная часть его научного наследия посвящена обществоведческой, даже политологической проблематике.

Если в прошлые годы путинские слова о сильной России и о консолидации общества носили абстрактный, а зачастую и лозунговой характер, то сегодня впервые этот вопрос поставлен как конкретная цель. Более того: прозвучали слова об «ответственности политических партий, СМИ» и других общественных субъектов за реализацию этой цели либо за воспрепятствование такой реализации.

Как бы ни пытался Путин все предыдущие годы – мягко, а порой и жёстко – уходить от национальной темы, от русского вопроса, но когда речь заходит о сильной России, обойтись политкорректными интернационалистическими эвфемизмами попросту невозможно. И потому в речи президента всё чаще звучит слово «русский»: «зал русской славы» (в котором произносится послание), «русское оружие эффективно» (русское, а не российское!), «русский должен знать цену свою» (слова Карамзина о национальном самоуважении), «долгосрочная повестка – сбережение нации» и т.д.

Более того, Путин уже начинает осознавать и абсорбировать такие очевидные для русского национального дискурса положения, что, например, невозможно победить терроризм, пока «границы в мире открыты», и мир сегодня «переживает второе переселение народов».

В то же время президент пока ещё далёк от комплексного, последовательного понимания русского вопроса. Так, сказав пару слов о русских ценностях, он тут же спешит уточнить, что, мол, «сила России – в развитии всех народов, в национальном разнообразии, в диалоге православных, мусульман и других конфессий». Что необходимо всемерно противодействовать «ксенофобии и экстремизму». Что необходимость «беречь» интернационализм – это ни много ни мало «историческая основа российской государственности». Наконец, в заключительной части послания озвучивается мысль, ещё дальше уводящая от грамотного понимания того, из чего скла-

дывается величие страны. Оказывается, Россия – это всего лишь «часть глобального мира».

Таким образом, наряду с очевидной подвижкой в сторону государственнического, патриотического мышления, послание высвечивает сохраняющуюся мутность и фрагментарность путинской позиции по русскому вопросу.

Война и выборы

О том, что конфликт с Турцией на фоне войны в Сирии и возможного обострения ситуации в Афганистане станет определяющим для российской политической повестки, стало понятно из последующего перехода к теме парламентских выборов.

«Да, мы можем спорить о путях решения тех или иных проблем, - заметил на фоне объявления о ведении страной войны В.В. Путин. - Но мы должны сохранить нашу сплочённость, помнить, что главное для нас – Россия». В этих военных условиях президент указал на важность сохранения внутренней стабильности в форме общественного доверия к результатам выборов: «Предвыборная конкуренция должна быть честной и прозрачной, проходить в рамках закона, с уважением к избирателям. При этом необходимо обеспечить безусловное общественное доверие к результатам выборов, их твёрдую легитимность».

Помнится, к единому дню голосования 13 сентября 2015 года звучало подобное требование. К сожалению, на региональном уровне эту установку реализовывали плохо. **Теперь в условиях военного времени требование доверия населения к итогам выборов – ключевое.**

Антикоррупционная тема

Второй после выборов темой, поднятой президентом после объявления о состоянии войны, стали вопросы борьбы с коррупцией.

Здесь ничего нового не сказано. Не упомянул президент и об ответственности чиновников за незаконное обогащение. Хотя фракция КПРФ внесла на сей счёт несколько законопроектов, включая поправки в УК и УПК. Но президент в связи с антикоррупционной темой упомянул только ОНФ.

Следует отметить, что государственное ТВ при демонстрации кадров из Кремля во время антикоррупционных предложений президента крупным планом демонстрировало лицо генерального прокурора Чайки.

Либерализм в экономике сохраняется

Как уже отмечалось, правильный изначальный посыл послания на мобилизацию отнюдь не распространился на экономическую сферу. Здесь мобилизация отнюдь не в повестке дня.

Для выхода из экономического кризиса президент привычно привел стандартный набор мер из прошлых посланий: изменение структуры экономики и поддержка успешных предприятий в промышленности, сельском хозяйстве, малом и среднем бизнесе; поддержка отраслей, находящихся в зоне риска, – строительство, автомобилестроение, легкая промышленность, железнодорожное машиностроение; поддержка наиболее уязвимых категорий граждан, переход к справедливому принципу оказания социальной помощи; сбалансированность бюджета и ужесточение контроля за движением бюджетных средств. При этом не упомянул, как же реализуются эти же послы и задачи из предыдущих посланий.

В социально-экономической сфере Путин признал, что стагнация – смерти подобна, что низкие цены на нефть и другие энергоносители разрушают нынешнюю российскую экономику и что необходимо решительно действовать, чтобы изменить ситуацию, иначе неизбежны тяжкие последствия.

Данный пассаж выглядит как своеобразное извинение за нереализованные задачи предыдущих посланий. **В течение трёх-четырёх лет предполагалось выйти на темпы экономического роста выше среднемировых. А ежегодный рост производительности труда обеспечить не менее чем на 5%. Более того, снизить в среднесрочной перспективе инфляцию до 4% (она сегодня на уровне 15%).**

Однако, к сожалению, Путин отнюдь не предложил стратегического поворота к левоцентристскому курсу, фактически, вопреки своим же словам, показал отсутствие стратегически значимых действий. Пока из послания можно ожидать в сфере экономики только тактику выжидания и стагнации.

Главное его заявление в экономической части послания, с нашей точки зрения, звучит так: **«Именно свобода предпринимательства должна помочь преодолеть внешние ограничения».** По сути, высшее политическое руководство России опять заявило про «незримую руку рынка».

Таким образом, особую актуальность приобретает требование КПРФ о проведении национализации стратегических

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОЦЕССЫ
В РОССИИ
В 2015 ГОДУ**

РАЗДЕЛ I

ресурсов и других стратегических мерах по народным реформам нынешней российской экономики.

Следует отметить, что Путин предложил некоторые правильные действия в экономической сфере, но *они не носят стратегический характер, а являются, скорее, шагом ручного управления или являются декларативными.*

Из положительных моментов этой части послания необходимо выделить тот факт, что Путин дважды говорил о необходимости целевой поддержки успешных предприятий, в том числе в сфере АПК. **Сегодня наиболее успешные предприятия – это народные предприятия, курируемые КПРФ.**

Также важны и конкретное требование Путина создать единый целостный механизм администрирования налоговых, таможенных, финансовых платежей, а также требования об изъятии у неэффективных собственников неиспользуемых земель, о внедрении специальных программ поддержки промышленности и сельского хозяйства и декриминализации ряда статей уголовного кодекса.

Все остальное представляет собой лишь общие благие пожелания.

Как, за счёт чего «конкурентное производство должно выйти за сырьевую и добывающие сферы», «изменится структура экономики», станет успешным бизнес, если после преступной реформы Чубайса расчленена и отдана в частные руки некогда единая энергосистема России, а те же предприятия платят безумные деньги за нефтепродукты?

Ответа В.В. Путин, естественно, не дал, сосредоточившись либо на частных инициативах, либо на общих словах.

Президент Путин также из года в год продолжает говорить о необходимости наращивания производства в несырьевых отраслях. В 2013 году президент в послании признавал, что нынешние экономические трудности вызваны именно структурными внутренними проблемами. Но в 2015 удобнее всё оказалось списать на санкции и падение сырьевых цен.

В.В. Путин говорит о том, что «власть должна видеть логику в своих действиях», но почему же он не отчитывается о своих действиях? В нынешнем послании почти нет ссылок на задачи и ориентиры, поставленные хотя бы в послании 2014 года.

Во-первых, необходимость перестройки экономики назрела давно, и в её отсутствии виноват президент. Во-вторых, пресловутые майские указы подорвали бюджеты ре-

гионов. Как можно было такие затратные инициативы перекладывать на их плечи? При этом сам Путин ранее сказал, что кризис вызван опережающим ростом уровня оплаты при недостаточной производительности труда в нашей стране.

Как всегда, нет предложения каких-то конкретных мер и шагов для реализации всех предложенных направлений. Всё опять сводится к перекладыванию проблем, обязательств и ответственности на регионы и созданию значительного числа каких-то контролирующих, курирующих организаций и фондов. Причём президент видит, что регионы не справляются, но, видимо, не совсем понимает, почему. Хотя сейчас у трёх четвертей регионов – дефицит бюджета. Продолжает жить по инерции, как страна жила при высоких ценах на нефть: есть проблема – нужно завалить регион деньгами.

Такое впечатление от экономических предложений в послании, что президент думает, что кризис закончится как-нибудь сам собой или же с помощью малого бизнеса.

В импортозамещении сейчас происходит замена одного импорта на другой. В частности, для импортозамещения у нас нет необходимого оборудования, комплектующих, кормов и удобрений, субстанций и проч., в результате нельзя так просто перейти на полностью отечественное производство, в частности, в фармацевтике, электронной промышленности, сельском хозяйстве. Так, во время кризиса российский пищевой сектор столкнулся с фундаментальной проблемой невозможности замещения импортного сырья отечественными аналогами: в августе 2015 года 76% предприятий сообщили о невозможности найти российские аналоги вообще. Сейчас то, что называется импортозамещением, производится с помощью китайских комплектующих или в обход санкций. И опять же В.В. Путин не предлагает никаких конкретных идей и мер по решению этого вопроса.

Также никаких мер не предложено по контролю за качеством продукции, приближению к мировым стандартам.

Не перестаёт президент говорить и об инвестициях, и о развитии Дальнего Востока, модернизации транспортного комплекса. Как этого можно добиться, если в 2014 году прямые иностранные инвестиции в Россию сократились на 70%, инвестиции также сократились более чем в трети регионов. Кроме того, инвестиции, как и ранее, как и всегда, несмотря на заверения Путина, идут в столицы и нефтедобывающие ре-

гионы. Таким образом, менее чем на 10 регионов приходится около 80–90% всех инвестиций.

Кроме того, негативный инвестиционный тренд подтверждается спадом в строительстве (– 4,5% в 2014 г. к 2013 г.). Самый сильный спад строительства – на Дальнем Востоке, о каком развитии там можно говорить?

Упомянул президент и о связях с Азией, однако даже Китай даёт около 2-3% инвестиций в Россию, поэтому всё же не стоит называть и рассчитывать на него как на главного инвестора. И о каком сотрудничестве с Азией можно говорить, если необходимая инфраструктура так и не создаётся?

При всей беспомощности и либеральной направленности экономического блока радует одно – в данном послании не было и привычных ранее ультралиберальных мантр о безальтернативности рынка, необходимости приватизации госактивов и т.д.

Реальная демография, ситуация в медицине и планы президента

На фоне значительного падения жизненного уровня граждан крайне важно было услышать от главы государства слова о необходимости всемерной поддержки наиболее незащищённых категорий населения. И эти слова прозвучали. Правда, довольно общие. Конкретно было заявлено лишь о продолжении программы материнского капитала.

Граждане, едва сводящие концы с концами, **не услышали** от своего президента **главного**: как им выжить в условиях, когда цены и тарифы растут как снежный ком, правительство обкладывает население всё новыми налогами и сборами, а зарплаты остаются на прежнем уровне или даже сокращаются? И это в период, когда уже начались массовые сокращения сотрудников предприятий, не выдерживающих удары кризиса.

На фоне показателей естественного прироста населения, которые были озвучены в прошлом году, В.В. Путину сейчас практически нечего сказать. Так, за первые три месяца 2015 года рождаемость в стране упала почти на 5%. А смертность увеличилась примерно на 2%. Таким образом, в целом в России зафиксированы самые худшие демографические изменения с 1998–99-х годов, когда она переживала дефолт и финансовый кризис.

При этом, хотя президент и упомянул о «яме 90-х», видимо, он так и не получил

точных данных по демографии, потому что продолжает не учитывать демографические циклические колебания, связанные с количеством граждан, родившихся в тот или иной период. Скоро показатели будут не такими радостными. В частности, сейчас даже на Северном Кавказе, в Дагестане на одну женщину суммарный коэффициент рождаемости уже меньше 2.

КПРФ приветствует продолжение программы по материнскому капиталу, о чём объявил Путин. Но вся беда в том, что в бюджете 2016 года расходы на это даже не проиндексированы.

При этом численность занятых в экономике планомерно сокращается из-за сокращения численности населения трудоспособного возраста, даже несмотря на трудовых мигрантов. Уменьшение численности трудоспособного населения ежегодно составляет 500–800 тысяч чел., что через 2-3 года приведёт к дефициту рабочей силы в России.

Кроме того, Путин не упомянул, что смертность взрослого населения, особенно мужского, остаётся высокой. Продолжительность жизни мужчин в возрасте 15 лет всё ещё ниже, чем в конце 1980-х и даже в середине 1960-х годов.

Кстати, в прошлогоднем послании Путин говорил о том, что у нас есть все основания уже в ближайшей перспективе увеличить среднюю продолжительность жизни до 74 лет. Как известно, этого не произошло. И президент, несмотря на бодрую риторику, фактически вынужден был признать, что отечественная медицина находится в серьёзном кризисе.

Например, в послании говорилось об увеличении числа высокотехнологичных операций. В 2005 году их было сделано 60 тысяч, а в 2014 году – 715 тысяч. Однако президент отметил, что эти операции дорогие и территориальные системы обязательного медицинского страхования не справляются с их финансированием. В связи с чем было предложено организовать в системе ОМС федеральную часть. Соответствующие изменения в законодательство должны быть приняты Государственной думой уже в весеннюю сессию. Но пока такая структура не будет создана, президент предложил финансировать высокотехнологичные операции из федерального бюджета. **Фактически он вынужден был признать правоту коммунистов, давно заявлявших о неэффективности страховой медицины.**

В послании ничего не сказано ни о сокращении врачей, которых только за прошлый

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОЦЕССЫ
В РОССИИ
В 2015 ГОДУ**

РАЗДЕЛ I

год стало меньше на 90 тыс., ни о росте смертности населения на 2,2 %.

И это при том, что о провале медицинской реформы говорят многие эксперты, в частности, президент Национальной медицинской палаты, директор НИИ неотложной детской хирургии и травматологии, профессор Леонид Рошаль: «Катастрофа заключается в двух проекциях: недостаточное количество врачей, их количество уменьшается из года в год, огромная нагрузка на тех врачей, которые остаются, работают на 1,5-2 ставки». Он прямо заявил: «Я против такой оптимизации».

Тем временем, согласно результатам проверки Счётной палаты, в России **17 с половиной тыс. населённых пунктов вообще не имеют медицинской инфраструктуры**, из них более 11 тыс. расположены на расстоянии свыше 20 км от ближайшей медорганизации, где есть врач. 879 малых населённых пунктов не прикреплены ни к одному ФАПу или офису врачей общей практики.

О том, что сегодня положение в области здравоохранения существенно ухудшилось, свидетельствует, в частности, правительственный проект бюджета на 2016 год. В нём из ста рублей расходов на здравоохранение запланировано всего три рубля, при том что за год 14,5 тысяч населённых пунктов остались без медицинской помощи.

На первый взгляд, с расходами на здравоохранение дело в бюджете обстоит не так уж плохо. Они увеличиваются на 65,7 млрд рублей по сравнению с теми расходами на 2016 год, которые прогнозировались в предыдущем бюджетном проекте. Но расходы на медицинское обеспечение граждан при этом сокращаются на 7,8% по сравнению с расходами текущего года – до 490,6 млрд рублей против 531,9 млрд. Если скорректировать эту сумму с поправкой на официальную инфляцию нынешнего года (13%), а затем – с поправкой на прогнозируемую инфляцию 2016 года (6,4%), то получится реальное сокращение расходов на медицинское обеспечение россиян примерно на 20%.

Одновременно с этим проект бюджета предполагает уменьшение расходов на оплату труда работников сферы здравоохранения: оно составит около 4 млрд рублей.

В рамках раздела «Здравоохранение» правительство отводит 84 млрд рублей на «другие вопросы в области здравоохранения». Это 17,2% от общей суммы запланированных расходов по разделу. Спрашивается, с какой же стати кабинет министров

при наличии такой заначки сокращает расходы на скорую помощь и на оплату труда работников сферы здравоохранения, у большинства из которых и без того недопустимо низкие оклады?

Кстати, тема неудовлетворительной работы скорой помощи прозвучала и в нынешнем президентском послании. Но что же мы услышали? Что решение этой проблемы опять должны взять на себя регионы с их ничими бюджетами! Перспектива получения федеральных средств – весьма туманна.

Вообще большинство посылов по социальной политике в послании Путина противоречиво. Так, он по-прежнему требует реализации майских указов, хотя большинство специалистов считает, что именно они и привели к бюджетному кризису в регионах. Далее он требует исполнения социальных и инфраструктурных обязательств с регионов, у которых и так дефицитный бюджет. Он же требует не допускать дефицита бюджета более 3%, хотя это приведёт (и уже приводит) к снижению как раз социальных и инфраструктурных расходов. Также Путин говорит, что людям непонятно, почему закрываются некоторые больницы, школы, хотя проводимая по прежним посланиям «оптимизация» привела к тяжёлому положению в сфере медицины и образования.

Президент раскритиковал необдуманное и необоснованное закрытие и объединение медицинских учреждений, прежде всего фельдшерско-акушерских пунктов на селе. По его словам, недопустимо, когда люди должны ехать за медицинской помощью за 100 километров. Но виновников такого положения дел Путин не назвал и свою ответственность не признал. Он только дал поручение правительству разработать до 1 марта методику эффективного размещения объектов социальной сферы.

В прошлогоднем послании Путин предложил и дальше реализовывать переход к страховому принципу в здравоохранении. По его мнению, это улучшило бы качество услуг, а граждане стали бы «более ответственно относиться к своему здоровью». Президент продолжил тему и в нынешнем послании, заявив о полном переходе к страховой медицине. Правда, он пожурил недобросовестные страховые компании и призвал к запрету их деятельности на рынке медицинских услуг. Но это не может исправить коренного порока существующей системы: медицинская помощь стала почти недоступна для большинства граждан. Чтобы получить более-менее качественное медицинское обслуживание, приходится платить.

Деградация образования продолжится?

Президент сделал неплохие общие замечания, говоря о молодёжи и образовании. Но в этой связи заметим, что за 2015 год положение в области образования существенно ухудшилось. Об этом также свидетельствует правительственный проект бюджета на 2016 год. В нём из ста рублей расходов запланировано на образование три рубля шестьдесят копеек.

В целом правительство планирует снизить расходы по такому важному разделу, как «Образование», на 57,7 млрд рублей по сравнению с теми, которые были предусмотрены годом ранее. А по сравнению с расходами 2015 года на эту сферу снижение должно составить порядка 9% (54 млрд рублей).

Президент отчитался об «успехах» в развитии дошкольного образования: *«Одна из важнейших мер демографической политики – развитие дошкольного образования. За последние три года было открыто дополнительно порядка 800 тысяч мест в детских садах. Практически во всех регионах России детям от 3 до 7 лет обеспечена доступность этих учреждений. Председатель правительства уделял этому особое личное внимание. Но ещё для многих семей актуальной остается проблема устройства ребёнка в детский садик. Я прошу правительство и руководителей регионов обратить на это особое внимание».*

В настоящее время в России детские сады посещают 5,5 миллионов ребятишек. Но, несмотря на бравурные заявления президента, ещё два миллиона дошкольников стоят в очереди на детсады.

Да, в зависимости от регионов ситуация по стране отличается. Чтобы отчитаться о решении проблемы детсадов, чиновники идут на то, что во многих детских садах формируются группы по 40 человек, но в таких условиях вести образовательный процесс очень затруднительно. Напомним, что в советское время на 18 детей было 2 воспитателя и нянечка.

Сегодня проблема нехватки мест в детских садах частично решается за счёт групп семейного воспитания и детских садов в цокольных этажах новостроек. Но такие помещения не приспособлены для ведения образовательной деятельности с дошкольниками (вопросы горячего питания, санитарии и прочее).

Такое направление, как «Дошкольное образование», от которого во многом зависит формирование нового поколения россиян, правительство фактически выводит за рамки федерального бюджета и

перекладывает его финансирование на плечи обескровленных регионов. В 2014 году расходы федерального бюджета на дошкольное образование составили почти 56 млрд рублей. В текущем году ожидаемые расходы по этому направлению – 32,2 млрд. То есть наблюдается их снижение на 42,5%. А в проекте бюджета 2016 года расходы на дошкольное образование сокращаются уже до 15,4 млрд рублей – более чем вдвое по сравнению с 2015-м и почти в 4 раза по сравнению с 2014-м годом.

Неплохо в послании сказано об учительстве: *«Для хорошего образования недостаточно только комфортных зданий. Нужна профессиональная, мотивированная работа учителя».*

Однако в этой связи заметим, что совершенно недопустимым является заложенное в проекте бюджета снижение на 24,1 млрд рублей расходов на оплату труда педагогических работников федеральных образовательных учреждений. Учителя и преподаватели – это важнейшая социальная группа, а их труд имеет огромное значение для общества, затрагивает интересы миллионов школьников, студентов и их семей. В условиях растущей инфляции, снижения доходов населения решение правительства сократить расходы на финансирование зарплаты учителей и педагогов выглядит вдвойне безответственным и опасным. Это решение попирает конституционные права граждан и чревато серьёзными социальными рисками.

Вспомнил президент о рабочих профессиях и инженерном образовании: *«Отмечу рост интереса молодёжи к рабочим и инженерным профессиям. В 2019 году в Казани состоится мировой чемпионат по профессиональному мастерству. Россия первой начала проводить такие соревнования для ребят 10–17 лет. Мы должны сформировать целую систему соревнований для рабочих кадров. Предлагаю назвать эту систему «Молодые профессионалы». Очень важное направление».*

КПРФ и Г.А. Зюганов уже многие годы настаивают на важности и необходимости возрождения профтехобразования в нашей стране. Очень хорошо, что сегодня такое понимание есть и у президента.

Напомним, что в сфере образовательных услуг КПРФ – за бесплатное и качественное образование для каждого.

Правительство перекладывает на региональные бюджеты расходы на среднее профессиональное образование, о важности которого неоднократно заявляли

РАЗДЕЛ I

и президент Путин, и премьер-министр Медведев. Но громкие публичные заявления правительственных чиновников и реальная политика кабинета министров категорически расходятся между собой. На словах правительство и его руководитель признают, что без восстановления в стране полноценной системы среднего профессионального образования невозможно восстановление промышленности, построение самостоятельной и эффективной экономики. А на деле они переносят ответственность за финансирование такого образования на регионы, многие из которых и без того переживают бюджетный кризис, утопают в долгах. Уже в нынешнем году 27 российских регионов сократили расходы на образование из-за недостатка средств в местных бюджетах.

Сельское хозяйство

С бравадой в послании говорится об успехах в сельском хозяйстве. При этом не вспоминается задача послания 2012 года в течение четырёх-пяти лет (значит, к 2016–2017 году) добиться продовольственной независимости. Ясно, что от выполнения этой задачи наше сельское хозяйство ещё далеко. Поэтому в послании ставится новый ориентир, на очередные 4-5 лет.

В III квартале 2015 года аграрный сектор показал рост на 2,2 % (в III квартале 2014 года рост составлял 11%), притом, по прогнозам Минэкономразвития, объём производства сельскохозяйственной продукции по итогам 2015 года увеличится всего на 1,4 %.

При слабом росте производства и колоссальном сокращении импорта в 2015 году (–40%), заместить который российские производители не могут, рынок сталкивается с дефицитом некоторых продуктов и ростом цен. Так, цены на продовольствие в январе-сентябре 2015 года выросли на 20%. За восемь месяцев 2015 года производство молока в России упало на 0,4%, поголовье коров упало на 2%, а поголовье крупного рогатого скота (КРС) – на 1,6%.

За 9 месяцев 2015 года производство молока упало уже на 0,6%. В сентябре 2015 года дефицит собственного молока в России составил 9 млн т. при производстве в 30 млн т., для его восполнения стране был нужен ещё 1 млн голов дойного стада. Чтобы накормить наших граждан своими тепличными овощами, необходимо ежегодно производить около 2 млн т. Пока мы производим только 1,3 млн т.

В.В. Путин справедливо указывает в послании, что «нужно изымать

сельхозземли, используемые не по назначению» и «нужно ввести в оборот миллионы гектаров пашни, которые сейчас простаивают, находятся в руках крупных землевладельцев».

КПРФ опередила президента здесь на несколько лет. Согласно резолюции XV съезда КПРФ от 23–24 февраля 2013 года, «минуло уже десять лет с момента введения в действие нынешнего Земельного кодекса. Принятие этого документа и сопутствующих ему законов открыло период варварского надругательства над главным природным богатством страны – землёй. Излюбленным занятием новых «земледельцев» стали спекуляции, рейдерские захваты, махинации с переводом земель в коммерчески выгодные категории. Результат – трагичен. Уже 40 миллионов гектаров пахотных площадей зарастают лесом и чертополохом. Более половины подвержены разным видам деградации. Закон позволяет изымать пахотные земли у тех, кто использует их не по назначению. Прокуратура, однако, к таким фактам равнодушна, Фемида слепа, а органы власти не только отмалчиваются, но и порой потворствуют спекулянтам».

В послании Федеральному Собранию В.Путин также заявил, что «ещё 10 лет назад практически половину продуктов питания мы завозили из-за рубежа, зависели от импорта. **Теперь Россия среди экспортеров.** В прошлом году российский экспорт сельхозпродукции составил почти 20 миллиардов долларов – это на четверть больше, чем выручка от продажи вооружения, или треть доходов от экспорта газа».

Однако здесь В.В. Путин не сказал до конца всю правду о реальном положении.

По данным Росстата, импорт сельхозпродукции в прошлом году составил 39,7 миллиардов долларов. За январь-июль 2015 года экспорт сельхозпродукции составил лишь 8,1 млрд долларов, тогда как импорт составил 14,8 млрд долларов. Как можно увидеть, вопреки сказанному президентом, мы **по-прежнему завозим почти в два раза больше продовольствия, чем готовы поставить за рубеж.**

Инновации и технологический рывок

Говоря об инновациях, помимо прочего, В.В. Путин не сказал о важнейшей проблеме для технологического рывка – отсутствии необходимого количества высококлассных специалистов. Уровень инноваций в России по сравнению с Советским Союзом снизился в 5–7 раз.

О каком развитии образования, высоко-технологичной помощи, уделении внимания

воспитанию может идти речь, если в первом полугодии 2015 года расходы консолидированных бюджетов регионов на образование в постоянных ценах сократились на 12%. В бюджете расходы на образование будут сокращены на 7%. По сравнению с 2012 годом сокращение расходов на образование в 2016 году составит 36%. Расходы консолидированных бюджетов регионов на здравоохранение сократились в 2015 году по сравнению с 2014 годом на 8,5%.

В государственном бюджете по сравнению с 2012 годом сокращение расходов в 2016 году на здравоохранение составит почти 50%. В связи с экономическим кризисом финансирование научных институтов РАН сокращено на 5%.

Кстати, правительственный бюджет на 2016 год данных приоритетов не предусматривает.

Правильные задачи, поставленные перед никчёмными правительственными исполнителями

Одной из традиционных слабостей послания президента стали попытки в очередной раз решить сложные вопросы созданием всё новых и новых бюрократических структур: Российского экспортного центра, Агентства по технологическому развитию, специального проектного офиса для сопровождения наиболее значимых бизнес-проектов и т.д.

При этом предыдущие программы, стратегии, национальные проекты забываются и кладутся под сукно. Российская бюрократия уже давно привыкла к тому, что за последствия даже самых разрушительных реформ никто не понесёт ответственности. Даже административной.

В который раз президент чуть ли не со вздохом отчаяния говорил о необходимости исполнения майских указов. Однако вся властная вертикаль продолжает фактический саботаж исполнения поручений главы государства: кризис всё спишет.

Как известно, Владимир Путин отличается неизменной привычкой не признавать даже самые очевидные ошибки и просчёты. Пожалуй, в этом и состоит одна из основных слабостей действующей власти.

В то время как экономика продолжает проседать, судорожно нащупывая пресловутое кризисное дно, президент спешит выдать желаемое за действительное, говоря о позитивных тенденциях: снижении инфляции (которая по-прежнему недопустимо высока), стабилизации валютного курса (после нескольких искусственных

финансовых штормов, которые вполне могли полностью залить «остров стабильности» по имени Россия), сокращении оттока капитала (который, тем не менее, и не думает прекращаться).

По сути дела, правительство и Центробанк получили карт-бланш на продолжение губительного финансово-экономического курса. Одновременно президент недвусмысленно обозначил, на его взгляд, ключевой риск нынешней модели управления страной: «Проедим резервы, а темпы роста экономики будут колебаться где-то на нулевой отметке».

На этом фоне особенно причудливо выглядят почти карикатурные потуги решить системные проблемы в экономике за счёт абстрактной поддержки предпринимательства, свобода которого провозглашена в качестве чуть ли не национальной идеи. В послании вновь прозвучали благие пожелания о дерегуляции, снижении налогов и т.д.

В действительности малый и средний бизнес оказались на последнем издыхании в экономической системе, находящейся под преобладающим влиянием крупных частных компаний и государственных корпораций, которые нацелены исключительно на получение максимальной прибыли, ставя превыше всего узкокорпоративные, а не национальные интересы.

Такая экономика может повышать капитализацию отдельных кампаний, обеспечивать хорошие финансовые показатели отдельным отраслям промышленности, но не способна подчинить всё народное хозяйство гигантской страны стратегической задаче выживания в условиях хронически неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры и резкого, критического обострения геополитических противоречий в глобальной капиталистической мировой системе.

Реализация предложений КПРФ

– Президент наконец-то обратил особое внимание на уже упомянутую выше проблему заброшенных земель сельскохозяйственного назначения, которая особенно обострилась в свете необходимости срочного решения стратегических задач по импортозамещению. За счёт вовлечения всего земельного фонда в севооборот Путин поставил задачу к 2020 году полностью обеспечить страну отечественным продовольствием.

– Глава государства предложил направить около 50 млрд рублей на строительство новых школ. Ранее Государственная дума проголосовала за соответствующую поправку в бюджет, предложенную коммунистами.

РАЗДЕЛ I

– Путин, как и в прошлом послании, указал на необходимость перенять лучшие начинания и наработки Советского Союза. На этот раз речь шла о возвращении воспитательных элементов в российское образование, в частности, президент поддержал идею активного развития сети дворцов пионеров, кружков юных техников и т.д. Отрадно, что глава государства всё отчетливее осознает тот непреложный факт, что без правильного воспитания подрастающего поколения не может быть и речи о том, чтобы достойно справиться с теми вызовами, с которыми столкнется наша страна в будущем.

В целом, большинство наиболее актуальных проблем внутренней жизни страны повторяются из послания в послание и продолжают оставаться нерешенными, что президент сам порой и констатирует, но, по нашему мнению, государственная политика в принципе попросту не выстраивается таким образом, чтобы эти проблемы могли быть решены. КПРФ, как и прежде, выступает за коренное изменение социально-экономического курса правительства РФ. По нашему мнению, единственный выход из сложившейся ситуации – это формирование левоцентристского правительства народного доверия, которое будет способно провести коренную смену социально-экономического курса.

Некоторые выводы

Структура экспресс-анализа не позволяет совершить подробное исследование текста послания Путина.

Свое традиционное послание президент ожидаемо начал с блока, посвященного противодействию международному терроризму и иным вызовам, с которыми сталкивается Россия на международной арене. Необходимо признать, что в роли верховного главнокомандующего и главы внешней политики президент объективно смотрится весьма уверенно, а его речь звучит довольно убедительно.

Однако, как только речь заходит о внутренней политике, Путин, из послания в послание повторяющий заезженные, дежурные мантры об инвестиционном климате и свободе предпринимательства, как будто попадает не в свою тарелку. Складывается впечатление, что глава государства сам не верит в то, что накопившиеся в российской экономике и социальной сфере системные, запущенные проблемы действительно удастся решить теми отдельными и во многом ситуативными мерами, которые так правильно и даже красочно расписаны в послании.

По горячим следам можно сделать следующие выводы:

1) В целом, можно говорить о том, что послание выполнило свою основную функцию консолидации нации вокруг общей внешнеполитической повестки дня, сплочения перед лицом угрозы глобального терроризма, но не ответило на серьезные внутриполитические вызовы, с которыми сталкивается Россия, продолжая губительный ельцинско-гайдаровский курс, не всегда умело прикрываемый антилиберальной **риторикой**;

2) Путин готов к продолжению достаточно правильной внешнеполитической линии (хотя тревогу вызывает полное отсутствие упоминаний о Новороссии, поддержке соотечественников и Русском мире);

3) Путин не готов к стратегической и единственно спасительной для России смене либерального социально-экономического курса (а без этого все выступления Путина имеют лишь суггестивный эффект), хотя демонстрирует способность к точечным правильным шагам;

4) Ручное управление остаётся для руководства России основным орудием и способом решения всех накопившихся проблем страны, в то время как элементы стратегического планирования пробивают себе дорогу черепашьями темпами, что следует признать основным препятствием реализации амбициозной цели окончательной суверенизации российской внешней и внутренней политики;

5) При принятом бюджете 2016 года решение социально-экономических задач, поставленных в послании В.В. Путина, малореально.

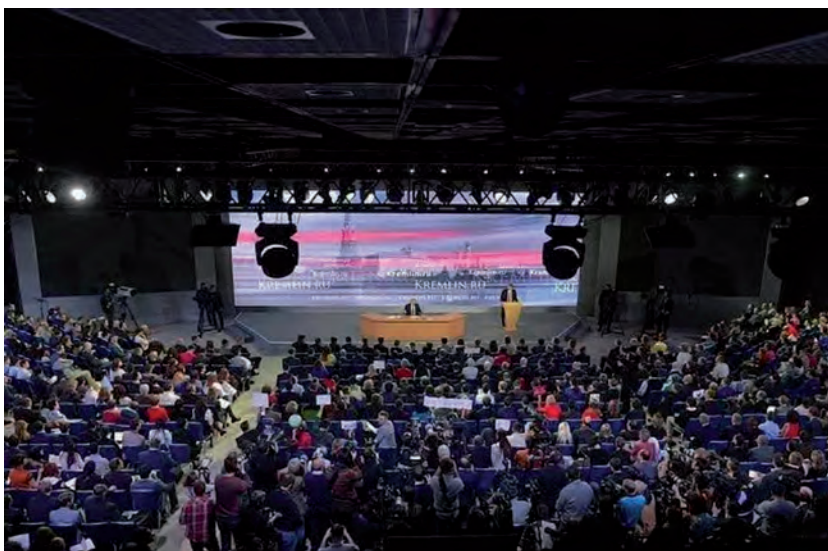
Для КПРФ это означает необходимость и возможность решительно настаивать на смене внутреннего социально-экономического курса (включая национализацию) при одновременном продвижении проекта соединения русской идеи и социалистического идеала (в том числе согласно соответствующей резолюции и другим документам XV съезда КПРФ) и использовании ресурса лидера Компартии и союза народно-патриотических сил Г.А. Зюганова как подлинного наставника нации.

Только эти действия могут нивелировать индуцированную социально-психологическую расколотовость российского общества.

Послание Путина лишь слегка купировало процесс политехнологическими методами, но не представило реальной программы преодоления социального и ментального раскола России.

1.2. О пресс-конференции В.В.Путина. Успокоительный эффект на фоне обостряющейся международной ситуации, падающих нефтяных цен и кризиса в экономике

Эксперты отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний и Центра исследований политической культуры России представили экспресс-оценку содержания одиннадцатой ежегодной пресс-конференции В.В.Путина.



Как и любая пресс-конференция, данная представляла собой россыпь тем, практически не взаимосвязанных между собой. Существенная их часть касалась частных, малозначительных вопросов, не имеющих ничего общего с действительно актуальной повесткой дня, волнующей общество.

Однако даже на острые вопросы ответы президента, как и в прошлые годы, были чрезвычайно обобщёнными и, можно сказать, смазанными: он комментировал ситуацию в целом либо обещал «держаться на контроле», «посмотреть», «разобраться», но при этом не звучало почти никакой конкретики.

Среди содержательных моментов, чётко высвечивающих позицию президента, следует отметить следующие.

1. Путин не собирается менять правительство. «Чехарда не нужна», – говорит он в ответ на соответствующий вопрос. Более того, даже работу финансового блока, ставшую в народе притчей во языцех, он оценивает как «ответственную» и «удовлетворительную». Туманные разговоры про какие-то структурные перемены, правда, оставляют открытой

«форточку» для возможных кадровых решений.

2. Президент всемерно подчёркивает, что в стране всё хорошо и с каждым днём становится всё лучше. Рост населения, подъём производства, приток капитала... «Жить стало лучше, жить стало веселее». Наверное, предновогодний формат диалога предопределил затухание острых и острейших кризисных проблем страны.

3. СССР теперь почти официально становится для Путина образцом и примером для подражания. Именно на

советский опыт он ссылается, чтобы убедить журналистку, что отмена индексации пенсий работающим – это ещё мягкая мера.

4. В то же время президент подтвердил, что процесс приватизации госсобственности продолжится. Несмотря на внешне-

политическую обстановку, которая, вообще-то, требует консолидации экономики в государственных руках. Он по-прежнему верит в «более эффективного» частного собственника. Более того, вопрос приватизации Путин полностью отдаёт на откуп либералам в правительстве. Он открыто заявил на пресс-конференции, что «в эти вопросы старается не вмешиваться».

5. Путин ничего конкретного не сказал про Новороссию. Да, в отличие от послания, много говорилось об Украине. Но о проекте «Новороссия» – ни слова. Нужно обменивать пленных, российских регулярных войск там нет, мы надеемся на скорое завершение конфликта. Всё. Из этого напрашивается вывод: по вопросу «что делать с Новороссией?» Путин пока сам не определился.

6. Более того, он не определился и с необходимостью российской военной базы в Сирии. Оказывается, вся эта боевая операция, гибель наших лётчиков – всё это может так и закончиться ничем. И даже своё присутствие в Сирии закреплять не будем... Хотя,

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОЦЕССЫ
В РОССИИ
В 2015 ГОДУ**

РАЗДЕЛ I

возможно, это дипломатический ход, так как западные «партнёры» постоянно обвиняют Россию в создании военной базы в Сирии. Де-факто она есть. Есть и база в Тартусе, стыдливо называемая пунктом технического обеспечения. В общем, и здесь большой ясности не последовало.

7. Путин принял повестку «дня Навального». Накануне пресс-конференции от гр. Навального был опубликован перечень неудобных вопросов, которые старательно озвучили либеральные журналисты. Здесь опять прозвучали уклончивые ответы. Печально, что принципиальные и системные вопросы борьбы с коррупцией так и были утоплены в скандальных частностях. Опять ничего не прозвучало о том, как Россия собирается реализовывать ст. 20 Конвенции ООН против коррупции. Без её решительного применения ни о каких успехах на этом фронте говорить не приходится. А ведь наведение порядка здесь быстро даёт в бюджет до 2-3 трлн руб. На фоне выпадающих нефтяных доходов здесь кроется один из резервов сбалансированности бюджета.

8. Экономическая часть пресс-конференции оказалась самой слабой. С одной стороны, качество журналистских вопросов оставляло желать лучшего. С другой, сам Путин показал, что ничего в экономическом курсе менять не будет.

9. Опять много разговоров про санкции и неблагоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру. Но опять все забыли, что замедление роста и провалы в экономике проявились уже на пике цен на нефть. И вообще, зависимость от нефти для такой державы, как Россия, просто унижительна. **В геополитике мы почти уже второй глобальный центр силы, а в мировой экономике – клоп...**

10. Президент пытался выполнить успокаивающую функцию накануне Нового года, уходя или микшируя острые социальные темы: рост нищих до 23 млн. человек, падение реальных доходов на 11%, невыполнение обязательств государства перед пенсионерами по индексации пенсий и пр. **И это наверняка у задавленного нуждой и кризисом рядового россиянина вызвало наибольшее недовольство.**

Комментарии по некоторым темам:

По Турции. Могли ли мы жёстче ответить? Да, могли. Но перед Россией в последнее время стоит совсем не тривиальная задача: и врагов наказать, чтобы впредь nepовадно было нам в спину бить, и интересы свои национальные отстоять, и при всём этом не позволить Третью мировую развязать, в которой опять простые люди будут гибнуть, а мировая олигархия – набивать карманы и пировать на крови.

Что касается санкций. Сразу после признания трагедии с российским аэробусом на Синае терактом депутаты КПРФ предложили закрыть для россиян вслед за Египтом Турцию и Тунис. Потому что небезопасно: в Турции 7 терактов за год на тот момент произошло, в Тунисе – несколько нападения на гостиницы с туристами. Да и как-то безнравственно поддерживать своими деньгами страну-пособника головорезов ИГИЛ.

Некоторым не понравилось: надо непременно отдыхать в Анталии и чтобы было all inclusive. И плевать нам на ваш ИГИЛ. И что с Турцией мы за свою историю воевали чаще, чем с какой бы то ни было другой страной мира. Вот такая психология потребителя. Вредная и опасная психология. Лишь бы пармезан да хамон был, а там хоть трава не расти. А там хоть американцы под Москвой.

Да, Краснодарский край и Крым не идеальны, да, пока ещё дороговато там, но это наша страна – давайте здесь у себя порядок наведём, здесь отдыхать будем, а не за рубеж деньги везти.

Депутаты КПРФ, кстати, предложили Нарышкину с Матвиенко: давайте добровольно-принудительно всех депутатов и сенаторов в России ближайшие новогодние каникулы заставим провести. А нам отвечают: вам, коммунистам, легко, вы и так в России отдыхаете, а у нас там виллы без присмотра за бугром. А вдруг туда уже грабители забрались и всё нажитое непосильным трудом вытащили. Бывали случаи (ровно два года назад ограбили французскую виллу тогда ещё губернатора Красноярского края, а ныне министра по делам Северного Кавказа Кузнецова).

О вывозе денег. Более 21 млрд долларов наших с вами денег, уважаемые соотечественники, только в августе этого года отправлено на поддержку экономики США. Они что, такие бедные-несчастные? Вот вице-премьер Дворкович открыто, не стесняясь, говорит о том, мы обязаны финансировать Америку для поддержа-

ния глобальной стабильности. С какой это радости? У нас в бюджете порезали всё, что только можно, а при этом аж 4 % мы тратим на обслуживание госдолга. Это больше, чем на культуру, ЖКХ, СМИ, охрану окружающей среды и спорт вместе взятые. Для любого нормального человека это нонсенс: зачем загонять в Штаты «лишние» деньги, если потом их приходится перезанимать и тратить миллиарды на обслуживание долга? Но для «секты свидетелей Гайдара», оккупировавшей правительство и ЦБ, в этой схеме противоречия нет.

О росте нищеты. Всё хорошо на словах, но у нас полунищая страна. По официальной статистике, число бедных людей в России за текущий год выросло на 15,7% – до 23000000 человек. Это граждане, в прямом смысле балансирующие на грани выживания. Потому что МРОТ (минимальный размер оплаты труда) в нашей стране почти в два раза НИЖЕ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА. Т.е. в Российской Федерации официально разрешено платить людям меньше, чем требуется для их ФИЗИОЛОГИЧЕСКОГО ВЫЖИВАНИЯ. Отсюда и уникальный для цивилизованных стран феномен «работающих бедняков». Мы предлагаем привести эту вопиющую ситуацию в соответствие с Конституцией, согласно которой Россия – это социальное государство. Законопроект о повышении минимальной зарплаты в России хотя бы до прожиточного минимума уже внесён в Думу. Вот парламентское большинство – «Единая Россия» – готова проголосовать хотя бы за это? Или и дальше Конституция фиговым листком у нас будет?

Суверенизация (борьба за суверенитет) страны. Через полгода после обращения КПРФ в Генпрокуратуру и Минюст наконец-то признали Фонд Сороса «нежелательной организацией» в России. Хорошо, молодцы. Но все программы, которые протаскивали соросовские диверсанты в образовании, в других сферах, остаются. Над некогда лучшим в мире образованием продолжают измываться всякие там ливановы, исааки калины и прочие. По Ливанову вообще ситуация вопиющая. Все четыре фракции Госдумы обращались к президенту: ну хоть этого-то уберите, пока он всё под корень не уничтожил. Никакой реакции.

Люди возмущаются, а президент ставит правительству и Центробанку удовлетворительную оценку. И на пресс-конференции президент опять

говорит, что правительство и Центробанк – молодцы, работают хорошо, менять никого не надо. Так же нельзя. Сердюкова назначили в совет директоров «Вертолётов России», Васильеву отпустили на свободу и вернули ей всё нажитое непосильным трудом. Люди мотают срок за украденный мешок картошки от зари до зари, а Васильева вышла условно-досрочно на раз-два. Ну как такое может быть?

Цены растут дико. Зарплаты, пенсии и пособия никак за ними не поспевают. Алюдей со всех сторон обложили всякими податями и поборами: взнос на капитальный ремонт, повышенный налог на невидимость по кадастровой стоимости с 3–5–7-кратным ростом платежей, третья подряд скрытая конфискация накопительной части пенсии, отказ от индексации пенсий работающим старикам и зарплат учителям и врачам и т.д. Где майские указы? Президент уже второй раз в послании Федеральному собранию сокрушается насчёт фактического саботажа его установок. Но при этом опять же хвалит правительство. Парадокс.

Кто завтра будет страной управлять. Очень хороший вопрос был задан Катей Винокуровой: кто завтра будет страной управлять? Вот Чубайс, когда разговаривали советское наследие, признавал, что народную собственность фактически отдали в руки мошенникам. Зато их дети будут приличными людьми, рассуждал этот знаковый для современной России персонаж. И что в итоге? Там сын олигарха родную мать убил, там сынок какого-то чинуши человека насмерть на пешеходном переходе сбил. И это с утра до ночи, что неудивительно: как жулики могут воспитать нормальных детей? Срочно надо браться за воспитание подрастающего поколения, а не «квалифицированного потребителя» выращивать. И чистить, срочно чистить госаппарат: что, у нас нежуликоватых и толковых управленцев на гигантскую 150-миллионную страну не найдется? Сплошные сердюковы, что ли, кругом?

* * *

Наверное, **пресс-конференция В.В.Путина выполнила психотерапевтическую задачу – успокоила страну перед Новым годом. Граждане теперь не ждут, как в 2014-м, каких-либо шоков. Но стабильность в условиях всё более обостряющейся международной обстановки и коллапсирующей на дешевеющей нефти экономике выглядит весьма зыбкой и эфемерной.**

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОЦЕССЫ
В РОССИИ
В 2015 ГОДУ**

1.3. Циничная попытка осуществить досрочный внеконституционный ропуск парламента

19 июня Государственная Дума рассмотрела в первом чтении проект Федерального закона «О внесении изменений в статьи 5 и 102 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в

ст. 102 дополняется положением: «Выборы депутатов Государственной Думы седьмого созыва проводятся в третье воскресенье сентября 2016 года». А для восьмого или девятого созыва опять закон править будем? Например, кому-то захочется, чтобы они были в июне, так как освобождают август для поездки на Лазурный берег.

Ясно, что это не нормативное положение, а этакий казус, который противоречит общему духу законодательства.

В общем, как нам объясняют, речь идет о каком-то техническом Дне Единого Голосования, некоем ЕГЭ, только для избирательной системы.

Ладно, для выборов региональных парламентов или глав субъектов вопрос сроков - технический и голой политической целесообразности. Здесь парламент вправе это решать обычным Федеральным законом. **Применительно же к Государственной Думе установление про-**

извольного ЕГЭ подрывает конституционные основы государства. Новая редакция ст. 102 определяет проведение выборов Госдумы в срок, заведомо существенно сокращающий конституционный период деятельности данного созыва парламента.

Вот в чем разгадка «повышения голоса» при подаче законодательной инициативы. Высокий статус инициаторов должен прикрыть нарушение Конституции.

Напомню, часть 1 ст.96 Конституции Российской Федерации прямо и недвусмысленно указывает конституционный срок полномочий Госдумы любого созыва — 5 лет (или 60 месяцев, или 1826 дней. Все остальное идет от лукавого). И вот простым федеральным законом нам предлагают существенно (на 3 месяца = почти 100 дней) сократить этот конституционный срок, **то есть досрочно, неконституционно распустить парламент.** Как это уже было почти в те же сентябрьские дни 1993 года. Вопрос тоже был технический - подъехала техника и военно-технически прекратились полномочия парламента и депутатов. Сегодня якобы технический вопрос решается без военной техники, но так же неконституционно. Давайте вещи называть своими именами.

Особый цинизм - разрушить норму Конституции простой констатацией в поправке в обычный Федеральный закон.



части переноса дня голосования). Данный законопроект был внесен руководителями фракций «Единая Россия», ЛДПР и «Справедливая Россия», а также Председателем Госдумы С.Е. Нарышкиным. Он предусматривает перенос выборов депутатов Государственной Думы VII созыва с декабря 2016 года на 18 сентября 2016 года. Коммунисты выступили с резкими возражениями против этой инициативы. Позицию фракции КПРФ изложил в своем выступлении депутат С.П. Обухов.

— Четыре уважаемых государственных мужа — спикер и лидеры трех фракций — представили на рассмотрение парламента странный юрико-технический документ.

Он даже в пояснительной записке толком ничего не объясняет, содержит замену нескольких слов в статье 5 и дополняет статью 102 некой новой формулой.

Глядя на звездопад авторов технического вроде законопроекта, приходит на память известная пометка Уинстона Черчилля в тексте одной из его речей: **«Довод слаб - повысить голос».**

Тут, наверное, мы и найдем ключ к разгадке: зачем так повышается статус технического законопроекта? Зачем так «повышается голос» инициаторов, зачем первым людям парламента подписываться под этим вроде бы техническим актом.

Итак, что здесь нового? Новая редакция

Прискорбно, но это не только явное, но и откровенное нарушение Конституции.

Прискорбно и то, что теперь ясна цена тех прекрасных слов о Конституции, что недавно, в дни двадцатилетнего юбилея Основного закона, говорились инициаторами нынешнего якобы технического законопроекта.

Вспомним, а как шумно, в опере, в окружении балерин и певиц праздновали 20-летие Конституции. Многократно отмечали ее стабильность, ее высшую юридическую силу, клялись в уважении, защите и сохранении... И вот всего два года спустя Государственная Дума своими руками собирается проигнорировать прямую норму части 1 ст. 96 Конституции.

КПРФ не боится выборов. Мы не держимся за депутатские кресла - готовы в любой момент подтвердить свой мандат у избирателя. Но для нас ценны Конституция и государственные институты. Институт парламента, институт выборов должны быть стабильны, уважаемы и признаваемы. Мы за стабильные, эффективные, работающие государственные институты. Произвол, хотелки вопреки закону групп лиц во власти и ручное управление - разрушают стабильность в обществе. Лишают его перспективы и будущего.

Доводы инициаторов настолько слабы, что как не повышай голос, добросовестного избирателя и эксперта они не убеждают.

Перед шестым созывом только поправили Конституцию. Увеличили срок полномочий парламента до пяти лет. И получается, что Госдума шестого созыва произвольно, внеконституционно досрочно распускается, не отработав положенный срок.

И была бы хоть какая-то бы неопределенность в этой норме. Если уж так надо было сместить срок выборов, то, предлагая недавние поправки в Основной закон, написали бы: «Государственная Дума избирается сроком примерно на 5 лет». Вот тогда была бы неопределенность: 60 месяцев, 57 или 63 месяца. Однако формула проста и однозначна. Никакой неопределенности не содержит. Поэтому предполагаемый запрос в Конституционный Суд о толковании ст. 96 как якобы неопределенной, противоречит здравому смыслу и является искусственным и надуманным.

При обсуждении законопроекта в комитетах спорили: проведение выборов в Государственную Думу на три месяца раньше конституционно установленного срока в 60 месяцев - это конституционно значимое сокращение или мелкое, техническое и не существенное?

Удивительно, что мы работаем уже в составе Государственной Думы, избираемой всегда в декабре месяце соответствующего года, и таких сомнений никогда не было.

Какими политическими мотивами руководствуются инициаторы сокращения срока конституционных полномочий Государственной Думы в действительности, нам не известно. Аргументы приводятся не конституционно-значимые (только технические, финансовые).

День Единого голосования — Егэ — это не аргумент для поправок Конституции. Бюджетный процесс с 1 октября - также не повод плевать на Основной закон. Кстати, в этом случае сроки участия депутатов нового созыва в бюджетном процессе будут сокращены почти на месяц — Дума-то соберется 18 октября, пока рассядется, то и месяц пройдет...

Любые аргументы в пользу досрочного неконституционного роспуска Государственной Думы не обоснованы и не допустимы, так как прямо противоречат нормам действующей Конституции.

И, конечно, никакими новыми редакциями ФЗ «Об основных гарантиях...» и «О выборах депутатов Государственной Думы...» **часть 1 ст. 96 Конституции изменить нельзя.**

Или меняйте текст ст. 96 Конституции или прибегайте к процедуре досрочного роспуска (ст.117 часть 3). По разным причинам, также неизвестным, инициаторы не хотят ни того ни другого и подталкивают Государственную Думу к прямому нарушению нормы Конституции. **Это разрушает пределы допустимого в конституционном правоприменении.** Мы так скоро скатимся к объяснению возможного изменения срока президентских полномочий нарушениями погодных условий из-за глобального потепления.

Повторю, это циничная попытка осуществить досрочный внеконституционный роспуск парламента. Если надо - делайте через конституционные механизмы.

Сам вопрос компенсаций выдает инициаторов. Они понимают, что поступают неконституционно, иначе не нужна была бы компенсация. Если все законно и конституционно, то и золотые парашюты не нужны.

Прецедент опасный. Он расшатывает стабильность политической системы в условиях небывалого внешнего давления. Уже либеральная хевра кричит о досрочных выборах президента. А мы знаем, что по 92-й статье досрочные выборы возможны лишь в случае отставки

главы государства (что, президент в монастырь уйдет?) либо по состоянию здоровья (на что намекает гражданин Кудрин) либо после импичмента президенту (что, ЕР и НФ собираются объявлять импичмент?). Не открывайте ящик Пандоры!

Мы категорически против таких спекуляций и призываем всех депутатов оставаться в конституционном «поле». Потом не жалуйтесь, что каждого из вас, уважаемые депутаты, не предупреждали о негативных последствиях политической дестабилизации и нарушения Конституции.

РАЗДЕЛ I



1.4. Перенос думских выборов – это делегитимизация Крыма!

Тот, кто подсказал Жириновскому идею о переносе выборов, оказал Владимиру Вольфовичу медвежью услугу. Пройдёт совсем немного времени, и всем станет очевидно, какая провокация получится в результате.

Ведь что такое перенос даты голосования на три месяца раньше? Фактически это роспуск нынешнего созыва Госдумы и назначение досрочных выборов. А в каких случаях происходит роспуск Госдумы? Только если депутатский корпус вступил в конфронтацию с исполнительной властью и принял некие решения, которые в корне расходятся с политическим курсом президента и правительства. Единственным значимым решением, принятым нынешним созывом Госдумы, является возвращение Крыма в состав РФ! Если текущий созыв подлежит роспуску, то получается, что его решения противоречат политическому курсу. Чьему? Правительства?

Более того. Роспуск Думы означает недоверие к ней. И здесь не принципиально, «добровольный» это роспуск (как сейчас пытаются изобразить) или насильственный (например, решением президента). Ведь «добровольный» уход в отставку какого-либо чиновника

после некоей фатальной ошибки – это тоже вроде как его личное решение... Так вот, недоверие к нынешнему созыву Думы – это делегитимизация её решений. Да, не юридическая (решения уже приняты и вступили в силу). Но делегитимизация психологическая и, как следствие, политическая.

Таким образом, получается, что те, кто призывают к переносу выборов, а значит, к досрочному роспуску нынешнего созыва Госдумы, де-факто льют воду на мельницу всего сонма прозападных сил, только и мечтающих о том, чтобы очернить возврат Крыма, а в идеале – делегитимизировать, то есть доказать незаконность данного акта. Вдумайтесь, какой это будет для них подарок! Россия сама распустит свою Думу, принявшую Крым в состав страны!

Призываю президента и всех депутатов задуматься над этим вопросом. Если так необходимо сэкономить средства, объединив две избирательные кампании, – перенесите региональные выборы на декабрь, а не думские на сентябрь. Ведь это такое простое и логичное решение, которое позволит уйти от двусмысленности, связанной с роспуском нынешнего созыва, и уберечь Крым и принявшую его Россию от новой волны нападок.

1.5. Кудринский «Комитет», зависший «между Крымом и кризисом», и смысл его «выводов»

Противостояние между либеральным и государственническим крыльями власти, протекающее преимущественно подковёрно и



закулисно, периодически выплёскивается наружу – в СМИ и другие обозримые простыми смертными пространства – в виде тех или иных инициатив, заявлений либо аналитических изысканий. Примером последнего служит доклад «Между Крымом и кризисом: почему изменились социальные установки россиян?», выпущенный Комитетом гражданских инициатив Кудрина.

Констатационная часть доклада содержит в целом достаточно аргументированный анализ корреляции протестных и оппозиционных настроений с экономическими и политическими реалиями выделенных временных периодов. Однако за вполне грамотно подобранными статистическими выкладками ясно просматривается установка, доказать которую стремятся авторы доклада, а именно: ценностные ориентации населения якобы зависят в гораздо большей степени от экономических императивов, нежели от политических.

Такой вывод при всей кажущейся его «марксистичности» на самом деле служит очень конкретной цели: обосновать мысль, будто внешнеполитические инициативы Путина, сколь сильно бы они ни поднимали его рейтинг, в конечном итоге не смогут пересилить негативное воздействие санкций Запада на экономику России.

Суть же прогностической части доклада в двух словах сводится к следующему: украинский конфликт может развиваться быстро или медленно, но в обоих случаях в России ожидается рост протестных настроений. Просто в первом варианте общество, мол, быстро забудет о внешней политике и переключится на недовольство внутренними делами, а во втором – одобрение внешнеполитического курса утонет в экономических проблемах.

Разницу между «быстрым» и «медленным»

украинскими сценариями – в части самих сценариев, а не их последствий – авторы прописывают, на наш взгляд, несколько размыто. Однако не это является главной особенностью доклада КГИ.

Здесь налицо классическая форма межфракционной борьбы в правящем лагере: либеральное крыло (в лице Кудрина и его комитета) при помощи научного разбора текущей политической обстановки и аналитического прогноза на будущее стремится доказать несостоятельность политики государственнического крыла. Мол, как бы ни развивалась ситуация, какой сценарий бы ни реализовался, всё равно их ждёт провал. А значит, надо кончать игры во внешнюю политику, образумиться и сдаться на милость мудрому Западу, который ещё может сжалиться и наладить в России правильную либеральную экономику.

Впрочем, если отбросить эту – главную – сверхзадачу упомянутого доклада, то собранный в нём социологический материал достаточно полезен. Только мы бы разделили украинские сценарии не на «короткий» и «длинный», а на «победный» и «пораженческий». «Победный» – это присоединение Новороссии к России, либо создание на её месте независимой республики с полным прекращением войны, либо смена украинского руководства с прозападно-фашистского на пророссийское, либо даже присоединение к России всей Украины. «Пораженческий» сценарий – это «сдача» Новороссии и оставление её один на один с укрофашистами. Неважно при этом, будет продолжаться война или сопротивление задавят: уход России от ответственности за малороссийский геополитический анклав в любом случае означает проигрыш.

При «победном» сценарии рейтингу Путина будут не страшны никакие санкции и экономические неурядицы: вся российская история показывает, что в критическую минуту русский народ перестаёт обращать внимание на «мелкие неудобства» вроде временного обеднения, снова и снова поражая мир феерическим мобилизационным потенциалом. При «пораженческом» же сценарии будут иметь место все те последствия, которые описаны в докладе кудринского комитета: та самая «эрозия поддержки власти», рост протестных настроений и т.д. А скорость и направление указанной «эрозии» будет зависеть от сопутствующих параметров, среди которых, в полном соответствии с марксизмом, экономический фактор играет ключевую роль. Таков, в кратком изложении, наш прогностический концепт, сформулированный в контексте проблемы, поставленной КГИ.

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОЦЕССЫ
В РОССИИ
В 2015 ГОДУ**

II. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

РАЗДЕЛ II

2.1. Общественные настроения: Сирия заменила Украину, рейтинг Путина стабильно высок, социальное самочувствие граждан резко ухудшается, растёт рейтинг КПРФ и протестная активность

Отделом ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний традиционно вёлся мониторинг



шение к общественным и государственным институтам, мнение граждан о президенте страны и партии власти, отношение к курсу развития страны в целом, политические ценности и взгляды, мнение о ситуации в социальной сфере и материальном положении россиян. Кроме того, в данное обобщение были включены и социологические опросы, отражающие некоторые общественные и политические события, какими отметился 2015 год, в частности, прошедшие региональные выборы, события вокруг Украины и Сирии, санкции Запада и ответные меры на них, экономический кризис.

Ситуация на Украине, Новороссия, Крым, санкции

Внимание к событиям на Украине ослабевает. Так, по данным опроса Левада-Центра (<http://www.levada.ru/2015/12/14/sobytiya-na-vostoke-ukrainy-vnimanie-i-ozhidaniya/>), опрос проведён 20–23 ноября 2015 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), сейчас 62% опрошенных следит за ними либо без особого внимания, либо не следит вовсе (табл.1). Только 37% россиян внимательно следит за событиями на Украине, что является минимальным показателем за год (59% в январе). Для сравнения: в декабре 2014

Таблица 1

Следите ли Вы за последними событиями на Украине в 2015 году? (%)

Мнение	I	II	13-16 III	20-23 III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
Очень внимательно	16	15	13	17	14	13	15	13	13	12	9	10
Довольно внимательно	43	43	35	40	33	37	36	32	32	31	32	27
Без особого внимания	35	33	40	34	38	37	38	41	43	43	42	46
Совершенно не слежу	5	9	11	8	14	11	11	14	12	12	16	16
Ничего не слышал(а) о них	1	1	1	1	<1	2	1	1	2	1	1	2

общественных настроений. Как по данным собственных исследований, так и на основе анализа, обобщения и сопоставления данных других социологических служб. Прежде всего, в течение года проводился мониторинг социологических опросов главных прорезжимных аналитических служб – Левада-Центра, ФОМ, ВЦИОМ и др., затрагивающих широкий спектр социально-экономических и ценностных аспектов общественного мнения жителей страны.

В данном итоговом обобщении рассматриваются наиболее интересные исследования и опросы, проведённые этими службами, разделённые по ключевым темам, являющимся индикаторами общественного мнения: отно-

года за происходящим на Украине внимательно следили 48% опрошенных.

Одобрение присоединения Крыма сохраняется на прежнем уровне, не опускающемся ниже 80% (83% в ноябре и 84% в начале года, 86% в октябре 2014 года).

При этом, несмотря на то, что большинство россиян уверены, что присоединение полуострова принесло России больше пользы (59%), с марта их число сократилось на 11% (табл.2).

Сохраняется представление о том, что Россия должна помогать ДНР и ЛНР, хотя эта готовность выражена у меньшей доли респондентов, чем год назад (опрос Левада-Центра, <http://www.levada.ru/31-08-2015/>

Таблица 2

Как Вы думаете, присоединение Крыма принесло в целом России больше пользы или больше вреда? (%)

Мнение	Март 2015	Август 2015	Ноябрь 2015
Больше пользы	70	59	59
Больше вреда	18	23	22
Затруднились ответить	12	18	18

vospriyatie-sobytiy-na-vostoke-ukrainy-i-sanktsii, опрос проведён 21–24 августа 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%): 73% опрошенных выступает за дальнейшее оказание гуманитарной помощи Донбассу (78% в сентябре 2014 года). Прекращение поставок продовольствия и медикаментов поддерживают 19%. При этом готовность оказывать помощь в приеме мигрантов и прямая военная помощь стали поддерживаться реже (67% против 81% в 2014 году и 20% против 26% соответственно).

Согласно опросу ВЦИОМ (<http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115410>, опрос проведён 5-6 сентября 2015 года, опрошено 1600 человек в 132 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%), о том, что среди ополченцев Донбасса больше российских добровольцев, чем украинцев, сегодня говорят чаще, чем год назад: если в июле 2014 года так считали 5%, то в сентябре 2015 года – 15% респондентов (табл.3).

руководства Украины по-прежнему принимают немногие: в сентябре 2015 года только 3% сказали о необходимости помочь ему вернуть контроль над Донбассом (табл.4).

Как и годом ранее, две трети россиян уверены, что нашей стране необходимо продолжать свою политику, невзирая на санкции (68%) (опрос Левада-Центра, <http://www.levada.ru/31-08-2015/vospriyatie-sobytiy-na-vostoke-ukrainy-i-sanktsii>, опрос проведён 21–24 августа 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Каждый пятый считает, что нужно пойти на компромисс, чтобы уйти из-под санкций.

Стабильны россияне и в своем отношении к контрсанкциям: в поддержку запрета на ввоз продовольствия из стран, применивших санкции против нашей страны, сегодня, как и полтора года назад, высказывается большинство россиян (73% в ноябре 2015 года и 84% в августе 2014 года) (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115517>, опрос проведён 14-15 ноября 2015 года,

Таблица 3

На Украине продолжается конфликт между киевскими властями и ополченцами Донецкой и Луганской народных республик. Поговорим об отрядах самообороны Донбасса. С каким из следующих утверждений об ополченцах ДНР и ЛНР Вы в большей степени согласны? (%)

Мнение	Июль 2014	Сентябрь 2015
Большинство из них – жители Донбасса и других областей Украины	88	66
Большинство из них – приехавшие из России добровольцы	5	15
Затрудняюсь ответить	7	19

Каждый четвёртый (26%) считает необходимым признать их независимость. Другие выступают за более активную поддержку: 12% – помощь в расширении автономии, 16% – принятие их в состав РФ. Треть (31%) призывает соблюдать нейтралитет. Сторону

опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России статистическая погрешность не превышает 3,5%). Однако доля тех, кто не одобряет принятие данного решения, с лета 2014 года по осень 2015 года выросла с 9% до 20% (табл.5).

Таблица 4

Как Вы считаете, какую позицию должна занять Россия в отношении Донецкой и Луганской народных республик? (%)

Мнение	Апрель 2014	Июль 2014	Октябрь 2014	Январь 2015	Сентябрь 2015
Не вмешиваться, соблюдать нейтралитет	45	36	43	28	31
Признать ДНР и ЛНР как независимые государства	13	27	23	29	26
Принять ДНР и ЛНР в состав Российской Федерации	18	12	11	16	16
Помочь ДНР и ЛНР расширить автономию, оставаясь в составе Украины	12	15	8	12	12
Помочь киевским властям восстановить контроль над территорией ДНР и ЛНР	4	2	3	2	3
Затрудняюсь ответить	8	9	11	12	12

РАЗДЕЛ II

Таблица 5

Полтора года назад российские власти запретили ввозить в Россию продукты питания и сельхозпродукцию из стран, которые ввели антироссийские экономические санкции. Вы лично одобряете или не одобряете эти ограничения на ввоз продовольствия в Россию? (%)

Мнение	Август 2014	Ноябрь 2015
Скорее одобряю	84	73
Скорее не одобряю	9	20
Затрудняюсь ответить	7	7

Как Вы считаете, запрет на ввоз в Россию части зарубежного продовольствия принёс России больше пользы или больше вреда? (%)

Мнение	Август 2014	Ноябрь 2015
Скорее больше пользы	80	63
Скорее больше вреда	9	23
Затрудняюсь ответить	11	14

Около двух третей россиян (63%) считают контрсанкции продуктивной мерой (табл.6), пошедшей на пользу стране в целом (в августе 2014 года этой точки зрения придерживались 80%). Негативные оценки сегодня склонны давать 23% опрошенных (против 9% в 2014 году).

При этом не замечают никаких проблем из-за санкций только 16% опрошенных. Подавляющая же часть (71%) говорит, что контрсанкции привели к росту цен на продукты, еще 14% отмечают ухудшение качества продуктов, 12% – сокращение ассортимента (табл.7).

Какие последствия этого политического шага России Вы расцениваете как особенно неблагоприятные, чувствительные для Вас, Вашей семьи? (%)

Мнение	Август 2015
Рост цен на продукты питания	71
Ухудшение качества продуктов	14
Сокращение ассортимента продуктов, сужение выбора	12
Другое	<1
Не вижу никаких негативных последствий этого шага для своей семьи	16
Затруднились ответить	3

Каждый четвёртый (24%) уверен, что ответные санкции России вредят в первую очередь населению нашей страны (табл.8).

А четверть населения (27%) говорит о том, что санкции Запада создали для них

серьёзные проблемы, однако за год их доля значительно увеличилась (16% в сентябре 2014 года).

При этом по данным Левада-Центра (<http://www.levada.ru/12-08-2015/unichtozhenie-sanktsionnykh-produktov-i-zapret-na-goszakupki-v-stranakh-zapada>), опрос проведён 7–10 августа 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%) относительное

Таблица 6

большинство россиян – 48% – отрицательно относилось к решению уничтожать «незаконные» продукты. Согласны с такими мерами властей 40% опрошенных. По данным же другой службы – ФОМ (<http://fom.ru/Ekonomika/12293>), опрос проведён 16 августа 2015 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%) 42% опрошенных выступило за уничтожение продуктов питания, практически столько же (38%) – против.

По данным опроса ФОМ (<http://fom.ru/Ekonomika/12320>), опрос проведён 23 августа 2015 года, опрошено 1000 человек в 320 городах, 160 сёлах, статистическая погрешность не превышает 3,8%), в во-

Таблица 7

просе стоит ли все импортные товары заменять отечественными, мнение россиян разделилось. Так, 46% уверены, что нужно, 45% – что некоторые товары не следует пытаться замещать (табл.9).

Таблица 8

С каким из следующих мнений по этому поводу Вы бы скорее согласились? (%)

Мнение	Август 2015
Политика запретов на импорт продуктов питания из Европы и США эффективна и уже даёт положительные политические результаты, Россию стали больше уважать в мире и учитывать её интересы	58
Политика запретов на импорт продуктов питания из Европы и США бессмысленна, абсурдна и вредна, от нее страдает в первую очередь население нашей страны	24
Затруднились ответить	19

Таблица 9

**Как Вы думаете, а в принципе нужно или не нужно
стремиться к замещению импортных товаров отечественными?
И если нужно, то это относится ко всем или не ко всем категориям товаров? (%)**

Мнение	Все опрошенные
Не нужно стремиться к замещению импортных товаров отечественными	7
Нужно стремиться замещать все импортные товары отечественными	46
Товары некоторых категорий не нужно стремиться замещать отечественными	45
Затрудняюсь ответить	2

Сирия

К концу года внимание к событиям в Сирии стало возрастать. Так, если ранее лишь каждый седьмой (15%) внимательно следил за событиями в Сирии, каждый третий (30%) опрошенный вообще ничего не знал о последних событиях в этой стране, а половина (54%) имела о них довольно поверхностное представление (опрос Левада-Центра, <http://www.levada.ru/28-09-2015/voina-v-sirii>).

лах, статистическая погрешность не превышает 3,8%). Хотя ещё в сентябре (до начала активных действий) россияне выступали только за оказание дипломатической и гуманитарной помощи Сирии, а против прямой военной поддержки (введение войск) выступало 69% россиян.

Каждый пятый респондент не может объяснить бомбардировки (табл.10), затрудняясь с ответом (10%) или ничего не зная о них (8%).

Таблица 10

**На днях стало известно о том, что российская авиация начала бомбардировки в Сирии.
С каким из следующих мнений Вы бы скорее согласились?**

Мнение	%
Россия должна поддержать Башара Асада в его борьбе с Исламским государством и сирийской оппозицией	47
Россия вообще не должна вмешиваться в эти военные конфликты	28
Россия должна присоединиться к западной коалиции в борьбе против Исламского государства и режима Башара Асада	8
Ничего не знаю об этом	8
Затруднились ответить	10

vnimanie-otsenki-igil, опрос проведён 18–21 сентября 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%), то сейчас за ситуацией с той или иной периодичностью следят более двух третей россиян (68%), в том числе 22% – регулярно (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115423>, опрос проведён 3-4 октября 2015 года, опрошено 1600 человек в 132 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%).

Кроме того, положительно относятся к нанесению авиаударов по объектам на территории Сирии 67% россиян (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Mir/12450>, опрос проведён 13 декабря 2015 года, опрошено 1000 человек в 320 городах, 160 се-

Однако одобрение военного вмешательства скорее носит декларативный характер и укладывается в рамки общего одобрения действий властей, фиксируемого в последние годы, чем в реальную поддержку участия России в войне.

В то же время большинство россиян (табл.11) не знает, какую позицию заняла

Таблица 11

Знаете ли Вы, какую позицию в сирийском конфликте заняла Россия? Опишите, пожалуйста, в двух-трёх словах (%)

Мнение	Все опрошенные
Борьба с ИГИЛ, поддержка президента Асада	18
За мирное урегулирование конфликта	7
Защита, помощь	6
Борьба с терроризмом	4
Военная помощь	2
Защита мирных жителей	1
Авиаудары	1
Невмешательства в дела Сирии	1
Главная, лидирующая	1
Отстаивание своих интересов	<1
Против США	<1
Не знаю, какую позицию заняла Россия	41
Другое	3
Затрудняюсь ответить	15

наша страна в сирийском конфликте (41%), 18% отвечают, что это поддержка президента страны, 13% говорят о мирном урегулировании конфликта и защите.

К концу года несколько выросла доля тех, кто считает (табл.12) допустимой и наземную операцию в Сирии (с 12% до 20% соответственно), но подавляющее большинство россиян по-прежнему уверены, что она недопустима ни при каких обстоятельствах (68%).

последствия участия России в сирийском конфликте – 78% опрошенных не исключают того, что оно может перерасти в «новый» Афганистан для страны. 49% россиян считают, что России и США удастся найти общий язык в вопросе урегулирования ситуации в Сирии. Треть опрошенных (30%) уверены, что политика на Ближнем Востоке не даст положительных результатов для урегулирования российско-американских отношений.

Таблица 12

Сейчас Россия участвует в военном конфликте в Сирии только ударами с воздуха. Как Вы считаете, а участие России в наземных боевых операциях в Сирии допустимо или не допустимо ни при каких обстоятельствах? (%)

Мнение	1 ноября 2015	22 ноября 2015	13 декабря 2015
Допустимо	12	19	20
Недопустимо ни при каких обстоятельствах	70	71	68
Затрудняюсь ответить	9	10	12

Несмотря на то, что россияне видят связь между российской военной операцией в Сирии и терактом в нашем пассажирском самолете А321 (75%), за прекращение военных действий выступают только 13% респондентов (табл.13), большинство же высказываются за продолжение (48%) или даже расширение военного вмешательства (26%).

Учитывая все обстоятельства, как Вы думаете, Россия сейчас должна расширить масштабы военной операции в Сирии, прекратить её или продолжать её в прежних масштабах? (%)

Мнение	Все опрошенные
Расширить	26
Продолжить в прежних масштабах	48
Прекратить	13
Затрудняюсь ответить	13

Не вполне одобряют нынешние действия руководства страны 27% (в том числе 16% говорят о необходимости «сбавить обороты» и 11% считают необходимым отказаться от участия России в сирийском конфликте) (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115495>, опрос проведён 28-29 ноября 2015 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%).

Население трезво смотрит на возможные

Экономическое положение

По данным опроса Левада-Центра (<http://www.levada.ru/2015/12/17/ekonomicheskij-kризis-i-potreblenie/>), опрос проведён 23-26 октября/ 20–23 ноября 2015 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), 80% россиян согласны с мнением о том, что в России сейчас экономический кризис (табл.14). Обратного мнения придерживается 15% опрошенных – практически столько же, сколько и в конце прошлого года (12%).

Большая часть россиян уверена, что этот кризис будет длительным: 22% считают, что он будет продолжаться «не менее двух лет», 21% – «кризис будет очень продолжительным». Каждый пятый затрудняется давать какие-либо временные прогнозы (23%). Только четверть населения верит в то, что кризис закончится в ближайшем будущем – через полгода или год (24% против 31% в конце прошлого года).

36% опрошенных считают, что кризис вызван сочетанием как внешних, так и внутренних причин (табл.15). Практически столько же – 34% – обвиняют спад в мировой экономике, падение цен на

Таблица 14

Вы согласны или не согласны с мнением, что в России сейчас экономический кризис? (%)

Мнение	Декабрь 2014	Март 2015	Сентябрь 2015	Октябрь 2015
Определённо согласны	38	28	38	36
Скорее согласны	41	46	39	44
Скорее не согласны	10	15	14	13
Определённо не согласны	2	3	3	2
Затруднились ответить	9	7	7	6

Таблица 15

В чём причины этого кризиса? (%)

Мнение	Сентябрь 2015
Кризис вызван преимущественно внешними причинами: спадом мировой экономики, падением цен на нефть и т.п.	34
Кризис вызван преимущественно внутренними причинами: самой структурой российской экономики, слишком сильным влиянием государства на экономику (военными расходами, деятельностью госкорпораций, плохим управлением госчиновников и т.п.)	26
Кризис вызван сочетанием обоих факторов	36
Затруднились ответить	5

нефть, а 26% возлагают вину на внутренние причины (структуру российской экономики, плохое управление и проч.) (опрос Левада-Центра, <http://www.levada.ru/12-10-2015/ekonomika-i-potreblenie>, опрос проведён 18–21 сентября 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Как и ранее, больше половины россиян (55%) оценивают меры правительства по борьбе с кризисом средне, каждый третий (37%) – плохо. Называют их хорошими только 4% опрошенных (табл.16).

Если говорить об экономической политике правительства, например, о мерах, которые оно предпринимает для борьбы с финансовым кризисом, инфляцией, безработицей и т.п., то как, по вашему, правительство России справляется с этими задачами? (%)

Мнение	Август 2015	Март 2015	Март 2014	Июль 2013
Хорошо	4	5	6	6
Средне	55	57	53	48
Плохо	37	34	37	42
Затруднились ответить	4	4	5	4

В 2015 году покупательная способность россиян резко упала (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115531>, опрос проведён 12–13 декабря 2015 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%).

Вплоть до 2014 года росли потребительские возможности: доля «бедных» семей (которым не хватает даже на еду и тем, кому достаточно средств на еду, но покупка одежды недоступна) снизилась вдвое – с 49% (в конце 2005 года) до 22% в декабре 2014 года. Однако позже ситуация также начала ухудшаться и к настоящему моменту эта доля подскочила до 39%, вернувшись таким образом на уровень 2009 года.

Каждый третий россиянин указывает, что характер его повседневного потребления

за последний год ухудшился (35%). А 48% россиян считают, что цены выросли на 15–50% (табл.17), ещё 27% – более чем в 2 раза (опрос Левада-Центра, <http://www.levada.ru/31-08-2015/ekonomicheskoe-samochuvstvie-i-nalichie-sberezhenii>, опрос проведён 21–24 августа 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

По данным опроса ФОМ (<http://fom.ru/Ekonomika/12345>, опрос проведён 27 сентября 2015 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах

Таблица 16 РФ, статистическая

погрешность не превышает 3,6%) 23% россиян признаются, что питаются плохо, и за три года их доля возросла более чем в 1,5 раза (гр.1).

Кроме того, треть опрошенных при-

Таблица 17

Каждая семья в течение года покупает много разных товаров и услуг и цены на них изменяются по-разному. Но всё же, на сколько процентов, в среднем выросли цены на товары и услуги, которые покупает Ваша семья, в августе 2015 года – по сравнению с тем, что было в августе 2014 года? (%)

Мнение	Январь 2015	Август 2015
До 15%	9	13
15%–50%	54	48
50%–100%	23	27
Более 100%	3	5
Затруднились ответить	12	8

знает (гр.2), что за последний год стала питаться хуже, чем раньше (31%, пока это выше, чем в 2009 году). Среди малообеспеченных говорят об этом 64%, среди относительно обеспеченных – 10–12%.

При этом 61% россиян тратит на питание от половины до двух третей дохода (65% в начале года). Около 10% россиян тратят на продукты питания практически всё, и только каждый четвёртый (23%) – менее половины (табл.18).

РАЗДЕЛ II

График 1

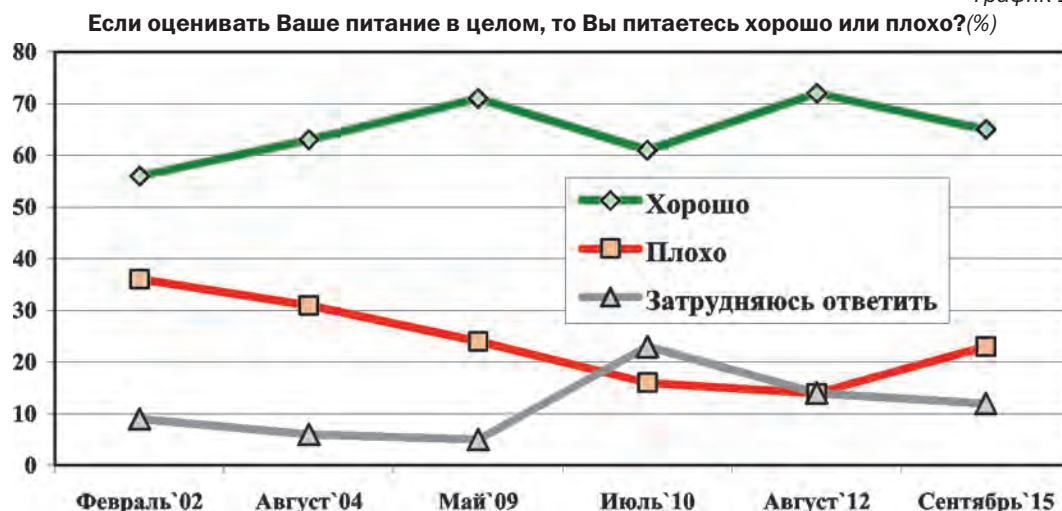


График 2

За последний год Вы стали питаться лучше или хуже? Или питаетесь так же, как раньше?(%)

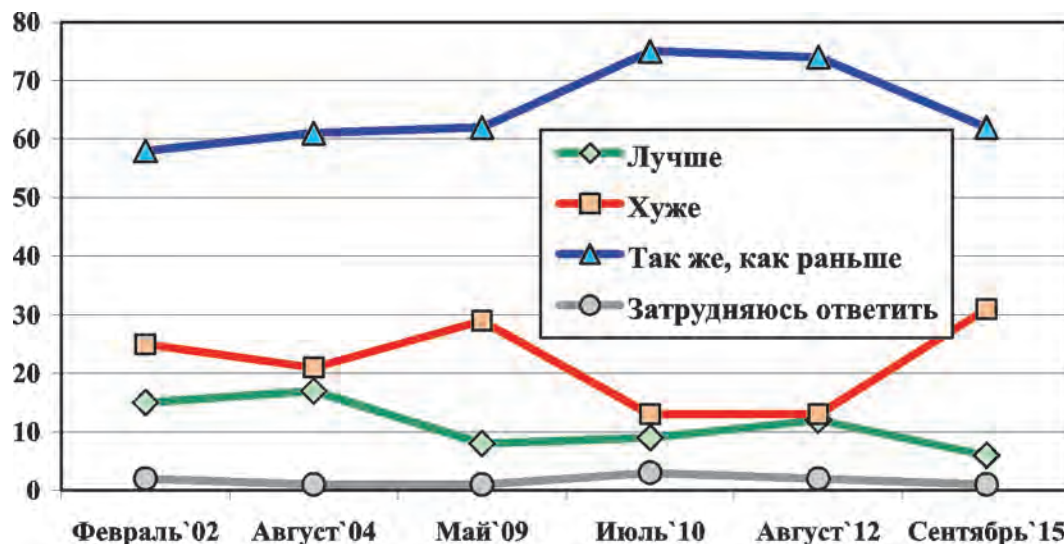


Таблица 18

Какая примерно часть доходов Вашей семьи уходит сейчас на питание? (%)

Мнение	Январь 2015	Март 2015	Июль 2015	Сентябрь 2015	Октябрь 2015	Ноябрь 2015
Менее половины	20	26	27	26	28	23
Примерно половина	41	38	38	38	39	40
Примерно две трети	24	21	22	18	19	21
Почти всё	7	7	7	9	7	9
Затруднились ответить	7	8	6	9	8	7

По данным ВЦИОМ (<http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115430>, опрос проведен 26–27 сентября 2015 года, опрошено 1600 человек в 130 населенных пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%) доля тех, кто сообщает, что уже больше полугода как перешёл на покупку менее дорогостоящих товаров, с января по сентябрь выросла с 22% до 39%. В целом на потребление более дешёвых продуктов перешли 62% россиян (в январе таковых было 58%). Только каждый третий говорит, что в их семье за последнее время

ничего не поменялось в плане покупок продуктов питания (36%). При этом доля россиян, вынужденных экономить как на питании, так и на товарах длительного пользования, за год увеличилась с 37% до 58% и с 38% до 57% соответственно.

49% россиян заявляют, что в 2015 году их материальное положение ухудшилось, ещё 53% уверены, что оно ухудшилось также и у окружающих, и лишь каждый пятый (22%) ждёт его улучшения в 2016 году (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Nastroeniya/12462>, опрос проведен 13 декабря 2015 года,

опрошено 1000 человек в 320 городах, 160 селах, статистическая погрешность не превышает 3,8%).

Вместе с тем доля респондентов, которые считают, что на оборону страны надо тратить больше, даже при возможных отрицательных последствиях для экономики, выросла с 46% в 2013 году до 53% в 2015 году (табл.19). Треть россиян – против увеличения затрат на оборону (41% в 2013 году).

Скажите, пожалуйста, в какой мере Вы согласны с утверждением: «Мы должны тратить на оборону больше, даже если это создаст некоторые проблемы для нашего экономического развития»? (%)

Мнение	Май 1998	Июнь 2013	Июнь 2015
Полностью согласен	14	12	15
Скорее согласен	21	34	38
Скорее не согласен	35	34	28
Совершенно не согласен	18	7	6
Затрудняюсь ответить	13	14	14

При этом экономическое развитие среди населения в приоритете над наращиванием военной мощи – 58% опрошенных считают, что для России важнее быть экономически сильной, чем сильной в военном отношении – 59% в 2013 году и 68% в 1998 году (опрос Левада-Центра, <http://www.levada.ru/21-07-2015/ekonomika-i-oborona>, опрос проведён 19–22 июня 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Как 25 лет назад, так и сегодня большинство россиян отмечает рост числа бедных людей в стране (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115416>, опрос проведён 11–12 июля 2015 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%). Так, в 1990 году о том, что малоимущих в последние пять лет стало больше, сказали 60%, в 2015 году – 66% (в том числе 41% ответил «значительно больше»). Сокращение числа бедных отмечают заметно реже (8% в 1990 году и 9% в 2015 году).

По данным опроса Левада-Центра (<http://www.levada.ru/14-07-2015/neravenstvo-i-dokhody>, опрос проведён 19–22 июня 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), практически две трети россиян в целом допускают неравенство доходов, но только если разрыв между богатыми и бедными будет не слишком велик (60%). Каждый третий – против неравенства до-

ходов, считая, что нужно стремиться, чтобы его вообще не было (28%). Интересно, что за прошедшие семь лет доля сторонников последнего мнения возросла (с 23% в 2008 году до 28% сейчас), доля же допускающих даже небольшое неравенство доходов сократилась (с 66% до 60% соответственно). Только каждый десятый допускает сильное неравенство доходов и видит в нём пользу (9% против 7% в 2008 году). Согласно опросу ВЦИОМ (<http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115317>, опрос проведён 4–5 июля 2015 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%), распределение доходов в нашем обществе как четверть века назад, так и сегодня большинство россиян считает несправедливым (однако за 25 лет эта доля немного снизилась: с 84% в 1990

году до 77% в 2015 году). С тем, что блага между людьми в целом поделены верно, сегодня согласны только 19% опрошенных (8% в 1990 году). Причём по оценкам респондентов нуждающихся в стране стало больше: если в 1990 году о том, что бедных у нас «много», говорили 69%, то сегодня – 82% (табл.20). При этом, как показал опрос, бедной россияне считают семью, чьи доходы на одного человека составляют в месяц в среднем 11 тысяч руб.

Таблица 20
Как Вы думаете, в нашей стране бедных людей много или мало? (%)

Мнение	1990	2015
Много	69	82
Не очень много	13	10
Мало	4	3
Трудно сказать определённо	14	5

О В.Путине

По данным опроса Левада-Центра (<http://www.levada.ru/2015/12/03/silnaya-ruka-i-preemstvennost-vlasti/>, опрос проведён в ноябре 2015 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%) 57% россиян по-прежнему хотели бы видеть Владимира Путина на посту президента после предстоящих выборов (за прошедший год таких стало на 9% меньше). 18% предпочли бы человека, который предложил бы другое решение проблем России. Практически половина опрошенных (48%) не видит в настоящее время человека, который мог бы заменить

Путина на президентском посту, и это ниже уровня декабря 2014 года (54%). Однако каждый третий уверен (табл.21), что если потребуется, такого человека можно найти (33% против 24% в декабре 2014 года).

О том, что за время своего президентства

грешность не превышает 3,4%) высокое доверие президенту россияне склонны объяснять тем (табл. 22), что Владимир Путин успешно справляется с решением проблем страны (37%) или сможет это сделать в дальнейшем (36%). Представления о том,

Таблица 21

Как Вы считаете, есть ли сейчас замена Владимиру Путину на посту президента страны? (%)

Мнение	Декабрь 2012	Декабрь 2013	Декабрь 2014	Ноябрь 2015
Политика, который мог бы заменить Путина, можно назвать уже сейчас	10	12	10	6
Если потребуется, можно найти человека, который смог бы заменить Путина	47	40	24	33
В России сейчас нет человека, который мог бы заменить Путина	27	31	54	48
Затруднились ответить	15	17	13	12

Таблица 22

Как Вы думаете, почему многие люди доверяют Владимиру Путину? (%)

Мнение	Июль 2001	Август 2003	Июль 2005	Июль 2009	Август 2013	Сентябрь 2014	Октябрь 2015
Люди убедились, что В. Путин успешно и достойно справляется с решением проблем страны	14	15	16	28	14	38	37
Люди надеются, что В. Путин в дальнейшем сможет справиться с проблемами страны	43	46	36	35	36	36	36
Люди не видят, на кого другого они еще могли бы положиться	34	34	42	31	42	23	26

Путин оправдал ожидания большинства россиян: об этом заявили две трети опрошенных (68%). Только 14% респондентов сказали, что их надежды не сбылись (с 27% в 2014 году) (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115179>, опрос проведён 7-8 марта 2015 года, опрошено 1600 человек в 132 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%). Кроме того, за год в два раза уменьшилась доля тех, кто полагает, что президента беспокоит только сохранение собственной власти (с 22% до 10%).

Согласно опросу Левада-Центра (<http://www.levada.ru/07-10-2015/vladimir-putin-doverie-i-otsenka-deyatelnosti>, опрос проведён 2 – 5 октября 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая по-

что высокое доверие действующему президенту – это результат отсутствия достойной альтернативы Путину (которое преобладало в «постпротестном» 2013 году), сейчас придерживается лишь четверть опрошенных (26% против 42% соответственно).

Доля россиян, согласных с тем, что население уже устало ждать от него позитивных изменений (табл.23), после снижения с 59% в 2013 году до 38% в 2014 году сохраняет прошлогодние показатели (в настоящее время эту точку зрения разделяют 38% опрошенных). Обратной точки зрения придерживается половина опрошенных (30% в 2013 году).

Каждый второй респондент верит в то, что президент хочет добиться повышения благосостояния населения, но не может этого сделать из-за бюрократии и отсутствия хорошей команды (49% в 2015 году против 33%

Таблица 23

Согласны ли Вы с мнением, что население России уже устало ждать от Владимира Путина каких-то положительных сдвигов в нашей жизни? (%)

Мнение	Август 2000	Апрель 2003	Апрель 2005	Июль 2010	Август 2013	Сентябрь 2014	Октябрь 2015
Определенно да	21	21	24	15	19	9	11
Скорее да	29	34	39	28	40	29	29
Скорее нет	31	31	27	31	25	36	33
Определенно нет	12	7	6	9	5	14	17
Затруднились ответить	8	7	4	17	11	12	10

в мае 2012 года). В среднем деятельности В.Путина дают 7 баллов по 10-балльной шкале, что является второй по величине оценкой за все периоды исследования (максимум был зафиксирован в январе 2008 года).

Согласно опросу Левада-Центра (<http://www.levada.ru/10-09-2015/vospriyatie-deyatelnosti-vladimira-putina>), опрос проведён 21 – 24 августа 2015 года, опрошено 800 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 4,1%) заслуги за экономические успехи и рост благосостояния россияне приписывают, главным образом, Владимиру Путину (61%), и лишь потом правительству и министрам (18%). Ответственность же за неудачи возлагают как на правительство (45%), так и на президента (44%). Интересно, что еще недавно (практически в начале нового президентского срока) россияне склонны были обвинять в проблемах в стране именно В.Путина (58% и 65% в 2013 и 2014 годах соответственно), сейчас же на фоне международных событий некоторую ответственность с президента переложили на министров (табл.24).

власти постоянно публикуются в СМИ. Однако, разделяя такие подозрения, люди не готовы открыто предъявлять их президенту, оправдывая это тем, что «при нём страна стала жить лучше» (опрос Левада-Центра, <http://www.levada.ru/19-08-2015/doverie-k-vlasti-i-ofitsialnoi-statistike>, опрос проведён 17–20 июля 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Кроме того, на фоне роста проправительственных настроений доля россиян, считающих, что Владимир Путин потворствует бюрократии, сократилась с 34% в 2013 году до 20% в 2015 году (опрос Левада-Центра, <http://www.levada.ru/17-06-2015/borbas-korrupsiei-i-prigovor-e-vasilevoi>, опрос проведён 22–25 мая 2015 года, опрошено 800 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 4,1%). Напротив, около двух третей опрошенных (64%) уверены, что президент делает всё, чтобы ограничить аппетиты бюрократии. Причём за два года их число увеличилось практически в 2 раза

Таблица 24

Кто в России, на Ваш взгляд, несет основную ответственность за проблемы в стране и рост стоимости жизни? (%)

Мнение	Август 2003	Август 2005	Август 2007	Август 2009	Август 2013	Август 2014	Август 2015
Правительство России / министры	48	48	48	36	36	42	45
Владимир Путин	18	22	19	17	58	65	44
Дмитрий Медведев	-	-	-	23	26	25	29
Губернаторы, местные власти	19	15	15	7	19	22	22
Предприниматели / бизнес	9	15	13	7	9	9	10
Другое	11	19	18	11	3	3	6
Никто	-	-	-	5	5	2	3
Затруднились ответить	12	12	12	18	11	5	13

По сравнению с 2012 годом, доля россиян, считающих, что В. Путин виновен в тех злоупотреблениях, которых его обвиняют оппоненты, сократилась с 16% до 7%, а доля тех, кто, напротив, не верит в то, что он когда-либо злоупотреблял властью, выросла с 11% до 22% (эффект от «крымской» кампании сохраняется в настоящее время). Основная масса населения склоняется к тому, что такого рода обвинения весьма правдоподобны, т.к. сведения о коррупции и злоупотреблениях в высших эшелонах

(с 49% в 2013 году). Однако, несмотря на лояльность к высшему руководству страны, большинство россиян (80%) полагает, что Владимир Путин должен нести ответственность за коррупцию в высших эшелонах власти: 43% – «в значительной мере», 37% – «в полной мере» (табл.25). Причём интересно, что доля наделяющих президента такой ответственностью даже выше, чем в «докрымское» время (73% в марте 2013 году).

Таблица 25

Как Вы считаете, должен ли Владимир Путин нести ответственность за масштабы коррупции и финансовых злоупотреблений в высших эшелонах власти, о которых постоянно говорят ее противники? (%)

Мнение	Март 2013	Апрель 2014	Май 2015
В полной мере	39	36	37
В значительной мере	34	42	43
Лишь отчасти	15	14	14
Он не может нести ответственность за всё это	6	5	3
Затрудняюсь ответить	6	3	3

Государство и власть

Согласно опросу Левада-Центра (<http://www.levada.ru/21-04-2015/istoricheskii-put-rossii>, опрос проведён 20–23 марта 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), 55% опрошенных считают, что Россия должна развиваться по своему собственному, особому пути (табл.26). Каждый пятый хотел бы, чтобы страна двигалась по «советскому пути» (19%).

никакого представления о курсе развития страны (28%), и это выше, чем в прошлом году (22%). 5% россиян считают, что дела в стране пущены на самотёк.

По данным опроса Левада-Центра (<http://www.levada.ru/26-03-2015/grazhdanegosudarstvo-i-vlast>, опрос проведён 13–16 марта 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), за год число россиян, считающих западную демократию лучшим об-

Таблица 26

Как Вы полагаете, по какому историческому пути должна идти Россия? (%)

Мнение	Март 2000	Март 2001	Февраль 2008	Октябрь 2008	Март 2013	Март 2014	Март 2015
Идти по своему собственному, особому пути	60	53	60	58	37	46	55
Вернуться на путь, которым двигался Советский Союз	18	19	11	14	22	22	19
По общему для современного мира пути европейской цивилизации	15	21	22	21	31	21	17
Затрудняюсь ответить	7	7	8	7	10	11	9

Относительное большинство россиян не представляет, как будет жить наша страна через 50 лет (26%). Каждый четвёртый (24%) считает, что Россия станет такой же развитой, как страны Запада, однако за прошедший год число сторонников данной мысли заметно уменьшилось (с 30% в марте). 10% респондентов заявляют, что наше государство вернётся на путь социализма и коммунизма.

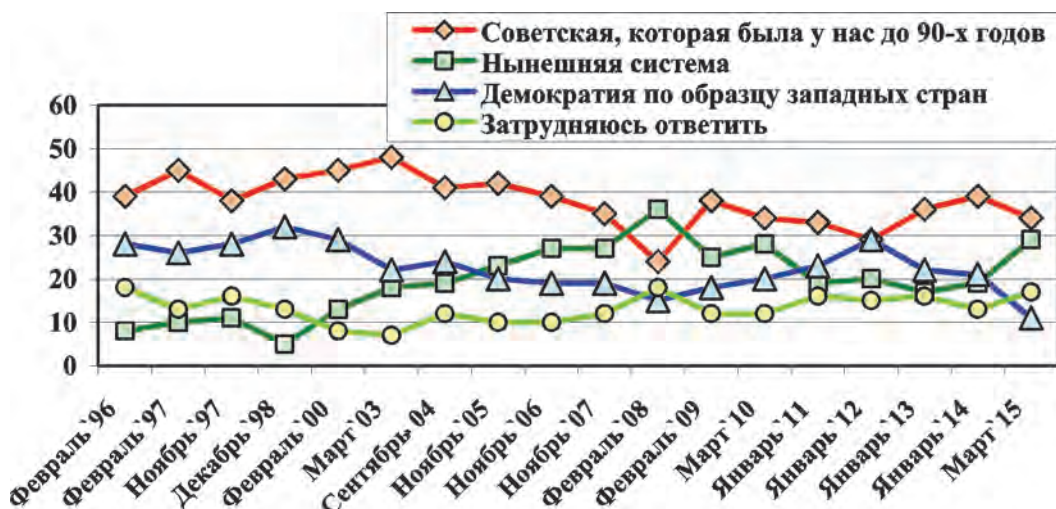
Кроме того, у россиян по-прежнему нет чёткого представления о том, в каком направлении движется наша страна. Так, 41% имеет об этом довольно смутное представление (45% в прошлом году) и только 18% – довольно чёткое (22% в прошлом году). Немногим менее трети россиян не имеют

разцом политической системы для страны, уменьшилось с 21% до 11% (за счёт увеличения с 19% до 29% доли сторонников «нынешней системы»). При этом уменьшилось и число сторонников советской системы – с 39% до 34%, в результате их доля сравнялась с показателем 2010 года (гр.3).

Продолжилась и тенденция роста доли тех, кто считает наиболее правильным систему, основанную на государственном планировании и распределении. Так, сейчас каждый второй россиянин считает, что государство должно активно регулировать экономику, планируя и распределяя (55% в марте 2015 года против 54% в январе 2014 года). Каждый четвёртый является сторонником рыночной экономики, причём за год

График 3

Какая политическая система кажется Вам лучшей: советская, нынешняя система или демократия по образцу западных стран? (%)



их доля снизилась на 2% (с 29% до 27%).

В то же время три четверти опрошенных хотят, чтобы власть контролировало общество, и за два года их число выросло практически на 10% – с 66% в январе 2013 года до 75% в марте 2015 года. Число же считающих, что для обеспечения порядка и контроля власть не должна зависеть от общества, осталось на прежнем уровне – 18% сейчас против 17% два года назад.

На фоне присоединения Крыма и внешне-неполитической обстановки в целом значительно изменились представления россиян об отношениях с государством. Так, если ранее относительное большинство (пусть и с небольшим перевесом) склонялось к мысли, что ничем не обязано государству, так как оно само даёт гражданам очень мало (29% в 2013 года, 31% в 2012 году), то сейчас преобладает мнение, что в целом государство «даёт немало», хотя и можно требовать больше (27% сейчас против 26% в 2013 году). Но самым значительным изменением является практически двукратное увеличение доли уверенных, что государство сейчас находится в том положении, когда ему нужно помочь, даже идя на какие-то жертвы, если потребуются (рост с 9% в январе 2013 года до 16% в марте 201 года). А доля тех, кто считал, что нужно заставить государство служить интересам народа, сократилась на 10% – с 23% в 2013 году до 13% сейчас (табл.27). Кроме того, достигло максимума и число

присерживающихся мысли, что никто не вправе требовать от государства чего-то ещё, так как оно и так всё нам дало, хотя в целом их доля невелика (8%).

Также значительно выросло число сторонников централизации власти – с 39% в марте прошлого года до 50% сейчас, что является вторым максимумом с 2006 года. Соответственно, снизилась доля тех, кто выступает за распределение власти между разными структурами, контролирующими друг друга, сейчас этого мнения придерживается 36% опрошенных против 47% в прошлом году (табл.28).

По данным опроса Левада-Центра (<http://www.levada.ru/2015/12/03/silnaya-ruka-i-preemstvennost-vlasti/>), опрос проведён в ноябре 2015 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%, передачу власти путём демократических выборов поддерживает сейчас только 45% опрошенных, хотя за последние три года этот показатель практически не опускался ниже 60%. Каждый четвёртый (22%) хотел бы, чтобы люди, находящиеся у власти, передавали власть назначенному ими же преемнику (17% в ноябре 2014 года), а 19% предпочли бы, чтобы у власти оставались одни и те же люди (табл.29).

При этом за два года отношение к выборам как инструменту, способному на что-то повлиять, кардинально изменилось (опрос Левада-Центра, <http://www.levada.ru>).

Таблица 27

С каким из следующих мнений по поводу отношений с государством Вы бы скорее согласились? (%)

Мнение	Ноябрь 1989	Февраль 2006	Февраль 2010	Январь	Февраль 2013	Март 2015
Наше государство дало нам всё, никто не вправе требовать от него ещё чего-то	5	1	3	3	3	8
Государство нам даёт немало, но можно требовать и большего	11	15	22	23	26	27
Государство нам даёт так мало, что мы ему ничем не обязаны	8	39	31	31	29	22
Наше государство сейчас в таком положении, что мы должны ему помочь, даже идя на какие-то жертвы	37	9	7	5	9	16
Мы должны заставить государство служить нашим интересам	25	27	24	30	23	13
Затруднились ответить	15	9	13	9	10	13

Таблица 28

Вы считаете, что было бы лучше... (%)

Мнение	Февраль 2006	Март 2010	Январь 2012	Март 2013	Март 2014	Март 2015
Чтобы вся власть в стране была сосредоточена в одних руках	50	45	38	39	39	50
Чтобы власть была распределена между разными структурами, контролирующими друг друга	36	42	46	46	47	36
Затрудняюсь ответить	14	13	17	15	15	14

Таблица 29

Какую процедуру передачи власти в России Вы бы сейчас поддержали? (%)

Мнение	Май 2007	Сентябрь 2012	Октябрь 2013	Ноябрь 2014	Ноябрь 2015
Чтобы люди, находящиеся у власти, регулярно сменяли друг друга в борьбе на демократических всенародных выборах	57	62	62	60	45
Чтобы люди, находящиеся у власти, через некоторое время назначали себе преемника и передавали ему власть	15	14	16	17	22
Чтобы одни и те же люди оставались у власти как можно дольше	18	12	11	11	19
Затруднились ответить	10	13	11	12	14

ru/24-06-2015/vybory-gotovnost-golosovat-perenos-elektoralnye-predpochteniya, опрос проведён 19–22 июня 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Так, если в 2013 году более половины опрошенных (56%) были согласны с мнением, что «всё равно за кого голосовать, от этого практически ничего не меняется», а 40% – нет, то сейчас соотношение поменялось в сторону «оптимистов»: 56% россиян считают, что выборы могут что-то изменить, не верят в изменения после выборов лишь 38% (табл.30).

те, кто действительно знает и готов проголосовать за кандидата с самой продуманной программой, полезной для жителей города. А 10% ссылается на административный ресурс (боязнь проблем с администрацией). 8% не видят причин ходить на выборы.

В целом три четверти россиян (как и ранее) готовы пожертвовать самим институтом выборов и свободой слова при условии, что в стране будет сильный лидер, который сможет навести порядок (72%).

Уверенность в том, что правительство сможет улучшить ситуацию в стране, сегодня значительно выше, чем была два года назад:

Таблица 30

В какой мере Вы согласны или не согласны с утверждением: «Всё равно за кого голосовать: от этого практически ничего не меняется»? (%)

Мнение	Май 1998	Июнь 2013	Июнь 2015
Полностью согласен	24	22	14
Скорее согласен	23	34	24
Скорее не согласен	25	31	32
Совершенно не согласен	22	9	24
Затрудняюсь ответить	5	3	6

Согласно опросу Левада-Центра (<http://www.levada.ru/23-09-2015/edinyi-den-golosovaniya>, опрос проведён 18–21 сентября 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%) россияне считают, что выборы не влияют на жизнь обычных людей, в первую очередь потому, что те, кого выбирают, быстро забывают о своих обещаниях избирателям и заняты лишь своими личными интересами (43%), а не по причине недоверия самому институту выборов («выборы – это спектакль») (19%).

По мнению трети россиян (33%), на выборы люди ходят, «потому что так принято». Практически столько же – 31% опрошенных – видит в голосовании в первую очередь желание поддержать партию или кандидата, за которого они обычно голосуют. 17% респондентов считают, что принимают участие в выборах

в настоящее время в этом убеждён каждый второй (47%) (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115300>, опрос проведён 23–24 мая 2015 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%).

По данным опроса ВЦИОМ (<http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115440>, опрос проведён 10–11 октября 2015 года, опрошено 1600 человек в 132 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%), в 2015 году индекс борьбы с коррупцией впервые за десять лет перешёл из области отрицательных в область положительных значений. Таким образом, эффективность работы властей в этом направлении в 2015 году россияне в целом оценивают существенно выше, чем в предыдущие годы. Определённые результаты деятельности властей сегодня отмечает около половины опрошенных – 48% (с 30% в 2005 году).

Коррупционированность институтов федеральной и муниципальной власти, по оценкам россиян, за полгода существенно снизилась. Так, если в марте 2015 года о том, что власть на местах является сферой, наиболее поражённой коррупцией, говорили 34%, то в октябре – 17%. Та же тенденция наблюдается в отношении оценки коррупционированности федеральных вла-

стей: доля респондентов, давших аналогичный ответ относительно данного института, снизилась вдвое: с 17% до 9%. Первую строчку в этом «антирейтинге», согласно данным последнего опроса, заняла ГИБДД (с марта по октябрь рост с 25% до 32%). В первую тройку также вошли полиция (21%) и сфера медицины (21%).

При этом дело о коррупции в Минобороны вызвало резонанс в обществе (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115261>, опрос проведён 16–17 мая 2015 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%). Более половины россиян (58%) сочли, что 5 лет лишения свободы – слишком мягкое наказание для обвиняемой по делу о хищениях в «Оборонсервисе» Евгении Васильевой. В невиновность Васильевой верило только 1% опрошенных. Позже 71% респондент высказался против её условно-досрочного освобождения.

Согласно опросу Левада-Центра (<http://www.levada.ru/27-02-2015/neobkhodimost-politicheskoi-oppozitsii-i-podderzhka-oppozitsionnykh-trebovaniy>, опрос проведён 20–23 февраля 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), 66% россиян уверены, что в стране есть оппозиция, каждый пятый – что она отсутствует, при этом по сравнению с прошлым годом их число увеличилось на 16%. А число уверенных в её отсутствии снизилось за этот период с 24% до 14% (табл.31).

За прошедший год число считающих, что в России нужна оппозиция, не изменилось.

Так, сейчас этого мнения придерживаются 58% опрошенных, в мае 2014 года – 57%. Из них большая часть рассматривает оппозицию как инструмент контроля власти (42%) и средство поддержания диалога власти и общества (27%). Только 15% симпатизируют лидерам «несистемной оппозиции».

Противники оппозиции объясняют это тем, что в нынешние трудные времена нельзя допускать в обществе распри (30%), а проблемы необходимо решать «твёрдой рукой» (23%), что подтверждает сохраняющиеся у части населения установки на патерналистскую модель взаимодействия с властью.

Вместе с тем каждый второй поддерживает митинги как демократическое средство достижения своих целей, и в целом на протяжении последних лет эта доля не меняется. Наибольшую поддержку у россиян среди «оппозиционных лозунгов» вызывают принятие законов против незаконного обогащения чиновников (32%), проведение честных выборов (30%).

Согласно опросу Левада-Центра (<http://www.levada.ru/14-04-2015/predstavleniya-o-demokratii>, опрос проведён 27–30 марта 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), у двух третей опрошенных (61%) в приоритете порядок, ради которого можно поступиться демократическими принципами, причём за прошедшие 4 года россияне ещё больше укрепились в этом мнении (табл.32). Лишь каждый пятый россиянин признаёт главенство демократии над порядком (21%).

Таблица 31

Как Вы считаете, есть ли сейчас в России политическая оппозиция власти? (%)

Мнение	Июль 2005	Июнь 2006	Июнь 2007	Июль 2008	Июль 2009	Июль 2011	Июль 2012	Май 2014	Февраль 2015
Определённо да	14	11	20	15	11	16	21	10	20
Скорее да	27	26	33	31	28	35	45	40	46
Скорее нет	22	27	14	22	26	33	18	24	14
Определённо нет	13	12	7	13	12	14	6	9	6
Затрудняюсь ответить	24	24	25	19	22	2	11	17	14

Таблица 32

Как Вы считаете, что сейчас важнее для России: порядок, или демократия? (%)

Мнение	Декабрь 2004	Декабрь 2005	Декабрь 2006	Ноябрь 2007	Декабрь 2009	Декабрь 2010	Март 2015
Порядок, даже если для его достижения придётся пойти на некоторые нарушения демократических принципов и ограничения личных свобод	75	69	68	68	59	56	61
Демократия, даже если соблюдение демократических принципов порой даёт свободу, в том числе разрушительным и криминальным элементам	13	18	11	18	18	23	21
Затрудняюсь ответить	11	13	21	15	22	21	18

РАЗДЕЛ II

Региональные выборы

30% россиян заявили (табл.33) о своём участии в региональных выборах 13 сентября (опрос Левада-Центра, <http://www.levada.ru/23-09-2015/edinyi-den-golosovaniya>, опрос проведён 18–21 сентября 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах

ших выборов среди населения нет: 32% уверены, что они прошли честно, ещё 32% сомневаются в правильном подсчёте голосов, а 35% затруднились ответить (табл.34). При этом прошлые выборы россияне оценивали как более честные: 40% опрошенных в 2014 году согласились, что выборная кампания прошла без использования административ-

Проходили ли 13 сентября выборы в том месте, где Вы живёте, и если да, принимали ли Вы участие в этих выборах? (%)

Мнение	Сентябрь 2013	Сентябрь 2014	Сентябрь 2015
Да, проходили и я голосовал(а)	26	37	30
Да, проходили, но я не голосовал(а)	32	32	21
Не знаю, проходили или нет	43	9	16
Нет, не проходили		22	33

На Ваш взгляд, прошли ли эти выборы честно, без использования административного ресурса во время предвыборной кампании и без подлогов и фальсификаций при подсчёте голосов? (%)

Мнение	Сентябрь 2014	Сентябрь 2015
Да	9	8
Скорее да	31	24
Скорее нет	16	19
Нет	12	13
Затруднились ответить	32	35

Вы лично скорее удовлетворены или не удовлетворены тем, как прошли выборы 13 сентября? (%)

Мнение	2009	2010	2012	2013	2015
Полностью удовлетворен	5	13	14	16	23
Скорее удовлетворен	9	21	25	28	23
Скорее не удовлетворен	6	12	12	11	8
Совершенно не удовлетворён	3	6	8	6	8
Не могу оценить, не знаю результатов голосования	49	35	29	28	27
Затрудняюсь ответить	28	12	12	11	11

страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). По сравнению с прошлыми периодами, явка ниже, чем в 2014 году (37%), но выше, чем в 2013 году (26%). Пятая часть населения (21%) о выборах знала, но отказалась от голосования (32% в прошлом году).

При этом информированность на нынешних выборах была практически в 2 раза ниже: 16% респондентов не знали о выборах (против 9% в 2014 году). 33% опрошенных сообщили, что в месте их проживания выборы не проходили (22% в прошлом году). Однако интерес эти выборы вызвали немного больший: 47% россиян следили за выборами (против 42% в 2014 году). У большей части населения выборы не вызвали интереса (54% за их ходом не следили против 58% в 2014 году).

Единого мнения о «прозрачности» прошед-

Таблица 33

ного ресурса и фальсификаций, а в честности выборов сомневались 28%.

По данным опроса ВЦИОМ (<http://wciom.ru/>

index.php?id=236&uid=115407, опрос проведён 19–20 сентября 2015 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%), индекс удовлетворённости выборами в этом году установил новое максимальное значение (22 п.). Среди опрошенных, в чьих регионах проходило голосование, 46% сказали, что итоги их вполне устраивают (табл.35).

Таблица 35

ЖКХ

По данным опроса ВЦИОМ (<http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115524>, опросы проведены в мае-декабре 2015 года, опрошено 9600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%), большинство россиян (72%) считают качество услуг ЖКХ, предоставляемых по месту жительства, вполне приемлемым – удовлетворительным или хорошим. Доля положительных оценок «хорошо» и «отлично» за полгода выросла с 21% до 27% (табл.36).

Основной проблемой ЖКХ является не столько недостаточное качество услуг (на него жаловались от 23% до 37%), сколько их высокая стоимость (68–71%).

Объективными факторами, снижающими удовлетворённость россиян качеством ЖКХ, выступают проблемы, связанные с

Таблица 36

Как Вы оцениваете качество предоставляемых жилищно-коммунальных услуг по месту Вашего жительства? (%)

Мнение	Май 2015	Декабрь 2015
Отлично	1	3
Хорошо	20	24
Удовлетворительно	55	45
Плохо	18	18
Очень плохо	4	9
Затрудняюсь ответить	2	1

состоянием инфраструктуры и самих домов (на низкое качество жилищных услуг пожаловались 37% опрошенных, на обветшание жилого фонда – 37%). Срочного капремонта требуют дома каждого третьего (32%), каждый четвёртый говорит о том, что такой ремонт понадобится в течение ближайших 3–5 лет.

Многие хотели бы как можно быстрее видеть результат: они согласны использовать кредит (43%), чтобы сначала провести капитальный ремонт своего дома, а уже потом выплачивать стоимость проведённого ремонта.

По данным ВЦИОМ (<http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115369>), опрос проведён 22–23 августа 2015 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%). Каждый второй (50%) считает эту сумму для себя довольно обременительной, в том числе 21% называет её «очень большой» и 29% – «достаточно большой» для своего семейного бюджета (табл.37). В качестве протеста против нового обязательного платежа каждый пятый (21%) готов отказаться платить, каждый третий

(31%) мог бы участвовать в сборе подписей под петицией.

В свою очередь, четверть опрошенных (25%) заявила, что данные траты для них незначительны.

В целом же большинство граждан, владеющих жилплощадью, полагают, что государство должно взять на себя часть расходов собственников по оплате капитального ремонта в многоквартирных домах или же покрывать эту сумму полностью за счёт средств госбюджета. Так, 43% сказали, что часть суммы за капремонт должен вносить собственник квартиры, часть – государство, а 45% полностью возлагают эту обязанность на власти (табл.38).

Согласно опросу ФОМ (<http://fom.ru/Rabota-i-dom/12354>), опрос проведён 4 октября 2015 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах РФ, статистическая погрешность не превышает 3,6%), в плохих жилищных условиях живут 14% россиян, остальные – в терпимых (45%) или хороших (40%). Потребность в том, чтобы эти условия улучшить, есть у половины россиян (47%). Однако из их числа улучшить эти условия за ближайшие два-три года сможет только каждый четвёртый.

Жители российских городов и сёл единодушны во мнении, что позволить себе улучшить жилищные условия сегодня могут немногие (или даже никто) (81%). Главным образом потому, что жильё либо становится менее доступным (49%), либо в этой сфере ничего не меняется (23%). А 71% жителей квартир уверен, что их дом нуждается в капитальном ремонте (табл.39).

Интересно, что с ростом благосостояния растёт и поддержка сбора денег на капремонт со всех жителей многоквартирных

Таблица 37

Насколько высока для Вашего семейного бюджета та сумма, которую Вы должны теперь ежемесячно отчислять за капитальный ремонт? (%)

Мнение	Все опрошенные
Это очень большая сумма для моего бюджета	21
Это достаточно большая сумма для моего бюджета	29
Это небольшая сумма для моего бюджета	25
Я не знаю, какая это сумма	17
Затрудняюсь ответить	8

домов (только 12% из тех, кому хватает только на еду, считает это правильным и 31% тех, кто может позволить себе автомобиль). Однако самые обеспеченные при этом в меньшей степени

Таблица 38

Как Вы считаете, кто должен оплачивать расходы на капитальный ремонт в многоквартирных домах (крыш, лифтов, подвалов и т.д.)? (%)

Мнение	Все опрошенные
Это должен делать только собственник	9
Это должен делать собственник, но при участии государства	43
Это должно делать государство	45
Затрудняюсь ответить	3

платят за капремонт (44% из числа тех, кому хватает на автомобиль, против 50% в целом).

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Таблица 39

**Сейчас Ваш дом, в котором
Вы живете, нуждается или не нуждается
в капитальном ремонте? (%)**

Мнение	Все опрошенные
Нуждается	53
Не нуждается	16
Затрудняюсь ответить	6

Социальная сфера

У половины опрошенных (48%) возникают сложности с доступом к качественным медуслугам (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Zdorove-i-sport/12346>, опрос проведён 12 июля 2015 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%). О том, что там, где они живут, получить квалифицированную медицинскую помощь легко, сообщили около трети россиян (31%). Опрошенные жалуются на нехватку хороших специалистов, нехватку врачей в целом, невозможность получения квалифицированной помощи бесплатно, очереди и отсутствие медицинских учреждений поблизости (табл.40).

В целом уровень квалификации врачей 43% опрошенных оценивают как высокий, 34% – как низкий. При этом перевес положительных оценок наблюдается впервые за последние 9 лет (табл.41).

Таблица 40

**В целом, как Вам кажется, в Вашем городе
(поселке, селе) легко или сложно получить
качественную медицинскую помощь? (%)**

Мнение	Все опрошенные
Легко	31
Сложно	48
Затрудняюсь ответить	21

**Как Вам кажется, большинство современных российских
врачей обладают высоким или низким уровнем квалификации
и профессиональных знаний? (%)**

Мнение	Июль 2006	Сентябрь 2012	Август 2014	Июль 2015
Высоким уровнем	34	30	39	43
Низким уровнем	45	46	41	34
Затрудняюсь ответить	21	24	20	23

Таблица 42

**Одним из основных преобразований в рамках
этой реформы было слияние небольших
школ с более крупными. Как Вы считаете,
правильно или неправильно объединять
небольшие школы с более крупными? (%)**

Мнение	Родители школьников
Правильно	15
Неправильно	42
Затрудняюсь ответить	43

Две трети россиян доверяют государственным медицинским учреждениям, и за последний год доверие к ним резко возросло (51% в 2014 году и 65% в 2015 году).

Согласно опросу ФОМ (<http://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/12245>, опрос проведён 28 июня 2015 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%), относительное большинство россиян оценивает качество образования в нашей стране как среднее (46%), четверть – как плохое (24%), причём за год их число увеличилось (19% в мае 2014 года). Кроме того, преобладает мнение, что качество образования ухудшается (36%).

Продолжается тренд неприятия ЕГЭ: 67% россиян считают, что прежняя система вступительных экзаменов в вузах лучше оценивала знания выпускников (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/12243>, опрос проведён 22–28 июня, опрошено 1000 человек, родителей школьников).

Слияние небольших школ с крупными почти втрое чаще оценивается негативно (табл.42), чем позитивно (42% против 15%). При этом интересно, что чаще негативно оценивают такую идею москвичи (57%), чем жители сёл (41%) (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/12294>, опрос проведён 22–28 июля 2015 года, опрошено 1500 человек в 104 городских и сельских населённых пунктах в 53 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%).

Согласно опросу ФОМ (<http://fom.ru/Obraz-zhizni/12266>, опрос проведён 26 июля 2015 года, опрошено 1000 человек в 320 городах, 160 сёлах, статистическая погрешность не превышает 3,8%), более

Таблица 41

половины россиян (58%), причём как льготников, так и нет, считают, что система социального обеспечения устроена несправедливо (табл.43).

69% россиян считают, что в стране есть категории людей, не получающие льготы, пособия, но нуждающиеся в них.

Согласно опросу Левада-Центра (<http://www.levada.ru/15-10-2015/pensionnaya-sistema>, опрос проведён 2–5 октября 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), только три четверти взрослых работающих граждан России говорят о том, что там, где они работают, взносы в пенсионный фонд уплачиваются (в том числе 46% уверены

Таблица 43

Как Вы думаете, система социального обеспечения в России, то есть система распределения льгот, пособий, пенсий устроена справедливо или несправедливо? (%)

Мнение	Все опрошенные	Льготники
Справедливо	29	33
Несправедливо	58	58
Затрудняюсь ответить	13	9

нехватки средств в пенсионном фонде, опрошенные предлагают главным образом повысить пенсионные отчисления с работающих (51%). Повышение пенсионного возраста находит одобрение только у 13% опрошенных, а 2% предлагают сократить размер пенсий (табл.44).

Таблица 44

Население России стареет – пенсионеров становится больше, а доля работающих сокращается. Поэтому средств для выплаты пенсий скоро не будет хватать. Какой из трёх способов решения этой проблемы Вы сочли бы наиболее приемлемым: сократить размер пенсий, повысить пенсионный возраст или повысить отчисления в пенсионную систему с зарплат работающих? (%)

Мнение	Все опрошенные
Сократить размер пенсий	2
Повысить пенсионный возраст	13
Повысить отчисления в пенсионную систему с зарплат работающих	51
Затрудняюсь ответить	34

в этом и 31% отвечают, что «скорее всего, платят»). При этом 6% уверены в отсутствии платежей и 8% считают, что платежи, скорее всего, не производятся.

Когда речь заходит о том, с чего начать решение проблемы дефицита пенсионного фонда, на чём правительство должно в первую очередь сосредоточить усилия, большинство в первую очередь думает о реформировании льготных пенсий и повышении собираемости взносов, а не о пенсионном возрасте. Этому мнению придерживаются и те, чьи работодатели не уплачивают пенсионные взносы, и те, кто заинтересован в системе льготных пенсий, так как либо имеет на неё право, либо уже получает. О необходимости повышения пенсионного возраста говорят только 8% опрошенных.

Кроме того, отрицательно россияне относятся и к идее отмены досрочного выхода на пенсию путём замены её компенсационными выплатами (58%), и к постепенному повышению пенсионного возраста (81). Таким образом, общество выбрало более предпочтительные направления ликвидации дефицита пенсионного фонда, требующие первоочередного внимания, и хотело бы наведения порядка в рамках уже действующих общих правил перед тем, как начать очередной раз их менять для всех.

По данным ФОМ (<http://fom.ru/Экономика/12339>), опрос проведён 27 сентября 2015 года, опрошено 1000 человек в 320 городах, 160 сёлах, статистическая погрешность не превышает 3,8%), большинство россиян считает возраст выхода на пенсию – 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин – оптимальным (65%). Из каких-либо мер, позволяющих решить проблему

Согласно опросу ВЦИОМ (<http://www.wciom.ru/index.php?id=236&uid=115339>), опрос проведён 28-30 июля 2015 года, опрошено 1200 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%), большая часть россиян (70%) считает неправильным, что граждане, не оформившие накопительную часть пенсии, будут лишены возможности в будущем выбирать вариант пенсионного обеспечения.

Патриотические настроения, образ страны

Согласно опросу Левада-Цента (<http://www.levada.ru/2015/11/30/predstavleniya-o-nyneshnej-rossii-i-ozhidaniya-ot-budushhego/>), опрос проведён 20–23 ноября 2015 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), две трети опрошенных (65%) разделяют представление о том, что Россия сегодня является великой державой (68% в марте, 55% в 2010 году). Четверть населения так не считает (25% против 27% в марте 2015 года и 41% в ноябре 2010 года).

При этом главными компонентами понятия «великая держава» россияне считают высокое благосостояние (64%), экономический и промышленный потенциал страны (58%), а также военную мощь. Причём за прошедший год роль последнего критерия значительно возросла (44% в ноябре 2014 года), достигнув максимального веса за весь период наблюдений.

Кроме того, за последние три года значительно выросло число россиян, гордящихся политическим влиянием России в мире и её

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

РАЗДЕЛ II

вооруженными силами (с 46% в 2012 году до 68% в 2015 году и с 59% до 85% соответственно) (опрос Левада-Центра, <http://www.levada.ru/2015/12/07/gordost-patriotizm-i-otvetstvennost/>, опрос проведён 20–23 ноября 2015 года, опрошено 1600 человек в 137 населённых пунктах в 48 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Больше стали гордиться россияне и научно-техническими достижениями (рост с 66% в 2012 году до 72% в 2015 году), достижениями в спорте (с 72% до 84% соответственно), историей (с 80% до 88%). Напротив, доля респондентов, гордящихся экономическими достижениями, снизилась (с 33% до 27%), а уровень гордости за систему социальной защиты населения и за равноправие всех групп населения остался без изменений – в целом только каждый пятый считает, что России есть чем гордиться в данной сфере.

Относительное большинство опрошенных (табл.45), как и ранее, хотели бы видеть Россию в будущем такой как развитые западные страны (36%). Каждый четвёртый считает, что она должна быть такой, как во времена СССР (23%), а каждый седьмой – такой, как сейчас (14%).

тех, кто считает, что наша страна занимает низкие позиции: с 26% до 14% за год сократилось число тех, кто ставит ее между 50 и 100-м местами, с 10% до 6% – тех, кто думает, что она находится в числе самых отстающих.

При этом россияне всё больше укрепляются во мнении, что стране угрожает множество внешних и внутренних врагов: сейчас об этом говорят 63% опрошенных, год назад – 61%, в 2007 году – 42% (опрос Левада-Центра, <http://www.levada.ru/23-03-2015/pozitsii-rossii-na-mezhdunarodnoi-arene>, опрос проведён 13–16 марта 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Каждый четвёртый считает, что разговоры о врагах ведутся, чтобы запугать население и сделать его марионеткой в руках власти (23% против 26% в 2014 году).

С конца прошлого года растёт доля россиян, уверенных, что Россию стали больше бояться (35%, рост на 5%) и уважать (16%, рост на 6%), а также презирать (11%, рост на 2%) и ненавидеть (26%, рост на 2%).

Таблица 45

Какой бы Вы хотели видеть Россию в будущем? (%)

Мнение	Апрель 1998	Апрель 2006	Апрель 2007	Март 2013	Март 2014	Ноябрь 2015
Такой, как развитые страны Запада	43	43	50	39	40	36
Такой, как она была во времена СССР	36	32	25	25	27	23
Такой, как сейчас	2	9	10	8	15	14
Такой, как она была до 1917 года	5	5	4	7	3	3
Другое	6	5	4	8	6	10
Затруднились ответить	9	6	6	14	10	14

С другой стороны, 49% россиян хотели бы, чтобы наша страна была пусть и не самой сильной, но зато с высоким уровнем жизни, почти столько же – 47% – чтобы она имела статус великой державы, которую уважают и побаиваются другие страны (опрос Левада-Центра, (<http://www.levada.ru/23-03-2015/pozitsii-rossii-na-mezhdunarodnoi-arene>, опрос проведён 13 – 16 марта 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

По данным опроса ФОМ (<http://fom.ru/Mir/12098>, опрос проведён 1 марта 2015 года, опрошено 1500 человек в 100 населённых пунктах в 43 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%), по мнению четверти опрошенных, Россия находится в первой десятке среди других стран мира по экономическому развитию, ещё 39% отдают ей положение между 10 и 50-м местами. Снизилась доля

Выводы

- К начавшемуся в 2014 году ослабеванию интереса к событиям на Украине добавился перенос общественного внимания в новый регион – Сирию. Так, сейчас только треть россиян внимательно следят за событиями на Украине, что является минимальным показателем за год (59% в январе) и ниже, чем в конце прошлого года (48%).

- А внимание к событиям в Сирии к концу года достигло украинских значений. При этом с ходом российской военной кампании кардинально менялись и взгляды россиян. Так, сейчас две трети опрошенных положительно относятся к нанесению авиаударов по объектам на территории Сирии, хотя ещё до старта военной операции россияне выступали только за оказание дипломатической и гуманитарной помощи Сирии. Кроме того, большинство же высказывается за продолжение (48%) или даже расширение военного вмешательства (26%), в 2 раза

выросла и доля тех, кто считает допустимой и наземную операцию в Сирии (до 20%).

- Одобрение присоединения Крыма сохраняется на прежнем уровне, не опускающемся ниже 80%, однако число уверенных, что присоединение полуострова принесло России больше пользы, сократилось на 11%. Сохраняется представление о том, что Россия должна помогать ДНР и ЛНР, хотя эта готовность выражена у меньшей доли респондентов, чем год назад.

- Россиянами всё сильнее ощущаются санкции и ответные меры, принятые на них правительством. Несмотря на то, что, как и годом ранее, две трети россиян уверены, что нашей стране необходимо продолжать свою политику, невзирая на санкции, и поддержку контрсанкций в целом, за год значительно возросла доля тех, кто не одобряет данную меру. Возросло также и число отмечающих негативные последствия для страны. Не замечает никаких проблем из-за санкций только каждый 6 опрошенный.

- 80% россиян согласны с мнением о том, что в России сейчас экономический кризис.

- Доля бедных семей (которым не хватает на еду или на одежду) вернулась на уровень 2009 года (39%). Кроме того, каждый третий россиянин указывает, что характер его повседневного потребления за последний год ухудшился (35%). А доля тех, кто сообщает, что уже больше полугода как перешёл на покупку менее дорогостоящих товаров, за год выросла с 22% до 39%. При этом доля россиян, вынужденных экономить как на питании, так и на товарах длительного пользования увеличилась с 37% до 58% и с 38% до 57% соответственно.

Каждый четвёртый россиянин признаёт, что питается плохо, при этом за три года эта доля возросла более чем в 1,5 раза. Кроме того, треть опрошенных признаёт, что за последний год стала питаться хуже, чем раньше.

- Продолжился рост одобрения В.Путина, причём проявляется он не только в рейтингах. Так, россияне стали реже соглашаться с мнением, что высокое доверие действующему президенту – это результат отсутствия достойной альтернативы Путину. Доля россиян, согласных с тем, что население уже устало ждать от него позитивных изменений, после снижения с 59% в 2013 году до 38% в 2014 году сохраняет прошлогодние показатели (в настоящее время эту точку зрения разделяют 38% опрошенных). Кроме того, в 2 раза возросла доля уверенных в том, что президент делает всё, чтобы ограничить аппетиты бюрократии, и тех, кто не верит, что президент когда-либо злоупотреблял властью.

- Заслуги за экономические успехи и рост благосостояния россияне приписывают главным образом Путину и лишь потом пра-

вительству и министрам. Ответственность же за неудачи возлагают как на правительство, так и на президента. Интересно, что ещё недавно (практически в начале нового президентского срока) россияне склонны были обвинять в проблемах в стране именно В.Путина, сейчас же на фоне международных событий некоторую ответственность с президента переложили на министров.

- За год число россиян, считающих западную демократию лучшим образцом политической системы для страны, уменьшилось с 21% до 11% (за счёт увеличения с 19% до 29% доли сторонников «нынешней системы»). Для четверти опрошенных лучшей политической системой является советская до 90-х годов. Каждый четвёртый считает, что она должна быть такой, как во времена СССР (23%), а 10% респондентов заявляют, что Россия через 50 лет вернётся на путь социализма и коммунизма.

- На фоне присоединения Крыма и внешнеполитической обстановки в целом значительно изменились представления россиян об отношениях с государством, а также оценка работы государственных институтов. Так, число уверенных, что государство сейчас находится в том положении, когда ему нужно помочь, даже идя на какие-то жертвы, если потребуется, возросло в 2 раза. Кроме того, с 39% до 50% выросло число сторонников централизации власти, что является вторым максимумом с 2006 года. Увеличилось и число тех, кто уверен, что власть выполняет свои обязанности перед гражданами страны: сейчас об этом говорит каждый четвёртый (25%), тогда как в 2014 году – только каждый восьмой (13%). Уверенность в том, что правительство сможет улучшить ситуацию в стране, сегодня значительно выше, чем была два года назад: в настоящее время в этом убежден каждый второй (47%). Россияне стали лучше характеризовать ситуацию в здравоохранении: в отношении квалификации врачей перевес положительных оценок наблюдается впервые за последние 9 лет. Кроме того, резко возросло доверие государственным медицинским учреждениям.

- В 2015 году индекс борьбы с коррупцией впервые за десять лет перешёл из области отрицательных в область положительных значений.

- За два года отношение к выборам как инструменту, способному на что-то повлиять, кардинально изменилось. Если ранее преобладало мнение, что после выборов ничего не меняется, то сейчас более половины опрошенных считает, что выборы могут изменить ситуацию в стране. Однако при этом передачу власти путем демократических выборов поддерживает сейчас только 45% опрошенных, хотя за последние

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

РАЗДЕЛ II

три года этот показатель практически не опускался ниже 60%. Кроме того, три четверти россиян (как и ранее) готовы пожертвовать самим институтом выборов и свободой слова при условии, что в стране будет сильный лидер, который сможет навести порядок.

- 66% россиян уверены, что в стране есть оппозиция, каждый пятый – что она отсутствует, при этом по сравнению с прошлым годом их число увеличилось на 16%. А число уверенных в её отсутствии снизилось за этот период с 24% до 14%.

- В 2015 году информированность о региональных выборах была практически в 2 раза ниже: 16% респондентов не знали о выборах (против 9% в 2014 году). При этом эти выборы россияне оценивали как менее честные.

- Наблюдается значительный рост патриотических настроений. За последние три года в 1,5 раза выросло число россиян, гордящихся политическим влиянием России в мире и её вооруженными силами. Больше стали гордиться россияне и научно-техническими достижениями, достижениями в спорте и историей. Напротив, доля респондентов, гордящихся экономическими достижениями, снизилась.

- При этом россияне всё больше укрепляются во мнении, что стране угрожает множество внешних и внутренних врагов: сейчас об этом говорят 63% опрошенных, год назад – 61%, в 2007 году – 42%.

- Рейтинг В.Путина держался на уровне прошлогодних показателей – порядка 88% по данным ФОМ и 82% по данным Левада-Центра. Одобрение деятельности Путина также держится на «посткрымском» уровне – сейчас одобряют её 85% опрошенных (также 85% в декабре 2014 года).

- Рейтинг Г.А.Зюганова, так же как и других политиков, за год практически не колебался, держась на уровне 4–5% (ФОМ) или 7–9% (Левада-Центр). Рейтинг В.Жириновского колебался на уровне 6% (ФОМ) и 5% (Левада-Центр). За других политиков россияне по-прежнему не хотят голосовать: их рейтинги приближаются к нулю.

- Рейтинг «Единой России» продолжал держаться на высоком уровне, показав, однако, по итогам года снижение по сравнению как с январскими показателями, так и с показателями прошлого года. Так, по данным ВЦИОМ падение составило 9%, ФОМ – 3%, Левада-Центра – 2%. В декабре свои голоса за «ЕР» готовы были отдать 69%, 72% и 69% россиян по данным трёх служб соответственно (74%, 75% и 66% в декабре 2014 года соответственно). Рейтинги партии власти стали падать в начале осени.

- Рейтинги КПРФ по данным трёх служб выросли за год: с 8% в январе до 11% в декабре (ФОМ), с 7% до 10% (ВЦИОМ) и с 13% до 15% (Левада-Центр). Плавный рост рейтинга Компартии начал наблюдаться с августа (ФОМ и ВЦИОМ), по данным Левада-Центра число готовых голосовать за КПРФ планомерно росло с начала года, достигая максимумов в июне-июле и октябре (по 17%). Рейтинг ЛДПР в целом остался без существенных изменений, незначительно увеличившись с 7% до 8% (Левада-Центр, ВЦИОМ) или же опустившись с 10% до 9% (ФОМ). Рейтинг «Справедливой России», напротив, вырос по сравнению с началом года на 2–3%, достигнув в декабре 4% (Левада-Центр), 5% (ФОМ) и 7% (ВЦИОМ).

- В среднем в 2015 году за КПРФ готовы были проголосовать 15% (Левада-Центр, по сравнению с 2014 годом рейтинг увеличился на 1%), 9% (ВЦИОМ и ФОМ, падение на 2% соответственно) россиян.

- Одобрение деятельности правительства также держится на довольно высоком уровне – 56%, хотя это ниже показателей прошлого года, и к декабрю снизилось, хотя россияне пока ещё относятся к правительству благосклоннее, чем в 2013 году. Эту же тенденцию отражает и отношение к деятельности Госдумы: её одобряют 48% опрошенных против 52% в 2014 году и 39% в 2013 году.

- К концу года возросло одобрение деятельности политических партий, правоохранительных органов и в наибольшей степени армии, причём одобрение деятельности последней было максимальным за весь период наблюдений (86%).

- Индекс социального самочувствия снижался в течение всего года, упав в декабре до минимальных значений за год (48% против 64% в начале года) и достигнув показателей конца 2008 – начала 2009 года.

- Индекс положения дел в стране также падал в течение года, однако не так значительно: с января по декабрь он сократился с 58% до 49%. Таким образом, падение было даже меньшим, чем в прошлом году. Кроме того, в отличие от индекса социального самочувствия данный показатель не достиг «дна» начала 2009 года.

- Индекс протестных настроений вырос к концу года на 5%. Рост протестного потенциала показывают также данные ФОМ (с 15% до 17%). Сейчас на акции протеста готов выйти в среднем каждый пятый.

- Индекс потребительских настроений продолжил значительно снижаться, опустившись до 65% в декабре, что ниже уровня прошлого года и является уровнем марта 2008 года (минимальным значением за практически 20 лет наблюдений).

2.2. Год после Крыма: состояние массового сознания

Аналитический доклад по материалам
социологического исследования

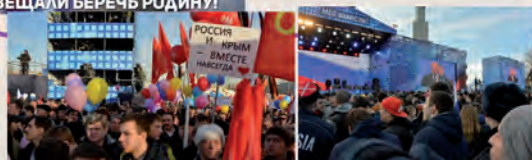
Такие ответы являются следствием консолидации общества, произошедшей после возвращения Крыма. **Люди закрывают глаза на негативные явления**

Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической
работе и проведению выборных кампаний

Год после Крыма: состояние массового сознания



Аналитический доклад
по материалам
социологического
исследования.
Январь 2015 г.



окружающей действительности, выдавая властям очередной долгосрочный «аванс».

Однако у этого процесса есть важная особенность: большинство не отрицает само наличие тех или иных проблем (таких отрицающих – менее одной десятой), а только не желает их озвучивать, то есть открыто критиковать. **Это не «индальгенция»**

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

В период с 16 декабря 2014 года по 24 января 2015 года подотделом по аналитике и социсследованиям был проведен всероссийский социологический опрос, охвативший 1500 респондентов из 146 населенных пунктов 33 субъектов РФ. Выборка репрезентативная, случайная, кво-тированная по половозрастной структуре и урбаностратам.

Проблемный спектр: новый кредит доверия

При анализе проблемного поля, обозначенного респондентами в соответствующем открытом вопросе, прежде всего бросается в глаза резко возросшая доля абсентеистов, уклонившихся от ответа. Если в предшествующие годы доля тех, кто не мог сформулировать ни одной проблемы, редко превышала 1-2%, то в начале 2015 г. она перевалила за четверть опрошенных (табл.1). При этом число тех, кто заявляет о полном отсутствии каких-либо проблем, выросло вдвое (с 4 до 9%).

и даже не «амнистия», а всего лишь «кредит».

Среди основных блоков проблем по-прежнему лидирует бедность, хотя частота упоминаний о низких доходах, высоких ценах и платных услугах снизилась почти вдвое (с 34 до 18%).

Вопреки заявлениям многих СМИ, безработица пока остаётся на прежнем уровне – 8% в 2015 г. против 9% в 2012 г. Вместе с упоминаниями о разрушении хозяйства, развалом промышленности и аграрного сектора этот блок составил 13%.

На третьем месте – благоустройство и качество среды, внимание к которым сократилось более чем вдвое – с 24 до 9%.

Реже стали упоминать и традиционный камень преткновения – плохие дороги. Вместе с общественным транспортом и уличными пробками этот блок оттянул на себя 8% внимания граждан (против 11% три года назад).

О коррупции, а также о неграмотных или попросту вредительских действиях властей

Таблица 1

Назовите главные, на Ваш взгляд, проблемы в Вашем регионе (%)

Блок проблем	2012 г.	2015 г.
Бедность и социальные проблемы	34	18
Безработица и экономическая разруха	14	13
Благоустройство и качество среды	24	9
Дороги и транспорт	11	8
Коррупция и неграмотное руководство	8	5
Другое	4	9
Нет проблем	4	9
Не знаю, без ответа	1	29

РАЗДЕЛ II

разного уровня упомянули 5% граждан (в 2012 г. – 8%).

Национальному вопросу был посвящён отдельный пункт исследования. Опрос подтвердил вывод о том, что **Крым, а затем Новороссия качественно отвлекли внимание русских от политики властей по искусственному заселению нашей земли иноэтническими мигрантами.**

Так, если пять лет назад о нарастании проблемы мигрантов говорили три четверти опрошенных, то в январе 2015 г. – только половина. Вдвое выросла доля тех, кто заговорил о стабилизации: четверть против одной восьмой в 2010 году (табл.2).

Оказалось, что мнение жителей других регионов слабо разнится с мнением москвичей. Большинство – 45% – настаивает на соблюдении приезжими общепринятых норм.

12% «не имеют ничего против» (это на треть больше, чем в Москве), и 6% сетуют на то, что, кроме приезжих якобы «некому работать» (среди москвичей такого мнения придерживается 7%).

Жители регионов реже упоминают про криминогенную обстановку, которую создают приезжие «вместе того, чтобы работать» (6% против 10% в Москве). И значительно менее распространена среди них радикальная позиция, мол, «надо

Таблица 2

Как Вы считаете, проблема наплыва мигрантов в настоящее время нарастает, стабилизировалась или ушла? (%)

Мнение	2010 г.	2015 г.
Нарастает	72	46
Стабилизировалась	12	23
Ушла	<1	1
Никакой проблемы мигрантов нет	8	5
Меня это не интересует	2	5
Другое, без ответа	6	20

В то же время граждане не склонны верить в совершенное избытие данной проблемы: лишь один из ста высказал соответствующее мнение. Плюс к ним каждый двенадцатый считает, что никаких мигрантов нет либо что они являются благом для страны (в 2010-м

отправить всю эту публику назад, на родину» – 1% против 6% среди москвичей. Эти отличия связаны с гораздо меньшим объёмом миграции в малые города по сравнению со столицей, коренное население которой уже не в силах выносить культурного прессинга приезжих (табл.3).

Таблица 3

Можно всё чаще слышать, что в Россию приехало слишком много людей с Кавказа, из Средней Азии и прочее. Как Вы к этому относитесь? (%)

Мнение	Москва, май '14	РФ, янв. '15
Ничего не имею против!	9	12
Пусть едут, а то работать некому	7	6
Если уж приехали, то пусть соблюдают общепринятые нормы	46	45
Пора этот процесс остановить: они не столько работают, сколько создают криминогенную обстановку	10	6
Эту политику надо прекратить: набирать рабочую силу нужно в России, из русских	12	25
Следует отправить всю эту публику назад, на родину	6	1
Без ответа	10	4

такую точку зрения отстаивал один из двадцати).

И здесь мы снова видим резко возросшую долю абсентеистов: уклонился от ответа каждый четвёртый (пять лет назад – втрое меньше).

В настоящем исследовании мы впервые спросили россиян, как они видят решение миграционной проблемы, – прежде этот вопрос задавался только в городе Москве.

Однако обитатели провинции вдвое чаще (25% против 12%) призывают «набирать рабочую силу в России, из русских», **ведь жители малых городов и сёл прекрасно знают, что никакого «дефицита рабочей силы» в стране на самом деле нет, всё это раздувается искусственно, и все низкоквалифицированные рабочие места в крупных городах легко можно было бы заполнить русскими из глубинки.**

Признаки консолидации общества

Уровень протестной активности в российском обществе резко упал.

Доля тех, кто гипотетически готов участвовать в акциях протеста, в январе 2015 года составила менее одного процента – против 28 три года назад. Так низко этот показатель не падал даже в годы минимума, 2008–2009, когда соответствующая величина колебалась в пределах 6–8%.

Вместе с теми, кто в принципе допускает для себя вероятность участия в уличных мероприятиях, число потенциальных протестующих составляет 15% (против 39% в 2012 году и 44% в 2010-м).*

большая часть населения считает «непатриотичным».

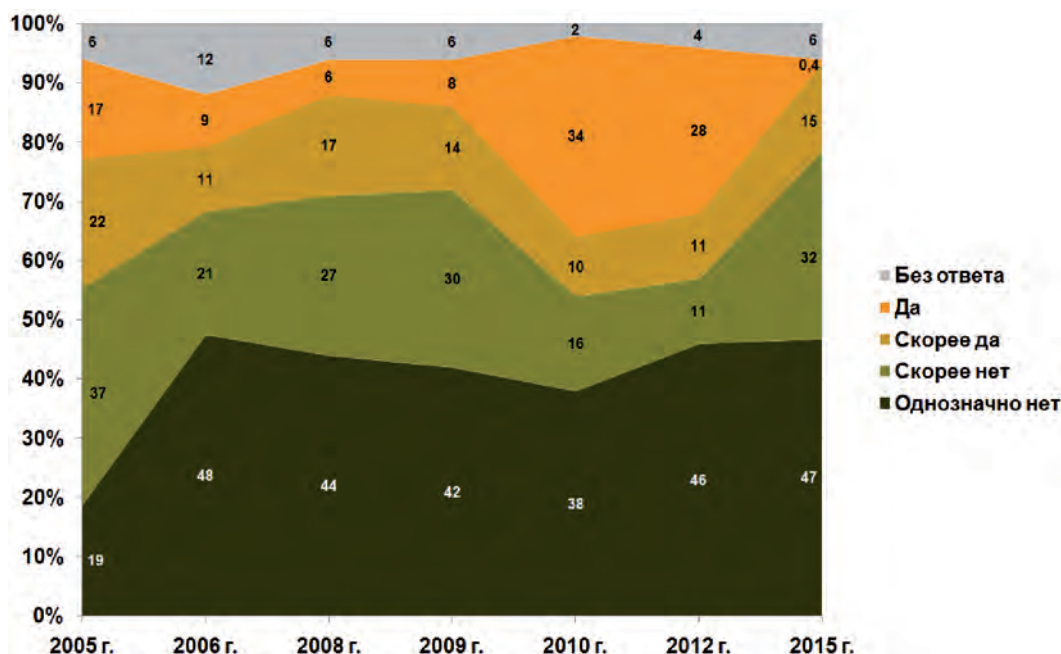
Параллельно с протестной активностью **снижается и оппозиционность общества**. Так, доля «убеждённых оппозиционеров» сократилась с 28% в 2011 году до 3% в январе 2015-го. Однако подобный минимум уже наблюдался в декабре 2007-го.

В то же время падает и доля «твёрдых сторонников» власти: с 27% в 2011-м до 8% в настоящее время. Резко выросла лишь доля тех, кто причисляет себя к сторонникам власти с некоторыми оговорками: с 13 до 62% (рис.2).

Подобная динамика объясняется тем, что общество консолидируется в контексте Крыма не вокруг «власти

Рисунок 1

Гипотетическая готовность участвовать в акциях протеста



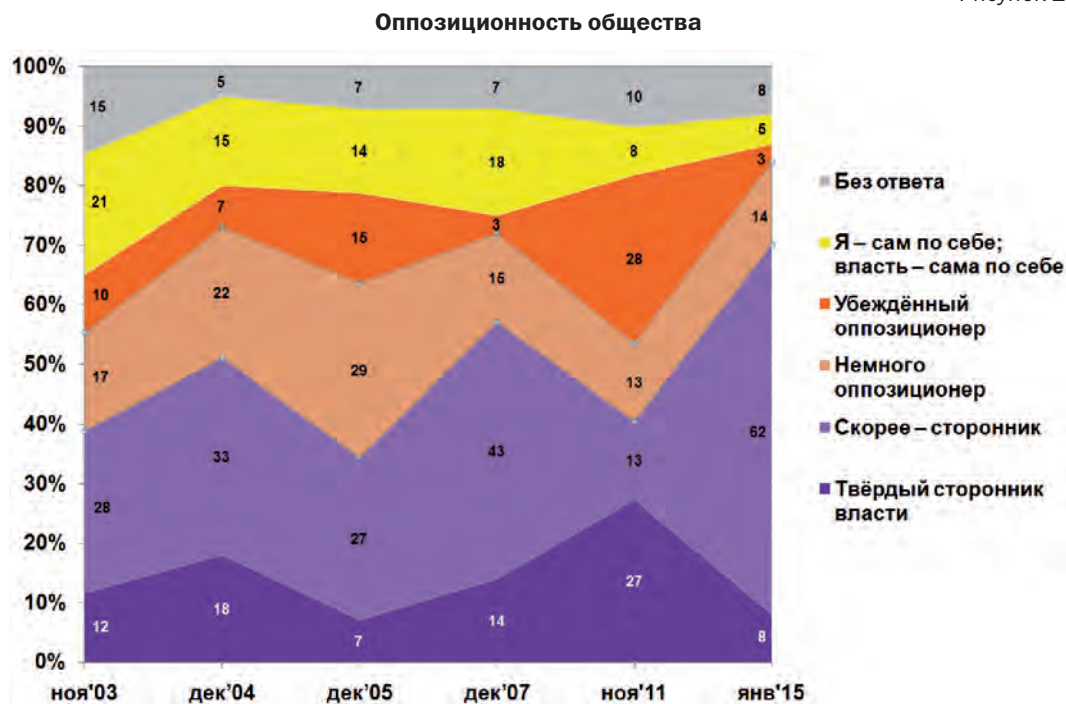
Доля принципиальных противников протестных акций при этом остаётся неизменной: 47% в 2015 году при 46% три года назад (рис.1).

Наблюдаемое снижение протестной активности так же, как и угасание интереса к национальному вопросу, связано с Крымом: **в условиях, когда властью объявлена квазिवоенная консолидация, участвовать в каких-либо протестных материалах**

вообще», а вокруг фигуры президента, который к настоящему времени добился «надполитического» статуса в массовом восприятии. А поддержка такого рода лидера на языке дихотомии «власть – оппозиция» не тождественна поддержке власти как таковой, хотя и находится в той стороне спектра – отсюда резкий рост доли именно той категории населения, кто называет себя «скорее сторонником» власти.

* Не следует смешивать исчисляемую нами протестную активность с готовностью участвовать в политических акциях протеста, исчисляемую Левада-Центром, которая в феврале, согласно их данным, составила 10%. Во-первых, левадовский протест соответствует нашей сумме ответов «да» и «скорее да» (в январе достигшей, по нашим данным, 15%). Во-вторых, мы исчисляем суммарную готовность к любым уличным акциям, а Левада-Центр подразделяет политический и экономический протест. Их 10%-ный показатель иллюстрирует только политическую составляющую протестных настроений, в то время как наш 15%-ный – суммарную.

РАЗДЕЛ II



Курс на консолидацию общества отразился и на таком явлении, как снижение доли полностью аполитичных: если в 2008-м году она составляла 18%, в 2011-м – 8%, теперь – 5%.

Ещё один наглядный признак успешной общественной консолидации – обвальное снижение уровня психологической маргинализации.

Этот показатель неуклонно рос в предшествующие годы: доля тех, кто постоянно ощущает себя «лишним в этой жизни», составляла 11% в 2008 году, и затем поднялась до 17% в 2009-м и 21% в 2010-м.

В январе 2015 года она упала до одного процента. Одновременно с этим увеличилось число тех, кто подобных ощущений не испытывает никогда: с 29% в 2009-м году и 55% в 2010-м — до 64% в 2015-м (табл.4).

Лидерские рейтинги

Президентский рейтинг Путина в январе 2015 года составил 89% от числа избирателей, определившихся с электро-ральным выбором. За последние четыре

года он вырос в два раза (в июле 2011 года — 43%). Ни один другой потенциальный кандидат в президенты не способен сколько-либо конкурировать с главой государства, «вернувшим Крым».

Среди остальных политиков наибольший президентский рейтинг у Г.А.Зюганова и С.К.Шойгу — по 2%. В.В.Жириновский набирает 1%. Все другие политики — менее 1% (в их числе чаще других называлась респондентами фамилия Rogozina).

Отдельно подчеркнём, что не следует путать президентский рейтинг (долю избирателей, готовых на президентских выборах отдать свой голос за данного кандидата) и политический рейтинг (реальный уровень известности и популярности данного лица).

Так, известность лидера КПРФ Г.А.Зюганова составляет 100%, а уровень его популярности достигает +30 баллов, что соответствует 30%-ному политическому рейтингу.

Все остальные представители КПРФ отстают от Зюганова настолько же, насколько все российские политики — от Путина.

Таблица 4

Многие сегодня жалуются на ощущение, что они никому не нужны, что они лишние в этой жизни и окружающем обществе. У Вас бывают такие ощущения? (%)

Мнение	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2015 г.
Нет	45	29	55	64
Очень редко	16	13	3	10
Иногда да	25	40	20	23
Всегда	11	17	21	1
Без ответа	3	1	1	2

Достаточно высока (20%) известность лишь у первой женщины, вышедшей в открытый космос, С.Е.Савицкой, однако когда речь заходит о сугубо политической популярности, этот показатель насчитывает всего +3 балла (сумма положительных оценок минус сумма отрицательных).

По сравнению с предвыборным 2011 годом снизилась известность Ж.И.Алфёрова: с 11% до 4%. Это говорит о том, что избиратели вспоминают о таком учёном лишь тогда, когда Компартия напоминает о нём в ходе выборной кампании. Популярность Алфёрова составляет +1 балл.

6%-ную известность имеют И.И.Мельников, В.И.Кашин, В.Ф.Рашкин и Н.М.Харитонов. С 2011 года она выросла на 2-3 процентных пункта. Популярность указанных политиков составляет +1 балл.

Известность Д.Г.Новикова за четыре года увеличилась с 2% до 3%, известность Ю.В.Афонина снизилась с 4% до 2%, Тайсаева — с 2% до 1%. Все они имеют популярность, равную 0 баллов.

Кроме того, была замерена известность О.Смолина (2%), А.Локотя (1%) и В.Потомского (1%). Они также имеют популярность 0 баллов.

Рейтинги партий

На показатель партийной активности последний год колоссальное влияние оказывает крымская эпопея и её массированное медийное сопровождение: четверо из пяти респондентов видели по телевизору выступления представителей парламентских партий.

По остальным параметрам партийная активность соответствует нормальному межвыборному уровню: 2% опрошенных лично знакомы с представителями «ЕР», 1% — с коммунистами. По 1% за последние полгода видели какую-либо уличную акцию обеих партий. 15-16% брали в руки партийные газеты, распространяемые через почтовые ящики (табл. 5).

ет, какой партии симпатизирует, составила всего 20%, что в полтора-два раза меньше даже обычных предвыборных месяцев.

Поддержка КПРФ среди определившихся составляет 15%. За истекший год — с января 2014-го — эта величина не претерпела никаких изменений.

Рейтинг «Единой России» вырос за год с 63 до 72%. «Справедливая Россия» поднялась с 3 до 5%. Поддержка ЛДПР сократилась вдвое — с 10 до 5%.

Остальные партии, в январе 2014-го оттягивавшие в сумме до 5% голосов, к настоящему времени набирают лишь 1%. Испортить бюллетень готовы 2% избирателей.

Весьма высокой определённости обладает и вторичный выбор: только треть опрошенных затруднились ответить, какую партию они поддержали бы, если бы «их» партия снялась с выборов.

Максимален вторичный рейтинг традиционно у «Справедливой России» — 14%. Таким образом, эта партия способна гипотетически набрать вчетверо больше своего нынешнего рейтинга.

Вторичная поддержка КПРФ составила 12%. Следовательно, Компартия гипотетически может получить до 28% голосов.

«Единая Россия» обладает скромным — на фоне их ядерного электората — 8%-ным вторичным рейтингом. ЛДПР — 7%-ным. Другие партии — до 4% (табл.6).

Объём потенциального электората КПРФ за последние четыре года остался почти неизменным: 48%. Изменилось внутреннее соотношение: если в 2011 году из этой половины населения реально готовы были поддержать Компартию 39%, то сейчас таких уверенных сторонников осталось лишь 12%. Остальные перешли в категорию гипотетических симпатизантов.

При этом доля тех, кто причисляет себя к идейным противникам коммунистов, долгие

Таблица 5

За последние полгода Вы как-нибудь сталкивались с представителями «Единой России»? А с коммунистами Вы за последние полгода как-нибудь сталкивались? (%)

Мнение	ЕР	КПРФ
Лично знаком с активистами партии	2	1
Видел митинг или пикет	1	1
Получал их листовки или газеты в свой почтовый ящик	15	16
Видел по телевизору выступления её представителей	81	79
Другое	<1	<1

В январе 2015 года общество характеризовалось высокой электоральной определённой: доля тех, кто не зна-

годы остаётся практически одинаковой — 17% (рис.3).

Таблица 6

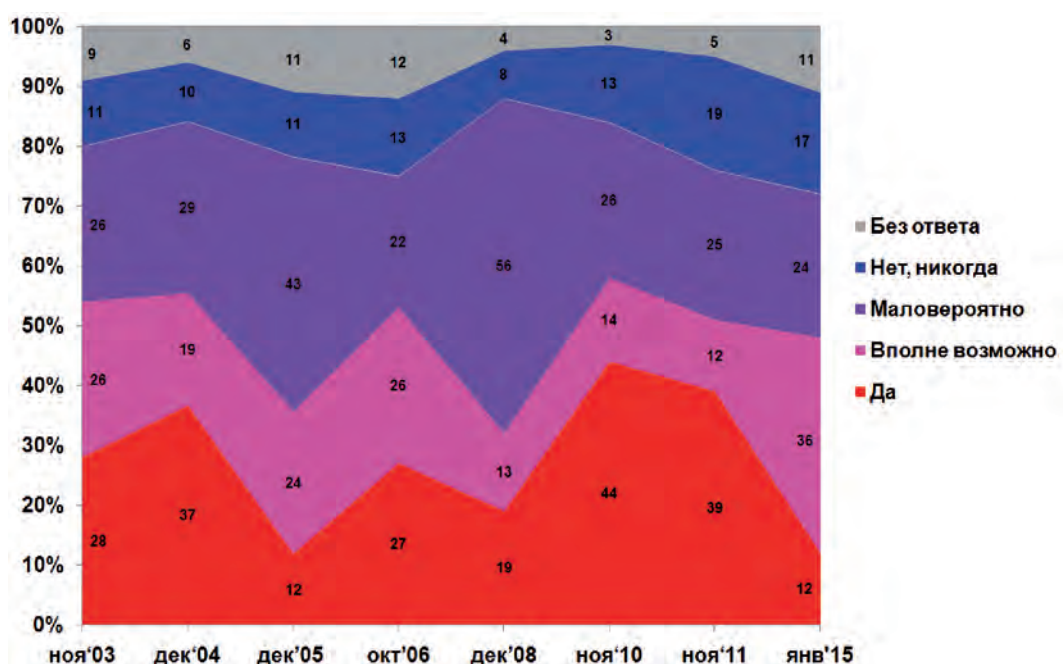
Если бы в ближайшее воскресенье прошли выборы депутатов Госдумы, то за какую партию Вы бы проголосовали? А если бы эта партия отказалась от участия в выборах, то какую другую партию Вы бы поддержали? (%)

Мнение	От корпуса	От электората	Вторичный выбор	Янв.'14
«Единая Россия»	52	72	8	63
КПРФ	11	15	12	15
«Справедливая Россия»	4	5	14	3
ЛДПР	4	5	7	10
Другая (СПС, «Яблоко» и пр.)	1	1	4	5
Испорчу бюллетень	1	2	10	4
Не определился	16	—	29	—
На выборы не пойду	7	—	10	—
Без ответа	4	—	6	—

РАЗДЕЛ II

Рисунок 3

Гипотетическая возможность поддержать КПРФ



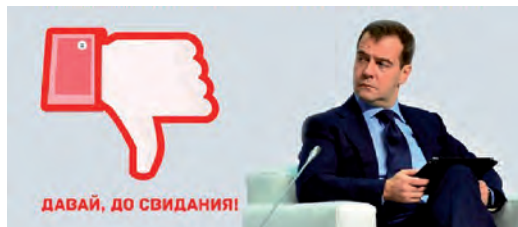
Некоторые выводы

- Проблемное поле российской действительности к 2015 году заметно сузилось. Люди выдают власти очередной «кредит доверия», они готовы временно закрыть глаза на существующие проблемы ради общенациональной цели, которую, как им кажется, поставил Путин.
- Крым, а затем Новороссия качественно отвлекли внимание русских от политики властей по искусственному заселению нашей земли иноэтническими мигрантами.
- Вся страна воспринимает проблему иноэтнической миграции практически так же, как москвичи. Исключение: жители малых городов лучше других знают, что никакого «дефицита рабочей силы» в России на самом деле нет и все низкоквалифицированные рабочие места легко можно занять русскими рабочими из глубинки.
- Опрос выявил три важнейших признака успешной консолидации общества:

- Первый – резкое снижение протестной активности,
- Второй – существенное уменьшение доли радикальных оппозиционеров и доли аполитичных,
- Третий – снижение уровня психологической маргинализации.
- Президентский рейтинг Путина находится на рекордно высокой отметке в 89% голосов определившихся избирателей.
- Политический рейтинг популярности Зюганова составляет 30%.
- Уровень поддержки КПРФ стабильно держится на уровне 15% от определившихся.
- К потенциальному электорату Компартии по-прежнему можно отнести до половины избирателей.
- Рейтинг «ЕР», который коррелирует с рейтингом Путина, достиг очередного потолка – 72%, «СР» и ЛДПР – по 5%.

2.3. Восприятие массовым сознанием лозунга «Правительство – в отставку!»

В ходе социологического опроса, проведённого подотделом по аналитике и социальным исследованиям ЦК КПРФ в июле-августе 2013 года, было выявлено



отношение населения к лозунгу «Правительство – в отставку!», выдвинутого Компартией в связи с ситуацией вокруг Российской академии наук.

18% опрошенных однозначно поддержали данный лозунг. А для 7% респондентов данная формулировка кажется даже недостаточно радикальной: они заявили, что «нужно большее, народ хочет смены власти вообще, а не только отдельных министров» (рис.1).

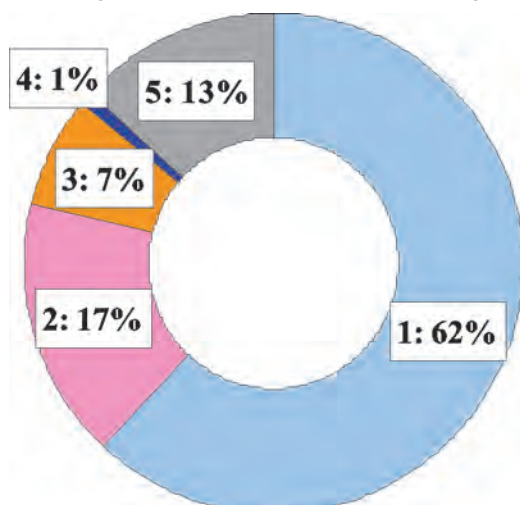
Таким образом, суммарная поддержка идеи о смене правительства составляет 25%, или четверть населения, что превышает нынешний электоральный потенциал КПРФ примерно вдвое.

Отставку правительства чаще поддерживает молодёжь: среди молодых людей и девушек в возрасте 18–30 лет этот лозунг одобряет каждый третий.

«Отставка правительства» – в значительной степени «мужской» лозунг: его разделяют 29% мужчин и только 21% женщин.

Рисунок 1

В связи с ситуацией вокруг Академии наук КПРФ выдвинула лозунг «Правительство – в отставку!». Вы поддерживаете такой лозунг?



1. Нет: лозунг отпугивает. 2. Да: это смелый и правильный лозунг. 3. Лозунг недостаточно радикальный: народ хочет смены власти вообще, а не только отдельных министров. 4. Да: этот лозунг спокойный, конструктивный и содержательный. 5. Другое, не знаю, без ответа.

Среди электоратов различных партий данный призыв пользуется наибольшей популярностью, естественно, у голосующих за КПРФ (62% от их числа). На втором месте – те, кто не ходит на выборы (31%).

Однако в натуральном численном выражении среди сторонников отставки правительства даже больше голосующих за «ЕР»: они составляют 22% от числа поддерживавших лозунг, в то время как коммунисты – 21%.

Таким образом, данный призыв позволяет расширить электоральную базу партии за счёт антимедведевски настроенных единомышленников и большого числа не голосующих.

В январском опросе 2015 года партийные социологи КПРФ повторили данный вопрос в несколько более обобщённой формулировке: респондентам было предложено высказать своё мнение насчёт того, нуждается ли государство в «ремонте», или же оно адекватно справляется с вызовами времени.

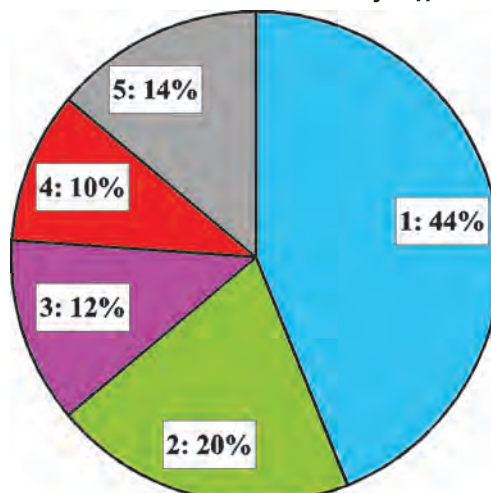
Как показало исследование, результат принципиально не отличается от такового двухлетней давности. Суммарное число сторонников перемен составило 22%, что на 3 процентных пункта меньше, чем в 2013 году.

Среди них 12% настаивают на смене правительства Медведева, а 10% занимают более радикальную позицию и подчёркивают, что необходим «ремонт всей системы» (рис.2).

Смену правительства и ремонт системы в январе 2015 года также чаще поддерживал электорат КПРФ (39%), мужчины (26%) и молодёжь от 18 до 30 лет (29%).

Рисунок 2

Как Вы считаете, наше государство адекватно справляется с вызовами времени, или ему нужен «ремонт»? Например, смена правительства, другая социальная, экономическая политика и тому подобное?



1. Власть всё делает правильно. 2. Недостатки, конечно, есть, но стабильность важнее, не надо «раскачивать лодку». 3. Путину необходимо поменять правительство Медведева на какое-то более адекватное. 4. Необходим «ремонт» всей системы. 5. Другое.

РАЗДЕЛ II

2.4. Новороссия: одобрение политики Путина

Аналитический доклад по материалам
социологического исследования



В период с 16 декабря 2014 года по 24 января 2015 года подотделом по анали-

это событие «свидетельством возрождения геополитической мощи России», а 7% особенно подчёркивают, что Крым изначально был российским и имело место восстановление исторической справедливости (рис.1).

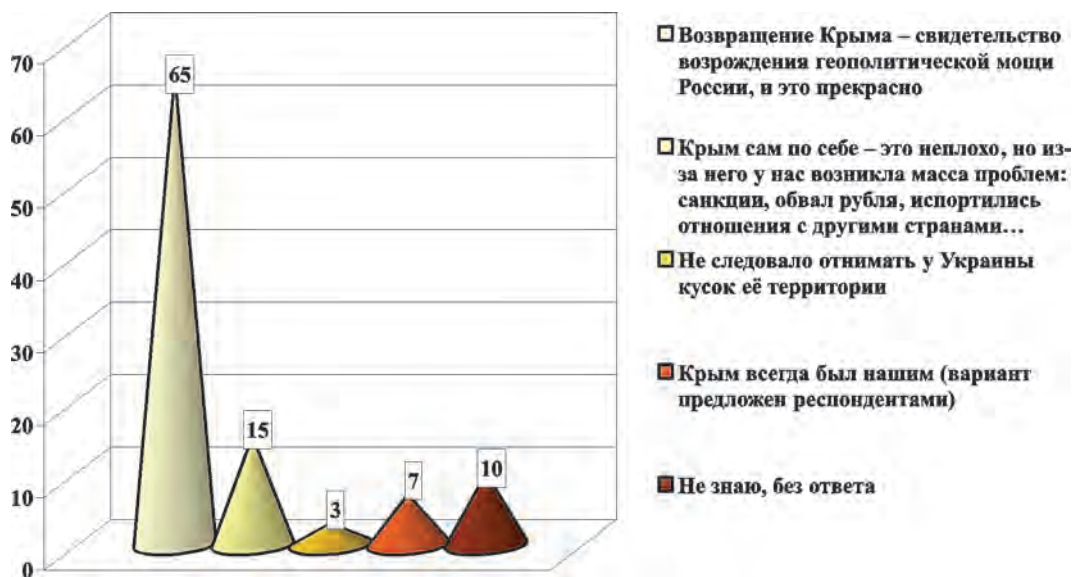
Каждый шестой-седьмой (15%) в принципе не против Крыма, но переживает, что «из-за него у нас возникла масса проблем: санкции, обвал рубля, испортились отношения с другими странами».

Резко антикрымскую позицию занимает лишь 3% опрошенных, которые заявили, что «не следовало отнимать у Украины кусок её территории».

И десятая часть респондентов затруднилась с ответом на данный вопрос.

Рисунок 1

В Россию возвращён Крым. Какое из этих высказываний ближе всего к Вашей точке зрения? (%)



тике и социологическим исследованиям был проведён всероссийский социологический опрос, охвативший 1500 респондентов из 146 населённых пунктов 33 субъектов РФ. Выборка репрезентативная, случайная, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам.

В настоящем докладе представлена вторая часть данного исследования, касающаяся проблем Новороссии, Крыма, финансового кризиса и влияния этих факторов на рейтинг власти.

Возврат Крыма: единогласная поддержка

Возвращение Крыма в состав Российской Федерации поддерживает три четверти респондентов. Из них 65% считают

Соответственно, абсолютно подавляющее большинство граждан России однозначно одобряют возвращение Крыма в состав нашей страны.

Курс рубля: заметный урон

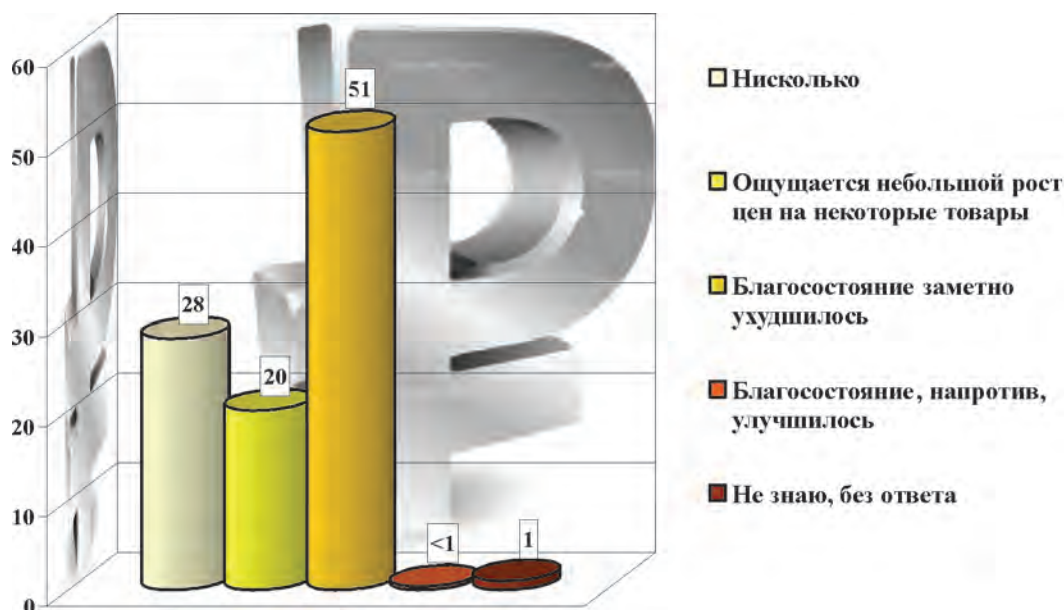
Обвал рубля, произошедший осенью 2014 года, уже к январю существенно сказался на финансовом благополучии россиян. Так, больше половины (51%) опрошенных уверяют, что их благосостояние «заметно ухудшилось».

Ещё пятая часть (20%) заметила только «рост цен на некоторые товары».

В то же время от четверти до трети (28%) респондентов вообще не заметили падения курса рубля: на них это никак не сказалось (рис.2).

Рисунок 2

Сказался ли обвал курса рубля на благосостоянии Вашей семьи? (%)



**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Здесь необходимо подчеркнуть, что основная часть тех, кто заявил о заметном ухудшении, это респонденты, традиционно участвующие в социологических опросах с целью на что-нибудь пожаловаться и в надежде что-нибудь получить. Поэтому реальный масштаб общественного урона от финансового кризиса примерно вдвое ниже.

Однако позитивные следствия падения курса рубля, пропагандируемые СМИ, на практике пока проявляются слабо.

Так, о появлении большого количества отечественных товаров на прилавках магазинов сообщили 11% опрошенных. Об открытии новых отечественных предприятий – 1%. Подавляющее же большинство (73%) респондентов никакого импортозамещения на наблюдало (рис.3).

Таким образом, в массовом сознании падение курса рубля ассоциируется в первую очередь с негативными последствиями для

русской экономики, падением уровня жизни (реальным или потенциальным), а не с импортозамещением и возрождением отечественного производства.

Новороссия россиянам не нужна

Самым сенсационным результатом нашего исследования мы считаем отношение граждан РФ к судьбе Новороссии. Полученные опросные данные объясняют многое в поведении власти имущих.

Прежде всего, почти половина (43%) респондентов вовсе не имеют своего мнения по вопросу «что делать с Новороссией». Очевидно, что они согласятся с любой позицией, спущенной им сверху через СМИ (табл.1).

Среди остальных **соотношение сторонников и противников присоединения Новороссии к России составляет 2:3.**

17% респондентов убеждены, что Новороссию необходимо вернуть в состав РФ,

Рисунок 3

Говорят, что падение курса рубля должно стимулировать сокращение импорта и возрождение отечественного производства. В Вашем регионе это как-то проявляется?



Таблица 1

Как Вы считаете, должна ли Россия присоединить Новороссию?

Мнение	%
Да: эти земли заселены русскими, они должны быть в России	17
Да: это отвечает геополитическим интересам России	3
Да: «Надо было присоединять с Крымом», «Пусть отстаивают, раз взялись» и т.д. (варианты предложены респондентами)	1
Она должна быть самостоятельным государством (вариант предложен респондентами)	5
Пусть сами решают, по крайней мере сначала они должны отделиться от Украины (вариант предложен респондентами)	2
Нет: большинство жителей Новороссии считают себя украинцами и не хотят в Россию	12
Нет: ввод российских войск в Новороссию приведёт к войне с Америкой	11
Нет: от неё будет много проблем, Новороссия станет обузой, Россия не потянет всё это восстанавливать (вариант предложен респондентами)	5
Нам хватит Крыма (вариант предложен респондентами)	1
Не знаю, без ответа	43

РАЗДЕЛ II

поскольку «эти земли заселены русскими». 3% выступают за присоединение, поскольку «это отвечает геополитическим интересам России». Ещё 1% называл иную аргументацию в пользу данного решения: «Надо было присоединять с Крымом», «Пусть отстаивают, раз взялись» и т.п. **Итого – 21% сторонников присоединения Новороссии к РФ.**

5% россиян считают, что Новороссия «должна быть самостоятельным государством» и 2% предлагают новороссицам «самим решить и по крайней мере для начала официально отделиться от Украины» (что они в действительности уже сделали). **Итого – около 7% за независимость Новороссии.**

12% опрошенных уверяют, что «большинство жителей Новороссии считают себя украинцами и не хотят в Россию» (к слову, как показывают наши исследования, это действительно в основном так). Ещё 11% боятся, что «ввод российских войск в Новороссию приведёт к войне с Америкой».

Самый, с нашей точки зрения, вопиюще антигуманный ответ дали 5% респондентов, заявив, что «от неё будет много проблем, Новороссия станет обузой, Россия не потянет всё это восстанавливать». Эти люди готовы пожертвовать судьбами и даже жизнями своих собратьев ради собственного экономического комфорта!

Сюда же следует отнести тех, кто утверждает, будто «нам хватит и Крыма» (1%).

Итого – 29% противников присоединения Новороссии к РФ.

Как видно из таблицы, позиция КПРФ по Новороссии разделяется совершенным меньшинством Россиян.

«Путин прав»

С учётом вышеописанных особенностей массового сознания, закономерным выглядит отношение россиян к путинской политике относительно Новороссии.

Так, на вопрос, вызовет ли неприсоединение Новороссии разочарование в Путине, **две трети респондентов (64%) ответили,**

что «присоединив Крым, Путин стал национальным героем, и на это уже ничто не сможет повлиять». Плюс к ним ещё 5%, которые выразили ту же мысль более мягко: «Новороссия не так важна для большинства людей». Плюс к ним 2% убеждены, что присоединить Новороссию попросту «невозможно».

7% опрошенных считают, что «будет некоторое разочарование, но незначительное по сравнению с восторгом по поводу Крыма».

И только один из ста верит, что «сдача Новороссии будет воспринята как поражение, затмевающее крымский успех».

Но это даже не самое впечатляющее. Гораздо страшнее, на наш взгляд, тот факт, что вдвое больше людей (2%) уверены, что, напротив, «будет мудро, если Путин не присоединит Новороссию, и будет разочарование, если присоединит». То есть на каждого, воспринимающего сдачу Новороссии как поражение, приходится двое, считающее таковую сдачу мудростью! (табл.2)

По нашему мнению, эти данные дают исчерпывающий ответ на вопрос, почему российское руководство может принимать любые решения, нисколько не опасаясь народного гнева.

Категоричная поддержка внешней политики Путина, его позиции по Крыму и Новороссии примиряет граждан с экономическими неурядицами и выливается в одобрение деятельности власти в целом.

Так, на вопрос, «Как Вы считаете, наше государство адекватно справляется с вызовами времени, или ему нужен «ремонт»? Например, смена правительства, другая социальная, экономическая политика и тому подобное?» почти половина (44%) респондентов ответила: «Власть всё делает правильно». Плюс к ним каждый пятый (20%) придерживается точки зрения, что «Недостатки, конечно, есть, но стабильность важнее, не надо раскачивать лодку».

Таблица 2

Если Путин не присоединит Новороссию, это вызовет разочарование в нём?

Мнение	%
Да: сдача Новороссии будет воспринята как поражение, затмевающее крымский успех	1
Будет некоторое разочарование, но незначительное по сравнению с восторгом по поводу Крыма	7
Нет: Новороссия не так важна для большинства людей	5
Нет: присоединив Крым, Путин стал национальным героем, и на это уже ничто не сможет повлиять	64
Будет мудро, если не присоединит, и будет разочарование, если присоединит (вариант предложен респондентами)	2
Другое, в т.ч. «это невозможно»	2
Не знаю, без ответа	20

Один из восьми (12%) считает, что требуется «смена правительства Медведева на какое-то более адекватное». То есть не всего государственного строя, а только одного его элемента – конкретного нынешнего кабинета министров.

И только один из десяти (10%) опрошенных уверен, что «необходим «ремонт» всей системы» (рис.4).

• При этом 5% россиян отличаются особой жестокостью и, выступая против присоединения, открыто обосновывают это тем, что не желают тратиться на восстановление разрушенных войной городов и сёл.

• Подавляющее большинство граждан РФ не разочаруется в Путине в случае полной сдачи Новороссии, поскольку «присоединив

Рисунок 4

Как Вы считаете, наше государство адекватно справляется с вызовами времени, или ему нужен «ремонт»? Например, смена правительства, другая социальная, экономическая политика и тому подобное? (%)



Краткие выводы

• Абсолютно подавляющее большинство граждан России однозначно одобряют возвращение Крыма в состав нашей страны.

• В массовом сознании падение курса рубля ассоциируется, в первую очередь, с негативными последствиями для российской экономики, падением уровня жизни (реальным или потенциальным), а не с импортозамещением и возрождением отечественного производства.

• Россиянам Новороссия не нужна. Большинство готовы поддержать любое решение, которое будет спущено сверху. Остальные считают жителей Донбасса украинцами, а не русскими, либо боятся войны с Америкой. Сторонники присоединения Новороссии к РФ – в явном меньшинстве.

Крым, Путин стал национальным героем, и на это уже ничто не сможет повлиять». Только единицы верят, что поражение в Новороссии способно затмить крымский успех.

• Более того: тех, кто считает сдачу Новороссии мудростью, вдвое больше, чем тех, кто считает такой сценарий позором.

• Категоричная поддержка внешней политики Путина примиряет россиян с экономическими неурядицами и выливается в одобрение деятельности власти в целом. Большинство утверждает, что «власть всё делает правильно».

• Менее четверти граждан желает «ремонта» государственной системы или хотя бы смены правительства Медведева.

2.5. Массовое сознание за год до федеральных выборов.

Власть и общество

Аналитический доклад по материалам социологического исследования



В период с 23 июня по 5 июля 2015 года подразделом по аналитике и социальным исследованиям был проведён всероссийский социологический опрос, охвативший 1500 респондентов из 147 населённых пунктов 32 субъектов РФ. Выборка репрезентативная, случайная, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам.

В период с 23 июня по 5 июля 2015 года подразделом по аналитике и социальным исследованиям был проведён всероссийский социологический опрос, охвативший 1500 респондентов из 147 населённых пунктов 32 субъектов РФ. Выборка репрезентативная, случайная, квотированная по половозрастной структуре и урбаностратам.

Санкции Запада: катастрофы нет

Респондентам было предложено оценить, сказались ли экономические санкции Запада на благосостоянии семьи. Почти две пятых (39%) заявили, что никакого влияния вообще не наблюдают. Каждый одиннадцатый (9%) заметил «рост цен на некоторые товары». Чуть меньше половины (43%) утверждают, что их благосостояние «заметно ухудшилось». 1%, напротив, говорит об «улучшении». И 8% затруднились с ответом (рис.1).

В январе 2015 года на подобный вопрос – тогда речь шла про обвал курса рубля

– общество давало заметно более категоричный ответ: «не заметивших» никаких изменений было в полтора раза меньше, рост цен наблюдали вдвое чаще, о резком ухудшении дел говорило на 8% больше опрошенных.

Эти данные говорят, во-первых, о том, что за первую половину 2015 года власти удалось в какой-то мере стабилизировать экономическую ситуацию и тем самым сократить число пострадавших и недовольных.

Во-вторых, если обвал курса рубля ещё воспринимался отчасти как следствие неумелого управления экономикой страны, то санкции Запада – это целиком и полностью «происки внешнего врага», и потому граждане готовы здесь терпеть дискомфорт несколько дольше.

В-третьих, нельзя забывать о том, что существенная доля респондентов воспринимает своё участие в социологическом исследовании как шанс достучаться до каких-либо вышестоящих инстанций, обратить на себя внимание и, главное, пожаловаться «на жизнь и на судьбу». Поэтому количество «пострадавших» надо делить самое меньшее на два. Объективно говоря, реальную долю населения, затронутую последствиями санкций, можно оценивать в районе 20–25%.

Стабильность пошла на спад

Несмотря на в целом достаточно оптимистичную ситуацию вокруг санкций, выявленная в нашем январском исследовании «железобетонная стабильность» нынешнего режима за последние полгода несколько пошатнулась (рис.2).

Рисунок 1

Сказались ли экономические санкции Запада на благосостоянии Вашей семьи? (%)

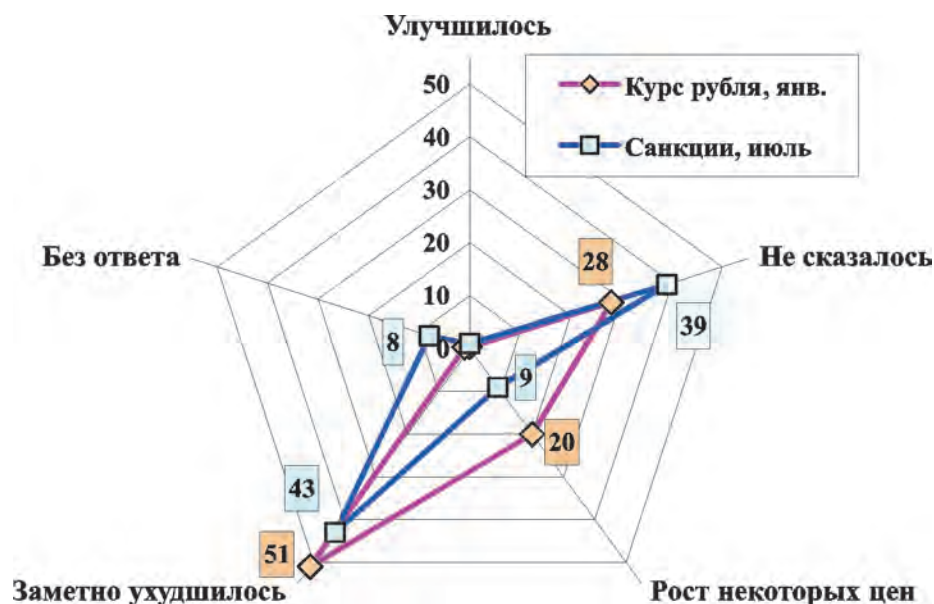
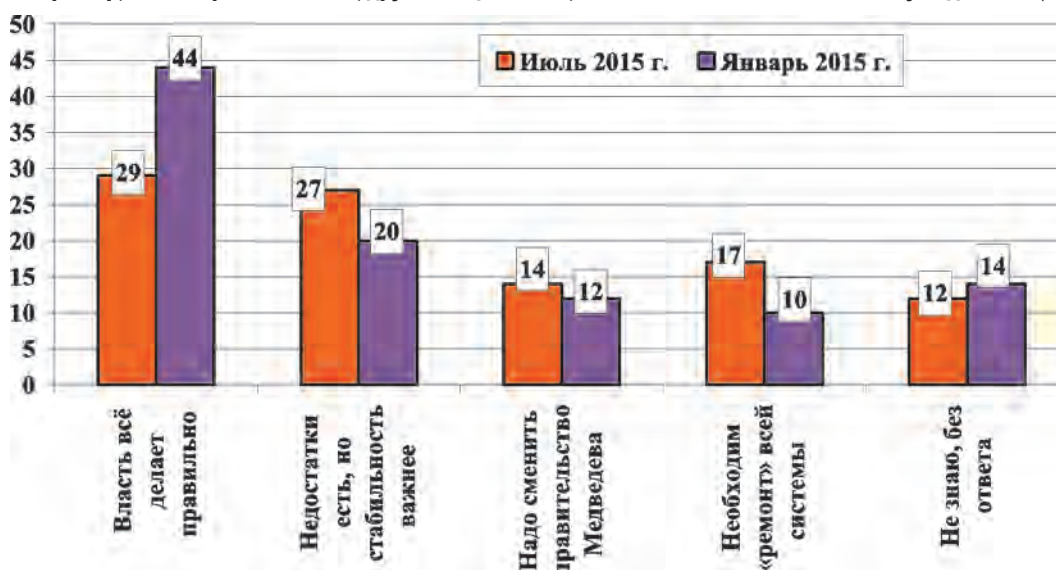


Рисунок 2

Как Вы считаете, наше государство адекватно справляется с вызовами времени, или ему нужен «ремонт»? Например, смена правительства, другая социальная, экономическая политика и тому подобное? (%)



**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Доля тех, кто уверен, что «власть всё делает правильно», сократилась за полгода с 44 до 29%. Некоторая их часть перетекла в группу тех, кто полагает, что «недостатки, конечно, есть, но стабильность важнее, не надо "раскачивать лодку"» (рост с 20 до 27%), однако не все: выросло и число желающих «поменять правительство Медведева на какое-то более адекватное» (с 12 до 14%), и – более чем в полтора раза – доля сторонников «ремонта всей системы» (с 10 до 17%).

Между тем, несмотря на весьма бойкую динамику, говорить о дестабилизации общества и тем более о революционной ситуации пока абсолютно преждевременно. Соотношение между лояльными и недовольными, достигавшее в начале года 3:1, хоть и заметно покачнулось в пользу последних, но по-прежнему для них неблагоприятно и на текущий момент составляет 2:1.

Парламент нужен, диктатура пока не востребована

Последние несколько лет в СМИ идёт непрерывная кампания по дискредитации законодательной ветви власти: фигура депутата выставляется в роли «козла отпущения», виноватого везде и во всём, не прекращается «пересчёт денег в кармане» народных избранников (в то время как десятикратно большие доходы сотрудников исполнительной власти никого не волнуют) и т.п. Мы задались целью оценить, насколько такая пропаганда повлияла на массовое сознание. Как показали результаты опроса, антипарламентская риторика СМИ показала свою неэффективность (рис.3).

Число тех, кто разделяет мнение, будто парламент в России «вообще не нужен», сократи-

лось за последние два года с 14 до 6%. Доля тех, кто хотел бы видеть в России западный вариант парламентской демократии, резко падает: если в 2003 году она составляла половину опрошенных, спустя десятилетие – четверть, то теперь – только одну седьмую (15%). Точку зрения, будто «лучше иметь такой несовершенный парламент, чем не иметь никакого» отстаивает 4% респондентов (два года назад – в шесть раз больше). Стремительно растёт поддержка позиции, согласно которой «без парламента никак нельзя: страна скатится к диктатуре» – в 2003 году с ней была солидарна четверть населения, в 2013 году – треть, сейчас – больше половины (52%). В то же время «вернуть Советы» хотело бы менее процента опрошенных.

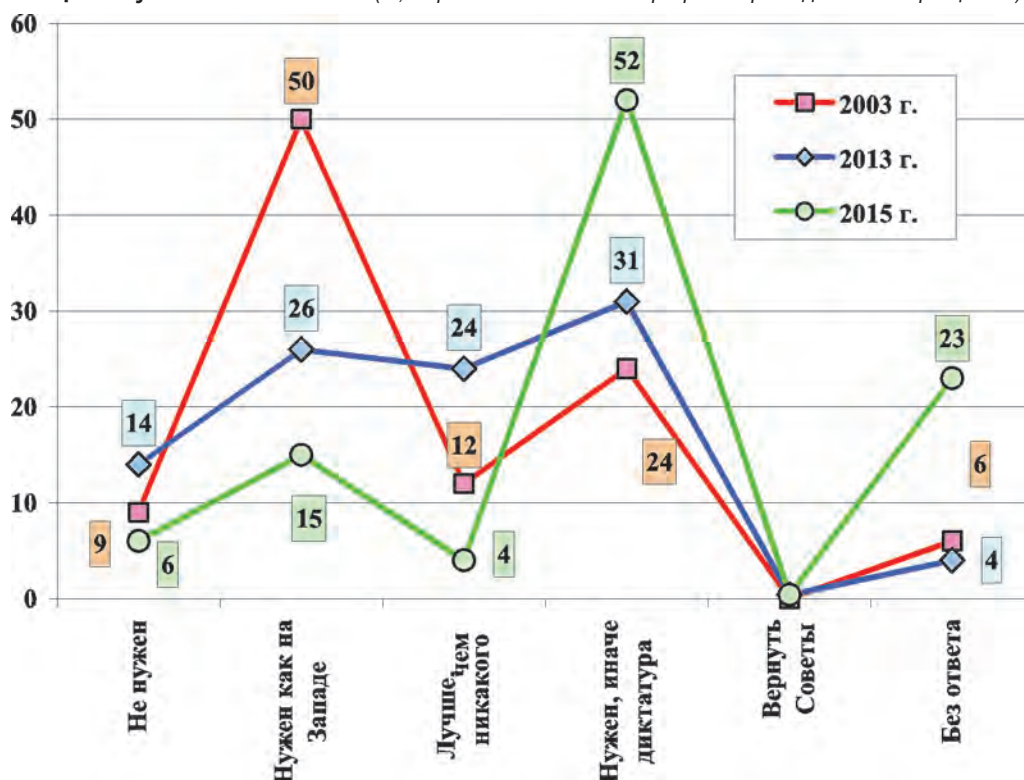
Единственным заметным следствием антипарламентской телепропаганды стало существенное увеличение доли тех, кто затруднился с оценкой роли парламента в российском обществе (рост с 4 до 23% за два года).

Подобная трансформация взгляда на парламент говорит о двух вещах. Во-первых, народ ощущает (некоторые понимают, большинство чувствует на подсознательном уровне), что форма правления в России стремительно скатывается к «режиму личной власти». И видит в парламенте привычную, понятную форму противодействия этой тенденции.

Во-вторых, всё сильнее проявляются патриотические, антизападные настроения. США и Европа утрачивают роль образца для подражания в деле государственного строительства. И хотя потребность возвращения к советскому пути не возникает, но и типовой буржуазно-демократический вариант уже потерял свою востребованность.

Рисунок 3

Часто можно слышать мнение, что парламент в России слаб, неавторитетен, и потому вообще не нужен. Вы согласны? (% , варианты ответов на графике приведены в сокращении)

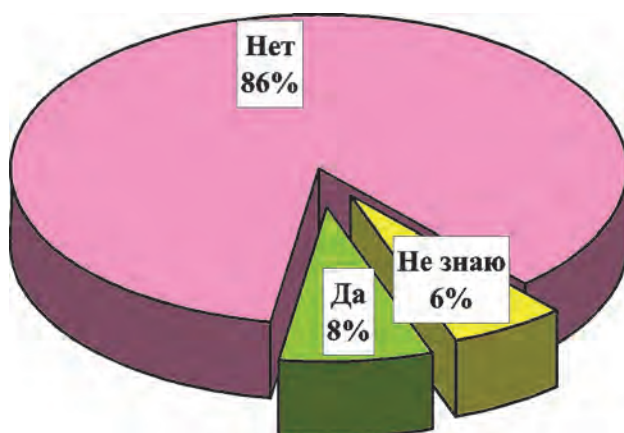


Против пожизненного президентства Путина

О том, что население не готово безоговорочно принять диктатуру, говорит и ответ на вопрос о возможном пожизненном избрании Путина на президентский пост.

Поддерживают такую идею лишь 8% опрошенных, в то время как 86% высказываются против (рис.4).

Говорят, что готовится референдум по изменению полномочий президента. Как Вы считаете, может, имеет смысл сразу избрать Путина пожизненным президентом?



Столь однозначный ответ социума обусловлен прежде всего двумя вещами.

Во-первых, население – во многом по привычке, взрожденной советским политическим воспитанием, а затем закреплённой

либеральными идеями 1990-х – негативно реагирует на любые слова «антидемократического» лексикона, будь-то «диктатура», «пожизненное правление», «единоличная власть», «авторитаризм», «тоталитарное общество» и т.п. Люди склонны оценивать эти институты не по внутреннему содержанию, а по ярлыку. Поэтому 86% пожизненного правления Путина включают в себя не только идейных противников таковой идеи, но и тех, кому просто не нравится словосочетание «пожизненное правление».

В этой связи выявленное народное мнение целесообразно в следующем исследовании перепроверить с использованием другой, более «политкорректной» формулировки. Например, «хотели бы Вы, чтобы ближайшие 20 лет нашим президентом оставался Путин?». По сути, это эквивалентно пожизненному президентству. Рабочая версия заключается в том, что отношение к этим двум вопросам будет заметно отличаться.

Вторая причина столь однозначного ответа на вопрос о пожизненном президентстве заключается в том, что многие неоднократно слышали в СМИ слова самого Путина, который утверждал, что он однозначно не хотел бы оставаться президентом

всю свою жизнь. Многие люди рассуждают по принципу: «Раз Путин сам этого не желает, то, значит, это и не нужно». Такая мотивация также существенно сглаживает остроту антидиктаторских настроений российского общества, поскольку зиждется лишь на риторике Путина, которая может и измениться.

Президентские рейтинги: Шойгу – преемник?

Вместе с пошатнувшейся стабильностью начал сокращаться и президентский рейтинг Путина. Если в январе 2015 года он достигал рекордной отметки в 89% от определившихся избирателей, то к июлю снизился на 8 процентных пунктов и составил 81%.

Вырос президентский потенциал Г.А.Зюганова: с 2% в начале года до 3% в летний период.

Заметно увеличил своё влияние премьер Медведев: если полгода назад за него готовы были проголосовать менее процента избирателей, то теперь – 2,6%. Вместе с Медведевым «подросли» и другие либералы: рейтинги Прохорова и Навального увеличились до 1%.

Сохраняет полуторапроцентную поддержку Жириновский (рис.5).

Но самая интересная и стремительная трансформация произошла с популяр-

ностью Сергея Шойгу. Хотя его раскрутка началась не вчера, и в январе рейтинг Шойгу сравнялся с зюгановским (2%), однако за последние полгода министр обороны увеличил число своих сторонников в три с половиной раза. На данный момент он с более чем двукратным отрывом опережает всех других политиков (кроме, конечно же, Путина) и завоёвывает симпатии 7% электората.

Это притом, что Шойгу по определению, являясь в глазах общественности членом команды Путина, работает на электоральном поле действующего президента. Рискнём предположить, что в случае назначения его преемником Шойгу имеет все шансы моментально завоевать симпатии большинства населения.

По нашему мнению, ключевым толчком для столь резкой «возгонки» Шойгу стало крестное знамение, сотворённое им на Красной площади перед выездом на Парад Победы 9 мая 2015 года. Именно этот момент заставил население обратить внимание на Шойгу как на самостоятельного политика, поскольку до этого момента публично и демонстративно исповедовать православие принятый российским режимом светский этикет позволял только во время самых крупных церковных праздников.

Рисунок 5

**Если бы в ближайшее воскресенье прошли выборы президента,
то за кого бы Вы проголосовали? (%)**

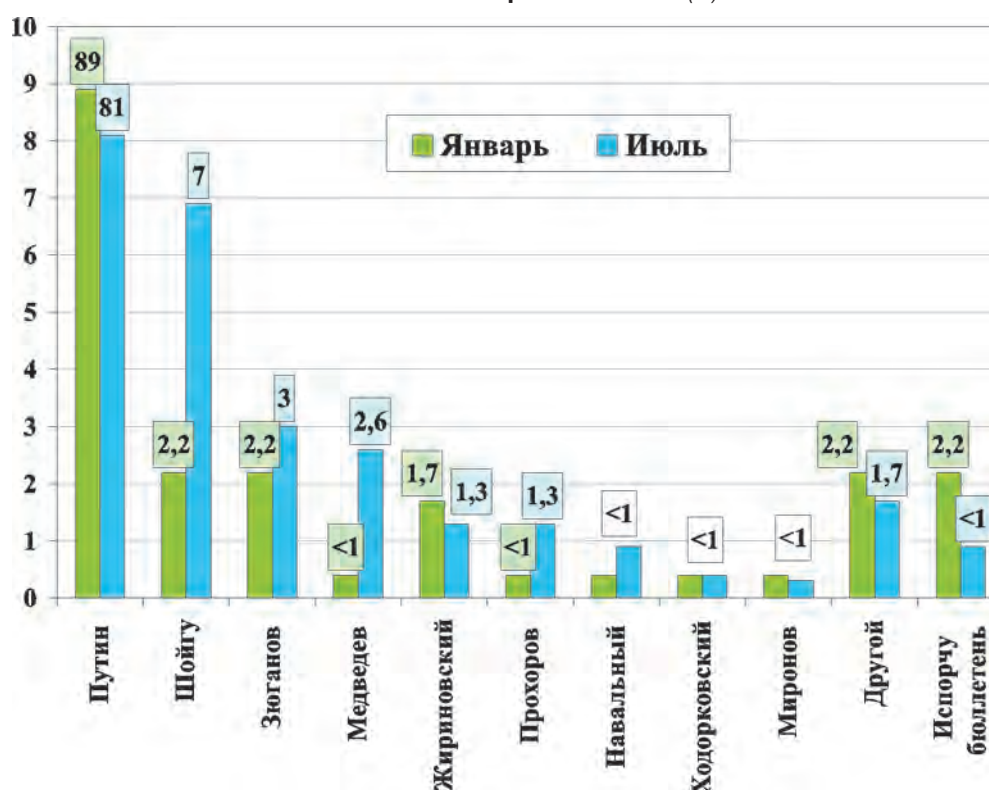


Рисунок 6

РАЗДЕЛ II



«Единая Россия»: размытый образ

Восприятие населением партии власти за последние два года претерпело заметную трансформацию, однако её политический облик по-прежнему остаётся совершенно невыразительным (рис.6).

За последние два года наиболее существенные изменения следующие. Более чем в полтора раза (с 47 до 28%) сократилось число тех, кто считает, что «ЕР» – партия Путина и потому должна быть первой. В то же время с 1 до 19% выросла доля уверенных, будто «она уже много сделала и делает для людей». Несколько снизилось (с 20 до 14%) количество разделяющих точку зрения, что «за «ЕР» сила, деньги, госаппарат, телевидение, поэтому с ней лучше быть заодно».

Пока не очень выражена в обществе, но растёт (с 3 до 6%) популярность позиции, что «ЕР» – очередная псевдопартия начальников, там собрались те, что вечно трутся у власти». Увеличилась до 4% доля тех, кто знает, что «она продолжает дело Ельцина: добивает Россию до конца».

Остальные характеристики остались практически неизменными. 11% убеждены, что «ЕР» так и не стала настоящей партией». 6% считают, что «у «ЕР» прекрасная программа и лучшие специалисты». 3% верят, будто «это подлинно народная сила».

Если обобщить характеристики партии власти до условно положительных и условно отрицательных, то получается следующее соотношение. До 2010 года доля позитива и негатива оставалась приблизительно равной (с полуторакратными отклонениями в ту и другую сторону в отдельные годы). В 2013 году позитив стал резко – в 5 раз – преобладать над негативом. К 2015 году это преобладание снизилось до 3 раз.

Основные выводы

- Экономические санкции Запада не произвели катастрофического воздействия на благосостояние россиян. Более того, их влияние оказалось меньшим, нежели эффект от падения курса рубля в конце 2014 года.

- В то же время стабильность правящего режима пошла на спад. Если полгода на одного недовольного приходилось трое лояльных, то теперь – только двое.

- Россияне не хотят диктатуры и видят в парламенте средство сдерживания амбиций исполнительной власти, хотя де-факто нынешняя дума эту функцию не только не выполняет, но и является мощным подспорьем режима в деле «закручивания гаек».

- Соответственно, подавляющее большинство (шестеро из каждых семи) не желает видеть Путина пожизненным президентом.

- Более того, рейтинг Путина за последние полгода снизился на восемь процентных пунктов.

- На политическом горизонте стремительно загорается новая звезда – министр обороны Шойгу. Его президентский рейтинг за шесть месяцев вырос втрое и составил 7%. С учётом того, что Шойгу позиционируется на той же электоральной деланке, что и Путин, эту цифру можно считать без преувеличения колоссальной.

- Образ «Единой России» был и остаётся весьма размытым: ни одна характеристика не имеет решающего преобладания над другими. За последние два года преобладание позитива над негативом сократилось с пятикратного до трёхкратного.

III. КПРФ И ЕЁ ОППОНЕНТЫ: ХРОНИКА ПРОТИВОСТОЯНИЯ

3.1. Общенациональная повестка дня и информационные стратегии парламентских партий

Традиционно по итогам года отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний анализирует информационную деятельность парламентских партий, её соответствие общенациональной повестке дня, а также особенности реакции на те или иные ключевые события ушедшего года.

Ключевые темы, волновавшие российское общество в 2015 г.

Крупнейшие прорежимные социологические центры публикуют свои исследования о самых значимых для жителей России событиях 2015 г.

В табл.1 приводятся данные о важнейших событиях года по версии Левада-Центра.

Более короткий список с большей агрегацией тем и событий даёт центр ФОМ (табл.2-3). В этом году аналитический центр, подобно ВЦИОМУ, публикует два рейтинга: мировые и внутрироссийские события.

Исследовательский центр ВЦИОМ также даёт два рейтинга событий. Эти рейтинги приведены в табл.4-5.

Анализ приведенных социологических данных позволяет нам выделить 20 следующих важнейших для общественного мнения тем прошедшего года:

1. Война в Сирии, борьба с терроризмом и бомбардировка ИГИЛ.
2. Теракт на российском самолёте в Египте.
3. Сбитый турецкими ВВС российский бомбардировщик, ухудшение отношений с Турцией, санкции в отношении Турции.
4. Теракты в Париже.
5. Наплыв беженцев в Европу.
6. Ситуация на Украине. Гуманитарная помощь Донбассу.
7. Решение проблем с присоединением Крыма. Годовщина события.
8. 70-летие со Дня Победы в Великой Отечественной Войне.
9. Падение курса рубля и инфляция.

10. Санкции против России со стороны США и Европы.
11. Уничтожение санкционных продуктов.
12. Экономический кризис.
13. Проблемы в сфере ЖКХ, введение платежей за капитальный ремонт.



14. Протесты дальнбойщиков, введение системы «Платон».
15. Выборы в России.
16. Выступления, встречи, поездки, заявления В.В. Путина.
17. Убийство Бориса Немцова.
18. Коррупционные скандалы (освобождение Евгении Васильевой, расследование ФБК в отношении бизнеса семьи Генпрокурора).
19. Спортивные события (успехи российской сборной по футболу, допинговый скандал).
20. Культурные события.

Как обычно, высоки интерес прессы и интернет-СМИ к громким и резонансным трагическим событиям, к любому виду скандалам и к событиям спорта. Второй год подряд прослеживается тенденция **переноса внимания на внешнюю политику, на этот раз в связи с угрозой ИГИЛ**. Итогами года чаще остальных называли войну в Сирии и террористические акты.

На этом фоне события внутренней политики в СМИ отошли далеко назад. Тематами, наиболее волнующими население России во внутриполитической повестке были: состояние экономики, которое повлекло за собой падение национальной валюты и цен на нефть, рост цен на тарифы ЖКХ в связи с введением платы за капремонт и акции протеста дальнбойщиков, протестующих против взимания с них дополнительных выплат, и системы «Платон».

Совокупная информационная активность партий по 20

важнейшим проблемам 2015 года

В целом информационная активность партий по выделенным темам отражена на гр.1.

Как видно на гр.2, распределение долей партий в освещении важных для общества тем несколько изменилось. Упомянутость «Единой России» немного снизилась (на 3%) и зафиксировалась на уровне 37%.

КПРФ И ЕЁ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ

Таблица 1

Какие из событий 2015-го года Вы считаете важными? (Левада-Центр)*

РАЗДЕЛ III

Событие	%
Теракт на российском самолёте в Египте	39
Сбитый турецкими ВВС российский бомбардировщик	34
Обвальное падение курса рубля в начале 2015 года	29
Российские бомбардировки в Сирии	28
70-я годовщина победы, парад на Красной площади 9 мая	27
Падение цен на нефть / рост курса доллара в конце года	27
Санкции США и стран Западной Европы против России	22
Теракты в Париже	21
Акция «Бессмертный полк»	17
Боевые действия на востоке Украины / в Донбассе	17
Наплыв в Европе беженцев с Ближнего Востока и из Африки	16
Продление санкций ЕС против России	14
Пресс-конференция Владимира Путина в декабре	13
Введение санкций против Турции	11
Включение в квитанции по оплате жилья платежей за капитальный ремонт	11
Запреты на ввоз продуктов из США и Западной Европы	10
Крушение «аэробуса» A320 на юге Франции	9
Блокада Крыма украинскими и крымско-татарскими радикалами	9
Минские переговоры и Минские соглашения по Донбассу	9
Акции протеста «дальнобойщиков»	9
Убийство Бориса Немцова	8
Послание Владимира Путина Федеральному собранию	8
Допинговый скандал	7
Обрушение казармы десантников в Омске	7
Выступление Владимира Путина на Генеральной Ассамблее ООН	7
Теракт на пляже в Тунисе	6
Отвод тяжелых вооружений от линии соприкосновения войск в Донбассе	6
«Прямая линия» Владимира Путина 16 апреля	5
Уничтожение санкционных продуктов	5
Публикация расследования ФБК о связи семьи Юрия Чайки с ОП	5
Успехи российской сборной по футболу	4
Бойня, устроенная «красногорским стрелком»	4
Освобождение по УДО Евгении Васильевой	4
Выход на телеэкраны сериала Сергея Урсуляка «Тихий Дон»	3
Выборы в регионах России 13 сентября	3
Присуждение Нобелевской премии писательнице Светлане Алексиевич	2
Погром на выставке в Манеже	2
Погружение Владимира Путина на батискафе в Крыму	2
Вручение Людмиле Алексеевой премии Вацлава Гавела	1
Международные премии, полученные фильмом «Левиафан»	1
Другое	3
Затруднились ответить	5

По данным сайта <http://www.levada.ru/>

* Допускалось несколько вариантов ответа

Таблица 2

Какое из событий, произошедших в России в 2015 году, Вы назвали бы событием года? (ФОМ)

Событие	%
Гибель российского самолёта в Египте в результате теракта	34
Годовщина присоединения Крыма, события в Крыму	11
Бомбардировки российскими вооруженными силами террористов в Сирии	10
Гибель российского самолета в Сирии, ухудшение отношений с Турцией	7
События на Украине	5
70-летие победы	4
Спортивные события	4
Экономический кризис	3
Деятельность В. Путина	2
Санкции против России, ухудшение отношений России со странами Запада	2
События в области культуры	1
Нет таких событий	2
Затрудняюсь ответить	39

По данным сайта <http://fom.ru/>

Таблица 3

Какое из событий, произошедших в мире в 2015 году, Вы назвали бы событием года? (ФОМ)

Событие	%
События в Сирии, бомбардировка ИГИЛ	23
Терроризм и борьба с ним	13
События на Украине	7
Теракты в Париже	5
Гибель российского самолёта в Сирии, ухудшение отношений с Турцией	4
Гибель российского самолёта в Египте в результате теракта	4
Наплыв беженцев в Европу	3
Военные действия	3
Саммиты, встречи лидеров разных стран	2
Санкции против России, ухудшение отношений России со странами Запада	2
Спортивные события	1
Нет таких событий	1
Затрудняюсь ответить	1

По данным сайта <http://fom.ru/>

Таблица 4

Назовите три главных, на Ваш взгляд, мировых события 2015 года?*

Событие	%
Война в Сирии	43
Конфликт России с Турцией	26
Ситуация на Украине	25
Теракт в Париже	7
Теракты / Вооружённые конфликты во всем мире	4
Рост цен, курс валют, экономический кризис	5
Противостояние России и Запада	3
Появление большого числа беженцев в Европе	3
Нефтяной кризис	3
Авиакатастрофы: на Украине, в Малайзии и др.	3
Деятельность Путина	2

По данным сайта <http://wciom.ru/>

* Допускалось несколько вариантов ответа

Таблица 5

Назовите три главных, на Ваш взгляд, события 2015 года в России?*

Событие	%
Конфликт России с Турцией	12
Гибель российского самолёта над Синаем	11
Падение рубля, инфляция, кризис	10
Авиаудары по ИГИЛ в Сирии	8
Присоединение Крыма, решение проблем	6
Ситуация на Украине, гуманитарная помощь Донбассу	6
Противостояние России и Запада, санкции	2
Спортивные достижения	2
Деятельность Путина	2
Протест дальнбойщиков, «Платон»	2
Борьба с терроризмом	2
Повышение обороноспособности России	2

По данным сайта <http://wciom.ru/>

* Допускалось несколько вариантов ответа

Процент цитируемости КПРФ в связи с указанными проблемами общества вырос на 5% (с 24% до 29%). Упоминаемость партии Жириновского в контексте значимых для общества новостей снизилась на 3% по сравнению с прошлым годом, а количество упоминаний справедливороссов увеличилось на 1%.

Освещение партиями ключевых проблем общества в 2015 г.

Степень активности российских партий по вышеуказанным проблемам и событиям видна из гр.3.

Как видно из графика, политические партии в течении года упоминались главным образом, в связи с выборами (31–40%), ситуацией

График 1

Активность партий по 20 ключевым проблемам общества (кол-во сообщений)

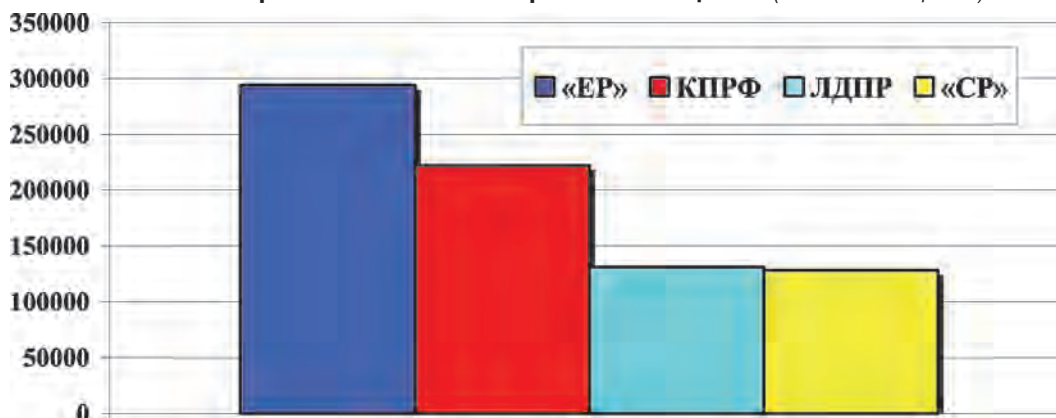
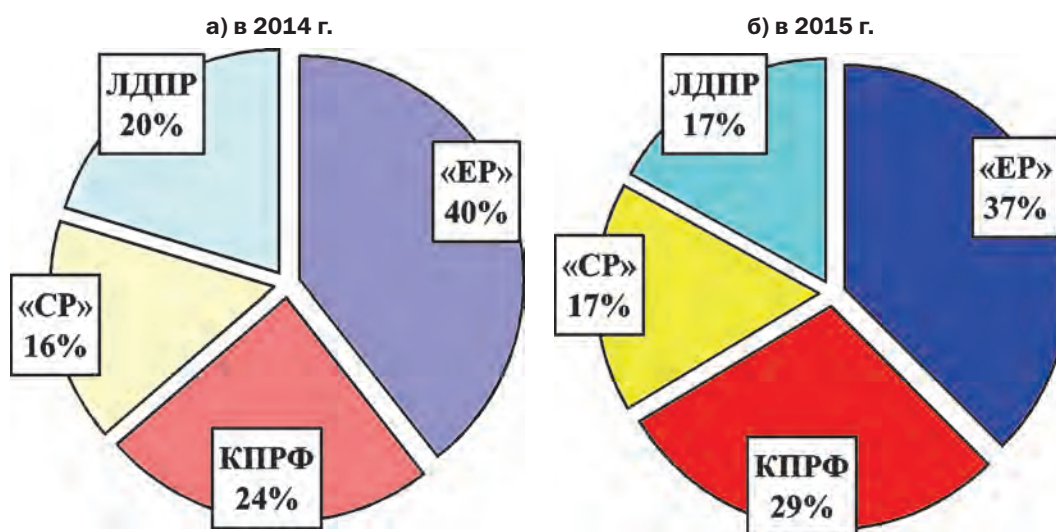


График 2

Сравнение активности партий по ключевым темам в 2014 г. и в 2015 г.



на Украине (14–19%) и коррупционными скандалами (13–15%). Несколько реже партии затрагивали экономический кризис (6–8%), деятельность В. Путина (5–7%), санкции США и Европы против России (3–5%), а также наиболее важную для общества проблему – войну в Сирии и борьбу с ИГИЛ (3–4%).

Совсем редко, на уровне 1–3% от их общей риторики, упоминались политическими партиями ухудшение отношений с Турцией, протесты дальнобойщиков, убийство Бориса Немцова, годовщина присоединения Крыма и др.

В целом, основная тема для всех парламентских партий остается той же – наиболее активно партии задействованы в обсуждении проблематики выборов. Однако остальные темы, представлявшие наибольший интерес для граждан, в информационной деятельности партий отражались в соответствии с их внутрипартийной повесткой.

Можно отметить, что в фокусе информационного внимания партий были события на Украине, экономический кризис и коррупция в России. Очевидно, что ключевые внешнеполитические проблемы – это сфера

внимания президента, а здесь все парламентские партии своего специфического или альтернативного взгляда не представляли.

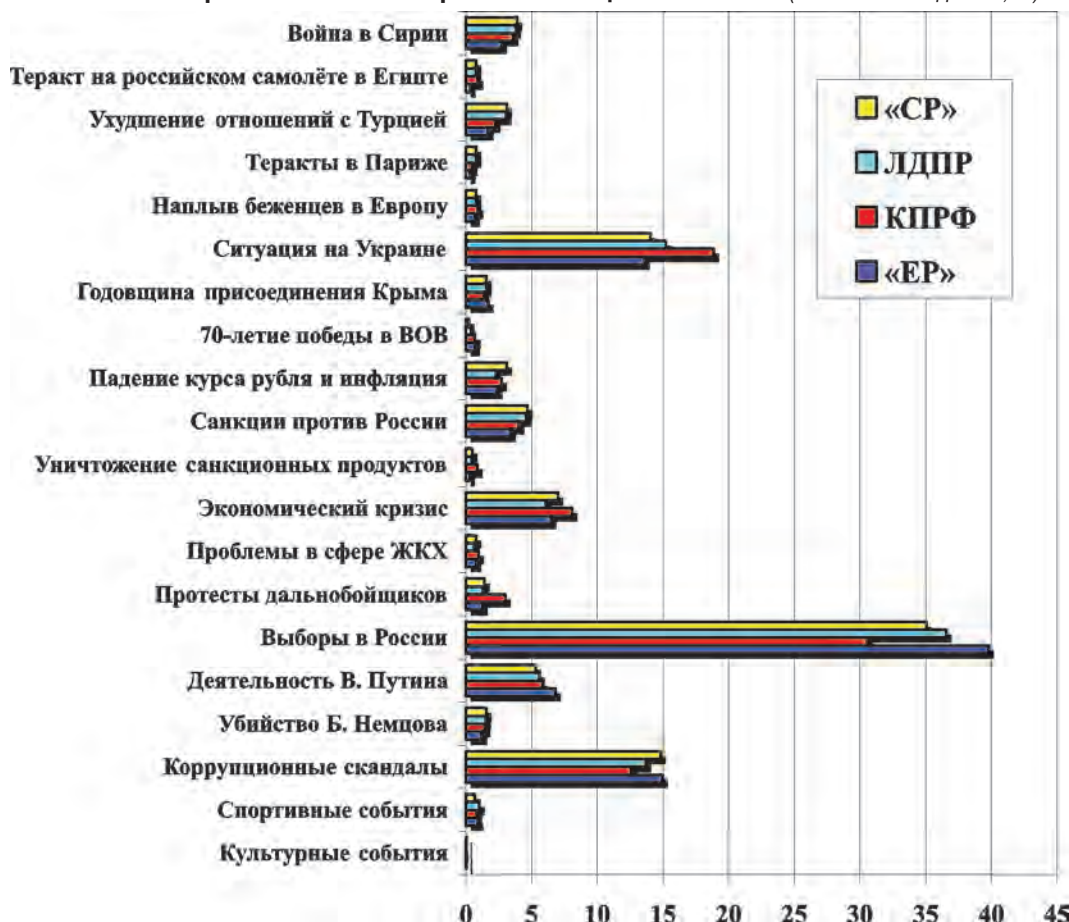
Не пиарились партии на темах терактов и катастроф. Это тоже сфера внимания президентского силового блока. Несмотря на значимость этих тем для общества, партии не уделяли им особо значительного внимания.

КПРФ больше внимание, чем другие партии, посвятила в своей информационной активности теме гражданской войны на Украине, поддержке ДНР и ЛНР (19% от общей риторики против 14–15% у других партий). Также КПРФ очень активно высказывалась об экономическом кризисе и акциях протеста, в том числе и дальнобойщиков. Чуть большее внимание, чем другие партии, КПРФ уделила теме изъятия и уничтожения санкционных продуктов, падению курса рубля и росту инфляции. На уровне не меньше других партий КПРФ обсуждала проблемы в сфере ЖКХ, санкции Европы и США в отношении России, наплыв мигрантов в страны Европы и войну в Сирии.

Меньше внимания, чем другие партии, КПРФ уделила проблемам выборов (31%

График 3

Активность партий по ключевым проблемам общества в 2015 г. (частотные индексы, %)



**КПРФ И ЕЁ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Источник: данные системы «Медialogия». Анализ проведен по федеральным и региональным СМИ (телевидение, радио, печатная пресса, интернет) с 1 января по 31 декабря 2015 г.

против 35-40% риторики других партий), коррупционным скандалам, годовщине присоединения Крыма, терактам в Париже.

«Единая Россия» чаще, чем другие партии, упоминается в связи с выборами, коррупционными скандалами и деятельностью В. Путина.

Реже, чем другие партии, «Единая Россия» говорит на экономические темы (кризис, уничтожение санкционки), а также о резонансных терактах (в Египте и Париже).

«Справедливая Россия» так же, как и партия власти, наиболее часто обсуждалась в связи с коррупционными скандалами. При этом «СР» довольно активно включена в обсуждение экономической ситуации: кризиса, санкций против России, падению курса рубля. Больше внимание, чем другие партии, «СР» также уделяет теме убийства Бориса Немцова.

Меньше, чем другие партии, «СР» освещала темы деятельности Владимира Путина и 70-летия Победы в ВОВ.

ЛДПР активнее других обсуждает ухудшение отношений с Турцией, санкции против России и теракт в Париже.

Реже других ЛДПР обсуждает экономическую тематику: кризис, падение курса рубля, санкционку и 70-летие победы в ВОВ.

Анализ информационных стратегий партий и выводы

Как и в прежние годы, **все партии имеют сходные информационные приоритеты.** В этом году, помимо выборов и ситуации на Украине, риторика партий дополнялась обсуждением коррупционных скандалов, экономического кризиса и войны в Сирии. Приведённые опросы общественного мнения показывают, что **в этом году разрыв между ключевыми темами, интересующими общество (война в Сирии, ухудшение отношений с Турцией, теракты в Египте и Париже) и риторикой партий (выборы, Украина, кризис, коррупция) довольно существенен.** Интересы большинства россиян второй год подряд прикованы к обстановке на внешнеполитической арене, тогда как парламентские партии уделяют значительное внимание внутренней политике. Отчасти исключение составляет ЛДПР, у которой несколько больший внешнеполитический акцент, чем у других партий.

Единственным выигрышным элементом риторики «Единой России» является деятельность Владимира Путина. Однако

РАЗДЕЛ III

в свете последних событий общество всё менее стало обращать внимание на такие традиционно сильные для пиара партии власти темы, как спорт и культура. Даже тема присоединения Крыма в риторике партий не занимает внушительного места и примерно одинакова. В то же время «ЕР» снова стала пассивно склоняемой СМИ партией по неприятной для нее теме борьбы с коррупцией. Позиции «ЕР» по наиболее волнующим граждан темам не выглядят внушительными: так, войну в Сирии партия власти обсуждает даже меньше, чем другие партии, тогда как для большинства граждан сейчас это наиболее значимая тема. Не в пользу «Единой России» говорят и информационные индексы, демонстрирующие лидерство партии по теме обсуждения итогов и подготовки к выборам.

КПРФ продолжает свою линию, связанную с приоритетным освещением ситуации вокруг гражданской войны на Украине, защите ДНР и ЛНР, а также социально-экономических проблем внутри страны. В то время как большинство партий существенно ослабило интерес к происходящему на Украине, КПРФ продолжает настаивать на своих предложениях по решению политико-экономических проблем Украины и Новороссии.

Критика власти КПРФ озвучивалась в 2015 году по многим вопросам, однако из-за концентрации внимания СМИ на внешней политике она была плохо услышана обществом. При этом темами, по которым КПРФ удалось достучаться до общественного мнения, стали критика роста цен и тарифов, выступления против поборов на капремонт и поддержка акций протеста, в том числе дальнобойщиков.

«Справедливая Россия», как и КПРФ, решила сконцентрироваться на обсуждении экономической ситуации, однако её имиджу существенно мешает упоминание в контексте череды коррупционных скандалов. Партия Миронова активно включилась в обсуждение экономического кризиса и санкций против России, однако позиции КПРФ на этом поле выглядят несколько увереннее. Активнее других партия включилась в дискуссию вокруг темы убийства Бориса Немцова, что в принципе не принесло ей каких-то значительных информационно-политических дивидендов.

ЛДПР имеет достаточно выраженную геополитическую информационную стратегию. В отличие от других партий, ЛДПР остается одним из лидирующих

комментаторов по всем геополитическим темам без исключения. **По-прежнему ЛДПР дистанцируется от социальных тем и меньше других обсуждает рост цен и падение курса рубля.** Хотя сам стиль риторики ЛДПР остается популистским, партия явно повернулась в сторону «более серьезного» имиджа.

В целом, по итогам года можно говорить об ослаблении содержательного элемента в информационной стратегии «Единой России» в 2015 г. и её переходу от наступательной риторики к отстранённой. Партия не формирует собственную повестку дня.

«ЕР» всё чаще действует по принципу «лучше молчать, чем говорить» в неудобных для неё темах, за счёт чего снижается представленность «Единой России» в общем информационном фоне. Складывается впечатление, что у партии нет собственного видения геополитической и социально-экономической ситуации, поэтому она всё больше опирается на своего неформального лидера Владимира Путина. При этом «ЕР» не слишком информационно «прилипает» к своему формальному лидеру – Дмитрию Медведеву. Нет оснований предполагать, что президент сможет и дальше тащить «ЕР» как нелёгкий груз, впрочем, явно не будет он дистанцироваться от неё, несмотря на всю информационную активность ОНФ.

ЛДПР продолжила стратегию прошлого года и сконцентрировала своё внимание на геополитической повестке. Существенных изменений в позициях партии Жириновского нет. «Справедливая Россия» имеет весьма неубедительную риторику, а по основным темам явно проигрывает КПРФ.

КПРФ в 2015 году существенно усилила свою информационную наступательность и вовлеченность в ключевые обсуждаемые обществом темы. Партии удалось закрепить в качестве информационного лидера по значимой для общества теме событий на Украине, поддержать протесты и предложить свой взгляд на решение ключевых социально-экономических проблем. Однако, несмотря на декларацию пленума ЦК КПРФ о необходимости выработки собственной позиции по внешнеполитическим проблемам, партией ещё недостаточно разработана и представлена в общественном мнении тема войны на Ближнем Востоке и не предложена собственная стратегия по решению обостряющихся геополитических проблем. Пока в риторике преобладает лишь некритическая поддержка курса Путина. При этом очевидно, что социальная тематика требует ещё большего усиления в публичной риторике партии, так как её значение в национальной повестке дня усиливается в связи с продолжающимся экономическим кризисом.

3.2. Основные события в жизни КПРФ в 2015 году

2015 год был очень насыщен политическими событиями. Надо отметить, что он прошёл под знаком празднования 70-летия Победы в Великой Отечественной войне. КПРФ провела целый ряд мероприятий, по-



Итоги 2015. Основные события в жизни КПРФ в минувшем году

свящённых этой знаменательной дате. Среди них, в частности, научно-практическая конференция в Ялте, посвящённая 70-летию Крымской конференции глав трёх ключевых стран антигитлеровской коалиции – И.В. Сталина, Ф.Рузвельта и У.Черчилля; Форум городов-героев, воинской и трудовой славы, состоявшийся 25 апреля в Москве. Другим значимым мероприятием стала международная встреча демократических организаций, стартовавшая в столице 7 мая.

Коммунисты принимали активное участие в торжествах 9 мая. В частности, представители КПРФ прошли в рядах «Бессмертного полка», прошагавшего от Владивостока до Калининграда. Большой резонанс вызвала акция «Знамя нашей Победы», в рамках которой комсомольцы и молодые коммунисты провели несколько тысяч тематических уроков. 26 сентября в Хабаровске совместно с китайскими товарищами были проведены торжественные мероприятия, посвящённые 70-летию Победы над милитаристской Японией.

Большое значение для идеологической борьбы имеет опубликованное 9 февраля открытое письмо гражданам страны от Г.А. Зюганова «Покончить с антисоветизмом – обезоружить противников России!». «Перед лицом внешней опасности наступает время признать всем: антисоветизм есть форма русофобии, а воюющий с советской историей – откровенный враг России. Для антисоветизма есть только одно подходящее место – на свалке разрушительных, тухлых и вредных идей. Они не должны отравлять нашу повседневную жизнь. Российскому обществу нужно дышать чистым и свежим воздухом. Стране необходима здоровая

атмосфера гордости за дела предков, веры в будущее, здоровая атмосфера созидания и прогресса!» – подчёркивается в документе.

В 2015 году состоялись VII (мартовский), VIII (июньский) и IX (октябрьский) пленумы ЦК КПРФ по следующим вопросам соответственно: «Революционное наследие Великого Октября и задачи КПРФ», «Дело Великого Октября и задачи молодёжной политики КПРФ», «О задачах партии по проведению избирательной кампании в 2016 году». Регулярно проводились семинары-совещания партийного актива. Продолжалась подготовка кадров в Центре политической учёбы при ЦК КПРФ. Партия активно участвовала в работе СКП – КПСС. На съезде ООД «Всероссийский женский Союз – Надежда России» (ООД «ВЖС») выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

Ещё одним важным направлением работы стало участие партии в избирательных кампаниях. Коммунисты показали неплохой результат на выборах 13 сентября. 14 кандидатов в губернаторы от КПРФ заняли вторые места и 5 кандидатов заняли третьи места; в четырёх субъектах получили от 20% до почти 40%. На выборах в законодательные органы субъектов федерации КПРФ получила второе место в пяти регионах (Белгородская, Воронежская, Костромская, Рязанская и Новосибирская области). В пяти регионах у Компартии третье место (Калужская, Курганская, Челябинская, Магаданская области и ЯНАО), в Республике Коми – четвёртое. Самыми успешными для партии стали выборы в Новосибирскую областную думу, где партия получила поддержку 24,48% избирателей. Кульминацией же избирательной кампании стала победа кандидата от КПРФ Сергея Георгиевича Левченко во втором туре выборов губернатора Иркутской области.

Большую активность демонстрировал Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. В частности, он совершил целый ряд международных визитов: встретился с президентом Азербайджана Ильхамом Алиевым, президентом Белоруссии Александром Лукашенко, провёл ряд важных переговоров с лидерами коммунистических и левых партий. Особо следует выделить встречу с президентом Вьетнама товарищем Чыонг Тан Шангом, состоявшуюся 8 мая в Мо-

**КПРФ И ЕЁ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

РАЗДЕЛ III

ске. Также стоит отметить рабочие визиты Геннадия Андреевича в Орёл, Казань, Нижний Новгород, Иркутскую область, Республику Крым и город Севастополь, Санкт-Петербург, подмосковный Королёв, участие в работе Всероссийского молодёжного форума «Территория смыслов» во Владимирской области.

Не прекращалась активная парламентская деятельность фракции КПРФ в Государственной думе. Так, её лидер Г.А. Зюганов несколько раз выступал на заседании нижней палаты парламента. В частности, 21 апреля Г.А. Зюганов выступил по отчёту правительства РФ в Государственной думе: «Два года назад во время отчёта правительства, выступая перед вами, я прямо сказал: или смена курса и формирование сильной профессиональной команды, или обвал неизбежен. К сожалению, тогда к нашим предостережениям и предложениям не прислушались. Обвал в социально-экономической сфере состоялся». Его выступления 13 ноября и 4 декабря были посвящены принятию федерального бюджета на 2016 год, который был охарактеризован как «бюджет деградации, обнищания и разрушения». При рассмотрении проекта бюджета, Г.А. Зюганов заявил: «Если говорить о социальной сущности – усиливается эксплуатация трудящихся. Вот две цифры: прибыль – 970 миллиардов, она растёт, а фонд оплаты труда на 517 миллиардов сокращается – это означает, что вы не хотите платить и будете заставлять всех вкалывать в 2 раза больше. Это бюджет не социального, абсолютно не социального, а криминально-олигархического государства, он антиконституционен по своей сути!». Кроме этого, фракция КПРФ в Госдуме проводила круглые столы по актуальным темам.

Давно традиционными стали для коммунистов акции, посвящённые 23 февраля, 1 мая и 7 ноября. Широко отмечались День пионерии и День комсомола, а также День русского языка 6 июня. Традиционные торжественные мероприятия прошли в Дни рождения и Дни памяти В.И. Ленина и И.В. Сталина. Была проведена акция в очередную годовщину расстрела Советской власти 4 октября 1993 года. 20 ноября в Симферополе прошли мероприятия, посвящённые 95-летию установления Советской власти в Крыму. Памятники И.В. Сталину были открыты в Липецке, Светлогорске Ставропольского края, Белореченске Краснодарского края, в посёлке Хорошево Тверской области, в центре города Пензы, в посёлке Шелангер Республики Марий Эл,

а 21 декабря в Пензе открылся первый в мире Сталинский центр.

Большой резонанс получили всероссийские протестные мероприятия КПРФ. Так, акция «Красная весна» 1 марта в Москве и всероссийская акция протеста 29 августа были посвящены требованиям отставки либерального правительства страны, а мероприятия 5 декабря были следствием справедливых требований водителей-дальнобойщиков об отмене системы «Платон». 25 июля Ленинский комсомол совместно с КПРФ провёл общероссийскую акцию «Антикапитализм-2015» в поддержку борьбы за социалистические ценности и идеалы, против капиталистического рабства, международных корпораций, обогащения и возрастающего неравенства.

Весь год продолжалась доставка гуманитарной помощи в Новороссию – за год партией было отправлено 23 гуманитарных конвоя. В январе коммунисты организовали праздничное представление «Дети России – детям Донбасса» для детей из Донецкой и Луганской Народных Республик, которые провели свои новогодние каникулы на московской земле. Партия регулярно озвучивала свою принципиальную и последовательную позицию о том, что необходимо юридически признать Донецкую и Луганскую Народные Республики.

Кроме этого, КПРФ неоднократно выступала с заявлениями об осуждении антикоммунистических действий украинских властей и в поддержку Коммунистической партии Украины.

Ещё одной темой, не сходящей с повестки дня, стала защита депутатов фракции КПРФ в Государственной думе В.И. Бессонова, Н.А. Паршина и других коммунистов, подвергшимся политическим преследованиям.

Регулярно проводились пресс-конференции руководства КПРФ, посвящённые актуальным вопросам политической повестки дня: борьбе с антисоветизмом и русофобией, разгулу антикоммунизма на Украине, предложениям КПРФ в сфере промышленной политики, переносу выборов депутатов Государственной думы с декабря на сентябрь 2016 года, подготовке к референдуму по восстановлению памятника Феликсу Дзержинскому на Лубянской площади в Москве, итогам единого дня голосования 13 сентября, позиции КПРФ по социально-экономическим вопросам, о работе партии за 2015 год и др.

В целом можно констатировать, что Компартия в 2015 году нарастила свой потенциал по всем направлениям, и уверенно входит в 2016 год.

3.3. Обзор основных событий в жизни партии «Единая Россия» в 2015 году

Предлагаем вашему вниманию обзор основных событий в жизни партии «Единая Россия» в 2015 году. Обзор составлен на основе информации, размещённой на центральном партийном сайте «ЕР». Из представленных материалов видно, что в прошедшем году единороссы пытались залатать дыры экономической и социальной политики своей партии, манипулируя патриотическими настроениями российских граждан и надувая огромные PR-пузыри.



2015 год прошел под эгидой 70-летия Великой Победы. Во время акции «Бессмертный полк» 9 мая впервые за многие годы российский народ продемонстрировал редкую солидарность, что вселяет в нас надежду, что и в последующем наша страна достойно встретит 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции.

В то же время вызывает огромную тревогу то, что государственно-патриотическая линия, которую проводил в 2015 году президент России В.В. Путин, не подкреплялась аналогичной политикой внутри страны. Правительство Медведева, Улюкаева и Шувалова продолжало либеральный финансово-экономический курс, который за год обесценил рубль вдвое и разрушает бюджет.

Охвативший экономику кризис продолжал раскалывать общество на два непримиримых лагеря – нищих и богатых. На государственных теле- и радиоканалах, несмотря на протест КПРФ, велась агрессивная пропаганда антисоветизма и русофобии.

В этих условиях президент страны призывал все политические силы примириться и объединиться. «Но о каком примирении может идти речь, когда десять процентов самых богатых присвоили почти 90 про-

центов всех национальных богатств, – комментирует предложение В.В. Путина лидер российских коммунистов. – Олигархи продолжают жиреть и набивать карманы, а полстраны в это время живет на 15 тысяч рублей в месяц и меньше. Дети войны получают в среднем 10–12 тысяч рублей. Они выброшены в нищету, что абсолютно позорно в год 70-летия Великой Победы». Тем не менее руководство КПРФ неоднократно заявляло о готовности к конструктивному диалогу с партией власти, вносило конкретные предложения по выводу страны из жесточайшего кризиса.

Надо признать, что единороссы в 2015 году к нам прислушивались, при этом стараясь перехватить часть наших идей. В частности, оказались востребованы предложения КПРФ по укреплению безопасности России и развитию высоких технологий.

Программа, которую коммунисты подробно обсуждали с президентом и коллегией Министерства обороны, была принята. Целый ряд проектов уже реализуются на практике. Принято предложение КПРФ по энергичному развитию гражданской авиации, и на этом направлении в 2015 году были реальные подвижки. Был также принят закон о промышленной политике, который разрабатывался при участии КПРФ, и сегодня реализуется целый ряд программ в сфере высоких технологий. Также в минувшем году была принята серия законов КПРФ по экологическому нормированию.

Внутри самой «Единой России» в условиях кризиса острее проявились разногласия. Патриотически настроенная часть партии выражала недовольство действиями правительства. Эти разногласия проявились при обсуждении мер по сдерживанию цен, по вопросу повышения пенсионного возраста, при обсуждении антикризисных мер и бюджета на 2016 год. Но, несмотря на имеющиеся внутри партии разногласия, они не проявились во время голосования фракции «ЕР» в Госдуме. Депутаты «ЕР» всегда голосовали дисциплинированно.

В условиях усиливающегося экономического кризиса «Единая Россия» показала свою неспособность эффективно контроли-

**КПРФ И ЕЁ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

РАЗДЕЛ III

ровать экономическую ситуацию, продемонстрировала расхождения между словами и обещаниями и делом. Так, в январе 2015 года премьер-министр РФ Д.А.Медведев на совещании по социальным вопросам заявил, что власти будут стремиться к надлежащему исполнению государственных обязательств, особенно в социальной сфере. **Правительство не сдержало своих обещаний, о чём свидетельствует принятый «Единой Россией» федеральный бюджет на 2016 год, который Г.А. Зюганов образно назвал «бюджетом нищеты и деградации».** На Гайдаровском форуме Дмитрий Медведев в своем выступлении 14 января поддержал политику Центробанка и заявил, что «у нас достаточно механизмов, чтобы обеспечить устойчивость рубля». **На это заметим, что прогнозы Медведева не сбылись, и к концу 2015 года рубль обвалился вдвое – до уровня 72 рубля за 1 доллар.** В феврале 2015 года Медведев заявил, что государство и дальше будет осуществлять индексацию пенсии на базе существующих показателей инфляции. Это же подтвердил в августе замсекретаря Генсовета партии, вице-спикер Госдумы Андрей Исаев, заявив, что «Единая Россия» поддерживает позицию социального блока правительства и выступает за индексацию пенсий в 2016 году по итогам реальной инфляции. **На это заметим, что в итоге депутаты-единороссы проголосовали против индексации пенсий в зависимости от реальной инфляции. Таким образом, глава партии, председатель правительства Дмитрий Медведев не сдержал своё обещание: в 2016 году индексация пенсий уже не будет соответствовать показателям инфляции.**

Достаточно важное место в повестке дня «Единой России» в 2015 году занимали темы борьбы с последствиями кризиса, например, вопросы недопущения повышения оплаты за обучение в вузах, попыток оправдать рост цен, ситуации на рынке труда и безработицы. Говоря о росте цен на социально значимые товары, премьер-министр РФ Дмитрий Медведев подчеркнул, что вопрос о государственном регулировании цен на продукты не стоит: «Хотел бы сразу обратить на это внимание: речь ни в коем случае не идёт о возвращении к государственному регулированию цен так, как это было в прошлом».

Традиционно значимое место в работе «Единой России» заняло обсуждение социальных вопросов и реализации партийных проектов: задач создания мест в детсадах, поиск новых форм опеки над детьми-

сиротами, контроль обеспечения школ бесплатными учебниками, контроль цен на лекарства, решения различных вопросов в сфере интеграции инвалидов в общество, реализации спецпрограммы, обучающей основам помощи больным людям на дому, открытия ФОКов и т.д.

Важное место в риторике партии в 2015 году заняла тема консолидации общества и всех политических сил страны в ситуации кризиса. Так, в январе 2015 года премьер-министр Медведев призвал политические силы страны вне зависимости от их предпочтений консолидироваться перед угрозой кризиса, напомнив, что нынешняя ситуация вызвана не только внешними шоками, но и решениями, которые принимались солидарно.

В рамках подготовки к думской кампании-2016 «Единая Россия» усилила своё внимание к внутрипартийным и организационным вопросам: реформе института межрегиональных координационных советов, подготовке кадрового резерва членов избирательных комиссий. Заявляется о том, что сторонники «Единой России» подключатся к решению региональных и местных проблем, перед ними ставится главная задача – оперативно реагировать на локальные конфликты населения с муниципальной, региональной властью и обеспечивать диалог сторон, привлекая к своей работе активных граждан.

«Единая Россия» в 2015 году старалась быть ближе к народу. Центральный совет сторонников партии запустил новый проект «Общественная экспертиза», в рамках которого будет создано несколько федеральных тематических экспертных площадок, на которых сторонники партии будут обсуждать ключевые законопроекты. Налажена системная работа общественных приёмных партии, развивается институт сторонников, совершенствуется система выдвижения кандидатов в депутаты. Например, большой интерес представляет система предварительного партийного голосования, которая будет апробирована в 2016 году. Так, «Единая Россия» 22 мая 2016 года откроет порядка 20 тысяч участков по всей стране для проведения общедепутатского предварительного партийного голосования. «ЕР» особо подчеркивает, что у неё не будет ни одного судимого кандидата (в том числе и с погашенной судимостью).

В 2015 году впервые единороссы вышли с идеей проведения во время выборов обязательных дебатов. Правда, это предложение не распространяется на кандидатов в президенты.

23 декабря 2015 года первый замруководителя администрации президента РФ Вячеслав Володин высказал мнение, что «Единая Россия» будет единственной партией, которая пойдет на выборы в Госдуму в 2016 году с настоящей либеральной повесткой. Он пояснил, что в экономике существуют проблемы, решение которых нужно проводить в либеральном ключе.

Говоря об итогах 2015 года и задачах 2016 года, секретарь Генсовета «Единой России» Сергей Неверов подчеркнул, что в уходящем году одним из самых напряженных и ключевых моментов стала работа над бюджетом. К важным достижениям своей партии он причислил то, что «ЕР» добилась введения льгот на оплату взносов на капитальный ремонт многоквартирных домов для людей с инвалидностью и для граждан пожилого возраста; законодательное закрепление обязанности депутатов всех уровней, вплоть до сельских поселений, подать декларации о доходах; введение запрета на иностранные счета и активы за рубежом для депутатов городских округов и муниципальных районов, которые работают на постоянной основе, и для депутатов этого же уровня, которые занимают руководящие должности в представительном органе власти (вне зависимости от того, является ли совет депутатов основным местом работы или нет), а также глав, исполняющих обязанности полномочия глав администраций и сити-менеджеров.

Ключевой задачей для «Единой России» на 2016 год Неверов назвал подбор достойных кандидатов на выборах в Госдуму по результатам предварительного партийного голосования.

«Единая Россия». Наша справка

Структуру партии составляют региональные, местные и первичные отделения. Региональные отделения партии «Единая Россия» созданы во всех субъектах РФ. В России создано 82631 первичек, 2595 местных отделений партии.

Численность партии «Единая Россия» по состоянию на 23 сентября 2010 года составляет 2055602 человека. Из почти 83 тысяч первичных отделений «Единой России» 56 тысяч – это первичные отделения, которые находятся на сельских территориях, что составляет 61% от их общего числа. 67% местных отделений находятся на сельских территориях.

Состав: 26% членов партии – пенсионеры, студенты и временно не работающие, 21,2% – работают в сфере образования

20,9% – в промышленности, 13,2% – состоят на госслужбе и работают в органах власти, 8% – трудятся в здравоохранении, 4% — предприниматели, примерно столько же партийцев трудятся в сфере искусства.

Партия «Единая Россия» использует различные формы и методы налаживания конструктивного взаимодействия с гражданами нашей страны. Одним из средств такого взаимодействия стал институт сторонников партии.

В настоящее время во всех региональных отделениях партии созданы региональные и местные советы сторонников «Единой России».

Основные заявленные проекты «Единой России»

Проекты – важнейший элемент партийной работы. Они рождаются там, где ситуация требует конкретных действий, системного подхода, нацеленности на результат. Выявляются наиболее актуальные проблемы и запросы общества, разрабатываются технологии их решения. Всего у «ЕР» 45 проектов. Перечислим их:

«Российское село», «Модернизация образования», «Безопасные дороги», «Чистая вода», «Гражданский университет», «Крепкая семья», «Молодёжный антикоррупционный проект», «Единая страна – доступная среда», «России важен каждый ребёнок», «Санкт-Петербург – морская столица России», «Экология России», «Инфраструктура России», «Знак качества», «Библиотеки России», «Управдом», «Национальная инновационная система», «500 бассейнов», «Детские сады – детям», «Комфортная правовая среда», «Строительство ФОКов», «Свой дом», «Культура и время», «IT-прорыв», «Открытая власть», «Детский спорт», «Народный контроль», «Дом садовода – опора семьи», «Достойный труд», «Историческая память», «Старшее поколение», «Время высокой музыки», «Финансовая грамотность населения и субъектов предпринимательской деятельности», «Энергетическая безопасность», «Российский лес», «Развитие систем обеспечения безопасности при реализации экономических и инфраструктурных проектов», «Соотечественники», «Антикризисная группа по защите прав вкладчиков и дольщиков», «Урал промышленный – Урал полярный», «Кадровый резерв – профессиональная команда страны», «Новые дороги городов России», «Гражданский контроль», «Качество жизни (здоровье)», «Гринландия», «Киноклуб: культура, образование, коммуникации», «Комиссия по ЖКХ».

**КПРФ И ЕЁ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

3.4. Информационно-политические индексы, характеризующие деятельность парламентских партий в минувшем году: печатные СМИ, ТВ, радио, интернет СМИ

Об эффективности функционирования акторов политического процесса, к числу которых относятся и политические партии,



можно судить по достаточно широкому спектру количественных и качественных критериев. Одним из такого рода интегральных показателей является масштаб и характер их присутствия в средствах массовой информации. Он позволяет понять, какие события из партийной жизни вызывают наибольший общественный резонанс, а значит, посредством деятельности информационного сообщества, доходят до избирателя.

Как известно, именно средства массовой информации во многом формируют общественное мнение и связанные с ним стереотипы мышления. Именно СМИ заметным образом влияют на особенности восприятия тех или иных политических

проведению выборных кампаний рассчитывает информационно-политические индексы, которые определяются как доля упоминаний о парламентских партиях в информационном пространстве. При этом за 100% принимается общий объем сообщений обо всех политических силах, представленных в нижней палате Федерального Собрания РФ.

Кроме того, учитывается вычисляемый мониторинговой системы «Медиалогия» индекс информационного благоприятия, который отражает «тональность» (позитив – нейтральность – негатив) и степень яркости информационных сообщений о рассматриваемых политических субъектах.

В аналитическую модель включен контент материалов СМИ о деятельности парламентских партий и их фракций в Государственной Думе ФС РФ: «Единой России», КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России».

Представленность парламентских партий в СМИ

Контент-анализ публикаций СМИ позволил выявить следующую структуру медиа-пространства, в которой действуют парламентские политические партии в этом году (табл. 1).

В 2015 году «Единая Россия» удерживает лидерство по общим показателям представленности в СМИ (47,8%). Позиции КПРФ стабильны: партия прочно занимает вторую строчку (23,2%), продолжая медленно наращивать свое влияние. ЛДПР удерживает

Таблица 1

Структура публикаций о парламентских партиях в СМИ за 2015 г.

Партия	Количество сообщений	Доля в %	Главная роль	Медиа-Индекс	Негативный характер упоминаний	Позитивный характер упоминаний	Есть цитирование
«ЕР»	612 726	47,8%	311 662	877 735	8 969	42 159	103 931
КПРФ	297 472	23,2%	129 302	530 767	8 515	16 489	69 912
ЛДПР	189 264	14,8%	68 227	386 478	2 424	5 263	43 116
«СР»	182 559	14,2%	65 839	311 364	4 291	5 988	35 957

событий и политики, как таковой, каждым отдельным представителем социума и обществом в целом.

В связи с этим на основании контент-анализа публикаций федеральных медиа-источников (прессы, радио, телевидения и интернета), используя данные системы анализа и мониторинга СМИ «Медиалогия», отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и

третью строчку (14,8%), «Справедливая Россия» - четвертую (14,4%).

По показателю медиа-индекса партии распределились в том же порядке. «Единая Россия» имеет довольно внушительный показатель, но и показатель КПРФ весьма высок в отношении остальных своих оппонентов. «Справедливая Россия» и ЛДПР имеют близкие показатели.

Тональность освещения всех партий, как

и всегда, нейтральная. **Количество позитивных упоминаний о партиях выше, чем количество негативных у всех представителей рейтинга без исключения.** «Единая Россия» лидирует как по количеству негативных упоминаний, так и по величине позитивных. КПРФ также занимает вторую строчку в обоих рейтингах, а вот «Справедливая Россия» обошла ЛДПР по числу негативных упоминаний о партии, причем в почти два раза. Позитивных упоминаний о партии Миронова также несколько больше, чем у ЛДПР.

Рассмотрим динамику представленности партий в СМИ на графике по месяцам 2015

Активность партий росла в первом полугодии и достигла максимума к сентябрьским выборам. В декабре также имеется определенный рост в сравнении с декабрем. Наиболее выражен этот рост у «Единой России», в меньшей степени – у КПРФ.

Медиаиндексы партий демонстрируют похожие тенденции. Лишь в августе КПРФ удалось несколько приблизиться к партии власти, но не потеснить её. Да и стартовала КПРФ не с лучших позиций: в январе медиаиндекс КПРФ был самым низким из всех партий, а в апреле со второй строчки партию практически потеснила ЛДПР.

График 1

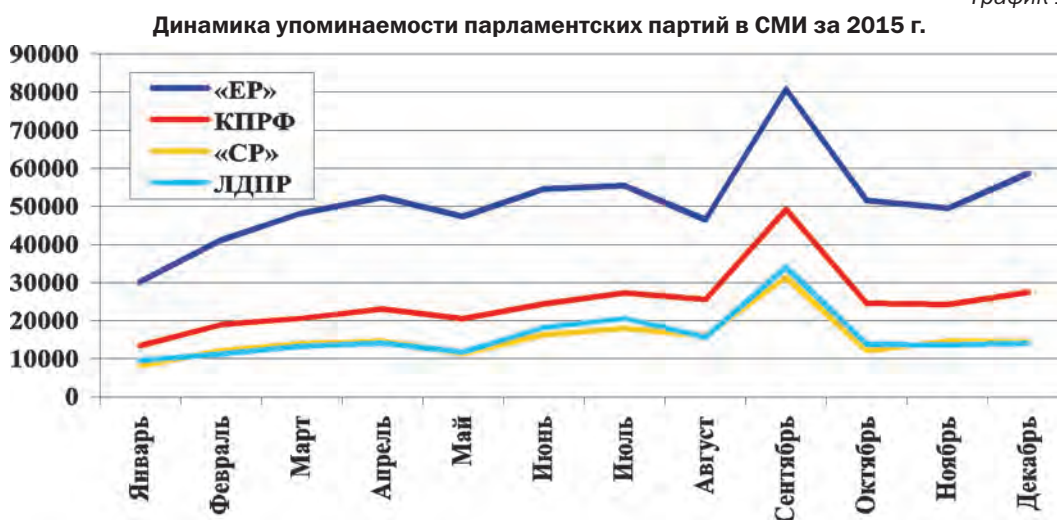
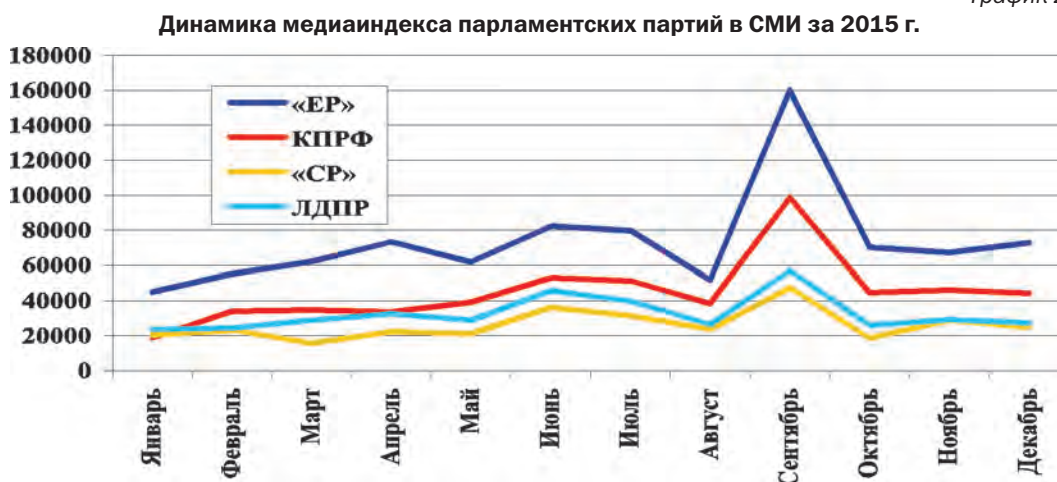


График 2



года по количеству сообщений и медиаиндексу (гр. 1 и 2).

Как видно из графика, бесспорным лидером по числу сообщений в течение всего года оставалась «Единая Россия». КПРФ также удерживала за собой вторую позицию.

ЛДПР и «Справедливая Россия» каждый месяц соревновались друг с другом за третье место, но небольшое преимущество осталось за партией Жириновского.

Представленность парламентских партий в печатных СМИ

Контент-анализ публикаций СМИ с помощью системы «Медиалогия» позволил выявить следующую структуру медиапространства печатных СМИ, в которой действуют парламентские политические партии (табл. 2).

По присутствию информации о партии в печатных СМИ лидирует «Единая Россия». В прошлом году КПРФ удалось занять

**КПРФ И ЕЁ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Таблица 2

Структура публикаций о парламентских партиях в печатных СМИ за 2015 г.

Партия	2014 г.*		2015 г.		Прирост числа сообщений, %	Медиа- индекс
	Кол-во сообщений	в %	Кол-во сообщений	в %		
«ЕР»	6303	31,3%	43366	44,7%	13,4%	58 722
КПРФ	6591	32,8%	29603	30,5%	-2,2%	57 129
ЛДПР	3921	19,5%	12522	12,9%	-6,6%	29 746
«СР»	3307	16,4%	11542	11,9%	-4,5%	23 476

*Данные рассчитывались только по федеральным СМИ

РАЗДЕЛ III

первую строчку в этом рейтинге за счёт того, что рассматривались только федеральные СМИ. При детальном анализе всех СМИ становится очевиден сильный перекося в сторону «Единой России». Публикации о партии власти занимают 44,7%. Если сравнивать этот показатель с представленностью партий в печатных федеральных СМИ за 2014 год, то прирост показателя составил 13,4%.

Хорошая представленность в печатных СМИ остаётся у КПРФ (30,5%), коммунисты сильно опережают ЛДПР и «Справедливую Россию», незначительно сдавая позиции по сравнению с прошлым годом. В суммарном медиаиндексе в печатных СМИ за год КПРФ сильно приблизилась к показателям «Единой России», при этом оставляя далеко позади остальных оппонентов.

Как видно из таблицы, интерес печатных СМИ к ЛДПР (12,9%) и «Справедливой России» (11,9%) угасает второй год подряд, в то время как показатели КПРФ и «Единой России» по отношению к другим партиям растут.

Рассмотрим динамику представленности партий в печатных СМИ на гр.3 по месяцам 2015 года по количеству сообщений и медиаиндексу.

Упомянутость всех партий в печатных СМИ в течение 2015 года имела одина-

ковые тенденции: этот показатель рос до апреля, несколько снизился к маю, затем продолжил рост, а уже после, вплоть до выборов, имел разнонаправленные тенденции. После выборов упоминаемость партий пошла на сильный спад и лишь с ноября начала свой рост.

Гр.4 динамики медиаиндексов партий в печатных СМИ показывает довольно разные показатели у всех партий.

«Единая Россия» стартовала в январе с третьих позиций и постепенно наращивала своё влияние. Уже в апреле партии удалось стать лидером по величине медиаиндекса в печатных изданиях, однако в августе этот показатель сильно просел. Увеличить его «ЕР» смогла только на период выборов в сентябре, затем он снова сильно снизился.

КПРФ составляла конкуренцию партии власти по величине данного показателя почти полгода. Партия стартовала с первого места в январе и удерживала его два месяца подряд. Затем КПРФ удалось вырваться на первое место лишь в августе и после выборов, зато вплоть до последних дней декабря.

ЛДПР и «Справедливая Россия» в основном конкурируют между собой. За весь год «Справедливой России» удалось обойти партию Жириновского лишь четыре раза: в январе, феврале, сентябре и ноябре.

График 3

Динамика упоминаемости парламентских партий в печатных СМИ за 2015 г.

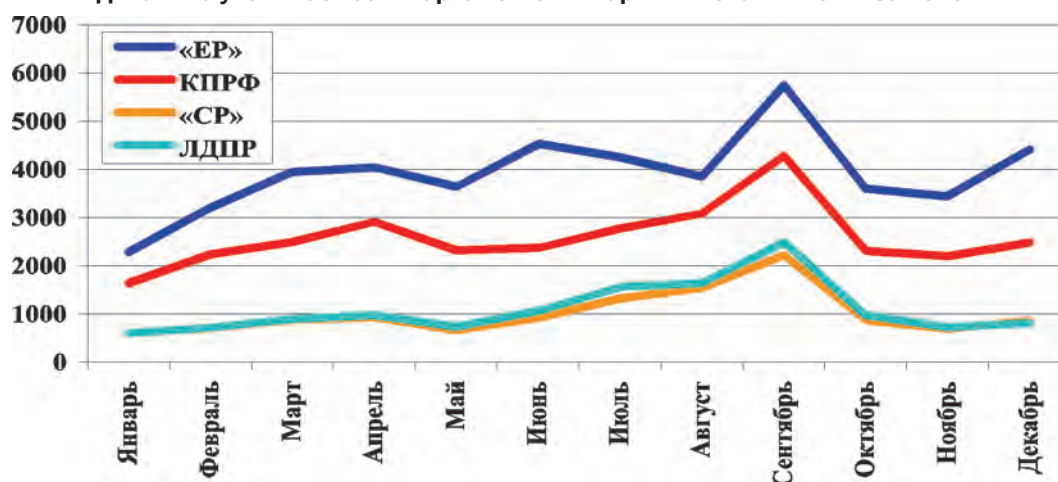
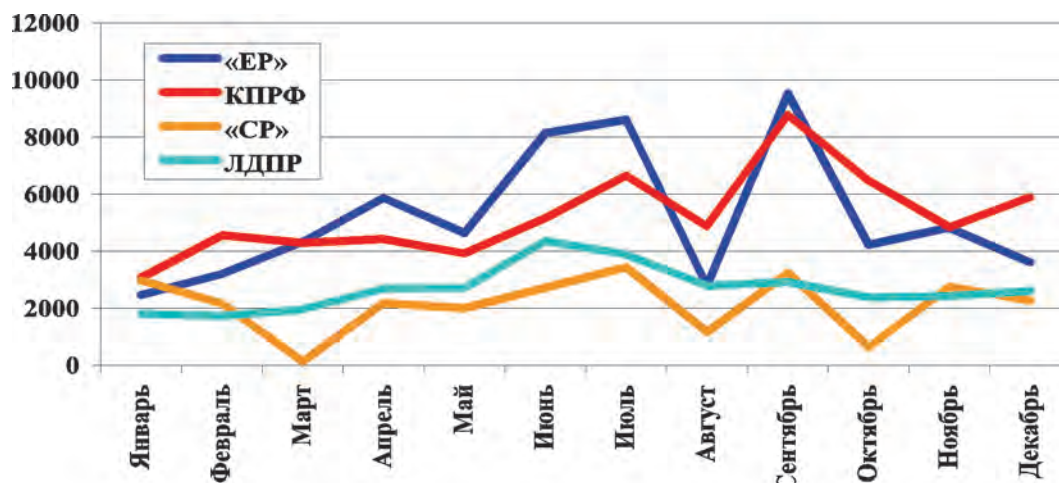


График 4

Динамика медиаиндекса парламентских партий в печатных СМИ за 2015 г.



**КПРФ И ЕЁ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Представленность парламентских партий на ТВ и радио

Контент-анализ выявил следующую структуру медиапространства в федеральном ТВ-эфире и на радио, где упоминались политические партии (табл.3).

Показатели ЛДПР и «СР» не удивляют: обе партии теряют внимание ТВ и радио по сравнению с прошлым годом, однако отрыв ЛДПР от партии Миронова сократился.

Лидером медиаиндекса на ТВ и радио стала ЛДПР. КПРФ удалось получить второй ре-

Таблица 3

Структура публикаций о парламентских партиях на ТВ и за 2015 г.

Партия	2014 г.*		2015 г.		Прирост числа сообщ., %	Медиа-индекс
	Кол-во сообщений	в %	Кол-во сообщений	в %		
«ЕР»	6629	30,7%	11419	36,5%	5,8%	62 542
КПРФ	4727	21,9%	7972	25,5%	3,6%	63 059
ЛДПР	5982	27,7%	6420	20,5%	-7,2%	65 407
«СР»	4238	19,6%	5442	17,4%	-2,2%	32 322

*Данные рассчитывались только по федеральным СМИ

Большая часть пространства ТВ и радиоэфира по-прежнему принадлежит партии власти (36,5%), хотя её отрыв от других партий незначителен.

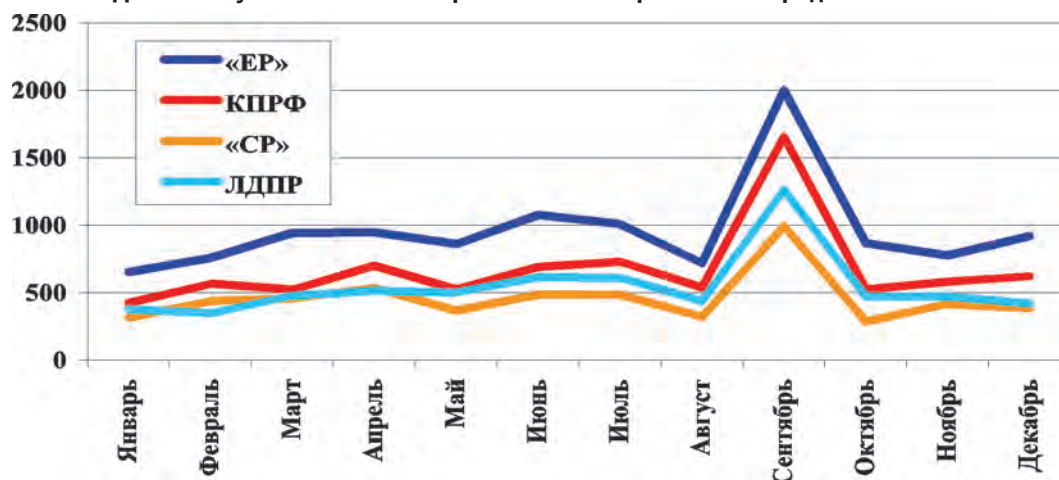
КПРФ занимает вторую строчку (25,5%), её представленность по сравнению с прошлым годом выросла на 3,6%.

зультат, задвинув партию власти на третье место. Довольно сильно от первой тройки по показателю медиаиндекса по-прежнему отстаёт «Справедливая Россия», у которой он почти в два раза меньше.

Рассмотрим динамику представленности партий на ТВ и радио на гр.5 по месяцам 2015 года по количеству сообщений и медиаиндексу.

График 5

Динамика упоминаемости парламентских партий на ТВ и радио за 2015 г.



РАЗДЕЛ III

«Единой России» удалось обеспечить себе лидерство по представленности на ТВ и в радиозфире на протяжении всего года

КПРФ практически весь год удерживает второе место, однако позиции партии четырежды теснились её оппонентами.

ЛДПР прочно занимает третью строчку по упоминаемости, однако в феврале и апреле партия уступила своё место «СР».

Интересно посмотреть на гр.6 динамики медиаиндекса партий на ТВ и радио. Здесь партии демонстрируют сильно разнонаправленные тенденции.

Представленность парламентских партий в сети Интернет

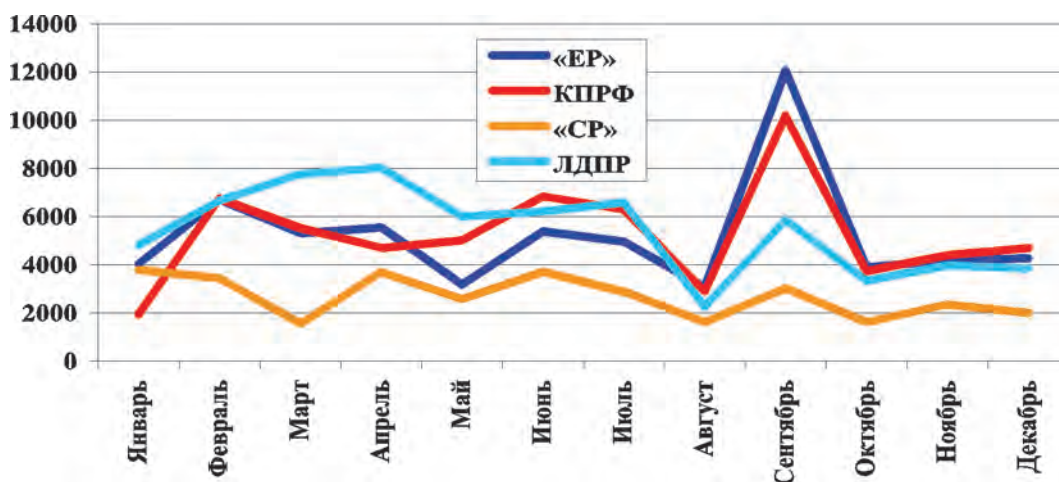
Контент-анализ, проведённый с помощью аналитической системы «Медialogия», позволил выявить характер пространства, в котором действуют политические партии в сети Интернет (табл.4).

По итогам года «Единой России» принадлежит 48,4% информационного пространства в сети Интернет, в то время как показатели остальных партий существенно ниже.

Традиционную вторую строчку занимает КПРФ, которой в структуре упоминаний о

График 6

Динамика медиаиндекса парламентских партий на ТВ и радио за 2015 г.



«Единая Россия обеспечила себе первое место по данному показателю только сентябре, в остальное время партия по данному показателю занимала лишь второе и третье места.

партиях принадлежит 22,5% информационного пространства.

Несмотря на то, что показатели «Справедливой России» последние несколько месяцев росли, ей так и не удалось

Таблица 4

Структура публикаций о парламентских партиях в сети Интернет за 2015 г.

Партия	Количество сообщений	Доля в %	Главная роль	Медиа-Индекс	Негативный характер упоминаний	Позитивный характер упоминаний	Есть цитирование
«ЕР»	557941	48,4	290882	756471	7691	38411	94313
КПРФ	259897	22,5	113499	410579	7394	13855	60106
ЛДПР	170322	14,8	62599	291325	2119	4616	37726
«СР»	165575	14,4	61545	255566	3866	5337	31946

КПРФ боролась за первое место, однако потеснить лидера рейтинга, ЛДПР, ей удалось не всегда: лишь в феврале, июне, августе, ноябре и декабре. Успешный результат коммунистов последние два месяца в году вполне может означать то, что и в начале нового года КПРФ сможет обеспечить себе лидерство по этому показателю.

Результат «Справедливой России» показывает самые стабильные тенденции — партии практически не удавалось подняться выше своего четвертого места. Исключение — январь 2015 года.

сдвинуть ЛДПР с её законного третьего места.

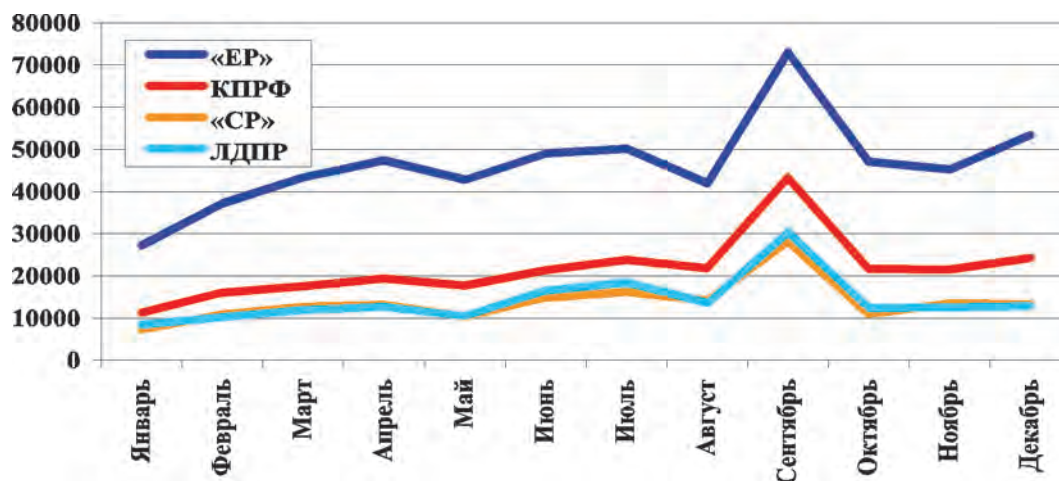
Позиции партии власти остаются довольно значимыми по величине медиаиндекса (особенно это заметно на гр.6). За партией власти следует КПРФ с отставанием почти в два раза, и с отставанием почти в три раза — «Справедливая Россия» и ЛДПР.

Рассмотрим динамику представленности партий в сети Интернет на гр.7 по месяцам 2015 года по количеству сообщений и медиаиндексу.

Из всех графиков партий в данном анализе этот, пожалуй, самый наглядный. Отчётливо видно лидерство «Единой России» на протяжении всего

График 7

Динамика упоминаемости парламентских партий в Интернете за 2015 г.



года и вторую строчку КПРФ. ЛДПР и «СР» весь год конкурировали между собой и, в принципе, по итогам имеют довольно схожие показатели.

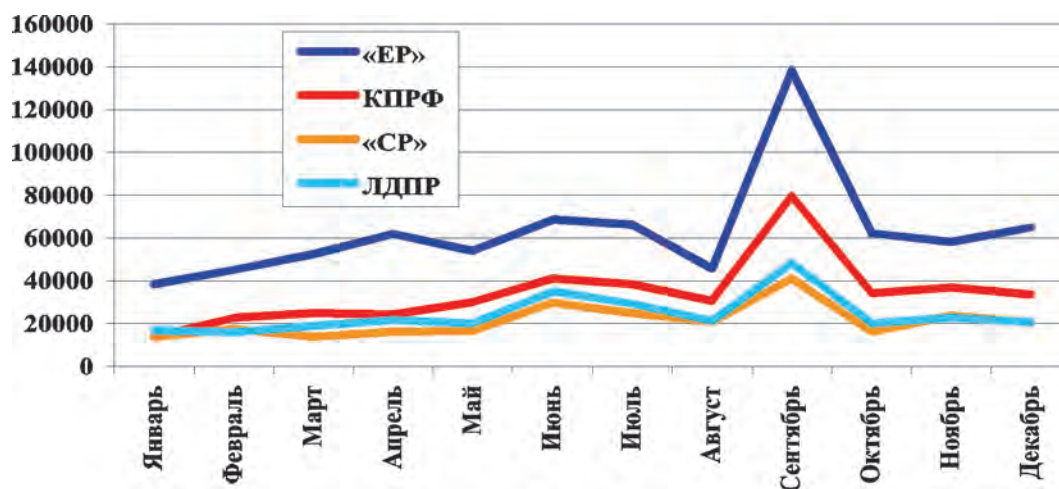
Показатели медиаиндекса демонстрируют те же тенденции, что и показатели упоминаемости — за партией власти первая строчка, за КПРФ — вторая, а ЛДПР и «СР» конкурируют между собой (гр.8).

выглядит работа правящей партии в интернете (48,4%), чуть хуже — в печатных СМИ (44,7%). Самый слабый показатель партии — представленность партии в ТВ и радио СМИ (36,5%), а также медиаиндекс в данных видах СМИ.

3. ЛДПР уже полгода удерживает третью строчку по итоговым показателям упоминаемости и медиаиндекса, **однако работа «Справедливой**

График 8

Динамика медиаиндекса парламентских партий в Интернете за 2015 г.



Выводы

Позиции всех партий остаются стабильными.

1. **КПРФ продолжает сохранять вторую позицию как по упоминаемости в СМИ, так и по показателю медиаиндекса.** Партия уверенно позиционирует себя в печатных СМИ (30,5%), прежде всего в газетах. Представленность партии на радио и телевидении растёт и в этом году составляет 25,5%. Наименьших успехов партии удалось достичь в сети Интернет, где её представленность — всего 20,5%. Тенденции к росту медиаиндекса партии на ТВ и в печатных СМИ могут обеспечить победу партии на этом поле в следующем году.

2. **«Единая Россия» сохраняет своё влияние во всех видах СМИ.** Наиболее успешно

России» в Интернете в последние месяцы сокращает отставание партии Миронова от партии Жириновского. Наиболее успешный результат ЛДПР — первое место по показателю медиаиндекса на ТВ и радио, в остальных случаях партии достались третьи места.

4. **Количество позитивных упоминаний о партиях выше, чем количество негативных у всех представителей рейтинга без исключения.** «Единая Россия» лидирует как по количеству негативных упоминаний, так и по величине позитивных. КПРФ также занимает вторую строчку в обоих рейтингах, а вот «Справедливая Россия» обошла ЛДПР по числу негативных упоминаний о партии, причём в почти два раза. Позитивных упоминаний о партии Миронова также несколько больше, чем у ЛДПР.

3.5. Хронометраж партийного телеэфира: Абсолютное доминирование «ЕР», преференции ЛДПР, вытеснение КПРФ и «СР»

Сектор политического мониторинга отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ проводит мониторинг федерального политического партийного телеэфира.

Сотрудники сектора ежедневно подсчитывают продолжительность освещения деятельности четырёх парламентских партий (КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР) в новостных и аналитических передачах пяти федеральных телеканалов («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и РЕН ТВ), а также ведут хронометраж синхрона (прямой речи) представителей этих партий.

В 2015 году на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 132 часа 54 минуты новостного партийного эфира, что на 43 часа больше, чем было в 2014 г. и на 12 часов больше, чем в 2013 г. (табл.1).

Объём политического телеэфира значительно различался по продолжительности в различные месяцы (гр.1).

Основные точки политической активности в эфире пришлось на ноябрь, декабрь и февраль 2015 года.

В феврале 2015 года рост политического эфира был обусловлен обсуждением ситуации на Украине и убийством Б. Немцова.



Настоящий аналитический проект сектора представляет собой модифицированное продолжение реализовывавшегося в период думской и президентской избирательных кампаний ежедневных мониторингов телецензуры.

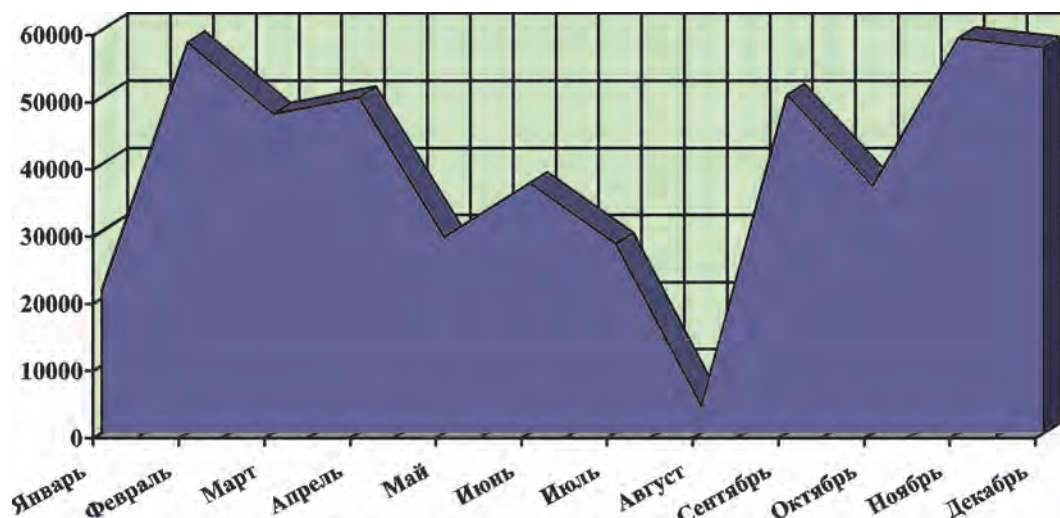
Таблица 1

Структура суммарного партийного эфира, 2015 год

Партия	Продолжительность эфира, мин	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, мин	%
«Единая Россия»	4393	55,1	3043	56,7
ЛДПР	1813	22,7	1168	21,8
КПРФ	1084	13,6	689	12,8
«Справедливая Россия»	684	8,6	469	8,7

График 1

Общий объём политического эфира, 2015 год



В ноябре телеканалы широко освещали борьбу с терроризмом в Сирии, а также рассмотрение проекта бюджета на 2016 год. В декабре В. Путин, как обычно, выступил с посланием к Федеральному собранию. Кроме того, многократно обсуждалась проблема ИГИЛ и положение России в мире.

Менее всего политического эфира партиям было выделено в августе. Август стал месяцем затишья так же, как в предыдущие годы.

В 2015 году «Единая Россия» получила 73 часа 13 минут, что составило 54% эфира. На долю ЛДПР пришлось 23% эфирного времени, «Справедливую Россию» показывали 9% от суммарной продолжительности политических телепередач.

Коммунистической партии досталось 18 часов 4 минуты (что на 6 часов больше, чем в предыдущем году), или 14%, что в 4 раза меньше, чем «Единой России» и в 2 раза меньше, чем ЛДПР (гр.2).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична:

единороссам было предоставлено 56% суммарного времени, либерал-демократам – 22%, справороссам – 9%.

Коммунистам досталось 11 часов 29 минут, или 13%, что в 4 раза меньше, чем представителям «ЕР» и в 2 раза меньше, чем ЛДПР (гр.3).

В течение июля 2008 г. – декабря 2015 г. структура партийного телеэфира менялась следующим образом (гр.4):

В 2015 году КПРФ получила то же количество эфирного времени, что и в 2014 г. (14%). Доля «Единой России» возросла с 46 до 54%. При этом упали доли ЛДПР (с 28 до 23%) и «Справедливой России» (с 12 до 9%).

Рассмотрим распределение эфирного времени на пяти федеральных телеканалах (табл.2, гр.5):

Максимальную долю эфирного времени КПРФ получила на ТВЦ и РЕН ТВ (22 и 21%). Меньше всего эфира Компартии выделила «Россия» (12%).

**КПРФ И ЕЁ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

График 2

Структура суммарного
партийного эфира, 2015 год

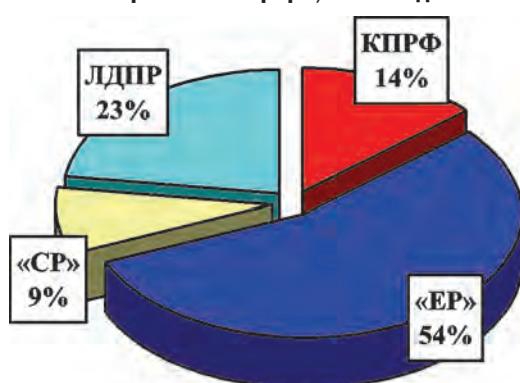


График 3

Структура суммарного
партийного синхрона, 2015 год

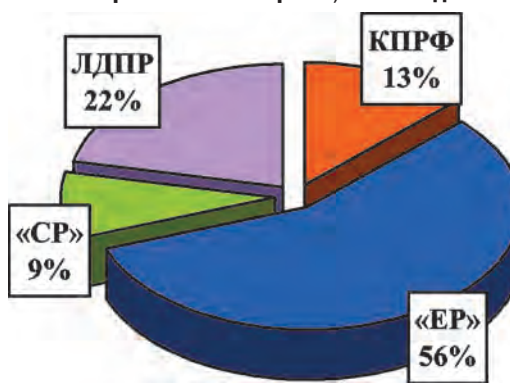


График 4

Динамика суммарного партийного эфира, 2008 – 2015 гг.

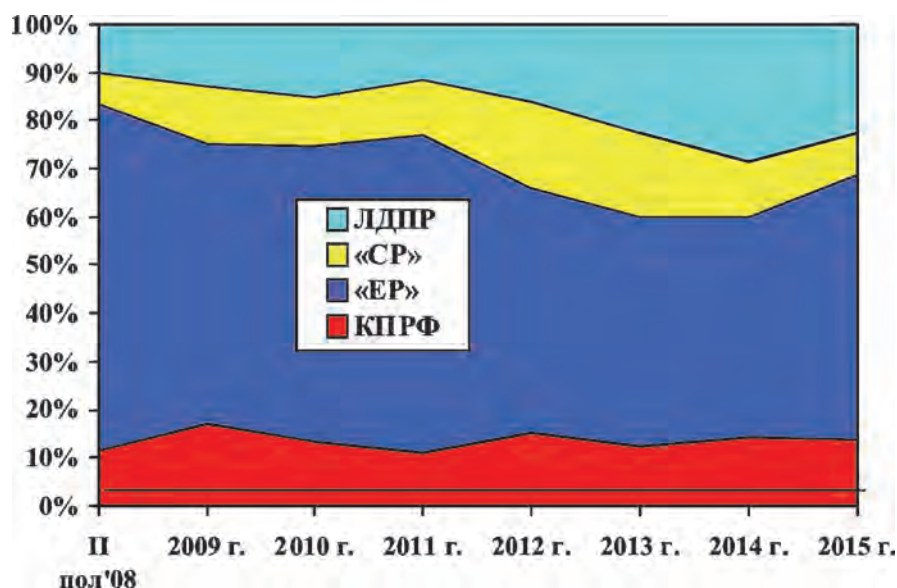


Таблица 2

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР
«Первый»	мин	185	957	56	263
	%	13	65	4	18
«Россия»	мин	647	2835	502	1258
	%	12	54	10	24
НТВ	мин	114	338	51	125
	%	18	54	8	20
ТВЦ	мин	86	186	46	79
	%	22	47	12	20
РЕН-ТВ	мин	51	78	28	88
	%	21	32	11	36

График 5

Структура эфира федеральных телеканалов, 2015 год

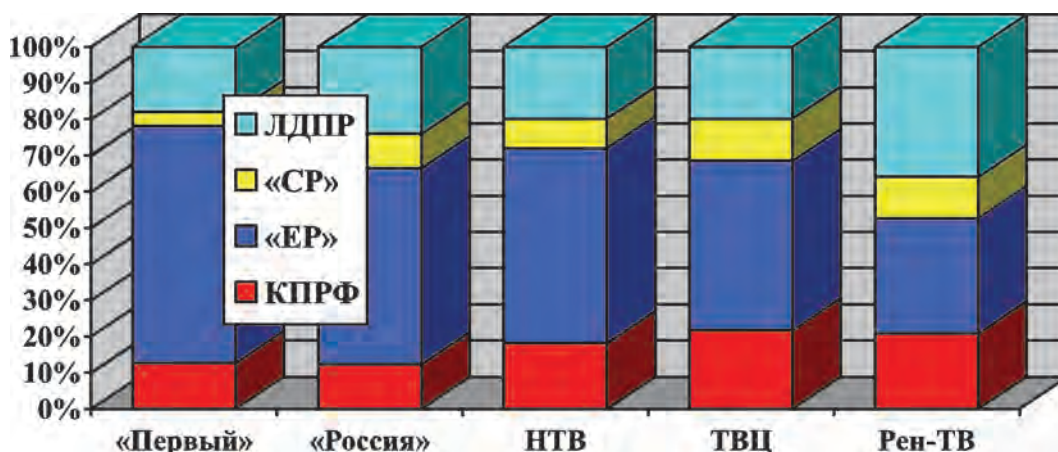


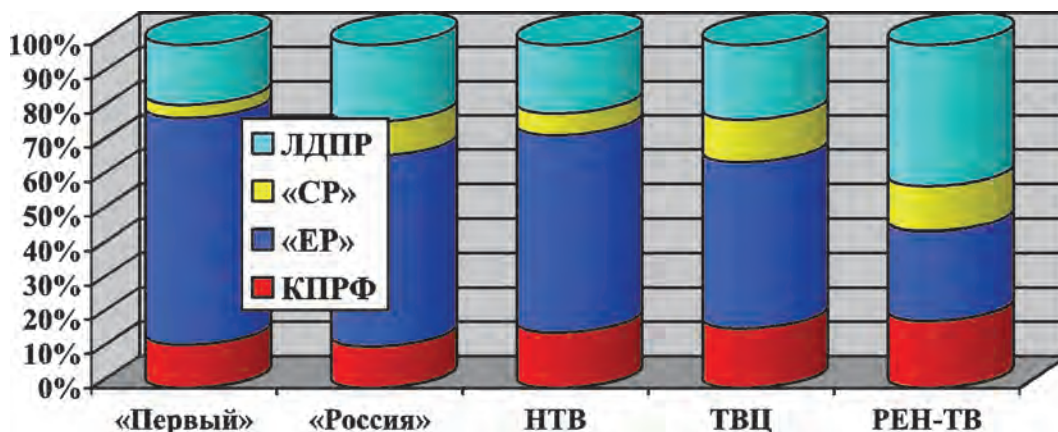
Таблица 3

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР
«Первый»	мин	125	651	38	173
	%	13	66	4	18
«Россия»	мин	451	2062	371	840
	%	12	55	10	23
НТВ	мин	59	209	23	73
	%	16	57	6	20
ТВЦ	мин	35	97	25	44
	%	18	48	13	22
РЕН-ТВ	мин	18	24	12	38
	%	19	27	13	41

График 6

Структура синхрона федеральных телеканалов, 2015 год



Динамика доли КПРФ в федеральном эфире

Телеканал	Общее время (%)							Синхрон (%)						
	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
«Первый»	10	8	11	14	11	11	13	9	9	10	14	11	10	13
«Россия»	18	18	15	19	15	15	12	19	19	15	18	14	14	12
НТВ	7	12	7	11	8	15	18	6	12	6	10	9	14	16
ТВЦ	20	15	6	14	13	16	22	11	9	5	13	13	14	18
РЕН-ТВ	24	11	12	14	9	14	21	28	14	13	11	11	12	19

«Единой России» была предоставлена наибольшая доля телеэфира на «Первом» (65%). На РЕН ТВ данная величина опустилась до 32%. «Справедливая Россия» заняла максимум эфира телеканалов ТВЦ и РЕН ТВ (12 и 11%). ЛДПР отдал предпочтение канал РЕН ТВ (36%).

Суммарный синхрон федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл.3, гр.6):

Максимальную долю суммарного синхрона предоставили коммунистам РЕН ТВ и ТВЦ (19 и 18%). Минимальную – «Россия» (12%).

Единороссы получили наибольшую долю синхрона на «Первом» (66%). Предпочтение спавороссам отдали ТВЦ и РЕН ТВ (по 13%). Либерал-демократы заняли максимум эфира на телеканале РЕН ТВ (41%).

Распределение времени КПРФ на телеканалах в 2009–2015 годах выглядело следующим образом (табл.4):

Таким образом, в 2015 году доля Компартии в эфире возросла на всех каналах, кроме «России».

Доля КПРФ в общем эфире колебалась от 12% до 22% в общем эфире и от 12% до 19% в синхроне. В 2014 году данный разброс был ниже: с 11% до 16% в общем эфире и с 10% до 14% в прямой речи.

Выводы

- В 2015, как и в 2014 году, Компартия осталась на предпоследнем по освещению месте в эфире, обогнав «Справедливую Россию». До этого КПРФ получала наименьшее количество эфирного времени три года подряд (с 2011 по 2013 гг.).

- Доля Компартии в эфире менялась следующим образом: в 2009 году она составила 17%, в 2010 – 13%, в 2011 – 11%, в 2012 – 15%, в 2013 – 12%, в 2014 и 2015 – по 14%. Таким образом, к уровню освещения 2012 или 2009 года Компартия вернуться не смогла, однако удержалась на том же уровне, что и в 2014 году.

- Наибольшую долю эфирного времени в 2015 году КПРФ получила в августе (22%) и декабре (20%). Наименьшую – в марте (9%). Два месяца в году КПРФ оказывалась на втором по освещению месте среди четырёх

парламентских партий (в сентябре и декабре). Ещё дважды Коммунистам доставалось последнее по освещению место (в январе и в ноябре). Остальные месяцы года КПРФ стабильно удерживалась на третьем по освещению месте среди парламентских партий.

- В 2015 году доля «Единой России» в телеэфире возросла с 46 до 54%. До этого, в период с 2011 по 2014 гг., доля партии власти только падала. Так, в 2011 г. «Единая Россия» получила 66% всего телеэфира, в 2012 – 51%, в 2013 году – 47%, в 2014 году – 46%. Т.е. в 2013–2014 гг. «ЕР» получала менее половины новостного партийного эфира, однако в 2015 г. данная тенденция была сломлена и партии власти снова досталось более половины всего эфира.

- Если в 2014 году «Единая Россия» только 6 месяцев получала более половины общего телеэфира, то в 2015 году таких месяцев было 9. Менее 50% «ЕдРу» досталось только в июле (47%), августе (43%) и декабре (48%). В 2015 году «ЕР» ни разу не уступала первое место в эфире другим парламентским партиям, тогда как в 2014 году она трижды теряла первое по освещению место в пользу ЛДПР.

- В 2015 году доля ЛДПР упала до 23%, тогда как в прошлые годы она постепенно росла. Так, в 2012 году доля ЛДПР составляла 16%, в 2013 году – 23%, в 2014 году – 28%. Однако либерал-демократы уверенно удерживают второе по освещению место в телеэфире. Как и в прошлом году, наибольшую долю эфира (даже выше доли «ЕР») либералы получили на РЕН ТВ, который старается не пропускать ни одного происшествия с участием либерал-демократов.

- «Справедливая Россия» в 2015 году получила наименьшую долю новостного партийного эфира: 9% как в общем политическом эфире, так и в синхроне.

- Подводя итоги, можно отметить, что в 2015 году внимание телеканалов к Компартии осталось на уровне 2014 года. КПРФ снова получила предпоследнее по освещению место среди парламентских партий. Однако одновременно с этим возросла доля «ЕР». Доля ЛДПР хотя и упала, но осталась значительной. Также сократилась представленность и «Справедливой России».

3.6. Освещение федеральным телевидением ключевых событий партийной жизни КПРФ и других партий

Сектор политического мониторинга отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ проводит мониторинг федерального политического партийного телеэфира при освещении ключевых событий партийной жизни.



За период 2015 года было выпущено 16 специальных хронометражей, посвящённых различным информационным поводам.

Освещение федеральным телевидением пленумов ЦК КПРФ и съездов различных организаций

В 2015 году прошли VII, VIII и IX пленумы ЦК КПРФ. VII и VIII пленумы упоминались лишь по разу каждый на канале «Россия» (64 и 23 секунды эфира соответственно).

IX пленуму досталось в 5 раз больше эфир-

ного времени, чем было выделено VII и VIII пленумам, однако он значительно уступил по времени освещения VI (октябрьскому) пленуму 2014 г (в 3 раза). IX пленум, помимо канала «Россия», осветил ТВЦ (гр.1).

Телеканал «Россия» предоставил Коммунистам время для прямой речи лишь при освещении VII пленума ЦК КПРФ.

В целом, VII пленум освещался вскользь, в нейтральном ключе. При освещении VIII пленума вкратце упоминалось о том, что он был посвящён молодёжной политике.

Телесюжеты о IX пленуме на канале «Россия» были выдержаны в умеренно негативном тоне, на ТВЦ – в нейтральном.

Таким образом, ни один из трёх прошедших в 2015 году пленумов КПРФ не удостоился позитивного освещения.

Помимо пленумов, 25 января 2015 года прошёл **Форум городов-героев.**

Общая продолжительность освещения форума на федеральных телеканалах составила всего 3 минуты 2 секунды. НТВ и РЕН ТВ вовсе не упоминали о форуме. «Россия» и ТВЦ упоминали мероприятие так, что упоминание было незаметно в массе других акций. И только «Первый» уделил Форуму городов-героев более пристальное внимание. В сюжетах на «Первом» телеканале форум упоминался как мероприятие, необходимое для защиты памяти о войне.

График 1

Сравнение объема эфира при освещении пленумов КПРФ (в секундах)

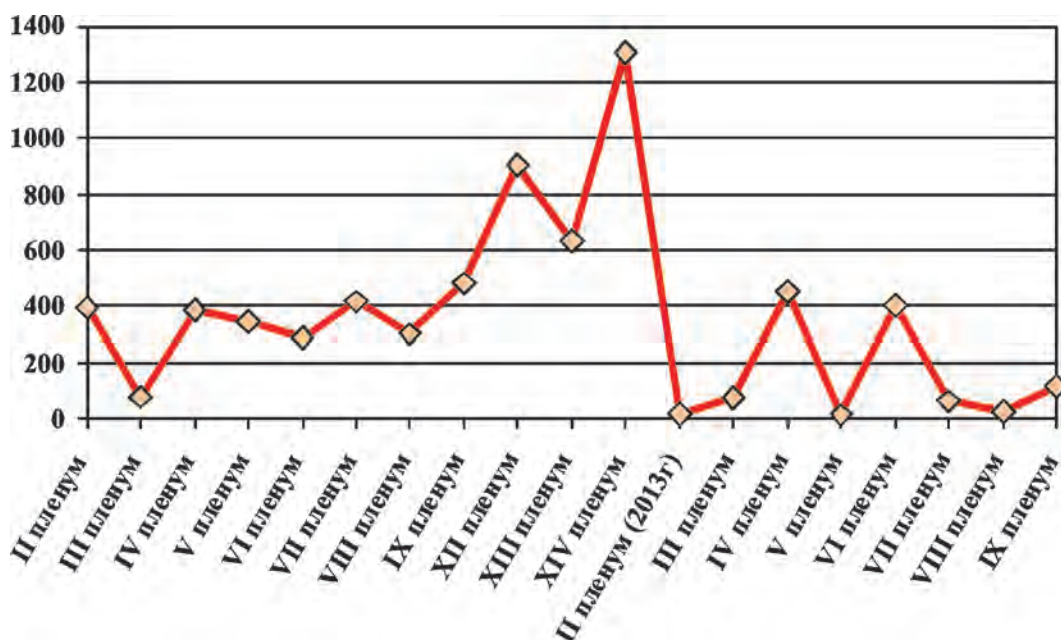
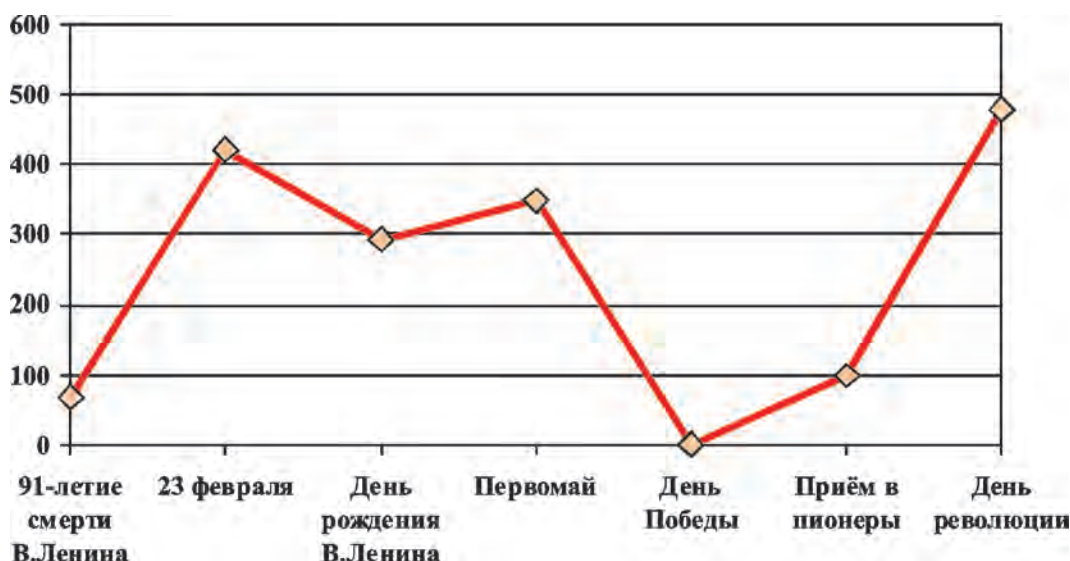


График 2

Сравнение объёма эфира при освещении праздничных событий,
в которых принимала участие Компартия (в секундах)



**КПРФ И ЕЁ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Освещение праздничных и памятных мероприятий, в которых принимала участие Компартия, на федеральных телеканалах в 2015 году

При освещении праздничных мероприятий наибольшее количество эфирного времени было уделено Дню революции и Дню защитника Отечества (гр.2).

91-летие со дня смерти В. И. Ленина в двух сообщениях освещали «Россия» и ТВЦ. Оба сюжета были выдержаны в нейтральном стиле, однако ни один из них не содержал прямой речи представителей КПРФ, а кадры на «России» подчёркивали пожилой возраст участников акции. При этом в отличие от 2014 года телеканалы не муссировали тему перезахоронения тела вождя.

В 2015 году телеканалы впервые с 2012 года посвятили освещению празднования **Дня защитника Отечества** более минуты эфирного времени. На митинги, прошедшие в этот день, обратили внимание сразу 3 федеральных телеканала («Россия», НТВ и ТВЦ), что во многом объясняется ростом патриотических настроений в связи с присоединением Крыма и войной на Украине. Все телеканалы в том или ином виде затрагивали данные вопросы. Тогда как в 2013 году митинги 23 февраля замечала лишь «Россия», а в 2014 все телеканалы представили День защитника Отечества праздником, «лишённым партийности».

Ни один из вышедших в 2015 году телесюжетов не являлся негативным для КПРФ, а сообщения на «России» носили позитивный характер.

В 2015 году объём освещения празднования **Дня рождения В.И. Ленина** немного возрос в сравнении с предыдущим годом. Коммунисты «утеряли» внимание РЕН ТВ, однако были замечены телеканалом ТВЦ, где им впервые за 5 лет было предоставлено «право голоса» в связи с годовщиной Дня рождения Ленина. Все вышедшие сюжеты имели нейтральный характер и не содержали негатива в адрес вождя или Компартии.

При освещении **Первомая** в 2015 году доля КПРФ возросла по сравнению с 2014 годом (с 11 до 14%). НТВ и «Первый» освещали митинг КПРФ в нейтральном ключе, а «Россия» и ТВЦ – в положительном. «Россия» даже отметила, что коммунисты ежегодно праздновали День солидарности трудящихся задолго до появления всех остальных партий.

В 2015 году партия власти была упомянута лишь однажды, на «Первом» канале, кроме того, внимательный телезритель мог заметить синие флаги «ЕР» временами мелькавшие в выпусках про шествие профсоюзов.

На разных каналах часто звучала мысль о том, что празднование Первомая было впервые возрождено в 2014 году митингом профсоюзов после 25 лет, когда этот день не отмечался должным образом. Многократно утверждалось, что именно митинг профсоюзов – истинный митинг Первомая, подчёркивающий сплочённость, всего второй «настоящий» за 25 лет (табл.1).

В 2015 году, впервые с 2011 года в **День Победы** не упоминалась ни одна из политических партий. (табл.2).

Таблица 1

**Распределение времени партий в телеэфире
при освещении празднования Первомая в 2009-2015 гг. (%)**

Партия	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
КПРФ	15	26	16	13	15	11	14
«ЕР»	64	59	55	68	65	58% Профсоюзы 9% «ЕР»	68% Профсоюзы
«СР»	11	9	15	10	10	12	9
ЛДПР	10	6	14	9	10	10	8

РАЗДЕЛ III

Таблица 2

**Распределение времени партий в телеэфире
при освещении празднования Дня Победы в 2009-2015 гг. (в секундах)**

Партия	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
«ЕР»	35	—	80	—	—	15	—
КПРФ	—	—	—	99	30	65	—
«СР»	—	—	—	—	—	—	—
ЛДПР	—	—	—	—	33	—	—

За несколько дней до 9 Мая «Россия» и ТВЦ освещали мероприятия Компартии и ЛДПР, приуроченные к приближающемуся 70-летию Победы. Так, федеральные телеканалы вкратце осветили посещение Г. Зюгановым выставки к 70-летию Победы и участие во встрече международных общественных организаций в Москве, однако ни разу не упомянули митинг Компартии на День Победы.

В 2015 году освещение **Дня пионерии** получило в 3 раза меньше эфирного времени, чем было в 2014 году. Если ранее наблюдался постепенный рост внимания телеканалов к празднованию Дня пионерии, то в 2015 году на этот праздник обратили внимание лишь «Россия» и ТВЦ. Все сообщения носили нейтрально-позитивный характер, но только «Россия» выпускала в эфир слова Г. Зюганова, ТВЦ ограничился кратким упоминанием о прошедшем мероприятии.

В 2015 году (по сравнению с 2010–2014 гг.) уменьшилось количество времени, отведённого на освещение празднования **7 Ноября**. Так, в 2010 году для освещения мероприятия было выделено 8 минут, в 2011 г. – 12 минут, в 2012 г. – 14 минут, в 2013 г. – 18 минут, в 2014 – 11 минут, а в 2015 году – 8 минут. Т.е. уровень освещения сравнялся с 2010 годом. Два телеканала не освещали митинг коммунистов 7 ноября: НТВ и РЕН ТВ. Тогда как в 2014 году митинг Компартии освещали все телеканалы.

Хотя в целом телеканалы освещали митинг КПРФ в нейтральном ключе, однако на «России» ненавязчиво подчёркивался почтенный возраст участ-

ников митинга, а на «Первом» больше говорилось о Победе 1945 года, чем о Великой Октябрьской социалистической революции.

Остальные парламентские партии – «Единая Россия», ЛДПР и «Справедливая Россия» – упоминались только как участники митинга 4 ноября. В эфир выпускались реплики представителей данных партий, однако косвенной речи о них не было. Все сюжеты были посвящены митингу 4 ноября в целом, подчёркивая единство его участников, без деления по партийной принадлежности.

**Освещение федеральным телевидением
политических мероприятий
с участием Компартии**

30 января 2015 года на телеканалах освещалась **антикризисная программа правительства**. Данному обсуждению было посвящено 14 сообщений. Из них прямую речь представителей КПРФ содержали 7 телесюжетов, т.е. половина. При освещении данного вопроса коммунисты получили наименьшее количество эфира среди четырёх парламентских партий (12% всего эфира и 10% синхрона).

НТВ вовсе не предоставил коммунистам возможности высказаться. «Первый» и «Россия» хоть и выпускали в эфир комментарии от всех партий, однако строили сюжеты так, чтобы всегда «ответом» на них шли комментарии от «Единой России». Т.е. большая часть вышедших 30 января телесюжетов была направлена на продвижение антикризисного плана правительства с помощью высказываний единороссов.

При освещении федеральным телевидением позиций думских партий при **рассмотрении проекта бюджета** 13 ноября 2015 года комментарии коммунистов заняли третье по освещению место среди парламентских партий (15% в общем эфире и 17% в синхроне), тогда как в прошлом году при освещении бюджета КПРФ занимала второе место (21 и 25% соответственно).

Наибольшее количество времени, как и в прошлом году, коммунистам предоставил «Первый» канал (45%). Он выпускал комментарии КПРФ в каждом из своих сообщений, к тому же предоставил зрителям не один и тот же, а два разных комментария. Телеканал «Россия» уделил КПРФ 29% от всего синхрона Компартии, РЕН ТВ – 10%, НТВ – 9%, ТВЦ – 7%. Каждый из данных каналов, как и в 2014 году, выпускал в эфир однотипные сообщения.

Наибольшая доля эфира при освещении принятия проекта бюджета в 2015 г., как обычно, досталась «Единой России» (57% общего эфира и 51% прямой речи). В 2014 году «ЕР» получала 52 и 47% соответственно, т.е. её доля несколько возросла.

Второе место в 2015 году заняли высказывания либерал-демократов (17% общего эфира и 19% прямой речи). Хотя в предыдущие годы именно ЛДПР при обсуждении бюджета чаще всего оставалась без «права голоса». Так, в 2012 году их комментарии выходили лишь на двух каналах, в 2013 – на трёх, в 2014 – на одном. Единственным каналом, ежегодно выпускавшим комментарии либералов, был «Первый» телеканал (табл.3).

бюджета. Однако даже при таком условии «последняя реплика» ни разу не досталась коммунистам.

3 декабря все телеканалы выпускали в эфир **комментарии представителей политических партий к посланию президента**. В 2015 году (как и в 2014) обсуждению послания президента были посвящены не только новостные выпуски, но и аналитическая телепередача. Это обусловило очередной рост общего объёма эфира, посвящённого данному вопросу (в два раза по сравнению с 2014 г.).

Любопытно, что в авторской телепрограмме Соловьёва приняли участие один коммунист (Г. Зюганов), один либерал (В. Жириновский) и девять единороссов. Представители «Справедливой России» не были приглашены на данную передачу, что обусловило крайне низкую долю «СР» в эфире (всего 2%).

КПРФ переместилась на второе по освещению место среди четырёх парламентских партий с третьего, которое занимала в 2013 и 2014 гг. Однако доля Компартии в эфире несколько упала по сравнению с предыдущим годом (с 18 до 15%). Она оказалась менее доли «ЕР» в 5 раз как в общем эфире, так и в прямой речи (как в 2013 году), тогда как в 2014 г. этот разрыв составлял 3 раза. В 2015 году (как в 2012–2013 гг.) все телеканалы выпускали в эфир комментарии Компартии к посланию президента, тогда как в 2014 г. мнение Коммунистов игнорировал НТВ.

Существенно упала доля комментариев к посланию от либерал-демократов (с 19 до 9%). Доля «Справедливой России» в эфире при комментировании

Таблица 3

Распределение синхрона партий в 2012-2015 гг. при рассмотрении проекта бюджета (%)

Партия	2012	2013	2014	2015
КПРФ	30	15	25	17
«ЕР»	35	49	47	51
«СР»	21	20	18	13
ЛДПР	14	16	10	19

Что касается характера освещения, то обычно сообщения строятся так, чтобы телесюжет завершался ответом одного из членов «ЕР» на реплики оппозиции. Между тем в 2015 году были выпуски, заканчивающиеся репликами представителей других партий: эсеров (в двух сообщениях на НТВ) или либералов (дважды на «Первом» и по разу на РЕН ТВ и «России»). Затем сами журналисты завершали сюжет оптимистичной нотой в поддержку

послания президента составила всего 2% эфира.

Как обычно, в эфир выходило множество комментариев губернаторов, министров и прочих публичных личностей, являющихся представителями «Единой России», без указания на их партийность. При этом партийность комментаторов от других партий указывалась во всех случаях.

**КПРФ И ЕЁ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

РАЗДЕЛ III

Освещение федеральными телеканалами акций протеста, в которых принимала участие Компартия в 2015 году

В 2015 году внимание телеканалов привлекла акция КПРФ «За социальную справедливость», прошедшая 29 августа. Всего вышло 3 сюжета, посвящённых митингу: два на «России» и один на РЕН ТВ. Остальные телеканалы проигнорировали данное мероприятие. При этом, сюжеты на «России» создавали впечатление, что акция прошла в целях консолидации общества, а сюжет на РЕН ТВ – что коммунисты выступают за социальную справедливость (против роста цен, тарифов и т.д.), как оно и было на самом деле.

Акции Компартии «Не забудем, не простим!», состоявшиеся 3–4 октября, привлекли внимание только телеканала «Россия», который выпустил единственное сообщение, посвящённое данному мероприятию. Но, даже выпустив в эфир сообщение, посвящённое акции Компартии, телеканал «Россия» умудрился практически ничего о ней не сообщить. В сюжете была вкратце упомянута тема митинга (события 93-го года у Дома Правительства) и то, что начался он с минуты молчания. Затем ведущий сразу же перешёл к теме Сирии.

Выводы

• В 2015 году уменьшилось внимание телеканалов к мероприятиям с участием КПРФ. Большая часть вышедших сюжетов была выдержана в нейтральном и умеренно-негативном тоне, либо они строились так,

чтобы ничего не сказать о проводящемся мероприятии. Например, сразу после упоминания митинга, внимание телезрителей переводилось на другой информационный повод, который освещался более детально. Часто в эфир выпускались кадры с наиболее пожилыми участниками митингов Компартии.

• Если в 2014 году выходило достаточно много позитивных для КПРФ сюжетов, то в 2015 г. в относительно позитивном ключе освещались только День защитника Отечества и День пионерии.

• Возрос объём эфира, выделенного коммунистам для комментирования Дня защитника Отечества (в связи с общим ростом патриотизма), Первомай и обсуждения послания президента. Однако по сравнению с 2014 годом упал объём освещения пленумов КПРФ, празднования 7 Ноября, снизился объём комментариев от Компартии при освещении принятия проекта бюджета страны.

• При освещении Дня Победы впервые с 2010 года не была упомянута ни одна политическая партия, включая КПРФ.

• Проведённые Компартией митинги телеканалы старались не упоминать вовсе, либо упомянуть вскользь, либо описать так, чтобы создавалось впечатление поддержки коммунистами курса правительства.

• Подводя итоги, можно отметить, что в 2015 году все телеканалы снизили объём освещения коммунистических мероприятий. Кроме того, участились случаи их замалчивания и подачи в негативном ключе.

Таблица 4

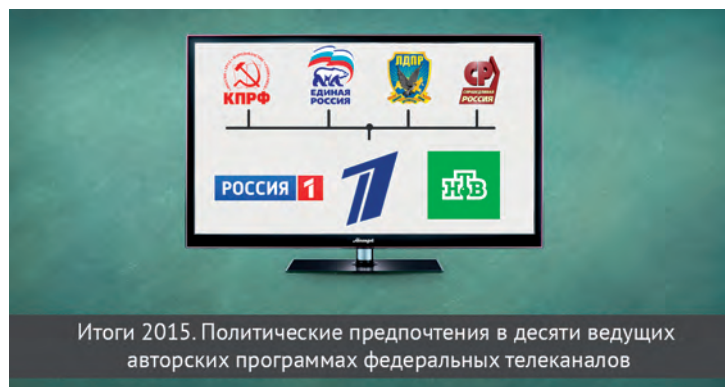
Список специальных (событийных) мониторингов телевизионного политического эфира

Период мониторинга	Событие
21 января	91-летие со дня смерти В.И. Ленина
30 января	Обсуждение антикризисной программы правительства
23 февраля	День защитника Отечества
27-29 марта	VII (мартовский) пленум ЦК КПРФ
22 апреля	День рождения В.И. Ленина
25 апреля	Форум городов-героев
1 мая	Первомай
9 мая	День Победы
17 мая	Приём в пионеры на Красной площади
19-21 июня	VIII (июньский) пленум ЦК КПРФ
29 августа	Акция КПРФ «За социальную справедливость»
3-4 октября	Акция КПРФ «Не забудем, не простим!»
17-18 октября	IX (октябрьский) пленум ЦК КПРФ
7 ноября	Празднование Великой Октябрьской социалистической революции
13 ноября	Рассмотрение проекта бюджета
3 декабря	Комментарии представителей политических партий к посланию президента РФ

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

3.7. Политические предпочтения в десяти ведущих авторских программах федеральных телеканалов

Следует отметить, что из-за изменения рядом программ политики представления в сети Интернет записей своих выпусков, вне мониторинга оказались популярные програм-



мы «Право голоса» (ТВЦ) и «Время покажет» (Первый), которые ранее публиковали списки участников дискуссий, что позволяло идентифицировать их политическую прописку.

Итак, в данном мониторинге проанализированы десять авторских политических программ на пяти федеральных телеканалах. В анализ включено 295 аналитических передач. В них выступили 707 приглашённых политиков.

Коммунисты были приглашены 103 раза, единороссы – 418 раз, эсеры – 63 раза, либералы – 123 раза. Т.е. реже всех в авторских телепрограммах присутствовали представители «Справедливой России».

Рассмотрим присутствие представителей политических партий в различных телепередачах (табл.1)

Таким образом, на все каналы чаще всего приглашались представители «Единой России» (59%). Особенно часто представители партии власти выступали в передачах «Первого» (71%) и «России» (61%). На остальных телеканалах доля единороссов несколько меньше: 54% на ТВЦ и 50% на НТВ.

Коммунисты чаще всего получали приглашения в аналитические передачи ТВЦ (22%) и НТВ (20%). На «Первом» выступили 13 представителей Компартии (или 13%), на «России» – 40 коммунистов (11%).

В 2015 году КПРФ оказалась на третьем по частоте приглашений месте среди четырёх парламентских партий, обогнав только эсеров.

Реже всего в авторские передачи приглашались представители «Справедливой России»: 9%.

Доля представителей

ЛДПР составила 17% выступающих.

Рассмотрим, кого из представителей КПРФ приглашали чаще других и на аналитические передачи каких телеканалов (табл.2)

Таким образом, чаще всего в эфире аналитических передач выступал Л. Калашников (29 раз) и Г. Зюганов (28 раз).

11 приглашений в аналитические передачи получил В. Рашкин, по 5 выступлений было у В. Соловьёва и А. Ющенко. Трижды в авторские программы приглашались С. Обухов, В. Бортко и В. Тетёкин, по два раза – Н. Харитонов, В. Родин и В. Лихачёв.

Кроме того, по одному разу в аналитических передачах выступали: А. Клычков, А. Потапов, Д. Вороненков, И. Ревин, М. Матвеев, О. Денисенко, О. Смолин, С. Собко, В. Поздняков и Т. Плетнёва.

КПРФ И ЕЁ ОППОНЕНТЫ: ХРОНИКА ПРОТИВОСТОЯНИЯ

Таблица 1

Телепрограмма	Количество программ	Сколько раз приняли участие представители партии			
		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР
1 канал # Политика	36	13	63	2	13
1 канал # Познер	7	0	5	0	1
В целом по «Первому каналу»	43	13%	71%	2%	14%
Россия 1 # Вечер с В. Соловьёвым	40	17	95	23	31
Россия 1 # Воскресный Вечер с В. Соловьёвым	38	12	84	8	18
Россия 1 # Поединок с В. Соловьёвым	4	0	3	0	3
Россия 1 # Специальный корреспондент	40	11	46	10	11
В целом по «России 1»	122	11%	61%	11%	17%
НТВ # Анатомия дня	74	24	60	11	28
НТВ # Большинство	5	2	3	2	3
НТВ # Список Норкина	14	6	15	1	2
В целом по НТВ	93	20%	50%	9%	21%
ТВ Центр # Постскриптум	37	18	44	6	13
В целом по ТВЦ	37	22%	54%	8%	16%
ВСЕГО	295	15%	59%	9%	17%

Таблица 2

Персона	Общее количество приглашений	1 канал	Россия	НТВ	ТВЦ
Калашников Л.	29	7	20	2	
Зюганов Г.	28	3	11	6	8
Рапкин В.	11		1	7	3
Соловьёв В.	5	1		4	
Ющенко А.	5		2	3	
Обухов С.	3		2	1	
Бортко В.	3	2	1		
Тетёкин В.	3				3
Родин В.	2				2
Лихачёв В.	2				2
Харитонов Н.	2		1	1	
Клычков А.	1			1	
Потапов А.	1		1		
Вороненков Д.	1		1		
Ревин И.	1			1	
Матвеев М.	1			1	
Денисенко О.	1			1	
Смолин О.	1			1	
Собко С.	1			1	
Поздняков В.	1			1	
Плетнёва Т.	1			1	

РАЗДЕЛ III

Структура синхрона в аналитических передачах

В 2015 году сотрудники сектора ежедневно подсчитывали продолжительность выступлений представителей четырёх парламентских партий (КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР) в аналитических передачах четырёх федеральных телеканалов («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ).

В 2015 году на пяти федеральных телеканалах выступлениям представителей четырёх парламентских партий в аналитических передачах было посвящено 71 час 43 минуты эфирного времени. Рассмотрим распределение времени выступлений представителей различных политических партий (гр.1).

Представители «Единой России» получили в аналитических передачах 42 часа 40 минут прямой речи, что составило 59%. На долю либерал-демократов пришлось 22% эфирного времени, эсерам было предоставлено 8% прямой речи.

Коммунистической партии досталось 7 часов 42 минуты синхрона, или 11%, что в 5 раз меньше, чем «Единой России», и в 2 раза меньше, чем ЛДПР.

Рассмотрим распределение партийного синхрона в новостных и аналитических телепередачах (гр.2).

Таким образом, в 2015 году у всех партий наибольшую часть общего синхрона составило участие в аналитических передачах. Участие в авторских программах на 84% сформировало синхрон «Единой России», на 81% – синхрон ЛДПР, на 71% – синхрон «Справедливой России» и всего на 68% – синхрон КПРФ.

Рассмотрим, как выглядело соотношение синхрона Компартии в авторских и новостных передачах в разные месяцы 2015 года (табл.3).

Чаще всего синхрон КПРФ более чем на 60% состоял из выступлений представителей партии в авторских передачах (8 месяцев из 12).

В марте синхрон Компартии был на 52% сформирован участием в аналитических передачах, в июне – на 49%, в июле – всего на 28%. В августе авторские передачи не выходили.

График 1

Структура синхрона представителей парламентских партий в аналитических передачах, 2015 г.

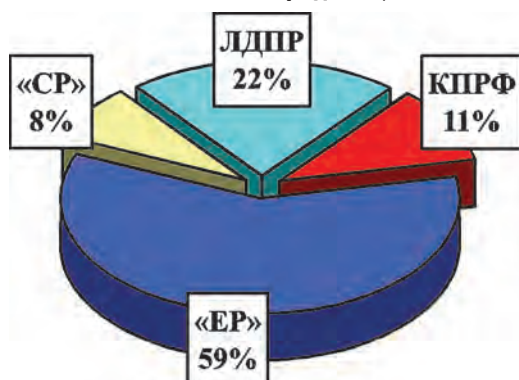
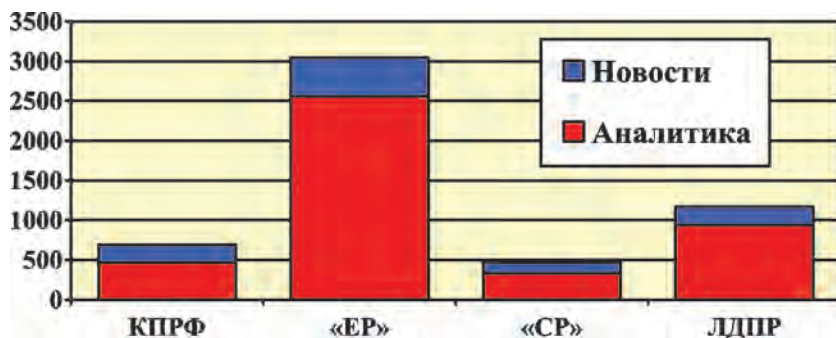


График 2

Распределение синхрона в аналитических и новостных передачах в 2015 г.



На втором месте – присутствие в аналитических передачах представителей ЛДПР (18%).

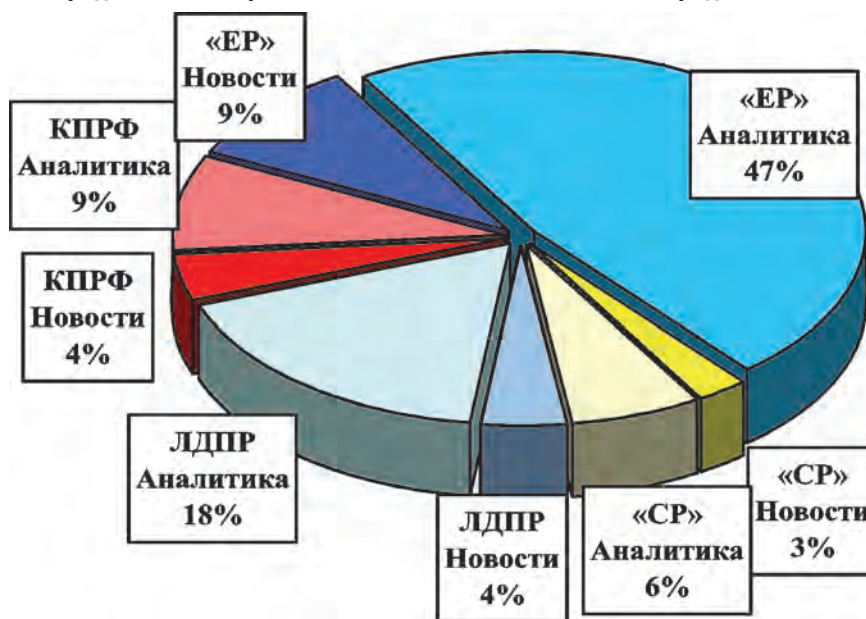
Третье место делят выступления представителей партии власти в новостях и коммунистов в аналити-

Таблица 3

Материал	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Аналитика	60	73	52	61	63	49	28	-	74	87	79	77
Новости	40	27	48	39	27	51	72	100	26	13	21	23

График 3

Распределение синхрона в аналитических и новостных передачах в 2015 г.



ке (по 9%). При этом у представителей КПРФ на 15 минут меньше синхрона, чем у единороссов (что составляет менее 1 процентного пункта).

На четвертом – выступления эсеров в аналитических передачах (6%).

Пятое место досталось выступлениям в новостях пред-

Представим данные величины на едином графике (гр.3).

Итак, наибольшую часть общего синхрона занимает участие в аналитических передачах представителей «Единой России» (47%).

ставителей КПРФ и ЛДПР (по 4%).

3% эфира было выделено выступлениям эсеров в новостных выпусках.

Таким образом, в 2015 году Компартия оказалась на третьем по освещению

Таблица 4

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	«ЕР»	«СР»	ЛДПР
«Первый»	сек	87	530	8	150
	%	11	68	1	19
«Россия»	сек	335	1847	306	741
	%	10	57	9	23
НТВ	сек	40	155	15	46
	%	16	61	6	18
ТВЦ	сек	7	28	4	6
	%	16	62	8	14

РАЗДЕЛ III

месте как в аналитике, так и в новостях, где КПРФ уступила 6 минут либерал-демократам.

Суммарный синхрон, выделенный представителям парламентских партий в авторских телепрограммах, федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл.4):

Максимальную долю суммарного синхрона коммунистам предоставили НТВ и ТВЦ (по 16%), наименьшую долю прямой речи выделила «Россия» (10%).

Единороссы получили наибольшую долю синхрона на «Первом» (68%). Справороссам наибольшая доля эфира была выделена на «России» (9%). Либерал-демократы также заняли максимум эфира на «России» (23%) (гр.4).

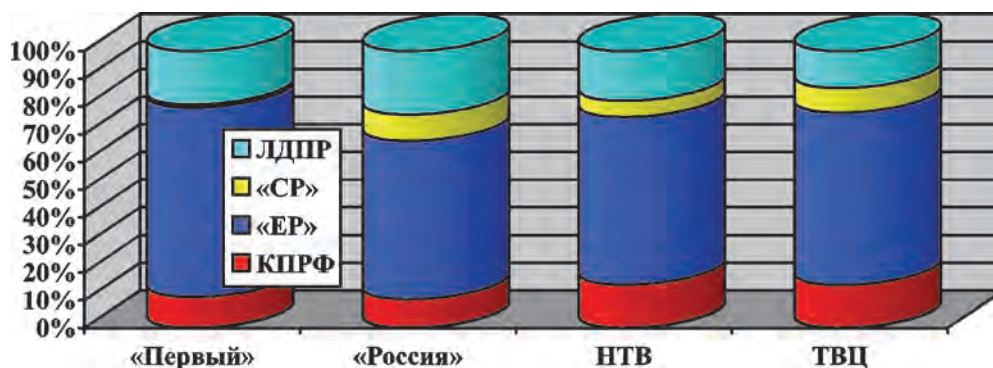
составили 61% всех участников авторских передач канала.

- При этом следует учитывать, какой объём всего синхрона аналитических программ занимают выступления политиков на каждом из каналов. Так, на «Первый» приходится 18% всего синхрона, на «Россию» – 75%, на НТВ – 6%, а на ТВЦ – всего 1%.

- Таким образом, коммунисты составили наибольший процент от участников авторских программ ТВЦ (22%) и НТВ (20%), т.е. на каналах с наименьшим вкладом в общий объём прямой речи политиков, представленной на телеканале. При этом на «России» представители КПРФ составили лишь 11% от всех участников телепередач. Но именно на телеканале «Россия» звучит наибольший объём прямой речи

График 4

Структура синхрона федеральных телеканалов в аналитических передачах, 2015 г.



Таким образом, в 2015 году все телеканалы отдали более половины своего синхрона выступлениям представителей «Единой России» (от 57 до 68%).

Доля Компартии в синхроне колеблется от 10 до 16%, ЛДПР – от 14 до 23%, «Справедливой России» – от 1 до 9%.

Некоторые выводы

- В 2015 году коммунисты были приглашены в 95 аналитических телепередач из 295 программ, включенных в систему мониторинга (т.е. в 32% передач). При этом представители «Единой России» выступили в 80% авторских программ, ЛДПРовцы – в 38%, а эсеры – в 20%.

- От КПРФ в авторские телепередачи было приглашено 103 участника: 13 человек – на «Первый канал» (13% от всех участников), 40 политиков – на «Россию» (11%), 32 коммуниста – на НТВ (20%) и 18 представителей партии – на ТВЦ (22%).

- Хотя на «России» и выступило наибольшее число коммунистов, однако в проценте от общего числа участников КПРФ досталось совсем не много телевизионного внимания (11%, как и «Справедливой России»). Тогда как единороссы

политиков, так как здесь наибольшее количество авторских политических передач (он составляет до 75% всего объёма политических высказываний на всех телеканалах).

- Чаше всего в аналитических передачах выступали Л. Калашников (29 раз), Г. Зюганов (28 раз) и В. Рашкин (11 раз). Более одного раза слово получали В. Соловьёв, А. Ющенко, С. Обухов, В. Бортко, В. Тетёкин, Н. Харитонов, В. Родин и В. Лихачёв. Кроме того, в 2015 году в аналитических передачах выступили: А. Клычков, А. Потапов, Д. Вороненков, И. Ревин, М. Матвеев, О. Денисенко, О. Смолин, С. Собко, В. Поздняков и Т. Плетнёва.

- Подводя итог, можно отметить, что в 2015 году Компартия оказалась на третьем, предпоследнем, месте как по частоте приглашений в авторские телепрограммы, так и по объёму предоставленного для прямой речи эфирного времени в аналитике и новостях. В синхроне аналитических передач КПРФ получила всего 11% эфирного времени, что в 5 раз меньше, чем было предоставлено партии власти, и в 2 раза меньше, чем ЛДПР.

3.8. Одиннадцатый интегральный рейтинг региональных партийных сайтов КПРФ

Напомним, что 21 мая 2009 года Президиум ЦК КПРФ принял постановление «О задачах региональных комитетов КПРФ по организации работы партийных интернет-сайтов». В соответствии с этим постановлением, каждое региональное отделение Компартии обязано было до 1 сентября 2009 года создать свои интернет-ресурсы.

На 1 января 2016 г. **партийные сайты**

может выбрать дату, в результате чего будет выведен список всех материалов, опубликованных на сайте в этот день (вне зависимости от раздела, в котором была размещена каждая из этих новостей).

Архив новостей в виде календаря (т.е. с возможностью вывода новостей за любую дату) имеется на 47 сайтах. Ещё 4 сайта выполнили архив в помесечном разрезе. На остальных сайтах новостная лента архивируется сплошняком, без разбивки по времени выхода новости. Строго говоря, подобная организация контент-пространства не может считаться полноценным архивом новостей.

Тесно связанным с вышеописанным технический параметр работы сайта – **наличие RSS-потока**. Он позволяет построить структуру сайта таким образом, чтобы она была совместима с другими интернет-порталами Всемирной сети, в частности, с поисковыми системами Интернета. RSS-поток

должен иметь выход (с соответствующим значком-антеннкой) на главную страницу сайта. Необходима также функция подписки на RSS-ленту непосредственно на сайте.

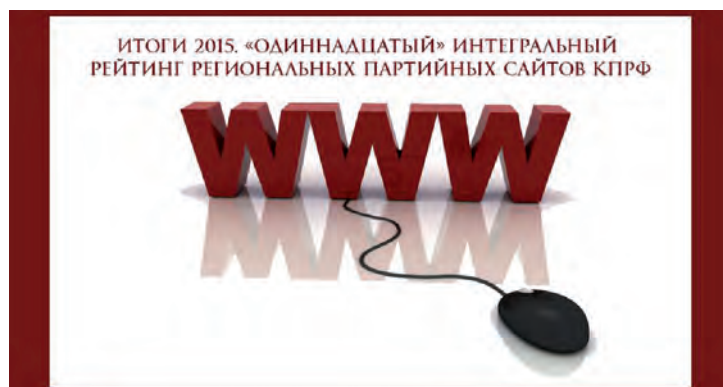
Соответствующий RSS-поток имеется на 56 региональных сайтах Компартии. Это составляет 66,7% от общего числа сайтов. Необходимо добавить, что на некоторых партийных сайтах присутствует знак RSS, однако сам поток не работает.

На сайтах Алтайского краевого, Дагестанского республиканского и Волгоградского областного партийных отделений присутствует даже **коммерческая реклама** (либо информеры, приравненные к таковой), что является прямым невыполнением п.8 постановления Президиума ЦК КПРФ «О задачах региональных комитетов КПРФ по организации работы партийных интернет-сайтов» от 21 мая 2009 года. Таких сайтов-нарушителей стало за год на один меньше.

Примечание. Единственным допустимым на партийном сайте неполитическим информером может быть прогноз погоды. Такой информер не учитывается в качестве рекламного.

По совокупности вышеописанных показателей был составлен рейтинг технического состояния региональных партийных сайтов. Баллы выставлялись следующим образом (табл.1). Максимально можно было набрать 25 баллов.

Место регионального партийного сайта в рейтинге технического состояния (табл.2) определялось по сумме баллов по каждому



были созданы в 84 субъектах РФ. Не был создан сайт в Ингушском республиканском отделении КПРФ.

Согласно п.4 постановления Президиума ЦК КПРФ, Отдел по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний ЦК КПРФ разрабатывает перечень обязательной информации, которая должна быть опубликована на региональных партийных сайтах, перечень тем, которые должны регулярно ими освещаться, и технические параметры функционирования сайтов.

Исчерпывающая информация по этому вопросу была изложена в аналитической записке отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний ЦК КПРФ «О работе региональных партийных сайтов по состоянию на 28 июня 2009 года».

Рассмотрим ход выполнения региональными партийными отделениями данных рекомендаций.

Технические характеристики

Интернет-ресурс регионального отделения отвечает потребностям информационной работы партии только в том случае, если его материалы доступны на сайте в любой момент времени. Иными словами, если структура сайта предусматривает **архив новостей**. Причём архив этот должен быть легко доступен посредством явной системы навигации.

Наилучшей формой архива новостей является календарь, в котором пользова-

КПРФ И ЕЁ ОППОНЕНТЫ: ХРОНИКА ПРОТИВОСТОЯНИЯ

Таблица 1

частному показателю.

Лучшей по техническому состоянию оказалась группа из тридцати двух сайтов, которые выполнили все требования ЦК по техническому

Показатели технического состояния сайтов

Параметр	Варианты	Балл
Архив новостей	Посуточный календарь	10
	Помесячный	6
	Сплошной, без деления по времени публикации	3
	Отсутствует	0
RSS-поток	Имеется и правильно оформлен	8
	Отсутствует или работает не правильно	0
Реклама	Отсутствует	7
	Имеется	0

РАЗДЕЛ III

Таблица 2

Рейтинг технического состояния региональных партийных сайтов, январь `16

Региональное отделение	Архив новостей	RSS-поток	Реклама	Сумма баллов	Место	Региональное отделение	Архив новостей	RSS-поток	Реклама	Сумма баллов	Место
Адыгейское	10	8	7	25	16	Белгородское	3	8	7	18	46,5
Бурятское	10	8	7	25	16	Владимирское	3	8	7	18	46,5
Вологодское	10	8	7	25	16	Дагестанское	10	8	0	18	46,5
Иркутское	10	8	7	25	16	Калужское	3	8	7	18	46,5
Калининградское	10	8	7	25	16	Краснодарское	3	8	7	18	46,5
Кемеровское	10	8	7	25	16	Мурманское	3	8	7	18	46,5
Кировское	10	8	7	25	16	Омское	3	8	7	18	46,5
Коми	10	8	7	25	16	Псковское	3	8	7	18	46,5
Крымское	10	8	7	25	16	Самарское	3	8	7	18	46,5
Курганское	10	8	7	25	16	Тамбовское	3	8	7	18	46,5
Курское	10	8	7	25	16	Томское	3	8	7	18	46,5
Магаданское	10	8	7	25	16	Удмуртское	3	8	7	18	46,5
Московское областное	10	8	7	25	16	Хабаровское	3	8	7	18	46,5
Новгородское	10	8	7	25	16	Якутское	3	8	7	18	46,5
Новосибирское	10	8	7	25	16	Еврейское	10	0	7	17	62,5
Орловское	10	8	7	25	16	Кабардино-Балкарское	10	0	7	17	62,5
Пензенское	10	8	7	25	16	Калмыцкое	10	0	7	17	62,5
Пермское	10	8	7	25	16	Ленинградское	10	0	7	17	62,5
Приморское	10	8	7	25	16	Липецкое	10	0	7	17	62,5
Ростовское	10	8	7	25	16	Марийское	10	0	7	17	62,5
Рязанское	10	8	7	25	16	Мордовское	10	0	7	17	62,5
Санкт-Петербургское	10	8	7	25	16	Севастопольское	10	0	7	17	62,5
Саратовское	10	8	7	25	16	Тверское	10	0	7	17	62,5
Свердловское	10	8	7	25	16	Тувинское	10	0	7	17	62,5
Ставропольское	10	8	7	25	16	Тюменское	10	0	7	17	62,5
Татарстанское	10	8	7	25	16	Ханты-Мансийское	10	0	7	17	62,5
Ульяновское	10	8	7	25	16	Волгоградское	10	0	0	10	74,5
Челябинское	10	8	7	25	16	Камчатское	3	0	7	10	74,5
Чеченское	10	8	7	25	16	Карельское	3	0	7	10	74,5
Чувашское	10	8	7	25	16	Красноярское	3	0	7	10	74,5
Чукотское	10	8	7	25	16	Московское городское	3	0	7	10	74,5
Ямало-Ненецкое	10	8	7	25	16	Ненецкое	3	0	7	10	74,5
Брянское	6	8	7	21	34,5	Нижегородское	3	0	7	10	74,5
Забайкальское	6	8	7	21	34,5	Оренбургское	3	0	7	10	74,5
Карачаево-Черкесское	6	8	7	21	34,5	Сахалинское	3	0	7	10	74,5
Костромское	6	8	7	21	34,5	Северо-Осетинское	3	0	7	10	74,5
Алтайское краевое	10	8	0	18	46,5	Смоленское	3	0	7	10	74,5
Алтайское респ.	3	8	7	18	46,5	Ярославское	3	0	7	10	74,5
Амурское	3	8	7	18	46,5	Воронежское				0	82,5
Архангельское	3	8	7	18	46,5	Ивановское				0	82,5
Астраханское	3	8	7	18	46,5	Тульское				0	82,5
Башкирское	3	8	7	18	46,5	Хакаское				0	82,5



оснащению. Это сайты Алтайского краевого, Бурятского, Вологодского, Иркутского, Калининградского, Кемеровского, Кировского, Коми, Крымского, Курганского, Курского, Магаданского, Московского областного, Новгородского, Новосибирского, Орловского, Пензенского, Пермского, Приморского, Ростовского, Рязанского, Санкт-Петербургского, Саратовского, Свердловского, Ставропольского, Татарстанского, Ульяновского, Челябинского, Чеченского, Чувашского, Чукотского и Ямало-Ненецкого отделений КПРФ.

Статичный контент-минимум

Статичный информационный блок включает в себя, прежде всего, базовую информацию о региональном партийном отделении, то есть контактные данные регионального комитета партии и местных партийных отделений, сведения о руководстве, инструкции для желающих вступить в КПРФ.

Подобного рода визитная карточка регионального партийного отделения должна быть неременным атрибутом его сайта, чтобы данная партийная структура отвечала задаче роста рядов и повышения популярности КПРФ в обществе.

Примечание. Если, по мнению редакции сайта, какой-либо элемент контент-минимума имеется на региональном сайте, а в нижеследующем описании указано, что он отсутствует, это означает, что данный элемент расположен на сайте таким

образом, что его нахождение и идентификация не представляются возможными.

На региональном партийном сайте должны быть размещены: полный почтовый адрес регионального комитета КПРФ (желательно со схемой проезда), контактный телефон и адрес электронной почты, которая будет регулярно просматриваться ответственными за это направление коммунистами. Причём выход на страницу с этими данными должен осуществляться непосредственно с главной страницы сайта через кнопку «контакты».

В действительности все три составляющие **контактных данных** присутствуют на 71 региональном партийном сайте (на три больше, чем в январе 2015 года). Два партийных интернет-ресурса не разместили никакой контактной информации о региональном отделении КПРФ, лицом которого в Интернете они являются: Чеченский и Чукотский.

Кроме контактных данных регионального комитета КПРФ, на региональном партийном сайте должен быть **перечень местных (районных и городских) отделений** Компартии с почтовыми или электронными адресами, телефонами. Также должно быть указано контактное лицо, к которому мог бы обратиться желающий вступить в партию (например, первый секретарь МО). Выход на эту страницу также должен быть организован непосредственно с главной страницы сайта, через кнопку «местные отделения».

РАЗДЕЛ III

Целью размещения подобных сведений является, во-первых, поддержание статуса КПРФ как партии, имеющей представительство практически во всех городах и районах страны. Во-вторых, налаживание связи сторонников КПРФ с партийным отделением по месту жительства, своего рода его шаговая доступность.

Примечание. Не рекомендуется указывать в этом разделе адрес места жительства первого секретаря райкома. Адрес в качестве контактной информации указывается только в том случае, если у райкома есть официальное помещение. Иначе стоит ограничиться телефоном или электронной почтой.

Все три составляющие сведений о местных отделениях партии в более или менее полном виде отражены лишь на 55 региональных сайтах КПРФ, их число за год увеличилось на 7. 20 региональных партийных сайтов не разместили никакой информации о районных и городских отделениях.

Для ознакомления населения с региональным отделением КПРФ не только как с абстрактной структурой, проводящей мероприятия и высказывающей политическую позицию, но и как с командой людей, живых, близких и понятных, на сайтах необходимо иметь **список руководящего состава регионального комитета партии**, с указанием сферы ответственности секретарей обкома (рескома, крайкома, горкома), с фотографиями и краткой биографией. По возможности желательно публиковать способ контактной связи с ними, а также давать ссылки на статьи, книги, интервью или блог этого коммуниста.

Наилучшим образом подал информацию о руководстве регионального комитета сайт Владимирского, Вологодского и Челябинского областных отделений КПРФ. Также в достаточном объёме осветили этот аспект сайты Рязанского, Кабардино-Балкарского, Краснодарского, Кировского, Новосибирского и Приморского отделений КПРФ.

Полностью отсутствует (либо непригодна для идентификации) искомая информация на 15 региональных партийных сайтах (за год их количество уменьшилось на 9).

Одной из целей посещения сторонником Компартии регионального партийного сайта может явиться поиск **информации о том, как вступить в КПРФ**. Ссылка на эту информацию должна вести непосредственно с главной страницы сайта, информация должна быть краткой и ёмкой, и заканчиваться прямыми ссылками на контактные данные регионального и местных отделений партии.

Среди всех сайтов наилучшим образом оформили эту страничку Алтайский краевой, Амурский, Архангельский, Астраханский, Бел-

городский, Бурятский, Владимирский, Вологодский, Дагестанский, Кабардино-Балкарский, Костромской, Краснодарский, Ленинградский, Мордовский, Московский областной, Новгородский, Новосибирский, Омский, Ростовский, Рязанский, Санкт-Петербургский, Ставропольский, Тамбовский, Татарстанский, Тувинский, Удмуртский, Ульяновский, Ханты-Мансийский, Челябинский, Чувашский и Ямало-Ненецкий интернет-порталы КПРФ.

На главной странице семи партийных сайтов отсутствует кнопка «Как вступить в КПРФ». На момент составления десятого интегрального рейтинга (январь 2015 г.) таковых было на 4 больше.

Наиболее распространённая ошибка, которую совершают региональные партийные сайты при составлении инструкции по вступлению в КПРФ – это помещение длинного текста из устава, в котором рассказывается о правах и обязанностях члена партии, а также о том, что «Компартия возникла по инициативе коммунистов». Эта информация, безусловно, важна и нужна, но не в краткой инструкции по вступлению в КПРФ.

Однако на некоторых сайтах имеет место ошибка гораздо более существенная, чем длинный и не совсем по теме текст. А именно: встречаются неграмотные, а то и просто ошибочные инструкции по вступлению в партию.

В пятом, шестом, седьмом-а, восьмом, девятом и десятом интегральном рейтинге сайтов был приведён образец правильного оформления странички по вступлению в партию. Публикуем его ещё раз (рис.1).

Ценность интернет-сайтов КПРФ определяется не только индивидуально для каждого сайта, исходя из структуры его контента, но также связана со степенью интегрированности каждого из них в информационную вертикаль партии. Признаком успешной интеграции, в частности, может служить баннерообмен с центральным сайтом партии KPRF.RU.

Баннер центрального официального сайта Коммунистической партии Российской Федерации KPRF.RU размещён на главной странице 63 региональных партийных сайтов, что составляет около 3/4 от их общего числа. Ещё 5 сайтов имеет на главной странице гиперссылку на KPRF.RU, но не баннер. На остальных интернет-ресурсах региональных отделений КПРФ не предусмотрено никакой технической связи с центральным официальным сайтом партии.

Свой баннер имеет ещё меньшее количество региональных партийных сайтов (несмотря на то, что редакция KPRF.RU изготовила типовой баннер для партийного интернет-ресурса). Только 28 сайтов разместили его на главной странице с пометкой «наш баннер».

Как вступить в КПРФ

Если Вы – совершеннолетний гражданин Российской Федерации, не состоите в другой партии, разделяете программу КПРФ и признаёте её Устав, неравнодушны к судьбе нашей Родины и считаете капитализм несправедливым устройством общества, если Вы хотите бороться за коммунистические идеалы – **Вы можете стать коммунистом!**

Чтобы вступить в КПРФ, необходимо:

Шаг 1. Связаться с одним из первичных партийных отделений (первичек) того субъекта РФ, в котором Вы постоянно или преимущественно проживаете.

Шаг 2. Начать партийную работу в первичке: получать и выполнять партийные поручения, участвовать в мероприятиях, проводимых партией.

Шаг 3. После того, как Вы станете частью коллектива первички, зарекомендуете себя как активного борца за наше дело, Вы подаёте письменное заявление на вступление в партию и заполняете анкету. Обычно период «знакомства» с первичкой и «вливания» в её коллектив занимает 2–3 месяца.

Шаг 4. Двое коммунистов с партийным стажем не менее года, которые к моменту подачи Вами заявления уже знают Вас как активиста, пишут на Вас рекомендации.

Шаг 5. На собрании первичного партийного отделения происходит голосование по Вашей кандидатуре. Затем решение о приёме в КПРФ утверждает районный комитет партии. После этого Вы становитесь полноправным коммунистом.

Шаг 6. Партийный билет вручается после утверждения районным комитетом КПРФ Вашего приёма в партию. Часто это происходит в торжественной обстановке, на массовых мероприятиях, проводимых партией.

Что Вы будете делать в рядах партии:

1. Добиваться реализации программных целей партии, расширять её влияние в обществе, пропагандировать коммунистические идеалы.
2. Уплачивать членские взносы (1% от дохода).
3. Посещать собрания первичного партийного отделения.
4. Участвовать в партийных мероприятиях, митингах, пикетах.
5. Распространять агитационные материалы партии.
6. Наблюдать на избирательном участке в день выборов.
7. Привлекать в партию новые кадры.
8. Вести иную партийную работу, которая будет поручена Вам в зависимости от Ваших интересов, склонностей, знаний и умений.

Куда обратиться:

<Ссылка на страницу с местными отделениями КПРФ региона>

<Ссылка на страницу с координатами регионального отделения КПРФ>

**КПРФ И ЕЁ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

РАЗДЕЛ III

По совокупности вышеописанных шести показателей был составлен рейтинг выполнения контент-минимума региональными партийными сайтами. В табл.3 указано количество баллов, которые можно было набрать за каждый из параметров статичного контента.

Место регионального партийного сайта в рейтинге выполнения контент-минимума (табл.4) определялось по сумме баллов по каждому частному показателю. Размещение на сайте всего контент-минимума соответствует 100 баллам.

Наиболее полно отражён контент-минимум на сайтах Владимирского и Вологодского областных отделений КПРФ. Эти сайты полностью справились с поставленной задачей.

Занимствуют сайты Кабардино-Балкарского республиканского, Рязанского областного, Челябинского областного, Белгородского областного, Костромского областного, Омского областного, Ростовского областного, Тамбовского областного и Ханты-Мансийского окружного отделений компартии.

Динамический контент

Одним из главных показателей работы интернет-сайта является его обновляемость. Причём здесь необходимо учитывать, прежде всего, освещение деятельности регионального отделения КПРФ, поскольку данное направление является важнейшим в работе регионального сайта.

По материалам выборочного обследования обновляемости региональных партийных сайтов больше всего **новостей о деятельности своего регионального отделения КПРФ** разместил сайт Московского горкома КПРФ (215 новостей, или в среднем 5,1 материалов в день), Новосибирского обкома (3,1), Крымского рескома (2), Санкт-Петербургского горкома (1,8), Омского обкома (1,5), Московского обкома (1,5), Ростовского обкома (1,3), Саратовского обкома (1,2), Челябинского обкома (1,2). Среднее ежедневное количество местных партийных новостей составляет 0,59 шт. С января 2015 года эта величина незначительно выросла.

В дополнение к количеству местных партийных новостей в рейтинге учитывалась **общее число новостей**, размещённых на сайте. Среднее количество новостей на региональном партийном сайте составило 2 шт. в день.

Немаловажным является и качество размещаемых материалов.

В частности, эстетическая составляющая информационного потока, наличие иллюстративных материалов. Оценить этот аспект можно по **количеству размещённых на сайте фото- и видеорепортажей**, посвящённых деятельности регионального отделения КПРФ.

Больше всего подобного рода репортажей разместил за анализируемый период времени сайт Московского горкома КПРФ

Таблица 3

Показатели выполнения контент-минимума

Параметр	Варианты	Балл
Контактная информация регионального комитета	Кнопка на главной странице	13
	Фактический адрес	3
	Телефон	3
	Электронная почта	3
	Схема проезда	2
Местные отделения (при отсутствии списка всех МО – 0 баллов за весь раздел)	Кнопка на главной странице	11
	Контактная информация (телефон, адрес или e-mail)	5
	Первые секретари или иные контактные лица	2
	Ссылки на новости о районе или на районные сайты	2
Инструкция по вступлению в партию (если безграмотная – 0 баллов за весь раздел)	Кнопка на главной странице	9
	Нормальная инструкция	4-5
	Не очень качественная инструкция	1
	Ссылка на контакты местных отделений	6
	Ссылка только на контакты регионального комитета	3
Руководство регионального комитета (если информация о нём не сопряжена со списком секретарей – 0 баллов за весь раздел)	Кнопка на главной странице	7
	Сфера ответственности секретарей	3
	Фотографии	2
	Ссылки на их публикации	2
	Контакты	1
	Биографии	1
Связь с KPRF.RU	Баннер	12
	Только ссылка	6
Свой баннер	С html-кодом	8
	Только картинка	3

Таблица 4 (Начало)

Рейтинг выполнения контент-минимума на региональных партийных сайтах, янв.'16

Региональное отделение	Контакты рег.комитета	Местные отделения	Инструкция по вступлению	Сведения о руководстве	Баннер KPRF.RU	Свой баннер сайта	Сумма баллов	Место
Владимирское	24	20	20	16	12	8	100	1,5
Вологодское	24	20	20	16	12	8	100	1,5
Кабардино-Балкарское	24	20	20	15	12	8	99	3,5
Рязанское	24	20	20	15	12	8	99	3,5
Челябинское	24	18	20	16	12	8	98	5
Белгородское	24	18	20	14	12	8	96	8,5
Костромское	24	18	20	14	12	8	96	8,5
Омское	24	18	20	14	12	8	96	8,5
Ростовское	24	18	20	14	12	8	96	8,5
Тамбовское	24	18	20	14	12	8	96	8,5
Ханты-Мансийское	24	18	20	14	12	8	96	8,5
Алтайское краевое	24	18	20	12	12	8	94	12
Мордовское	21	18	20	14	12	8	93	14
Орловское	24	18	17	14	12	8	93	14
Удмуртское	24	18	19	12	12	8	93	14
Мурманское	24	18	17	13	12	8	92	17
Татарстанское	24	18	20	10	12	8	92	17
Чувашское	24	18	20	10	12	8	92	17
Новосибирское	24	20	20	15	12	0	91	19
Адыгейское	24	18	14	14	12	8	90	21,5
Новгородское	24	18	20	8	12	8	90	21,5
Пермское	24	18	14	14	12	8	90	21,5
Ставропольское	24	18	20	8	12	8	90	21,5
Краснодарское	24	18	20	15	12	0	89	24
Карачаево-Черкесское	22	18	17	11	12	8	88	25,5
Московское областное	24	20	20	12	12	0	88	25,5
Архангельское	24	18	20	13	12	0	87	28
Башкирское	22	18	14	13	12	8	87	28
Иркутское	24	20	14	9	12	8	87	28
Амурское	22	18	20	14	12	0	86	30,5
С.-Петербургское	24	20	20	7	12	3	86	30,5
Астраханское	24	18	20	11	12	0	85	32,5
Бурятское	24	18	20	11	12	0	85	32,5
Еврейское	24	18	10	12	12	8	84	34,5
Ямало-Ненецкое	24	18	20	10	12	0	84	34,5
Кировское	24	18	14	15	12	0	83	36
Дагестанское	24	18	20	7	12	0	81	37
Коми	24	18	14	12	12	0	80	38
Ленинградское	19	20	20	7	12	0	78	39,5
Тверское	22	18	14	12	12	0	78	39,5
Калмыцкое	22	18	14	11	12	0	77	42
Камчатское	22	18	14	11	12	0	77	42
Тувинское	24	18	20	0	12	3	77	42
Крымское	24	18	14	14	6	0	76	45
Курское	24	18	0	14	12	8	76	45
Марийское	24	18	10	12	12	0	76	45
Калужское	24	20	3	7	12	8	74	47
Пензенское	22	18	11	10	12	0	73	48
Хабаровское	22	16	14	8	12	0	72	49
Курганское	24	13	11	11	12	0	71	50
Томское	24	18	14	14	0	0	70	51

**КПРФ И ЕЁ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Таблица 4 (Окончание)

Региональное отделение	Контакты рег.комитета	Местные отделения	Инструкция по вступлению	Сведения о руководстве	Баннер KPRF.RU	Свой баннер сайта	Сумма баллов	Место
Саратовское	22	16	14	11	6	0	69	52
Приморское	22	11	14	15	6	0	68	53,5
Севастопольское	24	18	14	12	0	0	68	53,5
Брянское	24	0	14	14	12	0	64	56
Забайкальское	24	18	0	10	12	0	64	56
Северо-Осетинское	22	18	0	12	12	0	64	56
Волгоградское	22	18	11	0	12	0	63	58
Ульяновское	24	18	20	0	0	0	62	59
Нижегородское	22	0	14	12	12	0	60	60,5
Свердловское	24	0	14	10	12	0	60	60,5
Оренбургское	22	0	11	10	12	3	58	62
Смоленское	24	0	11	10	12	0	57	63
Кемеровское	22	0	14	7	12	0	55	64
Липецкое	24	18	7	0	0	0	49	65
Сахалинское	22	11	14	0	0	0	47	66
Магаданское	24	0	10	0	12	0	46	67
Ненецкое	19	0	14	0	12	0	45	68,5
Самарское	19	0	14	12	0	0	45	68,5
Калининградское	24	0	0	0	12	3	39	70
Московское городское	19	0	5	14	0	0	38	71
Тюменское	22	0	0	12	0	0	34	72,5
Якутское	22	0	0	0	12	0	34	72,5
Карельское	21	0	11	0	0	0	32	74,5
Красноярское	22	0	10	0	0	0	32	74,5
Чукотское	0	0	11	0	12	3	26	76
Псковское	24	0	0	0	0	0	24	77
Алтайское респ.	22	0	0	0	0	0	22	78,5
Ярославское	16	0	0	0	6	0	22	78,5
Чеченское	0	0	0	7	6	0	13	80
Воронежское							0	82,5
Ивановское							0	82,5
Тульское							0	82,5
Хакаское							0	82,5

(151, или 3,6 шт. в день). Далее следуют: Крымский республиканский (1,6 шт. в день), Новосибирский областной (1,4), Санкт-Петербургский городской (1,1) и Ростовский областной (1,0) партийные сайты.

Наличие на сайте **электронной версии региональной партийной газеты** позволяет ознакомиться с её материалами дополнительной аудитории, сопоставимой с тиражом соответствующего издания. Кроме того, такой формат несоизмеримо облегчает для сторонников партии возможность использовать газету в агитационно-пропагандистских целях, поскольку они получают нужные им материалы сразу в электронном виде.

Полноценная электронная версия региональной партийной прессы с архивом всех вышедших номеров имеется только на 53

интернет-сайтах региональных отделений КПРФ. Наилучшие электронные газеты (т.е. именно электронные версии газет, а не просто PDF-файлы) разместили сайты Белгородского, Еврейского, Забайкальского, Крымского, Марийского, Московского городского, Омского, Приморского, Самарского, Севастопольского, Ставропольского, Ульяновского отделений партии. Год назад электронную версию газеты регулярно размещали 52 сайта.

По совокупности вышеописанных пяти показателей был составлен рейтинг наполняемости сайтов динамическим контентом. В табл.5 указан вес каждого показателя.

Место регионального партийного сайта в рейтинге наполняемости (табл.6) вычислялось как сумма баллов (мест) по каждому частному показателю, умноженных на вес этого показателя.



По наполняемости динамическим контентом первое место занимает сайт Московского горкома КПРФ. На втором месте – сайт Крымского рескома, на третьем – Омского обкома. За ними следуют Новоси-

бирский областной, Санкт-Петербургский городской, Московский областной, Пермский краевой, Приморский краевой, Бурятский республиканский и Саратовский областной сайты.

Таблица 5

Показатели наполняемости сайтов динамическим контентом

Параметр	Вес
Количество местных партийных новостей	8
Количество фоторепортажей о деятельности регионального партийного отделения	6
Наличие удобной и регулярно обновляемой электронной версии региональной партийной газеты	4
Общее число новостей	3

Таблица 6 (Начало)

Рейтинг наполнения региональных партийных сайтов динамическим контентом, январь 16

Региональное отделение	Местные парт. новости	Балл	Фото- и видео- репортажи	Балл	Электр. версия рег. парт. газеты	Балл	Общее число новостей	Балл	Сумма баллов	Место
Московское городское	215	1	151	1	6	6,5	871	1	43	1
Крымское	85	3	66	2	6	6,5	166	12	98	2
Омское	64	5	27	10,5	6	6,5	170	11	162	3
Новосибирское	131	2	60	3	5	33	177	9	193	4
Санкт-Петербургское	75	4	47	4	5	33	131	13	227	5
Московское областное	61	6	40	6	5	33	81	25	291	6
Пермское	50	10	35	8	5	33	128	14	302	7
Приморское	32	20,5	20	19	6	6,5	499	2	310	8

Таблица 6 (Продолжение)

Региональное отделение	Местные парт. новости	Балл	Фото- и видео- репортажи	Балл	Электр. версия рег. парт. газеты	Балл	Общее число новостей	Балл	Сумма баллов	Место
Бурятское	40	12	27	10,5	5	33	178	8	315	9
Саратовское	52	8,5	32	9	5	33	109	21	317	10
Вологодское	49	11	38	7	5	33	101	22	328	11
Челябинское	52	8,5	25	13	5	33	119	18	332	12
Ростовское	55	7	44	5	1	63	122	16	386	13
Ставропольское	38	14	10	42	6	6,5	123	15	435	14
Чувашское	33	18	17	24,5	5	33	218	6	441	15
Костромское	30	24	19	22	5	33	385	3	465	16
Курское	35	16	22	15,5	5	33	42	48	497	17
Татарстанское	39	13	26	12	1	63	68	28	512	18
Карачаево-Черкесское	25	31	17	24,5	5	33	187	7	548	19
Кировское	33	18	15	28	5	33	50	37	555	20
Пензенское	30	24	21	17	5	33	38	55	591	21
Ленинградское	22	34,5	16	26	5	33	172	10	594	22
Тамбовское	28	27	20	19	5	33	41	51	615	23
Псковское	25	31	20	19	5	33	47	41	617	24
Севастопольское	20	39,5	10	42	6	6,5	120	17	645	25
Мордовское	32	20,5	22	15,5	0	76	56	30	651	26
Забайкальское	27	28,5	8	50	6	6,5	51	35	659	27
Алтайское краевое	25	31	14	30,5	5	33	52	32,5	660,5	28
Краснодарское	37	15	23	14	0	76	41	51	661	29
Якутское	29	26	13	32,5	1	63	298	4	667	30
Ярославское	31	22	11	36,5	5	33	42	48	671	31
Кабардино-Балкарское	33	18	19	22	0	76	52	32,5	677,5	32
Владимирское	27	28,5	14	30,5	5	33	35	57,5	715,5	33
Амурское	20	39,5	15	28	5	33	49	39	733	34
Оренбургское	18	43,5	12	34	5	33	85	24	756	35
Удмуртское	20	39,5	13	32,5	2	58	293	5	758	36
Красноярское	20	39,5	19	22	5	33	28	63	769	37
Нижегородское	24	33	10	42	5	33	46	43	777	38
Томское	20	39,5	11	36,5	5	33	47	41	790	39
Рязанское	17	45	10	42	5	33	114	20	804	40
Иркутское	30	24	10	42	1	63	50	37	807	41
Ульяновское	10	58	8	50	6	6,5	87	23	859	42
Новгородское	21	36	8	50	3	55,5	74	27	891	43
Астраханское	15	47,5	8	50	5	33	63	29	899	44
Калужское	22	34,5	10	42	0	76	52	32,5	929,5	45
Самарское	12	53,5	6	57,5	6	6,5	45	44,5	932,5	46
Волгоградское	20	39,5	15	28	0	76	35	57,5	960,5	47
Тверское	13	51	5	61	5	33	77	26	984	48
Башкирское	12	53,5	8	50	5	33	45	44,5	993,5	49
Белгородское	8	64	6	57,5	6	6,5	43	46	1021	50
Хабаровское	18	43,5	9	46	1	63	33	60,5	1057,5	51
Смоленское	15	47,5	5	61	5	33	33	60,5	1059,5	52
Калининградское	12	53,5	6	57,5	3	55,5	50	37	1106	53
Дагестанское	12	53,5	11	36,5	0	76	40	53	1110	54
Коми	14	49,5	10	42	0	76	39	54	1114	55
Ямало-Ненецкое	16	46	8	50	1	63	25	65	1115	56
Брянское	10	58	7	54,5	5	33	16	72	1139	57
Тюменское	11	56	11	36,5	1	63	13	74	1141	58
Свердловское	14	49,5	8	50	1	63	24	67,5	1150,5	59

Таблица 6 (Окончание)

Региональное отделение	Местные парт. новости	Балл	Фото- и видео- репортажи	Балл	Электр. версия рег.парт.газеты	Балл	Общее число новостей	Балл	Сумма баллов	Место
Еврейское	5	70,5	4	64	6	6,5	34	59	1151	60
Калмыцкое	8	64	6	57,5	5	33	32	62	1175	61
Архангельское	10	58	4	64	5	33	22	69	1187	62
Магаданское	3	73,5	2	71	5	33	118	19	1203	63
Марийское	5	70,5	0	80	6	6,5	42	48	1214	64
Липецкое	8	64	4	64	5	33	25	65	1223	65
Ханты-Мансийское	9	60,5	5	61	0	76	52	32,5	1251,5	66
Адыгейское	8	64	3	68	5	33	24	67,5	1254,5	67
Курганское	9	60,5	7	54,5	1	63	21	70,5	1274,5	68
Орловское	7	67	3	68	5	33	14	73	1295	69
Мурманское	5	70,5	1	73,5	5	33	36	56	1305	70
Камчатское	1	77	1	73,5	5	33	47	41	1312	71
Ненецкое	5	70,5	3	68	5	33	21	70,5	1315,5	72
Карельское	8	64	3	68	0	76	41	51	1377	73
Алтайское респ.	6	68	3	68	3	55,5	6	77,5	1406,5	74
Тувинское	2	75	1	73,5	3	55,5	9	75	1488	75
Северо-Осетинское	0	81,5	0	80	5	33	0	81,5	1508,5	76
Сахалинское	1	77	1	73,5	0	76	6	77,5	1593,5	77
Чукотское	1	77	0	80	0	76	25	65	1595	78
Чеченское	3	73,5	0	80	0	76	7	76	1600	79
Кемеровское	0	81,5	0	80	0	76	0	81,5	1680,5	82
Воронежское	0	81,5	0	80		76	0	81,5	1680,5	82
Ивановское	0	81,5	0	80		76	0	81,5	1680,5	82
Тульское	0	81,5	0	80		76	0	81,5	1680,5	82
Хакаское	0	81,5	0	80		76	0	81,5	1680,5	82

**КПРФ И ЕЁ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**



Популярность

Качество работы сайта в конечном счёте оценивается самими его посетителями: чем больше граждан просмотрело страницы сайта, тем он популярнее, а значит, интереснее.

Однако для того чтобы иметь данные о количестве посетителей и просмотров страниц, на сайте должны быть размещены универсальные счётчики. В системе информационной вертикали КПРФ для этих целей используются **счётчики Mail.ru и Rambler'sTop100**.

На текущий момент счётчик Mail.ru, не защищённый паролем (то есть доступный для обозрения посетителей), имеется только на 56 региональных партийных сайтах (это столько же, сколько и год назад). Счётчик Rambler'sTop100 имеется только на 36 сайтах.

Примечание. Ввиду недопустимости установки пароля на счётчик посещаемости в подобных случаях, а также в случаях отсутствия одного из счётчиков посещаемость по такому счётчику полагалась равной нулю.

Популярность сайта оценивалась по трём параметрам: наличие обоих счётчиков, число уникальных посетителей за год (бралось максимальное значение по двум счётчикам), а также доля избирателей соответствующего региона, хотя бы раз за год просмотревших сайт.

За 2015 год максимальное **число посетителей** имело место на сайте Новосибирского обкома КПРФ. Этот ресурс посещало в среднем 2381 человек в день. На втором месте находится сайт Карачаево-Черкесского рескома КПРФ – 2173 посетителя в сутки. Далее следует Санкт-Петербургский горком – 370 чел/

сут, Московский обком (329 посетителей в сутки) и Приморский крайком (239).

По сравнению с 2014 годом среднесуточная посещаемость региональных сайтов увеличилась: если прежде она составляла 119 чел/сут, то сейчас – 141 чел/сут.

Максимальная **доля избирателей**, хотя бы единожды в 2014 г. **зашедших на региональный сайт КПРФ**, наблюдается в Карачаево-Черкесии: если верить счётчику, то с данным ресурсом знакомо в 2 с лишним раза большее число человек, чем количество её взрослого населения (257,55%). На втором месте – Новосибирск (40,77%). Далее следуют: Костромская область (10,51%), Якутия (6,69%), Рязанская область (6,34%), Приморский край (5,85%) Еврейская автономная область (4,53%), Калмыкия (3,60%), Санкт-Петербург (3,58%) и Омская область (3,58%).

В совокупности три вышеописанных параметра дают рейтинг популярности региональных партийных сайтов. В табл.7 указан вес каждого показателя.

Место регионального партийного сайта в рейтинге популярности (табл.8) вычислялось как сумма баллов (мест) по каждому частному показателю, умноженных на вес этого показателя.

По популярности первое место уверенно занимает сайт Карачаево-Черкесского отделения КПРФ.

На втором месте – сайт Московского горкома, на третьем – Вологодского обкома. За ними следуют Санкт-Петербургский городской, Приморский краевой, Рязанский областной, Костромской областной, Новосибирский областной, Белгородский областной и Владимирский областной сайты.

Таблица 7

Показатели популярности сайтов

Параметр	Вес
Доля избирателей, посетивших в 2013 году сайт	10
Количество уникальных посетителей за 2013 год	10
Наличие обоих универсальных счётчиков	5

Таблица 8 (Начало)

Рейтинг популярности региональных партийных сайтов, январь 16

Региональное отделение	Число уникальных посетителей	Балл	Процент посещающих сайт избирателей	Балл	Число универсальных счётчиков	Балл	Сумма баллов	Место
Новосибирское	869 204	1	40,77	2	2	18	120	1,5
Карачаево-Черкесское	793 430	2	257,55	1	2	18	120	1,5
Костромское	57 304	7	10,51	3	2	18	190	3
Приморское	87 278	5	5,85	6	2	18	200	4

Таблица 8 (Продолжение)

Региональное отделение	Число уникальных посетителей	Балл	Процент посещающих сайт избирателей	Балл	Число универсальных счётчиков	Балл	Сумма баллов	Место
Санкт-Петербургское	135 173	3	3,58	9	2	18	210	5
Омское	55 959	9	3,58	10	2	18	280	6
Рязанское	59 506	6	6,34	5	1	46,5	342,5	7
Московское областное	120 102	4	2,16	24	2	18	370	8
Якутское	41 366	11	6,69	4	1	46,5	382,5	9
Белгородское	31 057	14	2,51	16	2	18	390	10
Тверское	27 895	16	2,54	15	2	18	400	11
Владимирское	28 147	15	2,40	18	2	18	420	12
Иркутское	57 027	8	3,04	13	1	46,5	442,5	13
Вологодское	23 613	19	2,45	17	2	18	450	14
Пензенское	38 503	12	3,50	11	1	46,5	462,5	15
Пермское	32 916	13	1,58	29	2	18	510	16
Ульяновское	22 391	21	2,16	22	2	18	520	17
Забайкальское	25 756	17	3,16	12	1	46,5	522,5	18
Удмуртское	23 812	18	1,98	26	2	18	530	19,5
Тамбовское	20 093	25	2,35	19	2	18	530	19,5
Чувашское	20 854	24	2,16	23	2	18	560	21
Астраханское	16 376	28	2,19	21	2	18	580	22
Еврейское	5 977	44	4,53	7	2	18	600	23
Смоленское	21 586	23	2,73	14	1	46,5	602,5	24
Ростовское	48 267	10	1,48	30	1	46,5	632,5	25
Бурятское	13 892	30	1,94	27	2	18	660	26
Челябинское	23 080	20	0,85	39	2	18	680	27
Кировское	22 341	22	2,04	25	1	46,5	702,5	28
Калмыцкое	7 690	40	3,60	8	1	46,5	712,5	29
Калужское	11 634	32	1,45	31	2	18	720	30
Хабаровское	11 579	33	1,13	37	2	18	790	31,5
Марийское	7 966	38	1,44	32	2	18	790	31,5
Мурманское	7 899	39	1,25	35	2	18	830	33
Чукотское	812	55	2,34	20	2	18	840	34
Ханты-Мансийское	15 623	29	1,40	34	1	46,5	862,5	35
Краснодарское	17 603	26	0,44	53	2	18	880	36,5
Тюменское	8 810	37	0,82	42	2	18	880	36,5
Ставропольское	11 351	34	0,58	48	2	18	910	38
Коми	9 917	35	1,41	33	1	46,5	912,5	39
Томское	6 344	42	0,83	41	2	18	920	40
Татарстанское	16 741	27	0,57	49	1	46,5	992,5	41
Дагестанское	7 687	41	0,47	52	2	18	1020	42,5
Кабардино-Балкарское	4 313	50	0,81	43	2	18	1020	42,5
Новгородское	6 208	43	1,21	36	1	46,5	1022,5	44
Курганское	4 615	49	0,63	46	2	18	1040	45
Нижегородское	13 371	31	0,50	50	1	46,5	1042,5	46
Магаданское	1 785	54	1,62	28	1	46,5	1052,5	47
Мордовское	5 859	45	0,91	38	1	46,5	1062,5	48
Брянское	4 897	48	0,48	51	2	18	1080	49
Адыгейское	1 973	53	0,58	47	2	18	1090	50
Орловское	5 407	46	0,83	40	1	46,5	1092,5	51
Курское	3 896	51	0,41	54	2	18	1140	52
Самарское	9 630	36	0,39	55	1	46,5	1142,5	53,5
Калининградское	5 233	47	0,68	44	1	46,5	1142,5	53,5
Сахалинское	2 519	52	0,66	45	1	46,5	1202,5	55
Тувинское	512	56	0,28	56	1	46,5	1352,5	56
Алтайское респ.	194	57	0,12	57	1	46,5	1372,5	57

Таблица 8 (Окончание)

Региональное отделение	Число уникальных посетителей	Балл	Процент посещающих сайт избирателей	Балл	Число универсальных счётчиков	Балл	Сумма баллов	Место
Алтайское краевое	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Амурское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Архангельское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Башкирское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Волгоградское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Камчатское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Карельское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Кемеровское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Красноярское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Крымское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Ленинградское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Липецкое	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Московское городское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Ненецкое	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Оренбургское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Псковское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Саратовское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Свердловское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Севастопольское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Северо-Осетинское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Чеченское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Ямало-Ненецкое	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Ярославское	0	71	0,00	71	0	71	1775	71
Воронежское		71	0,00	71		71	1775	71
Ивановское		71	0,00	71		71	1775	71
Тульское		71	0,00	71		71	1775	71
Хакаское		71	0,00	71		71	1775	71



Интегральный рейтинг

Интегральный рейтинг региональных партийных сайтов – это усреднённый рейтинг технического состояния, выполнения контент-минимума, наполнения динамическим контентом и популярности. При этом все четыре макропоказателя принимаются равными по весу. Суммируется количество баллов, которые набрал сайт по каждому из них (табл.9).

Первое место в интегральном рейтинге региональных партийных сайтов занял интернет-ресурс Новосибирского областного отделения КПРФ. На втором месте – сайт Вологодского областного, на третьем – Московского областного отделения компартии. На четвёртом месте находится сайт Санкт-Петербургского городского отделения КПРФ. Пятое место отдано Челябинскому областному партийному сайту.

Помимо них, в десятку лучших сайтов также вошли: Пермский, Костромской, Ростовский, Омский и Рязанский сайты.

Закрывают рейтинг сайты Сахалинского, Северо-Осетинского, Ненецкого и Карельского отделений КПРФ, а также стабильно не работавшие в период составления рейтинга сайты Воронежского областного, Ивановского областного, Тульского областного и Хакасского республиканского отделений партии.

В табл.10 представлена динамика интегрального рейтинга региональных партийных сайтов (с первого до десятого).

За истекший с момента составления предыдущего интегрального рейтинга год наибольший рывок совершили сайты Чувашского республиканского, Иркутского областного и Адыгейского республиканского отделений КПРФ – они перескочили более чем через 20 ступеней.

Напротив, резко опустились в рейтинге следующие сайты: Московский городской (на 59 позиций), а также Липецкий областной – на 26 позиций.

КПРФ И ЕЁ

ОППОНЕНТЫ:

ХРОНИКА

ПРОТИВОСТОЯНИЯ

Таблица 9 (Начало)

Интегральный рейтинг региональных партийных сайтов на 1 января 2016 года

Региональное отделение	Технические параметры	Статичный контент-минимум	Новостная лента	Популярность сайта	Сумма баллов	Интегральный рейтинг, январь '16
Новосибирское	16	19	4	1,5	40,5	1
Вологодское	16	1,5	11	14	42,5	2
Московское областное	16	25,5	6	8	55,5	3
Санкт-Петербургское	16	30,5	5	5	56,5	4
Челябинское	16	5	12	27	60	5
Пермское	16	21,5	7	16	60,5	6
Костромское	34,5	8,5	16	3	62	7
Ростовское	16	8,5	13	25	62,5	8
Омское	46,5	8,5	3	6	64	9
Рязанское	16	3,5	40	7	66,5	10
Чувашское	16	17	15	21	69	11
Карачаево-Черкесское	34,5	25,5	19	1,5	80,5	12
Приморское	16	53,5	8	4	81,5	13
Бурятское	16	32,5	9	26	83,5	14
Ставропольское	16	21,5	14	38	89,5	15
Татарстанское	16	17	18	41	92	16
Владимирское	46,5	1,5	33	12	93	17
Тамбовское	46,5	8,5	23	19,5	97,5	18
Иркутское	16	28	41	13	98	19
Кировское	16	36	20	28	100	20-21
Пензенское	16	48	21	15	100	20-21
Белгородское	46,5	8,5	50	10	115	22
Удмуртское	46,5	14	36	19,5	116	23
Новгородское	16	21,5	43	44	124,5	24
Курское	16	45	17	52	130	25
Крымское	16	45	2	71	134	26-27
Ульяновское	16	59	42	17	134	26-27
Забайкальское	34,5	56	27	18	135,5	28
Краснодарское	46,5	24	29	36,5	136	29

Таблица 9 (Окончание)

Региональное отделение	Технические параметры	Статичный контент-минимум	Новостная лента	Популярность сайта	Сумма баллов	Интегральный рейтинг, январь '16
Кабардино-Балкарское	62,5	3,5	32	42,5	140,5	30
Астраханское	46,5	32,5	44	22	145	31
Коми	16	38	55	39	148	32
Саратовское	16	52	10	71	149	33
Орловское	16	14	69	51	150	34
Мордовское	62,5	14	26	48	150,5	35
Адыгейское	16	21,5	67	50	154,5	36
Алтайское краевое	46,5	12	28	71	157,5	37
Якутское	46,5	72,5	30	9	158	38
Тверское	62,5	39,5	48	11	161	39
Мурманское	46,5	17	70	33	166,5	40
Калужское	46,5	47	45	30	168,5	41
Ханты-Мансийское	62,5	8,5	66	35	172	42
Томское	46,5	51	39	40	176,5	43
Ямало-Ненецкое	16	34,5	56	71	177,5	44
Хабаровское	46,5	49	51	31,5	178	45
Курганское	16	50	68	45	179	46
Дагестанское	46,5	37	54	42,5	180	47-48
Еврейское	62,5	34,5	60	23	180	47-48
Амурское	46,5	30,5	34	71	182	49
Калининградское	16	70	53	53,5	192,5	50
Магаданское	16	67	63	47	193	51
Башкирское	46,5	28	49	71	194,5	52-53
Калмыцкое	62,5	42	61	29	194,5	52-53
Ленинградское	62,5	39,5	22	71	195	54
Брянское	34,5	56	57	49	196,5	55
Марийское	62,5	45	64	31,5	203	56
Чукотское	16	76	78	34	204	57
Свердловское	16	60,5	59	71	206,5	58
Архангельское	46,5	28	62	71	207,5	59
Севастопольское	62,5	53,5	25	71	212	60
Смоленское	74,5	63	52	24	213,5	61
Самарское	46,5	68,5	46	53,5	214,5	62
Московское городское	74,5	71	1	71	217,5	63
Псковское	46,5	77	24	71	218,5	64
Нижегородское	74,5	60,5	38	46	219	65
Тюменское	62,5	72,5	58	36,5	229,5	66
Кемеровское	16	64	82	71	233	67
Тувинское	62,5	42	75	56	235,5	68
Оренбургское	74,5	62	35	71	242,5	69
Чеченское	16	80	79	71	246	70
Волгоградское	74,5	58	47	71	250,5	71
Ярославское	74,5	78,5	31	71	255	72
Алтайское респ.	46,5	78,5	74	57	256	73
Красноярское	74,5	74,5	37	71	257	74
Камчатское	74,5	42	71	71	258,5	75
Липецкое	62,5	65	65	71	263,5	76
Сахалинское	74,5	66	77	55	272,5	77
Северо-Осетинское	74,5	56	76	71	277,5	78
Ненецкое	74,5	68,5	72	71	286	79
Карельское	74,5	74,5	73	71	293	80
Воронежское	82,5	82,5	82	71	318	81-84
Ивановское	82,5	82,5	82	71	318	81-84
Тульское	82,5	82,5	82	71	318	81-84
Хакаское	82,5	82,5	82	71	318	81-84



Таблица 10 (Начало)

Интегральный рейтинг региональных партийных сайтов, май'09 – январь'16

Региональное отделение	I Место, 21/05/09	II Место, 28/06/09	III Место, 12/09/09	IV Место, 31/03/10	V Место, 15/10/10	VI Место, 01/05/12	VII-A Место, 15/01/13	VIII Место, 1/06/13	IX Место, 1/01/14	X Место, 1/01/15	XI Место, 1/01/16
Новосибирское	1	1	1	4	2	2	1	3	2-3	2	1
Вологодское	—	—	—	34	49	54-55	63-64	2	1	1	2
Московское обл.	6	8	2	3	3	4	6	12	11-12	12-13	3
Санкт-Петербургское	3	3	4	2	1	3	7	1	9	9	4
Челябинское	50	52	59	60	43	40	48	43-44	22	20	5
Пермское	10	13	11	27	36	13	8	6	5	5	6
Костромское	—	—	—	—	33	29	25	39	44	16	7
Ростовское	17	5	7	10	9	8	3	8	4	3	8
Омское	19	14	9	12	18	5	2	4	11-12	6	9
Рязанское	39	41	51	48	25	43	52	7	6	7-8	10
Чувашское	48	26	27	32	23	33	35	62	46-47	38	11
Карачаево-Черкесское	—	—	—	—	—	18	4	10	14	11	12
Приморское	2	7	10	18	22	16	14	25	45	30-31	13
Бурятское	—	—	57	43	34	76	42	31-32	13	23	14
Ставропольское	43	51	37	50	40	45	50	11	8	15	15
Татарстанское	25	34	35	41	46	48	62	30	17	12-13	16
Владимирское	40	39	38	55	19	9	49	9	7	14	17
Тамбовское	—	—	48	15	13	25	23	15	21	25	18
Иркутское	15	6	6	8	5	26	54	49	68	71-72	19
Кировское	—	—	—	16	15	15	17	14	82	17	20-21
Пензенское	35	16	19	13	63	22	41	29	28	29	20-21
Белгородское	14	10	12	9	8	7	11	21	15	19	22
Удмуртское	32	11	3	1	7	1	5	80-81	10	10	23
Новгородское	—	—	—	51	60	44	26	24	29	44	24
Курское	46	25	28	56	47	59	43	69-70	63-64	21-22	25
Крымское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	26-27
Ульяновское	—	46	53	67	69-70	69	70	80-81	71	30-31	26-27

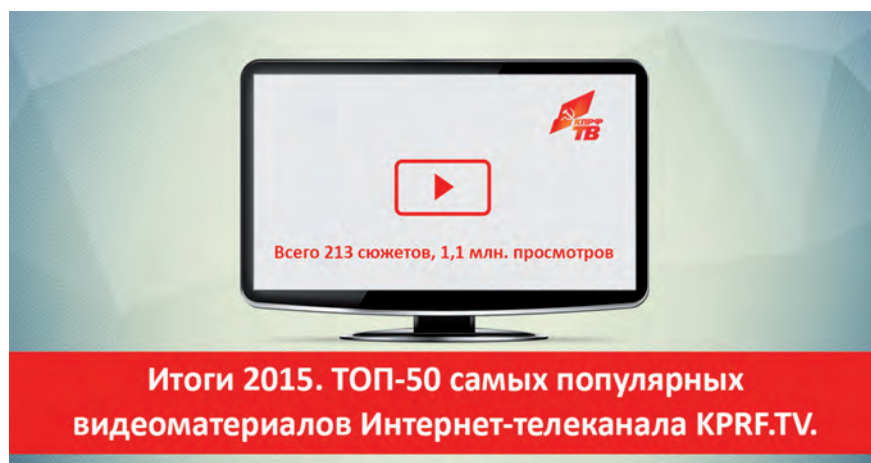
Таблица 10 (Окончание)

Региональное отделение	I Место, 21/05/09	II Место, 28/06/09	III Место, 12/09/09	IV Место, 31/03/10	V Место, 15/10/10	VI Место, 01/05/12	VII-A Место, 15/01/13	VIII Место, 1/06/13	IX Место, 1/01/14	X Место, 1/01/15	XI Место, 1/01/16
Забайкальское	—	—	—	59	32	42	20	22	38	24	28
Краснодарское	12	24	39	7	4	14	9	16	24	21-22	29
Кабардино-Балкарское	—	—	—	—	—	—	51	38	16	26	30
Астраханское	9	15	8	17	12	11	10	13	23	18	31
Коми	45	48	43	62	50-51	46	44-46	53	34-35	28	32
Саратовское	28	29	40	45	48	53	39-40	34	36-37	32	33
Орловское	27	22	17	33	55	19	47	59	41-42	43	34
Мордовское	21	32	24	44	53-54	38	66	20	20	40	35
Адыгейское	—	—	—	57	42	28	16	48	55	61	36
Алтайское кр.	41	38	34	26	26	17	19	26	27	7-8	37
Якутское	—	—	—	—	65	61	33	43-44	32	37	38
Тверское	26	37	46	52	45	27	36	33	41-42	35	39
Мурманское	—	—	—	58	64	23	15	19	26	34	40
Калужское	—	28	18	6	21	6	18	17	19	27	41
Ханты-Мансийское	—	—	—	—	—	73	71	42	50	54	42
Томское	30	17	33	39	39	62	61	60	61	60	43
Ямало-Ненецкое	—	—	—	—	—	—	59	56	62	69	44
Хабаровское	—	—	—	49	53-54	31	24	37	40	55	45
Курганское	5	20	23	31	30	39	73	76	76	63-64	46
Дагестанское	49	47	41	54	59	41	22	23	18	36	47-48
Еврейское	—	—	29	40	58	32	32	27	34-35	39	47-48
Амурское	29	40	50	61	66	77	56	64	58	57	49
Калининградское	42	30	32	42	37	52	44-46	57	54	58-59	50
Магаданское	11	12	15	25	11	37	28	40	31	46	51
Башкирское	44	45	49	23	16	51	34	46-47	59	66	52-53
Калмыцкое	—	—	—	—	—	—	80	73	30	45	52-53
Ленинградское	13	21	25	20	24	50	31	46-47	46-47	48	54
Брянское	47	43	56	30	31	49	57-58	52	52	63-64	55
Марийское	23	44	31	35	35	66	53	35	48	49	56
Чукотское	—	—	—	—	—	—	60	74	73	52-53	57
Свердловское	18	23	21	24	27	21	13	31-32	33	41	58
Архангельское	—	—	—	65	67	57	63-64	63	53	58-59	59
Севастопольское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60
Смоленское	—	—	—	66	50-51	35	21	45	39	65	61
Самарское	—	—	36	21	20	34	27	51	51	51	62
Московское гор.	4	2	5	5	6	10	12	5	2-3	4	63
Псковское	33	27	22	46	41	36	57-58	58	49	56	64
Нижегородское	—	—	42	37	38	20	29-30	54-55	60	62	65
Тюменское	16	33	52	28-29	44	68	78	72	57	52-53	66
Кемеровское	20	19	30	38	57	54-55	67	67	74	81-83	67
Тувинское	—	—	—	—	—	58	44-46	61	67	71-72	68
Оренбургское	—	—	—	—	—	65	79	78	81	74	69
Чеченское	—	—	—	—	—	70	55	66	66	81-83	70
Волгоградское	31	49	55	64	68	47	29-30	36	65	67	71
Ярославское	34	50	44	22	29	60	74	79	75	68	72
Алтайское респ.	—	—	—	—	—	64	68	41	63-64	81-83	73
Красноярское	8	4	13	19	14	56	65	65	70	75	74
Камчатское	—	—	—	—	—	71	69	75	77	78-79	75
Липецкое	51	53	58	36	56	75	76	54-55	43	50	76
Сахалинское	—	—	—	—	52	72	77	71	78	73	77
Северо-Осетинское	—	—	26	11	10	24	37-38	50	56	70	78
Ненецкое	—	—	—	—	—	—	—	—	80	77	79
Карельское	24	31	45	53	62	67	75	77	79	78-79	80
Воронежское	37	35	47	47	28	30	37-38	18	25	33	81 - 84
Ивановское	22	18	16	14	17	12	39-40	28	36-37	47	81 - 84
Тульское	38	36	20	28-29	69-70	74	81	68	69	76	81 - 84
Хакаское	36	42	54	63	61	63	72	69-70	72	80	81 - 84

3.9. ТОП-50 самых популярных видеоматериалов интернет-телеканала KPRF.TV. Всего 213 сюжетов, 1,1 млн. просмотров

За период с 01 января 2015 года по 31 декабря 2015 года отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ для KPRF.TV было подготовлено **213** материала о различных событи-

В. Катасонов, В.В. Бортко, Н.М. Харитонов, Е.В. Доровин, Ю.П. Синельщиков, А.Е. Клычков, В.А. Коломейцев, Я.Листов, О.Н. Алимова, О.А. Лебедев, Н.Ф. Рябов, В.И. Соболев, В.Н. Федоткин, В.Болотов, А.Тараненко, В.Н. Лихачёв, О.Н. Смолин, В.А. Святошенко, К.Н. Черемисов, Д. В. Каргин, В.С. Шурчанов, А.А. Ющенко, Ю.Емельянов, Л.Г. Баранова-Гонченко, В.Шешель, Ю.Ю.Болдырев, М.Л. Попович, В.И. Бессонов, О.Н. Смолин, И.И. Ка-



Итоги 2015. ТОП-50 самых популярных видеоматериалов Интернет-телеканала KPRF.TV.

ях партийной жизни, мероприятиях ЦК КПРФ. В этих сюжетах были представлены мнения депутатов фракции КПРФ в Государственной думе по ключевым информационным поводам.

Также были подготовлены **16** специальных репортажа по актуальным проблемам национальной повестки дня, а также несколько материалов в формате социальной рекламы и сатиры. Все видеоматериалы были произведены и использованы в видео-разделе сайта КПРФ.РУ и выкладывались на страницы интернет-телеканала KPRF.TV.

Наиболее популярным стал видеосюжет с участием Г.А. Зюганова: **Фестиваль Алины Кабаевой завершился под красными знамёнами СССР (196 500 просмотров)**.

Совокупный показатель просмотров сюжетов с участием Г.А. Зюганова – **411 214** просмотра.

Всего просмотров роликов KPRF.TV в 2015 году: **1 134 729** просмотров.

Основным героем телесюжетов стал Г.А. Зюганов. Также в видеорепортажах KPRF.TV главными ньюсмейкерами выступали: И.И. Мельников, В.И. Кашин, В.Ф. Рашкин, Д.Г. Новиков, Ю.В. Афонин, С.П. Обухов, В.Р. Родин, В.Н. Тетёкин, Н.В. Арефьев, А.П. Тарнаев, В.Г. Соловьёв, Л.И. Калашников, И.И. Никитчук, И.И. Мельников(младший), В.П. Комоедов, Д.Н. Вороненков, С.Г. Левченко, К.К. Тайсаев,

занков, С.П. Мамаев, В.Н. Иконников, П.С. Дорохин и другие.

Ключевыми информационными поводами для телесюжетов стали комментарии депутатов фракции КПРФ.

Наибольший резонанс вызвали следующие специальные репортажи и ведеоролики KPRF.TV:

- Г.А.Зюганов на фестивале Алины Кабаевой. «Под красными знамёнами СССР» (196 500 просмотров).
- Минутное дело! Двигайся к лучшему с КПРФ (170 838 просмотров).
- Срочно! Red News! Сатирический видеоролик о «ЕР»! (123 590 просмотров)
- Лучше бы это были мозги! Сатирический видеоролик о «ЕР» (77 729 просмотров)
- Это не покажут по ТВ! Реальные дела команды КПРФ в Краснодаре (73 028 просмотров)
- Принцесса пауэрлифтинга Марьяна Наумова и спортклуб КПРФ (66 828 просмотров).
- Предвыборный ролик Краснодарских коммунистов «Красная сила» (32 209 просмотров).
- «Медведи»-людоеды». Самые скандальные идеи «ЕР» (29 271 просмотр).
- Медведев и Навальный отправились в США на чёрных шарах. В.Ф. Рашкин, С.П. Обухов, В.Р. Родин на шествии за отставку правительства (26 201 просмотр).

Рейтинг наиболее популярных видеоматериалов отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ на аккаунте KPRF.TV (по данным на 31 декабря 2015 года).

**КПРФ И ЕЁ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

№	Персона, объект, тема	Видео	Описание	Кол-во просмотров	Дата создания
1	Г.А. Зюганов		Фестиваль Алины Кабаевой завершился под красными знамёнами СССР В Москве прошёл ежегодный фестиваль детской художественной гимнастики «Алина». На этот раз организатор фестиваля Алина Кабаева посвятила программу выступления празднованию 70-летия Великой Победы. На праздник приехали и депутаты КПРФ во главе с Геннадием Зюгановым.	196 500	15.05
2	Ролик КПРФ.ТВ		Минутное дело! Двигайся к лучшему с КПРФ Когда же мы наконец поймем, что у нас совсем нет лишнего времени?! На пустые разговоры, ненужные встречи, споры, ссоры, сопли, на глупые фильмы, выдохшиеся отношения, на проживание чужих жизней. Мы экономим деньги, бережём вещи и совершенно не ценим время. Нам отмерено не так уж много, чтобы чего-то добиться – всего миг в исчислении вечности, а мы делаем вид, что не чувствуем, как утекает это время, а вместе с ним и возможности, энергия, силы.	170 838	24.08
3	Ролик КПРФ.ТВ		Срочно! Red News! Сатирический видеоролик КПРФ.ТВ, рассказывающий о самых скандальных ситуациях на региональных выборах 2015 года и условиях «Единой России».	123 590	10.09
4	Ролик КПРФ.ТВ		Лучше бы это были мозги! Если бы у них были мозги и сердце... Самые скандальные и антинародные предложения единороссов. Популярный видеоролик.	77 729	10.09
5	Ролик КПРФ.ТВ		Это не покажут по ТВ! Двигайся к лучшему с КПРФ! Реальные дела команды КПРФ и народной приемной депутата С.П.Обухова.	73 028	9.09

№	Персона, объект, тема	Видео	Описание	Кол-во просмотров	Дата создания
6	Специальный репортаж «Принцесса пауэрлифтинга»		«Принцесса пауэрлифтинга» Марьяна Наумова раскрыла секрет чемпионства Накануне Международного женского дня съёмочная группа КПРФ.TV побывала у «железной девочки» дома и на тренировке. Как самая сильная в мире девушка-подросток будет отмечать 8 марта, в чём секрет её силы и о своей дружбе с Арнольдом Шварценнегером..	66 828	6.03
7	Ролик КПРФ.TV		Предвыборный ролик краснодарских коммунистов «Красная сила» Представляем Вашему вниманию агитационный видеоролик Краснодарских коммунистов в котором показаны реальные дела команды КПРФ: Красная сила. Двигайся к лучшему с КПРФ!	32 209	8.09
8	Специальный репортаж		«Медведи»-людоеды Вотнав страну в очередной экономический кризис, либеральное правительство продолжает издеваться над людьми, не замечая страдания граждан. Депутаты «Единой России» предлагают людоедские антикризисные меры. Инструкцию по выживанию «ЕР» в кризисных условиях изучили Иван Жупман, Алексей Шеляков и Николай Прокопенко.	29 271	23.06
9	Специальный репортаж		Медведев и Навальный отправились в США на чёрных шарах Стремительный рост цен и обесценивание зарплат, пенсий и накоплений при полном бездействии правительства Дмитрия Медведева. Тысячи москвичей вышли на Тверской бульвар высказать недоверие действующему либеральному правительству. Цель митинга отправить Медведева и его команду в отставку.	26 201	1.03
10	В.Ф. Рашкин		Валерий Рашкин: «Господин Медведев, не надо врать» Отчёт Дмитрия Медведева о работе кабинета за 2014 год комментирует заместитель Председателя ЦК КПРФ, депутат ГД Валерий Рашкин.	12 443	24.04

№	Персона, объект, тема	Видео	Описание	Кол-во просмотров	Дата создания
11	В.Ф. Рашкин		Чтобы посадить Сердюкова и Васильева, народ должен выйти на улицу В третий раз «Единая Россия» блокирует инициативу КПРФ о проведении парламентского расследования по делу «Оборонсервиса».	9441	1.10
12	Специальный репортаж «Кровавые выборы 2015»		Кровавые выборы 2015 Самая спокойная компания именно такую характеристику навязывает официальная власть выборам в регионах 13 сентября. Но в якобы тихом омуте выборного процесса власть замутила уже не просто грязный поток лжи против КПРФ, зашкаливающую дощечку или тулоу и повсеместное уничтожение агитации КПРФ. Прошедшая выборная кампания уже обернулась для КПРФ реальными человеческими жертвами. Всё как в 90-е: сначала запугивают, а если человек смелый и честный – устраняют физически.	6694	12.09
13	Г.А. Зюганов		Геннадий Зюганов: русский мир вновь начал собираться Поворот политики России на Юг и Восток, соединение с Крымом, ситуация в экономике – лидер КПРФ Геннадий Зюганов рассказал о самых знаковых, по его мнению, событиях в 2014 году и об итогах работы КПРФ.	6145	3.01
14	В.Ф. Рашкин		«Условный срок Васильевой – пощёчина всем ветеранам» Представитель Генпрокуратуры просит суд приговорить бывшую чиновницу Минобороны Евгению Васильеву к 8 годам условно и штрафу. А защита -вынести оправдательный приговор. Оба варианта категорически неприемлемы и могут рассматриваться как оскорбление всех ветеранов накануне празднования 70-летия Великой Победы. В этом убежден заместитель Председателя ЦК КПРФ, депутат ГД Валерий Рашкин.	6107	25.04
15	Г.А. Зюганов		Падение ВВП в России – самое высокое в мире Представляем вашему вниманию выступление Г.А. Зюганова на парламентских слушаниях.	6044	24.06

№	Персона, объект, тема	Видео	Описание	Кол-во просмотров	Дата создания
16	В.Н. Тетёкин		«Суперджет» – бездонный пылесос для бюджетных средств На днях поступило сообщение о том, что правительство выделило компании «Сухой» госгарантии на 600 миллионов долларов. Данную сумму планируется направить на поддержку самолётов «Суперджет». В.Н. Тетёкин считает, что «Суперджет» – это крупнейший провал людей, которые возглавляют российскую промышленность, в частности авиастроение, в течение последних 20 лет.	5938	14.04
17	Г.А. Зюганов		Зюганов прокомментировал пресс-конференцию Президента РФ Путина Лидер КПРФ прокомментировал по просьбе журналистов ежегодную пресс-конференцию президента РФ В.В. Путина.	5258	17.12
18	Г.А. Зюганов		Главный кризис в правительстве – кадровый! Выступление Председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции КПРФ в Государственной думе Г.А. Зюганова при отчёте правительства РФ в Государственной думе 21 апреля 2015 года.	4575	21.04
19	Г.А. Зюганов		Наш народ связывает с именем Ельцина самый злой период своей истории В Екатеринбурге открывается здание центра имени Ельцина, включающего музей и целый ряд других объектов. В мероприятии планирует принять участие высшее руководство страны. Сказать, что создание Ельцин-центра – крайне сомнительное начинание, значит не сказать почти ничего.	4210	25.11
20	В.Н. Тетёкин		Из-за падения цен на нефть государственный бюджет рухнет на глазах Недавнее решение ОПЕК сохранить существующую квоту на добычу нефти обрушило цены на «чёрное золото». Депутат Государственной думы (фракция КПРФ) Вячеслав Тетёкин оценил возможные последствия для экономики нашей страны от падения цен на нефть и прокомментировал поведение властей РФ в данной ситуации.	4132	10.12

№	Персона, объект, тема	Видео	Описание	Кол-во просмотров	Дата создания
21	Г.А. Зюганов		России брошен вызов, и нам придётся жить и работать в крайне жёстких условиях 20 января на первом в 2015 году пленарном заседании Государственной думы от имени фракции КПРФ выступил лидер Компартии Г.А. Зюганов.	4076	20.01
22	Г.А. Зюганов		Наступила сталинская весна! 21 декабря исполнилось 136 лет со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина. В Москве тысячи людей пришли в это утро на Красную площадь. Цветы были возложены к Мавзолею В.И. Ленина и могиле И.В. Сталина у Кремлёвской стены. Колонну под красными знамёнами возглавил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. После окончания торжественной церемонии лидер Компартии выступил перед журналистами.	4014	21.12
23	Г.А. Зюганов		«Стратегия Сталина – это стратегия Победы!» 5 марта, в 62-ю годовщину со дня смерти И.В. Сталина, коммунисты и комсомольцы, сторонники партии пришли на Красную площадь. Впереди колонны –руководители ЦК КПРФ во главе с Г.А. Зюгановым. Участники траурного мероприятия возложили цветы к Мавзолею В.И. Ленина и могиле генералиссимуса И.В. Сталина у Кремлёвской стены.	3828	7.03
24	Г.А. Зюганов		Народ может побеждать, когда он проявляет волю и мужество! 7 ноября в Москве состоялись многотысячные шествие и митинг. Перед участниками акции выступил лидер КПРФ и народно-патриотических сил России Г.А. Зюганов.	3745	7.11
25	Г.А. Зюганов		Величие и подвиг Ленина 22 апреля коммунисты и комсомольцы, сторонники партии возложили цветы к Мавзолею В.И. Ленина. Акция была посвящена 145-летию со Дня рождения вождя мирового пролетариата. Колонну под красными знамёнами возглавил лидер КПРФ Г.А. Зюганов.	3693	22.04

№	Персона, объект, тема	Видео	Описание	Кол-во просмотров	Дата создания
26	Г.А. Зюганов		Зюганов прокомментировал атаку на российский самолет Су-24 в Сирии 25 ноября Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов прокомментировал для СМИ произошедшую накануне атаку на российский самолет Су-24 в Сирии.	3533	25.11
27	Н.В. Арефьев		Николай Арефьев: «Вместо отчёта премьер должен был сложить с себя полномочия» Реакция секретаря ЦК КПРФ, депутата ГД Николая Арефьева на отчёт Дмитрия Медведева перед депутатами.	3489	24.04
28	Г.А. Зюганов		Нам надо собирать земли под своё геополитическое пространство 13 февраля перед журналистами в Госдуме с комментарием по ситуации на Украине выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.	3242	13.02
29	В.Н. Тетёкин		Отказ в увеличении денежного довольствия военнослужащим недопустим По сообщению СМИ, в ходе грядущего сокращения расходов федерального бюджета планируется отменить намеченное повышение денежного довольствия военнослужащих. Депутат Государственной думы, член комитета ГД по обороне Вячеслав Тетёкин выразил своё отношение к таким идеям и рассказал, к каким последствиям это может привести.	3191	21.01
30	В.Г. Соловьёв		По инициативе КПРФ в отношении Центробанка могут возбудить уголовное дело Центробанк РФ незаконно выделял своим сотрудникам служебное жильё в столице. Об этом стало известно в ходе проверки по борьбе с коррупцией, проводимой КПРФ. Служебные квартиры получали руководители Центробанка, и так имеющие жильё в Москве, и сдавали его в аренду. Теперь этим делом занимаются правоохранительные органы. Комментариий секретаря ЦК КПРФ, депутата ГД Вадима Соловьёва.	3149	3.02

№	Персона, объект, тема	Видео	Описание	Кол-во просмотров	Дата создания
31	Г.А. Зюганов И.И. Мельников		Пионер – новый тренд современных подростков На Красной площади в ряды пионеров вступили около 4 тыс школьников. Дети приехали из 20 городов России. Первые у стен Кремля торжественную клятву произнесли и дети из Донецка и Луганска.	3083	18.05
32	В.Н. Тетёкин		Розовые картинки и мрачные цифры В ходе состоявшейся недавно пресс-конференция президента одним из самых запоминающихся стал тезис о том, что пик кризиса в России уже прошёл. Депутат Государственной думы (фракция КПРФ) Вячеслав Тетёкин прокомментировал заявление главы государства и выразил своё мнение относительно экономической ситуации в стране.	3040	22.12
33	В.Н. Тетёкин		Олигархи опять неподотчетны обществу Депутат Государственной думы РФ (фракция КПРФ) Вячеслав Тетёкин прокомментировал документ, подготовленный правительством Д. Медведева и одобренный президентом В. Путиным, которым руководителям госкомпаний разрешено не публиковать размеры своих доходов.	2954	9.04
34	Специальный репортаж А.П. Тарнаев Про выборы в Нижегородской области		Фантомные выборы либеральной власти За кандидатов правящей партии голосуют даже мертвецы на кладбищах. Такую неслыханную популярность и в zapробном мире «Единая Россия» обрела благодаря фантомным избирательным участкам. Новая политтехнология впервые была применена на президентских выборах в 2012. Затем прошла обкалку на губернаторских выборах в Нижнем Новгороде и теперь готова к применению на думских выборах 2016 года.	2731	26.06
35	В.И. Кашин		Программа раздута, да страна разута Выступление заместителя Председателя ЦК КПРФ, Председателя комитета Государственной думы Российской Федерации по природным ресурсам, природопользованию и экологии, академика РАН В.И. Кашина 30 января.	2718	30.01

№	Персона, объект, тема	Видео	Описание	Кол-во просмотров	Дата создания
36	В.Н. Тетёкин		Высадка воинского формирования НАТО в Прибалтике – вызов национальной безопасности РФ Недавно один из бывших генералов США заявил о том, что русским нужно уничтожать, чтобы переломить ситуацию на Украине. Одновременно с этим американцы высадили 150 единиц боевой техники и 3 тысячи военных в Прибалтике.	2712	19.03
37	Г.А. Зюганов		Идеи Ленина – это идеи правды, добра и справедливости 21 декабря, в 91-ю годовщину со дня кончины В.И. Ленина, московские коммунисты, сторонники партии и гости столицы возложили цветы к Мавзолею вождя мирового пролетариата на Красной площади. Колонну возглавил лидер Компартии Г.А. Зюганов.	2709	21.01
38	Г.А. Зюганов		Нас пытаются вернуть к дурно пахнущим ельцинско-майдановским временам 15 июня в информационном агентстве «Интерфакс» состоялась пресс-конференция, посвящённая инициативе трёх думских фракций (исключая КПРФ) о переносе выборов депутатов Государственной думы с декабря на сентябрь 2016 года. Коммунисты выступили резко против данного предложения. Об этом рассказал лидер КПРФ Г.А. Зюганов.	2683	15.06
39	Г.А. Зюганов		Есть такая партия! 10 декабря в ИА ТАСС состоялась большая пресс-конференция лидера КПРФ Г.А. Зюганова. Фактически это был отчёт о работе партии за 2015 год. Кроме того, Геннадий Андреевич поделился планами на ближайшую перспективу.	2586	10.12
40	Специальный репортаж С.Г. Левченко Пожары на Байкале		Иркутские власти бросили горящий Байкал на произвол огня Озеро Байкал охвачено сильнейшими тайжными пожарами. Огонь угрожает и местным жителям, и туристам. Местные власти и МЧС бездействуют. Люди, уставшие от попустительства властей, сами вышли на борьбу с пожарами. О том, как добровольцы спасают Байкал, – в репортаже Ивана Жупмана, Сергея Селезнёва и Николая Прокопенко.	2579	1.09

№	Персона, объект, тема	Видео	Описание	Кол-во просмотров	Дата создания
41	В.Н. Теткин		Закон «о яхтах и виллах» – в интересах классового союза олигархии и высшей бюрократии Недавно правительство РФ одобрило идею ФСБ о засекречивании информации о владениях недвижимости. Депутат Государственной думы В.Н. Теткин прокомментировал причины данной инициативы и рассказал о том, к каким последствиям она может привести.	2569	14.11
42	Специальный репортаж С.Г. Левченко Крах управления Иркутской области		Крах управления Иркутской области Кандидат на пост губернатора от КПРФ Сергей Левченко проводит встречи с избирателями в самых отдалённых и труднодоступных уголках Иркутской области. Коррупция, медицина, ЖКХ, дороги и бездействие иркутских властей – всё это давно наболело в сердцах людей. Что ждут от предстоящих выборов иркутяне?	2554	30.08
43	Г.А. Зюганов		«Пока будет такое правительство, никакое послание реализовать невозможно» 4 декабря, предвзятое пленарное заседание Госдумы, перед журналистами выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.	2551	04.12
44	Н. В. Арефьев		Антикризисный план государства – очередная диверсия Президент утвердил предложенный Дмитрием Медведевым антикризисный план. Он предусматривает значительное сокращение расходов из бюджета. На чём будут экономить, пока не сообщается. В течение недели кабинет обсудит с депутатами ГД реализацию антикризисного плана. Комментарий секретаря ЦК КПРФ, депутата ГД Николая Арефьева.	2537	29.01
45	Специальный репортаж В.И. Кашин К.К. Тайсаев Гуманитарный конвой КПРФ		По следам «каравана жизни» КПРФ «Караваном жизни» жители Донбасса называют колонную гуманитарную помощь от КПРФ. Почти каждую неделю грузовики с красными флагами привозят в Новороссию жизненно важные грузы: продукты, медикаменты и тёплые вещи. Съёмочная группа КПРФ.TV отправилась в путь вместе с гуманитарным конвоем КПРФ и узнала, насколько сложна дорога конвоя и кому именно достаётся бесценный груз.	2461	16.02

№	Персона, объект, тема	Видео	Описание	Кол-во просмотров	Дата создания
46	В.Н. Тетёкин		Россия находится в историческом тупике 20 октября в ходе пленарного заседания Госдумы от имени фракции КПРФ выступил депутат Вячеслав Тетёкин.	2456	21.10
47	Г.А. Зюганов		КПРФ о декоммунизации Украины 7 апреля в ИА ТАСС состоится пресс-конференция руководства КПРФ. О своём отношении к украинским законам по декоммунизации Украины расскажут Геннадий Зюганов, Дмитрий Новиков, Юрий Афонин и Александр Ющенко.	2437	7.04
48	В.Н. Тетёкин		Российская нефтянка контролируется Западом? 22 мая 2015 года от имени фракции КПРФ перед парламентом выступил депутат Государственной Думы РФ В.Н. Тетёкин. Он затронул чрезвычайно важную для экономики и национальной безопасности страны тему – засилье иностранных компаний в российской нефтегазодобывающей отрасли.	2375	22.05
49	В.Н. Тетёкин		Правительство Медведева готовится на роль громоотвода Недавно председатель Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР) М.В. Шмаков непривычно остро заявил о том, что кризис в стране имеет рукотворный характер, а его виновниками являются правительство и Центральный банк. Депутат Государственной думы (фракция КПРФ) Вячеслав Тетёкин рассказал о том, в чём, по его мнению, истинная подоплёка данного выступления.	2338	16.02
50	В.Ф. Рашкин		«Вор должен сидеть в тюрьме!» . Кто и как голосовал в Госдуме по парламентскому расследованию «дела Сердюкова» 13 мая на пленарном заседании Госдумы рассматривался вопрос парламентского расследования нарушений финансовой дисциплины в Министерстве обороны РФ.	2316	15.05

IV. ДУМСКИЕ БАТАЛИИ

4.1. Законотворческая активность депутатов Государственной Думы за 2015 г.

РАЗДЕЛ IV

Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний подготовлен сравнительный анализ актив-



ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ДЕПУТАТОВ ГОСДУМЫ

ности депутатов Госдумы в законотворчестве и результативности прохождения законопроектов и законов, инициированных депутатами Государственной думы за 2015 год.

В течение 2015 года депутаты Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации выступали субъектами законодательной инициативы 4569 раза (под одним законопроектом может подписываться несколько депутатов – авторов данной законодательной инициативы).

65,1% законодательных инициатив от депутатов фракции «Единая Россия» находятся на рассмотрении в Государственной думе, 7,8% из них отклонены и 26,9% подписаны президентом РФ как законы.

У КПРФ 64,8% находятся на рассмотрении, 28,6% отклонены и 6,4% подписаны президентом РФ. У «Справедливой России» 57,9% на рассмотрении, 32,1% отклонены и 9,8% подписаны. ЛДПР 72,0% находится на рассмотрении, 20,6% отклонены и 7,3% подписаны (табл.1).

Депутаты фракции «Единая Россия» инициировали 58,6% от общей численности внесённых законопроектов, авторами которых были парламентарии, фракция КПРФ – 15,5%, ЛДПР – 10,4%, «Справедливая Россия» – 15,3% (гр.1).

Активность депутатов фракций «Единая Россия» по сравнению с 2014 годом возросла, а вот фракции КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» снизили свою активность. Та же тенденция прослеживается и с подписанными (опубликованными) законопроектами.

Рейтинг законодательной активности депутатов фракции КПРФ представлен в табл.3.

Рейтинг законодательной активности наиболее активных депутатов фракций «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР представлен в табл.4.

Чаще других в 2015 году предлагали законопроекты депутаты **А.А. Андреев – автор и соавтор 38 законопроектов, С.П. Обухов – 28, И.И. Никитчук – 27, Н.И. Васильев – 24, О.Н. Алимова – 22, Н.В. Арефьев – 21, О.А. Куликов – 21, В.Ф. Рашкин – 21, А.В. Корниенко – 19, Н.В. Разворотнев – 18, С.А. Гаврилов – 17, А.Ю. Русских – 16, В.Н. Федоткин – 16 и Г.А. Зюганов – 15.**

График 1

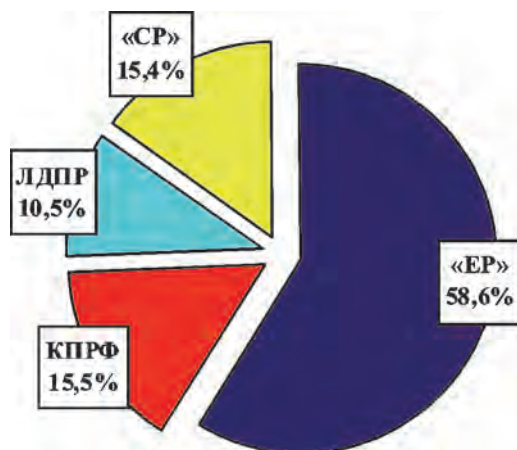


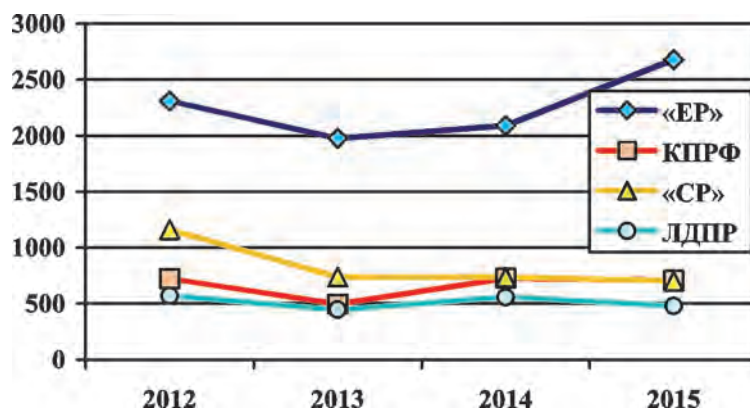
Таблица 1

Информация о прохождении законопроектов и законов, внесённых в 2015 году депутатами, входящими во фракции в Государственной думе (данные на 31 декабря 2015г.)

Фракция	Инициировано (количество авторов законодательных инициатив)				В том числе...											
					На рассмотрении				Отозвано, возвращено, снято, отклонено				Подписано президентом РФ			
	2015	2014	2013	2012	2015	2014	2013	2012	2015	2014	2013	2012	2015	2014	2013	2012
«ЕР»	2679	2089	1977	2310	1746	1270	1398	1298	211	169	210	283	722	650	369	729
КПРФ	709	725	495	723	460	472	345	360	203	163	115	306	46	90	35	57
ЛДПР	479	557	447	570	345	315	292	294	99	137	139	216	35	105	16	60
«СР»	702	734	737	1161	407	435	453	621	226	218	251	442	69	81	33	98

График 2

Количество законопроектов, внесённых депутатами за 2012-2015 гг.



**ДУМСКИЕ
БАТАЛИИ**

Таблица 2 (Начало)

Информация о законодательных инициативах, внесённых в 2015 году депутатами-коммунистами в Государственной Думе (данные на 31 декабря 2015г.)

Депутат	I	В том числе...		
		II	III	IV
Абалаков Александр Николаевич	10	8	1	1
Авдеев Михаил Юрьевич	1	1	0	0
Агаев Ваха Абуевич	3	1	0	2
Алимова Ольга Николаевна	22	16	6	0
Алфёров Жорес Иванович	0	0	0	0
Андреев Андрей Анатольевич	38	24	10	4
Арефьев Николай Васильевич	21	14	7	0
Афонин Юрий Вячеславович	4	2	2	0
Берулава Михаил Николаевич	6	5	0	1
Бессонов Владимир Иванович	8	4	2	2
Бифов Анатолий Жамалович	6	4	0	2
Бортко Владимир Владимирович	1	1	0	0
Васильев Николай Иванович	24	18	4	2
Васильцов Сергей Иванович	6	4	2	0
Вороненков Денис Николаевич	4	3	1	0
Гаврилов Сергей Анатольевич	17	12	2	3
Ганзя Вера Анатольевна	7	5	1	1
Гончаров Виктор Иванович	7	4	3	0
Гостев Руслан Георгиевич	3	1	2	0
Денисенко Олег Иванович	3	1	2	0
Доровин Евгений Владимирович	4	4	0	0
Дорохин Павел Сергеевич	1	0	0	1
Езерский Николай Николаевич	4	2	1	1
Заповев Михаил Михайлович	2	2	0	0
Зюганов Геннадий Андреевич	15	10	4	1
Иванов Николай Николаевич	5	5	0	0
Иванюженков Борис Викторович	2	1	0	1
Иконников Василий Николаевич	4	3	1	0
Калашников Леонид Иванович	6	4	0	2
Кашин Борис Сергеевич	4	2	1	1
Кашин Владимир Иванович	12	7	4	1
Коломейцев Виктор Андреевич	4	3	1	0
Коломейцев Николай Васильевич	12	9	3	0
Комоедов Владимир Петрович	8	4	2	2
Комоцкий Борис Олегович	2	1	1	0
Конonenко Дмитрий Халарович	3	2	0	1
Корниенко Алексей Викторович	19	13	6	0

Примечание: I – инициировано, II – на рассмотрении, III – отозвано, возвращено, снято или отклонено, IV – подписано президентом РФ.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в районах и крупных первичных отделениях партии

Таблица 2 (Окончание)

РАЗДЕЛ IV

Депутат	I	В том числе...		
		II	III	IV
Кочиев Роберт Иванович	1	0	1	0
Кравец Александр Алексеевич	3	3	0	0
Кузьмин Николай Алексеевич	5	4	1	0
Куликов Александр Дмитриевич	2	0	2	0
Куликов Олег Анатольевич	21	11	8	2
Кумин Вадим Валентинович	4	2	0	2
Лазарев Константин Александрович	6	3	3	0
Лебедев Олег Александрович	9	6	3	0
Лихачёв Василий Николаевич	1	0	0	1
Мамаев Сергей Павлинович	2	2	0	0
Мельников Иван Иванович	9	7	1	1
Муравленко Сергей Викторович	1	1	0	0
Некрасов Александр Николаевич	1	1	0	0
Никитчук Иван Игнатьевич	27	14	13	0
Новиков Дмитрий Георгиевич	1	0	1	0
Обухов Сергей Павлович	28	17	11	0
Паршин Николай Алексеевич	0	0	0	0
Паутов Виктор Николаевич	14	10	4	0
Пешков Виктор Петрович	11	9	2	0
Плетнёва Тамара Васильевна	10	7	3	0
Поздняков Владимир Георгиевич	14	8	6	0
Пономарёв Алексей Алексеевич	4	3	1	0
Потапов Александр Владимирович	11	6	5	0
Примачек Владимир Александрович	0	0	0	0
Разворотнев Николай Васильевич	18	11	6	1
Рашкин Валерий Фёдорович	21	11	10	0
Ревин Игорь Алексеевич	3	1	2	0
Решульский Сергей Николаевич	10	6	4	0
Родин Владимир Романович	11	7	4	0
Романов Валентин Степанович	10	4	6	0
Романов Петр Васильевич	7	5	2	0
Рульков Евгений Адамович	3	3	0	0
Русских Алексей Юрьевич	16	13	1	2
Рябов Николай Фёдорович	10	6	4	0
Савицкая Светлана Евгеньевна	2	2	0	0
Сапожников Николай Иванович	9	5	4	0
Симагин Владимир Александрович	1	1	0	0
Синельников Юрий Петрович	8	6	1	1
Смолин Олег Николаевич	11	8	1	2
Собко Сергей Васильевич	2	2	0	0
Сокол Святослав Михайлович	2	0	2	0
Соловьёв Вадим Георгиевич	10	8	2	0
Тайсаев Казбек Куцукович	8	6	2	0
Тармаев Юрий Игнатьевич	2	2	0	0
Тарнаев Александр Петрович	4	3	1	0
Тетёкин Вячеслав Николаевич	9	7	2	0
Тренин Алексей Николаевич	1	1	0	0
Тычинин Андрей Джафарович	4	2	1	1
Федоткин Владимир Николаевич	16	9	7	0
Харитонов Николай Михайлович	7	4	2	1
Черкесов Виктор Васильевич	0	0	0	0
Чикин Валентин Васильевич	0	0	0	0
Шурчанов Валентин Сергеевич	9	6	3	0
Юрченко Сергей Иванович	7	5	1	1
Ющенко Александр Андреевич	5	2	1	2

Таблица 3 (Начало)

Рейтинг законодательной активности депутатов фракции КПРФ

**ДУМСКИЕ
БАТАЛИИ**

Депутат	2015	2014	2013	2012
Андреев Андрей Анатольевич	38	18	12	30
Обухов Сергей Павлович	28	19	9	32
Никитчук Иван Игнатьевич	27	16	0	6
Васильев Николай Иванович	24	4	1	3
Алимова Ольга Николаевна	22	10	10	21
Арефьев Николай Васильевич	21	7	4	7
Куликов Олег Анатольевич	21	12	4	15
Рашкин Валерий Фёдорович	21	16	6	25
Корниенко Алексей Викторович	19	13	7	27
Разворотнев Николай Васильевич	18	4	4	12
Гаврилов Сергей Анатольевич	17	13	5	13
Русских Алексей Юрьевич	16	10	2	9
Федоткин Владимир Николаевич	16	7	2	8
Зюганов Геннадий Андреевич	15	9	9	27
Паутов Виктор Николаевич	14	3	5	8
Поздняков Владимир Георгиевич	14	6	3	1
Кашин Владимир Иванович	12	8	4	15
Коломейцев Николай Васильевич	12	13	9	21
Пешков Виктор Петрович	11	3	4	2
Потапов Александр Владимирович	11	4	3	1
Родин Владимир Романович	11	4	3	1
Смолин Олег Николаевич	11	10	10	26
Абалаков Александр Николаевич	10	4	3	4
Плетнёва Тамара Васильевна	10	9	9	20
Решульский Сергей Николаевич	10	11	11	42
Романов Валентин Степанович	10	3	2	7
Рябов Николай Фёдорович	10	3	2	13
Соловьёв Вадим Георгиевич	10	12	3	22
Лебедев Олег Александрович	9	2	1	1
Мельников Иван Иванович	9	12	15	34
Сапожников Николай Иванович	9	4	2	7
Тетёкин Вячеслав Николаевич	9	3	0	1
Шурчанов Валентин Сергеевич	9	5	3	17
Бессонов Владимир Иванович	8	5	9	3
Комоедов Владимир Петрович	8	6	2	3
Синельщиков Юрий Петрович	8	11	1	1
Тайсаев Казбек Куцукович	8	6	2	3
Ганзя Вера Анатольевна	7	3	-	-
Гончаров Виктор Иванович	7	6	4	4
Романов Петр Васильевич	7	3	1	7
Харитонов Николай Михайлович	7	4	1	6
Юрченко Сергей Иванович	7	3	2	4
Берулава Михаил Николаевич	6	6	9	4
Бифов Анатолий Жамалович	6	1	2	2
Васильцов Сергей Иванович	6	4	3	1
Калашников Леонид Иванович	6	1	2	0
Лазарев Константин Александрович	6	5	-	-
Иванов Николай Николаевич	5	5	5	6
Кузьмин Николай Алексеевич	5	2	-	-
Ющенко Александр Андреевич	5	7	8	1
Афонин Юрий Вячеславович	4	5	1	10
Вороненков Денис Николаевич	4	6	4	6
Доровин Евгений Владимирович	4	3	1	1
Езерский Николай Николаевич	4	3	1	1
Иконников Василий Николаевич	4	2	0	2
Кашин Борис Сергеевич	4	5	1	5
Коломейцев Виктор Андреевич	4	4	4	3

Таблица 3 (Окончание)

РАЗДЕЛ IV

Депутат	2015	2014	2013	2012
Кумин Вадим Валентинович	4	6	0	0
Пономарёв Алексей Алексеевич	4	5	1	7
Тарнаев Александр Петрович	4	3	5	1
Тычинин Андрей Джафарович	4	2	1	10
Агаев Ваха Абуевич	3	0	1	1
Гостев Руслан Георгиевич	3	4	2	5
Денисенко Олег Иванович	3	7	1	2
Конonenко Дмитрий Харалович	3	3	0	-
Кравец Александр Алексеевич	3	4	2	0
Ревин Игорь Алексеевич	3	-	-	-
Рульков Евгений Адамович	3	1	1	0
Заповев Михаил Михайлович	2	2	0	1
Иванюженков Борис Викторович	2	6	0	2
Комоцкий Борис Олегович	2	3	1	0
Куликов Александр Дмитриевич	2	2	3	13
Мамаев Сергей Павлинович	2	3	0	2
Савицкая Светлана Евгеньевна	2	1	1	0
Собко Сергей Васильевич	2	2	2	4
Сокол Святослав Михайлович	2	3	0	4
Тармаев Юрий Игнатьевич	2	-	-	-
Авдеев Михаил Юрьевич	1	3	2	2
Бортко Владимир Владимирович	1	3	2	0
Дорохин Павел Сергеевич	1	6	0	2
Кочиев Роберт Иванович	1	3	2	1
Лихачёв Василий Николаевич	1	3	1	0
Муравленко Сергей Викторович	1	1	0	1
Некрасов Александр Николаевич	1	1	2	3
Новиков Дмитрий Георгиевич	1	5	0	10
Симагин Владимир Александрович	1	3	2	8
Тренин Алексей Николаевич	1	-	-	-
Алфёров Жорес Иванович	0	1	0	6
Паршин Николай Алексеевич	0	2	-	-
Примачек Владимир Александрович	0	-	-	-
Черкесов Виктор Васильевич	0	3	1	0
Чикин Валентин Васильевич	0	1	0	0

Таблица 4

Рейтинг законодательной активности наиболее активных депутатов
фракций «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР

Депутат	I	В том числе...		
		II	III	IV
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»				
Водолацкий Виктор Петрович	75	48	9	18
Гаджиев Магомед Тахудинович	74	48	9	17
Хайров Ринат Шамильевич	65	42	5	18
Максимов Виктор Юрьевич	61	48	7	6
Богуславский Ирек Борисович	57	38	3	16
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»				
Миронов Сергей Михайлович	75	45	25	5
Нилов Олег Анатольевич	58	28	29	1
Михеев Олег Леонидович	54	40	13	1
Емельянов Михаил Васильевич	39	24	13	2
Левичев Николай Владимирович	29	20	6	3
ЛДПР				
Нилов Ярослав Евгеньевич	44	36	7	1
Лебедев Игорь Владимирович	32	25	7	0
Сухарев Иван Константинович	29	21	6	2
Ищенко Антон Анатольевич	27	20	4	3
Свинцов Андрей Николаевич	23	18	5	0

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

4.2. Мониторинг парламентской активности думских фракций

Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний подготовлен обзор выступлений депутатов Госдумы всех фракций на пленарных заседаниях в 2015 году (по материалам стенограмм заседания Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации).



Одним из многих показателей является изучение деятельности депутатов на пленарных заседаниях Государственной думы. В определённой степени это один из интегральных показателей, так как он отражает подготовительную работу, которая ведётся в комитетах, реакцию на требования избирателей, способность вести экспертные исследования и отстаивать свою политическую позицию.

Естественно, этот критерий не может рассматриваться без учёта деятельности в

избирательных округах, подготовки депутатских запросов. Но, к сожалению, по этим направлениям обобщенных количественных данных, как правило, нет.

На пленарных заседаниях в течение 2015 года больше всего выступали представители правящей партии «Единая Россия», имеющей в Государственной думе абсолютное большинство депутатских мандатов – 236 из 450. Всего за 2015 год

в думских стенограммах зафиксированы 3196, или 39,5% их выступлений от общего числа депутатских выступлений от всех фракций за год. (табл.1, гр.1).

Фракция КПРФ уверенно занимает второе место по количеству выступлений и заявлений в рамках повестки думских заседаний. На счету фракции КПРФ, которая имеет

в Думе значительно меньшую численность (92 депутата из 450), 1899 выступлений, или 23,5 % от общего количества за год.

На третьем месте – ЛДПР с 21,5%, и замыкает список «Справедливая Россия» – 15,4%.

По сравнению с 2014 г. активность фракций практически не изменилась.

Если от абсолютных показателей перейти к относительным (в зависимости от численности депутатов во фракции), то расстановка рейтинг-позиции меняется. Введение

ДУМСКИЕ БАТАЛИИ

Таблица 1

Помесячная активность депутатов фракций ГД РФ на заседаниях в 2015г.

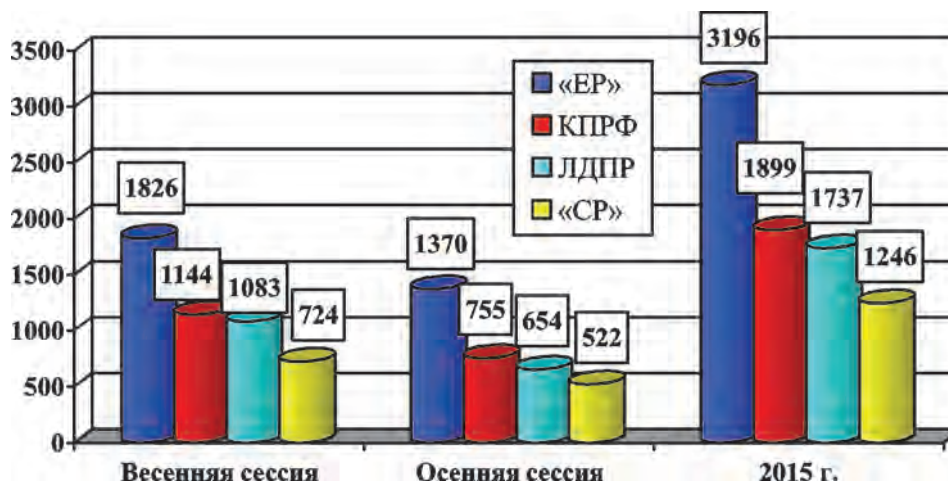
(суммарное количество выступлений депутатов по фракциям)

Период	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»
Январь	268	180	150	127
Февраль	253	178	180	121
Март	312	167	208	107
Апрель	253	196	178	137
Май	293	200	154	104
Июнь	333	175	175	97
Июль	114	48	38	31
Весенняя сессия	1826 (38,2%)	1144 (23,9%)	1083 (22,6%)	724 (15,1%)
Сентябрь	311 (41,2%)	188 (24,9%)	117 (15,5%)	138 (18,3%)
Октябрь	312 (39,6%)	153 (19,4%)	193 (24,5%)	129 (16,4%)
Ноябрь	310 (42,3%)	159 (21,7%)	159 (21,7%)	104 (14,2%)
Декабрь	437 (42,5%)	255 (24,8%)	185 (17,9%)	151 (14,6%)
Осенняя сессия	1370 (41,5%)	755 (22,8%)	654 (19,8%)	522 (15,8%)
Итого	3196 (39,5%)	1899 (23,5%)	1737 (21,5%)	1246 (15,4%)
Для справки: Итого 2014 г.	3387 (41,5%)	2028 (23,8%)	1794 (21,0%)	1315 (15,4%)
Для справки: Итого 2013 г.	3257 (38,2%)	2137 (25,1%)	1645 (19,3%)	1482 (17,4%)

Примечание: здесь и далее при подготовке аналитического материала использованы думские стенограммы пленарных заседаний.

График 1

Активность депутатов фракций ГД РФ на заседаниях в 2015г.



РАЗДЕЛ IV

такого показателя, как **коэффициент фракционной активности (КФА)** – количество выступлений к общей численности

депутатов фракции, позволяет оценить реальную вовлечённость всех депутатов фракций в парламентскую работу (табл.2).

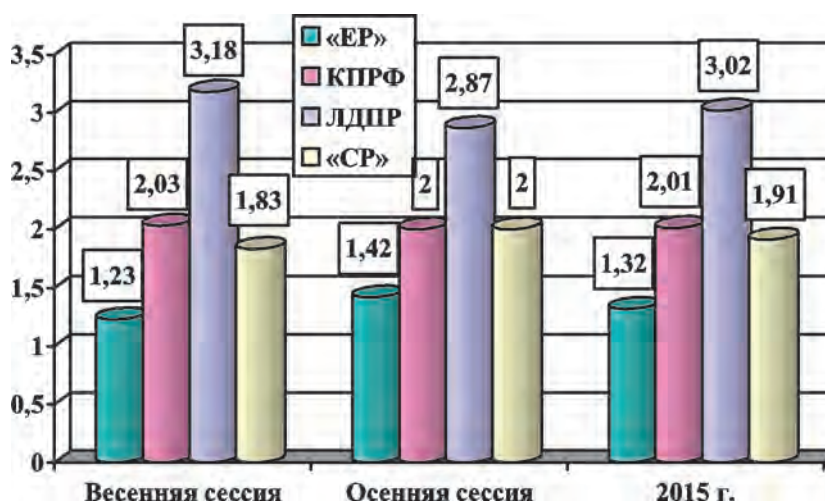
Таблица 2

Помесячная активность фракций ГД РФ на заседаниях в 2015 году с учетом КФА

Период	«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»
Январь	1,1	1,9	2,6	1,9
Февраль	1,0	1,9	3,2	1,8
Март	1,3	1,8	3,7	1,6
Апрель	1,0	2,1	3,1	2,1
Май	1,2	2,1	2,7	1,6
Июнь – июль	1,8	2,4	3,8	2,0
Весенняя сессия	1,23	2,03	3,18	1,83
Сентябрь	1,3	2,0	2,0	2,1
Октябрь	1,3	1,6	3,4	2,0
Ноябрь	1,3	1,7	2,8	1,6
Декабрь	1,8	2,7	3,3	2,3
Осенняя сессия	1,42	2,00	2,87	2,00
Итого	1,32	2,01	3,02	1,91
Для справки:				
Итого за 2014 г.	1,33	2,01	2,99	1,89
Для справки:				
Итого за 2013 г.	1,26	2,19	2,76	2,14

График 2

Активность фракций ГД РФ на заседаниях в 2015 году с учетом КФА



Активность депутатов фракции КПРФ на пленарных заседаниях Государственной Думы в 2015г.
(по количеству выступлений)

Ф И О	Всего выступлений за 2015 г.	Рейтинг – место 2015 г.	Рейтинг – место 2014 г.	Рейтинг – место 2013 г.	Рейтинг – место 2012 г.
Абалаков Александр Николаевич	19	22	15-16	22-23	23
Авдеев Михаил Юрьевич	-	-	-	71-74	-
Агаев Ваха Абуевич	-	-	-	-	-
Алимова Ольга Николаевна	9	33-35	41-43	32-37	41-45
Алфёров Жорес Иванович	2	62-68	61-66	48-51	56-59
Андреев Андрей Анатольевич	13	27	21	38-39	36-37
Арефьев Николай Васильевич	17	23-24	31	38-39	29
Афонин Юрий Вячеславович	4	53-57	61-66	67-71	65-67
Берулава Михаил Николаевич	1	69-73	-	61-66	65-67
Бессонов Владимир Иванович	25	16	6	7	5
Бифов Анатолий Жамалович	-	-	-	-	-
Бортко Владимир Владимирович	6	43-50	32-35	16	16
Васильев Николай Иванович	3	58-61	74-92	-	-
Васильцов Сергей Иванович	-	-	67-73	72-75	68-72
Вороненков Денис Николаевич	6	43-50	30	42-44	52-54
Гаврилов Сергей Анатольевич	45	12	25-27	17	19-20
Ганзя Вера Анатольевна	27	15	20	-	-
Гончаров Виктор Иванович	3	58-61	48-50	61-66	68-72
Гостев Руслан Георгиевич	11	28-30	46-47	28-31	22
Денисенко Олег Иванович	-	-	-	-	-
Доровин Евгений Владимирович	-	-	67-73	-	-
Дорохин Павел Сергеевич	3	58-61	61-66	45-46	38-40
Езерский Николай Николаевич	2	62-68	67-73	-	-
Заповев Михаил Михайлович	4	53-57	54-60	25	33-34
Иванов Николай Николаевич	7	39-42	48-50	27	28
Иванюженков Борис Викторович	-	-	-	-	-
Иконников Василий Николаевич	10	31-32	54-60	52-60	56-59
Калашников Леонид Иванович	9	33-35	36-40	32-37	36-37
Кашин Борис Сергеевич	77	7	5	9	9
Кашин Владимир Иванович	40	13	11-12	8	8
Коломейцев Виктор Андреевич	23	17-18	17	14	15
Коломейцев Николай Васильевич	327	1	2	1	1
Комоедов Владимир Петрович	-	-	61-66	45-46	52-54
Комоцкий Борис Олегович	-	-	-	-	-
Кононенко Дмитрий Халарович	2	62-68	67-73	-	-
Корниенко Алексей Викторович	16	25-26	28	61-66	41-45
Кочиев Роберт Иванович	2	62-68	61-66	-	-
Кравец Александр Алексеевич	6	43-50	44-45	67-71	30-32
Кузьмин Николай Алексеевич	-	-	-	-	-
Куликов Александр Дмитриевич	10	31-32	29	15	24
Куликов Олег Анатольевич	17	23-24	36-40	42-44	41-45
Кумин Вадим Валентинович	6	43-50	46-47	52-60	55
Лазарев Константин Александрович	9	33-35	25-27	-	-
Лебедев Олег Александрович	8	36-38	32-35	52-60	56-59
Левченко Сергей Георгиевич	6	43-50	74-92	-	-
Лихачёв Василий Николаевич	11	28-30	22	26	30-32

Таблица 3 (Окончание)

Ф И О	Всего выступлений за 2015 г.	Рейтинг – место 2015 г.	Рейтинг – место 2014 г.	Рейтинг – место 2013 г.	Рейтинг – место 2012 г.
Мамаев Сергей Павлович	2	62-68	-	-	68-72
Мархаев Вячеслав Михайлович	30	14	14	32-37	41-45
Мельников Иван Иванович	2	62-68	61-66	67-71	60-64
Муравленко Сергей Викторович	2	62-68	67-73	72-75	68-72
Некрасов Александр Николаевич	-	-	-	-	-
Никитин Владимир Степанович	-	-	48-50	32-37	38-40
Никитчук Иван Игнатьевич	75	8	8	11	12
Новиков Дмитрий Георгиевич	6	43-50	54-60	52-60	-
Обухов Сергей Павлович	8	36-38	41-43	28-31	30-32
Паршин Николай Алексеевич	-	-	67-73	-	-
Паутов Виктор Николаевич	-	-	54-60	52-60	49-51
Пешков Виктор Петрович	-	-	-	61-66	-
Плетнёва Тамара Васильевна	105	3	3	4	3
Поздняков Владимир Георгиевич	6	43-50	23	32-37	27
Пономарёв Алексей Алексеевич	1	69-73	67-73	72-75	68-72
Потапов Александр Владимирович	21	20	13	42-44	-
Разворотнев Николай Васильевич	3	58-61	54-60	52-60	41-45
Рашкин Валерий Фёдорович	23	17-18	36-40	52-60	60-64
Ревин Игорь Алексеевич	-	-	-	-	-
Решульский Сергей Николаевич	80	6	9	5-6	4
Родин Владимир Романович	16	25-26	24	21	25-26
Романов Валентин Степанович	95	4	4	5-6	7
Романов Петр Васильевич	1	69-73	-	-	-
Рульков Евгений Адамович	1	69-73	-	61-66	60-64
Русских Алексей Юрьевич	22	19	18-19	24	25-26
Рябов Николай Фёдорович	72	9	11-12	12	14
Савицкая Светлана Евгеньевна	4	53-57	54-60	61-66	46-48
Сапожников Николай Иванович	7	39-42	32-35	32-37	35
Симагин Владимир Александрович	1	69-73	51-53	48-51	60-64
Синельщиков Юрий Петрович	47	11	10	13	18
Смолин Олег Николаевич	85	5	7	10	11
Собко Сергей Васильевич	5	51-52	25-27	22-23	33-34
Сокол Святослав Михайлович	4	53-57	51-53	48-51	-
Соловьёв Вадим Георгиевич	11	28-30	54-60	18-19	21
Тайсаев Казбек Купукович	8	36-38	51-53	67-71	65-67
Тармаев Юрий Игнатьевич	4	53-57	-	-	-
Тарнаев Александр Петрович	-	-	36-40	47	-
Тетёкин Вячеслав Николаевич	7	39-42	36-40	52-60	56-59
Тычинин Андрей Джафарович	6	43-50	-	67-71	49-51
Федоткин Владимир Николаевич	276	2	1	2	6
Харитонов Николай Михайлович	20	21	15-16	18-19	19-20
Черкесов Виктор Васильевич	-	-	-	-	-
Чикин Валентин Васильевич	-	-	-	-	-
Шурчанов Валентин Сергеевич	48	10	18-19	28-31	38-40
Юрченко Сергей Иванович	-	-	-	48-51	52-54
Ющенко Александр Андреевич	5	51-52	44-45	52-60	60-64

По КФА самой активной за 2015 год становится ЛДПР (табл. 2, гр. 2), **на втором месте – КПРФ**, на третьем – **«Справедливая Россия»** и замыкает список – **«Единая Россия»**.

Активность депутатов фракции КПРФ постоянно была высокой и практически не менялась в течение всего года, средний коэффициент фракционной активности составляет 2,07.

Поимённый список членов фракции КПРФ, внесших свой вклад в обсуждения законопроектов и ключевых событий государственной жизни в 2015 года представлен в табл.3.

В десятку наиболее активных на пленарных заседаниях Госдумы депутатов-коммунистов в 2015 году вошли депутаты: **Коломейцев Н.В. (327), Федоткин В.Н. (276), Плетнёва Т.В. (105), Романов В.С. (95), Смолин О.Н. (85), С.Н. Решульский (80), Кашин Б.С. (77), И.И. Никитчук (75), Рябов Н.Ф. (72), Шурчанов В.С. (48).**

Но в то же время 22 депутатов (23,9% от общей численности фракции) не участвовали в дискуссиях в ходе парламентских заседаний, ограничившись выступлениями на заседаниях своих комитетов. В 2014 году таких депутатов было 20.

В течение 2015 года на пленарных заседаниях состоялось шесть фундаментальных выступлений Г.А. Зюганова, имеющих общедоверительную значимость, а именно:

- **20 января 2015 года** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании в десятиминутном выступлении от фракции (<http://kprf.ru/dep/gosduma/statements/138303.html>);

- **28 января 2015 года** на пленарном заседании при рассмотрении проекта постановления Государственной думы № 706686-6 «О даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бессонова Владимира Ивановича» состоялось выступление Г.А. Зюганова (<http://kprf.ru/dep/gosduma/statements/138303.html>);

- **21 апреля 2015 года** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании при заслушивании отчёта правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2014 год (<http://kprf.ru/dep/gosduma/activities/141747.html>);

- **14 сентября 2015 года** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании в десятиминутном выступлении от фракции (<http://kprf.ru/dep/gosduma/activities/141747.html>);

kprf.ru/dep/gosduma/activities/141747.html);

- **13 ноября 2015 года** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании при рассмотрении проекта федерального закона № 911755-6 «О федеральном бюджете на 2016 год» (<http://kprf.ru/dep/gosduma/activities/141747.html>);

- **04 декабря 2015 года** состоялось выступление Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. на пленарном заседании в десятиминутном выступлении от фракции (<http://kprf.ru/party-live/cknews/149319.html>).

* * *

В целом, если анализировать активность на пленарных заседаниях в 2015 году представителей депутатских фракций, то она кардинально не изменилась по сравнению с предыдущими двумя годами шестой думской легислатуры.

По объёму выступлений впереди фракция думского большинства «Единая Россия», на втором месте – КПРФ, а вот ЛДПР, где меньше депутатов, чем в «Справедливой России», всё-таки более активна на пленарных заседаниях.

«Единая Россия» как фракция парламентского большинства продолжала работать, зачастую лишь как «машина для голосования».

Полноценно в парламентских обсуждениях продолжают активно отстаивать свои позиции депутаты фракций КПРФ и ЛДПР.

А вот фракция «Справедливой России» заметно сбавила свою активность в дискуссиях уже два года подряд.

Если рассмотреть депутатскую активность в разрезе одного среднестатистического депутата, то самой активной продолжает оставаться фракция ЛДПР. Здесь в среднем за месяц на одного депутата фракции приходится 3,02 выступлений. **У фракции КПРФ этот показатель – 2,01, у «Справедливой России» – 1,91, у «Единой России» – лишь 1,32.**

Как видно, у партии власти существует проблема «депутатов-заднескамеечников», которым трудно получить слово на пленарных заседаниях, чтобы изложить свою и партийную позицию по законопроектам.

Лидер КПРФ Г.А. Зюганов гораздо чаще использовал думскую трибуну, отстаивая альтернативную позицию КПРФ. В 2015 году было 6 выступлений лидера партии общегосударственного значения (в 2014 – 8).

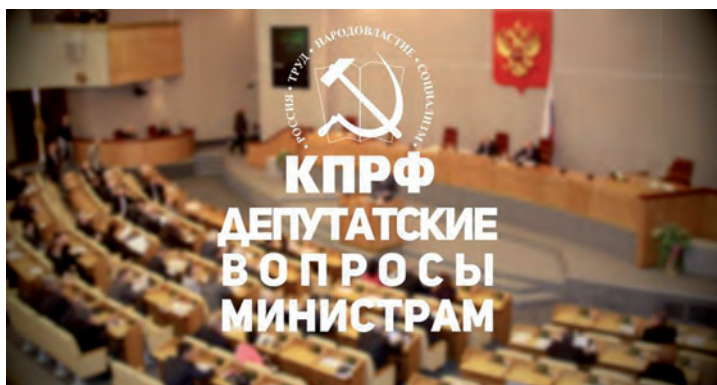
**ДУМСКИЕ
БАТАЛИИ**

4.3. Депутатские вопросы министрам. Контент-анализ выступлений депутатов фракции КПРФ за год

Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний подготовлен обзор (по материалам стенограмм заседания Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации) о выступлениях депутатов фракции КПРФ на «Правительственном часе» за 2015 год.

В 2015 году в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации прошло двадцать четыре Правительственных часа в открытом режиме. Депутаты имели возможность задавать вопросы с парламентской трибуны и высказывать позицию своих партий по тем или иным вопросам (табл.1).

С изложением позиции фракции КПРФ на 24 Правительственных часах выступали: **В.И. Кашин (4), Н.В. Коломейцев (3), Н.В. Арефьев (3), С.В. Собко (2), Н.Н. Иванов, О.А. Куликов, А.В. Потапов, Г.А. Зюганов, Ю.П. Синельников, А.Н. Абалаков, С.Г. Левченко, В.В. Кумин, Л.И. Калашников, Ю.В. Афонин, Н.М. Харитонов, К.К. Тайсаев.**



Всего за 2015 год на «Правительственных часах» от фракции был задан 71 вопрос (в среднем по 3 вопроса). От фракции КПРФ наиболее часто получали право задавать вопросы депутаты:

Таблица 1 (Начало)

№ п/п	Дата проведения	Тема «Правительственного часа»	ФИО, задававших вопросы	ФИО, выступавших от партии
1	21.01.2015	Выступление министра природных ресурсов и экологии РФ С.Е. Донского	Никитчук И.И. Алимова О.Н. Лебедев О.А.	Кашин В.И.
2	28.01.2015	Выступление министра РФ по делам Крыма О.Г. Савельева	Ганзя В.А. Никитчук И.И. Езерский Н.Н.	Коломейцев Н.В.
3	30.01.2015	Выступление первого заместителя председателя правительства РФ И.И. Шувалова	Кумин В.В. Коломейцев В.А. Смолин О.Н.	Кашин В.И.
4	20.02.2015	Выступление руководителя Федеральной антимонопольной службы И.Ю. Артемьева	Иванов Н.Н. Кравец А.А. Рульков Е.А.	Иванов Н.Н.
5	25.02.2015	Выступление министра здравоохранения РФ В.И. Скворцовой	Решульский С.Н. Разворотнев Н.В. Смолин О.Н.	Куликов О.А.
6	25.03.2015	Выступление руководителя Федеральной службы по тарифам С.Г. Новикова	Коломейцев Н.В. Берулава М.Н. Мархаев В.М.	Потапов А.В.
7	08.04.2015	Выступление министра экономического развития РФ А.В. Улюкаева	Коломейцев Н.В. Лазарев К.А. Тетёкин В.Н.	Арефьев Н.В.
8	10.04.2015	Выступление министра труда и социальной защиты РФ М.А. Топилина	Смолин О.Н. Корниенко А.В. Никитчук И.И.	Коломейцев Н.В.
9	21.04.2015	Выступление председателя правительства РФ Д.А. Медведева с отчётом о результатах деятельности правительства за 2014 год	Корниенко А.В. Гаврилов С.А. Кашин В.И.	Зюганов Г.А.
10	22.04.2015	Выступление министра внутренних дел РФ В.А. Колокольцева	Коломейцев Н.В. Вороненков Д.Н. Ющенко А.А.	Синельников Ю.П.

№ п/п	Дата проведения	Тема «Правительственного часа»	ФИО, задававших вопросы	ФИО, выступавших от партии
11	13.05.2015	Выступление министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ М.А. Менья	Иконников В.Н. Русских А.Ю. Гаврилов С.А.	Абалаков А.Н.
12	20.05.2015	Выступление министра промышленности и торговли РФ Д.В. Мантурова	Сапожников Н.И. Никитчук И.И. Коломейцев Н.В.	Собко С.В.
13	21.05.2015	Отчёт председателя Счётной палаты РФ Т.А. Голиковой	Корниенко А.В. Решульский С.Н.	Коломейцев Н.В.
14	10.06.2015	Выступление министра энергетики РФ А.В. Новака	Корниенко А.В. Левченко С.Г. Иванов Н.Н.	Левченко С.Г.
15	16.06.2015	Отчёт председателя Центрального банка РФ Э.С. Набиуллиной	Коломейцев Н.В. Гаврилов С.А. Рябов Н.Ф.	Кумин В.В.
16	01.07.2015	Выступление заместителя председателя правительства РФ Д.О. Рогозина	Дорохин П.С. Гаврилов С.А. Сапожников Н.И.	Собко С.В.
17	16.09.2015	Выступление руководителя Федеральной службы государственной статистики А.Е. Суринова	Коломейцев Н.В. Смолин О.Н. Кашин Б.С.	Арефьев Н.В.
18	23.09.2015	Выступление министра финансов РФ А.Г. Силуанова	Коломейцев В.А. Иванов Н.Н. Смолин О.Н.	Кашин В.И.
19	14.10.2015	Выступление министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова	Калашников Л.И. Лихачёв В.Н. Тайсаев К.К.	Калашников Л.И.
20	21.10.2015	Отчёт правительства РФ и информация Центрального банка РФ о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году за первое полугодие 2015 года – И.И.Шувалов, Э.С. Набиуллина	Коломейцев Н.В. Гончаров В.И. Федоткин В.Н.	Кашин В.И.
21	11.11.2015	Выступление заместителя председателя правительства РФ А.В. Дворковича	Корниенко А.В. Харитонов Н.М. Калашников Л.И.	Арефьев Н.В.
22	18.11.2015	Выступление министра спорта РФ В.Л. Мутко	Ющенко А.А. Лазарев К.А. Гостев Р.Г.	Афонин Ю.В.
23	04.12.2015	Выступление министра сельского хозяйства РФ А.Н. Ткачёва	Пономарёв А.А. Тармаев Ю.И. Русских А.Ю.	Харитонов Н.М.
24	22.12.2015	Выступление министра РФ по делам Северного Кавказа Л.В. Кузнецова	Гончаров В.И. Кочиев Р.И. Мамаев С.П.	Тайсаев К.К.

Н.В. Коломейцев (7), А.В. Корниенко (5), О.Н. Смолин (5), И.И. Никитчук (4), С.А. Гаврилов (4), Н.Н. Иванов (3), В.И. Гончаров (2), С.Н. Решульский (2), Сапожников Н.И. (2), Л.И. Калашников (2), В.А. Коломейцев (2), А.А. Ющенко (2), К.А. Лазарев (2), А.Ю. Русских (2). По одному разу удалось задавать вопросы 27 депутатам. Всего с вопросами на Правительственных часах в течение года выступил 41 депутат из 92, что составляет 44,5%.

Всего с начала шестого созыва на 89 Правительственных часах от фракции КПРФ с докладами от имени фракции КПРФ выступили 37 депутатов: **Г.А.Зюганов (7), Н.В.Коломецев (9), В.Г.Соловьёв (2), В.И.Кашин (7), В.Н.Иконников (2), Н.В. Арефьев (6), Ю.В. Афонин (4), Н.Н. Иванов (4), В.С.Никитин (3), Ю.П.Синельщиков (4), О.Н.Смолин (4), О.Н.Алимова, Б.С.Кашин, А.Е.Локоть, В.Н.Лихачёв, К.К.Тайсаев (2), С.А.Гаврилов, А.Д.Куликов, О.А.Куликов (2), И.И.Никитчук, Н.И.Сапожников, В.В.Бортко,**

С.И. Штогрин, В.В. Кумин (2), С.Г. Левченко (2), А.Н. Абалаков (3), В.М. Мархаев (2), Н.Ф. Рябов (2), В.С. Шурчанов (2), А.А. Андреев (3), С.В. Собко (4), В.А. Коломейцев, А.В. Потапов (2), А.В. Корниенко, Л.И. Калашников (2), Д.Н. Вороненков, Н.М. Харитонов (всего 37 из 92 депутатов или 40,2%).

В табл.2 приведены сведения об участии

депутатов фракции КПРФ в Правительственных часах за восемь сессий шестого созыва.

За четыре года шестого созыва Госдумы тридцати одному депутату (33,6%) фракции пока не удалось выступить с вопросами или докладами в рамках Правительственных часов.

Таблица 2 (Начало)

ФИО	Выступали с изложением позиции фракции	Задавали вопросы от фракции
Абалаков Александр Николаевич	3	
Авдеев Михаил Юрьевич		
Агаев Ваха Абуевич		
Алимова Ольга Николаевна	1	6
Алфёров Жорес Иванович		
Андреев Андрей Анатольевич	3	
Апарина Алевтина Викторовна		2
Арефьев Николай Васильевич	6	2
Афонин Юрий Вячеславович	4	
Берулава Михаил Николаевич		4
Бессонов Владимир Иванович		5
Бифов Анатолий Жамалович		
Бортко Владимир Владимирович	1	5
Васильев Николай Иванович		
Васильцов Сергей Иванович		
Вороненков Денис Николаевич	1	3
Гаврилов Сергей Анатольевич	1	14
Ганзя Вера Анатольевна		2
Гончаров Виктор Иванович		4
Гостев Руслан Георгиевич		3
Денисенко Олег Иванович		
Доровин Евгений Владимирович		
Дорохин Павел Сергеевич		3
Езерский Николай Николаевич		3
Заповев Михаил Михайлович		1
Зюганов Геннадий Андреевич	7	
Иванов Николай Николаевич	4	10
Иванюженков Борис Викторович		
Иконников Василий Николаевич	2	1
Калашников Леонид Иванович	2	4
Кашин Борис Сергеевич	1	5
Кашин Владимир Иванович	7	4
Коломейцев Виктор Андреевич	1	3
Коломейцев Николай Васильевич	9	34
Комоедов Владимир Петрович		
Комоцкий Борис Олегович		
Кононенко Дмитрий Халарович		
Корниенко Алексей Викторович	1	13
Кочиев Роберт Иванович		1
Кравец Александр Алексеевич		1
Кузьмин Николай Алексеевич		
Куликов Александр Дмитриевич	1	2
Куликов Олег Анатольевич	2	1
Кумин Вадим Валентинович	2	1
Лазарев Константин Александрович		6
Лебедев Олег Александрович		1

* Таблица приведена с учётом выбывших депутатов.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Таблица 2 (Окончание)

ФИО	Выступали с изложением позиции фракции	Задавали вопросы от фракции
Левченко Сергей Георгиевич	2	1
Лихачёв Василий Николаевич	1	2
Локоть Анатолий Евгеньевич	1	14
Мамаев Сергей Павлович		1
Мархаев Вячеслав Михайлович	2	5
Мельников Иван Иванович		
Муравленко Сергей Викторович		
Некрасов Александр Николаевич		
Никитин Владимир Степанович	3	
Никитчук Иван Игнатьевич	1	5
Новиков Дмитрий Георгиевич		
Обухов Сергей Павлович		3
Паршин Николай Алексеевич		
Паутов Виктор Николаевич		2
Пешков Виктор Петрович		
Плетнёва Тамара Васильевна		2
Поздняков Владимир Георгиевич		10
Пономарёв Алексей Алексеевич		3
Потапов Александр Владимирович	2	
Потомский Вадим Владимирович		
Примачек Владимир Александрович		
Разворотнев Николай Васильевич		7
Рашкин Валерий Фёдорович		2
Ревин Юрий Алексеевич		
Решульский Сергей Николаевич		3
Родин Владимир Романович		2
Романов Валентин Степанович		4
Романов Пётр Васильевич		
Рульков Евгений Адамович		2
Русских Алексей Юрьевич		2
Рябов Николай Фёдорович	2	2
Савицкая Светлана Евгеньевна		2
Сапожников Николай Иванович	1	5
Сямагин Владимир Александрович		
Синельщиков Юрий Петрович	4	3
Смолин Олег Николаевич	4	14
Собко Сергей Васильевич	4	2
Сокол Святослав Михайлович		
Соловьёв Вадим Георгиевич	2	
Тайсаев Казбек Купукович	2	4
Таранин Виктор Иванович		2
Тармаев Юрий Игнатьевич		1
Тарнаев Александр Петрович		1
Тетёкин Вячеслав Николаевич		4
Тренин Алексей Николаевич		
Тычинин Андрей Джафарович		
Федоткин Владимир Николаевич		18
Харитонов Николай Михайлович	1	9
Черкесов Виктор Васильевич		
Чикин Валентин Васильевич		
Ширшов Константин Владимирович		
Штогрин Сергей Иванович	1	4
Шурчанов Валентин Сергеевич	2	
Юрченко Сергей Иванович		
Ющенко Александр Андреевич		8

**ДУМСКИЕ
БАТАЛИИ**

V. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ

5.1. Итоги участия КПРФ в муниципальных выборах в 2015 году

РАЗДЕЛ V

В данной записке дан анализ участия КПРФ и других парламентских партий в муниципальных избирательных кампаниях 2015 г, за исключением выборов,



проводимых в единый день голосования 13 сентября. Помимо выборов 13 сентября, в 2015 году в субъектах Российской Федерации прошло **612 муниципальных избирательных кампаний**. Эти выборы затронули 60 регионов РФ. Всего на этих выборах проголосовали почти 1,5 млн человек.

В числе прочих прошло 15 кампаний на выборах глав муниципальных образований верхнего уровня, из которых КПРФ поучаствовала лишь в четырёх, 155 кампаний на выборах глав муниципальных образований нижнего уровня при участии КПРФ в 21 кампании.

На выборах депутатов представительных органов в муниципалитетах верхнего уровня замещалось 305 депутатских мандата, на которые КПРФ выдвинула 155 кандидатов. На выборах депутатов представительных органов в муниципалитетах нижнего уровня замещалось 844 депутатских мандата, и КПРФ было выдвинуто 166 кандидатов.

Выдвижение кандидатов

В анализируемых 612 избирательных кампаниях «Единая Россия» произвела выдвижение своих кандидатов на замещаемые должности на уровне 92% (91,8% выдвижения кандидатов в депутаты и 92,9% выдвижения на посты глав). Вторая по активности участия в муниципальных выборах партия – ЛДПР. Этой партии удалось выдвинуть своих кандидатов на 47,6% должностей глав и на 24% депутатских мандатов. **КПРФ выдвинула**

своих кандидатов на выборах 14,7% глав и на 27,9% депутатских мандатов. «Справедливая Россия» выдвинула своих кандидатов на выборах 10,6% глав и на 15% депутатских мандатов. Выдвижения кандидатов от других партий носили крайне редкий характер. Эта информация подробно приведена в табл.1.

Итоги выборов

«Единая Россия» смогла выиграть подавляющее большинство избирательных кампаний. В иных случаях чаще всего победы над представителями правящей партии одерживали самовыдвиженцы.

Таблица 1

Выдвижение кандидатов на муниципальных выборах парламентскими партиями в 2015 г.

Уровень муниципальных выборов		Всего замещалось должностей	Выдвинуто кандидатов (процент выдвижения)			
			«ЕР»	КПРФ	ЛДПР	«СР»
Главы муниципальных образований	верхний уровень	15	14 (93,33%)	4 (26,67%)	10 (66,67%)	4 (26,67%)
	нижний уровень	155	144 (92,90%)	21 (13,55%)	71 (45,81%)	14 (9,03%)
	Всего	170	158 (92,94%)	25 (14,71%)	81 (47,65%)	18 (10,59%)
Депутаты муниципальных образований	верхний уровень	305	302 (99,02%)	155 (50,82%)	134 (43,93%)	97 (31,80%)
	нижний уровень	844	753 (89,22%)	166 (19,67%)	143 (16,94%)	76 (9,00%)
	Всего	1149	1055 (91,82%)	321 (27,94%)	277 (24,11%)	173 (15,06%)

**ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

Среди других партий наибольшее число побед одержали кандидаты от КПРФ. Стоит отметить, что, хотя ЛДПР смогла выдвинуть намного больше кандидатов на посты муниципальных глав, их выдвиженцы выигрывали выборы реже, чем коммунисты.

К сожалению, представителям КПРФ не удалось выиграть ни одних выборов глав муниципалитетов верхнего уровня. Средний результат четырёх кандидатов-коммунистов на выборах глав муниципалитетов верхнего уровня составил 15%.

Однако на выборах глав муниципалитетов нижнего уровня КПРФ выиграла 5 постов, из которых два – в Омской области и по одному – в Астраханской, Вологодской областях и Республике Хакасия. Кандидаты от КПРФ победили «Единую Россию» в выборах глав Ореховского (53,9% у С.И. Загубиной против 41,1% у кандидата «ЕР») и Благодаровского (53% у Т.М. Погребняк против 45% у кандидата «ЕР») поселений в Омской области. А.Д. Франчук победил в Батаевском сельсовете Астраханской области, набрав 51,6% голосов против 48% у кандидата от «ЕР». На выборах главы сельского поселения Подболотное Вологодской области победил коммунист Сергей Леонидович Чежин, набравший 43% голосов. Сергей Николаевич Дегтярёв выиграл выборы главы Вершино-Тейского поселкового совета Аскизского района Республики Хакасия, набрав 54,22% голосов. **Средний результат 21 кандидата-коммуниста на выборах глав муниципалитетов нижнего уровня составил 15%.**

На выборах депутатов муниципалитетов верхнего уровня КПРФ выиграла 17 мандатов, из которых в Московской области и Ставропольском крае – по 4 мандата, в Магаданской, Оренбургской и Калининградской областях – по 2, в Камчатском, Алтайском и Приморском краях – по одному. По городскому округу Балашиха Московской области выиграла Александр Владимирович Дяттеренко, Леонид Кириллович Куций, Юрий Андреевич Мельник, Павел Иванович Ржевский. В Минераловодском городском округе Ставропольского края мандаты выиграла Игорь Викторович Кривошей, Анна Александровна Кропочёва, Михаил Борисович Акопян и Александр Александрович Лушников. В Калининградской области по Зеленоградскому городскому округу выиграла Владимир Владимирович Богомоллов и Ген-

надий Иванович Блохов. В Среднеканском городском округе Магаданской области выиграла Эдуард Анатольевич Дорожко и Надежда Владимировна Терзян. В Абдулинском городском округе Оренбургской области выиграла Фанис Сафиевич Гайнуллин и Валерий Александрович Колесников. В Михайловском районе Алтайского края выиграл Иван Васильевич Набока. В Дальнереченском муниципальном районе Приморского края победил Александр Владимирович Опрышко. В Мильковском муниципальном районе Камчатского края выиграла Любовь Кронидовна Лазуткина. **Средний результат 155 кандидатов-коммунистов на выборах депутатов муниципалитетов верхнего уровня составил 19%.**

На выборах депутатов муниципалитетов нижнего уровня КПРФ выиграла 25 мандатов, из которых в Московской, Омской и Астраханской областях, а также в Республике Алтай – по 3 мандата, в Тверской и Иркутской областях, Республике Хакасия и Пермском крае – по 2, в Амурской и Вологодской областях, Республиках Коми и Бурятия, а также в Санкт-Петербурге – по одному. В Щёлковском муниципальном районе Московской области выиграла мандаты Василий Борисович Мельников, Елена Фёдоровна Мокринская и Денис Алексеевич Мосин. В Сорочинском сельском поселении Омской области выиграла мандаты Лариса Ивановна Селиверстова, Дмитрий Александрович Сидорин и Татьяна Ярославна Срулёва. В Верх-Апшухтинском сельском поселении Республики Алтай выиграла Дина Иостыновна Кергилова, Артём Сергеевич Пикин и Маргарита Геннадьевна Сарбачакова. В селе Малый Арал Астраханской области выиграла мандаты Рафих Жуманьянович Абдуллаев, Алия Исмагуловна Курмангазиева и Газихан Хайруллаевич Шуманов. В городе Кашин Тверской области выиграла мандаты Вадим Валентинович Руфф и Вадим Алексеевич Копылов. В Листвянском сельском поселении Иркутской области выиграла Иван Евгеньевич Рец и Виктор Фёдорович Платонов. В Хакасии в Коммунарском районе выиграла мандат Светлана Васильевна Константинова и в Куйбышевском сельсовете победил Сергей Викторович Чихаев. В Ныробском городском поселении Пермского края выиграла мандаты Валерия Владимировна Меньшикова и Владимир Петрович Носов. В городе

РАЗДЕЛ V

Закаменск Республики Бурятия выиграл Андрей Николаевич Путинский. В сельском поселении Усть-Вымь Республики Коми выиграл Николай Питиримович Быков. В Сосновоборском сельсовете Амурской области выиграла Татьяна Николаевна Рябчук. В городе Кириллов Вологодской области выиграл Валерий Леонидович Золотов. Во внутригородском муниципальном образовании Санкт-Петербурга посёлке Солнечное выиграл мандат Константин Сергеевич Шемякин. **Средний результат 166 кандидатов-коммунистов на выборах депутатов муниципалитетов нижнего уровня составил 15%.**

Таким образом, на счету Московского областного отделения КПРФ – 7 побед, на счету Омского областного отделения КПРФ – 5 побед, Астраханского областного и Ставропольского краевого отделений КПРФ – по 4 победы, Вологодского областного, Алтайского и Хакасского республиканского отделений КПРФ – по 3 победы, Тверского, Иркутского, Оренбургского, Калининградского и Магаданского областных отделений и Пермского краевого отделения КПРФ – по 2 победы, Амурского областного, Камчатского, Алтайского и Приморского краевого отделений, республиканских отделений Коми, Бурятии, и городского отделения Санкт-Петербурга – по одной победе.

Выводы

1. КПРФ выдвигает мало кандидатов на муниципальных выборах, уступая в этом не только «Единой России», но и ЛДПР.

2. При этом часто выдвигаемые КПРФ кандидаты получают хорошие проценты. По результативности участников выборов КПРФ – вторая партия после «ЕР».

3. «Единая Россия» по-прежнему доминирует на муниципальном уровне, обеспечивая выдвижение кандидатов на уровне свыше 90% и достигая побед в большинстве случаев.

4. Источником поражений «Единой России» на муниципальных выборах чаще служат **самовыдвиженцы**, чем коммунисты.

5. Серьёзных похвал заслуживают **Московское областное отделение КПРФ**, на счету которого 7 побед на муниципальных выборах, а также **Омское областное отделение (5), Астраханское областное и Ставропольское краевое (по 4) отделения партии.**

5.2. Выборы губернаторов, мэров, депутатов региональных парламентов и муниципалитетов. Основные тенденции и результаты

1.Общеполитические выводы

1. **Общегосударственная региональная выборная кампания 2015 года была проведена на фоне экономического кризиса, охлаждения интереса к событиям на Украине и спада эйфории от присоединения Крыма. Однако оставался сверхвысокий уровень одобрения деятельности президента В.В.Путина, хотя к августу и было зафиксировано некоторое его снижение.**

Как известно, уровень поддержки «Единой России» жестко коррелирует с уровнем поддержки президента. Поэтому в последние месяцы рейтинг «Единой России» падал по сравнению с началом избирательной кампании, рейтинг КПРФ, напротив, рос. Рейтинги ЛДПР и «Справедливой России» в целом остались без существенных изменений.

К концу кампании ухудшились индексы положения дел в стране, социальных настроений, одобрения деятельности правительства и глав регионов. Для сравнения: аналогичная кампания 2014 года завершилась на значительно более позитивных общественных настроениях - индексы превышали нынешние показатели практически на 10%.

2. **«Тихие выборы» 2015 вошли в современную политическую историю не только вторым туром в Иркутской области, и скандальными манипуляциями голосованием в Марий Эл и Амурской области. «Тихая кампания» зашкаливала по запугиваниям, провокациям.** И дело дошло даже до человеческих трагедий и смертей. В Подмосковной Коломне в канун дня голосования погиб депутат горсовета, члена бюро горкома КПРФ борец с жилкомхозовской мафией Сергей Голубцов. А в Липецкой области тридцатилетнюю мать двоих детей, кандидата в депутаты из деревни Чермошное, Измалковского района Надежду Шеховцову довели до самоубийства. Изначально в Центре, Администрации Президента прозвучали в адрес региональных властей правильные ориентиры на обеспечение легитимности и снижения уровня произвола в ходе региональных выборах. Но на местах партия власти показала: она не в состоянии честно конкурировать хоть на

тихих, хоть на громких выборах. Уровень доверия граждан к избирательной системе становится все ниже и ниже.

3. КПРФ получила на региональном уровне поддержку 2 млн. избирателей. На всех типах выборов партий были реализованы поставленные задачи. А именно: КПРФ не только подтвердила статус второй политической партии и главной оппозиционной силы. Более, того КПРФ сумела совершить прорывы к лидерству в Новосибирске и Иркутской области.

4. Выборная кампания 13 сентября 2015 года прошла по инерционному сценарию. Она расценивалась многими наблюдателями как репетиция думских, подготовительный этап, на котором основ-

ление кризисных явлений также создает все предпосылки для возможного слома инерционного сценария грядущих выборов 2016 года.

Поэтому особенность прошедших выборов в том, что они могут оказаться последними проведенными по старой схеме сытых годов стабильного режима.

2. Электоральные выводы

1. Выборы 2015 года стали рекордными по количеству распределяемых мандатов и числу кандидатов. Распределялись должности 21 главы региона, 58 глав районов и городов, 1238 глав городских и сельских поселений. Также распределялись 488 мандатов

депутатов Заксобраний 11 регионов, 897 депутатов городских советов в административных центрах субъектов РФ, более 10 тысяч мандатов районных и городских депутатов и почти 80 тысяч мандатов депутатов городских и сельских поселений. **На эти 92 тысячи должностей претендовали более 200 тысяч кандидатов.**

2. КПРФ в региональной кампании 2015 года

доставила «Единой России» множество проблем. **Впервые с восстановления губернаторских выборов в России прошёл второй тур губернаторских выборов, на которых победил коммунист С.Г. Левченко.**

3. В целом, результаты выборов для партии власти оказались заметно менее выигрышными, чем в прошлом году. Хотя в большинстве регионов «Единая Россия» и ее кандидаты набрали хорошие проценты, провалы «ЕР» в ряде регионов показывают непрочность доминирования правящей партии. Это и поражение в Иркутской области, и ситуация на грани второго тура в Марий Эл и Амурской области, и фактически равный результат КПРФ и «ЕР» в городе Новосибирске.

4. Так же бросается в глаза падение поддержки партийных списков «Единой России» на региональных выборах. **Средний результат партии власти на выборах депутатов (по спискам) составил 59%. Это существенно меньше, чем в прошлые**



ные игроки тренируют свои силы перед главной кампанией 2016 года.

Прошедшим выборам придавалось всеми участниками большое значение: они расцениваются как репетиция думских, подготовительный этап, на котором основные игроки тренируют свои силы перед главной кампанией.

При этом многие эксперты полагают, что также инерционно пройдут и думские выборы: у «Единой России» сохранится высокая и прочная электоральная поддержка, КПРФ подтвердит свой статус второй партии, «Справедливая Россия» и ЛДПР займут свои привычные места двух других ключевых сил. Однако тот факт, что назначенцы президента в трех регионах – Иркутской и Амурской областях, Марий Эл – не смогли получить достаточный уровень электоральной поддержки, говорит о возможности слома инерционного сценария на выборах 2016 года. В этом же ряду и фактор вовлечения России помимо конфликта на Украине в войну в Сирии. Уси-

РАЗДЕЛ V

годы, когда уровень поддержки «Единой России» избирателями в 2013-2014 гг. составлял 64-65%.

5. На выборах депутатов административных центров субъектов РФ средний результат «Единой России» еще чуть ниже – **57%.**

6. При этом на выборах губернаторов средний результат выдвиженцев «Единой России» составил в этом году **79%**, что на три процентных пункта выше прошлогоднего.

7. Таким образом, мы видим **усиление лидерского фактора представителей действующей власти на фоне падающего доверия к партии «Единая Россия».** Примеры проблем, которые правящая партия получила в Иркутской, Амурской областях и Марий Эл, показывают, что механизм эксплуатации лидерского потенциала не вечен и может рухнуть в любой момент.

8. Несмотря на указанные выше проблемы, «Единая Россия» получила первое место во всех регионах по партийным спискам, победила в подавляющем большинстве одномандатных округов на выборах всех уровней и привела к власти всех своих кандидатов в губернаторы, кроме С.Ерощенко (Иркутская область).

9. **В одномандатных округах на выборах всех уровней «Единая Россия» завоевала порядка 95% мандатов.** Благодаря одномандатным округам **процент единороссов** в региональных парламентах и в городских советах административных центров регионов **составит 80% от общего состава.**

10. Для ЛДПР самыми успешными из выборов в Законодательные собрания стали выборы в Курганской области (результат 14%), самыми неудачными – в Воронежской области (5%). **Средний результат ЛДПР по партспискам составил в 2015 г. 9% против 5-6% в 2013-2014 годах.**

11. «Справедливая Россия» в большинстве регионов заняла третье место. Второе место партия заняла на выборах в Магаданской и Челябинской областях. В трех регионах у партии последнее место среди парламентской оппозиции. Самый успешный результат – 16% на выборах в Челябинской области, самый неудачный – 5% на выборах в Воронежской области. **Средний показатель «Справедливой России» - выше, чем у ЛДПР и составляет 10%. В прошлые годы результаты «СР» колебались на уровне 5-6%.**

12. ЛДПР достойно выступила на выборах губернатора Смоленской области, где поддерживаемый правящей партией кандидат

от ЛДПР набрал более 65% голосов. Также хорошие результаты у ЛДПР в Амурской области, где выдвиженец И. Абрамов получил 28,5% поддержки избирателей, и на выборах в Архангельской области, где у О. Осициной – 19% поддержки. **В этом году средний результат выдвиженцев от ЛДПР на губернаторский пост составил 4,5%.**

13. «Справедливая Россия» не показала на выборах губернаторов серьезных результатов. **Средний процент – 3,3%** при результате 5,1% в 2014 г.

14. Таким образом, **процент поддержки ЛДПР и «СР» на губернаторских выборах продолжает падать, в то время, как результат этих партий на выборах депутатов вырос более чем в полтора раза.** Это говорит о том, что избиратель далек от мысли поддержать приход к власти этих партий, **но даже они становятся востребованными в качестве агрегаторов протестного голосования** на фоне кризиса доверия к «Единой России» и к партийной системе в целом.

15. С переменным успехом на выборах выступила т.н. «непарламентская оппозиция». «Гражданская платформа» провела своих представителей в Заксобрания 6 регионов, партия «Яблоко» получит по одному мандату в городских советах Костромы, Владимира и Томска.

16. Результаты выборов показывают, что существующий **запрос на оппозицию по-прежнему выполняют парламентские партии: КПРФ, СР и ЛДПР.** Ни одна из малых партий никакого серьезного результата не показала.

17. **КПРФ на выборах регионального уровня имеет в этом году больше успехов, чем в прошлом.** Это победа Сергея Левченко и высокие результаты у кандидатов в губернаторы Сергея Мамаева (32%) и Олега Денисенко (28%), это 34% голосования за список КПРФ и 8 победивших коммунистов-одномандатников в городе Новосибирске и ряд успехов КПРФ на муниципальном уровне.

18. Общие результаты КПРФ на выборах разного уровня в сравнении с прошлыми годами представлены в табл.1.

19. **Среди основных тенденций электро-альной поддержки КПРФ надо отметить:** а) небольшой рост результатов на выборах депутатов региональных Заксобраний и **заметный рост на выборах депутатов административных центров регионов;** б) небольшое снижение среднего результата коммунистов на выборах губернаторов; в) стабильный результат на выборах глав

Таблица 1

Общие результаты КПРФ на выборах разного уровня 2013-2015 гг. (%)

Уровень выборов	КПРФ		
	2013	2014	2015
Глав регионов	10,90	12,80	9,58
Депутатов Заксобраний регионов (по спискам)	10,93	10,76	12,81
Депутатов региональных центров (по спискам)	12,50	12,00	16,44
Глав муниципалитетов верхнего уровня	19,16	18,60	18,77
Депутатов муниципалитетов верхнего уровня (по спискам)	17,20	15,40	11,83
Глав муниципалитетов нижнего уровня	18,60	18,30	19,46
Депутатов муниципалитетов нижнего уровня (по спискам)	22,47	18,20	11,62

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ

муниципалитетов верхнего и нижнего уровней; г) **обвальное падение результатов КПРФ на выборах муниципальных депутатов верхнего уровня (в полтора раза) и нижнего уровня (почти вдвое).**

20. Средний результат КПРФ на выборах в Заксобрания по партийным спискам – **12,8%, при результате 2013-2014 г. на уровне 10-11%.**

21. Однако **результаты КПРФ имеют разнонаправленную тенденцию и в некоторых регионах являются провальными.** Слабые результаты в ряде регионов еще более оттеняются успехом КПРФ в других регионах.

22. На выборах в Законодательные собрания регионов КПРФ не получила ни одного первого места, пять вторых мест (Белгородская, Воронежская, Костромская, Рязанская и Новосибирская области). **В четырех регионах – лишь третье место (Калужская, Курганская, Челябинская и Магаданская области), а в Республике Коми и Ямало-Ненецком АО – четвертое.**

23. В сравнении с прошлыми выборами, которые проводились в этих регионах за последние пять лет, **лишь в трех из 29 регионов КПРФ усилила свои позиции. Примерно на 15% укрепились позиции КПРФ в Марий Эл и Иркутской области. На 3% усилились позиции КПРФ в Омской области.**

24. При этом, результаты КПРФ 2015 г. практически по всем регионам оказались хуже запланированных. **Выполнили план-минимум лишь Новосибирское и Челябинское отделения КПРФ.** В большинстве же регионов план-задание по числу голосов и по проценту за партию были выполнены лишь на 40-60%.

25. **В итоге КПРФ на выборах депутатов региональных Заксобраний набрала лишь 60% от запланированного числа голосов и лишь 70% от числа голосов, обозначенного, как план-минимум.**

26. На выборах в Заксобрания регионов по мажоритарной системе «Единой России»

удалось победить в 95% одномандатных округов. **КПРФ провела 8 депутатов-одномандатников, «Справедливая Россия» - 2, по одному депутату-одномандатнику избрано от «Яблока» (в Костромской области) и от «Гражданской платформы» (в Новосибирской обл.).**

27. По выборам губернаторов КПРФ заняла одно первое, 15 вторых и 5 третьих мест. Третье место кандидаты-коммунисты получили на выборах глав Чувашии, Амурской, Архангельской, Кемеровской, Смоленской областей. **Средний результат КПРФ по выборам губернаторов составил лишь 9,6%. Это значительно хуже прошлогоднего результата – 12,8%.**

28. Из успехов КПРФ на муниципальном уровне стоит отметить 34% за список КПРФ на выборах в Горсовет Новосибирска. **Средний процент голосов за компартию на выборах в парламенты региональных столиц составил 16%.** Для сравнения: в 2013 г. – 12,5%, в 2014 г. – 12%.

29. Успешно выступили коммунисты на муниципальных выборах в Иркутской области. **В Чунском районе Иркутской области список КПРФ набрал 36% голосов – это первое место среди партий. Кандидаты-коммунисты были избраны главами Братского района и Нижнеилимского района Иркутской области.**

30. Средний процент проголосовавших за кандидатов от КПРФ на должность глав администраций муниципальных образований верхнего уровня составил 17% (в прошлом году - **19%**).

31. **Главами администраций в муниципалитетах нижнего уровня стали девять кандидатов-коммунистов в Кировской, Новгородской, Рязанской, Иркутской областях, в Забайкальском и Приморском краях.** Средний процент проголосовавших за кандидатов от КПРФ на должность глав администраций муниципальных образований нижнего уровня составил 21% (год назад – 18%).

32. **Средняя доля голосов, поданных за список КПРФ на муниципальных вы-**

РАЗДЕЛ V

борах верхнего уровня составила 14%. Для сравнения: на аналогичных выборах в сентябре 2014 года – 15%.

33. Средняя доля голосов, поданных за КПРФ по партийным спискам на муниципальных выборах нижнего уровня 13 сентября 2015 года, составила 16%. Для сравнения: в сентябре 2014 года – 18%. КПРФ удалось победить по спискам в двух поселениях Бабаюртовского района Дагестана (39% и 38% голосов).

34. Средняя явка на выборах глав регионов составила 45%, на выборах Заксобраний регионов – 43%. Несопоставимо выше явка в Кемеровской области (92%) и Республике Татарстан (82%). Не случайно в этих регионах суммарный результат всех трех парламентских оппозиционных партий всего 3% и 5% соответственно. При этом в регионах с самой низкой явкой – Архангельская область (21%) и Иркутская область (29%) за оппозицию проголосовало 42% и 47% соответственно.

35. Средняя явка на выборах депутатов административных центров составляет всего 33%. Самая высокая явка на выборах в Магасе (89%), Казани (70%) и Сыктывкаре (54%), а самая низкая – в Иваново и Владимире (18%), Томске и Астрахани (17%).

36. В Ленинградской и Кемеровской областях, Республике Татарстан и Краснодарском крае количество проголосовавших досрочно больше, чем голосов за все оппозиционные парламентские партии вместе взятые. Такие масштабы досрочного голосования и голосования вне участков указывают массовое использование административного ресурса для мобилизации подконтрольных власти избирателей.

37. Возмущает подсчет голосов в городе «Дагестанские Огни» (Респ. Дагестан), где по официальным данным из 2400 голосовавших избирателей якобы ни один не проголосовал за КПРФ.

38. Тенденции поддержки КПРФ носят разнонаправленный характер. Аналогичная ситуация и у «Единой России».

39. В целом на выборах губернаторов поддержка кандидатов-коммунистов ослабла. Однако, появились регионы, где коммунисты смогли бросить вызов действующим главам. **На выборах в Законодательные собрания регионов КПРФ несколько укрепила свои позиции по сравнению с прошлым годом, а позиции «Единой России» продолжают ослабляться.**

40. По сравнению с прошлыми годами на 2% выросли результаты КПРФ на де-

путатских выборах в регионах и на 4% - в административных центрах. В то же время, на выборах депутатов муниципалитетов верхнего уровня поддержка КПРФ снизилась на 3,5%, а на выборах депутатов муниципалитетов нижнего уровня поддержка КПРФ снизилась на 7%.

Можно полагать, что **ниспадающий тренд результатов КПРФ, возникший в условиях военно-политической мобилизации общества вокруг В.В.Путина, в значительной степени преодолен.**

3. Оценка эффективности работы «избирательной машины» КПРФ

1. Первый этап работы – выдвижение и регистрация кандидатов отделения КПРФ отработали неплохо. По ряду выборных кампаний **у КПРФ в этом году есть существенные подвижки к лучшему.** Однако, по некоторым видам выборов выдвижение отделениями КПРФ своих кандидатов велось **менее интенсивно, чем выдвижение кандидатов ЛДПР.**

2. Так, на выборах в законодательные органы субъектов РФ и административных центров субъектов РФ Компартия выдвинула партийные списки во всех регионах. Процент замещения вакансий в одномандатных округах по выборам Заксобраний регионов составил у КПРФ 81%, а процент замещения вакансий по выборам депутатов административных центров составил у КПРФ 95%.

3. В 58 районах и городах прошли выборы глав муниципалитетов верхнего уровня. Кандидаты от «Единой России» участвовали в 100% этих выборов, **КПРФ – в 21% (лишь 12 кандидатов на 58 должностей!), «СР» – в 16% выборов, ЛДПР – в 50% выборов.** Т.е. по этому показателю КПРФ занимает лишь третье место, существенно отставая от «ЕР» и ЛДПР.

4. На выборах глав муниципалитетов нижнего уровня (1238 мандатов) «Единая Россия» зарегистрировала 97% своих кандидатов, **КПРФ – лишь 9% (117 кандидатов на 1238 должностей!), «СР» – 6%, ЛДПР – 30%.** Т.е. по этому показателю КПРФ снова занимает лишь третье место, существенно отставая от «ЕР» и ЛДПР.

5. На **выборах депутатов в муниципалитетах верхнего уровня** «Единая Россия» зарегистрировала все своих партийные списки (по партспискам процент регистрации «ЕР» на замещаемый мандат составляет 136%). Остальные партии имеют показатели менее 100% (т.е. зарегистрировали не все партсписки). Так, **ЛДПР имеет 89% регистрации по партспискам, КПРФ – 87%,**

«СР» - 68%. Регистрация кандидатов по мажоритарным округам в муниципалитетах верхнего уровня составляет у «Единой России» - 97% от всех мандатов, у КПРФ – 35%, у «СР» - 20% и у ЛДПР - 31%.

6. На выборах депутатов в муниципалитетах **нижнего уровня** «Единая Россия» также зарегистрировала все своих партийные списки (по партспискам процент регистрации «ЕР» составляет 145%). Остальные партии имеют показатели менее 100% (т.е. зарегистрировали не все партсписки). Так, **КПРФ имеет 65% регистрации по партспискам**, «СР» - 64%, ЛДПР – 37%. Регистрация кандидатов по мажоритарным округам в муниципалитетах нижнего уровня составляет у «Единой России» - 95%, у ЛДПР – 11%, **у КПРФ – 11%**, у «СР» - 5%.

7. Таким образом, в целом по эффективности выдвижения и регистрации кандидатов КПРФ незначительно опережает ЛДПР и сильно уступает «Единой России». Отставание от показателей ЛДПР, зафиксированное в 2014 году в 2015 – преодолено.

8. Важным элементом работы «избирательной машины» партии является взаимодействие ее региональных избирательных штабов с Центральным штабом ЦК КПРФ и с Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний. К сожалению, далеко не все региональные штабы провели предварительную организационно-методическую и программно-аналитическую работу достаточно хорошо. Так, из 10 необходимых документов штаба (Аналитическая записка, Концепция избирательной кампании, Медиа-план и т.д.) из региональных избирательных штабов в среднем представили на экспертизу и одобрение в ЦК КПРФ поступило лишь в среднем 6,3 документа. Аналогично, штабы региональных отделений КПРФ, участвовавших в выборах губернатора, предоставили в среднем лишь половину необходимых документов штаба. Это свидетельствует, что по определенным направлениям предвыборной работы в региональных выборных штабах были плохо проработаны целые направления предвыборной деятельности.

9. Полностью предоставили в ЦК КПРФ необходимые документы Амурское, Воронежское, Иркутское, Калужское, Рязанское, Тамбовское и Челябинское отделения КПРФ. **Практически никаких документов не предоставили в ЦК КПРФ штабы кандидатов в губернаторы Мамаева, Сма-**

гина, Осадчего, Шаламанова, Кузьмина, Денисенко, Кузнецова и Лазарева, а также партийные штабы Магаданского и Новосибирского областных отделений КПРФ.

10. **Отсутствие стратегии и четкого медиа-плана и ряда партийных отделений сказалось на их агитационной продукции.** Нередко в агитации отсутствовала центральная мысль, идея кампании («месседж»). На предварительном этапе кампании отсутствие «месседжа» многие партотделения заменяли разработкой ностальгической темы (70 лет Победы, призыв участвовать в Первомайских акциях КПРФ и т.д.).

11. В целом, количество и качество агитационной продукции, выпущенной региональными отделениями – очень разное. **Наиболее удачные образцы наглядной агитации сделаны Воронежским и Калужскими отделениями КПРФ.** В Воронеже, Оренбурге и других городах была запущена серия агитпродукции «Люблю-Выбираю».

12. **Наибольшее число материалов на душу населения распространено в Новосибирской области (5,43 экз.), Республике Марий-Эл (4,21), Иркутской (2,94), Воронежской (2,21), Калининградской (1,73), Калужской (1,69), Костромской (1,69), Смоленской (1,64), Рязанской (1,55), Амурской (1,31), Челябинской и Ростовской (1,21), Тамбовской (1,20) областях, Республике Чувашия (1,19) и Пензенской области (1,16).** В целом, уровень 1 экз. на избирателя превышен в 17 регионах, уровень 0,75 экз. на избирателя превышен в 21 регион, а уровень 0,5 экз. на избирателя превышен в 24 из 29 регионах. При этом **в 3 регионах показатели распространения агитационной продукции не превышают 0,2 экз. на избирателя.**

13. Всего же начала 2015 года по 13 сентября 29 региональными отделениями КПРФ распространено примерно 45 млн. экземпляров газет и более 7 млн. экземпляров листовок и другой подобной продукции. **В расчете на душу населения распространено 1,21 экз. газет и около 0,21 листовок** и подобной продукции на избирателя.

14. **Этот результат намного лучше прошлогоднего**, когда в предвыборных регионах было распространено в среднем 0,5 экз. газет на избирателя и 0,2 экз. листовок и иной продукции на избирателя. Стоит также заметить, что **темпы распространения агитационной продукции в**

РАЗДЕЛ V

этом году оказались все же ниже, чем в 2013 г., когда было распространено более 1,2 экз. газет и 0,42 экз. листовок и другой продукции на одного избирателя.

15. Полевая практика 2015 года показала приоритетность для КПРФ в наглядной агитации газет и информационных бюллетеней перед листовками, календариками и стикерами. Хотя листовки привлекают большее внимание молодежи и часто имеют больший агитационный эффект, чем газеты, их расклейка является малоперспективной в виду активной работы коммунальных служб и местных властей по уничтожению агитации КПРФ. Газета же, передаваемая избирателю прямо в руки, является более надежным агитационным продуктом.

16. В этом году избирательной машиной КПРФ совершен крупный прорыв в размещении крупных агитационных форм – баннеров и билбордов. Всего, в период с января по 13 сентября, в предвыборных регионах вывешивались 917 баннеров. Этот результат достигнут усилиями Марий-Эл республиканского (250), Омского (150), Челябинского (100), Воронежского (93), Новосибирского (80), Костромского (39), Рязанского (30), Краснодарского (25), Калужского (22) Курганского (18), Коми республиканского (18) и других отделений КПРФ. Из этих 917 баннеров 169 были оплачены из средств ЦК КПРФ.

17. Таким образом, вовремя инициированная ЦК КПРФ кампания по размещению в регионах за счет ЦК КПРФ большого количества баннеров имела синергетический эффект, т.е. побудила региональные отделения КПРФ самостоятельно форсировать эту работу. Во многих регионах был преодолен запрет на размещение коммунистических баннеров. Многие партийные отделения оценили эту форму агитации и научились ей пользоваться.

18. Двенадцать из 29 региональных отделений КПРФ предоставили в Отдел по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний свои аудио и видео-ролики. Всего представлено 23 видео- и 4 аудио-ролика.

19. Самый яркий видеоролик – снятый с участием кандидата в губернаторы Калининградской области Игоря Ревина клип «Вставай, борись!» группы «Дом Советов». Также яркие музыкальные ролики (на тему «Это твой город!» и «Валера») выпущены кандидатов в губернаторы Костромской области Валерием Ижицким. Видеоролики

Ревина и Ижицкого освещались даже федеральной прессой («Коммерсант»).

20. Помимо массовых форм агитации, КПРФ осваивает новые, нестандартные, яркие способы привлечения внимания избирателей. Это «вирусные» видеоролики, созданные КПРФ ТВ, автопробеги, прыжки с парашутом и иные спортивные мероприятия, нестандартные агитматериалы и видеоклипы.

21. В рамках этого, на КПРФ ТВ была подготовлена социальная реклама, призывающая действовать, развиваться, совершенствовать страну, в которой мы живем. Видеоролик просмотрен примерно 180 тысячами человек. Многие интернет-пользователи оставляли весьма позитивные комментарии. Другой видеоролик «Едим Россию» набрал более 70 тыс. просмотров. Пользователи находили полезной информацию о наиболее глупых и вредных инициативах членов «Единой России», которые вопреки названию своей партии занимаются только казнокрадском и разрушением былого величия Советской России. Большую популярность набрал шуточный выпуск новостей «Red News» об избирательной кампании. Всего за 9 дней видеоролик просмотрело почти 120 тысяч человек.

22. В Воронеже, Краснодаре, Оренбурге и других городах была запущена серия агитпродукции «Люблю-Выбираю». Агитационные кубы в Краснодаре, Татарстане, Воронеже и других регионах доводили до жителей программу КПРФ и способствовали повышению узнаваемости кандидатов-коммунистов.

23. В Краснодаре, Нижнем Новгороде, Челябинске, Марий-Эл и других регионах прошли автопробеги КПРФ. В каждой колонне находилось по 10-15 автомобилей с флагами Коммунистической партии РФ.

24. Как и ранее, одним из важных факторов влияния на исход выборов является представленность партий в СМИ. В целом, с января по сентябрь в СМИ 29 предвыборных регионов КПРФ имела 21% от общего политического пространства (против 19% в 2014м году), «Единая Россия» - 52% против 54% в прошлом году, ЛДПР – 14% (в 2014 г. – 17%) и «Справедливая Россия» - 10% (в 2014 г. – 13%).

25. Наилучшим образом КПРФ в ходе избирательной кампании была представлена в СМИ Еврейской (38%), Омской (33%), Иркутской (31%) и Новосибирской (29%) областей.

**ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

26. Корреляция между итогами выборов в регионах и представленностью КПРФ в СМИ этих регионах на уровне 0,57 показывает, что **около половины электорального результата КПРФ обеспечивается региональными СМИ.**

27. На телеканалах всех уровней (включая местное ТВ) КПРФ имела в 2015 г. 26% политического эфира, «Единая Россия» - 39%, ЛДПР – 19%, «СР» - 17%. Для сравнения, в 2014 г. «ЕР» имела 42% телеэфира, КПРФ – 24%, ЛДПР – 18%, «СР» - 16%.

28. Наибольшее медийное сопровождение имели избирательные кампании кандидатов в губернаторы от КПРФ О.И. Денисенко (2603 сообщения в СМИ), Н.В. Коломейцева (1834), С.Г. Левченко (1294), Х.Г. Миргалимова (1136), В.С. Шурчанова (995). Итоги губернаторских выборов также коррелируют с распределением внимания СМИ к кандидатам, хотя, бесспорно, этот фактор не всегда является решающим.

29. Формальная установка федерального центра на честные выборы сыграла свою положительную роль. Она **позволила добиться допуска кандидатов-коммунистов к выборам во всех регионах и не позволить в Иркутской области протащить победу С. Ерошенко в первом туре.**

30. Однако, **установка федерального центра на честные выборы носит все же ограниченный и, зачастую, рекомендательный характер.** О том, что руководители регионов и муниципалитетов далеко не всегда воспринимают эти установки, свидетельствуют многочисленные зафиксированные нарушения и фальсификации.

31. В регионах партией власти широко практиковались вбросы, голосование за иных граждан, нарушения при голосовании на дому. Зафиксированы случаи голосования нелегальных мигрантов, нарушения прав кандидатов и принуждения избирателей.

32. Безопасность не была гарантирована даже кандидатам на посты глав регионов. Так, незадолго до дня голосования во втором туре выборов губернатора Иркутской области произошло нападение на кандидата-коммуниста С.Г. Левченко. Кандидату на пост главы Чувашии В.С. Шурчанову в день голосования прокололи шины на автомобиле.

33. Наибольшее число новостей о нарушениях зафиксировано в Костромской области – в единственном регионе, где на выборах участвовала т.н. Демократическая коалиция на базе ПАРНАС. Создавать препятствия наблюдателям местные власти начали еще в пятницу.

34. Ассоциация «Голос» смогла зафиксировать **более 1700 нарушений на выборах.** Данные по числу нарушений, зафиксированных КПРФ, пока еще не обобщены. Понятно, что данная статистика далеко не полная и отражает лишь «верхний слой» большого пирога фальсификаций вскрытый активными наблюдателями.

35. **«Избирательной машине» КПРФ пока слабо удается ослаблять воздействие административного ресурса на искажение волеизъявления граждан.** Так, административные технологии на домашнем и досрочном голосовании принесли «Единой России» в среднем более 10% на выборах губернаторов и в среднем более 15% на выборах в Законодательные собрания.

36. Однако, партия власти не брезговала и переписыванием протоколов. **Так, при помощи системы параллельного подсчета ЦК КПРФ были надежно зафиксированы фальсификации избирательных протоколов в Марий Эл, Коми, Чувашии, Амурской, Белгородской, Иркутской, Курганской, Ленинградской, Магаданской, Рязанской областях.**

37. Фальсификации в пользу Л.И. Маркелова (Марий Эл) и А.А. Козлова (Амурская обл.) только на уровне территориальных избирательных комиссий достигали 7-10%, в пользу С.В. Ерошенко (Иркутская обл.) и М.В. Игнатьева (Чувашия) в первом туре – 1-2%. Большая часть этих голосов была украдена у кандидатов-коммунистов. Также порядка 1% было похищено у коммуниста Н.А. Кузьмина в Ленинградской области.

38. **На выборах в Законодательные собрания похищенные в пользу «ЕР» голоса изымались не только у КПРФ, но и у «Справедливой России». В Курганской области КПРФ и «Справедливая Россия» не досчитались почти 3% и 6% соответственно, в то время как данные по «Единой России» расходятся на целых 11%. В Магаданской области «Единая Россия» за счет махинаций с протоколами получила 4,5% голосов, а КПРФ и «СР» потеряли 2% и 3% соответственно. Данные по Рязанской области расходятся по всем партиям: КПРФ и «СР» потеряли 2% и 3,5% соответственно, тогда как «Единая Россия» получила дополнительно 9,5% голосов. В Республике Коми у «СР» и других партий похитили в пользу «ЕР» более 7%, а в Белгородской области – более 2% похитили в пользу «ЕР» у КПРФ и «СР».**

РАЗДЕЛ V

39. В целом, в 20 регионах, где для контроля губернаторских выборов использовалась Система Параллельного подсчета ЦК КПРФ в нее было введено и обработано 33% протоколов. Наиболее успешно по вводу протоколов губернаторских выборов отработали Омское (введено 99,2% протоколов), Еврейское (98,7%) и Иркутское (73%) областные отделения КПРФ. Наихудшие показатели у Кемеровского (4%), Сахалинского (4%), Пензенского (4%), Краснодарского (7%) и Тамбовского (7%) отделений КПРФ. Совсем не вводили протоколы в систему параллельного подсчета Ростовское областное и Татарстанское республиканское отделения КПРФ.

40. По выборам в Законодательные собрания регионов системой параллельного подсчета ЦК КПРФ в среднем обработано 20% протоколов. Наилучшие показатели по вводу протоколов у Белгородского (66%), Рязанского (30%), Курганского (27%) отделений КПРФ. Наименьшее число протоколов в систему параллельного подсчета введено в Новосибирской (1,2%) и Костромской (6%) областях. Совсем не вводило протоколы в систему параллельного подсчета Воронежское областное отделение КПРФ.

41. Зафиксированные системой параллельного подсчета переписывания протоколов не всегда нацелены на искажение результата по числу голосов за партии или кандидатов. Часто протоколы переписываются по участкам, где уже имели место фальсификации в ходе голосования и подсчета и из-за фальсификаций перестали сходиться контрольные соотношения. Такие переписывания протокола имеют главной целью исправить контрольные соотношения и являются не столько самостоятельной фальсификацией, сколько попыткой скрыть уже совершенные на УИКах фальсификации.

42. В целом, количество найденных системой параллельного подсчета ЦК КПРФ расхождений в протоколах показывает необходимость дальнейшего развития систем электронного сопровождения контроля голосования. Для регионов, где есть подготовленный костяк кадров наблюдателей, следует возобновить функционирование системы «Красный контроль». При этом целесообразно повсеместное внедрение программы «ПроВыборы» на базе системы параллельного подсчета ЦК КПРФ.

7.4. Политико-психологические оценки и возможные сценарии трансформации массовых настроений к думским выборам 2016 года

Социально-психологический фон, как прошедшей выборной кампании, так и предстоящей думской кампании пока определяется доминирующим массовым настроением «только бы не было хуже».

Ситуация уже «обжита» большинством граждан, они приспособились к текущей реальности. Созданный 15 лет назад, после взрывов домов и «замирения Чечни» психолого-политтехнологический «якорь» иллюзорной безопасности, защищающий от ужасающей тревоги и хаоса «девятидесятых», продолжает достаточно эффективно работать.

Образ Путина по-прежнему служит психотерапевтическим средством массового воздействия. К этому добавилось активное использование режимом ностальгии по СССР. Это позволяет «Единой России» помимо ассоциативной связи с «Путиным» как «якорем», еще и черпать ресурс в невольном отождествлении «ЕР» с КПСС.

При этом пробужденная возвращением Крыма, сражающейся Новороссией, пока успешной кампанией в Сирии энергия русских на данный момент позволяет большинству граждан России совершать «рейфрейминг», смену восприятия по отношению к существенно упавшему уровню жизни: вместо возмущения люди испытывают даже определенную гордость и готовы терпеть в обстановке «священной войны». Пока «патриотический телевизор» побеждает «опустевший холодильник».

Однако внутри коллективного бессознательного народных масс начинают усиливаться процессы, связанные с гневом. Это реакция на изъязвленную коррупцией систему власти (как «коллективную Васильеву»). Это усталость в связи с переэксплуатацией властью темы Украины (демонстрация того как плохо у соседей уже работает со сбоями). Это глухой ропот по поводу фактически свернутого проекта «Русского мира» (значимо для активной части избирателей).

Люди согласны мириться с трудностями в обстановке осмысленной войны во имя позитивных, консолидирующих нацию ценностей (отсюда резкое отвержение либералов, выступающих с космополитических, антинациональных позиций), но не готовы жертвовать необходимым ради «зданницы главы Марий Эл Маркелова». Поэтому недовольство социально-экономическими условиями (рост цен, падение уровня зарплат и пенсий, ситуацией в здравоохранении

и образовании) вполне может выплеснуться наружу при любом неловком шаге и демонстративно неудачном поступке партии власти. Пример событий не только в Марий Эл, но и в Иркутске перед вторым туром выборов здесь очень показателен.

В определенных обстоятельствах такое недовольство может прорваться в область массового сознания, что скачкообразно введет российское общество в состояние серьезнейших потрясений. Хороший результат ЛДПР говорит именно о подобного рода латентном, плохо осмысленном, разрушительном недовольстве масс, жаждущих и возвращения национального достоинства («ну Жириновский молодец, как он им вмазал»), и справедливости (желание справедливости при сохранении определенной стабильности – одна из причин относительно более высокого результата «Справедливой России»).

Такого рода ситуация позволяет сформировать четыре базовые прогностические гипотезы на среднесрочную перспективу с прицелом на цикл выборов 2016-2018 годов.

1. Социально-экономическое положение населения не ухудшится кардинальным образом, а Кремль сумеет проявить волю, в той или иной степени выдержав патриотическую позицию во внешней политике, а также начнет реальную борьбу с коррупцией и проникшим во власть и политику криминалитетом (по примеру ареста банды Гайзера). Одновременно либеральный клан, используя дальнейшее ухудшение уровня жизни, продолжит безуспешные попытки раскачать ситуацию. В этом случае КПРФ, предлагающая народу соединение классовой борьбы и защиты национально-государственных интересов России, имеет все шансы существенно потеснить «ЕР», выступив и как альтернатива «клубу имени Медведева», и как защита от стоящего за либералами хаоса.

2. Социально-экономическое положение населения резко ухудшится (вплоть до угрозы голода), но власть сумеет выдержать патриотический курс, а также предпримет национально-ориентированные экономические реформы согласно антикризисной Программе КПРФ. При этом возможен разворот в кадровой политике (правительство народного доверия). В таких условиях либеральный клан явно пойдет на решительный штурм Кремля, одновременно заигрывая с КПРФ. В такой ситуации КПРФ, отвергая посулы либералов-западников и получая плацдармы в исполнительной власти, имеет очень серьезную возможность стать

ведущей политической силой в обществе и победить на выборах.

3. Социально-экономическое положение населения резко ухудшится, а лично Путин и его окружение так или иначе капитулируют перед западными транснациональными элитами, полностью свернув патриотический курс. Это приведет в резкой хаотизации общества и попытке либерального клана взять полный реванш с прицелом на расчленение России и (или) использование ее как «тарана» против Китая. Реакцию народных масс, поставленных в этом случае перед выбором между возвращением в состояние «выученной беспомощности» или бессмысленного вымирания без «наркотической иглы» нефтедолларов и государственно-патриотической риторики в официальных СМИ трудно предсказать. Очевидно, однако, что «Единую Россию» в данных обстоятельствах ожидает резкое падение рейтинга, сопровождаемое повышенной турбулентностью всего политического пространства. Выход в такой ситуации на первый план проекта «Народный фронт» при одновременной масштабной атаке либералов, которые будут пытаться сделать КПРФ младшим союзником, серьезно осложнит положение КПРФ. Более того, в случае победы либерального «Майдана» будет потеряна сама Россия, а на ее территории установлен жесточайший транснациональный режим внешнего управления. При этом будут реализованы все антикоммунистические планы, которые воплощаются на Украине и странах Восточной Европы.

4. Социально-экономическое положение населения кардинально не ухудшится, но Кремль в существенной степени свернет патриотический курс, уступая перед западными транснациональными элитами. В этом случае мы вернемся в «вязкую» ситуацию конца девяностых-начала двухтысячных годов, а «ЕР» ожидает определенная «просадка» рейтинга. Если КПРФ решит проблему улучшения своего восприятия как альтернативной силы, сочетающей в себе классовый подход и патриотизм (преодоления мифа «все вы там одинаковые»), то возможно укрепление позиций партии.

Все вышесказанное означает, что **программное положение КПРФ о соединении социально-классовой и национально-освободительной борьбы** в нынешних условиях становится еще более актуальным, чем прежде, и **требует конкретного наполнения в рамках стратегической агитационно-пропагандистской кампании Компартии с привлечением различных союзных общественных организаций и персоналий.**

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Созидательная повестка дня КПРФ на 2016 год

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

2016 год – это год выборов в Государственную думу. КПРФ акцентирует внимание избирателей на созидательном характере своей программы и всей деятельности. Эту особенность партия в 2016 наиболее ярко намерена представить на крупнейших форумах: съезде рабочих, экономическом форуме в Орле, съезде депутатов-коммунистов всех уровней и на внеочередном предвыборном съезде КПРФ. Также партия планирует проведение общенародного голосования – сбора подписей по ключевым политическим вопросам повестки дня.

У Компартии большой задел законодательных инициатив и предложений на 2016 год.

Были предложены новые источники доходов для пополнения бюджета страны, которые партия власти всё никак не желает мобилизовать, начиная от прогрессивной шкалы налогообложения, заканчивая законом о борьбе с коррупцией.

Борьба за социальную справедливость и против вопиющего неравенства облечена КПРФ и в законодательные предложения. Цель: олигархи, сверхбогатые должны вместе с остальными гражданами нести все тяготы по преодолению кризиса.

Удвоение бюджета позволит решить ключевые задачи страны в экономике и социальной сфере. Тогда Россия сможет реализовать принцип бюджетных «трёх пятёрок»: направить по пять процентов из бюджета на здравоохранение, образование и национальную экономику.

В активе КПРФ – законопроект об основных мерах по стабилизации экономической ситуации и переходе к государственному планированию. Он уже внесён в Госдуму, сейчас идёт активное его обсуждение.

Чем ниже цена на нефть, тем выше востребованность предложений КПРФ. Прошли тучные времена, наступает время созидательных предложений Компартии.

Внесён в Госдуму законопроект о валютном регулировании. Жёсткое государственное валютное регулирование правительства Примакова, Геращенко и Маслюкова в 1998 году спасло страну. Снова пришло время, чтобы применить эти идеи.

В условиях кризиса необходимо срочно

решать задачи выживания граждан. И у КПРФ есть также целый пакет законопроектов, направленных на решение данной проблемы. Это, прежде всего, доведение минимального размера оплаты труда (МРОТ) до прожиточного минимума. Это законопроект о «детях войны», деньги на который никак не желает изыскать правительство. Государство также обязано набросить удавку на аппетиты ритейлеров и разного рода перекупщиков, которые сегодня абсолютно бесконтрольны. На это направлены поправки в закон о торговле.

КПРФ настаивает на том, чтобы конфискованная санкционная продукция не уничтожалась, а передавалась малоимущим.

КПРФ также против различных поборов и квазианалогов. Именно поэтому предложен законопроект о новом порядке финансирования капитального ремонта: 85 процентов от общих расходов возложить на плечи государства, и лишь 15 процентов – на самих граждан. Причём в каждом случае предлагается заключать договор, в котором оговаривать конкретные сроки ремонта и перечень работ в течение не более 5 лет.

Проработано партией и антиростовщическое законодательство. Так, представители КПРФ внесли в Госдуму предложение о кредитной амнистии. Примерно два миллиона граждан взяли кредиты под 730 процентов годовых. Почему наше государство сегодня позволяет ростовщикам проводить такую политику? Просто запредельные прибыли получают банкиры.

В числе законодательных инициатив Компартии законопроекты о защите трудовых прав граждан. Удалось добиться, чтобы президент подписал законопроект КПРФ о том, что за работником на период приостановки работы из-за невыплаты заработной платы должна сохраняться среднемесячная зарплата. В развитие внесён законопроект о дополнительной административной и уголовной ответственности работодателей за невыплату зарплаты.

В КПРФ также настаивают на принятии национального плана здравоохранения, чтобы были приняты твёрдые государственные нормативы на снижение затрат на медицину. Коммунисты – за мораторий на ликвидацию лечебных учреждений.

По итогам выборов 2015 года КПРФ подтвердила статус второй политической силы и главной оппозиционной силы. Был совершён прорыв на выборах в городе Новосибирске и в Иркутской области. На выборах в Государственную думу партия намерена бороться за расширение зоны своего лидерства.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Созидательная повестка дня КПРФ на 2016 год

СОЗИДАТЕЛЬНАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ КПРФ НА 2016 ГОД

- * Новая концепция бюджета
- * Дополнительные нефтяные источники доходов
- * Социальные гарантии выживания граждан в кризис
- * Возвращение госпланирования и поддержка отечественного производства
- * Твердые госгарантии бесплатной медицины и образования
- * Применение лучшего мирового опыта антикоррупционной борьбы
- * Защита исторической памяти и традиционных ценностей



ПРИЛОЖЕНИЯ



ВЫБОРЫ – 2015 как стартовые условия для выборов в ГД-2016

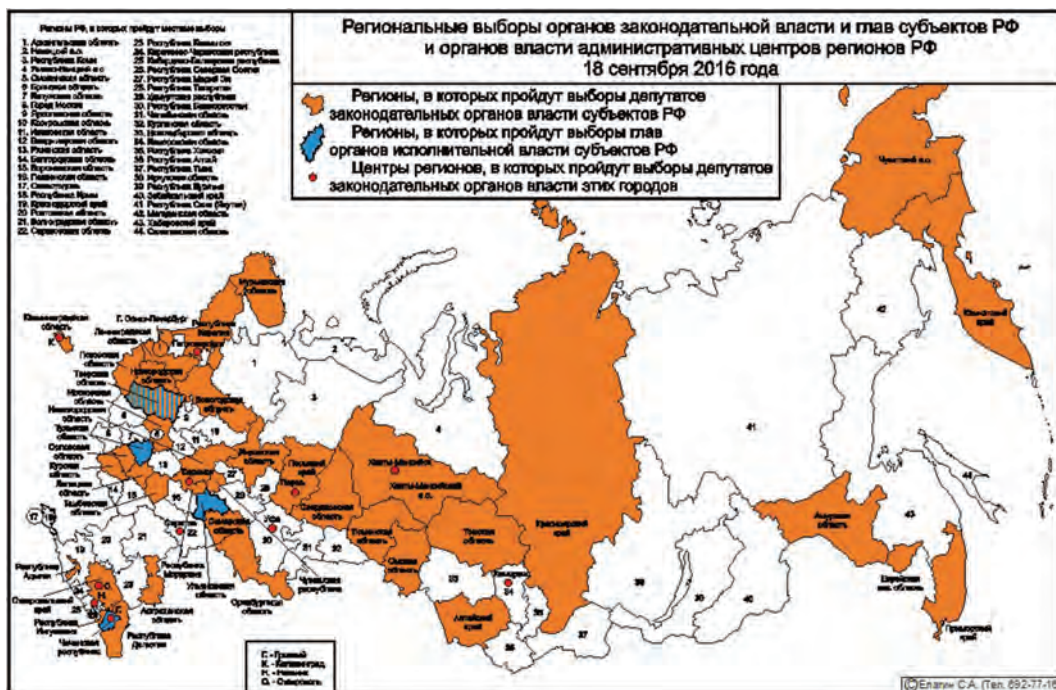
- КПРФ получила на региональных выборах в сентябре 2015 года **поддержку 2 млн. избирателей.**
- На всех типах выборов партией были реализованы поставленные задачи.
- КПРФ не только **подтвердила статус второй политической партии и главной оппозиционной силы.** Но и сумела **потеснить «Единую Россию» и совершить прорывы к лидерству в Новосибирске и Иркутской области.**



ВЫБОРЫ - 2016

- Выборы в Госдуму по партспискам
- Выборы депутатов Госдумы по 225 одномандатным округам
- **ИТОГО: 110 млн. избирателей**
- Выборы 5 глав регионов
- Выборы депутатов 38 Заксобраний регионов
- Выборы городских депутатов в 11 административных центрах
- **ИТОГО: 47 регионов, 56 млн. избирателей**

ПРИЛОЖЕНИЯ



НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ БЮДЖЕТА РОССИИ ОТ КПРФ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВ

10,2 трлн руб.: можно **УДВОИТЬ** бюджет страны



Также дополнительные средства в бюджет могут быть привлечены за счет

Национализации крупнейших
ресурсодобывающих компаний,
компаний ликеро-водочной,
пивной и табачной отраслей

Государственных инвестиций в
экономический рост, которые в
долгосрочной перспективе
обеспечат доходы

Оптимизации
государственных
корпораций

Сейчас эти ресурсы не используются для развития экономики и
поддержания уровня жизни населения!

ДОПРАСХОДЫ НА СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ВЫЖИВАНИЯ ГРАЖДАН В КРИЗИС

РАСХОДЫ БЮДЖЕТА ПО ОСНОВНЫМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ НАПРАВЛЕНИЯМ
дополнительно - 7,5 трлн руб.



АНТИКРИЗИСНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ



**Законопроект
КПРФ**

Введение государственного планирования

882161-6 О первоочередных мерах по стабилизации социально-экономической ситуации и о переходе к государственному планированию социально-экономического развития Российской Федерации

Дата внесения в ГД: 16 сентября 2015



ПРИЛОЖЕНИЯ

ИСТОЧНИКИ НАПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТА



**ЗАКОНОПРОЕКТ
КПРФ**

939612-6 О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации

В части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц

Дата внесения в ГД: 26 ноября 2015 года



885552-6 О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле"

О сокращении видов разрешенных валютных операций и об усилении административных методов валютного регулирования, борьба с утечкой капитала

Дата внесения в ГД: 22 сентября 2015 года

СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ВЫЖИВАНИЯ ГРАЖДАН В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА



**ЗАКОНОПРОЕКТ
КПРФ**

938131-6 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления МРОТ не ниже величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации

Дата внесения в ГД: 25 ноября 2015 года



823635-6 О детях войны

Дата внесения в ГД: 25 июня 2015 года

Социальная поддержка ветеранов из категории «дети войны»



ПРИЛОЖЕНИЯ

СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ВЫЖИВАНИЯ ГРАЖДАН В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

ЗАКОНОПРОЕКТ КПРФ

921802-6 О дополнительной федеральной социальной доплате к пенсиям и внесении изменения в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" (доплата с тем, чтобы пенсия была не ниже 50% средней зарплаты в регионе)
Дата внесения в ГД: 5 ноября 2015 года



858411-6 Об изъятии, обращении в собственность Российской Федерации и порядке использования сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, включенных в перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского Союза, Канада, Австралия и Королевство Норвегия и которые запрещены к ввозу в Российскую Федерацию

Дата внесения в ГД: 10 августа 2015 года

Направление изъятых санкционных продуктов на помощь малоимущим



БОРЬБА ПРОТИВ ПОБОРОВ И КВАЗИНАЛОГОВ

ЗАКОНОПРОЕКТ КПРФ

Ограничения произвола при установлении платных парковок

901431-6 О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

О порядке согласования решений органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по созданию и использованию на платной основе парковок и парковочных мест

Дата внесения в ГД: 13 октября 2015 года



Новая концепция капремонта (85% государство – 15% граждане)

903520-6 О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Дата внесения в ГД: 15 октября 2015 года



БОРЬБА ПРОТИВ ПОБОРОВ И КВАЗИНАЛОГОВ

ЗАКОНОПРОЕКТ КПРФ

882049-6 О внесении дополнений в пункт 2 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации

В части освобождения от обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт собственников помещений в многоквартирном доме старше возраста семидесяти лет

Дата внесения в ГД: 16 сентября 2015 года



Законопроекты КПРФ об отмене "Платона", внесенные в Государственную Думу ФС РФ

922905-6 О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Дата внесения в ГД: 6 ноября 2015 года

943864-6 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

Дата внесения в ГД: 2 декабря 2015 года



АНТИРОСТОВЩИЧЕСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

**«АНТИРОСТОВЩИК» – СПЕЦИАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ КПРФ.РУ
ДЛЯ ТЕХ, КТО ОКАЗАЛСЯ В «ДОЛГОВОЙ ЯМЕ»**



**ЗАКОНОПРОЕКТ
КПРФ**

**709317-6 О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации**

В части ограничения максимальной суммы процентов по договору займа (кредита)
и кредитной амнистии для граждан

Дата внесения в ГД: 27 января 2015 года



ПРИЛОЖЕНИЯ

ГОСРЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕН НА ТОВАРЫ ПЕРВОЙ НЕОБХОДИМОСТИ

**НИЗКИЕ
ЦЕНЫ**



**ЗАКОНОПРОЕКТ
КПРФ**

**594724-6 О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основах
государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации"**

О введении государственного регулирования цен на продовольственные товары

Дата внесения в ГД: 27 августа 2014



ЗА ТРУДОВЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН



**ЗАКОНОПРОЕКТ
КПРФ**

658443-6 О внесении изменений в статью 142 Трудового кодекса Российской Федерации

В части сохранения за работником среднего заработка в период приостановления работы

Дата внесения в ГД: 21 ноября 2014 года

528905-6 О внесении изменений в статью 130 Трудового кодекса Российской Федерации

В части установления тарифной ставки первого разряда, оклада (должностного оклада), базового оклада,
базовых ставок заработной платы по профессиональным

квалификационным группам работников не ниже минимального размера оплаты труда

Дата внесения в ГД: 23 мая 2014 года



ПРИЛОЖЕНИЯ

ПОДДЕРЖКА ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДИТЕЛЯ

**MADE IN
RUSSIA**

**ЗАКОНОПРОЕКТ
КПРФ**

98281-5 О национальной промышленной политике в Российской Федерации

903934-6 О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"

В части установления возможности строительства на землях сельскохозяйственного назначения, выделенных для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности, зданий, строений и сооружений сельскохозяйственного назначения



555205-6 О Родовых поместьях и Родовых поселениях в Российской Федерации

Дата внесения в ГД: 26 июня 2014 года

Законопроект о бесплатном гектаре для обустройства усадьбы и приусадебного хозяйства

О национализации

520056-5 Об обращении в государственную и муниципальную собственность

имущества юридических и физических лиц, отчужденного из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации

ЗА БЕСПЛАТНУЮ И ДОСТУПНУЮ МЕДИЦИНУ



934780-6 О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации в целях введения временных ограничений на ликвидацию государственных и муниципальных медицинских организаций и на увольнение их работников

Дата внесения в ГД: 20 ноября 2015 года

874102-6 О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"

Установление неснижаемых нормативов финансирования и принятие национального плана здравоохранения

Дата внесения в ГД: 2 сентября 2015 года



636886-6 О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"

В части установления условий по принятию решений о реорганизации и ликвидации медицинских организаций

Дата внесения в ГД: 28 октября 2014 года

**ЗАКОНОПРОЕКТ
КПРФ**

ЗА НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

**ЗАКОНОПРОЕКТ
КПРФ**

336146-6 О внесении изменений в часть 2 статьи 6 и часть 1 статьи 13

Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"

Дата внесения в ГД: 27 августа 2013 года

Продление программы по выплате материнского капитала до 2025 года

335492-6 О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в

Российской Федерации" в части проведения государственной итоговой аттестации и единого государственного экзамена

Дата внесения в ГД: 26 августа 2013

Добровольность и дополнительность ЕГЭ

11928-6 О народном образовании

Дата внесения в ГД: 25 января 2012 года



ЗА НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ



ЗАКОНОПРОЕКТ КПРФ

616254-6 О внесении изменения в статью 66 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"

В части исключения возможности взимания в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях платы за пребывание учащихся в группах продленного дня

Дата внесения в ГД: 7 октября 2014 года

605979-6 О надбавках за классное руководство

В части установления в Российской Федерации надбавки к заработной плате педагогам, осуществляющим классное руководство в общеобразовательных организациях

Дата внесения в ГД: 19 сентября 2014 года

364633-6 О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей"

Об установлении ежегодного пособия на покупку комплекта школьной формы

Дата внесения в ГД: 21 октября 2013 года



ПРИЛОЖЕНИЯ

АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

281708-6 Об оплате труда, выплате вознаграждений и компенсаций руководителям, их заместителям, членам коллегиальных органов (наблюдательных советов, советов директоров) государственных корпораций, государственных компаний, организаций, созданных на основании федеральных законов, а также публичных акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности

Дата внесения в ГД: 20 мая 2013 года

Ограничение выплат бонусов, «золотых парашютов» и пр. в организациях с госучастием

216235-6 О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции"

В части изменения перечня статей, в отношении которых Российская Федерация обладает юрисдикцией

Дата внесения в ГД: 4 февраля 2013 года



ЗАКОНОПРОЕКТ КПРФ

АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО



ЗАКОНОПРОЕКТ КПРФ

735229-6 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

Об установлении дополнительного ограничения для членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, государственных гражданских и муниципальных служащих (входить в наблюдательные советы НКО, признанных иностранными агентами)

Дата внесения в ГД: 3 марта 2015 года

624870-6 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения запрета определенным должностным лицам иметь недвижимое имущество за границей

Дата внесения в ГД: 16 октября 2014 года

486691-6 О внесении изменений в ст.14 и 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и другие статьи этого закона (о реализации ст.20 Конвенции ООН против коррупции)"

Дата внесения в ГД: 1 апреля 2014 года



ПРИЛОЖЕНИЯ

В ЗАЩИТУ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ



**ЗАКОНОПРОЕКТ
КПРФ**

786285-6 Об особом статусе Красной площади столицы Российской Федерации, города Москвы
Дата внесения в ГД: 6 мая 2015 года

780571-6 О внесении изменений в статьи 1 и 1-1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России"

Дата внесения в ГД: 28 апреля 2015 года
О дне Победы над Японией



529023-6 О внесении изменений в Федеральный закон "О Знамени Победы"

Об уточнении отдельных положений о Знамени Победы и порядка использования копий Знамени Победы
Дата внесения в ГД: 23 мая 2014 года

ДРУГИЕ ВАЖНЫЕ ТЕМЫ



**ЗАКОНОПРОЕКТ
КПРФ**

569284-6 О внесении дополнения в статью 38 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"

В части ограничения уровня выплат зарплат профессиональным тренерам и спортсменам в случае выбывания из соревнований на их ранних этапах

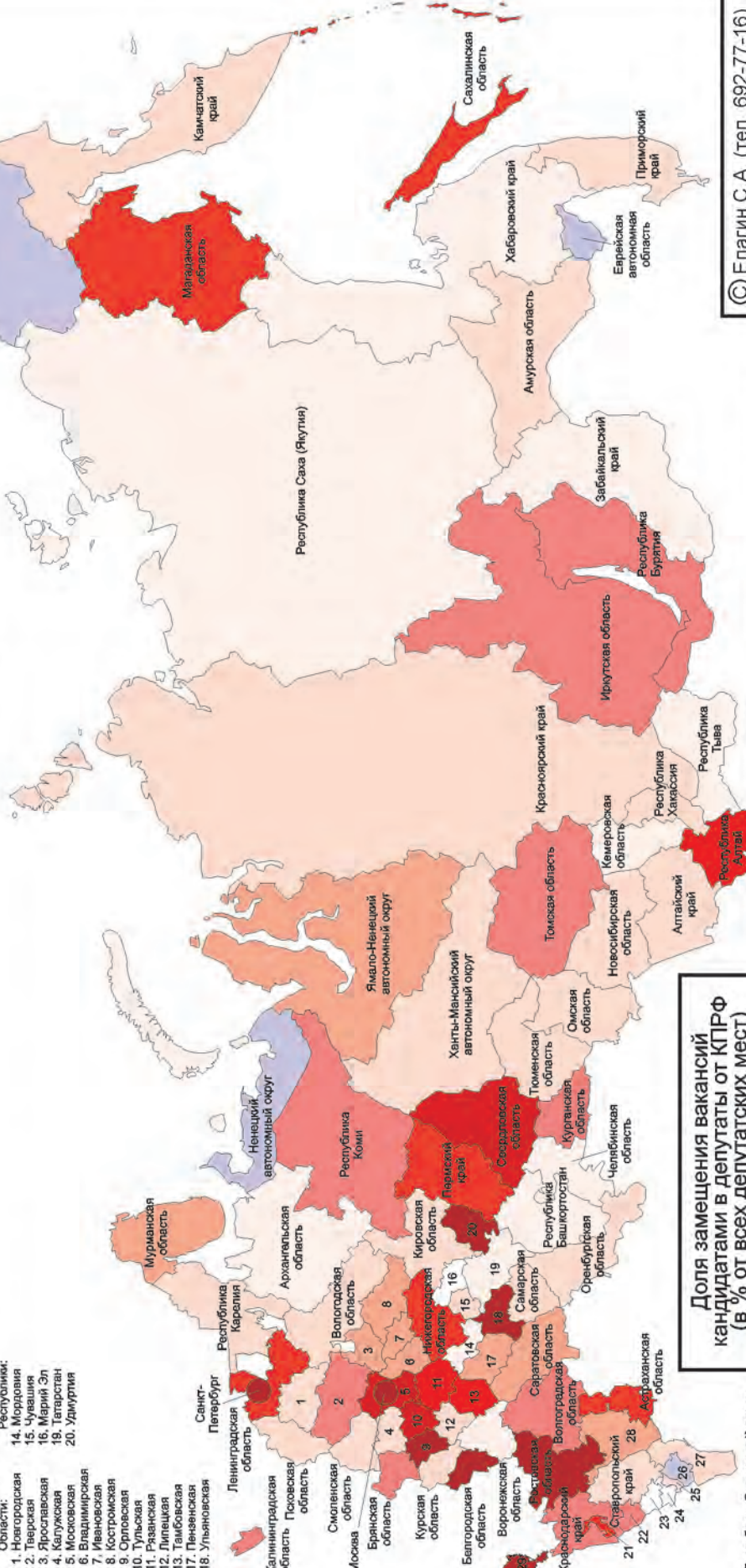
Дата внесения в ГД: 15 июля 2014



Выдвижение региональными и местными отделениями КПРФ кандидатов в депутаты всех уровней в субъектах Российской Федерации на выборах 13 сентября 2015 года

Субъекты европейской части России:

1. Новгородская область
2. Тверская область
3. Ярославская область
4. Калининградская область
5. Смоленская область
6. Рязанская область
7. Владимирская область
8. Ивановская область
9. Костромская область
10. Ярославская область
11. Нижегородская область
12. Пензенская область
13. Ульяновская область
14. Республика Карелия
15. Республика Коми
16. Республика Башкортостан
17. Республика Татарстан
18. Республика Марий Эл
19. Республика Чувашия
20. Республика Мордовия



Доля замещения вакансий
кандидатами в депутаты от КПРФ
(в % от всех депутатских мест)



Среднее значение по РФ - 18,4%

Республики Северного Кавказа:

21. Адыгская Республика
22. Карачаево-Черкесская Республика
23. Кабардино-Балкарская Республика
24. Северная Осетия (Алания)
25. Ингушская Республика
26. Чеченская Республика
27. Дагестанская Республика
28. Кабардино-Балкарская Республика
29. Республика Крым
30. Севастополь

© Елагин С.А. (тел. 692-77-16)

В 82 субъекте РФ было выдвинуто 16757 кандидатов от КПРФ на 90856 депутатских мест: наибольшее проценты замещения депутатских вакансий были установлены: в Ульяновской области (247,7% - 77 кандидатов по "спискам" и 32 по округам на 44 мандата), Белгородской (154,5% - 76+26 кандидатов на 66 мандатов) и Орловской (125,5% - 37+32 кандидатов на 55 мандатов) областях, в Удмуртской республике (112,9% - 133+77 кандидатов на 186 мандатов), а также в Ростовской области, городах Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе (по 100%).

[illegible]

© Елагин С.А. (тел. 692-77-16)

В 78 субъектах РФ было выдвинуто 1119 кандидата от КПРФ на 78787 депутатских мест: наибольшие проценты замещения вакансий депутатов были установлены: в г. Москве (9 кандидатов на 9 мандатов), в республике Крым и в г. Севастополе (по 1 кандидату на 1 мандат) и в г. Санкт-Петербурге (95% - 19 кандидатов на 20 мандатов).

Доля замещения вакансий кандидатов в депутаты от КПРФ (в % от всех депутатских мест)

Возрастная группа	Процент респондентов
более 90,0	~5%
80,0 - 90,0	~5%
70,0 - 80,0	~5%
60,0 - 70,0	~5%
50,0 - 60,0	~5%
33,3 - 50,0	~10%
25,0 - 33,3	~15%
10,0 - 25,0	~35%
менее 10,0	~85%

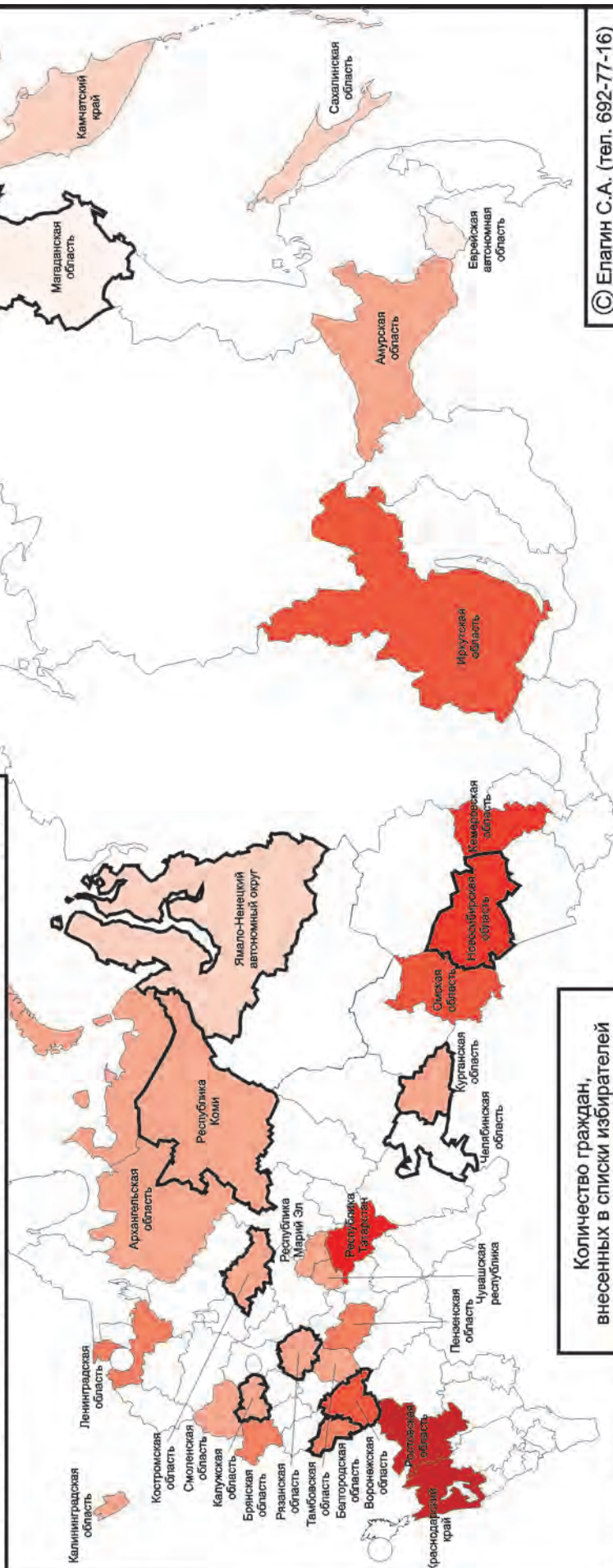
Среднее значение по РФ - 12,3%

Республики Северного Кавказа:

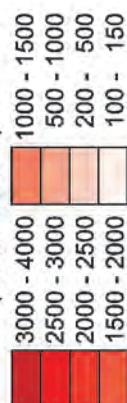
21. Адыгя
22. Карачаево-Черкессия
23. Кабардино-Балкария
24. Северная Осетия (Алания)
25. Ингушетия
26. Чечня
27. Дагестан
28. Калмыкия
29. Республика Крым
30. Г. Севастополь

Численность избирателей на выборах депутатов законодательных и глав исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации 13 сентября 2015 года

Число избирателей в Калужской области составило:
803813 изб. (По итогам выборов главы) и 803764 изб. (по итогам выборов депутатов).
Число избирателей в Костромской области составило:
545379 изб. (по итогам выборов главы) и 546544 изб. (По итогам выборов депутатов).
Число избирателей в Иркутской области составило:
1869451 изб. (по итогам 1 тура выборов главы) и 1873267 изб. (По итогам 2 тура).



Количество граждан,
внесенных в списки избирателей
(тысяч человек)



Одновременно проходили
выборы глав и депутатов
субъектов РФ:
- в Калужской области,
- в Костромской области.

© Елагин С.А. (тел. 692-77-16)

Число избирателей в выборных регионах составила около 38 млн. чел. (Около 40% от всех изб. РФ):
- в 11 субъектах РФ, где проводились выборы региональных депутатов - около 12 млн. избирателей (в Челябинской, Новосибирской и Воронежской областях проживало более 55% из них),
- в 22 субъектах, где проводились выборы глав регионов - около 27 млн. избирателей (в Краснодарском крае, в Ростовской области и в республике Татарстан - более 26% из них).

Активность избирателей на выборах депутатов законодательных и глав исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации 13 сентября 2015 года

Активность избирателей в Калужской области составила:

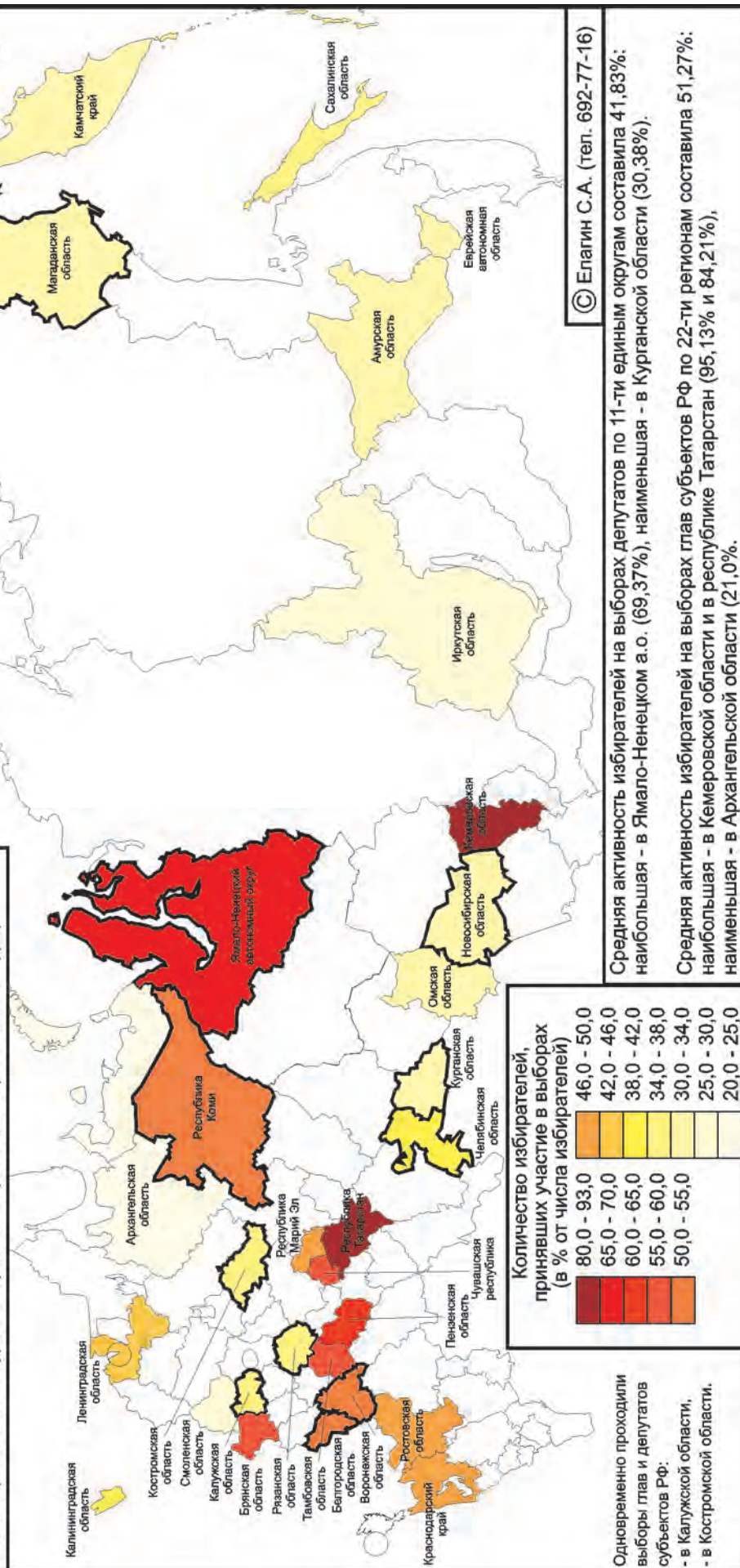
36,07% (по итогам выборов главы) и 36,05% (по итогам выборов депутатов).

Активность избирателей в Костромской области составила:

35,79% (по итогам выборов главы) и 35,74% (по итогам выборов депутатов).

Активность избирателей в Иркутской области составила:

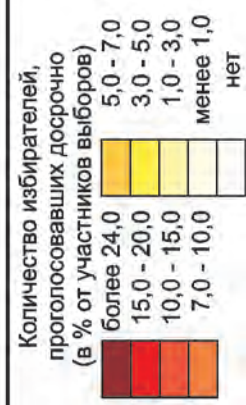
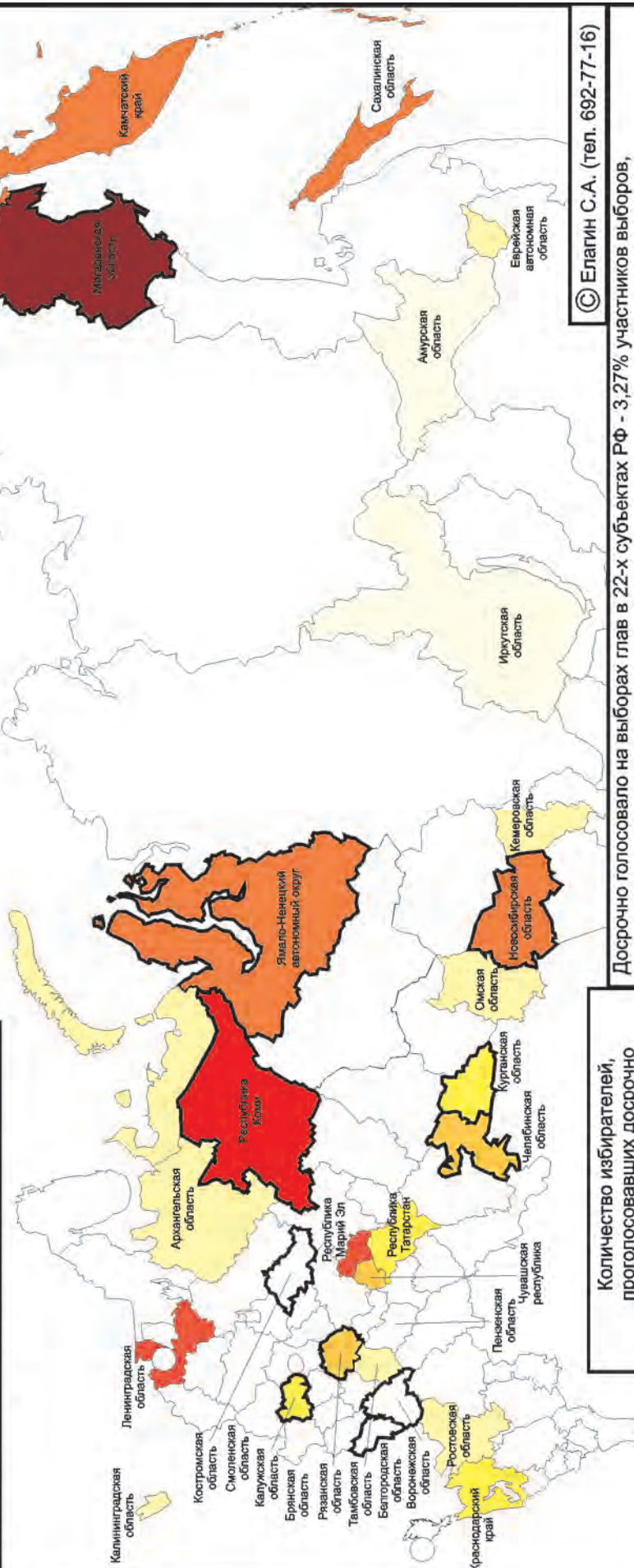
29,19% (по итогам 1 тура выборов главы) и 37,22% (по итогам 2 тура).



В Белгородской, Брянской, Воронежской, Костромской, Пензенской и Смоленской областях досрочное голосование не проводилось.

Численность избирателей, голосовавших досрочно, на выборах депутатов законодательных и глав исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации 13 сентября 2015 года

В Калужской области досрочно проголосовало:
по 4,44% (по итогам выборов главы и выборов депутатов).
В Иркутской области досрочно проголосовало:
по 0,03% (по итогам 1 и 2 туров выборов главы).



Одновременно проходили
выборы глав и депутатов
субъектов РФ:
- в Калужской области,
- в Костромской области.

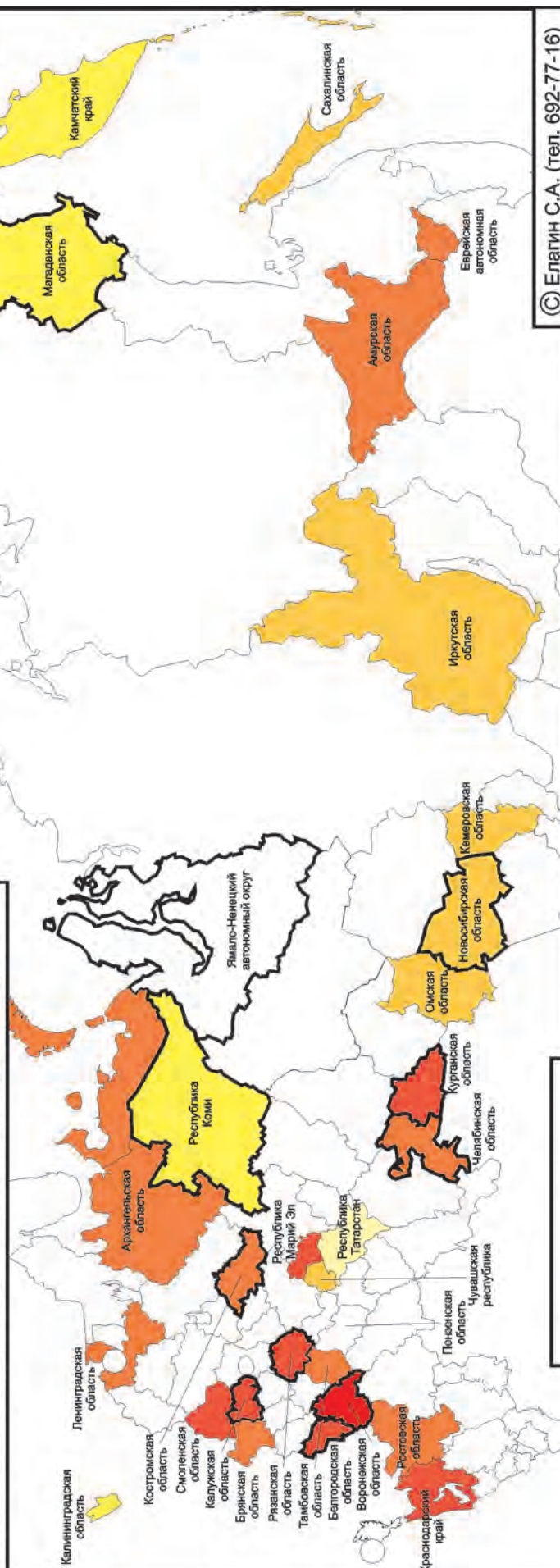
Досрочно голосовало на выборах глав в 22-х субъектах РФ - 3,27% участников выборов,
а на выборах депутатов в 11-и регионах - 5,51%.
Наибольшее число граждан, голосовавших досрочно на выборах глав субъектов РФ, установлено:
в республике Татарстан (119126 чел.), в Краснодарском крае (67396 чел.), в Ленинградской (59754 чел.),
в Ростовской (44678 чел.), Кемеровской (34739 чел.) областях и в Чувашской республике (30990 чел.).
Наибольшее число граждан, голосовавших досрочно на выборах региональных депутатов, установлено:
в Челябинской области (74333 чел.), в республике Коми (63639 чел.).

© Елагин С.А. (тел. 692-77-16)

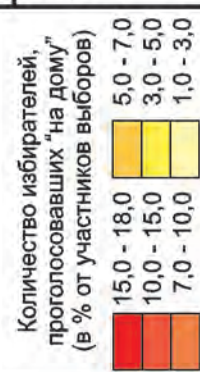
Численность избирателей, голосовавших вне помещений для голосования ("на дому"), на выборах депутатов законодательных и глав исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации

14 сентября 2014 года

В Калужской области "на дому" проголосовало: 10,0% (по итогам выборов главы) и 9,94% (по итогам выборов депутатов).
В Костромской области "на дому" проголосовало: 8,43% (по итогам выборов главы) и 8,42% (по итогам выборов депутатов).
В Иркутской области "на дому" проголосовало: 6,44% (по итогам 1 тура выборов главы) и 5,72% (по итогам 2 тура)..



© Елагин С.А. (тел. 692-77-16)

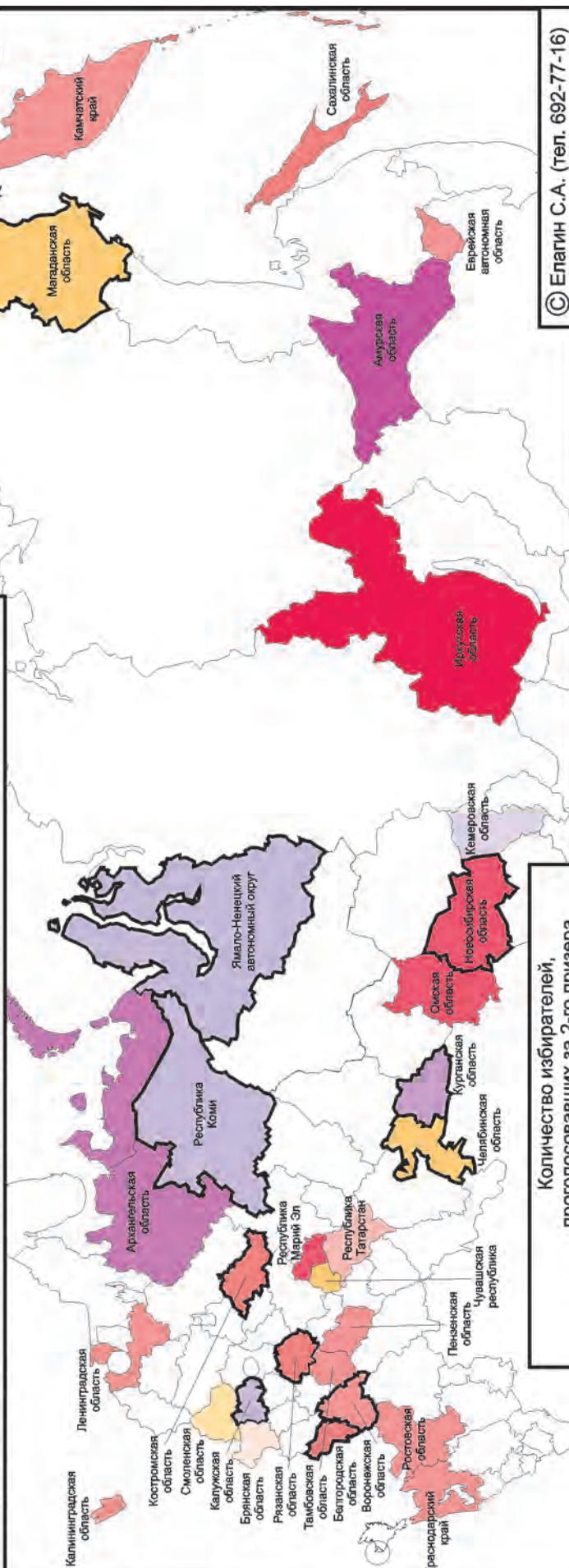


Одновременно проходили выборы глав и депутатов субъектов РФ:
- в Калужской области,
- в Костромской области.

Вне помещений для голосования ("на дому") на выборах глав в 22-х субъектах РФ проголосовало 7,81%, а на выборах депутатов в 11-и регионах - 10,68% участников выборов.
Наибольшее число граждан, голосовавших "на дому", на выборах глав субъектов РФ, установлено: в Краснодарском крае (225739 чел.), в Ростовской (158045 чел.) и Кемеровской (125250 чел.) областях.
Наибольшее число граждан, голосовавших "на дому", на выборах региональных депутатов, установлено: в Воронежской (169952 чел.), Челябинской (94359 чел.) и Белгородской (88437 чел.).

Степень борьбы партий и их кандидатов за лидерство на выборах депутатов законодательных и глав исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации 13 сентября 2015 года

В Калужской области на выборах депутатов КПРФ набрала 17,18% от голосов ЕР (3 место после ЛДПР), а на выборах главы - кандидат от КПРФ набрал 17,02% от кандидата от ЕР.
В Костромской области на выборах депутатов КПРФ набрала 28,46% от ЕР, а на выборах главы - кандидат от КПРФ набрал 32,65% от кандидата от ЕР.
В Иркутской области на выборах главы в 1 туре кандидат от КПРФ набрал 73,82% от кандидата от ЕР, а во 2 туре уже кандидат от ЕР набрал 73,53% от кандидата от КПРФ.



Количество избирателей,
проголосовавших за 2-го призера
(в % от голосов отданных за лидера)

КПРФ	ЛДПР	СР	"Патриоты России"
75,0 - 99,9			
55,0 - 75,0			
33,3 - 55,0			
20,0 - 33,3			
10,0 - 20,0			
1,0 - 10,0			

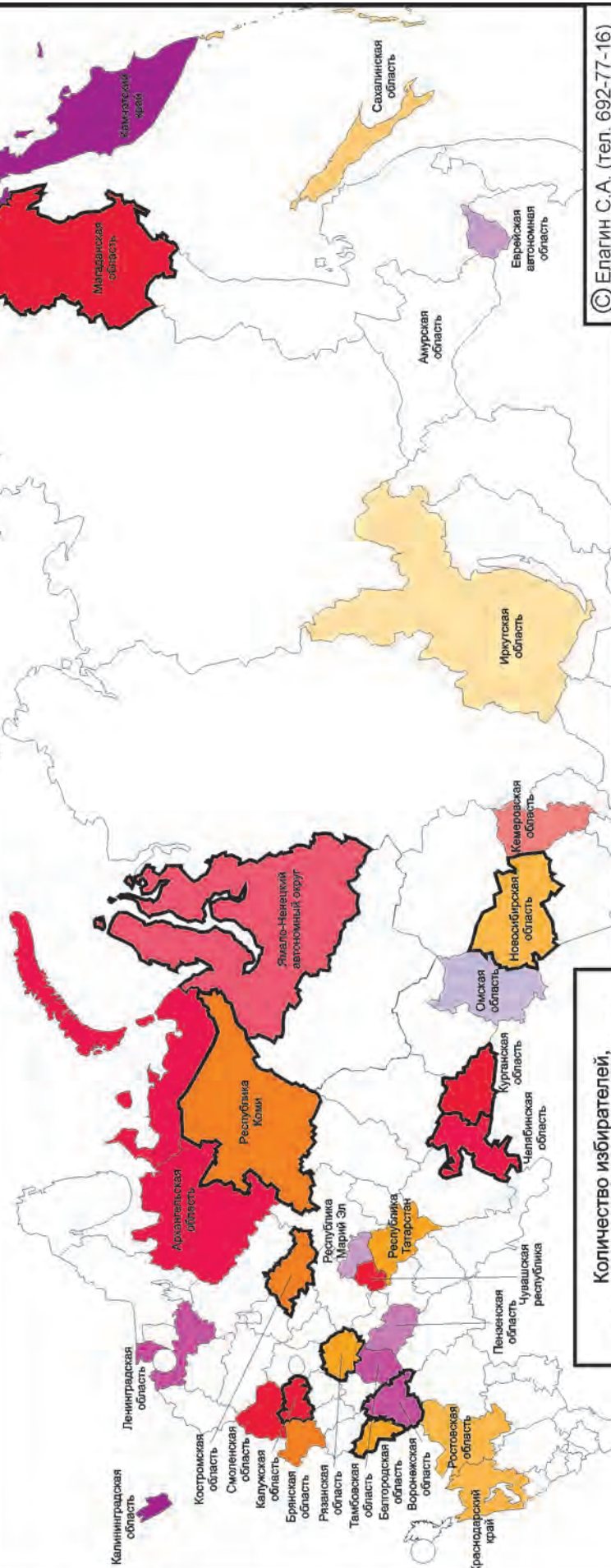
Одновременно проходили выборы глав и депутатов субъектов РФ:
- в Калужской области,
- в Костромской области.

© Елагин С.А. (тел. 692-77-16)

В большинстве регионов победили партия "Единая Россия" и её кандидаты на посты глав. В Смоленской области кандидата от "Единой России" не было выдвинуто. КПРФ заняла одно первое место (Иркутская область - 2 тур), 20 вторых мест (15 на выборах глав и 5 на выборах депутатов), ЛДПР заняла одно первое место (Смоленская область), 7 вторых мест (3 и 4), СР заняла 4 вторых места (2 и 2), а кандидат от ПР занял 2 место (рянская область). КПРФ и ЛДПР на выборах главы Брянской области кандидаты не представляли.

Степень борьбы партий и их кандидатов за 2 места на выборах депутатов законодательных и глав исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации 13 сентября 2015 года

В Калужской области на выборах депутатов ЛДПР заняла 2 место,
а на выборах главы - кандидат от ЛДПР набрал 71,03% от кандидата от КПРФ.
В Костромской области на выборах депутатов СР набрала 76,49% от КПРФ,
а на выборах главы - кандидат от СР набрал 21,99% от кандидата от КПРФ.



© Елагин С.А. (тел. 692-77-16)

В большинстве регионов 2 места заняла партия КПРФ и её кандидаты.
ЛДПР заняла 7 вторых мест (на выборах депутатов в республике Коми, Калужской и Курганской областях и в Ямало-Ненецком а.о. и на выборах глав - в Амурской, Архангельской и Кемеровской областях).
СР заняла 4 вторых места (на выборах депутатов в Магаданской и Челябинской областях и на выборах глав - в Чувашской республике и в Смоленской области).
В Брянской области второе место досталось кандидату от партии "Патриоты России".

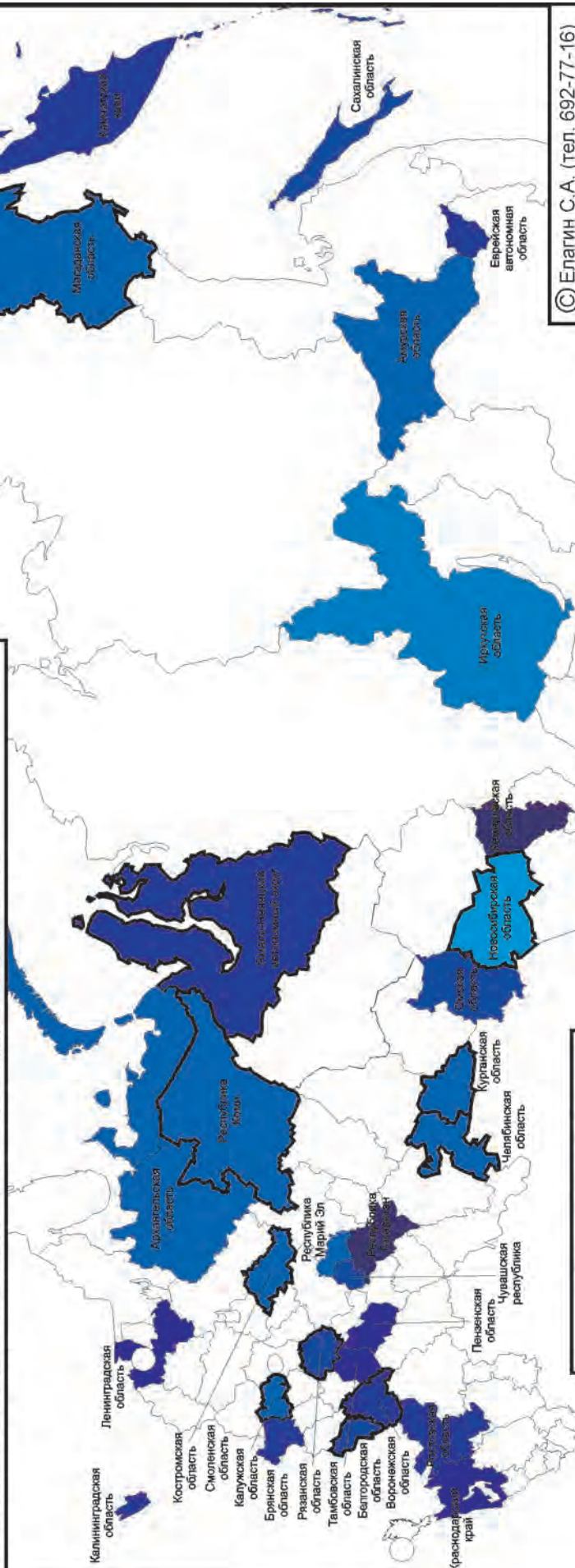
Количество избирателей, проголосовавших за 3-го призера (в % от голосов отданных за 2 призера)

	КПРФ	ЛДПР	СР
75,0 - 99,9			
55,0 - 75,0			
33,3 - 55,0			
20,0 - 33,3			
10,0 - 20,0			

Одновременно проходили выборы глав и депутатов субъектов РФ:
- в Калужской области,
- в Костромской области.

Степень поддержки кандидатов от партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на выборах депутатов законодательных и глав исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации 13 сентября 2015 года

В Калужской области на выборах депутатов ЕР поддержало 56,99%,
а на выборах главы - кандидата от ЕР поддержало 71,43%.
В Костромской области на выборах депутатов ЕР поддержало 50,96%,
а на выборах главы - кандидата от ЕР поддержало 65,62%.
В Иркутской области на выборах главы кандидата от ЕР поддержало 49,6% (1 тур) и 41,46% (2 тур).
В Смоленской области на выборах главы ЕР своего кандидата не выдвигала.



© Елагин С.А. (тел. 692-77-16)

Поддержка ЕР на выборах депутатов в 11-ти субъектах РФ составила 59,91% или 3 млн. голосовавших.
Поддержка кандидатов от ЕР на выборах глав в 21-м субъекте РФ составила 80,99% или 10,9 млн. чел.
Наибольшая активность сторонников ЕР была установлена на выборах глав Кемеровской области и республики Татарстан (96,69% и 94,4%), а на выборах депутатов - в Воронежской области (73,84%) и в Ямало-Ненецком а.о. (70,11%).
Наибольшее число сторонников ЕР проживало в республике Татарстан (2,3 млн. чел.), в Кемеровской области (1,8 млн. чел.), Краснодарском крае (1,5 млн. чел.), в Ростовской, Воронежской и Челябинской областях (соответственно 1,2 млн. чел., 0,7 млн. чел. и 0,6 млн. чел.).



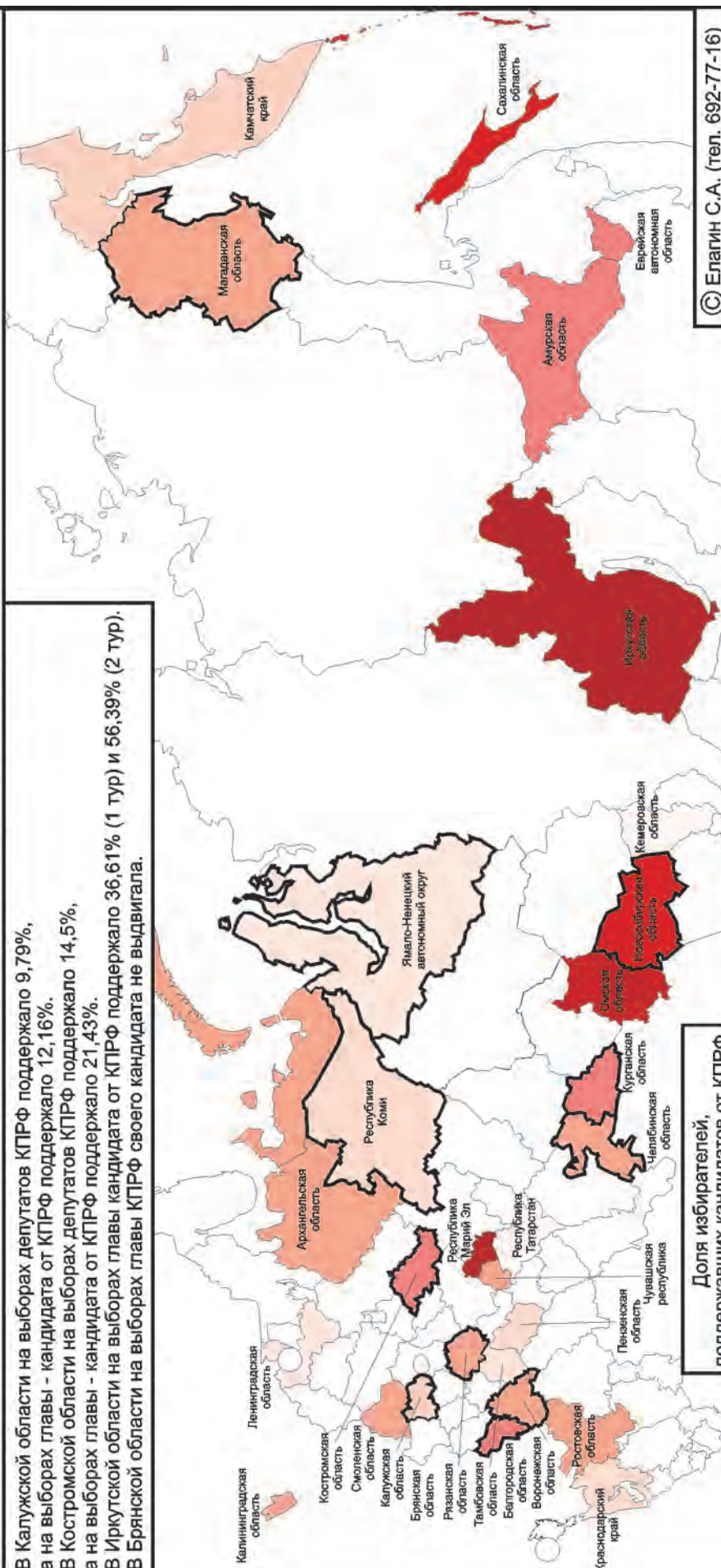
Одновременно проходили выборы глав и депутатов субъектов РФ:
- в Калужской области,
- в Костромской области.

В Калужской области на выборах депутатов КПРФ поддержало 9,79%, а на выборах главы - кандидата от КПРФ поддержало 12,16%.

В Костромской области на выборах депутатов КПРФ поддержало 14,5%, а на выборах главы - кандидата от КПРФ поддержало 21,43%.

В Иркутской области на выборах главы кандидата от КПРФ поддержало 36,61% (1 тур) и 56,39% (2 тур).

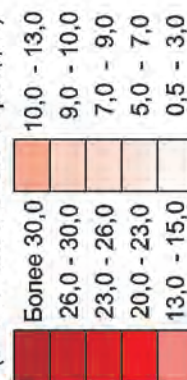
В Брянской области на выборах главы КПРФ своего кандидата не выдвигала.



Поддержка КПРФ на выборах депутатов в 11-ти субъектах РФ составила 12,97% или 650 тыс. человек, а поддержка кандидатов от КПРФ на выборах глав в 20-ти субъектах РФ - 9,67% или 1,26 млн. человек. Наибольшая активность сторонников КПРФ была установлена на выборах глав Иркутской области (36,6% - 1 тур и 56,4% - 2 тур), республики Марий Эл и Омской области (32,3% и 28,8%), а на выборах депутатов - в Новосибирской области (24,5%).

Наибольшее число сторонников КПРФ проживало в Иркутской области (200 тыс. чел. и 390 тыс. чел.), Ростовской (185 тыс. чел.), Новосибирской (160 тыс. чел.), Омской (148 тыс. чел.), Челябинской (130 тыс. ч.), Воронежской (102 тыс. чел.) областях и в Краснодарском крае (142 тыс. чел.).

Доля избирателей,
поддержавших кандидатов от КПРФ
(в % от голосовавших граждан)



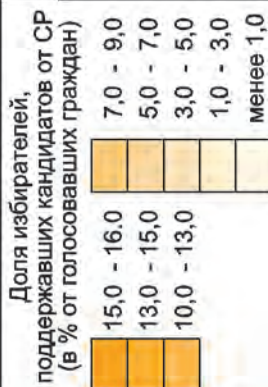
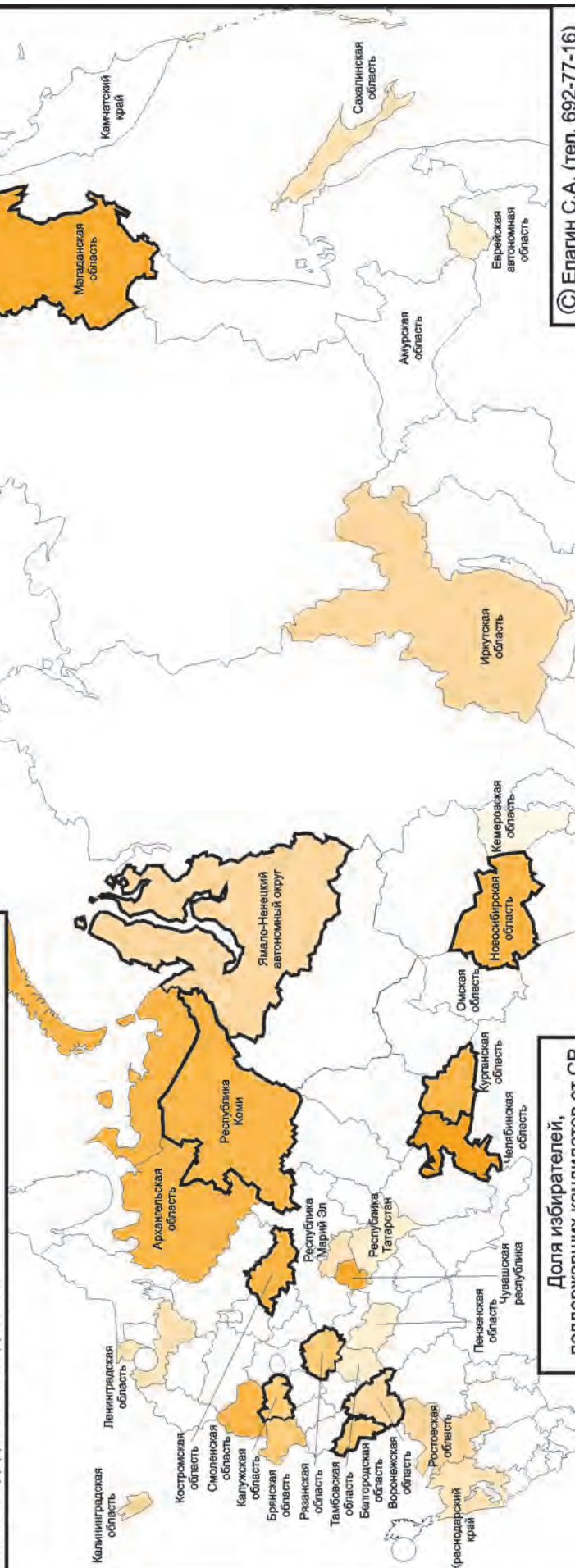
Одновременно проходили выборы глав и депутатов субъектов РФ:

- в Калужской области,
- в Костромской области.

Поддержка ЛДПР на выборах депутатов в 11-ти субъектах РФ составила 9,17% или 462 тыс. человек, а поддержка кандидатов от ЛДПР на выборах глав в 20-ти субъектах РФ - 4,49% или 586 тыс. человек. Наибольшая активность сторонников ЛДПР была установлена на выборах глав Смоленской области (65%), Амурской и Архангельской областей (28,3% и 19,2%), а на выборах депутатов - в Курганской области и в Ямало-Ненецком а.о. (соответственно 13,63% и 13,28%).

Степень поддержки кандидатов от партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» на выборах депутатов законодательных и глав исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации 13 сентября 2015 года

В Калужской области на выборах депутатов СР поддержало 7,68%,
а на выборах главы - кандидата от СР не было.
В Костромской области на выборах депутатов СР поддержало 11,09%,
а на выборах главы - кандидата от СР поддержало 4,71%.
В Камчатском крае, Амурской и Омской областях выборах главы СР
своих кандидатов не выдвигала.

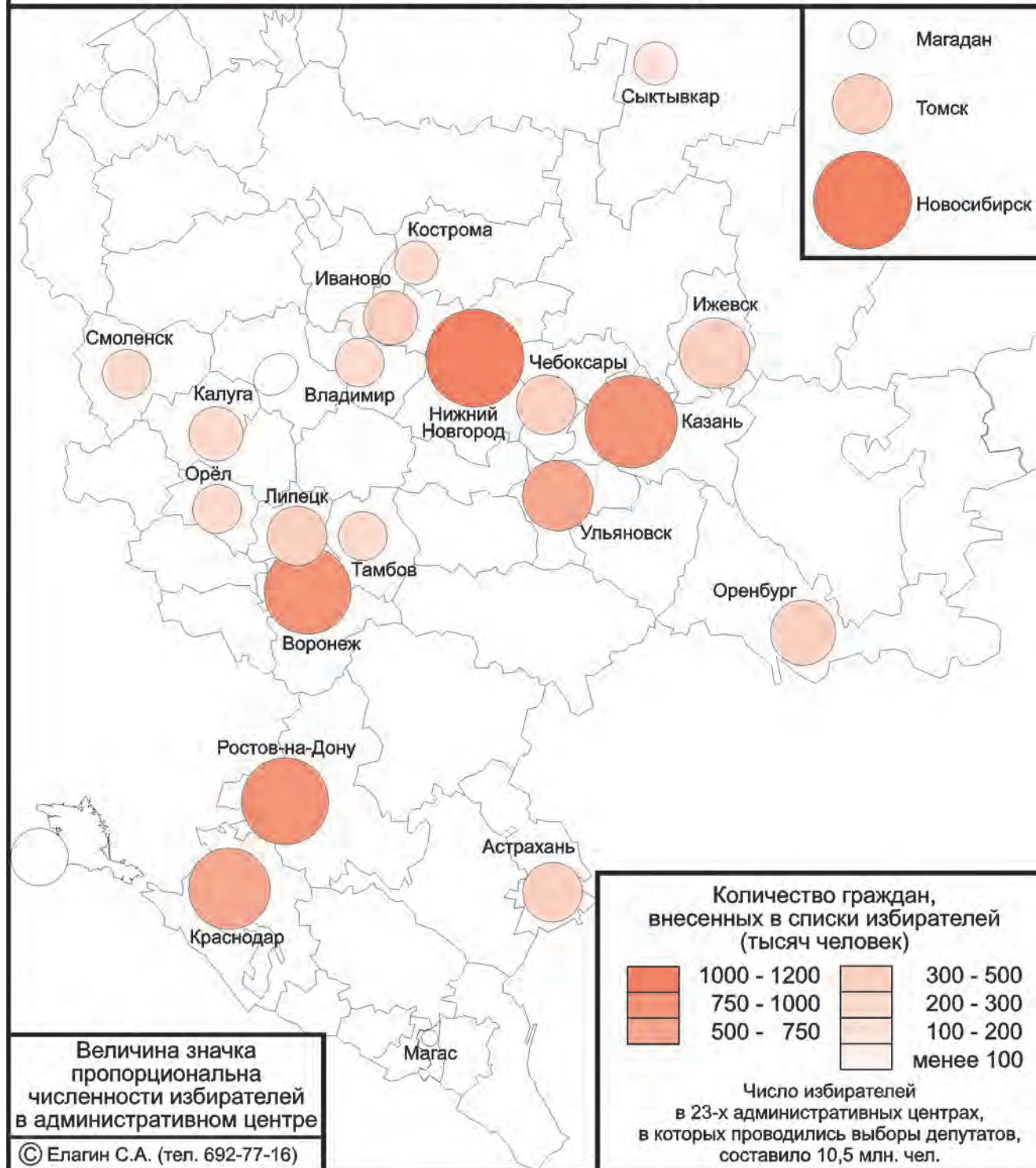


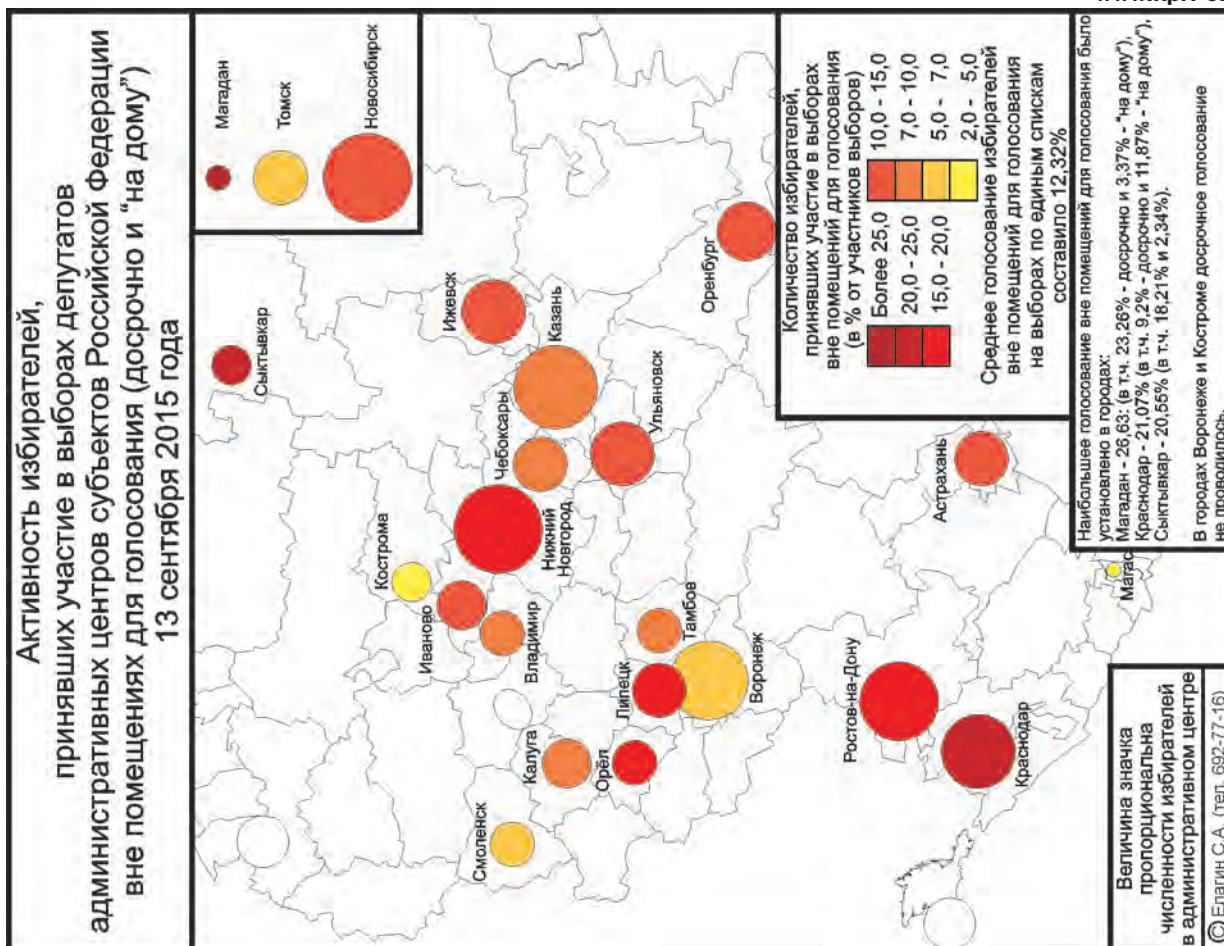
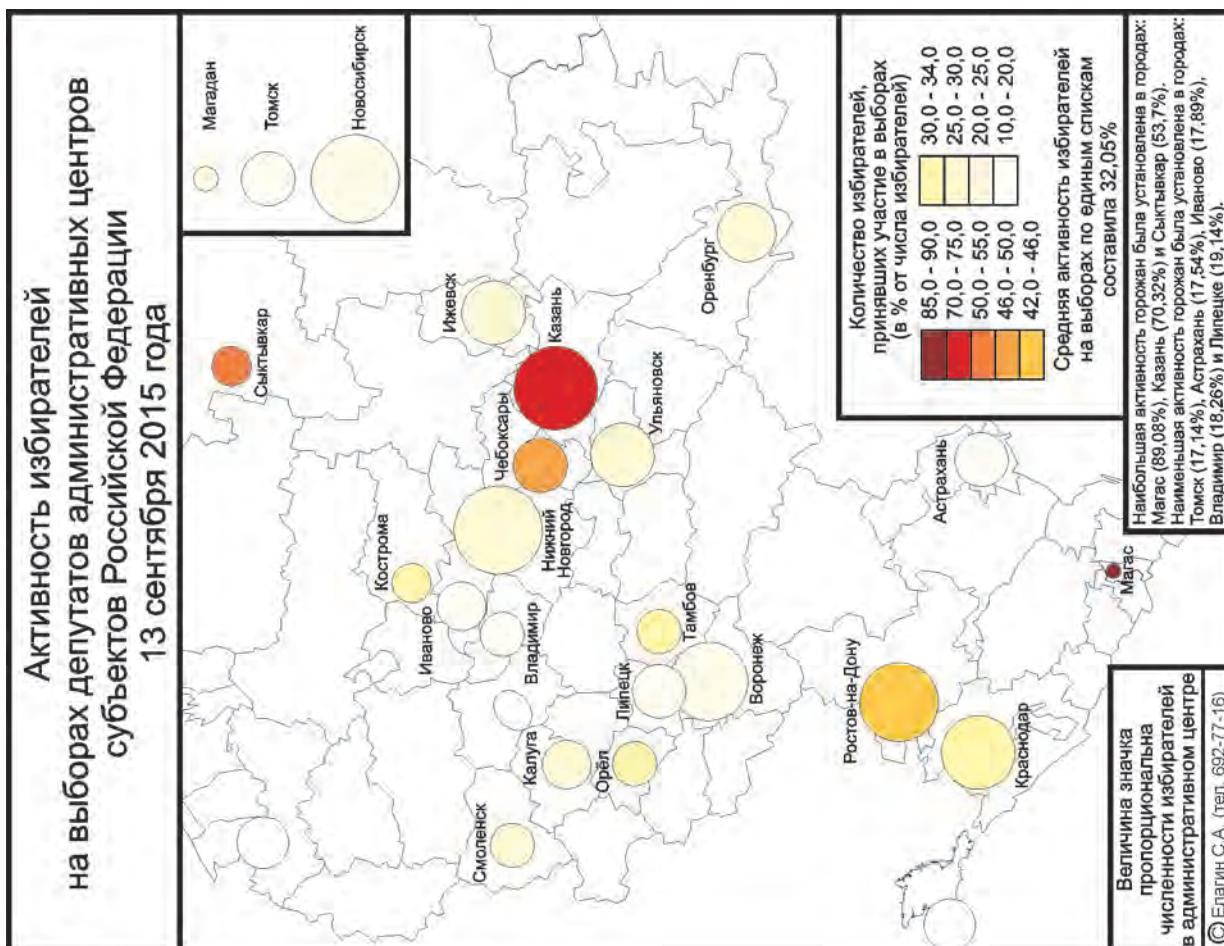
Одновременно проходили
выборы глав и депутатов
субъектов РФ:
- в Калужской области,
- в Костромской области.

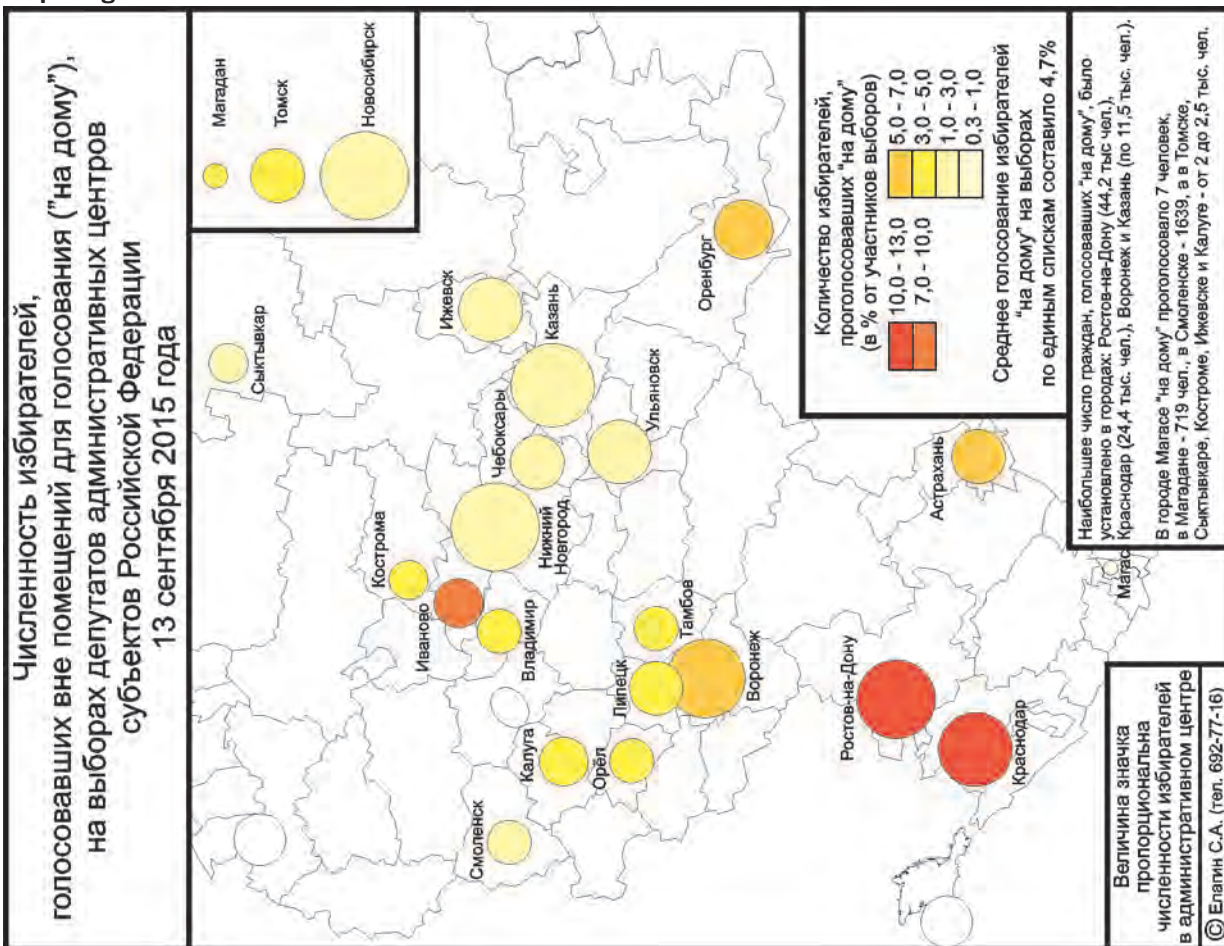
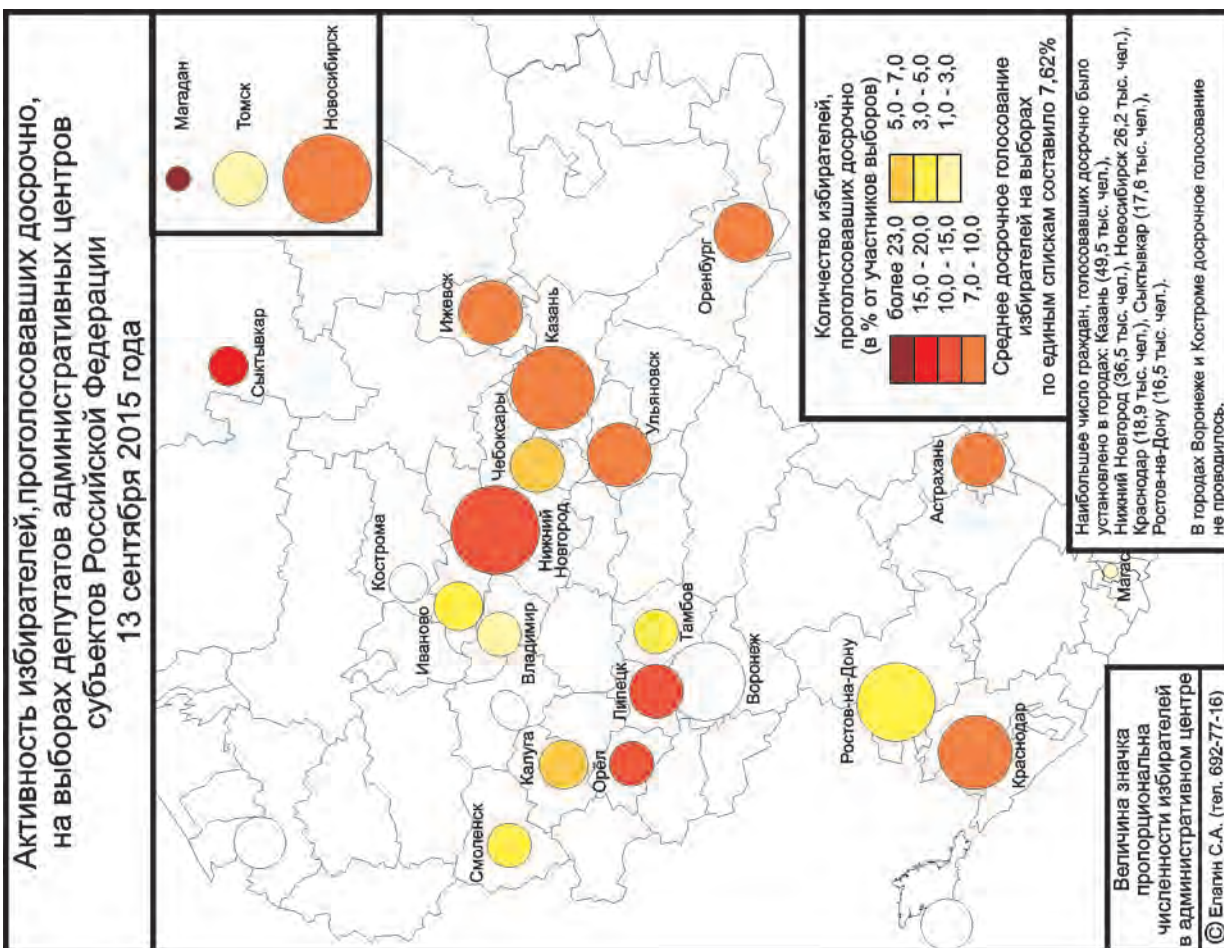
© Елагин С.А. (тел. 692-77-16)

Поддержка СР на выборах депутатов в 11-ти субъектах РФ составила 10,01% или 505 тыс. человек,
а поддержка кандидатов от СР на выборах глав в 17-ти субъектах РФ - 3,79% или 484 тыс. человек.
Наибольшая активность сторонников СР была установлена на выборах депутатов в Челябинской (15,9%),
Магаданской (13,54%), Костромской (11,09%) и Курганской (10,9%) областях, а на выборах глав -
в республике Чувашии (14,73%), в Смоленской и Архангельской областях (соответственно 12,42% и 10,9%).
Наибольшее число сторонников СР проживало в Челябинской области (177 тыс. чел.),
в Ростовской (80 тыс. чел.), в Новосибирской (70 тыс. чел.), Новосибирском крае (58 тыс. чел.),
Белгородской и Воронежской (по 52 тыс. чел.) областях и в Краснодарском крае.

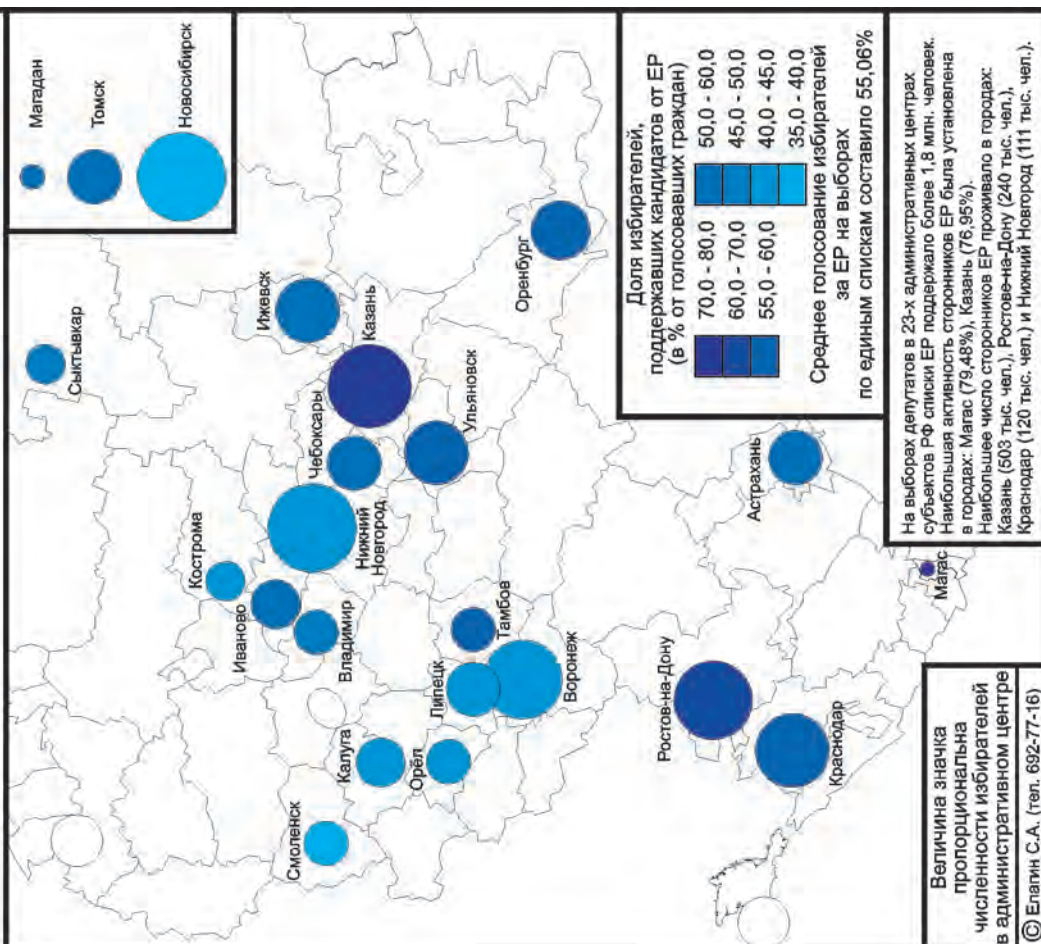
Численность избирателей на выборах депутатов административных центров субъектов Российской Федерации 13 сентября 2015 года



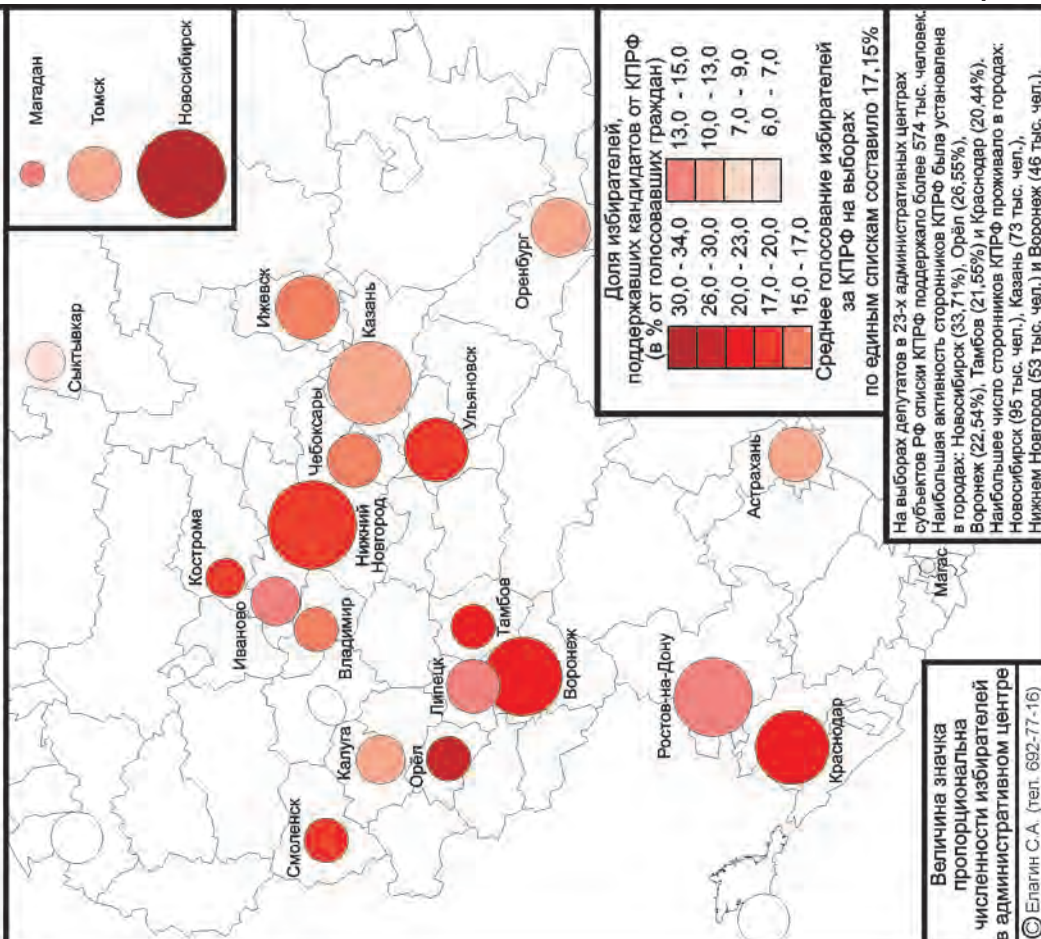




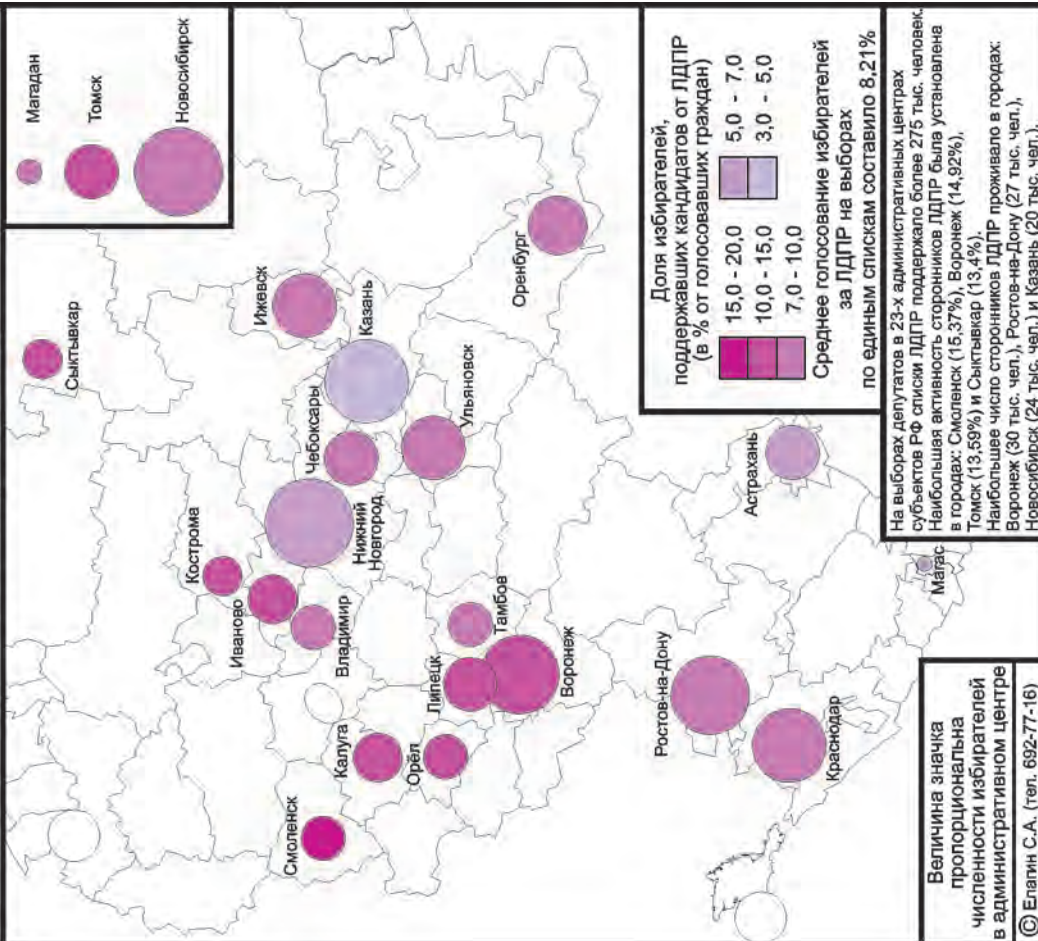
**Степень поддержки кандидатов от партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»
на выборах депутатов в административных центрах
субъектов Российской Федерации
13 сентября 2015 года**



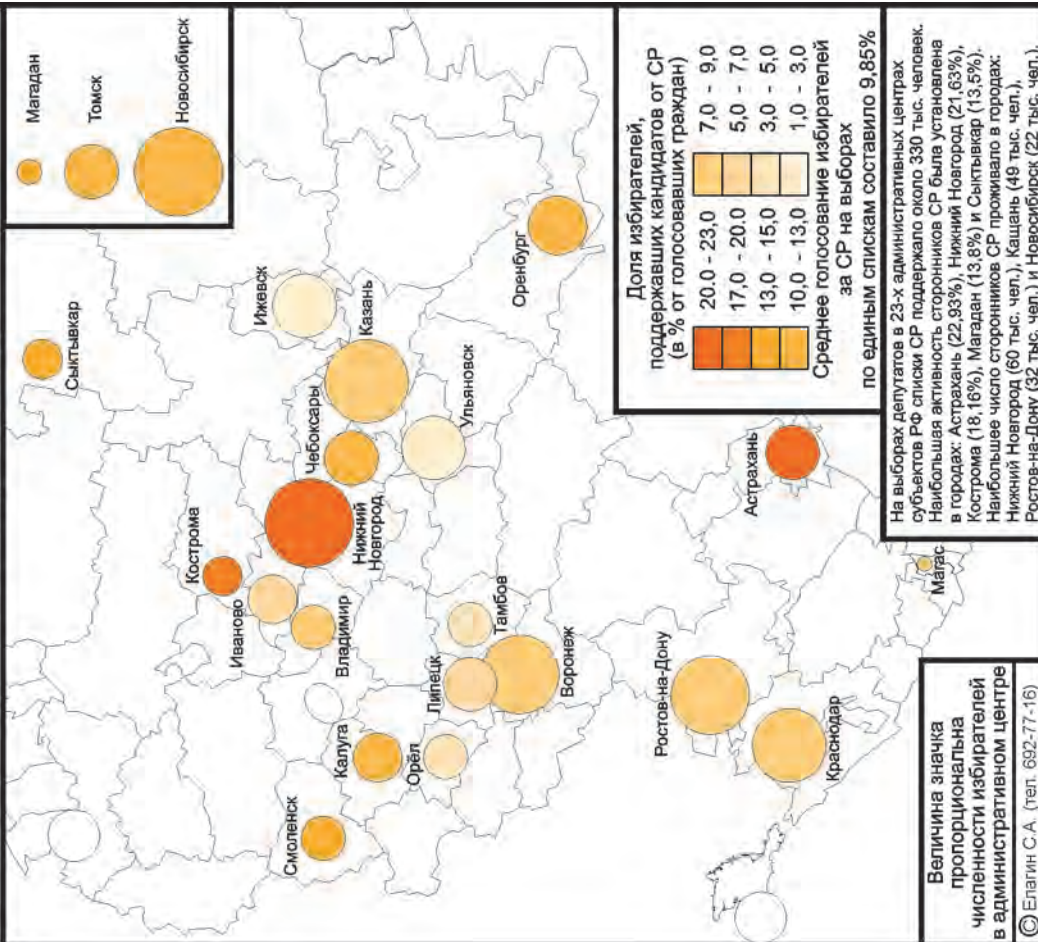
**Степень поддержки кандидатов от
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
на выборах депутатов в административных центрах
субъектов Российской Федерации
13 сентября 2015 года**



Степень поддержки кандидатов от
ЛИБЕРАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИИ
на выборах депутатов в административных центрах
субъектов Российской Федерации
13 сентября 2015 года



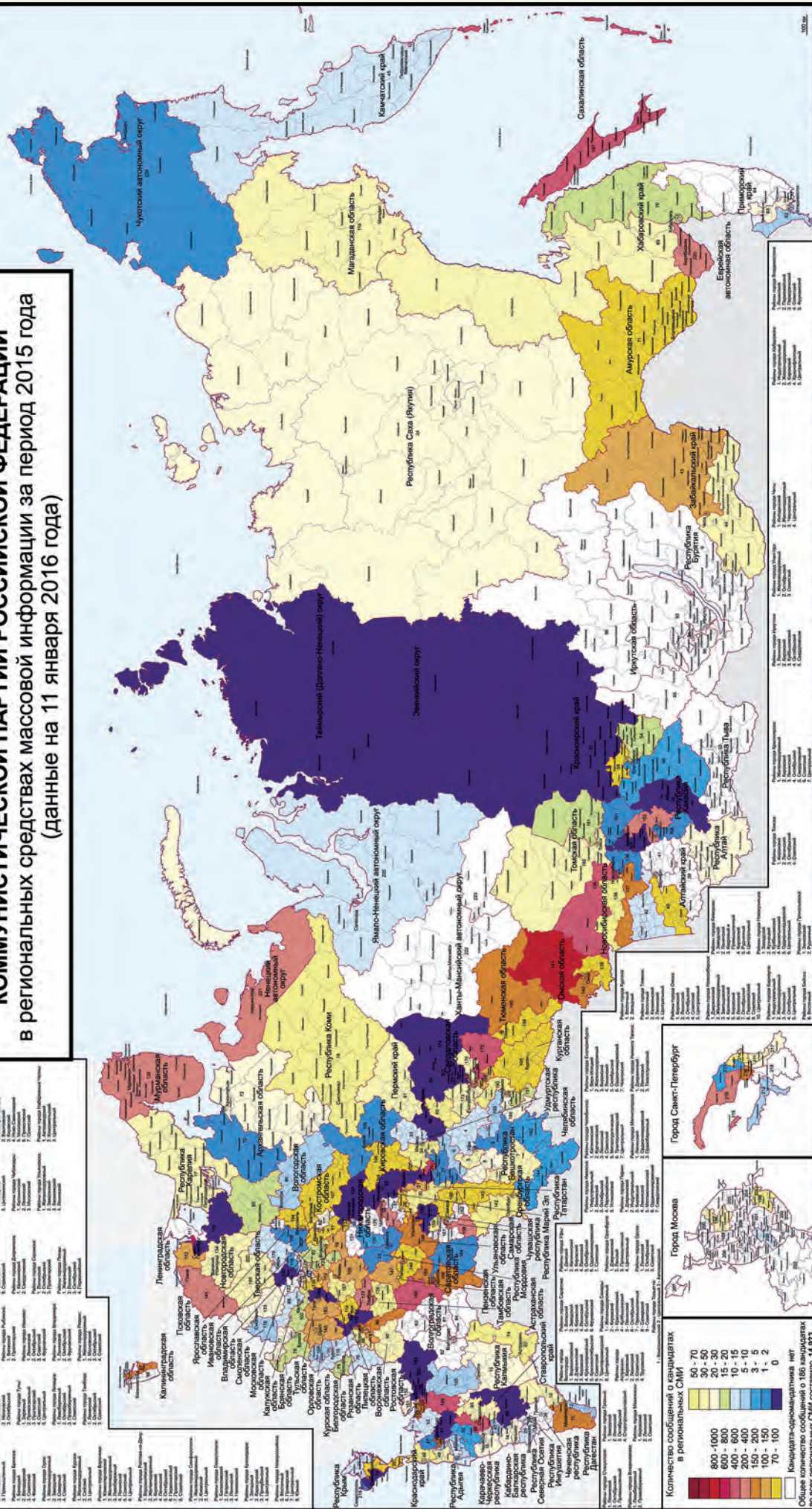
Степень поддержки кандидатов от партии
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
на выборах депутатов в административных центрах
субъектов Российской Федерации
13 сентября 2015 года



Содержание

СОДЕРЖАНИЕ

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ	3
Год геополитического противостояния с Западом и краха прозападной либеральной экономической модели	3
I. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИИ В 2015 ГОДУ	5
1.1. Двенадцатое президентское послание В.В. Путина	5
1.2. О пресс-конференции В.В. Путина. Успокоительный эффект на фоне обостряющейся международной ситуации, падающих нефтяных цен и кризиса в экономике	17
1.3. Циничная попытка осуществить досрочный внеконституционный роспуск парламента	20
1.4. Перенос думских выборов – это делегитимизация Крыма!	22
1.5. Кудринский «Комитет», зависший «между Крымом и кризисом», и смысл его «Выводов»	23
II. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА	24
2.1. Общественные настроения: Сирия заменила Украину, рейтинг Путина стабильно высок, социальное самочувствие граждан резко ухудшается, растёт рейтинг КПРФ и протестная активность	24
2.2. Год после Крыма: состояние массового сознания	45
2.3. Восприятие массовым сознанием лозунга «Правительство – в отставку!»	51
2.4. Новороссия: одобрение политики Путина	52
2.5. Массовое сознание за год до федеральных выборов	56
Власть и общество	56
III. КПРФ И ЕЁ ОППОНЕНТЫ: ХРОНИКА ПРОТИВОСТОЯНИЯ	61
3.1. Общенациональная повестка дня и информационные стратегии парламентских партий	61
3.2. Основные события в жизни КПРФ в 2015 году	67
3.3. Обзор основных событий в жизни партии «Единая Россия» в 2015 году	69
3.4. Информационно-политические индексы, характеризующие деятельность парламентских партий в минувшем году: печатные СМИ, ТВ, радио, интернет СМИ	72
3.5. Хронометраж партийного телеэфира: Абсолютное доминирование «ЕР», преференции ЛДПР, вытеснение КПРФ и «СР»	78
3.6. Освещение федеральным телевидением ключевых событий партийной жизни КПРФ и других партий	82
3.7. Политические предпочтения в десяти ведущих авторских программах федеральных телеканалов	87
3.8. Одиннадцатый интегральный рейтинг региональных партийных сайтов КПРФ ..	91
3.9. ТОП-50 самых популярных видеоматериалов интернет-телеканала KPRF.TV	109
IV. ДУМСКИЕ БАТАЛИИ	120
4.1. Законотворческая активность депутатов Государственной Думы за 2015 г.	120
4.2. Мониторинг парламентской активности думских фракций	125
4.3. Депутатские вопросы министрам. Контент-анализ выступлений депутатов фракции КПРФ за год	130
V. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ	134
5.1. Итоги участия КПРФ в муниципальных выборах в 2015 году	134
5.2. Выборы губернаторов, мэров, депутатов региональных парламентов и муниципалитетов. Основные тенденции и результаты	136
ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ	146
Созидательная повестка дня КПРФ на 2016 год	146
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Созидательная повестка дня КПРФ на 2016 год	147
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Региональные выборы законодательных органов власти и глав субъектов РФ и органов власти административных центров регионов РФ 13 сентября 2015 года	155

[illegible]