

Семинар-совещание руководителей комитетов региональных отделений КПрФ



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПрФ

ВЕСТНИК

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ**

ВЫПУСК №17 (285): октябрь - ноябрь 2016 года

В НОМЕРЕ



Г.А. Зюганов:
«О политической ситуации в России и задачах партии на современном этапе»



И.И. Мельников:
«О ключевых тенденциях и уроках избирательной кампании 2016 года»



Ю.В. Афонин:
«О мерах по дальнейшему укреплению организационно-партийной вертикали в свете итогов единого дня голосования 18 сентября 2016 года»

Москва – 2016

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №17 (285): октябрь - ноябрь 2016 года

В НОМЕРЕ:

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ДОКЛАДЫ НА СЕМИНАРЕ-СОВЕЩАНИИ

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ НА СЕМИНАРЕ

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
Заместитель Председателя ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**
Оформление, верстка – **Ю.П. Ляшук, Е.С. Морозова**
Корректор – **Н.Г. Веселова**

Подписано в печать 14 ноября 2016 года
Тираж 2500 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева, фотокора Отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе И. Казакова, коллажи С. Наумовой и Д. Малкина



I. ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

21 октября в Подмосковье был проведён семинар-совещание руководителей комитетов региональных отделений КПРФ.

Открыл семинар-совещание Председатель ЦК КПРФ **Г.А. Зюганов**. Он выступил с докладом «О политической ситуации в России и задачах партии на современном этапе».

Первый заместитель Председателя ЦК КПРФ **И.И. Мельников** выступил с докладом на тему «О ключевых тенденциях

и уроках избирательной кампании 2016 года».

Затем состоялись следующие выступления:

- Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ **Ю.В. Афонин** – «О мерах по дальнейшему укреплению организационно-партийной вертикали в свете итогов единого дня голосования 18 сентября 2016 года»;

- Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ **С.П. Обухов** – «Некоторые электоральные и политические итоги выборов в Государственную думу ФС РФ седьмого созыва и возможные направления изменений в партийно-политической системе страны»;

- Секретарь ЦК КПРФ **М.С. Костриков** – «Задачи агитационно-пропагандистской работы КПРФ в преддверии столетия Великого Октября»;

- Секретарь ЦК КПРФ, руководитель юридической службы ЦК КПРФ **В.Г. Соловьёв** – «О наиболее существенных нарушениях действующего законодательства партией власти в ходе проведения избирательной кампании 2016 года».

- Член ЦК КПРФ, член Центральной избирательной комиссии РФ, доктор юридических наук **Е.И. Колюшин** – «Правовые способы борьбы с фальсификацией выборов».

В ходе семинара-совещания первые секретари региональных комитетов КПРФ обменялись информацией и опытом работы по организации и проведению выборных кампаний.

Пресс-служба ЦК КПРФ

ИНФОРМАЦИОННОЕ
СООБЩЕНИЕ



II. ДОКЛАДЫ НА СЕМИНАРЕ- СОВЕЩАНИИ

СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ

Г.А. ЗЮГАНОВ,
Председатель ЦК КПРФ:
«О политической ситуации в
России и задачах партии на
современном этапе»

— Уважаемые товарищи!

По сути, против страны и левых сил объявлена война. На войне, как на войне: есть



своя тактика и стратегия. С одной стороны, партия власти, вроде бы, заявляла о государственном патриотизме, о желании провести честные, достойные выборы, о справедливом подсчёте, о прозрачности и открытости. Фактически вместо выборов провели спецоперацию, которую подгоняли под заранее заданный результат, под результаты всех политических сил.

Чтобы на войне выигрывать, прежде всего, нужна стабильность, сплочённость, новый курс и сильные команды. Никакой стабильности при такой ситуации в принципе не может быть, это понимают все, ибо раскол в обществе достиг катастрофического размера. 10 процентов самых богатых захватили 90 процентов собственности, капиталы они увеличили в прошлом году на 42 процента, и в этом году, если посмотрите сводку, продолжают наращивать капиталы, а все остальные продолжают нищать.

Обычно стабильность держится на среднем слое. Средний слой тает на глазах. 72 человека из 100 живут на 15 тысяч рублей

и менее в месяц. О какой сплоченности может идти речь, если ситуации все время реализуется в пользу очень узкого клана, который наживает свои капиталы за счёт растрат и распродажи ресурсов.

О новом курсе говорили много, но им и не пахнет, по сути дела, всё, что сформировали, направлено на поддержку олигархического, чиновничьего строя, который всё больше превращается в криминальную «малину». О новой команде, видимо, и помышлять не придётся, потому что Кудрин задаёт тон, как в правительстве, так и в Экспертном совете при президенте. Что касается новых назначений, то они тоже не отличаются оригинальностью. Скажите, как Ливанов может заниматься торговыми отношениями с

Украиной, ведь он не знает Украину, никогда не занимался торговыми отношениями. И народное образование, русское, советское, превратилось в мартышку с помощью «Бабы Яги» и выхолащивания русского языка, математики и всех естественных предметов из школы.

В этом отношении наша Программа, наши документы, наши усилия, которые мы с вами принимали в течение почти двух лет, уверяю вас, они прорастут неизбежно, прорастут хо-

рошими всходами, но при условии, что мы и дальше будем настойчиво реализовывать свои соображения и предложения.

В чём суть новой реальности? Она сегодня с каждым днём сгущается, и для всей нашей страны становится опасной. Прежде всего, впервые в политической лексике появилась формула — «страна изгой и дайте, их в трибунал». В общем-то, мы ни в каком виде не нужны современным глобалистам и капиталу, независимо от того, была ли это российская империя, великое Советское государство или нынешняя Российская Федерация. Не нужны! Мы нужны в качестве огромного плацдарма минерально-сырьевых ресурсов, экологически более безопасного пространства. А если учитывать климатические изменения на планете, стратегию, то самым благоприятным местом названы Сибирь, Алтайский регион и всё остальное. И всё будет делаться для того, чтобы страну, как минимум, расколоть пополам. Не случайно возник «Ельцин — Центр», который по объёму больше дворца русских царей, а по омерзитель-

ности переплел любой антисоветизм, который только можно придумать. Если придёте в этот Центр и посмотрите, там Россией и Советским Союзом управляли одни идиоты, мерзавцы, насильники, кроме господина Ельцина.

И, тем не менее, филиал этого Центра готовится открыть в год 100-летия Великого Октября в нашей родимой матушке Москве. 4 ноября открывается новая выставка. Я предлагал сделать выставку в год 100-летия Великого Октября, которая бы характеризовала великую Советскую эпоху. Нынешняя выставка будет называться «1945 год и современность». Не знаю, что они там придумают, но наше предложение и наши кадры, которые мы предлагали для формирования этой выставки, они не приняли. Нам надо быть предельно внимательными для того, чтобы понять, что там будет.

Я два Открытых письма писал гражданам и всем руководителям о том, что с Советской страной не справились никакие орды фашистские, но ее расколотили национализмом, русофобией и антисоветизмом. Любое разжигание этих трех явлений, которые как трёхфазная водородная бомба взрывают границы, уничтожают культурные связи, стравливают семьи, они чрезвычайно опасны для нашей страны.

И, тем не менее, новые проявления налицо. То, что они устроили вокруг памятника Грозному, который открыт на моей родной Орловщине, не имеет прецедентов. Пять телевизионных программ, всю ночь промывали мозги. После того, как не справились Скобеева и Попов, которые вели прямую передачу в день открытия этого памятника на месте основания крепости «Орёл», выпустили еще одну передачу. Киселёв 12 минут полоскал в своей программе. Привалов специальную реплику организовал, все ведущие журналисты прошлись. Я уже не говорю о «Московском комсомольце» и других средствах массовой информации.

А ведь суть, вообще говоря, возражений связана с тем, что вслед за реабилитацией в общественном сознании Грозного наступает очередь Сталина. А вместе два эти руководителя сделали очень много для того, чтобы сформировалось великое государство.

Меня полчаса допрашивали, но дали всего полторы-две минуты, я им сказал, что я не мыслю существования нашей Великой державы без Владимира Красного солнышка, крестителя и без Ивана Грозного. Он увеличил за свои 37 лет правления территорию страны вдвое, и впервые Европа увидела на Востоке государство в два раза

больше, чем все на ту пору существующие. И Ливонская война, которая 30 лет продолжалась, это был первый поход Антанты, в котором участвовали все европейские страны, чтобы придушить нарождавшуюся русскую державу.

Я не понимаю, почему подняли такой вой против человека, который только по Югу заложил 20 крепостей, Орёл был жемчужиной. Орёл тем и отличался, что эта крепость не пропустила ни одного врага за всю историю, не пропустила к столице нашей державы.

Почему же подняли вой в моем родном Орле? Я помог поставить величественный памятник, Вучетич его сделал, генералу Гуртьеву, который погиб при освобождении города. Там же мы поставили великолепный памятник у могилы танкистов Ивану Баграмяну, который командовал фронтом, который освобождал Орёл. Там чудный памятник героям – комсомольцам. Мы сами, на свои деньги собрали и сделали. Великолепный памятник «Орёл и Каховка, родная винтовка», женщине, которая в своей солдатской шинели с винтовкой защищала Советскую власть. Там прекрасный обелиск стоит, посвященный 400-летию Орла, у подножия которого закопано Послание потомкам – беречь Советскую власть.

К чему вы подняли такой вой и не посмотрели, что там лучший в стране памятник, отец и сын, братья Ореховы, которые стали героями уникального произведения Тургенева?

Вы подняли хай против государя, который, собственно говоря, заложил основы Великого Русского государства. Но я не мыслю величия нашей страны без Петра Великого, без Ленина, без Сталина. А Советская эпоха была вершиной! Но никакая логика у них не действует! По-прежнему продолжается вой, и он не случаен, потому что им надо все сломать. Как тогда, когда рушили СССР, подняли вой вокруг Сталина, а потом Ленина, так и сегодня поднимают вой вокруг фигур, которые олицетворяют российскую державность как таковую.

Они не просто антисоветчики, они злые русофобы, которые отстаивают капиталы олигархии, а эти капиталы срослись с американскими, с английскими, с другими интересами. И ничего общего с национальными интересами нашей державы они не имеют.

Очень похожая картина по Донбассу. Очень похожая! Только что оттуда приехал Казбек Тайсаев, Бортко там был, на передовой, он готовится фильм сделать. Он увидел решимость людей защищать свою совесть, свою землю, подвиг отцов в Вели-

ДОКЛАД

Г.А. ЗЮГАНОВА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

кой Отечественной войне, он увидел людей мужественных, храбрых. Он не видел там соединений Российской армии, но он видел волю к сопротивлению, видел единство, когда 50 тысяч пошли хоронить Моторолу, командира, морпеха, который поехал добровольцем, который честно сражался, отбивая у этих бандитов аэропорт, сражался в Дебальцево. Взорвали, двоих поймали, третий сбежал. Это спецоперация тех, кто его ненавидел.

Но пятьдесят тысяч вышли. А «Московский комсомолец» просто оболгал последними словами мужественного, храброго человека, презирая все нормы не только обычной морали, но и национальные государственные интересы.

Мы с вами заявили, что признаем Донецкую и Луганскую республики и волю граждан. Мы считаем их героями, потому что они восстали против нацизма и бандеровцев, и будем им помогать. Помогали детям – посылали канвой и продолжим эту честную и достойную работу.

Но должен сказать, что окунули в эту лужу грязи и трёх наших руководителей. Против Левченко подняли такой вой, такую грязь, такие мерзости, послали огромную команду для того, чтобы сломать, унижить и т.д. Ничего толком из этого не вышло, но омерзителен сам факт, что руководителя, которого достойно избрали год назад, решили опустить в помойку только для того, чтобы протаскать своих подельников.

Это касается и Потомского, и Локтя.

Что касается Потомского и Грозного. Посмотрите, там минимум полсотни сюжетов, один хуже другого. Не отметили, что он собрал 3 миллиона тонн зерна, почти по четыре тонны на человека. Это урожай в два раза лучше, чем на Кубани.

Не отметили, что вся коммунальная система приведена в порядок, запущена к отопительному сезону и работает.

Не отметили, что решены многие вопросы. И в связи с 450-летием Орла 330 объектов введено в строй, причем объекты уникальные: и Дворец пионеров, и хореографическая школа, и станция обезжелезивания воды, которую вместе с белорусами сделали, свободная экономическая зона. Ничего похожего, кроме злобы и омерзения.

То же самое пытаются сделать и с Локтем, хотя у него оказались лучшие в стране результаты. Он единственный построил вместе со своими друзьями более одного квадратного метра жилья на человека. Это самая острая проблема.

Академия наук - в полном составе 25 институтов работают на развитие города.

И, тем не менее, всё делалось для того, чтобы максимально подорвать авторитет руководителя.

Еще одна сторона новой реальности – это бюджет. Самое любопытное, делали громкие заявления, что социальные программы выполнят. Еще Дума не начала работать, а уже вносят предложения по урезанию бюджета. Пришла Голикова в Комитет по бюджету и откровенно сказала, что предложения правительства полностью выхолащивают бюджет развития. Причем, главные статьи этого инновационного развития и модернизации экономики урезаются уже по этому году на 250 миллиардов рублей – восемнадцать программ. А новое качество жизни – двенадцать программ – на 90 миллиардов. То есть фактически обрезают бюджет в целом на 411 миллиардов рублей. И это на фоне того, что они обещали, что граждане не пострадают, экономику поддержат.

Еще и бюллетени не остыли, как всё перечеркнули собственной рукой, и вносят новый бюджет.

Я посмотрел все характеристики, послушал выступления на последних форумах. Правда, на форумах половина были политические вопросы, чего раньше не было. Но новый бюджет хуже предыдущего, и еще урезается почти на 500 миллиардов рублей. И если посмотреть реально, какие результаты будут, то результаты очень любопытные.

2017 год – 0,2. 2018 год – 0,9. 2019 год – 1,2.

Всё это в пределах, как говорится, статистической погрешности.

А доходы: в 2017 году 0,2, в 2018 году – 0,3, в 2019 году – 0,6.

Даже, если будет нулевая инфляция, всё равно будем сидеть с пустым карманом и никакого признака улучшения, обновления и изменения нет.

В этой связи уже сделан серьёзный поворот в ходе выборов, которого большинство из нас не ожидали. Вначале у меня складывалось ощущение, что необходим левоцентристский поворот, необходимо максимально учесть опыт Маслюкова и Примакова после дефолта, что необходимо поддержать отечественное производство, вложить в науку, образование и здравоохранение, надо прислушаться к нашим предложениям по формированию бюджета не в 16, а в 25 триллионов рублей. На столе лежало четыре проекта решений. Предлагал посмотреть, почему одни в этих условиях богатеют баснословно, а вторые нищают. Кто не дает принять три-четыре очевидных решения, которые приняты во всех евро-

пейских странах, в Китае, Бразилии. Почему не пойти по этому очевидному пути?!

Я трижды выступал на Госсовете, на встрече с президентом.

У меня складывалось ощущение, что в эту конструктивную сторону может быть поворот. Ничего похожего.

Нам застелили глаза тем, что будут честные выборы. Нас успокоили тем, что будет нормальное соперничество. А на деле провели спецоперацию.

Спецоперация (это моя версия) – основа для изменения системы управления. Сделано три шага к абсолютному тоталитаризму.

По Конституции у этого президента прав больше, чем у фараона, царя и генсека, вместе взятых. У нашего президента полномочий в два раза больше, чем у американского. А там сильная президентская власть.

По этой Конституции всех назначают, всех жалуют, всех награждают и ни за что не отвечают, и никто не может спросить.

Теперь их полный состав с Кудриным и остальными в правительстве. Но любая монополия (это знают даже школьники) неизбежно ведет к загниванию. Как только этой монополии достигают, так начинается обвал.

Выступает Неверов и говорит, что надо навести дисциплину в Думе. С этого они начали - наводить дисциплину. Приводят пример первой Государственной Думы, когда чуть ли не штрафовали тех, кто не явился. Я потом на встрече сказал, что если приводите примеры, то хотя бы для интереса взглянули в исторические справочники. Первая Дума просуществовала 72 дня. Она начала работать 27 апреля, а 9 июля она уже скончалась. Они пришли на заседание в Таврический дворец, а на столбе висит объявление: «Пошли вон. Вы не туда лезете».

Она приняла всего два решения. Одним отменили смертную казнь. Вторым – голодающим, у кого неурожай, немного помогли. Как только они открыли рот, что надо спросить с правительства, почему оно плохо занимается, так ее поперли в шею.

Со второй Думой похожая ситуация.

А когда четвёртую Думу выбрали точно, как ваша, - шесть партий входили в прогрессивный блок и все буржуазного толка. До этого было пять большевиков. Всех их сослали в Сибирь.

Вы пришли к тому, что продули империалистическую войну, обвалили страну, разогнали империю. Все орали: «Боже, царя храни», а потом все орали: «Пошел вон!». И у вас будет то же самое, потому что вы не

в состоянии думать, в чрезвычайных условиях принимать исключительно грамотные решения.

В этой связи такая «спецоперация», на мой взгляд, будет продолжена в следующем направлении. Я не исключаю, что они внесут изменения и систему государственной власти, препарируют, может быть, в роли Госсовета, где будет председатель, его заместители. Где будет такое «шлакоблочное» большинство, можно будет принимать решения. Этот председатель будет в роли государя. Там не обязательно участвовать в выборах, не обязательно устраивать эту трагикомедию, когда каждый пишет тот результат, который ему заранее задан, даже не вскрывая урны и не подсчитывая голоса.

Что касается самой «спецоперации», надо отдать должное: провели ее профессионально.

Ко мне приходит один: «Все уходим, всё бросаем». Я это слышал от Анпилова после расстрела парламента. «Не пойдём на выборы на крови». Я спрашиваю: что, будем сидеть в кустах и кукарекать? Я с этим не согласен.

Почему нам не использовать думскую трибуну для решения самых насущных проблем?! Почему ее не использовать для того, чтобы изложить свои взгляды? Почему не использовать механизм пяти вертикалей для того, чтобы укреплять позиции и пропагандировать свои программы и основные цели?

Другое дело, если начинаешь плясать под их дудку, как Жириновский и Миронов. А если ты руководишься своей программой, Уставом, своими идеями, настойчиво их реализуешь, то абсолютно правильно делаешь.

«Не будем ничего брать, не нужно это». Я спрашиваю, почему не нужно это? Почему не использовать международный авторитет, который плотно работает со всем блоком наших стран – с Китаем, Вьетнамом, Индией, Венесуэлой, Кубой?! Почему нам отказываться от огромного влияния, которое мы заработали?! Мы не только заработали, мы подписали соглашения.

Сейчас в Китай поедут двадцать ребят, которые пройдут организационную подготовку, изучат их опыт реформ и т.д. Почему отказываться от этой возможности?!

Или почему не использовать знания Кашина, который является настоящим академиком, который подготовил по аграрной политике предложения, вместе с Казанковым отработали народные предприятия, где мы предложили вариант, который при-

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

влекателен для абсолютного большинства аграриев?!

Почему нам не отстаивать интересы деревни и не работать на полную катушку?!

Владимир Иванович, сколько в Комитете народу?

В.И. Кашин: Двадцать семь человек.

Г.А. Зюганов: Двадцать семь человек. В основном, все с аграрных производств. Почему наши знания, нашу Программу не использовать?! Пусть голосуют, как хотят. Но когда каждый день показываешь, когда привозишь к Груднину, когда показываешь опыт Казанкова или Богачёва, это действует на них гораздо сильнее, чем просто где-то сидеть и кукарекать, не имея инструментария.

Почему не использовать возможности женского, семейного движения и многого другого, где у нас есть проблемы?!

Или общественные движения и организации. Я считаю, они обязаны максимально проявляться, тем более в нынешних условиях, когда ситуация будет обостряться всё больше с каждым днем.

Но то, что они сделали за эти пять лет, об этом подробно скажут мои коллеги. Я хотел, чтобы мы к этому присмотрелись. По крайней мере, была выстроена система. Я не думал, что военные начнут отдавать приказ: два – три голосуют за «Единую Россию», следующие голосуют за ЛДПР. Не думал, признаюсь. Я ошибался. Мне казалось, что офицер не может так сказать. На самом деле, так было.

Я никогда не думал, что ректор скажет студентам голосовать за ЛДПР, потому что нарисовали заранее, и результат должен быть таким любой ценой.

Каждый отнёсся по-разному. Сейчас Мельников будет об этом подробно рассказывать. Но я взял четыре республики. И на совещании у Путина спросил: «Объясните мне, например, Башкирия и Татарстан – примерно одинаковые условия, промышленно-производственная база типичная. В Башкирии работали Афонин и Ющенко. Работали плотно. Объехали все города, сумели их прикрыть. Деревни – нет. В целом по городу почти 20 процентов получили, а в некоторых городах гораздо больше.

И, тем не менее, Башкирия дала неплохой результат. А в Татарстане меньше пяти процентов написали. Я думаю, там никто толком не считал. Вернулась ситуация, которая была при Ельцине. Но я тогда три года судился и доказал, что 600 тысяч голосов они у меня украли. И Верховный Суд это признал. Мне пришлось пройти районные,

городские, республиканский и Верховный Суд. А сейчас нигде ничего не докажешь. Куда ни пойдешь, вся правоохранительная система, судебная система заточена до такой степени...

Мы сражаемся за Обухова, за Соловьёва. За Обухова дошли вплоть до Конституционного Суда. Мне казалось, что Конституционный Суд не сумеет отказать. Просто там невозможно отказать. И, тем не менее, видимо, так нажали, что он сказал, что это не их полномочия. Хотя мы собрали подписи, в том числе и из других фракций. За десять дней мы собрали почти 95 подписей. Девяносто подписей надо, чтобы рассматривать.

В этой связи они выстроили машину, абсолютно криминальную по своей сути, омерзительную по содержанию и исключительно взрывоопасную по последствиям.

Мы должны по-прежнему максимально всё сделать, отстаивая наши результаты и отстаивая честные выборы. Конечно, народ понял, что его окунули в эту помойку. Абсолютное большинство не пошло на выборы. Но те, кто пошёл, спрашивают. Например, тут сидел Добронравов вместе с Пахмутовой, перед детьми выступали. И он весь вечер задавал мне вопрос. Он пятьдесят человек опросил, талантливых, близких, за кого они голосовали. Ни один не голосовал за «Единую Россию». Откуда это? Им трудно объяснить, что мы не можем уберечь свои голоса.

Короче говоря, нам из прошедшего надо делать обстоятельные, всесторонние выводы.

Первый вывод связан с ценой выборов. Мы должны показать, что эта «спецоперация» грозит всем – и тем, кто ее организовывал, и тем, кто в этом участвовал, потому что цена жуткая и страшная.

В 2011-2012 годы темпы прироста ВВП были 3,4 процента. Сейчас они рухнули на 7 процентов. Если бы хотя бы уберегли до 3 процентов, приняли бы наши предложения, это 90 триллионов рублей валового продукта, это 35 триллионов рублей бюджета. Это два дополнительных бюджета.

Если бы приняли наши предложения по оттоку капитала, то за последние полтора года еще почти 40 триллионов не убежало бы. Еще почти два бюджета.

Короче говоря, бюджет можно было бы спокойно принимать. И показать, что олигархически-чиновничья и вороватая система ведет к разрушению экономики, уничтожению малого и среднего бизнеса и к остановке строительного производства. Остановилось 9 тысяч строек.

Если откроете инвестиционный раздел в бюджете на следующий год, он обрезается.

Доверие граждан в 2007 году такое. За партию власти голосовало 45 миллионов человек. При всех приписках в этот раз оказалось 28,5, а фактически примерно треть по оценкам добавили. И даже если считать этот результат искомым, то всё равно 17 миллионов – колоссальные потери. Это люди, которые не хотят связываться и не хотят поддерживать эту политику.

Опрос «Левада-центра» (уже написали, что он неправильный) показал, что в последнее время просело доверие ко всем институтам власти, без исключения.

6 процентов потерял президент. Почти вдвое сократилось доверие к правительству. Резко упало доверие к Думе и даже к Армии, и ко всем основным институтам. Вообще говоря, это и есть кризис сознания, без мобилизации которого невозможно противостоять внешней агрессии.

Что касается внешней агрессии, она совершенно очевидна. Будет ли Трамп или Клинтон президентом США, – без разницы.

Если посмотреть на историю американской власти, они будут проводить ту политику, которую начертает их местные олигархи. Мы им сильные, успешные абсолютно не нужны. Тактически могут заявлять, что угодно, но впереди нас ждет очень сложная внешняя обстановка, начиная от Евросоюза, Ближнего Востока и Украины. Поэтому это всё вместе предполагает укрепление оборонной безопасности. И, тем не менее, оборонную безопасность на следующий год урезают на колоссальную сумму.

Я считаю, что мы еще раз должны плотно вернуться к нашим главным темам, к нашим основным предложениям, к нашей Программе «Десять шагов» и ее максимально применить к интересам каждого региона и каждого Законодательного собрания. Уверяю вас, те семена, которые мы вместе сеяли, неизбежно прорастут. Неизбежно! Поэтому здесь надо работать плотно, заинтересованно, и мы получим соответствующую отдачу.

В этой связи перед нами стоят четыре задачи.

Прежде всего, мы должны понимать, что кроме нас оппозиционных партий, движений в стране не осталось. Их нет! Можно что угодно говорить, но их нет. В этой связи мы должны расширять взаимодействие с государственными патриотическими силами, а не теми «филькиными грамотами», которые они нарезали в ходе выборной кампании.

Они растаскивали левых избирателей, растаскивали беспощадно. Но не только с помощью лживых коммунистов и фальшивых патриотов у нас утащили, по официальной статистике, 2 миллиона голосов. Фактически утащили 8-10 процентов за счёт этой «спецоперации». Теперь они все ушли, как прошлогодний снег, теперь они будут перекраивать политическую систему, уже строя новые институты власти.

В этой связи мы должны с вами резко улучшить работу в рабочей среде. Казалось бы, ровно два года назад мы рассмотрели на Пленуме этот вопрос, приняли исключительно важное решение. У нас хорошо выстроена методология, у нас появился уникальный опыт, в том числе и народных предприятий. Но в целом серьезных подвижек на этом направлении нет. Нам надо максимально улучшить эту работу.

В ходе предвыборной кампании нас везде пускали в трудовые коллективы. Я был на Кировском заводе, был на Инструментальном заводе в Москве, отношение к нам очень ровное, исключительно уважительное, заинтересованное. Нам надо сейчас везде формировать опорные пункты для того, чтобы максимально внедриться в рабочую среду.

Мы много говорим о профсоюзах. У нас появились хорошие ростки. У нас во фракцию пришёл Сергей Михайлович Пантелеев, который возглавляет профсоюз на Кировском заводе. Мы вместе с ним собирали 8 крупнейших заводов Питера, профсоюзные организации. Они написали официальное письмо, поддержали в ходе выборной кампании его и нас. У нас есть сейчас возможность сформировать мощное движение на этом направлении. Давайте здесь посмотрим и поработаем.

Без утробления массового протеста нам не решить эту проблему. Понимаете, вот здесь сидит Казанков, он приезжал ко мне, мы два часа сидели, чай пили и объясняли, что и как. У него была республика, в которой местный глава растоптал всех, и его съели бы. Но тогда Харитонов, я и вся наша команда восстали, мы понимали, что его просто уничтожат. И тогда привезли со всей Волги около 2 тысяч народа, сделали марш от его хозяйства, 60 километров до Йошкар-Олы. И там нас гонял ОМОН и прочие, но не справились. Там провели огромный митинг сначала на улице, потом в огромном зале. В общем, отбили с помощью лучших юристов судебные иски, потом спасли это народное предприятие.

Затем Харитонов лично Путину вручил на заседании Думы подписи 1200 чело-

ДОКЛАД

Г.А. ЗЮГАНОВА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

век коллектива, там сейчас почти 2,5 тыс. человек работают, протест против этого произвола и насилия. После этого все несколько приутихло, предприятие стало лучшим и так далее. Он выдвинул по одномандатному округу своего сына, который возглавляет ведущее предприятие. И должен сказать, мне казалось, что там не могут быть сильные результаты. Но когда мы вместе с Кашиным провели собрание, полторы тысячи народа собрали, обобщая их опыт, прилетал на вертолёте туда и председатель правительства из Татарстана, приезжали министры, руководители соседние, то, видимо, всё это, вместе взятое, сломало вот эту воровскую машину, которая могла раздавить.

Результат? Результат у них почти 28 процентов. Владимир Иванович говорит, что я уберег его примерно в семи из десяти случаев. Но уберегли за счёт того, что на каждый участок направили по 5 наблюдателей. И они получили поддержку, они всех подготовили, провели суперклассную подготовку, чтобы они не отдали этот результат. Предварительную операцию мы проводили, когда на городские выборы посылали тоже большую армию своих помощников.

В принципе, эта республика сумела уберечь 70 процентов голосов, показать один из лучших результатов в стране и провести нашего кандидата по одномандатному округу. На губернаторские выборы мы посылали туда Мамаева, он храбро, достойно, мощно отработал. То есть, в три этапа сумели создать ситуацию, при которой даже воровать, ломать оказалось крайне сложно и опасно. И массовая поддержка граждан, сильный контроль, очень энергичная информационная работа позволили и уберечь, и получить результат.

Через границу Мордовия, такая же, еще лучше. Там нам 5 процентов нарисовали, всё остальное ссыпали в ведро «Единой России». Башкирия и Татарстан, похожая ситуация. В Башкирии почти 20, в Татарстане лишь 5 процентов. Поэтому тут надо нам очень внимательными быть, еще раз это хочу подчеркнуть. Можно искать где угодно бездельников, вредителей, помощников и так далее, но нам надо понимать, что требуется очень качественная работа для того, чтобы уметь и убедить, и отстоять, и защитить.

На мой взгляд, мы не справились с двумя задачами. Мы не дошли до тех, кто оказался недоволен. Я считаю, что в этом я виноват, я посчитал, что позитивная повестка будет

работать сильнее, но протестный настрой был довольно жёсткий, и мы его не реализовали в должной мере.

И второе, не сумели уберечь тот результат, который, собственно говоря, сумели получить. У нас, например, в Северной Осетии был провал, но в этот раз они показали один из лучших результатов. Рядом Кабардино-Балкария, тоже, казалось бы, Северокавказская республика, но, тем не менее... Поэтому нам надо очень внимательно обобщить всё интересное, позитивное. Это наш капитал! И одновременно, видя слабые стороны, усилить массовую работу, прежде всего в рабочей среде, в профсоюзах, усилить протестное движение.

И необходимо обновить кадровый состав. Я за то, чтобы рядом с опытными коммунистами обязательно росли умелые молодые, обязательно получали поддержку, энергично реализовывали свои возможности. Я за то, чтобы мы энергично поддерживали и помогли тем, кто честно и достойно трудится. Георгий Камнев в Пензе честно трудится, достойно развивается организация, Маша Прусакова на Алтае трудится очень активно, Анатолий Долгачев на Дальнем Востоке, в Приморье, Гришукову спасибо, молодец, показал пример, помог, получили там хороший результат. Нам надо думать, как энергичнее продвигать наиболее талантливых и интересных молодых людей.

Что касается предстоящих выборов, то я не исключаю, выборы президента могут быть и в следующем году. Поэтому нам надо будет всё продумать, но это требует индивидуальной проработки. И надо помнить, каких бы мы кандидатов ни называли, как бы мы с ними ни работали, но нынешняя власть в этом отношении беспощадная. Как они обошлись с Рашкиным в Москве, этого никому не пожелаешь. Я ему говорил, что я это пережил пять раз. Но когда выпускают в Москве самые грязные, омерзительные газеты, когда каждая встреча заканчивается дракой, потасовкой, когда присылают пьяных мерзавцев или откровенных отморожков лишь для того, чтобы сорвать мероприятие, это, конечно, никого не украшает. Не говорю уже о Нижегородской области, где было 20 двойников, и что только там ни делали.

Материалы все есть, в суды поданы протесты, материалы продолжаем собирать. Мы просто обязаны всё это делать, но мы также должны понимать, с кем мы имеем дело. Поэтому, развивая и поощряя новую команду, надо формировать ее как команду, которую будем пропагандировать, выдвигать, прекрасно понимая, что эта власть ни

перед чем не остановится, если увидит в той или иной фигуре возможного, жесткого для себя конкурента. Поэтому мы должны развивать, начиная с Дальнего Востока, всех, наиболее одаренных, талантливых, продвигать лучший опыт, как мы делали с народными предприятиями. И это дало соответствующие результаты.

К 100-летию Великого Октября мы завтра примем специальное Обращение. Планы, программа у нас есть. В этом заинтересована вся планета. Китайцы, вьетнамцы, наши друзья предлагают большую программу, около сотни делегаций приедет к нам. Мы, может быть, предусмотрим два этапа, один в Ленинграде, в Питере, в городе трех революций, второй этап – непосредственно в Москве. Продумаем, но вместе с вами, вносите предложения.

У нас впереди 100 лет Ленинскому комсомолу, уже работает большой совет. В этом году подготовлен целый ряд интересных мероприятий. Уже Обуховский готовит в Москве, во Дворце пионеров, большой вечер. В этом активно участвуют наши ребята, комсомольцы, пионеры и многие другие.

Мы не можем пройти мимо 100-летия и Февральской буржуазной революции, начала Гражданской войны. И помните, что они уже свою вывеску Солженицына выдвинули. Уже полсотни мероприятий намечено. Но мы подготовили им тоже свой подарок. Вышел на «Красной линии» великолепный фильм, он пропагандистский, тоже о Солженицыне. Вы его должны достать и показать, прежде всего, своему активу, предложить законодателям посмотреть. Он абсолютно документальный, исключительно доказательный. Это будет сильнее, чем просто установка памятника Ивану Грозному. И у нас 75 лет Победы под Москвой. Выпущена медаль, очень хорошая. Вы должны позаботиться обо всех, кто сражался, кто сейчас рядом с нами и так далее.

Еще раз хочу подчеркнуть, что лишь дружная, согласованная, умная, настойчивая работа позволит нам залечить раны, мобилизовать граждан и уверенно продвигать нашу Программу.

**И.И. МЕЛЬНИКОВ,
первый заместитель
Председателя ЦК КПРФ:
«О ключевых тенденциях
и уроках избирательной
кампании 2016 года»**

– Уважаемые товарищи!

После выборов прошло больше месяца, все цифры хорошо известны, они еще будут звучать и сегодня, и завтра.

Трибуна семинара позволяет говорить без участия журналистов и гостей, постараюсь использовать эту возможность.

Многие в этом зале хорошо помнят 2003 год. Тогда наш результат впервые



снизился после длительного периода наращивания сил. Помнят свое собственное и наше общее настроение. После нынешних выборов оно было в какой-то степени похожим и у тех, кто прошел, и у тех, кто не прошел, у всех, кто боролся и борется. Тогда утратили 61 мандат, сейчас 50. Конечно, это чувствительно для арсенала нашей борьбы, для региональных отделений, для судеб наших товарищей, которые эффективно и боевито использовали статус депутата.

В то же время в 2016 году мы выступили не слабее ни 2003 года, ни 2007 года. Процент выше, место второе, число избирателей за КПРФ и чисто завоеванных мандатов примерно такое же. Базовых позиций мы не уступили. И когда мы говорим, что по эмоциям, по сумме числа партий – участников, по смешанной системе и по результатам многое на этих федеральных выборах было

ДОКЛАД

И.И. МЕЛЬНИКОВА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

похоже на 2003 год, то нужно делать оговорку – многое, но кроме главного, общественно-политического контекста. Он был принципиально иной и имеет серьезное политическое значение.

Тогда, в далеком уже 2003 году мы столкнулись с восходящей вверх новой политической силой. Под флагом надежд общества на лучшее время она разрушила сложившееся политическое поле, занимая в нем ведущее место. Теперь мы имеем дело с прагматически просчитанной комбинацией, где ведущее место для этой силы было технически обеспечено без участия большинства граждан страны.

В таких условиях вряд ли можно судить о настроениях народа по соотношению депутатских мандатов.

Главным героем прошедших выборов были не партии, ни проценты, а неявка граждан. Впервые в истории современной России официально зафиксировано, что более половины избирателей страны просто не приняли участие в выборах. Из 110 миллионов не пришло 58 миллионов. Если ориентироваться на официальные данные, средняя явка на всех федеральных выборах с 1993 по 2011 год 60 процентов. Причем, если взять последние две федеральные кампании, когда партий – участников было меньше, когда выборы проходили только по спискам, явка оба раза превышала 60 процентов. Сейчас менее 48 процентов.

Такое резкое падение на 12 процентов принципиально исказило картину настроений. По расчетам специалистов, которые исследовали скачки явки в день голосования, очевидно, что реальная явка была еще меньше. По некоторым оценкам она составила примерно 36,5 процента, что привело бы «Единую Россию» к более правдоподобному результату, около 40 процентов, вместо 54 процентов. Именно к тому результату, который показывала и наша система альтернативного подсчета, куда стекалась информация, прежде всего, отсюда, где был контроль.

Таким образом, ложное соотношение сил между социалистическим мировоззрением и партией капитализма определилось в связи с тем, что число реальных избирателей уменьшилось.

Немало откусывали специально выпущенные на арену маленькие партии. Наконец, машина вбросов, добавляющая процент партии власти, работала, как минимум, на том же уровне.

Выходит, что в условиях, когда единороссы получили 28,5 миллионов голосов

и приблизились к своему самому слабому дебютному результату, полученному в 2003 году, тогда было 23 миллиона голосов, в процентах они поднялись на целых 17 пунктов выше по сравнению с тем результатом. Тогда у них было 37,5 процента, сейчас 54,2 процента.

Получается, набрав в этот раз на 16 миллионов голосов меньше, чем в 2007 году, и на 5 миллионов голосов меньше, чем в 2011 году, они выглядят триумфаторами. Жуткий парадокс, что политическое поражение партии власти обернулось их математической победой.

Каковы причины исторически низкой явки и что с этим делать – вопрос, который сегодня является самым актуальным для перспектив политической борьбы.

Безусловно, сказался фактор переноса выборов на сентябрь. И нам нужно прилагать максимум усилий в борьбе за изменение даты выборов. Но это только техническая часть проблемы.

Важнее – анализ состояния общества. Апатия, аморфность, забитость – такие слова применяются всеми, кто рассуждает на эту тему. На недавний вопрос Левада-центра, как вы считаете, будет ли избранная Дума работать лучше или хуже, 46 процентов граждан ответили: «не лучше и не хуже». Ровно 46 процентов так ответили в 2011 году. При этом на 5 процентов вырос вариант ответа, что будет работать хуже.

Еще один срез. О том, какие партии прошли в результате выборов в Госдуму, не знают или знают приблизительно 65 процентов. Это даже не кризис, это почти паралич. Если нам интересен турнир или мы болеем за какую-то команду, то мы точно знаем, на каком она месте. Значит, не интересно, не болеют, не участвуют.

Естественно, нужно искать, находить и корректировать все, в чем мы сами недорабатываем. Потому что совершенно очевидно, во всех этих гигантских процентах безразличия далеко не голоса партии власти. По некоторым замерам меньше 10 процентов от не пришедших на выборы, отказались от участия в связи с тем, что их устраивает положение вещей, либо нет интереса к политике.

Нам необходимо провести глубокий, научно-политический анализ морального, финансово-экономического, культурно-ценностного состояния людей по всему, что связано с внутренней политикой. Это чуть ли не вопрос номер один, так как без этого мы зачастую работаем вслепую, как врач, который пытается спасти жизнь, не имея достаточной информации для диагноза.

ДОКЛАД
И.И. МЕЛЬНИКОВА

Безусловно, проблема явки – это результат целенаправленной политики власти по расхолаживанию протестного потенциала. В 2011 году люди вышли на улицу не потому, что им так нравились либеральные уличные лидеры, и не потому, что были явные массовые фальсификации. Они вышли из-за усталости, от вероятного несоответствия их личных ощущений и результатов голосований. Люди верили, что победа над монополизмом возможна. Они ее предвкушали и были правы. В воздухе висело противостояние полюсов: если не за «Единую Россию», то за КПРФ.

И когда в 2011 году нам не хватило немного, чтобы у партии власти не оказалось даже простого большинства, тогда новыми избирательными законами власть сшибла с «шахматной доски» сложившуюся расстановку сил и заставила играть заново. Это вызвало большой деморализующий эффект. Возмущение, как пожар, затушили, но, потушив, отвратили от выборов и тех, кто ходил раньше и тех, кто мог бы прийти.

Мы живем в обществе, где самые рейтинговые программы, самые популярные мероприятия имеют элемент соревновательности и непредсказуемости. Самые удачные наши выборные кампании тоже проходили так.

В Новосибирской и Иркутской области мы побеждали в интригующем соперничестве. А в условиях тотальной предсказуемости, выгодной власти, мотивация угасает.

Так незадолго до дня голосования 82 процента граждан выразили мнение, что партия власти наверняка получит большинство. А получение «Единой Россией» конституционного большинства не случайно совпало с ощутимым падением в Государственной Думе – с 40 процентов до 22. Народ не видит в нынешнем раскладе сил отражение своих интересов. Тут дремлет колоссальный потенциал, который может быть раскрыт достаточно быстро. Но для этого нужно и нам самим извлечь уроки.

Обозначу несколько.

Урок первый – технологический.

Товарищи, мы за последние несколько лет существенно продвинулись в единой теоретической работе. Все документы, программы, отклики на важные события, система политической учебы выстроились в четкую систему координат с учетом современных реалий. По опросам наша программа была самой известной и была главным мотивом поддержки КПРФ.

Наверное, каждый из нас чувствовал, что с чисто технологической точки

зрения нам требуется выработка новых подходов. Избирательные технологии не должны растворяться в пропаганде, оргработе, в работе с молодежью. Это направление нужно освежить и модернизировать отдельно, привлекать современных специалистов, ставить новые формы работы на службу своим идеям, сохраняя традиции, уходить от излишнего консерватизма, за которым порой скрывается отсутствие творческого поиска, привычка к шаблону.

Выпустить политически грамотный ролик, газету, баннер по нашей программе – это идеологическая пропаганда. А вот добиться того, чтобы это стало интересно для миллионов, – технология.

Приведу пример работы нашего победившего одномандатника Дениса Парфенова. Общеизвестно, что мы выступаем против повышения налогов, которые придется платить по кадастровой стоимости недвижимости. Идеология – это классовое заявление и темы, и позиции, технология – это листовка в виде квитанции, разосланной по всем ящикам округа с новой стоимостью квартиры, – современный, обращающий на себя внимание, прием. Сработало? Есть основание считать, что да. Но таких находок в масштабе страны было недостаточно, как и самого поиска.

Если найдем новые формы и технологические ключи для нашего мощного содержательного багажа, то одновременно ответим и на новый вызов – на второе дыхание ЛДПР.

Говорить о каком-то особом успехе этой партии нет смысла. Ни одна парламентская партия не увеличила число сторонников в реальном выражении, и все много потеряли. Но если «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия» утратили примерно одинаково – от 4 до 5,5 миллионов избирателей, то ЛДПР явно выбивается – потеряли меньше миллиона.

Почему? Признаем, они действительно успешно вели агитационную кампанию, сумели собрать немало протестных голосов. Это объективное, но наименее значимое слагаемое.

С самого начала года и особенно внутри агитационного цикла они тратили сумасшедшие деньги. По подсчету ЦИК они израсходовали больше, чем «Единая Россия» и КПРФ вместе взятые. И самое важное, получали административную поддержку власти. Им ни в чем не препятствовали, накачивали телевизионный образ Жириновского. Есть основание считать, что вброс частично работал на них.

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

Политическая живучесть ЛДПР – это еще и плод культурной и развлекательной политики Гостелевидения. Их стиль соответствует потребительскому вкусу, которому навязывается всё скандальное, кричащее, упрощенное.

Сыграла их ставка и на голоса молодежи, которую они «утрамбовывают» еще со школы весьма массово. По опросам, в возрасте 25 – 39 лет у них самая большая поддержка по сравнению с остальными думскими партиями.

На данном этапе глобальной проблемы их популярности нет. Они действительно набрали наилучший процент с 1995 года и впервые вышли за 12 процентов. Но вышли чуть более, чем на один процент: не прибавили ни в голосах, ни в мандатах. Тем не менее, мы должны быть активнее на всех площадках, где они заявили о себе.

Урок второй. Можно назвать его дипломатическим.

Мы не раз обсуждали все тонкости вынужденного и честного объединения с властью вокруг внешнеполитической повестки. Мы шли и идем на это осознанно, в интересах России, интересах памяти о высокой цене подвигов советского поколения. В то же время, конечно, это сыграло против нас. За два – три года с помощью телеэфира власть разлиновала политические баррикады так, что мы часто оказывались с «Единой Россией» по одну сторону, выдавала в эфир только те темы и сюжеты, где наша позиция совпадали, стирала грани и усугубляла без того тяжелый стереотип, что все в Думе одинаковые.

Мы делали то, что должны были делать. Конечно, мы не ждали, что кто-то такую нашу позицию оценит. Но в любом случае теперь можем зафиксировать это официально, хотя бы потому, что снимали с выборов наших знаковых кандидатов, обливали грязью в подметных газетах, срывали нашу агитационную продукцию, выпустили против нас шарлатанов «Коммунистов России».

Это нужно учитывать с тем, чтобы в дальнейшем строже контролировать баланс своих выступлений между внешней и внутренней политикой, ощутимо повышать градус полемики в отстаивании интересов народа. Частое попадание в «хоровое пение» единокороссов – это, конечно, путь к большей известности, но к меньшим шансам победить их на выборах любого уровня. Тем более это важно понимать теперь, когда в угоду политическому выживанию они будут растягивать ответственность на все

парламентские партии, реализуя непопулярные меры.

Есть и еще один момент. В докладе Президиума о подготовке к выборам уже прозвучал тезис о том, что чрезмерное взаимопонимание с региональными властями в ряде субъектов, страх с кем-то поссориться не приведет к автоматическому результату. Вернусь к этому и процитирую. Цитата из того доклада: «Ошибочно полагать, что какой-либо губернатор оценит политическую ответственность КПРФ в сложный момент. И подобная иллюзия со стороны тех, кто занимается уставной работой, нередко расхолаживает, лишает мотивации партийный актив. Напротив, там, где наши товарищи подают себя и свою команду так грамотно и ярко, что выглядят отчетливо альтернативой «Единой России», ее представителям, там сегодня есть результат».

Хотелось, чтобы те организации, которые нас не услышали тогда, тщательно проанализировали свои результаты и еще раз критически осмыслили этот тезис.

Урок третий – кадровый. Он самый сложный.

В 2011 году серьезнейшим образом изменились социально-экономические условия в регионах. Во многих субъектах сменились губернаторы.

В целом, как мы уже говорили, изменилось состояние общества. Все это сказалось на электоральной географии. Многие кандидаты по спискам и по округам перед выборами стремились к каким-то вариантам, которые казались теоретически более надежными и проходными. А на практике оказалось, что число поддержки не воспроизводится под кальку. Где она была вчера, ее уже может не быть. А где проведена большая работа, где она ведется постоянно, где есть давно знакомые людям лица, там и результат.

Какие два региона показали самые сильные цифры? Марий Эл и Омская область завоевали более 20 процентов, а Марий Эл – более 27 процентов. И там, и там избран депутат по одномандатному округу. При этом мы хорошо помним (Геннадий Андреевич говорил об этом в своем выступлении), как «пропахали» в Марий Эл во время губернаторской кампании с Сергеем Мамаевым в 2015 году, сколько сил было вложено Председателем партии, каким наглядным примером экономической программы КПРФ является народное предприятие под руководством Казанкова.

Мощно поработали и на губернаторских выборах в Омской области. О хорошо продуманной работе нашего областного комитета и постоянной активности Олега Смолина мы давно знаем.

Поэтому сегодня термин «проходное место» требует серьезного переосмысления. Нет никаких стопроцентных проходных мест, пока в это не вложены большие личные силы, не проведена многолетняя, трудоемкая работа.

Конечно, есть немало случаев, где была и работа, и известность, и усилия, но не получилось. К сожалению, приходится пенять на предложенную властью систему, когда в ущерб региональным особенностям мы были вынуждены объединять субъекты, укрупнять группы. Во многих случаях это могло дезориентировать избирателей и создавало сложности ведения агитации за лидеров списка, которые представляли территорию с разной спецификой.

Урок четвертый – организационный.

Товарищи, в условиях сверхнизкой явки каждый голос за партию и кандидата имеет высочайшую ценность.

У меня на руках цифры по членам комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателям от КПРФ, которые были выставлены в регионах по выборам в Государственную Думу. В среднем не менее одного человека от партии на каждом участке поставили только 29 отделений из 75. Это значит, у остальных менее одного человека в среднем на избирательный участок. В лидерах Марий-Эл, Чувашская республика, Псковская область, Севастополь. Там в среднем два – три человека на участок. Но в 24 регионах число представителей по отношению к числу участков вообще менее 50 процентов.

Конечно, в каждом регионе свое число участков. Кому-то тяжелее, кому-то проще. Но это срез. Это очень серьезная информация для размышления. Мы не можем быть довольными такими показателями и нужно сделать из этого серьезные выводы.

Урок пятый. Не допустить перекоса в парламентской работе.

Мы часто об этом говорим. Но вместе с укреплением нашего депутатского корпуса непарламентские формы борьбы все чаще стали восприниматься как довесок, как нечто сопровождающее основную работу. В нынешних условиях такой подход просто опасен.

Если на протестную акцию приходят не много людей, если в партию вступает не много людей, то совершенно логично, что и на выборы придет немного.

Партийное строительство на местах, развитие протестного движения, укрепление позиций на муниципальных выборах – вот три составляющих, которые требуют каждодневных усилий и играют решающую роль на выборах. Там, где эта работа ведется, там всегда есть результат.

Важно качество этой работы. Насколько все это соответствует первостепенной задаче – пересечения партии с гражданами на низовом уровне. Нужно брать на вооружение их проблемы, их заботы, их требования – самые злободневные, самые конкретные. Тогда люди потянутся.

Только, когда мы сами слышим людей, не отмахиваемся от того, что может показаться мелким или частным, есть шанс, что нас услышат – будь то протестная акция или работа парторганизатора. Сначала нужно заниматься сплочением людей, готовых отстаивать свои права, ленинской организацией масс, а затем – агитацией.

Для качественного повышения авторитета партии необходимо с головой уйти в эту кропотливую низовую работу, цель которой развить сопричастность граждан нашей борьбе.

Как воздух, нужны интересные массовые проекты, ориентированные не на пиар, а на взаимодействие.

Агитационное преимущество для партии власти создают и укрепляют социальные работники, дворники и иные муниципальные службы. Мы и наши агитаторы их не перебегаем. Только волевые усилия, энтузиазм равнодушных людей, готовых вести работу по месту жительства, начиная со своего подъезда, дома, друзей, помогут что-то противопоставить этой армии политических наемников.

Вместо этой трудоемкой работы нам иногда предлагают простые рецепты: мол, давайте начнем критиковать Президента, и наши результаты сразу взлетят.

Вопрос существует. Только любой вопрос нужно рассматривать, учитывая реалии момента, учитывая конкретные исторические обстоятельства.

Граждане ждут от нас не фраз, а действий. Их волнует: стоим ли мы вместе с ними плечом к плечу или смотрим на них с высоты, отличаемся ли мы от правящей элиты или такие же, как все.

Если в нынешней социально-экономической ситуации мы все свои возможности направим на то, чтобы дать народу ясный ответ на этот вопрос, то наши позиции не только восстановятся, но очень быстро и серьезно укрепятся.

ДОКЛАД

И.И. МЕЛЬНИКОВА

**Ю.В. АФОНИН,
член Президиума,
секретарь ЦК КПРФ:
«О мерах по дальнейшему
укреплению организационно-
партийной вертикали в свете
итогов единого дня голосования
18 сентября 2016 года»**

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

– Добрый день, уважаемые товарищи!
Действительно, тот глубокий анализ, ко-
торый дали в своих выступлениях лидер



нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов, Иван Иванович Мельников, говорит о тех проблемах, которые были, и мы их испытывали в ходе избирательной кампании, о той ситуации, которая складывается в стране. Но самое главное – надо посмотреть, какие меры мы можем предпринять для того, чтобы изменить ситуацию и в том числе и по более эффективной нашей вместе с вами работе.

Выборы, которые состоялись в Российской Федерации, да и многие выборы, которые проходят за пределами России, даже те выборы, которые сейчас происходят в Соединенных Штатах Америки, говорят, что есть несколько основных инструментов работы с населением. Это телевидение, печатные средства массовой информации, это организационная работа и социальные сети. Причем, если посмотреть на американскую избирательную кампанию, то четыре пятых бюджета фондов кандидатов тратится на телевидение, поле и социальные сети.

Нам совершенно четко надо понимать, что власть, начиная с 2000 года, сделала всё, чтобы не отдать возможность представлять оппозицию, в первую очередь Коммунистическую партию Российской Федерации, в должном объеме на телевидении. Хотя попытки преодолеть информационную блокаду со стороны Председателя партии, актива предпринима-

лись. Не было тотального давления. Но всё равно «телевизор» они никогда не отдадут.

Печатные СМИ пользуются определенной поддержкой населения, вниманием населения, но они всё меньше и меньше захватывают всю аудиторию нашей страны. Поэтому основные направления работы с населением должны строиться по двум направлениям. Это полевая работа. Организационная работа и активное участие, в первую очередь, наших молодых товарищей в работе социальных сетей.

Если посмотреть на результаты наших региональных отделений, то совершенно очевидно,

что, в основном, очень приличные результаты показали те регионы, которые на протяжении долгого времени активно выстраивали свою организационную структуру, кто активно вёл приём в партию, кто формировал вокруг себя сторонников. Те региональные отделения, которые активно участвовали в выборах всех уровней, в том числе и в муниципальном звене, таких пар-

тийных организаций, как Омская, Иркутская, Новосибирская, Бурятия, Северная Осетия, Башкортостан, Марий Эл показали, что высокие результаты – это как раз симбиоз всех этих направлений деятельности. Но в основе – серьезная организационная работа.

Причём, если посмотреть на специфику регионов, хотел бы привести несколько примеров. Более простой пример, когда сравниваешь организационную работу не между различными регионами, а в рамках одного региона.

У нас, например, Новгородская область показала результат выше среднего на выборах в Госдуму, а на выборах в Законодательное собрание результат был на порядок выше. Так вот, у нас есть такое убеждение, и оно часто высказывается со стороны наших товарищей, что мы получаем результаты в городе на порядок выше, чем на селе, что на селе ничего не сделаешь. Но пример наших новгородских товарищей, пример многих других наших представителей говорит о том, что на селе можно набирать очень высокие проценты. Но их там можно набирать только тогда, когда ты выстроил сильную, мощную организационную структуру.

Холмский район Новгородской области, первый секретарь Русаков Александр Сергеевич. Район небольшой, всего 5 тысяч избира-

телей, но действуют 19 первичных партийных отделений, на учете состоит около 160 членов партии. Результаты: в районном центре 25 процентов, на селе – 29 процентов, в Красном Бору список КПРФ получает больше голосов, чем «Единая Россия». И рядом есть районные организации, но более слабые.

Поэтому когда говорят, что на селе набирать невозможно, когда говорят, что даже есть какие-то общие аспекты, которые не позволяют нам достигнуть результатов, то примеры Новгородской области, примеры целого ряда других регионов показывают, что и там, где выстроена системная организационная работа, там мы можем донести материалы, там мы можем встретиться с избирателями, там мы можем дойти до каждой квартиры, там мы, даже на самом неблагоприятном фоне, на фоне колоссального давления власти, можем достигать достаточно приличных результатов.

В этих условиях мы должны серьезно посмотреть, а что нам предстоит впереди. 2017 год, это действительно год великого юбилея – 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции, который мы должны активно использовать, в том числе и по укреплению наших рядов, по пополнению нашей партии новой сменой.

У нас в сентябре 2017 года состоится целый ряд крупных избирательных кампаний в регионах, в Законодательные собрания. Причем, я бы хотел отметить эти регионы, там, где мы можем рассчитывать на достаточно приличный, хороший результат. Это Северная Осетия, Удмуртия, Краснодарский край, Пензенская область, Сахалинская область, Саратовская область.

У нас пройдут в 13 регионах выборы губернаторов. Пройдет огромное количество кампаний, причем, несколько регионов являются ключевыми. Это выборы фактически во все муниципалитеты в городе Москва, выборы в более чем 500 муниципалитетов Иркутской области. И, действительно, избиратель будет делать, в том числе, и оценку двухлетнего правления губернатора – коммуниста Левченко. Поэтому нашей партии, особенно регионам, которые не участвуют в этих избирательных кампаниях, нужно сделать всё, чтобы показать и населению, и избирателю, и власти, что попытки куда-то нас задвинуть в угол, они не реализуемы, что мы сможем, в том числе в ходе этой региональной кампании, достигнуть хороших результатов.

В выступлении Ивана Ивановича говорилось об одной из ключевых задач, это укрепление нашего кадрового потенциала. И на самом деле за последнее время сделан целый ряд шагов. Очень приятно отмечать, что ряд наших первых секретарей, которые

стали руководителями своих региональных отделений совсем недавно, в таких регионах как Приморский край – Анатолий Долгачёв и Алтайский край – Мария Прусакова, фактически накануне избирательной кампании, тем более, что решение принималось очень сложно, не просто, но они показали достойные результаты. Алтайский край – один из самых лучших результатов в стране, Приморский край тоже около 20 процентов. Единственный регион, где мы в Законодательное собрание выиграли три одномандатных избирательных округа.

Но опять же пример товарищества, наставничества и понимания. С одной стороны, в докладе Геннадия Андреевича отмечалось, Владимир Витальевич Гришуков, который понял позицию, поддержал нашу позицию, пошел кандидатом-одномандатником на выборы в Государственную Думу, показал лучший результат среди одномандатников-коммунистов в Приморском крае, и стал депутатом Законодательного собрания края.

С другой стороны, наш товарищ Сергей Иванович Юрченко, который здесь выступал, критиковал, выдвинулся, и мы с вами на Съезде выдвинули его кандидатом-одномандатником по округу в Алтайском крае, а после нашего съезда сказал, что нет, ребята, я никуда не пойду, я обиделся, вы меня не поняли и так далее, ушёл с округа.

Мы в рамках федерального законодательства смогли выставить там достойного кандидата. Мария Прусакова, в том числе, пошла на эти выборы. Это пример наставничества и партийной принципиальной позиции: или мы идём вместе, боремся, работаем, отстаиваем позиции или мы в самый сложный для партии период уходим в сторону.

Еще один очень важный момент, который хотелось бы отметить, это вопросы нашего организационного укрепления. Они напрямую связаны с системой работы избирательных комиссий.

Вы помните, в каких условиях приходилось формировать избирательные комиссии, направлять своих членов с правом решающего голоса. Фактически одномоментно по всей стране законодательство определило, что мы фактически никак не можем повлиять на смену членов комиссии с правом решающего голоса. И у нас в этом случае в ряде регионов возникли проблемы. Мы поставили задачу, и на каждом семинаре, на каждом совещании, в том числе и в рамках Комиссии организационно-партийной работы, говорили о необходимости укрепления.

Иван Иванович привел цифры, и эти цифры во многом характеризуют не только усилия наших партийных организаций по перекрытию

ДОКЛАД

Ю.В. АФОНИНА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

избирательных участков, но и организационное единство. Во время выборов пришлось много проехать по стране. И когда мы проводили совещания в целом ряде регионов, когда ставили вопрос: сколько мы направим наблюдателей, сколько мы направим членов избирательных комиссий, то очень часто они исходили не из желания наших партийных активистов, не из возможностей партийных организаций, а из отсутствия коммунистов в первичном муниципальном звене, которые могут эту работу проводить. Хотя опять же целый ряд регионов провели колоссальную организационную работу.

Посмотрите, даже с тем пакетом документов, которые приходилось оформлять на каждого кандидата, наблюдателей за несколько дней до выборов в ряде организаций просто поставили и показали серьезный пример, как можно работать. Московская область, более 4,5 тыс. только официально, а ведь в этих данных целый ряд наблюдателей, не учтенных, работали на избирательных участках.

Красноярский край – 3 тыс. 600, опять же только по официальным данным. Нижний Новгород – 3 тыс. 800, Башкирия – более 3 тысяч, Краснодарский край – 3 тысячи человек. Но есть, действительно, ряд регионов, которые по своим показателям перекрытия иногда в три-четыре-пять раз выставили наблюдателей меньше, чем вообще избирательных участков в субъектах Российской Федерации. И понятно, что объективно нам рассчитывать на возможности и благосклонность властей, когда нет нашего представителя, не приходится, а если нет наших представителей, значит, фактически и никаких независимых наблюдателей, то можно делать на избирательных участках что угодно. Это и так ясно и показательно.

И еще один пример. Сейчас в Интернете, в социальных сетях очень популярна такая карикатура, два представителя власти тащат за руки человека, у него висит табличка: «Я - против!». Те же самые тащат человека, у которого висит табличка: «Я – за!». И еще одна такая же карикатура: «Мне пофиг!», то есть власти все равно: мы - за, против или все равно, она будет бороться с нами только потому, что мы представляем альтернативу, что мы являемся коммунистами. И нам в регионах очень важно это понимать, учитывать, когда нас пытаются ввести в какой-то консенсус: ребята, вы здесь не лезьте, вы сюда не выходите, а мы вам дадим, поможем и так далее. Ни разу ни одно такое сотрудничество не приводило к хорошему итоговому результату.

Мы два года назад по жалобе коммунистов из Татарстана разбирали ситуации, ког-

да на целый ряд избирательных участков, по мнению коммунистов, нашим республиканским комитетом были с правом решающего голоса направлены наблюдатели, которые не представляют Коммунистическую партию, не представляют наших сторонников. Со стороны руководства республиканского комитета было заявлено, что да, такая проблема есть, да, к сожалению, факт имеет место, да, мы ошиблись, мы перекроем за счёт совещательного голоса, наблюдателей в ходе избирательной кампании.

Что мы, к сожалению видим? Приведу несколько примеров. На выборах депутатов в Государственную Думу на 484 участках были председатели (это в Татарстане) или же заместители председателя, или же секретари избирательных комиссий, которые представляют нашу Коммунистическую партию Российской Федерации. Что на этих участках мы получили? На десяти – чуть более 8 процентов, на 142 участках результат около одного процента, а на 74 участках за партию не было подано ни одного голоса избирателей при руководстве в избирательных комиссиях наших товарищей.

Причем, я бы хотел напомнить результат, Геннадий Андреевич Зюганов об этом говорил. В Татарстане – 92 с небольшим тысячи избирателей отдали голоса за КПРФ, по протоколам, но понятно, что за нас голосовало больше. В соседнем Башкортостане – почти 400 тысяч. Совершенно несопоставимые цифры. Из этих цифр, из этих подходов, из этой работы надо делать выводы, далеко идущие выводы, в том числе, и с точки зрения кадровых подходов.

И еще один очень важный момент. Нам необходимо сейчас провести работу над ошибками. Президиум Центрального Комитета поручил кадровой службе, Кадровой комиссии вместе с вами отработать представления в регионах членов комиссий с правом совещательного голоса, членов комиссий субъектов Российской Федерации. 55 комиссий в этом году будут переформировываться. В подавляющем большинстве, осталось два-три региона, у которых назначение членов комиссий будет проходить чуть позже, представили свои кандидатуры. Это, с одной стороны, люди, которые принципиально отстаивали наши позиции, многие из них выражали особое мнение в ходе избирательной кампании, это новые люди, которые себя прекрасно показали в ходе избирательной кампании. Кстати, среди них много представителей среднего и молодого возраста, кто активно может работать.

Кстати, ряд кандидатов, которые вызвали сомнения, мы с вами смогли отработать и заменить с точки зрения их участия в избирательной комиссии. Но сейчас, после форми-

рования избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, у вас на местах через какое-то время начнется переформатирование избирательных комиссий на уровне местных, участковых избирательных комиссий.

Я хотел бы попросить всех наших секретарей, особенно в ходе отчётных конференций в первичных и местных отделениях, также предметно, как мы с вами, по каждой избирательной комиссии субъекта Российской Федерации провести раз в год работу по своим участковым избирательным комиссиям. Важно знать, насколько за прошедшие 5 лет эти товарищи или наши сторонники, или наши союзники, кто был направлен, олицетворяли, отстаивали интересы партии, какие результаты у нашей партии на этих избирательных участках, выражено ли какое-то особое мнение и поданы ли какие-то документы в суд, в правоохранительные органы в случае явных нарушений избирательного законодательства, и целый ряд еще других вопросов. Это всё будет работать на нас, всё это будет работать на серьезные результаты.

Хотел бы также, учитывая отведенное время, остановиться еще на одном важном факте. Это работа со сторонниками, создание серьезных баз наших сторонников, которые есть в регионах Российской Федерации.

Геннадий Андреевич не раз говорил, что задача последней недели обзвонить, дойти до максимального количества друзей, знакомых, активистов, сторонников, которые работают с нами, и мобилизовать их на избирательные участки. Когда собирали из регионов материалы для руководства Центрального Комитета, я запомнил материал, который пришел из Санкт-Петербурга. И наши санкт-петербургские товарищи пишут, ленинградские товарищи пишут, что, по нашему мнению, мало сагитировать, главное – привести нашего избирателя на избирательные участки.

К сожалению, одна из проблем, что мы даже сагитировав, не смогли обеспечить приход определенной части наших избирателей на избирательные участки. А работа по привлечению на избирательные участки носит совершенно системный характер: это создание базы данных, это обзвон, это проведение местных референдумов, это проведение опросов. Тот же типичный пример, о котором не раз говорил Андрей Клычков, характеризуя свою победу, успех своих товарищей на выборах в Московскую городскую Думу.

Опыт «красного паспорта», который есть в Пензенской области, о котором рассказывал Георгий Камнев. Да, не так много участков, но удалось по местным проблемам провести опросы, и в половине избирательных участков, где мы создали такую базу данных, примерно по 300 человек на каждом избирательном

участке, они пришли примерно по 300 человек. И в половине участков Георгий Камнев победил, партия набрала большинство.

То есть, если предметно, системно работать с каждым человеком, то тогда можно достигать результатов. Такая попытка была проведена, когда кандидатам-одномандатникам мы предложили в преддверии избирательной кампании собирать контакты, отправлять в Центральный Комитет и потом по этой базе работать. Но, к сожалению, опять же кто-то говорил, что у меня 100 тысяч контактов, но когда попросили, не предоставили и одной тысячи. А были такие случаи, в том числе на это тратятся определенные материально-технические средства, когда некоторые наши товарищи среди тех контактов, кого надо агитировать, дали в основном списки коммунистов. А потом коммунисты удивлялись, когда им приходит письмо, что поддержите нас, проголосуйте за Коммунистическую партию. Они говорят, что мы и так проголосуем, пойдем на избирательный участок.

Товарищи, мы бы хотели получить базы данных новых людей, с кем мы готовы работать, сотрудничать, поздравлять и в дальнейшем принимать участие.

И последний момент, социальные сети. Я думаю, что наши идеологи, наши представители молодёжного движения будут более подробно и полностью говорить об этом направлении. Но в разных социальных сетях зарегистрировано активной категории примерно 50 миллионов человек. Если кто-то думает, что это люди только молодого возраста, то серьезно ошибается. Примерно 10 миллионов это люди старше 55 лет. Есть там специфика определенных направлений, но более 10 миллионов старше 55 лет. Причём, в основном, они мало смотрят телевидение, в том числе и потому, что не верят российскому телевидению, мало кто из них читает печатные средства массовой информации, основную информацию получают из Интернета.

Но для того, чтобы найти информацию в Интернете о нас, выйти на наш сайт, нужно проделать колоссальную заинтересованную работу. Принципиальная задача всех наших молодых товарищей, которые приходят в партию, которые есть в партии, кто работает в Интернете, это активная работа по созданию групп в социальных сетях по целому ряду других направлений.

Без этого в перспективе, в том числе, выстраивая и избирательные кампании, привлекая представителей общества на наши крупные мероприятия, набирая наблюдателей на избирательные участки, приглашая на наши крупные мероприятия, мы не сможем сдвинуться. На самом деле

ДОКЛАД

Ю.В. АФОНИНА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

аудитория социальных сетей это тысячи, если не миллионы наших будущих сторонников. И самое главное, это возможность увеличения рядов партии, не побоюсь сказать, на десятки тысяч людей.

Уважаемые товарищи!

В завершении хотел бы привести отрывок из письма наших мурманских коммунистов, которые также проанализировали итоги выборов и эти итоги направили в Центральный Комитет.

«Сильные находят причины поражения и их устраняют. Слабые опускают руки и уходят с общественной арены в сферу личных переживаний. Уверены, что партия сделает



правильные выводы, перестроит свою работу и с честью выйдет из сложного положения, поскольку идея социальной справедливости остается, как никогда, актуальной, неизбежно пробьет дорогу из гниющего капитализма к социализму».

Мы разделяем уверенность наших мурманских товарищей. Как писал Владимир Ильич Ленин, «осознание недостатков равносильно в революционном деле больше, чем половина исправления».

**С.П. ОБУХОВ,
член Президиума,
секретарь ЦК КПРФ:**

**«Некоторые электоральные и
политические итоги выборов в
Государственную Думу ФС РФ
седьмого созыва и
возможные направления
изменений в партийно-
политической системе страны»**

– Уважаемые товарищи! Первые секретари получают брошюру «Об итогах участия КПРФ в выборах в единый день голосования 18 сентября 2016 года». Отдел подготовил её для всех вас. Здесь полностью социология, статистика, полный анализ, что позволит вам и сравнить данные, и самим вдумчиво поработать.

Мы специально подготовили для вас несколько стендов (я на это обращаю внимание), где выложили в крупном масштабе всевозможные электоральные карты. В перерыве подойдите, посмотрите, потому что картографический материал позволяет лучше понять, в том числе и визуально, где мы сработали, где не сработали, где сформировался прототип нового красного пояса, а где мы с вами имеем «чёрные дыры», куда утекают голоса избирателей.

Итак, слова и дела на прошедших выборах.

Партия власти торжествует, объявив, что прошедшие выборы – это торжество легитимности, открытости и конкурентности. Нам уже даже объявили, что наконец реализация этих принципов завершилась фантастическим успехом. Но мы с вами вышли из боя и прекрасно



понимаем, что их легитимность, открытость, конкурентность – это на деле зачистка списков, вбросы и переписывание протоколов.

получать плюс-минус необходимый результат, который они спрогнозировали сверху.

В достижении этого результата есть очень

много важных элементов. Мы с вами разберём их и способы противодействия. Но ключевое – мы должны понимать, что в условиях «борьбы за стабильность», в условиях нагнетания военной истерии, в условиях рассуждения о том, что лишь бы не было войны, их механизм срабатывает. Хотя дальше я покажу социологические данные, которые позволяют говорить о том, что система может быть мгновенно расшатана и уже расшатывается.

Итак, некоторые итоги. С одной стороны, по итогам этих выборов КПРФ получили возрождение ареала «красного пояса» в Сибири. У нас этого не было более десяти лет. С другой стороны, произошло заострение зон фальсификаций: Поволжье, Северный Кавказ. Появились неожиданно на Юге территории резкого сокращения влияния КПРФ и усиления ЛДПР: Ставропольский и Краснодарский края, частично Воронеж и Ростовская область, – то есть там, где мы всегда доминировали над ЛДПР.

Итак, почему мы не смогли решить задачу-минимум. Напомню, мы ставили задачу-минимум превзойти или сохранить результат прошлых выборов и победить в 50 одномандатных округах. Мы еле удержались на позиции – защитили позицию второй политической силы, хотя то, что планировала партия власти, ей тоже не удалось.

При всём посыпании головы пеллом я хочу сказать, уважаемые товарищи, мы должны осознавать: мы не дали возможности этой машине в лице партии власти реализовать

Путин: «Не было никаких неожиданностей. У нас все спрогнозировано правильно. ... Безусловно, это фактор доверия граждан»

Зюганов: «Выборы превратились в распределение голосов сверху. Провели довольно крупную спецоперацию по одурачиванию граждан и выдавливанию необходимого результата»

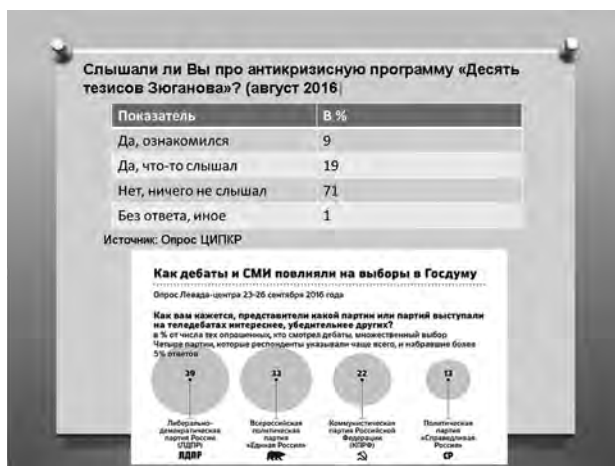


С одной стороны, зафиксировано возрождение ареалов «красного пояса» (Сибирь). С другой – «закостенение» зон криминальных фальсификаций (Поволжье, Северный Кавказ) и территорий резкого сокращения влияния КПРФ (ряд регионов Центра и Юга России).

В целом, КПРФ НЕ удалось достичь ключевых целей, определенных в плане-минимум на данную кампанию за исключением удержания второй позиции

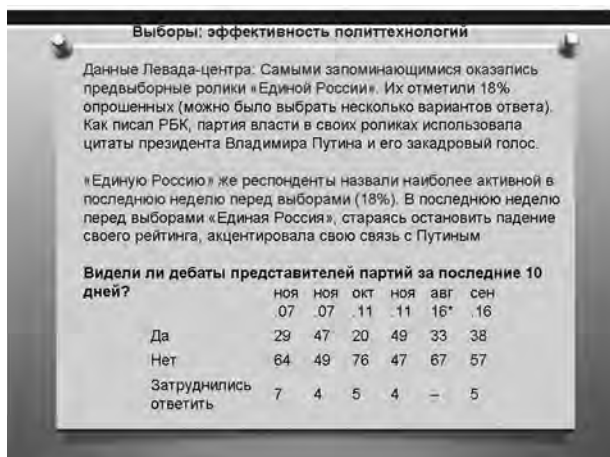
(Слайд) Это иллюстрация выборов. УИК 1958 в Ростовской области. Стоят стеной члены избирательной комиссии, а сзади мадам вбрасывает. Всё это не стеснясь, на камеры, без всяких проблем.

Сейчас в Краснодаре идёт уже пятый день судебный процесс по отмене итогов выборов. Для примера замечу, что мне отказали



в предоставлении видеозаписей со всех УИК. Оказывается «пропали» видеозаписи в Краснодаре. Но это типичный случай. И это визитная карточка этих выборов.

Честно говоря, меня очень зацепило заявление господина Путина о том, что на выборах не было никаких неожиданностей. Путин сказал честно: было всё спрогнозировано правильно. Если мы это сопоставим с высказыванием Геннадия Андреевича о том, что выборы превратились в определение голосов сверху, была проведена довольно крупная спецоперация по одурачиванию граждан и выдавливанию необходимого результата, так можно понять и взаимосвязь с заявлением Путина. Партия власти создала систему, которая позволяет ей



полностью тот разрушительный для КПРФ сценарий, унасекомить нас до результата, который они планировали. А планировали они обвалить КПРФ до 10 процентов, вы-

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

вести на вторую позицию ЛДПР, чтобы после этого мы не могли вообще претендовать на альтернативность и представительство интересов граждан. Им это не удалось. Поэтому при всех поражениях, которые нам нанесли, мы должны понимать, что крайне негативный сценарий для КПРФ был сорван.

Вместе с тем мы должны с вами разобраться, почему не сработали наши ключевые технологи-

партиями, то, по данным «Левада-Центра», самыми запоминающимися оказались предвыборные ролики «Единой России». Их отметили 18 процентов. А почему? А потому что там использовались цитаты Владимира Владимировича Путина и его закадровый голос. То есть это жульничество, когда они сказали, что не должно быть изображений действующих политиков, действующих лидеров, они это обошли и использовали «накачанный» образ Путина для собственной агитации.

И еще один фактор – наша беда: 18 процентов граждан заявили, что наиболее активна в последнюю неделю опять же была партия «Единая Россия». Мы с вами из года в год, из кампании в кампанию проигрываем финиш кампании. То есть это то, что не позволяет нам мобилизовать граждан. Это то, чем силён Жириновский. Ему на финише удается докричаться до маргинализованного избирателя.

Именно на последней неделе, как правило, Жириновский на всех каналах ТВ «визжит», потому что таким образом ему удаётся докричаться до большого массива не определившихся граждан. Мы не должны забывать, что 15–20 процентов граждан определяются при голосовании либо у урны, либо в последний день. Битва за последнюю неделю перед голосованием – это один из ключевых технологических вопросов нашей дальнейшей работы над ошибками.

ческие приёмы, почему мы не достучались до 5,5 млн избирателей, голосовавших за нас в 2011-м году и не пришедших на выборы в 2016-м, с программными десятью тезисами Зюганова.

Речь идет о том, что мы с вами выпустили, по официальным данным, порядка 50 миллионов экз. тиражей десяти тезисов Зюганова. Ознакомились с ними по опросу ЦИПКР: 9 процентов избирателей в августе, что-то слышал – 19, ничего не слышал – 71. То есть весь наш агитационный массив, в данном случае печатный АПМ и тиражи средств массовой информации, не дошёл до значительной массы избирателей. Мы печатали эти тиражи, мы о них отчитывались, но почему-то в сознании абсолютного большинства граждан эти десять тезисов не сработали.

Опрос «Левада-Центра»: какие технологии, включая дебаты, выступления в СМИ показались вам наиболее убедительными? На первом месте ЛДПР, на втором «Единая Россия». Мы на третьем месте. То есть в данном случае речь идет об эффективности нашего технологического инструментария.

Следующий вопрос: насколько сильно влияние на ваш выбор, за кого голосовать, оказали предвыборные дебаты? Ужас всей ситуации в том, что у граждан было отторжение от этих выборов. Как видно из данных, 60 процентов граждан дистанцировались даже от самих дебатов.

Если говорить об эффективности технологий, применяемых теми или иными политическими

Выборы: эффективность политтехнологий

Судя по выступлениям партийных лидеров в средствах массовой информации, телевизионным рекламным роликам и другим формам предвыборной агитации, какая партия или блок, на ваш взгляд, проводит свою предвыборную кампанию наиболее эффективно? (источник: Левада-центр)

	ноя.07	окт.11	сен.16
Всероссийская политическая партия "Единая Россия"	23	44	28
"Либерально-демократическая партия России" (ЛДПР)	8	7	8
"Коммунистическая партия российской федерации" (КПРФ)	6	6	4
Политическая партия "Справедливая Россия"	4	2	2
Другие партии	5	3	6
Нет таких	10	15	14
Затруднились ответить	44	23	38

Электоральные аномалии

Голосование на дому % от всех голосовавших, исключая предвыборщиков	Зоны «электоральной аномалии» дали «Единой России» 30,6% голосов В 13 регионах с явкой свыше 70 процентов живет 12,7% избирателей Среди «проголосовавших» на выборах из этих регионов уже 21,7% Доля голосов за «Единую Россию» из регионов «электоральной аномалии» - 30,6%	Голосование по открытым спискам количество голосовавших
Челябинская область 16,0 (4252)		город Москва 8801
Иркутская область 14,99 (4833)		Московская область 47622
Псковская область 14,13 (3261)		Красноярский край 30156
Вологодская область 12,75 (6295)		город Санкт-Петербург 32572
Оренбургская область 12,72 (4378)		Челябинская область 31661
Кабардино-Балкарская Республика 1,36 (308)		Челябинская Республика 284
Башкортостан 0,86 (227)		Чувашская Республика 237
Брянская область 0,86 (1283)		Нижегородская область 155
Республика Дагестан 0,8 (143)		Республика Марий Эл 173
Республика Ингушетия 0,51 (239)		Республика Татарстан 21
Республика Калмыкия		Республика Хакасия
Республика Крым		Республика Чечня

В качестве наиболее масштабной «электоральной аномалии» САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ стоит отметить 114 УИК с одинаковым результатом «Единой России» - 62 %

ЩЕЛКОВО. Отставание кандидата Еремеевцевой от оппонента от ЛДПР в три (УИК № 717), четыре (УИК № 640, 1345), пять (УИК № 723, 1350), шесть (УИК № 1349), девять (УИК № 1880), десять (УИК № 1913), тринадцать (УИК № 1345), пятнадцать (УИК № 1346), семнадцать (УИК № 1919, 2859), девятнадцать (УИК № 1738) и сто сорок (УИК № 1739) раз.

Следующий вопрос, на который мне хотелось бы обратить внимание: видели ли дебаты в последние дни? Если брать нынешнюю кампанию, только 38 процентов видели. В 2011 году – 49 процентов, в 2007 году – 47 процентов. То есть граждане в ходе кампании 2016 года чувствовали себя отчужденными от основных каналов агитации.

И общая оценка, по мнению «Левада-Центра», эффективности работы партийно-

Коррекция результатов

Независимые эксперты оценивают число избирателей, чьё волеизъявление было грубо искажено за счёт переписывания протоколов, в 2,5 млн человек, т.е. около 5% от числа проголосовавших.

Фактически эти выборы показали, что система фальсификации выборов претерпела следующие радикальные изменения:

- 1) Волеизъявление, очевидное каждому избирателю фальсификации (массовые вбросы) стали более редкими;
- 2) Созданы формальные механизмы контроля выборов, которые пока нереализуемы. Например, наблюдателям и оппозиционным членам комиссии даны формальные гарантии возможности работы в комиссиях (запрет на удаление). При этом большинство комиссий не допускают их к своей документации;
- 3) Стала более привлекательной работа избирательных комиссий субъектов РФ и части ТИКов;
- 4) Резко повысилась интенсивность фальсификаций малого объёма (микровбросы, голосование за иных лиц, «карусели»), которые из отдельных эпизодов превратились в непрерывный процесс и заменили массовые вбросы...

избирательной машины. На первом месте «Единая Россия» – 28 процентов граждан считает, что наиболее эффективно избирательную кампанию провела «Единая Россия». Хотя в октябре 2011-го года перед выборами в шестую Думу оценка у «ЕР» была 44 процента. То есть даже у победителя кампании, по мнению избирателя, в 2016-м году не отмечалось уж очень эффективной работы. «ЕР» просто ехала на авторитете Путина и запугивании утратой стабильности.

Как видим, по опросам «Левада-Центра», мы в восприятии граждан оказались лишь на третьей позиции по эффективности выборной работы. И, наверное, такого же результата должны были добиться. Но великое чудо – суперактивность Председателя ЦК КПРФ. Из-за его деятельности нас не удалось спихнуть на эту третью позицию, как в Кремле планировали добиться по итогам выборов.

(Слайд) Карта активности избирателей по избирательным округам. Она вывешена тоже в холле. Вы её посмо-

ДОКЛАД
С.П. ОБУХОВА

Коррекция результатов

5) Система фальсификаций всё реже работает «по площадям» и становится всё более интеллектуальной. Фальсификации всё реже делаются там, где хороший контроль и где высокий риск их обнаружения. Всё чаще фальсификация становится дополняющим приёмом коррекции результатов после обработки населения пропагандой и применения к определённым категориям избирателей технологий административного принуждения и др. подкупа;

6) Система фальсификаций органично дополняется системой информационных вбросов, дезинформирующих общество о ходе выборов. Сюда относятся подконтрольные власти СМИ, испорченные блогеры, эксперты-охранители и либеральные политологи (в частности, Дмитрий Орешкин, выступивший в данном случае от имени наблюдательского сообщества), а также научные центры, готовящие общество к заранее заданному результату, в частности ФОМ и ВЦИОМ.

Благодаря этому власти смогли примерно на 15-20% повысить результат «Единой России», не прибегая к вопиющим нарушениям, очевидным каждому, но при этом массово организуя незаконопослушную «коррекцию», заметить которую может только хорошо обученный наблюдатель, а предотвратить пока технологически малореально (нужно новое повсеместное обобщение и распространение опыта борьбы).

Значимые победы коммунистов

По одномандатным округам на выборах в Госдуму победил Юматов С.П. (Мурманская обл.), Курьянов А.В. (Ульяновская обл.), Христинин Н.М. (Краснодарский край), Снежин О.Н. (Омская обл.), Шипов М.В. (Иркутская обл.), Буртос В.Я. (Санкт-Петербург), Парфёнов Д.А. (Москва).

По одномандатным округам на выборах в законодательные собрания своих регионов победили коммунисты Савонен А.В., Беспалов В.Г. и Ищенко А.С. (все трое – Приморский край), Басов В.В. (Камчатский край), Фурин А.А. (Астраханская обл.), Васильев С.Л. (Курская обл.), Гусейн С.С. (Оренбургская обл.), Филиппенко А.В. (Ханты-Мансийский округ).

По одномандатному округу на выборах в Горсовет Уфы победила коммунист Романчева Ю.Н. По одномандатному округу на выборах в Горсовет Петрозаводска победила коммунист Васильева Г.В.

КПРФ удалось усилить свои фракции в законодательных органах следующих регионов: республика Дагестан (8 мандатов вместо 6), Астраханская область (6 вместо 5), ХМАО (3 вместо 2), Камчатский край (3 вместо 2).

Верные появились фракции КПРФ в законодательных органах Чеченской республики и Чукотского округа (по 2 человека).

На выборах глав муниципалитетов верхнего уровня КПРФ вытеснила оппозицию из 45. В Тайшетском районе Иркутской области победила коммунист А.В. Величко (43%).

На выборах глав муниципалитетов нижнего уровня КПРФ вытеснила оппозицию из 563: три мандата в Иркутской области, две – в Кировской области, две – в Забайкальском крае и одну – в Костромской области.

Помимо этого, в ряде регионов у КПРФ есть успехи на выборах муниципальных депутатов. Так, например, в Карачаево-Черкессии коммунисты удалось победить в 12 одномандатных округах на муниципальных выборах разного уровня.

Кстати, оценка эффективности работы ЛДПР на уровне кампании 2011-го года. А вот у КПРФ эффективность кампании в 2016-м году воспринималась хуже, чем в 2011-м. У нас сокращение показателя эффективности до 4 процентов в восприятии граждан. По сути дела, по замерам, мы двукратно уступили по эффективности предвыборной работе ЛДПР.

Отсюда вывод: нам необходимо критически проанализировать и проинвентаризировать эффективность работы механизмов нашей избирательной машины, применяемых технологий и всего того арсенала организационно-пропагандистских средств, которые мы использовали в ходе этой выборной кампании.

трите. Для чего я разместил эту карту? Для того чтобы мы с вами понимали одну из ключевых технологий партии власти: создание зон зависимого, управляемого голосования. С помощью этих территорий в АП успешно решают все свои задачи по достижению плановых показателей.

Итак, тринадцать регионов с явкой свыше 70 процентов. Здесь живёт всего лишь 12 процентов избирателей. Но на выборах в этих регионах уже 22 процента от всех проголосовавших. А вот доля голосов за «Единую Россию» в этой «зоне» – 31 процент. То есть, начиная от Татарстана, Кемерово, Северного Кавказа, Поволжья, есть территории, где «Единая Россия» щелчком пальца из Кремля может получить необходимый нарисованный результат. Ещё раз напомним: 31 процент голосов, полученных «Единой Россией», – в регионах с управляемым голосованием, где, кстати, самая высокая явка.

А теперь о математико-статистическом выявлении объёма фальсификаций.

(Слайд) Здесь на графике представлена доля недействительных бюллетеней в зависимости от явки. Есть такая гипотеза, что вне зависимости от явки соотношение проголосовавших

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

к количеству недействительных бюллетеней должно быть стабильным, хотя бы должно быть линейное распределение. Ведь доля ошибающихся граждан постоянна. Так вот на

вбросы, то, что партия власти делает через микровбросы и то, что она делала в зависимых регионах.

Поэтому, если мы говорим про изменения в системе фальсификаций (а мы должны это изучать и понимать, чтобы на следующих выборах это не допустить), то мы должны понимать, что массовые вбросы стали более редкими. Созданы вроде бы некоторые механизмы контроля выборов, но они нереализуемы. Да, не выгоняют наших наблюдателей, но их не допускают на выборы утром, когда идёт осмотрщиков или просматривают списки, а потом вообще не допускают к избирательной документации.

Резкая интенсивность количества фальсификаций по объёму. Микро-вбросы, голосование за иных лиц и «карусели», то есть отдельные эпизоды заменили массовыми микровбросами. Система

Фундаментальный вопрос

Почему 65-70% избирателей не пришли на выборы и почему им оказались не интересны программные предложения КПРФ?

Только ли настроение «Линь бы не было войны»? Главное стабильность? Верим Путину?»



графике видно, что линейное распределение идёт до показателя явки в 50 процентов. После 32 миллионов проголосовавших идёт экспоненциальный рост показателя. Везде, где выше 50 процентов явка, идёт резко экспоненциальное возрастание соотношения недействительных бюллетеней к общему количеству проголосовавших.

Понятно, если на УИК вбрасывают в ящик бюллетени за «ЕР», то им некогда изображать ещё и стандартную долю недействительных бюллетеней. Ясно, что при вбрасывании не до статистических изысков. Некогда помнить, что количество ошибающихся людей всегда стабильно. То есть этот графический анализ позволяет предполагать, что, по сути дела, фактически на выборах явка была 32 миллиона. Все что сверху – это либо фиктивные голоса, либо приписанные, либо это грубое искажение протоколов УИК.

Кстати, исследование по системе парал-

Фундаментальный вопрос

- Какие мотивы диктуют 65-70% избирателей, не пришедших на выборы? Почему «не зашли» наши «Десять тезисов»?

- Произошли поколенческие ценностные сдвиги – уходит большинство, воспитанное на советской традиции обязательного участия в выборах и растёт «потребительское большинство».

- Граждане теряют доверие к институту выборов, явку «убивали» много лет, внушали, что от выборов ничего не зависит.

- Граждане перестают верить, что в стране чего-то можно добиться через выборы, выборы перестали быть способом смены власти.

- У людей якобы не было реального выбора, так как не было альтернативы «Единой России», навязывалось мнение, что все парламентские партии – это её филиалы.

- Август и сентябрь – периоды наибольшей мобильности населения, поэтому в этот период находят наименьшую долю политической активности населения, выступающего против ЕР.

- граждане больше не интересуются политикой, как институт, как власть. Они не верят, что Госдума что-то значит и что-то меняет...



фальсификаций всё меньше работает по площадям. Об этом Иван Иванович Мельников говорил. Они теперь имеют возможность определиться и интенсифицировать «корректировки» там, где нет наших представителей. Система заявки наблюдателей за три дня позволяет им определить точно УИК, где «корректировка» результатов голосования пройдет гладко. Это, по сути, новая организация системы фальсификаций.

Замечу, что новая система фальсификаций дополняется информационной системой, легализующей эту «корректировку». Вы помните постоянные публикации ФОМа и ВЦИОМа о том, что ЛДПР якобы обогнала по рейтингу КПРФ. А как только «Левада-Центр» в своём последнем предвыборном опросе поставил КПРФ на второе место и указал снижение рейтинга «ЕР», то тут же этот центр объявили иностранным агентом.

КУДА УШЕЛ ИЗБИРАТЕЛЬ КПРФ? ГДЕ 10 МЛН ИЗБИРАТЕЛЕЙ КПРФ И СР?

Результаты КПРФ по выборам в Государственную думу (1999–2016 гг.)			
Год	Результат по партийным	Голосов избирателей	Число мандатов в ГД
1999	24,29%	16 196 024	113
2003	12,61%	7 647 820	52
2007	11,57%	8 046 886	57
2011	19,19%	12 599 507	92
2016	13,34%	7 019 752	42

льного подсчёта показало, что волеизъявление было искажено за счёт переписывания протоколов на уровне где-то 2,5 миллионов человек. Это 5 процентов. Но оно не отражает

Можно говорить, что выстроенная система «корректировок» даёт на 20 процентов завышение результата «Единой России». И это достигается без вопиющих, резонансных нарушений. К сожалению, наш технологический инструментарий пока не заточен и не скорректирован с учётом этой новой реальности.

Несмотря на все ухищрения партии власти, её технологические изыски и всю «корректировку» результатов волеизъявления, у нас есть довольно значимые победы. Об этом говорили и Геннадий Андреевич Зюганов, и Иван Иванович Мельников.

Я ещё раз напомню о победах по одномандатным округам: Казанков, Куринный, Харитонов, Смолин, Щапов, Бортко и Парфёнов. Более того, мы на выборах в законодательные собрания расширили круг побед так же по одномандатным округам.

Почему я говорю об одномандатных округах? Потому что проблема регионального лидерства для партии становится всё более и более актуальной в условиях новой выборной системы.

Мы должны поздравить наших товарищей

мают даже войну, то, что постоянно транслирует ТВ, как своего рода компьютерную игру. Они почему-то думают, что это к ним не придёт. И в запасе, как у компьютерного персонажа, несколько жизней.

Нагнетание внешней угрозы, формирование ситуации осаждённого лагеря, прежде всего на-

ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ КПРФ

Опрос ЦИПР: Все партии одинаковы, «одним миром мазаны». Согласны с этим мнением?

Показатель	В %
Да, согласен	12
Частично, что-то в этом есть	22
Не согласен	56
Не знаю, без ответа	10

Опрос ЦИПР: Кто реальный оппонент, альтернатива «Единой России»?

Показатель	В %
Таких нет	39
КПРФ	14
«Справедливая Россия»	7
ЛДПР	7
Яблоко	1
Коммунисты России	1
Другие	3
Не знаю, без ответа	28

ДОКЛАД
С.П. ОБУХОВА

ЗАПРОС НА ИЗМЕНЕНИЕ

Если большинство в новой Госдуме получит ЕР/КПРФ жизнь станет лучше? (В %)

Показатель/ Партия	«Единая Россия»	КПРФ
Станет лучше	9	14
Все будет как есть	63	38
Будет хуже	12	5
Без ответа, иное	16	43

Опрос ЦИПР: Нужен ли «ремонт» политической системы и отставка Правительства?

Показатель	В %
Власть все делает правильно	12
Недостатки есть, но стабильность важнее, не надо «раскачивать лодку»	32
Путину надо поменять правительство	21
Медведчука на более адекватное	28
Необходим ремонт всей системы	28
Без ответа, иное	7

из Чеченской Республики и из Чукотского округа. Впервые теперь у нас там есть депутаты и фракции в региональных парламентах. В 2003-м году мы потеряли последнего депутата на Чукотке. Теперь на Чукотке снова развевается красное знамя КПРФ. И Корниенко у нас – главный источник этой победы и роста поддержки партии на Дальнем Востоке.

Фундаментальный вопрос, на который лично у меня до сих пор нет окончательного ответа. Почему 65–70 процентов граждан не пришли на выборы? И почему им оказались неинтересны наши программные предложения? Только лишь настроение «мы – за Путина, за стабильность, лишь бы не было войны»?

(Слайд) На этом демотиваторе изображен молодой маргинал. Этот человек, зомбированный официальной пропагандой, спрашивает: когда уже война? То есть наши граждане восприни-

гают информационное, приводит к тому, что из массового сознания вытесняется вся внутриполитическая повестка дня. Тут не до ЖКХ и роста тарифов. Лишь бы были стабильность и Путин. И не было войны. Но вышеизложенные

оценки всё-таки не дают приемлемого объяснения, почему 65–70 процентов избирателей не пришли на избирательные участки?

Одна из гипотез – произошли поколенческие ценностные сдвиги. Ушло советское большинство, воспитанное на советских традициях обязательного участия в выборах. Растёт новое потребительское большинство. Не будем забывать, после крушения СССР прошло уже двадцать пять лет. Двадцать пять лет – это есть возраст политического поколения. То есть здесь мы имеем вступление в жизнь

нового поколения, которое не знает, что такое СССР и, естественно, не имеет этой традиции обязательного участия в выборах. Наверняка это одно из объяснений.

Наверное, одно из многих, почему так остро всё дальше и дальше будет стоять проблема явки. Кстати, мне удалось посмотреть аналитические записки той стороны, где утверждается, что нам надо возвращать советскую систему привлечения граждан на выборы. То есть ставится задача формирования советского ценностного отношения к приходу на выборы.

Следующее объяснение – низкое доверие к институту выборов. Явку убивали много лет, внушая, что от выборов ничего не зависит. Мы, по сути дела, единственная партия, которая говорит гражданам: приходите на выборы, меняйте бюллетенем ситуацию. Но

СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ

в данном случае нас даже не поддерживает система избирательных комиссий, которым это не выгодно или у них нет бюджета на такую агитацию.

Ещё одна причина низкой явки: граждане перестали верить, что через выборы возможно сменить власть в условиях несменяемости «Единой России». Отсюда, кстати, попытка партии власти заменить сменяемость власти и оппозиции на симуляцию сменяемости. Один из таких приёмов – создать иллюзию сменяемости, поменяв на втором месте КПРФ на ЛДПР. В прошлые выборы, они, кстати, местами поменяли ЛДПР и «Справедливую Россию». Готовы имитировать перемены где угодно, но лишь бы они не касались позиций правящей партии.

Следующее объяснение. Избирателям пытались внушить, что в реальности есть только «Единая Россия», все остальные партии в парламенте – её филиалы. В условиях такой безальтернативности, мол, нет смысла ходить на выборы.

И ещё. Я согласен еще выводом Геннадия Андреевича о летнем характере низкой явки. И с тем, что нужно дальше бороться за смещение сроков выборов. Действительно, август и сентябрь – это периоды наибольшей мобильности населения, когда в городах находится наименьшая доля политически активного населения. Кстати, по всей социологии, города свыше 100 тысяч человек – это резервуары резко критического отношения к «Единой Рос-

Итак, я попытался ответить на вопрос, почему не пришли 70 процентов избирателей на выборы в Госдуму.

А вот следующая проблема: а куда ушёл избиратель КПРФ?

ЛИДЕРСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ					
Опрос ЦИПРО: Было бы полезно, если бы Путин прислушивался к предложениям Зюганова?					
Показатель	в %				
Да	57				
Нет	6				
Не знаю, без ответа	37				
Общественно-политическая осведомленность и мнение (фактически в связи с выборами Президента)					
Лидер	Ничего не слышал	Известность	В том числе, позитивно	В том числе, негативно	Без ответа
Г.А.Зюганов	1	95	37	4	4
С.Е.Самарин	51	48	3	1	1
Ж.И.Алферов	55	44	10	2	1
Н.М.Харитонов	82	17	4	1	1
Л.И.Налашкин	86	13	2	1	1
И.И. Мельников	89	10	3	1	1
С.Г.Левченко	92	7	>1	1	1
В.И.Кашин	92	7	>1	1	1
В.Ф.Рашкин	95	4	1	1	1
Д.Г.Новиков	96	3	1	1	1
А.Е.Локоть	97	2	1	>1	1
Ю.В.Афонин	97	2	1	>1	1
С.Г.Обузов	97	2	1	>1	>1
Н.В.Коломейцев	98	1	>1	>1	>1
В.В.Плющенко	99	1	-	-	>1

(Слайд) Эта таблица опубликована в «Советской России». Посмотрите на уровень поддержки КПРФ и «СР» на выборах в 2011-м и в 2016-м годах. Где 10 миллионов избирателей КПРФ и «Справедливой России»? То есть 10 миллионов избирателей «левых», 10 миллионов потенциальных наших сторонников не пришли на выборы. С «Единой Россией» понятно – ей не удалось с прошлых выборов мобилизовать два-три миллиона своих симпатизантов. Но почему наши «левые» сторонники не пришли?

Напомню, что Геннадий Андреевич выступал перед этими выборами и убеждал актив: приведи хотя бы за шкурку, хотя бы за руку, приводите нашего избирателя. Другого выхода нет! И, видимо, в ближайшей перспективе ситуация будет такова: кто приведёт своего избирателя, не просто сагирует, а за руку приведёт своего избирателя, тот и победит. «Единая Россия» может привести зависимых избирателей, кнутом или пряником. Нам нужно тоже искать механизмы, чтобы привести своего избирателя.

Так куда же делись эти наши 10 миллионов избирателей? Это большой вопрос, который требует отдельного исследования. Если посмотрите карту перемен в политическом спектре России с 1991 года, то здесь на левом фланге образовались огромные пустые места. Куда исчезли миллионы граждан, сторонников «левых» идей? Посмотрите графикацию: каждое пустое отделение – это миллион граждан. Здесь видно, сколько занимает партия власти в смысле поддержки. Обратите внимание, абсолютное количество поддерживающих Жириновского, ЛДПР не меняется на протяжении долгого периода

Противник стал намного сложнее

В нужные моменты «Единая Россия» может просто отойти в сторону, её место занимает «Общероссийский народный фронт». Современный триединый противник КПРФ

– ЕР + ОНФ + Исполнительная власть –
намного сложнее, чем просто «Единая Россия» + администрация.

Фактически Общероссийский народный фронт не заменил «Единую Россию», он занял и закрыл брешь между «Единой Россией» и Путиным, между «Единой Россией» и государством. Теперь нам намного сложнее разделить Путина и «ЕР», государство и «ЕР», т.к. ОНФ играет роль переходного моста между ними.



сии» и к партии власти в целом. Именно здесь наименьшая явка. И она компенсировалась сверхвысокой явкой в регионах массовой фальсификации.

Следующая причина низкой явки. Граждан больше не интересует Дума как институт. Это серьёзное замечание и предположение. Оно требует тщательной проверки через социологическое исследование.

кампаний. А вот у нас поддержка пульсирующая. И сейчас у нас как раз ядерное сжатие. Если посмотрим, то у «Справедливой России» вообще просто крах, то есть у них максимальное сокращение доли их избирателя.

«Левое» поле, если вы посмотрите, представлено просто какими-то пятнами, то есть нам нужно разбираться, почему «левый» избиратель не пришёл на эти выборы. Мы уже задумывались об этом перед выборами. ЦИПКР делал августовский опрос, чтобы понять сложившуюся ситуацию. Была гипотеза: может быть, действует лозунг, что все партии одним миром мазаны? Да, согласны с этим мнением 12 процентов, частично где-то 22. Но 56 процентов, в общем-то, не согласны. Видимо, это одна из причин сокращения поддержки левых, но она не главная. По результатам исследования видно: этот тезис, навязываемый либеральной и прорежимной пропагандой – мол, партии ничем не отличаются от «Единой России» – не столь широко поддерживается. Это не доминирующая точка зрения.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Остро стоит проблема «лидерского фактора» в КПРФ. Восстановление выборов по федеральным одномандатным округам требует новой плеяды региональных партийных руководителей, способных нести бремя лидерства. Это же касается и формирования слоя федеральных политиков второго уровня, способного не только стоять за спиной Зюганова на пресс-конференциях, но реально бороться за собственную широкую известность и авторитет среди избирателей. Такой пример партии в свое время показал И.И. Мельников на выборах мэра Москвы...



Следующая версия: нет реальных оппонентов, альтернативы «Единой России». По опросу ЦИПКР такого мнения придерживается 39 процентов граждан. Вот это, как говорится, уже серьезнее. КПРФ как альтернатива воспринимается 14 процентами граждан. Напомню, что по предыдущим замерам мнение об альтернативности КПРФ было у 22–29 процентов россиян. Наверное, проблема альтернативности – это тот исходный пункт, с которого надо начинать разбираться, почему наш избиратель не пришёл на выборы. Видимо, нам нужно перестраивать и пропаганду, свои действия для показа и доказательства, что мы действительно реальная альтернатива.

И теперь запрос на изменения. В августовском опросе ЦИПКР гражданам был задан вопрос: «Если в новой Госдуме «Единая Россия» или КПРФ получают большинство, жизнь

станет лучше?». Приговор «Единой России»: всё будет как есть, полагает 63 процента

Зачем Путину ТАКОЕ конституционное большинство в Думе?

1. Заявлено, что это были «УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ» для новой политической системы.
2. Идет дискордажная замена высших кадров под проведение спецоперации по «учреждению» новой политической системы: Иванов – Вайно, Нарышкин – Володин, Володин – Кириенко, Медведев – Мутко (?)
3. Обсуждается новая роль Путина: «царь» - глава Госсовета?
4. Обсуждается новая роль партий: ОНФ, где ядро «Единая Россия», а периферия модернизированные ЛДПР и «левая партия», а также «ручные» либералы.
5. Кто «технологический президент» (Медведев?) при «царе»?
6. Когда президентские выборы: март 2017? Осень 2017? Или в 2018?



опрошенных. То есть граждане просто не верят в перемены к лучшему с «ЕР». Но опять же действует внушение «лишь бы не было войны». Лишь 9 процентов полагают, что станет лучше после победы «ЕР». Но большого отрыва в позитивных ожиданиях при победе КПРФ тоже нет. Лишь 14 процентов считают, что после победы КПРФ жизнь станет лучше. Всё будет как есть – это мнение 38 процентов. А 43 процента вообще не могут сформулировать мнение. И здесь есть только один рецепт решения проблемы – формирование образа позитивных перемен там, где у власти КПРФ. Есть Локоть, есть Левченко, есть Потомский, есть наши главы, мы должны всюду показывать, что мы более эффективны, что мы лучше. Это должно быть ключевым направлением нашей пропаганды. Избиратели должны знать и видеть: там, где мы у власти, что-то решаем, жизнь становится лучше.

Возвращаюсь к проблеме реформирования, о чём говорил Геннадий Андреевич, политической системы. Огромный запрос на лидеров. Это нужно не только для выборов в одномандатных округах, но и для президентской кампании.

Вот каков по опросу ЦИПКР лидерский потенциал КПРФ. У нас остаётся высокий показатель доверия к нашему лидеру. Вопрос: «Было бы полезно, если бы Путин прислушался к предложениям Зюганова?». Показатели в августе: да – 57 процентов. В прошлом году на аналогичный вопрос позитивных ответов было 60 процентов. В любом случае это стабильный показатель. Ни один другой политический лидер не имеет такого уровня доверия.

А вод с лидерами второго уровня у партии проблемы. Смотрим замер августа 2016-го года. Известность. Про Зюганова слышали,

ДОКЛАД

С.П. ОБУХОВА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

знают, поддерживают в сумме 95 избирателей. На втором месте по уровню общенациональной известности у нас Савицкая. Дальше идёт Алфёров – 44 процента, потом идёт Харитонов – 17 процентов. Прорыв совершил Калашников, он обошёл Мельникова, хотя до последнего времени у нас Иван Иванович, особенно после выборов в Москве, был далеко впереди. У него тогда общероссийская известность достигала 22 процентов. Левченко – 7 процентов, Кашин – 7 процентов, Рашкин – 4 процента, Новиков – 3 процента, Локоть – 2 процента, Афонин – 2 процента.

Мы понимаем, что Леонид Иванович Калашников востребован как международник на телеэкране, и это сказывается на уровне его известности. Будем надеяться, что не только международная повестка будет представлена на телеэкране и здесь будут востребованы и другие наши лидеры второго уровня.

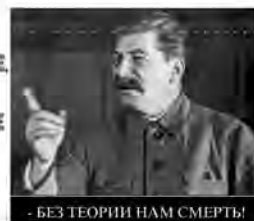
Ещё на одно обстоятельство в свете прошедших выборов хочу обратить внимание. Противник стал намного сложнее. В нужные моменты «Единая Россия» может просто отойти в сторону, и место занимает Общероссийский народный фронт. И нам очень трудно теперь бороться с этим триединым противником в лице «Единой России», ОНФ и исполнительной власти. Раньше было проще: «Единая Россия» и исполнительная власть. Фактически сегодня Общероссий-

вич: зачем Путину нужно такое огромное конституционное большинство в Думе? Я обратил внимание на публикации и высказывания прорежимных аналитиков. Они постоянно пишут, что прошедшие выборы были учредительными выборами для новой политической системы. То есть вот для чего они гнали сверхвысокие цифры за «ЕР». Вот

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Как уже говорилось выше, КПРФ необходимо противостоять соблазну примитивизации ради борьбы за мало читающего и мало думающего избирателя. КПРФ не может стать ипподромом партии и должна продолжать борьбу за широкие массы народа.

Нужно глубоко переосмыслить темы современного прочтения коммунизма, патриотизма, протеста, изучить реальное положение рабочего класса, промежуточных социальных слоев, трансформацию социальной структуры. Именно глубокая проработка этих тем позволит партии выйти в народ с материалами, которые не смогут замаскировать...



для чего Володин кинул к ногам Путина вот это супербольшинство «Единой России» в Государственной думе. Оказывается 18 сентября были якобы учредительные выборы. И уже идёт лихорадочная замена высших кадров для проведения спецоперации по учреждению новой политической системы. Мы видим, что и господин Вайно во главе администрации президента заменил господина Иванова. Нарышкин заменён на Володина, Володин в администрации заменен на Кириенко. Опять же, всё это «товарищи», которые исповедуют определённые методологические принципы. В последнее время появилась смешная версия, что Медведева заменит Мутко. Я понимаю, что это, может быть, и фейк, но, по крайней мере, со вчерашнего дня эта версия уже поползла.

Я буду заканчивать. Обсуждается новая роль Путина при реформировании политсистемы. Царь? Глава Госсовета? Обсуждается новое распределение ролей в партийной системе. Трансформация ОНФ, куда

якобы кроме «ЕР» войдёт модернизированная ЛДПР, «левая» партия, а также обычные либералы. И технический президент, возможно, Медведев при «царе».

Когда президентские выборы? Геннадий Андреевич говорил, что это, возможно, будет следующий год, март 2017-го года или осень 2017-го года, а также 2018-й год. Нам это неизвестно. Поэтому, анализируя итоги прошедших выборов, нащупав свои слабые места, мы должны понимать, что близятся

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Для более правильного позиционирования КПРФ по отношению к администрации, правительству, региональным и местным властям, Партии нужно вести более интенсивную практическую работу на всех уровнях государственной машины: делегировать своих представителей в Совет Федерации, в федеральные и региональные министерства, проводить коммунистов в мэры городов, более активно работать на муниципальном уровне, укрепляя нижние этажи партийной вертикали. Понятно, что в условиях урезанного финансирования реализовать это будет нелегко. Однако ослабление фракции КПРФ в Госдуме можно компенсировать только успешным развитием фракции КПРФ в муниципальных советах и наращиванием базовой работы для подготовки нового электорального наступления.



ский народный фронт не заменил «Единую Россию», он просто закрыл брешь между «Единой Россией» и Путиным. И в условиях, когда мы вынуждены поддерживать внешнеполитическую деятельность Путина, мы тем самым идём по пути накачки авторитета «Единой России» в связке с Путиным через Народный фронт.

Ключевой вопрос, на который сейчас нет ответа и на который пытался в начале нашего семинара ответить Геннадий Андрее-

такие изменения, при которых нам нужно определять политическую линию, укреплять партию и прежде всего – единство партии. Если этого не будет, нас просто раздавят и будут пытаться реализовывать сценарий, который они пытались реализовывать на этих выборах.

Я, кстати, напомню, что и после выборов все социологические центры, и ФОМ и ВЦИОМ, продолжают рисовать, что ЛДПР на втором месте, опережает КПРФ уже в два раза. То есть, господа, выборы – это



вроде бы социология и замер народной поддержки. КПРФ по итогам на втором месте. А они продолжают нам рисовать, что ЛДПР на втором месте. Видимо, это не только инерция сценария на замену КПРФ на ЛДПР на второй позиции в партийно-политической системе.

И ещё: для более активного оппонирования правительству, администрации, в целом партии власти КПРФ нужно вести более интенсивную практическую работу на всех уровнях государственной машины. Я согласен, что нужно не только брать муниципалитеты и вести активную депутатскую деятельность. Но нужно также интенсифицировать уличную работу, как определено в партийных документах, реальную защиту интересов, вести реальную забастовочную, профсоюзную работу. Только тогда мы сможем поломать те негативные сценарии, где партия власти хочет загнать нас в угол, маргинализировать, сделать нас удобной для себя партией.

Поэтому, с одной стороны, призываю к работе над ошибками, с другой стороны, – к проработке контрмер, чтобы не дать реализовать негативные сценарии в отношении КПРФ, осуществляемые партией власти. В любом случае им это не удалось ранее и не удастся впредь.

**М.С. КОСТРИКОВ,
секретарь ЦК КПРФ:
«Задачи агитационно-
пропагандистской работы
КПРФ в преддверии 100-летия
Великого Октября»**

– Уважаемые товарищи!

Сейчас уже то время, когда мы от анализа должны переходить к новым направлениям нашей работы, хотя, конечно же, полностью от анализа в своем выступлении отказаться не смогу, начну его именно с этих позиций.

Мы проходим сейчас время извлечения уроков, исправления наших ошибок. И главный итог, который был сегодня уже зафиксирован в выступлении Ивана Ивановича Мельникова, это падение авторитета всех политических партий, которые прошли в Государственную Думу. Это очень серьезный момент, здесь звучали разные предположения, что это может означать. На мой взгляд, это может означать зачатки кризиса политической системы в нашей стране.

И ответ на вопрос: почему люди не пришли на выборы, он также может быть достаточно простым и конкретным, потому что люди перестали верить в действенность буржуазно-демократических процедур в нашем государстве, буржуазном государстве, которое сейчас существует.

Комментировать агитационную кампанию правящей партии, на мой взгляд, даже немножечко смешно, но очень показательным был момент на одном из заседаний в августе месяце в Центральной избирательной комиссии, когда подводили итоги: кто и сколько потратил. Оказалось, что за месяц «Единая Россия» потратила около одного миллиона рублей. Вы сами вели агитационную кампанию и представляете, что такое миллион рублей в масштабах всей Российской Федерации в течение месяца. Якобы, у нас получается, что «Единая Россия» свою кампанию месяц не вела. Естественно, это смешно.

Понятно, что тотальное господство СМИ, фальсификация, злоупотребления админресурсом, но, тем не менее, падение поддержки «Единой России» в абсолютном выражении серьезное, в том числе в сравнении с результатом 2011 года почти 5 миллионов потеряли. И это серьезно! И нет ничего неожиданного в этом результате. Ведь «Левада Центр» не только потому пострадал, что он со второго места ЛДПР убрал и поставил

**ДОКЛАД
М.С. КОСТРИКОВА**

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

КПРФ. «Левада Центр» пострадал за то, что в августе зафиксировал обвал рейтинга «Единой России», практически 10-процентный обвал. Выборы этот обвал в значительной степени зафиксировали. Другой вопрос, что технологии, используемые властью, позволили этот обвал превратить в доминирование политическое, но это не отменяет того, что поддержка гражданами партии власти падает.

Многие впечатлены, на мой взгляд, даже излишне впечатлены рекламной кампанией ЛДПР. Она была, действительно, чрезвычайно дорогостоящей, она осуществлялась, по-хорошему, на протяжении практически двух лет. И, в общем-то, своими огромными финансовыми средствами ЛДПР распорядилась достаточно грамотно и эффективно. Ставку делала на наглядную агитацию и на максимальное использование возможностей эфира. Собственно, при отсутствии как такого актива, при отсутствии развернутой региональной структуры, у ЛДПР и выбора-то другого не было.

Но очень многие при анализе почему-то упустили простой момент, который объясняет относительно неплохой (опять же, относительно только конкурентов своих) результат ЛДПР. На ЛДПР работала очень серьезно политическая конъюнктура, даже в большей степени, чем эта конъюнктура работала на нашу партию в 2011 году.

Какие основные моменты всегда были традиционными козырями жириновцев?

Первое. Это внешнеполитическая повестка дня. Это буржуазный ура-патриотизм, который сейчас в обществе («спасибо» средствам массовой информации) процветает. ЛДПР всегда на этом играла. Вспомните, знаменитое выражение: «помыть сапоги в Индийском океане». И сейчас это, конечно же, сработало, и кризис экономический сработал, потому что традиционный электорат ЛДПР это люмпены. Жириновский сам этого не скрывает. И кризис приводит к тому, что люмпенизированная часть общества увеличивается. И вот такая мощная конъюнктура, и итог – минус 800 тысяч, не плюс, а минус 800 тысяч избирателей для ЛДПР.

Поэтому даже сложно назвать этот результат противоречивым. По-моему, когда до Жириновского дошел этот момент, всё это было у него на лице написано, как он оценивает результат своей партии, он явно рассчитывал на гораздо большее. В общем-то, уже привычные рекламные ходы Жириновского и его команды, они сработали очень и очень ограничено. Добавить к этому можно проигрыш в абсолютном большинстве одномандатных округов. Это понятно, из-за отсутствия региональной структуры.

И «Справедливая Россия», которая в своей агитационной кампании еще весной многих

тревожила, многие восхищались газетами по капремонт, другими листовками. Сейчас мы видим оглушительный крах «Справедливой России». И мы понимаем, что в агитации «Справедливая Россия» в этом многотемье утонула. Свою политическую идентичность она продемонстрировать не смогла, в результате от партий-спойлеров левого толка она пострадала даже в большей степени, чем мы, потому что больше всего спойлеров было именно на левом спектре, только там они и действовали. В результате практически в три раза потерял результат по сравнению с прошлыми выборами.

Для нас, кстати говоря, это урок, потому что у нас тоже, порой, встречается крайность. Мы должны заниматься только конкретными делами. Да, мы должны заниматься конкретными делами, но всю свою конкретику мы должны нанизывать на какой-то стержень. Худо-бедно, кстати говоря, на этой кампании у нас такой стержень был, и это был первый пункт нашей Программы – национализация и социальная справедливость.

И когда вы имеете определённый момент, который подчёркивает вашу политическую идентичность, вы можете на что-то рассчитывать. Я считаю, что именно этот момент, когда-то дискуссионный, надо ли нам напрямую говорить о национализации или не надо, но хорошо, что мы об этом сказали. По крайней мере, таким образом мы смогли свое ядро электоральное сохранить.

В целом мы обязаны критически оценить собственную работу, агитационную, в первую очередь. Конечно, те данные, которые Сергей Павлович Обухов приводил, это подтверждают.

Мы показали достаточно серьезную агитационно-кадровую слабость. Ту агитацию, которая у нас была, во многих случаях мы не смогли донести до избирателя. И это ключевая для нас проблема, которую нам предстоит решать. Когда наша агитация попадала в руки избирателей, то это очень хорошо видно на примере обновившихся кадров, которые были хорошо подготовлены в организациях. Наша агитационная работа и позволяла достигать успешного результата.

Позиция – предлагать, а не критиковать. Мы увлеклись этим достаточно серьезно, хотя я помню, что могли увлечься еще больше, потому что был ряд политехнологов, которые нам предлагали позиционировать себя, как вторую партию власти. Представьте себе, что бы было, если бы мы на это пошли. К счастью, мы смогли отчасти сохранить свою политическую идентичность, как оппозиционная сила, но в наступательности мы проиграли.

Позиция – предлагать, а не критиковать. Мы сейчас с вами не должны снимать позитивную

повестку дня, это тоже было бы ошибочно. Но как раз политическая конъюнктура дает нам простор для мощнейшей, разгромной критики «Единой России», потому что эта партия теперь доминирует везде, на любом уровне. Соответственно, она не сможет спихнуть свою ответственность на кого бы то ни было. И, конечно же, этот урок мы должны усвоить.

Есть вопросы и чисто дисциплинарного свойства. Их, скорее, следует обсуждать в рамках комиссий Центрального Комитета.

Достаточно много у нас было крупных мероприятий. На мой взгляд, мы тоже этим несколько увлеклись, потому что крупное мероприятие хорошо, когда оно даёт мощный информационный выход. У нас они получились, к сожалению, по информационному выходу не самые равнозначные.

Если Орловский экономический форум сработал великолепно, очень здорово сработало мероприятие у Казанкова, то ряд других крупных мероприятий оттянули ресурсы, но такого мощного информационного выхода не дали. Нам тоже надо будет пересмотреть на этот счёт подход.

И, конечно же, деятельность партий-спойлеров. В первую очередь обращаем внимание на Сурайкинскую контору, на «Коммунистов России».

Отмечу, что Отдел агитации и пропаганды уже давно призывает внимательно следить за этой структурой, но кто-то говорит сейчас, что КПКР превращается в некую альтернативу КПРФ. На этом, кстати говоря, «оттаптывается» регулярно пропагандистский канал «Лайф-ньюс». Но я считаю, это абсолютно не так. И сам стиль ведения кампании Сурайкиным и его бандой это подчёркивает. Эта структура, не имеющая активов, по существу, политической организацией не является. В общем, она показала главную цель своего существования: заставить избирателя ошибиться в бюллетене. С этой точки зрения, сущностно партия «Коммунисты России» несколько не отличается от кандидата-спойлера, который за месяц до выборов меняет свое имя и фамилию.

Вот такую роль они играли. Говорить о том, что какую-то альтернативу, свежую струю внесли, нет никаких оснований. Наоборот, те, кто работал на участках, очень часто встречались с ситуацией недействительных бюллетеней, где стоят две галочки: человек поставил галку за номер два, потом увидел нас, попытался бюллетень исправить вместо того, чтобы просто поменять его на новый.

Они работали, как чистый спойлер. Никакая это не альтернатива. И здесь мы не должны себя этой лишней информацией загружать. Нужно думать о том, как именно спойлерную часть «Коммунистов России» нейтрализовать.

Но я вернусь к основной и главной нашей «болячке». А «болячка» - это кадровая слабость, которую показал, к сожалению, ряд региональных отделений. Это та болезнь, которую мы прекрасно осознаем. Мы осознали это дело, принимая решение о работе Центра политической учебы на XV съезде.

Грех не пользоваться теми возможностями, которые Центр политической учёбы даёт. Он работал весь этот год, практически до начала активной фазы избирательной кампании. До конца этого года мы также, наверное, проведём еще один набор, а может быть, и больше, если удастся.

Может быть, стоит подумать о том, чтобы расширить номенклатуру тех курсов, которые мы у себя проводим. Пока мы сконцентрировались на подготовке агитационно-пропагандистских кадров и организационников. Я думаю, есть возможность сейчас подумать и предложить какие-то другие программы. Во всяком случае, у себя, в Отделе по агитации и пропаганде и в Центре политической учёбы мы над этим думаем.

Но совершенно явно, тех 650 выпускников, которых мы дали за последние три года, недостаточно. В значительной степени надо идти снизу, потому что мы фиксируем крайне неравномерное распределение обучившихся. Есть организации, которые на пятьдесят процентов использовали ресурс Центра политической учёбы, есть те, кто представлял явно вымученные кандидатуры. Это очень мощная возможность использовать еще тот мощный идеологический, прагматический и практический опыт и потенциал, которая нам достались в наследство от Советского Союза. Конечно, взаимодействие с Центром политической учёбы должно стать очень существенной частью работы любого партийного отделения.

Кстати говоря, у нас начинается новый учебный год в системе политической учёбы. Президиум на этой неделе принял соответствующее постановление. Принята и тематика, и методические рекомендации, как мы это делаем каждый год, поэтому систему политической учёбы на местах тоже надо развивать. Как всегда, мы прилагаем к этому и обширный список литературы, а теперь еще и список видеоматериалов. Их у нас становится всё больше и больше. То, что наработано телеканалом «Красная линия», ее редакция, ее студиями, надо использовать.

У нас предстоит столетие Великой Октябрьской социалистической революции, и для нашей партии в нынешних условиях это в значительной степени спасение, потому что с положительной стороны эту тематику у нас отрабатывать некому. Политическая конъюнктура сейчас будет работать на осмысление опыта нашей революции именно с точки

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

зрения того социального раскола, который объективно существует в нашем обществе, того политического кризиса, который в нашем обществе назревает.

Партия заранее начала, как вы знаете, подготовку к юбилею Октября. Мы уже провели в 2015 году два пленума – VII в марте и VIII в июне по этой тематике – по революционному наследию Великого Октября и задачам КПРФ и по задачам молодёжной политики в этом свете. Сформирован подробный план работы, который именно сейчас нам и надо выполнять. Завтрашний Пленум Центрального Комитета примет Обращение об объявлении призыва в ряды партии. Мы будем повторять тот опыт, который особенно здорово сработал во время юбилея Ленина и Сталина несколько лет назад. Тогда в значительной степени мы смогли обновиться. Эта агитационная кампания вокруг призыва в наши ряды – хороший сейчас шанс нашу работу оживить.

Конечно, следует начинать подготовку к столетию Ленинского комсомола.

Но готовятся ко всем этим памятным датам и наши противники. Про юбилей Солженицына, как альтернативу, уже информация сегодня звучала. И для нас с вами по-прежнему приоритетной задачей остается борьба с антисоветчиной, борьба с фальсификацией истории. Здесь очень важно активизировать работу, защиту нашего историко-культурного наследия – советского. И, кстати говоря, не только.

Обратите внимание, социальный, имущественный раскол в нашей стране сегодня почти полностью совпадает с расколом в отношении к истории собственной страны. И не только Советского периода этой истории. Но главные антисоветчики, главные фальсификаторы истории нашей страны – это те, кто представляет правящий класс и те, кто их обслуживает.

Практически почти полностью в нашем правящем классе утвердился власовско-белогвардейская идеология. Эти господа очень мстительны и последовательны.

Обратите внимание, они с точки зрения классовой более последовательны порой, чем некоторые наши попутчики, которые говорят, что классовый подход устарел и т.д. Для наших противников он не устарел. Он определяющий. Они не делают ошибок. Они верят интересами собственного класса деятельность в любой сфере, в особенности в идеологии.

Геннадий Андреевич не зря приводил пример с памятником Ивану Грозному. Я подчеркну здесь определенный и достаточно серьезный идеологический момент.

С точки зрения отношения к Ивану Грозному наша нынешняя власть выработала подход. Они абсолютные последователи рома-

новской династии. Посмотрите на памятник «Тысячелетие России» в Новгороде. Вы там не найдёте Грозного. Вы там найдёте трех литовских князей. Вы там найдёте Николая Первого, проигравшего Крымскую войну. Вы не найдёте там Ивана Грозного, который не боялся брать людей из низов и выдвигать, у которого главой дипломатической службы мог оказаться обычный простолудин Андрей Щелкалов и много еще других.

Что уж говорить в этой связи в отношении к памяти Ленина и Сталина. 15 сентября в Сургуте появляется памятник Сталину. А уже в начале октября его сносят. Одновременно я процитирую господина Иванова, бывшего руководителя Администрации Президента в связи со скандальной доской нацисту Маннергейму в Питере. «Против установления памятного знака Маннергейму протестовала очень узкая маргинальная часть населения», – сказал бывший глава Администрации Президента господин Иванов.

Да, мы с вами маргиналы с точки зрения господина Иванова. Но мы не должны бояться сказать, что, с нашей точки зрения, господин Иванов и подобные ему – власовцы и их последователи. На этом и надо стоять.

**В.Г. СОЛОВЬЁВ,
секретарь ЦК КПРФ,
руководитель юридической
службы ЦК КПРФ:
«О наиболее существенных
нарушениях действующего
законодательства партией власти
в ходе проведения избирательной
кампании 2016 года»**

– Уважаемые товарищи!

Избирательная кампания 2016 года была нечестной, несправедливой и не соответствующей международным демократическим стандартам. Такую оценку от имени КПРФ я по поручению Геннадия Андреевича Зюганова дал на итоговом заседании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. При этом она отличалась невиданным количеством грязи и клеветы в адрес КПРФ и ее руководства, массовым административно-полицейским террором в адрес наших кандидатов, а также полным правовым беспределом.

Говорю это абсолютно ответственно, не понаслышке, так как сам лично участвовал в ней не только в качестве руководителя Юридической службы партии, но и кандидата в губернаторы, кандидата в депутаты Государственной Думы, и на себе лично испытал грязную клевету, снятие с выборов и их фальсификацию.

Однако ощущение себя частичкой большого и дружного коллектива под названием КПРФ, внимание и поддержка руководства и товарищей по партии, пример лидера нашей партии Геннадия Андреевича Зюганова в умении держать удар в той тяжелейшей борьбе, которую мы ведём с нашими политическими оппонентами, не позволяет расслабляться, а, наоборот, стимулирует к продолжению борьбы и тщательному анализу прошедшей избирательной кампании, для извлечения из нее необходимых выводов, позволивших бы нашей партии в 2021 году переломить ситуацию на выборах в Государственную Думу.

В том, что так и будет, я ни в коей мере не сомневаюсь, так как все мы хорошо знаем из истории, что без революции 1905 года не было бы революции 1917 года. А без Бородинской битвы и сдачи Москвы не было бы гибели великой армии Наполеона.

А то, что наши оппоненты встали на путь наполеоновской армии, лично я еще раз убедился, услышав из уст Председателя нашей партии те страшные цифры, которые закладывают единокороссы в будущий трехлетний бюджет нашего государства.

Уважаемые товарищи! Анализируя прошедшую избирательную кампанию под призмой тех правовых технологий, которые применяла «Единая Россия», хочу особенно выделить три направления.

Первое – изменение избирательного законодательства. 86 раз «Единая Россия», пользуясь своим большинством в Государственной Думе, вносила изменения в действующее законодательство и правила игры накануне выборной кампании. При этом, важнейшими из них являются: изменение порядка формирования Государственной Думы с партийного на пропорциональный, перенос дня голосования с декабря на сентябрь, создание псевдodemократической партийной системы, позволяющей партии власти создать десятки кремлевских спойлеров, работающих против КПРФ, введение системы империяле при распределении полученных мандатов, обеспечивающей переход голосов не прошедших в Думу партий «Единой России». Утверждение такого порядка формирования избирательных комиссий, который полностью отдает их под контроль «Единой России». Введение запрета для лидеров политических партий агитировать за своих кандидатов и разрешения им это

делать только в случае первичного участия в выборах соответствующего уровня и т.д.

К сожалению, с правовой точки зрения были созданы предпосылки для создания односторонних преимуществ для партии власти. Даже Элла Панфилова, председатель Центральной избирательной комиссии, была вынуждена признать этот факт, и заявила на заседании Избиркома о том, что будет создана специальная комиссия, которая вернется к рассмотрению избирательного законодательства.

Я думаю, нам надо активно участвовать в этой избирательной комиссии, а вам сегодня и завтра передать все свои предложения по изменению избирательного законода-



тельства в Юридическую службу, которая по поручению Геннадия Андреевича Зюганова будет обобщать все эти материалы, и готовить свои предложения по внесению изменений в законодательство.

И надо поставить перед собой задачу добиваться реализации этих изменений, используя все законные методы борьбы, в том числе и протестные акции.

Кроме того, хочу обратить внимание на сплошную бюрократизацию избирательного процесса, связанную с тем, что 60 процентов времени мы потратили на регистрацию нашего партийного списка, и только 35 процентов ушло на проведение агитации. По малейшему поводу, по малейшей зацепке наших кандидатов, наиболее проходных, снимали с выборов под предлогом, что, якобы, они допустили те или иные технические ошибки. Ярким примером этого снятия является снятие с выборов секретарей ЦК Обухова и Соловьёва.

Поэтому задача ведения борьбы с этой бюрократизацией тоже является одним из важнейших факторов работы, которую мы будем сейчас проводить.

Третье направление – грубейшие нарушения избирательного законодательства «Единой Россией», правоохранительными органами и

ДОКЛАД
В.Г. СОЛОВЬЁВА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

избирательными комиссиями. Заставив нас играть по тем правилам, которые они нам навязали, «Единая Россия» не играла даже по этим правилам. Она пошла на полный правовой беспредел, и играла так, как считала нужным. Этому способствовали и губернаторы, и избирательные комиссии, и правоохранительные органы. Давайте хотя бы вспомним пресловутый праймериз, который не вписывается ни в какую систему избирательного законодательства. На все жалобы, которые мы направляли, получали отписки избирательных комиссий о том, что все это происходит за пределами избирательной кампании, поэтому мы никакого отношения к этому не имеем, и заниматься этим не будем.

Хочу сказать, что одним из грубейших нарушений избирательного законодательства была та агитация, которая шла и на телевидении, и в средствах массовой информации, когда шли откровенные потоки грязи в отношении наших лидеров и руководителей региональных партийных организаций. Я имею в виду и Геннадия Андреевича Зюганова, и Валерия Фёдоровича Рашкина, Владимира Ивановича Кашина, Сергея Павловича Обухова, Алимову, Тайсаева, Разворотнева, Васильева, Рогова, Локтя и т.д. Можно этот перечень перечислять до бесконечности.

Безусловно, участие в агитации - это нарушение всех норм избирательного законодательства, начиная от руководителей государства, заканчивая губернаторами, главами регионов, городов и т.д.

Непосредственно вся эта работа велась и через агитацию, через те липовые средства массовой информации, которые повторяли и нашу центральную «Правду», и «Правду Москвы», «Пролетарскую правду» в Тверской области и в других регионах, которые под видом наших газет издавалась миллионными тиражами.

К сожалению, в ходе избирательной кампании не один издатели этих липовых газет не был зафиксирован, обнаружен. Правоохранительные органы полностью игнорировали эту ситуацию.

Хочу сказать, что дело дошло до того, что в день голосования у меня рука опухла от количества жалоб, которые мы направили в Центральную избирательную комиссию, в Генеральную прокуратуру, в МВД по вашим материалам, которые вы направляли в наш избирательный штаб. Дело дошло до того, что в 17 часов Генеральная прокуратура без всякого объяснения причин прекратила прием этих жалоб и возобновила только уже после того, как избирательная кампания была закончена.

В таких условиях зачастую слышишь от наших руководителей региональных отделений партии, что есть ли вообще смысл заниматься и бороться правовыми способами с этим

беспределом, раз такая позиция судов, прокуратуры и т.д.? Хочу сказать, что есть.

Сегодня мы много говорили по поводу ситуации, которая сложилась в Марий Эл, когда наши товарищи победили в одномандатном округе, в тяжелой республике: получили 27 процентов голосов и т.д.

Было названо много факторов, которые способствовали этой победе. Я назову еще один.

Нужно отметить, что после выборов, в которых участвовал наш кандидат в губернаторы и товарищ Мамаев, по поручению Геннадия Андреевича Зюганова, по просьбе нашего кандидата юристы партии и юристы регионального объединения КПРФ собрали очень серьезные материалы и доказательства и в течение месяца проводили судебные заседания об отмене результатов выборов главы Республики Марий Эл.

Триста сорок публикаций на эту тему было в местных средствах массовой информации и на региональном уровне. Избиратели убедились в том, что коммунисты «не проглотят» эти нарушения, фальсификации, а будут драться, доказывать, используя способы и возможности, которые нам предоставляет законодательство. Абсолютно уверен, что эта работа внесла свой вклад в тот результат, который мы получили в этой республике.

Поэтому Геннадием Андреевичем Зюгановым поставлена задача. Я опять обращаюсь ко всем секретарям региональных отделений: пожалуйста, передайте нам все материалы о нарушениях, которые были в ваших регионах, по которым вы не отработали по какой-то причине, которые имеют определенную перспективу, потому что выборы закончились, органы начинают просыпаться. И я уверен, мы сможем по ряду фальсификаций, по вбросам, по нарушениям в СМИ и т.д. доказать свою правоту и привлечь к административной или уголовной ответственности тех людей, которые этим занимались. Этим занимается Елена Михайловна Мозгова сейчас и Сергей Дегтярев, а также наши юристы. Пожалуйста, передайте эти материалы. Мы их обрабатываем, и будем доводить до конца. Тем более, Элла Памфилова заявила о том, что все жалобы будут рассмотрены и всё будет нормально.

И в завершении своего выступления хочу обратить внимание на наш Устав партии. Мы выходим на съезд, и одним из вопросов будет изменение Устава партии, связанное, в первую очередь, с тем, что изменилось избирательное законодательство. По закону мы обязаны внести определенные изменения, плюс есть определенные моменты, шероховатости в нашем Уставе, которые нужно поправить.

Мы с этим сталкивались во время проведения избирательной кампании, поэтому,

пожалуйста, давайте и эти свои предложения, замечания. Мы их будем обобщать и передадим в Уставную комиссию, которая будет работать дальше.

И в самом конце хочу еще раз обратить внимание. Товарищи, мы в мае месяце проводили большой семинар юристов. Приехали юристы со всех регионов. К сожалению, в ходе избирательной кампании мы столкнулись с фактом, что в большей части регионов своих юристов не было. По каждому малейшему вопросу обращались в Центральный Комитет, обращались в Юридическую службу партии и т.д. Это не плохо: мы имели понимание того, что происходило.

Я хочу еще раз обратить внимание на то, что мы должны продолжить работу по формированию не только Юридической службы Центрального Комитета, но и по формированию Юридической службы партии в целом с тем, чтобы совместными усилиями защищать наши интересы в той избирательной кампании, которая нам предстоит.

Я абсолютно уверен, что на предстоящих президентских и парламентских выборах, если мы учтем все замечания и проведем тщательный анализ, добьемся хороших результатов.

Е.И. КОЛЮШИН,
член ЦК КПРФ, член ЦИК РФ,
доктор юридических наук:
«Правовые способы борьбы с
фальсификацией выборов»

– Уважаемые товарищи!

Сейчас уже ясно, что выборы заведомо строятся на двойных стандартах. Одни стандарты для власти, другие – для всех остальных, в том числе и для нас. И нередко мы говорим о честных, чистых, справедливых выборах. Власть все время эти лейблы повторяет. И, кстати, в особом мнении я не писал о честных, чистых выборах, я писал о нарушении свободных и равных выборов. Так вот, всех этих лейблов, честные, чистые, справедливые, Сергей Павлович Обухов еще три варианта привел: легитимные, открытые, их нет в законодательстве.

Когда мы говорим о том, что выборы нечестные, мы не согласны, то нам говорят, что идите в суд, а судья говорят, что этого нет в законе. Суды не оценивают избирательные процедуры с точки зрения всех этих лейблов: чистые, честные, справедливые и так далее. Разве честно, что 12 сентября, это в понедельник, а 18 числа был день голосования, по Первой программе Центрального телевидения в 21 час, в программе «Время» Компартии дали 7 процентов (это был опрос ВЦИОМа), и твердо глава ВЦИОМа сказал, что Компартия на третьем месте. Сказано было совершенно четко. Это был сигнал для системы избирательных комиссий, для



системы местных администраций, то есть нам как бы давали всего 7 процентов.

Да, это нечестно, но это соответствует избирательному законодательству. Они это объявление сделали с нарушением, они не все параметры там привели.

Поэтому наша задача сводится к тому, чтобы говорить о системе фальсификации выборов, которая сложилась в стране. Если власть говорит о честных, чистых выборах, то давайте эти понятия закрепим в законодательстве. И вот эти все фальсификации я бы разделил на две группы. Первая группа достаточно большая, это те, на которые мы слабо можем повлиять. Это не значит, что о них не надо говорить, о них надо говорить, объявлять, но повлиять на них мы, наверное, можем очень слабо.

О чем идёт речь? Речь идёт, например, о манипуляциях со сроками выборов. Геннадий Андреевич об этом говорил, мало, кто верит, что выборы президента в срок состоятся. Успешно для власти прошел эксперимент с сокращением срока полномочий депутатов Госдумы, теперь уже на повестке дня стоит вопрос о том, как быть со сроками президентских выборов. И целый ряд других изменений избирательной системы, переход от пропорциональной систе-

ДОКЛАД
Е.И. КОЛЮШИНА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

мы на смешанную избирательную систему. Это заведомо выгодно власти.

У нас нет достаточно сил, чтобы воспрепятствовать этим вещам, но еще раз подчеркиваю, что это не значит, что мы не должны не говорить о них и не квалифицировать их, самое главное, как фальсификации выборов, заведомое искажение воли избирателей.

О какой легитимности выборов можно говорить, если даже по официальным данным, за «Единую Россию» проголосовал только один из четырех избирателей. При такой низкой явке они получили менее 25 процентов голосов от избирательного корпуса.

Но есть факторы, с которыми мы можем и должны успешно бороться, в том числе и используя правовой инструментарий. Вадим Георгиевич Соловьев частично об этом говорил, я просто перечислю те возможности, которые у нас есть, и мы далеко не всегда их используем.

Первое, это материалы видеонаблюдений. Видеонаблюдение сейчас будет расширяться. На встрече с президентом я прямо ему сказал, что 12 миллиардов в 2012 году потратили из бюджета, закупили видеокамеры, дали толчок этому делу, а дальше эти видеокамеры осели на складах. И сейчас материалы этих видеонаблюдений даже не используются в качестве доказательств в судах.

Президент сказал, что это интересное предложение, видеонаблюдение в принципе будет развиваться. Надо использовать эти материалы.

Далее, жалобы. Товарищи дорогие, надо иметь в виду, что у нас нет закона о жалобах, закона о рассмотрении жалоб. У нас есть закон о порядке рассмотрения обращений граждан, и там эти обращения делятся на три группы: заявления, предложения и жалобы. И все это объединяется в одну категорию. Вот только жалоба это такое обращение, которое говорит о нарушениях конкретных прав, содержит просьбу защитить те или иные права.

Поэтому власть, в том числе и Центральная избирательная комиссия, очень умело манипулирует, говорит о том, что обращений столько-то было, из них подтвердилось 2-3 процента. Надо все обращения направлять как жалобы, указывая на конкретное нарушение какими-то комиссиями, кандидатами и так далее.

Есть такой институт, как особое мнение. По выборам депутатов Государственной Думы, всего 29 человек, членов окружных комиссий субъектов написали особое мнение со всех партий, в том числе и от Компартии. Это небольшая цифра, конечно, но если бы вот таких особых мнений было больше, если бы жалоб на нарушения тоже были бы тысячи или десятки тысяч, то тогда бы власть побоялась просто отмахнуться.

Обращения в суд. До тех пор, пока мы участвуем в выборах, мы все равно будем вынуждены использовать этот инструментарий. Нужно иметь в виду, что сейчас для отмены выборов дается три месяца, с момента определения результатов. Но этот срок тоже очень лукавый. Вы не отмените результаты выборов по округу, по области, по субъекту до тех пор, пока не отмените итоги голосования на конкретных участках. А чтобы отменить итоги голосования на конкретных участках дается для подачи заявления в суд всего 10 дней. 18 числа были выборы, 18-19 сентября итоги подведены, 29, максимум 30 числа последний день обращения в суд. Дальше все!

Начинается, допустим, рассмотрение даты выборов на уровне округа, субъекта. Вы апеллируете к нарушениям на конкретных избирательных участках, суд говорит, что, да, возможно, были такие нарушения, но мы этот вопрос не вправе рассматривать, это компетенция районных судов. До тех пор, пока районные суды не рассмотрели, мы не будем рассматривать этот вопрос.

Масса других институтов есть, которые мы недостаточно эффективно используем. Говорили о наблюдателях, я бы обратил внимание на то, что сейчас мы много денег тратим на наблюдателей, наверное, надо платить по результатам этим наблюдателям. Не просто за сидение, а за какие-то активные действия, за написание жалоб, за обращения в суд.

Институт журналистов мы очень слабо используем. У нас практически не были аккредитованы от Компартии журналисты на избирательные участки.

Очень эффективными являются акции, связанные с требованием отставки членов комиссий. Сейчас идет процесс смены председателей комиссий, сейчас идет процесс реформирования комиссий субъектов (Ю.В. Афонин об этом говорил). В следующем году будут реформировываться участковые избирательные комиссии. Давайте конкретных председателей комиссий, которые занимались фальсификацией, возьмем на заметку и будем проводить такие акции.

Я недавно был в Красноярске, они там проводят акцию по отставке председателя краевой избирательной комиссии. Я думаю, что она увенчается успехом.

Есть целый ряд других требований. Смысл моего выступления сводится к тому, что для победы нужно использовать разные способы, в том числе и правовые способы. Может быть, они не самые эффективные, но если мы их не будем использовать (здесь я согласен с Вадимом Георгиевичем), тогда ситуация будет значительно хуже.

III. ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ НА СЕМИНАРЕ

**О.Н. АЛИМОВА,
член ЦК КПРФ,
первый секретарь
Саратовского обкома КПРФ**



– Товарищи! Немножко поутихли страсти, отошли мы от шока под названием «прозрачные, светлые и честные выборы» (так их называет власть), которые прошли 18 сентября.

Пришло время подвести итоги, мы для этого и собрались с вами. Завтра у нас будет пленум, но на местах уже были обсуждения, и они, конечно же, далеко отличаются от тех реверансов, о которых мы здесь говорим, от тех достаточно корректных высказываний, потому что там полевые командиры, там солдаты партии, которые пропахали на полях сражений.

Говорили и о продажности, говорили о сговоре, говорили и о том, что своевременно представили материал в Центральный Комитет, те замечательные «Десять шагов», которые поступили к нам в последний момент. Вместо того чтобы формировать наблюдателей и членов комиссий, мы вынуждены были в очередной раз впихивать в почтовые ящики хороший материал, красочные наши листовки.

Говорили о том, что не умели работать с конкретными группами избирателей. Единственное, у нас не было претензий к финансовой составляющей, потому что мы, как никогда, подготовили достаточно разнообразный агитационный материал, сумели его раздать. И за эту материальную поддержку огромное спасибо.

Но я понимаю, что каждый из нас здесь будет рассказывать о тех ужасах, кото-

рые были в регионах, и у каждого ужас ужаснее других. Я думаю, что тоже не избежу этой участи, буду рассказывать о нашей многострадальной Саратовской области.

Действительно, многострадальная и уникальная, потому что за все те избирательные технологии, которые отработываются на всей Российской Федерации, отвечал человек в администрации президента, который был ответственным и за выборы, и за внутреннюю политику, а теперь повезло Государственной думе, он её возглавляет.

Поэтому, может быть, у нас в Саратовской области мы не сумели достигнуть той сокрушительной победы для «Единой России», как это было в республиках, я прошу не обижаться. Но Саратовская область прославилась на всю Российскую Федерацию, может быть, даже за рубежом. Власть сумела опровергнуть теорию вероятности, относительности, законы природы и общества, математический анализ и умудрилась на более чем 100 участках, конкретно на 114 участках, получить абсолютно одинаковые числовые данные. Не только за «Единую Россию» 62,2 процента, а и для всех политических партий.

Когда губернатора спросили, то он сказал, что так проголосовали избиратели. Эту отмену теории вероятности, относительности на территории Саратовской области подтвердили председатель ЦИК Памфилова и председатель нашего избиркома Точилкин. Вот всё это наша таблица показывает. И произошла фальсификация на более чем 70 процентах избирательных участков.

Честно говоря, когда мы здесь подводим итоги, то спрашиваем: что же мы будем делать? Пока не знаю, как можно бороться с мошенниками, как можно бороться с напёрсточниками, как можно бороться с «каталами». Пока не знаю!

Пример. Прочитали 40 процентов поступивших протоколов. Дали результат для Коммунистической партии по Саратовской области 129 тысяч голосов. Приостановили подсчёт, остановилась система ГАС «Выборы». И после подсчёта 60 процентов протоколов нам не добавили ни одного голоса. Ни одного! Почему? Потому что была определенная система, и сказали, что уже и так перебрали, вас в Государственной думе достаточно, то есть лишний мандат они не смогли нам отдать, законно нами полученный.

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
О.Н. АЛИМОВОЙ**

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

Поэтому мы говорим, что, по нашим данным, у нас был бы и в Государственной думе мандат, и были бы у нас выборы в местное самоуправление, были бы и другие мандаты – в городскую думу и т.д.

Приведу пример. ЗАТО «Светлый» Это военный городок, в котором стоит ракетная часть. Все так увлеклись выборами в Государственную думу, что на местных выборах из пятнадцати мандатов коммунисты получили тринадцать.

Наша избирательная кампания по стране, к великому сожалению, не отличалась своей агрессивностью от других политических партий, потому что, к сожалению, все политические партии признавались в любви президенту, использовали его кадровый голос и просто его поддержку. Но если мы не так активно его поддерживали, но умалчивали это, то что нам не давало возможности представителя этой партии по фамилии Медведев отправить в отставку, организовать массовую акцию по отставке правительства? Мы собирали подписи – несколько миллионов. Медведев сам напрашивался на то, чтобы потребовали его отставки, потому что его заявления приводили в шок не только представителей оппозиции, но и рядовых граждан.

Но корректное ведение нашей избирательной кампании не всегда совпадало с мнением избирателей, когда мы приезжали в районы, посёлки, сёла. Эти озлобленные, брошенные, нищие, голодные, совершенно бесправные, принижённые своей нуждой люди ждали от нас реальных действий, реальных шагов: когда же вы стукните кулаком по столу?

Да, это не везде. Саратовскую область приучили бороться против этого режима. Мы достаточно агрессивно вели кампанию. Но в целом по стране этого не было. Мне кажется, это было большое упущение, когда мы жёстко не требовали отставки правительства. Царь хороший, а опричники не дают ему работать. Но мы также не рискнули этих опричников послать по нужному адресу.

Наверное, здесь кто-то дополнит. В выступлениях будут высказаны замечания в адрес и нашей общей кампании и конкретно по регионам. Но мне хотелось, чтобы прислушались ко всем нашим замечаниям, к предложениям. Только так мы сможем понять друг друга, помочь друг другу, учитывая все замечания, которые будут высказаны сегодня.

Саратовская область уникальная. Все старые методы, «карусели», вбросы бюллетеней – всё это было. Но мгновенную замену урн репетировали несколько дней, как можно заменить урну с новыми бюллетенями. Как можно не закрывать участки в 20 часов. Как можно вообще закрыть участки и изгнать членов комиссии и не проводить подсчёт и не сдавать результаты голосования.

Когда 20 числа я позвонила в Центральную избирательную комиссию и спросила, какие результаты голосования, что можно изменить, мне сказали, что мы уже сдали свои результаты голосования, хотя ещё шёл подсчёт в территориальных избирательных комиссиях, и официально эти сведения не были сданы. То есть всё это апробируется для того, чтобы использовать на новых витках и на новых выборах.

Я прошу учесть наши замечания. Мы готовы сдать все наши подготовленные материалы и все замечания, которые поступили с мест.

Когда здесь проходит семинар, не пленум, когда мы утверждаем регламент, выступают специалисты, секретари ЦК, то где, как не здесь, послушать до конца материал, глубокий анализ. Не подгоняйте, пожалуйста! У меня к вам убедительная просьба.

Большое спасибо за внимание. Надеюсь на понимание.

**Ю.Н. ГАЙДУК,
член ЦК КПРФ,
первый секретарь**

Забайкальского крайкома КПРФ

– Товарищи, я заранее позвонил в ЦК и попросил, чтобы мне дали слово по итогам выборов и по той ситуации, которая сложилась. Попросил слово не на пленуме, а именно на совещании секретарей.

Выборы у нас были не только в Госдуму, были выборы губернатора, выборы на муниципальном уровне. Прошло всего около 250 кампаний.

Хочу отметить, что краевой комитет, местные партийные организации неплохо подготовились к выборам. Довольно ошутимая поддержка как методологическая, так и финансовая наблюдалась со стороны Центрального Комитета, за что ему большое спасибо.

Вся эта подготовительная кампания вселила в нас уверенность в положительном исходе голосования, особенно при вы-

борах губернатора Забайкальского края. Однако итоги голосования были для нас несколько неожиданными как для краевого комитета, так и для местных партийных организаций.

Не буду перечислять все цифры, хотя они вселяют определённый оптимизм. К примеру, за нашего кандидата в губернаторы проголосовало почти 30 процентов избирателей. Это самая большая цифра по кандидатурам от КПРФ. Процент голосования за партию в Забайкалье был больше общероссийского. Но это, конечно, не то, что мы ожидали.

Мы не стали делать поспешных выводов. Дали возможность успокоиться эмоциям и чувствам, и только после этого постарались сделать определённые выводы.



Первое, к чему пришли. Краевой комитет, местное партийное отделение сделали всё правильно. Однако сложившийся альянс «Единой России» и ЛДПР позволил им сконцентрировать силы и средства для достижения поставленных целей, и они, к сожалению, этих целей достигли. Тем более они не распыляли силы. Перед ними стояли две задачи: провести Жданову в губернаторы, а Кулиеву, представителя ЛДПР, – в Государственную думу.

Я в частном разговоре поделился с одним из представителей ЛДПР. Кстати, он шёл по партийным спискам. Это Волков. Он прошёл в Государственную думу. Разница в финансировании Кулиева и Волкова существенная. Перед партией стоит задача провести Кулиеву. Это вопрос партийной дисциплины, которой у нас, к сожалению, не бывает.

Конечно, был результат. Если, к примеру, на меня как на кандидата в Госдуму было потрачено 500 тысяч рублей, то на Кулиеву – 23 миллиона. Если мой голос стоил 22 рубля, то Кулиевой – 434. Конечно, весовые категории неравные, и здесь обвинять нас в том, что мы плохо работали или что-то недоделали, не совсем правильно.

Деньги, зомбирование решили всё. Отсюда вывод для нас напрашивается один: не распылять средства и силы в период выборной кампании, а сосредоточиться на ключевых вариантах, где наверняка возможна победа.

Выборы в Думу в Забайкалье не обошлись без эксцессов. Первый секретарь Читинского городского комитета партии в нарушении устава партии, решений съезда партии решила пойти самовыдвиженцем и в связи с этим подала соответствующие документы в избирательную комиссию края.

На все убеждения, что этого не следует делать, ответила отказом. Бюро краевого комитета партии отстранило её от занимаемой должности, а впоследствии пленум

краевого комитета партии (она является членом крайкома) исключил её из партии. Но, к сожалению, мы при увольнении допустили ошибку, применили не тот пункт трудового законодательства. Она подала на нас в суд, и суд восстановил её в должности. Вот сейчас нонсенс: беспартийная руководит городской партийной организацией. Как быть?

Не буду перечислять все перипетии, которые пришлось пройти и ещё предстоит пройти. Но данная ситуация выявила ряд пробелов в уставе и некоторое его несоответствие как

реалиям партийной жизни, так и трудовому законодательству. А именно: в уставе у нас не заложено понятие «методология проведения закрытых партийных мероприятий». У нас даже раз журналисты сорвали заседание бюро краевого комитета партии по этому поводу. Пришли, а мы им говорим, что у нас закрытое заседание. А они говорят: покажите, где написано, что можете проводить закрытые партийные заседания. Увы, к сожалению, этого нет.

Кроме того, в уставе, п.2.3, в пятом абзаце говорится, что член партии имеет право участвовать в работе партийного органа при обсуждении вопросов, затрагивающих интересы соответствующего члена партии. Но именно тот случай, когда не хотелось бы иметь посторонних даже и членов партии на заседании бюро. Однако согласитесь, что все принимаемые решения в той или иной форме затрагивают персонально интересы каждого члена партии. Поэтому они правы: да, это затрагивает мои интересы, и я имею право присутствовать.

В уставе не заложено такое понятие, как освобождение от занимаемой должности выборного должностного лица. В п.6.7.

ВЫСТУПЛЕНИЕ Ю.Н. ГАЙДУКА

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

устава записано, что бюро краевого комитета партии имеет право отстранить от занимаемой должности. Извините, отстранение и освобождение – это два разных юридических понятия. Мы применили этот пункт – отстранили, но она не освобождена от этой должности. Поэтому это очень и очень серьёзно.

К тому же в уставе записано, что исключённый из партии может восстановиться через год. Но не написано, каким органом он может восстановиться через год. Если исключил из партии краевой комитет, то, наверное, краевой комитет и должен решать вопрос о его восстановлении, никак не первичная партийная организация, где он состоит на учёте. И вообще, есть ли смысл восстанавливать в партии, к тому же через год, если было такое грубейшее нарушение?

В уставе есть норма перевода кандидата в члены партийного органа, но нет нормы вывода из членов партийного органа. Наверное, есть необходимость вставить такую норму, как «местное региональное отделение КПРФ имеет право по согласованию с вышестоящим партийным органом вывести из состава выборного партийного органа». Это тоже будет как один из моментов партийного наказания.

Также необходимо в уставе предусмотреть кооптацию членов партии в какой-то партийный орган. Это было в старое, советское время, когда члена партии переводят в другой район и избирают его секретарём или ещё каким-то работником. А здесь у нас не предусмотрено. И есть такие возможности: человек переехал из одного района в другой, и чтобы решить вопросы кооптации, нам необходимо собирать целую конференцию, начиная с первичек, для того чтобы его ввести в состав того или иного органа или избрать на ту или иную должность.

Нам необходимо сделать образцы трудовых договоров, где ясно и чётко указываются не только сроки их действия на период выборного комитета, но и моменты по расторжению по инициативе работодателя, чтобы это опиралось на трудовое законодательство.

К сожалению, мы барахтаемся с этой ситуацией уже с июля. Вопрос до конца не решён. А не решён потому, что, к сожалению, у нас в уставе есть неразрешённые моменты.

**В.Н. ФЕДОТКИН,
член ЦК КПРФ,
первый секретарь
Рязанского обкома КПРФ**

– У нас выборы идут непрерывно. Уже миллионы материалов мы разнесли по квартирам. И возникает вопрос: когда же количество перейдет в качество? Почему у нас количество не переходит в качество? Почему мы раз за разом проигрываем?



Я специально взял ряд документов: решение съезда, решение пленума по прошлым выборам, задачи на эти выборы. Всё вроде бы делаем так, как договаривались, и делаем довольно активно. У нас ежегодно рост рядов меньше десяти процентов не бывает. Одиннадцать, двенадцать, а в один из годов тринадцать процентов был рост рядов.

В агитации мы неплохие шаги делаем. В этом году практически на каждую семью получилось около четырёх видов наглядной агитации. Это наши спецвыпуски, календари, «Правда», «Советская Россия». В этот раз мы много сделали с точки зрения электронной агитации. До выборов в этом году мы прокрутили по десяти областным телеканалам 5653 ролика. Я думаю, ни у кого даже близко такой цифры нет. Я давал в ЦК график по каждому каналу, в какое время у нас эти ролики выходят. Кроме того, по семи радиоканалам мы прокрутили 4303 радиоролика. Тоже чётко под контролем, дни и каналы и что выходит. Свыше 10 тысяч теле- и радиороликов. Использовали четыре крупнейших интернет-издания. К этому можно добавить билборды, рекламу на транспорте и т.д.

Широко использовали личные встречи. Я провёл 102 большие встречи. Это два и больше часа разговора. Они перерастали в собрания. И столько же небольших встреч: в магазинах, на почте, в мастерских, просто на улицах. Могу сказать: нигде не встретил

ни одного человека, который хоть как-то ратовал за «Единую Россию».

У нас есть результаты довольно неплохие. Компартия получала и 30 процентов, и 35 процентов, и 37 процентов. Есть участки, где мы победили «Единую Россию». Но всё-таки мы проиграли. Что же дальше сделать?

Возможно, мы привыкли. Например, когда бежит тройка лошадей, и у коренного стоят шоры на глазах, чтобы он не сбился с пути. Может быть, мы в этих шорах как-то запутались? Мир меняется. Россия меняется. Народ меняется. Ситуация меняется.

Как-то я сидел в кабинете одного главы района. Разговаривали с ним. Ему позвонили по телефону, и он стал обсуждать, как они недавно отмечали день рождения одного из начальников. И он, видимо, забыл, что я у него в кабинете, говорит, что я ему на день рождения колхоз подарил. То есть со всеми землями, со всей техникой, со всеми людьми. Это буквально дословно.

А мы фактически ставим ему наблюдателей, а он хозяин. У нас уже нет тех районов, которые были десять, пятнадцать лет назад. Сегодня район – это хозяйство, дом, собственность семьи во главе с главой района. Иногда приезжают пришлые москвичи. Он там царь и бог: как скажет, так и будет.

Сидят наши наблюдатели (такие случаи, наверное, и у вас были) и им говорят: если увидите нарушения, завтра можете уезжать из района в месте со своей семьёй. Чётко. Были такие случаи, когда приглашают председателя участковой комиссии, дают 50 тысяч рублей и говорят, что протокол должен быть такой-то. Наш человек возмущается, а ему говорят, что работы ни тебе, ни твоим родственникам ни в нашем, ни в соседнем районе нет. Это совершенно другая ситуация. Учитываем ли мы её? Отведённого времени для выступления мало, но проблема есть, и надо её продумать.

Ещё один вопрос. В Москве очень мало пришло избирателей голосовать. Даже на призывы президента не откликнулись. Значит, не устраивает их курс президента и правительства. Тогда почему они к нам на митинги и демонстрации не идут? Каждый месяц со всех соседних областей мы возим в 11-миллионную Москву своих коммунистов. Возможно, мы преувеличиваем недолюбовство нынешней властью и протестное настроение, не правильно выстраиваем стратегию и тактику.

Встаёт вопрос: что дальше делать КПРФ? Тем более мы накануне выборов президента.

Мне кажется, нас обыгрывают в науке. Борьба – это наука. Мы говорим об опыте

работы, а о научной борьбе мы ни разу вопрос не поднимали. Может быть, нам нужно создать группу по подготовке к выборам президента и в основном не из членов Президиума Центрального Комитета партии и секретарей. Мы привыкли к нашим формам, к нашим оценкам. Мы идём как по коридору. А что за стенками коридора? Может быть, нужно пригласить совершенно независимых профессионалов, специалистов, беспартийных. Заплатить им за оценку ситуации и рекомендации. Не проведем один-два концерта, ничего страшного не будет, зато на эти деньги мы по-другому на ситуацию посмотрим.

И ещё последний момент. Много претензий к нашим информационным выпускам газетным. Например, по молодёжи одна статья на четыре страницы. Да не читает её никто, даже наши коммунисты не читают. Люди ждут сегодня не объяснения, что такое «жесткая рука». Возможно, мы рано сняли лозунг, который призывал отправить правительство немедленно в отставку. Или такой лозунг: «Мы правы, мы сможем!».

Мне также приходилось говорить с трибуны, что одним из наших первых действий, если мы победим, будет: «Правительство Медведева немедленно в отставку!», «Вернуть народные деньги из-за рубежа!», и здесь, как правило, были аплодисменты. Вот этот лозунг более близко принимался.

Товарищи, за 7 минут для выступления такие застарелые вопросы, конечно, не обсуждают, нужен отдельный разговор без ограничений, без претензий на истину в последней инстанции. Вопросов много, не все их можно озвучивать с этой трибуны, они не для всенародного и даже не для широкого внутрипартийного обсуждения.

Например, если взять конфликт с Америкой, какую позицию мы займём: будем мы защищать капиталистическую Россию и капиталистическую собственность нашими мальчишками или нет? Или перерождение наших товарищей, вошедших во власть, в чиновников? Это ли не проблема? Или наша молодёжь, сколько по этой теме мы говорим, а молодёжь у нас пока ходит в пасажах. Здесь тоже у меня есть предложения, но нет времени для их озвучивания.

Товарищи, или мы будем думать об этом, или за нас будут думать, но тогда это будет другая Россия. Я думаю, что вы согласитесь, что надо думать сегодня не о том, как мы отпразднуем 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции, а надо думать, как мы эту революцию сделаем. Вот это для России сегодня будет намного важнее.

ВЫСТУПЛЕНИЕ В.Н. ФЕДОТКИНА

**С.А. ШАРГУНОВ,
писатель, журналист,
главный редактор сайта
«Свободная пресса»**

– Дорогие товарищи! Рад вас приветствовать. Позвольте мне поделиться определённым политическим опытом, который возник в том числе в ходе той кампании, которую мы все переживали.



Могу сказать тем, кто не знает, что, когда мне ещё было 16 лет, я был школьником, я уже тогда пришёл в Народно-патриотический штаб и стал самым молодым участником этого штаба, поддерживая Геннадия Андреевича.

Собственно, фактор КПРФ, который сложился в нашей новейшей политической истории, связан с тем, что в тяжелейшие 90-ые годы, когда сложилось острейшее противостояние между двумя силами, именно коммунисты, именно КПРФ стала той силой, которая возглавила всё объединённое народно-патриотическое движение. Помню, что тогда слово «патриот» было вообще ругательным.

Тогда получилось противостояние колонизации нашей страны, противостояние олигархам, борьба за наших соотечественников. Всё это было связано именно с КПРФ. И сегодня наша задача, с одной стороны, усилить доверие к КПРФ, вернуть то ощущение, что это единственная сила, которая сегодня за народ, а с другой стороны, постараться как-то вернуть доверие вообще к политике и к выборам. Ведь куда ни приедешь, люди машут рукой, они не верят, что что-то можно исправить, они уже устали от разговоров.

Я хочу рассказать на собственном примере, что, мне кажется, можно сделать, и хочу обратиться здесь ко всем товарищам.

Во-первых, я хотел бы сосредоточиться на примере тех регионов, где возглавлял партийную группу. Я всё время туда приезжал, проколесил несколько тысяч километров за несколько дней, это тяжелейшие условия, но и важнейший опыт. Это Алтайский край, Республика Алтай, это Бурятия и Тыва.

Должен отдать должное Марии Прусаковой, энергичному руководителю в Алтай-

ском крае. Регион тяжелейший, но во время нашей деятельности мы начали говорить: а кому можно конкретно помочь?

Дорогие товарищи, вы должны понимать, что я литератор и журналист, у меня, к счастью, и вы это можете видеть на экране, есть доступ к средствам массовой информации. Я вхожу то в тройку, то в десятку самых цитируемых журналистов в стране. Объективно это так! Значит, конкретно подлость и несправедливость может быть подана в федеральном масштабе, может принести огромный резонанс.

И мне Мария сразу говорит, что у Ирины Байковой, местной жительницы, проклятая «ювеналка» отобрала трёх дочек. Просто нормальная, работающая женщина, пришли и отобрали по беспределу. Появился материал. Я пошёл в федеральные эфиры, где смог, напечатал статью в газете с 2-мил-

лионным тиражом, и мы добились, что, по крайней мере, мать сейчас заключила своих дочек в объятия. Спасибо партийным товарищам, спасибо Геннадию Андреевичу, который написал запрос, сыну Ивана Ивановича Мельникова, самой Марии. Это конкретный результат, теперь это можно предъявлять. Это случилось ещё во время кампании.

Такая же ситуация была в селе Огни. Мы приехали туда, каждый год там детишки мёрзнут, ситуация становится всё хуже. Там сгнили стены, сгнил потолок. Чудовищная ситуация, а вокруг оптимизация выкосила и школы, и больницы. Когда я пошёл на дебаты на «Россию 24», я прямо сказал: посмотрите, что вы творите с вашей оптимизацией! В тот же день выделили полмиллиона рублей.

Понятно, что это, к сожалению, капля в море стонов, но на таких конкретных историях стыдить их и указывать им это очень важно. Сегодня у меня вышла в пресловутой газете «Московский комсомолец» статья. Я привожу несколько таких примеров и сопровождаю это своими депутатскими запросами. Даже враждебная нам либеральная или официозная пресса, там, где есть возможность, должна быть нашим орудием.

Я говорю про Бурятию. Мы были там с замечательным Вячеславом Михайловичем Мархаевым, крайне авторитетным и уважаемым человеком в регионе. Мы проехали по огромному количеству населённых пунктов, были на границе с Монголией, в городе Кяхта. Там 300 детей хотят выбросить из детского сада, 80 сотрудников уволить просто по беспределу.

Сегодня же я поднял эту тему, до этого поднимал, и будем сражаться. И там, где есть возможность, надо поднимать эти конкрет-

**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

ВЫСТУПЛЕНИЕ
С.А. ШАРГУНОВА

ные вопросы, показывать власть имущим, до чего вы доводите. Это очень важно!

Может быть, затеять какой-то ресурс на эту тему, может быть, «Свободная пресса», где я главный редактор, где проходит по 400 посетителей в сутки, это могут быть даже короткие видеоролики. Вы понимаете, надо показывать судьбы людей. Приезжаешь в Рубцовск, на Алтайский тракторный завод, где работало 25 тысяч человек, 35 тысяч тракторов в год выпускали. Губернатор отчитывается президенту, говорит, что завод законсервирован, а это просто акрополь, обглоданные скелеты зданий, где гуляет ветер, плачет бывший директор, проводит просто траурные экскурсии. Всех уничтожили, всех выкинули! Один из депрессивнейших наших городов. Я сейчас написал запрос, потому что каждую зиму терроризируют, вымораживают Рубцовск. И глава Ростехнадзора уже начал отвечать, местные власти засуетились.

Я прошу вас всех, дорогие товарищи: все возможности, которые есть у меня именно как у журналиста, вы должны их смело использовать. Я обращаюсь к товарищам из Тывы, потому что пришло несколько писем оттуда. Давайте скоординируемся, сейчас будет региональная неделя, я к вам приеду.

И мне кажется, что мы могли бы постараться сосредотачивать вокруг себя больше молодых людей, интеллектуальную среду. Было бы, конечно, грандиозно, если бы (это моё гипотетическое представление) возникла своя патриотическая радиостанция. Это наша мечта на протяжении 20-летия, что-то есть в Питере, радио «Слово», были такие же попытки в Москве сделать.

Вы понимаете, что, по сути, критика власти сосредотачивается только на одиозных либеральных площадках. А если бы мы смогли выйти на широкую аудиторию, преодолев зачастую вредящие нам догматизм и сектантство, объединить людей, потому что наши взгляды, патриотизм и справедливость разделяют 90 процентов граждан России.

90 процентов граждан России с почтением относятся к Советскому Союзу. Люди прекрасно понимают нашу позицию по Донбассу, которая должна звучать чётко, даже признание республик. Там, где уничтожают русский мир, там в первую очередь бьют по коммунистам. На Украине сразу же запретили Компартию.

Сегодня пришла новость из крымского Судака. Слышали? Вылазка экстремистов, разжигающих войну. Ночью снесли памятник основателю Советского государства Владимиру Ильичу. Понятно, к чему всё это идёт! Чтобы оторвать Крым от России. И люди прекрасно понимают, насколько эти вещи взаимосвязаны. Но объяснить им это нужно наглядно. Может быть, действительно должно

появиться мощное средство массовой информации, которое сможет сплотить всех наших левых патриотических интеллектуалов.

Может быть, действительно в кампании нам не хватило каких-то ярких, убедительных роликов. Но, с другой стороны, при всех наших охах и ахах по поводу проходившей кампании, нужно понимать, что слишком многое было запрограммировано. Вы посмотрите на телевизионные дебаты. Специальные провокаторы перебивали, орали, на это просто без отвращения нельзя было смотреть. Больше того, там отдельные представители партий говорили, что они призывают всё равно всех голосовать за ЛДПР, говорил представитель «Гражданской платформы». Это бы самый настоящий цирк-шапито.

И, конечно, это и то, как всё это по телевидению подавалось. Это и программировало в значительной степени голосование людей, потому что люди очень сильно от этого зависят.

И тоже вопрос: ходить ли на телевизионные программы? Вы же понимаете, что внутренняя жизнь не обсуждается практически, есть только внешняя политика. Мы занимаем патриотическую позицию. Но я считаю, что всё равно это важно, когда представитель КПРФ, член фракции КПРФ приходит, чётко объясняет наши взгляды, твёрдо и прямо, как это было в передаче Соловьёва в связи с убийством Моторолы.

Что касается социально-экономических программ. Завершая своё выступление, хочу сказать, что надо идти на либеральные площадки, где будущим патриотам имеется возможность говорить о нищете людей, о людоедском бюджете, о конкретных историях. Я имею в виду «Эхо Москвы», «Московский комсомолец». Да, надо приходить, объяснять нашу позицию.

И всех призываю к сотрудничеству со «Свободной прессой». О многом хотелось бы сказать. Есть ещё одна важная тема, это 1993 год. Если к 25-летней годовщине удастся открыть памятник (а Московская городская дума приняла такое решение), то это будет очень важно для всей патриотической среды, что КПРФ это сумела сделать. Я лично намерен взять на себя груз по сбору и ускорению этой истории.

Обещаю, друзья, что вместе с вами, с объединениями молодёжи, патриотической интеллигенции будем выдвигать яркие, сильные инициативы. Это то, что важно сегодня. Важно также преодолеть узость среды и выйти на людей аполитичных, которые нам в потенциале симпатизируют.

Но без вашей поддержки ничего не получится. Поэтому депутатские запросы, думская трибуна, и всё это помноженное на выход в средства массовой информации, — это то, что важно.

Давайте вместе поднажмём.

**П.П. МЕДВЕДЕВ,
член ЦК КПРФ,
первый секретарь
Красноярского крайкома**

– Уважаемые товарищи! Красноярское краевое региональное отделение выбор-



**СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ**

ную кампанию начало ещё с прошлого года. Перечислять какие-то формы и методы я не буду, об этом сегодня уже много говорилось. Только хочу сказать о нашем более эффективном методе, это «Красные в городе», «Красные в районе». Мы сегодня всё сделали для того, чтобы одеть в красный цвет город Красноярск. Это наша столица, столица края.

Хочу сказать, что мы, наверное, никогда так не работали, как в эту выборную кампанию. Никогда! Мы дошли до Севера, я в Норильске был, в Дудинке был, на Таймыре был. Мы собирали там диаспору где-то по 300 человек, только в Норильске 26 тысяч людей разной национальности.

Они приняли обращение ко всем: голосовать только за Компартию Российской Федерации. Что касается прошедшей выборной кампании, то это была наглая, бессовестная кампания. Губернатор Красноярского края, как Дед Мороз, летал на самолёте и раздавал всем обещания: 2,5 млрд, 5 млрд. Кировскому району – 2,5 миллиарда, городу Минусинску – ещё что-то. То есть все стратегические районы он объехал.

Но самое страшное – это то (сейчас уже стало известно от работников аппарата администрации), что губернатором был утверждён список, кто и сколько, какие проценты должен принести, то есть написать. В закрытом городе Зеленогорске привозили по 20–30 ящиков водки, спаивали, чтобы только голосовали непосредственно за «Единую Россию».

В Ачинском районе задержали первого секретаря, увезли женщину, обнаружили

в машине якобы агитационный материал. Два часа держали в «обезьяннике», пока не дозвонились до главы района и до милиции. Через два часа выпустили и извинились.

В Богучанском районе, в селе Таёжном (это показала видеозапись) была дана команда – отключить все видеокамеры.

Хорошо, что мой бывший студент, сейчас директор Дворца культуры, не отключил камеры. 26 раз видео показывает, что заместитель председателя избирательной комиссии нагло, бессовестно вбрасывала в урну бюллетени. Всё это чётко показано! Представили все материалы. Сейчас Следственный комитет передаёт дело в суд.

В Каратузском районе с утра повезли всех пенсионеров на автобусе голосовать за «Единую Россию», сказали, что уберут всех социальных работников, которые ухаживают за пожилыми людьми. В Курагинском районе глава района дал команду – уйти в отпуск главам поселений и директорам сельских Домов культуры. По графику мы должны были там проводить встречу с избирателями, встречу проводили на улице.

Можно перечислять десятки таких примеров. Город Красноярск. Свет выключили. Наблюдатели настаивали на пересчёте. Сказали: пошли вон. Не нравится – уходите. Наглая, бессовестная политика.

Что сделал председатель избирательной комиссии? Все наши протоколы, которые мы подавали, дал команду не регистрировать. И потом по телевидению выступают, говорят, что никаких жалоб нет, коммунисты что-то выдумывают. У нас нет жалоб. Нет актов. У нас ничего нет.

В день голосования было что-то!

После 18-го числа краевой комитет партии принял решение. Одиннадцать партий было зарегистрировано. Девять партий объединились. В два часа ночи собрались и так решили. Если бы мы одни выступали и не признавали выборы, то говорили бы, что это так делают вечно коммунисты. А мы объединили все партии, которые участвовали в выборах. На другой день провели «круглый стол», пресс-конференцию. Мы признали выборы недействительными в Красноярском крае. Для нас это было очень важно.

Мы срочной телеграммой передали в Центральную избирательную комиссию, в Центральный Комитет партии, президенту все материалы.

Во всех городах и районах мы провели митинги. По окончании мы провели огромный краевой митинг в Красноярске – митинг протеста. Наверное, его видели во всех средствах массовой информации. Как никогда средства массовой информации не ёрничали, а действительно показывали всё как есть.

Три раза встречался с губернатором, просил его о честных процентах. Не надо нам ничего накидывать, пусть будет все как есть, честно. Но эта власть не только наглая, она просто бессовестная.

Сегодня мы не остановились. Мы будем продолжать. Сегодня мы серьёзно готовимся к 7-му Ноября, к шествиям и митингам, несмотря на то, что это понедельник. Сегодня мы требуем отставки губернатора. Мы требуем отставки председателя краевой избирательной комиссии. Мы требуем отставки первого заместителя, главного идеолога.

Наше впечатление, что сегодня крик о победе «Единой Россия» – это как крик перед трауром. Они наобещали всё. На мой взгляд, через пять лет этой партии уже не будет. Будет Народный фронт. И когда они пойдут к народу, то скажут, что всё обещала «Единая Россия», а её нет.

То, что Жириновский упражнялся во всех регионах, как правильно сказал Геннадий Андреевич, было запланировано. До выборной кампании уже жириновцы говорили, что они будут на втором месте. Ещё выборы не прошли, ещё ничего не подсчитали.

Хорошо, что сегодня будет закрытое совещание секретарей. Я там попрошу слово, потому что там есть что сказать.

Самая главная задача, на мой взгляд, внимательно посмотреть на наши партийные организации, на наших коммунистов. Сегодня уже начинали об этом говорить. К большому сожалению, государственный экзамен – выборы – не все выдержали. Мы на конференции приняли такой пункт: несовместимость членства в КПРФ, если коммунист агитирует за другую партию или другого кандидата. К большому сожалению, такие люди у нас появились. Авторитетные люди не нас поддержали, а поддержали других. Поэтому решение бюро Комитета мы вынесли на конференцию. Естественно, мы должны выполнить этот пункт, чего бы нам не стоило.

Думаю, один из самых главных вопросов, как посчитали результаты голосования. И здесь хотел бы обратить особое внимание на членов избирательных участковых ко-

миссий, снизу доверху. Я обалдел, когда наш член партии пришёл и сказал, что получил 180 тысяч за работу в выборной кампании. Платили за Заксобрание, платили за выборы в Государственную думу. Бешеные деньги. Вот там-то и считали, как хотели. Я не хочу подозревать коммунистов, но суть именно в этом, и нужно рассматривать этот вопрос.

Я сделал депутатский запрос и прошу депутатов Государственной думы (этого требует избиратель) ответить, сколько же получили денег рядовые члены комиссий с решающим голосом в комиссиях всех уровней? Я подал депутатский запрос. Мне ответил председатель крайизбиркома, что это тайна. Это не разглашается. Но хотелось, чтобы подведение итогов решалось бы здесь.

Хочу сказать, что никто не падает духом. У нас настрой боевой.

Очень прошу руководство нашего Центрального Комитета, Вас лично, Геннадий Андреевич! Вы все регионы назвали, а то, что Красноярский край борется, не сказали. А для нас, для наших избирателей, для наших коммунистов это очень важно. Мы не остановимся до тех пор, пока не уберут губернатора.

К сведению всех, есть перечень вопросов, по которым президент оценивает губернаторов. И уже на 60 процентов можем смело сказать, что он не выполняет свои функции. И мы будем всё делать для того, чтобы был референдум, чтобы отправить его в отставку.

Мы обязательно должны довести все дела, где была подтасовка данных. Как я уже сказал, например, по Богучанскому району, чтобы знали все члены избирательных комиссий и председатели, что это наказуемо.

Пользуясь тем, что будет закрытое совещание, заканчиваю свое выступление. На местах мы сделаем серьёзные выводы.

Но главный враг – я не боюсь это сказать – это Путин. Всё шло от Путина. Мы ругали Медведева, призывали в отставку правительство, а он улыбается. Несмотря на то, что Медведев сказал пенсионерам: «Потерпите. Денег нет», а интеллигенции: «Идите, работайте, учителя, коммерцией занимайтесь!», тем не менее они подсчитали так, как им надо было. Поэтому надо Путина критиковать, потому что на авторитете Путина выросла партия «Единая Россия».

ВЫСТУПЛЕНИЕ П.П. МЕДВЕДЕВА

Заключительное слово Председателя ЦК КПРФ Г.А. ЗЮГАНОВА

– Я хочу обратить ваше внимание на следующее обстоятельство.

Прежде всего, хочу поблагодарить за довольно откровенный, содержательный,



озабоченный, но вместе с тем весьма конструктивный разговор. Без этого обсуждения, без выработки своей новой тактики и стратегии не можем дальше жить и развиваться. Это надо продолжить в комиссиях, на встрече с секретарями и завтра на пленуме. Это просьба ко всем.

Надо помнить и понимать, что завтра на пленуме будет пятьдесят журналистов, то есть от всех теле- и радиокompаний. Поэтому можете всё комментировать, как сегодня, но чувство уверенности должно быть присуще, потому что мы – партия исторического оптимизма. В противном случае народу в нынешней ситуации надеяться не на кого.

Просьба перестать апеллировать «проиграли – выиграли». На этих выборах никто не выиграл. Партия власти о последствиях этого дикого произвола пока не подозревает. Но они, на мой взгляд, будут хуже девяностых.

Во-вторых, надо понимать, что ещё ни один нормальный гражданин не выиграл у напёрсточника на вокзале. Мы играли с напёрсточниками. Никто в стране не знает истинных результатов выборов.

В Красноярский край я впервые приехал, готовясь к Политбюро. Я был в восторге от того, что увидел. Это гигантский край – от Таймыра до Минусинской долины. Там одновременно 600–700 самолетов летало над этим краем. Было восемь аэропортов. Сейчас три осталось. В Железногорске я опустился под землю, где работали три атомных реактора под гранитной скалой, которая выдерживала прямое попадание атомной

бомбы и «Першинга», и хранилище ядерных зарядов, я ничего похожего не видел. Я в этом подземном городе ездил на машине. Он сопоставим с Московским метро. Советские люди это вырубили в скальном грунте за три-четыре года. Вдумайтесь только! А там сегодня тоже откровенная воровская малина, которая прикрывается высшими

должностными лицами. Поэтому нет выигрыша.

Что касается общей ситуации. На мой взгляд, самое жуткое заключается в том, что всю систему заставляют воровать, приписывать, прикрывать. Ни одного нормального института власти нет, который бы руководствовался законом или элементарными правилами гражданской совести. Ни одного нет!

Губернаторы – в таком положении. Судьи – в похожем положении. Прокуратура, суд, следствие – в аналогичном положении. Учителя – вечное, доброе... На каждом втором участке учителя, и их заставляют записывать в урны бюллетени. Это разлагает всё общество, превращает в воровскую клаку или малину.

Это надо показывать. В этом надо убеждать. Людям сейчас нужен глоток правды, чистого воздуха. Люди верят, что есть силы, которые дальше будут отстаивать всё светлое в нашей великой истории. Тем более что мы подходим к столетию Октября.

Теперь насчет революции. Я хочу напомнить, что революционная ситуация предполагает три позиции как минимум. Первая – верхи не могут. Надо отдать должное, верхи сегодня могут очень многое. Если они могут написать результат и унасекомить целые партии и организации, могут кого угодно раздавить и т.д., значит, они ещё многое могут, поэтому на это надо смотреть трезво.

У нас на сайте висит вопрос: «Кто против правительства Медведева?» Как зависла цифра 166 тысяч, так она и осталась. Поэтому ещё граждане не откликаются на многие наши объективные призывы.

Теперь что касается того, что «низы не хотят». Мы предлагали в Башкирии провести мощный митинг против воровства голосов и т.д., хотя там на порядок было лучше, чем в предыдущие выборы. Раздали листовки и другие материалы. Пришли на акцию протеста меньше ста человек. Поэтому давайте работать. Давайте молодёжь подтягивать и т.д. Значит, низы пока еще не проснулись.

СЕМИНАР-
СОВЕЩАНИЕ
РУКОВОДИТЕЛЕЙ
КОМИТЕТОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОТДЕЛЕНИЙ
КПРФ

И третье. Нужен субъективный фактор, мощная политическая структура с хорошими кадрами, программным обеспечением и вертикальными возможностями. У нас есть единственная организация – КПРФ, которая это имеет и которая может выдержать этот криминально-уголовный беспредел. Я ничего не идеализирую. Я прекрасно понимаю происходящее. Но мы должны это прекрасно понимать, оценивать и внушать уверенность людям: бесспорно, наше дело правое. Это то, что мы сможем, бесспорно. Но надо наращивать возможности, а не расхолаживать людей.

У нас очень много талантливых людей, которые активно сотрудничают с нами, приходят и работают. Сергей Шаргунов сейчас выступал. Он двадцать лет с нами работает. Пришёл школьником. Захар Прилепин на съезде выступал. И многие представители творческой интеллигенции охотно нас поддерживают. Но надо наращивать эту поддержку, поэтому на вещи надо смотреть реально.

Мы перед съездом. Все ваши замечания, предложения просим максимально фиксировать, давайте всё интересное и полезное, что есть. Завтра на пленуме мы многие вопросы обсудим. Сегодня мы развернули тщательную подготовку.

Сейчас будет два рубежа. Комсомол. По сути дела, это за два года до столетия. И 7 Ноября. Впереди год. Мы должны эти мероприятия провести самым массовым образом, хорошо организовано.

Москвичи уже принесли программу. В том числе 300 ребят-школьников, в том числе юнармейцы, кадеты. Готовьте эти вечера и встречи. Максимально передавайте опыт! Надо сделать всё, чтобы они прошли ярко, убедительно и очень достойно, поэтому максимально надо себя мобилизовать.

В целом, считаю, хоть ситуация сложная, драматическая, но не безнадежная. Помните ленинское выражение: «Быстрее всего учится армия, которую потрепали».

Содержание

I. ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ	3
II. ДОКЛАДЫ НА СЕМИНАРЕ-СОВЕЩАНИИ	4
Г.А. Зюганов «О политической ситуации в России и задачах партии на современном этапе»	4
И.И. Мельников: «О ключевых тенденциях уроках избирательной кампании 2016 года»	11
Ю.В. Афонин: «О мерах по дальнейшему укреплению организационно-партийной вертикали в свете итогов единого дня голосования 18 сентября 2016 года»	16
С.П. Обухов: «Некоторые электоральные и политические итоги выборов в Государственную Думу ФС РФ седьмого созыва и возможные направления изменений в партийно-политической системе страны»	20
М.С. Костриков: «Задачи агитационно-пропагандистской работы КПРФ в преддверии 100-летия Великого Октября»	29
В.Г. Соловьёв: «О наиболее существенных нарушениях действующего законодательства партией власти в ходе проведения избирательной кампании 2016 года»	32
Е.И. Колюшин: «Правовые способы борьбы с фальсификацией выборов»	35
III. ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ НА СЕМИНАРЕ	37
О.Н. Алимова	37
Ю.Н. Гайдук	38
В.Н. Федоткин	40
С.А. Шаргунов	42
П.П. Медведев	44
Заключительное слово Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова	46