



www.korruptciapres.umi.ru

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

ПЯТЬ ЛЕТ СУДОВ ЗА ВСТРЕЧУ ДЕПУТАТА С ИЗБИРАТЕЛЯМИ

ВРЯД ЛИ ОСТАЛИСЬ В НАШЕЙ СТРАНЕ ГРАЖДАНЕ, КТО САМ ЛИЧНО ИЛИ ОПОСРЕДОВАННО – ЧЕРЕЗ РОДСТВЕННИКОВ, ДРУЗЕЙ, ЗНАКОМЫХ НЕ СТАЛКИВАЛСЯ БЫ СО «СПРАВЕДЛИВОЙ» СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ ГОСУДАРСТВА, ВКЛЮЧАЯ ОРГАНЫ ПРОКУРАТУРЫ, СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА И ПОЛИЦИИ.

Довод о том, что «суд во всем разберется», особенно, если такой довод воспроизводится со стороны близких знакомых, приятелей, в настоящее время нужно рассматривать как полное пренебрежение и равнодушие к судьбе человека, угодившего в жернова «судебной справедливости», а не как «мудрый совет» и возможность цивилизованного разрешения спора между Личностью и государством. Где будут те замечательные советчики при рассмотрении в суде уголовного дела якобы оступившегося лица и вынесении в отношении него приговора? Дома, на диване, гоняя телевизионные каналы на экране телевизора?

Так где же найти преследуемому государством так необходимую человеческую опору, для настоящей борьбы за свои права, кто мог бы послужить ярким примером такой борьбы со «справедливой судебной» системой государства. К нашему общему гражданско-

му счастью, такой пример для подражания имеется – это депутат Государственной Думы РФ Владимир Иванович Бессонов, наш земляк, защитник Дона.

Пример борьбы Владимира Бессонова примечателен еще и тем, что первичным источником судебного действия послужила защита и отстаивание конституционных прав граждан, т.е. прямых и неотъемлемых прав всех и каждого, а не те дела, интригой которых служит наличие «светящегося порошка» на ладонях.

Действительно, удивительно, но факт – государство в лице органов исполнительной и судебной власти ущемляет не только права граждан, но и угнетает третью ветвь власти – ПРЕДСТАВИТЕЛЬНУЮ, законотворческую, собственно источник своего существования, нарушая всякий баланс и систему сдержек и властных противовесов.

Тем более воодушевля-



ет пример Владимира Ивановича, фактически в одиночку сражающегося с двумя ветвями власти в интересах граждан и ВСЕГО ГОСУДАРСТВА в целом.

И тем более приятно, что Владимир Иванович – коммунист.

Именно коммунисты, в том

числе, коммунисты Дона, вот уже десятки лет борются с фальсификациями результатов выборов в стране. Мотонно и целенаправленно, день за днем, год за годом, используя конституционно установленные инструменты и механизмы, коммунисты вновь и вновь оказываются на передовой в борьбе за избирательные права граждан, рискуя порою не только личной безопасностью, но и самой жизнью.

Предмет нашей статьи и есть рассказ о такой борьбе коммуниста Владимира Бессонова.

Крайне неприглядная история, порожденная невероятным сопротивлением власти законным требованиям коммунистов и произошедшая еще в 2011 году, продолжается и в настоящее время.

Напомним, в конце осени 2011 года ростовские коммунисты, запланировали проведение одновременно двух политических мероприятий – митинга по поводу недопущения фальсификации итогов

предстоящих выборов в Государственную Думу и встречи депутатов с избирателями.

Митинг планировали провести у здания областной Администрации, а встречу с избирателями, разрешения на которую не требовалось – у здания полпредства.

Конечно, проведение митинга у здания администрации области умышленно не было согласовано мэрией города, однако встреча с избирателями, право на которую закреплено в Конституции РФ, должна была пройти без каких-либо явных проблем.

Стоит отметить, что формат «публичной встречи с избирателями», которая должна была состояться 2 декабря 2011, поддержали и представители других политических партий. В тот день выступление начал депутат Законодательного собрания Ростовской области от фракции коммунистов Евгений Бессонов. На мероприятии присутствовали Владимир Бессонов (также бывший на тот момент депутатом ЗакСобрания РО, а сейчас избранный депутатом ГосДумы 6-го созыва) и депутаты Государственной Думы РФ от фракции коммунистов Н.В. Коломейцев и «Справедливой России» М.В. Емельянов.

Сама встреча была организована для порядка ста избирателей, поддерживающих как коммунистическую партию, так и ЛДПР и СР («Справедливая Россия»).

Однако совершенно неожиданно со стороны полиции города в отношении мирных участников встречи начало оказываться провокационное давление. Умышленно подменяя юридические термины, высшие полицейские чины города абсолютно незаконно объявили «встречу с избирателями» – «митингом» и также незаконно предприняли силовую спецоперацию в отношении собравшихся, круша при этом аппаратуру устроителей встречи. В самых первых рядах «наступавших» оказался весьма колоритный персонаж – заместитель начальника ГУ МВД по Ростовской области, начальник полиции области – г-н Грачев, позднее уволен-

2 стр.



**В редакции Вы можете получить: БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ КОНСУЛЬТАЦИЮ ПО УГОЛОВНЫМ И ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ. ПОМОЩЬ В ОПЛАТЕ ПРОСРОЧЕННЫХ КРЕДИТОВ.
Ростов-на-Дону, Темерницкая, 58, оф.239, тел.: 8-918-518-59-57.**

РЕДАКЦИЯ ПОРЕКОМЕНДУЕТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО И ДОПРОПОРЯДОЧНОГО АДВОКАТА

Тел. горячей линии: 8-928-614-53-00

И ВНОВЬ АКСАЙ (тяни-толкай)

ДАВНО СЛОЖИЛОСЬ ВПЕЧАТЛЕНИЕ, ЧТО АКСАЙСКИЙ РАЙОН РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ – ЭТО НАША РАЗНОВИДНОСТЬ КУБАНСКОЙ КУЩЕВКИ. ОСОБЕННО, КОГДА РЕЧЬ ЗАХОДИТ ОБ АКСАЙСКИХ ПРАВООХРАНИТЕЛЯХ. ОНИ (ПОЧЕМУ-ТО) ИМЕННО ТАК НАЗЫВАЮТСЯ.

31 декабря 2015 г. ростовчанин Константин Пустовой с женой и двумя малолетними детишками приехали на рынок «Лента». Попробовали припарковаться. Одновременно с ними, парковаться пыталась ещё одна компания. Трое мужиков и женщина. Спор за место парковке окончился

тем, что Константину прыснули газом в лицо и жестоко избили. Втроём. В присутствии жены и детишек. Скорая помощь. Больница. И, конечно же, заявление в аксайский отдел полиции. Тут вот начинается. Самое интересное. Разумеется, по-аксайски.

Заявление Пустового об избиении

отписали местному участковому. В. Егорову. Для проверки. И он к этой проверке приступил. По давно отработанной простенькой схеме – отказать в возбуждении уголовного дела! А то, что потом прокуратура отменит эти самые «постановлязмы», так чихать хотели аксайские полицейские на всяких там прокуроров ...

Константин избитый и ограбленный (в ходе экзекуции у него «таинственным» образом исчез с руки золотой браслет) обратился за помощью к известному

ростовскому адвокату Лидии Маркиной. И на очередной встрече с участковым Егоровым, этот полицейский заявил (далее со слов адвоката Д.Ф. Маркиной): «... ты знаешь, напрасно ты знал адвоката ... они всегда вредят своему клиенту ... тебе будет ещё хуже ...»

Казалось бы, куда уже хуже? Избили, ограбили и ... виноватых нет? Есть участковый Егоров. Он простенько так объяснил потерпевшему: «Ну, что Костя, поиграем в детскую игру «тяни-толкай»?... И управы на таких полицейских так-таки нет?

«Пик» следит за развитием событий.

Сергей Слепцов

ПЯТЬ ЛЕТ СУДОВ ЗА ВСТРЕЧУ ДЕПУТАТА С ИЗБИРАТЕЛЯМИ

◀◀ 2 стр.

ный со службы за фальсификацию материалов уголовных дел и, самое главное – так и не привлеченный к уголовной ответственности при наличии соответствующих прямых доказательств – АКТА ПРОВЕРКИ МВД РФ.

Данная информация чрезвычайно важна, т.к. впоследствии именно этот накопленный опыт и был использован «мастером фальсификаций» в отношении депутата Владимира Бессонова при помощи еще одного яркого персонажа – Шпака (бывшего руководителя районной полиции), принявшего заявления в отношении депутата Бессонова от четырех несуществующих в реальности «сказочных» персон.

Таким образом, у читателей настоящей статьи уже должно сложиться общее юридическое впечатление касательно данной истории и порядка возбуждения политически мотивированных уголовных дел.

В первую очередь, нужен профессиональный фальсификатор, четыре «сказочных персонажа», ну и, конечно, подмена юридических терминов и понятий. К большому сожалению, прокуратура в этих случаях становится полностью индифферентна к фальсификаторам, с необъяснимой процессуальной яростью отстаивая как незаконные права самих фальсификаторов, так и «сказочных» персонажей, вопреки и букве и духу Конституции РФ, федеральных законов, да и вообще, здравому смыслу, отстаивая некое свое миропонимание, отличное уже от самой реальности в целом.

И что на выходе? А на выходе, по прошествии практически 5 месяцев, депутату Владимиру Бессонову 1 мая 2013 года Следственный комитет РФ предъявил обвинение о том, что якобы именно он, 2 декабря 2011 года на упомянутой выше встрече с избирателями «применил насилие к полицейским». При том, что один из них и был знаменитый фальсификатор, а другой и полицейским не являлся. При том, что сам депутат и многочисленные свидетели настаивают, что Влади-

мир Иванович представителей полиции не трогал, ни в 2011 году, ни ранее, ни позднее.

Владимир Иванович, коммунист, яркий представитель депутатского корпуса, именно он непосредственно участвует в принятии федеральных законов, ТЕХ ЗАКОНОВ, которые регулируют деятельность правоохранительных органов и защищают права избирателей, в том числе права и на встречи избирателей с депутатами. Он со всей ответственностью заявляет, что законов, позволяющих манипулировать уголовными делами, ОН НЕ ПРИНИМАЛ. ТАКИХ ЗАКОНОВ НЕТ!

Так по какой такой причине лицо, ВРЕМЕННО замещающее государственную должность, реальный фальсификатор уголовных дел, т.е. преступник по своей мотивации и внутреннему убеждению, находится под защитой двух ветвей власти, вопреки не только федеральным законам, но и здравому смыслу?

Вы только представьте, на одной чаше весов открытая личность, коммунист, депутат, пример для подражания – Владимир Бессонов, а на другой карикатурное существо – бывший манипулятор от МВД и «заслуженный» фальсификатор уголовных дел!

Представили? Хорошо. Так вот, уголовное дело в отношении депутата Бессонова В.И., по заявлению несуществующих лиц, по сфальсифицированным экспертизам, с участием псевдопотерпевших живет и здравствует уже ПЯТЬ ЛЕТ!

Пять лет государственный механизм с усердием доказывает, что белое – это и черное, и красное, и зеленое, да какое угодно, только не белое.

Неслучайно в начале статьи мы упомянули об эпохальной битве исполнительной и судебной ветвей власти с законодательной ветвью. Трудно понять глубокий смысл такой схватки, при том, что источником законодательной инициативы (законов), т.е. прямым оправданием самого существования первых двух ветвей власти, как раз и служит третья, но когда вам вновь напомнят о некоем равенстве «всех» перед законом, невзирая на должности,

вы обратите, пожалуйста, внимание оратора на фамилию Грачева, прямо уличенного в фальсификации уголовных дел, но не привлеченного к уголовной ответственности.

И добавьте также, сколько бы просуществовало дело депутата Владимира Бессонова при возбуждении дела в отношении Грачева за фальсификацию уголовных дел.

И вот при всей этой убогой правовой ситуации Кировский районный суд города Ростова-на-Дону при участии прокуратуры не нашел ничего иного, как вынести постановление о заключении депутата под стражу и его розыске.

Напомним, этот же Кировский районный суд, в этом же составе, при этих же обстоятельствах вынес решение 23 июня 2015г. о возврате дела прокурору.

То есть депутата Владимира Ивановича Бессонова, которого мы видим практически ежедневно, участвующим в заседаниях Государственной Думы, на телевидении, в Интернете – объявить в розыск?!

А Грачев, как фальсификатор уголовных дел – ни в суде, ни в прокуратуре, вас совсем не интересует?

Вы что, действительно не знаете, где находится депутат Государственной Думы?

Тогда как вы вообще можете занимать судебные и прокурорские должности? Вы полностью и безоговорочно дисквалифицировались.

А теперь давайте подумаем: ПЯТЬ ЛЕТ своей жизни депутат Владимир Бессонов борется с беззаконием и фальсификаторами от правоохранительных органов, беспринципными медицинскими работниками.

Этот неиссякаемый потенциал необходим нам с вами всем. Каждый из нас, именно так, должен отстаивать свои права. Ни в коем случае не сдаваться перед фальсификаторами и провокаторами всех мастей и должностей.

В деле депутата Владимира Бессонова как в зеркале отражена сложившаяся процессуальная ситуация, как в следствии, прокуратуре, так и в суде.

Пять лет давления, фальси-

фикации заявителей, ложные потерпевшие, «выравнивание» показаний свидетелей, в том числе путем дополнительных допросов, утяжеление квалификации деяния путем дачи ложного медицинского заключения, подтасовка первичных медицинских документов, необоснованная выдача листов

P.S. Мы попросили прокомментировать эти события генерал-майора милиции в отставке Виктора Васильевича Буракова, отдавшего более 30 лет службе в органах внутренних дел. С 1994 по 2002 г.г. – 1-й зам начальника ГУВД по РО. – начальник криминальной милиции РО. Дважды, в 1999 и 2001 г.г. (по 9 месяцев) исполнял обязанности начальника главка УВД по РО.

По мнению Виктора Васильевича, основная задача полиции в такой ситуации – обеспечить общественный порядок, не допустить конфликтов и соблазны Закон. «Правоохранители в этих ситуациях, должны руководствоваться ФЗ № 54, должностными инструкциями и положениями «О полиции». Исходя из нормативной базы, в действиях Грачева, Мышенкина и других полицейских усматриваются грубые нарушения законодательных актов.

Адвокат Владимира Бессонова справедливо предполагает превышение должностных полномочий руководящего состава полиции в той ситуации. Вместо того, чтобы не допустить конфликта, они сами вступили в физическое противоборство с пожилыми людьми. Поведение Грачева не соответствует уровню его тогдашней должности. В нормативной базе есть пункты, прямо указывающие, как должен вести себя сотрудник полиции, даже если мероприятия не санкционированы. В этом случае проводится документирование лиц провоцирующих создание конфликтных ситуаций, чтобы потом привлечь их к ответственности. Но не применять силу при отключении микрофона».

Виктору Буракову в свое время приходилось возглавлять мероприятия по обеспечению общественного порядка при проведении митингов, шествий связанных с возрождением казачества, где и участников было значительно больше, и настроены они были куда как более решительно.

А ещё Виктор Васильевич, в прошлом спортсмен, кандидат в мастера спорта по борьбе самбо, выразил сомнение, что этим полицейским были нанесены серьезные травмы. Как это Владимир Бессонов, не знакомый с профессиональной техникой нанесения ударов, мог причинить такое увечье мастеру спорта по рукопашному бою Грачеву? Если полицейский действительно мастер спорта, то он должен обладать техникой ухода от ударов или уметь их блокировать. Ведь при подготовке спортсменов такого уровня особое внимание уделяется именно защите. В связи с этим, у Буракова. вызывает сомнение и правдивость показаний эксперта. Грачева: после удара, вызвавшего сотрясение мозга, полицейский, как минимум, упал бы. Но подобно не зафиксировано. По мнению генерала, Грачев заслуживает взыскания за непрофессиональные и неправомерные действия в этой ситуации.

Ну, и необходимое, на наш взгляд, резюме редакции: Это вообще что было? Готовность правоохранителей «прогнуться»? Перед кем? И во имя чего? Да ещё такими способами? Откровенным враньем и преступными фальсификациями?

Россияне! Будьте предельно бдительны и осторожны. Особенно, когда придется иметь дело с правоохранителями. И, конечно же, чиновниками.

нетрудоспособности, использование «полиграфа», подмена юридических терминов и понятий – это далеко не полный перечень процессуальных уловок следствия, однако весь он незаконный.

И вот при таких обстоятельствах, депутат Владимир Иванович Бессонов настраивает нас всех на борьбу за свои права. Так – и никак по-другому.

Владимир Иванович – пример для настоящего борца за свои права.

ТАК ДЕРЖАТЬ, Владимир Иванович!

Мы все с Вами! Мы едины! Мы непобедимы!

Василий Ермоленко

ОЧЕНЬ СИЛЬНО МАЛЫЙ БИЗНЕС

НАША СТРАНА ВСТУПИЛА В НОВУЮ ФАЗУ СВОЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ. ПРАВДА, НЕ ПЕРВЫЙ РАЗ...

В настоящее время эта новая фаза развития экономики связана, с применением, в отношении России, экономических и политических санкций со стороны «Запада». Казалось бы вот оно, время для развития своего бизнеса. Все условия есть, а главное, отказ от импорта. Президент и глава Правительства России, постоянно говорят о развитии малого и среднего предпринимательства. Именно этот вид бизнеса может обеспечить наших граждан необходимыми товарами, услугами, создаёт рабочие места.

А вот, как на местах решают вопрос малого бизнеса? Наверно, получив наказ от Главы государства, всячески оказывают помощь и поддержку. Как бы не так! Как говорят предприниматели Ростова-на-Дону, лучше бы не мешали.

30 декабря 2015 года, в свет вышло Постановление администрации г. Ростова-на-Дону № 1351. В Постановлении указано, что предприниматели, у которых закончился срок договора аренды на земельный участок, обязаны участвовать в конкурсе для размещения нестационарного торгового объекта (НТО). Но дело в том, что в этом случае, в результате проведения конкурса, многие предприниматели могут лишиться своей трудовой деятельности, а так же потерять огромные денежные, вложенные в свои торговые или бытовые объекты. Что такое поставить НТО? Необходимо его приобрести и установить. Или построить. Затем необходимо подвести электроэнергию, водопровод, канализацию. Все это согласовать, утвердить, оплатить и т.д. Кроме этого, проект НТО согласовывали и в районной архитектуре, представители администрации районов в обязательном порядке проводили обследование объекта торговли, составляя акт обследования. Сейчас предпринимателей обязывают приобрести новые типовые конструкции торговых объектов, которые стоят немалые деньги. Плюс к этому, необходимо отключить прежний НТО от всех ресурсов, заново переподключить новый НТО, старый утили-

зировать. Естественно всё стоит больших денег. А получив такие убытки, предприниматели будут просто вынуждены поднимать стоимость своих товаров и услуг. Т.е., в конце концов, все это ляжет на плечи потребителей, т.е. на наши с Вами.

Стоило ли администрации города затевать такие изменения в то время, когда в стране и без этого финансовый кризис? Может нужно было сначала хорошенько подумать, да поговорить с самими предпринимателями? Ведь это касается именно их.

В этом же Постановлении № 1351, приведена и методика расчета стартового размера финансового предложения, за право заключения договора на размещение НТО. Именно при таком расчете, размер выплат увеличится в 2-4 раза по сравнению с размером арендной платы 2015 года.

Да и что такое договор размещения? В Ростовской области вступило в законную силу и действует Постановление Правительства Ростовской области № 583 от 18.09.2015. В нем, в п. 2.2. указано, что без проведения торгов договоры о размещении заключаются в случае размещения на новый срок НТО, ранее размещенного на этом месте, предусмотренный схемой размещения, хозяйствующим субъектом, надлежащим образом исполнившим свои обязанности по ранее заключенному договору размещения.

Вот в этом и кроется очередной подвох. Если ранее у предпринимателей имелся договор аренды земельного участка, для размещения на нем торгового объекта, то в настоящее время, Администрация города, в своем постановлении указала другой вид договора - договор размещения. По сути, это одно и то же. Но вот название договора изменяет условия продления размещения НТО. Ведь у предпринимателей ранее не было таких договоров, соответственно, для получения торгового, а лучше сказать - рабочего места, предпринимателям необходимо пройти процедуру участия в конкурсе. И не факт, что предприниматель, отра-



ботав в своем торговом объекте лет эдак 10-15, вложивший в него свои денежные средства, конкурс этот выиграет.

Естественно, предприниматели Ростова не сидят сложа руки и дожидаются сноса своих рабочих мест. В настоящее время создана инициативная группа, которая пытается законными методами отстоять своё конституционное право на труд и законное право на занятие предпринимательской деятельностью.

В редакции имеются копии обращений в Администрацию города, в Правительство Ростовской области, к Губернатору Ростовской области и другие, самые высокие инстанции. Имеются и ответы.

Например, ответ Председателя городской Думы - главы города Ростова-на-Дону Неярохиной З.В. В ответе красиво указано, что по её поручению, обращение, направленное в адрес полномочного представителя Президента РФ в ЮФО, рассмотрено заместителем главы Администрации города Ростова-на-Дону (звучит странно, обращение было к представителю Президента, рассмотрено зам. главы Администрации города). В ответе довольно грамотно переписаны выдержки из нормативных документов. Очень правильно указано, что в связи с изменениями в Земельном Кодексе РФ, использование земельных участков может осуществляться без предоставления земельных участков, на основании договора о размещении. Но, фактически, что следует из ответа, данная норма не содержит утвердительного положения. Если может предоставляться без договора аренды, значит можно использовать и сам договор аренды?

Ответы из остальных властных структур схожи между собой.

Возникает вполне справедливый вопрос? Господать у власти

Редакция следит за развитием событий. Мы надеемся на здравый смысл.

стоящие! А когда Вы таким образом отвечаете на обращения граждан, заинтересованных в процветании нашей области, Вы думаете о самих гражданах? Кстати именно о тех гражданах, кто в определенные дни года называются избирателями, приходят на избирательные участки и голосует за Вас, уважаемые депутаты Городской Думы и Законодательного собрания.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ростовской области, после обращения к нему инициативной группы, направил 1 апреля 2016 года (дата радует слух), письмо главе Администрации города Ростова-на-Дону о рассмотрении возможности внесения изменений в Постановление Администрации, позволяющих заключать договор под НТО на новый срок без проведения торгов с арендатором земельного участка, надлежащим образом исполнившим свои обязанности по договору аренды. Ответ Уполномоченному пришел из городской Администрации 21 апреля. Согласно ответа, «органом местного самоуправления не усматривается невозможность внесения изменений».

Кстати. А в других регионах области, руководители пошли навстречу предпринимателям. В той же Ростовской области – в Белокалитвенском районе и в городе Новочеркаске.

Редакция считает, что вопросы малого бизнеса на Дону являются одними из приоритетных. Может быть и решать их надо расставив приоритеты. Поставив на чашу весов, с одной стороны – задумку городских властей, а на другую – рабочие места, доходы предпринимателей, с которых в городскую казну собираются налоги, да и само существование предпринимательства на Дону.

Рафаил КУРЯТНИКОВ

Идет проверка

По сообщениям СМИ сотрудники МЧС не оказали помощь детям, заблокированным в помещении во время ливня.

По сообщениям СМИ – 30 июня 2016 г., вечером, воспитанники детской творческой студии, что располагается на ул. Извилистой в г. Ростове-на-Дону, оказались заблокированы на цокольном этаже во время сильного ливня. Вода стала заливать помещение. Сотрудники МЧС, которым позвонила руководитель детской студии, якобы отказали им в помощи.

Лихач

Возбуждено уголовное дело в отношении начальника ОГИБДД МУ МВД РФ «Новочеркасское» Вячеслава Миронова. Он подозревается в совершении преступления, предусмотренного ст. УК РФ «Нарушение ПДД, повлекшее смерть человека».

12 июня 2016 г., примерно в 00. 15, подозреваемый, управляя автомобилем «Ауди Q7», двигаясь по пр. Шолохова, выехал на полосу встречного движения, и врезался в столб на Октябрьской площади в г. Ростове-на-Дону. В результате ДТП женщина – пассажир «Ауди Q7», 1975 г. р., получила травмы и была доставлена больницу г. Ростова-на-Дону.

16 июня 2016 года она скончалась.

Ведется следствие

Небрежность?

Завершено расследование уголовного дела в отношении 38-летнего жителя г. Ростова-на-Дону. Он подозревается в «причинении смерти по неосторожности».

12 апреля 2016 года женщина, со своим 5-летним крестным, пришла к своим знакомым. проживающим по ул. Краеведческой в г. Ростове-на-Дону. Ребенок, оставшись без присмотра, провалился в люк канализационной сливной ямы и утонул.

Смерть ребенка произошла в результате преступной небрежности собственника домовладения, который не закрыл (и даже не огородил) люк сливной ямы.

Уголовное направлено в суд.

Изверги

В Аксайском районе РО возбуждено уголовное дело в отношении 38-летней местной жительницы и ее 28-летнего супруга, подозреваемых в истязании.

В июне 2016 г., подозреваемая, вместе со своим супругом (отчимом ребенка), у себя дома, ежедневно, несколько дней подряд, избивали руками и ремнем 7-летнего сына подозреваемой. А ещё, жгли ему руки зажигалкой.

В настоящее время ребенок находится в больнице.

Решается вопрос о заключении подозреваемых под стражу.

Расследование уголовного дела продолжается.

Старший помощник по взаимодействию со СМИ СУ СКР по Ростовской области Гагалаева Г.А.

РГУПС заплатит штраф за нарушение Закона

Ростовским транспортным прокурором, при проверке требований Закона о противодействии коррупции, ректору ФГБОУ ВО «Ростовский госуниверситет путей сообщения» направлен запрос о доходах работников данного ВУЗа.

Университет в предоставлении запрашиваемых сведений прокуратуре отказал. Ростовский транспортный прокурор вынес постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении по ст. 17.7 КоАП РФ.

Постановлением суда университету назначен штраф в размере 50 000 руб.

По фактам невыполнения законных требований прокуратуры, Ростовским транспортным прокурором, в этом году, возбуждены еще три дела об административном правонарушении. По результатам рассмотрения одного дела, руководитель предприятия ж/дорожного транспорта привлечен к административной ответственности. Остальные рассматриваются судом.

Штраф за нарушение Закона об интеллектуальной собственности

На ж/д ст. Лихая, в киоске ЗАО «Ростдонпечать», продавались игрушки «Щенячий патруль» под маркой известной фирмы. Эти игрушки, по сути, являются контрафактом

Арбитражный суд Ростовской области вынес решение – оштрафовать ЗАО «Ростдонпечать» на 100 000 руб., а 2-е коробки с контрафактным товаром – уничтожить.

Старший помощник Южного транспортного прокурора по взаимодействию со СМИ А.Э. Савченко

КУБАНСКОЕ, ТАК СКАЗАТЬ, ЗДРАВООХРАНЕНИЕ ...И НЕ ТОЛЬКО

ПРОФЕССИЯ ВРАЧА ВО ВСЕ ВРЕМЕНА БЫЛА ПОЧЕТНА И УВАЖАЕМА. ЧТО УЖ ПОДЕЛАТЬ, ЛЮДИ ИНОГДА, А ПОРОЙ И ЧАСТО, БОЛЕЮТ. И ТУТ, ХОЧЕШЬ – НЕ ХОЧЕШЬ, ПРИХОДИТСЯ ИДТИ В БОЛЬНИЦУ (А КУДА ЖЕ ЕЩЕ?). ОСОБЕННО, ЕСЛИ ТРЕБУЕТСЯ НЕОТЛОЖНАЯ ПОМОЩЬ. НАПРИМЕР, ПРИ ТРАВМАХ. НО ПОРОЙ, ПРОСТО ДИВУ ДАЕШЬСЯ, КАК ЗАЧАСТУЮ Т.Н. СПЕЦИАЛИСТЫ-МЕДИКИ ХАЛАТНО ОТНОСЯТСЯ К СВОИМ ОБЯЗАННОСТЯМ. ХОТЯ МОЖЕТ ЭТА Т.С. ХАЛАТНОСТЬ ИСКУССТВЕННАЯ И СЛУЧАЕТСЯ ОТ ТОГО, ЧТО РОДСТВЕННИКИ ПОСТРАДАВШЕГО СРАЗУ НЕ ДАЛИ ВРАЧУ ... КОЕ-ЧТО?



14 февраля 2007 г. житель п. Мостовской Краснодарского края Владимир Перекопный, во дворе дома своей матери, спиливал старое дерево, которое упало ему на ногу. Владимира доставили в местную больницу со сложным переломом левой голени. В результате «лечения» врачом-хирургом Степанян Э.Э., левую ногу Перекопному В. ампутировали на «уровне верхней трети левого бедра». Ну, не заметил «гений» хирургии Степанян признаков развивающейся гангрены.

Разумеется, потом возбуждали уголовное дело, следствие по которому длилось 4-е года. Было проведено несколько экспертиз. Из-за якобы противоречий в экспертных заключениях.

«Доблестные» мостовские следы дело неоднократно приостанавливали, пытались закрыть. Одно то, что 22 апреля 2010 года суд уличил следователя Абакина Ю.Ф. в бездействии и обязал его впредь не допускать волокиты, говорит о многом. Но следу, похоже, на решение суда было глубоко плевать. И он, на следующий день, простенько так прекратил уголовное дело в отношении Степанян Э. ... «за отсутствием состава преступления»! Почти полгода мама Володи добивалась отмены этого «шедевра» от 23.04.10 г. Следователь посчитал заключение экспертизы № 13/10 от 02.03.10 г., обоснованным (а в будущем и не только он). А в этом заключении сказано, что ампутация ноги, внимание Читатель(!), не является тяжким вредом для здоровья. Позже недоумение было исправлено и причинение тяжкого вреда

здоровью все же признали. В конце концов вина Степаняна была доказана.

А 10 марта 2011 г., прошел суд. И мировой судья Мостовского районного суда Косяков Н.И. освободил нерадивого лекаря от уголовной ответственности. По истечению сроков давности. Не этого ли и добивался следствие затягивая все мыслимые сроки расследования?

Правда, моральный вред за потерянную ногу представителю потерпевшего мостовская ЦРБ выплатила – 300 тыс. руб. А еще, 19 декабря 2011 г. мама Владимира

– Валентина Перекопная, подала иск о размере компенсации за нарушенное право на судопроизводство в разумные сроки. Суд обязал Министерство финансов РФ выплатить ей 60 тыс. руб. Компенсация была получена. Только вот вопрос остался – почему за бездействие нерадивых следователей должно платить государство, т.е. мы с Вами, а не эти самые следы во главе с их начальником?

Дотошный читатель, наверное, обратил внимание, что выше сказано: «представителю потерпевшего ЦРБ выплатила...», «мама Владимира ... подала иск ...» Поясним. 17 июля 2007 г. Владимир скончался. В акте судебно-медицинского исследования № 137, которое подписал эксперт Федоринов А.В., указано: «... смерть Перекопного В. наступила от хронического заболевания – алкогольная кардиопатия, сопровождающаяся алкогольной дистрофией мышц сердца и т.д.». В крови Владимира был обнаружен алкоголь – 0,7 пром.

Только вот специалисты

из ростовской «Лаборатории медико-криминалистической идентификации =124=», выявив «ряд погрешностей при первичном исследовании трупа», сделали другие выводы: «Что одной из причин смерти могла быть «тромбоз легочного ствола», как последствия неправильного лечения травмы. Но при исследовании был «безвозвратно утерян ряд важных диагностических признаков ...»

Специалисты обнаружили, что «при жизни у Перекопного В. имелись выраженные признаки печеночно-почечной недостаточности». И добить мужчину могли т.н. «гепатотропные токсины» (вещества поражающие печень), в т.ч. «некоторые медпрепараты». «Учитывая изменение печени и почек трупа, есть основания судить о негативном воздействии лекарств ... некоторые противотуберкулезные препараты вызывают омертвление ткани ... что выявлено в этом случае ... В специализированной литературе особо отмечен «рифампицин», – написано в заключении экспертов.

Согласно результатам исследований Перекопный В. вылечился от туберкулеза в начале 2000-х. А после перелома ноги у него якобы произошел рецидив туберкулеза. Кстати, мужчина сначала выполнял все рекомендации врачей по лечению грозной болезни. Потом, по словам матери, он, как-то раз почувствовал себя плохо, отказался от некоторых медпрепаратов. Но рифампицин принимал. Вместе с народным средством – смесью из 50 гр. вина «Кагор» и выжимки из растения «Алоэ». Но мама Владимира уверяет, что у её сына рубец на легком (из-

за чего и был поставлен диагноз «туберкулез») образовался от травмы полученной за 10 лет до перелома ноги и никаким туберкулезом её сын вообще не болел.

В выводах экспертов «лаборатории =124=» указывается: «... диагноз – туберкулез был необоснован, назначенное лечение ошибочным и бесконтрольным ... Вывод, что смерть Перекопного В. наступила от алкоголизации ... нельзя признать научно обоснованным».

И вот началось расследование причин смерти Владимира. Разумеется, местным следствием Следственного комитета РФ. 12.03.09 г. возбуждали уголовное дело по ст. УК РФ «Причинение смерти по неосторожности из-за ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей» в отношении врача-фтизиолога Чмеревой А.М. и рентгенолога Попова Л.А. Правда потом вдруг оказалось, что дело возбуждалось не на Чмереву, а на неких ... неустановленных лиц! Как объясняет этот факт Валентина – подпись следователя Горяева просто подделали.

Мама Владимира так же утверждает, что из уголовного дела № 772796 исчезло(!) 176 листов, где были доказательства вины Чмеревой А.М. и Попова Л.А. И что этот факт доказан в судебном заседании от 7.11.11г. и озвучен судьей. А ещё, по словам Валентины, из материалов уголовного дела исчезли(!) некоторые протоколы допросов и очных ставок свидетелей.

А потом пошел годами откатанный чиновничий «футбол». Следствие – прокуратура и обратно. Более 10 раз следствие приостанавливалось (и даже прекращалось) и снова возобновлялось.

Как утверждает Валентина, с 10.06.2009г. следователи не провели ни одного следственного мероприятия. Кроме пересылки уголовного дела из одного СМЭ-учреждения в другое. Через длительное время, дело возвращалось обратно. Без исполнения. Опять под окончание сроков давности дело подгонялось? Последний раз его прекратили 15.05.2015 г. из-за ... «отсутствия состава преступления».

12.05.15 г. следователь Домалега С.Л. вынес постановление о направлении материалов дела в СУ СК РФ по Ростовской области в отношении СМЭ ОАО «=124= лаборатория МКИ» для проверки наличия состава преступления по ст. УК РФ «Заведомо ложные показания, в т.ч., в выводах эксперта». Но только 24.08.15 г. эти материалы туда ушли. Мама умершего утверждает, что этот следователь, не дожидаясь результатов проверки, уже 15.05.15

г. вынес постановление о прекращении уголовного дела в отношении Чмеревой А.М., фактически скопировав своё решение с аналогичного постановления следователя Гусаря И.С. от 24.12.10 г. Валентина так же рассказала, что 23 декабря 2010 г. суд обязал следователей рассмотреть её ходатайство «о сговоре врачей мостовской ЦРБ на предмет установления её сыну диагноза «туберкулез». Но ...

Расследование «о ложных показаниях экспертов «=124= Лаборатории МКИ» проводил отдел СУ СК РФ по Октябрьскому району г. Ростова-н/Д. Признаков преступления не найдено.

В заключениях судебных экспертов «РЦ Минздрава» г. Москва, ГБУ РА СМЭ г. Майкопа и «=124= лаборатории» о причинах смерти Владимира, есть расхождения. Мама усопшего считает, что «врачи-бюджетники просто выгораживают своих кубанских коллег из-за т.н. «врачебной солидарности». А специалисты «=124= Лаборатории» независимы от российского Минздрава.

А ещё, Валентина рассказала, что следок Домалега не ознакомил её с постановлением о прекращении уголовного дела от 15.05.15 г. (хотя 15.08.15 г. она давала ему очередное объяснение). И получила женщина эту бумагу только 27.11.15 г. в Лабинском МРСО СУ СК РФ по КК. Мало того, в результатах экспертиз есть противоречия, – продолжила рассказ мама Владимира, – в заключении № 536/10 ФГУ РЦ СМЭ Минздрава от 30.11.10 г. гистологическое исследование взято из заключения № 57 «=124= Лаборатории» Ростова, а гистодиагноз «алкогольная кардиомиопатия» из акта № 137 патологоанатома Федоринова А.В. от 17.07.07 г. Этот факт следователям был неинтересен.

Вынося свои отказные постановления, руководители следственных подразделений Кондратенко А.П., Горлов С.А. (от 24.06.14 г. и от 25.05.15 г.) руководствовались неполной информацией? Никто не виноват, что молодой мужчина умер после «лечения»?

А что же доблестные стражи Закона – прокуратура Мостовского района края и сама кровавая прокуратура? Да ничего. «Нарушений не найдено», «все законно» – стандартные прокурорские отписки. Вообще-то, прокуратура должна охранять интересы пострадавших граждан. Но это в идеале. А на деле имеем то, что имеем. Т.е. полное безразличие к потерпевшим. Эх, Кубань, Кубань ...

Призываем Вас, уважаемые Читатели быть предельно бдительными при обращении к кубанским эскулапам. Давно известна байка про врачей – «Будем лечить «больного» или пусть живёт?» Что-то уж очень похоже на данный, конкретный случай. А тем более, рекомендуем остерегаться т.н. кубанских правоохранителей.

Владимир МАТВИЕНКО