

КОНФЕРЕНЦИЯ ТРУДОВЫХ КОЛЛЕКТИВОВ МОСКВЫ

Даешь Коммунистический

17 февраля в ДК «Красный Октябрь» состоялась III Конференция представителей трудовых коллективов Москвы, организованная Московским Городским отделением КПРФ при участии депутатов Госдумы и Мосгордумы. Цель конференции — обсуждение положений современного рабочего класса в условиях системного кризиса.

Актуальность вопроса о положении трудящихся в современной России в нынешних условиях, когда независимые профсоюзы разгромлены, а трудовые коллективы находятся в беспомощном состоянии и полностью зависимы от работодателей и недобросовестных чиновников, отмечали все выступающие.

Конференцию открыл Первый секретарь МГК КПРФ Валерий Рашкин. Он рассказал о ситуации в трудовой сфере, отметив такие нерадостные явления, как задержка и даже невыплата зарплат, скрытая безработица, массовые сокращения. «По данным экспертов, падение реальных зарплат в первой половине 2015 года к уровню 2014 года составило почти 10%. За 20 миллионов перевалило число людей, живущих ниже даже официального порога бедности, что на 2,3 млн. больше, чем в 2014 году. А учитывая нереалистичность установленного в стране прожиточного минимума, можно говорить о бедности более чем половины населения России, средний заработок для которой составляет менее 30 тыс. рублей в месяц.

Индексация зарплат и пенсий и близко не соответствует даже официальному уровню инфляции. Например, на 2016 год в бюджете заложена издательская индексация базовой части пенсии на 4%», — заявил Рашкин. Подобная ситуация свидетельствует о полной неспособности власти взять экономику под контроль.

«Правительство бездействует и почти открыто объявляет курс на инерционный сценарий развития и стагнацию, в своих прогнозах говоря о пятнадцати годах предстоящего застоя.

В качестве средства для восстановления экономики властью декларируется развитие промышленного производства и импортозамещение. Однако на практике мы видим лишь действия власти по дальнейше-

му разрушению советского промышленного потенциала.

Так, только в Москве за 25 лет, прошедшие с разрушения СССР, было сокращено более

Алексеева», «Даниловская мануфактура», «Обувная фабрика имени Муханова», обувная фабрика «Буревестник» и др. (50 тысяч работников). Прекратили



1 миллиона рабочих мест на производстве. Уничтожен легендарный Завод имени Лихачева (ЗиЛ), занимавший в советское время первое место по количеству выпускаемых грузовых автомобилей (около ста тысяч квалифицированных рабочих мест). Под жилую и коммерческую застройку отдана территория завода «Серп и Молот», всемирно признанного лидера металлургического производства уникальных сортов стали (30 тысяч рабочих мест).

Первый и Второй государственные подшипниковые заводы превращены в вещевой рынок — «барахолку» «Дубровка» (потеряно 40 тысяч рабочих мест). Закрыты станкостроительные и машиностроительные заводы «им. Серго Орджоникидзе», «Фрезер», «Динамо», «Красный пролетарий» (в совокупности более 100 тысяч работников), предприятия легкой промышленности «Трехгорная мануфактура», «Фабрика имени Петра



свое существование два московских часовых завода: «Слава» и «Повет», — отметил Рашкин.

Также он указал на несостоятельность антикризисной политики власти, напомнив об альтернативной антикризисной программе КПРФ, включаю-

щей в себя такие пункты, как восстановление экономического суверенитета страны, развитие наукоемкой экономики и производства, подъем сельского хозяйства и народных предприятий, введение контроля над ценами на товары первой необходимости, и многое другое.

«Мы считаем, что для реализации государственного стимулирования национальной экономики России требуется введение плановых начал управления социально-экономическими процессами. Необходимо создание единой системы управления развитием национальной экономики, активизация промышленной политики, усиление контроля над Центральным банком, ограничение вывоза капитала из России за рубеж, государственное регулирование цен (тарифов) на отдельные виды това-

ня «точек роста» экономики и мер их государственной поддержки», — отметил докладчик.

Завершая свое выступление, Валерий Рашкин подчеркнул, что в вопросе развития экономики огромная роль отведена трудовым коллективам. Он перечислил основные требования трудовых коллективов Москвы: введение моратория на застройку под непроизводственные цели промышленных объектов; возврат на промышленное производство наставников, специалистов с опытом работы; восстановление профессионально-технического образования; поддержка столичной науки, инновационных разработок, а также традиционных московских производственных предприятий — от автомобилестроительных до швейных.

О том, какая ситуация сложилась в трудовой сфере и как ее можно изменить, говорил в своем выступлении и секретарь Московского горкома КПРФ Евгений Балашов.

«Жизнь в Москве стала невыносимой. У каждого из нас есть знакомый человек, работающий не по специальности, либо и вовсе безработный. Вот к чему привел сегодняшний экономический курс, проводимый Правительством России и Москвы. Мне кажется, что депрессивность большинства трудящихся усиливается в том числе и неспособностью Правительством России и Москвы управлять», — с горечью отметил докладчик. — «Такое впечатление, что правительство немужам удобно все

объяснять санкциями Запада и неудобной конъюнктурой на рынке. Я думаю, что ни одна партия сегодня, кроме коммунистов, не может выдвинуть плана обсуждения того, куда мы идем, на что опираемся и что надо сделать с экономикой,

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

На примере «Большевички» можно предположить, что существующие проблемы с формированием бюджета РФ являются следствием проводимой нынешним правительством налоговой политики, ошибочность которой продемонстрировала изменившаяся конъюнктура мировых сырьевых рынков. Существующая налоговая нагрузка для «Большевички» составляет от 50 до 65% от теоретически возможной прибыли (в среднем порядка 200 млн. руб. ежегодно с учетом НДС и страховых взносов, при средней годовой выручке около 1 млрд. рублей) и при этом не является непосильной.

Средняя рентабельность порядка 30% позволяет индексировать оборотный капитал и обеспечивает самофинансирование предприятия. Однако это возможно лишь при условии сохранения объемов производства не ниже определенного уровня. Именно здесь позиция государства, определяющего равенство

О позиции государства и

условий конкуренции для всех субъектов экономики, играет решающую роль.

Сохранение объемов продаж одежды для производственного предприятия, не использующего различные схемы оптимизации налогов, в рамках проводимой нынешним правительством экономической политики, весьма проблематично в силу следующих обстоятельств.

Прежде всего, в настоящее время существуют неравные условия конкуренции для предприятий с собственной производственной базой и для предприятий, работающих по схеме аутсорсинга. Отсутствие у последних значимых накладных расходов, возможность оптимизировать затраты за счёт преимуществ иностранных юрисдикций в сочетании с серыми схемами растаможивания и откровенной контрабандой, предоставляют им неоправданные экономические преимущества, что, в свою очередь, приводит к тому, что их доля на рынке постоянно увеличивается. Далеко не всегда это со-

провождается ростом налоговых поступлений в бюджеты РФ, так как данная схема работы позволяет значительную часть прибыли оставлять за границей, плюс организационная форма таких компаний — это, как правило, сеть малых предприятий, имеющих налоговые льготы, использующих упрощенную систему налогообложения, и, по сути, не контролируемых налоговой службой. Все эти факторы способствуют росту финансовых преимуществ таких компаний перед традиционными предприятиями, что является решающим обстоятельством при создании сети розничных продаж.

Следствием такой политики государства является перераспределение доли рынка в пользу предприятий, менее эффективных с точки зрения налоговых поступлений, за счёт предприятий — крупных налогоплательщиков.

Поскольку эффективность государства оценивается в первую очередь его умением собирать налоги на контроли-

руемой им территории, то следовало бы изменить методы работы налоговой службы. Вместо увеличения налогов и количества проверок добросовестных налогоплательщиков, налоговые инспекции могли бы проводить аналитическую работу по определению эффективности каждого налогоплательщика, применительно занимаемой им доли рынка в конкретном регионе в целях осуществления государственной поддержки наиболее эффективных, с позиции объективных данных анализа, налогоплательщиков. Ожидаемый результат — увеличение доли рынка наиболее эффективных налогоплательщиков (вне зависимости от размера предприятия и формы собственности) и, как следствие, увеличение поступлений в бюджет.

На мой взгляд, существует неоправданная надежда на роль малого бизнеса в деле реструктуризации российской экономики.

Даже если рассматривать поддержку