

ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ



В ЕДИННЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ

13 СЕНТЯБРЯ 2015 ГОДА

МОСКВА

2015

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №18 (262): 15 октября 2015 года

В НОМЕРЕ:

Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической
работе и проведению выборов кампаний

ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ В ЕДИННЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 13 СЕНТЯБРЯ 2015 Г.

Авторский коллектив:

С.П. Обухов, секретарь ЦК КПРФ, доктор политических наук
А.В. Прокофьев, зам. зав. Отделом, кандидат политических наук
Е.Б. Шабарова, зам. зав. Отделом, кандидат политических наук
А.Н. Васильцова, зам. зав. Отделом
Е.В. Козин, зам. зав. Отделом
Н.Ю. Волков, зав. сектором, кандидат физико-математических наук
Ю.А. Болконский, А.А. Гавалова, С.А. Елагин, Е.В. Ильчук, С.В. Ковалёва, А.М. Михальчук,
Н.В. Фокина, А.В. Червонцев, сотрудники Отдела

Источники информации: ЦИК РФ, «Медиалогия», материалы Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний, Отдела ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе, аналитические доклады ЦИПКР, группы «Красный контроль», Комитета гражданских инициатив, ассоциации «Голос» и др.

ОТДЕЛ ЦК КПРФ ПО ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЕ
Заместитель Председателя ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**
Оформление, верстка – **Ю.П. Ляшук, Е.С. Морозова**
Корректор – **Н.Г. Веселова**

Подписано в печать 13 октября 2015 года
Тираж 500 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 13 СЕНТЯБРЯ 2015 Г.

13 сентября 2015 года прошли выборы депутатов законодательных собраний 11 регионов, всенародные выборы глав (губернаторов) 21 региона и назначение региональными парламентами глав ещё 3 регионов, прямые выборы депутатов представительных органов власти в 23 административных центрах субъектов РФ и делегирование вновь избранных депутатов местных органов власти в представительные органы власти ещё 2 административных центров субъектов РФ, а также назначение представительными органами власти мэров в 4 городах – административных центрах субъектов РФ.

Выборы депутатов законодательных (представительных) органов власти прошли в следующих регионах: **Республика Коми, Белгородская, Воронежская, Калужская, Костромская, Курганская, Магаданская, Новосибирская, Рязанская, Челябинская области и Ямало-Ненецкий автономный округ.** Также в ряде регионов прошли довыборы депутатов законодательных органов по отдельным округам.

Очередные всенародные выборы высших должностных лиц (губернаторов) прошли в **Республике Марий Эл, Республике Татарстан, Чувашской Республике, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Пензенской, Ростовской, Тамбовской областях, Еврейской автономной области.** Также внеочередные выборы глав регионов

состоятся в **Амурской, Архангельской, Брянской, Иркутской, Костромской, Ленинградской, Омской, Сахалинской, Смоленской областях, в Камчатском крае и Краснодарском крае.**

В **Республике Северная Осетия, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах** прошли назначения глав регионов решениями представительных органов власти.

Прямые выборы депутатов представительных органов власти административных центров субъектов РФ прошли в **г. Магаче (Респ. Ингушетия), г. Сыктывкаре (Респ. Коми), г. Казани (Респ. Татарстан), г. Ижевске (Удмуртская Респ.), г. Чебоксарах (Чувашская Респ.), г. Краснодаре, г. Астрахани, г. Владимире, г. Воронеже, г. Иванове, г. Калуге, г. Костроме, г. Липецке, г. Магадане, г. Нижнем Новгороде, г. Новосибирске, г. Оренбурге, г. Орле, г. Ростове-на-Дону, г. Смоленске, г. Тамбове, г. Томске и г. Ульяновске.** Помимо этого, в **г. Махачкале (Респ. Дагестан) и г. Самаре** будут сформированы новые представительные органы городской власти из депутатов, делегированных вновь избранными районными собраниями.

В городах **Биробиджане (Еврейская АО), Краснодаре, Самаре, Ульяновске** городскими представительными органами власти назначены мэры.

Выборы 13 сентября 2015 года по своим масштабам – 11 законодательных собраний регионов, 21 глав регионов, 25 собраний столиц регионов – затронули более 40 млн человек, т.е. около 40% избирателей России.

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

РАЗДЕЛ I. Итоги голосования

1.1. Победы КПРФ на выборах 13 сентября 2015 г.

Главной победой КПРФ на региональных выборах можно считать **выход кандидата в губернаторы Иркутской области Сергея Левченко во второй тур.** Коммунист набрал 36,6% голосов (против 49,6% у врио губернатора Ерошенко) и имеет шанс на победу в случае мобилизации неголосовавших протестно настроенных жителей.

На выборах депутатов законодательных собраний регионов КПРФ не удалось занять первое место по партспискам ни в одном регионе, однако, в некоторые региональные заксобраны избраны коммунисты-одномандатники.

Так, в **Законодательное собрание Новосибирской области** избраны пять коммунистов одномандатников: **Агенко В.А., Жирнов А.Г., Скотов А.В., Смышляев Е.В., Яковв Р.Б.** В **Законодательное собрание Калужской области** избраны двое коммунистов-одномандатников: **Костина М.В. и Фёдоров Н.С.** В **Законодательное собрание Костромской области** избрана одна коммунист-одномандатник **Шелепова Н.А.**

Близким к победе является результат **Новосибирского городского отделения КПРФ** на выборах в Совет депутатов города Новосибирска. Здесь КПРФ набрала 34%, получив почти равное число голосов с «Единой Россией». В Новосибирском Горсовете и **больше всего избранных коммунистов-одномандатников – 8.** Это

РАЗДЕЛ I

Г.А.Андреев, С.В.Сухоруков, А.Г.Тыртышный, И.М.Конобеев, В.В.Науменко, А.С.Бурмистров, Д.В.Плотников, Р.И.Сулейманов.

В гордуму Нижнего Новгорода избраны три одномандатника-коммуниста: К.Б.Лазорин, М.В.Сухарев и Е.И.Лазарев.

В гордуму Воронежа избран одномандатник-коммунист В.А. Калинин.

В Горсовет Орла избран одномандатник-коммунист Е.А. Быстров.

В Липецкий горсовет избран одномандатник-коммунист И.Б. Марчуков.

В Смоленскую гордуму прошёл один одномандатный кандидат – И.Н.Тимошенкова.

Во Владимире избрана коммунист-одномандатник Л.А. Бундина.

Успешно выступили коммунисты на муниципальных выборах в Иркутской области.

В Чунском районе Иркутской области список КПРФ набрал 36% голосов – это первое место среди партий.

Мэром Братского района Иркутской области избран кандидат от КПРФ **А.С. Баловнев** с результатом в 45% голосов. **Мэром Нижнеилимского района Иркутской области** стал кандидат от КПРФ **М.С. Романов**, набравший 36% голосов.

На выборах в муниципалитетах нижнего уровня **КПРФ** удалось победить по спискам в двух поселениях **Бабаюртовского района Дагестана: село Уцмиюрт – 38,5% и село Бабаюрт – 37,8% голосов.**

Главами администраций в муниципалитетах нижнего уровня становятся следующие кандидаты-коммунисты: Горинов А.Ю. (Кичминское сп, Кировская область), Белокопытов А. И. (Буйлэсанское СП, Забайкальский край), Горшков А.А. (Романовское СП, Приморский край), Тараканова Е.С. (Большесалбинский сс, Красноярский край), Харламов К.С. (Завидовское сп, Рязанская область), Кондратьев В.А (Залучское сп, Новгородская область), Иванов Н.А. (Федорковское сп, Новгородская область), Ахременко И.С. (Крыловское сп, Приморский край), Смирнова Т.А. (Дальнинское сп, Иркутская область), Сотников Н.И. (Новоигирминское гп, Иркутская обл.), Баранов Н.В. (Малокетский сс, Красноярский край), Черных Н.Ф. (Войское сп, Кировская область), Конгарова Л.Е. (Пуланкольский сс, Респ. Хакасия), Вовк В.В. (Черниговское сп, Приморский край) и Манаенко И.В. (Кировский сс, Респ. Хакасия).

Таким образом, **наибольшее количество побед КПРФ обеспечили Иркутское и Новосибирское региональные отделения партии.**

1.2. Итоги выборов глав регионов 13 сентября 2015 г.

Очередные всенародные выборы высших должностных лиц (губернаторов) 13 сентября 2015 года прошли в **Республике Марий Эл, Республике Татарстан, Чувашской Республике, Калининградской, Калужской, Кемеровской, Пензенской, Ростовской, Тамбовской областях, Еврейской автономной области.** Также внеочередные выборы глав регионов состоятся в **Амурской, Архангельской, Брянской, Иркутской, Костромской, Ленинградской, Омской, Сахалинской, Смоленской областях, в Камчатском крае и Краснодарском крае.**

Результаты выборов представлены в табл.1.

В 20 из 21 регионов с большим или меньшим успехом победили выдвиженцы и протеже «Единой России», как, например, поддерживаемый властью кандидат от ЛДПР А. Островский в Смоленской области. Установка федерального центра вынудила регионы создавать видимость легитимности всего избирательного процесса кампании 2015 года, поэтому в ряде регионов партия власти оказалась близка к необходимости проведения второго тура.

Единственным регионом, где пройдёт второй тур выборов губернатора, стала Иркутская область, где единороссу С. Ерощенко противостоит коммунист С. Левченко. Также близок был второй тур на выборах губернатора Марий Эл, где коммунист С.П. Мамаев набрал более 32% голосов избирателей, а действующему губернатору Маркелову с трудом «натянули» результат в 50,8%. Аналогичная ситуация сложилось в Амурской области, где врио губернатора А.Козлов получил 50,6%, а ближайший его соперник И. Абрамов (ЛДПР) получил 28,5%.

Партии власти удалось показать самые высокие результаты на выборах в Татарстане (94,4%) Кемеровской (96,7%) и Пензенской (86%) областях.

Наихудшие результаты из выдвиженцев «ЕР» показал С. Ерощенко – 49,6% (Иркутская область), которому теперь предстоит участвовать во втором туре губернаторских выборов, а также А. Козлов – 50,64% (Амурская область), Л. Маркелов – 50,8% (Марий Эл) и И. Орлов – 53,25% (Архангельская область). Есть все основания полагать, что в последних названных регионах «Единой России» удалось избежать второго тура только путём фальсификаций на избирательных участках. От наблюдателей приходили сообщения о недопуске к подсчёту голосов и фактах переписывания протоколов.

Средний результат выдвиженцев «Единой России» на выборах губернаторов со-

Таблица 1 (Начало)

Итоги выборов глав регионов в сравнении с прошлыми выборами

Регион	Партии	Госдума 2011	Президент 2012	Региональные выборы 2012-2014	Выборы губернаторов 2015
Иркутская обл.	КПРФ	248751	242097	89845	199702
		27,79	22,57	18,87	36,61
	ЛДПР	155215	88419	53699	22626
		17,34	8,24	11,28	4,15
	«Справедливая Россия»	119560	41152	19392	36872
		13,36	3,84	4,07	6,76
Республика Марий Эл	КПРФ	312709	594861	201724	270526
		34,93	55,45	42,36	49,60
	ЛДПР	78791	84200	31865	83591
		20,73	22,09	13,82	32,31
	«Справедливая Россия»	44537	24895	19036	18462
		11,72	6,53	8,26	7,14
Омская обл.	КПРФ	40239	40239	6013	12211
		10,59	10,59	2,61	4,72
	ЛДПР	198570	228612	150777	131359
		52,24	59,98	65,40	50,78
	«Родина»	222525	234035	226530	148501
		25,57	24,01	26,11	28,15
Костромская обл.	КПРФ	123486	72540	120192	19372
		14,19	7,44	13,86	3,67
	ЛДПР	344713	541469	337719	316527
		39,61	55,55	38,93	59,99
	«Справедливая Россия»	93164	90714	44662	41784
		28,85	26,02	19,57	21,43
Сахалинская обл.	КПРФ	51639	28204	33077	8501
		15,99	8,09	14,50	4,36
	ЛДПР	60011	16094	28833	9188
		18,58	4,62	12,64	4,71
	«Справедливая Россия»	99283	183984	114151	127968
		30,74	52,78	50,02	65,62
Амурская обл.	КПРФ	45513	45730	19845	29249
		23,43	20,03	18,32	20,27
	ЛДПР	31055	20016	90	3762
		15,98	8,77	8,36	2,61
	«Справедливая Россия»	81419	128565	54314	97859
		41,91	56,30	50,19	67,80
Амурская обл.	КПРФ	68152	67443	69505	31822
		19,18	16,87	19,77	14,87
	ЛДПР	74579	39717	74898	60545
		20,99	9,94	21,31	28,30
	КПСС				7764
					3,63
Амурская обл.	«Единая Россия»	154668	251182	155361	108363
		43,53	62,84	44,20	50,64

ИТОГИ
ГОЛОСОВАНИЯ

Таблица 1 (Продолжение)

РАЗДЕЛ I

Регион	Партии	Госдума 2011	Президент 2012	Региональные выборы 2012-2014	Выборы губернаторов 2015
Еврейская АО	КПРФ	13966	14796	14059	6018
		19,80	18,63	20,13	14,37
	ЛДПР	11086	6632	11923	1633
		15,72	8,35	17,07	3,90
	«Справедливая Россия»	7428	2763	6746	895
		10,53	3,48	9,66	2,14
Республика Чувашия	КПРФ	33933	48912	34753	48912
		48,11	61,59	49,75	61,59
	ЛДПР	126388	144676	118577	70553
		20,90	20,58	19,65	12,76
	«Справедливая Россия»	64516	39707	65022	18515
		10,67	5,65	10,77	3,35
Калужская обл.	КПРФ	113598	31201	116986	81453
		18,79	4,44	19,39	14,73
	ЛДПР	262526	438070	270754	362301
		43,42	62,32	44,87	65,54
	Патриоты России	100568	101459	70224	35178
		21,91	20,01	21,17	12,16
Ростовская обл.	КПРФ	65910	37634	39584	24987
		14,36	7,42	11,93	8,63
	ЛДПР	6324		6155	10454
		1,38		1,86	3,74
	«Единая Россия»	185508	299175	177325	206709
		40,42	59,02	53,45	71,43
Смоленская обл.	КПРФ	409164	423884	202359	185048
		20,85	20,06	14,71	11,66
	ЛДПР	199269	132418	65062	37697
		10,15	6,27	4,73	2,37
	«Справедливая Россия»	260151	76663	109644	79898
		13,26	3,63	7,97	5,03
Архангельская обл.	КПРФ	985570	1324042	859164	1241345
		50,22	62,66	62,45	78,21
	ЛДПР	98420	111182	35221	26507
		24,24	23,07	15,02	11,62
	«Справедливая Россия»	59917	38246	31625	148700
		14,75	7,94	11,49	65,18
Архангельская обл.	КПРФ	75537	20930	17782	28329
		18,60	4,34	7,58	12,42
	ЛДПР	147111	273232	96539	
		36,23	56,69	41,17	
	«Справедливая Россия»	99924	91648	32375	23834
		20,23	15,94	12,88	11,59
Архангельская обл.	КПРФ	89741	51169	30898	39519
		18,16	8,90	12,30	19,22
	ЛДПР	109222	33223	26275	22454
		22,11	5,78	10,46	10,92
	«Справедливая Россия»	157599	333344	102217	109524
		31,90	57,97	40,69	53,25

Таблица 1 (Продолжение)

Регион	Партии	Госдума 2011	Президент 2012	Региональные выборы 2012-2014	Выборы губернаторов 2015
Калининградская обл.	КПРФ	107549	97570	70675	31729
		25,54	21,33	21,40	10,22
	ЛДПР	59376	35625	41534	24374
		14,10	7,79	12,58	7,85
	«Справедливая Россия»	55851	16139	33333	21329
		13,26	3,53	10,09	6,87
	«Единая Россия»	156131	240421	134651	218652
		37,07	52,55	40,78	70,41
Камчатский край	КПРФ	23495	25009	23557	7589
		17,08	15,97	17,63	9,96
	ЛДПР	25589	16504	26420	6206
		18,61	10,54	19,77	8,14
	«Патриоты России»	3067		5358	2657
		2,23		4,01	3,49
	«Единая Россия»	62240	93738	59904	57517
		45,25	59,84	44,83	74,48
Краснодарский край	КПРФ	477604	496909	150363	142447
		17,56	18,46	8,98	7,88
	ЛДПР	284360	176119	74466	34241
		10,45	6,54	4,56	1,89
	«Справедливая Россия»	293924	88976	69645	57551
		10,81	3,31	4,15	3,18
	«Единая Россия»	1527253	1715349	1165016	1512162
		56,15	63,72	69,47	83,64
Пензенская обл.	КПРФ	144705	150786	68092	52955
		19,83	19,70	12,52	7,75
	ЛДПР	73885	48915	25075	19553
		10,12	6,39	4,61	2,86
	«Справедливая Россия»	63168	24213	15608	9251
		8,66	3,16	2,87	1,35
	«Единая Россия»	410858	492031	384327	588265
		56,30	64,27	70,64	86,04
Ленинградская обл.	КПРФ	118144	114951	117894	40068
		17,26	14,18	17,81	6,98
	ЛДПР	100819	54857	102903	23937
		14,73	6,77	15,55	4,17
	«Справедливая Россия»	171932	47518	183251	17302
		25,11	5,86	27,68	3,02
	«Единая Россия»	230973	501893	237200	471145
		33,73	61,90	35,83	82,10
Тамбовская обл.	КПРФ	98729	107797	84944	34277
		16,46	17,38	18,24	6,89
	ЛДПР	42526	28179	34037	20692
		7,09	4,54	7,31	4,16
	«Справедливая Россия»	36118	13973	26764	6310
		6,02	2,25	5,75	1,27
	«Единая Россия»	399705	444978	303182	425316
		66,66	71,76	65,10	85,47

**ИТОГИ
ГОЛОСОВАНИЯ**

Таблица 1 (Окончание)

Регион	Партии	Госдума 2011	Президент 2012	Региональные выборы 2012-2014	Выборы губернаторов 2015
Республика Татарстан	КПРФ	241853	229711	128755	62542
		10,59	9,66	5,55	2,56
	ЛДПР	79541	52994	56061	19778
		3,48	2,23	2,41	0,81
	«Справедливая Россия»	120977	41878	84230	40945
		5,30	1,76	3,63	1,68
Кемеровская обл.	КПРФ	1777189	1967291	1955807	2306844
		77,83	82,70	84,24	94,40
	ЛДПР	152345	133705	39881	9840
		10,51	8,14	2,58	0,52
	«Справедливая Россия»	178908	112067	60793	33411
		12,34	6,82	3,93	1,78
	«Справедливая Россия»	115443	37450	28776	6889
		7,96	2,28	1,86	0,37
	«Единая Россия»	931474	1334138	1334138	1818087
		64,24	86,21	86,21	96,69

ставил в этом году 79,15%, что более чем на 3% выше результата 2014 г. (75,7%) и примерно на 15% выше результата 2013 г. (64,5%).

В ряде регионов результат КПРФ на выборах губернаторов гораздо лучше, чем на выборах прошлого года. Наиболее выдающиеся результаты показали коммунисты С. Левченко в Иркутской области (36,6%), С. Мамаев в Республике Марий Эл (32,3%), О. Денисенко в Омской области (28,2%) и С. Иванова в Сахалинской области (20,3%).

Из 20 кандидатов в губернаторы от КПРФ один вышел во второй тур, 14 – заняли вторые места и 5 кандидатов заняли третьи места. Третье место кандидаты-коммунисты получили на выборах глав Чувашии, Амурской, Архангельской, Кемеровской, Смоленской областей.

К сожалению, в ряде регионов, где традиционно высокая поддержка ставленников власти, кандидаты-коммунисты получили весьма низкий процент. Так, в 7 регионах результат кандидатов от КПРФ не превысил 10%. Это Кемеровская область (0,5%), Татарстан (2,6%), Тамбовская (6,9%), Ленинградская (7%), Пензенская (7,8%) области, Краснодарский (7,9%) и Камчатский (9,96%) края.

Средний же результат КПРФ по выборам губернаторов составил лишь 9,58%. Это значительно хуже прошлогоднего результата (12,8%) и хуже результата 2013 г. (10,9%).

ЛДПР достойно выступила на выборах в Смоленской области, где поддерживаемый правящей партией кандидат от ЛДПР набрал более 65% голосов. Также хорошие результаты у ЛДПР в Амурской области, где выдвиженец И. Абрамов получил 28,5% поддержки избирателей, и на выборах в Архангельской области, где у О. Осициной 19,2% поддержки. Несмотря на эти удачные примеры, суммарная поддержка кандидатов ЛДПР по стране снижается. В этом году средний результат выдвиженцев ЛДПР составил 4,46% против 5% в 2014 г. и 5,87% - в 2013 г.

«Справедливая Россия» не показала на выборах губернаторов серьезных результатов. Средний процент – 3,3% при результате 5,1% в 2014 г. и 5,64% в 2013 г.

1.3. Итоги выборов в законодательные (представительные) органы власти субъектов РФ по партийным спискам

13 сентября 2015 года состоялись выборы депутатов законодательных (представительных) органов власти прошли в следующих регионах: Республика Коми, Белгородская, Воронежская, Калужская, Костромская, Курганская, Магаданская, Новосибирская, Рязанская, Челябинская области и Ямало-Ненецкий автономный округ. Также в ряде регионов прошли довыборы депутатов законодательных органов по отдельным округам.

Результаты выборов представлены в табл.2.

«Единая Россия» получила первое место во всех регионах. Средний результат партии власти на выборах депутатов (по спискам) составил 59,14%. Это существенно меньше, чем в прошлом году, когда уровень поддержки «Единой России» избирателями составил 64,57%. В 2013 г. списки «ЕР» поддержали 65% избирателей.

КПРФ получила второе место в пяти регионах (Белгородская, Воронежская, Костромская, Рязанская и Новосибирская области). В пяти регионах у Компартии третье место (Калужская, Курганская, Челябинская, Магаданская области и ЯНАО), в Республике Коми – четвёртое. Самыми успешными для партии стали выборы в

Таблица 2 (Начало)

Итоги выборов Заксобраний регионов в сравнении с прошлыми выборами

**ИТОГИ
ГОЛОСОВАНИЯ**

Регион	Партии	Региональные выборы 2010	Госдума 2011	Президент 2012	Региональные выборы 2015
Новосибирская обл.	КПРФ	188079	365004	304761	160540
		25,03	30,25	22,53	24,52
	ЛДПР	77559	189465	104223	67638
		10,32	15,7	7,7	10,33
	«Справедливая Россия»	122070	153115	41001	69582
		16,24	12,69	3,03	10,63
	«Единая Россия»	336773	408209	762126	291737
		44,82	33,84	56,34	44,5
Костромская обл.	КПРФ	44662	93164	90714	28307
		19,57	28,85	26,02	14,5
	ЛДПР	33077	51639	28204	16828
		14,5	15,99	8,09	8,62
	«Справедливая Россия»	28833	60011	16094	21652
		12,64	18,58	4,62	11,09
	«Единая Россия»	114151	99283	183984	99450
		50,02	30,74	52,78	50,96
Курганская обл.	КПРФ	74143	84233	83955	29342
		25,21	19,63	17,4	13,22
	ЛДПР	37223	72424	41340	30236
		12,66	16,88	8,57	13,63
	«Справедливая Россия»	50588	62091	19280	24245
		17,2	14,47	4	10,93
	«Единая Россия»	121234	190519	305777	125880
		41,23	44,41	63,39	56,74
Белгородская обл.	КПРФ	137566	204004	211079	84720
		17,71	22,42	23,45	13,08
	ЛДПР	56219	87786	59561	43789
		7,24	9,65	6,62	6,76
	«Справедливая Россия»	40013	105339	35601	53294
		5,15	11,58	3,96	8,23
	«Единая Россия»	513759	465571	533716	403992
		66,15	51,16	59,3	62,36
Рязанская обл.	КПРФ	81733	120094	45664	45664
		19,01	23,58	12,97	12,97
	ЛДПР	80182	76684	28920	28920
		18,65	15,06	8,21	8,21
	«Справедливая Россия»	428	76819	30280	30280
		6,15	15,08	8,6	8,6
	«Единая Россия»	217528	202638	370945	220852
		50,58	39,79	59,74	62,73

Таблица 2 (Окончание)

РАЗДЕЛ I

Регион	Партии	Региональные выборы 2010	Госдума 2011	Президент 2012	Региональные выборы 2015
Челябинская обл.	КПРФ	147199	239831	254542	130093
		11,81	14,63	14,72	11,69
	ЛДПР	114126	193058	97859	111413
		9,16	11,77	5,66	10,01
	«Справедливая Россия»	182028	272664	88177	177006
		14,61	16,63	5,1	15,9
	«Единая Россия»	694497	824490	1124538	625876
		55,74	50,28	65,02	56,23
Магаданская обл.	КПРФ	7696	14355	13946	4154
		15,97	22,75	20,01	11,44
	ЛДПР	6581	10957	6399	3612
		13,66	17,37	9,18	9,95
	«Справедливая Россия»	5414	7327	2607	4912
		11,24	11,61	3,74	13,54
	«Единая Россия»	24104	25895	39196	20943
		50,02	41,04	56,25	57,71
Воронежская обл.	КПРФ	200533	266267	292379	102571
		18,52	21,85	22,42	10,85
	ЛДПР	96684	108999	81081	57320
		8,93	8,88	6,22	6,06
	«Справедливая Россия»	68428	177718	47974	52214
		6,23	14,47	3,68	5,52
	«Единая Россия»	677274	614484	800024	697988
		62,55	50,05	61,34	73,84
Калужская обл.	КПРФ	70224	100568	101459	28313
		21,17	21,91	20,01	9,79
	ЛДПР	39584	65910	37634	30367
		11,93	14,36	7,42	10,5
	«Справедливая Россия»	27855	71654	21427	22219
		8,4	15,61	4,23	7,68
	«Единая Россия»	177325	185508	299175	164835
		53,45	40,42	59,02	56,99
Республика Коми	КПРФ	58043	72533	70135	26009
		16,06	13,46	13,34	7,4
	ЛДПР	53603	64163	40314	40739
		14,83	11,91	7,67	11,59
	«Справедливая Россия»	45597	61804	22738	35230
		12,62	11,47	4,32	10,02
	«Единая Россия»	18261	316916	341864	204018
		50,53	58,81	65,02	58,05
Ямало-Ненецкий АО	КПРФ	15487	4939	4040	14688
		8,57	24,8	17,27	6,2
	ЛДПР	24119	3490	2114	31439
		13,35	17,53	9,04	13,28
	«Справедливая Россия»	14702	2984	1239	14045
		8,14	14,98	5,3	5,93
	«Единая Россия»	116994	7176	13346	165978
		64,76	36,04	57,05	70,11

Новосибирскую областную думу, где партия получила поддержку 24,48% избирателей. Относительно удовлетворительный результат КПРФ получила в Костромской (14,5%), Курганской (13,2%), Белгородской (13,1%), Рязанской (12,97%), Челябинской (11,7%), Магаданской (11,4%) и Воронежской (10,85%) областях. Слабые результаты показали региональные отделения КПРФ в Ямало-Ненецком АО (6,2%), Республике Коми (7,4%) и Калужской области (9,8%).

Средний результат КПРФ на выборах в заксобрания по партийным спискам – 12,8%, при результате 2013–2014 г. на уровне 10–11%.

ЛДПР в регионах достались в основном

1.4. Выполнение плана-задания по количеству голосов за КПРФ на региональных выборах

Накануне выборов Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний на основании анализа результатов КПРФ на предыдущих выборах в региональные парламенты, в Госдуму и президентских выборах оценил возможности региональных отделений завоевать голоса избирателей.

На основании этих данных были предложены следующие планы-задания для региональных отделений КПРФ, участвующих в выборах депутатов законодательных собраний (табл.3).

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

Таблица 3

План задание по результатам КПРФ на выборах в Законодательные собрания 13 сентября 2015 г.

Регион	Доля региона от суммарного числа избирателей, в %	Программа-тип		План-задание		Программа-тах		Рекомендуемый объём финансирования, млн. руб.	Рекомендуемое количество агитпродукции, тыс. экземпляров
		кол-во голосов, тыс.	%	кол-во голосов, тыс.	%	кол-во голосов, тыс.	%		
Челябинская обл.	22,3	140	9	170	14	210	19	13,8	1 700
Новосибирская обл.	17,4	180	22	230	27	290	32	18,6	2 300
Воронежская обл.	15,5	160	17	200	22	250	27	16,2	2 000
Белгородская обл.	10,1	120	17	150	22	180	27	12,2	1 500
Рязанская обл.	7,7	72	17	88	22	110	27	7,1	880
Калужская обл.	6,6	59	17	72	22	91	27	5,8	720
Курганская обл.	6,1	52	16	64	21	81	26	5,2	640
Коми респ.	5,8	43	10	53	15	67	20	4,3	530
Костромская обл.	4,5	49	20	60	25	77	30	4,9	600
Ямало-Ненецкий АО	3,0	11	7	14	8	18	13	1,1	140
Магаданская обл.	0,9	8	15	9	20	12	25	0,7	90
Всего по 11 регионам	100	900	15	1 100	20	1 400	25	90	11 000

вторые и четвёртые места. Третье место у партии только в Воронежской области. Самыми успешными для партии Жириновского стали выборы в Заксобрание Курганской области (13,63%), самыми неудачными – в Воронежской области (5,13%). **Средний результат ЛДПР по партспискам составил в 2015 г. 9,05% против 5,5–6% в 2013–2014 годах.**

«Справедливая Россия» в большинстве регионов заняла третье место. Второе место партия заняла на выборах в Магаданской и Челябинской областях. В трёх регионах у партии последнее место среди парламентской оппозиции. Самый успешный результат – 16,03% – на выборах в Челябинской области, самый неудачный – 4,66% – на выборах в Воронежской области. **Средний показатель «Справедливой России» выше, чем у ЛДПР, и составляет 9,88%. В прошлые годы результаты «СР» колебались на уровне 5-6%.**

Также в соответствии с подтверждённой многолетней практикой закономерностью для получения 1 голоса необходимо распространить в среднем 10 агитматериалов, было рассчитано рекомендуемое для каждого регионального отделения количество агитационной продукции. Аналогично был рассчитан рекомендуемый объём финансирования. Расчёт производился исходя из средней себестоимости 1 голоса за КПРФ на региональных выборах в 2014 году, равной 81 рублю.

В табл.4 приведёт анализ выполнения плана задания региональными отделениями КПРФ.

Таким образом, результаты КПРФ практически по всем регионам оказались хуже запланированных. **Десять из одиннадцати региональных отделений КПРФ не выполнили план-минимум по числу голосов за партию.** Исключение составило лишь Ямало-Ненецкое отделение

Таблица 4

Выполнение плана-задания по результатам региональными отделениями КПРФ

Регион	Результат 2015		Программа -min		План-задание		Программа-тах		Выполнение плана-задания, %	
	кол-во голосов, тыс.	%	кол-во голосов, тыс.	%	кол-во голосов, тыс.	%	кол-во голосов, тыс.	%	кол-во голосов, тыс.	%
Новосибирская обл.	161	24,52	180	22	230	27	290	32	70,00%	90,81%
Челябинская обл.	130	11,69	140	9	170	14	210	19	76,47%	83,50%
Ямало-Ненецкий АО	15	6,2	11	7	14	8	18	13	107,14%	77,50%
Курганская обл.	29	13,22	52	16	64	21	81	26	45,31%	62,95%
Белгородская обл.	85	13,08	120	17	150	22	180	27	56,67%	59,45%
Рязанская обл.	46	12,97	72	17	88	22	110	27	52,27%	58,95%
Костромская обл.	28	14,5	49	20	60	25	77	30	46,67%	58,00%
Магаданская обл.	4	11,44	8	15	9	20	12	25	44,44%	57,20%
Коми респ.	26	7,4	43	10	53	15	67	20	49,06%	49,33%
Воронежская обл.	103	10,85	160	17	200	22	250	27	51,50%	49,32%
Калужская обл.	28	9,79	59	17	72	22	91	27	38,89%	44,50%
Всего по 11 регионам	654	12,8	900	15	1 100	20	1 400	25	59,55%	64%

КПРФ, набравшее 15 тыс. голосов при запланированных 14 тыс. и тем самым выполнившее не только план-минимум, но и план-задание. Ямало-Ненецкое отделение КПРФ не выполнило план-минимум по проценту за партию. Таким образом успех Ямало-Ненецкого отделения КПРФ по выполнению плана-задания по числу голосов связан не столько с хорошей работой партийного отделения, сколько с неверным прогнозированием явки избирателей при составлении ЦК КПРФ план-задания. Значительное количество голосов в ЯНАО партия набрала за счёт достаточно хорошей явки (70%), а не за счёт опережения других партий.

План-минимум по проценту за партию не выполнили девять из одиннадцати региональных отделений КПРФ. Выполнили план-минимум лишь Новосибирское отделение КПРФ, набравшее 24,5% при плане-минимум в 22%, и Челябинское отделение КПРФ, набравшее 11,7% при плане-минимуме в 9%. При этом Новосибирское отделение КПРФ выполнило план-задание по процентам лишь на 91% от заданного, а по голосам – лишь на 70% от заданного. Челябинское отделение КПРФ выполнило план-задание по процентам лишь на 84% от заданного, а по голосам – лишь на 76% от заданного. В большинстве же регионов план-задание по числу голосов и по проценту за партию был выполнен лишь на 40–60%.

В итоге КПРФ набрала лишь 60% от запланированного числа голосов и лишь 70% от числа голосов, обозначенного как план-минимум.

1.5. Сравнение итогов региональных выборов с прошлыми выборами

Сравним средний результат парламентских партий на выборах в регионе за последние пять лет с их результатом по партийным спискам на выборах 13 сентября 2015 года.

Как видно из табл.5, **лишь в трёх регионах КПРФ усилила свои позиции. Примерно на 15% укрепились позиции КПРФ в Марий Эл и Иркутской области. На 3% усилились позиции КПРФ в Омской области.**

На 12% ослабили позиции КПРФ в Калининградской области, на 11% – в Калужской, на 10% – в Костромской и Воронежской, на 9% – в Смоленской области. Почти до нуля снизилась поддержка КПРФ, по данным избиркома, в Кемеровской области.

1.6. Итоги выборов в законодательные (представительные) органы власти субъектов РФ по одномандатным округам

Во всех одиннадцати регионах выборы в законодательные собрания проходили по смешанной системе. Всего в 11 регионах было распределено 230 мандатов по одномандатным округам. Итоги их распределения приведены в табл. 6.

Как можно видеть, «Единой России» удалось победить в 213 из 230 (93%) одномандатных округов. КПРФ провела 8 депутатов-одномандатников, «Справедливая Россия» – 2, по одному депутату-одномандатнику избрано от «Яблока» (в Костромской области) и от «Гражданской платформы» (в Новосибирской обл.).

Коммунисты наиболее удачно выступили по одномандатным округам в Новосибирской (5 мандатов), Калужской (2) и Костромской (1) областях. В иных регионах победить в одномандатных округах КПРФ не удалось.

Таблица 5

Сравнение результатов парламентских партий с прошлыми выборами

Регион	% КПРФ		% «ЕР»		% «СР»		% ЛДПР	
	Средний процент на прошлых выборах	2015	Средний процент на прошлых выборах	2015	Средний процент на прошлых выборах	2015	Средний процент на прошлых выборах	2015
Иркутская область	23,08	36,61	44,25	49,60	7,09	6,76	12,29	4,15
Респ. Марий Эл	18,88	32,31	59,21	50,78	7,93	4,72	8,84	7,14
Омская область	25,23	28,15	44,70	59,99	0,00	3,62	11,83	3,67
Новосибирская обл.	25,94	24,52	45,00	44,50	10,65	10,63	11,24	10,33
Костромская обл.	24,81	21,43	44,51	65,62	11,95	4,71	12,86	4,36
Сахалинская обл.	20,59	20,27	49,47	67,80	7,61	4,48	11,04	2,61
Амурская область	18,61	14,87	50,19	50,64	0,00	3,63	17,41	28,30
Костромская обл.	24,81	14,50	44,51	50,96	11,95	11,09	12,86	8,62
Еврейская АО	19,52	14,37	53,15	61,59	7,89	2,14	13,71	3,90
Курганская область	20,75	13,22	49,68	56,74	11,89	10,93	12,70	13,63
Белгородская обл.	21,19	13,08	58,87	62,36	6,90	8,23	7,84	6,76
Рязанская область	18,52	12,97	50,04	62,73	9,94	8,60	13,97	8,21
Респ. Чувашия	20,38	12,76	50,20	65,54	14,21	14,73	9,03	3,35
Калужская область	21,03	12,16	50,96	71,43	1,08	3,74	11,24	8,63
Челябинская область	13,72	11,69	57,01	56,23	12,11	15,90	8,86	10,01
Ростовская область	18,54	11,66	58,44	78,21	8,29	5,03	7,05	2,37
Смоленская область	20,78	11,62	44,70	0,00	10,17	12,42	11,39	65,18
Архангельская обл.	16,35	11,59	43,52	53,25	12,78	10,92	13,12	19,22
Магаданская область	19,58	11,44	49,10	57,71	8,86	13,54	13,40	9,95
Воронежская область	20,93	10,85	57,98	73,84	8,13	5,52	8,01	6,06
Калининградская обл.	22,76	10,22	43,47	70,41	8,96	6,87	11,49	7,85
Камчатский край	16,89	9,96	49,97	74,48	3,12	3,49	16,31	8,14
Калужская область	21,03	9,79	50,96	56,99	9,41	7,68	11,24	10,50
Краснодарский край	15,00	7,88	63,11	83,64	6,09	3,18	7,18	1,89
Пензенская область	17,35	7,75	63,74	86,04	4,90	1,35	7,04	2,86
Республика Коми	14,29	7,40	58,12	58,05	9,47	10,02	11,47	11,59
Ленинградская обл.	16,42	6,98	43,82	82,10	19,55	3,02	12,35	4,17
Тамбовская область	17,36	6,89	67,84	85,47	4,67	1,27	6,31	4,16
Ямало-Ненецкий АО	16,88	6,20	52,62	70,11	9,47	5,93	13,31	13,28
Респ. Татарстан	8,60	2,56	81,59	94,40	3,56	1,68	2,71	0,81
Кемеровская обл.	7,08	0,52	78,89	96,69	4,03	0,37	7,70	1,78

ИТОГИ
ГОЛОСОВАНИЯ

Таблица 6

Результаты выборов в Заксобрания регионов по одномандатным округам

Регион	Всего мандатов	КПРФ	«ЕР»	«СР»	«Яблоко»	«Гражданская платформа»	Самовыдвиженцы
Новосибирская обл.	38	5	32	0	0	1	0
Челябинская обл.	30	0	28	0	0	0	2
Ямало-Ненецкий АО	11	0	11	0	0	0	0
Курганская обл.	17	0	16	1	0	0	0
Белгородская обл.	25	0	24	0	0	0	1
Рязанская обл.	18	0	18	0	0	0	0
Костромская обл.	18	1	15	0	1	0	1
Магаданская обл.	10	0	10	0	0	0	0
Коми респ.	15	0	14	1	0	0	0
Воронежская обл.	28	0	28	0	0	0	0
Калужская обл.	20	2	17	0	0	0	1
Всего по 11 регионам	230	8	213	2	1	1	5

РАЗДЕЛ I

1.7. Итоги выборов депутатов в столицах субъектов РФ

13 сентября 2015 года состоялись выборы в городские парламенты 23 столиц субъектов Российской Федерации.



Почти во всех административных центрах выборы проходили по смешанной системе (половина депутатов избиралась по партийным спискам, половина – по одномандатным или многомандатным округам). И только в Магасе применялась пропорциональная система.

КПРФ, «Единая Россия», ЛДПР и «Справедливая Россия» выдвинули своих кандидатов во всех административных центрах.

«Яблоко» участвовало в выборах в 16 городах, «Патриоты России» – в 12, «Коммунисты России» – в десяти, «Родина» – в девяти, Партия пенсионеров за справедливость – в шести и КПСС – в пяти.

Наконец, в отдельных городах можно было встретить кандидатов от таких партий и движений, как «Гражданская платформа», «За женщин России», «Великое Отечество», «Народный Альянс», Партия против всех, «Молодая Россия», «Правое Дело» и «За справедливость».

Результаты выборов по партийным спискам представлены в табл. 7.

Максимальную поддержку КПРФ получила в Новосибирске – 34%. Здесь и больше всего избранных одномандатников – 8. Это Г.А.Андреев, С.В.Сухоруков, А.Г.Тыртышный, И.М.Конобеев, В.В.Науменко, А.С.Бурмистров, Д.В.Плотников, Р.И.Сулейманов. В этом городе коммунисты и «Единая Россия» получили одинаковое число голосов.

На втором месте – Орёл, где за коммунистов проголосовали 27% избирателей. **Здесь одномандатником избирается**

Е.А.Быстров. Здесь Компартия занимает второе место, пропуская вперед «Единую Россию». Специфика города заключается в высоком рейтинге Партии пенсионеров за справедливость, набравшей 5% голосов.

На третьем месте находится Воронеж, где КПРФ получает 23%. **В гордому Воронежа** избран один одномандатник-коммунист – В.А. Калинин.

Четвёртое место занимает Тамбов с 22% у Компартии. **Одномандатники от КПРФ не избраны.**

Пятое место занимает Краснодар. Здесь КПРФ получает более 20% голосов. Но **ни один одномандатный кандидат здесь не избрался.**

Шестое место занимает Смоленск (20%), где проходит **один одномандатник-коммунист – И.Н.Тимошенкова.** При этом в Смоленске один из самых низких показателей у партии власти – 37%.

В Нижнем Новгороде коммунисты получили 19%. **Здесь избираются три одномандатника: К.Б.Лазорин, М.В.Сухарев и Е.И.Лазарев.** В этом городе коммунистов оттесняет на 3-е место «Справедливая Россия» (22% голосов). Кроме того, партия «Родина» набирает 14%.

В Костроме Компартия получает 18%, **но коммунисты-одномандатники здесь не проходят.** КПРФ здесь также обходит «Справедливая Россия».

В Ульяновске КПРФ получает 17% голосов. **Одномандатники от КПРФ не избраны.**

Во Владимире, Ижевске и Чебоксарах КПРФ получает около 16%, **но одномандатник избирается только один (во Владимире) – Л.А. Бундина.**

15% получают коммунисты в Иванове. **Одномандатники здесь не проходят.**

Таблица 7

Итоги парламентских выборов в административных центрах (%)

Партия	Астрахань	10,5	16,2	22,5	14,6	16,4	11,4	11,8	18,4	20,4	13,0	14,1	6,7	19,4	33,7	12,5	26,6	14,2	19,6	7,4	21,6	10,2	17,4	15,6	Чебоксары	
	КПРФ	50,7	48,3	44,7	50,6	53,2	77,0	42,3	40,1	58,5	40,3	52,3	79,5	40,4	34,3	59,7	41,0	67,6	38,9	58,1	59,7	52,3	55,4	51,2	Ульяновск	
	«ЕР»	22,9	8,7	14,9	6,1	2,9	7,5	10,5	18,2	7,4	6,8	13,8	7,0	21,6	10,1	10,1	4,9	9,0	13,1	10,0	4,2	10,3	2,9	13,1	Томск	
	«СР»	5,8	9,3	8,1	10,4	8,8	3,1	11,7	12,1	7,8	12,1	8,9	6,8	6,6	8,4	7,4	10,8	7,6	15,4	11,6	8,6	13,6	9,5	8,1	Тамбов	
	ЛДПР	—	5,5	3,8	4,3	2,2	—	3,4	6,7	—	1,5	—	—	2,0	3,0	—	3,0	—	1,6	1,2	2,1	5,5	2,3	1,2	Сыктывкар	
	«Яблоко»	2,6	—	—	—	6,7	—	3,7	—	—	1,5	1,3	2,1	—	1,7	0,9	1,9	1,5	—	—	1,1	—	1,9	—	Смоленск	
	«Патриоты России»	—	—	—	2,3	4,9	—	—	—	—	9,6	—	—	3,2	—	—	—	—	—	4,2	—	3,2	4,3	1,7	Ростов-на-Дону	
	«Коммунисты России»	—	—	—	0,7	0,8	—	—	—	—	0,9	1,4	—	—	0,7	—	4,5	1,5	—	—	2,5	—	2,2	—	Орёл	
	«Родина»	—	2,8	—	2,4	—	—	4,9	—	—	—	—	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,6	—	Оренбург	
	КПСС	—	5,5	—	2,2	—	—	—	—	—	—	10,1	3,4	—	—	—	—	4,7	4,6	—	—	—	—	—	Новосибирск	
	Партия пенсионеров за справедливость	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,3	—	—	—	—	—	—	—	—	Нижний Новгород	
	«Гражданская Платформа»	3,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Магас	
	«За Женщин России»	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Магадан	
	Партия пенсионеров России	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Липецк
	«Великое Отечество»	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Краснодар
	«Народный Альянс»	—	—	—	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Кострома
	Партия против всех	—	—	—	2,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Калуга
	«Молодая Россия»	—	—	—	—	1,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Казань
	«Правое Дело»	—	—	—	—	—	—	—	1,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Ижевск
	«За справедливость»	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Иваново

ИТОГИ
ГОЛОСОВАНИЯ

РАЗДЕЛ I

В Ростове-на-Дону и Магадане Компартия получила 14%, **ни один одномандатник от КПРФ не прошёл.**

В Липецке за КПРФ проголосовали 13% избирателей, **избран одномандатник-коммунист Марчуков И.Б.** Специфика города заключается в высоком рейтинге Партии пенсионеров за справедливость, набравшей 10% голосов, а также «Коммунистов России» (9%).

В Оренбурге КПРФ набрала 12,5% голосов, а в Калуге – 12%. **В этих городах также не проходят одномандатники.** При этом в Калуге довольно высоко число проголосовавших за КПСС (5%), в Оренбурге – за «Родину» (5%).

В Казани Компартия получает 11%. **Ни один одномандатный кандидат здесь также не избран.**

В Астрахани КПРФ получает 10,5%, а в Томске – чуть более 10%. В Астрахани КПРФ оказывается на третьем месте после «ЕР» и «Справедливой России» (23%), а в Томске – на четвёртом, уступая всем парламентским партиям. **Одномандатники здесь не проходят.**

В Сыктывкаре Компартия оказывается на четвёртом месте с 7,4%, а в Магасе – также на четвёртом с 6,7%. **Одномандатники-коммунисты здесь избраны не были.**

Сравним результаты местных выборов в сентябре 2015 г. с результатами КПРФ в этих городах на выборах в Госдуму в декабре 2011 года (табл.8).

Как видно из таблицы, в большинстве городов КПРФ ухудшила свой результат. Наиболее заметное падение произошло в Смоленске (-8%), Ростове-на-Дону (-9%), Иваново (-10%), Воронеже и Ульяновске (-11%), Калуге, Костроме, Орле, Нижнем Новгороде и Магадане (по -12%), Липецке (-13%), Оренбурге (-14%), Томске (15,5%). Практически не изменился уровень поддержки

в Новосибирске и Тамбове, а в Астрахани и Магасе даже вырос.

Средний процент голосов за Компартию на выборах в парламенты региональных столиц составил 16,44%. Для сравнения: в марте 2012 г. – 23%, в октябре 2012 г. – 17%, в сентябре 2013 г. – 13%, в сентябре 2014 г. – 12%.

1.8. Итоги выборов муниципальных депутатов по партийным спискам

Выборы в местные представительные органы власти муниципальных образований верхнего уровня (районов и городов регионального подчинения) 13 сентября 2015 г. состоялись в 34 субъектах РФ. Общее число таких муниципалитетов – 534.

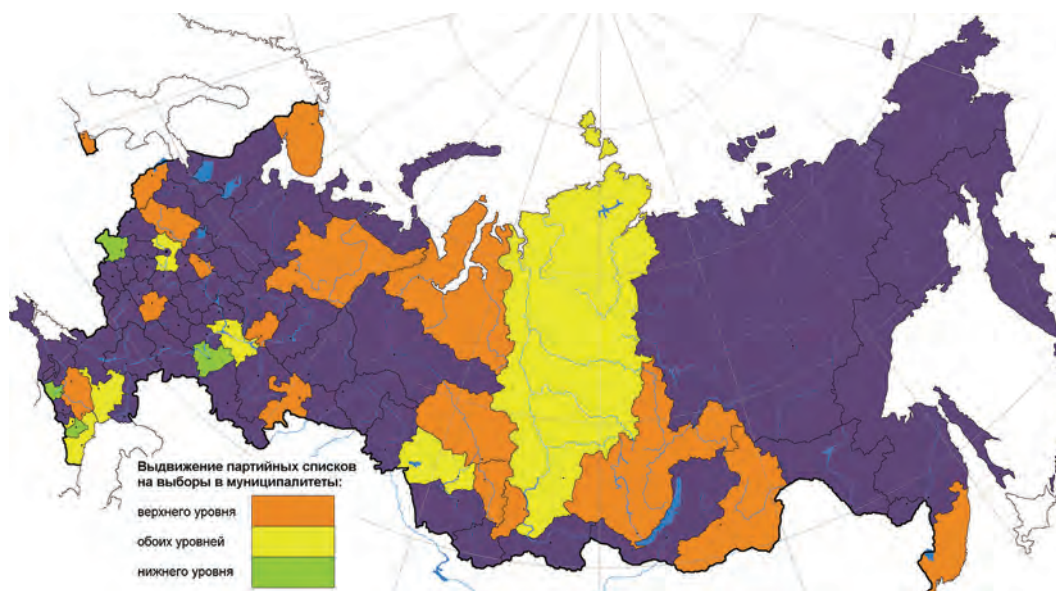
В десяти случаях выборы прошли исключительно по пропорциональной системе (т.е. по партийным спискам). Ещё в 110 муниципалитетах применялась смешанная система: и партийные списки, и одномандатные или многомандатные округа. Таким образом, партийные списки выдвигались в 22% муниципалитетов верхнего уровня.

Компартия участвовала в 116 депутатских выборах верхнего муниципального уровня, где использовалась пропорциональная или смешанная система, что составило 97% от их общего числа. Причём ни в одном из них не был снят с выборов целиком партийный список КПРФ.

Таблица 8

Динамика электоральной поддержки КПРФ в 23 столицах субъектов (%)

Город	КПРФ, дек'11	КПРФ, сен'15	Прирост
Астрахань	8	10,5	2,5
Владимир	21	16,2	-4,8
Воронеж	33,1	22,5	-10,6
Иваново	24,4	14,6	-9,8
Ижевск	21	16,4	-4,6
Казань	15,1	11,4	-3,7
Калуга	24	11,8	-12,2
Кострома	30,1	18,4	-11,7
Краснодар	19,6	20,4	0,8
Липецк	26,1	13	-13,1
Магадан	25,9	14,1	-11,8
Магас	1,7	6,7	5
Нижний Новгород	31,49	19,4	-12,09
Новосибирск	34,2	33,7	-0,5
Оренбург	26,3	12,5	-13,8
Орёл	39	26,6	-12,4
Ростов-на-Дону	23,3	14,2	-9,1
Смоленск	27,6	19,6	-8
Сыктывкар	11,9	7,4	-4,5
Тамбов	19,9	21,6	1,7
Томск	25,7	10,2	-15,5
Ульяновск	28,6	17,4	-11,2
Чебоксары	23,46	15,5	-7,96

ИТОГИ
ГОЛОСОВАНИЯ

В табл.9 представлены сведения о достижениях партийных отделений КПРФ в рассматриваемых районах.

Средняя доля голосов, поданных за список КПРФ на муниципальных выборах верхнего уровня 13 сентября 2015 года, составила 11,83%. Для сравнения: на аналогичных выборах в октябре 2010 года компартия получила 20,3% голосов, в марте 2011 года – 24,5%, в марте 2012 года – 21,0%, в октябре 2012 года – 20,0%, в сентябре 2013 года – 17,2%, в сентябре 2014 года – 15,4%.

Первое место завоевали коммунисты в Чунском районе Иркутской области. Компартия набрала здесь 36% голосов.

В первую десятку входят также: Ивановская область (г.Кинешма), Новосибирская область (Доволенский, Кыштовский, Куйбышевский, Чулымский, Чистоозерный, Каргатский и Северный районы), республика Калмыкия (Яшульский район) и Красноярский край (Богучанский район). В каждом из них коммунисты получили более 21% голосов.

Возмущает подсчёт голосов в Дагестанском городе Дагестанские огни, где, по официальным данным, из 2400 голосовавших избирателей якобы ни один не проголосовал за КПРФ.

Выборы в местные представительные органы власти муниципальных образований нижнего уровня – поселенческого (города районного подчинения и бывшие сельсоветы) 13 сентября 2015 г. проходили в основном по мажоритарной системе. Общее число поселений, где прошли выборы депутатов, составило 7735.

В то же время, в 53-х поселениях применялась пропорциональная система, и ещё в 19-ти – смешанная. Таким образом,

партийные списки выдвигались лишь в 0,9% муниципалитетов нижнего уровня.

Компартия выдвинула списки в 53 поселениях и городах, где применялась пропорциональная или смешанная система. При этом **в городе Тогучин Новосибирской области и селе Сиух Хасавюртовского района Дагестана списки КПРФ были сняты с выборов.** Таким образом, КПРФ приняла участие в 51 из 53 выборов по спискам в муниципалитетах нижнего уровня.

В табл.10 представлены сведения о достижениях партийных отделений компартии в рассматриваемых муниципалитетах.

Максимальный результат на выборах в муниципалитеты нижнего уровня и первое место среди партий КПРФ получила в двух поселениях Бабаюртовского района Дагестана: село Уцмиюрт – 38,48% и село Бабаюрт – 37,77% голосов.

В первую пятёрку также вошли: Карачаево-Черкесская республика (Зеленчукское сельское поселение), Московская область (г.Шатура), республика Дагестан (сс. Нижний Дженгутай, Аксай и Хамаматюрт).

Средняя доля голосов, поданных за КПРФ по партийным спискам на муниципальных выборах нижнего уровня 13 сентября 2015 года, составила 11,62%. Для сравнения: в октябре 2012 года соответствующий средний процент достигал 26,3%, в сентябре 2013 года – 22,5%, в сентябре 2014 года – 18,2%.

1.9. Выборы глав муниципалитетов

13 сентября 2015 года прошли выборы глав администраций в 58 муниципалитетах верхнего уровня – районах и городах регионального подчинения. Они охватили 13 субъектов РФ.

Кандидаты от компартии сражались на этих выборах в 12 муниципальных образованиях,

Таблица 9

Результат КПРФ по партийным спискам в муниципалитетах верхнего уровня

Регион	Муниципальное образование	%	Регион	Муниципальное образование	%
Иркутская обл.	Чунский р-н	33,9	Челябинская обл.	Увельский р-н	12,84
Ивановская обл.	Кинешма г.	29,39	Красноярский кр.	Рыбинский р-н	12,81
Удмуртская респ.	Глазов г.	28,23	Красноярский кр.	Саянский р-н	12,75
Новосибирская обл.	Доволенский р-н	27,38	Новосибирская обл.	Колыванский р-н	12,62
Новосибирская обл.	Новосибирский р-н	24,56	Красноярский кр.	Козульский р-н	12,6
Новосибирская обл.	Кыштовский р-н	24,53	Красноярский кр.	Тасеевский р-н	12,42
Новосибирская обл.	Куйбышевский р-н	24,5	Новосибирская обл.	Маслянинский р-н	12,39
Новосибирская обл.	Чистоозерный р-н	23,81	Ставропольский кр.	Ессентуки г.	12,23
Калмыкия респ.	Городовиковский р-н	23,57	Калмыкия респ.	Юстинский р-н	12,19
Новосибирская обл.	Чулымский р-н	23,05	Новосибирская обл.	Болотнинский р-н	12,12
Новосибирская обл.	Каргатский р-н	22,85	Красноярский кр.	Туруханский р-н	12,02
Красноярский кр.	Богучанский р-н	22,3	Калмыкия респ.	Приютненский р-н	11,93
Московская обл.	Дмитровский р-н	21,94	Красноярский кр.	Иланский р-н	11,91
Московская обл.	Электросталь г.	21,26	Красноярский кр.	Мотыгинский р-н	11,83
Новосибирская обл.	Северный р-н	21,26	Приморский кр.	Спасский р-н	11,73
Томская обл.	Северск г.	21,21	Калмыкия респ.	Яшкульский р-н	11,62
Ивановская обл.	Шуя г.	20,86	Красноярский кр.	Ермаковский р-н	11,43
Красноярский кр.	Бородино г.	20,3	Красноярский кр.	Ачинский р-н	11,38
Красноярский кр.	Казачинский р-н	20,05	Красноярский кр.	Ужурский р-н	11,31
Приморский кр.	Пожарский р-н	19,71	Красноярский кр.	Шарыпово г.	11,06
Новосибирская обл.	Татарский р-н	19,6	Красноярский кр.	Каратузский р-н	10,95
Псковская обл.	Куньинский р-н	19,4	Ивановская обл.	Вичуга г.	10,87
Псковская обл.	Невельский р-н	19,19	Калмыкия респ.	Лаганский р-н	10,64
Хакасия респ.	Аскизский р-н	18,84	Красноярский кр.	Назаровский р-н	10,47
Красноярский кр.	Енисейск г.	18,2	Ингушетия респ.	Малгобек г.	10,36
Красноярский кр.	Ирбейский р-н	17,73	Мурманская обл.	Североморск г.	10,19
Красноярский кр.	Нижнеингапский р-н	17,67	Красноярский кр.	Северо-Енисейский р-н	10,12
Новосибирская обл.	Тогучинский р-н	17,41	Дагестан респ.	Южно-Сухокумск г.	10,06
Красноярский кр.	Шушенский р-н	17,19	Красноярский кр.	Минусинский р-н	9,93
Удмуртская респ.	Можга г.	17,12	Красноярский кр.	Манский р-н	9,81
Новосибирская обл.	Купинский р-н	17,08	Ингушетия респ.	Карабулак г.	9,8
Ивановская обл.	Тейково г.	17,07	Красноярский кр.	Ачинск г.	9,77
Красноярский кр.	Пировский р-н	16,99	Красноярский кр.	Большеулуйский р-н	9,65
Новосибирская обл.	Мошковский р-н	16,85	Красноярский кр.	Боготольский р-н	9,46
Красноярский кр.	Большемуртинский р-н	16,71	Красноярский кр.	Курагинский р-н	9,46
Калмыкия респ.	Ики-Бурульский р-н	16,45	Забайкальский кр.	Могойтуйский р-н	9,25
Красноярский кр.	Дивногорск г.	16,42	Тамбовская обл.	Мичуринск г.	9,14
Новосибирская обл.	Убинский р-н	16,32	Красноярский кр.	Березовский р-н	8,79
Красноярский кр.	Енисейский р-н	16,25	Коми респ.	Инта г.	8,63
Псковская обл.	Себежский р-н	16,24	Красноярский кр.	Шарыповский р-н	8,58
Красноярский кр.	Железногорск г.	16,02	Дагестан респ.	Кизляр г.	8,39
Ивановская обл.	Кохма г.	15,73	Красноярский кр.	Идринский р-н	8,27
Калмыкия респ.	Малодербетовский р-н	15,5	Кемеровская обл.	Гурьевский р-н	8,1
Удмуртская Респ.	Воткинск г.	15,24	Красноярский кр.	Боготол г.	7,85
Калмыкия респ.	Целинный р-н	15,17	Татарстан респ.	Набережные Челны г.	7,83
Красноярский кр.	Сухобузимский р-н	15,05	Калмыкия респ.	Сарпинский р-н	7,68
Калмыкия респ.	Кетченеровский р-н	14,95	Тверская обл.	Озёрный пгт	7,31
Красноярский кр.	Новоселовский р-н	14,6	Мурманская обл.	Печенгский р-н	6,74
Московская обл.	Подольск г.	14,59	Калининградская обл.	Советск г.	6,36
Красноярский кр.	Сосновоборск г.	14,56	ЯНАО	Надымский р-н	6,33
Красноярский кр.	Лесосибирск г.	14,35	Ингушетия респ.	Назрань г.	6,11
Красноярский кр.	Бирлюсский р-н	14,31	Калмыкия респ.	Октябрьский р-н	5,82
Красноярский кр.	Емельяновский р-н	14,09	Дагестан респ.	Каспийск г.	5,25
Удмуртская респ.	Сарапул г.	13,64	Тверская обл.	Оленинский р-н	4,85
Красноярский кр.	Канск г.	13,39	Калмыкия респ.	Черноземельский р-н	2,81
Калмыкия респ.	Яшалтинский р-н	13,09	Дагестан респ.	Буйнакск г.	1,82
Красноярский кр.	Кежемский р-н	12,91	Дагестан респ.	Дагестанские Огни г.	0
Красноярский кр.	Балахтинский р-н	12,87			

Результат КПРФ по партийным спискам в муниципалитетах нижнего уровня

Субъект РФ	Район	Поселение	%
Дагестан респ.	Бабаюртовский р-н	Уцмиюрт с.	38,48
Дагестан респ.	Бабаюртовский р-н	Бабаюрт с.	37,77
Карачаево-Черкесская респ.	Зеленчукский р-н	Зеленчукское сп	26,71
Дагестан респ.	Буйнакский р-н	Нижний Дженгутай с.	26,18
Московская обл.	Шатурский р-н	Шатура г.	26,15
Самарская обл.	Самара ГО	Кировский р-н	26,11
Калмыкия респ.	Городовиковский р-н	Городовиковск г.	23,57
Дагестан респ.	Хасавюртовский р-н	Аксай с.	22,67
Дагестан респ.	Бабаюртовский р-н	Хамаматюрт с.	22,16
Самарская обл.	Самара ГО	Октябрьский р-н	20,36
Дагестан респ.	Хасавюртовский р-н	Байрамаульский с/с	19,87
Дагестан респ.	Хасавюртовский р-н	Куруш с.	19,84
Дагестан респ.	Хасавюртовский р-н	Костекский с/с	19,64
Дагестан респ.	Хасавюртовский р-н	Эндирей с.	19,36
Дагестан респ.	Хасавюртовский р-н	Карланюртовский с/с	19,04
Новосибирская обл.	Купинский р-н	Купино г.	18,5
Дагестан респ.	Буйнакский р-н	Нижнее Казанище с.	17,97
Красноярский кр.	Абанский р-н	Абанский с/с	15,17
Самарская обл.	Самара ГО	Советский р-н	14,9
Дагестан респ.	Буйнакский р-н	Карамахинский с/с	14,87
Самарская обл.	Самара ГО	Красноглинский р-н	14,26
Самарская обл.	Самара ГО	Ленинский р-н	13,97
Брянская обл.	Климовский р-н	Климово пгт	13,77
Самарская обл.	Самара ГО	Промышленный р-н	13,74
Ингушетия респ.	Сунженский р-н	Троицкое сп	13,32
Ингушетия респ.	Сунженский р-н	Нестеровское сп	13,31
Самарская обл.	Самара ГО	Самарский р-н	13,21
Татарстан респ.	Альметьевский р-н	Альметьевск г.	13,1
Красноярский кр.	Кежемский р-н	Кодинск г.	11,84
Самарская обл.	Самара ГО	Железнодорожный р-н	11,78
Самарская обл.	Самара ГО	Куйбышевский р-н	10,81
Калмыкия респ.	Лаганский р-н	Лагань г.	10,64
Дагестан респ.	Буйнакский р-н	Верхнеказанищенский с/с	9,97
Дагестан респ.	Махачкала г.	Ленинский р-н	8,9
Дагестан респ.	Дахадаевский р-н	Уркарахский с/с	8,61
Дагестан респ.	Махачкала г.	Советский р-н	7,21
Дагестан респ.	Бабаюртовский р-н	Адил-Янгиюртовский с/с	7,19
Ингушетия респ.	Назрановский р-н	Экажево сп	6,69
Ингушетия респ.	Назрановский р-н	Кантышево сп	6,67
Ингушетия респ.	Назрановский р-н	Сурхахи сп	6,67
Ингушетия респ.	Назрановский р-н	Плиево сп	6,56
Дагестан респ.	Тарумовский р-н	Тарумовка с.	6,38
Татарстан респ.	Нижнекамский р-н	Нижнекамск г.	6,19
Ингушетия респ.	Сунженский р-н	Орджоникидзевское гп	5,2
Дагестан респ.	Буйнакский р-н	Эрпелинский с/с	5,09
Дагестан респ.	Буйнакский р-н	Халимбекаульский с/с	5,05
Дагестан респ.	Махачкала г.	Кировский р-н	4,42
Дагестан респ.	Ахтынский р-н	Ахтынский с/с	1,14
Дагестан респ.	Буйнакский р-н	Кафыр-Кумух с.	1,14
Ингушетия респ.	Малгобекский р-н	Сагопши сп	0,29

что составило 24%. Это на три процентных пункта меньше, чем в прошлом году.

При этом в г. Черногорске (Хакасия) и г. Зима (Иркутская область) кандидаты-коммунисты были сняты с выборов. Таким образом, процент снятых кандидатов-

коммунистов составляет 14%. Это больше, чем в прошлом году, когда были сняты 9% кандидатов-коммунистов.

В табл.11 представлены итоги выборов глав муниципальных образований верхнего уровня.

Таблица 11

Поддержка кандидатов от КПРФ на должность главы города или района

Регион	Муниципалитет	Фамилия Имя Отчество	%
Иркутская обл.	Братский р-н	Баловнев Алексей Сергеевич	46,15
Костромская обл.	Буй г.	Дробышева Ольга Анатольевна	37,14
Иркутская обл.	Нижнеилимский р-н	Романов Максим Сергеевич	37,13
Костромская обл.	Островский р-н	Смирнов Николай Евгеньевич	34,09
Иркутская обл.	Нижнеудинский р-н	Безбородов Владимир Романович	25,81
Забайкальский кр.	Нерчинский р-н	Сверкунов Сергей Иванович	20,03
Иркутская обл.	Чунский р-н	Белоусова Татьяна Викторовна	18,87
Забайкальский кр.	Могойтуйский р-н	Батомункуев Бальжинима Найманович	7,02
Иркутская обл.	Свирск г.	Светлаков Александр Витальевич	6,89
Псковская обл.	Себежский р-н	Лебедев Дмитрий Владимирович	5,5
Владимирская обл.	Муром г.	Мотяков Алексей Олегович	4,55
Иркутская обл.	Усть-Илимск г.	Матвеев Евгений Петрович	3,44

РАЗДЕЛ I

Главами администраций стали Баловлев А.С (Братский р-н, Иркутская область), набравший 45% голосов, и Романов М.С. (Нижнеилимский р-н, Иркутская область), набравший 36% голосов.

Также хорошие проценты получили: Дробышева О.А. (г. Буй Костромской обл.), Безбородов В.Р. (Нижнеудинский р-н Иркутской обл.), Сверкунов С.И. (Нерчинский р-н Забайкальского края) и Белоусова Т.В. (Чунский р-н, Иркутской обл.).

Средний процент проголосовавших за кандидатов от КПРФ на должность глав администраций муниципальных образований верхнего уровня 13 сентября 2015 года составил **18,77%** (табл.12).

(Романовское сп, Приморский край), Тараканова Е.С. (Большесалбинский сс, Красноярский край), Харламов К.С. (Завидовское сп, Рязанская область), Кондратьев В.А. (Залучское сп, Новгородская область), Иванов Н.А. (Федорковское сп, Новгородская область), Ахременко И.С. (Крыловское сп, Приморский край), Смирнова Т.А. (Дальнинское сп, Иркутская область), Сотников Н.И. (Новоигирминское гп, Иркутская обл.), Баранов Н.В. (Малокетский сс, Красноярский край), Черных Н.Ф. (Войское сп, Кировская область), Конгарова Л.Е. (Пуланкольский сс, Респ. Хакасия), Вовк В.В. (Черниговское сп, Приморский край) и Манаенко И.В. (Кировский сс, Респ. Хакасия).

Таблица 12

Выборы глав муниципалитетов верхнего уровня

Месяц и год	Мар'12	Окт'12	Сен'13	Сен'14	Сен'15
Количество выборных кампаний	119	65	229	155	58
Доля районов и городов, где участвовала КПРФ	37%	56%	34%	27%	24%
Доля кандидатов-коммунистов, не допущенных до выборов	н/д	н/д	13%	9%	14%
Средний % голосов за кандидата от Компартии	21%	12%	19%	19%	19%

В 1242 муниципалитетах нижнего уровня – поселениях (городах районного подчинения и сельсоветах) – прошли выборы глав администраций. Они охватили 35 субъектов РФ.

Кандидаты от компартии сражались на этих выборах в 118 поселениях, что составило 10% (в прошлом году 14%). Не допущены до выборов оказались 11 кандидатов, что составляет 9% от числа выдвинутых (год назад – 7%).

В табл.13 представлены итоги выборов глав муниципальных образований нижнего уровня. Жирным шрифтом выделены кандидаты, занявшие первое место.

Главами администраций становятся следующие кандидаты-коммунисты: Горинов А.Ю. (Кичминское сп, Кировская область), Белокопытов А. И. (Буйлэсанское сп, Забайкальский край), Горшков А.А.

Заняли второе место при результате главного оппонента менее половины голосов («вышли во второй тур»): Иванов А.Г. (Стодеевская ст., Ставропольский край), Лебедева Л.В. (Александровское сп., Костромская обл.), Фуникова Т.И. (Пятовское сп, Вологодской обл.), Скулкин М.А. (Лошкаринское сп, Кировская область), Трандафилов Г.Г. (Волжское сп, Костромская область), Григорьев А.И. (Горское сп, Новгородская область), Безбородов П.Н. (Краснокаменск г., Забайкальский край), Кутенков П.И. (Чингильтуйское сп, Забайкальский край), Горюнова Н.Т. (Нерчинское гп, Забайкальский край) и Геласимова И.А. (Яблоновское гп, Забайкальский край).

Средний процент проголосовавших за кандидатов от КПРФ на должность глав администраций муниципальных образований нижнего уровня 13 сентября 2015 года составил 19,46% (год назад – 18,3%).

Таблица 13 (Начало)

Поддержка кандидатов от КПРФ на должность главы поселения

Субъект РФ	Район	Поселение	Фамилия	%
Кировская обл.	Советский р-н	Кичминское сп	Горин А.Ю.	86,16
Забайкальский кр.	Ононский р-н	Буйлзсанское сп	Белокопытов А.И.	76,7
Приморский кр.	Шкотовский р-н	Романовское сп	Горшков А.А.	71,22
Красноярский кр.	Идринский р-н	Большесалбинский сс	Тараканова Е.С.	68,1
Рязанская обл.	Чучковский р-н	Завидовское сп	Харламов К.С.	66,17
Новгородская обл.	Старорусский р-н	Залучское сп	Кондратьев В.А.	60,93
Новгородская обл.	Парфинский р-н	Федорковское сп	Иванов Н.А.	59,05
Приморский кр.	Кировский р-н	Крыловское сп	Ахременко И.С.	58,73
Иркутская обл.	Нижнеилимский р-н	Дальнинское сп	Смирнова Т.М.	57,52
Красноярский кр.	Бирюлюсский р-н	Малокетский сс	Баранов Н.В.	54,55
Кировская обл.	Пижанский р-н	Войское сп	Черных Н.Ф.	52,77
Хакасия респ.	Аскизский р-н	Пуланкольский сс	Конгарова Л.Е.	48,23
Ставропольский кр.	Курский р-н	Содеревская станица	Иванов А.Г.	47,94
Костромская обл.	Островский р-н	Александровское сп	Лебедева Л.В.	45,81
Новгородская обл.	Солецкий р-н	Горское сп	Григорьев А.И.	42,62
Якутия респ.	Усть-Алданский р-н	Тит-Арынский наслег	Аргунов А.А.	40,83
Вологодская обл.	Тотемский р-н	Пятовское сп	Фуникова Т.И.	40,65
Новгородская обл.	Демянский р-н	Полновское сп	Образцова А.А.	39,81
Костромская обл.	Нерехта и Нерехтский р-н	Волжское сп	Трандафилов Г.Г.	39,3
Ставропольский кр.	Александровский р-н	Калиновский сс	Голубев С.Д.	39,25
Приморский кр.	Черниговский р-н	Черниговское сп	Вовк В.В.	37,99
Забайкальский кр.	Калганский р-н	Чингильтуйское сп	Кутенков П.И.	37,2
Иркутская обл.	Нижнеилимский р-н	Новонигринское гп	Сотников Н.И.	35,78
Кировская обл.	Советский р-н	Лошкаринское сп	Скулкин М.А.	35,15
Приморский кр.	Надеждинский р-н	Надеждинское сп	Вольных Ю.П.	34,69
Воронежская обл.	Петропавловский р-н	Петропавловское сп	Шулекин П.В.	34,01
Забайкальский кр.	Читинский р-н	Яблоновское гп	Геласимова И.А.	33,22
Ставропольский кр.	Благодарненский р-н	Елизаветинское с	Аникеева О.А.	33,09
Хакасия респ.	Алтайский р-н	Кировский сс	Манаенко И.В.	32,14
Вологодская обл.	Кадуйский р-н	Никольское сп	Куликов А.Н.	30,06
Новгородская обл.	Старорусский р-н	Новосельское сп	Егоров Д.П.	29,11
Краснодарский кр.	Тбилисский р-н	Марьинское сп	Гладышев В.Д.	28,88
Красноярский кр.	Новосёловский р-н	Легостаевский сс	Максимов А.А.	28,57
Томская область	Молчановский р-н	Тунгусовское сп	Прокопчук Д.Н.	27,83
Воронежская обл.	Петропавловский р-н	Краснофлотское сп	Димитров П.Н.	27,21
Хакасия респ.	Ширинский р-н	Жемчужненский сс	Катцын Н.М.	26,94
Забайкальский кр.	Нерчинский р-н	Нерчинское гп	Горюнова Н.Т.	26,22
Ставропольский кр.	Степновский р-н	Богдановский сс	Шашукова А.В.	25,87
Забайкальский кр.	Краснокаменск и Краснокаменский р-н	Краснокаменск г	Безбородов П.Н.	25,15
Новгородская обл.	Парфинский р-н	Полавское сп	Григорьев Ю.В.	24,86
Хакасия респ.	Алтайский р-н	Новороссийский сс	Майнагашев А.В.	23,99
Якутия респ.	Хангаласский р-н	Мальжагарский 1-й наслег	Никитин Н.И.	23,76
Иркутская обл.	Куйтунский р-н	Ленинское мо	Шевченко Л.И.	23,64
Бурятия респ.	Заиграевский р-н	Ключевское сп	Раздобрев А.Г.	23,58
Новгородская обл.	Холмский р-н	Тогодское сп	Денисов В.В.	23,56
Алтайский кр.	Угловский р-н	Круглянский сс	Чуева Н.В.	21,31
Кировская обл.	Пижанский р-н	Обуховское сп	Иванова Е.А.	20,62
Карелия респ.	Олонецкий р-н	Коткозерское сп	Смирнов В.Ю.	20,4
Хакасия респ.	Ширинский р-н	Черноозерный сс	Логинов А.А.	19,7
Костромская обл.	Нерехта и Нерехтский р-н	Пригородное сп	Богаинов В.Л.	19,56
Рязанская обл.	Касимовский р-н	Торбаевское сп	Никитина Е.А.	18,63
Приморский кр.	Яковлевский р-н	Покровское сп	Хоменко Д.Е.	18,21
Приморский кр.	Ханкайский р-н	Камень-Рыболовское сп	Котлярова В.В.	18,03
Камчатский кр.	Елизовский р-н	Пионерское сп	Шуляр В.А.	17,68
Приморский кр.	Яковлевский р-н	Яблоновское сп	Полещук Г.В.	17,07
Архангельская обл.	Приморский р-н	Катунинское мо	Костык Е.В.	16,89

Таблица 13 (Окончание)

Субъект РФ	Район	Поселение	Фамилия	%
Бурятия респ.	Тарбагатайский р-н	Шалутское сп	Унагаева Л.А.	16,45
Ставропольский кр.	Курский р-н	Курский сс	Фирстов Д.В.	15,74
Хакасия респ.	Аскизский р-н	Бельтирский сс	Дьяконов В.Г.	15,55
Приморский кр.	Пожарский р-н	Соболинское сп	Герасимов А.В.	15,09
Приморский кр.	Пограничный р-н	Пограничное гп	Гаврик А.А.	14,97
Якутия респ.	Эвено-Бытантайский р-н	Нижне-Бытантайский наслег	Старостин Г.В.	14,91
Приморский кр.	Пожарский р-н	Лучегорское гп	Гребень И.И.	14,64
Приморский кр.	Анучинский р-н	Анучинское сп	Буренков Д.И.	14,46
Красноярский кр.	Саянский р-н	Среднеагинский сс	Якушев П.П.	14,11
Краснодарский кр.	Тбилисский р-н	Ловлинское сп	Железнев Н.М.	13,29
Приморский кр.	Черниговский р-н	Снегуровское сп	Тузинский Н.И.	13,02
Хакасия респ.	Бейский р-н	Новотроицкий сс	Чепурнов Ю.Ю.	12,88
Вологодская обл.	Белозерский р-н	Антушевское сп	Малеев А.Н.	12,5
Костромская обл.	Кадыйский р-н	Екатеринкинское сп	Турчин М.С.	12,32
Астраханская обл.	«Камызякский р-н	Иванчугский сс	Филиппов А.П.	11,51
Новгородская обл.	Новгородский р-н	Бронницкое сп	Орлов А.Н.	11,29
Красноярский кр.	Бирилюсский р-н	Орловский сс	Башкиров Ю.А.	11,25
Ставропольский кр.	Изобильненский р-н	Московский сс	Березнев В.А.	11,13
Вологодская обл.	Кадуйский р-н	Семизерье сп	Савельев О.И.	10,64
Кировская обл.	Советский р-н	Лесниковское сп	Девятярова Ю.С.	10,5
Забайкальский кр.	Читинский р-н	Оленгуйское сп	Фёдорова Т.И.	10,15
Воронежская обл.	Верхнехавский р-н	Спасское сп	Закаров Р.Б.	10,08
Красноярский кр.	Мотыгинский р-н	Кирсаньевский сс	Крук Л.Н.	9,94
Ставропольский кр.	Курский р-н	Полтавский сс	Бекоев А.Х.	9,73
Вологодская обл.	Бабушкинский р-н	Миньковское сп	Кувалдина Г.И.	9,63
Костромская обл.	Кадыйский р-н	Столпинское сп	Куликова Л.В.	9,39
Вологодская обл.	Белозерский р-н	Глушковское сп	Власова Т.Н.	9,35
Рязанская обл.	Касимовский р-н	Лощининское сп	Сафонов В.Л.	9,06
Красноярский кр.	Караузский р-н	Качульский сс	Назаров И.В.	8,63
Иркутская обл.	Братский р-н	Прибрежнинское мо	Павлуцкая В.В.	8,53
Новгородская обл.	Новгородский р-н	Борковское сп	Егорова Л.А.	8,49
Костромская обл.	Кадыйский р-н	Чернышевское сп	Смирнов А.В.	8,28
Новгородская обл.	Новгородский р-н	Панковское сп	Шитова Ж.Ю.	8,24
Костромская обл.	Кадыйский р-н	Завражное сп	Белова Е.Г.	8,11
Краснодарский кр.	Тимашевский р-н	Новоленинское сп	Рассказов С.А.	8,06
Якутия респ.	Хангаласский р-н	Покровск г	Дьяконов А.Н.	7,78
Забайкальский кр.	Читинский р-н	Новокукинское сп	Жижилева Ю.В.	7,5
Хакасия респ.	Усть-Абаканский р-н	Калининский сс	Кондратьев Н.Ф.	6,78
Ставропольский кр.	Буденновский р-н	Архангельское с	Биналиев Ф.М.	6,73
Якутия респ.	Олекминский р-н	Дельгейский наслег	Корнилов А.Э.	6,33
Приморский кр.	Яковлевский р-н	Новосысоевское сп	Хоменко А.П.	6,24
Хакасия респ.	Аскизский р-н	Усть-Камыштинский сс	Шалтинова Э.В.	6,12
Хакасия респ.	Аскизский р-н	Бельтирский сс	Фирсов А.Н.	5,75
Томская обл.	Томский р-н	Спасское сп	Палагин М.В.	5,59
Якутия респ.	Алданский р-н	Ленинский п	Дикало В.А.	5,56
Вологодская обл.	Харовский р-н	Ильинское сп	Каринский А.И.	5,08
Ставропольский кр.	Георгиевский р-н	Обильное с	Садовников А.В.	5,06
Воронежская обл.	Верхнехавский р-н	Семеновское сп	Овчинников В.И.	4,97
Бурятия респ.	Селенгинский р-н	Убур-Дзюкойское сп	Долбеев Н.П.	4,45
Забайкальский кр.	Хилокский р-н	Хилокское гп	Юров С.А.	4,14
Приморский кр.	Яковлевский р-н	Варфоломеевское сп	Деменский В.С.	3,77
Хакасия респ.	Усть-Абаканский р-н	Усть-Абаканский поссовет	Мартынов Е.К.	3,54
Забайкальский кр.	Читинский р-н	Верх-Читинское сп	Воскресенская М.А.	3,53
Хакасия респ.	Ширинский р-н	Ширинский сс	Пыхтеев А.Е.	2,89
Хакасия респ.	Аскизский р-н	Аскизский сс	Бабаев А.А.	2,58
Карелия респ.	Прионежский р-н	Шуйское сп	Власов Д.С.	2,26
Хакасия респ.	Ширинский р-н	Туимский сс	Светачев В.И.	2,26
Томская обл.	Томский р-н	Воронинское сп	Федоряков С.В.	2,23
Вологодская обл.	Вологодский р-н	Марковское сп	Малышева О.Е.	1,66

РАЗДЕЛ II. Выдвижение кандидатов от КПРФ

2.1. Выдвижение кандидатов в губернаторы от различных партий

На выборах глав 21 региона выдвинулся 141 кандидат от 27 различных партий и один самовыдвиженец. Тринадцать кандидатов утратили статус выдвинутого кандидата (по два кандидата от «Родины», «Справедливой России» и партии «Яблоко», по одному кандидату от РПР-Парнас, Казачьей партии, «Народ против коррупции», «Коммунистов России», «За женщин», Российской партии пенсионеров за справедливость и партии «Достоинство»).

КПРФ и ЛДПР выдвинули своих кандидатов на всех выборах, кроме губернатора Брянской области. «Единая Россия» также участвует в 20 выборах, кроме губернатора Смоленской области. «Справедливая Россия» выдвинула своих кандидатов в губернаторы во всех регионах, кроме Амурской области. Девять кандидатов выдвинуты партией «Родина», восемь – «Патриотами России», по 6 кандидатов – от «Коммунистов России» и «Партии пенсионеров России». Остальные 18 партий выдвинули от 1 до 4 кандидатов в разных регионах. **В целом, из 142 выдвинутых кандидатов 40 выдвинуты партиями-спойлерами (28%).**

Наибольшее число кандидатов выдвинулось в Чувашской республике (12), Смоленской (9), Ленинградской (9), Сахалинской (9), Калининградской (8), Омской (8), Архангельской (7), Иркутской (7), Кемеровской (7) областях. В Калужской, Костромской, Пензенской и Тамбовской областях, Камчатском и Краснодарском краях и Республике Марий Эл выдвинулось по шесть кандидатов. По пять кандидатов выдвинулось в Амурской, Брянской, Ростовской и Еврейской автономной областях. Четыре кандидата выдвинуты в Татарстане.

Все кандидаты-коммунисты были зарегистрированы с первой попытки, кроме О.И. Денисенко (Омская область), которому было отказано в регистрации из-за придинок к процессу сбора им подписей для муниципального фильтра. Однако **28 августа Верховный Суд признал незаконным отказ Денисенко в регистрации на выборах. Таким образом, в выборах губернаторов приняли участие все 20 выдвинутых кандидатов-коммунистов.**

Всего же в 21 регионе было зарегистрировано 98 кандидатов от 16 политических партий. От «Единой России» и ЛДПР – 20, от КПРФ – 19, от «Справедливой России» – 17, от «Патриотов России» – 5, от Партии пенсионеров России – 3, от «Гражданской

платформы», партии «Родина», Российской партии пенсионеров за справедливость, партии «Коммунисты России» – по 2 кандидата, от партий «Яблоко», «Казачья партия РФ», Партия за социальную защиту, «КПСС», «Города РФ» и Партии за справедливость – по одному кандидату. **Всего из 98 зарегистрированных кандидатов 17 представляют партия-спойлеры (17%).** Полная информация о регистрации партийных кандидатов и отказах в регистрации приведена в табл.14.

Наибольшее число отказов в регистрации получили «Родина» (из 9 кандидатов – 5 отказов и 2 утратили статус выдвинутого кандидата), «Коммунисты России» (из 6 кандидатов – 3 отказа и 1 утратил статус), «Российский общенародный союз» (2 отказа из 2), «Трудовая партия России» (2 отказа из 2), «Патриоты России» (3 отказа из 8).

В региональном разрезе наибольшее число отказов в регистрации вынесено избирательными комиссиями Чувашии (7 отказов из 12 кандидатов), Ленинградской области (4 из 9), Смоленской (4 из 9), Иркутской области (3 из 7), Калининградской области (3 из 8), Сахалинской (3 из 9). Все выдвинутые кандидаты были зарегистрированы в Костромской области (6 кандидатов), Ростовской области (5), Татарстане (4) и Еврейской автономной области (5).

2.2. Выдвижение и регистрация кандидатов от КПРФ в законодательные органы субъектов РФ

Партийные списки КПРФ были выдвинуты и зарегистрированы во всех 11 регионах. Подробнее – в табл.15.

Всего КПРФ выдвинула 664 кандидата по партийным спискам, 652 из которых зарегистрированы. Не прошли регистрацию по 4 кандидата-коммуниста из списка КПРФ в Калужской области, 3 – в Новосибирской области и по одному кандидату-коммунисту из списка партии в Белгородской, Костромской, Курганской, Магаданской, Рязанской областях и ЯНАО. Также решением Президиума ЦК КПРФ из списка КПРФ на выборах в Калужскую областную думу исключены кандидаты А.А. Галич и С.Ф. Кременев.

Без потерь прошли регистрацию списки КПРФ в Воронежской области и Коми, также зарегистрированы все 37 кандидатов, выдвинутых КПРФ в Челябинской области.

В 230 одномандатных округах 11 регионов КПРФ выдвинула 193 одномандатника (84%), из которых 186 зарегистрированы. **Низкий процент выдвижения по одномандатным округам показали региональные отделения в Курганской (выдвинуты кандидаты лишь по 10 из 17 округов) и Ново-**

ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ ОТ КПРФ

Таблица 14

Выдвижение и регистрация кандидатов от различных партий

Партия	Выдвинутые кандидаты	Утратившие статус	Зарегистрированные кандидаты	Отказы
ЛДПР	20	0	20	0
«Единая Россия»	20	0	20	0
КПРФ	20	0	19	1
«Справедливая Россия»	20	2	17	1
«Родина»	9	2	2	5
«Патриоты России»	8	0	5	3
«Коммунисты России»	6	1	2	3
Российская партия пенсионеров за справедливость	5	1	2	2
Партия пенсионеров России	5	0	3	2
«Яблоко»	4	2	1	1
«Гражданская платформа»	3	0	2	1
Казачья партия РФ	3	1	1	1
РПР-Парнас	2	1	0	1
«Российский общенародный союз»	2	0	0	2
Трудовая партия России	2	0	0	2
«Гражданская инициатива»	1	0	0	1
«Народ против коррупции»	1	1	0	0
«За женщин России»	1	1	0	0
«Достоинство»	1	1	0	0
Политическая партия социальной защиты	1	0	1	0
Партия за справедливость	1	0	1	0
«Альянс зеленых и социал-демократов»	1	0	0	1
«Города России»	1	0	1	0
КПСС	1	0	1	0
Партия «Великое Отечество»	1	0	0	1
«Правое дело»	1	0	0	1
«Честно»	1	0	0	1
Самовыдвиженцы	1	0	0	1
Всего	142	13	98	31

Таблица 15

Выдвижение и регистрация кандидатов от КПРФ в Законодательные собрания регионов

Регион	Партсписки		Одномандатники			Всего	
	Выдвижение	Регистрация	Число округов	Выдвижение	Регистрация	Выдвижение	Регистрация
Коми респ.	35	35	15	12	12	47	47
Белгородская обл.	76	75	25	24	24	100	99
Воронежская обл.	59	59	28	28	28	87	87
Калужская обл.	113	107	20	18	14	131	124
Костромская обл.	75	74	18	18	16	93	90
Курганская обл.	43	42	17	10	10	53	52
Магаданская обл.	26	25	10	9	8	35	33
Новосибирская обл.	121	118	38	30	30	151	148
Рязанская обл.	57	56	18	18	18	75	74
Челябинская обл.	37	37	30	18	18	55	55
Ямало-Ненецкий АО	22	21	11	8	8	30	29
Всего	664	649	230	193	186	857	835

сибирской областях (30 из 38), а также в республике Коми (12 из 15) и ЯНАО (8 из 11). В большинстве регионов КПРФ смогла обеспечить своё выдвижение по большей части одномандатных округов. Хотя **сто процентное выдвижение по всем округам смогли провести лишь отделения КПРФ в Воронежской, Костромской и Рязанской**

областях. При этом в Костромской области один из коммунистов-одномандатников получил отказ в регистрации, а ещё один – выбыл после регистрации. В Воронежской же и Рязанской областях в выборах примут участие кандидаты КПРФ во всех округах.

В целом, количество отказов в регистрации кандидатам КПРФ в одномандатных округах

– незначительное. Два отказа в Костромской области, один – в Калужской и один – в Магаданской области. Также решением Президиума ЦК КПРФ с выборов в Калужскую областную думу сняты кандидаты-одномандатники от КПРФ С.Ф. Кременев и В.А. Горбатин.

Всего одномандатных округах 11 регионов было зарегистрировано 186 кандидатов КПРФ, что составило 81%.

Общее число зарегистрированных кандидатов КПРФ составило 835 человек.

2.3. Выдвижение и регистрация кандидатов от КПРФ в законодательные органы власти центров субъектов РФ

На всех выборах депутатов законодательных органов в 23 центрах субъектов РФ партийные списки КПРФ прошли регистрацию. Информация о регистрации кандидатов-коммунистов представлена в табл. 16.

Без потерь были зарегистрированы списки КПРФ на выборах в городах Магасе, Казани, Чебоксарах, Астрахани, Воронеже, Иваново, Калуге, Магадане, Новосибирске, Орле, Ульяновске. Наибольшие потери при регистрации понесли партийные списки КПРФ в Тамбове (4 кандидата), Владимире (3), Оренбурге (3), Сыктывкаре (2), Липецке (2), Томске (1). В Ижевске, Краснодаре, Костроме, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону и Смоленске партийные списки КПРФ при регистрации потеряли по одному человеку. **Всего по партийным спискам КПРФ в 23 региональных центрах было выдвинуто 898 кандидатов, из которых 876 (98%) зарегистрированы.**

В 536 одномандатных округах 23 региональных центров КПРФ выдвинуты **510 кандидатов-одномандатников, что составляет 95%.** Полностью провели выдвижение одномандатников по всем избирательным округам отделения КПРФ в Сыктывкаре, Ижевске, Краснодаре, Астрахани, Иваново, Калуге, Костроме, Липецке, Магадане, Оренбурге, Орле, Тамбове и Ульяновске. **Наихудшие результаты по закрытию одномандатных округов показали отделения КПРФ в Новосибирске (выдвинуто лишь 24 кандидата в 40 округах).** Во всех остальных региональных центрах число округов, где не баллотируются коммунисты, не превосходит двух. В городе Магасе (Ингушетия) выборы в городской совет проводятся только по партийным спискам.

Скандално прошла избирательная кампания в Нижнем Новгороде, где **решениями районных судов города были сняты с выборов 9 кандидатов-коммунистов.** Президиум ЦК КПРФ выступил с требованием остановить беспредел и прекратить

Таблица 16

Выдвижение и регистрация кандидатов от КПРФ в законодательные органы центров субъектов РФ

Регион	Город	Партийники		Число округов	Одномандатники		Регистрация	Всего	
		Выдвижение	Регистрация		Выдвижение	Регистрация		Выдвижение	Регистрация
Ингуштия респ.	Магас	4	4	0	0	0	0	4	4
Коми респ.	Сыктывкар	32	30	15	15	12	12	47	42
Татарстан респ.	Казань	21	21	25	23	22	22	44	43
Удмуртия респ.	Ижевск	53	52	21	21	20	20	74	72
Чувашия респ.	Чебоксары	66	66	22	21	18	18	87	84
Краснодарский кр.	Краснодар	85	84	36	36	35	35	121	119
Астраханская обл.	Астрахань	27	27	18	18	17	17	45	44
Владимирская обл.	Владимир	58	55	18	17	17	17	75	72
Воронежская обл.	Воронеж	50	50	24	22	21	21	72	71
Ивановская обл.	Иваново	18	18	15	15	15	15	33	33
Калужская обл.	Калуга	29	29	25	25	22	22	54	51
Костромская обл.	Кострома	15	14	28	28	26	26	43	40
Липецкая обл.	Липецк	38	36	36	36	34	34	74	70
Магаданская обл.	Магадан	22	22	14	14	14	14	36	36
Нижегородская обл.	Н. Новгород	39	38	35	34	34	34	73	72
Новосибирская обл.	Новосибирск	24	24	40	24	24	24	48	48
Оренбургская обл.	Оренбург	58	55	20	20	19	19	78	74
Орловская обл.	Орёл	37	37	28	28	28	28	65	65
Ростовская обл.	Ростов-на-Дону	31	30	30	29	27	27	60	57
Смоленская обл.	Смоленск	37	36	20	19	17	17	56	53
Тамбовская обл.	Тамбов	56	52	18	18	17	17	74	69
Томская обл.	Томск	21	19	18	17	16	16	38	35
Ульяновская обл.	Ульяновск	77	77	30	30	29	29	107	106
Всего		898	876	536	510	491		1408	1362

РАЗДЕЛ II

снятие кандидатов. Позднее все кандидаты-коммунисты в Нижнем Новгороде были восстановлены в статусе решением суда.

В целом, при регистрации кандидатов-одномандатников **наибольшие потери понесли отделения КПРФ в Сыктывкаре (3), Костроме (2), Липецке (2), Ростове-на-Дону (2) и Смоленске (2).**

В Ижевске, Иванове, Калуге и Магадане во всех одномандатных округах будут представлены кандидаты-коммунисты. Всего в 536 одномандатных округах 23 региональных центров **зарегистрирован 491 кандидат-коммунист, что составляет 95%.**

2.4. Статистика по выдвижению кандидатов от парламентских партий на выборах всех уровней

Статистика ЦИК по выдвижениям от парламентских партий на выборах всех уровней приведена в табл. 17 и 18.

На региональном уровне каждая из парламентских партий участвовала в большинстве губернаторских выборов и обеспечивала выдвижение своих партийных списков на выборах в законодательные собрания 11 регионов.

На выборах по одномандатным округам в заксобрания регионов «Единая Россия» приняла участие в 252 из 257 избирательных кампаний (98%), КПРФ – в 205 из 257 избирательных кампаний (79%), «СР» - в

203 (79%), ЛДПР – в 223 (87%). Таким образом, по данному показателю КПРФ занимала лишь третье место, уступив «ЕР» и ЛДПР и лишь незначительно опередив «СР».

Как можно видеть, приведённая здесь статистика несколько отличается от данных табл.15. Дело в том, что в табл.17 учитываются не только основные выборы в 11 регионах, но и довыборы отдельных депутатов заксобраний в других регионах. Также в табл.17 в числе зарегистрированных кандидатов учтены и выбывшие после регистрации кандидаты (в табл.2 они исключены).

В табл.18 приведена статистика по выдвижениям кандидатов от парламентских и иных партий на муниципальных выборах. По указанным выше причинам данные табл.18 по выборам в административных центрах субъектов РФ имеют незначительные расхождения с данными табл.16.

На выборах в административных центрах субъектов РФ все парламентские партии успешно зарегистрировали свои списки. При этом **«Единая Россия» по одномандатным округам в столицах регионов зарегистрировала 97% своих кандидатов, КПРФ – 89%, ЛДПР – 88%, «Справедливая Россия» - 83%.**

В 58 районах и городах прошли выборы глав муниципалитетов верхнего уровня. Кандидаты от «Единой России» участвовали в 100% этих выборов, КПРФ – в 21% (лишь 12 кандидатов на 58 долж-

Таблица 17

Выдвижение от парламентских партий на региональных выборах

		Высшие должностные лица	Депутаты заксобраний субъектов			ИТОГО
ВСЕГО МАНДАТОВ		21	488 (231 / 257)			509
ВСЕГО ВЫДВИНУТО		142	8 950	7 497	1 453	9 092
ВСЕГО ЗАРЕГИСТРИРОВАНО		99	5 662	4 535	1 127	5 761
ЗАМЕЩЕНО / НЕ ЗАМЕЩЕНО						
«Единая Россия»	выдвинуто	20	всего 1016	проп 759	маж 257	1 036
	зарегистрировано	20	1007	755	252	
КПРФ	выдвинуто	20	всего 828	проп 614	Маж 214	848
	зарегистрировано	20	801	596	205	
ЛДПР	выдвинуто	20	всего 843	проп 613	маж 230	863
	зарегистрировано	20	812	589	223	
«Справедливая Россия»	выдвинуто	20	всего 853	проп 642	Маж 211	873
	зарегистрировано	17	827	624	203	
Иные партии	выдвинуто	61	всего 5 158	проп 4 869	Маж 289	5 219
	зарегистрировано	22	2124	1971	153	
Самовыдвиж.	выдвинуто	1	252			253
	зарегистрировано	0	91			91

Таблица 18

Выведение от парламентских партий на муниципальных выборах

	ИТОГО	Главы муниципальных образований		Депутаты представительных органов муниципальных образований					
		Округа / Районы	Поселения	Центры			Округа / Районы		
				всего	проп	маж	всего	проп	маж
ВСЕГО МАНДАТОВ	91 664	58	1 238	897	329	568	10 675	1 544	9 131
ВСЕГО ВЫДВИНУТО	197 869	304	4 371	10 640	6 561	4 079	36 809	7 991	28 818
ВСЕГО ЗАРЕГИСТРИРОВАНО	183 339	237	3 834	8 212	5 231	2 981	33 098	7 426	25 672
Единая Россия	выдвинуто	58	1 212	всего	проп	маж	всего	проп	маж
	зарегистрировано	58	1 197	1 657	1 098	559	11 124	2 141	8 983
КПРФ	выдвинуто	14	127	всего	проп	маж	всего	проп	маж
	зарегистрировано	12	117	1 427	898	529	4 831	1 373	3 458
ЛДПР	выдвинуто	31	394	всего	проп	маж	всего	проп	маж
	зарегистрировано	29	369	1 367	864	503	4 532	1 308	3 224
Справедливая Россия	выдвинуто	10	90	всего	проп	маж	всего	проп	маж
	зарегистрировано	9	80	1 327	793	534	4 605	1 448	3 157
Иные партии	выдвинуто	32	35	всего	проп	маж	всего	проп	маж
	зарегистрировано	27	29	1 267	770	497	4 283	1 377	2 906
Самовыдвиж.	выдвинуто	159	2 513	всего	проп	маж	всего	проп	маж
	зарегистрировано	102	2042	1 349	849	500	3 118	1 131	1 987
				1 289	817	472	2 854	1 053	1 801
				всего	проп	маж	всего	проп	маж
				3 835	2 923	912	3 191	1 898	1 293
				2 151	1 697	454	2 618	1 586	1 032
				1 045	502		9 940	40 347	36 262

ВЫДВИЖЕНИЕ
КАНДИДАТОВ
ОТ КПРФ

РАЗДЕЛ II

ностей!), «СР» – в 16% выборов, ЛДПР – в 50% выборов. Т.е. по этому показателю КПРФ снова заняла лишь третье место, существенно отстав от «ЕР» и ЛДПР.

На выборах глав муниципалитетов нижнего уровня (1238 мандатов) «Единая Россия» зарегистрировала 97% своих кандидатов, КПРФ – лишь 9% (117 кандидатов на 1238 должностей!), «СР» - 6%, ЛДПР – 30%. Т.е. по этому показателю КПРФ снова заняла лишь третье место, существенно отстав от «ЕР» и ЛДПР.

На выборах депутатов в муниципалитетах верхнего уровня «Единая Россия» зарегистрировала все своих партийные списки (по партспискам процент регистрации «ЕР» на замещаемый мандат составляет 136%). Остальные партии имели показатели менее 100% (т.е. зарегистрировали не все партсписки). Так, ЛДПР имела 89% регистрации по партспискам, КПРФ – 87%, «СР» - 68%. Регистрация кандидатов по мажоритарным округам в муниципалитетах верхнего уровня составляла у «Единой России» 97%, у КПРФ – 35%, у «СР» – 20% и у ЛДПР – 31%.

На выборах депутатов в муниципалитетах нижнего уровня «Единая Россия» также зарегистрировала все своих партийные списки (по партспискам процент регистрации «ЕР» составлял 145%). Остальные

партии имели показатели менее 100% (т.е. зарегистрировали не все партсписки). Так, КПРФ имела 65% регистрации по партспискам, «СР» – 64%, ЛДПР – 37%. Регистрация кандидатов по мажоритарным округам в муниципалитетах нижнего уровня составляла у «Единой России» 95%, у ЛДПР – 11%, у КПРФ – 11%, у «СР» – 5%.

Таким образом, в целом по эффективности выдвижения и регистрации кандидатов КПРФ незначительно опережала ЛДПР и сильно уступала «Единой России».

2.5. Выполнение региональными отделениями КПРФ решения Президиума ЦК КПРФ по выдвижению на выборах

В 2015 году нормы выдвижения кандидатов от КПРФ на выборах депутатов региональных и столичных парламентов как по партийным спискам, так и по одномандатным округам перевыполнены всеми отделениями КПРФ, кроме Ингушского и Бурятского (дополнительные выборы).

Что же касается выборов в муниципалитеты верхнего и нижнего уровня, то в среднем КПРФ удалось обеспечить уровень выдвижения лишь 0,18 кандидатов на место. Более подробная информация по выдвижениям в депутаты от региональных отделений КПРФ приведена в табл. 19.

Таблица 19 (Начало)

Итоги выдвижения региональными отделениями КПРФ кандидатов в депутаты разных уровней в субъектах РФ на выборах 13 сентября 2015 года

№	Наименование субъекта РФ	Кол-во депутатов	В т.ч. по парт. спискам	По округам	Всего от КПРФ	Чел на место	В т.ч. по спискам	Чел на место	По округам	Чел на место
	Итого по РФ	90856	3213	87623	16757	0,18	3654	1,14	13103	0,15
1	Ульяновская обл.	44	10	34	109	2,48	77	7,70	32	0,94
2	Белгородская обл.	66	25	41	102	1,55	76	3,04	26	0,63
3	Орловская обл.	55	10	45	69	1,25	37	3,70	32	0,71
4	Удмуртская респ.	186	74	112	210	1,13	133	1,80	77	0,69
5	Ростовская обл.	225	10	215	225	1,00	31	3,10	194	0,90
6	Москва г.	9		9	9	1,00			9	1,00
7	Крым респ.	8	0	8	8	1,00			8	1,00
8	Севастополь г.	1		1	1	1,00			1	1,00
9	Санкт-Петербург г.	20		20	19	0,95			19	0,95
10	Свердловская обл.	33		33	25	0,76			25	0,76
11	Московская обл.	308	51	257	231	0,75	59	1,16	172	0,67
12	Тульская обл.	61		61	44	0,72			44	0,72
13	Тамбовская обл.	211	28	183	145	0,69	89	3,18	56	0,31
14	Алтай респ.	36		36	25	0,69			25	0,69
15	Рязанская обл.	154	18	136	95	0,62	57	3,17	38	0,28
16	Пермский кр.	276		276	159	0,58			159	0,58
17	Сахалинская обл.	18		18	10	0,56			10	0,56
18	Магаданская обл.	154	25	129	84	0,55	48	1,92	36	0,28
19	Астраханская обл.	104	18	86	55	0,53	27	1,50	28	0,33
20	Нижегородская обл.	2308	12	2296	1198	0,52	39	3,25	1159	0,50
21	Калининградская обл.	135	21	114	67	0,50	11	0,52	56	0,49
22	Ленинградская обл.	22		22	11	0,50			11	0,50
23	Адыгея респ.	4		4	2	0,50			2	0,50

Таблица 19 (Окончание)

№	Наименование субъекта РФ	Кол-во депутатов	В т.ч. по парт. спискам	По округам	Всего от КПРФ	Чел на место	В т.ч. по спискам	Чел на место	По округам	Чел на место
24	Бурятия респ.	19		19	9	0,47			9	0,47
25	Коми респ.	478	52	426	206	0,43	81	1,56	125	0,29
26	Карачаево-Черкесская респ.	361	10	351	155	0,43	11	1,10	144	0,41
27	Иркутская обл.	269	10	259	108	0,40	23	2,30	85	0,33
28	Курганская обл.	416	17	399	162	0,39	43	2,53	119	0,30
29	Брянская обл.	82	10	72	32	0,39	7	0,70	25	0,35
30	Краснодарский кр.	1048	12	1036	399	0,38	85	7,08	314	0,30
31	Волгоградская обл.	159		159	60	0,38			60	0,38
32	Тверская обл.	307	20	287	111	0,36	25	1,25	86	0,30
33	Томская обл.	359	23	336	126	0,35	50	2,17	76	0,23
34	Ямало-Ненецкий АО	199	31	168	64	0,32	37	1,19	27	0,16
35	Владимирская обл.	1208	18	1190	362	0,30	58	3,22	304	0,26
36	Пензенская обл.	33		33	10	0,30			10	0,30
37	Ивановская обл.	1365	73	1292	400	0,29	73	1,00	327	0,25
38	Мурманская обл.	144	20	124	42	0,29	8	0,40	34	0,27
39	Калмыкия респ.	1108	180	928	310	0,28	147	0,82	163	0,18
40	Костромская обл.	670	28	642	179	0,27	50	1,79	129	0,20
41	Саратовская обл.	49		49	13	0,27			13	0,27
42	Ярославская обл.	113		113	29	0,26			29	0,26
43	Чувашская респ.	3746	22	3724	906	0,24	66	3,00	840	0,23
44	Курская обл.	1237		1237	271	0,22			271	0,22
45	Псковская обл.	1166	30	1136	260	0,22	15	0,50	245	0,22
46	Новосибирская обл.	5181	329	4832	1098	0,21	412	1,25	686	0,14
47	Красноярский кр.	4707	530	4177	1006	0,21	406	0,77	600	0,14
48	Новгородская обл.	1057		1057	226	0,21			226	0,21
49	Карелия респ.	19		19	4	0,21			4	0,21
50	Омская обл.	4113		4113	814	0,20			814	0,20
51	Хакасия респ.	881	18	863	166	0,19	28	1,56	138	0,16
52	Алтайский кр.	340		340	64	0,19			64	0,19
53	Вологодская обл.	263		263	51	0,19			51	0,19
54	Калужская обл.	2522	30	2492	442	0,18	132	4,40	310	0,12
55	Самарская обл.	3279	142	3137	542	0,17	186	1,31	356	0,11
56	Смоленская обл.	2704	10	2694	451	0,17	37	3,70	414	0,15
57	Амурская обл.	123		123	20	0,16			20	0,16
58	Липецкая обл.	2586	12	2574	387	0,15	38	3,17	349	0,14
59	Дагестан респ.	6127	810	5317	862	0,14	568	0,70	294	0,06
60	Ингушетия респ.	476	205	271	65	0,14	64	0,31	1	0,004
61	Оренбургская обл.	4471	20	4451	579	0,13	58	2,90	521	0,12
62	Ставропольский кр.	736	14	722	92	0,13	8	0,57	84	0,12
63	Тюменская обл.	2494		2494	305	0,12			305	0,12
64	Приморский кр.	1352	25	1327	167	0,12	29	1,16	138	0,10
65	Ханты-Мансийский АО	90		90	10	0,11			10	0,11
66	Кировская обл.	19		19	2	0,11			2	0,11
67	Челябинская обл.	3163	40	3123	302	0,10	44	1,10	258	0,08
68	Забайкальский кр.	2205	10	2195	215	0,10	10	1,00	205	0,09
69	Камчатский кр.	290		290	30	0,10			30	0,10
70	Башкортостан респ.	7311		7311	631	0,09			631	0,09
71	Воронежская обл.	3935	40	3895	347	0,09	109	2,73	238	0,06
72	Мордовия респ.	127		127	12	0,09			12	0,09
73	Татарстан респ.	7716	76	7640	620	0,08	52	0,68	568	0,07
74	Саха (Якутия) респ.	1036		1036	60	0,06			60	0,06
75	Тыва респ.	695		695	32	0,05			32	0,05
76	Архангельская обл.	98		98	5	0,05			5	0,05
77	Хабаровский кр.	20		20	1	0,05			1	0,05
78	Кемеровская обл.	1701	20	1681	32	0,02	10	0,50	22	0,01
79	Еврейская АО	2		2	0	0,00			0	
80	Ненецкий АО	3		3	0	0,00			0	
81	Чукотский АО	6		6	0	0,00			0	
82	Чеченская респ.	34	24	10	0	0,00	0		0	
83	Кабардино-Балкарская респ.									
84	Марий Эл респ.									
85	Северная Осетия – Алания респ.									

РАЗДЕЛ II

Как видно из этой таблицы, **четыре региональных отделения КПРФ обеспечили выдвижение своих кандидатов более чем по 1 кандидату на мандат. Это Ульяновское (248%), Белгородское (155%), Орловское (125%) областные и Удмуртское республиканское (113%) отделения КПРФ.**

Стропроцентное выдвижение обеспечили партийные организации КПРФ в городах Москве и Севастополе, а также в Крыму и Ростовской области.

Всего 23 региональных отделения КПРФ выполнили решение Президиума ЦК КПРФ о норме выдвижения не менее 50% на выборах всех уровней.

Наиболее слабые результаты по выдвижению показали Хабаровское краевое, Тувинское республиканское (по 5%), Архангельское (5%) и Кемеровское (2%) областные отделения КПРФ. **Совсем не выдвинули своих кандидатов в депутаты Чеченское отделение КПРФ (разыгрывались 10 мандатов), Чукотское (6 мандатов), Ненецкое (3 мандата) и Еврейское областное (2 мандата).** В Кабардино-Балкарии, Северной Осетии и Марий Эл выборы депутатов в этом году не проводились.

2.6. Губернаторы-паровозы в списках «Единой России»

В табл.20 приведена статистика по губернаторам-паровозам в партийных списках правящей партии на всех региональных выборах депутатов с 2010 по 2015 годы.

Как видно из таблицы, за эти 6 лет процент губернаторов-паровозов во главе региональных партсписков «ЕР» колебался от 62% до 91% и достиг максимума в этом году.

В этом году партийные списки «Единой России» возглавили губернаторы В.М. Гайзер (Коми), Е.С. Савченко (Белгородская обл.), А.В. Гордеев (Воронежская обл.), А.Д. Артамонов (Калужская обл.), С.К. Ситников (Костромская обл.), А.Г. Кокорин (Курганская обл.), В.П. Печёный (Магаданская обл.), О.И. Ковалёв (Рязанская обл.), Б.А. Дубровский (Челябинская обл.), Д.Н. Кобылкин (ЯНАО).

Единственный регион, где список «Единой России» возглавил видный представитель общественности – это Новосибирская область. Новосибирский список «ЕР» возглавил известный сердечно-сосудистый хирург А.М. Караськов.

Таблица 20

Число и процент губернаторов-паровозов на выборах 2010-2015 гг.

Дата выборов	Число выборов в региональные заксобрания	Число губернаторов-паровозов	Процент губернаторов-паровозов
14 марта 2010	8	5	62,50
10 октября 2010	6	5	83,33
13 марта 2011	12	7	58,33
4 декабря 2011	28	16	57,14
14 октября 2012	6	4	66,67
8 сентября 2013	16	12	75,00
14 сентября 2014	14	11	78,57
13 сентября 2015	11	10	90,91

РАЗДЕЛ III. Представленность партий в СМИ

3.1. Общие тенденции

С 1 января по 13 сентября 2015 года в СМИ 29 выборных регионов зафиксировано почти 57 000 статей с упоминаниями парламентских партий. Из них 52% посвящено «Единой России», 21% – КПРФ, 13% – ЛДПР и 14% – «Справедливой России». Сводные данные по региональным СМИ представлены в табл. 21 и на гр. 1.

Как видно из таблицы, упоминаемость КПРФ в 2015 году по сравнению с прошлогодним периодом увеличилась 2%, а «Справедливой России» – на 3%. Количество материалов о ЛДПР уменьшилось на 3%, а

о «Единой России» – на 2%. Преимущество «Единой России» над КПРФ по упоминаемости – в 2,5 раза, над «Справедливой Россией» и ЛДПР – в 4 раза.

Динамика упоминаний партий в СМИ выборных регионов отражена на гр. 2. Как можно видеть из графика, упоминаемость «Единой России» в местных СМИ с начала года сильно упала. **В начале июня, со стартом официальной избирательной кампании, доля упоминаний «ЕР» снизилась с 60–70% до 35–45%, а доля упоминаний других партий выросла.** Так, доля КПРФ выросла с 15–20% зимой-весной до 20–25% летом и в сентябре. Аналогично в течении лета наблюдается рост упоминаемости ЛДПР и «Справедливой России».

Структура публикаций о парламентских партиях в прессе 29 выборных регионов

Партия	«ЕР»	КПРФ	«СР»	ЛДПР	Всего
Количество сообщений 01.01.2015 – 13.09.2015	29533	12224	7426	7786	56969
% сообщений 01.01.2015 – 13.09.2015	52%	21%	13%	14%	
% сообщений 01.01.2014 – 15.09.2014	54%	19%	10%	17%	
Прирост числа сообщений	-2%	2%	3%	-3%	
Медиа-индекс 01.01.2015 – 13.09.2015	32929	13935	8194	9301	64359
Медиа-индекс 01.01.2014 – 15.09.2014	30151	12789	7645	8752	59337
Прирост медиа-индекса	2778	1146	549	549	5022

График 1

Структура публикаций о партиях в прессе 29 выборных регионов за период 01.01.2015 – 11.09.2015

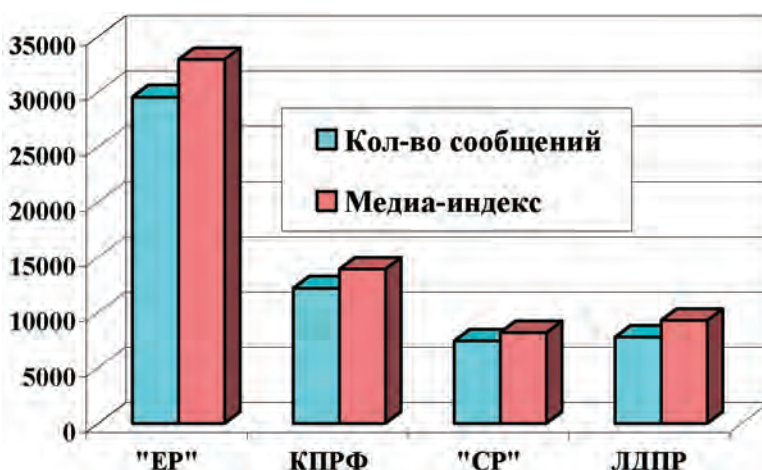
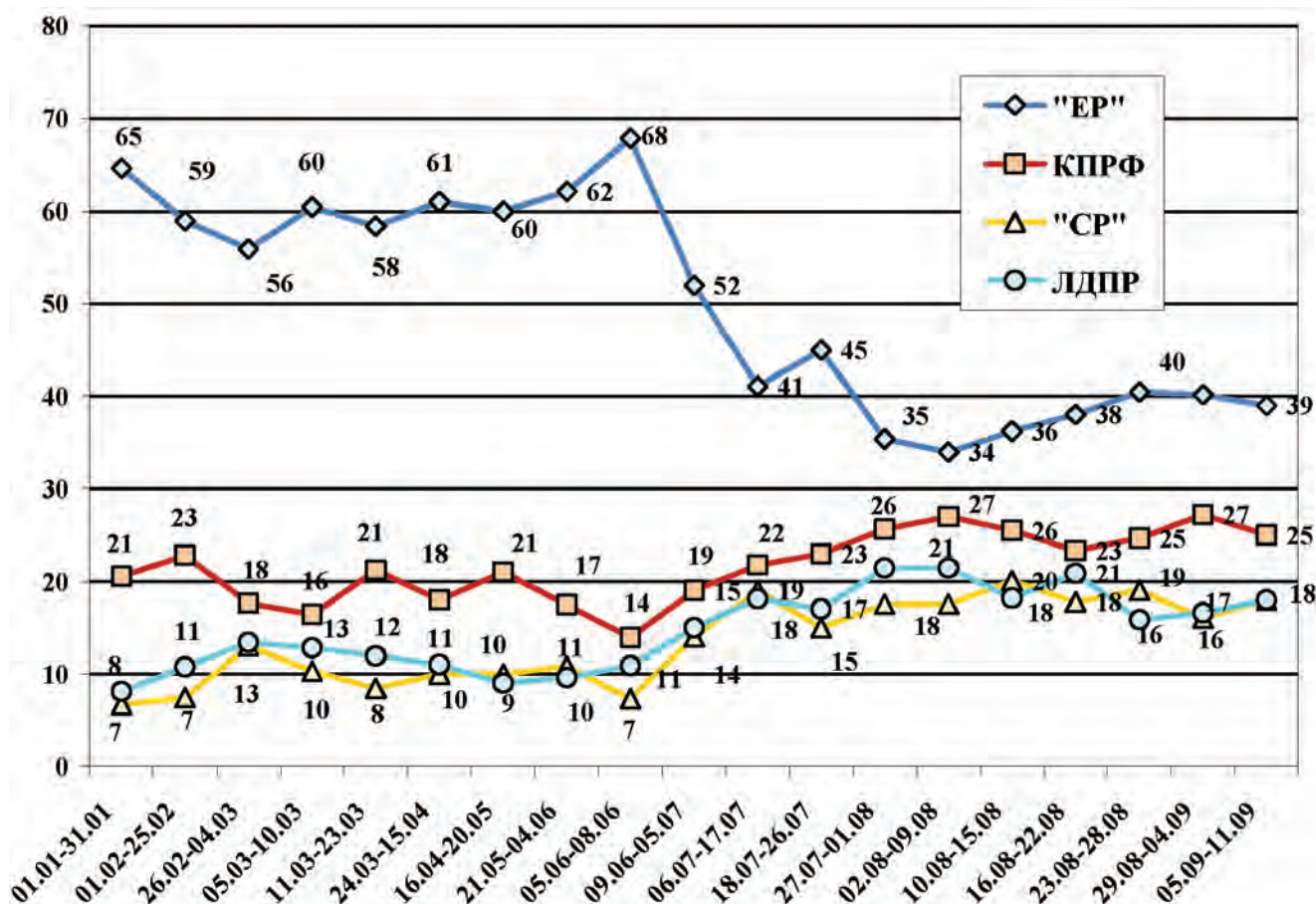


График 2

Динамика упоминаний о партиях в прессе 29 выборных регионов за период 01.01-11.09.2015 (%)



Также с 1 января по 13 сентября зафиксировано примерно 12000 упоминаний партий на ТВ (табл. 22).

Количество материалов о «Справедливой России» и ЛДПР увеличилось, по сравнению с прошлым годом, на 1%, а о КПРФ – на 2%.

3.2. Хронометраж партийного телеэфира

Сотрудники сектора политического мониторинга отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний ЦК КПРФ ежедневно подсчитывают продолжитель-

Таблица 22

Структура телерепортажей всех уровней о парламентских партиях

Показатель	«ЕР»	КПРФ	«СР»	ЛДПР	Всего
Количество сообщений 01.01.2015 – 13.09.2015	4646	3085	2009	2269	12009
% сообщений 01.01.2015 – 13.09.2015	39%	26%	17%	19%	
% сообщений 01.01.2014 – 15.09.2014	42%	24%	16%	18%	
Прирост числа сообщений	-3%	2%	1%	1%	
Медиа-индекс 01.01.2015 – 13.09.2015	25215	17842	13645	29412	86114
Медиа-индекс 01.01.2014 – 15.09.2014	27952	16953	11312	25532	81749
Прирост медиа-индекса	-2737	889	2333	3880	4365

Упоминаемость «Единой России» уменьшилась на 3%. «Единая Россия» занимает первую позицию с 39%, КПРФ занимает второе место (26%), ЛДПР занимает третье место с 19%, а на последнем месте – «Справедливая Россия» с 17%.

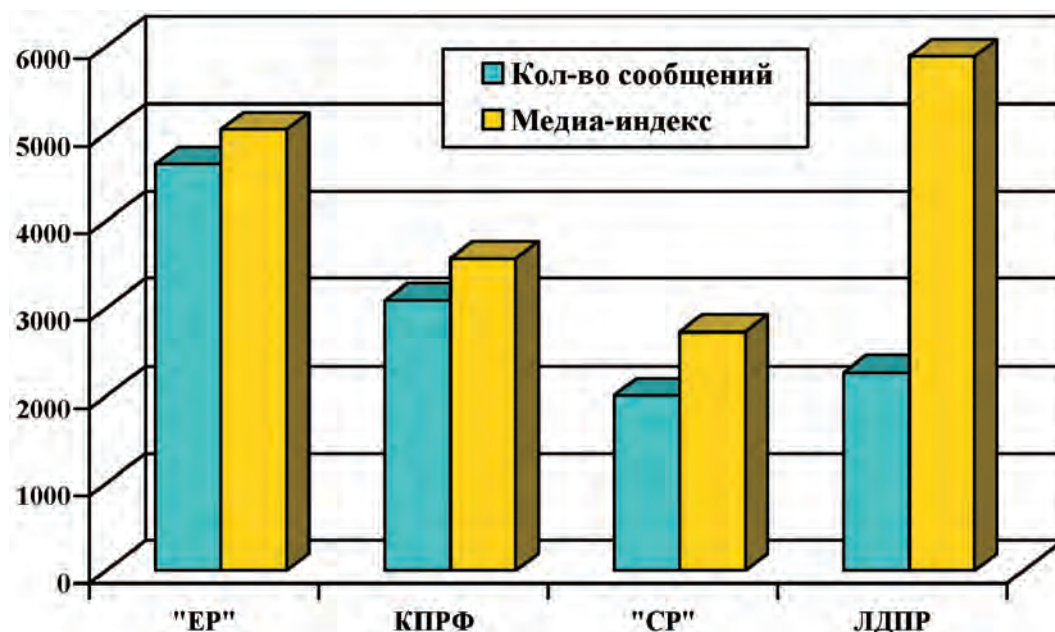
За период с 1 января по 13 сентября 2015 года наибольший медиаиндекс имеет ЛДПР. На второй позиции – «Единая Россия», на третьей – КПРФ. «Справедливая Россия» занимает последнее место. Эти данные приведены в табл. 22 и на гр. 3.

ность освещения деятельности четырёх парламентских партий (КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР) в новостных и аналитических передачах пяти федеральных телеканалов («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и РЕН ТВ), а также ведут хронометраж синхрона (прямой речи) представителей этих партий. Данные анализируются и обобщаются по недельным отрезкам.

Рассмотрим динамику суммарного партийного эфира по месяцам с начала года (табл. 23).

График 3

Структура телерепортажей всех уровней о парламентских партиях



* значение медиаиндекса на графике уменьшено в 5 раз для более наглядного изображения

Как видно из гр. 4, упоминаемость «Единой России» к концу избирательной кампании достигла минимума, а упоминаемость КПРФ на ТВ с середины августа непрерывно возрастала, достигнув к выборам максимального уровня в 31%.

КПРФ: В период с января по сентябрь доля Компартии колебалась в промежутке от 9 до 30%. Наибольшую долю эфирного времени Компартия получила в начале сентября (30%) и в августе (22%). В сентябре рост внимания к КПРФ был вызван

Динамика упоминаний о партиях на ТВ за период 01.01.2015 – 11.09.2015 (%)

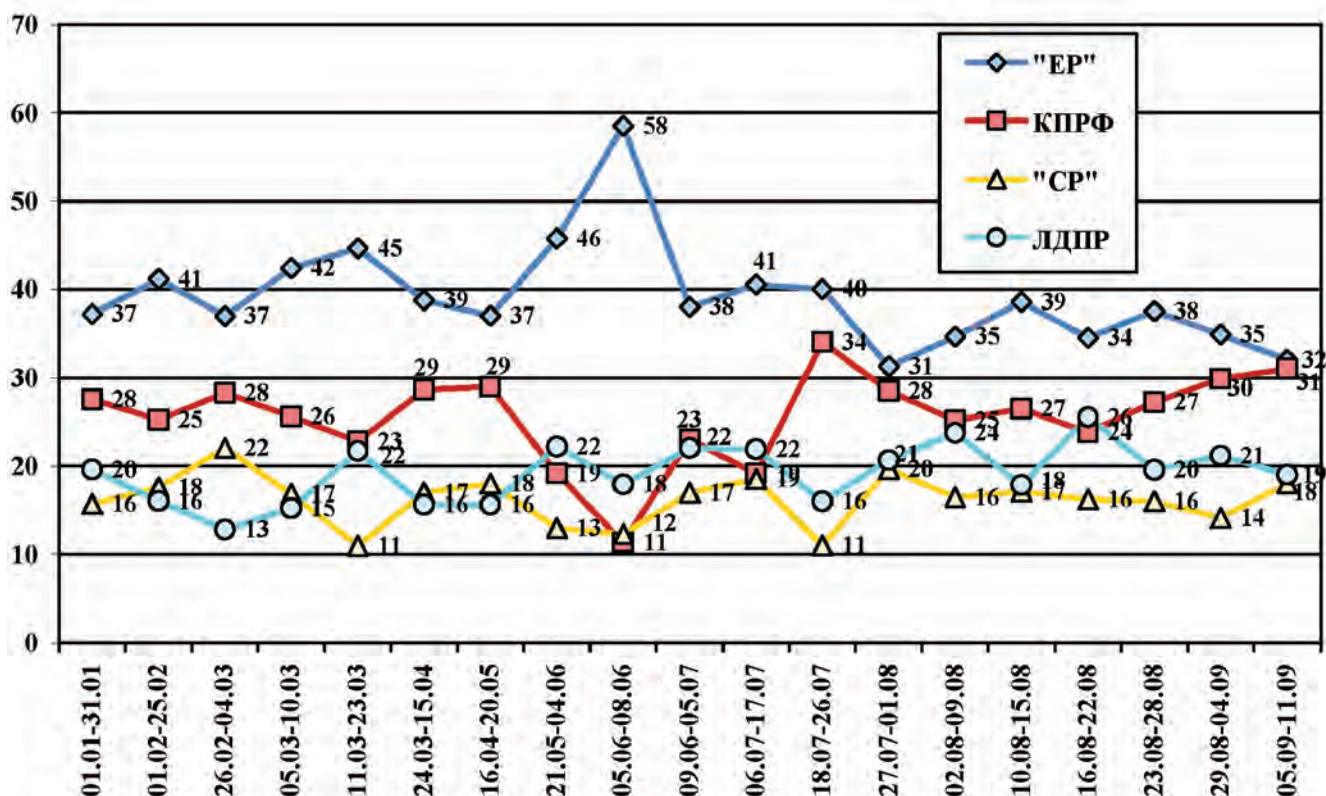


Таблица 23

Структура суммарного партийного эфира за период 1 января – 11 сентября 2015 г. (%)

Партия	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	1-11 сентября
КПРФ	11	15	9	13	14	10	15	22	30
«ЕР»	51	60	61	54	54	63	47	43	24
«СР»	14	6	7	10	6	4	8	7	5
ЛДПР	24	19	23	23	26	23	30	28	41

выступлением Г. Зюганова в программе «Специальный корреспондент», вышедшей 9 сентября. В августе при сравнительно небольшом общем количестве эфирного времени Компартия упоминалась на «России» и РЕН ТВ, что и обеспечило ей 22% эфира.

Начиная с июля доля КПРФ начала расти (от 15 до 30%), тогда как в 2014 году перед выборами наблюдалась обратная ситуация (к выборам 2014 г. доля Компартии упала до 7%).

«Единая Россия»: Доля партии власти начала падать одновременно с ростом доли КПРФ (т.е. начиная с июля и до дня выборов), в 2014 году она возрастала. В период с января по август 2015 года доля партии власти колебалась в промежутке от 43 до 63% и лишь в начале сентября упала до 24%.

ЛДПР: Если в 2014 году в январе и июле доля ЛДПР в эфире превышала долю «Единой России», то в 2015 году похожее соот-

ношение сложилось только в период с 1 по 12 сентября (41% у ЛДПР). В остальные месяцы доля либерал-демократов колебалась в промежутке от 19 до 30%.

«Справедливая Россия»: Доля эсеров в эфире колеблется в промежутке от 4 до 14% (в прошлом году промежуток составлял от 2 до 21%). Наименьшую долю эфира «СР» получила в июне (4%) и начале сентября (5%) (гр. 5).

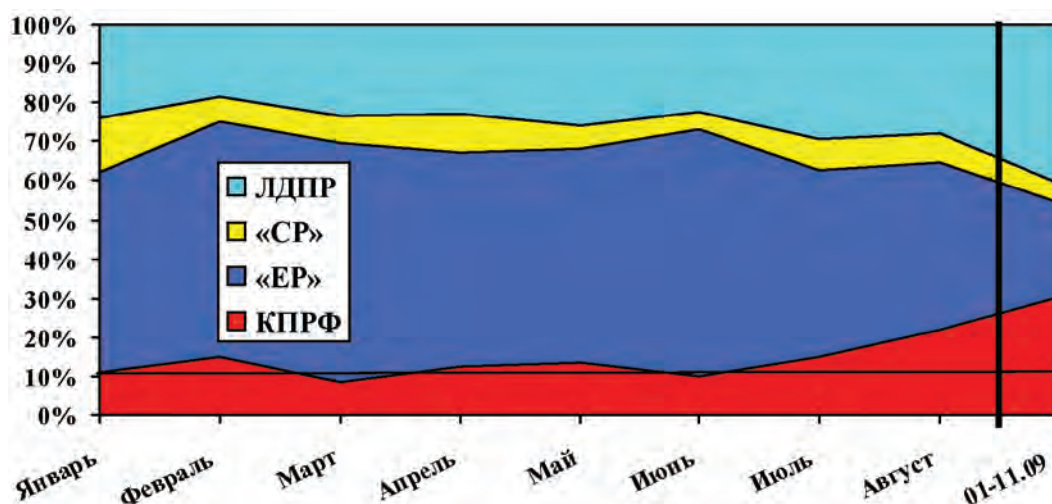
Распределение эфирного времени в месяц агитации 13 августа – 11 сентября

В период с 13 августа по 11 сентября на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было предоставлено 1 час 40 минут 58 секунд эфирного времени (табл. 24).

«Единая Россия» получила 24 минуты 59 секунд, что составило 25%. На долю ЛДПР пришлось 39 минут 58 секунд эфирного времени, или 39% эфира. «Справедливую

График 5

Динамика суммарного партийного эфира, январь – 11 сентября 2015г.



РАЗДЕЛ III

Таблица 24

Структура суммарного партийного эфира, 13 августа – 11 сентября 2015 г.

Партия	Продолжительность эфира, сек	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, сек	%
ЛДПР	2398	39,6	1433	41,4
КПРФ	1728	28,5	930	26,9
«ЕР»	1499	24,7	860	24,8
«СР»	433	7,1	238	6,9

Россию» показывали 7% времени от суммарной продолжительности политических телепередач.

Коммунистической партии досталось 28 минут 48 секунд, или 29% эфира, что на треть меньше, чем ЛДПР, но на 4 процентных пункта больше, чем «Единой России» (гр. 6).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам было предоставлено 25% суммарного времени, либерал-демократам – 41%, справороссам – 7%.

Коммунистам досталось 15 минут 30 секунд эфирного времени, или 27%, что в полтора раза меньше, чем либералам (гр. 7).

Таким образом, в месяц агитации Компартия оказалась на втором по освещению

месте среди четырех парламентских партий. Её доля составила 29% в общем эфире и 27% в прямой речи.

При этом большую часть телеэфира получила ЛДПР (39% и 41% соответственно).

У партии власти всего лишь третье по освещению место (по 25% в общем эфире и синхроне).

Распределение партийного эфира в период с 1 января по 11 сентября

В период с 1 января по 11 сентября 2015 года на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было предоставлено 77 часов 31 минута эфирного времени, что на 23 часа больше, чем было в 2014 году (табл. 25).

График 6

Структура суммарного партийного эфира, 13 августа – 11 сентября 2015 г.

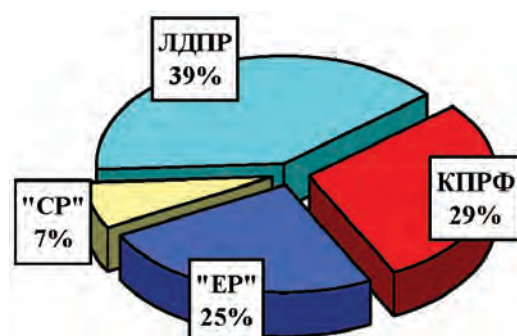


График 7

Структура суммарного партийного синхрона, 13 августа – 11 сентября 2015 г.

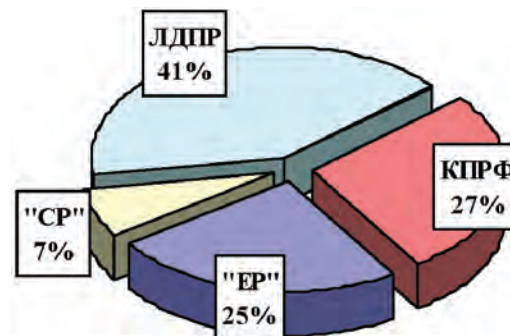


Таблица 25

Структура суммарного партийного эфира, 1 января – 11 сентября 2015 г.

Партия	Продолжительность эфира, мин	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, мин	%
«ЕР»	2631	56,6	1822	58,9
ЛДПР	1090	23,4	708	22,9
КПРФ	586	12,6	348	11,2
«СР»	344	7,4	217	7,0

«Единая Россия» получила 57% эфира. На долю ЛДПР пришлось 23% эфирного времени. «Справедливую Россию» показывали 7% времени от суммарной продолжительности политических телепередач.

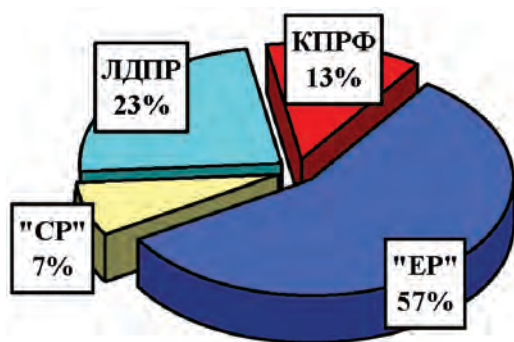
Коммунистической партии досталось 9 часов 46 минут, или 16% эфира, что в 4 раза меньше, чем «Единой России», и в 2 раза меньше, чем ЛДПР (гр. 8).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам было предоставлено 57% суммарного времени, либерал-демократам – 23%, справороссам – 7%.

Коммунистам досталось 5 часов 48 минут эфирного времени, или 11%, что в 5 раз меньше, чем единороссам, и в 2 раза меньше, чем либерал-демократам (гр. 9).

График 8

Структура суммарного партийного эфира, 1 января – 11 сентября



Таким образом, Компартия остаётся на третьем по освещению месте как в общем эфире (13%), так и в прямой речи (11%), как это было и в аналогичный период 2014 года. Лидирует «Единая Россия», у неё 57 и 59% эфира соответственно. При этом доля ЛДПР оказывается на уровне 23%, т.е. достаточно высокой, однако стоит отметить, что в 2014 году она составляла 29%.

Выводы

• Предвыборное распределение телеэфира 2015 года существенно отличается от той ситуации, что складывалась в 2014 году. Так, если рассматривать период с 1 января по 11 сентября 2015 года, то почти в полтора раза возрос общий объём эфир-

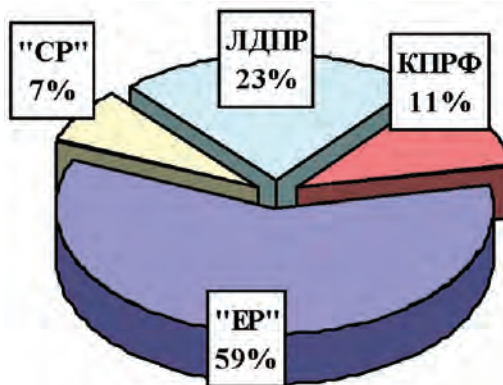
ного времени (относительно аналогичного периода 2014 года). Одновременно возросли доли в эфире партии власти (с 42% до 57%) и эсеров (с 6% до 7%). При этом упали доли Компартии (с 16% до 13%) и ЛДПР (с 29% до 23%).

• Изменилась и динамика распределения процентного соотношения партийного эфира. Так, в январе-апреле 2014 года доля КПРФ оставалась на уровне 14-15% эфира, затем упала до 12% (в мае), резко возросла в июле (29%) и начала резко падать, пока не составила 7% в последнюю перед выборами декаду.

• В 2015 году ситуация сложилась иная. Начиная с июля доля КПРФ в эфире возрастала, пока не оказалась максимальной в период с 1 по 11 сентября (30%). Ранее в

График 9

Структура суммарного партийного синхрона, 1 января – 11 сентября 2015 г.



2015 году доля Коммунистов в федеральном эфире колебалась от 9% до 15%.

• Соответственно, если в 2014 году, ближе к выборам, доля «Единой России» возрастала (с 30% в июле до 62% в сентябре), то в 2015 году доля партии власти падала (с 63% в июне до 24% в сентябре). Доля КПРФ, наоборот, падала перед выборами в 2014 году и возрастала в 2015 г.

• В последний перед выборами месяц существенно различалось не только соотношение сил на телеэкране, но и общее количество эфирного времени. Оно оказалось в 2,5 раза меньше, чем было выделено политическим партиям в 2014 году.

В 2015 году упала доля ЛДПР. Так, если в период с 1 января по 12 сентября 2014

РАЗДЕЛ III

года она составляла 29%, то в аналогичный период 2015 года – 23%. Кроме того, если в 2014 году доля ЛДПР в разные месяцы колебалась от 20 до 37%, то в 2015 году уже от 19 до 30. Лишь в начале сентября либералы получили 41%, что позволило им обогнать КПРФ и «ЕР». В 2014 году в январе и июле доля ЛДПР в эфире превышала долю «Единой России», а в мае и августе была равна либо практически равна ей. Таким образом, либерал-демократы существенно утратили свои позиции в эфире федеральных телеканалов, что, однако, не мешает им традиционно занимать второе по освещению место среди четырёх парламентских партий.

- Что касается «Справедливой России», то она к выборам практически исчезла из эфира (лишь 5% в период с 1 по 12 сентября), хотя и не в такой степени, как в 2014 году (тогда у неё было 2% эфирного времени).

- Подводя итоги, можно отметить: в 2015 году «Единая Россия» перед выборами вместо наращивания общего объёма эфирного времени и увеличения своего присутствия на федеральных каналах (как это было в 2014 году), наоборот, уходит в тень. В месяц предвыборной агитации снизилось общее количество эфирного времени, выделенного политическим партиям, а партия власти переместилась с первого на третье по освещению место среди парламентских партий, пропустив вперёд ЛДПР (на первое по освещению место) и КПРФ (на второе место).

3.3. Информационная кампания в региональном разрезе

Приведем подробные данные о представленности партий в региональных СМИ по каждому из 29 регионов (табл.26).

С 1 января по 13 сентября больше всего упоминаний парламентских партий в СМИ Иркутской области (5240), Республики Татарстан (4252), Ростовской области (4214).

КПРФ в 24 из 29 регионов занимает второе место по упоминаемости. КПРФ хорошо представлена в СМИ Еврейской АО (38%), Омской (33%), Иркутской (31%), Новосибирской (29%) областей, Республики Чувашия (27%), Ростовской (26%), Смоленской (25%) областей, Республики Марий Эл (25%).

В Кемеровской, Курганской, Архангельской и Магаданской областях КПРФ занимает третье место. **В Рязанской области КПРФ на последнем месте.**

По сравнению с аналогичным периодом в 2014 году, позиции КПРФ усилились в 22 регионах, а в 7 регионах ослабли. Упоминаемость КПРФ резко снизилась в Костромской области (-6%).

В 16 регионах «Единая Россия» имеет более 50% информационного пространства.

Позиции «Единой России» наиболее сильны в Костромской области (74%), Камчатском крае (73%), Амурской (72%), Курганской (68%), Пензенской (68%), Челябинской (67%) областях, Республике Татарстан (66%), Магаданской (66%), Белгородской (62%), Рязанской (58%) областях, Ямало-Ненецком АО (56%), республиках Коми (56%) и Чувашия (55%), Ленинградской (54%), Тамбовской (53%), Воронежской (52%) областях. В остальных 13 регионах «ЕР» имеет в среднем 40–45%.

3.4. Качественный анализ освещения партий в региональных СМИ

Данные о медиаиндексе партий в региональных СМИ представлены в табл. 27.

КПРФ по медиаиндексу с 1 января по 13 сентября 2015 года занимает первое место в Омской области. В 11 регионах КПРФ занимает второе место по медиаиндексу: в Иркутской, Калининградской, Новосибирской, Ростовской областях, а также в Краснодарском крае, Республике Татарстан и Республике Коми.

В 11 регионах КПРФ занимает третье место. Самый низкий из всех партий медиаиндекс КПРФ имеет в Архангельской, Ленинградской и Магаданской областях.

«Единая Россия» занимает первую позицию по медиаиндексу в 28 регионах, уступая лишь КПРФ в Омской области.

В целом, «Единая Россия» имеет почти в 2,5 раза больший медиаиндекс, чем у КПРФ, и примерно в 4 раза больший, чем у «Справедливой России» и ЛДПР.

3.5. Освещение кампаний по выборам в регионах партийной прессой

С 1 января по 13 сентября в партийной прессе вышло 5805 публикаций о деятельности отделений КПРФ в предвыборных регионах: на официальном сайте КПРФ – 2342, в газете «Советская Россия» – 1497, в газете «Правда» – 1344 материалов (табл.28, гр.10).

Наиболее активно партийные СМИ в отчетный период освещают события в Краснодарском крае (721), Ростовской области (438) и Республике Татарстан (385).

Газета «Правда» больше всего освещает события в Ростовской и Новосибирской областях, Республике Татарстан и Краснодарском крае. В «Советской России» чаще всего упоминаются Краснодарский край, Воронежская область, Республика Татарстан и Иркутская область.

На официальном сайте КПРФ, по сравнению с партийными газетами, намного чаще упоминаются Белгородская, Челябинская области и Ямало-Ненецкий АО.

Таблица 26

Структура публикаций о парламентских партиях в прессе 29 регионов

Регион	КПРФ				«Единая Россия»				«Справедливая Россия»				ЛДПР			
	Кол-во сообщ. 01.01-13.09	% сообщ. 01.01-13.09	% сообщ. 01.01-15.09.2014	Изменение	Кол-во сообщ. 01.01-13.09	% сообщ. 01.01-13.09	% сообщ. 01.01-15.09.2014	Изменение	Кол-во сообщ. 01.01-13.09	% сообщ. 01.01-13.09	% сообщ. 01.01-15.09.2014	Изменение	Кол-во сообщ. 01.01-13.09	% сообщ. 01.01-13.09	% сообщ. 01.01-15.09.2014	Изменение
Еврейская АО	123	38%	40%	-2%	136	42%	45%	-3%	26	8%	7%	1%	36	11%	8%	3%
Омская обл.	1086	33%	30%	3%	1292	40%	44%	-4%	337	10%	13%	-3%	543	17%	13%	4%
Иркутская обл.	1619	31%	24%	7%	2055	39%	42%	-3%	736	14%	16%	-2%	830	16%	18%	-2%
Новосибирская обл.	1182	29%	31%	-2%	1633	40%	35%	5%	689	17%	20%	-3%	596	15%	14%	1%
Чувашия респ.	528	27%	25%	2%	1084	55%	54%	1%	207	11%	12%	-1%	148	8%	9%	-1%
Ростовская обл.	1086	26%	25%	1%	1709	41%	41%	0%	730	17%	16%	1%	689	16%	18%	-2%
Смоленская обл.	243	25%	20%	5%	392	40%	42%	-2%	155	16%	18%	-2%	200	20%	20%	0%
Марий Эл респ.	230	25%	20%	5%	470	50%	46%	4%	104	11%	15%	-4%	134	14%	19%	-5%
Калининградская обл.	478	24%	22%	2%	859	43%	41%	2%	338	17%	18%	-1%	321	16%	19%	-3%
Сахалинская обл.	478	24%	19%	5%	991	50%	49%	1%	244	12%	16%	-4%	286	14%	16%	-2%
Краснодарский кр.	346	23%	25%	-2%	608	40%	46%	-6%	263	17%	15%	2%	294	19%	14%	5%
Тамбовская обл.	189	21%	19%	2%	478	53%	49%	4%	87	10%	8%	2%	150	17%	24%	-7%
Воронежская обл.	520	21%	23%	-2%	1298	52%	50%	2%	373	15%	10%	5%	329	13%	17%	-4%
Калужская обл.	226	21%	20%	1%	552	50%	52%	-2%	200	18%	16%	2%	124	11%	12%	-1%
Архангельская обл.	372	19%	21%	-2%	769	39%	41%	-2%	368	19%	21%	-2%	459	23%	17%	6%
Коми респ.	479	19%	16%	3%	1451	56%	60%	-4%	346	13%	16%	-3%	312	12%	8%	4%
Кемеровская обл.	164	18%	17%	1%	402	45%	50%	-5%	138	16%	13%	3%	186	21%	20%	1%
Белгородская обл.	165	17%	14%	3%	590	62%	65%	-3%	84	9%	7%	2%	109	11%	14%	-3%
Ленинградская обл.	201	17%	16%	1%	655	54%	57%	-3%	191	16%	17%	-1%	169	14%	10%	4%
Ямало-Ненецкий АО	148	16%	15%	1%	509	56%	59%	-3%	130	14%	11%	3%	119	13%	15%	-2%
Татарстан респ.	678	16%	15%	1%	2826	66%	64%	2%	377	9%	9%	0%	371	9%	12%	-3%
Пензенская обл.	191	16%	15%	1%	833	68%	71%	-3%	71	6%	7%	-1%	132	11%	7%	4%
Амурская обл.	94	15%	14%	1%	465	72%	72%	0%	27	4%	2%	2%	60	9%	12%	-3%
Рязанская обл.	276	12%	11%	1%	1355	58%	57%	1%	424	18%	15%	3%	279	12%	17%	-5%
Челябинская обл.	332	12%	10%	2%	1896	67%	69%	-2%	278	10%	6%	4%	304	11%	15%	-4%
Камчатский кр.	168	11%	12%	-1%	1117	73%	67%	6%	99	6%	7%	-1%	148	10%	14%	-4%
Курганская обл.	162	11%	10%	1%	1032	68%	72%	-4%	165	11%	12%	-1%	150	10%	6%	4%
Магаданская обл.	53	10%	9%	1%	362	66%	62%	4%	53	10%	9%	1%	77	14%	20%	-6%
Костромская обл.	66	9%	15%	-6%	537	74%	65%	9%	56	8%	9%	-1%	63	9%	11%	-2%
Итого	12224	21%	19%	2%	29533	52%	54%	-2%	7426	13%	10%	3%	7786	14%	17%	-3%

Таблица 27

Медиаиндекс партий в прессе 29 регионов

Регион	КПРФ			«ЕР»			«СР»			ЛДПР		
	Медиаиндекс 01.01-13.09	Медиаиндекс 01.01-15.09.2014	Изменение	Медиаиндекс 01.01-13.09	Медиаиндекс 01.01-15.09.2014	Изменение	Медиаиндекс 01.01-13.09	Медиаиндекс 01.01-15.09.2014	Изменение	Медиаиндекс 01.01-13.09	Медиаиндекс 01.01-15.09.2014	Изменение
Омская обл.	3110	2779	331	2592	2856	-264	595	514	81	1081	930	151
Иркутская обл.	2556	2465	91	6199	7400	-1201	1184	1238	-54	1488	1312	176
Калининградская обл.	1249	1078	171	2361	1549	812	1037	947	90	1045	978	67
Татарстан респ.	1237	984	253	4075	5021	-946	443	376	67	519	672	-153
Новосибирская обл.	922	876	46	1149	936	213	422	378	44	263	238	25
Краснодарский кр.	732	674	58	1157	498	659	420	580	-160	665	583	82
Коми респ.	650	614	36	3123	2679	444	569	505	64	563	672	-109
Ростовская обл.	636	579	57	798	543	255	514	396	118	382	475	-93
Воронежская обл.	598	546	52	1299	874	425	638	758	-120	422	385	37
Сахалинская обл.	497	405	92	1539	975	564	226	174	52	266	321	-55
Архангельская обл.	385	360	25	1053	984	69	416	521	-105	693	547	146
Кемеровская обл.	352	337	15	900	735	165	360	292	68	448	365	83
Пензенская обл.	204	178	26	492	274	218	64	57	7	121	80	41
Рязанская обл.	192	183	9	1839	1391	448	622	456	166	144	167	-23
Ленинградская обл.	182	164	18	599	356	243	190	163	27	215	175	40
Челябинская обл.	137	78	59	776	645	131	57	38	19	140	84	56
Тамбовская обл.	135	121	14	330	273	57	95	64	31	165	222	-57
Амурская обл.	113	105	8	202	185	17	15	2	13	164	143	21
Камчатский кр.	88	75	13	899	532	367	61	45	16	117	93	24
Костромская обл.	38	27	11	255	176	79	30	32	-2	33	24	9
Курганская обл.	35	29	6	141	65	76	54	21	33	22	14	8
Чувашия респ.	29	27	2	83	114	-31	21	3	18	9	12	-3
Калужская обл.	25	24	1	71	94	-23	29	17	12	23	16	7
Марий Эл респ.	25	17	8	56	29	27	12	22	-10	26	34	-8
Магаданская обл.	24	18	6	400	295	105	36	22	14	192	164	28
Белгородская обл.	20	15	5	391	587	-196	20	6	14	20	13	7
Еврейская АО	18	14	4	24	14	10	7	2	5	18	9	9
Ямало-Ненецкий АО	17	15	2	89	63	26	22	15	7	16	19	-3
Смоленская обл.	4	2	2	15	8	7	2	1	1	4	5	-1
Итого	13935	12789	1146	32929	30151	2778	8194	7645	549	9301	8752	549

Таблица 28 (Начало)

Предвыборные регионы в центральных партийных СМИ (кол-во публикаций)

Регион	КПРФ	«Правда»	«Советская Россия»	Всего 01.01-13.09
Краснодарский край	222	81	149	721
Ростовская область	185	157	96	438
Республика Татарстан	176	101	108	385
Новосибирская область	159	116	104	379
Воронежская область	111	77	119	307
Челябинская область	122	66	64	252
Ленинградская область	76	23	54	250
Иркутская область	77	59	107	243
Белгородская область	127	49	60	236
Сахалинская область	71	75	79	225
Омская область	29	27	55	209
Смоленская область	24	30	48	209

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

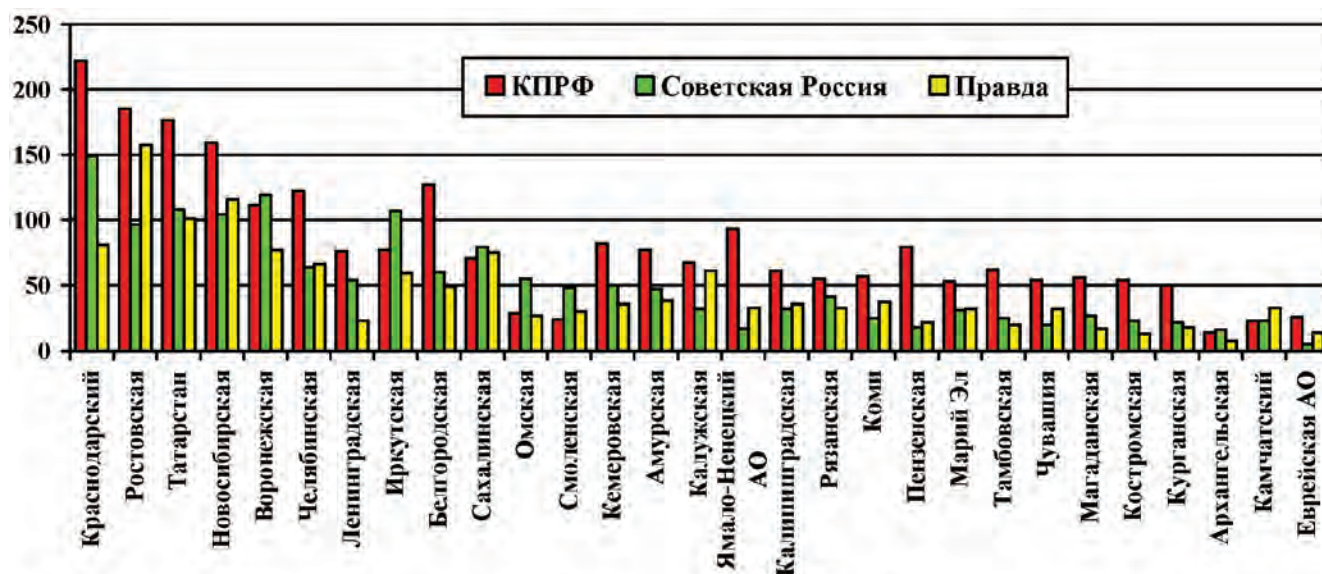
Таблица 28 (Окончание)

Регион	КПРФ	«Правда»	«Советская Россия»	Всего 01.01-13.09
Кемеровская область	82	36	50	168
Амурская область	77	38	47	162
Калужская область	67	61	32	160
Ямало-Ненецкий АО	93	33	17	143
Калининградская область	61	36	32	129
Рязанская область	55	33	41	129
Республика Коми	57	37	25	119
Пензенская область	79	22	18	119
Республика Марий Эл	53	32	31	116
Тамбовская область	62	20	25	107
Республика Чувашия	54	32	20	106
Магаданская область	56	17	27	100
Костромская область	54	13	23	90
Курганская область	50	18	22	90
Архангельская область	14	8	16	89
Камчатский край	23	33	23	79
Еврейская АО	26	14	5	45
Всего по регионам	2342	1344	1497	5805

**ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ
ПАРТИЙ В СМИ**

График 10

Предвыборные регионы в центральных партийных СМИ (кол-во публикаций)



3.6. Медиаактивность кандидатов в губернаторы от КПРФ

В прорежимной прессе

С 1 января по 13 сентября 2015 года в российских СМИ вышло почти 11981 материалов о кандидатах в губернаторы от КПРФ. В табл. 29 приведены данные об их медиаактивности.

Как видно из приведённых цифр, с 1 января по 13 сентября 2015 года наибольшую медиаактивность в СМИ проявил О.И. Денисенко, который упоминался в 2603 сообщениях. Далее идут Н.В. Коломейцев (1834), С.Г. Левченко (1294) и Х.Г. Миргалимов (1136).

Наибольший медиаиндекс за последний период – у Х.Г. Миргалимова (3111), Н.В.

Коломейцева (2752) и С.Г. Левченко (2552). Н.И. Яшкин, А.И. Жидков, В.А. Шаламанов не индексируются в Медиалогии.

В наглядном виде эти данные представлены на гр. 11.

При приближении ко дню голосования 13 сентября количество материалов о кандидатах в губернаторы от КПРФ увеличивается. Если в январе было опубликовано всего 331 сообщение, в феврале – мае в среднем 647, то с июня число материалов увеличилось до 2500.

Динамика сообщений о кандидатах-коммунистах представлена в гр. 12–16.

Как видно из гр. 12, с 1 января по 30 июня 2015 года лидировал Н.В. Коломейцев. За ним следовали Х. Г. Миргалимов и С.

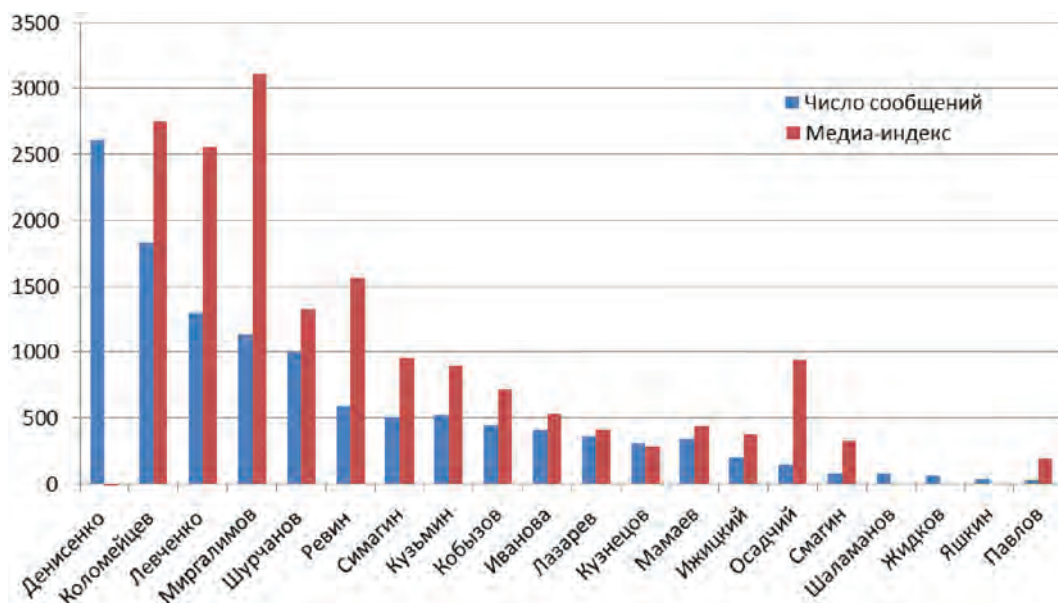
Медиаактивность кандидатов в губернаторы от КПРФ

Кандидат	Кол-во сообщ. 01.01-13.09	Медиаиндекс 01.01-13.09	Охват, млн чел. 01.01-13.09
Денисенко О.И. (Омская обл.)	2603	-107	13,2 млн.
Коломейцев Н.В. (Ростовская обл.)	1834	2752	4,5 млн.
Левченко С.Г. (Иркутская обл.)	1294	2552	3,6 млн.
Миргалимов Х.Г. (Татарстан)	1136	3111	1,6 млн.
Шурчанов В.С. (Чувашия)	995	1321	2,3 млн.
Ревин И.А. (Калининградская обл.)	593	1556	0,9 млн.
Симагин В.А. (Пензенская обл.)	500	955	2,7 млн.
Кузьмин Н.А. (Ленинградская обл.)	525	892	1,3 млн.
Кобызов Р.А. (Амурская обл.)	443	718	2,5 млн.
Иванова С.В. (Сахалинская обл.)	407	526	1,1 млн.
Лазарев К.А. (Еврейская АО)	361	410	1,7 млн.
Кузнецов Н. М. (Смоленская обл.)	312	285	62,3 тыс.
Мамаев С.П. (Марий Эл)	344	438	8,6 млн.
Ижицкий В.П. (Костромская обл.)	200	378	3,8 млн.
Осадчий Н.И. (Краснодарский край)	144	937	1,2 млн.
Смагин М.В. (Камчатский край)	81	323	62,3 тыс.
Шаламанов В.А. (Кемеровская обл.)	82	-	-
Жидков А.И. (Тамбовская область)	63	-	-
Яшкин Н.И. (Калужская область)	38	-	-
Павлов В.Н. (Архангельская обл.)	26	191	36 тыс.
Всего по губернаторам	11981	17238	47 млн.

РАЗДЕЛ III

График 11

Число упоминаний кандидатов в губернаторы от КПРФ за период 01.01-13.09



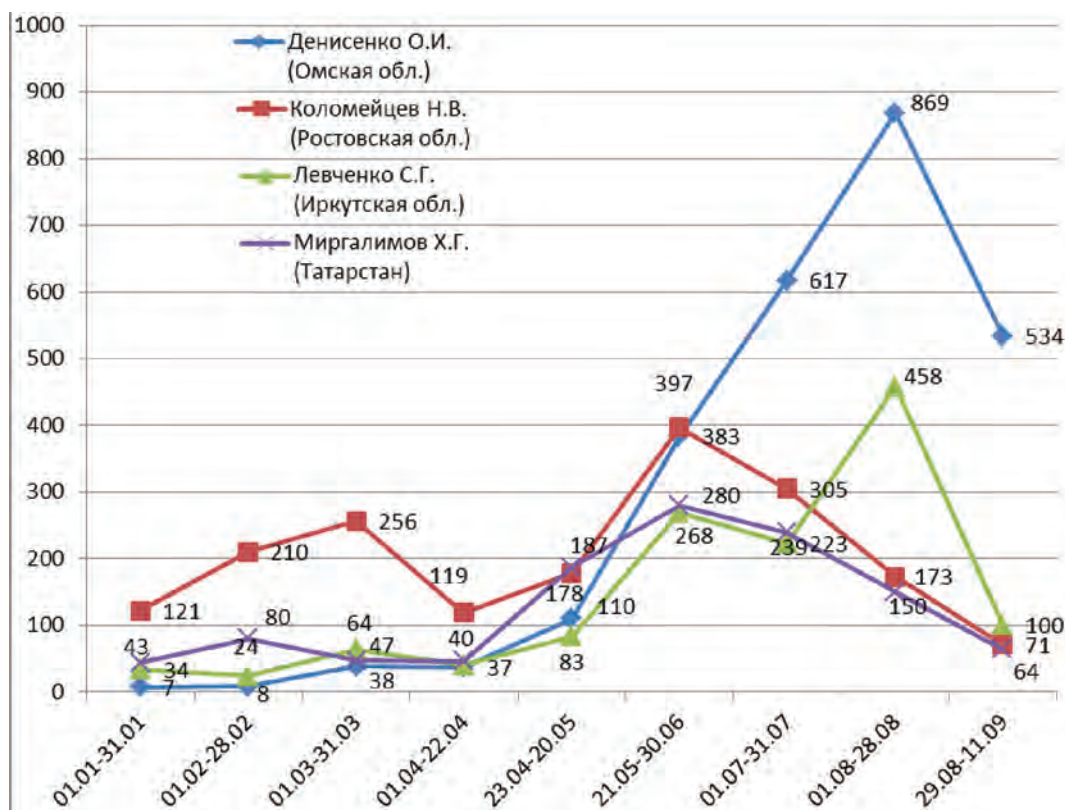
Г. Левченко. С 1 июля в лидеры вырвался О.И. Денисенко, на второе место вышел С.Г. Левченко, а Н.В. Коломейцев и Х.Г. Миргалимов заняли третье и четвертое место соответственно.

С января по май 2015 года В.С. Шурчанов находился на пятом месте, в то время как И.А. Ревин, Н.А. Кузьмин и В.А. Симагин по количеству упоминаний уступали почти в 2 раза. С июня по июль 2015 года упоминаемость В.С. Шурчанова резко сократилась, а количество материалов о И.А. Ревине, Н.А.

Кузьмине, В.А. Симагине достигло максимальных значений (гр.13).

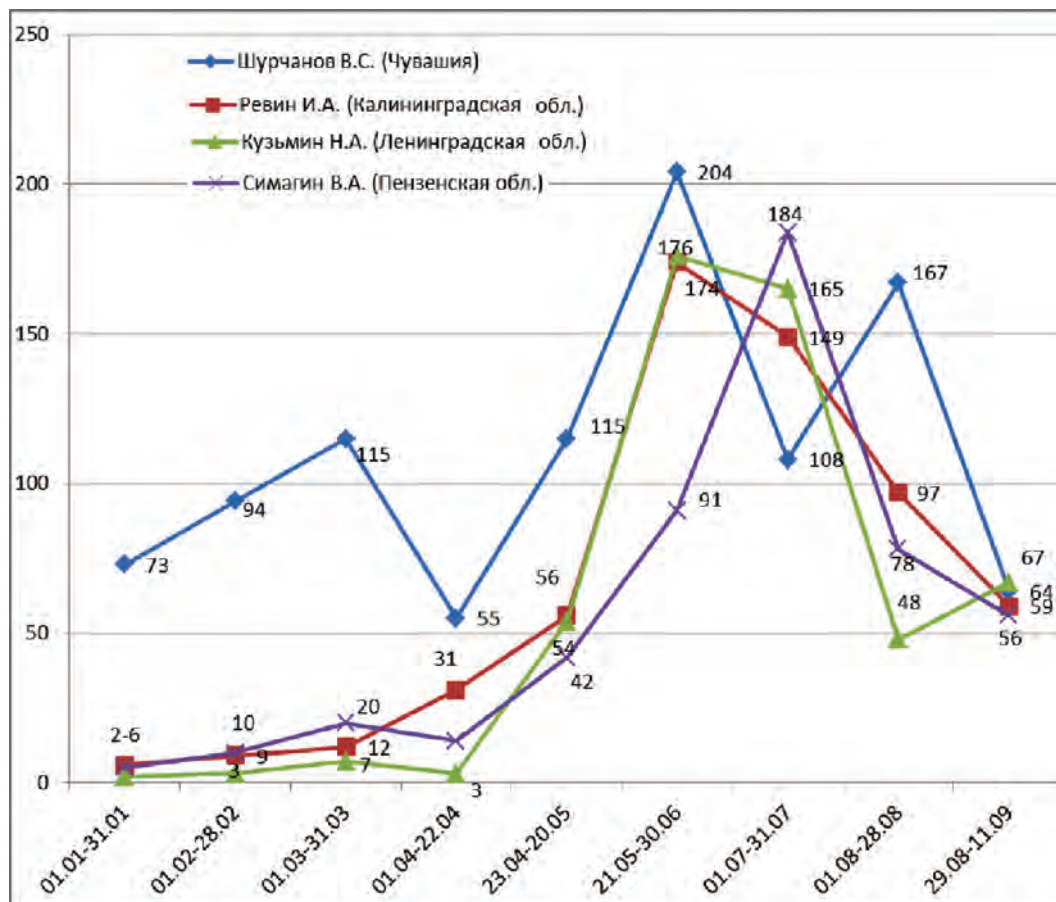
С января по май 2015 года упоминаемость Р.А. Кобызова, С.В. Ивановой и С.П. Мамаева сохранялась на уровне 6–8 сообщений, а К.А. Лазарева – 35. С июня по июль упоминаемость Р.А. Кобызова и С.В. Ивановой резко увеличилась примерно до 200 сообщений, в то время как упоминаемость К.А. Лазарева находилась на уровне 85 сообщений, а С.П. Мамаева – 45. С августа началось падение упоминаемости всех кандидатов, кроме С.П.

График 12



**ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ
ПАРТИЙ В СМИ**

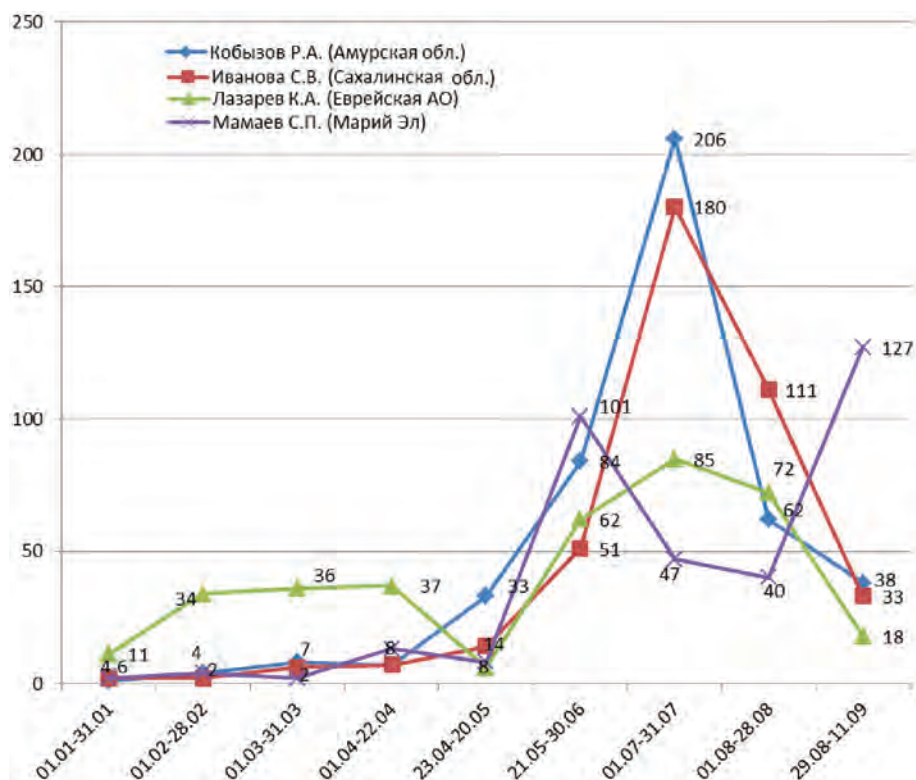
График 13



Мамаева, о котором было опубликовано максимальное количество сообщений с начала 2015 года (гр.14).

С 1 января по 20 мая Н.М. Кузнецов занимал 13-ое место с 35 сообщениями в среднем, в то время как о В.П. Ижицком,

График 14



Н.И. Осадчем, В.А. Шаламанове было опубликовано в среднем по 5-6 сообщений. С июля по август в этой пятёрке в среднем лидирует Н.М. Кузнецов, за ним следуют В.П. Ижицкий, Н.И. Осадчий и В.А. Шаламанов. В сентябре резко повысилась упоминаемость В.П. Ижицкого (гр.15).

С 1 января по 20 мая 2015 года упоминаемость М.В. Смагина, А.И. Жидкова, Н.И. Яшкина и В.Н. Павлова находилась на крайне низком уровне. В июне – августе о М.В. Смагине в среднем было опубликовано 20 материалов, об А.И. Жидкове – 18, Н.И. Яшкине и В.Н. Павлове – 6 сообщений (гр.16).

График 15

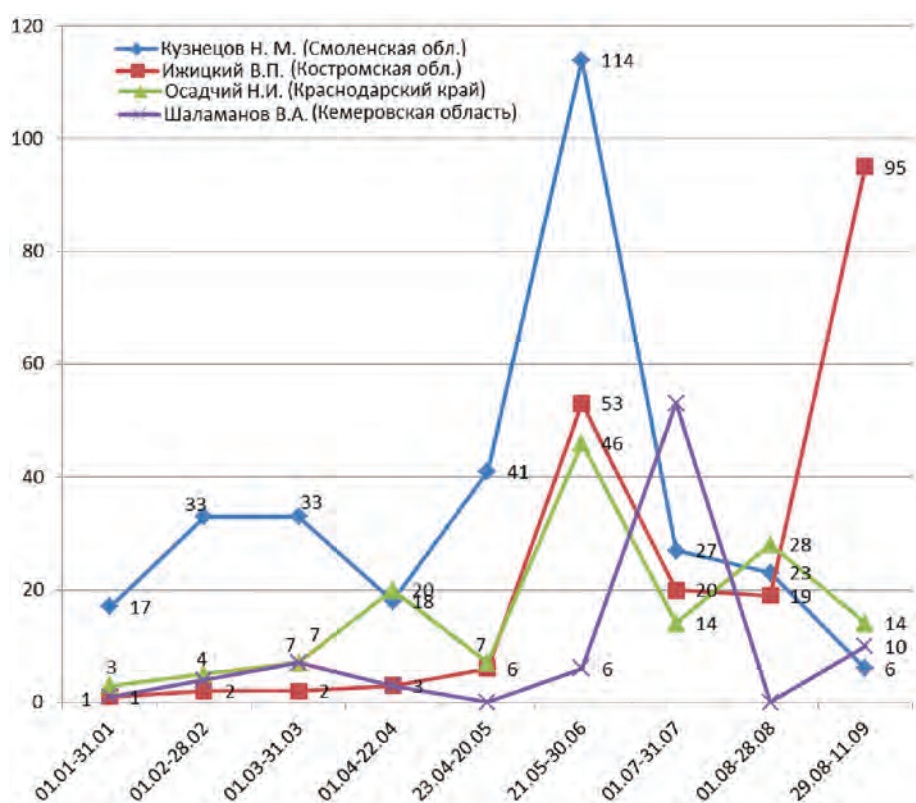
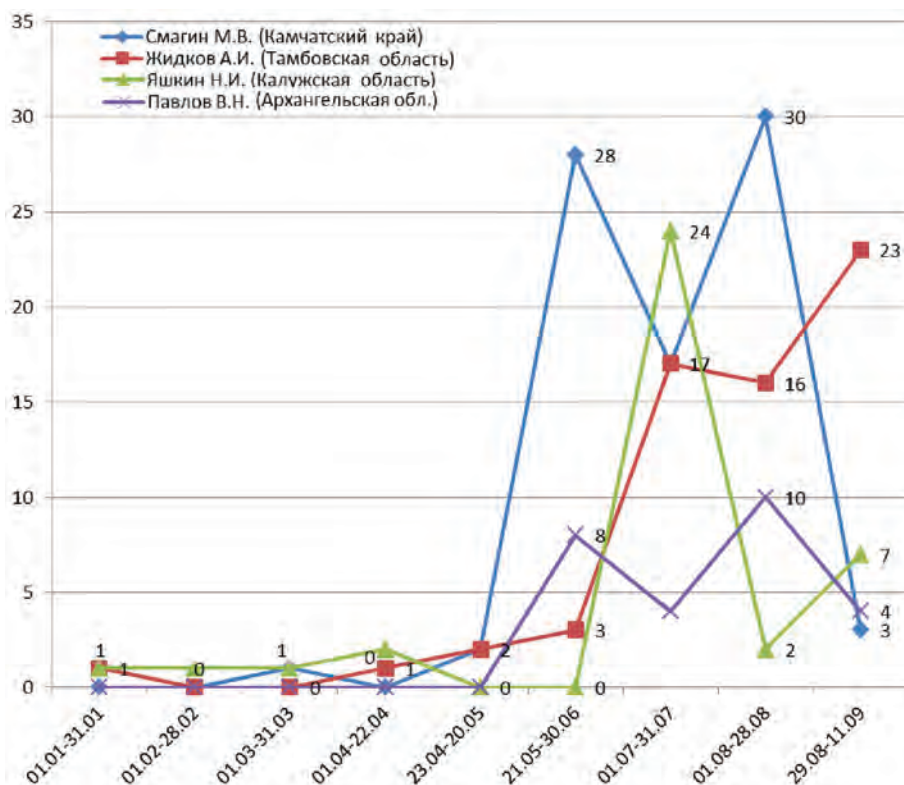


График 16



В партийной прессе

С 1 января по 13 сентября 2015 года в партийных СМИ вышло 540 публикаций о кандидатах в губернаторы от КПРФ: на официальном сайте КПРФ – 482, в газете «Правда» – 55. В «Советской России» кандидаты в гу-

бернаторы упоминались всего 3 раза. В табл. 30 эти данные приведены в наглядном виде.

По количеству сообщений с 1 января по 13 сентября лидируют Н.В. Коломейцев (145), В.А. Симагин (51), Х.Г. Миргалимов (47), В.С. Шурчанов и Р.А. Кобызов (45).

Таблица 30

Упоминание кандидатов в губернаторы от КПРФ
в партийных СМИ с начала 2015 г. (кол-во публикаций)

Кандидат	КПРФ.ру	«Правда»	«Советская Россия»	Всего
Коломейцев Н.В. (Ростовская обл.)	126	19	0	145
Симагин В.А. (Пензенская обл.)	48	3	0	51
Миргалимов Х.Г. (Татарстан)	46	1	0	47
Шурчанов В.С. (Чувашия)	35	9	1	45
Кобызов Р.А. (Амурская обл.)	41	4	0	45
Ревин И.А. (Калининградская обл.)	44	0	0	44
Лазарев К.А. (Еврейская АО)	27	3	0	30
Кузьмин Н.А. (Ленинградская обл.)	27	1	0	28
Жидков А.И. (Тамбовская обл.)	22	4	0	26
Левченко С.Г. (Иркутская обл.)	18	2	2	22
Мамаев С.П. (Марий Эл)	14	3	0	17
Осадчий Н.И. (Краснодарский край)	12	1	0	13
Денисенко О.И. (Омская обл.)	7	3	0	10
Ижицкий В.П. (Костромская обл.)	7	1	0	8
Иванова С.В. (Сахалинская обл.)	4	0	0	4
Смагин М.В. (Камчатский край)	2	0	0	2
Кузнецов Н. М. (Смоленская обл.)	0	1	0	1
Яшкин Н.И. (Калужская обл.)	1	0	0	1
Шаламанов В.А. (Кемеровская обл.)	1	0	0	1
Павлов В.Н. (Архангельская обл.)	0	0	0	0
Всего по кандидатам от КПРФ	482	55	3	540

РАЗДЕЛ IV. Ход агитационной кампании

4.1. Яркие избирательные технологии КПРФ

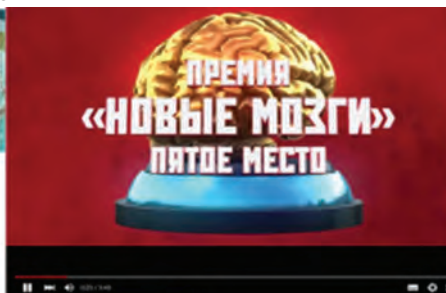
Всё большее значение в избирательной кампании принимает способность партии в понятной форме доносить до избирателя суть политических процессов. Особенно, в интернете с помощью социальной рекламы, вирусных видеороликов, интересных агитационных материалов и тематических мероприятий.

РАЗДЕЛ IV



• На КПРФ ТВ была подготовлена социальная реклама, призывающая действовать, развиваться, совершенствовать страну, в которой мы живём.

Видеоролик уже посмотрели 172 тысячи человек. Многие интернет-пользователи оставляли весьма интересные комментарии, такие как «Хороший призыв к революции :) Я за», «Достоинно и удивительно!», «Мало времени... вступай в КПРФ и борись За свои права! За семью! За Россию!».

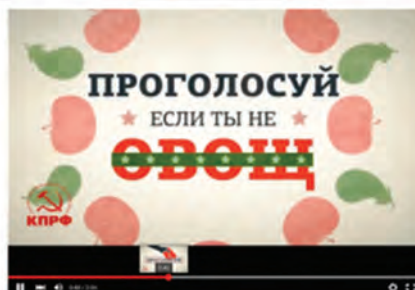
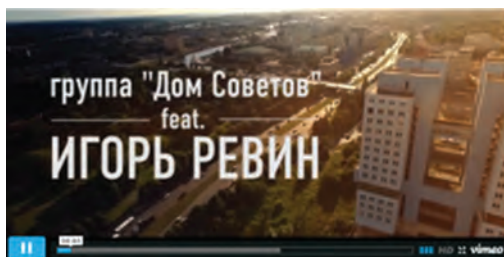


• Другой видеоролик «Едим Россию» набрал более 70 тыс. просмотров. Пользователи находили полезную информацию о действиях членов «Единой России», которые, вопреки названию своей

партии, занимаются только казнокрадском и разрушением былого величия Советской России.

• Большую популярность набрал шуточный выпуск новостей «Red News» об избирательной кампании. Всего за 9 дней видеоролик просмотрело почти 120 тысяч человек.





ХОД АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ

- В Калининградской и Костромской областях были подготовлены предвыборные видеоролики о кандидатах КПРФ, которые существенно улучшили восприятие коммунистов среди пользователей интернета.



- КПРФ ТВ также поддержала социальный проект «Народная приёмная Обухова» и публиковала материалы о работе кандидатов-коммунистов в Краснодарском крае.



- В Воронеже, Оренбурге и других городах была запущена серия агитпродукции «Люблю-Выбираю». Сходство главного героя с Лениным придавало материалам особенную энергию и привлекательность.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

РАЗДЕЛ IV



- Агитационные кубы в Краснодаре, Татарстане, Воронеже и других регионах доводили до жителей программу КПРФ и способствовали повышению узнаваемости кандидатов-коммунистов.



- В Краснодаре, Нижнем Новгороде, Челябинске, Марий Эл и других регионах прошли автопробеги КПРФ. В каждой колонне находилось по 10–15 автомобилей с флагами Коммунистической партии РФ.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

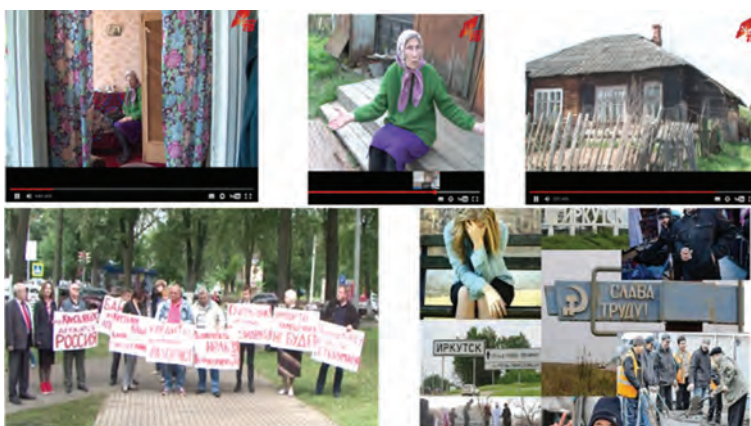


ХОД АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ

- В интернете также популярны демотиваторы, высмеивающие политику власти, состоящую из «коррупции, воровства, мошенничества фальсификаций, откатов и рейдерства».



- Члены партии КПРФ не только словом, но и делом доказали, что они рождены летать, а не ползать...



- На КПРФ ТВ выходили сюжеты о жизни простых россиян, которым нужна поддержка и помощь со стороны государства, а не только бесконечные обещания в предвыборных программах.

Новые агитационные технологии КПРФ не только направлены на получение электро-рального результата в ходе избирательной кампании, но и способствуют вовлечению в общественно-политическую жизнь молодёжи и других активных слоёв населения России.

4.2. Лучшие образцы агитационной продукции

За последнее время в ЦК КПРФ региональными отделениями партии были представлены следующие образцы агитационной продукции.

Амурская область



Белгородская область



Воронежская область



Иркутская область



Калининградская область



Игорь Алексеевич РЕВИН
Кандидат в губернаторы Калининградской области

Игорь Алексеевич РЕВИН
Наберемся и ущемленное и сделаем лучше!

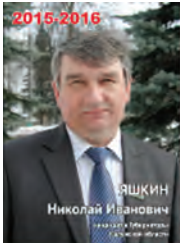
Игорь Алексеевич РЕВИН
ДЕПУТАТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ОТ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Возраст: 56 лет
Национальность: русский
Образование: высшее, МГУМО
Опыт работы: электрослесарь, авиамеханик, переводчик, экономист, преподаватель, депутат
Партийность: КПРФ
Языки: латвийский, тайский, английский
Программа-минимум: самообеспеченность продовольствием, энергетическая безопасность, мораторий на рост цен (тарифов) в сфере ЖКХ, закон «О детях войны»
Программа-максимум: «Сингапур» на Балтике с русским сердцем

РАБОТА ВДОХНОВЛЯЕТ!
www.revina-kprf.ru

Калужская область

2015-2016



ЯШКИН Николай Иванович
губернатор Калужской области



ЗА КПРФ!

ЗА ДРУЖБУ МЕЖДУ БРАТСКИМИ НАРОДАМИ!



НАША РОДИНА СССР



Никто не забыт, ничто не забыто!



МОЛОДЕЖЬ - ЗА КПРФ!



не определился за кого?

голосуй ЗА



Вся власть народу!



ГЕНЕРАЛИССИМУС коммунист Н.В.Сталин



Восстановим промышленность, возродим калужское село!



МАРШАЛЫ ПОБЕДЫ коммунист Г.К.Жуков



ЛИЧНОЕ ДЕЛО 2015
Калужские региональные отделения КПРФ

**ХОД
АГИТАЦИОННОЙ
КАМПАНИИ**

РАЗДЕЛ IV

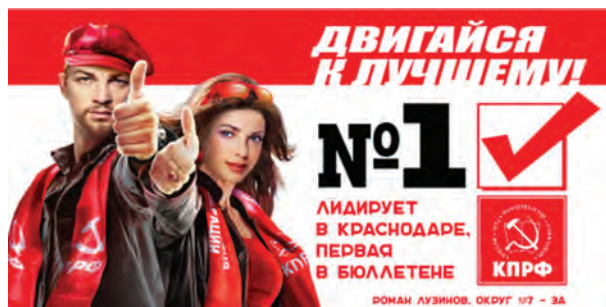
Костромская область



Республика Коми



Краснодарский край



Курганская область



Ленинградская область



ХОД
АГИТАЦИОННОЙ
КАМПАНИИ

Республика Марий-Эл



Новосибирская область



Орловская область



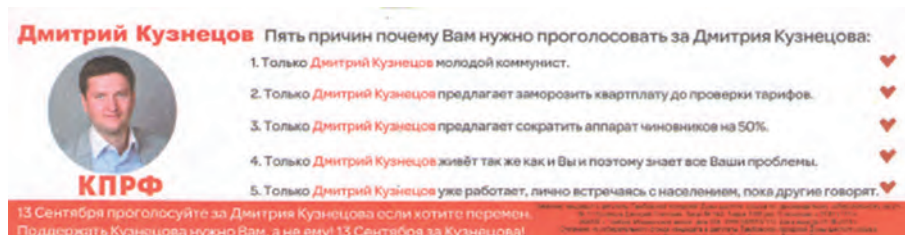
Оренбургская область



Ростовская область



Тамбовская область



Республика Татарстан

«Центр заботы и внимания должен сместиться от дворцов и стадионов ко дворам и подъездам. Будущая пятилетка городской политики Казани должна быть посвящена не чемпионатам и саммитам, а простым горожанам».

13 СЕНТЯБРЯ выборы в Казгордуму



№1  **ГОЛОС КАЗАНЦЕВ БУДЕТ УСЛЫШАН!**

Антон ЕРОХОВ
Алексей СЕРОВ
Алла ИСАЕВА

ВКонтакте, Facebook, Instagram, Twitter, YouTube, Email: kprf@kazan.ru, kprf@kazan.ru

ХОД
АГИТАЦИОННОЙ
КАМПАНИИ

ПРОГРАММА КПРФ

Школы доступности объектов городской среды

Ремонт старых районов

Вместе – это хорошая организация, а не женщины на кухне

Квартал – это не роскошь, а важная необходимость

ПРОГРАММА КПРФ

Городской бюджет – для горожан, а не бюрократов

Общественный транспорт – для удобства жителей, а не для обогащения собственников

Городские скверы – на улицах, а не в коридорах

СТОП тарифы!

№1  **ГОЛОС КАЗАНЦЕВ БУДЕТ УСЛЫШАН!**

Антон ЕРОХОВ
Алексей СЕРОВ
Алла ИСАЕВА

№1  **ГОЛОС КАЗАНЦЕВ БУДЕТ УСЛЫШАН!**

Антон ЕРОХОВ
Алексей СЕРОВ
Алла ИСАЕВА

Челябинская область



Челябинская область
Челябинская область – не только дом
Челябинская область – выборы главы администрации
Челябинская область – 24 тысячи муниципальных депутатов

13 СЕНТЯБРЯ – за КПРФ!



ТАНКИ ГРЯЗИ НЕ БОЯТСЯ!

ВЕРНЕМ ВЛАСТЬ НАРОДУ!

Вернем власть народу!

27 марта 2017 – исторический день Челябинской области – 28 июня 2017 – 19.00.00 – выборы главы администрации и главы городского округа

Мы сами должны выбирать себе главу!

Если согласен – подпиши обращение

«Народная партия» – это не просто название, это программа действий, это программа ответственности перед народом, это программа честности, это программа справедливости, это программа будущего»

ВЕРНЕМ ВЛАСТЬ НАРОДУ!



Есть такая партия.

4.3. Видеоролики региональных отделений КПРФ

Двенадцать из 29 региональных отделений КПРФ предоставили в отдел по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний свои аудио- и видеоролики. Всего представлено 23 видео- и 4 аудиоролика (табл.31).

4.4. Распространение КПРФ агитационных материалов

С начала 2015 года по 13 сентября 29 региональных отделений КПРФ распространили с начала года примерно 45 млн экземпляров газет и более 7 млн экземпляров листовок и другой подобной продукции. В расчёте на душу населения распростра-

Таблица 31

Аудио- и видео-ролики региональных отделений КПРФ

Регион	Видеоролики	Аудиоролики	Всего
Калужская обл.	6	0	6
Амурская обл.	5		5
Белгородская обл.	1	3	4
Коми респ.	3	0	3
Татарстан респ.	1	1	2
Костромская обл.	2		2
Калининградская обл.	1	0	1
Краснодарский край	1		1
Воронежская обл.	1		1
Новосибирская обл.	1		1
Рязанская обл.	1		1
Всего	23	4	27

Сразу 24 видеоматериала предоставлено Калужским отделением КПРФ. Однако многие из этих материалов являются лишь видеозаписью партийных пленумов, заседаний избирательных комиссий и других событий, которые нецелесообразно демонстрировать на ТВ или радио в качестве агитационных материалов. Лишь 6 видеоматериалов Калужского обкома КПРФ могут быть использованы в этом качестве.

Пять видеороликов высокого качества, посвящённых отдельным проблемам региона, выпустил кандидат в губернаторы Амурской области Роман Кобызов.

Три аудиоролика и один видеоролик предоставило Белгородское отделение партии. Три видеоматериала предоставило Коми республиканское отделение КПРФ.

Самый яркий видеоролик – снятый с участием кандидата в губернаторы Калининградской области Игоря Ревина клип «Вставай, борись!» группы «Дом Советов».

Также яркие музыкальные ролики (на тему «Это твой город!» и «Валера») выпущены кандидатов в губернаторы Костромской области Валерием Ижицким.

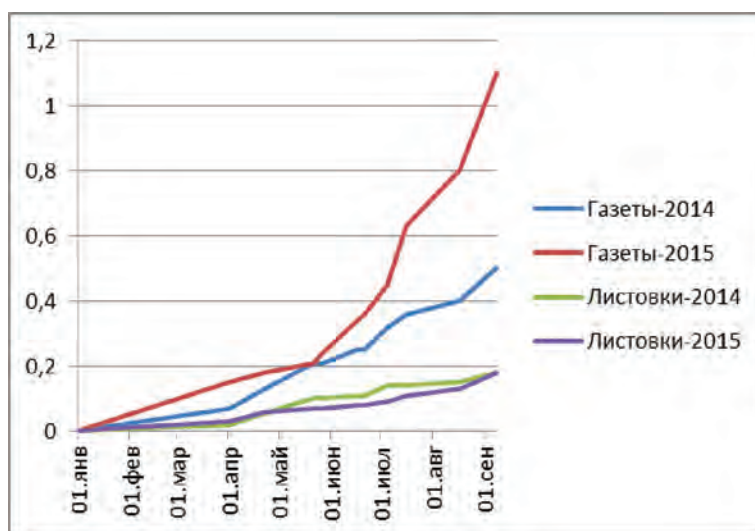
Видеороликам Ревина и Ижицкого уделено внимание в статье газеты «Коммерсант», где они освещаются в положительном ключе.

нено 1,21 экз. газет и около 0,21 листовок и подобной продукции (гр.17).

Этот результат намного лучше прошлогоднего, когда в предвыборных регионах было распространено в среднем 0,5 экз. газет на избирателя и 0,2 экз. листовок и иной продукции на избирателя. Стоит также заметить, что темпы распространения агитационной продукции в этом году ока-

График 17

Темпы распространения агитпродукции в 2014-2015 гг.



зались всё же ниже, чем в 2013 г., когда было распространено более 1,2 экз. газет и 0,42 экз. листовок и другой продукции на одного избирателя.

Как можно видеть из табл.32, наибольшее число материалов на душу населения распространено в Новосибирской (5,43 экз.), Республике Марий

Таблица 32

Изготовление и распространение агитационных материалов

№	Регион	Газеты	Листовки	Билборды	Всего	Газет	Листовок	Всего
						на душу избирателя		
1	Новосибирская обл.	11250	332	80	11582	5,28	0,16	5,43
2	Марий Эл респ.	1760	565	150	2325	3,18	1,02	4,21
3	Иркутская обл.	5312	204	0	5516	2,83	0,11	2,94
4	Воронежская обл.	2985	1190	93	4175	1,58	0,63	2,21
5	Калининградская обл.	1087	255	6	1342	1,40	0,33	1,73
6	Калужская обл.	1275	81	0	1356	1,59	0,10	1,69
7	Костромская обл.	805	121	39	926	1,47	0,22	1,69
8	Смоленская обл.	285	150	3	435	1,07	0,56	1,64
9	Рязанская обл.	693	764	30	1457	0,74	0,81	1,55
10	Амурская обл.	545	290	5	835	0,85	0,45	1,31
11	Челябинская обл.	2382	910	100	3292	0,87	0,33	1,21
12	Ростовская обл.	3800	163	5	3963	1,16	0,05	1,21
13	Тамбовская обл.	857	180	0	1037	0,99	0,21	1,20
14	Чувашская респ.	932	230	0	1162	0,95	0,24	1,19
15	Пензенская обл.	1075	210	0	1285	0,97	0,19	1,16
16	Краснодарский кр.	3476	981	25	4457	0,87	0,25	1,12
17	Курганская обл.	710	75	18	785	0,96	0,10	1,06
18	Коми респ.	685	6	18	691	0,97	0,01	0,98
19	Архангельская обл.	800	100	16	900	0,84	0,11	0,95
20	Белгородская обл.	626	452	25	1078	0,51	0,37	0,87
21	Магаданская обл.	85	4	10	89	0,76	0,04	0,80
22	Омская обл.	1035	78	150	1113	0,66	0,05	0,71
23	Ямало-Ненецкий АО	228	21	8	249	0,63	0,06	0,69
24	Еврейская АО	71	14	0	85	0,54	0,11	0,64
25	Сахалинская обл.	150	9	0	159	0,39	0,02	0,41
26	Татарстан респ.	975	133	12	1108	0,33	0,05	0,38
27	Ленинградская обл.	100	90	0	190	0,08	0,07	0,14
28	Кемеровская обл.	114	1	0	115	0,06	0,00	0,06
29	Камчатский кр.	20	0	0	20	0,03	0,00	0,03
	Итого	44118	7609	917	51727	1,21	0,21	1,42

**ХОД
АГИТАЦИОННОЙ
КАМПАНИИ**

Эл (4,21), Иркутской (2,94), Воронежской (2,21), Калининградской (1,73), Калужской (1,69), Костромской (1,69), Смоленской (1,64), Рязанской (1,55), Амурской (1,31), Челябинской и Ростовской (1,21), Тамбовской (1,20) областях, Республике Чувашия (1,19), Пензенской области (1,16). В целом, уровень 1 экз. на избирателя превышен в 17 регионах, уровень 0,75 экз. на избирателя превышен в 21 регионе, а уровень 0,5 экз. на избирателя превышен в 24 из 29 регионов. При этом в **3 регионах показатели распространения агитационной продукции не превышают 0,2 экз. на избирателя.**

4.5. Размещение КПРФ баннеров и билбордов

Также многими региональными отделениями партии представлена в ЦК КПРФ информация о размещенных ими с начала года баннерах и билбордах. В табл.32 указано общее количество баннеров и билбордов, оплаченных как из средств ЦК КПРФ, так и из собственных средств регионального отделения.

Всего в период с января по 13 сентября в предвыборных регионах вывешивались 917 баннеров. **Этот результат достигнут усилиями Марий Эл республиканского (250), Омского (150), Челябинского (100), Воронежского (93), Новосибирского (80), Костромского (39), Рязанского (30), Краснодарского (25), Калужского (22) Курганского (18), Коми республиканского (18) и других отделений КПРФ.**

Из этих 917 баннеров 169 были оплачены из средств ЦК КПРФ. Информация об их размещении приведена в табл.33.

4.6. Предвыборные поездки Путина и Медведева

Лидеры «Единой России» Путин и Медведев в преддверии выборов совершили ряд поездок по предвыборным регионам (табл.34).

Дмитрий Медведев в июле провел сибирское турне, в ходе которого он побывал в **Омской, Новосибирской и Иркутской областях.** А в конце августа премьер-министр совершил поездку на Дальний Восток,

Таблица 33

Размещение в регионах билбордов за счёт ЦК КПРФ

№	Город	Формат	Количество сторон в месяц по плану	Количество сторон в месяц фактически
1	Сыктывкар	6х3	10	10
2	Краснодар	6х3	20	20
3	Белгород	6х3	15	3
4	Воронеж	6х3	25	25
5	Калуга	6х3	10	0
6	Кострома	6х3	15	15
7	Курган	6х3	15	15
8	Магадан	6х3	5	5
9	Новосибирск	6х3	30	30
10	Рязань	6х3	20	10
11	Челябинск	6х3	30	30
12	Салехард	6х3	6	6
	ИТОГО		201	169

РАЗДЕЛ IV

посетив **Амурскую и Сахалинскую области**. Также сообщается о **неофициальных визитах Медведева в Приморье и на Камчатку**. Владимир Путин посетил **Калининградскую область и Краснодарский край** (г. Новороссийск). Также оба политика в августе посетили Крым и Севастополь. О

дальнейших планах поездок руководителей государства пока не сообщается.

Можно отметить, что визиты Медведева в Иркутскую и Амурскую области не помогли действующим губернаторам достойно провести избирательную кампанию и показать хороший результат.

Таблица 34

Предвыборные поездки Путина и Медведева

№	Политик	Регион	Сроки	События, встречи, скандалы
1	Путин	Калининградская обл.	25.07–26.07	Возглавил военно-морской парад в Балтийске, посетил фестиваль КВН «Кивин»
2	Путин	Краснодарский кр.	20 августа	г. Новороссийск. Открытие нефтепровода, совещание по проблемам транспорта
3	Путин	Крым респ.	17.08–19.08	Госссовет в Ялте, встреча с национальными общинами, спуск на дно моря в батискафе. Порча неизвестными портрета Путина около ж/д вокзала
4	Путин	Севастополь г.	17.08–19.08	Встречи с руководством региона, посещение Малахова кургана. Выдворение охраной Путина с Малахова кургана замгубернатора города Е.Дубовика
1	Медведев	Омская обл.	20.07–21.07	Встреча с активом «ЕР», губернатором, посещение нефтехимического кластера
2	Медведев	Новосибирская обл.	21.07–22.07	Встреча с активом «ЕР», призыв не подтасовывать праймериз, как Меркушкин в Самаре
3	Медведев	Иркутская обл.	22.07–23.07	Встреча с активом «ЕР», пикет коммунистов с требованием «Ерошенко в отставку!», посещение хим. производств в Усолье-Сибирском
4	Медведев	Амурская обл.	21.08–22.08	Посещение космодрома «Восточный», указания губернатору ускорить строительство моста и канатной дороги в Китай
5	Медведев	Сахалинская обл.	22.08–23.08	Встреча с губернатором, посещение Южных Курил, в т.ч. военных объектов
6	Медведев	Приморский кр.	23.08–25.08	Неофициальный визит, в прессе не освещается
7	Медведев	Камчатский кр.	26.08–30.08	Неофициальный визит. Поход в Долину гейзеров, рыбалка на реке Жупанова. Недопуск туристов в долину Гейзеров в день приезда Медведева
8	Медведев	Крым респ.	17.08–19.08	Участвовал в молодежном образовательном форуме «Таврида», посетил в Крыму концерт экс-вокалиста «Deep Purple» Джо Линна Тёрнера
9	Медведев	Севастополь г.	17.08–19.08	Не сообщается

Таблица 36

Интегральные данные по готовности региональных отделений к выборам в губернаторы 13 сентября 2015 г.

Региональное отделение КПРФ	Готовность документов рег. отделения, % (по 1 баллу за каждые 5% готовности)	Регистрация кандидата (20 баллов)	Число публикаций о кандидате в региональных СМИ, % (по 1 баллу за 1% в СМИ)	Лозунги кампании (по 1 баллу за хороший лозунг)	Число баннеров и билбордов (по 5 баллов за 1 шт.)	Распространение агиматериалов (по 100 баллов за 1 экз. на душу избирателя)	Видео- и аудио-ролики (по 20 баллов за видеоролик и по 10 – за аудиоролик)	Предоставление в ЦК КПРФ собственной агитпродукции (до 20 баллов)	Активность по оценке экспертов, (от 1 до 5 (по 5 баллов за оценку))	Текущий рейтинг (формула)
Омская обл.	14	20	2161		150	0,71	0	0	5	1085
Марий Эл респ.	14	20	197	2	2	4,21	0	15	4	511
Иркутская обл.	100	20	1251	4	0	2,94	0	12	5	500
Костромская обл.	56	20	113	3	39	1,69	40	2	5	477
Ростовская обл.	56	20	1780	2	5	1,21	0	12	4	389
Калужская обл.	100	20	33	7	0	1,69	120	20	4	379
Амурская обл.	100	20	379	3	5	1,31	100	15	5	377
Калининградская обл.	86	20	550	6	6	1,73	20	4	5	350
Краснодарский кр.	14	20	139	1	25	1,12	20	4	5	324
Татарстан респ.	56	20	1108	1	12	0,38	30	12	4	303
Чувашская респ.	86	20	964		0	1,19	0	0	4	273
Смоленская обл.	14	20	309		3	1,64	0	0	4	253
Архангельская обл.	86	20	24		16	0,95	0	0	3	230
Пензенская обл.	70	20	462	2	0	1,16	0	2	3	215
Тамбовская обл.	100	20	56	3	0	1,2	0	18	4	207
Еврейская АО	14	20	353		0	0,64	0	0	5	147
Сахалинская обл.	70	20	349		0	0,41	0	2	2	122
Ленинградская обл.	14	20	432		0	0,14	0	15	3	110
Кемеровская обл.	14	20	63		0	0,06	0	0	1	40
Камчатский кр.	14	20	73		0	0,03	0	0	1	38

5.2. Показатели активности отделений КПРФ по выборам губернаторов

В табл. 36 приведены интегральные показатели эффективности ведения кампании кандидатами в губернаторы от КПРФ. Учитывались такие показатели, как готовность документов штаба, регистрация кандидатов, лозунги кампании, число публикаций о кандидате с начала избирательной кампании, распространение агитматериалов и размещение билбордов, видео- и аудиоролики, активность ведения кампании.

Как видно из таблицы, лидирующую позицию в рейтинге занимает кандидат в губернаторы Омской области О.И. Денисенко, восстановивший свою регистрацию и разместивший в регионе более 150 билбордов. Денисенко по-прежнему самый обсуждаемый кандидат КПРФ. Также в числе лидеров кандидаты-коммунисты С.П. Мамаев, С.Г. Левченко, В.П. Ижицкий, Р.А. Кобызов Н.В. Коломейцев. Лидерство С.П. Мамаева, С.Г. Левченко и Н.В. Коломейцева обусловлено наилучшими показателями распространения агитпродукции КПРФ в Республике Марий Эл и Иркутской области, а также активностью кандидатов в СМИ. Высокий показатель В.П. Ижицкого обеспечен помимо хорошего распространения агитпродукции большим числом билбордов в регионе. Сильные показатели Р.А. Кобызова объясняются рядом удачных видеороликов кандидата. Отстающими кандидатами являются В.А. Шаламанов и М.В. Смагин.

5.3. Данные социологии в преддверии выборов

Согласно данным социологов, в ходе всей выборной кампании продолжался рост одобрения деятельности Путина. В среднем уровень одобрения президента составлял 86%, достигая пиков в летние месяцы (89% в июне и 87% в июле) и резко снизившись к августу (83% против 84% в августе 2014 года) (данные «Левада-Центра»).

В целом о такой же ситуации свидетельствует и ФОМ: доверяют Путину в сентябре 83% опрошенных (86% в марте). Однако с июня до начала сентября значительно сократилась доля тех, кто за последнее время стал больше доверять Путину (с 46% до 36%). А доля тех, кто стал меньше ему доверять, возросла до 13% (максимум за период избирательной кампании).

В последние месяцы рейтинг «Единой России» падал по сравнению с началом избирательной кампании, и это зафиксировали все три центра (табл.37). Так, по данным «Левада-Центра», её рейтинг снизился с 68% в феврале до 61% в августе, по данным ФОМ – с 76% до 73%, ВЦИОМ – с 76% до 74% соответственно. И, напротив, рейтинг КПРФ вырос с 9% до 11% (ФОМ), с 8% до 10% (ВЦИОМ) и с 14% до 15% («Левада-Центр»). Рейтинги ЛДПР и «Справедливой России» в целом остались без существенных изменений, лишь рей-

Таблица 37

Рейтинги партий (%)

Партия	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август
«Левада-Центр»								
«ЕР»	71	68	70	68	68	68	-	61
КПРФ	13	14	14	15	15	17	-	15
ЛДПР	7	8	8	9	7	8	-	10
«СР»	2	4	2	3	3	3	-	4
ФОМ								
«ЕР»	75	76	77	76	76	75	74	73
КПРФ	8	9	8	9	9	8	9	11
ЛДПР	10	9	8	9	9	9	8	9
«СР»	3	4	4	4	4	4	4	4
ВЦИОМ								
«ЕР»	78	76	75	75	77	77	77	74
КПРФ	7	8	9	8	8	8	8	10
ЛДПР	7	7	8	8	8	8	8	8
«СР»	4	5	5	5	4	6	5	5

Главными проблемами отстающих отделений КПРФ являются недостаток удачных лозунгов, баннеров, непредоставление в ЦК собственной агитационной продукции, низкие темпы распространения агитматериалов и низкая степень готовности документов штаба.

тинг первой партии, по данным «Левада-Центра», вырос с 8% в начале кампании до 10% в августе.

По ходу кампании одобрение ситуации в стране плавно возрастало с 54% в феврале до 60% (табл.38) и пикового значения в 64% в июне («Левада-Центр»).

Таблица 38

Динамика индекса положения дел в стране (%)

Источник	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август
ВЦИОМ	56	59	58	58	65	65	64	60
«Левада-Центр»	55	54	57	60	60	64	59	55

Ближе к осени наметился спад – до 55% в августе. При этом в прошлом году кампания завершалась на более позитивных настроениях – индекс положения дел в стране достигал 64% в августе, хотя по ходу кампании так же, как и в 2015 году, в среднем держался на уровне 60%. По данным ВЦИОМ, индекс положения дел в стране рос с февраля (59%) до июля (64%), снизившись к августу всего до 60%. Интересно, что в 2014 году, также как и по данным Левада-Центра, к окончанию выборной кампании индекс положения дел в стране, напротив, был очень высоким (70%).

Одобрение деятельности правительства планомерно снижалось с небольшими колебаниями (табл.39). Так, если в февралемарте индекс одобрения составлял 60-59%, то в августе – 54%. Причём так же, как и в случае с индексом положения дел в стране, прошлая избирательная кам-

панья завершалась на более позитивных настроениях – индекс положения дел в стране достигал 64% в августе, хотя по ходу кампании так же, как и в 2015 году, в среднем держался на уровне 60%. По данным ВЦИОМ, индекс положения дел в стране рос с февраля (59%) до июля (64%), снизившись к августу всего до 60%. Интересно, что в 2014 году, также как и по данным Левада-Центра, к окончанию выборной кампании индекс положения дел в стране, напротив, был очень высоким (70%).

все прошлые периоды замеров – в мае в этом убеждён каждый второй (47%). Действия властей за последний месяц вызывали недовольство и возмущение у 34% россиян (37% в начале кампании) (ФОМ).
Индекс социальных настроений рос с начала кампании (75% в феврале), достигнув максимума в июне (89%) и значительно снизившись к августу (до 66%). В 2014 году для него была характерна аналогичная динамика (максимум в 90% в июне), однако к окончанию кампании он упал значительно меньше (88% в августе 2014 года). Рост с первых месяцев года до лета показывают и данные ВЦИОМ (58% в феврале до 66% в августе), однако в целом данные центра ниже и не свидетельствуют о падении (табл.40).

Как и некоторые другие показатели, к концу кампании снизилось одобрение губернаторов: до 60% в августе

Таблица 39

Одобрение деятельности правительства России (%)

Вариант ответа	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август
Одобряю	58	60	59	61	59	62	58	54
Не одобряю	41	38	40	38	40	37	41	44
Нет ответа	1	2	1	1	1	1	2	2

Таблица 40

Динамика индекса социальных настроений (%)

Источник	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август
	-	75	-	85	-	89	-	80
ВЦИОМ	62	58	60	60	63	67	66	66

пания завершалась более оптимистично: в августе 2014 года 62% опрошенных одобряли деятельность правительства, начиная с более низких показателей (47% в феврале).

Однако в целом россияне стали достаточно высоко оценивать работу правительства – в мае ее оценили в 3,7 балла из 5 возможных, что является максимальным показателем за все периоды наблюдений (<http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115300>, опрос проведён 23–24 мая 2015 года, опрошено 1600 человек в 130 населенных пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%).

При этом уверенность в том, что правительство сможет улучшить ситуацию в стране, значительно выше, чем во

по сравнению с пиковым показателем апреля в 67%. В целом, как и в прошлом году, уровень одобрения региональной исполнительной власти превышал 60%, однако упал к августу больше, чем в 2014 (66% в августе 2014 году против 60% сейчас).

По данным «Левада-Центра», протестная активность постепенно падала с начала выборной кампании к её концу: о том, что готовы принять участие в акциях протеста по экономическим причинам, сказали 10% опрошенных в июле (против 15% в апреле), по политическим причинам – 8% (против 10% в феврале). Самый высокий уровень протестной активности отмечал ВЦИОМ, кроме того, с начала года он вырос к августу с 25% до 28%. Однако при этом показатели 2014 года были ниже – порядка

25% на протяжении выборной кампании. По данным ФОМ, протестный потенциал по ходу кампании менялся слабо: 15-16% участников в феврале-марте до 17% в конце августа.

За прошедшие полгода доля россиян, отмечающих существование экономического кризиса, сократилась. Так, хотя две трети по-прежнему отмечают его существование (68%), их число меньше максимально зафиксированного в этом году (80% в марте) (опрос ФОМ, <http://bd.fom.ru/pdf/d35ekvr15.pdf>, опрос проведён 29–30 августа 2015 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах России).

При этом в августе, также как и в предыдущие месяцы, лишь 6% россиян могли назвать существующую экономическую ситуацию хорошей. Половина опрошенных называет её удовлетворительной (54%), каждый третий – плохой (36%), причём за последние три месяца доля последних возросла на 6%. По мнению 40% россиян экономическая ситуация ухудшается (<http://fom.ru/Ekonomika/12287>, опрос проведён 9 августа 2015 года, опрошено 1500 человек в 104 населённых пунктах в 53 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%).

С января по июль 2015 года заметно больше стало тех, кто сказал о том, что уже более полугодом покупает более дешёвые, чем ранее, продукты и товары (с 22% до 32%). Также существенно выросла доля респондентов, которые более шести месяцев отказывают себе в приобретении тех или иных вещей (с 21% до 31%), и 21% делает это последние полгода (<http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115356>, опрос проведён 25–26 июля 2015 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%).

Каждый третий (37%) считает, что правительство плохо справляется с кризисом и его последствиями, половина опрошенных (55%) – что средне. Лишь 4% россиян положительно характеризуют борьбу правительства с кризисом.

Выборная кампания этого года проходила на спаде интереса к событиям на Украине. Доля россиян, пристально следящих за последними событиями там, снизилась с 58% в начале года до 45% в августе (<http://www.levada.ru/31-08-2015/vospriyatie-sobytiy-na-vostokey-ukrainy-i-sanktsii>, опрос проведён 21–24 августа 2015 года, опрошено 1600 человек в 134

населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), также она ниже, чем в августе 2014 года (64%).

Хотя абсолютное большинство россиян по-прежнему одобряет присоединение Крыма, оценка присоединения стала менее однозначной: с 70% в марте 2015 до 59% в августе 2015 года сократилось число тех, кто видит больше пользы от данного шага политического руководства страны. Число же считающих, что присоединение полуострова принесло больше вреда, возросло за последние 5 месяцев с 18% до 23%.

Кроме того, под воздействием негативных экономических тенденций снизилась доля одобряющих запрет российских властей на импорт продуктов из стран ЕС и США (64% в марте и 68% в августе против 78% в августе 2014 года) (опрос «Левада-Центра» <http://www.levada.ru/12-08-2015/unichtozhenie-sanktsionnykh-produktov-i-zapret-na-goszakupki-v-stranakh-zapada>, опрос проведён 7–10 августа 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Кроме того, не замечают из-за этого никаких проблем только 16% опрошенных. Подавляющая же часть (71%) говорит, что контрсанкции привели к росту цен на продукты, ещё 14% отмечают ухудшение качества продуктов, 12% – сокращение ассортимента. А каждый четвёртый (24%) уверен, что ответные санкции России вредят в первую очередь населению нашей страны.

По данным «Левада-Центра», относительное большинство россиян – 48% – отрицательно относится к решению уничтожать «незаконные» продукты. Данные других служб колеблются в пределах 38%–44%.

Кроме того, изменилось отношение к выборам как инструменту, способному на что-то повлиять. Так, если в 2013 году более половины опрошенных (56%) были согласны с мнением, что «всё равно за кого голосовать, от этого практически ничего не меняется», а 40% – нет, то сейчас соотношение поменялось в сторону «оптимистов»: 56% россиян считают, что выборы могут что-то изменить, не верят же в изменения после выборов только 38% (<http://www.levada.ru/24-06-2015/vybory-gotovnost-golosovat-perenos-elektoralnye-predpochteniya>, опрос проведён 19–22 июня 2015 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

РАЗДЕЛ VI. Нарушения и фальсификации

6.1. Общая информация

В преддверии выборов применение административного ресурса было зафиксировано в 25 выборных регионах. Во всех регионах проводилась незаконная агитация за «Единую Россию». Препятствие властями выдвижению и регистрации кандидатов от оппозиции было зафиксировано в половине выборных регионов. Во многих случаях на неугодных власти кандидатов оказывалось давление. В ряде регионов (Иркутская, Орловская области и др.) незаконно снимались баннеры и билборды КПРФ. В Орловской области Избирательная комиссия даже пыталась привлечь изготовителей (т.е. КПРФ) к уголовной ответственности за предвыборную агитацию. Во многих регионах местные власти срывали встречи представителей КПРФ и других партий с избирателями.

В Тамбовской, Орловской, Ленинградской, Самарской областях, в Краснодарском крае и других регионах были выявлены случаи массового досрочного голо-

сования за кандидатов «Единой России» с подвозом избирателей на специальных автобусах.

Наибольшее число нарушений в ходе предвыборной кампании было зафиксировано в Иркутской, Самарской, Рязанской, Калужской, Ленинградской и Орловской областях и Краснодарском крае.

6.2. Данные ассоциации «Голос» о нарушениях при выдвижении кандидатов на выборах

В августе ассоциация «Голос» опубликовала два аналитических доклада, посвящённых соблюдению принципов и стандартов демократических выборов на стадии проверки подписей и допуска к выборам кандидатов в губернаторы регионов и на стадии выдвижения кандидатов и списков политических партий на выборах депутатов 13 сентября 2015 г. В докладах проведён анализ почти всех региональных выборов и нескольких муниципальных уровней.

Приведём наиболее интересные выдержки из этих докладов.

Конкуренция на выборах 13 сентября 2015 г.

Таблица 41

Регион	Выборы	Количество партий	Количество кандидатов	Количество мест	Среднее количество кандидатов на место
Калужская обл.	Выборы депутатов Заксобрания Калужской области	18	1339	20	66,95
Новосибирская обл.	Выборы депутатов Заксобрания Новосибирской области	15	1670	38	43,95
Костромская обл.	Выборы депутатов Костромской областной думы	20	725	18	40,28
Новосибирская обл.	Выборы в Совет депутатов города Новосибирска	16	373	10	37,30
Рязанская обл.	Выборы депутатов Рязанской областной думы	13	659	18	36,61
Калужская обл.	Выборы депутатов городской думы Калуги	11	341	10	34,10
Воронежская обл.	Выборы депутатов Воронежской городской думы	9	381	12	31,75
Орловская обл.	Выборы депутатов Орловского городского совета	9	281	10	28,10
Курганская обл.	Выборы депутатов Курганской областной думы	9	455	17	26,76
Нижегородская обл.	Выборы депутатов городской думы Нижнего Новгорода	10	278	12	23,17
Владимирская обл.	Выборы Совета народных депутатов города Владимира	8	403	18	22,39
Краснодарский кр.	Выборы депутатов городской думы Краснодара	7	265	12	22,08
Челябинская обл.	Выборы депутатов Заксобрания Челябинской области	10	631	30	21,03
Воронежская обл.	Выборы депутатов Воронежской областной думы	12	557	28	19,89
Томская обл.	Выборы депутатов думы города Томска	9	198	10	19,80
Липецкая обл.	Выборы депутатов Липецкого городского совета	8	236	12	19,67
Ростовская обл.	Выборы депутатов думы города Ростов-на-Дону	5	153	10	15,30
Ивановская обл.	Выборы депутатов Ивановской городской думы	13	209	15	13,93
Татарстан респ.	Выборы депутатов Казанской городской думы	7	148	25	5,92
Самарская обл.	Выборы депутатов на территории г.о. Самара	9	560	142	3,94

Формальные показатели конкурентности выборов

Для анализа политической конкуренции на стадии выдвижения кандидатов приведём данные о среднем количестве кандидатов на замещаемые должности. В табл. 41 представлены 20 регионов с наибольшим средним количеством кандидатов на место в выборах по единому округу.

Как видно из таблицы, наибольшая конкуренция на выборах по единым округам в Калужской (67 кандидатов на место), Новосибирской (44), Костромской (40), Новосибирской (37) и Рязанской (37) областях. В среднем в выборах по единым округам участвуют 11 партий.

В табл. 42 представлены 20 регионов с наибольшим средним количеством кандидатов на мандат в выборах по мажоритарным округам.

Больше всего кандидатов выдвинуто на выборах по мажоритарным округам в Нижегородской области (9 кандидатов на мандат), Краснодарском крае, Калужской и Орловской областях (по 8), Новосибирской, Воронежской, Калужской, Челябинской, Владимирской (по 7) областях.

В выборах по мажоритарным округам в среднем приняло участие 167 кандидатов от политических партий и 40 самовыдвиженцев. В среднем по 20 мажоритарным округам в 2015 году выдвинулось 6,8 кандидатов, из которых 1,7 – кандидаты-самовыдвиженцы. **По сравнению с прошлым годом число кандидатов в целом сократилось несущественно, однако почти на четверть сократилось число самовыдвиженцев.**

6.3. Досрочное голосование и голосование вне участков

Сопоставим данные по явке, проценту досрочных голосований и голосований вне участков с суммарным процентом голосов за парламентскую оппозицию (КПРФ, «СР» и ЛДПР) для определения регионов, где использование административного ресурса больше всего повлияло на ход и характер голосования (табл.43).

Средняя явка на выборах глав регионов 13 сентября 2015 года составила 45%. **Несопоставимо выше явка в Кемеровской области (92%) и Республике Татарстан (82%), где все три оппозици-**

НАРУШЕНИЯ И ФАЛЬСИФИКАЦИИ

Таблица 42

Конкуренция по мажоритарным округам

Регион	Количество партий	Количество кандидатов от партий	Самовыдвиженцы	Всего кандидатов	Количество мандатов	Среднее количество кандидатов на мандат
Нижегородская обл.	10	211	113	324	35	9,26
Краснодарский кр.	10	223	78	301	36	8,36
Калужская обл.	10	158	36	194	25	7,76
Орловская обл.	10	170	45	215	28	7,67
Новосибирская обл.	12	189	113	302	40	7,55
Воронежская обл.	9	120	48	168	24	7,08
Калужская обл.	12	127	14	141	20	7,05
Челябинская обл.	8	161	44	205	30	6,83
Владимирская обл.	8	97	19	116	17	6,82
Новосибирская обл. – г. Новосибирск	10	216	35	251	38	6,6
Воронежская обл.	9	156	16	172	28	6,14
Рязанская обл.	10	107	3	110	18	6,1
Липецкая обл.	8	188	28	216	36	5,9
Ивановская обл.	6	66	24	90	15	5,86
Курганская обл.	5	80	18	98	17	5,76
Костромская обл.	9	92	11	103	18	5,72
Томская обл.	10	109	42	151	27	5,59
Татарстан респ.	7	100	38	138	25	5,52
Самарская обл.	9	650	70	720	142	5,07
Ростовская обл.	5	121	14	135	30	4,53

Таблица 43

Голосование вне УИКа на выборах глав регионов (%)

Регион	Явка	Голосовали досрочно	Голосовали вне участков	Сумма	Голосов за парламентскую оппозицию
Марий Эл респ.	47,09	11,02	9,99	21,01	44
Ленинградская обл.	44,52	10,4	8,7	19,1	14
Краснодарский кр.	46,04	3,7	12,5	16,2	13
Калужская обл.	36,07	4,5	10,1	14,6	28
Ростовская обл.	48,56	2,8	9,9	12,7	19
Сахалинская обл.	37,59	7,2	5,3	12,5	27
Чувашия респ.	58,65	5,6	6,8	12,4	31
Камчатский кр.	31,88	8,3	4	12,3	22
Пензенская обл.	62,26		11,7	11,7	12
Смоленская обл.	28,77		11,2	11,2	89
Тамбовская обл.	57,85	1,1	9,9	11	12
Еврейская АО	31,87	2,8	8,2	11	29
Архангельская обл.	21	1,5	8,5	10	42
Костромская обл.	35,79		9,7	9,7	30
Амурская обл.	33,53	0,6	8,7	9,5	47
Омская обл.	33,83	2,3	6,6	8,9	35
Татарстан респ.	82,21	4,8	2,8	7,6	5
Кемеровская обл.	92,13	1,8	5,7	7,5	3
Иркутская обл.	29,19	0,03	6,44	6,47	47
Калининградская обл.	39,59	2,7	3,6	6,3	25

онные партии набрали всего 3% и 5% соответственно. При этом в регионах с самой низкой явкой – Архангельская область (21%), Иркутская область (29%) за оппозицию проголосовало 42% и 47% соответственно.

Примечательно, что в Ленинградской и Кемеровской областях, а также в Республике Татарстан и Краснодарском крае процент проголосовавших досрочно и вне участков больше, чем суммарный процент голосов за КПРФ, «СР» и ЛДПР, вместе взятых. Такие масштабы досрочного голосования и голосования вне участков указывают на серьезные нарушения в ходе избирательного процесса – массовое использование административного ре-

сурса для мобилизации подконтрольных власти избирателей.

Средняя явка на выборах заксобраний регионов 13 сентября 2015 года несколько ниже и составляет 43% (табл.44). При этом средний суммарный процент проголосовавших досрочно и вне участков больше, чем на выборах глав регионов (17% против 11,6%).

В Воронежской области вне участков проголосовало 20%, а в Магаданской области досрочно отдали свои голоса 24%. Это притом, что суммарный процент голосов за оппозицию составляет 22% и 35% соответственно.

Средняя явка на выборах депутатов заксобраний административных центров

Таблица 44

Голосование вне УИКа на выборах Заксобраний регионов (%)

Регион	Явка	Голосовали досрочно	Голосовали вне участков	Сумма	Голосов за парламентскую оппозицию
Магаданская обл.	33,62	24	4	28	35
Коми респ.	50,93	17,7	4,5	22,2	29
Воронежская обл.	50,42		20,4	20,4	22
Рязанская обл.	37,42	5,3	14,15	19,45	30
Курганская обл.	30,38	3	13	16	38
Калужская обл.	36,05	4,4	11,01	15,5	24
Челябинская обл.	41,39	6,7	8,5	15,2	38
Новосибирская обл.	30,71	7,99	6,28	14,27	45
Белгородская обл.	53,95		13,89	13,89	28
Костромская обл.	35,74		10,99	10,99	30
Ямало-Ненецкий АО	69,37	9	1,66	10,66	25

Голосование на выборах заксобраний административных центров (%)

Административный центр	Явка	Голосовали досрочно	Голосовали вне участков	Сумма	Голосов за парламентскую оппозицию
Магадан (Магаданская обл.)	30	23,2	3,4	26,6	37
Сыктывкар (Респ. Коми)	53,7	18,2	2,3	20,5	35
Краснодар (Краснодарский край)	31	8,3	11,7	20	36
Орел (Орловская обл.)	33	12,9	4,3	17,2	39
Ростов-на-Дону (Ростовская обл.)	45,5	4,6	12,4	17	31
Нижний Новгород	27	13,2	2,7	15,9	48
Липецк (Липецкая обл.)	19	10,9	4,4	15,3	32
Астрахань (Астраханская обл.)	17,5	8,9	5	13,9	39
Иваново (Ивановская обл.)	18	3,6	9,7	13,3	31
Оренбург (Оренбургская обл.)	25,6	7	5,5	12,5	30
Новосибирск	24,4	9,2	2,9	12,1	52
Ульяновск (Ульяновская обл.)	28,6	9,4	2,7	12,1	30
Ижевск (Респ. Удмуртия)	28	9,5	1,7	11,2	28
Казань (Респ. Татарстан)	70,32	7,5	1,8	9,3	22
Чебоксары (Респ. Чувашия)	46	6,1	2,7	8,8	37
Тамбов (Тамбовская обл.)	32	4,6	4,2	8,8	34
Калуга (Калужская обл.)	27	5,5	3,1	8,6	34
Владимир (Владимирская обл.)	18,3	2	5	7	34
Смоленск (Смоленская обл.)	26	3,8	2,4	6,2	48
Томск (Томская обл.)	17	2,2	3,2	5,4	34
Воронеж (Воронежская обл.)	25		5,3	5,3	46
Кострома (Костромская обл.)	31,6		3,4	3,4	49
Магас (Респ. Ингушетия)	89,05	1,9	0,3	2,2	20

составляет всего 33,2% (табл.45). Суммарный средний процент проголосовавших досрочно и вне участков составляет 11,8%.

Самая высокая явка на выборах – в Магасе (89%), Казани (70%) и Сыктывкаре (54%), а самая низкая – в Иваново и Владимире (18%), Томске и Астрахани (17%).

В целом на выборах 13 сентября 2015 года **суммарный процент проголосовавших досрочно и вне участков существенно превышает среднее значение по регионам в Магаданской, Ленинградской, Калужской, Воронежской и Рязанской областях, а также в Краснодарском крае, Республиках Марий Эл и Коми.**

А в Ленинградской и Кемеровской областях, Республике Татарстан и Краснодарском крае количество проголосовавших досрочно больше, чем голосов за все оппозиционные парламентские партии вместе взятые. Такое наблюдение даёт существенные основания утверждать, что в этих регионах власть наиболее активно использует административный ресурс для привлечения подконтрольных избирателей к голосованию за «Единую Россию».

6.4. Основные нарушения – группировка по регионам

Астраханская область

13 сентября. В астраханском избиркоме жалуются на расположение мест для наблюдателей, нарушение работы и оформление УИК.

Республика Башкортостан

У кандидатов от Яблока не приняли документы по надуманной причине.

Республика Коми

Сообщается о значительных нарушениях в ходе **досрочного голосования** в Республике Коми. В частности, в городе Инте **кандидаты-коммунисты, вопреки закону, не допускались в помещения** где проходит досрочное голосование...

Республика Татарстан

Использование президентом республики своего служебного положения для незаконной агитации. Постоянные выступления на ТВ, в том числе в передаче «Пять вечеров с Рустамом Миннихановым».

Республика Чувашия

Не дали возможности проголосовать на выборах в Чувашии – на участке на территории Республиканской детской клинической

РАЗДЕЛ VI

больницы по ул. Гладкова, д. 27 не ведётся работа избирательной комиссии.

Совершено нападение на автомобиль кандидата на должность главы Чувашии В.С. Шурчанова

В Мариинско-Посадском районе оказывалось давление на кандидатов от КПРФ с требованием снять свои кандидатуры с выборов. Подобные факты отмечены в Аксаринском сельском поселении (избирательный округ №5); Полевочурашевское сельское поселение (избирательный округ №5); Октябрьское сельское поселение (избирательный округ №5), а также в избирательном округе №13 по выборам в Марпосадское районное собрание депутатов по Октябрьскому сельскому поселению).

Никитиным А.В. была выпущена листовка, в которой содержатся ложные сведения, порочащие личную и деловую репутацию кандидатов от КПРФ. Аналогичный материал выпущен кандидатом в ЧГСД Скворцовым О.В. (избранным на предыдущих выборах в Чебоксарское горсобрание как кандидат от КПРФ). Выпущены и распространяются по всей республике анонимные (не содержащие обязательных выходных данных) печатные издания «Народ знает всё» и «Эксперт Чувашии», где также содержится клеветническая информация в адрес кандидатов от Коммунистической партии Российской Федерации.

Камчатский край

В период выдвижения кандидатов избирательные комиссии работали лишь по 2 часа в день, фактически ограничивая возможность выдвижения неугодных кандидатов.

Краснодарский край

Имели место попытки незаконного снятия уличных баннеров КПРФ.

Летом на фиксировалось до 14 передач на ТВ в неделю с участием врио губернатора Кондратьева. Использование им служебного положения для агитации.

В прорежимных СМИ осуществлялись попытки дискредитировать депутата КПРФ С.П. Обухова

Воронежская область

Имела место незаконная ликвидация баннеров и агитационных материалов кандидата-коммуниста А.В. Ведрусова. В поддержку Ведрусова выступило руководство Совета по правам человека при президенте РФ.

В конце августа на агитаторов КПРФ – пожилых женщин было совершено нападение. У них отняли агитматериалы.

Коммунисты задержали двух водителей «паровозов», сотрудники СК РФ – пятерых скупщиков голосов

В городе Семилуки Воронежской области на участке 35/09 кандидата в депутаты от КПРФ Александра Шевелюхина отстранили от присутствия на избирательном участке за попытку привлечь внимание к нарушению.

Иркутская область

Избирательная кампания в Иркутской области проходит по жёсткому сценарию. Власти региона провели большую работу, чтобы воспрепятствовать выдвижению кандидата от КПРФ С.Г. Левченко. В частности оказывалось давление на местных глав и депутатов, которые отдали свои подписи в поддержку его выдвижения.

Поступали угрозы семье главы Ушаковского района Александра Кузнецова. После того, как Кузнецов подписался за Левченко, по странному обвинению было заведено уголовное дело на руководителя народного ансамбля при местном Доме культуры. В рамках дела провели обыски и в кабинете главы Александра Кузнецова.

Незаконно уничтожены два баннера Сергея Левченко.

Полным ходом идёт «война компроматов». Ряд изданий публикуют заказные статьи в поддержку губернатора Ерощенко. Распространение же критических материалов о губернаторе пресекается. Так, в конце июля в Иркутске изъяли спецвыпуск газеты «Аргументы недели» с критикой действующего губернатора тиражом 500 тыс. экземпляров.

В июле в августе в Иркутске имели место задержания агитаторов от КПРФ. Администрация противодействует встречам с избирателями кандидата-коммуниста Олега Смолина, приехавшего поддержать С.Г. Левченко.

В поддержку же губернатора Ерощенко распространяются брошюры, не оплаченные из его избирательного фонда. Также Ерощенко использовал в целях агитации свою встречу с премьер-министром Медведевым.

Активисты же КПРФ, вышедшие к Медведеву с плакатами «Ерощенко – в отставку!» были задержаны полицией (2 человека). Также имели место незаконные задержания агитаторов от КПРФ и незаконное изъятие у них агитации.

«Новые известия» утверждают, что указанные в докладе «Голоса» 6 млн 425 тыс. рублей, незаконно пожертвованных «Единой России» со стороны «Иркутскэнерго», были возвращены.

Похитили 30 баннеров кандидата Сергея Левченко.

13 сентября. Избирательные участки поселков Берёзовый и Залари сменили адреса.

В Ленинском округе (поликлиника № 8), а также в домах по ул. Ленина (УИК № 646) проводилась незаконная агитация за кандидатов.

Усть-Ордынском на УИК №1849 комиссия выехала на голосование с реестром в 15 человек, но вернулась с 18 «проголосовавшими» бюллетенями. По рекомендации представителей движения «Голоса» наблюдатель от КПРФ написал жалобу, и она была удовлетворена.

В Усть-Куте (УИК №1628, 1632, 1636, 1642), Ангарске (УИК №79, 144), Нижнеилимском районе (УИК №1025, 1056), пос. Меget Ангарского муниципального района движением «Голос» были зафиксированы подкуп и подвоз избирателей.

Калининградская область

Временами работа коммунистов наталкивается на административное противодействие. Так, были случаи отказа И.А. Ревину в предоставлении заранее обговоренного помещений для встречи коммунистов с избирателями. Однако, в целом, речь не идет о «жестком» сценарии выборов и работа коммунистов идет при ограниченном противодействии властей.

В Интернете распространяются видеоролики с агитацией за губернатора Цуканова, не оплаченные из его избирательного фонда и не заявленные в избирательную комиссию. В этих роликах о поддержке Цуканова сообщается от имени известных американских звезд кино и спортсменов.

Калужская область

Нарушения против либеральной «Демкоалиции». Незаконное изъятие их листовок в самом начале избирательной кампании.

Заказные статьи в поддержку «Единой России», не оплаченные с её избирательного счёта.

В результате давления снят с выборов кандидат в губернаторы от «СР» Смоловик.

Сбор властями подписей для регистрации партий-спойлеров.

Костромская область

Арест кандидата от РПР-Парнас Андрея Пивоварова.

В СМИ выходили проплаченные материалы для агитации за «ЕР»

13 сентября. В интернете по адресу www.golos2015.ru, принадлежащему «ЕР», появил-

ся сайт, распространяющий негативные материалы об РПР-Парнас.

Неизвестные напали на штаб «Открытых выборов» в Костроме.

Красноярский край

Перед выборами в Красноярском крае избирателям угрожали штрафом за неявку на выборы.

На Кубани с судоремонтного завода «Звёздочка» был уволен Виктор Ключа только за то, что стал кандидатом КПРФ Темрюкского района.

Курганская область

Избирательная комиссия содействовала кандидатам от «Справедливой России» в сокрытии фактов своей судимости.

Заказные статьи в поддержку «ЕР» и с преимущественным информированием об этой партии, не оплаченные из её избирательного фонда.

Ленинградская область

В период выдвижения кандидатов избирательные комиссии работали лишь эпизодически, с грубыми нарушениями своего расписания, фактически ограничивая возможность выдвижения неугодных кандидатов.

Штаб врио губернатора Дрозденко вмешивался в процесс сбора подписей другими кандидатами.

6 сентября было замечено массовое досрочное голосование за «ЕР» военнослужащих и бюджетников с подвозом на автобусах

13 сентября. Подкуп избирателей – один из наиболее распространённых нарушений в день голосования. И Ленинградская область, где проходят выборы губернатора, не стала исключением. Об этом в воскресенье, 13 сентября, сообщает пресс-служба «Наблюдателей Петербурга» со ссылкой на «Карту нарушений» движения «Голос».

КПРФ сообщает, что в 925-ой и 926-ой УИКах в посёлке Никольское жителей агитируют голосовать за Александра Дрозденко с помощью уценённой гречки.

Липецкая область

На информационный портал «Город48» и телеканал ТВК в Липецкой области оказывается давление со стороны власти привело к самоубийству кандидата от КПРФ Надежды Шеховцовой.

Московская область

В Подмосковной Коломне бандиты зарезали депутата горсовета, члена бюро горкома КПРФ, борца с жилкомхозовской мафией Сергея Голубцова.

НАРУШЕНИЯ И ФАЛЬСИФИКАЦИИ

РАЗДЕЛ VI

13 сентября. Подмосковное Монино превратилось в полигон по отработке новых технологий фальсификаций: студентов под видом волонтерской работы подвозили на автобусах голосовать за кандидатов власти

Магаданская область

13 сентября. В отношении кандидата от КПРФ 12 и 13 сентября неизвестными лицами распространяется подмётная листовка с лозунгом «Коммунист обманет. Коммунист предаст».

На Радио «Колыма» 105.5ФМ продолжается агитация за Единую Россию. Агитационный радиоролик повторяется каждый час.

Нижегородская область

В Нижегородской области было снято с выборов девять самых сильных кандидатов от КПРФ. Сейчас большая часть кандидатов восстановлена после долгих судебных тяжб.

В августе было совершено нападение на общественную приемную кандидата в депутаты городской думы Нижнего Новгорода от партии КПРФ Евгения Лазарева.

Двое неизвестных нарисовали на здании свастику и разбили окна. В Дзержинске в эти же дни совершено нападение на кандидата в депутаты городской думы от партии КПРФ Татьяну Жеребцову.

13 сентября. «В воскресенье утром в эфире радиостанции «Лав Радио» был воспроизведен аудиоролик, в котором губернатор Нижегородской области Валерий Шанцев призывает голосовать за список кандидатов, выдвинутый «Единой Россией», с примерным текстом: «Голосуйте за команду профессионалов, за "Единую Россию"».

На участке в Сормово Нижегородской области **в день голосования 13 сентября** запретили использовать сотовую связь.

В Нижнем Новгороде после обнаружения 19 тыс. «левых» бюллетеней перед кандидатами КПРФ закрыли двери УИКов.

Новосибирская область

Нарушения размещения информационных плакатов с кандидатами.

Наблюдатели на избирательных участках вынуждены находиться в коридорах из-за малых помещений

13 сентября. Выборы депутатов Мичуринского сельсовета в Новосибирской области могут признать недействительными. Местный избирком отказался внести в список двух кандидатов, регистрацию которых восстановили через Верховный суд, написала «Тайга.инфо».

Омская область

Кандидату-коммунисту Олегу Денисенко было отказано в регистрации из-за якобы недостаточного числа подписей муниципальных депутатов, собранных в его поддержку. Были аннулированы подписи муниципальных депутатов и местных глав, которые, помимо добровольных подписей за Денисенко, под давлением региональной власти поставили также свои подписи и за выдвижение губернатора Назарова. Вскрылись факты давления на депутата из Нововаршавского района Виктора Кононова, главу Павлоградского района Андрея Каплю и депутата совета Крутинского района Нину Лушову. Основные споры и судебные разбирательства длились вокруг показаний сельского депутата Лушовой, которая сначала подписалась за Назарова, затем за Денисенко, а после написала заявление, что оставляла автограф за Назарова под принуждением и улетела в Крым.

Омский областной суд оставил в силе отказ избиркома в регистрации Денисенко, однако, 28 августа Верховный Суд России отменил это решение. О.И. Денисенко будет восстановлен на выборах.

7 сентября прорежимные СМИ Омска выступают с нападками в адрес коммуниста Олега Денисенко, утверждая, что у него нет внятной программы и знания работы своей пиар-команды.

Ещё два нарушения, связанные с регистрацией кандидатов в Омской области.

Это незаконная регистрация кандидата от «Родины» Андрея Дворецкого, имеющего украинское гражданство и не имевшего на момент регистрации гражданства России. Гражданство России Дворецкий получил задним числом 1 сентября 2015 г., т.е. уже после решения избиркома о его регистрации кандидатом на выборах. Также сомнительна законность участия кандидата от «Коммунистов России» Александра Подзорова в выборах губернатора Омской области. Коммунисты обнаружили, что Подзоров выдвигался также в депутаты Воронежской облдумы, и в документах при этом были указаны разные места работы.

Орловская область

В Орловской области было совершено попытка отказать в регистрации кандидатам от КПРФ, однако **благодаря угрозе бойкота выборов** законное право на участие в выборах было удовлетворено. На этом история не закончилась.

Позднее избирательная комиссия приняла решение о запрете билбордов КПРФ («ПЕРДОЛ»). Их предполагается не только уничтожать, но и привлекать изготовителей к ответственности.

НАРУШЕНИЯ И ФАЛЬСИФИКАЦИИ

Также активно используется в Орле против КПРФ технология кандидатов-двойников. Действующему главе Орла Сергею Ступину будет противостоять санитар психбольницы Николай Ступин. Руководителю фракции КПРФ в горсовете Вячеславу Морозову будет мешать учитель Сергей Морозов. Владимиру Симонову на округе будет противостоять железнодорожник-самовыдвиженец Андрей Симонов. Против члена КПРФ Сергея Гришина нашлось сразу два самовыдвиженца-однофамильца: начальник отдела «Водоканала» Геннадий Гришин и продавец-консультант магазина «Автореал» Николай Гришин.

Лидер Орловского отделения «Единой России» Л.С. Музалевский на пресс-конференции 2 сентября 2015 года признал, что «ЕР» размещает партийные ячейки в школах и садах в нарушение закона о политических партиях.

Ростовская область

Неизвестные угрожают кандидату в депутаты Рязанской областной Думы от КПРФ Галине Гнускиной.

13 сентября. На избирательном участке № 1823 Ленинского района представителями от КПРФ предотвращён вброс избирательных бюллетеней в пользу кандидата в губернаторы Ростовской области В.Ю. Голубева и партии «Единая Россия».

Рязанская область

Использование губернатором служебного положения при агитации (в частности, использование своей встречи с Путиным). Незаконная агитация в вузах депутата-единоросса Булаева.

Требования учителям привести на участки по 6 человек для голосования за «Единую Россию».

«Праздник урожая», проведённый «Единой Россией» как агитация за счёт средств бюджета.

Самарская область

Проводились встречи руководителей с трудовыми коллективами с призывом голосовать за «ЕР».

Власть ведёт незаконную агитацию через подконтрольную «Самарскую газету», увеличив тираж в 25 раз до 250000 экземпляров

4 сентября жителям Самары пришли т.н. письма счастья от губернатора Николая Меркушкина с призывом прийти на выборы и поддержать «Единую Россию».

В избирательных бюллетенях на выборах в Самаре только партию КПРФ не выделили жирным шрифтом.

В начале сентября были замечены массовые досрочные голосования за кандидатов «ЕР».

13 сентября. С самого утра, в день выборов, у членов Компартии полностью заблокирована телефонная связь. На мобильные телефоны наших однопартийцев ежесекундно поступают звонки, парализуя таким образом все возможности оперативной коммуникации.

«Команда губернатора» в день выборов проводит агитацию. Ходят по подъездам, расположенным рядом с избирательными участками. Также проводят поквартирный обход!

В городе Самара неизвестными лицами проведена провокация против большинства кандидатов от КПРФ. На подъездах и фасадах домов в их округах были нанесены ярко зелёной и красной краской надписи в поддержку городских коммунистов.

Смоленская область

Сообщается о противодействии властей агитации кандидата-коммуниста Григория Потехина и об уничтожении его агитационной продукции и наглядной агитации.

Перед губернаторскими выборами выявлено пять случаев нарушения правил агитации, когда в газете «Смоленская народная правда» публиковались негативные материалы про оппонентов «ЕР».

Тамбовская область

Массовое досрочное голосование с подвозом на автобусах за кандидатов «ЕР».

Томская область

Кандидат в депутаты главврач-единоросс подкупал избирателей возможностью бесплатного медосмотра.

Тюменская область

13 сентября. Кандидата в Ишимскую городскую думу от КПРФ Татьяну Котлярову удалили с избирательного участка.

Ульяновская область

За 6 дней до выборов в гордуму Ульяновска решением районного суда отменена регистрация двух кандидатов в депутаты от КПРФ.

13 сентября. В непосредственной близости от избирательных участков производится раздача пригласительных билетов на бесплатный концерт от «Единой России».

Челябинская область

Противодействие проведению встреч с избирателями оказывалось кандидату «Справедливой России» Валерию Гартунгу. Недопуск в помещение для встречи под предлогом якобы проводимого там ремонта.

В Челябинской области возбудили уголовное дело и задержали председателя ТИК Ольгу Бабак и наблюдателя от «Единой России» Ольгу Никонову.

РАЗДЕЛ VI

6.5. Нарушения и фальсификации в день голосования

Несмотря на попытки федеральных властей обеспечить видимость легитимности всего избирательного процесса 2015 года, нарушения на местах имели массовый характер.

Зафиксированы случаи голосования нелегальных мигрантов, нарушения прав кандидатов и принуждения избирателей.

Наибольшее число новостей о нарушениях зафиксировано в Костромской области – в единственном регионе, где на выборах участвовала т.н. Демократическая коалиция на базе РПР-Парнас. Создавать препятствия наблюдателям местные власти начали ещё в пятницу.

Также большим числом нарушений отметилась Московская область. В городе Моноино Щёлковского района полиция задержала ряд граждан, которые пытались проголосовать на местных выборах без прописки. Также были зафиксированы два автобуса с нелегальными мигрантами.

Сам Центризбирком намерен отменить результаты выборов на территориях, итоги выборов по которым не устроили местные и федеральные власти. Недействительными будут признаны выборы в Мичуринском районе Новосибирской области якобы из-за отказа комиссии внести в бюллетени двух кандидатов.

Зампред главы ЦИК рассказал СМИ, что в Центризбирком поступило всего 5 жалоб: три жалобы от ЛДПР, одна от «Единой России» и одна от партии «Родина».

На «Карту нарушений» движения «Голос» пришло 1611 (на 20.00 МСК) сообщений о нарушениях в ходе избирательной кампании к выборам 13 сентября. Из них в день голосования было выявлено 173 нарушения прав наблюдателей, 126 нарушений при голосовании по открепительному, 92 случая принуждения избирателей к голосованию, 89 нарушений по незаконной агитации, 21 случай искажения результатов голосования. Больше всего нарушений наблюдателями движения было зафиксировано в Костромской (243), Самарской (199), Челябинской областях (104).

Из Марий Эл от наблюдателей поступает информация о фактах нарушений, связанных с переписыванием протоколов. Также грубые нарушения зафиксированы в Амурской области. Владимир Жириновский сделал официальное заявление, что ЛДПР не признаёт итоги выборов в этом регионе. Интересен тот факт, что в Благовещенске данные об итогах выборов в ГАС «Выборы» выложили с задержкой в шесть часов.

Оппозиция сошлась во мнении, что таким образом врио главы региона Александру Козлову приписывали нужный результат, чтобы избежать второго тура.

6.6. Параллельный подсчет ЦК КПРФ: сравнение данных

Практически во всех субъектах РФ, где проводились региональные выборы, работала система параллельного подсчёта ЦК КПРФ. Операторами на местах вводились данные полученных партией заверенных копий итоговых протоколов УИК, и система высчитывала среднее значение.

Наиболее успешно по вводу протоколов губернаторских выборов отработали Омское (введено 99,2% протоколов), Еврейское (98,7%) и Иркутское (73%) областные отделения КПРФ. Наихудшие показатели у Кемеровского (4%), Сахалинского (4%), Пензенского (4%), Краснодарского (7%) и Тамбовского (7%) отделений КПРФ. **Совсем не вводили протоколы в систему параллельного подсчёта Ростовское областное и Татарстанское республиканское отделения КПРФ.**

В среднем по 20 регионам обработано 33% протоколов. В табл.46 представлено сравнение данных по подсчёту голосов на выборах глав регионов 13 сентября. Красным выделены строки, расхождение по которым составляет более 1%.

В целом, лишь по 5 регионам данные параллельного подсчёта ЦК КПРФ сходятся с данными ЦИК с точностью до 1%. По остальным 15 регионам имеются расхождения.

По имеющимся данным, **наиболее сильно проценты за кандидатов расходятся в Тамбовской, Пензенской, Смоленской, Сахалинской и Амурской областях, а также в Республике Марий Эл.**

Так, кандидаты от КПРФ А.И. Жидков, С.П. Мамаев, В.А. Симагин, Н.И. Кузнецов, С.В. Иванова и Р.А. Кобызов не досчитались от 4% до 5% голосов, в то время как единомысленники А.В. Никитин, О.Н. Кожемяко, И.А. Белозерцев, Л.И. Маркелов и А.А. Козлов получили, по данным ЦИК, от 7% до 11% «дополнительных» голосов. В Смоленской области кандидат от ЛДПР А.В. Островский и вовсе получил, по данным ЦИК, на 12% больше.

Если в Смоленской, Сахалинской, Пензенской областях данные параллельного подсчёта ЦК КПРФ могут быть неточными из-за малого количества введенных в систему протоколов, то **по таким регионам, как Марий Эл, Иркутская, Амурская, Ленинградская области, Республика Чувашия можно утверждать, что применялись**

Сравнение данных параллельного подсчета ЦК КПРФ с официальными результатами выборов губернаторов (%)

Явка	Обработано протоколов	Кандидат	ПП ЦК КПРФ	ЦИК РФ	Различие
Краснодарский край					
47,2	6,8	Кондратьев Вениамин Иванович	85,90	83,60	2,30
		Осадчий Николай Иванович	9,20	7,90	1,30
		Пономарёв Виктор Иванович	1,50	1,70	-0,20
		Руденко Андрей Викторович	3,20	3,20	0,00
		Фисюк Сергей Дмитриевич	1,80	1,90	-0,10
Тамбовская область					
37,9	6,64	Жидков Андрей Игоревич	10,90	6,90	4,00
		Куприянов Александр Викторович	1,50	1,10	0,40
		Никитин Александр Валерьевич	77,80	85,50	-7,70
		Сафонов Анатолий Михайлович	2,30	1,30	1,00
		Худяков Роман Иванович	5,40	4,20	1,20
Республика Марий Эл					
42,4	24,67	Заболотских Андрей Владимирович	5,20	4,70	0,50
		Кондаков Юрий Александрович	3,50	3,10	0,40
		Мамаев Сергей Павлович	36,40	32,30	4,10
		Маркелов Леонид Игоревич	43,60	50,80	-7,20
		Черкасов Кирилл Игоревич	9,20	7,10	2,10
Республика Чувашия					
54,2	46,54	Игнатьев Михаил Васильевич	63,50	65,50	-2,00
		Николаев Олег Алексеевич	15,60	14,70	0,90
		Субботин Константин Сергеевич	3,80	3,40	0,40
		Шурчанов Валентин Сергеевич	14,40	12,80	1,60
Еврейская АО					
31,7	98,7	Дудин Владимир Николаевич	2,20	2,10	0,10
		Лазарев Константин Александрович	14,60	14,40	0,20
		Левинталь Александр Борисович	76,20	75,40	0,80
		Малышев Павел Сергеевич	3,90	3,90	0,00
		Одырий Татьяна Владимировна	1,60	1,60	0,00
Калининградская область					
40,5	20,14	Вуколов Владимир Александрович	2,20	2,30	-0,10
		Ревин Игорь Алексеевич	11,60	10,20	1,40
		Старовойтов Александр Сергеевич	8,20	7,80	0,40
		Федоров Павел Николаевич	7,10	6,90	0,20
		Цуканов Николай Николаевич	68,40	70,40	-2,00
Калужская область					
35,9	36,83	Артамонов Анатолий Дмитриевич	71,00	71,40	-0,40
		Деньгин Вадим Евгеньевич	8,90	8,60	0,30
		Невежин Евгений Николаевич	4,40	3,80	0,60
		Яшкин Николай Иванович	11,90	12,20	-0,30
Кемеровская область					
91,3	4,04	Волчек Владимир Алексеевич	0,50	0,40	0,10
		Диденко Алексей Николаевич	1,40	1,80	-0,40
		Скворцов Юрий Петрович	0,40	0,30	0,10
		Тулеев Аман-Гельды Молдыгазыевич	95,80	96,69	-0,89
		Шаламанов Виктор Александрович	0,70	0,50	0,20
Омская область					
33,9	99,17	Дворецкий Андрей Константинович	3,70	3,60	0,10
		Денисенко Олег Иванович	27,80	28,10	-0,30
		Зелинский Ян Викторович	3,70	3,70	0,00
		Назаров Виктор Иванович	59,80	60,00	-0,20
		Подзоров Александр Георгиевич	2,30	2,30	0,00

Таблица 46 (Окончание)

Явка	Обработано протоколов	Кандидат	ПП ЦК КПРФ	ЦИК РФ	Различие
Пензенская область					
49	6,33	Белозерцев Иван Александрович	79,10	86,00	-6,90
		Ерошин Геннадий Леонидович	2,30	1,40	0,90
		Попков Владимир Анатольевич	1,40	1,00	0,40
		Симагин Владимир Александрович	13,00	7,80	5,20
		Туктаров Жиганша Зейнитуллович	4,20	2,90	1,30
Амурская область					
26,6	14,34	Абрамов Иван Николаевич	35,00	28,30	6,70
		Драгунов Михаил Валентинович	3,90	3,60	0,30
		Кобьзов Роман Александрович	18,70	14,90	3,80
		Козлов Александр Александрович	40,10	50,60	-10,50
Архангельская область					
21,3	21,65	Керцев Владимир Юрьевич	2,80	2,80	0,00
		Краева Надежда Яковлевна	12,10	10,90	1,20
		Орлов Игорь Анатольевич	51,80	53,20	-1,40
		Осицына Ольга Сергеевна	18,60	19,20	-0,60
		Павлов Василий Нестерович	13,20	11,60	1,60
Иркутская область					
28,3	73,35	Егорова Лариса Игоревна	6,60	6,80	-0,20
		Ерошенко Сергей Владимирович	48,10	49,60	-1,50
		Кузнецов Олег Николаевич	4,20	4,20	0,00
		Левченко Сергей Георгиевич	38,10	36,60	1,50
Камчатский край					
28,3	44,85	Илюхин Владимир Иванович	75,20	75,50	-0,30
		Калашников Валерий Юрьевич	8,20	8,10	0,10
		Остриков Александр Валентинович	4,00	3,50	0,50
		Смагин Михаил Викторович	10,30	10,00	0,30
Костромская область					
34,5	24,7	Ижицкий Валерий Петрович	23,20	21,40	1,80
		Кудрявцев Юрий Петрович	4,40	4,40	0,00
		Петухов Сергей Анатольевич	3,90	4,70	-0,80
		Ситников Сергей Константинович	63,40	65,60	-2,20
		Тарабрин Александр Владимирович	0,50	0,50	0,00
		Тащев Георгий Георгиевич	0,90	0,80	0,10
Ленинградская область					
39,6	55,4	Габитов Александр Фирович	2,00	2,00	0,00
		Дрозденко Александр Юрьевич	82,30	82,10	0,20
		Кузьмин Николай Алексеевич	8,10	7,00	1,10
		Лебедев Андрей Ярославович	3,90	4,20	-0,30
		Перминов Александр Александрович	3,00	3,00	0,00
Сахалинская область					
71	4,04	Гоппе Владимир Гугович	1,20	1,90	-0,70
		Иванова Светлана Васильевна	15,40	20,30	-4,90
		Кожемяко Олег Николаевич	75,10	67,80	7,30
		Нечунаев Сергей Анатольевич	2,10	2,60	-0,50
		Таран Эдуард Олегович	3,20	4,50	-1,5
Смоленская область					
25,4	7,87	Зайцев Владимир Викторович	1,80	2,00	-0,20
		Кузнецов Николай Михайлович	16,40	11,60	4,80
		Лебедев Сергей Александрович	20,20	12,40	7,80
		Лобанова Елена Евгеньевна	8,00	5,50	2,50
		Островский Алексей Владимирович	53,60	65,20	-11,60

технологии переписывания протоколов и подмены результатов. Фальсификации в пользу Л.И. Маркелова и А.А. Козлова только на уровне территориальных избирательных комиссий достигали 7–10%, в пользу С.В. Ерошенко и М.В. Игнатьева – 1–2%. Большая часть этих голосов была украдена у кандидатов-коммунистов. Также порядка 1% было похищено у коммуниста Н.А. Кузьмина в Ленинградской области.

В табл. 47 представлено сравнение данных по подсчёту голосов на выборах депутатов заксобраний 13 сентября. **В среднем обработано 20% протоколов.**

Наилучшие показатели по вводу протоколов у Белгородского (66%), Рязанского (30%), Курганского (27%) отделений КПРФ. Наименьшее число протоколов в систему параллельного подсчёта введено в Новосибирской (1,2%) и Костромской (6%) областях. Совсем не вводило протоколы в систему параллельного подсчёта Воронежское областное отделение КПРФ.

По имеющимся данным, **наиболее сильно проценты расходятся в Курганской, Магаданской и Рязанской областях, а также в Республике Коми.** В Новосибирской области обработано всего 1,24%

НАРУШЕНИЯ И ФАЛЬСИФИКАЦИИ

Таблица 47

Сравнение данных параллельного подсчёта ЦК КПРФ с официальными результатами выборов в Заксобрания (%)

Регион	Явка	Обработано протоколов	Партии	ПП ЦК КПРФ	ЦИК РФ	Расхождение
Белгородская обл.	50,6	65,65	«ЕР»	60,00	62,40	-2,40
			КПРФ	14,10	13,10	1,00
			«СР»	9,00	8,20	0,80
			ЛДПР	6,90	6,80	0,10
Республика Коми	52,1	13,98	«ЕР»	50,40	58,00	-7,60
			КПРФ	7,80	7,40	0,40
			«СР»	12,10	10,00	2,10
			ЛДПР	12,10	11,60	0,50
Калужская обл.	34,9	18,69	«ЕР»	56,00	57,00	-1,00
			КПРФ	10,30	9,80	0,50
			«СР»	8,00	7,70	0,30
			ЛДПР	10,90	10,50	0,40
Новосибирская обл.	25,5	1,24	«ЕР»	27,40	44,60	-17,20
			КПРФ	45,10	24,50	20,60
			«СР»	7,10	10,60	-3,50
			ЛДПР	6,10	10,30	-4,20
Челябинская обл.	40,7	17,7	«ЕР»	55,00	56,20	-1,20
			КПРФ	12,60	11,70	0,90
			«СР»	17,00	15,90	1,10
			ЛДПР	10,30	10,00	0,30
Ямало-Ненецкий АО	55,5	17,05	«ЕР»	68,70	70,10	-1,40
			КПРФ	6,60	6,20	0,40
			«СР»	6,00	5,90	0,10
			ЛДПР	12,90	13,30	-0,40
Костромская обл.	34,8	5,81	«ЕР»	50,20	51,00	-0,80
			КПРФ	15,60	14,50	1,10
			«СР»	11,30	11,10	0,20
			ЛДПР	8,20	8,60	-0,40
Курганская обл.	25,1	27,2	«ЕР»	46,70	57,70	-11,00
			КПРФ	16,10	13,20	2,90
			«СР»	16,60	10,90	5,70
			ЛДПР	13,90	13,60	0,30
Магаданская обл.	28,1	13,25	«ЕР»	53,20	57,70	-4,50
			КПРФ	13,40	11,40	2,00
			«СР»	16,20	13,50	2,70
			ЛДПР	9,70	9,90	-0,20
Рязанская обл.	24,59	29,9	«ЕР»	53,30	62,70	-9,40
			КПРФ	15,20	13,00	2,20
			«СР»	12,10	8,60	3,50
			ЛДПР	9,60	8,20	1,40

РАЗДЕЛ VII

протоколов, поэтому судить о степени расхождения не представляется возможным.

В Курганской области КПРФ и «Справедливая Россия» не досчитались почти 3% и 6% соответственно, в то время как данные по «Единой России» расходятся на целых 11%. В Магаданской области «Единая Россия» за счёт махинаций с протоколами получила 4,5% голосов, а КПРФ и «СР» потеряли

2% и 3% соответственно. Данные по Рязанской области расходятся по всем партиям: ЛДПР, КПРФ и «СР» потеряли 1%, 2% и 3,5% соответственно, тогда как «Единая Россия» получила дополнительно 9,5% голосов. В Республике Коми у «СР» и других партий похитили в пользу «ЕР» более 7%, а в Белгородской области – более 2% похитили в пользу «ЕР» у КПРФ и «СР».

РАЗДЕЛ VII. Некоторые выводы

7.1. Общеполитические выводы

1. Общефедеральная региональная выборная кампания 2015 года была проведена на фоне экономического кризиса, охлаждения интереса к событиям на Украине и спада эйфории от присоединения Крыма. Однако оставался сверхвысокий уровень одобрения деятельности президента В.В.Путина, хотя к августу и было зафиксировано некоторое его снижение.

Как известно, уровень поддержки «Единой России» жестко коррелирует с уровнем поддержки президента. Поэтому в последние месяцы рейтинг «Единой России» падал по сравнению с началом избирательной кампании, рейтинг КПРФ, напротив, рос. Рейтинги ЛДПР и «Справедливой России» в целом остались без существенных изменений.

К концу кампании ухудшились индексы положения дел в стране, социальных настроений, одобрения деятельности правительства и глав регионов. Для сравнения: аналогичная кампания 2014 года завершилась на значительно более позитивных общественных настроениях - индексы превышали нынешние показатели практически на 10%.

2. «Тихие выборы» 2015 вошли в современную политическую историю не только вторым туром в Иркутской области, и скандальными манипуляциями голосованием в Марий Эл и Амурской области. «Тихая кампания» зашкаливала по запугиваниям, провокациям. И дело дошло даже до человеческих трагедий и смертей. В Подмосковной Коломне в канун дня голосования погиб депутата горсовета, члена бюро горкома КПРФ борец с жилищно-коммунальной мафией Сергей Голубцов. А в Липецкой области тридцатилетнюю мать двоих детей, кандидата в депутаты из деревни Чермошное, Измалковского района Надежду Шеховцову довели до самоубийства.

Изначально в Центре, Администрации Президента прозвучали в адрес региональных властей правильные ориентиры на обеспечение легитимности и снижения уровня произвола в ходе региональных выборах. Но на местах партия власти показала: она не в состоянии честно конкурировать хоть на тихих, хоть на громких выборах. Уровень доверия граждан к избирательной системе становится все ниже и ниже.

3. КПРФ получила на региональном уровне поддержку 2 млн. избирателей. На всех типах выборов партией были реализованы поставленные задачи. А именно: КПРФ не только подтвердила статус второй политической партии и главной оппозиционной силы. Более, того КПРФ сумела совершить прорывы к лидерству в Новосибирске и Иркутской области.

4. Выборная кампания 13 сентября 2015 года прошла по инерционному сценарию. Она расценивалась многими наблюдателями как репетиция думских, подготовительный этап, на котором основные игроки тренируют свои силы перед главной кампанией 2016 года.

Прошедшим выборам придавалось всеми участниками большое значение: они расцениваются как репетиция думских, подготовительный этап, на котором основные игроки тренируют свои силы перед главной кампанией.

При этом многие эксперты полагают, что также инерционно пройдут и думские выборы: у «Единой России» сохранится высокая и прочная электоральная поддержка, КПРФ подтвердит свой статус второй партии, «Справедливая Россия» и ЛДПР займут свои привычные места двух других ключевых сил. Однако тот факт, что назначенцы президента в трех регионах – Иркутской и Амурской областях, Марий Эл – не смогли получить достаточный уровень электоральной поддержки, говорит о возможности слома инерционного сценария на выборах 2016 года. В этом же ряду и фактор вовлечения

России помимо конфликта на Украине в войну в Сирии. Усиление кризисных явлений также создает все предпосылки для возможного слома инерционного сценария грядущих выборов 2016 года.

Поэтому особенность прошедших выборов в том, что они могут оказаться последними проведенными по старой схеме сытых годов стабильного режима.

7.2. Электоральные выводы

1. Выборы 2015 года стали рекордными по количеству распределяемых мандатов и числу кандидатов. Распределялись должности 21 главы региона, 58 глав районов и городов, 1238 глав городских и сельских поселений. Также распределялись 488 мандатов депутатов Заксобраний 11 регионов, 897 депутатов городских советов в административных центрах субъектов РФ, более 10 тысяч мандатов районных и городских депутатов и почти 80 тысяч мандатов депутатов городских и сельских поселений. **На эти 92 тысячи должностей претендовали более 200 тысяч кандидатов.**

2. КПРФ в региональной кампании 2015 года доставила «Единой России» множество проблем. **Впервые с восстановления губернаторских выборов в России прошёл второй тур губернаторских выборов, на которых победил коммунист С.Г. Левченко.**

3. **В целом, результаты выборов для партии власти оказались заметно менее выигрышными, чем в прошлом году.** Хотя в большинстве регионов «Единая Россия» и ее кандидаты набрали хорошие проценты, **провалы «ЕР» в ряде регионов показывают непрочность доминирования правящей партии.** Это и поражение в Иркутской области, и ситуация на грани второго тура в Марий Эл и Амурской области, и фактически равный результат КПРФ и «ЕР» в городе Новосибирске.

4. Так же бросается в глаза падение поддержки партийных списков «Единой России» на региональных выборах. **Средний результат партии власти на выборах депутатов (по спискам) составил 59%. Это существенно меньше, чем в прошлые годы, когда уровень поддержки «Единой России» избирателями в 2013-2014 гг. составлял 64-65%.**

5. На выборах депутатов административных центров субъектов РФ средний результат «Единой России» еще чуть ниже – **57%.**

6. При этом на выборах губернаторов средний результат выдвиженцев «Единой России» составил в этом году **79%**, что на три процентных пункта выше прошлогоднего.

7. Таким образом, мы видим **усиление лидерского фактора представителей действующей власти на фоне падающего доверия к партии «Единая Россия».** Примеры проблем, которые правящая партия получила в Иркутской, Амурской областях и Марий Эл, показывают, что механизм эксплуатации лидерского потенциала не вечен и может рухнуть в любой момент.

8. Несмотря на указанные выше проблемы, «Единая Россия» получила первое место во всех регионах по партийным спискам, победила в подавляющем большинстве одномандатных округов на выборах всех уровней и привела к власти всех своих кандидатов в губернаторы, кроме С.Ерощенко (Иркутская область).

9. **В одномандатных округах на выборах всех уровней «Единая Россия» завоевала порядка 95% мандатов.** Благодаря одномандатным округам **процент единороссов** в региональных парламентах и в городских советах административных центров регионов **составит 80% от общего состава.**

10. Для ЛДПР самыми успешными из выборов в Законодательные собрания стали выборы в Курганской области (результат 14%), самыми неудачными – в Воронежской области (5%). **Средний результат ЛДПР по партспискам составил в 2015 г. 9% против 5-6% в 2013-2014 годах.**

11. «Справедливая Россия» в большинстве регионов заняла третье место. Второе место партия заняла на выборах в Магаданской и Челябинской областях. В трех регионах у партии последнее место среди парламентской оппозиции. Самый успешный результат – 16% на выборах в Челябинской области, самый неудачный – 5% на выборах в Воронежской области. **Средний показатель «Справедливой России» - выше, чем у ЛДПР и составляет 10%. В прошлые годы результаты «СР» колебались на уровне 5-6%.**

12. ЛДПР достойно выступила на выборах губернатора Смоленской области, где поддерживаемый правящей партией кандидат от ЛДПР набрал более 65% голосов. Также хорошие результаты у ЛДПР в Амурской области, где выдвиженец И. Абрамов получил 28,5% поддержки избирателей, и на выборах в Архангельской области, где у О. Осичиной – 19% поддержки. **В этом году средний результат выдвиженцев от ЛДПР на губернаторский пост составил 4,5%.**

13. «Справедливая Россия» не показала на выборах губернаторов серьезных результатов. **Средний процент – 3,3% при результате 5,1% в 2014 г.**

НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

РАЗДЕЛ VII

14. Таким образом, **процент поддержки ЛДПР и «СР» на губернаторских выборах продолжает падать, в то время, как результат этих партий на выборах депутатов вырос более чем в полтора раза.** Это говорит о том, что избиратель далек от мысли поддержать приход к власти этих партий, **но даже они становятся востребованными в качестве агрегаторов протестного голосования** на фоне кризиса доверия к «Единой России» и к партийной системе в целом.

15. С переменным успехом на выборах выступила т.н. «непарламентская оппозиция». «Гражданская платформа» провела своих представителей в Заксобрания 6 регионов, партия «Яблоко» получит по одному мандату в городских советах Костромы, Владимира и Томска.

16. Результаты выборов показывают, что существующий **запрос на оппозицию по-прежнему выполняют парламентские партии:** КПРФ, СР и ЛДПР. Ни одна из малых партий никакого серьезного результата не показала.

17. **КПРФ на выборах регионального уровня имеет в этом году больше успехов, чем в прошлом.** Это победа Сергея Левченко и высокие результаты у кандидатов в губернаторы Сергея Мамаева (32%) и Олега Денисенко (28%), это 34% голосования за список КПРФ и 8 победивших коммунистов-одномандатников в городе Новосибирске и ряд успехов КПРФ на муниципальном уровне.

18. Общие результаты КПРФ на выборах разного уровня в сравнении с прошлыми годами представлены в табл.48.

ней; г) **обвальное падение результатов КПРФ на выборах муниципальных депутатов верхнего уровня (в полтора раза) и нижнего уровня (почти вдвое).**

20. Средний результат КПРФ на выборах в Заксобрания по партийным спискам – **12,8%, при результате 2013-2014 г. на уровне 10-11%.**

21. Однако **результаты КПРФ имеют разнонаправленную тенденцию и в некоторых регионах являются провальными.** Слабые результаты в ряде регионов еще более оттеняются успехов КПРФ в других регионах.

22. На выборах в Законодательные собрания регионов КПРФ не получила ни одного первого места, пять вторых мест (Белгородская, Воронежская, Костромская, Рязанская и Новосибирская области). **В четырех регионах – лишь третье место (Калужская, Курганская, Челябинская и Магаданская области), а в Республике Коми и Ямало-Ненецком АО – четвертое.**

23. В сравнении с прошлыми выборами, которые проводились в этих регионах за последние пять лет, **лишь в трех из 29 регионов КПРФ усилила свои позиции. Примерно на 15% укрепились позиции КПРФ в Марий Эл и Иркутской области. На 3% усилились позиции КПРФ в Омской области.**

24. При этом, результаты КПРФ 2015 г. практически по всем регионам оказались хуже запланированных. **Выполнили план-минимум лишь Новосибирское и Челябинское отделения КПРФ.** В большинстве же регионов план-задание по числу голосов

Таблица 48

Общие результаты КПРФ на выборах разного уровня 2013-2015 гг. (%)

Уровень выборов	КПРФ		
	2013	2014	2015
Глав регионов	10,90	12,80	9,58
Депутатов Заксобраний регионов (по спискам)	10,93	10,76	12,81
Депутатов региональных центров (по спискам)	12,50	12,00	16,44
Глав муниципалитетов верхнего уровня	19,16	18,60	18,77
Депутатов муниципалитетов верхнего уровня (по спискам)	17,20	15,40	11,83
Глав муниципалитетов нижнего уровня	18,60	18,30	19,46
Депутатов муниципалитетов нижнего уровня (по спискам)	22,47	18,20	11,62

19. Среди основных тенденций **электронной поддержки КПРФ надо отметить:**

а) небольшой рост результатов на выборах депутатов региональных Заксобраний и **заметный рост на выборах депутатов административных центров регионов;** б) небольшое снижение среднего результата коммунистов на выборах губернаторов; в) стабильный результат на выборах глав муниципалитетов верхнего и нижнего уров-

и по проценту за партию были выполнены лишь на 40-60%.

25. **В итоге КПРФ на выборах депутатов региональных Заксобраний набрала лишь 60% от запланированного числа голосов и лишь 70% от числа голосов, обозначенного, как план-минимум.**

26. На выборах в Заксобрания регионов по мажоритарной системе «Единой России» удалось победить в 95% одномандатных

**НЕКОТОРЫЕ
ВЫВОДЫ**

округов. **КПРФ провела 8 депутатов-одномандатников**, «Справедливая Россия» - 2, по одному депутату-одномандатнику избрано от «Яблока» (в Костромской области) и от «Гражданской платформы» (в Новосибирской обл.).

27. По выборам губернаторов КПРФ заняла одно первое, 15 вторых и 5 третьих мест. Третье место кандидаты-коммунисты получили на выборах глав Чувашии, Амурской, Архангельской, Кемеровской, Смоленской областей. **Средний результат КПРФ по выборам губернаторов составил лишь 9,6%**. Это значительно хуже прошлогоднего результата – 12,8%.

28. Из успехов КПРФ на муниципальном уровне стоит отметить 34% за список КПРФ на выборах в Горсовет Новосибирска. **Средний процент голосов за компартию на выборах в парламенты региональных столиц составил 16%**. Для сравнения: в 2013 г. – 12,5%, в 2014 г. – 12%.

29. Успешно выступили коммунисты на муниципальных выборах в Иркутской области. **В Чунском районе Иркутской области список КПРФ набрал 36% голосов – это первое место среди партий. Кандидаты-коммунисты были избраны главами Братского района и Нижнеилимского района Иркутской области.**

30. Средний процент проголосовавших за кандидатов от КПРФ на должность глав администраций муниципальных образований верхнего уровня составил 17% (в прошлом году – 19%).

31. **Главами администраций в муниципалитетах нижнего уровня стали девять кандидатов-коммунистов в Кировской, Новгородской, Рязанской, Иркутской областях, в Забайкальском и Приморском краях.** Средний процент проголосовавших за кандидатов от КПРФ на должность глав администраций муниципальных образований нижнего уровня составил 21% (год назад – 18%).

32. **Средняя доля голосов, поданных за список КПРФ на муниципальных выборах верхнего уровня составила 14%.** Для сравнения: на аналогичных выборах в сентябре 2014 года – 15%.

33. **Средняя доля голосов, поданных за КПРФ по партийным спискам на муниципальных выборах нижнего уровня 13 сентября 2015 года, составила 16%.** Для сравнения: в сентябре 2014 года – 18%. КПРФ удалось победить по спискам в двух поселениях Бабаюртовского района Дагестана (39% и 38% голосов).

34. Средняя явка на выборах глав регионов составила 45%, на выборах Заксобра-

ний регионов – 43%. **Несопоставимо выше явка в Кемеровской области (92%) и Республике Татарстан (82%). Не случайно в этих регионах суммарный результат всех трех парламентских оппозиционных партий всего 3% и 5% соответственно.** При этом в регионах с самой низкой явкой – Архангельская область (21%) и Иркутская область (29%) за оппозицию проголосовало 42% и 47% соответственно.

35. Средняя явка на выборах депутатов административных центров составляет всего 33%. **Самая высокая явка на выборах в Магасе (89%), Казани (70%) и Сыктывкаре (54%),** а самая низкая – в Иваново и Владимире (18%), Томске и Астрахани (17%).

36. **В Ленинградской и Кемеровской областях, Республике Татарстан и Краснодарском крае количество проголосовавших досрочно больше, чем голосов за все оппозиционные парламентские партии вместе взятые.** Такие масштабы досрочного голосования и голосования вне участков указывают массовое использование административного ресурса для мобилизации подконтрольных власти избирателей.

37. **Возмущает подсчет голосов в городе «Дагестанские Огни» (Респ. Дагестан), где по официальным данным из 2400 проголосовавших избирателей якобы ни один не проголосовал за КПРФ.**

38. **Тенденции поддержки КПРФ носят разнонаправленный характер.** Аналогичная ситуация и у «Единой России».

39. В целом на выборах губернаторов поддержка кандидатов-коммунистов ослабла. Однако, появились регионы, где коммунисты смогли бросить вызов действующим главам. **На выборах в Законодательные собрания регионов КПРФ несколько укрепила свои позиции по сравнению с прошлым годом, а позиции «Единой России» продолжают ослабляться.**

40. По сравнению с прошлыми годами на 2% выросли результаты КПРФ на депутатских выборах в регионах и на 4% - в административных центрах. В то же время, на выборах депутатов муниципалитетов верхнего уровня поддержка КПРФ снизилась на 3,5%, а на выборах депутатов муниципалитетов нижнего уровня поддержка КПРФ снизилась на 7%.

Можно полагать, что **ниспадающий тренд результатов КПРФ, возникший в условиях военно-политической мобилизации общества вокруг В.В.Путина, в значительной степени преодолен.**

РАЗДЕЛ VII

7.3. Оценка эффективности работы «избирательной машины» КПРФ

1. Первый этап работы – выдвижение и регистрация кандидатов отделения КПРФ отработали неплохо. По ряду выборных кампаний **у КПРФ в этом году есть существенные подвиги к лучшему**. Однако, по некоторым видам выборов выдвижение отделениями КПРФ своих кандидатов велось **менее интенсивно, чем выдвижение кандидатов ЛДПР**.

2. Так, на выборах в законодательные органы субъектов РФ и административных центров субъектов РФ Компартия выдвинула партийные списки во всех регионах. Процент замещения вакансий в одномандатных округах по выборам Заксобраний регионов составил у КПРФ 81%, а процент замещения вакансий по выборам депутатов административных центров составил у КПРФ 95%.

3. В 58 районах и городах прошли выборы глав муниципалитетов верхнего уровня. Кандидаты от «Единой России» участвовали в 100% этих выборов, **КПРФ – в 21% (лишь 12 кандидатов на 58 должностей!)**, «СР» - в 16% выборов, ЛДПР – в 50% выборов. Т.е. по этому показателю КПРФ занимает лишь третье место, существенно отставая от «ЕР» и ЛДПР.

4. На выборах глав муниципалитетов нижнего уровня (1238 мандатов) «Единая Россия» зарегистрировала 97% своих кандидатов, **КПРФ – лишь 9% (117 кандидатов на 1238 должностей!)**, «СР» - 6%, ЛДПР – 30%. Т.е. по этому показателю КПРФ снова занимает лишь третье место, существенно отставая от «ЕР» и ЛДПР.

5. На выборах депутатов в муниципалитетах верхнего уровня «Единая Россия» зарегистрировала все своих партийные списки (по партспискам процент регистрации «ЕР» на замещаемый мандат составляет 136%). Остальные партии имеют показатели менее 100% (т.е. зарегистрировали не все партсписки). Так, **ЛДПР имеет 89% регистрации по партспискам, КПРФ – 87%, «СР» - 68%**. Регистрация кандидатов по мажоритарным округам в муниципалитетах верхнего уровня составляет у «Единой России» - 97% от всех мандатов, **у КПРФ – 35%**, у «СР» - 20% и у ЛДПР - 31%.

6. На выборах депутатов в муниципалитетах нижнего уровня «Единая Россия» также зарегистрировала все своих партийные списки (по партспискам процент регистрации «ЕР» составляет 145%). Остальные партии имеют показатели менее 100% (т.е. зарегистрировали не все партсписки). Так, **КПРФ имеет 65% регистрации по партспискам, «СР» - 64%, ЛДПР – 37%**. Регистрация кандидатов по мажоритарным округам в муниципалитетах нижнего уровня составляет у «Единой России» - 95%, у ЛДПР – 11%, **у КПРФ – 11%**, у «СР» - 5%.

7. Таким образом, в целом по эффективности выдвижения и регистрации кандидатов КПРФ незначительно опережает ЛДПР и сильно уступает «Единой России». Отставание от показателей ЛДПР, зафиксированное в 2014 году в 2015 – преодолено.

8. Важным элементом работы «избирательной машины» партии является взаимодействие ее региональных избирательных штабов с Центральным штабом ЦК КПРФ и с Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний. К сожалению, далеко не все региональные штабы провели предварительную организационно-методическую и программно-аналитическую работу достаточно хорошо. Так, из 10 необходимых документов штаба (Аналитическая записка, Концепция избирательной кампании, Медиа-план и т.д.) из региональных избирательных штабов в среднем представили на экспертизу и одобрение в ЦК КПРФ поступило лишь в среднем 6,3 документа. Аналогично, штабы региональных отделений КПРФ, участвовавших в выборах губернатора, предоставили в среднем лишь половину необходимых документов штаба. Это свидетельствует, что по определенным направлениям предвыборной работы в региональных выборных штабах были плохо проработаны целые направления предвыборной деятельности.

9. Полностью предоставили в ЦК КПРФ необходимые документы Амурское, Воронежское, Иркутское, Калужское, Рязанское, Тамбовское и Челябинское отделения КПРФ. **Практически никаких документов не предоставили в ЦК КПРФ штабы кандидатов в губернаторы Мамаева, Смагина, Осадчего, Шаламанова, Кузьмина, Денисенко, Кузнецова и Лазарева, а также партийные штабы Магаданского и Новосибирского областных отделений КПРФ.**

10. Отсутствие стратегии и четкого медиа-плана и ряда партийных отделений сказалось на их агитационной продукции. Нередко в агитации отсутствовала центральная мысль, идея кампании («месседж»). На предварительном этапе кампании отсутствие «месседжа» многие партотделения заменяли разработкой ностальгической темы (70 лет Победы, призыв участвовать в Первомайских акциях КПРФ и т.д.).

11. В целом, количество и качество агитационной продукции, выпущенной региональными отделениями – очень разное. **Наиболее удачные образцы наглядной агитации сделаны Воронежским и Калужскими отделениями КПРФ.** В Воронеже, Оренбурге и других городах была запущена серия агитпродукции «Люблю-Выбираю».

12. **Наибольшее число материалов на душу населения распространено в Ново-**

**НЕКОТОРЫЕ
ВЫВОДЫ**

сибирской области (5,43 экз.), Республике Марий-Эл (4,21), Иркутской (2,94), Воронежской (2,21), Калининградской (1,73), Калужской (1,69), Костромской (1,69), Смоленской (1,64), Рязанской (1,55), Амурской (1,31), Челябинской и Ростовской (1,21), Тамбовской (1,20) областях, Республике Чувашия (1,19) и Пензенской области (1,16). В целом, уровень 1 экз. на избирателя превышен в 17 регионах, уровень 0,75 экз. на избирателя превышен в 21 регион, а уровень 0,5 экз. на избирателя превышен в 24 из 29 регионах. При этом **в 3 регионах показатели распространения агитационной продукции не превышают 0,2 экз. на избирателя.**

13. Всего же начала 2015 года по 13 сентября 29 региональными отделениями КПРФ распространено примерно 45 млн. экземпляров газет и более 7 млн. экземпляров листовок и другой подобной продукции. **В расчете на душу населения распространено 1,21 экз. газет и около 0,21 листовок и подобной продукции на избирателя.**

14. **Этот результат намного лучше прошлогоднего**, когда в предвыборных регионах было распространено в среднем 0,5 экз. газет на избирателя и 0,2 экз. листовок и иной продукции на избирателя. Стоит также заметить, что **темпы распространения агитационной продукции в этом году оказались все же ниже, чем в 2013 г.**, когда было распространено более 1,2 экз. газет и 0,42 экз. листовок и другой продукции на одного избирателя.

15. **Полевая практика 2015 года показала приоритетность для КПРФ в наглядной агитации газет и информационных бюллетеней перед листовками, календариками и стикерами.** Хотя листовки привлекают большее внимание молодежи и часто имеют больший агитационный эффект, чем газеты, их расклейка является малоперспективной в виду активной работы коммунальных служб и местных властей по уничтожению агитации КПРФ. Газета же, передаваемая избирателю прямо в руки, является более надежным агитационным продуктом.

16. **В этом году избирательной машиной КПРФ совершен крупный прорыв в размещении крупных агитационных форм – баннеров и билбордов.** Всего, в период с января по 13 сентября, в предвыборных регионах вывешивались 917 баннеров. **Этот результат достигнут усилиями Марий-Эл республиканского (250), Омского (150), Челябинского (100), Воронежского (93), Новосибирского (80), Костромского (39), Рязанского (30), Краснодарского (25), Калужского (22) Курганского (18), Коми республиканского (18) и других отделе-**

ний КПРФ. Из этих 917 баннеров 169 были оплачены из средств ЦК КПРФ.

17. Таким образом, **вовремя инициированная ЦК КПРФ кампания по размещению в регионах за счет ЦК КПРФ большого количества баннеров имела синергетический эффект**, т.е. побудила региональные отделения КПРФ самостоятельно форсировать эту работу. Во многих регионах был преодолен запрет на размещение коммунистических баннеров. Многие партийные отделения оценили эту форму агитации и научились ей пользоваться.

18. Двенадцать из 29 региональных отделений КПРФ предоставили в Отдел по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний свои аудио и видео-ролики. Всего представлено **23 видео- и 4 аудио-ролика.**

19. Самый яркий видеоролик – снятый с участием кандидата в губернаторы Калининградской области Игоря Ревина клип «Вставай, борись!» группы «Дом Советов». Также яркие музыкальные ролики (на тему «Это твой город!» и «Валера») выпущены кандидатов в губернаторы Костромской области Валерием Ижицким. Видеоролики Ревина и Ижицкого освещались даже федеральной прессой («Коммерсант»).

20. **Помимо массовых форм агитации, КПРФ осваивает новые, нестандартные, яркие способы привлечения внимания избирателей. Это «вирусные» видеоролики, созданные КПРФ ТВ, автопробеги, прыжки с парашутом и иные спортивные мероприятия, нестандартные агитматериалы и видеоклипы.**

21. В рамках этого, на КПРФ ТВ была подготовлена социальная реклама, призывающая действовать, развиваться, совершенствовать страну, в которой мы живем. Видеоролик просмотрен примерно 180 тысячами человек. Многие интернет-пользователи оставляли весьма позитивные комментарии. Другой видеоролик «Едим Россию» набрал более 70 тыс. просмотров. Пользователи находили полезной информацию о наиболее глупых и вредных инициативах членов «Единой России», которые вопреки названию своей партии занимаются только казнокрадством и разрушением былого величия Советской России. Большую популярность набрал шуточный выпуск новостей «Red News» об избирательной кампании. Всего за 9 дней видеоролик просмотрело почти 120 тысяч человек.

22. В Воронеже, Краснодаре, Оренбурге и других городах была запущена серия агитпродукции «Люблю-Выбираю». Агитационные кубы в Краснодаре, Татарстане, Воронеже и других регионах доводили до жителей про-

РАЗДЕЛ VII

грамму КПРФ и способствовали повышению узнаваемости кандидатов-коммунистов.

23. В Краснодаре, Нижнем Новгороде, Челябинске, Марий-Эл и других регионах прошли автопробеги КПРФ. В каждой колонне находилось по 10-15 автомобилей с флагами Коммунистической партии РФ.

24. Как и ранее, одним из важных факторов влияния на исход выборов является представленность партий в СМИ. В целом, с января по сентябрь **в СМИ 29 предвыборных регионов КПРФ имела 21% от общего политического пространства (против 19% в 2014м году)**, «Единая Россия» - 52% против 54% в прошлом году, ЛДПР - 14% (в 2014 г. - 17%) и «Справедливая Россия» - 10% (в 2014 г. - 13%).

25. **Наилучшим образом КПРФ в ходе избирательной кампании была представлена в СМИ Еврейской (38%), Омской (33%), Иркутской (31%) и Новосибирской (29%) областей.**

26. Корреляция между итогами выборов в регионах и представленностью КПРФ в СМИ этих регионах на уровне 0,57 показывает, что **около половины электорального результата КПРФ обеспечивается региональными СМИ.**

27. На телеканалах всех уровней (включая местное ТВ) КПРФ имела в 2015 г. 26% политического эфира, «Единая Россия» - 39%, ЛДПР - 19%, «СР» - 17%. Для сравнения, в 2014 г. «ЕР» имела 42% телеэфира, КПРФ - 24%, ЛДПР - 18%, «СР» - 16%.

28. Наибольшее медийное сопровождение имели избирательные кампании кандидатов в губернаторы от КПРФ О.И. Денисенко (2603 сообщения в СМИ), Н.В. Коломейцева (1834), С.Г. Левченко (1294), Х.Г. Миргалимова (1136), В.С. Шурчанова (995). Итоги губернаторских выборов также коррелируют с распределением внимания СМИ к кандидатам, хотя, бесспорно, этот фактор не всегда является решающим.

29. Формальная установка федерального центра на честные выборы сыграла свою положительную роль. Она **позволила добиться допуска кандидатов-коммунистов к выборам во всех регионах и не позволить в Иркутской области протащить победу С. Ерошенко в первом туре.**

30. Однако, **установка федерального центра на честные выборы носит все же ограниченный и, зачастую, рекомендательный характер.** О том, что руководители регионов и муниципалитетов далеко не всегда воспринимают эти установки, свидетельствуют многочисленные зафиксированные нарушения и фальсификации.

31. В регионах партией власти широко практиковались вбросы, голосование за иных граждан, нарушения при голосовании

на дому. Зафиксированы случаи голосования нелегальных мигрантов, нарушения прав кандидатов и принуждения избирателей.

32. Безопасность не была гарантирована даже кандидатам на посты глав регионов. Так, незадолго до дня голосования во втором туре выборов губернатора Иркутской области произошло нападение на кандидата-коммуниста С.Г. Левченко. Кандидату на пост главы Чувашии В.С. Шурчанову в день голосования прокололи шины на автомобиле.

33. Наибольшее число новостей о нарушениях зафиксировано в Костромской области - в единственном регионе, где на выборах участвовала т.н. Демократическая коалиция на базе ПАРНАС. Создавать препятствия наблюдателям местные власти начали еще в пятницу.

34. Ассоциация «Голос» смогла зафиксировать **более 1700 нарушений на выборах.** Данные по числу нарушений, зафиксированных КПРФ, пока еще не обобщены. Понятно, что данная статистика далеко не полная и отражает лишь «верхний слой» большого пирога фальсификаций вскрытый активными наблюдателями.

35. **«Избирательной машине» КПРФ пока слабо удается ослаблять воздействие административного ресурса на искажение волеизъявления граждан.** Так, административные технологии на домашнем и досрочном голосовании принесли «Единой России» в среднем более 10% на выборах губернаторов и в среднем более 15% на выборах в Законодательные собрания.

36. Однако, партия власти не брезговала и переписыванием протоколов. **Так, при помощи системы параллельного подсчета ЦК КПРФ были надежно зафиксированы фальсификации избирательных протоколов в Марий Эл, Коми, Чувашии, Амурской, Белгородской, Иркутской, Курганской, Ленинградской, Магаданской, Рязанской областях.**

37. **Фальсификации в пользу Л.И. Маркелова (Марий Эл) и А.А. Козлова (Амурская обл.) только на уровне территориальных избирательных комиссий достигали 7-10%, в пользу С.В. Ерошенко (Иркутская обл.) и М.В. Игнатьева (Чувашия) в первом туре - 1-2%. Большая часть этих голосов была украдена у кандидатов-коммунистов.** Также порядка 1% было похищено у коммуниста Н.А. Кузьмина в Ленинградской области.

38. **На выборах в Законодательные собрания похищенные в пользу «ЕР» голоса изымались не только у КПРФ, но и у «Справедливой России». В Курганской области КПРФ и «Справедливая Россия» не досчи-**

тались почти 3% и 6% соответственно, в то время как данные по «Единой России» расходятся на целых 11%. В Магаданской области «Единая Россия» за счет махинаций с протоколами получила 4,5% голосов, а КПРФ и «СР» потеряли 2% и 3% соответственно. Данные по Рязанской области расходятся по всем партиям: КПРФ и «СР» потеряли 2% и 3,5% соответственно, тогда как «Единая Россия» получила дополнительно 9,5% голосов. В Республике Коми у «СР» и других партий похитили в пользу «ЕР» более 7%, а в Белгородской области – более 2% похитили в пользу «ЕР» у КПРФ и «СР».

39. В целом, в 20 регионах, где для контроля губернаторских выборов использовалась Система Параллельного подсчета ЦК КПРФ в нее было введено и обработано 33% протоколов. Наиболее успешно по вводу протоколов губернаторских выборов отработали Омское (введено 99,2% протоколов), Еврейское (98,7%) и Иркутское (73%) областные отделения КПРФ. Наихудшие показатели у Кемеровского (4%), Сахалинского (4%), Пензенского (4%), Краснодарского (7%) и Тамбовского (7%) отделений КПРФ. Совсем не вводили протоколы в систему параллельного подсчета Ростовское областное и Татарстанское республиканское отделения КПРФ.

40. По выборам в Законодательные собрания регионов системой параллельного подсчета ЦК КПРФ в среднем обработано 20% протоколов. Наилучшие показатели по вводу протоколов у Белгородского (66%), Рязанского (30%), Курганского (27%) отделений КПРФ. Наименьшее число протоколов в систему параллельного подсчета введено в Новосибирской (1,2%) и Костромской (6%) областях. Совсем не вводило протоколы в систему параллельного подсчета Воронежское областное отделение КПРФ.

41. Зафиксированные системой параллельного подсчета переписывания протоколов не всегда нацелены на искажение результата по числу голосов за партии или кандидатов. Часто протоколы переписываются по участкам, где уже имели место фальсификации в ходе голосования и подсчета и из-за фальсификаций перестали сходиться контрольные соотношения. Такие переписывания протокола имеют главной целью исправить контрольные соотношения и являются не столько самостоятельной фальсификацией, сколько попыткой скрыть уже совершенные на УИКах фальсификации.

42. В целом, количество найденных системой параллельного подсчета ЦК КПРФ расхождений в протоколах показывает необходимость дальнейшего развития систем

электронного сопровождения контроля голосования. Для регионов, где есть подготовленный костяк кадров наблюдателей, следует возобновить функционирование системы «Красный контроль». При этом целесообразно повсеместное внедрение программы «ПроВыборы» на базе системы параллельного подсчета ЦК КПРФ.

7.4. Политико-психологические оценки и возможные сценарии трансформации массовых настроений к думским выборам 2016 года

Социально-психологический фон, как прошедшей выборной кампании, так и предстоящей думской кампании пока определяется доминирующим массовым настроением «только бы не было хуже».

Ситуация уже «обжита» большинством граждан, они приспособились к текущей реальности. Созданный 15 лет назад, после взрывов домов и «замирения Чечни» психолого-политтехнологический «якорь» иллюзорной безопасности, защищающий от ужасающей тревоги и хаоса «девяностых», продолжает достаточно эффективно работать.

Образ Путина по-прежнему служит психотерапевтическим средством массового воздействия. К этому добавилось активное использование режимом ностальгии по СССР. Это позволяет «Единой России» помимо ассоциативной связи с «Путиным» как «якорем», еще и черпать ресурс в невольном отождествлении «ЕР» с КПСС.

При этом пробужденная возвращением Крыма, сражающейся Новороссией, пока успешной кампанией в Сирии энергия русских на данный момент позволяет большинству граждан России совершать «рейфрейминг», смену восприятия по отношению к существенно упавшему уровню жизни: вместо возмущения люди испытывают даже определенную гордость и готовы терпеть в обстановке «священной войны». Пока «патриотический телевизор» побеждает «опустевший холодильник».

Однако внутри коллективного бессознательного народных масс начинают усиливаться процессы, связанные с гневом. Это реакция на изъязвленную коррупцией систему власти (как «коллективную Васильеву»). Это усталость в связи с переэксплуатацией властью темы Украины (демонстрация того как плохо у соседей уже работает со сбойми). Это глухой ропот по поводу фактически свернутого проекта «Русского мира» (значимо для активной части избирателей).

Люди согласны мириться с трудностями в обстановке осмысленной войны во имя позитивных, консолидирующих нацию ценностей (отсюда резкое отвержение либералов,

НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

выступающих с космополитических, антинациональных позиций), но не готовы жертвовать необходимым ради «задницы главы Марий Эл Маркелова». Поэтому недовольство социально-экономическими условиями (рост цен, падение уровня зарплат и пенсий, ситуацией в здравоохранении и образовании) вполне может выплеснуться наружу при любом неловком шаге и демонстративно неудачном поступке партии власти. Пример событий не только в Марий Эл, но и в Иркутске перед вторым туром выборов здесь очень показателен.

В определенных обстоятельствах такое недовольство может прорваться в область массового сознания, что скачкообразно введет российское общество в состояние серьезнейших потрясений. Хороший результат ЛДПР говорит именно о подобного рода латентном, плохо осмысленном, разрушительном недовольстве масс, жаждущих и возвращения национального достоинства («ну Жириновский молодец, как он им вмазал»), и справедливости (желание справедливости при сохранении определенной стабильности — одна из причин относительно более высокого результата «Справедливой России»).

Такого рода ситуация позволяет сформировать четыре базовые прогностические гипотезы на среднесрочную перспективу с прицелом на цикл выборов 2016-2018 годов.

1. Социально-экономическое положение населения не ухудшится кардинальным образом, а Кремль сумеет проявить волю, в той или иной степени выдержав патриотическую позицию во внешней политике, а также начнет реальную борьбу с коррупцией и проникшим во власть и политику криминалитетом (по примеру ареста банды Гайзера). Одновременно либеральный клан, используя дальнейшее ухудшение уровня жизни, продолжит безуспешные попытки раскачать ситуацию. В этом случае КПРФ, предлагающая народу соединение классово-борьбы и защиты национально-государственных интересов России, имеет все шансы существенно потеснить «ЕР», выступив и как альтернатива «клубу имени Медведева», и как защита от стоящего за либералами хаоса.

2. Социально-экономическое положение населения резко ухудшится (вплоть до угрозы голода), но власть сумеет выдержать патриотический курс, а также предпримет национально-ориентированные экономические реформы согласно антикризисной Программе КПРФ. При этом возможен разворот в кадровой политике (правительство народного доверия). В таких условиях либеральный клан явно пойдет на решительный штурм Кремля, одновременно заигрывая с КПРФ. В такой

ситуации КПРФ, отвергая посулы либералов-западников и получая плацдармы в исполнительной власти, имеет очень серьезную возможность стать ведущей политической силой в обществе и победить на выборах.

3. Социально-экономическое положение населения резко ухудшится, а лично Путин и его окружение так или иначе капитулируют перед западными транснациональными элитами, полностью свернув патриотический курс. Это приведет в резкой хаотизации общества и попытке либерального клана взять полный реванш с прицелом на расчленение России и (или) использование ее как «тарана» против Китая. Реакцию народных масс, поставленных в этом случае перед выбором между возвращением в состояние «выученной беспомощности» или бессмысленного вымирания без «наркотической иглы» нефтедолларов и государственно-патриотической риторики в официальных СМИ трудно предсказать. Очевидно, однако, что «Единую Россию» в данных обстоятельствах ожидает резкое падение рейтинга, сопровождаемое повышенной турбулентностью всего политического пространства. Выход в такой ситуации на первый план проекта «Народный фронт» при одновременной масштабной атаке либералов, которые будут пытаться сделать КПРФ младшим союзником, серьезно осложнит положение КПРФ. Более того, в случае победы либерального «Майдана» будет потеряна сама Россия, а на ее территории установлен жесточайший транснациональный режим внешнего управления. При этом будут реализованы все антикоммунистические планы, которые воплощаются на Украине и странах Восточной Европы.

4. Социально-экономическое положение населения кардинально не ухудшится, но Кремль в существенной степени свернет патриотический курс, уступая перед западными транснациональными элитами. В этом случае мы вернемся в «вязкую» ситуацию конца девяностых-начала двухтысячных годов, а «ЕР» ожидает определенная «просадка» рейтинга. Если КПРФ решит проблему улучшения своего восприятия как альтернативной силы, сочетающей в себе классовый подход и патриотизм (преодоления мифа «все вы там одинаковые»), то возможно укрепление позиций партии.

Все вышесказанное означает, что **программное положение КПРФ о соединении социально-классовой и национально-освободительной борьбы** в нынешних условиях становится еще более актуальным, чем прежде, и **требует конкретного наполнения в рамках стратегической агитационно-пропагандистской кампании Компартии с привлечением различных союзных общественных организаций и персонала.**

Содержание

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ I. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ	3
1.1. Победы КПРФ на выборах 13 сентября 2015 г.	3
1.2. Итоги выборов глав регионов 13 сентября 2015 г.	4
1.3. Итоги выборов в законодательные (представительные) органы власти субъектов РФ по партийным спискам	8
1.4. Выполнение плана-задания по количеству голосов за КПРФ на региональных выборах	11
1.5. Сравнение итогов региональных выборов с прошлыми выборами	12
1.6. Итоги выборов в законодательные (представительные) органы власти субъектов РФ по одномандатным округам	12
1.7. Итоги выборов депутатов в столицах субъектов РФ	14
1.8. Итоги выборов муниципальных депутатов по партийным спискам	16
1.9. Выборы глав муниципалитетов	17
РАЗДЕЛ II. ВЫДВИЖЕНИЕ КАНДИДАТОВ ОТ КПРФ	23
2.1. Выдвижение кандидатов в губернаторы от различных партий	23
2.2. Выдвижение и регистрация кандидатов от КПРФ в законодательные органы субъектов РФ	23
2.3. Выдвижение и регистрация кандидатов от КПРФ в законодательные органы власти центров субъектов РФ	25
2.4. Статистика по выдвижению кандидатов от парламентских партий на выборах всех уровней	26
2.5. Выполнение региональными отделениями КПРФ решения Президиума ЦК КПРФ по выдвижению на выборах	28
2.6. Губернаторы-паровозы в списках «Единой России»	30
РАЗДЕЛ III. ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ ПАРТИЙ В СМИ	30
3.1. Общие тенденции	30
3.2. Хронометраж партийного телеэфира	32
3.3. Информационная кампания в региональном разрезе	36
3.4. Качественный анализ освещения партий в региональных СМИ	36
3.5. Освещение кампаний по выборам в регионах партийной прессой	36
3.6. Медиаактивность кандидатов в губернаторы от КПРФ	39
РАЗДЕЛ IV. ХОД АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ	44
4.1. Яркие избирательные технологии КПРФ	44
4.2. Лучшие образцы агитационной продукции	48
4.3. Видеоролики региональных отделений КПРФ	54
4.4. Распространение КПРФ агитационных материалов	54
4.5. Размещение КПРФ баннеров и билбордов	55
4.6. Предвыборные поездки Путина и Медведева	55
РАЗДЕЛ V. ПОКАЗАТЕЛИ АКТИВНОСТИ ВЕДЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ	57
5.1. Показатели активности отделений КПРФ по выборам в Законодательные собрания	57
5.2. Показатели активности отделений КПРФ по выборам губернаторов	59
5.3. Данные социологии в преддверии выборов	59
РАЗДЕЛ VI. НАРУШЕНИЯ И ФАЛЬСИФИКАЦИИ	62
6.1. Общая информация	62
6.2. Данные ассоциации «Голос» о нарушениях при выдвижении кандидатов на выборах	62
6.3. Досрочное голосование и голосование вне участков	63
6.4. Основные нарушения – группировка по регионам	65
6.5. Нарушения и фальсификации в день голосования	70
6.6. Параллельный подсчет ЦК КПРФ: сравнение данных	70
РАЗДЕЛ VII. НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ	74
7.1. Общеполитические выводы	74
7.2. Электоральные выводы	75
7.3. Оценка эффективности работы «избирательной машины» КПРФ	78
7.4. Политико-психологические оценки и возможные сценарии трансформации массовых настроений к думским выборам 2016 года	81



КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Хроника деятельности партии на КПРФ.ТВ Главные новости, события, мнения депутатов, жизнь страны, людей и партии в репортажах*



Брифинг с участием Г.А. Золотарева,
Государственная Дума, 2015 г.



Подход к прессе Г.А.Золотарева в Гос. Думе, 2015 г.



Брифинг Г.А. Золотарева в ИТАР-ТАСС



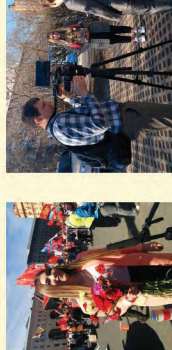
Г.А.Золотов и И.И. Мельников
с губернатором Иркутской области С.Г. Левченко



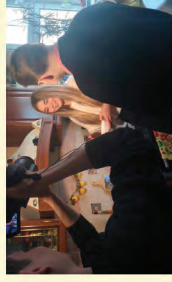
Г.А.Золотов на соревнованиях по мини-футболу



Интервью с рук. спортклуба КПрФ И.И. Мельниковым



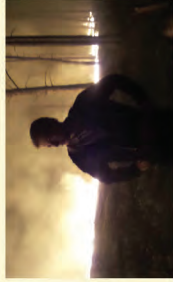
Спортклуб КПрФ, Мариана Наумова – чемпион по лазурлифтингу даёт интервью ко дню 9 мая 2015г.



Репортаж к вопросу переименования
Шеста Зигунастов в Иосифе 2015г.



* Съёмочная группа Ивана Жушмана, Николая Прокопенко, Алексея Шерякова



Спецрепортаж о пожарах, Иркутск, Байкал, 2015 г.



Спецрепортаж по экологическим проблемам Нижегородской области. г. Дзержинск, 2015г.
Оддел ЦК КПрФ по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний