



ЗАЩИТА ДЕПУТАТА ПАРШИНА: В ЗАКОНЕ УКАЗАНЫ "НЕВИДИМЫЕ" ДЛЯ СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА НОРМЫ

Судья Верховного Суда РФ отказала в передаче надзорной жалобы депутата Госдумы Николая Паршина на рассмотрение в Президиум Верховного Суда РФ. Сторона защиты не согласна с выводом об отсутствии оснований для пересмотра судебных решений. В ближайшее время адвокаты намерены обратиться к председателю Верховного Суда, который имеет право вносить протест в Президиум Верховного Суда.

Надзорная жалоба на решение и апелляционное определение Верховного Суда РФ о законности лишения депутатской неприкосновенности Николая Паршина была направлена в Президиум Верховного суда в середине апреля. Сторона защиты настаивала на отмене ранее вынесенных решений и направлении дела на новое рассмотрение. «Суд первой и второй инстанции не опроверг наши доводы об отсутствии оснований и доказательств, чтобы ставить вопрос о лишении неприкосновенности и уголовном преследовании депутата Паршина», - пояснял тогда адвокат Максим Давыдов.

Тем не менее, судья ВС вынесла определение об отказе в передаче надзорной жалобы в Президиум ВС. Со ссылкой на ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы ФС РФ» и Регламент Госдумы судья ВС утверждает, что в этих нормах отсутствует запрет на рассмотрение Госдумой вопроса о лишении депутатской неприкосновенности ранее 7 дней с момента поступления представления Генпрокурора РФ.

«Данный вывод судьи ВС РФ прямо противоречит содержанию этих правовых норм - ч. 2 ст. 20 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и Депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ" и ч.ч. 1 и 2 ст. 185.2 Регламента Государственной Думы ФС РФ, - отметил адвокат Максим Давыдов. - Нарушение установленного законом порядка принятия государственным органом решения означает незаконность такого решения».

По мнению стороны защиты, нарушение сроков рассмотрения Госдумой вопроса о лишении депутатской неприкосновенности (3 дня вместо 7) означает не только формальное нарушение закона, но влечёт также нарушение прав депутатов Госдумы (на ознакомление в установленный срок с обстоятельствами дела и на формирование позиции по вопросу) и депутата, в отношении которого подано представление Генерального прокурора РФ (на подготовку доводов в свою защиту в установленный законодательством срок).



«Мы имеем возможность обратиться к председателю Верховного суда, который вправе внести свой протест. В России не все инстанции еще пройдены. Кроме того, с юридической службой ЦК КПРФ

обсуждается вариант обращения в Европейский суд по правам человека», - прокомментировал депутат Госдумы Николай Паршин.

Светлана Боброва

МИНКУЛЬТУРЫ: МЫ НЕ НАДЕЛЕНЫ ПОЛНОМОЧИЯМИ ПО СОГЛАСОВАНИЮ ЗАХОРОНЕНИЙ НА МАМАЕВОМ КУРГАНЕ



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Минкультуры России)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА

М. Гнездиковский пер., д. 7/6, стр. 1, 2,
Москва, ГСП-3, 125993
тел. 8 (495) 629-20-08, факс 8 (495) 629-7269
E-mail: kultura@mkrf.ru

№ 06-07 2015 № 498-01-18-171

на № 251/91-848 от 8.07.2015

Депутату Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
Н.А.Паршину

Уважаемый Николай Алексеевич!

Министерство культуры Российской Федерации рассмотрело Ваш запрос, направленный в связи с обращением С.Землякова о захоронении на Мамаевом кургане найденных поисковыми отрядами останков советских воинов и мирных жителей и направляет копию ответа заявителю.

Приложение: на 2 л.

Г.У.Пирумов

Ответственность за перезахоронение почти тысячи останков защитников Сталинграда в Россосках, а не на Мамаевом Кургане лежит на администрации Волгоградской области. Такой вывод следует из официального ответа Министерства Культуры РФ на запрос депутата Госдумы Николая Паршина. «Решения по захоронению непогребенных и перезахоронению останков погибших при защите Отечества принимаются Главой Администрации Волгоградской области...организуют и проводят органы местного самоуправления», - отмечает замдиректора Департамента Государственной охраны культурного наследия Александр Работкевич. Кроме того, в ведомстве уточняют, что Минкультуры России «не наделено полномочиями по согласованию осуществления захоронений» на военном мемориальном кладбище на Мамаевом Кургане.

Кроме запроса в адрес Минкультуры депутат Николай Паршин направлял письма в адрес губернатора Волгоградской области Андрея Бочарова и главы администрации Волгограда Александра Чунакова. Волгоградские чиновники ответа пока не дали.

Напомним, в середине июня разгорелся скандал из-за решения чиновников перезахоронить на кладбище поселка Россоски, а не на Мамаевом Кургане останки 949 защитников Сталинграда, обнару-

женных на улице Репина при прокладке водопровода. Поисковики и общественность резко осудили решение властей, однако, это не повлияло на итог. 22 июня впервые за последние 20 лет останки защитников Сталинграда, обнаруженные в черте города, были преданы земле на кладбище в Россосках - по соседству с останками солдат фашисткой Германии (всего 1496 бойцов Советской армии, в т.ч. найденные в Городищенском районе - прим.). Личную ответственность за скандальное решение никто не взял. Более того, отсутствовали официальные комментарии чиновников. По данным СМИ, немалую роль сыграл замгубернатора по внутренней политике Александр Блошкин, который в день перезахоронения останков лишь отметил, что решение «принималось коллегиально», но не пояснил причины.

В свою очередь, руководство музея-заповедника «Сталинградская битва» публично заявляло, что «для выполнения любых действий на территории памятника необходимо решение надзорного органа — Министерства культуры РФ». Как выяснилось, в действительности все обстоит несколько иначе, о чем и указано в ответе на депутатский запрос.

«То, что в музее не знают правил, сомнительно. Скорее, им «посоветовали» выдать общественности такую версию. О причинах, надеюсь, узнаем из ответов губернатора и главы администрации Волгограда», - прокомментировал депутат Госдумы Николай Паршин.

Светлана Боброва