



ЖИВЯ В СТРАНЕ БЮРОКРАТИИ И ЦИНИЗМА.

ИСТОРИЯ ОДНОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

В редакцию «Сталинградской трибуны» обратилась пенсионерка, инвалид II группы Кочурова Галина Васильевна. В течение 19 лет она ведет безрезультатную борьбу с администрацией города. Большую часть этого времени бывшая учительница химии добивалась возможности пристроить к своей квартире в старой хрущевке, расположенной по адресу ул. им. Землянского, д. №1, лоджию. И в течение трех последних лет она отстаивает свои права на возведенную пристройку, которая решением волгоградского Центрального районного суда подлежит сносу.

За 19 лет переписки с городской администрацией у Галины Васильевны накопилось огромное количество документов, официальных разрешений первых лиц Волгограда и актов многочисленных проверок. Однако армия местных чиновников оказалась непреклонной в своем решении заставить пенсионерку снести лоджию, ссылаясь на самовольность возведения постройки.

Сам предмет разгоревшейся баталии между нашей читательницей и властью города кажется пустяковым, но когда углубляешься в протоколы судебных разбирательств и подробно знакомишься с делом потерпевшей, становится очевидной вопиющая несправедливость происходящего.

С ЧЕГО ВСЕ НАЧИНАЛОСЬ

Жильцы дома №1 по ул. Землянского впервые задумались о пристройках к своим квартирам в тот момент, когда рядом с ними началось строительство двухлинейного моста через Волгу. Узкая улочка имени Землянского из-за ошибок проектировщиков

за короткое время превратилась в грязное месиво - по ней день и ночь проезжала многотонная техника: строительные краны, бульдозеры, грузовики. Работа велась круглосуточно и сопровождалась страшным скрежетом и звоном металла, клубами пыли.

Не выдержав, жильцы близлежащих домов устроили забастовку и пригласили на протестную акцию представителей администрации и строителей. Тогда волгоградцев завалили ложными обещаниями, уверяли, что их переселят в другие дома или возведут им в качестве защитной меры от шума, пыли и выхлопных газов

ней переписки Кочуровой с администрацией Центрального района, в которой она просила разрешить пристройку фасадной лоджии к ее квартире на договорных началах. Однако выяснилось, что положенные жильцам деньги, которые, по словам Болгова, были выделены администрацией для этих целей, строительная фирма благополучно прибрала к рукам.

По семейным обстоятельствам Галина Васильевна была вынуждена принять решение все-таки возвести пристройку, но уже без финансовой поддержки со стороны государства.

но ею в 2008 году. Также в организации Галину Васильевну заверили, что надо сначала объект возвести, а только затем документально узаконить. «Могла ли я тогда знать о том, что со временем многое изменится?», - сетует пенсионерка.

Начался сбор средств на долгожданную лоджию. «Ежемесячно откладывала из своей небольшой пенсии деньги, и дважды их теряла по доверчивости и неопытности в строительстве», - рассказывает Кочурова о том, как два раза подряд попала в руки к аферистам.

Однако Галина Васильевна не сдалась. Наконец ей

носящие разрешительный характер, были признаны проверяющими недействительными. Администрация Центрального района не стала дожидаться окончания строительных работ и подала исковое заявление в суд. В трех инстанциях дело было решено в пользу городских чиновников. Однако все доказательства обвинителей, признанные судом правомерными, по словам Галины Васильевны, противоречат действительности.

ОБВИНЕНИЯ И КОНТРАГУМЕНТЫ

В исковых заявлениях и решении суда утверждаются три факта, свидетельствующие в пользу сноса лоджии. Первое: Кочуровой не представлено доказательств принятия мер к легализации самовольной конструкции. Второе: ею не получено необходимых разрешений на реконструкцию объекта капитального строительства и его ввода в эксплуатацию. Третье: Галина Васильевна не получила согласия на постройку от всех жильцов дома №1 по ул. им. Землянского.

На эти обвинения Галина Васильевна отвечает: «В решении центрального районного суда Волгограда значится: «Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права строительства на самовольную пристройку». И я категорически возражаю против названия моей пристройки «самовольной», поскольку за 19 лет я получила 12 ответных разрешительно-предлагательных писем на возведение лоджии. Все документы были приложены к материалам дела, из них и складывается официальное разрешение, одновременно эти письма доказывают, что мною были приняты меры по легализации «самоволь-

ной конструкции». Многочисленные просьбы, неоднократно отправляемые от моего имени в городскую администрацию, в суде целенаправленно не рассматривались, однако в итоговом решении от 19.06.2014 было указано их отсутствие.

Последнее обвинение также беспочвенно. К материалам дела в 1-ой инстанции мною были приложены соглашения собственников трех квартир, собранные мною еще в 2008 году, так как судебное разбирательство было организовано слишком быстро, я просто не успела собрать нужные документы до начала суда. К моменту проведения повторного разбирательства я передала судье еще 66 подписей жильцов, высказавших свое согласие с пристройкой лоджии к моей квартире, оставшиеся 45 подписей были собраны мною к моменту разбирательства в арбитражном суде кассационной (3-й) инстанции. Но этого, видимо, оказалось недостаточно.»

Р.С. Возможно, в данной ситуации Галина Васильевна допустила несколько юридических ошибок, однако давление со стороны администрации на пенсионерку очевидно, как и ряд несоответствий в аргументации обвинения. Галина Васильевна испробовала все, что было в ее силах, чтобы сохранить доставшиеся ей дорогой ценой 15 квадратных метров пристройки. И сейчас она обращается с просьбой о помощи к вам, дорогие читатели «Сталинградской трибуны». Если у вас был опыт подобных судебных разбирательств, или же вам известно, какие шаги следует предпринять потерпевшей, чтобы наконец решить вопрос в свою пользу, просим вас присылать ответы в нашу редакцию. Пожалуйста, не оставайтесь равнодушными к беде Галины Васильевны!

Анастасия Веденеева



пристройки из лоджий с тройным стеклопакетом. Звучали и другие увещевания. Когда же Кочурова Галина Васильевна в мае 1997 года подала заявление в городской комитет архитектуры, то его зам-председателя Болгов С.А. сообщил ей о том, что для реконструкции их хрущевки в фонд строительства моста уже заложены денежные средства. А тремя годами ранее, в 1994 г., было положено начало многолет-

ВСЕ КРУГИ АДА...

Одной из первых организаций, куда обратилась Кочурова с вопросом о том, что нужно ей сделать, для того чтобы получить разрешение на строительство лоджии, стал «Коммунал-проект» при администрации города. Экс-глава Волгограда Г.А. Володькин на этот вопрос ответил, что женщине нужно собрать невообразимые жители квартир «слева, справа и сверху от Вашей», что и было сдела-

удалось найти профессионалов, но строительство затянулось на год, поскольку работы пришлось проводить раз в месяц - по мере поступления пенсии.

Начать оформление необходимых документов Кочурова не успела. К ней явилась комиссия, требовавшая официальное разрешение на строительство лоджии. Все письма от представителей администрации, собранные пенсионеркой за 19 лет и

Спрашивали? Отвечаем.

ВОПРОС: СТАНОВИТСЯ ЛИ ПРОЩЕ ДЛЯ ВОДИТЕЛЯ ИЛИ УСЛОЖНЯЕТСЯ ПРОЦЕСС ОФОРМЛЕНИЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОГО ПРОИСШЕСТВИЯ ПОСЛЕ СУЩЕСТВЕННОГО ИЗМЕНЕНИЯ ПОРЯДКА ОФОРМЛЕНИЯ ДТП С 01 ИЮЛЯ 2015 Г.?

ОТВЕТ:

Действительно, с 1 июля 2015 г. Постановлением Правительства РФ № 907 от 06.09.2014 г. внесены изменения в Правила дорожного движения (утвержденные Постановлением Совета Министров - Правительства РФ N 1090 от 23 октября 1993 г.), которые по-новому определяют порядок действий водителей после дорожно-транспортного происшествия, участником которого они стали.

Изменения коснулись пунктов 2.5, 2.6 и 2.61 ПДД.

Мнения о том, упрощается при этом процедура оформления ДТП для водителя или усложняется, разделились.

С одной стороны, поправки в Правила дорожного движения упрощают порядок оформления ДТП, предоставляя водителям право (в зависимости от характера аварии) обойтись без вызова сотрудников полиции на место дорожно-транспортного происшествия, позволяя существенно сэкономить

время на оформление ДТП.

С другой стороны, изменения в процедуре оформления дорожно-транспортного происшествия, связанные с возложением на водителя, а не на сотрудника полиции обязанности правильно оформить ДТП, может повлечь для водителя и неблагоприятные последствия (например, отказ в выплате возмещения со стороны страховой компании за причиненный автомобилю вред) в случае несоблюдения водителем установленного законодательством порядка действий после дорожно-транспортного происшествия, неправильного заполнения документов или недобросовестных действий водителя - виновника ДТП.

Общие правила, определяющие действия водителей после дорожно-транспортного происшествия сохраняются: водитель, причастный к ДТП, должен немедленно остановить транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

После того, как все перечисленное выше исполнено, нужно определить, есть ли пострадавшие люди: если они есть, то действуем в соответствии с пунктом 2.6 ПДД, если их нет, то - согласно пункту 2.61 ПДД.

В зависимости от вида ДТП но-

вые правила оформления ДТП предусматривают различный порядок действий водителей:

Так, если в дорожной аварии причинен вред здоровью или жизни людей, то документы не могут быть оформлены без участия сотрудников полиции и порядок оформления ДТП остается прежним:

причастные к такому ДТП во-



водители должны оказать первую помощь пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию; в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном транспорте или отвезти в медицинскую организацию на своем автомобиле, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удо-

стоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и вернуться к месту происшествия; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно, зафиксировав перед этим положение автомобилей по отношению друг к другу и объектам дорожной

транспортного происшествия причинен вред только транспортным средствам (имуществу), то действия водителей по измененным с 01.07.2015 г. правилам оформления ДТП зависят от того, вызывают ли разногласия у водителей обстоятельства причинения вреда, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств.

При наличии у участников ДТП разногласий по поводу характера и перечня видимых повреждений транспортных средств, водители обязаны записать данные очевидцев и сообщить о случившемся в полицию. В этом случае, по указанию сотрудников полиции, документы о ДТП могут быть оформлены на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции.

Водителям достаточно сфотографировать или снять на видео обстоятельства дорожного происшествия, после чего они должны будут освободить проезжую часть, даже при наличии у них разногласий.

Если разногласий относительно обстоятельств причинения вреда, характера и перечня видимых повреждений транспортных средств у водителей нет, то они не обязаны сообщать о случившемся в полицию.

Юрист обкома, адвокат Давыдов М.А.

Если же в результате дорожно-