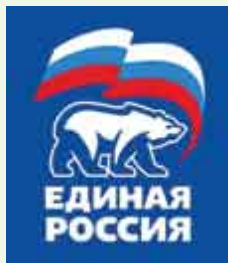


ДУМСКИЕ ПАРТИИ



ИТОГИ 2014

МОСКВА

2015

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №1 - 2 (245-246): 29 января 2015 года

В НОМЕРЕ:

Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической
работе и проведению выборных кампаний

Центр исследований политической культуры России

ДУМСКИЕ ПАРТИИ. ИТОГИ 2014

Отчет о реализации информационных и аналитических проектов

Редакторы-составители:

С.И. Васильцов, доктор исторических наук, директор ЦИПКР

С.П. Обухов, доктор политических наук, секретарь ЦК КПРФ

Авторский коллектив:

А.М. Богачёв (1.1), **Ю.А. Болконский** (1.1, 3.8), **А.А. Брагин** (3.2), **С.И. Васильцов**, доктор исторических наук (введение, заключение), **А.Н. Васильцова** (1.1, 1.4, 1.5, 2.2, 2.3, 3.13, 5.2), **А.В. Ведрусов** (1.1, 3.11, 3.15), **Н.Ю. Волков**, кандидат физико-математических наук (1.1, 3.4, 3.8, 3.9, 5.3), **А.А. Гавалова** (1.1, 3.5, 3.6, 3.7), **С.А. Елагин** (1.1, 5.1, 5.3), **В.С. Жуковский** (1.2), **И.А. Жушман** (3.16), **Е.В. Ильчук** (1.1, 3.3, 3.9), **А. Коваленко** (3.11), **Е.В. Козин** (3.10, 3.16), **Д.А. Коломацкая** (1.1, 3.13), **Ю.П. Ляшук** (3.12), **Е.С. Морозова** (3.12), **С.П. Обухов**, доктор политических наук (1.1, 3.12, 4.5, заключение), **П.Н. Орехов** (1.1), **Д.А. Парфёнов** (1.1, 3.10, 3.11, 3.14), **Н.М. Прокопенко** (3.16), **А.В. Прокофьев**, кандидат политических наук (5.3), **В.Ф. Рашкин**, доктор экономических наук (3.15), **С.А. Строев**, кандидат биологических наук (1.3), **Р.И. Тхагушев** (1.1, 3.1), **Н.В. Фокина** (1.1, 2.1), **В.А. Цыбанков** (1.1), **А.В. Червонцев** (4.5), **Е.Б. Шабарова**, кандидат политических наук (1.1, 3.12, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5), **А.В. Шеляков** (3.16)

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

Заместитель Председателя ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1

Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**

Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**

Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**

Оформление, верстка – **Ю.П. Ляшук, Е.С. Морозова**

Корректор – **Н.Г. Веселова**

Подписано в печать 26 января 2015 года

Тираж 150 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева, фотокора Отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе И. Казакова, коллажи С. Наумовой, Д. Малкина, И. Петрыгина и др.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

ВВЕДЕНИЕ

Выводы из уходящего года: мы стоим на грани негативной эволюции «революции надежд»

Какие выводы может сделать общество из уходящего года? Об этом размышляет депутат Государственной думы, директор Центра исследований политической культуры России Сергей Иванович Васильцов.

«Крымнаш» и валютный обвал

В сфере внутренней политики самым значимым событием, несомненно, было возвращение Крыма. Это вещь неоспоримая. Сталин в своё время говорил, что русские цари сделали одно большое дело: создали громадное русское государство. Присоединение Крыма, кто бы что ни говорил про Путина, останется в истории.

Есть и яркий негативный момент. Это валютный кризис, который мы пережили. У нас усиливается диктат банков. И власть наша не

вполне справляется с задачей контроля банковской сферы.

То есть в 2014 году были один яркий позитив и один яркий негатив.

Невнятная политика на Украине

Прошедший год характеризовался непоследовательностью российской власти в отношении легитимизации киевского режима, установившегося после февральского переворота. Невнятица прослеживается ещё с того момента, когда в мае Владимир Путин заявил, что выборы нового президента на Украине – «шаг в правильном направлении».

Это видно и на примере колебаний официальной позиции России и в отношении парламентских выборов. Сначала один представитель МИД говорил про «нечистоплотность и цинизм» украинских выборов, а потом другой считал их состоявшимися, а спикер Госдумы уже заявил, что готов сотрудничать с новой Радой.

Вся эта ситуация вокруг Украины показывает, что отсутствие чёткой позиции по

тому или иному важному вопросу рано или поздно ведёт к двусмысленностям, а потом и к полной запутанности. Это естественный процесс. В политике так часто бывает, когда политическая линия, якобы построенная на тонком лавировании, хитроумных шагах в конце концов оборачивается таким образом, что и те, кто ведут эту линию, а тем более простые граждане страны очень плохо понимают, чего же мы хотим.

У меня всё сильнее укрепляется первоначальное впечатление, что российское руководство ещё в самом начале так называемой Русской весны до конца не продумало главный вопрос: а чего, собственно, Россия хочет добиться, пусть даже косвенно вмешиваясь в украинский кризис?

Сначала ещё можно было допустить, что существует некий хитроумный план. А теперь всё больше ощущение, что никакого



плана нет. Между тем Россия в какой-то степени ввязалась в долговременный военный конфликт.

В этой связи мне всё чаще приходит на ум та ситуация, в которой оказались США во Вьетнамской войне. Там всё начиналось с довольно незначительных в мировом масштабе событий. В стране третьего мира идёт гражданская война. В неё вмешивается сверхдержава США и, всё больше увязая в ней, терпит сокрушительное поражение. Это провоцирует сильный политический и экономический кризис в самих Соединённых Штатах. Мы своей нерешительностью можем так же дойти до того, что конфликт на Украине станет очень затяжным и кровавым.

Надо было с самого начала действовать решительно, не давая разгореться войне. Бросать в топку «по вязанке дров», как это происходит последние полгода, очень опасно. Видимо, наша власть до конца не понимает, что ей надо. Она реагирует лишь на какую-то конкретную ситуацию, не глядя на два-три шага вперёд.

ВВЕДЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

Возможен ли дворцовый переворот?

На итоговой годовой пресс-конференции президент успокоил страну насчёт возможного дворцового переворота. Мол, нет у него дворцов, и поэтому дворцовый переворот не возможен. Я по духу и образованию историк, поэтому мне всегда удобнее мыслить историческими аналогиями. Одно такое событие в 1991 году уже произошло. И тоже перед тем переворот представлялся невероятным, хотя всевозможные сигнальчики проскакивали. Было очевидно, что что-то подобное готовится.



339 КВАРТИР В СОБСТВЕННОСТИ.

- определяет и назначает рашенам минимальную зарплату и прожиточн. минимум

Поэтому по части «возможно – невозможно» я однозначно стою на той позиции, что в нашу переходную эпоху (не совсем понятно куда, но тем не менее переходную, очень бурную, очень туманную), в общем-то, возможно всё. Поэтому в таком предположении есть логика.

У нас закончился постсоветский период – время, когда от советского берега оттолкнулись, а к буржуазному, капиталистическому берегу усиленно плыли. Тут возможны разные теории, но, на мой взгляд, явно не догребли. И потому у нас сегодня не чистый капитализм, а немножко «не пойми что». Переходный период затянулся. Та модель, которую ставили в виде цели – вхождение в западную цивилизацию, создание буржуазного общества по западному типу и пр. – не состоялась.

Нас никто не ждал на Западе, мы никому там не нужны. А если и нужны, то в виде подножного корма, который щиплют, им питаюсь, одновременно топчут и всё прочее, что бывает, когда стадо идет по траве. Ничего хорошего, как поняли, по-моему, даже бывшие сторонники капиталистических моделей, нам сие не сулит.

Путин в какой-то мере это понял и стал заворачивать корабль немного в другую сторону. Но такой резкий переход от одного к другому – всегда очень болезненный. У

нас сегодня очень много совмещается несовместимого. Якобы патриотическая государственническая политика (впрочем, уже не «якобы», уже реальные её черты и даже плоды в виде Крыма мы видим) сочетается с совершенно либеральным финансово-экономическим курсом.

Но объективно возможно лишь одно из двух: либо государственническая линия, либо продолжение либерального гниения в экономике. Эти две вещи не совместимы. Думаю, на Западе это хорошо понимают – там много хороших аналитиков, они народ

опытный, – и потому в эту разграничительную линию, а может, и в разлом, они будут всеми силами пытаться вбивать клинья.

Тем более клинья есть куда вбивать. Даже на уровне правительства видны две группы деятелей: те, кто более или менее поддерживает нынешнюю линию президента, и те, кто твёрдо стоит на либеральных позициях. Если посмотреть на то, что говорит Владимир Владимиро-

вич, мы увидим, что там укладывается и одна, и вторая доминанта. Причём идут они как бы в шахматном порядке: одно выступление в либеральном стиле, другое – в патриотическом. То ли действуют разные команды, которые подготавливают материалы для выступлений, то ли это отражает его собственную линию аккуратного лавирования между разными группами, то ли говорит о том, что всё ещё не установилась собственная точка зрения президента – трудно судить.

Политика типа «ни два ни полтора» меняет сам вектор общественного восприятия Путина с положительного на негативный. Долго так продолжаться не может. Ситуация в России накаляется. Необходима новая кадровая политика, необходима новая команда людей, которые бы не только формально «отбывали» те или иные указания, но и действительно засучив рукава работали.

На встрече президента с депутатами Геннадий Андреевич Зюганов очень хорошо всё это суммировал: патриотический государственный курс и либеральная финансово-экономическая линия правительства несовместимы!

Так что почва – моральная, социальная, политическая и чисто человеческая – для

подготовки «либерального реванша», для попыток учинить очередную бучу есть. И станет, судя по всему, расширяться, углубляться, делаться всё более явной. Никуда от этого не уйти. Но и бояться её не надо. Это обычная норма существования любого великого государства, которое переживает переходный период.

Экономический тупик

Начнём с самого главного — с экономики и «проблемы денег». Страна втянулась в очень серьёзный конфликт — в украинскую проблему. Пусть Россия и не участвует в войне как государство, но ей в любом случае приходится нести бремя этого серьёзного испытания.

В любом подобного рода конфликте в первую очередь встаёт вопрос о деньгах, об экономических рычагах. Но какие могут быть рычаги, когда на сегодняшний день государственная собственность в экономике минимальна. То есть из всех возможных рычагов непосредственно в руках государства находится только один из десяти.

Как мы помним, финансовые проблемы Крыма решали в том числе и через операцию по изъятию средств из частных пенсионных фондов. Эффективно ли это? Подобный подход явно говорит о слабости.

Кстати, коммунисты много лет предупреждали, буквально язык стесали: с таким уровнем экономического ресурса в государственных руках мы при первом же серьёзном испытании очень серьёзно «запащем». Что мы сегодня и наблюдаем.

Второе. Всякого рода стабилизационные, страховые, валютные фонды находятся сейчас за рубежом в бумагах иностранных компаний. Настало время эти страховые деньги пустить в ход: уж более серьёзной ситуации, чем нынешняя, трудно себе представить. Однако это не делается. В конце года вроде включён механизм господдержки, но опять в основном на поддержку частных банков. Можно, конечно, в эту игрушку до бесконечности играть, но когда-то вообще всё в кризис упадёт.

То есть ни в экономике, ни в финансах (в основных сферах, где всё решается) нет должного присутствия государства, общества. Это, на мой взгляд, первейшая проблема. А всё остальное по экспоненте.

Социальная справедливость. Можно сколько угодно говорить о социальной справедливости, но пока основная масса денег и экономики находится в частных руках, которые ею распоряжаются по своему усмотрению, никакой социальной справедливости нет и не будет.

Даже в США в период кризиса 2008–2009 годов предпринимались серьёзные



шаги к государственному контролю над банковской сферой и экономикой. Стоял даже вопрос о национализации. У нас же почему-то этого «не замечают». Как историк по образованию, не могу вспомнить ни одного государства, которое, попав в подобную ситуацию, вело бы такую странную линию, исключая мобилизацию всего экономического потенциала.

Ведь уже сто лет известны методы, средства побуждения корпораций в условиях военной угрозы к определенному поведению, которое поддерживало бы государственную политику. Это не какое-то тайное знание, которое надо было бы добывать, разрабатывать. И в наши законы, по сути дела, всё уже заложено.

Возможен ли «майдан»?

Много разговоров о том, что надо сплотиться и не допустить нового «майдана». Сплотиться можно только вокруг того, что активно действует. А если пойдёт как сейчас, то восторжествуют известные настроения: «А меня это не касается!», «А это не моё дело», «Они себя ведут так, ну и пусть теперь разбираются». Накопление подобных настроений, которое сейчас идёт, очень опасно. Оно приводит к общественной пассивности, на фоне которой, как показывает весь исторический опыт, маленькое, но хорошо организованное деструктивное меньшинство может всё перевернуть с ног на голову, как это произошло в 1991 году.

ВВЕДЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ



Несанкционированная акция в Москве на Манежной площади в поддержку А.Навального 30 декабря 2014 г. Мобилизационный потенциал «майदानа» пока до 2 тыс. чел

И это деструктивное меньшинство уже выступает, это активисты Болотной площади. Посмотрите списочки этих людей – они известны, они опубликованы, – а потом вспомните активистов «реформ» 1990-х годов. Это одни и те же люди, только на двадцать пять лет постаревшие.

Но я не верю в «майдан» в России и в Москве в частности по той причине, что у нас совершенно другая историческая традиция и психология. У нас «гуляй-поля» даже в революцию на территории России практически не было. Но существует опасность активного, хорошо оплаченного, в том числе и из-за рубежа, меньшинства и абсолютно пассивного большинства при полном бездействии государства.

Мы с вами все это наблюдали в девяностые. Ведь первый «майдан», первая «оранжевая революция» была не на Украине, не в Грузии, не где-то в арабских странах! Она была в Советском Союзе в 1989–1991 гг. Об этом стыдливо не упоминают, но то, что мы сейчас имеем, – это результат первой победившей «оранжевой революции» в СССР.

В 2014 году все политические силы, какими бы лозунгами ни прикрывались, проявили свое лицо в связи с событиями на Украине. Хотя, конечно, красивые слова говорили и раньше. Можно вспомнить, что обещали гражданам последние четверть века. Но каков результат? Мы потеряли половину населения и треть территории в результате развала Советского Союза. Вот он реальный результат хороших слов. С чего всё начиналось? С лозунгов «Больше социализма!», «Вся власть Советам!», с разговоров об общечеловеческих ценностях. И где эти общечеловеческие ценности? Я уж не говорю про социализм и Советы, которые расстреляли в 1993-м.

Так что вопрос о «майдане» и организующей его «пятой колонне» очень сложный. Сегодня на ключевых позициях в государственном руководстве стоят люди с прошлым из 1990-х годов, многие из них и растаскивали страну по кускам.

Многими ключевыми направлениями руководит набор несменяемых личностей, в основном либерального происхождения и либерального мышления, которые ещё при Ельцине там стояли. Как с помощью таких людей можно рассчитывать на проведение нового государственного курса? Они сами себя, свои привычки, манеры, убеждения должны были бы отрицать и заниматься чем-то диаметрально противоположным.

Проводить ту же социальную справедливость, возвращать государству награбленный ими же экономический потенциал, приструнивать финансовую сферу. Они не способны это делать, даже если захотят. Это люди *ушедшей* эпохи, эпохи либеральных реформ. Это реликты. Аппендикс, понимаете? Вот этот аппендикс у нас страшно болит.

Чтобы до «майдана» не дошло, нужно менять команду, которая стоит у власти. Конечно, надо бороться с подрывными элементами. Но нашему руководству надо решить, на какую кадровую базу оно опирается. Хорошо, что хотя бы поняли неблагополучие с нашими высшими кадрами. Как говорится, и ста лет не прошло.

«О национализации элиты»

Отношения с Западом портятся, и чаемая либералами интеграция России в «мировое сообщество» не состоялась, стал моден термин «национализация элиты». На мой взгляд, в вопросе национализации элиты имеет место создание неких мифологем.

Тут заложено одно из многих противоречий современной России. У нас сейчас, по сути,

буржуазное государство. И в таком государстве несколько странно звучат призывы быть честными патриотами, жить по нормам почти социалистического общества. У нас, видимо, пытаются скрестить капитализм с социализмом. Посмотрим, что из этого получится.

В целом же большинство нашей элиты сейчас – люди случайные, вынесенные в верхние эшелоны общества бесконечными политическими и экономическими бурями, которые не прекращаются уже четверть века. Поэтому многих из этих людей можно назвать представителями элиты по положению, но не по их морали, психологии, профессионализму.

Либеральное крыло нашей элиты по-прежнему неотделимо от Запада, его интересов. Что касается того, что можно условно назвать патриотической частью нашей элиты,

то. Поэтому наши элитарии и создают себе запасные аэродромы на Западе. В случае серьёзной экономической и политической дестабилизации в стране большая часть российской элиты проголосует ногами, осядет за рубежом. Сейчас уже так делают некоторые отставники. На днях появилась информация об экс-министре сельского хозяйства Елене Скрынник. Она, как только ушла в отставку, уехала во Францию.

«Общество ждёт перемен»

Мы видим, как меняется настроение людей в отношении всей создавшейся ситуации. Меняется оно очень быстро! И если присоединение Крыма и новая патриотическая политика Путина поначалу вызвали просто взрыв восторга – восторга, потому что

впервые, наверное, за тридцать лет был принят шаг, укреплявший российскую государственность! – то сейчас всё это растрачивается, превращаются в пыль и в пепел здоровые, радостные, патриотические настроения. Как этого не замечает российское руководство?

Да, после присоединения Крыма произошла «революция надежд». Общество морально приготавлилось к тому, что сейчас наконец-то всё



говорить об этом трудно. До недавних пор это патриотическое крыло было представлено в основном оппозиционными партиями. Ведь было время, когда нынешний наш президент предлагал рассмотреть вопрос о вступлении России в НАТО. Сейчас это кажется очень странным, но это было.

И вроде бы Запад с его Североатлантическим альянсом на словах были настроены вполне миролюбиво к нам. Но очередная сказка очень быстро кончилась.

Думаю, что в случае обострения положения в стране произойдёт кардинальное разделение элиты. Одни окончательно «уйдут» на Запад. А другие останутся на «Востоке» – в России.

В нашей стране элиты потому и связаны с Западом, что понимают непрочность своего положения. В той же Европе в случае политического кризиса, как правило, меняются декорации, уходят одни политики, приходят другие, но стоящие за ними элиты остаются. Меняется, так сказать, визуальный ряд власти. В России же историческая традиция такова, что со сменой власти меняются и эли-

теты. Поэтому наши элитарии и создают себе запасные аэродромы на Западе. В случае серьёзной экономической и политической дестабилизации в стране большая часть российской элиты проголосует ногами, осядет за рубежом. Сейчас уже так делают некоторые отставники. На днях появилась информация об экс-министре сельского хозяйства Елене Скрынник. Она, как только ушла в отставку, уехала во Францию.

Начнет вставать в нормальные рамки. С одной стороны, есть радость. Люди замечают, что стало больше своих товаров на прилавках, несмотря на все фокусы в финансовой сфере. Народ тонко это чувствует. С другой стороны, много неопределенного. Продолжаются «потягуши» с Новороссией. Граждане стали задумываться, чего хочет государство по отношению к Украине и к международному сообществу. Иметь отношение к войнам (а мы не в стороне от войны на Украине) очень опасно. Медленное утеkanie энергии, средств, которое сейчас происходит, не так легко воспринимается.

Общественное мнение разделяется между двумя вещами: той самой «революцией надежды», которая идёт по инерции, и «контрреволюцией надежд», когда восторженность сменяется жёсткой критикой. Общество склонно уставать от ожиданий. В канун 2015 года российское общество стоит на грани негативной эволюции «революции надежд».

I. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТИНА РОССИИ И МИРА В 2014 ГОДУ

РАЗДЕЛ I

1.1. Послание президента. Россия в новой холодной войне: патриотическая риторика, декларация созидательной политики при легализации оффшорной олигархии и либеральной деградации социальной сферы

Одиннадцатое президентское послание
В.В. Путина. Экспресс-анализ на 15.00
4 декабря 2014 г.



Предновогодние подведения итогов и постановки задач на будущий год становятся уже традиционным. Президент уже третий раз обращается к парламенту и нации в таком формате.

Одиннадцатое президентское послание В.В. Путина (табл.) было несколько лаконичнее предыдущих на третьем сроке президентства — оно длилось 68 минут, — но длиннее большинства тех, что произносились на первом и втором сроках правления. До этого самым коротким было постапурационное послание в начале второго срока в 2004 году (47 мин.).

Самым длинным было послание-2012 — первое на третьем сроке — 81 мин.

Самым употребляемым словом в послании президента по-прежнему остается «Россия» — в этом году Путин произнес его 53 раза (в прошлом году — 37, в 2012 году — 60). Другими частыми словами речи стали «государство» (37 упоминаний), «экономика» (20 упоминаний), «народ» (15 упоминаний).

В связи с геополитической ситуацией в мире в речи президента часто употребляемыми словами стали «Украина» (14 упоминаний), «Запад»/«ЕС» (2 и 8 упоминаний соответственно), «США» (8 упоминаний), «санкции» (4 упоминания).

Примечательно, что в послании 2014 года президент Путин существенно реже использовал местоимение «я» (всего 2 упоминания). Для сравнения, в 2012 году он употребил его 33 раза, а в прошлом году — 14 раз. На этот же раз Путин предпочел заменить его местоимением «мы»

или же безличными конструкциями («убежден», «уверен» и т.п.).

Аплодисментами президентское послание прерывалось 35 раз, что меньше прежнего.

Предыдущее преклонение перед магией цифр и дат на этот раз было оформлено более традиционно.

Оглашение обращения главы государства прошло в двенадцатый православный праздник — Введения во храм Пресвятой Богородицы. Как отклик, в послании

можно найти ссылки на христианство как объединяющую силу русской нации, восточнославянского мира. Накануне

Таблица
Продолжительность президентских посланий В.В.Путина

Дата послания	Продолжительность (мин.)
04.12.2014	68
12.12.2013	69
12.12.2012	81
26.04.2007	72
10.05.2006	62
25.04.2005	48
26.05.2004	47
16.05.2003	65
18.04.2002	51
03.04.2001	63
08.07.2000	50

годовщины сталинской Конституции президент говорил об общенациональных интересах, правде и справедливости. И в годовщину выборов в Госдуму, которые вызвали широкие протесты, о необходимости консолидированной работы гражданского общества и политических партий.

В условиях фактического возобновления холодной войны с Западом подобный подход вместе с декларацией о неразрывности тысячелетней российской истории очевидно показывал стремление президента консолидировать вокруг себя российское общество и русский народ.

Внешне- и внутривнутриполитический фон для оглашения Послания

Как всегда **подготовка к посланию в значительной степени была засекречена, что традиционно порождало большие общественные ожидания.** Хотя симптоматично: немало накануне говорилось, что к его написанию почти не привлекалось либеральное правительство Медведева.

Значительная часть элиты, дезориентированная событиями и противоречивыми сигналами из Кремля, ожидала хоть какой-либо ясности. Либеральное прозападное меньшинство, для которого сильны гастрономические «пармезанно-хамонные» переживания и страдания из-за невозможности брать кредиты в «Бэнка оф Нью-Йорк», понося президента, надеялось услышать сигналы, что не всё потеряно. Левопатриотическое большинство очень хотело, чтобы президент объявил о новом курсе страны в духе последефолтной политики правительства Примакова – Маслюкова, принципиально отличной от нынешней либеральной вакханалии и рыночного кретинизма.

Ожидания всех оправдались и не оправдались.

Очередное послание президента Путина **проходило в условиях неблагоприятного внутреннего информационного фона.**

Сначала был опубликован скандальный макропрогноз Минэкономразвития, который обещал рецессию уже в I квартале 2015 года. Затем видные экономисты РАН предрекли, что продукты в 2015 подорожают на 20%, а реальные доходы населения сократятся на четверть. И, наконец, послание чуть не было сорвано тем, что УД Госдумы совместно с МЧС России собралось перед посланием, с 2 до 3 часов ночи, вывести всех основных участников церемонии в Кремле – депутатов Госдумы – на пути станции метро «Театральная» при отключённых контактных рельсах. И провести в тоннелях с народными избранниками практическое занятие «Организация

и порядок укрытия органов государственной власти в Московском метрополитене». Ну а в день послания терактами был задет чеченский болевой узел российской политики. Президент во время оглашения послания вынужден был сказать о ликвидации очередной вылазки террористов.

Но эти проявления определённой внутренней нестабильности меркнули перед очередным ультиматумом Обамы, который прозвучал в канун послания: «Тяжёлая экономическая ситуация заставит Путина изменить политику».

Перед посланием Путина слабеющий хозяин уходящего глобального мира по-американски обрисовал контуры и цели новой холодной войны с Россией. Вроде бы из послания видно, что президент осознаёт степень угрозы себе и России. Почти мобилизационная и иногда жёсткая риторика вроде бы об этом свидетельствует. Но пока реальная политика не даёт подтверждения этим намерениям главы государства.

Речь военного вождя

Понятно, что президент не мог не сказать о своей главной заслуге – воссоединении Крыма с Россией. Здесь ничего нового не было сказано. Кроме одного пассажа: сравнения сакрального значения Крыма для России по аналогии с Храмовой горой в Иерусалиме.

Риторика президента всё больше соответствовала речи военного вождя нации, добившегося определённого успеха. *«Чем больше мы отступаем и оправдываемся, тем больше оппоненты нагლეют».* *«Мы не позволили пустить нас по югославскому сценарию».* *«Не будем бездумно подчиняться. Этого не будет».*

Идеологически обоснованы претензии на возвращение России международной субъектности: суверенитет и национальная гордость для нас – условие существования, иначе «мы растворимся».

В послании 2014 года президент **снова обратился к нравственным идеалам правды и справедливости, вызывающим яркий отклик у общества и соответствующим общественным ожиданиям от послания.** В этот раз они упоминались в контексте международных отношений и позиции России в мире как одной из наиболее остро стоящих проблем, а не по отношению к внутренним проблемам страны.

При этом постановка задач и ориентиров в послании показывала, что Путин уже не удовлетворён ролью регионального лидера. На словах сделаны заявки на укрепление роли России, а точнее крупных госкорпораций не только в АТР, но и в Латинской Америке, и в Африке.

РАЗДЕЛ I

Президент вроде бы понимает, что глобальные амбиции должны соответствовать имеющейся амуниции. А с этим далеко не всё в порядке, что косвенно признано и в социально-экономическом блоке послания.

Бросается в глаза желание Путина убедить присутствующих и следящих за посланием людей в силе и мощи России, в её способности защитить себя и своё население. Тема опоры на свои силы пользовалась большой популярностью у зала. Первая часть послания выглядела довольно строго и жёстко. Традиционно для себя президент уделил треть послания внешним проблемам, а две трети – внутренним. Как и ожидалось, большая часть послания была посвящена экономическим проблемам страны.

Становится ясным, что **реализацию своей стратегии Путин возлагает уже не на «Единую Россию», а на «Общероссийский народный фронт».**

Россия в новой холодной войне против заокеанских друзей

Никогда в посланиях ранее не было такого разбора ситуации у границ России. Глава государства повторил свои оценки произошедшего в феврале на Украине государственного переворота и его кровавых последствий. «Как можно это поддержать?» – несколько раз вопрошал президент.

Путин в который раз призвал «западных коллег» уважить суверенитет России, не разговаривать с нашей страной «языком силы» и традиционно отчитал Запад за двойные стандарты. При этом президент фактически признал провал проводимой им и его предшественниками политики максимального сближения с США и Европой в обмен на отказ от безусловного отстаивания основополагающих национальных интересов страны.

Фактически озвученная внешнеполитическая линия чётко подытоживает и упорядочивает курс России, проводимый ею на международной арене в течение 2014 г. Россия отвергает попытки США диктовать ей условия, но при этом не принимает вызова со стороны США. Россия ставит задачу примирения с Западом и поиска взаимоприемлемых решений. **Задача избежать международной изоляции звучала в послании президента как лейтмотив.** Ради этого Путин готов жертвовать. Складывается впечатление, что в том числе интересами жителей Донбасса и российскими интересами на Украине.

Косвенно из послания можно понять, что Путин осознаёт цель США: **подавить бунт средней региональной державы с**

ядерным оружием против глобального миропорядка и претензии части её элиты на субъектность, не допустить, чтобы другие региональные державы также «помечали» зоны своего влияния.

Для США подавление претензий молодого российского империализма и олигархата, быстро преодолевшего путь от первоначального накопления капитала до концепций «либеральной империи» и «великой энергетической сверхдержавы», – это вопрос выживания американской «демократической империи», сохранение статуса страны-гегемона, принуждающей мир обслуживать её 18 трлн \$ государственного долга. Причём в условиях открытой фазы структурного кризиса системы глобализма, начавшейся в 2008 г, быстрых темпов политической и экономической фрагментации глобального рынка, возникновения нового халифата и погружения многих стран в новое варварство.

К сожалению, **русский правящий класс так и не осознал, что при такой цене вопроса для США подавление бунта «взбесившейся бензоколонки» против Pax Americana будет оправдывать многие издержки.** И здесь США явно не пожалеют не только такой «расходный геополитический материал», как Украина, но и интересы в десятки миллиардов долларов собственных энергетических компаний, вложившихся в сланцевые проекты. **Очевидно: ради «маленькой победоносной войны» против России в Вашингтоне пойдут и на то, чтобы обвалить нефть и до 30–40 долларов за баррель.**

Хотя определённое понимание этого факта в послании видно. Не зря Путин отметил: если бы не было Крыма и Украины, то Запад бы придумал другие поводы для санкций и политики сдерживания молодого российского капитализма с проснувшимися региональными и глобальными амбициями.

Итак, хотя уже пришло декабрьское послание, на повестке дня всё те же проблемы, которые не заговариваются красивыми и правильными крымскими речами, миланскими или минскими форматами. **Сдачи Новороссии нет, но и внятной политики на бывшей унитарной Украине тоже нет.** Есть всё тот же ультиматум: измените политику или мы будем вас экономически уничтожать. И есть всё тот же ступор Кремля в духе политики «ни мира, ни войны» Льва Давидовича Троцкого-Бронштейна, которого Путин путает с Бернштейном.

Россия к декабрьской речи Путина оказалась всё перед тем же выбором, что и весной, только во всё более неблагоприятной и малоперспективной

ситуации. Договориться с Порошенко и Яценюком, несмотря на их знакомые хватательные рефлексy, не удастся, так как в их обличье Россия имеет всего лишь человекоорудия, напрямую управляемые монстрами западной дипломатии. Президент это осознал, говоря, что легче договариваться напрямую с США, чем с иными деятелями из стран СНГ.

Весенняя чудовищная нерешительность Кремля, когда весь восток Украины можно было взять под контроль всего лишь с помощью нескольких тысяч автоматов, когда готовые на всё мужики стояли на блокпостах с битами и просили у России оружия, теперь оборачивается гораздо более чудовищной ценой для решения все той же проблемы. И нынешняя договорная недовойна в Новороссии лишь увеличивает цену, которую придется платить России. Ведь **все откровенные уступки РФ типа признания выборов Порошенко, отказа от концепции легитимного Януковича или заключения временного газового соглашения со скидкой не привели вообще ни к чему.**

То, что пока никакого решения по Украине и Новороссии нет, видно из того, что даже сам термин «Новороссия» не упоминается. При этом на потребу Запада говорится лишь о юго-востоке Украины. И звучат клятвы в верности суверенитету республик бывшего СССР. Кстати, **даже про «русский мир» ничего не сказано.** В общем, ступор в Кремле продолжается.

Русский вопрос и новая идеология режима

В послании были озвучены две принципиально новые концептуальные вещи.

Первое – это идеологическое обоснование присоединения Крыма. Мол, эта территория важна для нас как религиозный объект, место крещения князя Владимира, который принёс на Русь христианство. Подобное «обоснование» выглядит как попытка оправдания перед «западными коллегами» при помощи общепринятой тематики – мол, присоединили Крым «по религиозным соображениям», все претензии к князю Владимиру...

Второй значимый концептуальный момент – это чёткая формулировка госидеологии, провозглашаемой президентом. Это – «консерватизм», который включает в себя «свободу предпринимательства и частную собственность», и в данной идеологической парадигме эти ценности ставятся в один ряд и на один уровень с патриотизмом.

Национальный вопрос в послании-2014

поднимался исключительно в контексте внешней политики. Президент заговорил о «национальной гордости», которая для России, «в отличие от многих стран», «не роскошь», а необходимое условие выживания. О «зрелой сплочённой нации», которой «много по плечу», которая «много может и всего добьётся».

В то же время, очевидно, что это – всего лишь красивые слова, которыми Путин объясняет свою внешнюю политику. **Реальное же его отношение к русскому народу не изменилось. Президент по-прежнему за такие формы интеграции, где, по его словам, приоритет за «свободным передвижением людей», т.е. мигрантов.** Он не забыл подчеркнуть, что мы не пойдём по пути национальной «самоизоляции и ксенофобии». Даже «**Русскую весну**», как её называют во всём мире, Путин умудрился назвать всего лишь «**Крымской весной**».

Таким образом, послание подтвердило вывод о том, что **национально-ориентированная внешняя политика (присоединение Крыма) отнюдь не означает поворота государственной идеологии в сторону русских национальных интересов – для Путина это по-прежнему разные вещи.** Он либо не способен, либо не хочет видеть коренной взаимосвязи этих моментов и того факта, что без опоры на русский народ любые внешнеполитические достижения становятся непрочными.

Благие экономические пожелания на пустом месте

Президент призвал своих подчиненных вырваться из ловушки нулевых темпов роста, снизить инфляцию до 4%, не подавляя при этом деловой активности, не сказав ни слова о том, как конкретно это должно быть сделано. «Правительство должно изыскать резервы и реализовать их с максимальной отдачей», – заявил президент на традиционном бюрократическом новоязе, который как всегда не обязывает чиновничество к реальным действиям.

«Необходимо создать несколько пилотных проектов», «поручаю ВЭБ разработать соответствующую программу», «следует учредить центр кредитно-страховой поддержки экспорта при правительстве». Президент в свойственной для себя манере выдвинул новые программы и проекты, о результатах исполнения которых едва ли кто-то спросит через год, инициировал создание очередных бюрократических структур, тонущих в непрофессионализме, равнодушии и коррупционности путинского правительства.

Говорил президент о планах обеспечения

РАЗДЕЛ I

в течение 5 лет собственным продовольствием и лекарствами. В продовольственной безопасности, как и ранее, сомневаться и без того приходится. По обеспечению отечественными лекарственными препаратами также ситуация неблагоприятна. Так, в 2013 году объём российского фармацевтического рынка вырос только на 8%. Сейчас доля отечественных изделий на российском рынке – около одной пятой, доля лекарственных средств чуть более четверти.

Также **Путин вновь заговорил о выполнении майских указов, хотя ещё по итогам прошлого года было ясно, что бюджеты регионов при росте их дефицитности не могут справиться с дополнительной нагрузкой.**

Третий год подряд Путин говорит о деофшоризации, амнистии капиталов и сохранении финансов внутри страны. При этом ожидается, что отток капитала из России в 2014 г. составит \$130 млрд (с \$90 млрд, ожидавшихся в этом году ранее), это в 2 раза больше показателя годом ранее.

Увеличение объёмов дорожного строительства также не ново – об этом Путин говорит практически каждый раз, и это действительно важная и необходимая мера. Однако поручение Путина уже не выполняется: в 2013 г. нужно было ввести в эксплуатацию 1741 км трасс, а удалось 1528 км, хотя, по словам Путина, «все говорят», что такие объёмы и сроки вполне реализуемы.

Президент сказал о территориях опережающего развития как основе развития и поддержки Дальнего Востока (аналоги особых экономических зон). В принципе, это может быть хорошим инструментом для развития территорий, но, вероятно, не для Дальнего Востока.

Во-первых, не нужно забывать о геополитической важности Дальнего Востока, создание ОЭЗ не решит проблему «закрепления» ДВ за Россией. Во-вторых, площадь регионов составляет около 50% площади страны – нельзя и невозможно перекладывать развитие и модернизацию этого региона только на бизнес, это должна быть госзадача. Да и о Сибири президент «забыл». Кроме того, создание так называемых территорий опережающего развития продвигается без консультаций с потенциальными инвесторами и фактически по собственному представлению некоторых чиновников.

Также **эти меры тем более не решают проблему частного финансирования.** Во-первых, бизнес практически не идёт в сырьевые отрасли, во-вторых, без грамотного

подхода к предоставлению налоговых льгот регион может превратиться во внутренний офшор. После санкций и резко сузившегося круга потенциальных инвесторов сделана ставка на Китай. Перспективы такого поворота показывает статистика: доля Китая в накопленных прямых иностранных инвестициях в Россию составляет 1,3%, а в последние два года выросла до 2,9%.

Кроме того, **ОЭЗ в Сибири и на Дальнем Востоке даже при успешном функционировании «полюсами роста» для всего региона вряд ли станут.**

В этой связи президент в качестве локомотива развития Крыма также предложил ОЭЗ. Однако также непонятно, где взять инвестиции, особенно с учётом вывоза капитала. Кроме того, программа развития региона теперь во многом будет конкурировать с Краснодарским краем.

Также **Путин второй год подряд говорит о необходимости развития Калининградской области, но, видимо, продвижений нет.** Тем более в силу конфронтации с Западом.

Несколько раз Путин упоминает о политике импортозамещения, однако каких-то конкретных мер не предлагает и закрывает глаза на существующие катастрофические проблемы в отечественных производствах. В той же фармацевтике, станкостроении, космических отраслях. Кроме того, Путин говорит о росте производства, но не говорит, в отличие от предыдущих посланий, уже о модернизации, не отрицая, таким образом, сырьевую ориентацию и не ища путей её преодоления.

По словам Путина, за 3 года экспорт продукции переработки должен увеличиться в 1,5 раза. Однако как это можно осуществить, если в бюджете заложена ещё большая зависимость от нефти и газа, чем ранее. **Сейчас доля машин в экспорте составляет 4%, т.е. Путин планирует её увеличить до 6%.**

Как и ранее, Путин обещал помогать регионам, развивающим экономику. Однако **федеральная помощь всё менее ориентирована на поддержку развития и инвестиции в инфраструктуру: доля субсидий регионам на бюджетные инвестиции сократилась на 39%, т.е. в два раза сильнее, чем весь объём субсидий.** В результате на деле получается либо геополитика (ДВ, С.Кавказ), либо лоббизм (Якутия), либо регионы за счёт социальных и др. проектов сокращают свои расходы для развития экономики.

Немного странно выглядит также обещание развития Северного морского

пути. Безусловно, идея разумная и для транспортного развития, и для развития северных регионов. Однако ещё недавно в поисках источников финансирования Крыма обсуждалось сокращение бюджетного финансирования проекта развития Мурманского транспортного узла. Таким образом, и к этим словам президента не стоит относиться с полным доверием.

Часть тем и предложений переключается с прошлыми посланиями. Так, Путин опять говорит о внедрении национального рейтинга инвестиционного климата, проблеме экологичности, создания территорий опережающего развития, поддержки моногородов и регионов, развивающих свою экономическую базу, проблеме обучающихся во вторую и третью смены школьников, Калининградской области. **Однако за год, а то и два, в этих сферах кроме поиска финансирования и его деления ничего не изменилось.**

Олигархическая и офшорная собственность: легализация и защита

Чтобы завершить объявленную президентом более десяти лет назад деофшоризацию российской экономики («перевернуть офшорную страницу») глава государства пообещал полную амнистию всем капиталам, которые вернутся в нашу страну. «Правоохранительные органы не спросят об источниках и способах получения капитала, возвращающегося в Россию», – гарантировал президент. Если предприниматель легализует свои активы в России, перейдёт в российскую юрисдикцию, то получит здесь, по словам президента, твёрдые правовые гарантии.

Вопрос о собственности – ключевой вопрос в любой социально-экономической системе. В России большая часть национального богатства сосредоточена в руках крайне узкой группы лиц, которая и является главными проводниками политического и экономического курса, уже 20 лет ведущего страну по пути упущенных для государства и общества возможностей. 83% национального богатства – у нескольких сотен человек.

Вообще, вопросы, связанные с национализацией олигархической собственности, деприватизацией, старательно впрямую обходятся в посланиях главы государства. Из этого следует вывод, что **посягать на самую прочную основу нынешнего режима – класс крупных собственников – кремлёвская власть даже не думает. Какими бы ни были внутренняя и международная обстановка, главным для**

властей остаётся незыблемость «священной коровы» капитализма – права на частную собственность, причём в первую очередь собственности олигархов. Текущее послание снова провозгласило частную собственность и свободу предпринимательства как базовые принципы жизни российского общества. При этом коллективизм, государственная, коллективная собственность даже не упомянуты в числе поддерживаемых принципов.

Ещё 2 октября 2014 г. на инвестфоруме «Россия зовёт!» президент России заявил, что массового пересмотра итогов приватизации не будет.

Объявленная полная амнистия капиталов означает, что в условиях глубоко офшоризированной российской экономики собственность, которая была в своё время присвоена «эффективными менеджерами» и затем для ухода из-под национальной юрисдикции и уклонения от уплаты налогов зарегистрирована в офшорах, – т.е. значительная часть национального богатства, присвоенная олигархией, – будет окончательно закреплена за теми, кто успел её присвоить во время первых волн приватизации. **Тем самым планируется окончательно поставить точку в вопросе о пересмотре итогов приватизации. Поставить точку окончательным и бесповоротным решением в пользу захвативших некогда общенародную собственность, в интересах капитала, а не в интересах общества.**

Предложения патристической оппозиции по вопросу последовательного огосударствления спиртоводочной промышленности, предприятий металлургического комплекса, топливно-энергетического комплекса – всё то, что даёт реальную возможность к преодолению экономического кризиса, который фактически на днях хотя и с большой неохотой, но всё же признали даже в МЭР – все эти предложения остаются без внимания. **Разрыв между кучкой сверхбогатых и подавляющим большинством населения продолжает углубляться, сохранение губительного для страны либерального курса экономической политики создаёт предпосылки к серьёзному социальному взрыву в будущем.**

Очевидно, что подобная амнистия олигархического капитала – мера сомнительная и с моральной, и с правовой точки зрения, но в сложившихся условиях видится президенту единственным вариантом перевести российские капиталы с Запада, обезопасив их от санкций. **Классовый интерес – прежде всего.**

РАЗДЕЛ I

За Центробанк горой

Президент фактически оправдал действия Центрального банка по обвальной девальвации рубля, отметив, что ЦБ, конечно, отпустил рубль в свободное плавание, но всё-таки не самоустранился с валютного рынка.

При этом глава государства попросил отбить у спекулянтов охоту играть на курсе иностранной валюты. «Инструменты влияния на спекулянтов есть. Пришло время воспользоваться этими инструментами», – призвал Путин. **Значит, кормили спекулянтов и будем кормить!**

Сюда же можно отнести идею «докапитализации банков» – за этим непонятным термином скрывается очередная трата бюджетных средств на подкормку финансовой буржуазии.

Что имеем, не храним, а потерявши – плачем

После уничтожения целых отраслей промышленности (приборостроение, станкостроение и др.) власть вдруг спохватилась: зависимость от западных технологий критична. Оказывается, что просто качать на Запад нефть недостаточно, и разрушенные предприятия теперь предлагается восстановить.

С этой целью президент предложил создать в рамках правительства специальный координационный центр (т.е. очередное бюрократическое болото) и увязать реализацию крупных государственных проектов с производством российской продукции. Это перекликается с позицией КПРФ. Но как будет реализовано – неясно.

Позиции В.Путина и КПРФ относительно необходимости обеспечить независимость по всем основным видам продовольствия также совпадают, однако различаются способы и средства достижения продовольственной безопасности.

Проект закона «О продовольственной безопасности», внесённый КПРФ, представляет собой законодательную базу политики продовольственной безопасности через контроль над диспаритетом цен, обеспечением в розничной цене продуктов питания доли крестьянина не ниже 50%, через государственное регулирование цен на продукты первой необходимости и др.

Позиция президента предполагает поддержание на должном уровне целевых показателей удельного веса отечественной продукции в общем объёме ресурсов. Примечательно, что продукты, которые были привезены из-за рубежа и незначи-

тельно переработаны в России, также относятся к отечественной продукции, что в реальности не всегда отражает отношения зависимости от иностранных поставок, а соответственно, не может быть эффективным показателем.

«Хватит кошмарить бизнес» в очередной редакции

«Проверяющих органов так много, что если каждый из них придет хотя бы по одному разу, то фирму можно будет закрывать», – констатировал Путин.

Для облегчения участи малого и среднего бизнеса, непрерывно терроризируемого правительством Медведева, глава государства предложил предоставить предпринимателям «надзорные каникулы». Кроме того, президент решил прекратить налоговую вакханалию и не менять налоговую систему в течение четырёх лет, при этом реализовав уже принятые решения об облегчении налогового бремени.

Предыдущие попытки мало чего дали. Вряд ли даст и эта при нынешней системе.

Ужесточение антикоррупционных мер в оборонзаказе

Тема коррупции, которая в предыдущем послании нашла отражение в целом ряде высказываний, в этом году свелась лишь к одному пункту – ужесточению наказания за хищение бюджетных средств, выделенных на государственный оборонный заказ.

«Отрабатывать эти преступления так, как и финансирование терроризма», – жёстко предложил правоохранителям и законодателям президент. Будут ли «посадки»? Увидим. На примере Сердюкова пока видно, что это лишь слова.

Также глава государства призвал разработать систему жёсткого контроля за использованием средств по всей технологической цепочке в оборонке. «Иначе цены иной раз увеличиваются в 11 раз», – возмутился Путин. «Необходимо повысить ответственность подрядчиков за использование каждого бюджетного рубля и создать единые расчётные центры в государственных компаниях», – предложил президент.

Полная коммерциализация образования и медицины

За прошедший год положение в области здравоохранения и образования существенно ухудшилось. Об этом, в частности, свидетельствует правительственный бюджет на 2015 год и плановый период 2016–2017 годов. Так, установленные сегодня по программе

государственных гарантий объёмы медицинской помощи явно недостаточны для обеспечения потребностей населения РФ и **в 3–7 раз ниже**, чем в «новых» странах ЕС.

С 2013 по 2017 гг. расходы на здравоохранение без учёта средств ФОМС, которые передаются в федеральный бюджет, сократятся на 52%.

Расходы федерального бюджета с 2013 по 2017 г. в постоянных ценах сократятся на 35% (с 515 до 332 млрд рублей).

Объём платных медицинских услуг возрос на 31%.

Путин предложил и дальше реализовывать переход к страховому принципу в здравоохранении. По его мнению, это улучшит качество услуг, а граждане будут «более ответственно относиться к своему здоровью». В то же время, такое положение противоречит позиции КПРФ. Наша партия предлагает перевести всю систему здравоохранения на государственное бюджетное финансирование, заменив им обязательное медицинское страхование. В сфере образовательных услуг КПРФ – за бесплатное и качественное образование для каждого.

В 2013 году президент говорил об обязательности проведения бесплатной диспансеризации для детей и взрослых, о развитии новых технологий в медицине. Он пообещал проводить в стране в полтора раза больше высокотехнологичных операций уже через три года. В 2014 о реализации этих целей – ни слова.

Путин сказал и о развитии системы волонтерства в здравоохранении. У волонтеров, по его словам, должны быть преимущества при поступлении в медицинские вузы.

В 2014 году президент озвучил, мягко говоря, странную информацию, что Россия признана благополучной страной в глобальном рейтинге здравоохранения. По его словам, средняя продолжительность жизни в РФ превысила 71 год. Путин также заявил о том, что у нас есть все основания уже в ближайшей перспективе увеличить данный показатель до 74 лет. В этой связи он предложил объявить 2015 год национальным годом борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями.

Президент также призвал завершить в следующем году переход к страховым принципам в медицинском обслуживании населения. При этом он вынужден был признать, что до сих пор страховая медицина так и не заработала. Путин под-

черкнул, что необходимо сформировать централизованную систему контроля за качеством работы медицинских организаций. Он потребовал у правительства обеспечить внедрение соответствующих изменений в законодательство. Президент также предложил ввести для врачей специальный образовательный сертификат, с помощью которого они смогут повысить свою квалификацию.

«Конкуренция является залогом повышения качества услуг в социальной сфере», – безапелляционно заявил президент, дав понять, что государство и дальше будет «сбрасывать» социалку на частный сектор для отжима прибыли. При этом президент почему-то решил издевательски завернуть констатацию этого прискорбного факта в мантры о медицине и образовании, которые должны стать «подлинным общественным благом». «Нельзя имитировать внимание к людям», – отметил президент в противовес предыдущим тезисам.

Поддержка инициатив КПРФ

Президент фактически согласился с аргументами коммунистов о чрезмерности денежного содержания глав госкорпораций в кризисных условиях и призвал привести зарплаты руководства государственных компаний в соответствие с экономическими реалиями. Конечно, о том, что это предлагает и требует КПРФ – ни слова.

Глава государства также де-факто поддержал предложения КПРФ о введении контроля на рынках продуктов питания и лекарств, правда, не обозначив, за счёт каких механизмов эта мера будет осуществлена.

Разворот, хотя пока и на словах, в сторону производства в послании очевиден. Это также ключевое требование КПРФ.

Однако позитив тут же перекрывается негативом. А именно идеей о «разумном» импортозамещении, которое необходимо проводить только там, где это «целесообразно». Таким образом, даже в условиях, оптимальных для развития отечественного производства (санкции и сокращение импорта, падение курса рубля и рост цен на зарубежную продукцию), президент не спешит запускать этот процесс в полную силу – получается, развивать будем осторожно, потихонечку, чтобы не переусердствовать и ненароком не поднять экономику выше допустимых рамок...

РАЗДЕЛ I

Некоторые выводы

В сфере общегосударственной политики Путин ещё более четко, чем в предыдущие годы, воспроизвёл позицию лидера КПРФ и всех национально-патриотических сил Г.А. Зюганова. Повторён тезис лидера КПРФ о единстве нашей тысячелетней истории, цивилизационных истоках русской нации, о важности отечественной, традиционной (в истоках своих – православной) культуры. Такого рода заявления – это крайне серьёзный посыл, потому что идея восстановления, воссоединения и развития русского народа закреплена им как государственная идея.

Вероятно, понимая это, а также опасность атомизации общества, Путин попытался актуализировать в сознании народных масс образ восстановления единства России через «замирение» Чечни. Напомним, что именно этот проект стал основой популярности Путина, а также началом взлёта движения «Единство» (прообраза «Единой России»). Вообще, тема единства многократно звучала в послании в различных вариациях, что, очевидно, является ремейком политической кампании конца девяностых (когда образом «путинского единства» удалось на психологическом уровне купировать хаос девяностых).

В общем и целом вводная, «политическая» часть послания оставляет двойственное впечатление, как будто сказав «а», Путин страшно боится сказать «б», а в результате возникает некоторое «зависание».

Ещё в большей степени это впечатление усиливается при анализе второй, «социально-экономической» части послания.

Ряд тезисов воспроизводят идеи антикризисной программы КПРФ. Например, «сколько сберегаем – столько и должны инвестировать в отечественную экономику». Или тезис о начале реализации проекта по поддержке отечественных несырьевых компаний со стороны специального фонда. Необходимость решительного импортозамещения, рывка в развитии отечественной промышленности подкреплена пожеланиями восстановления высококвалифицированного рабочего класса как основы здоровой экономики. Повторены предложения КПРФ о необходимости стремительного развития дорожной инфраструктуры, моногородов, Дальнего Востока и т.д.

От таких заявлений «дух захватывает» (отметим, что в своей речи Путин дважды обращался к идее «Духа времени»). Но пока всё вышеперечисленное – лишь декларация о намерениях. Пока же либеральное правительство продолжает выса-

сывать финансовую кровь из экономики России и клясться в верности гайдарам и чубайсам. Поэтому говорить можно что угодно, в том числе и о поддержке малого бизнеса, которому Путиным сегодня обещаны различные преференции и который в реальности должен будет платить в столичных городах с 2015 года новые чудовищные налоги.

Ну а тезис Путина о священности частной собственности делает малоосуществимыми предложенные им проекты (даже если предположить, что либеральное правительство будет их реализовывать). Ведь за счёт чего Путин предлагает России совершить рывок и ворваться в новый техноклад? Опять мы слышим слова о частной собственности как константе. А значит, зыбкими (мягко говоря) становятся и все озвученные Путиным проекты.

То же самое касается и иных заявлений Путина. Вот, например, он сказал о том, что нам нужно выйти на глобальную технологическую повестку, начать долгосрочное прогнозирование, движение к новым технологическим укладам и задействовать для этого ведущие университеты, исследовательские центры, РАН. Кажется, что президент слушал выступление академика, нобелевского лауреата Ж.И. Алфёрова на пленуме ЦК КПРФ. Алфёров говорил там о высоких технологиях, высококвалифицированных трудящихся, постиндустриальном информационном обществе и экономике знаний. Однако в реальности погром РАН (равно как и российских вузов) продолжался до сего дня и, к несчастью, скорее всего, будет продолжен и дальше, чтобы ни декларировал Путин.

Итак, сформулировав важнейшие тезисы, взятые непосредственно из наработок КПРФ, Путин в очередной раз замер на полуслове и во многом обещаниям их. Такая позиция крайне опасна в нынешней ситуации, потому что ведёт Россию к особенно неустойчивому положению.

«Полуприседание» в связи с объявленной России новой холодной войной, в отношении Новороссии, интеграционных процессов на постсоветском пространстве, необходимых (пусть и «пожарных») мер по развитию отечественной экономики (и особенно её реального сектора), нормального развития науки не может длиться долго.

Не говоря уже о том, что в конечном счёте условием выполнения намеченных Путиным амбициозных планов являются национализация и переход к социализму.

1.2. Обвал рубля и действия ЦБ РФ: злостное нарушение законодательства, разрушение финансовой системы и подрыв отечественной экономики

Конец 2014 года ознаменовался крупнейшим финансовым катаклизмом, который привёл к обвалу рубля в «чёрные понедельник и вторник», панике на финансовом и потребительском рынках.

В чём же причины экономических провалов правительства и ЦБ, а также каковы ключевые идеи по преодолению кризиса и изменению политики?



1. Нарушение Конституции РФ и ФЗ-86 «О Центральном Банке РФ» в части исполнения основной цели и функций ЦБ РФ

Возникает обоснованное подозрение, что руководство Центрального Банка РФ своими действиями и заявлениями целенаправленно и осознанно нарушает действующее законодательство и нормативные акты, регулирующие деятельность ЦБ РФ. Причём последовательно и безнаказанно нарушается как федеральный закон 86 «О Центральном Банке РФ», так и основной закон страны – Конституция РФ. Именно такие выводы можно сделать из анализа основных направлений денежно-кредитной политики (ОНДКП).

Напомним, что, согласно статье 75 пункту 2 Конституции РФ, «защита и обеспечение устойчивости рубля – основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти». Другие функции и цели Центрального банка в Конституции РФ не обозначены. Другими словами, именно устойчивость рубля является основной макроэкономической функцией и целью деятельности регулятора, с которой, как будет показано ниже, ЦБ РФ не справляется.

Кроме того, аналогичная ответственность Банка России в части поддержания устойчивости национальной валюты за-

креплена в ФЗ-86: в статье 3 первой по счёту, основной и самой главной целью деятельности ЦБ РФ указывается «защита и обеспечение устойчивости рубля». По сути дела, это единственная цель деятельности ЦБ РФ, носящая общий макроэкономический характер.

Остальные четыре цели (развитие и укрепление банковской системы Российской Федерации; обеспечение стабильности и развитие национальной платёжной системы; развитие финансового рынка Российской Федерации; обеспечение стабильности финансового рынка Российской Федерации) хоть и являются крайне значимыми и важ-

ными для развития финансовой системы и обеспечения бесперебойной работы банковской и расчётно-платёжной систем, однако носят главным образом технический характер. Они являются вспомогательными по отношению к защите и обеспечению устойчивости рубля.

Однако ЦБ РФ не справляется с выполнением основной макроэкономической задачи, возложенной на него как в

Конституции, так и в федеральном законе. Ни о какой устойчивости российской валюты не может быть и речи. За период с января по декабрь 2014г. американский доллар вырос на 81% по отношению к российской валюте – с 32,5 до 58,5 рублей за американскую валюту. Резкое изменение ценовых пропорций, скачкообразный рост процентных ставок и ужесточение дефицита денег парализовали производственный и инвестиционный процессы и сделали самым рентабельным видом деятельности валютные спекуляции. Внутренний валютный рынок хаотизирован, финансовая система парализована, масштабы внутридневных колебаний рубля достигают 6–10%, дезориентируя хозяйствующие субъекты и подавляя экономическую активность.

Устойчивость национальной валюты подразумевает не только и не столько поддержание стабильного номинального обменного курса рубля по отношению к другим валютам. Устойчивость валюты подразумевает две категории. Во-первых, устойчивость покупательной способности доходов и сбережений россиян, номинированных в национальной валюте. Во-вторых, создание за счёт управления валютным курсом максимально благоприятных макроэкономических условий для устойчивого развития национальной экономики, финансовой системы, инвестиций и в конечном

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2014 Г.**

РАЗДЕЛ I

счёте увеличение благосостояния граждан как цели экономической политики.

Совершенно очевидно, что ЦБ РФ не сумел обеспечить защиту устойчивости рубля ни в первом, ни во втором варианте трактовки данного термина. С точки зрения защиты покупательной способности доходов и сбережений россиян наблюдается откровенный провал: ЦБ РФ допустил беспрецедентное с середины 1990-х годов по своим масштабам обесценивание доходов граждан РФ.

Шоковый и неконтролируемый обвал курса рубля, во многом обусловленный словесными заявлениями регулятора о переходе к таргетированию инфляции, неподготовленным и крайне несвоевременным отказом ЦБ РФ от регулирования валютного курса при одновременном наращивании рефинансирования коммерческих банков без контроля за дальнейшим использованием выделяемых ЦБ РФ триллионов рублей, спровоцировал скачкообразный рост цен на импортируемые товары и услуги.

Неудивительно, что инфляция ускорилась с 6,5 до 10%, продукты питания дорожают на 11,5–12%, импортные товары выросли в цене на 20–30%, а крайне высокая волатильность на валютном рынке и отсутствие определённости в действиях ЦБ РФ усиливают инфляционные ожидания – импортёры и розничные сети с целью хеджирования, страхования валютных рисков закладывают в цены вероятное дальнейшее ослабление курса рубля, что лишь раскручивает маховик инфляции и подстёгивает общий рост цен в экономике. Совершенно очевидно, что это приводит к снижению реальной покупательной способности граждан и обесценивает их доходы и сбережения, способствуя снижению уровня жизни населения.

Первые сигналы дают официальные органы статистики: по оценкам Росстата, в январе-октябре 2014г. по сравнению с аналогичным периодом 2013г. темпы роста реальных располагаемых доходов россиян упали с 3,8 до 0,8%. Закономерным образом это отразилось в затухании потребительской активности: за аналогичный промежуток времени темпы роста розничного товарооборота упали с 3,9 до 2,2%, а платных услуг населению – с 2,5 до 1,1%.

Хуже всего то, что наблюдается резкое ухудшение ситуации с бедностью и нищетой: общая численность россиян за чертой бедности с доходами ниже величины прожиточного минимума выросла на 300 тыс. человек – с 18,6 млн. в первом полугодии 2013г. до 18,9 млн. в январе-июне 2014г. В 3-м и тем более 4-м кварталах 2014г. си-

туация станет ещё более напряжённой: спад в экономике, обвал курса рубля и всплеск цен интенсифицировались осенью и зимой 2014г. Показательно, что именно осенью 2014г. произошло заметное ухудшение ситуации на рынке труда: уровень безработицы прекратил своё снижение и вполне ожидаемо вырос с 4,8% в августе до 5,1% в октябре, в результате чего количество безработных увеличилось сразу на 200 тыс. человек (с 3,7 до 3,9 млн. россиян).

Совершенно очевидно, что Центральный Банк России не справился с задачей защиты и обеспечения устойчивости рубля и с альтернативной, второй точки зрения – с точки зрения создания благоприятных условий для достижения фундаментальных целей социально-экономического и научно-технического развития страны: роста инвестиций, занятости, выпуска товаров и услуг и, как следствие, увеличения уровня жизни россиян.

Мало того, что по масштабам девальвации в 2014г. российский рубль среди валют всех стран мира уступает лишь украинской гривне, так к тому же непродуманные действия ЦБ РФ по ужесточению денежно-кредитной политики привели к усугублению кризиса в экономике и параличу производственной и инвестиционной активности.

Отказ от регулирования валютного курса вкупе с увеличением ключевой процентной ставки с 5,5 до 17% и количественным ограничением денежной массы привели к усугублению денежного голода и запустили процесс демонетизации экономики, который в последний раз наблюдался в 2009–2010гг. Степень насыщения экономики деньгами с начала 2014г. упала с 46 до 44% ВВП, а реальный рост денежной массы на 8% в 2013г. сменился нулевыми темпами летом 2014г. и спадом на 3,1% в октябре текущего года. Денежная база с учётом инфляции и вовсе сжимается на 4,8%.

Только за последние полгода денежная масса в России с учётом инфляции в абсолютном выражении сократилась более чем на 1,1 трлн рублей. В 2015г. ситуация заметно ухудшится: закрытие западных рынков долгового и акционерного капитала, необходимость выплаты более 125 млрд долл. зарубежным кредиторам (101,6 млрд долл. по телу кредита и 23,6 млрд в виде процентов), чистый вывоз капитала частным сектором в размере не менее 80–100 млрд долл. и растущий спрос на иностранную валюту со стороны населения обеспечит сжатие денежной массы как минимум на 11,5 трлн рублей.

Без адекватного расширения денежного предложения, замещения внешних

источников финансирования внутренним доступным кредитом и перехода к целевой кредитно-денежной эмиссии российская экономика рискует столкнуться с жесточайшим денежным голодом и дефолтом. Без принятия адекватных упреждающих мер со стороны ЦБ РФ денежная масса в 2015г. рискует сократиться на 25–35%, что вызовет паралич всей финансовой системы, кризис неплатежей по примеру 1996–1998 гг., обрушение инвестиционно-банковской системы, глубочайший инвестиционный кризис, спад производства и беспрецедентный за последние 20 лет рост безработицы.

Ситуация будет усугублена рестрикционной политикой Минфина РФ, который продолжает ужесточать фискальную политику, проводит секвестр бюджета и ужесточает бюджетное правило, подразумевающее изъятие финансовых ресурсов из экономики через фискальный механизм стерилизации якобы избыточной денежной массы. Минфин РФ уже успел изъять за последние годы из российской экономики свыше 6,5 трлн рублей в виде ресурсов Резервного фонда и ФНБ, а за период с января по октябрь 2014г. увеличил остаток неиспользуемых средств на счетах Федерального казначейства на 3,74 трлн рублей, доведя совокупный размер неиспользуемых ресурсов до рекордных 10,3 трлн рублей.

Показательно, что по итогам 11 месяцев 2014г. краткосрочные процентные ставки на межбанковском рынке выросли с 6 до 23–25% годовых. Стоимость заимствований для государства подскочила с 6,2 до 17–19% годовых, тем самым закрыв внутренний долговой рынок не только для правительства, но и для реального сектора. Ужесточение денежно-кредитной политики обострило дефицит рублёвых кредитных ресурсов и спровоцировало спад производства и инвестиций.

Темпы роста экономики падают на протяжении 10 кварталов подряд, опустившись до едва заметных 0,5% в последние месяцы 2014г. По итогам 2014г. российская экономика вырастет на едва отличимые от статистической погрешности 0,3–0,4%, что лишь усилит отставание России от развивающихся и экономически развитых стран, снизит вклад РФ в мировую экономику, международную торговлю и высокотехнологичное производство и усугубит сырьевую зависимость.

На протяжении двух лет в России наблюдается инвестиционный кризис: инвестиции в основной капитал в среднем сжимаются на 2,5%, а в ряде отраслей спад капитальных вложений достигает 10–15%. Чистый

вывоз капитала частным сектором по итогам трёх кварталов 2014г. составил 85 млрд долл., а по итогам года рискует обновить исторический максимум, превысив 135 млрд долл. Спад производства и инвестиций спровоцировал остановку роста реальных располагаемых доходов россиян.

Таким образом, ЦБ РФ не справился с обеспечением и более широкой трактовки устойчивости рубля. Приверженность догмам вулгарного либерализма, самоустранение с валютного рынка, поощрение валютных спекуляций, отказ от минимально необходимого валютного регулирования и контроля вкупе с ужесточением монетарной политики усугубили действия западных санкций и усилили кризисные тенденции в экономике.

Вместо защиты и обеспечения устойчивости рубля, прописанных в Конституции и ФЗ-86, ЦБ РФ добился строго противоположных результатов: паники на валютном рынке, паралича банковской системы, кредитно-денежного сжатия, демонетизации экономики, усугубления денежного голода, беспрецедентного с 2008г. бегства капитала, долларизации активов банковской системы и населения, рецессии в экономике, инвестиционного кризиса, деградации структуры экономики и источников её роста.

Более того, Центральный Банк России не справляется и с другими четырьмя целями, прописанными в ФЗ-86 «О Центральном Банке». Банковская система Российской Федерации парализована высокими процентными ставками, не справляется с возложенной на неё функцией и не способна генерировать долгосрочный рублёвый инвестиционный кредит, оставаясь малоэффективной и неконкурентоспособной. Платёжная система продолжает оставаться в критической зависимости от международных платёжно-расчётных систем, иностранных технологий, а также центров хранения и обработки информации. Финансовый рынок разбалансирован и существенно ослаблен валютной паникой и дефицитом денег в экономике, превратившись в основной канал вывоза капитала за рубеж частным сектором.

Другими словами, волюнтаристское и легкомысленное отношение ЦБ РФ к исполнению законодательно закреплённых обязанностей приводит к тяжелейшим последствиям: самовольное избрание руководством Центрального Банка в качестве основной и единственной цели деятельности регулятора борьбы с инфляцией оборачивается нарушением действующего законодательства и неисполнением основ-

РАЗДЕЛ I

ной цели деятельности Банка России, прописанной в Конституции РФ, а также пяти целей, обозначенных в ФЗ-86. Все без исключения цели ДКП оказываются невыполненными.

Приверженность ЦБ РФ борьбе с инфляцией методами, которые эту самую инфляцию разгоняют, закономерным образом приводит к тому, что инфляция выходит из-под контроля: рост процентных ставок и удорожание кредитных ресурсов провоцируют увеличение производственных издержек, которые перекладываются бизнесом на плечи потребителей. Темпы роста потребительских цен ускорились с 6,5% в 2013г. до 9,1% в ноябре текущего года, а продуктовая инфляция достигла 13%.

Устойчивость национальной валюты разрушена в угоду публично заявленному курсу ЦБ РФ на дерегулирование валютного рынка и переход к рыночному курсообразованию, что является немыслим и недопустимым для стран с маломощной и плохо регулируемой финансовой системой, высокой степенью долларизации сбережений, избыточно высокой степенью зависимости экономики и платёжного баланса от экспорта минерального сырья, подверженных рискам внешних шоков. Развитие и поддержание устойчивости банковского сектора, платёжной системы и финансового рынка становится невозможным в ситуации хаотизации валютного рынка, кредитно-денежного сжатия, двукратного роста процентных ставок, долларизации экономики, перетока капитала из реального сектора в спекулятивные сферы финансового рынка.

Встаёт закономерный вопрос об ответственности регулятора за проводимую им политику: отсутствие внятной системы оценки результатов деятельности ЦБ РФ со стороны органов исполнительной и законодательной власти вкупе с безнаказанным нарушением действующего законодательства руководством ЦБ РФ при определении целей ДКП ведёт к тому, что политика Банка России становится одним из главных стопоров развития российской экономики и финансовой системы, наносящей заметно больший урон, чем санкции западных стран.

Во-первых, необходимо дать правовую и юридическую оценку действиям руководства ЦБ РФ, которое на протяжении длительного времени последовательно нарушает Конституцию (глава 3, статья 75, пункт 2) и ФЗ-86 (глава 1, статья 3), произвольно и на своё собственное усмотрение определяя цели своей деятельности.

Во-вторых, необходимо дать оценку тому факту, что ЦБ РФ не справляется с главной функцией, которая возложена на него в рамках Конституции и ФЗ-86, – защитой и обеспечением устойчивости национальной валюты.

В-третьих, необходимо дать действиям ЦБ РФ, которые приводят к тому, что ни одна из пяти целей, определённых в ФЗ-86, не достигается: борьба с немонетарной инфляцией монетарными методами приводит удорожанию кредитов, демонетизации экономики, спаду производственной и инвестиционной активности.

II. Нарушение Конституции РФ и ФЗ-86 «О Центральном Банке РФ» в части волюнтаристского избрания цели ДКП

На протяжении долгих лет руководство Центрального Банка России осознанно и безнаказанно занимается волюнтаризмом и в нарушение действующего законодательства своевольно устанавливает перед собой те цели денежно-кредитной политики, которые оно считает необходимыми и целесообразными.

«Главной целью единой государственной денежно-кредитной политики является обеспечение ценовой стабильности, что означает достижение и поддержание устойчивой низкой инфляции», – говорится в основных направлениях ДКП. Далее даётся уточнение: **«Целью денежно-кредитной политики является снижение инфляции до 4% в 2017г. и дальнейшее её поддержание вблизи указанного уровня».**

Совершенно очевидно, что поставленная руководством ЦБ РФ перед самим собой цель монетарной политики в корне противоречит целям и задачам, определённым в Конституции РФ и ФЗ-86. Напомним, что термин «инфляция» в принципе не встречается не только в перечне целей ЦБ РФ, но даже в перечне его функций. Тем более нет упоминания термина «таргетирование инфляции», которое является всего лишь одним из методов ДКП по достижению низких темпов роста потребительских цен. ЦБ РФ, в свою очередь, в нарушение Конституции и ФЗ «О ЦБ РФ» сделал борьбу с инфляцией главной целью ДКП, а таргетирование инфляции – фетишем монетарной политики, в угоду которому были принесены экономический рост, инвестиций и уровень жизни подавляющей части россиян.

В предложенных ЦБ РФ ОНДКП открыто говорится о том, что задача обеспечения экономического роста, стимулирования инвестиций и увеличения занятости является побочной и второстепенной, даже не-

смотря на тот факт, что именно обеспечение устойчивого экономического роста было поставлено президентом РФ в качестве основной цели деятельности всех органов государственной власти, ответственных за разработку и реализацию государственной экономической политики. **«В той мере, в которой это не препятствует достижению цели по инфляции, Банк России при проведении денежно-кредитной политики стремится сглаживать циклические колебания показателей экономической активности и финансовых индикаторов относительно фундаментально обоснованных уровней»**, – говорится в документе.

Единственное упоминание о ценовой стабильности применительно к ДКП содержится в статье 34 ФЗ-86 «О ЦБ РФ», где говорится, что «основной целью денежно-кредитной политики Банка России является защита и обеспечение устойчивости рубля посредством поддержания ценовой стабильности, в том числе для формирования условий сбалансированного и устойчивого экономического роста».

Немаловажно, что указанная статья была введена в ФЗ-86 всего лишь полтора года назад (23.07.2013г.) нынешним руководством Центрального Банка. Цель вполне очевидна и хорошо просматривается: осуществить легитимацию своих действий и придать законность разрушительным действиям регулятора по переходу к таргетированию инфляции, о котором не было упоминания в ФЗ-86 до внесения соответствующих поправок. Всё это напоминает действия напёрсточника и шулера, а не ключевого института государственной власти, который умудрился расширить сферу своих полномочий и получить статус мегарегулятора на финансовом рынке.

Этот шаг позволил ЦБ РФ выйти из-под критики со стороны экспертного сообщества и деловых кругов. На протяжении длительного времени его обвиняли в том, что в перечне целей деятельности Банка России не упоминается главная макроэкономическая задача любого органа денежной власти – обеспечение полной занятости и стимулирование экономического роста. Защита и обеспечение устойчивости национальной валюты хоть и является крайне важной для Центрального Банка задачей, однако не является единственной и исчерпывающей. Конечной целью денежно-кредитной политики должно быть обеспечение устойчивого экономического роста и увеличение национального благосостояния.

Введение статьи 34 летом 2013г. позволило создать видимость наделения ЦБ РФ обязанностью обеспечивать условия для стабильного экономического роста: сбалансированный и устойчивый экономический рост напрямую увязан с защитой и обеспечением устойчивости рубля, которые якобы должны достигаться посредством поддержания ценовой стабильности, т.е. борьбой с инфляцией. Именно введённая сегодняшним руководством ЦБ РФ статья 34 позволила узаконить действия регулятора по сведению всей полноты денежно-кредитной политики к таргетированию инфляции.

Другими словами, ЦБ РФ произвольно и волюнтаристски избрал в качестве основной и единственной цели ДКП третьестепенную цель, которая не содержится ни в Конституции РФ, ни в перечне основных целей деятельности ЦБ РФ, согласно ФЗ-86. Статья 34 находится в середине федерального закона: в главе 6, посвящённой организации наличного денежного обращения, т.е. относится к вопросам технического характера, не связанным с определением целей и функций Банка России. Тогда как статус, цели и функции ЦБ РФ определяются главой 1 – общими положениями.

Это грубое нарушение методологии сделано с одной единственной целью – придать законность действиям нынешнего руководства ЦБ РФ, которое наотрез отказывается исполнять возложенные на него Конституцией обязанности по защите и обеспечению устойчивости рубля и не хочет реализовывать 5 целей деятельности регулятора, прописанные в ФЗ-86.

III. Провальный переход к политике свободного курсообразования

Именно с целью перехода к режиму таргетирования инфляция ЦБ РФ затеял процесс отказа от регулирования валютного курса, отменил операционный и технический коридоры бивалютной корзины, отказался от регулярных и систематических валютных интервенций и завершил переход к свободному плаванию (точнее обвалу) российского рубля в конце ноября 2014г. Руководство ЦБ РФ указывает это в ОНДКП: **«Необходимым условием эффективного управления процентными ставками является отказ от регулирования курса рубля к иностранным валютам»**.

И дальше даётся крайне лестная и притом необоснованная оценка якобы достигнутых результатов: **«Помимо повышения управляемости ставок денежного рынка переход к режиму плавающего курса**

РАЗДЕЛ I

приведёт также к уменьшению чувствительности экономики к внешним шокам, адаптация к которым будет происходить за счёт изменения валютного курса».

Стоит отметить, что всё произошло с точностью наоборот: внешние шоки в виде падения цен на нефть и санкций Запада стали гораздо более чувствительными; американский доллар укрепился на 81% по отношению к российскому рублю; внутридневные колебания на валютном рынке достигли беспрецедентных масштабов, парализуя финансовую систему; процессы долларизации и вывоза капитала существенно интенсифицировались; дефицит денег усугубился; процентные ставки в экономике выросли в два раза, достигнув максимальных отметок с кризисного 2009г.; производственные и инвестиционные процессы оказались парализованы хаосом на валютном рынке; инфляция вышла из под контроля в связи с ростом цен на импортные товары и услуги на 30–50%; покупательная способность сбережений и доходов россиян упала на 15–20%. Именно таковы реальные результаты тех псевдонаучных и глубоко порочных экспериментов, которые ставит ЦБ РФ на российской экономике и финансовой системе, следуя отжившим догмам Вашингтонского консенсуса.

Точно так же крайне сложно воспринимать всерьёз заявления ЦБ РФ о том, что **«ценовая стабильность и, как следствие, невысокие долгосрочные процентные ставки позволят улучшить бюджетное планирование, обеспечить устойчивость государственных финансов, будут способствовать эффективной государственной экономической политике и росту благосостояния граждан».** Эти тезисы не подтверждаются реалиями и в гораздо большей степени похожи на попытку выдать желаемое за действительное.

Стоит отметить, что увеличение ключевой процентной ставки со стороны ЦБ РФ, ужесточение монетарной политики и искусственное сдерживание темпов роста денежной массы закономерным образом привели к обострению и без того многолетнего структурного дефицита рублёвой ликвидности. Как результат, стоимость заимствований для государства как самого надёжного и платёжеспособного заёмщика выросла более чем в два раза за неполный календарный год: доходность 2-летних облигаций федерального займа подскочила с 6,3% годовых в январе 2014г. до 13,7% годовых 13 декабря и 18–19% после ночного повышения ключевой процентной ставки до 17% годовых, фактически закрыв

внутренний долговой рынок для органов государственной власти.

Минфин России два десятка раз был вынужден признавать аукционы по размещению ОФЗ несостоявшимися в силу пресловутых «неблагоприятных рыночных условий», т.е. в силу крайне высоких процентных ставок, сложившихся на рынке, в том числе в связи с повышением процентных ставок ЦБ РФ и реализации политики дорогих кредитов. Совершенно очевидно, что в подобного рода ситуации не приходится говорить о том, что ЦБ РФ удаётся **«способствовать эффективной государственной экономической политике и росту благосостояния граждан».**

Вместо обещанных невысоких долгосрочных процентных ставок имеются рекордно высокие за последние пять лет процентные ставки, сопровождаемые остановкой кредитования реального сектора со стороны банков и закрытием внутреннего долгового рынка для резидентов. Для крупных надёжных компаний и банков стоимость заимствований превышает 18–20% годовых. Малый и средний бизнес и вовсе отрезан от рублёвого кредита.

IV. ЦБ РФ повторяет роковые ошибки 1998 и 2008гг.

Центральный Банк России наступает на те же самые грабли, на которые он наступил в 1996–1998гг. и в 2008–2009гг., загнав экономику в кризисное состояние. Искусственным завышением ключевой процентной ставки выше средней нормы рентабельности по экономике он пытается остановить бегство капитала за рубеж и тем самым стабилизировать обменный курс рубля, прекратив раскручивание маховика инфляции.

Августовский дефолт 1998г. и валютно-финансовый кризис 2009г., который Россия прошла с худшими результатами в группе G-20, БРИКС и стран-экспортёров нефти, наглядно продемонстрировали ущербность, несостоятельность и неадекватность подобного рода подходов. К сожалению, денежные власти не учатся не только на чужих, но даже на своих собственных ошибках: в очередной раз ЦБ РФ пытается удержать международных финансовых спекулянтов и российский капитал на российской финансовом рынке ценой кредитно-денежного сжатия, демонетизации и подавления экономической активности и производительных инвестиций.

Долгосрочные стратегические интересы развития реального сектора, высоких технологий, рублёвой инвестиционной систе-

мы, дедолларизации и покупательная способность сбережений и доходов граждан становятся жертвой политики искусственно завышенных процентных ставок. Удерживая спекулянтов, спасая активы международных инвесторов и подыгрывая банкам повышением ключевой процентной ставки, ЦБ РФ угнетает реальные производства и инвестиции внутри страны.

Политика ЦБ РФ, больше напоминающая хаотичные метания и взаимоисключающие, судорожные, разрозненные действия, приводит к тому, что финансовые спекуляции и портфельные инвестиции становятся приоритетней, чем реальные инвестиции в основной капитал. Это лишний раз демонстрирует отсутствие внятной системы координат и несогласованность денежно-кредитной политики ЦБ РФ с целями долгосрочного социально-экономического и научно-технического развития России.

Удорожание кредитных ресурсов и поддержание дефицита денег в экономике не способно остановить спекулятивные игры на валютном и финансовом рынках: в ситуации, когда стоимость кредитов в разы превышает отдачу на вложенный капитал в реальном секторе экономики, происходит коллапсирование экономической активности, спад производства, инвестиционный кризис и масштабный переток капитала из реального сектора в спекулятивные сферы финансового рынка. Именно это продемонстрировал дефолт 1998 г. и кризисный спад 2008 г.: финансовый насос перекачивает имеющиеся в экономике денежные средства и сбережения из реального сектора в спекулятивные операции, обескровливая и без того ослабленную и недофинансированную экономику России.

Центральный Банк России недвусмысленно даёт понять, что его не только не интересует соблюдение действующего законодательства в части исполнения своей главной конституционной обязанности по защите и обеспечению устойчивости рубля, но также крайне слабо волнуют проблемы российской экономики, реального сектора, рынка труда и инвестиционные процессы. Руководство ЦБ РФ достаточно искренне говорит об этом в подготовленных ОНДКП: **«Основанием для изменения ключевой ставки является прогнозируемое устойчивое и продолжительное отклонение инфляции от цели в среднесрочной перспективе».**

Другими словами, ЦБ РФ в принципе не готов рассматривать денежно-кредитную политику в качестве действенного инструмента антикризисной и контрциклической

политики государства, призванной сглаживать негативные фазы экономической конъюнктуры. Несмотря на разрастание кризисных тенденций в экономике и введение санкций со стороны США и ЕС, Банк России не обладает даже приблизительным антикризисным планом действий и не готов оперативно реагировать на ухудшение внешней и внутренней экономической конъюнктуры.

Судя по содержащимся в основном документе ДКП тезисам, даже в случае дальнейшего спада цен на энергоносители, усиления западных санкций, полного закрытия западных рынков капитала, отрицательной динамики ВВП России, усугубления инвестиционного кризиса и спада производства ЦБ РФ не будет готов пойти на смягчение монетарной политики и приступить к антикризисным действиям. Фетишем его политики будет оставаться борьба с инфляцией методами, которые эту самую инфляцию провоцируют и усиливают.

Подобного рода узость мышления, однобокость восприятия целей ДКП и нежелание перенимать передовой опыт крупнейших экономик мира в сфере ДКП не только противоречат Конституции РФ и ФЗ-86, но и несут в себе колоссальную угрозу отечественной экономике и национальной безопасности. Не говоря о том, что они делают невыполнимыми пресловутые майские указы президента и противоречат посланию главы государства Федеральному Собранию, где отчётливо ставилась задача **«вырваться из ловушки нулевых темпов роста» и «наконец-то научиться гармонично совмещать две цели: сдерживание инфляции и стимулирование роста».** Подготовленные Центральным банком ОНДКП не содержат даже упоминания о поставленных президентом целях и задачах **«в течение трёх-четырёх лет выйти на темпы роста выше среднемировых».**

Действия ЦБ РФ всё больше напоминают поведение сектанта, который наотрез отказывается соотнести свои действия и представления об окружающей действительности с объективными фактами и обоснованной критикой экспертов. Центральный Банк уподобился средневековому коновалу, который борется со всеми заболеваниями организма кровопусканием. Точно так же себя ведёт ЦБ РФ в отношении российской экономики и финансовой системы: любую возникающую проблему он пытается решить путём повышения процентных ставок и изъятия денег из экономики.

Ужесточение монетарной политики и удорожание кредитных ресурсов в ситуации

РАЗДЕЛ I

дефицита денег, отсутствия долгосрочных рублёвых инвестиционных кредитов и крайне низкой степени монетизации экономики подобно лечению анемии (т.е. малокровия) флеботомией (т.е. пусканием крови из организма). Ни к чему, кроме как ещё большему ослаблению экономики, разрушению финансовой системы и угнетению производства эта практика привести не может.

Центральный банк России сформировал «процентные ножницы», которые подавляют экономический рост, вгоняют реальный сектор в состояние усиливающейся рецессии и консервируют неокOLONиальную зависимость России от системы нефтедоллара. Стоимость кредитов такова, что окупить их в реальном секторе становится невозможным, а единственным приложением капиталов являются наиболее спекулятивные и высоко доходные сферы финансового рынка.

На протяжении последних двух лет рентабельность производственной деятельности в экономике России устойчиво ниже не только средней ставки по банковским кредитам (25–30% годовых), но и ключевой процентной ставки ЦБ РФ. За период 2006–2014г. рентабельность активов в экономике снизилась с 12,2 до 5,1%, а рентабельность реализованных товаров и услуг сжалась с 13,5 до 6,2. Тогда как ЦБ РФ, приверженный политике борьбы с немонетарной инфляцией монетарными методами, увеличил ключевую процентную ставку с 5,5 до 17% годовых, в результате чего инвестиционный кредит оказался недоступной роскошью для товаропроизводителей, а любые инвестиции в основной капитал и пополнение оборотного капитала стали убыточными и бессмысленными.

Центральный банк полностью парализовал инвестиционную активность в стране и блокировал стимулы к модернизации: без доступа к кредитным ресурсам невозможно обеспечить расширенное воспроизводство промышленного капитала. Экономика оказалась переведена на рельсы самофинансирования и опоры на собственные ресурсы предприятий, которые иссякают по мере снижения рентабельности производства.

В лучшие времена эта тактика была способна обеспечить если и не расширенное, то нормальное воспроизводство капитала. Однако в сегодняшней ситуации это чревато технологическим кризисом и техногенными катастрофами – размер прибылей у компаний сокращается третий год подряд, а рентабельность производства сжалась в 2,5 раза за неполные 7 лет, что лишает компании внутреннего источника ресурсов для инвестиций и развития. По итогам

2013г. размер прибылей в российской экономике упал на 15,9%, а в январе-октябре 2014г. размер чистого положительного финансового результат сжался на 8,9%. С учётом инфляции реальная покупательная способность доходов российских компаний и вовсе обвалилась на 20–22%, что подрывает инвестиционную активность реального сектора, провоцирует снижение производства, рост увольнений и усугубляет технологическую отсталость российской экономики.

Свободных финансовых ресурсов для осуществления инвестиций у предприятий практически не осталось, внешние рынки капитала закрыты из-за санкций Запада, поддержка со стороны государства сокращается на фоне объявленного секвестра бюджета и приверженности бюджетному правилу, а внутренний рынок капитала целенаправленно подавляется действиями ЦБ РФ.

Показательна деградация источников финансирования капитальных вложений, которая несовместима с заявленными планами модернизации и новой индустриализации. Доля собственных ресурсов предприятий в структуре источников инвестиций в основной капитал за период 2009–2013гг. выросла с 37 до 45,2%, тогда как доля банковских кредитов упала до 10%, а поступления от размещения акций на фондовом рынке обеспечили менее 1% всех капитальных вложений. Доля бюджетных средств неуклонно растёт и превысила отметку в 19%. Повышение ключевой процентной ставки ЦБ РФ лишь усугубит ситуацию с доступностью кредитов и остановит инвестиционные процессы.

В ситуации непрекращающегося снижения прибылей в экономике ориентация на собственные финансовые ресурсы предприятий становится крайне опасной: становится невозможным обеспечить даже нормальное воспроизводство капитала, что обрекает производственный сектор на суженное воспроизводство, деградацию структуры экономики, архаизацию производства и снижение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей.

Как и в 1998г., так и в 2008г. эта политика обернулась глубочайшим экономическим спадом и инвестиционным кризисом. 2014г. не стал исключением – действия ЦБ РФ не только позволили стабилизировать курс рубля и остановить масштабное бегство капитала, но и усугубили рецессию в экономике, спад инвестиций, сокращение производства, обвал прибылей в реальном секторе, обесценение покупательной способности доходов россиян, рост безра-

ботицы, расширение численности нищего и бедного населения.

Повышение ключевой процентной ставки в ситуации избыточно низкой степени монетизации экономики, крайне высокой степени зависимости от цен на нефть, слабой и недоразвитой финансовой системы, отсутствия ограничений на движение спекулятивного капитала и критической долларизации денежной массы и денежной базы приводит к катастрофическим последствиям.

Согласно ОНДКП никаких позитивных изменений в сфере насыщения экономики деньгами и изменения механизмов формирования денежной базы в ближайшие три года не произойдёт – ЦБ РФ даже не ставит задачу перехода к целевой кредитно-денежной системе и комплексному рефинансированию экономики. Так, в денежной программе, подготовленной ЦБ РФ, указывается, что масштабы рефинансирования банковской системы и кредитования финансовых институтов несколько вырастут при увеличении отрицательного сальдо операций с расширенным правительством вне зависимости от того, каким образом будет развиваться ситуация в российской экономике, как изменится динамика цен на энергоносители и что будет происходить с геополитической напряжённостью и санкциями Запада против России.

Так, вне зависимости от изменения внутренней и внешней конъюнктуры формирование денежной базы в рамках внутреннего канала будет сокращаться: чистые внутренние активы ЦБ РФ сократятся с 7,5 трлн рублей в 2014г. до 6 трлн рублей в 2015г. и 4,2–4,6 трлн рублей по итогам 2017г. в зависимости от сценария социально-экономического развития РФ. Чистый кредит банкам подлежит увеличению с 5,3 трлн рублей в конце 2014г. до 6–7,1 трлн рублей по итогам 2017г. Закономерным результатом ужесточения монетарной политики и количественного ограничения темпов роста денежного предложения станет едва заметный рост денежной базы: первичное денежное предложение увеличится с 9 трлн рублей в начале 2015г. до 9,6–10,7 трлн рублей по итогам 2017г.

Другими словами, ЦБ РФ в течение ближайших трёх лет не намерен заниматься преодолением дефицита денег в экономике и прогнозирует сохранение структурного кризиса ликвидности. Так, согласно денежной программе ЦБ РФ, темпы роста денежной массы в 2015г. окажутся в диапазоне 7–11%, а в 2017г. диапазон расширится до 5–11%. Темпы роста денежной базы, за

формирование которой непосредственно отвечает ЦБ РФ, снизятся с 8,6% в 2013г. до 5–7% в 2015г. и 0–5% в 2017г. (табл.1)

При этом показательно, что чем более жёсткими и негативными будут параметры внешней и внутренней макроэкономической конъюнктуры, чем ниже будут темпы роста ВВП и чем ниже будут цены на нефть, тем более низкими темпами будет расти предложение денег в экономике: в 2017г. при базовом и наиболее благоприятном сценарии социально-экономического развития России темпы роста денежной массы составят 10–12%, при негативном сценарии прирост агрегата M2 сожмётся до 5–7%, что ниже уровня инфляции. Денежная база продемонстрирует прирост на 5–7% и 0–2% соответственно.

Чем более сложной, кризисной окажется ситуация в российской экономике и чем хуже будет ситуация с притоком иностранной валюты, тем меньшие усилия будет предпринимать ЦБ РФ для расширения узких мест в финансовой системе и рефинансирования экономики. ЦБ РФ вовсе не планирует осуществлять замещения внешних корпоративных займов внутренними и наращивать кредитование экономики в рамках операций рефинансирования банков. Показательно, что в 2016г. при базовом и наиболее позитивном сценарии развития событий размер чистого кредита банкам составит 7,7 трлн рублей, а при негативном сценарии кредит банкам не превысит 7,5 трлн рублей. В 2017г. масштабы рефинансирования банковской системы составят 7,1 и 6 трлн рублей соответственно (табл.2).

Другими словами, ЦБ РФ не планирует проводить контркризисную и антициклическую ДКП, призванную не допустить сжатия кредитно-денежного предложения в экономике, усугубления дефицита ликвидности и роста процентных ставок. По сути дела, согласно предложенной денежной программе, ЦБ РФ намеревается не вмешиваться в ситуацию на финансовом рынке и самоустраниться от решения обозначенных выше проблем, что в условиях разрастания кризисных тенденций в экономике, снижения цен на нефть и закрытия внешних рынков капитала приведёт к ещё более существенному удорожанию кредитных ресурсов, спаду инвестиций, сокращению выпуска товаров и услуг, снижению уровня жизни населения, снижению собираемости налогов.

Судя по оценкам самого Центрального банка, в перспективе ближайших трёх лет Россию ожидают не только близкие к нулю реальные темпы роста денежной массы

Таблица 1

Прогноз денежной программы ЦБ РФ на период 2015-2017гг.

	1.01.2014 (факт)	1.01.2015 (оценка)	1.01.2016					1.01.2017					1.01.2018				
			Вариант I	Вариант IIa	Вариант IIb	Вариант IIIa	Вариант IIIb	Вариант I	Вариант IIa	Вариант IIb	Вариант IIIa	Вариант IIIb	Вариант I	Вариант IIa	Вариант IIb	Вариант IIIa	Вариант IIIb
Денежная база (узкое определение)	8,6	9,0	9,5	9,4	9,4	9,3	9,3	10,2	10,0	9,8	10,1	9,8	10,8	10,6	10,3	10,8	10,1
— наличные деньги в обращении (вне Банка России)	8,3	8,7	9,2	9,1	9,1	9,0	9,0	9,9	9,6	9,4	9,7	9,4	10,5	10,2	9,9	10,4	9,7
— обязательные резервы ²	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Чистые международные резервы ³	16,1	13,8	13,6	13,6	13,6	13,0	13,0	13,4	13,3	13,1	11,7	11,5	13,1	12,8	12,4	10,5	10,1
— в млрд. долларов США ³	492	422	415	415	415	398	399	408	406	399	357	352	401	391	379	320	309
Чистые внутренние активы	7,5	4,8	4,1	4,2	4,2	3,7	3,7	3,1	3,3	3,3	1,6	1,7	2,3	2,2	2,1	-0,3	0,0
Чистый кредит расширенному правительству	-7,1	-7,2	-7,0	-7,0	-7,0	-6,4	-6,4	-6,7	-6,6	-6,4	-5,0	-4,8	-6,4	-6,1	-5,7	-3,8	-3,4
— чистый кредит федеральному правительству в том числе средства Резервного фонда и ФНБ в рублевом эквиваленте ³	-5,5	-5,7	-5,5	-5,5	-5,5	-4,9	-5,0	-5,3	-5,2	-5,0	-3,6	-3,4	-5,0	-4,7	-4,3	-2,4	-2,0
— остатки средств консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и государственных внебюджетных фондов на счетах в Банке России	-5,2	-5,5	-5,3	-5,3	-5,3	-4,7	-4,8	-5,1	-5,0	-4,8	-3,4	-3,2	-4,8	-4,5	-4,1	-2,2	-1,8
Чистый кредит банкам	3,3	6,3	6,8	6,7	6,7	6,6	6,6	7,5	7,3	7,1	7,4	7,1	8,2	7,9	7,6	8,1	7,4
— валовой кредит банкам в том числе требования по операциям рефинансирования ⁴	5,0	8,1	8,7	8,6	8,6	8,5	8,5	9,6	9,3	9,1	9,4	9,1	10,4	10,1	9,7	10,3	9,5
— корреспондентские счета и депозиты кредитных организаций в Банке России (свободные резервы)	-1,8	-1,9	-1,9	-1,9	-1,9	-1,9	-1,9	-2,1	-2,0	-2,0	-2,1	-2,0	-2,2	-2,2	-2,1	-2,2	-2,1
Прочие чистые неклассифицированные активы	-3,7	-3,9	-3,9	-3,9	-3,9	-3,9	-3,9	-4,0	-4,0	-4,0	-4,0	-4,0	-4,0	-4,0	-4,0	-4,0	-4,0

Источник: Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики ЦБ РФ на период 2015-2017гг.

Таблица 2

Основные показатели прогноза Банка России (в % к соответствующему периоду предыдущего года)

	2013 (факт)	2014 (оценка)	2015					2016					2017				
			Вариант I	Вариант IIa	Вариант IIb	Вариант IIIa	Вариант IIIb	Вариант I	Вариант IIa	Вариант IIb	Вариант IIIa	Вариант IIIb	Вариант I	Вариант IIa	Вариант IIb	Вариант IIIa	Вариант IIIb
Цена на нефть марки «Юралс», средняя за год, долларов США за баррель	108,3	102	105	95	84	103	94	80	102	92	80						
Валовой внутренний продукт, год к предыдущему году	1,3	0,3	0,6	0,3	0,0	-0,4	-0,7	1,8	0,7	0,1	1,7	0,5	2,6	3,4	1,6	2,7	0,8
Инфляция (прогноз), декабрь к декабрю предыдущего года	6,5	8,2-8,4	5,5-5,7	5,7-5,9	6,2-6,4	6,3-6,5	6,7-6,9	4,3-4,7	4,4-4,8	4,9-5,3	5,0-5,4	5,1-5,5	3,8-4,4	3,8-4,4	4,0-4,6	4,1-4,7	4,0-4,6
Денежная масса в национальном определении, прирост за год	14,6	6-8	9-11	9-11	8-10	7-9	7-9	12-14	10-12	7-9	13-15	9-11	10-12	11-13	9-11	12-14	8-10
Денежная база в узком определении, прирост за год	8,0	5-7	4-6	4-6	3-5	2-4	2-4	7-9	5-7	3-5	7-9	4-6	5-7	5-7	4-6	6-8	2-4
Кредит нефинансовым организациям и населению в рублях и иностранной валюте, прирост за год	17,1	13-15	8-10	8-10	8-10	7-9	6-8	12-14	8-10	7-9	12-14	9-11	13-15	14-16	11-13	14-16	9-11

Источник: Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики ЦБ РФ на период 2015-2017гг.

и денежной базы (а с учётом вероятного ускорения инфляции произойдёт и вовсе сжатие денежной массы в реальном выражении), но также дальнейшая демонетизация экономики: номинальные темпы роста ВВП превысят номинальные темпы

роста денежной массы, в результате чего уровень насыщения экономики деньгами сократится с 47 до 44% ВВП, что будет сопровождаться удорожанием кредитных ресурсов, инвестиционным кризисом и спадом производства.

V. ЦБ РФ использует некорректные модели оценки разрыва выпуска для обоснования невозможности смягчения ДКП

Насколько можно судить, в России сформировался весьма масштабный пресловутый отрицательный разрыв ВВП. Очевидно, что речь идёт не об инфляционном, а дефляционном разрыве в совокупном выпуске: фактически наблюдаемый совокупный выпуск товаров и услуг ниже потенциального, который достижим при полном использовании имеющихся ресурсов и факторов производства.

Это свидетельствует о том, что совокупное предложение в российской экономике существенно превышает совокупный спрос и имеется возможность заметного увеличения выпуска за счёт задействования простаивающих мощностей, рабочей силы и оборотного капитала. Другими словами, имеется возможность существенного наращивания производства, инвестиций и занятости на безинфляционной основе за счёт контрциклической, стимулирующей налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики.

В этой связи крайне сложно согласиться с тезисами ЦБ РФ об отсутствии возможностей активизации производственной, инвестиционной и потребительской активности в связи с приближением фактического выпуска к потенциальному. Именно этим потолком производственных возможностей ЦБ РФ обосновывает недопустимость смягчения монетарной политики и применение стимулирующих мер. В подготовленном регулятором ОНДКП утверждается, что **«загрузка производственных мощностей в обрабатывающей промышленности оставалась на высоком уровне. Кроме того, сохранялось действие инфраструктурных и институциональных ограничений. Всё это сдерживает темпы роста потенциального ВВП и указывает на ограниченные возможности безинфляционного наращивания производства, если не произойдет его модернизации, а также повышения производительности труда»**.

Совершенно очевидно, что ЦБ РФ в очередной раз демонстрирует непонимание целей денежно-кредитной политики и путает цели долгосрочного социально-экономического развития с краткосрочными и среднесрочными целями контрциклического воздействия монетарной политики при ухудшающейся внутренней и внешней конъюнктуре. Никто не отменяет и не оспаривает необходимость достижения стратегических целей и задач по преодолению структурных ограничений и дисбалансов

на рынке труда, в области инфраструктуры, демографических тенденций, производительности труда, капиталовооружённости производств, технологической модернизации инфраструктуры и т.д.

Однако решение долгосрочных стратегических задач не отменяет необходимость решения среднесрочных и текущих тактических задач социально-экономического развития, в том числе поставленных президентом РФ в майских указах и послании Федеральному Собранию. Более того, преодоление структурных ограничений невозможно без активизации производственной и инвестиционной активности в краткосрочном периоде, создания стимулов для капитальных вложений, развития внутренних источников рублёвого кредита, построения полноценной системы долгосрочного рефинансирования банков, перехода к целевой кредитно-денежной эмиссии, замещения зарубежных кредитов и займов внутренним рублёвым кредитом на аналогичных условиях, снижения ключевой процентной ставки до уровня ниже нормы рентабельности производства в экономике. Недопустимо необходимостью достижения благих долгосрочных целей оправдывать текущее бездействие и непрофессионализм руководства ЦБ РФ.

Категорически невозможно согласиться с оценками ЦБ РФ, что, **«несмотря на низкие темпы роста экономики, глубина отрицательного разрыва выпуска остается умеренной, составляя, по оценкам Банка России, около 1%. Это связано с невысокими темпами роста потенциального ВВП в условиях имеющихся структурных ограничений»**. Выводы о том, что разрыв выпуска минимален, а следовательно, недопустимо смягчение ДКП, основаны на непрозрачных и крайне субъективных методах оценки разрыва выпуска, используемых ЦБ РФ.

Используемые ЦБ РФ модели рыночного равновесия базируются на ложных предположениях и оторванных от реалий оценках макроэкономических параметров. Так, на веру в качестве не подлежащей критическому обсуждению принимается догма о том, что российская экономика близка к полному использованию имеющихся факторов производства: конкурентоспособные производственные мощности, способные производить конкурентоспособную продукцию, загружены до предела возможностей; отсутствуют свободные трудовые ресурсы, о чём якобы свидетельствует снижение индикатора безработицы до минимальных отметок за все 25 лет статистических наблюдений в пореформенной России; повышение произ-

РАЗДЕЛ I

водительности труда в краткосрочном плане якобы недостижимо; научно-технический прогресс и развитие человеческого капитала остановились.

Однако заложенные ЦБ РФ в модели экономического равновесия предпосылки и допущения глубоко ошибочны и базируются на в корне неверной оценке как сложившейся социально-экономической ситуации, так и закономерностей развития научно-технического прогресса и современной экономики, базирующейся на развитии человеческого капитала и технологий.

Прежде всего, подлогом являются заявления ЦБ РФ об отсутствии свободных производственных мощностей. Ужесточение монетарной и фискальной политики привело к снижению степени загрузки мощностей с 65% в начале 2014г. до 60% в октябре-ноябре. Столь низкой загруженности располагаемых основных фондов в России не наблюдалось с лета 2010 и осени кризисного 2008гг.

Для сравнения, в странах ЕС средний уровень загрузки мощностей достигает 75%, во Франции – 81,1%, в Великобритании – 83,2%, в Германии – 84%, а в США – 79%. Схожие тенденции в экспортноориентированных экономиках: в Австралии степень загрузки мощностей достигает 80,7%, в Канаде – более 83,2%. Аналогичная ситуация наблюдается в странах-членах группы БРИКС: в Бразилии производственные мощности используются на 83%, в Индии – на 81%, в Южной Африке – порядка 82,5%.

Даже в депрессивно-кризисных регионах ЕС, обременённых избыточным государственным долгом, загрузка мощностей достигает 71–74%. В Японии и вовсе фактический выпуск превышает потенциальный: производственные мощности загружены на 100–108%, что характерно для данной страны на протяжении последних двух с половиной десятилетий.

Совершенно очевидно, что отечественная промышленность обладает колоссальным потенциалом наращивания производственной активности на безинфляционной основе – совокупный выпуск в кратчайшие сроки может и должен быть увеличен как минимум на треть от имеющихся величин. Для этого требуется отказ от глубоко порочных и антинаучных догм вульгарного либерализма и переход к стратегии опережающего неоиндустриального развития на базе стимулирующей, суверенной и проактивной денежно-кредитной, налогово-бюджетной, антимонопольной, промышленной и структурной политики. Слепое следование принципам Вашингтонского консенсуса лишь подавляет оставшиеся точки роста

и усугубляет структурно-технологическую деградацию экономики.

При этом наибольший потенциал оперативного наращивания производства на имеющемся оборудовании и станках наблюдается в отраслях несырьевой обрабатывающей промышленности, которые обладают наибольшим потенциалом импортозамещения и наиболее высоким мультипликатором добавленной стоимости. Так, в сельском хозяйстве, рыболовстве, пищевой промышленности, сельхозмашиностроении, станкостроении, приборостроении, электронной промышленности, тяжёлом машиностроении, транспортном машиностроении, авиационной промышленности, текстильной и кожевенной промышленности загрузка мощностей не превышает 30–50%.

Практически полная загрузка мощностей (85–95%) наблюдается лишь в наиболее высокорентабельных экспортноориентированных производствах низких переделов (нефтегазовом и химико-металлургическом комплексах), а также в системе регулируемых государством естественных монополий (трубопроводная система, железнодорожные перевозки, частично электроэнергетика и т.д.). Для сравнения, по состоянию на конец 2013г. в производстве экскаваторов загрузка мощностей – менее 20%, в производстве металлорежущих станков – 13%, в производстве сельхозтехники – 37%, в производстве кузнечно-прессовых машин – 43%, в шарикоподшипниковых производствах – 33%, в производстве грузовых автомобилей – 40%, в производстве автобусов – 38%, в производстве электродвигателей – 43%, в производстве газовых турбин – 53%, в производстве шерстяных и льняных тканей – 18–23%, в мясомолочном производстве – 45%.

Даже с учётом того, что значительная часть из имеющихся мощностей находится в аварийном состоянии, характеризуется критическим уровнем морального и физического износа и не способна производить конкурентоспособную по цене и качеству продукцию, даже в этом случае загрузка производственных мощностей в реальном секторе не превышает 60–62% от своего потенциального уровня. Потенциал наращивания совокупного выпуска отечественной промышленностью за счёт исключительно задействования имеющихся производственных резервов составляет от 30 до 80% в течение ближайших 3 лет в зависимости от рассматриваемой отрасли. Этот сценарий не требует масштабных инвестиций в основной капитал, он реализуем на уже имеющихся мощностях за счёт наращивания оборотного капитала.

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2014 Г.**

Совершенно неверные допущения закладываются ЦБ РФ в модели рыночного равновесия в части оценок дефицита рабочей силы. Руководство Банка России ссылается на якобы рекордно низкие за последние 25 лет статистических наблюдений значения нормы безработицы, которые опустились до 4,8% в конце лета 2014г. Однако данный показатель является крайне малоинформативным и нерепрезентативным в силу того, что не учитывает специфику российского рынка труда, для которого характерны крайне высокая степень «серой», т.е. неформальной занятости и скрытой безработицы.

Во-первых, несколько миллионов россиян или имеют задолженность по заработной плате, или находятся в неоплачиваемых отпусках, или трудятся по сокращенной рабочей неделе, или неполный рабочий день. Во-вторых, масштабы теневого сектора российской экономики только официально достигают 20–25%, а по оценкам международных организаций (в частности ООН) составляют от 45 до 55% официального ВВП. В теневом секторе заняты более 25 млн трудоспособного населения (по некоторым оценкам, до 40 млн), которые не учитываются Росстатом в составе рабочей силы и, как следствие, не отражены ЦБ РФ в используемых им моделях при оценке разрыва совокупного выпуска. Реальная численность рабочей силы в течение ближайших лет вполне может быть увеличена практически на треть.

В-третьих, показатель безработицы прекратил снижаться и развернулся в сторону роста, о чём умалчивают в ЦБ РФ, продолжая рассуждать о дефиците свободных рук. Рецессия в экономике, спад инвестиций, рекордное бегство капитала, долларизация сбережений, паника на валютном рынке хаотизировали реальный сектор, спровоцировав волну увольнений в реальном секторе, снижение реальных доходов россиян и увеличение численности безработных. Уровень безработицы вырос с 4,8% от численности экономически активного населения в августе 2014г. до 5,1% в октябре, что также свидетельствует об увеличении предложения рабочей силы на рынке труда.

В-четвёртых, и это не менее важно, в России имеется колоссальный потенциал увеличения занятости в наукоёмких отраслях при активизации экономического роста и развитии индустриально-инфраструктурного потенциала. Десятки миллионов россиян получают крайне низкие трудовые доходы и стремятся улучшить своё материальное состояние: 73% работников имеют доходы ниже средней заработной платы по стране

(31 тыс. рублей). Зарплата 50% занятых в экономике россиян составляет менее 21 тыс. рублей, а наиболее часто встречающийся (т.е. мода) размер оплаты труда не превышает 17 тыс. рублей в месяц.

Наряду с этим порядка 13,1% населения страны имеют доходы ниже величины прожиточного минимума: 18,9 млн. россиян являются нищими. Во многом это обусловлено отсутствием промышленной и структурной политики, систем стратегического планирования и долгосрочного прогнозирования научно-технических и социально-экономических процессов, а также рестрикционной, сдерживающей денежно-кредитной и налогово-бюджетной политикой, подавляющей развитие реального сектора, усугубляющей процессы деиндустриализации и дезинтеграции. Заработная плата в системе здравоохранения, образования, сельского хозяйства, рыбной, пищевой и текстильной промышленности на 30–40% ниже среднего уровня оплаты труда по стране и в 3–4 раза ниже, чем в отраслях, извлекающих природно-сырьевую, монополистическую, инфраструктурную, административную и спекулятивную ренту.

Форсированное развитие реального сектора экономики, сопровождаемое ростом рентабельности высокотехнологичных производств и увеличением уровня оплаты труда работников обрабатывающих производств, АПК, науки и здравоохранения, позволило бы существенно увеличить привлекательность наукоёмких и инновационных производств, обеспечив переток квалифицированной рабочей силы как из других перегретых секторов экономики, так и из теневого сектора экономики, зачастую оттягивавшего на себя весьма квалифицированных и образованных работников. Не говоря уже о возможностях расширения трудовых ресурсов за счёт притока высококвалифицированной рабочей силы из стран СНГ и дальнего зарубежья. Это автоматически снимет практически все существующие ограничения на рынке труда, решит проблему низкой мобильности трудовых ресурсов и дефицита высококвалифицированной рабочей силы, а также даст стимул развитию науки, образования, медицины и социальной сферы внутри РФ.

В-пятых, несостоятельными являются утверждения ЦБ РФ о том, что негативные демографические процессы существенно ограничивают потенциал рынка труда в силу сжатия численности трудоспособного и экономически активного населения. Для России характерен крайне низкий уровень экономической активности граждан: по состоянию на

РАЗДЕЛ I

октябрь 2014г. из 143,2 млн. человек лишь 75,9 млн. человек находились в возрасте 15–72 лет. Это чуть менее 53% от совокупной численности населения РФ. Для сравнения, в экономически развитых странах данный показатель варьируется в диапазоне 58–63%!

На протяжении последних лет демографическая ситуация существенно выправилась: естественная убыль населения сжалась более чем в 370 раз за 14 лет (с 300 тыс. до 792 человек в год), сокращение экономически активного населения остановилось (за период 2000–2014гг. общая численность выросла с 72,7 до 75,5 млн человек), дефицит трудовых ресурсов существенно сократился (количество занятых в экономике за 14 лет увеличилось с 65 до 71,4 млн человек), а положительный чистый миграционный прирост в 1,5–2 раза превышает естественную убыль населения, компенсируя дефицит трудовых ресурсов в отдельно взятых отраслях, высвобождая россиян для более квалифицированной и высокооплачиваемой трудовой деятельности.

Кроме того, используемые ЦБ РФ модели оценки разрыва совокупного выпуска подразумевают использование инфляции в качестве одного из входящих индикаторов. Однако специфика России состоит в том, что инфляция главным образом носит немонетарный характер и на 70–80% определяется немонетарными факторами, которые не связаны с избыточным денежным предложением и переполнением каналов денежного предложения.

Другими словами, речь идёт об инфляции издержек, а также об импортируемой инфляции: опережающий рост потребительских цен связан, прежде всего, с ускоренным повышением тарифов регулируемых государством естественных монополий (на 10–13% ежегодно), ростом цен на ГСМ (на 10–12%), дорогими кредитами, высоким налоговым бременем и административными издержками, избыточной монополизацией экономики и низкой степенью конкуренции в большинстве секторов экономики. В последние полгода основной вклад в ускоренный рост цен вносит удорожание импортных товаров и услуг в силу произошедшего шокового 80% роста курса доллара по отношению к российскому рублю. Это признает и сам ЦБ РФ, который по итогам последнего заседания совета директоров в декабре 2014г. открыто признал, что по итогам 2014г. инфляция достигнет 10%, из которых 5% обусловлены масштабным обвалом курса рубля и санкциями, 3% – динамикой тарифов в регулируемых отраслях и лишь 2% – монетарными факторами.

Тем не менее ЦБ РФ при оценке разрыва совокупного выпуска продолжает использовать в своих моделях официальные цифры по инфляции, которые на 80% вообще не поддаются воздействию монетарных инструментов ЦБ РФ, что приводит к существенным искажениям итоговых результатов исследований, неверной оценке закономерностей экономических процессов, путанице в причинно-следственных связях, а также ошибочным шагам регулятора.

Совершенно очевидно, что за счёт увеличения степени загрузки имеющихся в промышленности производственных мощностей с сегодняшних депрессивно-кризисных 62% до 75–80%, возврата к законной экономической деятельности хотя бы половины из 20 млн неформально занятых россиян, остановки и перенаправления на внутренние инвестиции ежегодно утекающих 80–100 млрд долл. имеется возможность увеличить валовой выпуск обрабатывающей промышленности в физическом выражении на 40–50% в течение ближайших нескольких лет. Это за счёт эффекта мультипликатора обеспечит рост ВВП России в реальных (т.е. сопоставимых) ценах на 30–35% в течение трёх лет на практически безинфляционной основе: инфляция сожмётся до 4–4,5% при номинальном росте денежной массы на 30% ежегодно.

Этот сценарий подразумевает ежегодный прирост экономики на 7–8%, промышленного производства – на 10–12%, а инвестиций в основной капитал – на 14–16%, что будет сопровождаться увеличением реальных доходов россиян темпами не менее 6–7%.

Безусловно, выход на траекторию устойчивого экономического роста и закрепление достигнутых результатов невозможно за счёт эксплуатации существующих производительных сил. Стабильно высокие темпы роста производства, инвестиций, доходов населения и потребительских расходов будут достижимы исключительно в случае запуска программы новой индустриализации, технологической модернизации производства и замещения трудоёмкого производства капиталоемким, которое является базовым и необходимым условием для увеличения производительности труда, снижения ресурсоёмкости производства и повышения конкурентоспособности отечественных производителей.

Дозагрузка неиспользуемых производственных мощностей и вовлечение в активную хозяйственную деятельность трудовых ресурсов из теневого сектора экономики и утекающих за рубеж капиталов даст

лишь временный положительный эффект, закрепление и развитие которого потребует реализации программы новой индустриализации и масштабных капитальных вложений. Переход к целевой кредитно-денежной эмиссии, построение комплексной системы долгосрочного рефинансирования банков и экономики со стороны ЦБ РФ под залог государственных и корпоративных ценных бумаг, двукратное увеличение степени насыщения экономики деньгами (с 44 до 90% ВВП), превращение ЦБ РФ в полноценный институт развития экономики РФ, закрытие каналов незаконного вывоза капитала, борьба с офшоризацией собственности и долларизации сбережений, возврат вывезенных российскими резидентами за рубеж капиталов.

Руководство Центрального банка использует идеалистические, схоластические модели рыночного равновесия, разработанные западными экономистами для анализа ситуации в странах с развитыми рыночными механизмами, сформировавшимися институтами.

ЦБ РФ использует модели, которые практически неприменимы для анализа макроэкономической ситуации в России в силу целого ряда объективных причин: существенного нарушения обратных связей, избыточно высокой степени монополизированности экономики, низкой степени монетизации (т.е. насыщения деньгами) экономики, отсутствия источников долгосрочного кредита в национальной валюте; слабости финансовой системы, маломощности инвестиционно-банковской системы, избыточно высокой доли теневого сектора экономики, высокой неформальной занятости и скрытой безработицы, превышения процентной ставкой по кредитам нормы отдачи на капитал в реальном секторе, высокой степени морального и физического износа основных фондов; технологической отсталости производства, низкой степени капиталовооруженности; многоукладности экономики, неразвитости институтов, отсутствия системы стратегического планирования и прогнозирования и т.д.

Недопустимо ставить всю денежно-кредитную политику России, а вместе с ней и перспективы отечественной экономики, уровень конкурентоспособности товаропроизводителей, планы по жизненно необходимой новой индустриализации, дедолларизации и вертикальной интеграции, а также уровень жизни подавляющей части россиян в критическую и одностороннюю зависимость от схоластических, оторванных от реалий и крайне ненадежных моделей оценки раз-

рыва совокупного выпуска. Это крайне ненадежный компас, который подвергается обоснованной критике в России и за рубежом как в научном и экспертном сообществе, так и в органах государственной власти.

Важно понимать, что сам по себе механизм расчёта разрыва выпуска, на который ссылается ЦБ РФ, является, пожалуй, одним из самых сложных и тонких элементов в экономическом прогнозировании. Результаты эконометрических вычислений и, соответственно, выводы и решения, которые делаются на их основе, являются крайне чувствительными к выбору самой модели, используемым переменным, частоте и длине выборки, допущениям и временным лагам. Другими словами, модели оценки разрыва потенциального и фактического выпуска носят далеко не объективный характер, зависят от целей и оценочных суждений заказчика и легко подвергаются манипуляциям и статистическим искажениям в любую необходимую сторону.

Это своего рода многофакторный статистический чёрный ящик, в который при желании можно завести любые макроэкономические переменные и временные ряды, применить необходимые или больше понравившиеся инструментальный и модель, и на выходе получить заранее желаемый результат, который позволит обосновать правильность, необходимость и адекватность проводимой денежно-кредитной политики. Причём сделать это можно абсолютно безнаказанно и бесконтрольно – никто, кроме самого заказчика и исполнителя такого рода «исследования» (в случае с ЦБ РФ заказчик и исполнитель являются одним и тем же лицом, что порождает явный и недвусмысленный классический конфликт интересов), не сможет по причине отсутствия доступа к первичной информации: модели, экономическим переменным, частоте и длине статистической выборки, лагам и т.д.

Так, Центральный банк России пользуется пятью различными способами расчёта и оценки разрыва выпуска. Для 2014г. оценка отрицательного разрыва разнится от -0,5% (разрыв крайне мал, а монетарное и фискальное стимулирование рискованно и может вызвать всплеск цен и перегрев экономики) до -1,5% потенциального ВВП (разрыв существенен, имеется возможность стимулирования экономической активности). Однако это оценки самого ЦБ РФ, которые выглядят крайне заниженными и с которыми не согласны как подавляющее большинство НИИ и исследовательских центров в рамках РАН, так и целый ряд приближённых к органам исполнительной власти «мозговых

РАЗДЕЛ I

центров». Так, ЦМАКП ещё в начале 2014г. на основании своих эконометрических моделей оценивал величину отрицательного разрыва совокупного выпуска в размере 4% потенциального ВВП!

Другими словами, российская экономика ещё в начале года имела потенциал без малого пятикратного ускорения темпов прироста добавленной стоимости с заложенных 1% до 5%. По оценкам ЦМАКП, вилка разрыва ВВП варьируется в диапазоне от +0,5% до –7,5% и целиком и полностью зависит от используемой модели и переменных в оценке разрыва. По оценкам профильных институтов РАН, потенциальный отрицательный разрыв выпуска и вовсе достигает 6–7% потенциального ВВП, в сама вилка гуляет в ещё более широком диапазоне: от 0 до –10%.

Как известно, потенциальный ВВП – это долговременная тенденция ВВП, максимально достижимого при полном использовании всех имеющихся ресурсов (состояние полной занятости), которая отличается от фактического ВВП на величину циклической составляющей. При составлении модели разрыва выпуска используются следующие показатели: данные по ВВП, инфляция, уровень безработицы, доля экономически активного населения, динамика рынка труда и капитала. При расчёте разрыва выпуска учитываются следующие зависимости: закон Оукена, кривая Филлипса, правило Тейлора, равновесие платёжного баланса и ряд других. После этого проводится проверка гипотезы о наличии структурного сдвига динамики потенциального ВВП.

Наиболее часто в макроэкономических прогнозах используются следующие способы оценки потенциального ВВП:

1. Структурные подходы – как правило, основанные на построении производственной функции для потенциального ВВП (Cobb, Douglas 1928г.; Artus, 1977; De Masi, 1997).
2. Одномерные неструктурные (статистические) подходы – методики сглаживания, включая фильтры Ходрика – Прескотта (Hodrick, Prescott, 1997г.), Band-pass (Baxter, King, 1999), Калмана (Kalman, 1960).
3. Многомерные неструктурные фильтры – позволяют частично учитывать структурные соотношения при сглаживании, но не требуют точных данных о балансе труда и капитала (Laxton, Tetlow, 1992; Kuttner, 1994).

Все способы оценки потенциального ВВП не лишены недостатков и дают весьма приблизительные результаты: одномерные статистические фильтры (особенно НР-фильтр) неустойчивы к конечным точкам и

иногда не позволяют получить объяснимые с точки зрения теории (как правило, неотрицательные) коэффициенты. Подход производственной функции, в свою очередь, требует более качественной статистики и оценок некоторого «естественного» уровня безработицы, зачастую использующего то же самое сглаживание по фильтрам.

Наиболее устойчивым к этим недостаткам считается многомерный фильтр Калмана, позволяющий учитывать дополнительные структурные зависимости (по аналогии с системами эконометрических уравнений) при сглаживании ВВП. Содержательный анализ позволяет выявить зависимости, наиболее значимые с точки зрения построения – вида закона Оукена, кривой Филлипса, и правила Тейлора, и равновесие сальдо счёта по текущим операциям. Одной из наиболее важных зависимостей с точки зрения динамики потенциального ВВП в фильтре Калмана является зависимость от экономической активности населения (закон Оукена) и правило возвращения.

Что делать?

- Отставка правительства РФ во главе с Дмитрием Медведевым за провал майских указов, неисполнение предвыборных обещаний президента РФ, погружение российской экономики в депрессивно-кризисное состояние в ситуации стабильного роста мировой экономики и устойчиво высоких цен на нефть (нефть стала дешеветь лишь в сентябре 2014г., а темпы роста ВВП упали с 5,3 до 0,8% за период с конца 2011г. по июнь 2014г.).
- Привлечение руководства Центрального банка России к уголовной и административной ответственности. ЦБ РФ злостно и последовательно нарушает Конституцию РФ (статья 75) и ФЗ-86 «О Центральном банке РФ», в которых указывается, что основной функцией ЦБ РФ является защита и обеспечение устойчивости рубля. ЦБ РФ своими некомпетентными и непрофессиональными действиями, а также приверженностью догмам Вашингтонского консенсуса погрузил валютный рынок в состояние хаоса и обвалил покупательную способность рубля. За период с января по середину декабря 2014г. курс российской валюты по отношению к американскому доллару подскочил с 32,5 до 65 рублей. В моменте, 14 декабря, в разгар паники и хаоса на валютном рынке, рубль опускался до отметки в 80 рублей за доллар. Это привело к росту цен на импортные товары на 30–50%, раскручиванию маховика инфляции, обесценению рублёвых активов и падению покупательной способности сбережений и доходов россиян в 1,5–2 раза.

• Помимо этого, ЦБ РФ занимается валютаризмом при определении целей денежно-кредитной политики, избрав в качестве главной цели борьбу с инфляцией, которая не упоминается ни в Конституции РФ, ни в ФЗ-86 «О ЦБ РФ», в которой имеются пять других целей монетарной политики, не упоминаемых и не достигаемых ЦБ РФ.

• Обязать ЦБ РФ расшить узкие места в экономике и заместить внешние источники кредита внутренним рублёвым инвестиционным долгосрочным кредитом. Необходимо создать условия для планомерного замещения 640 млрд долл. внешних займов компаний и банков на внутреннем рынке рублёвыми ресурсами на аналогичных условиях (по стоимости капитала, срокам кредита, масштабам финансирования, объектам и качественным характеристикам залогового имущества, ковенантам и т.д.).

• Остановить процесс обескровливания российской экономики, запущенный ЦБ РФ путём повышения ключевой процентной ставки и сдерживания темпов роста денежной массы. И без того крайне низкая степень насыщения экономики стремительно падает: показатель монетизации экономики с начала 2014г. упал с 47 до 44% ВВП! Денежная масса и денежная база с учётом инфляции падают на 5–8% в годовом выражении – худший показатель наряду с 1998 и 2008гг. Денежный голод и дефицит рублёвых кредитов провоцируют кризис в экономике и спад инвестиций: в ноябре 2014г. обрабатывающая промышленность сократила выпуск на 3%, а инвестиции в основной капитал рухнули на 6,2%! Перед Россией не стоит проблема избыточно высоких темпов роста денежного предложения, с которыми ЦБ РФ борется повышением процентных ставок. Перед РФ стоит проблема демонетизации и денежного голода, которые обрушивают реальный сектор в кому и консервируют неокOLONIAльную зависимость России от системы нефтедоллара.

С целью стабилизации ситуации на валютно-финансовом рынке необходимо сбалансировать спрос и предложение иностранной валюты, запретить банкам спекулировать с валютой на привлекаемые у государства средства, возродить минимально необходимые валютное регулирование и контроль.

• Обязательная продажа 50% экспортной валютной выручки, что позволит увеличить объём предложения иностранной валюты на внутреннем валютном рынке в 3–4 раза относительно значений декабря 2014г. и сбалансирует спрос и предложение валюты.

• Ввести регулирование внутрисуточной чистой валютной позиции банков по нетрансакционным операциям, не связанным с обслуживанием внешнеэкономической деятельности клиентов. Это сделает невозможным для банков использовать рублёвые средства клиентов (пассивы) для финансирования валютных операций (активов).

• Возвести стену между инвестиционными и спекулятивными капиталами. Запретить банкам, привлекающим кредитные ресурсы в ЦБ РФ и Минфину (в рамках операций рефинансирования, рублёвого и валютного РЕПО, свопов, кредитования под залог нерыночных активов, беззалогового кредитования, кредитов овернайт, депозитных операций Минфина и т.д.), использовать полученные от государства средства на валютном рынке. Эти ресурсы должны использоваться для финансирования инвестиций в основной капитал и кредитования реального сектора.

• Увязать получение банками экстренной антикризисной поддержки (в частности, субординированных займов, конвертации займов от 2008г. в привилегированные акции, докапитализации путём размещения ОФЗ и т.д.) со стороны государства с отказом от использования указанных средств на валютном рынке и совершения спекулятивных операций на финансовом рынке. Средства государства должны направляться на рефинансирование реального сектора и финансирование модернизации.

• Активно использовать инструмент дифференциации нормы банковского резервирования в зависимости от срочности и валюты активных операций, что сделает спекулятивные операции с иностранной валютой убыточными и нерентабельными. При выполнении краткосрочных операций с иностранной валютой сроком менее одной недели обязать банки резервировать средства в размере 75% от величины совершаемой сделки. При операциях с иностранной валютой сроком от одной недели до одного месяца обязать банки резервировать 50% от величины совершаемой операции. При операциях сроком свыше одного месяца норма резервов – 25%.

• Минфину необходимо перевести с валютных счетов на рублёвые счета в ЦБ РФ от 20 до 30% от средств, находящихся в составе Резервного фонда и ФНБ. В настоящий момент размер средств обоих фондов достигает 180 млрд долл. Продажа даже 30 млрд долл. из состава средств Минфина позволит полностью стабилизировать ситуацию на валютном рынке, компенсировать дефицит иностранной валюты отбить у спекулянтов желание играть на ослабление рубля.

РАЗДЕЛ I

1.3. Новое качество глобализма. Ситуация в мире и в России. Неизбежный коллапс нынешней колониальной модели непродуцированного проедания природных ресурсов

Настоящая статья представляет собой сокращённую версию тезисов доклада на международной конференции, посвящённой 20-летию РУСО «Антикризисная стратегия для России: проблемы и пути их решения в целях создания самодостаточной экономики».

1. Что происходит в мире? Новое качество глобализма

1.1. Установившаяся в мире политическая и экономическая система перешла в сущностно новое качество. Собственное развитие капитала переросло ограничивавшие его рамки капитализма как экономической, политической и социальной системы и привело к демонтажу этих рамок.



Охват капиталистической системой всего мира и исчезновение некапиталистической периферии сделали невозможным совокупное расширенное капиталистическое производство. Виртуализация финансов и монополизация трестом частных банков эмиссии фиатных денег (производимых им по нулевой себестоимости) подменили реальный рынок, основанный на эквивалентном обмене стоимостей, на систему изъятия, присвоения и последующего внерыночного распределения, в котором экономические рыночные механизмы превратились в виртуальный симулякр и чисто внешнюю имитацию.

Деньги из инструмента реального рыночного обмена превратились в прикладной инструмент управления, произвольно создавая, уничтожая, распределяя и изымая которые мировая капиталократическая элита вознаграждает за лояльность и ка-

рает за неповиновение. Фактически они стали средством дрессировки населения, выработки у него условных рефлексов, инструментом тотального управления поведением и ценностными ориентирами людей.

Приобретение виртуальных денежных знаков и безграничная максимизация потребления навязывается олигархией человечеству в качестве единственного и конечного смысла человеческой жизни. Таким способом олигархия, осуществляющая псевдоэкономическое, а на самом деле директивное и имеющее характер произвола распределение и изъятие денег, добивается полного контроля над желаниями, мотивами и поведением людей.

1.2. Вследствие того, что подчинённый объективным экономическим законам рынок подменён произвольно управляемой симуляцией рынка, расширение сферы «рыночных» отношений стало главным средством распространения и усиления олигархической власти. Именно с этим связано навязывание идеологии рыночного фундаментализма и неолиберализма в обществе, в котором реальный рынок заменён глобальной системой директивного внеэкономического распределения, а объективная экономическая, политическая и социальная база реального либерализма (гражданское общество экономически самодостаточных рационально мыслящих собственников) исчезла.

Стремясь расширить сферу своей власти и контроля, мировая финансовая олигархия пытается по возможности минимизировать или даже полностью ликвидировать все сферы человеческой жизни, которые не может коммерциализировать и включить в сферу манипулирования посредством денег. Именно с этим связана атака на религию и духовность, науку (и культуру самостоятельного рационального мышления в целом), систему образования, общественную нравственность, национальную, культурную и половую идентичность, семью, некоммерческое искусство, не связанные с уровнем потребления социальные статусы и символы престижа (звания, степени, награды и т.д.). Мировой олигархией ставится задача сделать уровень потребления единственным мерилом успешности и смыслом человеческой жизни, а доступ

к нему полностью контролировать через монополию на создание и распределение денежных знаков.

1.3. Реализуя свою власть через привязку всех ценностей к денежному эквиваленту и контролю над доступом к потребительским фетишам, мировая капиталоκραтическая олигархия автоматически сама становится заложницей социальных механизмов, посредством которых воспроизводит себя в качестве олигархии и сохраняет власть. Этим объясняется тот парадоксальный факт, что **фактически владея всеми природными и культурными благами Земли, мировая олигархия ВЫНУЖДЕНА стремительно растрачивать их, превращая в предмет хищнического уничтожения растущими массами потребителей.**

С невозможностью замены существующих механизмов удержания власти (опосредованных фетишизмом гиперпотребления) связан провал проектов приближенных к олигархии интеллектуальных центров относительно перехода в общепланетарном масштабе в режим нулевого роста. В результате на сегодня цикл производства и потребления фактически работает на постоянное ускорение переработки природных богатств в отходы, причём извлекаемая при этом прибыль не является каким-либо материальным богатством или благом, а представляет собой чисто виртуальную категорию, постмодернистский знак, не означающий ничего, кроме самого себя.

1.4. **В социально-классовом смысле сменившая классический капитализм распределительная система капитало-крации выражается в альянсе между сверхбогатой (в буквальном смысле: то есть не просто богатой, а стоящей принципиально над самой категорией богатства) финансовой олигархией и массами паразитарно-компрадорского нетрудового люмпенства, желающего жить дармовыми раздачами благ («хлеба и зрелищ!») и являющегося основной социальной базой мировой капитало-крации как глобального спекулятивного капитала («дайте нам новый пузырь!»).**

Политической связкой между финансовой олигархией и массовым нетрудовым люмпенством выступают западные лево-либеральные, «новые левые» и псевдо-социалистические политические партии и движения, сочетающие популистско-эгалитаристскую риторику, радикальный глобализм и идеологию «освобождения» общества от духовных ценностей, традиционных норм и отношений, национальных, культурных и половых идентичностей. В

качестве характерных примеров политических фигур такого рода можно назвать бывшего директора-распорядителя МВФ и по совместительству одного из лидеров Французской социалистической партии Доминика Стросс-Кана, американского президента Барака Обаму или нынешнего «социалистического» президента Франции Франсуа Олланда.

Экономической основой такой системы стало сочетание двух факторов: **повышения производительных сил (и предска-**



занное на его основе ещё классиками марксизма постепенное освобождение от объективно необходимого труда) и вынесение эксплуатации вовне «мировой метрополии». Соотношение роли и значения этих двух факторов остаётся диспутальным, но их сочетание, очевидно, ведёт к возможности доминирования в мировой метрополии паразитарных люмпенских масс над трудящимися.

Особую роль в «разрыхлении» и целенаправленном разрушении национальной государственности и прежнего гражданского общества (бывшего социальной базой буржуазных демократий) в пользу всемирной олигархической капитало-кратической диктатуры играют деструктивные социальные меньшинства, организованные и мобилизованные против расплывённого большинства, и в особенности против способных объединить это большинство норм, ценностей, символов и поведенческих паттернов.

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2014 Г.**

РАЗДЕЛ I

В числе таких социально-деструктивных меньшинств наиболее активную роль играют мигранты и половые извращенцы. Большое значение в разложении общества играет пропаганда феминизма и прав ребёнка, внедрение ювенальной юстиции и иные механизмы разрушения семьи и обеспечения доступа капиталократической системе к формовке «нового человеческого материала».

1.5. Основной силой, противостоящей на сегодня капиталократии внутри самой «мировой метрополии», выступают сохранившиеся остатки прежнего гражданского общества. **В рамках этого противостояния вырисовывается возможность союза или по меньшей мере сотрудничества трёх основных социально-классовых сил: производственной национальной буржуазии (мелкой, средней и даже отчасти крупной), когнитариата (наёмных работников умственного труда, не владеющих собственными средствами производства: IT-специалистов, инженерно-технической интеллигенции, учёных естественных и точных наук, некоторой части гуманитарной интеллигенции) и остатков «старых» трудящихся классов (рабочих, фермеров).**

Политическим выражением сопротивления общества капиталократической диктатуре стали партии и движения, сочетающие социалистические подходы в экономике (плановое хозяйство, отказ от рыночного фундаментализма, национализация банковской системы, ответственность государства за обеспечение граждан оплачиваемой работой, государственная поддержка национального производства), национальный и государственный патриотизм и традиционализм в вопросах общественной морали, поведенческих норм, семьи и т.д.

Ярким примером сопротивления мировой капиталократии и всемирной банковской диктатуре стала национально-освободительная революция 2010–2011 года в Исландии, стойкое сопротивление Швейцарии, успех народно-патриотических сил в Финляндии. Вне «мировой метрополии» в странах неокOLONиальной периферии и полупериферии (в том числе в Российской Федерации и Большой России в целом) сопротивление мировой капиталократии также центрируется вокруг объединения и слияния социалистической и народно-патриотической, национально-освободительной идеологии, сочетания плановой, антилиберальной «левизны» в экономике и консерватизма в вопросах

национальной, семейной и культурной политики. **В России организационным ядром такого общепатриотического фронта призвана стать КПРФ – единственная из парламентских партий, поднявшая знамя русского социализма и соединения социальной и национально-освободительной борьбы.**

2. Что происходит в России?

2.1. Нынешняя ситуация в России является прямым результатом криминального переворота 1991–1993 годов, в ходе которого переродившаяся в особый квазикласс номенклатура осуществила захват и раздел (т.н. приватизацию) общенародной собственности. Демонтировав Советский Союз и как социалистическую систему народного хозяйства, и как военный и геополитический центр силы, переродившаяся номенклатура надеялась вписаться в общемировую глобальную рыночную систему в качестве регионального сегмента общемирового господствующего капиталистического класса.



Весьма успешно осуществив операцию по захвату собственности внутри страны, постсоветская номенклатура стратегически просчиталась, однако, в оценке природы современной мировой системы, не осознав и не оценив значения виртуализации капитализма и его превращения из социально-экономической реальности в прикладной управленческий симулякр. В результате, ошибочно приняв директивно диктуемые



законы мировой псевдорыночной системы за реальный рынок, **постсоветская «элита» включилась в механизм размена реальных ценностей (в первую очередь, невосполнимых природных ресурсов)**

на не имеющие никакой реальной стоимости условные единицы виртуального капитала, которые не только полностью подконтрольны мировой банковской олигархии, но и в любой момент могут быть ею аннулированы.

Таким образом, в попытке институироваться в

класс капиталистических собственников, постсоветская номенклатура на деле утратила политическую субъектность и распалась на совокупность индивидов, каждый из которых лично и персонально является заложником мировой капиталократии.

2.2. В России в результате интеграции в симулякр мирового рынка практически всё производство (как промышленное, так и сельскохозяйственное) оказалось «нерентабельным» и «нецелесообразным» в рамках логики стремления к максималь-

ной прибыли – то есть максимального вознаграждения от контролирующей распределение финансовых единиц мировой финансовой олигархии.

Среди причин можно назвать и «фактор Паршева» (неравенство себестоимости производства в зависимости от объёмов необходимого обогрева производственных помещений), и неблагоприятный с точки зрения земледелия климат, и поделённость внешних рынков сбыта, и управляемость финансовых механизмов (в частности невозможность для России получать ренту от эмиссии своей валюты в качестве мировой) и ряд иных факторов. **В любом случае итогом стала модель не капиталистического производства, а государственно-коррупционного мародёрства.**

Соответственно, в постперестроечной России до сих пор не сложилась и не могла сложиться классовая структура, поскольку само понятие классов определяется по отношению к месту в общественном производстве. В постсоветской России же социальная структура пока формируется не столько по отношению к производству (поскольку таковое не развивалось, а поступательно разрушалось и продолжает разрушаться), сколько по отношению к неравномерному распределению доходов



от разграбления и продажи природных богатств. **Сложившееся в итоге общество, несмотря на крайние формы имущественного и социального неравенства, до сих пор не имеет выраженной классовой структуры.**

2.3. Безусловным фетишем и конечной целью всякой деятельности в рамках сложившейся псевдорыночной системы стала категория прибыли. Прибыль же исчисляется в рамках современной капиталократической системы не в объёме каких-либо

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТИНА РОССИИ И МИРА В 2014 Г.

РАЗДЕЛ I

материальных благ, а в чисто денежном выражении. **Поскольку денежная система имеет общемировой характер, а центры эмиссии мировых финансов находятся вне России, всякая экономическая успешность российских частных лиц и компаний полностью определяется системой поощрения и наказания со стороны мировых финансовых центров.**

Как бы то ни было, прибыль фиксируется в исчислении на доллары или евро, к которым привязан российский рубль. Не поможет в данном случае даже фиксация прибыли в золоте и других драгоценных металлах, потому что цены на них также практически произвольно регулируются мировой финансовой олигархией, и в конечном счёте золото как средство накопления и обмена сводится не к физическим килограммам и тоннам, а к тем же долларам и евро, в которых оно на данный момент оценивается.

2.4. Зависимость российской «элиты» от мировых капитало-кратических институтов определяется обозначенным выше фактором: тем, что сама категория прибыли в рамках существующей виртуально-финансовой системы является манипулятивной и представляет собой систему дрессировки посредством произвольных поощрений и наказаний теми, кто контролирует эмиссию мировых финансовых знаков. Однако эта зависимость усиливается и другими факторами.

Одним из них выступает полная зависимость России от мировых цен на сырьё и от импорта продовольствия и промышленных товаров. В отсутствие продовольственной безопасности нет и не может быть не только национального суверенитета, но даже относительной независимости правящего клана от внешних центров власти. Другой важный фактор состоит в том, что вследствие криминального характера приватизации, в России сложилась система полного отсутствия легальных прав собственности. Более того, правовой нигилизм не может быть устранён разовой амнистией, поскольку весь характер политической власти (начиная по меньшей мере с 2000 года) строится не просто на допустимости, но и на ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ нарушения закона для всех сколько-нибудь значимых участников политического и экономического процесса.

Эта обязательность нарушения закона является условием наличия компромата как ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ гарантии управляемости и лояльности по отношению к государству-корпорации. Законы изначально создаются таким образом, чтобы их нарушение было единственно возможным способом политической и экономической успешности, а попытка их соблюдения автоматически означала уход в роль аутсайдера. Вследствие этого фактическое отсутствие в



России собственности как правовой категории является не просто родимым пятном криминальной приватизации 1990-х, но и воспроизводится с необходимостью в каждом акте жизнедеятельности российской политической и экономической системы. Поэтому единственной (хотя и иллюзорной на самом деле!) возможностью для российского экономического субъекта не только гарантировать, но даже просто обозначить свою собственность в правовом смысле является вывод её в иностранную юрисдикцию. А это, в свою очередь, автоматически ставит его в полную зависимость от воли внешнего гаранта собственности.

Именно поэтому в рамках воспроизводства существующей системы обретение господствующей в России постприватизационной «элитой» не только суверенитета, но даже только коллективной субъектности принципиально невозможно, сколь бы ни была велика обида отдельно взятых российских «элитариев» на своих западных патронов за «кипринг» и другие экспроприации, основная волна которых ещё впереди.

2.5. Логика извлечения максимальной прибыли как конечной цели всякой деятельности в условиях современной России неизбежно приводит к выводу об избыточности большинства российского населения и к идее «сокращения издержек» путём целенаправленного со-

крашения населения – преимущественно этнически русского. Таким образом, рыночная парадигма является основой экономической логики целенаправленного геноцида русского народа.

2.6. В то же время распад производства привёл к массовому деклассированию народных масс. Если в начале 90-х годов XX века вчерашние советские трудящиеся выступали с требованиями восстановить производство и вернуть им право на достойно оплачиваемый производительный труд, то за двадцать лет население вынужденно было адаптироваться к условиям непроизводственной экономики, основанной на распределении нетрудовых доходов от распродажи природных богатств. Произошла смена поколений. Новое поколение в массе своей уже не только не желает, но и не способно вернуться к созидательному производству, поскольку не получило соответствующего образования и навыков, выросло в совершенно иной системе ценностей и усвоило иные нормы и паттерны поведения.

В масштабах России в отношениях между населением и властью сформировался своего рода стокгольмский синдром: население встроено в экономическую и социальную систему, которая хотя и осуществляет его геноцид за счёт сокращения рождаемости, но при этом для отдельно взятого индивида является условием обеспечения привычного образа жизни и источником жизненных благ. Состоялся своего рода социальный договор, в рамках которого значительные массы городского, в особенности столичного, населения согласились сократить своё воспроизводство (рождение детей) в обмен на возможность получения нетрудовой нефтяной халявы.

В результате народно-патриотическая оппозиция, программа которой предполагает мобилизацию сил и реиндустриализацию страны, ко второй половине нулевых годов в значительной мере утратила свою массовую социальную базу. К 2011 году основной оппозиции либеральному (в экономическом смысле) курсу правящего режима стало ещё более либеральное белоленточное движение. **Народно-патриотическая оппозиция образца 1990-х в значительной мере утратила своё влияние, что отражает люмпенизацию значительных масс населения, в особенности в крупных городах, и их встраивание в колониальную модель непроизводственного проедания природных ресурсов.**

3. Почему власть не способна реализовать предложения КПРФ?

3.1. Главная слабость подавляющего большинства предлагаемых сегодня программ и проектов упирается в проблему отсутствующего субъекта. Все, даже самые разумные сами по себе предложения формулируются как рекомендации субъекту власти (правительству, государству) и предполагают в качестве имплицитно подразумеваемого условия заинтересованность этого субъекта в укреплении и процветании России. Между тем **в реальности правящая российская «элита» не просто имеет интересы, не пересекающиеся с интересами страны и народа, но даже в своих собственных корпоративных интересах не способна к субъектному целеполагательному действию.** Она, как ни парадоксально, не имеет механизмов внутреннего согласования корпоративных интересов. Причём коренная причина состоит даже не в какой-то особой порочности, злонамеренности или глупости составляющих эту «элиту» индивидов, а в системном характере её воспроизводства и образующих её отношений и связей. **Социальная роль каждого отдельного российского «элитария» делает его заложником жёстко заданных моделей поведения, нарушение которых автоматически лишает его статуса и ресурсов влияния.**

Поэтому, даже осознавая стратегическую гибельность проводимого курса, в том числе и для самого правящего слоя, каждый отдельно взятый его представитель имеет весьма небогатый выбор: продолжать участвовать в осуществлении этого курса (и получать за это бонусы) либо освободить место для того, кто будет осуществлять тот же гибельный курс более «эффективно». Императив личного выживания «здесь и сейчас» полностью преобладает над логикой выживания клана в целом в среднесрочной перспективе, не говоря уже о таких идеальных категориях как интересы страны.

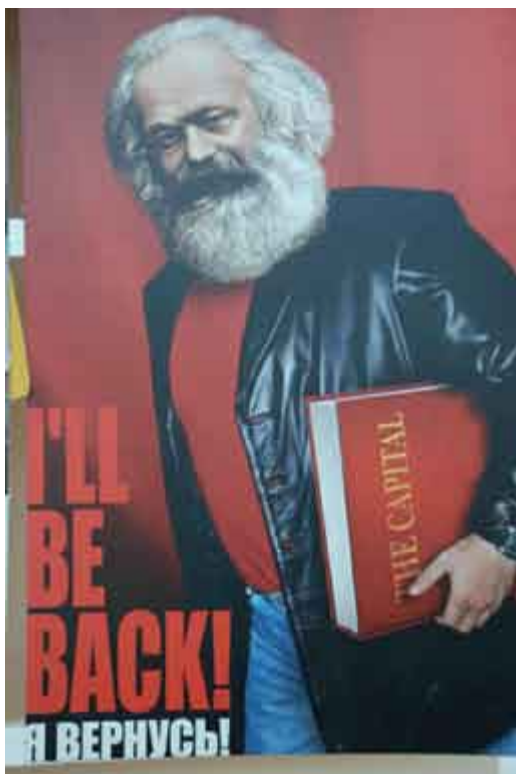
Таким образом, нынешняя «элита» представляет собой не реально правящий субъект, а совокупность отчуждённых от государственных интересов индивидов, каждый из которых по отдельности не имеет возможностей для смены или даже только коррекции курса, даже если осознаёт необходимость таковых.

В итоге любые предложения (сколь бы они ни были разумны), предполагающие наличие у реализатора этих предложений государственной власти, на сегодня являются обращением к пустоте.

3.2. Следовательно, реалистичный и политически ответственный подход на

РАЗДЕЛ I

сегодня начинается там, где программа действий и предложения обращаются не к правительству или государству (то есть к власти имеющим), а к самим себе – к группам самоорганизующихся граждан. В числе этих граждан вполне могут быть и представители нынешнего государственного аппарата, но их включение в проект осуществимо только в индивидуальном частном порядке, а не в качестве представителей государственной власти. Соответственно, цели и задачи должны быть соразмерны возможностям самоорганизующихся гражданских коллективов и не



могут лежать на сегодняшний день в сфере государственной политики, поскольку у нас почти нет механизмов влияния на неё.

3.3. По всей вероятности, ныне существующая государственная система в силу своей бессубъектности не способна отвечать на вызовы времени и обречена на коллапс. Раскачивать её столь же бессмысленно, сколь и пытаться спасти, поддержать или улучшить. Эффективной представляется работа по формированию собственной, альтернативной системы жизнепроизводства и управления до того, как неизбежное крушение нынешней обречёт нас на хаос и социальный распад.

3.4. Первым предварительным условием и предпосылкой возможности создания собственных структур является обеспечение минимальной финансовой независимости, то есть возможности заниматься организационным строительством как основной и единственной

работой, а не в качестве околполитического вечернего хобби. В этом содержится, в частности, смысл участия в парламентской деятельности: в возможности использования штатных ставок депутатов и их помощников для реальной организационной работы. Параллельно и непосредственно вслед за этим актуальной задачей становится привлечение людей, имеющих достаточные для запуска описываемого проекта ресурсы – организационные, финансовые и информационные. В том числе целесообразно привлечение к участию в проекте в индивидуальном порядке представителей государственного аппарата, положение которых позволяет использовать ресурсы старой, умирающей структуры для построения прототипов новой, жизнеспособной.

3.5. На этапе собственно организационного строительства приоритетными задачами представляются:

- Создание и укрепление собственных независимых аналитических структур для адекватной оценки происходящих процессов и опосредованного (через работу с информационными потоками и персональные контакты) влияния на них; при этом целесообразно проводить работу с экспертным сообществом.

- Формирование коллективно организованных эффективных средств защиты собственности и информации как основных ресурсов новой системы.

- Укрепление слоя сторонников в среде малого и среднего бизнеса, реализация дружественными структурами эффективных хозяйственных проектов для поддержки создаваемой структуры, реализации её целей и задач.

- Создание систем собственного автономного и полуавтономного жизнепроизводства (сельскохозяйственные общины, экопоселения, потребкооперация, собственные средства связи и транспорта).

- Создание и поступательное расширение сети неформальных связей и знакомств в депутатском корпусе всех уровней, аналитическом сообществе, в бизнесе, в среде представителей СМИ и лиц, имеющих положение в государственной, хозяйственной системе, силовых структурах, системе государственного распределения, в финансовых кругах.

3.6. В случае если описанная политическая, социальная структура, система общественных связей, организаций, движений будет отстроена вокруг КПРФ, левопатриотической оппозиции до начала коллапса существующей компрадорской системы, возникший вакуум власти неизбежно приведёт к кристаллизации атомизированных масс населения вокруг структур, способных защитить их и включить в свою систему коллективного жизнеобеспечения и жизнепроизводства.

1.4. Возвращение Крыма: новая политическая реальность

18 марта 2014 года – внезапно и незаметно – закончилась постсоветская эпоха. И это не преувеличение. С возвращением Крыма политическая картина мира изменилась настолько радикально, что всем её субъектам предстоит заново осмысливать своё место и перспективы в этой новой конфигурации.



Для Компартии важнее всего то, что Путин окончательно утвердился в национально-патриотическом спектре политики, целиком заняв ту нишу, на которую (до прошлогоднего октябрьского пленума ЦК полностью, после – частично) претендовала КПРФ.

Подобные попытки предпринимались Путиным и раньше: создание Народного фронта, поиски «национальной идеи» и др. Но лежит целая пропасть между такого рода имитационными, декларативными инициативами и реальным, вещественным шагом по реинтеграции русского мира, которым стало включение Крыма в РФ. Сколь бы антисоциальным ни был экономический курс власти, включая продолжающуюся приватизацию, сколь бы русофобской ни была её миграционная политика, нельзя не признать: расширение территории страны за счёт исконно русских земель, к которым относится и Крым, – это внушительный, существенный и очень значимый национально-ориентированный поступок.

Ключевым здесь является то, что свернуть это этой дороги нельзя. Запад может простить Путину очень и очень многое, но воссоединение русского пространства – слишком страшное преступление в их глазах. Это уже не рядовая уступка общественному мнению, вроде повышения пенсий, призванная обеспечить бесперебойное переизбрание правящей элиты на всё новые и новые сроки. Это – удар по самой основе западной программы уничтожения русской цивилизации, в которой разделение

русского народа является одним из ключевых пунктов.

Поэтому теперь у Путина нет выбора – он уже никогда не будет другом для Запада. И у него только один шанс избежать судьбы Каддафи и «оранжевого» сценария смены власти – это форсированно продолжить национальный курс, с опорой на внутренние силы, на русский народ. Понимает ли он это и совпадает ли это с его планами – станет ясно в ближайшее время. Но факт от этого не меняется: совершённый шаг не оставляет других перспектив, кроме двух вышеуказанных.

Почему же Путин пошёл на этот шаг и принял решение, навсегда размежевавшее его с западными коллегами и буквально поставившее перед необходимостью кардинально менять курс?

Если проследить динамику путинского правления, то вырисовывается следующая картина. Заняв президентский пост в качестве преемника Ельцина, Путин унаследовал прозападную внешнюю политику и либеральный экономический курс, которым он успешно и следовал на протяжении 14 лет, ибо все отступления от ельцинского курса носили чисто декоративный характер.

Но компрадорская политика имеет одно неотъемлемое свойство: она жёстко привязывает сателлита к хозяевам, навечно превращая его в марионетку, которая абсолютно не самостоятельна в решениях и, более того, неизбежно убирается с политической арены в случае малейшего несоответствия интересам хозяев.

Путин же обладает слишком высокой амбициозностью, чтобы согласиться на роль марионетки. Желание быть хозяином, а не управляющим, источником воли, а не ретранслятором, царём, а не наместником, прослеживается в его характере с самого начала. Двигается он к этой цели постепенно, что тоже в его характере, занимая плацдармы один за другим, по мере возникновения возможностей, максимально незаметно, создавая продуманную «дымовую завесу». В качестве последней выступают многие ультралиберальные решения, которые до поры до времени подаются на Запад бесперебойный пеленг: «я – свой, я – свой...».

Но сколь бы медленной и осторожной ни была до последнего времени работа по созданию режима личной власти, крым-

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТИНА РОССИИ И МИРА В 2014 Г.

РАЗДЕЛ I

ский инцидент поставил жирную точку на этапе скрытого продвижения. Путин теперь должен показать стране и миру, стал ли он самостоятельным субъектом мировой политики, образно выражаясь, царём.

Здесь необходимо подчеркнуть, что стремление президента к субъектности, к независимости от Запада вовсе не означает априори, что он будет действовать на благо трудящихся. Экономический курс может по-прежнему быть либеральным и, следовательно, антинародным, социальная защита останется в зачаточном состоянии, а миграционная политика может всё так же противоречить интересам русского народа. Более того, такой сценарий весьма и весьма вероятен. Но в этом случае субъектность будет опираться на фантом, на пустоту. Если Путин не хочет стать «халифом на час», ему требуется как можно скорее пересмотреть практически всю внутреннюю политику.

Режим личной власти хотя и отличается от классической партийно-политической системы именно гипертрофированной ролью личности и сильно ограниченными компетенциями массовых субъектов политического процесса (таких как партии, движения, общественные организации), однако тоже неизбежно нуждается в организационном оформлении круга ближайших сподвижников.

И здесь у президента две проблемы. Имя первой – правительство Медведева, имя второй – партия «Единая Россия». Ни то, ни другое для режима личной власти решительно не подходит. Медведев представляет в высшем руководстве страны либеральную группировку, противостоящую Путину – это хорошо заметно по их непрерывной полемике, периодически протекающей в открытое социальное пространство (см. нашу статью «Дуумвират умер...»). «Единая Россия» же, являясь предельно инертным и затхлым «профсоюзом чиновников», к тому же тоже хромающим на либеральную ногу, попросту дискредитирует своего беспартийного лидера. Имея у себя за спиной подобный тыл, стать царём совершенно невозможно.

Противостояние Путина с либеральным крылом его окружения, в том числе с Медведевым, – отдельная и давняя тема, многократно нами рассмотренная, останавливаться на которой в рамках настоящего исследования мы не будем. Что же касается «Единой России», то здесь наличествует одна тенденция, абсолютно не замеченная ни СМИ, ни оппозицией.

Примерно с момента переизбрания Путина в 2012 году началось крайне

медленная, но неуклонная девальвация престижа парламентаризма как политического института и Государственной думы в частности. Одна только истерия в СМИ по поводу депутатских зарплат чего стоит! Каждый второй, если не каждый первый, считает своим долгом при любом удобном случае – в статье, блоге, передаче – упомянуть о «депутатах-нахлебниках». Это стало просто-таки хорошим тоном. Заметим: многократно бльшие зарплаты сотрудников администрации президента или даже служащих министерств и ведомств (статус которых, кстати, ниже депутатского) никого не интересуют! Всегда и везде речь идёт только и исключительно о депутатах.

Но ведь депутатский корпус состоит преимущественно из единороссов! Зачем же власть подняла такую волну дискредитации против самой себя? Мы видим ответ на этот вопрос в том, что в рамках системы личной власти нет места «Единой России». Эта партия не вписывается в требуемый формат, не выполняет поставленной задачи и обречена сойти с политической арены.

Каково же в этих условиях положение КПРФ? Коммунистическая партия перестала быть единственной выразительницей не только русской, но даже и советской идеи – присоединив Крым, Путин уверенно забрал себе эту роль. «Выход Украины из СССР был осуществлён с очевидным нарушением тогдашних юридических норм», «мало кто тогда понимал драматизм распада СССР», «обещания обещаниями, а большой страны не стало», «русские – самый большой разделённый народ в мире», «в 1990-х Россия ещё не могла защищать свои интересы», «США сами написали, нагнули всех, а теперь возмущаются», «против народа и его воли воевать трудно, практически невозможно», «без двухполярной системы в мире не стало стабильности», «Запад с XVIII века постоянно проводит политику сдерживания России», «готовы ли мы отстаивать свои интересы, или будем вечно сдавать их?» – эти и подобные высказывания Путина в прежней политической реальности были просто невозможны. Даже в имитационно-демогогическом ключе, а уж тем более в качестве идеологического обоснования территориального расширения страны!

В этих условиях коммунистам предстоит заново выстраивать свою политическую идентичность. И задача эта на сегодняшний день почти столь же сложна, как и в начале 1990-х годов, в период возрождения Компартии России.

1.5. Селёдка в шоколаде, или Миша Тяни-Толкай

Анализ либерально-социалистических
несуразиц из статьи М. Прохорова «НЭП
2.0»



На смену тягуче-вязкой, как болотная жижа, «стабильности» нервной иноходью прискакала динамичная и непредсказуемая «эпоха Крыма». Никто не знает, почему она возникла, чем обернётся и как закончится. Но одно становится очевидно уже всем: в этой стремительно меняющейся реальности найдётся место только тем, кто сумеет извернуться, произвести «личный апгрейд» и прийти в соответствие вызовам времени.

Понял это и Прохоров. Вообще, люди его круга редко бывают косными: чтобы добыть такой капитал, нужна особенная «гибкость». И Прохоров-политик своей статьёй это подтверждает.

И тут же влипает в прямо-таки тупиковое противоречие. С одной стороны, пытаясь хоть как-то соответствовать новой эпохе, Прохоров буквально воспроизводит патриотические тезисы, позаимствованные Путиным у КПРФ. С другой стороны, Прохоров не может ни на сантиметр отойти от либерально-рыночной идеологии, которая составляет основу его политической идентичности.

Вот и получается своего рода Тяни-Толкай, одна голова которого смотрит в либертарианский рынок (сиречь базар), а другая – в патриотическое и даже слегка социальное государство. Очевидно, что такая «зверюшка» не сможет ступить и

шагу по пути реального дела в реальной экономике.

Рассмотрим несколько подробнее ключевые моменты этого либерал-патриотического винегрета, нарезанного Прохоровым на страницах газеты «Коммерсантъ».

Прежде всего, необходимо отметить, что Прохоров прекрасно понимает, что нужно стране для экономической мобилизации: это «поиск новых внутренних источников экономического роста; повышение иммунитета к санкциям; повышение экономически обоснованных доходов населения и внутреннего спроса». С каждым из этих пунктов невозможно не согласиться. Однако дальнейшее их раскрытие рассеивает какие-либо иллюзии относительно позиции Прохорова: за этой правильной и разумной посылкой следует без малого шесть страниц типичнейшей либеральной ереси.

Так, начинается статья с классических ритуальных заклинаний о «стимуляции рыночной инициативы», «прорыве на основе рыночных методов» и, конечно же, «неоспоримости и объективности экономических законов». Причём автор имеет в виду, разумеется, экономические законы Фридмана, лёгшие в основу либерального экономического учения, хотя их «объективность» многократно и весьма обосновано опровергалась не только марксистами, но и вполне капиталистическими учёными, такими, например, как Кейнс.

Затем Прохоров привычно лягнул СССР, причём основание для критики было выбрано крайне неудачно: из текста следует, что автор мерит степень социалистичности экономической системы количеством чиновников в государственном аппарате! И делает вывод: «чиновников стало больше, а с экономикой всё только хуже, значит, социализм не годится». Подобный подход даже воспринимать всерьёз нельзя, настолько он детский.

Первым пунктом «оборонной экономической стратегии» Прохорова идёт уже ставшее притчей во языцех «спасение финансового сектора». Впрочем, ничего иного ожидать от либерала нельзя – кого же ещё спасти ему в условиях внешней угрозы, как не самый паразитический крупный капитал – банковский, фондовый и страховой – являющийся, по сути

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2014 Г.**

РАЗДЕЛ I

своей, большим и жирным глистом в теле экономики. Семь абзацев слабопонятного обывателю псевдонаучного текста, призванного убедить наших сограждан, что именно этот глист – самая важная и ценная составляющая в организме, «гарант экономической стабильности», кормить которого в тяжёлые времена – первейшая обязанность всякого человека.

Второй и третий пункты «оборонной стратегии» – квинтэссенция либеральной парадигмы, согласно которой Россия не только не должна пытаться слезть с нефтяной иглы – она обязана признать эту иглу «артерией» и ещё глубже «насадиться» на неё. Прохоров без зазрения совести употребляет уже ставший анекдотичным термин «сырьевая сверхдержава». Но это ещё не всё! России предлагается стать «гибким и ответственным поставщиком, независимым от политической и военной конъюнктуры, открытым для внешних инвестиций». То есть не только наращивать продажу природных ресурсов, обкрадывая своих внуков и правнуков, но ещё и не пользоваться единственным преимуществом такой торговли – возможностью держать в узде недругов посредством перекрытия нефтегазового крана! И более того, вообще пустить всех и каждого к трубе, попросту подарив богатства нашей родины любому иностранному инвестору Джону, Гансу, Хирото...

Ну и конечно, никакая либеральная программа не обходится без приватизации земли. «Капитализировать основное достояние нашей страны» – просто заветная мечта любого российского либерала.

Однако на этом исчерпываются изречения правой, рыночной «головы» нашего «Тяни-Толкая». 4 и 5 пункт «стратегии» Прохорова словно списаны с сайта КПРФ.

В частности, автор, оказывается, в курсе, что «внутри страны теряется чуть ли не больше территорий, чем было уступлено русской земли нашим соседям во время распада СССР. Только пахотных земель утрачено за этот период в 6,7 раза больше, чем вся площадь Крымского полуострова. Исчезают деревни и небольшие города; гигантская миграция в мегаполисы опустошает центральные российские регионы». Более того, теперь он призывает с этим бороться! Интересно, что сказал бы Прохоров 5–7 лет назад, если бы прочитал себя нынешнего?

Много дельных предложений содержат эти пункты. Например, есть смысл подумать о «частном жилищном строительстве во-круг крупных городов» без ограничений по

размерам участков и строений – это очень созвучно проекту «Родовая усадьба», разрабатываемому КПРФ.

Совершенно прекрасные социалистические лозунги звучат в следующем абзаце: «...реанимировать сельское хозяйство через новую государственную политику закупок. В условиях, когда от 30% до 60% потребностей в продуктах питания покрывается за счёт импорта, повышение самодостаточности в этой сфере – первоочередная задача. Я предлагаю выкупать готовую продукцию у крестьян по заранее известным ценам и объёмам и предлагать её переработчикам по более дешёвым расценкам, субсидируя производителя так же, как это делается в большинстве стран. Нужно отменить все налоги на аграриев, работающих в российском Нечерноземье, и стимулировать образование крупных сельскохозяйственных производств в наиболее пригодных для развития этой отрасли районах страны. Нужно создать цепочку поставок продукции, которая бы максимизировала доход производителя и исключала сверхприбыли многочисленных перекупщиков. Я убеждён: сегодня нам не нужно тратить заявленные триллионы на прожектёрство – необходимо освоить и сделать пригодными для современной жизни внутренние пространства самой России».

Спорно утверждение, будто Россию покидают «сотни тысяч» молодых и инициативных специалистов, однако проблема их мотивации для добросовестной работы на благо Родины действительно актуальна.

И в этой связи мне кажутся заслуживающими внимания идеи Прохорова об отмене налогов на доходы работников моложе 27 лет и о возвращении госзаказа в систему высшего образования.

Как видим, статья Прохорова содержит прямо противоположные, взаимоисключающие императивы: от радикально-рыночных до патриотических и даже социалистических. Такой микс по степени несовместимости и дикости своего сочетания вызывает ассоциацию с селёдкой в шоколаде. Говорят, подобные продукты иногда нравятся беременным. Но Прохорова не заподозрить в беременности, и он даже не женат. Видимо, так на него действует запах дыма – дыма догорающей эпохи либерализма, под пеплом которой, Бог даст, пробьются когда-нибудь свежие ростки и в самом деле национально-ориентированной политической реальности.

■ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

2.1. Перемены в массовых настроениях: стабильное одобрение присоединения Крыма, снижение поддержки власти по Украине, рост рейтинга Путина и «ЕР», снижение уровней социального самочувствия и потребления

В течение года проводился мониторинг социологических опросов основных прорежимных аналитических служб – «Левада-Центра»,



ФОМ и ВЦИОМ, – ведущих прикладные исследования общественного мнения. В ушедшем 2014 году они затрагивали широкий спектр социально-экономических и ценностных аспектов массового сознания жителей страны.

В данном итоговом обобщении рассматриваются наиболее интересные исследования и опросы, проведённые этими службами, разделённые по ключевым темам, которые являются индикаторами общественного мнения, а именно: отношение к общественным и государственным институтам, мнение граждан о президенте страны и партии власти, отношение к курсу развития страны в целом, политические ценности и взгляды, мнение о ситуации в социальной сфере и материальном положении россиян.

Кроме того, в данное обобщение были включены и социологические опросы, отражающие некоторые общественные и политические события, какими отметился 2014 год, в частности, прошедшие региональные выборы и события вокруг Украины.

Ситуация на Украине, Крым, Новороссия

Согласно данным «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/05-11-2014/ukrainskii-krizis-politika-rossii-otvetstvennost-i-peremirie>), опрос проведён 24–27 октября 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%) удовлетворённость политикой российского руководства в отношении Украины начинает снижаться. Сразу после присоединения Крыма произошел патриотический подъём, вызвавший у россиян чувство торжества справедливости (31%), гордость (34%) и радость (19%). Сейчас большая часть россиян (44%) по-прежнему одобряет крымскую кампанию и действия России, однако растёт доля тех респондентов, кто в настоящее

Таблица 1

Как Вы считаете, какие цели в своей политике по отношению к Украине преследует Владимир Путин?

Мнение	Июль 2014	Сентябрь 2014	Октябрь 2014
Защитить военно-стратегические и геополитические интересы России, сохранить военно-морскую базу в Севастополе, не допустить расширения НАТО	51	43	46
Защитить русское население в южных и восточных регионах Украины, которому угрожают украинские националисты	44	38	43
Не допустить массовых волнений, общественной дестабилизации, ослабления государства в России, как это произошло в Украине	27	25	31
Защитить экономические интересы России, не допустить экономической интеграции Украины в Европу	30	30	29
Не допустить такого же развития в России, как это было на Украине - народного восстания против коррумпированного режима	22	20	28
Другое	<1	<1	1
Затрудняюсь ответить	5	7	6

РАЗДЕЛ II

время испытывает тревогу (12%) за политику, проводимую российским руководством, в отношении Украины, или безразличие (16%) к ней.

Единого понимания среди населения реальных причин, заставляющих руководство России проводить именно такой внешне-политический курс, нет (табл.1). В целом респонденты склонны трактовать политику Владимира Путина как инструмент защиты геополитических интересов страны (46%), русского населения, проживающего на востоке Украины (43%), экономики (29%). Треть опрошенных (31%) считает, что российская власть боится развития украинского сценария в России и народного восстания против коррумпированного режима (28%).

В целом внимание к событиям на Украине ослабевает. Сейчас о том, что внимательно следят за происходящим там, сообщают 48% россиян, хотя весной и летом об этом заявляли практически три четверти опрошенных (64%) (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/30-12-2014/maidan-krym-sanktsii>, опрос проведён 19–22 декабря 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Кроме того, за год россияне укрепились во мнении, что протестующих на Майдан вывели происки Запада, стремящегося втянуть Украину в орбиту своих политических интересов (41% в январе против 56% в декабре), а также что это следствие возмущения коррумпированным режимом Януковича (9% в январе и 23% в декабре).

Более двух третей россиян (65%) считают, что руководство Украины и значительная часть жителей Украины рассматривают нынешние отношения между Россией и Украиной как военный конфликт, «потому что их к этому склоняют украинские политики и СМИ».

Большая часть россиян по-прежнему уверена, что Россия не несёт ответственности за гибель людей на востоке Украины (70%). Только каждый пятый придерживается мнения об ответственности России за кровопролитие. Число россиян, испытывающих личную вину за кровопролитие на востоке Украины, ещё меньше – 8%.

Более половины россиян считают целесообразным участие России в переговорах между украинским руководством и руководством ДНР и ЛНР. Только 34% опрошенных верят в то, что перемирие, объявленное после договоренностей в Минске, приведёт к окончанию боевых действий на востоке Украины.

При этом 36% респондентов считают, что Украина должна самостоятельно урегулировать проблемы с восточными областями (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/25-11-2014/sobytiya-na-vostoke-ukrainy-vybory-v-dnr-i-lnr-peremirie>, опрос проведён 14–17 ноября 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Такая же доля опрошенных (36%) предпочитает, чтобы мирное урегулирование происходило при посредничестве России. 16% – за то, чтобы Россия до конца помогала добиваться независимости народным республикам, включая военную помощь. Кроме того, 23% россиян считают, что в случае возобновления военных действий Россия должна отправить на восток Украины свои войска.

Две трети опрошенных (65%) считают, что Россия должна признать независимость ДНР и ЛНР (табл.2), однако за прошедшие полгода их доля снизилась (72% в мае).

Таблица 2

Как Вы считаете, должна ли Россия признать независимые Донецкую и Луганскую народные республики?

Мнение	Май 2014	Ноябрь 2014
Определённо да	24	26
Скорее да	48	39
Скорее нет	8	7
Определённо нет	3	5
Затрудняюсь ответить	17	23

Половина респондентов (50%) видят политическое будущее ДНР и ЛНР в качестве суверенных государств (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/02-10-2014/peremirie-na-vostoke-ukrainy>, опрос проведён 19–22 сентября 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Каждый четвёртый россиянин считает, что для выхода из кризиса было бы достаточно предоставить республикам автономию в составе Украины. Лишь 9% – за возвращение к докризисному состоянию, когда Донецкая и Луганская области входили в состав Украины на общих основаниях (табл.3).

Каждый четвёртый опрошенный уверен, что на Украине есть российские войска (25%), однако доля сторонников этого мнения по сравнению с началом осени снизилась (29% в сентябре 2014 года). Кроме того, число противников прямой военной поддержки выросло с 45% в июне до 61% в июле (<http://www.levada.ru/30-07-2014/otsenka-politiki-rukovodstva-rossii-otnositelno-ukrainy>, опрос проведён 18–21 июля 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

С каким из следующих мнений относительно независимости Донецкой и Луганской народных республик (Новороссия) Вы бы скорее согласились?

Мнение	%
ДНР, ЛНР должны стать независимым государством (государствами)	50
Достаточно автономии Донецкой и Луганской областей в составе Украины	26
Донецкая и Луганская области должны входить в состав Украины на общих основаниях	9
Затрудняюсь ответить	15

Подавляющее большинство россиян одобряет присоединение Крыма, причем как до референдума, так и после него их доля практически не изменилась: 88% в марте 2014 года против 86% в октябре (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/10-11-2014/prisoedinenie-kryma-i-uchastie-rossiiskikh-dobrovoltsev-v-konflikte-na-vostoke-ukrainy>, опрос проведён 24 – 27 октября 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Однако по сравнению с мартом мнение по поводу правомерности этого у опрошенных изменилось (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/30-07-2014/otsenka-politiki-rukovodstva-rossii-otnositelno-ukrainy>, опрос проведён 18–21 июля 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Так, если ранней весной большинство россиян считало, что Россия имеет полное право на присоединение территорий бывших республик СССР по причине ущемления там прав русскоязычного населения (58% в марте), то сейчас их число сократилось (43%). Наряду с этим в 1,5 раза возросло число тех, кто склоняется к мысли, что Россия не имеет на это права, но в случае присоединения Крыма это законно и соответствует нормам международного права (с 28% в марте до 41% в июле).

Однако жители нашей страны не готовы брать на себя ответственность за присоединение полуострова и помощь новоиспечённым россиянам. В частности, за несколько месяцев мнение респондентов относительно того, какую политику следует проводить российским властям в отношении украинских беженцев, изменилось. Так, заметно сократилась доля россиян, высказывающихся за обеспечение приезжих с Украины всем необходимым и создание благоприятных условий проживания (с 50% в июле до 40% в сентябре). А о том, что следует отправить беженцев обратно на Украину, как только для этого сложатся благоприятные обстоятельства, сегодня говорят 45% опрошенных (в июле – 39%). 7% высказываются за приостановку приёма беженцев на российской территории и скорейшую отправку уже

прибывших обратно (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114994>, опрос проведён 20–21 сентября 2014 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 42 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,4%). И, хотя большинство респондентов (67%) уверено, что Россия сегодня оказывает украинским беженцам всю необходимую помощь, каждый четвёртый (24%) считает, что в этом направлении ведётся излишне активная работа, и чаще об этом говорят опрошенные, в чьих населённых пунктах много беженцев (28%). Кроме того, о том, что совершенно не готовы «платить» за присоединение Крыма – т.е. терпеть сокращение или сворачивание социальных программ, ограничение роста зарплат и пенсий, рост цен – говорит уже 31% россиян, тогда как в марте доля придерживающихся данного мнения составляла всего 19%.

Неоднозначно россияне оценивают и экономическую самодостаточность Крыма и Севастополя (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114796>, опрос проведён 5–6 апреля 2014 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 42 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,4%). 45% считает, что эти регионы в состоянии полностью себя обеспечить, столько же (44%) называют новые субъекты РФ дотационными и полагают, что без поддержки федерального центра они не смогут прокормиться. Две трети россиян (63%) уверены: Крыму и Севастополю должна оказываться та же финансовая помощь из федерального бюджета, что и другим регионам России со схожими социально-экономическими условиями. В свою очередь, около четверти респондентов (23%) предлагают выделять вновь присоединённым территориям даже большие материальные средства, нежели другим субъектам страны.

В качестве основной причины, объясняющей необходимость присоединения Крыма к России, респонденты, поддерживающие это присоединение, называют то, что «Крым – это русская земля» (74%). Более трети опрошенных (36%) считают, что присоединение Крыма предотвратило возможное насилие над жителями Крыма со стороны

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

РАЗДЕЛ II

украинских правых радикалов. 79% опрошенных уверены, что Россия присоединила полуостров без военного вмешательства, и только 13% респондентов придерживаются противоположной точки зрения.

О том, что на их жизни как-то отразился запрет на ввоз продуктов питания из некоторых стран, сообщают 15% россиян. 80% говорят об отсутствии какого-либо влияния (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Politika/11568>, опрос проведён 15 июня 2014 года, опрошено 1500 человек в 43 субъектах в 100 населённых пунктах, статистическая погрешность не превышает 3,6%). Главным образом россияне отмечают рост цен, которые и будут продолжать расти в дальнейшем. При этом каждый четвёртый (27%) опрошенный уверен, что контрсанкции России окажут влияние на его жизнь в дальнейшем.

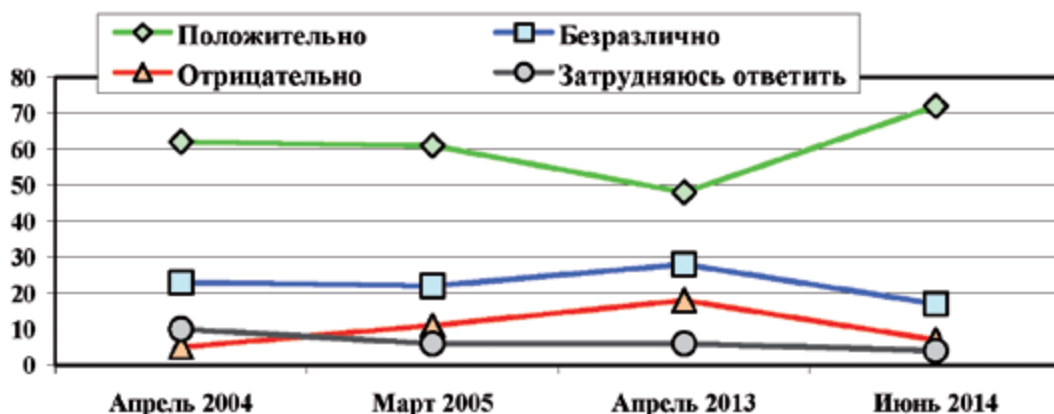
В то же время 75% россиян отмечают

тельности. Так, 72% россиян сказали, что отнеслись к избранию Путина президентом (в 2012 году) положительно, хотя год назад о положительных эмоциях от этого события сказали только 48% опрошенных (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Politika/11568>, опрос проведён 15 июня 2014 года, опрошено 1500 человек в 43 субъектах в 100 населённых пунктах, статистическая погрешность не превышает 3,6%).

Кроме того, полярно изменилась картина восприятия того, как президент справляется со своими обязанностями. Так, если в апреле 2013 года только 16% опрошенных признали, что Путин лучше выполняет свои обязанности, чем в течение первых двух сроков, а 56% не заметили улучшений, то сейчас об улучшении говорят 55% россиян. Треть опрошенных считает, что президент справляется со своими обязанностями на том же уровне, что и ранее (гр.1).

График 1

Припомните, пожалуйста, как вы в 2012 году отнеслись к тому, что В. Путин вновь был избран президентом России: положительно, отрицательно или безразлично?



рост цен на продукты питания, связанные, по мнению 42% опрошенных, с западными санкциями. Несмотря на то, что большинство россиян отмечает повышение цен на продукты и связывает его с запретом на импорт ряда продуктов, 72% эти меры все равно одобряют.

В целом россияне всё меньше тревожатся изоляция России, связанная с её позицией по отношению к Украине. Так, если в марте это беспокоило 56% опрошенных, то к концу года их доля снизилась до 46%. А две трети россиян (66%) считают, что нашей стране нужно продолжать свою политику, невзирая на санкции.

Лидерский потенциал президента В.В. Путина

На фоне присоединения Крыма, нестабильности на Украине и консолидации против Запада произошёл рост поддержки В.Путина и положительных оценок его дея-

Из конкретных действий и решений Путина больше всего россиянам нравится присоединение Крыма и Севастополя (29%), политика по отношению к Украине (7%) и проведение Олимпиады в Сочи (5%). 5% опрошенных считает, что Путин вообще всё делает правильно, 3% не понравилось ничего, а 39% затруднились ответить на этот вопрос. Не нравится россиянам главным образом экономическая политика (6%), политика по отношению к Украине (в том числе бездействие) (4%), низкий уровень жизни и социальная политика (по 3%) и недостаточная борьба с коррупцией (3%). 14% сообщили, что у Путина не было действий, которые им бы не понравились, 62% затруднились ответить.

Кроме того, на фоне эйфории от присоединения Крыма за год резко возросло число считающих, что деятельность Путина на посту президента полностью соответствует их ожиданиям в период его избрания (с

50% до 74%). А число тех, кто говорит об обманутых ожиданиях с апреля 2013 года, сократилось практически в 3 раза – с 34% до 13% (гр.2).

В опросе «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/03-12-2014/otnoshenie-k-vladimiru-putinu>), опрос проведён 21–24 ноября 2014 года, опрошено 1600 человек

График 2

Деятельность В. Путина на посту президента соответствует или не соответствует тому, что лично вы от него ожидали два года назад?



**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

В два раза возросло также число тех, кто склонен приписывать все хорошее, происходящее в стране, лично Путину, а негативное – внешним причинам, на которые президент не мог повлиять (с 23% в 2013 году до 41% в 2014 году).

По сравнению с 2012 годом возросло число признающих, что Путин отражает интересы таких людей как они (с 36% до 66%), превысив максимальные до этого показатели, зафиксированные в 2006–2007 годах. Чаще других о выражении интересов говорят москвичи (71%), женщины практически всех возрастов (72–75%), жители небольших и средних городов (73%) и молодые люди с высшим образованием (75%). О том, что деятельность В. Путина не отвечает интересам таких людей, как они, чаще говорят малообеспеченные (с доходом менее 9 тыс. рублей) (23%) и мужчины до 45 лет (24–26%).

Отвечая на вопрос «в каких сферах жизни в результате работы В. Путина произошли положительные изменения (начиная с 2000 года)?», люди чаще всего говорят о повышении обороноспособности (49%) и успехах во внешней политике (42%). Негативные изменения чаще всего видят в сельском хозяйстве (31%), здравоохранении (24%) и образовании (18%).

Сейчас две трети опрошенных (66%) хотят, чтобы Путин оставался президентом после 2018 года, не хотят – 14%. В 2012 году хотели, чтобы он выиграл и на следующих выборах, 29% россиян, не хотели – 44%. О нежелании избрания Путина президентом на очередной срок говорят чаще малообеспеченные (19%) и мужчины (19–23%, кроме возрастной категории 45–54 лет).

в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%) 74% россиян говорят, что у них сложилось благоприятное впечатление о В.Путине с момента первого его избрания. Это значительно выше, чем в последние два года (52% в 2013 году и 53% в 2012 году), однако немного ниже уровня 2007 года, когда наблюдался максимум благоприятных оценок.

За последние годы возросло влияние Путина на происходящее в России. Так, в 2013 году о сильном влиянии президента говорили 55% опрошенных, сейчас же их доля возросла до 71%.

При этом относительное большинство россиян, как и ранее, не могут охарактеризовать курс В.Путина. Так, 37% считают, что Путин проводит особый курс, который трудно определить в обычных политологических терминах (28% в 2013 году). 20% опрошенных уверено, что в экономике президент придерживается либерального подхода, а в общественной сфере консервативного. За год возросло число респондентов, указывающих на консервативность курса президента и направленность его на защиту традиционных ценностей (с 9 до 12%). Кроме того, значительно снизилось число уверенных в отсутствии курса развития страны как такового (с 23% в 2013 году до 10% сейчас).

Кроме того, население ещё больше укрепляется в идее незаменимости Путина. Так, за год сократилось число тех, кто считает возможным появление в ближайшем будущем лидера, способного заменить действующего президента. Однако в то же время большинство россиян – 60% – хотят

РАЗДЕЛ II

демократических выборов и предпочитают смену власти.

Если в прошлом году доверие россиян Владимиру Путину по большей части объяснялось ими тем, что население не видит реальной альтернативы президенту в политическом поле, на которую они могли бы положиться (42%), то в настоящее время ситуация изменилась (опрос «Левада-Центра» <http://www.levada.ru/15-10-2014/vladimir-putin-doverie-i-otsenki>, опрос проведён 26–29 сентября 2014 года, опрошено 1630 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Оказанное президенту доверие стало трактоваться респондентами как следствие того, что «Путин успешно и достойно справляется с решением проблем страны» (38%).

19% россиян считают, что в стране есть культ личности Владимира Путина, 31% уверен, что к этому имеется всё больше и больше предпосылок. В целом число тех, кто не видит признаков такого культа, возросло (с 33% до 40% за последние годы), что, вероятно, произошло под влиянием украинских событий и ростом доверия Путину в связи с ними.

42% опрошенных верят в то, что Путин искренне хочет добиться повышения благосостояния населения, но не сможет этого сделать из-за бюрократии, которая его окружает. А 28% уверены не только в том, что Путин хочет, но и в том, что он сможет добиться в ближайшие шесть лет позитивных изменений. Каждый пятый опрошенный (21%) не верит в искренность слов президента (табл.5).

Средняя оценка деятельности Владимира Путина на посту президента (по шкале от «1» – самая низкая до «10» – самая высокая) достигла значения 7,33, что выше того, что наблюдалось в последние пять лет, но ниже значения в 2008 году – 7,49, когда был зафиксирован исторический максимум поддержки Путина.

Половина россиян (51%) считает, что благодаря Путину России удалось вернуть статус великой державы (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/18-04-2014/vladimir-putin-otsenki-deyatelnosti>, опрос проведён 21–24 марта 2014 года, опрошено 1603 человека в 130 населённых пунктах в 45 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Это произошло благодаря позиции страны в отношении событий на Украине – год назад в качестве достижения Путина это называли 36% опрошенных. 27% респондентов отмечают, что Путин сумел преодолеть сепаратистские настроения и удержать Россию от распада. По 25% россиян к достижениям президента приписывают повышение зарплат и пенсий, а также стабилизацию ситуации на Северном Кавказе.

Перемены в политических взглядах и массовых настроениях

Для большинства россиян лучшей политической системой является советская до 90-х годов (39%), причём число её сторонников за последние два года увеличилось на 10% (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/24-02-2014/luchshaya-politicheskaya-i-ekonomicheskaya-sistema>, опрос проведён 24–27 января 2014 года, опрошено 1603

Таблица 5

Вы действительно верите в то, что Путин озабочен тем, как добиться серьёзного улучшения жизни людей, или это только обычные слова, которые произносят все политики, ничего не значащие политические обещания?

Мнение	Май 2012	Сентябрь 2014
Путин искренне хочет добиться повышения благосостояния населения, но он не сможет этого сделать из-за сопротивления бюрократии, отсутствия хорошей команды	33	42
Путин искренне хочет добиться повышения благосостояния населения, и он сможет это сделать в ближайшие 6 лет	22	28
Путин произносит много правильных слов, но не собирается ничего делать из того, что он обещал	20	15
Путин не хочет ничего делать, поскольку заинтересован лишь в удержании власти и собственном обогащении, ему нужна поддержка тех, на кого он опирается, а до населения ему по существу нет дела	11	6
Затрудняюсь ответить	14	9

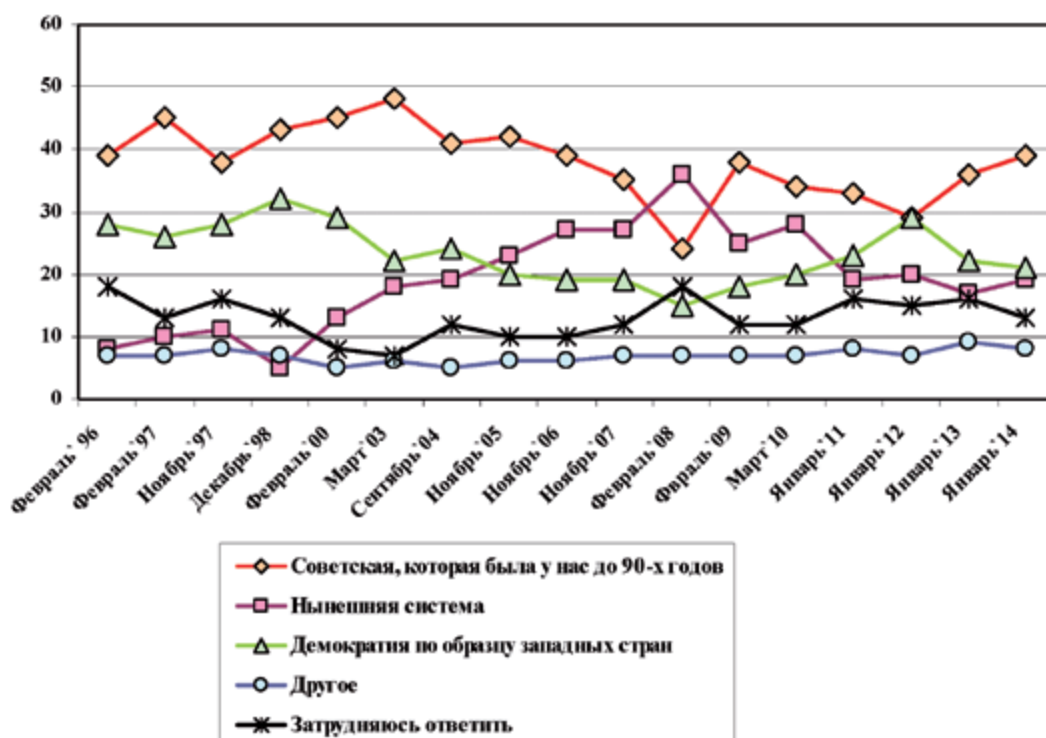
70% россиян уверены, что они имеют ясное представление о Владимире Путине, однако только 22% могут сказать, что Путин сейчас «совершенно ясен и как человек, и как политик». Каждый четвёртый (23%) считает, что о президенте известно слишком мало.

человека в 130 населённых пунктах в 45 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%) (гр.3).

Кроме того, жители страны по-прежнему предпочитают государственное планирование и распределение (54%) собственным

График 3

**Какая политическая система кажется Вам лучшей:
советская, нынешняя система или демократия по образцу западных стран?**



**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

активным экономическим действиям в рамках рыночных отношений (29%). Так, в 1992 году её поддерживали 29% опрошенных, в 2014 году – 54%, при этом максимум её популярности пришёлся на кризисный 2009 год – 58%. Одновременно с этим падала популярность экономической системы, построенной на рыночных отношениях (с 48% в 1992 году до 29% в 2013–2014 годах).

За последний год россияне укрепились во мнении о том, что Россия будущего –

падного» пути уменьшилось. Так, если год назад хотел видеть Россию государством, подобным странам Запада (с демократическим устройством и рыночной экономикой) каждый третий опрошенный (33%), то сейчас доля придерживающихся этого мнения сократилась практически до четверти (28%). Четверть россиян (24%) хотели бы видеть Россию социалистическим государством типа СССР, причем, за год их число не изменилось (табл.6).

Таблица 6

Государством какого типа Вы хотели бы видеть Россию в будущем?

Мнение	Январь 2008	Январь 2011	Январь 2012	Март 2013	Март 2014
Государством с совершенно особым устройством и своим путем развития	39	36	41	33	38
Государством, подобным странам Запада, с демократическим устройством и рыночной экономикой	32	30	31	33	28
Социалистическим государством типа СССР	17	23	22	24	24
Затрудняюсь ответить	11	12	7	10	11

это «особое» государство, у которого свой путь развития (38% против 33% в 2013 году) (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/07-04-2014/osobyi-rossiiskii-put>, опрос проведён 21–24 марта 2014 года, опрошено 1603 человека в 130 населённых пунктах в 45 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). В тоже время число почитателей «за-

Определяют россияне этот «особый» путь прежде всего как экономическое развитие страны с большой заботой о людях (31%). Четверть опрошенных просто противопоставляет его западным традициям и ценностям (23%). 19% хотели бы видеть в политике духовную и моральную стороны отношений государства и граждан, а 11% опрошенных при упоминании «особого пути

РАЗДЕЛ II

развития» страны говорят о необходимости постоянно учитывать такие факторы, как враждебное окружение страны и угрозу нападения.

Кроме того, 45% опрошенных уверены, что западная демократия в принципе не подходит для России (35% в 2008 году), ещё 39% - что в целом подходит, но требует существенных изменений, «связанных с особенностями нашей страны» (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/28-10-2014/nuzhna-li-rossii-demokratiya>, опрос проведён 26–29 сентября 2014 года, опро-

шено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 42 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Так, более двух третей опрошенных (71%) уверены, что для России важно достижение порядка, даже если ради этого потребуются пойти на некоторые нарушения демократических принципов (табл.7). Данной точки зрения чаще других придерживаются сторонники КПРФ (78%) и пожилые люди (77%). За последние 15 лет позиция респондентов по данному вопросу практически не изменилась (69% в 1998 году).

Таблица 7

Как Вы считаете, что сейчас важнее для России?

Мнение	1998	1999	2000	2010	2014
Порядок, даже если для его достижения придется пойти на некоторые нарушения демократических принципов и ограничения личных свобод	69	87	85	72	71
Демократия, даже если последовательное соблюдение демократических принципов предоставляет определенную свободу разрушительным элементам	15	13	15	16	20
Затрудняюсь ответить	15	-	-	12	9

шено 1630 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Россияне не только не хотят быть похожими на Запад, но и считают, что взаимодействие между нашей страной и западными странами всегда будет строиться на недоверии (64%). За последние пятнадцать лет число респондентов, верящих в возможность построения дружеских отношений с Западом, снизилось до минимума – 26%. Это подтверждается данными, демонстрирующими рост негативного отношения к странам, представляющим собой западную демократию (США, Евросоюз).

Четверть опрошенных затруднилась ответить на вопрос, как будет жить Россия через 50 лет (25%). 30% уверены, что по прошествии этого времени наша страна станет такой же богатой и развитой, как страны Запада, причём за год число россиян, придерживающихся этой точки зрения, возросло (24% в 2013 году). 21% опрошенных убеждены, что техника, наука, вооружение будут на уровне западных стандартов, но жизнь людей будет совсем другой (23% в 2013 году). 9% считают, что наша страна вернётся на путь социализма и коммунизма (8% в прошлом году). В качестве альтернативы респонденты рассматривают страны Азии – Китай и Индию (10% против 6% в 2013 году).

Кроме того, для россиян порядок в стране важнее демократических принципов (<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114767>, опрос проведён 8–9 марта 2014 года, опро-

При этом под «порядком» россияне чаще всего (45%) понимают политическую и экономическую стабильность страны (20 лет назад так же считали 38% респондентов). Для 29% опрошенных порядок – это строгое соблюдение законов, а для 20% – возможность для каждого реализовать свои права.

При возможности выбора практически две трети россиян (61%) предпочли бы жить в стране социального равенства, чем в стране с возможностью добиться жизненного успеха (36%) (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/11-12-2014/68-rossiyan-schitayut-rossiyu-velikoi-derzhavoi>, опрос проведён 21–24 ноября 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Причём за прошедшие 14 лет точка зрения опрошенных практически не изменилась (59% против 35%).

58% опрошенных предпочли бы жизнь в стране, где обеспечиваются материальные потребности жителей, стране с обеспечением культурных и духовных потребностей (30%). Кроме того, две трети россиян (65%) больше хотят жить в стране, которую «уважают и побаиваются другие страны», чем в «маленькой, уютной и безобидной стране» (27%). Однако при этом 73% опрошенных усилия России были направлены на достижение высокого уровня благосостояния граждан (64% в 1999 году). А относительное большинство – 50% – призналось, что им все равно, что о России подумают на Западе.

Таблица 8

Вы бы лично предпочли, чтобы Россия сегодня направила свои усилия на наращивание своей военной мощи или на достижение высокого уровня благосостояния своих граждан?

Мнение	Ноябрь 1999	Ноябрь 2014
Предпочли бы, чтобы основные усилия были направлены на наращивание военной мощи России	21	20
Предпочли бы, чтобы основные усилия были направлены на достижение высокого уровня благосостояния граждан России	64	73
Затрудняюсь ответить	16	7

Подавляющее большинство опрошенных (77%) уверено, что для процветания нашей страны необходим свой, самобытный путь, отличный от западного. Несмотря на ухудшение отношения к западным странам, большинство россиян все же выступает за дальнейшее расширение экономических, политических, культурных связей и сближение со странами Запада (57%). За сокращение такого рода отношений высказывается 30% опрошенных (14% в марте 2000 года).

При этом 68% россиян считают Россию великой державой, что является максимумом за все периоды наблюдений (табл.9). За два последних года их число увеличилось

За последние два года сократилось число россиян, считающих, что у нас есть политическая оппозиция (гр.4) – с 40% до 36% (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Politika/11785>, опрос проведён 19 октября 2014 года, опрошено 1500 человек в 100 населённых пунктах в 43 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%). 27% участников опроса уверены, что оппозиции нет (30% в 2013 году). В то же время «Левада-Центр» приводит другие цифры, хотя динамика остается той же: за последние два года число россиян, считающих, что сейчас в России есть политическая оппозиция, сократилось с 66% до 50% (<http://www.levada.ru/17-06-2014/>

Таблица 9

Как вы считаете, является ли Россия сегодня великой державой?

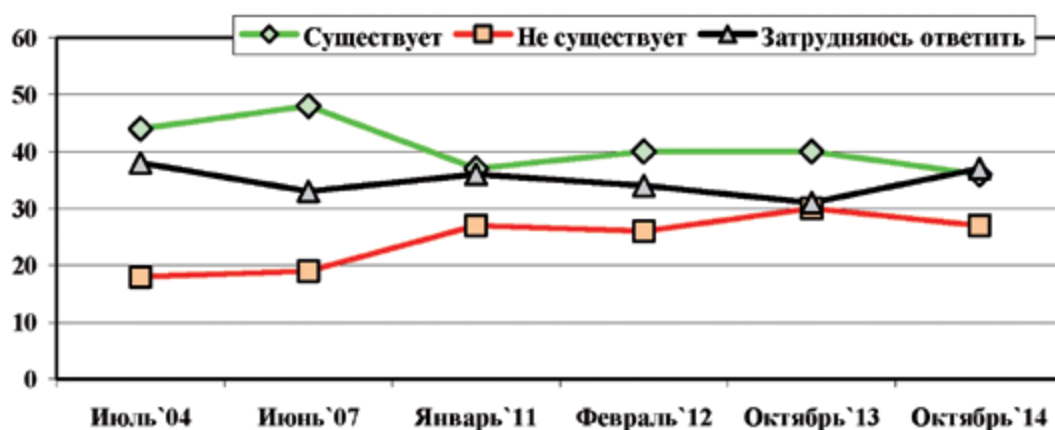
Мнение	Март 1994	Июль 2008	Сентябрь 2012	Ноябрь 2014
Да	14	49	48	68
Нет	72	31	37	19
Затрудняюсь ответить	13	20	15	12

на 20%. Однако большинство опрошенных (по 60%) вкладывает в понятие «великая держава» прежде всего высокое благосостояние граждан и высокий экономический и военный потенциал. 44% – как и двумя годами ранее – вкладывают в это понятие военную мощь. В целом за всё время замеров эта тройка приоритетов не меняется.

rossiyane-o-politicheskoi-oppozitsii, опрос проведён 23–26 мая 2014 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 45 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Из числа считающих, что она есть, 19% полагают, что она влияет на положение дел в стране, в том числе, только 6% определяют это влияние

График 4

По вашему мнению, сегодня в России существует или не существует политическая оппозиция?



РАЗДЕЛ II

как сильное, 12% – думают, что нет. При этом для сравнения: в 2013 году практически каждый пятый (22%) опрошенный был уверен в существовании какого-либо влияния оппозиции на ситуацию в стране, хотя число тех, кто в таком влиянии сомневался, так же было выше показателей этого года (15% против 12%).

Те, кто признает оппозицию обладающей хотя бы какой-то силой, чаще расценивают это влияние как положительное, чем как негативное (10% против 7%), однако наблюдается тенденция к снижению доли первых. Так, в 2012 году в положительном влиянии оппозиции были уверены 15% опрошенных, в отрицательном – 6%.

Кроме того, за прошедшие два года произошло резкое сокращение считающих, что доля сторонников политической оппозиции возрастает (с 20% в период президентской предвыборной кампании до 6% сейчас). Таким образом, 6% россиян уверены, что число оппозиционно настроенных граждан увеличивается, 13% – что не меняется и 6% – что сокращается.

Среди россиян, уверенных, что оппозиция в стране есть, мнение, согласно которому власти правильно ведут себя с политическими противниками, встречается чаще противоположного (15% против 4%), хотя ещё год назад распределение ответов было одинаковым (8% против 8% соответственно). При этом оценка «правильности» такого поведения сводится главным образом к тому, что «оппозицию не запрещают» и дают высказаться.

Наибольшей известностью у россиян в качестве оппозиционных политиков обладают В. Жириновский и Г.Зюганов, которых знают более двух третей опрошенных (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/07-02-2014/uznavaemost-oppozitsionnykh-politikov>, опрос проведён 24–27 января 2014 года, опрошено 1603 человека в 130 населённых пунктах в 45 регионах страны, статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%).

Две трети россиян (64%) вполне удовлетворены тем числом партий, которое существует на данный момент в нашей стране (для сравнения, в 2012 году аналогичный ответ дали 55% опрошенных) (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114836>, опрос проведён 10–11 мая 2014 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 42 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Те, кто ощущают, что в нынешней партийной системе представлено недостаточно партий, в первую очередь предлагают создать народную партию, ко-

торая обеспечивала бы защиту интересов простых граждан (8%) – за последние два года эта доля возросла в 2 раза (с 4% в 2012 году). Часть респондентов сообщает о том, что им недостаёт партии социальной направленности (4%). Также участники опроса сетовали на отсутствие следующих партий: честная (2%), молодёжная (2%), справедливая (1%), демократическая (1%) и др.

Каждый пятый россиянин (19%) считает, что политические партии в первую очередь существуют для того, чтобы представлять интересы граждан. За два года позиция респондентов по данному вопросу не изменилась (20% в 2012 году). Существование нескольких политических партий необходимо для поддержания политической конкуренции, уверены 12% респондентов. Кроме того, они осуществляют принятие новых законов (8%), отстаивают различные позиции (5%) и др. В то же время 39% опрошенных не понимают, зачем вообще нужны партии.

Только половина опрошенных (52%) считает, что в настоящее время в России есть партия, выражающая их интересы. Об этом прежде всего говорят сторонники КПРФ (73%). В свою очередь, треть опрошенных (35%) считает, что такой партии нет, при этом 27% уверены, что она не будет создана и в ближайший год, а 8%, напротив, полагают, что она может появиться в течение этого времени (табл.10).

Согласно опросу ВЦИОМ (<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114949>, опрос проведён 16–17 августа 2014 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 42 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,4%), половина россиян (50%) считает недопустимым какое-либо ограничение деятельности либо полный запрет политических партий со стороны властей. Главной причиной, достаточной для запрета партий, те, кто в принципе допускают такую возможность, называют пропаганду ею нацистских идей – 21%. Другие же (11%) полагают, что следует ограничивать партии экстремистского толка. С запретом антигосударственной и противоправной деятельности подобных образований согласны по 5% респондентов. Ещё 4% полагают, что партию можно распустить, если она работает неэффективно. Против антинародной деятельности партий высказываются 3%. Около половины опрошенных, полагающих, что запрет партий возможен (45%), затруднились назвать какую-либо достаточную для этого причину.

Если в 2012 году 72% опрошенных рассматривали оппозицию как необходимый

**Есть ли в России партия, которая выражает Ваши интересы, интересы таких россиян, как Вы, или её нет?
Если такой партии нет, то может ли она появиться в ближайший год или нет?**

Сторонник	Скорее такая партия есть	Скорее такой партии нет, но она может появиться в ближайший год	Скорее такой партии нет, и она не появится в ближайший год	Затруднились ответить
Все опрошенные	52	8	27	13
Сторонники «Справедливой России»	41	20	27	13
Сторонники ЛДПР	59	9	30	3
Сторонники КПРФ	73	4	16	7
Сторонники «Единой России»	61	7	19	13
Сторонники непарламентских партий	45	25	25	5
Не стали бы участвовать в выборах	13	6	68	13

элемент российского общества, то в 2014 году их количество сократилось до 57%. Оппозицию как неотъемлемый инструмент общественного развития видят в первую очередь люди с высшим образованием (60%) и высокими доходами (77%), а также те, кто нынешней властью недоволен (67%). Равнодушны к оппозиционной составляющей в основном жители с низким потребительским статусом (25%), которым еле-еле хватает на приобретение продуктов

ческая погрешность не превышает 3,4%). Наиболее позитивно россияне оценивают работу нынешнего руководства России в области внешней политики и развития отношений с государствами – членами СНГ. Наименее – в социальной сфере и области экономики (табл.11). Это подтверждается данными индекса социальных настроений, демонстрирующего рост политического оптимизма и сохранения на низком уровне перспективных ожиданий.

Таблица 11

Как бы Вы оценили деятельность нынешнего руководства России в области...

Мнение	Средняя оценка
Внешней политики	3,69
Отношений с государствами - членами СНГ	3,55
Поддержания внутреннего порядка, борьбы с преступностью и коррупцией	2,91
Экономики	2,91
Социальной сферы	2,84

питания, и россияне с образованием ниже среднего (27%).

Примечательно, что пятая часть граждан (20%) затруднилась ответить на вопрос о необходимости оппозиции. С одной стороны, в целом необходимость оппозиции обществом признается, с другой – реальная оппозиционная риторика в СМИ практически отсутствует, а представители непарламентской оппозиции россиянам незнакомы.

Оценка работы властных институтов, коррупция, состояние армии

За два последних года оценки деятельности руководства страны населением выросли во всех сферах (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/30-10-2014/otsenki-deyatelnosti-rukovodstva-strany>, опрос проведён 26–29 сентября 2014 года, опрошено 1630 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статисти-

Более половины жителей России (55%) считают, что они выполняют свой гражданский долг перед государством (соблюдают законы, платят налоги и т.п.) (опрос Левада-Центра, <http://www.levada.ru/04-03-2014/obyazannosti-grazhdan-i-gosudarstva>, опрос проведён 24–27 января 2014 года, опрошено 1603 человека в 130 населённых пунктах в 45 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Год назад таких было 51%. С выполнением государством своих обязанностей перед гражданами обратная ситуация. Лишь 13% опрошенных считают, что государство делает всё, что необходимо. По мнению же большей части (41%) россиян, государство не справляется с возложенными на него функциями (46% в 2013 году).

Кроме того, доля россиян, считающих, что благополучие народа зависит от достойных людей в руководстве, достигло макси-

РАЗДЕЛ II

мального значения за все годы замеров – 42% (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/22-12-2014/zakony-i-poryadok-v-gosudarstve>, опрос проведён 21–24 ноября 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Число сторонников мнения о том, что не отдельные люди, а надёжные законы – гарантия благополучия граждан, уменьшилось с 62% до 49%.

Порядок в государстве россияне ставят выше (табл.12), чем права человека (62% против 29%). Наиболее важными правами респонденты считают право на жизнь (65%),

степени распространения коррупции. Так, жители страны реже упоминают, что полиция, ГИБДД, чиновники и проч. максимально коррумпированы, а общее мнение сдвигается в сторону среднего уровня распространения коррупции. Однако в целом это связано не со снижением коррумпированности в этих сферах, а скорее с привыканием общества к явлениям коррупции и их широким распространением, а также с громкими коррупционными скандалами последнего времени. Так, 39% опрошенных считают, что коррупции и злоупотреблений в высших эшелонах власти в стране в последние пятнадцать лет стало больше (табл.13).

Таблица 12

Что сейчас важнее для России: порядок в государстве или соблюдение прав человека?

Мнение	Апрель 1997	Апрель 2007	Апрель 2008	Июнь 2009	Июль 2011	Июль 2012	Август 2013	Ноябрь 2014
Порядок в государстве	60	54	51	54	53	53	55	62
Соблюдение прав человека	27	36	39	38	42	42	38	29
Затрудняюсь ответить	13	10	10	8	5	5	7	9

Таблица 13

Как Вы считаете, коррупции и злоупотреблений в высших эшелонах власти в стране в последние пятнадцать лет стало больше, меньше, или ни больше и ни меньше, чем ранее?

Мнение	Май 2007	Июль 2010	Сентябрь 2014
Больше	49	60	39
Меньше	11	10	20
Ни больше и ни меньше	32	23	33
Затрудняюсь ответить	8	8	8

на бесплатную медицину и образование (64%) и на неприкосновенность жизни, жилища (50%). В связи с украинским кризисом такие права, как свобода слова, право на получение информации и гарантированный прожиточный минимум, стали менее актуализированы для населения в настоящий момент.

Наиболее коррумпированными россияне, как и ранее, считают работников ГИБДД, полиции, таможни, чиновников, мэров и депутатов региональных и местных органов власти, а также депутатов Государственной думы (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/18-11-2014/korrupsiya-v-sisteme-gosudarstvennoi-vlasti>, опрос проведён 26–29 сентября 2014 года, опрошено 1630 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Наименее коррумпированы по мнению россиян руководители творческих союзов, премьер-министр, министры правительства и владельцы СМИ. То, что коррупции подвержен президент страны, россияне упоминают реже всего. При этом за последние 12 лет произошла некоторая переоценка

Каждый третий склонен верить, что Путин может быть причастен к злоупотреблениям властью, о которых говорят его противники (34%), но интереса и какой-то информации у этих людей нет. Ещё 31% россиян отвечает, что, даже если и обвинения Путина правдивы, намного важнее, что страна при нем стала жить лучше. А 18% в принципе не верят, что Путин когда-либо злоупотреблял властью. За два года сократилось число тех, кто верит в вину Путина в коррупции: с 16% в 2012 году до 6% в 2014 году. За этот же период на 7% увеличилось число тех, кто не верит в причастность Путина к коррупции (с 11% до 18%).

В целом относительное большинство россиян (38%) не верит в возможность ликвидировать коррупцию в стране, так как она неискоренима, несмотря на старания Путина. Кроме того, 27% опрошенных уверено, что Путин зависит от коррумпированных чиновников или заинтересован в коррупции, поэтому какой-то эффективной борьбы с ней ждать не стоит. И только каждый четвёртый (26%) уверен, что Путин сможет добиться успеха в борьбе с коррупцией путем проведения чистки рядов чиновников

высшего ранга и ужесточения наказания за подобные преступления.

В отличие от прошлого года, сейчас россияне склонны видеть в стремлениях власти больше обеспокоенность национальной безопасностью (23% против 7% в марте 2013 года), чем стремление удержаться у власти (22% против 26% в 2013 году) или собственную выгоду (19% против 35% в 2013 году).

Три четверти опрошенных считают, что сегодня вооруженные силы России способны обеспечить безопасность страны (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11698>, опрос проведен 24 августа 2014 года, опрошено 1500 человек в 100 населённых пунктах в 43 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%). В боеспособность верят главным образом потому, что армия оснащена боевой техникой, обеспечена всем необходимым (21%). А 16% надеются на российскую армию и опытных военных. Для повышения боеспособности армии опрошенные предлагают и дальше наращивать техническую оснащённость, повысить уровень профессионализма военных и обеспечить им хорошие условия.

Тем не менее при жёсткой дилемме – на военные или гражданские нужды следует тратить деньги – большинство россиян выбирают гражданские (55% против 28%). Хотя за прошедшие два года пропорции немного сократились (61% против 18% в 2012 году). При этом при условии выделения дополнительных средств относительно большинство опрошенных считает, что их нужно направить в первую очередь на техническое обновление военно-промышленных предприятий (46%).

Две трети респондентов уверены, что у российской армии сегодня достаточно современного вооружения и военной техники (табл.14), и их число значительно возросло по сравнению с 2013 годом (43%).

Таблица 14

Как вы думаете, у российских Вооруженных сил сегодня достаточно или недостаточно современного вооружения и военной техники?

Мнение	Апрель 2013	Август 2014
Достаточно	43	63
Недостаточно	35	21
Затрудняюсь ответить	22	17

При этом 65% опрошенных полагают, что доля вооружения именно российского производства растёт (41% в 2013 году). Кроме того, большинство россиян считает, что иностранное вооружение закупать не следует даже в том случае, если по соот-

ношению цены и качества оно превосходит отечественное (табл.15).

Кроме того, четверть респондентов (24%) в настоящее время оценивает состояние Вооруженных сил как хорошее, причем за год эта доля возросла в полтора раза (с 16% в феврале 2013 года) (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114811>, опрос проведен в апреле 2014 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 42 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Относительное большинство респондентов (47%) убеждены, что не следует изменять численность российской армии. В свою очередь, треть опрошенных (30%) заявляет о необходимости увеличения числа служащих в Вооруженных силах страны, а 10%, напротив, предлагают существенно его сократить.

Внешняя военная угроза для россиян сегодня представляется более реальной, нежели 5–10 лет назад. В настоящее время каждый второй опрошенный (52%) считает, что существует потенциальная опасность для нашей страны от других государств. В свою очередь, 42% участников опроса полагают, что нет никаких оснований говорить о наличии военной угрозы для российского государства.

Кроме того, за последние 5 лет россияне намного позитивнее стали относиться к службе в армии. Так, сегодня каждый второй респондент (53%) хотел бы, чтобы его ближайшие родственники служили, – эта доля возросла в полтора раза по сравнению с результатами опроса 2010 года (36%).

В отношении законодательных актов последнего времени чаще всего в качестве понравившегося упоминаются антитабачный закон (6%) и ограничение продажи алкоголя (4%). Некоторые одобряют ужесточение наказания за нарушение ПДД (3%). Некоторые, отвечая на вопрос, упомянули

Таблица 15

Следует или не следует, по вашему мнению, закупать современное вооружение иностранного производства, если по соотношению цены и качества оно превосходит отечественное?

Мнение	Апрель 2013	Август 2014
Следует	22	25
Не следует	59	56
Затрудняюсь ответить	19	19

о присоединении Крыма (3%). Треть опрошенных (32%) заявила, что таких законов не было, ещё 46% затруднились ответить на этот вопрос.

РАЗДЕЛ II

В большей степени не понравились опрошенным законы, относящиеся к социальной сфере (повышение тарифов ЖКХ, платная медицина), запрет курения в общественных местах и закон о ПДД. При этом о том, что законов, вызывающих неодобрение, не было, заявило 44% россиян.

В целом четверть россиян считает, что хороших и плохих законов в последнее время принимается примерно поровну (25%). Такая же доля опрошенных думает, что хороших законов всё же больше, 9% видят перевес плохих (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11507>, опрос проведён 27 апреля 2014 года, опрошено 1500 человек в 100 населённых пунктах в 43 субъектах РФ, статистическая погрешность не превышает 3,6%).

Экономическое положение

Сильную зависимость экономики нашей страны от мировых цен на нефть (табл.16) признают 67% россиян (<http://fom.ru/Ekonomika/11660>, опрос проведён 20 июля 2014 года, опрошено 1500 человек в 100 населённых пунктах в 43 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%). Следят за колебаниями цен на нефть 15% россиян, 47% опрошенных затрудняются определить, выгодны ли они для России. Лишь каждый третий (37%) называет их благоприятными (среди тех, кто следит за мировыми ценами, – 65%).

56% опрошенных уверены, что Россия не может обойтись без экспорта нефти (табл.17), а 27% – что нефтяная зависи-

Таблица 16

Как Вы думаете, экономика нашей страны зависит или не зависит от мировых цен на нефть? И если зависит, то сильно или слабо?

Мнение	Декабрь 2001	Июнь 2008	Ноябрь 2008	Июнь 2011	Апрель 2012	Октябрь 2012	Июль 2014
Не зависит	4	7	8	7	10	5	6
Сильно	64	52	49	54	51	72	67
Слабо	15	8	13	8	9	5	6
Затрудняюсь ответить	17	33	30	31	30	18	21

Таблица 17

Россия экспортирует нефть – продаёт ее за границу. Как вы считаете, может или не может Россия обойтись без экспорта нефти?

Мнение	Декабрь 2001	Октябрь 2012	Июль 2014
Может	20	25	26
Не может	65	56	56
Затрудняюсь ответить	15	19	18

Согласно опросу ФОМ (<http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11761>, опрос проведён 5 октября 2014 года, опрошено 1500 человек в 100 населённых пунктах в 43 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%), россияне по-прежнему положительно относятся к антитабачным мерам (73%). Сказали, что антитабачные меры как-то на них отразились, лишь 14% (среди курильщиков – 28%). Но в основном люди говорили лишь о повышении расходов на сигаретную продукцию вследствие повышения цен (21%).

С вступлением в силу последних мер антитабачного закона число курильщиков, по словам респондентов, практически не уменьшилось (54%, среди курильщиков – 65%). Кроме того, опрошенные уверены, что курить в общественных местах также меньше не стали (45%, среди курящих их доля доходит до 55%).

мость её экономики не исчезнет и через 10 лет. Оптимисты (8%) надеются главным образом на развитие других отраслей промышленности и сельского хозяйства (4%) и другие природные ресурсы (1%).

Считают нормальной ситуацию, когда наибольший доход Россия получает от нефти и газа, 45% респондентов, неприемлемо это для 30% (табл.18). Хотя ещё в 2012 году распределение ответов было зеркальным: 27% против 49%. При этом две трети респондентов, считающих зависимость экономики России от нефтяной промышленности неприемлемой, видят выход из этой ситуации в модернизации промышленности и сельского хозяйства и только 3% - в продаже других ресурсов.

Таблица 18

На сегодня наибольший доход Россия получает от продажи нефти и газа. Одни считают, что это неправильно, неприемлемо для страны. Другие считают такую ситуацию приемлемой, нормальной. Какая точка зрения вам ближе – первая или вторая?

Мнение	Октябрь 2012	Июль 2014
Это неправильно, неприемлемо	49	30
Это приемлемо, это нормально	27	45
Затрудняюсь ответить	23	25

По данным опроса ФОМ (<http://fom.ru/Экономика/11720>, опрос проведён 7 сентября 2014 года, опрошено 1500 человек в 100 населённых пунктах в 43 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%), 33% россиян считают, что экономическая ситуация в стране не меняется (38% в марте), 22% видят улучшения (15% в марте). Ещё 24% уверено, что положение дел ухудшается (30% в марте 2014 года). Причины ухудшения ситуации – это в первую очередь рост цен и инфляция, «бойкот и санкции против РФ», события на Украине: «слишком большие средства отнимает Украина».

При этом как по сравнению с началом года, так и с концом 2013 года, снизилось число тех, кто отмечает возникновение трудностей в их семье из-за ухудшения экономической ситуации в стране. Однако число тех, кто считает, что таких проблем и трудностей не было, также уменьшилось.

21% россиян считает, что в России есть экономический кризис, ещё 20% видят угрозу кризиса и, как правило, считают, что наступит он в ближайший год. Число же тех, кто уверен, что в нашей стране экономического кризиса нет, резко возросло с марта 2014 года (с 22% до 36%), достигнув при этом максимума за все периоды наблюдений.

При сохраняющемся одобрении населением (73% против 78% в августе) мер российского руководства, направленных на запрет импорта продуктов питания из стран Запада, россияне стали более трезво подходить к оценке возможных последствий от этих шагов (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/11-11-2014/kontrsanctsiiprobemy-i-posledstviya>, опрос проведён 24–27 октября 2014 года, опрошено 1630 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Таблица 19
Согласны ли Вы с мнением, что уже в ближайшем будущем начнется снижение уровня жизни российского населения, сокращение доходов, рост цен, экономический кризис?

Мнение	Октябрь 2014
Определённо согласен	16
Скорее согласен	45
Скорее не согласен	18
Определённо не согласен	5
Затрудняюсь ответить	16

Доля респондентов, отмечающих рост цен на продукты питания, выросла с 35% в августе 2014 года до 64% в октябре. Две

трети опрошенных (61%) ожидают снижения уровня жизни и сокращения доходов в ближайшем будущем (табл.19).

Если летом 45% россиян считали, что внешнеполитический курс России приведёт к возможному экономическому кризису, то к концу года так стали думать 56% опрошенных.

По данным опроса ВЦИОМ (<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115097>, опрос проведён 6–7 декабря 2014 года, опрошено 1600 человек в 132 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%), экономят сегодня, как и прежде, около трёх четвертей россиян (77%): в том числе 56% постоянно урезают себя в расходах (среди малообразованных – 77%, среди людей пенсионного возраста – 73%), а 21% начали это делать лишь пару месяцев назад. Никогда не приходилось экономить 16% опрошенных, а 5% респондентов сообщили, что ранее ограничивали свои траты, но в настоящее время этого не делают.

Социальная сфера

Согласно опросу «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/18-09-2014/udovletvorennost-sistemoi-obrazovaniya>, опрос проведён 22–25 августа 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), за последний год доля респондентов, позитивно оценивающих состояние сферы образования, выросло с 21% до 34% (табл. 20). Но в целом неудовлетворённость системой

Таблица 20
Удовлетворены ли Вы системой образования в России?

Мнение	2012	2013	2014
Определённо да	2	3	4
Скорее да	20	18	30
Скорее нет	49	46	33
Определённо нет	19	26	22
Затруднились ответить	11	8	11

образования в России сохраняется среди большей части опрошенных (55%).

Число россиян, критически настроенных и не видящих положительной динамики в работе системы образования, снизилось (37% в 2013 году против 27% в 2014 году). Вместе с тем выросли нейтральные оценки, демонстрирующие, что ничего «не изменилось». Только 14% опрошенных отметили улучшение качества работы системы образования.

Две трети респондентов (62%) не верят в то, что они смогут при необходимости устро-

РАЗДЕЛ II

иться в своем городе на хорошую работу по специальности. Лишь каждый третий опрошенный уверен, что с трудоустройством не будет проблем.

Число россиян, которые считают, что они (их дети, внуки) смогут получить хорошее образование, за год выросло с 33% до 49%. Если в 2013 году более половины опрошенных (57%) отмечали, что хорошее образование получить невозможно, т.е. преобладало негативное восприятие, то сейчас доли «оптимистов» и «пессимистов» практически равны (49% против 42%).

Удовлетворенность состоянием системы здравоохранения среди россиян выросла (табл.21) с 20% в 2013 году до 31% в 2014 году (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/17-09-2014/udovletvorennost-sistemoi-zdravookhraneniya>, опрос проведён 22–25 августа 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 ре-

Таблица 21

Удовлетворены ли Вы системой здравоохранения в России?

Мнение	2013	2014
Определенно да	3	4
Скорее, да	17	27
Скорее, нет	45	41
Определенно нет	32	23
Затруднились ответить	4	4

сом. Россияне не видят значительного улучшения в данных сферах, но стали оценивать их более позитивно. Негативная оценка происходящего в стране становится стыдной и неприемлемой, когда фокус внимания смещён на противостояние с Западом и защиту от «врагов».

О региональных выборах 2014 года

После проведения выборов о том, что ходили голосовать, сообщили 42% опрошенных, хотя в августе декларируемая явка составляла 52% (опросы были проведены «Левада-Центром», <http://www.levada.ru/26-09-2014/proshedshie-regionalnye-i-munitsipalnye-vybory>, опрос проведён 19–22 сентября 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%, и ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114982>, опрос проведён 17–18 сентября 2014 года, опрошено 1000 жителей Москвы, статистическая погрешность не превышает 4,1%). При этом реальная явка составила в два раза меньше – 21%. Подобная ситуация (табл.22) отмечается в большинстве регионов страны (например, в Волгоградской области декларируемая явка составляла 63%, а реальная – 36%, в Хабаровском крае

Таблица 22

Соотношение декларируемой и реальной явки

Регион	Декларируемая явка	Реальная явка (данные ЦИК)
Астраханская область	73	41
Волгоградская область	63	36
Вологодская область	66	30
Ивановская область	61	37
Курганская область	71	40
Мурманская область	73	31
Ненецкий АО	82	43
Республика Алтай	75	54
Республика Крым	84	53
Севастополь	82	48
Тульская область	68	40
Брянская область	71	50
Хабаровский край	57	25
Республика Марий Эл	72	42

гионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Кроме того, за последний год число опрошенных, отмечающих ухудшение качества медицинских услуг, снизилось, хотя, как и в случае с образованием, за счёт роста нейтральных оценок, а не положительных.

Таким образом, рост позитивных оценок в этих, а также других областях, традиционно считающихся проблемными, в первую очередь обусловлен внешнеполитическими событиями, в частности, украинским кризи-

– 57% и 25%, Мурманской области – 73% и 31% соответственно).

В достоверность результатов голосования верит большинство тех, кто пришел на избирательные участки – 51%. Треть (31%) общего числа опрошенных полагает, что некоторые «махинации на местах» всё же были, но они никак не повлияли на общий итог. С недоверием к результатам голосования относятся 17% участников опроса.

О том, что удовлетворены результатами выборов, сказали 38% респондентов (среди

голосовавших – 51%, среди прочих – 29%). Возможные требования пересмотра результатов со стороны проигравших кандидатов большинство москвичей (56%) считают беспочвенными. Те же, кто допускает справедливость возможных претензий, не готовы поддержать эти требования в ходе протестных акций (29%).

Национальные отношения, сепаратизм

Относительное большинство россиян (44%) уверено, что тот факт, что в России живут люди многих национальностей, приносит ей в целом больше пользы. 25% видят в этом вред для страны (опрос ФОМ, <http://fom.ru/Obraz-zhizni/11876>, опрос проведён 7 декабря 2014 года, опрошено 1500 человек в 100 населённых пунктах в 43 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%).

Каждый третий россиянин считает, что люди коренной национальности должны иметь больше прав, чем люди других национальностей, живущие на той же территории (35%), но за последний год их число сократилось (43% в 2013 году).

Половина опрошенных по-прежнему уверена, что все жители страны должны обладать равными правами (51%). Хотя три четверти россиян заявляют, что не испытывают раздражение или неприязнь по отношению к представителям той или иной национальности (76%), 17% опрошенных указали, что испытывают такие чувства. А 58% опрошенных считают, что нужно ограничить въезд представителей некоторых национальностей в тот регион, где они живут, однако за прошедший год их число сократилось (63% в 2013 году).

Более половины россиян (57%) считают, что Россия должна быть многонациональным государством (табл.23), объединяющим разные народы (против 44% в ноябре

57% россиян уверены, что все народы в нашей стране должны обладать равными правами (37% полгода назад). Кроме того, этот показатель приблизился к максимальному значению, зафиксированному в 2006 году (61%).

Четверть респондентов (26%) считает, что русским должно быть предоставлено больше прав, как народу, составляющему большинство населения страны. Более категорично настроены 10% опрошенных: они полагают, что Россия должна быть государством для русских людей. Националистические идеи близки в первую очередь респондентам, не одобряющим работу президента (52%), москвичам и петербуржцам (41%), 25–34-летним (39%), интернет-пользователям (39%).

По данным социологических опросов, 42% россиян положительно оценивают стремление части территорий к отделению от крупных государств (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115055>, опрос проведён 27–28 сентября 2014 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 42 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,4%). С пониманием к этому в большей степени относятся жители Москвы и Санкт-Петербурга. Не поддерживают подобную инициативу 30% опрошенных. А 28% пока не смогли определиться во мнении по данному вопросу (табл.24).

В то же время почти половина опрошенных (45%) высказывается против распада единых государств на части. Определенные плюсы в выделении небольших государств видят 27% участников опроса.

При этом большинство россиян уверено, что жители региона могут объявить независимость через референдум (71%). Одна треть опрошенных (34%) убеждена, что при этом необходимо руководствоваться правом народа на самоопределение. Дру-

Таблица 23

С каким из суждений Вы более согласны?

Мнение	Ноябрь 2013	Май 2014
Россия должна быть многонациональным государством, объединяющим разные народы	44	57
Русские должны объединиться для защиты своих национальных интересов, Россия, в первую очередь, для русских	50	38
Затрудняюсь ответить	6	5

2013 года) (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114874>, опросы проведены 19–20 апреля, 10–11 мая 2014 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 42 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

гая треть (37%) предлагает действовать в каждом случае индивидуально. Только 14% опрошенных полагают, что другим странам следует в подобной ситуации выступить за сохранение территориальной целостности суверенного государства и не допустить сепаратизма.

Таблица 24

Как Вы относитесь к стремлению некоторых территорий отделиться от более крупных стран, в составе которых они находятся, и стать независимыми государствами?

Мнение	Все опрошенные
Скорее положительно	42
Скорее отрицательно	30
Затрудняюсь ответить	28

РАЗДЕЛ II

Внешняя политика

По мнению россиян, в мире возросла угроза возобновления холодной войны. Индекс, измеряющий оценку россиянами вероятности нового «похолодания», возрос до 70 пунктов (с 36 п. в марте 2014 года), что является самым высоким показателем за последние семь лет. Следует отметить, что вплоть до 2013 года его значения вовсе были отрицательными.

Треть опрошенных (31%) считает вероятным начало нового противостояния между западными государствами и Россией (5% – очень возможным, 26% – вполне допустимым), а каждый четвёртый (25%) убеждён, что холодная война уже идёт (табл.25).

Гражданская позиция избирателей, социальные различия и самочувствие

За два последних года увеличилось число тех, кто считает большинство населения страны патриотами (с 19% до 38%) (опрос ФОМ, <http://fom.ru/obshchestvo/11471>, опрос проведён 13 апреля 2014 года, опрошено 1500 человек в 100 населённых пунктах в 43 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%). При этом число тех, кто уверен, что в России патриотов меньшинство, значительно сократилось: с 42% в 2006 году до 19% в апреле 2013 года. 3% россиян думают, что всех жителей страны можно назвать патриотами, столько же – что никого. Большинство россиян – 75% – считают себя патриотами, причём с 2012 года их число увеличилось на 11% (табл.26). 17% россиян патриотами себя не считают (26% в 2012 году и 30% в 2006 году).

Главными признаками патриотизма большинство опрошенных называют любовь к Родине (15%), службу в армии и готовность защищать страну (8%), а также отказ от переезда за границу.

Таблица 25

Как лично Вы оцениваете вероятность возобновления холодной войны?

Мнение	2007	2008	2009	Февраль 2013	Август 2013	Март 2014	Ноябрь 2014
Очень вероятно	8	6	8	6	9	17	5
Вполне вероятно	32	29	29	36	37	42	26
Маловероятно	41	43	38	47	44	32	28
Совершенно невероятно	7	10	6	5	4	3	7
Такая война уже идет	-	-	-	-	-	-	25
Затрудняюсь ответить	12	13	19	6	6	6	10
Индекс	-6	-22	-6	-10	2	36	70

Сильно сомневаются в возможности возобновления холодной войны 28% опрошенных, а 7% называют такое развитие событий абсолютно нереальным. Из них 20% уверены: этого не допустят российские власти. А 13% отмечают, что это никому не выгодно. Ещё 8% полагают, что в наше время подобное просто невозможно. Другие же говорят о силе России (8%), страхе и зависти по отношению к нашей стране (4%) и т.д.

В случае обострения напряжённости в отношениях России и стран Запада 18% опрошенных предрекают для себя и своих близких «трудные времена». А 17% заявляют, что новый виток холодной войны на их жизнь никак не повлияет. 8% респондентов говорят о снижении уровня жизни. Усиление инфляции предполагают 3%, а экономический кризис – 2% респондентов. Начала активных военных действий и призыва в армию опасаются 2% опрошенных. Других же беспокоят ограничения при выезде за границу (2%), новые санкции (1%) и др.

Таблица 26

А себя вы считаете или не считаете патриотом?

Мнение	2006	2012	2014
Считаю	57	64	75
Не считаю	30	26	17
Затрудняюсь ответить	13	10	8

Большинство опрошенных не могут признать патриотами тех, кто старается избежать службы в армии (70%), равнодушен к родной природе (72%), не знает истории своей страны (67%), не ходит на выборы (50%), уезжает жить и работать за границу (59%). С другой стороны, патриотом может быть человек, который критикует власть (57% против 30%), не знает текста гимна (49% против 37%), предпочитает иностранную литературу и искусство (42% против 37%).

О росте патриотических настроений свидетельствует и опрос ВЦИОМ (<http://wciom>).

РАЗДЕЛ II

Относительное большинство россиян (47%) уверено, что жители нашей страны не готовы отстаивать свои права (табл.29). Обратного мнения придерживаются 36% опрошенных (опрос ФОМ, <http://fom.ru/obshchestvo/11455>, опрос проведён 23 февраля 2014 года, опрошено 1500 человек в 100 населённых пунктах в 43 субъектах России, статистическая погрешность не превышает 3,6%).

Таблица 29

Как вы считаете, большинство людей в нашей стране готовы или не готовы отстаивать свои права?

Мнение	Все население
Готовы	36
Не готовы	47
Затрудняюсь ответить	18

событиями, но сами безучастны (29% в августе 2013 года).

Кроме того, достигло минимума число россиян, желающих участвовать в политической жизни на уровне города, –18% (в 2013 году 20%). Максимум же наблюдался в октябре 2011 года – тогда о своем желании такого рода участия сообщал каждый третий (31%). Большая часть опрошенных (77%) предпочитают от неё дистанцироваться (табл.30).

Кроме того, россияне чувствуют себя ответственными только за свою собственную семью, работу и дом/двор, в котором они проживают (89%, 62% и 42% соответственно). Большинство респондентов уходит от личной ответственности за происходящее в городе, стране и во всем мире (41%, 57% и 69% соответственно) (опрос

Таблица 30

Вы хотели бы участвовать в политической жизни, хотя бы на уровне своего города?

Мнение	Июнь 2008	Июнь 2010	Октябрь 2011	Октябрь 2012	Август 2013	Август 2014
Определенно да	7	5	7	3	3	3
Скорее, да	21	21	24	23	17	15
Скорее, нет	30	28	32	35	44	35
Определенно, нет	33	34	23	31	32	42
Затрудняюсь ответить	9	13	15	8	4	5

В то же время больше половины жителей страны (52%) утверждают, что сами они готовы объединяться в борьбе за свои права с другими людьми. Наиболее активны здесь молодые участники опроса (среди них готовы объединяться 59%) и жители городов от 50 до 250 тыс. человек (61%). Не готовы к совместным действиям в этом направлении 32% россиян, чаще других сообщают об этом жители городов-миллионеров (44%), люди старших возрастов (43%), с невысоким доходом (40%), жители Приволжского федерального округа (38%).

В настоящее время более половины россиян (53%) аполитичны (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/11-09-2014/zhelanie-uchastvovat-v-politike>, опрос проведён 22–25 августа 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Однако число не интересующихся политикой ниже, чем год назад (тогда их было 63%), но ниже мартовского показателя 2014 года (49%). Только 2% опрошенных (что находится в рамках статистической ошибки) принимают активное участие в деятельности партии, группы. Ещё 40% респондентов с интересом следят за политическими

«Левада-Центра», <http://www.levada.ru/17-12-2014/bremya-otvetstvennosti>, опрос проведён 21–24 ноября 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 населённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

За последние 14 лет доля респондентов, отрицающих личную ответственность за происходящее в стране и в мире, значительно выросла, чему способствовало сокращение возможностей для общественно-политической деятельности граждан. Так, если в 2000 году каждый третий опрошенный признавал, что в полной или значительной мере ощущает ответственность за происходящее в стране (34%), то сейчас об этом говорят только 7%. А доля готовых признавать личную ответственность за происходящее в мире сократилась за это время в 3 раза (с 24% до 8%).

Доля россиян, полагающих, что население должно идти на некоторые жертвы ради блага государства (табл.31), достигло максимума за все годы замеров – 11% (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/10-09-2014/vzaimodeistvie-mezhdu-grazhdanami-i-gosudarstvom>, опрос проведён 22–25 августа 2014 года, опрошено 1600 человек в 134 на-

Какой принцип отношений между государством и его гражданами Вы бы лично поддержали?

Мнение	Октябрь 1990	Май 1997	Июль 2007	Июль 2011	Август 2013	Август 2014
Государство должно больше заботиться о людях	57	68	80	80	83	72
Люди должны проявить инициативу и сами позаботиться о себе	25	18	13	13	9	13
Люди должны пойти на некоторые жертвы ради блага государства	7	6	4	5	4	11
Затрудняюсь ответить	11	8	3	3	5	4

селённых пунктах в 46 регионах страны, статистическая погрешность данных не превышает 3,4%). Доля опрошенных, считающих, что государство больше должно заботиться о гражданах, напротив, сократилась с 83% (в 2013 году) до 72% (в 2014 году). Кроме того, возросло также число тех, кто уверен, что люди должны сами взять инициативу на себя и позаботиться о себе (с 9% до 13%).

Максимального значения достигла также доля граждан (30%), согласных с тем, что государство сейчас выполняет свои обязанности перед обществом. Каждый четвёртый респондент считает, что государство не исполняет свои обязанности в полной мере. Хотя ещё в январе этого года количество недовольных работой государственных структур превышало «оптимистов» (41% против 13%).

По мнению двух третей опрошенных, граждане выполняют свои обязанности перед государством, вероятно, вкладывая в это поддержку внешнеполитического курса и одобрение деятельности государственных институтов (60% сейчас против 55% в январе 2014 года и 43% в августе 2013 года).

Согласно опросу ВЦИОМ (<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115072>, опрос проведён 22–23 ноября 2014 года, опрошено 1600 человек в 132 населённых пунктах в 46 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,5%), сегодня россияне проявляют меньшую готовность поручиться за действия других людей, нежели 25 лет назад. Крепче всего чувство ответственности за поступки родных – индекс моральной ответственности составляет 55 пунктов (с 81 п. в 1989 году). Три четверти респондентов (73%) уверены, что человек в ответе за действия родственников (в том числе 34% – в полной мере, 39% – частично).

Членство в трудовом коллективе сегодня ощущается слабее, нежели в период существования СССР: значение соответствующего показателя в 2,5

раза ниже, чем в 1989 году (43 и 112 п., соответственно). Если ранее только 7% опрошенных полагали, что человек не отвечает за работу своего предприятия, то сегодня уже 26%. Индекс ответственности за происходящее в государстве также снизился (с 20 до 4 п.). Принадлежность к национальной группе в настоящее время менее ощутима: индекс, измеряющий степень ответственности за действия людей своей национальности, со времён перестройки перешагнул через нулевую отметку и составил –15 п. (с 6 п. в 1989 году).

Связь с действиями правительства, согласно данным опроса, ощущается сегодня сильнее, нежели 25 лет назад: индекс вырос с –37 п. до –21 п. За четверть века чувство общности с предками значительно окрепло: отождествлять себя с ними стали чаще, однако значение показателя по-прежнему остаётся отрицательным: с –117 до –54 п. Если в 1989 году ответственность за поступки предков на человека возлагали 20%, то в наше время – уже 42%.

Большинству респондентов когда-либо в жизни приходилось совершать несправедливые поступки. При этом на себя за это берут ответственность лишь немногие: в том, что поступали неправильно по собственной слабости, признались 13% опрошенных (в 1989 году – 12%). Более четверти респондентов (28%) сказали, что им приходилось идти на это исключительно «для пользы дела» (в 1989 году – 22%).

Под давлением начальства против совести поступали 14%, а 7% не выдержали напора коллектива. О том, что действовали вопреки своим убеждениям по указке семьи, сообщили 14%, причем за четверть века эта цифра возросла в три раза (с 5%). Также больше стало тех, кто сообщает, что поступал подобным образом из-за страха за родных (с 4% до 11%). Наконец, 4% посетовали: «так приходится жить постоянно». Напротив, 29% россиян гордо заявили, что никогда

РАЗДЕЛ II

не делали ничего, что идёт вразрез с их собственными принципами (в 1989 году об этом сказали 20%).

60% россиян считают, что за прошедшее десятилетие усилилась вера, религиозность (в августе 2010 года так считали только 54%) (опрос «Левада-Центра», <http://www.levada.ru/11-03-2014/izmeneniya-za-poslednie-desyat-let>, опрос проведён 21–25 февраля 2014 года, опрошено 1603 человека в 130 населённых пунктах 45 регионах страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%). Значимость брака в глазах населения также повысилась, причем, значительно – с 9% в 2010 году до 21% в 2014 году.

Последние годы стабильно две трети респондентов отмечают ослабление уважения к закону и власти (табл.32).

Треть (35%) полагает засилье мигрантов маловероятным, и ещё треть (35%) не верит в реальность подобной опасности.

Каждого четвёртого (24%) страшат теракты, однако с каждым годом данные опасения выражают всё реже (для сравнения, в 2005 году – 67%). В последний год в два раза больше стало тех, кому военный конфликт с ближайшими соседями кажется весьма вероятным (с 10% до 23%), что соответствует уровню 2005 года (26%). При этом война с западными государствами по-прежнему волнует немногих (13%), также как и со странами Юга и Юго-Востока (10%).

Меньше стал беспокоить упадок науки и культуры (с 33% в 2013 году до 24% в 2014 году). Экологическую катастрофу называет вполне реальной 21% опрошенных (против 28% в 2013 году), а ис-

Таблица 32

Как изменилось в России за последние десять лет уважение к закону?

Мнение	Январь 2000	Ноябрь 2007	Август 2010	Январь 2014
Существенно усилилось	1	5	2	2
Несколько усилилось	3	24	14	23
Несколько ослабилось	39	33	34	48
Существенно ослабилось	51	21	32	18
Осталось таким же/затруднились ответить	6	17	18	9

71% опрошенных уверен, что люди стали меньше уважать друг друга, хотя это на 8% меньше, чем три года назад. По мнению трети опрошенных (34%, что является максимальным показателем за периоды наблюдений), гражданская позиция людей за последнее десятилетие усилилась, так же как и личная ответственность (32%). 48% отметили ослабление заботы об обездоленных, хотя 35% говорят о положительных сдвигах в этой сфере (17% в 2010 году).

Кроме того, более половины россиян (54%) отмечают усиление нетерпимости по отношению к людям, которые отличаются от других (54% в 2010 году), о росте терпимости говорит каждый третий.

Наиболее реальной угрозой для нашей страны, согласно данным опроса, является заселение России представителями других национальностей – 27% респондентов считают это вполне возможным, однако за год эта доля заметно сократилась (с 35% в 2013 году), а за десять лет уменьшилась вдвое (с 58% в 2005 году) (опрос ВЦИОМ, <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114941>, опрос проведён 12–13 июля 2014 года, опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 42 регионах России, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

черпание запасов нефти и газа – 15% (против 25%, соответственно). Ещё 15% остерегаются возможного падения на Землю метеорита или же других угроз из космоса. Массовые эпидемии пугают лишь 13% респондентов. В два раза сократилась доля тех, кого страшит резкое снижение уровня жизни (вплоть до голода) – с 22% в 2013 году до 12% в 2014 году, а также вымирание населения из-за снижения рождаемости (с 23% до 11% соответственно).

О том, что ожесточённая борьба политиков за власть представляет реальную опасность для страны, сегодня говорят только 16% опрошенных, что в полтора раза меньше, чем год назад (24% в 2013 году). Лишь 8% опрошенных считают высокой вероятностью революции в России, подобно происходящему в соседних странах, а гражданской войны опасаются только 9% опрошенных.

Меньше всего ощущаются такие опасности, как распад России на несколько независимых государств (6%), потеря некоторых приграничных территорий (6%) или же установление контроля над страной со стороны США и стран Запада (6%). А возможный приход к власти фашистов кажется реальным лишь 5% опрошенных.

Некоторые выводы

Картина изменений в массовом сознании в 2014 году весьма пёстрая.

Удовлетворённость политикой российского руководства в отношении Украины начинает снижаться. Так, большая часть россиян (44%) по-прежнему одобряет крымскую кампанию и действия России, однако растёт доля тех респондентов, кто в настоящее время испытывает тревогу (12%) за политику, проводимую российским руководством, в отношении Украины, или безразличие (16%) к ней. При этом **две трети опрошенных (65%) считают, что Россия должна признать независимость ДНР и ЛНР**, однако за прошедшие полгода их доля снизилась (72% в мае).

Кроме того, внимание к событиям на Украине ослабевает. Сейчас о том, что внимательно следят за происходящим там, сообщают 48% россиян, хотя весной и летом об этом заявляли практически три четверти опрошенных (64%).

Подавляющее большинство россиян одобряет присоединение Крыма, причём как до референдума, так и после него их доля практически не изменилась: 88% в марте 2014 года против 86% в октябре.

При этом **жители нашей страны всё меньше и меньше стремятся брать на себя ответственность за присоединение полуострова и помощь беженцам.** В частности, заметно сократилась доля россиян, высказывающихся за обеспечение приезжих с Украины всем необходимым и создание благоприятных условий проживания (с 50% в июле до 40% в сентябре). А о том, что не готовы терпеть ради финансирования Крыма сокращение социальных программ и ограничение роста зарплат и пенсий, говорит уже 31% россиян, тогда как в марте их доля составляла лишь 19%.

В целом **россиян все меньше тревожит изоляция России**, связанная с её позицией по отношению к Украине. А **две трети россиян считают, что нашей стране нужно продолжать свою политику, невзирая на санкции.**

Усиливаются антизападные настроения. Так, возросла доля россиян, уверенных, что санкции вызваны враждебным отношением к России в целом, а не присоединением Крыма. Кроме того, за шесть лет число уверенных в том, что западный тип демократии губителен для нашей страны, возросло с 35% до 45%.

На фоне присоединения Крыма, нестабильности на Украине и консолидации

против Запада произошёл рост поддержки В.Путина и положительных оценок его деятельности. Так, если в 2013 году только 16% опрошенных признали, что Путин лучше выполняет свои обязанности, чем в течение первых двух сроков, то сейчас об улучшении говорят 55% россиян. Кроме того, за год резко возросло число считающих, что деятельность Путина на посту президента полностью соответствует их ожиданиям в период его избрания (с 50% до 74%). А число тех, кто говорит об обманутых ожиданиях, сократилось практически в 3 раза – с 34% до 13%.

Половина россиян (51%) считает, что благодаря Путину России удалось вернуть статус великой державы. Год назад – 36%.

Для большинства россиян лучшей политической системой является советская до 90-х годов (39%), а четверть россиян (24%) хотела бы видеть Россию социалистическим государством типа СССР.

Считают, что в России существует политическая оппозиция по разным оценкам от 36% до 50% опрошенных. Однако за последние два года их число сократилось (по разным оценкам на 4%–16%). И если в 2012 году 72% опрошенных рассматривали оппозицию как необходимый элемент российского общества, то в 2014 году их количество сократилось до 57%.

За два последних года позитивные оценки деятельности руководства страны населением выросли во всех сферах. Наиболее позитивно россияне оценивают работу нынешнего руководства России в области внешней политики и развития отношений с государствами – членами СНГ. Наименее – в социальной сфере и области экономики.

Относительное большинство россиян (45%) считают нормальной ситуацию, когда наибольший доход Россия получает от нефти и газа, хотя еще в 2012 году распределение ответов было противоположным. Кроме того, а 27% опрошенных уверены, что нефтяная зависимость российской экономики не исчезнет и через 10 лет.

Трём четвертям россиян (77%), как и прежде, приходится экономить, в том числе 56% постоянно урезают себя в расходах.

Четверть респондентов (26%) считает, что русским должно быть предоставлено больше прав, как народу, составляющему большинство населения страны. Более категорично настроены 10% опрошенных:

РАЗДЕЛ II

они полагают, что Россия должна быть государством для русских людей.

58% опрошенных считают, что нужно ограничить въезд представителей некоторых национальностей в тот регион, где они живут, однако за прошедший год их число сократилось (63% в 2013 году).

За прошедший год выросли оценки состояния социальной сферы, полиции, армии, также других сфер, традиционно считающихся проблемными, что, однако, в первую очередь обусловлено внешне-политическими событиями, в частности, украинским кризисом. Россияне не видят значительного улучшения в данных сферах, но стали оценивать их более позитивно.

Прошедший год был отмечен ростом патриотических настроений. Так, за два последних года увеличилось число тех, кто считает большинство населения страны патриотами (с 19% до 38%). А единство нации сегодня ощущают вдвое больше россиян, чем два года назад.

В то же время **относительное большинство россиян (47%) уверено, что жители нашей страны не готовы отстаивать свои права, 53% – аполитичны, а число россиян, желающих участвовать в политической жизни на уровне города, достигло минимума.** Кроме того, за последние 14 лет доля респондентов, отрицающих личную ответственность за происходящее в стране и в мире, значительно выросла, чему способствовало сокращение возможностей для общественно-политической деятельности граждан.

При этом доля россиян, полагающих, что население должно идти на некоторые жертвы ради блага государства, достигло максимума за все годы замеров – 11%.

Рейтинг В.Путина вырос за год более чем на 20% (по данным «Левада-Центра» – на 22%, ФОМ – 21%), достигнув в декабре 88% и 89% соответственно. При этом резкий скачок наблюдался весной, на фоне присоединения Крыма, тогда рейтинг Путина за два-три месяца увеличился практически на 10%. В последующие месяцы рост был более плавным.

Рейтинг Г.А.Зюганова за год, напротив, снизился в 2 раза: с 12% до 6% по данным «Левада-Центра» и с 12% до 5% по данным ФОМ. **Аналогично упал и рейтинг В.Жириновского** (с 7% до 4% по данным «Левада-Центра» и с 12% до 6% по данным ФОМ). Значительно снизился по сравнению с началом года рейтинг М.Прохорова (с 6% до 1%). **За других политиков россияне не хотят голосовать: их рейтинги приближаются к нулю.**

Рейтинг «Единой России» также вырос, однако меньше, чем рейтинг Путина. Так, по данным ВЦИОМ, рост составил 14%, ФОМ – 19%, «Левада-Центра» – 11%. В декабре свои голоса за «ЕР» готовы были отдать 74%, 75% и 66% россиян по данным трёх служб соответственно.

В целом, по данным «Левада-Центра», по итогам года число готовых проголосовать за Компартию практически не изменилось: 19% в январе и 17% в декабре. При этом рейтинг КПРФ в течение года испытывал значительные колебания, падая до 9% (май) и взлетая до 19% (июнь, январь). И, напротив, по данным двух других служб, число избирателей КПРФ снизилось практически в 2 раза: с 16% в январе до 9% в декабре (ВЦИОМ), либо с 15% до 8% за аналогичный период (ФОМ). **Аналогичная динамика наблюдается при оценке рейтингов ЛДПР** (с 12% до 7% по данным ВЦИОМ и с 15% до 9% по данным ФОМ) и «Справедливой России» (с 6% до 3% по данным ФОМ и с 3% до 1% по данным «Левада-Центра»). По данным же «Левада-Центра» рейтинг ЛДПР за год изменился с 9% до 10%.

В среднем в 2014 году за КПРФ готовы были проголосовать 14% («Левада-Центр») либо 11% (ВЦИОМ и ФОМ) россиян.

Индекс положения дел в стране значительно упал в конце года по сравнению с заоблачными показателями, характеризовавшими середину года (с 70% до 43%). Однако по сравнению с концом 2013 года – началом 2014 года падения не было, и индекс даже превысил показатель января на 13–15%.

При этом **индекс социального самочувствия после роста летом в целом остался на уровне начала года** (с 61 п. в январе до 62 п. в декабре по данным ВЦИОМ).

Индекс потребительских настроений значительно упал, с 82% в начале года до 68% в декабре, что находится на уровне начала 2009 года. При этом, по мнению социологов, декабрь 2014 года оказался худшим за всю историю наблюдений, а ажиотаж на потребительском рынке далеко не такой массовый, как в прошлые периоды обесценения валюты (1998 год, 2008 год), что свидетельствует о том, что две трети россиян уже начали экономить.

Индекс протестных настроений также испытывал отрицательную динамику, сократившись с начала года на 3–4%. Сейчас на акции протеста готов выйти в среднем каждый третий.

2.2. Москва. Факторы победы

Аналитический доклад по материалам социологических исследований



ше доля тех, кто помнит победителя. Так, Зубрилина назвали только 7% жителей, Шувалову – 11% опрошенных, а Клычкова – почти вдвое больше, 18%.

Причина очевидна: активная борьба в предвыборный период выглядит более ярко и привлекательно для стороннего наблюдения, она удерживает внимание избирателя и потому дольше сохраняется в памяти.

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

С целью выявления факторов, обусловивших благоприятный для Компартии результат выборов в Мосгордуму, подотделом по аналитике и социальным исследованиям ЦК КПРФ была проведена серия пилотажных анонимных телефонных социологических опросов, охвативших 2400 респондентов из трёх избирательных округов города Москвы: 11-го (с 9 по 22 октября), 21-го (с 8 по 24 ноября) и 44-го (с 23 октября по 5 ноября). Выборка случайная, репрезентативная, квотированная по половозрастной структуре и административным районам (для 11 и 44 округов) либо городским кварталам (для 21 округа).

Точность исследования

Все три опроса отличаются повышенной точностью, определённой по явке избирателей.

В 11-м округе исследование показало явку 17,6% от числа приглашённых на опрос, а по данным МГИКа она составила 18,4% (расхождение – 0,8 п.п.). В 21-м округе опросная явка равна 23,4%, фактическая – 23,9% (расхождение – 0,5 п.п.). В 44-м округе опросная явка составила 19,7%, МГИК показал 19% (расхождение – 0,7 п.п.).

Таким образом, во всех трёх случаях расхождение между опросом и фактом составило менее одного процентного пункта (0,5-0,8), что говорит о точности исследования, в 5–7 раз превышающей среднюю, поскольку стандартная статистическая погрешность составляет 3,6%.

Интерес к итогам

Подавляющее большинство избирателей слабо интересуются прошедшими выборами и даже не могут навскидку назвать победителя в своём одномандатном округе. От трети до половины не могут даже сразу вспомнить, за кого они сами проголосовали.

Причём выявлена закономерность: чем напряжённее была конкуренция, тем боль-

Тяга к сильнейшему

В то же время, когда респонденту зачитывается список фамилий кандидатов, он вспоминает, кто из них победил. При этом исследование показало, что избиратель склонен ассоциировать себя с победителем: срабатывает ложная память, которая подсказывает ему, что он голосовал именно за эту кандидатуру.

Характерно, что чем сильнее была конкурентная борьба, тем больше победитель ассоциируется с истинным лидером, и тем сильнее к нему тянутся. Так, в голосовании за Клычкова признались 57% опрошенных, в то время как МГИК показал 37% (разница – 20 п.п.). Зубрилина в ходе опроса назвали своим кандидатом 50% респондентов, а МГИК – 32% (разница – 18 п.п.).

Шувалова же не стала таким магнитом для подсознательного притяжения: о её поддержке заявил 41% респондентов, и такая же доля утверждала, что проголосовала за Свиридова, в то время как по итогам выборов они набрали 39 и 35% голосов соответственно, а значит, спаворосс имеет б льшую «лидерскую надбавку» в умах граждан, нежели коммунистка.

Подобная разница в восприятии победивших кандидатов, скорее всего, связана с тем, что в 11-м и 21-м округах Компартия подчёркивала, что её кандидаты сражаются за победу. А в 44-м округе кампания проходила по скрытому сценарию, и потому население ассоциирует с лидером не действительного победителя, а того кандидата, которого раскручивала власть.

Спонтанность решения

Вся московская кампания отличается чрезвычайной стохастичностью: доля тех, кто делал выбор, стоя с бюллетенем над урной, на порядок превышает среднестатистическую величину. И даже по сравнению с пиком, приходившимся на рубеж 1990–2000-х, она вдвое больше.

Однако здесь наблюдаются существенные

РАЗДЕЛ II

различия между округами. Максимальная доля спонтанных решений зафиксирована в 11-м округе – 41%. В 44-м она составила треть, а в 21-м округе – только четверть.

Кроме того, если принявших решение с бюллетенем в руках оказалось среди избирателей Шуваловой 58%, Зубрилина – 44%, то между избирателями Клычкова таковых было лишь 17%.

Мы связываем эти различия с уровнем рациональности принятия решения: если в 11-м и 44-м округах выбор осуществлялся преимущественно на эмоциональном и подсознательном уровне, то в 21-м округе заметно большую роль играло рациональное, логическое начало. Таким образом, если Зубрилин и Шувалова избрались преимущественно за счёт общегородского эффекта от ярких акций московской КПРФ, то победа Клычкова – в первую очередь итог его личной предвыборной работы в округе.

Сомнения в правильности выбора

Этот вывод подтверждается и тем, что среди избирателей Клычкова зафиксирована наименьшая доля тех, кто засомневался в правильности своего выбора – 33%, в то время как у Зубрилина – 44% и у Шуваловой – 50%.

Очевидно, что сомнения в правильности своего решения – признак спонтанности его принятия, а также эмоциональной или подсознательной детерминированности.

Рациональные императивы

Рациональные, т.е. осознаваемые самим избирателем причины поддержки кандидатов от КПРФ существенно разнятся между округами. Единственная общая причина, названная респондентами, – это партийная принадлежность.

Кроме того, в пользу Зубрилина сыграла «личностная симпатия», а также «советы знакомых», результаты деятельности и «отсутствие накоплений».

Клычков взял верх за счёт молодости, энергичности, многочисленных встреч с избирателями, результатов работы в качестве депутата и мощной агитации.

Избиратели Шуваловой голосовали в первую очередь за человека с достойной биографией и за «единственную женщину в списке».

Вклад агитации

Одной из характернейших черт московских выборов стало то, что агитацию кандидатов-победителей видело существенно меньше людей, нежели за них проголосовало.

Так, агитматериалы Зубрилина встречали 19% избирателей (проголосовало – 32%), Шуваловой – 13% (против 39% голосов), Клычкова – 22% (при 37% поддержки).

Отсюда следует вывод: не менее половины избирателей, проголосовавших за коммунистов, руководствовались не логическими, а эмоциональными и подсознательными императивами.

Объяснение успеха

От половины до двух третей избирателей не имеют никаких идей по поводу того, в чём причина успеха КПРФ в соответствующих округах: 56% в 11-м округе, 59% в 21-м и 63% в 44-м.

Ответы остальных в трёх исследованных округах весьма схожи. Это 7–10% сетующих на трудности жизни, которые заставляют вспомнить о коммунистах; 3–8% уверенных, что Компартию поддерживают только пожилые; 1–5% ориентирующихся на личность, а не на партии; 1–5% поддерживающих русскую линию КПРФ, правильность которой подтвердилась событиями в Новороссии; 1–3% голосующих просто в знак протеста.

Единственный вариант, который существенно расходится между округами, это «чисто случайная победа». Такого мнения придерживаются лишь 1–3% избирателей 21-го и 44-го округов и 10% избирателей 11-го округа. Таким образом, из трёх коммунистов только кандидатура Зубрилина вызывает у заметной части жителей округа сомнения в закономерности победы.

Различаются по округам и варианты объяснения, предложенные самими респондентами. У Зубрилина это предвыборная программа и «реальные дела» кандидата. У Шуваловой это «финансы», которые якобы были вложены в её кампанию, «свои избиратели», которых она «нашла», грамотная агитация и работа по защите жителей, а также «принадлежность к слабому полу». У Клычкова – мощная агитация, результаты его депутатской работы, молодость и перспективность, «вызывающий доверие» образ, а также хорошая программа.

Заметность ярких акций

Исследование выявило, что тем фактором, который повлиял на подсознание и стал решающим для принятия электорального решения, явились три яркие театрализованные акции, проведённые московскими коммунистами на излёте избирательной кампании.

О велопробеге в поддержку Новороссии знали 33% жителей 11-го округа, 38% жителей 21-го и 40% жителей 44-го округа.

О возвращении памятника Дзержинскому на Лубянскую площадь имели представление 22% жителей 11-го округа, 31% жителей 21-го и 37% жителей 44-го округа.

Про Ленина и Сталина, пришедших на из-

бирательный участок вместе с Рашкиным, слышали 16% жителей 11-го округа, 9% жителей 21-го и 22% жителей 44-го округа.

Подобной известности за все годы не могло добиться ни одно протестное мероприятие КПРФ.

Одобрение ярких акций

Главным доводом в пользу того, что именно эти акции стали важнейшим фактором победы кандидатов-коммунистов, является их безусловное одобрение и поддержка со стороны подавляющего большинства москвичей.

Так, считают подобные акции «необычными, яркими и интересными» 52% избирателей 11-го округа, 50% избирателей 21-го округа и 46% избирателей 44-го округа. Призывают «не делать балаган из политики» лишь 5% респондентов 11-го округа, 6% из 21-го и 9% из 44-го. Равнодушно относятся к подобным вещам четверть жителей 11-го округа, 29% жителей 21-го и треть 44-го. Наконец, осуждают всё, что делают коммунисты, менее 4% опрошенных из всех округов.

Таким образом, соотношение между сторонниками и противниками театрализации политики составляет 7:1 в пользу сторонников.

Вместо заключения

Как показало исследование, у победы кандидатов-коммунистов в трёх округах города Москвы есть как общие, так и индивидуальные особенности.

Общими являются:

- Низкий интерес населения к итогам выборов,
- Подсознательная тяга к сильнейшему – самоассоциирование с победителем,
- Высочайшая спонтанность принятия электоральных решений,
- Незначительный вклад логики по сравнению с эмоциями и подсознанием,
- Широчайшая известность ярких театрализованных акций КПРФ,
- Однозначная поддержка и одобрение таких акций.

Ключевые межокружные различия:

- Победу Зубрилина на порядок чаще других называли случайной,
- Шувалова воспринимается населением как лидер в меньшей степени, нежели Клычков и Зубрилин,
- Интерес к выборам в округе Клычкова заметно выше, чем в двух других,
- Одновременно здесь существенно реже имел место спонтанный выбор.

2.3. Новороссия: война меньшинства

Аналитическая записка по итогам социологического исследования



В период с 27 июня по 11 июля 2014 года Центр исследований политической культуры России провёл инициативный телефонный социологический опрос, охвативший 1000 респондентов из 21 населённого пункта Донецкой и Луганской народных республик. Выборка случайная, репрезентативная относительно половозрастной структуры и урбанострат.

«Хотим остаться в Украине»

Согласно данным исследования, треть населения Новороссии желает остаться в составе Украины, причём в прежнем статусе областей. Плюс к ним ещё шестая часть опрошенных хотели бы остаться в составе Украины, но в статусе автономных республик. Причём в Луганской области таковых заметно меньше, нежели в Донецкой – 12% против 22. В сумме **ратующие за возвращение в Украину составляют половину жителей региона** (табл.1).

Остаться независимым государством жаждет всего 5% респондентов (в Донецкой НР – 2%, в Луганской – 8%). Из них 4% поддерживают идею создания федеративного государства Новороссии на территории двух «мятежных» регионов, а 1% выступают за отдельные независимые государства – соответственно Донецкую и Луганскую народные республики.

О воссоединении с Россией мечтает только 12% опрошенных (10% в Донецкой НР, 14% – в Луганской). Из них 8% хотели бы войти в состав РФ на правах обычного субъекта, т.е. области, а 4% отстаивают своё право на автономию в составе РФ, а именно на статус республики.

Каждому пятому жителю Новороссии безразлично, на территории какой станы он будет жить – лишь бы вокруг «стрелять перестали». В Донецкой респу-

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Таблица 1

Каким, по вашему мнению, был бы наилучший выход из нынешнего политического кризиса? (%)

Мнение	Дон.	Луг.	Всего
Донецкая/Луганская область останется в составе Украины, как было прежде	34	32	33
Донецкая/Луганская область останется в составе Украины, но получит статус автономной республики	22	12	17
Донецкая/Луганская республика останется независимым государством	<1	2	1
Донецкая/Луганская республика останется частью федеративного государства Новороссии	2	6	4
Донецкая/Луганская республика войдёт в состав России в статусе автономии	2	6	4
Донецкая/Луганская область просто войдёт в состав России, в качестве одного из её регионов	8	8	8
Любой, лишь бы стрелять прекратили	24	16	20
Другое	4	4	4
Не знаю, без ответа	4	14	9

блике доля таких ответов составила 24%, в Луганской – 18%.

Наконец, 13% опрошенных не смогли определиться, какой из вариантов для них предпочтительнее.

Таким образом, **интересы и цели повстанцев разделяет абсолютное меньшинство – только один из шести жителей. Для остальных 83% это – «чужая война».**

«Худой мир лучше доброй войны»

Опрос показал, что **три четверти населения Новороссии придерживается мнения, будто бы «не так важно, где мы будем жить, на Украине или в России, главное – скорее прекратить войну».** Только 15% опрошенных убеждены, что «свои интересы необходимо отстаивать до победного конца» (в Донецкой НР – 20%, в Луганской – 10%). И каждый одиннадцатый затруднился с ответом (табл.2).

ловина готова легко отказаться от своих убеждений ради безопасности и мира.

Получается, что **реальный потенциал ополчения – это 7% взрослого населения**, разделяющих цели и готовых сражаться за них. Против 93% инертного большинства эти 7% – ничтожно малая величина, фактически обречённая на поражение.

Успех украинизации

В существенной мере подобные настроения объясняются тем, что **большинство жителей Новороссии чувствуют себя украинцами, а не русскими.**

Согласно данным исследования, национальный состав Донецкой области таков: 64% – украинцы, 30% – русские, 4% – другие, 2% не указали национальность. В Луганской области цифры схожи: 60% – украинцы, 26% – русские, 14% – без ответа (рис.1).

Таблица 2

С каким из этих двух мнений Вы в большей мере согласны... (%)

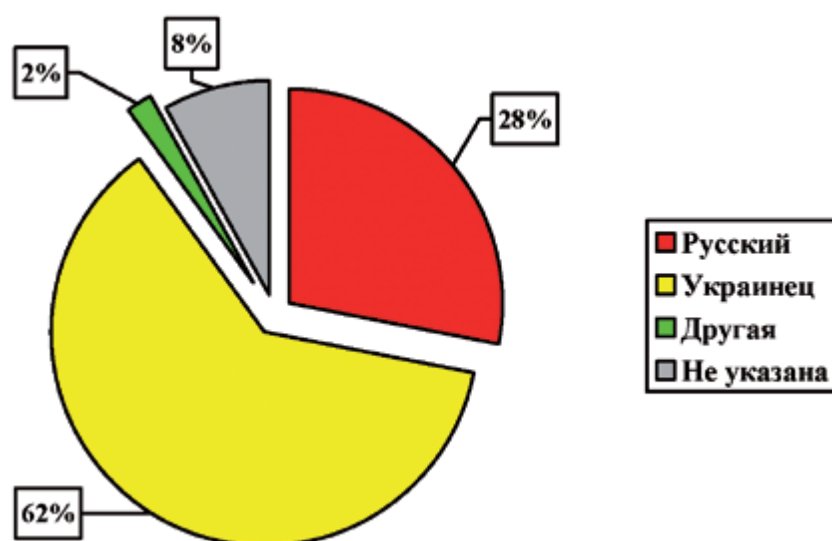
Мнение	Дон.	Луг.	Всего	За независ. или вх. в РФ
Не столь важно, будем мы в России или Украине, главное – скорее прекратить войну	74	78	76	53
Необходимо отстаивать свои интересы до победного конца!	20	10	15	41
Не знаю, без ответа	6	12	9	18

Примечательно, что даже среди тех, кто разделяет цели повстанцев и хочет жить в составе России либо в независимом государстве Новороссии, доля готовых идти до конца составляет лишь 41%. А вторая по-

Очевидно, что Новороссия лишь на первоначальном этапе освоения являлась исключительно русским регионом. В дальнейшем она претерпела массированную украинизацию. Причём наиболее интенсивно этот процесс проходил в ху-

Рисунок 1

Национальный состав Новороссии, по самоопределению респондентов



**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

щёвский период. В результате нынешнее население Новороссии тяготеет скорее к украинской ветви восточных славян, нежели к русской, в связи с чем исторические реалии, на которые делают упор повстанцы, вошли в противоречие с современным состоянием дел.

Российские политики «не интересны»

При ответе на вопрос «какие российские политики выражают интересы Донецкой и Луганской республик?» мнения респондентов распределились следующим образом: 11% называли Путина, 7% – Жириновского, 5% – Зюганова, 5% – Лаврова, 1% – Миронова. Ещё около 5% опрошенных упоминали другие фамилии, в числе которых чаще звучали Нарышкин, Немцов, Rogozin, Тюркин, Фёдоров.

9% жителей Новороссии уверены, что абсолютно все российские политики на их стороне. 15% напротив, считают, что ни один российский политик не защищает их интересы.

В то же время большинство – 43% – просто не задумывается над этим вопросом, т.е. не считает, что российские политики могут оказать какое-либо влияние на их жизнь.

Выводы

Как показал опрос, для подавляющего большинства населения Новороссии нынешняя война является «чужой». Они не разделяют её цели; а даже те немногие, кто разделяет, всё равно готовы отказаться от этих целей ради мира, стабильности и личной безопасности.

Одной из причин этого стала успешная украинизация региона, в результате которой в настоящее время две трети населения Донецкой и Луганской республик считает себя этническими украинцами.

Выявленные в ходе исследования особенности массового сознания новороссов в значительной мере объясняют, а в некоторой степени и оправдывают поведение российской власти, которая не желает вводить войска в этот регион и сражаться за его присоединение к России. Такое присоединение хотя и отвечает стратегическим геополитическим интересам РФ, однако может привести к внутреннему конфликту с населением присоединяемых регионов, что существенно снижает положительный эффект от подобного расширения территории. В связи с этим на нынешнем историческом этапе целесообразность вмешательства России в украинскую гражданскую войну вызывает обоснованное сомнение.