



Точка зрения

# В чем я не согласен с «Советской Россией»

Читаю «Советскую Россию» с тех пор, как она возобновила свой выпуск после ельцинского запрета. За последние шесть лет более двадцати раз печатался на ее страницах, по итогам 2009 года был даже награжден редакцией дипломом и премией «За творческие достижения». В течение длительного времени считал ее ведущим лево-патриотическим изданием страны. Особенно после того, как перешла на откровенно пропутинские позиции газета «Завтра». Продолжаю читать каждый номер СР и сейчас. Многие публикации, как и прежде, близки мне по своему духу и содержанию. Однако в последние годы политическая направленность некоторых материалов газеты все же стала вызывать, мягко говоря, некоторое недоумение.

Особенно остро стал чувствовать это после начала эскалации нынешнего противостояния на Украине. Например, 12 июля (т.е. в самый разгар военных действий) здесь была опубликована подборка перепечаток под названием «Откроет ли Украина «крымский фронт»?». Причем, перепечаток из, скажем так, не очень дружественных изданий, включая официально выпускаемую за американские деньги киевскую газету «Зеркало недели». Суть всех трех публикаций в том, что Украина в ближайшее время, ни много ни мало, попытается силой вернуть Крым. Для этого, дескать, к его границам уже стягиваются украинские войска, в Херсонской области проводится мобилизация, активно идет подготовка боевиков из крымских татар.

Мало того, редакция обратилась к читателям с предложением ответить на следующие вопросы: «Грозит ли Крыму украинский блицкриг?», «Может ли руководство России дипломатическими мерами воспрепятствовать вторжению?» и «Способна ли Россия защитить свой новый регион?». Предложение ответить на эти же (издевательски, с моей точки зрения, сформулированные) вопросы было напечатано и в следующем номере газеты от 15 июля, а сам опрос проводился на ее сайте до 28 июля.

Что можно сказать по данному поводу. В принципе марионеточная киевская власть, конечно, может пойти на любую авантюру. Особенно если ее подтолкнут и выдадут какие-то векселя заокеанские хозяева. Теоретически допускаю, что в случае победы на Донбассе и последующего укрепления Незалежна может попытаться воевать за Крым. Однако стоило ли всерьез воспринимать подобные намерения на ближайшее время, в условиях, когда она в течение многих месяцев не могла справиться с повстанцами на Донбассе? А главное – ставить под сомнение способность России «защитить свой новый регион»? Кстати, возьму на себя смелость ответить прямо: в случае попытки штурмовать Перекоп от украинской армии полетят перья до небес. Хотя бы из-за несопоставимого военно-технического потенциала, особенно в авиации. И это не шапкозакидательство, а как говорил один литературный герой, сермяжная правда. Уве-

рен, что в этом не сомневаются ни в редакции «Советской России», ни в украинском генштабе, ни в госдепе США.

В связи с этим представляется уместным спросить: кому и зачем нужны такого рода публикации и особенно затеянный редакцией опрос? Как прореагировали на них, скажем, жители самого Крыма, воины сражавшегося с карателями Донбасса, сочувствующие нам иностранцы, наконец, просто патриоты России? Особенно по поводу того, «может ли руководство России ДИПЛОМАТИЧЕСКИМИ МЕРАМИ воспрепятствовать вторжению?» (дескать, спасайте, люди добрые, Украина хочет отнять у нас Крым). Ясно, что этой реакцией будет в лучшем случае недоумение или досада (неужели дела России настолько плохи?) И наоборот – подобные публикации и опрос в издании, которое всегда считалось патриотиче-

штабам нашего провинциального издания. Кроме того, желающие могут ознакомиться в интернете с многочисленными возмущенными выступлениями представителей лево-патриотических сил по данному поводу. В этих заметках хочу очень кратко изложить суть своего несогласия только по поводу многочисленных публикаций А. Фролова, касающихся украинских событий последних десяти месяцев.

Первое и главное. Ни в одной из десятков статей за это время А. Фролов прямо не высказал своего отрицательного отношения к явно инспирированному США и их союзниками майдану, мобилизованным ими проандерсовским националистическим силам и совершенному госперевороту. Мало того, например, в материале «Украинские параллели» от 25 февраля 2014 г. он смачно издевается над теми, кто

этой части не является субъективистским.

Буквально несколько предложений о некоторых других публикациях названного автора и его оценках. Так, например, в статье «Когда придет лесник?» от 19.02.2014 года он доказывает невыгодность и губительность интеграции Украины в Таможенный Союз. В статье «Ударная волна» от 07.05.14 язвит над «проклятиями и соборезнованиями», содержащимися в заявлении ЦК КПУ по поводу событий в Одессе, и рекомендует украинским коммунистам лучше призвать народ к вооруженному восстанию. В статье «Истерия и эйфория» от 06.03.2014 года критикует Россию за декларированную в постановлении Совфеда готовность к военному вмешательству в украинские события, а в статье «Почему медлит Путин?» от 29.05. – наоборот подтрунивает над ее безучастием. Кстати, заметил, что упреки по поводу то-

сказаны, напомним, в связи с поражением на выборах крымских коммунистов, в лучшем случае являющиеся заблуждением. А в худшем – похожи на злорадство. Впрочем, это только мое личное мнение.

Следует отметить, что практически каждая публикация В. Фролова густо усеяна цитатами из трудов классиков марксизма. Лейтмотивом публицистики обозревателя, по сути, является мысль «чем хуже для бонапартистского российского режима – тем лучше». В каком-то смысле, это конечно, правильно. Однако если не подходить к такой постановке вопроса диалектически, то можно действительно дойти до прямой поддержки ястребов из НАТО, украинских национал-фашистов и российских оберлибералов типа Навального и Немцова. Между тем, наша партия всегда стояла как на классовых, так и на патриотических позициях, жестко защищая жизненно важные интересы страны.

К сожалению, вопросы вызывают не только статьи обозревателя Фролова. Лично меня, например, настораживает явно проявившаяся в последнее время на страницах газеты экспансия со стороны членов «Справедливой России». В частности, по итогам 2013 года лауреатом ежегодной премии «Слово к народу», как активный автор, стала известная деятельница этой партии, депутат Госдумы Оксана Дмитриева. Не могу досконально судить о политических убеждениях этой дамы, начинавшей свою депутатскую карьеру в партии «Яблоко». Однако то, что они бесконечно далеки от марксистских, – несомненно. Достаточно отметить, что прямо на страницах СР она сознавалась, что является «категорическим противником всяких революций». А в январе 2012 года, в разгар белоленточных митингов, она же была в числе гостей, приглашенных в посольство США на визит к вновь назначенному тогда послу, специалисту по цветным революциям Майклу Макфолу.

Более трех лет назад на страницах газеты «Ленинское знамя Камышина» мне приходилось давать отповедь бывшему депутату Волгоградской облдумы от «Справедливой России» О. Пахолкову, который в одной из предвыборных агиток назвал КПРФ «верным псом режима». Причем, это был не первый его хамский выпад в адрес коммунистов. Каково же было мое удивление, когда узнал, что михеевский политехнолог, еще недавно писавший о себе в анкете, что является ранее судимым, имеет образование 8 классов и рабочую квалификацию «фотограф третьего разряда», стал депутатом Государственной Думы. А еще больше удивился, когда в июне этого года увидел его статью на страницах... да-да, «Советской России» (правда, политически нейтрального содержания). Боюсь, что с такими темпами коммунистам там скоро будет делать нечего. Конечно, буржуазная оппозиция гораздо (скажем мягко) более материально состоятельна. Однако встает вопрос: нет ли у редакции издания опасений потерять свое лицо? А заодно и читателей?

**Анатолий Кипень,  
г. Камышин**



ским, несомненно, прольют елей на души наших врагов. Прежде всего, сторонников проамериканского киевского режима. Уверен, что в условиях войны (и ведь не только информационной) приведенные соображения являются далеко не праздными.

Как отмечено выше, мое несогласие с некоторыми акцентами в позиции «Советской России» возникло отнюдь не в июле текущего года. Поскольку решился поделиться им с читателями, назову и имя человека, который олицетворяет это несогласие. Это многолетний заместитель редактора газеты, бывший член Президиума ЦК КПРФ, бывший депутат Государственной Думы, а ныне – просто политический обозреватель А. Фролов. Согласно публикуемому в печати сведениям, он до настоящего времени продолжает оставаться «конструктором тактико-стратегического курса издания». Поэтому практически не сомневаюсь, что он же причастен к указанному опросу. Об этом, в частности, пишут многие участники обсуждения названных выше «крымских» перепечаток.

Давать здесь подробную оценку политическим взглядам этого человека не стану. Как говорится, не по чину это автора и не по мас-

считает, что (цитата) «бузу на Украине устроили ЦРУ, Госдеп, НАТО, сионизм, мировая закулиса и проплаченные ими компрадоры и агенты влияния, потому что Украина нужна Евросоюзу в качестве рынка сбыта, а Америке – как плацдарм против России». Откуда взялась «буза» автор прямо не говорит, но по прослеживаемому смыслу его публикаций – это был стихийный протест народа против коррумпированного и проолигархического режима Януковича. Между тем, знающим людям хорошо известно, что на майдане не было НИ ОДНОГО лозунга социального характера. Только «хочемо в Европу!»

Так совпало, что именно в день выхода газеты с указанным материалом было опубликовано заявление Президиума ЦК КПРФ по поводу событий на Украине. Вот какая оценка дается в этом документе буквально в первом же абзаце «Пламя конфликта в доме наших соседей подожжено наследниками фашистского подручного Бандеры. Это сделано по воле американских спецслужб и европейских политиков. Коричневая и оранжевая чума вновь приблизилась к границам России». Приведенные цитаты красноречиво свидетельствуют, что мое недоумение позицией А. Фролова в

го, что РФ срочно не вводит войск в Донбасс, чаще всего исходят от лукавцев или популистов. Указанная позиция, судя по принятым документам, не поддерживается и ЦК КПРФ.

И, наконец, о совсем свежем материале. 16 сентября в СР была напечатана статья под названием «Выборы и ассимиляция Крыма». В ней В. Фролов рассказывает о поражении коммунистов на прошедших в Крыму выборах. И здесь же в качестве главной причины произошедшего называет то, что КПРФ «во внешнеполитических вопросах ничем не отличается от правящего режима». Правда, не уточняет, о каких конкретно вопросах идет речь: о вводе войск в Южную Осетию, осуждении госпереворота в Киеве, присоединении того же Крыма, поддержке истекающего кровью Донбасса? А может быть о поддержке законной сирийской власти, об осуждении агрессивной политики США? Где еще позиции КПРФ и правящего режима в принципиальных моментах совпадают?

Критиковать на страницах народной газеты руководство партии, безусловно, можно и нужно. И основания для конструктивной критики, с точки зрения автора этих строк, имеются. Однако такого рода упреки, которые вы-