



ПРОТИВОЯДИЕ ПРОТИВ МИФОВ

**Разоблачение инсинуаций
либеральной пропаганды**

**МОСКВА
2014**

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №20 (240): 19 ноября 2014 года

В НОМЕРЕ:

*Светлой памяти выдающегося юриста
и настоящего коммуниста Э.А. Мироновой посвящается*

Александр ЕВДОКИМОВ, Алексей БОГАЧЕВ

ПРОТИВОЯДИЕ ПРОТИВ МИФОВ

(Разоблачение инсинуаций либеральной пропаганды)

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
Заместитель Председателя ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**
Оформление, верстка – **Е.С. Морозова**
Корректор – **Е.Ю. Глебова, Н.Г. Веселова**

Подписано в печать 14 ноября 2014 года
Тираж 300 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

ПРЕДИСЛОВИЕ

В этом выпуске «Вестника оргпартрботы» речь пойдет о мифах. Да-да, о мифах, но не о древнегреческих или древнеримских, с великими богами и изящными богинями, – мы разберем современные либеральные пропагандистские притчи. Они лишены и величия, и изящности, но достаточно эффективны, чтобы вот уже более 20 лет затуманивать разум немалого числа российских граждан. Главная их задача – не допустить выхода России из порочного либерального круга, прежде всего социально-экономического, не дать возможность обрести прежнее свое могущество, встать на более подходящий ей социалистический путь развития.

Но рано или поздно любой туман рассеивается. Пришло время рассказать, как все было или сейчас есть на самом деле.

В выпуск вошли статьи Александра Евдокимова, выходившие в 2013–2014 гг. на популярных интернет-порталах Km.ru и «Свободная пресса», а также некоторые работы коммуниста из Санкт-Петербурга, психолога-консультанта отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний Алексея Богачева, первоначально опубликованные на сайте ЦК КПРФ (kprf.ru). Здесь вы сможете ознакомиться со всеми ними сразу под одной обложкой. Для удобства главки-статьи распределены по основным тематическим группам: «История России и Советского Союза», «Вожди СССР», «Актуальные политические проблемы», «КПРФ и коммунистическое мировоззрение», «Либеральные иллюзии» и «Жизнь современного российского общества».

«Противоядие против мифов» рассчитано на широкий круг читателей, но особенно оно будет полезно тем, кто ведет дискуссии с либеральными оппонентами. Собственно, большая часть представленных в данном выпуске «Вестника» материалов так или иначе родилась в процессе споров в социальной сети Facebook, где Александр Евдокимов является официальным представителем КПРФ. Надеемся, что они пригодятся в ситуации, когда нужно будет дать короткий, но исчерпывающий ответ на старые, набившие иногда оскомину утверждения либералов. В общем, станет своеобразным идеологическим противоядием.

Редакция

КПРФ И КОММУНИСТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

ГЛАВА 1. Коммунисты стараются быть современными, борясь с мифами о себе¹

Александр Евдокимов

Каждый раз, когда в России приближаются выборы, у некоторых либеральных пропагандистов начинается вдруг резкое обострение хронического антикоммунизма. Из дальних ящиков пыльных шкафов ими достаются мифологемы, которые были в ходу еще в легендарную президентскую кампанию 1996 г. Видимо, некоторые тогдашние идеи будут востребованы всегда.

Впрочем, в последние годы появились и новые пропагандистские уловки. В частности, либералы повадились учить коммунистов быть... коммунистами. Мол, не те ныне сталинисты-ленинцы. Что ж, попробуем разобраться, кто на самом деле отступил от коммунистических убеждений: мы, члены КПРФ, или все-таки те, кто от них давно отказался или вообще никогда не придерживался? Хотя вроде бы тут все очевидно, но, видимо, не для всех, раз этот и некоторые другие мифы продолжают усердно внедряться в общественное сознание. О наиболее часто применяемых мы и расскажем в этом материале.

Либеральный миф №1: КПРФ как партия левых сил устарела и должна уступить дорогу другим

Это мнение высказывалось на протяжении всех 1990-х и 2000-х гг., начиная со времен митингов «Демократической России» против 6-ой статьи советской Конституции о «руководящей и направляющей» силе, со времен серии госпереворотов 1991–1993 гг. и той самой кампании 1996 г., которую вели практически все электронные СМИ против кандидата коммунистов Геннадия Зюганова. Все это время либералам казалось, что коммунистическая идея потеряла свою привлекательность, что Компартия вот-вот уйдет в политическое небытие, придумывались взамен одна как бы левая партия за другой – от блока Ивана Рыбкина до

ГЛАВА 1

¹ Первоначальный вариант опубликован на портале «Свободная Пресса».

**КПРФ И
КОММУНИСТИЧЕСКОЕ
МИРОВОЗЗРЕНИЕ**

современной «Справедливой России», но КПРФ продолжала уверенно входить во все составы Государственной думы, прочно удерживая вторую позицию в целом по России.

Дело в том, что идея социальной справедливости никогда не потускнеет, потому что это естественное человеческое стремление. И не менее естественным для нормальных людей является неприятие явной несправедливости, когда одни проматывают миллионы, катаясь на яхтах, а другие считают каждую копейку, чтобы прокормить своих детей.

Либеральный миф №2: КПРФ обречена быть вечно второй партией по итогам выборов

Очень странный прогноз, если вспомнить, что во второй половине 1990-х г. КПРФ регулярно выигрывала парламентские выборы. Собственно, доминирование левых и патриотических сил еще в Верховном Совете РФ во многом и вынудило прозападные, либеральные силы основательно урезать полномочия парламента, а полномочия президента столь же существенно расширить после ельцинского госпереворота сентября-октября 1993 г.

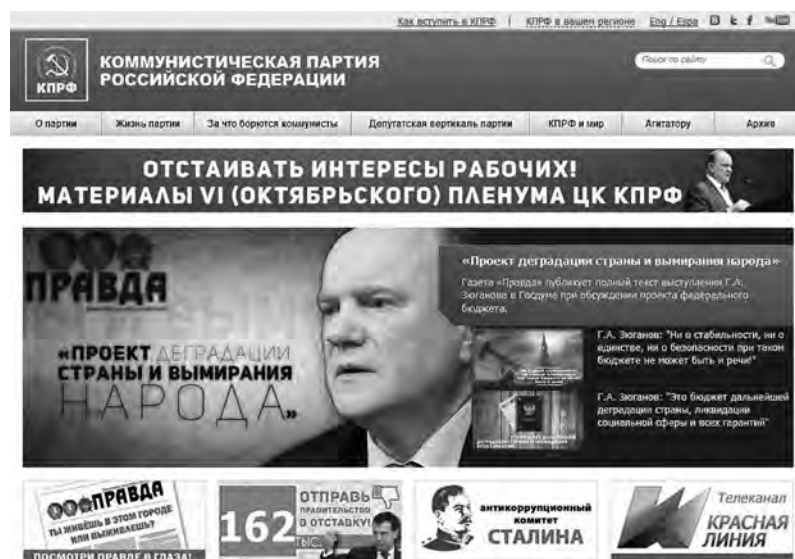
В противном случае в 1996 г. не так уж и важно было бы, кто набрал больше голосов – Зюганов или Ельцин, все решали бы парламентские структуры, которые, пусть и относительно, а не абсолютно, как сейчас «Единой Россией», контролировались КПРФ с союзниками.

Сейчас тоже все непредсказуемо. Никто не знает, куда и как качнется маятник, если нефтяная подушка безопасности перестанет быть

безразмерной. Да и внешнеполитический фактор, связанный с давлением НАТО, все сильнее дает о себе знать.

Украинские события, приведшие к власти в Незалежной наследников бандеровцев, т.е. практически фашистов, а также их олигархических спонсоров, сильно напугали вроде бы сытый и в целом довольный средний класс в России.

Украинские события, приведшие к власти в Незалежной наследников бандеровцев, т.е. практически фашистов, а также их олигархических спонсоров, сильно напугали вроде бы сытый и в целом довольный средний класс в России - и он, как в 1990-е гг., проголосовал за кандидата левых сил, представителя КПРФ Анатолия Локтя на очень важных и показательных выборах мэра третьего по величине российского города, неофициальной столицы Сибири – Новосибирска. Успешно выступили многие кандидаты от КПРФ и на других выборах, в частности в Мосгордуму,



КПРФ все активнее работает в Интернете и социальных сетях, имеет свой весьма популярный веб-ресурс www.kprf.ru

Соответственно, и устареть партия, выступающая против вопиющего неравенства в условиях капитализма, никак не может. Хотя многие антикоммунисты надеялись, что с постепенным уходом советских поколений это произойдет, как они выражались, естественным путем. Но жизнь показала, что планам этим не суждено было сбыться.

Тем более что сама Компартия России сейчас старается искать новые подходы, в том числе по работе в Интернете, в социальных сетях. Мы, коммунисты, не собираемся отставать от времени, выглядеть слишком консервативными, особенно в глазах молодых людей. В конце концов, левые идеи всегда и везде привлекали в наибольшей степени именно молодежь. И юная смена постепенно приходит – современным 20-летним рыночный капитализм, как их сверстникам 1990-х гг., уже не кажется единственно возможным укладом жизни, а самое главное, дающим им какие-то очевидные гарантированные перспективы на будущее.

где от КПРФ под флагом патриотического блока «Красная Москва» прошло пять наших представителей.



**На выборах в Мосгордуму
Компартия вместе с союзниками
весьма удачно выступила под флагом
патриотического блока «Красная Москва»**

Инспирированный Западом Майдан на Украине со всей очевидностью продемонстрировал и обществу, и элите в России, что надеяться на правящую партию, в которой очень много чиновников, присутствующих в ней только по должности, и просто людей, ищущих карьерного роста, но не идейных, в случае серьезного кризиса сложно. Опирались в кризисные времена нужно на политические силы, имеющие серьезный идейный патриотический стержень, который у коммунистов был всегда.

Либеральный миф №3: КПРФ не является наследницей ВКП(б) – КПСС, это особая партия, причем не левая, а, скорее, правая

Конечно, оценка коммунистичности КПРФ со стороны ярых иногда антикоммунистов занята сама по себе. Либеральным пропагандистам вроде бы радоваться надо, что идейный противник не совсем тот, кем был ранее. Но нет, практически горькие слезы льют, что коммунисты учитывают изменения, происходящие в мире, и подстраиваются под них.

Да, КПРФ не является во всем наследницей своих предшественников, особенно что касается КПСС. Трудно себе представить, чтобы настоящие коммунисты следовали бы по стопам горбачевских ренегатов, которые фактически свернули с пути построения социализма под лицемерным лозунгом «Больше социализма, больше демократии». Понятно, что КПРФ не может оправдывать и действительно имевшие место необоснованные (хотя были и вполне обоснованные) репрессии конца 1930-х гг.

Есть и юридическая составляющая. Решением Конституционного суда РФ деятельность КПСС была признана конституционной лишь на уровне первичных организаций. В противном случае КПРФ вполне могла бы, как правопреемник, истребовать всю собственность, прежде всего здания партийных комитетов разных уровней. Так что современная Компартия лишь отчасти является наследницей.

То же самое можно сказать и об идеологии. КПРФ – левая по своим взглядам партия, как бы это ни пытались отрицать либеральные оппоненты. Она отстаивает идеалы социализма даже тверже, чем КПСС. Но видит эти идеалы не так, как при Л.И. Брежнев, когда партаппарат почивал на лаврах в условиях нарастания кризисных явлений, и уж точно не как во времена М.С. Горбачева, когда в результате перестройки социализм был вовсе утрачен. И вернуть теперь во многом потерянные вместе с СССР позиции в мире очень непросто.

Либеральный миф №4: КПРФ отошла во многом от марксизма-ленинизма и придерживается, скорее, державно-государственнической идеологии

Появился этот миф от незнания (или игнорирования?) марксизма-ленинизма, который, как известно, не догма, а руководство к действию. Нет и не может быть незыблемых постулатов, пригодных всегда и на все случаи жизни. Впрочем, это не значит, что КПРФ когда-либо откажется от социалистической идеи, от принципов социальной справедливости, народовластия, патриотизма и пролетарского интернационализма, но всегда с учетом современных реалий. В.И. Ленин был категорически против механического перенесения оценок и восприятия происходящего в одной стране на другую и в одной и той же, но в разные эпохи, что сейчас нередко происходит.

Редкий либеральный пропагандист не поерничал над якобы несоответствием взглядам Ленина предложения КПРФ о запрете публичных призывов к нарушению

ГЛАВА 1

**КПРФ И
КОММУНИСТИЧЕСКОЕ
МИРОВОЗЗРЕНИЕ**

территориальной целостности России. Этот закон был недавно принят и, как кажется апологетам рыночной свободы, вряд ли понравился бы Владимиру Ильичу, отстаивавшему принцип самоопределения наций. Но он никогда не имел в виду под этим банальный национализм и уж тем более бездумное отделение любой части от любого целого. Для В.И. Ленина самоопределение означает самостоятельность народов, отсутствие глобального диктата.

Если в начале XX века наиболее угнетенными были трудящиеся национальных окраин, то сейчас в трудном положении оказался русский народ, более других пострадавший от развала СССР и шоковых либеральных реформ.

Так что меняются не подходы, а сама ситуация. Если в начале XX века наиболее угнетенными были трудящиеся национальных окраин, то сейчас в трудном положении оказался русский народ, более других пострадавший от развала СССР и шоковых либеральных реформ. 25 миллионов русских в одночасье оказались за пределами своей Родины. Разумеется, КПРФ не может это не учитывать и поэтому теперь, отстаивая интернациональные идеалы дружбы народов, ставит вопрос прежде всего о положении русского народа.

Что касается державной составляющей в идеологии Компартии, то это не новация КПРФ и никакого противоречия с марксизмом-ленинизмом она не имеет. Этот аспект привнес в социалистическую идеологию именно В.И. Ленин, провозгласивший поворот в оборонной политике коммунистов в своей статье 1918 г. «Тяжелый, но необходимый урок»: «Мы – оборонцы теперь, с 25 октября 1917 г., мы – за защиту отечества с этого дня».

Либеральный миф №5: КПРФ не является на самом деле оппозицией, она лишь имитирует свою оппозиционность

При этом совершенно непонятно, на каком основании делается такой вывод? Собственно, аргумент только один: Компартия 20 лет в Госдуме, а результатов зримых нет. Но это совершенно неверно. Если сравнить ситуацию в стране в середине 1990-х и в настоящее время, сразу видно, что коммунисты не сидели сложа руки, а постоянно боролись за изменение курса страны. Во внешней политике и оборонной этой цели в целом удалось достичь. Россия перестала быть служанкой Запада,

по многим направлениям противостоит имперским устремлениям США и НАТО в целом. Наша страна смогла не допустить агрессии в Сирии по ливийско-иракскому сценарию, удалось осуществить воссоединение Крыма и Севастополя, не пустив туда военно-морские эскадры натовских стран.

Резко изменилось и отношение государства к армии. А ведь именно Компартия требовала поддерживать обороноспособность страны на максимально возможном уровне. Именно депутаты-коммунисты в Госдуме неоднократно требовали отставки бывшего министра обороны Анатолия Сердюкова, чьи новации никак не шли на пользу армии и флоту. Самое главное, удалось пресечь коррупционные схемы, которые существовали длительное время и никак не способствовали повышению боеготовности российских Вооруженных Сил. Об этом не раз поднимал вопрос лидер КПРФ Геннадий Зюганов.

Постоянно говорим мы, коммунисты, и о необходимости смены все еще либерального социально-экономического курса страны, в том числе протестуя против вступления в ВТО, против опасной реформы РАН. Т.е. КПРФ всегда выступала именно как оппозиционная сила, в то время как либеральная псевдооппозиция на фоне громких заявлений и обвинений в коррупции отдельных членов правящей «Единой России» в тех или иных прегрешениях менять курс в экономике не собирается, точнее, собирается сделать его еще более либеральным, выгодным транснациональным корпорациям.

В отличие от фракции КПРФ, либеральные круги не ставят и вопрос об отставке правительства Дмитрия Медведева, а ведь именно отношение к вотуму недоверия действующему кабинету министров во всем мире является мерилем оппозиционности. Оппозиционные силы всех времен и народов выступают за отставку правительства, а проправительственные, естественно, против. Только отсутствие поддержки со стороны других думских партий не дает возможности поставить этот вопрос на голосование. Тем не менее, по оценке Геннадия Зюганова, в России вызревают условия для «левого поворота» во внутренней политике и для формирования правительства народного доверия, в которое могли бы, как в кабинет Евгения Примакова в свое время, войти представители ведущей оппозиционной (сделаем на этом определении акцент) партии – КПРФ.

Верность традициям

В общем, назло всем своим неприятелям Коммунистической партии Российской Федерации по-прежнему бодр, энергична и полна планов. Мы, коммунисты, уже много раз в истории доказывали, что умеем быстро учиться на ошибках и выходить из самых сложных положений и ситуаций.

Оппонентам надо наконец признать, что в России социалистические идеи, которые отстаивает КПРФ, будут всегда популярны. И выражать их будет именно Коммунистическая партия, а не какая-то другая. Ибо для нашей страны, да и для всего мира Компартия такой же бренд, как Кремль, Большой театр и космические корабли. И традиции у нее, идущие со времен первых советских наркомов, совершивших невиданный в истории рывок в период предвоенной индустриализации, а также большевиков Великой Отечественной, первыми поднимавшихся в атаку, великие и славные. И КПРФ стремится их продолжать, несмотря ни на какие мифы и наветы.

ГЛАВА 2. Семь блиц-ответов на ложные утверждения о Компартии России²

Алексей Богачев

Продолжая тему разоблачения мифов о КПРФ, начатую в предыдущей главе, рассмотрим еще семь крайне распространенных ложных утверждений о Коммунистической партии, активно используемых манипуляторами сознанием в ходе скрытой агитации и пропаганды посредством СМИ, во время официальных политических дебатов, да и просто в процессе уличных споров.

Практика показывает, что при вымывании этих злокачественных установок из умов россиян люди стремительно продвигаются к готовности голосовать за КПРФ.

1) Манипуляторы сознанием говорят: «Коммунисты хотят все отобрать и поделить». Представьте себе, что у честно работавшей семьи-артели отобрали деньги бандиты и выгнали семью из дома, а когда жертвы беспредела обратились в полицию, чтобы вернуть семье все украденное и отобранное, то услышали от полицейских (которые в доле с бандитами): «Вы что, коммуныки, хотите все отобрать и поделить? Вы же неэффективные собственники! Да еще и экстремисты. Или работайте на тех, кто все у вас забрал, или садитесь в тюрьму».

Коммунисты активно поддерживают малый и средний бизнес, но требуют вернуть нации (национализировать) стратегические ресурсы: нефть, газ, систему производства и распространения электричества, тяжелую промышленность и т.д.

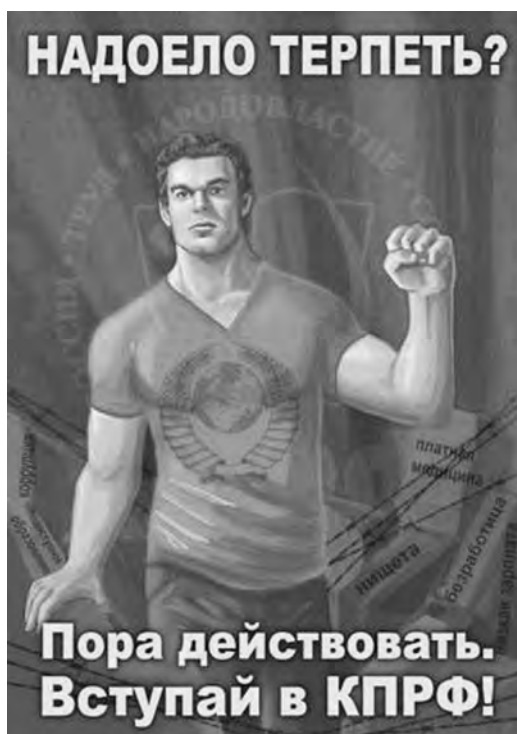
В отличие от бандитов и полицейских мы хотим не отобрать и поделить, а вернуть народу свое и вложить в развитие. отобрали же и поделили все именно бандиты-олигархи и прочие упыри. КПРФ исправляет, исцеляет эту ситуацию на всех уровнях, возвращая людям законно им принадлежащее! При этом коммунисты активно поддерживают малый и средний бизнес, но требуют вернуть нации (национализировать) стратегические ресурсы: нефть, газ, систему производства и распространения электричества, тяжелую промышленность и т.д. Ресурсы, отобранные и поделенные олигархами и их обслугой из «ЕР», «СР», ПР (ПР, конечно, относится к Украине, но суть та же) ЛДПР, должны возвратиться на службу всей семье народов России – иначе нам просто не выжить в современном мире!

2) Манипуляторы сознанием говорят: «Коммунисты как Баба-Яга – всегда против, но ничего не делают, какой же смысл за них голосовать!» Однако именно КПРФ, а не едроссы и не Путин, спасла страну от дефолта (правительство Примакова – Маслюкова) и распада. И продолжает спасать до сих пор! С 1993 года из всех политических сил только и именно КПРФ работает на созидание в промышленности, в образовании, сфере безопасности, в сфере энергетики, в духовной сфере. Мы предлагаем созидание и сдерживаем разрушение, и добиваемся результата на всех уровнях (от Государственной думы до муниципалитетов), даже когда нас мало. Даже один депутат-коммунист – это уже заслон упырям и ворах. Возвращение Крыма, закон о промышленности, поправки к закону об образовании, защита русских, борьба против нелегальной миграции – все это программные установки КПРФ! Все правильные шаги Путина основаны только на программе КПРФ. Он это и сам сейчас признает. Поэтому КПРФ – единственная созидательная АЛЬТЕРНАТИВА либералам.

ГЛАВА 2

² Первоначальный вариант опубликован на сайте ЦК КПРФ (kprf.ru)

**КПРФ И
КОММУНИСТИЧЕСКОЕ
МИРОВОЗЗРЕНИЕ**



**Вступайте в ряды КПРФ, единственной
созидательной АЛЬТЕРНАТИВЫ либералам!**

3) Манипуляторы сознанием говорят: «Против власти только экстремисты». Если следовать такой логике, то можно сказать, что 4 ноября 1612 года «экстремисты» Минин и Пожарский во главе «группы бандитов» выгнали из Кремля «законное правительство», которое должен быть возглавить легитимный правитель России польский королевич Владислав. Сегодня даже некоторые единомыслители типа Федорова начали повторять за КПРФ, что наша страна оккупирована либералами, что происходит геноцид русского и других народов России и что необходимо вести национально-освободительную борьбу. Однако если Компартия дает оценку любым политическим действиям (включая, скажем, действия Путина) строго через призму своей программы, то «охранители» предлагают слепо следовать за Путиным, какие бы действия тот ни предпринимал (примеры: попытки «слить» Новороссию, приватизировать («отобрать и поделить») оставшееся в

ведении государства народное добро (те же госкорпорации), разрушить систему отечественного образования и науки и т.д.).

4) Манипуляторы сознанием говорят: «КПРФ – «министерство оппозиции»». А зачем тогда создана и действует «Справедливая Россия»? Зачем тогда появились «Патриоты России»? По какой причине, как поганки после дождя, начали произрастать иллюзорные партии типа КаПРФ, КПСС, «Коммунисты России», «МОК» и пр. и пр.? И почему эти и другие партии подобного рода в отличие от КПРФ на поверку не требуют национализации олигархической собственности? Не отстаивают фундаментальные ценности отечественной цивилизации? Если бы КПРФ была «министерством по делам оппозиции», власть не нуждалась бы во всех этих партиях-обманках. Но КПРФ – созидательная и созидующая оппозиция в отличие от ненавидящих Россию либералов, поэтому власть воюет именно с нами.



**Г.А. Зюганов и другие руководители партии создали
созидательное движение «Русский Лад»**

5) Манипуляторы сознанием говорят: «Совок устарел». Тому, кто говорит так, можно ответить: «А вы вчера кушали? Так это вы, на минуточку, проедали остатки советского наследия». Поэтому о необходимости новой индустриализации заговорил уже и Путин. Программу такой индустриализации и законодательную базу для нее подготовила именно КПРФ. В качестве примера можно привести разработанный КПРФ закон о промышленности, который недавно внесло в Думу правительство. Получается, что даже нынешняя власть обращается к созидательному опыту великой советской эпохи (равно как и молодежь: уже более трети членов Компартии – молодые современные люди). Устарел же именно либерализм!

6) Манипуляторы сознанием говорят: «КПРФ уже имела власть и потеряла Союз». Это ложь. КПРФ – наследник тех, кто победил в великой войне и вышел в космос, кто смог создать лучшую в мире промышленность и систему образования. Мы – наследники лучшей части РСДРП(б), ВКП(б) – КПСС. А вот разрушившие Советский Союз предатели из КПСС ныне являются олигархами и (или) членами ЕР и ее сателлитов. Они – виновники распада нашей Родины. Мы добиваемся и добьемся ее восстановления!

7) Манипуляторы сознанием говорят: «Непонятно, почему Партия поддерживает Зюганова». Ответ очень прост. В глазах большинства россиян именно Г.А. Зюганов является Наставником нации. Именно благодаря Зюганову Россия не распалась в 90-е и сохранила потенциал восстановления. Именно благодаря ему поднят русский вопрос. В искусственно созданном хаосе политического мира (где вращаются десятки, если не сотни ложных «коммунистических» партий) люди знают: настоящая коммунистическая партия там, где Зюганов – самый авторитетный политик в народно-патриотическом поле России. Либеральные критики КПРФ прекрасно понимают это, поэтому и пытаются вести «огонь по штабам» Компартии, по Председателю ее ЦК. Кстати, в этих штабах (руководстве КПРФ) находится целая плеяда воспитанных Зюгановым молодых руководителей-коммунистов, постепенно выходящих на политическую авансцену России именно благодаря поддержке со стороны лидера КПРФ.

Именно благодаря Зюганову Россия не распалась в 90-е и сохранила потенциал восстановления.

ГЛАВА 3. «Левый сценарий» для России вполне реален³

Александр Евдокимов

Каждые выборы у нас в России, в отличие от других стран, судьбоносные, потому что мы никак не можем определиться, куда двигаться дальше: назад в будущее, к социализму, или вперед к прошлому, к капитализму. Так и стоим на перепутье вот уже более 20 лет. Доводы в пользу второго маршрута верной дороги приводятся в либеральных СМИ буквально изо дня в день.

Впрочем, чаще всего апологеты рынка прибегают к очень простой, но весьма эффективной пропагандистской тактике: если не можешь найти уязвимые места в позиции оппонента, просто придумай их. Или выдвигают заведомо противоречащие друг другу аргументы. Только прибегают к ним, разумеется, не одновременно. Отсюда столь полярные оценки уникальности советского опыта. То он для противников, как они выражаются, совка какой-то не такой, то единственно возможный вариант социализма.

В общем, доводов приводится много для идейного ниспровержения всего, чем гордился СССР, но убеждают они далеко не всех. В этой статье мы попробуем разобраться почему.

Либеральный миф №1: капитализм эффективнее социализма

При этом в качестве примера приводятся всего 20 ведущих промышленных держав, многие из которых уже давно используют элементы социализма в своей социально-экономической политике. Но государств-то только в перечне ООН порядка 200 – абсолютное большинство из них капиталистические, но в пример их никто не приводит. Отчего-то никто из певцов строя, при котором каждый из нас другому волк или ягненок в зависимости от ситуации, не показывает «счастливую» жизнь напоминающих ходячие скелеты крестьян в Судане, не восхищается уровнем медицины в охваченной вирусом Эбола Гвинее, не желает своим дочерям стабильной работы тайландских проституток. В основном пугают Северной Кореей, которая, действительно, не самая богатая страна в мире в условиях империалистической блокады, но там нет ходячих скелетов, ее жителям не грозит ни СПИД, ни вирус Эбола, ни что-нибудь еще в этом духе. Ну и уж точно девушкам, освоившим идеи чучхе в совершенстве, не светит стать «ночными бабочками».

Никто из адептов рыночно-базарных отношений так и не смог доказать, что они эффективнее социалистических, при которых по крайней мере декларируется, что каждый нас друг другу товарищ и даже в каком-то смысле брат. В России это просто невозможно применительно к поколениям, рожденным в Советском Союзе, которые помнят, что наши космические корабли могут бороздить просторы космоса, а не только Мирового океана, что наши ученые самые ученые в мире, а сама страна сама читающая на планете Земля. Все доводы

³ Первоначальный вариант опубликован на портале «Свободная Пресса».

**КПРФ И
КОММУНИСТИЧЕСКОЕ
МИРОВОЗЗРЕНИЕ**



При социализме были свои стимулы для эффективного труда. На фото из «Википедии» – вымпел победителя социалистического соревнования

упираются в колбасу и джинсы. Ими предлагается измерять систему духовных ценностей, о них мечтать юному поколению вместо полетов к дальним мирам. Но это совсем не в нашем русском духе.

Либеральный миф №2: социализм в Швеции правильный, а в Советском Союзе был извращенный, тоталитарный

Довод этот, похоже, рассчитан на тех, кто или никогда не жил в Советском Союзе, или ни разу не посетил Швецию. Каждый, кто хотя бы один год в сознательном возрасте прожил в СССР, а потом побывал в Шведском королевстве, прекрасно понимает, что в последнем никакого такого социализма нет. Это обычная капиталистическая страна, но, что важно отметить, с высоким уровнем социальных гарантий. Однако этот уровень все равно не идет ни в какое сравнение с гарантиями, который давал реальный, хотя, конечно, далеко не совершенный социализм в Советском Союзе. В Швеции вы не прокатитесь на транспорте за пятак, никто молодежи не даст гарантии рабочего места, да и людям среднего и старшего возраста. Но

вот образование там бесплатное. Тем неприятнее осознавать постоянно идущую коммерциализацию образовательной системы в России. Нам-то грех терять то лучшее, что, собственно, и сделало СССР сверхдержавой. Бесплатное образование уравнивает шансы на получение качественных знаний для детей и подростков из самых разных социальных слоев, включая беднейшие.

Швеция во времена СССР была ближе к социализму - было на кого ориентироваться. Сейчас же она болеет теми же социальными болезнями, что и другие европейские капитаны. Скандинавское как бы социалистическое государство переживает экономические кризисы наравне с другими странами, в которых капитал правит бал. У Советского же Союза в лучшее для него время никаких таких проблем не было – он был в значительной степени автономен от мировой империалистической системы. Проблемы возникли только в период Великой Отечественной войны и при осуществлении не менее разрушительной перестройки по проектам ее далеких от реального производства «прорабов» и словоохотливого, но совершенно неэффективного менеджера Горбачева.

Либеральный миф №3: попытка внедрения социалистических морально-нравственных норм и соответствующих социально-экономических отношений в обществе рано или поздно приведет к «брежневскому застою»

Вот только время, которое рыночникам кажется ужасным и беспросветным, для общества в целом было настоящим золотым веком, наиболее благополучным периодом. Страна, уставшая от войн, революций и иных социальных потрясений, при дорогом Леониде Ильиче наконец смогла вздохнуть свободно и даже чуточку лениво. Проблема была не в спокойствии народа как таковом и настоящей, а не сообщаемой по телевидению стабильности, а в постепенном идейном перерождении госаппарата. Часть его, погрязшая в коррупции, на самом деле ненавидела социализм и с удовольствием разменивала его завоевания для всего общества на материальные выгоды для себя лично.

И последовавшая далее перестройка позволила добиться этой заветной цели – советская элита стала постепенно капиталистической. Кто был всем, тот всем и остался. Но теперь уже безо всяких партийных ограничений.

Пример КНР показывает, что использование частной инициативы, элементов рыночной экономики вполне возможно без отказа от социализма с доминированием государственного сектора в стратегически важных отраслях.

Можно ли считать такой вариант социализма, который закончился потерей практически всех его ценностей, единственно возможным? На взгляд автора этих строк, конечно, нет. Можно было совершенствовать экономическую модель, не разрушая основы общественного строя и тем более не допуская развала самого союзного государства. Пример КНР показывает, что использование частной инициативы, элементов рыночной экономики вполне возможно без отказа от социализма с доминированием государственного сектора в стратегически важных отраслях.

По этой схеме реформы стали проводить и другие социалистические страны, и вполне успешно: Вьетнам, Куба и даже в определенном смысле КНДР. В СССР же этого сделать не удалось, потому что вместо совершенствования социализма у нас его, увы, просто разрушили. Продолжающиеся вот уже более 20 лет либеральные реформы сводятся, по сути, к отказу от тех или иных социальных обязательств, которые наше государство взяло на себя за 70 лет Советской власти, прежде всего в сфере ЖКХ, образования и здравоохранения.

Либеральный миф №4: при социализме нет и не может быть места частному предпринимательству

Конечно, на официальном уровне частная собственность на средства производства никоим образом не приветствовалась в СССР, но фактически она существовала даже в сталинский период. И не только в форме подпольно действующих небольших предприятий или гонящих «левак» вполне себе легальных предприятий, но и в виде разнообразных артелей, небольших мастерских и ателье. Активно было развито репетиторство, частный извоз. Многие в советские годы слышали о шабашниках — лицах, подрабатывающих на стороне.

В национальных республиках, прежде всего Закавказья и Прибалтики, частный сектор чувствовал себя замечательно даже в самый расцвет брежневского «развитого социализма». Ну а во многих других странах капиталистические предприятия (в Югославии и Румынии, например) прекрасно уживались с доминирующим госсектором. Примерно так же, как сейчас огромные частные компании неплохо дополняют и

усиливают мощную и по-прежнему в основном подконтрольную государству китайскую экономику в соответствии с курсом, наметленным еще в 1980-х гг. Дэн Сяопином.



Социалистический Китай успешно развивается, гибко сочетая плановую и рыночную экономику в соответствии с планами Дэн Сяопина еще 1980-х гг.

Главная проблема не в наличии или отсутствии частных предприятий в рамках социалистического строя, а в их роли и месте. Если они выполняют вспомогательную функцию, осваивают ниши, которые гигантский и неповоротливый госсектор не может освоить в должной степени — мелкое кустарное производство, сферу услуг и торговли, легкую и пищевую промышленность, — то ничего кроме пользы в этом нет. Иное дело, если контроль частника распространяется на стратегические отрасли и предприятия топливно-энергетического сектора, сферу естественных монополий. Тогда это приводит к жесткому ценовому диктату. Вместо роста производства и повышения качества продукции производители начинают искать способы сокращения издержек и/или повышения цены на свои товары.

Именно поэтому сторонники социалистического способа хозяйствования — коммунисты и другие левые силы России — ставят вопрос о национализации не всего и вся, а только минерально-сырьевой базы. Основной источник экспортных ресурсов должен быть в руках государства. Ну и на главный национальный продукт — водку — тоже должна быть государственная монополия. Здоровее будет общество, да и богаче. Все остальное в той или иной степени и в той или иной форме может быть в частных руках.

ГЛАВА 3

Либеральный миф №5: социализм слишком затратный строй, все его гарантии России с ее слабой экономикой не потянуть

Циничный, прямо скажем, довод. Либеральные реформы основательно разрушили экономику нашей страны, по многим параметрам мы так и не добрались до уровня 1990 г., а теперь это обстоятельство используется сторонниками «рыночных преобразований» для их продолжения. Примерно так обосновывалась и необходимость реформирования системы РАН – мол, не нужна сверхмощная фундаментальная наука при отсутствии мощной промышленной базы и прикладной науки. Но сразу возникает вопрос: а куда девалось все это и почему нужно дореформировать до непонятно чего то, что сохранилось, а не постараться вернуть то, что было утрачено?

Да потому что возврат утраченного во многом и есть «левый поворот», о необходимости которого ныне говорят не только коммунисты. И он вполне по карману России с ее огромными природными ресурсами при условии, конечно, что доходы от их добычи будут принадлежать не кучке нуворишей, а всему обществу.

Да и вложения, которые априори подразумеваются при социалистическом курсе развития страны, с лихвой окупались во времена СССР, и нет сомнения, что принесли бы свои плоды и сейчас. Это большие инвестиции в системы здравоохранения и образования, которые определяют качество жизни людей и во многом тот самый неуклонный рост благосостояния общества, который ставится во главу угла при социализме.

Понятно, что некоторые вложения носят вынужденный характер, в частности, в обороноспособность и систему правопорядка, но вряд ли кто-то скажет, что эти расходы нести не нужно. Хотя в первые годы либерализма были и такие идеи в той или иной форме. Ну а желание вкладывать в культуру и сельское хозяйство пока в должной мере не появилось и сейчас. Хотя без пищи духовной и материальной существовать, понятно, невозможно.

В условиях санкций Запада против России необходимость гарантии продовольственной безопасности становится вдвойне очевидной.

А в условиях санкций Запада против России необходимость гарантии продовольственной безопасности становится вдвойне очевидной. Обеспечить ее в условиях капиталистической системы, ограничений, накладываемых той же ВТО, весьма затруднительно. В случае же возвращения на социалистический путь возможностей для защиты собственного рынка будет значительно больше. А это само по себе компенсирует затраты на то же образование, здравоохранение, поддержку малоимущих.

«Иного нет у нас пути»

Немецкий философ-пессимист Освальд Шпенглер в своей всемирно известной книге «Закат Европы» довольно точно предсказал падение мировой системы социализма к 2000 году, ошибся всего на 10 лет. Но точку в истории строя с человеческим лицом ставить рано. И не только потому, что социалистические страны вовсе не исчезли полностью с карты земли, – один полуторамиллиардный и быстро развивающийся Китай чего стоит, – но и из-за объективного хода истории. Кризис 2008 г. даже в оплоте мирового либерализма заставил проводить некоторые реформы вполне социалистического порядка, в частности, в плане приобретения за счет государства медицинских полисов для бедняков. Ну а социальные программы Евросоюза и вообще настолько привлекательны, что буквально как магнит притягивают к себе миллионы мигрантов из слаборазвитых стран.

Россия, в которой, наоборот, социальные права все последние годы так или иначе пытались урезать капиталисты, можно сказать, оказалась не в мировом тренде. Но не было бы счастья, да несчастье помогает. Ухудшающаяся из-за гражданской войны на Украине, как раньше говорили, международная обстановка заставляет искать иные пути развития, альтернативные предписаным еще в 1990-е гг. МВФ и Всемирным банком. А иной путь только один – социалистический.

ИСТОРИЯ РОССИИ И СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ГЛАВА 4. Октябрьская правда против либеральной лжи⁴

Александр Евдокимов

7 ноября по-прежнему праздник, праздник для тех, кто не забыл, что «рожден в Советском Союзе, сделан в СССР». Праздник тех, кто не может ни сердцем, ни умом согласиться с сочинителями «объективного» учебника истории, которые, судя по сообщениям СМИ, решили вовсе не говорить об Октябре 1917 года как о революции. Так, сменились власть и общественный строй, пустяковое дело, о чем там размышлять-то подрастающему поколению? По их мнению, это не более чем переходный этап от падения царизма к Гражданской войне... В общем, отправили эпохальное событие по этапу.

Чтобы развеять этот новомодный миф, давайте рассмотрим пять наиболее распространенных либеральных сказок. Тогда станет очевидным, сколь необъективны, если сообщения прессы верны, в своем поэтапном подходе к Великому Октябрю творцы «объективного» учебника.

Либеральный миф № 1: 25 октября (7 ноября) 1917 года произошла не революция, а переворот, устроенный группой большевиков

Термин «переворот» применительно к событиям 25 октября (7 ноября) 1917 года пытались внедрить еще до появления новой придумки о некоем этапе. До реорганизации РАН такие попытки принципиальные исследователи парировали ввиду явной их ненаучности – было кому. Революция – это не смена одной правящей группировки другой, а смена одного общественного строя другим. В ходе буржуазных революций уста-

навливается власть капитала, в результате социалистических – власть трудящихся.

Если уж пытаться применить термин «переворот», то это надо делать применительно не к Октябрьской, а к Февральской революции, ведь в ходе нее не произошло смены общественного строя, а просто одна буржуазная группировка сменила другую. Тем не менее и здесь уместно говорить о революции, так как произошла смена формы власти – вместо монархии была установлена буржуазная республика.

Ну а 25 октября (7 ноября) 1917 года



Исторический момент низложения буржуазного Временного правительства в ходе Великой Октябрьской социалистической революции по версии кинофильма «Ленин в Октябре»

произошло без преувеличения эпохальное событие. Человечество впервые увидело возможность установления строя, при котором запрещена эксплуатация человеком труда другого человека, который основан на принципах социальной справедливости: за равный труд – равную заработную плату. Победа социализма в России заставила капитализм в странах Запада резко измениться, привела к соревнованию двух социально-экономических систем, отчего выиграло все человечество.

25 октября (7 ноября) 1917 года произошло без преувеличения эпохальное событие. Человечество впервые увидело возможность установления строя, при котором запрещена эксплуатация человеком труда другого человека, который основан на принципах социальной справедливости: за равный труд – равную заработную плату.

⁴ Первоначальный вариант опубликован на портале Km.ru.

**ИСТОРИЯ
РОССИИ И
СОВЕТСКОГО
СОЮЗА**

**Либеральный миф № 2: если бы не
большевистский переворот, то царская
Россия по итогам Первой мировой войны
получила бы жирные куски на географиче-
ской карте и стала бы со временем
могучим государством**

Тут господа либеральные историки путают все на свете. Не большевики втянули Россию в заведомо проигрышную для нее Первую мировую войну, не большевики уговорили царя Николая II отречься от престола. И все это случилось не в октябре, а в феврале 1917 года, так что упреки в сдаче результатов якобы почти достигнутой победы нужно адресовать тогдашним буржуазным партиям. Но и их упрекать, откровенно говоря, как-то трудно, ведь никто тогда всерьез не верил, что «союзники» поделятся результатами виктории.

Что касается якобы процветающего государства, которое могло бы быть, то тут спорить сложно, ведь история не имеет сослагательного наклонения. Но поверить в то, что аграрная неграмотная страна совершила бы такой же рывок, какой она сделала при Советской власти, если бы она оставалась в пучине капитализма, решительно невозможно.

На самом деле Великая Октябрьская социалистическая революция как раз спасла нашу страну. Она заложила основы того общественного строя, который позволил отсталой стране стать мощным государством и победить нацизм.

Для тех, кто еще верит в «Россию, которую мы потеряли», замечу, что при царизме ни о каком процветании и речи быть не могло. Десятилетия ушли бы на восстановление разрушенного Первой мировой войной, а там бы несчастную Россию, весьма вероятно, добил бы Гитлер. И только благодаря Великой Октябрьской социалистической революции этого не случилось.

**Либеральный миф № 3: установление
Советской власти и жестокое подавление
всех противников привели Россию
к Гражданской войне**

В действительности установление власти рабочих и крестьян происходило быстро и практически бескровно: всего 6 человек

погибли во время низложения самозванного Временного правительства. Далее по стране пошел процесс, который в советских, подлинно объективных учебниках именовался «триумфальным шествием Советской власти».



Кадр из кинофильма «Ленин в Октябре», когда Ильич объявляет о победе революции

Не было изначально и никакого подавления противников диктатуры пролетариата. Наоборот, как отметил И.В. Сталин в интервью писателю Эмилю Людвигу в 1931 году, «когда большевики пришли к власти, они сначала проявляли по отношению к своим врагам мягкость». Генерал Краснов поднял было мятеж, но не понес никакой ответственности. Противники Советской власти внутри страны и зарубежные империалисты восприняли это как проявление слабости, развязали белый террор; подняли восстание генералы Алексеев, Каледин и Корнилов на Дону.

Так что не жестокость, а как раз благодушие легко пришедших к власти большевиков было их ошибкой. В упомянутом интервью И.В. Сталин признал это: «Тот же Краснов, которого мы выпустили «на честное слово», организовал белогвардейских казаков. Он объединился с Мамонтовым и в течение двух лет вел вооруженную борьбу против Советской власти <...>. Мы поняли из опыта, что с этими врагами можно справиться лишь в том случае, если применять к ним самую беспощадную политику подавления».

**Либеральный миф № 4: Октябрьскую
революцию совершил агент германско-
го генерального штаба Ленин на деньги
кайзера Вильгельма**

Сколько-нибудь существенных доказательств этой версии не смогли привести ни тогдашние буржуазные пропагандисты,

ни современные. Потому что никакого сотрудничества В.И. Ленина с германской империалистической верхушкой не было и быть не могло.

В качестве довода в пользу этой грязной версии приводился и приводится один-единственный факт – пропуск большевиков в условиях войны через территорию Германии в plombированном вагоне. Из этого факта следует лишь одно – что германские империалисты решили поддержать смуту в тылу противника. Вот только они не учли, что пропускают фактически своих ключевых противников, которые так изменяют Россию, что спустя всего 28 лет бойцы Красной армии поднимут красный флаг над их Рейхстагом.

В погоне за сиюминутной выгодой милитаристы Германии допустили стратегическую ошибку. Но это были их проблемы. Большевики же вовсе не вступали с ними в сговор, а просто ловко их провели.

Гениальный Ленин все просчитал: он понимал, что защититься от рейхсвера просто нечем, но в Германии вот-вот вспыхнет своя революция, и если не все, то многое можно будет вернуть назад.

Много упреков еще в то время было в связи с тем, что советское руководство, пришедшее к власти в результате Великой Октябрьской социалистической революции, пошло на заключение кабального Брестского договора. Но это от зависти: тогдашней русской буржуазии ума не хватило пойти на выход из заведомо проигрышной войны. А гениальный Ленин все просчитал: он понимал, что защититься от рейхсвера просто нечем, но в Германии вот-вот вспыхнет своя революция, и если не все, то многое можно будет вернуть назад.

Либеральный миф № 5: именно Великая Октябрьская социалистическая революция расколола наше общество на красных и белых

Тем, кто изучал историю России еще не по современным «объективным» учебникам, а по действительно правдивым советским, не нужно объяснять всю нелепость этой гипотезы. Для остальных заметим, что нельзя расколоть то, что монолитно, но вот монолита-то и не было никакого, причем задолго до Великого Октября.

Жесточайшая классовая борьба наряду с многочисленными войнами сопровождала всю историю России. Такого количества бунтов и революций, как в нашей много-страдальной стране, пожалуй, не было в истории ни одного, во всяком случае, европейского, государства. Предводители крестьянских восстаний остались в памяти народной, им посвящены песни и литературные произведения; несмотря на капиталистическое лихолетье, их именами по-прежнему названы улицы и площади городов. Тут, правда, надо сплунуть через левое плечо, поскольку желающих стереть страницы в истории всегда находилось немало.

Но у них ничего не получалось и не получится. Народ не забывает своих заступников даже в далеком прошлом: Ивана Болотникова, Степана Разина и Емельяна Пугачева, декабристов и народников будут помнить всегда. Они не были большевиками и тоже не раскалывали российское общество: значительная его часть их поддержала, потому что плохо, очень плохо жил простой русский труженик. Нищета и голод – вот что все время приводило к расколу в истории России. Так что никакой гармонии и гражданского мира не было при царизме. Наступили они только после победы большевиков в Гражданской войне. И это позволило нашему обществу встретить в 1941 году фашистских агрессоров максимально сплоченным.

Резюме

В финале главки я хотел бы обратиться к коллегам-ученым, тем, кто работает сейчас над «объективным» учебником истории. Уважаемые коллеги, пожалуйста, сделайте его действительно объективным! Докажите, что вы – принципиальные ученые, которые понимают, что нельзя принижать всемирно-историческое значение Великой Октябрьской социалистической революции. Даже если вы придерживаетесь антикоммунистических взглядов, как настоящие ученые, отстаивайте истину, не следуя какой-либо конъюнктуре. А истина тут одна: Октябрь 1917 года, как к нему и к его последствиям ни относиться, имел планетарное значение. Не меньшее, чем Великая буржуазная революция во Франции, которую никому в голову не приходит принижать до уровня какого-то там «этапа».

ИСТОРИЯ
РОССИИ И
СОВЕТСКОГО
СОЮЗА

ГЛАВА 5. Правда о первом этапе Великой Отечественной войны⁵

Александр Евдокимов

22 июня – это день исторических уроков. День, когда мы должны с утроенной энергией морально и идейно защищать тех советских бойцов и командиров, кто принял тогда свой первый, а для многих из них и последний бой. Защитить от наветов и инсинуаций.

Конечно, Великую Отечественную войну либеральная пропаганда поливала на все лады в целом, но все же больше всего желчи она изливала и продолжает изливать относительно ее первого этапа. Одни либерал-историки ограничивались только 1941 г., другие добавляли еще и 1942 г., но в любом случае пристальное внимание уделяли именно этим двум самым трудным годам.

Понятно, что либеральная мифология относительно начала Великой Отечественной войны в первую очередь стремится лягнуть социалистический строй и Советскую власть. Опирается она при этом не только на реальные факты, но и на собственные домыслы и домыслы еще геббельсовских времен. Но семь бед – один ответ. Дадим его в этой статье и старым антисоветским легендам, и мифам, так сказать, последнего поколения.

вался. Но не было ни одной по-настоящему фатальной ошибки, которая могла бы склонить чашу весов на гитлеровскую сторону.

Фактически условия, при которых началась война, исключали вероятность победы третьего рейха. Промышленность СССР была предельно отмотобилизована, благодаря работающей, как часы, плановой экономике.

Фактически условия, при которых началась война, исключали вероятность победы Третьего рейха. Промышленность СССР была предельно отмотобилизована благодаря работающей как часы плановой экономике. Поэтому в тяжелой ситуации большую часть заводов удалось эвакуировать на Восток и быстро развернуть там производство. В этой ситуации лишь чудо могло позволить гитлеровцам одержать победу в стратегическом плане.



Миллионы советских граждан встали на защиту Родины в первые же дни Великой Отечественной войны

Либеральный миф №1: ошибки сталинского руководства едва не привели СССР к поражению в 1941 и 1942 гг.

Спору нет, ошибки советским руководством в начальный период войны допущены были, и достаточно серьезные. Не успели своевременно развернуть войска на западных границах, те, что были развернуты, не успели, боясь спровоцировать немецкое наступление, привести армию в полную боевую готовность. Ожидали основной удар на Украине, а немцы нанесли его в Белоруссии и Прибалтике. Были просчеты и потом, в 1942 г., когда измученные зимним контрнаступлением советские войска бросили на рискованные операции в Крыму и под Харьковом, чем противник умело воспользо-

История не имеет сослагательного наклонения – мы не знаем, как развивались бы события, если бы гитлеровцы ворвались таки в столицу нашей Родины. Такая вероятность была дважды. Первый раз – в июле 1941 г., когда Гудериан предлагал рваться к Москве, не обращая внимания на группировку советских войск под Киевом. Но Гитлер принял иное и, вполне вероятно, ошибочное в нашу сторону решение разобратся сначала с флангами.

Второй раз – в начале октября 1941 г., когда немецко-фашистским войскам удалось окружить большую часть советских войск под Вязьмой. Но и тут гитлеровцы допустили, возможно, решающий промах. Вместо стремительного броска к Москве

⁵ Первоначальный вариант опубликован на портале «Свободная Пресса».

они начали, как удав, обвивать кольца окружения вокруг группировки генерала Лукина. За это время Жуков смог собрать по горстке свежие части и не допустить прорыва фашистских авангардов в Москву.

Мы не знаем, как мог повлиять на исход войны возможный захват столицы СССР, но вот занятие Сталинграда в 1942 г. реально могло обернуться поражением, во всяком случае, потерей основных месторождений нефти и путей подвоза ее. Но этого не случилось благодаря несгибаемому мужеству советских воинов и таланту их командиров. Так что возвращение городу на Волге прославленного имени, если это случится, вполне обоснованно и заслуженно.

Либеральный миф №2: большая часть советского народа поначалу не хотела воевать за Сталина, некоторые видели в немцах освободителей, которые не оправдали ожиданий

Действительно, пострадавших в предвоенный период, а также в годы коллективизации было немало. Были откровенные враги, которые, кстати, не скрывали своих взглядов даже в письмах советским лидерам. Впрочем, людей откровенно антисоветски настроенных в предвоенные годы и уж тем более с началом войны было абсолютное меньшинство. Большинство же было настроено патриотически и поддерживало власть рабочих и крестьян.



Плакат Ираклия Тоидзе «Родина-мать зовет!» (1941) – шедевр советского агитационного искусства

Так что точки зрения в стране были разные, но даже далеко не все из тех, кто был в душе противником социалистического строя, кто попал под сталинские репрессии, раскулачивание, готовы были принять оккупантов. Подавляющее большинство нисколько не сомневалось, что фашисты будут уничтожать непокорное население прежде всего голодом. Так оно и случилось. Сельская буржуазия, которая тут же повылазила из щелей, кстати, особо и не разочаровывалась – бизнес в голодное время многие кулаки могли вести на своих несчастных соотечественниках и при нераспущенных колхозах. Кто-то открывал лавку, кто-то мельницу, а вот подавляющее большинство голодало, особенно среди тех, кого фашисты выгоняли из городов. И это большинство ненавидело и оккупантов, и тем более тех, кто служил им и за счет комбинации предательства и предприимчивости не бедствовал.

Либеральный миф №3: германские войска в 1941–1942 гг., сражаясь с Советским Союзом, оккупировали большую территорию, чем немецкая армия в ходе Первой мировой войны на Восточном фронте против царской, а затем буржуазной России

Формально это действительно так. Но контроль над территорией в итоге не привел к победе. Так бывает и во время футбольных матчей: одна сторона все время атакует, держит мяч, катает его, а голы забивает и выигрывает в итоге другая. Что толку в оккупации значительной части СССР в начальный период войны, если в итоге вермахт был разгромлен, а над Рейхстагом взвился красный флаг. Победил не тот, кто территорию номинально поначалу занял, а тот, кто добился в итоге безоговорочной капитуляции. Страны Оси (Германия, Италия и Япония) были разбиты наголову. При этом в начальный период войны и Япония смогла оккупировать немало стран в Юго-Восточной Азии и островов на Тихом океане, но это империалистов из Страны Восходящего Солнца не спасло от полного поражения.

Что касается уступившей в 1914–1917 гг. меньшую территорию капиталистической России, так она не выдержала войны и рухнула. Сначала пало царское самодержавие в феврале 1917 г., а потом развалился и российский капитализм, произошла, кто бы что ни говорил, Великая Октябрьская социалистическая революция. Именно благодаря ей удалось сформировать государство и армию, которые смогли, несмо-

ИСТОРИЯ РОССИИ И СОВЕТСКОГО СОЮЗА

тря на серьезные неудачи начала войны и действительно большие потери, в том числе и территориальные, в первые два года схватки с фашизмом в конечном счете одержать по-настоящему Великую Победу. А ведь гитлеровская Германия была куда более серьезным и страшным противником, чем Германия кайзеровская. Фашистский вермахт смог разгромить практически все армии в Европе, в том числе коалиционные франко-британские во Франции в 1940-м г. Так что победа над столь грозным и кровавым врагом вдвойне почетна.

Либеральный миф №4: пока вся страна голодала, сталинское руководство ни в чем себе не отказывало, особенно вызывая это выглядело в блокадном Ленинграде зимой 1941–1942 гг.

Возмущение либеральных пропагандистов можно было бы отчасти понять, если бы оно распространялось на все исторические периоды. Но мы ведь не слышим голосов возмущения либерал-историков по поводу великосветских приемов при дворе царя Николая II, когда солдаты недоедали и кормили вшей в окопах никому не нужной Первой мировой войны. Ну или поближе – не слышно что-то осуждения кремлевских приемов при Ельцине, когда российская армия сражалась в Грозном и порой ничего, кроме сухпайка, не жевала.

Применительно к советскому руководству периода Великой Отечественной войны либерально мыслящие агитаторы готовы изучить каждый пункт в меню. Между тем питался, да и одевался И.В. Сталин достаточно скромно.

А вот применительно к советскому руководству периода Великой Отечественной войны либерально мыслящие агитаторы готовы изучить каждый пункт в меню. Между тем питался, да и одевался И.В. Сталин достаточно скромно. Никаких излишеств, ну разве только во время дипломатических приемов, которые потрясли воображение У. Черчилля. И в этом нет ничего предосудительного – нужно было добиться от союзников открытия Второго фронта. Не голодом же морить иностранных гостей? Важно было показать, что все нормально. Нужна только небольшая помощь в виде высадки в Нормандии – и Третий рейх рухнет.

Что касается обеспечения, скажем так, нормального питания аппарата в блокадном Ленинграде, то и это решение вполне объяснимо. Руководителям города приходи-

лось принимать сложнейшие решения – не на голодный же желудок это делать? Ну и факты возможного предательства нельзя было сбрасывать со счетов. Голод мог стать неким оправданием для тех, кто, образно говоря, открыл бы ворота города врагу. А так – спрос был с чиновников по полной. Были ли злоупотребления? Наверняка, но в противном случае угроза сдачи города была бы намного выше.

Либеральный миф №5: США и Великобритания не могли открыть Второй фронт в Европе раньше 6 июня 1944 г., поскольку операция была не готова, да и незачем им было влезать в схватку двух тоталитарных режимов

В период лета с 1942 г., когда западные страны могли бы вместо Северной Африки начать борьбу с нацизмом в Европе, по лето 1944 г., когда они наконец это сделали, наша Родина потеряла миллионы своих сыновей и дочерей. Многие из них могли бы остаться в живых. Но Запад хладнокровно выжидал, пока СССР и нацистская Германия взаимно ослабят друг друга. Цинизм этой позиции со всей откровенностью выразил еще в июне 1941 г. вице-президент США Гарри Трумэн: «Если мы увидим, что Германия побеждает, мы должны помогать России, а если будет побеждать Россия, мы должны помогать Германии. Надо дать им возможность убивать друг друга как можно больше, хотя я при любых условиях не хочу видеть победы Гитлера».

Оправдания о двух тоталитарных режимах – это не более чем демагогия. Коммунистическая идеология, в отличие от нацистской, не является человеконенавистнической и не ставит перед собой цель разделения людей на касты сверхлюдей и недочеловеков. Наоборот, социалистическое мировоззрение подразумевает защиту идеалов социальной справедливости, равноправия и братства. Так что попытки поставить на одну доску жертву нападения, СССР, и агрессора, фашистскую Германию, абсолютно неправомерны, кощунственны по отношению к жертвам нацизма и никоим образом не оправдывают оттяжку открытия Второго фронта.

День антифашиста

22 июня – это не только день исторических уроков, прежде всего это день памяти и скорби. День, когда мы вспоминаем не только тех, кто пал в боях, но и тех, кто погиб в гитлеровских концлагерях, кто принял свой смертный час под бомбежками, кто не выдержал голода. Светлая им всем память! И вечный покой!

К сожалению, спустя почти 69 лет из лабораторий мирового империализма снова выскользнула бацилла фашизма. В соседней братской Украине возродилась бандеровщина, снова льется кровь, снова антифашисты гибнут на фронтах, а мирные люди под бомбежками, вновь орудуют карательные отряды.

Нет никакого сомнения, что фашизм будет вновь повержен. Но уже сейчас нужно было бы инициировать провозглашение Всемирного дня борьбы с фашизмом. Таким днем могло бы стать 22 июня, день нападения фашистской Германии на СССР, но еще лучше провозгласить им 2 мая, день, когда в наше время были зверски убиты и заживо сожжены десятки борцов с фашизмом в городе-герое Одессе, перед памятью которых мы тоже склоняем головы.

ГЛАВА 6. Великая и оболганная. Советская литература как жертва либеральной пропаганды⁶

Александр Евдокимов

Как ни странно, но одной из самых мифологизированных либеральной пропагандой областей общественного сознания является русская литература советского периода. Ни о художниках, ни о композиторах, ни даже об артистах театра и кино этого периода не было придумано столько небылиц разной степени фантастичности, как о писателях.

Причина такого внимания именно к «инженерам человеческих душ», впрочем, понятна: в России писатели всегда были больше, чем писателями. Попробуем разобраться в нескольких наиболее одиозных легендах, которые насочиняли либеральные публицисты. Насочиняли в строгом соответствии с канонами Голливуда: тут есть и главный злодей (Сталин), и его прислужники (Горький и Шолохов в частности), и несчастные жертвы (например, Платонов).

Попробуем вернуть доброе имя тем литературным гениям советской эпохи, которых нещадно полоскали в разнообразных либеральных изданиях со времен перестройки. Ну а начнем с основоположника советской литературы, во многом предопределившего направление ее развития и метод (социалистический реализм), — Алексея Максимовича Горького (Пешкова).

Либеральный миф № 1: «трубадур Сталина» Горький не умер своей смертью, а был умерщвлен по приказу диктатора

Тут, правда, в самом посыле противоречие. Если Горький был «трубадуром Сталина», то зачем тогдашнему главе советского государства нужно было его убивать? Концы с концами как-то не сходятся.

С 1928 г., то есть с момента, когда Горький окончательно сделал свой выбор и решил вернуться в СССР, он действительно активно пропагандистски поддерживал советскую власть. Но именно ее в целом, а не кого-то в ней персонально. Это было его осознанное решение, которое сформировалось в течение всей жизни беспартийного писателя-большевика.

Да, он часто был не согласен со многими советскими лидерами, особенно с Зиновьевым и Троцким, не принял, по сути, эксцессы Октябрьской революции в своих легендарных «Несвоевременных мыслях», но это никак не сказывалось на его принципиальных взглядах, а они всегда, а не только в 1930-е гг., были социалистическими.



И.В. Сталин советовался по многим вопросам с пролетарским писателем Максимом Горьким

После возвращения в СССР они только укрепились, что писатель подтвердил серией очерков «По Союзу Советов». Он увидел гигантскую работу, которая проводилась тогда в Советской стране. Все менялось, преображалось буквально на глазах, росли фабрики и заводы; народ, живущий по-прежнему небогато, был охвачен каким-то не имеющим аналогов в истории энтузиазмом. И конечно, Горькому захотелось найти

ГЛАВА 6

⁶ Первоначальный вариант опубликован на портале Km.ru.

**ИСТОРИЯ
РОССИИ И
СОВЕТСКОГО
СОЮЗА**

свое место в этом великом строительстве. Он решает заняться преобразованием писательского труда, стремится приблизить его к народу, сделать массовым через рабкоров. В конечном счете – выстроить единую, как сейчас бы сказали, вертикаль – Союз писателей.

Вместе с тем у Горького росла тревога за судьбу социалистического проекта. Он, не понаслышке знающий пороки капитализма, искренне боялся его возвращения, пытался предостеречь тех, кто хотел бы предпочесть уютную обывательскую жизнь той гигантской стройке, которую осуществляли большевики. Именно этим объясняется появление его легендарных статей, обращенных к антисоветски настроенным людям, – «Механическим гражданам СССР» и «Еще о механических гражданах».

Вместе с тем у Горького росла тревога за судьбу социалистического проекта. Он, не понаслышке знающий пороки капитализма, искренне боялся его возвращения, пытался предостеречь тех, кто хотел бы предпочесть уютную обывательскую жизнь той гигантской стройке, которую осуществляли большевики.

Во внутрипартийной борьбе Горький участия не принимал, хотя очень переживал из-за нее. У него были равно хорошие отношения как со Сталиным, так и со многими его оппонентами, в частности, Бухариным и Рыковым. Так что никакого смысла устранять пожилого и уже очень тяжело больного писателя не было ни у одной из противоборствующих сил.

Другое дело, что его смерть по совершенно естественным причинам использовали потом. Сначала – глава НКВД Ежов и прокурор Вышинский для доказательства террористического характера противостоящих Сталину сил, а потом – либеральные пропагандисты для очернения уже самого Сталина.

На самом деле Горький умер без чьего-либо вмешательства, и никаких отравленных конфет ему точно никто не подсовывал. Для этого достаточно ознакомиться с опубликованной ныне историей болезни. От одного перечисления хворей, приведших к фатальному исходу, даже неспециалисту в медицине понятно, что смерть писателя была неизбежной: «Фиброзно-легочный туберкулез <...> сердечная недостаточность <...> бронхопневмония <...> инфекционная нефропатия». И это только часть списка.

Вопросы были только по лечению, в част-

ности, использованию неапробированных методов и препаратов. Но пациент уже был в критическом состоянии, и врачи шли на определенный риск, не имея злого умысла. К сожалению, потом все это использовали для их обвинения в соучастии в мнимом убийстве Горького.

Либеральный миф № 2: Андрей Платонов не принимал советскую власть и был противником социалистического строя

Конечно, великий воронежский писатель далеко не во всем одобрял то, что видел вокруг себя в период Гражданской войны и коллективизации. Но, как бы этого ни хотелось апологетам либерализма, Платонов никогда не противопоставлял частного Макара целостному масштабу. Скорее, он пытался примирить интересы и заботы маленького человека и то огромное преобразование страны, которое происходило тогда.

Парадоксально, но левацкие критики упрекали Платонова ровно в том же, за что пытались превознести либеральные критики: в мифическом «кулацком уклоне» в его творчестве. На самом деле ничего этого в платоновских произведениях ровным счетом нет. Поэтому он был просто поражен огульными обвинениями (а узнай, что ему припишут во времена перестройки, сокрушался бы еще больше). На самом деле Платонов принимал народную советскую власть, сражался за нее в Гражданскую войну в ЧОН, пытался в своем творчестве показать ее вдохновляющий (креативный, как сейчас бы сказали) характер, особенно для таких, как он, – инженеров не только человеческих душ, а самых настоящих.

Андрей Платонов вообще-то был электриком, так что планы ГОЭЛРО и вообще модернизации страны ему были близки. С 1928 г. он – член партии большевиков. Оттого ему особенно горько было видеть обвинения в несуществующем антисоветизме. После разгрома его критической повести «Впрок» он прямо написал об этом Горькому: «Я классовым врагом стать не могу, и довести меня до этого состояния нельзя, потому что рабочий класс – это моя родина, и мое будущее связано с пролетариатом».

Те, кому очень хотелось сделать из Платонова противника социализма, чаще всего ссылаются на его легендарную антиутопию «Котлован». Мол, там он метафорически закапывает в этом самом котловане свою былую веру в справедливость социализма, в его перспективы в России. Такое впечатление действительно могло сложиться без послесловия, которое лишь недавно стало

публиковаться и в котором Платонов объясняет трагедию героев этого произведения, смерть девочки Насти, не злорадством, а как раз переживанием за судьбу их дела: «Автор мог ошибиться, изобразив в смерти девочки гибель целого социалистического поколения, но эта ошибка произошла лишь от излишней тревоги за нечто любимое, потеря чего равносильна разрушению не только прошлого, но и будущего».

Как это ни удивительно, но доброе имя коммунисту Платонову во многом возвратило (и вместе с тем привело к утрате интереса к нему либеральных пропагандистов) открытие архивных дел о нем. Сохранилась там и весьма показательная запись слов самого писателя: «Все думают, что я против коммунистов. Нет, я против тех, кто губит нашу страну. Кто хочет затоптать наше русское, дорогое моему сердцу. А сердце мое болит. Ах, как болит!»

Как настоящий талантливый писатель, он действительно пропускал все боли народа через свое сердце и выплескивал на страницах своих книг, но не из желания очернить то, что сам защищал и любил, а из стремления сделать жизнь простого частного Макара лучше, чтобы целостный масштаб социализма был бы еще целостнее. Так что падение социализма в 1991 г. повергло бы воронежского писателя, как и миллионы его соотечественников, в шок и уныние, какой бы трудной ни была его судьба в конце 1930-х гг.

Либеральный миф № 3: И.В. Сталин жестко контролировал и при малейшем отклонении от генеральной линии сурово наказывал оппозиционно настроенных литераторов

То, что глава советского государства И.В. Сталин уделял литературе немалое внимание, – это правда. Об этом, в частности, свидетельствует опубликованная ныне его переписка с А.М. Горьким. Сталин лично знал очень многих литераторов и действительно воспринимал их как своего рода проповедников, к которым народ может прислушиваться и действительно прислушивается. Но представлять дело так, что он вмешивался едва ли не во все дела и многочисленные склоки во внутриписательской среде, было бы явным преувеличением.

Внимание же к литературе было свойственно всем большевистским руководителям, начиная с В.И. Ленина. Сталин в этом смысле «влезал» в литературные дела гораздо меньше, нежели, скажем, оппозиционные ему Н.И. Бухарин и уж тем более Л.Д. Троцкий, который, похоже, вообще считал себя, помимо всего прочего, заправским критиком и литературоведом.

Что касается роковой роли, которую, дескать, сыграл в судьбе многих писателей И.В. Сталин, то и это не более чем миф. Если бы он действительно был таким душителем свободы слова, то вряд ли смог бы работать в советской России не скрывавший своих антикоммунистических убеждений М.А. Булгаков. Его «Дни Турбиных», как известно, советский вождь очень и очень любил и смотрел пьесу неоднократно. Да и «Тихий Дон» М. Шолохова, на страницах которого не только белые, но и красные выглядят неоднозначно, вряд ли увидел бы свет.

Упомянутый нами Платонов был гоним, но не партийной верхушкой, а, так сказать, перестраховщиками из среднего звена, прежде всего Авербахом, который сам «загремел» в период репрессий. Сын Андрея Платонова Платон попал в лагерь, но его освободили благодаря вмешательству того же М.А. Шолохова. Вот только, к сожалению, полученный им в заключении туберкулез оказался фатальным.

Если бы Сталин был таким надсмотрщиком над литературой, каким его расписывает либеральная пропаганда, не помогла бы никакая помощь со стороны даже такого авторитетного писателя, как автор «Тихого Дона» и «Поднятой целины». Не смогли бы вернуться на Родину Алексей Толстой и Марина Цветаева. Ну а Горький и вовсе был правой рукой вождя в литературных вопросах. И кстати, не только в них, а вообще в области идеологии: они дискутировали по самым разным темам, прежде всего по изданию «Истории Гражданской войны».

Одним словом, представлять роль И.В. Сталина в области литературы как демоническую, как делают либеральные пропагандисты, совершенно неверно. Она, эта роль, была далеко не однозначной. А то внимание, которое он уделял писательскому сообществу, сыграло и немалую положительную роль, в частности, в виде огромных тиражей, которыми издавались книги в советской стране.

Либеральный миф № 4: при капитализме существует та самая свобода творчества, о которой только и могли мечтать советские писатели, работавшие в условиях цензуры

Конечно, любой писатель мечтает о том, чтобы ничто и никак не ограничивало его в полете творческой фантазии. Но, как совершенно справедливо заметил В.И. Ленин, «жить в обществе и быть свободным от общества нельзя». Весь вопрос лишь в том, в каком обществе и в какой степени зависимым от него.

ИСТОРИЯ РОССИИ И СОВЕТСКОГО СОЮЗА

По-настоящему великому писателю абсолютно все равно, какой общественный строй за окном его рабочего кабинета. Но именно как художнику, а как человеку и гражданину — конечно, нет.

По-настоящему великому писателю абсолютно все равно, какой общественный строй за окном его рабочего кабинета. Но именно как художнику, а как человеку и гражданину — конечно, нет. Увы, для слабого автора общественные катаклизмы — лишь повод для оправдания творческих неудач.

Советское время либерально ориентированные критики представляют как эпоху тотальной цензуры, которая-де подавляла все живое. Тем не менее именно тогда создавались великие произведения искусства. 1920–1930 гг. стали одним из пиков в развитии русской литературы, хотя из-за Гражданской войны она фактически поделилась к этому моменту надвое: на советскую литературу и литературу русского зарубежья.

Но нам равно важны и ценны произведения Шолохова и Бунина, Горького и Шмелева, Булгакова и Набокова, Платонова и Аверченко. Объединяло, несмотря на существенные идейные расхождения, условно белых и красных литераторов неприятие стяжательства, потому что служили они искусству, а не золотому тельцу.

Именно рыночный подход убивает искусство, а не цензура, доказательством чему является поэзия. Ни Николай II, ни Временное правительство, ни лихолетье Гражданской войны не мешали русскому «Серебряному веку» приближаться к веку «Золотому» — к эпохе, к слову, тоже не только Пушкина, Лермонтова, Батюшкова и Крылова, но и жестокого крепостничества и самой настоящей царской цензуры.

Поэты приняли Великую Октябрьскую социалистическую революцию. Она придала лишь новое дыхание их творчеству. И имажинист Есенин, и футурист Маяковский, и символист Блок, и акмеистка Ахматова мечтали о творческом преображении мира — и оно случилось, придав им вдохновение.

А вот свержение социалистического строя в 1991 году никакого прилива творческой энергии не вызвало. Никакого Бронзового века в поэзии России пока что-то не видать. Может быть, все еще впереди, и нас ждет третья великая волна великой русской поэзии, но боюсь, что при рыночном подходе ждать придется долго.

Ну а поэтам первой трети XX в. никакая цензура не мешала, потому что они в пода-

вляющем большинстве всей душой были с Советской властью, несмотря ни на какие издержки первых послереволюционных лет. Но вот гений их, дарованный богом, принадлежал только им и нам, их почитателям. Очень точно это выразил С.А. Есенин в «Руси советской»:

Приемлю все.

Как есть все принимаю.

Готов идти по выбитым следам.

Отдам всю душу октябрю и маю,

Но только лиры милой не отдам.

Либеральный миф № 5: первый том романа «Тихий Дон» написал не Михаил Шолохов

Это, пожалуй, самый грязный и самый позорно провалившийся миф о советской литературе. Правда, как часто бывает, дорога к истине была долгой и тернистой: лишь совсем недавно была найдена считавшаяся утраченной рукопись первого тома, и все встало на свои места. Шолохова подло и мерзко оклеветали, все части «Тихого Дона» — его и никого другого.

Особенно неприятно, что начал эту гнусную антишолоховскую кампанию другой писатель, правда, антисоветчик — Александр Солженицын. Именно он в работе «Стремя «Тихого Дона»» публично предположил, что первый том написал на самом деле писатель Федор Крюков. Потом выдвигались иные версии, но крюковская всегда была основной.



Фото в «Википедии» первой страницы считавшейся утраченной рукописи «Тихого Дона» писателя-коммуниста Михаила Шолохова

Делались попытки компьютерного анализа текстов Крюкова и Шолохова, но это был изначально неверный путь, потому что смотреть нужно не только на случайно совпадающие обороты, но и на стиль, поэтику, характерные образы и даже диалекты. Тут машинный разум вряд ли мог чем-то особенно помочь исследователям. Нужна была рукопись, в которой было бы видно, как автор работал над текстом – что-то менял, удалял, добавлял. Ну то есть делал то, что делают все люди, составляя, например, важное письмо.

Теперь, когда рукопись выкуплена и хранится в Институте мировой литературы им. А.М. Горького, никаких сомнений в том, что Шолохов тщательно работал над текстом, а самое главное, что именно он – его автор, у специалистов больше нет. Жаль только, что никто не принесет своих извинений великому писателю. Его нет в живых с 1984 г., умер и главный его обвинитель – Солженицын.

Зачем все это потребовалось? Ну это как раз понятно: для дискредитации, пожалуй, самого великого советского писателя, советского без каких-либо кавычек, оговорок и сомнений. Ударить побольнее, подорвать веру в творческий потенциал социализма – вот какова была задача этой лжи.

К счастью, нет ничего тайного, что не стало бы явным. Ну и еще, к счастью, рукописи не горят. Последнее мудрое изречение Булгакова те, кто инициировал еще в начале 1970-х гг. всю эту историю, явно подзабыли.

Конечно, при работе над таким гигантским историческим полотном Шолохов наверняка использовал различные документы, но именно как материал, а не переписывал что-либо из них слово в слово. Это источники, а не заимствования, так что ни о каком плагиате речь в данном случае не идет.

Поэтому текст первого тома метафорически мог бы повторить, обращаясь к каждому из нас, любящих Россию и ее великую литературу, трогательные слова мальчика Ванюшки, когда его усыновил Андрей Соколов, главный герой «Судьбы человека»: «Я знал! Я знал, что ты меня найдешь! Все равно найдешь! Я так долго ждал, когда ты меня найдешь!»

У произведений литературы и вообще искусства судьба бывает не менее удивительной, чем у людей. И хорошо, что в данном случае финал истории оказался счастливым: справедливость восторжествовала.

Принципы не стареют

В этой главе мы сосредоточились на мифах о советской литературе и умышленно не стали спорить о художественных достоинствах классических произведений социалистического реализма – например, «Как закалялась сталь» Николая Островского.

Между тем в Китае его по-прежнему изучают в школе. Почему? Потому что литература содержит в себе не только эстетическое, но и морально-нравственное начало. Собственно, поэтому ее и изучают в средних учебных заведениях гораздо подробнее и тщательнее, чем все другие виды искусств вместе взятые.

Пример мужества и несгибаемости Павки Корчагина оказался важным для китайского общества. Ведь от способности страны и всех ее граждан преодолевать трудности, их умения добиваться результата в самых сложных условиях зависит успех государства при любом общественном укладе, любом социально-экономическом курсе.

Ни в коем случае нельзя было изымать из программы произведения, которые, как вышеупомянутый роман «Как закалялась сталь», учат подрастающее поколение не сдаваться даже в критической ситуации, или, как «Молодая гвардия» Александра Фадеева, верить в победу своей Родины, оставаться преданным ей и своим друзьям до конца.

Может быть, это главный миф, который нужно развеять: что советская литература и ее моральные принципы устарели. Напротив, сейчас, в условиях, когда в соседней братской стране власть захватили неофашисты, а Запад грозит нам всем чем угодно, они стали даже актуальнее, чем в эпоху могучего Советского Союза.

ГЛАВА 7. Развал СССР – преступление без срока давности⁷

Александр Евдокимов

Сочинители антисоветских сказок и небылиц как будто соревнуются друг с другом, кто больше лягнет страну, в которой большинство из них родились, – СССР. Причем легенды о нем иногда предлагаются настолько мифические, что вольно или невольно создается впечатление, что приходится объяснять иногда вроде бы само собой разумеющиеся вещи. Просто рассчитаны эти легенды на тех, кто не жил в советские времена.

Собственно, начну я разбор «горячей пятерки сказок» о великом, но, к сожалению,

⁷ Первоначальный вариант опубликован на портале Km.ru.

ИСТОРИЯ РОССИИ И СОВЕТСКОГО СОЮЗА

разрушенном в Беловежской пуще (именно сегодня, кстати, мы отмечаем очередную годовщину этого печального события) Советском Союзе как раз с факта, в котором никто в те годы нисколько не сомневался. Во всяком случае, до начала процессов, названных М.С. Горбачевым перестройкой, в результате которой самый сильный удар недругов был нанесен именно в этом направлении.

Либеральный миф № 1: СССР был «тюрьмой народов», никакой дружбы между ними не было

Если Советский Союз был тюрьмой, то многие народы с удовольствием отбывали в ней свой срок. Советская власть, в частности, дала многим народностям на Крайнем Севере возможность вообще выжить.

Если Советский Союз был тюрьмой, то многие народы с удовольствием отбывали в ней свой срок.

Народы Средней Азии были буквально перенесены во времени из Средневековья во вполне себе индустриальное будущее. Вся страна смеялась над забавными приключениями товарища Сухова с гаремом Абдуллы, а между тем смешного-то было мало. Бесправие женщин, неграмотность, двойной гнет – местных феодалов и царских управителей – вот что такое Туркестан до революции. И, к сожалению, сейчас в ряде республик во многом идет откат в то далекое и не очень далекое прошлое.

Якобы оккупированная Прибалтика, о чем там не любят вспоминать, добровольно вошла в состав СССР. Кто-то скажет, что не без принуждения. Не без этого. Но вот Финляндия, например, не хотела входить в состав – и не вошла, так что исторически пути-дороги не такие простые, как многим кажется. В составе СССР прибалтийские республики обзавелись промышленностью. Все помнят РАФ, «Дзинтарс» и многие другие, как сейчас бы сказали, бренды.

А нищая ныне Молдавия, находясь в составе «тюрьмы народов», была процветающей республикой, как ни удивительно это сейчас кому-то покажется. Дело в том, что долгие годы там проработал «главный оккупант» – лично сам дорогой Леонид Ильич Брежнев.

Ну а достатку закавказских республик, якобы томившихся в застенках империи, завидовали все. Кавказские курорты – мечта каждого советского отпускника.

Самые же счастливые ездили в Крым, подаренный единственный раз в истории

человечества «метрополией» (Россией) «колонии» (Украине) в знак вечной дружбы. Именно ее сейчас хотят разорвать какими-то ассоциациями (или, скорее, галлюцинациями) с Европейским союзом. Впрочем, ничего не выйдет: все народы СССР помнят о великой дружбе, которая была тогда.

Либеральный миф № 2: СССР был колоссом на глиняных ногах, руководство которого позволило втянуть себя в гонку вооружений, что и привело к краху в 1991 году

В гонке вооружений стороны изначально не были в равной ситуации. В 1946 году, когда после речи Уинстона Черчилля в Фултоне началась холодная война, наша страна в самом буквальном смысле лежала в руинах. 27 миллионов погибших, многие тысячи стертых с лица земли городов и деревень в европейской части, не поддающиеся никакому учету материальные потери. Вот какой дорогой ценой далась нам победа в Великой Отечественной войне, но иначе мы бы ее проиграли, и весь мир оказался бы поражен коричневой чумой нацизма.

Великобритания, конечно, тоже пострадала от немецких бомбардировок, но масштаб потерь был несоизмерим. Что же касается США, то они, как известно, воевали (за исключением Гавайских островов) на чужой территории.

Тем не менее у обескровленного СССР не было другого выбора, кроме того, чтобы в тяжелейших условиях создать свой ракетно-ядерный щит, что и было сделано. В противном случае нас бы просто уничтожили. Американцы еще в советские годы рассекретили свои планы. В их директиве от 14 декабря 1945 года, когда поля сражений, где русские с американцами воевали вместе против гитлеровских нацистов, еще не остыли, уже планировалась атомная бомбардировка 20 советских городов, включая Москву и Ленинград со всеми жителями, их духовными и историческими памятниками.

Так что СССР вынужден был не по своей воле вступить в холодную войну, которую не единожды предлагал закончить. Все жившие в советское время помнят, как Л.И. Брежнев бесконечно бубнил о разрядке, мирном сосуществовании, необходимости всеобщего разоружения. Ответами США и НАТО в целом становились все новые витки гонки вооружений.

Разорительная гонка вооружений, конечно, сыграла свою роль в уничтожении Советского Союза, но куда больше подкосили его необдуманные действия М.С. Горбачева и его окружения с так называемой перестройкой.

Либеральный миф № 3: СССР распался сам по себе, в Беловежской пуще лишь констатировали его политическую смерть

Конечно, можно было бы просто вспомнить В. Маяковского, полагавшего, что звезды загораются, если это кому-то нужно, а уж если они гаснут, то тут без чьей-то недоброй воли точно не обошлось. СССР же был не просто звездой, а целой социалистической галактикой.

В 1985 году, когда к власти пришел Горбачев, ситуация в Советском Союзе была не на два, а на пять порядков стабильнее, чем ныне на постсоветском пространстве. Несмотря на экономические трудности и замедление (не кризис, а замедление) темпов развития, страна была на подъеме. И вот тут начался реформаторский зуд: горбачевцы решили менять в отлаженном народно-хозяйственном механизме то, что прекрасно работало. Результат – экономический кризис. Горбачевцы развернули необдуманную антиалкогольную кампанию. Результат – недовольство самых широких слоев населения. Наконец, под видом гласности начали безудержную антисоветскую агитацию в СМИ. Результат – оглевывание истории страны, потеря многими людьми веры в социализм.



Апофеоз предательства – подписание Беловежских соглашений Ельциным, Кравчуком и Шушкевичем 8 декабря 1991 г.

И вот так незыблемая, казалось бы, как сфинкс, страна зашаталась. Начались межнациональные волнения, подняли голову сепаратисты всех мастей. Наконец, внутри КПСС уже не скрыто, а прямо обозначили себя бывшие ревнители коммунизма как ярые противники всего советского и социалистического.

Ну а апофеоз предательства – подписание тех самых Беловежских соглашений. Сделавшие это Ельцин и Шушкевич наплевали не только на Конституцию страны, но и на итоги референдума. Правда, Кравчук мог прикрыться итогами повторного референдума на территории Украины, хотя большой вопрос – зачем его нужно было проводить спустя всего полгода после общесоюзного.

Либеральный миф № 4: советский народ никак не протестовал против уничтожения СССР в Беловежской пуще

Насчет того, что люди чуть ли не равнодушно восприняли гибель их Родины, – это, конечно, мягко говоря, неправда. 17 марта 1992 года, в годовщину референдума о сохранении Союза, на Манежной площади в Москве собралось так называемое Всенародное вече – митинг, организованный коммунистическими и патриотическими движениями. Пришло на него куда больше народу, нежели на современные либеральные акции, хотя и поменьше, чем до того собирал Б.Н. Ельцин.

Зачастую там были одни и те же люди: многие буквально за год поменяли к нему отношение на резко отрицательное. Причин тому было две: шоковая терапия в экономике и как раз подписание антиконституционных Беловежских соглашений.

Так что на одной из самых массовых акций в истории России люди выразили свой протест против попрания их воли на референдуме. И как его могли не выразить, если развал СССР вызвал сразу три войны на его территории: в Нагорном Карабахе, в Приднестровье и Абхазии?! Другое дело, что то самое многотысячное «Всенародное вече» либеральные пропагандисты сначала практически не заметили, назвав акцией «красно-коричневых», а потом просто «подзабыли» о нем. Так и родилась сказочка о народе, который-де молча созерцал, как уничтожали его Родину.



Спуск знамени СССР мог радовать только предателей и врагов нашей Родины

ИСТОРИЯ РОССИИ И СОВЕТСКОГО СОЮЗА

Были ли те, кто приветствовал распад великой страны? К сожалению, да. Тогда торжествовали враги нашей Родины, которые добились своего: была уничтожена страна Советов. Однако стремлению народов к единству никакие границы не помеха. Рано или поздно братский союз в том или ином виде будет восстановлен.

Либеральный миф № 5: России лучше жить отдельно от бывших братских республик и всем лучше в Содружестве Независимых Государств, чем в одной «коммунальной квартире» – СССР

Именно этот, с позволения сказать, довод, наряду с якобы изначальной нежизнеспособностью, выдвигали противники Советского Союза, оправдывая подписантов Беловежских соглашений. К сожалению, многим действительно тогда казалось, что России выгодно остаться одной: ведь после развода с национальными республиками основные запасы нефти, газа и многих других минеральных ресурсов оставались именно на российской территории. Что касается СНГ, то иным легковверным казалось (тем более что так внушали мастера телевизионных искусств), что это – не более чем смена вывески, так сказать, ребрендинг СССР.

СНГ с годами становился все более эфемерным содружеством, в конце концов превратившись лишь в вывеску, о которой вспоминают очень редко.

В реальности все оказалось совсем не так. СНГ с годами становился все более эфемерным содружеством, в конце концов превратившись лишь в вывеску, о которой вспоминают очень редко. Сами участники Содружества невольно доказали его виртуальность, предлагая вне его рамок иные варианты интеграции, прежде всего Таможенный союз, Евразийский союз, ОДКБ.

Проиграли от гибели Советского Союза все республики, в том числе и Россия. Ведь СССР контролировал бакинскую нефть и туркменский газ, что позволяло бы сейчас еще увереннее чувствовать себя на стратегически важном рынке энергоресурсов. А насколько больно вдарил по экономике России развал поколениями складывавшихся связей, даже оценить трудно.

В нашу страну хлынул поток мигрантов. И это – тоже прямое следствие развала Советского Союза: у людей просто нет работы в родных местах, поэтому они готовы продавать свой труд за гроши и жить в нечеловеческих условиях. В результате ухудшается криминогенная ситуация,

а, следовательно, проигрывают все. И поэтому в возрождении настоящего союза вместо эфемерного СНГ тоже заинтересованы все.

Большинство за СССР?

Я почти на 100% уверен, что если бы сейчас был повторно проведен референдум о сохранении СССР, большинство граждан Российской Федерации, да и многих других бывших союзных республик, высказались бы так же, как 17 марта 1991 года, то есть ответили бы: «Да». Не только старшее и среднее поколения, которые помнят слова того, советского, гимна – «И Красному Знамени славной Отчизны мы будем всегда беззаветно верны!», – но и те, кто родился годы и даже десятилетия спустя после его уничтожения в Беловежской пуще.

В капиталистических реалиях юности и девушки со все большим интересом относятся ко времени, когда их родители были такими, как они, а бабушки и дедушки – как сейчас папы и мамы. Почему? Потому что многим из них тоже хотелось бы жить в обществе, где нет нищих и олигархов, где убийство – это ЧП, а не заурядное событие в криминальной хронике, где твою страну уважают и надеются на нее во всем мире, где стоимость билета до института – 5 копеек, ну а самое главное – где подавляющее большинство людей умели дружить, не глядя на материальное и социальное положение друг друга.

ГЛАВА 8. Новороссия 1993 года⁸

Александр Евдокимов

В 2013 году у нас в стране широко и весьма обстоятельно вспоминали события осени 1993 г., когда президент Ельцин вместе со своим окружением совершил антиконституционный переворот, закончившийся двухдневной гражданской войной на улицах Москвы. Сейчас о той трагедии почти не говорят и не пишут, хотя повод для этого ныне куда более серьезный, чем просто годовщина, поскольку в Новороссии на наших глазах разворачивается очень похожее противостояние: прозападные силы опять схлестнулись с силами, отстаивающими ценности русского мира.

Сейчас это уже как-то подзабылось. Но в 1990-е годы либералы, тогда именовавшие себя демократами, всерьез уверяли, как ныне бандеровцы на Украине, что они выражают мнение большинства сограждан. Потом они сменили пластинку: мол, за нами меньшинство, но меньшинство якобы прогрессивное, молодое, креативное. И, добавив от себя, не знающее, что же творилось в стране в «лихие 90-е».

⁸ Первоначальный вариант опубликован на портале «Свободная Пресса».

Так что в очередную годовщину грех не вспомнить, что же случилось тогда на самом деле и почему. К тому же «некруглость» даты позволяет проанализировать ту схватку спокойно, без юбилейной суеты и пафоса. Что мы и сделаем, разобрав основные спорные моменты, в свое время мифологизированные либеральной пропагандой.

Либеральный миф №1: жертвами трагических событий 1993 г. стали где-то 150 человек

Миф это или правда – пока неизвестно. Но именно такое примерно количество назвала следственная бригада Генпрокуратуры во главе с Леонидом Прошкиным. Он потом, правда,



Сколько точно погибло людей при штурме Дома Советов и в целом в событиях 3–4 октября 1993 г., так пока и неизвестно

сделал оговорку, что погибших, может быть, было больше, но не намного. И действительно энтузиасты обнаружили упоминания о павших, имена которых не числятся в официальном мартирологе. Неофициально же называется совсем другая цифра – до полутора тысяч человек.

К сожалению, даже два десятилетия спустя никто не может сказать точно, сколько же погибло людей в ходе трагических событий с 21 сентября по 5 октября 1993 г. (такова датировка противостояния сторонников президента Ельцина и защитников Верховного Совета), – военных и особенно гражданских.

Попутно стоит развеять еще один миф, что не оказалось тогда кадровых военных, сохранивших верность действовавшей в тот момент Конституции. Таковые, как позднее выяснилось, были. Самый известный из них – капитан-лейтенант ВМФ РФ Игорь Остапенко. Он попытался вместе с группой матросов прорваться к зданию Дома Советов, но был блокирован и

после короткого боя застрелился. По глубокому убеждению автора этого текста, мужественный офицер, оставшийся верным присяге, давно уже должен был быть представлен к званию Героя Российской Федерации.

Ну а в целом защитники Верховного Совета давно уже должны были бы быть реабилитированы. Они действовали по крайней необходимости во имя защиты Конституции, а значит, во имя самой нашей Родины.

Что касается числа жертв, то в этом вопросе необходимо наконец поставить точку. А то либеральное общество «Мемориал» чуть ли не каждого узника ГУЛАГа далеких 1930-х годов уже подсчитало, а в том, сколько же погибло в той малой гражданской войне, до

сих пор ясности нет. Все павшие должны считаться жертвами малой гражданской войны – не их вина, что произошел раскол в захватившей власть в стране в августе 1991 года элите. С одной важной оговоркой: погибшие сторонники Верховного Совета, опять-таки по мнению автора этих строк, вполне могли бы быть представлены посмертно к наградам за мужество и героизм, проявленные при защите конституционного строя. История показала, что правда была в основном на их стороне, хоть они и проиграли тогда.



Защитники Родины в Октябре 1993

Либеральный миф №2: в трагической развязке событий сентября-октября 1993 г. в равной степени виноваты обе стороны

Конечно, в любом конфликте, бытовом, а тем более глобальном политическом, в той или иной степени виноваты обе стороны. Но вина при этом бывает совершенно несоизмеримой. Как раз события сентября-октября 1993 г. яркое тому свидетельство.

Давайте без эмоций, хладнокровно рассмотрим ситуацию. 21 сентября, в 20.00, пре-

ГЛАВА 8

ИСТОРИЯ РОССИИ И СОВЕТСКОГО СОЮЗА

зидент Ельцин объявил об издании им указа №1400 о так называемой поэтапной конституционной реформе. Согласно ему распускался Верховный Совет и приостанавливалась деятельность Съезда народных депутатов. Иными словами, им было совершено действие, грубо нарушающее положения действовавшей тогда Конституции, распускались законно избранные органы власти. На этот счет была предусмотрена в тексте Основного Закона статья 121 п. 6 – об автоматическом прекращении полномочий президента в случае такого рода действий. В тот же вечер она была введена в действие решением Конституционного Суда РФ. Таким образом, де-юре все действия президентской стороны с этого момента были уже явно не соответствующими Конституции, иными словами незаконными. Тем не менее уже был запущен механизм государственного переворота – после оглашения указа 1400 Верховный Совет был отключен от линий связи. Этот момент и можно считать началом насильственного государственного переворота. Должностные лица, осуществившие данные действия, проигнорировали решение Конституционного суда.

Дальше стал разворачиваться маховик противостояния. Верховный Совет провозгласил исполняющим обязанности президента вице-президента А.В. Руцкого. Но фактически его распоряжения и распоряжения назначенных тогда силовых министров никто не исполнял. В этой ситуации глава Конституционного суда Валерий Зорькин предложил так называемый нулевой вариант – возврат к положению до 21 сентября 1993 г. и досрочные перевыборы обеих конфликтующих ветвей власти. Это вполне разумное предложение отверг прямо в эфире контролируемого его либеральными сторонниками телевидения Б.Н. Ельцин.

Сопоставляя все факты, нельзя не видеть, что вина парламента в трагической развязке октябрьских событий 1993 г. на порядок меньше, нежели проельцинской стороны.

Потом были долгие переговоры в Свято-Даниловом монастыре при посредничестве патриарха Алексия, на которых стороны согласились было на некий вариант урегулирования, но он был явно не в пользу Верховного Совета – и депутаты его отвергли. Этот момент, а также фактически игнорирование защитниками парламента обращения лидера коммунистов Г.А. Зюганова с просьбой не сорвать невольно решение Совета Федерации, т.е. глав субъектов РФ, которые должны были собраться 4 октября, говорит уже не в пользу данной стороны. Но сопоставляя все факты, нельзя не видеть,

что вина парламента в трагической развязке октябрьских событий 1993 г. на порядок меньше, нежели проельцинской стороны.

Ну а тем, кто, несмотря на все вышеизложенное, хотел бы продолжить лицемерную демагогию в стиле «чума на оба ваши дома», стоит обратить внимание на очень примечательное заключение следственной бригады, которое годы спустя обнародовал ее глава Леонид Прошкин: ни один погибший тогда не был сражен пулей из оружия защитников Верховного Совета. Проще говоря, все они были убиты президентской стороной или таинственной третьей, о которой до сих пор говорят участники тех событий.

Либеральный миф №3: в конфликте между Верховным Советом и Ельциным большинство граждан России было на стороне последнего

Обычно в доказательство поддержки обществом «реформаторских» сил приводится результат состоявшегося за полгода до октябрьских событий референдума о доверии Ельцину и съезду. Тут надо учитывать, что никакого равенства в агитации не было. С утра до ночи со всех экранов ТВ и по радио буквально потоком шел рефрен: «Да, да, нет, да». Тогда надо было ответить на четыре вопроса – о доверии Ельцину, политике реформ, необходимости перевыборов президента и съезда. Ключевыми были последние два: в ситуации конфликта какую-то из двух ветвей или обе сразу надо было переизбирать. Но российский народ решил иначе: не переизбирать ни тех, ни других.

Не исключено, что именно такое двойственное решение и подтолкнуло радикалов в окружении Ельцина и его самого к силовому варианту разрешения конфликта с законодательной властью. Чем все обернулось, мы теперь знаем, точнее, по-прежнему знаем не в полном объеме. Но, так или иначе, мандата на совершение путча у Ельцина не было, распускать съезд народ ему на референдуме не поручал.

Фактически большинство граждан было и не за ельцинских путчистов, и не за тех, кто им противостоял. Результаты «всенародного голосования» (хотя должен был быть полноценный референдум!) по новой Конституции показали всю шаткость так называемого прореформаторского большинства. Оно было получено от числа пришедших голосовать, а не от общего числа избирателей. А ведь совершенно очевидно, что многие, кто был против насильственных и антиконституционных действий Ельцина и его приспешников, просто-напросто проигнорировали как бы референдум.

Либеральный миф №4: «антиреформаторские» силы потерпели бы поражение в любом случае

История не знает сослагательного наклонения, так что мы можем только предполагать, что было бы, если бы все было как-то иначе, чем так, как оно было. Прежде всего, мы не знаем, как могли бы развиваться события, если бы 3 октября 1993 г. охваченные эйфорией демонстранты после захвата здания мэрии и гостиницы «Мир», где располагался оперативный штаб противников Конституции, не бросились бы через пол-Москвы в Останкино.

Скорее всего, это ничего не изменило бы – расправу проельцинские силы в любом случае учинили бы. Основанием стал бы упомянутый захват мэрии, который, в свою очередь, был предопределен тем, что по прорвавшимся к Белому дому демонстрантам был открыт огонь. Собственно, это и были первые роковые выстрелы в той трагедии.

Накануне этих событий Александр Невзоров, тогда стоявший на стороне Верховного Совета, в своей легендарной передаче «600 секунд» распространил так никем потом не прокомментированное заявление заместителя председателя правительства Михаила Полторанина с призывом к либеральным СМИ спокойно воспринять то, что случится 4 октября. Скорее всего, кровавая развязка была неизбежной. Почему события стали лавинообразно развиваться 3 октября, тоже понятно, ведь на следующий день должны были собраться руководители регионов, которые, скорее всего, добивались бы от противоборствующих сторон принятия нулевого варианта – отказа от всего, что они наиздавали после этой даты. И, в общем-то, это было бы на руку сторонникам Конституции, потому что факто возвращало ситуацию в ее поле.

Но все пошло иначе, так что нельзя исключить, что не обошлось без провокации. Уж больно легко прорвались через все кордоны тогда еще милиции демонстранты. Осталось загадочным и объявление по радио командира Софринской бригады МВД В.А. Васильева о переходе ее на сторону Верховного Совета. Именно эта имитация, скорее всего, перехода и породила эйфорию у защитников Конституции, которая, как пьянящий воздух свободы с профессором Плейшнером, сыграла с ними злую шутку и привела, весьма вероятно, к страшному кровопролитию.

Либеральный миф под №5: столкновение ветвей власти в октябрьских событиях обусловлено личным конфликтом Ельцина и Хасбулатова и спровоцировано оскорбительным жестом последнего

Имеется в виду знаменитый щелчок по горлу председателя Верховного Совета Руслана Хасбулатова применительно к Ельцину, который,

как теперь знает весь мир, имел нешуточное пристрастие к спиртному. Случилось это действительно накануне выпуска антиконституционного указа 1400 на одном из совещаний Советов различных уровней. Но случилось тогда, когда ельцинское окружение уже вовсю осуществляло подготовку к поэтапному антиконституционному путчу №1400.

Главной причиной действий Ельцина и его приспешников было стремление стоявших за ними олигархических кругов поскорее подобраться к еще нерасхвачанным лакомым кускам госсобственности, прежде всего в нефтегазовом секторе.

Личный конфликт у Ельцина с Хасбулатовым, конечно, был. Недавние союзники по борьбе с патриотами СССР из ГКЧП после победы не смогли поделить свалившуюся на них власть. Но все же личные взаимоотношения не имели существенного значения. Главной причиной действий Ельцина и его приспешников было стремление стоявших за ними олигархических кругов поскорее подобраться к еще нерасхвачанным лакомым кускам госсобственности, прежде всего в нефтегазовом секторе. Ну и понимание ими, что Запад, ненавидящий все советское, обязательно встанет на их сторону. И действительно путч проводился с фактически прямого согласия и одобрения США и других ведущих капиталистических держав. Ну а их руководителям все равно было, кто и как щелкнул по горлу, – главное, максимально ослабить и без того сильно ослабленную после развала Союза Россию.

Сценарий провокации?

Есть определенный парадокс во всей этой трагической истории. Сентябрьско-октябрьские события 1993 г., с одной стороны, изучены и исследованы буквально вдоль и поперек – и победители тогдашние, и проигравшие уже успели выпустить не одни мемуары о том, как и почему все так сложилось. А с другой – вопросов осталось гораздо больше, чем ответов. И получит общество их, похоже, еще нескоро. Прежде всего, о пресловутой третьей силе – так и осталось неясным, кого представляли загадочные снайперы, от выстрелов которых погибли в том числе совершенно невинные люди. Та же история повторилась два десятилетия спустя на киевских улицах в период майдана 2.0 – там тоже орудовали загадочные стрелки, которые били и по сторонникам евроинтеграции по-бандеровски, и по бойцам «Беркута». И там, и там таинственные снайперы, выполнив свою кровавую работу, таинственно исчезли. Сценарий оказался удивительно похожим. Сценарий, если он был, провокации.

ГЛАВА 8

АКТУАЛЬНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

АКТУАЛЬНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

ГЛАВА 9. Человеческое общество не должно жить по волчьим законам⁹

Александр Евдокимов

Как ни крути, а Карл Маркс был прав: вся наша жизнь — это сплошная борьба труда и капитала. Даже события на Украине, которые из-за бандеровских нацистов густо замешаны на национализме сторонников майдана, и то в конечном счете все больше сводятся к антагонизму трудового рабочего Донбасса и пытающихся подчинить его своей воле с помощью неонацистских штурмовиков и западных наемников.

Понятно, что крупный капитал и обслуживающие его интересы либеральные пропагандисты спят и видят, чтобы марксистские теории остались в прошлом. Но они, как и сто лет назад, работают практически так же, как законы Ньютона, и актуальности своей нисколько не теряют. В этой ситуации апологетам рынка ничего не остается, как начинать хотя бы придумывать для старого и хорошо знакомого более благозвучные названия. Прежде всего, для олигархической буржуазии, переименованной в крупный бизнес.

Понятно, что из всех общественных классов больше всего либералы любят именно этот «обеспеченный» класс. Его они даже не то что любят — боготворят. Ну и конечно, придумывают для любимых капиталистов массу приятных для них сказок, некоторые из которых мы попробуем расшифровать с помощью нестареющего марксистского алгоритма.

Либеральный миф №1: противоречия труда и капитала ныне не актуальны в условиях глобализма и мощных социальных программ в развитых странах

Здесь сразу отметить, что имеется принципиальная оговорка: только в развитых странах классовые противоречия сглажены. А ведь живет в этих самых передовых

государствах всего один «золотой» миллиард, всего одна шестая населения Земли. Для остальных пяти с лишним миллиардов никаких сглаживаний как не было, так и нет. Там по-прежнему капитализм показывает все свои волчьи клыки, как во времена Карла Маркса и Фридриха Энгельса.

Впрочем, и для «золотого» миллиарда не все просто и однозначно. Некоторые страны, в том числе и Россию, лишь условно можно причислить к этой элите. До мощных социальных гарантий, как в западных странах, нам далеко. Хотя при социализме уверенности в завтрашнем дне у советского человека было даже больше, чем у жителей современных спокойных Швеции и Швейцарии. Все это утрачено нами вместе с социализмом.



То, что при социализме было дешево или бесплатно, при капитализме влетает в копеечку (рисунки kprf.ru)

Сейчас в России очень суровый по отношению к трудящимся Трудовой кодекс, но и его буржуазия всячески пытается подмять под себя еще больше. Всем памятна инициатива Российского союза промышленников и предпринимателей об увеличенной рабочей недели «по желанию» — до 60 часов, а также о внедрении лишь срочных контрактов, которые лишают работников даже тех небольших гарантий, которые имеются сейчас.

А они действительно весьма скромны, потому что далеко не во всех предприятиях и организациях есть профсоюзы, которые и должны регулировать отношения между работающими и эксплуатирующими их труд, именуемыми работодателями. И это еще с учетом, мягко говоря, куцых прав профсоюзов.

В России лишь в 2010 г. была ратифицирована Конвенция МОТ №135, вводящая

⁹ Первоначальный вариант опубликован на портале Km.ru.

иммунитет на увольнение членов профкомов. В результате Конституционный суд признал не соответствующей Конституции соответствующую 25 статью закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности». А как, спрашивается, члены профкомов могут защищать права других работников, если сами не защищены?

Гораздо больше конфликтов было бы улажено во внесудебном порядке, если бы работодатель должен был получить согласие профкома на увольнение, а не просто мотивированное мнение. Никто не будет поддерживать пьяниц и тунеядцев, но профсоюз может учесть личные обстоятельства, которые мешают данному конкретному человеку быть передовиком капиталистического труда.

Либеральный миф № 2: сейчас, в эпоху автоматизации производственных процессов, практически нет уже классической буржуазии и классического же рабочего класса

Этот миф рассчитан на тех, кто не изучал политэкономии, ну или основательно ее подзабыл. Классовая принадлежность определяется не тем, на каких станках работает пролетариат, и не способом общения с ним буржуа и/или нанятого им управляющего (топ-менеджера), а отношением к средствам производства, продукту, который в итоге произведен.

А тут ничего не меняется: средства производства (пусть это будет не станок, а компьютер) принадлежат капиталисту или им фактически арендуются у самого пролетария, а прибавочная стоимость, которая возникает в результате наемного труда, достается капиталисту и частично нанятому им топ-менеджменту. И тут совершенно неважно – клепал ли какие-то детали рабочий на станке или набирал какой-то код программист – в любом случае плодами его труда будет пользоваться капиталист, который его нанял.

Понятно, что эта система несправедлива – и от того, происходит это присвоение результатов чужого труда на мануфактуре XIX в. или в современном, оснащенном самыми современными цифровыми технологиями офисе ничего не меняется.

Единственное отличие – в производительности труда и квалификации персонала: чем современнее оборудование, тем она выше и тем более образованные сотрудники требуются. Но все равно решает все капиталист: захочет, чтобы был белый верх, черный низ – так и будет. Решит, что завтра нужно, наоборот, все поменять местами – сделать черным верх, а белым низ – и такое возможно. За ваши деньги, как говорится, любой каприз. Другое дело, что от капризов могут возникать проблемы и сбои, которых при социалистическом, плановом ведении хозяйства априори быть не может.

На роли в производственных отношениях форма труда особо не сказывается. И белые, и синие воротнички могут равно жестко эксплуатироваться при капитализме. Не случайно в современный обиход вошел термин «пролетарий умственного труда». Речь идет об офисных сотрудниках, но таковые были и во времена основоположников марксизма-ленинизма, только назывались они рабочей аристократией.

Либеральный миф №3: в эпоху акционирования трудящиеся и капиталисты становятся партнерами

Ну эту легенду российский народ выучил наизусть со времен Лени Голубкова и легендарного «МММ». Помните: «Ты не хлявщик, Леня, ты партнер!» И ведь не врут адепты либерализма – правда, все как бы по-честному. Бублик делится по-братски: самое большое, его сердцевина, достается огромному числу трудящихся, именуемых миноритариями, а немногим капиталистам, владеющим контрольным пакетом, совсем чуть-чуть – все, что с краю.



Несмотря на огромные изменения технологического плана, капитализм принципиальных изменений со времен Карла Маркса не претерпел (рисунок kprf.ru)

**АКТУАЛЬНЫЕ
ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ**

Конечно, существуют предприятия, где пакеты акций распределены справедливо между всеми работниками. Они называются народными и работают весьма эффективно. КПРФ активно поддерживает такую форму хозяйствования, внося, в частности, в Госдуму законопроект «О народных предприятиях». Необходимость его давно уже назрела, поскольку таких предприятий немало по всей России, но все же не так много, как хотелось бы, учитывая фантастические во многих случаях результаты их работы. Во всяком случае, их пока намного меньше по сравнению с акционерными обществами, которые зачастую лишь формально можно назвать относящимися к коллективно-долевой собственности. На деле все там определяет владелец или владельцы контрольного пакета.

Бублик делится по-братски: самое большое, его сердцевина, достается огромному числу трудящихся, именуемых миноритариями, а немногим капиталистам, владеющим контрольным пакетом, совсем чуть-чуть — все, что с краю.

Так что акционирование, если оно справедливо проведено, действительно дает результат и действительно снимает классовые противоречия, но только потому, что оно создает уже, по сути, социалистическое предприятие. Если же речь идет о номинальном владении акциями сотрудниками, то номинальным становится и их партнерство с теми, кто владеет в реальности средствами производства. В этом случае можно лишь говорить о попытке заинтересовать трудящихся квазисобственностью на средства производства, которые на деле им все равно не принадлежат.

Либеральный миф №4: рабочий класс более не является ведущей общественной силой, его место занял креативный класс, иначе именуемый офисным планктоном

На самом деле роль рабочего класса как была, так и остается велика. Во всяком случае, на всем протяжении XX в. все определял пролетариат. Именно рабочие установили Советскую власть в начале прошлого столетия, победили прежнюю элиту в Гражданскую войну, но они же спустя 70 лет, точнее, их внуки и правнуки во многом позволили деструктивным силам разгромить социализм.

На самом деле роль рабочего класса как была, так и остается велика. Во всяком случае, на всем протяжении XX в. все определял пролетариат.

Всем памяtnы шахтерские забастовки конца 1980-х гг., вызванные экономическим крахом в результате горбачевской катастрофы. Ими воспользовался будущий терминатор СССР Борис Ельцин. Но спустя всего 10 лет те же самые шахтеры или их сыновья стучали касками у Горбатого моста, протестуя против уже ельцинской гайдариномики, которую в тот момент олицетворяло либеральное правительство Кириенко – Немцова. В результате шахтерского (и не только шахтерского) возмущения, а также фактически дефолта российского государства в результате либеральных реформ на смену либералам пришло взвешенное левоцентристское руководство Примакова – Маслюкова – Геращенко.

И сейчас, как бы это ни пытались отрицать либеральные и пробандеровские пропагандисты, на юго-востоке Украины одной из ключевых движущих сил в сопротивлении хунте в Киеве являются шахтеры. Да, они выступают там, судя по всему, порознь, неорганизованно, но немного брутальная мощь рабочего класса все равно заметна.

Что касается так называемого креативного офисного класса, то он ведущим в обществе не может быть, поскольку не является ни собственником основных средств производства, ни производителем большей части материальных продуктов. Да и не был никогда офисный люд гегемоном, просто ранее это сословие именовалось иначе: мещане, разночинцы, конторские служащие, мелкая городская буржуазия. Опираясь на марксистские термины, можно сказать, что эта прослойка существовала во все времена и во все времена колебалась между буржуазией и пролетариатом. Подробнее об этом классе читайте в 18 главе «Либерально-креативный роман».

Либеральный миф №5: роль предпринимательского класса ныне изменилась, он стал социально ответственным, не только дает рабочие места, но и занимается благотворительностью

Вообще-то, многие действительно ответственные буржуа занимались благотворительной деятельностью всегда. До революции это считалось еще и богоугодным делом. Много было меценатов – достаточно вспомнить имена Третьякова, Мамонтова, Морозова. Так что с социальной ответственностью у немалой части крупной буржуазии всегда было все в порядке, что, впрочем, не мешало ей оставаться эксплуататорским классом и продолжать выжимать сверхприбыли из рабочего класса.

Что касается рабочих мест, то ставить это в заслугу буржуазии – все равно что хвалить

банк за возможность положить свои деньги на его счет. Это само собой разумеется, и выигрывает от этого не только работник, который вкладывает свой труд, но и предприниматель, причем в первую очередь, который этот труд эксплуатирует. Тут уж ни о какой благотворительности речь не идет.

Но желание бизнеса поставить себе в заслугу, что он в любом случае обязан делать, понятно. Это намек на то, что при капитализме без капиталистов обойтись никак нельзя. В доказательство неизбежности того, что при социализме можно легко избежать, пропагандисты либерализма приплетают даже крыс, якобы имеющиеся у них социальные роли. Мол, эксперимент французского исследователя Дидье Дезора убедительно показал, что в замкнутом пространстве обязательно будут крысы-эксплуататоры, эксплуатируемые, независимый грызун и изгой.

Но люди не крысы. Нам при любой общественной формации нужно доказывать, что мы можем делать общество социально ответственным. Причем таким, где ответственность эта базировалась бы не на одном честном слове крупной буржуазии, а опиралась бы на жесткую регулирующую роль государства, которое способно было бы защитить социально обездоленных, не превращая их в изгоев, как в эксперименте на крысах Дидье Дезора.

Марс – за социализм

Недавно группу людей поместили в замкнутое пространство, имитируя дальний полет. И не было сообщений, чтобы в этой группе появились бы эксплуататоры и эксплуатируемые. Хотя можно допустить, что был кто-то лидером, кто-то нет.

Иными словами, сообществу людей совершенно не обязательно нужны волчьи законы капитализма. Наоборот, будущих колонистов на Марсе вольно или невольно готовят к тому, чтобы они чувствовали себя равными среди равных. Точно так же, как сейчас и уже многие десятилетия, в экспедициях, на полярных станциях, да и среди тех же космонавтов на орбите. Да, всегда есть командир или руководитель, но исключительно для управления и оперативного решения тех или иных ситуаций, а не для присвоения всего, что наработал экипаж.

Фактически само развитие цивилизации подсказывает, что социалистический путь, где реализованы идеи коллективизма и социальной справедливости, наилучшим образом подходит нашей далеко не волчьей природе. Во всяком случае, у большинства из нас.

Глава 10. Фашизм боится только правды¹⁰

Александр Евдокимов

Как это ни ужасно, но спустя почти 70 лет после разгрома гитлеровского нацизма мифы о фашизме снова в ходу. Собственно, эту человеконенавистническую теорию один из ее идеологов Альфред Розенберг так и назвал – «Миф XX века».

Его, казалось бы, навсегда развеяли по ветру артиллерийские залпы Советской армии по Рейхстагу, но, увы, при поддержке Запада этот ядовитый коричневый плющ снова пророс в западноукраинской земле, силой обвинил «мать городов русских» Киев и теперь пытается отравить Юго-Восток. Так что приходится снова развеивать старые и вроде как забытые мифы.

Впрочем, для фашизма либеральная пропаганда придумывает не столько мифы, сколько оправдания. Понятно, что все эти ухищрения бесполезны в стране, потерявшей почти 27 миллионов человек из-за гитлеровской агрессии. Тем не менее, как и просил Юлиус Фучик, мы должны быть бдительны. Кто мог подумать еще год назад, что таким пышным цветом зацветет и запахнет бандеровщина? А сейчас мы видим толпы ослепленных неонацистской пропагандой зомби, некоторые из которых заживо сожгли своих оппонентов. Поэтому и нужно постоянно разоблачать ложь о фашизме, насколько бы очевидной для многих из нас она ни была.

Либеральный миф №1: идеи сторонников Степана Бандеры не имеют отношения к фашизму

Бандеровщина – это действительно особая разновидность нацистской идеологии, но это не значит, что она принципиально отличается от той, что была в Германии при Гитлере. Все основные черты фашистской идеологии мы можем наблюдать в теории и практике бандеровцев.

Прежде всего, это крайняя форма национализма. Она проявляется в запредельной русофобии, в частности, в стремлении необандеровских сил обвинить Россию во всех смертных грехах. Первое же решение хунты, вооруженным путем захватившей власть в Киеве, было откровенно направлено против русскоязычной части собственного народа. Необандеровцы фактически решили запретить ей говорить на родном языке. Неудивительно, что люди выступили против неонацистских подходов.

Но тут проявилась вторая важнейшая черта фашизма, которая есть и в бандеровщи-

ГЛАВА 10

¹⁰ Первоначальный вариант опубликован на портале Km.ru.

АКТУАЛЬНЫЕ
ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ



Кто бы мог подумать в 1945 году, что фашизм вернется в 2014 на Украине (рисунок kprf.ru)

не, — это жесточайшая диктатура капитала. В случае с нынешней киевской хунтой она приобрела прямо-таки классический вид, поскольку реально всем управляют олигархи — Коломойский и Порошенко.

Ну а жестокость необандеровской диктатуры видна сейчас всему миру: тысячи убитых в ходе так называемой антитеррористической, а по сути, карательной операции, сожженные заживо антифашисты в Одессе. Сотни уже, наверное, арестованных, многие из которых огульно обвиняются в шпионаже в пользу России.

Особо жестоко нацисты преследуют коммунистов, которые были, есть и будут главными антифашистами.

Но особо жестоко нацисты преследуют коммунистов, которые были, есть и будут главными антифашистами. Поэтому в идеологии бандеровщины и гитлеризма всегда на первом месте стоит третий ключевой признак фашизма — ярый антикоммунизм. Современные фашистские молодчики сожгли штаб-квартиру компартии в Киеве, разгромили ее представительства в ряде западноукраинских областей, где деятельность КПУ фактически оказалась под запретом. В период путча бандеровцы зверски покартечили Ростислава Василько, главу львовских коммунистов. Он чудом выжил после жестоких истязаний молодчиками.

Ну а нападение членов неофашистской партии «Свобода» на лидера коммунистов Украины Петра Симоненко и, наконец,

запрет на участие фракции КПУ в работе парламента и судебный иск с требованием запрета партии по своему цинизму превосходит даже злодейства гитлеровцев. Те расправлялись с коммунистами, но все-таки не прямо на трибуне Рейхстага.

Либеральный миф №2: у предателей, власовцев и бандеровцев, современных и 1940-х гг., просто не было другого выбора, поскольку они сами или их родственники пострадали от Советской власти

Довод, конечно, очень странный. Разве тот же генерал Власов, перешедший на сторону немцев, не был обласкан Советской властью? Да с головы до ног, особенно после контрнаступления под Москвой, в котором его заслуга действительно имелась. Но чего она стоит после иудинного греха, который он совершил, став служить оккупантам?

Кстати, судя по опубликованной Юлием Квицинским в его легендарной книге «Иуды, или Колесо предательства» немецкой характеристике, в Третьем рейхе не питали особых иллюзий относительно подлинных намерений своего холуя, оценивая его следующим образом: «Против коммунизма не по убеждению, а из личного безысходного положения и потому, что потерял личные позиции».

Впрочем, оправдать предательство Власова безысходностью нельзя. Подавляющее большинство других генералов, попавших в плен, отказывались от сотрудничества с гитлеровцами под любым предлогом. Например, Карбышев и Лукин. Не стал марать свое доброе имя сотрудничеством с нацистами даже такой ярый враг Советской власти, реально попавший в безысходное положение вечного эмигранта, как Антон Деникин. Он не стал оправдывать предательство старыми обидами, а просто его не совершил, оставшись верным присяге.

А что оправдывает тех, кто поддержал Майдан в современную эпоху? Голодомор аж 1932 года? Им стоит вспомнить, что Западная Украина вошла в состав СССР лишь осенью 1939 года, и никто там не мог пострадать от перегибов при проведении раскулачивания и коллективизации. Пострадать могли предки тех, кто живет сейчас на юго-востоке страны. Но там большинство граждан, как известно, сейчас категорически против борцов за «справедливость» с бандеровским прошлым и/или настоящим. То есть никакой связи между событиями 1930-х гг. и созданием дивизии СС «Галичина» нет. И уж тем более нет никакой связи между ними и той антироссийской и антикоммунистической вакханалией, что устраивает неонацистский «Правый сектор» в наши дни.

Либеральный миф №3: нельзя объединять разные фашистские режимы в единое целое и неверно ставить знак равенства между фашизмом и нацизмом

Такой подход свидетельствует либо о политической малограмотности того, кто его придерживается, либо об откровенном лукавстве и желании нацепить на фашистских волков демократическую овечью шкуру. Да, каждый фашизм – Гитлера и Муссолини, Пиночета и Франко – имеет свои особенности, но от этого ни один из них менее фашистским не становится.

Да, можно, конечно, сказать, что фашистская хунта Пиночета мягче, чем нацистский режим Гитлера, а режим Франко не в такой степени поддержал гитлеровцев в период Великой Отечественной войны, как правительство Муссолини. Можно даже сказать, что гитлеровская банда, при всей своей черной сущности, пришла к власти в Германии куда более легальным способом, нежели закамуфлированная под либеральную бандеровская хунта. Все это в любом случае детали, которые никоим образом не отменяют главного: все эти режимы носили – а нынешняя клика в Киеве, к сожалению, носит – человеконенавистнический характер.

Применительно ко всем фашистским, в том числе нацистским и бандеровским, течениям речь идет о самых крайних и уродливых формах национализма, так что перепутать их с чем-либо невозможно. Поэтому говорить о «хорошем» крайне правом ультра национализме – все равно что полагать, что существует безвредная чума. К сожалению, в разное время и в разных странах либеральные и даже некоторые представители левых сил умудрялись подхватить ее коричневую политическую разновидность. И, более того, не находили ничего ужасного в том, что их взгляды под влиянием тех или иных обстоятельств из левацких незаметно трансформировались в профашистские.

Либеральный миф №4: фашизм нынче «не тот», да и вообще фашистами пропагандистски называют всех, кто против СССР и России как его правопреемницы

Жизнь, а точнее, смерть по меньшей мере 48 человек в Одессе опровергла эту ложь со всей безжалостной очевидностью. Фашизм так же не отмывается добела от крови, как черный кобель – от своей черноты.

Этот жуткий акт геноцида (который, конечно, в упор не увидели «цивилизованная» Европа и «продвинутые» США) поставил современных поклонников

Степана Бандеры в один кровавый ряд с их духовными дедушками из ОУН-УПА. В огне Дома профсоюзов чувствовалась гарь Хатыни и печей Освенцима. Так что на бесконечном кровавом счету нацистов появилось еще одно преступление против человечности, которое не имеет сроков давности.

Ну а всем честным людям на земле стало очевидно, что фашизм несколько не изменился за почти 70 лет, что он провел в политической могиле, пока его не вернул из ада империализм. Тот же кровавый почерк. Он, как сказали бы криминалисты, проявился в зверствах бандеровских карателей, орудовавших в Одессе. Прежде всего – в истязании раненых и обожженных, но живых антифашистов, каким-то чудом сбежавших из горящего Дома профсоюзов.

Так что как бы ни старались оправдать своих бандеровских друзей либеральные агитаторы, кровавые пятна нацизма не вытравить. И люди совершенно справедливо называют фашистов фашистами по делу, а не потому, что так им подсказывает пропаганда. А как иначе назвать варварские расправы над инакомыслящими? Только тем, чем они и являются, то есть зверством и фашизмом.

Но позорят род людской не только те, кто творит такое, но и те, кто пытается это оправдать, называя осуждение фашизма пропагандой. Просто если фашисты не останавливаются ни перед какими угодно по жестокости преступлениями, то их пропагандистские адвокаты готовы пускаться в любые циничные оправдания тому, чему оправдания нет и быть не может.

Либеральный миф №5: коммунизм и фашизм имеют много общего, и осуждать надо оба тоталитарных строя

Это циничное суждение, поскольку прекрасно известно, что коммунисты являются наиболее последовательными и принципиальными противниками фашистских диктатур. В Испании 1936 года именно компартии разных стран (в том числе, конечно, СССР) формировали интербригады в поддержку республиканского правительства против военно-фашистской хунты Франко. Чилийские коммунисты были во главе движения сопротивления пиночетовской диктатуре, установленной в Чили в 1973 году. Сейчас представители КПУ и других левых движений – в авангарде борьбы антифашистов с киевской хунтой на Украине. Они оказались среди жертв одесской Хатыни, устроенной молодчиками из «бандероюгенда» 2 мая 2014 года.

АКТУАЛЬНЫЕ
ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ



Как и в Испании 1936 года, левые силы всего мира говорят «No pasaran!» наступающему бандеровскому фашизму на украинской земле

Почему? Да потому что юные бандеровцы или их кураторы отлично помнят, под руководством какой партии советский народ сокрушил гитлеровский фашизм в 1945 году. Это была Всесоюзная Коммунистическая партия большевиков. Вот по ее наследникам и наносят неонацисты свой удар.

А попытка поставить палачей и жертв на одну доску – например, героическую комсомолку Зою Космодемьянскую и ее гитлеровских палачей, тех, кто прятался от бандеровской своры в Доме профсоюзов в Одессе, с теми, кто их там заживо сжег, – иначе как кощунством не назовешь.

Попытка поставить палачей и жертв на одну доску, – например, героическую комсомолку Зюю Космодемьянскую и ее гитлеровских палачей, тех, кто прятался от бандеровской своры в Доме профсоюзов в Одессе, с теми, кто их там заживо сжег, – иначе как кощунством не назовешь.

Фашизм осужден Нюрнбергским трибуналом, а вот коммунистическую идеологию ее оппонентам осудить не удалось. Конституционный суд РФ в 1992 году фактически поддержал коммунистов в праве выражать и защищать интересы социальной справедливости, равенства и братства,

признав деятельность КПСС на низовом уровне конституционной. Таким образом, ни морально, ни юридически ставить знак равенства между принципиальными противниками, коммунистами и фашистами, ни в коем случае нельзя. Да и политически тоже, поскольку фашистская идеология национального и расового превосходства людоедская, а коммунистическая направлена на создание лучшего, более справедливого общества. Ее никому в истории не удавалось и не удастся запретить.

Фашизму – беспощадный идейный бой

В ходе Великой Отечественной войны фашизм был побежден не только танками, «катюшами» и самолетами, но прежде всего правдой. Она всегда на стороне антифашистов, тех, кто борется с человеческоненавистнической идеологией расового и национального превосходства.

Так что и сейчас бой с неогитлеризмом идет не только в окопах под Донецком и Луганском, но и в умах и в сердцах людей. Удастся ли фашизму одурманить людей нетерпимостью и жестокостью, а либеральным адвокатам оправдать все это издержками, или истина восторжествует? Первый вариант не сулит человечеству ничего хорошего, второй позволяет надеяться, что восставший из ада нацизм будет повторно и наконец окончательно туда отправлен. Рано или поздно так и случится, но очень хочется, чтобы это произошло как можно быстрее.

Глава 11. Зло¹¹

Алексей Богачев

Перед тем, как читать данную статью, внимательно, преодолевая боль, изучите приложенные к тексту фотографии.

На них – «простые украинские хлопцы» и «дивчины», а также украинские дети (сторонники Бандеры и предки нынешних бандеровцев) совершают насилие над другими людьми: от избиения до убийства. Делают они это в качестве развлечения, считая себя вправе истязать «унтерменшей», и не видя личности в конкретном другом человеке, ставшем объектом нечеловеческой агрессии. И при этом они уверены в своей моральной правоте...

Что значат для нас эти фотографии из 1941 года, когда бандеровцы после захвата Львова гитлеровцами провозгласили «незалежну Украину»? Первое, что сделали «хлопцы», – это уничтожили памятники и

¹¹ Впервые опубликовано на сайте ЦК КПРФ (kprf.ru)



Украина 1941 г. Сцены зверского погрома украинскими националистами во Львове

бюсты Ленину. Второе – организовали еврейские погромы.

В политическом плане эти фотографии львовских погромов и вандализма образца 1941–года напоминание о важности защиты фундаментальных ценностей нашей цивилизации.

Рассмотрим данный вопрос подробнее. Что приводит к такому нравственному падению, которое делает человека нелюдем, при этом считающим себя высокоморальным существом?

Главный критерий нравственности – умение видеть в другом человеке (ближнем) целый мир, имеющий такую же ценность, как собственный внутренний мир, уметь выходить за пределы своего эго ради созидательных ценностей, при необходимости жертвовать собой.

Когда человек теряет данное умение и способность чувствовать это, то начинают действовать законы разрушения, иногда под самыми благовидными лозунгами.

Так, «свидомые» нацисты позиционировали и позиционируют себя как богобоязненных христиан, которые-де борются против антихристианских сил.

Так, палачи в Камбодже называли себя социалистами, совершая тяжкие преступления, пресеченные в конце концов армией социалистического Вьетнама.

В этих и подобных им случаях изначально священная или даже святая идея служит как бы прикрытием для своей противоположности.

Сделаем определенный экскурс в психологию.

С точки зрения психологии человек является существом социальным, то есть обладающим задатками социального общения и потребностью в нем с момента рождения (да и в утробе матери).

Поэтому человек психологически жив постольку, поскольку может испытывать чувства, а испытывает чувства постольку,

поскольку находится в созидательном общении с Другим, оставаясь собой, т.е. человеческое «я» в своей основе в буквальном смысле строится и состоит из образов значимых для нас Других, в основе своей любимых нами и любящих нас людей. Каждый такой образ – это часть фундамента нашего внутреннего дома. Здесь и лежит основание нравственности: необходимо созидать свой внутренний дом, нельзя разрушать его, преступая чувство сопричастности.

Потеряв укорененность в естественном, созидательном взаимоотношении с Другим, человек входит в неестественное, деструктивное, антисоциальное (именно антисоциальное – асоциальным может быть гениальный музыкант или художник) состояние, и попадает под власть так называемых защитных механизмов психики.

Что такое защитный механизм? Дадим для начала следующее определение: защитный механизм – это вызванная бессознательным психическим конфликтом (при условии, что разрешение данного конфликта блокируется страхом) бессознательная же попытка ухода от реальности с помощью того или иного варианта самообмана, попытка, нарушающая естественное функционирование человеческой психики и в конечном счете завершающаяся усилением конфликта.

Другими словами, защитный механизм – это бессознательная попытка адаптации и ухода от разрешения психического конфликта, причем попытка, построенная на самообмане и вызванная нарушением гармоничных взаимоотношений между сознанием и бессознательным, между «я» и Другим.

Одним из самых распространенных вариантов губительного самообмана является перенос наших собственных недостатков

ГЛАВА 11

**АКТУАЛЬНЫЕ
ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ**

на Другого, что в психологической науке называется проекцией. Этот самообман был описан в библейской притче о том, что мы лицемерно не замечаем бревно в своем глазу, но прекрасно видим соринку в глазах Другого. Работа этого механизма обеспечивает эмоциональное облегчение за счет бессознательного приписывания субъектом его собственных мыслей, переживаний, вытесненных мотивов и черт характера другим людям. Отказ от ответственности, страх перед восприятием «тени» в себе очень часто приводит к поиску внешнего врага. Проекция является причиной множества войн, ссор и недоразумений. Борьба с проекцией возможна, если «каждый сможет увидеть собственную тень и начать единственно стоящую борьбу: борьбу против могучей части тени». («Борьба с тенью» К. Юнг http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/Yung/bor_ten.php). Одним из результатов действия проекции является принятие на себя роли злодея, («идентификация с агрессором»). Человек со страху перед зловещей фигурой сам «решает» стать злодеем и попадает в порочный круг зла. Идентификация с агрессором – это безосновательное уподобление угрожающему или якобы угрожающему (вследствие проекции) объекту («жидам», «коммунякам», «москалям», и т.д.). Идентификация с агрессором, подобно всем механизмам эго-защиты, функционирует бессознательно. А.Фрейд приводит такой пример перевоплощения в пугающую фигуру: маленькая девочка, боящаяся пройти сквозь зал, где, по ее мнению, находятся приведения, сама воображает себя привидением и в таком качестве проходит через страшное место. Так, часто испытывающие тревогу из-за страха перед внутренней нравственной работой люди совершают ужасающие нас вещи. На проекции и идентификации с агрессором строится тревога преследования (симптом паранойи). При жуткой тревоге преследования человек нередко пытается нанести «превентивный удар». Так, сумасшедший, проецируя образы своего собственного внутреннего ада на других людей, свирепо атакует окружающих. То же самое относится к так называемым нормальным людям, под тонкой завесой «правильного» поведения которых скрываются античеловеческие силы. Легче всего их актуализировать при работе с массами, так как в массе большинство людей теряют морально-нравственные опоры.

Действия украинских националистов во Львове в июне 1941 г. были следствием проекции собственной слабости, отчужденности от подлинно созидательной жизни, идентификации с агрессором (немецкими нацистами), ханжества, приводящего к жестокому поиску врага и восприятию даже реальных недостатков тех или иных людей в качестве повода отыграться на них за собственное ничтожество.

Действия украинских националистов во Львове были следствием проекции собственной слабости, отчужденности от подлинно созидательной жизни, идентификации с агрессором (немецкими нацистами), ханжества, приводящего к жестокому поиску врага и восприятию даже реальных недостатков тех или иных людей в качестве повода отыграться на них за собственное ничтожество. Ханжество – это, по сути дела, защитный механизм «формирование реакции», когда человек демонстрирует такое поведение, которое почти с точностью до наоборот реализует исходное желание или исходное побуждение, но при этом все равно служит данному желанию-побуждению. Скажем, злобно настроенный человек демонстрирует «добренькое» поведение, садист сентиментальничает, а нелюбимого ребенка родители заваливают подарками и тем самым показывают ему свое настоящее отношение, формируя в нем вещизм или нигилизм. В случае показной религиозности формирование реакции скрывает отсутствие веры во что либо святое. Отметим, что здесь мы видим, как либеральная позиция, открыто отрицающая святость тех или иных ценностей, смыкается с позицией бандеровцев, совершающих чуждые всему человеческому действия, но мнящих себя нравственными людьми. Не зря российские либералы сегодня активно поддерживают нацистов в их карательных акциях в Новороссии.

Актеры западной «мягкой силы» и направляют психику оболваненных людей с запада Украины на бегство от внутреннего развития и активное проявление деструкции, создавая при этом образ иллюзорного «рая на земле» (в 1941 это была нацистская Германия, а ныне – Евросоюз).

При этом самые неустойчивые с психологической точки зрения личности становятся в буквальном смысле монстрами («да, жизнь всех нас учила плохому, но почему ты, сволочь, стал у нее лучшим учеником?»).

Отметим, что подобное происходит и в России, где либералы проводят свою политику через «товарное совращение» масс.



Пример деструктивной рекламы с использованием психоаналитических технологий

Для того чтобы лучше понять действие механизма «товарного совращения» через проекцию и идентификацию с агрессором (а значит, и других самообманов, они всегда взаимосвязаны) рассмотрим рекламную стратегию фирмы «Теле-2», в начале двухтысячных ворвавшейся на внутрироссийский рынок сотовой связи.

«Теле-2» тогда запустила целую серию плакатов, бессознательно «требующих» от адресатов своей рекламы либо испытать тревогу и справиться с ней здоровым способом, либо стать «одним целым» с агрессором (очевидно, что большинство российских граждан неосознанно «выбирало» второй вариант).

Другими словами, работающие на «Теле-2» психологи осуществили такое воздействие на массовую психику, которое актуализировало выгодные для компании, хотя и несомненно болезненные, деструктивные защитные механизмы в воспринимающих рекламу «Теле-2» людях (объектах психоинформационной атаки).

Через год-два после появления таких рекламных плакатов появились новые образцы психоаналитической работы под надписями «Нас уже миллион!», а также с приглашением вписаться в семью «мафиози» (то есть ставших сравнительно респектабельными «бандитов из девяностых»).

Короче говоря, бедному российскому обывателю психологически нужно было либо войти в «семью» и получить защиту «крутых» (идентифицировавшись с агрессором и таким образом «защитившись» от тревоги), самому став частью «крутого» сообщества, членам которого можно все, в том числе «зазвонить» девушку, либо столкнуться с внутренним конфликтом (тревогой, страхом, ненавистью, виной и т.д.).

Понятно, что многие и многие выбирали почти бесполезные на заре экспансии «Теле-2» (в 2001 году позвонить по «симке» «Теле-2» можно было только при очень благоприятных обстоятельствах) услуги данной фирмы.

Мы привели характернейший пример применения «мягкой силы» (с полновесным американско-психоаналитическим содержанием) в коммерческой рекламе, причем в рекламе очень успешной с точки зрения результата, но крайне деструктивной с точки зрения влияния на психику, которая буквально «вбивается» этой рекламой в расщепленное состояние и закрепляется в нем.

Аналогичные механизмы столь же цинично и искусно используются и в политике.

Мы можем констатировать, что механизм идентификации с агрессором вместе с другими защитными механизмами в полной мере задействуется, например, во время «цветных революций», когда брат идет на брата, отождествляясь с внешним агрессором, усиливая деструкцию в режиме проективной идентификации и расщепляя себя, чтобы не ощутить чувство вины или ужасающую тревогу. Подобного рода примеры мы наблюдали и наблюдаем в Сербии, Сирии и многих других странах, насильно втаскиваемых в глобальный мир и принуждаемых к предательству самих себя. Да чего стоит хотя бы партия «Удар», возглавляемая боксером-тяжеловесом Кличко на Украине! Как говорится, вместе с Кличко ты — член евромайданной мафии... или ты против?!

Мы можем констатировать, что механизм идентификации с агрессором вместе с другими защитными механизмами в полной мере задействуется, например, во время «цветных революций», когда брат идет на брата.

Все это происходит в сетевом, многозначном режиме.

Противостоять направленному душеразложению масс с политико-государственной точки зрения в нынешней оперативной обстановке мы можем, только опираясь на фундаментальные ценности отечественной цивилизации и делая это на практике, то есть используя реально действующие институты, транслирующие созидательные ценности и помогающие следовать им на практике. Речь идет о союзе верующих, решительно отвергших предательскую позицию ряда иерархов УПЦ МП (от монахов до мирян), коммунистов и членов ряда общественных организаций, близких ВСД «Русский Лад».

С точки же зрения личностного развития каждый из нас должен постоянно прово-

ГЛАВА 11

**АКТУАЛЬНЫЕ
ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ**

дить внутреннюю работу по усилению в себе способности к созидательным отношениям с другими и разрушению собственных иллюзий и самообманов. Необходимо также уметь выходить за пределы навязываемой людоедской морали. Главный критерий – другой человек не может быть «вещью» и объектом манипуляции, в конечном счете это приводит к геноциду.

Только так мы сможем остановить дальнейшее сползание масс в порочный круг защитных механизмов, в порочный круг нацистско-либеральной мерзости. Только так каждый из нас может сохраниться как личность.

ГЛАВА 12. Россия обречена быть великой державой¹²

Александр Евдокимов

Больше всего на свете либеральные агитаторы и пропагандисты не любят слова «державы», «государство», но особенно – «империя». Почему – понять сложно. Может быть, эти слова напоминают им о разрушенном во многом по их недоброй воле Советском Союзе? Неизвестно, но многие идеологи либерализма критикуют все державное и имперское с не меньшим энтузиазмом, чем все советское и почти все российское.

Немалое число апологетов либерализма, кажется, не спят и не едят, а только и думают, от какой бы еще тяжкой «имперской» ноши освободить Россию. От союзников по всему миру во многом уже избавили вместе с американскими друзьями, от республик «единого могучего» Советского Союза, от «устаревшей» советской промышленности и коллективного сельского хозяйства тоже осталось не так много, как хотелось бы. В 2013 году очередь дошла до реформирования Российской академии наук. И всё под флагом борьбы с «проклятым имперским наследием».

Впрочем, для одной мегаимперии либеральные пропагандисты готовы сделать исключение. Ей они готовы простить многие, если не все, преступления. Как нетрудно догадаться, речь идет о Соединенных Штатах Америки.

Тут, правда, пропаганда либерализма требует от своих адептов немалой изворотливости. Ведь им надо как-то объяснить, почему США, объявляющие России те или иные санкции, по их мнению, друг, а, например, Китай, который никаких ограничений в связи с возвращением нашей страной Крыма не вводил, с их точки зрения – оппонент. Впрочем, странностей в антидержавной и антиимперской либеральной риторике немало. О них и поговорим.

Либеральный миф № 1: в эпоху глобализма империи отжили свое, сейчас важно влияние в мире, а не державная мощь

В этой позиции немалая доля лукавства. Прежде всего, относительно существования империй как таковых. Ни в какое прошлое они не ушли. Просто одна мегаимперия, Соединенные Штаты, подавила другие сверхдержавы, последней из которых, к сожалению, пал в 1991 г. в Беловежской пуще Советский Союз. А вот США никаких атрибутов сверхдержавы не утратили: тут и гигантская военная мощь, и сверхцентрализация финансовой и экономической мощи, и постоянное вмешательство в дела других стран, и готовность разделять и властвовать во многих конфликтах «малой интенсивности», и попытки противодействовать потенциальным конкурентам – России и КНР.

Что касается глобализма, то сам этот термин, положив руку на сердце, должен всего лишь прикрыть тотальное господство Соединенных Штатов, стать своеобразным фиговым листком. Но уши сверхимперии за ним не скроешь. И сейчас, как бы это лицемерно ни отрицали либерально мыслящие критики империй, военная мощь остается ключевым компонентом обеспечения господства в мире, в наше время – американского. Если что-то не устраивает дядюшку Сэма, он не задумываясь пускает в ход «Томагавки» и сверхточные бомбы. Так было в Сербии, в Ираке, в Ливии, так едва не случилось в Сирии, если бы две другие современные империи калибром поменьше, Россия и Китай, не наложили в прямом и переносном смысле вето.

Россия, кстати, тоже показала державные зубы, когда возникла угроза вторжения бандеровщины в преимущественно русскоязычный Крым.

Россия, кстати, тоже показала державные зубы, когда возникла угроза вторжения бандеровщины в преимущественно русскоязычный Крым. КНР вернула Гонконг и делает все возможное, чтобы вернуть Тайвань... В общем, так или иначе, глобализм сверхдержавам никак не мешает, ну разве что делает их еще более глобальными, чем ранее. А так – дело империй живет и побеждает, как и сто, и тысячу, и две тысячи лет назад.

¹² Первоначальный вариант опубликован на портале Km.ru.

Либеральный миф №2: Россия, в отличие от Советского Союза, не является и не должна быть империей

А почему, собственно, не является империей вторая ядерная держава, обладающая правом вето в Совбезе ООН и серьезными амбициями космического плана? Конечно, Россия не обладает тем могуществом, как Советский Союз: меньше территория, меньше ресурсов, а самое главное – меньше населения. Но основной потенциал, несмотря на развал СССР и экономические кризисы, вызванные внедряемым сверху капитализмом, сохранен. Наша страна по-прежнему остается единственной на Земле, способной нанести неприемлемый урон мегаимперии США, что и заставляет последние окружать нас военными базами, сокращать наших союзников (как правило, путем государственных переворотов) и разворачивать систему ПРО.

**Занимающий шестую часть суши Советский Союз был мощной сверхдержавой**

Экономическое положение в стране улучшилось по сравнению с 1990-ми годами, правда, не за счет каких-то особых успехов и внедрения прорывных технологий, а благодаря астрономическому росту цен на поставляемые нами энергоресурсы. Но тем не менее это дает достаточно оснований для того, чтобы говорить, что Россия не утратила полностью свои позиции и в международном разделении труда. Это парадоксальным образом подтвердили попытки США и некоторых западноевропейских стран ввести санкции против РФ из-за Крыма. Как выяснилось, они больно бьют по многим компаниям на Западе и могут оказаться просто катастрофическими для целого ряда восточноевропейских стран – Греции, Болгарии, Кипра, Венгрии, Чехии, да и Прибалтики, как бы руководство этих стран ни пыталось это отрицать.

В этой ситуации призыв очень многих либеральных идеологов к России забыть об имперскости, которая, дескать, стоила очень дорого во всех смыслах в XX в., и

строить «нормальную» жизнь – не более чем лицемерие. Без государственной мощи удержать такое гигантское пространство, которое занимает Россия, невозможно, тем более что желающих отхватить кусок от нее немало.

Либеральный миф №3: России не нужно даже изображать из себя империю и нужно поскорее избавиться от обременительных функций мощной державы

В основе этого мифа многих российских сторонников либерализма лежит другой, более глобальный: вокруг нас – одни друзья, так что защищаться особенно не от кого и незачем. Главное, мол, самим никуда не лезть. Под «никуда» прежде всего подразумеваются страны ближнего зарубежья, настолько ближнего, что натовским танкам, окажись они там, от их границ до ключевых центров нашей страны всего пару часов ходу.

**Петр Великий сделал Россию империей. Портрет кисти живописца Поля Делароша**

Ситуация на Украине, где при прямой поддержке извне был осуществлен коричневый путч, открыла глаза даже тем, кто еще каким-то чудом продолжал верить в сказку о добрых намерениях империалистических государств в отношении России. Многие россияне наконец-то перестают в нее верить. И, соответственно, верить в то, что нашей стране не нужно иметь мощные современные вооруженные силы, а для этого – развитую самодостаточную промышленность; что не нужно обеспечивать продовольственную безопасность, а значит, необязательно думать о сельском

**АКТУАЛЬНЫЕ
ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ**

хозяйстве, поддерживать его. Ну и, наконец, все меньше тех, кто полагает, что стране Ломоносова, Менделеева и Курчатова не нужна сильная наука, позволяющая открывать перспективы для всех направлений отечественной экономики.

Без СССР 2.0, в том числе без возрождения братского союза, России будет непросто сдерживать натиск «друзей», заряжающихся на наши необъятные просторы и несметные природные богатства.

Если мы сведем все эти факторы воедино, то убедимся, что без СССР 2.0, в том числе без возрождения братского союза, России будет непросто сдерживать натиск «друзей», заряжающихся на наши необъятные просторы и несметные природные богатства. Иными словами, России действительно не нужно изображать из себя великую державу, а следует реально вновь становиться таковой. И, соответственно, возвращать все источники, все составные части гигантской государственной машины, которая была у Советского Союза. Но для этого прежде всего необходимо отказаться от либерального социально-экономического курса, который практически априори не подразумевает внушительных расходов на оборону, науку, поддержку отечественного товаропроизводителя.

Либеральный миф №4: Соединенные Штаты прекрасно справляются с ролью мирового лидера, появление других ведущих стран невозможно, да и нежелательно, поскольку приведет только к дестабилизации ситуации в мире

Да, североамериканская империя США доминирует сейчас в мире. Тому немало причин – как объективных, так и субъективных. Ведущий конкурент на роль мирового лидера, СССР, потерпел поражение в холодной войне в результате резкого падения цен на нефть и предательства части партийно-государственной элиты. И вот уже более 20 лет мир имеет лишь одного поводыря, никем не сбалансированного. Стал ли от этого мировой порядок более прочным? Вряд ли, учитывая огромное количество войн, гражданских конфликтов и мировых экономических кризисов, которые случились с момента подписания уничтоживших СССР Беловежских соглашений.

США, как бы ни пытались уверить нас в обратном многие либеральные пропагандисты (см. главу 20 «Американская мечта» либералов разбилась вдребезги), с ролью

мирового лидера не справляются. Более-менее этой мегаимперии удается выполнять функцию глобального жандарма, но жандарма явно пристрастного. Преследовать он готов только те страны и их руководства, которые неуютны ему. На прегрешения же своих друзей сменяющие друг друга лидеры США готовы закрыть глаза и даже заткнуть уши, чтобы не слышать голосов, пытающихся объяснить, что и у самой могучей из могучих империй не должно быть двойных стандартов, что нельзя называть белое черным, а коричневое – оранжевым.

В общем, господство одной страны ни к чему хорошему не привело, кроме экономических и политических перекосов. Поэтому в условиях усиления других мощных государств, прежде всего стран БРИКС, все чаще звучат призывы сделать мир многополярным, в котором будет альтернатива всемирной торгово-закупочной капиталистической экономике. Но даже в ее рамках появятся альтернативные решения: основных валют будет больше, чем две – евро и доллар тех же США. Не будет и жесткого военного вмешательства со стороны одной и весьма, мягко говоря, субъективной державы. Человечество будет вынуждено искать какие-то области для кооперации, как это случилось уже применительно к освоению космического пространства.

Либеральный миф №5: из империй не США, а КНР является главным оппонентом России

Да, бесспорно, у Китая, как мощной и все укрепляющейся державы, есть свои интересы. Конечно, они не всегда целиком и полностью совпадают с российскими. Невозможно отрицать и то, что на протяжении второй половины XX века советско-китайские отношения были весьма прохладными, что даже привело к вооруженному конфликту на Даманском в 1969 г. Да, это все так. И тем не менее нельзя не видеть, что отношения России и Китая сейчас складываются лучше, чем когда-либо. Товарооборот между двумя великими государствами неуклонно растет, никто никому санкций не объявляет. Не было случая, чтобы Россия накладывала вето на инициативу КНР, и наоборот.

Более того, Китай ни разу в последние десятилетия не голосовал в ООН против России, и наоборот. Обе державы заняли единую позицию неприятия возможной агрессии НАТО против Сирии и помогли ее избежать путем вывоза химического оружия этой страны. Занимаются решением этой задачей совместно ВМС РФ и КНР. По крымскому вопросу Китай воздержался и

в Совбезе, и на Генассамблее ООН, то есть дипломатично Поднебесная империя не поддержала антироссийские шаги, инициированные Западом, в том числе США.

Наши страны не находятся в составе блоков или союзов, которые прямо или косвенно угрожали бы Китаю или Российской Федерации. Все как раз наоборот: оба государства входят в ШОС, играющую важную стабилизирующую роль в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Важно также, что между Россией и Китаем нет нерешенных территориальных проблем. Россия поступила мудро, разделив Амур и уступив ряд островов на нем.

Одним словом, по всему кругу вопросов российско-китайские отношения носят сейчас или союзнический или даже дружеский характер. Никакой угрозы со стороны Китая в отношении нашей страны нет, в отличие от западных стран. Китай не сооружает у наших границ систему ПРО и не направляет в Черное море эсминцы. Это наш самый надежный и стратегически важный партнер, как бы это ни пытались отрицать и утверждать обратное те, кому США идеологически ближе.

Экзамен великой державы

Конечно, России нужно учесть прошлые ошибки и не взваливать на себя чрезмерный груз. Но от звания великой державы нашей стране никак нельзя отказываться, иначе ей придется играть лишь роли второго плана. Собственно, ситуация вокруг Крыма и Украины важна не только сама по себе ввиду их стратегической важности, но и как своеобразная лакмусовая бумажка, показывающая всему миру, готова ли наша страна вернуть себе звание мощного государства, которое принято именовать империей, способной отстаивать свои интересы и интересы своих союзников.

Если удастся сдержать очередной (на этот раз, к счастью, психологический и экономический) «натиск на Восток» и не отступить от занятых рубежей, это будет самым ярким показателем мощи и уверенности Российского государства в своих силах. Очень хочется верить, что все испытания будут успешно пройдены, и мы выдержим суровый экзамен, который предложил нашей матушке России Запад. Этого ждут все друзья нашей страны в мире, а самое главное, этого ждет подавляющее большинство российских граждан, которые 17 марта 1991 г. выступили за сохранение СССР, то есть великой могучей страны.

ГЛАВА 13. У России снова только два союзника: армия и флот¹³

Александр Евдокимов

Праздник 23 февраля неофициально считается мужским, но фактически это праздник всего российского народа – так много войн выпало на его долю. Это, конечно, был тяжкий крест, но и великая слава нашей Родины. Сбереечь ее, защитить от нападков якобы желающих восстановить историческую истину, а на деле оплевывающих подвиг многих поколений, – это просто святая обязанность каждого уважающего себя и свою страну человека.

В этой главе попробую внести свою небольшую лепту в это благородное дело. Хотя в одном материале и в этом плане все авгиевы конюшни либерал-пропаганды не разгребешь. Тут только несколько образцово-показательных антисоветского и анти-российского легенд военно-политического плана мы разберем, на самом деле их, конечно, на пару порядков больше.

Понятно, что те, для кого не существует такой профессии, как «Родиной защищать», да и само понятие Родины очень условно (зависит от местоположения яхты, собственной или своего хозяина), не могли не насочинять небылиц о защитниках Отечества и двух единственных союзниках России – ее армии и флоте. Что ж, рассмотрим некоторые из них.

Либеральный миф №1: Советские Вооруженные Силы должны были насаждать по всему миру коммунизм, прежде всего в Европе

Эта легенда очень популярна в либеральных кругах. Особенно резво ее продвигает в массы доверчивых обывателей Виктор Резун, отчего-то назвавший себя Суворовым. По его мнению (удивительным образом совпадающему с нотой германского правительства от 22 июня 1941 г. об объявлении войны нашей стране уже после вторжения в СССР), советские войска готовились нанести превентивный удар по нацистской Германии и ее союзнику Румынии.

Доказательств весомых он, правда, не нашел – а таковым может быть только письменное распоряжение, отданное Сталиным о начале боевых действий, ну или хотя бы о проведении мобилизации. Ну и уж тем более не вынашивал СССР зловещих планов «проскочить до Ла-Манша» сразу после окончания Великой Отечественной войны. Тут уж и вовсе пришлось бы счесть Сталина и советское

ГЛАВА 13

¹³ Первоначальный вариант опубликован на портале Km.ru

военное руководство самоубийцами. Полстраны было уничтожено нацистами, нанесен колоссальный ущерб экономике, а самое главное, понесены огромные людские потери – в этой ситуации бросаться в авантюру, конечно, никто бы не стал.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ОТЕЧЕСТВО ВЪ ОПАСНОСТИ!

Чтобы спасти измученную, истерзанную страну от новых военных испытаний, мы пошли на величайшую жертву и объявляя нмщам о нашем согласии подписать их условия мира.

Наши парламентары 20 (7) феврала, вечеромъ, выѣхали изъ Рѣжицы въ Двинскъ и до сихъ поръ нѣтъ отвѣта.

Имперское правительство, очевидно, медлить не станет. Оно явно и не хочет мира. Выполняя поручение капиталистов, всякая страна германский милитаризм, хочет задушить русских и украинских рабочих и крестьян, вернуть земли помещи-

Генеральські генерали хотять установити свої порядки в Покровській і в Мико-

Государственный Восточный Совет, изданный на основании приказа

До того момента, какъ поднимется и победит пролетариатъ Германіи, священныя долгая рабочія и крестьянскія Россіи является безразличной защита Распутина Союзомъ противъ полчища буржуазно-националистической Германіи.

Советы Народных Коммунаров постановляют:

г) Все силы и средства страны целиком предоставляются на дело революционной борьбы.

2) Всеми Советами и Революционными организациями принимается на себя обязанность защищать каждую позицию до последней капли крови.

3) Железнодорожные организации и связанные с ними Советы обязаны вести активные выступления против врага воспользоваться аппаратом путей сообщения; приступая к уничтожению путей, взрывать и сжигать железнодорожные эшелоны, весь подвижной состав вагоны в паровозы, немедленно направлять их восток, в глубь страны.

4) Все хитрое, в общности, провластившимся залпом, а также всякое циничное изощрение, которыми грозит опасность попасть в руки врага, должны подвергнуться безусловному уничтожению; забвение же этих возмущений на этикетные бланки под личиной отвлеченности или провалов.

5) Работать в крестьяне Петрограда, Киева, всей губернии, восточных, степей и деревень на линии нового фронта должны мобилизовать батальоны для рытья окопов под руководством военных специалистов.

5) В эти батальоны должны быть включены все работоспособные члены буржуазного класса мужчины и женщины под командой красногвардейцев, сопротивляющихся расстрелу.

7) Вся изданія, протакнові і створюючі діяльність революційної оборони і становляться на сторону лінійної буржуазії, а також стремляться використати нашістні імперіалістичські політики для цілей збереження Совітської влади, заарештують, робітоспособні результати і співробітники

б) Неприятельські агенти, спекулянти, троянки, хулігани, контр-революційні агітатори, герингівні шпіони розстрахувалися на честь преступлення.

Социалистическое отечество в опасности. Да здравствует социалистическое отечество!
Да здравствует Международная Социалистическая революция!

Совета Народных Комиссаров.

**Угроза для молодой советской республики
была велика буквально с первых же
месяцев ее существования**

Зачем же сочиняются эти легенды? Ну Геббельсу и Риббентропу, понятно, чтобы оправдать уже начавшуюся агрессию против СССР. Антисоветчикам же и русофобам послевоенного времени, по всему выходит, чтобы подвести базу под возможное развязывание Третьей мировой войны. Но американские ястребы понимали, чем это грозит для них. Они просчитали мощь танковых армий СССР

Вот что спрогнозировали в 1948 г. составители американского стратегического плана «Флитвуд»: «К исходу шестого месяца боевых действий Советы смогут оккупировать и укрепиться на всем северном побережье Средиземного моря, от Пиренеев до Сирии», т.е. занять всю Европу и значительную часть Ближнего Востока с его нефтяными богатствами. Именно по этой причине США и их союзники и не начали боевых действий ни после блокады Западного Берлина в 1948 г., ни в ходе корейской войны начала 1950-х, ни в процессе Карибского кризиса в 1962 г., ни потом.

Либеральный миф №2: в СССР была военная истерия, которая сейчас возрождается, угроза стране сильно преувеличена, а расходы на оборону сильно завышены

Пацифизм - это хорошо, но только тогда хорошо, когда он опирается на мощную армию и флот. Вот СССР мог спокойно проводить свою «миролюбивую ленинскую» политику, имея десятки тысяч танков и тяжелые МБР «Сатана» на вооружении. Советские руководители отлично помнили формулу Наполеона : народ, который не хочет кормить свою армию, будет кормить чужую.

После прихода к власти Ельцина и либеральной камарильи это все вместе с марксизмом-ленинизмом было признано устаревшим. Апологетами «нового мышления» (так это называлось со времен Горбачева) было объявлено, что холодной войны больше нет, кругом теперь одни практически друзья. Вкладывать в оборонку столько, сколько во времена СССР, не нужно. И это в то время, когда НАТО приблизился к нашим границам и начал вынашивать планы разворачивания ПРО, а в самой России террористы со всего мира атаковали наше государство в Чечне.

СССР мог спокойно проводить свою «миролюбивую ленинскую» политику, имея десятки тысяч танков и тяжелые МБР «Сатана» на вооружении.

Выступая против увеличения расходов на оборону, некоторые либеральные политики любят ссылаться на «печальный опыт» СССР – мол, надорвался он в гонке вооружений. Где уж ослабленной России угнаться. При этом ловко умалчивают – а кто, собственно, привел к тому, что «великий, могучий» Советский Союз вдруг перестал существовать?

А добивались этого вместе с сепаратистами в некоторых республиках как раз демократы, ныне именуемые либералами. Оценивали, на сколько частей должно разделиться наше государство, сколько суверенитета можно регионам проглотить. Подвергалась шельмованию армия за наведение порядка на улицах Баку, Еревана и особенно Тбилиси и Вильнюса. Эти же фактически силы всячески пытались дискредитировать российскую армию во время контртеррористической операции в Чечне. И эти же идеологически силы теперь считают, что нам не нужно много тратить на оборону. Для наших недругов в мире это, конечно, нежелательно. А вот для самой России и ее друзей очень даже необходимо.

Либеральный миф №3: СССР не должен был вводить свои войска в Афганистан – это привело только к тяжелым потерям

Спору нет, с Афганистаном ошибки были допущены, но не в конце 1979 г., а гораздо раньше. Прекрасные отношения были у СССР с королем Захир-Шахом, но его свергли в 1973 г., потом дружили с умеренно левым правительством Дауда, но и его сбросили в ходе Апрельской революции 1978 г. Пришедшая к власти НДПА неудачно провела земельную реформу, чем обозлила не только богатую часть афганского общества, но и его беднейшую часть. Многие получили долгожданную землю, но без воды.

В результате всех этих пертурбаций вместо дружественного режима короля или премьера Дауда Кабул могли захватить (и после ухода советских войск и вправду захватили) религиозные фанатики, марионетки геополитических противников СССР. В этой ситуации у Политбюро и лично дорогого товарища Леонида Ильича Брежнева просто не было другого выхода, кроме как «выполнить интернациональный долг перед братским афганским народом».

Через эту войну, 25-летие окончания которой недавно отметили в нашей стране, прошли сотни тысяч советских граждан. Потери были значительные, но далеко не катастрофические: 15 тысяч человек убитыми.

Я спросил в интервью для «Правды Москвы» у одного из героев той кампании Родиона Шайжанова, удостоенного за героический поступок в ходе легендарной Панджшерской операции ордена Красной Звезды, понимают ли «афганцы» теперь, по прошествии немало времени, когда США всю хозяйничают в Афганистане, какую важную миссию им пришлось выполнять тогда? Он ответил честно: «Сейчас я понимаю, что мы там делали, для чего мы служили, как это все выглядело. А тогда мне было 18–20 лет. Конечно, были моменты страха, но я был патриотом своей Родины и решил для себя, что буду служить честно и до конца. У нас были постоянно политзанятия, где нам говорили: мы здесь защищаем рубежи нашей Родины, а если мы служить в Афганистана не будем, американцы там поставят свои ракеты».

Либеральный миф №4: наши потенциальные военные противники находятся на Востоке и Юге, с Запада никакой угрозы России после падения коммунизма нет

Тут часть правды есть: потенциальные противники у России, к сожалению, имеются практически по всем направлениям. Но главная опасность для нашей страны, как

и в стародавние времена, за исключением периода Золотой Орды, да и то с поправкой на Невскую битву и Ледовое побоище, исходит именно с западной стороны.

Именно оттуда России грозил шведский король Карл XII, побитый под Полтавой, прусский король Фридрих II, разгромленный под Кунерсдорфом, а также Наполеон Бонапарт, потерявший на наших просторах почти всю свою «великую армию». Да и не с Востока нас атаковали гитлеровцы, получившие потом десять могучих сталинских ударов. Ну и наконец, блок НАТО, который даже российские дошкольники вряд ли назовут союзническим для России, расположен именно к западу от наших границ, только сдвигаясь все дальше на Восток.

Потенциальные противники у России, к сожалению, имеются практически по всем направлениям.

А ведь после разгрома не без предательства части партийно-государственной элиты СССР многие по наивности верили, а либеральные политики так просто горячо не сомневались, что НАТО поближе к нашим границам не двинется. Двинулся – в результате его базы в Прибалтике оказались в 140 километрах от Санкт-Петербурга.

Более того, США начали развертывание своих систем ПРО в Восточной Европе. По этому поводу наши западные «друзья» на полном серьезе уверяли, что эти комплексы предназначены для защиты против еще не созданных иранских ракет. Ну хорошо, что не против ворон, и на том спасибо, вроде как не совсем за идиотов нас считают, но как-то не верилось. И правильно, что не верилось: с Ираном блок НАТО практически помирился сейчас, но от планов по ПРО отчего-то не отказался.

Ну и кто нотации России читает, какие ценности ей исповедовать? Кто протестовал против запрета на пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних? Правильно – представители НАТО. Так что, как ни хотели бы многие либералы уверить нас в обратном, основная угроза исходит по-прежнему с Запада.

Либеральный миф №5: Вооруженные Силы должны комплектоваться исключительно на профессиональной основе, только контрактная армия способна защитить Россию

Конечно, как человек сугубо штатский, я не могу давать здесь какие-то экспертные оценки о комплектовании Вооруженных Сил – это дело профессионалов. Но есть факторы, очевидные и для дилетантов. Размеры нашей матушки России таковы, что защитить ее сила-

**АКТУАЛЬНЫЕ
ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ**

ми компактной профессиональной армии не представляется возможным. Да и недешевое это удовольствие. Безусловно, у профессиональной армии есть плюсы, которые отрицать невозможно. Собственно, главный из них и заключается в самом понятии «профессионализм». Но есть и у традиционной, призывной, тоже свои достоинства. Во-первых, численность, которую при далеко не американской зарплате для военнослужащих, достичь затруднительно. Во-вторых, это формирование боеспособного резерва. В случае, не дай бог, войны без мобилизации не обойтись.



Только истинно народная армия, как РККА, может спасти народ в трудную минуту Плакат Виктора Корецкого «Воин Красной Армии, спаси!» (1942)

Так что, горячо агитируя за профессионализацию армии, либералы несколько лукавят. Они приводят в качестве примера ВС США, но вот, скажем, у Израиля и КНДР служат призывники – и боеспособность их войск от этого нисколько не ниже. Потому что сильны патриотические чувства. В то время как боевой дух контрактника сильно зависит от величины оклада, премиальных, а также своевременности их выплаты.

Тем не менее, на мой, подчеркну еще раз, сугубо дилетантский взгляд, государству нужно искать какие-то возможности для сочетания подготовки резерва в форме сборов, а также обеспечения прикрытия огромной территории страны и перевода в целом Вооруженных Сил на профессиональные рельсы.

Хит-парад кощунства

Сон разума, как известно, рождает чудовищ. Американский довольно известный телеведущий с названием из трех букв решил создать топ самых ужасных памятников в мире. Хотя самым ужасным в этой истории оказался сам этот хит-парад, в который составители включили мемориал, посвященный героическим защитникам Брестской крепости, в том числе и тому, кто, умирая от голода, жажды и фашистских пуль, написал на стенах цитадели: «Умираю, но не сдаюсь! Прощай, Родина».

Последовали извинения, но вопросы остались.

Самый главный из них – защитников чего еще в годы Великой Отечественной войны «случайно» не оскорбили те, кому величие России великим, похоже, не кажется? Аджимушкайских каменоломен, против которых фашисты отравляющие газы использовали? А может, Малой Земли, где буквально каждый клочок этой самой земли был пропитан кровью? Или Ржева, где до сих пор лежат незахороненные советские бойцы, убитые «в безымянном болоте, в пятой роте, на левом, при жестоком налете», защищая Родину и весь мир?

ГЛАВА 14. Кость в западной пасти¹⁴

Александр Евдокимов

Больше всего на свете Запад боится сейчас воссоединения Новороссии с Россией. А раз этого страшится международный капитал, то не хотят этого и российские либералы. Новороссия вызывает у них настолько сильную аллергию, что они готовы по сто раз на день сообщать о том, что этот проект «слит», «закрит», «забыт» и т.д. и т.п. Хотя вскоре выясняется, что слухи о преждевременном прекращении деятельности народных республик очень сильно преувеличены, трагические пророчества об их судьбе звучат снова и снова. Что бы там ни происходило, все трактуется как финал ДНР и ЛНР.

Во имя его был устроен «Марш мира» 21 сентября, который носил не только проукраинский, но и антиноворосский характер. Его участники, судя по видео, несли самые разные флаги, в том числе и флаги НАТО. Не было у «поборников мира» только флагов Новороссии, ДНР и ЛНР, точнее, они были развернуты, но противниками данного действия. Для либеральных же сил Новороссия, как и Дом Советов в октябре 1993 г., настоящая кость в любимой ими западной пасти.

¹⁴ Первоначальный вариант опубликован на портале «Свободная Пресса».

Поэтому сторонники верховенства над всем торгово-денежных отношений не жалеют черных красок для этого, как они выражаются, проекта. В предлагаемом вашему вниманию материале мы рассмотрим самые вопиющие из либерально-буржуазных инсинуаций по данному поводу.

Либеральный миф №1: в народных республиках не последнюю роль играют ультраправые националистические силы пророссийской направленности

Откуда и почему взялся этот миф либеральной и бандеровской пропаганды – понять нетрудно. Таким образом противники Новороссии пытаются поставить на одну доску палачей и их жертв. Мол, последние сами небезупречны. Сколько-нибудь достоверные доказательства, как и в случае с якобы сбитым ополченцами малайзийским «Боингом», при этом не приводятся. В то время как нацистскую символику добровольческих батальонов бандеровцев, а самое главное, вполне себе профашистские взгляды их членов и руководителей видит весь мир. Памятники Ленина на территории, контролируемой ополченцами, никто не трогает, а вот в захваченных нацгвардейцами городах монументы Ильича становятся первыми пострадавшими от оккупантов. При этом любой, кто выступит против варварского сноса, может быть избит или даже того хуже. Никаких сведений о националистических взглядах лидеров Новороссии нет, а вот обратных – сколько угодно. Недавно украинская журналистка Аксинья Курина в блоге самой что ни на есть промайдановской «Украинской правды» поразились откровениям командира карательного батальона (чуть было не написал «СС») «Азов» Андрея Билецкого. По мнению полевого командира этой банды, символом которой является «волчий крюк», который они нанесли на постамент снесенного ими памятника Ленину в Харькове, над обычными людьми должен стоять уберменш – «надлюдина». И всю эту идеологию пан Билецкий именует социал-национализмом – кажется, эта комбинация уже встречалась в названии одного идеологического течения, разгромленного в 1945 г.

Либеральный миф №2: проект «Новороссия» создан исключительно Россией

Трудно спорить, что подавляющее большинство российских граждан симпатизирует борцам с фашизмом. Не случайно один караван за другим, помимо официальных гуманитарных конвоев, отправляются в республики Новороссии, в частности, по

инициативе КПРФ. Немало там и российских добровольцев. Но возникла Новороссия как явление и как теперь уже, пусть непризнанный, но субъект мировой политики исключительно по воле граждан Донбасса и Луганщины. Именно граждане на референдуме 11 мая прямым и тайным голосованием обеспечили легитимность Донецкой и Луганской Народных Республик. А вот Россия как раз, несмотря на призывы Компартии, их пока не признала. Хотя устами министра иностранных Сергея Лаврова и заявила, что относится «с уважением» к волеизъявлению граждан этих бывших украинских территорий.



Сайт «Русская весна» (<http://rusvesna.su/>) – один из немногих объективных источников информации о народных республиках Новороссии

Именно референдумы не дают возможности националистам на Украине, либералам в России и их западным покровителям просто оценивать Новороссию как нечто искусственное. Они вынуждены признавать, что у идеи народных республик есть широкая поддержка. Но ее (эту поддержку) они пытаются всячески дискредитировать. Про референдумы говорят исключительно как про незаконные, поскольку они проведены в условиях войны и не на всей территории Украины. Но при этом в упор не замечают, что выборы 25 мая президента Украины проведены тоже не в соответствии с Конституцией Украины и не на всей ее территории.

Вольно или невольно, но получается, у либеральных кругов отношение к дончанам и луганчанам как к людям второго сорта. Достаточно сопоставить вселенскую скорбь по поводу гибели пассажиров малайзийского «Боинга» и сотрудника Красного Креста в зоне конфликта (оставим за скобками вопрос, на чьей совести эти жертвы) и полное умолчание о тысячах убитых мирных

ГЛАВА 14

**АКТУАЛЬНЫЕ
ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ**

жителях Донбасса и Луганщины. Только пренебрежительным отношением к жителям юго-востока рассыпающейся Украины можно объяснить столь вопиющий двойной стандарт, равно как и неготовность либерально-буржуазных сил признать право на самоопределение для миллионов жителей этих областей.

Либеральный миф №3: Новороссия без Украины существовать не сможет

Убеждение это зиждется на том, что Новороссию не поддержит Россия. Но уже на примере официальных и неофициальных гуманитарных конвоев весь мир мог убедиться в истинности старой формулы: русские своих не бросают. Так что при любом развитии событий жители Новороссии могут не сомневаться, что россияне поддержат их и ни в чем нужды, в том числе в энергоносителях, у них не будет.

Конечно, Новороссия тысячами нитей связана с Украиной, и никто их рвать не собирается. Не новороссы начали войну, это против них устроили пресловутую «АТО». Помимо, собственно, карательной операции против них проводят пропагандистскую и социально-экономическую операцию. Поэтому у народных республик немало сложностей с выплатами бюджетникам и пенсионерам. Деньги-то печатаются в Киеве. И ничего другого в определенной ситуации Новороссии не останется, кроме как ввести собственную денежную единицу. В случае же вхождения в состав России (а такой вариант никоим образом нельзя исключить) народные республики автоматически войдут в рублевую зону. В общем, поставить на колени народные республики поклонникам Степана Бандеры не удастся не только силой оружия, но и экономическим давлением.

В общем, поставить на колени народные республики поклонникам Степана Бандеры не удастся не только силой оружия, но и экономическим давлением.

В отличие от контролируемой ими части Украины, ДНР и ЛНР не потеряют рынок России и стран Таможенного союза. Они смогут поставлять свои товары и закупать здесь все необходимое уж точно без каких-либо ограничений. Так что новороссы окажутся в более выгодной ситуации, чем жители других регионов Украины по состоянию на март 2014 г.

Единственное, что им требуется для динамичного и спокойного развития при содействии России, – это прочный мир. Это

понимает и Киев и поэтому не прекращает вооруженные провокации, несмотря ни на какое перемирие. Нынешние власти Украины не хотят позволить новороссам выиграть экономическое состязание. Такая победа (а соответственно, поражение промайдановских сил) наверняка открыла бы глаза многим украинцам.

Либеральный миф №4: Новороссия не представляет интереса для российской бизнес-элиты и поэтому, в отличие от Крыма, ни при каких условиях не войдет в состав РФ

Если приравнять интересы крупного капитала к общероссийским, то вполне возможно, что Новороссии и вправду не просто будет стать субъектом (или несколькими субъектами) Российской Федерации. Но, к счастью, ныне в России нет семибанкирщины, так что при всех лоббистских возможностях нуворишей их позиция не является столь же определяющей, как в 1990-е гг. И не только определяющей, но и единой. Далеко не все миллиардеры непатриотичны, хотя для многих крупных буржуа своя рубашка от Brioni, конечно, ближе к телу, чем чувство сопереживания людям, страдающим от бандеровской агрессии.

Отнюдь не все новороссы готовы броситься в объятия российских олигархов, поскольку не видят в них принципиального отличия от украинских.

В любом случае, не их отношение, положительное или отрицательное, предопределило судьбу Новороссии. Хотя косвенно, безусловно, сыграет и уже играет определенную роль. Отнюдь не все новороссы готовы броситься в объятия российских олигархов, поскольку не видят в них принципиального отличия от украинских. Иными словами, нет единодушия в самих народных республиках: раствориться ли им в капиталистической Российской Федерации или попробовать самим построить общество, в котором соблюдались бы принципы социальной справедливости лучше, чем и на Украине, и в России.

Но утверждать заранее, что Новороссии не суждено воссоединиться с матушкой Россией, совершенно точно не стоит. Западные санкции уже введены, так что хуже уже не будет и терять, по большому счету, будет уже нечего. Отношение же большинства россиян относительно присоединения Донбасса и Луганщины однозначно будет столь же положительным, как и по воссоединению с



Сбор гуманитарных конвоев по инициативе КПРФ – яркий показатель поддержки простыми российскими гражданами Новороссии

Крымом. Даже, возможно, поддержка была бы еще более ощутимой, если принять во внимание сочувствие российского общества новороссам, вынужденным защищать свои дома от фашиствующих агрессоров. Как и в случае с Крымом, понятно, что это было бы лучшим способом остановить трагедию.

Либеральный миф №5: для России вхождение в ее состав Новороссии принесет не только западные санкции, но и прямые убытки

Логика здесь простая и торгашеская: дорого встанет соби́рание русских земель. Но дешево оно не обходилось ни русским царям, ни генеральным секретарям, но все они, за редким неприятным исключением, думали о том, как бы расширить и без того немалую российскую/советскую территорию. Почему сейчас должно быть как-то иначе – совершенно непонятно.

Либералы любят ссылаться на Обаму, который подчеркивает, что захваты чего-либо у малых стран великими остались в прошлом. Все именно так и есть, но ведь США не торопятся при этом вернуть захваченный силой оружия Техас Мексике и выкупленную непонятно как у изрядно ослабевшей после первой волны либеральных реформ царской России Аляску. Так что сказке о том, что в век глобализации не очень важно, какой стране какая территория принадлежит, крупнейшая империалистическая держава мира верить абсолютно не собирается. Не следует ей и могучий коммунистический Китай, стремящийся сохранить свой контроль над Гонконгом и установить его при первой возможности над Тайванем.

С какой стати Россия должна следовать какой-то иной логике? Вот тут и начинается упомянутая нами легенда – о цене вопроса. Но кто говорит, что Россия приобретет нахлебников? Вовсе нет. Эти территории, богатые углем и с развитой промышленной базой, при грамотном управлении способны не только прокормить себя, но и стать опорой всего российского государства. Но, понятно, все это при желании

самых дончан и луганчан, ясно выраженном на референдуме именно о вхождении в состав Российской Федерации. Не будет такого решения – не о чем и говорить. Но если оно будет – нет оснований отказываться от земель, которые, как и Крым, исторически связаны с Россией.

Есть и еще один важный фактор – демографический. Нашей стране не хватает рабочих рук, так что несколько миллионов трудолюбивых дончан и луганчан были бы очень кстати и в этом плане. В общем, выгоды сильно перевешивают издержки, даже если подходить к вопросу о защите братьев по-торгашески, а не как положено между родными людьми – по-братски, без излишней бухгалтерии во взаимоотношениях.

Запад и Новороссия

Как бы ни пытались утверждать обратное либеральные пропагандисты, идея народных республик живет и побеждает. Уже сам факт минских и миланских соглашений говорит о том, что они воспринимаются международным сообществом как суверенные субъекты. Пусть не признаются пока, но уже воспринимаются. Советский Союз буржуазные государства тоже долго отказывались считать равным себе, но в конце концов пришлось. Более того, угроза фашизма заставила США и Великобританию сделать сталинский СССР своим союзником. Рано или поздно осознание того, какого страшного коричневого джина выпустили они на Майдане, подтолкнет империалистические круги Запада не только к сотрудничеству с Россией, но и к взаимодействию с республиками Новороссии.

ГЛАВА 14

АКТУАЛЬНЫЕ
ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ

ГЛАВА 15. Оболганная Новороссия¹⁵

Алексей Богачев

По мере того, как либеральная верхушка российской власти сдает Новороссию, предавая миллионы проживающих в ней русских по духу людей, усиливается и информационная война по отношению к сопротивлению Юго-Востока. В массовое сознание внедряются ядовитые мифы, призванные породить сомнения в жизненной необходимости помощи союзу ДНР и ЛНР.

Одним из таких мифов является приравливание ситуации с карательной операцией в Новороссии к военным операциям в Чечне и мятежных районах Сирии. Также активно пропагандируются объяснения «необходимости» воздержаться от помощи Юго-Востоку.



Агитационный плакат Новороссии

Что ж, на такого рода инсинуации у нас есть очень четкие ответы.

1. Разница между Новороссией и Ичкерией 90-х годов: в Новороссии нет работорговли, ваххабизма, нацизма, которые процветали в дудаевской и масхадовской Чечне. Общее между Новороссией и Ичкерией 90-х годов: и там, и там — геноцид русских, которых убивают и похищают, выгоняют из своих домов и принуждают к отказу от своей идентичности. То есть ситуация зеркальная: дудаевцы (басаевцы, масхадовцы) и бандеровская Нацгвардия Украины — это одно и то же (недаром боевики УНА-УНСО воевали на стороне ичкерийских террористов). Поэтому военная операция в Чечне и русское сопротивление Донбасса — это борьба против бесчеловечного зла — мирового терроризма. Неудивительно, что всякого рода либералы упоенно льют грязь и на российских солдат в Чечне, и на воинов Новороссии. Евгений Родионов и Игорь Стрелков (дай Бог ему здоровья!) стоят рядом друг с другом, так же как рядом стоят Славянск (ставший новым Сталинградом) и шестая рота Псковской десантной дивизии.

Военная операция в Чечне и русское сопротивление Донбасса — это борьба против бесчеловечного зла — мирового терроризма.

2. Разница между Украиной и Сирией: в Сирию было осуществлено вторжение армии мирового терроризма с целью свержения законного правительства, в то время как на Украине был осуществлен государственный переворот, после которого власть захватили террористы — ставленники тех же сил, что развязали войну в Сирии, после чего террористическую нацистскую власть не признал русский Юго-Восток. И затем Юго-Восток подвергся массовому террору.

А теперь — самое главное: о высказываниях, направленных на «логическое обоснование «сдачи» Новороссии теми или иными политическими и экономическими соображениями (к сожалению, такие высказывания можно услышать и среди некоторых людей левых взглядов). Все очень просто: сейчас на наших глазах происходит физический и духовный геноцид наших соотечественников. И вся страна это видит. Можно ли оправдать «рациональными соображениями» действия человека, который не вмешивается, когда на глазах у него насилуют, пытаются и убивают мать, жену и детей, причем у этого человека есть силы, чтобы защитить родных? Отвечающий «да» вычеркивает себя из человеческого рода.

Наших соотечественников, включая детей и женщин, сейчас именно убивают, стреляя прямой наводкой из «Градов», насилуют, пытаются. Оправданий для бездействия нет, даже если к такому положению вещей привели те или иные «хитрые планы» геополитических противников России и некомпетентность ряда кремлевских советников с долларами в зрачках. Когда убивают детей, когда насилуют мать, выбора «что делать?» не остается, а разбираться «кто виноват?» надо потом.

Наступил момент истины: маски сброшены, каждый проявляет себя таким, какой он есть. И я рад, что партия, в которой я состою, заняла именно такую позицию, которую надо занимать: все на защиту Новороссии! И пусть каждый верный Родине человек сражается там, где может стоять.

¹⁵ Впервые опубликовано на сайте ЦК КПРФ (kprf.ru)

ВОЖДИ СССР

ГЛАВА 16. Попытки вычеркнуть Ленина из российской истории обречены на провал¹⁶

Александр Евдокимов

Два раза в год у ряда либерально настроенных пропагандистов разных оттенков случается резкое обострение антисоветизма. Зимой и весной, а точнее, 21 января и 22 апреля и накануне этих дат – соответственно, смерти и рождения лидера российских большевиков, основателя советского государства Владимира Ильича Ленина.

После Сталина он прочно занимает вторую строчку в хит-параде персонажей, которыми многие либералы рады были бы пугать детей. Легенд о нем поменьше, чем о последователе, зато носят они порой совсем уж огульный, а иногда и просто почеловечески неприличный характер. А все потому, что Ленин – очень неудобный исторический персонаж для инсинуаций. Вот и приходится мифотворцам пускаться во все тяжкие, чтобы пнуть мертвого льва.

Мы рассмотрим основные упреки, обвинения и просто клеветнические измышления в его адрес, чтобы наконец восстановить правду. Ведь Ленин – основатель нашего государства в его современном виде и заслуживает не меньшего к себе уважения, чем то, каким окружены американские президенты в своей стране. Наверное, и к Линкольну у южан было немало претензий по итогам Гражданской войны, но это не умаляет его заслуг в целом перед США. То же самое можно сказать о В.И. Ленине применительно к России.

Либеральный миф № 1: Ленин виновен в развязывании Гражданской войны и «красного террора» в России

Владимир Ильич Ульянов (Ленин), что не отрицали даже его самые ярые оппоненты, был выдающимся политическим лидером, гениальным теоретиком и талантливым, несмотря на известные проблемы с дикцией, оратором. Но действовать ему приходилось в запредельно экстремальных условиях братоубийственной войны.

Все обвинение в отношении Ленина строилось и поныне строится вокруг нескольких его эмоциональных телеграмм периода Гражданской войны. Да, содержание некоторых из них

действительно жесткое, запредельно жесткое на наш современный взгляд. Но это был момент отчаянного положения: Советская республика оказалась в кольце фронтов, когда ее буквально за горло брали внутренняя контрреволюция и внешние интервенты.

Большевики, захватив власть, были изначально настроены благодушно. Даже контрреволюционных генералов отпустили на все четыре стороны. Но в ответ получили один вооруженный мятеж за другим. В конечном счете было совершено покушение на самого Ленина. И вот именно это сторонники красных сочли достаточным основанием для своих ответных действий, получивших название «красный террор». Это не был выбор большевиков, но и сдаваться на милость начавших действовать откровенно преступными методами оппонентов они тоже не собирались.



Вычеркнуть основателя советского государства В.И. Ленина не удастся никаким реакционным силам

Но понятно, что главную свою задачу Ленин видел не в вынужденной борьбе с внутренними и внешними врагами, а в решении социально-экономических вопросов, коих было великое множество в разоренной капитализмом и двумя войнами стране. И как только был наконец установлен мир, он сразу же приступил к воплощению в жизнь своей созидательной программы. Ее

ГЛАВА 16

¹⁶ Первоначальный вариант опубликован на портале Km.ru.

ВОЖДИ СССР

результатами – в частности, ликвидацией безграмотности, бесплатной медициной, ну и, самое главное, электричеством – мы, несмотря на 23 года либеральных реформ, все еще можем пользоваться. Хотя, увы, уже не в том объеме и качестве, как в советские годы.

Главную свою задачу Ленин видел не в вынужденной борьбе с внутренними и внешними врагами, а в решении социально-экономических вопросов, коих было великое множество в разоренной капитализмом и двумя войнами стране.

Либеральный миф №2: В.И. Ленин действовал в Первой мировой войне в интересах противника России – Германии

Никаких убедительных документов, порочащих лидеров РСДРП(б) поддержкой кайзеровской Германии, не было и нет. Все было в рамках законов и распоряжений самого Временного правительства. Ведь одного пропуска германскими властями вагона с Лениным и его сподвижниками было недостаточно: нужны были гарантии внутри России. И, представьте, до июля 1917 года большевики могли действовать совершенно легально.

Да и разве пропустило бы правительство кайзера большевиков через свою территорию, если бы не Первая мировая война? Конечно, нет. Немецкие капиталисты так же ненавидели марксистов, как и их российские собратья по классу. Но в условиях межимпериалистических противоречий правящие круги Германии бес попутал, и в результате они взяли и помогли оказаться в России на самом деле и своим злейшим врагам.

С другой стороны, разве вождь мирового пролетариата не должен был воспользоваться представившейся возможностью оказаться в родной стране, в которой к тому же его партия реально могла взять власть? И почему Ленин не должен был вести пацифистскую пропаганду, если сам народ не желал участвовать в империалистической войне? Владимир Ильич все время действовал абсолютно логично и строго в соответствии с интересами рабочих и крестьян России, которые в сложившихся условиях могли установить и в конечном счете установили диктатуру пролетариата. Но вести войну страна не могла – в отличие от империалистов, связанных обязательствами с Антантой, Ленин это прекрасно понимал и поэтому вынужден был подписать Брестский договор. Решение далось ему

нелегко – в стране едва не случился левозеровский переворот, но другого варианта сохранить Советскую власть не было.

Либеральный миф №3: Ленин не желал видеть Сталина в качестве своего преемника и отдавал предпочтение Николаю Бухарину в качестве нового главы партии и государства

Опирается эта легенда на два момента. Прежде всего, конечно, на «завещание» В.И. Ленина – его легендарное «Письмо к съезду». Но даже там нет ничего категоричного – только предложение «обдумать способ» перевода Сталина из генсеков. Если бы реально хотел сместить – написал бы иначе и гораздо жестче.

Второй момент носит сугубо личный характер. Сталин был толерантен к Ленину, хотя не всегда и не во всем с ним соглашался (яркий пример – он настаивал на вхождении республик на правах автономий в состав РСФСР), но это совершенно не означало, что он был столь же почителен и к супруге В.И. Ленина Н.К. Крупской. По словам Молотова, Сталин как-то произнес о ней одну из своих легендарных фраз, ставших крылатыми: «Спать с Лениным – еще не значит разбираться в ленинизме». Можно предположить, что именно это Ленин счел личной обидой и предложил «обдумать способ» перевода товарища Джугашвили на другую работу. Но реально ничего не предпринял, чтобы это «обдумывание» чем-то в действительности закончилось.

Ну а то, что на место Сталина он намечал «любимца партии» Николая Бухарина, и во все легенда. Для либералов-историков перестроечной поры, которые еще именовали себя для камуфляжа членами КПСС, нужен был какой-то близкий им по формальным признакам правый уклонист в ленинском окружении. Наилучшей кандидатурой они (а не сам Ленин!) сочли Бухарина. Хотя он был довольно жестким по отношению к противникам Советской власти, ни в чем не уступая в резкости суждений тому же Сталину.

Вот что он написал Горькому, который в начале 1920-х гг. сотрудничал с эмигрантским журналом «Летопись революции» меньшевика Б. Николаевского: «Я вот смотрю – Вы все возитесь с меньшевистским говном <...>. Ну чего Вам с ними возиться, скажите на милость? С этими социалистическими сиреневыми трупами и тому подобными «кокаиняками» а-ля Вертинский в политике».

Так что Ленин вряд ли рассматривал его в качестве преемника. Все-таки, несмотря

на личные обиды, оставив на стратегически важном посту генерального секретаря Сталина, он вольно или невольно отдал предпочтение именно ему. И оказался прав, учитывая победоносные итоги Великой Отечественной войны.

Либеральный миф №4: Ленин и все руководство большевиков виноваты в расстреле царя Николая II и его семьи

Спору нет, В.И. Ленин, как и все большевики, ненавидел царское самодержавие, которое считал феодальным ярмом на шее России. Был у него и личный счет к отцу Николая – царю Александру III, казнившему Александра Ульянова, несмотря на слезную мольбу их матери. Но вот расстреливать царя и тем более его домочадцев он не собирался. В планах большевиков было совсем иное – устроить большой судебный процесс над Николаем II и в его лице над монархией и дореволюционными капиталистическими порядками. Но, к сожалению, в ситуации, когда царская семья могла оказаться в руках белых и стать в итоге для них знаменем борьбы, решением Уральского областного (а не Всероссийского!) совета царь и его окружение были расстреляны.

Но, говоря о трагедии, которая случилась в ночь с 16 на 17 июля 1918 года в доме Ипатьева в Екатеринбурге, либеральные историки скромно умалчивают о том, каким образом царская семья там вообще оказалась. А оказалась она там в результате измены и предательства самодержавной верхушки, вынудившей царя отречься и тут же бросившей его на произвол судьбы. Либеральные историки, голословно обвиняя Ленина в трагедии, как-то обходят вниманием и вопрос: а кто же арестовал царя и всех его близких? А арестованы они были не Советской властью, а Временным правительством.

Ну ладно – попал в руки ярых противников сам царь, но почему вместе с ним фактически в плену оказались его супруга и дети? Помимо собственного разгильдяйства Николая, который, отрекаясь от престола, не побеспокоился о судьбе родной семьи, не говоря уже о стране, вина во многом лежит на похожем на него как две капли воды двоюродном брате, короле Англии Георге V, не предоставившем убежище Романовым. Есть, вероятно, и доля вины на матери императора Марии Федоровне, находившейся в Крыму. Могла, думается, забрать сноху и детей себе, но не сделала этого, не любя, как говорят, Александру Федоровну.

И вот цепь предательств и трагических обстоятельств привела к расстрелу Рома-

новых по вынужденному решению большевиков Екатеринбурга, а отвечать за это почему-то должен Ленин, который никого не арестовывал, не предавал и расстреливать не собирался. Странная логика. Хорошо еще, что вождя мирового пролетариата, покойщегося в Мавзолее, не обвинили в сносе того самого дома Ипатьева. Его произвели в середине 1970-х гг., в бытность первым секретарем Свердловского обкома КПСС Б.Н. Ельцина, который, не зная, что станет со временем кумиром либералов, никаких протестов по этому поводу тогда не выражал, а просто взял под козырек.

Либеральный миф №5: Ленин не любил свою супругу Н.К. Крупскую, его тайной возлюбленной была Инесса Арманд

Оставим за скобками морализаторство, можно ли влезать в чужую частную жизнь. Для многих либерал-пропагандистов ничего святого нет. Инесса Арманд – это еще цветочки их извращенных фантазий, но уж совсем грязные и безумные версии позволим себе даже не комментировать, чтобы не опускаться на уровень тех, кто их выдумывал и продолжает выдумывать.

В действительности Ленин был из тех людей, о которых принято говорить, что он женат на работе, ну или, в данном случае, на деле революции и управления страной. Все его внимание было приковано сначала к политической борьбе, а затем – к делам государственным.

Наверное, у него, как у любого нормального человека, были свои какие-то симпатии, и вполне вероятно, что одной из них была Инесса Арманд. Но это – только эмоции, такой светлый образ, что-то типа Ирэн Адлер для Шерлока Холмса. Каких-либо оснований считать, что между ними было нечто большее, чем просто дружба, нет. Письма носят теплый характер, но не более того.

Единственной подругой и спутницей жизни Ленина была Н.К. Крупская. Именно она обеспечила Ленину тот быт, который ему был нужен, – скромный, но уютный.

Да, в их браке не было детей. Но разве таких семей мало? Это личная драма или их выбор, но это не касается всех остальных. Был ли Ленин счастлив в браке? Мне кажется, нет смысла об этом говорить, потому что представление о счастье у такого рода людей совершенно иное. Это победа того дела, которому они преданы всей душой. В данном случае – победа социализма, формирование общества социальной справедливости и подлинного гуманизма.

Так или иначе, Ленин имел право сделать

ВОЖДИ СССР

свой выбор в своей жизни. И он его сделал, подарив всему человечеству первое социалистическое государство, но, возможно, в чем-то лишив себя личного счастья.

Ленин имел право сделать свой выбор в своей жизни. И он его сделал, подарив всему человечеству первое социалистическое государство, но, возможно, в чем-то лишив себя личного счастья.

Так что гробокопательскую истерию, которая как минимум два раза в год овладевает умами наиболее ярких противников ленинских идей, пора наконец заканчивать. Ленин был, Ленин есть, Ленин будет в Мавзолее! И ничего плохого в этом нет.

ГЛАВА 17. Кто, зачем и почему врёт о Сталине?¹⁷

Александр Евдокимов

Мавзолей – не место для гробокопательства

Каждый год мы слышим то оттуда, то отсюда целенаправленно или походя вброшен-



Ленин в своих работах наметил контуры нового социалистического государства. Репродукция картины И. Бродского «Ленин в Смольном»

ный призыв «предать тело Ленина земле». Мол, негуманно держать его в Мавзолее. Понятно, что эти «гуманисты» не столько хотят похоронить тело основателя Советского государства, сколько его дело – дело торжества социальной справедливости.

Разумеется, у коммунистов и всех левых сил на земном шаре совершенно иное отношение к подобному кощунству. Для нас Ленин был и остается примером, образцом, моральным и духовным лидером.

Есть и чисто юридический аспект. Мавзолей – это склеп, то есть могила, которая принадлежит родственникам. А они, насколько известно, категорически против переноса тела Ленина куда бы то ни было и под каким бы то ни было предлогом. Тем более что Владимир Ульянов похоронен в строгом соответствии с христианскими традициями, как многие православные святые. На это обратил внимание политиков, которым Ленин и после смерти не дает покоя, не только лидер КПРФ Геннадий Зюганов, но и президент России В.В. Путин.

Кого многие либералы ненавидят больше всего? С кем они кощунственно для тех, кто сражался с его именем на устах, сравнивают Гитлера? От чьего имени у иных антисоветчиков глаза в буквальном смысле наливаются кровью, а изо рта появляется пена?

Скажите, как его зовут?

Ну конечно, это Иосиф Виссарионович Сталин (Джугашвили). Сын простого сапожника и спустя более 60 лет со дня своей кончины не дает покоя многим, кто насочинял разных небылиц про «вождя народов» и кто в них, как дети малые, поверил.

Да, в предвоенные годы и (в меньшей степени) после войны были нарушения законности, были проявления культа лично-



Самый ненавидимый либеральными идеологами политический деятель советской эпохи – Иосиф Сталин

¹⁷ Первоначальный вариант опубликован на портале Km.ru.

сти: славословие в прессе и в литературных произведениях, гигантские скульптуры по всей стране. Но было ведь и другое – были легендарные слова человека, который не имел морального права спасать сына из нацистского плена, пользуясь своим положением: «Я солдата на фельдмаршала не меняю». Была и обычная шинель, которая только и осталась после смерти Сталина, и на которую теперь вешают не только всех собак, но еще и всех блох. Давайте же без предрассудков попробуем хотя бы на примере пяти ключевых мифов разобраться, что и как было на самом деле.

Либеральный миф №1: Сталин уничтожил миллионы людей, в основном ни в чем не повинных

Отрицать факт репрессий, имевших место в период правления И.В. Сталина, невозможно. Они имели место, и Компартия справедливо их осудила. И действительно, пострадали многие невинные, что было признано... еще при жизни Сталина.

Сталин, отправив в отставку, а затем арестовав всесильного главу НКВД Николая Ежова, сам, по существу, признал факт имевшихся беззаконий. Но вот масштаб их некоторые либеральные историки спустя десятилетия раздули даже не в разы, а в десятки раз.

Самая большая амнистия для невинно осужденных была проведена даже не холодным летом 1953 года, когда на свободу вышли отнюдь не только невинные жертвы, но и самые настоящие бандиты, а еще до войны. Сталин, отправив в отставку, а затем арестовав всесильного главу НКВД Николая Ежова, сам, по существу, признал факт имевшихся беззаконий. Но вот масштаб их некоторые либеральные историки спустя десятилетия раздули даже не в разы, а в десятки раз. Называют самые разные цифры, начиная с абстрактных «миллионов» и заканчивая весьма конкретными, но непонятно откуда взявшимися 55 миллионами и даже более, хотя настоящее количество расстрелянных давно и хорошо известно.

Согласно справке, представленной Н.С. Хрущеву, за весь период с 1921 по начало 1954 гг. были приговорены к высшей

мере наказания около 640 000 человек. Это, конечно, тоже немаленькие цифры, но далеко не те, что назывались с перестроечных лет и продолжают называться некоторыми либеральными пропагандистами и по сей день. При этом в указанное число входят РЕАЛЬНЫЕ преступники: участники контрреволюционных банд, у многих из которых руки по локоть в крови, настоящие шпионы и диверсанты (а были и такие), власовцы, полицаи на службе у немцев, бандеровцы, дезертиры и прочие. Им что, как говаривал Глеб Жеглов, государство должно было талоны на усиленное питание выдавать? Особенно в тяжелейшее военное, да и предвоенное, время.

Либеральный миф №2: Сталин страдал паранойей и всюду видел мнимые заговоры против себя

То, что Сталин якобы был психически больным человеком, – старая антисоветская сказка со ссылкой на слова, якобы сказанные психоневрологом Владимиром Бехтеревым. Хотя ясно, что врач, тем более с таким именем, никогда бы не раскрыл врачебную тайну. Тем более что никакой паранойей Сталин не страдал: во всяком случае, никаких симптомов этого заболевания у него, по оценкам последователя Бехтерева профессора А.А. Портнова, не было.



Сталин не страдал приписываемой ему паранойей, в быту был обычным человеком и очень любил дочь Светлану

А вот заговоры против Сталина были. Оценивать степень вероятности путча разношерстных оппозиционеров и группы военных во главе с маршалом Михаилом Тухачевским достаточно сложно, потому что процессы 1937-1938 гг. объявлены сфальсифицированными, притом что обвиняемый

ВОЖДИ СССР

наравне с другими Генрих Ягода так и не был оправдан.

При знакомстве со стенограммой судебного процесса по делу так называемого правотроцкистского блока и вправду создается впечатление фальшивости. Еще предстоит дать оценку, почему ход суда был столь откровенно срежиссирован.

Например, на «полностью сфальсифицированном» суде Бухарин рассказал о встрече за границей с меньшевиком Б.И. Николаевским, которая действительно имела место быть в 1936 году в Париже. Более того, спустя годы Николаевский, по сути, подтвердил показания Николая Бухарина в части его оппозиционных намерений, в том числе почти незавуалированного предложения организовать ему встречу с Троцким. Понятно, что не для воспоминаний о прошлом.

Кстати, о Бухарине: в архиве А.М. Горького я нашел его письмо первому пролетарскому писателю 1935 года с очень загадочными строками: «Вообще дело не так быстро, но довольно основательно движется вперед; было несколько собраний. Одно *очень* (курсив Бухарина. – Прим. авт.) интересное, где присутствовали и ученые, и хозяйственники, и рабочие, и техники, и писатели, и говорили «вольно».

Либеральный миф № 3: Сталин растерялся в начале войны и потерял нити управления страной, поэтому обратился к народу лишь 3 июля 1941 года

Эту сказку подарил либералам Никита Хрущев, равно как и знаменитую легенду, что его предшественник руководил армией по глобусу. Однако эти притчи не подтверждаются ни мемуарами других политических и военных деятелей тех лет, ни, самое главное, журналом регистрации посетителей сталинского кабинета.

Конечно, Сталин был расстроен: ему не удалось не только избежать втягивания СССР в войну, но даже дотянуть до 1942 года, когда значительная часть военной техники была бы спешно модернизирована. Увы, провести перевооружение в должной мере не успели. Но трудно себе даже представить, что случилось бы, если бы война началась еще в 1939 или 1940 году, если бы не пакт Молотова – Риббентропа. Так что впадать в панику у И.В. Сталина особых причин не было.

Сталин сделал не просто какое-то, а по-настоящему гениальное обращение к согражданам: «Братья и сестры! К вам обращаюсь я, друзья мои!» Это были слова не лидера, а настоящего отца народов. Без всяких кавычек.

Обратился он к стране лишь 3 июля 1941 года, потому что к тому моменту стало ясно, что нацисты ведут не локальные боевые действия и даже не локальную кампанию с целью захвата части территории СССР, а настоящую истребительную войну и что всему народу нужно давать отпор агрессору, потому что речь идет о его жизни и смерти. Именно поэтому «растерявшийся» Сталин сделал не просто какое-то, а по-настоящему гениальное обращение к согражданам: «Братья и сестры! К вам обращаюсь я, друзья мои!» Это были слова не лидера, а настоящего отца народов. Без всяких кавычек.

Либеральный миф №4: И.В. Сталин организовал убийство своего внутрипартийного соперника С.М. Кирова, совершенное 1 декабря 1934 года по наущению его сподручных Леонидом Николаевым

Легенде этой очень много лет. Говорят, что даже частушка тогда появилась, что «Сталин Кирова убил в коридорчике». Но никто из пропагандистских сказочников так и не удосужился ответить на простой вопрос: а зачем Сталину вообще нужно было убивать одного из ближайших своих соратников? Отбросим паранойю, которой у «вождя и учителя», как мы отметили, развевая либеральный миф № 2, не было никогда.

А вот разумных причин нет: для Сталина Киров был таким же надежным другом и товарищем, как и другие члены его, как сейчас бы выразились, команды – Молотов, Каганович, Микоян, Андреев. Для него Киров был опорой в очень неспокойной ленинградской партийной организации: там сильны были позиции зиновьевцев.

Причиной могло стать якобы имевшее место быть предложение оппозиционно настроенных делегатов XVII съезда ВКП(б) С.М. Кирову стать вместо Сталина генеральным секретарем. Но сколь-нибудь весомых доказательств, что такое предложение Кирову вообще поступало, не было и нет.

В действительности Леонид Николаев действовал в одиночку. Мотивом для совершения преступления, помимо общего недовольства своим социальным статусом, стала ревность. Сталин же просто использовал убийство Кирова в своих целях, обвинив с помощью показаний Л. Николаева оппозицию в причастности к покушению. Но сам он, конечно, не давал никаких команд расправиться с собственным другом и соратником.

Либеральный миф №5: Сталин и его окружение виновны в уничтожении польских военнопленных в Катыни весной 1940 года

Произведена на свет эта история нацистским мастером дезинформации Й. Геббельсом. Наверное, в аду он смеется над тем, как состряпанная им легенда до сих пор используется против России. Хотя документы по катынскому делу, прежде всего докладная Л.П. Берии, требуют серьезной экспертизы на предмет подлинности.

Но главное – нет ответа на вопрос, почему все-таки польских военнопленных расстреливали из оружия именно немецкого образца и каким образом у некоторых из них найдены документы второй половины 1940 и даже начала 1941 года, если к тому времени они уже год как были в могиле. Не подбросили же их потом задним числом... Если расстреляли «весь цвет» польской армии, то откуда взялась армия Андерса, ушедшая через Иран к англичанам, а потом – паж две армии Войска Польского?

Уголовное дело меж тем закрыто. Попытки ряда родственников якобы расстрелянных НКВД в Катыни поляков оспорить качество российского следствия по катынским событиям в ЕСПЧ было отклонено. По формальным обстоятельствам, но все же.

Как и в деле о покушении на Кирова, никто из «десталинизаторов» так и не смог объяснить, зачем советской стороне нужно было расстреливать польских военнопленных. Даже если бы не случилось Великой Отечественной войны и немцы в ходе нее не дошли до Смоленска, все равно об исчезновении погибших военнослужащих стало бы рано или поздно известно.

А вот в действиях нацистов логика есть. Им важно было любой ценой внести раскол в ряды антигитлеровской коалиции.

Кому на самом деле нужна «десталинизация»?

Давайте будем, наконец, объективны. Кому нужна «десталинизация» страны? Никому ведь во Франции не приходило в голову проводить «денаполеонизацию» через 60 лет после кончины более чем неоднозначного императора. А в царской России никто не запрещал отмечать положительные стороны в деятельности Петра Великого и Ивана Грозного. А ведь эти исторические персонажи тоже, мягко говоря, противоречивы, а их действия далеко не всегда гуманны.

Сталин заслуживает такого же к себе отношения, как и любой другой исторический персонаж. Объективного и целостного.

ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ИЛЛЮЗИИ

ГЛАВА 18. Бандеровский путч развенчал миф о «прогрессивном» либерализме¹⁸

Александр Евдокимов

ГЛАВА 18

Конечно, всем политикам хочется выглядеть лучше, чем они есть на самом деле. Но деятели либерального толка превзошли все другие политические течения в искусстве выдавания желаемого за действительное.

Особенно циничным нарушение собственных клятв верности идеалам демократии, прав и свобод граждан выглядит на фоне поддержки многими либерально мыслящими пропагандистами и политиками кровавого нацистского путча на Украине, ставшего, по существу, ремейком прихода Гитлера к власти.

Поэтому эта глава разоблачений либеральной мифологии посвящена самой либеральной идеологии. Тут они столько сказок насочиняли, сколько братья Гримм, Шарль Перро и Гауф все вместе не придумали. Но есть особые перлы, пройти мимо которых просто невозможно, настолько вопиющими они являются, особенно в этот момент.

Либеральный миф № 1: либеральная идеология несовместима с фашизмом

Формально либерализм действительно далек от фашизма, ведь он провозглашает примат прав человека перед всем остальным. Но стоит копнуть чуть глубже, как становится очевидным, что защищаются далеко не все права и далеко не всех граждан. Священным для истинных либералов было, есть и всегда будет право частной собственности. И чем крупнее собственность, тем священнее она для либералов. Ради защиты ее «святости» они готовы при необходимости пожертвовать всеми остальными правами и свободами без исключения. Если нужно будет спасти крупные состояния, будут забыты и право на свободу слова, и право на мирные собрания, и право на самоопределение народов.

Священная корова только одна – капитал. И если ей (точнее, ему) угрожает опасность, например, национализации, либералы готовы принять формально отрицаемый ими фашизм. Так было в Германии в 1933 г., так было в Чили в 1973 г., так происходит, увы,

¹⁸ Первоначальный вариант опубликован на портале Km.ru

ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ИЛЛЮЗИИ

и сейчас на Украине. Фашизм принимают многие либералы и стоящие за ними олигархические круги как горькое, но лекарство от перехода к социализму. Конечно, в том, чтобы агнцы либерализма нередко превращались в зомбированных демонов нацизма, немалую роль играет и геополитика.

Без поддержки империалистических кругов всего мира (формально – тоже либеральных) не оказались бы у власти ни Гитлер, ни Пиночет, ни коллективный Бандера из «Правого сектора» и «Свободы» в Киеве. Во всех случаях крайние праворадикальные круги воспринимались империализмом в качестве спасения от влияния Советского Союза и России (капиталистической по форме, но внутренне – страны с левой

Украины, что именно там союз либерализма с фашизмом окажется наиболее крепким, хотя не было секретом то, что ее западная часть, увы, исторически предрасположена к подхвату некоторыми гражданами бацилл гитлеризма и бандеровщины.

Либеральный миф №2: идеология либерализма по умолчанию подразумевает уважение к иной точке зрения и праву ее высказывать

На практике принцип свободы слова никогда не был незыблемым для внушительного числа его формальных приверженцев в либеральном лагере. Вспомним хотя бы 1996 год. На президентских выборах в России тогда практически все СМИ, особенно электронные, хором поддерживали одного-единственного кандидата Бориса Ельцина, ставленника олигархических либеральных кругов, и хором же крыли на чем свет стоит его основного оппонента Геннадия Зюганова. Никакого равенства и близко не было.

Ну или самый свежий пример, буквально с пылу с жару: пришедшие под либеральными лозунгами (правда, вперемешку с неофашистскими) «оранжево-коричневые» силы на Украине сразу же де-факто стали вводить цензуру. В качестве одного из первых декретов, так сказать, молодой необандеровской республики представители неонацистской партии «Свобода» предложили принять запрет на вещание иностранных СМИ, которые, видите ли, как-то неправильно, по их мнению, освещают их антиконституционный путч и почему-то экстремистов называют экстремистами, а террористов – террористами. Хотя как их еще по-другому назвать?..

Часто ли либеральные СМИ предоставляют слово представителям рабочего класса, крестьянства, да и трудовой интеллигенции – врачам, учителям, обычным ученым? Конечно, нет.

На ситуацию с лояльностью к инакомыслию нужно посмотреть и глубже. Часто ли либеральные СМИ предоставляют слово представителям рабочего класса, крестьянства, да и трудовой интеллигенции – врачам, учителям, обычным ученым? Конечно, нет. Доминируют все больше звезды шоу-бизнеса, акулы капитализма и пред-



Священная корова для либерализма – это капитал (рисунки kprf.ru)

идеологией). Возможные последствия попустительства нацизму в виде концлагерей, тысяч и миллионов жертв, страшных войн в расчет не принимаются, ведь фашисты не посягают на самое главное – священную корову крупного частного капитала.

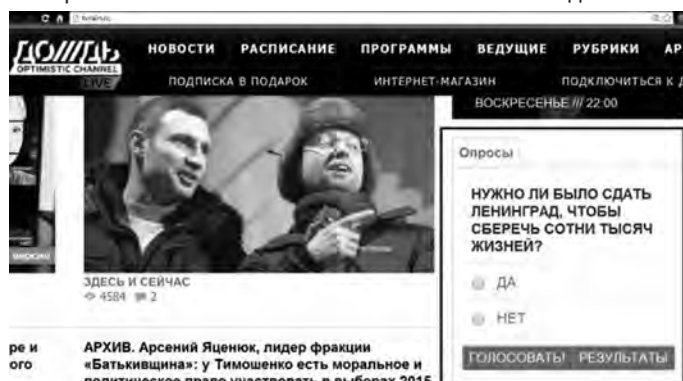
Национализацию не проводили ни Гитлер, ни Пиночет; не собираются обижать олигархов и необандеровские штурмовики. Всю свою ненависть и зомбированных мелких лавочников и деклассированных элементов они направляют на неугодных капиталу – прежде всего коммунистов. Свою преданность империализму они подтверждают ритуальными действиями – сносом памятников советской эпохи, сожжением марксистской литературы. Далее следуют запрет Компартии, аресты ее активистов. А затем, со всеми остановками, – к тотальным репрессиям.

Человечество уже не раз переживало коричневую чуму. Неужели по вине некоторых либералов предстоит снова бороться с этой напастью? И кто бы мог подумать, что нацистская зараза проникнет в тело братской

ставители влиятельного чиновничества. Почему? А потому что издания и каналы в рыночных условиях вынуждены думать не о качестве программ и широте социального представительства, а о рейтинге и тираже, а в конечном счете — о рекламных сборах. От этого никуда не деться, если нет госфинансирования или оно недостаточно. Понятно, что немалое число либеральных витий прекрасно об этом знают, но стараются не говорить.

Басконии и Каталонии в Испании — что не очень. Можно было бы назвать это банальными двойными стандартами, но на деле они оказываются тройными. Если право Грузии отделяться от СССР, а Косово — от Сербии не ставится под сомнение, то аналогичное право косовских сербов на севере края, а также Абхазии и Южной Осетии заблокировано Западом. И с этим тройным противоречием либеральная идеология вполне мирится.

ГЛАВА 18



Рупор российского либерализма, телеканал «Дождь», умудрился предложить своим зрителям опрос о необходимости сдачи фашистам блокадного Ленинграда

Да и защищают они принцип свободы слова весьма избирательно. Стоило операторам кабельных сетей отключить любимый многими либералами телеканал «Дождь» после кощунственного опроса о возможности сдачи блокадного Ленинграда врагу в годы Великой Отечественной войны — поднялся буквально вой о зажиме свободы слова. Даже в прокуратуру правозащитники написали. Вот только почему-то о других интернет-каналах, если они коммунистической или патриотической ориентации, никаких требований к операторам данные правозащитники не предъявляют. Так что здесь имеется обычный двойной стандарт, который со всей очевидностью показывает, что многие либерально мыслящие деятели думают не о свободе слова для всех, а о свободе слова только для себя любимых.

Либеральный миф №3: либеральная идеология по определению поддерживает право наций на самоопределение

Тут надо признать, что либерализм действительно поддерживает принцип самоопределения, но далеко не каждого народа. Если это в ущерб России и Сербии, то здесь данный принцип работает незыблемо, но вот для Квебека в Канаде, для Шотландии в Великобритании (настоящая истерика была в канун референдума), для

То же самое — применительно к Украине в ходе трагических событий нацистского путча. Парад суверенитетов на западе страны никем не осуждался, но как только в Крыму заговорили о возможности референдума — тут же послышались западные голоса о сохранении единства Украины. И опять у многих адептов либеральной идеологии не ощущалось никакого дискомфорта от явного диссонанса в оценках наглых сепаратистских действий

нацистов на Западе и в Центре и куда более мягких инициатив местных властей на Востоке.

Собственно, США практически и не скрывают, что делают все возможное, чтобы братский союз России, Белоруссии, Украины и Казахстана не состоялся. Для этого, собственно, и был инспирирован нацистский путч на Украине.

Либеральные поборники прав на самоопределение даже не вспоминают, что были попораны итоги референдума о сохранении Союза от 17 марта 1991 г. А ведь это тоже было самоопределение народов в части совместного проживания в рамках единого союзного государства.

Понятно, что либеральные поборники прав на самоопределение даже не вспоминают, что были попораны итоги референдума о сохранении Союза от 17 марта 1991 г. А ведь это тоже было самоопределение народов в части совместного проживания в рамках единого союзного государства. Но росчерком трех либеральных кумиров это право было попорано 8 декабря 1991 г. в Беловежской Пуще. Будем надеяться, что в историческом плане это лишь временно. Ностальгия по старым добрым союзным временам очень сильна сейчас во многих местах бывшего Советского Союза.

ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ИЛЛЮЗИИ

Либеральный миф №4: все вопросы должны, согласно либеральной идеологии, решаться на выборах или референдумах

Вообще-то этот миф разрушался многими поборниками либерального мировоззрения множество раз. Классический пример – Чили в 1973 г. Фашистские силы там не могли победить в честной борьбе на выборах Альенде – и устроили кровавый путч при поддержке США.

Так было в нашей стране в 1991 г., когда были подписаны Беловежские соглашения, прямо противоречащие воле народа, выраженной на референдуме 17 марта 1991 г. Ну и, наконец, так происходит сейчас на Украине. Понятно, что весь этот кровавый хаос понадобился нацистским группировкам и стоящим за ними западным кураторам только потому, что в 2015 г. у них выиграл бы даже Янукович, «властитель слабый и лукавый», как теперь всем понятно. Если бы бандеровцы искренне полагали, что большинство жителей Украины на их стороне, то они первыми должны были бы поддержать инициативу Компартии Украины о референдуме.

Так что слухи о терпимости либеральной идеологии к мнению большинства народа сильно преувеличены. Они, в общем, это и не скрывают, игнорируя тотальную поддержку общественным мнением идеи отмены моратория на смертную казнь для жестоких преступников. Но ведь глас народа или божий – или это не либеральный подход?

На самом деле уважение мнения большинства и терпимость к мнению меньшинства – это две аксиомы подлинной демократии. Нельзя подавлять меньшинство, но тем более нельзя игнорировать волю большинства и не ориентироваться на нее при принятии решений. Иначе это не демократия, а ползучий тоталитаризм, который многие либералы приписывают другим, но не видят его в своих собственных воззрениях и иногда скатываются, как на Украине, до поддержки откровенно пронацистских сил.

Либеральный миф №5: либеральная идеология прогрессивна

Под «прогрессом» либералы, правда, прежде всего подразумевают два момента: полные прилавки магазинов и легализацию однополрой любви. Начнем с первого. Мы уже как-то подзабыли то

благословенное время, когда могли не вчитываться в мелкие буковки и циферки, в которых обозначена та химическая гадость, которая понамешана в продуктах эпохи тотального либерализма. Если бы всю эту бурду позволяли выпускать при строгом советском ГОСТе, то ситуация с наполнением прилавков при социализме, даже уже не совсем социалистическом при Горбачеве, была бы иной. Ну а если еще и цены были бы примерно в три раза выше – то и подавно, но в эпоху тоталитаризма и инфляцию сдерживали как могли, не надеясь на баланс спроса и предложения, и о здоровье граждан пеклись куда тщательнее, чем при разгуле рынка.

Вторая больная тема для либеральной идеологии – это права геев и прочих секс-меньшинств. В России представители этих самых меньшинств несколько не ущемлены, за исключением запрета пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних. Как ни странно, но этот вполне себе безобидный запрет значительная часть аж мировой либеральной общественности сочла проявлением недемократичности. Хотя что плохого в ограничении доступа детей и подростков к нежелательной информации – понять совершенно невозможно. Никого ведь из либерально мыслящих правозащитников не смущает наличие во многих антивирусных программах, а также в браузерах функции ограничения доступа детей и подростков к информации, не соответствующей их возрасту, так что же плохого в закреплении этого ограничения в законодательном плане? Если вдуматься, то равным счетом ничего.

Либерализм бездуховности

Либеральная идеология часто вторгается в деликатные сферы с религиозной точки зрения, разрешая то, что подавляющее большинство церквей самых разных конфессий считает грехом. Но в отрицании пороку либерализмом исторически сложившихся норм морали и нравственности нет ничего нового и тем более прогрессивного. Если консерванты в еде – это физический суррогат, то отрицание традиционных представлений о нравственном – духовный. А бездуховность не может быть прогрессивной, ибо она зовет человека не к добрым свершениям, а к культу вседозволенности.

ГЛАВА 19. Страшные рыночные сказки вновь могут стать явью¹⁹

Александр Евдокимов

Как ни оценивай результаты выборов 2014 г. в России, главный их итог – полное поражение либеральных сил. Даже в преуспевающей Москве, где, казалось бы, у поклонников рынка должна быть широкая социальная база, прозападным партиям («ЯБЛОКО» и «Гражданская платформа») не удалось провести ни одного своего кандидата. Причины этого очевидны. В результате необандеровского переворота на Украине и последовавших затем гражданской войны и санкций в отношении России, «как сон, как утренний туман», развеялись сказки рыночников, а вместе с ними и их электоральные надежды. Но возможность их реванша все-таки нельзя исключить, и поэтому стоит внимательнее отнестись к тем постулатам, на которых строится российский либерализм.

Причины их появления тоже вполне понятны. Ведь то, что либеральные реформы провалились, не могут отрицать даже самые фанатичные их сторонники. А раз так, необходимо придумать разные удобные объяснения. Провал проведенных рыночных реформ вызван-де не изначальной ущербностью самой идеи, а якобы непригодностью страны и народа для столь необходимых и якобы единственно возможных преобразований. Вот этот и другие каноны или, если угодно, симптомы хронического либерализма российского розлива мы и рассмотрим в этой главе.

Либеральный миф №1: рыночным реформам нет альтернативы

Именно под этим флагом все 1990-е гг. в нашей стране осуществлялся чудовищный по своим последствиям экономический эксперимент под названием «шоковая терапия». На все возражения, на все увещевания, на все, можно сказать, мольбы о его прекращении следовал один ответ: альтернативы рыночным реформам нет. В результате мы получили колоссальный экономический спад, бешеную инфляцию, очень опасное расслоение общества. Последний индикатор, кстати, по-прежнему далек от желаемого: бедные по-прежнему беднеют, а богатые как ни в чем не бывало богатеют.

Притом что был и остается открытым другой путь – это контроль государства над стратегически важными отраслями, это забота того же государства о сельском



Бремя либеральных реформ тяжким грузом ложится на плечи каждой российской семьи (рисунок kprf.ru)

хозяйстве и культуре, это сильная армия и эффективные правоохранительные органы. То есть социалистический курс развития, который, может быть, формально так и не называется, но таковым фактически является.

Самым удачным примером наличия альтернативы бездумному либерализму стал опыт Китая. Там удалось провести реформы таким образом, что страна вот уже не одно десятилетие развивается буквально семимильными шагами. Либеральные экономисты как неудачу оценивают рост промышленного производства в КНР в 6,5% в последнее время. Нам бы, как говорится, их проблемы.

Россия в середине 2000-х гг. во многом порвала (и окончательно, вероятно, в 2014 г. по итогам событий на Украине) с либерализмом во внешней и оборонной политике. Введение же санкций западными странами вольно или невольно заставляет задуматься о поддержке российских производителей. А это является предпосылкой для формирования иного курса, рассчитанного на повышение благосостояния всего общества, несмотря ни на какие козни из-за рубежа, а не кучки нуворишей, чьи интересы, капиталы и наследники давно уже зачастую находятся как раз на Западе.

¹⁹ Первоначальный вариант опубликован на портале «Свободная Пресса».

ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ИЛЛЮЗИИ

Либеральный миф №2: неудачи внедрения рынка в России объясняются отдельными ошибками реформаторов

Готовность признать ошибки – это, конечно, хорошо. Лучше, чем заклинания, как в 1990-е гг., что делать можно было только так, как решили Гайдар с Чубайсом, и никак иначе. Но проблема в том, что не признается главная ошибка – с направлением развития страны. В России с ее коллективистским мышлением, основанном на православной культуре и советских традициях, рыночные реформы, во всяком случае, в их шоковом исполнении, ничем, кроме обвала промышленного производства, падением уровня жизни подавляющего большинства, ослаблением обороноспособности, стремительной коммерциализацией образования и здравоохранения обернуться не могли. И не обернулись. Уточнение же об отдельных ошибках выглядит спором о методе обезболивания при проведении ампутации вполне себе здоровой руки, когда отрезать ее не надо было вовсе.



Либеральные реформы ведут к коммерциализации многих сторон нашей жизни, в том числе образования (рисунки kprf.ru)

Ну а теперь Россия, утратив значительную часть своего промышленного и научно-технического потенциала, должна исправлять то, что было порушено тогда. К сожалению, пока удастся это далеко не во всем. Более того, ситуация зачастую еще больше запутывается из-за упорного нежелания признать выбор либерального курса в принципе неверным.

В России с ее коллективистским мышлением, основанном на православной культуре и советских традициях, рыночные реформы, во всяком случае, в их шоковом исполнении, ничем, кроме обвала промышленного производства, падением уровня

жизни подавляющего большинства, ослаблением обороноспособности, стремительной коммерциализацией образования и здравоохранения обернуться не могли.

Конечно, общая оплошность не отменяет и менее серьезных просчетов. Никак нельзя было выпускать из рук государства вожжи управления стратегическими отраслями, ни в коем случае нельзя было отказываться от регулирования цен на жизненно важные продукты и медикаменты, если уж ценообразование было отдано на откуп рыночной стихии. И уж конечно, переход на капиталистические рельсы совершенно необязательно должен был сопровождаться развалом союзного государства и его единого народного хозяйственного комплекса. Но в данном случае уместна старая русская поговорка: снявши голову, по волосам не плачут. Выпустив на свободу рыночного джинна, его адептам грех жаловаться на последствия его разрушительной деятельности. Они были

запрограммированы изначально и лишь усилены рвением в служении ему прорабов либерального курса.

Либеральный миф №3: сейчас уже новый, не либеральный социально-экономический курс проводится в России

Эта легенда строится на утверждении, что существующий сейчас в нашей стране государственно-монополистический капитализм и не капитализм как бы вообще, а нечто совсем иное. Но существительное в данном определении уж точно важнее

прилагательного – это тот же самый капитализм, только базирующийся на крупных корпорациях, которые тем или иным образом контролирует государство. Но контролирует – не значит владеет. А раз не владеет, то далеко не в полной мере и контролирует.

Либералы придумали рыночные экономические регуляторы: разнообразные акцизы, налоги, лицензии, с помощью которых государство может хоть как-то отслеживать ситуацию и добиваться, чтобы доходы, прежде всего, от экспорта углеводородов и банковской деятельности ну хоть как-то доставались не только узкому кругу высшей элиты, но и всему обществу. Но эти самые регуляторы, как показала реальная жизнь, легко обходятся крупными капиталистами.

Поэтому только государственная монополия на добычу и экспорт энергоресурсов позволит сделать распределение доходов значительно более справедливым.

Не случайно КПРФ и другие левые силы ставят вопрос о национализации минерально-сырьевой базы и стратегических отраслей экономики. Только в этом случае можно будет сказать, что либеральный социально-экономический курс наша страна стала менять на социалистический, т.е. что она сделала долгожданный «левый поворот». Пока же этого нет.

Нет и государственной монополии на производство водки, которая позволила бы решить в основном проблему выпуска паленых суррогатов, а попутно наполнить государственный бюджет так необходимыми, особенно сейчас, в период антироссийских санкций, средствами. Да и здоровье народа такая монополия точно укрепила бы.

Либеральный миф №4: если Россия откажется от либерального курса, то ей грозит международная изоляция и распад

Особенно много мрачных пророчеств посыпалось из уст либеральных политиков сейчас, когда наша страна начала наконец отходить от 20-летней прозападной летаргии и стала осознавать, что вокруг нас далеко не только друзья. Дружески настроенные страны не будут, наплевав на соображения выгоды собственных производителей, вводить санкции и ограничения. Это явно недружественный шаг, причем осуществленный в тот момент, когда Россия вовсе не отказывалась от либеральной модели, напротив, только-только вступила в ВТО.

Но как видим, и с точки зрения внешней политики никаких дивидендов это не принесло. А значит, попытки изоляции вызваны не сменой внутривнутриполитического курса, а тем, что наша страна наконец-то стала открыто защищать свои интересы на международной арене, прежде всего в стратегически важной для нас зоне – в республиках разрушенного как раз либерализмом СССР.

Таким образом, отход от примитивно капиталистической модели никоим образом навредить положению России в мире не может. Оно было, есть и будет непростым при любом общественно-экономическом строе. Но при выборе социалистического пути мы гораздо меньше зависели бы от конъюнктуры мирового рынка, от капризов наших западных партнеров.

Ну а что касается целостности страны, то она обеспечивается прежде всего высоким уровнем обороноспособности, при котором и у внешних противников нет желания предъ-

являть России счет, и внутри не столь сильны сепаратистские поползновения. Во времена СССР уровень надежности в этом плане был значительно выше. Правда, он резко упал, когда началась горбачевская перестройка, логическим продолжением которой и стали так называемые рыночные преобразования.

Порядок и стабильность в обществе также являются надежной вакциной от сепаратизма. И если есть определенное единство, сплоченность народа, раскол стране не угрожает. В то время как либеральный разброд и шатание развалили в 1991 г. Советский Союз и едва не породили парад суверенитетов уже непосредственно в Российской Федерации. Все, кто встретил 1990-е гг. в дееспособном возрасте, помнят безумие договоров федерального центра с регионами. Это все равно как если бы голова человека решила подписать соглашение с руками и ногами о том, в каких случаях им следует ее слушаться, а в каких поступать по собственному разумению. Именно так фактически формировались предпосылки для раздела страны в период, когда современные либеральные кликуши распада России были в верхах. К счастью, сейчас эта угроза осталась в прошлом.

Либеральный миф №5: либеральные реформы успешно проведены везде, кроме России, которая вечно ищет какой-то свой особый третий путь

Примером удачи либеральных преобразований, по мнению аналитиков соответствующего толка, может служить Польша. Действительно, в этой стране удалось избежать целого ряда негативных моментов, с которыми столкнулись бывшие республики СССР, но во многом благодаря колоссальным денежным вливаниям со стороны США и Евросоюза, о которых другие государства могли только мечтать. Там же, где таких субсидий не было, результаты колеблются от плохих до просто провальных.

Еще один любимый либералами пример – Чили времен Пиночета. Оставим за скобками моральную сторону такого образца – кровавой антикоммунистической диктатуры, очень напоминающей царящий ныне в Киеве бандеровский режим. Сосредоточимся исключительно на экономике: умеренно социалистический режим Сальвадора Альенде США всячески душили, а хунту Пиночета, наоборот, буквально пестовали. Иными словами, как и в случае с Польшей, были созданы исключительно благоприятные условия для проамериканских сил.

И опять-таки, где таких поблажек не было, никакого золотого либерального дождя не пролилось и в Латинской Америке. Именно

ГЛАВА 19

ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ИЛЛЮЗИИ

этим объясняется стремительное полевое движение этого региона: в Боливии, Никарагуа, Эквадоре и, конечно же, в Венесуэле вслед за Кубой к власти пришли разнообразные по своим оттенкам социалистические силы. И точно так же, как в свое время правительство Альенде, они тут же столкнулись с искусственно создаваемыми северным соседом экономическими трудностями.

Либеральные реформы удалась только в «потемкинских деревнях», которые придумали в борьбе с социализмом империалистические круги, прежде всего Соединенных Штатов.

Одним словом, либеральные реформы удалась только в «потемкинских деревнях», которые придумали в борьбе с социализмом империалистические круги, прежде всего Соединенных Штатов. Там же, где они не открывали по военно-стратегическим причинам кран для безграничных субсидий, либерализм приносил роскошь лишь немногим избранным и нищету миллионам, деградацию социальной сферы, упадок промышленного производства.

Марш неоельцинизма

Есть ли вероятность реанимации пресловутого курса рыночных реформ? Увы, есть – пробандеровский «Марш мира» в Москве 21 сентября 2014 г. это показал. Да и в правящей элите поборники неоельцинизма по-прежнему доминируют, хотя ветер истории и не дует пока в их паруса. Сейчас общество в большинстве своем решительно отвергает идеи хозяйствования по западным образцам. И санкции со стороны натовских стран, скорее, усиливают эти настроения. Но это сейчас – неизвестно, что будет завтра.

Вспомним, что в конце 1970-х – начале 1980-х Западу при содействии монархий Ближнего Востока удалось подорвать основу относительного благополучия брежневского времени – высокие цены на нефть. Нечто подобное, судя по всему, империалистические круги готовы повернуть снова уже в отношении капиталистической России. Так что всем нам нельзя забывать уроки прошлого – те ужасные последствия, которыми обернулось для нашей страны первое пришествие либерализма: развал СССР, падение жизненного уровня большинства народа, натовские базы буквально под боком России, угроза дальнейшего движения этого «дружелюбного» блока к нашим границам. Повторить вновь печальный опыт мы просто не имеем права.

ГЛАВА 20. «Американская мечта» либералов разбилась вдребезги²⁰

Александр Евдокимов

Адепты либерализма обычно любят США, причем настолько, что им, как в народном переложении песенки из «Бременских музыкантов», на Родине «дворцов заманчивые своды не заменят статуи Свободы». Даже поездки в страну Джорджа Вашингтона и Авраама Линкольна представляются немалой долей либеральной общественности настоящим даром капитоллийских «небес». А запрет на въезд туда своего рода изгнанием из рая.



Для многих либералов Статуя Свободы настоящий символ вождельного ими рыночного рая

Соединенные Штаты многие либералы, в советские годы именовавшиеся диссидентами, любили всю вторую половину XX века, но после 1991 г. эта любовь перешла прямо-таки в страсть. Правда, сейчас радость от приобщения к США то и дело сменяется у них тревогой из-за возможных препятствий на ее пути из-за пресловутых санкций.

Из-за них, а также из-за фактической поддержки администрацией Обамы неофашистов в Киеве отношения между нашими

²⁰ Первоначальный вариант опубликован на портале Km.ru

странами, может, и не охладели до состояния холодной войны, но уж точно теплыми их сейчас не назовешь. Наступила эпоха реальной перезагрузки, когда необходимо снять «розовые» очки либерализма и попробовать объективно посмотреть на наши взаимоотношения с Соединенными Штатами, а также на сами Соединенные Штаты.

Либеральный миф №1: США – это настоящая родина демократии, образец демократического устройства

Вообще-то, родиной демократии является Греция. Но либеральным пропагандистам хочется учиться, да еще и учить других на примере страны, считающей себя мировым лидером. Ее они вслед за голливудскими кинематографистами представляют как своего рода мечту, не разделять которую могут только люмпены и коммунистические фанатики. Притом что на белом свете существует еще почти 200 стран.

Но для либерального разума Америка, как царевна у Пушкина, «всех румяней и белее», потому что там деньги. А деньги – это основа либерализма, основная его ценность.

США очень богатая и мощная страна – спору нет, но примером демократии она не является. Эдвард Сноуден со своими рассказами о тотальной слежке лишний раз об этом напомнил.

США очень богатая и мощная страна – спору нет, но примером демократии она не является. Эдвард Сноуден со своими рассказами о тотальной слежке лишний раз об этом напомнил.

Да и сами российские либералы почему-то избирательно учатся у своих заокеанских кумиров. Например, выступают против смертной казни, которая применяется в ряде штатов.

Либеральная пропаганда вообще старается неудобные вопросы обходить, ну или не предавать им сколько-нибудь серьезного значения. Например, тому удивительному факту, что рабство де-юре на всей территории США было запрещено только... в 2013 году! При этом обычно все намеки на несовершенство либерального совершенства буржуазные идеологи гневно отмечают.

Раньше у Америки был сильный геополитический конкурент, СССР, теперь североамериканские империалисты в гордом одиночестве сами решают, что где хорошо и что где плохо. Даже международные законы стараются подмять под себя. Граждан других стран, включая российских, в частности Бута и Ярошенко, желают судить и нака-

зывать по своему усмотрению. Хотя трудно себе даже представить, как отреагировал бы Белый дом и конгресс, потребуй Россия выдачи гражданина США у любой третьей страны.

Либеральный миф №2: США выиграли холодную войну и имеют право определять по своему усмотрению, что демократично, а что нет

Надо сказать, что в эту легенду верят и сами Соединенные Штаты. Даже сам президент Б. Обама, недовольный антифашистской позицией России, напомнил, что именно Америка выиграла холодную войну. Это и правда, и неправда одновременно.



На агитационном плакате 1917 г. художника Дж. М. Флатта олицетворяющий США дядюшка Сэм зовет на войну. Первую мировую

Дело в том, что не США добились победы над второй сверхдержавой СССР, это Советский Союз проиграл схватку, допустив к руководству целую когорту антисоветчиков во главе с М.С. Горбачевым и А.Н. Яковлевым. Не случилось этого, далеко не факт, что наша страна потерпела бы крах. До начала повышения цен на нефть, как мы теперь знаем, нужно было продержаться всего 10 лет – миг в историческом масштабе. Но не смогли из-за разрушительной перестройки. Поэтому бывший руководитель ЦРУ Роберт Гейтс и провел свой личный персональный «парад победы», пройдясь по Красной площади в 1991 г. Очень символично, кстати, что не войска маршировали и даже не спецназ, а всего один единственный человек, возглавляющий разведслужбу.

ГЛАВА 20

ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ИЛЛЮЗИИ

Так что США если и выиграли холодную войну, то в заслугу себе поставить это никак не могут. Все-таки «свои люди» в стане геополитического врага – это просто удача. Но Фортуна дама капризная – сегодня она улыбается во весь рот, а завтра поворачивается задом. Рост цен на нефть и усиление социалистического Китая резко изменили обстановку в мире не в пользу «победителя» в холодной войне. США, конечно, пытаются сохранить статус-кво, но вряд ли у них это будет долго получаться. Во всяком случае, все больше стран готовы быть причисленными Вашингтоном к оси зла, но стать независимыми и самостоятельными.

Ветер истории явно подул в другую сторону. Ситуация в Сирии и на Украине все больше складывается не по сценарию, написанному вашингтонскими стратегами. Они поверили в собственную пропаганду, что Асада поддерживает лишь окружение и что юго-восток Украины как спал 23 года, так и будет спать. Все случилось иначе: армия в Сирии не позволила сместить президента и успешно ведет войну против засланных в их страну террористов. Ну а юго-восток Украины не стерпел возрождения фашизма под прикрытием США: люди сначала в Крыму, затем на Донбассе и в Луганске сказали свое твердое «нет» фашиствующим необандеровцам.

Либеральный миф №3: Соединенные Штаты – естественный друг и союзник России, поскольку отстаивают идеалы демократии свободы

Именно вечной дружбой с «самой» Америкой соблазняли россиян демократы первой волны во главе с Б.Н. Ельциным, который во имя этой идеи вывел российские войска из Германии практически без каких-либо серьезных условий, начал реформы по американским лекалам, отчего отечественная промышленность и сельское хозяйство понесли тяжелые потери. Ну и где эта дружба, где обещанное сотрудничество?

Объявленная президентом США Обамой «перезагрузка» оказалась очень короткой. И бесполезной – отношения между Россией и США и в целом с Западом вернулись к худшим временам холодной войны с санкциями и эмбарго. Что-то не слышать больше соловьиных трелей руководителей западных компаний о фантастических перспективах российского рынка, об удивительных переменах в нашей стране. А ведь биз-

нес, тем более крупный, вроде как вне политики, у него вроде как только один интерес – получить еще больше прибыли. Но, как выяснилось, некоторым акулам предпринимательства ничто политическое не чуждо. Ведь сильная Россия – это не только перспективный рынок, но и сильный конкурент.

В общем, попытки завоевать благосклонность дяди Сэма послушным следованием его советам и наставлениям, на которые шли либерально-демократические круги в 1990-е и к чему зовут сейчас, ничем хорошим не обернулись. Наши страны по-прежнему конкуренты в экономической области, например, на рынке поставок вооружений во многих регионах, мы по-прежнему придерживаемся разных духовных ценностей, хотя с США в меньшей степени, чем с Евросоюзом.

В условиях бандеровского путча на Украине лицемерная политика двойных стандартов стала совсем уж двойной и лицемерной у США. В Незалежной правящие круги Соединенных Штатов так боролись за демократию и свободу, что фактически привели к власти бандеровцев. Более того, представители нынешней администрации стали еще и оправдывать фашистов в совершении ими варварских преступлений в Одессе, Мариуполе, Славянске, Донецке. Что касается республиканской «оппозиции» в лице печально знаменитого сенатора Маккейна, то она требует от демократов все новых санкций против России. Есть, конечно, и взвешенные голоса, например конгрессмена Рона Пола, который выступил против того, чтобы США влезали в конфликт в стране, находящейся от них за многие тысячи миль, но они, увы, тонут в потоке русофобии.

Либеральный миф №4: ухудшение отношений с США обернется экономическими трудностями и скажется на достатке каждой российской семьи

Если у вас нет квартиры в Майами и вы не ведете бизнес в США, то даже полный разрыв с США, который маловероятен, никак на вашем благосостоянии не скажется, ну или почти никак. Слишком мал объем товарооборота между двумя странами по сравнению, например, с Евросоюзом или Китаем.

Не случайно администрация Обамы всячески заставляла своих европейских партнеров присоединиться к санкциям против России, введенным из-за антибандеровской позиции нашей страны. Иначе укус комара слону и то показал-

ся бы больше, чем воздействие этих ограничений на российскую экономику. Наоборот, де-факто Россия финансово поддерживает благополучие Америки, держа в невыгодных, но якобы надежных бумажных обязательствах этой страны свои валютные ресурсы, ну и осуществляя сделки по нефти, основному поставщику валюты, в долларах.

Все остальное, включая программное обеспечение и платежные системы, наша страна может создавать сама или закупать в других странах, например в КНР и Южной Корее. Для того чтобы понять, представляет ли угрозу для нашей страны, уход американских компаний с рынка, достаточно вспомнить о том, что случилось в ставшем российским Крыму. Одна сеть с гамбургерами решила уйти оттуда, другая тут же собралась занять ее место. Но даже если бы свято место вдруг осталось, вопреки пословице, пусто, не факт, что крымчане сильно проиграли бы, лишившись этого фаст-фуда.

Для многих простых россиян важны покупки в американских интернет-магазинах. Если последние прекратят отправлять товары в Россию (что вряд ли – кто же за просто так от прибыли откажется), то вместо них почтовые отправления станут делать посредники. Персональные санкции, как показал случай с полным однофамильцем главы администрации РФ Сергеем Ивановым, тоже бесполезны. Попавшие в черный список смогут приобретать товары на родственников. Словом, наша российская смекалка всегда позволит обойти запреты дядюшки Сэма.

Либеральный миф №5: Великая Отечественная война продолжалась бы еще долго, если бы США не снабдили Советскую Армию всем необходимым по ленд-лизу и не открыли бы вместе с Великобританией второй фронт

Да, помощь, и немалая, Советскому Союзу со стороны западных союзников, прежде всего США, была оказана в годы Великой Отечественной. Но исход войны решила не она. Это не раз подчеркивалось российскими исследователями, ведь доля поставок по ленд-лизу составила всего 4% от общего объема продукции, который требовался Советскому Союзу. Не стоит забывать, что помощь эта была отнюдь не безвозмездной – она оплачивалась СССР золотом. Да и сам Советский Союз поставлял на Запад полезные ископаемые и лес.

Тем не менее по некоторым видам продукции помощь была действительно важной, в частности, по автотранспорту. В том, что наши войска в 1944–1945 гг. столь быстро продвигались к Берлину, немалая заслуга не только таланта советских полководцев и мужества наших солдат, но и быстротходности и высокой проходимости мощных «студебеккеров» и юрких «виллисов». Однако и без них столица рейха была бы взята.

Не имел решающего значения Второй фронт, открытый 6 июня 1944 г. Вот если бы союзники высадились в Нормандии в 1943, а еще лучше в 1942 г., тогда наверняка нацизм был бы намного раньше разгромлен и миллионы жизней были бы спасены.

И уж тем более не имел решающего значения Второй фронт, открытый 6 июня 1944 г. Вот если бы союзники высадились в Нормандии в 1943, а еще лучше в 1942 г., тогда наверняка нацизм был бы намного раньше разгромлен и миллионы жизней были бы спасены.

Впрочем, это всего лишь предположение – история не имеет сослагательного наклонения. Мы можем только предполагать, что было бы, если бы США и Великобритания поторопились бы с открытием фронта на Западе. Но торопиться они не стали. Английским и американским империалистам выгодно было взаимное истощение СССР и фашистской Германии. Особенно выгодна длительная война была, разумеется, для воротил военно-промышленного комплекса ведущих капстран.

На перспективу

А сейчас США невыгодно возрождение союза братских народов на территории СССР ни в каком виде. Так что российско-американские отношения будут ухудшаться в ближайшем будущем.

В какой степени – сказать трудно, поскольку это зависит от очень многих факторов, в частности от развития событий на Украине и в Сирии. Но в более отдаленной перспективе наверняка будет очередная «разрядка» или «перезагрузка», ведь объективно обе великие державы заинтересованы в сотрудничестве.

К тому же в США прекрасно понимают, что чрезмерно жесткое их давление на Российскую Федерацию даст обратный ожидаемому наиболее реакционными кругами результат: усилит позиции патриотических сил в нашей стране.

ЖИЗНЬ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

ЖИЗНЬ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

ГЛАВА 21. Либерально-креативный роман²¹

Александр Евдокимов

У либерализма нет серьезной опоры в России. Единственной прослойкой, на которую он может опираться, является офисный персонал, городская буржуазия разного калибра – словом, все, кого принято называть креативным классом. Понятно, что все партии обхаживают свой электорат, но либералы трогательно и нежно относятся сразу к двум социальным группам. Во-первых, они обожают, конечно, буржуазию – еще бы, кормильцы и поильцы, – но не равнодушны и к офисному планктону. В отношении него либеральные СМИ тоже не жалеют хвалебных эпитетов.

В данном случае либеральные пропагандисты сочиняют мифы не столько о ком-то, сколько для кого-то. Как раз для креативного класса они таких легенд придумали массу. В том числе и методом «от противного», когда глашатаи «незримой руки рынка» выдают нежелаемое за несуществующее. Так или иначе, в этой статье мы попробуем снять все маски: и обычные, и надетые, так сказать, задом наперед.

Либеральный миф №1: креативный класс самый прогрессивный сейчас в России

Отчасти так и есть. Вопрос только в том, что считать прогрессом. В плане поддержки современных технологий, большей частью в форме гаджетоиспользования и болтовни в социальных сетях, – тут менеджерско-фрилансерский класс действительно впереди всех остальных. С точки зрения креатива – выдумывания шуток-прибауток, а также рекламных слоганов – тоже. Но вот что касается реального воздействия на социально-экономическую, да и общественно-политическую ситуацию, то тут офисный планктон особого значения не имеет. Ну разве что в роли статистов на митингах либеральной буржуазии, да и то в те короткие периоды, когда это модно. Прошла волна белоленточная – и все, креативный

класс вернулся к своим обычным обязанностям продаж чего-либо для компаний, рекламирования чего-либо для них же.

Это непостоянство легко объяснимо, ведь креативный класс, с одной стороны, не имеет прямого отношения к средствам производства (они в руках капиталистов), а с другой – весьма косвенно (а иногда и вовсе никак) относится к самому производству. Материальные продукты производит рабочий класс, крестьянство, а в сфере услуг – трудовая интеллигенция.

Поэтому мещанство, а именно оно и является предшественником современного офисного планктона, никогда самостоятельным общественным классом не считалось. Именно мещанские представления о жизни, которые так жестко критиковались многими русскими классиками, особенно Островским, Чеховым и Горьким, – предтечи современных взглядов обывателей общества потребления.

С ценностями на уровне поездки в Таиланд и покупки новой автомашины далеко не уедешь в области социального прогресса. А вот для регресса этого может оказаться достаточно, свидетельств чему немало в истории.

С ценностями на уровне поездки в Таиланд и покупки новой автомашины далеко не уедешь в области социального прогресса. А вот для регресса этого может оказаться достаточно, свидетельств чему немало в истории. Креативные обыватели Германии 1933 г. привели к власти с помощью буржуазии нацистов Адольфа Гитлера с их факельными ритуалами, рыцарскими одеяниями, оккультной мистикой и прочей мишурой для обмана трудящихся. Именно креативный класс Киева помог пришедшим с запада Украины свергнуть «диктатора» Януковича, установив в результате неонацистскую диктатуру.

Либеральный миф №2: креативный класс – самый талантливый и образованный

О каком таланте речь идет? О пении под фанеру или просто сиплым козлетоном, о мазне, которую угодливые искусствоведы назовут абстракционизмом, о матерщине и похабщине в книгах и спектаклях, которые в еще более угодливых рецензиях таких же либеральных рецензентов, как сами авторы, называются новым словом в искусстве? Нет в этом ни нового, ни старого слова – это обычный декаданс, доведенный порой до абсурда, когда творчество подменяется безумными порою инсталляциями.

²¹ Первоначальный вариант опубликован на портале «Свободная Пресса».



Компьютер и планшет – основные средства производства для креативного класса, но эксплуатируется «сетевые хомячки» при капитализме точно так же, как рабочий класс за станком

Спору нет, и среди всей это декадентской мишуры встречаются действительно произведения искусства. Но встречаются очень редко. Так же редко, как и настоящие творцы среди кучи креативных ремесленников.

Собственно, само понятие «креатив» не случайно вытеснило «творчество». Тут не только дань англоязычной моде, но и отрицание обычного, так сказать, классического искусства. Последнее может быть талантливым, а может быть совсем никаким – важно, как это подано. Поэтому теперь не концерт, а шоу, не спектакль, а перформанс. Ну и, конечно, самое главное – как все это расписано в либеральных СМИ. А преподносится это все там, как правило, в самых восторженных красках. Хотя у самих нет никакой потаенной мысли, кроме желания на чем-то низменном – на пошлости, на святотатстве того или иного плана – выдать свой «креатив» за подобие искусства. При этом противники декадентствующего искусства скопом объявляются ретроградами или просто замалчиваются.

Понятно, что все замешено у современных декадентов на отрицании традиционных духовных ценностей, воспринимаемых как «деревня» или «совок». Поэтому и рисуют они «консерваторов» этими казаками в шароварах и пожилыми дамами, учеными-гуманитариями с красным бантом на груди.

Самое ужасное, что немалое число представителей офисного класса и науку стало воспринимать в шутку или всерьез как некий особый креатив. Оттого и не слышно почти в СМИ ничего о «скучных» реальных научных дисциплинах, зато весь Интернет заполнен результатами «исследований» типа: девушки с длинными ресницами чаще/реже пьют кофе, а мужчины с усами обладают лучшим/худшим слухом, чем безусые. Опять-таки ничего талантливого в

таком «креативном», якобы научном подходе нет, потому что нет, по существу, никакой реальной пользы от подобных псевдоисследований. Хотя и вреда, в отличие вышеупомянутого псевдоискусства, тоже нет.

Либеральный миф №3: креативный класс намного свободнее других

«Свобода» офисно-менеджерского сословия сильно ограничена размером зарплат и гонораров, которые им готова выплачивать элита. Ну и страхом потерять их. Поэтому свои неистраченные эмоции представители офисного люда нередко выплескивают в короткие двухнедельные отпуска,

когда надо успеть «оторваться», «отжечь». Это не поведение вольных в своем выборе людей, это именно признание внутренней своей духовной, да и материальной несвободы. Понятно, что далеко не всех это касается – социально активных людей много и в этом классе. Но такие, скорее, исключение из общего правила и недолго задерживаются в узких рамках офисной субкультуры.

«Свобода» офисно-менеджерского сословия сильно ограничена размером зарплат и гонораров, которые им готова выплачивать элита.

Таковая, кстати, имеется – для нее характерен даже особый лексикон, использование в речи к месту и не к месту англицизмов. Вызвано это стремлением быть не хуже, чем западные коллеги, говорить с ними на «одном языке». Поэтому мероприятия становятся «активитис», перерыв – «кофебрейком», торг – «пресейлом», кадровики – «эйчарами», а ведь есть еще «нейминги», «прайсинги» и пр. обороты «свободных людей». Вот только о какой свободе офисных работяг, вынужденных даже говорить на особом, англофицированном диалектике родного русского языка, можно говорить?

Но сознавать себя несвободным неприятно, хочется как-то соответствовать либеральному мифу, ласкающему слух. Поэтому офисный класс охотно принял идею, которую ему подкинула буржуазия, – о корпоративной этике. Мол, ты, простой российский менеджер, свободен во всем, дескать, но добровольно себя ограничиваешь в интересах компании, коллектива, шефа. На самом деле это просто приятный самообман, осознание которого заставляет представителей креативного класса переходить в другие социальные группы: мелких предпринимате-

ГЛАВА 21

**ЖИЗНЬ
СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**



Главный герой «Матрицы» Нео был как раз представителем менеджерско-креативного класса

лей, чиновников, работников системы образования и, как ни странно, рабочего класса, особенно при переезде за рубеж. В быту это называется «заняться чем-то другим», вполне возможно, куда более креативным, чем составление отчетов, балансов, презентаций, выдумывание маркетинговых акций и PR-ходов. Одним словом, многие вольные, согласно либеральной мифологии, офисные люди охотно бы расстались со своей «волей», ограниченной корпоративной этикой.

Либеральный миф №4: интересы креативного класса наилучшим образом выражают буржуазные партии

Логика здесь такая: раз идеи свободы творчества креативному классу близки, то и идеи рынка тоже должны быть ему по душе. Но это вещи, совершенно не обязательно связанные друг с другом. Настоящего креатива куда больше было в «тоталитарные» советские годы, когда экономика была плановой, просто назывался он по-другому.

В политическом плане творческие подходы вообще не имеют решающего значения при определении человеком, а тем более значительным слоем общества своего отношения к действительности. Во всяком случае, не должно иметь – в основе всего, прежде всего, соответствие или несоответствие тем или иным социально-экономическим интересам. В этом плане офисный персонал точно такой же рабочий класс, как и шахтеры, например. Хотя тяжесть труда у них не сопоставима.

Отличие от классического пролетариата только в том, что «белые воротнички» заняты в основном умственным трудом, но эксплуатируются они точно так же. Это элита рабочего класса, его, так сказать, аристократия, но далеко не всегда более высокооплачиваемая. Так что элитарность креативного

сословия весьма относительна и далеко не однозначна.

Ну а раз социально-экономические интересы традиционного рабочего класса и офисного «не столь различны меж собой», говоря словами Пушкина, то и партии, способные выразить их, скорее всего, представляют не либеральный, а социалистический, левый спектр.

Поэтому чтобы подтянуть под себя клерков и менеджеров, буржуазные партии и придумали легенду о своем и их совпадающем интересе к свободе творчества. И в чем-то это абсолютная правда: креативный пролетариат действительно

мечтает о свободе творчества, и буржуазия действительно мечтает о свободе творчества офисного персонала себе во благо.

То есть свободу все понимают по-своему: одни – как безграничную возможность генерировать какие-то творческие идеи, другие – как безграничные же возможности наживаться на этих чужих идеях. Алиберальная пропаганда просто пытается если не подменить одно другим, так по крайней мере представить как части одного целого.

Либеральный миф №5: креативному классу чужды идеи квасного ура-патриотизма

Что касается добавок к патриотизму в виде «квасного» и «ура-», то это от нелюбви части либерально мыслящих к тем, кто свою Родину искренне любит. Так что речь, как правило, идет о самом настоящем патриотизме. И в рядах офисных работников тех, кто не забыл о необходимости защиты своего Отечества, ничуть не меньше, хотя и не больше, наверное, чем среди других социальных слоев и прослоек.

Мы видим это на примере республик Новороссии, где люди самых разных страт общества объединились в неприятие наступающей коричневой бандеровщины. В рядах антифашистского сопротивления, судя по репортажам, нашлось место и рабочим, и буржуа, и офисным сотрудникам. В неприятии фашизма едины все, несмотря на попытки либеральной пропаганды обелить хунту, а ее противников представить сепаратистами.

Патриотизм вообще никогда не был привилегией какого-то одного класса. Достаточно вспомнить Отечественную войну 1812 г., когда на время отошли на задний план противоречия между аристократией и крепостным крестьянством, ну или Великую Отечественную войну,

объединившую на время прежних врагов по Гражданской войне – красных и белых, правда, далеко не всех. Многие белогвардейцы не смогли преодолеть своей классовой ненависти и пошли в услужение к фашистам. Впрочем, и они в каком-то смысле объединились с прежними неприятелями – власовцами, объединились на почве предательства.

Но все-таки таких было абсолютное меньшинство. И сейчас тех, кому не хотелось бы видеть Россию сильной и независимой, совсем немного.

Было бы еще меньше, особенно среди как раз офисных работяг, если бы не воздействие той самой либеральной пропаганды. Именно она пытается внушить, что патриотизм немоден, что он, если не связан с оплевыванием всего советского и во многом российского, обязательно ненастоящий.

Креатив не помеха для патриотизма

Может быть, у уважаемых читателей сложилось впечатление, что автор текста чересчур строг по отношению к труженикам, корпящим за ПК и прочей оргтехнике, отчаянно отрывающимся на корпоративных вечеринках, считающих дни до очередной пятницы. Это только из желания, чтобы креативный класс направлял свой креатив исключительно на пользу Родине.

Ему надо просто снять розовые очки либерализма, чтобы увидеть настоящий мир и понять, что офисный пролетариат вполне может и должен быть еще и самым патристичным классом России.

ГЛАВА 22. Наука выживания РАН²²

Александр Евдокимов

Либералы – ловкие ребята – поломали много чего в 1990-е и 2000-е, а теперь говорят, что оставшееся от их разрушительных реформ, оказывается, не по карману России. Была у нас не самая мощная, но довольно неплохая промышленность, а при ней прикладная наука. Но реформы Гайдара – Чубайса основательно подорвали первую и во многом изничтожили вторую. Уцелела чудом академическая наука. Теперь взялись и за нее, в том числе и в пропагандистском плане.

В результате вот уже более 20 лет либеральная пропаганда вольно или невольно прививает нам комплекс научной неполноценности, что, мол, далеко нам до Запада. Основной упор делают на массовый отъезд

ученых – теперь исследованиями вроде как заниматься могут только те, кого не ждут или не приняли за рубежом.

Впрочем, это далеко не единственный миф, который нам усиленно внушают. С началом реформы РАН появились новые легенды о науке. Точнее, не новые, а перепевы старых на новый лад. В данном случае что каждая кухарка может разобраться в синхрофазотроне и определить главные особенности поэзии Овидия. Вот эту и некоторые другие антинаучные побасенки мы и попробуем разобрать в данной главе.

Либеральный миф №1: советская наука работала в основном на военно-промышленный комплекс и именно там имела успехи, в то время как в других отраслях все было значительно скромнее

Спору нет, во времена холодной войны СССР вынужден был участвовать в гонке вооружений и тратить на это немалую долю своих материальных, финансовых и, действительно, интеллектуальных ресурсов, но это совершенно не означает, что ничем другим, кроме оборонки и космической программы, ученые в те годы не занимались. Если бы советская наука носила исключительно военный характер, то на ее долю никак не приходилась бы треть научных открытий и рационализаторских предложений в мире.

Наука во времена СССР была на подъеме в целом, развивались, пусть и не бесппроблемно, все три ее ключевых направления: академическое, образовательное и отраслевое. Это был единый мощный комплекс, который позволял решать задачи исключительной сложности в кратчайшие сроки и с минимальными, по сравнению с другими ведущими странами, затратами.

На самом деле, наука во времена СССР была на подъеме в целом, развивались, пусть и не бесппроблемно, все три ее ключевых направления: академическое, образовательное и отраслевое. Это был единый мощный комплекс, который позволял решать задачи исключительной сложности в кратчайшие сроки и с минимальными, по сравнению с другими ведущими странами, затратами.

Если бы наука в СССР была сугубо технической, не было бы столь мощного гуманитарного ее направления. Не издавались бы сотысячными тиражами полные собрания сочинений классиков с развернутыми на-

ГЛАВА 22

²² Первоначальный вариант опубликован на портале «Свободная Пресса».

**ЖИЗНЬ
СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

учными комментариями, а также словари, справочники, энциклопедии.

Автор этих строк работает в Институте мировой литературы им. А.М. Горького РАН и не понаслышке знает, что идеи многих проектов изданий были задуманы и основы для них заложены еще в советские годы. Предшественники оставили нам огромный задел.

Невероятных успехов достигла тогда отечественная медицинская наука: проводились, причем на совершенно иной, чем в наше время, технологической базе, уникальные операции. Имена советских врачей, в частности Александра Вишневского и Николая Бурденко, были известны во всем мире.

А как раз о конструкторе космических кораблей Сергее Королеве и авторе советского атомного проекта Игоре Курчатове многие в мире узнали спустя годы после реализации их выдающихся достижений. Исключением тут был академик Андрей Сахаров, но знали его за рубежом не столько за научные успехи, сколько за антисоветскую деятельность, которую он вел.

Либеральный миф №2: для России поддерживать фундаментальную науку, не приносящую быструю прибыль, слишком дорогое удовольствие

На Украине после государственного переворота идея о «ненужности» науки уже привела к сокращению расходов на нее. Деньги собираются отправить на поддержку армии. Очень хочется надеяться, что у нас до такого не дойдет, и средства для повышения обороноспособности будут изыскиваться не в карманах и без того не слишком богатых ученых.

Тем не менее реформа РАН, против которой в 2013 году протестовало практически все научное сообщество, начата. Но явно неспешно – как известно, президент России приостановил на год введение новшеств. Уже по ходу дела выяснилось, что средств на не очень понятные реформы нет. Впрочем, уже сам факт реформирования Российской академии наук говорит о том, что, в отличие от властей на Украине, в России никто из принимающих решения не сомневается в важности фундаментальной науки как таковой.

Да, она не приносит немедленной отдачи, но и прикладная и тем более вузовская тоже не окупаются буквально на следующий день. При этом без академической науки наша страна не смогла бы первой отправить



Фундаментальная наука – основа технологического прогресса

человека в космос и добиться ядерного паритета с США.

Особо следует подчеркнуть важность гуманитарных наук, которые прибыль принести не могут в принципе, у них другая очень важная миссия: ученые этого направления выступают своего рода хранителями и летописцами кладовой культуры нашей страны. Говорят, что Гитлер, когда его танковые армады рвались в 1941 г. в Москву, в первую очередь собирался разгромить именно институты гуманитарного профиля для того, чтобы стереть историческую память народа. Ученые-гуманитарии работают в архивах и музеях, фактически сберегают наше национальное культурное достояние. Тем, кому кажется, что Россия может обойтись без академической науки, нужно подумать: а кто будет представлять народу произведения искусства, кто расскажет правду о нашем далеком и не очень далеком прошлом, опираясь на факты в архивных документах, а не на собственные домыслы?

Без мощной РАН еще хуже будут обстоять дела с высшим образованием, ведь академическая и вузовская науки тесно связаны друг с другом даже в кадровом отношении. Многие научные сотрудники совмещают академические исследования с преподаванием в институтах, поскольку прожить на скромную зарплату научного сотрудника нереально, а при совместительстве хоть как-то можно свести концы с концами.

Либеральный миф №3: финансирование не играет решающей роли в развитии науки

Конечно, финансирование не единственный фактор, определяющей успех или неудачу научной деятельности. Еще нужны подготовленные кадры, хорошая школа во всех смыслах этого слова, да и традиции, передающиеся из поколения в поколение. Все это у российской науки есть, несмотря

на массовый отъезд ученых в 1990–2000 гг. и уход из науки многих 40–50-летних исследователей, в результате чего образовался определенный провал в среднем, самом работоспособном возрасте.

Но главная беда науки в постсоветскую эпоху – хроническое недофинансирование. Зарплата ученых в середине 2000 несколько выросла, но по-прежнему далека от средней. С совершенствованием материально-технической базы тоже далеко не все в том порядке, в каком хотелось бы, хотя намного лучше, чем в 1990-е. Поэтому, например, не удастся так быстро оцифровывать научную и художественную литературу и архивные источники, а также базы данных архивов и библиотек, как хотелось бы.

В условиях, когда цены за книгу академического уровня зашкаливают за тысячу рублей, выпуск цифровых версий становится жизненно важным.

Применительно к близкому автору этих строк литературоведению с большим трудом идет выпуск электронных изданий полных собраний сочинений русских и советских писателей. В условиях, когда цены за книгу академического уровня зашкаливают за тысячу рублей, выпуск цифровых версий становится жизненно важным. К тому же в такие издания можно быстро и легко вносить правку по мере ввода в научный оборот новых данных о писателе и его произведениях. Ну и, наконец, комментарии к таким изданиям вполне реально сделать интерактивными и мультимедийными.

Либеральный миф №4: российская наука отстала если не навсегда, то, во всяком случае, надолго

Конечно, удар, который нанесен российской науке в годы либеральных реформ был очень сильным, но фатальным он, к счастью, не оказался. Удалось охранить основу научной структуры – Российскую академию наук. Именно поэтому так болезненно восприняли в ученой среде попытки ее довольно рискованного реформирования.

Тем не менее уровень советской научной школы был столь высок, что даже отъезд немалого числа специалистов катастрофическим для нее не стал. Ну а успешность очень многих исследователей за рубежом, в частности лауреата Нобелевской премии Андрея Гейма, говорит о том, что при возвращении даже части уехавших или ушедших из науки России вполне реально вернуться в лидеры научного мира.

Разумеется, для этого требуются определенные перемены, прежде всего – омо-

ложение руководящих кадров. Сейчас, в отличие от советских времен, практически не встретишь 30-летних директоров научно-исследовательских институтов, а между тем именно в этом возрасте добились своих самых выдающихся успехов многие ученые, в том числе вышеупомянутые Сергей Королев, Игорь Курчатов и Андрей Сахаров.

Из-за отъезда немалого числа ученых среднего возраста, а также низких пенсий ученые старших возрастов не спешат уступать руководящие кресла молодежи. К счастью, постепенно процесс смены поколений все-таки идет: на уровне отделов молодые руководители уже не редкость.

Если будет нормальное финансирование, если юным исследователям будут больше доверять, ставить перед ними не второстепенные, а прорывные, интересные задачи, можно с высокой степенью уверенности говорить, что российская наука вернет утраченную на время славу советской. И мрачные прогнозы о ее судьбе не сбудутся. Причем много времени для этого не потребуется, ведь талантами наша земля точно не оскудела и никогда не оскудеет. В науке, как и в области балета, Россия традиционно сильна.

Либеральный миф №5: оценить научную работу может и неспециалист

В каком-то плане это действительно так. Выпущено новое лекарство – если оно помогает, то честь и хвала его разработчикам. Но трудно себе представить среднестатистического пациента, который сможет оценить точность пропорций различных веществ. А между тем именно это может происходить при жестком чиновничьем администрировании РАН, к чему может привести затеянное в прошлом году ее реформирование.

Формально везде и всюду подчеркивается, что во внутринаучные вопросы чиновники влезать не станут – их интересуют финансовые потоки, недвижимость, земли и прочие лакомые куски Петра творенья – Российской академии наук. Вполне возможно, что так оно и есть.

Вот только распределение денежных потоков неминуемо приводит к выбору тех или иных проектов: кому дать финансирование, а кому нет. И тут, как нетрудно предположить, много чего субъективного может всплывать. На примере конкурсов РГНФ и РФФИ мы видим, что добиться полной объективности невозможно – у экспертов, представляющих те или иные коллективы, направления, школы, вольно или невольно, конечно, есть свои предпочтения. Но это все-таки ученые, поэтому подходят к оценке они достаточно компетентно. А как быть «бедному» чиновнику, как ему решить, чей

**ЖИЗНЬ
СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

метод разработки, условно говоря, алмазов перспективнее. В лучшем случае он получит совет от все того же эксперта.



РАН была относительно независимой с момента основания по указу Петра I императрицей Екатериной I

Именно поэтому РАН и в царские времена, и в советские сохраняла относительную самостоятельность. Даже всесильный товарищ Сталин старался не влезать в дебри научных теорий, споров и дразг ученых. Задача государства — дать задание, тоже, кстати, обоснованное, обеспечить финансированием и проконтролировать исполнение. Ну и подбор кадров осуществлялся тогда весьма тщательный, но опять-таки в сугубо научной среде.

Академический подход

Применительно к науке, конечно, хотелось бы оценивать перспективы научного знания. Что будет открыто, объяснено, какие секреты выявлены и введены в научный оборот. Но пока приходится говорить о будущем самой науки. Ясно только одно — представить Россию без Российской академии наук так же сложно, как Италию без театра Ла Скала. Это наше национальное достояние. И подходить к реформированию науки нужно с твердым пониманием, что разрушить его ни в коем случае нельзя. Потомки нам этого не простят, да и пращур, если бы узнали, вряд ли обрадовались, что то, что собиралось веками, оказалось утраченным. Этого допустить ни в коем случае нельзя. Ведь Академия — это наше все в науке сегодня. Ну почти все. Кстати, в момент подготовки настоящей главы появилось сообщение о договоре между РАН и ФАНО. Очень хочется надеяться, что разумный компромисс между учеными и чиновниками найден.

ГЛАВА 23. Для либералов СМИ — испытанное средство для «промывки мозгов»²³

Александр Евдокимов

Многие известные либералы, так уж повелось, имеют отношение к журналистике; более того, только себя любимых фактически и считают причастными к данному ремеслу. Может быть, поэтому в последнее время адепты «незримой руки» рынка частенько жалуются, что прошли благословенные времена ельцинизма, когда они безраздельно господствовали на телеэкранах страны. Теперь же их якобы чуть ли не отлучили от него. Да и вообще господствующей стала иная точка зрения, не либеральная.

Хорошо бы, конечно, чтобы это действительно было так, но, увы, пока это — не более чем легенда. Либеральная трактовка происходящего (только часто — в новой упаковке) по-прежнему доминирует на телеэкранах.

И это позволяет либералам сочинить немало других, не менее приятных для себя сказок. Ну а мы, наоборот, попробуем опровергнуть эти красивые фантомы о людях, чья профессия — новости.

Либеральный миф № 1: журналистика с ее духом свободы — занятие для людей, придерживающихся демократических взглядов, все остальные акулы пера — это пропагандисты

На самом деле все журналисты являются пропагандистами чего-либо. Кто-то пропагандирует компьютерные технологии, кто-то — новые модные тенденции в одежде, кому-то ближе по душе идеи либерализма, а кто-то просто любит свою Родину. Эти варианты могут пересекаться, могут не пересекаться, но главное здесь то, что пропаганда (или, говоря современным языком, пиар) никуда не девается. Но желание как-то выделить себя из общей массы борцов за «свободу» с перьями и камерами наперевес и приводит к тому, что именно себя они считают гордостью профессии, придумывают сами для себя премии в области журналистики и сами себе их вручают.

Нет, разумеется, они знают о существовании «других» журналистов, но за ровню себе их не считают. Властители либеральных дум очень бы хотели монополизировать, прежде всего на ТВ, право давать людям информацию, чтобы преподносить ее только под одним углом, выдавая его за единственно возможный. Но при этом ни за что не призна-

²³ Первоначальный вариант опубликован на портале Km.ru



Либеральный тоталитаризм

ваться в откровенном тоталитаризме своих формально либеральных убеждений.

В общем, в полной мере независимой журналистики не бывает. Только степень зависимости определяется как личностью самого журналиста, так и степенью влияния финансовых, политических или экономических кругов, от которых он зависит. И тут все журналисты равны, а попытки некоторых либеральных публицистов быть «равнее» остальных, дистанцироваться от своей пропагандистской роли выглядят смешно. Это как раз тот самый случай, когда желаемое выдают за действительное.

Либеральный миф № 2: настоящий журналист всегда нейтрален, он не принимает ни одну из сторон

Спор о «нейтральности» журналистов всколыхнули скандалы с задержаниями то одних, то других российских корреспондентов на юго-востоке Украины. Их всех бандеровцы обвинили как раз в отсутствии этого самого нейтралитета.

С юридической точки зрения обвинили совершенно несправедливо и незаконно, а вот с морально-политической они наверняка не являлись равнодушными наблюдателями. Понятно, что они занимали и занимают какую-то позицию, и, судя по всему, симпатизировали и симпатизируют антифашистским ополченцам. Именно это и не понравилось хунте.

Но вряд ли такими методами можно внушить симпатию — скорее, наоборот, особенно если это сопряжено с двойными стандартами. Вот только один пример: известный

украинский журналист Андрей Дзиндзя был задержан за захват экскаватора, которым промайдановские боевики собирались давить бойцов «Беркута». Но по воле слабого президента Януковича, вопреки протестам Компартии Украины, вместе с другими штурмовиками он был амнистирован. Сделало ли это Андрея Дзиндзю «нейтральным»? Нисколько. 9 мая в Мариуполе, судя по видеозаписям, он бежал уже с автоматом у горящего здания горуправления милиции.

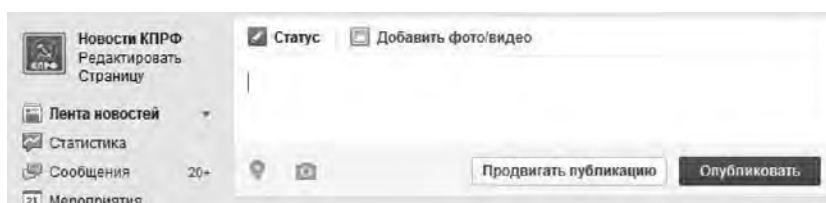
Вот его действия с юридической точки зрения, мягко говоря, небезупречны: участие в боях с оружием в руках на одной из сторон выводит гражданина из списка «Пресса», какими бы корочками он ни прикрывался. В случае же с российскими корреспондентами речь шла лишь о фиксации боевых действий. На этом основании можно задерживать всех журналистов, работающих в районах гражданских и межгосударственных войн.

Но и в мирное время нейтралитет журналиста весьма условен. Спортивным комментаторам более-менее удается скрывать свои симпатии к тому или иному клубу, хотя и тут нет особого смысла прикидываться нейтральным.

Либеральный миф № 3: либеральные журналисты, как правило, являются властителями дум, лидерами общественного мнения

Эту иллюзию некоторые либеральные журналисты сохранили со времен перестройки, когда идеологический отдел ЦК КПСС во главе с А.Н. Яковлевым действительно сделал их властителями дум, предоставив им возможность бесовестно поливать грязью собственную страну, ее историю, формально еще главенствовавшую в тот момент коммунистическую идеологию.

Ничего подобного в последнее время мы не наблюдаем, поэтому с «властительством



Сейчас многие могут попробовать себя в журналистике благодаря социальным сетям. На рисунке заголовок страницы «Новости КПРФ» в Facebook (<https://www.facebook.com/kprfnews>)

**ЖИЗНЬ
СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

дум» уже как-то не очень хорошо получается. Фокус внимания в эпоху Интернета переключен с журналистов на блогеров, в качестве которых все чаще выступают бывшие и нынешние политики и пиарщики.

Это вполне естественный финал для либеральной журналистики: информационное пресмыкательство рано или поздно должно было закончиться всего лишь информационной поддержкой. То есть сами либеральные журналисты позволили превратить себя в декор.

Акулы пера патриотического плана пребывают, может быть, далеко не в таком финансовом благополучии, как иные их либеральные коллеги, но зато в действительности ощущают себя гораздо свободнее.

А вот акулы пера патриотического плана пребывают, может быть, далеко не в таком финансовом благополучии, как иные их либеральные коллеги, но зато в действительности ощущают себя гораздо свободнее. Патриоты могут писать без оглядки на какие-то узкокорпоративные интересы, они могут позволить себе позабытую многими либеральными пропагандистами роскошь – возможность защищать на информационно-пропагандистской ниве интересы своей страны и свои собственные политические взгляды, а не идейные предпочтения издателя.

Поэтому лидерами общественного мнения все чаще становятся люди именно патриотических и левых в социально-экономическом плане убеждений. Объясняется это, конечно, прежде всего полевением всего российского общества, его пробуждением после многолетнего сна либерализма с несбыточными грезами.

Либеральный миф № 4: теперь на телеканалах осталось мало либеральных журналистов и, соответственно, позиция в пользу построения демократии и развития рыночной экономики обозначена не столь четко, как ранее

На недостаток эфирного времени сторонникам либерализма в любом случае грех жаловаться. Представители этого направления по-прежнему господствуют на экранах телевизоров россиян, только не в той степени, как им этого хотелось бы. Однако и сейчас встретить журналистов с патриотическими, а тем более прокоммунистическими взглядами, особенно на неполитических передачах, можно гораздо реже.

Есть у либералов и свой телеканал с метеорологическим названием. Конечно, охват аудитории у него далеко не такой, как у ведущих федеральных, тем более что распространяется

он на сугубо коммерческой основе – по подписке. Тем не менее он есть, а вот у сторонников других идейных течений аналогов пока нет. Точнее, в Интернете они имеются, например, «Красная линия» КПРФ, но возможности в части раскрутки у них намного скромнее.

Да и на федеральных каналах по-прежнему преобладают либеральные ценности и мировосприятие, только в несколько ином понимании либерализма. Там тоже проповедуют встраивание России в мировой капиталистический рынок, в ту же ВТО. Ни на одном федеральном канале нет критики рынка как такового, дискуссия идет лишь о его модели, о том, что все-таки может иметь более сладкий привкус – хрен или редька, частные олигархические или государственно-монополистические структуры.

Иными словами, если среди пишущих журналистов и на радио еще есть представители иной позиции, то среди стоящих перед видеокамерами таковых сразу и не припомнишь. Можно утверждать, что тут имеется явная диспропорция с предпочтениями самой аудитории, учитывая в подавляющем большинстве случаев скромные результаты на последних выборах либеральных партий и кандидатов в целом по России. На телеэкранах же подобные деятели, напротив, ведут с явным преимуществом и, похоже, не испытывают никакого дискомфорта от того, что их мнение не разделяется большинством телезрителей.

Либеральный миф № 5: журналисты-либералы открыли для страны многие «темные страницы истории»

Речь идет, понятно, прежде всего о горбачевской перестройке и гласности. Под «темными страницами» тогда понимался сталинский период в истории или вся советская эпоха в целом. Редкий журналист либерального профиля не попытался осветить «загадки истории», в большинстве случаев просто по-своему интерпретируя писанину Д.А. Волкогонова. Во многих случаях задача таких журналистских «исследований» – не найти правду, а просто лишний раз придумать какое-то темное пятно на славном прошлом СССР. Причем это не составляло особого труда для фальсификаторов истории: многие герои их публицистических опусов (а точнее, большинство) уже в лучшем из миров и ответить, а тем более подать в суд за клевету или оскорбление уже не могут.

Конечно, пока РАН существует, есть и будут настоящие специалисты, которые смогут возразить публицистическим выдумщикам историй. Но проблема в том, что либерально-журналистским критикам СССР предоставляются страницы самых популярных газет и

эфирное время на телеканалах, а вот тем, кто может рассказать, как же было все на самом деле, приходится зачастую довольствоваться монографиями и статьями с очень скромным тиражом. Так что очередную легенду про Сталина прочитают многие, а о том, как было на самом деле, — лишь ограниченный круг.

Критикам СССР предоставляются страницы самых популярных газет и эфирное время на телеканалах, а вот тем, кто может рассказать, как же было все на самом деле, приходится зачастую довольствоваться монографиями и статьями с очень скромным тиражом.

Тем не менее во многих программах, где велись теледебаты между либеральными публицистами и их, так сказать, просоветскими оппонентами, победу в голосованиях почти всегда одерживали последние. Почему? Потому что люди уже не хотят верить на слово, они требуют фактов и доказательств, и здесь либерал-журналистам уже становится сложнее. Надо не просто придумать какую-то чернуху, а найти доказательства, которые явно подтверждали бы ее правомерность. И даже чинам и званиям маститых ученых-гуманитариев широкая аудитория, которую перекормили сказками и небылицами, не верит.

Ведь никакие особые «темные пятна» в истории либеральная журналистика не сделала более светлыми. Скорее, наоборот, нещадно очерняла то, что целые поколения советских людей считали ценным и разумным. Прежде всего — их веру в общество социальной справедливости и реального равноправия.

Нужны альтернативы

Либеральный взгляд на происходящее по-своему полезен, он позволяет взглянуть на происходящее в России глазами Запада, поскольку так уж сложилось в нашей стране, что либеральная мысль почему-то обязательно прозападная, а патриотическая — скорее, славянофильская. И спор между ними вечный, но это должен быть именно что спор, а не доминирование одной идеологии, причем идеологии, формально проповедующей свободу для иных точек зрения. Зрителям должны быть доступны разные каналы, они не должны выбирать только между официозным и как бы оппозиционным либерализмом.

Многие проблемы с журналистикой и журналистами во многом объясняются либеральной монополизацией СМИ. В результате иная точка зрения воспринимается чуть ли не как чуждая журналистскому духу. Но так быть не должно.

ГЛАВА 24. Российская космонавтика без мифов и легенд²⁴

Александр Евдокимов

12 апреля — это день, когда все мы можем оторваться от приземленных проблем и обратить свои взоры к космосу. Именно там, пожалуй, была главная слава и гордость СССР и России. И именно поэтому у недругов нашей страны особый зуд в этом плане. Попробуем его унять разоблачением «космических» либеральных мифов, многие из которых касаются сугубо финансовой стороны вопроса.

Ведь либерально мыслящие пропагандисты отличаются очень своеобразной экономностью. Миллиарды долларов, оседающих в карманах олигархов от продажи национального достояния страны нефти и газа, их никак не волнуют, а вот каждый миллиард, потраченный государством на Олимпиаду, оборону или освоение космического пространства заставляет их переживать так, будто он извлекается из их личного кармана.

Отсюда и масса страшилок разной степени достоверности. Некоторые идеологи либерализма вообще любят давать негативные прогнозы относительно перспектив России. Мол, плохо, а будет еще хуже. Но особо изощряются они в воинствующем пессимизме как раз в отношении российской космической индустрии. Здесь, по их мнению, для нашей страны все уже прошлое. Но это не более чем попытка выдать нежелательное для подавляющего большинства россиян за действительное.

Либеральный миф №1: наша страна если и была ведущей космической державой во времена СССР, то теперь быть ею перестала

Мы действительно потеряли очень многое, прежде всего в области освоения Солнечной системы. Сейчас уж не все вспомнят, что СССР столь же продуктивно осваивал Венеру, как США сейчас Марс. Была целая серия межпланетных полетов комплексов «Венера» и «Вега». Последние два «привенеривания» случились аккурат в первый год горбачевской катастрофы — в 1985. На обратном пути советские «Веги» исследовали еще и комету Галлея.

А после этого как отрезало. Печальная участь ждала многие проекты. Особенно грустно вспоминать о бесславно проваленной миссии «Фобос-Грунт».

Не было и таких прорывов, как с советской станцией «Салют» и легендарным шаттлом «Буран». Вряд ли когда будет по-

ГЛАВА 24

²⁴ По материалам портала Km.ru

**ЖИЗНЬ
СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

вторен автоматический полет, который тогда, задолго до цифровой эры, совершил советский челнок.



Эмблема легендарного полета гагаринского «Востока», проложившего для человечества дорогу в космос

И все-таки Россия свой космический статус не утратила, как бы этого неприятелям нашей Родины ни хотелось. Несомненно, высока роль нашего космического агентства в развитии и поддержании Международной космической станции. Летают туда модули и грузы на отечественных ракетах – такой мощный запас прочности оказался у советских «Союзов» и «Протонов».

Но, конечно, возрождать былую славу космической индустрии еще только предстоит. Если страна пойдет по социалистическому пути развития, то сможет сделать такие же мощные рывки, как СССР в период индустриализации и космической гонки с США.

Либеральный миф №2: космическая программа слишком дорога для России и расходы на не оправдывают себя

Конечно, космос – это дорогое удовольствие. Но почему-то советская держава, которая пережила страшную войну, не только включилась в космическую гонку с США, но и по большинству позиций выиграла ее. Теперь понятно почему – потому что контроль над околоземным пространством очень важный фактор и для обороноспособности страны, и при построении глобальных телекоммуникационных, метеорологических и навигационных систем.

Средства, потраченные еще СССР на космические программы, никоим образом не пропали даром. Во многом российская космонавтика держится на том заделе, который был обеспечен в советские годы.

Так что средства, потраченные еще СССР на космические программы, никоим образом не пропали даром. Во многом российская космо-

навтика держится на том заделе, который был обеспечен в советские годы. Но пора двигаться дальше во всех смыслах этого слова.

Не нужно быть теперь писателем-фантастом, чтобы спрогнозировать огромный интерес землян к использованию баз на спутнике нашей планеты Луне, а также возможной добыче там гелия-3 и полезных ископаемых. С учетом падения челябинского метеорита и ожиданием в гости астероида Апофис все большее значение будут приобретать системы наблюдения за космическим пространством, а также разработки методов защиты от космических угроз.

Сами эти проекты подтолкнули развитие очень многих отраслей экономики и многие направления научных исследований. Во всяком случае, именно так случилось в середине XX века, когда СССР смог первым запустить спутник и первым отправить человека в космический полет.

Либеральный миф №3: освоение космического пространства – это удел развитых стран Запада, России можно выполнять разве что вспомогательную роль

Заслуги перед мировым сообществом НАСА и Европейского космического агентства, безусловно, велики. Чего стоит одна только высадка астронавтов на поверхность Луны, программа изучения Красной планеты, ну и легендарное странствие «Вояджера», покинувшего пределы Солнечной системы, не стоит забывать. Равно как и о космическом телескопе «Хаббл», пополняющем запасы знаний человечества о дальних уголках Вселенной.

Но все это не значит, что Россия должна признать некое свое поражение в условной космической гонке. Поскольку успехи той же Международной космической станции во многом обеспечиваются российскими кораблями «Союз» и «Прогресс». А теперь после закрытия программы многоразовых космических кораблей «Шаттл» в США она стали и вовсе единственно возможным средством доставки грузов и экипажей на орбиту. Не случайно, несмотря на почти начавшуюся холодную войну 2.0, США продлили договор об использовании российских космических кораблей до 2017 года.

Другое дело, что нашей стране, опять-таки невзирая на суровые политические ветры, нужно предлагать свою, выражаясь политическим языком, повестку космических дней и проектов. Безусловно, одним из них могла бы стать упомянутая выше лунная программа. Вполне себе амбициозная задача, способная подхлестнуть развитие многих отраслей промышленности, а также пребывающей в состоянии шока после известной реформы РАН российской науки.

Ну а взаимодействовать в этой наукоемкой области с другими странами сам бог велел. И это не только Евросоюз и США, но и КНР, чьи тайконавты также все более активно проводят космические исследования. Так что космос может оказаться той безграничной во всех смыслах областью, где санкции были, есть и будут бессильны.

Либеральный миф №4: средства на космос лучше направлять на социальные нужды

Это старый, еще советских времен миф. Тогда поводов для зубоскальства с неудачными запусками было намного меньше, чем в последние десятилетия, ну вот и оставалось только антисоветчикам сетовать на то, что вместо ракет можно было построить столько-то больниц или школ.

Нечто подобное, ну, конечно, не в такой степени, задумало осуществить на излете советской эпохи перестроечное руководство во главе с Михаилом Горбачевым. Назвали это конверсией. Заводам и КБ, которые на космос работали, велели конструировать наряду с обычной своей продукцией, еще и сугубо бытовую технику, в частности, пылесосы. Толку от этой дополнительной нагрузки было мало, но от основной она точно отвлекала. В общем, практика конверсии себя по большому счету не оправдала.

Так что и сейчас задача космической индустрии должна заключаться именно в решении задач по освоению пространства Вселенной и изучению небесных тел с помощью пилотируемых и автоматических летающих аппаратов. Средства на это есть, а ущерба для социальных нужд их выделение не нанесет, правда, при условии изменения социально-экономического курса с нынешнего, при котором богатые богатеют, а бедные беднеют, на более справедливый, социалистический.

Либеральный миф №5: Россия отстала навсегда от других ведущих держав в области освоения космоса и вряд ли сможет преодолеть это отставание

Да, мы отстали, но пока только от одних Соединенных Штатов. Да и то относительно – в некоторых областях за счет колоссального советского запаса ушедшим в отрыв США еще нескоро удастся догнать отставшую при капитализме матушку Россию.

Что касается перспектив дальнейшего развития российской космической отрасли и смежных с ней, то они, понятно, во многом зависят от общего состояния нашей экономики, а также выбранного социально-экономического курса.

Что касается перспектив дальнейшего развития российской космической отрасли и смежных с ней, то они, понятно, во многом зависят от общего состояния нашей экономики, а также выбранного социально-экономического курса. Как показывает опыт нашей страны, социализм позволяет концентрировать силы и ресурсы на решение столь непростых задач гораздо проще и быстрее, нежели капитализм. При нем цена вопроса становится значительно выше. Тем не менее, какой бы курс наша страна ни выбирала и как бы сложно ни складывалась социально-экономическая ситуация, уходить из космоса России ни в коем случае нельзя. Во-первых, потому что мы тогда действительно потеряем даже те немногие позиции, где лидируем и по сей день, а во-вторых, потому что лишимся важного стимула для развития всей промышленной базы и даже, можно сказать, всего общества.



Легендарный комплекс «Буран-Энергия», символ советского космического могущества

Удастся ли наверстать упущенное в результате разрушительных как раз либеральных реформ, покажет время. Сейчас можно делать только прогнозы. Полагаю, что при грамотном и требовательном руководстве «догнать и перегнать» Америку в космосе удастся. Рискну предположить, что одним из первых людей, кто ступит на марсианскую поверхность, будет россиянин. Одним из первых, потому что экспедиция, скорее всего, будет международной.

**ЖИЗНЬ
СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Сейчас вроде как проводится отбор желающих отправиться жить на Красную планету, и среди них есть наши соотечественники. Так или иначе, но на Марсе будут надписи на русском языке. В этом можно несколько не сомневаться.

Ждать осталось долго

Вот только сам полет на Марс – дело, скорее всего, очень отдаленного будущего. Просто потому что нет в нем экономической целесообразности. У человечества и у каждой отдельной страны есть куда более важные задачи, чем экскурсия группы землян на соседнюю безжизненную планету.

Безусловно, определенный смысл в посещении Красной планеты есть – только оно даст окончательный ответ на сакраментальный вопрос: есть ли жизнь на Марсе? А если нет, то была, то куда девалась и почему?

В ближайшей перспективе окончательные ответы мы вряд ли получим. Слишком дорого они сейчас обойдутся. Если же в будущем новые технологии позволят минимизировать расходы на пилотируемый полет, то, конечно, он будет обязательно осуществлен. И наверняка при участии россиян, соотечественников Гагарина, Королева и Циолковского.

ГЛАВА 25. Искусственные проблемы культуры²⁵

Александр Евдокимов

Управдом Бунша из «Иван Васильевич меняет профессию», помнится, не слишком дорожил казенными волостями, но даже его непомерную широту души за чужой счет с лихвой перекрыли многие либеральные политики. Они не только оказались от 14 союзных республик, обеспечили грабительскую «прихватизацию» национальных богатств России, но готовы были кое-что из культурного наследия отдать за бугор в знак, так сказать, дружбы.

За годы либеральных реформ мы утратили многое: высокий уровень обороноспособности, не менее высокий уровень науки и образования, очень надежное бесплатное медицинское обслуживание. По промышленности и сельскому хозяйству вообще словно Мамай прошел. Но все же главные потери мы понесли не там, а в области культуры. И именно в этой идеологической сфере больше всего легенд и мифов было внедрено в общественное сознание. Попробуем некоторые из них извлечь из его глубин и разобрать, зачем это было туда привнесено либеральной пропагандой.

Либеральный миф №1: шоу-бизнес – это новое прогрессивное искусство и явление современной культуры

Очень странное утверждения, учитывая, что в самом названии этого явления акцент делается на слове «бизнес», а из всего искусства берется одно лишь шоу. Никто в нем не ставит задачу нести культуру в массы, ставится задача собирать с масс бабло. В результате массовая культура, которая сдерживалась в советские годы трижды проклятыми и высмеянными либералами худсоветами, в 1990 и последующие годы буквально хлынула и продолжает хлысть с экранов ТВ. Робкие попытки указать, что мелькают там годами и десятилетиями одни и те же лица, упираются в стержневой для капитализма довод: эти примелькавшиеся лица приносят кассовые сборы. В общем, во главу угла поставлен банальный корыстный интерес.

Но было бы совершенно несправедливо утверждать, что все артисты разом бросились в шоу-бизнес и нет таких исполнителей и коллективов, которые не пытались и не пытаются демонстрировать образцы настоящего искусства. Самородками земля русская уж точно не оскудела, но есть одно «но»: их на телевидении практически не увидишь. А в современном обществе артисты, которых не показывают на голубом экране, звездами стать не могут. Ну и уж точно о фантастических гонорах шоу-бизнесменов они могут только мечтать.

Hurge так зримо не виден упадок по сравнению с временами проклинаемого либералами брежневского застоя и уж тем более ненавидимой ими сталинской эпохой, как в культуре.

К чему это приводит? К деградации, разумеется. Нигде так зримо не виден упадок по сравнению с временами проклинаемого либералами брежневского застоя и уж тем более ненавидимой ими сталинской эпохой, как в культуре. Об уровне развития литературы, театра, да и «важнейшего из искусств», кино, советских времен остается только мечтать. В те «жуткие» по либеральной версии годы страна гордилась своими композиторами, живописцами, скульптурами и архитекторами. Ну а советская литература принесла миру просто бесчисленное количество талантов и даже гениев.

²⁵ Первоначальный вариант опубликован на портале «Свободная Пресса».

Либеральный миф №2: Россия должна вернуть культурные ценности, вывезенные после Великой Отечественной из поверженной Германии

Понимая всю беспринципность такого подхода для страны, понесшей страшные потери в результате войны с фашизмом, его проводники пускаются в изощренную казуистику – мол, в первую очередь имеются в виду нелегально перемещенные произведения искусства. Но это именно казуистика – как и каким образом определить, что было вывезено законно с немецкой земли, а что нет? Наверняка для германской стороны все в некотором роде вывезено незаконно и нечестно. Поэтому приходится вновь и вновь напоминать, что не СССР напал 22 июня 1941 г., напротив, он вынужден был защищаться от варварской агрессии и в конце концов одержал победу в страшной войне, 70-летие окончания которой весь мир будет отмечать в следующем году. Не советские солдаты взрывали и поджигали музеи на оккупированной территории – это сделали гитлеровцы.

Самым знаменитым символом грабежа России немецко-фашистскими оккупантами стало, конечно, исчезновение легендарной Янтарной комнаты, подаренной некогда по иронии судьбы Пруссией. Поиски ее продолжаются и по сей день, но так и не увенчались существенным успехом. Обнаружены и действительно возвращены нашей стране лишь небольшие детали этого восьмого чуда света. В результате его, да и многие другие залы царских дворцов пришлось реконструировать. Вот только масштаб уничтожения национального достояния был столь велик, что даже трудно сказать, когда удастся его восстановить заново полностью и удастся ли это вообще.

Касательно бывших германских ценностей, давно уже необходимо поставить жирную точку в отношении так называемого золота Шлимана. Это собственность России по итогам Второй мировой войны, это такой же трофей, как Калининград (б. Кенигсберг). Тут, говоря словами Кисы Воробьянинова, торг не уместен.

Хотя во многих других случаях наверняка могут быть найдены компромиссные решения, как с коллекцией хасидских рукописей Шнеерсона, которые ныне хранятся в Еврейском музее и центре толерантности и которые в начале 1990-х либеральное правительство едва не отдало за пределы России. И кое-что и вправду там оказалось – и пока нет известий о возврате. Утечь за границу могла и вся коллекция, если бы не мужество и патриотизм тогдашнего заведующего отделом рукописей

РГБ («Ленинки») Виктора Дерягина, ныне покойного. Именно он фактически не позволил вывезти их из нашей страны, совершив научный и гражданский подвиг.

Либеральный миф №3: кинопродукцию из Голливуда ни в коем случае нельзя ограничивать

Вызвано появление этого мифа предложением привести хоть в какие-то рамки засилье американской кинопродукции в российских кинотеатрах. База под возражение подводится как бы сугубо экономическая: голливудские блокбастеры выгоднее показывать, чем работы кинорежиссеров других стран, в том числе российских. Но это лукавство – в советские годы была как раз обратная картина: по идеологическим причинам киноленты производства США с большим трудом попадали на экраны страны Советов, но на доходах это никак не сказывалось.

**Львиная доля кинопродукции на отечественном кинорынке родом из Голливуда**

Да, за годы либеральных реформ многие из нас, что греха таить, основательно «подсели» на фильмы и мультфильмы американского производства. И теперь готовы их смотреть бесконечно, хотя сюжеты большинства столь же похожи друг на друга, как у индийских мелодрам. Обязательно есть герой, у которого какие-то семейные проблемы, которые он решает по ходу борьбы с могущественным противником. Таковы и триллеры, и ужастики, и драмы, и даже порою кинокомедии. В мультфильмах один вид зверушек или птичек сменяет другой. Но сюжет тот же – с героем, борьбой с коварным злодеем и трудностями на личном фронте.

Бесспорно, что всегда выходили, выходят и наверняка будут выходить и шедевры из Голливуда. Но их как раз при любом ограничении на экран выпускают, равно как и блокбастеры, которые обеспечивают столь милую сердцу либералов и капиталистов прибыль. Речь как раз не о них, а о бесчис-

**ЖИЗНЬ
СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

ленных киноподелках Голливуда второго-третьего плана. Они не должны мешать появлению в кинотеатрах уж точно им не уступающих достойных работ из России и других стран.

И конечно, нужно ограничить доступ на наш экран фильмов, где негативным образом показываются граждане России. Это какая-то особая форма киномазохизма – смотреть на пьяных российских бандитов, кровожадных российских мафиози, мечтающих о мировом господстве российских политиках, военных и представителях спецслужб. Понятно, что таковы западные стереотипы о русских, особенно сейчас, в свете событий на Украине, но себе-то самим зачем их прививать вольно или невольно?

Либеральный миф №4: Россия навсегда утратила статус великого государства, в том числе и в области культуры

Конечно, если вектор развития нашей страны останется либерально-капиталистическим, то трудно ожидать возрождения былой экономической мощи, а вместе с тем и былой славы передовой в культурном отношении державы. Как-то подзабылось сейчас, но приход Советской власти ознаменовался, помимо всего прочего, культурной революцией: искусство, как говорили в первые послереволюционные десятилетия, стало принадлежать народу. Театры стали доступны самым широким слоям населения, а кинотеатры и клубы появились чуть ли не в каждом колхозе. В стране была создана мощная библиотечная сеть, собственно, и обеспечившая ей славу самой читающей в мире.

Если для искусства будут созданы экономические условия, сходные с теми, которые были при социализме, то вернуть утраченное вполне реально. Но для этого нужен другой курс, другая парадигма развития общества, где культура финансируется не по остаточному принципу.

За годы же либеральных реформ интерес к чтению стал угасать, поскольку люди вынуждены теперь больше думать о хлебе насущном. В этой ситуации вообще не до искусства – достаточно зрелищ, шоу. И капитализм охотно предложил легкие эрзацы вместо подлинных творений. Да и их за совсем уже другие деньги, нежели при советском «тоталитаризме». В результате даже банальный поход в кинотеатр всей семьей ныне превратился в весьма недешевое удовольствие. Стоит ли

говорить о ценах на театральные билеты, на концерты звезд? Они зачастую таковы, что становятся малодоступными для не слишком обеспеченных слоев населения.

Цены на книги тоже растут до все более заоблачных высот. В результате вместо советских сотысячных тиражей классиков выходят фолианты в тысячу штук от силы. Поэтому многие издания просто-напросто не находят своего читателя.

И тем не менее говорить, что все утрачено навсегда ни в коем случае нельзя. Если для искусства будут созданы экономические условия, сходные с теми, которые были при социализме, то вернуть утраченное вполне реально. Но для этого нужен другой курс, другая парадигма развития общества, где культура финансируется не по остаточному принципу.

Либеральный миф №5: российский кинематограф и ТВ на подъеме

Не очень понятно, в чем этот подъем заключается. Телевидение давно уже превратилось в комбинацию примитивной пропаганды и не менее примитивной развлекаловки. Ну а российское кино находится в глубоком кризисе. В прошлом году степень этого кризиса явило собой кинособытие года – «Сталинград» Федора Бондарчука. Конечно, название далеко не всегда может не соответствовать содержанию, но чтобы вообще к нему иметь весьма косвенное отношение – это надо было постараться. Понятно, что «Оскара» этой мыльной опере по мотивам подвига защитников дома Павлова не дали бы и при куда более хороших отношениях с нашей страной.

Вообще, с блокбастерами и просто хорошими фильмами дела обстоят неважно. Кинокомедий пристойных во всех смыслах этого слова очень мало. С ностальгией можно вспоминать «страшные» советские годы якобы гонений на кинематограф. А в 1991 г. как отрезало – практически нет сильных кинофильмов. Буквально по пальцам можно пересчитать – «Брат 2» Алексея Балабанова, «Брестская крепость» Александра Котта, ну можно за оригинальность сюжета «Мы из будущего» Андрея Малюкова упомянуть. Больше навскидку ничего на ум не приходит.

А ведь в советский период шедевры появлялись чуть ли не каждый год. Где новые «Летят журавли», «Баллада о солдате», «Война и мир», «Москва слезам не верит»? Хотя, может, и к лучшему, что их нет. Потому что новые старые кинофильмы в последнее время все больше воспринимаются как



Найдите 10 различий

После просмотра «Сталинграда» Федора Бондарчука трудно сказать, почему этот фильм так называется

ремейки. Но пока ни одного сколько-нибудь удачного среди них не было.

Сейчас единственное, в чем виден подъем российского буржуазного кинематографа и еще более буржуазного отечественного телевидения, – это помпезные конкурсы а-ля вышеупомянутый «Оскар». На них представители узкого круга причастных к киношной или телевизионной камере почти непрерывно вручают друг другу премии с теми или иными статуэтками. Но где прорывные кинопродукты, где оригинальные телевизионные передачи? Все, что на ум приходит, вроде интеллектуальной игры «Что? Где? Когда?», – все это еще из советского времени. Но можно ли долго ехать с багажом СССР что в экономике, что в телевидении и кино?

Вакцина от беспамятства

В России не только писатели больше чем писатели, у нас в целом культура больше чем культура. Исторически мы без многого могли обойтись, но не без гордости за своих деятелей искусства. Они всегда были для нас объектом национальной гордости и примером для подражания всех без исключения поколений: и дореволюционных, и советских, и периода пресловутых либеральных реформ. Мы на многое готовы были закрыть глаза, зная, что хотя бы «в области балета мы впереди планеты всей». Это где-то согревало нам душу, и поэтому так больно теперь сознавать, что и здесь мы потеряли завоеванные веками позиции.

Впрочем, ситуация, подчеркну, небезнадежна. Как и в научной сфере, искусство есть кому поднимать в России. Требуется только бережное отношение к таким самородкам и ко всей культуре в целом. И не нужно ждать, когда страна сделает «левый

поворот». Поддерживать музеи и архивы нужно уже сейчас, издавать полные собрания сочинений русских классиков нужно тоже уже сегодня. Это просто необходимо. К чему может привести потеря культурных ориентиров, хорошо видно на примере соседней Украины, где сносятся памятники, сжигаются книги и людей отправляют в мусорные баки. Именно культура – лучшая вакцина от духовной Эболы беспамятства.

ГЛАВА 26. Истинное лицо либеральной толерантности

Алексей Богачев

«7-тысячная толпа гомосексуалистов штурмует католический храм в Аргентине. 1500 молодых католиков молятся и закрывают его собой. Апофеоз – сжигание символического Папы», – такие сообщения дают сегодня информационные агентства и соцсети (https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=580205745384333&id=100001847376500)

В Интернете (http://www.liveleak.com/view?i=3d9_1385992514) появились шокирующие видеок cadры того, как толпы бесчинствующих представителей ЛГБТ-сообщества нападают на защищающих церковь молодых людей, которые стоят, держась за руки, и поют. В это же время их бьют, в них плюют, обливают краской, занимаются перед ними сексом. А потом сжигают фигуру предстоятеля Католической церкви. Полиция в беспорядки не вмешивается.

Одновременно в Европе и США в серьезных изданиях обсуждается вопрос о легитимизации инцеста и педофилии (<http://file-rf.ru/news/13808>), а в ряде западных стран за суждение о гомосексуализме как болезни можно попасть в тюрьму (<http://www.gayrussia.eu/m/world/3082/>)... В Германии центры занятости лишают женщин пособия по безработице, а, значит, и средств к существованию за отказ пойти в публичный дом (http://ruskline.ru/opp/2013/10/21/trudovaya_putyovka_v_bordel_o_cvetenii-evropejskoj_tolerantnosti/). Таких примеров (включая официальное разрешение американским военнослужащим

ГЛАВА 26

**ЖИЗНЬ
СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

заниматься зоофилией (<http://kp.ua/daily/091211/314973/>) можно найти множество.



Реалии западного мира

Могли ли те, кто жил в эпоху Советского Союза, где за мужеложство полагалось уголовное наказание и где при Сталине были запрещены аборты «по желанию», даже представить себе возможность объявления преступником борющегося с пропагандой педерастии человека, того, что государство может принуждать к проституции, что военные официально могут совокупляться с животными, а общество способно допускать дискуссию о возможности сексуально пользоваться детьми? Тем не менее это все – реальность западного мира, причем реальность, активно навязываемая и России, а также братским республикам (ибо «европейские» ценности Евромайдана есть и борьба за признание нормой вышеперечисленных извращений (http://ruskline.ru/special_opinion/ukrainskij_majdan_vstretil_ministragomoseksualista_iz_germanii/)).

Капитал поощряет, актуализирует и использует извращенные наклонности ряда людей для того, чтобы, как говорится, «затуманить классовое сознание».

Что в этой ситуации следует делать коммунистам? С позиций главного для КПРФ классового подхода, мы должны бороться за устранение причин «содомского беспредела», то есть за устранение классовых противоречий, за социализм. Безусловно, капитал поощряет, актуализирует и использует извращенные наклонности ряда людей для того, чтобы, как говорится, «затуманить классовое сознание» тех же немецких трудящихся. Причина данного процесса в том, что, если еще в XIX веке капитал был преимущественно национальным и, соответственно, работал в пользу мобилизации

той или иной нации на основе здоровых ценностей (семья, труд, сопричастность друг другу), то в XXI веке он преимущественно

имеет транснациональный характер. Отсюда следует, что в погоне за прибылью ТНК всячески разрушают здоровые ценности: постоянный поиск новых удовольствий вместо здоровой человеческой любви требует все новых денежных вложений, культа «золотого тельца». Так, труд (особенно с учетом новых технологий, облегчающих его) в условиях капитализма становится средством для покупки все новых и новых удовольствий – и этот процесс искажает

психику человека, делает его зависимым от «наркотика развлечений». Итак, стратегическая наша задача – построение социализма – это и способ устранить причину массового распространения и пропаганды извращений.

В погоне за прибылью ТНК всячески разрушают здоровые ценности: постоянный поиск новых удовольствий вместо здоровой человеческой любви требует все новых денежных вложений, культа «золотого тельца».

Однако можем ли мы рассматривать данный процесс только с позиций классового подхода? Конечно, нет. Вспомним, что во времена СССР существовали психиатрические больницы и клиники неврозов, в которых, несмотря на социалистические условия бытия, находились люди, попавшие туда не только вследствие органических нарушений, но и вследствие той или иной жизненной потери, перенесенного насилия, иных тяжких переживаний. Они болели, а ведь и гомосексуализм является болезненным личностным расстройством (часто сопровождающимся распущенностью). Гомосексуализм следует не только запрещать как идеологию, но и лечить его носителей (пусть теперь и на добровольных началах). Очевидно, какое-то количество таких больных и склонных к таким расстройствам людей сохранится и при коммунизме. И лечить их помощью классового подхода мы не сможем.

В свое время ко мне за помощью обратился один подросток, испытывающий гомосексуальные побуждения. Он уже почти начал считать себя гомосексуалистом. Однако по мере работы с ним постепенно вы-

яснялось, что он просто очень одинок и не уважает себя, просто боится своих чувств и переживаний при общении с девушками. И по мере того, как он начинал уважать себя, чувствовать себя героем (а это обязательно для подростка) и обретать силу следовать здоровым ценностям (уметь любить и бороться за любовь, принять своих мать, отца и семью вообще без стыда, защищать друзей), его «гомосексуализм» растаял, как дым. Это был естественный, спонтанный

пролетариата). Неработающий алкоголик пойдет работать, если в нем проснется сопричастность к близким и самоуважение (все это не отменяет главного материального условия для нормальной социальной жизни – наличия производства и рабочих мест, нормальных условия труда, отсутствия безработицы). А если ему внушают: «Выпей пивка, найди себе женщину на ночь и будь счастлив» («Не тормози, сникерсни!» слышит в этот момент молодежь)?

Значит, защищающие храм молодые люди, считающие наживу грехом, – наши союзники в борьбе с орудием ТНК – распространением крайне вредных, но притягательных в вакууме смысла идей и извращенных удовольствий, а также извращенного, но затягивающего общения (включая порноиндустрию, виртуальную реальность игр, новые виды секта).

С распространением средств массовой информации, доступных почти каждому и обладающих мощнейшим потенциалом влияния (компьютеры, гаджеты, «чудо-очки» и пр.) возможности актуализации

в массах «теневых» сторон человеческой природы и насаждения разрушительных ценностей, столь выгодных международному капиталу XXI века, становятся невиданно эффективными.

Противостоять им в современных условиях мы не можем без активной защиты фундаментальных ценностей, позволяющих актуализировать энергию для борьбы за социальную справедливость, за социализм, за здоровое устройство нашего общества. Большой разум с трудом воспринимает наши рациональные аргументы, но больная психика стремится вернуться в здоровое состояние, вновь следовать здоровым ценностям.

Нельзя забывать и о том, что те же инцест и педофилию как «нормы» Запад пропагандирует и будет все более активно пропагандировать в нашем обществе, а опасность законного растления конкретных детей – это уже нечто совершенно конкретное, это опасность, которая воспринимается как таковая каждым здоровым человеком. Повторюсь, в Европе и США инцест и педофилия уже открыто называются нормой, как бы невероятно это ни выглядело...

Только дополняя классовую борьбу борьбой за извечные наши ценности, мы победим в современной войне, от исхода которой зависит судьба нашей Родины и всего человечества.

**ВРЕМЯ
обедать!**



Типичная реклама в либерально-капиталистической России

процесс. Однако если бы данный подросток не пришел ко мне на прием, а прослушал лекцию какого-нибудь новомодного «психолога», то вполне мог бы принять «гомосексуальную идентичность» и считать себя «врожденным гомосексуалистом», а также отвергать «всякие натуральные ценности». Но бессознательно он чувствовал бы свою ущербность и предательство здорового начала в себе, а потому проецировал бы ненависть к себе на других людей, и называл бы их «гомофобами», ходил бы на либеральные митинги и т.д. Объективно он работал бы на интересы ТНК, так же как работают на них люди, атакующие храм в Аргентине. Храм, защищаемый молодыми христианами, которые сохраняют веру в базовые ценности, соответствующие Моральному кодексу строителя коммунизма, и для которых нажива – это плохо.

Итак, в психиатрических лечебницах России классовый подход не может помочь врачам, равно как не поможет он и в работе психологов к клинике неврозов... А вот возвращение к базовым, фундаментальным, если угодно, архетипическим созидательным ценностям поможет психологу и (или) врачу. То же самое относится и к повседневному общению: алкоголик, устраивающий дебош в семье, но работающий на заводе, изменится при принятии здоровых ценностей (а, к сожалению, пьющих людей очень много и в среде классического

ГЛАВА 26

Приложение 1

**РЕЗОЛЮЦИЯ
XV съезда КПРФ
«В защиту фундаментальных
ценностей русского и
других народов России»**

**ЖИЗНЬ
СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Мы живём в сложном и стремительно меняющемся мире. Глобализация по-американски привела в действие процессы, направленные против основополагающих ценностей человеческой цивилизации. Мишенью глобалистов неизбежно стали и выдающиеся достижения нашего Отечества.

Русская и затем советская цивилизация на протяжении более чем тысячи лет стремились к воплощению в жизнь идеалов нестяжательства, правды и справедливости. Эти ценности отечественной культуры были востребованы на протяжении многих столетий. Они особенно актуальны сегодня, когда необходимо объединение народных сил в борьбе против насаждения культа наживы, эгоизма и потребительства. Погружение в омут болезненных удовольствий, разврата и уныния ведёт к разложению душ и разрушает общество.

За годы правления Б.Н. Ельцина, В.В.Путина и Д.А.Медведева страна потеряла 15 миллионов человек. Их подавляющее большинство – русские. Удары, наносимые по государствообразующему народу, создают угрозу всему нашему многонациональному дому, который народы России сообща строили более тысячи лет.

Навязывая космополитизм и «общечеловеческие ценности» в либеральной упаковке, буржуазные СМИ ведут яростную кампанию очернения отечественной истории. Развернута широкомасштабная атака на выдающиеся достижения социалистического строительства в нашей стране. Теми, кому чуждо всё русское и всё советское, изымаются из школьной и вузовской программ произведения М.Ю. Лермонтова и Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова и А.Н. Толстого, И.А. Бунина и А.И. Куприна, других русских, советских писателей и поэтов. В этой «ливановской» программе не находится места для произведений В.Г. Распутина, В.И. Белова, В.Н. Ганичева, С.Ю. Куняева и других наших современников, высоко несущих духовные традиции своего народа.

Из умов и сердец русской, российской молодежи пытаются вырвать свойственную нашему народу веру в Истину, Добро и Спра-

ведливость, в конечную победу добра над злом. Все эти ценности претят либеральной концепции «относительности добра и зла». Лишенный нравственных ориентиров, одурманенный буржуазной пропагандой человек теряет способность к борьбе за возвращение общенародного достоинства России, захваченного новыми «хозяевами жизни».

Реалии XXI века подтверждают истину: прогрессивные устремления крупной буржуазии ушли в прошлое. Патриотизм и демократия, свобода и справедливость, независимость и равноправие – всё это становится ценностями исключительно трудящихся, народных масс. Всё больше людей понимают, что капиталу одинаково претят любые моральные устои. Это всё лучше видят и сторонники социализма, и настоящие патриоты, и многие из тех, кто руководствуется ценностями христианства, мусульманства или буддизма. Создаются условия для сложения усилий людей с разным мировоззрением. Противостоят попыткам капитала расколоть трудящихся России по национальному признаку, по вероисповеданию, по линии верующие – атеисты, народно-патриотические силы страны призваны объединить массы в борьбе за их социально-классовые и общенародные интересы.

КПРФ делает всё возможное для сохранения великих традиций и фундаментальных ценностей отечественной культуры, великой русской и советской цивилизации. Жизненным ориентиром для нас остаются принципы Морального кодекса строителя коммунизма, вобравшего в себя все базовые установки народной жизни.

XV съезд КПРФ считает, что в случае прихода к власти народно-патриотических сил необходимо в корне изменить политику государства в сфере образования, науки и культуры. В морально здоровом обществе невозможно любое глумление над святынями русского народа и каждого из народов России. Внимательное изучение русского языка, литературы и истории позволит дать учащимся глубокое гуманитарное образование с учётом лучших традиций советской школы. Предстоит восстановить советскую воспитательную систему, создававшуюся на основе ценностей патриотизма, солидарности, дружбы народов.

НАМ ЕСТЬ ЧЕМ ГОРДИТЬСЯ И ЕСТЬ ЧТО ЗАЩИЩАТЬ!

НАМ ЕСТЬ РАДИ ЧЕГО ЖИТЬ И БОРОТЬСЯ!

XV съезд КПРФ

Приложение 2 ПСИХОАНАЛИЗ, ТРОЦКИЗМ И ЛИБЕРАЛЬНАЯ ИДЕОЛОГИЯ²⁶

Алексей Богачев

Просвещенные люди понимают, что выпавшая нам эпоха – это эпоха всемирной борьбы за духовное отношение человека к человеку против принципа «человек человеку волк». Именно сейчас решается, будет ли человеческое общество жить согласно идее сопричастности, либо по закону эксплуатации. С философской точки зрения речь идет о двух антагонистических друг другу мировоззренческих парадигмах.

В соответствии одной из них человек – это эгоистичный зверь, вынужденный придумывать понятия «Святого» для более или менее удобного выживания в группе. И тогда в своей основе каждый человек для каждого другого человека есть объект для манипуляции, торговли.

В соответствии с альтернативной позицией существует врожденное чувство сопричастности человека человеку (отметим, что речь не идет об антитезе «материализм – идеализм», реальность чувства сопричастности как базового мотива жизнедеятельности признается и материализмом). И тогда в своей основе каждый человек для каждого другого – это самоценная реальность, а не объект для использования. В этом случае изначальный, нередуцируемый смысл обретает слово «Святое».

К несчастью, тьма либерального коммерческого отношения к человеку накрывает весь мир, а ключевой объект удара под обобщенным лозунгом «ничего святого» – это славянские республики бывшего Советского Союза, и прежде всего Россия. Современная Россия – страна, в которой правят бал либеральная бездуховность, русофобия и алчность.

Мы знаем, что против нашей Родины идет неприкрытая психо-информационная война, и в этой войне громадную роль играют мифы, направленные против основ русской советской цивилизации в целом и великой эпохи Сталина в частности.

Один из таких мифов, активно внедряемых в массовое сознание еще во времена перестройки, представляется нам особенно значимым для понимания происходящих сегодня процессов, тем более что именно этот информационный вирус, в отличие от ряда других, до сих пор не исследован коммунистами в достаточной степени. В настоящей статье мы постараемся устранить данный пробел.

О том, как «усатый тиран» советскую психологию разгромил

Речь идет о мифе, гласящем, что «кровавый и невежественный тиран» Сталин, «совершая свои свирепые глупости», среди прочего разрушил отечественную психологию, которая бурно развивалась на заре Советской власти.

Критикам Сталина особенно нравится ссылаться на постановление ЦК ВКП(б) от 4 июля 1936 года «О ПЕДОЛОГИЧЕСКИХ ИЗВРАЩЕНИЯХ В СИСТЕМЕ НАРКОМПРОСОВ».

Постановление действительно фактически уничтожало существовавшую на тот момент времени психологическую науку в СССР, так как за названием «педология» стояла именно психология, развиваемая и проповедуемая такими корифеями данной отрасли знания, как Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, А. Б. Залкинд, С. С. Моложавый, П. П. Блонский, М. Я. Басов, А.Н. Леонтьев и др.

В постановлении среди прочего говорилось: «ЦК ВКП(б) устанавливает, что такая теория (педология. – Прим. авт.) могла появиться лишь в результате некритического перенесения в советскую педагогику взглядов и принципов антинаучной буржуазной педологии, ставящей своей задачей в целях сохранения господства эксплуататорских классов доказать особую одаренность и особые права на существование эксплуататорских классов и «высших рас» и, с другой стороны, – физическую и духовную обреченность трудящихся классов и «низших рас». Такое перенесение в советскую науку антинаучных принципов буржуазной педологии тем более вредно, что оно прикрывается «марксистской» фразеологией» (источник: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1933>).

На основании этих и аналогичных обвинений ЦК ВКП(б) полностью ликвидировал педологию в СССР и на уровне теории, и на уровне практики. Вот что о рассматриваемых нами событиях говорится к учебнике истории психологии под ред. Ярошевского за 1996 год: «Первый педологический съезд состоялся в конце 1928 – начале 1929 года. На съезде была выработана общая платформа развития отечественной детской психологии. Достаточно сказать о новом понимании психического развития, которое было разработано М.Я. Басовым и Л.С. Выготским. Появление

ПРИЛОЖЕНИЕ

²⁶ Впервые опубликовано на сайте ЦК КПРФ (kprf.ru)

**ЖИЗНЬ
СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

этих концепций доказывает, что 20–30-е годы были периодом расцвета, взлета отечественной детской психологии. Но <...> в стране наступила эпоха сталинщины. Свобода, ушедшая из жизни общества, уходила и из жизни школы <...>. Все это привело к появлению известного постановления 1936 года «О педологических извращениях в системе наркомпросов» и директивному «закрытию» педологии. <...> Было прервано развитие психологических школ и традиций, что является необходимым условием формирования науки» (7).

То же самое мы можем найти во многих других учебниках и монографиях. Что же это за явление такое, педология? Почему на нее так ополчился Сталин и почему ее так активно защищают ненавистники Сталина?

Мы возьмем на себя смелость утверждать, что упомянутое выше постановление стало одним из последовательных действий Сталина по защите отечественных святынь и отечественной цивилизации от троцкистов – адептов так называемого чистого, а на самом деле извращенного, марксизма, отвергающих саму мысль о безусловной, нередуцируемой реальности Святого (например, любви к матери, которая как таковая свята при всех возможных

что педология – это маскировочное название особого направления психологии – психоанализа, а распространением психоанализа в России активно и системно занимались и занимаются находящиеся у руля государственной власти троцкисты, причем происходило и происходит это как в первые годы Советской власти, так и в наше время, потому что именно психоанализ являлся и является наиболее близким троцкизму (и либеральной демократии) учением о психической реальности. Сказанное требует прояснения и убедительных доказательств.

Фрейд и Троцкий. Троцкизм и разложение души

Но какое отношение к Фрейду имел Троцкий? Непосредственное отношение.

Об этом мало кто знает, но именно Троцкий хотел заменить психоаналитическим воспитанием православную веру и для этого активно развивал психоанализ в Советской России, работающий на базе так называемого Русского психоаналитического общества (РПСАО), созданного в 1922 году инициативной группой ученых и общественных деятелей. В их числе: И. Д. Ермаков, С. Н. Шпильрейн, О. Ю. и В. Ф. Шмидт, М. В. Вульф, Г. П. Вейсберг, А. Г. Габричевский, А. А. Сидоров, П. П. Блонский, С. Т. Шацкий, В. А. Невский, Ю. В. Каннабих, Н. Е. Успенский и др. Секретарем Общества был А. Р. Лурия, позднее – В. Ф. Шмидт.

Членами Общества также являлись Р. А. Авербух, Л. С. Выготский, Б. Д. Фридман (6). Как мы видим, некоторые из этих психоаналитиков уже знакомы нам в качестве педологов... Отметим, что эти будущие педологи действовали на государственном уровне: официальной резиденцией РПСАО в 1922–1925 гг. являлся Государственный психоаналитический институт (6). Как же так получилось?



Здание Государственного психоаналитического института в Москве (двадцатые годы XX века)

особенностях конкретного анализа в конкретных обстоятельствах).

На первый взгляд, это утверждение нелепо. Какая связь может быть между троцкизмом и «педологией»? Оказывается, самая прямая связь. Дело в том,

Вот что свидетельствует Александр Маркович Эткинд, один из наиболее известных современных российских психоаналитиков (вице-президент Фонда возрождения русского психоанализа), в своей работе «Эрос невозможного: история психоанализа в Рос-

сии»: «Работы московских аналитиков одно время поддерживались и курировались высшим политическим руководством страны и более всего Львом Троцким, история отношений которого с психоанализом заслуживает особого обсуждения. Педология, специфически советская наука о методах переделки человека в детском возрасте, создавалась людьми, прошедшими более или менее серьезную психоаналитическую подготовку. Определенное влияние психоанализ оказал на зарождавшиеся в 20-е годы идеи, которые стали определяющими в развитии психологии в стране на полвека вперед» (9)

Сам Троцкий в письме академику Павлову от 23.09.1927 писал: «В течение нескольких лет моего пребывания в Вене я довольно близко соприкасался с фрейдистами, читал их работы и даже посещал тогда их заседания <...>. По существу, учение психоанализа основано на том, что психологические процессы представляют собою сложную надстройку над физиологическими процессами и находятся в служебном положении к этим последним. Связь «высших» психических явлений с самыми «низшими» физиологическими остается, в подавляющем большинстве случаев, подсознательной и прорывается в сновидениях и проч.» (<http://www.1917.com/Marxism/Trotsky/CW/Trotsky-XXI/XXI-03-01-02.html>).

А раз психическое (душевное) – это не более чем надстройка, управляемая низшими инстинктами, то ее грамотное разложение позволит, мыслил вождь перманентной революции, построить общество, в максимальной степени удовлетворяющее низшие материальные потребности – единственно истинные потребности человека.

Троцкий, согласно Эткинду, был уверен, что «в коммунистическом обществе не будет ни неврозов, ни религии» (6).

Что же Троцкий хотел поставить на место религии? Не то ли же самое, что и Фрейд: «максимально безболезненный компромисс с влечениями материи по принципу «ничего святого»? На место религии Троцкий хотел поставить психоанализ.

На место религии Троцкий хотел поставить психоанализ.

Читаем дальше «Эрос невозможного»: «Перед людьми, сделавшими революцию, стала тогда одна главная проблема, включавшая все остальные: новое общество создано, но люди в нем жить не могут, не умеют и, главное, не хотят. Кажется, Троцкий, которого его политические противники

без конца упрекали в высокомерии, искал третий путь – самый амбициозный и романтический, самый несбыточный. Люди не способны жить в новом обществе – значит надо переделать людей. Переделать природу человека! <...> Ранний советский психоанализ был в невиданной степени политизирован и близок к государственной власти. Руководство Русского психоаналитического общества начала 20-х годов почти полностью составляли видные большевики, намеревавшиеся использовать психоанализ в своих интересах.

Москва 20-х годов видела организацию Государственного психоаналитического института (словосочетание, невиданное в истории психоанализа) и Психоаналитического детского дома, специализированного заведения для детей высших партийных функционеров.

На психоанализ как на часть своей новой политики делал ставку Троцкий, а в детском доме-лаборатории психоаналитическое воспитание получал сын Сталина Василий» (6).

Троцкий, мировой психоанализ, Госдеп и Воланд

Поддержку троцкисты с их чуждым русской христианской цивилизации учением о материальных потребностях, влечении смерти и сексуальном влечении как основе бытия и человеческой жизни нашли и у зарубежных коллег.

Одним из них являлась примечательная личность – посол США в России (1933–1936) и Франции (1936–1941) Уильям Буллит.

Эткинд свидетельствует, что «одно время Уильям состоял пациентом Фрейда <...> Психоаналитикам Буллит известен также тем, что сумел добиться от Фрейда соавторства в написанной в основном им, Буллитом, биографии президента США Т. В. Вильсона (1). Дипломатам он известен как человек, игравший ключевую роль во внешней политике США перед Второй мировой войной. Узкому кругу историков-славистов его фамилия знакома еще в связи с тем, что он поддерживал какие-то отношения со знаменитым писателем Михаилом Булгаковым» (6)

А вот последнее особенно интересно. Оказывается, пропагандируемый троцкистами психоанализ (педология) был делом жизни и для того, чья личность стала прототипом... Сатаны в «Мастере и Маргарите» Булгакова.

Вновь обратимся к Эткинду: «Бал Сатаны в Спасо-хаусе. 3 апреля 1935 года в Спасо-

**ЖИЗНЬ
СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**



Полет на бал к Воланду

хаусе, великолепном особняке на Арбате, в котором и сейчас находится личная резиденция американского посла, состоялся прием. На нем было 500 приглашенных – «все, кто имел значение в Москве, кроме Сталина». Американцы честно развлекались и пытались развлечь гостей. Тем было трудно. Большевики-интеллектуалы (тут были Бухарин, Бубнов, Радек) последние месяцы держались у власти. <...> Гости собрались в полночь. Танцевали в зале с колоннами, с хор светили разноцветные прожектора. За сеткой порхали птицы. В углах столовой были выгоны с козлятами, овцами и медвежатами. По стенам – клетки с петухами, В три часа утра петухи запели. Стиль рюсс, насмешливо закончила описание этого приема в своем дневнике жена Михаила Булгакова. <...> Выделялись одеждой большевики: Бухарин был в старомодном скюртке, Радек в туристском костюме, Бубнов в защитной форме. Был на балу и известный в дипломатической Москве стукач, «наше домашнее ГПУ», как звала его жена Бубнова, некий барон Штейгер; конечно, во фраке. Дирижер был в особо длинном фраке, до пят. Если судить по ее записи, в самом деле – забавно, но ничего особенного. Есть, однако, в истории этого приема, как ее воспринимала Елена Сергеевна Булгакова, загадка: под впечатлением от него ее муж написал якобы новый вариант 23-й главы своего романа, известной под названием «Великий Бал у Сатаны». Тот самый вариант, который и вошел в окончательный текст «Мастера и Маргариты», самого читаемого в России романа XX века» (6).

Выходит, М. Булгаков видел в психоанализе (троцкизме) деструктивное, «сатанинское» учение. Эта позиция согласуется с позицией поэтов «Серебряного века»,

отвергших психоанализ как чуждую русской культуре модель мира.

Интересно и то, что российские троцкисты сумели придать мощный финансовый импульс и мировому душе-разложению.

Еще раз прибегнем к услугам Эткинда: «Советская пушнина – международному психоанализу. Макс Эйтингон (советские и израильские источники называют его Марком) был совладельцем предприятия, которое занималось торгов-

лей поступающими из Советской России мехами. <...> Нет ни малейшего сомнения в том, что масштабное предприятие братьев Эйтингонов по экспорту русского меха на Запад могло существовать только при наличии высокого политического решения на этот счет. На что бы еще ни тратились деньги, заработанные меховым импортом братьев Эйтингонов, мы знаем точно, что какая-то их часть расходовалась на финансирование психоаналитического движения. <...> Усилия Эйтингона по развитию берлинского психоанализа финансировались и контролировались правительством большевиков, скорее всего самим Троцким. Это были годы максимальной психоаналитической активности Троцкого, находившегося на вершине абсолютной, ничем не контролируемой государственной власти. Но и после того, как он был вынужден сойти с вершины, он оставался председателем Главконцесскома, контролировавшего сделки с иностранцами и в частности, вероятно, классическую статью русского экспорта – мех. Иоффе был его заместителем на этом посту» (12).

Психоанализ и «атеизм по Троцкому»

Фрейд был нужен Троцкому, потому что утверждал первичность материи как источника различных «влечений», противоречиво-диалектическое удовлетворение которых приводит к появлению иллюзий (надстройки). Одной из таких иллюзий по Фрейду является созидательное переживание трансцендентного (выхода за пределы себя ради других).

Целью троцкистов, наряду с фрейдистами рассматривающих человека исключительно как разумного зверя, живущего в хаосе и в хаос возвращающегося, являлось и является разрушение любых систем веры

в Святое, разрушение достижений отечественной цивилизации. Фрейд, в частности, отмечал: «Нам хочется существовать, мы боимся небытия, и поэтому выдумываем прекрасные сказки, в которых сбываются все наши мечты. Неизвестная цель, ждущая нас впереди, полет души, рай, бессмертие, бог, перевоплощение – все это иллюзии, призванные подсластить горечь смерти» (4); «Наука не иллюзия. Иллюзией была бы вера, будто мы еще откуда-то можем получить то, что она не способна нам дать» (5).

Как это похоже на риторику Троцкого: «Все социальные иллюзии, какие только набредило человечество – в области религии, поэзии, права, морали, философии – для того и служили, чтобы обмануть и связать угнетенных» (источник: <http://www.aphorisme.ru/comments/10716/?q=967&a=10716>)!

Психоанализ Фрейда можно выразить фразой из книги А.Ф. Лосева «Жизнь». Представим себе, что Фрейд – это «Юрка» и обратимся к словам психоаналитика: «... Вот именно, вот именно, – подтвердил мою мысль Юрка. – Вот именно, жизнь сама себя губит. А я тебе прямо скажу: жизнь – это и есть смерть. Сама же себя порождает, сама же себя и пожирает» (2).

Вот что пишет директор современного Восточно-Европейского института психоанализа М.М. Решетников (запомним это имя!) в предисловии к одной из книг Фрейда: «В заключение <...> краткого вступления я приведу лишь одну цитату из публикуемой в этой книге работы З. Фрейда «По ту сторону принципа наслаждения» (для более точного понимания которой следует напомнить, что Фрейд декларировал себя дарвинистом и атеистом): «Если мы признаем как недопускающий исключения факт, что все живое умирает, возвращается в неорганическое, по причинам внутренним, то мы можем лишь сказать, что цель всякой жизни есть смерть...» (3).

Деятельность патронируемого Троцким Русского психоаналитического общества тесно пересекалась с двумя другими организациями аналитиков: Государственным психоаналитическим институтом и Детским домом-лабораторией. В своей работе «Троцкизм как явление истории» Игорь Друзь отмечает: «Публицист Алексей Щербаков, исследовавший эти процессы, в своей содержательной статье «Фрейдизм под красным флагом» писал: «Из граждан Российской империи больше всех сделал для продвижения фрейдизма на восток человек, не имеющий никакого отношения к медицине: Лев Давидович Троцкий» (1).

Разобравшись с тем, какова связь между

троцкизмом и психоанализом, мы не удивимся и следующему сформулированному выше тезису: так называемая педология представляла собой сетевую систему разрушения основ отечественной цивилизации и человеческого бытия. Она была создана для того, чтобы «советские» психоаналитики (талантливые, повторимся, в большинстве своем ученые) смогли избежать удара со стороны Сталина.

Душеразложение под маской педологии

Снова используем свидетельства Эткин-да: «Пути педологии и психоанализа пересекались и на Западе, и в России. Психоаналитическую подготовку получили <...> лидирующие фигуры педологии, и прежде всего А. Б. Залкинд. Лучшие концептуальные ее достижения, связанные с поздними работами Выготского и Блонского, несомненно, отмечены диалогом с психоанализом. В 1923 году П. Эфрусси, несколько не симпатизировавшая психоанализу, отмечала: «...метод Фрейда успел за последние годы проникнуть из психиатрии и психопатологии также и в русскую педологию» (6).

Именно поэтому, как признает Эткинд, «в Постановлении ЦК ВКП(б), действительно, чувствуется определенное, хотя и весьма одностороннее, знание дела и некий личный интерес. Тональность его не вполне совпадает с установившимся уже в идеологической сфере стилем туманных разграничений и абстрактных ярлыков, которые лишь в другом, не публичном, а тайном застеночном мире получали силу приговора. Скорее оно развивает мотивы ведущихся в профессиональных кругах дискуссий» (6).

Именно так.

А.А. Жданов и И.В. Сталин, будучи плотью от плоти люди русской цивилизации, последовательно, системно и осознанно защищали корни русской жизни и подлинную советскую цивилизацию в самых разных ее областях.

А.А. Жданов и И.В. Сталин, будучи плотью от плоти люди русской цивилизации, последовательно, системно и осознанно защищали корни русской жизни и подлинную советскую цивилизацию в самых разных ее областях.

А сфера работы с детьми, работы глубинной и формирующей личность, была до 1936 года захвачена адептами психологии пустоты, бывшими членами Русского психоаналитического общества, переквалифицировавшимися в «педологов».

**ЖИЗНЬ
СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Вот что писали еще в 1925 году энтузиасты Л. С. Выготский (фактический основатель педологии и психологии в России) и А. Р. Лурия в предисловии к монографии Фрейда «По ту сторону принципа удовольствия», в которой Фрейд отстаивал теорию влечения к смерти: «У нас в России фрейдизм пользуется исключительным вниманием не только в научных кругах, но и у широкого читателя. В настоящее время почти все работы Фрейда переведены на русский язык и вышли в свет. На наших глазах в России начинает складываться новое и оригинальное течение в психоанализе, которое пытается осуществить синтез фрейдизма и марксизма при помощи учения об условных рефлексах» (4).

Подробнее остановимся на попытке по-вального внушения детям, что Веры, Любви и Души нет, а есть естественные для всякого человека хаотическое влечения.

Напомним, что, как отмечает И. Друзь, «в СССР по протекции Троцкого открылись два экспериментальных детских сада постоянного проживания – в Москве и Петрограде. Московский назывался «Дом детей».

Туда поместили тридцать детей от года до пяти лет разного происхождения – детей рабочих, интеллигентов и партийных работников <...>. Эту попытку видный фрейдист Вильгельм Райх, прославившийся теорией «сексуальной революции», относившийся к затее с телячьим восторгом, назвал «первой в истории образования попыткой наполнить теорию детской сексуальности практическим содержанием».

В общем, фрейдисты развернулись в полный рост.

Троцкист и сторонник психоанализа Миллер пишет: «Был основан институт с полностью признанной программой подготовки, появилась амбулаторная клиника вместе с детским домом, и все это работало на основе принципов психоанализа. Широкая публикация психоаналитических статей и книг осуществлялась на таком уровне, который всего несколькими годами ранее трудно было даже представить. Все подобные начинания так или иначе поддерживались государством. Можно смело утверждать, что <...> никакое другое правительство в предшествовавшие или следовавшие времена не сделало столько для поддержки психоанализа» (1).

Вот против этого мощного масштабного сатанинского и чуждого русской советской цивилизации и проекта троцкистов выступили (сначала тайно) И.В. Сталин и его соратники.

Эткинд с горечью отмечает: «После падения Троцкого психоаналитическая традиция в России была грубо и надолго прервана. Часть аналитиков нашла прибежище в педологии, но и эта возможность была закрыта в 1936 году. Сейчас, уже в самом конце XX века, мы вновь стоим перед задачей, которая с видимой легкостью была решена нашими предками в его начале. Только теперь задача возобновления психоаналитической традиции кажется нам почти неразрешимой» (6).

«Аморальная психология» как скрытая проповедь душеразложения

Но современный либерал и адепт пустоты здесь не совсем прав.

Точно так же, как троцкисты сумели сохраниться в советской политической системе, точно так же «задачу возобновления традиции» им удалось решить в психологии и через психологию.

Отрицающая безусловность Святого, нравственных ценностей психоаналитическая традиция была тайно передана через различных психологов и философов, несущих в себе скрытых для большинства заряд троцкистско-фрейдистской идеологии.

Согласно этим философам и психологам нравственность – это нечто наносное, привносимое извне, навязываемое человеку и конвенциональное, то есть условное, зависящее от контекста, хотя и принятое личностью в ходе социализации.

Здесь и лежит основа учения о пустоте и хаосе как об основе бытия: нет якобы ничего Святого, есть только случайность, целесообразность и потребности материи, привыкающей к среде, которая воспитывает...

Подчеркиваем: это – не материализм как способ познания действительности, это – отрицание непреложности идей Добра, Справедливости, Истины.

Собственно это и есть суть позиции адептов пустоты, проявляющих себя и в троцкизме, и в фрейдизме, и в либерализме. Подчеркнём еще раз, что и там, и там, и там человеческое общество рассматривается в качестве пространства сосуществования не более чем сгустков материи, вынужденных приспособляться друг к другу. А значит, форма такого сосуществования и отношения одного существа к другому относительна и зависит и того, что удобно в данный конкретный момент. Безусловно, Святого с такой точки зрения не существует. Отсюда исходят самые разные практические результаты типа гитлеровских концлагерей и «гуманитарных бомбардировок» Югославии.



И.В. Сталин хорошо понимал важность защиты фундаментальных ценностей русского и других народов России

А самое главное – отсюда исходит политика духовного разложения, направленного на подавление чувства Святого.

В СССР данный процесс сдерживался силой великой русской советской цивилизации, во многом восстановленной Сталиным, пусть тонкий яд душеразложения, привнесенный Троцким, «впрыскивали» в общественное сознание разного рода ученые (все это, как и в случае с Фрейдом, не отменяет существенной научной ценности соответствующих теорий).

Перестройка как реванш разлагателей души

Но если в СССР до перестройки прямое нападение на чувство Святого и мысль о Святом были во многом блокированы, то на Западе психоанализ и философия бессмыслицы (постмодернизма) победили давным-давно. Сегодня и западная гуманитарная наука, и общественная жизнь Запада строятся на том самом принципе «ничего святого», на пропаганде «свободы от» как Абсолюта. Это суть «демократического либерализма», поддерживающего всевозможные извращения и глумящегося над святынями.

На Западе Фрейд является фактически иконой, а психоаналитическая (троцкистская) идея возобладавала, проникнув везде, в том числе и в Голливуд, став основой «сексуальной революции», разнообразных

экспериментов над психикой и в конечном счете вырождения западных наций.

К нам же и психоанализ, и троцкизм, и либерализм в полном мере вернулись с началом перестройки. Горбачев, Яковлев, Шеварнадзе и близкая им по убеждениям партноменклатура рангом помельче сомкнулась с... психологами, психиатрами и философами, сохранившими «наследие Фрейда». Не случайно победа Ельцина в 1996 в существенной степени ковалась за счет того, что Чубайс и Татьяна Дьяченко обратились за помощью к психоаналитикам, в частности, к советнику Ельцина, директору Восточно-Европейского института психоанализа М.М. Решетникову. Не случайно, как и в 20 года прошлого столетия, психоанализ (единственное из психотерапевтических течений!) получил в России государственный статус! В Указе № 1044 Бориса Ельцина «О ВОЗРОЖДЕНИИ И РАЗВИТИИ ФИЛОСОФСКОГО, КЛИНИЧЕСКОГО И ПРИКЛАДНОГО ПСИХОАНАЛИЗА» от 19 июля 1996 года, в частности, говорится:

«1. Поддержать <...> возрождение и развитие философского, клинического и прикладного психоанализа.

2. <...> Правительству Российской Федерации обеспечить разработку в 1996–1997 годах целевой программы возрождения и развития психоанализа в России» (<http://ailev.livejournal.com/77707.html>)

Необходимо признать, что сегодня адепты душеразложения находятся у власти в России в виде «пятой» и «шестой колонн». Идет активнейшее внедрение в общественное сознание идеи о том, что русская (советская) цивилизация и русский человек ничемны по сравнению с западной цивилизацией, и из ужасающего состояния мы сможем выйти, только обратившись к ценностям более высокой (демократической) цивилизации. Вот именно этим и занимаются сегодня троцкисты из окружения Медведева, Чубайса, Коха, Абрамовича, Дворковича, Суркова и др. Они пытаются разрушить даже ту иллюзию, которую создали сами, так как она, по их мнению, парадоксальным образом позволяет удерживаться хоть какому-то порядку на русской земле, тогда как глобализаторам нужно одно: максимально быстро создать «всемирное либерально демократическое общество», основа которого – бездуховность и капитализм.

Глобализаторам нужно одно: максимально быстро создать «всемирное либерально демократическое общество», основа которого – бездуховность и капитализм.

ПРИЛОЖЕНИЕ

**ЖИЗНЬ
СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Одновременно они наносят хитрые политехнологические удары по вере в Святое, являющейся залогом желания жить у нашей нации, да и в вообще человеческого желания жить. Примерами таких ударов является акция Pussy Riot, систематическая дискредитация Православия как веры и иерархов РПЦ как представителей верующих, «крестоповалы», действия в Интернете (социальных группах) так называемых демотивационных групп, типа «Лечение православия головного мозга» и т.д. Параллельно проводится кампания по «десталинизации» страны. В общем, все как в «славных 20-х», когда извращение и растрепанность души пытались сделать нормой.

Например, в материале за подписью доктора Георгия Баткиса, директора Московского института социальной гигиены «Сексуальная революция в России», выпущенном в 1923 г., говорилось: «Советское законодательство основывается на следующем принципе: оно провозглашает абсолютное невмешательство государства в дела пола, пока никому не причиняется вреда, и не затрагиваются ничьи интересы <...>. Что касается гомосексуализма, содомии и различных других форм полового удовлетворения, считающихся по европейским законам нарушением общественной морали, то советское законодательство относится к ним точно также, как и к так называемым «естественным» сношениям. Все формы полового сношения являются частным делом» (<http://www.iskupitel.info/node/855>).

Сейчас же глава президентского Совета по правам человека Михаил Федотов заявляет: «не надо торопиться с принятием на федеральном уровне закона, запрещающего пропаганду гомосексуализма. <...> Еще один вопрос: если пропаганда гомосексуализма запрещена, то пропаганда гетеросексуализма тоже запрещена? Если мы говорим, что пропаганда гетеросексуализма разрешена, то мы сразу идем вразрез с конституционной нормой о равноправии граждан <...>. Что такое гомосексуализм? Люди такими рождаются. Упрекать человека в том, что он гомосексуалист – то же самое, что запрет на пропаганду быть левшой или темнокожим. В этом есть абсолютное отсутствие логики» (<http://vchera.com/news/8583/>).

И получается, что даже ряд не входящих в КПРФ политических деятелей, предлагающих, например, запрещение пропаганды педофилии и гомосексуализма, ближе нам, коммунистам, нежели «леваки»-троцкисты и ненавидящие все исконно духовное либералы (именно поэтому, надо полагать, появилась в Государственной думе возглавляемая членом фракции КПРФ С.А. Гавриловым межфракционная группа по защите христианских ценностей).

Ведь либералы, троцкисты и фрейдисты представляют собой одно целое и являются душеразлагателями, врагами России и нашей цивилизации.

В 20-е годы они внедряли в России психоанализ и педологию. Сегодня – либеральную демократию.



Культура потребления как тюрьма для личности

Разница, по сути, в одном. Нет сейчас условий для появления указа «О либеральных извращениях в территории России» или «О запрете на душеразложение».

Но, видит Бог, время для таких постановлений еще придет.

Использованная литература:

1. И. Друзь «Троцкизм как явление истории» (<http://projectrussia.orthodoxy.ru/PR/r1.htm#PART13>)
2. А.Ф. Лосев «Жизнь», СПб, 1993
3. «Мы и смерть» сборник под. ред. М.Решетникова, СПб, 1993
4. З. Фрейд «По ту сторону принципа удовольствия», М, 1925
5. З. Фрейд «Неудовлетворенность культурой», М, 1997
6. А. М. Эткинд «Эрос невозможного: история психоанализа в России», М, 1994
7. М.Г. Ярошевский «История психологии: от античности до середины XX века», М, 1996

Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	3
КПРФ И КОММУНИСТИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ	3
Глава 1. Коммунисты стараются быть современными, борясь с мифами о себе	3
Глава 2. Семь блиц-ответов на ложные утверждения о Компартии России	7
Глава 3. «Левый сценарий» для России вполне реален.....	9
ИСТОРИЯ РОССИИ И СОВЕТСКОГО СОЮЗА	13
Глава 4. Октябрьская правда против либеральной лжи	13
Глава 5. Правда о первом этапе Великой Отечественной войны	16
Глава 6. Великая и оболганная. Советская литература как жертва либеральной пропаганды... ..	19
Глава 7. Развал СССР – преступление без срока давности	23
Глава 8. Новороссия 1993 года.....	26
АКТУАЛЬНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ	30
Глава 9. Человеческое общество не должно жить по волчьим законам	30
Глава 10. Фашизм боится только правды	33
Глава 11. Зло.....	36
Глава 12. Россия обречена быть великой державой.....	40
Глава 13. У России снова только два союзника: армия и флот	43
Глава 14. Кость в западной пасти	46
Глава 15. Оболганная Новороссия.....	50
ВОЖДИ СССР.....	51
Глава 16. Попытки вычеркнуть Ленина из российской истории обречены на провал.....	51
Глава 17. Кто, зачем и почему врет о Сталине?	54
ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ИЛЛЮЗИИ	57
Глава 18. Бандеровский путч развенчал миф о «прогрессивном» либерализме	57
Глава 19. Страшные рыночные сказки вновь могут стать явью	61
Глава 20. «Американская мечта» либералов разбилась вдребезги	64
ЖИЗНЬ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА	68
Глава 21. Либерально-креативный роман.....	68
Глава 22. Наука выживания РАН.....	71
Глава 23. Для либералов СМИ – испытанное средство для «промывки мозгов»	74
Глава 24. Российская космонавтика без мифов и легенд	77
Глава 25. Искусственные проблемы культуры.....	80
Глава 26. Истинное лицо либеральной толерантности.....	83
Приложение 1. Резолюция XV съезда КПРФ «В защиту фундаментальных ценностей русского и других народов России».....	86
Приложение 2. Психиатризм, троцкизм и либеральная идеология	87

СОДЕРЖАНИЕ

