

ВЫБОРЫ-2014

О работе штаба Н.Н. Губенко

В ходе предвыборной кампании штаб кандидата в депутаты Н.Н. Губенко выпустил и распространил около 300 тысяч экземпляров агитационной печатной продукции. Причем 75 тысяч газет, листовок и брошюр, изготовленных штабом Н.Н. Губенко, были распространены через пикеты и путем расклейки. Пикеты проводились ежедневно возле четырех станций метро и на нескольких больших перекрестках. Преимущественно в них участвовали беспартийные товарищи, студенты, актеры театра «Содружество актеров Таганки», ветераны.

В общей сложности состоялось 15 встреч кандидата в депутаты с избирателями в различных аудиториях и на улице. Одной из наиболее массовых была встреча с учениками пяти школ и их родителями на площади Дворца пионеров 1 сентября. В ходе встреч с ветеранами демонстрировались оригинальные фото- и видеоматериалы, подготовленные Н.Н. Губенко при постановке премьерного спектакля «Концерт по случаю конца света». На дополнительные спектакли июня-июля были приглашены не только партийные активисты, но и ветераны.

Центральный штаб МГК по выборам оказал нам помощь как в изготовлении агитационной печатной продукции, так и в организации наблюдения на избира-



тельных участках. Общее число контролеров чистоты выборов 14 сентября на 90 участках достигало 210 человек. В ходе голосования явных нарушений законодательства ими выявлено не было.

В предвыборный период мы стали свидетелями разнузданной кампании выпуска и распространения через почтовые ящики фальсифицированной агитационной продукции, преимущественно листо-

вок, от имени кандидата в депутаты А.С. Сильнова. Полиция и прокуратура практически не предприняли никаких действий по защите законодательства, несмотря на многочисленные жалобы избирателей и обращения кандидата в депутаты Н.Н. Губенко, а также заместителя председателя ЦК КПРФ В.Ф. Рашкина и руководителя юридической службы партии В.Г. Соловьева. Клеветническая кам-

пания против Н.Н. Губенко велась массированно и выглядела хорошо спланированной и безнаказанной. Свою роль сыграли представители партии «Яблоко», в частности Е.Л. Русакова, которая отметила ложью в теледебатах и ряде обращений в адрес окружной избирательной комиссии, выдавая многие достижения активиста КПРФ за свои. В качестве вывода следует сказать, что изощренная клеветническая кампания, сочетаемая с местным административным ресурсом и низкой явкой избирателей, дала свои плоды, снизив рейтинг нашего кандидата с 48% до 32% голосов избирателей. Тем не менее, Н.Н. Губенко победил с уверенным отрывом от ближайших преследователей, обладавших существенно превосходящими финансовыми ресурсами, как, например, защитник прав предпринимателей в Москве М.М. Вышегородцев.

Победу на выборах Н.Н. Губенко обеспечила слаженная и продуманная работа опытных представителей выборного штаба и мощный личный, творческий и волевой потенциал самого кандидата в депутаты.

*Рубен Газиев,
руководитель выборного штаба
кандидата в депутаты Мосгордумы
Н.Н. Губенко*

Выборы в Мосгордуму:
сделать выводы
и идти вперед

Выборы прошли. Итоги подведены. Что следует для нас, коммунистов, из результатов выборов в Мосгордуму шестого созыва? Прежде всего, увеличение нашего представительства в законодательном органе столицы — вместо трех человек теперь у нас есть пять депутатов-коммунистов. Это можно расценивать как успех городской партийной организации. Если на прошлых выборах КПРФ получила 10,69% голосов (хотя условия выборов мэра и депутатов Мосгордумы были очень разными), то на выборах в Мосгордуму лишь один наш кандидат получил менее 10% поддержки, а средний результат одномандатников КПРФ — 20,24%. Добиться этого удалось несмотря на все препоны, которые ставила для нас власть, а их было немало. Главные, пожалуй, — это изменение разбивки на избирательные округа и голосование не по партийным спискам, а по одномандатным округам.

Что касается первого, то это

создало определенные проблемы «слаживания» работы разных партийных отделений. Не все райкомы смогли наладить дружную работу в этих условиях, что не могло не сказаться на результатах. Мы в нашем избирательном округе отчетливо видели это на примере результатов по разным районам, входящим в округ (Мещанский: Кузьминов — 38,83%, Фомичева — 28,83%; Сокольники: Кузьминов — 38,44%, Фомичева — 23,95%; Красное село: Кузьминов — 43,90%, Фомичева — 22,38%, Басманный: Кузьминов — 42,84%, Фомичева — 20,11%). Разница — почти 9%.

Если же говорить о голосовании по одномандатным округам, то здесь все не так однозначно. То, что наши кандидаты открыто шли как члены единого списка КПРФ, было правильным решением. Это мобилизовало ядро нашего электората, которое при любых условиях голосует за коммунистов. С другой стороны, над на-

ми довело убеждение, что «мы никогда не побеждали по одномандатным округам», это мешало нам нацеливаться только на победу, лишало уверенности в собственных силах. Считаю, что из-за этого мы упустили возможность выиграть во многих избирательных округах. У 28 кандидатов — второй результат, причем шесть кандидатов получили от 23% до 32% голосов избирателей. Это дает основание предположить, что если бы Московская партийная организация сражалась за победу во всех округах, то мы получили бы более яркий результат, для чего нужно было бы внести изменения в тактику предвыборной борьбы, в оценку личности кандидатов-коммунистов и поставить политическую задачу победить наиболее значимых кандидатов от власти.

Избирателей по результатам прошедших выборов можно разделить на несколько категорий. Значительная часть электората сделала осознанный выбор и проголосовала за представителей КПРФ. Тех, кто голосовал за партию власти, можно разделить на следующие категории: те, кто хорошо вписался в существующий порядок вещей и осознанно поддерживают нынешнюю власть, те, кто поддерживает ее по принуждению (например, руководители бюджетных учреждений медицины и образования), пенсионеры, которых обхаживают, а то и прямо покупают службы социальной помощи, и «болото», которым все равно. Многие вообще игнорируют выборы, не веря в возможности депутатов изменить что-либо к лучшему. В некоторых странах юридически зафиксирована обязанность гражданина участвовать в избирательном процессе, в противном случае наступает гражданская ответственность вплоть до лишения права когда-либо в будущем

принимать участие в голосовании. Прошедшие выборы отчетливо показали, что пенсионеры — отнюдь не наш электорат. Как сказала мне одна пожилая женщина: «Как нам сказали, так мы и проголосовали». Бороться мы должны за этих людей и за «болото».

В период предвыборной кампании мы в Дзержинской районной партийной организации приобрели большой опыт организационной и пропагандистской работы. Была составлена Предвыборная программа кандидата от КПРФ Е.А. Фомичевой с опорой на опыт ее работы депутатом Совета депутатов района Мещанский, опубликован целый ряд заметок в газете «Правда Москвы», удалось «пробить» публикацию в газете «Мещанская слобода», провести ряд встреч во дворах, митинг с участием депутата Госдумы А.В. Потапова по защите парка «Фестивальный», встречу с жителями в ЦСО и в одном из музеев района. Опубликовано три выпуска листовок двух видов тиражом 18 тыс. экземпляров, газета кандидата «Правду — Москве» тиражом 30 тыс. экземпляров. Мы установили деловой контакт и активно сотрудничали с коммунистами Сокольников и секретарем местного партийного отделения Л.Я. Ситниковой (три пикета, митинг в защиту парка «Сокольники» с участием депутата Госдумы В.Р. Родина) Особая благодарность товарищам А.В. Потапову, В.Р. Родину, Л.Я. Ситниковой, Ю.Б. Михайловой (главному редактору городской партийной газеты) и Л.В. Вознесенской от коммунистов Мещанского района.

Считаем правильным организацию значимых общегородских мероприятий с участием кандидатов. Жаль, что иногда они носили несколько хаотич-

ный характер. Нам очень помогла система уличной агитации в рамках «Красной Москвы», пикеты которой сделали возможным распространение агитационного материала, особенно в тех районах, где у нас была слабая поддержка.

Мы выявили недостатки работы предвыборного штаба, партийного актива, использования разных тактических приемов, поняли, на кого можно полагаться, а кто в острый период предпочтет делу дачу, отпуск и прочие домашние дела. Такие, к сожалению, тоже есть. Об этом пойдет серьезный разговор на партийной конференции района. В целом мы пришли к выводу, что шансы на победу у нас были, несмотря на то, что бороться пришлось с кандидатом-тяжеловесом от партии власти — ректором Высшей школы экономики Кузьминовым, имеющим семейные связи в руководстве страны, несмотря на сотни миллионов рублей, истраченных штабом Кузьминова, сотни людей, которых он задействовал, и безграничный административный ресурс, организованный функционерами «Единой России». Об этом свидетельствует тот факт, что на двух УИКах Мещанского района и двух УИКах Сокольников кандидат от КПРФ одержала победу.

Выводы, которые сделало бюро Дзержинского РК КПРФ: нужно участвовать в политической, в том числе выборной борьбе в любых условиях, набираться практического опыта в избирательной стратегии и тактике, укреплять кадровый состав, его боевой актив, работать с населением и всегда быть настроенными на победу.

*Елена Фомичева,
кандидат в депутаты
Мосгордумы по избирательному
округу №45*