



Николай Паршин опротестовывает решение Центрального райсуда Волгограда

Депутат Государственной Думы ФС РФ Николай Паршин обратился в Волгоградский областной суд с апелляцией на решение Центрального райсуда Волгограда о возврате без рассмотрения его жалобы на необоснованное представление Генпрокурора РФ. Парламентарий просит отменить постановление райсуда об отказе в приеме жалобы и передать дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Напомним, оспаривание лишения депутатской неприкосновенности идет по двум направлениям. В Центральный райсуд направлена жалоба на незаконное представление Генпрокурора РФ от 1 июля 2014 года. В Верховный суд РФ – заявление на постановление Госдумы от 4 июля 2014 года. В числе аргументов **Николая Паршина** – многочисленные пробелы в представлении Генпрокурора и нарушение Госдумой регламента при принятии соответствующего постановления.

Отказ рассматривать жалобу депутата Николая Паршина Центральный райсуд объяснил тем, что это дело не уголовного судопроизводства, а гражданского. В подтверждение приводится глава 25 ГПК РФ, где говорится о порядке оспаривания «действий должностных лиц, совершенных... при оперативно-розыскных мероприятиях».



По словам юриста **Максима Давыдова**, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. «В нашей жалобе не оспариваются и даже не упоминаются никакие оперативно-розыскные мероприятия и лица оперативно-розыскных органов. Процедура лишения неприкосновенности депутата путем направления Генеральным прокурором в Госдуму представления предусмотрена главой 52 Уголовно-процессуального кодекса РФ, а не Гражданско-процессуального. Доводы Центрального суда противоречат обстоятельствам дела и закону», - отметил юрист. Кроме того, по словам Максима Давыдова, вступившим в законную силу постановлением Среднеахтубинского районного суда

Волгоградской области, было установлено, что данная жалоба должна рассматриваться в уголовно-процессуальном порядке в Центральном районном суде Волгограда. «Центральный райсуд должен был учитывать этот преюдициальный, то есть обязательный, не требующий дополнительной проверки факт», - заключил юрист, представляющий интересы депутата Николая Паршина в суде.

Апелляционная жалоба подана вечером 29 августа. Дата ее рассмотрения пока не известна.

Светлана Боброва

Заметки общественных организаций

Боевые будни ветеранов войны

4 сентября на площади «Павших борцов» г. Калача-на-Дону перед зданием администрации Калачевского района собрались члены районного отделения Волгоградского областного отделения Всероссийской общественной организации «Боевое Братство» на митинг с требованием возврата помещения ветеранской общественной организации, располагавшегося некогда в Калаче-на-Дону по ул. Дзержинского д.3. Здесь в течение 10-ти лет ветера-



ны Афганистана вели свою патриотическую деятельность. По решению должностных лиц администрации Калачевского района в 2008 г. общественную организацию выдворили из их помещения. С того времени она не имеет постоянного места дислокации и не может вести в полном объеме свою деятельность. На протяжении многих лет ведется борьба ветеранов с администрацией за возврат им здания или

предоставления равноценного помещения.

За это время ими было написано и разослано множество обращений в разные уровни власти, но отдельные должностные лица администрации Калачевского района тормозят процесс из-за нежелания помочь ветеранам и стремления отстоять свои бюрократические интересы.

К сожалению, 4 сентября на митинг к афганцам из администрации Калачевского района не вышел никто. Тем самым чиновники продемонстрировали полное безразличие к проблемам ветеранов района. Солдаты Афганистана, Чеченской войны и других вооруженных конфликтов, проживающие в городе Воинской славы, на героической Сталинградской земле, из которых и состоит «Боевое братство», не заслуживают такого отношения со стороны местных властей.

Восьмого сентября на собрании граждан Калачевского района была создана общественная организация «Калачевское районное отделение Волгоградского регионального отделения Общероссийской общественной организации ветеранов вооруженных сил РФ». В нее вошли другие общественные организации района: Калачевское районное отделение «Боевое Братство», районное отделение «Союза десантников России», районное отделение «Союза Советских офицеров». Борьба за помещение теперь будет продолжаться в лице этих четырех объединений.

Председатель Правления Калачевского районного отделения Волгоградского областного отделения Всероссийской общественной организации ветеранов «Боевое Братство» Аброскин В.И.

Жизнь дана на добрые дела

У каждого человека есть свое предназначение. Но все же есть одно общее, которое должно объединять нас, людей, во все времена и поколения – дарить друг другу добро, делать ближних счастливее и радостнее. Особенно хочется внести яркие краски в жизнь подрастающего поколения. На улице Новоселовская, которая находится в поселке Городище, в любое время года собираются очень много детей разных возрастов. Причина этому – детская площадка, где можно в летний зной искупаться в бассейне, построить замки из песка, развивать свои спортивные умения на брусках и турнике. Идею создания площадки претворил в жизнь **руководитель военно-патриотического клуба «Живая история», член КПРФ Александр Левченко**. Однако на этом организатор детского досуга не остановился и минувшим летом добился организации футбольного поля на песке. Уже создана команда из дворовой детворы, надеемся, что из них вырастут настоящие спортсмены.



Городищенский райком КПРФ

Скажу вам как продукт продукту

РЕПЛИКИ О ТОМ, КАК РЫНОЧНИКИ ВЫСЧИТЫВАЮТ "ЛИШНИХ ЛЮДЕЙ"

Недавно по телевидению показали интервью с Г. Грефом. Выступал он в роли главы Сбербанка, и одновременно как убежденный системный либерал. Ну раз системный, то эфирного времени ему дали не скупясь. Я слушал Грефа из чисто исследовательского интереса: как скоро этот прекрасно одетый, успешный и благополучный во всех отношениях господин раскроет свою совсем не благую суть?

Долго ждать не пришлось. Саморазоблачение произошло в виде ответа на вопрос: как ваше предприятие решает вопрос с кадрами? Какие вузы для вас достаточно хороши? Для начала Греф хорошенько поругал наше образование. Про то, что его испоганили усилиями самих либералов и по либеральным рецептам, банкир тактично умолчал.

Момент истины наступил при оглашении вердикта: по его мнению, несмотря на всеобщий упадок и разложение, некоторые вузы выпускают ХОРОШИЙ ПРОДУКТ. Он, конечно, имел в виду совсем не тот съедобный товар, который можно купить в гастрономе. Вузовский продукт – не глазированные сырки и не докторская колбаса. Это специалисты, люди. Но получается кому как: для кого люди, а для кого просто товар на рынке труда. Товар – это продукт, кем-то произведенный и предназначенный для продажи. Я, например, по терминологии Грефа, продукт авиационного института.

Внезапно вспомнилось непростое время советского студенчества. Это была пора стройотрядов и трудной учебы, крепкой дружбы и любви между будущими продуктами (то бишь «полуфабрикатами»).

Учеба в постсоветском грефовском понимании – вовсе не учеба, а высокотехнологичная обработка бросового сырья. Не студенческий строительный отряд, а набор полуфабрикатов на рынке строительных услуг. Не юбилейная встреча выпускников альма-матер, а просто смесь вчерашних продуктов (наверное, в салате).

Для того чтобы холодно, с улыбкой на холеном лице приравнять людей к невоодушевленным вещам, надо сильно не любить свой народ. Однако не следует быть пристрастными и сводить весь либеральный цинизм к словам одного, пусть и высокопоставленного, человека. Греф не одинок в своих человеконенавистнических убеждениях.

Сколько ни приходилось слушать заезжих лекторов о хитростях рынка труда и умении продать себя подороже, все говорили то же, что и Греф. Главным в джентльменском наборе внушаемых псевдоистин является неolibеральный закон: тот, кого «не купили», будет выброшен «с рынка». Переводя на человеческий язык – будет много, очень много лишних людей в роли негодных продуктов, гнили и помоев.

Подчеркивание незавидной участи «неудачников» делается нарочито часто и с нескрываемым сладострастием. Наверное, обжоры и гурманы в своем тесном кругу так же неугомонно и возжеленно толкуют о деликатесах. И то верно: в жизни «человеческие отходы», их боль и беда кому-то служат пищей. А может, господ просто распирает ощущение



ние собственного могущества на фоне чужих бед? Этого я точно сказать не могу: кто их, людоедов, разберет?

Говорят, что современные студенты вполне свыклись с ролью товара, или продукта – в общем, не вполне людей. Может быть, так как технологии расчеловечивания развиваются семимильными шагами. Только скажу вам, студентам и выпускникам, как «продукт» «продуктам»: не нужны нам лощеные господа, воспринимающие людей как добычу и пищу. Мы им нужны, а они нам – нет.

**Газета «Советская Россия», № 100, от 9 сентября 2014 года
Константин Васильев г. Саров, Нижегородская обл.**