



В предыдущем номере мы писали о начале процедуры межевания придомовых территорий в Свердловском районе.

В материале в частности говорилось, что предлагаемый на общественных слушаниях комитетом по градостроительной политике администрации города вариант межевания «по отмошке» противоречит действующему законодательству и может

быть применён лишь в случае 100-процентного согласия собственников жилья многоквартирного жилого дома с подобным предложением администрации.

На обращение в прокуратуру получен ответ, который, думается, будет интересен всем горожанам-собственникам жилья многоквартирных жилых домов.

ПРОКУРАТУРА О МЕЖЕВАНИИ

20.01.2014г. №854ж-2013

Прокуратурой города разрешено Ваше обращение, поступившее из прокуратуры Свердловского района г.Иркутска, по вопросу законности действий администрации г.Иркутска по разработке и утверждению проекта межевания территории Свердловского района г.Иркутска.

В соответствии со ст.16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса РФ», ст.36 Жилищного кодекса РФ, ст.ст.4, 6 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, переходит в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме с момента его формирования и постановки на кадастровый учет. Формирование земельного участка осуществляется органами государственной власти или органами местного самоуправления путем подготовки и утверждения проектов планировки территорий и проектов межевания территорий.

Подготовка проекта межевания территории осуществляется на основе проекта планировки территории применительно к застроенным и подлежащим застройке территориям с учетом территорий всех объектов капитального строительства, расположенных в границах планировочного элемента.

С учетом изложенного администрацией г.Иркутска в соответствии со ст.43 Градостроительного кодекса РФ подготовлены проекты межевания территории Свердловского района г.Иркутска, а именно: в микрорайоне Юбилейный Свердловского района г.Иркутска; в микрорайоне Ершовский, в границах улиц: Сеченова, Захарова, Мухиной, Театральная, Якоби, Аносова, Бородин, Багратиона, Баженова Свердловского района г.Иркутска;

в микрорайоне Приморский Свердловского района

г.Иркутска; в границах улиц Передовая, Листвничная, Безбокова, Академическая

Свердловского района г.Иркутска, в микрорайоне Первомайский г.Иркутска.

В соответствии со ст.46 Градостроительного кодекса РФ проекты межевания территории, подготовленные в составе документации по планировке территории на основании решения органа местного самоуправления городского округа, до их утверждения подлежат обязательному рассмотрению на публичных слушаниях.

Информация о проведении публичных слушаний по проектам межевания территории Свердловского района г.Иркутска размещена на официальном сайте администрации г.Иркутска: www.admirk.ru 19.11.2013г.

В соответствии со ст.36 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

При этом формирование новых земельных участков должно осуществляться с учетом требований ст.11.9 Земельного кодекса РФ и Градостроительного кодекса РФ.

Согласно ст.43 Градостроительного кодекса РФ подготовка проектов межевания застроенных территорий осуществляется в целях установления границ застроенных земельных участков и границ незастроенных земельных участков. Размеры земельных участков в границах застроенных территорий устанавливаются с учетом фактического землепользования и градостроительных нормативов и правил, действовавших в период застройки указанных территорий. Если в процессе межевания территорий выявляются земельные участки, размеры которых превышают установленные градостроительным регламентом предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков, для строительства предоставляются земельные участки, сформированные на основе выявленных земельных участков, при условии соответствия их размеров градостроительному регламенту.

Учитывая, что в действующем законодательстве отсутствуют какие-либо методики расчета площади земельных участков под многоквартирными домами, администрацией г.Иркутска при разработке проекта межевания территории Свердловского района г.Иркутска жителям микрорайона предложено два варианта формирования земельных участков:

- по формуле, предусмотренной Методическими указаниями по расчету нормативных размеров земельных участков в кондоминиумах, утвержденными Приказом Минземстроя РФ от 26.08.1998г. №59;

- расчет площади земельного участка под многоквартирным домом по отмошке с учетом входных групп, приемков и подвалов.

Утверждение проектов межевания территории Свердловского района г.Иркутска будет осуществляться администрацией г.Иркутска в соответствии

с требованиями ст.ст.43, 45, 46 Градостроительного кодекса РФ.

В соответствии с п.11 ст.46 Градостроительного кодекса РФ срок проведения публичных слушаний со дня оповещения жителей муниципального образования о времени и месте их проведения до дня опубликования заключения о результатах публичных слушаний определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования и не может быть менее одного месяца и более трех месяцев.

При этом действующим законодательством не установлен какой-либо иной срок подготовки протокола публичных слушаний.

В соответствии с Положением о публичных слушаниях в области градостроительной деятельности в городе Иркутске, утвержденным решением Думы г.Иркутска от 31.08.2005г. №004-20-160180/5, председатель и секретарь публичных слушаний не избираются непосредственной на публичных слушаниях, а определяются при организации публичных слушаний органом, уполномоченным на организацию и проведение публичных слушаний. Председателем публичных слушаний являлась и.о. заместителя мэра – председателя комитета по градостроительной политике администрации г.Иркутска Ефимова Ю.С., секретарем – Шевелева Н.А.

В части Ваших доводов о том, что администрацией г.Иркутска на обозрение предложен только один вариант расчета площади земельного участка под многоквартирным домом по отмошке, разъясняю следующее.

В соответствии со ст.ст.43, 45, 46 Градостроительного кодекса РФ, Положением о публичных слушаниях в области градостроительной деятельности в городе Иркутске, утвержденным решением Думы г.Иркутска от 31.08.2005г. №004-20-160180/5, не предусмотрена обязанность органа местного самоуправления размещать для обозрения демонстрационные материалы проектов межевания территории.

Вместе с тем, администрацией г.Иркутска в целях ознакомления жителей г.Иркутска с материалами проектов межевания организована выставка в здании администрации г.Иркутска по адресу: г.Иркутск, ул.Ленина, 14 «б», также материалы проектов межевания были размещены в здании кинотеатра «Орион» при проведении публичных слушаний.

При таких обстоятельствах оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усматривается.

Разъясняю, что собственники помещений в многоквартирном доме вправе оспорить в судебном порядке с учетом подведомственности дел по правилам главы 25 ГПК РФ или главы 24 АПК РФ действия (бездействие) органа власти по формированию земельного участка, на котором расположен данный дом, по разработке документации по планировке территории (статьи 45 и 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации), а также предшествующие распоряжению земельным участком действия, в частности акт о выборе земельного участка, постановление об утверждении проекта границ земельного участка.

В случае, если в результате таких действий органа власти у третьих лиц возникло право на земельный участок, необходимый для эксплуатации многоквартирного дома, собственники помещений в нем могут обратиться в суд к таким третьим лицам с иском, направленным на оспаривание соответствующего права, или с иском об установлении границ земельного участка.

Решение суда, которым установлены границы земельного участка, является основанием для изменения сведений о



данном земельном участке в государственном кадастре недвижимости. Данная позиция отражена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Также разъясняю, что в случае несогласия с решением принятым прокуратурой города, Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору или в суд.

**Заместитель прокурора города
советник юстиции
Д.И. ПРУШИНСКИЙ.**

● ЖКХ - ЖИВИ, КАК ХОЧЕШЬ

КТО ПОИМЕЕТ ЗА КАПРЕМОНТ?

Не так давно принят федеральный закон, устанавливающий порядок проведения капитального ремонта в многоквартирных домах. В основном мы именно в таких домах и живем. А статистика также говорит, что в нашей области 700 тыс. кв. метров - это аварийное и ветхое жильё. Домов, требующих серьезных (фактически непосильных для жильцов) вложений в капитальный ремонт, еще больше - свыше трети. Сейчас в субъектах Федерации принимают однотипные законы, устанавливающие дополнительные сборы (или поборы, как вам будет угодно называть) на капремонт. Вот и депутаты нашего региона на сессии 25 декабря приняли подобный законопроект. Закон написан очень сложным юридическим языком. Между тем, как говорят мудрые люди, упрощать легко, упрощать сложно.

Если попытаться обрисовать саму суть новой государственной инициативы, то можно выделить три момента. **Первое** - полностью переложить ответственность за состояние жилья на жильцов. Именно ответственность, содержание и так уже практически возложено на жильцов. Более того, эти самые жильцы ещё и некие структуры содержат с деятельными названиями - управляющие компании. **Второе** - создать ещё одну дополнительную структуру по аккумуляции изъятых у населения новых средств. **Третье** - сохранить рычаги управления по ремонту жилого фонда в руках близких к власти лиц.

● МНЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

Вступивший в силу 1 января 2013 г. 271-й ФЗ (от 25.12.2012) «О капитальном ремонте многоквартирных домов» имеет серьезную коррупционную составляющую, которая может повлечь махинации с триллионами рублей, заявила на пресс-конференции депутат Госдумы РФ, председатель комитета по жилищной политике и ЖКХ ГАЛИНА ХОВАНСКАЯ.

«Закон, как он планировался к принятию, изначально, с моей точки зрения, не выдерживал никакой критики. Фактически речь идет о создании общего «котла», фонда, куда будут поступать средства собственников жилых помещений. Управлять этим «котлом» будет региональный оператор, который будет выбирать подрядчика, застройщика и сам же будет контролировать исполнение договоров. Как выстраиваются отношения подрядчика и заказчика, когда фактически это одна структура, все мы прекрасно знаем. Идеальная схема для коррупции», - сказала Г. Хованская.

Депутат напомнила, что вступивший в силу закон обязывает всех собственников жилья в стране платить ежемесячные взносы в так называемый фонд капитального ремонта многоквартирных домов. Размер взносов по России будет варьироваться от 6 до 10 руб. за кв. метр. В Мо-

скве средний платеж за квартиру площадью 65 метров составит 650 руб. Собираемые средства должны будут направляться на капитальный ремонт жилищного фонда. По прогнозам Г. Хованской, в «котел» будут платить собственники примерно 80-85 процентов жилого фонда в стране. «Это очень-очень большое количество денег», - сказала она. «Нас не устраивает созданная в законе возможность для непрозрачной работы региональных операторов, которая фактически может возникнуть в 2014 году, когда в платежках за услуги ЖКХ у граждан РФ появится еще одна строка на 500-700 руб.», - отметила депутат Госдумы.

По ее словам, сейчас, когда большинство граждан ничего не знают о грядущих нововведениях в секторе оплаты услуг ЖКХ, «тревогу бьют только ТСЖ, которые не хотят платить за ремонт чужих домов». «По закону, эти ТСЖ могут в течение двух месяцев отстаивать свои права на «автономную систему» организации процедур финансирования капремонта своих домов. Те же, кому все равно, автоматически попадут в систему «котла», - сказала Г. Хованская, добавив, что, «для того, чтобы выбраться из котла, судя по тем нормам, которые есть в законе, потребуется года два».

В свою очередь глава юридической службы общественной организации «Объединенный экспертный совет» **Василий Рыбаков** подчеркнул, что коррупционную составляющую усиливают те факты, что региональных операторов никто не контролирует. «Они освобождены от налогового бремени, и фактически сами контролируют свою работу», - сказал эксперт.

Кроме того, по его словам, серьезные опасения специалистов вызывает тот факт, что размер ежемесячных платежей

структуру, помимо управляющих компаний, которая станет жонглировать деньгами жильцов. Как подобные конторы распоряжаются финансовыми ресурсами, все знают прекрасно. Мой знакомый мне рассказал, что в конце прошлого года у них сменилась управляющая компания. Он обратился в новую, попросил побелить подъезд, написал заявление. Ему ответили, что УК сейчас не располагает средствами. - Но ведь мы 10 лет вносили плату на ремонт, - возразил он. - Но это же была не наша компания, - ответили ему. Впрочем, сообщили, что будут добиваться какой-то процедуры передачи. Не знаю, добились ли? Опыт подсказывает, что навряд ли. Во всяком случае подъезд моего приятеля по сию пору стоит не беленым. Почему к новой структуре у жителей должно быть доверия больше? Депутат-коммунист ЗС от Ангарска С. Бренюк, выступая перед депутатами, сказал, что «проект не предусматривает контроля за расходованием средств для ремонта, любые попытки соб-

ственников жилья контролировать целевое использование средств пресекаются».

Очевидно, что власть решила в перспективе снять с себя ответственность за капитальный ремонт жилищного фонда. Фактически вводится еще один «налог» на граждан. Притом на граждан добросовестных, живущих в городе постоянно и на законных основаниях. Всякого рода проходимцы, нелегалы, «гастролеры», не имеющие жилья в городе, но использующие городскую инфраструктуру, никакой капремонт оплачивать не будут.

Разве этого не понимают в правительстве? Думаю, прекрасно понимают. **Но тогда зачем проталкивают подобные тупые законы?** Очевидно, цель здесь одна: набросить ещё одну уздечку на мелких собственников, таких, какими являются владельцы собственного жилья. Другие задачи (кроме сбора дополнительных денег, конечно) практически не реализуемы.

Депутат от фракции КПРФ в ЗС области О.Носенко заявила, что необходимо внести проект постановления Законодательного собрания об обращении к Государственной думе РФ с рекомендацией отклонить изменения в Жилищный кодекс, отменяющие обязанность государства по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов и перекладывания бремени оплаты на граждан.

Виталий ПРОПАШНОЙ.
Иркутск



в фонд контролируется на местах, и в полномочиях регионов законом прописана возможность увеличивать их.

«Помимо всего прочего, средства, собранные за год, нельзя расходовать целиком, а лишь установленный процент. Кто получит дивиденды от использования оставшихся средств, я думаю, понятно», - отметил В. Рыбаков.

Напомним, что Федеральным законом РФ от 25.12.2012г. №271-ФЗ внесены изменения в Жилищный кодекс РФ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах. Собственники помещений в многоквартирных жилых домах будут уплачивать взносы на капитальный ремонт общего имущества дома, перечисляя их на специальный счет. Минимальный размер взноса устанавливают органы власти субъектов РФ.

Кроме того, собственники помещений в многоквартирных домах получили возможность аккумулировать средства на капитальный ремонт, перечисляя взносы на счет «регионального оператора», который будет техзаказчиком капремонта.

На протяжении четырёх лет Свердловское районное отделение КПРФ проводит праздники для воспитанников детского дома-интерната для детей с ограниченными умственными и физическими возможностями, который расположен на улице Багратиона, 52. На новогодние праздники и празднование Дня Советской Армии вот уже два года подряд к нам присоединяются коммунисты Октябрьского райкома партии.

Праздник у новогодней ёлки проводили 8 января. Подготовка к празднику с учетом специфики контингента ребят требует особого подхода: неперегруженный сценарий, подбор наград победителям конкурсов и «артистам» за выступления, те же загадки должны быть доступны ребятишкам. Тщательно формируем подарочные наборы, исключаем жвачки, леденцы на палочках.

Праздник в детском доме

Сам праздник удался на славу. Дед Мороз со Снегурочкой «заводили» детей, те пели, как умели, пускались в пляс, водили хороводы, играли в самодельные снежки и по-настоящему веселились. Нас особенно трогали их выступления. Эти дети, лишенные материнской ласки, умеют даже стихи сочинять.

На празднике прочел свое творение Серёжа, мальчик абсолютно ничего не видит, и в его трогательном стихотворении образ Нового года и мамы. Две девочки исполняют испанский танец, сами и поставили его. У них в детском доме нет даже музыкального руководителя. Эти дети всё умеют, они от природы талантливы, и воспитатели им в этом помогают.

Представьте себе, как им приходится работать с детьми, многие из которых плохо видят, плохо слышат, не умеют передвигаться.

Но вот эти 40 подарков, которые коммунисты смогли им на праздник привезти, они по-братски делят на всех, кто не смог участвовать в празднике.

С.М. ДРУГОВА,
первый секретарь Свердловского РК КПРФ

Политическим оппонентам «Единой России» можно с еще большей уверенностью говорить, что члены этой партии могут претендовать на звания уже не просто воров, а воров «в законе». На руководящих постах «медвежьего угла» появились люди, которые полезны своим однопартийцам не одним лишь банальным умением распила государственной собственности через липовые торги, уплатой в партийный «общак» доли от бизнеса, рейдерскими захватами коммерческих структур, торговлей контрафактным алкоголем. А теперь ещё поджогами и устранением с помощью убийц нежелательных людей. Криминальный цинизм, порождаемый вседозволенностью для дельцов этой провластной группировки, нарастает с каждым годом.

На эти размышления меня натолкнул перечень персональных дел члена этой партии и даже члена Президиума Регионального политического совета ИРО «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Сергея Курилова. Специально отдаю на суд читателям этот материал после завершения выборов в Законодательное собрание региона. Пусть не будет поводов говорить, будто статья вышла по заказу конкурентов партии.

Итак, сей слуга за честные 110 тысяч рублей в месяц отсидел в кресле народного избранника областного парламента в должности председателя комитета по бюджету, ценообразованию, финансово-экономическому и налоговому законодательству два срока, то есть до осени 2013 года. Я не стану перечислять списки машин, квартир и предприятий, которыми владел господин Курилов и доверенные ему люди в течение двух сроков полномочий депутата. В тусовке прочих коллег по партии он выделял не самым богатым, однако...

КАК ОБОКРАЛИ ОБЛАСТЬ С АКЦИЯМИ ПРОЕКТНОГО ИНСТИТУТА

Передача института «Иркутскгражданпроект» в частные руки иначе, чем афера называть сложно. Вокруг этого куска госсобственности крутились весьма значительные в области бизнес-круги. И в этой среде было немало питавших алчные интересы слуг народа, представляющих местных единороссов. Иркутяне, вероятно, знают, что во время либеральной гайдаровской приватизации далеко не все лаковые куски народной собственности перешли в умелые руки «эффективных собственников». Приватизация продолжается и до сих пор. Причем, по тем же правилам воровской сходки 90-х годов. Организуются так называемые торги». О них на некоторых Интернет-сайтах даются объявления по продаже пакетов акций уцелевшей госсобственности. В 2007 году на одном из таких торгов должен был быть продан пакет акций ОАО «Иркутскгражданпроект» размером в 15%. Для «своих» его оценили в 15,4 миллиона рублей. По расчёту устроителей, в торгах должна была победить и победила, как показали последующие события, компания ООО «УК Статут», принадлежащая юристу, преподавателю ИГУ, а главное надежному приятелю Сергея Курилова Игорю Архипкину. При этом, по мнению независимых источников, этот пакет стоил, ориентировочно, 50-60 миллионов рублей. Но протекало не всё гладко, вопреки сценарию устроителей на торги пришел Алексей Артюхов, пожелавший купить объект за более высокую цену. Вот скажите-ка, с позиций государственного представителя, разве сие не благо для бюджета области? Однако Артюхова выставили за порог и провели торги за закрытыми дверями. И всё же неудобный предприниматель спутал все карты и обратился в суд.

Решением Кировского районного суда г. Иркутска от 15.02.2008 г. по делу N2-339/2007 торги в форме аукциона по продаже пакета акций ОАО «Иркутскгражданпроект» в количестве 3025019 штук признаны недействительными, как проведенные с существенным нарушением требований Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества». В результате, государственная доля проектного института незаконно ушла в чужие руки безвозвратно для России. Конечно, если бы это случилось в Швеции, Италии, пусть даже в Белоруссии, можно бы было арестовать организаторов торгов, получить показания на заказчиков, наложить арест на их счета и активы, но это произошло в России.

А что же российская прокуратура, полиция, следователи? - спросит читатель. Все эти госчиновники со

«ВЫСОТА» БЕСПРЕДЕЛА

всеми их многочисленными аппаратами смогли лишь беспомощно развести руки. Пакет государственных акций попал к фирме «Статут», а там был раздроблен по физическим лицам, якобы добросовестно купившим акции. И почему-то следователей не заинтересовал вопрос: «А как эти физические лица связаны с устроителями торгов, действия которых суд уже признал незаконными»? А ведь руководитель ОГУ «Фонд имущества Иркутской области», организовавшего торги, Елена Магомедова продолжила работать на своём месте. И господин Курилов остался при своих интересах в кресле депутата. И лишь бюджет Иркутской области, как следствие провёрнутой аферы, сделался беднее на несколько десятков миллионов рублей. Зато богаче стало областное отделение партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

По информации СМИ, место депутата Сергея Курилова он мог «честно» купить где-то за 37 718 000 рублей. Как сообщил портал Бабр.ру, по данным официальной финансовой отчетности (документы находятся в распоряжении редакции этого Интернет-ресурса), в 2007 году аффилированное Курилову ОАО «Иркутскгражданпроект» перевело 6 147 000 рублей на счета «некоммерческой организации «Единая Россия»; в 2008 году транш на счета данной конторы заметно распух – до 21 263 000 рублей; в 2009-10 годах путинская партия получала от института хоть и помельше, но всё же солидные деньги – 1 818 000 и 8 490 000 рублей соответственно.

Интересно то, что незаконный отъем госсобственности в ОАО «Иркутскгражданпроект» в виде пакета акций проходил как раз одновременно с поступлением от этой же организации пожертвований партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Не следует ли из этого, что организованная афера ставила своей целью как раз пополнение партийного «общака».

КАК БРАЛИ «ВЫСОТУ»

Из изложенного в официальных документах следует, что в апреле 2006 года решением общего собрания участников было создано ООО «Инвестиционно-строительная компания «Высота». Учредителями выступили Цырятев Н.В., Курилов С.В., Кокоруев А.Ю., Гудина Л.В., Латышев А.А. Далее Латышевым А.А. по договору купли-продажи у Курилова С.В. от 29.07.2007 г. за 350 000 руб. выкуплено 2,5% доли в уставном капитале. Согласно пункту 5.3 Учредительного договора ООО «ИСК «Высота» за 2007 год, уставный капитал общества составил 30 млн. руб. После возникновения общества сразу приступило к строительству группы жилых домов на землях Министерства обороны РФ, на пересечении улиц Пискунова и Ядринцева Иркутска. Курилову свою долю в обществе пришлось переписать, ведь депутату надо было быть формально чистым от бизнеса.

Несколько позже среди учредителей «Высоты» началась корпоративная грызня. Одного из участников общества - Латышева А.А. - решили просто «кинуть», оставив его ни с чем. К 2009 г. у общества появились государственные контракты на строительство жилья для военных, завелись солидные активы, а потому делить дивиденды на всех становилось совсем не с руки. У директора «Вы-

соты» Цырятева Н.В. нашлись подлисы Латышева на чистых листах бумаги, которые вскоре превратились в документы о том, что Латышев А.А. свою долю потерял и ему никто ничего не должен. Обиженный пошел в Арбитражный суд, где при помощи экспертов доказал, что документы от его имени были просто сфальсифицированы подельщиками Курилова. Как следует из текста судебного решения, «по результатам исследования эксперт пришел к следующим выводам: в протоколе № 6 от 16.06.2009 г. Общего собрания участников ООО «ИСК «Высота» первоначально были выполнены подписи от имени Латышева А.А., а затем способом электрофотографии нанесен печатный текст; в договоре займа от 12.04.2006 г. № ЦЛ/1204 первоначально была выполнена подпись от имени Латышева А.А., а затем способом электрофотографии нанесен печатный текст; в соглашении о предоставлении отступного от 16.06.2009 г. договору займа от 12.04.2006 № ЦЛ/1204 первоначально была выполнена подпись от имени Латышева А.А., а затем способом электрофотографии нанесен печатный текст». Незаконный прием по отъему собственности учредителя не прошел, суд признал документы сфальсифицированными. Однако, к уголовной ответственности, так же как, и в случае с акциями «Иркутскгражданпроекта», никто из руководителей и учредителей «Высоты» привлечен не был. Общество продолжало осваивать федеральные земли на федеральные деньги.

Как поговаривают в бизнес-кругах, получив депутатское кресло, Курилов весьма успешно продолжил опекать «Высоту» от различных нападков кредиторов, лоббируя интересы своей фирмы в администрациях и государственных структурах. Причем заключались весьма выгодные для общества и невыгодные для государства федеральные контракты, о чем ниже.

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ДЕНЬГИ ЛЕЯТ В ВЫСОТУ

При освоении весьма дорогого и престижного участка на пересечении улиц Ядринцева и Пискунова трудность состояла в том, что в соответствии с Государственным актом на право пользования землей А-1 № 569887 от 25.02.1986 г. земельный участок предоставлен воинской части 23 в бессрочное и бесплатное пользование для служебных целей. Таким образом, земли можно было освоить только для строительства объектов военной инфраструктуры. А потому, со своевременной целью освоения земель, ООО ИСК «Высота» заключила государственный контракт от 26.12.2006 г. № 78/39-2006г. с ФГУ «Управление Сибирского военного округа» на строительство группы жилых домов с нежилыми помещениями и трансформаторной подстанцией по ул. Пискунова. Причём, военные чиновники оценили проектную документацию в 2/3 стоимости всего строительства. Можно предположить, что в такую весомую долю мог быть заложен хороший откат, который едва бы поместился в один генеральский портфель распорядителей военного имущества.

Затруднительно сказать, как был исполнен данный государственный контракт и сколько военных реально получили в построенных «Высотой» домах квартиры. Этот вопрос

целесообразнее задать в письме Главному военному прокурору Сергею Фридинскому и его тезке министру обороны Сергею Шойгу. Ведь, согласно официальным документам, объект строительства ООО ИСК «Высота» – жилые дома, относились к объектам военной инфраструктуры, их строительство осуществляется с привлечением средств Министерства обороны России. Ар-

битражный суд Иркутской области наметнул министерству обороны в своем решении: «Доказательств исполнения Государственного контракта в полном объеме при строительстве объекта 1 очереди строительства на основании разрешения № 197/118/19 от 25.02.2005 г. (продлено до 31.12.2011г.) материалы дела не содержат и заявителем не представлены».

ТЕРРИТОРИЯ «ВОЕННОГО ГОРОДКА»

В то же время погоня бизнесменов за прибылью требовала изменения статуса земли с «федеральной» на «муниципальную». В этом случае землей могли распорядиться местные власти бесплатно для застройщика и без каких-либо ограничений в её распоряжении. И тут видному единороссу Курилову услужил друг Виктор Кондрашов. Договором № 4717 от 08.02.2012 г. Администрацией г. Иркутска ООО «ИСК «Высота» предоставляется в аренду земельный участок из земель Министерства обороны РФ, расположенный по адресу: г. Иркутск, Октябрьский район, ул. Пискунова, 139-а, кадастровый номер 38:36:000022:29590 сроком на 5 лет. Здесь, как минимум нужно ставить вопрос о том, как, не имея никаких полномочий на распоряжение федеральным военным имуществом, осуществляет распределение администрация г.Иркутска?

В ходе самого строительства жилья «для военных» «Высотой» было серьезно нарушено градостроительное законодательство. Так, по мнению Службы государственного жилищного контроля и строительного надзора Иркутской области, «строительство жилых домов в период до получения разрешения на строительство проходило без государственного строительного надзора, предусмотренного статьей 54 Градостроительного кодекса РФ, следовательно, ООО «ИСК «Высота» осуществило строительство самовольной постройки, которая в будущем может причинить значительный вред людям, окружающей среде». Судь данного суждения в том, что строительство 14 и 16-этажных жилых домов осуществлялось вообще без разрешения на строительство, без привлечения специалистов стройнадзора. А ведь, согласно закону, самовольная постройка подлежит сносу за счет возводившего его лица.

Но кто же будет требовать «сноса» опасных для проживания высоток? Кто будет проводить расследование незаконной деятельности застройщика, когда на кону стоят очень большие деньги? Деньги давно в России ценятся намного выше, чем человеческая жизнь.

ПЛЯСКИ НА КОСТЯХ

Бизнесу депутата Курилова мешали не только законы, но и люди. Одной из таких была пенсионерка Любовь Мещерская, которой выпало жить поблизости к стройке в деревянном доме № 86 по улице Ядринцева. Когда стройка подступила к забору дома пенсионерки, она озоботилась приватизацией своего жилья, обратилась в суд, где получила решение суда в свою пользу о возможности получения в собственность своей половины дома. Конечно, дом с квартирой пенсионерки был уже ветхим, требовал

некоторого ремонта. Но есть сын с семьей, который рассчитывал перебраться в дом своей матери. Она также рассматривала возможность продажи своей половины дома застройщику по рыночной стоимости. Не оставаться же ей на улице. Но договариваться с пожилой женщиной никто не намеревался. Не в правилах больших людей платить за то, что можно забрать бесплатно.

С 2010 года Мещерскую начали буквально терроризировать представители ООО ИСК «Высота» с требованием убраться из своего дома и не препятствовать его сносу. Разумеется, что никакого судебного решения о сносе её дома у «строителей» не было. Да и зачем им суд, когда есть деньги, медвежий партбилет и депутатская власть? После продолжительных угроз они приступили к реальным действиям. 31 мая 2011 г. около 16 часов к дому подъехали трое охранников «Фарон-секьюрити» Коптев И.Г., Федотов А.Л. и Филоненко Ю.В., которые охраняли строительную площадку. С собой они прихватили несколько пятилитровых бутылей бензина. Ударом ноги Филоненко Ю.В. выбил входную дверь дома, где спала Любовь Мещерская. Затем он пробежал в последнюю комнату и стал обливать все бензином. Второй погромщик поливал бензином полы у входа в комнату, где находилась Мещерская. Хозяйка квартиры закричала, но было уже поздно. Внутри все загорелось. Любовь Мещерская погибла в огне. Погромщик Юрий Филоненко также сильно обгорел и умер в больнице от полученных ожогов.

Совсем скрыть от общественности такой вопиющий факт расправы над Мещерской среди бела дня в центре Иркутска было не под силу даже видному единороссу Курилову. А потому, по факту смерти Мещерской Л.Д. ОП-7 УМВД РФ по г. Иркутску формально возбудило уголовное дело № 60031. Однако, в полиции и не думали сажать в тюрьму душегубов, искать и арестовывать заказчиков. Над уголовным делом немного поработали для видимости и... прекратили. Никто из погромщиков-убийц вообще никакого наказания не понёс. Хотя один из них дал признательные показания и рассказал следователю полиции Крис И.Б. о преступлении.

Как же такое вообще возможно, - спросит читатель? Неужели такое преступление можно просто спрятать в архив? Получается, что можно, но, конечно, не всем, а лишь тем, кто равнее среди равных. Дальше картина вырисовывается просто сюрреалистичная. Как только полиция вынесла из обгоревшего дома труп Мещерской, сюда подтянулась строительная техника ООО ИСК «Высота». Рабочих и их начальников несколько не смутило то, что в доме при пожаре только что погибли два человека. Никаких правовых оснований для сноса дома не появилось даже после смерти собственника жилья. Из чего возможно заключить, что исход расследования заранее был согласован с заказчиками преступления, поскольку их действия были еще более наглыми и решительными.

Родственники погибшей, не надеясь на помощь продажных полицейских, были вынуждены нанять охранное агентство для защиты полусгоревшего дома от попыток работников «Высоты» самоуправно его снести. Но и это их не остановило. Экскаватор начал ломать дом прямо в присутствии охранников. Вызовы и заявления в полицию ни к чему не привели. Участковый инспектор полиции присутствовал при этом, но лишь мило улыбался. Дом убитой Мещерской был полностью уничтожен строительной техникой. По факту самоуправства и умышленного уничтожения дома Мещерской работниками «Высоты» уголовное дело до сих пор не возбуждено.

Во время страшных событий на улице Ядринцева Сергей Курилов продолжал исполнять роль народного избранника. Он, ко всему прочему, был назначен куратором партийного проекта «Народный контроль».

Сын убитой Мещерской Леонид продолжает писать письма и жалобы прокурорам, следователям и, конечно, главному единороссу – Д.Медведеву Он все еще надеется, что за смерть его матери и уничтожение их дома кто-то понесет заслуженное наказание...

Дмитрий ДМИТРИЕВ

Сегодня, общаясь со многими молодыми людьми, сталкиваешься с мрачным скепсисом в отношении творческих сил русской нации. Во многом это результат деятельности СМИ, которые много поработали на поле осквернения образа России. Но, думается, немалый вклад внесла и наша школа. Не знаем только чего у преподавателей больше: злого умысла или элементарного непрофессионализма в воспитании нового поколения. У молодых людей, например, почти поголовно сформировано мнение, что Советский Союз безнадежно отставал от Запада в электронной промышленности. И не особо заметно попыток рассеять этот злонамеренный миф. А ведь это совсем не так. СССР, если и не опережал передовые в научно-техническом отношении страны, то не уступал им наверняка. Именно поэтому первыми объектами, подвергнувшимися варварскому разрушению захватившими власть прозападными либералами, стали электронная отрасль и НИИ специальных металлов и материалов. Только один пример. Полёт и посадка советского космического челнока «Буран» были полностью автоматическими, осуществились в сложных метеоусловиях с ювелирной точно-

компаний не обратил внимание на то, что по другую сторону «железного занавеса» в научно-популярных журналах стали появляться фотографии, где был изображен человек, говорящий по мобильному телефону...

Мистификация? Шутка? Пропаганда? Попытка дезинформировать западных производителей электроники (эта промышленность, как известно, имела стратегическое военное значение)? Может быть, речь идет просто об обыкновенной рации? Однако дальнейшие поиски привели к совершенно неожиданному выводу - Мартин Купер был не первым в истории человеком, позвонившим по мобильному телефону. И даже не вторым.

ЮНОСТЬ ВЕРИТ В ЧУДЕСА

Человека на снимке из журнала «Наука и жизнь» звали Леонид Иванович Куприянович, и именно он оказался человеком, сделавшим звонок по мобильному телефону на 15 лет раньше Купера.

Собственно, попытки придать телефону мобильность появились вскоре после его возникновения. Были созданы полевые телефоны с катушками для быстрой прокладки линии, делались

помощью которого можно звонить из автомобиля. Первый такой сервис был запущен в 1946 году в городе Сент-Луис, компания AT&T Bell Laboratories, а в 1947 году была запущена система с промежуточными станциями вдоль шоссе, позволявшая звонить из автомобиля на пути из Нью-Йорка в Бостон. Однако из-за несовершенства и дороговизны эти системы не были коммерчески успешными. В 1948 году еще одна американская телефонная компания в Ричмонде сумела наладить сервис автомобильных радиотелефонов с автоматическим набором номера, что уже было лучше. Вес аппаратуры таких систем составлял десятки килограмм и размещалась она в багажнике, так что мысли о карманном варианте при взгляде на нее у неискушенного человека не возникало.

Тем не менее, как было отмечено в том же 1946 году в журнале «Наука и жизнь» № 10, отечественные инженеры Г. Шапиро и И. Захарченко разработали систему телефонной связи из движущегося автомобиля с городской сетью, мобильный аппарат которой имел мощность всего в 1 ватт и умещался под щитком приборов. Питание было от автомобильного аккумулятора. В ходе проведенных в 1946 году опытов в Москве была достигнута дальность действия аппарата свыше 20 км, а также

по тому времени успешным человеком - в начале 60-х у него был личный автомобиль. Созвучность фамилий Куприяновича и Купера - лишь начальное звено в цепи странных совпадений в судьбе этих инженеров. Куприянович, как Купер и Гросс, тоже начинал с миниатюрных раций - он делал их с середины 50-х годов, и многие его конструкции поражают даже сейчас - как своими габаритами, так и простотой и оригинальностью решений. Радиостанция на лампах, созданная им в 1955 году, весила столько же, сколько первые транзисторные «уоки-токи» начала 60-х.

В 1957 году Куприянович демонстрирует еще более удивительную вещь - рацию размером со спичечный коробок и весом всего 50 граммов (вместе с источниками питания), которая может работать без смены питания 50 часов и обеспечивает связь на дальности до двух километров - вполне под стать продукции 21 века, которую можно видеть на витринах нынешних салонов связи (снимок из журнала ЮТ, 3, 1957). Как свидетельствовала публикация в ЮТ, 12, 1957 г., в этой радиостанции были использованы ртутные или марганцевые элементы питания. При этом Куприянович не только обошелся без микросхем, которых в то время просто не было, но и вместе с транзисторами использовал миниатюрные

Впервые устройства, называемые сегодня мобильниками, были изобретены в СССР на рубеже 50-60 годов. Почти на два десятка лет раньше до их повторного «изобретения» в США. Причём уровень техники и простота технических решений «карманных телефонов» для того времени были непревзойденными.



стью. Американские челноки вплоть до завершения программы сажают только в ручном режиме.

Чего в советской державе не было, так это целенаправленного стремления переводить достижения науки и техники в бытовую сферу. Это, действительно, правда. Предлагаемый читателю материал призван развеять ещё один миф о безнадежном отставании русских.

МАРТИН КУПЕР БЫЛ НЕ ПЕРВЫМ

Обычно об истории создания мобильного телефона рассказывают примерно так. 3 апреля 1973 года глава подразделения мобильной связи Motorola Мартин Купер, прогуливаясь по центру Манхэттена, решил позвонить по мобильнику. Мобильник назывался Dyna-TAC и был похож на кирпич, который весил более килограмма, а работал в режиме разговора всего полчаса. Считается, что до этого момента других мобильных телефонных аппаратов, которые человек может носить с собой, как часы или записную книжку, не существовало. Были портативные рации, были «мобильные» телефоны, которыми можно было пользоваться в автомобиле или поезде, а вот такого, чтобы просто ходить по улице - нет. Более того, до начала 1960-х годов многие компании вообще отказывались проводить исследования в области создания сотовой связи, поскольку приходили к выводу, что, в принципе, невозможно создать компактный телефонный аппарат. И никто из специалистов этих

попытки оперативно обеспечить связь из автомобиля, набрасывая провода на идущую вдоль шоссе линию или подключаясь к розетке на столбе. Из всего этого сравнительно широкое распространение нашли только полевые телефоны (на одной из мозаик станции метро «Киевская» в Москве современные пассажиры иногда принимают полевой телефон за мобильник или ноутбук).

Следующий шаг, уже во время Великой Отечественной войны, сделал советский ученый и изобретатель Георгий Ильич Бабат. В блокадном Ленинграде он предложил так называемый «монофон» - автоматический радиотелефон. Устройство работало в сантиметровом диапазоне 1000-2000 МГц (сейчас для стандарта GSM используются частоты 850, 900, 1800 и 1900 Гц). «Он весит не больше, чем пленочный аппарат «лейка»» - писал Г. Бабат в своей статье «Монофон» в журнале «Техника - Молодежи» № 7-8 за 1943 год: «Где бы ни находился абонент - дома, в гостях или на работе, в фойе театра, на трибуне стадиона, наблюдая состязания, - всюду он может включить свой индивидуальный монофон в одно из многочисленных оконечий разветвлений волновой сети». Бабат предлагал использовать для связи мобильников с базовой станцией разветвленную сеть СВЧ - волноводов.

В декабре 1947 года сотрудники американской фирмы Bell Дуглас Ринг и Рей Янг предложили принцип шестиугольных ячеек для мобильной телефонии. Это произошло как раз в разгар активных попыток создать телефон, с

осуществлен разговор с Одессой при отличной слышимости. В дальнейшем изобретатели работали над увеличением радиуса базовой станции до 150 км. Ожидалось, что телефон системы Шапиро и Захарченко будет широко использоваться при работе пожарных команд, подразделений ПВО, милиции, скорой медицинской и технической помощи. Однако в дальнейшем сведений о развитии системы не появлялось. Можно предположить, что для аварийно-спасательных служб было признано более целесообразным использовать свои ведомственные системы связи, нежели связываться через ГТС.

В США первым попытался сделать невозможное изобретатель Алфред Гросс. Он с 1939 года увлекался созданием портативных раций, которые десятилетия спустя получили название «уоки-токи». В 1949 году он создал прибор на базе портативной рации, который назывался «беспроводным дистанционным телефоном». Прибор можно было носить с собой, и он подавал владельцу сигнал подойти к телефону. Считается, что это был первый простейший пейджер. Гросс даже внедрил его в одной из больниц в Нью-Йорке, но телефонные компании не проявили интереса к этой новинке. Так Америка потеряла шанс стать родиной первого практически действующего мобильного телефона.

Однако сходные идеи получили развитие по другую сторону Атлантического океана, в СССР. Одним из тех, кто не останавливал поиски в области мобильной связи, оказался Леонид Куприянович. О его личности сообщается очень мало. Было известно, что он жил в Москве, деятельность его пресса скупом характеризовала как «радиоинженер» или «радиолюбитель». Известно также, что Куприяновича можно было считать

ламп. В 1957 и в 1960 годах выходит первое и второе издание его книги для радиолюбителей - «Карманные радиостанции». В издании 1960 года описывается простая радиостанция всего на трех транзисторах, которую можно носить на руке - почти как знаменитая рация-часы из фильма «Мертвый сезон». Автор предлагал ее для повторения туристам и геологам.

Так же, как и Купера, карманные рации навели Куприяновича на мысль сделать такой радиотелефон, с которого можно было бы позвонить на любой городской телефонный номер и который можно брать с собой куда угодно. Пессимистические настроения зарубежных фирм не могли остановить человека, который умел делать рации со спичечный коробок. В 1957 году Л.И. Куприянович получил авторское свидетельство на «Радиофон» - автоматический радиотелефон с прямым набором. Через автоматическую телефонную радиостанцию с этого аппарата можно было соединяться с любым абонентом телефонной сети в пределах действия передатчика «Радиофона». К тому времени был готов и первый действующий комплект аппаратуры, демонстрирующий принцип работы «Радиофона», названный изобретателем ЛК-1 (Леонид Куприянович, первый образец). Об этом устройстве был опубликован материал в журнале «Наука и жизнь». Так же, как и в современном сотовом телефоне, аппарат Куприяновича соединялся с городской телефонной сетью через базовую станцию (автор называл ее АТР - автоматическая телефонная радиостанция).

Источник: <http://www.kramola.info/vesti/rusy/russkie-mobilniki-pjatidesjatyh-rjadovaja-sensacija-kosmicheskoy-jery>

Окончание в следующем номере.