

В Госдуме
обсудили
проблемы
МОЛОДЁЖИ

стр. 2



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Издается с июля 1997 года

№ 50 (844)

12 декабря 2013 года, четверг

Развал СССР – преступление без срока давности

К годовщине беловежского сговора Ельцина-Кравчука-Шушкевича

Годовщина беловежского сговора – хороший повод вспомнить, чем либералы мотивировали уничтожение великой страны.

Либеральных мифов очень много. За перестроечные годы и годы так называемых «реформ» их насочиняли столько, сколько, наверное, не смогли придумать древние греки за столетия развития своей Древней Греции. Причем ни одному из них не приходило в голову придумывать легенды, порочащие Элладу. А вот в либеральной мифологии патриотического как раз и нет ничего: наоборот, сочинители сказок и небылиц как будто соревнуются друг с другом, кто больше лягнет страну, в которой большинство из них родились, – СССР.

Тема эта неожиданно приобрела сейчас – из-за украинских событий – особую остроту. Ведь именно анти-советские мифы толкают тысячи жителей Незалежной митинговать, не зная толком, за что.

Кто-то, возможно, скажет, что многое из того, что будет приведено мною в ответ на либеральные сказки, им очевидно. Но в том-то и парадокс: то, что очевидно для людей с советским менталитетом, почему-то иногда кажется невероятным жертвам капиталистического образования и либеральной пропаганды. Так что вольно или невольно приходится объяснять иногда вроде бы само собой разумеющиеся вещи.

Собственно, начну я разбор «горячей пятёрки сказок» о великом, но, к сожалению, разрушенном в Беловежской пуще (8 декабря мы вспоминаем очередную годовщину этого печального события) Советском Союзе как раз с факта, в котором никто в те годы нисколько не сомневался. Во всяком случае, до начала процессов, названных М.С. Горбачевым перестройкой, в результате которой самый сильный удар недругов был нанесен именно в этом направлении.

Итак, **либеральный миф № 1:** СССР был «тюрьмой народов», никакой дружбы между ними не было.

Если Советский Союз был тюрьмой, то многие народы с удовольствием отбывали в ней свой срок. Советская власть, в частности, дала многим народам на Крайнем Севере возможность вообще выжить.

Народы Средней Азии были буквально перенесены во времени из Средневековья во вполне себе индустриальное будущее. Вся страна смеялась над забавными приключениями товарища Сухова с гаремом Абдуллы, а между тем смешного-то было мало. Бесправие женщин, неграмотность, двойной гнет – местных феодалов и царских управителей, – вот что такое Туркестан до революции. И, к сожалению, сейчас в ряде республик во многом идет откат в то далекое и не очень далекое прошлое.

Якобы оккупированная Прибалтика, о чем там не любят вспоминать, добровольно вошла в состав СССР. Кто-то скажет, что не без принуждения. Не без этого. Но вот Финляндия, например, не хотела входить в состав – и не вошла, так что исторически пути-дороги не та-

кие простые, как многим кажется. В составе СССР прибалтийские республики обзавелись промышленностью. Все помнят РАФ, «Дзинтарс» и многие другие, как сейчас бы сказали, бренды.

А нищая ныне Молдавия, находясь в составе «тюрьмы народов», была процветающей республикой, как ни удивительно это сейчас кому-то покажется. Дело в том, что долгие годы там проработал в должности первого секретаря «главный оккупант» – лично сам Леонид Ильич Брежнев.

Ну а достатку закавказских республик, якобы томившихся в застенках империи, завидовали все. Кавказские курорты – мечта каждого советского отпускника.

Самые же счастливые ездили в Крым, подаренный единственный раз в истории человечества «метрополией» (Россией) «колонию» (Украине) в знак вечной дружбы. Именно ее сейчас хотят разорвать какими-то ассоциациями (или, скорее, галлюцинациями) с Европейским союзом. Впрочем, ничего не выйдет: все народы СССР помнят о той великой дружбе, которая была тогда.

Либеральный миф № 2: СССР был колоссом на глиняных ногах, руководство которого позволило втянуть себя в гонку вооружений, что и привело к краху в 1991 году.

В гонке вооружений стороны изначально не были в равной ситуации. В 1946 году, когда после речи Уинстона Черчилля в Фултоне началась холодная война, наша страна в самом буквальном смысле лежала в руинах. 27 миллионов погибших, многие тысячи стертых с лица земли городов и деревень в европейской части, не поддающиеся никакому учету материальные потери – вот какой ценой далась нам победа в Великой Отечественной войне, но иначе мы бы ее проиграла, и весь мир оказался бы поражен коричневой чумой нацизма.

Великобритания, конечно, тоже пострадала от немецких бомбардировок, но масштаб потерь был несоизмерим. Что же касается США, то они, как известно, воевали (за исключением Гавайских островов) на чужой территории.

Тем не менее у обескровленного СССР не было другого выбора, кроме того, чтобы в тяжелейших условиях создать свой ракетно-ядерный щит, что и было сделано. В противном случае нас бы просто уничтожили. Американцы еще в советские годы рассекретили свои планы. В их директиве от 14 декабря 1945 года, когда поля сражений, где русские с американцами сражались вместе против гитлеровских нацистов, еще не остыли, уже планировалась атомная бомбардировка 20 советских городов, включая Москву и Ленинград со всеми жителями, их духовными и историческими памятниками.

Так что СССР вынужден был не по своей воле вступить в холодную войну, которую не единожды предлагал закончить. Все жившие в советское время

помнят, как Л.И. Брежнев бесконечно говорил о разрядке, мирном сосуществовании, необходимости всеобщего разоружения. Ответами США и НАТО в целом становились все новые витки гонки вооружений.

Разорительная гонка вооружений, конечно, сыграла свою роль в уничтожении Советского Союза, но куда больше подкосили его необдуманные действия М.С. Горбачева и его окружения с так называемой перестройкой.

Либеральный миф № 3: СССР распался сам по себе, в Беловежской пуще лишь констатировали его политическую смерть.

Конечно, можно было бы просто вспомнить В.Маяковского, полагавшего, что звезды загораются, если это кому-то нужно, а уж если они гаснут, то тут без чьей-то недоброй воли точно не обошлось. СССР же был не просто звездой, а целой социалистической Галактикой.

В 1985 году, когда к власти пришел Горбачев, ситуация в Советском Союзе была не на два, а на пять порядков стабильнее, чем ныне на постсоветском пространстве. Несмотря на экономические трудности и замедление (не кризис, а замедление) темпов развития, страна была на подъеме. И вот тут начался реформаторский зуд: горбачевцы решили менять в отлаженном народно-хозяйственном механизме то, что прекрасно работало. Результат – экономический кризис. Горбачевцы развернули необдуманную антиалкогольную кампанию. Результат – недовольство самых широких слоев населения. Наконец, под видом гласности начали безудержную антисоветскую агитацию в СМИ. Результат – оплевывание истории страны, потеря многими людьми веры в социализм.

И вот так незыблемая, казалось бы, как Сфинкс, страна зашаталась. Начались межнациональные волнения, подняли голову сепаратисты всех мастей. Наконец, внутри КПСС уже не скрыто, а прямо обозначили себя бывшие ревнители коммунизма как ярые противники всего советского и социалистического.

Ну а апофеоз предательства – подписание тех самых Беловежских соглашений. Сделавшие это Ельцин и Шушкевич не только нарушили Конституцию страны, но и итоги референдума. Правда,

Кравчук мог прикрыться итогами повторного референдума на территории Украины, хотя большой вопрос – зачем его нужно было проводить спустя всего полгода после общесоюзного.

Либеральный миф № 4: советский народ никак не протестовал против уничтожения СССР в Беловежской пуще.

Насчет того, что люди чуть ли не равнодушно восприняли гибель их Родины, – это, конечно, мягко говоря, неправда. 17 марта 1992 года, в годовщину референдума о сохранении Союза, на Манежной площади в Москве собралось так называемое «Всенародное вече» – митинг, организованный коммунистическими и патриотическими движениями. Пришло на него куда больше народу, нежели на современные либеральные акции, хотя и поменьше, чем до того собирал Б.Н. Ельцин.

Зачастую там были одни и те же люди: многие буквально за год меняли к нему отношение на резко отрицательное. Причин тому было две: «шоковая терапия» в экономике и как раз подписание антиконституционных Беловежских соглашений.

Так что на одной из самых массовых акций в истории России люди выразили свой протест против поправления их воли на референдуме. И как его могли не выразить, если развал СССР вызвал сразу три войны на его территории – в Нагорном Карабахе, в Приднестровье и Абхазии?! Другое дело, что то самое многотысячное «Всенародное вече» либеральные пропагандисты сначала практически не заметили, назвав акцией «красно-коричневых», а потом просто «подзабыли» о нем. Так и родилась сказочка о народе, который-де молча созерцал, как уничтожали его Родину.

Были ли те, кто приветствовал распад великой страны? К сожалению, да. Тогда торжествовали враги нашей Родины, которые добились своего: была уничтожена страна Советов. Однако стремлению народов к единству никакие границы не помеха. Рано или поздно братский союз в том или ином виде будет восстановлен.

Либеральный миф № 5: России лучше жить отдельно от бывших братских республик и всем лучше в Содружестве Независимых Государств, чем в одной «коммунальной квартире» – СССР.

Окончание на стр. 8

Объявление

21 декабря 2013г., в 10.00, в помещении Тамбовского обкома КПРФ, состоится VI Пленум Тамбовского ОК КПРФ, который рассмотрит следующие вопросы:

1. О задачах Тамбовского областного отделения КПРФ по выполнению решений III (октябрьского) Пленума ЦК КПРФ по национальному вопросу и задачам партии по укреплению дружбы народов.
2. Об утверждении сметы доходов и расходов Тамбовского областного отделения КПРФ на 2014г.
3. О проведении отчетно-выборной кампании в первичных, местных отделениях КПРФ и о созыве XXVI отчетно-выборной Конференции Тамбовского областного отделения КПРФ в 2014 году.
4. Организационные вопросы.

Бюро Тамбовского ОК КПРФ

Депутат Госдумы Т.В. Плетнева посетила Знаменский район

Тамара Васильевна рассказала жителям о работе депутатов коммунистов в Государственной Думе, пенсионной реформе, о состоянии дел в стране и области, ответила на вопросы участников встречи. «Со всем недавно мы, депутаты, приняли федеральный бюджет. Коммунисты вносили в него множество поправок, в том числе и я: об увеличении детского пособия до 700 руб. в месяц, о мерах по оздоровлению детей, о поддержке ветеранов и т.д. Но «единороссовское» большинство посчитало, что эти социальные нужды не так уж важны для наших граждан», - отметила Т.В. Плетнева.

На встрече выступил депутат Тамбовской городской Думы от КПРФ **А.Р.Александров** по вопросу капитального ремонта жилья в многоквартирных домах. Первый секретарь Тамбовского ОК КПРФ **А.И.Жидков** в своем выступлении остановился на социально-экономическом положении района. «Сколько сейчас занято работников в сельском хозяйстве? Единицы. Зато много управленцев и чиновников. Необходимо развивать реальный сектор экономики, социальную инфраструктуру, без этого мы не

3 декабря депутат Государственной Думы Т.В. Плетнева посетила с рабочим визитом Знаменский район. Встреча депутата с педагогическим коллективом прошла в базовой школе № 1.



На фото: Во время осмотра нового детского садика «Звёздочка»

сможем сохранить село», - подытожил Андрей Игоревич.

В мероприятии приняли участие глава администрации Знаменского района Ю.А. Рогачев и глава района А.И. Бушуев. Встреча прошла в дискуссионном ключе. Жители района задавали вопросы, делились своим мнением, в том числе представители учительского сообщества негативно высказались о реформировании системы образования и принятии нового федерального закона об образовании.

После встречи тамбовская делегация посетила недавно отремонтированный детский сад «Звездочка», который в ближайшее время распахнет свои двери для 80 воспитанников.

В целом ситуация в Знаменском районе начала меняться в лучшую сторону, и этого нельзя не замечать. Построен свиноводческий комплекс, который дает рабочие места не только знаменцам. Капитально отремонтированы дороги от Знаменки до села К.-Гать, в Александровском и Кузьминском сельских Советах. Сохранена хорошая динамика по производству сахара на Знаменском сахарном заводе.

Пресс-служба
Тамбовского ОК КПРФ

В Госдуме обсудили проблемы молодёжи

4 декабря в Государственной Думе РФ состоялся «круглый стол» на тему: «О законодательном обеспечении социальной поддержки молодежи». Форум был организован фракцией КПРФ и общественным движением «Всероссийский женский Союз – Надежда России».

Открыл «круглый стол» секретарь ЦК КПРФ, депутат Государственной Думы **Ю.В. Афонин**. поприветствовав от имени лидера партии представителей государственных и общественных организаций, делегации из пятнадцати регионов России, Юрий Вячеславович отметил большую актуальность рассматриваемой проблемы, заверив участников форума, что все материалы обязательно будут изучены на высшем уровне.

Депутат Государственной Думы **О.Н. Смолин**, как всегда ярко, обозначил основные проблемы в системе образования, с которыми сталкивается современная молодежь. Обращаясь к опыту Советского Союза и проводя параллели с днем нынешним, он продемонстрировал, как изменяются в худшую сторону условия жизни и обучения студентов, а также рассказал, как фракция КПРФ отстаивает право молодежи на бесплатное образование.

Советник Председателя ЦК КПРФ **Л.Н. Шве́ц** заострила внимание на политическом образовании молодежи, ведь все вопросы, поднятые в ходе работы круглого стола, являются политическими. При этом Любовь Никитична подчеркнула важность ответственного подхода к затронутым проблемам: «Работа с молодежью похожа на работу хирурга - нельзя допускать ошибок!». Также она заметила, что на смену эпохе разговоров обязательно должна прийти эпоха действий, и призвала всех учиться, ведь знания - мощнейшее оружие.

На «круглом столе» с докладом «О положении молодежи на селе» выступил первый секретарь Тамбовского отделения ЛКСМ РФ, депутат Тамбовской городской Думы **А.Р. Александров**.

«На Тамбовщине проживает 200 тысяч молодых людей, это 20% от общей численности. Население региона катастрофически стареет и вымирает. Смертность превышает рождаемость в два, а в некоторых районах Тамбовской области и в четыре раза. Численность моего родного Петровского района с 1991 года и по настоящее время сократилось на 36% (с 28 тыс. до 18 тыс. человек), - сообщает в докладе Артема Романовича. - Уровень смертности мужского населения в 5 раз выше женского. Выходит, что самыми социально незащищенными на селе являются трудоспособные мужчины.

Неутешительные демографические показатели - результат социально-экономической политики российских властей, которая реализуется последние двадцать лет.

О ТРУДОВОЙ ЗАНЯТОСТИ

В нашем регионе больше всего людей занято в оптовой и розничной торговле, государственном управлении и бюджетной отрасли. В сельском хозяйстве работает менее 8% трудоспособного населения, хотя там проживает 42% жителей области. Реальный уровень безработицы превышает 15%, а среди молодежи эта цифра еще выше. Реальная заработная плата не больше 12 тыс. руб.

Нынешней власти и иностранному капиталу, который стоит за ее спинами, не нужно развитое российское село. Для них главное - получение максимальной прибыли. Сельское хозяйство все больше переходит на вахтовый метод работы. Поэтому правящему буржуазному классу в сельской местности не нужны ни больницы, ни школы, ни постоянные рабочие места.

ОБ ОБРАЗОВАНИИ

В Тамбовской области, как и в стране в целом, планомерно идет наступление на общее образование. Численность учащихся школ с 2000г. по 2012г. уменьшилась более чем на 40%, с 162 тыс. до 95 тыс. При этом, количество общеобразовательных учреждений за эти же годы сократилось с 890 до 122, плюс около четырех сотен филиалов. Особенно это заметно в сельской местности, где порой оставляют одну базовую школу на целый район. На школьном автобусе дети добираются по сельским (далеко не всегда в должном состоянии) дорогам за 15-20 км в базовую школу. Мы, коммунисты, вместе с жителями сел выступаем за сохранение школ, но политика «реформирования», а на деле погрома образования продолжается.

Удары наносятся и по высшим учебным заведениям. В прошлом году была предпринята попытка объединить ТГУ им. Г.Р. Державина и ТГТУ, но, к счастью, она не увенчалась успехом.

Существует много вопросов в сфере дошкольного образования. Это и очереди в детские сады, всевозможные (под видом добровольных взносов) поборы с родителей. За годы либеральных реформ количество детских садов в Тамбовской области сократилось более чем в два раза, с 573 до 231 учреждения. Зато растет размер родительской платы. К примеру, в Тамбове за последнее время в ряде детсадов отмечен рост в 22%.

О ЗДРАВООХРАНЕНИИ

«Здравоугробление» привело к тому, что свыше половины подростков имеют ослабленное здоровье, хронические заболевания, лишь 10% выпускников школ абсолютно здоровы. У нас в регионе осталась 61 больница, а в 2000 г. их было 142. Количество поликлиник сократилось на 60 %, с 223 до 87. О каком повышении рождаемости может идти речь, если в 2012 г. родилось 10 тыс. малышей, а сделано аборт почти 7 тысяч?! Во многих районах Тамбовской области нет роддомов! Жительницы Петровского района вынуждены рожать в г. Мичуринске либо в соседней, Липецкой области. Такими темпами бабки-повитухи в 21 веке вновь станут пользоваться популярностью. Пока по нашим сельским дорогам роженицу или больного доведут в отдаленную больницу, может случиться всякое, вплоть до смертельного исхода, и примеры уже были.

ОБ ИНСТИТУТЕ СЕМЬИ

Процессы воспроизводства населения напрямую связаны с состоянием института семьи. В Тамбовской области за прошедший год заключено 7692 браков, а оформлено разводов - 4571. То есть, более половины семей распадаются, а в сельской местности данный показатель еще выше, доходит до 80%. И, пожалуй, это закономерно, ведь тамбовская молодежь уезжает на заработки в Москву, Липецк, Воронеж - где уж тут сохранить семью.

Конечно, можно принимать программы, законы, но пока продолжается погром социальной инфраструктуры, реального сектора экономики, даже самые благие намерения не смогут быть реализованы. Да, есть определенные положительные моменты. Строятся новые школы, детские сады, но это единицы! Одно учреждение открывается, десять закрываются.

Решать проблемы молодежи нужно комплексно. Во-первых, надо сохранить и активно развивать социальную инфраструктуру. Уйти от подушевого финансирования в сфере образования и здравоохранения, отменить закон об автономных учреждениях.

Во-вторых, на федеральном уровне нужно принять закон о поддержке молодых специалистов, работающих на селе и в провинциальных городах. Допустим, вначале предоставлять им муниципальное или ведомственное жилье, а через несколько лет разрешить его передачу в собственность. Необходимо возродить систему распределения и предоставления первого рабочего места после окончания учебного заведения.

В-третьих, пока в селах нет дорог, школ, медучреждений и работы, люди будут отсюда бежать. Молодежи необходимо жилье, возможность достойного заработка и нормальные условия для жизни, а стране нужен социализм и приход к власти настоящих патриотов. Только смена общественной формации - вот, что реально спасет Россию и даст новым поколениям уверенность в завтрашнем дне», - подытожил свое выступление А.Р. Александров.

На форуме выступили проректор Московского гуманитарного института **В.А. Луков**, доктор медицинских наук **И.К. Рапопорт**, представитель ФСКН **А.Б. Останин**, доктор философских наук **Е.М. Черняк**, кандидат социальных наук **О.А. Крицкая**, профессор Пермского технического университета **С.П. Парамонова**, руководитель аппарата фракции КПРФ в Государственной Думе **Н.А. Останина**, Кандидат в члены ЦК КПРФ **Я.И. Листов** и другие.

В завершение работы «круглого стола» всем присутствующим была предоставлена возможность высказать свои предложения и пожелания, после чего проект рекомендаций форума был принят единогласно. Рекомендации будут направлены в Федеральное Собрание РФ, Президенту РФ, Председателю Правительства РФ, в министерства и другие организации, работающие по проблемам молодежи.

В число рекомендаций вошли следующие предложения:

- Разработать ФЗ «О государственной поддержке молодых семей в РФ».

- Увеличить размер ежемесячных пособий на ребенка до уровня прожиточного минимума в регионе.

- В поддержку молодых специалистов, выезжающих работать на село, разработать закон «О государственной поддержке молодых специалистов, выезжающих на работу в сельскую местность».

- Разработать и ускорить принятие закона «О квотирование первого рабочего места для молодых специалистов».

- Ввести запрет на закрытие малокомплектных школ, ФАП-ов и больниц в сельской местности.

- Повысить стипендию студентам до размера прожиточного минимума в регионе.

- Обратиться к молодежи с призывом по возрождению села: «Молодежь возрождает родную Землю и село».

- Предусмотреть бесплатное выделение земельных участков, льготных ссуд на строительство жилья.

Пресс-служба ЦК
и Тамбовского ОК КПРФ

В «Нашем голосе» (№ 47 от 21.11.2013г.) было опубликовано интервью с депутатом-коммунистом Государственной Думы А.Е. Локтем, где он высказал своё мнение о начавшемся радикальном изменении избирательного законодательства. Хотелось бы продолжить обсуждение этой очень важной проблемы, затрагивающей всё взрослое население, обладающее избирательным правом.

Должен отметить, что закон о распределении депутатских мандатов, недавно принятый Госдумой и устанавливающий, что на выборах в региональные и местные парламенты 25% депутатов избираются по партийным спискам, а 75% - по одно(много)мандатным округам, ранее всесторонне рассматривался профильным Комитетом Тамбовской областной Думы. И после бурного и продолжительного обсуждения депутаты приняли решение не поддерживать данный законопроект. Чем же руководствовались тамбовские законодатели?

Во-первых, автор законопроекта, председатель Комитета по конституционному законодательству Совета Федерации А. Клишас полагает, что указанные изменения направлены на дальнейшую демократизацию политической системы и будут мотивировать региональные отделения политических партий на ведение эффективных избирательных кампаний. Только на деле все обстоит с точностью до наоборот. Сначала принимается закон о создании партий численностью в 500 человек, а затем закон о снижении количества депутатов, избранных по партийным спискам, с 50 до 25 процентов. Какая уж тут «дальнейшая демократизация»? Тут в пору сказать, что правая рука не ведаёт, что творит левая. Что касается мотивации политических партий, то здесь логика очень проста: чем больше депутатских мест будет отдано на выборы по партийным спискам, тем больше и мотивация партий.

Во-вторых, предположим, что в Тамбовской области на выборах законодательного органа власти будет применена смешанная избирательная система, по которой 75% депутатов будет избрано по одномандатным округам, а 25% - по партийным спискам. И что же у нас получится: 37,5 человек мы должны будем избирать по округам, а 12,5 человек – по спискам. Как видите, целых чисел у нас не получается, а значит, придётся вносить изменение в закон о качественном составе областной Думы. Напрашивается вопрос, а зачем всё это надо?

В-третьих, данный закон касается и законодательных (представительных) органов муниципальных районов, городских округов с численностью 20 и более депутатов. При применении данного закона в некоторых случаях число депутатских мандатов, подлежащих замещению по партийным спискам, составит лишь 5. При таком малом числе депутатских мандатов, замещаемых по результатам проведения выборов по пропорциональной системе, «создаётся риск искажения волеизъявления избирателей, отступление от принципа свободных и справедливых выборов и нарушения равенства избирательных прав граждан», - это справедливо отметил Конституционный суд Российской Федерации в своём Постановлении от 7 июля 2011 г. Принятие данного закона несомненно повлечёт неправомерное преодоление вышеприведённой правовой позиции Конституционного суда. Создаётся впечатление, что большинству депутатов Государственной Думы глубоко безразлична позиция такого органа, как Конституционный суд. Чтобы сохранить власть в руках нынешней правящей элиты можно и пренебречь его мнением.

Следующим законом, направленным на реформирование избирательной системы, может стать инициатива тридцати



**Руководитель фракции КПРФ
в Тамбовской областной Думе**

В.С. Полежаев:

Выборные СТРАДАНИЯ

членов Совета Федерации во главе с его руководителем В.И. Матвиенко. Законопроект предлагает ввести форму голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов). Данная форма волеизъявления избирателей в Российской Федерации была отменена в 2006 г.

На встречах граждане справедливо задают вопрос, а зачем надо было отменять в избирательных бюллетенях графу «против всех». Как и в предыдущем случае обратимся к постановлениям Конституционного суда РФ, которые были приняты перед тем, как эта норма избирательного права была ликвидирована.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным судом, «каждый избиратель имеет право выражать свою волю в любой из юридически возможных форм голосования, воля избирателей может быть выражена голосованием не только за или против отдельных кандидатов, но и в форме голосования против всех внесённых в избирательные бюллетени кандидатов».

Как видим, никаких правовых норм, чтобы убрать графу «против всех» у законодателей не было. Просто тогда, семь лет назад, эта графа стала мешать правящей партии, поскольку «кандидат против всех» нередко становился победителем на выборах, и тогда в соответствии с действующим законодательством итоги выборов признавались несостоявшимися и назначались новые выборы.

Что же изменилось за эти годы, что повлияло на сложившуюся в стране политическую ситуацию и почему вдруг назрела необходимость возврата в избирательное законодательство положений, позволяющих избирателям голосовать против всех кандидатов, а

заодно проанализируем, как защищает избирательные права граждан предложенный федеральный закон.

Безусловно, большинство россиян положительно воспринимают введение в избирательный бюллетень графы «против всех». Поэтому, вводя эту графу, авторы законопроекта полагают, что таким образом значительно увеличится активность избирателей на выборах. Ведь прошедшие в последние годы выборы различного уровня показали значительное падение явки избирателей. Это связано, прежде всего, с тем, что граждане не верят в соблюдение избирательного законодательства на выборах. Как, например, можно расценивать высказывание мэра столицы С. Собянина после прошедших выборов 8 сентября 2013г.: «Мы проводим самые чистые и прозрачные выборы». Или слова, прозвучавшие из уст высокопоставленного чиновника Тамбовской областной администрации: «Изначально была дана жёсткая установка на проведение честных, открытых выборов» (газета «Тамбовская жизнь» от 13 сентября 2013г.).

Вот и получается, что чиновники, они же члены партии «Единая Россия», проводят выборы по принципу: «грязные» или «чистые», «честные» или «нечестные», «тёмные» или «светлые», «открытые» или «закрытые». Но, позволяете, таких выборов в избирательных законах просто нет! В нашей стране все выборы должны проводиться в соответствии с действующими избирательными законами. Граждане пойдут к избирательным урнам лишь тогда, когда будут твёрдо уверены, что их голос будет посчитан так, как того требует законодательство, а простым введением графы «против всех» существенно поднять явку избирателей вряд

ли удастся.

К тому же избиратели должны знать, что если в прежнее время графа «против всех» присутствовала в бюллетенях на всех выборах, то нынешние авторы законопроекта подошли к этому вопросу выборочно. Так, в законе «О выборах президента Российской Федерации» всё останется без изменений, то есть графы «против всех» в избирательных бюллетенях не будет.

Кроме этого федеральный закон отдаёт субъектам РФ право включения или не включения в избирательные бюллетени строки «против всех кандидатов» («против всех списков кандидатов») при проведении выборов в орган государственной власти субъекта, органы местного самоуправления.

На практике может получиться, что в одной области в бюллетенях будет присутствовать графа «против всех», а в другой области такой графы не будет. Только как быть с Конституцией Российской Федерации, где утверждается, что все её субъекты равноправны. Статья 2 Конституции даёт право народу осуществлять свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Только вот избиратель, участвуя в выборах этой самой власти, например, в Брянской области, в избирательном бюллетене будет иметь возможность проголосовать «против всех кандидатов», а в соседней Орловской области у избирателя этой возможности не будет, поскольку один субъект принял решение ввести норму «против всех кандидатов», а другой решил её не вводить.

Авторы законопроекта по-разному подходят к оценке результатов голосования по графе «против всех» для кандидатов и для списка кандидатов. Так, если число избирателей, проголосовавших против всех кандидатов, оказалось больше, чем число избирателей, проголосовавших за кандидата, набравшего наибольшее число голосов в данном округе, выборы признаются несостоявшимися и назначаются повторные выборы. Такая формулировка закона безусловно справедлива и не требует возражения.

А вот если возникнет аналогичная ситуация при голосовании по партийным спискам, то есть за графу «против всех списков» будет подано больше всего голосов, то выборы всё равно будут признаны состоявшимися. Главное, чтобы было не менее двух списков избирательных объединений, которые бы преодолели пятипроцентный барьер и могли участвовать в распределении депутатских мандатов. Как видим, закон один, а трактовки в аналогичных случаях для «кандидатов» и для «списков кандидатов» совсем разные. Более того, все голоса, поданные за избирательные объединения, не преодолевшие пятипроцентный барьер и голоса избирателей, проголосовавших «против всех» в конечном итоге при распределении депутатских мандатов пойдут в зачёт тем спискам политических партий, которые наберут пять и более процентов, а большая часть этих голосов пойдёт в копилку партии, победившей на выборах. А какая политическая партия сегодня получает максимальные результаты, мы все знаем - «Единая Россия». Для чьей выгоды внесён данный законопроект, видно невооружённым глазом.

Таким образом, реформирование избирательного законодательства направлено в первую очередь на сохранение власти у нынешнего правящего режима.

Избирательные кампании последних лет, прошедшие с большими скандалами, в значительной мере подрывали доверие к избирательной системе страны. Властям всех уровней пора бы уже задуматься, как вернуть гражданам это доверие, а не заниматься подгонкой избирательного законодательства под общественно-политическую ситуацию, которая складывается в конкретный историко-политический момент.

ХРОНИКА ПАРТИЙНОЙ ЖИЗНИ

29 ноября состоялось объединённое собрание первичных партийных отделений «Дом печати» и «ул. Рылеева». Перед началом собрания первый секретарь Октябрьского РК КПРФ **Е.П.Тимашев** вручил В.А.Канашину нагрудный знак «Ветеран партии».

Е.П.Тимашев подробно проинформировал собрание о вопросах, рассмотренных на заседании Бюро Тамбовского областного комитета КПРФ. Евгений Пантелеевич также выразил серьёзную озабоченность низкими показателями роста рядов партии, в т.ч. в Октябрьском районном отделении.

Бюро Октябрьского РК КПРФ в своём постановлении рекомендовало практиковать встречи с депутатами-коммунистами, поэтому центральным вопросом повестки дня собрания стал отчёт депутата Тамбовской городской Думы **А.Р.Александрова**.

В обсуждении отчёта приняли участие большинство присутствующих. Так, **Л.А.Бубенцов** предложил поднять вопрос приведения в порядок хоккейных «коробок», в первую очередь по ул. Володарского, где в своё время гремели спортивные баталии «Золотая шайба». Леонид Александрович поднял ещё один больной вопрос – о право-

мерности возведения торговых точек за счёт уничтожения зелёных зон. **О.А.Казьмин** с сожалением отметил, что неблагоустроенное состояние ул. О.Кошевого – одного из символов героизма нашего народа в Великой Отечественной войне – не может способствовать патриотическому воспитанию населения, в первую очередь молодёжи. **Г.Т. Шебунов** считает, что необходимо активизировать работу комсомольского актива с молодёжью в населённых пунктах области.

А.Р. Александров обещал взять под контроль все предложения и рекомендовал обращаться к нему по наболевшим вопросам независимо от избирательного округа.

Е.П. Тимашев рекомендовал одобрить практику совместного проведения собраний в двух первичках, а также раз в полгод собиравать коммунистов района.

А.Т. Батищев предложил на следующем совместном собрании изучить вопрос продовольственной безопасности.

**Пресс-группа
Октябрьского РК КПРФ**

О ПРОГРЕССЕ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ и регрессе нынешних «демократических реформ»

В кратчайший срок, к концу 20-х годов прошлого столетия Советский Союз совершил впечатляющий промышленный рывок и располагал практически всеми необходимыми отраслями производства.

В то же время сельское хозяйство страны в целом продолжало оставаться единолично-аграрным с отсталым уровнем обработки земли. Почти все сельскохозяйственные работы производились вручную или при помощи живой тяги. Отсталость сельского хозяйства, его полная зависимость от природных условий служили причиной частых неурожаев, массовой гибели скота. В неурожайные годы голод охватывал миллионы крестьянских хозяйств.

Накануне Великой Октябрьской социалистической революции в распоряжении крестьянских хозяйств было 7,8 млн. сох и косуль, 2,2 млн. деревянных и 4,2 млн. железных плугов, 17,7 млн. деревянных борон. Минеральных удобрений (преимущественно импортного производства) приходилось не более чем по 1,5 кг на гектар посевов, да и то помешичьих. Продуктивность земледелия и животноводства была низкой (средний урожай зерновых в 1909-1913 гг. составил около 7,4 ц с гектара, среднегодовой удой молока от коровы — около 1000 кг).

В условиях бурно развивавшейся промышленности и увеличения городского населения такой уровень агротехники был неспособен обеспечить быстро растущие потребности страны в продовольствии и сельскохозяйственном сырье. По разным оценкам, экономика России на тот период отстала от передовых стран на 50 – 100 лет. Необходимо было экстренно преодолевать это отставание, в противном случае Советское государство раздавили бы еще задолго до 1941 года.

Вопросы преобразования сельского хозяйства бурно обсуждались на правительственном уровне с привлечением специалистов и ученых. Умеренная группа во главе с Н.И. Бухариным полагала, что у СССР еще есть большой запас времени для стабильного, длительного и плавного развития промышленности, сельского хозяйства и экономики в целом. Бухаринцы считали, что в ближайшем обозримом будущем войны не будет, и поэтому настаивали на постепенном создании предпосылок к экономическим реформам. НЭП, в принципе, создавал предпосылки перехода к назревшим экономическим преобразованиям, однако этот путь предполагал сравнительно длительные сроки выхода на планируемые рубежи.

Советское руководство не было уверено в том, что обладает таким запасом времени. Новое столкновение с «империалистическим лагерем» казалось недалекой перспективой, что полностью и подтвердилось. Империализм, чрезвычайно встревоженный успехами советской власти, не только не отказался от намерений уничтожить СССР, но и активизировал свои действия в этом направлении. Нарастание опасности большой войны наблюдалось и на западных, и на восточных рубежах.

Эти обстоятельства ставили на повестку дня вопрос о необходимости повышения военной мощи, что было невозможно без высокоразвитой промышленности и перевода сельского хозяйства на новый уровень. Нужна была стратегия, которая обеспечила бы перестройку экономики в кратчайшие сроки.

Курс на коллективизацию сельского хозяйства был провозглашен на XV съезде ВКП(б) в декабре 1927. Переход к крупному общественному сельскохозяйственному производству означал революцию во всем укладе жизни крестьянства.

С лета 1929 года началась коллективизация сельского хозяйства. С июля и до конца года в колхозы было объединено около 3,4 млн. крестьянских хозяйств, т.е. 14% их общего числа; к исходу февраля 1930 года в колхозах численность уже составляла 14 млн. хозяйств - 60% общего числа.

Переход к сплошной коллективизации осуществлялся как раз на фоне вооруженного конфликта на Китайской Восточной железной дороге и в условиях сильнейшего мирового экономического

кризиса, что вызывало у руководства СССР серьезные опасения по поводу возможности новой военной интервенции против молодого государства.

Так называемая «демократическая» пропаганда уже более двадцати лет изоциренно вбивает в умы людей мысль о том, что колхозы были выдуманы сталинским правлением. Это чудовищная ложь и нелепость. Идея колхозов родилась из практической жизни. Сразу после Октябрьской революции многие крестьяне по собственной инициативе стали создавать сельскохозяйственные коммуны и артели, прообразы будущих колхозов, так как обрабатывать землю в одиночку было очень тяжело.

Так, например, в моем родном селе Беломестная Криуша (Тамбовский район) в 1918 году несколько десятков единоличных крестьянских хозяйств объединились под руководством В.З. Стрыгина в «Криушинскую коммуну», что достаточно хорошо описано в книге А.В. Стрыгина «Расплата».

По состоянию на 1 июля 1927 года, в стране насчитывалось 14,8 тыс. коллективных хозяйств (коммун, ТОЗов, артелей), которые и стали в начальной стадии опорными базами для создания колхозов.

Несостоятельна также антисоветская пропаганда и в том, что в колхозы шли только бедняки и бездельники. Из рассказов людей того поколения, ветеранов-колхозников, которые довелось мне многократно слышать еще в детстве и юности, очевидно, что в колхозы вступали и многие далеко не бедные крестьяне. При этом, они сами сдавали в колхозы своих лошадей и сельскохозяйственный инвентарь.

Программа проведения коллективизации предусматривала добровольное вступление в колхозы, однако, нарастающие как снежный ком злобные слухи о мировом уровне и динамично развивающиеся вооруженные угрозы на границах СССР, подтолкнули советское руководство к ускоренным методам, с применением административно-командных мер. В отношении лиц, допускаявших враждебные и даже вредительские действия в отношении колхозов и колхозников, органы власти вынуждены были применять чрезвычайные меры — раскулачивание.

Социалистическая перестройка деревни являлась сложным процессом, что не исключало в то непростое время и ошибок (не ошибается тот, кто ничего не делает!). Наряду с несомненными успехами уже с конца 1929 года, и особенно в начале 1930 года, стали обнаруживаться серьезные перегибы. Многие сельские руководители на местах стали искусственно форсировать коллективизацию, в ряде случаев допускали грубые нарушения, принуждая под угрозой раскулачивания к вступлению в колхозы людей, которые по своей сути и материальному уровню не были кулаками.

Партийное и советское руководство, в отличие от нынешнего, не только увидело эти нарушения, но и дало им правильную оценку и приняло меры по исправлению ситуации. 19 марта 1930 года вышло постановление ЦК ВКП(б) «О борьбе с искривлениями партийной линии в колхозном движении». На местах была разослана директива о задачах колхозного движения и скорейшем исправлении ошибок и недочетов в работе по коллективизации.

После этого постановления ЦК партии, появились выходящие из колхозов, но это явление в целом уже не могло существенно повлиять на становление сельского хозяйства. А через некоторое время многие вышедшие вновь вернулись в колхозы. С этого периода процесс коллективизации приобрел планомерность и качественную позитивность.

В наше время многие авторы в своих публикациях уж очень ретиво оплакивают, и в большей степени именно тех, кого раскулачили обоснованно. В то же время эти авторы совершенно замалчивают

о злодеяниях врагов советской власти в отношении колхозников и их семей, не щадили даже малолетних детей. Вот лишь некоторые эпизоды зверств кулаков в селе Беломестная Криуша.

Одну из зимних ночей кто-то завалил снегом дверь вагончика-сторожки, где находился сторож зернохранилища Леонов Петр Федорович, затем поджог его. Колхозный сторож не смог выбраться и сгорел вместе с вагончиком. Личность поджигателя (или их было несколько) следственным органам в то время установить не удалось. Но спустя много лет, один из поджигателей (бывший кулак С.) перед смертью сам покаялся родственникам Леонова в совершении преступления. Видимо, испугался, что за свое злодеяние придется держать ответ на том свете.

Еще более чудовищный поджог нескольких домов членов колхоза был совершен кулачьем. В самый разгар уборочной страды все колхозники целыми сутками находились в поле, дома оставались лишь старики и дети. Поздней ночью загорелись дома Леоновых и Тепляковых, входные двери оказались закрытыми снаружи накладными замками. Так как дома в то время почти все были крыты соломой, то огонь забушевал мгновенно, сгорело пять домов. Престарелые родители колхозников и малолетние дети выбирались из горящих домов через небольшие окошки, многие получили ожоги.

Председатель колхоза в Беломестной Двойне Филатов Егор Васильевич был застрелен кулаками, когда он ночью возвращался домой.

Различными политиками в последние два десятилетия муссируется тема голода в 1928-1930 гг. на Украине и в некоторых других регионах, произошедшего, якобы, по вине коллективизации. При этом умалчивают о том, что указанные территории поразилась сильнейшая засуха, организация колхозного производства объективно была только в стадии становления, а сами жители под руководством кулачества саботировали вступление в колхозы, усиленно резали скот, особенно тягловый, в результате чего поля оставались незаезженными.

Критиканы почему-то не помнят (или не знают), что в дореволюционной русской деревне голод был частым гостем. С развитием капитализма все больше появлялось территорий России, охваченных голодом. Если в 1880-1890 гг. число голодающих губерний в неурожайный год колебалось от 6 до 18, то в 1890-1900 гг. - от 9 до 29. В 1901-1910 гг. соответствующие цифры - от 19 до 49, а в 1911-1912 гг. (после проведения хваленых Столыпинских реформ) голод охватил за два года 60 губерний.

Только в Советское время, при Сталине, произошел решительный переворот в сельском хозяйстве, позволивший решить, наконец, проблему с голодом в России. Но сделать это сразу, конечно, было невозможно. Таким образом, голод 1932 года в историческом плане явился в значительной мере расплатой за то положение вещей, которое сложилось в сельском хозяйстве России во второй половине XIX - начале XX века.

Переход к новым отношениям на селе при Сталине был не простым (к тому же, по роковому течению обстоятельств, осложненным целым комплексом неблагоприятных природных явлений), но он был необходим. Голод в нашей стране постепенно уходил в прошлое. И лет двадцать пять назад мы бы сказали: «Голод навсегда остался в прошлом». К сожалению, сейчас, в связи с ликвидацией колхозов-совхозов мы не можем в этом быть уверенными.

Как бы нынешние доморощенные злопыхатели не очерняли и не поливали грязью колхозно-совхозную систему, становление колхозов тогда состоялось, и сельскохозяйственное производство интенсивно развивалось. Достижения коллективизации и индустриализации были столь впечатляющими, что были признаны даже западными недругами. Советский Союз превращался из архаичной, отсталой страны в мощную индустриально-

аграрную державу, способную справиться с вызовами XX века.

За сравнительно короткий исторический срок наше сельское хозяйство превратилось в самое крупное, самое механизированное в мире. Колхозы за первые две пятилетки получили огромное количество техники. Уже к 1938 году насчитывалось около полумиллиона тракторов, более 150 тысяч комбайнов, десятки тысяч автомашин. Число машинно-тракторных станций (МТС) достигло около 7 тысяч. По оценкам специалистов, МТС на тот период сыграли громадную роль в становлении колхозов и подготовке большого количества трактористов и других технических специалистов.

В последнюю предвоенную страду в нашей стране был собран урожай зерна на 2,5 миллиарда пудов больше, чем в самом урожайном 1913 году в царской России. С победой колхозного строя резко поднялась товарность социалистического земледелия. Товарная продукция к 1939 году возросла по сравнению с 1926 годом: по зерну - в 3,5 раза, по хлопку - в 5 раз, по льну - более чем в 2 раза, по сахарной свекле - в 2,5 раза.

В полосу подъема вступило и животноводство. К 1940 году поголовье крупного рогатого скота в СССР уже превысило дореволюционный уровень, а количество свиней увеличилось в 1,5 раза. В колхозах насчитывалось более 600 тысяч животноводческих товарных ферм.

Благодаря проведению политики индустриализации и коллективизации в СССР, сложилась мощная система государственной экономики, подтвердившая свою эффективность в чрезвычайных обстоятельствах во время Великой Отечественной войны.

В годы войны 1941-1945 годов колхозному делу был нанесен огромный ущерб, временно из-за немецкой оккупации были утрачены важнейшие сельскохозяйственные районы. Подвляющее большинство трудоспособных мужчин были призваны на фронт; значительная часть тракторов, автомобилей и лошадей была направлена для нужд фронта. Основная масса сельскохозяйственных работ легла на плечи женщин, подростков и престарелых. Но и в этих условиях, даже в самые тяжелые периоды войны колхозы обеспечивали население и, прежде всего фронт, продуктами питания. В условиях единоличного частного землепользования это было бы невозможно.

В послевоенный период развитие колхозов и совхозов с каждым годом выходило на все более высокий уровень и в производстве, и в бытовом обустройстве тружеников села. Но с распадом СССР в 1991 году и сменой общественно-политического строя, ельцинским руководством был взят курс на ликвидацию колхозов и совхозов, в результате чего страна получила развал сельского хозяйства, вымирание сел и деревень. В большинстве регионов уничтожено животноводство, в результате чего исчезла качественная отечественная мясная и молочная продукция. Взамен мы получили изобилие заграничных полуфабрикатов с консервантами, провоцирующими даже онкологические заболевания. Да и российские предприниматели в погоне за рубливо-долларовой наживой, не отстоят от забугорных «благотетелей», а может, и превосходят их, ведь выращивание птицы и свиней во вновь создаваемых откормочных комплексах производится по западным, сомнительным для здоровья людей, технологиям.

В начале 1990-х годов ельцинский режим проповедовал замену колхозно-совхозного производства двумя-тремя миллионами фермерских хозяйств, что, по мнению «реформаторов-демократов», должно было гарантировать продовольственное благополучие страны. Однако, на практике все оказалось иначе. Сейчас уже признано, что фермерский путь развития сельского хозяйства в России не станет ведущим. И нынешнее положение дел только лишь один раз доказывает правоту Сталина, настоявшего на коллективизации.

В.С. ЛЕОНОВ,
г. Тамбов



Катастрофа – это всегда возможность для многих самовыразиться, «отпиариться». Поэтому нормальная первая реакция – склонить голову и помолчать.

Но внимательно слушал сообщения о крушении самолёта в Казани, просматривал реакции в сети и обнаружил, что есть несколько важных аспектов проблемы, остающихся в тени. Что ж, придется обратиться на них внимание читателя. Действительно, когда же, если не сейчас – в период, когда все это воспринимается остро и эмоционально?

Итак, старые самолеты, поработавшие уже даже и в Уганде – об этом говорят все. Но чего-то не хватает. Чего?

Во-первых, связи реакции власти на это происшествие с реакциями на другие подобные, в частности, в отношении самолетов российского производства. И, во-вторых, связи политики властей в отношении поощрения закупки старых иностранных самолетов со всей остальной экономической политикой государства.

Итак, напомним: когда несколько лет назад что-то приключилось с шасси Ил-96, немедленно были приостановлены полеты всех Ил-96. Потом, вроде, разобрались, полеты восстановили, но по реакции было ясно сразу и недвусмысленно: это – плохой самолет...

Еще более показательна была реакция властей на авиакатастрофу в Карелии несколько лет назад. Тогда президентом был Медведев, и реакция была также незамедлительной: приостановить полеты Ту-134 «до выяснения обстоятельств», хотя технические причины тогда и изначально не просматривались. Обстоятельства с тех пор давно выяснены, техника оказалась ни при чем, но эксплуатация Ту-134, уже и при, вроде, другом президенте, так и не возобновлена.

Казалось бы, первая реакция и при катастрофе Боинга должна быть аналогичной – немедленно приостановить полеты. Но – ни намека. Даже на приостановку эксплуатации Боингов старых, даже уже бывавших в авариях. Отчего же такой двойной стандарт?

Второй аспект, отмеченный выше – связь со всей прочей экономической политикой. Может быть, мы бедная страна, удел которой донашивать за всех их обноски? Конечно, возникает вопрос, а с чего это мы вдруг

оказались в таком положении? При том, что по количеству долларовых миллиардеров – в мировых лидерах. Да и по социальному контрасту в распределении национального богатства между ограниченной горсткой олигархата и всем остальным населением – уже даже и безусловные лидеры. Но сейчас не менее важен вопрос другой: а во всех ли сферах проводится аналогичная политика – по поощрению донашивания чужих обносок? И выясняется, что это – вовсе не во всех сферах.

В частности, меня давно занимает вопрос: почему автомобили старше 3-х лет (не только пассажирские автобусы, но даже и легковые, сугубо личные) в страну ввозить нельзя, а пассажирские самолеты, старше даже и десяти-пятнадцати лет – можно? Понял: наверное, автомобиль – вещь более опасная, нежели самолет, к нему предъявляются более жесткие требования с точки зрения общественной безопасности... Не абсурд?

Мне скажут, что это такая политика государства – защитить свой автопром. Не возражаю, точнее, не стал бы возражать, если бы не целых четыре «но»:

- если бы точно такая же политика проводилась бы по отношению к своему авиапрому, судостроению и т.п., то есть, в частности, если бы мы не обсуждали бы сейчас катастрофу на нашей земле с нашими людьми, уж извините, такого бразильско-угандийского обноски;

- если бы именно автомобилестроение у нас исторически было бы в мировых лидерах и именно его было бы важно поддерживать как уже имеющийся и перспективный задел;

- если бы именно автомобилестроение было бы стратегически важнейшей отраслью, а авиапром или судпром – отраслями второстепенными.

- если бы, наконец, с точки зрения безопасности граждан и государства именно старые зарубежные автомобили представляли бы наибольшую опасность – по сравнению со старьем авиационным, речным и морским...

По первым двум «но» все очевидно. В обоснование третьего – в части стратегического значения разных отраслей – приведу несколько красноречивых примеров.

В свое время США решительно ограничили возможности поверженной по результатам войны Японии, ставшей затем стратегическим союзником США в новом противостоянии с СССР, производить и

Причины авиакатастроф (в%)						
Причины	1950-е	1960-е	1970-е	1980-е	1990-е	2000-е
Ошибки пилотов	57	56	43	46	51	54
Ошибки наземных служб	2	9	9	6	9	5
Природные явления	16	9	14	14	10	8
Техническая неисправность	21	19	20	20	18	24
Теракт	5	5	13	13	11	9

Число авиакатастроф и их жертв в XXI веке		
Годы	Число катастроф	Число жертв
2000	189	1582
2001	200	4140
2002	185	1413
2003	199	1230
2004	172	771
2005	185	1459
2006	166	1294
2007	147	971
2008	156	884
2009	122	1103
2010	130	1115
2011	117	828
2012	119	794

Где происходит больше всего катастроф	
Страна	Количество катастроф
Мексика	88
Индонезия	93
Индия	93
Франция	101
Великобритания	102
Колумбия	164
Бразилия	172
Канада	173
Россия	307
США	763

поставлять на мировой рынок гражданские самолеты, хотя, в то же время, никак не возражали против того, чтобы интенсивно развивалось японское автомобилестроение. Почему? Да потому, что хотя США и самая автомобильная держава в мире, тем не менее, стратегический приоритет – не автомобилестроение, а авиация и ракетно-космические технологии.

Недавно Англия продала индусам Ровер и, вроде, Ягуар. Казалось бы, просто символы страны. Но... отнюдь не стратегически важнейшие высокотехнологичные сферы. Несколько ранее шведы уступили китайцам Вольво. А еще ранее Англия продала немцам Роллс-ройс...

Вопрос: а можно ли представить себе, чтобы США продали индусам или китайцам

Боинг или Локхид? А немцы и французы уступили бы кому-либо Эрбас Индастри? Нет, подобное представить невозможно – слишком очевидны стратегические приоритеты, которые эти государства уступать никому не собираются.

Сами уступать не собираются, но от других требуют: приоритеты сдавать. И как поступает Россия, точнее, российские власти? Будь то девяностые, или будь то нынешние годы, какие бы лозунги ни звучали, но на деле мы имеем одно: стратегические приоритеты сдаются.

Кстати, последняя неделя была отмечена недвусмысленным курсом на обеление бывшего министра обороны Сердюкова. Так что, «мистральки» во Франции заказывали (вместо надлежащего заказа своему судостроению) тоже Васильева со Сметаниной?

Что ж, понятно, вышеперечисленные четыре пункта – железная логика лишь с точки зрения государственных и общественных интересов. Но бизнес-интересы, в том числе, бизнес-интересы власти, черпающей свою легитимность не из служения народу и воли народа, а из сговора с внешними силами, диктуют логику иную. С точки зрения национальных интересов – необъяснимую и абсурдную.

Но может ли на эту логику что-то повлиять? И что?

Чем особенно примечательна эта очередная катастрофа? Да, прежде всего, тем, что погибли в ней не только простые люди, ни на что в нашей стране не влияющие, но и люди влиятельные, важные, уж простите, скорее всего, на простых и дешевых автомобилях не ездящие.

Так они-то о чем думают? Не парадокс ли? Одни и те же люди (теперь я говорю уже даже не о высоких начальниках и их семьях, а о широчайшем круге всех, кто считает себя более или менее «состоявшимся») ездят на новеньких с иголки автомобилях... со скоростью в пределах, если они в здравом рассудке, до 120-150 км/час. И они же, нимало не смущаясь, летают на самолетах 20-25-летней давности (да еще и, на языке автомобилистов, «битых»), со скоростью 800-900 км/час и, что еще важнее, взлетной и посадочной скоростью порядка 250-300 км/час. Не парадокс?

Полтора года назад во время избирательной кампании по выборам президента я в прямом эфире Первого телеканала задавал вопрос бывшему президенту Татарстана М.Шаймиеву (тогда – доверенному лицу Путина), как он может поддерживать такого президента страны и такую политику, вследствие которой Казанский авиазавод за год делает, дай бог, если пять самолетов (а не 50 или 100)? Это был не нынешний президент Татарстана (мои соболезнования ему, так же, как и родным и близким всех погибших), его предшественник. Но что от того меняется? Система, которую они поддерживают, начинает пожирать их детей...

Может быть, трагедии все же должны нас чему-то учить?

Ю. БОЛДЫРЕВ
по материалам СМИ

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

ГАЗЕТА ТАМБОВСКИХ КОММУНИСТОВ

НАШ ГОЛОС

Все, что скрывает власть, свежие новости, актуальные материалы, ТВ-программа и многое другое В САМОЙ ДОСТУПНОЙ ГАЗЕТЕ Подписной индекс 54077

Спешите на почту, оформляйте подписку на газету «Наш голос» на 2014 год!

Подписаться можно в любом почтовом отделении.

Стоимость подписки: на 6 месяцев - 268 руб. 08 коп., на 3 месяца - 134 руб. 04 коп., на месяц - 44 руб. 68 коп.

ПОДПИСКА ДО 20 ДЕКАБРЯ!

В отличие от буржуазной прессы, пишущей о богатых и для богатых, только на страницах партийной прессы вы узнаете, как живет большинство граждан России.

В газете «Правда» вы сможете прочитать статьи и репортажи о новых антинародных действиях российских властей, узнать о том, что предпринимают люди труда в борьбе за свои права.

Подписка на газету «Правда» на полугодие принимается во всех отделениях почтовой связи. Индекс «Правды» 50102. Стоимость подписки на 6 месяцев: 713 руб. 28 коп.

ПОДПИШИСЬ, НЕ ПОЖАЛЕЕШЬ!

Ф СП-1 Государственный комитет РФ по телекоммуникациям											
АБОНЕМЕНТ	на газету 54077										
НАШ ГОЛОС											
Количество комплектов	1										
на 2014 год по месяцам											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Куда (почтовый индекс, адрес получателя)											
Кому											
ПВ	место	литер	ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА								
			на газету 54077								
НАШ ГОЛОС											
стоимость	каталожная	Количество комплектов									1
	услуги почты										
	полная										
на 2014 год по месяцам											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Куда (почтовый индекс, адрес получателя)											
Кому											

Развал СССР – преступление без срока давности

Окончание, начало на стр. 1

Именно этот, с позволения сказать, довод, наряду с якобы изначально нежизнеспособностью, выдвигали противники Советского Союза, оправдывая подписантов Беловежских соглашений. К сожалению, многим действительно тогда казалось, что России выгодно остаться одной: ведь после развода с национальными республиками основные запасы нефти, газа и многих других минеральных ресурсов оставались именно на российской территории. Что касается СНГ, то иным легковесным казалось (тем более что так внушали мастера телевизионных искусств), что это – не более чем смена вывески, так сказать, ребрендинг СССР.

В реальности все оказалось совсем не так. СНГ с годами становился все более эфемерным содружеством, в конце концов превратившись лишь в вывеску, о которой вспоминают очень редко. Сами участники Содружества невольно доказали его виртуальность, предлагая вне его рамок иные варианты интеграции, прежде всего Таможенный союз, Евразийский союз, ОДКБ.

Проиграли от гибели Советского Союза все республики, в том числе и Россия. Ведь СССР контролировал бакин-



скую нефть и туркменский газ, что позволяло бы сейчас еще увереннее чувствовать себя на стратегически важном рынке энергоресурсов. А насколько больно ударил по экономике России развал поколениями складывавшихся связей – даже оценить трудно.

В нашу страну хлынул поток мигрантов. И это – тоже прямое следствие развала Советского Союза: у людей просто нет работы в родных местах, поэтому они готовы продавать свой труд за гроши и жить в нечеловеческих условиях. В результате ухудшается криминогенная ситуация, а, следовательно, проигрывают все. И поэтому в возрождении настоящего союза вместо эфемерного СНГ тоже заинтересованы все.

БОЛЬШИНСТВО ЗА СССР?

Я почти на 100% уверен, что если бы сейчас был повторно проведен референдум

о сохранении СССР, большинство граждан Российской Федерации, да и многих других бывших союзных республик, высказались бы так же, как 17 марта 1991 года, то есть ответили бы: «Да». Не только старшее и среднее поколения, которые помнят слова того, советского гимна – «И Красному Знамени славной Отчизны Мы будем всегда беззаветно верны!», – но и те, кто родился годы и даже десятилетия спустя его уничтожения в Беловежской пуще.

В капиталистических реалиях юноши и девушки со все большим интересом относятся ко времени, когда их родители были такими, как они, а бабушки и дедушки – как сейчас папы и мамы. Почему? Потому что многим из них тоже хотелось бы жить в обществе, где нет нищих и олигархов, где убийство – это ЧП, а не заурядное событие в криминальной хронике, где твою страну уважают и на которую надеются во всем мире, где стоимость билета до института – 5 копеек, ну а самое главное – где подавляющее большинство людей умели дружить, не глядя на материальное и социальное положение друг друга.

А. ЕВДОКИМОВ,
публицист

Поздравляем с днём рождения!

Фёдора Степановича ПАНИКАРОВА (Первомайское РО КПРФ, с юбилеем), **Светлану Борисовну РОГОЖИНУ** (председатель КРК Моршанского ГО КПРФ), **Анатолия Ивановича НЕСТЕРОВА** (ветеран партии, Моршанское ГО КПРФ), **Лидию Ивановну ЗАБУСОВУ**, **Галину Михайловну ЩЕРБАКОВУ** (Котовское ГО КПРФ), **Веру Васильевну ПЕТРЕНКО**, **Анатолия Александровича ПОПОВА** (Мичуринское РО КПРФ), **Николая Владимировича ЗАХАРОВА** (Мичуринское ГО КПРФ), **Николая Ивановича СЕРПОВСКОГО** (Гавриловское РО КПРФ).

Желаем здоровья, счастья, благополучия, успехов в общественно-политической работе на благо людей труда.



О серьёзном с улыбкой...

(анекдоты от Ивана Никитчука)

Вынос олимпийского факела на орбиту будет занесён в Книгу рекордов Гиннеса как абсолютный рекорд по бессмысленности прожигания денег.

РЖД планируют полностью отказаться от плацкартных вагонов и полностью перевести их пассажиров в вагоны для скота.

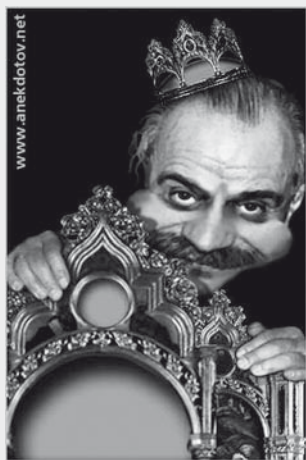
Россиянам придется платить за ЖКХ наперед. Акция от ЖКХ: заплати за 10 лет вперед, умри досрочно, венок от ЖКХ – в подарок!

– Кум, как ты думаешь, почему наших чиновников до сих пор не удалось пересадить в отечественные автомобили?
– Так никто из них ещё не определился с отечеством.

В результате неосторожного обращения с олимпийским огнём сгорели миллионы народных денег.

На рассмотрение Думы поступил законопроект единокровия, который заменит все ранее принятые. По этому закону гражданам России запрещается есть, пить, курить и говорить. Дышать пока можно, но тарифы на воздух уже устанавливаются на местах.

Объявление: Меняю два портфеля долларов на один министерский портфель. Ниже 1-2 зама не предлагать.



Таким предстал перед зрителями в прямом эфире на втором телеканале кинорежиссёр, председатель Союза кинематографистов Н. Михалков.

Большой бревенчатый дом «под старину», баня на берегу озера, охотничье хозяйство, выхощенные лошади, охотничьи собаки, манеж для выгона лошадей. Охота его страсть, он и на экране не расстается с ружьём. Он видит себя барином и гордится этим.

В начале прямого эфира Н. Михалков рассуждал на эту тему. В советское время слово «барин» употреблялось для порицания, высмеивания. Сохранилось и в наши дни недоброе отношение к понятию «барин». А это, по словам Михалкова, неправильно. Быть барином – это не плохо, только барином хорошим, заботящимся о «челяди».

И тут же показали картинку: в его усадьбе «дворовые», несколько человек; мужик держит на руках мальчика. Барин Михалков похлопывает по спине и объясняет, что это

Русский барин Н. Михалков и другие

его строители, он продолжает расширять усадьбу. Ну, чем не XIX век? Он показывает собственный лесопильный завод, разъясняя: «Самый крупный в округе. Доходы мне нужны для ведения охотничьего хозяйства». Ведущий резюмирует: «Хозяин усадьбы не «Обломов», он «Штольц» (сравнение с героем романа Гончарова «Обломов» с практичным деловым немцем Штольцем)».

Современный Штольц Н. Михалков рассуждает о красоте леса, о том, как он аккуратно вырубает деревья на делянке, чтобы всё по правилам, и как много надо времени, чтобы вырастить новый лес, около ста лет. Возможно Н. Михалков действительно аккуратно вырубает лес для своей лесопилки, но сотни, тысячи других арендаторов относятся к лесу как хищники. Новый Лесной кодекс разрешил аренду лесных массивов до 40 с лишним лет.

Лес при реформах осиротел, отдан на откуп предпринимателям, которым нужна только прибыль. В целях экономии сокращены лесники, которые охраняли, берегли лес, организовывали лесопосадки; убирался сухостой и валежник из-под ног. Сейчас в лесу много поваленных деревьев, сухой травы, сучьев. Потому и возникают частые пожары.

А почему бы Н. Михалкову не выступить в печати или по телевидению о возврате к советскому опыту по сбережению и возобновлению лесов? Н. Михалков помалкивает, как помалкивают и другие маститые прислужники олигархического

режима. Им хорошо, они возводят на опушках леса дворцы, охотятся, ловят в реках рыбу. А что достанется от леса потомкам, их не заботит. Барствуют себе в удовольствие и даже напоказ.

У кинорежиссёра Михалкова достаточно средств и без лесопилки. Он, сын поэта Сергея Михалкова, автора гимна СССР, пользовался благосклонностью в советское время. У него была зелёная улица в кинематографе. Но он с лёгкостью необыкновенной перешёл в службу ельцинской камарилы, стал создавать फिल्мы, охаивающие Сталина, Советскую власть. Средства из бюджета ему выделялись огромные.

Его фильм «Утомлённые солнцем» утомлял зрителей картинками, как всё было неправильно в советское время. А фильм «Утомлённые солнцем-2» рисовал полную безнадёгу в рядах Красной Армии под напором немецких войск; наши в его фильме только отступают, только гибнут, кричат и стонут, бегут. Патриотизмом и героизмом даже не пахнет.

И фильм «Сибирский цирюльник» свежими идеями в плане русского патриотизма не запомнился зрителям.

Фильмы Михалкова редко повторяются на экране. Телеканалы всё-таки заботятся о своём рейтинге. То ли дело фильмы, к примеру, С. Бондарчука, которые часто повторяются на телеканалах и на которых молодёжь воспитывается в патриотизме.

В фильме «Жестокий романс» Н. Михалков сыграл главную роль купца, которому всё в жизни позволено: богатство, яхты, красивые женщины. В этом фильме он сыграл самого себя. Такой он в современной жизни, барственный, самодовольный и поучающий, как надо красиво жить.

Не так давно в эфире он высказался в том духе, что крепостное право было благом для крестьян, что барин был для них как родной отец (помещика Троекурова из повести А.С. Пушкина «Дубровский» он из памяти вычеркнул, как тот травил собаками и сёк нещадно крестьян). Для полного счастья Н. Михалкову при его богатстве не хватает только крепостных, а всё остальное у него есть.

Барствует не только Михалков. Многие деятели шоу-бизнеса и кинематографа могут похвалиться богатством и роскошью. В одной из телепередач разговор шёл об астрономических заработках звёзд кино и шоу. Так, Алла Пугачёва со своими 75 миллионами в год находится на 10 месте. А, например, главный герой долгоиграющего пошлого, безнравственного сериала «Интерны» Охлобыстин в год зарабатывает по 130 миллионов рублей. Максим Галкин на анекдотах и мизансценах на уровне провинциальной художественной самодеятельности сумел в свои 30 лет построить себе замок. «Элита», обслуживающая олигархический режим, развращающая, усыпляющая, одурманивающая зрителей, в

честь, в цене у власти.

На телеканалах красуется только «элита». Рабочий люд выпал с экрана. Но как далеко эта «элита» от народа! Их не мучает совесть, что они со своих многомиллионных доходов платят в бюджет те же 13%, как и уборщица со своих пяти тысяч, три из которых уходят на оплату ЖКХ. Не слышно, чтобы они отстёгивали со своих шальных денег по миллиончику на помощь терпящим бедствие регионам. «Сытый голодного не разумеет».

Госдума приняла бюджет на следующий год. Промышленность продолжает сокращаться, замедлился рост ВВП. Нефть, основной источник бюджета, дешевеет. Правительство выдвигает план оптимизации, сокращения основных статей расходов, в том числе на образование, здравоохранение на пять и более процентов. Депутаты «единокровцы» предлагают увеличить налоги. На что и с кого, пока молчат. Скорее всего, с нищих. Остаются в неприкосновенности сверхдоходы олигархов, барствующих толстосумов и прочих «звёзд» экрана.

Давно пора урезать многомиллионные доходы руководителей и менеджеров госкорпораций и различные премиальные и доплаты за ничегонеделание чиновников. Но на это нужна политическая воля. Всё в руках «партии власти». А она своих не тронет.

Б. МАНАЕНКОВ,
Мичуринский район

УЧРЕДИТЕЛЬ, ИЗДАТЕЛЬ: Тамбовское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», **АДРЕС:** г. Тамбов, ул. 3 Линия, д. 18, к. 502, тел. 56-43-25
Общественно-политическая газета «Наш голос» перерегистрирована Центрально-Черноземным межрегиональным территориальным управлением МПТР России. Свидетельство о перерегистрации ПИ №6-0809 от 8 августа 2003 г.

Выходит по четвергам.
Редакция газеты не несёт ответственности за содержание размещаемых материалов. Все претензии направлять авторам. Рукописи не возвращаются и не рецензируются.

Главный редактор Е.В. КОЗОДАЕВА

Общественный редакционный совет:

А.И. Жидков (председатель), **Т.В. Плётнёва**, **А.Р. Александров**, **Г.И. Даниленкова**, **В.С. Полежаев**, **В.А. Савельев**, **П.Н. Савилов**.

Тираж номера 5204

Цена свободная

Набран и сверстан в редакции газеты «Наш голос»
Подписан в печать 11 декабря 2013 г. в 14.00, фактически в 14.00.
Отпечатано в типографии ОАО «Издательский дом «Мичуринск», 392600, г. Тамбов, Моршанское шоссе, 14а.
Адрес редакции: 392018, г. Тамбов, ул. 3-я линия, д. 18, к. 507. **Тел.** 56-31-84. **E-mail:** kprf-tambo@mail.ru **Web:** kprf.tmb.ru

Заказ 5404

Индекс 54077