



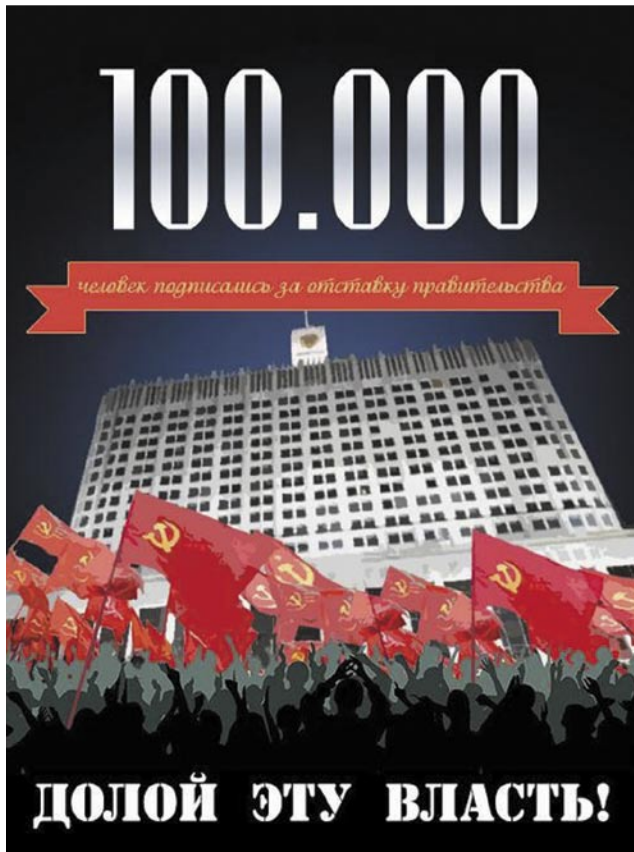
МОЯ ЧУКОТКА

Август № 8 (14) 2013 г.



Газета Чукотского окружного отделения КПРФ

Собрано 100.000 подписей за отставку правительства Медведева



РЕЙТИНГ АКТИВНОСТИ РЕГИОНОВ

С 15 июля в интернете активно идет сбор подписей за отставку правительства. Ранее 101 депутат Государственной Думы подписал под мотивированным предложением высказать вотум недоверия правительству Медведева. Депутаты обратились к гражданам России с просьбой поддержать их обращение (десять причин для отставки правительства. Обращение депутатов Государственной Думы, выступивших с предложением о недоверии правительству российской Федерации). Подписаться за отставку правительства Медведева можно здесь: <http://www.opentown.org/news/20362/> ИЛИ отправить СМС - фамилию имя и отчество на номер 8-903-797-63-34.

Стоимость сообщения не более 2-3 рублей.
Безличный сайт Дмитрия Медведева:
<http://www.ne-dam.ru/>

Авторы гражданской инициативы составили свое обоснование необходимости отставки кабинета Медведева.

Неудачная реформами полиции, полный провал «борьбы» с коррупцией, разрушение системы бесплатного образования и медицины, развал армии, распродажа стратегической госсобственности, безудержное повышение тарифов ЖКХ, безумная миграционная политика уничтожение малого бизнеса...

Список «достижений» правительства можно продолжать до бесконечности. Теперь эти «дефективные менеджеры» решили разгромить российскую науку, ликвидировав Российскую Академию наук и распилив её имущество через до боли знакомые структуры а-ля «Оборонсервис».

Коммунисты собрали более ста подписей депутатов Госдумы за отставку правительства Медведева. Этого достаточно для того, чтобы запустить процедуру вынесения вотума недоверия кабинету министров. Поддерживаете ли Вы инициативу коммунистов? За что бы Вы отправили правительство в отставку? Голосуйте и оставляйте своё мнение в комментариях.

10 ОСНОВНЫХ ПРИЧИН ПРОВОДИТЬ МЕДВЕДЕВА И ЕГО МИНИСТРОВ В ОТПУСК. НАВСЕГДА!

За время своего бесславного правления лидер «Единой России» Дмитрий Медведев и его сподручные:

1. Довели экономику до рецессии
2. Загнали Россию в ВТО на невыгодных условиях
3. Вздоли тарифы ЖКХ до заоблачных высот
4. Дореформировали армию до небоеспособного состояния
5. Погрязли в коррупционных скандалах
6. Нанесли сокрушительный удар по науке и образованию
7. Выбросили на прихватизацию остатки госсобственности
8. Посадили на голодный паёк миллионы граждан страны (более 15.800.000 человек в России живут за чертой бедности)
9. Пустили нефтегазовые сверхдоходы на поддержку экономики США (более \$500.000.000.000 от продажи невозполнимых запасов нефти и газа наше правительство вложило в американские ценные бумаги под жалкие 2% годовых, в то же время занимая на внутреннем и внешнем рынках средства под 5-8%)
10. Заставили уйти в тень или закрыть своё дело 400.000 индивидуальных предпринимателей.

На 13 ч.00 мин. 19 августа собрано более 100.000 подписей (100 095) в поддержку отставки. Против высказались 370 чел. Отзывы граждан, многие из которых указывают на дополнительные основания для отправки правительства Медведева на «заслуженный» отдых, обязательно будут учтены на финальной стадии процедуры выражения недоверия правительству.

Результаты сбора подписей в региональном разрезе выглядят следующим образом:

№	Регион	Собрано подписей	Проголосовало
		на 1 тыс. избирателей КПРФ[*]	
1	Еврейская АО	1701	125.35
2	Саха /Якутия/	4080	66.41
3	Брянская область	4865	46.55
4	Чукотский АО	103	28.64
5	Магаданская область	329	27.84
6	Москва	18935	25.9
7	Курская область	2306	24.33
8	Нижегородская область	4827	17.38
9	Костромская область	825	14.54
10	Санкт-Петербург	5321	13.82
11	Архангельская область	1280	12.95
12	Хабаровский край	1350	12.78
13	Новосибирская область	2713	12.68
14	Ненецкий АО	45	12.02
15	Приморский край	1839	11.92
16	Белгородская область	1403	11.59
17	Забайкальский край	954	11.47
18	Самарская область	2907	11.34
19	Томская область	786	9.99
20	Красноярский край	2189	9.98
21	Тюменская область	1035	9.8
22	Калининградская область	730	9.46
23	Ярославская область	994	9.4
24	Астраханская область	714	9.28
25	Мурманская область	625	9.27
26	Иркутская область	1704	8.9
27	Волгоградская область	1782	8.89
28	Челябинская область	2418	8.77
29	Ленинградская область	1056	8.24
30	Пермский край	1745	8.22
31	Ульяновская область	859	8.19
32	Липецкая область	776	8.13
33	Удмуртия	931	7.64
34	Ханты-Мансийский АО - Югра	843	7.63
35	Ивановская область	660	7.62
36	Воронежская область	1410	7.35
37	Кемеровская область	1512	7.28
38	Саратовская область	1397	7.02
39	Омская область	1110	7.02
40	Свердловская область	2468	7
41	Алтайский край	1307	6.66
42	Пензенская область	744	6.62
43	Рязанская область	616	6.36
44	Тульская область	779	6.24
45	Кировская область	702	6.24
46	Ростовская область	2022	6.1
47	Чувашия	576	6.03
48	Тверская область	650	5.72
49	Амурская область	338	5.1
50	Краснодарский край	1889	4.97
51	Карачаево-Черкесия	157	4.91
52	Оренбургская область	804	4.85
53	Смоленская область	340	4.17
54	Кабардино-Балкария	219	4.15
55	Новгородская область	216	4.09
56	Алтай	57	3.76
57	Ставропольский край	683	3.44
58	Камчатский край	78	3.04
59	Адыгея	98	2.86
60	Псковская область	165	2.85
61	Бурятия	163	2.59
62	Орловская область	170	2.57
63	Калужская область	191	2.39
64	Дагестан	344	2.2
65	Северная Осетия-Алания	99	1.93
66	Сахалинская область	76	1.91
67	Московская область	1069	1.85
68	Коми	138	1.84
69	Хакасия	69	1.8
70	Калмыкия	38	1.77
71	Башкортостан	493	1.64
72	Ямало-Ненецкий АО	58	1.62
73	Татарстан	425	1.48
74	Мордовия	96	1.48
75	Владимирская область	171	1.42
76	Тамбовская область	126	1.42
77	Курганская область	106	1.41
78	Марий Эл	76	1.41
79	Вологодская область	127	1.29
80	Карелия	72	1.29
81	Тыва	9	0.56
82	Ингушетия	6	0.31
83	Чечня	6	0.1
Итого:		100 095	9.72

[*] На 1 тыс. чел из числа проголосовавших за КПРФ на выборах депутатов Госдумы VI созыва.

В НОМЕРЕ:

«РАН - как важнейший рубеж
сопротивления»
стр. 2 Юрий Болдырев

Г.А. Зюганов:
«Впереди – горячая осень!»
стр. 3

«Социальные достижения
Советской власти»
стр. 4 Виталий Овчинников

ОТПРАВЬ

МЕДВЕДЕВА В ОТСТАВКУ!

[HTTP://WWW.OPENTOWN.ORG/NEWS/20362/](http://www.opentown.org/news/20362/)



ДАВАЙ, ДО СВИДАНИЯ!

Время вступать в КПРФ

Как вступить в КПРФ

Если Вы – совершеннолетний гражданин Российской Федерации, не состоите в другой партии, разделяете Программу КПРФ и признаёте её Устав, неравнодушны к судьбе нашей Родины и считаете капитализм несправедливым устройством общества, если Вы хотите бороться за коммунистические идеалы – Вы можете стать коммунистом!

Чтобы вступить в КПРФ, необходимо:

Шаг 1. Связаться с Анадьским горкомом КПРФ по телефону 8-924-668-66-80, или с Анадьским районным отделением КПРФ по телефону 8-924-785-03-12. В Билибине необходимо позвонить по телефону 2-62-58, в Эгвекиноте - по телефону 8-924-667-29-37.

Шаг 2. Начать партийную работу в первичке: получать и выполнять партийные поручения, участвовать в мероприятиях, проводимых партией.

Шаг 3. После того, как Вы станете частью коллектива первички, зарекомендуете себя в качестве активного борца за наше дело, Вы подаёте письменное заявление на вступление в партию и заполняете анкету. Обычно период «знакомства» с первичкой и «вливания» в её коллектив занимает 2-3 месяца.

Шаг 4. Двое коммунистов с партийным стажем не менее года, которые к моменту подачи Вами заявления уже знают Вас как активиста, пишут Вам рекомендацию.

Шаг 5. На собрании первичного партийного отделения происходит голосование по Вашей кандидатуре. Затем решение о приёме в КПРФ утверждает районный или городской комитет партии. После этого Вы становитесь полноправным коммунистом.

Шаг 6. Партийный билет вручается после утверждения районным или городским комитетом КПРФ Вашего приёма в партию.

Что Вы будете делать в рядах партии:

1. Добиваться реализации программных целей партии, расширять её влияние в обществе, пропагандировать коммунистические идеалы.
2. Уплачивать членские взносы (1% от дохода).
3. Посещать собрания первичного партийного отделения.
4. Участвовать в партийных мероприятиях, митингах, пикетах.
5. Распространять агитационные материалы партии.
6. Наблюдать на избирательном участке в день выборов.
7. Привлекать в партию новые кадры.

РАН — как важнейший рубеж сопротивления

Юрий Болдырев о последовательных этапах сдачи страны

Если власти в стране не нужна собственная промышленность и какая-либо технологическая самодостаточность, то страну сдадут в ВТО — на условиях униженных и гарантирующих дальнейшую деградацию. Год спустя очевидно: а зачем в этих условиях содержать Большую науку? Ее же, буквально, не к чему приложить.

Сейчас приложить, действительно, не к чему. Но, может быть, завтра, когда страна, все-таки, начнет возрождаться? При наличии собственной науки и образования, промышлен-

ности и технологии создать, позаимствовать и адаптировать к своим условиям можно довольно быстро.



ности и технологии создать, позаимствовать и адаптировать к своим условиям можно довольно быстро.

Создать же с нуля науку — несопоставимо сложнее. Как же наукой можно жертвовать? Только в одном случае — если власти и страна-то вообще всерьез не нужна.

Нынешняя «реформа» РАН — лишь одно, самое масштабное, но лишь звено в цепи. В цепи, в которой и перевод ученых с долгосрочных трудовых договоров на срочные — фактически выталкивающие на улицу; и отказ от надбавок за ученую степень; и направление львиной доли бюджетного финансирования «науки» не через РАН, а через «Сколково», «Роснано». Высшую школу экономики и т.п.

Кстати, нашумевшую историю с фальшивыми степенями тоже ставят как лыко в строку РАН, а ведь это явное передергивание. Абсолютное большинство фальшивых защит прошло не через ученые советы РАН, а либо через раздутую властью же и дискредитирующую высшее образование систему пустых и никчёмных вузиков, либо даже через вузы старые, именитые, но во главе которых были поставлены своих «менеджеров»...

Нам объясняют, мол, речь не о научных учреждениях, а лишь об их имуществе, которым должны управлять не сами ученые, а полномочные органы правительства — ради этого, мол, и вся реорганизация. Что ж, представим себе аналогичные нормы закона (пока лишь в части имущества):

- имуществом Центрального банка управляет специальный полномочный орган правительства — федеральное агентство;
- имуществом, необходимым для осуществления полномочий президента страны, управляет специальное агентство в составе правительства страны...

Можно ли себе что-то подобное представить? Притом что применительно, например, к Центробанку, и содержательных, и правовых оснований для подобной нормы несопоставимо больше.

Представить себе подобное нельзя.

А почему?

Да потому, что деятельность должностного лица, ведомства или организации неразрывно связана с непосредственным управлением вверенным имуществом. В противном случае: кто управляет имуществом, тот, по существу, управляет и организацией.

Но в «реформировании» РАН наша власть пошла дальше. Цитирую:

«Научные организации РАН, РАНХ, РАСХН передаются в ведение федерального органа исполнительной власти, специально уполномоченного правительством РФ на осуществление функций и полномочий собственника федерального имущества, закрепленного за научными организациями РАН.» (ст. 18 п.9 текста ФЗ «О Российской Академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», принятый ГД РФ 5 июля 2013 года во втором чтении).

То есть, если продолжить нашу аналогию,

не имуществом президента (не личным, а как должностного лица) или ЦБ будет управлять правительственный орган, а непосредственно... президентом и ЦБ.

Завхоз (по существу, об этом речь) будет управлять не имуществом РАН, а самими учреждениями РАН — научными институтами. И это — даже не из исходного варианта, а из «улучшенного» — уже прошедшего второе чтение...

Правда, «Правительство РФ в течение трех месяцев со дня вступления в силу насто-



ящего Федерального закона утверждает критерии и порядок проведения оценки деятельности организаций, подведомственных РАН...» (п.8 выше упомянутой статьи законопроекта).

То есть завхоз будет управлять наукой не произвольно, а по неким критериям. Правда, возникает вопрос: а не правильнее ли было сначала выработать эти критерии и оценить по ним уже имеющуюся РАН и ее учреждения? И, чем черт не шутит, может быть, оказалось бы, что и реформировать так срочно ничего не надо — может быть, по объективным критериям все и не так плохо, как нас пытаются убедить?

Кстати, в законопроекте об этом ни слова, но «оценщик» нашей науки ведь уже давно определен. Это — небезызвестная аудиторская и консалтинговая компания «РwС» (я писал об этом в статье «Ответ казачков американскому султану»). Как она уже более полугода этим занимается, если никаких критериев все еще нет, ума не приложу. Остается предположить, что весь прошедший период она как раз тем и занята, что вырабатывает критерии...

А попросить известного «филантропа и мецената» Джорджа Сороса оценивать эффективность нашего ЦБ в голову не приходило?

А доверить ЦРУ оценивать деятельность Президента России?

Политика и тактика в достижении цели бывает разная. Бывает адресная, индивидуальная — это, например, когда социальная помощь оказывается не всем в равном объеме, а лишь тем, в отношении кого доказано, что в помощи нуждается. Или когда уничтожаются не сразу все вузы — потому что, якобы, плохо работают, а лишь отдельные «неэффективные». А бывает политика универсальная, не избирательная, тотальная, к некоторым случаям применимы даже такие термины как «ковровая» (бомбардировка). Это когда если помощь государством гражданам оказывается, то всем на равных, не разбираясь, кто нуждается, а кто нет (как в современной Швеции), в том числе, потому, что разбираться — дороже, чем расширить объем помощи — это положительный пример «универсальной» системы, масштабного не избирательного метода действия. Наш пример не избирательной политики иной — когда уничтожают («реформируют») не отдельные направления в деятельности Академии наук, не те или иные конкретные учреждения, предположим, «неэффективные», а всю Российскую Академию наук в целом.

В каких же случаях выбирается тот или иной вариант? Это легко показать на военном примере. Если вы имеете дело со сложной оперативной ситуацией, когда враг по какой-то причине перемешан со своими или хотя бы просто с мирным населением, то, как правило, метод ковровой бомбардировки не используется. Если же враг собрался кучно и никого, кроме врага, в заданном квадрате нет, то, понятно, не остается никаких препятствий для масштабных ударов по площадям.

Нужно ли специально обращать внимание на то, что применительно к нынешней истории уничтожения РАН именно военные аналогии оказываются наиболее применимы? Наблю-

датель не мог не обратить внимания на то, как готовилась и проводится эта, буквально, спецоперация. Что называется, «быстрота и натиск» налицо.

Невольно возникает вопрос: почему в отношении Российской Академии наук был избран именно тотальный вариант — снести все под корень, сразу и решительно? Ответ напрашивается сам собой: потому, что вся Академия наук — враг нынешней власти. Это не я утверждаю — это следует из действий власти в отношении РАН. Точнее, конечно, враг — не Академия. Своим врагом, которого необходимо уничтожить под корень, сразу и решительно, нынешняя российская власть видит науку. Обоснованно ли?

Судите сами. Что есть наука? Это сфера постоянных сомнений, поиска истины и рефлексии. Наука — это та сфера, где заклинания не проходят, где всякое утверждение требует обоснования, да даже и в этом случае может быть опровергнуто — иными аргументами, нахождением ошибок или даже подтасовок в исходных обоснованиях. Без преувеличения, наука — квинтэссенция скептицизма. Кто же и ради чего рядом с собой подобное нечто, совершенно не толерантное к властной произволу, будет терпеть?

Согласитесь, властителю, чтобы терпеть рядом с собой подлинную науку — просто как факт, как стиль и метод жизни — надо быть способным к самопожертвованию. Ради чего? Ради развития. Но если цели развития на самом деле не ставятся, то ради чего же терпеть эту фронду?

Подчеркиваю, я сейчас говорил не об общественных науках, а о науке вообще, включая науки точные и естественные. Казалось бы, а от них-то власти какой вред? Пушай играют в свои формулировки и теоремы, да на здоровье? Но так уж устроено научное сообщество, что математик или физик не может не применять хотя бы в самой минимальной степени свой научный склад ума к пониманию и восприятию всего окружающего мира. Включая, разумеется, и общественные явления, и политическую жизнь, и государственное управление. В результате периодически появляются документы, для власти, скажем мягко, весьма неприятные. Например, известный доклад математика Г.Малинецкого — о ситуации в стране и перспективах развития. Или недавний доклад группы под руководством С.Сулакшина (хотя и политик, но исходно — доктор физмат наук). Важно подчеркнуть, что это — примеры не деятельности именно Академии наук (Малинецкий — один из руководителей института, входящего в систему РАН, Сулакшин — руководитель некой экспертной группы, околающейся, можно сказать, в самом логове — работавшей «под крышей» РЖД). Но это примеры применения всего лишь научного метода мышления и анализа к общественно-политическим процессам, явлениям экономической и социальной жизни. И всякая честная попытка сделать это неизменно дает некоторую повторяемость результатов — весьма неприятные для власти факты и выводы.

А уж об общественных науках и вовсе что говорить: на протяжении двух десятков

доклад такого рода с авторским коллективом, состоящим из академиков — руководителей основных институтов РАН в области экономики и социальной сферы, был представлен осенью 2011 года — всего полтора года назад. И в нем содержались предложения, совершенно противоположные всему тому, что делала затем власть на протяжении всего 2012 года и продолжает делать в нынешнем 2013 году.

Кстати, а где же так разрекламированный в начале года (как «патриотическая» инициатива президента — «поручение академиком») новый доклад ученых РАН под кураторством советника президента академика С.Глазьева, который должен был быть представлен президенту еще в марте? Я писал об этом лицемерном поручении в статье «А нет ли у вас такого же, но с перламутровыми пуговицами?». Насколько мне известно, ученые различных институтов РАН свои части в этот доклад прилежно прописали — и об экономической ситуации и о необходимых мерах, и о разрушении системы образования и т.п. И что дальше? А это дальше вскрылось на встрече вновь избранного президента РАН академика В.Фортова с президентом В.Путиным — цензоры в стенограмме как-то пропустили этот момент, а он, с моей точки зрения, весьма и весьма значимый. Так вот, академик В.Фортов напомнил президенту про его поручение и доложил, что доклад готов и будет президенту представлен... «когда Вы проявите к этому интерес, сочтете это возможным, мы можем это предоставить» — цитирую по стенограмме на официальном сайте президента страны.

Не проявляет президент ни малейшего интереса к результатам исполнения его же прежнего поручения. Наука не востребована властью. К чему это ведет?

В марте 2010 года академик С.Рогов (директор Института США и Канады РАН) на президиуме РАН представил доклад «Невысказанность науки как угроза национальной безопасности». Доклад есть в сети. За три года актуальности никоим образом не потерял.

Важно подчеркнуть: РАН — это не «академики» (мол, престарелые, зажавшиеся, оторвавшиеся от реальности и т.п.). Если уж говорить о «зажавшихся», то академиков уж никак невозможно равнять ни с руководством Газпрома, ни с руководством РЖД, ни с руководством Роснефти или Центробанка — совершенно несопоставимые цифры как личных доходов, так и госрасходов на «содержание». В части «отрыва от реальности» и «неэффективности» (плюс, разумеется, в степени того, насколько «зажались») также невольно сравнить с более молодыми и «продвинутыми» — с чудесным «инвестиционным» градом «Сколково» или с со столь же чудесным по своей «эффективности» Роснано. Но, повторю, РАН — это вовсе не «академики». РАН — это огромная относительно автономная система самоорганизации фундаментальной науки в стране, руководимая сообществом академиков. Почему автономная? Да потому, что во всем мире это давно признано: подлинная наука должна быть автономной, и только в таком качестве, при таком механизме саморазвития она способна давать подлинно ценные плоды. И если



лет (!), как это ни удивительно, но полностью сломать, развалить и подчинить себе РАН нынешняя власть так и не смогла. Как выступило отделение общественных наук против наиболее одиозных «реформ», осуществляемых нынешней властью, так и продолжает выступать. Как голосовали академики против таких деятелей как ректор АНХ В.Мау или нынешний министр Д.Ливанов и за таких ученых, как С.Глазьев, так и последовательно продолжают это делать. Как предлагались и обосновывались в докладах РАН меры по развитию национальной экономики и социальной сферы, совершенно противоположные тем, что реализует нынешняя путинско-медведевская власть, так и ныне предлагаются. Последний известный мне опубликованный масштабный

говорить не об «академиках», среди которых, допускаю, могут быть отдельные и «зажавшиеся», и, уж простите, может быть, в силу возраста, даже и уже ограниченно дееспособные, а о всей системе Академии наук, то там особо «зажавшиеся» не замечены — слишком уж скуден паек финансирования нашим государством фундаментальной науки. Настолько скуден, что в ряде случаев не хватает даже элементарно на ЖКХ академических зданий...

И, несмотря на этот скудный паек, как это ни удивительно, ученые работают (плюс, в такой ситуации понятно, вынуждены постоянно подрабатывать еще где-то «на стороне») и даже выдают результат. Другое дело, что нынешней власти этот результат не нравится.

(Продолжение на 3-й стр.)

РАН — как важнейший рубеж сопротивления

Юрий Болдырев о последовательных этапах сдачи страны

(Окончание. Начало на 2-й стр.)

И, наверное, совершенно переполнил чашу терпения власти Московский экономический форум (альтернативный провластным питерскому и т.п.), в котором ученые РАН, включая академиков, руководителей базовых институтов, приняли самое активное участие. Выводы и рекомендации форума ведь однозначны — неприятие всей нынешней экономической и социальной политики, включая присоединение России к ВТО, как ведущей к деградации и разрушению страны. Безусловно, для нынешней власти такие ученые — враги. Враги не отдельные, а как система, которую решили уничтожить под корень.

А теперь вопрос чисто логический. Если эти ученые — не отдельные люди, а практически все подлинно научное сообщество — враги власти (во всяком случае, власть это продемонстрировала своими действиями), то враги ли они и своей стране? Судя по тому, что они делают на протяжении уже десятков лет, очевидно, не за деньги (паяк, повторю, весьма скуден), судя по тому, насколько они просто честно исполняют свой долг, по тому, против чего и за что они выступают, они не враги своей стране, а, напротив, подлинные ее патриоты. Кто же тогда наша власть по отношению к своей стране?

Власть, уничтожающая, вслед за промышленностью, и фундаментальную науку — кто эта власть для страны?

И вернемся к ходу спецоперации власти по уничтожению в стране науки. Не все сразу удалось — протест научного сообщества оказался масштабным, а широкая публика, которой до науки, в общем-то, может быть, особенно дела-то и нет, тем не менее, судя по разнообразным опросам, в искренность реформаторских усилий власти не очень поверила. А с учетом того, что крупнейшая оппозиционная

партия в Думе КПРФ заняла позицию чрезвычайно жесткую и даже покинула Думу — отказалась от какого-либо участия в рассмотрении вопроса о «реформировании» РАН и экстренно собрала 90 подписей депутатов за инициирование процедуры отставки правительства, власти на этом этапе пришлось пойти на некоторые тактические уступки — допустить некоторую корректировку законопроекта во втором чтении. Поправками ко второму чтению, пусть и готовившемуся в совершенно авральном режиме (за пару дней), тем не менее, научной общественности и ее представителям в Думе некоторые самые радикальные формулировки закона об уничтожении (типа «реформировании») РАН удалось исключить. И что же дальше, каков ответный ход агрессора? Ход уже привычный, даже типовой: президент поручил Генпрокуратуре провести проверку распоряжения РАН ее имуществом. «Без кампанейщины», разумеется... А как же тогда — иначе-то разве еще умеют?

Это точно так же, как и с выработкой критериев оценки деятельности научных учреждений: а нельзя ли было сначала разобраться, есть ли на самом деле какие-то нарушения в управлении имуществом и каков их масштаб, и лишь после этого ставить вопрос о «реформировании»?

Предположим, нарушения есть и будут выявлены, что из этого?

В Минобороны творилось такое, что называть это отдельными «нарушениями» язык не поворачивается. И что — упразднили Минобороны? Нет — всего лишь сменили министра. В чем же разница?

Разница в том, что, по мнению нашей власти, независимо от наличия или отсутствия нарушений, Минобороны — нужно, а РАН — нет.

Кстати, напомним, нынешний президент при власти уже с конца 1999 года. И ему фактически

подчинены не только Контрольное управление президента и правительство страны со всеми разнообразными контрольными структурами, но и Генпрокуратура, Следственный комитет, а также Счетная палата, большинство в парламенте и даже суды. Не станем лицемерить — фактически все это «независимое» подчинено президенту. И если на кого-то «спускают всех собак», а кому-то покровительствуют, чьи-то нарушения и злоупотребления покрывают (и тем сознательно и целенаправленно развращают), то кто это делает? И если сейчас будут выявлены какие-либо нарушения в управлении имуществом в РАН, то, по большому счету, кто, кроме президента, в этом будет виноват — в том, что воров по рукам в нашей стране вовремя не бьют, а мошенников еще и высочайшей волей выпускают по амнистии?

И в заключение: совершенно не склонен идеализировать РАН — не имею лично к ней никакого отношения, а, как наблюдатель, вижу в ней огромное количество разнообразных недостатков.

Но, во-первых, недостатки недостаткам рознь. По сравнению с любым другим институтом государства (в широком понимании, включая и органы госуправления, и политические организации, и корпорации), будь то Правительство, Минобороны, Минэкономики, Газпром, РЖД, Центробанк, наконец, сам президент страны и его администрация, разве именно РАН — самое слабое и неэффективное (не говоря уж о том, чтобы недостаточно национально ориентированное) звено?

Во-вторых, кому и каким методами мы готовы доверить исправление недостатков, реформирование РАН?

У СССР сталинских времен было колоссальное количество недостатков — неужто уместно было доверить «реформирование» гитлеровцам?

О недостатках позднего периода СССР теперь даже детсадовцы могут сдавать зачет — так разве не предательством было то, что нынешнему президенту теперь «смешно» — что вокруг одного из его друзей — тогдашнего одного из руководителей государства (Чубайса) были сплошь агенты ЦРУ?

И теперь я предположу, что доверять реформирование РАН не тому, кого при принятии решения о судьбе Сноудена больше всего почем-то беспокоит прекращение нанесения им вреда США. Признаться, не припомню, когда в последний раз США или Великобритания проявляли о наших российских интересах столь трогательную заботу.

В-третьих, что в альтернативе? А в альтернативе ничего. Просто полный ноль.

Таким образом, вопрос о защите РАН не как «академиков», а как о базе, без которой будущей национально ориентированной власти будет чрезвычайно трудно поднимать страну, этот вопрос сейчас, с моей точки зрения, становится одним из важнейших для всей страны, для всех ее граждан. Будут осенью выборы — неважно, в какой орган власти, не должны мы покусаться на благодушные обещания, что я вам здесь тропинку заасфальтирую, а здесь плиточкой выложу. Актуальные вопросы другие: ты от политической силы, которая втянула страну в ВТО или противостоял этому? И ты с политической силой, которая уничтожает последнюю надежду страны — фундаментальную науку, или ты решительно против?

И никакие якобы «самовыдвижения от граждан» ставленников силы, сдающей страну, вводить нас в заблуждение не должны.

Г. А. Зюганов: «Впереди — горячая осень!»

Г.А. ЗЮГАНОВ:
НЕ ДОПУСТИТЬ «ПЕРЕСТРОЙКИ-2»!

Г.А. Зюганов отметил, что сегодня есть две опасности. Первая — это продолжение финансово-экономического курса, обвалившего все отрасли производства. «Мы предлагаем свою программу, которую отрабатываем сейчас во время предвыборной кампании, в том числе в Москве и Московской области», — рассказал Геннадий Андреевич.

«Вторая опасность — это попытка организовать нам «перестройку-2». Особенно очевидна она в столичном регионе. В связи с этим мы предложили свой состав правительства Народного доверия, который представил кандидат в мэры Москвы Иван Иванович Мельников. Я надеюсь, что граждане прислушаются к нашим предложениям, потому что повторение трагического опыта 90-х годов абсолютно недопустимо. Людей снова пытаются обмануть, опять появились молодые ельцины, только в данном случае трезвые», — отметил лидер КПРФ.

«Съезд депутатов, который прошел в июне в Колонном зале Дома Союзов, принял развернутую программу наших законодательных инициатив. Мы готовы осуществить НЭП-2. Эта новая экономическая и социальная политика поможет стране выбраться из того тупика и кризиса, в который она попала», — сказал в завершение Г.А. Зюганов.

«НАВАЛЬНЫЙ — ЭТО ТОТ ЖЕ ЕЛЬЦИН, ЕГО РАСКРУЧИВАЕТ ТА ЖЕ БРИГАДА»

В ходе пресс-конференции ее участники ответили на вопросы журналистов. Наибольший интерес представители СМИ проявили к выборам мэра Москвы. В частности, был задан вопрос о том, кто может стоять за скандальным кандидатом Алексеем Навальным.

Г.А. Зюганов подчеркнул, что видит много общего между либеральными политиками Борисом Ельциным и Алексеем Навальным. «Это тот же Ельцин, но только трезвый. Напомню, что Ельцина также в свое время раскручивали как борца с криминалом, коррупцией и партократией. Обещали больше социализма, а оказалось больше бандинизма. Обещали, что будет как в Норвегии и Швеции, а получили — как в Колумбии и Бангладеш. Сегодня все повторяется один в один, Навального раскручивает та же бригада», — отметил лидер КПРФ.

«Я смотрю на некоторых москвичей, симпатизирующих Навальному, и мне кажется, что они забыли ту трагедию, которую мы пережили во времена Ельцина», — продолжил Г.А. Зюганов. — А ведь наша страна была уважаемой и безопасной. Мы входили в пятерку самых грамотных, образованных и сильных государств мира. У нас практически не было наркомании, а сейчас она распространилась по всей России до самой дальней деревни. В СССР не было такого воровства и разгула организованной преступности», — подчеркнул Геннадий Андреевич.

Лидер российских коммунистов напомнил данные последних опросов населения, по которым сегодня 81% граждан, повторив события 19 августа 1991 года, активно поддержали бы ГКЧП.

«Я более пьяного и безответственного руководителя, чем Ельцин, не видел», — отметил Г.А. Зюганов. — Я тогда предупреждал шахтеров, скандировавших в центре Москвы «Ельцин! Гайдар!», что шахты закроют, а их самих разденут и разуют. Они поначалу не верили. А потом я приехал в Воркуту и встретил там плачущего шахтера. Поинтересовался у него, почему он плачет.

19 августа в информационном агентстве РИА «Новости» прошла пресс-конференция Г.А. Зюганова на тему: «Выборы-2013. КПРФ на финишной прямой».

В пресс-конференции приняли участие Первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, Первый заместитель Председателя Государственной Думы, кандидат в мэры Москвы И.И. Мельников, член Президиума, секретарь ЦК КПРФ Ю.В. Афонин, руководитель Пресс-службы ЦК КПРФ А.А. Ющенко.

А он мне ответил, что проработал в шахте за полярным кругом 20 лет. Но все заработанные им деньги Гайдар превратил в мусор. Теперь их не хватает даже на то, чтобы уехать с Севера».

Г.А. Зюганов подчеркнул, что у Навального, как и у Ельцина в свое время, по сути, нет предвыборной программы. «Посмотрел на его выступление перед гражданами. Внешне оно привлекательно. Но это чистой воды демагогия. У него весь разговор о том, что он будет бороться с вороватыми чиновниками. С какими чиновниками? И каким образом он будет

с ними бороться, если сам состоит в тех же структурах. И сам пользуется теми же средствами, теми же деньгами и всем остальным».

«С кем он идет на выборы? — задал вопрос лидер КПРФ. — Не было названо ни одной кандидатуры. Какую программу будет реализовывать? Ни одного слова. Что будет делать с убитой промышленностью, три четверти которой уничтожено. Ни одного слова».

«Почему он промолчал, когда пытались разрушить Академию наук? Почему не выступил в защиту нашего закона «О детях войны»? Сейчас он ратует за честные выборы, а наша партия уже 20 лет борется за них. Где же он был все эти годы?», — на все эти вопросы, по мнению лидера КПРФ, у Навального нет ответов.

Г.А. Зюганов обратил внимание на то, что Навальный учился в США, как в свое время «чикагские мальчики». «Если Гайдара и Чубайса учили в Чикаго, то Навальный прошел курс обучения в Йельском университете. Он сидел за парты рядом с Саакашвили и его подельником Ющенко, врагами России. Чьи интересы господин Навальный выражает? Крупных кампаний, в основном с иностранным капиталом. Кто его выдвинул в качестве политического лидера? Его выдвигали Немцов вместе с Касьяновым. А ведь это Касьянов подписал самый лютей 122-й закон о монетизации. А Немцов уничтожал промышленность в Нижнем Новгороде — исключительно развитом промышленном

в жизнь, то казна наполнится. Вместо этого вбрасывают абсолютно подлый и мерзкий закон о налоге на недвижимость. Опять все переваливают на простого гражданина. Это значит, что вы будете за квартиру по инициативе «Единой России» и правительства платить в два раза больше. Вычтите эту сумму из ваших пенсий и зарплат, и поймете, что вам оставили бухенвальдскую норму. Пленные немцы в 1943 году получали пайку в два раза больше. Вот, что нам предлагают в качестве очередного осеннего подарка! Плюс на 17 процентов выросли цены на продовольствие, на 10-12 процентов — на ЖКХ».

«Если опять будете сидеть и отмалчиваться, то ни на кого не обижайтесь! Поэтому призываю поддержать нашу команду и активнее принимать участие в мероприятиях КПРФ», — обратился к гражданам страны Геннадий Андреевич.

Говоря о скандально известном законопроекте о реформировании РАН, Г.А. Зюганов отметил, что во втором чтении его не удалось отремонтировать. Основной недостаток — отчуждение у Академии наук всей собственности — был сохранен. Поэтому коммунисты продолжают борьбу и совместно с академической общественностью требуют созыва общего собрания РАН.

«Надо менять социально-экономический курс. Этот состав правительства не справляется ни с одним вызовом, ни с одной проблемой. Страна ждет умных, профессиональных и грамотных решений. И наша команда предлагает такие решения», — подчеркнул, завершая пресс-конференцию, лидер КПРФ.



СОЦИАЛЬНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

Мировому сообществу пора бы уже поставить памятник благодарного человечества Советской власти за ее достижения в социальной сфере. Ибо до Советской Власти такого понятия, как социальная политика, вообще не существовало.

Почему? Причина простая. Ведь Советская власть

вытекала из истории человечества.

3. Невозможность увольнения работника по инициативе администрации или хозяина без согласия профсоюзной и партийной организации.

4. Право на работу, на возможность зарабатывать себе на жизнь своим трудом. Причем выпускники профессиональных учебных заведений

мощного рабочего движения, вызванного существованием на планете Советского государства, Государства рабочих и крестьян.

Имея за спиной такие мощные Социальные завоевания, Советский человек искренне гордился своей страной, зная, что его страна обладает колоссальными

6. Мы обладали лучшей в мире системой физической и спортивной подготовки населения страны, на которую уже перешел Китай и начинают переходить целый ряд цивилизованных стран мира.

7. Мы обладали одной из лучших в мире системой освоения космоса, с которой могла соперничать лишь Америка.

8. Мы обладали лучшей в мире военной техникой, с которой могла соперничать лишь Америка.

Можно еще добавить сюда несколько слов о том, что мы имели страну, с которой в мире считались и которая являлась Великой Державой с Великой историей, с Великой промышленностью, с Великой наукой, с Великой культурой, с Великим образованием и Великими идеями по построению нового общества на земле, справедливого для всех людей страны, а не только для богатых.

Все иностранцы, бывающие у нас, отмечали у граждан СССР чувство глубокого патриотизма и чувство глубокого собственного достоинства у Советских граждан. Ведь Советская власть была нашей властью! А не властью тех, кто стоит надо нами по социальной лестнице и кто нас за людей не считает! Поэтому слова Маяковского «Читайте, завидуйте, я – гражданин Советского Союза!» мог с гордостью произнести любой гражданин страны независимо от своего местожительства и социального положения.

Я в Советском Союзе был самым свободным человеком в мире и мог делать все, что считал необходимым, что считал нужным, что мне позволяла совесть и наш Уголовный Кодекс. Я был хозяином своей страны под названием Советский Союз. Поэтому я имел право гово-

сказать сейчас что-нибудь такое своим нынешним хозяевам, вышвырнут мгновенно, не спрашивая ни у кого никакого разрешения! И никакие суды не вернут вас обратно. А в Советской стране ни один руководитель не имел права уволить своего подчиненного без согласия профсоюзной и партийной организации его предприятия. А это согласие получить было не так просто!

Советское государство было по настоящему народным государством и каждый из нас в прямом смысле слова отвечал за все происходящее в городе. Мы сами составляли и обосновывали годовые и перспективные планы развития своих предприятий по всем производственным и социальным переделам. Из министерства мы получали лишь контрольные цифры. Все остальное мы делали сами. Министерство только утверждало наши планы и выделяло на их освоение деньги.

Мы «дружили» по городу совместно с милицией и у нас не было пьянок и драк во дворах, как сейчас. Каждое подразделение завода отвечало за состояние выделенной ему улицы и мы занимались их озеленением, убирали улицы городов своими силами и они не были такими грязными и запущенными, как сейчас. Мы, коллектив завода, сами строили себе жилье, спортивные заводские сооружения и потому не позволяли всяким недобросовестным жителям его портить, как сейчас. Мы сами построили себе величественнейший заводской Дворец Культуры, где работали десятки творческих кружков для наших детей! Зато сейчас там разместились десятки ночных клубов с полуголыми девицами для обслуживания примитивных интересов современных «жирных» города.

Мы построили своими силами и силами других заводов

и вели уроки в своих подшефных школах. Они были своими людьми в школе. И сообщать на работу родителям о плохом поведении или учебе их сына или дочери, считалось самым страшным наказанием для подростка.

Отличительной особенностью Советского человека являлось обостренное чувство коллективизма. И никогда Советский человек в самом своем принципе не был одиночкой индивидуалистом. Он всегда ощущал и чувствовал себя членом коллектива. И в детском саду, и в школе, и в институте, и на производстве. Именно на этом принципе и была основана Советская система организации труда. Первичной ячейкой любого трудового коллектива являлась бригада, бюро. Будь то завод, строительство, колхоз и так далее.

Бригада – это профгруппа. А профгруппа – это обязательные собрания по всем вопросам жизни бригады. И члены бригады все знали друг про друга. Включая личную и семейную жизнь. И при необходимости, активно вмешивались в эту самую жизнь. Вплоть до того, что решением бригады зарплату запрещали на руки выдавать провинившимся ее членам, а только его жене или гарантии давали судебным органам на взятую под суд члена бригады.

Слышу визг демократов – опять эти парткомы и собрания, опять это беспардонное вмешательство в личную жизнь! Пошли, мол, вы все к черту – как хочу, так и живу! У нас демократия! И ему, этому демократу, плевать на то, что при этой его «гребанной» демократии, жене записавшего мужа или пропажающего от наркотиков сына даже пожаловаться некуда! А раньше она шла за помощью



была особенной властью на земле. Сущность Советской власти заключается в том, впервые в истории человечества государством стала управлять не меньшая часть его населения, состоящая из представителей высших слоев общества, ее аристократии и ее денежных мешков, а ее самая массовая, трудовая часть, состоящая из представителей рабочих, крестьян, служащих и интеллигенции. Управляют они государством через свои массовые организации, так называемые, Советы депутатов трудящихся, выбираемые с помощью свободных, демократических выборов.

И Советская Власть работала совершенно иные взаимоотношения между нею и своими гражданами, которых до того никогда не существовало на земле. Какие именно? Давайте посмотрим.

Во-первых, Советская Россия дала своим гражданам все то, что необходимо для нормального развития человеческой личности в современном обществе. И что никогда не давало ни какое другое государство в мире за всю историю существования человечества. Именно в Советской России судьба каждого ее гражданина зависела только от него самого, а не от количества денег на его счетах. И государство активно помогало ему в реализации этих его стремлений.

Я позволю себе напомнить бывшим гражданам Советского Союза, что в Советское время Советское государство помогало своим гражданам жить, поэтому каждый гражданин своей страны имел право на многие, многие социальные блага. Те самые блага, которые гражданам нынешней России даже и не снятся. Я напомню их. Вот они:

1. Право на восьмичасовой рабочий день. Впервые в мире в истории человечества.

2. Право на ежегодный оплачиваемый отпуск. Впер-

имели право на обязательное трудоустройство по трудовому направлению с предоставлением жилья в виде общежития или квартиры.

5. Право на бесплатное общее и профессиональное образование. Причем, как среднее профобразование, так и высшее. Впервые в мире.

6. Право на бесплатное пользование детскими дошкольными учреждениями: детскими яслями, детсадами, пионерлагерями. Впервые в мире.

7. Право на бесплатное медицинское обеспечение. Впервые в мире.

8. Право на бесплатное санаторно-курортное лечение. Впервые в мире.

9. Право на бесплатное жилье. Впервые в мире.

10. Право на свободное высказывание своих взглядов по всем проблемам современной жизни страны. Впервые в мире.

11. Право на защиту государства от произвола местных начальников и чиновников. Впервые в мире.

12. Право на бесплатный проезд к месту работы или учебы по индивидуальному, оплачиваемому государством проездному документу. Впервые в мире.

Кроме того, женщины имели право на целый ряд дополнительных своих льгот:

1. Право на трехлетний оплачиваемый декретный отпуск с сохранением рабочего места.

2. Право на бесплатную патронажную службу ребенку сроком до одного года.

3. Право на бесплатную молочную кухню для новорожденных до трех лет.

5. Право на бесплатное медицинское и санаторно-курортное лечение при любых детских заболеваниях.

Ни в одной стране мира ничего подобного не было и не могло быть даже в помине. Кое какие социальные блага в зарубежных странах стали появляться лишь после Второй мировой войны в результате

достижениями в развитии своего народного хозяйства, а именно:

1. Мы сами, без чьей-либо посторонней помощи восстановили разрушенное народное хозяйство страны после Первой мировой и Гражданской войны, и после Великой Отечественной войны. Такого народного Подвига история человечества не знала никогда.

2. По всем экономическим показателям развития народного хозяйства страны мы со второй половины двадцатого века занимали прочное второе место в мире после США. И не надо забывать, что по просторам России в двадцатом веке прокатились три чудовищные войны, а на территории США войн вообще не было в течение последних полтора века.

3. По количеству зарегистрированных в год изобретений мы занимали тоже второе место после США. А этот показатель говорит о техническом уровне нашего промышленного производства. Этот уровень был сопоставим с Американским, с первой экономикой мира!

4. Мы обладали лучшей в мире системой общего и специального профессионального образования, на которую только сейчас начинают переходить Америка. И наши школьники и студенты на всех интеллектуальных Олимпиадах мира всегда занимали призовые места, далеко опережая представителей остальных стран мира.

Вспомните слова Американского президента Джона Кенеди, сказавшего с горечью в шестидесяти годах о том, что русские выиграли у американцев соревнование за Космос за школьной партией и что нам, американцам, пора перенять именно русский опыт образования.

5. Мы обладали лучшей в мире системой профилактического здравоохранения, на которую только сейчас начинают переходить Америка и Европа.



рить все, что считал нужным, не боясь никаких последствий и не спрашивая ни у кого ни какого разрешения. И я всегда выступал на партийных и профсоюзных собраниях с критикой своего начальства за недобросовестную работу, если она таковой являлась!

Я писал критические статьи, которые широко публиковались не только в местной печати, но и в Союзной – в «Правде», в «Комсомолке», в «Известиях». Попробуйте

города великолепный городской стадион с целым комплексом спортивных сооружений, включая ледовый дворец, где занимались бесплатно спортом наши дети и дети других жителей города.

Каждая школа города имела своего шефа и мы, заводчане, бывали в школах своими людьми, помогая школам не только в их хозяйственной деятельности, но и в педагогической. Представители завода часто читали лекции

на работу, в партком или в бригаду. И ей помогали! И этой нынешней вакханалией семейной преступности даже и в намеке не было!

Поэтому я всерьез заявляю – долгой эту нынешнюю, звериную демократию! Да здравствует Советская демократия!

Виталий Овчинников
<http://zavtra.ru/content/view/sotsialnyie-dostizheniya-sovet...>