

С ДНЕМ УЧИТЕЛЯ!

5 октября страна отмечает замечательный праздник – День учителя

Учитель — это больше, чем профессия, учитель — это призвание. Ваша работа, дорогие наши учителя, не только сложна, но и благородна. Своей деятельностью вы закладываете основы мировоззрения будущих поколений.

Очень важно, чтобы наших детей в школах встречали любящие люди, способные не только поделиться с ними своими профессиональными знаниями, но и найти с детьми общий язык, заинтересовать и развить их таланты, воспитать полноценного гражданина нашей Родины.

Дорогие учителя! Я благодарю вас за бесценный труд, за энтузиазм, за верность профессии.

Поздравляю всех учителей и педагогов с



профессиональным праздником! Желаю здоровья, благополучия, уважения учеников, поддержки ваших близких.

С праздником вас, дорогие товарищи!

Председатель ЦК КПРФ,
Руководитель фракции КПРФ
в Государственной Думе РФ Г.А.Зюганов

Новый стандарт – новая история?

24 сентября в помещении фракции КПРФ в Госдуме состоялось заседание «Круглого стола», посвященного теме «Историко-культурный стандарт единого учебника истории: основные проблемы и вызовы».

Александр Барановский

Открывая заседание, заместитель Председателя ЦК КПРФ, кандидат исторических наук Дмитрий Новиков выразил опасения, что учебники, созданные по предложенному стандарту, окажутся политизированными и будут искажать отечественную историю. Поэтому необходимо предложить свои поправки к концепции данного стандарта.

Профессор, доктор исторических наук Юрий Емельянов привел примеры непрофессионального, конъюнктурного подхода к написанию учебных пособий по истории. Среди их авторов — небезызвестные многим Б.Чубайс, А.Караулов, А.Фоменко. Историк отметил, что в

стандарте полет Гагарина практически приравняется к выходу в свет рассказа Солженицына «Один день Ивана Денисовича», Карибский кризис — к суду над Синявским и Даниэлем. А зловещая роль в развязывании Второй мировой войны наравне с гитлеровской Германией отводится и Советскому Союзу.

Секретарь ЦК КПРФ, кандидат исторических наук Михаил Костриков остановился на недавних событиях российской истории, которые не получили адекватного отражения в новом стандарте. Прозвучали и другие интересные выступления.

Подводя итоги «Круглого стола», Дмитрий Новиков пообещал, что фракция КПРФ продолжит борьбу за правдивое освещение истории нашей страны.

От политической истории к истории повседневности?!!

Проблема умышленного искажения истории России волнует сегодня многих. Свидетельство тому — наша редакционная почта. Публикуем фрагмент одного из писем, автор которого — преподаватель истории, кандидат исторических наук — анализирует концептуальные основы «Историко-культурного стандарта», предложенного Рабочей группой по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

«Авторы нового стандарта подвергают критике школьные учебники, в которых «продолжает доминировать традиционная установка на политическую историю, уходящая корнями в имперскую и советскую школу». Считая, что при этом «социокультурные факторы и повседневность человеческой жизни уходят в тень, искажая, в конечном счете, историческую реальность», авторы предлагают сделать акцент на «постижение перипетий «рядовых граждан», сквозь судьбы которых могут быть показаны социальные и политические процессы».

К чему приведет на практике внедрение в школьный учебник методологических подходов адептов «структур повседневности»?

Если учесть, что сами сторонники такого подхода (например, д.ф.н. Б.В.Марков) признают, что в арсенале средств изучения повседневности не последнее место занимает психоанализ, то в итоге мы можем получить эмоционально окрашенный, жестко бьющий по чувствам школьников рассказ о страданиях какого-нибудь «маленького человека» в бараке на стройках первых пятилеток. При этом авторы стандарта прямо закладывают подобную возможность подачи материала,

ставя рядом такие понятия, как «индустриализация» и «барак», в перечне понятий и терминов в разделе «СССР в 1929-1941 гг.: «сталинский социализм»».

И если биографию политических деятелей, даже данную в искаженном виде, и учитель, и любознательный школьник еще может восстановить по разным источникам, то доказать, что в учебнике неверно изложены психоэмоциональные переживания Мани или Васи, не представляется возможным в принципе.

Авторы стандарта прямо указывают: «Необходимо увеличить число часов (параграфов) по истории культуры, имея в виду в первую очередь социокультурный материал, историю повседневности».

Если учесть катастрофическую нехватку часов на полноценное изучение истории в современной школе, то упор на изучение повседневности приведет к фрагментации всего школьного курса, за рамками которого неизбежно останется целый ряд важнейших событий.

В «Пояснительной записке» к стандарту подчеркнута необходимость «исключить возможность возникновения внутренних противоречий и взаимоисключающих трактовок исторических событий». Казалось бы, против это-

го требования трудно что-либо возразить, учитывая, что речь идет об учебных текстах, предназначенных для детей. Но противоречия есть в самом стандарте. Приведем только один пример: так, в Разделе V «Формирование и эволюция советской системы. Великая Отечественная война 1941-1945 гг.» во втором аб-

заце речь идет об Октябрьской революции, а ниже в этом же разделе употреблен термин «октябрьский переворот». Так что же произошло в Октябре 1917 года? Революция или переворот?



заце речь идет об Октябрьской революции, а ниже в этом же разделе употреблен термин «октябрьский переворот». Так что же произошло в Октябре 1917 года? Революция или переворот?

Рассмотрим теперь вопрос о трактовках исторических собы-

тий. Безусловно, взаимоисключающих трактовок одного и того же события в учебнике быть не должно. Но и ту единственную трактовку, предлагаемую авторами стандарта, во многих случаях принять не представляется возможным.

Приведем примеры. В разделе «СССР в 1929-1941 гг.: «ста-

линизм»» дана формулировка «ГУЛАГ как символ сталинизма». Если символом великой сталинской эпохи в сознании школьников останется ГУЛАГ, то ни о каком патриотизме не может быть и речи, а ведь среди целей стан-

дарта прямо заявлено воспитание патриотизма. Рассматривая положение СССР в условиях начала Второй мировой войны, авторы дают такую формулировку: «Пакт о ненападении между СССР и Германией (Риббентропа-Молотова) и великодержавные амбиции Сталина». Если рассматривать Пакт как проявление «великодержавных амбиций Сталина», то легко можно прийти и к выводу об ответственности Советского Союза за развязывание войны.

Совершенно неприемлемыми являются некоторые вводимые авторами стандарта понятия, например, «советское общество потребления» и т.п.

Таким образом, саму попытку создания единого стандарта преподавания отечественной истории можно приветствовать, если не выходить за рамки принципа научной объективности, т.е. ввести в стандарт только перечень основных дат, событий и персоналий.

Если же в стандарте появляются, как указано в «Пояснительной записке», «принципиальные оценки ключевых событий прошлого», то эти оценки необходимо выверять в соответствии с заявленными целями воспитания патриотизма, чувства гордости за свою страну.

Особую опасность представляет заявленная в стандарте попытка смены парадигмы исторического знания (от политической истории к истории повседневности), которая может привести к утрате системности и объективности в преподавании отечественной истории».

Хаос нарастает

7 октября в Тверском суде города Москвы должно было состояться рассмотрение дел об административных нарушениях граждан И.С.Худякова и А.В.Маевского. Рассмотрение не состоялось.

Напомним, что дела были оформлены в связи с тем, что в ходе встречи академической общественности с депутатами Госдумы фракции КПРФ два ее участника — студенты вузов — возложили гвоздики к импровизированной надгробной доске, на которой были обозначены даты создания Академии наук и принятия законопроекта о реформировании РАН.

Худякову и Маевскому были вручены

извещения с указанием даты и времени рассмотрения в суде.

Они явились в указанное время и прождали в коридоре суда более часа вместе со свидетелями. Поинтересовавшись о причине задержки вызванные в суд услышали, что документы по их делам туда не поступали. Депутату Госдумы коммунисту Владимиру Родину, к которому они обратились за поддерж-

кой, удалось выяснить, что дела в Тверской суд все-таки поступили, причем уже достаточно давно — 20 сентября.

И причина отмены рассмотрения — всего-навсего чиновничий беспредел, перерастающий в беспределный хаос.

«Юристы фракции КПРФ в Госдуме взяли за сопровождение этого дела, так как убеждены, что никакого нарушения со стороны этих молодых людей не было, — прокомментировал ситуацию Владимир Родин. — Безусловно, окончательную точку в этом деле поставит суд. Возмущает то, что над нами, гражданами, чиновники продолжают издеваться, заставляя терять свое время и нервы в бесплодном ожидании».

