

# ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ



В ЕДИННЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ  
8 СЕНТЯБРЯ 2013 ГОДА

МОСКВА  
2013

Центральный Комитет КПРФ

# ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ  
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №16 (214): 17 октября 2013 года

## В НОМЕРЕ:

### ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПРФ

***«Выборы должны работать на обновление, а не служить  
декорацией для несменяемой власти»***

Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической  
работе и проведению выборов кампаний

## ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 8 СЕНТЯБРЯ 2013 Г.

### Авторский коллектив:

С.П. Обухов, секретарь ЦК КПРФ, доктор политических наук  
А.В. Прокофьев, зам. зав. Отделом, кандидат политических наук  
Е.Б. Шабарова, зам. зав. Отделом, кандидат политических наук  
А.Н. Васильцова, зам. зав. Отделом  
Н.Ю. Волков, кандидат физико-математических наук, А.А. Гавалова, С.А. Елагин,  
А.В. Ведрусов, Е.В. Комарова, Н.В. Фокина, А.В. Червонцев, сотрудники Отдела

Источники информации: ЦИК РФ, «Медиалогия», материалы Отдела ЦК КПРФ по  
информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний, Отдела ЦК  
КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе, аналитические доклады ЦИПКР,  
группы «Красный контроль», Комитета гражданских инициатив, ассоциации «Голос» и др.

### ОТДЕЛ ЦК КПРФ ПО ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЕ

Заместитель Председателя ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1  
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**  
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**  
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**  
Оформление, верстка – **Ю.П. Ляшук, Е.С. Морозова**  
Корректор – **Е.Ю. Глебова, Н.Г. Веселова**

Подписано в печать 14 октября 2013 года  
Тираж 500 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования  
в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.



## ЗАЯВЛЕНИЕ

### Президиума ЦК КПРФ

**«Выборы должны работать на обновление, а не служить декорацией для несменяемой власти»**

Подведены итоги Единого дня голосования 8 сентября 2013 года. Это было важное событие, позволявшее определить общественные настроения в России, расстановку и баланс политических сил в стране.

Наша партия как ведущая оппозиционная сила энергично провела выборную кампанию. Кандидаты от КПРФ, активисты партии и ее сторонники в условиях блокады со стороны буржуазных СМИ проводили тысячи встреч на площадях, улицах и во дворах. Для пропаганды программных требований и предложений было напечатано почти 40 миллионов экземпляров наших газет. КПРФ создала и успешно использовала мобильную систему «Красный

Контроль» для противодействия нарушениям законодательства и фальсификации выборов.

Отделения КПРФ в целом ряде регионов провели успешные акции по защите прав граждан в сфере ЖКХ, против разрушения РАН и системы образования, против коррупции и этнокриминальных банд, получена поддержка граждан ключевым законодательным инициативам депутатов КПРФ. Только под нашим требованием отставки правительства Медведева собрано почти два миллиона подписей. В Интернете более 130 тысяч людей, преимущественно молодых, поддержали эту инициативу.

**Мы благодарим миллионы граждан, проголосовавших за кандидатов КПРФ на выборах всех уровней – от небольшого села до столицы нашей Родины. Избиратели подтвердили, что КПРФ является ведущей политической силой в стране, реальной альтернативой «Единой России».** Наши депутаты от Якутии до Смоленска, наши главы администраций от Березово в Ханты-Мансийском округе и Пестово на Новгородчине до Улетово в Забайкалье, от Лотошино в Подмосковье до Яковлево в Приморье будут честно трудиться на благо людей труда. В целом ряде мест от Партизанска в Приморском крае до Шебекино в Белгородской области избиратели отправили «Единую Россию» в оппозицию, отдав коммунистам большинство.

Президиум ЦК КПРФ считает, что **основными итогами Единого дня голосования стали дальнейшая дискредитация выборов, резкое снижение доверия граждан к ним, а значит, ко всей вертикали власти.**

## ПОЧЕМУ КОММУНИСТЫ ДОБИВАЮТСЯ ОТСТАВКИ МЕДВЕДЕВА?

За время своего правления лидер «Единой России» Д. Медведев и его сподручные:



## ПОРА МЕНЯТЬ ВЛАСТЬ!

**ЗАЯВЛЕНИЕ  
ПРЕЗИДИУМА  
ЦК КПРФ**

**1. Прошедшие выборы вновь были бесчестными.** Они не оправдали надежды даже людей, еще сохранявших веру в то, что их голос имеет значение, что через урну для голосования можно повлиять на власть, изменить свою жизнь к лучшему.

Сохранялось огромное неравенство в доступе к СМИ, которые откровенно игнорировали наших представителей, но бесконечно информировали о «выдающихся» деяниях начальников-«единороссов».

Нам удалось предотвратить значительную часть нарушений. Но опять с участков под самыми смехотворными предложениями бесцеремонно изгоняли наблюдателей. Их пытались подкупить и запугивали. Все более нагло совершались вбросы бюллетеней, бесчестная подтасовка цифр в протоколах избиркомов всех уровней.

Как показало эффективное применение системы «Красный контроль», самыми массовыми злоупотреблениями стали противодействие наблюдателям в осуществлении их законных прав, попытки фальсификации результатов голосования еще до начала подсчета голосов, многочисленные нарушения при голосовании вне помещений.

Особенно грязными были выборы **в Кемеровской, Ивановской, Иркутской, Ростовской, Ярославской областях**, не говоря уже про заповедники «честных выборов» типа **Чечни и Мордовии**. В Ивановской области, где наши товарищи выступили против криминальной группировки, сросшейся с властью, шли сплошные задержания наших активистов. Даже действующего депутата, руководителя регионального отделения КПРФ В.В. Кленова отправили за решетку. В Братске Иркутской области подожгли наш предвыборный штаб. В Ростовской области при попустительстве властей на участках бесчинствовали, по сути, бандитские элементы.

**2. Эти выборы вновь подтвердили, что «Единая Россия» теряет поддержку избирателей практически во всех регионах.** По сравнению с такими же выборами 2008-2009 гг. «ЕдРо» потеряло от 10-12% в Смоленской области, Хакасии и Забайкалье до 20% в Бурятии. При этом **все чаще представители партии власти не рискуют идти в качестве кандидатов от «Единой России»**, а регистрируются как независимые «самовыдвиженцы».

Однако эта партия трубит об очередной победе. В чем секрет ее несправедливо по-

лученных мандатов? Во все том же законодательном жульничестве. Древняя **система маркиза Империаля позволяет даже при падении поддержки избирателей забирать абсолютное большинство мандатов по партспискам**. При этом подкуп и шантаж, административный ресурс позволяют партии власти захватывать одномандатные округа. Каждый третий наш кандидат подвергся попыткам снятия с выборов. Большинство нам удалось отстоять, но около 9% были беспардонно сняты под надуманными предлогами. В некоторых районах через суды и подставные заявления представителей партий-живопырок «вычистили» всех наших кандидатов.

**3. На этих выборах была впервые использована новая стратегия одурачивания избирателей и передачи их голосов «Единой России»** через создание массы липовых партий. Мелкие партии - члены Народного фронта дали «Единой России» в среднем 2%. Лже-КПСС принесла «едроссам» в ряде регионов до 3-5% голосов обманутых граждан. Еще одна лжекомпартия, которую в народе уже называют «Коммунисты Единой России», дала более 1%. Десяток ложных партий, созданных масоном Богдановым – от социал-демократов до правых - натаскал в корзину власти минимум 2%. В целом все партии, не преодолевшие 7% барьер, чьи голоса были конвертированы по методу Империаля, «подарили» «Единой России» более 20%, а в Ярославской области – 31% голосов.

**4. Назначение выборов на начало сентября, этакий огородно-дачно-отпускной формат Единого дня голосования – это профанация выборного процесса.** Это еще один шаг к отчуждению граждан от политической жизни. То, что две трети избирателей не пришли на участки, проголосовали ногами против этой власти, свидетельствует о нарастающем недоверии граждан к избирательной системе. В ряде мест явка с трудом превысила 10%. Люди не желают быть статистами в унизибельном спектакле **«несменяемая власть – нечестные выборы»**. Стабильность общества, развитие страны невозможны при таком низком уровне участия граждан в демократических процедурах.

**5. В ходе выборов была предпринята попытка либерального реванша.** Ради этого в Москве подняли на щит псевдоборца с коррупцией, представителя транснационального капитала Наваль-

**ЗАЯВЛЕНИЕ  
ПРЕЗИДИУМА  
ЦК КПРФ**

ного, на которого, наряду с кандидатом от партии власти Собяниным, работали все СМИ. Впервые в истории российского правосудия человека, осужденного на 5 лет за махинации, на следующее утро выпустили из тюрьмы и дали возможность участвовать в выборах. И разыгрывали эту трагикомедию только для того, чтобы изобразить войну кандидатов от крупного капитала, как противостояние власти и оппозиции. Отнять голоса у КПРФ, поддержка которой в столице росла год от года.

**6. Власть идет все дальше по пути лишения народа права на выражение своей воли.** 12 сентября с.г. «Единая Россия» протасила через Госдуму в первом чтении «закон Клишаса», который урезает партийное представительство в муниципалитетах до 25% мандатов по партспискам. Закон о 50%-м партпредставительстве на муниципальном уровне не проработал и двух лет. Избирательную систему вновь крушат лишь потому, что «Единая Россия» неудачно выступила и на этих выборах, особенно в муниципалитетах верхнего и нижнего уровня. Растворение партсписков в одномандатниках – это тотальное торжество криминала и денежных мешков на выборах.

**7. Вместе с тем, Президиум ЦК КПРФ считает, что даже в этих сложных условиях результаты нашей партии в целом ряде регионов могли быть гораздо лучше.** Далеко не все региональные отделения, в том числе Архангельское, Владимирское, Калмыкское, Хабаровское, Чеченское и др., проявили энергию и стойкость в доведении наших идей и предложений до избирателей. В проведении наступательной предвыборной кампании, в защите полученных результатов.

Политическая обстановка, выявившаяся в результате этих выборов, **требует от нас выработки новой тактики борьбы**, с большим акцентом на протестную активность, на творческий, нестандартный подход к работе с массами, на выявление и поддержку молодых кадров, проявивших себя в уличной борьбе.

**Эту новую тактику Президиум ЦК, все структурные подразделения партии, наш актив и сторонники будут вырабатывать, исходя из главных уроков прошедшей выборной кампании.**

1. 8 сентября 2013 года классовый союз олигархии и бюрократии подтвердил свое стремление сохранить жесткий контроль над страной через выхолащивание избирательного процесса, широкомасштабное манипулирование и фальсификацию ре-

зультатов народного волеизъявления.

Однако это совершенно неопровержимо свидетельствует о неспособности власти получить поддержку своей политики, вернее, об отторжении этой политики большинством населения страны.

2. Выборы по духу и букве закона в России все больше вырождаются и теряют смысл, как конкуренция программ и предложений, их честное сопоставление и возможность донести свою точку зрения до избирателя – они уже фактически закончились.

3. В России выборы все чаще превращаются в назначения с элементами голосования. Произвол, полицейщина, сращивание силовых структур и фальсификаторов в системе избиркомов на этих выборах стали скорее нормой, чем исключением.

4. Призывы из Кремля к местным властям сохранять хотя бы видимость приличия на выборах были проигнорированы. Система бесконтрольна и пошла по пути саморазрушения. Мы не признаем итоги выборов в Кемеровской и Ростовской областях и будем добиваться аннулирования их результатов.

5. Необходим перенос Единого дня голосования с 8 сентября на другую дату, чтобы у партий и кандидатов появилась возможность для проведения полноценной избирательной кампании, а у граждан – возможность сделать осмысленный выбор.

\* \* \*

Власть, за которую голосует менее трети избирателей, имеет сомнительную легитимность. Такая власть не способна ни опереться на поддержку общества, ни предложить стране новый курс, ни вывести страну из кризиса.

Воровство голосов и, соответственно, узурпация власти рассматривается в любой стране, как тяжкое преступление, не имеющее срока давности. Мы убеждены, что избирательные махинации и фальсификации не способны скрыть нарастающее недовольство граждан курсом, которым правящая верхушка ведет страну. Наш протест против нарушения демократических основ жизни общества, против попрания прав и свобод граждан будет подкреплен массовыми акциями по всей стране.

**Призываем граждан поддержать КПРФ, все здоровые общественные силы России в борьбе за честные и свободные выборы, против административного произвола и беззакония!**

**Г.А. ЗЮГАНОВ**

Председатель ЦК КПРФ

13 сентября 2013 года

## ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 8 СЕНТЯБРЯ 2013 Г.

В единый день голосования 8 сентября 2013 года в стране состоялись около 8750 выборов разного уровня. Голосование прошло в 81 субъекте РФ.

Выборы депутатов законодательных (представительных) органов власти прошли в 16 субъектах Российской Федерации. Это республики Башкортостан, Бурятия, Калмыкия, Саха-Якутия, Хакасия, Чеченская республика, Забайкальский край, Архангельская, Владимирская, Ивановская, Иркутская, Кемеровская, Ростовская, Смоленская, Ульяновская и Ярославская области. Во всех регионах выборы проводились по смешанной системе – мажоритарно-пропорциональной.

Также в 8 регионах (Москва, Владимирская область, Магаданская область, Московская область, Хакасия, Ингушетия, Забайкальский край, Чукотский АО) прошли выборы глав регионов. КПРФ приняла участие во всех региональных выборах, за исключением выборов губернатора Чукотки.

В 12 административных центрах (столицах субъектов РФ) состоялись выборы в городские парламенты. Все они прошли по смешанной системе. КПРФ выдвинула партийные списки и кандидатов-одномандатников во всех 12 городах: Майкоп, Якутск, Кызыл, Абакан, Красноярск, Архангельск, Белгород, Волгоград, В.Новгород, Рязань, Екатеринбург и Тюмень.

### РАЗДЕЛ 1. Итоги голосования

#### 1.1. Итоги выборов губернаторов 8 сентября 2013 г.

Во всех 8 субъектах Российской Федерации и.о. руководителей регионов получили наибольшую степень поддержки активных избирателей и были избраны на свои посты.

Благодаря невысокой активности избирателей на выборах руководителей регионов исполнительная власть сумела обеспечить своим выдвиженцам рекордно высокие проценты (от 66% до 80%), которые являются наилучшими результатами за последние годы в данных регионах (табл. 1). Результат и.о. руководителей субъектов РФ, в основном представляющих партию «Единая

Таблица 1 (Начало)

Итоги выборов в 2007–2012 гг. в 7 регионах, где 8 сентября 2013 года  
прошли выборы губернаторов с участием кандидатов КПРФ

| Регион             | Партия                                     | Региональные<br>2007-2010 | Госдума<br>2011 | Президент<br>2012 | Губернаторские<br>2013 |
|--------------------|--------------------------------------------|---------------------------|-----------------|-------------------|------------------------|
| Город Москва       | Иван Мельников (КПРФ)                      | 328641                    | 852033          | 814573            | 248294                 |
|                    |                                            | 13,30                     | 19,35           | 19,18             | 10,69                  |
|                    | Михаил Дегтярев (ЛДПР)                     | 151498                    | 416014          | 267418            | 66532                  |
|                    |                                            | 6,13                      | 9,45            | 6,30              | 2,86                   |
|                    | Николай Левичев<br>(«Справедливая Россия») | 131842                    | 534458          | 214703            | 64778                  |
|                    |                                            | 5,33                      | 12,14           | 5,05              | 2,79                   |
|                    | «Единая Россия»                            | 1637403                   | 2052751         | 1994310           | -                      |
|                    |                                            | 66,25                     | 46,62           | 46,95             | -                      |
|                    | Сергей Собянин<br>(самовыдвиженец)         | -                         | -               | -                 | 1193178                |
|                    |                                            | -                         | -               | -                 | 51,18                  |
| Республика Хакасия | Алексей Навальный<br>(РПР-ПАРНАС)          | -                         | -               | -                 | 632697                 |
|                    |                                            | -                         | -               | -                 | 27,24                  |
|                    | Игорь Чунчель<br>(КПРФ)                    | 26459                     | 49962           | 50872             | 12740                  |
|                    |                                            | 14,69                     | 23,63           | 20,56             | 8,66                   |
|                    | Виктор Соболев<br>(ЛДПР)                   | 18439                     | 33855           | 20991             | 14621                  |
|                    |                                            | 10,24                     | 16,01           | 8,48              | 9,94                   |
|                    | Николай Дудко<br>(«Справедливая Россия»)   | 12935                     | 28907           | 8878              | 5321                   |
|                    |                                            | 7,18                      | 13,67           | 3,59              | 3,62                   |
|                    | Виктор Зимин<br>(«Единая Россия»)          | 103240                    | 84843           | 144519            | 93324                  |
|                    |                                            | 57,33                     | 40,13           | 58,40             | 63,41                  |

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Таблица 1 (Окончание)

| Регион               | Партия                                           | Региональные<br>2007-2010 | Госдума<br>2011 | Президент<br>2012 | Губернаторские<br>2013 |
|----------------------|--------------------------------------------------|---------------------------|-----------------|-------------------|------------------------|
| Забайкальский край   | Николай Мерзликин<br>(КПРФ)                      | 48262                     | 82150           | 71636             | 32141                  |
|                      |                                                  | 13,41                     | 18,64           | 14,37             | 11,74                  |
|                      | Василина Кулиева<br>(ЛДПР)                       | 38929                     | 84535           | 49612             | 27733                  |
|                      |                                                  | 10,81                     | 19,18           | 9,95              | 10,13                  |
|                      | Константин Ильковский<br>(«Справедливая Россия») | 33472                     | 62160           | 15015             | 196156                 |
|                      |                                                  | 9,3                       | 14,10           | 3,01              | 71,63                  |
| Хабаровский край     | «Единая Россия»                                  | 197294                    | 190756          | 327407            | -                      |
|                      |                                                  | 54,81                     | 43,28           | 65,69             | -                      |
|                      | Виктор Постников<br>(КПРФ)                       | 78239                     | 114793          | 115436            | 34020                  |
|                      |                                                  | 18,92                     | 20,49           | 17,65             | 9,73                   |
|                      | Сергей Фургал<br>(ЛДПР)                          | 56338                     | 111033          | 68500             | 66920                  |
|                      |                                                  | 13,63                     | 19,82           | 10,47             | 19,14                  |
| Владимирская область | Сергей Яшук<br>(«Справедливая Россия»)           | 63857                     | 78933           | 31944             | 13943                  |
|                      |                                                  | 15,45                     | 14,09           | 4,88              | 3,99                   |
|                      | Вячеслав Шпорт<br>(«Единая Россия»)              | 198084                    | 213616          | 367239            | 223542                 |
|                      |                                                  | 47,93                     | 38,14           | 56,15             | 63,92                  |
|                      | Анатолий Бобров<br>(КПРФ)                        | 114349                    | 127370          | 132400            | 36063                  |
|                      |                                                  | 27,75                     | 20,53           | 20,75             | 10,64                  |
| Магаданская область  | Владимир Сипягин<br>(ЛДПР)                       | 36458                     | 80246           | 53615             | 13147                  |
|                      |                                                  | 8,85                      | 12,93           | 8,40              | 3,88                   |
|                      | «Справедливая Россия»                            | 36419                     | 133580          | 41895             | -                      |
|                      |                                                  | 8,84                      | 21,53           | 6,57              | -                      |
|                      | Светлана Орлова<br>(«Единая Россия»)             | 211262                    | 237457          | 341301            | 253343                 |
|                      |                                                  | 51,27                     | 38,27           | 53,49             | 74,73                  |
| Московская область   | Сергей Иваницкий<br>(КПРФ)                       | 7696                      | 14355           | 13946             | 5101                   |
|                      |                                                  | 15,97                     | 22,75           | 20,01             | 14,84                  |
|                      | Сергей Плотников<br>(ЛДПР)                       | 6581                      | 10957           | 6399              | 1829                   |
|                      |                                                  | 13,66                     | 17,37           | 9,18              | 5,32                   |
|                      | Эдуард Шуберт<br>(«Справедливая Россия»)         | 5414                      | 7327            | 2607              | 1569                   |
|                      |                                                  | 11,24                     | 11,61           | 3,74              | 4,57                   |
|                      | Владимир Печеный<br>(«Единая Россия»)            | 24104                     | 25895           | 39196             | 25127                  |
|                      |                                                  | 50,02                     | 41,04           | 56,25             | 73,11                  |
|                      | Константин Черемисов<br>(КПРФ)                   | 296640                    | 732904          | 686449            | 116969                 |
|                      |                                                  | 18,61                     | 25,54           | 19,36             | 7,72                   |
|                      | Максим Шингаркин<br>(ЛДПР)                       | 108603                    | 411453          | 236028            | 52938                  |
|                      |                                                  | 6,81                      | 14,34           | 6,66              | 2,52                   |
|                      | Александр Романович<br>(«Справедливая Россия»)   | 141294                    | 455525          | 149801            | 38315                  |
|                      |                                                  | 8,86                      | 15,87           | 4,23              | 1,83                   |
|                      | Андрей Воробьев<br>(«Единая Россия»)             | 790129                    | 942375          | 2015379           | 1655479                |
|                      |                                                  | 49,57                     | 32,83           | 56,85             | 78,94                  |

**ИТОГИ  
ГОЛОСОВАНИЯ**

Россия», существенно вырос в сравнении с предыдущими региональными и даже федеральными выборными кампаниями в большинстве этих регионов (прирост составил от 6% до 20%).

По итогам всех губернаторских выборов представители исполнительной власти получили поддержку более чем 3,6 млн. избирателей, что почти на 500 тысяч больше,

чем на последних региональных выборах в этих субъектах РФ.

Наилучших результатов на выборах 8 сентября 2013 года удалось достичь Копину Р.В. в Чукотском АО и Воробьеву А.Ю. в Московской области, которые набрали соответственно 79,64% и 78,94% голосов. Результат первого представителя партии «Единая Россия» улучшился на 9% по срав-

## РАЗДЕЛ 1

нению с результатами прежних выборов, а второго – более чем на 30%. Массированная поддержка активными избирателями и.о. губернатора Воробьёва А.Ю. позволила ему не только более чем в 2 раза увеличить число сторонников власти (2007 г. – 790 тыс., 2013 г. – 1,6 млн.), но и существенно повлияла на суммарную поддержку власти в 8 выборах регионах (Московская область обеспечила партии власти прирост более чем на 860 тыс. голосов).

Очень высокую степень поддержки избирателей (более 70%) получили действующие руководители Владимирской и Магаданской областей и Забайкальского края. Печёному В.П. в Магаданской области удалось улучшить степень поддержки ЕР на 20–30%, практически не увеличив число своих сторонников (25 тыс. чел.) по сравнению с предыдущими партийными выборами. Два других и.о. руководителей субъектов, Орлова С.Ю. во Владимирской области и Ильковский К.К. в Забайкальском крае, которые представляли интересы не только партии «Единая Россия», но и партии «Справедливая Россия», показали разную динамику поддержки населением власти.

Если Орлова С.Ю. с помощью эсеров смогла получить более 250 тыс. голосов активных избирателей, увеличив степень поддержки власти на 25% или на 15–40 тыс. голосов по сравнению с предыдущими партийными выборами, то эсер Ильковский К.К., увеличив степень поддержки власти на 20%, практически не увеличил число сторонников партии власти, которое составляет около 200 тыс. человек.

Интересно отметить и тот факт, что на выборах депутатов законодательных органов власти этих же субъектов Российской Федерации партия «Единая Россия» с трудом набрала соответственно 150 и 110 тысяч голосов, потеряв по сравнению с предыдущими партийными выборами около 80 тысяч своих сторонников.

Кандидаты от «Единой России» Шпорт В.И. в Хабаровском крае и Зимин В.М. в республике Хакасия набрали более 63% голосов активных избирателей, улучшив соответственно результаты ЕР на прежних партийных выборах на 5–25%. Однако если первый кандидат партии власти увеличил число сторонников партии на 10–25 тысяч человек до 225 тыс. чел., то второй практически не изменил число сторонников власти (90 тыс. чел.). Интересно отметить, что в это же время партия «Единая Россия» на выборах депутатов Верховного Совета Хакасии не смогла получить 70 тысяч го-

лосов избирателей и довольствовалась 46,32% голосов.

Лишь в Москве кандидату от власти самовыдвиженцу Собянину С.С. с трудом удалось избежать второго тура. Врио мэра Москвы набрал только 51,37% голосов – больше, чем на федеральных выборах кампаниях 2011–2012 гг., но почти на 15% меньше, чем на выборах депутатов Московской городской думы в 2009 г. Кроме того, число сторонников власти в Москве составило около 1,2 млн. человек, что более чем на 400 тысяч меньше, чем на выборах в 2009 г. и на 800 тысяч меньше, чем на выборах 2011–2012 гг.

**Кандидатов-коммунистов** на выборах глав субъектов РФ поддержало более 530 тысяч российских избирателей, что составило почти 60% от числа сторонников КПРФ на региональных выборах 2008–2011 гг.

Среди кандидатов от КПРФ наибольший процент получили Иваницкий С.П. в Магаданской области (14,84% голосов активных избирателей), Мерзликин Н.В. в Забайкальском крае (11,74%), практически не ухудшив результат КПРФ на региональных выборах 2008–2010 гг.

Кандидат от КПРФ Мельников И.И. в городе Москве и Бобров А.В. во Владимирской области набрали более 10,6%, а Постников В.М. в Хабаровском крае, Чунчель И.В. в республике Хакасия и Черемисов К.Н. в Московской области получили соответственно 9,7%, 8,7 % и 7,6% голосов.

Несмотря на низкий процент голосования москвичей за Мельникова И.И., кандидата поддержало около 250 тысяч человек, что составило почти 3/4 от числа сторонников КПРФ на выборах депутатов МГД в 2009 г. Кандидатам-коммунистам удалось сохранить более 60% сторонников КПРФ в Забайкальском крае и Магаданской области.

К сожалению, слабые результаты были показаны в остальных регионах. В Московской области кандидат от КПРФ набрал только 160 тыс. голосов избирателей, что в 2 раза меньше, чем число голосов за КПРФ на выборах в Московскую областную думу в 2011 г., кандидат во Владимирской области сохранил только 1/3 электората КПРФ на региональных выборах 2009 г., а кандидаты от КПРФ в республике Хакасии и Хабаровском крае сумели сохранить и привести на избирательные участки только 40–50% своих сторонников.

В результате в 8 регионах кандидаты от КПРФ заняли 2–3 места и набрали в среднем немногим более 10% голосов активных избирателей, недосчитавшись более 370 тысяч голосов или почти 40% своих прежних сторонников.

**Кандидатов на посты глав регионов России от ЛДПР** поддержало около 250 тысяч избирателей, что составило почти 60% от сторонников партии на региональных выборах 2008-2011 гг. При этом, кандидат ЛДПР в Хабаровском крае Фургал С.И., заняв 2 место, не только получил 19% голосов избирателей, но и улучшил показатели ЛДПР по сравнению с региональными выборами 2009 г. (+5,5 % или +10 тыс. голосов).

Кандидатам от ЛДПР в республике Хакасии (Соболев В.В. – 2 место) и Забайкальском крае (Кулиева В.В. – 3 место) удалось сохранить результат партии на уровне 10%, а число сторонников – на уровне 70-80 % по сравнению с региональными выборами 2008-2009 гг. Наихудшие результаты кандидаты от ЛДПР показали в Магаданской и Владимирской областях, городе Москве и в Московской области, где результаты не превысили 6% голосов, а число сторонников партии уменьшилась на 50-70% по сравнению с предыдущими региональными выборами.

**Партия «Справедливая Россия»** выдвинула своих кандидатов в 6 регионах, не считая и.о. губернатора Забайкальского края Ильковского К.К. и получила поддержку около 230 тысяч избирателей, что составило более 60% от активных сторонников партии. Большинство кандидатов от СР не заняли призовых мест, набрав от 2% (Московская область) до 7% (Чукотка – 2 место из 3-х).

Наибольшая убыль сторонников партии по сравнению с предыдущими региональными выборами наблюдалась в Хабаровском крае, Магаданской и Московской областях, где партии удалось сохранить только около 30% своих сторонников.

Графическое изображение итогов губернаторских выборов можно увидеть на гр. 1.

## 1.2. Итоги выборов в законодательные (представительные) органы власти субъектов РФ 8 сентября 2013 года

**8 сентября 2013 года** состоялись выборы законодательных собраний в 16 субъектах Российской Федерации. Это **республики Башкортостан, Бурятия, Калмыкия, Саха-Якутия, Хакасия, Чеченская республика, Забайкальский край, Архангельская, Владимирская, Ивановская, Иркутская, Кемеровская, Ростовская, Смоленская, Ульяновская и Ярославская области.**

«Единая Россия» получила первое место во всех регионах. КПРФ получила второе место в 12 регионах. Третье место КПРФ заняла в республике Саха (Якутия), уступив второе место «Справедливой России», в Хакасии, уступив второе место ЛДПР и в Кемеровской области, также уступив ЛДПР. Только в Чечне коммунисты оказались на четвертом месте. ЛДПР и «Справедливая Россия» в большинстве регионов делят между собой третьи и четвертые места. ЛДПР получила 8 третьих мест и 3 четвертых места. Хуже выступили «справедливороссы» - 3 третьих места и 6 четвертых мест.

Во многих регионах прослеживается тенденция ухода голосов от парламентских партий в пользу непарламентских. Наибольший результат непарламентских партий – 3-е место «Патриотов России» в Чечне и 4-е – в Калмыкии, 4-е место «Коммунистов России» в Хакасии, 3-е место «Гражданской платформы» в Калмыкии и 4-е - в Иркутской области, 4-е место РПР-ПАРНАС в Ярославской области (табл. 2).

**Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 8 сентября 2013 года можно представить следующим образом: «Единая Россия» – 64,49%, КПРФ – 10,93%, ЛДПР – 5,87%, СР – 5,64%.**

## ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

Итоги губернаторских выборов 8 сентября 2013 г. (%)

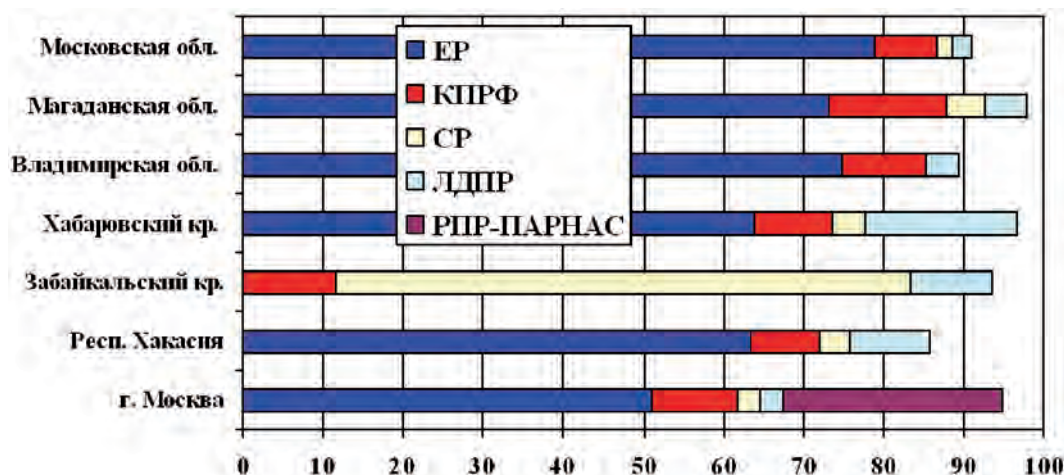


График 1

Таблица 2 (Начало)

Итоги выборов в 2007-2012 гг. в 16 регионах,  
где 8 сентября 2013 года избирались законодательные (представительные) органы власти

| Регион                      | Партия                | Региональные<br>2007-2009 | Госдума<br>2011 | Президент<br>2012 | Региональные<br>2013 |
|-----------------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------|-------------------|----------------------|
| Республика<br>Башкортостан  | КПРФ                  | 190194                    | 374010          | 326250            | 186766               |
|                             |                       | 7,24                      | 15,65           | 14,18             | 11,7                 |
|                             | ЛДПР                  | 57253                     | 124381          | 83704             | 59403                |
|                             |                       | 2,18                      | 5,20            | 3,64              | 3,72                 |
|                             | СР                    | 102737                    | 130345          | 57329             | 42860                |
|                             |                       | 3,91                      | 5,45            | 2,49              | 2,81                 |
|                             | ЕР                    | 2251598                   | 1684953         | 1731716           | 1214279              |
|                             |                       | 85,77                     | 70,50           | 75,28             | 76,06                |
| Республика<br>Бурятия       | КПРФ                  | 51870                     | 92834           | 75082             | 56337                |
|                             |                       | 12,81                     | 24,34           | 18,04             | 19,37                |
|                             | ЛДПР                  | 34684                     | 36119           | 22211             | 17762                |
|                             |                       | 8,57                      | 9,47            | 5,34              | 6,11                 |
|                             | СР                    | 48426                     | 48166           | 13994             | 26256                |
|                             |                       | 11,96                     | 12,63           | 3,36              | 9,03                 |
|                             | ЕР                    | 254550                    | 186953          | 275466            | 126088               |
|                             |                       | 62,87                     | 49,02           | 66,20             | 43,33                |
| Республика<br>Калмыкия      | КПРФ                  | 32294                     | 25035           | 23295             | 11801                |
|                             |                       | 22,63                     | 18,37           | 17,51             | 11,4                 |
|                             | ЛДПР                  | 5217                      | 5485            | 3374              | 2691                 |
|                             |                       | 3,66                      | 4,02            | 2,54              | 2,6                  |
|                             | СР                    | 7092                      | 9790            | 3562              | 4691                 |
|                             |                       | 4,97                      | 7,18            | 2,68              | 4,58                 |
|                             | ЕР                    | 77889                     | 90089           | 93500             | 53111                |
|                             |                       | 54,58                     | 66,10           | 70,30             | 51,36                |
|                             | Гражданская платформа |                           |                 |                   | 9690                 |
|                             |                       |                           |                 |                   | 9,37                 |
| Республика Саха<br>(Якутия) | КПРФ                  | 70514                     | 61544           | 65871             | 35704                |
|                             |                       | 15,97                     | 16,39           | 14,39             | 12,82                |
|                             | ЛДПР                  | 28253                     | 31811           | 20010             | 17556                |
|                             |                       | 6,40                      | 8,47            | 4,37              | 6,3                  |
|                             | СР                    | 65924                     | 81924           | 20193             | 44585                |
|                             |                       | 14,93                     | 21,82           | 4,41              | 16,01                |
|                             | ЕР                    | 228688                    | 184552          | 317933            | 132052               |
|                             |                       | 51,80                     | 49,16           | 69,46             | 47,41                |
|                             | Коммунисты России     | 26459                     | 49962           | 50872             | 21195                |
|                             |                       | 14,69                     | 23,63           | 20,56             | 14,4                 |
| Республика<br>Хакасия       | ЛДПР                  | 18439                     | 33855           | 20991             | 24367                |
|                             |                       | 10,24                     | 16,01           | 8,48              | 16,55                |
|                             | СР                    | 12935                     | 28907           | 8878              | 5749                 |
|                             |                       | 7,18                      | 13,67           | 3,59              | 3,91                 |
|                             | ЕР                    | 103240                    | 84843           | 144519            | 68192                |
|                             |                       | 57,33                     | 40,13           | 58,40             | 46,32                |
|                             | Коммунисты России     |                           |                 |                   | 9478                 |
|                             |                       |                           |                 |                   | 6,44                 |

Таблица 2 (Продолжение)

**ИТОГИ  
ГОЛОСОВАНИЯ**

| Регион                   | Партия          | Региональные<br>2007-2009 | Госдума<br>2011 | Президент<br>2012 | Региональные<br>2013 |
|--------------------------|-----------------|---------------------------|-----------------|-------------------|----------------------|
| Чеченская<br>республика  | КПРФ            | 1880                      | 576             | 182               | 1081                 |
|                          |                 | 0,33                      | 0,09            | 0,03              | 0,19                 |
|                          | ЛДПР            | 997                       | 150             | 140               | 436                  |
|                          |                 | 0,18                      | 0,02            | 0,02              | 0,08                 |
|                          | СР              | 51759                     | 1113            | 165               | 42158                |
|                          |                 | 9,2                       | 0,18            | 0,03              | 7,27                 |
|                          | ЕР              | 497338                    | 607909          | 611578            | 498680               |
|                          |                 | 88,40                     | 99,48           | 99,76             | 85,94                |
|                          | Патриоты России |                           |                 |                   | 29418                |
|                          |                 |                           |                 |                   | 5,07                 |
| Забайкальский<br>край    | КПРФ            | 48262                     | 82150           | 71636             | 38722                |
|                          |                 | 13,41                     | 18,64           | 14,37             | 14,15                |
|                          | ЛДПР            | 38929                     | 84535           | 49612             | 36617                |
|                          |                 | 10,81                     | 19,18           | 9,95              | 13,38                |
|                          | СР              | 33472                     | 62160           | 15015             | 28616                |
|                          |                 | 9,3                       | 14,10           | 3,01              | 10,45                |
|                          | ЕР              | 197294                    | 190756          | 327407            | 117945               |
|                          |                 | 54,81                     | 43,28           | 65,69             | 43,09                |
|                          | КПРФ            | 64302                     | 99924           | 91648             | 32357                |
|                          |                 | 16,64                     | 20,23           | 15,94             | 12,88                |
| Архангельская<br>область | ЛДПР            | 38642                     | 89741           | 51169             | 30898                |
|                          |                 | 10,00                     | 18,16           | 8,90              | 12,3                 |
|                          | СР              | 68929                     | 109222          | 33223             | 26275                |
|                          |                 | 17,84                     | 22,11           | 5,78              | 10,46                |
|                          | ЕР              | 200305                    | 157599          | 333344            | 102217               |
|                          |                 | 51,85                     | 31,90           | 57,97             | 40,69                |
|                          | Родина          |                           |                 |                   | 15534                |
|                          |                 |                           |                 |                   | 6,18                 |
|                          | КПРФ            | 114349                    | 127370          | 132400            | 45887                |
|                          |                 | 27,75                     | 20,53           | 20,75             | 13,54                |
| Владимирская<br>область  | ЛДПР            | 36458                     | 80246           | 53615             | 33610                |
|                          |                 | 8,85                      | 12,93           | 8,40              | 9,92                 |
|                          | СР              | 36419                     | 133580          | 41895             | 23607                |
|                          |                 | 8,84                      | 21,53           | 6,57              | 6,96                 |
|                          | ЕР              | 211262                    | 237457          | 341301            | 150265               |
|                          |                 | 51,27                     | 38,27           | 53,49             | 44,33                |
|                          | КПРФ            | 71006                     | 101428          | 95005             | 38855                |
|                          |                 | 15,34                     | 22,52           | 18,30             | 14,57                |
|                          | ЛДПР            | 39863                     | 66578           | 37650             | 18671                |
|                          |                 | 8,61                      | 14,78           | 7,25              | 7                    |
| Ивановская<br>область    | СР              | 47542                     | 70293           | 23060             | 11698                |
|                          |                 | 10,27                     | 15,60           | 4,44              | 4,39                 |
|                          | ЕР              | 279089                    | 180730          | 321170            | 148755               |
|                          |                 | 60,30                     | 40,12           | 61,85             | 55,77                |

Данные о распределении голосов между партиями по регионам отражены на гр. 2.

Сравним результаты выборов в законодательные собрания в 2007–2009 году с

теми процентными величинами, которые получили парламентские партии в этих городах на выборах 8 сентября 2013 года (табл. 3).

Таблица 2 (Окончание)

РАЗДЕЛ 1

| Регион                 | Партия                | Региональные<br>2007-2009 | Госдума<br>2011 | Президент<br>2012 | Региональные<br>2013 |
|------------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------|-------------------|----------------------|
| Иркутская<br>область   | КПРФ                  | 95822                     | 248751          | 242097            | 89845                |
|                        |                       | 13,25                     | 27,79           | 22,57             | 18,87                |
|                        | ЛДПР                  | 108926                    | 155215          | 88419             | 53699                |
|                        |                       | 15,07                     | 17,34           | 8,24              | 11,28                |
|                        | СР                    | 58629                     | 119560          | 41152             | 19392                |
|                        |                       | 8,11                      | 13,36           | 3,84              | 4,07                 |
| Кемеровская<br>область | ЕР                    | 357477                    | 312709          | 594861            | 201724               |
|                        |                       | 49,45                     | 34,93           | 55,45             | 42,36                |
|                        | Гражданская платформа |                           |                 |                   | 40543                |
|                        |                       |                           |                 |                   | 8,51                 |
|                        | КПРФ                  | 49995                     | 152345          | 133705            | 39881                |
|                        |                       | 3,47                      | 10,51           | 8,14              | 2,58                 |
| Ростовская<br>область  | ЛДПР                  | 67085                     | 178908          | 112067            | 60793                |
|                        |                       | 4,66                      | 12,34           | 6,82              | 3,93                 |
|                        | СР                    | 79359                     | 115443          | 37450             | 28776                |
|                        |                       | 5,51                      | 7,96            | 2,28              | 1,86                 |
|                        | ЕР                    | 1220759                   | 931474          | 1267837           | 1334138              |
|                        |                       | 84,79                     | 64,24           | 77,19             | 86,21                |
| Смоленская<br>область  | КПРФ                  | 362745                    | 409164          | 423884            | 202359               |
|                        |                       | 15,81                     | 20,85           | 20,06             | 14,71                |
|                        | ЛДПР                  | 132353                    | 199369          | 132418            | 65062                |
|                        |                       | 5,77                      | 10,16           | 6,27              | 4,73                 |
|                        | СР                    | 116049                    | 260151          | 76633             | 109644               |
|                        |                       | 5,06                      | 13,26           | 3,63              | 7,97                 |
| Ульяновская<br>область | ЕР                    | 1648908                   | 985470          | 1324042           | 859164               |
|                        |                       | 71,88                     | 50,22           | 62,66             | 62,45                |
|                        | КПРФ                  | 81605                     | 98420           | 111182            | 35221                |
|                        |                       | 17,88                     | 24,24           | 23,07             | 15,02                |
|                        | ЛДПР                  | 62316                     | 59917           | 38246             | 31625                |
|                        |                       | 13,66                     | 14,75           | 7,94              | 13,49                |
| Ярославская<br>область | СР                    | 61852                     | 75537           | 20930             | 17782                |
|                        |                       | 13,55                     | 18,60           | 4,34              | 7,58                 |
|                        | ЕР                    | 233962                    | 147111          | 273232            | 96539                |
|                        |                       | 51,27                     | 36,23           | 56,69             | 41,17                |
|                        | КПРФ                  | 105320                    | 146821          | 160089            | 51972                |
|                        |                       | 15,95                     | 23,09           | 24,03             | 14,08                |
| Ярославская<br>область | ЛДПР                  | 48795                     | 80077           | 46384             | 26727                |
|                        |                       | 7,39                      | 12,59           | 6,96              | 7,24                 |
|                        | СР                    | 51303                     | 99313           | 27783             | 11168                |
|                        |                       | 7,77                      | 15,62           | 4,17              | 3,03                 |
|                        | ЕР                    | 438117                    | 277048          | 387540            | 212678               |
|                        |                       | 66,36                     | 43,56           | 58,18             | 57,62                |
| Ярославская<br>область | КПРФ                  | 91151                     | 141525          | 133476            | 36087                |
|                        |                       | 14,60                     | 23,99           | 19,89             | 11,07                |
|                        | ЛДПР                  | 78576                     | 91341           | 51816             | 16711                |
|                        |                       | 12,58                     | 15,48           | 7,72              | 5,12                 |
|                        | СР                    |                           | 133500          | 41212             | 31540                |
|                        |                       |                           | 22,63           | 6,14              | 9,68                 |
| Ярославская<br>область | ЕР                    | 312349                    | 171326          | 365892            | 137769               |
|                        |                       | 50,02                     | 29,04           | 54,53             | 42,26                |
|                        | РПР-ПАРНАС            |                           |                 |                   | 16660                |
|                        |                       |                           |                 |                   | 5,09                 |

График 2

Итоги выборов в законодательные собрания регионов 8 сентября 2013 г. (%)

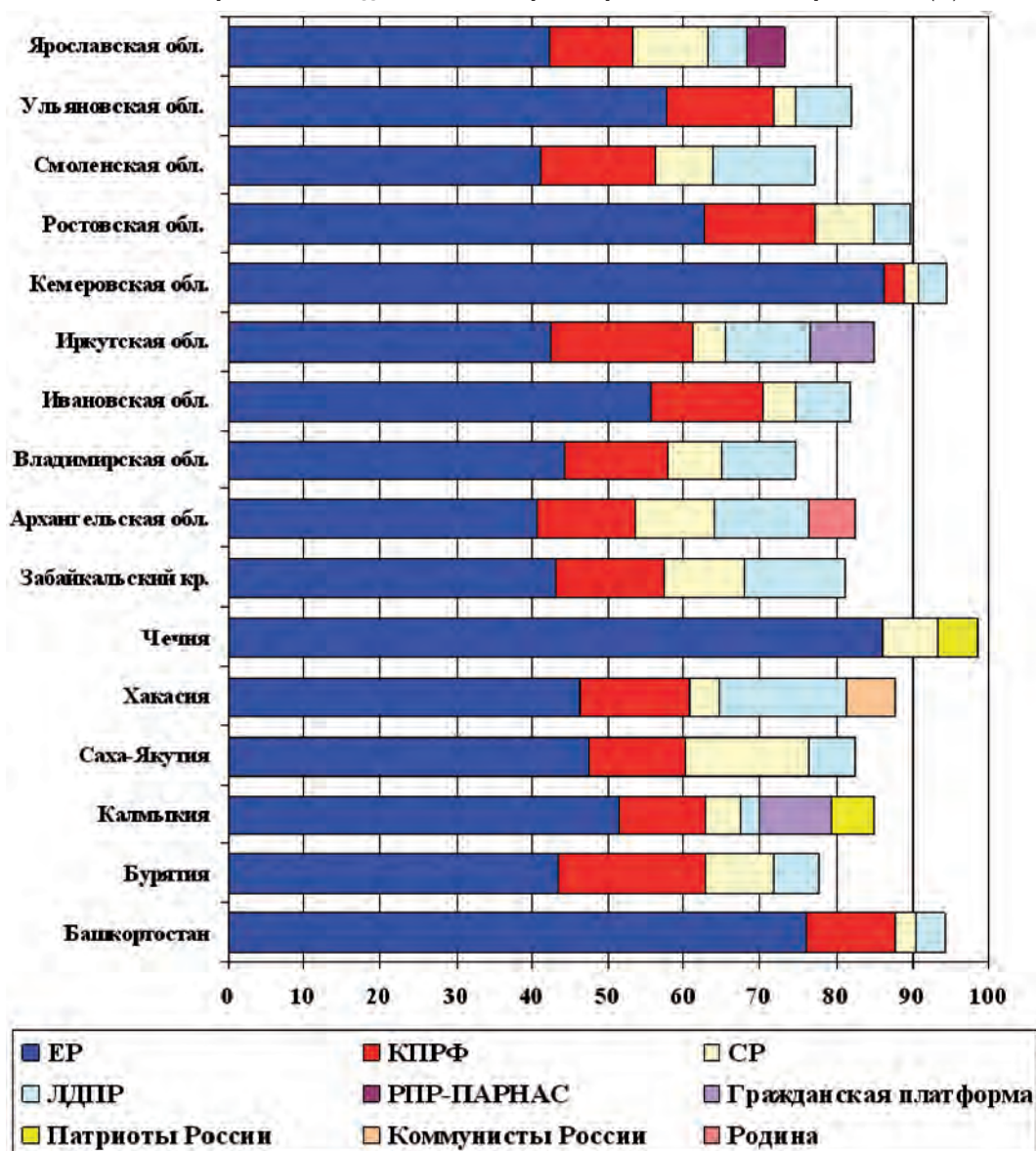


Таблица 3

| Регион              | % КПРФ    |              | % ЕР      |       | % ЛДПР    |       | % СР      |       |
|---------------------|-----------|--------------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|
|                     | 2007-2009 | 2013         | 2007-2009 | 2013  | 2007-2009 | 2013  | 2007-2009 | 2013  |
| Респ. Башкортостан  | 7,24      | <b>11,70</b> | 85,77     | 76,06 | 2,18      | 3,72  | 3,91      | 2,81  |
| Респ. Бурятия       | 12,81     | <b>19,37</b> | 62,87     | 43,33 | 8,57      | 6,11  | 11,96     | 9,03  |
| Респ. Калмыкия      | 22,63     | 11,40        | 54,58     | 51,36 | 3,66      | 11,40 | 4,97      | 2,60  |
| Респ. Саха (Якутия) | 15,97     | 12,82        | 51,80     | 47,41 | 6,40      | 6,30  | 14,93     | 16,01 |
| Респ. Хакасия       | 14,69     | 14,40        | 57,33     | 46,32 | 10,24     | 16,55 | 7,18      | 3,91  |
| Чеченская респ.     | 0,33      | 0,19         | 88,40     | 85,94 | 0,18      | 0,08  | 9,2       | 7,27  |
| Забайкальский кр.   | 13,41     | <b>14,15</b> | 54,81     | 43,09 | 10,81     | 13,38 | 9,3       | 10,45 |
| Архангельская обл.  | 16,64     | 12,88        | 51,85     | 40,69 | 10,00     | 12,30 | 17,84     | 10,46 |
| Владимирская обл.   | 27,75     | 13,54        | 51,27     | 44,33 | 8,85      | 9,92  | 8,84      | 6,96  |
| Ивановская обл.     | 15,34     | 14,57        | 60,30     | 55,77 | 8,61      | 7,00  | 10,27     | 4,39  |
| Иркутская обл.      | 13,25     | <b>18,87</b> | 49,45     | 42,36 | 15,07     | 11,28 | 8,11      | 4,07  |
| Кемеровская обл.    | 3,47      | 2,58         | 84,79     | 86,21 | 4,66      | 3,93  | 5,51      | 1,86  |
| Ростовская обл.     | 15,81     | 14,71        | 71,88     | 62,45 | 5,77      | 4,73  | 5,06      | 7,97  |
| Смоленская обл.     | 17,88     | 15,02        | 51,27     | 41,17 | 13,66     | 13,49 | 13,55     | 7,58  |
| Ульяновская обл.    | 15,95     | 14,08        | 66,36     | 57,62 | 7,39      | 7,24  | 7,77      | 3,03  |
| Ярославская обл.    | 14,60     | 11,07        | 50,02     | 42,26 | 12,58     | 5,12  | -         | 9,68  |

## РАЗДЕЛ 1

### КПРФ

По итогам выборов 8 сентября 2013 года КПРФ в 16 регионах поддержало более 900 тыс. избирателей, а средняя степень поддержки партии составила около 11%.

Коммунисты Бурятии стали лидерами по проценту, полученному на выборах 2013 г. Они набрали более 19%. Следом идут коммунисты Иркутского отделения (18,9%), Смоленской области (15,0%), Ростовской, Ивановской, Ульяновской областей, республики Хакасии и Забайкальского края (везде более 14%). При этом в этих и большинстве других регионов результат КПРФ по сравнению с предыдущими региональными выборами уменьшился от 0,3% до 3%.

Наиболее низкие показатели степени поддержки КПРФ были зафиксированы в Ярославской и Архангельской областях, республиках Башкортостан, Саха (Якутия) и Калмыкии – менее 12%. При этом в Башкирии процент поддержки КПРФ вырос на 4,5% по сравнению с 2008 г., в остальных снизился на 3–4%, а в Калмыкии упал на 11%. Однако самый высокий спад процентов голосования за КПРФ на региональных выборах был установлен во Владимирской области – 14,21% (в 2009 г. было 27,75, а в 2013 г. – 13,54%).

В большинстве регионов КПРФ ухудшило свои электоральные показатели в сравнении с прошлыми региональными выборами 2007–2009 гг.: в целом только 63% сторонников КПРФ пришли поддержать партию на выборах 2013 г.

При этом в Бурятии число сторонников КПРФ увеличилось на 4 тыс. человек или на 8% по сравнению с 2007 г. В Иркутской области и Башкортостане убыль числа сторонников не превысила 10% в сравнении с 2008 г.

Очень ощутимые потери принесли региональные выборы 2013 года Ростовской (–160 тыс. голосов или 55 % к 2008 г.), Владимирской (–68 тыс. голосов или 40% к 2009 г), Ярославской (–55 тыс. голосов или 40% к 2008 г.), Ульяновской (–53 тыс. голосов или 50% к 2008 г.), Смоленской (–46 тыс. голосов или 43% к 2007 г.) региональным организациям КПРФ. Более чем по 30 тысяч сторонников потеряла КПРФ в Ивановской и Архангельской областях (50% к 2008–2009 гг.) и в Республике Саха (Якутия), где удалось сохранить только 50% сторонников 2008 г.

Однако самые большие потери понесла региональная организация КПРФ в республике Калмыкии, в которой только 36,5% актива КПРФ сохранили верность партии (2008 г. – 32 тыс. голосов, 2013 г. – около 12 тыс. голосов).

### «Единая Россия»

В отличие от выборов глав регионов, на выборах в местные парламенты партия «Единая Россия» понесла существенные электоральные потери.

«Единая Россия» в ходе выборов депутатов региональных парламентов суммарно получила почти 5,5 млн. голосов активных избирателей, что составило в среднем около 65% от голосовавших граждан. Более 3 млн. избирателей, которые в период 2007–2009 гг. голосовали за ЕР на предыдущих региональных выборах, не пришли на избирательные участки поддержать «свою» партию. В итоге степень сохранения своих сторонников у партии «Единая Россия» составила около 65%. При этом ситуация в регионах была диаметрально противоположной.

В Кемеровской области и Чеченской республике число сторонников партии ЕР возросло соответственно на 113 и 1,3 тысяч человек. При этом в Кемеровской области был установлен абсолютный областной рекорд поддержки ЕР за последние 10 лет – 86,21% (1,33 млн. голосов), а в Чеченской республике при почти 500-тысячной поддержке партии ЕР наблюдалось снижение процента её поддержки на 2,5% (с 88,4% в 2008 г. до 85,94% в 2013 г.).

В Бурятии партия власти потеряла 19,6% своих сторонников, в Забайкальском крае – 11,7%, в Хакасии, Архангельской области – более 11%, в Смоленской области – 10%. В этих, а также ещё в 4 регионах России (Республике Саха (Якутия), Владимирской, Иркутской и Ярославской областях) партии «Единая Россия» не удалось набрать более 50% голосов избирателей.

В республиках Калмыкии и Саха (Якутия), Ивановской области партии ЕР удалось практически сохранить степень своей поддержки на уровне прошлых региональных выборов (около 50%). Однако если число сторонников в Калмыкии сохранилось на уровне 70% (–25 тыс. голосов к 2008 г.), то в Якутии и Ивановской области только 57–53% (–100 тыс. голосов к 2008 г.).

Ощутимые потери понесли региональные отделения партии «Единая Россия» по сравнению с 2007–2009 гг. в Республике Башкортостан (–1 млн. голосов), в Ростовской (–800 тыс. голосов), Ульяновской (–225 тыс. голосов), Ярославской (–170 тыс. голосов) и Смоленской (–137 тыс. голосов) областях, Бурятии (–128 тыс. голосов). Во всех этих регионах число сторонников ЕР составило менее 55% от уровня предыдущих региональных выборов, а в Ярославской и Смоленской областях – только около 40%.

Примечательно и то, что во всех регионах, где проходили выборы исполнительных и законодательных органов субъектов РФ, проценты и число голосовавших за ЕР существенно отличались. Если Орлову С.Ю. во Владимирской области поддержало 250 тыс. избирателей, то ЕР только 150 тыс. чел., если Зимина В.М. в Хакасии поддержало 93 тыс. чел., то ЕР – 68 тыс. чел., если Ильковского К.К. в Забайкальском крае поддержало около 200 тыс. избирателей, то ЕР получила только 117 тыс. голосов, а СР – 23 тыс. голосов.

### ЛДПР

Либерально-демократическая партия России в ходе выборов 8 сентября 2013 года в большинстве регионов заняла 3 место, и её поддержало около 500 тысяч избирателей, что составило в среднем 5,73% голосов. При этом убыль числа сторонников ЛДПР по сравнению с предыдущими региональными выборами 2007–2009 гг. составила более 300 тысяч голосов или 62% к 2007–2009 гг.

Наилучший результат ЛДПР продемонстрировала в Хакасии, заняв 2 место, показав наивысший показатель в регионе за последние 5 лет (16,55% или +6,3% к 2009 г.) и прибавив почти 6 тыс. голосов по отношению к региональным выборам 2009 г. Ещё в одной республике, Башкортостан, несмотря на невысокий результат – 3,7% – ЛДПР улучшила по сравнению с предыдущими региональными выборами 2008 г. как относительные (+1,5%), так и абсолютные (+2150 голосов) цифры.

В трёх регионах – лидерах по степени поддержки ЛДПР (более 10% голосов активных избирателей) – Забайкальском крае, Архангельской и Владимирской областях, партии удалось улучшить результаты региональных выборов 2008 г. на 1–2,5%, практически сохранив свой электорат (80–95% числа сторонников 2008 г.).

В Иркутской и Смоленской областях в 2013 г. были так же показаны неплохие результаты (более 11% голосов избирателей), однако это составило только 49–50% от числа сторонников ЛДПР на региональных выборах 2007–2008 гг.

Наименьшие результаты ЛДПР показала в Чечне (0,08%), Калмыкии (2,6%), Кемеровской и Ростовской областях (менее 4%). При этом во всех этих регионах число сторонников ЛДПР по сравнению с региональными выборами 2008 г. уменьшилось в 2 раза.

Наибольшие потери ЛДПР по сравнению с предыдущими региональными выборами

понесла в Ростовской (–67 тыс. голосов к 2008 г.) и Ярославской (–61 тыс. голосов и –7,5% к 2008 г.) областях.

### «Справедливая Россия»

Региональные отделения партии «Справедливая Россия» в ходе выборов 2013 г. в целом набрали около 450 тысяч голосов избирателей или 5,34%, заняв места от 2-го (Якутия и Чечня) до 5-го (Хакасия и Иркутская область). Убыль числа сторонников партии эсеров по сравнению с предыдущими региональными выборами 2007–2009 гг. составила около 400 тысяч голосов избирателей или около 40% электората прошлых выборов.

Наилучшие результаты партией СР были установлены в Республике Саха (Якутия), где партия с 16% голосов заняла 2-е место, сохранив 70% своего электората 2008 г. и улучшив степень поддержки на 1% к 2008 г.; в Забайкальском крае и Архангельской области (10% голосов избирателей), притом, что в первом регионе установлен прирост процента на 1% к 2008 г. и сохранность электората составляет 85% к 2008 г., а во втором установлена убыль процентов за СР на 7,4% к 2009 г. и сохранность электората не превышает 40% к 2009 г.).

В ходе выборов 2013 г. партии СР удалось преодолеть семипроцентный барьер в Бурятии и Ярославской области (более 9%), Ростовской (максимальный прирост 3% к результату предыдущих региональных выборов и наилучшее сохранение своего электората – 95%) и Смоленской (убыль 5,88% к 2007 г. или около 30% электората предыдущих региональных выборов) областях, Чеченской республике (2-е место при убыли процентов на 3% и сохранении 80% электората 2008 г.).

Самые низкие результаты на прошедших выборах эсеры получили в Кемеровской области (1,86%), Башкортостане (2,81%) и Ульяновской области (3,03%). При этом в этих регионах партия СР уменьшила свои относительные показатели по сравнению с предыдущими региональными выборами на 1–5%, сохранив от 40% (Башкортостан) до 22% (Ульяновская область) своего электората.

Наибольшие потери партия «Справедливая Россия» понесла в Башкирии (–57 тыс. голосов к 2008 г.), в Кемеровской (–50 тыс. голосов к 2008 г.), Смоленской, Архангельской и Ульяновской областях (более чем по –40 тыс. голосов).

## ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

## РАЗДЕЛ 1

### 1.3 Численность фракций политических партий во вновь избранных региональных парламентах

Успех партий на выборах определяется не только результатом голосования по партийным спискам, но и количеством победителей по одномандатным округам.

КПРФ наиболее успешно выступила по одномандатным округам в Ульяновской области (выиграв в 2 из 18 одномандатных округов), Башкортостане (в 4 из 55), Хакасии (в 2 из 25), Ростовской области (в 2 из 30). В Архангельской, Иркутской и Смоленской областях коммунисты выиграли в одном одномандатном округе. В Бурятии, Якутии, Забайкальском крае, Владимирской, Ивановской, Кемеровской, Ярославской областях КПРФ не удалось победить ни в одном одномандатном округе. В Калмыкии

СР провела в Забайкальском крае и Кемеровской области.

ЛДПР удалось добиться избрания трёх депутатов-одномандатников в Башкирии и одного – в Иркутской области.

Также в некоторых регионах в парламентах прошли представители «Гражданской платформы», «Патриотов России», «Родины», «Коммунистов России», «Российской партии пенсионеров за справедливость», РПР-ПАРНАС, «Альянса Зелёных – Народной партии», Российской экологической партии «Зелёные», Партии социальной солидарности, партии «За женщин России». Всего смогли завоевать мандаты 4 парламентских и 10 непарламентских партий.

В целом, результаты распределения депутатских мандатов между парламентскими партиями по регионам приведены в табл. 4.

Таблица 4

Данные о числе депутатов от парламентских партий, избранных в регионах

| Регион             | КПРФ   |                |             |          | ЕР     |                |             |          | ЛДПР   |                |             |          | СР     |                |             |          | Всего депутатов |
|--------------------|--------|----------------|-------------|----------|--------|----------------|-------------|----------|--------|----------------|-------------|----------|--------|----------------|-------------|----------|-----------------|
|                    | Список | Одномандатники | Всего, мест | Всего, % | Список | Одномандатники | Всего, мест | Всего, % | Список | Одномандатники | Всего, мест | Всего, % | Список | Одномандатники | Всего, мест | Всего, % |                 |
| Башкортостан       | 6      | 4              | 10          | 9        | 49     | 39             | 88          | 80       | 0      | 3              | 3           | 3        | 0      | 0              | 0           | 0        | 110             |
| Бурятия            | 8      | 0              | 8           | 12       | 20     | 25             | 45          | 68       | 1      | 0              | 1           | 2        | 4      | 2              | 6           | 9        | 66              |
| Калмыкия           | 4      | 0              | 4           | 15       | 18     | 0              | 18          | 67       | 0      | 0              | 0           | 0        | 0      | 0              | 0           | 0        | 27              |
| Саха (Якутия)      | 5      | 0              | 5           | 7        | 22     | 29             | 51          | 73       | 1      | 0              | 1           | 1        | 7      | 2              | 9           | 13       | 70              |
| Хакасия            | 4      | 2              | 6           | 12       | 14     | 20             | 34          | 68       | 5      | 0              | 5           | 10       | 0      | 0              | 0           | 0        | 50              |
| Чеченская респ.    | 0      | 0              | 0           | 0        | 37     | 0              | 37          | 90       | 0      | 0              | 0           | 0        | 4      | 0              | 4           | 10       | 41              |
| Забайкальский кр.  | 4      | 0              | 4           | 8        | 14     | 22             | 36          | 72       | 4      | 0              | 4           | 8        | 3      | 1              | 4           | 8        | 50              |
| Архангельская обл. | 5      | 1              | 6           | 10       | 18     | 26             | 44          | 71       | 4      | 0              | 4           | 6        | 3      | 2              | 5           | 8        | 62              |
| Владимирская обл.  | 3      | 0              | 3           | 8        | 13     | 19             | 32          | 84       | 2      | 0              | 2           | 5        | 1      | 0              | 1           | 3        | 38              |
| Ивановская обл.    | 2      | 0              | 2           | 8        | 10     | 12             | 22          | 85       | 1      | 0              | 1           | 4        | 0      | 0              | 0           | 0        | 26              |
| Иркутская обл.     | 5      | 1              | 6           | 13       | 13     | 16             | 29          | 64       | 3      | 1              | 4           | 9        | 0      | 0              | 0           | 0        | 45              |
| Кемеровская обл.   | 0      | 0              | 0           | 0        | 22     | 22             | 44          | 96       | 1      | 0              | 1           | 2        | 0      | 1              | 1           | 2        | 46              |
| Ростовская обл.    | 4      | 2              | 6           | 10       | 24     | 28             | 52          | 87       | 0      | 0              | 0           | 0        | 2      | 0              | 2           | 3        | 60              |
| Смоленская обл.    | 4      | 1              | 5           | 10       | 13     | 23             | 36          | 75       | 4      | 0              | 4           | 8        | 2      | 0              | 2           | 4        | 48              |
| Ульяновская обл.   | 2      | 2              | 4           | 11       | 15     | 16             | 31          | 86       | 1      | 0              | 1           | 3        | 0      | 0              | 0           | 0        | 36              |
| Ярославская обл.   | 4      | 0              | 4           | 8        | 17     | 23             | 40          | 80       | 1      | 0              | 1           | 2        | 2      | 0              | 2           | 4        | 50              |

и Чеченской республике выборы проходили только по партийным спискам.

«Единая Россия» выиграла во всех 19 одномандатных округах во Владимирской области. Правящая партия также выиграла почти во всех одномандатных округах в таких регионах, как Кемеровская (в 22 из 23), Ивановская (в 12 из 13), Ростовская (в 28 из 30) и Ярославская (в 23 из 25) области. Во всех регионах ЕР выиграла в большей части одномандатных округов.

«Справедливой России» удалось провести по два депутата-одномандатника в таких регионах, как Бурятия, Якутия и Архангельская область. По одному одномандатнику

Как видно из табл. 4, в результате самые крупные фракции КПРФ удалось сформировать в парламентах Калмыкии (15%), Иркутской области (13%), Бурятии (12%), Хакасии (12%), Ульяновской области (11%). В таких регионах, как Башкортостан, Якутия, Забайкалье, Архангельская, Владимирская, Ивановская, Ростовская, Смоленская, Ярославская области КПРФ получила от 7% до 10% мандатов в региональном парламенте. КПРФ не смогла получить ни одного мандата в законодательных органах Чеченской республики и Кемеровской области.

ЛДПР удалось создать свои фракции в 13 из 16 региональных парламентах, получив там от 1 до 10% депутатских мандатов. Наи-

большого успеха ЛДПР добилась в Хакасии (5 из 50 мандатов), Иркутской (4 из 45) и Смоленской областях (4 из 48) и в Забайкальском крае (4 из 50).

«Справедливая Россия» создаст фракции в 11 из 16 регионов, получив там от 2 до 13% депутатских мандатов. Наилучших результатов СР добилась в Якутии (9 из 70 мандатов), Бурятии (6 из 66), Забайкальском крае (4 из 50) и Архангельской области (5 из 62).

Представители «Гражданской платформы» прошли в законодательные собрания Иркутской области (2 по спискам и 2 одномандатника), Калмыкии (3 депутата избраны по спискам), а также Бурятии и Ярославской области (где ГП провела по одному депутату-одномандатнику).

«Патриоты России» провели 2 представителя в Народный Хурал Калмыкии и по 1 представителю в парламенты Башкирии, Хакасии и Архангельской области.

«Российская партия пенсионеров за справедливость» теперь имеет своих представителей в законодательных органах Хакасии, Ивановской и Смоленской областей.

«Коммунисты России» провели 2 своих представителя в парламент Хакасии, а партия «Родина» провела 2 депутатов в Законодательное собрание Архангельской области.

Всего из **825** распределенных на этих выборах депутатских мандатов в 16 региональных представительных органах «Единая Россия» завоевала 639 мандатов (77%), КПРФ – 73 (9%), «Справедливая Россия» – 36 (4%), ЛДПР – 32 (4%), «Гражданская платформа» – 9 (1%), «Патриоты России» – 5 (0,6%), «Российская партия пенсионеров за справедливость» – 3 (0,4%), «Коммунисты России» и «Родина» – по 2 мандата (0,25%). По одному мандату завоевали РПР-ПАРНАС, «Альянс Зелёных – Народная партия», Российская экологическая партия «Зелёные», Партия социальной солидарности, «За женщин России». В региональные парламенты 16 регионов избрано 19 самовыдвиженцев (2%), т.е. в среднем немногим более одного депутата-самовыдвиженца на регион.

Таким образом, можно считать, что в результате «безумной многопартийности» в России образовалось трёхуровневая партийная система. **На первом уровне находятся четыре парламентские партии**, каждая из которых представлена почти во всех региональных парламентах. **На втором уровне находятся несколько партий, представленные в региональных парламентах нескольких (меньшинства) регионов и планирующие побороться за**

**места в Государственной думе. К этому уровню партийной системы относятся «Гражданская платформа» олигарха М. Прохорова, псевдопатриотические партии «Патриоты России» и «Родина», партия-спойлер «Коммунисты России» и новый партийный проект «Российская партия пенсионеров за справедливость», попавшая в законодательные органы сразу трёх регионов. Также ко второму уровню партийной системы следует отнести и партию «Яблоко», хотя в этот раз она и не смогла завоевать ни одного мандата. Остальные же партии, для которых завоевание хотя бы одного мандата в любом регионе – скорее случайность и большая удача, следует отнести к третьему уровню партийной системы.**

#### **1.4. Итоги выборов депутатов в столицы субъектов РФ 8 сентября 2013 г.**

8 сентября прошли выборы в городские парламенты двенадцати административных центров Российской Федерации: Абакана, Архангельска, Белгорода, В.Новгорода, Волгограда, Екатеринбурга, Красноярска, Кызыла, Майкопа, Рязани, Тюмени и Якутска.

Все они проходили по смешанной системе (половина депутатов избиралась по партийным спискам, половина – по одномандатным или многомандатным округам).

**Во всех 12 городах в выборах участвовали КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия», ЛДПР и «Патриоты России».**

В большинстве городов в избирательных бюллетенях были представлены также «Коммунисты России», КПСС, Социал-демократическая партия России, Народная партия России, «Родная Страна», «Союз горожан», «Родина», Демократическая партия России, «Гражданская платформа», «Гражданская позиция» и Российская экологическая партия «Зелёные».

В некоторых городах участвовали «Яблоко», Трудовая партия России, РПР-ПАРНАС, «Гражданская сила», «За справедливость», Аграрная партия России, «Российская партия пенсионеров за справедливость», Партия пенсионеров, «Российский общенародный союз», Партия мира и единства, партия духовного преображения России, Партия национальной безопасности России, Партия свободных граждан, «Альянс Зелёных – Народная партия», «Города России», «Молодая Россия», Российская партия народного управления, «Союз труда», «Честно», Монархическая партия, Партия ветеранов России, «Защитники Отечества», Российская

## **ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ**

партия садоводов, Народная партия «За женщин России» и «Новая Россия».

Результаты выборов по партийным спискам представлены в табл. 5.

Максимальную поддержку получила КПРФ в Белгороде – 24%. На втором месте – Архангельск (18%). Также достаточно высокий результат у коммунистов в Великом Новгороде – 17%. Наименьший процент

голосов собрала компартия в Кызыле (7%), Екатеринбурге и Красноярске (по 9%).

**В большинстве региональных столиц КПРФ заняла второе место** после «Единой России».

Однако весьма тревожной является **пятая позиция компартии в рейтинговой таблице Екатеринбурга и Красноярска**: В этих городах компартия уступила

Таблица 5

Итоги парламентских выборов в 12-ти административных центрах (%)

| Партия                         | Абакан      | Архангельск | Белгород    | В.Новгород  | Волгоград   | Екатеринбург | Красноярск | Кызыл      | Майкоп      | Рязань      | Тюмень      | Якутск      |
|--------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| «Единая Россия»                | 59,3        | 37,9        | 40,7        | 27,6        | 37,5        | 28,1         | 31,1       | 73,1       | 43,6        | 51,4        | 56,0        | 38,8        |
| <b>КПРФ</b>                    | <b>12,3</b> | <b>17,4</b> | <b>23,7</b> | <b>17,3</b> | <b>16,6</b> | <b>8,6</b>   | <b>9,1</b> | <b>7,2</b> | <b>11,3</b> | <b>14,7</b> | <b>10,7</b> | <b>11,9</b> |
| «Справедливая Россия»          | 3,2         | 9,5         | 7,4         | 15,8        | 10,1        | 17,8         | 10,9       | 6,0        | 3,8         | 4,1         | 7,1         | 17,4        |
| ЛДПР                           | 9,5         | 12,7        | 6,4         | 8,7         | 7,1         | 5,6          | 3,3        | 4,5        | 7,8         | 7,5         | 18,8        | 5,8         |
| «Патриоты России»              | 4,1         | 2,3         | 1,1         | 2,8         | 0,9         | 0,5          | 25,6       | 2,3        | 2,1         | 1,4         | 0,6         | 0,6         |
| «Родина»                       | –           | 6,3         | 0,9         | –           | 2,1         | 1,9          | –          | –          | 5,5         | 2,1         | 0,6         | 0,5         |
| «Коммунисты России»            | 2,6         | 1,2         | 2,9         | 3,4         | 1,7         | 0,5          | 2,6        | –          | 5,6         | 1,8         | –           | 1,8         |
| КПСС                           | –           | 1,6         | –           | 3,3         | 5,0         | 1,1          | 0,6        | –          | 2,7         | 4,0         | 2,2         | 1,0         |
| Социал-демократическая         | –           | 0,2         | –           | 0,2         | 0,1         | 0,2          | 0,1        | –          | 0,5         | 0,1         | 0,2         | 0,1         |
| «Родная страна»                | –           | 0,3         | –           | 0,7         | 0,2         | 0,1          | 0,1        | –          | 0,2         | 0,1         | 0,2         | 0,1         |
| Народная партия России         | –           | 0,2         | –           | 0,3         | 0,2         | 0,2          | 0,1        | –          | 0,3         | 0,2         | 0,2         | 0,2         |
| Партия народного управления    | –           | –           | –           | –           | –           | –            | –          | –          | –           | 0,4         | –           | –           |
| Аграрная партия России         | –           | –           | –           | –           | –           | –            | –          | –          | 1,6         | –           | –           | 1,5         |
| Трудовая партия России         | –           | 0,5         | –           | –           | 0,2         | –            | –          | –          | 3,5         | –           | –           | 0,4         |
| «Союз труда»                   | –           | –           | –           | 3,7         | –           | –            | –          | –          | –           | –           | –           | –           |
| «За Справедливость»            | –           | –           | –           | 1,6         | 0,7         | –            | –          | –          | –           | –           | 0,9         | –           |
| «Пенсионеров за справедл-ть»   | –           | –           | 5,9         | –           | –           | –            | –          | –          | –           | –           | –           | 3,6         |
| Партия пенсионеров             | –           | –           | –           | –           | 3,5         | 9,4          | –          | –          | –           | –           | –           | –           |
| «Честно»                       | –           | –           | –           | –           | 0,2         | –            | –          | –          | –           | –           | –           | –           |
| «Общенародный союз»            | –           | –           | 0,8         | –           | –           | –            | –          | –          | –           | 0,5         | –           | –           |
| Партия мира и единства         | –           | –           | –           | –           | –           | –            | –          | –          | 0,5         | –           | –           | –           |
| Духовного преображения России  | –           | –           | –           | –           | –           | –            | –          | –          | 3,1         | –           | –           | –           |
| Монархическая партия           | –           | –           | –           | –           | –           | 0,9          | –          | –          | –           | –           | –           | –           |
| Нац. безопасности России       | –           | –           | 0,3         | –           | –           | –            | –          | –          | 0,7         | –           | –           | –           |
| Партия ветеранов России        | –           | –           | 1,2         | –           | –           | –            | –          | –          | –           | –           | –           | –           |
| «Защитники Отечества»          | –           | –           | –           | –           | 0,4         | –            | –          | –          | –           | –           | –           | –           |
| «Яблоко»                       | –           | 4,1         | –           | 9,7         | 2,3         | 2,0          | 1,3        | –          | –           | –           | –           | –           |
| РПР-ПАРНАС                     | 2,1         | –           | –           | –           | –           | 2,3          | –          | 4,8        | –           | 0,9         | –           | –           |
| Демократическая партия России  | –           | 0,4         | –           | 0,4         | 0,07        | 0,3          | 0,3        | –          | 0,2         | 0,2         | 0,5         | –           |
| «Гражданская платформа»        | –           | –           | 1,8         | –           | 2,2         | 13,3         | 9,7        | –          | –           | 4,0         | –           | 7,0         |
| «Гражданская позиция»          | –           | 0,3         | –           | 0,3         | 0,2         | –            | –          | –          | 0,1         | 0,3         | 0,3         | –           |
| «Гражданская сила»             | –           | –           | 1,0         | 0,3         | –           | 0,8          | 0,7        | –          | –           | –           | –           | –           |
| Партия свободных граждан       | –           | –           | –           | –           | –           | –            | –          | –          | 3,3         | –           | –           | 0,3         |
| Экологическая партия «Зелёные» | 1,9         | –           | 2,3         | –           | 1,3         | 1,2          | 1,1        | –          | –           | 1,4         | –           | 2,0         |
| Альянс Зелёных                 | –           | –           | –           | –           | 3,2         | 0,4          | –          | –          | –           | –           | –           | –           |
| Российская партия Садоводов    | 1,4         | –           | –           | –           | –           | –            | –          | –          | –           | –           | –           | –           |
| «Союз горожан»                 | –           | 0,5         | –           | 0,4         | 0,2         | 0,5          | 0,3        | –          | 0,2         | 0,1         | 0,5         | 0,2         |
| «Города России»                | –           | –           | –           | –           | 0,2         | 0,1          | –          | –          | –           | –           | –           | –           |
| «За женщин России»             | –           | –           | –           | –           | –           | –            | –          | –          | –           | –           | –           | 2,8         |
| «Молодая Россия»               | –           | –           | –           | –           | –           | 0,6          | –          | –          | –           | 0,5         | –           | –           |
| «Новая Россия»                 | –           | –           | –           | –           | –           | –            | –          | –          | –           | 1,0         | –           | –           |

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

«Справедливой России» и «Гражданской Платформе», а также Партии пенсионеров (в Екатеринбурге) и «Патриотам России» (в Красноярске). Третье место КПРФ в Тюмени и Якутске (после ЛДПР или СР соответственно) также вызывает определённую настороженность.

Партии духовного преображения России в Майкопе (3%) и пр.

Сравним результаты местных выборов в сентябре 2013 г. с теми процентными величинами, которые получили КПРФ и ЕР в этих городах на выборах в Госдуму в декабре 2011 года (табл.6).

Таблица 6

Динамика электоральной поддержки КПРФ и ЕР в 12-ти столицах субъектов (%)

| Город        | КПРФ        |              | ЕР          |              |
|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
|              | Декабрь '11 | Сентябрь '13 | Декабрь '11 | Сентябрь '13 |
| Абакан       | 25,5        | 12,3         | 31,3        | 59,3         |
| Архангельск  | 20,7        | 18,0         | 30,6        | 37,3         |
| Белгород     | 27,5        | 23,6         | 36,5        | 41,2         |
| В.Новгород   | 24,5        | 17,3         | 27,4        | 27,4         |
| Волгоград    | 24,4        | н/д          | 28,5        | н/д          |
| Екатеринбург | 18,1        | 8,6          | 26,0        | 28,4         |
| Красноярск   | 22,0        | 9,1          | 30,1        | 31,1         |
| Кызыл        | 5,2         | 7,2          | 79,3        | 73,1         |
| Майкоп       | 21,9        | 11,2         | 48,5        | 43,6         |
| Рязань       | 28,9        | 14,7         | 28,7        | 52,4         |
| Тюмень       | 15,4        | 10,4         | 48,7        | 60,0         |
| Якутск       | 19,9        | 11,9         | 41,7        | 38,8         |

Кроме того, ни в одном из городов, согласно предварительным данным ГАС «Выборы», не избрался ни один одномандатник от компартии.

В то же время обращает на себя внимание и крайне низкий результат «Единой России» в Великом Новгороде (27%), Екатеринбурге (28%), Красноярске (31%), Архангельске (37%) и Якутске (39%). В большинстве областных центров ЕР набрала менее половины голосов.

Отдельного исследования требует аномально высокий – выбивающийся из пределов статистических флуктуаций – процент миноритарных партий в отдельных городах: «Патриотов России» в Красноярске (26%), «Гражданской платформы» в Екатеринбурге, Красноярске и Якутске (7–13%), «Яблока» в Новгороде (10%), «Родины» в Архангельске и Майкопе (6%), «Коммунистов России» в Майкопе (6%), «Партии пенсионеров за справедливость» в Белгороде и Якутске (4–6%), РПР-ПАРНАСа в Кызыле (5%), КПСС в Рязани (4%), Трудовой партии в Майкопе (4%), «Союза труда» в Новгороде (4%),

Как видно из таблицы, поддержка КПРФ в этих городах снизилась за полтора года в среднем на восемь процентных пунктов. Исключение составляет только Кызыл.

Рейтинг партии власти, напротив, вырос на шесть п.п. (кроме Новгорода, Кызыла, Майкопа и Якутска).

Средний процент голосов за компартию на выборах в парламенты региональных столиц 8 сентября 2013 г. составил **12,5%**.

#### 1.5. Итоги выборов мэров в столицах субъектов РФ 8 сентября 2013 г

8 сентября прошли выборы мэров восьми столиц субъектов Российской Федерации. КПРФ участвовала в семи: в Абакане, Владивостоке, Вологде, Воронеже, Екатеринбурге, Петрозаводске и Хабаровске.

В табл. 7 представлены предварительные (по состоянию на 10 сентября) итоги выборов мэров административных центров российских регионов в сравнении с результатом КПРФ на последних думских выборах.

Таблица 7

Поддержка кандидатов от КПРФ на должность мэра региональной столицы (%)

| Город        | ФИО кандидата                  | Сентябрь '13 | Декабрь '11 |
|--------------|--------------------------------|--------------|-------------|
| Абакан       | Семёнов Александр Геннадьевич  | 9,54         | 25,5        |
| Владивосток  | Вельгодский Олег Николаевич    | 10,34        | 27,2        |
| Вологда      | Должанский Николай Федорович   | 7,54         | 18,3        |
| Воронеж      | Ашифин Константин Григорьевич  | 18,36        | 33,1        |
| Екатеринбург | Альшеевских Андрей Геннадьевич | 4,56         | 18,1        |
| Петрозаводск | Яблоков Алексей Анатольевич    | 4,63         | 33,1        |
| Хабаровск    | Перевезенцев Петр Владимирович | 10,07        | 22,5        |

## РАЗДЕЛ 1

Согласно приведённым данным, ни один из кандидатов-коммунистов не был избран мэром административного центра.

Более того, в четырёх из семи столиц регионов, где участвовала КПРФ, её кандидат занял третье место, а в Екатеринбурге – четвёртое.

Только в Абакане и Хабаровске кандидатам-коммунистам удалось завоевать второе место. Но и они не смогли выйти во второй тур со своими конкурентами от партии власти.

Средний процент проголосовавших за кандидатов от КПРФ на должность мэров столиц субъектов составил **9,3%**. Это почти втрое меньше, чем результат КПРФ в этих городах на думских выборах 2011 года.

### 1.6. Предварительные итоги выборов муниципальных глав

В 229 муниципалитетах верхнего уровня – районах и городах регионального подчинения – прошли выборы глав администраций. Они охватили 45 субъектов РФ.

КПРФ выдвинула своих кандидатов в 79 муниципальных образованиях, что составило 34%. Это в полтора раза меньше, чем в октябре 2012 года.

Не допущенными к выборам оказались десять кандидатов-коммунистов (13% от числа выдвинутых).

В табл. 8 представлены предварительные итоги выборов глав муниципальных образований верхнего уровня.

Таким образом, **четверо кандидатов-коммунистов избались главами му-**

Таблица 8 (Начало)

Поддержка кандидатов от КПРФ на должность главы города или района

| Регион             | Муниципалитет          | Фамилия      | %     |
|--------------------|------------------------|--------------|-------|
| Алтай респ.        | Майминский р-н         | Фокин        | 10,02 |
| Алтай респ.        | Чемальский р-н         | Прадед       | 11,79 |
| Алтай респ.        | Чойский р-н            | Лапшова      | 34,55 |
| Амурская обл.      | Свободненский р-н      | Оганесян     | 22,48 |
| Архангельская обл. | Лешуконский р-н        | Баландин     | 9,64  |
| Архангельская обл. | Няндомский р-н         | Чулкова      | 5,35  |
| Архангельская обл. | Северодвинск г.        | Руднев       | 10,97 |
| Астраханская обл.  | Харабалинский р-н      | Маношкин     | 7,05  |
| Белгородская обл.  | Старый Оскол г.        | Панов        | 18,52 |
| Бурятия респ.      | Зайграевский р-н       | Седунов      | 22,33 |
| Бурятия респ.      | Закаменский р-н        | Коцюба       | 12,90 |
| Бурятия респ.      | Кяхтинский р-н         | Хаглеева     | 6,24  |
| Забайкальский кр.  | Улётовский р-н         | Савин        | 38,48 |
| Забайкальский кр.  | Хилокский р-н          | Юров         | 17,83 |
| Костромская обл.   | Мантурово г.           | Головников   | 36,55 |
| Костромская обл.   | Нерехта г.             | Курганов     | 22,84 |
| Курганская обл.    | Звериноголовский р-н   | Афанасьев    | 21,91 |
| Курская обл.       | Глушковский р-н        | Ефименко     | 45,80 |
| Курская обл.       | Золотухинский р-н      | Щедрин       | 20,81 |
| Курская обл.       | Кореневский р-н        | Мирошниченко | 11,19 |
| Курская обл.       | Обоянский р-н          | Краснопивцев | 16,14 |
| Курская обл.       | Рыльский р-н           | Шевцов       | 3,16  |
| Курская обл.       | Тимский р-н            | Казменкин    | 6,20  |
| Липецкая обл.      | Добринский р-н         | Наливкин     | 16,35 |
| Липецкая обл.      | Добровский р-н         | Потапов      | 2,93  |
| Липецкая обл.      | Елецкий р-н            | Семеняхин    | 49,04 |
| Липецкая обл.      | Задонский р-н          | Гриднев      | 24,57 |
| Липецкая обл.      | Измалковский р-н       | Афанасьев    | 15,81 |
| Липецкая обл.      | Краснинский р-н        | Карасев      | 3,96  |
| Липецкая обл.      | Чаплыгинский р-н       | Сёмина       | 23,85 |
| Московская обл.    | Железнодорожный г.     | Блинова      | 7,20  |
| Московская обл.    | Климовск г.            | Корольков    | 21,63 |
| Московская обл.    | Красногорский р-н      | Каширин      | н/д   |
| Московская обл.    | Лотошинский р-н        | Долгасова    | 57,59 |
| Московская обл.    | Можайский р-н          | Ерёменко     | 38,28 |
| Московская обл.    | Подольский р-н         | Волков       | 12,53 |
| Московская обл.    | Серебряно-Прудский р-н | Высоцкая     | 18,03 |
| Московская обл.    | Серпуховский р-н       | Волков       | 6,39  |

Таблица 8 (Окончание)

| Регион             | Муниципалитет          | Фамилия      | %     |
|--------------------|------------------------|--------------|-------|
| Московская обл.    | Шатурский р-н          | Ларионов     | 34,68 |
| Новгородская обл.  | Пестовский р-н         | Гавриленко   | 60,78 |
| Новосибирская обл. | Каргатский р-н         | Кирильчик    | 28,08 |
| Омская обл.        | Нововаршавский р-н     | Кошара       | 42,71 |
| Омская обл.        | Полтавский р-н         | Литау        | 20,39 |
| Пермский кр.       | Кунгур г.              | Рышков       | 20,74 |
| Пермский кр.       | Усольский р-н          | Исупов       | 5,11  |
| Приморский кр.     | Лесозаводск г.         | Дружинин     | 11,07 |
| Приморский кр.     | Хасанский р-н          | Руднев       | 14,26 |
| Приморский кр.     | Яковлевский р-н        | Кусраев      | 54,84 |
| Псковская обл.     | Красногородский р-н    | Федоров      | 6,89  |
| Псковская обл.     | Невельский р-н         | Мягкий       | 10,70 |
| Псковская обл.     | Псковский р-н          | Михайлов     | 8,40  |
| Псковская обл.     | Струго-Красненский р-н | Волос        | 9,28  |
| Ростовская обл.    | Зверево г.             | Дьяконов     | 29,90 |
| Сахалинская обл.   | Оха г.                 | Степанов     | 10,96 |
| Свердловская обл.  | Белоярский р.п.        | Ковалёв      | 8,67  |
| Свердловская обл.  | Ивдель г.              | Заморин      | 40,37 |
| Свердловская обл.  | Ирбит г.               | Зубарев      | 2,22  |
| Свердловская обл.  | Карпинск г.            | Юхно         | 6,42  |
| Свердловская обл.  | Качканар г.            | Шумков       | 9,48  |
| Свердловская обл.  | Краснотурьинск г.      | Гуторова     | 4,36  |
| Свердловская обл.  | Невьянск г.            | Верхоланцева | 9,25  |
| Свердловская обл.  | Полевской г.           | Железняк     | 6,80  |
| Свердловская обл.  | Пышма р.п.             | Соколов      | 45,89 |
| Тверская обл.      | Вышний Волочёк г.      | Волков       | 17,75 |
| Томская обл.       | Колпашевский р-н       | Сазыкин      | 8,91  |
| Хабаровский кр.    | Амурский р-н           | Минаев       | 17,92 |
| Хакасия респ.      | Саяногорск г.          | Пономаренко  | 5,32  |
| Якутия респ.       | Алданский р-н          | Князев       | 7,39  |
| Якутия респ.       | Олекминский р-н        | Алексеев     | 12,45 |

## ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

**муниципальных образований верхнего уровня:** Гавриленко Н.Ю. в Пестовском районе Новгородской области (набрал 61% голосов), Савин С.П. в Улетовском районе Забайкальского края (58%), Долгасова Е.Л. в Лотошинском районе Московской области (58%) и Кусраев А.Г. в Яковлевском районе Приморского края (54%).

Кроме них, первое место заняли Семенихин О.Н. в Елецком районе Липецкой области (при 49% голосов) и Соколов В.В. в Пышме Свердловской области (46%).

Заняли второе место при результате главного оппонента меньше половины голосов – вышли во второй тур: Ефименко (Глушковский р-н Курской обл.), Кашара (Нововаршавский р-н Омской обл.), Заморин (г.Ивдель Свердловской обл.), Ерёмченко (Можайский р-н Московской обл.), Головников (г.Мантурово Костромской обл.), Ларионов (Шатурский р-н Московской обл.), Дьяконов (г.Зверево Ростовской обл.), Корольков (г.Климовск Московской обл.) и Щедрин (Золотухинский р-н Курской обл.).

Средний процент проголосовавших за кандидатов от КПРФ на должность глав

администраций муниципальных образований верхнего уровня 8 сентября 2013 года составил **19,16%**. Для сравнения: аналогичный показатель в марте 2012 года находился на уровне 20,7%, в октябре 2012 года – 11,65%.

### 1.7. Итоги выборов муниципальных депутатов

Выборы в местные представительные органы власти муниципальных образований верхнего уровня (районов и городов регионального подчинения) 8 сентября 2013 г. состоялись в 40 субъектах РФ. Общее число таких муниципалитетов – 304.

В одиннадцати случаях выборы прошли исключительно по пропорциональной системе (т.е. по партийным спискам). Ещё в 106 муниципалитетах применялась смешанная система: и партийные списки, и одномандатные или многомандатные округа. Таким образом, партийные списки выдвигались в 38% муниципалитетов верхнего уровня.

КПРФ участвовала в 104 депутатских выборах верхнего муниципального уровня,

где использовалась пропорциональная или смешанная система, что составило 89% от их общего числа. Не были допущены до выборов списки КПРФ в трёх муниципалитетах.

В табл. 9 представлены сведения о достижениях партийных отделений компартии в рассматриваемых районах.

**Средняя доля голосов, поданных за список КПРФ на муниципальных выборах верхнего уровня 8 сентября 2013 года, составила 17,2%.** Для сравнения: на аналогичных выборах в октябре 2010 года компартия получила 20,31% голосов, в мар-

те 2011 года – 24,54%, в марте 2012 года – 20,96%, в октябре 2012 года – 20,04%.

**Первое место завоевали коммунисты в городе Партизанске (47%) и Яковлевском районе (46%) Приморского края.**

Среди городов по доле голосов за компартию лидируют Райчихинск Амурской области (31%), Димитровград Ульяновской области (30%), Южно-Курильск Сахалинской области (26%) и Кунгур Пермского края (23%).

Среди районов в число лучших вошли Воробьёвский район Воронежской области и Котовский район Волгоградской области (33%), Александровск-Сахалинский район

Таблица 9 (Начало)

Результат КПРФ по партийным спискам в муниципалитетах верхнего уровня

| Регион             | Муниципальное образование | Процент КПРФ |
|--------------------|---------------------------|--------------|
| Алтай респ.        | Кош-Агачский р-н          | 8,78         |
| Алтай респ.        | Усть-Канский р-н          | 18,51        |
| Алтай респ.        | Шебалинский р-н           | 16,79        |
| Амурская обл.      | Белогорск г.              | 15,91        |
| Амурская обл.      | Райчихинск г.             | 30,50        |
| Амурская обл.      | Свободный г.              | 18,55        |
| Амурская обл.      | Тында г.                  | 22,09        |
| Архангельская обл. | Коряжма г.                | 8,84         |
| Архангельская обл. | Котлас г.                 | 16,95        |
| Архангельская обл. | Лешуконский р-н           | 13,47        |
| Архангельская обл. | Мирный г.                 | 10,93        |
| Архангельская обл. | Новодвинск г.             | 13,78        |
| Архангельская обл. | Няндомский р-н            | 15,68        |
| Архангельская обл. | Онежский р-н              | 17,60        |
| Архангельская обл. | Плесецкий р-н             | 20,48        |
| Архангельская обл. | Приморский р-н            | 12,44        |
| Архангельская обл. | Северодвинск г.           | 21,81        |
| Брянская обл.      | Брянский р-н              | 26,47        |
| Брянская обл.      | Стародуб г.               | 5,94         |
| Брянская обл.      | Фокино г.                 | 11,93        |
| Бурятия респ.      | Кяхтинский р-н            | 27,49        |
| Волгоградская обл. | Волжский г.               | 15,82        |
| Волгоградская обл. | Дубовский р-н             | 23,79        |
| Волгоградская обл. | Камышин г.                | 15,71        |
| Волгоградская обл. | Котовский р-н             | 32,87        |
| Воронежская обл.   | Верхнемамонский р-н       | 15,24        |
| Воронежская обл.   | Воробьёвский р-н          | 33,12        |
| Воронежская обл.   | Ольховатский р-н          | 16,88        |
| Воронежская обл.   | Острогожский р-н          | 16,34        |
| Воронежская обл.   | Павловский р-н            | 27,50        |
| Воронежская обл.   | Россошанский р-н          | 21,45        |
| Воронежская обл.   | Семилукский р-н           | 24,78        |
| Дагестан респ.     | Дербент г.                | 3,48         |
| Дагестан респ.     | Избербаш г.               | 9,54         |
| Дагестан респ.     | Кизилюрт г.               | 5,42         |
| Дагестан респ.     | Хасавюрт г.               | 16,65        |
| Забайкальский кр.  | Борзинский р-н            | 23,19        |
| Забайкальский кр.  | Читинский р-н             | 20,31        |
| Кемеровская обл.   | Киселёвск г.              | 3,85         |
| Кемеровская обл.   | Междуреченск г.           | 5,12         |
| Кемеровская обл.   | Мыски г.                  | 7,30         |
| Кемеровская обл.   | Осинники г.               | 4,87         |

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

## РАЗДЕЛ 1

Таблица 9 (Окончание)

| Регион            | Муниципальное образование     | Процент КПРФ |
|-------------------|-------------------------------|--------------|
| Кемеровская обл.  | Юрга г.                       | 7,72         |
| Краснодарский кр. | Белореченский р-н             | 15,09        |
| Краснодарский кр. | Геленджик г.                  | 4,88         |
| Краснодарский кр. | Кавказский р-н                | 7,86         |
| Краснодарский кр. | Тихорецкий р-н                | 9,55         |
| Краснодарский кр. | Туапсинский р-н               | 13,18        |
| Липецкая обл.     | Данковский р-н                | 20,16        |
| Липецкая обл.     | Лебедянский р-н               | 18,30        |
| Московская обл.   | Можайский р-н                 | 25,64        |
| Мурманская обл.   | Мончегорск г.                 | 16,42        |
| Пермский кр.      | Кунгур г.                     | 23,19        |
| Приморский кр.    | Лесозаводск г.                | 21,93        |
| Приморский кр.    | Партизанск г.                 | 46,84        |
| Приморский кр.    | Хасанский р-н                 | 27,83        |
| Приморский кр.    | Яковлевский р-н               | 45,71        |
| Ростовская обл.   | Новошахтинск г.               | 19,45        |
| Рязанская обл.    | Касимовский р-н               | 17,27        |
| Рязанская обл.    | Кораблинский р-н              | 25,10        |
| Самарская обл.    | Сызрань г.                    | 20,24        |
| Самарская обл.    | Тольятти г.                   | 15,99        |
| Сахалинская обл.  | Александровск-Сахалинский р-н | 32,22        |
| Сахалинская обл.  | Долинский го                  | 20,35        |
| Сахалинская обл.  | Охинский го                   | 21,77        |
| Сахалинская обл.  | Смирныховский го              | 20,97        |
| Сахалинская обл.  | Томаринский го                | 16,42        |
| Сахалинская обл.  | Тымовский го                  | 16,38        |
| Сахалинская обл.  | Углегорский го                | 17,99        |
| Сахалинская обл.  | Холмский го                   | 17,44        |
| Сахалинская обл.  | Южно-Курильский го            | 26,48        |
| Свердловская обл. | Верхняя Пышма г.              | 11,66        |
| Свердловская обл. | Качканар г.                   | 19,98        |
| Свердловская обл. | Полевской г.                  | 8,06         |
| Сев.Осетия респ.  | Ирафский р-н                  | 6,11         |
| Тамбовская обл.   | Бондарский р-н                | 10,58        |
| Тамбовская обл.   | Гавриловский р-н              | 5,84         |
| Тамбовская обл.   | Мордовский р-н                | 13,30        |
| Тамбовская обл.   | Петровский р-н                | 12,16        |
| Тамбовская обл.   | Сосновский р-н                | 11,79        |
| Тамбовская обл.   | Тамбовский р-н                | 11,25        |
| Тамбовская обл.   | Токаревский р-н               | 13,43        |
| Тульская обл.     | Новомосковск г.               | 17,09        |
| Ульяновская обл.  | Димитровград г.               | 29,49        |
| Чукотский АО      | Билибинский р-н               | 15,30        |
| Якутия респ.      | Алданский р-н                 | 15,90        |
| Якутия респ.      | Анабарский р-н                | 13,67        |
| Якутия респ.      | Вилуйский р-н                 | 9,01         |
| Якутия респ.      | Горный р-н                    | 11,32        |
| Якутия респ.      | Ленский р-н                   | 14,73        |
| Якутия респ.      | Мегино-Кангаласский р-н       | 13,46        |
| Якутия респ.      | Мирнинский р-н                | 17,86        |
| Якутия респ.      | Момский р-н                   | 22,31        |
| Якутия респ.      | Нерюнгринский р-н             | 20,81        |
| Якутия респ.      | Нюрбинский р-н                | 15,79        |
| Якутия респ.      | Оленекский р-н                | 25,85        |
| Якутия респ.      | Усть-Алданский р-н            | 16,16        |
| Якутия респ.      | Хангаласский р-н              | 15,83        |
| Якутия респ.      | Эвено-Бытантайский р-н        | 15,88        |
| Ярославская обл.  | Переславль-Залесский г.       | 14,59        |

**ИТОГИ  
ГОЛОСОВАНИЯ**

## РАЗДЕЛ 2

Сахалинской области (32%), Хасанский район Приморского края и Павловский район Воронежской области (28%).

Выборы в местные представительные органы власти муниципальных образований нижнего уровня – поселенческого (города районного подчинения и бывшие сельсоветы) 8 сентября 2013 г. проходили в основном по мажоритарной системе. Общее число поселений, где прошли выборы депутатов – 3176.

В то же время в 14 поселениях применялась смешанная система: и партийные списки, и одномандатные или многомандатные округа. Таким образом, партийные списки выдвигались лишь в 0,4% муниципалитетов нижнего уровня.

В 12 поселениях, где присутствовали партийные списки, в выборах участвовала КПРФ. В табл. 10 представлены сведения о достижениях партийных отделений компартии в рассматриваемых муниципалитетах.

**КПРФ заняла первое место на выборах в городе Шебекино Белгородской области. Она получила 35% голосов**, в то время как «Единая Россия» – только 33,8%.

**Средняя доля голосов, поданных за КПРФ по партийным спискам на муниципальных выборах нижнего уровня 8 сентября 2013 года, составила 22,47%.** Для сравнения: в октябре 2012 года соответственный средний процент достигал 26,25%.

Таблица 10

Результат КПРФ по партийным спискам в муниципалитетах нижнего уровня (%)

| Субъект РФ        | Район        | Поселение       | Процент КПРФ |
|-------------------|--------------|-----------------|--------------|
| Белгородская обл. | Шебекинский  | Шебекино г.     | 34,99        |
| Бурятия респ.     | Кяхтинский   | Кяхта г.        | 32,68        |
| Бурятия респ.     | Селенгинский | Гусиноозёрск г. | 25,43        |
| Красноярский кр.  | Рыбинский    | Заозёрный г.    | 25,67        |
| Московская обл.   | Дмитровский  | Дмитров г.      | 20,47        |
| Сев.Осетия респ.  | Кировский    | Эльхотовское сп | 8,85         |
| Тверская обл.     | Бежецкий     | Бежецк г.       | 28,50        |
| Тверская обл.     | Нелидовский  | Нелидово г.     | 23,55        |
| Тульская обл.     | Венёвский    | Венёв г.        | 13,98        |
| Тульская обл.     | Кимовский    | Кимовск г.      | 23,34        |
| Тульская обл.     | Киреевский   | Киреевск г.     | 14,37        |
| Тульская обл.     | Плавский     | Плавск г.       | 17,83        |

## РАЗДЕЛ 2. «Красный контроль» и параллельный подсчёт

### 2.1. Общие сведения

Проект «Красный контроль» – это партийный проект КПРФ, программно-методический комплекс контроля за ходом голосования и параллельного подсчёта голосов избирателей на выборах различного уровня.

**В единый день голосования 8 сентября 2013 года** реализация проекта КПРФ по контролю за ходом голосования и параллельного подсчёта голосов «КРАСНЫЙ КОНТРОЛЬ» осуществлялась на выборах различного уровня в следующих субъектах Российской Федерации: Республика Башкортостан, Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Забайкальский край, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Новосибирская область, Саратовская область, Смоленская область, Тюменская область, Ульяновская область, город Москва.

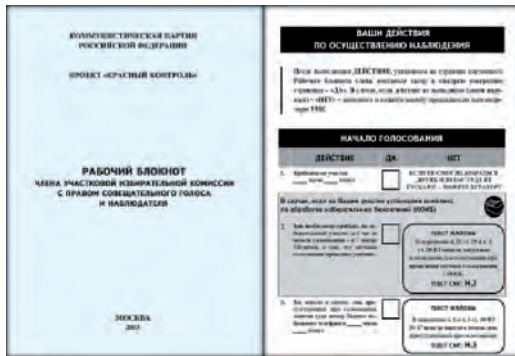
При этом на территориях Забайкальского края, Воронежской области (г. Воронеж), Владимирской, Ивановской, Смоленской и Ульяновской областей Проект был реализован в усечённом виде (без компонента SMS-взаимодействия и отражения хода голосования в режиме онлайн) в связи с фактической неготовностью региональных (местных) отделений.

В частности, в Ивановской области неполная реализация проекта в день голосования (в части SMS-взаимодействия и отражения хода голосования в режиме онлайн) была вызвана блокированием телефонов (SIM-карт) руководителей регионального отделения КПРФ, партийного актива, администраторов системы и наблюдателей со стороны мобильных операторов связи.

В общей сложности мероприятия по наблюдению за ходом голосования с использованием всего программно-методического комплекса (а также его отдельных элементов/компонентов) проекта «Красный контроль» осуществлялись **на 12 782 избирательных участках.**

## 2.2. Подготовка наблюдателей и обучение региональных операторов системы

В целях подготовки ко дню голосования для наблюдателей была подготовлена новая редакция специального методического материала, формирующего алгоритм последовательных действий наблюдателя на избирательном участке в день голосования: «Рабочий блокнот члена участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателя».



Рабочий блокнот состоит из следующих разделов:

- информационного раздела, который содержит сведения о проводимых выборах, контактные данные куратора, информацию о правовом статусе члена УИК с правом совещательного голоса, наблюдателя, представителя СМИ (как выдержки из федерального закона, так и в переработанном виде), образцы заполнения жалоб в УИК, написания заявлений сотруднику полиции, образцы правильно оформленной копии протокола об итогах голосования с пошаговым описанием всех необходимых реквизитов указанного документа;
- основной части «Ваши действия по осуществлению наблюдения». Все действия изложены в четкой последовательности. Наблюдателю остается только контролировать их выполнение, в связи с чем либо проставить отметку в графе «Да», если действие выполнено, либо подать жалобу, если действие не выполнено. Текст жалобы приведен напротив каждого действия и наблюдателю остается только его переписать;
- приложений: пустых бланков заявлений, жалоб, требований. Для удобства все приложения в блокноте имеют перфорацию и достаточно легко отрываются.

**Изготовлено и передано региональным отделениям 30000 экземпляров «Рабочего блокнота».**

Для унификации процесса обучения наблюдателей в рамках реализации проекта «Красный контроль» были разработаны

«Методические рекомендации для подготовки членов участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса, наблюдателей, представителей СМИ к работе в системе проекта «Красный контроль» в день голосования».

**Изготовлено и передано региональным отделениям 1000 экземпляров «Методических рекомендаций».**

С 30 июля по 6 августа региональными отделениями были определены ответственные за реализацию проекта. Был налажен контакт, составлен график учёбы на местах.

В региональные отделения КПРФ транспортными компаниями были доставлены комплекты методических рекомендаций и рабочих блокнотов наблюдателей в количестве, необходимом для обучения партийного актива, подготовки к обучению наблюдателей. По мере типографской готовности доставлялись рабочие блокноты наблюдателей из расчёта 2 блокнота на УИК. Также были подписаны договоры с ОАО «Мобильные ТелеСистемы» на предоставление услуг связи в каждом регионе реализации проекта, региональным отделениям 28.08–02.09 были переданы SIM-карты из расчёта 2 шт. на УИК. Данные приведены в табл. 11.

В период с 1 по 31 августа специалистами проекта «Красный контроль» были проведены установочные лекции по реализации проекта в региональных отделениях КПРФ Республики Башкортостан (29.08), Республики Саха (Якутия) (15.08), Республики Хакасия (22.08), Владимирской (13.08), Ивановской (28.08), Смоленской (17.08), Тюменской (22.08), Ульяновской (31.08) областей, города Москвы (01.08).

В период с 16 августа по 7 сентября было проведено 9 обучающих интернет-семинаров по работе в административной панели портала [redcontrol.ru](http://redcontrol.ru). Были даны исчерпывающие ответы на вопросы по организации работы, специфике реализации проекта.

## 2.3. Формирование актуального информационного пространства в день голосования

В целях информирования избирателей о ходе дня голосования, выявленных нарушениях и поданных жалобах, в рамках реализации проекта по состоянию на 07.00, 09.30, 13.00, 15.30, 20.00 по московскому времени 8 сентября формировались и публиковались на сайте <http://kprf.ru> информационные бюллетени «Красного контроля».

В течение дня голосования наблюдатели сообщали в систему данные о явке

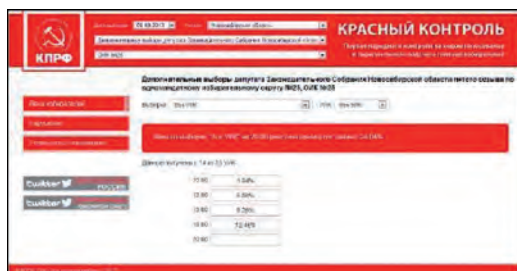
**«КРАСНЫЙ  
КОНТРОЛЬ» И  
ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ  
ПОДСЧЁТ**

Таблица 11

Сводные данные о методическом обеспечении региональных отделений КПРФ для реализации Проекта «Красный контроль»

| Регион              | Количество УИК | Методические материалы |               | Рабочие блокноты наблюдателей |               | SIM-карты, количество |
|---------------------|----------------|------------------------|---------------|-------------------------------|---------------|-----------------------|
|                     |                | Количество             | Дата доставки | Количество                    | Дата доставки |                       |
| Респ. Башкортостан  | 3 452          | 250                    | 07.08.2013    | 4 000                         | 20.08.2013    | 7 000                 |
|                     |                |                        |               | 3 000                         | 27.08.2013    |                       |
| Респ. Саха (Якутия) | 803            | 50                     | 21.08.2013    | 1 700                         | 21.08.2013    | 1 700                 |
| Респ. Хакасия       | 430            | 60                     | 19.08.2013    | 900                           | 19.08.2013    | 900                   |
| Забайкальский кр.   | 943            | 50                     | 19.08.2013    | 1 900                         | 27.08.2013    | 1 900                 |
| Владимирская обл.   | 954            | 50                     | 12.08.2013    | 2 000                         | 16.08.2013    | 2 000                 |
| Воронежская обл.    | 450            | 60                     | 31.08.2013    | 900                           | 31.08.2013    | 900                   |
| Ивановская обл.     | 779            | 50                     | 06.08.2013    | 1 750                         | 16.08.2013    | 1 750                 |
| Новосибирская обл.  | 66             | 15                     | 09.08.2013    | 350                           | 16.08.2013    | 350                   |
| Саратовская обл.    | 100            | 10                     | 31.08.2013    | 250                           | 31.08.2013    | 250                   |
| Смоленская обл.     | 793            | 50                     | 07.08.2013    | 1 650                         | 16.08.2013    | 600                   |
| Тюменская обл.      | 261            | 30                     | 06.08.2013    | 600                           | 15.08.2013    | 600                   |
| Ульяновская обл.    | 979            | 70                     | 06.08.2013    | 2 000                         | 12.08.2013    | 2 000                 |
| Москва г.           | 3 611          | 250                    | 01.08.2013    | 4 500                         | 15.08.2013    | 8 500                 |
|                     |                |                        |               | 4 000                         | 29.08.2013    |                       |

избирателей посредством отправки SMS-сообщений. Вся информация о явке отображалась на портале «Красный контроль» в режиме реального времени.



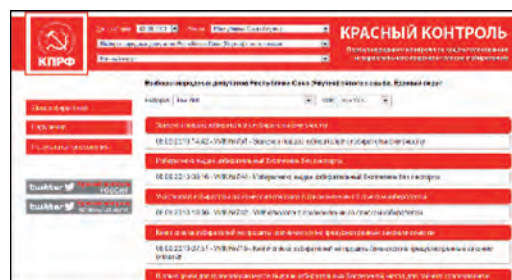
Информация обо всех нарушениях, выявленных в ходе дня голосования и при подсчёте голосов, также сообщалась наблюдателями в систему посредством SMS и отображалась в режиме реального времени на портале «Красный контроль» <http://redcontrol.ru>, а также в Twitter @RedControlRU и на региональных twitter-аккаунтах «Красного контроля».

После фиксации каждого выявленного нарушения наблюдателями были поданы жалобы в соответствующие избирательные комиссии, заявления в правоохранительные органы.

### 2.3. Количество наблюдателей, вовлеченных в работу системы «Красный контроль» 8 сентября 2013 г.

Одним из условий успешной работы регионального отделения КПРФ в проекте «Красный Контроль» было своевременное предоставление списков наблюдателей и членов комиссий с правом совещательного голоса, а также представителей СМИ по определённой форме (минимально – ФИО, номер телефона, статус в УИК).

Крайним сроком предоставления информации было обозначено **31-е августа**. Неоднократно подчёркивалось, что без данной информации техническая реализация проекта в регионе ставится под угрозу.



Информация о передаче данных об УИК и о наблюдателях региональными отделениями КПРФ администратору проекта «Красный контроль» представлена в табл. 12.

Как видно из данных табл., данные о наблюдателях в таких регионах, как Башкирия, Забайкальский край, Смоленская область, Ульяновская область, не были своевременно предоставлены для занесения в систему «Красный контроль», что в значительной степени предопределило неработоспособность системы SMS-взаимодействия на территории этих регионов.

### 2.4. Технические сбои в работе системы «Красный контроль»

В течение дня голосования имел место ряд технических сбоев, произошедших по вине телефонных компаний, с которыми проект «Красный контроль» заключил договор на предоставление услуг.

1. Приблизительно с 8.00 по московскому времени – частично, а с 10.00 – полностью

Таблица 12

Данные о числе наблюдателей, своевременно введённых в систему «Красный контроль»

| Региональное отделение КПРФ | Количество УИК | Количество наблюдателей (*) / % от расчётных 2х УИК | Дата предоставления данных о наблюдателях | Дата предоставления данных об УИК |
|-----------------------------|----------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------|
| Респ. Башкортостан          | 3 452          | 269 / 3,8%                                          | 5-7.09                                    | -                                 |
| Респ. Саха (Якутия)         | 803            | 396 / 24,6%                                         | 07.09                                     | 04.09                             |
| Респ. Хакасия               | 430            | 266 / 30,9%                                         | **                                        | 22.08                             |
| Забайкальский кр.           | 943            | -                                                   | -                                         | ***                               |
| Владимирская обл.           | 954            | 296 / 15,5%                                         | 6-7.09                                    | ***                               |
| Воронежская обл.            | 450            | 229 / 25,4%                                         | 07.09                                     | -                                 |
| Ивановская обл.             | 779            | 280 / 18%                                           | 06.09                                     | 06.09                             |
| Новосибирская обл.          | 66             | 159 / 120%                                          | 05.09                                     | 30.08-06.09                       |
| Саратовская обл.            | 80             | 104 / 65%                                           | 5-7.09                                    | 04.09                             |
| Смоленская обл.             | 793            | 67 / 4,2%                                           | 07.09                                     | ***                               |
| Тюменская обл.              | 261            | 183 / 35%                                           | 06.09                                     | 30.08                             |
| Ульяновская обл.            | 979            | 76 / 3,8%                                           | 04.09                                     | ***                               |
| Москва г.                   | 3 611          | 2455 / 34%                                          | 5-6.09                                    | ***                               |
| <b>Среднее значение</b>     |                | <b>29,2%</b>                                        |                                           |                                   |
| <b>Итого</b>                | <b>13 601</b>  | <b>4 780/35,1%</b>                                  |                                           |                                   |

\* Представленные числа не являются абсолютным выражением численности наблюдателей, работавших на избирательных участках, но лишь иллюстрируют качество подготовки списков;

\*\* Данные вводились самостоятельно через панель администрирования (является допустимым);

\*\*\* Задача жёстко не ставилась, данные взяты из открытых источников.

в систему не проходили сообщения с телефонных номеров абонентов МТС Центрального региона. Наблюдатели получали сообщения о перегрузке сети, несуществовании номера и т.п. В 10.30 техническая служба МТС признала наличие проблемы и в 12.10 отчиталась в её устранении. При этом в качестве объяснений была приведена информация о непрохождении сообщений через канал между операторами МТС и «Билайн». Проектом «Красный контроль» официально запрошена техническая информация по инциденту у обоих операторов.

Здесь важно отметить, что данный сбой пришёлся на момент начала голосования в Центральном регионе РФ, препятствовал регистрации наблюдателей в системе. Некоторое количество наблюдателей было ориентировано региональными отделениями КПРФ на работу с системой «Красный контроль» с выданных им SIM-карт (МТС). В совокупности с непредоставлением в систему списков личных телефонов это, вероятно, привело к полной невозможности SMS-взаимодействия части наблюдателей с системой «Красный контроль», что, вероятно, стало одной из причин поступления малого количества информации из нескольких регионов реализации проекта.

**Данная ситуация требует дополнительного анализа, который будет проводиться после получения данных детализации вызовов от МТС.**

2. Периодически из всех регионов реализации проекта поступала информация, что на отправку сообщения приходит ответ «Сервис недоступен». Это штатное сообщение оператора «Билайн», которое отсылается в случае отключения сервера абонента (системы «Красный контроль»). При этом журналы работы системы таких отключений не зафиксировали. Отправка наблюдателем повторного сообщения, как правило, проходила в штатном режиме.

**Для выяснения причин возникновения данной проблемы у оператора «Билайн» запрошена детализация вызовов по контактному номеру Проекта «Красный контроль».**

3. Имеется информация, что в Воронежской области выданные SIM-карты МТС не прошли автоматическую активацию вплоть до начала голосования (8:00). Проводилась активация вручную.

**Представители МТС эту информацию опровергают. Запрошена расшифровка вызовов по всем номерам переданных SIM-карт.**

## **2.5. Данные об обработке итоговых протоколов, введённых в систему «Красный контроль» и в систему параллельного подсчета ЦК КПРФ**

В 13 регионах РФ – Республика Башкортостан, Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Забайкальский край, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Новосибирская область, Саратовская область, Смоленская

## РАЗДЕЛ 2

область, Тюменская область, Ульяновская область, город Москва – была поставлена задача сбора данных об итогах голосования из заверенных копий итоговых протоколов, получаемых на избирательных участках представителями КПРФ при помощи системы «Красный Контроль».

В других регионах для сбора данных итоговых протоколов использовалась система параллельного подсчета ЦК КПРФ. На территории Забайкальского края также использовалась система параллельного подсчета ЦК КПРФ в связи с неготовностью системы «Красный контроль» к работе на территории края.

Штаб ЦК КПРФ по подготовке и проведению избирательных кампаний на 8:00 (мск.), 09 сентября собрал следующие данные итоговых протоколов (табл. 13).

Таким образом, можно видеть, что **система «Красный контроль» успешно отработала на сбор протоколов в Хакасии (59%), Москве (27%) и Новосибирской области (43%)**. Вместе с тем в оставшихся 10 регионах из 13 собрать данные из итоговых протоколов не удалось.

В целом, по 13 регионам, где применялась система «Красный контроль», с её помощью **удалось обработать 1162 протокола об итогах голосования, что составляет 9,1%** от общего количества протоколов в данных регионах.

В то же время **через систему параллельного подсчёта голосов удалось успешно собрать данные в Магаданской области (52%), Забайкальском крае (11%), Иркутской области (25%), Ярославской области (14%), Бурятии (21%) и Калмыкии (33%)**. В Архангельской и Ростовской областях количество введенных в параллельный подсчёт протоколов оказалось крайне незначительным (около 1%). В остальных 5 из 12 регионов собрать данные при помощи системы параллельного подсчёта не удалось.

Таким образом, по 13 регионам, где сбор данных протоколов осуществлялся через систему параллельного подсчета ЦК КПРФ, **было обработано 1158 протоколов, что составляет 7,3%** от общего количества протоколов в данных регионах.

В сумме же через «Красный контроль» и параллельный подсчет ЦК КПРФ удалось обработать 2320 протоколов, что составляет 8,4% от их общего количества. Это существенно меньше ранее достигнутых результатов. Для сравнения: на утро дня, следующего после выборов, по итогам федеральных выборов 2008 г. удалось ввести в систему параллельного подсчёта 14% всех протоколов, по итогам выборов 2011 г. – 15,7%, а по итогам президентских выборов 2012 г. – 22,2% протоколов.

### **2.6. Сверка цифр: «Красный контроль» и параллельный подсчёт вскрыли тотальные фальсификации в Бурятии, Калмыкии, Забайкалье, Магаданской, Новосибирской, Иркутской в областях**

Данные, полученные через систему «Красный контроль» и систему параллельного подсчёта, позволяют сделать уверенное заключение о массовых фальсификациях в таких регионах, как Магаданская, Новосибирская, Иркутская области, Забайкальский край, Бурятия, Калмыкия.

Так, по данным протоколов, находящихся в распоряжении КПРФ, на выборах губернатора Магаданской области **С.П. Иваницкий набрал 16,2% (официальный результат – 14,8%), а губернатор Печёный набрал 69,5% (официальный результат – 73,1%)**.

На довыборах в облсовет Новосибирской области по данным «Красного контроля» кандидат-коммунист Кузьмин набрал 27,4% (официальный результат – 14,8%), а его конкурент-единоросс набрал 65,2% (официальный результат – 77,1%).

На выборах в Законодательное собрание Забайкальского края «Единая Россия» набрала 31,8% голосов, официальный же её результат составляет 43,3%.

На выборах в Народный Хурал Калмыкии «Единая Россия», по данным параллельного подсчёта, набрала 44,2%, в то время как избирательной комиссией ей приписан результат 51,4%.

По одному и тому же сценарию были переписаны протоколы в Бурятии и Иркутской области. По данным параллельного подсчёта, **результат КПРФ в Бурятии – 25,9%, в Иркутской области – 24,5%**. По итогам же переписанных протоколов избиркомы зафиксировали 19,4% за КПРФ в Бурятии и 18,9% за КПРФ в Иркутской области. В то же время если по данным параллельного подсчёта «Единая Россия» набрала 34,2% в Бурятии и 35,3% в Иркутской области, то после фальсификаций озвученные официальные результаты ЕР составляют 43,3% в Бурятии и 42,4% в Иркутской области.

В итоге на выборах в Новосибирской и Иркутской областях, а также в Бурятии и Забайкальском крае фальсификациями только итоговых протоколов искажено порядка 10% голосов избирателей. В Магаданской области и Калмыкии масштаб переписывания протоколов можно оценить как 5–7%.

Таблица 13

Данные об итоговых протоколах на 8:00 9 сентября 2013 г.

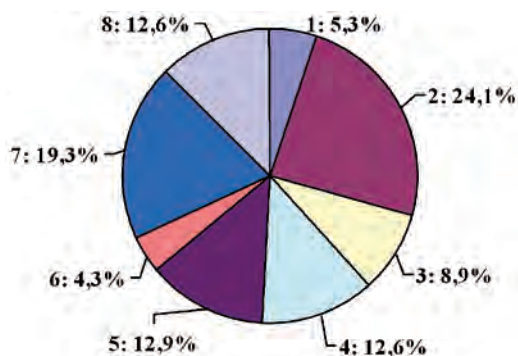
| Кампания                                                               | Обработано протоколов системой «Красный контроль» | Обработано протоколов системой параллельного подсчёта ЦК КПРФ | Результат КПРФ          |               | Результат партии власти |               |
|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------|-------------------------|---------------|
|                                                                        |                                                   |                                                               | Данные подсчёта ЦК КПРФ | Данные ЦИК РФ | Данные подсчёта ЦК КПРФ | Данные ЦИК РФ |
| Выборы Губернатора Хабаровского края                                   | -                                                 | 0 (0%)                                                        | -                       | 9,73%         | -                       | 63,92%        |
| Выборы главы Республики Хакасия – председатели правительства Хакасии   | 231 (59%)                                         | -                                                             | 9,8%                    | 8,66%         | 67,07%                  | 63,41%        |
| Выборы губернатора (главы администрации) Владимирской области          | 0 (0%)                                            | -                                                             | -                       | 10,64%        | -                       | 74,73%        |
| Дополнительные выборы депутатов Воронежской областной думы             | 0 (0%)                                            | -                                                             | -                       | -             | -                       | -             |
| Выборы губернатора Магаданской обл.                                    | -                                                 | 53 (51,5%)                                                    | 16,19%                  | 14,84%        | 69,54%                  | 73,11%        |
| Выборы губернатора Московской области                                  | -                                                 | 0 (0%)                                                        | -                       | 7,72%         | -                       | 78,94%        |
| Выборы мэра Москвы                                                     | 919 (27%)                                         | -                                                             | 10,82%                  | 10,69%        | 52,73%                  | 51,18%        |
| Дополнительные выборы депутата Заксобрания Новосибирской области       | 10 (43%)                                          | -                                                             | 27,43%                  | 14,76%        | 65,22%                  | 77,14%        |
| Дополнительные выборы депутатов Саратовской областной думы             | 0 (0%)                                            | -                                                             | -                       | -             | -                       | -             |
| Выборы губернатора Забайкальского края                                 | 0 (0%)                                            | 101 (10,7%)                                                   | 13,4%                   | 11,74%        | 72,47%                  | 71,63%        |
| Выборы депутатов парламента Чеченской республики третьего созыва       | -                                                 | 0 (0%)                                                        | -                       | 0,19%         | -                       | 85,94%        |
| Выборы депутатов Государственного Собрания – Курултая Республики       | 0 (%)                                             | -                                                             | -                       | 11,70%        | -                       | 75,06%        |
| Выборы народных депутатов Республики Саха (Якутия) пятого созыва       | 2 (0,2%)                                          | -                                                             | 10,53%                  | 12,82%        | 19,78%                  | 47,81%        |
| Выборы депутатов Архангельского областного Собрания депутатов          | -                                                 | 9 (0,9%)                                                      | 24,64%                  | 12,88%        | 24,08%                  | 40,69%        |
| Выборы депутатов Законодательного собрания Иркутской области           | -                                                 | 477 (25%)                                                     | 24,54%                  | 18,87%        | 35,25%                  | 42,36%        |
| Выборы депутатов Ивановской областной думы шестого созыва              | 0 (%)                                             | -                                                             | -                       | 14,57%        | -                       | 55,77%        |
| Выборы депутатов Совета народных депутатов Кемеровской области         | -                                                 | 0 (0%)                                                        | -                       | 2,58%         | -                       | 86,21%        |
| Выборы депутатов Законодательного собрания Ростовской области          | -                                                 | 37 (1,4%)                                                     | 13,42%                  | 14,71%        | 70,81%                  | 62,45%        |
| Выборы депутатов Смоленской областной думы пятого созыва, единый округ | 0 (0%)                                            | -                                                             | -                       | 15,02%        | -                       | 41,17%        |
| Выборы депутатов Тюменской городской думы, единый округ                | 0 (0%)                                            | -                                                             | -                       | 10,70%        | -                       | 56%           |
| Выборы депутатов Законодательного собрания Ульяновской области         | 0 (0%)                                            | -                                                             | -                       | 14,08%        | -                       | 57,62%        |
| Выборы депутатов Ярославской областной думы шестого созыва             | -                                                 | 119 (14%)                                                     | 8,91%                   | 11,07%        | 49,54%                  | 42,26%        |
| Выборы депутатов Законодательного собрания Забайкальского края         | 0 (0%)                                            | 101 (5,4%)                                                    | 15,55%                  | 14,15%        | 31,83%                  | 43,09%        |
| Выборы депутатов Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва     | -                                                 | 179 (21,4%)                                                   | 25,93%                  | 19,37%        | 34,2%                   | 43,33%        |
| Выборы депутатов Народного Хурала (Парламента) Республики Калмыкия     | -                                                 | 82 (32,7%)                                                    | 13,4%                   | 14,40%        | 44,22%                  | 51,36%        |

«КРАСНЫЙ  
КОНТРОЛЬ» И  
ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ  
ПОДСЧЁТ

РАЗДЕЛ 2

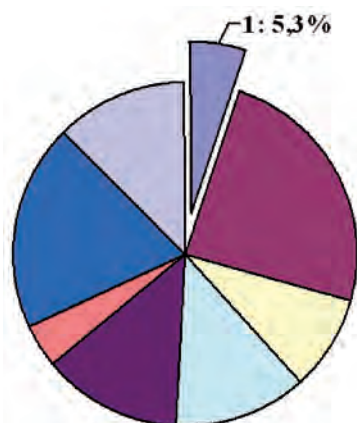
## 2.7. Нарушения, зафиксированные системой «Красный контроль»: группировка по типам фальсификаций

По материалам проекта «Красный контроль». Информация по состоянию на 08:00 (МСК) 09 сентября 2013г.



1. Массовый недопуск наблюдателей в помещение для голосования;
2. Массовый запрет наблюдателям на выполнение действий по осуществлению наблюдения;
3. Отказ участковой избирательной комиссии в выполнении действий, предусмотренных законом;
4. Массовые нарушения при осуществлении голосования вне помещения;
5. Совершение комиссией действий, направленных на фальсификацию результатов голосования до начала подсчёта голосов;
6. Массовые удаления наблюдателей из помещения для голосования перед началом подсчёта голосов;
7. Массовые нарушения порядка подсчёта голосов;
8. Отказ в рассмотрении жалоб, отказ от проведения итогового заседания УИК, отказ в выдаче наблюдателям копий.

### 1. Массовый недопуск наблюдателей в помещение для голосования.



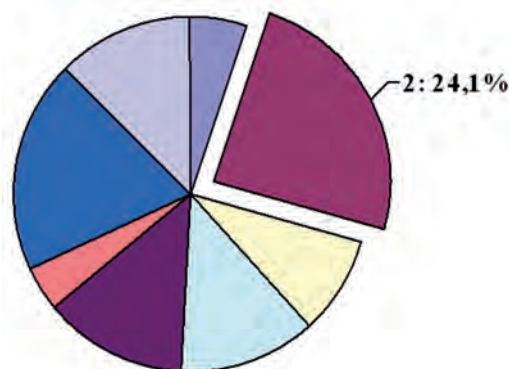
#### Примеры:

- недопуск наблюдателей в помещение для голосования при проведении тестового голосования с КОИБ (Тюменская область УИК №2942; Ульяновская область УИК №3624);
- отказ УИК вносить наблюдателя в спи-

сок лиц, присутствующих при голосовании (Город Москва УИК №1597).

**Последствия:** привело к невозможности осуществления контроля за выполнением комиссией всех требуемых законом действий, к вбросам избирательных бюллетеней в ящики для голосования.

**2. Массовый запрет наблюдателям на выполнение действий по осуществлению наблюдения** (непредоставление информации, непредоставление возможности ознакомления с документами комиссии, в т.ч. со списками избирателей, запрет фото- и видеосъёмки).



#### Примеры:

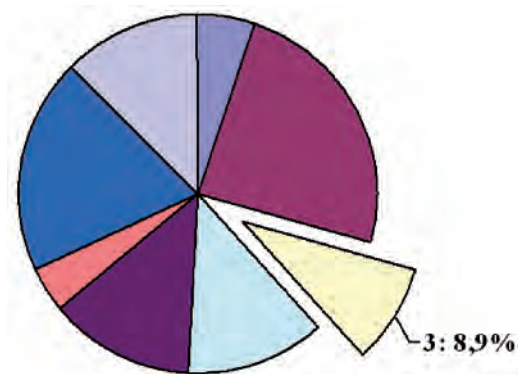
- отказ в предоставлении возможности ознакомления со списком избирателей (Республика Башкортостан УИК №65, 132, 2018; Республика Саха (Якутия) УИК №742; Саратовская область УИК №253; Тюменская область УИК №2937; город Москва УИК №1078, 1481, 1597);
- отказ комиссии принять требование о выдаче копии протокола об итогах голосования (Республика Башкортостан УИК №66, 318, 322; Тюменская область УИК №2230, 2255, 2939);
- запрет передвижения по помещению для голосования (Республика Башкортостан УИК №54, 60, 65, 132, 191, 208, 2023; Саратовская область УИК №253; Тюменская область УИК №2945; Ульяновская область УИК №3407, 3928; город Москва УИК №9, 119, 688, 739, 1610, 2274, 2354, 2640, 2663);
- отказ комиссии в предоставлении информации о количестве заявлений о голосовании на дому (Республика Башкортостан УИК №66, 95, 318, 2023; Новосибирская область УИК №1817; город Москва УИК №536, 1582, 2641, 3113);
- отказ комиссии в предоставлении возможности ознакомления с дополнительными вкладными листами списка избирателей (Республика Башкортостан УИК №60, 102, 2023, 2988; Тюменская область УИК №2230; город Москва УИК №1905);

- отказ в предоставлении информации о количестве бюллетеней, переданных членам УИК для выдачи избирателям (Республика Башкортостан УИК №66, 102, 2016; Тюменская область УИК №2230, 2244, 2245, 2258; город Москва УИК №3391);

- отказ в предоставлении информации о количестве избирательных бюллетеней, полученных от ТИК (Республика Башкортостан УИК №66, 95, 2988; Тюменская область УИК №2230, 2241, 2255, 2947; Саратовская область УИК №510; город Москва УИК №3382).

**Последствия:** привело к невозможности осуществления контроля за ходом голосования.

### 3. Отказ участковой избирательной комиссии в выполнении действий, предусмотренных законом.



#### Примеры:

- отказ комиссии предъявлять пустые ящики для голосования (Тюменская область УИК №2953);

- неоглашение членами УИК числа избирателей по своей книге списка избирателей (Республика Башкортостан УИК №1195, 2016, 2018; Республика Хакасия УИК №25; Саратовская область УИК №245; Тюменская область УИК №2952, 2953; Город Москва УИК №2733, 3183);

- невнесение в увеличенную форму протокола числа избирателей на момент окончания голосования (Республика Башкортостан УИК №66, 3075; Саратовская область УИК №542; Тюменская область УИК №2931, 2952; Город Москва УИК №2733);

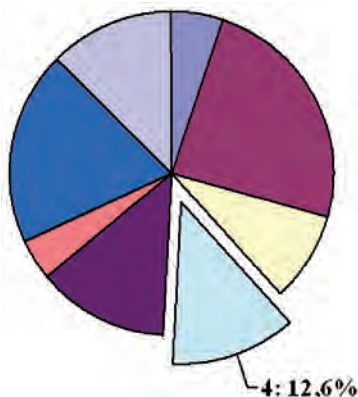
- невнесение в увеличенную форму протокола числа бюллетеней, выданных в помещении для голосования (Республика Башкортостан УИК №66; Город Москва УИК №3183);

- неоглашение и невнесение в увеличенную форму протокола числа бюллетеней в переносных ящиках (Республика Башкортостан УИК №54, 57; Город Москва УИК №2756, 3183);

- неоглашение и невнесение в увеличенную форму протокола числа недействительных бюллетеней (Республика Башкортостан УИК №92; Тюменская область УИК №2065; Город Москва УИК №2733).

**Последствия:** привело к вбросу избирательных бюллетеней.

### 4. Массовые нарушения при осуществлении голосования вне помещения.



#### Примеры:

- необъявление информации о выезде группы для проведения голосования вне помещения (Республика Башкортостан УИК №95, 182, 230, 2023; Саратовская область УИК №545; город Москва УИК №631);

- невыдача выездной группе реестра заявлений избирателей/ заверенной выписки из реестра (Республика Башкортостан УИК №95, 230, 2023; Саратовская область УИК №541; Смоленская область УИК №465; город Москва УИК №536, 596, 1156, 1429, 2279, 2354);

- выдача выездной группе избирательных бюллетеней в количестве, превышающем допустимое законом (Республика Башкортостан УИК №95, 348; Республика Саха (Якутия) УИК №757; Новосибирская область УИК №399; город Москва УИК №536, 793, 1223, 1511);

- несоставление акта о голосовании вне помещения после возвращения выездной группы (Республика Хакасия УИК №38, 69, 231; город Москва УИК №2354);

- приём заявлений избирателей о голосовании вне помещения после 14.00 (Республика Башкортостан УИК №66, 95; Республика Хакасия УИК №46; город Москва УИК №1965);

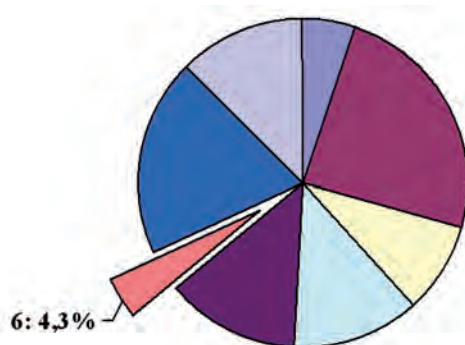
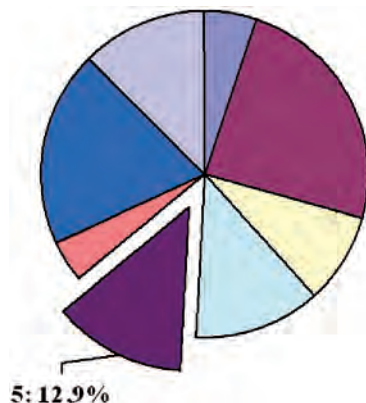
- появление в выписке из реестра новых (по сравнению с моментом отъезда) фамилий избирателей (Республика Башкортостан УИК №95; город Москва УИК №536).

**Последствия:** привело к осуществлению голосования за других лиц; к вбросам избирательных бюллетеней.

**«КРАСНЫЙ  
КОНТРОЛЬ» И  
ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ  
ПОДСЧЁТ**

РАЗДЕЛ 2

**5. Совершение комиссией действий, направленных на фальсификацию результатов голосования до начала подсчёта голосов.**



**Примеры:**

- вбросы избирательных бюллетеней (Республика Башкортостан УИК №1075, 2967, 2988; Тюменская область УИК №2134, 2224, 2255; Саратовская область УИК №510; Ульяновская область УИК №3925, 3926, 3927);
- проставление членом УИК с правом решающего голоса в списке избирателей непредусмотренных законом отметок (Республика Башкортостан УИК №2016; Смоленская область УИК №568; город Москва УИК №105, 1267);
- подвоз избирателей (Республика Саха (Якутия) УИК №751, 415; Республика Хакасия УИК №397; Саратовская область УИК №516; Смоленская область УИК №381, 533, 581; Ульяновская область УИК №3406, 3933; Город Москва УИК №9, 1391);
- выдача избирательных бюллетеней не по паспорту (Республика Башкортостан УИК №2968, 3076; Республика Хакасия УИК №219, 426; Республика Саха (Якутия) УИК №744; город Москва УИК №490);
- вынос избирательных бюллетеней из помещения для голосования (Тюменская область УИК №2264, 2937; город Москва УИК №2762).

**Последствия:** привело к осуществлению голосования за других лиц; к вбросам избирательных бюллетеней.

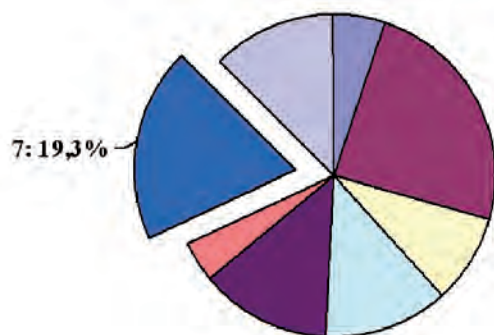
**6. Массовые удаления наблюдателей из помещения для голосования перед началом подсчёта голосов.**

**Примеры:**

- удаление наблюдателей перед подсчетом голосов (Саратовская область УИК №510; Тюменская область УИК №2255).

**Последствия:** привело к осуществлению голосования за других лиц; невозможности осуществления контроля за выполнением комиссией всех требуемых законом действий; к вбросу избирательных бюллетеней непосредственно в момент подсчёта.

**7. Массовые нарушения порядка подсчёта голосов.**



**Примеры:**

- непогашение неиспользованных избирательных бюллетеней (Республика Башкортостан УИК №57, 66; Тюменская область УИК №2931, 2953; Саратовская область УИК №184; город Москва УИК №121, 2000, 3183);
- осуществление подсчёта неиспользованных избирательных бюллетеней и работа со списком избирателей одновременно (Республика Башкортостан УИК №59, 65; Саратовская область, УИК №245; город Москва УИК №536, 3183);
- отказ комиссии производить пересчёт неиспользованных и испорченных избирательных бюллетеней (Саратовская область УИК №245; Тюменская область УИК №2931, 2953; город Москва УИК №3183);
- отказ от оглашения числа избирателей по своей книге списка избирателей (Республика Башкортостан УИК №1195, 2016, 2018; Республика Хакасия УИК №25; Саратовская область УИК №245);
- отказ комиссии от проведения сортировки бюллетеней по каждому кандидату; отказ от оглашения фамилии кандидата (Республика Башкортостан УИК №59, 301; Тюменская область УИК №2041, 2052, 2134, 2223; город Москва УИК №2733, 3183);

- неоглашение отметок избирателей при сортировке избирательных бюллетеней, отказ комиссии от переключивания избирательных бюллетеней (Республика Башкортостан УИК №57, 59, 66, 92; Саратовская область УИК №181, 245, 543; Тюменская область УИК №2022, 2041, 2052, 2065; город Москва УИК №3183);

- запрет передвижения наблюдателей по помещению для голосования во время подсчёта голосов (Республика Башкортостан УИК №54, 66, 102, 2018; город Москва УИК №603, 705);

- запрет фото- и видеосъёмки при подсчёте голосов (Республика Башкортостан УИК №102, 2018);

- подмена пачки избирательных бюллетеней при подсчёте голосов (Тюменская область УИК №2255);

- удаление наблюдателей из помещения для голосования после закрытия избирательных участков (Тюменская область УИК №2255).

**Последствия:** привело к легализации вброса избирательных бюллетеней; к подмене пачек бюллетеней.

## 8. Отказ в рассмотрении жалоб, отказ от проведения итогового заседания УИК, отказ в выдаче наблюдателям копий протоколов об итогах голосования.

8: 12,6%



### Примеры:

- отказ от проведения итогового заседания участковой комиссии для рассмотрения поступивших жалоб (Республика Башкортостан УИК №66, 3076; город Москва УИК №1062);

- отказ в выдаче копии протокола об итогах голосования (Республика Башкортостан УИК №57, 339; Республика Хакасия УИК №275–300, 369, 370, 385–388; город Москва УИК №362).

**Последствия:** привело к фальсификации результатов голосования; переписыванию протоколов об итогах голосования.

## 2.8. Нарушения, зафиксированные системой «Красный контроль»: региональный разрез

По состоянию на: 09.09.2013, 08.00 (МСК)

Выборка: Москва, Башкортостан, Саратовская обл., Тюменская обл., Новосибирская обл., Якутия, Хакасия, Ульяновская обл., Смоленская обл.

Всего зарегистрировано поданных жалоб в УИК (324), регионов (9)

### город Москва (84)

- Участковая избирательная комиссия запретила передвигаться по помещению для голосования (13);
- Замечен подвоз избирателей к избирательному участку (2);
- Замечен избиратель, пытавшийся вынести избирательный бюллетень из помещения для голосования (1);
- Замечено, как член УИК проставляет в списке избирателей непредусмотренные законом отметки (1);
- Избирателю выдан избирательный бюллетень без паспорта (1);
- Участковая избирательная комиссия отказалась вносить члена УИК с правом совещательного голоса (наблюдателя) в список лиц, присутствующих при голосовании (1);
- Участковая избирательная комиссия отказала в ознакомлении со списком избирателей (3);
- Книги списка избирателей не прошиты или имеются не предусмотренные законом отметки (10);
- В помещении для голосования места выдачи избирательных бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования не находятся одновременно в поле зрения наблюдателей (2);
- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о количестве избирателей, внесённых в список избирателей на момент начала голосования (2);
- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о количестве избирательных бюллетеней, полученных от территориальной избирательной комиссии (1);
- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о количестве заявлений о голосовании на дому (4);
- В помещении для голосования отсутствует увеличенная форма протокола об итогах голосования (4);
- Участковая избирательная комиссия от-

**«КРАСНЫЙ  
КОНТРОЛЬ» И  
ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ  
ПОДСЧЁТ**

## РАЗДЕЛ 2

казала в ознакомлении с дополнительным вкладными листами списка избирателей **(1)**;

- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о количестве избирательных бюллетеней, переданных членам комиссии для выдачи избирателям **(1)**;

- Участковой избирательной комиссией заблаговременно (не менее чем за 30 минут) не объявлена информация о выезде группы для проведения голосования вне помещения **(1)**;

- Выезжающей для проведения голосования вне помещения группе не был выдан реестр заявлений избирателей о предоставлении возможности проголосовать вне помещения или заверенная выписка из реестра **(6)**;

- Выезжающей группе выдано бюллетеней в количестве, превышающем количество заявлений в выписке из реестра более чем на 5% **(3)**;

- После возвращения группы членов комиссии, выезжавших для проведения голосования вне помещения, не составлен акт о голосовании вне помещения **(1)**;

- В выписке из реестра, которая выдавалась группе членов комиссии, выезжавших для проведения голосования вне помещения, появились новые (по сравнению с моментом отъезда) фамилии **(1)**;

- В 14.00 приём заявлений избирателей о голосовании вне помещения не закончен **(1)**;

- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о проведении голосования вне помещения **(6)**;

- Участковая избирательная комиссия отказалась производить пересчёт неиспользованных и испорченных избирательных бюллетеней **(1)**;

- Участковая избирательная комиссия осуществляла одновременно подсчёт неиспользованных избирательных бюллетеней и работу со списком избирателей **(3)**;

- Участковой избирательной комиссией после окончания голосования не погашены неиспользованные и испорченные избирательные бюллетени **(3)**;

- Члены УИК не оглашали число избирателей по своей книге списка избирателей **(2)**;

- Председатель УИК не огласил и не внёс ручкой в увеличенную форму протокола об итогах голосования число избирателей, включённых в список избирателей на момент окончания голосования **(1)**;

- Председатель УИК не огласил и не внёс ручкой в увеличенную форму протокола об

итогах голосования число избирательных бюллетеней, выданных в помещении для голосования **(1)**;

- Председатель УИК не огласил и не внёс ручкой в увеличенную форму протокола об итогах голосования число избирательных бюллетеней, находившихся в переносных ящиках для голосования **(2)**;

- Участковой избирательной комиссией не осуществлялась сортировка бюллетеней по каждому кандидату. При сортировке избирательных бюллетеней не называлась фамилия кандидата **(2)**;

- Председатель УИК не огласил и не внёс ручкой в увеличенную форму протокола об итогах голосования число недействительных избирательных бюллетеней **(1)**;

- При сортировке избирательных бюллетеней не оглашались и не показывались отметки избирателей, бюллетени не подсчитывались путем перекалывания их по одному из одной пачки в другую **(1)**;

- Участковая избирательная комиссия отказала в выдаче копии протокола об итогах голосования **(1)**.

### Республика Башкортостан (102)

- Участковая избирательная комиссия запретила передвигаться по помещению для голосования **(10)**;

- Обнаружен вброс бюллетеней для голосования **(4)**;

- Участковая избирательная комиссия запретила проведение фото- и видеосъёмки **(2)**;

- Замечено, как член УИК проставляет в списке избирателей непредусмотренные законом отметки **(1)**;

- Избирателю выдан избирательный бюллетень без паспорта **(2)**;

- Участковая избирательная комиссия отказала в принятии требования о выдаче копии протокола об итогах голосования **(3)**;

- Участковая избирательная комиссия отказала в ознакомлении со списком избирателей **(4)**;

- Книги списка избирателей не прошиты или имеются не предусмотренные законом отметки **(4)**;

- В помещении для голосования места выдачи избирательных бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования не находятся одновременно в поле зрения наблюдателей **(4)**;

- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о количестве избирателей, внесенных в список избирателей на момент начала голосования **(3)**;

**«КРАСНЫЙ  
КОНТРОЛЬ» И  
ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ  
ПОДСЧЁТ**

- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о количестве избирательных бюллетеней, полученных от территориальной избирательной комиссии **(4)**;
- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о количестве заявлений о голосовании на дому **(6)**;
- В помещении для голосования отсутствует увеличенная форма протокола об итогах голосования **(1)**;
- Участковая избирательная комиссия отказала в ознакомлении с дополнительными вкладными листами списка избирателей **(4)**;
- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о количестве избирательных бюллетеней, переданных членам комиссии для выдачи избирателям **(3)**;
- Участковой избирательной комиссией заблаговременно (не менее чем за 30 минут) не объявлена информация о выезде группы для проведения голосования вне помещения **(2)**;
- Выезжающей для проведения голосования вне помещения группе не был выдан реестр заявлений избирателей о предоставлении возможности проголосовать вне помещения или заверенная выписка из реестра **(4)**;
- Выезжающей группе выдано бюллетеней в количестве, превышающем количество заявлений в выписке из реестра, более чем на 5% **(4)**;
- В выписке из реестра, которая выдавалась группе членов комиссии, выезжавших для проведения голосования вне помещения, появились новые (по сравнению с моментом отъезда) фамилии **(1)**;
- В 14.00 прием заявлений избирателей о голосовании вне помещения не закончен **(2)**;
- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о проведении голосования вне помещения **(2)**;
- Участковая избирательная комиссия отказалась производить пересчёт неиспользованных и испорченных избирательных бюллетеней **(1)**;
- Участковая избирательная комиссия осуществляла одновременно подсчёт неиспользованных избирательных бюллетеней и работу со списком избирателей **(2)**;
- Участковой избирательной комиссией после окончания голосования не погашены неиспользованные и испорченные избирательные бюллетени **(2)**;
- Члены УИК не оглашали число избирателей по своей книге списка избирателей **(3)**;
- Данные по всем книгам списка избирателей не вносились председателем УИК на последнюю страницу списка (не подписывались им и секретарём УИК, не заверялись печатью УИК) **(1)**;
- Председатель УИК не огласил и не внёс ручкой в увеличенную форму протокола об итогах голосования число избирателей, включённых в список избирателей на момент окончания голосования **(3)**;
- Председатель УИК не огласил и не внёс ручкой в увеличенную форму протокола об итогах голосования число избирательных бюллетеней, выданных в помещении для голосования **(1)**;
- Председатель УИК не огласил и не внёс ручкой в увеличенную форму протокола об итогах голосования число избирательных бюллетеней, выданных вне помещения для голосования **(1)**;
- Председатель УИК отказал в ознакомлении со списком избирателей после окончания работы с ним членов комиссии / в списке избирателей присутствуют неустановленные отметки **(2)**;
- Председатель УИК не огласил и не внёс ручкой в увеличенную форму протокола об итогах голосования число избирательных бюллетеней, находившихся в переносных ящиках для голосования **(2)**;
- Данные об итогах голосования из КОИБ не вносились в увеличенную форму протокола об итогах голосования **(1)**;
- Участковой избирательной комиссией не осуществлялась сортировка бюллетеней по каждому кандидату. При сортировке избирательных бюллетеней не называлась фамилия кандидата **(2)**;
- Председатель УИК не огласил и не внес ручкой в увеличенную форму протокола об итогах голосования число недействительных избирательных бюллетеней **(1)**;
- При сортировке избирательных бюллетеней не оглашались и не показывались отметки избирателей, бюллетени не подсчитывались путём перекалывания их по одному из одной пачки в другую **(4)**;
- Контрольные соотношения КОИБ не выполнены. Участковая избирательная комиссия отказалась произвести ручной подсчёт избирательных бюллетеней **(1)**;
- Участковая избирательная комиссия не проводила итоговое заседание и не рассматривала поступившие жалобы **(3)**;
- Участковая избирательная комиссия отказала в выдаче копии протокола об итогах голосования **(2)**.

## РАЗДЕЛ 2

### Республика Саха (Якутия) (8)

- Замечен подвоз избирателей к избирательному участку (1);
- Избирателю выдан избирательный бюллетень без паспорта (1);
- Участковая избирательная комиссия отказала в ознакомлении со списком избирателей (1);
- Книги списка избирателей не прошиты или имеются не предусмотренные законом отметки (1);
- В помещении для голосования места выдачи избирательных бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования не находятся одновременно в поле зрения наблюдателей (1);
- В помещении для голосования отсутствует увеличенная форма протокола об итогах голосования (1);
- Выезжающей группе выдано бюллетеней в количестве, превышающем количество заявлений в выписке из реестра более чем на 5% (2).

### Республика Хакасия (46)

- Замечен подвоз избирателей к избирательному участку (1);
- Избирателю выдан избирательный бюллетень без паспорта (2);
- Участковая избирательная комиссия отказала в принятии требования о выдаче копии протокола об итогах голосования (4);
- В помещении для голосования отсутствует увеличенная форма протокола об итогах голосования (1);
- Выезжающей группе выдано бюллетеней в количестве, превышающем количество заявлений в выписке из реестра более чем на 5% (1);
- После возвращения группы членов комиссии, выезжавших для проведения голосования вне помещения, не составлен акт о голосовании вне помещения (3);
- В 14.00 приём заявлений избирателей о голосовании вне помещения не закончен (1);
- Члены УИК не оглашали число избирателей по своей книге списка избирателей (1);
- Участковая избирательная комиссия отказала в выдаче копии протокола об итогах голосования (32).

### Новосибирская область (1)

- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о проведении голосования вне помещения (1).

### Саратовская область (28)

- Участковая избирательная комиссия запретила передвигаться по помещению для голосования (1);
- Обнаружен вброс бюллетеней для голосования (1);
- Замечен подвоз избирателей к избирательному участку (1);
- Участковой избирательной комиссией предпринимаются попытки удаления с избирательного участка (3);
- Участковая избирательная комиссия отказала в ознакомлении со списком избирателей (1);
- Книги списка избирателей не прошиты или имеются не предусмотренные законом отметки (3);
- В помещении для голосования места выдачи избирательных бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования не находятся одновременно в поле зрения наблюдателей (5);
- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о количестве избирательных бюллетеней, полученных от территориальной избирательной комиссии (2);
- Участковой избирательной комиссией заблаговременно (не менее чем за 30 минут) не объявлена информация о выезде группы для проведения голосования вне помещения (1);
- Выезжающей для проведения голосования вне помещения группе не был выдан реестр заявлений избирателей о предоставлении возможности проголосовать вне помещения или заверенная выписка из реестра (1);
- Участковая избирательная комиссия отказалась производить пересчёт неиспользованных и испорченных избирательных бюллетеней (2);
- Участковая избирательная комиссия осуществляла одновременно подсчёт неиспользованных избирательных бюллетеней и работу со списком избирателей (1);
- Участковой избирательной комиссией после окончания голосования не погашены неиспользованные и испорченные избирательные бюллетени (1);
- Члены УИК не оглашали число избирателей по своей книге списка избирателей (1);
- Председатель УИК не огласил и не внёс ручкой в увеличенную форму протокола об итогах голосования число избирателей, включённых в список избирателей на момент окончания голосования (1);

- При сортировке избирательных бюллетеней не оглашались и не показывались отметки избирателей, бюллетени не подсчитывались путём перекалывания их по одному из одной пачки в другую (3).

#### **Смоленская область (6)**

- Замечен подвоз избирателей к избирательному участку (3);
- Книги списка избирателей не прошиты или имеются не предусмотренные законом отметки (2);
- Выезжающей для проведения голосования вне помещения группе не был выдан реестр заявлений избирателей о предоставлении возможности проголосовать вне помещения или заверенная выписка из реестра (1).

#### **Тюменская область (51)**

- Участковая избирательная комиссия запретила передвигаться по помещению для голосования (1);
- Обнаружен вброс бюллетеней для голосования (3);
- Замечен избиратель, пытавшийся вынести избирательный бюллетень из помещения для голосования (2);
- Участковой избирательной комиссией предпринимаются попытки удаления с избирательного участка (1);
- Замечена подмена пачки избирательных бюллетеней при подсчете (1);
- Члена УИК с правом совещательного голоса (наблюдателя) не допустили в помещение для голосования при проведении тестового голосования с КОИБ (1);
- Участковая избирательная комиссия отказала в принятии требования о выдаче копии протокола об итогах голосования (3);
- Участковая избирательная комиссия отказала в ознакомлении со списком избирателей (1);
- Книги списка избирателей не прошиты или имеются не предусмотренные законом отметки (1);
- Участковая избирательная комиссия отказалась предъявлять пустые ящики для голосования (1);
- В помещении для голосования места выдачи избирательных бюллетеней, места для тайного голосования и ящики для голосования не находятся одновременно в поле зрения наблюдателей (3);
- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о количестве избирателей, внесённых в

список избирателей на момент начала голосования (2);

- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о количестве избирательных бюллетеней, полученных от территориальной избирательной комиссии (4);
- В помещении для голосования отсутствует увеличенная форма протокола об итогах голосования (1);
- Участковая избирательная комиссия отказала в ознакомлении с дополнительными вкладными листами списка избирателей (1);
- Участковая избирательная комиссия отказала в предоставлении информации о количестве избирательных бюллетеней, переданных членам комиссии для выдачи избирателям (4);
- Участковая избирательная комиссия отказалась производить пересчет неиспользованных и испорченных избирательных бюллетеней (2);
- Участковая избирательная комиссия осуществляла одновременно подсчет неиспользованных избирательных бюллетеней и работу со списком избирателей (1);
- Участковой избирательной комиссией после окончания голосования не погашены неиспользованные и испорченные избирательные бюллетени (2);
- Члены УИК не оглашали число избирателей по своей книге списка избирателей (2);
- Данные по всем книгам списка избирателей не вносились председателем УИК на последнюю страницу списка (не подписывались им и секретарём УИК, не заверялись печатью УИК) (1);
- Председатель УИК не огласил и не внёс ручкой в увеличенную форму протокола об итогах голосования число избирателей, включённых в список избирателей на момент окончания голосования (2);
- Председатель УИК отказал в ознакомлении со списком избирателей после окончания работы с ним членов комиссии / в списке избирателей присутствуют неустановленные отметки (1);
- Данные об итогах голосования из КОИБ не вносились в увеличенную форму протокола об итогах голосования (1);
- Участковой избирательной комиссией не осуществлялась сортировка бюллетеней по каждому кандидату. При сортировке избирательных бюллетеней не называлась фамилия кандидата (4);
- Председатель УИК не огласил и не внёс ручкой в увеличенную форму протокола об итогах голосования число

**«КРАСНЫЙ  
КОНТРОЛЬ» И  
ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ  
ПОДСЧЁТ**

### РАЗДЕЛ 3

недействительных избирательных бюллетеней (1);

- При сортировке избирательных бюллетеней не оглашались и не показывались отметки избирателей, бюллетени не подсчитывались путём перекладывания их по одному из одной пачки в другую (4).

#### Ульяновская область (8)

- Обнаружен вброс бюллетеней для голосования (4);
- Замечен подвоз избирателей к избирательному участку (3);
- Члена УИК с правом совещательного голоса (наблюдателя) не допустили в помещение для голосования при проведении тестового голосования с КОИБ (1).

#### 2.9. Махинации с голосованием на дому и недействительными бюллетенями

Одним из показателей, отражающих уровень фальсификаций, традиционно считается количество избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования (на дому). Такое голосование всегда проходит

под усиленным административным нажимом и часто сопровождается откровенной фальсификацией.

Как видно из табл. 14, в таких регионах, как Владимирская, Ростовская, Смоленская, Ярославская, Ульяновская области, а также в Забайкальском крае и на Чукотке количество голосовавших на дому превышает 10%. А в Ивановской области домашнее голосование превысило 22% от общего числа опущенных в урны бюллетеней.

В среднем более 8% избирателей голосовали на дому, что более чем в два раза превышает естественный уровень этого показателя.

Ещё один косвенный показатель качества голосования – это небольшое число недействительных бюллетеней. В таких регионах, как Бурятия, Архангельская, Владимирская и Ярославская области, а также Забайкальский край этот показатель достигает 4–5%, что также подозрительно. В среднем число недействительных бюллетеней составляет 2,17%.

Таблица 14

Данные о количестве голосовавших на дому и недействительных бюллетенях

| Регион             | Число избирателей, включённых в списки | Число принявших участие в голосовании | Количество проголосовавших на дому | Число недействительных бюллетеней | Процент голосовавших на дому | Процент недействительных бюллетеней |
|--------------------|----------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|-------------------------------------|
| Башкирия           | 3023929                                | 1597773                               | 129592                             | 20029                             | 8,11                         | 1,25                                |
| Бурятия            | 643405                                 | 290848                                | 20143                              | 11687                             | 6,93                         | 4,02                                |
| Калмыкия           | 212305                                 | 102490                                | 7271                               | 1949                              | 7,09                         | 1,90                                |
| Якутия             | 617252                                 | 278965                                | 22865                              | 10013                             | 8,20                         | 3,59                                |
| Архангельская обл. | 1000521                                | 252034                                | 19829                              | 11150                             | 7,87                         | 4,42                                |
| Владимирская обл.  | 1189103                                | 339039                                | 41020                              | 14359                             | 12,10                        | 4,24                                |
| Ивановская обл.    | 855114                                 | 267035                                | 59780                              | 6645                              | 22,39                        | 2,49                                |
| Иркутская обл.     | 1884317                                | 476609                                | 39535                              | 14515                             | 8,30                         | 3,05                                |
| Кемеровская обл.   | 2047950                                | 1549324                               | 141159                             | 19008                             | 9,11                         | 1,23                                |
| Ростовская обл.    | 3275728                                | 1377911                               | 161581                             | 26956                             | 11,73                        | 1,96                                |
| Забайкальский кр.  | 824998                                 | 274174                                | 29266                              | 11278                             | 10,67                        | 4,11                                |
| Чукотка            | 30262                                  | 19501                                 | 2054                               | 569                               | 10,53                        | 2,92                                |
| Хакасия            | 389236                                 | 147320                                | 13754                              | 5300                              | 9,34                         | 3,60                                |
| Хабаровский кр.    | 1033648                                | 350232                                | 23306                              | 11286                             | 6,65                         | 3,22                                |
| Московская обл.    | 5445328                                | 2101697                               | 143883                             | 47710                             | 6,85                         | 2,27                                |
| Москва г.          | 7250879                                | 2325662                               | 104694                             | 35610                             | 4,50                         | 1,53                                |
| Магаданская обл.   | 106548                                 | 34391                                 | 3221                               | 741                               | 9,37                         | 2,15                                |
| Смоленская обл.    | 806080                                 | 234637                                | 31479                              | 8390                              | 13,42                        | 3,58                                |
| Чечня              | 630457                                 | 580241                                | 3349                               | 906                               | 0,58                         | 0,16                                |
| Ярославская обл.   | 1040081                                | 325682                                | 36696                              | 16769                             | 11,27                        | 5,15                                |
| Ульяновская обл.   | 1043364                                | 369524                                | 42039                              | 13304                             | 11,38                        | 3,60                                |
| ИТОГО              | 33350505                               | 13295089                              | 1076516                            | 288194                            | 8,10                         | 2,17                                |

## РАЗДЕЛ 3. Проблемы при выдвижении и регистрации кандидатов

### 3.1. Недопуск кандидатов КПРФ на региональных выборах

КПРФ выдвинула своих кандидатов на выборах губернаторов во всех восьми регионах. Единственный регион, где кандидат-коммунист не смог преодолеть муниципальный фильтр – Чукотский автономный округ.

Также КПРФ выдвинула свои партийные списки во всех 16 регионах, где прошли выборы в законодательные собрания, и в 14 регионах, где проводились выборы по мажоритарным округам, компартия выдвинула кандидатов-одномандатников.

При этом во многих регионах КПРФ и некоторые другие партии столкнулись с массовым снятием кандидатов с выборов.

Скандалы с регистрацией коммунистов разгорелись во Владимирской, Ульяновской областях и Республике Саха (Якутия). При этом, если во Владимирской области и Якутии в итоге удалось добиться регистрации почти всех кандидатов-коммунистов, то в Ульяновской области ситуация неутешительная. Из 66 поданных кандидатур Ульяновский облизбирком зарегистрировал лишь 56. Коммунисты не признали никаких серьезных нарушений в документах и подали иск в суд.

В Якутии из 98 кандидатов в списке КПРФ было зарегистрировано лишь 95, затем ещё один снят с выборов. Три кандидата от КПРФ не были зарегистрированы в связи с тем, что, по данным избирательной комиссии, они состояли в партии «Единая Россия». Андрей Данилов снят с выборов «за экстремизм» (фотография в интернете с фашистским приветствием).

Во Владимирской области из 56 кандидатов в списке было зарегистрировано 50. Регистрация ряда руководителей регионального отделения партии была отменена по решению Владимирского областного суда. Таким образом, с выборов были сняты кандидаты-коммунисты Александр Сиягин, Валерий Петряев, Елизавета Бундина, Евгения Платонова, Михаил Вязгин. Позднее коммунистам через вышестоящие инстанции удалось восстановить 5 из 6 незаконно снятых кандидатов. Так, ряд решений Владимирского облизбиркома был отменён решением ЦИК. Однако так и не был допущен к выборам член Совета Федерации от Владимирской области Александр Сиягин.

Помимо КПРФ на региональных выборах серьёзные потери, связанные с отказами в

регистрации, понесли «Гражданская платформа» и РПР-ПАРНАС.

Решениями избиркомов к выборам не были допущены кандидаты в губернаторы от «Гражданской платформы» во Владимирской области и Забайкальском крае, а также партийный список ГП на выборах в Ярославскую областную думу. В Хакасии не был допущен к выборам кандидат в губернаторы от РПР-ПАРНАС и партийный список этой партии.

### 3.2. Итоги жеребьёвок на региональных выборах: выгодные места для спойлеров и «Единой России»

В табл. 15 приведены данные о порядке партий и кандидатов в избирательных бюллетенях по итогам жеребьёвки. Как можно видеть по этой информации, непропорционально «везучей» на первые места оказывается «Единая Россия».

По данным из 17 регионов (за вычетом Хабаровского края), по которым в таблице 2 представлена информация о местах в бюллетене КПРФ, её конкурента, «Единой России», и её спойлеров, «Коммунистов России» и КПСС, можно сделать следующие выводы. В 12 из 17 регионов «Единая Россия» расположена в бюллетене выше КПРФ. При этом в 9 из 17 регионов «Единая Россия» входит в первую тройку партий в бюллетене. КПРФ входит в первую тройку лишь в 4 регионах. Из 13 регионов, где в выборах участвуют «Коммунисты России», они получили более высокое место, чем КПРФ, в 8 регионах. Из них в 2 регионах «Коммунисты России» идут в бюллетене непосредственно перед КПРФ. Аналогично, из 14 регионов, где известно об участии КПСС, в 9 регионах они имеют более высокую позицию в бюллетене, чем КПРФ. При этом в одном регионе КПСС стоит в бюллетене непосредственно перед КПРФ, а ещё в двух регионах – непосредственно после КПРФ.

КПРФ получила первые места в бюллетенях по выборам губернаторов Хабаровского края (кандидат Постников) и Магаданской области (кандидат Иваницкий). Также у КПРФ первое место в бюллетене на выборах парламента Республики Башкортостан.

### 3.3. Выдвижение кандидатов от КПРФ на муниципальных выборах

На муниципальных выборах, прошедших в единый день голосования 8 сентября, «Единая Россия» смогла выдвинуть своих кандидатов на 93% вакантных мандатов. Это, несмотря на то, что в ряде регионов кандидаты от партии власти целенаправленно идут на выборы в порядке самовыдвижения.

Как видно из табл. 16, КПРФ смогла выдвинуть кандидатов лишь на 16,71% вакант-

## ПРОБЛЕМЫ ПРИ ВЫДВИЖЕНИИ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ

Таблица 15

Результаты жеребьёвки на региональных выборах

| Субъект РФ          | КПРФ          | Единая Россия | Коммунисты России | КПСС |
|---------------------|---------------|---------------|-------------------|------|
| Респ. Башкортостан  | 1             | 2             | -                 | -    |
| Респ. Бурятия       | 13            | 8             | 12                | 3    |
| Респ. Калмыкия      | 19            | 9             | 11                | 15   |
| Респ. Саха (Якутия) | 2             | 4             | -                 | 8    |
| Респ. Хакасия       | 4             | 1             | 2                 | -    |
| Чеченская респ.     | 12            | 3             | 15                | 2    |
| Забайкальский кр.   | 3             | 5             | 10                | 9    |
| Архангельская обл.  | 14            | 2             | 13                | 19   |
| Владимирская обл.   | 11            | 2             | судятся           | 3    |
| Ивановская обл.     | 17            | 3             | 10                | 2    |
| Иркутская обл.      | 14            | 1             | 16                | 4    |
| Кемеровская обл.    | 10            | 8             | 4                 | 11   |
| Ростовская обл.     | 5             | 4             | 8                 | 6    |
| Смоленская обл.     | 10            | 18            | 18?               | 8    |
| Ульяновская обл.    | 11            | 5             | 2                 | 4    |
| Ярославская обл.    | 14            | 3             | 2                 | 13   |
| Магаданская обл.    | 1 (Иваницкий) | 2             | -                 | -    |
| Хабаровский кр.     | 1 (Постников) | -             | -                 | -    |

Таблица 16

Коэффициент выдвижения кандидатов в депутаты МСУ на количество распределяемых мандатов

| № | Субъект выдвижения | Количество распределяемых мандатов | % выдвинутых кандидатов от количества распределяемых мандатов |
|---|--------------------|------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| 1 | КПРФ               | 6345                               | 16,71                                                         |
| 2 | ЕР                 | 35323                              | 93,00                                                         |
| 3 | СР                 | 4247                               | 11,18                                                         |
| 4 | ЛДПР               | 7000                               | 18,43                                                         |
| 5 | Всего мандатов     | 37981                              | 100,00                                                        |

ных мандатов, уступив по этому показателю даже ЛДПР (18,43%). И это, несмотря на требование Президиума ЦК КПРФ обеспечить норму выдвижения кандидатов на муниципальных выборах на уровне 50% от замещаемых мандатов, а в крупных кампаниях при распределении свыше 1 тыс. мандатов на уровне 30%.

Наиболее сложная ситуация с точки зрения исполнения постановления Президиума ЦК КПРФ сложилась в регионах с крупными избирательными кампаниями, где количество распределяемых мандатов превысило 1000. Норму постановления обеспечить выдвижение на уровне не ниже 30% от количества распределяемых мандатов смогло выполнить только Московское областное отделение КПРФ.

Наилучшие показатели по уровню выдвижения продемонстрировали отделения КПРФ в Московской (43%), Волгоградской (20%), Саратовской (16%) областях. Наихудшие показатели продемонстрировали отделения КПРФ в Рязанской области (6,69%), Пермском крае (6,29%), Республике Карелия (5,89%), Вологодской области (3,485) и Хабаровском крае (1,54%).

В целом, данные о выдвижении КПРФ своих кандидатов в 13 регионах, где пройдут крупные муниципальные выборы, приведены в табл. 17.

Выполнение постановления Президиума ЦК КПРФ в небольших муниципальных кампаниях, где норма выдвижения была установлена на уровне 50% от распределяемых мандатов, выглядит относительно более успешным.

Так, среди регионов с муниципальными выборами, где распределяется от 100 до 999 мандатов, наибольший коэффициент выдвижения кандидатов обеспечили Брянское областное (80%), Сахалинское областное (74%), Краснодарское краевое (67%) и Московское городское (67%) отделения партии. Также постановление Президиума ЦК КПРФ выполнили Нижегородское (61%), Ставропольское (60%), Архангельское (56%), Воронежское (54%), Ростовское (51%) региональные отделения КПРФ.

Невыполнили постановление Президиума ЦК КПРФ Липецкое, Дагестанское, Астраханское, Курское, Забайкальское, Якутское, Тульское, Калининградское, Свердловское, Северо-Осетинское, Красноярское, Кемеровское, Татарстанское, Ярославское, Еврейское, Алтайское

Таблица 17

Коэффициент выдвижения кандидатов от КПРФ в депутаты МСУ на количество распределяемых мандатов в субъектах РФ с крупными муниципальными кампаниями (более 1000 мандатов)

| №  | Субъект РФ         | Количество распределяемых мандатов | Количество выдвинутых КПРФ кандидатов | Норма выдвижения по решению Президиума ЦК | % выдвинутых КПРФ кандидатов |
|----|--------------------|------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------|
| 1  | Московская обл.    | 1203                               | 519                                   | 30%                                       | 43,14                        |
| 2  | Волгоградская обл. | 1014                               | 206                                   | 30%                                       | 20,32                        |
| 3  | Саратовская обл.   | 2101                               | 334                                   | 30%                                       | 15,90                        |
| 4  | Белгородская обл.  | 2810                               | 381                                   | 30%                                       | 13,56                        |
| 5  | Тверская обл.      | 2492                               | 309                                   | 30%                                       | 12,40                        |
| 6  | Ульяновская обл.   | 1753                               | 190                                   | 30%                                       | 10,84                        |
| 7  | Респ. Бурятия      | 2465                               | 253                                   | 30%                                       | 10,26                        |
| 8  | Тамбовская обл.    | 2787                               | 261                                   | 30%                                       | 9,36                         |
| 9  | Рязанская обл.     | 1942                               | 130                                   | 30%                                       | 6,69                         |
| 10 | Пермский кр.       | 2399                               | 151                                   | 30%                                       | 6,29                         |
| 11 | Респ. Карелия      | 1087                               | 64                                    | 30%                                       | 5,89                         |
| 12 | Вологодская обл.   | 2298                               | 80                                    | 30%                                       | 3,48                         |
| 13 | Хабаровский кр.    | 1690                               | 26                                    | 30%                                       | 1,54                         |

**ПРОБЛЕМЫ ПРИ  
ВЫДВИЖЕНИИ И  
РЕГИСТРАЦИИ  
КАНДИДАТОВ**

республиканское, Алтайское краевое, Амурское, Ханты-Мансийское отделения КПРФ.

Худшие показатели в этой группе регионов у Владимирского (5,7%), Башкирского (4,75%), Иркутского (4,36%), Чукотского (1,22%) отделений партии. В Камчатском крае на 114

распределяемых мандатов не выдвинуто ни одного коммуниста (табл. 18).

Несколько лучше выглядит ситуация во многих регионах с небольшим количеством распределяемых мандатов (до 100 шт.) – табл. 19. Региональное отделение в

Таблица 18 (Начало)

Коэффициент выдвижения кандидатов от КПРФ в депутаты МСУ на количество распределяемых мандатов в субъектах РФ с муниципальными кампаниями от 100 до 999 мандатов

| №  | Субъект РФ            | Количество распределяемых мандатов | Количество выдвинутых КПРФ кандидатов | Норма выдвижения по решению Президиума ЦК | % выдвинутых КПРФ кандидатов |
|----|-----------------------|------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------|
| 1  | 2                     | 3                                  | 4                                     | 5                                         | 6                            |
| 1  | Брянская обл.         | 226                                | 181                                   | 50%                                       | 80,09                        |
| 2  | Сахалинская обл.      | 229                                | 169                                   | 50%                                       | 73,80                        |
| 3  | Краснодарский кр.     | 165                                | 111                                   | 50%                                       | 67,27                        |
| 4  | Москва г.             | 180                                | 120                                   | 50%                                       | 66,67                        |
| 5  | Нижегородская обл.    | 116                                | 71                                    | 50%                                       | 61,21                        |
| 6  | Ставропольский кр.    | 234                                | 141                                   | 50%                                       | 60,26                        |
| 7  | Архангельская обл.    | 158                                | 88                                    | 50%                                       | 55,70                        |
| 8  | Воронежская обл.      | 538                                | 289                                   | 50%                                       | 53,72                        |
| 9  | Ростовская обл.       | 124                                | 63                                    | 50%                                       | 50,81                        |
| 10 | Липецкая обл.         | 352                                | 158                                   | 50%                                       | 44,89                        |
| 11 | Респ. Дагестан        | 303                                | 134                                   | 50%                                       | 44,22                        |
| 12 | Астраханская обл.     | 389                                | 163                                   | 50%                                       | 41,90                        |
| 13 | Курская обл.          | 463                                | 177                                   | 50%                                       | 38,23                        |
| 14 | Забайкальский кр.     | 175                                | 66                                    | 50%                                       | 37,71                        |
| 15 | Респ. Саха (Якутия)   | 470                                | 157                                   | 50%                                       | 33,40                        |
| 16 | Тульская обл.         | 574                                | 179                                   | 50%                                       | 31,18                        |
| 17 | Калининградская обл.  | 386                                | 117                                   | 50%                                       | 30,31                        |
| 18 | Свердловская обл.     | 288                                | 87                                    | 50%                                       | 30,21                        |
| 19 | Респ. Северная Осетия | 124                                | 33                                    | 50%                                       | 26,61                        |

Таблица 18 (Окончание)

| 1  | 2                   | 3   | 4   | 5   | 6     |
|----|---------------------|-----|-----|-----|-------|
| 20 | Красноярский кр.    | 183 | 44  | 50% | 24,04 |
| 21 | Кемеровская обл.    | 371 | 74  | 50% | 19,95 |
| 22 | Респ. Татарстан     | 264 | 49  | 50% | 18,56 |
| 23 | Ярославская обл.    | 411 | 74  | 50% | 18,00 |
| 24 | Еврейская авт. обл. | 259 | 42  | 50% | 16,22 |
| 25 | Респ. Алтай         | 883 | 138 | 50% | 15,63 |
| 26 | Алтайский кр.       | 390 | 37  | 50% | 9,49  |
| 27 | Амурская обл.       | 368 | 31  | 50% | 8,42  |
| 28 | Ханты-Мансийский АО | 719 | 56  | 50% | 7,79  |
| 29 | Владимирская обл.   | 193 | 11  | 50% | 5,70  |
| 30 | Респ. Башкортостан  | 295 | 14  | 50% | 4,75  |
| 31 | Иркутская обл.      | 802 | 35  | 50% | 4,36  |
| 32 | Чукотский АО        | 246 | 3   | 50% | 1,22  |
| 33 | Камчатский кр.      | 114 | 0   | 50% | 0,00  |

РАЗДЕЛ 3

Таблица 19

Коэффициент выдвижения кандидатов от КПРФ в депутаты МСУ на количество распределяемых мандатов в субъектах РФ с небольшими муниципальными кампаниями (до 100 мандатов)

| №  | Субъект РФ                 | Количество<br>распределяемых<br>мандатов | Количество<br>выдвинутых<br>кандидатов<br>КПРФ | Норма<br>выдвижения<br>по решению<br>Президиума ЦК | %<br>выдвинутых<br>кандидатов<br>КПРФ |
|----|----------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 1  | Самарская обл.             | 77                                       | 108                                            | 50%                                                | 140,26                                |
| 2  | Ленинградская обл.         | 11                                       | 10                                             | 50%                                                | 90,91                                 |
| 3  | Псковская обл.             | 23                                       | 20                                             | 50%                                                | 86,96                                 |
| 4  | Чувашская респ.            | 23                                       | 14                                             | 50%                                                | 60,87                                 |
| 5  | Удмуртская респ.           | 21                                       | 12                                             | 50%                                                | 57,14                                 |
| 6  | Оренбургская обл.          | 19                                       | 9                                              | 50%                                                | 47,37                                 |
| 7  | Мурманская обл.            | 96                                       | 45                                             | 50%                                                | 46,88                                 |
| 8  | Карачаево-Черкесская респ. | 7                                        | 3                                              | 50%                                                | 42,86                                 |
| 9  | Курганская обл.            | 12                                       | 5                                              | 50%                                                | 41,67                                 |
| 10 | Омская обл.                | 49                                       | 20                                             | 50%                                                | 40,82                                 |
| 11 | Кировская обл.             | 10                                       | 4                                              | 50%                                                | 40,00                                 |
| 12 | Новосибирская обл.         | 25                                       | 8                                              | 50%                                                | 32,00                                 |
| 13 | Респ. Хакасия              | 10                                       | 3                                              | 50%                                                | 30,00                                 |
| 14 | Тюменская обл.             | 52                                       | 13                                             | 50%                                                | 25,00                                 |
| 15 | Респ. Адыгея               | 25                                       | 6                                              | 50%                                                | 24,00                                 |
| 16 | Пензенская обл.            | 22                                       | 5                                              | 50%                                                | 22,73                                 |
| 17 | Орловская обл.             | 27                                       | 6                                              | 50%                                                | 22,22                                 |
| 18 | Респ. Марий Эл             | 5                                        | 1                                              | 50%                                                | 20,00                                 |
| 19 | Челябинская обл.           | 27                                       | 5                                              | 50%                                                | 18,52                                 |
| 20 | Калужская обл.             | 74                                       | 12                                             | 50%                                                | 16,22                                 |
| 21 | Новгородская обл.          | 38                                       | 6                                              | 50%                                                | 15,79                                 |
| 22 | Респ. Коми                 | 15                                       | 2                                              | 50%                                                | 13,33                                 |
| 23 | Смоленская обл.            | 23                                       | 3                                              | 50%                                                | 13,04                                 |
| 24 | Респ. Мордовия             | 28                                       | 3                                              | 50%                                                | 10,71                                 |
| 25 | Костромская обл.           | 12                                       | 1                                              | 50%                                                | 8,33                                  |
| 26 | Ненецкий АО                | 92                                       | 5                                              | 50%                                                | 5,43                                  |
| 27 | Чеченская респ.            | 50                                       | 0                                              | 50%                                                | 0,00                                  |
| 28 | Магаданская обл.           | 33                                       | 0                                              | 50%                                                | 0,00                                  |
| 29 | Ивановская обл.            | 15                                       | 0                                              | 50%                                                | 0,00                                  |
| 30 | Респ. Тыва                 | 11                                       | 0                                              | 50%                                                | 0,00                                  |
| 31 | Томская обл.               | 8                                        | 0                                              | 50%                                                | 0,00                                  |
| 32 | Респ. Калмыкия             | 7                                        | 0                                              | 50%                                                | 0,00                                  |
| 33 | Ямало-Ненецкий АО          | 1                                        | 0                                              | 50%                                                | 0,00                                  |

Самарской области, например, выдвинуло кандидатов с показателем 140%. Такие показатели были достигнуты за счёт выдвижения списков с запасом кандидатов на кампаниях с пропорциональной системой выборов. Среди других региональных отделений, выполнивших норму установленную Президиумом ЦК, – организации КПРФ в Ленинградской (91%), Псковской (87%) областях, Чувашии (61%), Удмуртии (57%).

Не выдвинули ни одного кандидата региональные отделения КПРФ на муниципальных выборах в следующих регионах: Республика Калмыкия, Республика Тыва, Чеченская Республика, Ивановская область, Магаданская область, Томская область, Ямало-Ненецкий автономный округ.

### **3.4. Недопуск кандидатов от КПРФ на муниципальных выборах**

КПРФ выдвинула партийные списки и кандидатов-одномандатников во всех 12 административных центрах регионов, где прошли выборы в городские законодательные собрания: Майкоп, Якутск, Кызыл, Абакан, Красноярск, Архангельск, Белгород, Волгоград, В.Новгород, Рязань, Екатеринбург и Тюмень.

Общее количество выдвинутых одномандатников в административных центрах составило 179. Из них тем или иным способом (отказ в регистрации, снятие с выборов, вынуждение к отзыву своей кандидатуры и пр.) **были не допущены к кампании 9 человек, что составило 5%.** Трое были сняты в Красноярске, по одному – в Архангельске, Екатеринбурге, Кызыле, Рязани, Тюмени и Якутске.

Выборы депутатов муниципалитетов верхнего уровня прошли по пропорциональной и смешанной системе в 117 районах и городах регионального подчинения, по мажоритарной системе – в 187.

КПРФ приняла участие в 104 выборах по пропорциональной и смешанной системе. **При этом не были допущены к выборам три партийных списка коммунистов:** в Уярском районе Красноярского края, Курильском городском округе Сахалинской области и Конаковском районе Тверской области.

Также компартия выдвинула 847 кандидатов-одномандатников на выборы по мажоритарной системе в 131 районе и городе регионального подчинения. **Из них не допущены к кампании 79 кандидатов, что составило 9%.**

**Все коммунисты-одномандатники были сняты в Кузоватовском, Мелекесском, Новомалыкинском, Павлов-**

**ском, Старомайнском и Ульяновском районах Ульяновской области, а также в г.Оленегорске Мурманской области.**

Семь кандидатов были недопущены в Якутии (Намский, Сунтарский, Усть-Майский и Чурапчинский районы), шесть – в Липецкой области (Воловский, Добринский, Задонский и Липецкий районы), четыре – в Курской области (Глушковский, Кореневский и Курчатовский районы), три – в Воронежской области (Верхнехавский и Новоусманский районы) и Ставропольском крае (Степновский район), по два – в Республике Алтай (Майминский и Чемальский районы) и Московской области (Ленинский и Серпуховский районы), по одному – в республике Бурятия (Хоринский район) и Хабаровском крае (Советско-Гаванский район).

Выборы депутатов муниципалитетов нижнего уровня по мажоритарной системе прошли в 3350 поселениях. КПРФ участвует в 1028 из них, что составляет 31%. На эти выборы компартия выдвинула 3051 кандидата-одномандатника, из которых 260 не были допущены к кампании. **Таким образом, не допущено было 9% кандидатов.**

**Весь список коммунистов-одномандатников был снят в Большаковском сельском поселении Славского района Калининградской области, сельском поселении Териберка Кольского района Мурманской области, городе Конаково Конаковского района Тверской области, Мулловском и Новомайнском городских поселениях и Новоселкинском сельском поселении Мелекесского района, Новочеремшанском и Среднеякушкинском сельских поселениях Новомалыкинского района, Красногуляевском городском поселении Сенгилеевского района, Старомайнском городском поселении Старомайнского района, Зеленогорщинском, Ишеевском, Тетюшском и Тимирязевском сельских поселениях Ульяновского района Ульяновской области; а также в рабочем посёлке Октябрьский Ванинского района Хабаровского края.**

Единственные кандидаты-коммунисты не были допущены к выборам в Новоникулинском сельсовете и селе Чапаево Новолакского района Дагестана, муниципальном образовании Баяндай Баяндаевского района Иркутской области, городе Диксон Таймырского района Красноярского края, Ординском сельском поселении Ординского района Пермского края, Восходском сельском поселении Кадомского района Рязанской области, Устьинском сельсо-

### **ПРОБЛЕМЫ ПРИ ВЫДВИЖЕНИИ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ**

## РАЗДЕЛ 3

вете Моршанского района Тамбовской области, посёлке Изоплит Конаковского района, Замошском сельском поселении Осташковского района и Мошковском сельском поселении Торжокского района Тверской области, Николочеремшанском и Тиинском сельских поселениях Мелекесского района, Фабричновыселковском сельском поселении Новоспасского района и Кандалинском сельском поселении Старомайнского района Ульяновской области, городе Николаевск-на-Амуре Николаевского района Хабаровского края.

Выборы глав администраций состоялись в 229 муниципалитетах верхнего уровня. **КПРФ выдвинула 79 кандидатов, что составило 34%. Из них были сняты трое (4%):** Кудирмеков в Усть-Канском районе

республики Алтай, Пиков в городе Анива Сахалинской области и Сабиров в Осинском районе Пермского края.

В 2357 муниципалитетах нижнего уровня прошли выборы глав администраций. Компартия направила 297 кандидатов, что составило 13%. Из них не были допущены до выборов 18 человек (6%). По трое – в Московской области и в Ханты-Мансийском автономном округе, по двое – в Ростовской и Тамбовской области, и по одному – во Владимирской области, Карелии, Краснодарском крае, Курганской области, Ненецком АО, Орловской области, Пермском крае и Чувашии.

В табл. 20 отражено количество недопущенных\* к выборам кандидатов от КПРФ по регионам и типам избирательных кампаний.

Таблица 20 (Начало)

Недопуск кандидатов КПРФ на муниципальных выборах

| Уровень муниципалитета | адм.центры | верхний (р-ны и города рег.подч.) |          | нижний (поселения) |          |          |
|------------------------|------------|-----------------------------------|----------|--------------------|----------|----------|
| Объект избрания        | депутаты   | депутаты                          |          | главы              | депутаты | главы    |
| Система выборов        | смешан.    | смешан.                           | мажорит. |                    | мажорит. |          |
| Объект снятия          | кандидат   | СПИСОК                            | кандидат | кандидат           | кандидат | кандидат |
| Респ. Алтай            |            |                                   | 2        | 1                  | 1        |          |
| Амурская обл.          |            |                                   |          |                    | 1        |          |
| Архангельская обл.     | 1          |                                   |          |                    |          |          |
| Белгородская обл.      |            |                                   |          |                    | 12       |          |
| Респ. Бурятия          |            |                                   | 1        |                    |          |          |
| Владимирская обл.      |            |                                   |          |                    |          | 1        |
| Волгоградская обл.     |            |                                   |          |                    | 1        |          |
| Вологодская обл.       |            |                                   |          |                    | 4        |          |
| Воронежская обл.       |            |                                   | 3        |                    |          |          |
| Респ. Дагестан         |            |                                   |          |                    | 2        |          |
| Забайкальский кр.      |            |                                   |          |                    | 1        |          |
| Иркутская обл.         |            |                                   |          |                    | 4        |          |
| Калининградская обл.   |            |                                   |          |                    | 26       |          |
| Респ. Карелия          |            |                                   |          |                    |          | 1        |
| Краснодарский кр.      |            |                                   |          |                    |          | 1        |
| Красноярский кр.       | 3          | 1                                 |          |                    | 1        |          |
| Курганская обл.        |            |                                   |          |                    |          | 1        |
| Курская обл.           |            |                                   | 4        |                    |          |          |
| Липецкая обл.          |            |                                   | 6        |                    |          |          |
| Москва г.              |            |                                   |          |                    | 24       |          |
| Московская обл.        |            |                                   | 3        |                    | 17       | 3        |
| Мурманская обл.        |            |                                   | 11       |                    | 4        |          |
| Ненецкий АО            |            |                                   |          |                    |          | 1        |
| Нижегородская обл.     |            |                                   |          |                    | 5        |          |
| Орловская обл.         |            |                                   |          |                    |          | 1        |
| Пермский кр.           |            |                                   |          | 1                  | 10       | 1        |
| Ростовская обл.        |            |                                   |          |                    |          | 2        |
| Рязанская обл.         | 1          |                                   |          |                    | 3        |          |

\*Примечание. Поднедопуском понимается любая форма неучастия выдвинутого кандидата, включая отказ в регистрации, снятие с выборов в период выборной кампании, а также «выбытие после регистрации». Последняя форма бывает «добровольной», однако широко распространено административное давление на кандидатов с целью принуждения к «добровольному» снятию своей кандидатуры. Ввиду этого «выбытие после регистрации» отнесено нами в настоящем исследовании к формам недопуска.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Недопуск кандидатов КПРФ на муниципальных выборах

| Уровень муниципалитета | адм.центры | верхний (р-ны и города рег.подч.) |           | нижний (поселения) |            |           |
|------------------------|------------|-----------------------------------|-----------|--------------------|------------|-----------|
| Объект избрания        | депутаты   | депутаты                          |           | главы              | депутаты   | главы     |
| Система выборов        | смешан.    | смешан.                           | мажорит.  |                    | мажорит.   |           |
| Объект снятия          | кандидат   | СПИСОК                            | кандидат  | кандидат           | кандидат   | кандидат  |
| Саратовская обл.       |            |                                   |           |                    | 52         |           |
| Сахалинская обл.       |            | 1                                 |           | 1                  |            |           |
| Свердловская обл.      | 1          |                                   |           |                    |            |           |
| Ставропольский кр.     |            |                                   | 3         |                    |            |           |
| Тамбовская обл.        |            |                                   |           |                    | 3          | 2         |
| Тверская обл.          |            | 1                                 |           |                    | 24         |           |
| Тульская обл.          |            |                                   |           |                    | 6          |           |
| Респ.Тыва              | 1          |                                   |           |                    |            |           |
| Тюменская обл.         | 1          |                                   |           |                    |            |           |
| Ульяновская обл.       |            |                                   | 38        |                    | 51         |           |
| Хабаровский кр.        |            |                                   | 1         |                    | 3          |           |
| Ханты-Мансийский АО    |            |                                   |           |                    | 3          | 3         |
| Челябинская обл.       |            |                                   |           |                    | 1          |           |
| Чувашская респ.        |            |                                   |           |                    |            | 1         |
| Якутия респ.           | 1          |                                   | 7         |                    |            |           |
| Ярославская обл.       |            |                                   |           |                    | 1          |           |
| <b>Всего</b>           | <b>9</b>   | <b>3</b>                          | <b>79</b> | <b>3</b>           | <b>260</b> | <b>18</b> |

### 3.5. Сравнение тактики избиркомов в отношении различных партий: «Единую Россию» реже других снимают с выборов. КПРФ снимают чаще других парламентских партий

Анализ данных ЦИК РФ о более чем 100 тыс. кандидатов показывает, что **кандидатов от «Единой России» реже других не регистрировали на выборах**. Такие данные в конце августа опубликовали интернет-газета «РБК daily» (гр. 3) и ряд других СМИ.

**Среди парламентских партий чаще всего избиркомы не регистрировали кандидатов КПРФ**. Зато спойлеру КПРФ – КПСС (Коммунистическая партия социальной справедливости) – удалось, как и «Единой России», зарегистрировать почти всех своих кандидатов: доля незарегистрированных кандидатов составила всего 1,8% (у «Единой России» из почти 40 тыс. кандидатов – всего 52).

В целом, из 26 партий, выдвинувших более 200 кандидатов на выборах всех уровней, наибольшая доля незарегистрированных кандидатов пришлось на Народную партию «За женщин России»: из 202 кандидатов тридцати было отказано в регистрации с самого начала, ещё один выбыл из предвыборной гонки, уже пройдя регистрацию. Таким образом, доля незарегистрированных кандидатов от этой партии составила более 15%.

Партии с условно высокой (до 5%) долей незарегистрированных кандидатов: «Гражданская сила», Аграрная партия, РПР-

ПАРНАС, «Гражданская платформа» и т.д. Ожидаемо много незарегистрированных кандидатов среди самовыдвиженцев.

Наиболее придирчивым по отношению к кандидатам регионом оказалась Москва. Из почти 900 кандидатов более 250 (почти 30%) не сумели пройти регистрацию. Москва оказалась на первой строчке рейтинга регионов с наибольшей долей отказов.

### 3.6. Количество голосов, принесённых спойлерами «Единой России» и объём голосования за партии-спойлеры

Оценивая успех партии власти на прошедших выборах, представляется интересным анализировать не столько результат «Единой России», сколько суммарный результат всех партий, входящих в «Общероссийский народный фронт» Путина. Это такие партии как «Единая Россия», «Патриоты России», «Родина», «Аграрная партия России». Как видно из табл. 21, их суммарный результат на выборах в законодательные собрания регионов оказался на 1–10% выше результата «Единой России». Наибольшую прибавку ЕР использование союзных ей партий дало в Архангельской области (9,71%) и Калмыкии (9,21%). В среднем выдвижение кандидатов от партий ОНФ дало партии власти более 2% голосов.

Результат же КПРФ, напротив, был понижен за счёт оттягивания голосов псевдокоммунистическими партиями, такими как «Коммунисты России» и КПСС, а также КаПРФ – Казачьей партией России. В среднем, псевдо-коммунистические

График 3

**Рейтинг партий по доле не зарегистрированных на выборах 8 сентября кандидатов  
(партии, выдвигавшие не менее 200 кандидатов)**



Источник: сайт ЦИК РФ (по состоянию на 23.08.13), расчеты РБК daily

Таблица 21

**Количество голосов, полученное партиями-спойлерами (%)**

| Регион                   | ЕР    | Партии-обманки «Народного фронта» | Партии «Народного фронта» с ЕР | КПРФ  | Псевдокоммунисты | Партии Богданова | Всего не преодолевшие 7% барьер |
|--------------------------|-------|-----------------------------------|--------------------------------|-------|------------------|------------------|---------------------------------|
| Башкортостан             | 76,06 | 0,98                              | 77,04                          | 11,70 | 0,00             | 0,00             | 12,20                           |
| Бурятия                  | 43,33 | 0,86                              | 44,19                          | 19,37 | 5,63             | 5,23             | 24,21                           |
| Калмыкия                 | 51,36 | 9,21                              | 60,57                          | 11,40 | 3,03             | 2,38             | 24,96                           |
| Саха-Якутия              | 47,41 | 0,00                              | 47,41                          | 12,82 | 1,94             | 3,35             | 19,17                           |
| Хакасия                  | 46,32 | 3,83                              | 50,15                          | 14,40 | 6,44             | 0,00             | 19,12                           |
| Чечня                    | 85,94 | 5,07                              | 91,01                          | 0,19  | 0,08             | 0,26             | 6,58                            |
| Забайкальский кр.        | 43,09 | 2,49                              | 45,58                          | 14,15 | 4,29             | 4,00             | 14,77                           |
| Архангельская обл.       | 40,69 | 9,61                              | 50,30                          | 12,88 | 2,76             | 2,44             | 19,29                           |
| Владимирская обл.        | 44,33 | 2,25                              | 46,58                          | 13,54 | 4,47             | 5,65             | 27,97                           |
| Ивановская обл.          | 55,77 | 1,46                              | 57,23                          | 14,57 | 4,05             | 2,22             | 21,49                           |
| Иркутская обл.           | 42,36 | 1,96                              | 44,32                          | 18,87 | 4,90             | 4,15             | 15,91                           |
| Кемеровская обл.         | 86,21 | 1,39                              | 87,60                          | 2,58  | 0,74             | 0,67             | 13,77                           |
| Ростовская обл.          | 62,45 | 1,04                              | 63,49                          | 14,71 | 2,85             | 1,55             | 12,90                           |
| Смоленская обл.          | 41,17 | 3,34                              | 44,51                          | 15,02 | 3,57             | 3,57             | 19,40                           |
| Ульяновская обл.         | 57,62 | 2,75                              | 60,37                          | 14,08 | 4,84             | 2,79             | 16,97                           |
| Ярославская обл.         | 42,26 | 4,98                              | 47,24                          | 11,07 | 4,95             | 2,28             | 31,23                           |
| В среднем по 16 регионам | 64,49 | 2,19                              | 66,68                          | 10,93 | 2,32             | 1,76             | 21,51                           |

Примечание: Партия КПСС учтена в двух столбцах, как «псевдокоммунисты» и как «партия Богданова». Аналогично в столбце «не преодолевшие 7% барьер» учтены ряд партий из ОНФ, «псевдокоммунистов» и «партий Богданова». Поэтому реальный размер похищенных у КПРФ голосов при помощи всех технологий не вычисляется простой суммой данных столбцов и требует дополнительного анализа.

спойлеры смогли отнять у КПРФ 2,32% голосов. Наибольший урон был нанесен КПРФ псевдокоммунистами в Хакасии (6,44%), Бурятии (5,63%), Ярославской (4,95%), Иркутской (4,9%), Ульяновской (4,84%), Владимирской (4,47%), Ивановской (4,05%) областях и Забайкальском крае (4,29%).

Партии «пула Богданова» – Демократическая Партия России (ДПР), Социал-демократическая партия России (СДПР), Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС), Народная партия России (НПР), «Союз горожан», «Гражданская позиция» и «Родная страна» набрали в сумме на региональных выборах 1,76% голосов. Наибольший успех группа партий Богданова имела во Владимирской (5,65%) области, Бурятии (5,23%) Иркутской (4,15%) области, Забайкальском крае (4%).

Всего же число процентов, набранных партиями, не преодолевшими 7% барьер и распределённых в пользу лидера – «Единой России» – составило в разных регионах от 6,5% до 31%. В среднем партии, не прошедшие 7% барьер, оттащили у прошедших 21,5% голосов, которые по методу Империа-ле были распределены преимущественно в пользу «Единой России». В Ярославской области по методу Империа-ле было распределено 31%, во Владимирской – 27%, в Калмыкии – 24% голосов.

Таким образом, суммарный ущерб, нанесённый КПРФ только лишь использованием партий-спойлеров и метода Империа-ле, составил в среднем по регионам более 10% голосов. Наибольший ущерб КПРФ нанесён спойлерами в таких регионах, как Хакасия, Бурятия, Владимирская, Ярославская области.

## ХОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ: АГИТАЦИЯ В ТЕЛЕЭФИРЕ

### РАЗДЕЛ 4. Ход избирательной кампании: агитация в телеэфире

#### 4.1. Основные темы партий в телеэфире центральных телеканалов в июле-августе

##### КПРФ

Основными темами, затронутыми Компартией в период предвыборной кампании, стали:

- 1) Реформа Российской академии наук (20,9%)
- 2) Подготовка к выборам (20,6%)
- 3) Вопрос отставки правительства (10,3%)
- 4) Миграция (4,3%)

Чуть более трёх процентов упоминаний получили темы развития промышленности, транспортных проблем, дороговизны образования, празднования военных праздников (Дня ВМФ, ВДВ и т.д.) и вопрос о создании коалиционного правительства в Москве в случае победы на выборах.

Остальные темы получили ещё меньшее количество упоминаний в ходе предвыборной кампании.

##### «Единая Россия»

Основными темами, затронутыми ЕР в период выборов, стали:

- 1) Подготовка к выборам (22,7%)
- 2) Реформа РАН (16,4%)
- 3) Задержание Урлашова, Дудки, порицание Двораковского (11,5%)
- 4) Обсуждение Навального: сперва сбор подписей в его поддержку, затем нападки на него (7,3%)

##### «Справедливая Россия»

Основными темами, затронутыми эсерами в период выборов, стали:

- 1) Подготовка к выборам (28,3%)
- 2) Реформа РАН (17,8%)
- 3) Критика Навального (6,8%)

##### ЛДПР

Основными темами, затронутыми либерал-демократами период выборов, стали:

- 1) Нападение на Худякова (30,6%)
- 2) Подготовка к выборам (16,1%)
- 3) Реформа РАН (13,2%)
- 4) Критика Навального (8,4%)
- 5) Миграция (4,2%)

Любопытно отметить, что у всех партий, кроме КПРФ, предвыборная кампания в той или иной степени строилась на обсуждении фигуры Навального. Партия власти поочерёдно делала вид, что то помогает ему, то критикует. СР и ЛДПР критиковали данного кандидата.

#### 4.2. Соответствие контекста освещения партий на центральном ТВ актуальным проблемам и ожиданиям общества

Согласно данным предвыборных опросов, российских избирателей летом 2013 г. в наибольшей степени волновали вопросы:

- 1) Бедности (25%)
- 2) Инфраструктуры (23%)
- 3) Качества окружающей среды (12%)

Для московских избирателей первый два пункта меняются местами:

#### РАЗДЕЛ 4

- 1) Инфраструктура (31%)
- 2) Бедность (22%)
- 3) Качество окружающей среды (14%)

Что касается информирования населения о деятельности партий в выборную кампанию, то наибольшая часть информации относилась к политическим вопросам (у КПРФ это 71,3%, у «Справедливой России» – 67,6%, у «Единой России» – 67%). Только у ЛДПР данная величина ниже прочих и составляет 48,9%. Это было связано с широким освещением вопросов безопасности, что было вызвано нападением на депутата от ЛДПР Худякова (табл. 22).

ной России» – 1,5%.

Относительно данной сферы можно сделать вывод о том, что ни одна из партий не оправдала ожиданий избирателей.

Проблемой **инфраструктуры** озабочено 23% жителей России и 31% москвичей, однако здесь политические партии показали себя не лучшим образом. КПРФ упоминала данный вопрос 3,9%, к тому же посвятила из них проблеме транспорта – 3,2% (в то время как вопрос транспорта волновал лишь 2% россиян и 3% москвичей) и проблеме пробок – 0,7% (в то время как «спрос» на пробки составлял 11% и 14% соответственно). Все остальные партии также упомянули

Таблица 22

**Сравнительная таблица ожиданий граждан по результатам опросов и тем, отражённых при освещении деятельности партий на телевидении в июле–августе 2013 г. (%)**

| Мнение                             | РФ, август '12 | Москва, июль '13 | КПРФ | ЕР  | СР   | ЛДПР |
|------------------------------------|----------------|------------------|------|-----|------|------|
| Бедность                           | 25             | 22               | 8,2  | 1,5 | 3,6  | 2,2  |
| Инфраструктура                     | 23             | 31               | 3,9  | 0,9 | 2,3  | 2,2  |
| Качество среды                     | 12             | 14               | 5,7  | 20  | 13,7 | 40,3 |
| Безработица                        | 9              | <1               | 0    | 0   | 0    | 0    |
| Социальные проблемы                | 9              | 5                | 3,2  | 6   | 6,9  | 2,2  |
| Прочее                             | 9              | 16               |      |     |      |      |
| Политические проблемы              | 8              | 11               | 71,3 | 67  | 67,6 | 48,9 |
| Восстановление народного хозяйства | 3              | <1               | 3,6  | 0,3 | 2,3  | 0    |
| Экономические проблемы капитализма | 2              | <1               | 4,2  | 4,2 | 3,7  | 3,9  |

Соответствие же партий ожиданиям населения можно оценить следующим образом (табл. 23).

Проблему **бедности**, которой озабочены 25% россиян и 22% москвичей, в наибольшей степени охватила Компартия, но и у неё упоминание данной темы заняло лишь 8,2%. Из этих восьми процентов наибольшая доля освещения пришлась на проблемы образования, в то время как они волнуют всего 1% россиян и менее 1% москвичей. Ещё 2,1 и 1,8% досталось проблемам ЖКХ и пенсионерам. Тут совпадение значительно ближе: проблемы ЖКХ волнуют 5% россиян и 10% жителей Москвы, а проблемы пенсионеров – 3% и 2% соответственно. Остальные партии показали себя в обсуждении данной проблемы ещё хуже: у СР 3,6% упоминаний посвящено бедности, у ЛДПР – 2,2%, у «Еди-

проблемы транспорта (ЕР – 0,3%, СР – 0,9%, ЛДПР – 0,6%), однако, кроме того, обратили внимание на благоустройство города (ЕР – 0,6%, СР – 1,4%, ЛДПР – 1,6%).

Тем не менее ни одна из партий вновь не соответствовала ожиданиям граждан: КПРФ – 3,2%, «Единая Россия» – 0,9%, «Справедливая Россия» – 2,3%, ЛДПР – 2,2%.

Третья проблема, волнующая граждан, – это **качество среды**. Она беспокоит 12% россиян и 14% москвичей. Наибольшее соответствие ожиданиям граждан в данном вопросе выказали ЛДПР (40,3%) и «Единая Россия» (36,1%). Обе партии показали высокий уровень озабоченности проблемами безопасности: «Единая Россия» отзывалась о задержании Урлашова, Дудки, порицала поведение Двораковского. ЛДПР возму-

Таблица 23 (Начало)

| Мнение                                                                                                        | РФ, август '12 | Москва, июль '13 | КПРФ       | ЕР         | СР         | ЛДПР     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------------|------------|------------|------------|----------|
| <b>Восстановление народного хозяйства</b>                                                                     | <b>3</b>       | <b>&lt;1</b>     | <b>3,6</b> | <b>0,3</b> | <b>2,3</b> | <b>0</b> |
| 1. Экономика страны в целом (общая ситуация, постсоветская разруха, восстановление народного хозяйства)       | 1              | <1               | 0,4        | 0,3        | 0,9        | -        |
| 2. Необходимость национализации                                                                               | <1             | <1               | -          | -          | -          | -        |
| 3. Восстановление промышленности (промышленная политика, инвестиции в реальный сектор, развитие производства) | 1              | <1               | 3,2        | -          | 1,4        | -        |
| 4. Возрождение сельского хозяйства                                                                            | 1              | <1               | -          | -          | -          | -        |

Таблица 23 (Окончание)

| Мнение                                                                                                    | РФ,<br>август'12 | Москва,<br>июль'13 | КПРФ        | ЕР         | СР          | ЛДПР        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| <b>Экономические проблемы капитализма</b>                                                                 | <b>2</b>         | <b>&lt;1</b>       | <b>4,2</b>  | <b>4,2</b> | <b>3,7</b>  | <b>3,9</b>  |
| 5. Экономический кризис                                                                                   | <1               | <1                 | -           | -          | -           | -           |
| 6. Отсутствие уверенности в завтрашнем дне                                                                | 1                | <1                 | -           | -          | -           | -           |
| 7. Проблемы малого бизнеса, высокие налоги                                                                | 1                | <1                 | 2,8         | 4,2        | 3,7         | 3,9         |
| 8. Задерживают выплату зарплат                                                                            | <1               | <1                 | -           | -          | -           | -           |
| 9. Обманутые дольщики                                                                                     | <1               | <1                 | 1,4         | -          | -           | -           |
| <b>Безработица</b>                                                                                        | <b>9</b>         | <b>&lt;1</b>       | <b>0</b>    | <b>0</b>   | <b>0</b>    | <b>0</b>    |
| 10. Безработица, проблемы занятости, увольнения                                                           | 5                | <1                 |             |            |             |             |
| 11. Молодёжная безработица                                                                                | 4                | <1                 |             |            |             |             |
| <b>Бедность</b>                                                                                           | <b>25</b>        | <b>22</b>          | <b>8,2</b>  | <b>1,5</b> | <b>3,6</b>  | <b>2,2</b>  |
| 12. Низкий уровень жизни, бедность                                                                        | 2                | <1                 |             |            |             |             |
| 13. Социальное неравенство                                                                                | <1               | <1                 |             |            | 1,8         |             |
| 14. Низкие зарплаты                                                                                       | 7                | <1                 |             |            |             |             |
| 15. Проблемы пенсионеров, низкие пенсии                                                                   | 3                | 2                  | 1,8         | 0,6        | 0,9         | 1,0         |
| 16. Высокие цены, инфляция                                                                                | 2                | 5                  | 1,1         |            |             | 0,6         |
| 17. Высокие цены на продукты                                                                              | 3                | 4                  |             |            |             |             |
| 18. Высокие тарифы ЖКХ                                                                                    | 5                | 10                 | 2,1         | 0,3        | 0,9         | 0,0         |
| 19. Дороговизна медицинских услуг, лекарств                                                               | 2                | <1                 |             |            |             |             |
| 20. Дороговизна образования                                                                               | 1                | <1                 | 3,2         | 0,6        | 0,0         | 0,6         |
| <b>Социальные проблемы</b>                                                                                | <b>9</b>         | <b>5</b>           | <b>3,2</b>  | <b>6</b>   | <b>6,9</b>  | <b>2,2</b>  |
| 21. Социальная сфера (социальная политика, социальная защита, социальный пакет)                           | <1               | 1                  | 0,4         | 1,2        | 0,9         | 0,6         |
| 22. Проблемы молодёжи, молодых семей                                                                      | 1                | <1                 | 0,7         | 0,9        | -           | -           |
| 23. Детские сады, детское пособие, проблемы многодетных семей                                             | 4                | 1                  | -           | 1,8        | 3,7         | 1,0         |
| 24. Проблема инвалидов, беспризорники                                                                     | 1                | <1                 | -           | 0,3        | -           | 0,6         |
| 25. Отмена льгот                                                                                          | <1               | <1                 | 0,7         | -          | -           | -           |
| 26. Проблемы получения жилья                                                                              | 2                | 2                  | 1,4         | 1,8        | 2,3         | -           |
| 27. Алкоголизм, наркомания                                                                                | 2                | 1                  | -           | -          | -           | -           |
| <b>Инфраструктура</b>                                                                                     | <b>23</b>        | <b>31</b>          | <b>3,9</b>  | <b>0,9</b> | <b>2,3</b>  | <b>2,2</b>  |
| 28. Низкое качество услуг ЖКХ                                                                             | 3                | 3                  | -           | -          | -           | -           |
| 29. Благоустройство города, дворов, вывоз мусора                                                          | 4                | 6                  | -           | 0,6        | 1,4         | 1,6         |
| 30. Инфраструктура (водоснабжение, отопление, электричество, газ)                                         | 2                | 3                  | -           | -          | -           | -           |
| 31. Аварийное состояние зданий, необходимость ремонта домов, подъездов, крыш                              | 1                | 1                  | -           | -          | -           | -           |
| 32. Дороги, пробки                                                                                        | 11               | 14                 | 0,7         | -          | -           | -           |
| 33. Плохая обеспеченность транспортом                                                                     | 2                | 3                  | 3,2         | 0,3        | 0,9         | 0,6         |
| <b>Качество среды</b>                                                                                     | <b>12</b>        | <b>14</b>          | <b>5,7</b>  | <b>20</b>  | <b>13,7</b> | <b>40,3</b> |
| 34. Низкое качество здравоохранения                                                                       | 6                | 3                  | -           | -          | 2,7         | 2,3         |
| 35. Некачественное образование, введение ЕГЭ                                                              | 2                | 1                  | -           | -          | -           | -           |
| 36. Экология (загрязнение воздуха, воды, шум, мало зелёных насаждений)                                    | 2                | 3                  | 3,2         | -          | 0,9         | -           |
| 37. Уплотнительная застройка                                                                              | <1               | 1                  | 1,4         | -          | 4,1         | -           |
| 38. Отсутствие мест проведения культурного досуга                                                         | 3                | <1                 | 1,1         | 4,5        | 1,4         | 1,9         |
| 39. Безопасность, высокий уровень преступности                                                            | <1               | 5                  | -           | 15,5       | 4,6         | 36,1        |
| <b>Политические проблемы</b>                                                                              | <b>8</b>         | <b>11</b>          | <b>71,3</b> | <b>67</b>  | <b>67,6</b> | <b>48,9</b> |
| 40. Бюрократия (безответственность и равнодушие чиновников, отсутствие заботы о народе, внимания к людям) | 2                | <1                 | 15,6        |            | 3,2         |             |
| 41. Коррупция                                                                                             | 1                | 1                  | 0,7         | 0,6        |             |             |
| 42. Некорректное поведение работников правоохранительных органов                                          | <1               | 4                  |             |            |             |             |
| 43. Национальный вопрос, нелегальная миграция                                                             | 1                | 4                  | 4,3         |            | 0,5         | 4,2         |
| 44. Демография (вымирание, высокая смертность)                                                            | 1                | <1                 |             |            |             |             |
| 45. Духовность (низкая нравственность, культ наживы, отсутствие альтруизма)                               | 1                | <1                 |             | 1,5        | 3,2         | 0,6         |
| 46. Воспитание подрастающего поколения                                                                    | 1                | 1                  |             |            |             |             |
| 47. Прочее политическое                                                                                   |                  |                    | 28,7        | 48,5       | 42,0        | 30,6        |
| 48. Наука                                                                                                 |                  |                    | 22,0        | 16,4       | 18,7        | 13,5        |
| <b>Прочее</b>                                                                                             | <b>9</b>         | <b>16</b>          |             |            |             |             |
| 49. Проблем бесчисленное множество, выделить что-то главное не могу                                       | 1                | <1                 |             |            |             |             |
| 50. Без меня всё решат, властям виднее                                                                    | <1               | <1                 |             |            |             |             |
| 51. Проблем нет                                                                                           | 4                | 2                  |             |            |             |             |
| 52. Не знаю                                                                                               | 1                | 2                  |             |            |             |             |
| 53. Другое                                                                                                | 5                | 12                 |             |            |             |             |

## РАЗДЕЛ 4

щалась в связи с нападением на депутата Худякова. Компартия вовсе не затрагивала тему безопасности.

Партия власти оправдала ожидания граждан по поводу мест культурного досуга: ЕР упоминалась в связи с событиями в театральном мире, спортом и др. (4,5%). У КПРФ в данном вопросе – 1,1%, тогда как вопросы культурного досуга волновали 3% населения РФ и менее 1% населения Москвы. Что касается вопросов экологии, то тут КПРФ превзошла остальных, уделив им 3,2% упоминаний (при необходимых 2% россиянам и 3% москвичам). Здравоохранению наибольшее внимание уделили эсеры (2,7%) и либерал-демократы (2,3%). Компартия здравоохранение не упоминала, тогда как потребность в данной теме составляла 6% по России и 3% по Москве.

Тему **безработицы** во время предвыборной кампании не упоминала ни одна партия, хотя решения данного вопроса ждут 9% россиян и менее 1% москвичей.

Ожидания на тему **социальных проблем** в наибольшей степени оправдали «Справедливая Россия» (6,9%) и «Единая Россия» (6%). Компартия уделила данному вопросу 3,2%, тогда как он волнует 9% жителей России и 5% москвичей. В наибольшей степени в данной сфере граждане озабочены вопросами, связанными с защитой детства, о которых коммунисты не упоминали. Зато эсеры подняли тему увеличения алиментов (3,7%), а единосроссы – защиты приёмных детей и вопросов семьи (1,8%). В проблемах получения жилья также отличились справедливороссы (2,3%) и единосроссы (1,8%) при 2% ожидающих решения проблемы граждан как в России, так и в Москве.

Таким образом, можно отметить, что упоминания социальных проблем наиболее точно соответствовали ожиданиям граждан. В данной сфере лучше всего показали себя эсеры и единосроссы.

Лишь на пятом месте по важности для граждан оказываются **политические проблемы**. Однако именно они упоминались чаще всего во время предвыборной кампании. Лидером по числу упоминаний данной сферы стала Компартия (71,3%), тогда как интерес граждан России не превышал 8%, а москвичей – 11%. Второе и третье места по упоминаниям вопросов политики делят между собой «Справедливая Россия» (67,6%) и «Единая Россия» (67%). А вот ЛДПР, озабоченные проблемой избиения Худякова, уделили политическим вопросам лишь 48,9% упоминаний.

Наибольшие ожидания в данной сфере среди россиян вызывал вопрос бюрократии (2%). Он был наиболее полно освещён Компартией (15,6%). Потребностям москвичей в решении вопроса миграции (4%) также наи-

более полно соответствовала программа КПРФ (4,3%) и ЛДПР (4,2%).

Наименее популярным среди граждан сферами стали **восстановление народного хозяйства** (3% россиян и менее 1% москвичей озабочены данным вопросом) и **экономические проблемы капитализма** (2% и менее 1% соответственно). Между тем вопрос восстановления хозяйства занял 3,6% упоминаний Компартии, а вопросы экономики – 4,2%, что значительно превысило «спрос» на проблемы.

### Выводы:

- Во время предвыборной кампании партии наибольшее внимание уделяли вопросам организации самих выборов, а также прочим политическим проблемам, тогда как интерес к политике находился в конце списка интересующих общество тем.

- Ни одна из партий не оправдала себя в обсуждении таких тем, как бедность, состояние инфраструктуры и безработица.

- Хотя Компартия выступила лучше других в сферах бедности и инфраструктуры, однако данных упоминаний было недостаточно, чтобы удовлетворить потребность граждан в решении данных вопросов.

- Что касается вопросов качества среды, то тут отличились «Единая Россия», подробно останавливавшаяся на вопросах работы Большого театра и др. вопросах культуры, и ЛДПР, сконцентрировавшаяся на безопасности.

- В освещении социальных проблем лучше всего показали себя либерал-демократы и единосроссы. Коммунисты заняли тут лишь третье место.

- Компартия перевыполнила ожидания граждан в сфере народного хозяйства (3,6% при ожиданиях в 3% по России и менее 1% по Москве) и в сфере экономики (4,2% при ожиданиях в 2% и менее 1%). Однако вопросам экономики остальные партии посвятили примерно такое же количество упоминаний, что было связано с экономической амнистией. А вот тему народного хозяйства почти не затрагивала ЕР (0,3%) и совершенно проигнорировала СР.

### 4.3. Хронометраж партийного телеэфира в начале сентября (центральные телеканалы)

За период с 1 по 7 сентября на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 43 минуты 47 секунд. НТВ в данный период не выпускал сюжетов о политических партиях (табл. 24).

«Единая Россия» получила 8 минут 28 секунд, что составило 19% федерального политического партийного телеэфира. «Справедливой России» досталось 6% эфирного времени. На долю ЛДПР пришлось 50%.

Таблица 24

Структура суммарного партийного эфира, 1 – 7 сентября

| Партия | Продолжительность эфира, сек | %    | Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, сек | %    |
|--------|------------------------------|------|---------------------------------------------------------|------|
| ЛДПР   | 1313                         | 50,0 | 811                                                     | 58,0 |
| КПРФ   | 644                          | 24,5 | 215                                                     | 15,4 |
| ЕР     | 508                          | 19,3 | 327                                                     | 23,4 |
| СР     | 162                          | 6,2  | 46                                                      | 3,3  |

Коммунистической партии досталось 10 минут 44 секунды общего партийного эфира, или 25%, что в два раза меньше, чем было выделено ЛДПР (гр. 4).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единокорсам было предоставлено 23% суммарного времени, либерал-демократам – 59%, справороссам – 3%.

Коммунистам досталось 3 минуты 35 секунд, или 15%, что в 4 раза меньше, чем было предоставлено либералам, и в полтора раза меньше, чем единокорсам (гр. 5).

В течение июля 2008 г. – 7 сентября 2013 г. структура партийного телеэфира менялась следующим образом (гр. 6).

В период с 1 по 6 сентября доля Компартии возросла по сравнению с августом с 24% до 25%. Наибольшую долю эфира получила ЛДПР (50% вместо 32%), что было вызвано выходом в эфир интервью с В. Жириновским на канале ТВЦ 5 сентября.

Рассмотрим распределение эфирного времени на пяти федеральных телеканалах (табл. 25).

Наибольшую долю эфирного времени Компартии предоставил телеканал «Россия» (36%). Наименьшую долю эфирного времени КПРФ выделил Рен-ТВ (5%).

«Единая Россия» (гр. 7) получила наибольшую долю телеэфира на «Первом» (86%). «Справедливая Россия» заняла максимум

## ХОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ: АГИТАЦИЯ В ТЕЛЕЭФИРЕ

График 4  
Структура суммарного партийного эфира, 1–7 сентября

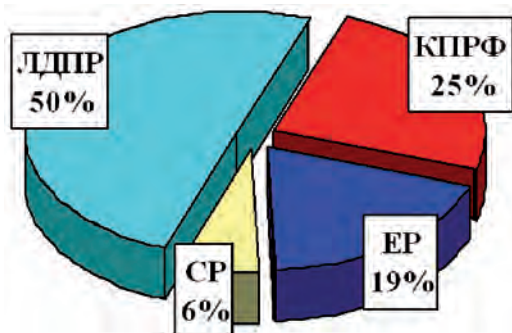


График 5  
Структура суммарного партийного синхрона, 1–7 сентября

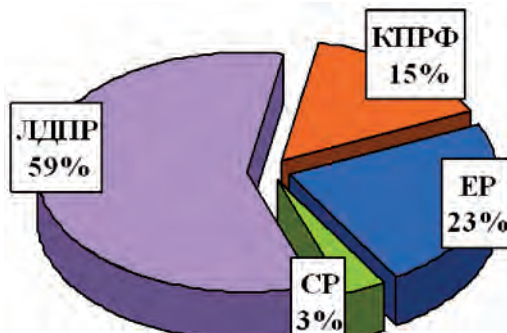


График 6  
Динамика суммарного партийного эфира, июль 2008 г. – 7 сентября 2013 г.

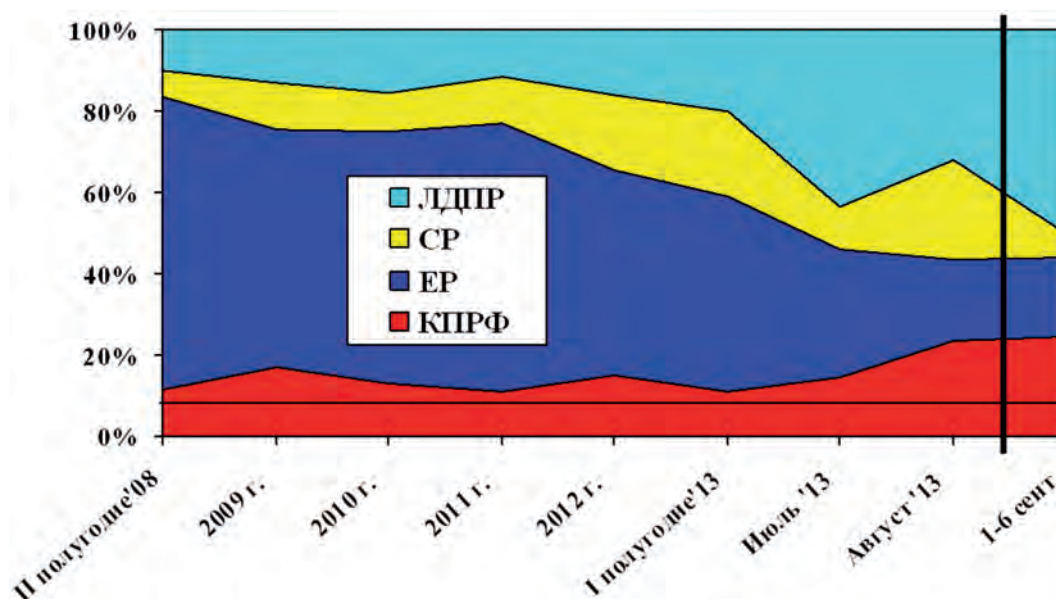


Таблица 25

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

| Телеканал |     | КПРФ | ЕР  | СР  | ЛДПР |
|-----------|-----|------|-----|-----|------|
| Первый    | сек | 40   | 297 | 5   | 5    |
|           | %   | 12   | 86  | 1   | 1    |
| Россия    | сек | 225  | 57  | 19  | 316  |
|           | %   | 36   | 9   | 3   | 51   |
| ТВЦ       | сек | 367  | 6   | 128 | 900  |
|           | %   | 26   | 0   | 9   | 64   |
| Рен-ТВ    | сек | 12   | 148 | 10  | 92   |
|           | %   | 5    | 56  | 4   | 35   |

РАЗДЕЛ 4

эфира ТВЦ (9%). ЛДПР отдал предпочтение ТВЦ (64%).

Суммарный синхрон федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл. 26):

Наибольшую долю синхрона коммунистам выделил канал «Россия» (36%). Рен-ТВ проигнорировал Компартию.

Единороссы получили наибольшую долю синхрона на «Первом» (97%). Предпочтение спавороссам отдал ТВЦ (6%). Либерал-демократы получили наибольшее количество синхрона на ТВЦ (80%).

Выводы

• В период с 1 по 7 сентября Компартия получила на пяти центральных каналах на 1 процентный пункт больше эфирного времени, чем было в августе. Во многом это было связано с крайне низким общим объемом эфира.

• Партии власти досталось всего 19% общего эфирного времени, зато 23% прямой речи, что в полтора раза больше, чем было выделено коммунистам.

• Наибольшая доля эфирного времени досталась ЛДПР. Это было вызвано выходом в эфир интервью с В. Жириновским 5 сентября на ТВЦ, а также освещением митинга ЛДПР 4 сентября.

• Основными темами, в связи с которыми в период с 1 по 7 сентября на телевидении упоминались партии, стали:

- Предвыборные встречи В. Жириновского, И. Мельникова, Н. Левичева и М. Дегтярёва.
- Прогнозы итогов выборов в Москве,
- Встреча В. Путина с В. Матвиенко и С. Нарышкиным,
- Митинг ЛДПР.

График 7

Структура эфира федеральных телеканалов, 1–7 сентября

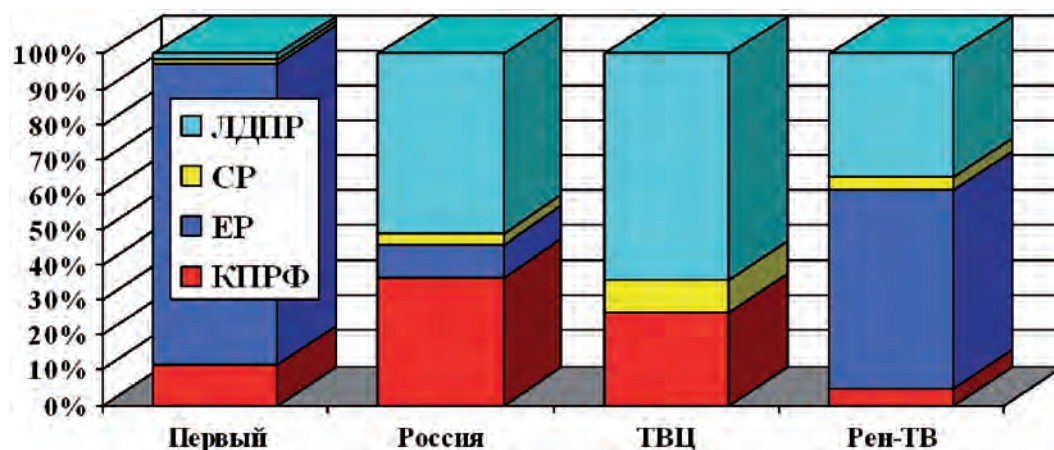


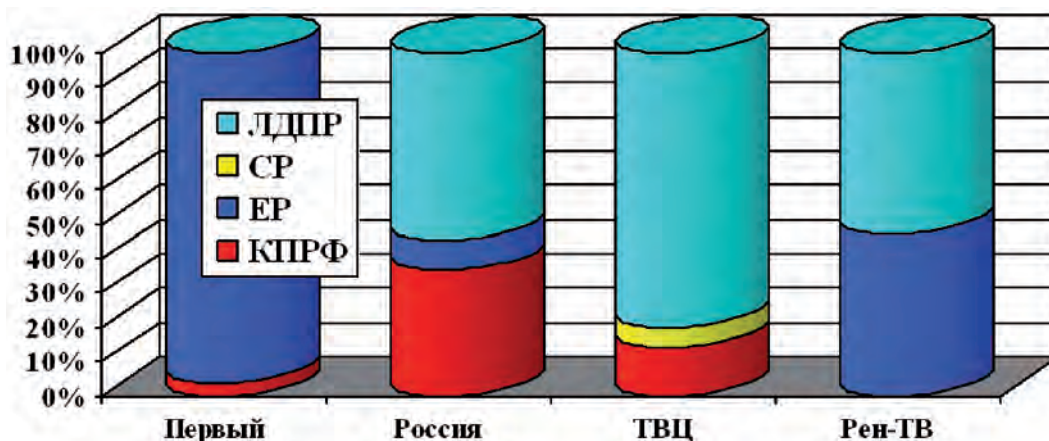
Таблица 26

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

| Телеканал |     | КПРФ | ЕР  | СР | ЛДПР |
|-----------|-----|------|-----|----|------|
| Первый    | сек | 9    | 253 | 0  | 0    |
|           | %   | 3    | 97  | 0  | 0    |
| Россия    | сек | 100  | 24  | 0  | 150  |
|           | %   | 36   | 9   | 0  | 55   |
| ТВЦ       | сек | 106  | 0   | 46 | 605  |
|           | %   | 14   | 0   | 6  | 80   |
| Рен-ТВ    | сек | 0    | 50  | 0  | 56   |
|           | %   | 0    | 47  | 0  | 53   |

График 8

Структура синхрона федеральных телеканалов, 1–7 сентября



**ХОД  
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ  
КАМПАНИИ:  
АГИТАЦИЯ В  
ТЕЛЕЭФИРЕ**

#### 4.4. Общий хронометраж партийного телеэфира в 2013 г. (включая региональное телевидение)

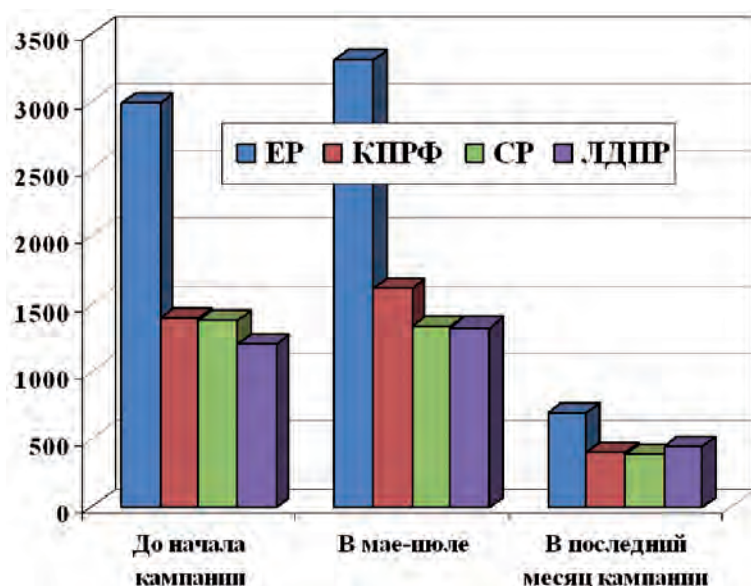
С 1 января по 8 сентября 2013 г. в телеэфире всех российских телеканалов (включая региональные) вышло 16,5 тысячи телерепортажей с упоминанием парламентских партий. Из них почти 7 тыс. репортажей вышло в январе–апреле, т.е. до начала активной фазы избирательной кампании. 7,5 тыс. репортажей вышло в мае–июле, когда все партии активно разворачивали избирательную кампанию. Лишь немногим более 1900 репортажей с упоминаниями партий вышло в эфир в августе и начале сентября. Увидеть распределение телеэфира между партиями по основным этапам кампании можно на гр. 9.

августе, в разгар кампании, – снова менее 2 тыс. сообщений в месяц. Конечно, уменьшение числа упоминаний партий в разгар выборов нелогично. **Налицо установка властей на замалчивание выборов.** Вместе с тем **эта установка на замалчивание парламентских партий ещё раз подтверждает, что на данных выборах власти изначально сделали ставку не столько на партию «Единая Россия», сколько на многочисленные партии-спойлеры и кандидатов-одномандатников.**

Данные о распределении эфирного времени между парламентскими партиями приведены в табл. 27.

Из табл. видно, что на финише избирательной кампании задача замалчивания решалась не только по отношению к выборам вообще, но и особо по отношению к партии «Единая Россия».

График 9 Распределение телеэфира в основные фазы избирательной кампании



Если в первой половине избирательной кампании ЕР стабильно занимала 40–45% телеэфира региональных телерадиокомпаний, то с середины июля её доля начала падать и опустилась ниже отметки 40%. Средняя доля ЕР в телеэфире в течение августа – около 36%. При этом **доля ЛДПР, напротив, выросла с 17,5% до 23% в августе**, что превысило долю КПРФ. Как видим, здесь имеет место та же тенденция на замалчивание «Единой России» и рекламу ЛДПР, которая упоминалась в разделе 4.3. и которая на централь-

Таким образом, до начала избирательной кампании каждый месяц выходило более 2 тыс. сообщений с упоминанием партий, во время кампании – 2,5 тыс. сообщений в месяц, а в

ных телеканалах проявилась еще намного более контрастно. Наглядно рост числа упоминаний на ТВ парламентских партий отражён на гр. 10.

Таблица 27

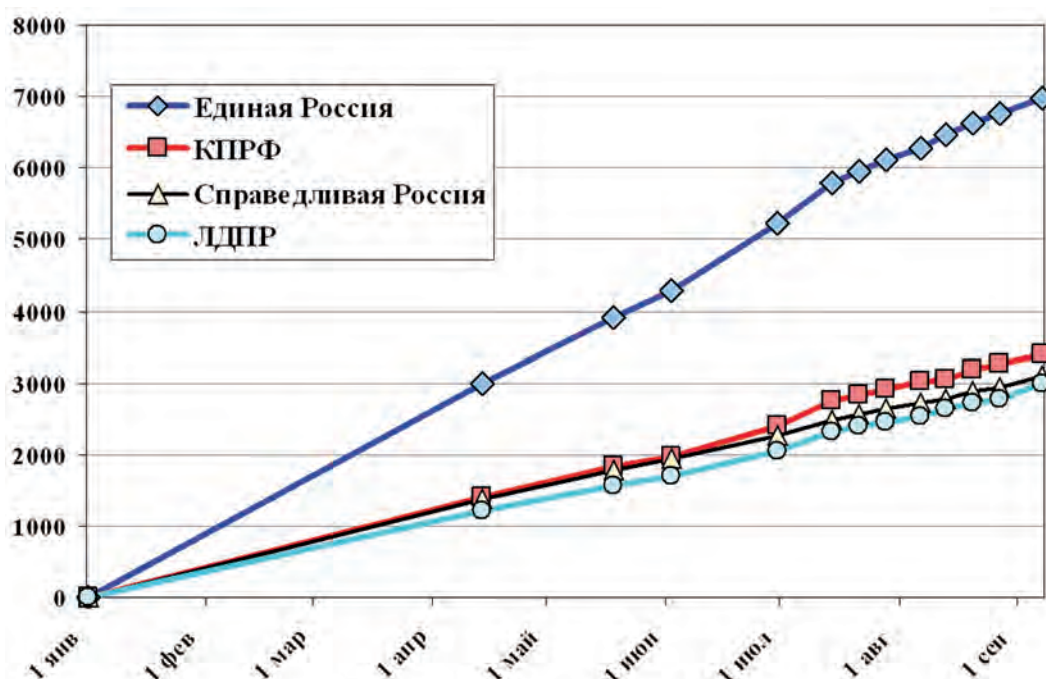
Количество сообщений о партиях в телеэфире всех телеканалов РФ (2013 г.)

| Партия | До начала избирательной кампании |      | За первые 3 месяца избирательной кампании |      | За последний месяц избирательной кампании |      | за 2013 г.       |      |
|--------|----------------------------------|------|-------------------------------------------|------|-------------------------------------------|------|------------------|------|
|        | Кол-во сообщений                 | %    | Кол-во сообщений                          | %    | Кол-во сообщений                          | %    | Кол-во сообщений | %    |
| ЕР     | 2978                             | 42,8 | 3305                                      | 43,6 | 688                                       | 35,9 | 6971             | 42,4 |
| КПРФ   | 1394                             | 20,0 | 1611                                      | 21,3 | 402                                       | 21,0 | 3407             | 20,7 |
| СР     | 1381                             | 19,8 | 1334                                      | 17,6 | 382                                       | 19,9 | 3097             | 18,8 |
| ЛДПР   | 1210                             | 17,4 | 1327                                      | 17,5 | 445                                       | 23,2 | 2982             | 18,1 |

#### РАЗДЕЛ 4

График 10

Упоминания на ТВ парламентских партий в 2013 г.



#### 4.5. Качественный анализ партийного телеэфира в 2013 г. (включая региональное телевидение)

Те же тенденции видны и по распределению между партиями медиаиндекса – индикатора, вычисляемого информационной системой «Медиа-логия» и отражающего позитивность упоминаний (медиаиндекс высокий при положительных упоминаниях и имеет отрицательное значение при негативных упоминаниях). Увидеть медиаиндекс партий на основных этапах кампании можно на гр. 11.

Как видно на гр. 11, во время избирательной кампании была прекращена травля «Справедливой России» региональными телеканалами, имевшая место в начале 2013 г., однако медиаиндекс СР был стабильно ниже, чем у других партий.

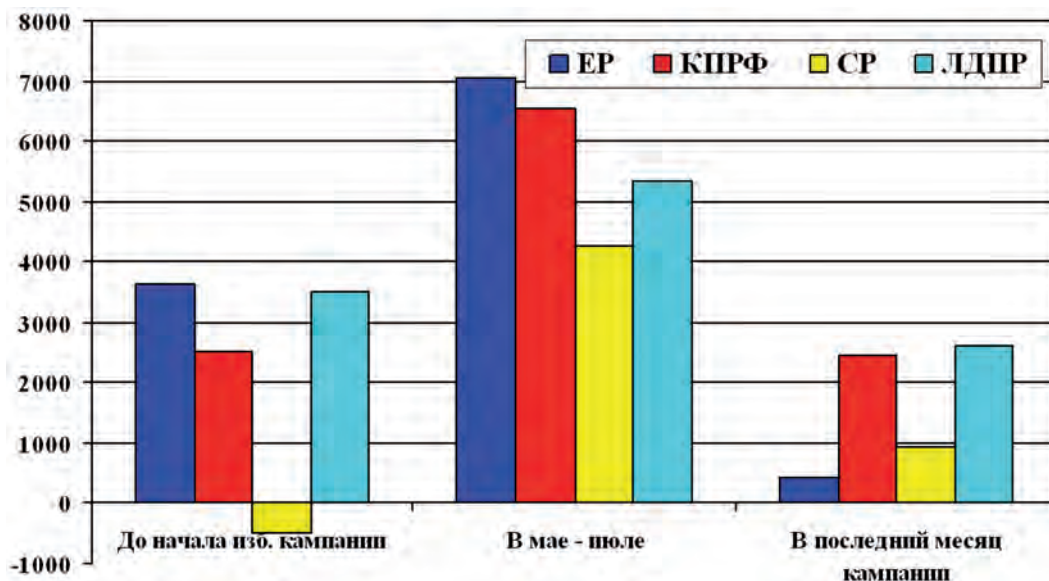
В середине избирательной кампании КПРФ удалось повысить свой медиаиндекс, в т.ч. за счёт принципиальной позиции против реформы Академии наук и за отставку правительства. Однако в августе удержать это преимущество не удалось, и ЛДПР чуть чаще упоминалась в региональном телеэфире в положительном ключе, чем КПРФ. Медиаиндекс же «Единой России» в августе просел под напором объективной критики конкурентов.

Данные о медиаиндексе парламентских партий на ТВ приведены в табл. 28.

Общее число положительных упоминаний партий (суммируемое с начала 2013 г.) отражено на гр. 12.

График 11

Медиаиндекс партий в телеэфире (янв. – сент. 2013 г.)



**ХОД  
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ  
КАМПАНИИ:  
АГИТАЦИЯ В  
ТЕЛЕЭФИРЕ**

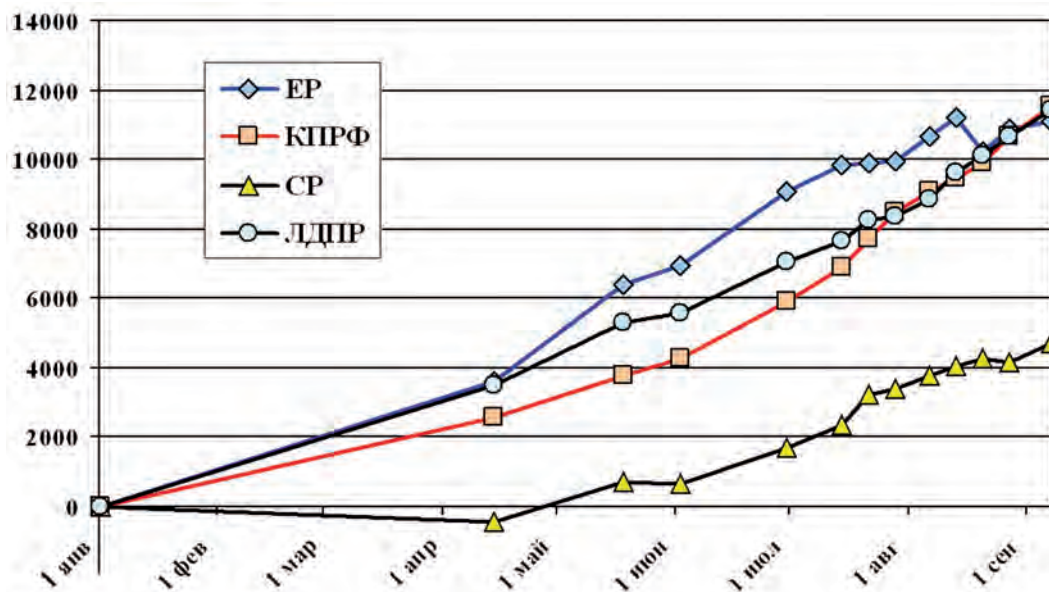
Таблица 28

Медиаиндекс партий в телеэфире всех телеканалов РФ (янв. - сент. 2013 г.)

| Партия | До начала избирательной кампании | За первые 3 месяца избирательной кампании | За последний месяц избирательной кампании | Янв. – сент. 2013 г. |
|--------|----------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|----------------------|
| ЕР     | 3616                             | 7057                                      | 413                                       | 11086                |
| КПРФ   | 2530                             | 6531                                      | 2446                                      | 11507                |
| СР     | -487                             | 4245                                      | 921                                       | 4679                 |
| ЛДПР   | 3487                             | 5339                                      | 2620                                      | 11446                |

График 12

Медиаиндекс парламентских партий в 2013 г.



## РАЗДЕЛ 5

### РАЗДЕЛ 5. Представленность партий в региональных СМИ

#### 5.1. Партии в региональных СМИ: общая частота упоминаний

С 1 января по 8 сентября 2013 г. в 1153 СМИ 19 предвыборных регионов было зафиксировано свыше 63,5 тысяч сообщений с упоминанием парламентских партий. Из них 22,5 тыс. сообщений вышло в январе–апреле, т.е. до начала активной фазы избирательной кампании. Почти 32 тысячи сообщений о партиях вышло в мае–июле, когда все партии активно разворачивали избирательную кампанию. 9,3 тыс. сообщений с упоминаниями партий опубликовано в августе и начале сентября. Увидеть распределение упоминаний партий по основным этапам кампании можно на гр. 13.

паний, однако, в отличие от телеэфира (см. разделы 4.3, 4.4), в региональных СМИ этот перекося не такой вопиющий. Данные об упоминаниях парламентских партий в региональных СМИ приведены в табл. 29.

Налицо снижение упоминаний «Единой России» в ходе кампании. Если в начале года власти обеспечили ЕР информационное доминирование (53% информационного поля в регионах), то в течение лета это доминирование постепенно таяло. Доля ЕР в информационном поле в течении мая–июля составила немногим более 50%, а в августе – немногим более 37%. **Снижение результата ЕР на 16% сопровождалось ростом результатов КПРФ на 5,5%, «Справедливой России» – на 7% и ЛДПР – на 4%.** Наглядно рост числа

График 13

Распределение упоминаний парламентских партий в региональных СМИ

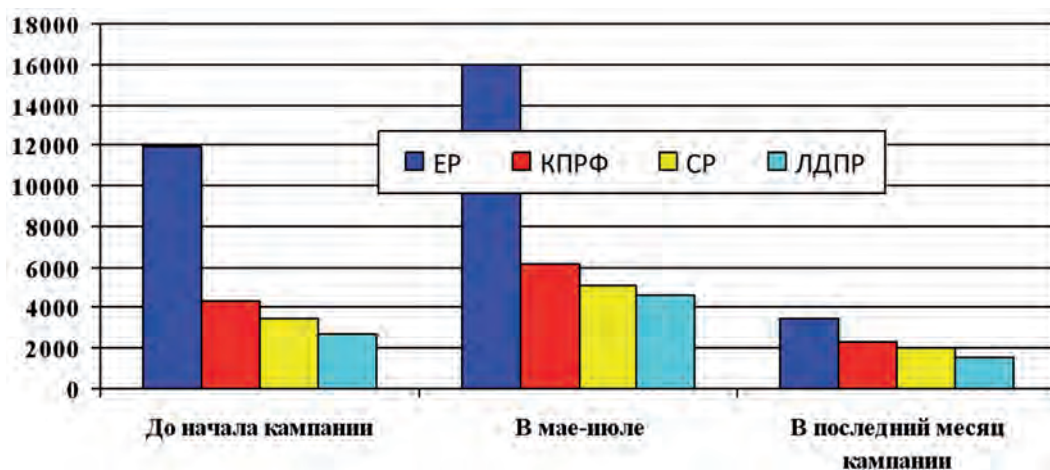


Таблица 29

Количество упоминаний партий в региональных СМИ 19 регионов (2013 г.)

| Партия | До начала избирательной кампании |      | За первые 3 месяца избирательной кампании |      | За последний месяц избирательной кампании |      | 2013 г.          |      |
|--------|----------------------------------|------|-------------------------------------------|------|-------------------------------------------|------|------------------|------|
|        | Кол-во сообщений                 | %    | Кол-во сообщений                          | %    | Кол-во сообщений                          | %    | Кол-во сообщений | %    |
| ЕР     | 11981                            | 53,3 | 15995                                     | 50,3 | 3462                                      | 37,1 | 31438            | 49,4 |
| КПРФ   | 4328                             | 19,3 | 6144                                      | 19,3 | 2326                                      | 24,9 | 12798            | 20,1 |
| СР     | 3434                             | 15,3 | 5097                                      | 16,0 | 2064                                      | 22,1 | 10595            | 16,6 |
| ЛДПР   | 2731                             | 12,2 | 4583                                      | 14,4 | 1492                                      | 16,0 | 8806             | 13,8 |

Таким образом, до начала избирательной кампании каждый месяц выходило более 6 тыс. сообщений с упоминанием партий, во время кампании – почти 10 тыс. сообщений в месяц, а в разгар кампании, в августе – чуть менее 10 тыс. сообщений в месяц. Здесь мы наблюдаем эффект некоторого снижения интереса региональных СМИ к выборам в разгар избирательной кам-

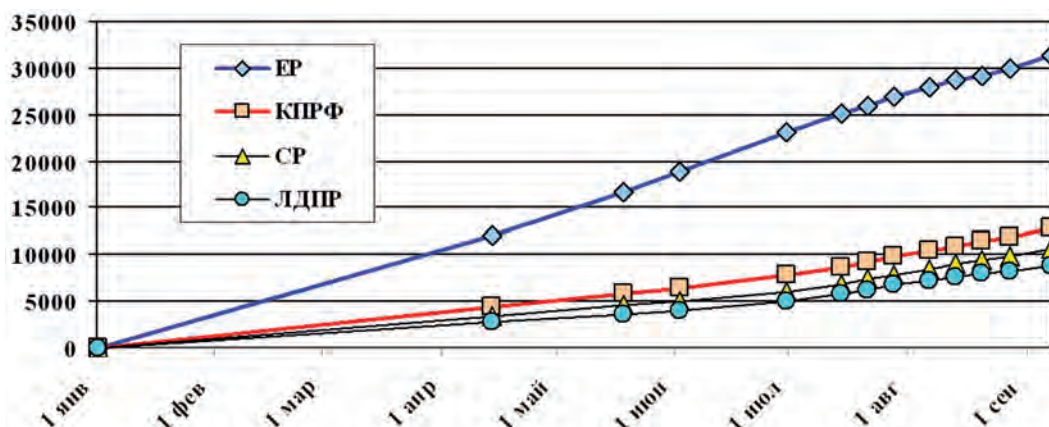
упоминаний на ТВ парламентских партий отражён на гр. 14.

#### 5.2. Качественный анализ упоминаний партий в региональных СМИ

Несколько иные тенденции видны по распределению между партиями медиаиндекса. Увидеть медиаиндекс партий на основных этапах кампании можно на гр. 15.

График 14

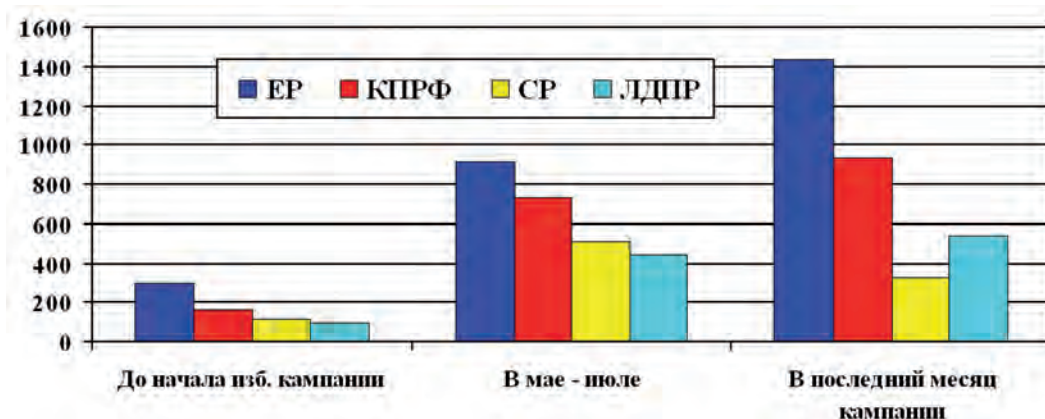
Упоминания партий в региональных СМИ 19 регионов (2013 г.)



**ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ  
ПАРТИЙ В  
РЕГИОНАЛЬНЫХ  
СМИ**

График 15

Медиаиндекс партий в региональных СМИ 19 регионов (янв.–сент. 2013 г.)



Как видно на гр., в разгар избирательной кампании число положительных упоминаний партий в СМИ значительно выросло. Исключения составляет падение числа положительных упоминаний «Справедливой России» в августе. В августе ЛДПР выходит на 3-ю позицию по показателю медиаиндекса. Данные об уровне медиаиндекса парламентских партий в региональных СМИ по этапам избирательной кампании приведены в табл. 30.

Наглядно рост числа положительных упоминаний парламентских партий в региональных СМИ отражён на гр. 16.

### 5.3. Упоминания партий в региональном разрезе

#### «Единая Россия»

В начале кампании партия власти имела в предвыборных регионах показатели упоминаемости от 35% до 90%. В июне–июле ЕР лидировала по числу упоминаний во всех 19 предвыборных регионах. Далее наблюдалось снижение упоминаний «Единой России», и в августе она опережала другие партии в 14–18 регионах (в 1–5 регионов уступая лидерство), имея показатели упоминаемости от 20% до 70%.

Особняком стоят такие регионы, как Магаданская область и Чеченская респу-

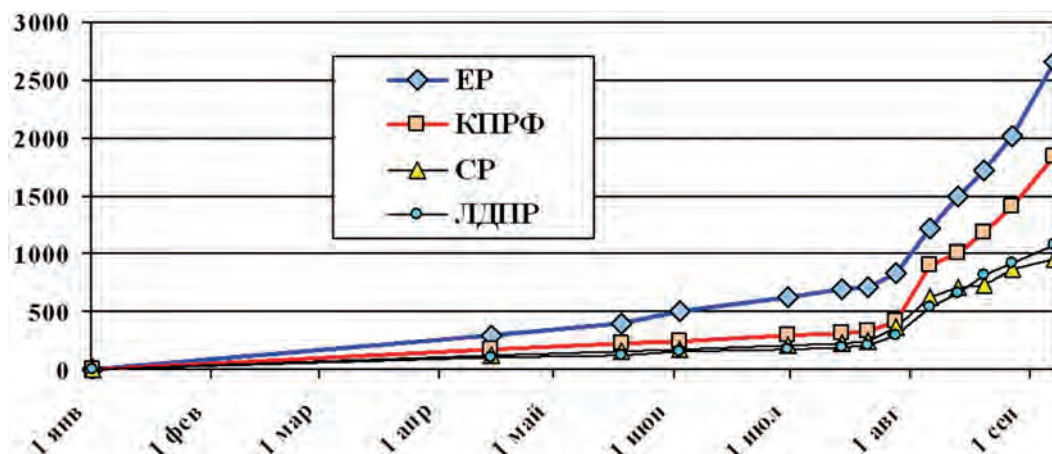
Таблица 30

Медиаиндекс партий в региональных СМИ 19 регионов (2013 г.)

| Партия | До начала избирательной кампании | В мае – июле | В последний месяц кампании | Медиаиндекс за янв. – сент. 2013 г. |
|--------|----------------------------------|--------------|----------------------------|-------------------------------------|
| ЕР     | 303                              | 916          | 1433                       | 2652                                |
| КПРФ   | 168                              | 732          | 931                        | 1831                                |
| СР     | 116                              | 515          | 329                        | 960                                 |
| ЛДПР   | 96                               | 446          | 536                        | 1078                                |

График 16

Упоминания партий в региональных СМИ 19 регионов (2013 г.)



РАЗДЕЛ 5

блика. В этих регионах было крайне мало упоминаний партий и показатели упоминаемости партий были подвержены большим скачкам. В частности, показатели упоминаемости «Единой России» в этих регионах колебались от 25–35% до 90–100%. Также была очень нестабильна упоминаемость ЕР в Калмыкии, Московской и Ульяновской областях. Если в начале кампании эти регионы давали самые высокие показатели упоминаний правящей партии (зачастую на уровне 70%), то в конце кампании в этих регионах упоминаемость ЕР зачастую была не более 25%, и партия власти не была там самой упоминаемой партией.

Среди других регионов как регионы наибольшего информационного доминирования ЕР стоит выделить Кемеровскую, Ивановскую, Ярославскую области. В этих субъектах федерации упоминаемость ЕР была стабильно выше половины, а в начале кампании – на уровне 70%.

Наиболее низкий процент упоминаний «Единой России» в течение кампании наблюдался в таких регионах, как Ростовская область, Калмыкия, Бурятия, Хакасия, Забайкальский и Хабаровский края. Во второй половине кампании показатели ЕР в этих регионах стабильно не превышали 40%, а временами опускались до 20–25%, и другие партии опережали «Единую Россию» по упоминаниям в СМИ.

КПРФ

Коммунистическая партия в течение кампании занимала второе (а иногда первое) место по упоминаемости в 10–12 регионах. При этом в середине августа были замеры, которые показывали разную динамику упоминаемости региональных отделений КПРФ в местных СМИ. Во время этих замеров в 5–7 регионах КПРФ занимала 1–2 место среди партий по

упоминаемости с результатом более 30%, а во всех остальных регионах уступала по упоминаемости не только «Единой России», но и СР или ЛДПР.

Очень неравномерно освещали СМИ работу Ульяновского отделения КПРФ, которое во время недельных замеров иногда занимало первое место среди партий, а иногда – последнее. Также довольно сильные скачки в освещении регионального отделения КПРФ наблюдались в Забайкальском крае, Калмыкии, Хакасии, Смоленской и Ярославской областях.

В конце кампании КПРФ удавалось быть самой упоминаемой партией в Ростовской области, а также (разово) в Московской, Ульяновской областях и в Забайкальском крае.

В целом, можно заключить, что **КПРФ успешно работала со СМИ в таких регионах, как Владимирская, Иркутская, Ростовская области и республика Бурятия.** В этих регионах компартия имела от 20–25% в начале кампании до 30–40% в августе.

Относительно ровно освещалась работа КПРФ в Ивановской, Московской областях, в Башкирии, Якутии и в Хабаровском крае. Как правило, в этих регионах упоминаемость КПРФ в СМИ составляла от 15 до 25%.

**Проблемными для КПРФ регионами, где она за время кампании не могла подняться до второго места и делила с другими партиями третье–четвертое место, были Архангельская, Кемеровская, Магаданская, Смоленская области, а также Калмыкия, Хакасия и Чечня.** В этих регионах упоминаемость КПРФ, как правило, не превышала 15%, а иногда была и ниже 10%.

**«Справедливая Россия»**

«Справедливая Россия» по уровню освещения в региональных СМИ занимала вторую позицию примерно в трети регионов. В конце кампании в некоторых регионах СР занимала первую позицию. В большинстве же регионов СР боролась с ЛДПР за третье место.

Регионами, где пресса наиболее активно освещала работу СР, были Архангельская, Московская, Ростовская, Смоленская области, Бурятия, Калмыкия, Хакасия, Якутия, Забайкальский край. В этих регионах СР, как правило, имела от 15% до 40% упоминаемости.

«Справедливой России» во время некоторых августовских замеров удавалось лидировать по упоминаемости в Московской области, Бурятии и Калмыкии. При этом в Калмыкии упоминаемость СР иногда доходила до 64%.

**ЛДПР**

Для ЛДПР регионами, где она привлекла внимание СМИ, стали Хакасия, Забайкальский край, Хабаровский край, Архангельская, Кемеровская, Московская и Смоленская области. В этих регионах ЛДПР удерживала от 15% до 40% упоминаний, и ей нередко удавалось занять второе место по упоминаемости среди партий.

Во время некоторых августовских замеров ЛДПР лидировала по упоминаемости в СМИ Хакасии, Забайкальского края, Кемеровской, Московской и Смоленской областей.

**Медиаиндекс партий**

Лидирование «Единой России» по медиаиндексу было не столь жёстким и однозначным, как по упоминаемости. Если по упоминаемости ЕР даже в августе лидировала в 14–18 регионах из 19, то по медиаиндексу – в 10–15 регионах.

**Самыми сложными для ЕР с точки зрения медиаиндекса стали такие регионы как Бурятия, Хакасия, Иркутская, Московская, Ярославская области, Забайкальский край.** В этих регионах ЕР, как правило, уступала по медиаиндексу другим партиям. В Бурятии, Иркутской, Ростовской, Ярославской областях ЕР поочередно уступала по медиаиндексу КПРФ и «Справедливой России», в Хакасии – ЛДПР и КПРФ, в Забайкалье – СР и ЛДПР.

В августе при каждом замере находились 3–5 регионов, где ЕР занимала по медиаиндексу 3–4 место среди партий. Такая ситуация нередко складывалась в

Бурятии, Якутии, Иркутской, Московской, Ярославской областях.

В Башкирии, Калмыкии, Якутии, Архангельской, Ивановской, Ростовской, Смоленской, Ульяновской областях и в Хабаровском крае «Единая Россия» лидировала по медиаиндексу с переменным успехом. КПРФ часто удавалось опередить ЕР по медиаиндексу в Ростовской и Ульяновской областях и иногда – в Ивановской области и Хабаровском крае. «Справедливая Россия» в августе стабильно опережала ЕР по медиаиндексу в Калмыкии, часто опережала ЕР в Якутии и Архангельской области, иногда – в Башкирии. ЛДПР иногда удавалось опередить ЕР в Смоленской области.

**Регионами, где ЕР уверенно доминировала по медиаиндексу, стали Чечня, Кемеровская, Магаданская и Владимирская области.**

**КПРФ получала свои наибольшие показатели медиаиндекса в Бурятии, Иркутской, Ростовской областях. Также в целом высокие показатели медиаиндекса КПРФ демонстрировала в Хакасии, Якутии, Забайкалье, Хабаровском крае, Московской, Ульяновской, Ярославской областях.**

**5.4. Упоминания в СМИ кандидатов в губернаторы: 6 регионов**

С 1 мая по 8 сентября 2013 г. в СМИ было зафиксировано почти 60 тысяч сообщений с упоминанием кандидатов в губернаторы Московской, Владимирской, Магаданской областей, Хакасии, Хабаровского и Забайкальского краёв от партии власти и от КПРФ. Если в мае таких сообщений зафиксировано 9 тысяч, то в июне – 12 тыс., в июле – начале августа – 18 тыс., а в последний месяц избирательной кампании – 20 тыс. сообщений. Увидеть распределение упоминаний партий по основным этапам кампании можно на гр. 17.

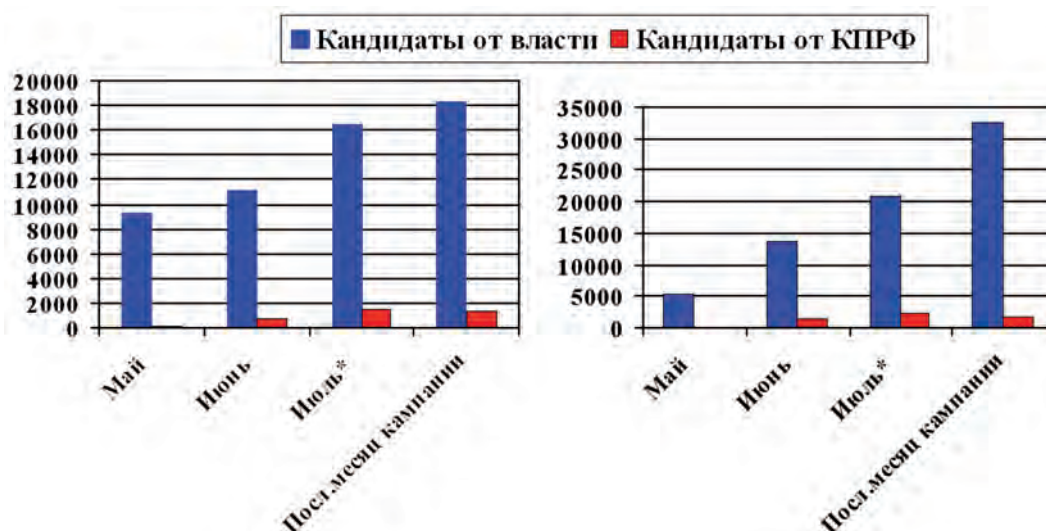
Как видно из приведённых данных, по отношению к губернаторам не применялась тактика замалчивания, которую мы наблюдаем по отношению к парламентским партиям. Хотя на графиках в последнем столбце виден определённый спад кандидатов в губернаторы от КПРФ: для оппозиционных кандидатов, как и для выдвинувших их партий, в течение августа был затруднён доступ в СМИ. Что же касается кандидатов в губернаторы от власти, на графике хорошо видно возрастание их присутствия в СМИ. Можно уверенно говорить, что во всех шести регионах (в седьмом регионе – Москве

**ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ  
ПАРТИЙ В  
РЕГИОНАЛЬНЫХ  
СМИ**

Упоминания в СМИ кандидатов в губернаторы от партии власти и от КПРФ

Количество упоминаний

Медиаиндекс кандидатов в губернаторы



\* в третьем столбце посчитаны данные с 1 июля по 6 августа, а в последнем — с 6 авг. по 7 сент.

РАЗДЕЛ 5

— такая же ситуация) именно агитация за губернатора стала основой всей стратегии власти на этих выборах. «Больше говорить об успехах губернатора и меньше — обо всех парламентских партиях» — вот установка Кремля, реализованная во всех регионах.

Полная информация о представленности в СМИ кандидатов в губернаторы от КПРФ и от власти в шести регионах приведена в табл. 31. В графическом виде общие данные за всю кампанию отражены на гр. 19.

Избирательные кампании глав регионов имели различный масштаб. Помимо Москвы, где число сообщений о кандидатах в мэры доходило почти до 50 тыс. в месяц, выделялась своей масштабностью **Московская область**, выборы губернатора которой освещались прессой лучше, чем в остальных регионах вместе взятых.

Если учитывать лишь сообщения о кандидатах в губернаторы от партии власти и от КПРФ (опустив других кандидатов), то увидим, что **все действующие губернаторы удерживали свою представленность в СМИ на уровне от 89% до 99% в течение всей кампании**. Средняя представленность губернаторов в СМИ за время кампании составила 94%. Кандидаты-коммунисты охватывали от 1% до 9% информационного пространства. **В среднем по регионам представленность коммунистов в СМИ составила за кампанию 6%.**

Наиболее жёсткое информационное доминирование губернатора имело

место в Хабаровском крае (97%) и в Магаданской области (96%). Наибольшие же информационные возможности для оппозиции были представлены во Владимирской области (7%) и Подмосковье (8%).

В целом, доля кандидатов-коммунистов в СМИ на старте кампании была ничтожной (1%), затем возрастала и к июлю достигла 9%, а затем снизилась до 6%.

В Московской и Владимирской областях действующие губернаторы упоминались в СМИ в 10–12 раз чаще, чем кандидаты-коммунисты, в Забайкальском крае и Хакасии — в 13–20 раз чаще, в Магаданской области и в Хабаровском крае — в 20–50 раз чаще.

Как видно из правой части гр. 18, ещё хуже дело обстоит с медиаиндексом кандидатов-коммунистов. В Московской области Черемисов уступал Воробьёву по числу позитивных упоминаний в СМИ в 8–12 раз. В Хакасии Чунчель уступал Зимину примерно в 15 раз. В других регионах соотношение положительных упоминаний менялось в довольно широком диапазоне: от 5 до 20 раз коммунисты уступали действующим губернаторам во Владимирской области и Забайкалье, от 15 до 50 раз — в Хабаровском крае и от 30 до 300 раз при различных замерах — в Магаданской области.

Полная информация о медиаиндексе кандидатов в губернаторы в течении кампании отражена в табл. 32.

Упоминания в СМИ кандидатов в губернаторы от власти и от КПРФ (кол-во сообщений / %)

| Кандидат                                                        | Май               | Июнь               | Июль               | Последний<br>месяц<br>кампании | 01.05-01.09        |
|-----------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------------------|--------------------|
| Воробьев Андрей Юрьевич<br>(ЕР, Московская обл.)                | 5055 (99%)        | 6747 (92%)         | 10389 (91%)        | 10042 (91%)                    | 32233 (92%)        |
| Шпорт Вячеслав Иванович<br>(ЕР, Хабаровский кр.)                | 1201 (99%)        | 1200 (97%)         | 1425 (93%)         | 3556 (98%)                     | 7382 (97%)         |
| Орлова Светлана Юрьевна<br>(Владимирская обл.)                  | 981 (99%)         | 1055 (96%)         | 1216 (89%)         | 1247 (92%)                     | 4499 (93%)         |
| Ильковский Константин Константинович<br>(СР, Забайкальский кр.) | 759 (97%)         | 788 (94%)          | 1164 (94%)         | 1006 (93%)                     | 3717 (94%)         |
| Зимин Виктор Михайлович<br>(ЕР, Хакасия)                        | 799 (98%)         | 717 (95%)          | 1194 (91%)         | 1061 (93%)                     | 3771 (94%)         |
| Печёный Владимир Петрович<br>(ЕР, Магаданская обл.)             | 518 (100%)        | 668 (98%)          | 1089 (96%)         | 1348 (95%)                     | 3623 (96%)         |
| <b>Всего по кандидатам от партии власти</b>                     | <b>9313 (99%)</b> | <b>11175 (94%)</b> | <b>16477 (91%)</b> | <b>18260 (93%)</b>             | <b>55225 (94%)</b> |
| Черемисов Константин Николаевич<br>(КПРФ, Московская обл.)      | 41 (1%)           | 550 (8%)           | 1062 (9%)          | 1019 (9%)                      | 2672 (8%)          |
| Постников Виктор Михайлович<br>(КПРФ, Хабаровский кр.)          | 13 (1%)           | 39 (3%)            | 106 (7%)           | 63 (2%)                        | 221 (3%)           |
| Бобров Анатолий Владимирович<br>(КПРФ, Владимирская обл.)       | 9 (1%)            | 43 (4%)            | 146 (11%)          | 115 (8%)                       | 313 (7%)           |
| Мерзлякин Николай Владимирович<br>(КПРФ, Забайкальский кр.)     | 27 (3%)           | 52 (6%)            | 70 (6%)            | 70 (7%)                        | 219 (6%)           |
| Чунчель Игорь Владимирович<br>(КПРФ, Хакасия)                   | 14 (2%)           | 35 (5%)            | 114 (9%)           | 83 (7%)                        | 246 (6%)           |
| Иванцкий Сергей Петрович<br>(Магаданская обл.)                  | 0 (0%)            | 11 (2%)            | 50 (4%)            | 78 (5%)                        | 139 (4%)           |
| <b>Всего по кандидатам от КПРФ</b>                              | <b>104 (1%)</b>   | <b>730 (6%)</b>    | <b>1548 (9%)</b>   | <b>1428 (7%)</b>               | <b>3810 (6%)</b>   |

\* в четвёртом столбце посчитаны данные с 1 июля по 6 августа, а в пятом – с 6 августа по 7 сентября.

График 18

Представленность в СМИ кандидатов в губернаторы в региональном разрезе (май – сентябрь)

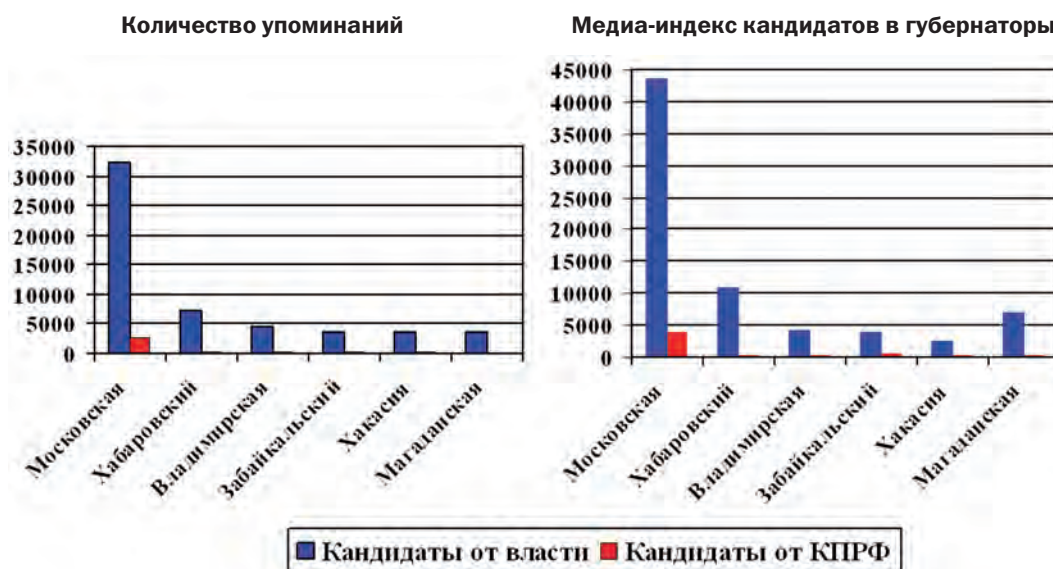


Таблица 32

Медиаиндекс кандидатов в губернаторы от КПРФ и от партии власти

| Кандидат                                                        | Май         | Июнь         | Июль*        | Последний<br>месяц<br>кампании | 01.05 -<br>08.09 |
|-----------------------------------------------------------------|-------------|--------------|--------------|--------------------------------|------------------|
| Воробьев Андрей Юрьевич<br>(ЕР, Московская обл.)                | 4592        | 10875        | 13688        | 14537                          | 43692            |
| Шпорт Вячеслав Иванович<br>(ЕР, Хабаровский кр.)                | 222         | 413          | 1253         | 9107                           | 10995            |
| Орлова Светлана Юрьевна<br>(Владимирская обл.)                  | 238         | 915          | 635          | 2478                           | 4266             |
| Ильковский Константин Константинович<br>(СР, Забайкальский кр.) | -202        | 604          | 1812         | 1830                           | 4044             |
| Зимин Виктор Михайлович<br>(ЕР, Хакасия)                        | 126         | 237          | 1096         | 1141                           | 2600             |
| Печёный Владимир Петрович<br>(ЕР, Магаданская обл.)             | 278         | 618          | 2385         | 3647                           | 6928             |
| <b>Всего по кандидатам от власти</b>                            | <b>5254</b> | <b>13662</b> | <b>20869</b> | <b>32740</b>                   | <b>72525</b>     |
| Черемисов Константин Николаевич<br>(КПРФ, Московская обл.)      | 22          | 1202         | 1610         | 1201                           | 4035             |
| Постников Виктор Михайлович<br>(КПРФ, Хабаровский кр.)          | 43          | 8            | 72           | 166                            | 289              |
| Бобров Анатолий Владимирович<br>(КПРФ, Владимирская обл.)       | 0           | 73           | 137          | 63                             | 273              |
| Мерзлякин Николай<br>Владимирович<br>(КПРФ, Забайкальский кр.)  | -2          | 71           | 298          | 89                             | 456              |
| Чунчель Игорь Владимирович<br>(КПРФ, Хакасия)                   | 3           | 2            | 77           | 79                             | 161              |
| Иванюцкий Сергей Петрович<br>(КПРФ, Магаданская обл.)           | 0           | 2            | 84           | 113                            | 199              |
| <b>Всего по кандидатам от КПРФ</b>                              | <b>66</b>   | <b>1358</b>  | <b>2278</b>  | <b>1711</b>                    | <b>5413</b>      |

\* в четвёртом столбце посчитаны данные с 1 июля по 6 августа, а в пятом – с 6 августа по 7 сентября.

### 5.5. Выборы мэра Москвы: упоминания кандидатов в федеральных СМИ

С 1 июня по 8 сентября 2013 г. только в федеральных СМИ было зафиксировано почти 200 тысяч сообщений с упоминанием шести зарегистрированных кандидатов в мэры столицы. Если в июне таких сообщений в федеральных СМИ зафиксировано 41 тысяча, то в июле – начале августа – 70 тыс., а в последний месяц избирательной кампании – 86 тыс. сообщений. Увидеть распределение упоминаний кандидатов по основным этапам кампании можно на гр. 19.

Как видно на гр. 19, за время кампании стабильно росло число упоминаний Собянина, Мельникова, Дегтярёва и Левичева. Особенно бурным был рост упоминаний Левичева, которого до начала этой избирательной кампании никто не знал, но который в августе занимал третью позицию по упоминаниям.

Число упоминаний Митрохина за первый месяц кампании несколько снизилось, и в июле–августе он уступил третье место по упоминаемости Мельникову. Однако по сумме упоминаний за кампанию Митрохин всё же незначительно опередил Левичева (см. также гр. 21).

Также бурным был рост упоминаний Навального, особенно в июле, после вынесения ему судебного приговора. В июне Навальный стал лидером по числу упоминаний, однако в августе всё же немного уступил Собянину.

В целом, очевидно, что СМИ работали на двух кандидатов – Собянина (вариант голосования для «довольных») и Навального (вариант голосования для «недовольных»).

Распределение показателя медиаиндекса между кандидатами отражено на гр. 20.

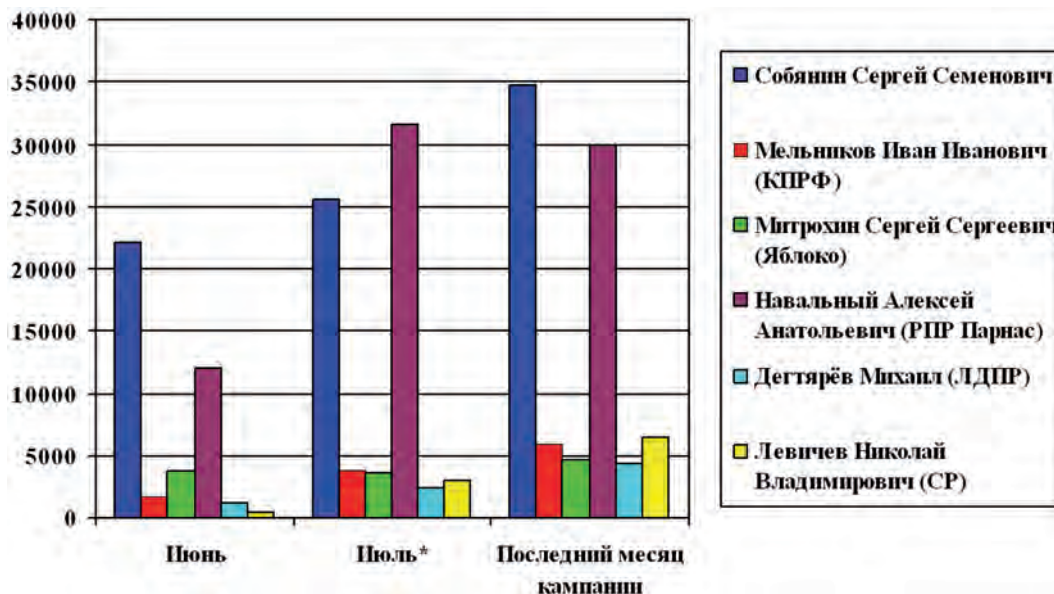
Этот график также показывает «раскрутку» Собянина на волне стабильной позитивной информации и «раскрутку» Навального методом антипиара. На графике также видно, что в августе снизился медиаиндекс Левичева, видимо, в связи с его нападка на Навального.

Информация о представленности в СМИ шести кандидатов приведена в табл. 33. Данные медиаиндекса приведены в табл. 34.

Как видно из этой таблицы, кандидаты Мельников и Левичев планомерно наращивали свое присутствие в СМИ в течение кампании. Митрохин был активен на старте кампании, но затем начал уступать Мельникову. Также наращивал свое присутствие в

График 19

Количество упоминаний в СМИ кандидатов в мэры Москвы

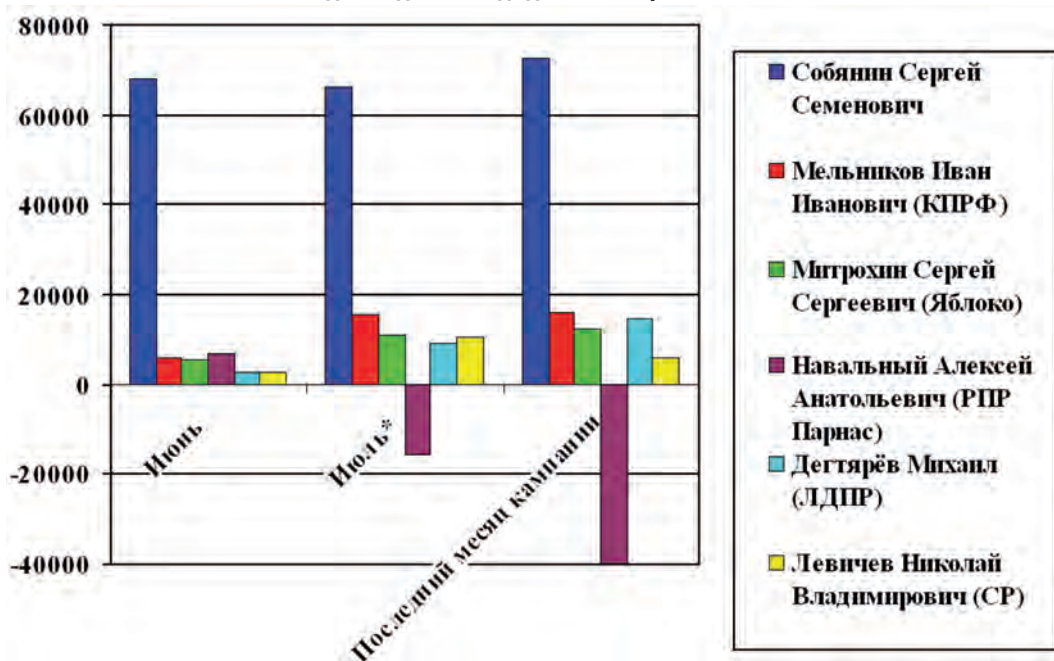


\* «Июль» – данные с 1 июля по 6 августа, «Последний месяц кампании» – с 6 августа по 7 сентября.

**ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ  
ПАРТИЙ В  
РЕГИОНАЛЬНЫХ  
СМИ**

График 20

Медиаиндекс кандидатов в мэры Москвы



\* «Июль» – данные с 1 июля по 6 августа, «Последний месяц кампании» – с 6 августа по 7 сентября.

СМИ Дегтярёв, хотя и не столь уверенно, как Мельников и Левичев.

Резко повысил свою узнаваемость Навальный, фактически заняв позицию самого известного в столице оппозиционного политика. Собянин не смог удержать за собой более половины информационного пространства и закрепился на отметке 40%, лишь на 5% опережая Навального по активности в СМИ.

На гр. 21 показан рост числа упоминаний

в СМИ о кандидатах в течение избирательной кампании.

Аналогично на гр. 22 показан рост числа положительных упоминаний в СМИ о кандидатах в течении избирательной кампании. На графике чётко видно, как травля Навального федеральными СМИ, начатая в середине июля, позволила ему укрепить свой имидж «борца с режимом» в глазах значительной части протестных жителей столицы.

Таблица 33

Медиа-активность кандидатов в мэры Москвы (кол-во сообщений / %)

| Кандидат                                   | Июнь         | Июль*        | Последний<br>месяц<br>кампании | Июнь –<br>сентябрь |
|--------------------------------------------|--------------|--------------|--------------------------------|--------------------|
| Собянин Сергей Семенович                   | 22033 (54%)  | 25623 (37%)  | 34761 (40%)                    | 82417 (42%)        |
| Мельников Иван Иванович (КПРФ)             | 1686 (4%)    | 3715 (5%)    | 5813 (7%)                      | 11214 (6%)         |
| Митрохин Сергей Сергеевич (Яблоко)         | 3762 (9%)    | 3654 (5%)    | 4673 (5%)                      | 12089 (6%)         |
| Навальный Алексей Анатольевич (РПР Парнас) | 12023 (29%)  | 31525 (45%)  | 29901 (35%)                    | 73449 (37%)        |
| Дегтярёв Михаил (ЛДПР)                     | 1159 (3%)    | 2426 (3%)    | 4299 (5%)                      | 7884 (4%)          |
| Левичев Николай Владимирович (СР)          | 464 (1%)     | 3018 (4%)    | 6393 (7%)                      | 9875 (5%)          |
| <b>Всего упоминаний кандидатов</b>         | <b>41127</b> | <b>69961</b> | <b>85840</b>                   | <b>196928</b>      |

Таблица 34

Медиаиндекс кандидатов в мэры Москвы

| Кандидат                                   | Июнь         | Июль*        | Последний<br>месяц<br>кампании | Всего<br>июнь –<br>сентябрь |
|--------------------------------------------|--------------|--------------|--------------------------------|-----------------------------|
| Собянин Сергей Семенович                   | 67969        | 66475        | 72545                          | 206989                      |
| Мельников Иван Иванович (КПРФ)             | 5721         | 15349        | 16069                          | 37139                       |
| Митрохин Сергей Сергеевич (Яблоко)         | 5354         | 10862        | 12129                          | 28345                       |
| Навальный Алексей Анатольевич (РПР Парнас) | 6614         | -15673       | -39939                         | -48998                      |
| Дегтярёв Михаил (ЛДПР)                     | 2666         | 8805         | 14646                          | 26117                       |
| Левичев Николай Владимирович (СР)          | 2780         | 10227        | 5781                           | 18788                       |
| <b>Суммарный медиаиндекс кандидатов</b>    | <b>91104</b> | <b>96045</b> | <b>81231</b>                   | <b>268380</b>               |

\* в третьем столбце посчитаны данные с 1 июля по 6 августа, а в четвертом – с 6 августа по 7 сентября.

График 21

Упоминания кандидатов в мэры Москвы в федеральных СМИ

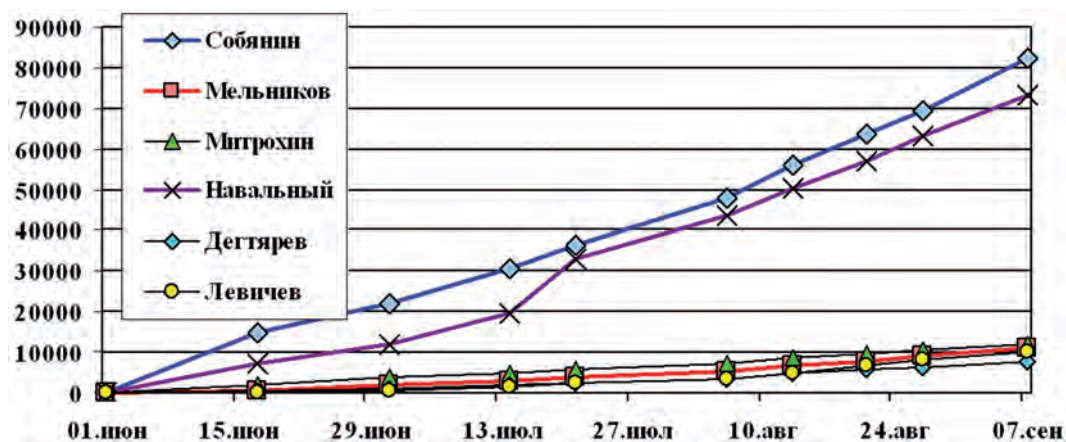
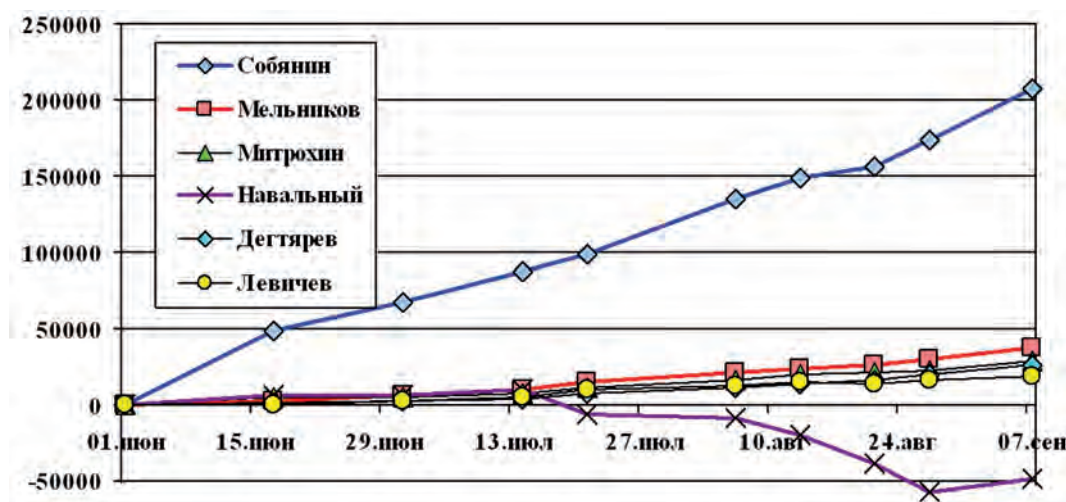


График 22

Медиаиндекс кандидатов в мэры Москвы в федеральных СМИ



## РАЗДЕЛ 6. Ход избирательной кампании: информационная активность и агитация

### 6.1. Распределение спецвыпусков газеты «Правда» по предвыборным регионам

Всего за 2013 г. было выпущено 5 спецвыпусков газеты «Правда» общим тиражом 10 млн. экземпляров. Тираж каждого из этих выпусков отражён в табл. 35.

Тиражи спецвыпусков «Правды» в 2013 г.

| Январь`13 | Январь`13 | Апрель`13 | Май`13  | Июнь`13 | Всего за 2013 г. |
|-----------|-----------|-----------|---------|---------|------------------|
| 3000000   | 1000000   | 2000000   | 2000000 | 2000000 | 10000000         |

Спецвыпуски «Правды» распространялись во всех регионах страны, однако почти половина общего тиража (4,4 млн. экземпляров) была направлена в 20 регионов, где 8 сентября 2013 г. состоялись региональные выборы. Распределение спецвыпусков «Правды» можно увидеть в табл. 36.

### 6.2. Распространение агитационных материалов региональными отделениями КПРФ

Региональные отделения КПРФ в разной степени развернули агитационную кампанию в летний период.

По итогам работы в 2013 г. в 19 регионах распространено почти 47 млн. экземпляров агитационной продукции, что составляет 1,66 экз. на одного избирателя. **Как видно из табл. 37, активнее всего распространяют агитли-**

Таблица 35

## ХОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ: ИНФОРМАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ И АГИТАЦИЯ

**тературу Калмыцкое (7,5 экз. на избирателя), Хакаское (3,7 экз.), Ульяновское (3), Иркутское (3), Ивановское (2,5) региональные партотделения. В целом, показатель в 1 экземпляр агитматериалов на избирателя превышен в 14 из 19 регионов. Ещё в 3 регионах этот показатель превысил 0,6 экз. на избирателя.**

Таблица 36

Тиражи спецвыпусков «Правды» для предвыборных регионов

| Название региона                      | Янв.`13        | Янв.`13       | Апр.`13        | Май`13        | Июнь`13       | Всего за 2013 г. |
|---------------------------------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---------------|------------------|
| Респ. Башкортостан                    | 60000          | 20000         | 50000          | 50000         | 80000         | 260000           |
| Респ. Бурятия                         | 50000          | 10000         | 45000          | 50000         | 30000         | 185000           |
| Респ. Хакасия                         | 30000          | 4000          | 40000          | 30000         | 20000         | 124000           |
| Респ. Калмыкия                        | 10000          | 2000          | 15000          | 15000         | 7000          | 49000            |
| Чеченская респ.                       | 5000           | 3000          | 10000          | 10000         | 10000         | 38000            |
| Респ. Саха (Якутия)                   | 25000          | 6000          | 50000          | 30000         | 30000         | 141000           |
| Хабаровский кр.                       | 40000          | 10000         | 60000          | 50000         | 36000         | 196000           |
| Забайкальский кр.                     | 40000          | 10000         | 45000          | 50000         | 30000         | 175000           |
| Архангельская обл.                    | 40000          | 8000          | 58500          | 58500         | 29500         | 194500           |
| Владимирская обл.                     | 60000          | 10000         | 60000          | 60000         | 30000         | 220000           |
| Ивановская обл.                       | 50000          | 10000         | 80000          | 70000         | 60000         | 270000           |
| Иркутская обл.                        | 80000          | 20000         | 50000          | 60000         | 50000         | 260000           |
| Кемеровская обл.                      | 35000          | 8000          | 50000          | 30000         | 30000         | 153000           |
| Магаданская обл. и Чукотский АО*      | 10000          | 3500          | 12000          | 11000         | 12000         | 48500            |
| Московская обл.                       | 200000         | 50000         | 100000         | 80000         | 140000        | 570000           |
| Ростовская обл.                       | 100000         | 30000         | 100000         | 80000         | 100000        | 410000           |
| Смоленская обл.                       | 40000          | 10000         | 45000          | 40000         | 30000         | 165000           |
| Ярославская обл.                      | 50000          | 10000         | 45000          | 50000         | 30000         | 185000           |
| Ульяновская обл.                      | 40000          | 10000         | 50000          | 50000         | 35000         | 185000           |
| Москва г.                             | 160000         | 60000         | 70000          | 60000         | 200000        | 550000           |
| <b>Всего по предвыборным регионам</b> | <b>1125000</b> | <b>294500</b> | <b>1035500</b> | <b>934500</b> | <b>989500</b> | <b>4379000</b>   |

\* в этой графе также учтён тираж, распределяемый непосредственно в ЦК КПРФ

Как видно из таблицы, самые большие тиражи спецвыпусков были направлены в Московскую область (570 тыс. экз.), Москву (550 тыс. экз.), Ростовскую область (410 тыс. экз.). В среднем в каждый из 20 предвыборных регионов было направлено 220 тыс. экз. спецвыпуска «Правды». Наиболее скромные тиражи получили Магаданское, Чукотское, Чеченское и Калмыцкое отделения КПРФ.

По данным региональных отделений, **самые низкие темпы работы в Магаданском (0,62 экз. на избирателя), Чеченском (0,62), Кемеровском (0,37), и Башкирском (0,37) партотделениях.**

Темпы распространения агитационных материалов всеми региональными отделениями (в сумме) можно увидеть на гр. 23. Здесь отражён процесс с 20 мая по 3 сентября с учетом материалов, распространённых с 1 января по 20 мая 2013 г.

РАЗДЕЛ 6

Таблица 37.

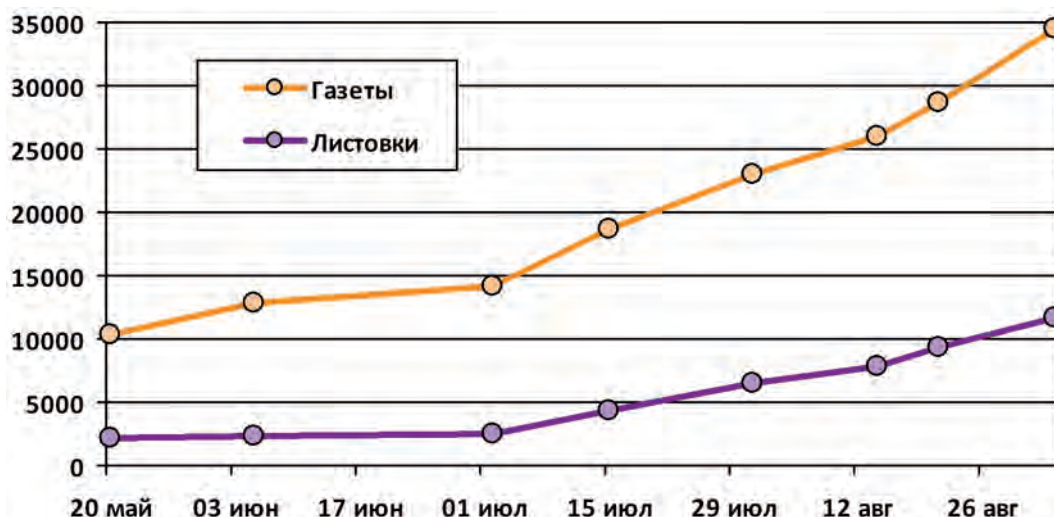
Распространение в регионах материалов с 01.01.2013 по 03.09.2013\*

| Регион                          | Численность<br>избирателей | 1.01-20.05 |          | 20.05-05.06 |          | 18.06-02.07 |          | 01.07-15.07 |          | 15.07-31.07 |          | 01.08-14.08 |          | 15.08-21.08 |          | 21.08-03.09 |      | Всего<br>в 2013 | Всего<br>на душу<br>избирателя |
|---------------------------------|----------------------------|------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|------|-----------------|--------------------------------|
|                                 |                            | Газеты     | Листовки | Газеты      | Листовки | Газеты      | Листовки | Газеты      | Листовки | Газеты      | Листовки | Газеты      | Листовки | Газеты      | Листовки |             |      |                 |                                |
| Респ. Калмыкия                  | 217762                     | 700        | 350      | 20          | 5        | 30          | 0        | 20          | 7        | 80          | 15       | 160         | 37       | 80          | 22       | 80          | 30   | 1636            | 7,51                           |
| Респ. Хакасия                   | 388977                     | 670        | 60       | 78,4        | 5        | 24          | 0        | 40          | 0        | 12          | 60       | 62          | 60       | 40          | 60       | 84          | 200  | 1455            | 3,74                           |
| Ульяновская обл.                | 1064845                    | 1000       | 80       | 100         | 0        | 10          | 70       | 20          | 0        | 200         | 250      | 200         | 70       | 150         | 510      | 400         | 200  | 3260            | 3,06                           |
| Иркутская обл.                  | 1898705                    | 1040       | 300      | 270         | 0        | 24          | 50       | 440         | 50       | 150         | 50       | 250         | 150      | 600         | 330      | 1640        | 300  | 5644            | 2,97                           |
| Ивановская обл.                 | 862079                     | 570        | 210      | 185         | 10       | 0           | 18       | 60          | 10       | 450         | 195      | 0           | 100      | 205         | 10       | 50          | 115  | 2188            | 2,54                           |
| Ярославская обл.                | 1050421                    | 800        | 70       | 45          | 0        | 30          | 10       | 300         | 0        | 30          | 5        | 250         | 200      | 60          | 50       | 450         | 100  | 2400            | 2,28                           |
| Смоленская обл.                 | 813212                     | 880        | 130      | 165         | 50       | 0           | 0        | 76          | 0        | 130         | 0        | 20          | 30       | 120         | 25       | 200         | 10   | 1836            | 2,26                           |
| Ростовская обл.                 | 3299021                    | 2100       | 100      | 700         | 0        | 600         | 0        | 700         | 100      | 0           | 0        | 700         | 100      | 200         | 100      | 1600        | 300  | 7300            | 2,21                           |
| Респ. Бурятия                   | 711928                     | 150        | 30       | 75          | 10       | 18          | 2        | 150         | 17       | 70          | 70       | 100         | 300      | 15          | 35       | 115         | 400  | 1557            | 2,19                           |
| Владимирская обл.               | 1201273                    | 100        | 50       | 200         | 50       | 40          | 5        | 15          | 2        | 35          | 0        | 420         | 150      | 575         | 150      | 580         | 150  | 2522            | 2,10                           |
| Забайкальский кр.               | 820214                     | 200        | 300      | 0           | 0        | 35          | 1        | 30          | 0        | 100         | 50       | 80          | 50       | 280         | 50       | 220         | 10   | 1406            | 1,71                           |
| Москва г.                       | 7302075                    | 1200       | 400      | 240         | 50       | 240         | 50       | 2500        | 1390     | 2820        | 1500     |             |          |             |          |             |      | 10390           | 1,42                           |
| Хабаровский кр.                 | 1058411                    | 250        | 15       | 50          | 10       | 50          | 10       | 50          | 80       | 50          | 10       | 50          | 20       | 100         | 40       | 120         | 370  | 1275            | 1,20                           |
| Архангельская обл.              | 977043                     | 40         | 0        | 210         | 0        | 15          | 10       | 25          | 0        | 200         | 20       | 200         | 10       | 60          | 50       | 210         | 50   | 1100            | 1,13                           |
| Респ. Саха (Якутия)             | 602812                     | 170        | 15       | 20          | 3        | 17          | 5        | 60          | 5        | 0           | 0        | 30          | 20       | 60          | 10       | 35          | 5    | 455             | 0,75                           |
| Чеченская респ.                 | 618652                     | 55         | 10       | 15          | 0        | 0           | 0        | 40          | 30       | 0           | 0        | 30          | 5        |             |          | 100         | 100  | 385             | 0,62                           |
| Магаданская обл.                | 119528                     | 20         | 0        | 2           | 0        | 1           | 0        | 0           | 0        | 0           | 0        | 0           | 3        | 0           | 3        | 25          | 20   | 74              | 0,62                           |
| Кемеровская обл.                | 2104804                    | 82         | 0        | 30          | 0        | 150         | 0        | 10          | 5        | 0           | 0        |             |          | 300         | 200      |             |      | 777             | 0,37                           |
| Респ. Башкортостан              | 3053530                    | 320        | 20       | 30          | 2        | 20          | 2        | 80          | 0        | 0           | 0        | 400         | 100      | 100         | 50       |             |      | 1124            | 0,37                           |
| В целом по<br>выборным регионам | 28165292                   | 10347      | 2140     | 2435,4      | 195      | 1304        | 233      | 4616        | 1696     | 4327        | 2225     | 2952        | 1405     | 2945        | 1695     | 5909        | 2360 | 46784           | 1,66                           |

\*Число газет и листовок приводится в тысячах штук

График 23

Темпы распространения агитматериалов в регионах в мае – начале сентября



**ХОД  
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ  
КАМПАНИИ:  
ИНФОРМАЦИОННАЯ  
АКТИВНОСТЬ И  
АГИТАЦИЯ**

Сравнивая с опытом предыдущих кампаний, можно заметить, что в эту избирательную кампанию распространение агитационных материалов было примерно в полтора раза более успешным, чем на региональных выборах 2010 г. В то же время от показателей прошлого 2012 г. наблюдается отставание по темпам тоже примерно в 1,5 раза.

### 6.3. Образцы наглядной агитации, представленные региональными отделениями КПРФ

Удачные образцы наглядной листовочно-плакатной агитации представили Бурятское, Хакасское, Тюменское и ряд других отделений КПРФ. Приведём лишь некоторые примеры.



РАЗДЕЛ 6



#### 6.4. Использование региональными отделениями КПРФ видеороликов собственного изготовления

Большинство региональных отделений КПРФ, участвующих в выборах, изготавливали и использовали в своей агитации видеоролики. **Всего же 16 региональными отделениями КПРФ было использовано на этих выборах 111 видеороликов.** Подробнее эта информация представлена в табл. 38.

Как видно из таблицы, наибольшее внимание видеоагитации уделили Иркутское (28 роликов), Забайкальское (13), Московское городское (11), Якутское (10), Ярославское (10), Магаданское (9) и Бурятское (8) отделения партии.

Не использовали видеороликов собственного изготовления Башкирское, Кемеровское, Ульяновское, Чеченское и Чукотское отделения КПРФ.

Таблица 38

Использование видеороликов собственного изготовления региональными отделениями КПРФ

| №  | Регион                   | Кол-во видеоматериалов                                                 |
|----|--------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| 1  | Архангельская область    | 1 ролик                                                                |
| 2  | Владимирская область     | 1 ролик партийный, 1 губернатор                                        |
| 3  | Забайкальский край       | 10 роликов для одномандатников, 3 ролика губернаторские                |
| 4  | Ивановская область       | 3 ролика                                                               |
| 5  | Иркутская область        | 21 ролик кандидатских, 6 партийных, 1 ролик – обращение Харитонов Н.М. |
| 6  | Кемеровская область      | своих роликов не использовали                                          |
| 7  | Магаданская область      | 9 роликов                                                              |
| 8  | Республика Башкортостан  | своих роликов не использовали                                          |
| 9  | Республика Бурятия       | 6 кандидатских, 2 партийных                                            |
| 10 | Республика Калмыкия      | 2 ролика                                                               |
| 11 | Республика Саха (Якутия) | 10 роликов                                                             |
| 12 | Республика Хакасия       | 6 партийных                                                            |
| 13 | Ростовская область       | 3 ролика партийных                                                     |
| 14 | Смоленская область       | 2 ролика партийных                                                     |
| 15 | Ульяновская область      | своих роликов не использовали                                          |
| 16 | Хабаровский край         | 3 ролика партийных                                                     |
| 17 | Чеченская республика     | своих роликов не использовали                                          |
| 18 | Чукотский АО             | своих роликов не использовали                                          |
| 19 | Ярославская область      | 10 роликов                                                             |
| 20 | Город Москва             | 11 роликов                                                             |

**6.5. Агитационная работа в интернете****Активность ВКОНТАКТЕ**

В период 17 июня – 8 сентября 2013 г. в информационную ленту официального паблика КПРФ передано **238** сообщений. К сообщениям о выборах в Москве причислены все, в которых И.И. Мельников является центральной фигурой или одним из действующих лиц. К сообщениям из регионов отнесены только сообщения из выборных регионов.

Сообщения о выборах в Москве составили 32,3%, а сообщения о выборах в регионах – 16,8%. Сообщения о выборах в федеральном разрезе – 2,9%. Таким образом, предвыборная информация составила значительную долю от всех сообщений, поступивших за отчётный период в ленту паблика – 52,1%, т.е. более половины всей передаваемой информации было посвящено выборам, и в основном – выборам мэра Москвы.

Читатели **7086** раз воспользовались кнопкой «Рассказать друзьям» и **17888** раза кнопкой «Мне нравится».

Также по поручению руководства Отдела был сформирован список партийных региональных сообществ, относящихся к выборным регионам. Всего таких сообществ больше 70. Ситуация с ними представляется

крайне неоднозначной: многие сообщества обладают крайне малым числом подписчиков, целый ряд фактически не ведёт никакой работы. Одновременно с этим присутствуют и довольно крупные сообщества, включающие сотни и тысячи подписчиков, активно распространяющие партийную информацию. Представителям администрации 57 сообществ были направлены образцы агитационной продукции ряда региональных отделений с призывом активизировать информационную работу накануне дня голосования, когда агитация даёт максимальный эффект. Таблица с информацией из регионов представлена в приложении.

**Работа в Твиттер**

С декабря 2011 г. KPRF.RU публикует рейтинг твиттер-активности партийных деятелей. Работа в твиттере является неотъемлемой частью современной избирательной кампании. КПРФ энергично осваивает возможности, предоставляемые социальными сетями, блогами и микроблогами. За время подготовки к единому дню голосования партийные руководители и аккаунты региональных отделений продемонстрировали различные результаты и по-разному распространяли информацию о ходе выборов (табл. 39).

**ХОД  
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ  
КАМПАНИИ:  
ИНФОРМАЦИОННАЯ  
АКТИВНОСТЬ И  
АГИТАЦИЯ**

Таблица 39 (Начало)

**Активность партийных деятелей и аккаунтов региональных отделений партии**  
(ранжирование по доле сообщений, касающихся выборной тематики, от общего числа твиттов)

| №  | ФИО                  | с 01.07.13 по 08.09.13 |                                          | Доля сообщений по<br>выборной тематике |
|----|----------------------|------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------|
|    |                      | Кол-во сообщений       | Кол-во сообщений по<br>выборной тематике |                                        |
| 1  | Иван Мельников       | 463                    | 392                                      | 84.67%                                 |
| 2  | Валерий Рашкин       | 238                    | 163                                      | 68.49%                                 |
| 3  | КПРФ Люберцы         | 3                      | 2                                        | 66.67%                                 |
| 4  | Андрей Клычков       | 841                    | 513                                      | 61.00%                                 |
| 5  | МГК КПРФ             | 674                    | 406                                      | 60.24%                                 |
| 6  | Вячеслав Тетёкин     | 151                    | 69                                       | 45.70%                                 |
| 7  | Александр Ивачев     | 73                     | 30                                       | 41.10%                                 |
| 8  | Александр Ющенко     | 24                     | 9                                        | 37.50%                                 |
| 9  | Сергей Левченко      | 6                      | 2                                        | 33.33%                                 |
| 10 | Олег Смолин          | 169                    | 48                                       | 28.40%                                 |
| 11 | Виктор Новиков       | 467                    | 131                                      | 28.05%                                 |
| 12 | КПРФ-Сталинград      | 108                    | 30                                       | 27.78%                                 |
| 13 | КПРФ                 | 53                     | 14                                       | 26.42%                                 |
| 14 | КПРФ Нск             | 107                    | 25                                       | 23.36%                                 |
| 15 | КПРФ Рязань RZN-News | 192                    | 43                                       | 22.40%                                 |
| 16 | Николай Осадчий      | 211                    | 47                                       | 22.27%                                 |
| 17 | КПРФ г.Волгограда    | 136                    | 30                                       | 22.06%                                 |
| 18 | КПРФ Подмосковье     | 219                    | 48                                       | 21.92%                                 |
| 19 | КПРФ на Кубани       | 57                     | 12                                       | 21.05%                                 |
| 20 | Павел Тарасов        | 169                    | 32                                       | 18.93%                                 |
| 21 | Вячеслав Суворов     | 1258                   | 213                                      | 16.93%                                 |
| 22 | Ольга Алимова        | 6                      | 1                                        | 16.67%                                 |
| 23 | Артём Прокофьев      | 373                    | 61                                       | 16.35%                                 |
| 24 | Николай Боровков     | 211                    | 33                                       | 15.64%                                 |
| 25 | КПРФ Тольятти        | 45                     | 7                                        | 15.56%                                 |

Таблица 39 (Окончание)

| №  | ФИО                         | с 01.07.13 по 08.09.13 |                                          | Доля сообщений по<br>выборной тематике |
|----|-----------------------------|------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------|
|    |                             | Кол-во сообщений       | Кол-во сообщений по<br>выборной тематике |                                        |
| 26 | КПРФ.ru                     | 136                    | 21                                       | 15.44%                                 |
| 27 | КПРФ Ростов-на-Дону         | 144                    | 22                                       | 15.28%                                 |
| 28 | Сарапул КПРФ                | 92                     | 14                                       | 15.22%                                 |
| 29 | КПРФ Тюмень                 | 262                    | 38                                       | 14.50%                                 |
| 30 | Константин Ширшов           | 8                      | 1                                        | 12.50%                                 |
| 31 | Олег Лебедев                | 41                     | 5                                        | 12.20%                                 |
| 32 | Анатолий Вехов              | 134                    | 16                                       | 11.94%                                 |
| 33 | Наталья Еремейцева          | 931                    | 110                                      | 11.82%                                 |
| 34 | КПРФ Иркутск                | 26                     | 3                                        | 11.54%                                 |
| 35 | Сергей Обухов               | 647                    | 71                                       | 10.97%                                 |
| 36 | КПРФ в Карелии              | 29                     | 3                                        | 10.34%                                 |
| 37 | Сергей Гаврилов             | 10                     | 1                                        | 10.00%                                 |
| 38 | Нина Останина               | 132                    | 13                                       | 9.85%                                  |
| 39 | Анатолий Локоть             | 281                    | 26                                       | 9.25%                                  |
| 40 | Михаил Фёдоров              | 11                     | 1                                        | 9.09%                                  |
| 41 | Андрей Петров               | 189                    | 17                                       | 8.99%                                  |
| 42 | Владимир Родин              | 312                    | 27                                       | 8.65%                                  |
| 43 | Роман Кобызов               | 306                    | 26                                       | 8.50%                                  |
| 44 | Юрий Афонин                 | 71                     | 6                                        | 8.45%                                  |
| 45 | Казбек Тайсаев              | 39                     | 3                                        | 7.69%                                  |
| 46 | KPRF-LENINGRAD              | 32                     | 2                                        | 6.25%                                  |
| 47 | Дмитрий Лавров              | 153                    | 9                                        | 5.88%                                  |
| 48 | Наталья Дорохова            | 138                    | 8                                        | 5.80%                                  |
| 49 | КПРФ в Перми в прямом эфире | 21                     | 1                                        | 4.76%                                  |
| 50 | КПРФ Барнаул                | 246                    | 9                                        | 3.66%                                  |
| 51 | КПРФ Тула                   | 28                     | 1                                        | 3.57%                                  |
| 52 | Евгений Дроздов             | 134                    | 4                                        | 2.99%                                  |
| 53 | Алик Хакимов                | 138                    | 4                                        | 2.90%                                  |
| 54 | Рашид Багавов               | 77                     | 2                                        | 2.60%                                  |
| 55 | Александр Рыгасов           | 39                     | 1                                        | 2.56%                                  |
| 56 | Анна Клочкова               | 104                    | 2                                        | 1.92%                                  |
| 57 | КПРФ Смоленск               | 135                    | 2                                        | 1.48%                                  |
| 58 | Максим Шинкаренко           | 76                     | 1                                        | 1.32%                                  |
| 59 | КПРФ ТВ   Интернет          | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 60 | КПРФ Орел                   | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 61 | Андрей Тычинин              | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 62 | КПРФ Тула                   | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 63 | Алевтина Апарина            | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 64 | Сарапул КПРФ                | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 65 | Владимир Федоткин           | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 66 | Сергей Юрченко              | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 67 | Самарский ОК КПРФ           | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 68 | КПРФ Всеволожск             | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 69 | КПРФ НАХОДКА                | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 70 | КПРФ Казань                 | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 71 | КПРФ-Бежецк                 | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 72 | КПРФ Тверь                  | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 73 | КПРФ в Красноярске          | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 74 | Алексей Корниенко           | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 75 | Коми реском КПРФ            | 0                      | 0                                        | 0                                      |
| 76 | Алексей Лебедев             | 6                      | 0                                        | 0                                      |
| 77 | Александр Новиков           | 5                      | 0                                        | 0                                      |
| 78 | Евгений Козин               | 18                     | 0                                        | 0                                      |
| 79 | Михаил Заполев              | 2                      | 0                                        | 0                                      |
| 80 | Леонид Калашников           | 13                     | 0                                        | 0                                      |
| 81 | КПРФ Чувашии                | 58                     | 0                                        | 0                                      |
| 82 | КПРФ42                      | 8                      | 0                                        | 0                                      |
| 83 | КПРФ Пенза                  | 37                     | 0                                        | 0                                      |
| 84 | Александр Анидалов          | 22                     | 0                                        | 0                                      |
| 85 | КПРФ Северск                | 69                     | 0                                        | 0                                      |
| 86 | Сергей Черепанов            | 5                      | 0                                        | 0                                      |
|    | <b>Всего</b>                | <b>11619</b>           | <b>2831</b>                              | <b>12.91%</b>                          |

Представленные данные говорят о совершенно различной степени участия партийных деятелей и структур. Так, лидером по агитационной активности является аккаунт И.И. Мельникова – почти 85% его записей в микроблоге относились непосредственно к его выборной кампании. Более 60% записей посвящены кампании по выборам мэра Москвы у В.Ф. Рашкина и А.Е. Клычкова. Одновременно с этим множество аккаунтов заброшены и не используются многие месяцы. Целый ряд аккаунтов, несмотря на периодическое размещение сообщений в своих информационных лентах, не посвятили выборам почти или совсем ничего.

Это явственным образом указывает на отсутствие у значительного числа товарищей готовности своим личным участием поддерживать информационную линию партии. Для решения задачи обеспечения единства информационной политики Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний запущен портал «Интернет-сообщество КПРФ», на котором планируется запуск интегрального рейтинга, способного объединить усилия каждого партийного активиста.

## 6.6. Сбор подписей за отставку правительства

8 июля в информационном агентстве «Интерфакс» состоялась пресс-конференция лидера народно-патриотических сил Г.А. Зюганова, посвященная инициативе коммунистов по отставке правительства. В ходе общения с журналистами Председатель ЦК КПРФ и его соратники озвучили 10 ключевых причин, по которым кабинету министров Медведева предлагается вынести всенародный вотум недоверия.

Был начат сбор подписей в поддержку инициативы об отставке правительства граждан через центральный сайт КПРФ, сеть региональных сайтов КПРФ, социальные сети.

**На 23:00 12 сентября собрано почти 130 тыс. подписей (129 474) в поддержку отставки. Против высказались 423 чел.**

Результаты сбора подписей в региональном разрезе (ранжировка по доле проголосовавших на 1000 избирателей КПРФ) представлены в табл. 40.

Наилучшие показатели по доле проголосовавших на 1000 избирателей КПРФ демонстрируют либо регионы с относительно

**ХОД  
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ  
КАМПАНИИ:  
ИНФОРМАЦИОННАЯ  
АКТИВНОСТЬ И  
АГИТАЦИЯ**

Таблица 40 (Начало)

Результаты сбора подписей

| №  | Регион                     | Собрано подписей | Проголосовало на 1 тыс. избирателей КПРФ * |
|----|----------------------------|------------------|--------------------------------------------|
| 1  | Еврейская АО               | 4898             | 360.94                                     |
| 2  | Брянская область           | 7570             | 72.43                                      |
| 3  | Саха (Якутия)              | 4093             | 66.62                                      |
| 4  | Чукотский АО               | 204              | 56.72                                      |
| 5  | Магаданская область        | 422              | 35.71                                      |
| 6  | Москва                     | 23070            | 31.56                                      |
| 7  | Нижегородская область      | 8502             | 30.61                                      |
| 8  | Курская область            | 2432             | 25.66                                      |
| 9  | Белгородская область       | 2384             | 19.69                                      |
| 10 | Архангельская область      | 1876             | 18.97                                      |
| 11 | Костромская область        | 996              | 17.55                                      |
| 12 | Хабаровский край           | 1805             | 17.09                                      |
| 13 | Карачаево-Черкесия         | 545              | 17.06                                      |
| 14 | Санкт-Петербург            | 6422             | 16.68                                      |
| 15 | Новосибирская область      | 3318             | 15.51                                      |
| 16 | Приморский край            | 2365             | 15.33                                      |
| 17 | Чувашия                    | 1413             | 14.8                                       |
| 18 | Ненецкий АО                | 54               | 14.43                                      |
| 19 | Самарская область          | 3553             | 13.86                                      |
| 20 | Красноярский край          | 2702             | 12.32                                      |
| 21 | Забайкальский край         | 1016             | 12.22                                      |
| 22 | Томская область            | 943              | 11.98                                      |
| 23 | Тюменская область          | 1240             | 11.74                                      |
| 24 | Калининградская область    | 893              | 11.57                                      |
| 25 | Ханты-Мансийский АО – Югра | 1253             | 11.35                                      |
| 26 | Мурманская область         | 759              | 11.26                                      |

\* На 1 тыс. чел из числа проголосовавших за КПРФ на выборах депутатов Госдумы VI созыва.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомсах, крайкомсах, обкомсах КПРФ для использования в районах и крупных первичных отделениях партии

Таблица 40 (Окончание)

РАЗДЕЛ 6

| №             | Регион                   | Собрано подписей | Проголосовало на 1 тыс. избирателей КПРФ |
|---------------|--------------------------|------------------|------------------------------------------|
| 27            | Ярославская область      | 1167             | 11.04                                    |
| 28            | Иркутская область        | 2094             | 10.93                                    |
| 29            | Астраханская область     | 835              | 10.85                                    |
| 30            | Ленинградская область    | 1382             | 10.78                                    |
| 31            | Волгоградская область    | 2139             | 10.68                                    |
| 32            | Челябинская область      | 2896             | 10.5                                     |
| 33            | Пермский край            | 2167             | 10.2                                     |
| 34            | Ульяновская область      | 1035             | 9.87                                     |
| 35            | Липецкая область         | 940              | 9.85                                     |
| 36            | Воронежская область      | 1799             | 9.38                                     |
| 37            | Ивановская область       | 789              | 9.11                                     |
| 38            | Удмуртия                 | 1096             | 9                                        |
| 39            | Кемеровская область      | 1828             | 8.8                                      |
| 40            | Омская область           | 1381             | 8.73                                     |
| 41            | Саратовская область      | 1731             | 8.69                                     |
| 42            | Свердловская область     | 2957             | 8.38                                     |
| 43            | Алтайский край           | 1553             | 7.92                                     |
| 44            | Пензенская область       | 887              | 7.89                                     |
| 45            | Кировская область        | 855              | 7.59                                     |
| 46            | Тульская область         | 926              | 7.41                                     |
| 47            | Ростовская область       | 2428             | 7.32                                     |
| 48            | Тверская область         | 765              | 6.73                                     |
| 49            | Рязанская область        | 633              | 6.54                                     |
| 50            | Оренбургская область     | 980              | 5.91                                     |
| 51            | Краснодарский край       | 2184             | 5.74                                     |
| 52            | Амурская область         | 357              | 5.39                                     |
| 53            | Смоленская область       | 390              | 4.78                                     |
| 54            | Новгородская область     | 232              | 4.39                                     |
| 55            | Кабардино-Балкария       | 222              | 4.2                                      |
| 56            | Бурятия                  | 263              | 4.18                                     |
| 57            | Ставропольский край      | 818              | 4.12                                     |
| 58            | Алтай                    | 61               | 4.03                                     |
| 59            | Орловская область        | 256              | 3.87                                     |
| 60            | Псковская область        | 216              | 3.73                                     |
| 61            | Адыгея                   | 111              | 3.24                                     |
| 62            | Камчатский край          | 80               | 3.12                                     |
| 63            | Калужская область        | 212              | 2.66                                     |
| 64            | Дагестан                 | 357              | 2.28                                     |
| 65            | Коми                     | 171              | 2.28                                     |
| 66            | Сахалинская область      | 91               | 2.28                                     |
| 67            | Северная Осетия – Алания | 111              | 2.17                                     |
| 68            | Хакасия                  | 81               | 2.12                                     |
| 69            | Московская область       | 1196             | 2.07                                     |
| 70            | Башкортостан             | 577              | 1.91                                     |
| 71            | Калмыкия                 | 39               | 1.82                                     |
| 72            | Ямало-Ненецкий АО        | 63               | 1.76                                     |
| 73            | Татарстан                | 499              | 1.74                                     |
| 74            | Мордовия                 | 113              | 1.74                                     |
| 75            | Тамбовская область       | 144              | 1.63                                     |
| 76            | Вологодская область      | 156              | 1.58                                     |
| 77            | Марий Эл                 | 83               | 1.54                                     |
| 78            | Владимирская область     | 184              | 1.53                                     |
| 79            | Курганская область       | 112              | 1.49                                     |
| 80            | Карелия                  | 82               | 1.47                                     |
| 81            | Тыва                     | 9                | 0.56                                     |
| 82            | Ингушетия                | 6                | 0.31                                     |
| 83            | Чечня                    | 7                | 0.11                                     |
| <b>Итого:</b> |                          | <b>129 474</b>   | <b>14,98</b>                             |

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

небольшим числом избирателей (Еврейская АО), либо собравшие действительно довольно большое количество подписей (Москва). Вместе с тем общий уровень привлечения сторонников КПРФ к поддержке инициативы об отставке правительства остаётся крайне низким. На данный момент в среднем поддержку выказали порядка 15 граждан на тысячу проголосовавших за КПРФ на выборах депутатов Госдумы VI созыва (чуть больше 1%).

ещё недостаточно информирована о такой новой возможности голосования, сохраняется и психологический фактор: люди опасаются отправлять свои ФИО на неизвестный им прежде номер.

Регионы демонстрируют крайнюю неравномерность темпов сбора подписей как по интернету, так и по SMS-голосованию. Результаты лидеров и отстающих отличаются в сотни и даже в тысячи раз. Данная ситуация требует внимательного изучения

Таблица 41

| №      | Регион                | Собрано подписей |
|--------|-----------------------|------------------|
| 1      | Москва                | 23070            |
| 2      | Нижегородская область | 8502             |
| 3      | Брянская область      | 7570             |
| 4      | Санкт-Петербург       | 6422             |
| 5      | Еврейская АО          | 4898             |
| 6      | Саха /Якутия/         | 4093             |
| 7      | Самарская область     | 3553             |
| 8      | Новосибирская область | 3318             |
| 9      | Свердловская область  | 2957             |
| 10     | Челябинская область   | 2896             |
| Итого: |                       | 67 279           |

В 35 регионах собрано более тысячи подписей. Более 23 тыс. граждан проголосовали в Москве. В 19 регионах собрано более 2 тыс. голосов. В лидерах по сбору подписей – Москва и Нижегородская область (7 тыс.). На третьей позиции – Брянская область (6,1 тыс.), далее идёт Санкт-Петербург (5,8 тыс.). В Еврейской АО собрали уже почти 5 тысяч интернет-подписей. В сумме первые десять регионов дают более 50% от общего числа собранных во всех регионах подписей. В числе лидеров в основном преобладают регионы с крупными городами.

После начала сбора подписей в интернете была подключена возможность голосования по СМС (табл. 42). Гражданам предлагается отправить свои ФИО на специальный телефонный номер (8-903-797-63-34), после чего их голос засчитывается в поддержку инициативы об отставке правительства.

Сбор подписей по SMS по-прежнему идет не столь быстрыми темпами, как можно было бы ожидать. Общественность пока

для выявления причин сложившегося положения дел.

Учитывая опыт сбора подписей за законопроект КПРФ о ратификации ст. 20 Конвенции ООН против коррупции и за отставку правительства РФ, можно сделать вывод, что **партия уже способна уверенно собирать более 100.000 подписей за общественно значимые инициативы за достаточно короткий срок.** Эту способность необходимо энергично использовать в агитационной работе наряду с информированием населения о возможности каждого гражданина принять участие в законотворческом процессе посредством портала «Народная инициатива».

#### **6.7. Лозунги региональных отделений КПРФ, участвующих в избирательной кампании 8 сентября 2013 года**

Региональные отделения использовали в своей избирательной кампании следующие лозунги (табл. 43).

Таблица 42 (Начало)

#### **Статистика голосования посредством СМС**

| № | Регион                | Собрано подписей | №  | Регион              | Собрано подписей |
|---|-----------------------|------------------|----|---------------------|------------------|
| 1 | Архангельская область | 1292             | 8  | Воронежская область | 142              |
| 2 | Москва                | 1144             | 9  | Иркутская область   | 142              |
| 3 | Санкт-Петербург       | 581              | 10 | Костромская область | 137              |
| 4 | Красноярский край     | 237              | 11 | Дагестан            | 125              |
| 5 | Краснодарский край    | 235              | 12 | Бурятия             | 119              |
| 6 | Приморский край       | 175              | 13 | Тюменская область   | 117              |
| 7 | Саратовская область   | 143              | 14 | Алтайский край      | 113              |

Таблица 42 (Окончание)

РАЗДЕЛ 7

| №  | Регион                | Собрано подписей | №  | Регион                  | Собрано подписей |
|----|-----------------------|------------------|----|-------------------------|------------------|
| 15 | Смоленская область    | 109              | 45 | Тамбовская область      | 22               |
| 16 | Чувашия               | 105              | 46 | Ярославская область     | 22               |
| 17 | Башкортостан          | 104              | 47 | Липецкая область        | 21               |
| 18 | Новосибирская область | 101              | 48 | Сахалинская область     | 21               |
| 19 | Мурманская область    | 98               | 49 | Тверская область        | 21               |
| 20 | Орловская область     | 95               | 50 | Калининградская область | 20               |
| 21 | Татарстан             | 93               | 51 | Омская область          | 18               |
| 22 | Забайкальский край    | 79               | 52 | Хакасия                 | 17               |
| 23 | Удмуртия              | 78               | 53 | Камчатский край         | 16               |
| 24 | Ростовская область    | 76               | 54 | Томская область         | 15               |
| 25 | Брянская область      | 71               | 55 | Магаданская область     | 13               |
| 26 | Волгоградская область | 70               | 56 | Рязанская область       | 13               |
| 27 | Белгородская область  | 67               | 57 | Тульская область        | 13               |
| 28 | Псковская область     | 65               | 58 | Нижегородская область   | 12               |
| 29 | Коми                  | 57               | 59 | Вологодская область     | 11               |
| 30 | Самарская область     | 54               | 60 | Курганская область      | 10               |
| 31 | Свердловская область  | 48               | 61 | Астраханская область    | 9                |
| 32 | Пермский край         | 46               | 62 | Кировская область       | 9                |
| 33 | Адыгея                | 45               | 63 | Пензенская область      | 9                |
| 34 | Челябинская область   | 45               | 64 | Ивановская область      | 8                |
| 35 | Мордовия              | 44               | 65 | Амурская область        | 6                |
| 36 | Сев. Осетия – Алания  | 38               | 66 | Еврейская АО            | 6                |
| 37 | Кемеровская область   | 33               | 67 | Карачаево-Черкесия      | 6                |
| 38 | Новгородская область  | 31               | 68 | Оренбургская область    | 4                |
| 39 | Владимирская область  | 30               | 69 | Алтай                   | 3                |
| 40 | Саха (Якутия)         | 28               | 70 | Ульяновская область     | 3                |
| 41 | Калужская область     | 27               | 71 | Марий Эл                | 2                |
| 42 | Хабаровский край      | 25               | 72 | Ингушетия               | 1                |
| 43 | Курская область       | 23               | 73 | Кабардино-Балкария      | 1                |
| 44 | Ставропольский край   | 23               |    | <b>Итого:</b>           | <b>6 842</b>     |

Таблица 43

Лозунги региональных отделений КПРФ

| №  | Регион             | Лозунг                                                                          |
|----|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | Архангельская обл. | КПРФ за северян!                                                                |
| 2  | Владимирская обл.  | За КПРФ! Остальное ложь!                                                        |
| 3  | Забайкальский кр.  | 8 Сентября начнём историю Забайкалья с красной строки!                          |
| 4  | Ивановская обл.    | Партий много, с народом одна – КПРФ!                                            |
| 5  | Иркутская обл.     | Время голосовать за КПРФ!                                                       |
| 6  | Кемеровская обл.   |                                                                                 |
| 7  | Магаданская обл.   | Наш край надо заселять и обживать, а не только осваивать его природные ресурсы! |
| 8  | Респ. Башкортостан | Пора менять власть, КПРФ – партия народа!                                       |
| 9  | Респ. Бурятия      | Время народного хурала!                                                         |
| 10 | Респ. Калмыкия     | Хватит. Надоело. Только КПРФ!                                                   |
| 11 | Респ. Якутия       | Выход есть – КПРФ!                                                              |
| 12 | Респ. Хакасия      | Надоели ложь и блеф, поддержки КПРФ!                                            |
| 13 | Ростовская обл.    | КПРФ – твой контроль власти!                                                    |
| 14 | Смоленская обл.    | Партий много, а за народ одна – КПРФ!                                           |
| 15 | Ульяновская обл.   | Против правления воров и жуликов. За власть людей труда!                        |
| 16 | Хабаровский кр.    | Даёшь курс на развитие!                                                         |
| 17 | Чеченская респ.    |                                                                                 |
| 18 | Чукотский АО       |                                                                                 |
| 19 | Ярославская обл.   | КПРФ № 14, остальное – ложь!                                                    |

## РАЗДЕЛ 7. Прогнозы и результаты выборов 8 сентября 2013 г.

### 7.1. Рейтинги партий по данным социологических служб

Итоги депутатских выборов в 16 регионах, которые прошли 8 сентября 2013 г., целенаправленно прогнозировались только Отделом ЦК КПРФ. Ведущие социологические службы, такие как «Левада-Центр», ФОМ и ВЦИОМ, свои официальные прогнозы по этим выборам не публиковали. Тем не менее можно сравнить результаты выборов с последним (перед днём голосования) регулярным замером рейтингов партий, проводимым этими службами.

Как видно из табл. 44, наиболее точно оценил рейтинги партий ФОМ (средняя

### 7.2. Прогноз Отдела ЦК в регионах

Самый точный прогноз результата КПРФ был дан Отделом в Иркутской области (19% – полное совпадение с данными ЦИК). В пределы статистической погрешности уложился прогноз результата КПРФ в Башкортостане (14% прогноз и 12% итог), а также в Ивановской области (18 и 15%).

Результаты «Единой России» лучше всего были предсказаны в Ивановской области (55% прогноз и 56% итог), Владимирской (46% и 44%), Смоленской (43% и 41%) и Иркутской (46% и 42%).

Процент голосов за «Справедливую Россию» наиболее правильно был определён в Забайкальском крае (9% прогноз и 10% итог) и Ростовской области (10 и 8%).

Рейтинг ЛДПР оказался самым верным во Владимирской области (10% – полное

Таблица 44

Рейтинги партий социологические и по итогам выборов

| Партия              | Отдел ЦК | «Левада» | ФОМ | ВЦИОМ | Данные ЦИК<br>об итогах |
|---------------------|----------|----------|-----|-------|-------------------------|
| ЕР                  | 57       | 52       | 63  | 66    | 64                      |
| КПРФ                | 16       | 21       | 16  | 16    | 11                      |
| СР                  | 10       | 4        | 6   | 6     | 6                       |
| ЛДПР                | 10       | 13       | 15  | 12    | 6                       |
| Средняя погрешность | 5,0      | 7,8      | 3,3 | 3,8   | -                       |

погрешность 3,3 процентных пункта). На втором месте – ВЦИОМ (3,8 п.п.). Третье место занял Отдел ЦК КПРФ, средняя погрешность которого составила 5,0 процентных пунктов. Наиболее далёкими от электоральной реальности выглядят рейтинги «Левада-Центра» со средней погрешностью 7,8 п.п.

Рейтинг «Единой России» точнее всего оценил ФОМ. Уровень поддержки КПРФ представлялся одинаковым по данным Отдела ЦК, ФОМа и ВЦИОМа. Электоральный потенциал «Справедливой России» более точно определили ФОМ и ВЦИОМ, а процент голосов за ЛДПР точнее всего предсказали специалисты Отдела ЦК КПРФ.

Среди отдельных регионов наиболее точным оказался прогноз Отдела ЦК по Ивановской области (средняя погрешность – 3,3 п.п. – ниже статистической). Также достаточно близки к результатам выборов прогнозы Отдела по Иркутской области (средняя погрешность 4,0), Владимирской, Смоленской и Забайкальскому краю (4,5 п.п.). Погрешность по Башкортостану и Архангельской области составляет 4,8 и 5,3 п.п. соответственно. Наименее точный результат дали прогнозы по Хакасской республике и Ярославской области (погрешность 8,0 и 8,3 п.п.).

совпадение с данными ЦИК), а также в Иркутской области (12% прогноз и 11% итог), Забайкальском крае (12 и 13%) и Архангельской области (10 и 12%).

Все результаты «Единой России» уложились в коридор электоральных возможностей, исчисленный Отделом ЦК на основании опросных данных (гр. 24).

Компартия же набрала меньше своего нижнего прогнозируемого предела в четырёх регионах: Владимирской, Ивановской, Ростовской и Ярославской областях.

Необходимо отметить, что точность прогнозов итогов выборов Отделом ЦК КПРФ в октябре 2012 г. и сентябре 2013 г. по сравнению с выборными кампаниями предшествующих лет снизилась (погрешность 8 и 5 п.п. против 1–3 п.п. в 2008–2011 гг.). Причиной этого стало выведение на электоральную авансцену нескольких десятков новых партий, в связи с чем изменилась вся система взаимосвязей между партийными симпатиями избирателя и его итоговым электоральным выбором.

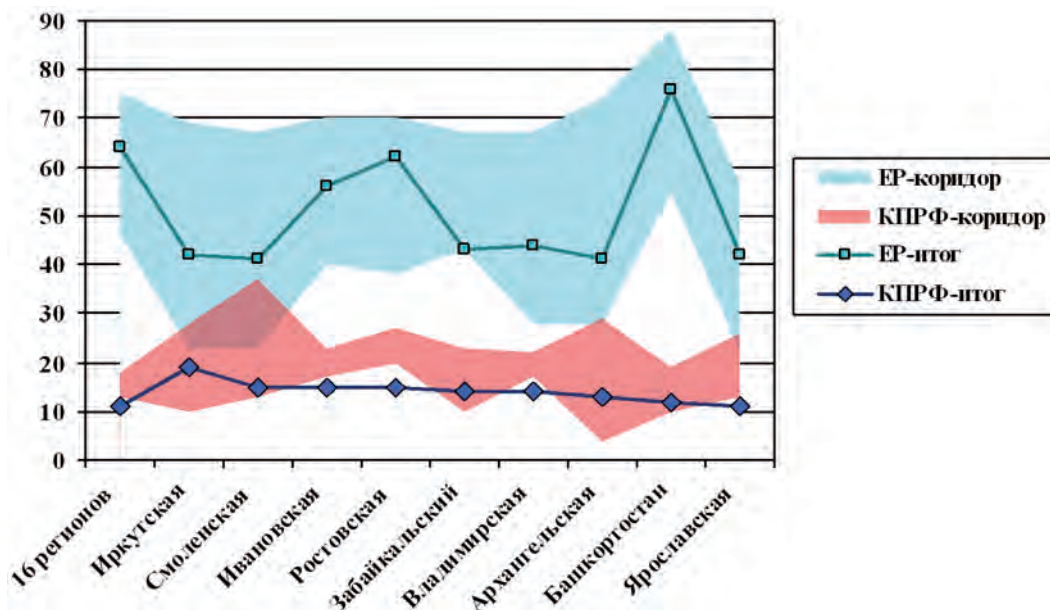
Подобная ситуация уже наблюдалась в 2002–2003 гг., в период создания и возгонки «Единой России», когда исходный рейтинг КПРФ, зафиксированный опросами ЦИКР на уровне около 30%, буквально в течение полугодия снизился до 13%, полученных компартией на выборах в Госдуму.

## ПРОГНОЗЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ 8 СЕНТЯБРЯ 2013 Г.

РАЗДЕЛ 8

График 24

Коридоры электоральных возможностей партий и результаты выборов (%)



Аналогичный сдвиг политической реальности 2012–2013 гг. связан с участием в выборной кампании сразу многих малых партий. Можно предположить, что при ответе на вопросы интервьюера респондент в подавляющем большинстве случаев называет одну из парламентских партий – широко известных, влиятельных, которые у всех на слуху и постоянно сидят в памяти.

7.3. Прогноз итогов выборов мэра Москвы

Все ведущие социологические службы за неделю до дня голосования опубликовали свои официальные прогнозы итогов выборов мэра Москвы (табл. 45).

Все эти прогнозы отличаются достаточно низкой точностью – среднее отклонение достигает 4 процентных пунктов, что не укладывается в пределы статистической погрешности.

Таблица 45

Прогнозы и итоги выборов мэра Москвы (%)

| Субъект опроса      | Прогнозы по данным опросов |         |         |         | Итоговый прогноз Отдела ЦК | Итоги выборов ЦИК |
|---------------------|----------------------------|---------|---------|---------|----------------------------|-------------------|
|                     | Отдел ЦК                   | Левада  | ВЦИОМ   | ФОМ     |                            |                   |
| Дата                | 10 июля                    | 30 авг. | 30 авг. | 31 авг. | 7 сент.                    | 8 сент.           |
| Собянин             | 74                         | 58      | 62      | 60      | 62                         | 51                |
| Навальный           | 3                          | 18      | 16      | 20      | 14                         | 27                |
| Мельников           | 10                         | 12      | 9       | 8       | 11                         | 11                |
| Митрохин            | 4                          | 6       | 5       | 4       | 5                          | 4                 |
| Дегтярёв            | 2                          | 2       | 3       | 3       | 3                          | 3                 |
| Левичев             | 1                          | 4       | 3       | 3       | 3                          | 3                 |
| Средняя погрешность |                            | 3,5     | 4,2     | 3,2     | 4,2                        |                   |

А получив на избирательном участке бюллетень-«простыню» с несколькими десятками партий, где разбегаются глаза, существенная часть избирателей останавливает свой выбор на менее известной, никогда им прежде не виденной «новенькой» партии.

В любом случае новая – многопартийная – политическая реальность требует пересчёта прогнозных коэффициентов и корректировки методики прогнозирования итогов выборов.

Наиболее точный прогноз дал ФОМ, на втором месте – «Левада-Центр», а ВЦИОМ замыкает рейтинг точности прогноза.

Опрос Отдела ЦК КПРФ по Москве проводился в начале июля 2013 г. и отражает электоральные предпочтения москвичей на старте выборной кампании, до начала массовой раскрутки Навального. В связи с этим накануне выборов Отдел выпустил уточнённый прогноз, согласующийся с реалиями завершающей стадии избирательной кампании. Как показали результаты выборов, итоговый прогноз Отдела не уступает по точности прогнозу ВЦИОМ.

Рейтинги Собянина и Навального вернее всех спрогнозировал «Левада-Центр», хотя и у него расхождение по этим кандидатам с итогами выборов составляют 7-9 процентных пунктов.

Зато результат Мельникова был предсказан Отделом ЦК с точностью до процента (чего не смола добиться ни одна другая социологическая служба).

Уровень поддержки Митрохина, Дегтярёва и Левичева был одинаково верно оценен всеми социологическими структурами.

Президент ФОМ А.Ослон достаточно чётко объяснил причину невысокой точности прогнозов итогов выборов по Москве:

«низкая явка среди сторонников Собянина». Добавим сюда и усиленную возгонку Навального, особенно активно проводившуюся в последнюю неделю перед днём голосования.

В заключение необходимо ещё раз напомнить об основной «миссии» предвыборной социологии: она призвана информировать о состоянии массового сознания и образе политических партий в нём, о восприятии избирателями важнейших тем предвыборной агитации. Рейтинги и прогнозные величины на этом фоне являются второстепенной функцией предвыборных опросов.

## ВЫВОДЫ

## РАЗДЕЛ 8. Выводы

### 8.1. Общеполитические выводы

#### **Состояние политической системы России и планы властей по её трансформации**

Прошедшие в единый день голосования 8 сентября выборы позволили «Единой России» сохранить, хотя и на более низком уровне, своё политическое доминирование в подавляющем большинстве законодательных (представительных) органов власти. Однако дальнейшее «замораживание» принятых во времена президентства Медведева выборных правил грозит «Единой России» эрозией и потерей этого доминирования. Именно по итогам прошедшей избирательной кампании власть в очередной раз предпринимает действия с целью вновь переделать и видоизменить систему выборов в России.

Принятие крайне скандального «законопроекта Клишаса» про фактическое упразднение партийной составляющей на региональных и местных выборах – это только начало очередной трансформации.

Минимальное количество депутатов, которые избираются в заксобрания субъектов РФ по партспискам, по законопроекту должно быть снижено с 50% до 25%. Это снизит влияние на местные выборы партий и их федеральных лидеров, а власть получит преимущество за счёт победы верных ей кандидатов в одномандатных округах.

В заксобраниях субъектов РФ может быть от 15 до 110 депутатов (в зависимости от количества избирателей). К примеру, в Москве в 2014 году обсуждаются два варианта. **Первый. Полностью будут избраны по одномандатным округам все 45 депутатов гордумы. Второй. По партспискам будет разыграно только 25%, т.е. 11 мандатов, а остальные**

**34 достанутся одномандатникам.** Таким образом за счёт одномандатников, которые избираются при помощи административного ресурса, а зачастую и криминальной силовой поддержки, «Единая Россия» будет получать абсолютное большинство мандатов даже в тех регионах, где она уже не собирает больше 30% голосов по партспискам.

Другая новация – возвращение графы «против всех». При голосовании по партспискам это даёт при перераспределении мандатов преимущество доминирующей партии (система «Имперiale») и сохраняет видимость возможности протестного голосования, которое в итоге обернётся дополнительными мандатами для «Единой России».

**Эксперты делают вывод, что причиной изменений является отсутствие у администрации президента веры в перспективу «Единой России».** Поправки решают конъюнктурную задачу: обеспечить доминирование кандидатов от власти любой ценой. Для выдвижения формально не связанных с «Единой Россией» и властью кандидатов в одномандатных округах может пригодиться и президентское движение «Народный фронт – За Россию!».

Кроме того, законопроект по факту отменяет ранее принятые по инициативе Дмитрия Медведева изменения о смешанной системе выборов в представительные органы муниципальных образований, где насчитывается не менее 20 депутатов. Это подорвёт и так слабую базу поддержку партий в муниципалитетах, а значит, и ещё больше ограничит преодоление муниципального фильтра на губернаторских выборах.

#### **«Летне-отпускной» формат выборов: последствия для власти и КПРФ**

Изначально было сложно предугадать, как поведёт себя избиратель: откликнется ли он на всплеск политической активности в период отпусков, или «тихие» выборы, как

## РАЗДЕЛ 8

и задумывает власть, станут её триумфом за счёт мобилизации зависимых слоёв избирателей в условиях демобилизации протестного избирателя. Стало ясно, что ситуация оказалась очень разной в зависимости от региона и специфики избирательной кампании (того или иного уровня конкуренции, кандидатского корпуса, проблемного поля в регионе).

Как отмечают многие эксперты, основой этой стратегии власти была базовая ставка на партию «Единая Россия» и готовность ради этого идти даже на стимулирование низкой явки и снижение собственной легитимности ради формального полученного процента голосов на выборах.

На выборах 8 сентября партия власти приняла усилия **для мобилизации административно зависимых и конформистски настроенных категорий избирателей при одновременных попытках демотивации протестного электората**. Эта стратегия партии власти, равно как и контрстратегия КПРФ, предопределили многие конкретные избирательные технологии в избирательных кампаниях. Со стороны партии власти, в частности, это перенос выборов на второе воскресенье сентября и попытки публичной дискредитации любой оппозиции при одновременном распылении протестных голосов через спойлерские технологии, маскировочные технологии, имитацию протестной риторики и т.д. Со стороны КПРФ – попытки мобилизации протестного электората с помощью традиционных агитационных технологий.

Одно можно с уверенностью сказать: избиратель выборам предпочёл решение вопросов самовывживания. И наиболее пострадавшей и недостаточно мобилизовавшей свой ядерный электорат оказалась КПРФ. Причём сезонный фактор менее сказался на результате КПРФ в Сибири и на Дальнем Востоке, а более – в Европейской России.

Проблема мобилизации КПРФ собственного ядра, протестных групп населения является пока нерешённой партией ни в технологическом, ни в содержательно-агитационном плане.

В целом, голосование за «Единую Россию» и кандидатов в губернаторы от «ЕР» было мотивировано следующим образом: «я понял, что это самый разумный выбор в нынешней ситуации» (по данным «Левада-Центра», так голосовало 29% пришедших к урнам). КПРФ же такую мотивацию пока ещё чётко не сформулировала и не донесла до своего избирателя.

Избиратели из-за летне-отпускного формата кампании не имели также реальной возможности сделать осознанный выбор. Это также сказалось на результатах КПРФ, которая традиционно апеллирует не к эмоциям, а к разуму избирателя. По сравнению с 2012 годом по итогам голосования 8 сентя-

бря резко выросла доля граждан, принявших решение о голосовании за того или иного кандидата в последнюю неделю и в день голосования, у урны. Этот показатель составил в 2013 году 29 против 13% в 2012 году.

**Ярким штрихом стратегии «тихие выборы» стала дискредитация института дебатов. В целом, по данным «Левада-Центра» только 3% граждан определили свою позицию по итогам дебатов, которые показывали на низкорейтинговых каналах.** Их, например, в Москве смотрели лишь 60 тыс. человек на канале «Москва-24» (т.е. всего лишь 0,5% москвичей старше 4-х лет) и 4 тыс. человек на канале «Доверие» (0,03% москвичей). Уход канала ТВЦ от дебатов, отказ Собянина от участия в них, низкорейтинговые каналы и неудобное время – всё это дискредитировало институт дебатов и в определенной степени развеяло миф о честной и конкурентной кампании в Москве.

Таким образом **для выдвиженцев действующей власти базовой технологией по-прежнему выступает косвенная агитация, которая часто сопровождается «минимизацией формальной агитации».** Яркий пример – формальное неучастие в агиткампании в Москве телеканала ТВЦ, который в то же время активно освещает деятельность врио мэра Москвы Сергея Собянина. Врио губернатора Владимирской области Светлана Орлова также всю кампанию вела активную деятельность на своём посту, практически ни на день не выпадая из информационного поля. Постоянным присутствием в СМИ региона отличился врио главы Подмосковья Андрей Воробьёв. Не сходили с экранов и другие кандидаты в губернаторы от партии власти.

В этой связи вновь необходимо привлечь внимание общества к инициативе КПРФ по принятию закона, обязывающего кандидатов на высшие государственные посты (включая и должности глав субъектов РФ) лично участвовать в предвыборных дебатах. Эта мера призвана повысить уровень открытости, состязательности и конструктивности федеральных и региональных выборов (<http://ni.kprf.ru/n/139/>).

### **Проблема легитимности выборов**

Экспертное сообщество по итогам выборов 8 сентября вновь отмечает, что проблема легитимности выборов, которая остро проявилась во время федеральных кампаний 2011–2012 гг., продолжает оставаться актуальной.

Помимо низкой явки (кроме Чечни и Кузбасса), речь, в частности, идет о таких **работающих на сокращение политической конкуренции и поражение в избирательных правах значительной части граждан нормах**, как:

- резкое и неоправданное усложнение документации, необходимой для регистрации кандидатом (в том числе и введённой поправками в избирательное законодательство в мае 2013 года накануне назначения выборов);

- чрезмерно завышенный размер «муниципального фильтра» на выборах губернаторов, который, как наглядно продемонстрировали итоги выборов губернаторов 2012 года, непреодолим без фактического содействия региональной власти;

- дополнительно работает на снижение общественной легитимности выборов явная работа некоторых провластных политтехнологов на снижение явки с целью обеспечения формального результата на выборах любой ценой, самым ярким примером которой является перенос выборов на начало сентября.

Недопуск на выборы пользующихся реальной поддержкой граждан кандидатов снижает доверие к институту выборов и избранным в результате этих выборов органам власти.

### **«Трамвайная» многопартийность**

**Дополнительным фактором, увеличившим значение кампании сентября 2013 года, стало массовое и теперь уже основательно подготовленное участие новых партий.**

Так, если на выборах 14 октября 2012 года в разных регионах в зависимости от даты начала конкретной избирательной кампании в выборах участвовало **от 16 до 27 партий**, то на выборах 8 сентября 2013 в тех или иных избирательных бюллетенях оказалось **54 партии** – все, получившие такое право благодаря медведевскому закону, позволяющему формировать партии «одного трамвая» из 500 членов.

Наибольшее число списков (20–24) выдвинули четыре парламентские партии, а также «Патриоты России», ДПР и КПСС. От 13 до 19 списков выдвинули «Коммунисты России», РЭП «Зелёные», «Гражданская платформа», «Родина», Народная партия России, СДПР, «Союз горожан», «Гражданская позиция» и «Родная страна».

**Новые партии на этих выборах уже смогли потеснить по широте выдвижения старые непарламентские, например, партию Яблоко. Такое не стало бы возможным без поддержки федеральной и местных администраций. Особенно наглядно этот факт демонстрируют примеры «Коммунистов России» и КПСС, которые обеспечили широкое выдвижение зачастую одних и тех же людей в разных регионах и списках. И, в отличие от других новых партий, КПСС и КР не получили ни одного отказа в регистрации.**

Между тем о «высоком» качестве подготовки документов партиями-клонами говорит тот факт,

что КПСС сразу в нескольких регионах зарегистрировала мертвого кандидата, 76-летнюю жительницу Курска Раису Пешкину. Как выяснилось при проверке, женщина скончалась за несколько месяцев до выдвижения, но якобы собственноручно написала все необходимые документы во все избиркомы, присутствовала на съездах и получала зарплату в партии.

«Пакетная» технология выдвижения партийных списков и спойлерские технологии получили развитие на этих выборах. «Пакетная» технология заключается в том, что списки партии в разных регионах состоят из одних и тех же кандидатов (с поправкой на то, что в разных регионах приходится включать в список разное число кандидатов).

Среди 16 политических партий, выдвинувших 13 и более списков на предстоящих выборах, почти половину (7) составляют партии, тесно связанные с «Центром Андрея Богданова»: ДПР, КПСС, СДПР, Народная партия России (НПР), «Союз горожан», «Гражданская позиция» и «Родная страна». Шесть из них (кроме «Родной страны») участвовали в октябрьских выборах 2012 года и уже отличились «пакетной» технологией выдвижения списков. В нынешних выборах они вновь используют эту технологию.

У ДПР все 13 региональных списков состоят в основном из одних и тех же кандидатов (правда, в Ростовской области список разбавлен значительным числом местных жителей). У «Союза горожан» в основном из одних и тех же кандидатов состоят все 10 списков, у СДПР – все 9, у НПР и «Родной страны» – все 8. У «Гражданской позиции» в основном совпадают 10 из 11 списков (исключение – Ивановская область, где список состоит из местных жителей). У КПСС в основном совпадают 11 из 13 списков (исключения – Ивановская и Ростовская области, где списки состоят из местных жителей).

Мы наблюдаем результаты стратегии власти на оттягивание от КПРФ голосов созданными именно с этой целью партиями-обманками. Такие партии, как «Коммунисты России» и КПСС, почти во всех регионах получили по 1–3%, а в некоторых субъектах РФ даже преодолели 5-процентный барьер (например, «Коммунисты России» на выборах в Верховный Совет Хакасии получили более 6% голосов, в то время как КПРФ не хватило около 4% для того чтобы занять традиционное второе место).

### **Борьба подходов к выборам со стороны администрации президента**

Экспертное сообщество отмечает конфликт между двумя стратегиями власти: **стремлением повысить общественную легитимность выборов и устойчивость власти с одной стороны, и страхом утраты**

## **ВЫВОДЫ**

## РАЗДЕЛ 8

доминирующего положения и ослабления электорального контроля – с другой.

Стремление к росту конкурентности и легитимности выборов при его последовательной реализации не может не снижать объёмы электорального доминирования представителей одной конкретной партии и усиливать диверсификацию политического представительства. Эта стратегия влечёт за собой неизбежность побед представителей политической оппозиции на региональных и местных выборах и готовность федеральной власти работать с этими победителями в конструктивном стиле без давления и запугивания. Однако эта стратегия реализовывалась партией власти лишь точечно.

Можно предположить, что после осознания перспектив ухудшения электоральных результатов потребность в электоральном контроле возобладала у власти над соображениями повышения общественной легитимности выборов применительно к значительной части российских территорий. **Стремление к управляемой демократии и ограниченной политической конкуренции оказалось доминирующей стратегией партии власти в ходе выборов 8 сентября.**

Сам тот факт, что для восстановления избирательных прав конкретных партий и кандидатов в отдельных регионах потребовался федеральный информационный скандал, говорит в пользу данного вывода. Прямое вмешательство федерального центра в режиме «ручного управления» по скандальным случаям беззаконий в период регистрации говорит о том, что избирательная система в стране не работает должным образом и зиждется на правилах и процедурах, не столько обеспечивающих свободную политическую конкуренцию, сколько делающих возможными политическое манипулирование и электоральное давление.

По результатам реализации двух выше-названных политических стратегий власти (ставки на более конкурентные и общественно легитимные выборы даже ценой одновременного снижения формального процента партий и кандидатов-лидеров с одной стороны, и попытки добиться нужного результата любой ценой даже через полную дискредитацию выборов – с другой) регионы можно разделить на три основных группы:

**Первая группа** – регионы, где наблюдается минимизация скандалов при регистрации и даже готовность власти демонстративно содействовать регистрации наиболее публично заметных оппонированных списков и кандидатов (хотя и в этих регионах содействие оказывалось далеко не всем оппонированным кандидатам, с частью из них, очевидно,

велись определенные переговоры с целью неучастия в предстоящей кампании). К данной группе можно отнести выборы мэра Москвы, губернатора Московской области. Все или почти все выдвинутые партийные списки были зарегистрированы на выборах региональных парламентов в Бурятии, Калмыкии, Архангельской, Смоленской областях, мэра и городской думы Екатеринбурга.

**Вторая группа** – регионы, где регистрация прошла с масштабными скандалами и сопровождалась недопуском под сомнительными поводами или при сомнительных обстоятельствах популярных списков и кандидатов, заметных оппозиционных политиков. Характерно, что отказы получили не только отдельные кандидаты, но и многие конкурентоспособные партийные списки. Многочисленными скандалами отмечены выборы Городской думы Рязани, Верховного Совета Хакасии и Городской думы Абакана, существенное число отказов в регистрации отмечено на выборах Городской думы Тюмени.

**Третья группа** – регионы, где власти выбрали промежуточный вариант между двумя данными стратегиями. В этих регионах, с одной стороны, все ведущие списки и кандидаты были зарегистрированы, но, с другой стороны, из состава партсписков и/или кандидатов партий по мажоритарным округам был исключён ряд заметных и имеющих существенные шансы на избрание кандидатов, что существенно ослабило данные списки, ухудшило их электоральные перспективы, могло демотивировать партийную организацию и дезорганизовать её избирательную кампанию. Данная стратегия отмечена на выборах законодательных собраний Ульяновской и Владимирской областей, Госсобрания Якутии. На выборах Городской думы Рязани данная стратегия комбинировалась со стратегией №2.

Кроме того, в **четвёртую группу** можно отнести регионы, отличающиеся крайней электоральной управляемостью, в которых формальное число зарегистрированных кандидатов обычно почти не влияет на результаты выборов и их математическую достоверность (Чеченская Республика, Кемеровская область).

Можно отметить значительную дифференциацию агитационной активности по регионам в зависимости от степени реальной конкурентности на конкретных выборах. Так, в течение практически всего наблюдаемого периода отмечалась минимальная агитационная активность (за исключением косвенной агитации) на региональных выборах в Хакасии, Хабаровском крае, муниципальных выборах во Владивостоке, Кызыле, Майкопе. Наиболее активные агитационные кампании отмечены в Архангель-

ской, Владимирской, Иркутской, Смоленской, Ярославской областях, Забайкальском крае, Бурятии, Москве, Екатеринбурге. Во многих регионах почти отсутствовала большую часть избирательной кампании наружная политическая реклама, и партиями преимущественно велась агитация с помощью печатных агитматериалов (листовки, газеты, буклеты) – например, в Ростовской области.

#### **«Путинское большинство» и его распад**

Довольно высокие результаты Владимира Путина на президентских выборах 2012 года в очередной раз подтвердили факт наличия в стране относительно устойчивого «путинского большинства» – условно консервативно, условно патриотически настроенной группы граждан, составляющей основу лояльной президенту электоральной базы, которую удалось консолидировать и мобилизовать благодаря страшилкам о «болотном» либеральном протесте и кричалкам о «происках госдепа». Эту социально доминирующую группу можно разделить на две примерно равные, отчасти пересекающиеся составляющие. Значительная часть сторонников Путина выбирает его фамилию в избирательном бюллетене в надежде на сохранение стабильности и относительно высоких (в сравнении с 1990-ми гг.) социальных стандартов. Другая же часть, не особо надеясь на существенные позитивные изменения в стране и своей жизни, тем не менее, голосует за Путина за неимением сопоставимой по влиянию и политическому потенциалу альтернативы (для этих целей информационно и политически душится любое проявление содержательной альтернативности).

**За прошедшие со дня президентских выборов–2012 полтора года «путинское большинство» подверглось существенной трансформации.** Данные социологов свидетельствуют о стремительном росте числа разочаровавшихся в политике Путина граждан. Причём это связано не столько с естественной усталостью населения от чрезмерно долго пребывающих на своих постах руководителей, сколько именно с нарастающим недовольством проводимой президентом и его правительством ультралиберальной политикой.

«Путинское большинство», успешно мобилизованное на президентских выборах 2012 года, проголосовало тогда не за прежнего либерала и западника Путина, а за нового президента («Путина 2.0») – «честного патриота» и «эффективного государственника». Однако продолжающаяся неспособность президента решить фундаментальные проблемы страны (коррупция, произвол в ЖКХ, неконтролируемый наплыв мигрантов и др.),

продолжение гайдаровского курса в экономике (вступление в ВТО, формирование ультралиберального правительства Медведева, назначение Набиуллиной главой ЦБ и т.д.), равно как и фактический отказ от продекларированных майскими указами повышенных социальных обязательств, способствовали заметному сужению электоральной базы действующего президента.

**Политтехнологически это в определенной мере проявилось в отказе от использования в кампании «Единой России» образа «национального лидера» Путина и партийного лидера Медведева (в первом случае скорее по соображениям сохранения падающего рейтинга президента страны на приемлемом для власти уровне, во втором – с целью обеспечить высокий результат правящей партии на фоне крайне низкого показателя доверия и поддержки возглавляемого её руководителем правительства).** Важно отметить, что в итоге распадающееся путинское большинство в основной своей массе пока не продемонстрировало своей готовности к протестному голосованию, а лишь отчасти пополнило ряды тех граждан, которые просто не ходят на выборы.

#### **«Двойное дно» новой стратегии Кремля**

Прошедшие выборы отмечены и еще одним новшеством власти с двойным дном. Впервые к выборам были допущены представители т.н. несистемной либеральной прозападной оппозиции (А. Навальный в Москве, Б. Немцов в Ярославле и т.п.). По мнению власти, это должно стать основным фактором, легитимирующим для Запада избирательную кампанию–2013. Таким образом, администрация президента сделала ставку на заведомо выигрышную для власти манипулятивную комбинацию «псевдопатриотическая власть – ультралиберальная оппозиция». Партия власти, сырьевые «чекистские» кланы при всей своей патриотической риторике проводят губительный для страны гайдаровский курс. При этом через подконтрольные СМИ власть **намеренно позиционирует праволиберальную оппозицию в качестве своего основного соперника.** Это связано с отсутствием фундаментальных противоречий между нынешней властью и сконцентрированной вокруг РПР–ПАРНАС и прохоровской «Гражданской платформы» либеральной прозападной оппозицией – и те, и другие вышли из одной «ельцинской шинели». Локальные успехи праволиберальной оппозиции (например, первое место Ройзмана на выборах мэра Екатеринбурга) не угрожают фундаментальным основам её неэффективной социально-экономической политики.

#### **ВЫВОДЫ**

## РАЗДЕЛ 8

При этом победа на выборах идеологически альтернативной КПРФ представляет для власти огромную опасность. Ведь, как признают представители партии власти, преодоление коммунистами психологически важной для общества отметки в 30% будет означать неминуемую смену вектора развития страны, сворачивание с ведущей к обрыву ельцинско-гайдаровской колеи. Специфика прошедшей избирательной кампании свидетельствует о том, что власть делает всё возможное, чтобы не допустить не только такого варианта развития событий, но и выхода КПРФ за порог поддержки в целом по регионам выше 20%. К тридцатипроцентному рубежу партии удалось приблизиться только в нескольких столицах субъектов РФ, хотя в 2012 году в целом по Брянской области этот психологический важный рубеж был преодолен.

### **Интернет-коммуникации в кампании**

Важно отметить, что в рамках выборной кампании–2013 телересурс не дал ЕР полного результата, оказав лишь ограниченное воздействие на традиционно «телевизионно внушаемый» электорат (пожилые и малообеспеченные люди). При этом растущая год от года армия интернет-пользователей (около 57000000 в текущем году) отчасти оказалась вне зоны досягаемости традиционной «промывки мозгов» телевидением. Но выгодополучателями от этого процесса оказалась не КПРФ, а либерально-прозападные силы.

В Интернете правящая партия по факту играет ту же роль, что и маргинальные партии в реальном пространстве: она непопулярна и не защищена от критики и насмешек. ЕР, панически боящаяся любых проявлений конкуренции в агрессивной интернет-среде, проигрывает с разгромным счётом, что всё более сказывается на результатах выборов.

В предвыборной гонке 2013 года впервые за всю историю проведения избирательных кампаний в России эффект от интернет-агитации оказался существенным для успеха либерально-прозападных кандидатов в крупнейших городах страны: Москве (относительный успех) и Екатеринбурге (абсолютный успех). Учитывая крайне высокую степень распространённости Интернета в мегаполисах, именно интернет-технологии внесли существенный вклад в финальный результат Навального в Москве и Ройзмана в Екатеринбурге.

Все остальные (традиционные) элементы были в значительной степени «завязаны» на интернет-составляющую их кампании (от мобилизации сторонников и распространения печатной агитпродукции до формирования корпуса наблюдателей на выборах). Интернет-кампании либерально-оппозиционных канди-

датов А.Навального и Е.Ройзмана смогли буквально «выплеснуть» традиционную интернет-активность их сторонников на улицы Москвы и Екатеринбурга соответственно.

КПРФ традиционно локализуется в лояльном партии, но весьма ограниченном сегменте Интернета, что, помимо прочего, не позволило организовать достаточно активную агитационную кампанию на улицах столицы (согласно сентябрьским опросам «Левада-Центра» 69% респондентов хотя бы раз сталкивались с агитацией за Навального, 61% вспомнили об агитации за Собянина (в основном благодаря подавляющей представленности кандидата в телевизионном сегменте), в то время как агитматериалы Митрохина припомнил лишь 41%, Мельникова – ещё меньше: 40% москвичей).

В дальнейшем роль интернет-технологий в избирательном процессе будет только возрастать, особенно на выборах в городах-миллионниках и областных центрах. И это требует внимания партийных организаций и умелого использования уже разработанных для отделений КПРФ выборных интернет-проектов («Сторонник КПРФ», «Народная инициатива», «Геоинициатива», «Красный контроль» и др.).

Именно партии, умеющие использовать интернет-коммуникации, склонить на свою сторону симпатии специфической интернет-аудитории, смогут значительно улучшить свои электоральные позиции и даже потеснить не приспособленную к жёсткой и конкурентной интернет-среде «Единую Россию».

### **Технологии агитации. Телевидение продолжает оставаться важным инструментом**

В целом, избирательная кампания в регионах, особенно в малых городах и на селе, в большинстве своём всё же сохраняла чётко выраженную «телевизионную» специфику.

Подавляющее большинство граждан, по данным опросов ЦИПКР, сталкивались с политическими партиями в период кампании только на экранах ТВ: с ЕР – 43% опрошенных, с КПРФ – 39%. По этому параметру выборы 2013 года близки к федеральной думской кампании декабря 2011 года. При этом значение для избирателей телевизионной активности КПРФ и ЕР многократно превышало уровень, зафиксированный для кампании октября 2012 г. Это, видимо, связано с летне-отпускным характером выборов 2013 года, когда значительная масса избирателей была недоступна для прямой агитработы партий, как говорится, лицом к лицу.

На втором месте после ТВ по формированию впечатления о «заметности» партии у избирателей оказалось распространение газет и листовок по почтовым ящикам. Так, говоря о своем контакте с партиями, 11% избирателей в 14

регионах заявили, что получили агитматериалы ЕР, 8% – КПРФ. Величины сопоставимые, что говорит о достаточно хорошо проведённой партией газетно-листовочной кампании. По этому показателю кампания–2013 близка к осенней кампании–2012, хотя в рамках последней почтовое распространение играло ключевую роль, вдвое превышая уровень телевизионной активности.

### **Давление на КПРФ**

В эту кампанию партия власти оказывала давление на КПРФ как на своего главного конкурента сразу по нескольким направлениям. Электоральное давление при помощи партий-спойлеров, административное давление (недопуск к выборам) и физическое давление (угрозы и нападения на кандидатов-коммунистов).

**Статистика отказов в регистрации.** В Москве на вновь присоединенных территориях из 900 кандидатов-коммунистов отказы в регистрации получили более 250;

В Ульяновской области в шести районах было отказано в регистрации всем кандидатам КПРФ в муниципальные собрания – всего более 70 кандидатов;

Во Владимирской области с выборов в заксобранье области сняты проходные кандидаты-коммунисты А. Синягин, Е. Бундина, Е. Платонова, М. Вязгин;

В Якутии четверо кандидатов КПРФ не допущены к участию в региональных выборах и семеро – к участию в выборах в муниципальных районах республики;

Партийные списки КПРФ сняты с выборов в Уярском районе Красноярского края, Курильском городском округе Сахалинской области и Конаковском районе Тверской области.

**Кандидаты от КПРФ оказались под жёстким прессингом в рамках данной кампании: нападения и поджоги стали символом этих выборов.**

- Жестоко избита и порезана ножом коммунист, мать троих детей, редактор местной газеты Галина Крамич (Шатура, Московская область);

- В штаб КПРФ в г. Братске брошена бутылка с «коктейлем Молотова» – пожар удалось потушить;

- Сожжён автомобиль кандидата-коммуниста Андрея Казьмина (Московская область);

- Обстрелян дом депутата-коммуниста (Московская область).

### **Объективные факторы.**

#### **Корреляция уровней поддержки КПРФ и «Единой России» в зависимости от социально-политической ситуации**

Помимо субъективных факторов – активной избирательной и агитационной работы –

важное значение для электорального выбора имеет и общая социально-экономическая и политическая обстановка в стране.

Поствыборные данные «Левада-Центра» свидетельствуют, что в 2013 году почти треть избирателей, пришедших к урнам (32%) уже ранее имели сформированные политические предпочтения, т.е. избирательная кампания на их позицию не влияла. Годом ранее таких твёрдых сторонников партий было намного больше – 42%. В ходе самой избирательной кампании ещё треть граждан (31%) сформировали свою позицию по голосованию (столько же, сколько и год назад). И оставшаяся треть, как уже отмечалось, принимала решение в последнюю неделю (их доля удвоилась).

Как показало специальное корреляционное исследование, результаты выборов – уровень электоральной поддержки КПРФ и «Единой России» – сильно взаимосвязаны с чисто субъективным массовым восприятием социально-политического и экономического климата в российском обществе. Это восприятие рассматривается, например, «Левада-Центром» в виде «Индекса положения дел в стране» (ИПД), который регулярно замерялся ими с 1996 года.

Мы сравнили ИПД по «Левада-Центру» с итогами федеральных выборов и региональных единых дней голосования за период с 2003 года. Коэффициент корреляции ИПД с процентом голосов за «Единую Россию» составляет +0,47, что считается достаточно высоким показателем. Корреляция с рейтингом КПРФ отрицательная: –0,36. Хотя она и чуть менее выражена, чем в случае с ЕР, однако можно говорить о достаточно устойчивой взаимосвязи: **чем более благополучным кажется избирателям социально-политический и экономический климат в стране, тем менее они склонны голосовать за компартию и тем выше поддержка «Единой России».**

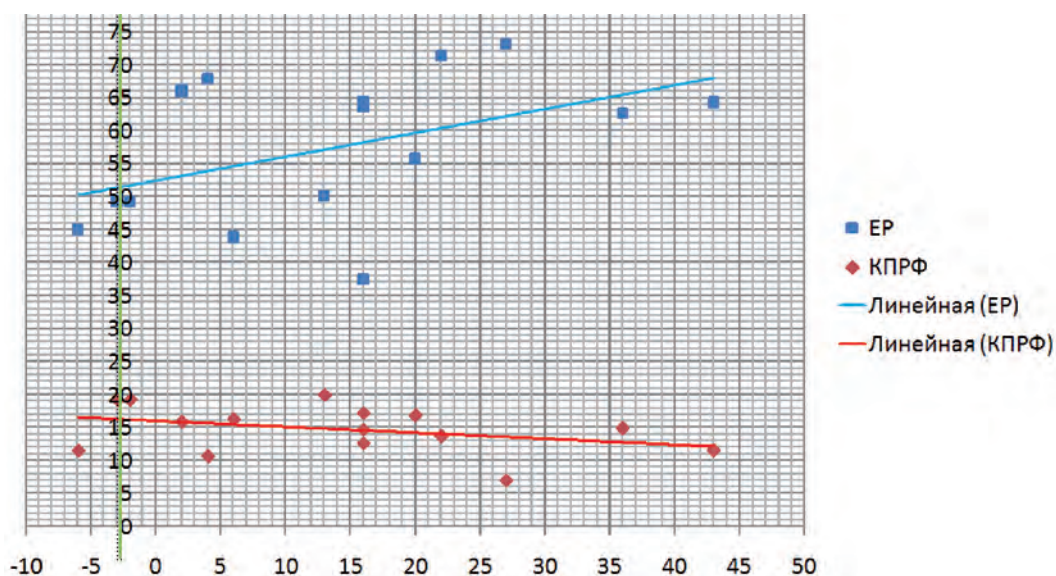
Исходя из наличия вышеуказанной корреляции, мы построили график взаимозависимости результатов выборов и ИПД (гр. 25). По оси х указан «индекс положения дел», по оси у – процент голосов, полученных соответствующей партией. Точками обозначены все выборные кампании с 2003 года, по которым производился расчёт. Линии представляют собой линейные тренды распределения.

На основании этого графика можно определить объективный, в соответствии с массовыми настроениями, электоральный потенциал партий для региональных выборов. Согласно последнему замеру «Левада-Центра», ИПД в августе 2013 года находился на отметке –3. Соответствующий этому уровню тревожности и обеспокоен-

### **ВЫВОДЫ**

**Зависимость результатов выборов и «индекса положения дел»**

(ось x – «индекс положения дел», ось y – % голосов)



**РАЗДЕЛ 8**

ности населения базовый рейтинг партий составлял 62% для ЕР и 16% для КПРФ.

Для сравнения: результат выборов в законбрании регионов для «ЕР» - 64%, КПРФ – 11%.

Если взять средние данные по 28 выборным кампаниям КПРФ и «Единой России», то партии получили 13 и 49,7 процентов соответственно. Таким образом, КПРФ и ЕР не полностью «удержали», так сказать, бушевавший в это время «электоральный ветер». Причём КПРФ собрала 81% потенциальных голосов, а «Единая Россия» – 79%. Способность так развернуть по ветру электоральный корабль партии, чтобы он не только ловил попутный ветер, но и ускорял привычный ход партийного корабля – в этом показатель эффективности партийной избирательной машины и руководства кампанией.

**8.2. Электоральные выводы**

**Выборы губернаторов**

На выборах губернаторов никто из кандидатов-коммунистов не смог бросить серьёзного вызова действующему губернатору. Среди коммунистов наибольший процент набрал Сергей Иваницкий (Магаданская обл.) – 14,84%. Николай Мерзликин (Забайкальский край) получает 11,74%, Иван Мельников (Москва) набрал почти 11% голосов, Анатолий Бобров (Владимирская обл.) – 10,64%, Виктор Постников (Хабаровский край) – почти 10% голосов, Игорь Чунчель (Хакасия) – 8,66% голосов, а Константин Черемисов (Московская обл.) – 7,72% голосов.

**Губернаторские выборы показали, что в настоящих условиях они остаются, по сути, назначением, но с элементами голосования. Муниципальный фильтр, который**

**самостоятельно преодолели только кандидаты КПРФ, а также бесконечное «исполнение губернаторских обязанностей» по телевидению в условиях летне-отпускного периода, отсутствия реальных дебатов и возможностей для политической состязательности привели к полному торжеству административного ресурса.**

**Выборы законодательных собраний регионов**

Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 8 сентября 2013 года можно представить следующим образом: «Единая Россия» – 64,49%, КПРФ – 10,93%, ЛДПР – 5,87%, СР – 5,64%.

«Единая Россия» получила первое место во всех регионах. КПРФ получила второе место в 12 регионах. Третье место КПРФ заняла в республике Саха (Якутия), уступив второе место «Справедливой России», в Хакасии, уступив второе место ЛДПР, и в Кемеровской области, также уступив ЛДПР. Только в Чечне коммунисты оказались на четвёртом месте. ЛДПР и «Справедливая Россия» в большинстве регионов делят между собой третьи и четвёртые места. ЛДПР получила 8 третьих мест и 3 четвёртых места. Хуже выступили справедливороссы: 3 третьих места и 6 четвёртых мест.

Во многих регионах прослеживается тенденция ухода голосов от парламентских партий в пользу непарламентских. Наибольший результат непарламентских партий – 3-е место «Патриотов России» в Чечне и 4-е – в Калмыкии, 4-е место «Коммунистов России» в Хакасии, 3-е место «Гражданской платформы» в Калмыкии и 4-е в Иркутской

области, а также 4-е место РПР – ПАРНАС в Ярославской области.

**Результаты кандидатов от КПРФ в условиях полной отпускной демобилизации избирательного корпуса разнятся вдвое. Самый высокий** – 14,84% в Магаданской области (кандидат – первый секретарь обкома КПРФ С.П.Иваницкий) и самый низкий – 7,72% в Московской (кандидат – второй секретарь обкома К.Н.Черемисов).

**На выборах в законодательные собрания 16 регионов результат КПРФ колебался от 19,37% в Бурятии (27,23% в Улан-Удэ), 18,87% в Иркутской области (20,47% в Иркутске) до 11–12% в Калмыкии, Саха (Якутии) и Ярославской области. Хороших результатов в областных центрах КПРФ удалось добиться в Ульяновске (24,35%) и Смоленске (19,35%). О результатах в Чечне и Кемеровской области, где у КПРФ 0,19% и 2,58% голосов, говорить как об итогах голосования бессмысленно – эти регионы вне законного политического процесса.**

**Средний результат КПРФ в 15% поддержки на этих выборах (с Чечнёй и Кемерово – 11%), конечно, выглядит потерей на фоне 20% результатов КПРФ в 2010–2011 гг. Хотя в большинстве субъектов КПРФ либо значительно улучшила результат 2007–2009 гг., либо сохранила его примерно на том же уровне.**

Вместе с тем такой результат обусловлен объективно набором регионов, где значительный вес по числу избирателей имеют Чечня и Кемеровская область. Это регионы, которые эксперты по выборам при анализе всегда выносят за скобки, так как официальные результаты голосования в них не имеют никакого отношения к реальному волеизъявлению граждан и к выборам как таковым.

**Во-вторых, отличием кампании–2013 стало то, что голосование за КПРФ было размыто партиями-спойлерами: «КПСС» (23 кампании, средний результат – 2,1%), «Коммунисты России» (24 кампании, 2,1% поддержки), «Трудовая партия России» (8 кампаний – 0,7%), «Союз труда» (2 кампании, 2,1%), «КаПРФ» (1 кампания, 0,9%).** Партии-обманки в совокупности набрали в том или ином регионе по 5–6%. Они набрали этот процент не сами по себе, а только лишь благодаря удачной мимикрии под КПРФ. Эти 5–6% запутавшихся традиционных избирателей КПРФ являются нашей проблемой и нашей недоработкой, раз мы не смогли предупредить эти ошибки. Всё это наглядно демонстрирует необходимость для партии тщательнее работать с проблемой спойлеров. Кстати, партия «Против всех» в Ивановской области набрала 2,9% голосов.

**КПРФ удалось улучшить свой результат по сравнению с предыдущими выборами в заксобрания в ряде регионов России, даже несмотря на большое количество партий-спойлеров.**

Наилучший результат коммунисты показали в Бурятии (+6,56%), в Иркутской области (+5,62%) и в Башкирии (+4,46%). Также удалось немного улучшить результат в Забайкальском крае (+0,74%).

Ситуация в остальных регионах оставляет желать лучшего – спойлеры выполнили свою работу, оттянув проценты от КПРФ. Зачастую это было связано с махинациями при жеребьёвке мест партий в бюллетене: соседями КПРФ оказались КПСС и «Коммунисты России». В связи с этим фиксируется падение рейтинга от 0,14% (Чечня) до 14,21% во Владимирской области. Серьёзная потеря в республике Калмыкия – 11,23%. Что касается остальных регионов, фиксируется потеря рейтинга от 0,29% до 3,76%.

**«Единая Россия» теряет поддержку избирателей во всех регионах, кроме Кемеровской области, где прирост голосов составил 1,42%.**

Самыми проблемными для партии власти стали Бурятия (–19,54%), Забайкальский край (–11,72%), Хакасия (–11,01%), Смоленская область (–10,1%). В остальных регионах рейтинг ЕР упал от 1,42% до 9,71%.

Эти результаты объясняют, почему на днях был запущен процесс принятия закона о сокращении доли мандатов, распределяемых по партспискам, в регионах. Именно за счёт одномандатников, которые избирались при помощи административного ресурса, власть планирует получать большинство даже в неудачных для себя регионах. Судя по всему, она уже полностью не верит в перспективу «Единой России».

**«Справедливая Россия» не показала выдающихся результатов.** Средний уровень поддержки партии составил всего 5,64%.

Наибольшее достижение партии – прирост 2,91% голосов в Ростовской области. На фоне оппозиционно настроенного электората также удалось немного улучшить результат в Забайкальском крае (+1,15%) и в республике Саха (Якутия) (+1,08%). В остальных же регионах СР теряет поддержку избирателей. Самым тяжёлым для «Справедливой России» оказалась Архангельская область (–7,38%). В остальных регионах отмечается потеря рейтинга от 1,1% до 5,97%.

**ЛДПР на выборах 8 сентября 2013 года удалось потеснить «Справедливую Россию» с третьего места как в ряде регионов, так и по общим результатам выборов.** Но, по сути, со средним уровнем

## ВЫВОДЫ

## РАЗДЕЛ 8

поддержки ЛДПР в 5,87% на этих выборах это борьба двух аутсайдеров с разницей на уровне статистической погрешности. Жириновцы мизерно улучшили свой результат в 5 регионах России. ЛДПР потеряла поддержку избирателей Ярославской области (–7,46%). В остальных регионах потеря рейтинга составляет от 0,1% до 3,79%.

### **Итоги выборов депутатов в столицах субъектов РФ 8 сентября 2013 г.**

**На выборах в столицах субъектов федерации максимальную поддержку получила КПРФ в Белгороде – 24%.** На втором месте – Архангельск (18%). Также достаточно высокий результат у коммунистов в Великом Новгороде – 17%. Наименьший процент голосов собрала компартия в Кызыле (7%), Екатеринбурге и Красноярске (по 9%). **В большинстве региональных столиц КПРФ заняла второе место** после «Единой России».

Однако весьма тревожной является **пятая позиция компартии в рейтинговой таблице Екатеринбурга и Красноярска:** В этих городах компартия уступила «Справедливой России» и «Гражданской платформе», а также Партии пенсионеров (в Екатеринбурге) и «Патриотам России» (в Красноярске). Третье место КПРФ в Тюмени и Якутске (после ЛДПР или «СР» соответственно) также вызывает определённую настороженность.

Кроме того, ни в одном из городов не избрался ни один одномандатник от компартии.

В то же время обращает на себя внимание и крайне низкий результат «Единой России» в Великом Новгороде (27%), Екатеринбурге (28%), Красноярске (31%), Архангельске (37%) и Якутске (39%). В большинстве областных центров ЕР набрала менее половины голосов.

Отдельного исследования требует аномально высокий – выбивающийся из пределов статистических флуктуаций – процент миноритарных партий в отдельных городах: «Патриотов России» в Красноярске (26%), «Гражданской платформы» в Екатеринбурге, Красноярске и Якутске (7–13%), «Яблока» в Новгороде (10%), «Родины» в Архангельске и Майкопе (6%), «Коммунистов России» в Майкопе (6%), «Партии пенсионеров за справедливость» в Белгороде и Якутске (4–6%), ПАРНАСа в Кызыле (5%), КПСС в Рязани (4%), «Трудовой партии» в Майкопе (4%), «Союза труда» в Новгороде (4%), Партии духовного преображения России в Майкопе (3%) и пр.

Поддержка КПРФ в этих городах снизилась за полтора года в среднем на восемь процентных пунктов. Исключение составляет только Кызыл. Рейтинг партии власти, напротив, вырос на шесть п.п. (кроме Новгорода, Кызыла, Майкопа и Якутска).

**Средний процент голосов за компартию на выборах в парламенты региональных столиц 8 сентября 2013 г. составил 12,5%.**

### **Итоги выборов мэров в столицах субъектов РФ 8 сентября 2013 г.**

**Ни один из кандидатов-коммунистов не был избран мэром административного центра.** Более того, в четырёх из семи столиц регионов, где участвовала КПРФ, её кандидат занял третье место, а в Екатеринбурге – четвёртое. Средний процент проголосовавших за кандидатов от КПРФ на должность мэров столиц субъектов составил **9,3%.** Это почти втрое меньше, чем результат КПРФ в этих городах на думских выборах 2011 года.

### **Итоги выборов муниципальных глав**

В 229 муниципалитетах верхнего уровня – районах и городах регионального подчинения – прошли выборы глав администраций. КПРФ выдвинула своих кандидатов в 79 муниципальных образованиях, что составило 34%. Это в полтора раза меньше, чем в октябре 2012 года. Не допущены к выборам оказались десять кандидатов-коммунистов (13% от числа выдвинутых).

**Четверо кандидатов-коммунистов избрались главами муниципальных образований верхнего уровня:** Гавриленко Н.Ю. – в Пестовском районе Новгородской области (набрал 61% голосов), Савин С.П. – в Улётовском районе Забайкальского края (58%), Долгасова Е.Л. – в Лотошинском районе Московской области (58%), Кусраев А.Г. – в Яковлевском районе Приморского края (54%), Семенихин О.Н. – в Елецком районе Липецкой области (50,1%). Кроме того, занял первое место и избран главой Соколов В.В. в Пышме Свердловской области (44%).

Средний процент проголосовавших за кандидатов от КПРФ на должность глав администраций муниципальных образований верхнего уровня 8 сентября 2013 года составил **19,16%.** Для сравнения: аналогичный показатель в марте 2012 года находился на уровне 20,7%, в октябре 2012 года – 11,65%.

### **Итоги выборов муниципальных депутатов**

**Средняя доля голосов, поданных за список КПРФ на муниципальных выборах верхнего уровня 8 сентября 2013 года, составила 17,2%.** Для сравнения: на аналогичных выборах в октябре 2010 года компартия получила 20,31% голосов, в марте 2011 года – 24,54%, в марте 2012 года – 20,96%, в октябре 2012 года – 20,04%.

**Первое место завоевали коммунисты в городе Партизанске (47%) и Яковлев-**

ском районе (46%) Приморского края.

КПРФ заняла первое место на выборах в городе Шебекино Белгородской области. Она получила 35% голосов, в то время как «Единая Россия» – только 33,8%.

Средняя доля голосов, поданных за КПРФ по партийным спискам на муниципальных выборах нижнего уровня 8 сентября 2013 года, составила 22,47%. Для сравнения: в октябре 2012 года соответственный средний процент достигал 26,25%.

#### **Голосование на дому и недействительные бюллетени**

В среднем более 8% избирателей голосовали на дому, что более чем в два раза превышает естественный уровень этого показателя.

Ещё один косвенный показатель качества голосования – это небольшое число недействительных бюллетеней. В таких регионах, как Бурятия, Архангельская, Владимирская и Ярославская области, а также Забайкальский край, этот показатель достигает 4–5%, что также подозрительно. В среднем число недействительных бюллетеней составляет 2,17%.

### **8.3. Работа «избирательной машины» КПРФ**

#### **Выполнение задач, определенных постановлением Президиума ЦК**

Задачи, поставленные перед партией на прошедших выборах, выполнены лишь отчасти. КПРФ смогла обеспечить создание фракций КПРФ во всех законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем одной из главных задач партийных отделений в ходе предстоящих региональных и местных выборных кампаний в единый день голосования – существенно расширить влияния партии среди избирателей – добиться не удалось.

Не удалось партии и добиться мандата доверия народа для руководства исполнительными органами власти в регионах, хотя определенный ареал доминирования КПРФ удалось создать в ряде районов Приморского, Забайкальского краёв, Московской, Белгородской, Липецкой, Новгородской областей.

#### **Кадровый голод, низкий коэффициент выдвижения кандидатов на муниципальных выборах**

КПРФ не смогла реализовать задачу увеличения коэффициента выдвижения на замещаемые на выборах мандаты.

На муниципальных выборах, прошедших в единый день голосования 8 сентября, КПРФ смогла выдвинуть кандидатов лишь на 16,71% вакантных мандатов, уступив по этому показателю даже ЛДПР (18,43%). И это несмотря на требование Президиума ЦК КПРФ обеспечить норму выдвижения кандидатов на муниципальных выборах на уровне 50% от замещаемых мандатов, а в крупных кампаниях при распределении свыше 1 тыс. мандатов – на уровне 30%.

«Единая Россия» смогла выдвинуть своих кандидатов на 93% вакантных мандатов. Это несмотря на то, что в ряде регионов кандидаты от партии власти целенаправленно идут на выборы в порядке самовыдвижения.

#### **Снятие кандидатов от КПРФ**

КПРФ приняла участие в 104 выборах по пропорциональной и смешанной системе. При этом были недопущены к выборам четыре партийных списка коммунистов: в Уярском районе и Таймырском округе Красноярского края, Курильском городском округе Сахалинской области и Конаковском районе Тверской области.

Также компартия выдвинула 847 кандидатов-одномандатников на мажоритарные выборы в 131 районе и городе регионального подчинения. Из них не допущены к кампании 79 кандидатов, что составило 9%.

Все коммунисты-одномандатники были сняты в Кузоватовском, Мелекесском, Новомалыкинском, Павловском, Старомайнском и Ульяновском районах Ульяновской области, а также в г.Оленегорске Мурманской области.

Семь кандидатов были недопущены в Якутии (Намский, Сунтарский, Усть-Майский и Чурапчинский районы), шесть – в Липецкой области (Воловский, Добринский, Задонский и Липецкий районы), четыре – в Курской области (Глушковский, Кореневский и Курчатовский районы), три – в Воронежской области (Верхнехавский и Новоусманский районы) и Ставропольском крае (Степновский район), по два – в республике Алтай (Майминский и Чемальский районы) и Московской области (Ленинский и Серпуховский районы), по одному – в республике Бурятия (Хоринский район) и Хабаровском крае (Советско-Гаванский район).

Выборы депутатов муниципалитетов нижнего уровня по мажоритарной системе прошли в 3350 поселениях. КПРФ участвует в 1028 из них, что составляет 31%. На эти выборы компартия выдвинула 3051 кандидата-одномандатника, из которых 260 не были допущены к кампании, то есть 9%.

## **ВЫВОДЫ**

## РАЗДЕЛ 8

Среди парламентских партий чаще всего избиркомы не регистрировали кандидатов КПРФ. Зато спойлеру КПРФ – КПСС (Коммунистическая партия социальной справедливости) – удалось, как и «Единой России», зарегистрировать почти всех своих кандидатов: доля незарегистрированных кандидатов составила всего 1,8% (у «Единой России» из почти 40 тыс. кандидатов – всего 52).

Очевидно, что помимо административного давления на большой процент выбытия кандидатов КПРФ оказала влияние и некачественная, невалифицированная оргподготовка, равно как и огрехи в правовом сопровождении кампании.

### Фальсификации и контроль выборов

Система «Красный контроль» успешно отработала на сбор протоколов в Хакасии (59%), Москве (27%) и Новосибирской области (43%).

В целом, по 13 регионам, где применялась система «Красный контроль», с её помощью удалось обработать 1162 протокола об итогах голосования, что составляет 9,1% от общего количества протоколов в данных регионах.

Через систему параллельного подсчёта голосов удалось успешно собрать данные в Магаданской области (52%), Забайкальском крае (11%), Иркутской области (25%), Ярославской области (14%), Бурятии (21%) и Калмыкии (33%). В Архангельской и Ростовской областях количество введённых в параллельный подсчёт протоколов оказалось крайне незначительным (около 1%). В остальных 5 из 12 регионов собрать данные при помощи системы параллельного подсчёта не удалось.

Таким образом, по 13 регионам, где сбор данных протоколов осуществлялся через систему параллельного подсчёта ЦК КПРФ, было обработано 1158 протоколов, что составляет 7,3% от общего количества протоколов в данных регионах.

В сумме же через «Красный контроль» и параллельный подсчёт ЦК КПРФ удалось обработать 2320 протоколов, что составляет 8,4% от их общего количества. Это существенно меньше ранее достигнутых результатов. Для сравнения: на утро дня следующего после выборов по итогам федеральных выборов 2008 г. удалось ввести в систему параллельного подсчёта 14% всех протоколов, по итогам выборов 2011 г. – 15,7%, а по итогам президентских выборов 2012 г. – 22,2% протоколов.

Данные, полученные через систему «Красный контроль» и систему параллельного подсчёта, позволяют сделать уверенное заключение о массовых фальсифика-

циях в таких регионах, как Магаданская, Новосибирская, Иркутская области, Забайкальский край, Бурятия, Калмыкия.

На выборах губернатора Магаданской области по данным параллельного подсчёта **С.П. Иваницкий набрал 16,2% (официальный результат – 14,8%), а губернатор Печёный набрал 69,5% (официальный результат – 73,1%).**

На довыборах в облсовет Новосибирской области по подсчёту «Красного контроля» кандидат-коммунист Кузьмин набрал 27,4% (официальный результат – 14,8%), а его конкурент-единоросс набрал 65,2% (официальный результат – 77,1%).

Так, по данным протоколов, находящихся в распоряжении КПРФ, на выборах в Законодательное собрание Забайкальского края «Единая Россия» набрала 31,8% голосов, официальный же её результат составляет 43,3%.

На выборах в Народный Хурал Калмыкии «Единая Россия», по данным параллельного подсчёта, набрала 44,2%, в то время как избирательной комиссией ей определён результат 51,4%.

По одному и тому же сценарию были переписаны протоколы в Бурятии и Иркутской области. По данным параллельного подсчёта результат КПРФ в Бурятии – 25,9%, в Иркутской области – 24,5%. По итогам же переписанных протоколов избиркомы зафиксировали 19,4% за КПРФ в Бурятии и 18,9% – за КПРФ в Иркутской области. В то же время, если по данным параллельного подсчёта «Единая Россия» набрала 34,2% в Бурятии и 35,3% в Иркутской области, то озвученные официальные результаты ЕР составляют 43,3% в Бурятии и 42,4% в Иркутской области.

В итоге на выборах в Новосибирской и Иркутской областях, а также в Бурятии и Забайкальском крае только в итоговых протоколах по данным подсчёта КПРФ искажено порядка 10% голосов избирателей. В Магаданской области и Калмыкии масштабы переписывания протоколов можно оценить в 5–7%.

В таких регионах, как Владимирская, Ростовская, Смоленская, Ярославская, Ульяновская области, а также в Забайкальском крае и на Чукотке, зафиксирован аномальный уровень голосования на дому – более 10%. А в Ивановской области домашнее голосование превысило 22% от общего числа опущенных в урны бюллетеней. В среднем по всем регионам более 8% избирателей голосовали на дому, что более чем в два раза превышает естественный уровень этого показателя.

### Финансирование

**В семи губернаторских кампаниях партия затратила 57,2 млн руб., получил 485 тыс. голосов, т.е. затраты на один полученный голос составили 117,96 руб.** Самой затратной оказалась кампания в Магаданской области – 211,72 руб. на голос. Однако здесь был получен лучший результат. Самой «дешёвой» стала кампания в Хакасии, где общие затраты на выборах главы правительства составили лишь 256 тыс. руб. В условиях совмещенной парламентской и губернаторской кампании затраты на один полученный голос здесь составили 20,10 руб. на выборах главы правительства, и 30 руб. на парламентских выборах. Однако низкий полученный результат в Хакасии заставляет задуматься, насколько обоснованными и целесообразными были такие незначительные затраты при высоком протестном потенциале в республике.

**В ходе избирательных кампаний в региональные законодательные собрания общие затраты составили 30,5 млн. руб. на 822 тыс. голосов за КПРФ или 37 руб. на голос.** При этом самый высокий КПД использования средств наблюдался в Ростовской области (на один полученный голос затрачено 13,54 рубля), а самая затратная агитационная работа была проведена в Республике Саха (на один полученный голос затрачено 119,35 рубля).

**В целом, на выборные кампании КПРФ через избирательные фонды было затрачено более 88 млн руб. Очевидно, что полученный результат явно не адекватен затратам, которые преимущественно нёс Центральный Комитет.**

### Присутствие в СМИ

**В данной кампании выгодный информационный фон на телеканалах различных уровней в течение избирательной кампании в августе складывался вокруг КПРФ и ЛДПР.** Нередко именно эти две партии вырывались в лидеры медиаиндекса, несмотря на значительно меньшее число упоминаний по сравнению с «Единой Россией». Но «Единая Россия» активно продвигала своих кандидатов в статусе «действующих хозяйственников», не указывая их партийность. Да и общий объём политического вещания в агитационный период августа–сентября был в полтора–два раза меньше, чем в прошлую региональную кампанию. Поэтому за счёт косвенной, не прямой телеагитации ЕР значительно обошла другие парламентские партии.

**В целом, по итогам работы в 2013 г. в 19 регионах распространено почти 47 млн экземпляров агитационной продукции, что составляет 1,66 экз. на одного избирателя.**

Сравнивая с опытом предыдущих кампаний, можно заметить, что в эту избиратель-

ную кампанию удалось распространить агитационных материалов примерно в полтора раза больше, чем на региональных выборах 2010 г. В то же время **от показателей прошлого 2012 г. наблюдается отставание по темпам тоже примерно в 1,5 раза.**

### Видеоконтент

За время избирательной кампании Центральный Комитет и региональные отделения партии подготовили широкий спектр различной видеоагитационной продукции. Важным элементом партийной агитации стали ролики, демонстрируемые на телевидении, а также в интернете и социальных сетях.

Для региональных отделений была выпущена Отделом пропаганды и агитации линейка из четырёх роликов. Однако её востребованность была ограничена из-за того, что выделенное избиркомами бесплатное эфирное время не позволяло уложиться в предложенный временной формат. Параллельно отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний для 12 регионов был подготовлен набор кратких модульных роликов. Также некоторые региональные отделения выпустили видеоматериалы собственного производства.

Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний был произведён анализ и оценка видеоматериалов, выпущенных партийными отделениями в ходе подготовки к единому дню голосования. Наиболее удачными в конкурсе были признаны следующие работы.

**Первое место.** Предвыборный ролик коммунистов из Иваново. «Надоели сказки – тогда КПРФ. №17»

<http://www.youtube.com/watch?v=3C6QjyCu2cw&feature=youtu.be>

**Второе место.** Предвыборный ролик, произведённый якутскими коммунистами на выборах 2013 года «Выбор есть – КПРФ!»

[http://www.youtube.com/watch?v=hZDSXYBpguY&feature=player\\_embedded](http://www.youtube.com/watch?v=hZDSXYBpguY&feature=player_embedded)

**Третье место.** Москва. Народный видеоролик «Варево-Prevo»

[http://www.youtube.com/watch?feature=player\\_embedded&v=dnJRTUVhKxY](http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=dnJRTUVhKxY)

В номинации «Лучшая анимация» победил ролик якутских коммунистов «Осторожно, правда!»

<http://www.youtube.com/watch?v=iBE1taleifl>

В номинации «Современный стиль» лучшим признан ролик воронежских коммунистов «Константин Ашифин – Это твой город!»

<http://www.youtube.com/watch?v=p6bhAp6JaQ0>

### ВЫВОДЫ

## РАЗДЕЛ 8

### Активность в социальных сетях

**ВКОНТАКТЕ.** В период 17 июня – 8 сентября 2013 г. в информационную ленту официального паблика КПРФ передано **238** сообщений. К сообщениям о выборах в Москве причислены все, в которых И.И.Мельников является центральной фигурой или одним из действующих лиц. К сообщениям из регионов отнесены только сообщения из выборных регионов.

Сообщения о выборах в Москве составили 32,3%, а сообщения о выборах в регионах – 16,8%. Сообщения о выборах в федеральном разрезе – 2,9%. Таким образом, предвыборная информация составила значительную долю от всех сообщений, поступивших за отчётный период в ленту паблика, – 52,1%, т.е. более половины всей передаваемой информации была посвящена выборам, в основном выборам мэра Москвы.

Читатели **7086** раз воспользовались кнопкой «Рассказать друзьям» и **17888** раза кнопкой «Мне нравится». Конечно, эти показатели не сопоставимы с активностью либеральной части интернет-сообщества. Пока можно говорить лишь об обозначении присутствия КПРФ, а не о расширении влияния.

**Твиттер.** Следует отметить различную степень участия партийных деятелей и структур в агитации через социальную сеть Твиттер. Так, лидером по агитационной активности является аккаунт И.И. Мельникова – почти 85% его записей в микроблоге относились непосредственно к его выборной кампании. Более 60% записей посвящены кампании по выборам мэра Москвы у В.Ф. Рашкина и А.Е. Клычкова. Одновременно с этим множество аккаунтов депутатов и партактивистов заброшены и не используются многие месяцы. Целый ряд аккаунтов, несмотря на периодическое размещение сообщений в своих информационных лентах, не посвятили выборам почти или совсем ничего.

Это явственным образом указывает на отсутствие у значительного числа товарищей готовности своим личным участием поддерживать информационную линию партии.

Для решения задачи обеспечения единства информационной политики Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний запущен портал «Интернет-сообщество КПРФ», на котором планируется запуск интегрального рейтинга, способного объединить усилия каждого партийного активиста.

**YOUTUBE.** Аккаунт КПРФ.TV на портале YOUTUBE транслировал в сеть информационные и агитационные материалы КПРФ. Всего за июль–август было размещено в проекте КПРФ ТВ 157 видеоматериалов. Причём ком-

ментариев к ним – 1396, оценок – 3596. Общая продолжительности материалов – 1543 минуты, т.е. почти 26 часов видеоматериалов. При этом общее число просмотров канала – 486 270. Уникальное число пользователей (аудитория канала) в период предвыборной кампании – 254 602. **Таким образом, аудитория партийного влияния в YOUTUBE составила 20% от электората партии.**

### Специальные интернет-проекты

Для активизации сторонников КПРФ, активно использующих сеть Интернет, в ходе выборной кампании реализовывалось несколько проектов.

Так, на сайте opentown.org в ходе выборной кампании проходил сбор подписей за три важнейшие инициативы КПРФ:

1. За ратификацию 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции (<http://www.opentown.org/news/3545/>). Собрано 130.000 подписей при запланированных 100.000;

2. За отставку правительства Медведева (<http://www.opentown.org/news/20362/>). Собрано 150.000 подписей при запланированных 100.000;

3. За введение визового режима со странами Средней Азии (<http://www.opentown.org/news/17893/>). Собрано 21.500 подписей при запланированных 20.000.

При этом следует отметить, что законопроект о визовом режиме после сбора необходимого количества подписей был внесён от имени Г.А.Зюганова, И.И.Мельникова и других депутатов фракции КПРФ в Государственную думу, что стало одним из событий выборной кампании.

**На финише кампании был начат интернет-проект «Народная инициатива».** Основная задача проекта – выстраивание прямой коммуникации депутатов Госдумы от КПРФ и депутатов региональных законодательных собраний с интернет-общественностью и гражданскими активистами. В перспективе проект нацелен на создание действенных механизмов активного общественного участия в разработке всех общественно важных законопроектов. К моменту завершения агитационного периода на сайте шло голосование по 250 инициативам, на которые откликнулось более 30 тыс. пользователей.

## 8.4. Некоторые рекомендации

### Стратегия борьбы за распадающееся «путинское большинство»

**Борьба за привлечение на свою сторону миллионов разочарованных в президенте Путине и партии власти избирателей должна стать одной из первостепенных, стратегических задач для КПРФ. Именно**

**в этом сегменте электорального поля кроется основной потенциал для расширения базы поддержки коммунистов.**

В течение 14 лет нахождения Владимира Путина у власти (премьером он стал 9 августа 1999 г.) социологи «Левада-Центра» спрашивают об оценке его деятельности, предлагая измерить её по 10-балльной шкале. **Наиболее высоко её оценили в августе 2008 г.** – тогда средний балл составил 7,21. **С тех пор отношение планомерно ухудшалось**, и в этом августе (опрошен 1601 человек в 45 регионах) максимальную оценку ставят 5%, ниже 5 баллов дают 29%, а средний балл – 5,81.

**В настоящее время полностью разделяют взгляды Путина лишь 14% граждан – это минимум за 12 лет исследований**, в 2007 г. разделяющих взгляды президента было вдвое больше – 27%. В 2007–2009 гг. треть респондентов говорила об относительной поддержке Путина – до тех пор, пока он проводит демократические и рыночные реформы. Теперь такая надежда осталась у 16%.

**Самая же большая группа (22%) сообщает, что в Путине разочаровалась** (в 2007 г. таких было 9%). **Неизменной остается доля тех, кто ставит на Путина за неимением альтернативы (18%).**

**Безусловно негативное отношение к Путину отмечено у 20% граждан (в 2007 г. – у 10%).** Ещё 5% опрошенных говорят, что нужно поддерживать кого угодно, лишь бы не Путина. В 2007 г. таких не было.

**41% респондентов заявили, что в 2018 году хотели бы видеть на президентском посту человека, который предложит АЛЬТЕРНАТИВНОЕ Путину решение проблем России.** Однозначно за продолжение пребывания действующего главы государства на должности президента высказались лишь 26% опрошенных.

**В этой связи остро стоит вопрос не просто об усилении оппозиционного облика КПРФ, но и о формировании у большинства избирателей взгляда на КПРФ и её лидерский потенциал как на альтернативу Путину и партии власти.**

#### **Чёткое позиционирование КПРФ в новых условиях**

**В условиях стремительного переформатирования политического поля, сопряжённого с появлением новых партийных и лидерских проектов, КПРФ необходимо новое, чёткое позиционирование**, чтобы избежать украинского сценария растаскивания протестного и традиционалистского, просоветского электората между сильными условно-оппозиционными и провластными политическими акторами, при всём анту-

ражном многообразии исповедующими одну и ту же губительную для страны либеральную прозападную идеологию.

**Для успешного противостояния современным вызовам и конкурентам КПРФ должна сочетать социально-консервативное содержание своих программных положений с самой современной формой преподнесения информации.** Вызовы времени, в частности, кампания по раскрутке Навального, которая может завершиться созданием сильной либеральной партии, требует от КПРФ действенных мер по обновлению своего протестного, оппозиционного имиджа при сохранении основного идейного стержня.

КПРФ требуется и новая программа текущего дня в духе программы, представленной партией во время кризиса 2008–2009 гг. Программа должна не запугивать общество, а дать ясные ответы на вызовы текущей политической и экономической ситуации.

#### **Адекватность законотворчества партии ожиданиям общества**

В настоящий момент на повестку дня выходит изменение характера законотворчества фракций КПРФ в Госдуме и региональных парламентах. Очевидны запросы общества. Очевидны и пробелы в законодательных инициативах КПРФ. В настоящий момент расширение депутатского корпуса КПРФ не ведёт к росту эффективности его работы.

**Необходимо формирование тематического задания на разработку законодательных инициатив – эффектных, populistских и популярных.** Без портфеля такого рода законопроектов выходить на новые выборы в условиях нарастания потребительских настроений в обществе очень сложно. Одним из уже имеющихся в арсенале партии инструментов синхронизации законотворческого процесса КПРФ с общественными запросами (пока ещё только на федеральном уровне) является проект «Народная инициатива» (<http://ni.kprf.ru/>), позволяющий обеспечить постоянную конструктивную коммуникацию депутатов Государственной думы с активными интернет-пользователями. В последствии упомянутый проект планируется вывести и на региональный, и на местный уровень, что благоприятно скажется на качестве работы всей депутатской вертикали партии.

#### **Особое внимание к лидерам и победителям**

При сохранении относительно равномерного распределения человеческих и материальных ресурсов по всем регионам необходимо, тем не менее, **уделить особенно внимание му-**

## **ВЫВОДЫ**

## РАЗДЕЛ 8

**ниципалитетам, в которых КПРФ получила большинство в представительных органах или возглавила исполнительную власть.**

Несмотря на ограниченность административных и иных инструментов влияния на общую обстановку в районах, городских и сельских поселениях, в которых муниципальная власть фактически перешла в руки Компартии, необходимо приложить максимум усилий для обеспечения высокого качества работы управленцев-коммунистов, их открытости для граждан и готовности решать насущные проблемы местных жителей. **Чрезвычайно важно продемонстрировать принципиальное отличие представителей КПРФ от типичных постсоветских руководителей – неэффективных, коррумпированных и оторванных от простых граждан.**

Положительные примеры деятельности коммунистов в местной власти станут самым лучшим доказательством необходимости голосовать за КПРФ в других муниципалитетах, а также на региональном и федеральном уровне. В свою очередь, неудовлетворительные результаты работы коммунистов во власти подрывают доверие к партии и сделают в дальнейшем крайне затруднительным получение её представителями мандата доверия от народа. Даже при условии проведения сверхкачественной и профессиональной агитационной работы.

### **Реальное омоложение партийных лидерских кадров через «обкатку» в мажоритарных округах**

Повышение политической конкуренции и предполагаемое увеличение числа депутатов-одномандатников ведёт к необходимости увеличить пул партийных молодых политиков, способных отстаивать программу партии, дебатировать, баллотироваться и побеждать.

Сразвитием новых технологий нужны высококвалифицированные кадры для их внедрения. Современная работа в интернете и современные подходы к агитации требуют привлечения к работе в партийных проектах значительного количества высокопрофессиональных программистов, аналитиков, дизайнеров и т.д.

Чтобы достойно вести конкуренцию с политтехнологами власти и новыми технологиями либеральных сил, **партии нужно повышать авторитет уже имеющихся кадров, а также активнее привлекать сочувствующих профессионалов** для организации своего позиционирования в Интернете и СМИ.

Необходимо переходить на новый уровень работы с данными самой разной природы: базы данных о кадрах, хранилища агитационной продукции и видеоматериалов, архив теоретических наработок и т.д. Современ-

ный подход к данным подразумевает их автоматическую обработку, централизованное хранение, быстрые алгоритмы поиска.

Многие задачи информационной борьбы требуют не столько количества, сколько качества кадров. Это должно стать одним из принципов анализа эффективности работы партийного аппарата на всех уровнях.

### **Более чёткое разграничение функций предвыборного штаба и партийной вертикали**

На выборах в связи с объективным увеличением затрат на агитацию и ростом финансирования из федерального партийного бюджета наряду с идеологической выверенностью в работе во главу угла должен быть поставлен и принцип эффективности при осуществлении различных предвыборных проектов (соотношение вложенных средств и медийного эффекта – количества и качества публикаций о проекте в СМИ, блогах и соцсетях).

В повседневной штабной работе должен применяться и краудсорсинг (перераспределение значительного объёма работы в пользу активных сторонников, большую часть которых, как и прежде, должны составить волонтеры – добровольные помощники, участвующие в кампании на общественных началах).

Следует активнее внедрять разные формы организации работы предвыборных штабов. При этом шире следует опробовать работу по принципу «группа профессионалов – сторонники и симпатизанты (краудсорсинг)». Основной показатель – эффективность. **Традиционная схема управления «партийное руководство – партийный комитет – партийные активисты» должен быть дополнен привлечением групп профессионалов и активных сторонников по направлениям и проектам.**

Необходимо активно и всемерно развивать уже начатые КПРФ проекты, стимулирующие гражданскую активность и способствующие укреплению образа Компартии как эффективной оппозиции, способной в постоянном режиме решать насущные проблемы граждан.

При этом ставка должна делаться на оптимальные варианты взаимодействия профессионалов (юристы, журналисты, дизайнеры, программисты) и партийных активистов (сторонников партии).

### **Активность на муниципальных выборах**

В условиях введения муниципального фильтра на выборах губернаторов, продолжающейся реформы МСУ и активизации политической активности населения на низовом уровне КПРФ необходимо по-

следовательно наращивать активность на муниципальных выборах. Установки Президиума по нормативам замещения мандатов в выборных кампаниях муниципального уровня должны строго контролироваться и выполняться на всех уровнях.

Работа с кадровым резервом – это не компанейская, а долговременная и постоянная работа. **Способность региональных отделений выдвинуть одновременно 2–3 тыс. кандидатов от КПРФ на широкомасштабных муниципальных выборах – это ключевой показатель организационно-партийной зрелости и состоятельности отделений КПРФ.**

#### **Расширение «красного ареала» в социальных сетях**

Массированное проникновение в сеть Интернет на качественно новом уровне: с понятной и доступной именно для интернет-аудитории повесткой дня (специфические содержание и подача);

Ускоренная мобилизация сторонников (в т. ч. через созданную ещё в 2011 году, но почти не используемую электронную систему «Сторонники», содержащую в себе мини-анкеты более чем 11000 симпатизантов партии);

Активизация реализации «Антикоррупционного комитета имени Сталина», «Народной инициативы», а также совместных интернет-проектов с влиятельными общественными организациями.

У партии серьёзная проблема с коммуникациями. Мы отрезаны от значительных слоёв общества, не в состоянии вступить с ними в контакт и взаимодействие. Использование соцсетей, расширение «красного ареала» в Интернете невозможны без реализации первого этапа – широкомасштабной инвентаризации и систематизации уже имеющихся ресурсов/аккаунтов сторонников КПРФ в соцсетях и приведения их контента в соответствие с запросами стремительно растущей интернет-аудитории.

#### **Ранний старт агитационной работы и проблема финиша**

Региональным отделениям следует **устранить задержки со стартом агитационной работы в избирательных кампаниях.** Обратить внимание на необходимость своевременной подготовки печатной и аудиовизуальной продукции. Не менее важный вопрос – рост качества указанных материалов. Нарастающая конкуренция на выборах требует от партии соответствия современным подходам к содержанию агитационной работы.

Вновь необходимо отметить, что Компартии требуется и активизация пропаганды работы депутатской вертикали.

Сучётom окружения партиями-спойлерами выход для КПРФ один – **повышать качество своей работы, учиться вести кампании электоральной мобилизации, находить ярких кандидатов, способных вызвать энтузиазм избирателей.** Одним словом, становиться такими, чтобы никто ни с кем не спутал и голосовал за них осмысленно, а не потому, что больше не за кого.

В условиях истощенности апелляции в агитации КПРФ к разуму, когда доля думающего населения сокращается, резко возрастает необходимость хлёстких и эмоционально окрашенных пропагандистских ходов.

**Это особенно актуально на финише кампании, когда в последнюю неделю решение о своем электоральном выборе, зачастую под воздействием эмоциональных факторов, принимает треть голосующих.**

#### **Противодействие силовому давлению и полицейщине**

Очевидно, что **в том виде, в котором партия привыкла воспринимать выборные кампании, они закончились.** Беззакония и прямой силовой произвол стали нормой в избирательном процессе в условиях усиления авторитаризма. Это ставит на повестку дня вопрос о реальном формировании деятельности групп прямого социального действия, мощных юридических служб. И самое главное – новых механизмов мобилизации на протестные акции и отстаивание результата на выборах.

**Успех на выборах без повышенной уличной активности невозможен. Это демонстрация силы и общественной поддержки.** Массовое присутствие на улицах и в местах перемещения больших групп граждан, а также уличные формы протестных действий – один из залогов победы на выборах и удержания результата.

В целом, **по мере усиления авторитарных тенденций, обесмысливания и сужения функций и влияния представительных органов власти, необходимо срочно переносить акцент в общепартийной деятельности на массовую уличную работу.**

При всей важности депутатской работы и выборной деятельности в краткий период избирательных кампаний партийным комитетам пора **больше ориентироваться на выстраивание ежедневных массовых контактов с гражданами по болевым проблемам через советы домов, разнообразную уличную деятельность, в т.ч. активизацию групп прямого социального действия, а также создание**

## **ВЫВОДЫ**

## ПРИЛОЖЕНИЯ

**собственного общенационального профсоюзного объединения.** А по мере усиления кризисных явлений, видимо, следует даже попробовать по опыту большевиков создание неких аналогов касс взаимопомощи (аффилированных с партией) в трудовых коллективах и по месту жительства граждан, партийных добровольных дружин для усиления влияния и проникновения партии в ранее закрытые для нас сферы и слои.

**В условиях наступающей политической реакции, сокращения сферы применения пропорциональной системы (партсписков) неизбежно сокращение возможностей партии обеспечить сохранение прежнего уровня представленности в структурах законодательной**

**власти.** Об этом свидетельствуют всё более очевидные попытки «закручивания» административных «гаек», а также стремление партии власти уничтожить существующую партийно-политическую систему и заменить её новой, настроенной под задачи сохранения авторитарного режима при минимуме демократических декораций.

**Устранение коммуникационных тромбов во взаимодействии КПРФ и общества, стимулирование массового протеста с перспективой доминирования КПРФ на улице и в профсоюзах – это очевидный и необходимый путь трансформации партийной, в том числе и выборной деятельности.**

### ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Выборы мэра Москвы в районном разрезе

Одним из важных показателей честности голосования является распределение голосов избирателей по кандидатам в зависимости от показателя явки на выборы. Такие данные по выборам мэра Москвы приведены на гр. 26. Здесь каждая точка соответствует голосованию за данного кандидата в определённом районе Москвы.

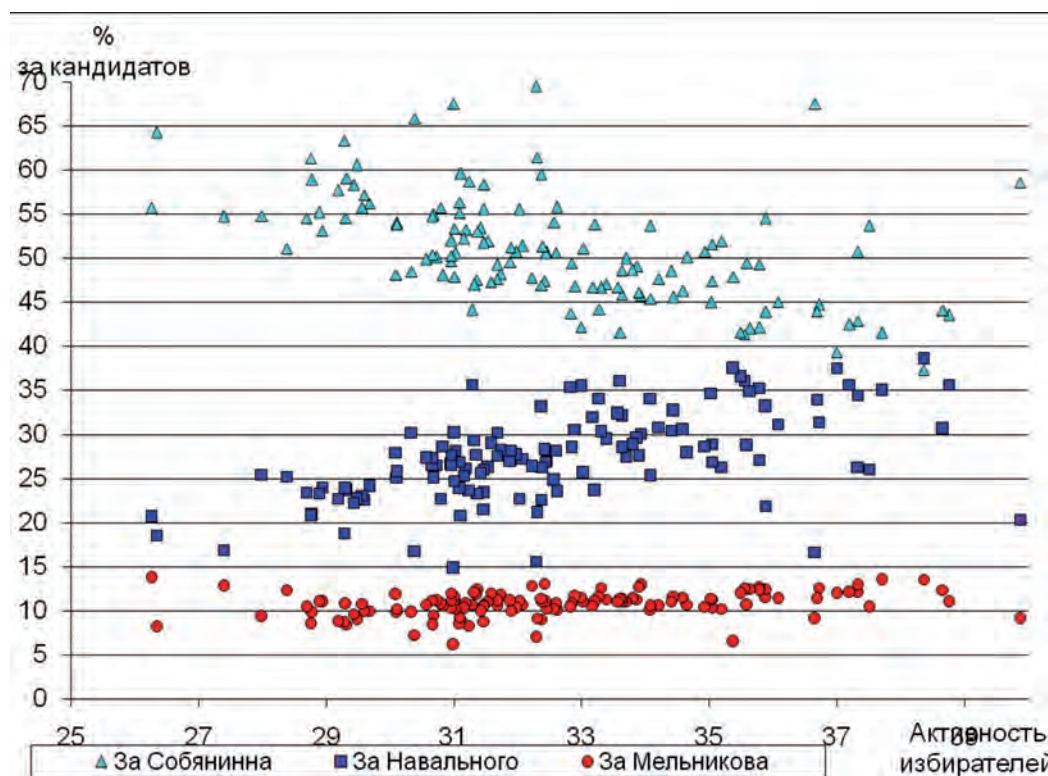
На гр. 27 отражено распределение районов Москвы по явке избирателей (от 25% до 40%). Средний уровень явки по городу – 35,63%.

Гр. 28 показывает вклад районов в общую явку избирателей (и, соответственно, в общий результат выборов). Этот показатель для разных районов составил от 0,3% до 2,18%.

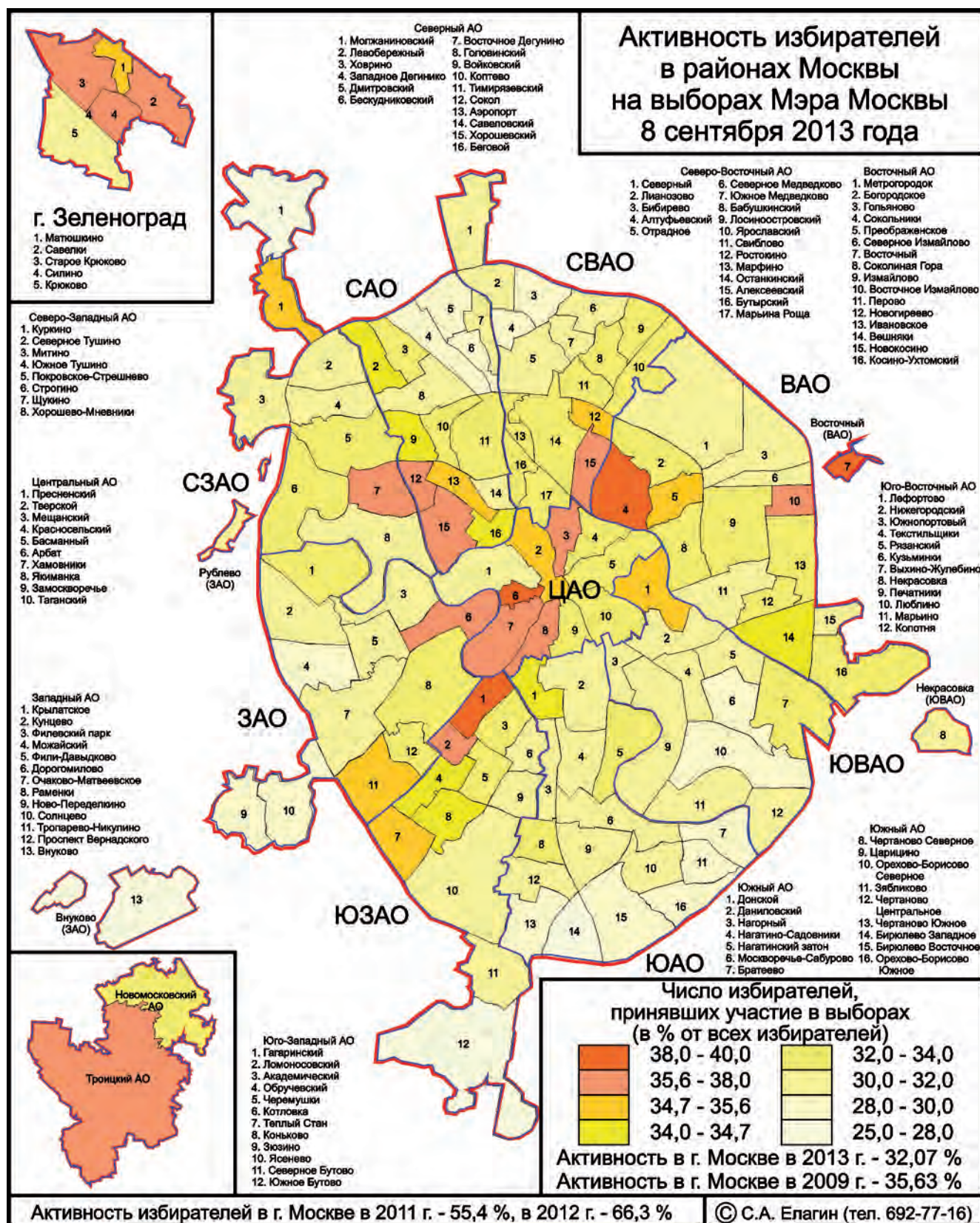
На следующем графике (гр. 29) отражена география голосования на дому в г. Москве. Этот показатель по разным районам составил от 2% до 24,5%. Среднее значение этого показателя по городу – 4,5%.

График 26

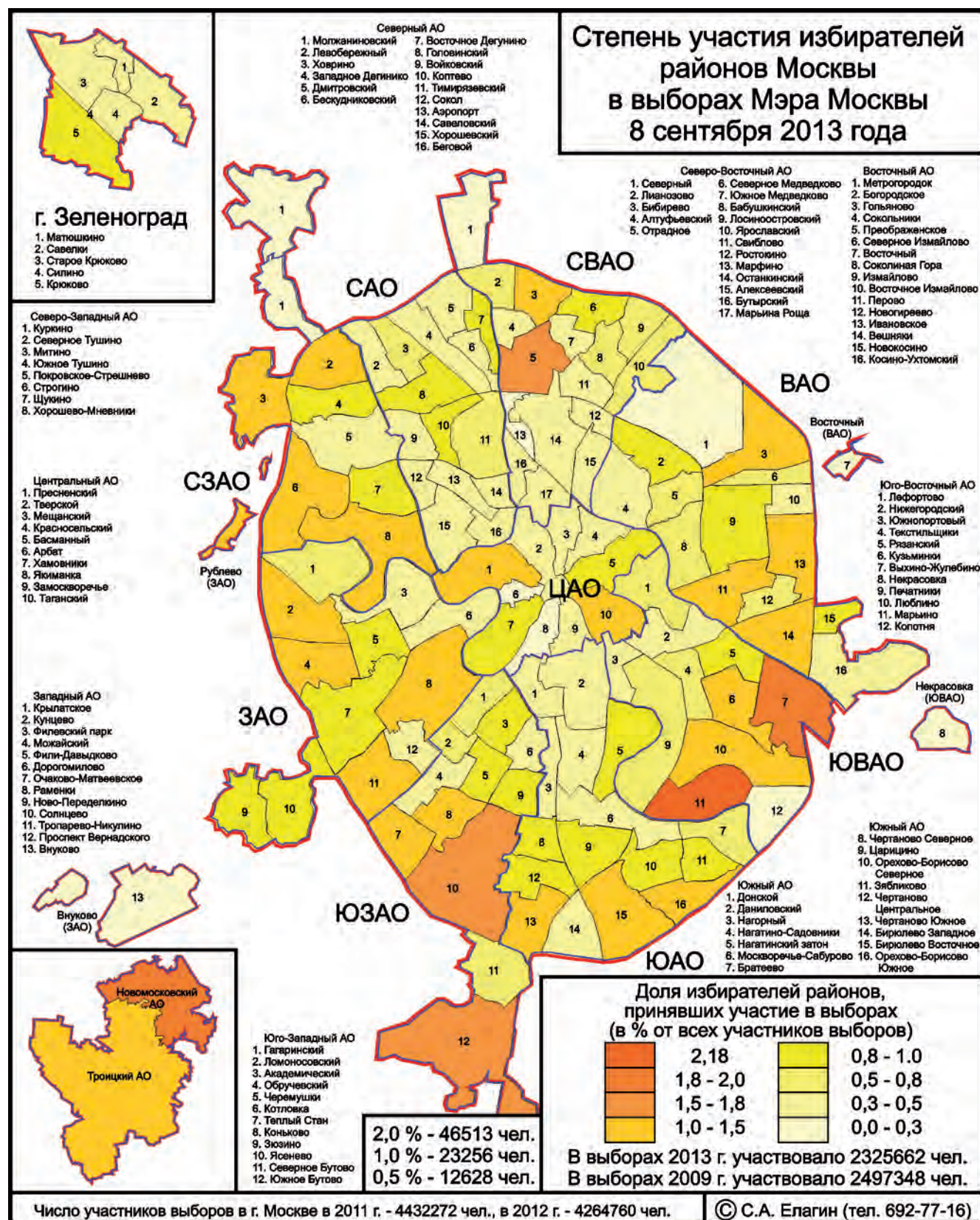
Динамика голосования за кандидатов в мэры Москвы 8 сентября 2013 г.



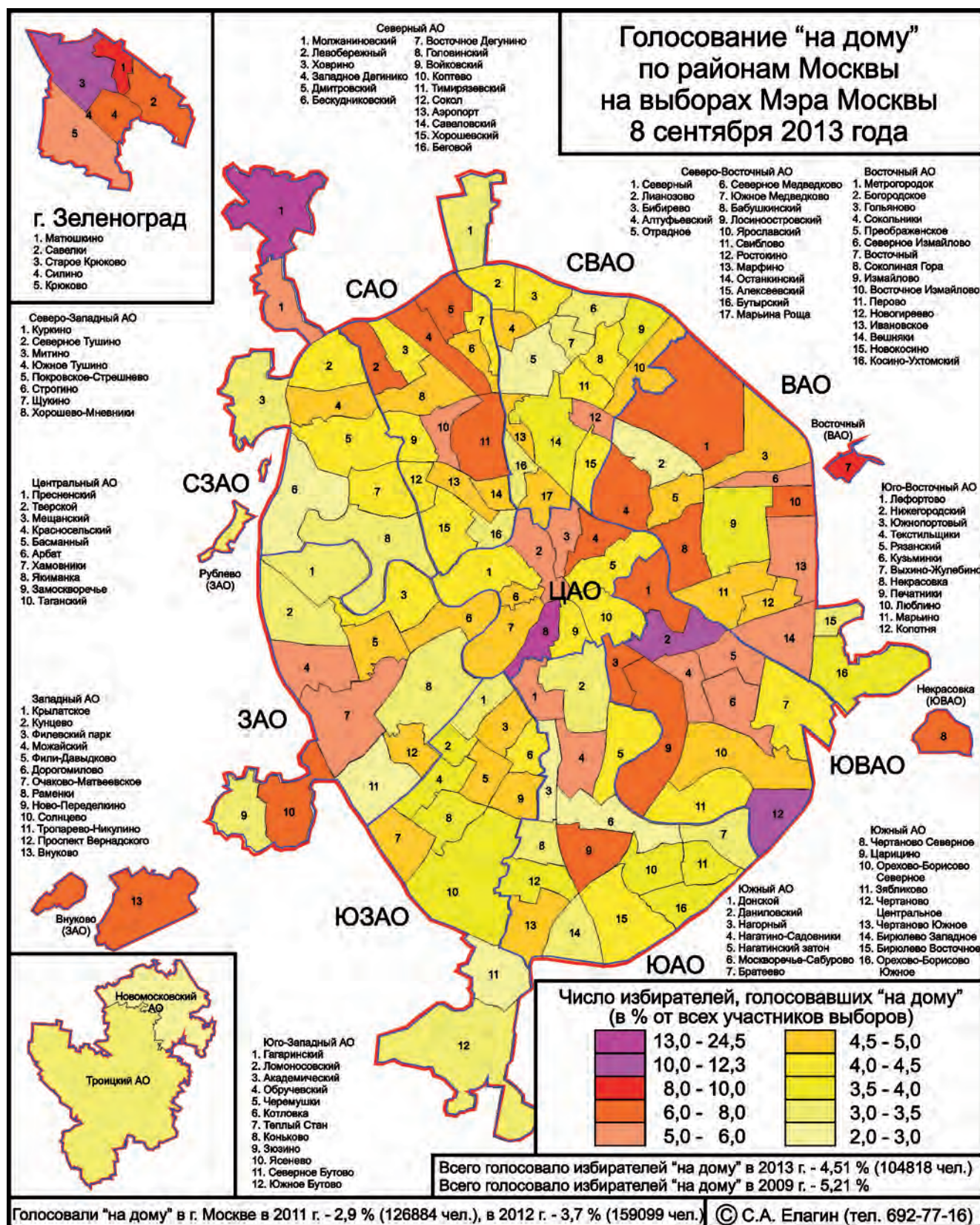
Явка на выборах мэра Москвы по районам



Вклад районов Москвы в общегородскую явку



Явка на выборах мэра Москвы по районам



## ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Рейтинг успешности политических партий на выборах 8 сентября 2013 г.

Данный рейтинг (табл. 46) составлен на основе итогов голосования на выборах депутатов 16 законодательных (представительных органов) субъектов РФ и 12 представительных органов городов – административных центров субъектов РФ.

В рейтинг включены 39 политических партий, участвовавших более чем в одной кампании.

Средний результат партии рассчитывался как среднее арифметическое её результатов по всем кампаниям (в процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании).

Ниже – результаты 12 партий, принявших участие только в одной кампании (табл. 47).

Комитет гражданских инициатив  
<http://komitetgi.ru/>

Таблица 47

| Партия                               | %   |
|--------------------------------------|-----|
| Партия духовного преображения России | 3,1 |
| Против всех                          | 2,9 |
| Российская партия садоводов          | 1,4 |
| Новая Россия                         | 1,0 |
| Монархическая партия                 | 0,9 |
| Казачья партия Российской Федерации  | 0,8 |
| Воля                                 | 0,2 |
| Партия социальной солидарности       | 0,2 |
| Женский Диалог                       | 0,2 |
| Честно                               | 0,2 |
| Партия социальной защиты             | 0,2 |
| Партия налогоплательщиков России     | 0,1 |

Таблица 46

| Ранг | Партия                                                   | Число выборов | Средний результат |
|------|----------------------------------------------------------|---------------|-------------------|
| 1    | Единая Россия                                            | 28            | 49,7%             |
| 2    | КПРФ                                                     | 28            | 12,9%             |
| 3    | Справедливая Россия                                      | 28            | 8,0%              |
| 4    | ЛДПР                                                     | 28            | 7,9%              |
| 5    | Гражданская платформа                                    | 17            | 4,5%              |
| 6    | Российская партия пенсионеров за справедливость          | 14            | 3,2%              |
| 7    | Патриоты России                                          | 27            | 2,7%              |
| 8    | Партия пенсионеров России                                | 2             | 2,7%              |
| 9    | РПР-ПАРНАС                                               | 6             | 2,6%              |
| 10   | Яблоко                                                   | 14            | 2,3%              |
| 11   | Родина                                                   | 18            | 2,1%              |
| 12   | Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС) | 23            | 2,1%              |
| 13   | Союз труда                                               | 2             | 2,1%              |
| 14   | Коммунисты России                                        | 24            | 2,1%              |
| 15   | Партия свободных граждан                                 | 2             | 1,8%              |
| 16   | Народная партия «За женщин России»                       | 3             | 1,7%              |
| 17   | Аграрная партия России                                   | 4             | 1,5%              |
| 18   | Российская экологическая партия «Зелёные»                | 23            | 1,3%              |
| 19   | Альянс зелёных – Народная партия                         | 7             | 0,9%              |
| 20   | Партия справедливости                                    | 12            | 0,9%              |
| 21   | Партия ветеранов России                                  | 3             | 0,9%              |
| 22   | Правое дело                                              | 3             | 0,9%              |
| 23   | Трудовая партия России                                   | 8             | 0,7%              |
| 24   | Демократический выбор                                    | 2             | 0,7%              |
| 25   | Защитники Отечества                                      | 4             | 0,6%              |
| 26   | Российская партия народного управления                   | 2             | 0,6%              |
| 27   | Молодая Россия                                           | 2             | 0,6%              |
| 28   | Российский общественный союз                             | 4             | 0,5%              |
| 29   | Рождённые в СССР                                         | 2             | 0,5%              |
| 30   | Национальная безопасность России                         | 2             | 0,5%              |
| 31   | Гражданская сила                                         | 9             | 0,4%              |
| 32   | Гражданская позиция                                      | 20            | 0,3%              |
| 33   | Партия мира и единства                                   | 2             | 0,3%              |
| 34   | Демократическая партия России                            | 20            | 0,2%              |
| 35   | Союз горожан                                             | 18            | 0,2%              |
| 36   | Народная партия России                                   | 16            | 0,2%              |
| 37   | Родная страна                                            | 16            | 0,2%              |
| 38   | Социал-демократическая партия России»                    | 18            | 0,2%              |
| 39   | Города России                                            | 2             | 0,1%              |

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Итоги конкурса предвыборных видеороликов региональных отделений КПРФ

Выборы 8 сентября 2013 года проходили почти в половине регионов России. Это была масштабная кампания, потребовавшая от партии и её активистов серьёзного напряжения всех сил, в том числе и творческих. За время избирательной кампании Центральный Комитет и региональные отделения партии подготовили широкий спектр различной агитационной продукции. Важным элементом партийной агитации стали ролики, демонстрируемые на телевидении, а так же в Интернете и социальных сетях.

Отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний подготовлена подборка роликов, выпущенных партийными отделениями в ходе подготовки к единому дню голосования.

#### Тройка лидеров:

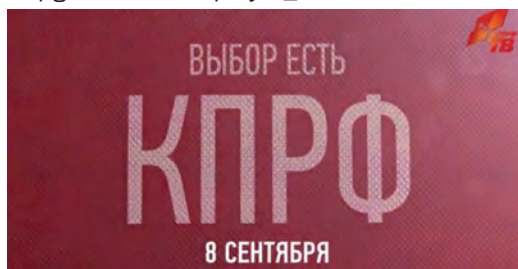
- **Первое место.** Предвыборный ролик коммунистов из Иваново. «Надоели сказки – тогда КПРФ. №17»

<http://www.youtube.com/watch?v=3C6QjyCu2cw&feature=youtu.be>



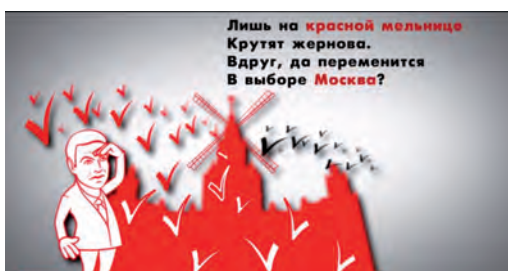
- **Второе место.** Предвыборный ролик, произведённый якутскими коммунистами на выборах 2013 года.

[http://www.youtube.com/watch?v=hZDSXYBpguY&feature=player\\_embedded](http://www.youtube.com/watch?v=hZDSXYBpguY&feature=player_embedded)



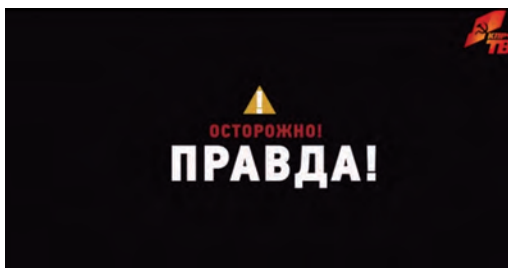
- **Третье место.** Москва. Народный видеоролик «Варево-Prevo»

[http://www.youtube.com/watch?v=dnJRTUVhKxY&feature=player\\_embedded](http://www.youtube.com/watch?v=dnJRTUVhKxY&feature=player_embedded)



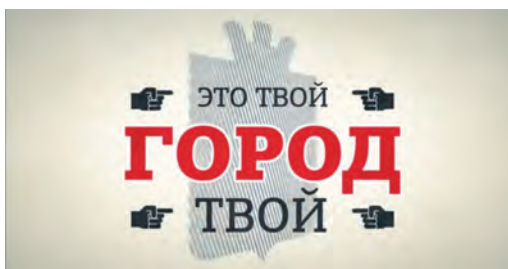
- В номинации «Лучшая анимация» побеждает ролик якутских коммунистов «Осторожно, правда!»

<http://www.youtube.com/watch?v=iBE1taleifl>



- В номинации «Современный стиль» побеждает ролик воронежских коммунистов «Константин Ашифин – Это твой город!»

<http://www.youtube.com/watch?v=p6bhAp6JaQ0>



- В номинации «Самый динамичный» побеждают сразу два видеоматериала из Хакасии под лозунгом «За КПРФ! Остальное – ложь!»

<http://www.youtube.com/watch?v=VurgYd4q688>

[http://www.youtube.com/watch?v=3EwLqLsTh7g&feature=player\\_embedded](http://www.youtube.com/watch?v=3EwLqLsTh7g&feature=player_embedded)



- В номинации «Лучшая операторская работа» побеждает ролик тюменских коммунистов «Коммунистов – в Городскую думу! Народу – нефть и газ!»

<http://www.youtube.com/watch?v=fB4mhlGqW0>

### ПРИЛОЖЕНИЯ

## ПРИЛОЖЕНИЯ



- Предвыборный ролик архангельских коммунистов «Северяне за КПРФ!» лидирует в номинации «Микрометражное видео»  
<http://www.youtube.com/watch?v=z9cMpHGyXls>

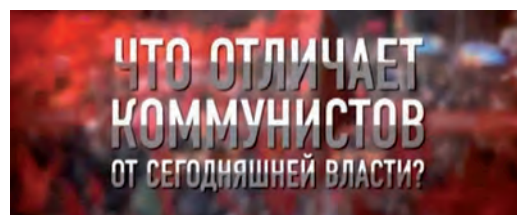


- В номинации «Самый универсальный» победил ролик ивановских коммунистов «Партий много, с народом — одна!»  
<http://www.youtube.com/watch?v=UhMIRwBFyQ&feature=youtu.be>

- В номинации «Самый краткое послание» победил ролик из Калмыкии  
<http://www.youtube.com/watch?v=UhMIRwBFyQ&feature=youtu.be>



- В номинации «Объединение усилий» побеждает серия роликов Виктора Постникова — кандидата в губернаторы Хабаровского края  
<http://www.youtube.com/watch?v=QxNuOFw300>  
<http://www.youtube.com/watch?v=6Ah4LEoON0s>  
[http://www.youtube.com/watch?v=ayZ7HpRoX\\_Q](http://www.youtube.com/watch?v=ayZ7HpRoX_Q)



### ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Анна Васильцова: Медведевско-путинский обмен программными тезисами

На заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября президент В.В. Путин выступил с объёмным заявлением, которое многие журналисты и политологи мгновенно окрестили «программным». Прошло чуть больше недели, и вот уже премьер Д.А. Медведев в свою очередь выпустил в свет, очевидно, тоже «программную» статью, опубликованную 27 сентября в газете «Ведомости». Попытаемся разобраться, в чём цель такого «обмена программами» и насколько внешние декларируемые постулаты этих документов соответствуют их реальному содержанию.

#### **Национальная идентичность без нации**

На первый взгляд, выступление Путина содержит очень «правильные» и полезные для общества идеи и постулаты.

Так, впервые совершенно верно поставлен единственно жизнеспособный для страны ориентир: «...главное, что будет определять

успех, — это качество людей, качество общества интеллектуальное, духовное, моральное. Ведь в конце концов и экономический рост, и благосостояние, и геополитическое влияние — это производные от состояния самого общества, от того, насколько граждане той или иной страны чувствуют себя единым народом, насколько они укоренены в этой своей истории, в ценностях и в традициях, объединяют ли их общие цели и ответственность. В этом смысле вопрос обретения и укрепления национальной идентичности действительно носит для России фундаментальный характер».

Верно дана и оценка ситуации с национальной идентичностью в 1990-е годы: «...отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы». Достижением и существенным шагом вперёд можно считать понимание Путиным того, что «Пора прекратить замечать в истории только плохое» и «Вся наша история без изъятий должна стать частью российской идентичности» и что европейские «эксцессы политкорректности» — это

«прямой путь к деградации и примитивизации».

Некоторые журналисты и политики даже определили данное выступление Путина как шаг в сторону поднятия русского вопроса, что сближает его с программными положениями КПРФ. Но давайте посмотрим, каким именно видится «русский вопрос» по Путину.

Прежде всего обращает на себя внимание утверждение, что-де «Россия формировалась именно как многонациональное и многоконфессиональное государство с первых своих шагов», и потому, мол, «ставя под вопрос нашу многонациональность... мы встаём на путь уничтожения своего генетического кода. По сути, начинаем уничтожать сами себя».

Оставляя за скобками странное и, очевидно, неполитологическое понятие некоего «генетического кода» (казалось бы, этот биологический термин по отношению к народу присущ прежде всего как раз националистическому дискурсу?), нельзя не подчеркнуть ложность и чрезвычайную опасность подобного подхода.

Начнём с того, что Россия вовсе не формировалась «с первых своих шагов» как «многонациональное и многоконфессиональное государство»! Буквально до XVIII—XIX веков Русь—Россия развивалась именно как государство русских с некоторыми, не играющими значительной роли вкраплениями других народов. И тот факт, что «за века не исчез ни один даже самый малый этнос. Все они сохранили не только свою внутреннюю самостоятельность и культурную идентичность, но и своё историческое пространство» — мысль, позаимствованная В.В. Путиным из выступлений Г.А. Зюганова, вовсе не говорит о какой-то «изначальной полиэтничности» России.

Государство русских, включая в себя другие народы, не уничтожая их и не ущемляя их права, всё равно оставалось государством русских — с русской политической элитой, с русскими национальными интересами в качестве основы политического курса, с безусловным приоритетом православия и всех традиционных ценностей русского народа в качестве идейно-духовной основы общества.

Ведь совершенно не обязательно уничтожать или вытеснять другие народы, чтобы, тем не менее, оставаться национальным государством. Так же, как дружба народов вовсе не требует отказа от этнической идентичности.

Путин в своём выступлении сам себе противоречит.

С одной стороны, он сам же отмечает, что «в европейских, да и в ряде других стран так на-

зываемый мультикультурализм — во многом привнесённая, искусственно сверху внедряемая модель». Но почему-то не понимает (или делает вид, что не понимает?), что абсолютно то же самое относится и к России.

Президент верно сформулировал: «каждый народ не исключителен, но уникален». Это то самое глубинное отличие между нациями и её праве на главенство над другими и — не побоимся этого термина — здоровым национальным чувством, представлением об уникальности каждой нации и её праве на собственный исторический путь, на отстаивание национальных интересов — то самое «право наций на самоопределение», отстаивавшееся большевиками, и та самая «национальная гордость великороссов», о которой писал Ленин.

Но ведь мультикультурализм — это как раз искусственное перемешивание наций, это уничтожение их уникальности и идентичности! Это как раз тот самый «отказ от своего лица, от данного Богом, природой многообразия мира», совершенно справедливо осуждаемый Путиным абзацем выше.

Пытаясь вывести национальную идентичность в обход этнической и конфессиональной составляющей, Путин хоронит саму суть проблемы. В итоге у него получается вместо национальной — русской — идентичности идентичность «россиянская». То есть совершенно абстрактный, нежизнеспособный, «высосанный из пальца» эвфемизм.

Путин обнаруживает своё непонимание и многих других вещей, о которых говорит в своём выступлении. Так, он совершенно правильно замечает: «Что ещё может быть большим свидетельством морального кризиса человеческого социума, как не утрата способности к самовоспроизводству?» И тут же, прямо в следующем предложении, оказывается, что самовоспроизводством он считает и миграционное замещение коренного населения пришлым: «развитые страны уже не могут воспроизводить себя, причём даже с помощью миграции». То есть если нация вымирает и не принимает достаточно мигрантов — это плохо и это кризис; а вот если всё также вымирает, но при этом восполняет потери при помощи миграции — это уже хорошо, это нормально, так и должно быть...

Завершая анализ путинского выступления, необходимо отметить, что в нём поименован и «идейный вдохновитель» президента — им оказался Солженицын. Уже одного упоминания этой фигуры достаточно, чтобы сделать вывод, какой характер может нести путинская «нацидентичность»: ведь вся философия упомянутого «идеоло-

## ПРИЛОЖЕНИЯ

## ПРИЛОЖЕНИЯ

га» строилась на отрицании — на огульном охаивании советского (по своим истокам — русского) строя. И ничего реально позитивного, созидательного при этом не предлагалось взамен.

### **Фридманизм декоративный**

Если выступление Путина строилось на его любимом «коньке» — «государственничестве», то статья Медведева, как обычно, предельно «экономическая». Более того, подчёркнуто «экономическая», и это может быть рассмотрено как первый признак мягкого противопоставления путинскому выступлению — как бы слишком абстрактному, слишком теоретическому.

Мягкой, завуалированной формой критики Путина можно считать мысль о том, что сохранение после кризиса «политической силы, стоящей у власти», — это «аванс, который предстоит отработать». Ведь именно В.В. Путин был избран президентом уже после кризиса.

В отличие от путинского медведевский материал практически безынтересен с точки зрения потекстового анализа. Остановимся только на некоторых знаковых положениях.

Так, Медведевым постоянно подчёркивается исключительная важность «партнёрских отношений» с Западом. Например, в контексте вступления в ВТО он говорит: «Мы учимся извлекать выгоды из международной кооперации... не ущемляя интересы партнёров». Здесь ключевым является именно «неущемление интересов партнёров», которому, оказывается, России важно и нужно учиться. Хотя целью любой торговли — и международной, и межличностной — испокон веков было как раз обратное: максимизация собственной выгоды. Тут премьер «проговорился», мельком высветив истинную цель вступления в ВТО, которой являются как раз интересы «партнёров».

Медведев ощущает Россию исключительно как часть Запада (а мы бы сказали, как придаток Запада), откуда следуют и мысли наподобие того, что «ситуация в глобальной экономике, а следовательно и в российской, улучшается медленнее, чем рассчитывали». Или тот факт, что в числе «ключевых направлений работы» премьер назвал «значительный приток иностранных инвестиций».

Кроме Запада, Медведев делает недвусмысленный «реверанс» и в сторону буржуазии: «Для правительства принципиально важно, чтобы всё, о чём мы договорились с предпринимательским сообществом, было сделано».

Причём премьер подчёркивает своё особое расположение к классу капиталистов, осуждая «некоторых чиновников и судей», которые — по каким-то непонятным ему причинам — считают, что «частные лица... преследуют исключительно личные интересы». Возникает закономерный вопрос: а чьи ещё, если не свои собственные, интересы могут преследовать предприниматели — «частные лица»?

Ещё большее удивление вызывает мысль о том, что «Главный фактор (высоких темпов развития регионов) — способность региональных руководителей и местных элит продвигать свои территории». Что это — публичное, целенаправленное поощрение лоббизма?! Выходит, что так — особенно с учётом того, что в число приоритетов правительства включена и помощь «проблемным территориям», методика выбора которых никак не закреплена. А как показывает практика, в их число попадают вовсе не те регионы, где действительно происходит депопуляция и требуется государственная поддержка экономики, а напротив, регионы с огромным естественным приростом и чудовищными объёмами «теневой» занятости (Северный Кавказ), которая приводит к крайне низким формальным статистическим показателям экономического состояния и уровня жизни населения — показателям, не имеющим ничего общего с реальностью.

Заслуживает внимания также медведевское предложение о создании «университетов «Газпрома» и «Лукойла», «Русала» и «Роснефти». Это следующий шаг после уничтожения Академии наук — теперь готовится база для уничтожения классического русского, советского университетского образования.

Кроме «неэффективных» вузов, «под нож пойдут» и остатки промышленности — «неконкурентоспособные производства», отказ от которых, по Медведеву, «жизненно необходим».

Много говорит о приоритетах премьера и его сетование на то, что «почти тысяча банков не имеет возможности полноценно встроиться в систему государственной помощи». И это на фоне декларации о необходимости последовательного снижения государственной социальной опеки населения! Получается, что вместо рядовых граждан государство должно помогать банкам — классический образец монетаристской политики.

Вообще свои политэкономические ориентиры Медведев сформулировал предельно чётко: «защита частной собственности и конкуренции остаётся нашим безусловным

политическим приоритетом», «уйти от политики сохранения занятости любой ценой», «нужно выделять перспективные точки роста и оказывать им целевую поддержку», построение «меньшего по размерам, децентрализованного... государственного сектора», «чтобы государство не занимало неоправданно много места в экономике».

Всё это — стимулирование безработицы, курс на территориальную поляризацию, дальнейшая приватизация и пр. — является мерами, свойственными монетаристскому экономическому курсу. Но монетаризм у Медведева — это не только перечень мер. На протяжении всего текста статьи он словно специально подчёркивает свою принадлежность к учению Фридмана, то есть ультралиберализму.

### **Обмен программами — «пеленг» для «своих»**

Как видно из приведённого выше анализа, и путинское, и медведевское произведения — при всей значимости и даже некоторой новизне отдельных тезисов — представляют собой очередной повтор уже известных всем политических позиций. Для Путина это «государственничество», для Медведева — монетаризм. И тем не менее выступление первого и статья второго были выпущены «в эфир» именно как программные заявления. Причём — в силу одновременности — как определённая «альтернатива» друг другу (хотя прямых противоречий они не содержат). В чём же может быть цель такой «альтернативности»?

Очередное изложение позиций — причём подробное, «программное», с массой деталей и подробностей — как правило, является своего рода «пеленговым сигналом» для чётко определённого круга «посвящённых», для той части политической элиты, кому оно предназначено. Такого рода «пеленг» означает: запустивший «сигнал» субъект подтверждает, что по-прежнему остаётся на своих позициях и намерен занимать их впредь. Этим способом он привлекает внимание своих действительных и потенциальных сторонников и мобилизует их на поддержку в условиях более или менее скрытого противостояния. Такую технологию использовали многие политики в самых разных странах, условиях и обстоятельствах. Но всегда есть одно общее — близость элементов дестабилизации.

Аналогичный обмен Путина и Медведева «программными тезисами» мы наблюдали в 2011 году, вслед за чем вскорости последовала «болотная» эпопея.

Вероятно, что ввиду непростой экономической обстановки и обострения внутривластных противоречий Путин и Медведев могут готовиться к очередному витку противостояния. В частности, между той частью российской политической элиты, что ориентирована на Европу, и той, которой ближе Америка.

Так или иначе, подобные «пеленги» всегда являются признаком приближения периода нестабильности. И обществу следует быть к нему готовым.

## **СОДЕРЖАНИЕ**

## **Содержание**

|                                                                                                                           |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Заявление Президиума ЦК КПРФ «Выборы должны работать на обновление, а не служить декорацией для несменяемой власти» ..... | 3   |
| Записка «Об итогах участия КПРФ в выборах в единый день голосования 8 сентября 2013 г.» .....                             | 6   |
| • Итоги голосования .....                                                                                                 | 6   |
| • «Красный контроль» и параллельный подсчёт .....                                                                         | 24  |
| • Проблемы при выдвижении и регистрации кандидатов .....                                                                  | 39  |
| • Ход избирательной кампании: агитация в телеэфире .....                                                                  | 47  |
| • Представленность партий в региональных СМИ .....                                                                        | 56  |
| • Ход избирательной кампании: информационная активность и агитация .....                                                  | 65  |
| • Прогнозы и результаты выборов 8 сентября 2013 г. ....                                                                   | 75  |
| • Выводы .....                                                                                                            | 77  |
| • Приложение 1. Выборы мэра Москвы в районном разрезе .....                                                               | 94  |
| • Приложение 2. Рейтинг успешности политических партий на выборах 8 сентября 2013 г. ....                                 | 98  |
| • Приложение 3. Итоги конкурса предвыборных видеороликов региональных отделений КПРФ .....                                | 99  |
| • Приложение 4. Медведевско-путинский обмен программными тезисами .....                                                   | 100 |

