

ВЫБОРЫ МЭРА МОСКВЫ

Особое мнение

члена Московской городской избирательной комиссии
от КПРФ к Протоколу Московской городской
избирательной комиссии о результатах выборов
8 сентября 2013 года Мэра Москвы

В соответствии с пунктом 4 статьи 69 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» член комиссии с правом решающего голоса, который не согласен с протоколом в целом или с отдельными его положениями, вправе приложить к протоколу особое мнение, о чем в протоколе делается соответствующая запись.

Мое несогласие с протоколом выражается в том, что зафиксированные в нем результаты получены, в том числе и за счёт нарушений избирательного законодательства в ходе голосования и определения результатов выборов, а также с нарушением принципа свободных выборов, установленных статьёй 3 Конституции Российской Федерации, и статьёй 3 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Федеральный закон), согласно которой участие гражданина Российской Федерации в выборах является свободным и добровольным.

Гарантиями этих принципов являются предусмотренные законодательством запреты проводить предвыборную агитацию федеральным органам государственной власти, а также проводить такую агитацию кем бы то ни было в день голосования (подпункт «а» пункта 7 статьи 48, пункт 3 статьи 49 Федерального закона). Однако в день голосования 8 сен-

тября 2013 года Президент России, дав интервью на избирательном участке № 2151, на вопрос, верит ли он в победу своего кандидата, ответил: «Да, конечно, верю. Уверен». А на вопрос «Москва в надежных руках, на Ваш взгляд?» ответил: «Вы знаете, таким крупным городам, да и вообще в принципе даже и маленьким муниципальным образованиям, средним, крупным городам нужны не политики, как это ни было бы хорошо или печально кому-то слышать. Нужны деловые, конкретные, я бы даже сказал, лучше деполитизированные люди, техники, которые умеют работать, знают, что делать, как это делать, брать на себя ответственность». Высказывания Президента России давали понять, за какого кандидата нужно голосовать, и были направлены на формирование положительного образа действующего врио Мэра Москвы. Данное интервью было растиражировано на телеканалах, радиоканалах, в сети Интернет во второй половине дня в день выборов. Кто из кандидатов технократ, а кто политик, всем очевидно.

Кроме того, формированию искаженного мнения избирателей о кандидатах способствовало уклонение кандидата Собянина С.С. от совместных дискуссий с другими кандидатами в телеэфире (пункт 4 статьи 50 Федерального закона).

В ходе избирательной кампании наблюдатели от КПРФ зафиксировали и другие существенные нарушения избиратель-

ного законодательства:

— рассылка адресных агитационных писем-обращений Собянина С.С. избирателям (тираж 2 443 011 экз.) с использованием приоритетного доступа к информации об избирателях и с нарушением Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных»;

— многочисленные информационные поводы, не связанные с исполнением должностных обязанностей врио Мэра Москвы, освещающиеся в средствах массовой информации, которые должны приравниваться к агитации;

— факт подкупа избирателей накануне дня голосования, выразившийся во вручении избирателям пакета с «подарками» (представляющий собой продуктовый набор). При вручении продуктового набора избирателям сообщалось, что они предоставлены Правительством Москвы (в МГИК предоставлена видеозапись вручения пакетов в районе Замоскворечья и в районе Раменки);

— многочисленные факты включения в реестры голосующих на дому граждан по спискам социальных служб;

— отказы от принятия и рассмотрения участковыми и территориальными избирательными комиссиями поступивших к ним жалоб (УИК 1937);

— нарушение порядка подсчета голосов избирателей и процедуры составления протоколов об итогах голосования, отказы избирательных комиссий в выдаче копии итогового протокола сразу



после его составления (УИК № 121, № 2000, № 2756, № 318);

— осуществление массового подвоза граждан к избирательным участкам (УИК №9, №641);

— отказы членов избирательных комиссий в предоставлении для обозрения списков избирателей наблюдателям и членам избирательных комиссий с правом совещательного голоса (УИК № 709, № 1078, № 1905);

— ограничения в передвижении членов избирательной комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателей, воспрепятствование осуществлению наблюдения и контроля за осуществлением голосования (УИК № 739, № 1610);

— отказы наблюдателям и членам избирательных комиссий с правом совещательного голоса в предоставлении для обозрения заявлений избирателей о предоставлении им возможности проголосовать вне помещения для голосования (УИК № 709);

— нарушения избирательными комиссиями обязанности сброшюровать и пронумеровать списки избирателей (УИК № 1267);

— отказы избирательных комиссий в составлении увеличен-

ной копии протокола об итогах голосования (УИК № 3112, № 3113, № 3120, № 3121, № 3137);

— выдача ненадлежащим образом оформленных копий протоколов об итогах голосования.

Процедуру определения результатов выборов Мэра Москвы на территории города Москвы нельзя признать завершенной, так как целый ряд жалоб (заявлений), поступивших в Московскую городскую избирательную комиссию на нарушения избирательного законодательства, в том числе в период голосования и определения результатов выборов, комиссией не рассмотрен.

Указанные выше нарушения и недостатки, допущенные при голосовании и установлении итогов голосования, не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей и ставят под сомнение численные показатели, отраженные в протоколе о результатах выборов Мэра Москвы 8 сентября 2013 года на территории города Москвы.

Член Московской городской
избирательной комиссии
с правом решающего голоса
Л.В.Синельщикова

С экранов телевидения и с провластных трибун много говорилось о том, что эти выборы мэра в сентябре 2013 года были одними из самых честных. Давайте посмотрим, так ли это на самом деле. Многие москвичи уже привыкли к тому, что если власть себя хвалит, значит что-то не так. Но это на интуитивном уровне.

Мы попробуем подойти к прошедшим выборам объективно и с учётом конкретных фактов, от которых, как известно, никуда не денешься!

Первая «честность» проявилась в назначении единого дня голосования на второе воскресенье сентября, когда большинство нормальных людей находится в отпусках или заканчивает подготовку к зиме на садовых участках. Итак, видим самое «честное» решение — максимально снизить явку избирателей на участки для голосования.

Вторая «честность» — это «муниципальный фильтр». Положение, противоречащее Конституции РФ!

Третья «честность» проявилась в «скачущем» желании Собянина всего после двух лет неважной работы стать избранным мэром. И это всего за три с небольшим месяца до единого дня голосования! Ведь прекрасно понимал Собянин, что время для

В Москве прошли «суперчестные» выборы?



агитации самое неудачное. Значит, делалось это специально, чтобы остальные кандидаты не успели ничего предпринять! Ну, очень честно!

Четвёртая «честность» — это заявление Собянина, что он идёт на выборы в качестве «самовыдвиженца». Понимая, что «ЕР» в народе непопулярна и ругаема на каждом углу, Собянин, член политсовета этой партии, вдруг заявляет себя как самовыдвиженец! Если кто забыл, это называется лицемерием!

Пятая «честность» — сам ход предвыборной борьбы. Понимая,

что в дебатах на ТВ Собянин проигрывает абсолютно всем кандидатам, он трусливо отказывается от участия в них. Зато на протяжении трёх месяцев практически не сходит с экранов всех центральных каналов ТВ. Остальных кандидатов как будто бы и не существует! Интересно, где «самовыдвиженец» набрал столько средств на телевизионные передачи. По самым скромным подсчётам, трёхмесячная реклама на каналах ТВЦ, «Москва-24» и «Доверие» обошлась Собянину примерно в шесть миллионов долларов! Это откуда же у «самовыдвиженца» такие деньжищи?!

Шестая «честность» проявилась в ходе агитации жителей во дворах и на улицах. Идут агитаторы и расклеивают информацию о своих кандидатах. А вслед за ними идут дворники и всё сдирают! Поймали одного из них у корпусов дома № 26 по Волжскому бульвару. Оправдывался тем, что ему «бригадир Галя» приказала срывать листовки Мельникова и Митрохина. Набежали ещё человек пять дворников и стали просить не сдавать их в полицию, пожалеть. Объяснили, что нелегалы, и если не будут эти листовки срывать, их уволят! Сообщили, что бригадиров собирали в управе и строго-настрого наказали, чтобы ни одной листовки с Мельниковым и Митрохиным не было!

Впрочем, и сами стенды «Выборы» оказались в таких местах, что люди их просто не замечали! Очень честно, не правда ли?!

Седьмая «честность» проявилась тоже в ходе агитационных походов по дворам. Примерно половина людей пожилого и старшего возраста говорили так: «Собянин нам к выборам вот подарки прислал. Думает о стариках! А ваши кандидаты ничего не прислали. Даже на конфетку не раскошались!» Правда, когда мы пытались выяснить фамилии этих стариков и то, что именно представляли со-

бой эти «подарки», они замыкались и отмалчивались. Ну а пытаться людей не в наших правилах! Жаль старушек! Продадут будущее своих внуков за продуктовый набор! Но если эти подарки действительно преподносились от имени Собянина или его подчинённых, то это называется «подкуп избирателей». Строго говоря, уголовное преступление!

Нужно напомнить и о «слёзных» письмах от Собянина, разосланных пожилым людям, очевидно по спискам ЦСО. Что тоже, наверное, потребовало немалых средств.

Ну и самая главная «честность» проявилась на УИКах и в ТИКах в день голосования. В Текстильщиках, например, нарушение на участках было предоставлено. Жаль, что не все из них удалось официально зафиксировать. Не хватило опытных наблюдателей. На двух участках нам удалось обеспечить действительно почти честные выборы — здесь Собянин предсказуемо набрал менее 50% голосов. Будь наши наблюдатели чуть поактивнее и смелее, на большинстве участков ни о каких пятидесяти с лишним процентах за Собянина и говорить не пришлось бы!

(Окончание на 8-й стр.)