

ОТ ГОРОДА ПРОБЛЕМ — К ГОРОДУ УСПЕХОВ

Местное самоуправление — реальный механизм или фикция?

Мария Климанова

Столичная система местного самоуправления уже давно подвергается резкой критике со стороны москвичей. И на это имеются веские основания: все важные полномочия сосредоточены не в руках местных, муниципальных депутатов, а в руках, которые являются частью вертикали исполнительной власти. О том, как реформировать систему местного самоуправления и решить проблемы в этой сфере, шла речь на «круглом столе», который состоялся в Мосгордуме 28 августа. В нем приняли участие депутаты Госдумы и Мосгордумы от КПРФ, депутаты муниципальных собраний, эксперты.

Открывая встречу, руководитель фракции КПРФ Андрей Клычков в Мосгордуме отметил, что, к сожалению, в Москве сложилась система, когда местное самоуправление запускается сверху, и с этим невозможно мириться. Эксперименты по передаче муниципальным образованиям отдельных государственных полномочий показали свою несостоятельность.

Рассказывая о нынешней структуре местного самоуправления, парламентарий обратил внимание на то, что, согласно Конституции РФ, структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно, однако прямое волеизъявление граждан путем референдума не проводится с 1993 года. «Муниципальные избирательные комиссии самостоятельно не провели ни одних выборов в муниципальных округах. Они контролируются и управляются из управ и префектур, а аппарат органов исполнительной власти в городе в 300 раз больше представительной и муниципальной властей районов и города, вместе взятых, — подчеркнул Клычков. — Муниципальная собственность в муниципальных округах конфискована и находится в распоряжении исполнительной власти города с 1993 года. Исполнительная власть лишила муниципальные округа земли, недвижимого имущества, жителей много-



квартирных домов — придомовой территории, чердаков, подвалов. Местные налоги и сборы, минуя бюджеты муниципальных округов, зачисляются в городской бюджет. Бюджеты муниципальных округов составляют всего лишь 0,03% от бюджета города Москвы».

Несовершенство модели местного самоуправления в Москве власти объясняют необходимостью сохранения единства городского хозяйства и бюджетной системы города, — продолжил Андрей Евгеньевич, — однако советский и мировой опыт свидетельствуют о надуманности подобной аргументации. Лондон, Нью-Йорк, Париж, Берлин и другие мегаполисы имеют четкое разделение городского и муниципального управления с соответствующими бюджетами».

По мнению Клыčkкова, необходимость возрождения местного самоуправления в Москве продиктована необходимостью борьбы с коррупцией, сокращения штатов чиновников территориальных органов ис-

полнительной власти, совершенствования системы учета мнения населения при принятии управленческих решений.

Участники встречи обсудили разработанный фракцией КПРФ в Мосгордуме меморандум «Десять шагов навстречу местному самоуправлению», в котором сформулированы основные меры по улучшению сложившейся ситуации. В частности, в документе говорится об укрупнении районов столицы, перераспределении полномочий между городом и муниципальными округами, а также о переводе работы муниципальных депутатов на оплачиваемую основу.

Так, присутствующий на встрече Первый заместитель Председателя Госдумы, профессор МГУ Иван Мельников высказался за расширение полномочий муниципальных депутатов. Он отметил, что сначала надо определить полномочия, которые будут исполняться на «нижнем этаже власти», а уже потом решать, что будет делать вышестоящие структуры.

«Я твердо стою на том, что у жителей Москвы должно быть право отзыва депутатов, — подчеркнул коммунист.

Высказался Иван Иванович и о громоздкой и неэффективной системе управления столицы. По его мнению, необходимо создавать структуру управления, максимально приближенную к жителям. Это поможет устранить существующее сейчас двоевластие, сократить штат чиновников, усилить борьбу с коррупцией, борьбу со сращиванием бизнеса и власти.

В своих выступлениях муниципальные депутаты согласились с оценкой существующей в столице системы самоуправления как ущербной и поддержали идею расширения полномочий муниципальных депутатов и упразднение управ и префектур.

На протяжении встречи много раз всплывала тема правовой неграмотности населения, необходимости организации его просвещения для отстаивания своих прав, нарушенных произволом властей. Звучали призывы воспитывать в человеке ответственность за свою судьбу.

Участники встречи приняли резолюцию с предложением сформировать рабочую группу при фракции КПРФ в Мосгордуме по развитию местного самоуправления в Москве, утвердить Меморандум «Десять шагов навстречу местному самоуправлению» (о возрождении местного самоуправления в Москве), просить фракцию КПРФ в Мосгордуме разработать и внести в Думу проект Закона города Москвы «О первичных организациях местного самоуправления в Москве», а также обратиться к депутатам Госдумы с просьбой о направлении запроса в Конституционный Суд РФ на предмет проверки соответствия статьи 79 Федерального Закона № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» Конституции Российской Федерации.

Было решено после доработки направить резолюцию Президенту РФ, а также в органы исполнительной и законодательной власти.

Закон об образовании: проблемы, проблемы...

С 1 сентября вступил в силу новый закон об образовании. Этот документ существенно меняет систему российского образования и, как водится в последнее время, не в лучшую сторону.

5 сентября Первый заместитель председателя Госдумы, кандидат на пост мэра Москвы Иван Мельников встретился с преподавателями и студентами МГУ, которым прочитал лекцию на тему «Проблемы российского образования. Новый закон об образовании».

Екатерина Домогатская

Иван Иванович рассказал, что в Думе рассматривалось два законопроекта: правительственный, который в итоге и был принят, и альтернативный, подготовленный фракцией КПРФ. «Правительственный законопроект был написан для рынка, наш — для человека», — подчеркнул коммунист их ключевое различие.

«Новый закон не ставит вопрос об обязанности государства по финансированию системы образования, — заявил коммунист. — Никаких минимальных планок нет. В законе нет минимальной зарплаты профессорско-преподавательского состава, не прописана доплата за ученые степени и звания».

«Даже преуспевающие студенты могут не получить стипендию, — констатировал Мельников. — На вуз выделяется минимальный стипендиальный фонд, и вуз его распределяет. Мы выступаем за

то, что социальная стипендия должна быть на уровне прожиточного минимума, а академическая — 80% от него».

Коснулся он и вопроса, не связанного напрямую с высшей школой, но затрагивающего почти каждую российскую семью. По старому закону плата за детский сад составляла 20% от полной стоимости для обычных семей и 10% для многодетных. Сейчас этой нормы нет, а значит, существует потенциальная возможность резкого роста платы за детские садики. «На текущий год деньги на это в бюджет еще заложены. А вот в проекте следующего бюджета на содержание детских садов не заложено 100 миллиардов рублей — и эти деньги надо где-то взять. Очевидно, что брать будут у населения».

Количество бюджетных мест в вузах неуклонно сокращается. До 1 сентября действовала норма, согласно которой государство было обязано было обучать не менее 170 человек на 10 000 насе-



ния бесплатно. В 80-х годах эта цифра равнялась 221, в прошлом году государство обучало бесплатно только 172 человек на 10000. В планах на следующий год — снижение до 163, а к 2020 году — до 120.

Иван Мельников считает необходимым вернуть старые нормы оплаты детских садов и увеличить число бюджетных мест в вузах. Высказался Иван Иванович и по поводу Единого государственного экзамена. «Такое ощущение, что воз тронулся, — отметил он. — У власти есть понимание того, что в нынешнем виде его оставлять нельзя. Проверка, проведенная в этом году, показала, что в 77% слу-

чаев высокие баллы не соответствуют уровню знаний ученика». Коммунист высказался за добровольность ЕГЭ.

В вузе, который создал великий русский учёный, основоположник российской науки Михаил Ломоносов, нельзя было не коснуться реформы РАН. «Принятие этого закона больше походило на спецоперацию, чем на нормальный законодательный процесс, — констатировал Мельников. — Его содержание было большой тайной. До сих пор правительство отказывается называть имена его авторов. На заседании Госдумы законопроект представляли министр образования Игорь

Ливанов и вице-премьер Ольга Голодец. В итоге весь разговор с их стороны свёлся исключительно к имущественному вопросу и некоторым злоупотреблениям в распоряжении собственностью. Если исходить из такой логики и вспомнить историю с «Оборонсервисом», тогда надо было разогнать всю армию».

Ещё не принятый закон уже нанёс стране большой вред. Эксперты прогнозируют второй по мощности после 90-х годов отток мозгов за рубеж. Именно этот варварский закон, который фактически уничтожает РАН, стал последней каплей, заставившей коммунистов запустить процедуру отставки правительства. «Речь идёт о том, удастся ли нашей стране перейти на нормальный путь развития, — подчеркнул кандидат в мэры. — Я далёк от мысли, что в Академии наук все гладко, но уж если что-то менять, то это надо менять разумно. В законе нет главного — нет речи о внедрении научных разработок в производство. Речь не идёт о создании условий труда для ученых. Сейчас РАН образовала согласительную комиссию и подготовила пакет поправок. Я уверен, что законопроект всё равно вернут во второе чтение — слишком быстро его лепили, слишком много там неспуражи. Но допустить, что эти поправки будут приняты, мне трудно».