

Читайте
в номере:

Политический
водораздел проходит
через парламент
стр. 2

Нужно ли нам
сельское
хозяйство?
стр. 3

Время
предательства
и позора
стр. 4



№ 6 (258),
июнь, 2013 г.

Наш голос

www.kprf35.com

ГАЗЕТА ВОЛОГОДСКОГО ОБЛАСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ КПРФ



12 июня в так называемый государственный праздник «День России» вологодские коммунисты провели на площади Свободы митинг протеста против политики, проводимой в стране. Принятие декларации о государственном суверенитете РСФСР в 1990 году, послужившее основой нынешнего «праздника», стало той непоправимой ошибкой, которая привела к развалу СССР и страданиям миллионов людей. «Никакой независимости у России сейчас в международных делах нет, — подчеркнул в своем выступлении первый секретарь Вологодского обкома КПРФ Н.А.Жаравин. — Так называемая «элита» выкачивает из страны гигантские ресурсы, вкладывая деньги в чужую экономику. Зарубежные активы

физических и юридических лиц составляют астрономическую сумму в 122 трлн. рублей. Именно это позволило З.Бжезинскому сказать: «Нужно еще разобраться, чья это элита — ваша или наша».

На митинге также выступили Л.М.Эскин (политическая партия «Российский объединенный трудовой фронт»), С.Гужев («Русское движение Вологды») и др. Участники митинга держали плакаты с лозунгами: «Власть миллионам, а не миллионерам», «Возродить СССР!», «Буржуазная власть не легитимна. Народ голосовал за СССР».

Материал «Время предательства и позора», посвященный трагической дате в истории нашей страны, читайте на 4 странице.

Всероссийский съезд депутатов-коммунистов

8 июня 2013 года в Москве в Колонном зале Дома Союзов состоялся Первый Всероссийский съезд депутатов-коммунистов и глав органов исполнительной власти, избранных при поддержке КПРФ. В его работе приняли участие 1220 человек из 82 субъектов Российской Федерации, делегации из стран СНГ, Приднестровской Молдавской республики и Республики Южная Осетия. Вологодскую область представлял депутат Законодательного Собрания Вологодской области Александр Николаевич Оболюхов.

В повестке дня Всероссийского форума рассматривался вопрос о работе коммунистов в исполнительных и законодательных органах власти. Актуальность этого вопроса — в укреплении депутатской вертикали партии, активном взаимодействии народа с представителями власти, и, соответственно, в повышении авторитета КПРФ.

VI пленум ЦК ЛКСМ

7 июня 2013 г. состоялся VI пленум ЦК ЛКСМ. Главным вопросом пленума стало рассмотрение задач комсомола в свете решений XV съезда КПРФ. В работе пленума приняла участие делегация Вологодской области во главе с первым секретарем Вологодского областного комитета ЛКСМ, членом ЦК ЛКСМ А.А. Протасовым.

Лидер российских коммунистов Г.А. Зюганов отметил заслуги ЛКСМ РФ прежде всего в подготовке кадрового резерва для КПРФ. По его словам, за последние 10 лет комсомольская организация значительно укрепила и структурировалась.

Пленум учредил Книгу Почета ЦК ЛКСМ РФ и Знак Почета ЦК ЛКСМ РФ. Пленум избрал первым секретарем ЦК ЛКСМ РФ депутата Законодательного Собрания Приморского края А.Н. Долгачева, вторым секретарем — комсорга по Уральскому федеральному округу, аспиранта Уральского государственного университета А.Н. Ивачева.

На 19 сессии Законодательного Собрания области был рассмотрен внесенный по инициативе Губернатора проект закона области «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Вологодской области». Эта должность является государственной и потребует дополнительных расходов областного бюджета. В своем выступлении руководитель фракции КПРФ А.Н.Морозов отметил, что коммунисты не против предпринимателей, однако введение должности считают излишним. Интересы предпринимателей можно защищать и через имеющиеся структуры. Большинство голосов за законопроект, однако, был принят.

Коммунисты поддержали проект постановления Законодательного Собрания области к Председателю Правительства Российской Федерации Д.А. Медведеву по вопросу необходимости снижения установленного федерального стандарта максимально допустимой доли собственных расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи с 22 до 10 процентов (предложен фракцией «Справедливая Россия»). Отвечая на аргументы противников постановления, А.Н. Морозов отметил, что среднестатистическому жителю без разницы, из каких источников поступают субсидии, из федерального или из областного бюджета. А деньги в стране на эти цели найдутся. Цель и задача обращения — облегчить жизнь простого человека.

Увы, проект постановления был отклонен депутатами-единороссами.

Законодательное Собрание — не место для политики?

«Законодательное Собрание — не место для политики!» — заявил председатель областного парламента Г.Е. Шевцов на 19 (майской) сессии Законодательного Собрания области во время бурного обсуждения законопроекта фракции КПРФ «О наказах избирателей депутатам Законодательного Собрания Вологодской области».

Законопроектом, внесенным депутатами-коммунистами А.Н. Морозовым, А.Н. Оболюховым и М.В. Селиным, предлагалось установить правовые основы организации работы с наказами избирателей, а также меры по осуществлению контроля над выполнением наказов избирателей.

Выступивший по этому вопросу М.В.Селин отметил: «Аналогичные законы приняты в ряде субъектов РФ, что подчеркивает актуальность и своевременность принятия этого закона и для Вологодской области. Закон регулирует общественные отношения между органами исполнительной и законодательной ветвями власти с избирателями, жителями региона. Так в преамбуле областного закона Ленинградской области «О наказах избирателей депутатам ЗСО Ленинградской области» отмечено: «Настоящий областной закон определяет порядок организации работы с наказами избирателей Ленинградской области как одной из форм реализации конституционного права граждан на непосредственное участие в управлении делами государства». Закон принят 15 мая 2012 г. К сожалению, обсуждение законопроекта в профильном комитете ЗСО Вологодской области и Правительстве не нашло должного понимания важности и сущности данного законопроекта, о чем можно только сожалеть. Голосование по данному законопроекту парламентариями Законодательного Собрания Вологодской области на сессии покажет, готова ли, наконец, исполнительная и законодательная ветви власти региона повернуться лицом к гражданам».

Депутаты от партии «Единая Россия» тоже хотят выполнять указы избирателей, но при условии, что бюджет области будет переполнен денежной массой, в противном

случае никаких обязательств! Так что вопрос Алексея Канаева «Где деньги, Зин?» породил задорный смех в рядах депутатов-единороссов. Алексей Валерьянович, конечно, лукавит. Он, как ни кто другой, знает, что на деньги, заработанные тяжелым трудом череповецких сталеваров, в Америке и Европе приобретаются неликвидные компании, убытки которых оплачивают в том числе и вологжане.

Отметился своим коротким выступлением против законопроекта и представитель партии ЛДПР Д.С.Башкирцев. Он разглядел во всей этой истории тайный заговор коммунистов, цель которого — столкнуть лбами в битве за наказания и доверие избирателей фракции ЛДПР и ЕР. Но зачем сталкивать лбами законодателей, которые так дружны вот уже многие годы?..

Так же были попытки назвать проект закона «коррупционным» в смысле, что депутаты будут из кожи лезть, чтобы решить «некие наказания» «своих» избирателей. В общем, находились все новые и новые аргументы, чтобы заблокировать инициативу коммунистов. Все тот же Алексей Канаев заявил, что у депутатов и без этого закона достаточно полномочий для плодотворной деятельности, и дополнительный инструментарий им не нужен. Алексей Валерьянович добавил, что его партия собрала у населения Вологодчины наказов на 25 лет вперед. Прозвучал даже денежный эквивалент этих поручений — 80 миллиардов рублей. Интересно, что приблизительно такую сумму в виде дивидендов получил Алексей Мордашев за последние 10 лет верной службы своему Отечеству. Наверное, ЕГО «НАКАЗЫ» ИСПОЛНЯЛИСЬ ОСОБО ТЩАТЕЛЬНО «ЕДИНОЙ РОССИЕЙ»!

Кстати, и с выплатой мизерного налога в 9% на свои гигантские доходы к олигарху есть вопросы. По сообщению газеты «Ведомости», налоговики требуют от Алексея Мордашова заплатить почти 76 миллионов рублей налога на доходы физических лиц за полученные от «Северстали» и других структур дивиденды.

Пресс-служба Вологодского ОК КПРФ

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ВОДОРАЗДЕЛ ПРОХОДИТ ЧЕРЕЗ ПАРЛАМЕНТ

Уже почти целый год наблюдаем в средствах массовой информации одну и ту же картину: разговоры и споры «об оппозиции». Что за оппозиция? На экранах бесконечно Немцов, Касьянов, Навальный, Пономарев, Гудков и дальше по списку. Их разоблачают, низвергают, выводят на чистую воду. А сама эта «оппозиция» месяцами обсуждает свои глобальные проблемы: как высока их миссия, когда «все в Думе одинаковые» и никакой, кроме них, оппозиции нет.

Два этих бурных потока закрутили такой информационный вихрь, который может запутать даже искушенных в политике людей. Это выгодно власти: в глазах общественного мнения термин «оппозиция» превращается во что-то антигосударственное, начинает ассоциироваться с определенным кругом лиц с подмоченной или сомнительной репутацией. Это выгодно и самим новорожденным героям телеэфиров: чем чаще они будут повторять, что все в Думе одинаковые, тем больше людей решат, что именно они являются единственной альтернативой. И тем, и другим очень удобно. Но для миллионов избирателей, которые голосовали за КПРФ как за реальную оппозицию власти, такая ситуация неприемлема. Тем более она непонятна растущему числу оппозиционно настроенных граждан, молодежи – потенциальным сторонникам КПРФ. Так вот, пора разъяснить ситуацию и кое-что напомнить.

Компартия больше, дольше и доказательнее всех критиковала прошедшие в 2011 году выборы в Государственную думу. Мы «на своей шкуре» знаем, насколько, мягко говоря, не идеальна Государственная дума. Но слушать об одинаковости всех в Думе – надоело. Мы этот лукавый тезис опровергнем. Напомним, насколько всё очень и очень не одинаково в Госдуме. А для этого пройдемся по принципиальнейшим вопросам внутридумской борьбы.

Первое. Базовый политический вопрос: 8 мая 2012 года Государственная дума голосовала о даче согласия президенту на назначение председателем правительства Дмитрия Медведева. От того, как решится этот вопрос, зависело исполнение всей линейки острых социально-экономических задач. После выборов президента была и возможность, и отличный момент создать коалиционное левоцентристское правительство, но власть предложила команду рыночного экстремизма. Итоги голосования по этому вопросу: «Единая Россия» – 238 «за», КПРФ – 0 «за». В это же самое время ораторы Болотной площади не проявили себя никак, рассчитывая на будущую милость представителей широкого либерального крыла нового кабинета министров.

Второе. Ключевой финансово-экономический документ: 23 ноября 2012 года Государственная дума рассматривала федеральный бюджет на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов. Скудная, казалось бы, тема, сложная, специфическая. Но как раз там самые конкретные и точные цифры: какие социальные и экономические сектора получают средства и в каких размерах. Там – качество жизни каждого. Про характер бюджета много раз говорили: нет и не будет ему поддержки, пока нет необходимых вложений ни в социалку, ни в реальный сектор, ни в науку. Ни во что, что связано с развитием! Итоги голосования: «Единая Россия» – 235 «за», КПРФ – 0 «за». В это же время драматурги Болотной всячески обхаживали то олигарха Михаила Прохорова, то бывшего министра финансов Алексея Кудрина, предлагая не замечать, что принятый бюджет – ценностно их бюджет и для них бюджет.

Третье. Историческое решение, чрез-

мерно рискованное и крайне опасное: 10 июля 2012 года Государственная дума рассмотрела вопрос о вступлении во Всемирную торговую организацию. Это решение уже принесло и, к сожалению, еще принесет огромный ущерб конкурентоспособности наших производителей. С этим не шутят: негативные последствия данного шага обсуждал Совет безопасности страны. Итоги голосования: «Единая Россия» – 235 «за», КПРФ – 0 «за». Какая-то ещё оппозиция, кроме парламентской, озабочилась этими проблемами? Сложно припомнить.

Четвертое. Фундаментальный закон, который вполне можно назвать законом о будущем России: новый закон «Об образовании». Какая была схватка! С одной стороны, правительственный вариант закона для элиты, с другой: наш вариант закона – для всех, для каждого. Расклад сил пока таков, что, конечно, был принят закон власти о коммерциализации образования и перестройке всей его системы под обслуживание интересов богатого работодателя. Но итоги голосования снова показывают лицо каждого: «Единая Россия» – 235 «за», КПРФ – 0 «за». А вот за стенами Госдумы, в сторону которой летел крик «вы там все одинаковые», никакая иная оппозиция не проявилась, тема их не заинтересовала.

Пятое. Сразу два определяющих жизнь граждан социально важных закона: «О потребительской корзине» и внесении изменений в закон «О прожиточном минимуме». И тот, и другой законопроект преследовали одну цель: улучшить для власти статистику, но не улучшить уровень достатка трудящихся. Компартия ясно показала, что ни с нищенской корзиной, ни с униженным прожиточным минимумом мы не согласны. Итог голосования: «Единая Россия» продавила оба закона, от КПРФ – власть не получила ни одного голоса. И на этом фронте мы одни держали оборону.

Шестое. Из последнего, самого свежего: недавний отчет о работе правительства об итогах работы за 2012 год. Естественно, «Единая Россия» поддержала отчет, КПРФ не поддержала, и именно мы дали самый жесткий бой нынешнему Кабинету министров.

Седьмое. Читая предыдущие пункты, обязательно кто-нибудь скажет: легко критиковать правительство. А как насчет Владимира Путина? Ответим: в 2012 году мы ровно так же последовательно не поддержали и отчет правительства Владимира Путина за 2011 год. И не поддержали совершенно верно. Социально-экономический курс не делается за один день. Все его сегодняшние фатальные кровоточины – это итоги политики «Единой России» за последний десяток лет.

Резонный вопрос: какая польза с такого противоборства, когда при большинстве мандатов у «партии власти» идёт игра в одни ворота? Практической пока не так много. Однако всё перечисленное – это последовательная политическая позиция по самым главным вопросам. Это ясная система координат для наших будущих сторонников. Чем больше их будет становиться, тем быстрее путь к реальной и конкретной практической пользе. И специально отобраны законы, где проходил водораздел между парламентским большинством и КПРФ.

Так кто же в Госдуме не может разглядеть оппозиции, кому выгодно демагогическая близорукость? Только тем, кто сознательно не желает поворота страны влево и выступает против построения социально-ориентированной модели развития.

Заметим вот еще что, весьма важное. Информационная лапша о том, что все в Думе одинаковые, стала вешаться на

уши сразу после принятия известного закона о запрете на усыновление российских детей американцами.

Что же, действительно, КПРФ голосовала вместе с «Единой Россией» за этот закон. Правда, есть существенная деталь: всего за полгода до этого события партия власти сделала ровно наоборот и своими голосами как раз разрешила подобное усыновление. А вот мы и тогда тоже были против. И если единороссы изменили свою позицию, пожелав подобным образом ответить на «закон Магнитского», то мы следовали строго своей программе: мы изначально и категорически были против этой якобы гуманной торговли своими людьми. Всегда при этом говорили о прямой обязанности государства создать детям все необходимые условия внутри России. Так что склеивать тут нас с единороссами бесполезно и бессмысленно.

Как не нужно нас привязывать к ним при разговорах о присвоении статуса иностранного агента ряду некоммерческих организаций. Вот уж новость! Когда грянул жестокий 1991 год и «Единая Россия» еще не родилась, коммунисты уже выступали против ворвавшихся в бывший Союз инициатив и проектов, которые стали осуществляться на иностранные деньги. Чего там только не было, начиная с тиражирования антироссийских исторических учебников, наставлений Всемирного банка, кончая зарплатами для американских советников Чубайса. Мы в вопросах независимости внутренней политики от внешнего вмешательства последовательны исторически, и смешивать это с вопросами «борьбы за демократию» не нужно.

КПРФ – рекордсмен по внесению законопроектов, которые сделали бы честной и чистой избирательную систему. КПРФ всегда, в том числе во время так называемой итальянской забастовки в парламенте, когда заседание было затянато до полуночи, выступала против ужесточения правил проведения массовых акций. Это именно депутаты нашей фракции взяли под свой контроль дела тех ребят, которые попали под следствие после «разборок» с полицией на Болотной площади, стали оказывать правовую поддержку этим молодым людям. Это наша фракция всегда отстаивала свободу слова в СМИ, касалось ли это желания власти цензурировать интернет или вмешиваться в работу того или иного издания.

Так что бороться нужно не с Государственной думой, она – разная. Бороться надо за идею и ее выразителей. За свою программу действий, позволяющих выйти стране из тупика спокойно и без катастроф для народа. А для этого нужно эту идею, этих ее выразителей и эту программу иметь, как имеет всё это КПРФ. Сильной оппозиции без сильной и содержательной альтернативной позиции быть не может. И очень важно, чтобы серьезное и весомое слово – оппозиция – не запачкалось так же, как когда-то были запачканы многие другие изначально позитивные слова вроде демократии.

Политическая борьба в России сегодня сложна и разнонаправленна, она идет между прозападным и национальным, правым и левым, либеральным и социалистическим. Между невозможностью бороться за свои права и возможностью их свободно отстаивать. Но при всех оттенках борьбы на этих полюсах-весах есть только два стратегических оппонента: власть и левая идея, главным выразителем которой в нашей стране является КПРФ.

Иван МЕЛЬНИКОВ,
первый заместитель
председателя ЦК КПРФ

ОБРАЩЕНИЕ К ГУБЕРНАТОРУ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ О.А. КУВШИННИКОВУ

Уважаемый Олег Александрович!

В своей общественной работе в Совете ветеранов Шекснинского муниципального района мне приходится сталкиваться с проблемами и вопросами патриотического воспитания населения. Отдельным моментам истории района посвящены две мои книги: «Времена и судьбы крестьянские» и «Память». Работая над ними, пришел к выводу, что на Вологодской земле есть не только имена людей, но и территории, заслуживающие увековечивания их памяти. Привожу в подтверждение три примера.

1 сентября 2004 г. ушел из жизни наш земляк адмирал Алексей Михайлович Калинин. После окончания Ленинградского высшего Военно-морского училища имени Фрунзе в 1950 году он прошел путь от командира боевой части эскадренного миноносца до адмирала, командующего Черноморским флотом. В начале 1970-х годов корабли оперативной Атлантической эскадры под его руководством бросали якоря в 20 гаванях разных городов мира. В 1975 году после 125 лет перерыва советские корабли под командованием А.М.Калинина возобновили российские визиты вежливости в Соединённые Штаты Америки. За оказание помощи республике Куба в совершенствовании её военно-морского флота и обучении моряков А.М.Калинин удостоен трёх кубинских наград. Группы кораблей под его командованием не раз совершали визиты вежливости и выполняли задания по охране морских рубежей дружественных нам стран Африки.

В Шекснинском районе чтут память об адмирале А.М.Калинине. Но по мнению его земляков, имя адмирала должно быть увековечено не только на его малой Родине, но и на государственном уровне. Военно-морской флот пополняется новыми боевыми кораблями. Логично, чтобы один из них носил имя Алексея Михайловича Калинина.

Для решения этого вопроса требуется Ваше, Олег Александрович, ходатайство перед соответствующими государственными органами.

При работе над книгой «Времена и судьбы крестьянские» выяснилось, что на территории Шекснинского района жили и трудились три депутата Верховного Совета СССР. На территории Вологодской области за годы Советской власти депутатами такого уровня были несколько десятков человек. К сожалению, на могилах ушедших из жизни депутатов об их жизненной принадлежности к высочайшему государственному статусу Великой страны упоминаний нет. В своем районе мы добьёмся установки таких надгробий в память о знаменитых земляках, но, наверное, это же необходимо сделать и в других районах и городах области.

И, наконец, об одной из памятных территорий. В Вологодском районе вблизи от станции Кушуба располагается территория военного полигона, на которой формировались, проходили обучение и уходили воевать рекруты дореволюционных и призывники советских времен. Только за годы Великой Отечественной войны здесь были сформированы четыре полнокровных стрелковых дивизии, не считая отдельных воинских частей и подразделений. За всем этим – судьбы десятков тысяч людей, ушедших в огонь Великой войны на защиту социалистического Отечества. Многие мои знакомые уже давно задаются вопросом, почему на этом полигоне нет не только какого-либо мемориала, а хотя бы памятного знака по увековечению памяти воинов ушедших поколений. В нашей беседе 26 марта с.г. Вы поддержали моё предложение об установке памятника воинам, воинским частям и соединениям, обучавшимся и формировавшимся на данном полигоне.

Положительное решение подобных вопросов будет, без сомнения, способствовать воспитанию патриотизма и сплочению на справедливой основе нашего разрозненного общества.

С уважением,

В.Н. Протопопов
пос. Шексна

К сведению читателей: под материалом «Никому не дано права искажать правду истории», опубликованном в № 5(257) газеты «Наш голос», ошибочно поставлена фамилия первого секретаря Вологодского горкома КПРФ А.А. Протасова вместо автора материала – первого секретаря Вологодского обкома КПРФ Н.А. Жаравина.



У т р о того дня было солнечным, безоблачным и беззаботным, как детство. Молодежь гуляла в деревне Слободино, что в шести километрах от нашей, на традиционном празднике Девятая. Мужики занимались обычным делом свободного от колхозной работы дня, т.е. чинили что-либо в своем хозяйстве или, сидя на завалинках домов, мирно беседовали о жизни. Женщины отдавали время огородам.

Отец, обойдя колхозные владения, пришел обедать чуть раньше обычного. Через раскрытое боковое окно его окликнул с улицы избач Герасим:

– Николай Васильевич, идите радио слушать. Молотов говорить будет.

Радиоприемник стоял на окне. Слышимость была хорошая. Смысла речи я не понимал, но по замершим в тревожном молчании лицам взрослых угадал неладное. В ушах отпечаталось новое, сразу ставшее зловещим, слово: Гитлер. Мне было уже шесть с половиной лет, но отец вдруг молча взял меня на руки и бережно, непривычно нежно, но крепко прижал к себе. Это было предчувствие возможного скорого расставания и тревоги за нашу судьбу из-за неожиданно свалившегося

всеобщего людского горя. До конца передачи он так и держал меня на руках, не отрывая взгляда от приемника. Подходили люди и, не спрашивая ни о чем, молча присоединялись к слушающим сообщение правительства.

Расходились не сразу. Мужики на скамьях под окнами читальни курили махорку в тени двух старых раскидистых берез. Их трезвый и практичный разум не мог смириться со случившимся. Говорили спокойно, задумчиво, как бы нехотя думая вслух:

– И что это за германская нация? Мало им той войны. И чем мы им мешаем?

В СОРОК ПЕРВОМ, СОРОК ПАМЯТНОМ ГОДУ...

– А жить-то по-хорошему только начали!

– А у меня Олешка во Львове служит.

Что-то с ним сейчас?

– А у меня Василей в Белоруссии. Радист. Сержанта получил.

– Нам Тихон в мае написал: уходим в плавание в Евпаторию.

– Сколько еще парней уйдет, а эти первыми войну встретили.

Да, первые мысли земляков были о тех, кто уже там, на войне...

С праздника возвращались сразу серьезные парни. Во всех местах деревни на разный лад надрывно заиграли

гармошки: кто-то наяривал «Катюшу», кто-то вспомнил «Как родная меня мать провожала». Матери оставили огородные работы и, печальные, разошлись по домам. Многие плакали, старухи молились. Из соседнего с нами дома выбежал с самоваром в руках тридцатилетний холостяк Кенсарин. Совершенно безграмотный, добрый и от природы по-детски наивный, физически очень сильный и проворный в работе, всегда готовый выполнить все, что ему поручают, он был любимцем в деревне. До войны Кенсарин прошел в летних лагерях воинскую переподготовку

и любил рассказывать о красноармейской жизни любопытным колхозникам, путая при этом воинские термины, звания, наименования подразделений. Увидев отца, на ходу пояснил:

– Самовар вот брату Федюньке отнесу. На что он мне сейчас? Все равно завтра призовут...

Призвали его через неделю, и всю войну от него - ни письма, ни грамотки. После ее окончания от пришедшего из плена земляка узнала деревня о смерти Кенсарина. Поведал земляк, как в первых же боях, убегая от немцев по чужим и своим

трупам, он наткнулся на труп красноармейца, лицо которого было начисто снесено осколком. Что-то заставило убегавшего на мгновение остановиться и склониться над ним. На бирке противогазной сумки четким писарским почерком было написано: Протопопов Кенсарин Степанович...

Война словно разрубила наше детство на две части, оставив безоблачность, тепло, материнскую ласку, отцовский оптимизм, нашу босоногую беззаботность где-то в другой, словно во сне увиденной жизни. В той же, которая началась, пришло раннее взросление, добровольный и вынужденный отказ от многих забав и игр, холод, недоедание,

невыносимо едкий дым неисправной печки, одна-две рваных обувки и одежды на семью и ожидание.

Ожидание вестей с фронта. Ожидание идущего к дому почтальона. Ожидание раненых из госпиталей. Ожидание без вести пропавших. И, конечно же, ожидание Победы.

До нее надо было прожить четыре года, непередаваемо тяжелых четыре года войны.

В.Н.Протопопов (из книги «Память») пос.Шексна

НУЖНО ЛИ НАМ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО?

«Правительственный час», состоявшийся в конце мая в стенах Законодательного Собрания области, был посвящен реализации на территории области мероприятий по улучшению жилищных условий молодых семей и молодых специалистов в рамках федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года» и долгосрочной целевой программы «Социальное развитие села на 2009-2012 годы». Информацию по теме представил заместитель Губернатора области **Николай Евгеньевич Гуслинский**. Как показало обсуждение ситуации, складывающейся в отрасли, правящая партия исчерпала свой ресурс и не в состоянии решить насущные проблемы села. Обещаний было много, но мало что изменилось в лучшую сторону. «Единая Россия», всегда позиционирующая себя как «партия конкретных дел», в действительности превращается в партию разговоров, а трибуна Законодательного Собрания – в дискуссионный клуб по интересам. В качестве иллюстрации мы представляем выдержку из доклада Н.Е.Гуслинского, ярко характеризующую негативные процессы, происходящие на селе, а также некоторые высказывания депутатов.

Н.Е.Гуслинский: – «Мероприятия федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года» и долгосрочной целевой программы «Социальное развитие села на 2009-2012 годы» являются одним из механизмов, направленных на развитие сельских территорий. В реализации программ Вологодская область участвует с 2003 года. В то же время к числу основных проблем относится сложная демографическая ситуация, низкий уровень инженерной инфраструктуры и социальной сферы села. В период между Всероссийскими переписями населения 2002 г. и 2010 г. численность сельского населения РФ сократилась на 1,2 млн. человек, его доля снизилась с 27 до 26%. С 2002 года российское село утратило 2,2 тыс. населенных пунктов. Количество сельских населенных пунктов, в которых население не проживает, увеличилось за этот период с 13,1 тыс. до 19,4 тыс., а их доля соответственно с 8,4% до 12,7%. В то же время увеличилось количество населенных пунктов с населением до 10 человек. В настоящее время они составляют одну четверть населенных пунктов. В 2002 г. они составляли примерно одну пятую часть. В них проживало 0,5% сельского населения.

Естественно, Вологодская область движется примерно в том же направлении. Численность сельского населения между переписями сократилась на 44,4 тыс. человек, с 31% до 29,3%. Число сельских населенных пунктов уменьшилось на 35 единиц с 8041 до 8006. При этом на 506 ед. возросло число сел, где вообще нет жителей. По итогам переписи 2010 г. их насчитывалось 2031 ед. – 27% к общему числу. Также

возросло количество сельских населенных пунктов с числом жителей до 10 чел. Их насчитывалось 3228 ед. – около 40%. В них проживает около 14,2 тыс. человек.

Складывающаяся демографическая ситуация не способствует формированию трудового потенциала, обеспечивающего поступательное развитие сельских территорий. При этом низкий уровень обеспеченности сельских населенных пунктов объектами социально-инженерной инфраструктуры является одним из основных факторов непривлекательности сельской местности и роста миграционных настроений, особенно среди молодежи. Переломить эту ситуацию невозможно без радикального повышения качества и престижности. Прежде всего серьезное увеличение инвестиций должно быть направлено в жилищное строительство, в объекты социальной и инженерной инфраструктуры сельских поселений. На реализацию федеральной целевой программы устойчивого развития сельских территорий предлагается предусмотреть в федеральном бюджете с 2014 по 2020 гг. 980,4 млрд.руб, в том числе на 2014 год 9 млрд. руб. – их можно потратить даже в условиях вступления России в ВТО».

С.С.Березин («Е.Р.»): – «Николай Евгеньевич... я остановлюсь на двух вопросах – по газификации сельских районов... Наш регион выделяет на газификацию от 30 до 60 млн. руб. в год, а в Псковской и Воронежской областях выделяется от 600 млн. до 1 млрд. руб. Будут ли в области увеличены ассигнования на газификацию? И тот же вопрос по воде...»

Н.Е. Гуслинский: – «К сожалению, наш бюджет не может себе позволить таких больших финансовых вливаний, как в этих областях».

Л.Г. Ячеистова («Е.Р.»): – «Ни одна программа, которая есть в области, ни программа капитального ремонта жилья, ни программа расселения из аварийного фонда не предусматривает решения вопросов по селу, по частному сектору. Люди приходят с жалобами. Ни на один из вопросов ответа иметь не можем. Посмотрите... сколько у нас лежит неудовлетворенных заявлений граждан об улучшении жилищных условий... а сколько не исполненных решений судов. Как вот эти вопросы вы предлагаете решать дальше?»

Н.Е. Гуслинский: – «Нет ответа на этот вопрос об индивидуальном жилье. Средств, конечно же, мало, и на сегодняшний день я не вижу источников по направлениям, которые я курирую, чтобы ситуацию в корне изменить...»

М.И. Савоськина («С.Р.»): – «У нас существуют неплохие программы, закрепляющие специалистов на селе. Но как показывает практика, они не достигают своей цели. Медики получают хорошие для села деньги – до 1 млн. руб. (подъемных), но тем не менее уезжают. В чем причина?»

Н.Е. Гуслинский: – «И из-за двух миллионов вряд ли оставаться будут... Необходимо изменить инфраструктуру, чтоб жилье было благо-

устроенным, была горячая вода...»

Л.Г. Ячеистова: – «...мне кажется, что сегодня в сельских поселениях исчезает уверенность и надежда людей. Это очень печально... Скажем, мы ведем вопросы оптимизации образования на селе, оптимизации здравоохранения. До культуры добрались. И если есть негативные примеры, то они все связаны с селом. И поэтому люди сегодня, когда встречаешься с ними, говорят: «Ну все, почту закрыли, медпункт закрыли, только осталось умирать». Вот этой надежды и уверенности у них не стало...»

Г.Е. Шевцов («Е.Р.»): – «Мы все переживаем за село, мы все переживаем, когда закрываются населенные пункты, мы все переживаем, когда сокращается производство у нас в сельском хозяйстве...»

М.В.Селин (КПРФ): – «Я внимательно выслушал доклад Николая Евгеньевича Гуслинского, и хотел бы ему пожелать стать не начальником департамента, а министром сельского хозяйства Вологодской области. Я часто смотрю передачу «Агровести», идущую по российскому каналу. На ней звучат выступления министров сельского хозяйства из разных областей России. Но ситуация складывается так, что у нас скоро и департамента сельского хозяйства не будет, а будет маленькое управление. Дело в том, что сокращаются объемы производства. Ситуация на селе удручающая. Часть крестьян уже сеять не хочет – есть и такие настроения. Федеральное правительство наконец-то должно сказать – нужно ли нам сельское хозяйство в зоне рискованного земледелия? А Вологодская область – это зона рискованного земледелия. И если у федерального правительства не будет понимания в том, что сельское хозяйство нужно, и не будет соответствующей поддержки, то конкуренции на рынке наши предприятия не выдержат. Поэтому я неоднократно подчеркивал в своих выступлениях – надо обращаться в правительство. Цены на продукцию должны быть другими.

Следующий вопрос: как закрепить наших уважаемых молодых людей, которые в том числе заканчивают и ВГМХА им.Н.В.Верещагина. Дайте им стимул заработать! У нас студенты ежегодно ездят в Финляндию на стажировку и зарабатывают за сезон по 200-300 тысяч рублей. А что они могут заработать в условиях Вологодской области, когда предлагается инженеру-механику с высшим образованием работа с окладом в 9 тысяч рублей в месяц? Сейчас в любой торговой сети грузчик может заработать 15 тысяч рублей в месяц («полдня работаю, полдня курю»). Так что если будет стимул к работе у молодежи, тогда молодые люди и жилье будут строить. Но если им жилье дать просто так, в условиях отсутствия работы и стимула к ней, тогда это будет иждивенчество.

Так что вопросов здесь много, и я хочу пожелать Николаю Евгеньевичу успехов в его очень сложной работе. Спасибо».

ОБРАЩЕНИЕ К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Д. А. МЕДВЕДЕВУ

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Избиратели Вологодской области крайне обеспокоены ситуацией, сложившейся с Единым государственным экзаменом в Российской Федерации. В средствах массовой информации – на радио, телевидении, в интернете, особенно на телеканале НТВ в программе «Центральное телевидение» от 2 июня 2013 г. – в красочном виде представлена информация о грубейших нарушениях процедуры прохождения ЕГЭ в Дагестане. Обращает на себя внимание тот факт, что граждане ряда субъектов Российской Федерации не дают принципиальной оценки тем нарушениям, которые выявлены в ходе прохождения ЕГЭ, а наоборот, считают своим долгом помочь своим землякам всякими возможными способами. В результате субъективно оцениваются знания будущих абитуриентов вузов страны. Практика показывает, что такие студенты в течение первого года обучения отчисляются из вузов, и тем самым бюджетные средства государства используются неэффективно. В то же время в других регионах граждане понимают необходимость справедливой и профессиональной оценки выпускников школ, подходят к этому вопросу со всей ответственностью. В частности, в Вологодской области все попытки фальсификации ЕГЭ строго пресекаются. Тем самым потенциальные абитуриенты, прошедшие жесткую процедуру ЕГЭ и имеющие объективно лучшие знания, участвуя в конкурсе в федеральные университеты г. Москвы и г. Санкт-Петербурга, лишаются конкурентных преимуществ.

В связи с этим фракция Коммунистической партии Российской Федерации в Законодательном Собрании Вологодской области в лице депутатов А.Н. Морозова, А.Н. Оболюкова, М.В. Селина предлагает наложить мораторий на использование результатов ЕГЭ при поступлении абитуриентов в тех субъектах Российской Федерации, где в массовом порядке нарушаются условия его прохождения. До того момента, пока в этих субъектах РФ не будет наведен порядок в части прохождения ЕГЭ, абитуриентам указанных регионов при поступлении в федеральные вузы необходимо предоставить право дополнительно пройти тестирование по ЕГЭ, тем самым исключая ущемление их конституционных прав.

А.Н. Морозов,
руководитель фракции КПРФ
в Законодательном Собрании
Вологодской области



Номер сверстан и отпечатан в ООО ПФ «Полиграф-Пресса». г. Вологда,
ул. Челюскинцев, 3. Зак. 504. Подписан в печать по графику: в 12.00,
фактически – 14.06.2013 г. в 12.00. Выход в свет – 15.06.2013 г.