

**Всех нас объединяет великий,
могучий и прекрасный русский язык**



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПРФ

ВЕСТНИК

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ**

ВЫПУСК №10 (208): 21 июня 2013 года

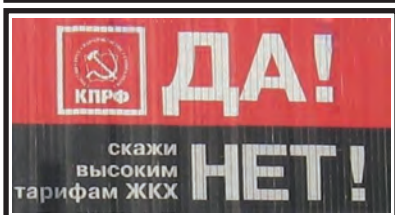
В НОМЕРЕ



В.Ф. Рашкин:
СИ.И. Мельниковым мы можем претендовать на победу на выборах мэра Москвы



Организационная готовность региональных отделений КПРФ к избирательной кампании сентября 2013 г.



Методические рекомендации:
Краткая инструкция по проведению кампании «ЖКХ – красный контроль!»

Москва – 2013

Центральный Комитет КПРФ
ВЕСТНИК
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
ВЫПУСК №10 (208): 21 июня 2013 года

В НОМЕРЕ:

В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ

ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ В ИА «ИТАР-ТАСС»

**ПРАЗДНИЧНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ В МОСКВЕ В ЧЕСТЬ ПРАЗДНОВАНИЯ ДНЯ
РУССКОГО ЯЗЫКА**

НА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ БОРЬБЫ

ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСДУМЫ: ПЯТЬ МИНУТ ОТ ФРАКЦИИ КПРФ

В ПОМОЩЬ АГИТАТОРУ-КОММУНИСТУ

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

СТАТЬЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
Заместитель Председателя ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**
Оформление, верстка – **Е.С. Морозова**
Корректор – **Е.Ю. Глебова, Н.Г. Веселова**

Подписано в печать 19 июня 2013 года
Тираж 150 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева, фотокора Отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе И. Казакова



I. В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума ЦК КПРФ

**«Об организации празднования Дня
русского языка 6 июня 2013 года»**

№5/7 от 23.05.2013

На протяжении 2010-2011 годов КПРФ совместно с Общероссийским общественным движением «Всероссийское созидательное

годаря целенаправленным усилиям удалось добиться издания Указа Президента РФ Медведева Д.А. «О Дне русского языка».

Указ Президента № 705 от 06 июня 2011 года обязал отмечать День русского языка ежегодно 06 июня в день рождения великого поэта, основоположника современного русского языка. Однако данное решение остаётся до настоящего времени формальным шагом, не подкреплённым конкретными действиями по организации праздника, исключительно значимого для всех народов России. День русского языка не внесён во многие календари.

При непосредственном участии правящих кругов продолжается насаждение бездуховности и русофобии. Министерство образования и науки РФ выдавливает классическую русскую литературу из школьных программ, сокращает количество уроков русского языка. Уменьшено финансирование федеральной целевой программы «Русский язык». Поощряется натиск на отечественную классику на театральных сценах, примером чего стало уничтожение Московского драматического театра имени Н.В. Гоголя и его превращение в «ГогоL-центр» - площадку для сомнительных «творческих экспериментов».

06 июня 2012 года Государственная Дума ФС РФ при активном участии фракции КПРФ приняла специальное Заявление **«В**

связи с празднованием Дня русского языка», в котором

потребовала от Правительства РФ и органов власти субъектов Российской Федерации строго выполнять Указ Президента РФ и законодательные акты по защите и распространению русского языка. Кроме того, депутаты-коммунисты предложили Государственной Думе ФС РФ повысить правовой статус Дня русского языка и инициировали с этой целью Законопроект **«О внесении изменений в федеральный закон «О днях воинской славы и памятных датах России»**.

Однако 14 мая 2013 года Правительство РФ вновь, как это уже было в октябре 2011 года, дало отрицательный отзыв на данный законопроект.

В сложившихся условиях задача КПРФ состоит в том, чтобы настойчиво превращать День русского языка в один из главных праздников страны, придать ему подлинно общенациональное звучание. С этой целью

6 июня — День Русского языка



движение «Русский Лад» вела активную политическую и законопроектную работу, нацеленную на установление **Дня русского языка**, приуроченного ко дню рождения светоча русской поэзии А.С. Пушкина. Бла-

В ПРЕЗИДИУМЕ
ЦК КПРФ

необходимо организовать истинных патриотов России на массовое участие в проведении праздника 06 июня 2013 года.

Президиум ЦК КПРФ поддерживает инициативу Высшего Совета Общероссийского общественного движения «Всероссийское созидательное движение «Русский Лад» о подготовке центральных мероприятий Дня русского языка в городе Москве, их проведение в виде театрализованного представления **«Славим живое русское слово»** на главной сцене Центрального академического театра Российской Армии и народного гуляния у театра с хороводами, песнями, чтением стихов, показом ратного русского искусства и выставкой народных промыслов и патриотических изданий.

Президиум ЦК КПРФ **постановляет:**

1. Секретариату ЦК КПРФ, региональным и местным комитетам партии считать участие в проведении праздника **«День русского языка»** важнейшей составной частью работы по защите, сохранению и развитию русского языка, как основы русской культуры и ключевого условия духовного сплочения всех народов России. Данное направление работы должно служить делу активизации народно-освободительной борьбы против духовного порабощения соотечественников и уничтожения русской цивилизации.

2. Региональным и местным комитетам КПРФ, партийным фракциям в законодательных органах субъектов Российской Федерации совместно с региональными отделениями ООД «Всероссийское созидательное движение «Русский Лад»», патриотическими объединениями писателей, художников, музыкантов, краеведов организовать проведение праздника День русского языка в своих регионах, предусмотреть торжественное возложение цветов к памятникам поэтов и писателей России.

3. Редакция газеты «Правда» (**Б.О. Комоцкий**), журнала «Политическое просвещение» (**В.Ф. Грызлов**), Интернет-сайтов ЦК КПРФ KPRF.RU (**С.П. Обухов**); politpros.com (**М.С. Костриков**), печатным и электронным изданиям региональных комитетов партии опубликовать настоящее Постановление и обеспечить информационную поддержку проведения Дня русского языка. Способствовать борьбе за закрепление статуса данного праздника в федеральном законе.

4. Контроль за выполнением настоящего Постановления возложить на **Секретариат ЦК КПРФ**.

Г.А. Зюганов

Председатель ЦК КПРФ

ЗАЯВЛЕНИЕ

Председателя ЦК КПРФ

«Евросоюз провоцирует усиление кровопролития в Сирии»

28 мая с.г. министры иностранных дел стран Евросоюза не смогли продлить эмбарго на поставку оружия силам, ведущим борьбу против законного правительства Сирии. К этому вопросу решено было вернуться до 1 августа. Фактически отныне решение о военных поставках антиправительственным группировкам будет принимать каждая из стран-участниц ЕС. Вместе с тем, экономические санкции против Дамаска продлены еще как минимум на год.

Действия ЕС противоречат нормам международного права, включая принцип невмешательства, тем более военного, во внутренние дела государств. В Евросоюзе в конце 90-х годов был принят Кодекс поведения в области экспорта вооружений, в котором поставки вооружений негосударственным субъектам запрещены. Снятие запрета нарушает также международный Договор о торговле оружием, который будет открыт для подписания 3 июня, предполагающий поставки оружия только правительствам. Таким образом, государства ЕС, поддерживающие дипломатические отношения с Дамаском, а значит признающие законность правительства Сирии, открыто занимаются попытками свержения этого правительства.

Этому решению предшествовал взрыв лицемерного негодования в западных СМИ относительно намерения России поставить в Сирию оборонительные системы вооружения. Можно было предположить также, что дело движется к отмене эмбарго и по тому, как в последнее время стала вновь раскручиваться тема химического оружия, якобы применяемого правительственными войсками против «повстанцев». После фиаско западных спецслужб в Ираке, где оружие массового поражения так и не было найдено, разведки стран НАТО не рискуют брать на себя такого рода утверждения. Поэтому в ход идут сообщения неких журналистов. Нечего сказать: надежнейший источник для принятия столь важных решений!

Вновь поражает двуличие и избирательность Запада, на словах радеющего за демократию, соблюдение законности и прав человека. Страны, называющие себя «друзьями Сирии», требуют отставки Башара Асада, как ключевого

условия прекращения насилия в стране. Но с какой стати иностранные державы принимают на себя право решать за сирийский народ, кому быть во главе этого государства?

Любопытно также, что страны Запада, якобы изо всех сил борющиеся с международным терроризмом, в своих

по Сирии, инициированную Россией и США.

Ясно, что ЕС вряд ли мог принять подобное решение без консультаций с Вашингтоном, который сразу после принятия решения о непродлении эмбарго не замедлил высказать свое одобрение. Таким образом, одной рукой Америка предлагает миротворческие



**В ПРЕЗИДИУМЕ
ЦК КПРФ**

действия блокируются с откровенно террористическими организациями типа «Аль-Каиды» и «Джабхат аль-Нусра». Все это подтверждает наше давнее убеждение, что так называемые повстанцы на деле являются вспомогательными войсками стран-членов НАТО и их союзников.

Истинная причина скандального решения ЕС, на наш взгляд, в том, что их вспомогательные силы, а вернее бандформирования, состоящие из террористического отребья со всех концов Ближнего Востока и Европы, явно терпят поражение. Правительственные войска громят одну террористическую группировку за другой, моральный дух наемников быстро падает.

Между тем, западные страны понимают, что их оружие, переданное «повстанцам», очень скоро может очутиться в руках наиболее радикальных антизападных группировок с соответствующими последствиями для той самой безопасности, о которой так рьяно пекутся члены НАТО.

Решение Евросоюза – это шаг не к установлению мира, а к усилению кровопролития. Одновременно это акт, направленный на то, чтобы торпедировать конференцию

инициативы, а другой – поддерживает попытки свержения законного правительства Сирии.

КПРФ решительно осуждает любые действия Запада, усиливающие кровопролитие и ведущие к свержению законного правительства Сирии – члена Организации Объединенных Наций.

Сирия – фактически единственный союзник России на Ближнем Востоке. В этой связи Россия должна продолжать и усиливать оказание Сирии всех видов политической, дипломатической, военной и иной поддержки. Тем более, что в соответствии с Договором о дружбе и сотрудничестве между СССР и Сирийской Арабской Республикой от 8 октября 1980 года, действующим до сих пор, наша страна имеет полное право принять необходимые меры для защиты целостности и суверенитета своего союзника.

Защита Сирии – это защита России на дальних подступах к нашим границам. Мы обязаны исходить из этой геополитической реальности.

Г.А. ЗЮГАНОВ
Председатель ЦК КПРФ
30 мая 2013 года

II. АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ

В.Ф. РАШКИН,
заместитель

**Председателя ЦК КПРФ:
С И.И. МЕЛЬНИКОВЫМ МЫ
МОЖЕМ ПРЕТЕНДОВАТЬ НА
ПОБЕДУ НА ВЫБОРАХ МЭРА МОСКВЫ**

Досрочная отставка мэра Москвы Сергея Собянина взбудоражила столичную общественность. К выборам в местные органы самоуправления города, которые состоятся 8 сентября, неожиданно добавились выборы московского градоначальника. Элемент

решение о досрочных выборах. Напомню, ещё пару месяцев назад Собянин уверял, что досрочных выборов в Москве не будет. Похоже, он не хозяин своему слову и решение принимал не сам. Кремль сделал ход конём: отсутствие подготовки гражданского общества и политических партий к досрочным выборам властям на руку. Получается, что на политическом горизонте остаётся только Собянин: он один любимый, он получает карт-бланш от Путина, прикрытый президентским креслом. Это нечестно, непорядочно, и, я бы даже сказал, с политической точки зрения, преступно.

На самом деле, мы – единственные, кто выступает за демократический способ принятия решений.

Если власти так настаивают на всенародном избрании столичного мэра, почему же москвичам не дают права на референдум?

**АКТУАЛЬНЫЙ
КОММЕНТАРИЙ**



внезапности, а также начавшийся сезон отпусков, в который будет проходить избирательная кампания, безусловно, играют на руку партии власти. Что предпримут в сложившейся ситуации коммунисты? Об этом в редакции «Правды Москвы» беседовал заместитель Председателя ЦК КПРФ, первый секретарь МГК КПРФ Валерий Рашкин.

– Валерий Фёдорович, Как Вы оцениваете поступок Собянина?

– Мы, коммунисты, единственные не голосовали за его назначение на пост мэра, и я вижу, что мы не ошиблись. Совершенно очевидно, Собянин, и не просто он, а Кремль, который маячит за его спиной, начал играть с москвичами в нечестную игру. Де-юре нам обещают демократическое развитие политической системы. Де-факто – выносят подковерное

Компартия два года при поддержке Верховного суда пытается провести в Москве референдум, один из вопросов которого – замораживание тарифов ЖКХ минимум на три года. Нужно разобраться, сколько стоит киловатт/час электроэнергии, почему столь высоки тарифы на горячую и холодную воду. До сих пор никто внятно не объяснил, откуда берутся такие цены.

– Что предпримут в сложившейся ситуации столичные коммунисты?

– Участвовать в выборах мы будем, какими бы короткими они ни были. Власти врут, изворачиваются и делают всё, чтобы справедливых и честных выборов не было. Подтверждение тому – подписи, которые нужно собрать кандидатам в мэры, ходя с протянутой рукой по муниципальным депутатам,

проходя так называемый муниципальный фильтр. На сегодняшний день от КПРФ в Москве избрано 204 муниципальных депутата, и мы – единственная партия, которая может независимо собрать эти подписи. Ни у «Справедливой России», ни у ЛДПР такой возможности нет. А это значит, все они будут зависеть от «Единой России». Это всё равно, что играть в карты с шулером. Мы к этому готовы и подходим к выборам не с пустыми руками. Мы единственные, кто проработал программу развития Москвы как города, комфортного для жизни людей.

– За что нужно взяться в первую очередь?

– Москва – это город с большими проблемами: бюджет, дороги, пробки, миграция, безработица...

Возьмём, к примеру, проблему, которая по всем соцопросам стоит для москвичей на первом месте: нелегальную миграцию. Именно мы авторы внятной программы относительно мигрантов. Именно мы выступили за то, чтобы все въезжающие мигранты обладали минимальным уровнем знания русского языка и культуры поведения в конкретном регионе. Собянин прочитал программу, более половины её положений одобрил и озвучивает. Но это программа Компартии.

Вторая крупнейшая проблема Москвы – пробки. Программа по разрешению транспортной ситуации у нас тоже есть, мы везде её озвучиваем – и в мэрии, и на различных мероприятиях, «круглых столах». Конечно, нужно расширение улиц, строительство развязок, парковок возле метро, но наш главный приоритет – развитие общественного транспорта и бесплатный проезд на нём. Да, может быть, это вопрос не сегодняшнего дня, но зарубежный опыт показывает, что подобным способом можно разгрузить автомагистрали минимум на 30%.

Я также не устаю повторять, что Компартия выступает за усиление ответственности по коррупционным процессам. Мы собрали и внесли в Госдуму более 100 тысяч подписей в поддержку ратификации 20-й статьи Конвенции ООН по борьбе с коррупцией. С нашей подачи уже 12 региональных парламентов высказались в поддержку этой инициативы. Мы – единственная партия, которая предлагает реальные пути решения этой проблемы в России. Когда мы придём к власти, воровства мы абсолютно точно не допустим.

– Да, эти проблемы у всех на слуху. А что ещё может предложить Компартия москвичам?

– Мы обращаем пристальное внимание на экологию. В Москве нет экологических советов при мэрии, и не проводятся ника-

кие экспертизы. Между тем вырубка деревьев, загрязнение воздуха, скученность застройки делают жизнь москвичей крайне тяжёлой. А если дымят торфяники – дышать в Москве просто нечем.

Ещё одна проблема, которая волнует москвичей, но на которую не обращают внимания власти, – архитектурные ценности. Мы прекрасно понимаем: у народа, который не чтит свою историю, будущего нет. В нашей концепции сохранения исторического облика Москвы мы предусмотрели ряд мер, чтобы эту проблему решить.

Мы никогда не голосовали за бюджет города Москвы в том плачевном виде, в котором его протаскивала «Единая Россия», и всегда предлагали альтернативу. Наша партия всегда стояла и будет стоять за бесплатное образование и бесплатную медицину. Сейчас федеральные власти проводят совсем иной курс. То же касается и промышленности. КПРФ выступает за восстановление былой мощи наукоёмкого производства. А вместо этого мы видим засыле торгово-развлекательных центров.

– Как Вы оцениваете перспективы партии на грядущих выборах?

– У КПРФ есть всё, чтобы принять участие в выборах 8 сентября и добиться победы: 92 депутата Госдумы, добрая половина которых могла бы стать кандидатами в мэры Москвы, прекрасная фракция в Мосгордуме, замечательные лидеры партии. На выборы мы идём единой командой, кандидатуры отработаны, мы претендуем на победу.

- Вы поддержали предложение о выдвижении кандидатом в мэры от КПРФ Ивана Ивановича Мельникова.

– Иван Иванович – очень достойный во всех отношениях кандидат. Он – второе лицо в партии, первый заместитель председателя Государственной Думы, профессор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, опытный управленец, автор массы законопроектов. Он имеет авторитет не только внутри страны, но и на международной арене – Иван Иванович единственный из всей партии был председателем комиссии ПААС по науке и технологиям. Сам Иван Мельников давно живёт в Москве, его дети родились, живут и работают здесь. Иван Иванович хорошо знает столицу и её проблемы, но главное – он знает, как их решать. Он очень демократичен и открыт по жизни. При его приходе к власти будет гарантирована открытость мэрии Москвы, в отличие от того, что мы видим сейчас. Я очень рад быть в его команде, с ним мы можем претендовать на победу.

«Правда Москвы»

III. ПРЕСС- КОНФЕРЕНЦИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ В ИА «ИТАР-ТАСС»

ПРЕСС-
КОНФЕРЕНЦИЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ
В ИА «ИТАР-ТАСС

Г.А. ЗЮГАНОВ:

**«Всех нас объединяет великий и
могучий, прекрасный русский язык»**

3 июня в информационном агентстве ИТАР-ТАСС состоялась пресс-конференция лидера КПРФ Г.А. Зюганова, посвященная предстоящему празднованию Дня русского языка.

В пресс-конференции приняли участие заместители Председателя ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин и Д.Г. Новиков, член Президиума ЦК КПРФ, Председатель Координационного совета Всероссийского созидательного движения «Русский Лад» В.С. Никитин, руководитель пресс-службы ЦК КПРФ А.А. Ющенко, сопредседатель Союза писателей России Л.Г. Баранова-Гонченко, член союза писателей России, лауреат Патриаршей премии по литературе им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия Виктор Николаев.

**Г.А. Зюганов: «Мы должны показать пример,
как праздновать День русского языка»**

– Сегодня мы будем обсуждать один из главных вопросов, которые волнуют

общество, – сказал, обращаясь к журналистам, **Г.А. Зюганов**. – Граждан беспокоят проблемы ЖКХ, миграции, спада производства, но всех нас объединяет великий и могучий, прекрасный русский язык.

«По нашей инициативе, – продолжил лидер КПРФ, – президент подписал в своё время указ о праздновании Дня русского языка 6 июня, в день рождения Александра



Сергеевича Пушкина. Мы надеялись, что государство и все общественные организации дружно откликнутся на эту инициативу. Но, к сожалению, кто-то энергично сдерживает проведение праздничных мероприятий».

«В своё время, – напомнил Г.А. Зюганов, – мы провели пленум, посвящённый защите русского языка как основы единства многонациональной России. Раньше страну держали бог, царь и Отечество. Но империя не смогла удержаться, когда царь оказался беспомощным. При Советской власти нас скрепляли единая идеология



социальной справедливости, дружбы народов, общий народно-хозяйственный комплекс. Но не были учтены многие тенденции, в том числе и национальной политики, в результате страна пришла к тяжёлому кризису. Сегодня нас во многом объединяет могучий русский язык. Но его основы подрываются, начиная со школы, заканчивая государственной национальной политикой. Поэтому мы приняли решение не только отметить и отпраздновать эту прекрасную дату, но и показать власти пример того, как это можно делать», – подчеркнул лидер КПРФ.

В.С. Никитин: «Родной язык – это наша главная святыня!»

Член Президиума ЦК КПРФ, председатель Координационного совета Всероссийского созидательного движения «Русский Лад», депутат Государственной думы **В.С. Никитин**



отметил роль Компартии Российской Федерации в том, чтобы в стране появился День русского языка.

«По нашему мнению, – подчеркнул В.С. Никитин, – День русского языка – это праздник, жизненно необходимый России для сохранения ее целостности и укрепления её могущества. Потому что для каждого народа родной язык – это главная святыня. Как говорил Александр Сергеевич Пушкин: «Язык – это и есть народ».

«Мы приветствуем указ президента об учреждении этого праздника, – отметил далее Владимир Степанович, – мы поддерживаем слова В.В. Путина о том, что к его празднованию надо относиться не формально, а содержательно, но нас очень беспокоит, что за этими высказываниями мало практических дел на местах. Нас очень удивило, что инициатива депутатов-коммунистов Государственной Думы о том, чтобы поднять статус праздника и внести поправки в федеральный закон «О памятных датах и днях воинской славы Российской Федерации», получила отрицательное заключение правительства».

«Несмотря на все слова, – подчеркнул В.С. Никитин, – Министерство образования выдавливает классическую литературу из школьных программ. Фестиваль русского языка, который проводился на базе Московского государственного гуманитарного университета имени Шолохова, в 2013 году не состоится. Финансирование программы «Русский язык» уменьшается».

Владимир Степанович рассказал, что тотальный диктант, который проводился в этом году, показал ужасающие результаты. В нем участвовали 30 тысяч человек из 130 российских городов. «Пятёрки получили только 300 участников, а половина написала диктант на двойки». По словам В.С. Никитина, сегодня каждый третий житель Российской Федерации за прошлый год не прочитал ни одной книги. «А ведь 20 лет назад мы были самой читающей страной в мире!» – напомнил Владимир Степанович.

«Мы считаем, что слова руководителей государства должны подкрепляться конкретными делами. Необходимо подталкивать чиновников снизу. Поэтому мы разработали конкретную программу проведения праздника в этом году силами Коммунистической партии и многочисленных организаций, которые вошли в «Русский Лад», – подчеркнул в завершение В.С. Никитин.

Д.Г. Новиков: «Министру образования педвузы не нужны»

Заместитель Председателя ЦК КПРФ, депутат Государственной Думы **Д.Г. Новиков** отметил, что инициатива празднования



Дня русского языка встречает сопротивление на разных этажах исполнительной власти.

Особенно очевидным это становится на заседаниях межведомственной комиссии во главе с министром образования и науки Ливановым. «Я также вхожу в эту комиссию, – рассказал Д.Г. Новиков, –

**ПРЕСС-
КОНФЕРЕНЦИЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ
В ИА «ИТАР-ТАСС»**

как первый заместитель председателя комитета Госдумы по науке и наукоемким технологиям. Официально она создана для проведения мониторинга вузов, но на самом деле – для определения того, какой из них подлежит закрытию. Месяц назад на очередном заседании этой комиссии Ливанов заявил, что педагогические вузы стране вообще не нужны. По мнению министра образования и науки, учителей подготовит обычный университет. Но ведь в педагогических вузах преподают специальный комплекс дисциплин. Не берётся в расчет, что преподавателям нужны знания психологии и возрастной физиологии, методики преподавания тех или иных предметов», – подчеркнул Дмитрий Георгиевич.

Д.Г. Новиков также рассказал о мероприятиях в рамках «Пушкинских дней на Северном Кавказе», которые прошли 31 мая – 1 июня на Ставрополье. В них приняли участие не только представители партийного актива Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, но и большое количество студенческой молодёжи. Итоговым документом форума стала резолюция «Защитить русский язык и культурное достояние России!»

В.Ф. Рашкин: «Необходим визовый режим со странами Средней Азии»

«Мы глубоко убеждены, что пройдет немного времени, и русский язык займет



достойное место в мире, как это было во времена СССР», – выразил уверенность заместитель Председателя ЦК КПРФ, первый секретарь МГК КПРФ, депутат Государственной Думы **В.Ф. Рашкин**. Однако его очень беспокоит ситуация, сложившаяся в связи с наплывом большого количества мигрантов: «Более 2 млн «гостей» сегодня находятся в Москве. В связи с этим в городе сложилась крайне негативная обстановка».

В качестве примера он привел убийственную статистику Следственного комитета и прокуратуры: «Более 50 процентов всех преступлений в Москве совершают мигранты. На них приходится в столице каждое 2-е изнасилование, каждое 5-е убийство и каждый 3-й разбой».

Чтобы решить эту проблему, коммунисты внесли в Государственную Думу законопроект о визовом режиме для трудовых мигрантов из Средней Азии. «Мы поставили обязательным условием для въезда в нашу страну иностранным гражданам знание русского языка, наших традиций, истории и культуры. Я считаю, что эти меры позволят резко сократить количество преступлений в Москве», – считает Валерий Фёдорович.

«На каждого зверя есть свой капкан»

Сопредседатель Союза писателей России **Л.Г. Баранова-Гонченко** назвала недопустимым сокращение количества



часов, отведённых на изучение в школах русского языка и литературы. По её словам, великий писатель Достоевский называл «международными межеумками» соотечественников, которые плохо знали родной язык и предпочитали изъясняться на французском. Сегодня такие же «международные недоумки» во власти преграждают народу путь к родному слову, считает Л.Г. Баранова-Гонченко.

Член союза писателей России, лауреат Патриаршей премии по литературе им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия **Виктор Николаев** полагает, что настоящая культура начинается с запретов, прежде всего, на хамство и сквернословие. В качестве негативных примеров бескультурья он привел нашумевший кинофильм «Сволочи» и музыкальную группу «Звери». По его мнению, задействованные в них персонажи – всего лишь «щенки», а настоящие звери – те, кто все это создал



и распространяет. «Но на каждого зверя есть капкан, или же его загрызут свои», – предупредил выступающий.

Писатель также поделился своими впечатлениями о поездках в колонии для несовершеннолетних. Он подчеркнул, что современные малолетние преступники и преступницы были «воспитаны» на таких бандитских фильмах, как «Бригада» и «Бумер». Более того, они взяли их героев за образец для подражания.

«ЕГЭ выродился в откровенную склоку»

В ходе пресс-конференции её участники ответили на вопросы журналистов. Один из них касался деятельности министра образования и науки Ливанова.

Г.А. Зюганов подчеркнул, что нынешнее Минобрнауки проводит преступную политику.

«ЕГЭ выродился в откровенную склоку. Это жульничество и психопатию протасили в каждую школу, в каждую семью. Восемь из десяти школьников имели доступ к результатам ЕГЭ до того,

как сели за парты, чтобы отвечать на вопросы. Если взять это как базу для приема в вузы, мы получим абсолютно неграмотных специалистов», – сказал Г.А. Зюганов.

В свою очередь, заместитель Председателя ЦК КПРФ Д.Г. Новиков отметил, что коммунисты продолжают настаивать на проведении в отношении Ливанова парламентского расследования.

«Чисто силовыми методами проблемы Кавказа не решить»

Г.А. Зюганов также прокомментировал арест мэра Махачкалы Саида Амирова, задержанного по подозрению в организации убийства следователя СК РФ. Геннадий Андреевич отметил, что оценку деятельности чиновника должен дать суд, однако ситуация в Дагестане и на Кавказе в целом давно вышла из-под контроля.

«Там сложилась клановая система, помноженная на религиозный экстремизм и беспредел. Почти у каждого в руках оружие. При этом практически все производства ликвидированы», – подчеркнул лидер КПРФ.

Он также отметил, что выборы в Дагестане превратились в фарс. На последних выборах в Махачкале в голосовании реально приняли участие менее 10% избирателей, а потом был нарисован совершенно другой результат. В итоге власть имущие теряют всякое доверие граждан.

Г.А. Зюганов подчеркнул, что ситуацией надо заниматься каждый день очень грамотно, очень разумно, а нынешние власти этого делать не умеют. «Чисто силовыми методами проблемы Кавказа не решить», – сказал лидер КПРФ.

Продолжая тему, заместитель Председателя ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин отметил, что в условиях свертывания реального сектора



экономики у чиновников появляется большой соблазн присосаться к бюджету. Поэтому КПРФ внесла в Госдуму законопроект о ратификации 20-й статьи Конвенции ООН по борьбе с коррупцией. «Его надо срочно принять. Это помогло бы в профилактике коррупции, и тогда не пришлось бы сажать мэров», – отметил В.Ф. Рашкин.

**Руслан ТХАГУШЕВ,
Алексей БРАГИН**
Пресс-служба ЦК КПРФ

**ПРЕСС-
КОНФЕРЕНЦИЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ
В ИА «ИТАР-ТАСС»**

СЛАВИМ ЖИВОЕ
РУССКОЕ СЛОВО

IV. ПРАЗДНИЧНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ В МОСКВЕ В ЧЕСТЬ ПРАЗДНОВАНИЯ ДНЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

Г.А. Зюганов возложил цветы к памятнику А.С. Пушкину в Москве

6 июня Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов возложил цветы к памятнику А.С. Пушкину в Москве.

Возле памятника А.С. Пушкину собрались многочисленные почитатели его таланта. Коммунисты Москвы, горожане, гости столицы. Лидер российских коммунистов поздравил всех с праздничными датами: Днём русского языка и Днём рождения А.С. Пушкина. Он напомнил, что два года назад инициаторами проведения в стране такого праздника выступили коммунисты: «Мы внесли

это предложение, а президент узаконил этот день как День русского языка».

«Мы считаем, что этот праздник имеет особый смысл, потому что народ – это, прежде всего, язык», – отметил Г.А. Зюганов.

Он рассказал о мероприятиях коммунистов в этот день. Главные из них пройдут в театре Советской Армии и на площади перед ним. «Ведущие коллективы представят русское народное творчество и лучшие свои произведения. Мы вас приглашаем принять участие в этом празднике. Уверен, что всем вам он очень понравится», – обратился к собравшимся Г.А. Зюганов.

«Я благодарю руководство Министерства обороны, которое пошло нам навстречу и предоставило этот чудный зал для того, чтобы мы провели большой общероссийский праздник», – поблагодарил лидер КПРФ.

«В преддверии сегодняшней даты мы провели семинары в Чувашии и на Ставрополье. В Пятигорске на наше мероприятие собрались две тысячи студентов из десяти ведущих вузов. Они представили песни, танцы, поэзию», – рассказал Г.А. Зюганов.

«Сегодня, когда памятник Пушкину окружен со всех сторон пошлой иностранной



рекламой, когда русская речь засоряется иностранным словесным мусором, мы должны помнить, что без языка нет талантливого, умного и образованного народа», – подчеркнул Геннадий Андреевич.



«Мы заинтересованы в том, чтобы возродить свое народное образование, – продолжил лидер российских коммунистов. – Не случайно, мы предложили закон «Образование для всех», который позволяет

«Надеюсь, что мы с вами сделаем далеко идущие выводы и укрепим нашу веру в высокую духовность русской культуры и силу русского языка. Восстановим наше образование, чтобы оно соответствовало XXI веку. Чтобы уровень знаний населения и общественного развития в нашей стране позволил восторжествовать знаменитым пушкинским строчкам:

«И долго буду тем любезен я народу,

Что чувства добрые я лирой пробуждал,

Что в мой жестокий век восславил я свободу

И милость к падшим призывал», – продекламировал стихи Пушкина лидер КПРФ.

«В наши дни восславить свободу, взывать милость к тем, кому сегодня трудно и сложно, бороться против жестокости и насилия, беспредела и коррупции – все это святыне функции каждого честного, достойного человека», – сказал в завершение Г.А. Зюганов.

Алексей БРАГИН

Пресс-служба ЦК КПРФ



восстановить нашу русскую классическую, советскую школу в новое время. Мы предлагаем предоставить возможность молодежи изучать русский язык, математику и другие основные предметы».

«Мы считаем, что как форма проверки знаний ЕГЭ может существовать, но не может быть главным экзаменом, по результатам которого принимают в вузы. Это полное безобразие. Последние ЕГЭ убедительно продемонстрировали нашу правоту. Все три ЕГЭ прошли с грубейшими нарушениями, они не выявили истинных знаний, а дали возможность мухлевать. В итоге места в вузах незаслуженно займут те, кто плохо знает русский язык, математику, физику, химию и биологию. Они будут плохими специалистами через несколько лет», – считает Геннадий Андреевич.

Г.А. ЗЮГАНОВ: «Мы показываем пример, как надо отмечать этот чудесный праздник»

Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов принял участие в народных гуляниях, организованных Компартией и Всероссийским созидательным движением «Русский Лад» 6 июня на Суворовской площади в г Москве. Мероприятие было приурочено ко Дню русского языка.



**СЛАВИМ ЖИВОЕ
РУССКОЕ СЛОВО**

Перед началом праздника к участникам и гостям акции со вступительным словом обратился депутат Государственной Думы, руководитель ВСД «Русский Лад» В.С. Никитин.



«Наш язык – уникальный, именно в нём достигается единство материального и духовного. Русский отличается от других языков тем, что он может отразить совершенно любые оттенки чувств и эмоций», – сказал Владимир Степанович. По его мнению, после того, как День русского языка стал государственным праздником, следующей задачей движения должна стать максимальная популяризация этой даты среди населения.

Депутат Московской городской Думы, лидер столичного «Русского Лада» В.А. Святошенко поприветствовал участников гуляний и представил артистов, задействованных в организации торжества.

В этот день на ступенях перед театром Российской армии выступили более 40 творческих коллективов и объединений. Со сцены звучали фольклорные песни и музыка. Из Санкт-Петербурга на праздник специально прибыл бард Александр Харчиков, который прочитал стихотворение собственного сочинения «Русский язык».

Пока часть гостей водила хороводы, другие участвовали в мастер-классах или просто гуляли по выставке-ярмарке с говорящим названием «Русь раздольная», где были представлены сотни экспонатов народных промыслов – от лаптей и свистулек до дикого мёда и травяных чаев.

На проводившихся в рамках торжества мастер-классах все желающие могли научиться лепить глиняные кувшины, плести берестяные браслеты, расписывать пряники, а также клеить бумажные фигурки.



Особой популярностью у молодёжи пользовалась площадка «Ратное искусство русского народа», где каждый мог вступить в



схватку в доспехах и с импровизированным мечом. Здесь же учили ходить на ходулях.



Вечером к гуляниям присоединился лидер российских коммунистов Г.А. Зюганов. Он обошёл всю ярмарку и понаблюдал за мастер-классами.

«Пушкин – светоч нашей культуры. Гений. Именно поэтому мы предложили праздновать День русского языка в этот день, – сказал Геннадий Андреевич в интервью для телевидения. – Как никогда русский язык подвергается нашествию, засорению. Словесный мусор со всего света вбрасывают в язык, и он начинает гибнуть, корёжится. Посмотрите, как дети пишут диктанты. Преподавание русского языка в школах стремительно сжимается. Это касается и литературы. Вспомните о классике – она уже не доходит до учеников. Некоторые школы уже по десять – пятнадцать лет не получали учебников в свои библиотеки».

Г.А. Зюганов подчеркнул, что для КПРФ 6 июня – это не просто праздник, но и возможность бить в набат, напомнить о необходимости сохранить родную речь.

«Сегодня мы оказались внезапно самым униженным народом: потеряли треть государства, а 25 миллионов русских остались за суверенными границами и уже не в состоянии даже говорить на своем родном языке. А ведь мы в своих вузах подготовили 600 тысяч лучших специалистов по всему свету, кто владеет русским, и готов сотрудничать с нашей страной. Поэтому наш язык

требует поддержки, защиты и глубокого изучения», – считает Г.А. Зюганов.

Отвечая на вопрос, почему проблема языка заинтересовала только КПРФ, Геннадий Андреевич предложил переадресовать этот вопрос партии власти. «Мы внесли это предложение. Президент два года назад подписал закон. Обратите внимание, даже в служебных календарях сейчас не написано, что сегодня – День русского языка. А вот мы показываем пример, как надо отмечать этот чудный праздник», – сказал Г.А. Зюганов.

Затем лидер российских коммунистов поприветствовал выступавших перед участниками гуляний артистов.

После того, как гуляния завершились, Председатель ЦК КПРФ направился в здание Центрального академического театра Российской Армии, где состоялся концерт «Славим живое русское слово».

Вместе с Г.А. Зюгановым в праздничных мероприятиях приняли участие первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, первый вице-спикер Государственной Думы И.И. Мельников, заместитель Председателя ЦК КПРФ, депутат Государственной Думы



В.И. Кашин, заместитель Председателя ЦК КПРФ, первый секретарь МГК КПРФ, депутат Государственной Думы В.Ф. Рашкин, заместитель Председателя ЦК КПРФ, депутат Государственной Думы Д.Г. Новиков, член Президиума, секретарь ЦК КПРФ, депутат Государственной Думы Ю.В. Афонин, член Президиума, депутат Государственной Думы В.С. Никитин, депутат Государственной Думы В.И. Бессонов, секретарь ЦК КПРФ М.С. Костриков, депутат Государственной Думы А.В. Потапов, депутат Государственной Думы В.Р. Родин и руководитель пресс-службы ЦК КПРФ, депутат Государственной Думы А.А. Ющенко.

Михаил СУРКОВ
Пресс-служба ЦК КПРФ

**СЛАВИМ ЖИВОЕ
РУССКОЕ СЛОВО**

**СЛАВИМ ЖИВОЕ
РУССКОЕ СЛОВО**

Славим живое русское слово

Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов посетил концерт «Славим живое русское слово», состоявшийся 6 июня в Москве в Центральном академическом театре Российской Армии по случаю Дня русского языка. Организаторами мероприятия выступили Компартия и Всероссийское созидательное движение «Русский Лад».

Перед началом мероприятия лидер КПРФ возложил цветы к памятной доске с именами актеров театра, погибших в годы Великой Отечественной войны.

Выступая перед собравшимися в зале, **Г.А. Зюганов** подчеркнул, что коммунисты очень долго добивались оформления государственного статуса Дня русского языка, который два года назад всё-таки был закреплён указом президента. «Ещё несколько лет назад на Пленуме ЦК мы специально рассмотрели вопрос о защите русской культуры, и как одной из ее форм – русского языка», – пояснил Геннадий Андреевич.



ских руководителей прекрасно говорили по-русски и пели русские песни. А когда

мы ездили заключать с китайцами соглашение, то из 20 министров их кабинета только трое не умели говорить на русском языке», – отметил Геннадий Андреевич.

«Мой земляк Иван Тургенев, находясь за границей, написал, размышляя о судьбе Родины, что единственной опорой для него является великий и могучий русский язык. Он подчеркнул, что такой язык может быть дан только великому народу», – сказал Г.А. Зюганов.



По мнению лидера КПРФ, важность поддержки нашего языка неоспорима. «На нём разговаривают 300 миллионов человек, хоть мы и потеряли за 20 лет 100 миллионов прекрасно владевших русским языком. Советская страна подготовила почти 600 тысяч иностранных специалистов, умевших изъясняться по-русски. Как минимум три поколения китай-

В заключение Председатель ЦК КПРФ поблагодарил всех, кто отмечает День



русского языка, и кто делает всё, чтобы русское слово и классическая русская, советская литература стали достоянием новых поколений. «Русский язык играет важную роль в единстве нашей великой державы. Без него нельзя двигаться вперёд», – подчеркнул Г.А. Зюганов.

Председатель Координационного совета Всероссийского созидательного движения «Русский Лад» **В.С. Никитин** отметил, что «мы должны объединяться всем миром вокруг КПРФ, чтобы защитить русский язык, вернуть России русский дух и установить в нашей стране «Русский Лад». «Наши мысли, дела и поступки должны быть направлены на это святое дело. Вместе мы победим!» – призвал Владимир Степанович.

По мнению заместителя Председателя ЦК, первого секретаря МГК КПРФ **В.Ф. Рашкина**, история показала, что как только родной язык предается забвению и теряются корни культуры, тотчас же происходят катаклизмы и случаются большие несчастья.

«Похожую историю мы наблюдаем и на примере Москвы, где обосновались более двух миллионов мигрантов. Только за последний год мы видим радикальное увеличение количества преступлений, 50 процентов из которых совершаются приезжими, людьми, которые не знают русского языка и не принимают наши традиции», – пояснил он.

Валерий Фёдорович привел печальную статистику. По его словам, каждое второе изнасилование, каждый третий разбой и каждое пятое убийство в городе совер-

шаются именно мигрантами. «Если бы мы смогли обеспечить визовый режим въезда в страну для выходцев из среднеазиатских республик с условием двусторонних договоров об обязательном изучении мигрантами русского языка и культуры, таких преступлений бы не было», – считает В.Ф. Рашкин.

В то же время, как отметил заместитель Председателя ЦК КПРФ, русский язык должен занять достойное место и на международном

**СЛАВИМ ЖИВОЕ
РУССКОЕ СЛОВО**



уровне. «Наш великий русский язык, традиции и культура займут достойное место в мире, и будут являться гарантией дружбы и товарищества», – выразил уверенность В.Ф. Рашкин.

Праздничный концерт начался с того, что ведущая, Галина Преображенская, зачитала цитаты из великих русских классиков, повествующие о России. В частности, она привела слова поэта Александра Сергеевича Пушкина о том, что «ни за что на свете я не хотел бы переменить Отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, какой нам Бог её дал».



**СЛАВИМ ЖИВОЕ
РУССКОЕ СЛОВО**

После этого Максим Катывев и Юлия Гончарова из Московского театра оперетты проникновенно исполнили песню на стихи А.С. Пушкина «Близ ложа моего свеча горит...». Пушкинскую тему продолжил артист театра и кино Николай Сахаров со строками из стихотворения «Клеветникам России». Лауреат международных конкурсов Сергей Зыков спел песни на стихи советских поэтов. Народная артистка России Людмила Зайцева исполнила в песенной форме стихотворение Константина Симонова «Ты помнишь, Алёша...».

Затем на сцене выступил легендарный Академический ансамбль песни и пляски Российской Армии имени А.В. Александрова, исполнивший две композиции: «Вставай, страна огромная!» и «Смуглянка».

С арией Кутузова из оперы Сергея Прокофьева «Война и мир» выступил солист Музыкального театра им. К.С. Станиславского и В.И. Немировича-Данченко, заслуженный артист России Роман Улыбин.

Затем в исполнении вокальной группы прозвучала гусарская песня.

После этого заслуженный артист России Леонид Шумский спел трогательную песню военных лет «Иду по знакомой дорожке». Аплодисментами встретил зал Софью Брускину из Архангельска с песней Сергея Григорьева «Журавли».

Аспирантка Российской академии музыки имени Гнесиных Елена Булина исполнила произведение «Моя Родина» в аранжировке ансамбля «Колокола России». Оригинальные выступления подготовили и гости из ближнего зарубежья: украинец Олег Корш и Сергей Волчков из Белоруссии.

С л е д у ю щ и м на сцену вышел лауреат международных конкурсов Андрей Савельев из Нижнего Новгорода, исполнивший песню «Вернулся я на Родину». «Школьным вальсом» порадовала зрителей ещё одна лауреатка международных конкурсов – Наталья Кириллова.

Дань уважения на вечере была отдана и фольклору. Так, ученица 8 класса Лада Солнцева акапелла спела песню «На здоровье».

После этого ребята из Народного театра танца «Щелкунчик» исполнили два акробатических номера.

Затем на сцену поднялась легенда отечественного театра и кино – народный артист СССР Владимир Михайлович Зельдин, которо-



му в этом году исполнилось 98 лет. Рассказав несколько эпизодов из своей биографии, под оглушительные аплодисменты он спел песню «Хорошо на московском просторе».

Далее зрителям был продемонстрирован фильм «Русский характер», состоящий из фрагментов советских эпосов: «Садко», «Александр Невский» и других.

В заключительной части концерта выступили народные артисты России Надежда Крыгина и Василий Овсянников.

Завершился вечер маршем «Прощание славянки». Г.А. Зюганов поднялся на сцену, чтобы принять участие в исполнении этой композиции.



Концерт сопровождал Государственный академический русский народный ансамбль «Россия» имени Л.Г. Зыкиной под управлением Дмитрия Дмитриенко.

Михаил СУРКОВ
Пресс-служба ЦК КПРФ

V. НА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ БОРЬБЫ

Г.А. ЗЮГАНОВ:

«Я ещё раз убедился, как много у нас талантливых людей»

3 июня в Москве Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов посетил Государственный специализированный институт искусств (ГСИИ). В ходе визита он принял участие в заседании Учёного совета этого образовательного учреждения, а также выступил перед студентами.

Перед входом в здание ГСИИ лидера российских коммунистов, прибывшего сюда вместе с руководителем аппарата фракции КПРФ в Госдуме Н.А. Останиной и главой пресс-службы ЦК Компартии А.А. Ющенко, тепло встретил ректор вуза А.Н. Якупов. Он организовал для Г.А. Зюганова небольшую экскурсию по институту.

Председатель ЦК КПРФ ознакомился с условиями быта и учебного процесса в вузе. Так, побывав в институтской столовой, он выразил удивление непривычно низкими для Москвы ценами на блюда. Как сказала ему одна из обедавших в зале студенток, стоимость обеда здесь составляет не более 100 рублей. Далее Геннадий Андреевич побывал в мастерской керамики, где ему продемонстрировали произведения из глины, которые в ходе обучения создают

воспитанники факультета искусств. Одно из них – расписную тарелку – Г.А. Зюганов вручили на память. Затем лидеру российских коммунистов продемонстрировали печь для обжига изделий, а также офортную мастерскую, где студенты занимаются гравировкой. После этого Председатель ЦК КПРФ посетил институтский спортзал, комнату отдыха, учебную сцену для репетиций театральных постановок и библиотеку. В ней была представлена коллекция книг, выполненных шрифтом Брайля, – специально для слепых студентов.

Завершилась экскурсия в одной из учебных аудиторий, где Г.А. Зюганов принял участие в заседании Учёного совета ГСИИ. В ходе диалога обсуждались проблемы учебного заведения. Так, по словам ректора, из четырёх зданий института, которые он получил после основания в 1991 году, московские власти в 2000-е годы отобрали и перепрофилировали три. Пообещав, как отметил А.Н. Якупов, в качестве компенсации за отчуждение помещений финансирование строительства общежития и университетского театра, чиновники так этого и не сделали.

Затем преподаватели попросили Геннадия Андреевича посодействовать в передаче институту пустующего здания, ранее принадлежавшего РЖД, находящегося в шаговой доступности от вуза. «Это позволило бы нам создать там общежитие для инвалидов», – пояснил ректор. Также на Учёном совете высказывались и другие предложения по развитию вуза. Речь шла о создании аналогов ГСИИ в регионах, формировании центра помощи в трудоустрой-

**НА ГЛАВНЫХ
НАПРАВЛЕНИЯХ
БОРЬБЫ**



**НА ГЛАВНЫХ
НАПРАВЛЕНИЯХ
БОРЬБЫ**

стве выпускников института, перспективах открытия парафилармонии, а также о возможности открытия школы-интерната при этом учреждении, где могли бы обучаться ребята из регионов.



Выступив перед членами Учёного совета, Г.А. Зюганов пообещал оказать содействие в разрешении проблем вуза. «Наша позиция вам хорошо известна. Недаром у нас во фракции есть большая группа тех депутатов, кто посвятил свою жизнь науке», — подчеркнул он.

«Вы находитесь на особом месте: готовите творческих специалистов, готовите тех, кто имеет физические ограничения, и даёте им возможность реализовать себя. Я с огромным уважением отношусь к вашему труду, хотя сегодня он во многом обесценен», — обратился Геннадий Андреевич к преподавательскому коллективу. Лидер КПРФ поблагодарил педагогов за то, что даже в тех условиях, в которые загнан институт, за последние полтора года им удалось капитально отремонтировать помещения и наладить нормальный учебный процесс. Также Г.А. Зюганов отметил, что для него, как для потомственного учителя, сфера образования всегда имела особое значение.

«Мы будем вам помогать и поддерживать, и сделаем это искренне и бескорыстно», — сказал Геннадий Андреевич, завершая свое выступление.

Следующим пунктом программы визита Председателя ЦК КПРФ стало посещение организованного студентами концерта. Он

начался с исполнения творческим коллективом институтского театра «Недослов» песни А.Пахмутовой «Мельпомена», написанной в 1991 году специально для ГСИИ. Особенно-стью её стало то, что актеры были немymi

и «пели» они при помощи языка жестов. Затем студентка подготовительного отделения из Оперного театра ГСИИ Диана Хачатрян исполнила вторую песню Лауры из оперы «Каменный гость» — уже голо-сом. Оглушительными аплодисментами встретили зрители выступление Кристины Лукмановой, сыгравшей на скрипке «Вариации на одной струне: Моисей» Па-

ганини. Затем на сцене исполнили два фортепьянных номера: причём в одном из них пианисты Елена Кухаренко и Роман Чистяков сыграли дуэтом. Завершил концерт шуточный номер «Ты, да я, да мы с тобой».

После окончания музыкальной программы перед студентами и преподавателями выступил Г.А. Зюганов.

«Хочу ещё раз вас поприветствовать. Я с огромным удовольствием посмотрел этот



чудесный концерт и ещё раз убедился, как много у нас талантливых людей», — сказал Геннадий Андреевич. Лидер КПРФ напомнил, что в России сегодня проживает 12 миллионов человек с ограниченными возможностями, им тяжело, и очень важно оказывать инвалидам всяческую поддержку. «Я благодарю вас за то, что вы трудитесь, чтобы каждый ваш воспитанник стал достойным гражданином и смог полноценно реализовать свои таланты», — обратился он к преподавателям института.

**НА ГЛАВНЫХ
НАПРАВЛЕНИЯХ
БОРЬБЫ**

«Здесь пели песню о счастье. По моему мнению, надо выполнить завет первого космонавта, коммуниста Ю.А. Гагарина – о том, что счастливым можно быть только со своей страной», – подчеркнул Геннадий Андреевич важность реализации молодёжью своих способностей на Родине.

Далее он рассказал о том, что необходимо сделать, чтобы в России действительно можно было достойно жить и трудиться. «Наша главная задача – продолжить осваивать материк, который достался нам от отцов-победителей. Мы самая богатая, но и самая многострадальная страна. Чтобы продолжать конкурировать на мировой арене, нам нужно не меньше 200 миллионов человек, но мы все так же продолжаем терять свое население», – подчеркнул лидер КПРФ. А для того, чтобы выполнить это условие, необходимо, чтобы в каждой семье было по трое детей. Такое возможно, отметил Г.А. Зюганов, в случае, если будут проведены реформы, предлагаемые Компартией. Государство должно обеспечить доступное бесплатное высшее образование и качественное здравоохранение всем слоям общества, гарантировать первое рабочее место выпускникам вузов и ссузов и организовать регулярные курсы повышения квалификации для специалистов. «Коммунальные платежи должны составлять не более 10 процентов от совокупного дохода семьи», – добавил он.

Вместе с тем сегодняшняя политика властей, направленная на уход государства из социальной сферы и распродажу олигархам народных активов, коммунистов совершенно не устраивает. «Однако я за

мирный демократичный выход из ситуации. Мы укрепляем молодёжное движение. Мы многое делаем, чтобы облегчить положение детей и стариков. И я убеждён, что в будущем правда и справедливость возьмут верх», – заметил лидер КПРФ.

Затем Геннадий Андреевич ответил на вопросы студентов. Ребята интересовались, как вступить в КПРФ, каким образом оформить гражданство репатриантам из республик бывшего СССР, как принять участие в акциях Компартии и многим другим. По большинству запросов Г.А. Зюганов обещал оказать поддержку. Кроме того, он сообщил о том, что КПРФ планирует учредить именные стипендии для особо отличившихся студентов.

В заключение лидер российских коммунистов пригласил делегацию от ГСИН принять участие во Всероссийском форуме депутатов от КПРФ, который пройдёт 8 июня в Колонном зале Дома Союзов.

ГСИН был создан при активном участии министра культуры СССР (ныне – депутат фракции КПРФ в Мосгордуме) Н.Н. Губенко в 1991 году. Этот институт стал единственным в России вузом, который обучает творческим профессиям молодых людей с ограниченными возможностями. На трёх факультетах – музыкальном, изобразительных искусств и театрального искусства – учится более 1200 студентов. При институте действуют театр «Недослов» и Оперный театр.

Михаил СУРКОВ

Пресс-служба ЦК КПРФ



НА ГЛАВНЫХ
НАПРАВЛЕНИЯХ
БОРЬБЫ

Г.А. Зюганов вручил награды спортсменам из клуба КПРФ

Торжественная церемония состоялась 4 июня во фракции КПРФ в Государственной Думе. В ней приняли участие первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, первый заместитель Председателя Государственной Думы И.И. Мельников и Руководитель пресс-службы ЦК КПРФ, депутат Государственной Думы А.А. Ющенко.

Обращаясь к спортсменам, Г.А. Зюганов подчеркнул, что сегодня здесь собрались чемпионы, которые показали за прошедший год великолепные результаты. Действительно, среди участников торжественной церемонии были рекордсменка мира по пауэрлифтингу (жиму штанги лежа) Марьяна Наумова, абсолютный чемпион Европы по бодибилдингу Евгений Клочки, футболисты команды КПРФ по мини-футболу, выигравшие первенство и кубок Москвы.

Геннадий Андреевич рассказал о тех мероприятиях, которые провели коммунисты за последнее время. Среди них XV съезд КПРФ, празднование 1 и 9 мая, прием в пионеры 19 мая на Красной площади. «Многие из вас были не только очевидцами, но и участниками этих событий», – напомнил Г.А. Зюганов. Действительно, на XV съезде КПРФ партийные билеты были вручены Евгению Клочкову и чемпиону мира и Европы, серебряному призёру Олимпийских игр по фигурному катанию Олегу Овсянникову.

Об успехах спортивного клуба КПРФ рассказали его руководители Иван Мельников (младший) и Аркадий Белый. Тему продолжили Олег Овсянников, Денис Оглобин, Марина Костина, Евгений Клочки, Марьяна Наумова, Денис Горин, Вадим Миценко.

Школьник Валерий Ангелополо от имени спортклуба КПРФ вручил Геннадию Андреевичу Зюганову памятные подарки.

Затем состоялось награждение спортсменов. Г.А. Зюганов вручил ордена «За заслуги перед партией» заслуженным ма-

стерам спорта А.Л. Белому, Д.В. Горину, М.А. Маркину, О.В. Овсянникову. Игроки мини-футбольного клуба КПРФ были награждены памятными медалями «70 лет победы под Москвой». Ряду молодых спортсменов, в том числе мировой рекордсменке Марьяне Наумовой, были вручены медали «300 лет М.В. Ломоносову».

Руслан ТХАГУШЕВ
Пресс-служба ЦК КПРФ

Г.А. Зюганов принял участие в работе VI Пленума ЦК ЛКСМ РФ

7 июня в Москве прошел VI пленум ЦК ЛКСМ РФ. В его работе принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

В работе пленума участвовали 55 из 72 членов ЦК ЛКСМ РФ. Были рассмотрены четыре вопроса:

1. О задачах ЛКСМ РФ в свете решений XV съезда КПРФ.
2. Комсомольское лето – 2013.
3. Организационный вопрос.
4. О награждении и учреждении Книги Почёта ЦК ЛКСМ РФ и Знака Почёта ЦК ЛКСМ РФ.

В начале заседания Г.А. Зюганов торжественно вручил комсомольские билеты группе молодёжи, недавно пополнившей в ряды ЛКСМ РФ.

В своём выступлении лидер российских коммунистов отметил заслуги ЛКСМ РФ перед нашей партией. Прежде всего, в подготовке кадрового резерва для КПРФ. По его словам, за последние 10 лет комсомольская организация значительно укрепилась и структурировалась.

Г.А. Зюганов поблагодарил члена Президиума, секретаря ЦК КПРФ Ю.В. Афонина за подготовку достойной смены и назвал наиболее активных комсомольских вожakov: Алика Хакимова (Башкирия), Артема Александрова (Тамбов), Анну Клочкову (Санкт-Петербург), Марию Дробот (Ростовская





**НА ГЛАВНЫХ
НАПРАВЛЕНИЯХ
БОРЬБЫ**

область), Романа Тамоева (Краснодарский край) и др.

Пленум учредил Книгу Почёта ЦК ЛКСМ РФ и Знак Почёта ЦК ЛКСМ РФ. Под номером 1 в Книгу Почёта внесли имя В.И. Ленина. Знаком Почёта ЦК ЛКСМ РФ были награждены Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов, заместители Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин и Д.Г. Новиков, секретарь ЦК КПРФ К.К. Тайсаев, Первый секретарь ЦК ВЛКСМ в 1967–1977 гг. Е.М. Тяжельников, советник Председателя ЦК КПРФ Л.Н.

Мы должны обуздать миграцию, чтобы она не обуздала нас

29 мая первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам национальностей Валерий Рашкин и руководитель фракции КПРФ в Мосгордуме Андрей Клычков представили разработанные коммунистами законопроекты о введении трудовых виз для иностранных мигрантов и об увеличении социального взноса для работодателей, нанимающих на работу иностранных мигрантов.

Тема нелегальной миграции является, без преувеличения, проблемой №1 текущей политической повестки дня. Большинство дискуссий последнего времени так или иначе связаны с вопросами миграции и сохранения русской культурной идентичности в условиях массовой экспансии иностранных мигрантов. Если мы не сможем дать адекватный ответ на эти вызовы сегодня, завтра может



Швец, секретарь Московского горкома КПРФ Т.С. Смирнова.

Пленум избрал первым секретарём ЦК ЛКСМ РФ депутата Законодательного собрания Приморского края А.Н. Долгачёва (1986 года рождения), вторым секретарём ЦК ЛКСМ РФ был избран комсорг по Уральскому федеральному округу, аспирант Уральского государственного университета А.Н. Ивачёв (1987 года рождения).

По завершении работы комсомольского пленума его участники посетили Государственный музей современной истории России (Музей революции).

Алексей БРАГИН
Пресс-служба ЦК КПРФ

быть уже поздно – и не мигрантам нужно будет ассимилироваться в нашей культурной среде, а нам привыкать к их обычаям.

Меры по защите отечественного рынка труда, естественные в любой другой стране, у нашей власти вызывают негативную реакцию. Очевидно, что за этим стоит организованное бизнес-лобби, заинтересованное в сохранении нынешнего, по сути, рабского по отношению к гастарбайтерам режима их пребывания в РФ. В то же время только за последнее время меры по ужесточению миграционного контроля поддерживали ФМС, МВД, прокуратура и даже мэр Москвы Сергей Собянин. Прекрасно понимая перспективы ухудшения миграционной ситуации в

**НА ГЛАВНЫХ
НАПРАВЛЕНИЯХ
БОРЬБЫ**

Москве и других крупных городах, некоторые политики от «Единой России» и ЛДПР начали охотно спекулировать на этой теме. Но без комплексного подхода ограничительных мер по отношению к неконтролируемому потоку нелегальной миграции решить данную ситуацию просто невозможно.

«Цель данных законопроектов, – заявил Валерий Рашкин, – создать условия для сокращения наплыва мигрантов в Москву с нынешних ужасающих 20% (каждый пятый житель Москвы – мигрант) до 10% – рубежа, который признан критическим для любого мегаполиса; и обеспечить легализацию труда тех из них, кто пройдет все необходимые для этого процедуры. До момента их принятия я считаю необходимым полностью заморозить выдачу трудовых квот на мигрантов в крупных городах. Специально для мигрантофилов, сомневающих в том, что мы сможем справиться самостоятельно, хотел бы привести одну цифру – согласно социологическим опросам, более 9 миллионов граждан РФ готовы незамедлительно выехать на работу в Москву в случае наличия такого предложения в сферах торговли, строительства и ЖКХ. То есть социология прямо говорит о том, что граждане России прекрасно могут обойтись без иностранной рабочей силы».

Рашкин уверен, что власти ничего не предпринимают в этой сфере, что им выгодны мигранты не только из-за своей дешевизны, но и как штрейкбрехеры, готовые поддержать власть по первому требованию. При этом недавно озвученная инициатива премьер-министра Д.А. Медведева о возможной службе в армии для мигрантов, у коммуниста ничего, кроме улыбки сожаления, не вызывает. «Ведь что такое солдат-мигрант? – задался вопросом депутат. – Это потенциальный враг, которого за наш с вами счёт наше же государство научит стрелять и убивать. Поэтому считаю категорически недопустимым привлечение мигрантов на службу в любые силовые органы».

Более подробно о законах рассказал Андрей Клычков. «Согласно официальным данным, экономически активное население столицы составляет чуть более 6 миллионов человек, при этом заявляется, что показатель безработицы составляет всего 62500 человек. В других данных департа-

мент заявляет, что зарегистрированных безработных – 49800. Но, обратившись к таблице, размещённой на сайте Центра занятости населения, мы увидим, что под учёт попало всего 3094000 человек. То есть около половины экономически активного населения Москвы может оказаться либо безработными, либо не имеющими оформленных трудовых отношений, так как статистика формируется на основании страховых взносов, отправлений в различные фонды.



Таким образом, можно заключить, что число безработных в Москве фактически равно числу мигрантов. И нет никакого основания говорить, что москвичи не хотят работать. Просто мигранты выполняют функцию демпинга на рынке труда. В этой связи мы подготовили 2 законопроекта, которые должны создать условия для учёта мигрантов – на сегодняшний день статистикой никто не обладает. Её невозможно вести даже по факту пересечения границы, потому что человек может въехать, выехать, и никто не знает, с какими целями он сюда едет».

Законопроект направлен преимущественно на граждан из стран Средней Азии и не коснётся, к примеру, граждан Белоруссии, Казахстана. В соответствии с Соглашением о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей, подписанным правительствами Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, этими странами был создан общий рынок, основанный на свободном перемещении рабочей силы.

«Данный законодательный акт не является чем-то новым в российской юридической практике, – заверил А.Е. Клычков. – Граждане некоторых иностранных государств, таких, как Бразилия и Израиль, могут въезжать в Россию на короткий срок без визы, но для работы в нашей стране она им всё равно нужна».

По мнению коммуниста, введение трудовых виз позволит создать систему учёта,

заложить основы для создания адаптационных механизмов для приезжающих и, самое главное, установить понятный и чёткий контроль за целью приезда.

Для нерадивых же работодателей, которые за копейки нанимают бесправных мигрантов, разработан второй закон, предполагающий увеличение страховых взносов. КПРФ предлагает повысить к 2015 году страховые взносы для соответствующих категорий иностранных граждан и лиц без гражданства на 30%. Принятие законопроекта будет способствовать реализации прав российских граждан на трудоустройство, понизит «привлекательность» привлечения иностранной рабочей силы и будет стимулировать работодателей предоставлять рабочие места гражданам России. Этот закон не коснётся высокопрофессиональных иностранных трудящихся – по ним существует отдельное правовое положение.

Коммунисты понимают, что просто введение закона о визах – это полумера, которая не обеспечит порядок на территории Москвы, потому что 2 миллиона нелегальных мигрантов должны либо легитимизировать своё положение здесь, либо быть выдворены. Для этих целей на уровне подзаконных актов предполагается установить срок (3–4 месяца), в течение которого нелегальным мигрантам будет предоставлена возможность должным образом оформить трудовые отношения. Если они это не сделают – последует принудительная депортация с внесением в чёрный список.

Для надёжного исполнения предложенных законов КПРФ предлагает ввести ответственность (вплоть до уголовной) для сотрудников ФМС за незаконную выдачу документов, дающих право нелегальным мигрантам работать в и жить в РФ.

Если у мигранта при проверке документов не обнаруживается загранпаспорт с предоставленной рабочей визой – за этим должен следовать реальный штраф либо принудительные работы с последующей депортацией без права повторного въезда в страну.

Также предлагается в случае обнаружения фактов того, что мигрант вел незаконную трудовую деятельность, налагать штраф на работодателя до 500 тысяч рублей за одного гастарбайтера. Это поубавит желание нерадивых работодателей нанимать мигрантов-нелегалов.

«Только в случае реализации всех выше-названных мер можно рассчитывать на то, что мы сумеем обуздать нелегальную миграцию. Хотя бы для того, чтобы она не обуздала нас», – заключил Валерий Рашкин.

Пресс-служба МГК КПРФ

Московские комсомольцы во главе с В.Ф. Рашкиным устроили праздник для воспитанников детских домов

В течение последних 63 лет во многих странах мира 1 июня традиционно отмечается Международный день защиты детей. Не забыли об этом чудесном празднике и московские комсомольцы – для них это стало замечательным поводом подарить море радости и веселья воспитанникам детских домов Москвы и Московской области.



Местом проведения мероприятия был выбран музей-заповедник «Горки Ленинские», так что приглашенные ребята, которых было больше сотни, смогли не только поучаствовать в специально подготовленной спортивно-развлекательной программе, но и почувствовать дух советской эпохи, познакомиться с тем миром, в котором жил Владимир Ильич Ленин.

Для ребят, приехавших из Раменского района, Чехова, Климовска и Москвы, этот солнечный день в Горках начался с тёплой встречи, организованной добрыми друзьями московского комсомола – администрацией музея. После чаепития и обзорной экскурсии началось самое интересное.

Праздник открыл депутат Государственной Думы, заместитель Председателя ЦК КПРФ, первый секретарь Московского горкома партии Валерий Федорович Рашкин. После этого под громкую веселую музыку дети разделились на отряды, каждый из которых придумал название и девиз и под чутким руководством вожатого из числа комсомольцев отправился проходить конкурсные этапы. Ребята остались довольны играми и эстафетами, ведь у них

**НА ГЛАВНЫХ
НАПРАВЛЕНИЯХ
БОРЬБЫ**

**НА ГЛАВНЫХ
НАПРАВЛЕНИЯХ
БОРЬБЫ**

была возможность и пострелять из лука, и поучаствовать в перетягивании каната, и научиться сборке автомата Калашникова, и вдоволь набегаться, а также проявить свои способности в математической игре.

Несмотря на то, что возраст гостей праздника был совершенно разным, молодые коммунисты, проводившие конкурсы и задания, смогли найти подход ко всем отрядам: и к малышам, и к своим ровесникам, благодаря чему с лиц ребят не сходили улыбки и всюду слышался звонкий смех. После двухчасового командного соревнования вожатые проводили проголодавшихся ребят на обед, который был организован посредством полевой кухни рядом с главным входом в музей. Но на этом приятные сюрпризы не закончились: после обеда на лужайке перед входом детей ждали лошади, на которых каждый желающий мог прокатиться.

Завершился праздник награждением команд почётными грамотами и памятными подарками, подготовленными МГО ЛКСМ РФ и музеем-заповедником. Церемонии вручения проводили первый секретарь МГК КПРФ Валерий Рашкин и первый секретарь МГК ЛКСМ РФ Владимир Обуховский.

Этот праздник – продолжение недавно положенной комсомольцами Москвы традиции организации мероприятий для

воспитанников детских домов, которые как никто другой нуждаются в нашем участии и поддержке. В этот чудесный летний день хорошее настроение не



покидало никого – ни гостей, ни молодых коммунистов – поэтому комсомол Москвы продолжит дарить детям добро и заботу!

Екатерина КИРЕЧКО,
член РК «Ленинские Горы» МГО ЛКСМ РФ





VI. ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСДУМЫ: ПЯТЬ МИНУТ ОТ ФРАКЦИИ КПРФ

Ж.И. АЛФЁРОВ:
Для нас важнейшая
задача – чтобы наука
стала востребованной
экономикой и обществом

17 мая на заседании Госдумы от имени фракции КПРФ выступил лауреат Нобелевской премии по физике, депутат Ж.И. Алферов.



– Глубокоуважаемые депутаты, я вообще редко выступаю в последнее время в Думе. Тема сегодняшнего выступления, с моей точки зрения, самая важная для нашей страны, потому что развитие науки и развитие высокотехнологичных отраслей промышленности – есть главная задача сегодня.

Я вспоминаю, как в 2000 году, когда я получал Нобелевскую премию, компания BBC проводила «круглый стол» с участием новых нобелевских лауреатов, и мой сосед слева, экономист из Чикагской школы экономики Джеймс Хекман, сказал такую фразу: «Во второй половине XX века научно-технический прогресс в мире полностью определялся соревнованием СССР и США, и очень жаль, что это соревнование закончилось».

Это сказал представитель Чикагской школы экономики. Но за прошедшие четверть века «реформ», когда очень крупных революций в естественных науках не случилось, но произошло гигантское развитие технологий на основе предыдущих научных достижений, мы практически оказались на обочине мирового прогресса. В результате в том числе и внутренний российский рынок высоких технологий захвачен западными компаниями.

Сегодня для нас важнейшая задача – чтобы наука стала востребованной экономикой и обществом. Я лично считаю, что президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин поставил прекрасную задачу, когда сформулировал, что к 2020 году мы должны иметь 25 миллионов рабочих мест в секторе высоких технологий. Это задача не только для бизнеса, это задача для науки и образования, потому что решить её можно только развивая собственные научные исследования, продвигая их в практику.

Я приведу вам такой простой пример. Сегодня, как вы знаете, после вступления в ВТО мы не имеем права оказывать прямую поддержку отраслям промышленности и сельскому хозяйству.

Но, между прочим, никаких ограничений на поддержку научных исследований в этих областях нет. И правильная работа, в том числе и нашего бюджетного комитета, даёт возможность оказывать реальную поддержку наиболее перспективным направлениям.

Сегодня, к сожалению, у нас часто идёт противопоставление Российской академии наук и вузовской науки. Нужно сказать, что когда еще Петром I создавалась наша академия, она представляла собой собрание выдающихся учёных. Это была академия со своими лабораториями, музеями, и экспедициями, она имела свой академический университет, первый

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

университет в России, и академическую гимназию.

Академики должны были быть профессорами университета, а студенты университета – учителями в гимназии. И эти традиции академия всегда сохраняла. И когда сегодня противопоставляют науку в университетах и науку в Академии, это просто работа против развития науки и образования в стране.

В своё время Дэн Сяопин сказал, я его тоже люблю цитировать: неважно, какого цвета кот, чёрный или белый, важно, как он ловит мышей.

Сегодня научных мышей Российская академия ловит лучше, чем другие научные организации. Это произошло в силу разного рода причин, в том числе, между прочим, и потому, что Академия наук Советского Союза практически была Российской академией наук. Все научные учреждения Академии наук СССР находились на территории РСФСР за одним исключением: Крымская астрономическая обсерватория находилась на территории Украины. Но когда-то и она была в РСФСР, до того, как Крым передали Украине.

Таким образом, когда произошёл развал Советского Союза, Академия наук почти целиком сохранилась на нашей территории. При этом очень важно, что в эти годы Академия наук сохранила свой научный потенциал, несмотря на значительные потери, на утечку мозгов, на появившийся разрыв поколений.

У нас в академии есть уникальные семьи, одна из них – это семья академика Скрябина.

Константин Георгиевич Скрябин – выдающийся биотехнолог, и у него блестящие работы в области геномных и постгеномных технологий. Его отец тоже был академиком, Главным учёным секретарём Академии наук СССР в то время, когда пост президента занимал Мстислав Всеволодович Келдыш. Его дед, Константин Скрябин, тоже был академиком.

И Константин Георгиевич мне недавно рассказывал, что, выступая ещё до войны в Кремле, дед его сказал: «Когда все позиции в науке занимает старшее поколение – это трагедия, когда все позиции в науке занимает молодое поколение – это комедия. И важно, когда мы имеем их разумное сочетание».

Между прочим, у нас в довоенные и послевоенные годы никогда не было специальных вакансий для молодых учёных. Самым молодым учёным в Академии

наук СССР был избранный в 1932 году академик–математик Сергей Львович Соболев. Его избрали в 29 лет на вакансию, когда с ним соревновались очень пожилые люди, но он имел значительно большие результаты. И можно называть другие имена: Сахарова, Курчатова, которые избирались на общих основаниях. Молодёжь выходит на реальные позиции, когда создаются условия для развития науки, для проявления талантов, и тогда, естественно, исчезает разрыв поколений.

Я хочу обратиться к вам с ещё одним очень важным посланием, поскольку занимаюсь очень много и непосредственно научными исследованиями, и организацией научных исследований. Сегодня часто бывает, что созданная масса правил, в том числе созданная депутатами Госдумы, мешает нашей нормальной работе.

Я могу вам сказать, мне удалось с помощью Виктора Степановича Черномырдина и Владимира Владимировича Путина построить в Санкт–Петербурге блестящий комплекс Академического университета. Второй корпус нам удалось построить быстрее, чем оформить мелкие детали землепользования, на которые пришлось тратить массу времени.

Давайте всё–таки задумаемся над этим.

Но если мы своими законами, огромной их массой, непрерывно расписываем, что можно делать, то оказывается, что мы никогда не предусмотрим, что мы можем делать, и к этому делу нужно подходить, как говорится, несколько иначе.

Вспомним, что в очень тяжёлые первые послевоенные годы, когда полстраны лежало в руинах, наука стала престижной областью, шли в науку не только потому, что это интересно и важно, шли в науку и потому, что была хорошая зарплата. И давайте вспомним это, давайте примем законы, в которых престиж науки будет снова поднят. Вспомним, что во всех уставах Академии наук СССР первая статья была: Академия наук СССР является высшей научной организацией страны, в прямом ведении правительства страны.

Вспомним, вообще говоря, что в этих же уставах Академия наук была освобождена от пошлины и от цензуры, и это выполнялось, в том числе и в советское время. И поэтому приоритет науки, престиж науки должны самым активным образом поддерживаться Государственной Думой, и я очень рад (у меня было несколько встреч с руко-

водством страны), что эта позиция разделяется и Президентом Российской Федерации. Сегодня это важнейшая позиция, важнейший тезис для нашей страны, для возрождения её экономики и для того, чтобы наука стала по-настоящему востребованной.

Ю.П. СИНЕЛЬЩИКОВ:
«Дело Бессонова» ещё раз продемонстрировало плачевное состояние нашего следствия

21 мая на заседании Госдумы от имени фракции КПРФ выступил депутат Ю.П. Синельщиков.



— Уважаемые коллеги!

Я в третий раз выхожу на эту трибуну с вопросом, связанным с уголовным делом, которое расследуется в отношении депутата

Государственной думы Бессонова. Это выступление, как и предыдущее, вызвано желанием не только добиться законного решения по делу Бессонова, но и показать плачевное состояние нашего следствия, нуждающегося в серьёзных преобразованиях.

Без малого год назад на соответствующей комиссии, а также на пленарном заседании Госдумы 6 июля 2012 года по представлению Генерального прокурора рассматривался вопрос о снятии иммунитета с В.И. Бессонова. Тогда на этих заседаниях и в кулуарах депутаты успокаивали Владимира Ивановича, говоря о том, что возбуждение дела в его интересах, так как это единственный путь установить истину и оправдать его от всяких обвинений.

Тем не менее, 1 мая текущего года следователем Следственного управления по Ростовской области Следственного комитета предъявлено депутату обвинение в том, что он ещё 2 декабря 2011 года якобы причинил телесные

повреждения первому заместителю начальника Главного управления МВД по Ростовской области полковнику Грачёву и подполковнику Мышенину в ходе проходившей в Ростове встречи депутатов с избирателями на одной из городских площадей. Дело готовится для направления в суд, между тем санкция статьи предусматривает до 10 лет лишения свободы, то есть оно относится к категории тяжких преступлений.

В принятии такого решения существенную роль сыграла политика, то есть желание оппонентов устранить с политического поля активного и принципиального парламентария. При этом сам Бессонов на протяжении следствия лишился элементарных прав и законных интересов, следствие продемонстрировало свою зависимость от власти, оно показало безответственность и некомпетентность.

Так, сторона обвинения грубо нарушает требования закона о разумном сроке уголовного судопроизводства. Напомню: события, о которых идёт речь, имели место ещё в позапрошлом году, однако сегодня расследование не завершено, в московских городских подразделениях Следственного комитета такие дела заканчивают за две-три недели, максимум в 2-месячный срок.

Я понимаю, что волокита по делу вызвана тем, что сторона обвинения не знает, что же делать с этим делом. Дело постоянно изучается, анализируется, обсуждается то руководителями следственных органов различного уровня, то прокурорами. Однако замечу, что уголовно-процессуальный закон, обстоятельства, связанные с организацией работы органов следствия и прокуратуры, не принимаются во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления судопроизводства.

Следствие игнорирует многие права обвиняемого на защиту. Начиная с прошлого года, Бессонов неоднократно заявлял ходатайство о представлении ему возможности снять копии тех процессуальных документов, с которыми он в соответствии с законом был ранее ознакомлен следователем. В отказных ответах на эти ходатайства руководителями следственного органа приводились явно несуразные доводы. Цитирую: «Подозреваемый и его защитник не представили следователю необходимых технических средств для снятия копий». Думаю, что свой мобильный телефон, который Бессонов намерен

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

был использовать в данном случае для фотосъёмки, он был готов представить следователю в любой момент, лишь бы он попросил об этом.

Или ещё довод. «Изготовление копий свело бы к ничтожности принцип недопустимости разглашения данных предварительного расследования». Руководители совсем забыли, что речь идёт о документах, с которыми Бессонов уже знаком.

Кроме того, в связи с сомнениями в компетентности экспертов, участвующих в деле, Бессонов заявлял требования о представлении данных, свидетельствующих о наличии у экспертов надлежащей квалификации. Это необходимо для решения вопроса об отводе экспертов. Однако, обоснованные ходатайства и жалобы по этим и другим вопросам Бессонова и его защитников, следователи и руководители следственных органов многократно отклоняли в нарушение закона без какой-либо разумной мотивации, не соблюдая при этом установленные законом сроки.

От описания законности, вернее, беззакония перейдём к анализу обоснованности, то есть доказанности обвинения. Напомню присутствующим депутатам о том, что в момент рассмотрения вопроса о лишении Бессонова неприкосновенности в материалах не было достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Это обстоятельство констатировал и следователь, проводивший первоначальную проверку по заявлениям полицейских, который постановлением от 17 февраля отказал в возбуждении дела в отношении Бессонова за отсутствием состава преступления.

Заявляю, что на сегодня у стороны обвинения ещё меньше доказательств, чем было, и этой совокупности доказательственного материала явно недостаточно для направления дела в суд.

В прошлом году, когда в этом зале решалась судьба Бессонова, мы узнали, что главными изобличителями депутата являются два упомянутых полицейских.

Нам было известно, что Грачёв при проведении освидетельствования в медучреждении утверждал, что ушибы ему нанесли неустановленные лица. Об этом же он сообщил следователям в своём заявлении – объяснении, и лишь спустя шесть дней после события он вспомнил, что удары ему наносил именно Бессонов. Полицейский Мышенин в ходе медицинского освидетель-

ствования также не называл фамилию Бессонова.

Кроме того, по мнению правоохранительных органов, как мы помним, доказательством являлись сведения о том, что факт применения насилия к полицейским, опрокидывания одного из них на дорогу якобы зафиксирован на видеокамеры. Однако уже тогда было известно, что имеющиеся в уголовном деле шесть видеозаписей, осуществлявшихся разными лицами, не зафиксировали фактов нанесения кому-либо из полицейских ударов, опрокидывания кого-либо из них.

И вот спустя год в процессе расследования получены новые доказательства невиновности Бессонова. Более десятка свидетелей, присутствовавших на упомянутом мероприятии, категорически заявили, что Бессонов во время этих событий всё время был в их поле зрения, и он не наносил ударов стражам порядка.

В ходе расследования Грачёв ещё более подробно пояснил своё запоздалое прозрение о тех событиях. Цитирую по протоколу от 22 сентября 2012 года: «Поскольку действия митингующих были для меня неожиданными, то сразу не смог понять, кто наносил мне удары». В то же время в протоколе Грачёв сообщил, что насилие к нему применяли и иные лица. Цитирую: «Один из депутатов сделал захват моей куртки, выполнив элемент броска. Я не могу сказать, кто именно это был. Я помню, что это было выполнено с силой, мне было больно. Бессонов активной всех применял в отношении меня насилие». То есть пострадавший утверждает, что насилие применяли и другие, в том числе и некий депутат, фамилию которого он не знает.

Пострадавший откровенно говорит, что на формирование его позиции в отношении Бессонова повлияло множество факторов, помимо личного наблюдения. «Видео и другие обстоятельства дела и показания очевидцев – всё влияет на моё мнение», – сообщил он на допросе. Замечу, уважаемые депутаты, что лучшего подарка для оправдательного приговора, чем этот допрос, в деле уже не сыщешь.

А вот что говорит второй пострадавший, Мышенин: «Когда меня схватили сзади, то сначала я не видел, кто именно меня хватал, но когда уже упал, то увидел, что Бессонов надо мной склонился и захватывает рукой в область лица. По-

сле чего нанёс удар, потянул за горло и начал убегать вверх по ступенькам. Мне стало понятно после просмотра видеозаписи: неизвестный мне мужчина после того, как я встал, толкнул меня сзади в спину, другой неизвестный мужчина сбил с меня шапку, и неизвестная девушка пыталась нанести мне удар древком флага в лоб.

Также, когда я лежал на земле, участники митинга наступали мне на руки и на ноги. Считаю, что травму я получил на митинге 2 декабря 2011 года, так как других физических контактов у меня не было».

Примечательно, что применительно к показаниям пострадавших должен высказать замечание: ни один, ни второй не привели убедительных доводов в поддержку того, что телесные повреждения им причинил Бессонов.

Вторым по значимости и тоже неудачным доказательством, как я уже сказал, является набор видеозаписей тех событий. Заявляю: те, кто утверждает, что сформулированное в обвинении якобы видно на видеозаписи, эту запись по-

товарища бросает в сторону моей головы свои руки. Зачем вы совершали данные действия?». Полагаю, что здесь комментарии излишни.

Уважаемые коллеги, анализ хода следствия по делу свидетельствует о том, что законный и обоснованный обвинительный приговор по нему уже никогда не состоится, поэтому оно подлежит прекращению. Продemonстрированные издержки следствия говорят о том, что система нуждается в реформировании путём создания в стране объединённого Следственного комитета и существенного усиления в этой сфере прокурорского надзора.

**О.А. ЛЕБЕДЕВ:
Сохранить природу
для будущих поколений –
наша главная задача!**

22 мая на пленарном заседании Госдумы от имени фракции КПРФ выступил депутат О.А. Лебедев.



– Уважаемые товарищи депутаты, 2013 год объявлен Годом охраны окружающей среды, но серьезных изменений пока не видно. Много и различного уровня проводится мероприятий по данной теме, но обстановка всё ухудшается. Сегодня в России по-прежнему более 50 миллионов людей проживают в неблагоприятных экологических условиях и по-прежнему выбрасываются в атмосферу миллионы тонн вред-

просту не смотрели. Я не призываю вас садиться на несколько часов за монитор, послушаем, что говорят наши пострадавшие, то есть те, кто видел записи, просмотрел, причём пристрастно просмотрел, и желал их использовать для обвинения.

Вот что говорит Грачёв на очной ставке, обращаясь к Бессонову: «На видео видно, что вы делаете какие-то действия по отношению к Мышенину, после которых он обратился за медицинской помощью и говорил, что ему больно. На том же видео видно, как вы бегом или в прыжке, через своего

ных веществ, сбрасываются практически неочищенными 80 процентов жидких отходов, загрязняются источники питьевой воды, идёт варварское уничтожение лесов.

От хронических заболеваний, вызванных тяжёлой экологической обстановкой, ежегодно умирают до 350 тысяч человек.

Сегодня общий объём образования из всех отходов – 4 миллиарда тонн в год. При этом перерабатывается не более 15 процентов, остальное складывается на полигонах, которые занимают сотню тысяч гектар. Более чем в 40 регионах за-

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

грязнение воды и воздуха достигло угрожающих размеров. Объём сточных вод в России составляет около 70 кубических километров в год, а объём очищаемых вод – всего 3 кубических километра. В подавляющем большинстве створов рек загрязнённость вод квалифицируется как грязная, а в реках Ока, Кама, Иртыш, Исеть, Урал – как очень грязная. Ежегодно в атмосферу поступает около 20 миллионов тонн химических веществ от промышленных предприятий, самое высокое загрязнение атмосферного воздуха отмечается в Норильске, Нижнем Тагиле, Туле, Магнитогорске, Новокузнецке, Череповце.

Сегодня уже ясно, что принятые за последние 15 лет федеральные законы «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе», «Об охране атмосферного воздуха» и другие, почти не работают. То же можно сказать и о наших Земельном, Лесном и Водном кодексах, которые, к сожалению, дали лишь зелёный свет приватизации природных объектов.

Сегодня в комитете по природным ресурсам, природопользованию и экологии находится ряд законопроектов, которые реально могли бы на деле положительно повлиять на экологическую обстановку в стране.

Например, закон о нормировании выбросов и сбросов на основе новейших доступных технологий, которые вносят принципиальные изменения в нормирование наносимого вреда. Планируется уйти от нормирования на базе ПДК и перейти на нормирование, исходя из последних технологических достижений.

Закон принят в первом чтении почти два года назад, но вдруг у предпринимательского сообщества возникли какие-то серьёзные возражения, а скорее желание выхолостить этот закон, его содержание и затянуть сроки окончательного принятия. И вот уже два года в правительстве ищут компромиссы. Бизнес не хочет вкладываться в разработку и технологии, в закупку современного оборудования. Закон необходимо принимать, если мы хотим реально на деле улучшить экологическую обстановку в стране.

Многие положения принятого в 1995 году Закона «Об особо охраняемых природных территориях» уже давно вступили в противоречие с требованиями современного законодательства. Таким образом, по сути уже назрела необходимость изложения этого закона в новой

редакции. В Думе есть соответствующий проект закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях», в котором уточняется перечень допустимых к осуществлению и запрещённых на этих территориях видов экономической и иной деятельности, вносятся системные изменения в положения законодательных актов, устанавливается правовое регулирование в сфере особо охраняемых природных территорий.

Вот этот законопроект дорабатывается в рабочем порядке в правительстве аж с 2009 года по настоящее время. То есть доработка затянулась на четыре с половиной года. А закон нужно было принять вот в эту сессию.

Наша партия ведёт активную и настойчивую работу по охране окружающей среды. Вот лишь малая толика этих дел.

В Краснодарском крае КПРФ поддержала жителей посёлка Кудепста, которые убеждены, что строительство ТЭЦ делает курортную зону экологически опасной. Люди организовали ночные дежурства на месте строительства и неоднократно проводили митинги.

Вот в Нижнем Новгороде, например, КПРФ встала против уплотнённой застройки. Люди решительно протестуют, когда уничтожаются их двор, деревья, их лишают земли, света, чистого воздуха и тишины.

Фракция КПРФ выступила за создание национального парка «Чикой» в Забайкальском крае, поскольку необходимо сохранить ландшафтное и биологическое разнообразие байкальской природной территории с уникальными лесами бассейна озера Байкал. При этом, что в этом регионе осуществляется промышленная заготовка древесины, там действуют и «чёрные лесорубы». В результате площадь, занятая кедром, неуклонно сокращается.

Уже не первый год наша фракция бьёт тревогу, чтобы из-за строительства Красноярского водоподъёмного гидроузла на реке Иртыш ртуть из озера Былкылдак не попала в речную воду. В случае попадания ртути в Иртыш очистка реки будет практически невозможна.

В Московской области дмитровские коммунисты встали стеной против вырубки барского сада, парка с красивейшими липовыми аллеями и более чем столетней историей.

В Пермском крае наши товарищи пострадали за свою позицию. Собственник химзавода, которому были предъявлены

претензии за невыполнение, по мнению жителей, требований экологической безопасности, подал исковое заявление в городской суд, потребовав с них 18 миллионов рублей. Местные власти и федеральные надзорные структуры категорически отгородились от этой экологической проблемы.

Недавно встал вопрос об отравлении сточными канализационными водами устья легендарной реки Дон, которая берёт своё начало на Тульской земле. В городе Донской очистные сооружения местного водоканала пришли в негодность, и неочищенные канализационные воды попадали прямо в реку Дон. Да, мы выезжали на место, специалисты брали пробы воды. И в результате водоканал понёс наказание в виде штрафа.

Но нам необходимо всё-таки рассмотреть вопрос о многократном увеличении этих штрафов для предприятий с десятков тысяч до миллионов, чтобы это было ощутимо для их хозяев и заставляло их на деле заботиться об экологической чистоте своих производств.

Безразличие власти к экологическим проблемам и то, на чьей она стороне, хорошо видно на таком примере, в котором, как в капле воды, видна суть многих наших чиновников. В прошедшую субботу в Товарково, крупном населённом пункте Тульской области, которую я представляю в Государственной Думе, состоялся большой сход жителей, возмущённых загрязнением окружающей среды местным химическим производством. Даже медики больницы, выступая на этом сходе, рассказывали, что по ночам, когда происходят выбросы, пациентам больницы нечем дышать.

Люди возмущались бездействием местных властей. А глава местной администрации, придя на сход, к удивлению жителей, в майке и спортивных трусах, вместо адекватного разговора с избирателями в высокомерной форме начал рассказывать жителям о значении этого заводика, и что людям надо, в общем-то, жить и терпеть. Народ принял резолюцию об отставке такого главы.

Осенью прошлого года в нашу фракцию обратился житель Новороссийска, который сообщил, что перевозчиками на железной дороге допускается перевозка подсолнечного масла и других пищевых продуктов в железнодорожных цистернах, в которых ранее перевозили нефтепродукты. По нашим запросам Московская транспортная прокуратура выявила, что,

действительно, подобные факты имели место.

Белгородским транспортным прокурором перевозчику вынесено представление об устранении этих нарушений, а также вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 6.3 КоАП РФ и направлено исковое заявление в суд в порядке статьи 45 ГПК РФ, чтобы перевозчик прекратил перевозку пищевых продуктов, а делал он это 26 железнодорожными цистернами.

Ещё 63 факта аналогичных нарушений санитарно-эпидемиологического законодательства при перевозке растительных масел железнодорожным транспортом выявлены воронежским транспортным прокурором. Им вынесено представление об устранении выявленных нарушений и направлена соответствующая информация в Приволжскую и Южную транспортные прокуратуры для организации проверок и принятия мер реагирования в отношении соответствующих юридических лиц.

В заключение я хотел бы сказать, что пора переходить от слов к делу, нельзя забывать, что после нас на земле будут жить наши дети, внуки, и они должны будут получить комфортные условия проживания. Сохранить природу для будущих поколений – наша, пожалуй, главная задача. Надеюсь, что мы будем делать это решительно и вместе.

А.Д. КУЛИКОВ: «Нет прощения ельцинским палачам!»

24 мая на заседании Госдумы от имени фракции КПРФ выступил Депутат Государственной Думы ФС РФ (2, 3, 5, 6 созывов), полковник Советской милиции, ветеран боевых действий А.Д. Куликов.

– Уважаемые депутаты!

В этом зале в текущем году неоднократно звучали слова о необходимости празднования приближающейся годовщины двадцатилетия российской Конституции. Подчёркивалось, и справедливо, важнейшее значение основного закона страны для судеб граждан, всего нашего Отечества. Это всё правильно.

Однако, думается мне, не поймет нас избиратель, а может и осудит, если Государственную думу вновь, как и ранее, постигнет амнезия по поводу не менее важных для России, её народов событий,

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

произошедших также двадцать лет назад, в сентябре–октябре 1993 года. А они достойны не только воспоминаний. Как отмечают объективные историки, специалисты и эксперты, наконец две независимые друг от друга комиссии Государственной думы второго созыва, именно в те дни осени 93 года президентом России и его окружением с применением вооружённых



сил, внутренних войск, отрядов милиции особого назначения был организован насильственный антиконституционный, антигосударственный переворот. Эпическим центром этих событий являлась Москва. Переворот завершился уничтожением советской Конституции, в верности которой ещё два года назад, 12 июня 1991 года, клялся избранный президентом Б. Ельцин, советских органов народовластия и принятием на сомнительном (по нормативной основе, условиям, организации его проведения и результатам) референдуме новой Конституции.

Именно с тех «окаянных» времен и берёт свой отсчёт современное российское государство. Государство, строящееся на крови невинных, мирных граждан – защитников Советской Конституции, высших законодательных (представительных) органов власти - Верховного Совета и Съезда народных депутатов Российской Федерации. Государство, рождённое на чудовищном насилии и произволе президентской, исполнительной власти, на безумстве стремлений к невиданному обогащению абсолютного меньшинства населения за счёт обманываемого большинства. Государство, в котором право, закон, конституция со дня его кровавого зачатия являются фиговым листком ельцинской демократии, прикрывающим авторитарный, деспотический режим, криминально-

мафиозный, компрадорский характер его властных институтов. Себе всё, а народу законы – вот бандитская философия родоначальников современной России, ставших с октября 93 года её хозяевами.

Почитайте, господа депутаты, страницы документов комиссии Государственной думы ФС РФ 2 созыва по дополнительному изучению и анализу событий, происшедших в городе Москве 21 сентября – 5 октября 1993 года. И вы содрогнетесь от ужаса приведённых фактов в материалах депутатских проверок и прокурорского следствия, подтверждённых десятками живых свидетельств террора, массовых зверств палачей, насилий и убийств. Прочтите, коллеги, документы специальной комиссии, образованной в 1998 году, Государственной думы ФС РФ второго созыва,

по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина. Комиссия (15 депутатов, представлявших все фракции Государственной думы, – крупнейшие юристы, ответственные политики с безупречной репутацией) признала обоснованность выдвинутых депутатами Коммунистической партии РФ обвинений против президента в совершении тяжких преступлений против своего народа. В том числе и по событиям сентября–октября 1993 года. Она констатировала, что «21 сентября 1993 года президент Б.Н. Ельцин издал Указ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», в котором постановил прервать осуществление законодательной, распорядительной и контрольной функций высших законодательных органов власти, отменил действие Конституции Российской Федерации. Б.Н. Ельцин дал указание на ввод войск в Москву и штурм здания Верховного Совета Российской Федерации». «Утром 4 октября 1993 года войска и подразделения Министерства внутренних дел и Министерства обороны Российской Федерации были стянуты к зданию Верховного Совета» и открыли по нему (в здании находилось более пяти тысяч граждан, включая малолетних детей

– авт.) огонь из стрелкового оружия и танковых пушек».

В результате этих действий, по данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, были убиты и искалечены сотни невинных граждан. Комиссия усмотрела в действиях президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина признаки следующих преступлений: заговор с целью захвата власти (ст. 278 УК РФ), умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (п.п. «а», «б», «е», «ж» ст. 105 УК РФ).

Уважаемые депутаты! Прошло много лет после тех событий, кровью вписанных в историю нашего отечества как символ клятвопреступлений, позора и предательства высшего руководства страны, её первого президента. Политический режим укрепился и значительно мимикрировал. Куда-то в глубины памяти, в потаённые уголки души народной спрятался и страх первых месяцев и лет после публичного, на всю страну расстрела парламента России. В последние годы появились откровения подлинных участников тех событий, мемуары, исследования учёных, в которых сообщаются новые, ранее неизвестные свидетельства о трагических событиях осени 93-го года. Они ставят вопросы, требующие, на мой взгляд, нового внимания парламента России, новых расследований.

Они заставляют вновь вернуться к анализу нормативных документов, принятых Государственной думой первого созыва по событиям сентября–октября 1993 года. И, прежде всего, к постановлению Государственной думы Федерального собрания РФ от 23 февраля 1994 г. N 65-I ГД «Об объявлении политической и экономической амнистии». Этим документом, с одной стороны, были спасены от уголовных репрессий оставшиеся в живых невинные граждане из числа защитников Верховного Совета. С другой – акт об амнистии в оценках событий сентября–октября 93 года перевернул всё с ног на голову, признав невинных граждан, посмеявшихся не выполнять, а то и активно сопротивляться исполнению антиконституционного президентского указа № 1400, виновными.

И в тоже время актом фактически оставлены безнаказанными, уведены от уголовной ответственности зачинщики, организаторы заговора, государственного переворота (Ельцин, Черномырдин, Гайдар, Лужков, Ерин, Грачёв, Козырев, Коржаков, Шахрай, Филатов), исполнители преступных приказов (Панкратов,

Кобец, Евневич и другие), подстрекатели и провокаторы. Постановление об амнистии остановило и уголовные преследования ельцинских штурмовиков здания Верховного Совета, расстрелявших мирных граждан в Останкино, в других местах города Москвы. Как вы понимаете, коллеги, это решение Государственной думы было сугубо политическим актом, далеко не правовым. Очевидно, вынужденным, под угрозой нового, вполне реального, террора. Для сомневающихся в этом, напомним события марта 1996 года, когда президент Ельцин, спустя всего менее чем 3 года, вновь был готов подписать соответствующий антиконституционный указ. Но теперь уже о разгоне Государственной думы второго созыва, об интернировании всей фракции КПРФ, ряда других оппозиционных депутатов, потребовавших отмены нормативных актов по Беловежским соглашениям.

Лишь благодаря усилиям Генерального прокурора РФ Скуратова, председателя Конституционного суда Туманова и министра внутренних дел Куликова Ельцин отказался от очередного преступного, по существу, замысла. Да! Такое было время, как ни покажется странным многим из вас, коллеги. Ныне ничто не мешает нам вновь вернуться к правовой оценке событий сентября–октября 1993 года, проведя соответствующее комиссионное депутатское расследование, и поставить перед Генеральным прокурором вопрос о привлечении к уголовной ответственности всех виновных в массовом убийстве граждан.

В этой связи необходимо критически подойти к оценке числа погибших и раненых в период 3–5 октября 93-го года. Новые свидетельства дают основание считать, что общее число только погибших более чем в шесть раз превышает сведения прокуратуры и составляет от 980 до 1500 человек. Исследователи событий октября 93-го года приводят конкретные показания очевидцев, свидетельствующие об умышленном уничтожении в период 5–7 октября 93-го года властью доказательств совершённых преступлений, в их числе многочисленные неопознанные трупы граждан в крематориях Москвы и Московской области, захоронение неопознанных трупов погибших граждан вне кладбищ.

Явно не стыкуется официальная статистика с данными исследований, проведёнными в последние годы в отношении общего числа раненых, которое тоже более

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

чем в семь раз превышает официальное и составляет около 2100–2500 граждан. Безусловно, подобные сведения подлежат обстоятельной проверке и правовой оценке компетентными органами. Нам важно знать всех жертв поименно, чтобы дать наконец – то возможность семьям погибших, раненым и их семьям получить от государства необходимые социальные гарантии, право на компенсацию причинённого вреда, разработав соответствующий проект закона.

Как известно, для захвата власти Ельциным и его приспешниками были незаконно использованы вооружённые силы. И это в условиях, когда наша страна является ядерной державой. Именно поэтому мы, депутаты, должны вновь вернуться к этой теме, изучить и создать необходимые непреодолимые законодательные барьеры, не позволяющие использовать вооружённые силы во внутривнутриполитических конфликтах на территории России.

Анализ событий сентября – октября 1993 года, анализ предшествующих этому периоду неоднократных попыток президента РФ упразднить (декабрь 1992 года, март 1993 года) высшие законодательные органы власти России – Съезд народных депутатов и Верховный совет Российской Федерации, материалы специальной комиссии Государственной думы, о которой говорилось выше, ставят и ряд других вопросов, касающихся национальной безопасности нашего государства, актуальных и ныне. Речь идёт о профессиональных, моральных качествах кадров на постах руководителей страны, о патриотизме, верности Отечеству, а также о степени влияния политических кругов иностранных государств, их спецслужб на деятельность высших органов власти России. Речь идёт о способности и воле политического руководства страны противостоять этому. Тема острая и требует особого парламентского исследования.

Тем более, что и документы вышеуказанной специальной комиссии содержат факты прямого вмешательства осенью 1993 года иностранных государств во внутренние дела России, факты мотивирования руководством США и рядом должностных лиц других иностранных государств, высокопоставленными чиновниками МВФ Президента Ельцина на антиконституционные действия. Очевидно, что нам придётся вместе с президентом России восстановить

утраченный парламентский контроль за исполнительной властью, хотя бы в этой важнейшей сфере, внося изменения в Конституцию РФ.

В заключение. Фракция КПРФ обращается к председателю Государственной думы, к руководителям фракций, к депутатам с предложениями:

- создать межфракционную группу по исследованию всех обстоятельств совершения государственного переворота 21 сентября – 5 октября 1993 года в городе Москве;

- разработать и внести проект закона «О социальных гарантиях гражданам – жертвам событий 21 сентября – 5 октября 1993 года»;

Тем самым мы выполним свой депутатский долг перед гражданами России, перед памятью погибших и оставшихся в живых защитников Конституции.

П.С. ДОРОХИН:

**Наш законопроект о
промышленной политике придаст
кораблю России устойчивое
планируемое движение**

11 июня на заседании Госдумы от имени фракции КПРФ выступил заместитель председателя Комитета ГД по промышленности П.С. Дорохин.

– Дорогие друзья, уважаемые товарищи!

Наша фракция предлагает программу и законопроект, имеющие стратегическое общенациональное значение. Это закон о промышленной политике. В субботу, 8 июня в Колонном зале Дома Союзов состоялся Всероссийский съезд народных депутатов – коммунистов всех уровней из всех регионов страны. Всего 1200 человек.

Парламентская вертикаль партии собралась, чтобы объединить, а не раскалывать государство, предлагая нашу концепцию «левого поворота», курс на создание левоцентристского правительства народного доверия. Одним из важных факторов здесь является предложенный нами курс на оздоровление экономики и закон о промышленной политике, который объективно назрел.

Мы предлагаем надфракционный консолидирующий законопроект в интересах всего народа и экономической безопасности России. От имени комитета по промышленности он уже направлен лидерам всех парламентских фракций с предложением

нием присоединиться. Лидер нашей партии на встрече с президентом страны также представил его, и Путин обещал рассмотреть.

Таким образом, наша программа новой индустриализации страны сейчас конкретно выливается в представленный новый законопроект «О промышленной политике и промышленном развитии в

возможно, будут корректироваться, этих денег пока в бюджете нет, но нам надо делать всё, чтобы эта тенденция сохранилась. КПРФ всегда выступала за повышение уровня безопасности и обороноспособности страны. А сделать это могут только сохранившиеся 1300 предприятий ОПК.

– Нашу программу и закон поддер-

жат миллионы рабочих на предприятиях, поскольку они увеличат их зарплаты и смогут привлечь в расширяемое производство еще 5 млн рабочих рук. Это только докажет, что вопросы социального характера остаются нашим приоритетом.

– Мы также предусматриваем программу обучения новых кадров через систему специализированных профессиональных колледжей и училищ



РФ». Мы подчёркиваем, что коммунисты никогда не занимались голым критиканством и популизмом. И сейчас это программа и законопроект, которые в случае их принятия дадут перспективу развития промышленности.

В чём суть нашей программы и нашего законопроекта? Он будет гарантировать планирование в промышленном секторе и финансирование государством наиболее технологичных секторов на 3-х, 6-ти 12-летние циклы и в целом до 30 лет.

Соответственно закон будет увязан с законом «О государственном стратегическом планировании», который сейчас проходит 2-е чтение.

– Предложенный закон предусматривает контроль над промышленным развитием и новой индустриализацией через создаваемый Национальный промышленный совет, который корректирует промышленную политику каждый год.

– Он предусматривает значительное увеличение рабочих мест через систему финансового стимулирования государством и систему госзаказов. Особенно это относится к ОПК и предприятиям, работающим по выполнению законов по линии ФС ВТС. Они сейчас объективно начали дышать.

– 20 триллионов рублей, объявленные Путиным для перевооружения армии,

при предприятиях. Новому производству 21-го века нужны новые интеллектуальные труженики. И мы всегда заботились о них.

Почти год мы работали над нашей программой и законом, привлекали ТПП России, академии наук, ведущих производителей. Сейчас о необходимости закона заявили и председатель СФ, и министр промышленности. Закон назрел.

Экономические показатели пяти лет, следующих за кризисом 2008 года, выдают слабый рост промышленного производства, которого явно недостаточно, чтобы решить поставленную президентом задачу технического перевооружения и возрождения отечественной промышленности, являющейся основой экономической и национальной безопасности страны. В свою очередь, правительство разрабатывает программу деятельности до 2018 года, исполнение которой призвано сделать экономику страны конкурентоспособной и эффективной и обеспечить устойчивый экономический рост ВВП на 4–5% в год за счёт модернизации технологической базы и инфраструктуры. В этой связи проект федерального закона «О промышленной политике и промышленном развитии Российской Федерации», который мы разрабатывали, в случае его принятия предоставит президенту и правительству эффективный механизм поддержки промышленного

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

развития страны, позволяющий на макроэкономическом уровне оперативно принимать меры государственной поддержки отраслей промышленности, а также отдельных промышленных комплексов и кластеров.

Наш законопроект определяет цели и задачи промышленной политики, а статьями 5–8 определяется совокупность трёх документов промышленной политики:

1) Основные направления промышленной политики;

2) Государственная программа развития промышленности России;

3) Национальный доклад о реализации государственной программы развития промышленности страны.

В целях обеспечения эффективного взаимодействия органов государственной власти и субъектов промышленной политики при решении вопросов промышленного развития государства статьёй 9 законопроекта предлагается создание при президенте Российской Федерации Национального промышленного совета, председателем которого предлагается определить заместителя председателя правительства, осуществляющего организацию и координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по реализации государственной промышленной политики и государственной политики по военно-промышленным вопросам. К функциям этого Совета планируется отнести:

1) обсуждение и утверждение проекта национального доклада о реализации государственной программы развития промышленности, который будет являться составной частью ежегодного отчёта правительства Государственной думе;

2) заслушивание отчётов руководителей федеральных органов исполнительной власти о ходе реализации государственной программы развития промышленности и подготовка предложений правительству Российской Федерации по внесению изменений в государственную программу развития промышленности в случае изменения экономической и политической ситуации, а также в случаях выявления критического состояния в отрасли и промышленных комплексах или кластерах промышленности России;

3) согласование документов государственного стратегического планирования, определяющих экономическое развитие страны на ближнюю, среднюю и дальнюю перспективу, а также документов, опреде-

ляющих социально-экономическое развитие Российской Федерации и меры по обеспечению национальной безопасности государства;

В качестве механизма реализации промышленной политики статьёй 10 законопроекта предлагается в государственной программе развития промышленности выделить три группы субъектов промышленной деятельности (т.е. наши приоритеты):

первая группа – субъекты промышленной деятельности, занимающиеся направлениями, важнейшими с точки зрения обеспечения экономической и национальной безопасности государства;

вторая группа – субъекты промышленной деятельности, занимающиеся новыми направлениями, выявленными в инновационных центрах, научных учреждениях и научно-производственных организациях и нуждающиеся в приоритетном развитии;

третья группа – субъекты промышленной деятельности, занимающиеся новыми направлениями деятельности, являющимися в то же время важнейшими с точки зрения обеспечения экономической и национальной безопасности государства, и нуждающиеся в приоритетном развитии и масштабной государственной поддержке, т.е. наиболее значимые локомотивы промышленности.

Экономические меры поддержки для каждой из трёх групп субъектов промышленной деятельности определяются в виде набора налоговых, финансовых, таможенных и иных мер поддержки в соответствующих разделах законодательства Российской Федерации, регулирующих хозяйственную деятельность.

При этом законопроектом устанавливается, что отнесение какой-либо отрасли к той или иной группе будет осуществляться постановлением правительства, что ускорит процедуру «включения» мер поддержки по результатам анализа реального положения дел.

Законопроект также не исключает возможность отнесения к одной из групп субъектов промышленной деятельности, нуждающихся в государственной поддержке, отдельных коопераций предприятий, отвечающих за сверхважные направления, например, за создание принципиально новых видов оружия, добычу и производство редкоземельных металлов или за разработку сверхпрочных и жаропрочных сплавов. Поддержка ОПК – станового

хребта промышленности – здесь просматривается чётко.

Заключительной статьёй 13 определяется срок вступления в силу федерального закона «О промышленной политике»: 1 января 2015 года.

После накопления практики применения федерального закона «О промышленной политике и промышленном развитии Российской Федерации» в законодательство могут быть внесены изменения, расширяющие, сужающие или уточняющие перечень мер поддержки в случае необходимости.

Рамочный федеральный закон «О промышленной политике и промышленном развитии Российской Федерации» в случае своего принятия предоставит правительству максимальную свободу оперативной деятельности в сфере регулирования промышленного развития и позволит президенту Российской Федерации в лице Национального промышленного совета осуществлять контроль за эффективностью оказания мер поддержки, а также результатами взаимодействия органов государственной власти и субъектов промышленной деятельности в ходе исполнения государственной программы развития промышленности.

Стратегически закон «О промышленной политике», развивая президентский закон «О государственном стратегическом планировании», должен придать устойчивое развитие локомотивам промышленности: ОПК, точному машиностроению, авиакосмической промышленности. С учётом усиливающегося мирового экономического кризиса и надвигающейся военной угрозы времени у нас крайне мало. Не случайно президент Путин в резкой форме стал ставить перед правительством и отдельными министрами вопросы об эффективности их работы в связи с невыполнением предыдущих его указов и соответствия занимаемым должностям.

Наш законопроект «О промышленной политике» – своеобразная системная поддержка президенту в его стремлении навести порядок во всех государствообразующих сферах экономики и социальной жизни, придать, образно говоря, кораблю «Россия» устойчивое планируемое движение, не попасть на рифы, естественные и искусственные, которые со всех сторон ему угрожают. Наше предложение выдвинуто, рука протянута – просим её поддержать.

В.Н. ФЕДОТКИН: Кадры, овладевшие техникой, решают всё!

Выступление депутата В.Н. Федоткина от имени фракции КПРФ на пленарном заседании Государственной думы ФС РФ 14 июня.



– Уважаемые коллеги.

Наверное, если не все, то очень многие уже ознакомились с бюджетным посланием президента. В нём в качестве одной из приоритетных задач в очередной раз, уже не помню в какой по счёту, названа поддержка реального сектора экономики. Хорошо. Но вот на что хотелось бы обратить ваше внимание.

Наверняка в зале есть депутаты, которые читали книгу известного журналиста Всеволода Овчинникова «Пятнадцатый камень сада Рёандзи». Это очерки о японской экономике. Там есть такой эпизод. В. Овчинников знакомился с работой промышленного предприятия в сопровождении одного из его руководителей. И вдруг он увидел на стене надпись крупными буквами и застыл в изумлении. Японский руководитель заволновался – что так удивило русского журналиста? А на стене было написано: «Кадры решают всё». Теперь удивился сопровождающий его гид и объяснил: «Это один из основных лозунгов Японии и основной – нашей фирмы». А ведь это лозунг правительства Сталина. Ещё в 1931 году он поставил

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

**ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ**

задачу: «Кадры решают всё». В 1935 году уточнил: «Кадры, овладевшие техникой, решают всё». Реализация этих задач во многом позволила в небывало короткий срок превратить некогда отсталую страну в передовую мировую державу. Не было бы такой политики, не успели бы мы подготовиться к Великой Отечественной войне и не сумели бы победить фашизм.

Эти примеры мне вспомнились, когда полтора года назад во время президентских выборов я услышал слова В.В. Путина, тогда ещё кандидата в президенты, о том, что к 2020 году в России должно быть создано 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест. Подчёркиваю – создано. Много было по этому поводу сказано ярких и красивых речей.

7 мая прошлого года в одном из первых своих указов Путин подтвердил эту задачу, но уже в изменённом виде. Было написано так: к 2020 году создать или модернизировать 25 миллионов рабочих мест. Задача упрощалась – добавилось слово «модернизировать». Ещё через полгода, 12 декабря, в своём послании Федеральному собранию задача им была ещё больше изменена. Вместо 2020 года срок исполнения был перенесён на 2025 год, то есть на 5 лет дальше.

Да и содержание задачи изменено коренным образом. Там уже не было слов: создать новые рабочие места. Осталось только слово «модернизировать». Вот так, чем дальше от выборов, тем меньше остаётся от обещаний. Последние полгода почему-то стали всё реже вспоминать о задаче создания новых высокопроизводительных рабочих мест. Да и речи стали тише. Но и те, скорее всего, не будут выполнены.

Вспоминается первый указ Ельцина, когда он стал президентом России: «О приоритетных мерах по развитию образования». Сколько тоже было сказано громких слов, а закончилось всё разгромом образования. Думаю, что и указ нынешнего президента Путина ждёт такая же участь. Слишком много параллелей.

Например, всем известно, что производство начинается с кадров. Современное – вдвойне. Но посмотрите, с каким упорством сворачивается вузовская система подготовки инженерно-технических работников. 20 декабря прошлого года вышел приказ №1074 министерства образования и науки Российской Федерации, подписанный министром Ливановым, о слиянии трёх известных вузов страны: Московского государственного открытого

университета (41 тысяча учащихся), Московского государственного машиностроительного института (18 тысяч учащихся) и Московского государственного вечернего металлургического института (12 тысяч). Что приобретёт страна неизвестно, а вот что теряет – уже видно.

Вот передо мной письмо 23 генеральных директоров крупных рязанских предприятий. Они просят сделать то, о чём не раз говорилось в этом зале. Поддержать экономику. И в связи с этим просят, прежде всего, сохранить систему политехнического образования России. И в качестве ближайшей и конкретной задачи они просят сохранить самостоятельность Московского государственного открытого университета и его рязанского филиала. Министерство образования почему-то признало этот университет неэффективным. Совершенно другого мнения придерживаются директора предприятий.

Они пишут: «Выпускников института отличает высокий уровень фундаментальных и технических знаний». Ссылаясь на рязанский филиал университета, они отмечают: «Более 80% руководителей рязанских предприятий и организаций области являются выпускниками института. 92% закончивших этот вуз инженеров работают по избранной специальности». Директора обращаются с ходатайством к президенту РФ – сохранить Московский государственный открытый университет в том виде, как он работает.

В прошлом году МГОУ исполнилось 80 лет. До 1992 года он назывался сначала Индустриальный институт, а затем – Всесоюзный политехнический. Наверное, в зале есть те, кто заканчивал его. Здесь готовят специалистов на факультетах: энергетическом, машиностроительном, автомеханическом, химической технологии и промышленной экологии, компьютерных и информационных технологий, строительном и других. Разве без таких специалистов можно говорить о каком-то возрождении России? А ведь из 14 ныне существующих факультетов планируют оставить только 4. Для чего это делается?

В этом зале не раз говорилось, насколько важно, чтобы молодёжь училась ближе к дому, поскольку далеко не все, уехавшие на учёбу в Москву, возвращаются к себе в регион. Так вот, в составе университета 7 институтов, 14 филиалов: в Смоленске, Рязани, Воскресенске, Чебоксарах, Коломне, Новом Уренгое и других городах России. Что с ними будет? Нередко эти институты являются единственными в своём регионе, где готовят специалистов такого профиля. Их закрытие

или сокращение приёма и людям создаст новые трудности, и предприятиям.

Насколько это серьёзно, говорит тот факт, что Министерство образования и науки уже в этом году планирует провести «генеральную чистку» профессий. Из более чем 500 специальностей высшего образования останется около 100. Будущие специалисты, как планирует министерство, будут получать не узкую специальность, а подготовку так называемого широкого профиля. Как бы ни пришлось вспомнить слова Александра Сергеевича Пушкина: «Мы все учились понемногу. Чему-нибудь и как-нибудь».

Если так пойдёт и дальше, то задача создания 25 миллионов высококвалифицированных рабочих мест не будет решена ни к 2020 году, ни к 2025 году. Образование становится всё более недоступным, коммерческим. Уже несколько лет идёт непрерывное сокращение бюджетных мест. В этом году их число сокращают ещё на 25%. А на платное обучение мало у кого есть деньги.

Например, чтобы проучиться год по специальности «металлургия, машиностроение, металлообработка» необходимо выложить 112 тысяч рублей. Это половина годовой зарплаты инженера. По специальности «наноматериалы» – тоже 112 тысяч. «Проектирование технологических машин и комплексов» – 112 тысяч. «Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника» – 112 тысяч. «Технология машиностроения» – 112 тысяч рублей. И так далее. И это не самые высокие расценки. Кроме того, эти суммы за прошлый учебный год. А на новый учебный год они ещё больше возрастают.

Интересно, правительство и, в частности, министр образования и науки России знают об указе президента о создании 25 миллионов новых рабочих мест? Если знают, то почему делают всё, чтобы эта задача не была выполнена? И почему президент терпит это? Хотя это уже далеко не первые его указания, которые не исполняются. Вспомните, 11 лет подряд он требует навести порядок в ЖКХ. О необходимости решения проблемы обманутых дольщиков Путин говорит уже с 2006 года, то есть 7 лет подряд. Думаю, что и задача создания новых рабочих мест потихонечку сойдёт на нет.

И вот здесь я вновь обращаюсь к письму директоров крупных предприятий. Им что теперь, заказывать специалистов за рубежом?

Выступая с этой трибуны, депутат нашей фракции О.Н. Смолин как-то привел один пример. Думаю, сегодня уместно его напом-

нить. На международной выставке в Китае эмблемой России был Незнайка. Если так дело пойдёт и дальше, то вся Россия станет страной незнаек.

Хотя бы два слова хотелось сказать и о государственной поддержке своих национальных кадров на производстве. В Рязани есть небольшое научно-производственное предприятие «ДОГГЕР». О необходимости поддержки таких предприятий сотни раз говорили и президент, и председатель правительства России.

«ДОГГЕР» – это единственное в России предприятие, которое осуществляет совершенствование парка доильных установок. Единственное. Его продукция неоднократно завоёвывала золотые и серебряные медали как на российских, так и на международных выставках. Она не только лучше зарубежных аналогов, но и в 1,5–2 раза дешевле. Разработчики этой продукции получили 11 патентов. Но делалось это во многом на энтузиазме руководителя предприятия, его сотрудников и за счёт собственных средств.

Вот они, настоящие российские кадры. Себе в зарплате не раз отказывали, а все деньги вкладывали в создание, как сейчас говорят, инновационного продукта. Теперь добились, достигли результата. Но на производство поставить свою продукцию нет сил.

Взяли 2 миллиона рублей кредита. Больше не дали. Не хватает. Пошли по разного рода чиновникам. Но вместо помощи чаще слышали встречный вопрос: «А сколько нам дадите?». Выходит, лучше ввозить зарубежную технику худшего качества и более дорогую, чем внедрять свою лучшего качества и более дешёвую? Это и есть государственная политика?

Кстати, некоторые специалисты уже вынуждены думать об уходе с предприятия. Одними идеями сыт не будешь. А о поддержке передовых идей они слышат только по телевизору.

Немало полезных слов и задач в бюджетном послании президента. Как и в бюджетном послании прошлого года, и позпрошлого. Но вот теперь и сам президент России Путин признаёт, что многие из этих задач не выполняются. Может, прежде чем ставить новые, надо разобраться с теми, кто не выполняет их? А то слушают, а делают своё. Как в известной басне Крылова «Кот и повар»: «А Васька слушает, да ест». Может, пора таких котов и к ответу призвать? Ведь едят они Россию. Наша фракция считает, пора. А то вообще ничего от России не останется.

VII. В ПОМОЩЬ АГИТАТОРУ- КОММУНИСТУ

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Краткая инструкция по проведению кампании «ЖКХ: красный контроль!»

Суть кампании. ЖКХ – одна из острейших проблем, которая волнует жителей страны в наибольшей степени (согласно январскому опросу ВЦИОМ более половины граждан (58%) обеспокоены высокой стоимостью услуг ЖКХ и одновременным развалом этой сферы). Коренным образом поправить сложившуюся ситуацию находящаяся в оппозиции КПРФ не может по объективным причинам. Однако имея разветвленную сеть партийных структур во всех регионах и в крупных населенных пунктах страны, партия может оказать точечное воздействие на ответственные госорганы на местном уровне и решить хотя бы часть проблем, с которыми люди сталкиваются буквально каждый день. Это позволит убедить жителей страны в том, что КПРФ – партия активных действий, способная отстаивать права граждан, даже не имея соответствующего административного ресурса. Продemonстрировав свою эффективность и полезность для людей, КПРФ значительно укрепит свои электоральные позиции за счёт симпатизирующих партии граждан, которые ранее считали КПРФ всего лишь партией красивых лозунгов, не способной решить их насущные проблемы здесь и сейчас.

Сроки проведения кампании: конец мая – конец июля 2013 года.

Материалы для кампании: В настоящий момент тема ЖКХ качественнее всего проработана координаторами проекта «РосЖКХ». Именно поэтому, ввиду очевидного дефицита времени на разработку оригинальных и полностью автономных партийных проектов, необходимо использовать в интересах партии и граждан уже готовые наработки, доступные любому пользователю Интернета по адресу: <http://roszhk.ru/>.

Обращаем Ваше внимание на то, что использование материалов «Фонда борьбы с коррупцией Алексея Навального» обусловлено исключительно прагматическими соображениями и НЕ означает прямой или косвенной поддержки этого фонда, его проектов или его основателя (см. Примечание).

Для проведения кампании нами разработана **типовая листовка**. Для использования листов-

ки в Вашем регионе Вы можете самостоятельно внести в неё необходимые дополнения (фамилию депутата, которому будут адресованы обращения; адрес ближайшей приемной КПРФ; название и соответствующую норму регионального (местного) закона, регулирующего рассмотрение обращений депутатов высшего законодательного (представительного) органа субъекта (муниципального образования) Российской Федерации) или же направить точную информацию по трём вышеперечисленным пунктам на электронный адрес a89672950095@yandex.ru – мы внесём в типовую листовку необходимые изменения и направим её Вам в готовом виде в течение нескольких дней.

Обратите внимание. Материалы ресурса <http://roszhk.ru/> рассчитаны на непосредственную активность граждан и не предполагают дополнительного вовлечения в процесс партий или общественных движений. Именно поэтому партийным структурам КПРФ необходимо обеспечить большую оперативность и эффективность рассмотрения обращений граждан за счёт более высокого статуса депутатских запросов в сравнении с простыми обращениями граждан. В нашей типовой листовке мы призываем граждан использовать наши депутатские приёмные именно по той причине, что срок рассмотрения их обращений в большинстве регионов в два раза превышает срок рассмотрения депутатских запросов.

Этапы кампании:

1. Распространение агитационных материалов

Материалы о кампании можно распространять на улице, оставлять в почтовых ящиках, разносить «от двери к двери» и предоставлять всем посетителям приёмных КПРФ.

2. Обработка обращений граждан, направление депутатских запросов

Депутатский запрос с приложенным к нему обращением граждан должен отправляться в соответствующие госорганы в день непосредственного обращения гражданина в приемную КПРФ или в день получения обращения гражданина по почте. Только таким образом партия сможет обеспечить **оперативное** решение проблем обратившихся за помощью людей.

3. Контроль за решением жилищных проблем граждан

Контроль за решением конкретных проблем должен осуществляться во взаимодействии с обратившимися гражданами. По возможности следует направлять на место партийных активистов для документирования (включая фото- и видеосъемку) результатов предпринятых

ЗАСТАВИМ ВЛАСТЬ РАБОТАТЬ!

Кому Депутату фракции КПРФ
От кого _____
(ФИО)
Адрес _____
индекс, город, улица, дом, квартира
Электронная почта _____

Заявление

По адресу _____
город, улица, дом, квартира

управляющая компания нарушает нормы Жилищного кодекса Российской Федерации, а также Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, а именно:

Дата: _____ Подпись: _____

Внимание: Суть проблемы следует изложить кратко и по существу, избегая эмоций!

Как Ваше обращение поможет решить проблему:



• В соответствии с законом коммунальщики обязаны в срок устранять возникающие при эксплуатации Вашего дома проблемы.

• За это мы ежемесячно платим примерно половину от всей суммы коммунальных платежей по строке «Плата за содержание и ремонт».



• Контроль за расходованием этих средств осуществляет Госжилинспекция и другие госорганы. Именно они и заставляют ЖЭК все привести в порядок.

• Для наказания виновных коммунальщиков в КоАП есть специальные статьи 7.22 «Нарушение правил содержания и ремонта жилых домов» (штраф до 50.000 рублей) и 7.23 «Нарушение нормативов обеспечения коммунальными услугами» (штраф до 10.000 рублей).



• Для инициирования соответствующей проверки Вы можете воспользоваться правом на обращение граждан в госорганы. В соответствии с законом на рассмотрение Вашего заявления отводится 30 дней.



• Также Вы можете обратиться к Вашему депутату, который должен приложить Ваше заявление к депутатскому запросу и отправить все это вместе в соответствующий госорган. В соответствии со статьей 11 закона «О статусе депутата Законодательного Собрания Краснодарского края» депутатский запрос рассматривается в течение 15 дней. Таким образом, обращение к депутату ускорит процесс решения Вашей проблемы.

• Вы можете доставить Ваше заявление лично в ближайшую приемную депутата от КПРФ или вырезать его по обозначенным в листовке линиям и направить нам Ваше обращение по почте. Предложите родственникам и друзьям тоже принести или отправить нам заявление.

Адрес ближайшей приемной
депутата от партии КПРФ: _____



МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

на основании обращения и депутатского запроса действий соответствующих госорганов. Информацию о решении жилищных проблем граждан следует отразить в итоговом отчёте о проведении кампании (если какие-то проблемы не решены, то следует указать причину по каждой нерешённой проблеме).

4. Систематизация информации по результатам кампании

Для подведения итогов общероссийской акции «ЖКХ: наведем порядок!» необходимо не позднее 25 июля выслать на электронный адрес a89672950095@yandex.ru отчёт о проведении кампании в Вашем регионе. Отчёт должен содержать информацию о количестве обращений граждан и составленных на их основе депутатских запросах, контактные данные обратившихся граждан, сведения о сроках, за которые удалось решить проблемы (с указанием специфики этих проблем) или причинах нерешённости проблем (с указанием специфики этих проблем).

Примечание

Почему, используя наработки проекта «РосЖКХ», мы не можем поддержать «Фонд борьбы с коррупцией Алексея Навального», его проекты и/или его основателя:

1. Такова официальная позиция лидера нашей Партии – Г.А. Зюганова (<https://www.youtube.com/watch?v=QFtSdT4vzGE>);

2. Навальный является приверженцем губительной для страны праволиберальной идеологии и сторонником разрушительных идей Гайдара («Я был его фанатом в романтическую пору становления рыночной экономики. До хрипоты ругался со всеми, кто был против него. Романтическая пора прошла, а Гайдар остался одним из немногих, кто сохранил к себе безоговорочное уважение и пиетет... Мы все осиротели. Светлая память Егору Гайдару. Великому человеку, прошедшему великие потрясения и оставшемуся Человеком». – <http://navalny.livejournal.com/414357.html>);

Именно поэтому Навальный не может быть альтернативой правящей либеральной тусовке. Он является лишь одним из возможных вариантов классической манипулятивной схемы «Шило на мыло» (или «Хрен редьки не слаще»);

3. Навальный презирает наши идеалы и ценности («Гитлер и Сталин – два главных палача русского народа. Сталин казнил, морил голодом и мучил моих соотечественников, лично для меня здесь всё ясно» – http://www.echo.msk.ru/blog/b_akunin/845341-echo/);

4. Навальный под прикрытием борьбы с коррупцией работает на разжигание деструктивной ксенофобии и расчленение страны (<https://www.youtube.com/watch?v=oLqYpsRnatQ>).

Отметим, что взаимодействие с Навальным и его сторонниками по отдельным вопросам, представляющим обоюдный интерес, является возможным и даже необходимым (хотя и вынужденным). При этом речь идёт исключительно о двух направлениях:

- **контроль на выборах разных уровней;**
- **противодействие коррупции на уровне**

конкретных общественно важных и полезных законодательных инициатив (пример: внесение депутатами КПРФ на рассмотрение Госдумы разработанного совместно с юристами «Роспил» законопроекта «О внесении дополнений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (в части введения ограничения прав получателей бюджетных средств при осуществлении закупки легковых автомобилей, стоимостью за один автомобиль более двух миллионов рублей)» – <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=179679-6&02>).

Обратите внимание. Проект «РосЖКХ» не обладает авторскими правами на выдержки из законов и иных нормативных правовых актов, равно как и на общую схему работы с обращениями граждан по проблемам ЖКХ. Именно поэтому **материалы этого проекта могут и должны (!) использоваться нами без ссылки на сайт** <http://roszhkh.ru/> и без упоминания проекта «РосЖКХ». При этом на прямые вопросы представителей СМИ об использовании в нашей кампании наработок проекта «РосЖКХ» необходимо отвечать утвердительно. Одновременно следует подчеркнуть, что выдержки из законов и иных нормативных правовых актов не являются для юристов КПРФ секретом и активно используются партийными структурами для решения конкретных проблем граждан. В то же время проект «РосЖКХ» действительно является отчасти новаторским. И если он способствует росту конструктивной гражданской активности, то это можно только приветствовать. Что же касается личности главного координатора этого проекта Алексея Навального, то его идеологические и политические установки входят в неразрешимое противоречие с ценностями и программой коммунистов. Поэтому поддержка со стороны КПРФ отдельных общественно важных и полезных инициатив его сторонников ни в коем случае не означает поддержки праволиберальной политической платформы Навального и его деструктивных высказываний и действий, угрожающих территориальной целостности и независимости нашей страны (дополнительные (уточняющие) материалы по проекту «Навальный» Вы можете запросить по электронному адресу a89672950095@yandex.ru).

Приложение

к инструкции «ЖКХ: красный контроль»

Шаблон заявления, направляемого от КПРФ вместе с прилагаемым к нему обращением гражданина (граждан).

Вариант 1. Для проблем группы 1 – «Квартира»;

Вариант 2. Для проблем группы 2 – «Подъезд»;

Вариант 3. Для проблем группы 3 – «Дом».

Основная часть заявления (*текст, написанный курсивом*) в каждом из вариантов остаётся неизменной независимо от проблемы.

Вспомогательная (конкретизирующая) часть заявления варьируется в зависимости от проблемы (*подчеркнутый шрифт курсивного начертания*). Под каждым из вариантов располагаются вспомогательный текст для каждой из конкретных проблем группы. Будьте внимательны, выбирая вспомогательный текст: он должен соответствовать именно той проблеме, которая указана в обращении гражданина (граждан).

Пояснительный текст, который не является частью заявления (*подчеркнутый шрифт полужирного начертания*).

№	1 – КВАРТИРА	2 – ПОДЪЕЗД	3 – ДОМ
1	Слабый напор воды	Грязный лифт	Надписи на фасаде
2	Некачественная вода	Надписи на стенах	Трещины в фундаменте
3	Низкая температура горячей воды	Разбита лампочка	Осыпается балкон
4	Не топят батареи	Не вымыты полы	Протекает крыша
5	Плесень на стенах	Засор мусоропровода	Разрушается козырёк
6	Проблемы с канализацией	Сломан почтовый ящик	Межпанельные швы
7	Перепады напряжения	Грызуны и насекомые	Водосточная труба
8		Расклеены объявления	Образуются сосульки
9		Разбито окно	
10		Треснула плитка на полу	
11		Погнуты перила лестницы	
12		Запах из подвала	
13		Повреждены ступени	

Вариант 1

От кого: **ФИО, должность, организация**
(например: **депутата городского совета**
Усть-Белоярска Иванова Ивана Ивановича)
Адрес: **индекс, город, улица, дом**

Заявление

о совершении административного правонарушения по статье 7.23 КоАП
«Нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами»

По адресу: _____ (указать адрес гражданина-заявителя)
управляющая организация нарушает нормы Жилищного кодекса РФ и Правила предоставления коммунальных услуг, а именно в квартире _____
(указать конкретную проблему из таблицы).

Проблема 1-1 (1. Квартира. – 1. Слабый напор воды)

Согласно пункту 3 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, коммунальные услуги предоставляются потребителю круглосуточно, то есть бесперебойно, в необходимых потребителю объемах и надлежащего качества. При этом давление воды должно находиться в диапазоне 0,03 - 0,6 МПа (0,3-6 кгс/кв. см) для холодной воды и 0,03 - 0,45 МПа (0,3 – 4,5 кгс/кв. см) для горячей воды.

В соответствии с пунктом 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, принятых постановлением правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354, организация, предоставляющая потребителю коммунальные услуги, обязана самостоятельно или с привлечением других лиц осуществлять техническое обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги потребителю, а также производить перерасчёт размера платы за коммунальные услуги, в том

**МЕТОДИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ**

числе в связи с предоставлением коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими допустимую продолжительность.

В соответствии со статьёй 154 Жилищного кодекса РФ, плата за жилое помещение включает в себя плату за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а также плату за коммунальные услуги.

В связи с этим выполнение работ для устранения указанного нарушения не требует дополнительного финансирования со стороны собственника.

Статья 5 постановления правительства РФ от 26 сентября 1994 года № 1086 «О государственной жилищной инспекции в Российской Федерации» гласит: «органы государственной жилищной инспекции осуществляют контроль за соблюдением нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами (отопление, электро-, водо-, газоснабжение и т.г.)».

Кроме того, в соответствии со статьёй 28.4 КоАП РФ прокуратура имеет право возбудить дело о любом административном правонарушении.

Пунктом 149 Правил установлено, что исполнитель — организация, предоставляющая коммунальные услуги, несет ответственность за нарушение качества предоставления потребителю коммунальных услуг, в том числе административную.

Нарушение лицами, ответственными за предоставление коммунальных услуг, нормативов обеспечения населения коммунальными услугами образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 7.23 КоАП РФ.

В связи с изложенным, на основании постановления правительства РФ от 26 сентября 1994 года № 1086 «О государственной жилищной инспекции в Российской Федерации», ФЗ «О прокуратуре РФ», ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» прошу:

- организовать выездную проверку изложенных фактов;
- выдать предписание о выполнении необходимых мероприятий и работ по устранению нарушения и проведения перерасчета, установить сроки их исполнения;
- возбудить административное производство по статье 7.23 КоАП РФ, установить виновных лиц и привлечь их административной ответственности.

Дата, подпись

Проблема 1–2 (1. Квартира. – 2. Некачественная вода)

В соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых постановлением правительства РФ № 354 от 06 мая 2011 года, отклонение состава и свойств холодной воды от требований, установленных санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. СанПиН 2.1.4.1074-01», утверждённых главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 26.09.2001г., не допускается. При несоответствии состава и свойств холодной воды требованиям законодательства РФ о техническом регулировании размер платы за коммунальную услугу снижается на размер платы суммарно за каждый день предоставления услуги ненадлежащего качества.

Проблема 1–3

В соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых постановлением правительства РФ № 354 от 06 мая 2011 года, и санитарными правилами и нормами российского законодательства (СанПин 2.1.4.2496-09), температура горячей воды должна быть не ниже 60°С и не выше 75°С.

Проблема 1–4

В соответствии с пунктом 9 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых постановлением правительства РФ № 354 от 06 мая 2011 года, при предоставлении коммунальных услуг должно быть обеспечено бесперебойное отопление квартиры в течение отопительного периода в зависимости от температуры наружного воздуха. Допустимая продолжительность перерыва отопления составляет не более 24 часов (суммарно) в течение 1 месяца и от 4 часов (при температуре в помещении от +8 °С до +10 °С) до 16 часов (при температуре в помещении от +12 °С до +18 °С) одновременно. Согласно Правилам предоставления коммунальных услуг, допустимое снижение нормативной температуры днём не допускается, температура воздуха в жилом помещении должна составлять 18–20 °С. Допускается повышение температуры воздуха, но не более чем на 4 °С и снижение в ночное время до -3 °С.

Проблема 1–5

В соответствии с санитарно-эпидемиологическим требованиям к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях (СанПиН 2.1.2.2645-10) системы отопления и вентиляции должны обеспечивать допустимые условия микроклимата и воздушной среды помещений, при этом относительная влажность в жилых комнатах не должна превышать 60 % в холодное время года и 65 % в тёплое время года.

Проблема 1–6

В соответствии с пунктом 9 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых постановлением правительства РФ № 354 от 06 мая 2011 года, при предоставлении коммунальных услуг должно быть обеспечено бесперебойное отведение из жилого помещения бытовых стоков.

Проблема 1–7

Параметры напряжения и частоты в электрической сети в жилом помещении должны отвечать требованиям, установленным межгосударственным стандартом ГОСТ 13109-97 «Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системах электроснабжения общего назначения»

Вариант 2

От кого: **ФИО, должность, организация**
(например: депутата городского совета
Усть-Белоярска Иванова Ивана Ивановича)
Адрес: **индекс, город, улица, дом**

Заявление

о совершении административного правонарушения по статье 7.22 КоАП
«Нарушение правил содержания и ремонта жилых домов»

По адресу: _____ (указать адрес гражданина-заявителя)
управляющая организация нарушает нормы Жилищного кодекса РФ и Правила предоставления коммунальных услуг, а именно в квартире: _____
(указать конкретную проблему из таблицы)

Проблема 2–1 (2. Подъезд. – 1. Грязный лифт)

В соответствии с пунктом 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением правительства РФ № 491 от

**МЕТОДИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ**

13 августа 2006 г., содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования Согласно Правилам устройства и безопасной эксплуатации лифтов (утв. постановлением Госгортехнадзора РФ № 31 от 16 мая 2003 г.), управляющая организация обеспечивает содержание лифта в исправном состоянии и его безопасную эксплуатацию путем организации надлежащего обслуживания и ремонта.

Пункт 1 статьи 161 Жилищного кодекса РФ гласит, что «управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме».

В силу требований статьи 162 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В свою очередь, требования и нормативы по содержанию и обслуживанию жилого фонда определены Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утверждёнными постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 года № 170, которые зарегистрированы в Министерстве юстиции РФ 15 октября 2003 года за № 5176, опубликованы в «Российской газете» от 23 октября 2003 года № 214 и являются обязательными для исполнения управляющими организациями.

В силу требований статьи 156 Жилищного кодекса РФ плата за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства.

Пункт 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме утверждённых постановлением правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491 предусматривает, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надёжности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учёта и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме.

Таким образом, управляющая организация обязана содержать общее имущество собственников в надлежащем состоянии и обладает необходимыми для этого средствами и ресурсами.

Пунктом 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме установлено, что управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Нормативно-правовыми актами российского законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в том числе Жилищным кодексом РФ и

Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, не предусмотрена необходимость проведения общего собрания собственников многоквартирного дома и для выполнения работ по содержанию общего имущества собственников многоквартирного дома и определения объёма финансирования данных работ.

Поскольку перечень работ, относящихся к содержанию и текущему ремонту общего имущества законодательством четко не разграничен, считаю необходимым отметить, что Президиумом Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в постановлении № 6464/10 от 29 сентября 2010 года было дано толкование норм российского законодательства по вопросу проведения текущего ремонта общего имущества.

В частности, в постановлении указывается: «системное толкование совокупности приведенных положений свидетельствует о том, что в статье 162 Жилищного кодекса имеются в виду лишь работы и услуги, оказываемые управляющей компанией сверх тех, которые в штатном режиме обеспечивают исполнение нормативных требований к содержанию и эксплуатации дома».

Все текущие, неотложные, обязательные сезонные работы и услуги считаются предусмотренными в договоре в силу норм содержания дома как объекта и должны осуществляться управляющими компаниями независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме.

Управляющие организации выступают в этих отношениях как специализированные коммерческие организации, осуществляющие управление многоквартирными домами в качестве своей основной предпринимательской деятельности. Поэтому определение в договоре должного размера оплаты за предвидимое при обычных условиях, нормально необходимое содержание и текущий ремонт жилого дома с учетом его естественного износа является их предпринимательским риском».

Противоположное толкование законов — «пока общее собрание домовладельцев нужным количеством голосов не проголосует за необходимость какой-либо услуги и она не станет условием договора с соответствующим дополнительным финансированием за счёт домовладельцев, управляющая компания такую услугу оказывать не обязана», было признано Президиумом ВАС РФ неверным.

Данная правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации является общеобязательной.

Статья 5 постановления правительства РФ от 26 сентября 1994 года № 1086 «О государственной жилищной инспекции в Российской Федерации» гласит: «органы государственной жилищной инспекции осуществляют контроль за техническим состоянием жилищного фонда и его инженерного оборудования, своевременным выполнением работ по его содержанию и ремонту, а также за санитарным состоянием помещений жилищного фонда».

Кроме того, в соответствии со статьей 28.4 КоАП РФ прокуратура имеет право возбудить дело о любом административном правонарушении.

Нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.22 КоАП РФ.

В связи с изложенным, на основании постановления правительства РФ от 26 сентября 1994 года № 1086 «О государственной жилищной инспекции в Российской Федерации», ФЗ «О прокуратуре РФ», ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» прошу:

- организовать выездную проверку изложенных фактов;
- выдать предписание о выполнении необходимых мероприятий и работ, установить сроки их исполнения;
- возбудить административное производство по статье 7.22 КоАП РФ, установить виновных лиц и привлечь их административной ответственности.

Дата, подпись

**МЕТОДИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ**

Проблема 2–2 (2. Подъезд. – 2. Надписи на стенах)

В соответствии с пунктом 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением правительства РФ 13 августа 2006г. № 491, содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования. В соответствии с пунктом 3.2.8 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, (утверждённых постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170), окраску лестничных клеток допускается производить улучшенными высококачественными, безводными составами; поверхности, окрашенные малярными, безводными составами, должны иметь однотонную глянцевую или матовую поверхность; не допускается просвечивание нижележащих слоев краски, отслоения, пятна, потёки; не допускается в местах сопряжения поверхностей, искривления линий, закраски высококачественной окраски в различные цвета.

Проблема 2–3

В соответствии с пунктом 4.8.14. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утверждённых постановлением Госстроя Российской Федерации № 170, освещение лестничной клетки должно быть исправным.

Проблема 2–4

В соответствии с пунктом 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением правительства РФ 13 августа 2006г. № 491, содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования. В соответствии с пунктом 1.8. Правил и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, (утв. постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170), техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя в том числе санитарное содержание — уборку мест общего пользования.

Проблема 2–5

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утверждёнными постановлением Госстроя Российской Федерации № 170, управляющая организация должна произвести устранение засоров и неисправностей мусоропроводов в течение суток. Как указано в пункте 5.9.10 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, (утверждённых постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170), персонал, обслуживающий мусоропроводы, должен обеспечивать: а) уборку, мойку и дезинфекцию загрузочных клапанов; б) очистку, промывку и дезинфекцию внутренней поверхности стволов мусоропроводов; в) своевременную замену заполненных контейнеров под стволами мусоропроводов на порожние; г) вывоз контейнеров с отходами с места перегрузки в мусоровоз; д) очистку и мойку мусоросборных камер и нижнего конца ствола мусоропровода с шиберами.

Проблема 2–6

Согласно приказу Министерства регионального развития РФ от 01.06.2007 № 45 «Об утверждении Положения о разработке, передаче, пользовании и хранении Инструкции по эксплуатации многоквартирного дома» абонентские почтовые шкафы включаются в состав общего имущества многоквартирного дома.

Проблема 2–7

В соответствии с пунктом 3.4.8 Правил и норм технической эксплуатации жилого фонда, утверждёнными постановлением Госстроя № 170, управляющая организация, руководствуясь санитарными нормами и правилами по обслуживанию жилищного фонда, должна регулярно проводить дератизацию и дезинфекцию по уничтожению грызунов и насекомых в местах общего пользования, подвалах, технических подпольях, чердаках.

Проблема 2–8

В соответствии с пунктом 4.2.3.9 Правил и норм технической эксплуатации жилого фонда утверждённых постановлением Госстроя № 170, фасады зданий следует очищать и промывать в сроки, установленные в зависимости от материала, состояния поверхностей зданий (степень загрязнения, наличие выколов, разрушение покрытия) и условий эксплуатации. Кроме того, согласно пункту 4.2.3.13, окраску фасадов зданий следует производить согласно колерному паспорту, выдаваемому в установленном порядке, в котором приведены указания о применении материала, способа отделки и цвета фасада и архитектурных деталей. Окрашенные поверхности фасадов должны быть ровными, без помарок, пятен и повреждённых мест.

Проблема 2–9

Пункт в) статьи 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением правительства РФ 13 августа 2006г. № 491, обязывают управляющую организацию обеспечивать установленную законодательством Российской Федерации температуру и влажность в помещениях общего пользования. В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утверждёнными постановлением Госстроя Российской Федерации № 170, остекление на лестничных клетках должно быть исправным, должна присутствовать фурнитура на окнах и дверях (ручки, скобянка) (пункт 4.8.14). Управляющая организация должна произвести замену разбитых стекол и сорванных створок оконных переплётов, форточек в течение 1 суток зимой и в течении 3 суток летом.

Проблема 2–10

В соответствии с пунктом 4.8.5. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утверждённых постановлением Госстроя Российской Федерации № 170, замена поврежденных и закрепление отслоившихся керамических плиток на лестничных площадках должны производиться немедленно после обнаружения дефектов. Согласно пунктам 4.4.13 и 4.4.14, повреждённые участки покрытия из линолеума или керамической плитки необходимо ремонтировать или заменять, подбирая материал по цвету и рисунку.

Проблема 2–11

В соответствии с пунктом 4.8.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утверждёнными постановлением Госстроя Российской Федерации № 170, организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить исправное состояние строительных конструкций, расположенных на лестничных клетках. Неисправное состояние лестниц, в том числе ослабление крепления ограждений, поручней, повреждение перил, следует устранять по мере их появления и не допускать дальнейшего разрушения.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ**

Проблема 2–12

В соответствии с пунктом 3.4. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утверждённых Постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170, организация по обслуживанию жилищного фонда обязана обеспечить температурно-влажностный режим помещений подвалов и технических подполий, препятствующий выпадению конденсата на поверхностях ограждающих конструкций; чистоту и доступность прохода ко всем элементам подвала и технического подполья; защиту помещений от проникновения грызунов, кошек, собак. Подвалы и технические подполья должны иметь температурно-влажностный режим согласно установленным требованиям. Подвалы и технические подполья должны проветриваться регулярно в течение всего года с помощью вытяжных каналов, вентиляционных отверстий в окнах и цоколе или других устройств при обеспечении не менее чем однократного воздухообмена. В случае выпадения на поверхностях конструкций конденсата или появления плесени необходимо устранить источники увлажнения воздуха и обеспечить интенсивное проветривание подвала или технического подполья через окна и двери, устанавливая в них дверные полотна и оконные переплеты с решётками или жалюзи.

Проблема 2–13

В соответствии с пунктом 4.8.4. Правил и норм технической эксплуатации жилого фонда, утверждённых постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170, заделку трещин, углублений, выбоин и околов в конструкциях лестниц следует производить по мере появления дефектов с применением материалов, аналогичных материалу конструкций. Потерявшие прочность лестничные ступени в разборных маршах должны быть заменены новыми. Зазоры между лестничным маршем и стеной следует заделывать цементным раствором. Исправлять сколы в валиках проступей рекомендуется путём применения готовых вставок или бетонирования на месте. В каменных ступенях повреждённые места следует вырубать и заделывать вставками из камня. В соответствии с пунктом 4.8.10. Правил и норм технической эксплуатации жилого фонда, утверждённых постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170 осадка стен и пола крылец не допускается более чем на 0,1 м.

Вариант 3

От кого: **ФИО, должность, организация**
(например: **депутата городского совета**
Усть-Белоярска Иванова Ивана Ивановича)
Адрес: **индекс, город, улица, дом**

Заявление

о совершении административного правонарушения по статье 7.22 КоАП
«Нарушение правил содержания и ремонта жилых домов»

По адресу: _____ (**указать адрес гражданина-заявителя**)
управляющая организация нарушает нормы Жилищного кодекса РФ и Правила предоставления коммунальных услуг, а именно в квартире: _____
(**указать конкретную проблему из таблицы**)

Проблема 3–1 (3. Дом. – 1. Надписи на фасаде)

В соответствии с пунктом 4.2.3.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утверждённых постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170, организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечивать устранение общего загрязнения поверхности фасадов по мере выявления, не допуская их дальнейшего развития.

В силу требований статьи 162 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по за-

данию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Как следует из статьи 158 Жилищного кодекса, пунктов 28 и 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491, в случае управления многоквартирным домом управляющей организацией бремя расходов на содержание общего имущества обязаны нести собственники помещений в этом многоквартирном доме, причём размер взимающейся с них платы определяется решением общего собрания собственников с учётом предложений управляющей организации.

В свою очередь, требования и нормативы по содержанию и обслуживанию жилого фонда определены Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утверждёнными постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 года № 170, которые зарегистрированы в Министерстве юстиции РФ 15 октября 2003 года за № 5176, опубликованы в «Российской газете» от 23 октября 2003 года № 214 и являются обязательными для исполнения управляющими организациями.

В названном документе перечислено, что именно должно включаться в содержание и техническое обслуживание дома, а также указаны параметры и условия, которым в целях безопасности людей и сохранности жилого дома в любом случае должны отвечать строительные конструкции этого дома независимо от желания собственников отдельных его помещений и включения ими соответствующих работ и услуг в договор с управляющей компанией.

В соответствии со статьёй 36 ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» безопасность здания или сооружения в процессе эксплуатации должна обеспечиваться посредством технического обслуживания, периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния основания, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения, а также посредством текущих ремонтов здания или сооружения.

Подпункт 4.1 пункта 2 статьи 44 Жилищного кодекса РФ наделяет общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правом принятия решения о текущем ремонте общего имущества.

Вместе с тем в силу пункта 2 статьи 162 Жилищного кодекса по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (в данном случае — собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

Президиумом Высшего Арбитражного суда РФ в постановлении № 6464/10 от 29 сентября 2010 года было дано толкование норм российского законодательства по вопросу проведения текущего ремонта общего имущества.

В частности, в постановлении указывается: «системное толкование совокупности приведенных положений свидетельствует о том, что в статье 162 Жилищного кодекса имеются в виду лишь работы и услуги, оказываемые управляющей компанией сверх тех, которые в штатном режиме обеспечивают исполнение нормативных требований к содержанию и эксплуатации дома.

Все текущие, неотложные, обязательные сезонные работы и услуги считаются предусмотренными в договоре в силу норм содержания дома как объекта и должны осуществляться управляющими компаниями независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ**

Управляющие организации выступают в этих отношениях как специализированные коммерческие организации, осуществляющие управление многоквартирными домами в качестве своей основной предпринимательской деятельности. Поэтому определение в договоре должного размера оплаты за предвидимое при обычных условиях, нормально необходимое содержание и текущий ремонт жилого дома с учётом его естественного износа является их предпринимательским риском».

Противоположное толкование законов — «пока общее собрание домовладельцев нужным количеством голосов не проголосует за необходимость какой-либо услуги и она не станет условием договора с соответствующим дополнительным финансированием за счёт домовладельцев, управляющая компания такую услугу оказывать не обязана», было признано Президиумом ВАС РФ неверным.

Данная правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации является общеобязательной.

Статья 5 постановления правительства РФ от 26 сентября 1994 года № 1086 «О государственной жилищной инспекции в Российской Федерации» гласит: «органы государственной жилищной инспекции осуществляют контроль за техническим состоянием жилищного фонда, своевременным выполнением работ по его содержанию и ремонту».

Кроме того, в соответствии со статьёй 28.4 КоАП РФ прокуратура имеет право возбудить дело о любом административном правонарушении.

Нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 7.22 КоАП РФ.

В связи с изложенным, на основании постановления правительства РФ от 26 сентября 1994 года № 1086 «О государственной жилищной инспекции в Российской Федерации», ФЗ «О прокуратуре РФ», ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» прошу:

- организовать выездную проверку изложенных фактов;
- выдать предписание о выполнении необходимых мероприятий и работ, установить сроки их исполнения;
- возбудить административное производство по статье 7.22 КоАП РФ, установить виновных лиц и привлечь их административной ответственности.

Дата, подпись

Проблема 3–2 (3. Дом. – 2. Трещины в фундаменте)

Работы по устранению местных деформаций, восстановлению поврежденных участков фундаментов, отмостков и входов в подвалы в соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утверждёнными постановлением Госстроя РФ № 170, относятся к текущему ремонту жилого дома. При этом в соответствии с пунктом 4.1 указанных правил организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить исправное состояние фундаментов и стен подвалов зданий, производить устранение повреждений фундаментов и стен подвалов по мере выявления, не допуская их дальнейшего развития.

Проблема 3–3

В соответствии с пунктом 4.2.4.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утверждённых постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170, при обнаружении признаков повреждения несущих конструкций балконов, лоджий, козырьков и эркеров работники организаций по обслуживанию жилищного фонда должны принять срочные меры по обеспечению безопасности людей и предупреждению дальнейшего развития деформаций.

Проблема 3–4

В соответствии с Приложением № 2 к Правилам и нормам технической эксплуатации жилого фонда, утверждённых постановлением Госстроя № 170, протечки в отдельных местах кровли должны устраняться в течение суток.

Проблема 3–5

В соответствии с пунктом 4.2.4.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утверждённых постановлением Госстроя Российской Федерации № 170, при обнаружении признаков повреждения несущих конструкций балконов, лоджий, козырьков и эркеров работники организаций по обслуживанию жилищного фонда должны принять срочные меры по обеспечению безопасности людей и предупреждению дальнейшего развития деформаций.

Проблема 3–6

В соответствии с пунктом 4.10.2.9 Правил и норм технической эксплуатации жилого фонда контроль за состоянием герметизации стыков наружных стен полносборных зданий и сопряжений по периметру оконных и дверных блоков должен производиться: первый — через три года после герметизации, последующие — через пять лет. В соответствии с пунктом 4.2.1.7 Правил и норм технической эксплуатации жилого фонда, стыки панелей должны отвечать трём требованиям: водозащиты за счёт герметизирующих мастик с соблюдением технологии их нанесения на подготовленную поверхность; воздухозащиты за счёт уплотняющих прокладок из пороизолола, гернита, вилатерма, пакли, смоляного каната или других материалов с обязательным обжатием не менее 30–50 %; теплозащиты за счёт установки утепляющих пакетов. Регламентируемое раскрытие стыков от температурных деформаций: вертикальных 2–3 мм; горизонтальных 0,6–0,7 мм. В стыках закрытого типа гидроизоляция достигается герметиком; воздухозащита — уплотняющими материалами с обязательным обжатием 30–50 %; теплоизоляция — теплопакетом или устройством «вудов», ширина которых должна быть не менее 300 мм. Стыковые соединения, имеющие протечки, должны быть заделаны с наружной стороны эффективными герметизирующими материалами (упругими прокладками и мастиками) силами специалистов в кратчайшие сроки (в малых объёмах в период подготовки домов к зиме).

Проблема 3–7

В соответствии с пунктом 4.6.4.1. Правил и норм технической эксплуатации жилого фонда неисправности системы водоотвода — наружного (загрязнение и разрушение желобов и водосточных труб, нарушение сопряжений отдельных элементов между собой и с кровлей, обледенение водоотводящих устройств и свесов) и внутреннего (протечки в местах сопряжения водоприемных воронок с кровлей, засорение и обледенение воронок и открытых выпусков, разрушение водоотводящих лотков от здания, протекание стыковых соединений водосточного стояка, конденсационное увлажнение теплоизоляции стояков) — следует устранять по мере выявления дефектов, не допуская ухудшения работы системы.

Проблема 3–8

В соответствии с пунктом 4.6.1.23 Правил и норм технической эксплуатации жилого фонда, утверждённых постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. № 170, очистка кровли от мусора и грязи производится два раза в год: весной и осенью. Удаление наледей и сосулек — по мере необходимости. Мягкие кровли от снега не очищают, за исключением желобов и свесов на скатных рулонных кровлях с наружным водостоком, снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов и козырьков. Крышу с наружным водоотводом необходимо периодически очищать от снега (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине).

**МЕТОДИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ**

VIII. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Организационная готовность региональных отделений КПРФ к избирательной кампании сентября 2013 г.

Организационная готовность – это комплексная характеристика работы партийного отделения, для оценки которой используются критерии, имеющие конкретное численное выражение и содержащиеся в статистических отчётах самих региональных отделений.



Семнадцать базовых показателей нами были собраны в восемь групп: мощность, развитие, дееспособность, структурированность, обеспеченность, информационная вовлечённость, активность и популярность.

Каждый из этих показателей в отдельности, а также их совокупность, призваны охарактеризовать степень готовности партийного отделения к ведению выборной кампании и подсказать, на какие свои преимущества партотделение может сделать ставку, а в каких сферах ему необходима помощь.

В настоящем исследовании оценивается организационная готовность шестнадцати региональных отделений КПРФ, участвующих в выборах депутатов региональных представительных органов власти. К ним относятся: Архангельское областное, Башкирское республиканское, Бурятское республиканское, Владимирское областное, Забайкальское краевое, Ивановское областное, Иркутское областное, Калмыцкое республиканское, Кемеровское областное, Ростовское областное, Смоленское област-

ное, Ульяновское областное, Хакаское республиканское, Чеченское республиканское, Якутское республиканское и Ярославское областное отделения компартии.

Мощность

Мощность регионального партийного отделения определяется как доля коммунистов среди населения, т.е. число членов партии на 10000 избирателей. Мощность – это важнейший показатель кадровой работы; это тот кадровый потенциал, которым обладает отделение. «Какая часть народа является коммунистами?» – вот на какой вопрос отвечает показатель мощности.

Сравнивать партийные отделения по мощности репрезентативнее, нежели по численности, поскольку регионы России очень значительно – до 60 раз – отличаются по количеству жителей, и, соответственно, кадровой базой для «рекрутирования» новых коммунистов региональные отделения обладают неравной.

Показатель рассчитан как число коммунистов, состоящих на учёте в региональном партийном отделении на 1 января 2013 года (по материалам статистического отчёта Орготдела), делённая на количество избирателей, проживающих в данном регионе на 1 января 2013 года (по материалам Центризбиркома), и умноженная на 10000.

В среднем в 16-ти регионах мощность партотделений КПРФ составляет 13,4‰. Это несколько меньше, чем в партии в целом (14,6‰).

Наибольшей мощностью обладают Якутское республиканское отделение (37‰), Калмыцкое республиканское (33‰), Бурятское республиканское (30‰), Забайкальское краевое и Смоленское областное (по 25‰) отделения КПРФ.

Наименьшая мощность характерна для Кемеровского областного (3‰), Ярославского областного и Чеченского республиканского (по 8‰) и Ростовского областного (9‰) отделений партии.

Развитие

Показатель развития – это приём в ряды КПРФ, т.е. доля принятых в партию от общей численности партийного отделения. Развитие – это второй по значимости, после мощности, параметр кадровой работы.

Как и в случае с численностью, для оценки качества работы по приёму в партию важнее относительный показатель (процент от численности), нежели абсолютный (сколько человек).

Развитие рассчитывалось следующим образом: число выступивших в партию в

течение 2012 года (по материалам статистического отчёта Орготдела) делилось на число коммунистов, состоящих на учёте на 1 января 2012 года (по материалам статистического отчёта Орготдела), и умножалось на 100 процентов.

По показателю развития 16 выборных регионов также несколько отстают от партии в целом: приём в них составил 9,0%, в то время как в среднем по стране – 9,8%.

Наилучшие темпы развития показывают Ярославское областное отделение (17%), Чеченское республиканское (15%), Ульяновское областное (13%), Бурятское республиканское (12%) и Ростовское областное (11%) отделения КПРФ.

Меньше всего процент приёма в 2012 году наблюдался в Кемеровском областном отделении (2%), Якутском республиканском (5%), Архангельском областном и Хакасском республиканском (по 6%) и в Иркутском областном отделении партии.

Дееспособность

Дееспособность – это показатель возрастного состава партийного отделения: каково количество трудоспособных коммунистов, достаточно ли молодёжи.

Рейтинг региональных отделений по их дееспособности суммируется из трёх рейтингов по частным показателям: доля коммунистов моложе 30 лет, доля коммунистов моложе 60 лет и средний возраст отделения. Все эти величины взяты из статистического отчёта Орготдела на 1 января 2013 года.

По всем трём возрастным параметрам 16 выборных регионов отстают от среднероссийского уровня: доля молодёжи в них составляет 8,5% (против 10,6% в среднем по партии), доля трудоспособных – 54% (против 61%), средний возраст – 59,3 лет (против 56,5 в среднем по стране).

Наибольшая доля молодёжи характерна для Иркутского областного и Забайкальского краевого отделений (по 15%), а также для Калмыцкого республиканского и Ярославского областного (по 13%). Наименьшая – для Кемеровского областного и Якутского республиканского (по 3%), Владимирского областного (4%) и Смоленского областного (5%) отделений компартии.

Больше всего коммунистов в трудоспособном возрасте состоит на учёте в Калмыцком республиканском отделении (80%), Чеченском республиканском (74%), Забайкальском краевом (71%), Кемеровском областном (70%) и Смоленском областном (64%) отделениях. Меньше всего – в Архангельском областном отделении (33%),

Ярославском областном (39%), Ростовском областном (41%) и Ивановском областном (47%) отделениях КПРФ.

Наименьший средний возраст присущ Чеченскому республиканскому отделению (47 лет), Кемеровскому областному (46 лет) и Иркутскому областному (56,4) отделениям. Наибольший – Башкирскому республиканскому (66 лет), Ивановскому областному (62,8), Владимирскому областному (62,3), Архангельскому областному (61,5) и Ярославскому областному (61,3) отделениям партии.

В целом по показателю дееспособности лидируют Чеченское республиканское, Калмыцкое республиканское, Забайкальское краевое, Хакасское республиканское и иркутское областное отделения КПРФ. Наихудшие показатели дееспособности – в Ивановской, Владимирской и Архангельской областях, а также в Башкирии и Якутии.

Структурированность

Для эффективного функционирования партийная организация должна быть хорошо структурирована – наиболее грамотным и эффективным образом разделена на местные и первичные отделения.

Здесь необходимо учитывать четыре базовых правила:

1. Наиболее эффективными (легко управляющимися, мобильными, внутренне однородными и «дружными») являются небольшие «первички» – численностью 5-15 человек.

2. Число «первичек» должно постоянно увеличиваться, поскольку всех «подрастающих» потенциальных лидеров, создавших свои «команды», целесообразно выделять в свои первичные партийные отделения.

3. В идеале, «первички» должны быть созданы в каждом населённом пункте, будь то город или село. Причём в крупных городах целесообразно создание нескольких «первичек» с различной «специализацией». Но, как минимум, первичное партийное отделение должно существовать в каждом муниципальном образовании нижнего уровня (советским аналогом муниципалитета нижнего уровня является сельсовет).

4. Каждому муниципальному образованию верхнего уровня (т.е. району или городу регионального подчинения) должно соответствовать местное отделение партии – райком или горком.

Показатель структурированности вычисляется как суммарный рейтинг по трём параметрам. Первый – прирост числа пер-

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

вичек (на сколько изменилось количество первичек за 2012-й год, в % к количеству ППО на 1 января 2012 г.). Вторым параметром – это достаточность числа ППО, т.е. количество первичек по отношению к количеству поселений (к сумме муниципальных образований нижнего уровня и городских округов, иными словами – к сумме сельсоветов и городов областного подчинения). Третий параметр – это достаточность местных отделений (количество райкомов и горкомов по отношению к числу муниципальных образований верхнего уровня, т.е. муниципальных районов и городов).

Данные о количестве ППО предоставлены в статистическом отчете Орготдела на 1 января 2012 и 2013 гг. Сведения о количестве муниципальных образований на 1 января 2013 г. взяты из сборников Федеральной службы государственной статистики.

По приросту числа первичек 16 выборных регионов заметно опережают среднероссийский уровень: за 2012 год количество ППО в них увеличилось на 0,7%, в то время как в целом по партии оно сократилось на 1,1%.

По соотношению числа ППО и МО к числу муниципальных образований выборные регионы отстают от среднего по стране: количество первичек в них составляет 56% от условной нормы (в целом по партии – 65%), а количество местных отделений – 92% (при среднероссийском – 97%).

Наибольший прирост числа первичек наблюдается в республике Бурятия (+53%), Иркутской области (+22%), Ростовской области (+19%), Забайкальском крае (+15%) и Архангельской области (+11%). Наибольшая убыль характерна для Кемеровской области (-83%), Ивановской области (-14%), республики Хакасия (-7%), ярославской области (-6%) и Владимирской области (-3%).

По соотношению числа ППО и поселений лидируют Владимирское областное отделение (103%), Ярославское областное (102%), Ульяновское областное (82%), Ростовское областное (81%) и Ивановское областное (76%) отделения КПРФ. Меньше всего это соотношение в Чеченском республиканском отделении (13%), Кемеровском областном (18%), Башкирском республиканском (47%) и Забайкальском областном (49%) отделениях партии.

Достаточным числом местных отделений обладают Ярославское, Ростовское, Ульяновское и Смоленское областные, Бурятское, Башкирское, Чеченское, Калмыцкое и Хакаское республиканские отделения КПРФ. Не хватает райкомов и горкомов в Кемеровской области (62% условной нормы), Иркутской области (64%),

Забайкальском крае (66%), Якутии (72%) и Архангельской области (82%).

В целом по показателю структурированности в первую «пятерку» входят Бурятское республиканское, Ростовское областное, Калмыцкое республиканское, Ярославское областное и Ульяновское областное отделения КПРФ. Наименее структурированными являются Кемеровское областное, Ивановское областное, Якутское республиканское, Забайкальское краевое и Чеченское республиканское отделения партии.

Обеспеченность

Кроме классических индикаторов финансовой обеспеченности партийных отделений – таких как взносы и пожертвования – мы включили в данный макропоказатель также величину задолженности регионального отделения КПРФ за газету «Правда». Более того: этому показателю мы придали удвоенный «вес», поскольку если величина среднего взноса или пожертвования коммуниста в немалой степени зависит от богатства или бедности региона (а значит, и населения в целом, и среднестатистического партийца в частности), то задолженность за «Правду» в гораздо большей степени отражает собственно качество работы регионального партийного комитета на финансовом направлении.

Рейтинг обеспеченности вычисляется как сумма мест по трем частным показателям: величина взносов на одного члена партии, величина пожертвований на одного партийца и общая сумма задолженности (если она есть) регионального отделения редакции газеты «Правда». Данные о сумме взносов и пожертвований за 2012 год взяты из статистического отчета бухгалтерии ЦК КПРФ на 1 января 2013 г., данные о задолженности за «Правду» – по данным редакции газеты на 31 декабря 2012 года.

Задолженность за «Правду» в 16-ти выборных регионах резко выше, чем в среднем по партии: в пересчете на численность, каждый коммунист «должен» редакции газеты 125 рублей, а в выборных регионах – 184 рубля.

Собираемость пожертвований в выборных регионах хуже среднероссийской почти вдвое. А величина среднего членского взноса, напротив, несколько выше.

Отсутствует задолженность за «Правду» только у Ростовского и Смоленского отделений партии. Максимальна задолженность Ульяновского областного отделения (770 тысяч рублей), Бурятского республиканского (590 тыс.), Кемеровского областного (570 тыс.), Ярославского областного (510

тыс.) и Забайкальского краевого (430 тыс. руб.) отделений КПРФ.

Наибольшая величина среднего взноса на одного коммуниста в 2012 г. была характерна для Ивановского, Владимирского, Ростовского областных, Якутского республиканского и Ярославского областного отделений компартии. Наименьшая – для Чеченского, Башкирского, Калмыцкого республиканских, Кемеровского и Иркутского областных отделений.

Больше всего пожертвований в расчёте на коммуниста было собрано во Владимирской, Ростовской, Ярославской областях, республике Бурятия и Ивановской области. Не занимались сбором пожертвований в 2012 году Кемеровское и Архангельское областные, Хакаское и Чеченское республиканские отделения партии.

Информационная вовлечённость

Вовлечённость в информационное пространство включает в себя три составляющих: подписку коммунистов на газету «Правда», выпуск региональной партийной газеты и качество работы регионального партийного сайта.

Подписка на «Правду» оценивается как количество экземпляров газеты, распространяемых в регионе через почтовую и альтернативную подписку, на 10 коммунистов соответствующего регионального отделения (по данным редакции «Правды» на 1 ноября 2012 года).

Выпуск региональной партийной газеты рассчитывается как количество её экземпляров в год (по данным статистического отчёта Орготдела на 1 января 2013 г.), делённое на число избирателей в соответствующем регионе.

Качество работы интернет-ресурсов определялось по «Седьмому-А» интегральному рейтингу региональных партийных сайтов, в котором учитывается, помимо наполняемости новостной ленты и технического состояния, также и соблюдение контент-минимума, утверждённого Президиумом ЦК КПРФ в рамках Постановления от 21 мая 2009 года.

По всем трём параметрам выборные регионы отстают от среднероссийского уровня. На каждые 10 коммунистов в этих регионах выписывается 0,3 экземпляра «Правды», в то время как в среднем по стране – 1,8 экз. Среднее число экземпляров региональной партийной газеты в год на 100 избирателей составляет в 16-ти субъектах 33 (против 60 в целом по РФ). 10 из 16-ти региональных партийных сайтов находятся в нижней половине рейтинга, и только два входят в первую двадцатку.

Наиболее активно выписывают «Правду» в Иркутской области (8 экз. на 10 коммунистов), Кемеровской области (5 экз.) и Ульяновской области (4 экземпляра). Хуже всего обстоят дела с подпиской в Чеченской республике (0,08 экз.), Забайкальском крае и Бурятии (по 0,8 экз.), а также в Башкортостане (1,4 экз. на 10 членов партии).

Максимальные тиражи региональной партийной газеты издаются в Ульяновской области (211 экз. в год на 100 избирателей), Ярославской области (118), Бурятии (98), Калмыкии (85) и Хакасии (61). Нет своей газеты у кемеровских и чеченских коммунистов.

Наилучший сайт среди 16-ти выборных партотделений – у Ростовского областного. Лучше среднего работают интернет-ресурсы Забайкальского краевого, Смоленского областного, Якутского республиканского, Башкирского республиканского и Ивановского областного отделений КПРФ. Наименее качественные партийные сайты – в Калмыкии, Ярославской области, Хакасии, Ульяновской и Кемеровской области.

В целом наиболее полно вовлечены в информационное пространство Ульяновское, Иркутское, Ивановское, Ростовское и Владимирское областные отделения КПРФ. А информационно-самоизолированы – Чеченское республиканское, Архангельское областное, Башкирское республиканское, Кемеровское областное и Хакаское республиканское отделения партии.

Активность

В качестве индикатора активности региональных партийных отделений в настоящем исследовании была взята средняя доля протоколов УИК, введённых в систему параллельного подсчёта ЦК КПРФ на госдумских и президентских выборах 2001-2012 гг., а также закрытие избирательных участков членами комиссий с правом решающего голоса, по данным ЦИК на 14 мая 2013 года (число предложенных кандидатур).

Активность участия в параллельном подсчёте в 16-ти выборных регионах ниже среднероссийской: средняя доля введённых протоколов составляет 16,6% против 19% в целом по стране.

Максимальный – с двухкратным отрывом – ввод протоколов характерен для Хакаского республиканского отделения КПРФ (97%). За ним следуют Ярославское областное (52%), Забайкальское краевое (44%), Бурятское республиканское (36%) и Иркутское областное (31%). Владимирское и Чеченское отделения партии в параллель-

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ном подсчёте ЦК КПРФ не участвовали, а архангельские, смоленские и башкирские коммунисты ввели в среднем по двум последним федеральным выборным кампаниям менее 5% протоколов.

Закрытие УИК членами комиссий с правом решающего голоса в 16-ти выборных регионах несколько выше, нежели в среднем по РФ: 13,9 предложенных кандидатур на десять участков против 13,4.

Больше всего кандидатур из расчёта на десять участков предложили калмыцкие коммунисты (17,4), бурятские (17), чеченские (16,6), хакаские (15,9) и иркутские (15,2). Меньше всего предложено кандидатур в Якутии (10,3), Кемеровской и Ростовской областях (по 10,8), Ульяновской области (12,5) и Забайкальском крае (12,8).

В целом наибольшей активностью отличаются Хакаское, Бурятское и Калмыцкое республиканские, а также Иркутское и Ярославское областные отделения КПРФ. Наиболее пассивны в закрытии участков и параллельном подсчёте голосов – Кемеровское, Ульяновское, Архангельское и Владимирское областные, а также Якутское республиканское отделения.

Популярность

Популярность регионального отделения партии исчисляется здесь как средняя доля голосов, полученных на думских и президентских выборах 2011-2012 гг. Этот показатель по своей сути близок к интегральному, поскольку итог выборов – это наглядное, численное выражение совокупного результата партийной работы на всех её направлениях. Он сублимирует и отражает достижения коммунистов по всем направлениям партийной работы, и является, по выражению Ленина, своего рода «судом над партией». В то же время, популярность – это единственный из рассматриваемых нами индикаторов, на который в решающей мере влияют не только эндогенные факторы (внутрипартийные, т.е. качество работы), но и экзогенные (административный ресурс).

В настоящем исследовании популярность исчислялась как средний процент, полученный коммунистами на выборах в Госдуму в декабре 2011 года и на выборах Президента РФ в марте 2012 г.

По этому показателю 16 выборных регионов опережают среднероссийский уровень: 19,9% против 18,2%.

Максимальной поддержкой избирателей пользуются Иркутское областное отделение (25%), Смоленское и Ульяновское област-

ные (по 24%), Хакаское республиканское и Ярославское областное (по 22%) отделения КПРФ. Наименьшей – Чеченское республиканское (0,06%), Кемеровское областное (9%), Башкирское и Якутское республиканские (по 15%) и Забайкальское краевое (16%).

Выводы

Для каждого из 16-ти выборных регионов характерны следующие преимущества:

- Архангельское областное отделение обладает неплохой популярностью, мощностью и обеспеченностью.
- Башкирское республиканское отделение характеризуется хорошей структурированностью, неплохим развитием и мощностью.
- Бурятское республиканское отделение отличается высокой структурированностью, мощностью, развитием и активностью.
- Владимирское областное отделение выделяется хорошей обеспеченностью, информационной вовлечённостью и популярностью.
- Забайкальское краевое отделение обладает высокой мощностью, а также хорошей дееспособностью и активностью.
- Ивановское областное отделение характеризуется хорошей обеспеченностью, информационной вовлечённостью и популярностью.
- Иркутское областное отделение отличается высокой популярностью и вовлечённостью и активностью.
- Калмыцкое республиканское отделение выделяется высокой мощностью, структурированностью и дееспособностью.
- Кемеровское областное отделение обладает неплохой дееспособностью, информационной вовлечённостью и активностью.
- Ростовское областное отделение характеризуется высокой обеспеченностью и структурированностью, а также хорошей информационной вовлечённостью.
- Смоленское областное отделение отличается высокой популярностью, обеспеченностью и мощностью.
- Ульяновское областное отделение выделяется высокой популярностью, информационной вовлечённостью и развитием.
- Хакаское республиканское отделение обладает высокой активностью и популярностью, а также хорошей дееспособностью.
- Чеченское республиканское отделение характеризуется высоким развитием и дееспособностью, а также неплохой обеспеченностью.

Таблица

Организационная готовность рег. отделений КПРФ к выборам сен'2013

Региональное отделение	Мощность	Развитие	Деспособность	Структурированность	Обеспеченность	Вовлечённость	Активность	Популярность	Рейтинг-место
Бурятское	★	★	■	★	■	●	★	●	1
Калмыцкое	★	●	★	★	■	■	★	■	2
Иркутское	●	■	●	■	●	★	★	★	3
Смоленское	★	■	■	●	★	●	■	★	4
Ульяновское	■	★	●	●	■	★	■	★	5
Ростовское	■	●	■	★	★	●	■	●	6
Ярославское	■	★	■	★	■	●	●	★	7
Хакаское	●	■	●	●	■	■	★	★	8
Забайкальское	★	●	●	■	■	■	●	■	9
Владимирское	■	■	■	■	●	●	■	●	10
Ивановское	■	■	■	■	●	●	■	●	11
Якутское	★	■	■	■	■	■	■	■	12
Чеченское	■	★	★	■	■	■	■	■	13
Башкирское	■	■	■	●	■	■	■	■	14
Архангельское	■	■	■	■	■	■	■	■	15
Кемеровское	■	■	■	■	■	■	■	■	16

- ★ – региональное отделение входит в первую «двадцатку» лучших по данному показателю среди всех субъектов РФ;
- – значение данного показателя выше среднероссийского;
- – значение данного показателя ниже среднероссийского.

- Якутское областное отделение отличается высокой мощностью, неплохой информационной вовлечённостью и обеспеченностью.
- Ярославское областное отделение выделяется высоким развитием, популярностью и структурированностью.

В табл. представлена суммарная характеристика 16-ти выборных регионов по восьми параметрам организационной готовности.

Сентябрьские выборы пройдут в регионах, отличающихся посредственной организационной готовностью партийных отделений КПРФ. По большинству параметров они отстают от среднероссийского уровня. Выше среднего по стране здесь только собираемость взносов, рост числа первичек и результаты предыдущих федеральных выборов.

Координатор проекта:
А.Н. ВАСИЛЬЦОВА,

член ЦК КПРФ,
заведующая подотделом
по аналитике и соц. исследованиям

Анализ медиа-активности в СМИ партий и фракций, представленных в Государственной думе ФС РФ VI созыва (1-30 апреля 2013 г.)

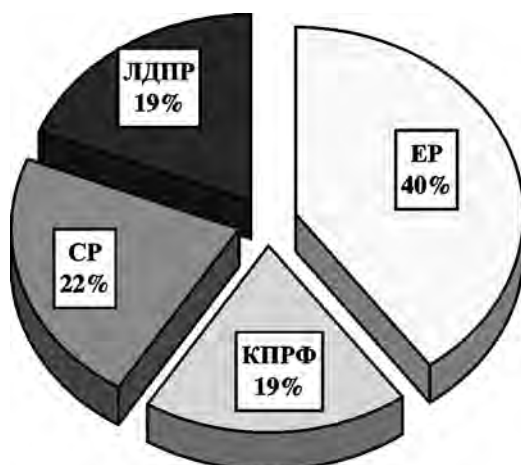
Об активности депутатов Государственной думы и общественном внимании к их деятельности можно судить по различным количественным и качественным показателям, среди наиболее важных – степень представленности в информационном пространстве.

На основании контент-анализа 17988 публикаций федеральных, региональных и зарубежных средств массовой информации (прессы, радио, телевидения и информационных агентств), используя данные системы анализа и мониторинга СМИ «Медialogия», Отдел по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ рассчитывал упоминаемость в СМИ партий и фракций, представленных в Государственной думе ФС РФ, с 1 по 30 апреля 2013 года (гр.1).

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

График 1
Доля упоминаний в СМИ
парламентских партий и их фракций в СМИ



Как видно, информационный повод активно использовали все партии. У «Единой России» 40% от всех публикаций, остальные партии получили практически равное количество публикаций. «Справедливая Россия» получила 22% от всего объема публикаций, и по 19% получили КПРФ и ЛДПР.

Характер публикаций представлен в табл.1.

Характер публикаций представлен в табл.1.

Как видно из таблицы, больше всего публикаций приходится на партию и фракцию «Единая Россия» на втором месте – «Справедливая Россия», на третьем месте – КПРФ и замыкает список партия ЛДПР. При этом самое низкое цитирование – позиции КПРФ.

Общий фон публикаций – нейтральный. Только 14,1% от общего объема публикаций имеет негативную или позитивную тональность. При этом половина из них имеет отношение только к одной партии – «Единой России» (табл.2).

Как видно, с учётом телепропаганды, наибольший позитив в СМИ получила «ЕР». На втором месте – ЛДПР. Медиainдексы позитивности публикаций ЛДПР на 26,5% ниже, чем у «Единой России». Далее с небольшим отрывом от ЛДПР идет КПРФ. А вот «Справедливая Россия», получила медиainдекс почти в два раза ниже, чем «Единая Россия».

Подготовила и отв. за выпуск:

Е.Б. ШАБАРОВА, к. полит. наук,
зам. зав. Отделом ЦК КПРФ по

информационно-аналитической работе и
проведению выборов кампаний

Отв. за выпуск:

С.П. ОБУХОВ, д.полит. наук,
секретарь ЦК КПРФ

Таблица 1

Медиа-активность партий и фракций, представленных
в Государственной думе VI созыва с 1-30 апреля 2013 года

№	Название объекта	Количество сообщений	Главная роль	Негативный характер упоминаний	Позитивный характер упоминаний	Есть цитирование
1	Партия «Единая Россия»	9628	3940	734	174	3656
2	Партия «Справедливая Россия»	5094	1924	304	57	2081
3	Коммунистическая партия Российской Федерации	4589	1461	130	122	1786
4	Либерально-демократическая партия России	4295	1579	178	24	1950
5	«Единая Россия» (фракция)	2028	642	74	36	1013
6	«Справедливая Россия» (фракция)	1402	570	154	17	761
7	ЛДПР (фракция)	1307	515	33	9	746
8	КПРФ (фракция)	1093	327	18	18	513

Таблица 2

Степень позитивности или негативности упоминаний партий и фракций представленных
в Государственной думе с 1 по 30 апреля 2013 года (индекс информационного
благоприятствования, рассчитываемый системой «Медиадиагностика»)

Рейтинг-место	Название объекта	Медиа-Индекс
1	Партия «Единая Россия»	16271,24
2	Либерально-демократическая партия России	9459,97
3	Коммунистическая партия Российской Федерации	9030,26
4	Партия «Справедливая Россия»	8709,00

IX. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Форма правления для современной России

Всероссийский центр изучения общественного мнения (<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113775>, инициативный всероссийский опрос 9–10 марта 2013 г., опрошено 1600 человек в 138 населённых пунктах в 46 областях, краях и республиках России, статистическая погрешность не превышает 3,4%) представляет данные о том, какая форма правления – монархия или республика – по мнению россиян, лучше подходит нашей стране, что респонденты думают о монархии в целом и кто, по их мнению, мог бы стать монархом в современной России.

Выбирая между двумя альтернативными формами правления, монархией и республикой (табл. 1), в пользу первой склоняется каждый десятый респондент (11%). В Москве и Петербурге сторонников самодержавия оказалось почти вдвое больше (19%).

в России в наши дни, причем за последние четыре года таких респондентов стало больше (с 19 до 24%).

Рассуждая о том, кто мог бы сегодня претендовать на роль монарха в России, участники опроса предлагают искать такого человека скорее в рядах общественных деятелей и политиков (13%), нежели среди потомков династии Романовых (6%). 70% отмечают, что возрождение монархии в нашей стране сегодня было бы невозможным и неправильным.

Общественное мнение о депутатах Государственной думы

Спектр оценок деятельности депутатов Государственной думы представлен в исследовании «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/27-03-2013/rossiyane-o-deputatakh-gosdumy>, опрос 15–18 марта 2013 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населённых пунктах 45 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Положительные мнения о депутатах от КПРФ (табл. 2) разделяет четверть опро-

Таблица 1

Какая форма правления, на Ваш взгляд, в наибольшей степени подходит для российского государства? (%)

Мнения	Март 2013
Монархия, при которой верховная власть передается по наследству	11
Республика, при которой правитель избирается голосованием на выборах	82
Затрудняюсь ответить	7

подавляющее же большинство опрошенных куда более подходящим для российского государства считают именно нынешний вариант – республиканскую форму правления (82%). Несколько больше таких респондентов в средних городах и населённых пунктах меньшего масштаба (84–86%).

Две трети опрошенных высказались против монархии в нашей стране, считая самодержавие пройденным историческим этапом (67%). В первую очередь такое мнение характерно для сторонников КПРФ (74%), пожилых россиян (70%). Не имеют ничего против власти монарха в России 28% опрошенных – несколько больше таких среди электората ЛДПР (36%) и 45–59-летних (31%). Но и те, кто в целом лояльно относится к самодержавию, как правило, не видят человека, который мог бы стать монархом

Таблица 2
Как Вы сейчас оцениваете деятельность в Государственной думе России депутатов от КПРФ? (%)

Мнения	Март 2013
Целиком положительно	3
Скорее положительно	22
Скорее отрицательно	26
Резко отрицательно	14
Ничего не знаю о том, что они делают	23
Затрудняюсь ответить	12

шенных, причём подавляющая их часть высказывает скорее положительные оценки их деятельности (22%), в то время как целиком положительные – меньшинство (3%). Резко отрицательных оценок депутаты-коммунисты удостоились со стороны 14% респондентов, менее категоричны в своих отрицательных мнениях на данный счёт («скорее отрицательно») оказались 26% опрошенных. Достаточно

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ**

велика также доля тех респондентов, которые проявили ту или иную степень неосведомлённости, что указывает на совершенно очевидное обстоятельство негативного свойства: депутатам-коммунистам приходится работать в условиях информационной блокады. Во всяком случае, 23% опрошенных заявили, что ничего не знают о том, что делают депутаты от КПРФ, а 12% вообще затруднились с ответом.

Впрочем, дефицит информации о деятельности парламентариев – это удел вовсе не одной лишь коммунистической оппозиции. Ровно в такой же мере от него страдают депутаты от ЛДПР, а тем более справедливороссы: в неведении об их работе пребывают 40% респондентов. Информационная закрытость, хотя и в меньшей мере, имеет место и в случае с партией власти: о деятельности ее избранников в Думе, несмотря на мощную медийную поддержку, не имеют представления 28% опрошенных.

В общем балансе положительных и отрицательных оценок деятельности парламентариев депутаты-коммунисты (в их случае это соотношение выглядит как 25%:40%) уступают только единосборам (34%:38%). У других оппозиционных партий этот негативный баланс выражен ещё резче: 18%:43% – у справедливороссов и 19%:45% – у либерал-демократов.

В рейтинге депутатов, чаще всего утаивающих свой бизнес, недвижимость и счета за рубежом (табл. 3), парламентарии-

ском корпусе абсолютную зависимость, которая вынуждает их исполнять все пожелания Кремля. Ещё около трети (30%) судят о депутатах более сдержанно, полагая, что, прислушиваясь к пожеланиям Кремля, те одновременно отстаивают свои взгляды и интересы. И только 17% респондентов признают, что депутатский корпус является в основном независимым и игнорирующим мнение исполнительной власти.

Почти половина опрошенных (47%) не видит в нынешней Думе признаков реальной оппозиции власти. Правда, каждый четвёртый (26%) склонен эти признаки всё-таки усматривать. Преобладающее негативное мнение о нынешних законодателях и законотворцах обусловило целый спектр претензий по отношению к ним. Депутаты, согласно высказанным мнениям, не принимают необходимых и назревших законов (27%), мало и плохо работают (22%), они между тем, наоборот, принимают законы вредные и неправильные (19%). Парламентариев также упрекают в слишком большой зависимости от исполнительной власти (16%). На этом негативном фоне только 8% респондентов заявили, что в целом работа депутатского корпуса их устраивает.

Против депутатов, игнорирующих нормы парламентской дисциплины, часто отсутствующих на пленарных заседаниях без уважительной причины, предлагается целый комплекс репрессалий. Наиболее популярной и радикальной среди них, встретившей поддержку почти двух третей респондентов (60%), представляется лишение депутатского мандата. Менее суровая кара – финансовое наказание в виде лишения части зарплаты или штрафа – предлагается почти третью опрошенных (29%). За более умеренное наказание – объявление публичных порицаний – высказывается меньшинство респондентов (6%).

Большей части (60%) представляется неправильной практика голосования за депутатов, отсутствующих на заседаниях, их коллег по фракции.

С меньшей уверенностью судят об этом («скорее нет») 26% опрошенных, и только меньшинство готово смириться с этим заведенным парламентским обычаем (7%).

Преобладающим, таким образом, видится во многих отношениях негативный образ нынешнего депутатского корпуса, который, пусть и в не очень явной форме, но уже традиционно экстраполируется на всю идею и практику парламентаризма

Как Вы думаете, депутаты какой депутатской фракции или фракций в Государственной думе чаще утаивают свой бизнес, недвижимость и счета за рубежом? (%)

Мнения	Март 2013
Депутаты от «Единой России»	24
Депутаты от «Справедливой России»	9
Депутаты от ЛДПР	8
Депутаты от КПРФ	7
Все в равной мере	54
Затрудняюсь ответить	13

коммунисты занимают последнее место (7%). Несколько опережают их справедливороссы (9%) и либерал-демократы (8%), тогда как сомнительное первенство в этой практике приписывается депутатам от партии власти (24%). Правда, более половины опрошенных (54%) полагают, что этот грех утаивания числится за всеми парламентариями в равной степени.

Немногим более трети опрошенных (37%) усматривают в нынешнем депутат-

Отношение к политике

В исследовании «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/26-03-2013/politika-rossiyan-ne-vdokhnovlyayet>, опрос 15–18 марта 2013 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населённых пунктах 45 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%) зондируется отношение к отечественной политике.

Возможно, оттого что зондаж приходится на политическое межсезонье, резко отличающееся по накалу политических страстей, например, от периодов избирательных кампаний или моментов кризиса, преобладающим стало восприятие политики, практически лишённое сколько-нибудь выраженной эмоциональной окраски (табл. 4). Действительно, почти у трети опрошенных

Таблица 4

Какие чувства вызывает у Вас сейчас российская политика? (%)

Мнения	Март 2013
Уважение	5
Уверенность в завтрашнем дне	3
Надежду	21
Интерес	8
Усталость	15
Недоумение	18
Брезгливость	3
Раздражение/возмущение	22
Презрение	6
Никаких особых чувств	28
Затрудняюсь ответить	2

(28%) политика не вызывает никаких особых чувств. Более того, это равнодушие и безразличие тянет за собой изрядной длины шлейф негативных оценок – раздражения и возмущения (22%), недоумения (18%), усталости (15%) и даже презрения (6%) и брезгливости (3%).

Политика, однако, даже находясь в относительно «спящем» режиме, как это происходит сегодня, оказывается, способна вселять надежду (21%). Она может пробуждать к себе интерес (8%), вызывать к себе уважение (5%) и, наверное, как крайний случай, формировать чувство уверенности в завтрашнем дне (3%).

Более всего политическая апатия заметна у жителей села (33%) и у горожан мегаполисов с более чем полумиллионным населением (32%). Мир политики, занятия по преимуществу столичного, а потому малопонятного, вызывающего недоумение, воспринимается с наибольшим отчуждением жителями малых городов (27%). По причине опять же своей по

преимуществу столичной принадлежности политика порождает чувство брезгливости у москвичей (11%), имеющих возможность лицезреть её или её медийные образы с близкого расстояния. В остальном географический фактор в отношении к политике сказывается не слишком сильно.

Общероссийский народный фронт

Идея Народного фронта, продвигавшаяся с большим пропагандистским размахом в общественное сознание в канун выборов, потом на длительное время словно бы вообще выведенная из обращения, вновь реанимируется в последнее время всеми наличными средствами интенсивной политической терапии. Выяснить, насколько ещё памятно обществу это объединение, а заодно и напомнить о его существовании ставит своей целью исследование «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/27-03-2013/rossiyan-ob-obshcherossiiskom-narodnom-fronte>, опрос 15–18 марта 2013 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населённых пунктах 45 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Напоминание о самом существовании Народного фронта представляется более чем уместным, поскольку это событие нашей отечественной жизни уже изрядно подзабыто, несмотря на некогда поднятую вокруг него грандиозную шумиху. В наши дни памятность о Народном фронте и хорошую осведомлённость о его деятельности (табл. 5) продемонстрировали только 3% опрошенных, что-то

Таблица 5

Слышали ли Вы о существовании Общероссийского Народного фронта (ОНФ)? (%)

Мнения	Март 2013
Хорошо знаком с его деятельностью	3
Что-то слышал о нём	40
Впервые о нём слышу	57

слышали об этом объединении – 40%, а более половины (57%) услышали о нём впервые. В свою очередь, осведомленность о сути Народного фронта в том его виде, как он существует сегодня (табл. 6), оказывается явно не в пользу его творцов и организаторов. 42% отозвались о нём как об имитации всенародной поддержки В. Путина, 26% разглядели в нём новую партию власти, призванную заменить «Единую Россию», 13% обнаружили совсем превратное представление о фронтистском объединении, назвав его движением, оппозиционным вла-

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ**

На Ваш взгляд, Общероссийский Народный фронт (ОНФ) на данный момент – это: (в % от числа тех, кто знает, кто слышал об ОНФ)? (%)

Мнения	Март 2013
Имитация всенародной поддержки Владимира Путина	42
Новая партия власти, замена «Единой России»	26
Движение, оппозиционное властям	13
Затрудняюсь ответить	19

стам. Каждый пятый (19%) признался в своем неведении по данному вопросу, затруднившись с ответом.

Последние данные о доверии Народному фронту (август 2012 г.) выявили четверть доверявших ему (25%), и это на фоне существенного недоверия, ареал которого тогда составил 43%. Около трети (32%) респондентов затруднились с ответом. По состоянию на январь 2012 г. только каждый десятый (10%) полагал, что Народный фронт создается в интересах всего народа России. Большинство же судит об осуществлении фронтнистской идеи с откровенным скепсисом. Так, почти половина опрошенных (48%) связала его создание с интересами «Единой России», 24% – с непосредственными интересами В. Путина, а 9% – с интересами правящей бюрократии.

Иными словами, предпосылки популяризации идеи Народного фронта, с которыми недавно выступила партия власти, представляются далеко не самыми благоприятными, поскольку эта фронтнистская идея наталкивается на сильное предубеждение к себе со стороны весьма немалой части общества.

**Политическая жизнь России:
характер восприятия,
возможности участия**

Всероссийский центр изучения обще-

**Скажите, пожалуйста,
интересуетесь ли Вы политикой? (%)**

Мнения	Март 2013
Безусловно интересуюсь	9
Скорее интересуюсь	36
Скорее не интересуюсь	38
Совершенно не интересуюсь	16
Затруднились ответить	1

ственного мнения (<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113813>, инициативный всероссийский опрос 16–17 марта 2013 г., опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 42 областях,

Обсуждаются ли вопросы, связанные с политикой, в кругу Вашей семьи, друзей, коллег, и если да, участвуете ли Вы в этих разговорах? (%)

Мнения	Март 2013
Обсуждаются, и я участвую в этих разговорах	43
Обсуждаются, но я в этих разговорах не участвую	19
Нет, не обсуждаются	37
Затрудняюсь ответить	1

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

Таблица 6

краях и республиках России, статистическая погрешность не превышает 3,4%) посвятил своё исследование выяснению степени заинтересованности общества в политике, характеру

восприятия политической жизни страны, участию в политической жизни, формах этого участия.

Интерес в обществе к политике (табл. 7) за последний год вырос (с 37 до 45%). Наибольшее внимание к политической жизни проявляют пожилые респонденты (54%) и столичные жители (49%). Не волнует политика 54% опрошенных (год назад – 63%).

Наиболее доступная форма приобщения к политике, хотя и достаточно поверхностная, а то и просто иллюзорная, – это обсуждение событий политической жизни со своим окружением (табл. 8). Такие разговоры на политические темы ведутся в окружении большинства респондентов (62%), причём значительная их часть принимает в них участие (43%). В этих дискуссиях охотнее всего участвуют люди, располагающиеся на оппозиционных флангах отечественной политики. Наиболее активно дискутируют о ней сторонники КПРФ (59%) и непарламентских партий (68%), а также люди пожилого возраста, для которых заинтересованность в событиях политической жизни длительное время была обязательной и неоспоримой нормой их повседневности, составляя содержание процесса их политической социализации (52%). 37% утверждают, что на подобные темы в кругу их общения разговоры не ведутся.

Участие в общественно-политической жизни страны проявляют 59% опрошенных, и его основной формой по-прежнему являются выборы (48%). Существенно меньше набирается тех, кто принимал участие в проведении избирательной кампании (4%), в митингах и демонстрациях (3%), в деятельности политических партий (1%), то есть более совершенные формы политического участия, требующие достаточно высокой заинтересованности в политике, необходимости посвящать ей, причём зачастую совершенно бескорыстно, своё

Таблица 8

свободное время, иметь определенный набор знаний и компетенций для этого, остаются достаточно непопулярными.

Те, кто не принимал за последний год участия в общественно-политической жизни (таких оказалось 39%), в качестве объяснения чаще всего указывают на отсутствие интереса к этому (36%), то есть для них, по-видимому, доступные формы самореализации в политике выглядят малопривлекательными, не способными сколько-нибудь заметно изменить их жизнь к лучшему. Немало и тех, кто сетует на занятость (23%), а также пессимистически уверен в том, что это участие ничего не изменит (20%). В 15% случаев причиной является мнение, в значительной мере здравое, что политикой должны заниматься профессионалы (табл. 9).

лидеров или, во всяком случае, активно на эту роль претендующих, достаточно красноречиво говорят результаты исследований «Левада-Центра». Первое из них посвящено фигурам Алексея Навального и Михаила Прохорова (<http://www.levada.ru/04-04-2013/rossiyane-ob-aleksee-navalnom-i-mikhaile-prokhorove>, опрос 22–25 марта 2013 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населённых пунктах 45 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Притом что обе фигуры оппозиционных политиков отмечены заметным присутствием в медийной сфере, об А. Навальном не ведают, кто он такой, две трети опрошенных (64%).

Таблица 9

Лично Вам приходилось за последний год участвовать в общественной и политической жизни? (%)

Мнения	Март 2013
Участвовал в выборах в органы власти различного уровня	34
Участвовал в коллективном благоустройстве подъездов, домов и т. д.	13
Собирает средства, вещи для людей, попавших в тяжёлое положение	7
Участвовал в работе домового комитета, местном общественном самоуправлении	4
Подписывал коллективные обращения, петиции	4
Участвовал в проведении избирательной кампании	4
Участвовал в митингах, демонстрациях, пикетах	3
Участвовал в деятельности общественных организаций	2
Участвовал в деятельности профсоюзных организаций	2
Участвовал в деятельности политических партий	1
Участвовал в деятельности религиозной общины, церковного прихода	1
Участвовал в забастовках	1
Нет, ни в чём подобном участвовать не приходилось	39
Другое	0
Затрудняюсь ответить	2

В оценках политической жизни прослеживаются неоднозначные и несколько противоречивые тенденции: относительное большинство полагает, что она стала менее интересной, причём с каждым годом таких респондентов все больше (47% против 29% в 2007 г.), вместе с тем изрядная доля опрошенных видит её более предсказуемой (46% против 35% соответственно), а также считает, что в ней присутствует больше свободы и открытости, чем прежде (46%).

Феномен оппозиционного лидерства

Расклад мнений, отражающих отношение к политике, взгляды на политическую жизнь, представления о формах политического участия, определялся в последнее время и в немалой степени под влиянием протестных акций внесистемной оппозиции. О политических деятелях, выступающих в роли её

Из оставшейся трети осведомлённых (37%) добрая половина опрошенных (54%) склонна верить его антикоррупционным разоблачениям, появляющимся на сайте РосПил. Составивший себе некоторое имя на этом поприще, А. Навальный не очень котируется в качестве вероятного претендента на пост главы государства: на президентских выборах он мог бы рассчитывать на поддержку всего 14% избирателей, две трети (66%) отказываются за него голосовать.

Соотношение мнений о М. Прохорове – почти равное: положительно отзываються о нём 17% опрошенных, отрицательно – 18%, а преобладающими оказались нейтральные оценки (38%), которых удостоился этот сравнительно недавно дебютировавший политик. Преобладающими также являются мнения о М. Прохорове, отводящие ему малопочтенную роль марионеточной фигуры, управляемой из Кремля (40%). Около трети опрошенных (30%) приписывают ему, однако, черты реальной политической фигуры.

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ**

Политическая партия, которую основал бы М. Прохоров, на думских выборах могла бы собрать 18% голосов, в то время как со стороны двух третей опрошенных (69%) ему было бы отказано в поддержке. Опять-таки на гипотетических выборах в Государственную думу его «Гражданская платформа» собрала бы 21% голосов, 63% за этот список голосовать бы не стали.

По данным другого исследования «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/29-03-2013/rossiyanе-ob-isklyuchenii-gudkovykh-iz-spravedlivoi-rossii>), опрос 15–18 марта 2013 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населённых пунктах 45 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), оппозиционные политики Гудковы, несмотря на мощное медийное сопровождение, остаются неизвестными значительной части респондентов: о Геннадии Гудкове ничего не знают 38% опрошенных, о Дмитрие Гудкове – 41%. Исключение их из «Справедливой России», похоже, не очень сработало на формирование их более позитивного образа: напротив, треть респондентов (30%) высказалась с одобрением по данному поводу, осуждения это решение удостоилось со стороны 15% опрошенных, а 56% затруднились с ответом, что, по всей вероятности, имеет своей причиной всё ту же низкую осведомлённость об этих политиках. В ещё большей неизвестности пребывает Илья Пономарёв, о котором не ведает добрая половина респондентов (52%).

Таким образом, внесистемная оппозиция обнаруживает явный дефицит полноценного лидерства, её политики по большей части остаются просто не очень известны обществу, обнаруживая неспособность завоевать сколько-нибудь значительное его доверие.

**Власть и средний класс:
перспективы диалога**

Исследование социологической службы «Башкирова и партнеры» посвящено перспективам диалога власти и среднего класса, к которому отнесены респонденты, имеющие высшее или незаконченное высшее образование, проживающие в городах-миллионниках, чьи доходы позволяют приобрести автомобиль хотя бы в кредит (http://www.spr.ru/site_go.php?id_firm=64391, исследование проводилось в марте 2013 г., квотная выборка 25–65 лет в городах с населением от 1 млн человек,

личные интервью по месту жительства, опрошено 1100 респондентов).

Как выяснилось (табл. 10), 60% представителей среднего класса полагают, что

Таблица 10

Как Вам кажется, существует ли сегодня реальный диалог между государственной властью и такими людьми, как Вы? (%)

Мнения	Март 2013
Да, такой диалог существует	25
Нет, такого диалога не существует	60
Затрудняюсь ответить	15

диалог между властью и теми, кто в благополучном государстве должен составлять основу общества, отсутствует. В сумме 36% респондентов считают, что могли бы внести больший вклад в управление обществом, чем вносят сейчас, но 26% считают, что их усилия пропадут впустую, а 10% уверены, что власть активно мешает их попыткам. 20% представителей среднего класса полагают, что таким людям, как они, вовсе не стоит вмешиваться в процесс управления обществом: 17% отметили, что они в принципе не могут внести вклад в управление обществом, а 3% уверены, что могут и навредить.

Впрочем, далеко не все горят желанием поучаствовать в процессе управления обществом (табл. 11): 13% респондентов заявили, что не хотят этого делать. Относительно хорошей новостью является то, что 6% опрошенных считает, что нынешняя власть дает им массу возможностей поучаствовать в процессе управления обществом, а 8% уже сейчас это делают.

Таким образом, сегодня вовлечённость среднего класса в жизнь общества достаточно низкая, и основная причина для этого – неготовность власти прислушиваться к мнению её граждан, причём тех граждан, кто в целом располагает ресурсами для того, чтобы внести позитивный вклад в жизнь страны.

**Владимир Путин:
первый год президентства**

Итоги первого года президентства В. Путина подводятся в исследовании «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/11-04-2013/vladimir-putin-god-posle-izbraniya-prezidentom>), опрос 22–25 марта 2013 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населённых пунктах 45 ре-

Таблица 11

Считаете ли Вы, что могли бы внести больший вклад в управление обществом, чем вносите сейчас? (%)

Мнения	Март 2013
Да, но моё мнение/активность не интересуют власть	26
Нет, такие люди, как я, в принципе не могут внести вклад в управление обществом	17
Я не хочу как-то участвовать в управлении обществом	13
Да, но власть целенаправленно не даёт мне этого делать	10
Нет, я и так уже вношу заметный вклад	8
Да, и нынешняя власть даёт мне для этого массу возможностей	6
Нет, участие таких людей, как я, в управлении снижает его эффективность	3
Затрудняюсь ответить	18

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ**

гионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

По прошествии года со времени президентских выборов о первом лице государства относительное большинство респондентов (30%) предпочитает высказываться в духе осмотрительно-осторожной уклончивости, предпочитая безликую формулировку «не могу сказать о нём ничего плохого». Это отношение усиливается ещё одной немалой по численности группой мнений (22%), ещё более откровенно выражающих отношение к президенту, определяемое ими как нейтральное и безразличное. Это фактическое равнодушие к личности политика, неустанно превозносимого официальной традицией в качестве национального лидера, несколько смягчается чувствами симпатии к нему, демонстрируемыми каждым пятым из числа опрошенных (18%). Между тем каждый десятый (10%) – и это общий тренд примерно последних полутора лет – относится к Путину с чувствами настороженности и выжидательности, а примерно столько же респондентов не могут, по их признанию, сказать о нём ничего хорошего (8%). Это негативное отношение к президенту усиливается группой мнений, заключающих в себе чувства антипатии и отвращения (7%). О чувстве восхищения, испытываемого к первому лицу государства, заявили 2% опрошенных (табл. 12).

Какими словами Вы могли бы обозначить свое отношение к Владимиру Путину? (%)

Мнения	Март 2013
Восхищение	2
Симпатия	18
Не могу сказать о нём ничего плохого	30
Нейтральное, безразличное	22
Настороженное, выжидательное	10
Не могу сказать о нём ничего хорошего	8
Антипатия, отвращение	7
Затрудняюсь ответить	3

Между тем более половины респондентов (57%) стоят на позициях доверия В. Путину,

тогда как треть (35%) склонна в этом доверии ему отказывать. Несколько иная шкала доверия представлена в исследовании Фонда «Общественное мнение» (<http://bd.fom.ru/pdf/d14ind13.pdf>, опрос «ФОМнибус» 6–7 апреля 2013 г., 204 населённых пункта, 64 субъекта РФ, 3000 респондентов, статистическая погрешность - 2,3%). Согласно этим данным, ареал доверия президенту измеряется 43%, 30% относятся к числу отчасти доверяющих ему, отчасти нет и 24% опрошенных склонны и вовсе отказывать ему в доверии.

Респонденты в большинстве своём, как следует из данных опроса «Левада-Центра», не склонны заблуждаться относительно тех слоёв населения, интересы которых в действительности выражает нынешний президент (табл. 13). Путин в первую очередь является президентом олигархов, банкиров и крупных предпринимателей (36%), за ним стоят силовики, работники спецслужб, армии и МВД (35%), государственные чиновники и бюрократия (27%). Социальную опору нынешнего национального лидера составляет директорский корпус – руководители крупных предприятий, средний класс, люди с доходами выше среднего (по 18%). В силу сложившейся инерции Путина до сих пор связывают с ближайшим окружением Б. Ельцина – пресловутой «семьи» (13%).

Только каждый десятый (12%) разглядел в нынешнем президенте выразителя и радателя интересов самой массовой категории населения – простых людей, представленных служащими, рабочими, тружениками села. И каждый десятый (10%) склонен приписывать Путину, явно его идеализируя, представительство интересов всех упомянутых социальных групп без исключения.

Только каждый пятый (22%) помышляет о появлении Путина на посту президента по истечении нынешнего ше-

Таблица 13

Интересы каких слоев населения выражает, на Ваш взгляд, Владимир Путин? (%)

Мнения	Март 2013
Ближайшего окружения Б. Ельцина, «семьи»	13
Олигархов, банкиров, крупных предпринимателей	36
Директорского корпуса - руководителей крупных предприятий	18
Государственных чиновников, бюрократии	27
Силовиков, работников спецслужб, армии, МВД	35
Культурной и научной элиты	7
Среднего класса, людей с доходами выше среднего	18
Интеллигенции	6
Простых людей: служащих, рабочих, тружеников села	12
Всех без исключения	10
Затруднились ответить	6

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ**

стилетия, в то время как почти половина опрошенных (47%) предпочла бы увидеть во главе государства другого политика, причем о Д. Медведеве в этом качестве высказываются только 8% опрошенных.

Около половины опрошенных (49%) полагают, что сосредоточение всей полноты власти в руках Путина пошло бы на благо России, однако треть респондентов оспаривает эту точку зрения, утверждая, что такая перспектива не сулит России ничего хорошего.

Со всей очевидностью общество довольно скептически настроено по отношению к громкогласно декларируемой борьбе с коррупцией, не без основания полагая в большинстве своём (58%), что её уровень и финансовые злоупотребления в высших эшелонах власти на деле являются даже ещё большими, чем об этом говорится. И только треть опрошенных (34%) с доверием отнеслась к официальной версии, оценивающей масштабы и размах коррупционной деятельности.

Иными словами, общий фон доверия, выражаемого первому лицу государства, на первый взгляд отдаёт стабильностью, если не вообще видимым благополучием, пусть и относительным. Между тем конкретизация направлений демокопического зондажа выявляет несколько иную и более пессимистическую картину отношения к главе государства и к его образу национального лидера.

**Борьба с коррупцией: оценки
степени эффективности**

Всероссийский центр изучения общественного мнения (<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113912>, инициативный всероссийский опрос проведён 30–31 марта 2013 г., опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 42 областях, краях и республиках России, статистическая погрешность не превышает 3,4%) также представляет свою версию оценок результатов борьбы с коррупцией в целом и фактов коррупции в Министерстве обороны. Результаты борьбы с коррупцией, одной из приоритетных тем общественно-политической жизни, за последнее годы стали более очевидными (табл. 14): если в 2005 г. на позитивные сдвиги указывали только 30%, то сегодня – уже 45% респондентов. Значительная часть опрошенных полагает, что результатов нет (41%), и только 11% уверены, что ситуация ухудшилась.

В том, что борьба с коррупцией даёт плоды, пусть и не значительные, убеждены в основном сторонники «Справедливой России» (54%) и «Единой России» (48%), жители крупных городов (50%). Вообще не видят результатов сторонники КПРФ (57%), они же, наряду с приверженцами ЛДПР, склонны фиксировать ухудшение ситуации (16 и 17% соответственно).

За ходом расследования фактов коррупции в Министерстве обороны (табл. 15) в той или иной степени следят 58%

Таблица 14

Руководство страны постоянно говорит о необходимости борьбы с коррупцией. Видны ли вам результаты этой борьбы, скажем, за последний год, или нет? (%)

Мнения	Март 2013
Да, в стране делается много для борьбы с коррупцией	7
Результаты есть, но они не слишком значительные	38
Реальных результатов нет, всё остаётся как было	41
Ситуация становится даже хуже, коррупция только усиливается	11
Затрудняюсь ответить	3

Таблица 15

Сейчас идет расследование фактов коррупции в министерстве обороны. В качестве свидетеля в нем участвует бывший министр Сердюков. Вы лично слышали или не слышали об этом? Если да, то следите ли Вы за ходом расследования или нет? (%)

Мнения	Март 2013
Да, стараюсь отслеживать новую информацию	12
Целенаправленно не интересуюсь, но если такая информация попадется – смотрю	42
Нет, за ходом расследования не слежу	31
Впервые слышу о расследовании фактов коррупции в Минобороны	12
Затрудняюсь ответить	3

опрошенных, но в основном поверхностно (44%). Наибольшее внимание к данной теме проявляют жители средних городов (69%), сторонники КПРФ (68%), люди пожилого возраста (70%).

32% сообщили, что не интересуются ходом расследования – прежде всего, это жители городов-миллионников (47%), сторонники непарламентских партий (41%), молодёжь (41%). И ещё 7% впервые услышали об этих событиях в ходе опроса – больше всего неосведомлённых оказалось в сёлах (12%) и среди молодёжи (14%).

Таким образом, за последние семь лет резко выросла доля респондентов, фиксирующих успехи в борьбе с коррупцией – значительные или не очень. Одновременно существенно сократилась группа опрошенных, никакой борьбы с коррупцией не замечающих.

О введении звания «Герой Труда»

Ассоциации с советским прошлым вызвала инициатива почти полугодовой давности, исходившая тогда от новоявленного представителя властного истеблишмента И. Холманских, о введении почётного звания «Герой Труда», явно перекликающегося с тем, которое существовало в советские времена. Мнения на данный счёт по горячим следам зондировались Исследовательским центром портала «Superjob.ru» (<http://www.superjob.ru/community/life/68256/>, Россия, все округа, 207 населённых пунктов, опрос проведён 22 августа 2012 г., экономически активное население России старше 18 лет, 1600 респондентов).

Поддерживали на тот момент введение нового звания больше половины экономически активных россиян и работодателей (по 58%). По их мнению, в современной России не хватает награды, которая способствовала бы росту престижа честного труда – аналога одноимённого советского знака отличия. Иными словами, учреждение почетного звания расценивалось как восстановление одной из социальных гарантий из числа тех, что были неотъемлемой чер-

той социального государства в советский период его истории. Его сутью стало бы, по представлениям многих, восстановление престижа рабочих профессий и человека труда в целом.

Разумеется, что даже разделяющие допустимость поощрения трудящихся подобным образом нередко выражали сомнения по поводу возможности соблюдения установленных критериев присуждения почётного звания, не без основания предвидя неизбежность их нарушения. Новое звание – и в этом основной резон целесообразности его введения – ассоциировалось в первую очередь со льготами, с которыми оно должно быть сопряжено и которые должны были хотя бы минимально улучшить материальное положение его носителей.

Спустя почти полгода к этой теме возвращается Всероссийский центр изучения общественного мнения (<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113926>, инициативный всероссийский опрос проведён 6–7 апреля 2013 г., опрошено 1600 человек в 130 населённых пунктах в 42 областях, краях и республиках России, статистическая погрешность не превышает 3,4%), зондируя мнения, во-первых, относительно перспектив возвращения уже в современной России звания «Герой труда», а во-вторых, относительно круга потенциальных соискателей этой награды, достойных её в наши дни.

Число поддерживающих учреждение в России награды «Герой труда» (табл. 16) обнаруживает тенденцию к росту (с 67% в сентябре 2012 года до 81% в апреле с.г.). Сторонников этой инициативы более всего

Таблица 16

Не так давно прозвучало предложение учредить в России награду «Герой труда» за трудовые достижения, по аналогии с той, что существовала в советское время. Вы лично поддерживаете эту инициативу или нет? (%)

Мнения	Апрель 2013
Скорее да, поддерживаю	81
Скорее нет, не поддерживаю	11
Затрудняюсь ответить	8

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ**

отмечено среди приверженцев «Справедливой России» (90%), пожилых (84%), а также селян (84%). Только 11% выступают против данного нововведения – прежде всего, сторонники непарламентских партий (27%).

Ранее значительная часть респондентов не имела представления о том, кто сегодня заслуживает данной награды (45%), сегодня таких значительно меньше (26%). Главными претендентами на звание «Героя труда», по мнению опрошенных, должны быть те, кто внёс большой вклад в развитие отрасли (27%, в сентябре – 10%). На втором месте – люди, имеющие стаж работы (17% против 11% в сентябре). Также предлагается присуждать награду бюджетникам (9%), простым людям – представителям рабочего класса (4%). По 2% считают нужным награждать видных политических деятелей, работающих пенсионеров, работников сельского хозяйства, сотрудников МЧС, пожарников и спасателей, а также людей, работающих в экстремальных условиях (по 2%). По 1% опрошенных выступают за то, чтобы поощрять военных, деятелей культуры, многодетных матерей (табл. 17).

опрос проведён в марте 2013 г. в Москве, квотная выборка 25–65 лет, личные интервью по месту жительства, опрошено 400 респондентов, принадлежащих к среднему классу) зондирует мнения относительно того, насколько должны быть широки полномочия депутатов Московской городской думы и кто должен быть её председателем.

Согласно мнению абсолютного большинства респондентов, право выбирать мэра города должно принадлежать всем горожанам, а не только депутатам Городской думы (лишь 20% респондентов считают, что мэра должны назначать депутаты). Иными словами, часть москвичей была бы не против, если бы полномочия Городской думы не распространялись столь широко (табл. 18).

Говоря о другой, не менее важной должности – председателя Городской думы (табл. 19), если бы представители московского среднего класса самостоятельно решали, кто им будет, этот пост занял бы нынешний градоначальник Москвы Сергей Собянин. Второй по популярности кандидат на это кресло – Михаил Прохоров. 12% опро-

Таблица 17

В советское время звание «Герой труда» вручали работникам с большим стажем, за трудовой подвиг, за вклад в развитие отрасли. А кто, по Вашему мнению, сегодня достоин этой награды? (%)

Мнения	Апрель 2013
Те, кто внёс большой вклад в развитие отрасли	27
Те, кто имеет большой стаж работы	17
Бюджетники - медики, педагоги, учёные	9
Простые люди, представители рабочего класса	4
Политические деятели (Путин, Медведев, Жириновский, Зюганов, Шаймиев, Шойгу)	2
Пенсионеры, которые продолжают работать	2
Работники сельского хозяйства, промышленности	2
Сотрудники МЧС, спасатели, пожарники	2
Работающие в тяжёлых, экстремальных условиях (шахтёры и т. д.)	2
Военные	1
Деятели культуры (Кобзон, Пугачева, Бабкина, Басков, Пьеха, Лещенко)	1
Многодетные матери	1
Добросовестные и честные работники	0
Те, кто проявляет высокий профессионализм	0
Те, кто совершает подвиги в работе, передовики производства	0
Ветераны труда	0
Те, кто получил бы её за аналогичные заслуги в советское время	7
Никто, нет героев	5
Другое	1
Затрудняюсь ответить	28

**Московская городская дума:
круг полномочий и руководство**

Исследование социологической службы «Башкирова и партнеры» (<http://www.bashkirova-partners.ru/news/realize/1615/>,

а это представители среднего класса, то есть люди со стабильным доходом, позволяющим спокойно приобрести крупную бытовую технику или взять кредит на автомобиль, и высшим/незаконченным высшим образованием) абсолютно всё равно, кто будет председателем Городской думы Москвы следующего созыва.

Таблица 18

Скажите, пожалуйста, с каким из утверждений Вы согласны в наибольшей степени? (%)

Мнения	Март 2013
Мэр Москвы должен избираться прямым голосованием жителей города	79,6
Мэр Москвы должен назначаться Городской думой	20,4

Таблица 19

Скажите, пожалуйста, кого из этих людей, вы бы хотели видеть Председателем Московской городской думы после этих выборов? (%)

Мнения	Март 2013
Собянина С.С.	30,0
Прохорова М.Д.	16,0
Платонова В.М.	7,4
Митволя О.Л.	4,4
Лебедева А.Е.	2,5
Другого	1,8
Мне все равно	12,3
Затрудняюсь ответить	25,4

Порядка четверти опрошенных не знают, кто сегодня является председателем Московской городской думы: на вопрос, кто именно является председателем МГД, 75% респондентов дали абсолютно верный ответ «Платонов В.М.», около 20% сразу же признались в том, что не имеют ни малейшего понятия, и 5% выдвинули другие версии.

Религия и церковь в общественной жизни

Данные о роли религии и церкви в общественной жизни представлены в исследовании «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/18-04-2013/religiya-i-tserkov-v-obshchestvennoi-zhizni-0>, опрос проведен 22–25 марта 2013 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населённых пунктах 45 регионов страны, распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов, статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%).

Таблица 20

Какую роль в Вашей жизни играет религия? (%)

Мнения	Март 2013
Очень важную	5
Довольно важную	29
Не слишком важную	43
Не играет никакой роли	19
Затрудняюсь ответить	4

О важности религии в своей жизни (табл. 20) склонна говорить треть опрошенных (34%), для двух же третей она играет либо не слишком важную роль (43%), либо вообще не играет никакой роли (19%). Относительно степени клерикализации государственной политики (табл. 21) меньшинство (6%) высказывается в том духе, что церковь и религиозные организации оказывают на неё слишком большое влияние. Более умеренного мнения, сводящегося к тому, что это влияние немного больше необходимого, придерживается каждый пятый респондент (19%). Около половины (48%) удовлетворены нынешним присутствием церкви и религиозных организаций в общественной жизни, утверждая, что его ровно столько, сколько и должно быть. О дефиците церковно-религиозного влияния берется говорить примерно каждый десятый, отмечая, что его немного меньше, чем необходимо (8%) или и вообще слишком мало (5%).

Допустимость влияния церкви на принятие государственных решений (табл. 22) отстаивает четверть опрошенных (26%), противятся же этому две трети опрошенных (65%). Впрочем, идея невмешательства церкви в общественную жизнь собирает гораздо меньшее число сторонников (11%). Между тем респонденты достаточно категоричны в определении сфер влияния

Таблица 21

Как Вы считаете, насколько большое влияние на государственную политику оказывают в нашей стране церковь и религиозные организации? (%)

Мнения	Март 2013
Слишком много	6
Немного больше, чем необходимо	19
Ровно столько, сколько должно быть	48
Немного меньше, чем необходимо	8
Слишком мало	5
Затрудняюсь ответить	14

Таблица 22

Как Вы считаете, должна ли церковь оказывать влияние на принятие государственных решений? (%)

Мнения	Март 2013
Определенно да	5
Скорее да	21
Скорее нет	39
Определенно нет	26
Затрудняюсь ответить	10

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ**

церкви, отводя ей прежде всего функции поддержания общественной морали и нравственности (44%), удовлетворения духовных потребностей верующих (43%), то есть только напрямую «подведомственной» ей части общества, решения филантропических задач – помощи бедным и малообеспеченным слоям населения (36%), поддержания благотворительности и идеи милосердия (34%), помощи в сохранении культурных традиций (33%).

Гораздо меньшей видится роль церкви в деле содействия общественному, национальному и политическому согласию (18%) или в помощи развитию духовной литературы и искусства (16%).

Законные преимущества православных перед атеистами и лицами, принадлежащими к другим конфессиям (табл. 23), допустимы с точки зрения четверти опрошенных (25%). Однако большинство в две трети респондентов (62%) склонно отвергать такого рода неравенство.

Таблица 23

Вы лично согласны или не согласны с мнением о том, что православные в России должны иметь законные преимущества перед атеистами и людьми других исповеданий? (%)

Мнения	Март 2013
Согласен	8
Скорее согласен	17
Скорее не согласен	24
Не согласен	38
Затрудняюсь ответить	12

Присутствие церкви в общеобразовательной школе допускается большинством опрошенных (60%) на началах добровольности, то есть по желанию учеников или их родителей можно изучать историю религии и основы религиозной деятельности. Крайние позиции поддерживает меньшинство респондентов: «безбожие», при котором в школе не должно быть места религии, защищают 17%, а восстановление преподавания Закона Божьего для всех желающих созвучно убеждениям 15%.

Таким образом, воздействие церкви и религиозных организаций на государственную и общественную жизнь страны представляется достаточно умеренным, а по ряду вопросов встречает на своем пути довольно-таки сильное сопротивление.

При сопоставлении православия и католичества, как свидетельствуют данные опроса того же «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/18-04-2013/vzaimootnoshenie-pravoslavnoi-i-katolicheskoi-tserkvei>), опрос проведён 22–25 марта 2013 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского

и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населённых пунктах 45 регионов страны, распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов, статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%), первому отдаётся явное предпочтение (табл. 24). Так, православная церковь, по убеждению более чем половины опрошенных (56%), объединяет большее число христиан,

Таблица 24

Как Вы считаете, какая из церквей, православная или католическая, объединяет большее число христиан? (%)

Мнения	Март 2013
Православная	56
Католическая	19
Затрудняюсь ответить	25

противоположной точки зрения придерживается только каждый пятый (19%). Как близкие и дружественные отношения двух церквей расценивают 29% опрошенных, однако 40% убеждены, что эти отношения могли бы быть ещё и ближе, и дружественнее. За новоизбранным папой в большинстве случаев (43%) признаётся всего лишь роль руководителя Римско-католической церкви, в качестве мирового лидера современности, нравственного авторитета для многих людей разных стран и вероисповеданий его чтут только 26% опрошенных. Тем не менее избрание нового папы как важное событие для современного мира отмечается более половиной респондентов (56%).

Отношения между двумя церквями воспринимаются как нормальные и рабочие (58%), в то время как меньшинство склонно определять их как близкие и дружественные (8%) или прохладные и натянутые (14%), а тем более как враждебные (2%).

Русская православная церковь может быстрее и полнее отозваться на проблемы верующих в современном мире (44%), за католической церковью эта способность признаётся очевидным меньшинством (9%). Однако каждый пятый склонен полагать, что ни одна из церквей не способна оказаться на высоте этих задач.

Таким образом, православию отдается явное предпочтение практически во всех рассуждениях на религиозные темы, в то время как католицизм встречает к себе по преимуществу сдержанное отношение, в некоторых случаях оборачивающееся недоверием и настороженностью.

*Сектор политического мониторинга
Отдела по информационно-аналитической работе и проведению
выборных кампаний ЦК КПРФ*

Х. СТАТЬЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ

Г.А. ЗЮГАНОВ:

«Защитить интеллект нации!»

Одна из самых броских черт современной российской власти – откровенная неприязнь к профессионалам. Мало сыщется в истории эпох, когда интеллектуалов искореняли бы столь бескомпромиссно и настойчиво, как это делается в постсоветской России. Заменяются они, как правило, публикой, мало смыслящей в том, за что она берётся. Так что махровый дилетантизм за два последних десятилетия превратился в надёжный пропуск, открывающий доступ на самые верхние ступени управления. Тогда как попытки критично мыслить, пусть даже в жёстких рамках интересов власти, чаще всего приводят к серьёзным карьерным сбоям.

Режим невежд

Точное хлёсткое прозвище бездарным деятелям придумали популярные писатели-фантасты советского времени братья Стругацкие – «коекакеры», то есть те, кто всё делает кое-как, спуская рукава.

Правда, есть одно дело, которому сия публика нередко посвящает себя целиком и полностью, уходит в него с головой. Это – разрушение страны с сопутствующим ему неустанным воровством и безудержным набиванием собственных карманов. Тут у неё вдруг появляются редкая изобретательность, упорство, хватка. На этом попроще коекакеры буквально себя не жалеют. Разрушить всё до последней степени, разодрать в клочья, привести в недееспособное состояние, а затем разграбить – это получается у них вполне профессионально.

Так что когда Путин предлагает ввести позаимствованное из советских времён звание нынешнего «героя труда», на память сразу приходит имя такого «великого подвижника» последних двадцати лет, как Чубайс. Итоги его трудов общеизвестны: мёртвые развалины там, где он похозяйствовал, что каждый раз получает в верхах высочайшее одобрение, и этому разрушителю вновь предоставляется оче-

редней ответственный пост с широчайшими полномочиями и щедрой финансовой подпиткой. Ну, чем не герой? Впрочем, за звание такого «героя» с ним вполне могли бы побороться и Ельцин, и Гайдар, и какой-нибудь Бурбулис...

Хотя с некоторыми видными деятелями из этой когорты у сегодняшних верхов отношения начинают портиться. В первую голову с теми, кто пытается думать, анализировать, вносить хоть какую-то интеллектуальную струю в повседневную жизнь власти.

Взять хотя бы Суркова – кремлёвского «крёстного отца» «Единой» и «Справедливой России». Человек, из которого вполне мог бы вырасти талантливый театральный режиссёр, вложил себя в то, чтобы превратить российскую политику в возмутительный балаган. Бесконечные игрища на политическом пространстве, хитрые передёргивания правил ведения выборов. Попытки «выращивать в пробирках» разнообразные партии-клоны, спецоперации против оппонентов. Упорные потуги собрать из части молодёжи нечто, напоминающее штурмовые отряды. И многое, многое другое...

Роковую роль в его карьере, похоже, сыграла привычка всё-таки думать, которая подталкивала подчас к весьма опасным публичным высказываниям типа: «Большую партию нельзя выиграть, играя одной фигурой, даже если это фигура короля». В итоге – отторжение властью позволяющего себе мыслить человека. Хотя человек этот данной власти безгранично предан. Серия как всегда слабо видных извне ударов. И – явно вынужденная отставка.

Неизбежный вывод: нынешний режим на дух не переносит хоть какого-то профессионализма, даже среди своих. И вот – замена на Володина, чьё любимое оружие – силовая борьба. Правда, похоже и он начинает понимать, что без умного содержательного диалога нельзя вытащить страну из тупика, куда её затолкали и продолжают добивать.

Чем гаже тем глаже

Российская власть запустила крайне опасный механизм негативной селекции: непрофессиональная руководящая фигура подбирает себе сотрудников на ступеньку-другую ещё менее подготовленных, дабы возвыситься над ними. А те по этому же критерию подыскивают подчинённых себе. Вот и рождает-

СТАТЬЯ

Г.А. ЗЮГАНОВА

**«ЗАЩИТИТЬ
ИНТЕЛЛЕКТ
НАЦИИ!»**

ся властная вертикаль дилетантов-коекакеров.

Замечено, например, что среди ближайших менеджеров того же Чубайса в бытность его руководителем РАО ЕЭС практически не было никого, кто имел бы профессиональное отношение к энергетике – одни торгаши. А печально прославленный «женский батальон» сподвижниц Сердюкова не имел ничего общего с армией, этим сложнейшим организмом, от которого зависит безопасность страны.

Последствия общеизвестны и катастрофичны. Чем выше протискивается такая креатура руководства, тем разрушительнее последствия её пребывания «у дела». Этим дилетантам от власти просто нечего предъявить обществу – создать что-либо они бессильны, да и не желают. Отсюда

Вместе с тем именно он превращён в заповедное поле охоты для коррупционеров всех мастей, особенно господствующей бюрократии. По данным прокуратуры, даже в законодательной сфере из 40 тысяч законопроектов в 33 тысячах содержались коррупционные составляющие. В итоге в нашей стране каждый год гибнут, закрываясь, 300–400 тысяч малых и средних предприятий. А вместе с ними терпят крах и многие сотни тысяч тех, кто должен был составлять элиту российского предпринимательства. Не удивительно, что на сегодняшний день, как говорят квалифицированные опросы, ни в какую государственную поддержку уже не верят четыре пятых предпринимателей.

Единственное, на что способен «незнайка» у власти – это симулировать деятельность, превращать всё вокруг себя в имитацию работы и реальности.



всё более жёсткая и грубая ставка на бюрократический произвол, полицейщину и насилие.

Под огнём, в частности, оказывается малый и средний бизнес – своего рода академия по выращиванию деловых людей. Эту сферу буквально загнали за Можай. Если в развитых странах его доля достигает половины ВВП, то в нынешней России она составляет не больше 10–12%. При всех столах о среднем классе главная его питательная среда – эти самые малые и средние предприятия – как были, так и остаются государству дилетантов не нужны. Скажем, агентства поддержки малого бизнеса функционируют лишь в 30 городах пока ещё необъятной России.

Имитацию государственности, имитацию власти, имитацию экономики и её модернизации, имитацию культуры. Яркие и броские декорации – из планов, проектов, посулов – за которыми, как быстро выясняется, ничего нет, и на смену которым вновь идут обещания, указы, проекты, планы.

Взять хотя бы пенсионную сферу. О её очередной ломке говорится таким диким и идиотским языком, что смысл вопроса остаётся непонятен простому гражданину, будь он хоть семи пядей во лбу. Предлагаемая стране пенсионная формула просто не читается, она лишена смысла. Ясно только одно: пенсионные деньги вновь канули неизвестно куда: по данным Счётной палаты, только в 2011 году пенсионный фонд нанёс стра-

не убытки на сумму 389,8 млрд рублей. И эта «сказка про белого бычка» теперь начинает сказываться с начала. То, что от краха прежней программы пострадали до 10 миллионов человек, власть абсолютно не заботит.

Именно профессиональная непригодность государственных кадров становится и одной из главных причин тотальной коррупции, разъедающей Россию. Ибо невежда смертельно боится дела, в котором ничего толком не смыслит, а то и ненавидит его. И берётся за него либо из соображений карьеры, либо мечтая извлечь для себя любыми способами максимальную выгоду. И чем глубже подобный деятель погружается в коррупционную волну, тем агрессивнее и наглее он становится.

Таков уже подзабытый «киндер-сюрприз» – дипломированный инженер водного транспорта Кириенко, вознесённый в самый канун дефолта 1998 года в кресло председателя правительства РФ. Который успешно»провернул разгром финансовой системы страны, а затем заново всплыл на поверхность уже в роли генерального директора «Росатома».

Таков его политический сподвижник, мелкий цветочный спекулянт Чубайс, сначала разоривший всю страну ваучерами, а затем в клочья, на 366 кусков разорвавший единую национальную энергосеть, так что собрать её хоть как-то воедино сегодняшняя власть уже не в состоянии. И теперь он губит один из рекламных проектов режима – нанотехнологии. Будто чума прошёл по России этот деятель, и ничего: в верхах, «при деле» и ни за что не отвечает.

«Мебельный жучок» Сердюков – тот же вариант. Попался везде и на всём. Повсюду хищения, злоупотребления, откровенное воровство. Однако пока что кругом – в положении свидетеля. Надо понимать, свидетельствует о том, что и как сам растаскивал и уничтожал?

А чего стоит господин Ливанов, который так рьяно взялся вырывать «духовные корни» Путина, что даже не пощадил Академию наук. В общем, на дворе эпоха информационной цивилизации, играющей решающую роль в жизни общества, а нам наука не нужна, её надобно либо ликвидировать, либо в пыль растереть и размазать отдав под команду бюрократов. Лихо! Причём сам Ливанов тут же признается, что все эти грозные реплики в адрес РАН – пустой трёп, поскольку «сейчас пока у нас нет конкретных планов». Всё как всегда:

давайте крушить и ломать, а зачем и для чего – сами толком не знаем. То ли тотальное недомыслие, то ли откровенное вредительство.

И на этой безнаучной основе за 15 лет планируется создать аж 25 миллионов современных рабочих мест, как ставит задачу президент. Здесь либо вера в чудо, либо плохая фантастика.

Интеллект вне закона?

«Делание» науки – вещь крайне деликатная и долгая. Учёный готовится десятилетиями, приобретая в научной же среде не только профессиональные знания, но и обширнейший интеллект, определённую мировоззренческую основу, позволяющую ясно видеть, что и зачем ты делаешь, чему плоды труда должны и способны служить. Направлять такое воспитание личности учёного, особенно молодого, начинающего, по силам лишь крупным специалистам, целым научным коллективам. Никак не чиновничьей братии.

Вузы, в которые Ливанов по американским лекалам собирается слить Академию, такую задачу решить не способны – у них своя цель, иное построение коллектива, другая атмосфера. Не говоря уже о том, что отечественной организации науки скоро будет 300 лет, и таким опытом кидаться – безумие.

Господин же Ливанов требует передать всё в руки министерских бюрократов, многие из которых к науке непричастны, позавчера управляли, что называется, баней, а вчера руководили овощной лавкой... Попутно он обвиняет самих преподавателей и учёных в том, что их заработки при нынешней власти уступают подчас доходам уборщицы или кассирши в супермаркете: «это просто преподаватели невысокого уровня, готовые работать за эти деньги». Мол, вас ограбили? Сами виноваты. Шли бы на большую дорогу, там бы и зарабатывали.

А как не выйти? Стараниями безграмотной бюрократии ситуация в РАН трагична. Средний возраст её работников – более 60 лет. Молодёжь в науку не идёт, а если идёт, то, получив степень, ценимую в управленческой сфере и бизнесе, тут же уходит. 800 тыс. учёных выехали из страны, поколение 30-40-летних из нашей науки просто выпало. Плюс к тому ежегодно Россию покидают ещё около 15% выпускников вузов. Возраст научного оборудования превышает 20 лет. А уровень изобрета-

СТАТЬЯ

Г.А. ЗЮГАНОВА

**«ЗАЩИТИТЬ
ИНТЕЛЛЕКТ
НАЦИИ!»**

тельской активности за последние 10 лет упал на 90%.

Наука это подлинная индустрия – сплав интеллекта и техники – а не чинное сидение на академических скамьях и ведение неспешных мудрых разговоров. Именно как к современной индустрии, к ней и надо относиться, не пытаясь сдвинуть куда-нибудь в сторонку. Дорого обойдётся.

Тут не помогут никакие «параллельные академии», ни приминистерские консультативные советы. Тем более, что один такой общественный совет уже был создан. И кого в нём только нет, однако толку от этой говорильни мало. Не случайно двое из четырёх академиков, Ж.Алфёров и В.Фортов, из указанного совета вышли в знак протеста против экспериментов Ливанова.

Взять бы и бросить все силы на спасение науки. Но вместо этого гремит клич: «Круши!» Власть интересуется лишь оставшееся от советских времён богатство РАН: здания, земля, прочее имущество. «Министерство обрезания науки» – это прозвище ливановского ведомства накрепко укоренилось в СМИ.

По информационным каналам гуляют всё более резкие оценки: Ливанов не просто «как большинство министров из кабинета Путина-Медведева, ненавидит возглавляемую отрасль, но ещё и не скрывает своей ненависти к ней... перестал быть государственной тайной основополагающий принцип отбора кадров во власть – по признаку ненависти к тому, что предстоит возглавлять».

В общем, всё идёт по планам бывшего госсекретаря США Г.Киссинджера, который ещё в 2004 г. сформулировал цели такой политики: «Существование науки в государствах, недружественных США, рассматривается как стратегическая угроза».

* * *

Мы имеем сегодня полное право и обязанность заявить: развал отечественной науки и интеллектуального базиса российского общества есть опаснейшая форма антинациональной деятельности в интересах иностранных государств, ведение которой должно быть пресечено и сурово наказано. Академию надо не просто защитить и спасти. Этого уже крайне мало. Тут требуется особая политика – в разы больше выделяемых средств, кадров, особая идеология интеллектуального роста. Руководители Министерства не способны на такой рывок? Значит, им пора уйти. Им, а не Академии наук.

Если всё будет тянуться как есть, и страной останутся рулить завзятые и крайне корыстные неумехи, Россию ждёт не только прозябание, но и вырождение, гниение, разложение и смерть. Ей как воздух необходимы новый курс, принципиально новая управленческая команда, питаемая мощной кадровой базой, формируемой за счёт тщательно отбираемых специалистов из всех сфер деятельности. Нужна и новая философия жизни и деятельности, ориентирующая всех и каждого на созидание. Такое созидание, чтобы росла экономика страны, чтобы развивалась её социальная, служащая человеку, система, чтобы укреплялась военная мощь державы, способная оборонить нашу землю от умножающихся атак извне. Надо делать всё, чтобы накапливалось интеллектуальное богатство нации, доступное для каждого и каждому открывающее колоссальные духовные сокровища всего человечества и нашей русской, российской цивилизации.

Г.А. ЗЮГАНОВ

Председатель ЦК КПРФ

«Правда»

23 мая 2012 года

Содержание

I. В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК КПРФ	3
Постановление Президиума ЦК КПРФ «Об организации празднования Дня русского языка 6 июня 2013 года»	3
Заявление Председателя ЦК КПРФ «Евросоюз провоцирует усиление кровопролития в Сирии»	4
II. АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ	6
В.Ф. Рашкин: С И.И. Мельниковым мы можем претендовать на победу на выборах мэра Москвы	6
III. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ В ИА «ИТАР-ТАСС»	8
«Всех нас объединяет великий и могучий, прекрасный русский язык»	8
IV. ПРАЗДНИЧНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ В МОСКВЕ В ЧЕСТЬ ПРАЗДНОВАНИЯ ДНЯ РУССКОГО ЯЗЫКА	12
Г.А. Зюганов возложил цветы к памятнику А.С. Пушкину в Москве	12
Мы показываем пример, как надо отмечать этот чудесный праздник	13
Славим живое русское слово	16
V. НА ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ БОРЬБЫ	19
Г.А. Зюганов: «Я ещё раз убедился, как много у нас талантливых людей»	19
Председатель ЦК КПРФ вручил награды спортсменам из клуба КПРФ	22
Г.А. Зюганов принял участие в работе VI Пленума ЦК ЛКСМ РФ	22
Мы должны обуздать миграцию, чтобы она не обуздала нас	23
Московские комсомольцы во главе с В.Ф. Рашкиным устроили праздник для воспитанников детских домов	25
VI. ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСДУМЫ: ПЯТЬ МИНУТ ОТ ФРАКЦИИ КПРФ	27
Ж.И. Алфёров	27
Ю.П. Синельщиков	29
О.А. Лебедев	31
А.Д. Куликов	33
П.С. Дорохин	36
В.Н. Федоткин	39
VII. В ПОМОЩЬ АГИТАТОРУ-КОММУНИСТУ	42
Краткая инструкция по проведению кампании «ЖКХ: красный контроль»	42
Приложение к инструкции «ЖКХ: красный контроль»	45
VIII. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	56
Организационная готовность региональных отделений КПРФ к избирательной кампании сентября 2013 г.	56
Анализ медиа-активности в СМИ партий и фракций, представленных в Госдуме ФС РФ VI созыва (01 - 30 апреля 2013 г.)	61
IX. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ	63
X. СТАТЬЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ	75
Г.А. Зюганов: «Защитить интеллект нации!»	75

СОДЕРЖАНИЕ

СЛАВИМ ЖИВОЕ РУССКОЕ СЛОВО

