

Марксизм и национальный вопрос

Национальный вопрос в России всегда был одним из самых острых. Сегодня проблема взаимоотношения наций внутри одной страны выходит на первый план, и коммунисты не могут закрыть глаза на возникающие межнациональные конфликты и не предложить свое решение проблемы.

Для того чтобы разобраться в национальном вопросе, мы должны понять, что такое нация. В статье **«Марксизм и национальный вопрос»** (1913) Иосиф Сталин определяет нацию как «исторически сложившуюся устойчивую общность людей, возникшую на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры». Нация – явление не неизменное, а историческое, это люди, проживающие на определенной территории, объединенные общей культурой и, самое главное, общей экономикой. Таким образом, **сегодня в России существует несколько наций, в том числе русская, татарская, чеченская.** Что касается национальных республик, то они уже сейчас являются, по сути, государствами в государстве. Так, в Чечне отменены тарифы ЖКХ, не проводится призыв в армию, введен особый порядок выборов, поэтому вопрос отделения национальных республик при сохранении нынешнего курса зависит от времени и исторических условий.

В царской России дела обстояли несколько иначе. Большевики называли

ее «тюрьмой народов». Политика царского правительства состояла в насаждении великоросского шовинизма (насилственной русификации, запрещении для народностей родного языка), угнетении окраин и национальных меньшинств. Долгое время за независимость боролись Польша и Финляндия, но безрезультатно. Евреям при царе фактически запрещалось исповедовать свою религию, иметь свои школы, поступать в университет и т.д. По сути, в царской России, как и в большинстве капиталистических стран, существовала «государственная», «титовская», привилегированная нация первого порядка и нации «негосударственные», неполноправные. Большевики, руководствуясь словами **Энгельса**, что «не может быть свободен народ, угнетающий другие народы», поддерживали национально-освободительную борьбу и выступали за полное равноправие наций и меньшинств и за признание права каждой нации на самоопределение. Дело в том, что межнациональная борьба не только ухудшала положение самих рабочих, но и отвлекала их от борьбы классовой. Большевики же подчеркива-



ли, что при господстве капитала, частной собственности на средства производства и существовании классов не может быть обеспечено равноправие наций. Поэтому, с одной стороны, Ленин писал **«О национальной гордости великороссов»**, а с другой – Сталин в работе **«Об основах ленинизма»** подчеркивал, что «равенство наций» при империализме, когда одна группа наций (меньшинство) живет за счет эксплуатации другой

группы наций, является издевкой над угнетенными народами». Национально-освободительная борьба, с точки зрения большевиков, должна была дополнять и, более того, выливаться в классовую.

Коммунисты предложили свое решение национального вопроса: **равноправие и расцвет каждой нации и народности**, признание их права на самоопределение, на отделение и автономию. Как подчеркивалось в Декларации об образовании СССР, Советский Союз был «добровольным объединением равноправных народов». В СССР не было никакого национального шовинизма. Равноправие на государственном уровне обеспечивал Совет национальностей. Мелким, отсталым нациям помогали догнать более развитые. Русский язык не насаждался, он был языком межнационального общения, тогда как в каждой национальной республике развивался свой язык и своя культура. Как писал Сталин, «период диктатуры пролетариата и строительства социализма в СССР есть период расцвета национальных культур, социалистических по содержанию и национальных по форме». Не ущемлена была в правах и русская нация, о чем свидетельствуют тост Сталина за русский народ, фильм «Русское поле», песня «Хотят ли русские войны?» или книга «Великий русский народ» (1945).

Как развалили Советский Союз и разваливают Россию

Наши оппоненты часто называют развал СССР подтверждением несостоятельности марксизма и нежизнеспособности социализма. Чтобы понять причины развала СССР, нужно обратиться к Декларации об образовании СССР и статье Сталина «Марксизм и национальный вопрос».

Сталин, как мы уже выяснили, определял нацию и межнациональные отношения как явления исторические. Самоопределение нации – ее отделение, выделение в автономию или, наоборот, вступление в федерацию – зависит от конкретных исторических условий и политической целесообразности. В начале 20-х годов для вновь созданных советских республик возникла целесообразность объединения в единый интернациональный союз. При этом пункт 26 **Декларации об образовании СССР** гласил: «За каждой из союзных республик сохраняется право свободного выхода из Союза». В начале 90-х мы могли наблюдать так называемый парад суверенитетов, связанный с изменением исторических условий. Но что же изменилось?

Сталин в своей статье подчеркивает, что «нация является не просто исторической категорией, а исторической категорией определенной эпохи, эпохи поднимающегося капитализма». Развитие капитализма на первом этапе приводит к экономическому сплочению людей на определенной территории, т.е. оформлению нации. Затем возникает конфликт между буржуазией угнетенной и буржуазией командующей нации. Каждая сторона борется за прибыль и новые рынки, и чтобы победить, обеспечить себе «свой», «родной» рынок, национальная буржуазия обращается к «родным низам», национальному пролетариату. Прикрываясь громкими заявлениями об Отечестве и **выдавая свое собственное дело за дело общенародное**, предприниматели поднимают «народ» на защиту «родины», а на самом деле – своих буржуазных интересов. Так начинается национальное движение, из чего Сталин делает вывод: «Национальная борьба в условиях поднимающегося



капитализма является борьбой буржуазных классов между собой».

В дальнейшем натравливание одной нации на другую с целью отстояния собственных рынков и прибыли становится частью политики буржуазного правительства. Разделяй и властвуй. Между тем сами предприниматели отнюдь не ведут национальную вражду. «Посмотрите на капиталистов: они стараются разжечь национальную вражду в «простом народе», а сами отлично обделывают свои делишки: в одном и том же акционерном обществе – и русские, и украинцы, и поляки, и евреи, и немцы. Против рабочих объединены капиталисты всех наций и религий, а рабочих стараются разделить и ослабить национальной враждой!» – пишет Ленин в статье **«Национализация еврейской школы»**. Именно поэтому за всеми политическими действиями Ленин призывал видеть классовую подоплеку.

Что же произошло в конце 80-х? XXVII Съезд КПСС провозгласил перестройку. Правительство Горбачева начало проводить капиталистические реформы, в результате чего зародился класс буржуазии. Затем, как и писал Сталин, капиталисты принялись делить рынки и обратились к народу с заявлением, что развал Союза, суверенитет принесут каждой республике одни только выгоды.

Несмотря на то, что народ высказался против отделения, властная элита, состоящая уже тогда из капиталистов (многие из которых были бывшими «красными» и партработниками), приняла иное решение, исходя исключительно из своих классовых интересов. Таким образом, **развал СССР не опроверг, а подтвердил марксизм.**

К сожалению, строительство капитализма может привести и к развалу России. В определенных условиях национальные республики могут заявить о своей независимости. В то же время из соображений целесообразности в ближайшем будущем Союз в каком-то виде может возродиться, однако, **чтобы уничтожить межнациональную вражду, надо уничтожить капитализм.**

БУНДОВЦЫ И «РУССКИЙ ЛАД»

Шовинистический национализм, как писал Ленин, – это уловка буржуазии для отстаивания ее классовых интересов. За признанием исключительности своей нации всегда стоит борьба за «свои» рынки, при этом ни о каком равноправии речи быть не может.

Сегодня националисты в России и в мире вновь поднимают голову. Обострение проблемы связано с экономическими проблемами капитализма, однако призывы «Россия для русских» или «Хватит кормить Кавказ» вряд ли изменят ситуацию. В таких условиях КПРФ не может оставаться в стороне, как и не может не овладеть тем оружием, что использует соперник. В прошлом году по инициативе коммунистов было создано движение **«Русский лад»**.

Наши оппоненты почти сразу же обвинили КПРФ в «православно-буржуазном шовинизме» и заигрывании с националистами, намекая на ситуацию, сложившуюся до революции с Бундом.

Бунд – организация по защите прав еврейских рабочих – возник в рамках социал-демократического движения, однако постепенно выделился из него. **Вместо классовых бундовцы на первый план стали выдвигать националистические цели**, выступая за сохранение «национальных особенностей» еврейского народа и за «национально-культурную автономию». Дело не в том, что бундовцы заговорили на национальную тему, а в том, что они провозгласили исключительность еврейского народа и в конце концов пришли к тому, что стали отстаивать права исключительно еврейского пролетариата, т.е. способствовать **разжиганию межнациональной розни внутри партии**. В результате бундовцы отошли от классовой борьбы и обуржуазились. Большевики же, как мы помним, стояли на основах равноправия всех наций и народностей, интернационализма, совместной борьбы пролетариата за свои права. Формирование областных партийных организаций, со своими особенностями, большевики поддерживали, но при этом подчеркивали, что эти организации должны быть исключительно в рамках единой пролетарской партии.

«Русский лад» – движение новое, поэтому пока что рано судить, по какому пути оно пойдет. Однако уже сейчас понятно, что организация объединяет в свои ряды не только русских, но и представителей других национальностей. Кроме того, движение находится под опекой единой, интернациональной партии КПРФ и создано, по всей видимости, для того, чтобы объединить классовую борьбу с национально-освободительной. В то же время мы должны предостеречь себя от того, чтобы идти по пути бундовцев и сводить все к отстаиванию прав исключительно русского народа, независимо от классовой принадлежности. Этот путь приведет к неминуемой неудаче и развалу партии.

Иван РОСТОВЦЕВ