

С ТРИБУНЫ ПАРЛАМЕНТА

Валерий Рашкин: «Патриотизм может возникнуть только тогда, когда есть, чем гордиться»

19 марта в Госдуме Комитет по делам национальностей совместно с Федеральным агентством по делам молодёжи провел «круглый стол» на тему: «Формирование гражданской идентичности в молодёжной среде – проблемы и пути решения». Открыл заседание первый заместитель Председателя Комитета по делам национальностей, заместитель Председателя ЦК КПРФ Валерий Рашкин. Публикуем фрагмент его выступления.

Становление нынешней российской молодёжи проходит в тяжёлых условиях. Реалии нашего государства таковы, что прежняя система ценностей развалена, а новая так и не создана. Цена развала советской системы ценностей – это 30 миллионов граждан, которые не родились, либо погибли от нищеты, алкоголя и наркотиков, либо уехали из страны и не вернулись. Сегодня в России регулярно употребляют наркотики 6 миллионов человек, 80% которых – молодые люди. Проблема формирования гражданской идентичности молодёжи в настоящее время приобрела особую остроту. Раньше у молодёжи была Родина – Страна Советов, в которой всё принадлежало народу. Сейчас у них вместо этого – телевизор и компьютер. Благодаря телевидению «героями нашего времени» стали олигархи и ворующие чиновники.

Кто сейчас знает героев России, как раньше знали имена Маресьева, Мат-

росова, Гастелло, Стаханова и многих других? А они есть, эти герои, и сейчас... Сколько их появилось во время Чеченских войн? Сколько человек стали Героями России? Никто не знает.

А должно быть наоборот. Детишки с дошкольного возраста должны знать имена наших героев, мечтать стать моряками, лётчиками, полярниками, космонавтами. Очень важно именно в этот период жизни привить детям в первую очередь духовно-нравственные, моральные ценности, дать понятие добра и зла.

Патриотизм, как гордость за свою страну, может возникнуть только тогда, когда есть, чем гордиться. Чтобы молодые люди были патриотами, они должны гордиться своим государством, своей армией, тем, что они видят по телевизору и на улице. А они там видят разруху, смерть, кровь, воровство и предательство. Уважение народа к государству надо заслужить – бесплатным образованием, хорошей медици-

ной, ликвидацией преступности, наркомании, посадками коррупционеров, конфискацией их имущества, возрождением армии, полетами в космос. Будет уважение к государству – будет и патриотизм.

Вспомним СССР – любовь к Родине начинали воспитывать в детском саду, рассказывая детям, в какой прекрасной стране они живут. Дети шли в школу, где сначала становились октябрятами, затем вступали в пионерскую организацию. На всю жизнь запомнились походы, пионерские слеты и сборы, на которые обязательно приходили люди, прославившие социалистическое Отечество. Затем был комсомол и, наконец, армия или флот, где все было направлено на то, чтобы воспитать бойца, способного защитить Родину...

Мы говорим о формировании гражданской идентичности, но в нашем обществе, где наличие гражданской позиции всячески наказывается и пресекается, попытки молодёжи найти свою гражданскую идентичность обречены. Тот же закон о митингах больше похож на фарс, а не на реальное желание воспитывать достойного гражданина своей страны.

Опасна и нынешняя бездумная миграционная политика, когда засилье мигрантов приводит к росту нацио-

нального шовинизма и притоку молодёжи в националистические организации. Логично предположить, что в таких условиях хотя бы школьные учебники должны доносить до молодёжи правдивую информацию о фашизме и о роли нашей страны в разгроме гитлеровской Германии. Не тут-то было! Министерство образования сделало все возможное, чтобы снабдить школу учебниками, способствующими разжиганию межнациональной розни в молодёжной среде....

Нынешний закон об образовании препятствует гармоничному развитию личности, а униженный и малограмотный народ с легкостью скатывается в сети фашистской идеологии. Это хорошо показал опыт Германии 30-х годов прошлого века. Как мы хотим воспитать в нашей молодёжи гражданскую идентичность, если из школьной программы по литературе выкидывают Пушкина, Достоевского и Чехова?

Наша история богата героями, и нам есть с кого брать пример. Мы должны поддерживать работу патриотических клубов и других подобных организаций. Нужно создавать и финансово поддерживать сайты, рассказывающие о героических людях нашей страны, пропагандировать такую деятельность в книгах, фильмах, в СМИ.

СРЫВАЯ МАСКУ

На что расходуют офшорные деньги «этастранцы»?

Недавно «медвежье» большинство в Госдуме отказалось поддержать протокольное поручение депутатов-коммунистов И.И.Никитчука и Н.В.Арефьева о проверке законности вывода российских компаний в офшоры. В то же время экспертные оценки показывают, что под иностранной юрисдикцией находится около 95% крупной российской собственности.

Владимир Бояринцев
Рисунок Вячеслава Полушина

Офшор (от англ. off shore – вне берега) – территория государства или её часть, в пределах которой для компаний, не ведущих хозяйственную деятельность в стране, действует особый льготный режим регистрации, лицензирования и налогообложения.

«Офшоризация» российского бизнеса наносит стране огромный экономический ущерб, поскольку львиная доля прибыли уходит от уплаты налогов, а также несёт прямую угрозу национальной безопасности России. Уже сегодня непонятно, кто на самом деле является собственником российского бизнеса – российские олигархи, зачастую с иностранными паспортами, или западные «ротшильды» и банки.

Российские олигархи – владельцы офшорных денег – являются не только собственниками бизнеса, но и владеют средствами массовой информации, информационным оружием, направленным против народов России, в первую очередь, против русского народа, чему яркое свидетельство – программа «Система ценностей. Чем можно гордиться, кроме военных побед?», которая была продемонстрирована в марте на канале бизнес-теле-

видения «РБК-ТВ».

По данным ряда интернет-ресурсов, контрольный пакет акций ОАО «РБК» (53,335%), в которую входит и бизнес-телеканал «РБК-ТВ», через кипрскую компанию «Pragla Limited», принадлежит группе «Онэксим» Михаила Прохорова.

Естественно, эту программу ведёт самое доверенное лицо Михаила Прохорова, идеолог его партий и заместитель в телевизионных дискуссиях, сестра – Ирина, кандидат филологических наук (диссертация о литературе английского модернизма), лауреат премии русской эмиграции «Liberty» за вклад в развитие русско-американских культурных связей.

Что же волнует российских олигархов, владеющих компаниями, счетами и недвижимостью за рубежом? Оказывается, создание единого учебника истории Российской!

Кто «оппонирует» олигархам в этой передаче?

Первый «оппонент»: Николай Феликсович Усков – в 2012 году возглавил медиагруппу Михаила Прохорова «Живи!», кандидат исторических наук (диссертация: «Монашество и монастырские реформы в раннесредневековой Германии»), в Живом Журнале активно использует ненормативную лексику, в 2010 году публично при-

зывал срывать плакаты и портреты с изображением Сталина, если бы они появились.

Второй «оппонент»: Владимир Владимирович Мирзоев, режиссёр театра и кино, эмигрант с 1989 по 1993-й год. Известно его высказывание: «Очень полезно пожить за границей лет пять-шесть, потому что это расширяет сознание и помогает тебе более трезво смотреть на своё отечество».

В результате из передачи получился эдакий демократическо-олигархический междоубойчик, участников которого в советское время справедливо окрестили бы «безродными космополитами».

Называющая Россию «этой страной» ведущая недоумевает: почему надо славить победу в Великой Отечественной войне, когда «это праздник со слезами на глазах»? И вообще, считает она, стоило бы отмечать этот день как день скорби, а не испытывать «восторг по поводу победы».

Руководствуясь этой «демократической» логикой бреда, надо считать рождение ребёнка событием скорбным, так как оно было связано с трудностями и мучениями, связано и с теми, возможно, трагическими последствиями, которые его ждут впереди.

Новый, единый учебник истории, по мнению Прохоро-



вой, будет реабилитировать Сталина и других тиранов, и чем здесь гордиться?

В процессе обсуждения Усков отметил, что у здоровой нации не должно быть героев, а Мирзоев предупредил, что распад страны будет продолжаться, пока мы не изживём имперское мышление. А по вопросам истории, считает он, необходим серьёзный разговор, так как одна половина населения страны якобы состоит из потомков палачей, другая – из потомков их жертв. Вот такой примитивный, местнический подход был характерен для соображений «интеллектуалов».

Все рассуждения участников «дискуссии» были построены на необходимости рассмотрения в учебнике разных точек зрения на то или иное историческое событие, мол, кто более для истории ценен: Иван Грозный – государственный, державник или Андрей Курбский – предатель и изменник?

Вспомним: князь Андрей

Курбский, один из приближённых Ивана Грозного, во время Ливонской войны после поражения под Невелем, опасаясь гнева царя, перешёл на сторону противника и, бросив жену и девятилетнего сына, поселился в княжестве Литовском. Одни историки видят в нём узкого консерватора, человека крайне ограниченного, но с высоким самомнением, сторонника боярской крамолы и противника единой державы, другие – борца с тиранией.

К сожалению, подобный подход к событиям русской истории, с точки зрения представителей «пятой колонны», характерен для нашего «демократического» времени и активно внедряется в сознание средствами массовой дезинформации.

Недаром Прохорова в своей программе сказала, что поставила бы на один уровень двух героев – Гагарина и Сахарова.

Не нужны «этастранцы» русские герои!