

За ратификацию 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции собрано 109 818 подписей

В предыдущих номерах газеты мы уже писали об инициативе московских студентов. Они собирают подписи за ратификацию 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции.

20-я статья является ключевым элементом Конвенции ООН против коррупции, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г. Как показывает успешный опыт борьбы с коррупцией в ряде зарубежных стран, именно нормы 20-й статьи представляют собой наиболее действенный антикоррупционный механизм. Именно поэтому они действуют в десятках стран, которые входят в число наименее коррумпированных.

Суть ее в том, что при условии ратификации 20-й статьи любой чиновник с официальной зарпла-

той в 30000-50000 рублей, живущий в шикарном трехэтажном особняке и разъезжающий на новеньком Bentley, будет вынужден документально подтвердить законность своих расходов. В противном случае он рискует оказаться на скамье подсудимых и получить в итоге реальный срок лишения свободы.

В 2003 г. Россия вместе с сотней других государств подписала, а в 2006 г. ратифицировала Конвенцию ООН против коррупции, изъяв из неё важнейший элемент – 20-ю статью, которая позволяет гарантированно привлечь к уголовной ответственности любого чиновника, расходы которого явно превышают офи-

циально задекларированные им доходы. В отличие от десятков стран с наименьшим уровнем коррупции, в российском законодательстве такой действенный антикоррупционный механизм не предусмотрен. Это и позволяет наглым чиновникам, официально получающим небольшое вознаграждение, вести вызывающе роскошный образ жизни на фоне бедности, в которой проживает большинство населения.

По мнению противников ратификации 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции, уровень законодательного регулирования противодействия коррупции в нашей стране является достаточным. Тогда почему

за последние два десятилетия ни один высокопоставленный чиновник не был привлечен к уголовной ответственности, несмотря на то, что Счетной палатой и правоохранительными органами за этот период были выявлены хищения и нецелевое использование бюджетных средств на десятки миллиардов долларов?

Как наши подписи помогут добиться ратификации статьи 20-й Конвенции ООН против коррупции? В своей предвыборной статье «Демократия и качество государства» действующий президент страны В.В. Путин выдвинул идею об обязательном рассмотрении высшими органами власти всех

обращений граждан, которые наберут более 100000 подписей, в т.ч. и в сети Интернет. Мы считаем, что это даёт нам как гражданам страны особое «активное право» выдвигать общественно важные инициативы и добиваться их принятия парламентом и президентом России.

В настоящий момент собрано необходимое количество подписей, но их сбор все еще продолжается. А это означает, что уже в ближайшие дни парламентариям придется в обязательном порядке рассмотреть предложения инициативной группы московских студентов.

www.kprf.ru

МЫСЛИ

ВСЛУХ...



А могло быть еще убедительнее!

Величайшая в истории человечества Сталинградская битва, 70-летие победоносного завершения которой мы только что отметили, – это, несомненно, одна из тех скреп для сплочения нашего общества, о которых недавно говорил В.В. Путин. Столь же очевидно и то, что скрепа эта была бы намного прочнее, если бы само празднование юбилея не было омрачено фактическим разобщением россиян на тех, кто остался верен исторической правде и требовал возвратить городу-герою имя, под которым он выстоял в кровавом сражении и стал известен всему миру, и кучку холуёв, выполняющих социальный заказ нынешних «хозяев жизни» - стереть в народной памяти всё, что связано с нашим славным прошлым.

Казалось бы, даже странно, что власть имущие упорно не хотят восстановить историческую справедливость. И «скрепа» бы появилась, и есть повод в очередной раз уязвить столь ненавистных им «коммуняк». Ведь, как стало теперь известно, организуя замену знаменитого имени города на безликое «Волгоград», Хрущёв фактически мелко мстил за свой давний позор. Оказывается, он, будучи в 1942 году членом военсовета фронта, во время наступления немцев на Сталинград проявил трусость и переправился на левый берег Волги. Узнав об этом, Сталин распорядился: «Найти подлеца и расстрелять!» Спасло Хрущёва, как говорят, лишь то, что он в своё время учился вместе с женой Сталина в академии, был вхож в семью вождя...

Однако, как мне кажется, тут есть и другая причина. Видимо, призывы демпропагандистов к россиянам «объединиться, не взирая на различия в политических взглядах, религиозных верованиях и имущественном положении, как это было во времена Минина и Пожарского», всё-таки во многом демагогичны, потому как имеют вполне объяснимые ограничения. Вспомним, во имя чего объединились наши предки в то Смутное время. Чтобы изгнать из страны тех, кто грабил и унижал Русь! А теперь проведём саму собой напрашивающуюся аналогию с нынешней смутой. Так неужели же нечто подобное нужно тем, кто

сейчас (выразимся максимально осторожно!) вывозит в офшоры и заграничные банки доходы от распродажи невозполнимых природных ресурсов, добывает промышленность и сельское хозяйство, стелется перед хищными иностранными «благотельями»?..

Вот почему (можно ль вообразить более анекдотичный политказус!) явно послушная «центру» проедросская волгоградская дума приняла преувеличительнейшее решение: использовать имя «город-герой Сталинград» только 6 раз в году: в дни знаменательных и трагических дат вроде 9 мая или 23 августа – в память жертв массовой бомбардировки фашистами города...

...Так уж получается, что возможность публично обсуждать животрепещущие общественно-политические проблемы, да ещё и с пусть интерактивным (телефонным), но всё-таки участием простых граждан, предоставляется в нашей стране фактически лишь на некоторых телепередачах. Среди них – «Поединок» Владимира Соловьёва. Показанная 7 февраля как раз и была посвящена Сталинградской теме. «К барьеру» вышли объявивший себя «сталинистом» Александр Проханов и маховый антисоветчик Александр Архангельский – но фактически в паре с якобы нейтральным по своему положению ведущего Соловьёвым, который порой проявлял куда большую активность, чем явно близкий ему по духу «дуэлянт». Кстати, согласно дуэльному кодексу, того, кто вменивался в поединок на чьей-либо стороне, полагалось немедленно пристрелить.

Весьма примечательно, что на телешоу практически не подвергалось сомнению то, что город вернёт себе славное имя. Проханов и его сторонники лишь высказывали предположения, когда и как именно это произойдёт: торжественно и как элемент коренных перемен или же в виде вынужденной уступки властей предрежащих, а их противники допускали такой исход, «если вопрос будет решаться путём референдумов, начиная с обсуждения малых (?) вопросов и подойдя постепенно (?) к ныне дискутируемому». При этом Ар-

хангельский и его «секунданты» при активной помощи Соловьёва упорно стремились свести разговор к пресловутой теме «сталинских репрессий». А Проханов же в свойственной ему в последнее время манере упор делал на сакральность личности вождя и особую, судьбоносную роль для всего мира готового на жертвы во имя высшей цели русского народа. Разговор из-за этого нередко делал «зигзаги» аж в библейские времена, а в доказательство сторонами приводились доводы то из Библии, то из истории Израиля. На мой взгляд, порой это приводило к весьма своеобразным ситуациям. Например.

– Моисей уничтожил чуть ли не половину своих соплеменников, однако его не считают злодеем. И Сталин правильно карал тех, кто наносил вред стране и народу!

– Значит, если вернуть его методы, то и нынешних взяточников, жуликов, воров надо расстрелять? Но ведь Христос был против насилия! Он, когда его стражники схватили, велел Петру вложить меч в ножны.

– Неправильно! Христос сказал: «Не мир я принёс вам, но меч».

Или – ещё забавнее.

– Вот вы твердите о мессианстве России, исключительной верности россиян заповедям добра и справедливости, их особой духовной близости к сыну божьему. Но ведь рядом с Иисусом ни одного русского не было – только иудеи!

На мой взгляд, весьма своеобразное представление Александром Андреевичем движущих сил социально-экономического процесса иногда приводило к довольно странному толкованию им некоторых исторических эпизодов. Так, по его мнению, наши неудачи в начальный период войны произошли якобы из-за того, что Гитлеру удалось «пробить волю» Сталина, но потом тот сконцентрировал свои духовные силы – и... Мне показалось удивительным и то, что Проханов, по сути, пропустил удар, не возражив на обвинение большевиков в том, будто они ставили цель построить новое общество «только (!) в интересах пролетариата». А как же, мол, те же предприниматели?

Невольно подумалось: Александр Андреевич – талантливый писатель, яркий публицист, блестящий оратор, но окажись на его месте человек подлинных марксистско-ленинских взглядов – и тот-то уж не упустил бы случая напомнить о первопричине столкновения двух миров или сути классового подхода к достижению социальной справедливости!

Хотя, конечно, главным в «поединке» был спор о роли И.В. Сталина в репрессиях. Причём если Архангельский, его «секунданты» и долженствующий бы обеспечивать соблюдение правил «дуэли» Соловьёв использовали давно затёртые, привычные демагогические, неоднократно опровергнутые утверждения о «необоснованном произволе», «невероятной жестокости Сталина», «десятках (даже – сотнях!) миллионов невинных жертв» и т.п. страшилках, то Проханов доказательно опровергал измышления, едко высмеивал нелепые преувеличения, напоминал о неизбежных издержках исторического процесса, приводя в доказательство примеры из европейской истории. В результате – шумная поддержка его слов находившейся в студийном зале публикой, а главное – дружное голосование телезрителей. Таковых оказалось в три раза больше, чем за Архангельского.

Казалось бы, всё хорошо, но опять-таки – кое-что для размышлений и выводов всем активным «бойцам идеологического фронта».

Да, на телешоу победили сторонники левых сил, государственники-патриоты, борцы за социальную справедливость. Но эта победа была бы ещё более убедительной и блестящей, если бы её обеспечивала не только явная историческая правота трудового народа во главе с авангардом – компартией и, несомненно, полемический дар Проханова, но и ещё кое-что существенное. Я имею в виду уже упомянутую, на мой взгляд, явно недостаточную идейно-теоретическую составляющую «прохановской» позиции, а также нехватку совершенно конкретных, понятных всем аргументов. Тем более что антисталинисты, жонглируя «миллионами невинных жертв», наверняка опасались

элементарно простых конкретных вопросов: а чем вы можете подтвердить эту жуткую фантастику?

Именно поэтому г-н Архангельский зачастую действовал «на опережение»: мол, действительно, некоторые, и даже «сам Солженицын» в их числе, иногда «из-за эмоций немножко преувеличивали», однако ведь миллионы-то жертв были же, были! О них якобы и в докладной записке Хрущёву перед 20-м съездом говорилось, и «яковлевская комиссия» это подтвердила. «Семь миллионов документально подтверждено!»

Наглая ложь! Ничего подобного никем и нигде не подтверждено. Наоборот, учреждённая Б. Ельциным и возглавленная А. Яковлевым специальная комиссия в составленном после восьми (!) лет упорной работы специальном докладе фактически повторила то, что говорилось в «записке»: за 32 года «сталинско-бериевских» репрессий, т. е. с 1921 по 1953 год, по «политической» статье к высшей мере наказания было осуждено 799455 человек. Но ведь ни Проханов, ни его сторонники Архангельскому не возразили! Видимо, никто из них доклада этого в глаза не видел, а нечто произнесённое с показной уверенностью порой выглядит весьма убедительно...

Поэтому у меня конкретное предложение. Не нужно нам стесняться повторения того, что хорошо известно активистам, однако по каким-то причинам всё ещё незнакомо даже весьма эрудированным и прогрессивно настроенным людям. К примеру, стоило бы отпечатать самым массовым тиражом пресловутый «яковлевский» доклад. Опубликовать данные о числе жертв белого террора, а также погибших уже в годы советской власти от рук заговорщиков, кулаков, диверсантов, фашистских прихвостней. Наконец, время от времени цитировать собственноручную резолюцию Сталина на письме к нему Хрущёва с просьбой увеличить разрешённое количество подлежащих репрессиям: «Уймись, дурак!» Очень помогает понять побудительные мотивы хрущёвских «разоблачений» «культа личности»: себя хотел обелить...

А. БУРБЕЕВ.