

ДУМСКИЕ ПАРТИИ



ИТОГИ 2011

МОСКВА

2012

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №23-24 (197-198): 29 декабря 2012 года

В НОМЕРЕ:

Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической
работе и проведению выборов кампаний

Центр исследований политической культуры России

ДУМСКИЕ ПАРТИИ. ИТОГИ 2011

Отчет о реализации информационных и аналитических проектов

Редакторы-составители:

С.И. Васильцов, доктор исторических наук, директор ЦИПКР

С.П. Обухов, доктор политических наук, секретарь ЦК КПРФ

Авторский коллектив:

А.Н. Васильцова, зам. заведующего Отделом ЦК КПРФ – редакция; разделы 1.2,3,7;
2.2-8; 4.2,4-6

А.В. Прокофьев, кандидат политических наук, зам. заведующего Отделом ЦК КПРФ –
разделы 4.2,7

Е.Б. Шабарова, кандидат политических наук, зам. заведующего Отделом ЦК КПРФ –
раздел 3.2

Р.И. Тхагушев, зам. заведующего Отделом ЦК КПРФ, зам. руководителя Пресс-службы
ЦК КПРФ – раздел 3.4

А.А. Брагин, консультант ЦК КПРФ – раздел 3.6

А.А. Гавалова, консультант ЦК КПРФ – раздел 3.3

Н.Ю. Волков, кандидат физико-математических наук, консультант ЦК КПРФ – раздел 3.2

В.К. Коломиец, кандидат исторических наук, консультант ЦК КПРФ – раздел 2.1

Н.В. Фокина, консультант ЦК КПРФ – разделы 1.4,5; 4.3

С.А. Строев, председатель идеологической комиссии Центрального РК КПРФ СПб –
разделы 1.1,6; 4.1

А.В.Юшина, студентка факультета Политологии МГУ им.Ломоносова – разделы 3.1,5

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

Секретарь ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1

Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**

Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**

Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**

Оформление, верстка – **Ю.П. Ляшук, Е.С. Морозова**

Корректоры – **Е.Ю. Глебова, Н.Г. Веселова**

Тираж 200 экз.

Подписано в печать 27 декабря 2012 года

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования
в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Ме-
диалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.
Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы
ЦК КПРФ С. Сергеева, фотокора Отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе
И. Казакова, коллаж Д. Малкина, иллюстрации Д. Мамина

ВВЕДЕНИЕ

В очередной сборник «Думские партии: итоги 2011» вошли обобщения годичной деятельности политических партий России, представленных в Государственной Думе Федерального Собрания РФ. Аналитические материалы о различных аспектах партийной работы представлены на фоне совокупного общественно-политического процесса.

Деятельность парламентских партий – КПРФ, «Единой России», ЛДПР и «Справедливой России» - многоаспектно рассматривается в контексте доминирующих политических событий в российском обществе. Подробно проанализированы итоги федеральной парламентской и региональных выборных кампаний. Обобщены данные по протестной активности граждан.

В сборник включены аналитические материалы Центра исследований политической культуры России (ЦИПКР), Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе проведению выборных кампаний, данные социологических исследований, медиа-измерений, контент-анализа СМИ.

I. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТИНА РОССИИ И МИРА В 2011 ГОДУ

1.1. Ключевой тренд мировой политики-2011: западное гражданское общество против капиталократии

Несомненно, наиболее яркими и привлекающими внимание в 2011 году стали события т.н. «арабской весны»: революции, завершившиеся свержением режимов в Тунисе, Египте и Йемене; гражданская война и уничтожившая легитимную государственность интервенция НАТО в Ливию; восстания в Бахрейне и Сирии; массовые беспорядки в Алжире, Ираке, Иордании, Марокко и Омане; аналогичные, но менее значительные инциденты в Кувейте, Ливане, Мавритании, Саудовской Аравии, Палестинской автономии, Судане и Западной Сахаре; индуцированные «панарабской революцией» волнения в странах «черной Африки» (Сомали, Джибути, Буркина Фасо). Тем не менее, несмотря на яркость и несомненную важность для мировой политики,

ВВЕДЕНИЕ



*Картина художника А. Будаева
«Зюганов арестовывает Временное правительство олигархов»*

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

эти события вряд ли следует считать ключевыми, так как, в конечном счете, они касались лишь части мировой периферии и имели хотя и долгосрочный по историческим последствиям, но преимущественно региональный характер. Тем более едва ли можно рассматривать в качестве ключевого события года смену руководителя в Южной Корее в связи со смертью Ким Чен Ира и передачей верховной власти в стране его сыну Ким Чжон Ыну. Определяющими же для судеб мира в целом продолжали оставаться политические и экономические процессы, развивающиеся в мировой метрополии, т.е. в Западной Европе и США.

В обзорах итогов 2009 и 2010 годов нами была показана структура современной мировой капиталократии и связь между ее финансово-экономическим базисом (монопольное право олигархических частных банковских структур на создание денежных знаков) и идеологической надстройкой (постмодерн, политкорректность, толерантность, мультикультурализм, феминизм, и т.д.). Отмечалось нарастание и обострение борьбы между системой мировой глобалистской капиталократической диктатуры и старыми институтами буржуазно-демократического гражданского общества и национальной государственности. В 2011 году на фоне дальнейшего разрастания и усугубления мирового финансового кризиса эта борьба перешла на новый, качественно более высокий уровень. Если в 2009-2010 годах она затрагивала преимущественно хотя и чрезвычайно важные, но все-таки вторичные вопросы миграционной политики, мультикультурализма и баланса между налоговым бременем и социальными гарантиями, то в 2011 году она впервые коснулась фундамента существующей системы власти – права частных банков на создание универсальных эквивалентов стоимости по нулевой себестоимости. Это проявилось в не слишком ярких и заметных, но потенциально имеющих фундаментальнейшее значение тенденциях к ремонетизации золота и к его возвращению в качестве мировой резервной валюты.

Стоит отметить, что по мере роста цен на золото (за десять лет – в 3 раза в пересчете на евро и более чем в 4,5 раза в пересчете на доллары ФРС США) популярность золотых монет и слитков как инвестиционного инструмента для государственных и частных банков, учреждений, фирм и частных лиц неуклонно росла на протяжении всего последнего десятилетия и особенно резко – с началом мирового финансового кризиса. Рост спроса породил предложение и на

протяжении нескольких лет постепенно делал покупку и продажу монет и слитков из драгоценных металлов (прежде всего, конечно, золота) все более и более доступной, тем самым повышая ликвидность золота и фактически постепенно приближая данный актив к статусу денег. При этом, в отличие от слитков, золотые инвестиционные монеты (такие как канадские кленовый лист и Ванкувер, американские орел и Буффало, австралийские нуггет и лунар, южноафриканский крюгерранд, китайская панда, австрийский филармоник и др.), и de jure уже имели статус денежных знаков. Таким образом, нельзя сказать, что тенденция к ремонетизации золота возникла в 2011 году на ровном месте, однако именно в 2011 году она вышла на качественно новый уровень.

9 марта 2011 года в Национальный Совет Швейцарии депутатом Томасом Шулером была внесена инициатива по введению золотого франка в качестве второй валюты в стране. С 18 сентября швейцарская биржа SIX перешла на оплату сделок золотом наравне с долларами. В октябре в Канаде Эриком Спроттом и его партнерами была подана заявка на создание банка «The Continental Bank of Canada», позволяющего не только открывать депозиты в золоте или других драгоценных металлах, но и с помощью чеков использовать эти счета для повседневных покупок. С 22 ноября о начале продажи нефтяных контрактов не только за доллары и государственные облигации, но и за золотые слитки объявила Лондонская нефтяная биржа, принадлежащая американской компании ICE.

Параллельно с этим стоит отметить, что в 2011 году впервые более чем за 20 лет европейские центробанки осуществили чистые покупки золота. По сообщению The Financial Times, ссылающейся на данные Европейского центрального банка (ЕЦБ) и Международного валютного фонда (МВФ), с начала года ко второй половине сентября ЦБ европейских стран увеличили резервы золота на 25 тыс. унций (800 килограмм). В последний раз чистые покупки золота центробанками региона были зафиксированы в 1985 году, в то время как в период с 1999 года они в среднем продавали порядка 400 тонн драгметалла в год. Для сравнения потребление золота в мире в общей сложности составляет около 4500 тонн в год. Центробанк Эстонии в связи с присоединением этой страны к зоне обращения единой европейской валюты приобрел золото для внесения его в резервы ЕЦБ. Еще 3 тысячи унций приобрела Мальта. Стремясь сокра-

**КЛЮЧЕВОЙ ТРЕНД
МИРОВОЙ
ПОЛИТИКИ-2011**

тить свою зависимость от доллара, крупные покупки золота в 2011 году совершили также Мексика, Россия, Южная Корея и Таиланд. О намерении пустить 1 млрд. долларов, взятых в кредит у российского Сбербанка, на золотовалютные резервы 14 сентября заявили власти Белоруссии. Market News International с ссылкой на анонимные правительственные источники сообщил, что Китай рассматривает возможность покупки золота, представленного на продажу Международным Валютным Фондом (МВФ). Сообщалось, что МВФ подписал план о продаже 403,3 тонн золота, что составляет одну восьмую всех его активов. В связи с этим дилер Центрального банка Китая Цюй Мини заявил, что *«Вполне вероятно, Китай купит золото у МВФ, и даже возможно, что он выкупит весь предложенный объем, учитывая его огромные валютные резервы и сравнительно низкий золотой запас»*. Китай, являющийся крупнейшим производителем и потребителем золота, в 2011 году согласно собственным заявлениям увеличил объем своих золотовалютных резервов до 1 054 тонн по сравнению с 400 тоннами в 2003 году. В целом, по сообщению The Financial Times, объем покупок золота мировыми ЦБ в 2011 году может оказаться самым значительным с момента краха 40 лет назад Бреттон-Вудской валютной системы.

Резкое обострение кризиса еврозоны в связи с нарастанием угрозы суверенных дефолтов Греции, Италии, Испании, Португалии и ряда других входящих в нее государств; продолжающий расти государственный долг США вкупе с имевшей место реальной угрозой дефолта 2 августа и со снижением агентством Standard & Poor's (S&P) 5 августа долгосрочных кредитных рейтингов США впервые за всю историю их существования с 1917 года с максимального уровня "AAA" на одну ступень до "AA+"; привязка швейцарского франка к курсу евро; тяжелая финансово-экономическая ситуация в Японии (государственный долг которой составляет уже почти 200% ВВП и продолжает расти), усугубленная катастрофой на Фукусиме; переход Центробанков от крупных продаж к покупкам золота в совокупности привели к новому витку роста цен на него. Утром 6 сентября 2011 был поставлен новый рекорд в \$1920,25 за тройскую унцию, что по текущему на тот момент курсу составляло около 1372,59.

Рост цен на золото и, несмотря на угрозу значительных колебаний его рыночной цены в результате биржевых спекуляций, его относительная надежность на фоне стремительного падения надежности бу-

мажных валют и государственных облигаций делают золото и другие драгоценные металлы чрезвычайно привлекательным инвестиционным инструментом, что, в свою очередь, повышает спрос на них и способствует дальнейшему росту цены, запуская цикл положительной обратной связи. Параллельно с этим по мере перехода бирж на оплату золотом, выпуска инвестиционных монет и распространения фирм, занимающихся их продажей и обратной покупкой у частных граждан, растет ликвидность золота и его приближение к статусу одной из мировых валют. Конечно, речь пока не может идти о полном обеспечении всей мировой торговли золотом, что при ныне существующем отношении товарооборота к объему мирового золота увеличило бы его стоимость на порядки; одно только полное золотое обеспечение евро согласно расчетам австрийского экономиста Грегора Хохритера (Gregor Hochreiter) установило бы цену в 25 000 за унцию. Речь пока может идти лишь о восстановлении золотой монеты хотя бы в качестве не единой, но одной из мировых валют наравне с долларом ФРС США, евро, британским фунтом стерлингов, швейцарским франком и японской иеной. Важным рубежом в этом отношении могла бы стать эмиссия золотого франка Швейцарией, золотого юаня Китаем или золотого динара или риала арабскими странами.

Ремонетизация золота имеет огромное значение не только для глобальной экономики, но и для всего устройства мировой системы власти и социальных отношений. Отказ от золотого эквивалента и фактическое превращение эмитируемых трестом частных банков американских долларов в мировую валюту сформировал существующую сегодня систему мировой капитало-кратии. В основании этой системы лежит тот факт, что круг монополистических банковских структур практически произвольно и неограниченно создает по близкой к нулю себестоимости условные знаки, являющиеся для всего остального мира эквивалентом всех материальных и многих нематериальных ценностей, и, как следствие, средством управления поведением людей и социальными отношениями. В отличие от условных бумажных и электронных денежных знаков золото не может произвольно создаваться из ничего, его количество ограничено, его использование в качестве денег предполагает более или менее эквивалентный рыночный обмен, его запас не может быть произвольно аннулирован подобно отмене условных денежных знаков. Это дает частным лицам и коллективным экономи-

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

ческим субъектам определенную степень автономии и независимости от мировой капиталократии, подрывает универсализм и тотальность характера ее власти.

Разумеется, не следует абсолютизировать и даже просто преувеличивать значение происходящих перемен. Транснациональная финансовая олигархия контролирует основной объем мирового рынка золота и в значительной мере может диктовать и устанавливать на него свои цены. Спекулятивная атака на золото и его обесценивание в несколько (в 3-5 или теоретически даже в 7) раз теоретически возможны. Однако по сравнению с полной условностью бумажных и электронных денег это все-таки очень существенное отступление со стороны мировой капиталократии и крупный успех противостоящего ей западного гражданского общества. Ремонетизация золота задает уже некие объективные, общие для всех правила игры и ограничивает тот беспредел, при котором природные ресурсы и человеческий труд присваивались фактически даром в обмен на крашеную бумагу и циферки в компьютерах.

Это важно не только для частных лиц, имеющих теперь возможность выйти из роли заложников ФРС и других эмитентов бумажных и электронных денег, но и для дедолларизации целых национальных экономик. В то же время это будет иметь и несомненные политические и социальные последствия, так как финансовые ресурсы мировой банковской элиты при всей своей несомненной громадности из бесконечных становятся теперь все же принципиально ограниченными. Это значит, что их использование в качестве простого средства дрсировки люмпенизированных масс и тотального подкупа государственных и социальных институтов теперь будет происходить не за счет самого общества, а за счет ресурсов олигархии. Иными словами, мы возвращаемся из виртуального зазеркалья, в котором все законы произвольны, в реальный мир, в котором любое использование ресурсов одновременно означает их растрату и истощение. Мировая транстерриториальная банковская олигархия остается, конечно, самым мощным субъектом мировой политики, но она уже не является абсолютным монополистом. С ней теперь принципиально можно конкурировать и тягаться, сферу ее власти теперь до некоторой степени можно покинуть, перейдя на не вполне подконтрольные ей эквиваленты стоимости.

Нарушение функционирования материальной базы капиталократии коррелирует с дальнейшим разрушением ее социально-

политической и идеологической надстройки, тенденции к чему мы отмечали год назад в статьях «Итоги 2010: закат "революции 60-х"» и «Итоги 2010 года. Выборы в Европе». По итогам 2010 года мы указывали на важнейшие симптомы разрушения прежде непреложных идеологем политкорректности: успешно осуществленное Францией и рядом других стран Западной Европы выселение цыган и введение запрета на ношение хиджаба; референдум в Швейцарии, по итогам которого из страны не только будут выдворяться иностранцы, но и получившие ранее швейцарское гражданство мигранты-преступники будут его лишены; заявления Тило Сарацина, Хорста Зеehoфера, Кристины Хадертхауэр и, наконец, Ангелы Меркель о провале политики мультикультурализма и успех антимигрантских партий на выборах в Западной и Восточной Европе.

В 2011 году все эти тенденции получили в Европе продолжение и развитие.

5 февраля на ежегодной, 47-ой по счету Конференции по безопасности в Мюнхене премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон выступил с яркой речью, в которой, вслед за Ангелой Меркель, признал полный провал политики мультикультурализма. Он заявил, в частности, что в росте экстремизма среди мусульманской молодежи, живущей в Великобритании, в значительной степени виноваты лидеры мусульманских общин, которые не пресекают подобные проявления, и пообещал прекратить государственную поддержку организаций, не разделяющих «основные британские ценности». По словам Кэмерона, *«Очевидно, нам надо менее придерживаться принципа пассивной толерантности последних лет»*. В рамках доктрины государственного мультикультурализма, пояснил британский премьер-министр, власти страны поощряли раздельное сосуществование культур. Это привело к недостатку национальной идентичности, что, в свою очередь, спровоцировало интерес молодых британских мусульман к экстремистским идеям. *«Если мы хотим преодолеть эту угрозу (доморощенный исламский экстремизм), я думаю, пора перевернуть страницу с провалившимися методами прошлого»*, – заявил Кэмерон. Он предложил ужесточить политику в отношении групп, которые пропагандируют исламский экстремизм. В первую очередь, закрыть таким группам доступ к госказне и запретить ее представителям заниматься пропагандой своих взглядов в университетах.

Особую истерику в среде профессиональных дельцов от индустрии насаждения толе-

**КЛЮЧЕВОЙ ТРЕНД
МИРОВОЙ
ПОЛИТИКИ-2011**

рантности и прочей левацко-паразитарной публики вызвал тот факт, что выступление премьера Кэмерона в Мюнхене по времени совпало с демонстрацией сформировавшейся в 2009 году радикально анти-мигрантской «Лиги английской обороны», которая состоялась в г. Лутоне буквально через несколько часов после мюнхенского выступления Кэмерона. В ней приняли участие около трех тысяч молодых англичан, потребовавших остановить рост экстремизма в мусульманской среде на территории Великобритании. Смелое выступление премьера Кэмерона вызвало горячую поддержку британского гражданского общества, уставшего от многолетнего принуждения к толерантности со стороны транснациональных надгосударственных институтов власти и их пятой колонны в лице лейбористов и прочих псевдолевых. Конечно, маловероятно, что правительство либеральных консерваторов сможет проводить провозглашенную политику защиты национальной идентичности хоть сколько-нибудь последовательно и решительно. Однако значение речи британского премьер-министра состоит в том, что в совокупности с аналогичными выступлениями канцлера ФРГ в октябре 2010 года и президента Франции 10 февраля 2011 года оно выводит из положения маргинальности и открывает путь в большую политику гораздо более серьезным и исторически ответственным силам, готовым уже всерьез защищать свои народы и европейскую цивилизацию в целом.

На отказ Европы от политики мультикультурализма не могли не повлиять и массовые погромы и грабежи, учиненные в августе 2011 года мигрантами и их в невероятном количестве расплодившимся на деньги налогоплательщиков и не желающим ни учиться, ни работать потомством.

Первоначально беспорядки вспыхнули 6 августа в населенном мигрантами и превращенном ими в трущобы лондонском районе Тоттенхэм, в котором еще в благополучные 80-е вооруженные ножами негры выражали свой «социальный протест» отрезанием головы английскому полицейскому. Формальным предлогом к последней вспышке черного бандитизма стало то, что 4 августа лондонскими полицейскими был застрелен оказавший им сопротивление при задержании активный участник негритянской вооруженной банды Марк Дагган. В субботу 6 августа «мирная демонстрация протеста» чернокожей молодежи, практически сплошь в той или иной мере вовлеченной в деятельность преступных группировок, наркоманию и нарко-

торговлю, вполне закономерно переросла не только в нападения на полицейские участки и поджоги полицейских машин, но и в разграбление магазинов, являющееся неизменным атрибутом идейной борьбы за расовое равноправие. На многочисленных фотографиях журналистов хорошо видно, как негритянская и цветная молодежь с замотанными платками лицами и в капюшонах, толпами выходила из магазинов с охапками вещей. В спортивные бутики даже выстраивалась очередь из желающих поживиться. Через социальные сети распространялись призывы к грабегам ювелирных магазинов. Мародеры хвастались награбленным, фотографируя друг друга и размещая фотографии в социальных сетях. Полиция смогла остановить беспорядки лишь на следующий день в воскресенье, но в ночь на понедельник они вспыхнули с новой силой и продолжались в течение дня. Подстрекаемые и координируемые с помощью социальных сетей, они перекинулись на Энфилд, Брикстон, Вайт-Сити, Хай-Роуд, Хэрни, Пекхэм, Льюишем, Клэпхем, Кэмбервел, Вулидж, Кройден и другие районы Лондона. Погромщики не ограничивались нападениями на полицейских, битьем витрин и грабежами. В ход пошли бутылки с зажигательными смесями и самодельная взрывчатка. Только за одну ночь лондонские спасатели зафиксировали 49 крупных пожаров, причем борцам с огнем приходилось отбиваться и от самих поджигателей. Мародеры нападали на пожарные машины, заставляя экипажи спасаться бегством. В Кройдене было подожжено здание огромного мебельного магазина, огонь перекинулся на близлежащие дома. В Клэпхеме был разграблен крупный универмаг. По словам очевидцев и полицейских, в грабежах участвовали в том числе и подростки 10-12 лет, выносившие из магазинов ящики со спиртным, одежду и технику.

В ночь с 8 на 9 августа нападения на коренных граждан страны и полицию, мародерство, грабежи, погромы магазинов, витрин и банкоматов, поджоги домов, автомашин и мусорных баков, битье окон, массовые уличные беспорядки и столкновения с полицией, учиненные черным и цветным населением, из Лондона и его предместий распространились на Бирмингем, Ливерпуль, Манчестер и Бристоль. В Ливерпуле разбиты и подожжены несколько автомобилей, разбиты витрины и разграблены несколько магазинов. 10 августа беспорядки распространились на Глостер и Солфорд. В общей сложности не менее 35, а по некоторым сообщениям около 240

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

британских полицейских получили ранения разной степени тяжести. Беспорядки, прокатившиеся по многим городам Великобритании, перекинулись затем и на некоторые другие европейские страны, в том числе на Швецию, в которой эпицентром бесчинств мигрантской молодежи стал пригород Стокгольма Хессельбю.

Масштабы беспорядков в Великобритании заставили 9 августа прервать свои отпуска и вернуться к исполнению должностных обязанностей премьер-министра Великобритании Дэвида Кэмерона, вице-премьера Ника Клегга, министра внутренних дел Терезу Мэй и мэра Лондона Бориса Джонсона. Наличного состава полиции не хватило для удержания ситуации под контролем в связи с массовостью мигрантского уличного бандитизма. Не хватило и мест для задержанных, что вынудило полицейских вывозить арестованных за город. В связи с явной нехваткой сил полиции инициативу защиты английского населения от звереющих от безнаказанности мигрантских банд взяли на себя молодые активисты «Лиги английской обороны» и организации футбольных болельщиков.

11 августа состоялась экстренная сессия парламента. Около 160 тысяч жителей Соединенного королевства подписали петицию о лишении погромщиков и мародеров социальных выплат и льгот, вплоть до выселения из социального жилья.

По своему масштабу и значению события 2011 года во многом аналогичны массовым беспорядкам, поджогам и грабёжам, учиненным мигрантами в октябре и ноябре 2005 года во Франции и в меньших масштабах повторившимся там спустя два года в ноябре 2007. Однако эксцессы организованного массового бандитизма мигрантской молодежи во Франции произошли на пике европейской политкорректности и стали, вероятно, первым серьезным толчком к осознанию европейским обществом нависшей над ним угрозы. События 2011 года в Англии, напротив, произошли в момент, когда сначала в массовом общественном сознании, а затем и в риторике первых лиц европейских государств уже наметился стратегический перелом и возвращение к здравому смыслу. Как ни парадоксально, но эксцесс массового черного бандитизма 2011 года в Британии имел несомненный положительный эффект для судеб самой этой страны и европейской цивилизации в целом, поскольку резко ускорил процессы оздоровления массового сознания и избавления от смертельно опасных иллюзий абстрактного «гуманизма».

Буржуазно-либеральное государство оказалось, конечно, неспособно проявить необходимую в данных обстоятельствах решительность и жесткость, но все-таки его ответ был гораздо более адекватен, нежели в годы засилья в правительстве адептов толерантности к этническим бандам. Уже к 10 августа полиция арестовала более 1100 погромщиков и мародеров и пообещала, что сделает все возможное для выявления всех преступников. К 7 октября число задержанных за участие в августовских беспорядках перевалило за 3000, половине из них уже был вынесен приговор. Еще в ходе беспорядков правительство пообещало при первой же возможности лишить английских виз и выдворить из страны принимавших в них участие иностранцев. В августе 2011 года сразу по горячим следам событий британская газета Telegraph сообщила, что свыше 150 правонарушителей будут высланы за пределы Британии в кратчайшие сроки. Не менее важно то, что само общество осознало необходимость самого решительного отпора тотально криминализированным и асоциальным этническим диаспорам и в этом отношении не только поддерживает принимаемые государством меры, но и требует от него большей последовательности и бескомпромиссности.

Урок августовских событий 2011 в Великобритании, несомненно, стал значимым фактором, ускоряющим консолидацию гражданских обществ Европы в их противостоянии мировой глобалистской диктатуре в целом и ее политике взращивания криминализированных замкнутых этнических анклавов в частности.

В 2011 году получила продолжение начавшаяся в октябре 2008 года национально-освободительная революция против власти транснационального банковского капитала в Исландии. В 2008 году Исландия оказалась одной из наиболее пострадавших от мирового финансового кризиса стран Европы и была вынуждена в несколько раз девальвировать свою национальную валюту и объявить банкротство. После разорения трех крупнейших банков страны – Landbanki, Kaþthing и Glitnir – ситуация стала развиваться по хорошо знакомому сценарию национализации издержек, т.е. попытки переложить долги частных банковских структур (в общей сложности около 3,5 млрд евро) на население. В феврале 2009 года на волне массовых протестов («революция чайников и кастрюль», которыми граждане гремели, срывая заседания парламента) правоконсервативное правительство пало, к власти пришла левая коалиция, которая,

**КЛЮЧЕВОЙ ТРЕНД
МИРОВОЙ
ПОЛИТИКИ-2011**

однако, не решилась снять с населения всей страны материальную ответственность за долги частных банков. Протесты населения продолжились, и в результате президент Олафур Рагнар Гримссон согласился провести общенародный референдум. В марте 2010 года на прошедшем референдуме 93% граждан проголосовали против выплаты государством частных долгов. При поддержке населения правительство инициировало гражданские и уголовные расследования в отношении высших управленцев поставивших страну на грань разорения банков, некоторые из которых (как, например, президент банка Kaupthing Сигурдур Эйнарссон) были арестованы, а другие – бежали из страны. В итоге грозившая стране катастрофа была предотвращена. В прошедшем 2011 году, для закрепления освобождения страны от власти международных финансовых институтов и возвращение суверенитета ее народу, исландцы выработали проект новой конституции. Чтобы написать конституцию, был создан Конституционный совет в составе 25 граждан из числа 522 взрослых, не принадлежащих ни к какой политической партии, которых рекомендовали как минимум 30 граждан. Комитет в свою очередь обратился к гражданам с призывом участвовать в написании документа. Они открыли страничку на Facebook, где каждый имел возможность высказать свое мнение относительно черновика документа, а правки вносились в текст. Учредительные заседания проводились онлайн и транслировались через Twitter, Youtube и Flickr. В итоге фактически в выработку основного закона были вовлечены все заинтересованные граждане страны. Конституция, которая в конечном итоге родилась в рамках такой прямой демократии, была представлена в парламент и принята на референдуме в октябре 2012 года.

Прекрасный пример успеха гражданского общества в противостоянии с капиталоκραтическими институтами показала в 2011 году Финляндия, где на парламентских выборах 17 апреля на третье место вышла партия «Истинные финны» (Perussuomalaiset) во главе с ярким и талантливым народным лидером Тимо Юхани Сойни, получившая 560 075 (19.1%) голосов, т.е. почти в 5 раз больше, чем на предыдущих выборах. «Истинные финны» выступают последовательными противниками как экономического либерализма и глобализма, так и социально-деструктивного левачества, заданного «революциями 60-х» и породившего мировую диктатуру толерантности и мультикультурализма. Этой партией из-

бирателям была предложена взвешенная программа восстановления разрушенного неолиберальными реформами скандинавского общества всеобщего благосостояния, предусматривающая возвращение высокого уровня социальной защиты, повышение пенсий и стипендий, уменьшение расходов на содержание чиновничества, дотационную поддержку отечественного сельского хозяйства и промышленного производства, создание для коренных граждан страны новых рабочих мест, уменьшение пенсионного возраста и сокращение рабочего дня для некоторых специальностей на два-три часа, увеличение и без того достаточно высоких в Финляндии налогов на доходы корпораций и особо богатых граждан. В то же время «Истинные финны» требуют резкого ужесточения иммиграционного законодательства и отказа от политики спонсирования диаспор, прекращения растраты национального бюджета на спасение иностранных финансовых систем, выхода страны из Евросоюза и прочих ограничивающих национальный суверенитет глобалистских проектов. В предыдущем составе финского парламента (Эдускунты) «Истинные финны» располагали лишь 5 мандатами из 200, будучи самой малочисленной даже из числа миноритарных парламентских фракций (к каковым относились также «Левые», «Зеленые», «Шведская народная партия» и «Христианские демократы»). По итогам выборов 2011 года они получили 39 мест, лишь немного уступив «Коалиционной партии» (599 138 голосов, 44 мандата) и Социал-демократической партии (561 558 голосов, 42 мандата) и опередив традиционно входивший в тройку доминирующих партий «Финляндский центр» (463 266 голосов, 35 мандатов). Многие комментаторы отмечают, что «Истинным финнам» удалось возродить в народе веру в демократию, подорванную утратившими реальное различие и превратившимися в простые лейблы старыми партиями, вернуть значительным социальным группам интерес к политике вообще и участию в выборах в частности. На фоне общеевропейских тенденций повсеместной утраты социальных завоеваний и прав трудящихся, мощный успех последовательно социалистической и антилиберальной силы в Финляндии выглядит особенно ярким и привлекательным из ряда вон выходящим примером. В то же время, в плане национальной политики он, напротив, хорошо вписывается в общую тенденцию отказа европейских стран от исторически безответственного и социально-деструктивного мультикультурализма. Победа «Истинных финнов», несомненно

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

отражающая давно назревшие требования финского общества, уже в том же 2011 году привела к заметной смене вектора национально-этнической политики. В ноябре 2011 Министерство внутренних дел Финляндии приняло решение закрыть центр по приему беженцев в Пунавуори (Хельсинки), рассчитанный на 170 мест, а также центры Конттиолахти (Йоэнсуу) и Конттиониеми (Северная Карелия), рассчитанные на 100 мест каждый. Центр в Паймио (Турку) пока продолжает свою деятельность, но, центральные финские СМИ утверждают, что это лишь временная отсрочка. То, что процесс избавления европейского общества от бремени инородческих социальных паразитов и нахлебников будет развиваться и дальше, становится все более очевидным.

Своего рода мировоззренческой и идеологической революцией для Европы можно считать и новую конституцию в Венгрии, которая 18 апреля 2011 года была принята Парламентом страны, 25 апреля подписана президентом Палом Шмитом и с 1 января 2012 года вступила в силу. Принятие новой конституции стало возможным в результате решительной победы национал-консерваторов (коалиция Венгерского гражданского союза Фидес и Христианско-демократической народной партии) во главе с Виктором Орбаном на парламентских выборах 2010 года. В обзоре за предыдущий год (С.А. Строев «Итоги 2010 года. Выборы в Европе») мы отмечали, что экономическая политика номинально правой партии «Фидес» оказалась на порядок более социально ответственной, чем политика предыдущего номинально левого правительства «социалиста» Ференца Дьюрчани из Венгерской социалистической партии. Если номинальные левые фактически под диктовку МВФ последовательно защищали интересы международных банковских институтов с огромными издержками для рядовых венгерских граждан, то пришедшие в 2010 году к власти национал-консерваторы из «Фидеса» начали с того, что, напротив, заявили об отказе от продления соглашения с МВФ о кредите и намерении восстановить потерянную экономическую независимость страны. Для выполнения этой задачи уже тем же летом был введен банковский «налог Робин Гуда» на общую сумму \$1 млрд. для финансовых и страховых учреждений, а в октябре 2010 правительство выступило с инициативой чрезвычайного антикризисного налогообложения крупных энергетических, телекоммуникационных и сетевых компаний, в большинстве своем принадлежащих иностранному капиталу.

В 2011 году экономические шаги по восстановлению национального суверенитета Венгрии были дополнены важными шагами политического и идеологического характера, прежде всего, принятием новой конституции страны.

В преамбуле новой конституции Венгрия перестает называться республикой, как это было последние 62 года, название страны меняется с «Республика Венгрии» (или «Венгерская республика») на просто «Венгрия». Хотя форма государственного устройства остается республиканской, республиканский (демократический) характер власти перестает акцентироваться как момент, существенный для идентичности страны. С другой стороны, отмечается необходимость восприятия страны без акцентирования внимания на настоящих ее границах: заграничные венгры признаются равными в правах. Иными словами, ключевым моментом государственной идентичности Венгрии становится ее национально-этническая сущность как национального государства именно венгров. В новой венгерской конституции указывается, что объединяют народ Венгрии и являются источником права Бог, Христианство, корона, отечество и гордость своей историей. В конституции появляется показательное определение «национальное вероисповедание». Таким образом, новая конституция восстанавливает христианскую религиозную и культурно-историческую идентичность Венгрии и в этом смысле вполне справедливо названа премьер-министром Виктором Орбаном «документом возрождения». За государством закрепляется обязанность защиты жизни с момента зачатия. Эта статья, не будучи прямым запретом аборт, создает, однако, серьезные правовые основания для введения такого запрета в ближайшем будущем. Новая конституция говорит о государственной поддержке брака как союза мужчины и женщины. Не будучи опять-таки прямым запретом гомосексуализма, новая конституция явно обозначает различие отношения государства к норме и к извращению. Таким образом, восстановление христианской идентичности, ценностей и норм не ограничивается в новой конституции декларативным упоминанием Бога и Христианства в преамбуле, но носит системный и последовательный, хотя и не слишком пока радикальный характер. Символично, что новая конституция была подписана президентом страны на следующий день после Пасхи.

Помимо перечисленного новая конституция резко усиливает власть правящей

**КЛЮЧЕВОЙ ТРЕНД
МИРОВОЙ
ПОЛИТИКИ-2011**

партии и ее руководителя. К примеру, предусмотренный документом Бюджетный совет может наложить в любой момент вето на принятый парламентом закон о государственных доходах и расходах, а президент – распустить парламент, если последний не примет до 31 марта очередной годовой бюджет. Это грозит недееспособностью любому другому правительству, кроме нынешнего кабинета «Фидес». Многие важные законы, в том числе вопрос вступления страны в еврозону, потребуют теперь большинства в 2/3 голосов парламента. Сейчас им обладает в парламенте партия Орбана, а вот достичь этого другим партиям, скажем, оппозиционным социал-демократам, будет чрезвычайно трудно. Новая конституция существенно ограничивает компетенцию венгерского Конституционного суда, который лишается права принимать решения по вопросам, связанным с бюджетом, таможенной политикой и налогообложением, до тех пор, пока государственный долг не снизится до отметки менее половины ВВП. Граждане лишаются права обращаться в Конституционный суд. Такая прерогатива предоставляется только президенту, правительству и группе парламентариев численностью не менее четверти состава законодательного органа. Народные опросы почти исключаются, а референдумы по поправкам в конституции и избирательному закону вообще исключаются. Согласно конституции, в Венгрии появится новый надзорный орган, который будет следить за деятельностью органов правосудия. Глава этого органа будет назначаться парламентом.

Помимо конституции важным шагом в усилении режима правящей партии стал принятый в январе (т.е. еще до конституции) закон, введший контроль государства за деятельностью СМИ и, соответственно, существенно ограничивший их свободы.

Конституционное восстановление национальной и конфессиональной идентичности страны; ограничение «прав» половых извращенцев, ставших в перевернутом мире «европейских стандартов» своего рода священными животными наподобие крупного рогатого скота в Индии; ограничение вседозволенности прессы; наличие в стране военизированных организаций национально-патриотической направленности типа «Мадьяр Гарда», проводящих не только марши, но и патрулирование улиц; сегрегация цыган и рост в венгерском обществе антицыганских настроений – все это вызывает истерику у администрации Евросоюза и у ревнителей толерантности. Тем не менее, хребет глобалистского зверя

уже, по-видимому, сломан, и обрушить на Венгрию удар, сравнимый с тем, какой был нанесен в 2000 году по Австрии в ответ на успех национально-патриотических сил во главе с Йоргом Хайдером, евробюрократия уже не способна.

Можно констатировать, что восстановление национального суверенитета и идентичности, освобождение от власти наднациональных структур и мирового банковского капитала пошло в Венгрии несколько иным путем, чем в Исландии и Финляндии. Если в Исландии и Финляндии бархатная национально-освободительная революция сопровождается восстановлением реальной, не имитационной народной демократии, то в Венгрии проявляются черты и тенденции (хотя и весьма умеренные) к установлению социально ответственной национальной диктатуры. Какой из этих двух путей восстановления национального суверенитета следует считать более эффективным и предпочтительным, сказать сложно. По-видимому, многообразие политических решений определяется здесь многообразием самих национальных традиций, менталитетов, конкретных обстоятельств времени и места.

Говоря об основных событиях года, нельзя, конечно, обойти вниманием акцию и движение «Захвати Уолл-стрит» («Occupy Wall Street») в Нью-Йорке и других городах США. Начало движению положил канадский фонд «Adbusters Media Foundation», который в июле 2011 года через свой антипотребительский журнал «Adbusters» призвал к мирному занятию Уолл-стрит в знак протеста против корпоративного влияния на демократию, растущего неравенства в богатстве и отсутствия расследования причин и наказания виновных в возникновении мирового финансового кризиса. Призыв получил массовое распространение в социальных сетях и Интернете в целом, был активно поддержан Интернет-сообществом «Анонимы». Начиная с 17 сентября 2011 года, когда протестующим так и не удалось прорваться на оцепленную полицией Уолл-стрит и заблокировать Нью-Йоркскую фондовую биржу, они разбили постоянный палаточный лагерь с мирными баррикадами, кухнями, кроватями и библиотеками в Зукотти-парке Манхэттена. Изначально основным контингентом протестующих была молодежь и студенты, однако вскоре к ним присоединились люди среднего возраста. В ответ на действия полиции, применившей против четырех участниц акции слезоточивый газ, активисты провели 30 сентября 2011 года марш протеста

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

к штаб-квартире нью-йоркской полиции численностью около 1000 человек. Защиту участников акции от полиции взяли на себя отставные морские пехотинцы. 1 октября 2011 года около 1,5 тысяч участников акции, двигаясь из своего палаточного лагеря в Бруклин, на Бруклинском мосту вышли за пределы пешеходной зоны и тем самым нарушили нормальное движение транспорта. За это более 700 демонстрантов были задержаны полицией, еще около 1000 – впоследствии за оскорбление полицейских. Акции протеста, аналогичные нью-йоркским, охватили практически все штаты и многие города Америки. Довольно заметной, в частности, была блокада банка в Бостоне и последующие столкновения протестующих с полицией, а также акции протеста в Лос-Анджелесе, Сан-Франциско, Майами, Нью-Джерси, Финиксе (Аризона), Филадельфии, Берлингтоне (Вермонт), Беркли и Окленде (Калифорния), Портленде и Вашингтоне (в каждом случае возникало местное движение с аналогичным названием – «Захвати Лос-Анджелес» и т.д.). Также аналогичные акции произошли за пределами США – в Испании, Канаде, Израиле, Португалии, Греции, Австралии, Новой Зеландии, Южной Корее, Индонезии, Японии, Китае, Филиппинах, Великобритании, Германии, Франции, Швейцарии, Эстонии, Италии и ряде других стран. В частности, в Риме, где на улицы вышли более 150 тысяч протестующих, они переросли в жесткие столкновения с полицией, в результате чего пострадали не менее 70 человек. Всего в акциях движения «Оссиру» по данным Росбалта на 19 октября 2011 года приняли участие жители более 900 городов в 82 государствах.

Еще 28 сентября 2011 года нью-йоркские демонстранты получили поддержку нескольких крупных профсоюзов, включая Союз транспортных работников, который насчитывает около 40 000 членов. Митингующих поддерживали рок-звезды, певцы и музыканты Пит Сигер, Гай Дэвис, Том Морелло (Rage Against the Machine), Серж Танкян, Джоан Баэз, Lupe Fiasco, Talib Kweli, Канье Уэст, группы Radiohead и Anti-Flag, композитор Дэвид Амрэм; актеры Джордж Клуни, Сьюзен Сарандон, Алек Болдуин, Элайза Душку, Розанна Барр, Саша Грей, Дэнни Гловер и Марк Руффало; к манифестантам присоединился кинорежиссер Майкл Мур. Также протестующих поддерживали некоторые видные публицисты, такие как Ноам Хомски, Славой Жижек, и Джудит Батлер, писатели Салман Рушди, Маргарет Этвуд, Наоми Кляйн, Стефан Эссель, Элис Уокер, Нил Гейман, Дэниел Хэндлер, эконо-

мисты Пол Кругман, Джозеф Стиглиц, Рави Батра и Ричард Вольф, основатель Википедии Джимми Уэйлс, католический кардинал негритянского происхождения Питер Кодво Аппиах Тарксон и такие политические деятели, как аятолла Хаменеи, Манмохан Сингх, Дилма Русеф и Уго Чавес. О своем сочувствии и понимании проблем протестующих заявили и видные политические лидеры самих США, включая президента Барака Обаму и мэра Нью-Йорка Майкла Блумберга. В первый день акции, т.е. в «День гнева» 17 сентября, в районе Уолл-Стрит собралось около 5-6 тыс. человек, что для масштаба Нью-Йорка не так уж много. Однако по мере распространения на другие города и штаты движение охватило сотни тысяч человек, данная акция гражданского неповиновения признана самой масштабной со времен вьетнамской войны. 15 октября около 10 тысяч протестующих вышли в Нью-Йорке на мирный марш мимо фондовой биржи, закончившийся танцами на Таймс-сквер, в то время как полиция задержала более 70 человек, которые попытались выйти за отведенные для демонстрации границы. Акции протеста в тот же день прошли и во многих других городах.

15 ноября, когда большая часть протестующих уже стала покидать акцию и протест пошел на спад, полиция по решению суда начала сносить палаточный лагерь, что вызвало новый всплеск активности и новую попытку протестующих прорваться в финансовый центр города и отметить там двухмесячный юбилей со дня начала кампании. В Нью-Йорке произошли стычки с полицией, не менее 50 человек были задержаны, во многих городах США и мира прошли акции солидарности. Несмотря на снос палаточных лагерей в Нью-Йорке и других городах, акции протеста в рамках движения «Оссиру» продолжались практически непрерывно до конца года, хотя и заметно пошли на спад, один из инцидентов борьбы имел место в Нью-Йорке в новогоднюю ночь.

Аналитики отмечают, что акция и движение «Захвати Уолл-стрит» не имели ярко выраженных лидеров и организационной структуры, хотя, согласно сообщению TheStreet.com, некоторые организаторы приняли больше обязательств и потому более заметны, чем другие, а своеобразное «ядро» из пяти организаторов является наиболее активным. Текущее руководство непрерывно на протяжении около двух месяцев проходившей акцией и исполнительные функции приняла на себя сформированная уже в ходе событий Нью-Йоркская Генеральная Ассамблея (The New York City

General Assembly, NYCGA), собирающаяся ежедневно, а также открыто действующие профильные комитеты, не имеющие формального лидерства. Участники заседаний комментируют предложения комитета с помощью процесса, называемого стэк, — очереди ораторов, к которой может присоединиться каждый протестующий. В Нью-Йорке используется так называемый прогрессивный стэк, в котором женщинам, неграм, представителям меньшинств и разного рода маргиналам в соответствии с укоренившимся в США принципом «положительной дискриминации» позволено говорить перед людьми из доминирующей группы, т.е. белыми мужчинами. Добровольцы составляют протоколы заседаний, так что организаторы, которые не присутствовали, могут быть в курсе прошедших событий. В дополнение к более чем 70 рабочим группам, которые выполняют большую часть повседневной работы и планирования в движении «Захвати Уолл-стрит», организационная структура также включает в себя так называемые говорящие советы, в которых может принять участие рабочая группа. Специализированные рабочие группы занимаются вопросами медицины, финансов, уборки лагеря, работы со СМИ и т.д., на что им ежедневно выделяется из поступающих пожертвований около \$100 каждой.

Отмечается, что участники движения «Захвати Уолл-стрит» не имели общей идеологии и сколько-нибудь сформулированной политической программы. Часть протестующих идентифицирует себя как либералов или либертарианцев, другая часть — как социалистов или анархистов, многие определяют себя в качестве политически независимых или защитников окружающей среды. В акции протеста были представлены представители различных религиозных конфессий, в том числе христиане, мусульмане и иудеи. 10 октября 2011 года компания Associated Press отметила «разнообразие возраста, пола и расы» среди протестующих. То же самое можно сказать и об имущественном статусе участников. Согласно опросу Baruch College School of Public Affairs, опубликованному 19 октября 2011 года, из 1619 опрошенных участников палаточного лагеря в Нью-Йорке одна треть — старше 35 лет, половина из протестующих работает полный рабочий день, 13 % — безработные, а другие 13 % зарабатывают более 75 000 долларов США. 27,3 % опрошенных назвали себя демократами, 2,4 % назвали себя республиканцами, а остальные 70 % назвали себя политически независимыми.

В Вашингтоне к участникам аналогичной акции присоединились бездомные.

Примечательно в плане иллюстрации отсутствия политической программы, что, собрав почти полмиллиона долларов пожертвований, участники движения так и не придумали, как этими средствами распорядиться, за исключением довольно скромных трат на еду, технику (компьютеры, фото- и видеоаппаратуру) и ежедневные расходы по жизнеобеспечению лагеря.

Общие требования участников движения состоят в увеличении количества рабочих мест, более равномерном распределении доходов, проведении банковских реформ, введении «налога Робин Гуда» на банковские транзакции, восстановление закона Гласса-Стиголла, а также в общем сокращении влияния корпораций на политику. Кроме того, звучали протесты против генетически модифицированных продуктов. Участники акции обвиняют мировые банки в финансовом терроризме. Символом движения стал плакат журнала Adbusters, изображающий балерину, танцующую на атакующем быке с Уолл-стрит. Один из главных политических слоганов движения — «Нас 99 %» (We are the 99%), подразумевающий, что движение претендует на выражение интересов 99% американского населения, не входящего в состав финансовой и политической элиты страны. Любопытно, что в октябре акцию «Захвати Уолл-стрит» поддержали вышедшие на улицы Нью-Йорка миллионеры, ответившие на лозунг «Мы — 99 процентов» своими плакатами: «Я — один процент, берите с меня больше налогов».

Давая общую оценку движению «Захвати» и проведенным им акциям по всему миру, стоит отметить его противоречивый характер. С одной стороны, несомненно, что побудительным мотивом здесь выступает вполне справедливый протест практически всех слоев населения против теневой власти транснациональной банковской олигархии и корпораций. С другой стороны, политическая и идеологическая аморфность движения, отсутствие программы и лидеров, явная карнавальность и леваческая стилистика роднят его с «революциями 60-х» в Западной Европе, всевозможными «бархатными» и «цветными» революциями в Восточной Европе и на постсоветском пространстве, и, конечно, с практически совпадающими по времени событиями «арабской весны» и декабрьских послевыборных акций в Москве и Санкт-Петербурге. Даже в том случае, если такого рода «общегражданские» протесты являются действительно стихийными и спонтанными, они, в силу

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

отсутствия у протестующих собственной программы и внятной позиции, разброда в умах, недостатка дисциплины, общей обстановки хаоса и эмоциональной взвинченности участников, легко и неизбежно перехватываются профессиональными политтехнологами и манипуляторами. Поскольку политтехнологи именно в силу профессионального характера своей деятельности всегда находятся на содержании платежеспособного заказчика, нетрудно предположить, в какое русло будет направлена и в чьих интересах будет работать энергия народного недовольства.

Массовой социальной базой, на которую в своей борьбе против гражданских обществ и национальных государств опирается транснациональная финансовая олигархия, служат консьюмтариат, люмпенство и совокупность организованных паразитарных и асоциальных меньшинств. Принцип разрушения суверенного национально-гражданского общества и внедрения олигархической закрытой системы власти аналогичен здесь формированию в поздней Римской республике института клиентелы. Мотив участников движения «Оссиру» изначально не является люмпенским, то же самое можно сказать и о социально-классовом составе его участников. В то же время, отсутствие четких идейных позиций и их подмена эмоциональной экзальтацией и карнавальной стилистикой крайне облегчают задачу перенаправления протеста именно в люмпенское русло, т.е. сведения требований к формату дармовых раздач, халявы, классического «хлеба и зрелищ». От такого рода развращения протестное движение может быть защищено лишь наличием четкой идеологии, структурированной организации и жесткой дисциплины. Если этого нет, то скатывание к примитивным потребительно-иждивенческим мотивам вполне закономерно, как и вообще всякое скатывание вниз. Этому способствует формат «традиций» «левой культуры», включающей асоциальный образ жизни и отсутствие стремления к труду, половую невосдержанность, употребление наркотиков (проблема передозировок периодически возникала в палаточных лагерях движения «Оссиру», по меньшей мере одна участница движения в Канаде по этой причине погибла) и т.п.

То же самое можно сказать о массовых протестах молодежи и студентов (к которым потом присоединились и люди среднего возраста) в Испании, произошедших еще до начала движения «Оссиру». Массовые протестные выступления начались в центре Мадрида на площади Пуэрта-дель-Соль

15 мая 2011 года и вскоре перекинулись на десятки городов Испании (в том числе Барселону, Валенсию, Бильбао, Майорку, Гранаду и др.) и других стран мира. Акции протеста испанцев состоялись в Лиссабоне, Будапеште, Берлине, Афинах, Мехико и Нью-Йорке. Акции были приурочены к выборам в региональные и муниципальные органы власти 22 мая. Их участники разбили 57 палаточных лагерей на главных площадях крупнейших городов страны и оставались в них более двух недель, даже несмотря на запрет проведения любых политических акций накануне и во время выборов. В ночь на субботу, когда запрет вступил в силу, только на Пуэрта-дель-Соль находилось более 22 тысяч человек. Они изготовили эмблемы с надписью «Теперь мы все нарушители закона», заклеили себе рты скотчем и в определенный момент издали символический «молчаливый крик». Впрочем, ближе к утру манифестанты вновь вернулись к традиционным методам протеста, начав выкрикивать лозунги «Пока мы едины, мы непобедимы», «Снесем режим! Борьба без страха!» и «Это не кризис, это система». Акции протеста продолжались более десяти дней, максимальная численность протестующих на одной только площади Пуэрта-дель-Соль превышала 30 тысяч человек.

Митингующие протестовали против высокого уровня безработицы в Испании, особенно среди молодежи, против политики бюджетной экономии, начатой в связи с мировым финансовым кризисом, против наступления на права трудящихся, требовали решить жилищную проблему. Помимо этого раздавались призывы к усилению борьбы с коррупцией в банковской и политической системах, проведению референдума об отмене монархии, осуждению франкизма на государственном уровне, снятию минимального проходного барьера на выборах и так далее.

Как и в случае «арабских революций», движения «Захвати Уолл-стрит» и декабрьских акций протеста «несогласных» в России, испанские «протесты возмущенных» («Лос Индигнатос») не имели явных лидеров, общей идеологии и содержательной политической программы. Большую роль в сетевой координации движения играли социальные сети, микроблог Twitter, Интернет-движение «Анонимы» и сетевое социальное движение «Настоящая демократия СЕЙЧАС!» (Democracia Real YA!). Участниками акций выражалось недоверие всем партиям, как правящей, так и оппозиционным, а также системе представительской парламентской

**КЛЮЧЕВОЙ ТРЕНД
МИРОВОЙ
ПОЛИТИКИ-2011**

демократии в целом, высказывались требования прямой демократии, осуществляемой через народные ассамблеи, пропагандировались утопические идеи всеобщего имущественного равенства.

Примечательно, что, хотя майские акции протеста в Испании имели выражено леваческий характер, на самих выборах электоральная катастрофа правящей «Социалистической партии» обернулась укреплением позиций оппозиционной консервативной «Народной партии». Успеха на выборах добились также баскские сепаратисты (коалиция «Bildu» – «Единство»), что в совокупности с достигнутым еще в ноябре 2010 года успехом на выборах в местный парламент успехом каталонских сепаратистов (коалиция «Конвергенция и союз») создает угрозу единству страны.

В июле 2011 года начавшиеся в Испании в мае акции протеста продолжились, но уже окончательно приобрели эпатажный и карнавалыный характер. Из разных городов Испании в Мадрид пешком прошли шесть колонн по 500 демонстрантов. Протестующие участвовали в марше полностью голыми или полуголыми, написав на спинах «Нет дома, нет денег, нет одежды». В Мадриде колонны голых маршей встретились, к ним присоединились более умеренные манифестанты, приехавшие на автобусах. Подобные акции, несомненно, привлекают к себе внимание публики, но полностью дискредитируют и выхолащивают исходное политическое содержание, превращая акцию протеста в развлекательное шоу, к тому же более чем сомнительное с точки зрения общественной нравственности.

По-видимому, весьма знаковым событием 2011 года стал скандал – арест (14 мая) и последовавшая отставка (19 мая) Доминика Гастона Андре Стросс-Кана с поста директора-распорядителя Международного валютного фонда. Эта история проявила, очевидно, наличие раскола и серьезного противостояния внутри самого высшего круга мировой олигархии. Незадолго до своего ареста по обвинению в изнасиловании негритянки-горничной (по-видимому, американским спецслужбам, проводившим спецоперацию, не удалось для ареста политической фигуры такого ранга придумать повод еще более демонстративно издевательский) 3 апреля 2011 года на ежегодном заседании МВФ и Всемирного банка Доминик Стросс-Кан произнес знаковую речь, в которой фактически объявил неолиберальную экономическую модель (стремление стран к достижению низкого бюджетного дефицита, бурному

экономическому росту, свободному, никем не контролируемому финансовому рынку, либеральным налогам и т.д.) причиной мирового финансово-экономического кризиса. По его словам, «Вашингтонский консенсус с его упрощенными экономическими представлениями и рецептами рухнул во время кризиса мировой экономики и остался позади». Нельзя исключить, что проведенная против Стросс-Кана операция была связана, среди прочего, и с этой речью, хотя более вероятно, причины ее фундаментальнее и глубже. Как известно, Доминик Стросс-Кан был одним из лидеров Социалистической партии Франции и наиболее вероятным кандидатом от нее на пост президента Франции на предстоящих выборах – соответственно, наиболее опасным конкурентом для теряющего популярность Николя Саркози. Как неофициальный лидер французских «социалистов» и одновременно глава МВФ, один из влиятельных лидеров мирового либерального еврейства, как человек, тесно связанный с масонскими кругами и такими влиятельными теневыми центрами мирового управления, как Фонд Маршалла и Бильдербергский клуб, Стросс-Кан принадлежал к левой, радикально глобалистской фракции мировой элиты, ориентированной на постепенное упразднение национальных государств (включая США) и формирование единого сетецентрического мира. В предыдущих аналитических материалах серии «Итоги года» нами была предложена гипотеза об обострении внутри мировой олигархии противостояния между левыми радикальными глобалистами (сторонниками построения бесполосного сетевого мира, управляемого транстерриториальными центрами силы) и правыми сторонниками прежней атлантистско-империалистической однополюсной модели, предполагающей мировое доминирование США и сохранение (хотя и в вассальном положении) других национально-государственных субъектов. В популярной конспирологии это противостояние описывается (по-видимому, весьма огрубленно) как борьба между кланами Ротшильдов и Рокфеллеров. Не вдаваясь в детали противостояния, которые едва ли могут быть известны достоверно, отметим, что само по себе наличие в правящей мировой олигархии двух «крыльев» (условно «праволиберального» в духе американских республиканцев, английских консерваторов, французского «Союза за народное движение» и т.д., и условно «леволиберального» в духе американских демократов, английских лейбористов, французских

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

«социалистов» и т.д.) проявляется вполне открыто и не требует обращения к гипотезам конспирологического порядка. В течение многих десятилетий эти два крыла западной капиталократической «демократии» работали согласованно и явно представляли собой две стороны одной и той же весьма устойчивой и стабильной политической системы, имитировавшие наличие выбора и сменяемость власти. События последних лет, однако, наводят на мысль о том, что между этими двумя «крыльями» и стоящими за их политическим фасадом реальными финансовыми и властными элитами возникли реальный раскол и серьезная борьба, вызванная явным кризисом прежней политической системы в целом и невозможностью ее дальнейшего устойчивого существования. История с политическим устранением Стросс-Кана свидетельствует, по-видимому, о сломе прежних неписаных правил игры, о переходе борьбы в неконвенциональное русло. Она хорошо коррелирует с резким идеологическим разворотом европейских элит, с отказом от парадигм мультикультурализма и единого сетевого мира без национальных границ. Несложно предположить, что отказ от прежних идеологических парадигм отражает на самом деле поражение воплощавших их леволиберальных политических элит, знаковым проявлением чего можно считать демонстративно-символическое низвержение практически «сакральной» для прежнего миропорядка фигуры – главы МВФ и воплощения мирового либерального еврейства (не путать с ортодоксальным раввином!) Доминика Стросс-Кана. Любопытно, что в прессе озвучивалась версия, в рамках которой политическое уничтожение Стросс-Кана и агрессия НАТО против Ливии рассматривались в качестве ответного хода США на якобы имевшую место попытку со стороны политических элит Китая, России и ряда других стран, включая Ливию, создания мировой интернациональной валюты на основе специальных прав заимствования МВФ, которая должна была покончить с долларом ФРС США как фактической мировой резервной валютой. Не вдаваясь в оценку фактической достоверности данной версии, можно отметить, что, по меньшей мере, на уровне образа она неплохо описывает суть противостояния между сетцентрическим мондиализмом с одной стороны – и старым англо-американским империализмом и «вассальным» по отношению к нему европейским «национал-консерватизмом» в духе Саркози с другой.

Подводя итоги, можно отметить следующие основные тенденции и результаты прошедшего 2011 года.

1. Внутри самого западного мира (мировой метрополии) обостряется борьба между институтами гражданского общества и национальной государственности с одной стороны – и надгосударственными институтами, мировыми банковскими структурами и транснациональными корпорациями с другой. Эта борьба принимает две основные формы: либо 1) политическая консолидация общества на основе национально-этнической мобилизации, возрождения национальных традиций и ценностей и ясной четкой социальной программы, либо 2) стихийный массовый протест, организованный через интернетовские социальные сети и смс-рассылки, без выраженных лидеров, организационных структур и позитивной программы. Первый путь, как показывает опыт Исландии, Финляндии и Венгрии, оказывается эффективным и ведет к восстановлению национального суверенитета и приемлемого уровня социально-экономической защищенности для каждого гражданина в отдельности и для общества в целом. Второй путь, как показывает опыт «арабской весны», испанского «движения возмущенных», движения «Оссиру», декабрьских акций протеста в России и др., несмотря на внешнюю яркость и эффективность, не ведет и не может привести к реальному решению проблем и в лучшем случае оказывается безрезультатным, а в худшем – еще и усугубляет их, становясь орудием манипуляции массами со стороны именно тех сил, против которых эти акции изначально были направлены.

2. На фоне кризиса западной и, как следствие, мировой финансовой и политической системы власти произошли, судя по некоторым признакам, раскол внутри мировой олигархии и упразднение прежних внутренних правил игры. Раскол и начало реальной борьбы без правил внутри элиты, если только они действительно произошли, разрушают монополию власти, формируют условия для возникновения исторических альтернатив, для разветвления прежде жестко заданного «коридора возможного», для действия внесистемных сил, претендующих на участие в определении направления дальнейшего мирового процесса.

3. Новый виток мирового финансово-экономического кризиса привел к частичной ремонетизации золота, что существенно ограничивает власть транснациональных банковских структур и подрывает экономические основы капиталократии как системы тотальной мировой власти. В том случае,

**КЛЮЧЕВОЙ ТРЕНД
МИРОВОЙ
ПОЛИТИКИ-2011**

если тенденция к ремонетизации золота получит дальнейшее развитие, система политической власти, основанная на безвозмездном присвоении с помощью виртуальных денежных знаков, создаваемых по нулевой себестоимости, потерпит крах. На смену ей на какое-то время вернется прежняя система, основанная на эквивалентном обмене. Следовательно, вслед за девиртуализацией финансов произойдет девиртуализация производства и рынка, а, значит, и обнажение всех противоречий реального капитализма, который уже невозможно будет произвольно «перезагрузить» в виртуализованном финансовом пространстве.

4. Параллельно с ремонетизацией золота постепенно получает дальнейшее развитие ранее наметившаяся тенденция к переходу расчетов в международной торговле с долларов ФРС США на национальные валюты стран, в ней участвующих. В частности, 22-23 июня 2011 года в Нижнем Новгороде в ходе XII заседания российско-китайской подкомиссии по финансовому сотрудничеству между Центральным банком России и Народным банком Китая было подписано соглашение о расчетах и платежах в рублях и юанях в торговых отношениях между двумя сторонами. В этой связи стоит отметить, что политика по переводу расчетов со странами-импортерами китайской продукции на юани последовательно осуществляется КНР, по меньшей мере, с 2008 года, когда соглашения такого рода были подписаны Народным банком Китая с центральными банками Южной Кореи, Гонконга, Малайзии, Беларуси, Индонезии и Аргентины. С 2008 года система расчетов в национальных валютах была создана между Аргентиной и Бразилией.

5. Получила мощное развитие отмеченная в прошлые годы тенденция к слому парадигм толерантности и мультикультурализма. Даже в тех странах Европы, которые в экономическом смысле наиболее интегрированы в глобалистскую систему, на уровне национального самосознания запущены процессы восстановления национально-этнической, культурно-исторической и гражданской идентичности. Рано или поздно эта мировоззренческая революция, задавить которую с каждым годом будет все сложнее, станет мощным фактором политики и экономики.

6. Продолжает углубляться начавшийся в 2008 году мировой финансово-экономический кризис. На фоне прямой и непосредственной угрозы суверенного дефолта Греции и Испании Евросоюз дважды за один год пережил острейший кризис –

первый раз в августе-сентябре и второй раз в ноябре-декабре, когда вполне серьезно был поставлен вопрос об отказе от единой европейской валюты. Немногим лучше и положение США, которые из-за роста государственного долга и неспособности республиканцев и демократов, а также Белого дома и Конгресса договориться о принятии закона, в очередной раз поднимающего его потолок, едва ни оказались 2 августа в состоянии технического дефолта, что могло бы привести к катастрофическим последствиям для всей мировой финансовой системы.

7. Копившиеся в течение многих лет силы социального протеста привели к массовым выступлениям в странах Северной Африки и арабского Ближнего Востока. При этом в ходе революций пали авторитарно-бюрократические проамериканские светские режимы, внешне имитировавшие демократию западного типа, в Тунисе, Египте и Йемене. В ряде других арабских государств правящие режимы устояли, но под давлением массовых протестов вынуждены были начать политические реформы (Алжир, Оман, Сирия, Марокко) или увеличить социальные выплаты (Саудовская Аравия, Бахрейн, Кувейт). Ставшую фактически неизбежной панарабскую революцию против несменяемых режимов управляемой имитационной «демократии» заранее предвидели, признали как неизбежность и попытались направить в желательное для себя русло (по принципу «не можешь подавить – возглавь») спецслужбы США. Однако парадоксальным образом эти же перевороты усилили позиции и других важнейших игроков в регионе, включая не только союзные США салафитские нефтяные монархии Персидского залива (прежде всего – Саудовскую Аравию) и весьма относительно союзную Турцию, но и прямо враждебные как США, так и друг другу силы, а именно: 1) Иран и ориентированный на него международный шиизм, и 2) Аль-Каиду и ультрарадикальный исламизм салафитского толка в целом. Предсказать, кто из перечисленных игроков в конечном счете останется в выигрыше от переворотов в Тунисе, Египте и Йемене в данный момент затруднительно. Ясно однако, что переформатирование политического пространства в арабском мире, произошедшее в 2011 году, будет иметь для региона долгосрочные последствия. Среди прочего, оно может спровоцировать новое обострение в противостоянии арабских стран и Израиля, внешнеполитическое положение которого в результате событий «арабской весны» серьезно дестабилизировано.

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

8. События в Ливии имели качественно иную природу, нежели события в Тунисе и Египте, в связи с принципиально иным характером самого государства. В отличие от компрадорских бюрократических режимов Зин эль-Абидина Бен Али в Тунисе, Махаммада Хосни Сайида Мубарака в Египте и Али Абдаллы Салеха в Йемене, режим Муаммара бен Мухаммада Абу Меньяра Абдель Салаям бен Хамид аль-Каддафи в Ливии при всех издержках и недостатках обеспечивал все же все основные потребности народа в материальном и духовном развитии и пользовался поддержкой большинства населения. Социалистическая Народная Ливийская Арабская Джамахирия представляла собой одно из наиболее благополучных как в экономическом, так и в социальном смысле государств Африканского континента. Почвой для начала гражданской войны стали межрегиональные противоречия между частями страны и реваншизм племенных вождей, ограниченных рамками цивилизованного демократического государства и мечтающих вернуть себе прежнее положение. Сигналом для мятежа послужила общая дестабилизация положения в соседних странах Магриба и в Египте. Внутреннее столкновение в стране закончилось, однако, практически полным разгромом мятежников правительственными силами уже к 19 марта, когда под предлогом «защиты населения» началась прямая интервенция НАТО, ракетные и авиационные удары которого фактически решили исход противостояния в пользу Переходного Национального Совета. Примечательно, что ПНС был поддержан не только НАТО (прежде всего, Францией, Великобританией, США, Италией и Турцией), но также и Лигой Арабских Государств (прежде всего, Катаром, Объединенными Арабскими Эмиратами и Иорданией). При этом, не вступая в войну, моральную поддержку ПНС оказал признавший его и осудивший Каддафи Иран – основной противник США в данном регионе. Поступали сведения об участии в конфликте на стороне ПНС боевиков Аль-Каиды. Таким образом, уничтожение Джамахирии в той или иной степени поддерживали как минимум три непримиримо враждебных по отношению друг к другу силы: НАТО, Аль-Каида и Иран, не говоря уже о сложной (особенно в условиях мирового кризиса) игре внутри самого НАТО между США, странами Европы и Турцией. Кто из них в действительности выиграет от превращения прежде стабильной и процветающей страны в конгломерат враждующих племен – предсказать сложно.

9. Продолжает обостряться ситуация вокруг Сирии (наиболее вероятной следующей жертве интервенции НАТО, внутри которой продолжается противостояние между правительством и поддерживаемой США оппозицией) и Ирана. Наиболее вероятной представляется версия о том, что прямая война с Ираном не входит в планы США, однако балансирование на грани войны, особенно в условиях разрастания мирового финансово-экономического кризиса, может все-таки спровоцировать ее и сделать неизбежной (хотя пока еще начало войны вряд ли можно считать предрешенным). В этом случае вполне может произойти перерастание американо-иранского конфликта в большую войну по оси Афганистан-Иран-Сирия-Израиль-Египет (с возможным подключением к ней также пакистано-индийского конфликта на востоке и всей дестабилизированной Северной Африки на западе). Борьба за передел сфер влияния в связи с событиями «арабской весны» в странах Северной Африки и Ближнего Востока имеет существенное значение с точки зрения американо-иранского противостояния (пока – политического и экономического), имеющего с американской стороны целью также еще и оказание давления на Китай путем создания сырьевого дефицита.

Впрочем, даже не рассматривая гипотетические сценарии вооруженного американо-иранского столкновения, можно констатировать, что уже на сегодня резкая дестабилизация в средиземноморском «подбрюшье» Европы и в зоне ее непосредственных сырьевых интересов в сложной геополитической и макроэкономической борьбе стала весьма и весьма многозначным фактором, который пытаются разыграть в своих интересах и США, и сами страны Европы (прежде всего, Франция, Великобритания и Италия), и нефтяные монархии Персидского залива, и Иран, и Турция, и радикальные исламисты. В то же время при всей своей важности и явно долгосрочном масштабе, события в Северной Африке и на Ближнем Востоке имеют лишь вспомогательное и косвенное значение с точки зрения ключевой борьбы, разворачивающейся в самой мировой метрополии, – борьбы за направленность разрешения Мирового кризиса между транстерриториальным мировым банковским глобализмом и гражданскими обществами национальных государств Европы и Северной Америки. Именно исход этого противостояния определит общее лицо мировой цивилизации в XXI веке.

1.2. Российская политическая доминанта: дуумвират умер, да здравствует дуумвират!

В преддверии «сдвоенной» – госдумско-президентской – кампании 2011-2012 гг. одним из ключевых вопросов политической повестки дня является избирательная стратегия правящей элиты. Не только изрядно поднадоевшая даже журналистам «интрига» вокруг кандидата в президенты, но и в целом тактико-стратегическое поведение тандема, а также расклад сил внутри федерального руководства России.



И в рамках этой повестки дня целесообразно проанализировать цепочку важнейших событий апреля-мая, как то: создание «Народного фронта» во главе с Путиным, отставка Миронова с поста спикера Совета Федерации и сколковская пресс-конференция Медведева.

Путинская фронтальная подстраховка

Прежде всего, необходимо кратко охарактеризовать, что из себя представляет «Народный фронт», создаваемый Путиным.

Журнал «Коммерсантъ Власть» собрал сведения, которые дают исчерпывающее представление об этом союзе организаций. Из 16 организаций, входящих во «Фронт», 12 напрямую возглавляются единокорсы, а остальные 4 также имеют давние союзнические связи с ЕР, входят в категорию сторонников данной партии. Таким образом, все официальные заверения о том, что-де «Народный фронт» объединит если не всех граждан РФ, то ну почти всех, в действительности являются туфтой.

«Народный фронт» – это расширенная версия «Единой России». Единороссы партийные плюс единокорсы (пока еще) беспартийные.

Следует отметить, что **создание «Народного фронта» идет принципиально вразрез с «концепцией партизации политики»**, как обозначил прежнюю позицию Путина политолог Г.Павловский. Если раньше Путин последовательно внедрял идею о том, что конечным субъектом любой политической деятельности должна быть именно политическая партия (так, мол, честнее по отношению к рядовому гражданину – политикой должны заниматься именно политики), то теперь декларируется прямо противоположный принцип – втягивание в политику максимально более толстой «прокладки» из «общественных организаций». Для объяснения подобной кардинальной трансформации обратимся к причинам, которые привели к созданию «Народного фронта».

Основной причиной является падающий рейтинг «Единой России» и, одновременно, неуверенность Путина в крепости его собственных позиций (не только электоральных, но и аппаратных). Отсюда вытекает следующий набор целей, которым может служить «Народный фронт»:

Цель первая, электоральная. Имеется в виду политехнологический принцип, согласно которому ребрендинг партии, смена вывески позволяет как бы обновить ее, показать избирателю в новом свете, который скрадывает уже выявленные недостатки и открывает взору новые, прежде неизвестные достоинства. В данном конкретном случае имеет место ребрендинг в чистом виде: просто зимой 2011-2012 года избирателю будет представлена не теряющая популярность «Единая Россия», а как бы совершенно новая, «свеженькая» структура – «Народный Фронт».

Цель вторая, мобилизационная. Электоральные провалы «Единой России» – это не только результат все нарастающего отторжения народом ее разрушительной политики, но и повсеместное «гниение» самой правящей партии. Состоящая из социально разлагающейся бюрократии, она все меньше способна даже к эффективному использованию имеющегося у нее административного ресурса. Выжать из электората желаемый результат – и на думских, и на президентских выборах – посредством одного только партактива «Единой России» более не представляется возможным.

**РОССИЙСКАЯ
ПОЛИТИЧЕСКАЯ
ДОМИНАНТА**

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

А «Народный фронт» поставит в избирательную мясорубку «свежую кровь», сотни активистов общественных организаций, желающих занять места в списке кандидатов в депутаты. Конечно, это все те же бюрократы, которых в не меньшей мере затронул процесс социального и психического гниения, проевшего всю современную российскую систему власти. Но это все-таки *новые* бюрократы, новые лица, среди которых легче отыскать нужные Путину фигуры. В этом отношении заявления о социальном лифте, которым якобы станет «Народный фронт», не совсем лживые и имеют под собой некоторую основу. А именно: «Народный фронт» — это действительно социальный лифт, для сторонников партии «Единая Россия».

Цель третья, имиджевая. Посредством «Народного фронта» с Путина спишутся все преступления ЕР перед жителями России. Если в качестве опоры для участия в выборах Путин возьмет «Народный фронт», а не партию «Единая Россия», то ему не придется отвечать перед избирателями за то, в чем виновна ныне правящая партия. Как пишет «Коммерсантъ», руководство ОНФ «приподнимает Владимира Путина над «Единой Россией» и отделяет его от любых ее грехов».

Цель четвертая, лидерская. Хотя большинство политиков и аналитиков, прокомментировавших в СМИ создание «Народного фронта», сходятся во мнении, что оно инициировано с прицелом именно на думские выборы, подобная точка зрения представляется недостаточно обоснованной. Анализ возможных мотивировок создания ОНФ показывает, что весьма логичными выглядят и несколько личностных императивов.

Так, руководство «Народным фронтом» напрямую работает на институциональное утверждение за Путиным прежде абстрактного и неформального статуса «национального лидера». Для закрепления и упрочения в общественном сознании подобного статуса недостаточно возглавлять правящую партию. «Народный фронт» хоть и состоит из организаций — де-факто филиалов «Единой России», но чисто внешне, для аполитичного обывателя, ассоциируется с чем-то надпартийно-объединительным. Даже само название новой структуры способствует реализации данной цели.

Цель пятая, аппаратная. Как удачно сформулировал президент Института национальной стратегии М.Ремизов, ОНФ — это «способ обеспечить Владимиру Путину сильную переговорную позицию

с другим участником тандема». Эту мысль конкретизирует Б.Макаренко (Центр политических технологий): «Премьер, по статусу... назначаемый президентом... если он создает Общероссийский народный фронт, то ставит президента в совершенно неприличную ситуацию, потому что тот вынужден решать для себя — присоединяться к этому фронту или стоять по другую его сторону».

Иными словами, Путин, на текущий момент находящийся формально ниже Медведева во властной иерархии, посредством «Народного фронта» не только как бы выравнивает эти позиции, но и вынуждает Медведева принимать данную игру, обозначать свое отношение к создаваемой структуре. Таким образом, он как бы навязывает партнеру свою систему координат, а значит — оказывается в заведомо более выигрышном положении. Этот незаметный для абсолютного большинства наших сограждан факт существенно влияет на расстановку сил в тандеме, а значит и на характер угрозы, с которой предстоит столкнуться России уже через год: будет она выглядеть «по-путински» или «по-медведевски».

Цель шестая, командная. «Народный фронт» как институционализация путинской команды. Как отмечает Г.Павловский, «Ни у Медведева, ни даже у Путина нет полноценной политической команды... Команды каждого немножко смешанные». Таковой смешанной командой является и «Единая Россия», и даже аппарат президента. Генезисом тому является тандемократия сама по себе, как политическое явление. «Народный фронт» с изначально, непосредственно при его создании декларируемым лидерством Путина, становится личной командой действующего премьера.

Насколько выполнимы вышеописанные цели и каковы в целом возможные следствия создания путинского фронта?

В самом обобщенном виде ответ таков: **все цели, кроме электоральной, достижимы уже по самому факту создания ОНФ.** Другое дело, насколько данная структура окажется эффективной для реализации этих целей. Это уже зависит от дальнейшего течения политического процесса, как то: насколько сильно «прогнила» верхушка данных общественных организаций и осталось ли там что мобилизовать; насколько сильно ОНФ будет дистанцироваться от ЕР в конкретной предвыборной работе; какова реальная

обстановка в медведевско-путинском окружении и т.д.

Иначе обстоит дело с электоральной целью. Анализ ситуации показывает, что **на существенную прибавку голосов за счет ребрендинга единороссам рассчитывать не следует**. Партия власти уже прошла «точку невозврата», за которой у нее нет шансов вернуть былую поддержку. Покинувший ЕР электорат ушел навсегда, поскольку этот выбор был сделан им не стихийно, не под влиянием ситуативных флуктуаций, а в результате многолетнего, крайне медленного, постепенного разочарования, которое всегда бывает необратимо. Поэтому «Народный фронт» даже при самой благоприятной для него конъюнктуре сможет обеспечить единороссам лишь небольшое замедление их падения. Но никак не восстановление прежнего рейтинга и уж тем более не его приращение.

Многие пропутинские политологи пророчат «Народному фронту» большое будущее, придавая этому проекту глобальное значение, называя чуть ли не знаковым событием десятилетия. Подобные оценки очень далеки от действительности. Есть все основания полагать, что ОНФ останется лишь рядовым политехнологическим приемом правящих кругов, усиленно цепляющихся за свой пошатывающийся трон. Ведь в идее «Народного фронта» нет ничего «новаторского» или «прорывного». Объединение партии с некоторым набором организаций-союзников очень распространено.

Более того: **«Народный фронт» скорее всего даже не станет в будущем политическим явлением, сколь-либо привлекательным для серьезного экспертного обсуждения**. Это информационный повод-однодневка, представляющий какой-либо интерес лишь в текущий момент.

Медведевский «недоответ»

В СМИ активно муссируется мнение, что на пресс-конференции, состоявшейся 18 мая, Медведев должен был дать свой ответ по поводу путинского «Народного фронта». Подобная трактовка по меньшей мере не совсем верна.

Сказанное Медведевым за 2,5 часа общения с журналистами даже с большой натяжкой нельзя отнести к категории симметричных ответов. Собственно о «Народном фронте» на этом мероприятии не было сказано ни слова. Более того: Медведев не высказал ни единой концептуальной идеи, ничего такого, что можно сравнить с ОНФ. **Пресс-конференция была на ред-**

кость обыденной, бессодержательной и нейтральной.

Прежде всего, необходимо отметить, что некоторые СМИ существенно «передернули» ответ президента на вопрос о возможной отставке премьера. Фразы о том, что «никто... не приходит во власть навечно», «тот, у кого такие иллюзии, обычно не очень хорошо заканчивает», «нельзя работать по 20 лет» и т.д. относились вовсе не к Путину – как это было выставлено рядом изданий – а исключительно к снятым президентом губернаторам. И упоминание этих губернаторов было сделано не в контексте Путина, а в рамках ответа на соответствующую часть вопроса журналистки. Часть, касавшуюся именно губернаторов. **Высказывание о Путине не содержало в себе ни намек на угрозу или предостережение. Оно было чрезвычайно политкорректным и дружеским.**

Для защиты своей точки зрения упомянутые издания приводят в пример следующую фразу Медведева: «У президента есть набор полномочий, включая полномочия по формированию правительства и отставке правительства. Я эти полномочия не менял и от них не отказывался». Да, эта фраза действительно была произнесена. Но, если рассматривать ее не отдельно от контекста, а внутри всего смыслового абзаца, то становится очевидным, что здесь Медведев лишь обезопасил себя от обвинений в слепом повиновении своему подчиненному. А именно эту угрозу таил в себе вопрос, сформулированный так, чтобы у отвечающего было лишь два варианта – либо упомянуть о своих полномочиях, либо расписаться в полной несамостоятельности. Мало того, если обобщать политическую тональность пресс-конференции, то наилучшим образом ее охарактеризовал один зарубежный журналист: **Медведев «более двух часов судорожно пытался демонстрировать свою лояльность Путину»**. Эта удивительно емкая характеристика может быть красочно проиллюстрирована словами самого Медведева: «Мы действительно с ним единомышленники... Но это не значит, что мы совпадаем с ним во всем, так не должно быть... Каждый человек имеет право на собственные ощущения и на собственные подходы». Данная фраза прозвучала чуть ли не как униженное оправдание, как робкая просьба – разрешить ему, Медведеву, иметь собственные ощущения, и, если можно, простить ему подобную вольность... Можно предположить, что

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

причина подобных передергиваний в СМИ находилась весьма далеко от каких-либо политических интересов. Просто одним из родовых свойств журналистов, особенно из периферийных изданий, является гонка за «жареными фактами». Им банально очень хотелось озвучить «сенсацию»...

Медведев следует своему уже столь привычному амплу молодого компьютеризированного либерала. И именно в рамках этого амплу проходило мероприятие. Самостоятельное ведение пресс-конференции и существенный уровень журналистской свободы действительно можно отнести к политехнологическим находкам Д.А.Медведева. Однако даже это не спасло его от **заведомо проигрышного решения – ни на один острый вопрос не отвечать прямо и четко**. Чтобы соответствовать уровню задуманного, президенту следовало бы заранее проработать хотя бы несколько концептуальных тем, а также придумать содержательные и прямые ответы на наиболее острые вопросы (а их примерный перечень всегда заранее известен). В итоге получился своего рода «недоответ»: сотни банальных фраз, наглядно демонстрируемая лояльность Путину, и ни одной содержательной мысли.

Если верно предположение о том, что **целью пресс-конференции президента было привлечение внимания к его персоне в противовес Путину**, не слезавшему с экранов и страниц СМИ со своим «Народным фронтом», то подобная цель хотя и была формально достигнута, но положительный эффект для его имиджа вряд ли дала.

В заключение анализа медведевского «недоответа» необходимо упомянуть, что задолго до пресс-конференции Медведев отзывался о путинском «Народном фронте» довольно жестко (гораздо жестче, по крайней мере, чем он высказался на столь обсуждаемой пресс-конференции в адрес Путина). С нашей точки зрения, именно тот его комментарий и следует считать ответом на «Народный фронт», а майская пресс-конференция скорее относится к предвыборной борьбе в целом, нежели к какой-либо конкретной инициативе оппонента-соратника по тандему.

Мироновская сдача в утиль

Отставку Миронова с поста спикера Совета Федерации следует рассматривать прежде всего в едином контексте с другим его увольнением, только добровольным: уходом с поста лидера партии «Справедливая Россия». Почему-то большинство

СМИ обошли стороной хотя бы даже тот факт, что эти два события разделяет очень короткий временной промежуток.

При обсуждении передачи Мироновым своих полномочий Левичеву ряд экспертов выдвигали две версии:

1) Миронов ушел с поста лидера СР в обмен на гарантии сохранения его спикерства в Сенате.

2) Уход Миронова с поста лидера партии – это первый шаг многоходовки по созданию под Д.А.Медведева партийной подосновы. Согласно этой версии, Медведев должен будет в ближайшем будущем сменить Левичева, встав у руля эсэров.

После отставки Миронова как спикера Сената стала очевидной спорность обеих этих версий. Во-первых, человек с политическим опытом, которым обладает Миронов, не мог попасться на подобное «кидалово»: отказаться от руководства партией – и тут же потерять то, ради чего он оказался. Слишком «детский» мат... Во-вторых, **версия о приходе Медведева в «Справедливую Россию», а тем более в ее лидеры, выглядит сама по себе очень натянутой**. Медведев последовательно позиционирует себя как либерал, в том числе экономический, т.е. сторонник монетаризма и как можно меньшего вмешательства государства в экономику. Он стоит гораздо «правее» Путина на экономической оси. «Справедливая Россия» же декларирует левые экономические взгляды, вплоть до социализма, т.е., как минимум, существенное вмешательство государства в экономику. Эти две вещи теоретически считаются несводимыми.

Более того, даже если бы схема с «расчисткой места» в «Справедливой России» под Медведева все-таки разрабатывалась, то президент обязательно должен был бы защитить своего соратника от увольнения из Совета Федерации. Есть, конечно, экзотическая версия, согласно которой Миронов пал жертвой пока еще скрытых противоречий между президентом и премьером, и снятие его являлось реакцией Путина на планы Медведева относительно «Справедливой России»... Но правдоподобность данной версии подвергается большому сомнению.

Существует и такое мнение, что отставка Миронова из Сената была согласована с руководством «Справедливой России», и целью ее являлся повод для как раз-таки повышения градуса «оппозиционности» в позиции, занимаемой этой партией. Предполагается, что усиление оппозиционной риторики может вытащить эсэров из той

электоральной ямы, в которую скатилась к настоящему времени партия. Косвенным аргументом в пользу этой версии служит голосование за отзыв Миронова нескольких депутатов-справороссов из питерского ЗакСа. В то же время, не видно причин, по которым для усиления «оппозиционности» требуется уничтожать самую влиятельную в партии фигуру. Которой, к слову, оппозиционная риторика была вовсе не чужда. В любом случае, негативный (по отношению к рейтингу СР) эффект от такого решения значительно превосходит любую гипотетическую пользу.

Наиболее же вероятными представляются две не исключające друг друга причины отставки спикера СФ.

Первая. На последних региональных выборах около половины голосов бывших избирателей «Единой России», разочаровавшихся в партии власти, отошло именно к «Справедливой России». И теперь единороссы стремятся максимально ослабить эсэров (более трети электоральной поддержки этой партии, согласно исследованиям ЦИПКР, зиждется на личной популярности Миронова) в надежде, что тогда эти голоса вернутся к ним. Забегая вперед, замечу, что подобные надежды весьма тщетны – гораздо вероятнее сценарий, при котором эти избиратели пойдут дальше в своем отторжении современного российского политического режима и проголосуют за КПРФ.

Вторая. Лично Миронов не вписался в какой-то интерес правящих кругов, и те, кого касался этот интерес, организовали ему отставку. Тривиальная версия, которая не позволяет так органично и красиво вписать это событие в путинско-медведевскую предвыборную интригу. Но именно эта тривиальность резко повышает вероятность изложенной версии...

Однозначно можно заявить, что **отставка Миронова не являлась следствием большей «оппозиционности» его высказываний по сравнению с дозволенным.** Напротив, «Справедливая Россия» для того и создавалась, дабы время от времени вякать что-то оппозиционное, чтобы создавать иллюзию противовеса партии власти. Как и в случае с ЛДПР, переборщить в этом деле – невозможно...

В то же время уже сегодня очевидно, что **увольнение Миронова с поста спикера Совета Федерации принесет с собой обострение борьбы между «Единой» и «Справедливой» Россиями.** Борьбы, которая в ряде регионов и сегодня идет достаточно остро.

Основные выводы

1. Было бы некорректным говорить обо всех трех проанализированных выше событиях как о свидетельстве слома «инерционного сценария» выборной кампании. «Инерционный сценарий», равно как и его слом, возможны только в том случае, если по сравнению с предшествующим периодом политическая ситуация в целом остается примерно такой же. Но в прошлую федеральную выборную кампанию в принципе не существовала дилемма «Путин vs Медведев» (если быть точными – не существовала после того, как стало очевидным, что Путин не пойдет на изменение Конституции; впрочем, и до того дилемма звучала несколько иначе). Поэтому любой сценарий нынешней кампании по определению не будет «инерционным».

2. Самый, пожалуй, интересный вывод, который напрашивается при анализе путинской инициативы по «Народному фронту», так и не прозвучал в экспертных кругах. А именно: предшествующие «народные фронты», имевшие место в истории XX века, создавались преимущественно против националистической угрозы. Однако если их создавали коммунистические партии (чаще всего так и было), то националистическая угроза исходила от правых сил, т.е., по сути дела, речь шла о *фашистской* угрозе. В нашем же случае «народный фронт» создается не левой, а, напротив, правоцентристской партией. А это значит, что националистическая угроза должна исходить от тех слоев населения, которые относят себя скорее к левому сектору политического пространства. Ведь подобная «линия фронта» (вопреки заверениям его создателей) всегда проходит через все общество целиком, и если его правоцентристский сектор оказался по одну сторону баррикад, то и левый, и национальный просто обречены оказаться вместе по другую сторону. В подтверждение этой мысли приведем цитату единоросса С.Маркова: «Перед выборами найдутся охотники и повторить Манежную площадь 11 декабря. Разной ориентации, и националистической, и не только... Не дадим [им] сломать [нашу] повестку дня».

3. Тональность медведевской пресс-конференции наглядно доказывает, что тандем планирует до конца сохранять видимость своего единства, какими бы внутренними противоречиями он ни был раздираем. А посему более чем уместна ироническая фраза А.Колесникова из «Новой Газеты», характеризующая подобную стратегию тандемщиков: «Дуумвират умер. Да здравствует дуумвират!»

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

1.3. Сталин как «ужас года» для власти: десталинизация – продукт либеральных фобий

Речь пойдет о проекте общенациональной государственной-общественной программы «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении», разработанном Советом при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. О данном проекте было объявлено в СМИ при освещении екатеринбургской поездки Медведева 1 февраля 2011 года.



Тот факт, что инициатива исходит от президентского Совета, однозначно указывает на политическую силу, стоящую за данным предложением – Д.А.Медведев и его окружение. Никакой попытки закамouflировать проект под какую-нибудь «инициативу низовых репрессированных масс» – или что-то в этом духе – даже не было предпринято. Авторство указано предельно четко и конкретно.

Перечень мероприятий

Самые значимые положения, которые включает программа десталинизации, таковы:

- Приравнять захоронения «жертв политических репрессий» по правовому статусу к воинским (в том числе в смысле финансирования из бюджета).
- Создать сеть мемориально-музейных комплексов и памятников «жертвам репрессий» в разных городах.
- Принять официальное постановление о том, что публичные выступления государственных служащих, содержащие отрицание или оправдание преступлений тоталитарного режима, несовместимы с пребыванием на государственной службе;
- Принять закон о топонимике, запрещающий географические названия в честь лиц, имеющих отношения к «тоталитарному террору».

Причины процесса: четыре версии

Каковы же причины раскручивания очередного витка сталинофобии? Рассмотрим три версии, бытующие в экспертном сообществе.

Версия 1. Действие против Путина.

Действительно: премьер-министру эпопея десталинизации однозначно невыгодна. Его имидж и его публичный рейтинг во многом держатся на образном ряде советской эпохи. Ведь Путин позиционируется как жесткий (порой даже грубый), честный, бескомпромиссный чекист. А десталинизация обязательно включает и развенчание образа ВЧК-НКВД-ОГПУ-КГБ, ассоциация с которым дает такое значительное электоральное преимущество В.В.Путину.

Недостаток этой версии заключается в том, что десталинизация в качестве «подкопа под Путина» – это слишком длинный обходной маневр, прямая электоральная эффективность которого еще не доказана. Кроме того, построение столь замысловатых логических цепочек за президентской администрацией пока не было замечено.

Версия 2. Демонстрация верности Западу.

Согласно этой версии, Медведев раскручивает инициативу десталинизации для того, чтобы лишний раз показать «вашингтонскому обкому» полное следование предписанной им политической линии. Ведь если на приближающихся президентских выборах Д.А.Медведев будет соревноваться с В.В.Путиным, то обогнать более популярного среди населения премьера он сможет только при очень активной поддержке Запада.

Изъяном версии является то, что у Медведева нет насущной необходимости что-либо доказывать Западу: полное соответствие его политики нормам демократии-по-американски сомнений ни у кого не вызывает.

Версия 3. «Охота на ведьм».

Значительный рост влияния КПРФ, подтвержденный результатами последних региональных выборных кампаний, несомненно вызывает тревогу режима. А высокая популярность в молодежной среде Сталина и Ленина, фиксируемая всеми социологическими опросами и наглядно проявившаяся при проведении конкурса «Имя Россия», подтверждает все самые худшие предположения власть имущих: полевание в обществе является не только протестным, но и идейным. Естественно, пустить на самотек такой тренд в народном сознании было бы для власти самоубийственно.

В этом свете программа десталинизации видится как мера по нейтрализации роста коммунистических настроений. Заодно решается еще одна задача: держать под контролем активистов и потенциальных лидеров левого и национального движения, которых можно будет поражать в правах за публичное отрицание т.н. «преступлений тоталитаризма». Напомним, что прообразом подобных инициатив является американская «охота на ведьм» – преследование лиц, имеющих коммунистические убеждения.

Недочет изложенной версии состоит в том, что коммунистические настроения – равно как и любые другие – методом запрета не искореняются. Напротив, попытки подобного рода искусственного вмешательства в массовое сознание чаще всего приводят к обратному эффекту. Особенно это касается молодежной среды, в которой все запретное автоматически приобретает исключительную ценность и привлекательность.

Десталинизация продолжается с печально известного предательского XX съезда КПСС, через ельцинское массовое переписывание истории и до наших дней, затихнув лишь на незначительный временной отрезок в брежневскую пору. И за все эти годы, по сути дела, борьба против Сталина потерпела полное фиаско. Это признают и сами сталиноненавистники, например депутат от ЕР Б.Резник: «Становится жутковато жить в стране, где, по опросам, около 70% населения поддерживает кровавого тирана Сталина».

Итоговая версия. Инициатива десталинизации вызвана либерально-перестроечной сущностью медведевской команды, для которой война с образами советского величия является органической, неотъемлемой чертой собственного менталитета. В сознании любого либерала перестроечной поры важнейшее место занимает сталинофобия. Она является настолько органичной частью его личности, что, наверное, если Сталин вдруг исчезнет – либералу нечем будет жить.

Это значит, что либералу для проведения десталинизации не нужно никаких дополнительных стимулов – она входит в его базисную политическую программу. Медведев не столько решает какие-то прикладные задачи, сколько всего лишь реализует свою нативную общественно-политическую модель. Сталин в нее не вписывается, значит, его надо запретить.

И, кстати, попутно будут решены все другие частные задачи: нанесен удар по образу Путина, подтверждена лояльность Западу, создан рычаг давления на оппозицию, усилен механизм антисталинской пропаганды в сфере образования...

Инициаторы: классические либералы

В этом плане очень показателен состав инициаторов проекта (совпадающий с составом президентского Совета по правам человека). Практически все его члены принадлежат к когорте либералов, временем политического зарождения которой является перестройка. Не говоря уже о том, что более половины представителей данной инициативной группы не принадлежат к государственнообразующему русскому народу, а присваивают себе право высказываться как бы от его имени и якобы в его интересах.

Не менее характерно проявилось в обсуждении данной инициативы и извечное либеральное лицемерие. Советник президента М.А.Федотов безнадежно пытается «и невинность соблюсти, и капитал приобрести», заявляя в своих комментариях по данному вопросу, что его-де не так поняли, что программа «посвящена вовсе не борьбе с образом Сталина», что «мы не боремся с призраками» и т.д. И тут же провозглашает, что у программы «главная задача – преодоление стереотипов тоталитарного мышления, остатков тоталитаризма в общественном сознании».

Это также одна из сущностных черт либералов – презрительное отношение к русскому, российскому народу, к его сознанию и мышлению. Они, либералы, несут свет своих «гражданских свобод» в темные отсталые массы, которые должны этот свет впитывать и слушаться, а если они не очень слушаются – последуют запретительные меры.

То же самое по поводу запрета госслужащим на отрицание т.н. «преступлений тоталитаризма». «Но ведь у нас не так написано!» – восклицает Федотов и тут же опровергает сам себя: «...ограничение должно относиться и к оправданию преступлений тоталитарного режима. <...> То есть в данном случае – выражение несогласия с политико-правовой оценкой, которая, я надеюсь, будет официально дана руководством России». Вдумайтесь: целой социально-профессиональной страте будет запрещено иметь точку зрения, отличную от официальной! И это называется борьбой с тоталитаризмом... Очень напоминает известное изречение: «Всех противников демократии будем расстреливать на месте».

Интересен и тот факт, что идея десталинизации не находит однозначной поддержки даже в среде партии власти. Наряду с антисталинскими воплями Грызлова, Исаева, Резника в СМИ прозвучала и противоположная точка зрения, высказанная единокоросом Г. Сафаралиевым: «Уже не стоит беречь раны и пытаться по новой

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

переосмысливать свою историю... Мы и так слишком долго занимались самобичеванием, постоянно искали какие-то свои ошибки, заблуждения и т.д. <...> нужно не спускать людям сверху какие-то непонятные идеологические директивы, а сосредоточиться на решении их насущных проблем, тем более что проблем этих сейчас хватает».

Комментарии различных сил: очень узкий круг сторонников

Теперь на примере комментариев инициативы десталинизации в СМИ, сделанных различными политиками, очертим и проанализируем сегменты политического пространства, находящиеся, соответственно, в позиции pro и contra.

Как и следовало ожидать, однозначную поддержку президентской инициативы высказывают представители «Яблока» и «Правого дела» – маргинальная часть либерального крыла российского политического пространства. Кадровая база этого политического маргиналитета в конечном счете и является социальной опорой президента Медведева.

Естественно, поддерживает десталинизацию извечный антикоммунист Жириновский. Причем его комментарий, как всегда в гротескной форме, проливает свет на тот конечный пункт, к которому в своих мечтах стремится «либерализация» российского общества: запретить употребление слова «коммунистический» в названиях <...> организаций, имеющих статус юридического лица».

Есть в комментарии Жириновского очень любопытный момент. Лидер ЛДПР заявил, что на госслужбу нельзя допускать всех, кто «находился на партийной работе в КПСС». Учитывая, что абсолютное большинство сегодняшних единороссов состояли на партийной работе в КПСС, реализация данного предложения Жириновского означала бы немедленную отставку всей сегодняшней власти.

Среди комментариев в СМИ, пожалуй, наиболее значимыми для понимания ситуации являются высказывания представителей «Справедливой России» О.Шеина и В.Шудегова, которые высказались однозначно против навязывания обществу агрессивной сталинофобии. Этот факт еще раз подтверждает давно сформировавшийся вывод о том, что «Справедливая Россия» будет строить свою предвыборную кампанию целиком и полностью на том поле, которое занимает КПРФ.

В заключение приведу реплику Президента ФОМ – одной из крупнейших социологи-

ческих организаций – А.Ослона: «... доля тех, кто будет против такой программы, конечно больше, поскольку это вопрос не только в Сталине, а в отношении к прошлому. Сталин ассоциируется не только с диктатурой, репрессиями, погибшими в ГУЛАГе. В памяти о том времени существует эпоха развития страны и самое главное – победа в Великой Отечественной войне. Поэтому разрывать эти вещи сложно...».

Таким образом, анализ комментариев в СМИ показывает, что круг сторонников идеи десталинизации даже в рамках политической элиты весьма узок. В основном он ограничивается маргинализированными либеральными объединениями.

Выводы

- Десталинизация является сущностной и неотъемлемой чертой либерального политического курса, который реализует Д.А.Медведев.
- Попутно она решает ряд прикладных задач, таких как ослабление имиджа В.В.Путина, подтверждение верности Западу, создание рычага давления на оппозицию и усиление антисталинской пропаганды в сфере образования.
- Прайд сторонников десталинизации очень узок. Он практически ограничивается маргинальными либеральными кругами, к которым добавляются лишь «вечные» антикоммунисты из ЛДПР.
- Даже справедливороссы не решились поддержать указанную инициативу.
- Единства мнений по данному вопросу нет даже внутри правящей партии. Это связано прежде всего с противоречиями между президентом и премьером.
- На данный момент в СМИ отсутствуют какие-либо комментарии антисталинской программы от Путина и Медведева. Вероятно, президент и премьер предпочитают прежде оценить тот общественный резонанс, который вызовет данная инициатива, и только потом обнародовать свою позицию. Опасение совершить ошибку и навредить своему имиджу понятно: в преддверии президентской гонки любая оплошность может стать роковой.
- Абсолютно все участники процесса – от противников до самих инициаторов – убеждены, что подавляющее большинство народа не поддержит предлагаемую программу. Остается только строить предположения, на что же тогда рассчитана столь непопулярная мера, реализуемая накануне выборов и противоречащая, помимо всего прочего, всем политтехнологическим постулатам...

1.4. Социально-экономическая характеристика России в 2011 г.

В 2011 году экономика России показывала рост. Главным образом это связано с благоприятной ситуацией в нефтегазовом комплексе. Так, средняя цена на нефть выросла на 40% и превысила докризисный уровень. Доля доходов от продажи нефти и газа в бюджете страны составила 50%. В результате экономика страны почти достигла докризисного уровня. Так, по данным государственной статистики, рост ВВП по сравнению с 2008 годом составил 0,3%. Также впервые с 2008 года был зафиксирован профицит бюджета, который составил 0,8%. Однако при рассмотрении структуры ВВП видно, что самый большой вклад в восстановление докризисного уровня экономики внесли торговля и добыча полезных ископаемых (что в немалой степени связано с хорошей конъюнктурой мирового рынка), а не обрабатывающие производства.

Государственный внутренний долг России в 2011 году вырос на 42,5% и составил на начало 2012 года 4,2 трлн. руб. Более значительный рост внутреннего госдолга за год был зафиксирован в предыдущий раз в 1996 году.

В 2011 году наблюдался массовый отток капитала из страны. Он превысил 84 млрд. долларов, что больше показателя 2010 года в 2,5 раза. В 2009 году – в разгар кризиса – вывоз капитала составил 52 млрд. долларов.

В прошедшем году инфляция в России составила 6,1%, что является рекордно низким показателем за последние годы. Столь существенное снижение инфляции в первую очередь объясняется хорошим урожаем на фоне засушливого лета 2010 года, что привело к серьезному снижению цен на продукты питания. В результате темпы роста цен в целом на продовольствие в 2011 году замедлились более чем в 3 раза по сравнению с 2010 годом, в то время как цены на непродовольственные товары и услуги в 2011 году росли даже более высокими темпами.

Численность населения России составила на конец 2011 года 142,9 млн. человек и уменьшилась с начала года на 33 тыс. человек. Это меньше, чем в прошлом году, когда сокращение численности составило 82 тыс. человек. Уровень рождаемости сравним с показателем прошлого года. За счет снижения смертности естественная убыль населения сократилась почти на 100 тысяч человек, однако население страны по-прежнему продолжает со-

кращаться. Кроме того, отрицательный естественный прирост и численные потери населения не были компенсированы миграционным притоком. В 2011 г. численность населения сократилась в 54 субъектах России. Наиболее заметное сокращение наблюдалось в Чукотском автономном округе, Псковской и Магаданской областях.

В целом по стране превышение числа умерших над числом родившихся осталось на том же уровне, что и в прошлом году – 1,1 раза, в 17 субъектах Российской Федерации оно составило 1,5-2 раза. Положительный естественный прирост населения наблюдался в 28 регионах страны (в прошлом году в 24), прежде всего, в республиках юга России (Чечне, Карачаево-Черкессии, Кабардино-Балкарии, Дагестане, Северной Осетии, Ингушетии, Калмыкии, Алтае, Тыве), Тюменской, Астраханской, Томской и Иркутской областях, Ненецком, Ханты-Мансийском, Чукотском, Ямало-Ненецком автономных округах и др.

Миграционный прирост снизился на 34%, в том числе на 30% за счет иммигрантов из стран СНГ. При этом уменьшение миграционного обмена населением было отмечено со всеми странами СНГ, кроме Киргизии. Однако по экспертным данным нелегальная иммиграция в Россию, наоборот, возросла и составила порядка 3% от населения. Внутренняя миграция возросла на 8%.

Доля экономически активного населения, как и в прошлом году, составляет 53% от общей численности населения. При этом максимальные показатели характерны для наиболее развитых регионов страны – Москвы и Санкт-Петербурга, а также промышленных регионов Севера с высокой долей трудоспособного населения, минимальные – для слаборазвитых национальных республик с высокой долей детей.

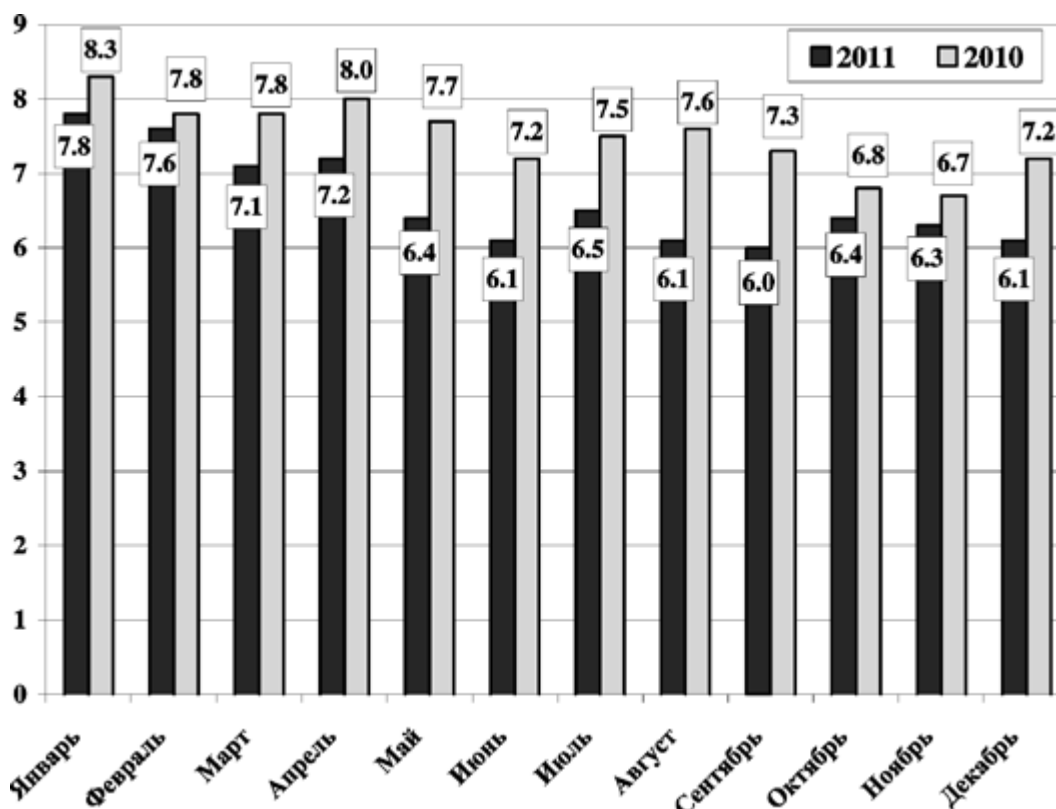
Уровень общей безработицы в течение года колебался от 7,7 до 6,3%, что немного ниже показателя прошлого года (7,5%). Сократился и уровень регистрируемой безработицы (гр.1).

Наиболее высокие показатели уровня безработицы были характерны для республик Карелия, Коми, Калмыкия, Алтай, Тыва, Якутия, Забайкальского края, Ненецкого автономного округа, Калининградской, Мурманской, Псковской, Астраханской, Омской и Сахалинской областей.

К концу года задолженность по заработной плате составила 1,8 млрд. рублей и сократилась по сравнению с 2010 годом почти в 2 раза. Из общей суммы задолжен-

СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РОССИИ В 2011 Г.

Динамика уровня общей безработицы, январь-декабрь 2010-2011 гг.
(% от экономически активного населения)



**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

ности 25% образовалось в 2011 году. Наибольший размер просроченной задолженности приходится на республики Башкирия и Чувашия, Кировскую, Нижегородскую, Калининградскую, Новосибирскую области и Пермский край.

Средняя заработная плата составляла в 2011 году 23,5 тыс. рублей, что выше показателя прошлого года на 12%. Лидерами по уровню заработной платы продолжают оставаться финансовая деятельность и отрасли топливно-энергетического комплекса. Наиболее низкий уровень среднемесячной заработной платы, как и в прошлом году, сохраняется в сельском хозяйстве, текстильном и швейном производстве – 52% и 48% от среднемесячной заработной платы в целом по экономике соответственно. При этом в отличие от прошлого года доходы населения практически не росли. В целом за год рост реальных располагаемых доходов составил 0,8%. Даже в кризисном 2009 году реальные доходы населения увеличивались быстрее. Среди субъектов Российской Федерации среднедушевые денежные доходы различались в 5 раз (минимальные – в республике Ингушетия, максимальные – в Москве).

Дифференциация населения по уровню доходов за 2011 год несколько снизилась и составила 16,3 раза против 16,5 раза за

2010 год. На долю 10% наиболее обеспеченного населения в 2011 году приходилось 30,8% общего объема денежных доходов населения (30,9% в 2010 году), а на долю 10% наименее обеспеченного населения – 1,9% (1,9% в 2010 г.).

Рост промышленного производства в 2011 году, как и годом ранее, превышал по темпам рост ВВП. Однако при этом произошло существенное замедление роста. Если в 2010 году этот показатель составлял 8,2%, то в 2011 году – 4,7%. Такое резкое замедление отчасти обусловлено фактором базы, так как высокий темп роста 2010 года был следствием отчета от низкого уровня 2009 года. В целом российская промышленность превзошла по объему результат докризисного 2008 года на 2%, но этого удалось достичь в основном за счет добывающего сектора. Так, добыча полезных ископаемых выросла по сравнению с 2008 годом на 4,5%, тогда как обрабатывающее производство лишь достигло докризисного уровня, а в энергетике результат был ниже 2008 года почти на 1%.

В 2011 году Россия вышла на первое место в мире по добыче нефти. Достиг определенного исторического максимума и объем переработки нефти. При этом количественный рост происходит за счет

снижения качества: доля мазута в общем объеме производства нефтепродуктов достигла многолетнего максимума, а глубина переработки нефтяного сырья – многолетнего минимума.

Продолжилось также максимальное извлечение нефти и газа из недр с целью продажи на внешнем рынке. Так, около 50% добываемой нефти в 2011 году пошло на экспорт (245 млн. тонн), более 1/3 производимых нефтепродуктов и добываемого газа также было вывезено за границу.

При этом в главнейших топливных отраслях российской экономики, обеспечивающих выживание страны в целом, наметился ряд проблем. Важнейшими из них являются недостаток мощностей нефтедобычи и отсутствие технологически развитых перерабатывающих мощностей. Последнее стало одной из главных причин возникшего в 2011 году топливного кризиса. При этом глубина переработки нефти достигла самого низкого показателя за последние годы (70%).

Кроме того, в 2011 г. был утвержден новый налоговый режим для нефтяной отрасли, предусматривающий снижение экспортных пошлин на сырую нефть до 60% и уравнивание пошлин на светлые и темные нефтепродукты (до 66% от пошлины на сырую нефть). Это сделает еще более выгодным экспорт сырой нефти и, скорее всего, ударит по нефтеперерабатывающей отрасли, что может привести к сокращению на 1/3 объемов переработки нефти внутри страны и повторению бензинового кризиса.

В 2011 году практически во всех промышленных отраслях темпы роста были ниже по сравнению с аналогичными показателями 2010 года. Наивысший темп роста отмечается в транспортном машиностроении, что во многом стало результатом действия программы утилизации легковых автомобилей. При этом производство транспортных средств, несмотря на динамичный рост на протяжении последних трех лет, сумело достигнуть докризисного уровня лишь в ноябре. Также достиг докризисного уровня ряд отраслей, продукция которых пользуется широким внутренним потребительским спросом (кожевенная и обувная промышленность, химическая, пищевая промышленность). Наибольшее отставание от результатов 2008 года наблюдалось в производстве станков и электрооборудования, а также в производстве неметаллических минеральных продуктов. Эти отрасли наиболее серьезно пострадали во время кризиса.

Доля металлургических отраслей в общем объеме производства обрабатывающего сектора хотя и растет, но остается ниже докризисного уровня. На результатах отрасли негативно сказался сохраняющийся на невысоком уровне спрос на конструкционные материалы со стороны строительного сектора.

Химическое производство по итогам года также выросло, однако рост был ниже, чем в прошлом году. Ухудшение результатов развития связано главным образом со спадом в выпуске минеральных удобрений. Кроме того, из-за возросшего импорта произошел спад производства в фармацевтике и в бытовой химии.

Наибольший рост промышленного производства был отмечен в Приволжском, Дальневосточном и Южном федеральных округах (по 7,5% и 7,2% по сравнению с 2010 годом).

Рост данного показателя был зафиксирован в 73 регионах страны (против 79 в прошлом году), причем на 20 и более процентов – в Калужской, Калининградской, Амурской, Пензенской и Тамбовской областях, Камчатском и Приморском краях.

Вместе с тем, в 10 субъектах Российской Федерации сократилось производство промышленной продукции, причем наиболее значительно в Калмыкии, Архангельской области и Ненецком автономном округе.

Наиболее значительный рост объемов продукции обрабатывающей промышленности был характерен для Калужской, Калининградской, Сахалинской и Амурской областей, Хабаровского и Приморского краев.

Кризисный спад промышленности не преодолен в 30% регионов, в том числе в регионах металлургической специализации и в Москве. Среди регионов со специализацией на машиностроении наиболее проблемными остаются Нижегородская, Самарская, Ярославская области и республика Чувашия. Регионы Дальнего Востока уже преодолели спад промышленности, который был небольшим, но их высокие темпы роста в основном обусловлены эффектом низкой базы. Самыми проблемными остаются промышленные регионы Урала и депрессивные области Центральной России и Северо-Запада.

В структуре экспорта порядка 75% экспорта России приходилось на топливно-энергетические ресурсы. Около половины всего импорта России составляли машины, оборудование и транспортные средства. Таким образом, в стране продолжилась тенденция разрушения собственной ма-

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

шиностроительной базы и зависимость экономики от мировой конъюнктуры на энергоресурсы.

В 2011 году на 4% по сравнению с прошлым годом увеличился объем строительных работ. При этом их основной объем приходился на гг. Москву и Санкт-Петербург, Московскую область, Краснодарский и Приморский края – приоритетные проекты правительства. А в целом по России ввод жилья сократился на 2% по сравнению с 2010 годом и почти на 7% по сравнению с докризисным периодом.

В прошедшем году также наблюдался рост оборота розничной торговли (на 7% по сравнению с прошлым годом). При этом среди потребительских предпочтений сохраняется тенденция прошлого года: среди покупаемых товаров преобладают продукты питания. Смещение фокуса в потребительских предпочтениях в сторону приобретения в основном продуктов питания и более дешевых товаров свидетельствует о некотором снижении уровня потребительской уверенности населения России.

В 2011 году в сельском хозяйстве наблюдался значительный рост производства (на 22%) (гр.2).

Столь высокий результат обусловлен в первую очередь эффектом низкой базы 2010 года. Кроме того, для прошедшего года был характерен высокий сбор урожая подсолнечника, сахарной свеклы, овощей и др. Зерна было собрано на 54% больше, чем в 2010 году (94 млн. тонн), подсолнечника – на 80%, свеклы – в 2 раза. Увеличение объемов производства обусловлено ростом урожайности и увеличением убранных площадей. Валовые сборы картофеля и овощей увеличились на 54% и 21% соответственно. На 23% также увеличилось производство льноволокна. На конец декабря 2011 года поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех сельхозпроизводителей составляло 20,1 млн. голов (на 0,5% больше по сравнению с аналогичной датой предыдущего года), из него коров – 8,9 млн. (на 1,2% больше), свиней – 17,3 млн. (на 0,7% больше), овец и коз – 22,4 млн. голов (на 2,7% больше), птицы – 471 млн. голов (на 4,8% больше).

Особенности экономического развития России за период 1995-2011 г.г. приведены в табл. 1.

График 2

Динамика промышленного и сельскохозяйственного производства
(% к аналогичному периоду предыдущего года)

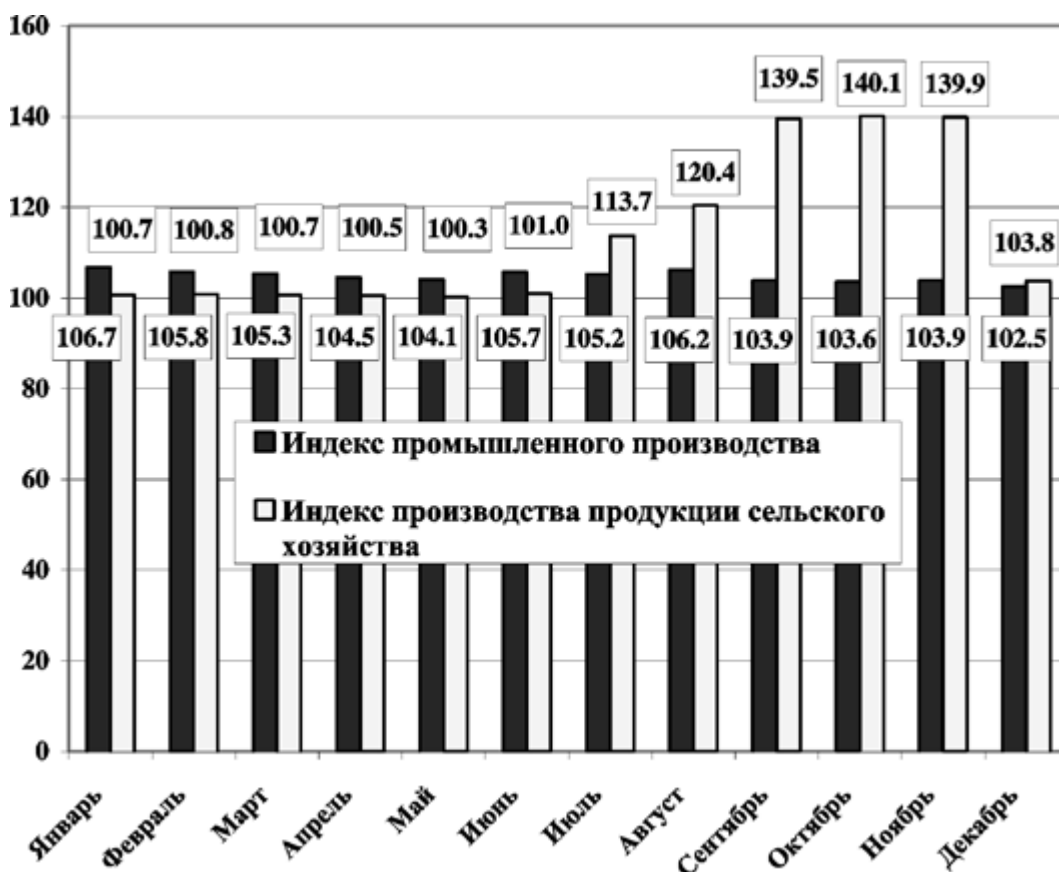


Таблица 1

Основные показатели экономического развития России

Показатели	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ВВП, трлн. руб.	1,2	5,7	18	22,5	28,3	41,7	38,4	45,2	54,4
<i>в % к аналогичному периоду предыдущего года</i>	97,5	109	105,5	107	108,1	105,6	92,1	104,3	104,3
Объем промышленного производства, млрд. рублей	1108	4763	11781	12523	13311	13591	12327	13363	14031
<i>в % к аналогичному периоду предыдущего года</i>	95	109	105	106	106	102	91	108	105
Объем сельскохозяйственного производства, млрд. рублей	203	775	1376	1425	1474	1633	1640	1437	3451
<i>в % к аналогичному периоду предыдущего года</i>	92	108	102	104	103	111	101	88	122

МОНИТОРИНГ
ПРОТЕСТНОЙ
АКТИВНОСТИ
ЗА 2011 Г.**Выводы**

- В 2011 году наблюдались стабилизация экономической ситуации и рост объемов выпуска промышленной и сельскохозяйственной продукции при общем снижении динамики по сравнению с показателями 2010 года.

- За год рост промышленного производства составил 5%, что существенно ниже итогового показателя 2010 года в 8%.

- За этот же период объем ВВП вырос на 4%.

- Общее замедление динамики производства связано с окончательным исчерпанием эффекта низкой базы кризисных лет.

- Быстро восстановились и превышают докризисный уровень производства добывающие отрасли и торговля.

- В числе регионов с максимальным ростом промышленного производства депрессивные и слабо развитые регионы, которые поднялись за счет низких показателей прошлого года и государственных дотаций, и регионы импортозамещения (пищевая промышленность).

- Кризисный спад промышленности не преодолен в 25% регионов, в том числе в регионах машиностроительной и металлургической специализации и в Москве.

- В 2011 году зафиксирован самый высокий за последние годы объем импорта. С учетом того, что около половины всех ввозимых в страну товаров составляют машины и оборудование, это ведет к усилению сырьевой направленности экономики России.

- За год доходы населения практически не увеличились. Их рост составил менее 1%.

- В сельском хозяйстве наблюдался значительный рост производства (122%). Зерна было собрано на 54% больше, подсолнечника – на 80%.

**1.5. «Обратная связь»
власти и общества:
мониторинг протестной
активности за 2011 год**

В 2011 году в различного рода протестных мероприятиях приняло участие немногим менее 2 млн. человек. Уровень протестной активности хотя и выше предыдущего года (на 20% больше принявших участие), но все же не достиг максимума 2008 года. Как и в прошлые годы, пиковыми периодами объяснимо стали май и ноябрь, на которые приходятся крупнейшие всероссийские акции КПРФ – Всемирный день солидарности трудящихся, празднование дня Победы в Великой Отечественной войне и годовщина Великой Октябрьской Социалистической революции. При этом примечательно, что показатели ноябрьских акций превысили аналогичные показатели прошлых лет, в том числе показатели 2008 года, что наблюдается впервые за четырехлетний период мониторинга. Помимо этого уровень протестной активности был на порядок выше в августе и декабре. Так, в августе за счет проведенной крупномасштабной Всероссийской акции протеста «20 лет без СССР» в протестных мероприятиях приняло участие в 5 раз больше человек, чем в этом же месяце в 2010 году. В декабре же за счет массовых протестов против фальсификаций результатов выборов в Государственную думу декабрьские показатели 2011 года превысили показатели аналогичного периода прошлого года в 3,5 раза и приблизились к уровню «пикового» ноября (гр.3).

Как и годами ранее, в структуре протестных требований (по числу участников) на первом месте находятся Всероссийские акции протеста (гр.4, табл.2). В них приняло участие 75% всех участников. В относительных по-

График 3

Динамика протестной активности, 2008-2011 гг. (чел.)

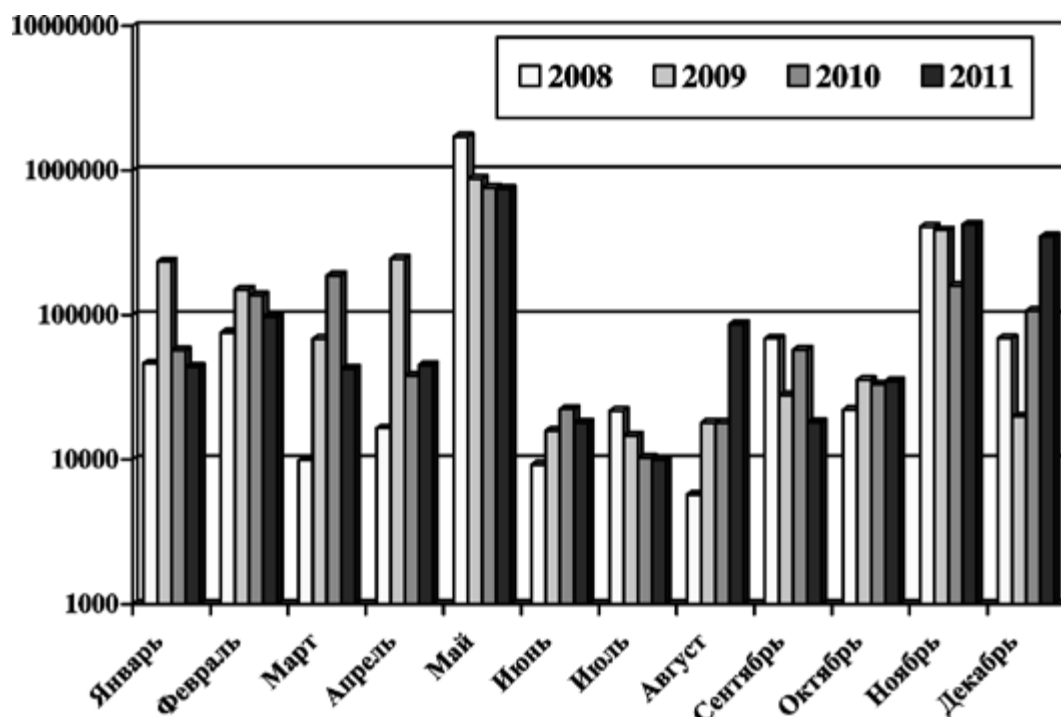


График 4

Распределение участников по группам протестных требований в 2011 г. (%)

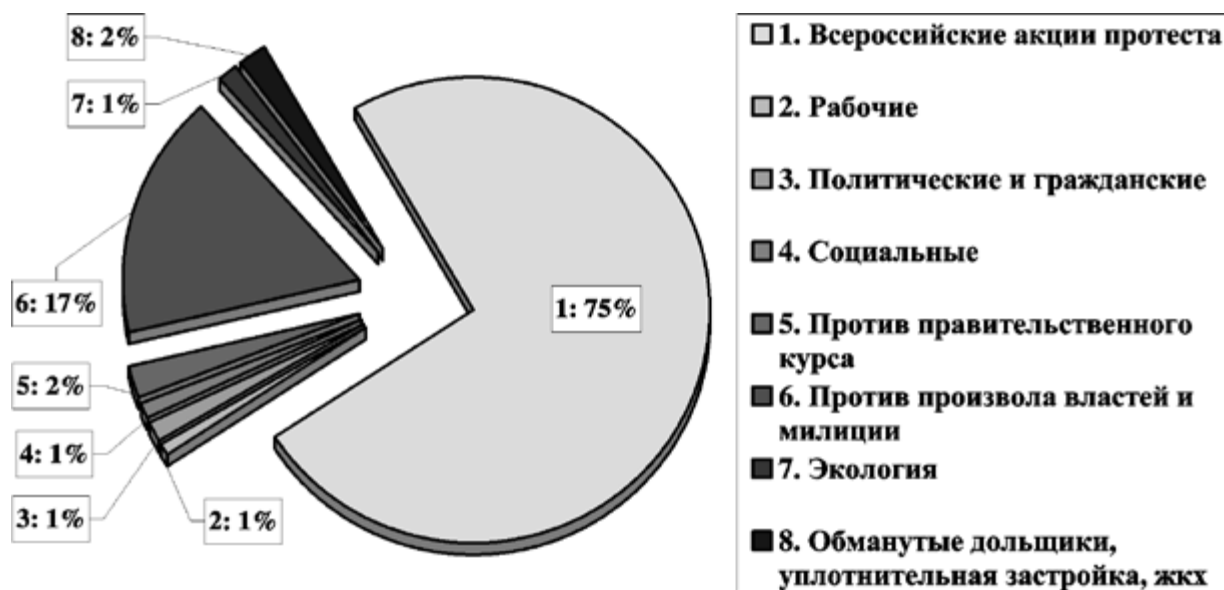


Таблица 2

Численность протестных акций по группам требований (чел.)

Тематика протестных выступлений	Число участников			
	2008	2009	2010	2011
Всероссийские акции протеста	2343812	1823567	1241204	1419585
Рабочие требования	23894	72295	25199	15037
Социальные требования	26969	84004	33934	21626
Политические и гражданские требования	25828	31288	64238	23754
Против правительственного курса	28146	26724	66211	42039
Против произвола властей и милиции	3300	19553	43792	284855
Обманутые дольщики, уплотнительная застройка, ЖКХ	13339	31994	59480	27696
Экология	6060	18481	51181	38462
Общее число участников акций протеста	2471348	2107906	1585239	1910592

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

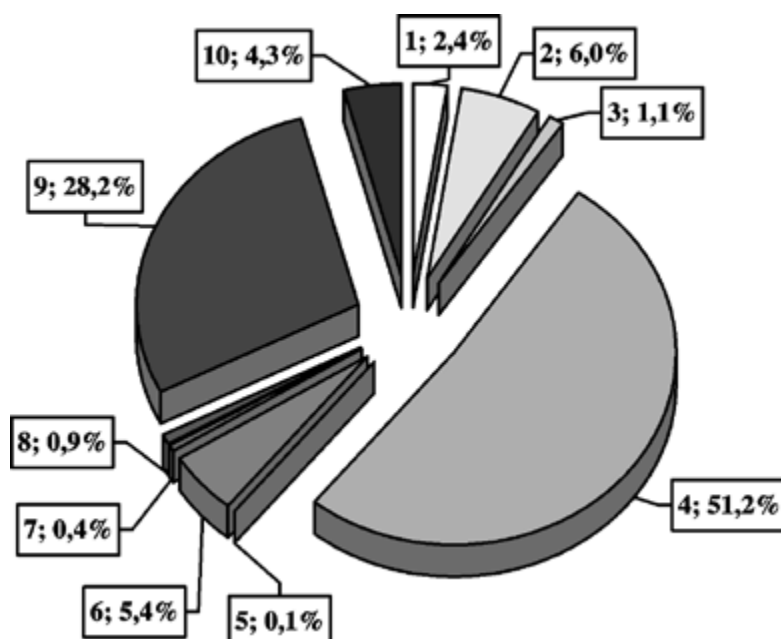
казателях это меньше, чем в прошлом году (78%), однако в абсолютных показателях акции КПРФ собрали значительно больше участников. Кроме того, можно говорить о серьезном росте протестной активности населения в борьбе с чиновничьим произволом и несогласием с социально-экономическим курсом правительства (увеличение в 4 раза по сравнению с 2010 г.).

Наибольшее количество участников собрали празднования Всемирного Дня со-

лидарности трудящихся, Победы в Великой Отечественной войне и 94-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции. На митинги и пикеты в рамках этих акций вышло более 1,1 млн. человек. Массовыми также стали выступления в рамках акций против фальсификаций итогов выборов (более 60 тыс. чел.), «20 лет без СССР» (около 80 тысяч участников) и годовщины образования Советской армии (85 тыс. чел.) (гр. 5, 6).

График 5

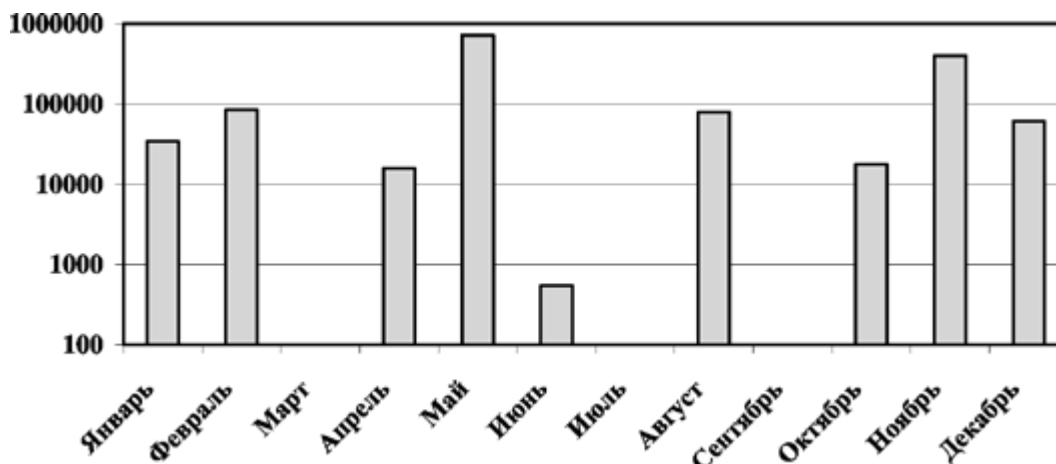
Всероссийские акции КПРФ в 2011 г. (% от общего числа участников)



1. Всероссийская акция протеста против бездарной политики правительства по выводу страны из кризиса, против безработицы и роста тарифов ЖКХ. 2. Годовщина образования Советской армии. 3. Всероссийская акция «Звездному космосу – да! Космическому росту цен и тарифов – нет!». 4. Всемирный день солидарности трудящихся и Годовщина победы в ВОВ. 5. Годовщина начала Великой Отечественной войны. 6. Всероссийская акция протеста «20 лет без СССР». 7. Годовщина расстрела Верховного Совета. 8. Всероссийская акция в поддержку законопроекта «О детях войны». 9. Годовщина Великой октябрьской социалистической революции. 10. Всероссийская акция протеста «За честные выборы».

График 6

Численность проводившихся Всероссийских акций протеста в 2011 г. (чел.)



**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

По числу участников после всероссийских акций протеста лидирующие позиции занимают выступления против произвола властей и правоохранительных органов, а также против правительственного курса. Далее следуют акции, посвященные борьбе за жилищные, гражданские и политические права, в защиту окружающей среды и выступления социальной и рабочей тематики (гр. 7).

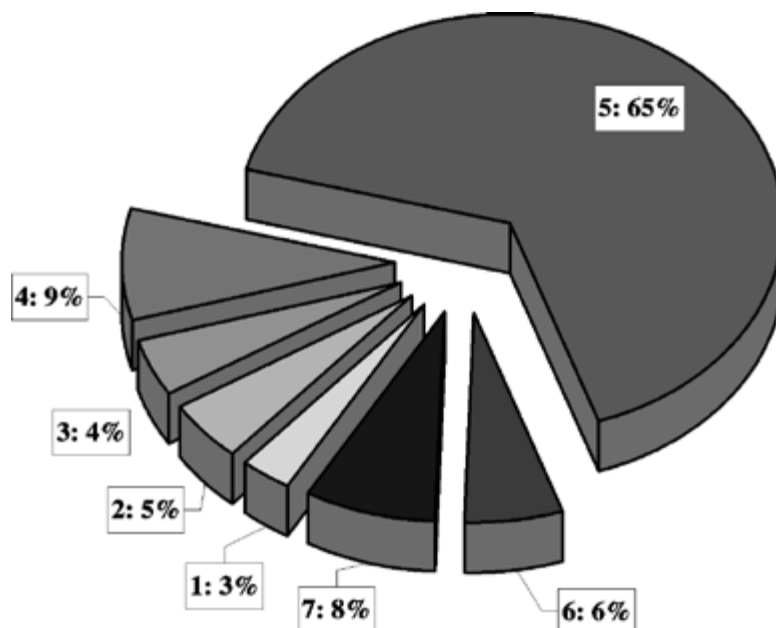
и в 2009 г.), а сами выступления становятся более организованными, активное участие в них начинают принимать профсоюзные организации.

Наибольшее число трудовых протестов отмечается в Сибири и в Центральных областях страны, минимальное – на Юге и Северном Кавказе.

2 марта 3 тысячи жителей города Волхов вышли на акцию протеста против грядущих

График 7

Структура протестных требований без всероссийских акций протеста (%)



1. Рабочие. 2. Политические и гражданские. 3. Социальные. 4. Против правительственного курса. 5. Против произвола властей и милиции. 6. Экология. 7. Обманутые дольщики, уплотнительная застройка, ЖКХ.

В рабочем движении в 2011 году наблюдались две волны роста, пришедшиеся на 3 весенних месяца и конец года (ноябрь-декабрь). На весну пришелся также пик выступлений против правительственного курса и в защиту жилищных прав (гр. 8, 9).

Качественным отличием этого года является то, что все больше работников выходят на улицы с требованием повышения зарплаты, а не просто ее выплаты, а также улучшения условий труда. Еще одной тенденцией, характерной для протестного движения 2011 года, стала большая активность определенных категорий работников, которые раньше такой активности не проявляли. Это работники муниципального транспорта, такси, учителя, меди и проч. Главным образом это стало следствием рассмотрения или принятия законопроектов, касающихся их деятельности, без учета их мнения, что заставило людей выходить на митинги. Также по сравнению с прошлым годом наблюдается рост забастовок по причине увольнений и сокращений (так же, как

массовых увольнений на градообразующем предприятии «Метаким». Уведомления о возможном увольнении получили 1400 сотрудников предприятия.

3 марта в Кургане прошел митинг учителей, собравший 500 человек. Главным требованием протестующих стало повышение зарплаты.

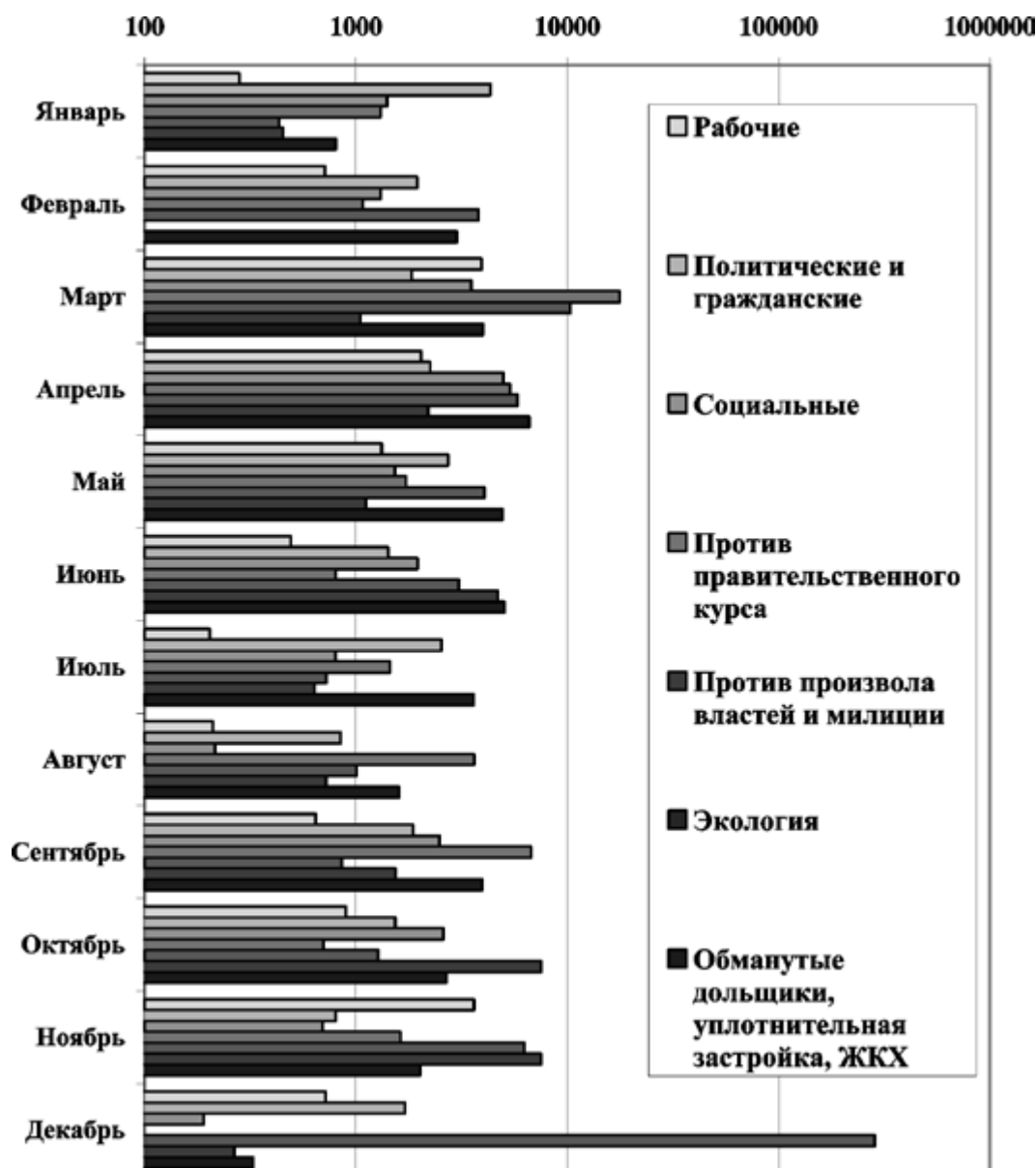
22 марта в Богородицке (Тульская область) около 200 работников обанкротившегося «Богородицкого завода химических изделий» провели митинг. Люди пришли потребовать давно заработанные деньги и выразить несогласие с политикой конкурсного управляющего завода.

В марте и апреле прошли митинги рабочих завода «Салют» (Москва). Люди выражали крайнее недовольство планами правительства по акционированию и закрытию завода, а также переходом на трехдневную рабочую неделю и резким снижением зарплат.

28 апреля в Дальнегорске (Приморский край) работники горно-химического ком-

График 8

Динамика протестных требований, 2011 г. (чел.)



**МОНИТОРИНГ
ПРОТЕСТНОЙ
АКТИВНОСТИ
ЗА 2011 Г.**

плекса «Бор» провели очередной митинг с требованием погасить долги по зарплате. На акцию с лозунгами «Повысить зарплату, выдавать ее вовремя, обеспечить достойные условия труда» собралось около 700 работников.

10 сентября в Котовске состоялся митинг, организованный рабочими города при поддержке КПРФ. Акция протеста была направлена против банкротства Котовского лакокрасочного завода, массовых увольнений, невыплаты задолженности по зарплате. На митинг вышло около 500 жителей города, преимущественно рабочих местных предприятий.

2 ноября на заводе Форд во Всеволожске (Ленинградская область) прошла предупредительная забастовка. Основной причиной стало снижение длительности рабочей

смены. В акции протеста приняло участие 450 человек.

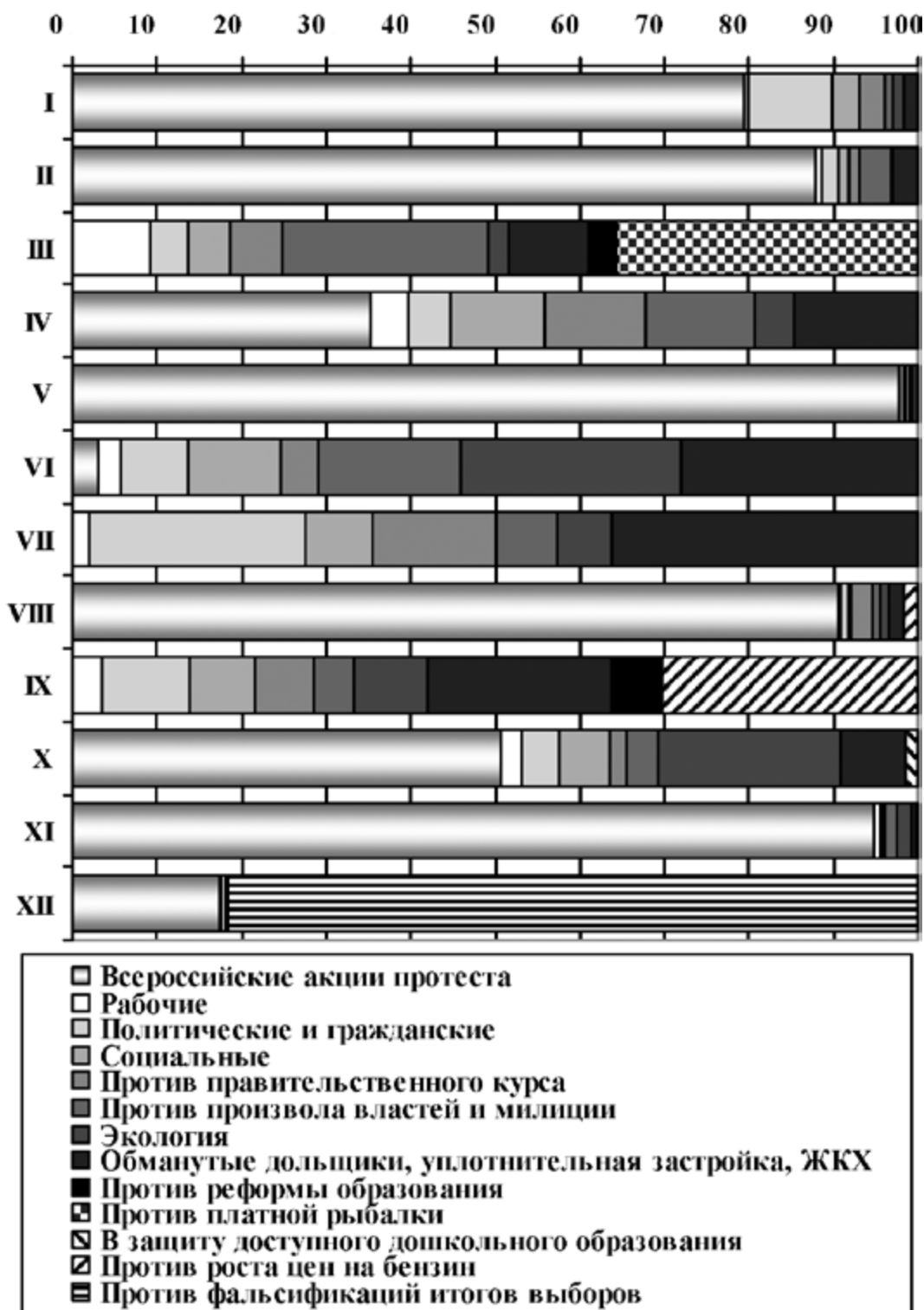
20 ноября в Тольятти (Самарская область) рабочие АвтоВАЗа провели митинг с требованием введения докризисного порядка повышения зарплат. В акции протеста участвовало около 3 тысяч человек.

2 декабря в Ванино (Хабаровский край) состоялся митинг работников порта, выступающих против использования их в войне за дележ своего предприятия. В митинге приняло участие 350 человек.

Выступления против социально-экономического курса правительства охватили всю страну. Так, 18 марта в Ижевске (республика Удмуртия) состоялся митинг под лозунгом «Запретить «Единую Россию», в котором участвовали 1500 человек.

График 9

Структура протестных требований, 2011 г. (%)



Большинство участников митинга держали в руках распечатанные организаторами на принтере плакаты «Единая Россия» - партия Жуликов и Воров», но были также самодельные плакаты по отдельным социальным проблемам – с требованиями обманутых дольщиков, пенсионеров, жилищных активистов и противников перевода Удмуртии на московское время.

19 марта в Брянске прошел объединенный общеобластной митинг против коррупции региональных властей. В акции приняло участие около 5 тысяч человек.

20 марта в Тутаеве (Ярославская область) прошел массовый митинг недоверия партии «Единая Россия» и ее социально-экономической политике. Несмотря на провокации и попытки властей сорвать явку

**МОНИТОРИНГ
ПРОТЕСТНОЙ
АКТИВНОСТИ
ЗА 2011 Г.**

народа на общегородской митинг, в митинге приняло участие около 700 человек.

1 апреля в Новосибирске прошел митинг против губернатора области и правительственного курса в целом. В акции, которая прошла под лозунгом «1 апреля – день единорога», приняли участие более 2 тысяч человек.

16 апреля в Москве состоялся митинг протеста против антинародной социально-экономической политики, введения ювенальной юстиции и универсальной электронной карты. Среди участников мероприятия – коммунисты Москвы и Подмосковья, представители общественных организаций и патриотических объединений, православных общественных организаций. В митинге участвовало до 10 тысяч человек.

21 мая в Архангельске прошел крупный митинг, на котором протестующие требовали смены политического курса, а также отставки правительства страны и губернатора области. На митинг вышло около 1 тысячи человек.

28 июля в Костроме состоялся митинг, на который, несмотря на более чем тридцатиградусную жару, вышло более 1 тысячи костромичей. Главными лозунгами стали: «За устранение опостылевшей правящей верхушки в лице партии власти «Единая Россия», путинского правительства и обанкротившегося курса! За народную программу, народное правительство, народных представителей в Думе, за народного президента Зюганова!» и др.

19 ноября в Перми прошел митинг за отставку губернатора края. На площади собралось около 2 тысяч человек.

Недовольство правительственным курсом и политикой властей получило значительное распространение после оглашения результатов выборов в Госдуму в декабре. По всей стране прошли общенациональные акции протеста, собравшие сотни тысяч участников. Наиболее массовыми были митинги в Москве, однако акции в регионах также собирали значительное число участников. Помимо Москвы крупнейшие акции прошли в Санкт-Петербурге, Новосибирске, Самаре, Краснодаре, Калининграде.

Важными событиями в протестном движении 2011 года стали ответы законодательным инициативам правительства – митинги против платной рыбалки и акции протеста работников такси. Крупнейшие митинги в защиту прав рыбаков прошли в марте в Москве, Самаре, Казани, Астрахани, Ярославле, Волгограде, Саратове, Петрозаводске и др. городах и собрали около 20 тысяч участников. Общероссийская акция протеста работников такси прошла в 5 городах страны и собрала совокупно около 300 человек.

Кроме того, летом и осенью состоялось несколько общероссийских акций протеста автомобилистов против роста цен на бензин. Так, в августе почти в двух десятках городов прошли пикеты, митинги и автопробеги, участники которых протестовали против резкого повышения цен на автомобильное топливо. В следующей общероссийской акции, состоявшейся в сентябре, приняли участие автомобилисты уже в 70 российских городах от Владивостока до Калининграда. Наиболее многочисленными были акции в Калининграде, Санкт-Петербурге, Волгограде, Ижевске и др.

В 2011 году громкими также стали акции против реформы образования и акции в защиту доступного дошкольного образования, которые прошли в большинстве регионов страны. В январе, мае и октябре прошли очередные общероссийские голодовки в защиту прав детей на качественное бесплатное дошкольное образование, а также пикеты в поддержку этих акций. Совокупно в них приняли участие около 1,5 тысяч человек из 30 регионов страны. Наиболее массовые акции прошли в Волгограде, Владивостоке и Новосибирске.

В течение всего года практически каждый месяц в Новосибирске проходили митинги за возвращение безлимитного бесплатного проезда в общественном транспорте для льготных категорий граждан. В каждой акции участвовало не менее 500 человек, крупнейшая состоялась в январе и собрала порядка 5 тысяч человек. Итогом всех акций стала долгожданная победа – губернатор вернул пенсионерам безлимитный проезд в общественном транспорте.

В сфере жилищных прав наиболее крупные акции проходили в Москве и Санкт-Петербурге, в том числе против точечной застройки и сохранения исторического облика города. Многочисленными были акции обманутых дольщиков Алтайского края, Ярославля, Подмосковья, Ростова-на-Дону, Красноярска и других городов, выступления против плохой работы коммунальных служб и в защиту прав жильцов общежитий (Рубцовск, Москва, Новосибирск).

В 2011 году активно себя проявили различные экологические инициативы. Основные проблемы, которые поднимались жителями, — это вырубки в лесах и парках, право на благоприятную экологическую среду и строительство вредных производств вблизи мест проживания людей. Акции в защиту Химкинского леса прошли в Санкт-Петербурге, Петрозаводске, Сочи, Волгограде, Уфе, Саратове, Омске, Новосибирске, Иркутске, Кали-

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

нинграде и других городах. Наибольшее количество акций против строительства вредных производств в непосредственной близости от проживания людей проходило в Краснодарском крае — Новороссийске, Туапсе, Ейске; в Москве и Владикавказе прошли акции против деятельности завода «Электроцинк». Кроме того, осенью прошла общероссийская акция против строительства новых АЭС. Крупнейший митинг был проведен в Муроме (5 тысяч участников).

Как и в прошлом году, в январе в ряде регионов страны прошли многочисленные митинги и пикеты памяти антифашистов С.Маркелова и А.Бабуровой.

Как уже было сказано, в 2011 году возросло общее число участников акций протеста. В результате по сравнению с 2010 годом в 2 раза увеличилось число регионов, собравших на протестные акции более 70 тысяч человек. Увеличилось также и число регионов, показывающих рост протестной активности в 2010-2011 г.г (гр.10,11). При этом наиболее значительный рост показывали Красноярский и Алтайский края, Воронежская, Новосибирская, Новгородская и Курганская области.

Выводы

- В 2011 году наблюдался рост протестной активности населения. Так, в рассматриваемый период в акциях протеста, учитываемых в данном мониторинге по

данным СМИ, приняло участие порядка 2 млн. человек против 1,5 млн. человек в 2010 году.

- В акциях, организованных Компартией, приняло участие 75% всех участников протестных мероприятий. Кроме того, большинство выступлений рабочих проходило при поддержке коммунистов.

- Из всероссийских акций КПРФ, помимо майских и ноябрьской годовщины Великой Октябрьской революции, самыми массовыми стали выступления в рамках акции «20 лет без СССР» и годовщины образования Советской армии.

- В рабочем движении важной тенденцией стал выход работников с требованиями повышения зарплаты и улучшения условий труда, а не просто погашения задолженности.

- Недовольство правительственным курсом и политикой властей вылилось в массовые протесты в декабре. Суммарно в них приняло участие около 350 тысяч человек.

- Важными событиями в протестном движении 2011 года стали митинги против платной рыбалки, акции протеста работников такси, митинги и пикеты против реформы образования и в защиту дошкольного образования.

- Наибольшее число участников собрали протестные акции в Москве, Волгоградской, Московской, Иркутской и Новосибирской областях, Красноярском и Алтайском краях и в Санкт-Петербурге.

График 10

Акции протеста 2011 г.

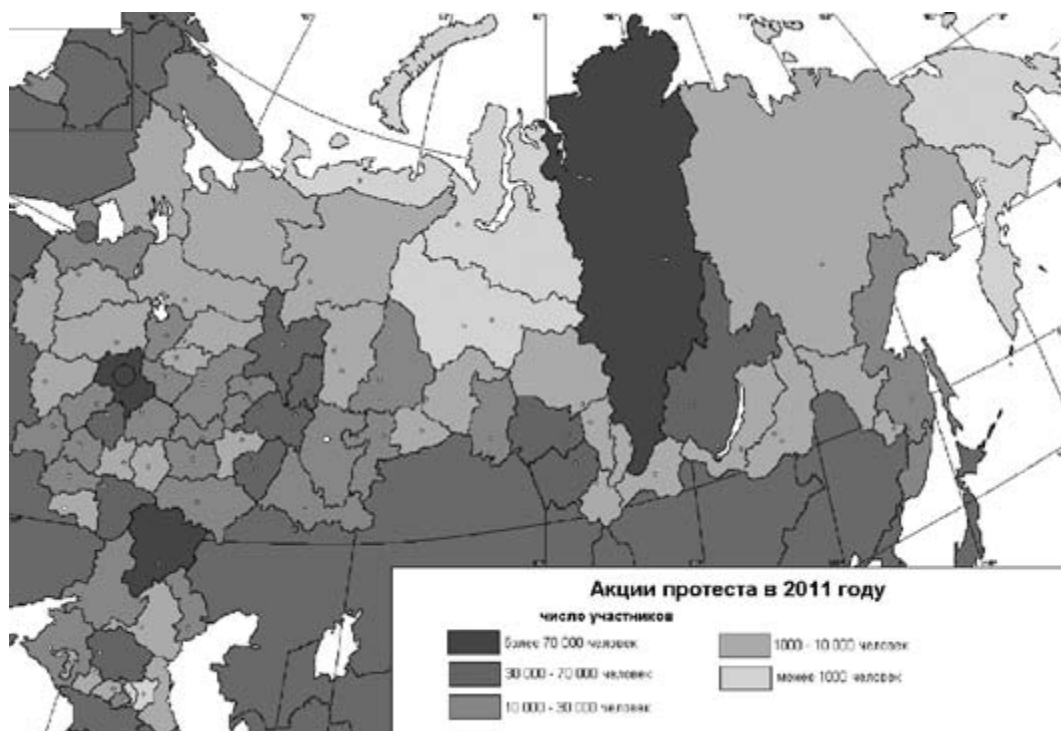
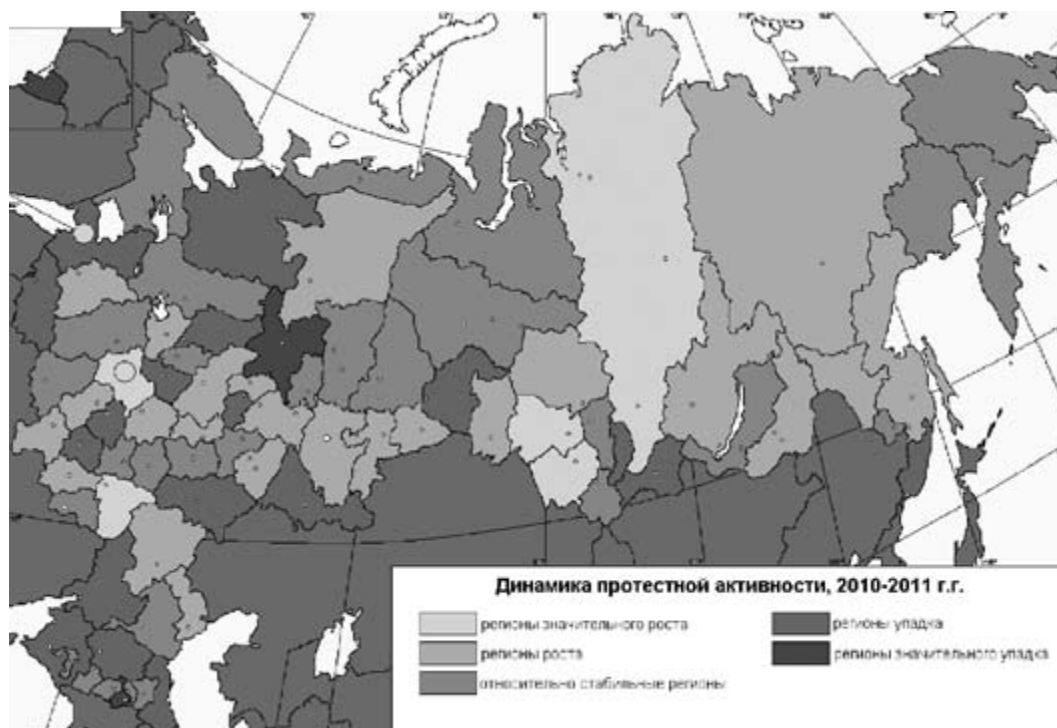


График 11

Динамика протестной активности, 2010-2011 гг.



**МОНИТОРИНГ
ПРОТЕСТНОЙ
АКТИВНОСТИ
ЗА 2011 Г.**

Таблица 3 (Начало)

Рейтинг регионов по числу участников акций протеста, 2011 г.

Регионы	Число участников акций протеста, человек				Доля принявших участие в акциях протеста к общей численности населения
	2011	2010	2009	2008	2011
Москва	411064	224897	145498	168812	3,9
Волгоградская область	201017	187580	220545	221120	7,8
Красноярский край	109521	14870	35010	22641	3,8
Московская область	71455	35671	113415	216290	1,1
Алтайский край	67290	42277	60348	75090	2,7
Санкт-Петербург	60155	36345	52707	74461	1,3
Иркутская область	59259	47071	66680	83340	2,4
Новосибирская область	55333	36649	69097	50705	2,1
Самарская область	39566	27924	68949	26660	1,2
Кировская область	34455	66685	66121	30910	2,5
Ставропольский край	33932	47800	23462	23880	1,3
Республика Удмуртия	31953	32487	27650	45125	2,1
Республика Татарстан	31181	19201	11007	10725	0,8
Тульская область	30708	37670	400	18810	2,0
Воронежская область	30305	10836	22075	39770	1,3
Саратовская область	27295	30715	55030	45770	1,1
Приморский край	26056	29031	23694	24916	1,3
Краснодарский край	22648	38794	79629	144400	0,4
Республика Башкирия	22565	20289	22415	9515	0,6
Ростовская область	22396	34610	44110	33355	0,5
Нижегородская область	20518	10872	20780	19750	0,6
Ярославская область	19996	13785	16875	38745	1,5
Мурманская область	18536	18840	21090	18282	2,2
Республика Мордовия	17280	12600	16150	13975	2,1
Оренбургская область	17164	21450	21990	27150	0,8
Брянская область	16270	7585	9816	14870	1,3
Астраханская область	16241	11833	17893	26250	1,6
Сахалинская область	16170	10470	4455	8275	3,2

Таблица 3 (Окончание)

Регионы	Число участников акций протеста, человек				Доля принявших участие в акциях протеста к общей численности населения
	2011	2010	2009	2008	2011
Ленинградская область	16070	24530	60340	26240	1,0
Калининградская область	15556	46893	23400	10868	1,7
Омская область	15363	12210	50390	42260	0,8
Свердловская область	14781	16089	29192	26403	0,3
Калужская область	14751	8120	16680	48390	1,5
Республика Северная Осетия	13980	48270	45550	15550	2,0
Владимирская область	12821	16060	12830	11560	0,9
Хабаровский край	12772	6970	11960	28800	0,9
Орловская область	11330	15105	23700	23690	1,4
Республика Марий Эл	11291	8370	4610	17130	1,6
Челябинская область	10515	7721	23018	38320	0,3
Рязанская область	10235	8141	19730	29300	0,9
Пензенская область	10197	9775	27403	30750	0,7
Курская область	10060	5040	7020	22600	0,9
Республика Чувашия	10036	16600	27240	22340	0,8
Ульяновская область	9934	9407	19440	49110	0,8
Республика Коми	9717	4258	8820	12950	1,0
Курганская область	9160	3382	7175	12730	1,0
Пермский край	8596	8165	17097	13110	0,3
Смоленская область	8571	7701	13045	11650	0,9
Томская область	8458	5703	8595	18140	0,8
Тамбовская область	8300	7250	13900	8860	0,8
Ивановская область	8175	7899	10050	25490	0,8
Архангельская область	8125	10988	12130	14200	0,6
Костромская область	7983	23782	19530	12800	1,2
Тюменская область	7965	10011	12073	13950	0,2
Амурская область	7530	3130	11568	15393	0,9
Республика Якутия	7500	4930	14760	35260	0,8
Кемеровская область	6794	5575	7956	36050	0,2
Псковская область	6530	12570	30800	18825	0,9
Тверская область	6282	5770	18640	28460	0,5
Республика Бурятия	6055	6476	6300	12975	0,6
Забайкальский край	5825	2230	4681	23730	0,5
Липецкая область	5328	5851	14730	19780	0,5
Вологодская область	4960	4400	5500	19220	0,4
Новгородская область	4810	1630	3095	16330	0,8
Республика Карелия	4511	4370	14615	13938	0,7
Еврейская АО	4438	3015	2295	1940	2,4
Белгородская область	4424	5717	19830	19880	0,3
Республика Хакасия	4141	9840	8110	13650	0,8
Республика Адыгея	3920	4820	2510	970	0,9
Республика Дагестан	2648	5530	9814	18410	0,1
Республика Алтай	2030	1926	6575	9235	1,0
Республика Тыва	1810	5600	29800	2820	0,6
Республика Калмыкия	1300	1150	7340	8107	0,5
Магаданская область	1165	1460	2990	2600	0,7
Республика Карачаево-Черкесия	1040	1600	3730	14500	0,2
Республика Кабардино-Балкария	1000	2190	1805	3500	0,1
Камчатский край	900	2500	1230	11612	0,3
Ханты-Мансийский АО	408	1840	730	340	0,0
Ненецкий АО	200	400	0	1400	0,5
Республика Ингушетия	100	930	30	0	0,0
Ямало-Ненецкий АО	6	82	245	1200	0,0
Республика Чечня	0	0	374	440	0,0
Чукотский АО	0	0	0	0	0,0

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

1.6. Политическая подоплека протеста: зачем кремляди «оранжад»

Еще до начала выборов, когда еще как бы и не было повода возмущаться масштабами фальсификаций, но уже вовсю резервировались домены будущих «белых ленточек», нами была заявлена позиция: кремлевские и «оранжевые» политехнологии вместе разыгрывают один общий сценарий. Конечно, на уровне рядовых социальных активистов, ненавидящих насквозь коррумпированный чиновничье-воровской режим, и таких же рядовых патриотов, готовящихся дать отпор попыткам «оранжевой революции», реваншу либералов и иностранной интервенции, никакого сговора нет. Они вполне искренне занимают свое место в заранее отведенных для них рядах. Ради того и вся постановка!

Однако все по порядку. Почему мы утверждаем, что «битва титанов» постановочна и разыгрывается «в две руки»? Почему мы не допускаем мысли, что кремлевский режим, сколь бы коррумпированным и воровским он ни был, действительно столкнулся с угрозой инспирированной Госдепом США «оранжевой революции» и хотя бы из элементарного чувства самосохранения начал защищаться и бороться?

Рассмотрим по порядку факты.

Феномен Алексея Навального. Бескомпромиссный борец с коррупцией, автор мема «партия жуликов и воров», разоблачитель акционерных обществ и т.д. и т.п. Зададимся рядом простых и нехитрых вопросов. Навальный постоянно публично называет «Единую Россию» партией жуликов и воров. Нисколько не оспаривая саму характеристику данной партии, мы можем лишь изумляться тому, что Едро до сих пор не привлекло его к уголовной ответственности за клевету и подрыв деловой репутации. Вы полагаете, испугались проиграть столь высокопрофессиональному юристу процесс и быть опозоренными? В государстве басманного правосудия? В государстве, в котором дают тюремный срок даже за карикатуру на Путина? Ну хорошо, допустим, не захотели скандального разбирательства. И даже наши самые честные и законопослушные в мире спецслужбы не подбросили ему ни наркотиков, ни оружия – мы ведь живем в правовом государстве и наши спецслужбы, конечно, таких методов не практикуют. Ну, вы это сами хорошо знаете. Ладно.

Посмотрим с другой стороны. В течение 2010 года, когда правительство Путина и, в частности, министерство мебельщика Сердюкова форсировало разгром Генштаба,

Воздушно-десантных войск, военной разведки и армии в целом, среди армейских офицеров и генералов возникла серьезная оппозиция вплоть до запланированного на 7 ноября 2010 года 10-тысячного митинга десантников на Поклонной горе. Когда в оппозицию переходит армия, да еще и наиболее боеспособные ее части – это, согласитесь, угроза реальная, не шуточная. Ответ не заставил себя долго ждать. В августе 2010 года при невыясненных обстоятельствах погиб 52-летний генерал-майор, заместитель начальника Главного разведывательного управления (ГРУ) Генштаба Юрий Иванов. 4 октября 2010 года около 10 утра погиб (по официальной версии – самоубийство, хотя, по словам членов семьи, его поведение нисколько не вызывало настороженности) генерал-майор, бывший начальник разведуправления главкомата внутренних войск МВД России 47-летний Виктор Чевризов. 14 октября 2010 г. погиб (по официальной версии – самоубийство) начальник Главного управления МЧС РФ по Приморскому краю генерал-майор Николай Тимошенко. 28 октября 2010 в 19 часов, при неустановленных обстоятельствах упал под прибывающий электропоезд и погиб на месте председатель Высшего Офицерского Совета России генерал-лейтенант в отставке Григорий Карпович Дубров, близкий знакомый и единомышленник полковника В.В. Квачкова. Именно под его председательством в феврале 2010 прошло Общероссийское офицерское совещание, на котором было принято решение о начале конкретных действий по подготовке смещения режима Путина-Медведева. В тот же самый день, 28 октября, прямо в центре Москвы было обнаружено тело умершего при невыясненных обстоятельствах генерал-лейтенанта Минобороны РФ в отставке Бориса Дебашвили. На следующий день 29 октября в поселке Сосновая поляна под Сыктывкаром в результате пожара сгорел частный жилой дом, в котором проживал бывший заместитель главы республики, курировавший вопросы безопасности, экс-начальник управления ФСБ РФ по Коми генерал-майор Николай Пилюков. 30 октября 2010 в Зареченском районе г. Тулы на первом километре Московского шоссе в легковой автомобиль BMW, в котором ехал командующий ВДВ России, легендарный уже при жизни генерал-лейтенант Владимир Анатольевич Шаманов, врезался грузовик МАЗ с угнавшим его таджиком за рулем. Генерал остался жив, но попал в больницу с тяжелыми травмами, как и ехавшие вместе с ним временно исполняющий обязанности

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
ПОДОПЛЕКА
ПРОТЕСТА:
ЗАЧЕМ КРЕМЛЯДИ
«ОРАНЖАД»**

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

командира 106-й дивизии ВДВ полковник Алексей Наумец и офицер по поручениям полковник Олег Черноус. Водитель - прапорщик Олег Змеев - погиб на месте.

Такая вот череда случайных аварий, несчастных случаев и неожиданных самоубийств. И при этом – полнейшая тишина в СМИ. Полнейшая! Не только на телевидении и радио, не только в газетах, но даже в интернете! Хотя по масштабам осенняя «эпидемия» среди генералитета тянет на натуральную войну. Потому что здесь вопрос, очевидно, стоял весьма и весьма серьезно.

Теперь сравним это с фантастическим успехом Алексея Навального, который, вроде бы, не только перешел дорогу очень и очень авторитетным бизнесменам, но и того и гляди свергнет путинский режим и установит на территории РФ прямое управление Госдепа США. Режим трепещет, но что он может со своим жалким ФСБ против самого Навального! Навальный, как известно, неуязвим, не то что какие-то там генерал-лейтенанты. Не иначе от всех случайностей его на каждом шагу оберегает целая армия тайных агентов ЦРУ, которые и на пушечный выстрел не подпустят к нему «случайно угнавших грузовик» таджиков. Но хуже того. Вся наша совершенно свободная и независимая пресса (видимо исключительно в силу своего непрофессионализма начисто проморгавшая такую сенсацию, как массовый само- и самоотстрел генералов) без ума от Навального и только что не обсуждает каждый его чих. И путинский режим бессилен, конечно же, повлиять на наших независимых редакторов и журналистов. Нет, понимаешь, методов на Костю Сапрыкина! Как нет их и на всяких-разных demuшкиных и удалцовых рангом пониже.

Наверно, только слепой не видел, как весь 2011 год наша «демократическая» и либеральная пресса раскручивала тему мигрантского этнобандитизма. Тему, которая еще пару лет назад была строжайшим табу и всякое обращение к которой мгновенно вело к обвинению автора в т.н. «русском фашизме». Но 2011 год изменил все. Теперь тема таджикского, узбекского и, конечно, кавказского этнокриминалитета не сходит с передовиц газет. К чему бы это? Дальше – больше. 10 июня 2011 года в Москве был зверски убит кавалер Ордена Мужества полковник Юрий Дмитриевич Буданов. Более десяти лет «демократические СМИ» соревновались друг с дружкой по части измышления клеветы и оскорблений в его адрес. Но – о, чудо! – сразу же после его убийства интонации резко поменялись. Из

«людоеда» и «чудовища» полковник тотчас превратился в жертву. Конечно же, жертву убивших его чеченцев – кто ж еще мог его убить! Сам Юрий Дмитриевич предвидел это убийство и сказал журналисту «Известий» буквально следующее: *«Чувствую, что убьют, даже не из мести, а ради политики»*. Но сохранилось и более прямое его высказывание: *«Чехи заказывают меня не станут. Это будут совсем другие люди. Я ведь много чего знаю, что происходило на той войне...»*. В результате убийство полковника, совершенное на фоне уже раскрученной темы этнокриминала, стало... Правильно! Стало одним из компонентов пиар-проекта под названием «Хватит кормить Кавказ!».

Проект этот раскручивался явно к определенной дате – к 4 ноября 2011 года, т.е. к очередному т.н. «русскому маршу». Ближе к этой дате раскрутка в СМИ Демушкина, Поткина, Кралина и всей их компании достигла апогея. Дошло до того, что наиболее одиозного и практически уже карикатурного из нацдемов – Широпаева – пустили выступать в Госдуму. Еще год назад такое было практически немыслимо. Примечателен и другой факт. В 2011 году в Москве планировалось (и в итоге действительно прошло) два «русских марша». Один проводили националисты-великодержавники, резко негативно относящиеся к «оранжевым». Второй – «национал-демократы», демонстративно афиширующие свою столь непримиримую ненависть к правящему режиму, что готовы деятельно сотрудничать с либералами под общим патронажем и инструктажем Белковского. Казалось бы, для путинского режима было бы логично полностью задавить, прежде всего, вторых («национал-оранжистов»), а первым (имперцам) – если не помогать, то особенно и не мешать. В действительности было строго наоборот. Марш нацдемов под лозунгом «Хватит кормить Кавказ!» безоговорочно и сразу разрешили, организовав максимальную раскрутку и чуть только ни зазывание в прессе. Марш национал-имперцев разрешили нехотя и после долгих колебаний, а СМИ устроили вокруг него натуральный заговор молчания. Более того, впервые за все годы существования «русских маршей» со стороны властей не только не было силового противодействия и замалчивания в СМИ, но в некоторых городах участников развозили специально нанятые автобусы! К чему бы это все? Не к тому ли, что в этот раз на массовые «русские марши» (причем, именно «нацдемовской», «расчленительской» – или, если угодно – «протоболотной» направленности!) был заказ?

Не стоит, видимо, даже и упоминать «пламенного борца» мсье Удадьцова, за один 2011 год стремительно проделавшего благодаря на редкость слаженной работе «независимой прессы» путь от типичного представителя уличной шпаны, подряжаемой на «уличные протесты», к примеру, в рамках кампании по смещению Лужкова, до российского политического деятеля.

Подобных фактов любой человек, хоть сколько-нибудь внимательно следивший за деятельностью наших СМИ в 2011 году, и сам насчитает немало. Взять хотя бы ту же Куцевку как зеркало и срез политического устройства современной России. Тема, которую подхватили даже федеральные СМИ. Это они такие независимые? Режим не смог заставить замолчать? Вы в это верите?

И, соответственно, переходим к ключевому вопросу, вынесенному в заглавие статьи. А именно: зачем? Зачем кремлядь своими собственными руками более года взращивала будущую декабрьскую и февральскую Болотную? Зачем столь демонстративно и столь топорно Медведев «выбрал» Путина преемником в сентябре, и оба они двое тем самым смачно плюнули в физиономию всем, кто еще верит в какие-то там честные выборы? Зачем подтасовки на выборах были сделаны, опять-таки, столь нагло и демонстративно – прямо на избирательных участках, когда можно было тихо намухлевать внутри непрозрачной машины ГАС «Выборы» – и никто б не заметил (здесь, правда, выдвигается весомый контраргумент, что в случае заведомо провокационной задачи результат ЕР должен был бы быть выше)? Зачем был устроен сгон на выборы несчастных бюджетников, если порог явки давно отменен? Зачем был устроен цирк с новой системой регистрации избирателей, в результате которого насильно согнанных на «выборы» подневольных людей заставили еще и стоять в очереди, проклиная на чем свет стоит и государство, и выборы, и «Единую Россию», и председателя УИКа лично? Ведь все это было. Зачем?

Задумавшись над этим вопросом и отбросив заведомо глупые и параноидальные объяснения типа всепроникающих агентов Госдепа по всей путинской «вертикали власти», мы смогли предложить четыре принципиальных версии.

Версия первая. Правящей элитой готовится сценарий «Перестройка 2.0» (он же «пожар на складе») с расчленением государства, списанием всех накопившихся «недоимок» (по принципу «концы в воду») и созданием условий для нового большого хапка в созданной обстановке «мутной

воды». В рамках этого сценария, как и во время горбачевской перестройки, накопившееся недовольство общества правящей бюрократией канализуется в демонтаж государства. Бюрократия – якобы поверженная – удаляется со сцены, на которую выпускаются «демократы» (или «национал-демократы») – митинговые клоуны и болтуны, заведомо неспособные к выполнению управленческих функций. В обстановке возникшего хаоса и, выражаясь политкорректно, размывания правового поля, прежняя бюрократия, внешне устранившаяся, но сохранившая реальные рычаги влияния на ситуацию, осуществляет новый этап присвоения оставшейся государственной собственности. В рамках упразднения прежнего государства и формирования на его территории новых государственных образований ликвидируются (или просто «утрачивают срок действия») документы, дающие основания для возбуждения уголовных дел по фактам массового хищения государственной собственности за последние 20 лет, т.е. начиная с первой волны приватизации осенью 1991 года. Ликвидируется правовая база для отмены и даже пересмотра итогов приватизации, как событий, произошедших уже в другом государстве. На территории РФ формируется несколько фактически независимых государств, возможно, объединенных формально в конфедерацию или союз по образу СНГ. В каждом из этих государств после недолгого периода безответственной свистопляски демократических краснобаев к власти возвращаются прежние управленцы из числа бывшей «путинской вертикали».

Версия вторая. Правящей элитой готовится сценарий реальной угрозы «оранжевой революции» и гражданской войны. То есть осуществляется управляемая накачка марионеточной «внесистемной оппозиции» до уровня, когда обывателя уже можно пугать угрозой погружения страны в хаос и разруху. После чего предвыборная кампания Путина проводится в стилистике 1996 года, только страшилкой становятся уже не коммунисты, а оранжисты и либералы. В результате Путин получает поддержку не только напуганных масс аполитичных обывателей, но и замороженных «оранжевой постановкой» патриотов – как красных, так и белых.

Третья версия. Накачка т.н. «внесистемной оппозиции» в 2011 году связана с расколом в правящей элите и попытками одних кремлевских кланов использовать взбодораженную улицу (но с управляемыми и послушными уличными лидерами) против

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

других кремлевских кланов. Частным случаем этого же сценария является популярная версия о якобы имеющемся противостоянии между медведевскими либералами и путинскими силовиками.

Наконец, четвертая версия состояла в том, что «путинская вертикаль» уже настолько сгнила и изъедена коррупцией, что каждый чиновник только кормится на своем личном участке, а система в целом утратила всякую управляемость и субъектность. В этом смысле раскрутка Навального и прочих может выглядеть не как целенаправленный ход в игре, а как банальная реакция прессы, которой нужны сенсации и которой просто не запретили их делать на популярных темах этнокриминала и протестов. Также и топорность фальсификаций на выборах при не столь уж демонстративно шоковом общем итоге в случае этого варианта объяснима тем, что она была не согласованной операцией системы в целом, а совокупностью коррупционных инициатив на местах.

С началом массовых акций протеста 4-6 декабря 2011 года казалось, что наиболее вероятным является первый вариант. Аргументом в пользу этого был организованный завоз в Москву и вывод режимом на улицы толп нацистов, явное провоцирование столкновений между ними и протестующими против фальсификации выборов гражданами, которые вполне могли бы перерасти затем в уличную войну и погружение Москвы в революционную ситуацию. В этой связи мы считали наиболее вероятным вариантом на 10 декабря совершение спецслужбами серьезных провокаций с человеческими жертвами, направленных на революционизацию ситуации и реализацию сценария «Перестройка-2.0».

К счастью, 10 декабря показало, что реализуемый сценарий предполагает развитие событий не по первому варианту. Крови не пролилось, серьезных столкновений спровоцировано не было, полиция вела себя на редкость лояльно. Причем не только в Москве и Санкт-Петербурге, но и во многих городах, в которых проходили акции. Вместо этого произошло явное «опускание» акций протеста, придание им (например, участием Ксюши Собчак и ряда других подобных ей персонажей) гламурно-тусовочного оттенка, вызывающего у широких народных масс стойкое отвращение к «зажравшимся столичным менеджерам».

Такой поворот событий в первый момент, при всей искренней радости по поводу того, что хотя бы не реализуется наихудший сценарий кровавой провокации и после-

дующего еще более кровавого расчленения страны, несколько сбивал с толку и вызывал когнитивный диссонанс. Повисал естественный вопрос: если режим 10 декабря явно спустил пар и разом лишил акции протеста ореола не то что героики, а хотя бы просто серьезности – зачем он тогда эти пары столь усердно нагнетал весь 2011 год? Такой оборот дел заставил всерьез принять во внимание третий и четвертый из описанных выше сценариев. То есть, либо вариант тактического использования энергии улицы в разборках между кремлевскими кланами, либо даже версию об утрате управляемости и относительной стихийности развивающихся процессов.

Однако к началу февральской волны протестов и особенно в связи с активизацией Старикова и всяческих кургинянов туман начал рассеиваться, а паззл – складываться во вполне очевидную картину. Окончательно на свои места все элементы дотоле запутанной картины встали 4 февраля в связи с очередной акцией «За честные выборы» на Болотной (где о самих выборах уже вроде бы стали забывать) и «антиоранжевым» митингом на Поклонной. Эти акции прекрасно показали, зачем и к чему была не только раскрутка «нацдемов», удалцовской гопоты и тому подобной публики, но и к какой роли столь усердно, начиная с «Суда времени», готовили Кургиняна. То, что готовили его и его опереточную организацию к путинским выборам с целью увести от Г.А. Зюганова и подложить под Путина часть просоветски настроенного электората – было очевидно думающим людям с самого начала. Но тонкости и детали игры открылись только 4 февраля. Итак, что же мы видим по итогам этого дня.

С одной стороны – контингент Болотной площади. Он разный и очень неоднородный. Здесь немало искренних социальных активистов: природозащитников, градозащитников, представителей других инициативных групп. Это как минимум не худшая часть нашего общества – люди, имеющие свою позицию и готовые ее отстаивать. Копившееся многие годы недовольство тотальной коррумпированностью, скотской наглостью и безнаказанностью самодовольной путинской бюрократии вывело этих людей на общегражданские протесты. Но есть ли у них понимание причин сложившейся в стране ситуации? Есть ли положительная программа? Понимают ли они, что при капитализме, устанавливаемом в качестве критерия любой деятельности ее прибыльность, Россия на сегодня обречена на роль сырьевого придатка? А

в сырьевом придалке не выгодно производить, выгодно снимать пенку с халявных доходов от продажи природных ресурсов. А потом эта не заработанная халявная пенка распределяется. Поэтому в этой системе главный – распределяльщик, он же чиновник. Поэтому он и не «наемный менеджер» общества, а наглый барин с мигалкой и толпой своих халдеев. Коротко говоря, не может страна, основным доходом которой является не производство, а продажа сырья, не быть вотчиной коррумпированной бюрократии. Все банановые республики тому красноречивый пример. Единственный выход из ситуации – отказываться от рынка и рыночных критериев прибыли, национализировать производство, вводить жесточайшие таможенные барьеры, поднимать собственное промышленное и сельскохозяйственное производство, несмотря на его нерентабельность с точки зрения мирового рынка. Кто-нибудь поднял эти лозунги? Нет, лозунгом Болотной стали все те же дурацкие честные выборы. Да окститесь же, дорогие сограждане! Какие честные выборы в сырьедобывающей стране третьего мира, в банановой республике без бананов? Вы о чем? Ну, будут, допустим, считать честно, ну, пройдут все те же самые оплатившие своим местом чиновники и сросшиеся с ними общими коррупционным делом «эффективные менеджеры» по спискам «оппозиции», ну будет не одна партия жуликов и воров, а четыре. Да хоть сто, как в середине 90-х! Вам-то с того что, жить что ли лучше станет, если жулики и воры будут делить меж собой кресла не по тем правилам, а по этим? Или вы думаете, что в рыночной системе места в партийных списках могут не продаваться? Ну, идите, попробуйте сами выдвинуться (не пройти, а только выдвинуться!) в депутаты от любой партии кроме Едра – и сами все увидите воочию. Вопрос ведь не в том, что нечестно считают. Вопрос в том, что на уровне выдвижения чужих уже не пропустят. «Оппозиция» – часть той же самой системы.

Но даже это все лирика. Суть дела в том, что у вышедших на Болотную рядовых активистов – зачастую людей лично и персонально неглупых, социально активных и вполне достойных – нет общего видения цели, нет общей позитивной программы, нет организации, нет своих собственных лидеров. Они вышли – и оказались просто толпой, почти что стадом, в совокупности ведущим себя как и всякое стадо. А дальше – дело техники. На трибунах – уже заранее согласованные и прописанные в сценарии персонажи. Русофобствующие либералы,

карикатурные ельцинисты, насквозь засвеченные и всем известные псевдолевые провокаторы и горлопаны. Именно они в итоге определили лицо (если только это можно назвать лицом) акций на Болотной и аналогичных мероприятий в других городах. Добавим к этому демонстративных половых извращенцев (политкорректно именуемых теперь ЛГБТ-активистами) в рядах митингующих, которые с лихвой компенсировали свою малочисленность вызывающей и привлекающей внимание символикой и поведением. Добавим к этому белые ленточки, вызывающие с подачи Путина не вполне пристойные ассоциации. В итоге получается именно та телевизионная картинка, которая требуется по сценарию: «оранжевый» митинг, либералы, русофобы, удалцовская шпана и гомики в одной куче. Вот они – агенты Госдепа, которые хотят ввергнуть страну опять в лихие 90-е! Страшно? А кому не страшно, тем, уж как минимум, наверняка гадко. А то, что подавляющее большинство вышедших на улицы совершенно никакого отношения ни к ельцинским мародерам, ни к демонстративным содомитам не имеют – так это ж уже не важно! Они же без собственных лозунгов, без собственных лидеров – просто массовка на заднем плане. Придаток тех считанных единиц, которые по сценарию стоят на сцене и позируют перед телекамерами. Технология сработала безотказно. Не важно, какие у вас мотивы – важно, что, участвуя в этом шоу, вы автоматически вписываетесь в заранее отведенную вам роль. Один только, пожалуй, у сценаристов случился серьезный сбой. Русские националисты так и не повелись, и планируемый контингент «русских маршей» и Манежки на Болотную за «нацдемами» не пошел. Картинка «русские фашисты в одной компании с педерастами и либерастами» у кремлевских сорвалась. Потому что жалкая кучка вокруг Кралина и, увы, к глубокому сожалению, принявшему в этом активное участие Крылова (весьма, к слову сказать, талантливому и одаренного публициста и писателя-фантаста) явно не тянет на то, чтобы представлять собой русское националистическое движение. Не вышло. Русские националисты даже при всей своей дезорганизованности и разобщенности оказались умнее. Кое-кого, видимо, по итогам снимут с довольствия как неоправдавших оказанного доверия. Но в остальном получилась именно такая картинка, какая требовалась. Якобы «оранжевые» толпы на улицах – реально безопасные и управляемые, но достаточно большие, чтобы испугать обывателя и за-

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
ПОДОПЛЕКА
ПРОТЕСТА:
ЗАЧЕМ КРЕМЛЯДИ
«ОРАНЖАД»**

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КАРТИНА РОССИИ
И МИРА В 2011 Г.**

ставить среднестатистического патриота предпочесть пресловутое «меньшее из двух зол».

Теперь посмотрим на противоположную сторону. На Поклонную согнали под 100 тысяч подневольных бюджетников, приехавших по разнарядке начальства отметить в списках, чтоб не уволили и не лишили надбавок. Унылая, бессловесная массовка тех, кому есть что терять (работу и надбавки), отбывающая на лютom морозе барщину участия в «антиоранжевом» митинге. На сцене беснуется и в самом буквальном смысле брызжет и капает слюной телевизионный клоун Кургинян, кликушествовающий о грозных замыслах Госдепа (который, не иначе, и превратил последние выборы в грязный фарс – закономерный финал нефтесырьевой колониальной управляемой демократии). В руках у «самостоятельно и независимо друг от друга вышедших выразить свою гражданскую позицию людей» – штапованные, явно единого образца и производства плакатики стереотипного содержания. Путин после митинга заявляет о готовности разделить с организаторами мероприятия издержки по штрафам за превышение численности участников относительно заявленной. То есть сумму в пределах приблизительно 3 тысяч рублей. Зачем этот цирк? Да чтоб не мнили о себе, чтоб всем и сразу было понятно, кто здесь хозяин. Но в итоге – и здесь имеем требуемую картинку для СМИ. Смотрите, какую силушку народную разбудили «оранжевые» отщепенцы, либералы и гомики! «Не буди лихо!». Самое то, что надо. Обыватель всегда рад шатнуться туда, где сила. А сила продемонстрирована. И то, что она насквозь гнилая и готова рассыпаться и разбежаться при первом же дуновении ветра, – этого же телекамеры не показывают.

К сегодняшнему дню совершенно уже очевидно и ясно, что разыгрывается второй из описанных выше сценариев с некоторым добавлением элементов четвертого. Но, увы, это знание ничего не дает в плане возможности его сорвать. Сценарий реализуется и уже практически реализован. Социальные активисты, поведшиеся на разводку, маргинализированы в глазах массового обывателя, ассоциируются с либералами и извращенцами. На них крепко и надежно наклеены ярлыки «оранжевых» и «агентов Госдепа», «ельцинских прихлебателей» и просто «бесящихся с жиру зажравшихся столичных менеджеров». Образ, вызывающий стойкое неприятие не только у «сознательных патриотов», но и просто у ленивых обывателей, нашедших таким образом удобную

рационализацию для своей природной и чисто рефлекторной неприязни ко всякому, кто имеет гражданскую позицию: «Сиди как все, не вытыкивайся, ты что, особенный?». Накопившаяся у населения за десять лет протестная энергия благополучно выкричана на постановочных, не представляющих угрозы для стабильности режима протестных акциях. Пар выпущен.

Что дальше? Неужели у кого-то еще есть сомнения? Дальше будут всенародные выборы Путина. Которые, при нынешнем раскладе, он бы выиграл даже если бы вдруг считали честно. Но дописывать все равно будут – просто хотя бы выслуживаясь перед начальством и гонясь за показателями не хуже, чем на соседнем участке. И будут именно по этой причине и карусельщики, и давление на военнослужащих и бюджетников, и единогласное голосование в Чечне и дурдомах. Вероятнее всего, Путин пройдет в первом же туре под торжественный «патриотический» вой сонмища своих лизоблюдов и прихлебателей. Или, хохмы ради, на второй тур выставят ему в спарринг-партнеры, скажем, Жириновского. Или вообще Прохорова! В чем тут хохма? В том, что за проводившего 12 лет ультралиберальную (в экономическом смысле, конечно) политику, втянувшего-таки Россию в ВТО Путина в этом случае первыми побегут голосовать антилибералы, патриоты и державники-почвенники. Чтоб не допустить «большого зла». И в итоге уничтоживший остатки армии и промышленности деятель, отец и вдохновитель сердюковского погрома Генштаба и гарант непересматриваемости итогов ельцинской приватизации взойдет на трон еще на 12 лет в ореоле спасителя Отечества от либералов и реформаторов. Что может быть еще трагичнее!

По поводу воцарения Путина вспыхнет последняя волна массовых протестов – вспыхнет и угаснет. Эпические декорации грандиозного сражения «оранжистов» и «антиоранжистов» вскоре свернут в трубочку и отнесут в пыльный чулан. И перед нами предстанет хорошо знакомая унылая серость путинской стабильности. Хамовато-самодовольные воры-чиновники и просто воры, майоры евсюковы, нераскрытые десятилетиями кушевки по всей стране, кортежи с мигалками, высокие заборы элитных поселков с колючей проволокой, протекающие круглый год трубы, осыпающиеся дома, бессмысленное беличье колесо ничего не производящих офисов, всепроникающая попса на радио и телевидении, академик Кадыров, растущие орды все более «трудолюбивых» мигрантов, тихое

догнивание оставшихся заводов и НИИ... В общем, праздник непослушания в детском саду заканчивается, хлопушки и серпантин можно складывать в коробку. Мечты о том, что режим Путина уже получил-де пробоину, и он непременно слетит через год после выборов под давлением гражданского общества, да будут последним утешением всем несогласным и лично обиженным.

Режим действительно прогнил и слаб. Но прогнило все общество. И гнилая щепка не сможет сокрушить гнилого ствола. В обществе нет реальных сил, способных всерьез конкурировать с «путинской вертикалью». Системная оппозиция приручена, в доле и является частью той же самой системы. Внесистемная оппозиция – на коротком поводке, практически все ее заметные лидеры – на крючке и почти поголовно раз в неделю ходят отчитываться к куратору. Но не это главное. Главное то, что само общество вросло в существующую систему и по большому счету не хочет перемен и боится их. Рабочего класса по мере разрушения производства практически не остается, как и крестьянства, вымирает в нищете оставшаяся с советских времен научно-техническая интеллигенция. Главными героями дня становятся менеджер, офисный хомяк и деклассированный интеллигент, зарабатывающий статейками в какой-нибудь журнальчик или преподаванием на юридическом факультете заборостроительного университета какой-нибудь культурологии. И штука в том, что эти персонажи, даже если они не очень не любят чиновное хамье с мигалками, кормятся, в конечном счете, все равно с его руки. Они не могут жить без этой системы и вне ее, они – часть этой самой системы экспорта сырья в обмен на импорт готовых товаров. И когда они против нее начинают протестовать – это не более, чем бунт пятилетнего ребенка против родителей, отправляющих его спать и не дающих еще посидеть у телевизора. Хотя по отдельности среди этого класса могут быть милейшие люди, но в совокупности своей, как класс в целом они не способны ни на что серьезное.

Будет ли это продолжаться вечно? Нет, конечно. Вечного ничего не бывает. Рано или поздно хищнически разбазариваемая нефть кончится. Тем более, что в разведку новых месторождений режим, равно как и его «эффективные менеджеры», отнюдь не вкладываются. Газ тоже не вечен. Помимо этого, прогнившую вертикаль гораздо раньше может обрушить и стремительно усиливающаяся как экономическая, так и военно-политическая нестабильность внешнего по отношению к России мира. И тогда все кажущееся сейчас

столь непобедимо устойчивым рухнет в одночасье. Но мало найдется внутри страны тех, кого это обрадует.

Раскачивать режим – столь же бессмысленное занятие, как и пытаться его сохранить и продлить его существование. Необходимо делать совсем другое. Готовить себя к тому, что будет после. Причем не просто увлеченно играть в скаутские игры выживальщиков (хотя и они могут оказаться небесполезны), а уже сейчас создавать собственные связи между городом и деревней (например, в рамках потребкооперации), находить еще оставшихся людей, имеющих опыт организации производств и перенимать их опыт, получать навыки практического управления системами жизнеобеспечения, устанавливать сетевые связи и контакты с аналогичными группами единомышленников. Мы не знаем, когда произойдет крах системы – через полгода или через два десятка лет. Но по логике вещей произойти он должен. Причем, произойти резко и внезапно.

1.7. КПРФ как альтернатива режиму: региональная политика Правительства народного доверия

Региональная политика Правительства народного доверия будет нацелена на реализацию стратегии *территориальной справедливости* как одной из немаловажных составляющих справедливости социальной. Территориальная справедливость означает обеспечение всем гражданам Российской Федерации равных условий жизни, вне зависимости от того, в границах какого региона, района или города они родились и проживают.

Бюджетная региональная политика сегодняшней российской власти создала и поддерживает колоссальное территориальное неравенство. Различия в финансировании жизненно важных направлений как между муниципалитетами, так и между субъектами РФ составляют разы, а по отдельным показателям – порядки.

Региональная политика Правительства народного доверия обеспечит единство территории России по такому важнейшему показателю, как равенство жизненных условий граждан. Мы ликвидируем территориальные диспропорции и создадим разумную систему бюджетирования, основанную на научных разработках ведущих специалистов в области пространственного анализа.

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Действующий ныне бюджетный кодекс обязал регионы финансировать огромное количество жизненных сфер, имеющих общенациональное значение. Они должны самостоятельно оплачивать жилищно-коммунальное хозяйство, в ведении консолидированного регионального бюджета находится 75% социально-экономических направлений, включая школы, поликлиники, учреждения культуры и т.д. В результате качество бюджетного обеспечения образования разнится между регионами в 2-3 раза, здравоохранения – в 4-5 раз, ЖКХ – в 8-9 раз, что по большому счету является нарушением конституционных прав граждан.

Мы считаем подобный подход недопустимым. Для коммунистической партии интеллектуальное, духовное и физическое здоровье нации является безусловным приоритетом. Правительство народного доверия вернет всю систему образования, здравоохранения, науки, культуры и спорта в федеральное ведение. Обеспечит равное их распределение вне зависимости от местоположения объекта в том или ином регионе, районе или городе. Добьется выделения на эти сферы средств в объеме не меньших, чем в развитых странах Запада. Уже в 5–10-летней перспективе мы планируем выйти на советские объемы финансирования этих важнейших направлений.

Сегодня для подавляющего большинства полномочий муниципалитетов в бюджетном кодексе вообще не предусмотрено источников финансирования. Это значит, что муниципалитеты имеют довольно широкий круг обязанностей, но откуда брать деньги на их выполнение – проблемы самого муниципалитета. В результате мы имеем в России 98% (данные на 2009 г.) дотационных муниципалитетов, едва сводящих концы с концами.

Правительство народного доверия приведет в соответствие друг с другом приходные и расходные статьи бюджетов муниципальных образований обоих уровней. Для этого мы предусмотрим адресно-субсидиальный принцип финансирования собственно муниципальных полномочий, в соответствии с которым каждой компетенции будет поставлена в соответствие адекватная ей статья доходов.

Мы установим научно обоснованный и практически выверенный баланс между дотационной и субсидиальной формой межбюджетных трансфертов, при котором, с одной стороны, регионы и муниципалитеты будут в достаточной мере свободны в формировании своих бюджетов, особенно

в определении приоритетных целей и задач расходной его части. В то же время сферы общенационального значения станут финансироваться в формате целевых трансфертов – субсидий и субвенций – которые не будут зависеть от донорского либо реципиентского статуса региона.

Мы внесем поправки в законодательные акты, которые позволят осуществлять бюджетные вложения в возрождение обрабатывающих производств, минуя банковскую сферу и иных посредников. Очевидно, что особенно это важно для малообеспеченных регионов.

Отдельно следует сказать о внеэкономической составляющей региональной политики, а именно о статусе субъектов Федерации и форме организации местного (муниципального) самоуправления.

Следуя концепции территориального равенства, отстаивая принцип равенства всех граждан России вне зависимости от их национальной принадлежности и места проживания, Правительство народного доверия считает целесообразным предложить поправки в Конституцию РФ, которые уравняют юридический статус всех субъектов Российской Федерации, распространив привилегии национальных республик на все регионы страны.

Также мы видим потребность в отмене нынешней двухуровневой системы местного самоуправления, признавая целесообразность возвращения советской системы район-поселение, в рамках которой в современных условиях муниципальным статусом будет обременен только верхний ее уровень. Это позволит решить ряд проблем бюджетного характера, а также репрофилировать совершенно излишний бюрократический аппарат.

Используя все необходимые рычаги законодательной и исполнительной власти, Коммунистическая партия и Правительство народного доверия добьются утверждения принципов территориальной справедливости в России. Ликвидация территориальных диспропорций приведет к выравниванию престижа всех субъектов Федерации и, следовательно, решению проблемы миграционного оттока. Сократится неравномерность в плотности населения и степени освоенности просторов нашей Родины. Это, помимо прочего, даст и внешнеполитический эффект.

Мы гарантируем, что региональная политика Правительства народного доверия станет надежной поддержкой для сохранения единства и возрождения, процветания нашей страны.

II. СОЦИО- ЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

2.1. Политическое пространство России в 2011 г. Обзор исследований прорежимных служб

Главная отличительная черта суждений об итогах 2011 года¹ – это снижение градуса социального пессимизма во взглядах на страну в целом. Резко снизилось (до 28%) число опрошенных пессимистов, в памяти которых прошедший год запечатлелся как более трудный для России по сравнению с предыдущим. Для сравнения: в 2009 г. таковых насчитывалось почти две трети (62%), однако даже эта внушительная цифра совершенно не сопоставима с распространением пессимистических настроений в годы перестройки и постперестройки, а также в 1998 г. – в год дефолта. Тогда, зашкаливая за все мыслимые пределы, она превышала отметку в 80 и даже в 90%.

Что наиболее тяжкие кризисные времена миновали, видно и по возрастанию доли оптимистов, согласно мнению которых в России в 2011 г. жилось лучше, чем в предыдущем. Об этом заявил каждый пятый (23%) из числа опрошенных, что почти вдвое больше, чем в момент кульминации кризиса в том же 2009 г. (тогда так думали всего 11% опрошенных).

Между тем, однако, большинство населения проявляет явную осмотрительность в отношении оценок итогов прошедшего года, предпочитая утверждать, что он был таким же, как и предыдущий. Мнения подобного рода неизменно разделяются большинством респондентов: сейчас они почти вернулись к докризисной отметке, составляя около половины (49%). Примерно такое же соотношение мнений пессимистов, оптимистов и «нейтралов» наблюдается при несколько иной нюансировке вопросов – при оценках 2011 г. в целом

или с точки зрения его влияния на судьбы семьи респондента. Последнее особенно важно, поскольку свидетельствует о том, что опрошенные, как правило, не склонны отделять собственную судьбу или судьбы близких от судеб своей страны.

Достаточно высокий градус социального оптимизма отмечается и в преобладающих суждениях относительно того, что минувший год оказался удачным, о чем заявила половина опрошенных (50%). «Неудачники» за последние годы демонстрируют убыль в своих рядах, и их оказалось существенно меньше (26%).

Примечательно, что слагаемые этого социального оптимизма в основном связаны с событиями в жизни самого человека либо людей, составляющих его ближайшее окружение. Так, в этом рейтинге достопамятных событий года лидируют семейные радости по поводу женитьбы, рождения/женитьбы детей и внуков (20%). Почти столько же положительных эмоций (19%) были вызваны новыми знакомствами, друзьями/хорошими друзьями/соседями/отношениями с окружающими, то есть возможностями, проистекающими из человеческих отношений. В жизни куда меньшего числа опрошенных сыграли свою положительную роль возможности приобретения материальных благ (крупные покупки или подарки), ниспосланные обществом потребления (12%). Примерно на том же уровне (10%) котируются карьерные успехи на рабочем месте, тогда как удачи на поприще получения образования как самим респондентом, так и его близкими, ценятся несколько меньше (соответственно 7% и 6%).

Однако самым существенным основанием социального оптимизма, в то же время демонстрирующим умеренность запросов и ожиданий по этой части, стало соображение по типу «хорошо, что не случилось ничего плохого». Из этой немудрящей истины исходит почти треть опрошенных (31%), разделяющих оптимистические настроения. На более чем скромном уровне, причем уже традиционно, как и в прошлые годы, будь они «тучными» или «скудными», находится показатель экономического преуспевания общества. Только 6% опрошенных отметили стабилизацию или повышение своих доходов, а всего 7% смогли решить жилищную проблему, во все времена наиболее сложную и болезненную. Соответственно в числе

ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ ПРОРЕЖИМНЫХ СЛУЖБ

¹ <http://www.levada.ru/28-12-2011/2011-god-otsenki-izmeneniya-sobytiya-persony>, опрос «Левада-Центра» проведен 16-20 декабря 2011 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, распределение ответов – в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов, статистическая погрешность не превышает 3,4%.

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

невзгод, памятных по прошлому году, каждый пятый респондент (20%) говорит о низких доходах или об их снижении. О снижении уровня жизни основной части населения России заявили 42% опрошенных, а еще почти столько же (43%) отметили неизменность положения дел в этой области.

Общество явно тяготеет к низкому качеству жизни: люди сетуют на недоступность полноценного отдыха (10%), предъявляют, пусть и в косвенной форме, претензии к низкому уровню здравоохранения, ссылаясь на собственные болезни (16%) или на болезни и смерть своих близких (13%). За всем этим стоит ухудшение работы медицинских учреждений (40%) и системы образования (34%). Немного дала и реформа правоохранительной системы, которая на протяжении года неизменно ставилась в заслугу ее инициаторам: каждый четвертый (25%) заметил в ее последствиях изменения к худшему, а свыше половины опрошенных (53%) этих изменений не заметили вообще. Иными словами, имеет место все тот же процесс деградации жизненно важной инфраструктуры общества, который был запущен в годы перестройки и постперестройки.

В целом перевес имеют мнения, согласно которым в жизни общества наблюдается явный застой. Эта неизменность положения с явно негативным акцентом отмечается в работе средств массовой информации, печатных и электронных (56%), в решении национального вопроса (47%), в получении возможностей хорошего заработка (41%), во влиянии простых людей на государственные дела (61%), в обеспечении личной безопасности граждан (57%), в возможности свободно высказывать свое мнение (58%), в справедливости распределения материальных благ (48%), в отношениях со странами Запада и НАТО (41%).

На рейтинг самых значимых событий года со всей очевидностью повлиял характер их медийного сопровождения. Поэтому более всего запомнились получившие большой резонанс в обществе техногенные катастрофы, в числе причин которых неизменно присутствовал человеческий фактор и общая неэффективность государственного управления. Из этих соображений особо отмечены гибель теплохода «Булгария» (49%),

хоккейной команды «Локомотив» (42%), а также теракт в аэропорту «Домодедово» (31%). За пределами страны внимание респондентов было привлечено землетрясением, цунами и аварией на атомной станции «Фукусима» в Японии (39%). На фоне этих резонансных событий несколько скромнее выглядят выборы в Государственную думу России (26%), тоже, однако, попавшие в рейтинг самых примечательных событий года.

В рейтинге «Человек 2011 года» среди самых выдающихся публичных политиков России и зарубежья, в первую пятерку вошел лидер КПРФ Г. Зюганов (3%). В этом почетном списке также оказались В. Путин (28%), Д. Медведев (17%), В. Жириновский (5%), М. Прохоров (4%).

Электоральные мотивации в канун выборов в Государственную думу

Выборы в Государственную думу, состоявшиеся в конце 2011 г., – основное политическое событие года – стали предметом пристального внимания политических аналитиков и социологов общественного мнения. То были, в частности, рейтинги партий – привычное сопровождение всех избирательных кампаний, неминуемо перерастающее в «битву рейтингов», наиболее популярный жанр социологических исследований, предпринимаемых в самый канун выборов. То были еще и встречающиеся несколько реже предвыборные зондажи, раскрывающие характер электоральных мотиваций².

В общей сложности свыше половины респондентов (55%) заявили о своем намерении принять участие в предстоящих выборах, по-разному его мотивируя (табл. 4).

Сильнее всего побуждают к участию в голосовании гражданский долг, традиционно первенствующий в списке мотиваций (59%), со значительным отрывом – привычка (15%) и просто обычай ходить на выборы, принятый в ближайшем окружении респондентов (11%). Несмотря на солидный двадцатилетний стаж постсоветской истории, эти три соображения, природа которых, вне сомнения, коренится в политической культуре советского времени, сохраняют свою актуальность и сегодня. Действительно,

² <http://www.levada.ru/08-11-2011/reitingi-odobreniya-pervykh-lits-polozheniya-del-v-strane-elektoralnye-predpochteniya>, опрос «Левада-Центра» проведен 28 октября – 1 ноября 2011 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов, статистическая погрешность не превышает 3,4%, данные, обозначенные как окт. 11, были получены в ходе опроса 21-24 октября среди 1586 человек.

Таблица 4

Что побуждает Вас участвовать в выборах? (%)

Мнения	Октябрь 2007	Октябрь - ноябрь 2011
Гражданский долг	61	59
Привычка	16	15
Стремление помочь своей партии попасть в Думу / увеличить число мест, которые она сможет получить	11	12
Стремление помешать партии, которой я не доверяю, попасть в Думу/увеличить число мест, которые она сможет получить	5	7
Стремление выразить свою политическую позицию (даже если это не поможет никакой партии)	20	20
В кругу близких мне людей принято ходить на выборы	11	11
Другое	2	1
Затрудняюсь ответить	3	1

**ОБЗОР
ИССЛЕДОВАНИЙ
ПРОРЕЖИМНЫХ
СЛУЖБ**

призывы к чувству гражданского долга в советский период отечественной истории звучали в ходе выборов всех уровней. Выборы входили в привычку каждого советского человека, его родственного или дружеского окружения, были ему памятли их неизменно праздничной атмосферой, которая в силу опять-таки глубокой традиции в чем-то сохраняется и при голосовании в постсоветской России. Примечательно, что эти традиции, эти мотивации не были вытравлены из нашей отечественной исторической памяти, хотя с приснопамятных времен перестройки адепты «демократии

Впрочем, все это в совокупности слегка даже перевешивается мотивациями «над-партийного» характера: безотносительно к партийным пристрастиям, к успеху или неудаче своей партии выборы – это надежный способ выразить и заявить собственную политическую позицию (20%), в чем также слышится некоторый отголосок советской эпохи.

И все-таки «выборы с выбором» предъявляют избирателю новые требования: ему необходимо определиться с партией, которую он по праву может считать своей (табл. 5).

Таблица 5

Чем объясняется Ваше намерение голосовать за эту партию (блок)? (%)

Мнения	Всего	КПРФ	ЛДПР	ЕР	СР	Другое
Я симпатизирую лидеру (лидерам) этой партии	32	18	57	31	30	41
Я разделяю программу и лозунги этой партии	25	49	27	19	26	16
Это самая сильная партия, ее поддерживает большинство	23	2	7	34	6	9
Я поддерживаю эту партию уже долгое время	22	37	18	19	12	17
Эта партия способна обеспечить нормальную, достойную жизнь в стране	16	25	6	16	18	2
Эта партия может защитить интересы таких людей, как я	14	26	18	10	27	8
Эта партия имеет будущее/перспективы	12	3	4	14	30	17
Эту партию поддерживают мои друзья, родственники	11	9	10	12	6	12
Об этой партии я что-то знаю, про другие мне ничего неизвестно	4	2	2	6	2	<1
Это партия нового поколения/поколения наших детей и внуков	4	1	1	5	3	12
Другое	3	4	6	2	7	2
Затрудняюсь ответить	2	<1	1	2	4	5

первого часа» состязались в остроумии, обличая и развенчивая советскую избирательную систему, нескончаемо третируя ее как «выборы без выбора».

Перед этими доставшимися в наследие от советского прошлого побудительными причинами отступают на второй план даже соображения партийного патриотизма – желание помочь своей партии в деле приращения голосов (12%) или в ее соперничестве с политическими противниками (7%).

Лидерские симпатии, довольно архаичный способ электоральных мотиваций, как архаичны и сами лидерские партии, оказались на первом месте (32%). Характерно, что в наименьшей степени им оказался подвержен электорат коммунистов (18%), в то время как их ближайшие конкуренты и соперники справедливороссы, подающие себя в претенциозно «модернизированном» социал-демократическом образе, лидерства отнюдь не чужды (30%), как не чужда

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

его и «партия модернизации» - «Единая Россия» (31%). Как и ожидаемо, сильнее всего лидерские мотивации при голосовании выражены у либерал-демократов, обладающих вызывающе яркой, откровенно эпатажной лидерской харизмой в лице Жириновского (57%).

Программа и лозунги партии более всего значимы для избирателей, голосующих за КПРФ (49%). Коммунистам по части такого рода мотиваций видимо уступают либерал-демократы (27%) и справедливороссы (26%). Более чужды программатике и языку лозунгов единосроссы (19%), зато в их случае вчистую перевешивает магия административного ресурса: они привлекают к себе избирателей, предполагающих отдавать свои голоса той самой сильной партии, которую поддерживает большинство (34%). Соображениями партийного патриотизма, длительно сохраняемой верности своей партии чаще всего руководствуются коммунисты (37%), они же возлагают самые большие надежды на собственную партию, способную, по их твердому убеждению, обеспечить нормальную, достойную жизнь в стране (25%), в этом они превосходят справедливороссов (18%). Последние, однако, обходят коммунистов, хотя и чисто символически, по части ожиданий в том, что касается защиты интересов «таких людей, как я» (соответственно 27% и 26%). А вот по другому пункту – «эта партия имеет будущее/перспективы» – расклад мнений вселяет тревогу: при голосовании за коммунистов из этого убеждения исходят только 3% респондентов, а за справедливороссов - 30%.

Уверенность в том, что голос будет отдан именно данной партии (табл. 6), исповедуют прежде всего коммунисты (54%), причем эта уверенность остается неколебимой

степени неприятия той или иной партии, исключаяющей возможность голосования за нее. Лидирует в данном антирейтинге, демонстрируя свою репутацию сильного политического «аллергена»-раздражителя, Либерально-демократическая партия (24%). Ей отказали бы в поддержке, не простив, по всей вероятности, ее записного антикоммунизма, коммунисты (30%), еще решительнее отвергли бы ее справедливороссы (37%), шокированные, как можно предположить, отсутствием у либерал-демократов всякого намека на респектабельность, недостаточная политкорректность отвратила бы от партии Жириновского и единосроссов (29%). Очень высоки шансы подвергнуться суровому ostrакизму со стороны избирателей у «Яблока» - 23% респондентов не проголосовали бы за него ни при каких обстоятельствах. Признаки банкротства партии Явлинского очевидны: ей бы отказали в поддержке, причем в значительном числе, прежде всего, единосроссы (29%), затем либерал-демократы (27%) и коммунисты (25%). Среди самых непримиримых противников «Единой России» (их у нее в общей сложности сравнительно немного – 14%) замечены справедливороссы (41%), которым в этой непримиримости уступают даже коммунисты (37%) и либерал-демократы (31%). Немногим выше, чем у единосроссов, оказался тот показатель отторжения, который выпал на долю коммунистов (16%). Он демонстрируется в довольно-таки умеренных пропорциях либерал-демократами (25%), единосроссами (21%) и справедливороссами (20%), что свидетельствует о вполне ограниченном хождении в обществе антикоммунистических мотиваций при голосовании и антикоммунизма в целом.

Наиболее оптимальное решение общена-

Таблица 6

В какой мере Вы уверены, что будете голосовать именно за эту партию? (%)

Мнения	Всего	КПРФ	ЛДПР	ЕР	СР	Другое
Совершенно уверен	45	54	44	45	31	31
Так и будет, если не произойдет чего-то чрезвычайного	45	41	45	47	44	50
Не вполне уверен	7	5	10	6	18	9
Совершенно не уверен	22	37	18	19	12	17
Затрудняюсь ответить	2	<1	1	2	4	5

даже в случае, когда вопрос сопровождается оговоркой «если не произойдет чего-то чрезвычайного» (41%). Впрочем, такого же рода уверенности, выражаемой с разной степенью категоричности, отнюдь не чужды либерал-демократы (44% и 45%), единосроссы (45% и 47%) и справедливороссы (31% и 44%).

Мнения были также прозондированы по антирейтинговой шкале, то есть по

циональных проблем убедительнее всего в течение двух осенних месяцев демонстрирует «Единая Россия» (12%). В октябре коммунисты отставали от них (9%), но это было отставание на величину статистической погрешности, так что в данном случае обе партии демонстрируют практически равные возможности. Причем если партия власти обнаруживает неизменность по этому показателю, то КПРФ – положительную

динамику с увеличением его более чем вдвое. Тревожная симптоматика заключается в наличии весьма значительного числа скептиков, полагающих, что ни одна партия не в состоянии предложить сколько-нибудь убедительное решение проблем, стоящих перед современной Россией (42% и 35% соответственно).

Для характеристики образа той или иной партии несомненный интерес представляет набор эпитетов, приложимых, с точки зрения респондентов, к этой партии, который, как следствие, проясняет особенности мотиваций выбора в ее пользу. Так, зрелость и опытность – это неоспоримые качества КПРФ (45%), однако на этом поприще, если верить данным исследования, с ней способны успешно конкурировать как партия нового призыва, недавнего происхождения – «Единая Россия» (55%), так и ветеран отечественной партийно-политической системы в лице Либерально-демократической партии (49%). Серьезный и тяжкий упрек в устарелости и отставании от жизни, причем во многом несправедливый, обращен прежде всего к КПРФ (39%). Не избежали его и другие «исторические» партии, имеющие солидный стаж существования, – ЛДПР (24%) и, в особенности, «Яблоко» (40%). Столь же необоснованным по отношению к КПРФ, кстати, опровергаемым и рядом данных настоящего исследования, выглядит отказ ей в новизне и перспективности (новой и перспективной партию сочли только 3% опрошенных). Эти ценные качества предъявляются обществу, а то и беззастенчиво симулируются, «Справедливой Россией» (21%), «Единой Россией» (15%), а то и безвылазно пребывающими в состоянии необратимо безнадежной маргинальности «Правым делом» (16%) или даже «Патриотами России» (10%).

Естественно, впечатление на избирателя, побуждая его к соответствующему выбору в пользу той или иной партии, может произвести степень эффективности ее избирательной кампании. Наличие административного ресурса – это первейший залог эффективно выстроенных предвыборных мероприятий, и на этой стезе наибольший успех в глазах избирателей сопутствует «Единой России»

(44%). КПРФ следует с большим отрывом (6%), как и другая оппозиционная партия – либерал-демократы (7%). «Справедливая Россия», как и партии, не дотягивающие до 7%-го барьера, существенно уступают в данном отношении своим политическим соперникам.

Избиратель, нередко склонный остро и болезненно реагировать на проявления неравноправия, неравенства и прямого ущемления прав граждан на выборах, может отдать свой голос именно гонимой, дискриминируемой и ущемляемой партии. Практика административного давления и грязных технологий применяется, как известно, в ходе избирательных кампаний (табл. 9). В числе ее главных жертв числится КПРФ (14%). В гораздо меньшей степени эта печальная участь выпадает на долю других оппозиционных сил – ЛДПР (9%), «Яблока» (8%) и «Справедливой России» (6%), а менее всего этому прессингу подвергаются «Правое дело» (3%) и «Патриоты России» (4%).

Массовая база КПРФ: некоторые характеристики

О некоторых качественных характеристиках массовой базы ведущей оппозиционной партии, КПРФ, и коммунистического электората дают представление результаты исследования «Двадцать лет реформ глазами россиян», проведенного в апреле 2011 г. Институтом социологии Российской академии наук³.

Среди тех, кто с высокой степенью вероятности готов подать свой голос за КПРФ, отмечается приверженность к социалистическим ценностям, за возвращение к ним как раз и ратует коммунистическая часть электората. Однако за реальное осуществление социалистической идеи высказалось менее половины сторонников Компартии (49%). Авторы исследования делают особый, не лишенный многозначительности акцент на этом показателе, должном, по-видимому, убедить читателя в том, что сегодняшние коммунисты якобы уж не очень-то и верны своим собственным исконным идеалам.

Между тем, это скорее свидетельство в пользу избирателей-коммунистов, которых

³ http://www.isras.ru/files/File/Doklad/Analit_doc_reforms/Glava_8.pdf, по репрезентативной выборке во всех территориально-экономических районах страны, а также в Москве и Санкт-Петербурге, было опрошено 1750 респондентов от 18 лет и старше, представляющих 11 социальных групп населения: рабочие предприятий, шахт и строок; инженерно-техническая интеллигенция; гуманитарная интеллигенция – ученые, преподаватели вузов, учителя школ, училищ; работники торговли, сферы бытовых услуг, транспорта и связи; служащие; предприниматели малого и среднего бизнеса; военнослужащие и сотрудники МВД; жители сел и деревень; городские пенсионеры; студенты вузов; безработные. Исследование проводилось в 58 поселениях, пропорционально населению мегаполисов, областных центров, районных городов и сел.

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

вот уже длительное время вся официальная политическая традиция изображает и неистово третирует как недалеких и примитивных в своих устремлениях сторонников реставрации социалистического строя, простого возврата к советскому прошлому. Бесспорно, именно электорат коммунистов придерживается высокого мнения о советском периоде отечественной истории, именно он более всего чужд предательского отношения к нему. Так, например, 80% сторонников КПРФ высказали отрицательное мнение относительно произошедшего по итогам августовских событий 1991 г. запрета КПСС – «несущей опоры» советской социалистической государственности. Те же сторонники КПРФ в большинстве своем (69%) отозвались с явным неодобрением о разгоне в 1993 г. Верховного Совета России – института парламентаризма советского периода. И только 10% эту меру тогдашних властей одобрили. Однако, воздавая должное советскому прошлому, добрая половина электората КПРФ никоим образом, по всей очевидности, не мыслит о будущем страны как о простой и некритической кальке с его прошлого.

Еще одно объяснение некоторой ограниченности показателя сторонников реального осуществления социалистической идеи (кстати, на деле не такого уж и низкого – он приближается к половине электората коммунистов) сводится к неоднозначности понятия «социализм» и производных от него. Ведь в годы, предшествовавшие перестройке, а в особенности с ее началом в общественное сознание стала продвигаться социалистическая идея в той ее версии, которую отстаивала западная социал-демократия – многолетний исторический антипод, конкурент и открытый противник коммунистов. В популяризацию «социализма с человеческим лицом» в перестроечной и постперестроечной России был совершенно безуспешно инвестирован громадный интеллектуальный ресурс, итогом которого каждый раз становилось создание очередной карликовой партио-однодневки социал-демократического типа. Последним и, наконец-то, самым успешным в этой нескончаемой череде социал-демократических проектов, осуществленных в пике КПРФ, стала, как известно, «Справедливая Россия», подающая себя в качестве передовой, модернизированной социал-демократической левой, должной, по замыслу ее авторов, составить конкуренцию коммунистам. Возможно, что несколько сдержанное отношение коммунистического электората к перспективам реального осуществления социалистиче-

ской идеи тем и объяснимо: просто в сознании многих сторонников коммунистов она может связываться с социал-демократией. Последняя же по праву оценивается как политическая сила, движение и традиция, противостоящая коммунистам.

Значительная часть коммунистического электората (75%), которая у авторов исследования, возможно, с некоторым преувеличением заслужила эпитет «традиционалистская», действительно склонна чтить традиции, высказываясь за опцию «главное – это уважение к сложившимся традициям, обычаям, следование привычному, принятому большинством». И только меньшая часть сторонников коммунистов (25%) склонна полагать, что, наоборот, «главное – это инициатива, предприимчивость, поиск нового в работе и жизни, готовность к риску оказаться в меньшинстве». Должно, однако, оговориться, что о «традиционалистских» составляющих массовой базы КПРФ и коммунистического электората известно немало, они всячески подчеркиваются, нередко сверх меры, оппонентами коммунистов, в то время как инновационные составляющие (а таковые тоже наличествуют, судя по результатам последних думских выборов) до сих пор не стали предметом сколько-нибудь обстоятельного исследования ни академической, ни прикладной социологии.

Электорат КПРФ более привержен патриотическим ценностям, и это касается его выраженных антизападных убеждений: их исповедуют 84% собирающихся проголосовать за коммунистов. Они остались чужды тем утопическим химерам либерального западничества, которые активно навязывались обществу в перестроечные и постперестроечные годы. Сторонники КПРФ решительно отвергают либеральную по своей природе мысль о том, что человеку позволительно жить в той стране, где ему больше нравится. С этим согласились только 22% коммунистического электората, тогда как 78% убеждены, что Родина у человека одна и нехорошо ее покидать.

Исследование делает еще один важный и примечательный вывод: сторонники коммунистов склонны воспринимать свободу как совокупность политических прав и свобод, то есть их представления на этот счет весьма современны. Иными словами, свобода в их понимании – это не аморфная и неопределенная «воля», не всеобщая волюница, лишенная каких-либо нравственных ограничителей. «Возможно, – комментируют авторы исследования, – сказывается долгое пребывание в оппози-

ции, когда сам факт их (политических прав и свобод – В. К.) наличия является чуть ли не единственным условием политического выживания». Этот комплекс позитивных мотиваций в пользу демократических прав и свобод имеет, конечно, свои объяснения сугубо прагматического, даже конъюнктурного свойства, действительно касающиеся перспектив и условий простого политического выживания. Наряду с этим в традиции левой политической культуры и ее коммунистической составляющей всегда видное место занимал вопрос о диалектике демократии – политических прав и свобод – и социализма, так что демократические ценности, исповедуемые коммунистическим электоратом, не являются чем-то по отношению к нему чуждым и инородным.

Протестные настроения

Протестные настроения, систематически замеряемые в ходе мониторинга Фонда «Общественное мнение» и являющиеся важной характеристикой нашей отечественной политической культуры⁴, в течение уже продолжительного времени являют привычную картину, отличающуюся завидным постоянством своих основных характеристик. Так, примерно треть респондентов (в середине октября – 36%) признает наличие недовольства в обществе и, как следствие, готовности участвовать в акциях протеста, причем более четверти мнений (26%) приходится на долю тех, кто усматривает рост протестных настроений. Немногим менее двух третей опрошенных (61%) склонны отрицать наличие подобного рода настроений.

Примерно такое же соотношение выявлено между группами, испытывающих личное недовольство и склонных протестовать (35%) и не испытывающих такового и, соответственно, чуждых какому-либо «протестантству» (60%). Традиционным остается также разрыв между «протестантами», испытывающими личное недовольство (35%), и истинным, с их точки зрения, числом недовольных (53%). Также все более усиливающимся, достигшим своего максимума за почти двухлетний период наблюдений, представляется разрыв между активными «протестантами», готовыми принять участие в гипотетической акции протеста ближайшего воскресенья (18%),

и «непротестантами», склонными ее проигнорировать (74%).

Проблема протестного потенциала и в особенности его реализации приобретает особую актуальность в канун выборов. На эту сторону дела, среди прочего, было обращено внимание в ходе сентябрьского опроса «Левада-Центра»⁵. Респондентам было предложено оценить возможности электоральной процедуры как способа выражения протеста против нынешней политической системы. Такая форма протестного действия несколько выбивается из традиционных представлений о протесте – социальном действии, предполагающем пикеты, шествия, митинги, демонстрации, порой перерастающие в уличные беспорядки или просто выливающиеся в акты этого самого политического вандализма. Немудрено, что такие виды протестного действия, даже в их мирной форме, к тому же всячески третируемые и осуждаемые официальной политической традицией как нечто архаическое и реликтовое, отпугивающе воздействуют на сознание их потенциальных участников.

Возможности выборов как протестного действия несколько шире в плане гарантий, объективно предоставляемых «протестантам» в виде, например, той же тайны голоса. Как бы то ни было, в ходе опроса был представлен спектр разнообразных протестных возможностей, обеспечиваемых электоральной процедурой (табл. 7).

Самый простой способ «протестантства», предпочитаемый большинством респондентов (31%), – это бойкот выборов. Другая, менее радикальная разновидность протестного голосования состоит в том, чтобы, явившись на выборы, подать свой голос за партию, имеющую шанс преодолеть 7%-й барьер при условии, что этой партией не будет «Единая Россия» (17%). Можно также тем или иным образом испортить избирательный бюллетень, что для себя считает приемлемым едва ли не пятая часть респондентов (18%). Возможны также и другие манипуляции с бюллетенем, о допустимости которых ведет речь меньшинство опрошенных (в пределах 11%).

Самой популярной формой выражения протестных настроений на выборах является, как выяснилось, их бойкот. Эти

⁴ <http://bd.fom.ru/pdf/d42ypn11.pdf>, опрос ФОМнибус, 15-16 октября 2011г., 100 населенных пунктов, 43 субъекта РФ, 1500 респондентов, статистическая погрешность – 2,3%.

⁵ <http://www.levada.ru/20-10-2011/vybory-20112012-v-ramkakh-slozhivshegosya-trenda-po-dannym-sentyabrya-oktyabrya>, опросы были проведены **23-26 сентября** (в дни проведения предвыборного съезда «Единой России», далее – сентябрь) и **30 сентября – 3 октября** (далее – октябрь) по репрезентативной выборке 1600 россиян, погрешность данных исследования составляет не более 3,4%.

Таблица 7

Каким образом, по Вашему мнению, можно лучше всего выразить на выборах в Государственную думу свой протест против нынешней политической системы? (в % от общего числа опрошенных)

Мнения	Сентябрь 2011
Не приходить на выборы	31
Проголосовать за ту партию (кроме «Единой России»), которая имеет шансы пройти в Думу	17
Бросить в урну испорченный (перечеркнутый) избирательный бюллетень	12
Бросить в урну испорченный (с отметками всех партий) избирательный бюллетень	6
Проголосовать за любую партию, кроме «Единой России»	6
Унести избирательный бюллетень	5
Бросить в урну пустой избирательный бюллетень	4
Другое	1
Затрудняюсь ответить	17

мотивации электорального абсентеизма, высказанные респондентами, весьма разнообразны. Более всего (32%) люди, демонстрируя крайний пессимизм своих настроений, разуверились в своих возможностях повлиять путем голосования на что бы то ни было. Они также разуверились в нынешнем политическом классе страны (27%), полностью утратившем народное доверие, а также в партии власти, которая, по их глубокому убеждению, «все равно победит» (19%). Каждый десятый пока затрудняется с выбором в пользу какой-либо партии, будучи не в состоянии сориентироваться в лабиринтах нынешней партийно-политической системы, кстати, отнюдь не самых замысловатых.

И опять же почти каждый десятый (11%) говорит об усталости от политики и борьбы в верхах, фактически отчуждающих гражданина от этой сферы общественной жизни (табл.8).

Подобным же образом влияет на людей и убежденность в корыстолюбии депутатского корпуса, члены которого, на взгляд рядового гражданина, полностью погрязли

в своих личных делах (7%). Отпугивает от участия в выборах и уверенность в том, что они будут заведомо нечестными, а их результаты все равно подтасуют (10%). Наконец, в качестве отговорки фигурируют отсутствие интереса к политике и невозможность разобраться в ней (7%) - последний довод представляется особенно тревожным, служа косвенным подтверждением общего падения культурного уровня граждан.

Около 8% мнений имеют выраженный антипарламентский характер - это предубеждения против Государственной думы и ее депутатов, активно формировавшиеся официозными средствами массовой информации еще с эпохи Ельцина, отмеченной противостояниями президента и парламента, выливающимися в самые настоящие конституционные кризисы. Отсюда же упреки в неэффективности и даже бесполезности Государственной думы, являющейся якобы источником одних лишь скандалов, в отсутствии ее реального влияния на политическую жизнь страны.

Таблица 8

Почему Вы не хотите голосовать или сомневаетесь относительно своего участия в выборах в Государственную думу? (в % от общего числа опрошенных)

Мнения	Сентябрь 2011
От моего участия и голосования ничего не будет зависеть	32
Не верю никому из нынешних политиков, не хочу голосовать ни за кого из них	27
Все равно победит "Единая Россия"	19
Пока не выбрал(а), за кого голосовать	10
Устал(а) от политики, от борьбы в верхах	11
Депутаты Думы занимаются только своими личными делами	7
Выборы будут нечестными, результаты все равно подтасуют	10
Не разбираюсь в политике/ не интересуюсь политикой	7
Государственная дума не пользуется никаким реальным влиянием	4
Государственная дума – бесполезный орган/ от нее нет никакой пользы, одни только скандалы	4
Другое	2
Затрудняюсь ответить	8
Не вижу ни одной партии, отражающей мои интересы	-

Болотная площадь:

портрет митингующего «протестанта»

Собирательный социальный портрет митингующего на Болотной площади – самой внушительной акции протеста, последовавшей за думскими выборами, – вырисовывается по материалам исследования «Левада-Центра»⁶.

Мужское представительство на этой акции протеста оказалось более многочисленным (60%), чем женское (40%). Доминирующее положение (31%) пришлось на долю 25-39-летних, почти поровну были представлены более старшие возрастные группы – 40-54-летние (23%) и 55-летние и старше (22%). Участие молодых в возрасте 18-24 лет (25%) почти не выбивается из общей закономерности, присущей двум последним группам, что опровергает расхожий миф, навеянный западным опытом, о какой-то гиперпротестности молодежной среды, во всяком случае, в нашей стране.

В большинстве своем это жители Москвы (79%), гораздо меньше жителей Подмосковья (18%), немногие приехали из других регионов (4%). Чаще всего это люди с достаточно высоким потребительским статусом, имеющие возможность купить автомобиль, но, тем не менее, считающие себя стесненными в средствах (28%) или же имеющие возможность покупать некоторые дорогие вещи, кроме автомобиля (40%). В меньшей степени это люди более скромного материального достатка, которым хватает денег на питание и одежду (21%). Среди «протестантов» оказалось совсем немного собственно богатых – ни в чем себе не отказывающих (5%).

Весьма впечатляет высокий уровень образованности «протестантов», впрочем, легко объяснимый возможностями в этом плане столичного мегаполиса: 62% – с высшим образованием, 8% – со вторым высшим или получают его в настоящее время. Однако для большинства (46%) эти образовательные преимущества имеют достаточно скромное воплощение в смысле рабочего места, определяясь понятием «специалист».

По политическим взглядам «болотным протестантам» наиболее близки демократы (38%) и либералы (31%), однако им отнюдь не чужда близость к коммунистам (13%) и к социалистам/социал-демократам (10%). Обычным делом для них является посещение социальных сетей и блогосферы: 37% регулярно за последние три месяца обсуж-

дали там прошедшие выборы, а 31% делал это время от времени. Тем не менее, + от этой «киберзависимости» остаются свободными 32% опрошенных (табл. 9).

Таблица 9

Люди каких политических взглядов наиболее близки Вам по своим идеям?

(%, опрос среди митинговавших на Болотной площади)

Мнения	Декабрь 2011
Анархисты	3
Антифа	2
Новые левые	2
Коммунисты	13
Социалисты/социал-демократы	10
«Зеленые»	8
Демократы	38
Либералы	31
Консерваторы	3
Национал-патриоты	6
Другие	4
Никто из них	6
Затрудняюсь ответить	3

В числе «протестантов» были замечены избиратели КПРФ (19%), «Справедливой России» (12%) и в особенности «Яблока» (38%). Столь заметное присутствие «яблочников», маргинального политического образования, объяснимо в свете участия в акции протеста, причем весьма внушительного, людей, по их признанию, исповедующих демократические и либеральные ценности. «Протестантская» репутация сегодняшнего «Яблока» вполне соотносится с риторикой его избирательной кампании, делавшей акцент на неравноправном характере политической конкуренции в России, а потому и невозможности для того же «Яблока», как объясняли его руководители, добиться весомого успеха на выборах. Таким образом, маргинальность «Яблока» обернулась некоторым его преимуществом в протестном движении.

Менее 1% избирателей «Единой России» оказалось в числе «протестантов». И это притом что партия власти, под какими бы названиями она ни выступала за последнее двадцатилетие, всегда подавала себя в качестве ревностного защитника идей демократии и либерализма (табл. 10).

В числе мотиваций участия в протестных акциях преобладает возмущение нарушениями и фальсификациями, допущенными в ходе электоральной процедуры (73%) и соображения более общего характера – недовольство положением дел в стране и действиями властей (73%), а также устано-

ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ ПРОРЕЖИМНЫХ СЛУЖБ

⁶ <http://www.levada.ru/26-12-2011/opros-na-prospekte-sakharova-24-dekabrya>, опрос был проведен по заказу оргкомитета митинга «За честные выборы» 24 декабря на проспекте Сахарова среди 791 человека, погрешность составляет не более 4,8%.

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

**Голосовали ли Вы на выборах депутатов
Государственной думы России 4 декабря этого года и
если да, то за какую партию Вы проголосовали или Вы
пришли на выборы и унесли/испортили бюллетень?
(%, опрос среди митинговавших на Болотной площади)**

Таблица 10

Мнения	Декабрь 2011
«Справедливая Россия»	12
ЛДПР	7
«Патриоты России»	2
КПРФ	19
«Яблоко»	38
«Единая Россия»	<1
«Правое дело»	2
Унес(ла)/испортил(а) бюллетень	7
Не голосовал(а)/не стал(а) голосовать	13
Не помню/не хочу отвечать	2

вившееся отчуждение простого человека от реальной политики, невозможность его участия в ней (52%), разочарование в политике модернизации и ее инициаторе Д. Медведеве (42%).

Подавляющее большинство «протестантов» (96%) стоит на позиции отмены итогов выборов, почти столько же (97%) поддерживает требование отставки главы Центризбиркома и наказания всех причастных к фальсификациям (95%). В числе других требований, также отстаиваемых подавляющим большинством «протестантов», - новое демократическое законодательство о партиях и выборах (94%), освобождение всех заключенных по политическим мотивам, включая Ходорковского и Лебедева (83%).

На гипотетических выборах с участием всех оппозиционных партий «протестанты» поддержали бы КПРФ (11%). Однако фаворитом той воображаемой электоральной гонки выступило бы «Яблоко» (24%), за которым бы последовала новая партия А. Навального (19%), «Партия народной свободы» (10%), новая партия М. Прохорова (8%). Оппозиционность остальных партий, в том числе и парламентских, менее притягательна для избирателей-«протестантов».

Наибольшим доверием участников протестных акций пользуются политики нового призыва – люди, как правило, добившиеся публичности на иных поприщах, таких, как литература, шоу-бизнес, блогосфера, средства массовой информации. Так, вал «протестантства» буквально вытолкнул на поверхность политической жизни Бориса Акунина (35%), Алексея Навального (36%), Леонида Парфенова (41%), Юрия Шевчука (33%). Все это сильно напоминает перестроечное хождение в политику и во власть целой плеяды публичных людей, заведомо обреченных в силу их вопиющей некомпе-

тентности на дилетантство в этой политике, из которой они были бесславно выдворены, едва забрезжила перспектива преодоления смутных времен. Тем не менее, новоиспеченные властители дум нашего «протестантства» не без успеха теснят многих признанных политиков. В схватке с ними конкурентоспособен, пожалуй, один только Г. Явлинский (27%), остальные довольствуются более скромными позициями – Геннадий Гудков (11%), Алексей Кудрин и Борис Немцов (по 13%), Михаил Прохоров (15%), Владимир Рыжков (18%).

Согласно той же логике бездумного сотворения кумиров толпой, в качестве соискателей поста президента России всерьез котируются Алексей Навальный (22%), Борис Акунин (11%), Леонид Парфенов (12%), Михаил Прохоров (15%) и Григорий Явлинский (21%). Последнему светят шансы стать президентом России на более реальных выборах с официально зарегистрированными кандидатами, где он собрал бы 29% голосов, правда, если бы электорат был представлен исключительно «протестантской» массой. На тех же выборах «протестанты», будь их воля, отдали бы свои голоса Г. Зюганову (11%), М. Прохорову (18%). В случае же второго тура президентских выборов, в который вышли бы В. Путин, Г. Зюганов или С. Миронов, «протестантские» голоса достались бы Г. Зюганову/С. Миронову (48%), примерно столько же составила бы доля абсентеистов, за В. Путина было бы подано 2% голосов, предубеждение против него испытывает подавляющее число «протестантов». Они же предвидят возможность новых протестных выступлений против нарушений электоральной процедуры, если таковые будут иметь место, и готовы принять участие в акциях протеста.

Таким образом, у нынешнего «протестантства», заявившего о себе после думских выборов, есть очевидные слабости, такие, как отсутствие лидерства, склонность к импровизаторству людей, на это лидерство претендующих, уже знакомое по годам перестройки.

Идейные ориентиры, политические ценности и предпочтения россиян

Исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения посвящены рассмотрению идейных ориентиров, политических ценностей и предпочтений,

имеющих распространение в современном российском обществе⁷.

Спектр идейных ориентиров и идеологических систем, известных россиянам и выявленных в ходе опросов, представляется достаточно широким и многообразным (табл.11).

Таблица 11

Как Вы считаете, какая идеология более других подходит для российского народа? (%)

Мнения	2006	2007	2011
Патриотизм	23	18	24
Коммунизм	8	8	8
Национальная самобытность	9	8	12
Либерализм	2	3	3
Капитализм	3	2	7
Социализм	8	17	19
Демократия	23	21	28
Державность	9	8	14
Затрудняюсь ответить	15	15	12

Эти ориентиры и системы выстроены, как заявлено в исследовании, по шкале их предполагаемого соответствия менталитету российского народа.

Главными и неоспоримыми по своей значимости предстают ценности

патриотизма и демократии (по последней оценке, их исповедуют соответственно 24% и 28% респондентов). В понятие патриотизма в большинстве случаев вкладывается глубоко позитивный смысл, предполагающий уважительное отношение к собственной стране, ее культуре, ее прошлому. В гораздо более редких случаях патриотизм подвергается превратному истолкованию, используя в качестве обоснования национальной исключительности и нетерпимости, что в нашей ситуации характерно для маргинальных политических образований.

С понятием демократии дело обстоит несколько иначе, сам термин заключает в себе определенную двусмысленность. За двадцатилетие постсоветской истории это понятие обрело, среди прочего, целый ряд негативных коннотаций, ассоциируясь с развалом советской государственности, эко-

номики страны, с бедственным положением значительной части населения, с небывалым обострением межнациональных противоречий и конфликтов, с многообразными явлениями общественной деградации. Авторы исследования предпочитают замалчивать этот негативный опыт отечественной истории

новейшего времени, наделяя понятие демократии сугубо позитивным смыслом (табл.12).

В такой «усовершенствованной» версии, очищенной от своих конкретно-исторических пороков и изъянов, демократия оказывается приемлемой по многим своим пунктам для значительной части массовых слоев российского общества.

В частности, следуя предложенной концептуальной схеме, люди связывают понятие демократии со свободой

Таблица 12

Что такое, по вашему мнению, демократия? (%)

Мнения	2006	2010
Свобода слова, печати, вероисповедания	45	44
Экономическое процветание страны	29	28
Выборность всех высших государственных руководителей	30	18
Возможность для каждого делать все, что он хочет	9	10
Подчинение меньшинства большинству	3	4
Гарантия прав меньшинств	7	6
Строгая законность	24	21
Порядок и стабильность	33	19
Анархия и безвластие	6	6
Пустая болтовня	14	11
Другое	0	1
Затрудняюсь ответить	5	8

слова, печати, вероисповедания (44%), с экономическим процветанием страны (28%). Однако даже в этом подходе, предполагающем сугубо позитивный взгляд на демократию, проскальзывают некоторые моменты, свидетельствующие в определенном разочаровании в достоинствах демократической идеи, произошедшем за последнее пятилетие. Например, выборность всех высших государственных руководителей, казавшаяся панацеей от всех управленческих зол, от злоупотребления властью (в 2006 г. она собирала 30% мнений), впоследствии пользовалась гораздо меньшей популярностью (в 2010 г. - 18%). Демократия слыла залогом порядка и стабильности (33% в 2006 г.), однако спустя пятилетие, она эту свою позитивную репутацию в существенной мере утратила (19%). Меньше она стала ассоциироваться со строгой законностью (24% против 21%).

⁷ <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112352>, всероссийские опросы 2010-2011 гг., опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России, статистическая погрешность не превышает 3,4%.

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Как ни существенны эти оговорки в отношении восприятия демократии, ее идеология за прошедшее пятилетие увеличила число своих сторонников (с 23 до 28%). Общество также продемонстрировало востребованность таких идеологических концепций, как национальная самобытность (рост с 9 до 12%) и особенно державность (с 9 до 14%). Они, по-видимому, могут быть истолкованы как вызревающая в обществе насущная потребность восстановления великодержавного статуса страны, благо его подсказывает хорошо памятный красноречивый исторический пример великой державы, воплощенный в Советском Союзе. И напротив, идеология либерализма, которая за последнее двадцатилетие на разные лады сопрягалась с демократией, обладает весьма скромными притягательными возможностями, завербовав в ряды своих сторонников лишь малое меньшинство (3%). На ее фоне немногим более выигрышно

ного давления идеологии антикоммунизма, продвигавшейся в общественное сознание, начиная с перестроечных лет и затем на протяжении всего постсоветского периода нашей истории. Гораздо больше сторонников оказалось у социалистической идеологии, неотделимой от советского прошлого и от той же коммунистической идеи. Прирост этой группы мнений произошел также, по всей вероятности, и за счет сторонников социал-демократических представлений о левой идее, несмотря на то, что политические проекты этого рода либо завершались провалом, либо получали весьма скромное воплощение в жизнь.

На основе и с учетом этих идеологических предпочтений, выявленных в ходе исследований, респондентам было предложено вывести своего рода формулу правой партии, в которой был бы представлен определенный набор более или менее обязательных элементов (табл.13).

Таблица 13

Что в Вашем понимании означает словосочетание «правая партия»?
Какие ценности, по Вашему мнению, такая партия должна отстаивать? (%)

Мнения	2010
Неприкосновенность гражданских прав и свобод, минимальное вмешательство государства в частную жизнь и инициативы граждан	34
Ограничение некоторых гражданских свобод со стороны государства (например, в целях обеспечения безопасности)	10
Свобода перемещений и выбора места жительства	21
Ограничение в выборе места жительства и перемещений через границы, государственное управление процессами миграции	4
Свобода предпринимательства и перемещения товаров и капиталов	18
Усиление государственного регулирования экономики и предпринимательства и контроля за перемещением товаров и капиталов	15
Усиление государственной поддержки отечественных товаропроизводителей	25
Равенство граждан разных национальностей и вероисповеданий	18
Создание и поддержание приоритета в различных сферах жизни в отношении граждан преобладающей национальности или вероисповедания	6
Создание независимых органов контроля за действиями власти	24
Создание эффективной системы общественного контроля за состоянием окружающей среды	17
Создание независимой судебной системы	23
Усиление роли правоохранительных органов в обеспечении стабильности государства	14
Другое	4
Затрудняюсь ответить	28

в глазах респондентов смотрятся идеи капитализма, за прошедшие пять лет, если верить результатам исследований, обретшие большую силу убедительности (с 3% до 7%).

Свыше четверти мнений приходится на долю симпатизирующих левым идеологиям – коммунизму (8%) и социализму (19%). Скромное число сторонников коммунистических идей, не сопоставимое с электоральным влиянием компартии, может рассматриваться как следствие планомер-

Как оказалось, партия, претендующая на наименование правой, должна отстаивать ценности, связанные с неприкосновенностью гражданских прав и свобод, минимальное вмешательство государства в частную жизнь и инициативы граждан (34%), усилением государственной поддержки отечественных товаропроизводителей (25%), созданием независимых органов контроля за действиями власти (24%) и независимой судебной системы (23%), свободой перемещений и выбора

места жительства (21%), свободой предпринимательства и перемещения товаров и капиталов, равенством граждан разных национальностей и вероисповеданий (по 18%), усилением государственного регулирования экономики и предпринимательства, контроля за перемещением товаров и капиталов (15%) и т. д.

Набор программных положений и признаков, отданных на откуп гипотетической правой партии, представляется не слишком обоснованным. Такого рода идеологические ценности и программные требования вовсе не могут быть монополией одной лишь правой партии, они прекрасно вписываются в идейно-политическую платформу любой партии, даже совершенно иной идеологической направленности – не только правой, но и левой, и центра, если следовать классической политической типологии. Это обстоятельство, по всей видимости, может служить объяснением неудач, неизменно преследующих попытки партийного строительства на правом фланге политической системы, поскольку те идеологии, ценности, предпочтения, которые в силу интеллектуальной инерции принято считать правыми, давно, и порой с не меньшим успехом, осваиваются на других полюсах политической жизни, причем в условиях сильной конкуренции.

Положение также осложняется еще и тем, что более половины респондентов (53%) скептически относятся к перспективе появления новых партий, о чем свидетельствуют данные исследования Фонда «Общественное мнение»⁷. Общество в той его части, которая противится либерализации режима регистрации партий, преодолело былые соблазны партийного плюрализма времен перестройки и постперестройки, теперь оно склонно считать, что от партий вообще мало пользы и что возврат к однопартийной системе даже целесообразен.

Вообще же собирательный образ политика с оптимальной репутацией имеет более разнообразные характеристики, не исчерпываемые схематичными понятиями по типу «правый – левый – центрист». В чести оказываются реформаторы (53%), и это верный признак того, что нынешний общественный уклад, превозносившийся в годы перестройки и постперестройки как венец совершенства, нуждается в больших переменах. Расположением, несмотря на, как уже отмечалось, плачевный опыт демократии в нашей стране в последние десятилетия, пользуются демократы (55%). И наоборот,

решительно отвергаются политики с репутацией националиста (71% негативных мнений), явное предубеждение к себе вызывают популисты и консерваторы (по 55%) и в несколько меньшей мере – радикалы (51%), то есть все, кто сулят крайности в политике, каким бы знаком они ни обозначались. Получило перевес негативное отношение к коммунистам (44%), неудивительное в свете политики государственного антикоммунизма, проводимой в постсоветские годы, положительно, однако, репутацию политика-коммуниста склонна оценивать почти треть респондентов (35%).

В системе партийных предпочтений наибольшие симпатии вызывают левая партия, ориентированная на социальную справедливость, и демократическая партия, ориентированная на ценности политической свободы и прав граждан (по 68%), существенно меньше – консервативная партия, ориентированная на стабильность и недопущение резких перемен (41%) и реформаторская партия, ориентированная на перемены, новые идеи и подходы (35%). Заведомо проигрывают на политическом рынке предложения, исходящие от партии, ориентированной на безусловную поддержку курса властей (10%), и от правой партии, ориентированной на рыночную экономику и интересы наиболее преуспевающих групп общества (12%). Поэтому при определении вектора возможных перемен в обществе наиболее предпочтительным большинство респондентов (62%) посчитали левый, предполагающий укрепление роли государства во всех сферах жизни, национализацию крупнейших предприятий и отраслей, жесткое подавление коррупции, ограничение вывоза капитала, тогда как правый – либерализация всех сфер жизни, освобождение бизнеса от власти чиновников, усиление конкурентности, высвобождение инициативы граждан – нашел гораздо меньшее число сторонников (18%).

«Эпоха застоя» в исторической памяти общества

Историческая память, привыкшая мыслить аналогиями между прошлым и настоящим, все чаще обращается к так называемой «эпохе застоя» – последним десятилетиям советской истории, обычно именуемым эпохой Брежнева. «Застой» – понятие, привнесенное в отечественную политическую жизнь и в язык повседневной политики пресловутой перестроечной «демократией первого часа». Она, помнится, подавала себя как живое воплощение динамизма, политической

⁷ <http://fom.ru/partii/10296>

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

воли, призванной осуществить небывалые преобразования в стране, изменить к лучшему жизнь каждого человека. В этих своих намерениях перестроенная «демократия», как и ее наследники и преемники, противопоставляла себя советскому прошлому, по ее убеждению, якобы совершенно застою и статичному.

Век этого негативного образа советского прошлого, сработанного усилиями идеологов нашей отечественной «демократии», оказался, однако, весьма недолгим. «Застой» – понятие, некогда имевшее стойкую негативную коннотацию, все чаще употребляется в ином, прямо противоположном смысле, причем в языке как повседневности, так и политической аналитики. Его исследованию посвящен опрос, проведенный Всероссийским центром изучения общественного мнения⁸.

Первый вопрос исследования ставит своей целью выявление рейтинга исторических периодов, максимально приемлемых для жизни современного человека (табл. 14).

Между тем желающих переселиться в иные исторические времена набирается совсем немного. Всего у 2% опрошенных пользуется спросом Россия времен Б. Ельцина – исторический период, отмеченный недоброй памятью о сколь щедрых, столь и праздных посулах всего и вся, о развале советской государственности, об острейших политических кризисах, утрате бывших внешнеполитических позиций, тягчайших для страны социально-экономических последствиях. На фоне очевидной провальности времени Ельцина иначе смотрится, например, эпоха Сталина, куда готовы переместиться, несмотря на периодически организуемые истерии десталинизации или детоталитаризации, 5% респондентов. Дореволюционная Россия обнаруживает свою притягательность для 6% респондентов.

Как уже отмечалось, эпоха застоя сохраняет свою ценность в глазах примерно четверти наших соотечественников. Мотивации этого интереса и ассоциации, вызываемые этим отрезком отечественной

Таблица 14 истории у респон-

В какую эпоху Вы хотели бы жить, если бы у Вас была такая возможность? (%)

Мнения	2005	2006	2011
В России последней трети XIX - начале XX вв.	4	4	6
В СССР в период И. Сталина	6	4	5
В СССР в период Л. Брежнева	31	26	24
В России времен Б. Ельцина	1	1	2
В современной России	39	52	47
В другую эпоху	13	8	4
Затрудняюсь ответить	7	6	12

дентов, достаточно разнообразны (табл.15).

Обезличенное слово «застой», явно медийного происхождения и скорее всего представляющее собой некую мешанину из

Первенствует, естественно, наше время, люди в значительном своем большинстве (47%) предпочитают жить в том времени, в котором они родились, отвергая идеи сомнительно утопических путешествий на машине времени. Есть, однако, и те, кто перед подобными соблазнами ближних и дальних путешествий в историческом времени устоять не может, выбирая в качестве такой предпочтительной пространственно-временной реальности СССР периода Л. Брежнева (24%). Заклейменный в свое время «эпохой застоя» со всеми подобающими случаю уничижительными эпитетами этот период не слишком отпугивает его гипотетических визитеров, готовых в нем даже поселиться. Такого рода поведенческие мотивации обусловлены осознанием несомненных исторических преимуществ, которыми был наделен тот период отечественной истории и многие из которых оказались безвозвратно утрачены.

негативных и позитивных оценок этого исторического феномена, – самая популярная ассоциация, возникающая при упоминании об эпохе Брежнева (14%). И все-таки в совокупности явный перевес приходится на долю однозначно позитивных ассоциаций. С явной ностальгией опрошенные упоминают о хорошем времени и хорошей, спокойной жизни (11%), о стабильности, уверенности в завтрашнем дне, светлом будущем (10%), о доступных и бесплатных услугах, хороших ценах, и даже, вопреки навязываемому мнению противоположного характера, о том, что продукты в магазинах все-таки были (7%). С очевидными чувствами горечи и сожаления вспоминается о том, что в ту недавнюю пору была работа и стабильная зарплата, не было безработицы (5%), СССР находился в состоянии расцвета, имели место подъем, развитие страны в сферах строительства, экономики, науки (4%).

⁸ <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112094>, инициативный всероссийский опрос проведен 29-30 октября 2011 г., опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России, статистическая погрешность не превышает 3,4%.

Таблица 15

Какие ассоциации возникают у Вас, когда Вы слышите о периоде правления Брежнева?

(открытый вопрос, не более трех ответов)

Мнения	%
Застой	14
Положительные ассоциации: хорошее время, хорошая спокойная жизнь	11
Стабильность, уверенность в завтрашнем дне, вера в светлое будущее	10
Доступные и бесплатные услуги, хорошие цены, продукты в магазине были	7
Дефицит, очереди, спекуляция, талоны	5
Была работа, не было безработицы, стабильная зарплата	5
Негативные ассоциации: тяжелая жизнь	4
Расцвет СССР, подъем, развитие страны (строительство, экономика, наука)	4
Привычки Брежнева, внешний вид, личные качества, награды	3
Ностальгия, молодость, детство	3
Коммунизм и комсомол, съезд партии	2
Нейтральные ассоциации	1
Уравниловка - не было богатых и бедных	1
Запреты, цензура, железный занавес	1
Развал страны	1
Единство, мир, дружба народов	1
Нет ассоциаций	3
Другое	2
Затрудняюсь ответить	35

Разумеется, негативные ассоциации возникают тоже, но они чаще всего все-таки отходят на задний план. Действительно, в памяти остались дефицит, очереди, спекуляция, талоны (5%), правящая геронтократическая элита производила удручающее впечатление в имиджевом плане – привычки Брежнева, внешний вид, личные качества, награды (3%). Однако об отсутствии демократических свобод – идеале нашей «демократии», которому должно истово поклоняться, – сетует всего-навсего жалкий 1% опрошенных, вспоминающих о запретах, цензуре и «железном занавесе».

Вместе с тем мнения о сущности «застоя» расходятся довольно-таки радикальным образом, причем сторонники противоположных точек зрения разделились фактически поровну. Первая группа (38%) склонна предельно демонизировать то историческое время, рассматривая его как настоящий застой в полном смысле слова, как время, когда страна будто бы исключительно стагнировала, деградировала и шла вникуда. Ближе всего такого рода мнение оказалось сторонникам партии власти (45%), а также номинально оппозиционным ей, но отличающимся своего рода сопредельностью с ней – справедливороссам (41%) и либерал-демократам (38%). Однако максимально созвучным это мнение, очевидно, в силу подразумеваемой в нем антикоммунистической идеи, оказалось сторонникам непарламентских партий (48%). Наиболее чуждым такое истолкование смысла понятия «застой» является для сторонников КПРФ (21%).

Противоположная точка зрения поддерживается 37% респондентов, убежденными

в том, что, вопреки расхожим пропагандистским штампам, это был вовсе не застой, а время динамичного развития страны, создания мощной экономической и социальной базы, которая служит нам и теперь. Максимум поддержки такая точка зрения встречает среди сторонников КПРФ (66%), для которых вообще характерно наиболее бережное и благодарное отношение к советскому периоду отечественной истории, к его базовым ценностям. Однако с этими оценками вынуждены считаться и признавать их и сторонники других партий. Среди единокороссов таковых оказалось только 29%, несколько больше – среди сторонников непарламентских партий (34%). А вот либерал-демократы и справедливороссы гораздо более сочувственно разделяют это мнение (соответственно 37% и 41%).

Вопрос о «застое» советских времен представляет собой отнюдь не отвлеченно исторический интерес, являясь отнюдь не самоцелью, нередко отличающий жанр простого историописания. Аналогию «застоя» нередко принято усматривать в нашем сегодняшнем дне, она поддерживается в том числе и на медийном уровне, известным обстоятельством выдвижения В. Путина на третий президентский срок. Как показывает исследование, подобного рода прямолинейная историческая аналогия, согласно которой период нового президентства В. Путина обещает обернуться неким «неозастоем», выглядит не слишком убедительной. Что возвращение Путина на пост президента приведет к новому застою, а это путь к упадку и разрухе в стране, полагают скромные

**ОБЗОР
ИССЛЕДОВАНИЙ
ПРОРЕЖИМНЫХ
СЛУЖБ**

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

8% респондентов. Этот пессимистический прогноз решительнее всего отвергается сторонниками «Единой России» (в его пользу – только 2% мнений). Однако его не очень склонны разделять коммунисты (15%), несколько большее предубеждение эта точка зрения встречает у справедливороссов (17%), последователей непарламентских партий (18%) и либерал-демократов (20%).

Перспектива «неозастоя» как самый достоверный прогноз вроде бы, в самом деле, отвергается буквально с порога, чтобы затем, однако, получить весьма весомое и убедительное подтверждение. Большинство респондентов (43%) усматривает вероятность того, что возвращение Путина на пост президента ничего принципиально не изменит в положении нашей страны. Иначе говоря, предрекается фактическое переиздание уже известной, может быть, слегка подновленной, с поправочным коэффициентом, но все той же модели «застойного развития», памятной своими худшими проявлениями еще в советское время. Большинство таких пессимистических мнений этот прогноз собирает на оппозиционном фланге отечественной политики: чаще всего так предпочитают думать сторонники КПРФ (63%). Их же в значительной степени разделяют либерал-демократы (59%), абсентеисты (50%), справедливороссы (49%) и адепты непарламентских партий (45%).

Эти пессимистические мнения, составляющие в общей сложности почти половину, тем не менее несколько уравниваются оптимизмом прогнозов нового президентства, безоглядно уповающих на то, что возвращение Путина на пост президента даст толчок к развитию страны, движению вперед (39%). Такого рода радужные надежды и ожидания, естественно, в первую очередь наблюдаются в стане партии власти (66%), в гораздо меньшей степени им отдают дань справедливороссы (23%) и сторонники непарламентских партий (25%), с гораздо большим трудом в этот оптимистический прогноз готовы поверить коммунисты (13%) и либерал-демократы (15%).

Еще дальше в своих исторических сравнениях идет исследование «Левада-Центра»⁹. Его историческая аналогия, куда более радикальная и вызывающая в сравнении

с предыдущей, вводит в оборот широко известное понятие политической культуры советского времени, получившее наименование культа личности. Исследование задается вопросом о существовании в современной России культа личности В. Путина (табл.16).

Таблица 16

**Как Вы считаете, существует ли в России
культ личности Владимира Путина?**

Мнения	%
Да, все его признаки уже налицо	25
Еще нет, но предпосылок для него все больше и больше	30
Нет, никаких признаков такого культа нет	33
Затрудняюсь ответить	12

Утвердительный ответ на этот вопрос, фактически уподобляющий бывшего президента лидерам советской эпохи, дает каждый четвертый респондент (25%). Осторожнее на этот счет высказывается почти треть опрошенных (30%), делая оговорку, что культа еще нет, однако предпосылок для него заметно все больше и больше. И еще одна треть респондентов (33%) отрицает наличие признаков какого-либо культа личности В. Путина.

Таким образом, исторические аналогии между сегодняшним днем и советским прошлым, обнаруживая разноречивость в толковании исторического опыта, его соотношения с современностью, остаются весьма продуктивными и определяют образ мысли массовых слоев общества и его поведенческие ориентиры.

2.2. Электоральный ландшафт в выборах регионах, февраль 2011 г.

В начале региональной избирательной кампании 13 марта 2011 года сектором политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний ЦК КПРФ была организована серия пилотажных социологических опросов. Целью данного исследования является определение стартовых социально-политических и электоральных характеристик социума, готовящегося к участию в голосовании. Выборка по каждому региону – случайная, квотированная, перевзвешенная, репрезентативная по полу, возрасту и электоральным предпочтениям, высказанным в

⁹ <http://www.levada.ru/16-11-2011/o-demokratii-v-rossii-i-kulte-lichnosti-vputina>, опрос проведен 21-24 октября 2011 г. по репрезентативной выборке 1600 человек в 45 регионах страны, погрешность данных исследования составляет не более 3,4%.

ходе выборов в Госдуму в декабре 2007 года. Квота на каждый населенный пункт определялась исходя из суммарной численности населения урбаностраты, к которой он принадлежит.

Проблемное поле

Центральной проблемой во всех регионах является низкий уровень жизни. Доля этого блока составляет 42%. Наиболее остро проблема бедности стоит в Тамбовской области (54%), республике Коми (48%) и Оренбургской области (44%).

в ХМАО (2%), Коми (7%) и Калининградской области (8%) трудоустройство не представляет такой существенной проблемы.

Четвертым по значимости является блок социальных проблем (8%). На нем акцентируют свое внимание прежде всего респонденты из Ханты-Мансийского округа (14%) и Оренбургской области (10%). Респонденты прежде всего отмечают неправильную социальную политику, плохую социальную защищенность, отсутствие мест в детских садах и невозможность получения жилья (табл.17).

Таблица 17

Назовите главную, на Ваш взгляд, проблему в Вашем регионе (%)

Регион	Восстановление народного хозяйства	Экономические проблемы капитализма	Безработица	Бедность	Социальные проблемы	Инфраструктура	Качество среды	Политические проблемы	Проблем нет
Адыгее	4	1	28	35	5	2	5	9	1
Калининградская	2	2	8	42	7	24	4	7	1
Кировская	6	0	11	41	6	16	6	3	2
Коми	0	4	7	48	8	16	2	0	0
Курская	6	1	16	38	5	14	13	3	3
Нижегородская	8	1	9	39	7	16	6	10	1
Оренбургская	3	2	12	44	10	7	4	3	4
Тамбовская	1	10	1	54	9	2	3	1	0
Тверская	2	2	10	35	6	23	10	6	4
ХМАО	2	0	2	43	14	21	2	7	5
Всего 10 рег.	3	2	10	42	8	14	6	5	2
Для справки: РФ	8	2	11	37	10	12	7	13	1

В данном блоке чаще всего назывались: высокие тарифы ЖКХ (10%), низкие зарплаты (8%), высокие цены на продукты (7%), а также низкие пенсии и инфляция (по 6%).

На втором месте находится низкое качество инфраструктуры (14%). По этому показателю особенно выделяются: Калининградская область (24%), Тверская область (23%) и Ханты-Мансийский автономный округ (21%).

Наиболее остро стоят проблемы низкого качества услуг ЖКХ и плохих дорог (по 5%), также упоминались водоснабжение, отопление, электричество и газ. Во всех крупных городах большое значение имеет плохая обеспеченность транспортом.

Третье место удерживает блок трудностей, связанных с безработицей (10%). Здесь очень высока дифференциация между регионами. Так, в Адыгее безработица находится на уровне 28%, в Курской области - 16%, в Оренбургской - 12%. В тоже время

Следующим по упоминаемости является качество среды (6%), а в ряде регионов данная проблема вдвое более значима: Курская область - 13%, Тверская область - 10%.

В этом блоке особенно следует отметить низкое качество здравоохранения, некачественное образование, экологию, а также отсутствие мест проведения культурного досуга.

Ход избирательной кампании несколько осложняется тем фактом, что в исследуемых регионах **понижена острота политических проблем** (по сравнению со среднероссийским уровнем в 2,5 раза). Большое значение он имеет лишь в Нижегородской области (10%), Адыгее (9%), ХМАО и Калининградской области (по 7%).

К политическим проблемам здесь относятся: бюрократия, коррупция, молодежная политика и, главное, национальный вопрос.

**ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ
ЛАНДШАФТ
В ВЫБОРНЫХ
РЕГИОНАХ,
ФЕВРАЛЬ 2011 Г.**

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Также создает трудности с агитацией **низкий уровень понимания респондентами степени разрушенности народного хозяйства за годы капитализма** (3% против 8% в среднем по стране). Близок к общероссийскому этот показатель только в Нижегородской, Кировской и Курской областях. Необходимо отметить, что респонденты чаще всего под восстановлением народного хозяйства понимают прикладные вещи, касающиеся инвестиций в село и промышленность, а не общую ситуацию в ее политическом звучании.

Показательно, что **об экономическом кризисе граждане России практически перестали упоминать**: в ходе опроса те или иные – в основном косвенные – его проявления были указаны лишь двумя процентами респондентов.

Лишь 2% опрошенных заявили, будто бы никаких проблем в их регионе нет. Наибольшее количество подобных оптимистов приходится на ХМАО (5%), Тверскую, Оренбургскую область (по 4%) и Курскую область (3%).

Гражданская активность

Общий уровень протестной активности в выборных регионах был немногим выше среднероссийского (гр. 12): здесь на улицы готовы выйти 39% опрошенных (против 34% в среднем по стране). А категорически отказываются от подобного

способа волеизъявления 33% (при 38% по РФ).

Наибольший накал протестной активности характерен для Калининградской области (56% тех, кто готов участвовать), Нижегородской (48%), Кировской (45%) и Оренбургской (44%).

Партийная активность

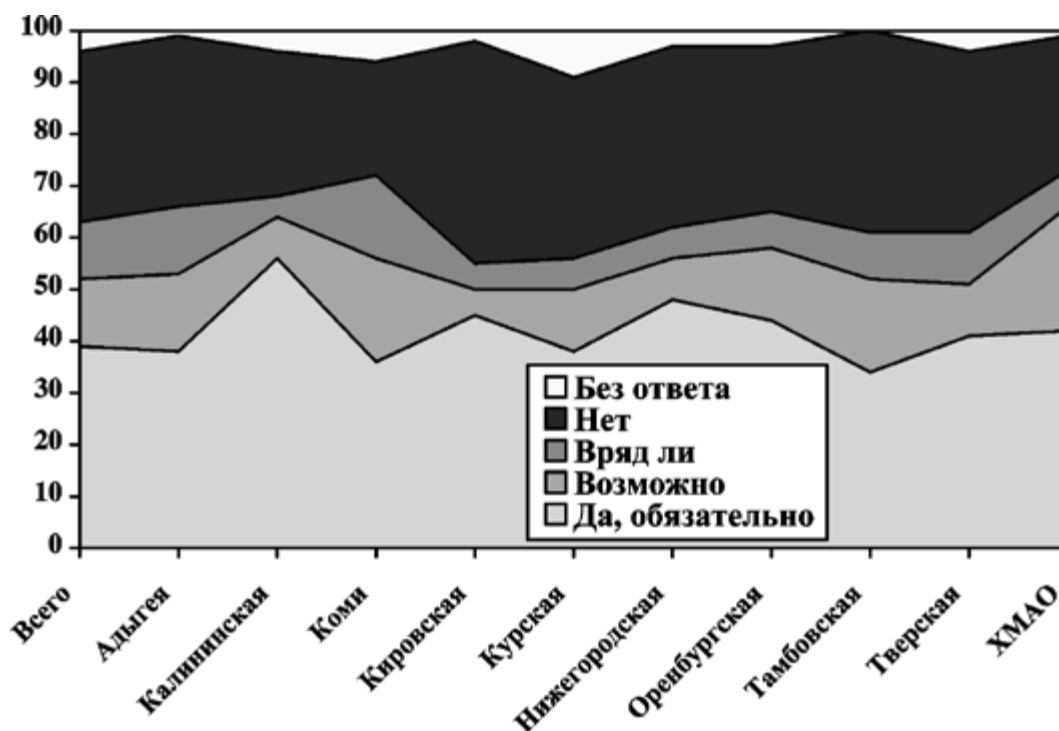
Как и должно быть в период избирательной кампании, деятельность партийных отделений на территории исследуемых субъектов РФ была более заметна, чем в среднем по стране. Однако это отличие в рамках кампании марта'2011 оказалось существенно менее выражено, чем в ходе предыдущих региональных выборных кампаний.

Средняя доля тех, кто сталкивался с какими либо проявлениями деятельности «Единой России» составляет 39% населения. Для КПРФ этот показатель более чем вдвое меньше - 17%.

Наибольший отрыв (в пять раз) наблюдается по уличной раздаче агитационных материалов – 10% у ЕР против 2% у КПРФ. Также очень велика (в три раза) разница между долей тех, кто лично знаком с активистами, соответственно, ЕР и КПРФ, которые агитируют за эти партии: 9% у единороссов и 3% у коммунистов. Вдвое обгоняют единороссы по распространению листовок и газет через почтовые ящики – 10% против 5%. В полтора раза чаще на телевидении

График 12

Если рост цен и тарифов, безработица и другие кризисные явления вызовут акции протеста, Вы будете участвовать в них? (%)



мелькают лица партии власти (13% против 8% у КПРФ). В «Единую Россию» чаще, чем в Компартию, обращаются граждане «за каким-нибудь делом». Более того – даже митинги и пикеты единороссов для респондентов оказались более заметны. Единственный параметр, по которому достигнут паритет, – это интернет-агитация. Правда, ее значимость для населения регионов составляет только 1% (гр.13).

Среди исследуемых выборных субъектов РФ наибольшую активность развила «Единая Россия» в Курской области: здесь половина населения за последний месяц сталкивалась с представителями этой партии. На втором месте находится республика Коми (44%), на третьем – Кировская область (42%). Что касается Компартии, то ее заметность максимальна в республике Коми и составляет 25%. Далее следует Нижегородская область (18%) и республика Адыгея (гр.14).

На фоне общего отставания КПРФ от «Единой России» по уровню партийной активности, в некоторых из выборных регионов наблюдался паритет или даже преобладание Компартии по отдельным ее проявлениям. Так, обе партии шли вровень по почтовому распространению агитационных материалов в Нижегородской и Калининградской области. В равной мере активно использовали телевизионный эфир в Адыгее и Калининградской области. Также в Адыгее Компартия обгоняла ЕР по прямой личной агитации и уличной раздаче агитматериалов.

Кратко рассмотрим региональную специфику предвыборной работы «Единой России». По прямой личной агитации она была наиболее активна в Коми, Курской, Тверской, Калининградской и Кировской областях. Взаимодействие партийных структур «Единой России» с населением лучше всего налажено в Ханты-Мансийском АО, Коми и Нижегородской области. Активней всего митингуют они в Курской области, а по раздаче агитационных материалов

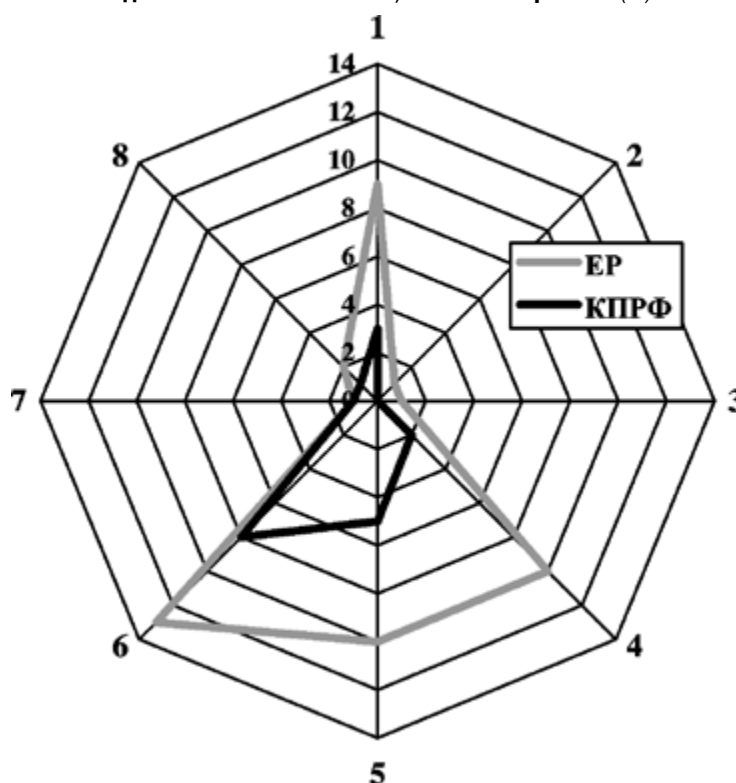
выделяются кировские, курские, калининградские и оренбургские единороссы, в то время как почтовым распространением интенсивней занимаются представители ЕР в Коми, Курской, Оренбургской и Нижегородской областях.

Потенциальный электорат

Если объем «ядерного» электората КПРФ, т.е. тех, кто голосует за эту партию постоянно, в выборных регионах совпадает

График 13

Если Вы в последний месяц Вы сталкивались с представителями «Единой России» или КПРФ, то каким образом? (%)



1. Лично знаком с активистами партии, которые агитируют за нее.
2. Обращался в партию за каким-нибудь делом.
3. Видел митинг или пикет партии.
4. Видел, как раздают агитационные материалы.
5. Получал их листовки или газеты в свой почтовый ящик.
6. Видел по телевизору выступления партийцев или их агитационные ролики.
7. Встречал сайты партии в интернете.
8. Сталкивался с деятельностью партии как-то еще.

с общероссийским и составляет 13%, то объем потенциального электората здесь – в полтора раза больше. **Допускают для себя гипотетическую возможность проголосовать за Компартию более трети респондентов.** Кроме того, доля тех, кто ни при каких обстоятельствах не планирует поддерживать КПРФ, составляет здесь только 30% (против 44% по стране).

Среди выборных регионов наибольший объем потенциального электората (гр. 15) приходится на Калининградскую область и республику Адыгея – по 59% опрошенных (включая тех, кто поддерживает КПРФ посто-

**ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ
ЛАНДШАФТ
В ВЫБОРНЫХ
РЕГИОНАХ,
ФЕВРАЛЬ 2011 Г.**

График 14

Доля респондентов, которые в последний месяц сталкивались с деятельностью КПРФ и ЕР (%)

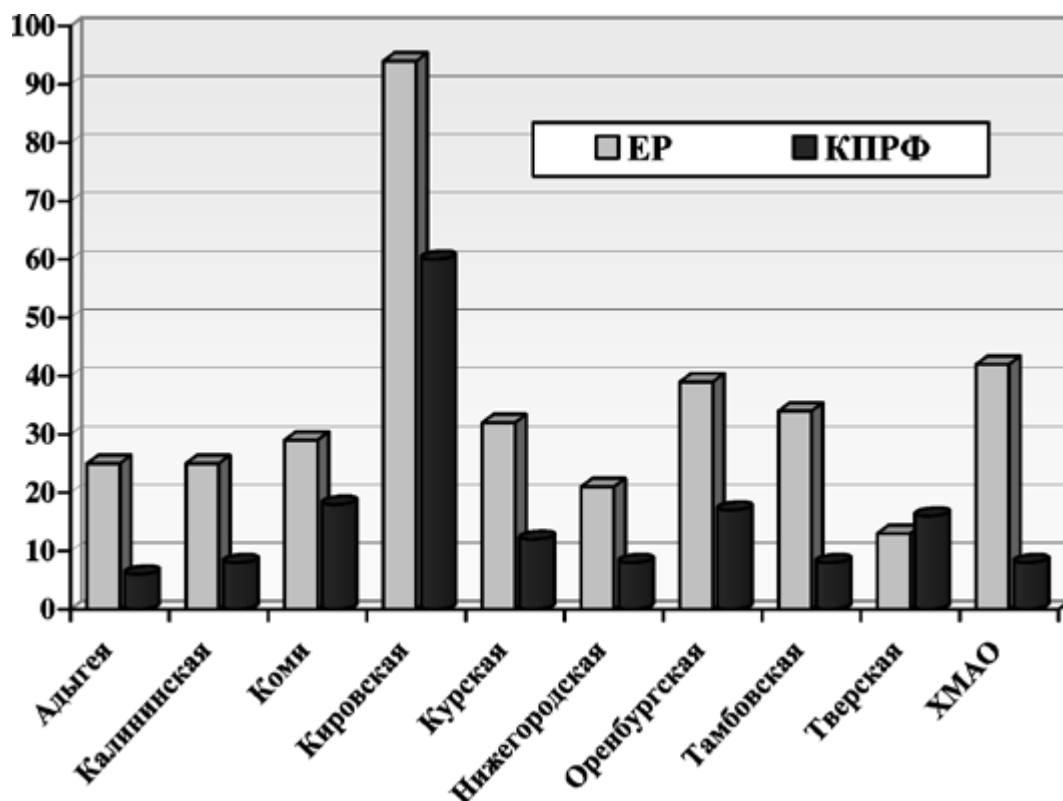
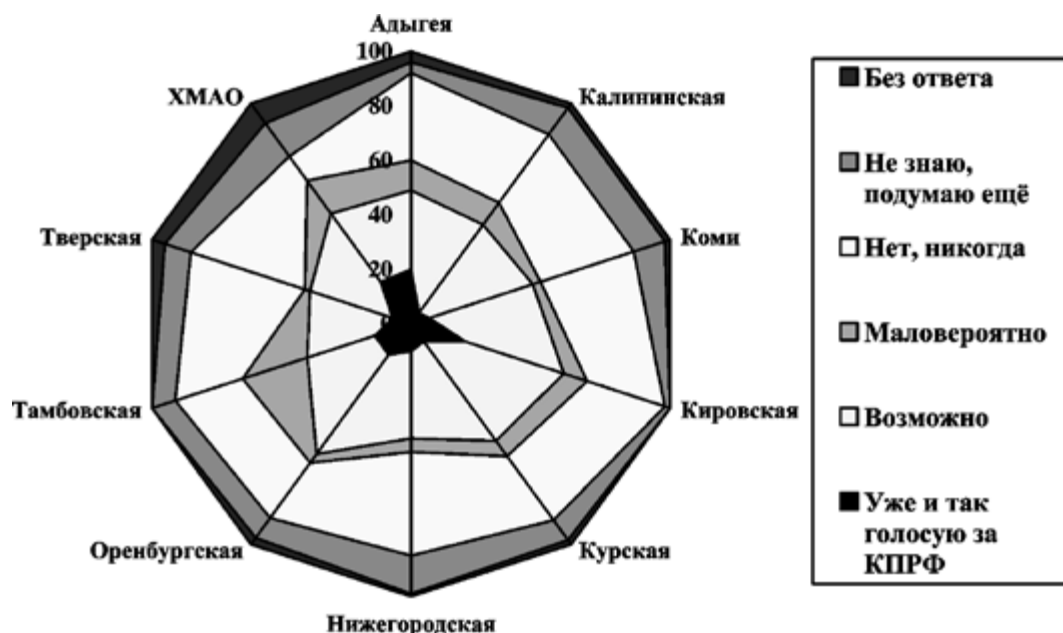


График 15

Вы допускаете для себя в будущем гипотетическую возможность проголосовать за КПРФ – в случае, если эта партия обновится и изменится? (%)



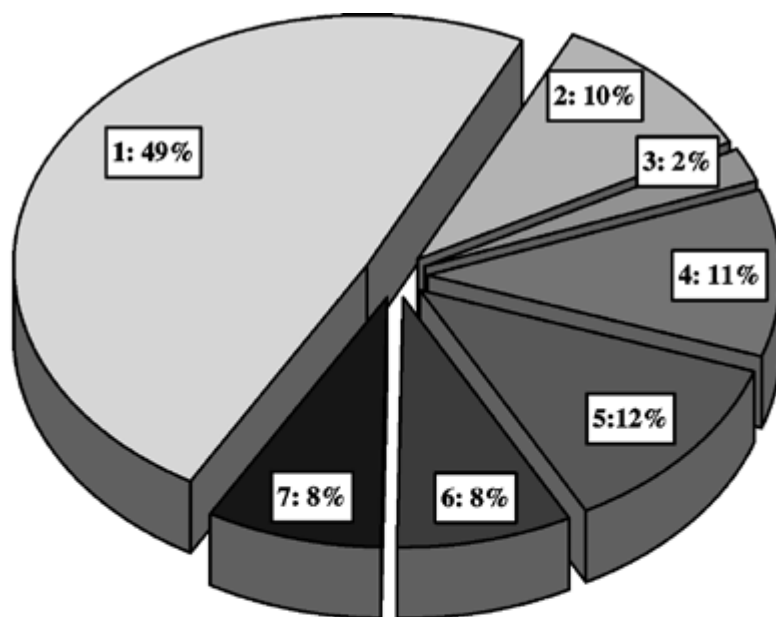
янно). Далее, в порядке уменьшения данного показателя, следуют: Ханты-Мансийский АО (53%), республика Коми (50%), Нижегородская область (49%), Кировская область (47%) и Оренбургская область (45%). Меньше других объем потенциального электората в Тверской области (42%) и Курской (39%).

Опрос показывает, что существенная часть потенциального электората

Компартии ранее уже принадлежала к числу ее избирателей. Так, лишь половина опрошенных утверждает, что ни разу не голосовала за КПРФ. Среди остальных, за вычетом тех, кто постоянно поддерживает Компартию, в соотношении 5 к 1 распределяются граждане, периодически голосовавшие за Компартию в 1990-е и 2000-е соответственно (гр. 16).

График 16

Вы на каких-нибудь выборах после 1993 года голосовали за КПРФ?



- 1. Никогда не голосовал за КПРФ
- 2. Голосовал в 90-е, потом перестал
- 3. Раньше не голосовал, а в последние несколько лет поддерживаю
- 4. Голосовал пару раз, только не помню в какие годы
- 5. Всегда голосую за эту партию
- 6. Не помню
- 7. Без ответа

**ТОЧНОСТЬ
ПРОГНОЗОВ
ИТОГОВ
РЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ:
ОТДЕЛ И ФОМ**

Наибольшее количество жителей, которые ранее прошли через электорат КПРФ, зафиксировано в Тамбовской области, Адыгее, Нижегородской области, ХМАО и Калининградской области. С учетом того, что часть указанных регионов не относятся к «красному поясу», эти данные говорят о том, что в них наблюдается высокая неустойчивость политических предпочтений, выливающаяся в хаотичное, разовое голосование за различные партии. Это также необходимо учитывать в предвыборной работе.

2.3. Точность прогнозов итогов региональных выборов: Отдел и ФОМ

На завершающем этапе избирательной кампании марта 2011 г. сектор политического мониторинга Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний, а также Фонд «Общественное мнение» (в роли социологической службы при «Единой России») составили свои прогнозы итогов выборов в региональные парламенты 12 субъектов РФ. Прогнозы основывались на данных собственных социологических исследований.

Результаты выборов (по данным официального сайта Центризбиркома) показали следующую картину (табл. 18).

Как видно из таблицы, во всех 11-ти регионах, по которым имеются оба прогноза, **прогноз Отдела ЦК КПРФ оказался более точным, чем прогноз ФОМ.**

ФОМ завысил рейтинг «Единой России» в среднем на 21 процентный пункт, а поддержку Компартии он занижил в среднем на 5 процентных пунктов. Более-менее точно ФОМ предсказал лишь результат СР и ЛДПР.

В Адыгее, Коми и Тамбовской области по всем четырем партиям прогноз Отдела отличается от результатов выборов лишь на величину статистической погрешности социологического исследования (которая составляет 3,6%). А если рассматривать только три партии (КПРФ, СР и ЛДПР), то и суммарный по 11-ти регионам прогноз Отдела расходится с итогами выборов также лишь в объеме статпогрешности.

Во всех регионах, где прогноз Отдела отличается от итогов выборов более, чем на величину статпогрешности (это Кировская, Нижегородская, Оренбургская и Тверская области), Компартия получила больший процент, чем предсказывали

Таблица 18

Сравнение прогнозов Отдела и ФОМ с предварительными итогами выборов (%)

Регион	Данные	ЕР	КПРФ	СР	ЛДПР
Адыгея	Отдел	61	17	13	9
	ФОМ	81	9	4	6
	ЦИК	58	19	10	10
Дагестан	Отдел	73	16	7	2
	ФОМ	74	15	5	0
	ЦИК	66	8	13	0
Калининградская	Отдел	58	19	10	10
	ФОМ	67	12	10	7
	ЦИК	41	21	10	13
Кировская	Отдел	55	15	15	15
	ФОМ	61	13	15	11
	ЦИК	37	22	21	17
Коми	Отдел	50	18	12	11
	ФОМ	70	10	7	11
	ЦИК	51	16	13	15
Курская	Отдел	55	19	17	8
	ФОМ	58	10	21	10
	ЦИК	45	22	15	12
Нижегородская	Отдел	52	20	14	14
	ФОМ	72	13	6	9
	ЦИК	43	29	13	13
Оренбургская	Отдел	55	16	13	8
	ФОМ	63	14	9	12
	ЦИК	42	21	17	15
Тамбовская	Отдел	63	21	7	9
	ФОМ	72	18	4	6
	ЦИК	65	18	6	7
Тверская	Отдел	59	15	15	11
	ФОМ	66	11	11	11
	ЦИК	40	25	21	11
Ханты-Мансийский	Отдел	61	14	9	16
	ФОМ	74	6	7	14
	ЦИК	44	13	14	24
Чукотский	Отдел	н/д	н/д	н/д	н/д
	ФОМ	81	4	7	7
	ЦИК	71	5	8	12
В целом, с учетом веса регионов	Отдел	60	17	12	10
	ФОМ	69	12	9	9
	ЦИК	49	19	14	11

специалисты сектора политического мониторинга. **Подобный результат связан с тем, что электорат КПРФ в этих регионах на резко увеличился за счет неуверенных симпатизантов партии.** Эти избиратели принимают решение в последний день, а то и по пути на избирательный участок или стоя с бюллетенем в руках. Большинство из них заранее не планируют такое голосование, а если и планируют, то предпочитают не сообщать об этом в ходе опросов общественного мнения, поскольку сами до конца не уверены в своем выборе.

На гр. 17 мы видим соотношение прогнозов Отдела и ФОМ по Компартии и ре-

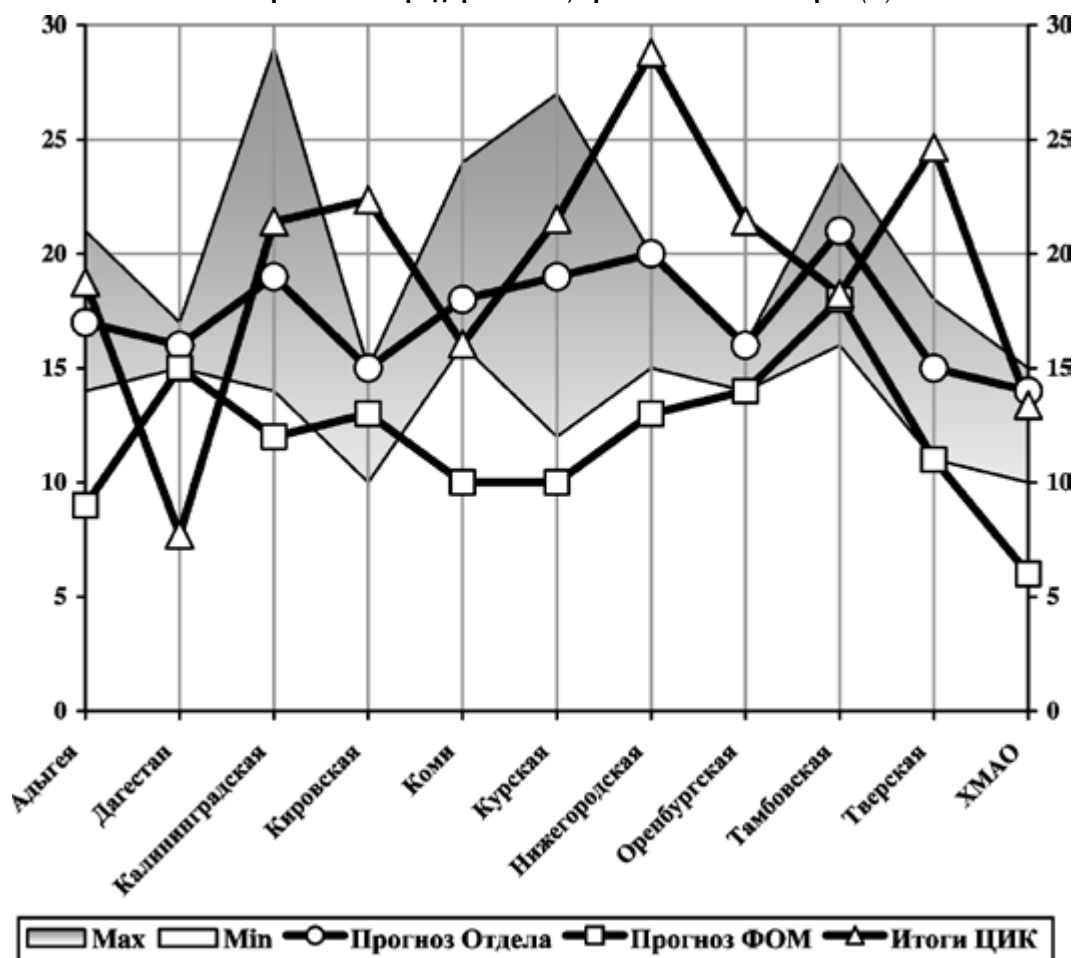
зультатов выборов, а также электоральные коридоры КПРФ.

Из графика видно, что в тех регионах, где произошел неожиданный всплеск поддержки КПРФ, эти данные не укладываются даже в пределы электоральных коридоров, которые были построены на основании инерционного сценария развития выборного процесса. Подобные всплески не фиксируются стандартными и малозатратными «пилотажными» обследованиями. Для их прогнозирования требуются полномасштабные опросы.

В целом же, график наглядно демонстрирует большую репрезентативность прогнозов Отдела ЦК КПРФ по сравнению с Фондом «Общественное мнение».

График 17

Электоральные коридоры КПРФ, прогноз и итог выборов (%)



**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
ПОЛИТ-
ПРОСТРАНСТВА
РОССИИ
В МАЕ 2011 Г.**

2.4. Социологический мониторинг политпространства России в мае 2011 г.

В преддверии федеральной выборной кампании сектор политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ проводил регулярные социологические замеры, позволяющие оценить текущую социальную и политическую обстановку как в целом по стране, так и в ряде отдельных субъектов Федерации.

Опрос проводился с 14 по 31 мая 2011 года.

Выборка случайная, квотированная, перевзвешенная, репрезентативная по полу, возрасту, образованию, уровню доходов, национальной принадлежности, социальному статусу и электоральным предпочтениям, высказанным в ходе выборов в Госдуму в декабре 2007 года.

Объем выборки – 1200 респондентов из 184 населенных пунктов 26 субъектов РФ. Квота на каждый населенный пункт в каждом регионе определялась исходя из суммарной численности населения той урбаностраты, к которой он принадлежит.

Социально-политический фон

В отношении проблемного поля РФ важнейшей тенденцией весны 2011 года стало ослабление остроты посткризисных явлений, обобщенно воспринимаемых как бедность (снижение с 42 до 29% мнений) и социальные проблемы (с 10 до 5%).

Особенно заметно это касается инфляции, которую в мае упоминали в 2,5 раза реже, чем в феврале: в целом снижение с 6 до 1%, по продовольствию – с 7 до 4%, по ЖКХ – с 10 до 7%, по лекарствам – с 3 до 1%.

Вдвое реже стали говорить и о необходимости восстановления народного хозяйства (промышленности, агросферы) – 4% против 8% в начале года.

Среди указанного блока проблем сохраняют свою остроту только низкие зарплаты (8%) и отсутствие мест в детских садах (3%).

В противовес этому резко усилилось недовольство качеством инфраструктуры (с 12 до 22%) и среды обитания в целом (с 6 до 10%).

В отношении инфраструктуры наибольшее внимание приковано к дорогам (9% против

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

5), благоустройству территории (4% против 1 в феврале), качеству услуг ЖКХ (5%) и обеспеченности транспортом.

Что касается жизненной среды в целом, то вдвое чаще в мае респонденты жаловались на некачественное здравоохранение (4%), образование и отсутствие доступных учреждений культуры (по 2%).

Прямо-таки катастрофическую динамику имеет усугубление аполитичности граждан. Доля политических проблем в массовом сознании наших соотечественников обрушилась с 13% в конце прошлого года до 5% в мае текущего.

Среди вопросов этого спектра более-менее сохранили свои позиции только бюрократия и коррупция – по 2% упоминаний.

Немного повысилось упоминание безработицы – с 10% в феврале до 12% в мае (табл.19).

Народ категорически не поддерживает инициативу десталинизации.

Две трети опрошенных заявляют о своем негативном отношении к этой идее президентского совета по правам человека, подчеркивая, что сталинская эпоха была «временем величайших достижений и побед».

Только 7% респондентов высказались в противоположном ключе, требуя «избавить страну от пережитков кровавого сталинизма».

Каждый десятый предпочел уклониться от однозначных оценок: «нельзя столь масштабным эпохам давать однозначно отрицательные или положительные оценки – было и хорошее, и плохое».

Затруднилась с собственной оценкой сталинской эпохи пятая часть граждан (гр. 18).

Необходимо, однако, отметить, что в рамках данного

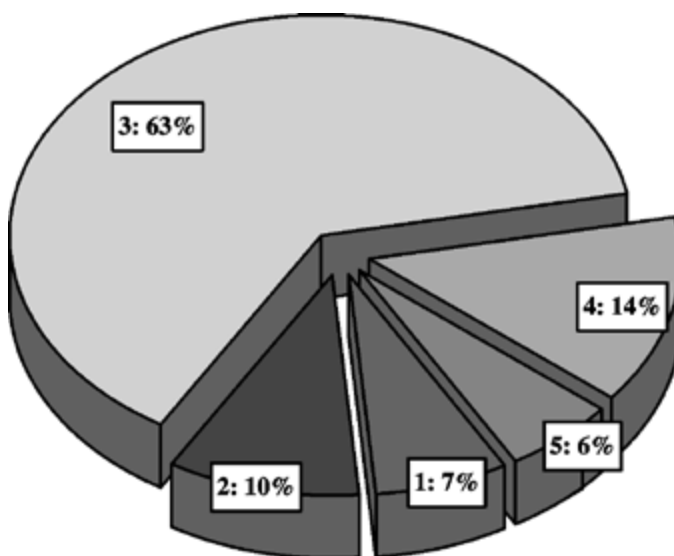
исследования замерялось отношение ко всей в целом инициативе президентского Совета, в рамках которой «Советский Союз объявляется преступным государством, развязавшим Вторую мировую войну и проводившим геноцид своего народа». В последующих опросах мы предполагаем проработать данную тему более детально, и, в частности, сравнить вышеописанные ответы с восприятием респондентами непосредственно самой личности Сталина.

Мотивация протестного действия

Опрос показал наличие достаточно большого массива граждан, за последние три года прошедших через участие в протестных акциях: 3% опрошенных участвовали в митингах и пикетах по несколько раз и еще 5% – единожды (гр. 19).

График 18

Президентский совет по правам человека предложил провести кампанию по десталинизации, в которой Советский Союз объявляется преступным государством, развязавшим Вторую мировую войну и проводившим геноцид своего народа. Как Вы относитесь к такой инициативе?



1. Позитивно: давно пора избавить страну от пережитков кровавого сталинизма.
2. Противоречиво: нельзя столь масштабным эпохам давать однозначно отрицательные или положительные оценки – было и хорошее, и плохое.
3. Негативно отношусь к этой инициативе: сталинская эпоха была временем величайших достижений и побед.
4. Не знаю, нет своего мнения.
5. Другое, без ответа.

Таблица 19 (Начало)

Назовите главную, на Ваш взгляд, проблему в Вашем регионе (%)

Мнение	IV кв.'10	Февр.'11	Май'11
Восстановление народного хозяйства	8	3	4
Экономика страны в целом (общая ситуация, постсоветская разруха, восстановление народного хозяйства)	3	<1	<1
Необходимость национализации	<1	<1	<1
Восстановление промышленности (промышленная политика, инвестиции в реальный сектор, развитие производства)	3	1	3
Возрождение сельского хозяйства	2	2	1

Таблица 19 (Окончание)

Мнение	IV кв.'10	Февр.'11	Май'11
Экономические проблемы капитализма	2	2	<1
Экономический кризис	<1	<1	<1
Отсутствие уверенности в завтрашнем дне	2	1	<1
Проблемы малого бизнеса, высокие налоги	<1	<1	<1
Задерживают выплату зарплат	<1	1	<1
Обманутые дольщики	<1	<1	<1
Безработица	11	10	12
Безработица, проблемы занятости, увольнения	8	7	9
Молодежная безработица	3	4	3
Бедность	37	42	29
Низкий уровень жизни, бедность	2	2	2
Социальное неравенство	<1	1	<1
Низкие зарплаты	9	8	8
Проблемы пенсионеров, низкие пенсии	8	6	5
Высокие цены, инфляция	3	6	1
Высокие цены на продукты	2	7	4
Высокие тарифы ЖКХ	8	10	7
Дороговизна медицинских услуг, лекарств	4	3	1
Дороговизна образования	1	1	1
Социальные проблемы	10	8	5
Социальная сфера (социальная политика, социальная защита, социальный пакет)	1	2	<1
Проблемы молодежи, молодых семей	2	1	<1
Детские сады, детское пособие, проблемы многодетных семей	3	2	3
Проблема инвалидов, беспризорники	<1	<1	<1
Отмена льгот	<1	1	<1
Проблемы получения жилья	3	2	1
Алкоголизм	1	<1	1
Инфраструктура	12	14	22
Низкое качество услуг ЖКХ	3	5	5
Благоустройство города, дворов, вывоз мусора	2	1	4
Инфраструктура (водоснабжение, отопление, электричество, газ)	1	2	2
Аварийное состояние зданий, необходимость ремонта домов, подъездов, крыш	1	1	1
Дороги	5	5	9
Плохая обеспеченность транспортом	<1	1	1
Качество среды	7	6	10
Низкое качество здравоохранения	3	2	4
Некачественное образование, введение ЕГЭ	1	1	2
Экология (загрязнение воздуха, воды, шум, мало зеленых насаждений)	1	1	1
Уплотнительная застройка	<1	<1	<1
Отсутствие мест проведения культурного досуга	1	1	2
Безопасность, высокий уровень преступности	1	<1	1
Политические проблемы	13	5	5
Бюрократия (безответственность и равнодушие чиновников, отсутствие заботы о народе, внимания к людям)	3	1	2
Коррупция	4	1	2
Некорректное поведение работников правоохранительных органов	<1	<1	<1
Национальный вопрос, нелегальная миграция	1	1	1
Демография (вымирание, высокая смертность).	1	<1	<1
Духовность (низкая нравственность, культ наживы, отсутствие альтруизма)	1	<1	<1
Воспитание подрастающего поколения	3	1	1
Прочее	3	10	13
Проблем бесчисленное множество, выделить что-то главное не могу	<1	3	<1
Без меня все решат, властям виднее	<1	<1	<1
Проблем нет	1	2	1
Не знаю	<1	<1	<1
Другое	2	2	7
Без ответа	<1	2	5

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

**За последние три года Вы лично участвовали
в каких-нибудь акциях протеста, митингах?**

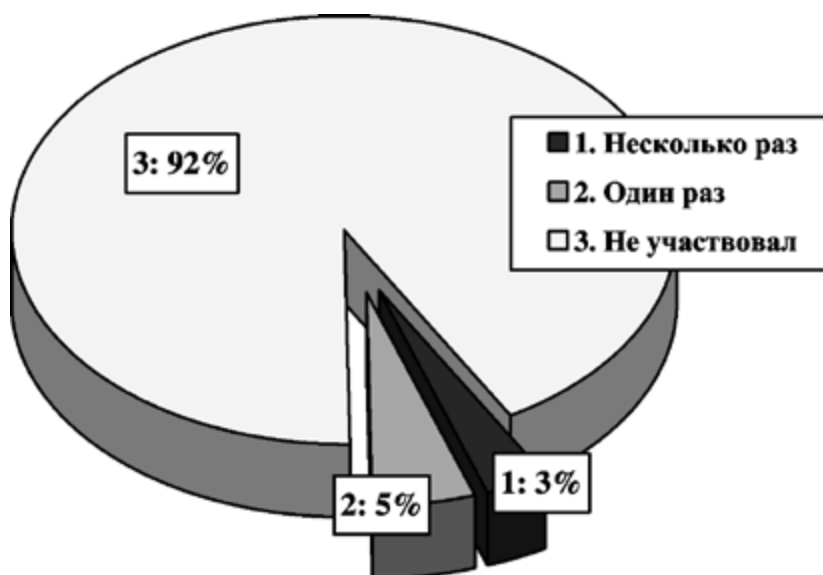


График 19

так и природного, глубинного, присущего русскому национальному характеру). Т.е. даже если человек не считает нужным митинговать за свои собственные интересы, то это вовсе не значит, что он откажется выйти на улицу за интересы общества в целом, за некие более абстрактные, но и, по его мнению, более высокие цели. Причем, как показывает исследова-

В пересчете на численность избирателей это 8,6 млн. человек.

Исследование позволило выяснить некоторые аспекты принципа мотивации протестной активности. Картина такова:

Треть населения не в состоянии внятно сформулировать, каковы условия, при которых они будут протестовать.

Наиболее распространенные темы митингов, такие как решение социальных проблем, повышение уровня жизни, снижение тарифов ЖКХ и т.п., привлекают лишь 16% опрошенных. На общем фоне это достаточно малая величина.

На втором месте находится безработица (5%). Можно сказать, что она оказалась наибольшим социальным злом из возможных, которое реально способно вытолкнуть людей на улицы.

Примерно такое же количество респондентов готово митинговать за абстрактную справедливость и в целом, если будет ухудшаться экономическая обстановка в стране.

Наиболее интересен следующий пункт, собравший 3% мнений. В пересчете на число избирателей, 3 млн. человек готовы выйти на улицы с целью «пропаганды здорового образа жизни, против алкоголизма, наркомании и преступности». На фоне устойчиво низкой общей протестной активности наших соотечественников (по сравнению, например, со многими странами Европы), этот факт тем более значим: получается, что нежелание бороться за свои права – это не тотальная социальная апатия, а скорее проявление сохраняющегося в сознании граждан подсознательного коллективизма (как воспитанного советской эпохой,

цели эти с большей вероятностью будут носить неполитический характер.

Протестовать стоит не за себя, а только за что-то более важное – это кредо разделяет достаточно весомая часть наших граждан. Кроме вышеописанных поборников здорового образа жизни, к данной категории относятся, например, и те, кто выйдет на улицы исключительно за интересы своих детей (2%). Высокая повторяемость в ответах респондентов этой формулировки говорит о том, что митинги, посвященные проблемам молодежи и детства, способны собрать гораздо больше участников, нежели ожидается, исходя из их непосредственной адресной группы: интересы детей в ряде случаев сильнее мотивируют на протестное действие, нежели собственные личные интересы.

Сугубо политизированная часть общества, готовая протестовать против власти вообще, составляет только 2% населения.

Примерно то же количество поборников собирают темы бесплатной медицины, учебы и льгот, а также политических и гражданских прав личности.

Еще один важный момент: 2% населения готовы выйти на улицы по национальному вопросу. Наиболее распространенная здесь формулировка ответов – «Как на Манежке!». С учетом того, что делать подобные заявления по телефону незнакомому собеседнику-интервьюеру решится далеко не каждый, и то, что вопрос носил открытый характер (т.е. респондент сам формулировал ответ, а не выбирал из предложенных вариантов), эту величину можно расценивать как очень значительную. КПРФ как партия, поднявшая русский вопрос, обязана найти

подход к этим людям и организовать их для грамотной политической борьбы за защиту государствообразующей нации.

3% населения выйдут на улицы только в крайнем случае: если будет голод, революционная ситуация.

Такое же количество опрошенных относится к категории случайных митингующих: они могут прийти на акцию за компанию, либо если будут проходить мимо.

Среди тех, кто не допускает для себя вероятности участия в подобных мероприятиях, выделяются следующие группы:

8% не могут участвовать по причине преклонного возраста или плохого здоровья.

Столько же – 8% – относятся к «идейным конформистам»: они заявляют, что не пойдут ни на какую акцию протеста, что называется, из принципа.

Наконец, каждый двадцатый считает, будто бы уличный протест – это бесполезный метод, который ничего не даст (табл.20).

меров с использованием дополнительных методических приемов. Окончательные сведения о распределении граждан между группами по мотивации протеста будет представлено в следующем аналитическом материале по социологическому мониторингу политпространства.

Выявленная в ходе исследования высокая заинтересованность граждан в национальном вопросе подтолкнула нас к более детальному изучению данной проблемы, первым шагом которого является попытка ответить на вопрос: а насколько вообще проблема иноэтнической миграции носит объективный характер? Действительно ли невозможно заполнить рабочие места коренным населением России? Или эта проблема – свойство буржуазной системы хозяйствования, при которой капиталисту выгодно нанимать более дешевую рабочую силу, интересы самих рабочих никого не волнуют, а иноэтнические (а по сути –

Таблица 20

При каких условиях Вы пришли бы на акцию протеста, на митинг?

Мнение	%
Для решения социальных проблем, повышения уровня жизни, снижения тарифов ЖКХ	16
Если меня коснется безработица	5
За справедливость, если будет ухудшаться экономическая ситуация в целом	5
Против преступности и за здоровый образ жизни	3
За интересы своих детей	2
Против власти вообще	2
За бесплатную медицину и учебу, льготы	2
За политические и гражданские права личности	2
По национальному вопросу	2
За другие конкретные проблемы	3
Только в крайнем случае: если будет голод, революционная ситуация	3
Если будет очень яркий лидер	1
Случайно, за компанию	3
Уличный протест – это бесполезный метод	5
Не пойду из-за возраста, здоровья	8
Мне «не положено» митинговать	1
Не пойду из принципа	8
Не знаю, без ответа	31

Также в ходе опроса встречалась позиция, согласно которой человек придет на митинг в том случае, если «будут видны результаты предыдущего митинга». Наличие подобной мотивировки говорит о том, что необходимо больше внимания уделять популяризации успехов от проводимых мероприятий. Региональным отделениям партии следует чаще сообщать в партийные СМИ не только о том, что-де состоялась такая-то акция, но и – в первую очередь – о том, чего в результате нее удалось добиться.

Следует отметить, что указанные выше количественные характеристики нуждаются в уточнении в ходе последующих за-

иностранные) мигранты выступают в роли своего рода штрейхбрейкеров?

Опросные данные свидетельствуют, в частности, что как минимум 9% взрослого населения регионов России (девять десятых из которых – русские, украинцы и белорусы) готовы переехать в Москву при условии получения в столице любой, даже непрестижной и низкооплачиваемой работы.

В пересчете на численность населения это 9,1 млн. человек. Есть все основания утверждать, что подобного количества мигрантов – коренных жителей России с трехкратным запасом хватило бы для замещения всех вакансий, ныне заполняемых иностранцами.

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Мотивация электорального выбора

Опрос позволил выявить мотивацию голосования за различные партии.

Для КПРФ ключевое значение имеет ностальгия по советской эпохе – она заставляет почти половину ее электората отдать свои голоса коммунистам.

Интересно, что с советской эпохой часть населения (1%) ассоциирует и «Единую Россию». Вероятно, здесь сказывается стремление единороссов сделать из себя однопартийную систему, что воспринимается некоторыми избирателями как заявка на подобие КПСС.

На втором месте для Компартии – идеологическая мотивация. Ею руководствуется каждый пятый избиратель. Исследование еще раз подтвердило, что КПРФ с большим отрывом удерживает звание самой идеологической партии в российском политическом спектре.

Весьма значима для коммунистов и система личных контактов: шестая часть их избирателей объясняет свой выбор тем, что либо они сами имеют какое-то отношение к Компартии, либо кто-то из близких состоит в ней. По этому показателю коммунисты еще больше (в 5-8 раз) опередили своих оппонентов.

Среди других значимых мотивировок следует упомянуть следующие: «они борются за интересы таких людей, как я» и «потому что нет альтернативы». Каждый из этих пунктов собирает по 3% последователей.

Среди избирателей КПРФ меньше всего тех, кто сам для себя не может объяснить причины сделанного выбора (1% против 10% у «Единой России», 14% у ЛДПР и 20% у Справедливой России).

Четверть электората «Единой России» в своем выборе руководствуется симпатией к лидеру этой партии. Для 8% их избирателей значимо то, что ЕР – это партия власти, и «за ней сила». Еще 6% признаются, что голосуют как все. Только 5% сообщили, что разделяют ее идеологию. Это самый низкий показатель среди всех четырех парламентских партий. Такая же доля электората «Единой России» считает, что «нет альтернативы». 4% понравились кандидаты от этой партии, 3% – ее агитационные материалы, и столько же отмечают, что ЕР, мол, оказывает реальную помощь людям.

Интересен тот факт, что 2% респондентов решились признаться, что проголосовать за «Единую Россию» их заставили. Если пересчитать на численность избирателей, получается порядка 900 тыс. человек. Очевидно, что лишь малая часть тех, кто испытал на себе подобное административное давление, доверилась нашим телефонным интервьюерам.

Лидерский фактор для ЛДПР еще более значим, чем для партии власти. Ровно треть ее электората были «очарованы» харизмой Жириновского.

Среди избирателей ЛДПР максимальна (20%) доля тех, кто обосновывает свой выбор отсутствием альтернативы. 7% проголосовавших за эту партию увидели в строчке «Либерально-демократическая партия России» замену графы «против всех». В этом качестве ЛДПР также в разы обгоняет все другие партии. Та же доля ее электората имела идеологическую мотивировку, либо считала, что эта партия «оказывает реальную помощь людям» (табл. 21).

Таблица 21

А почему Вы проголосовали именно за эту партию? (%)

Мнение	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Нравится ее лидер	26	<1	33	<1
Понравились кандидаты от этой партии	4	<1	<1	10
Эта партия оказывает реальную помощь людям	3	<1	7	<1
Вызывает доверие	17	10	13	20
Разделяю идеологию этой партии	5	19	7	10
Прочитал ее программу	1	<1	<1	<1
Понравились ее агитационные материалы – листовки, плакаты, телевизионные ролики	3	<1	<1	10
Эта партия хорошо известна	3	<1	<1	<1
Партия ассоциируется с советским временем, когда народу жилось лучше	1	48	<1	<1
Вместо «против всех»	1	<1	7	<1
Потому что это партия власти, за ней сила	8	<1	<1	<1
Я голосую как все	6	<1	<1	<1
Сам, или близкие состоят или работают в этой партии	2	16	<1	<1
Сагитировали близкие	2	<1	<1	<1
Эта партия борется за интересы таких людей, как я	<1	3	<1	<1
Нравится курс, который проводит эта партия, ее дела и инициативы	1	<1	<1	10
Нравится название партии	<1	<1	<1	10
Потому что нет альтернативы	5	3	20	10
Меня заставили	2	<1	<1	<1
Сам не знаю, почему я сделал такой выбор	10	1	14	20

Электорат «Справедливой России» хуже всех структурирован в отношении мотивации голосования: он распадается в примерно равных долях между симпатией к кандидатам, идеологией, агитматериалами, названием партии, ее инициативами и отсутствием альтернативы.

В ходе майского опроса было продолжено начатое в первом квартале 2011 года изучение образа КПРФ в сознании избирателей.

Подтверждается гипотеза о том, что КПРФ – во многом лидерская партия: утверждение, что «КПРФ – это Зюганов» собрало наибольшее число сторонников (12%).

На втором месте следует негативная характеристика, отражающая главную беду Компартии – плохой доступ к СМИ: «КПРФ – малозаметная партия, которую не слышно и не видно» (10%).

Третье место делят утверждения, что «КПРФ ничем не отличается от других партий» и «КПРФ – слабая партия, неспособная что-то изменить» (по 8% мнений).

Близкая по смыслу характеристика – «КПРФ – бесполезная партия, от которой нет никакой помощи» – собирает 5% сторонников. Популистской партией, «обещания которой нереальны», Компартию называли 3% респондентов.

7% населения считает, что КПРФ это и есть КПСС: «КПРФ – это партия, которая была у власти в Советском Союзе». И лишь вдвое меньшее число респондентов делает поправку: «КПРФ – это то, что осталось от КПСС» (3%).

Получается, что ассоциация с КПСС укоренена в массовом сознании даже больше, чем с советской эпохой в целом: лишь 4% подчеркивают, что «КПРФ призывает вернуться в советское время, когда народу жилось лучше», а 3% утверждают, будто она «хочет вернуть нас к дефициту, очередям и репрессиям». Плюс к ним еще 1% называет КПРФ «партией прошлого».

Только 6% опрошенных ассоциируют Компартию с ее главной программной установкой: «КПРФ выступает за общенародную собственность на землю, недра и промышленность».

Другие идеологические характеристики, такие как «левая (марксистская) партия», «поставила русский вопрос, защищает интересы государствообразующей русской нации» и «партия интернационалистов, выступающая за дружбу народов», не собирают и по одному проценту мнений.

Немногим чаще встречались и характеристики, находящиеся на стыке идеологического и эмоционального восприятия:

«КПРФ отражает нужды и чаяния народа» (3%), «КПРФ – надежда на изменения к лучшему» (3%), «КПРФ – партия социальной справедливости» (1%).

В первую очередь именно как альтернативу нынешней власти Компартию воспринимает менее одного процента населения. Чуть больше – 2% – называет ее главной оппозиционной силой. И 1% опрошенных заявил, что считает КПРФ своей партией.

Существенно и то, что резко негативные характеристики, такие как «КПРФ срослась с властью и танцует под их дудку» (3%), «КПРФ состоит из одних стариков» (2%) или «Коммунисты заняты внутренними дрызгами, варятся в собственном соку» (1%), находят меньше сторонников, чем однозначно положительные высказывания.

Только 15% респондентов затруднились как-либо охарактеризовать КПРФ. Для такого рода вопросов это очень малая величина, что свидетельствует о достаточно четких пределах распространения в обществе тотальной «аполитичности» (табл. 22).

Исследование подтвердило выявленный ранее эффект замкнутого круга в мотивации голосования за оппозицию, который заключается в том, что население считает для себя возможным поддержать на выборах только ту силу, в эффективности действий которой оно уже убедилось ранее. Иными словами, избиратель готов проголосовать только за ту партию, которая уже реализовала свою программу. Получается, что пока партия не реализует программу – за нее не голосуют. А пока за нее не голосуют, партия не придет к власти и не сможет начать реализовывать программу. А значит за нее снова не будут голосовать... Именно это свойство массового сознания и сделало возможной консервацию нынешней, столь неэффективной и пагубной для страны политсистемы.

Причина такого замкнутого круга заключается в том, что очень существенная (а порой и решающая) часть населения не понимает всей разницы между правящей силой и оппозицией, а также между исполнительной властью и законодательной. Люди считают, будто того факта, что от такой-то партии избраны несколько депутатов, достаточно, чтобы эта партия начала оказывать реальную помощь в решении их повседневных проблем, а то и вообще реализовывать свою политическую программу. Они не понимают, что для реализации программы нужна вся полнота власти, а не несколько мест в парламенте, и что депутаты любого уровня не обладают

Какое из нижеследующих определений наиболее точно характеризует партию КПРФ?

Мнение	%
КПРФ – это Зюганов	12
КПРФ – малозаметная партия, которую не слышно и не видно	10
КПРФ ничем не отличается от других партий	8
КПРФ – слабая партия, неспособная что-то изменить	8
КПРФ – это партия, которая была у власти в Советском Союзе	7
КПРФ выступает за общенародную собственность на землю, недра и промышленность	6
КПРФ – бесполезная партия, от которой нет никакой помощи	5
КПРФ призывает вернуться в советское время, когда народу жилось лучше	4
КПРФ – это то, что осталось от КПСС	3
КПРФ хочет вернуть нас к дефициту, очередям и репрессиям	3
КПРФ – популистская партия, обещания которой нереальны	3
КПРФ отражает нужды и чаяния народа	3
КПРФ – надежда на изменения к лучшему	3
КПРФ срослась с властью и танцует под их дудку	3
КПРФ – главная оппозиционная сила	2
КПРФ состоит из одних стариков	2
КПРФ – партия прошлого	1
КПРФ – партия социальной справедливости	1
Коммунисты заняты внутренними дрязгами, варятся в собственном соку	1
КПРФ – моя партия	1
КПРФ только все критикует	<1
КПРФ – левая (марксистская) партия	<1
КПРФ поставила русский вопрос, защищает интересы государствообразующей русской нации	<1
КПРФ – партия интернационалистов, выступающая за дружбу народов	<1
КПРФ – это партия Сталина	<1
КПРФ – альтернатива нынешней власти	<1
КПРФ – молодая и сильная партия	<1
Коммунисты преследуют только свои личные интересы, гребут под себя	<1
Другое, без ответа.	15

полномочиями, позволяющими решать проблемы населения.

Подобная вопиющая политическая безграмотность характерна по меньшей мере для пятой части всего населения.

Среди более реальных пожеланий в адрес Компартии, реализация которых должна, по мнению респондентов, повысить ее поддержку, выделяются следующие:

Примерно каждый шестой-седьмой готов проголосовать за КПРФ в случае, если он увидит в ней «смолодежь и ярких людей».

4% лимитированы в своем электоральном выборе недостатком информации о Компартии.

Также были распространены такие рекомендации, как «обновиться и перестать ассоциироваться с КПСС», «стать честнее», «отказаться от атеизма».

По 2% респондентов считают, что «Компартия не способна измениться» и что «коммунистам и не нужно меняться, у них и так все хорошо».

Важно, что только треть всех опрошенных заявили, что ни при каких условиях не проголосуют за КПРФ. Соответственно, две трети населения можно отнести к потенциальному электорату Компартии (гр.20).

Выводы

- Снижение остроты кризисных явлений приводит к девальвации проблемы бедности и к повышению значимости качества инфраструктуры и среды обитания.

- Соответственно, необходимо переориентировать внимание с лозунгов общесоциального характера на конкретную проблематику каждой территории.

- Общество категорически отвергает инициативу десталинизации. Этот просчет власти необходимо как можно активнее использовать, тем более что пока лишь очень малая доля граждан ассоциирует КПРФ со Сталиным.

- Для мотивирования протестной активности гражданина в большинстве случаев недостаточно посвятить тематику акции протеста его конкретным личным интересам. Практически каждому нужна более высокая мотивация, обращенная к ценностям, более значимым для данного конкретного человека, чем личное благосостояние.

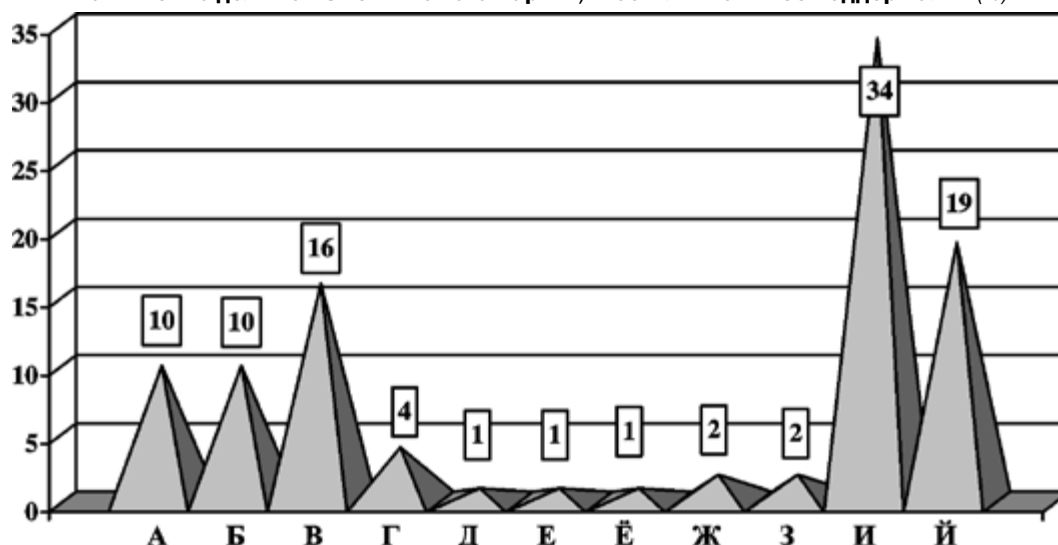
- В частности, растет интерес граждан к национальному вопросу и недовольство наплывом иноэтнических мигрантов.

- Проблема иноэтнической трудовой миграции обусловлена прежде всего самой

График 20

Каким образом, на Ваш взгляд, следует измениться КПРФ, чтобы получить максимальную поддержку избирателей? При каких условиях за нее проголосует больше народу? При каких условиях Вы проголосовали бы за КПРФ?

Как именно должна измениться эта партия, чтобы лично Вы ее поддержали? (%)



**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
ПОЛИТ-
ПРОСТРАНСТВА
РОССИИ
В МАЕ 2011 Г.**

А. Если они будут оказывать реальную помощь людям в решении их проблем. **Б.** Если они будут реализовывать свою программу: снижать цены и тарифы, повысят зарплаты и пенсии, ликвидируют безработицу, построят дороги... **В.** Если придет молодежь и яркие люди. **Г.** Если о них будет больше информации. **Д.** Если они обновятся и перестанут ассоциироваться с КПСС. **Е.** Если они станут честнее. **Ё.** Если они откажутся от атеизма. **Ж.** Они не способны измениться. **З.** Им и не нужно меняться, у них все хорошо. **И.** Ни при каких условиях. **Й.** Не знаю.

капиталистической системой хозяйствования, при которой капиталисту выгодно нанимать более дешевую рабочую силу, а иностранные мигранты выступают в роли штрейхбрейкеров.

- Первые шаги в исследовании этой проблемы показали, что при разумной организации системы найма потребность в низкоквалифицированных работниках легко восполняется за счет коренного населения России.

- Важнейшими мотивировками электоральной поддержки КПРФ являются: ностальгия по советской эпохе, идеология и система личных контактов коммунистов.

- Для «Единой России» этот набор таков: симпатии к лидеру, принадлежность этой партии к власти и стадное чувство.

- Мотивировка голосования за ЛДПР — харизма лидера, отсутствие подходящей альтернативы и вместо графы «против всех».

- Как показало исследование, КПРФ — тоже в большой степени лидерская партия: отождествление с Г.А.Зюгановым является самой популярной характеристикой этой партии.

- Среди негативных характеристик наиболее распространены: малозаметность, невыраженность отличий от других партий, слабость.

- Все наиболее массовые негативные черты образа связаны с неоправданием возлагаемых на партию надежд, а не с тотальным неприятием партии как таковой.

- В массовом сознании образ современной КПРФ чаще всего ассоциируется с КПСС, преимущественно в форме полного отождествления, но также и в виде привязки к советскому времени вообще.

- Слабо выражен в массовом сознании не только идеологический образ партии, но и даже эмоциональный.

- В то же время, полное отсутствие какого-либо представления о Компартии не распространено, а значит КПРФ все-таки не выпадает из сферы общественного внимания.

- Подтверждается эффект замкнутого круга в мотивировке электорального выбора: народ голосует за тех, кто уже реализовывает свою программу. Фактически это и есть главный фактор стабильности нынешнего политического режима в России.

- Причиной такого замкнутого круга является тотальная политическая безграмотность подавляющего большинства населения.

- Согласно опросу, для повышения уровня электоральной поддержки КПРФ необходимо активнее доносить до населения информацию о себе, о своей работе, чаще демонстрировать в СМИ свою молодежь и «ярких» людей.

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

2.5. Восприятие лозунга «Заставим вернуть украденное!» Итоги фокусированного интервьюирования

Для апробации слогана «Заставим вернуть украденное!» сектор политического мониторинга Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний провел фокусированное интервьюирование. Группа состояла из 272 человек различного возраста, уровня образования и доходов, профессии и политических предпочтений. Все участники исследования не являются членами каких-либо политических партий или движений.

Участникам исследования предлагались следующие задания:

1. Описать эмоции, которые вызывает у них предлагаемый лозунг.
2. Сформулировать свое отношение к содержательной стороне лозунга, т.е. объяснить, поддерживают ли они выраженный в слогане призыв.
3. Оценить форму подачи призыва, т.е. «звучание» лозунга.
4. Высказать соображения об эффективности и целесообразности использования такого слогана.

В целом само обсуждение лозунга вызывало у членов фокус-группы в первую очередь эмоциональную реакцию, нежели

логическую. Большинство из них реагировали спонтанно, достаточно активно, но в то же время большой заинтересованности и вдумчивости не проявляли. За редким исключением они стремились ограничиться краткими репликами в ответ на предлагаемые темы. Причем содержание этих реплик, опять же, в большинстве случаев сводилось к восприятию, а не к осмыслению проблемы.

Это говорит о том, что предлагаемый лозунг воздействует в большей мере на этическую сторону личности, нежели на логическую. С одной стороны, это хорошо, т.к. решающая часть электората руководствуется при своем выборе не логикой, а именно эмоциями. С другой стороны, этот факт нарушает традиционную для Компартии ставку на обращение к рациональной стороне психики человека. А значит – создается диссонанс с привычной подачей нашей агитации.

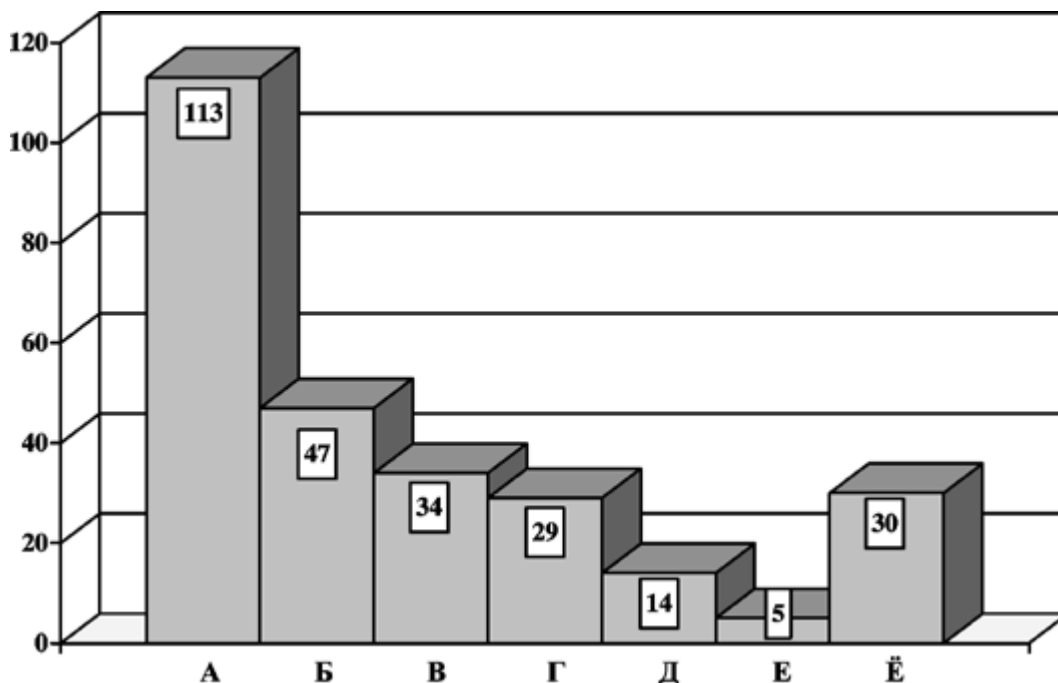
Если сублимировать разные стороны восприятия лозунга членами фокус-группы до единой обобщенной характеристики, то мы получаем следующую картину (гр.21):

Позитивное восприятие наблюдалось у 113 участников (42%). Приведем наиболее характерные высказывания этой части группы:

- Было бы хорошо!
- В нашем государстве воров не судят как положено!
- Да, заставим!

График 21

Обобщенное восприятие лозунга членами фокус-группы (чел.)



А. Позитив. Б. Негатив. В. Неверие. Г. Смех. Д. Непонимание. Е. Другое. Ё. Невнятная реакция.

- Да, порядок надо наводить!
- Давно пора!
- Дай-то Бог!
- Желательно бы вернуть!
- Конечно, вернуть!
- Лишь бы на деле это получилось!
- Лозунг вызывает ностальгию.
- Лозунг вызывает положительные эмоции.
- Лозунг дает надежду на законопослушность, порядочность, помощь государства обществу.
- Мне нравится этот лозунг.
- Мне этот лозунг скорее нравится, чем нет.
- Надо бы все вернуть...
- Не мешало бы: государство бедствует.
- Нормальный лозунг.
- Нужный лозунг.
- Обязательно!
- Отличный лозунг.
- Поддерживаю.
- Правильный лозунг.
- Согласен с этим лозунгом.
- Справедливо!
- Хороший лозунг.
- Хороший лозунг: кто воровал, должен сидеть.
- Хорошо бы!
- Хотелось бы!
- Частично одобряю.
- Я – «за».

К положительному восприятию, вероятно, следует также отнести высказывание одного из членов группы, который заявил следующее: «Да, необходимо вернуть, а то бедные Путин с Медведевым не справляются, им нужно помочь». Здесь хорошо видно, как некоторые избиратели разводят в разные стороны в своем сознании правящий тандем и олигархов, которые все украли и теперь, мол, мешают нормально работать президенту и премьеру...

Если обобщать позитивные характеристики, то большинство из них сводится прежде всего к согласию с выражаемым призывом (да, люди хотят, чтобы украденное вернули).

Негативное восприятие было характерно для 47 участников исследования (17%). Среди характерных высказываний:

- Абсурд!
- Бесплезный лозунг.
- Вернуть невозможно, иначе война; уверен, что Путин и Медведев не допустят этого.
- Вызывает раздражение.
- Глупо: все украденное уже за границей.
- Голословно.
- Кого и что украл? На каких конкретно людей рассчитан этот лозунг? Каждому лично вернуть?

- Лишь бы не гражданская война!
- Лозунг вызывает псевдо-позитивные эмоции.
- Лозунг вызывает недоверие.
- Надо доказать, что было украдено!
- Начните с себя!
- Неприятный лозунг.
- Никто ничего не украл!
- Ничего хорошего!
- Отрицательные эмоции вызывает этот лозунг.
- Плохой лозунг: надо жить по закону, а не по понятиям.
- Попахивает революцией.
- Популистский лозунг.
- Пустая фраза.
- Пустые слова перед выборами.
- Смотря кто воровал; плохой лозунг.
- Сомнительный лозунг; вызывает скептицизм.
- Спорный лозунг.
- У меня никто ничего не крал!
- У меня одна эмоция по поводу этого лозунга: ненависть.
- Украденного не вижу.
- Чепуха!
- Что упало – то пропало!
- Чушь! Напоминает лозунг революционеров, от которых было много бед. Еще бы раскулачивание добавили!
- Экстремистский лозунг.
- Это было в 1917 году уже...Ничего хорошего не вызывает лозунг (или мысли о терроре или демагогии).
- Это все неправда!
- Это опять революция будет, сложно вернуть.

Подавляющее большинство негативных реакций было связано с антикоммунистическими убеждениями респондента, с его неверием в незаконность приватизации. Таким образом, лозунг критиковали прежде всего за идеологическое содержание, а не за форму.

На третьем месте по распространенности находится реакция неверия (13%). 34 участника исследования выразили сомнения по поводу осуществимости предлагаемого призыва. Чаще всего это звучало в таком ключе:

- Вранье!
- Все поворовали: разве кто отдаст?
- Да и сейчас воруют...
- Да кто вернет?!
- Двойные чувства вызывает...
- Если бы... но это вряд ли...
- Если дали украсть, сейчас никак не заставить вернуть.
- Не верится...

ВОСПРИЯТИЕ ЛОЗУНГА «ЗАСТАВИМ ВЕРНУТЬ УКРАДЕННОЕ!»

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

- Не вернуть это уже...
- Не верю в этот бред, все политики обманывают.
- Не заставит никто никого.
- Нереально!
- Невыполнимо.
- Никакие эмоции не вызывает. Ничего не изменится все равно.
- Никто ничего не вернет.
- Сомневаюсь, что вернут...
- Что за глупость? Народ поверит, а ничего не получится! Лучше заставить не красть!
- Это бесполезно.

Примерно у такого же числа участников (29 человек, 11%) предлагаемый лозунг вызвал смех. Примеры высказываний:

- Забавно. Пускай сами сначала вернут.
- Лозунг вызывает иронию...
- Ха-ха! Как в заповеди «Не воруй»!
- Смех, да и только.
- Это смешно: не получится вернуть.

14 человек (5%) не поняли, либо неверно поняли содержание лозунга. Они формулировали свою реакцию, например, следующим образом:

- Не понимаю: кем и что возвращать?
- Кто, кому, чего?
- Не понимаю смысла.
- Не понятный лозунг: кто, у кого, что?
- Вызывает недоумение.
- Ничего непонятно...
- Непонятно – кому, глупость какая-то!
- Самое главное – чтобы было что возвращать...
- Смотря у кого украденное...

Вероятно, чтобы избежать подобного восприятия хоть и небольшой, но достаточно показательной частью избирателей, необходимо в агитационных материалах с данным слоганом четко расписывать, что предлагается вернуть *народу* украденные у него *государство, собственность, будущее, культуру* и т.д.

Исследование показывает, что нецелесообразно использовать слоган «в чистом виде», без сопутствующих пояснительных надписей, изображений и образов. В принципе, данная рекомендация в полной мере относится к любому предвыборному тезису и обусловлена спецификой массового сознания, но и в данном случае нельзя ее игнорировать.

Реакцию нескольких членов фокус-группы невозможно классифицировать по вышеприведенным типам мнений. Приведем их отдельно:

- Лозунг ассоциируется с коммунизмом.
- Лозунг этот - ни хороший, ни плохой.
- Нужны законы строже! Не надо воровать!

С одной стороны, естественно лозунг вызывает положительные эмоции, а с другой – слово «заставим» ассоциируется с террором.

Реакцию 30 участников исследования (11%) следует охарактеризовать как невнятную. Эти люди заявляли, что приведенный лозунг не вызывает у них никаких эмоций, что им все равно, и что им еще надо «подумать и поразмышлять» над ним, прежде чем они смогут прийти к какому-либо мнению. Подобная реакция также весьма показательна: она свидетельствует о таком состоянии сознания девятой части российского общества, при котором политическая информация как таковая не доходит даже до эмоционального уровня восприятия, требует существенных усилий не только на осмысление, но и даже на прием. Такого рода высшая степень аполитичности очень опасна, поскольку достучаться до такого избирателя оппозиционной партии несравненно сложнее, нежели правящей.

Теперь рассмотрим социально-демографические особенности членов фокус-группы в разрезе их обобщенного отношения к лозунгу «Заставим вернуть украденное!».

Как видно из табл. 23, старшее поколение в среднем лучше воспринимает

Таблица 23

Возрастная структура участников, чел.

Возраст, лет	Положительное	Отрицательное	Смех	Неверие	Непонимание	Другое
18-24	10	7	3	3	4	8
25-29	5	5	3	1	0	3
30-34	4	4	2	0	0	2
35-39	3	4	3	2	3	2
40-44	5	2	2	2	1	4
45-49	11	3	2	2	0	4
50-54	14	6	5	4	1	2
55-59	14	3	1	1	2	0
60-64	13	4	3	7	0	3
65-69	3	2	0	0	0	1
>70	27	7	4	11	3	4

предлагаемый слоган, нежели молодежь. Половина респондентов старше 45 лет положительно отнеслась к лозунгу, а среди тех, кто моложе 45 лет – лишь каждый третий-четвертый.

Реакция смеха наиболее характерна для людей для средней возрастной группы – от 25 до 54 лет.

Остальные типы реакции на лозунг не имеют выраженной возрастной специфики.

Мужчины в среднем более четко формулировали отношение к лозунгу. У них в полтора раза реже встречались реакции смеха и неверия, а также невнятная реакция. Доля позитивно относящихся участников среди мужчин 53% – против 38% среди женщин (табл. 24).

два человека в группе). За исключением военных, все эти категории вовлечены в реальное производство, а значит, изнутри знают, как именно приватизация уничтожила одну из самых сильных экономик в мире.

Больше всего негатива (более четверти мнений) вызывает лозунг у государственных служащих, инженерно-технических работников, студентов, офисных служащих и интеллигенции. Именно эти категории в наибольшей степени подвержены прорежимной пропаганде СМИ.

Чаще других «смеялись» над лозунгом рабочие госпредприятий (т.е. не затронутых еще приватизацией), интеллигенция и военные.

Таблица 24

Гендерная структура участников, чел.

Пол	Положительное	Отрицательное	Смех	Неверие	Непонимание	Другое
Муж	39	14	5	6	3	7
Жен	74	33	24	28	11	27

Согласно данным исследования, доля поборников предлагаемого лозунга понижается с возрастанием уровня образованности. Так, среди тех, кто учился только в школе, таковых 52-53%, среди студентов вузов или выпускников техникумов – 42-46%, среди имеющих высшее образование – 32%. Соответственно, доля относящихся к лозунгу негативно с уровнем образования также повышается – с 7 до 24%.

С повышением образовательного уровня растет частота реакции смеха (с 7 до 15%). Но в то же время именно образованные чаще других реагируют невнятно, проявляя свою аполитичность (табл. 25).

Неверие в его реализацию, своего рода политическое уныние наиболее характерны для самых уязвимых в социальном плане слоев – работников сферы обслуживания, пенсионеров и студентов.

Непонимание лозунга не имеет четкой привязки к социальным слоям. А вот аполитичная, невнятная реакция чаще встречалась среди интеллигенции и работников сферы обслуживания, что совпадает с выявленным предыдущими исследованиями представлением о повышенной аполитичности этих страт (табл.26).

Крайне интересен тот факт, что восприятие лозунга никак не коррелирует с уровнем доходов. Распределение поборников

Таблица 25

Уровень образования участников, чел.

Образование	Положительное	Отрицательное	Смех	Неверие	Непонимание	Другое
Неполное среднее	8	1	1	4	1	0
Среднее	26	4	4	5	5	6
Среднее специальное	31	12	5	9	4	7
Неоконченное высшее	11	5	3	3	0	4
Высшее	31	23	15	11	3	14

С увеличением образованности сокращается доля тех, кто не понимает смысл лозунга (с 7-10 до 3%), но также падает и степень неверия в его осуществимость (с 27 до 11%).

Что касается классовой, социальной структуры участников исследования, то максимальную поддержку (более 50%) лозунг получил среди крестьян (необходимо отметить, что их в группе было только двое), рабочих частных предприятий, военных и частных предпринимателей (также только

и противников предлагаемого слогана внутри различных по обеспеченности страт не имеет выраженной закономерности, более того, является практически равным (табл.27). Исключение составляют лишь два типа реакции: неверие (оно более характерно для малоимущих) и равнодушие (оно чаще встречается среди обеспеченных).

Что касается взаимосвязи с электоральной активностью (табл. 28), здесь наблюдается очень четкая зависимость: чем тверже намерение прийти на избирательный уча-

Таблица 26

Профессиональная структура участников, чел.

Работа	Положительное	Отрицательное	Смех	Неверие	Непонимание	Другое
Рабочий на гос. предприятии	2	1	2	0	0	0
Рабочий на частном предприятии	6	2	0	0	1	0
Инженерно-технический работник	4	4	1	1	1	2
Нанятый работник сферы обслуживания	7	2	3	4	1	4
Клерк, менеджер, нанятый служащий в офисе	3	2	0	0	1	1
Государственный или муницип. служащий	3	5	1	1	1	0
Интеллигенция	10	6	7	3	2	6
Частный предприниматель	1	0	0	0	0	1
Военный или работник правоохранит. органов	7	3	2	0	0	0
Студент	5	4	2	2	0	2
Неработающий пенсионер	45	12	6	17	5	9
Безработный	10	3	2	2	1	3
Крестьянин, фермер, работник с/х предприятия	2	0	0	0	0	0

Таблица 27

Уровень доходов участников, чел.

Месячный доход, тыс. руб.	Положительное	Отрицательное	Смех	Неверие	Непонимание	Другое
0	15	4	5	3	1	3
<2	0	1	0	1	0	0
2-4	7	1	1	1	2	0
5-7	20	4	5	6	3	3
8-10	16	7	4	6	1	8
11-15	13	4	3	2	2	2
16-20	7	6	2	1	1	3
21-30	7	6	2	2	1	2
31-50	4	1	0	0	0	1

Таблица 28

Электоральная активность участников, чел.

Намерение идти на выборы	Положительное	Отрицательное	Смех	Неверие	Непонимание	Другое
Точно нет	10	5	6	7	0	7
Вряд ли	7	7	1	1	2	3
Скорее да	18	10	4	4	2	4
Точно да	76	25	16	21	10	19

сток, тем больше симпатий вызывает лозунг «Заставим вернуть украденное!». И наоборот: чем больше равнодушие к лозунгу, тем меньше желания участвовать в выборах вообще (с 11 до 20%).

Таким образом, согласно данным исследования, среди тех участников группы, которые точно намерены голосовать, поддержка лозунга составляет 46%. А среди тех, кто однозначно решил остаться дома, - лишь 29%. Это говорит о том, что слоган в большей степени «цепляет» как раз-таки электорально активных граждан.

Интересно было сравнить отношение к лозунгу, касающемуся, в том числе, пересмотров итогов ельцинской приватизации,

с отношением к приватизации медведевской, затеянной президентом сейчас, в наши дни.

Исследование дало здесь поразительные результаты: полное отсутствие взаимосвязи между этими двумя моментами! Доля тех, кто поддерживает лозунг, среди сторонников и противников медведевской приватизации колеблется в пределах 41-44% (табл.29). Более того: по всем остальным типам реакции разница соответствующих долей составляет от 1 до 4 процентных пунктов, т.е. целиком находится, вообще говоря, в пределах статистической погрешности исследования.

Этот факт – свидетельство крайне низкой грамотности населения в вопросах, касающихся приватизации, а также политической грамотности вообще. Что еще раз подтверждает необходимость сопровождения агитационных материалов максимально более качественным пояснительным сопровождением.

Наконец, рассмотрим отношение к лозунгу членов группы, относящихся к электоратам разных партий (табл.30).

Выводы

- Сам процесс проведения фокусированного интервью позволил предположить, что лозунг «Заставим вернуть украденное!» воздействует более на эмоциональную, нежели на логическую сторону сознания.
- Позитивное восприятие предлагаемого лозунга наблюдалось вдвое чаще, чем негативное.
- Как позитивная, так и негативная реакция основывались преимущественно на

Таблица 29

Отношение участников к продолжению приватизации, чел.

Поддержка данной инициативы Медведева	Положительное	Отрицательное	Смех	Неверие	Непонимание	Другое
Да	11	4	2	3	2	5
Нет	90	33	22	26	10	23
Не знаю	12	10	5	5	2	7

Таблица 30

Электоральные предпочтения участников, чел.

Партии	Положительное	Отрицательное	Смех	Неверие	Непонимание	Другое
ЕР	46	18	11	13	10	15
КПРФ	25	4	0	3	1	3
СР	9	3	1	2	0	1
ЛДПР	4	5	1	1	1	2
Не опред.	1	0	1	2	0	0
Не пойду	20	7	9	4	2	6

Естественно, на первом месте по доле положительных оценок – электорат КПРФ (69% поддерживают лозунг). Однако значительно отстают и избиратели «Справедливой России» - 56%. Очень важно то, что третье место занимают неопределившиеся, т.е. потенциальные избиратели любой партии. Среди них доля поддержки слогана составляет 42%.

Почти столько же – 41% – симпатизантов лозунга насчитывается в электорате «Единой России». Гораздо меньше таковых среди либерал-демократов (29%) и избирателей других партий (25%). Еще меньше – среди тех, кто не планирует приходить на выборы (21%).

Наибольшая доля негатива приходится на поборников ЛДПР (36%). Реже всего негативная реакция встречалась среди избирателей Компартии – только 11%.

Реакция смеха более характерна для не определившихся и электората малых партий. Недоверие распределено достаточно равномерно, с небольшим всплеском среди нежелающих участвовать в выборах. Непонимание сути лозунга чаще встречается среди избирателей ЕР и ЛДПР. Наконец, «невнятная» реакция на лозунг сильно коррелирует с электоральной неопределенностью участника исследования.

идеологическом согласии или несогласии участника исследования с призывом, содержащимся в слогане, и в значительно меньшей степени – на звучании, т.е. на форме его подачи.

• Также оказались распространены такие реакции на лозунг, как смех, неверие в осуществимость, непонимание его содержания, равнодушие.

• Как показало исследование, лозунг рассчитан в первую очередь на людей старше 45 лет, мужчин, с низким уровнем образования, занятых в реальном производстве, планирующих прийти на выборы.

• Исследование не выявило взаимосвязи между отношением к лозунгу и уровнем доходов.

• Положительное и отрицательное восприятие лозунга соотносятся в среде электоратов партий как 6:1 для КПРФ, 3:1 для СР, 2,5:1 для ЕР и 1:1,3 для ЛДПР. Среди неопределившихся это соотношение равно 2,8:1, среди нежелающих идти на выборы – 1:1,1.

• В большинстве своем люди не видят аналогии между приватизацией по-ельцински и приватизацией по-медведевски. Это подтверждается отсутствием корреляции между восприятием лозунга «Заставим вернуть украденное!» и отношением к продолжению приватизации, объявленному президентом.

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

2.6. Российское политическое пространство: лето-2011

Период летнего затишья в медийной и политической сферах – оптимальное время для подведения некоторых итогов и формирования выводов, касающихся «отложения» в массовом сознании новых политических образов и реалий. Речь, прежде всего, идет о знаковых событиях текущего года, восприятию которых и был в первую очередь посвящен июльский опрос сектора политического мониторинга Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний.

Исследование проводилось на базе случайной квотированной перевзвешенной выборки, репрезентативной по полу, возрасту, уровню образования, профессиональной структуре и электоральным предпочтениям, высказанным в ходе выборов в Госдуму в декабре 2007 года. Квота на каждый населенный пункт определялась исходя из суммарной численности населения урбаностраты, к которой он принадлежит. Опрос охватил 1200 респондентов из 182 населенных пунктов 26 субъектов РФ. Статистическая погрешность составляет не более 3,6%.

Народный Фронт и Народное Ополчение

Стержневым пунктом исследования явилось выявление отношения населения к двум противопоставленным по своей сути политическим объединениям – Народному Фронту и Народному Ополчению. Было выявлено, что, несмотря на колоссальное информационно-медийное неравенство, дающее огромное преимущество проекту Путина, и известность среди населения, и **степень положительности восприятия обеих организаций не только сопоставимы, но и очень близки.**

Так, несмотря на массированную теле-рекламу, о Народном Фронте ничего не слышал каждый шестой. При гораздо более скромных медийных ресурсах Компартии удалось почти также широко известить народ о созыве Народного Ополчения – о нем не имеет понятия лишь каждый четвертый (табл.31).

Отрицательное отношение к обоим этим объединениям встречается существенно чаще, чем положительное. Так, негативные эмоции по поводу Фронта выразили 16% опрошенных, а по поводу Ополчения – ровно четверть. Доля же граждан, давших положительную оценку, и вовсе различается в пределах статистической погрешности – 13% для Фронта и 11% для Ополчения.

Следующее по распространенности мне-

ние – это «объективно-беспристрастная» оценка факта создания объединений как политического акта, политехнологического хода. Подобные суждения относительно Народного Фронта высказали 8% респондентов, относительно Народного Ополчения – 3%.

Существенная доля населения хоть и слышала, но не задумывалась о созданных объединениях, поскольку им это совершенно не интересно. Таковых насчитывается для Народного Фронта 7%, для Народного Ополчения – 1%.

Кроме того, весьма немалая – каждый двадцатый – часть респондентов призналась в том, что они ничего не поняли в инициативе Путина, что она для них представляется чем-то «мутным». В то же время, не смог понять суть Народного ополчения лишь один из ста.

Наконец, около трети опрошенных уклонились от обсуждения данных политических инициатив.

Электоральная активность вносит благоприятные для Компартии коррективы в вышеописанную картину. Те, кто точно собирается принять участие в предстоящих выборах в Госдуму, в целом более осведомлены о создании обоих объединений, но в особенности – Народного Ополчения. Более того, среди этой категории значительно больше негативно относящихся к Народному Фронту – 27% против 13% среди тех, кто на выборы не пойдет. И несколько меньше положительно относящихся к этой путинской инициативе – 9% против 15% среди не планирующих посетить избирательный участок.

Наиболее осведомлены о Народном Фронте те, кто пока еще не решил, за кого собирается проголосовать на выборах (92% против 83 среди всего населения). Хотя по уровню поддержки как НФ, так и НО эта категория населения находится на предпоследнем месте – лишь 10% для проекта ЕР и 4% для проекта КПРФ. **Будучи достаточно политически активными и интересующимися, неопределившиеся, в то же время отличаются повышенным скепсисом относительно любых политехнологических нововведений.** Сегодня эта категория граждан уже не клюет на каждую новинку, напротив, они склонны возможно дольше оставаться вне партийных пристрастий, дожидаясь чего-то, с их точки зрения, наиболее стоящего.

На втором месте по осведомленности – избиратели КПРФ, традиционно самым внимательным образом отслеживающие все политические события. Но здесь интересно

Что Вы думаете по поводу идеи Путина о создании «Народного фронта»?
А к инициативе Зюганова о формировании «Народного ополчения» Вы как относитесь?

Мнение	Примеры высказываний о Народном Фронте	%	Примеры высказываний о Народном Ополчении	%
Не слышал о таком		17		26
Отрицательное отношение	Бесполезно; Блеф; Врет он все – не народный он; Воюют все кругом; Говорильня; Дурацкая идея; Дуют в разные трубы, а выдувают одно и то же; Игра в кошки-мышки с народом; Мыльный пузырь; Несерьезно это; Только если нецензурно; Утопия; Это не нужно	16	Абсолютно так же, как к идее Путина – толку от этих фронтов и ополчений ноль, зато деньги можно отмыть; А зачем оно нужно? Глупая инициатива; Еще большая утопия; Зюганова вообще не люблю; Зря – бесполезная затея; Им бы наши заботы; Коммунисты устарели; Нежизнеспособно; Оно создается уже после Народного Фронта, все, кто хотел, ушли туда, остальные не пойдут никуда; Обезьянничание;	25
Положительное отношение	Власть хочет знать о жизни народа; Все, что делают Путин и Медведев, одобряю и поддерживаю; Для продвижения своей программы развития России; Неплохая идея; Сама б вступила; Хорошо, будет что-то новенькое; Чтобы народу жилось лучше	13	Давно пора; Зюганов вообще хорошо говорит; Надо бы; Нужна оппозиция; Положительно, только б не было войны;	11
Это полит-технологический ход	Вполне обоснованный ход, чтобы снова занять пост президента; Для спасения ЕР; Завоевать конституционное большинство в Госдуме; Надо удержать власть; От испуга за поражение; Очередной пиар; Партия ищет народной поддержки; Чтоб у коммунистов голоса оттянуть	8	Для пиара перед выборами; Друг против друга делают; Ответ пиаром на пиар; Альтернатива ЕР; Не думаю, что ребрендинг обеих партий что-нибудь изменит в их сущности; Это для них не ново – всегда перед выборами что-нибудь формируют	3
Не задумывался об этом	Все равно; Не вникал; Не до этого; Неинтересно; О Путине вообще не думаю; Особо не слежу за этой клоунадой; Пусть Путин о нем думает, а не я;	7		1
Не понял, что это	Мутно; Не понял это; Что-то непонятное	5		1
Без ответа		34		33

то, что о Народном Ополчении ничего не слышали вдвое большая часть избирателей КПРФ, чем о Народном Фронте (22% против 11). Это говорит о том, что пропаганда Ополчения пока ведется только на поверхностном уровне, вширь, а не вглубь, затрагивая хотя и широкие слои населения, но не специализируясь на тех, у кого она с наибольшей вероятностью может вызвать требуемую ответную реакцию.

В подтверждение вышеизложенного приведем еще несколько цифр по электорату КПРФ: 8% его положительно относится к Народному Фронту; 6% отрицательно относится к Народному Ополчению и только 42% – положительно.

Самое сильное отрицание Народного Фронта характерно для избирателей ЛДПР – 43%. Среди них также достаточно высока поддержка Народного Ополчения

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

– 14%. Это подтверждает мнение о том, что с инициативой Ополчения коммунисты залезли в том числе и на электоральное поле жириновцев.

Справороссы демонстрируют наименьшую осведомленность об обоих проектах (25 и 38% соответственно), причем для них свойственны одновременно повышенная доля негатива в адрес Народного Фронта (19%) и самая высокая среди электоратов партий доля негатива в адрес Народного Ополчения (44%).

Избиратели «Единой России» достаточно слабо осведомлены даже о Народном Фронте (23%), 4% из них отрицательно к нему относятся и 7% – поддерживают Народное Ополчение.

Что касается возрастной структуры, то о Народном Фронте наименее осведомлена молодежь: 38% респондентов моложе 30 лет не в курсе его создания. Это связано, прежде всего, с интернет-ориентированностью младшего поколения, выбирающего из новостного потока только то, что непосредственно их интересует – по сравнению с телевизионно-ориентированными средним и старшим поколениями. О Народном же Ополчении реже других слышала не только молодежь (35%) но и пожилые люди – 36% тех, кто старше 70 лет.

Возрастная специфика положительного и отрицательного отношения к исследуемым объединениям противоположна. Так, отрицательное отношение к Народному Фронту с возрастом увеличивается – от 3% среди тех, кому 30-40 лет, до 25% среди тех, кому 60-70 лет. И одновременно с ним увеличивается положительное отношение к Народному Ополчению – от 1-7% среди лиц моложе 50-ти до 28% в интервале от 60 до 70 лет. И наоборот: пик позитива к Народному Фронту приходится на средние возрасты – 40-60 лет, и пик негатива к Народному Ополчению имеет примерно те же возрастные рамки – 30-60 лет.

Таким образом, можно констатировать, что идея Народного Фронта ориентирована прежде всего на средние возрасты, в то время как идея Народного Ополчения – в большей мере на старшие.

С увеличением уровня образования растет осведомленность о Народном Фронте. По отношению к Народному Ополчению корреляции осведомленности с уровнем образования не выявлено.

К сожалению, исследование выявило неблагоприятную для Компартии взаимосвязь уровня образования с восприятием данных политических объедине-

ний. Если среди респондентов с начальным и средним образованием положительная и отрицательная оценка Народного Фронта распространена в соотношении 1:2,4, а Народного Ополчения – 1:1, то среди респондентов с высшим образованием соотношение для НФ переворачивается (2,3:1), а для НО достигает 1:2,9.

Наименее осведомлены о Народном Фронте студенты (47%), офисный пролетариат (43%) и безработные (29%). О Народном Ополчении – офисный пролетариат (43%), студенты и силовики (по 1/3). **Отрицательное отношение к Народному Фронту наиболее характерно для рабочих (21%) и студентов (20%), а к Народному Ополчению – для работников сферы обслуживания (43%) и интеллигенции (26%). Положительное отношение к проекту ЕР чаще встречается среди госслужащих (27%) и инженеров (23%), а к проекту КПРФ – среди пенсионеров (18%).**

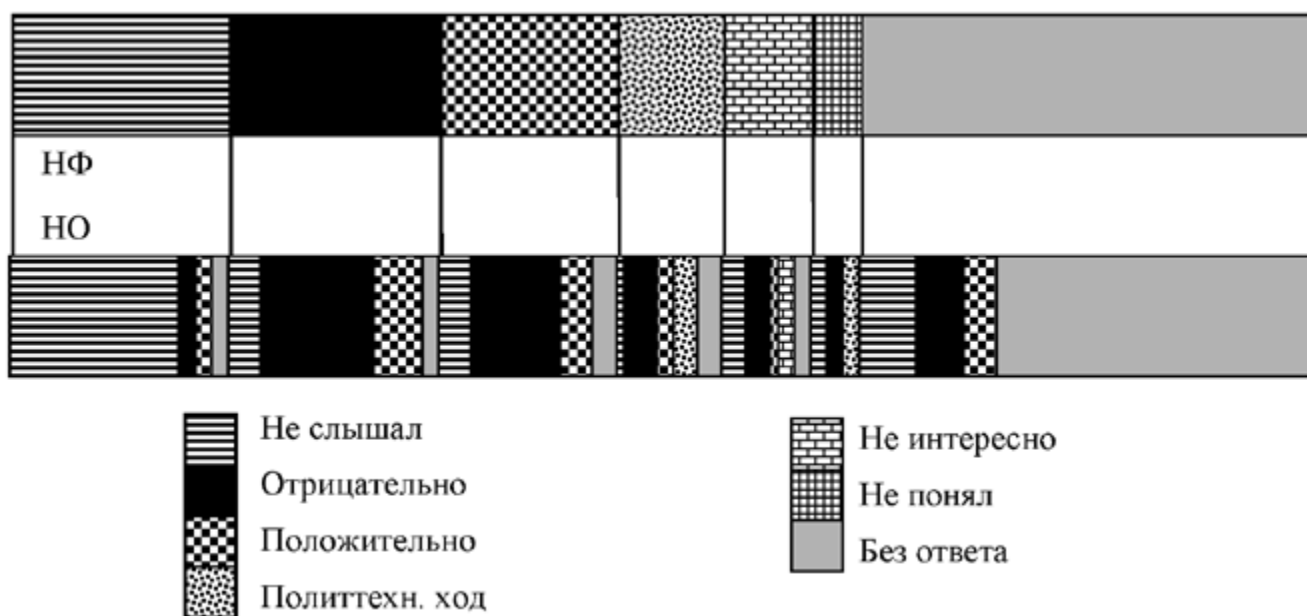
Уровень доходов влияет на осведомленность об этих объединениях и практически не коррелирует с их оценкой. Меньше всего знают о Народном Фронте те, кто не имеет заработка – 35%. Наиболее обеспеченные слои мало интересуются как Фронтом, так и Ополчением. Также они чаще других выражают негативные эмоции по поводу Народного Ополчения (35%), но при этом они вовсе не преисполнены позитивных чувств по поводу путинского Фронта. Наибольшую поддержку Народное Ополчение получает среди средних слоев – с доходами в 8-15 тысяч рублей (если для Москвы подобный доход можно классифицировать как низкий, то для большинства регионов РФ это выше среднего).

Наконец, опрос показал, что отношение к Народному Фронту и Народному Ополчению не имеет четко выраженной гендерной специфики – среди мужчин и женщин оно имеет примерно одинаковое распределение.

На гр. 22 представлена взаимосвязь между отношением к Народному Фронту (верхняя полоса) и Народному Референдуму (нижняя полоса).

Как видно из графика, восприятие этих двух политических объединений чаще всего – в более чем половине случаев – совпадает. Причем это касается не только неосведомленности или нежелания отвечать, ответов типа «это политтехнологический ход» или «не задумывался». Отрицательная оценка чаще всего давалась одновременно обоим объединениям. Соответствующая часть населения, к сожалению, не видит принципиальной разницы между Народным Фронтом и Народным Ополчением.

Корреляция отношения к Народному Фронту и Народному Ополчению



Убийство Буданова

Следующим знаковым событием ушедшего года, включенным в исследование, явилось убийство Юрия Буданова. Респондентам предлагалось в свободной форме прокомментировать этот факт.

Как показали результаты, лишь один из восьми не имеет представления об этом событии (табл.32).

Треть респондентов дали ту или иную эмоциональную оценку Буданову. **Каждый пятый выражает сожаление по поводу его гибели и заявляет о поддержке полковника. Только 6% высказываются в адрес Буданова негативно, осуждают его и его поступки.** 4% респондентов дают противоречивую оценку Буданову и упирают на то, что необходимо еще в этом деле разбираться. 3% безразличны к судьбе героя чеченской войны.

Около четверти опрошенных предпочли прокомментировать лишь причины убийства, не давая собственной оценки. Из них: **14% убеждены, что имела место кровная месть чеченцев, 7% считают, что заказчиком убийства является власть, которой Буданов был очень неугоден,** и 2% сетуют на общую криминальную обстановку в стране в целом.

Также 1% опрошенных ограничился абстрактными утверждениями на манер «смерть – это всегда плохо», 4% дали иные ответы, назвав самые невероятные и экзотические причины убийства, и четверть всех респондентов уклонились от обсуждения данного события.

Исследование позволило выявить, что проблема межнациональных взаи-

моотношений, которая весьма ярко высвечивается на примере общественного мнения о Буданове, находится преимущественно вне электорального поля, вне «системной» политики. Так, среди тех, кто не ходит на выборы, более чем в два раза меньше неосведомленных об этом убийстве, чем среди электорально активных. Среди бойкотирующих избирательный процесс на три процентных пункта больше тех, кто поддерживает Буданова; на две трети больше тех, кто говорит о кровной мести чеченцев и вчетверо больше тех, кто считает, что заказчиком является власть. Примечательно в этой связи, что собирающиеся прийти на выборы, но еще не определившиеся с партией, практически поголовно осведомлены о событиях вокруг Буданова – не в курсе из них лишь 2%.

В то же время, определенные электоральные предпочтения у сторонников и противников Буданова все же имеют место. Так, **наиболее «пробудановскими» являются избиратели КПРФ (31% из них поддерживают Буданова и лишь 11% не имеют представления о событии).** Как это ни странно, меньше всего сторонников собирает полковник в электорате ЛДПР (14%), хотя эта партия всегда пыталась играть на национальном поле, в том числе пуская в ход самые яркие лозунги. Больше всего противников героя чеченской войны обретается в стане справороссов – 13%.

Традиционно меньше всего осведомлена об убийстве Буданова, равно как и о других политических событиях, молодежь (31% тех, кто не в курсе). Сторонники полковника имеют два возрастных провала – в

**В Москве убит герой чеченской войны полковник Буданов.
Что Вы можете сказать по поводу этого факта?**

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Мнение	Примеры высказываний	%
Не в курсе	Кто такой Буданов; Не понимаю случая; Не следила за этим; Не слышал; Я слышала об этом происшествии, но не знаю, чем конкретно он особенен, что по поводу этого факта необходимо говорить	13
За Буданова	Беспредел; Больно и грустно; Буданов не виновен; Горевала о нем; Его предали наши правители; Жалко его; Жаль мужика, и срок непонятно за что мотал; За правду убили; Надо гнать «черноту» поганой метлой; Не надо подставлять офицеров, которые защищали страну; Убийц посадить пожизненно; Ужасно это; Хороших людей убивают часто	20
Против Буданова	Правильно сделали; Буданов был не прав; Недалекый полковник; По заслугам; Вроде и за дело убили	6
Противоречивое мнение – ни за, ни против Буданова	Кто знает, по заслугам или нет; Понимаю и его, и родителей девушки; Следствие решит; Хочется, чтобы люди мирно жили, без национальной розни	4
Безразличие	Мне все равно; Не вникаю – мне не важно; Не задумывалась	3
Кровная месть чеченцев	Его убили за ту девушку; Кровная месть; Место семьи; Считаю, что за убийством стоят чеченские боевики; Чеченский след	14
Заказчик – власть	Власть убила; Политический заказ; Правительство	7
Криминогенная обстановка	В Москве и по России убивают сотнями и тысячами – это уже норма; Значит, обстановка в стране плохая; Каждый день сейчас кого-то убивают	2
Смерть – это всегда плохо	Жалко людей, которые умирают раньше времени; Убийство – это всегда плохо	1
Другое		4
Без ответа		26

промежутках 30-40 лет (10%) и 50-60 лет (15%). Наибольшая же доля сторонников зафиксирована в старших возрастах: 65-70 лет (ровно половина) и более 70 лет (треть). Характерно, что с возрастом и число противников Буданова также увеличивается, достигая максимума в категории свыше 60 лет (11%). Максимальная доля тех, кто считает, что заказчиком убийства является власть, приходится на средние возрасты – от 40 до 70 лет.

Отношение к Буданову имеет ярко выраженный национальный окрас: среди русских, украинцев и белорусов его поддержка фиксируется на уровне 23% – против 11% среди представителей других национальностей.

С повышением уровня образования сокращается осведомленность об убийстве, также уменьшается доля противников Буданова (с 9 до 4%), но растет безразличие к нему (с 3 до 10%) и доля тех, кто обвиняет в случившемся власть (с 4-5 до 9%).

Наименее осведомлены об убийстве Буданова студенты (47%), работники сферы обслуживания и безработные (по 19%), интеллигенция (15%) и офисный пролетариат (14%). Больше всего сторонников героя чеченской войны находится среди инженеров (38%), рабочих и пенсионеров (по 29%), госслужащих (27%) и студентов (20%). Больше всего противников полковника зафиксировано среди работников сферы обслуживания (11%). Противоречивое отношение и безразличие чаще других демонстрируют офисный пролетариат (29%)

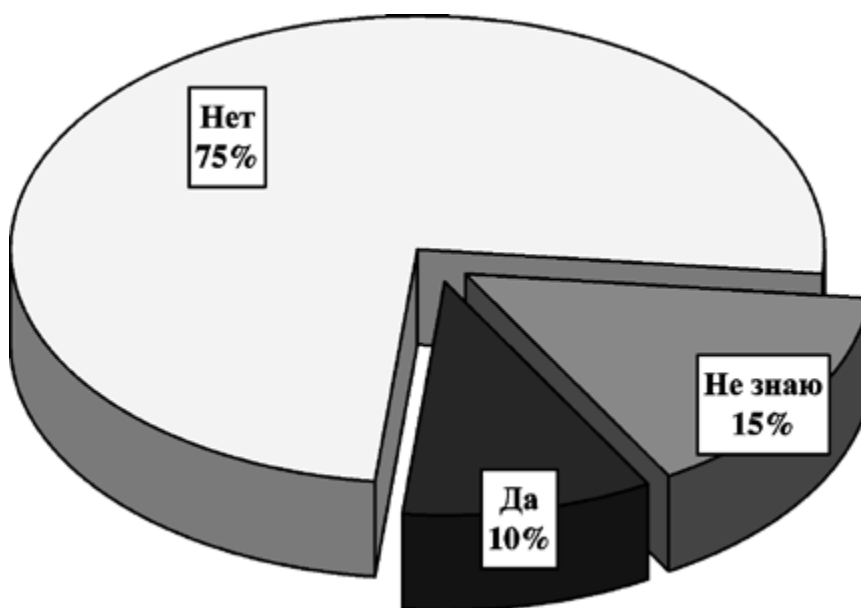
Продолжение приватизации

Еще одно событие, к которому в ходе исследования замерялось отношение граждан – это объявленное прошлым президентом Медведевым продолжение приватизации госсобственности.

Ровно три четверти населения однозначно заявили, что они категорически против продолжения приватизации. Только каждый десятый респондент поддерживает данную инициативу Медведева. И примерно седьмая часть респондентов затруднились с ответом (гр.23).

График 23

Поддерживаете ли Вы инициативу Медведева и Путина о продолжении приватизации и распродаже государственной собственности, в том числе Сбербанка, Транснефти, Газпрома, предприятий ВПК?



Среди тех, кто поддерживает приватизацию, присутствуют избиратели всех партий. Прежде всего, это поборники партии власти: семь из десяти «приватизаторов» собираются голосовать за «Единую Россию». Однако 7% из них входит в электорат КПРФ. Очевидно, что это – самые неустойчивые сторонники Компартии, вы-

и силовики (25%). Версию о заказе со стороны власти чаще называли инженеры, интеллигенция, обслуживающий персонал и госслужащие.

Точка зрения на убийство Буданова имеет корреляцию с уровнем доходов: полковника чаще поддерживают те, кто заработок имеет, но небольшой. Это полностью укладывается в классическую модель стратификации национально-ориентированных политических взглядов по уровню достатка, согласно которой они наиболее выражены в средней и средне-низкой страте.

Установлена четкая гендерная специфика отношения к герою чеченской войны: **женщины почти в полтора раза реже осуждают Буданова.** Возможно, это объясняется отсутствием в подсознании женщин безусловного запрета на насильственные действия над слабым (своим) полом, что позволяет женщинам более рационально взглянуть на данную ситуацию.

бравшие ее чисто случайно, не имеющие ничего общего с ее базовыми ценностями и важнейшими программными положениями. Необходимо иметь в виду, что эти избиратели самыми первыми откажутся от своего решения проголосовать за коммунистов в случае, если к этому их подтолкнет логика развития выборной кампании.

Меньше всего поборников приватизации среди не определившихся с электоральным выбором граждан. Это – аргумент в пользу того, что партия власти исчерпала свой потенциал, за счет указанной категории он расширяться уже не будет. Неопределившиеся свой выбор еще не сделали, но уже ясно, что он будет не в пользу «Единой России». Это лишний раз подтверждает вывод, что **Компартии выгодна высокая явка** – традиционно электорально неактивные слои населения в целом настроены оппозиционно.

Отношение к приватизации четко коррелирует с возрастом: почти половина ее

РОССИЙСКОЕ
ПОЛИТИЧЕСКОЕ
ПРОСТРАНСТВО:
ЛЕТО-2011

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

сторонников моложе 30 лет. На все многочисленное старшее поколение – от 50 лет – приходится всего 21% «приватизаторов».

Опрос засвидетельствовал еще один безынтeресный факт: среди поборников приватизации в полтора раза больше мужчин. Вероятно, это связано с ментальной установкой на личный, индивидуальный успех, которая гораздо более распространена у представителей сильного пола и входит в номенклатуру традиционно присущих им ценностей. Приватизация ассоциируется у мужской части населения в большей, мере, чем у женской, с потенциальными возможностями для каждого гражданина влиться в число будущих собственников, занять свое место среди сильных мира сего, какое они не успели занять в прошлую волну приватизации. Возможно, мы наблюдаем тот случай, когда установки подсознания берут верх над рациональными рассуждениями.

Среди респондентов с высшим образованием на треть больше тех, кто поддерживает продолжение приватизации. Что касается профессиональной структуры, то повышенная доля сторонников данной медведевской инициативы наблюдается среди работников сферы обслуживания (традиционно самые антикоммунистически настроенные граждане), студентов (в большинстве своем не заставших в сознательном возрасте всех ужасов «лихих 90-х») и, как ни странно, среди безработных. Вообще, специфика российской безработицы – не только (а порой и не столько) в аполитичности, «перпендикулярности» идеологической оси, но в высокой маргинальности и, как следствие, – тяготении к праволиберальным ценностям.

Именно такой, праволиберальный, уклон российского психологического маргиналитета (т.е. лиц, не чувствующих себя органической частью социума) подтверждается и следующим фактом: **среди сторонников продолжения приватизации почти вдвое больше представителей крайних имущественных категорий – самой нищей (кто вообще не имеет заработка) и самой обеспеченной.**

Мотивация протеста

В рамках июльского опроса мы завершили цепочку замеров, призванных выявить структуру мотивации граждан на участие в протестных действиях.

Первую строчку рейтинга таких мотиваций занимает самая традиционная тематика: «Для решения социальных проблем, повышения уровня жизни, снижения тарифов ЖКХ». Однако чрезвычайно важно то, что

эта мотивация, хоть и лидирует по частоте упоминаний, но была названа только одним из шести респондентов. Даже среди тех, кто указал какую-либо тематику митинга, могущего его заинтересовать, этот ответ выбрала всего треть. Эти данные говорят о том, что, отдавая должное безусловной важности и актуальности традиционных тем, нельзя не учитывать, что их потенциальная способность вывести людей на улицы весьма жестко ограничена этими 17-ю процентами от числа тех, кто в принципе готов присоединиться к протестному движению.

Следующие четыре мотивировки набрали примерно поровну – по 6% мнений. К ним относятся: «Если меня коснется безработица», «За справедливость, если будет ухудшаться экономическая ситуация в целом», «За интересы своих детей» и «За бесплатную медицину и учебу, льготы».

По три процента респондентов выразили готовность участвовать в митинге «за политические и гражданские права личности» и «только в крайнем случае: если будет голод, революционная ситуация». 2% населения готовы выйти на улицы «по национальному вопросу, против миграции, или как на Манежке». Примерно по 1% опрошенных дали следующие ответы: «против власти вообще», «против преступности и за здоровый образ жизни» и «за компанию».

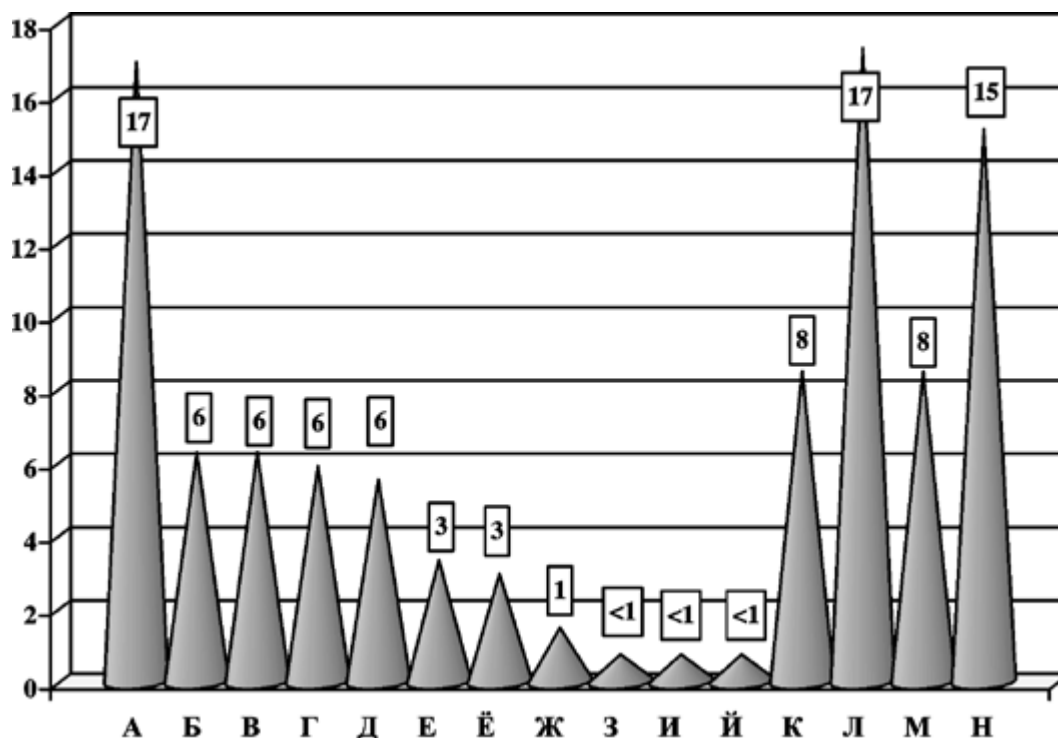
Здесь необходимо заметить, что вышеописанное распределение отражает лишь количественное соотношение различных мотиваций среди населения в целом и позволяет только прикидочно оценить потенциал различных тематик митингов относительно общего числа потенциальных участников. Гораздо более информативным является рассмотрение этих данных в разрезе половозрастной, электоральной, профессиональной, образовательной, имущественной и других структур общества. Эти аспекты проанализированы ниже.

Только 8% граждан считает, что уличный протест – это бесполезный метод, которым нельзя добиться никакой правды, невозможно защитить какие-либо свои права. Для сравнения: подобного мнения о легитимной электоральной процедуре, т.е. о законных выборах власти, придерживается втрое больше – около пятой части населения.

Каждый шестой респондент отказался называть интересную для него тематику протестной акции, сославшись на то, что все равно не сможет прийти на нее из-за возраста или здоровья. Еще 8% опрошенных заявили, что не ходят ни на какие акции протеста из принципа (гр.24).

График 24

При каких условиях Вы пришли бы на акцию протеста, на митинг? (%)



РОССИЙСКОЕ
ПОЛИТИЧЕСКОЕ
ПРОСТРАНСТВО:
ЛЕТО-2011

А. Для решения социальных проблем, повышения уровня жизни, снижения тарифов ЖКХ. Б. За интересы своих детей. В. За бесплатную медицину и учебу, льготы. Г. За справедливость, если будет ухудшаться экономическая ситуация в целом. Д. Если меня коснется безработица. Е. За политические и гражданские права личности. Ё. Только в крайнем случае: если будет голод, революционная ситуация. Ж. По национальному вопросу, против миграции, или как на Манежке. З. Против преступности и за здоровый образ жизни. И. Против власти вообще. Й. За компанию. К. Уличный протест – это бесполезный метод. Л. Не пойду из-за возраста, здоровья. М. Не пойду из принципа. Н. Другое, без ответа.

Исследование показало, что протестная активность в какой-то степени противоположна электоральной: среди тех, кто в обязательном порядке всегда исполняет свой гражданский долг на избирательном участке, вдвое больше считающих митинги бесполезным делом (13%) и более чем втрое чаще встречаются те, кто не ходит на уличные акции из принципа (20%).

Граждане, поддерживающие инициативу Медведева о продолжении приватизации, как оказалось, тоже не прочь поучаствовать в акциях протеста. Чаще всего тематика митинга при этом должна отражать интересы их детей (что вполне логично ложится на индивидуалистический, личностно- и семейно-ориентированный склад поборников приватизации). Неожиданностью является вторая по распространенности среди этой категории граждан мотивировка – абстрактное «за справедливость».

Наибольшая доля тех, кого интересуют классические темы акций протеста – социальные проблемы, уровень жизни, ЖКХ – наблюдается среди избирателей Компартии. Это лишний раз подтверждает, что митинги с подобной тематикой

«работают» практически исключительно на «ядерный» электорат КПРФ, на тех, кто уже и так сделал свой выбор в пользу этой партии. Для расширения влияния за пределы «ядра» необходимо охватывать также и иные темы.

Против безработицы чаще других готовы выйти на улицы, как это ни странно, сторонники «Единой России». За абстрактную «справедливость» намереваются бороться избиратели Компартии, а также ЛДПР. А вот бесплатная медицина, учеба и льготы являются привлекательной темой прежде всего для поборников «Справедливой России».

Национальный вопрос чаще становится причиной для протестных действий избирателей ЛДПР – 14% электората этой партии готовы устроить акцию «как на Манежке».

Опрос позволил установить факт, который идет вразрез с устоявшимися представлениями, но отчасти объясняет относительную малочисленность митингов КПРФ (по сравнению с долей населения, которых касаются поднимаемые на них проблемы). А именно: **самая большая доля тех, кто считает уличный протест бесполезным методом, находится как раз в электорате Компар-**

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

тии (11% против 6-7% среди поборников других партий). Ориентированные по своей тематике именно на свой «ядерный» электорат, коммунистические акции протеста зачастую недобирают по численности именно из-за того, что заметная доля этого самого электората считает подобный способ борьбы бесполезным, ничего не дающим.

Наконец, принципиальными противниками уличных методов являются прежде всего сторонники «Справедливой России» и ЛДПР.

Возрастная специфика различных мотивировок протеста такова. Социальные проблемы и уровень жизни интересуют прежде всего лиц среднего возраста – от 40 до 70 лет. Безработица является главным злом для тех, кому от 40 до 50-ти: именно в этом возрасте, по статистике, люди испытывают наибольшие трудности при попытке найти новую работу.

За интересы своих детей готова выйти на улицу, что характерно, преимущественно молодежь. Так, в возрастных пределах от 30 до 40 лет об этом заявил каждый шестой. Для тех, кто старше 50-ти, подобная мотивация существенного значения уже не имеет. Здесь можно предположить, что речь идет об интересах еще не «вставших на ноги» детей, а повзрослевшие дети, по мнению респондентов, должны сами отстаивать свои права.

Бесплатная медицина и льготы интересуют прежде всего лиц пред- и раннего пенсионного возраста – от 50 до 70.

Мнение о бесполезности уличного протеста наиболее характерно для молодежи (15% среди лиц до 30 лет). В то же время принципиальных противников протестных акций больше всего в раннем среднем возрасте (30-40 лет) – здесь таковым является каждый шестой.

Самые интересные данные по возрастной специфике мотивации протеста выявлены относительно национального вопроса. При средней по всему населению относительно небольшой величине – 1,5-2% – эта мотивировка дает резкий скачок в среде молодежи. А именно: **более 9% юношей и девушек в возрасте от 18 до 24 лет заявили о желании поучаствовать в акции протеста «как на Манежной площади».** В пересчете на численность населения это означает, что в подобного рода протестных акциях хотели бы участвовать до 750 тысяч молодых людей. Величина, безусловно, огромная.

Полученные данные отражают крайне важную политическую тенденцию последнего времени: молодежь России

включается в политический процесс не в русле разработанных старшими поколениями структур и направлений, а со стороны новой, незанятой основными игроками ниши. Это включение происходит зачастую в форме, выходящей даже за рамки правового поля. Но оседлать этот процесс и пустить его в конструктивное русло привычными методами абсолютно невозможно. Здесь нужны принципиально новые подходы и отказ от устаревших психологических стереотипов.

Национальная структура населения на мотивации протеста практически не отражается, за исключением опять-таки национального вопроса. Среди русских, украинцев и белорусов «Манежную площадь» готовы повторить вдвое чаще, чем среди всех опрошенных.

Корреляция с уровнем образования выражена очень слабо. Исключение составляют только три позиции: лиц со средним специальным образованием несколько чаще волнует безработица; они же более склонны радеть за абстрактную справедливость; среди имеющих высшее образование в полтора раза больше принципиальных противников уличных акций вообще.

Профессиональный разрез мотивации протеста таков. Социальные проблемы и уровень жизни волнуют прежде всего офисный пролетариат (57%), силовиков и интеллигенцию (по 24-25%). Безработица страшит, кроме собственно не имеющих работу, также обслуживающий персонал и «офисный планктон» (по 14%). Просто за справедливость готовы митинговать в основном студенты (20%). Бесплатная медицина и льготы волнуют больше всего интеллигенцию (12%).

Выйти на улицу по национальному вопросу и против миграции готовы прежде всего инженеры (15%), студенты (7%) и безработные (5%). Последние, вероятно, озабочены конкуренцией с мигрантами за рабочие места (поскольку гастарбайтеры в сегодняшней России играют роль штрейхбрехеров).

Бесполезным методом считают уличный протест студенты, инженеры (по 25-27%) и офисный пролетариат (14%). Опрос зафиксировал еще один принципиально важный для Компартии момент: **из принципа не ходят на акции протеста преимущественно рабочие (29%).** И только на втором месте здесь находятся госслужащие (18%). Подобные установки рабочего класса сегодняшней России во многом объясняют провальность попыток

наладить с ними сотрудничество на почве организации протеста – за сохранение рабочих мест, улучшение условий и оплаты труда и т.п.

Относительно материальной обеспеченности имеют место три типа распределения мотивационных категорий. Первый: вместе с уровнем доходов возрастает доля тех, кто принципиально не участвует в акциях протеста (с 3 до 17%) и тех, кто готов прийти на митинг лишь за интересы своих детей (с 4-6 до 11%). Второй тип: с ростом доходов падает доля тех, кто готов бороться просто за справедливость (с 10 до 2%), и тех, кому нужна бесплатная медицина, учеба и льготы (с 10-15 до 2%). Третий тип: крайние имущественные категории (самые нищие и самые богатые) в наибольшей степени озабочены национальным вопросом; они же чаще других не верят в эффективность уличных методов. Наконец, социальные проблемы волнуют прежде всего тех, кто доход все-таки имеет, но очень низкий.

Структура мотивации протеста очень сильно дифференцирована по гендерному признаку. Мужчины втрое чаще, чем женщины, изъявляли желание бороться за справедливость вообще и в четыре раза чаще готовы выйти на новую «Манежку». Женщин же вдвое больше, чем мужчин, волнуют социальные проблемы и уровень жизни и втрое – бесплатная медицина и льготы. Наконец, за интересы детей готовы ходить на митинги только женщины.

Выводы

- Народное Ополчение незначительно уступает Народному Фронту как по уровню известности в народе, так и по позитивности восприятия.

- При этом электорально неактивные граждане, а также неопределившиеся в большинстве своем относятся к путинскому Фронту негативно, что ограничивает возможности роста для ЕР и повышает шансы КПРФ.

- Создание Народного Ополчения позволило коммунистам влезть и на электоральную делянку ЛДПР, прежде для Компартии совершенно недоступную.

- Идея Народного Фронта вызывает наибольшую поддержку среди средних возрастов, в то время как идея Народного Ополчения – среди старшего поколения.

- Отрицательное отношение к Народному Фронту наиболее характерно для рабочих и студентов, а к Народному Ополчению – для работников сферы обслуживания, а также врачей и учителей.

- Уровень доходов практически не коррелирует с оценкой этих объединений.

- В целом отношение к Народному Фронту и Народному Ополчению чаще совпадает, чем противоположно.

- Число сторонников Буданова втрое больше числа его противников.

- Больше всего его сторонников – среди избирателей КПРФ.

- Женщины почти в полтора раза реже, чем мужчины, осуждают Буданова.

- Среди причин смерти Буданова гражданам чаще всего называют кровную месть чеченцев и «заказ» со стороны властей.

- В целом, проблема межнациональных взаимоотношений находится сегодня преимущественно вне электорального поля, вне «системной» политики.

- В частности, почти каждый десятый респондент в возрасте от 18 до 24 лет заявил о желании поучаствовать в акции протеста «как на Манежной площади».

- Три четверти населения однозначно заявили, что они категорически против продолжения приватизации. Только один из десяти поддерживает данную инициативу Медведева.

- Меньше всего поборников приватизации среди не определившихся с электоральным выбором граждан. Следовательно, Компартии выгодна высокая явка.

- Среди сторонников продолжения приватизации почти вдвое больше представителей крайних имущественных категорий – самой нищей и самой обеспеченной.

- Традиционные темы митингов – социальные проблемы, уровень жизни, ЖКХ ориентированы в основном на «ядерный» электорат Компартии.

- Одновременно с этим, именно среди избирателей КПРФ больше всего тех, кто считает уличный протест бесполезным методом. С этим связана недостаточная массовость коммунистических митингов.

- Также выявлена одна из причин трудностей в сотрудничестве с рабочим классом: существенная часть рабочих не участвует в акциях протеста, как они заявляют, просто из принципа: такова специфика психологии этой профессиональной группы в современной РФ.

- Интерес к различной тематике протестных акций, помимо прочего, сильно зависит от гендерной принадлежности участников.

- Впервые за несколько лет Компартия заметно приблизилась к ЕР по показателю партийной активности.

- Также впервые она преодолела однопроцентную отметку по абсолютно всем видам деятельности.

**РОССИЙСКОЕ
ПОЛИТИЧЕСКОЕ
ПРОСТРАНСТВО:
ЛЕТО-2011**

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

2.7. КПРФ и ее думская федеральная десятка в массовом сознании

Характеристику общественного взгляда на политические партии-участницы и их кандидатов иллюстрируют результаты октябрьского всероссийского опроса Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний.

Исследование проведено на базе случайной квотированной перевзвешенной выборки, репрезентативной по полу, возрасту и электоральным предпочтениям, высказанным в ходе выборов в ГД 2007 года. Опрос охватил 1200 респондентов из 93 населенных пунктов 46 субъектов РФ. Квота на каждый населенный пункт определялась исходя из суммарной численности населения урбаностраты, к которой он принадлежит. Статистическая погрешность – 3,6%.

Одновременно с указанным исследованием проводился масштабный предвыборный опрос с привлечением колл-центра. Опрос был построен на базе выборки с теми же характеристиками, охватывает 15000 респондентов и репрезентативен по каждому из регионов.

Партийная активность

В отличие от электоральной активности граждан, инициативность политических партий, как это ни покажется удивительным, в октябре снизилась по сравнению с летним периодом. Видимо, в течение последнего месяца все партии были заняты прежде всего проблемой выдвижения кандидатов, и умерили интенсивность агитационной работы.

Так, доля населения, так или иначе сталкивавшегося с деятельностью коммунистов, упала с летних 19% до октябрьских 12%. Та же тенденция в полной мере затронула и «Единую Россию»: их заметность очевидна уже не 31, а лишь 28% избирателей.

Что касается конкретных направлений, то КПРФ сильнее всего снизила свою активность в личной агитации (в шесть раз, с 6 до 1%). Также сократилась ее заметность на телеэкранах – с 6 до 4%.

В то же время, вчетверо вырос объем пикетов и втрое – уличных раздач агитационных материалов (с 1 до 4% и с 1 до 3% соответственно).

«Единая Россия» также сократила

личностную агитацию, а кроме нее – снизила интенсивность взаимодействия с гражданами на уровне партийных отделений: количество обращений в партию власти «за каким-нибудь делом» резко упало.

В то же время, единороссы нарастили систему уличных пикетов – восьмикратно, раздач агитпродукции – вдвое, почтового распространения своих материалов – в полтора раза.

Итого, в октябре 2011 года Компартия отставала от ЕР:

- **по личной агитации** – семикратно,
- **по митингами и пикетам** – вдвое,
- **по уличным раздачам агитпродукции** – на четверть,
- **по почтовому распространению материалов** – в полтора раза и
- **по телевизионной заметности** – также в полтора раза (гр.25).

Персоналии

Опрос позволил выявить и сравнить уровень известности и популярности в народе пяти ключевых фигур выборной гонки: Г.А.Зюганова, В.В.Путина, Д.А.Медведева, В.В.Жириновского и С.М.Миронова; а также всей федеральной десятки списка КПРФ.

Прежде всего, необходимо отметить, что среди указанных персоналий лишь четыре человека известны абсолютно всему населению страны: это действующие президент и премьер Д.А.Медведев и В.В.Путин, лидер оппозиции Г.А.Зюганов, а также глава ЛДПР В.В.Жириновский. Все остальные, включая спаровосса С.М.Миронова (показатель которого – только 88%), несопоставимо уступают им по известности.

Так, практически вся федеральная десятка имеет одинаковую известность – на уровне от 2 до 5 процентов. Только С.Е.Савицкая и Ж.И.Алферов чуть более узнаваемы – 11 и 13% соответственно.

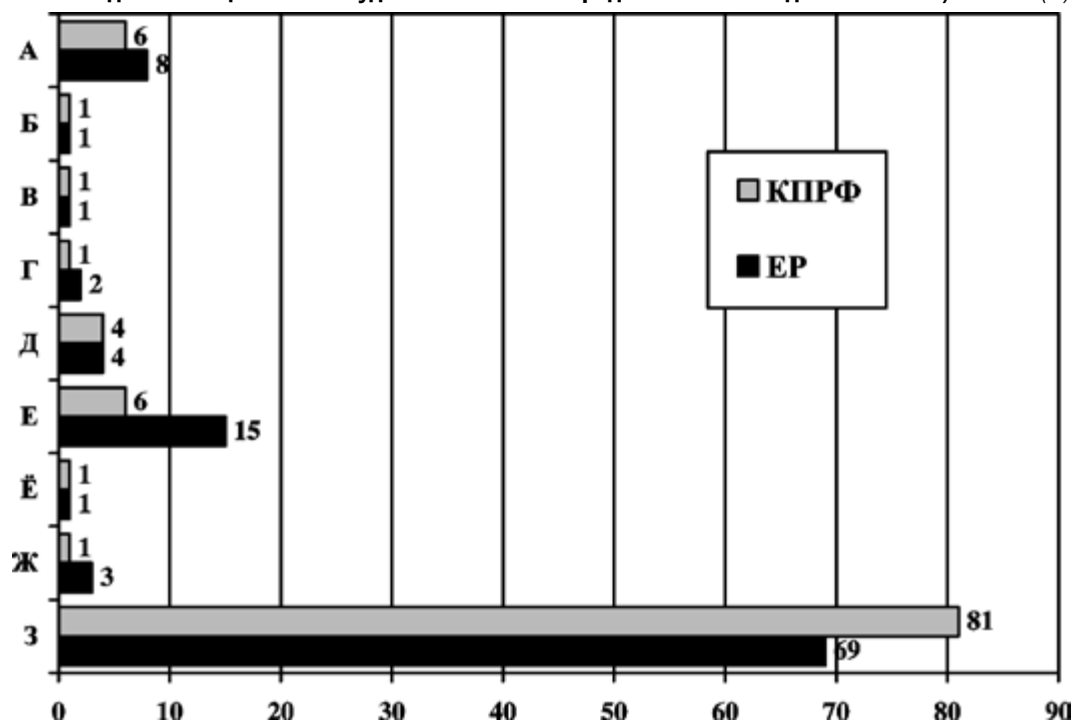
Что касается качественных оценок, выставляемых жителями, то здесь складывается очень интересная картина. Так, соотношение положительных, отрицательных и нейтральных оценок распределяется:

- у В.В.Путина как 7:1:2
- у Д.А.Медведева – как 3:1:1
- у **Г.А.Зюганова** и у В.В.Жириновского – как **1:1:1**
- у С.М.Миронова – как 6:7:8.

Представителей федеральной десятки КПРФ не представляется возможным сравнить как между собой, так и с дру-

График 25

За последний месяц Вы как-нибудь сталкивались с представителями «Единой России» / КПРФ? (%)



**КПРФ И ЕЕ
ДУМСКАЯ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ
ДЕСЯТКА
В МАССОВОМ
СОЗНАНИИ**

А. Лично знаком с активистами партии, которые агитируют за нее. Б. Обращался в партию за каким-нибудь делом. В. Видел митинг или пикет. Г. Видел как раздают агитационные материалы. Д. Получал их листовки или газеты в свой почтовый ящик. Е. Видел по телевизору выступления членов партии или их агитационные ролики. Ж. Сталкивался с сайтами партии в интернете. Ж. Сталкивался с деятельностью партии как-то еще. З. Никаких проявлений деятельности этой партии не замечал.

гими политиками по уровню позитивности восприятия населением, т.к. доля респондентов, которые сумели дать им хоть какую-нибудь внятную оценку, не превышает 3-4%, что находится в пределах статистической погрешности исследования (гр. 26).

Исключением здесь, опять же, стали Ж.И.Алферов и С.Е.Савицкая, которые набрали по 7-8% характеристик. Из них по 5% у Савицкой приходится на нейтральные оценки, а у Алферова – на положительные. Однако необходимо оговориться, что оценки эти в их содержательной части касались лишь общественных (научных, исследовательских) заслуг этих двух персоналий, а не политической их деятельности.

Таким образом, по местоположению в массовом сознании избирателей можно разделить федеральную десятку КПРФ на четыре части:

Лидер оппозиции – Г.А.Зюганов. Он обладает абсолютной известностью (о нем знают 100% избирателей) и достаточно высокой популярностью. Способен на равных конкурировать с правящими лицами, в частности – с действующим президентом Д.А.Медведевым.

Известные специалисты – Ж.И.Алферов и С.Е.Савицкая. Их из-

вестность хоть и не сравнима с лидером партии, но все же существенно выше, чем у остальных представителей десятки. Она составляет 11-13%. Восприятие в народе – в основном позитивное и позитивно-нейтральное.

Зампреды Председателя – И.И.Мельников и В.И.Кашин. Их известность находится на уровне 3-4%. Участие зампредов в избирательной работе в качестве членов «десятки» должно способствовать их общенациональной раскрутке.

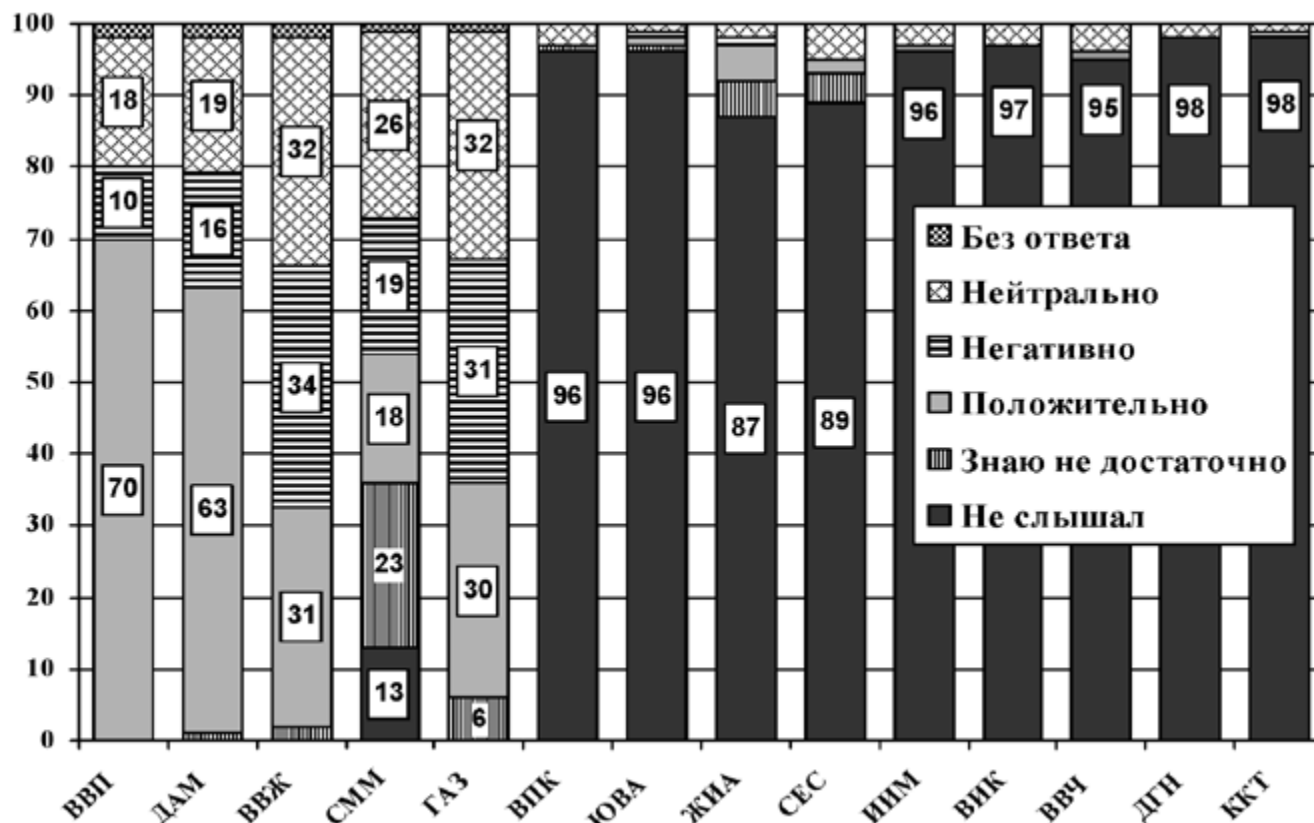
Остальная часть десятки. Имеют известность на уровне 2-5%.

Рокировка Путина и Медведева

В свете вышеописанных данных интересно мнение наших сограждан о рокировке Путина и Медведева на съезде «Единой России». Респондентам предлагалось сформулировать свое отношение к этому событию в свободной форме в качестве ответа на открытый вопрос.

Положительные, отрицательные и нейтральные оценки этого события в целом соотносятся как 6:4:5. При этом, если положительные оценки в целом весьма однородны – мол, одобряю, и все тут – то касаясь остальных интересна внутренняя структура.

Слышали ли Вы о таком человеке и какую оценку можно дать его деятельности? (%)



ВВП – В.В. Путин. **ДАМ** – Д.А. Медведев. **ВВЖ** – В.В. Жириновский. **СММ** – С.М. Миронов. **ГАЗ** – Г.А. Зюганов. **ВПК** – В.П. Комоедов. **ЮВА** – Ю.В. Афонин. **ЖИА** – Ж.И. Алферов. **СЕС** – С.Е. Савицкая. **ИИМ** – И.И. Мельников. **ВИК** – В.И. Кашин. **ВВЧ** – В.В. Черкесов. **ДГН** – Д.Г. Новиков. **ККТ** – К.К. Тайсаев.

Так, среди нейтральных оценок преобладает банальное безразличие (11%). С двукратным отрывом от него идет *ожидаемость* такого исхода (6%). Близким к нему по смыслу является ответ: «Они так и будут чередоваться», набравший 5% мнений. 4% населения полагает, что «Это их дело», кому и куда выдвигаться. 3% подчеркивают, что «от перемены мест слагаемых сумма не меняется». И 1% полагает, что в таком исходе проявилась «политическая слабость Медведева».

Те респонденты, кто выразил негативные эмоции по поводу обсуждаемого события, прежде всего упирали на то, что «за нас все решили, отняли у нас выбор» (8%). Семь процентов опрошенных безапелляционно заявили, что «не одобряют всю их политику вообще». 4% не одобряют обсуждаемое решение лишь потому, что хотели бы видеть на второй срок Медведева. Столько же – называют съезд ЕР попросту «балаганом», «шоу» и «клоунадой». Также многие респонденты вспоминали басню Крылова о кукушке, которая «хвалит петуха, за то, что хвалит он кукушку».

Лишь 2% опрошенных заявили, что ничего не слышали о рокировке, и 8% уклонилось от обсуждения данной темы (табл. 33).

Народный Фронт и Народное Ополчение

В октябрьском исследовании мы продолжили мониторинг общественного восприятия Народного Фронта и Народного Ополчения.

Уровень формальной известности НФ находился на уровне 54%. Для НО этот показатель составляет 20%. Однако если сравнивать объемы содержательных характеристик, то диспропорция в некоторой степени выравнивается: 22% респондентов оказались способны оценить Народный Фронт и 10% – Народное Ополчение.

Из этих качественных характеристик отношение положительных, отрицательных и нейтральных составляет для НФ – 3:4:1, а для НО – 1:2:1. Соответственно, Народный Фронт вчетверо чаще хвалят, но, одновременно с этим, и втрое чаще, чем Народное Ополчение, ругают (табл.34).

В целом опрос показывает, что электорат не склонен переоценивать значение т.н. союзнических по отношению к партиям

Таблица 33

Власть приняла решение, что Путин пойдет на президентские выборы, а Медведев возглавит список «Единой России» на выборах в Госдуму. Что Вы думаете по этому поводу? (%)

ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ:	всего 36:
Одобряю	35
За кого скажут, за того и проголосую	1
НЕЙТРАЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ:	всего 30:
Мне это безразлично	11
Это решение ожидаемо	6
Это рокировка: они так и будут чередоваться	5
Это их дело	4
От перемены мест слагаемых сумма не меняется	3
В этом проявилась слабость Медведева	1
ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ:	всего 24:
За нас все решили, у нас отняли выбор!	8
Не одобряю их обоих и их политику вообще	7
Лучше бы Медведева на второй срок	4
Клюунада, шоу, балаган	4
Напоминает басню Крылова «Кукушка и петух»	1
ИНОЕ:	всего 8:
Не слышал об этом	2
Другое, без ответа	6

практически сравнялся с рейтингом Медведева: 11 и 12% соответственно.

Причем медведевский показатель обвалился невероятно быстро: буквально за неделю более чем в два раза.

Поддержка Миронова снизилась с пяти до менее чем одного процента, Жириновского – с 8 до 5%. В то же время, резко выросла доля тех, кто готов проголосовать на президентских выборах за какого-нибудь другого кандидата, новую, пока мало известную личность. Если в июне таковых насчитывалось лишь 4%, то в октябре – 11%.

Подобная абсорбция чужих рейтингов говорит

Таблица 34

Как Вы относитесь к Народному Фронту (НФ), который создал Путин / Народному Ополчению (НО), которое создал Зюганов? (%)

Мнения	НФ	НО
Не знаю о таком	46	80
Что-то слышал, но знаю не достаточно, чтобы оценить	31	10
Положительно	8	2
Отрицательно	11	4
Нейтрально, равнодушен	3	2
Без ответа	1	2

организаций, всяческого рода окологосударственных и надпартийных объединений. Для народа в первую очередь существуют партии – носители определенной идеологии, программы, идей, политической воли. И именно на партии они ориентируются при самоидентификации в политическом пространстве, в политической системе координат. А союзнические объединения воспринимают уже по остаточному принципу – как часть партий, как выводные структуры партий, как пиар-акции партий. Но только не как субъектов политического процесса...

Президентские рейтинги

Объявление Путиным своего намерения выдвинуться на пост президента резко подбросило его рейтинг. Если летом он колебался в районе 43%, то ныне подскочил в полтора раза и составил 61% (гр. 27).

Причем путинский рейтинг «высосал» электорат практически из всех других лидеров: не только Медведева, но и Миронова, и Жириновского. Всех, кроме Зюганова. Уровень поддержки лидера коммунистов сохранился на прежнем уровне и в октябре

о том, что путинская популярность – это вовсе не лидерский фактор, как нас уверяют прорежимные СМИ, а уровень связанности населения на стабильность нынешней системы. Эти три пятых голосов – не харизма лично Путина, а уже изрядно растроченный им кредит доверия населения, уставшего от хаоса 1990-х. Несмотря на внешне очень радужные для действующего премьера показатели, этот кредит уже очень активно тает. И доказательством тому служит целый ряд косвенных факторов, выявленных в ходе исследования, которые позволяют предположить, что нынешняя «стабильность» из противоположности «лихим 1990-м» постепенно превращается в некое их подобие.

Партийные рейтинги

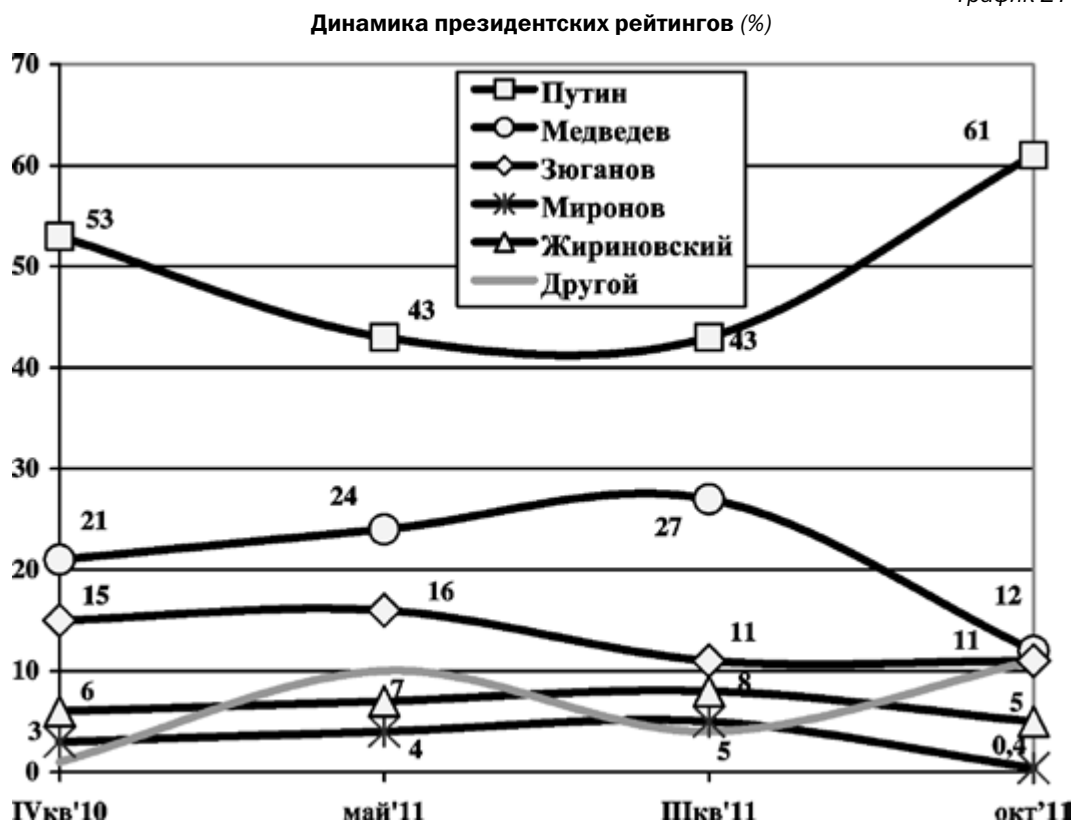
Начало официальной выборной кампании, совпадающее с серединой ее фактического течения, характеризуется традиционными флуктуациями в пользу правящей партии.

Так, рейтинг «Единой России» в октябре вырос по сравнению с летним уровнем на шесть процентных пунктов и ныне составляет 55% от числа тех, кто уже определился со своим электоральным выбором.

Уровень поддержки КПРФ, напротив, сократился на четыре процентных пункта и находится на отметке 20%.

**КПРФ И ЕЕ
ДУМСКАЯ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ
ДЕСЯТКА
В МАССОВОМ
СОЗНАНИИ**

График 27



«Справедливая Россия» еще более резко снизила свое влияние и сейчас балансирует на грани проходного 7%-ного барьера.

Единственной партией, которая сохранила свой потенциал неизменным, является ЛДПР. Она вправе рассчитывать на 11% голосов определившихся избирателей.

Выросла и доля тех, кто готов отдать свои голоса за заведомо непроходные партии. Таковых насчитывается теперь до 7%.

Коридоры электоральных возможностей партий представлены в табл. 35.

Таблица 35
Рейтинги партий, октябрь 2011г. (%)

Партия	Прогноз	Коридоры
ЕР	55	53–70
КПРФ	20	13–22
СР	7	3–8
ЛДПР	11	8–24
Другая	7	2–16

Необходимо отдельно отметить, что середина фактической избирательной кампании всегда является временем максимального проседания рейтинга КПРФ, что обусловлено спецификой самого выборного процесса, в частности, его агитационной динамики. Эта флуктуация ко дню голосования выравнивается.

Выводы

- В октябре снизилась активность партий, особенно в части прямой личной агитации.
- По активности КПРФ отстает от ЕР в среднем в два раза.
- Из федеральной десятки Компартии народу известен только Зюганов. Всех остальных знает в среднем лишь около 3-5% населения.
- Граждане России в целом довольно равнодушно встретили рокировку Путина и Медведева.
- Обобщенно говоря, для них это был ожидаемый и в общем-то «правильный» ход, который хотя и лишил их права выбора, но все-таки является личным делом президента и премьера, а в жизни простого человека ничего по сути не меняет.
- Народный Фронт и Народное Ополчение воспринимаются жителями как приложения к соответствующим партиям, и сами по себе фактически не играют никакой роли в политическом самопозиционировании граждан.
- После объявления намерений баллотироваться в президенты, Путин резко повысил свой рейтинг. Симпатии к Медведеву столь же резко упали.
- Путинский рейтинг «впитал» в себя бывших симпатизантов всех других потенциальных претендентов на президентский пост, кроме Г.А.Зюганова.

- Это свидетельствует о том, что поддержка Путина не носит личностно-харизматический характер, а является остатками кредита доверия к «стабильной» системе.

- Рейтинг КПРФ снизился и в октябре составил 20%.

- Это обусловлено прежде всего периодом старта официальной избирательной кампании, когда коммунисты традиционно проседают.

2.8. Финальное предвыборное социологическое исследование, ноябрь 2011 г.

Ноябрьский всероссийский социологический опрос Сектора политического мониторинга Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний был посвящен прогнозу итогов выборной кампании и электоральным перспективам партий-участниц.

ниям, высказанным в ходе выборов в ГД 2007 года. Опрос охватил 1500 респондентов из 112 населенных пунктов 58 субъектов РФ. Квота на каждый населенный пункт определялась исходя из суммарной численности населения урбаностраты, к которой он принадлежит. Статистическая погрешность – не более 3,6%.

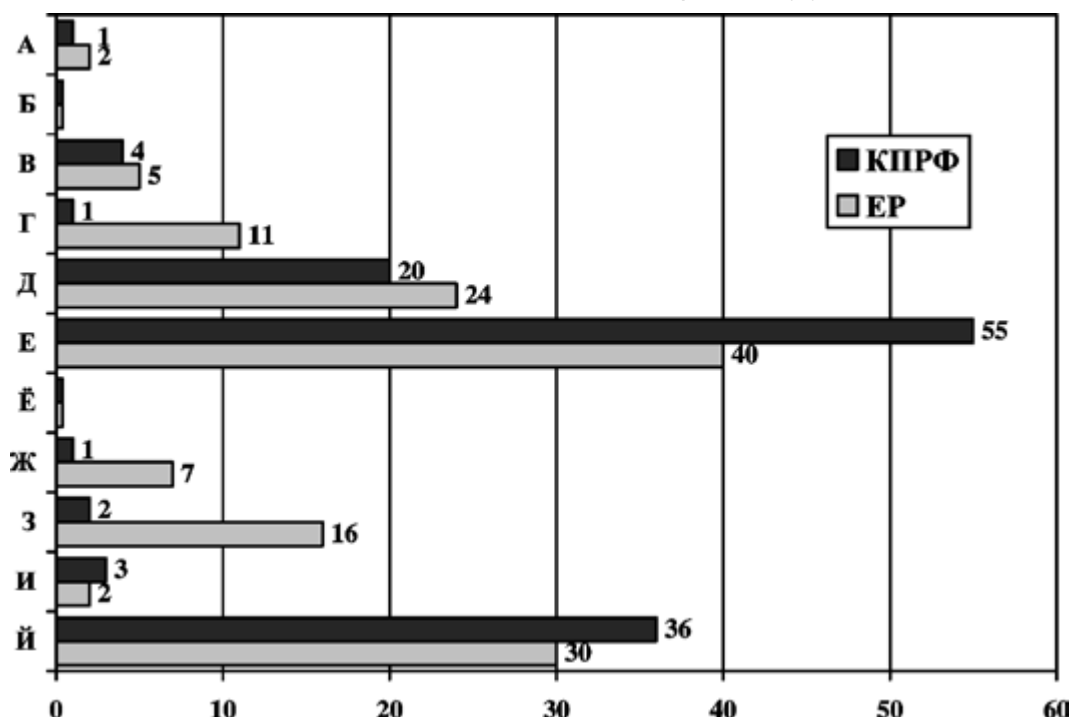
Партийная активность

Стремительно возросла в последний перед выборами месяц и активность политических партий. Так, 64% граждан сталкивались с какими-либо проявлениями деятельности КПРФ. «Единая Россия» обогнала Компартию совсем незначительно: ее заметили 70% населения (гр. 28).

Компартия существенно опережала «Единую Россию» по телевизионной агитации: ее ролики и выступления партийцев на ТВ видели 55% избирателей, в то время как у «Единой России» этот показатель составляет лишь 40%.

График 28

За последний месяц Вы как-нибудь сталкивались с представителями «Единой России» / КПРФ? (%)



А. Лично знаком с активистами партии, которые агитируют за нее. **Б.** Обращался в партию за каким-нибудь делом. **В.** Видел митинг или пикет. **Г.** Видел как раздают агитационные материалы. **Д.** Получал их листовки или газеты в свой почтовый ящик. **Е.** Видел по телевизору выступления членов партии или их агитационные ролики. **Ё.** Встречал сайты партии в интернете. **Ж.** Был на встрече кандидатов с избирателями. **З.** Ко мне приходили агитаторы партии. **И.** Сталкивался с деятельностью партии как-то еще. **Й.** Никаких проявлений деятельности этой партии не замечал.

Исследование проведено на базе случайной квотированной перевзвешенной выборки, репрезентативной по полу, возрасту и электоральным предпочте-

Правда, по всем остальным проявлениям ЕР была несколько более активна: по уличной раздаче агитматериалов – в 11 раз;

ФИНАЛЬНОЕ ПРЕДВЫБОРНОЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ, НОЯБРЬ 2011 Г.

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ
МОНИТОРИНГ
РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

по работе агитаторов «от двери до двери» – в 8 раз;
по проведению встреч с избирателями – в 7 раз;
по личной агитации – в 2 раза;
по митингам и пикетам – на четверть;
по распространению агитматериалов через почтовые ящики – на одну пятую.

Президентские рейтинги

Предположение, высказанное в аналитическом докладе по предыдущему, октябрьскому, социологическому исследованию, заключающееся в том, что путинская популярность теряет свою основу и в ближайшее время начнет стремительно таять, подтверждается данными ноябрьского опроса (гр. 29).

За последний месяц рейтинг Путина упал в полтора раза – с 61 до 40%.

На протяжении того же периода уровень поддержки лидера КПРФ Г.А.Зюганова вырос с 11 до 14%.

сократился на одну шестую и сейчас составляет 46% определившихся со своим выбором избирателей.

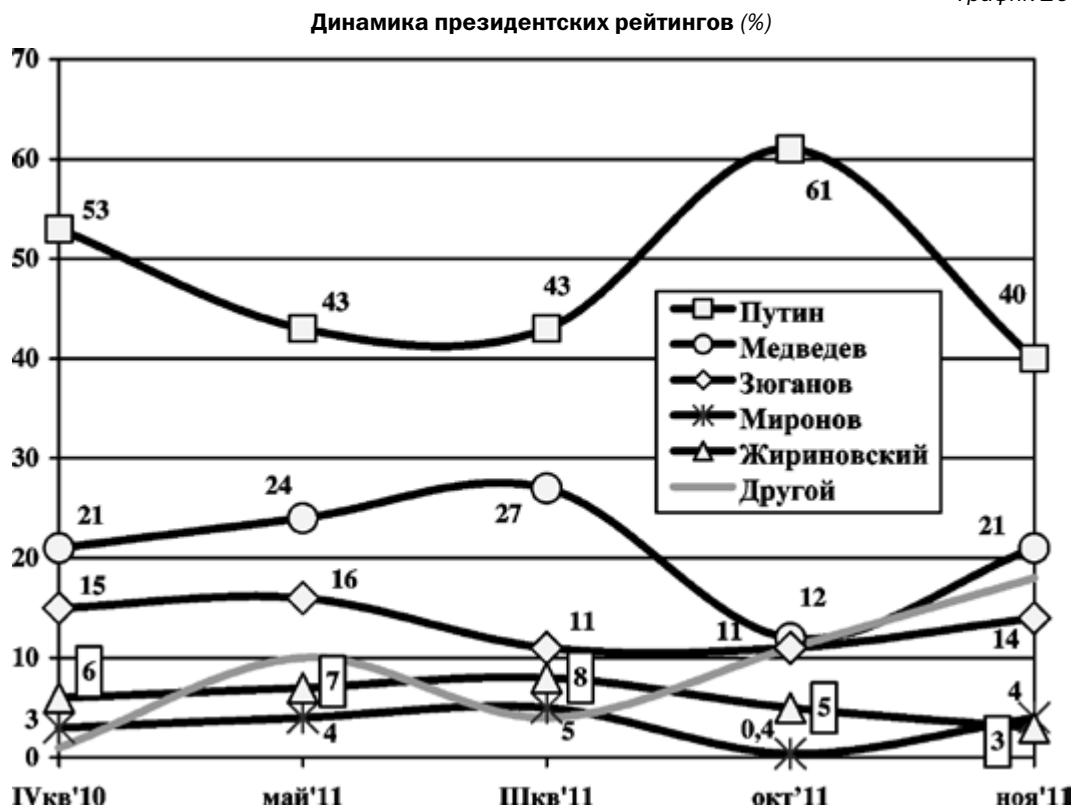
Уровень поддержки КПРФ, напротив, вырос на четыре процентных пункта и находится на отметке 24%.

«Справедливая Россия» более не балансирует на грани прохождения в Госдуму, а теперь борется с ЛДПР за третье место. В настоящий момент эта партия даже выигрывает у жириновцев, имея 12%-ный уровень поддержки, в то время как либеральные демократы вправе рассчитывать на 11% голосов.

Выросла и доля тех, кто готов отдать свои голоса за заведомо непроходные партии. Таковых насчитывается теперь до 7%. Они распределяются следующим образом: 4% намереваются проголосовать за «Яблоко», 2% – за «Правое Дело» и 1% – за «Патриотов России».

Коридоры электоральных возможностей партий представлены в табл. 36.

График 29



Рейтинг Миронова по сравнению с октябрём значительно вырос, и теперь составляет 4%. Жириновский продолжает терять сторонников: с 5% готовых проголосовать за него в октябре до 3% в ноябре.

Партийные рейтинги

Электорат «Единой России» стремительно распадается. По сравнению с октябрём он

Таблице 36

Рейтинги партий, ноябрь 2011г. (%)

Партия	Прогноз	Коридоры
ЕР	46	43–54
КПРФ	24	14–27
СР	12	11–23
ЛДПР	11	8–18
Другая	7	5–13

Вторичный выбор

Не менее интересен и т.н. вторичный электоральный выбор: какой партии отдает избиратель предпочтение во вторую очередь, если по каким-то причинам разочаруется в той, которую поддерживал изначально?

Как видно из табл. 37, больше всего голосов колеблющихся и сомневающихся абсорбирует «Справедливая Россия». Ей отдают вторичное предпочтение до 19% избирателей. На втором месте здесь следует ЛДПР с 7% вторичного выбора. А вот

до двух пятых симпатизантов Жириновского готовы переменить в стан Миронова, то в противоположном направлении возможен дрейф вчетверо более слабый – лишь 9% избирателей.

Потенциальный электорат КПРФ

В то же время, несмотря на по-прежнему достаточно низкую способность Компартии к абсорбции «чужих» электоратов, выявленную посредством анализа вторичного электорального выбора, величина потенциального элек-

Таблица 37

А если Ваша партия по каким-то причинам не будет участвовать в выборах, то тогда за какую Вы проголосуете? (%)

Вторичный выбор \ Первичный выбор	Всего	ЕР	КПРФ	СР	ЛДПР
«Единая Россия»	3	–	<1	18	8
КПРФ	4	3	–	14	<1
«Справедливая Россия»	19	21	25	–	38
ЛДПР	7	6	13	9	–
«Яблоко»	2	1	3	5	<1
«Патриоты России»	1	<1	<1	5	<1
Подумаю еще	33	39	9	32	38
В этом случае на выборы не пойду	19	18	25	14	15

КПРФ и «Единая Россия» практически не имеют сколь-либо серьезных шансов использовать эту «неустойчивую» категорию населения: их готовы выбрать во вторую очередь лишь 3-4% избирателей.

Привлекает внимание асимметрия во вторичном выборе электоратов каждой пары партий:

Среди избирателей «Единой России» три процента готовы в принципе проголосовать за КПРФ, а среди коммунистов готовых проголосовать за ЕР практически нет.

Среди электората «Справедливой России» за Компартию готовы отдать голоса только 14%, а среди сторонников КПРФ за спавороссов могут проголосовать вдвое больше – четверть всего электората Компартии.

Поборники либеральной демократии абсолютно не склонны делать свой выбор в пользу коммунистов, а вот восьмая часть коммунистического электората способна отдать предпочтение Жириновскому.

Сторонники ЕР и СР по взаимопроникновению вторичного выбора практически симметричны: 18% спавороссов готовы проголосовать за партию власти, и 21% единокоссов могут поддержать партию Миронова.

То же самое можно сказать про ЕР и ЛДПР: переток между ними возможен в пределах 8% (от ЛДПР к ЕР) и 6% (в обратную сторону).

Наконец, «Справедливая Россия» и ЛДПР в наивысшей степени несимметричны: если

тората КПРФ – т.е. доля тех, кто не сейчас, но в отдаленной перспективе допускает для себя возможность проголосовать за КПРФ – за 2011 год несколько возросла (гр. 30).

Во-первых, увеличился объем электорального «ядра» КПРФ. Если еще год назад – в ноябре 2010 г. – оно составляло 13%, то сейчас оценивается на уровне 19% всего избирательного корпуса.

Во-вторых, снизилось число тех, кто не допускает для себя возможности поддержать Компартию ни при каких обстоятельствах: с 44 до 39%.

В итоге объем потенциального электората КПРФ ныне оценивается в 44% - против 39% в прошлом ноябре.

Выводы

Две трети граждан РФ в ноябре 2011 г. напрямую столкнулись с предвыборной работой партий.

КПРФ почти догнала ЕР по партийной активности. Существенно отставала лишь по уличной раздаче агитматериалов, работе «от двери до двери» и проведению встреч кандидатов с избирателями.

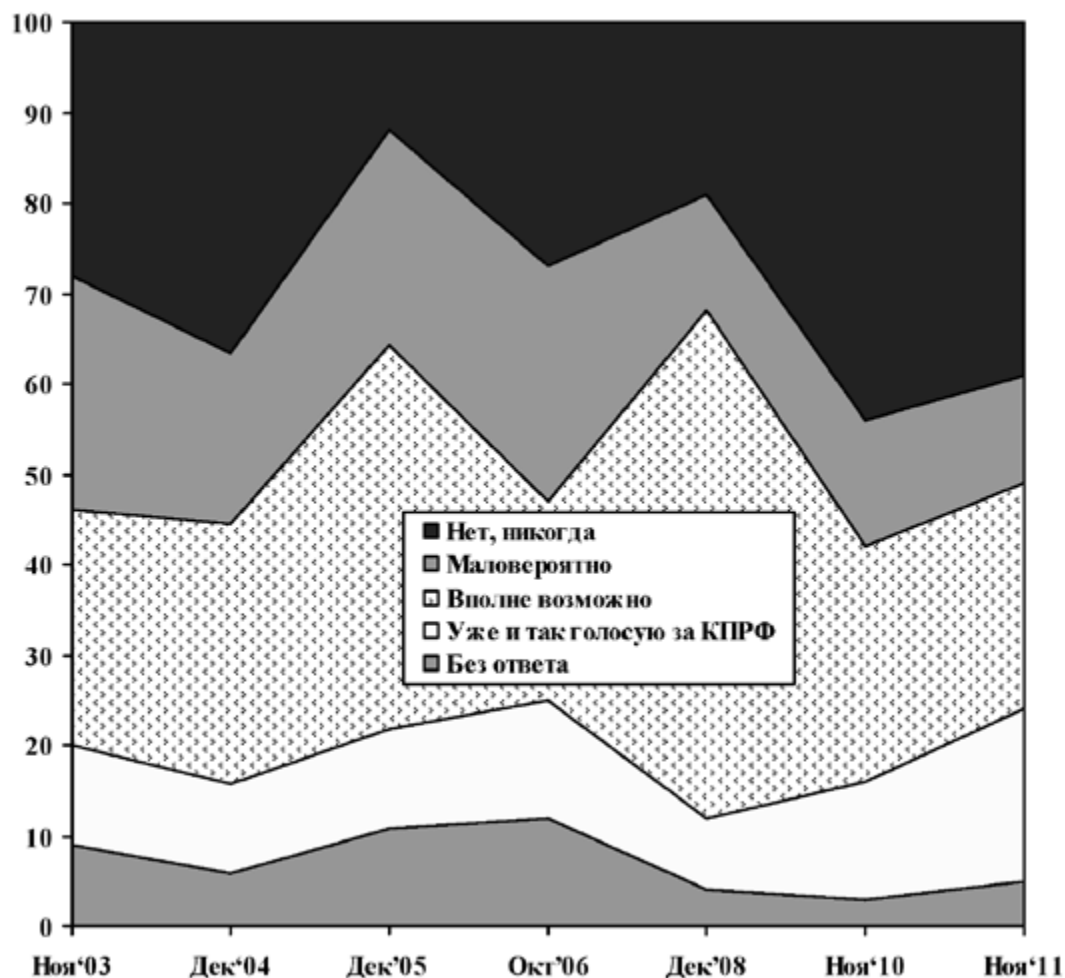
Президентский рейтинг Путина в ноябре резко упал. Рейтинг Зюганова – вырос почти в полтора раза.

Хотя КПРФ пока слабо абсорбирует электораты других партий, но объем ее потенциального электората несколько вырос и уже вплотную приближается к половине всех избирателей страны.

**ФИНАЛЬНОЕ
ПРЕДВЫБОРНОЕ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ,
НОЯБРЬ 2011 Г.**

График 30

Вы допускаете для себя в будущем гипотетическую возможность проголосовать за КПРФ? (%)



**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

III. КПРФ И ЕЕ ОППОНЕНТЫ: ХРОНИКА ПРОТИВОСТОЯНИЯ

3.1. Информационно-политические индексы, характеризующие деятельность парламентских партий

Об эффективности функционирования акторов политического процесса, к числу которых относятся и политические партии, можно судить по достаточно широкому спектру количественных и качественных критериев. Одним из такого рода интегральных показателей является масштаб и характер их присутствия в средствах массовой информации. Он позволяет понять, какие события из партийной жизни

вызывают наибольший общественный резонанс, а значит, посредством деятельности информационного сообщества доходят до избирателя. Ведь, как известно, именно средства массовой информации порождают общественное мнение и связанные с ним стереотипы мышления и заметным образом влияют на особенности восприятия тех или иных политических событий и политики как таковой, каждым отдельным представителем социума и обществом в целом.

В связи с этим на основании контент-анализа публикаций федеральных и региональных медиа-источников (прессы, радио и телевидения), используя данные системы анализа и мониторинга СМИ «Медialogия», сектор политического мониторинга Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний рассчитывает информационно-политические индексы, которые определяются как доля упоминаний о парламентских партиях в информационном пространстве. При этом за 100% принимается общий объем сообщений обо всех политических

силах, представленных в нижней палате Федерального Собрания РФ.

Кроме того, учитывается вычисляемый мониторинговой системы «Медиалогия» индекс информационного благоприятствования, который отражает «тональность» (позитив – нейтральность – негатив) и степень яркости информационных сообщений о рассматриваемых политических субъектах.

В аналитическую модель включен контент материалов СМИ о деятельности парламентских партий и их фракций в Государственной думе ФС РФ: «Единой России», КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России».

3.1.1. Информационные индексы парламентских партий

Контент-анализ публикаций СМИ с помощью системы «Медиалогия» позволил выявить следующую структуру медиaprостранства, в котором действуют парламентские политические партии (табл. 38, гр. 31).

На протяжении 2011 г. количество сообщений о деятельности «Единой России»

существенно превосходило объемы информации, посвященной активности иных парламентских партий. Разброс индексных показателей данной политической силы варьировал от июльских (максимальных) 61,8% до декабрьских (минимальных) 38,7%.

Информационные индексы КПРФ в 2011 г. были заперты в пределах от 18,8% (в июле – августе) до 24,8% (в декабре).

Доля присутствия «Справедливой России» в медиа-потокe колебалась от минимального количества информационных сообщений в январе (11,1%) и до их максимального числа – в декабре (19,4%).

Степень же представленности ЛДПР в средствах массовой информации менялась от июльских 7,7% до декабрьских 17,1%.

Выявленные закономерности изменения информационной активности парламентских партий были обусловлены сложившейся в России в 2011 г. общественно-политической конъюнктурой: протеканием политического процесса в условиях избирательной кампании по выборам депутатов Государственной думы VI созыва (4 декабря).

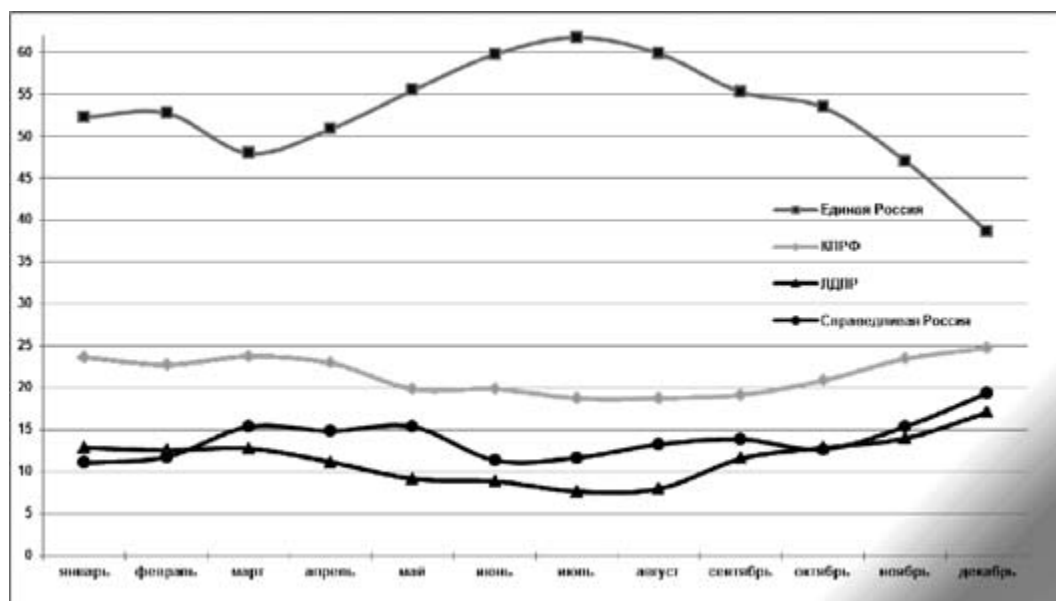
Таблица 38

Структура информационного пространства, в котором действуют думские политические партии в 2011 г.

Партия	2009		2010		2011	
	Количество публикаций	Доля (в %)	Количество публикаций	Доля (в %)	Количество публикаций	Доля (в %)
Единая Россия	95881	45,9	67738	52,9	97467	50,7
КПРФ	54776	26,2	29925	23,3	42334	22
ЛДПР	29920	14,3	15449	12	24404	12,7
Справедливая Россия	28267	13,5	15161	11,8	28146	14,6

График 31

Динамика изменения доли публикаций о думских партиях в информационном политическом пространстве в 2011 г. (%)



Примечание: Здесь и далее в материале составлено сектором по данным системы анализа и мониторинга СМИ «Медиалогия»

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Именно данное политическое событие повлияло на изменение порядка наполнения информационного потока во второй половине 2011 г., проявившееся в постепенном сужении в ходе избирательной кампании (сентябре – декабре) пространства медиаполя, отведенного «Единой России», и росте внимания СМИ к деятельности парламентской оппозиции. Ведь в условиях выборной кампании сохранение беспрекословного доминирования ЕР в медиа-пространстве означало бы явное нарушение избирательного законодательства, гарантирующего равный доступ участников выборной гонки к средствам массовой информации.

При этом компенсировать будущие потери и реализовать весь потенциал сконцентрированных в ее руках информационных ресурсов партия власти, по всей видимости, решила еще до официального начала избирательной кампании – в летний период, отмеченный небывало высокой степенью экспансии единороссов в медиа-пространство. С этой целью в июне – августе новостные ленты максимально заполнялись сюжетами о многочисленных партийных мероприятиях ЕР (молодежном форуме «Селигер», проводимом праймериз по «отбору» будущих представителей партийного списка кандидатов в депутаты Государственной думы VI созыва...), о не увенчавшейся успехом попытке проведения ребрендинга «партии жуликов и воров» в «Общероссийский народный фронт». А также богатой на пиар-ходы деятельности партийного лидера В.В.Путина: песни под гитару у костра с победителями акции «Стройотряд «Авторадио» в Сочи (июнь); разошедшиеся на цитаты выступления на Межрегиональной конференции региональных отделений ЕР Уральского федерального округа (июнь) и на встрече с работниками ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (июль); участие в байк-шоу (август); присутствие на международном турнире по боям без правил (август); посещение лагеря археологов на Таманском полуострове, успешное погружение с аквалангом на дно Таманского залива и обнаружение там древнегреческих амфор (август)...

Однако стоит отметить, что небольшой рост числа упоминаний в средствах массовой информации парламентской оппозиции в октябре – декабре 2011 г. практически никак не повлиял на итоговое годовое процентное соотношение доли присутствия партий в медиапотоке. Соответствующий вывод несложно сделать на основе сравнительного анализа показателей информационной активности парламентских партий за 2009 – 2011 гг.

Распределение пространства медиаполя по итогам 2011 г. сводилось: к 50,7% - у «Единой России» (при 52,9% в 2010 г. и 45,9% в 2009 г.), 22% - у КПРФ (против 23,3% - годом и 26,2% - двумя годами ранее), 14,6% - у «Справедливой России» (вместо прошлогодних 11,8% и 13,5% за 2009 г.) и 12,7% - у ЛДПР (в противовес 12% за 2010 г. и 14,3% за 2009 г.).

Полученные результаты, в целом, свидетельствуют о стабильности работы информационного сообщества по наполнению медиа-потока новостными сообщениями и закреплении за каждой из представленных в нижней палате российского парламента партией отведенной ей ниши. При этом, как выяснилось, внести кардинальные изменения в сложившийся баланс сил в СМИ не способно даже такое масштабное политическое событие, как выборы в Государственную думу.

При этом сопоставление показателей 2009 и 2011 гг. выявляет тенденцию роста представленности в СМИ «Единой России» (50,7 против 45,9%) и «Справедливой России» (14,6 против 13,5%) и вытеснение на второй план КПРФ (22 против 26,2%) и ЛДПР (12,7 против 14,3%).

3.1.2. Информационные индексы думских фракций парламентских партий

Деятельность фракций Государственной думы дает каждый пятый-шестой информационный повод, если рассматривать обобщенную представленность в медиапотоке.

Контент-анализ публикаций СМИ позволил выявить также структуру информационного пространства, в котором действуют думские фракции парламентских партий (табл. 39, гр. 32).

Динамика фракционных индексов рассматриваемых политических партий также выявляет доминирующую роль «Единой России» в политической системе российского общества. При этом пик активности депутатов-единороссов наблюдался в начале 2011 года (53,6% - в феврале против 42,3% - ноябре). Годовая доля фракции ЕР в медиапотоке составила 46,9%, что существенно превосходит показатели прошлых лет: на 2,4% - 2010 г. и на 11,2% - 2009 г.

Изменение среднегодового значения фракционного индекса КПРФ менее заметно: 25,7% - по итогам 2011 г. против 26,1% - годом и 26,7% - двумя годами ранее. В течение же 2011 года представленность депутатов-коммунистов в СМИ постепенно, но неуклонно сокращалась: от мартовского максимального значения в 33% до декабря - в 20%.

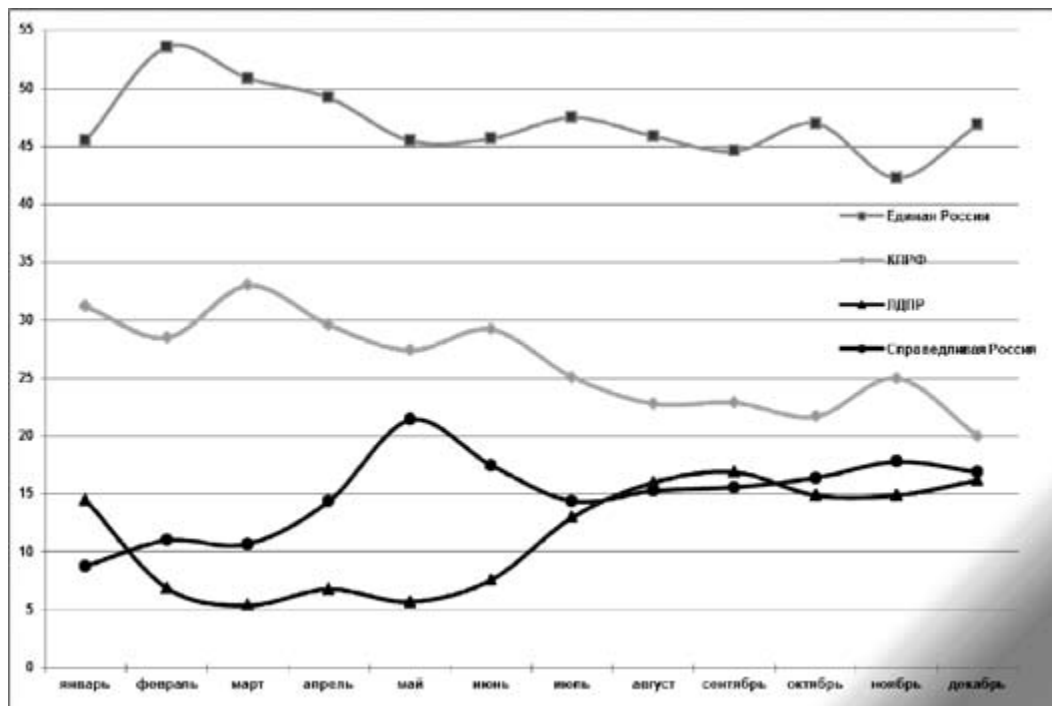
Таблица 39

**Структура информационного пространства,
в котором действуют думские фракции парламентских партий в 2011 г.**

Фракция	2009		2010		2011	
	Количество публикаций	Доля (в %)	Количество публикаций	Доля (в %)	Количество публикаций	Доля (в %)
Единая Россия	19142	35,7	13257	44,5	13450	46,9
КПРФ	14305	26,7	7778	26,1	7337	25,7
ЛДПР	9692	18	4003	13,4	3439	12
Справедливая Россия	10415	19,4	4755	16	4428	15,4

График 32

Динамика изменения доли публикаций о фракциях парламентских партий в информационном политическом пространстве в 2011 г. (%)



ИНФОРМАЦИОННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНДЕКСЫ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ

Существенное ослабление позиций в 2011 г., по сравнению с предыдущими годами, отмечалось у «Справедливой России» (с 19,4% по итогам 2009 г. до 15,4% в 2011 г.) и ЛДПР (с 18% - в 2009 г. до 12% - в 2011 г.). При том, что на начало 2011 г. пришелся спад информационной активности эсеров (минимум отмечен январь – 8,8%) и либерал-демократов (март – 5,4%), а на конец года – ее ощутимый рост: до ноябрьских 17,8% – у СР и сентябрьских 16,9% – у ЛДПР.

3.1.3. Совокупные информационно-политические индексы, характеризующие деятельность думских партий и их парламентских фракций

Обобщение результатов контент-анализа публикаций СМИ, приведенных в таблицах 1 и 2, позволило определить структуру информационного пространства, в котором действуют как парламентские партии, так и их думские фракции (табл.40, гр.33).

Совокупные показатели 2011 г., в целом, отражают обозначенные выше закономер-

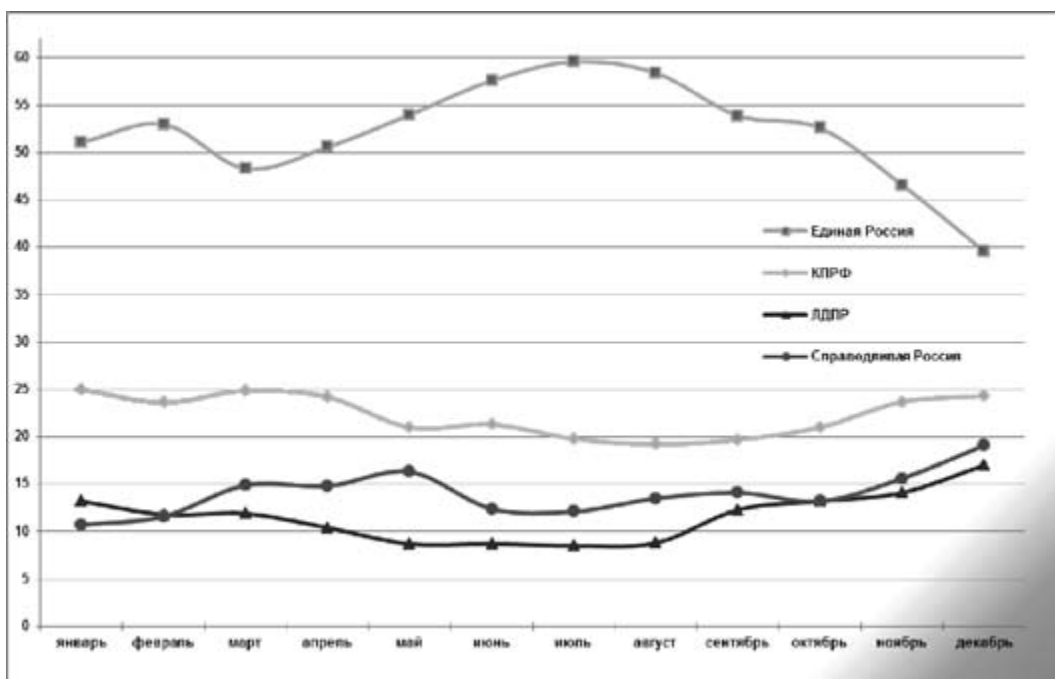
Таблица 40

**Структура информационного пространства,
в котором действуют думские партии и их парламентские фракции в 2011 г.**

Партия и фракция	2009		2010		2011	
	Количество публикаций	Доля (в %)	Количество публикаций	Доля (в %)	Количество публикаций	Доля (в %)
Единая Россия	115023	43,8	80995	51,2	110917	50,2
КПРФ	69081	26,3	37703	23,9	49671	22,5
ЛДПР	39612	15	19076	12,1	27426	12,4
Справедливая Россия	38682	14,7	20292	12,8	32991	14,9

График 33

Динамика изменения доли публикаций о думских партиях и их парламентских фракциях в информационном политическом пространстве в 2011 г. (%)



КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ

ности распределения медиапространства между парламентскими партиями и их фракциями в Государственной думе ФС РФ: 50,2% остается за «Единой Россией» (при 51,2% – годом и 43,8% – двумя годами ранее), 22,5% – за КПРФ (что на 1,4% меньше уровня 2010 г. и на 3,8% – 2009 г.), 14,9% – за «Справедливой Россией» (против 12,8% – в 2010 г. и 14,7% – в 2009 г.), а 12,4% – за ЛДПР (–0,3% от индекса 2010 г. и –2,6% от показателя 2009 г.).

3.1.4. Совокупные индексы информационного благоприствования, характеризующие деятельность думских партий и их парламентских фракций

Контент-анализ информационных сообщений, посвященных деятельности рассматриваемых политических сил, позволил проанализировать не только количественный аспект присутствия парламентских партий в медиапространстве, но и его качественную сторону (табл.41).

индекс информационного благоприствования (ИИБ) достиг 120022 при минимуме одобрительных высказываний и ярких сюжетов – в феврале (3489,1) и их максимальном числе – в декабре (41091,4) (гр.34).

ИИБ ЛДПР в 2011 г. варьировал от январских 776,6 до декабрьских 30795,8 и суммарно принес ей показатель в 81642,8.

Менее позитивное информационное сопровождение своей деятельности получила «Единая Россия»: 74127 суммарного ИИБ по итогам года при максимальном индексе – в сентябре (27195,2) и минимальном – в ноябре (-8714,3).

Нестабильным в течение года было положение «Справедливой России», информационный фон деятельности которой менялся от преимущественно негативного в июле (при ИИБ, равном -1385,1) до исключительно позитивного в декабре (33852,2), что в совокупности принесло эсерам показатель в 69664,4.

Таблица 41

Характер освещения в информационном пространстве парламентских партий и их фракций в Государственной думе в 2011 г.

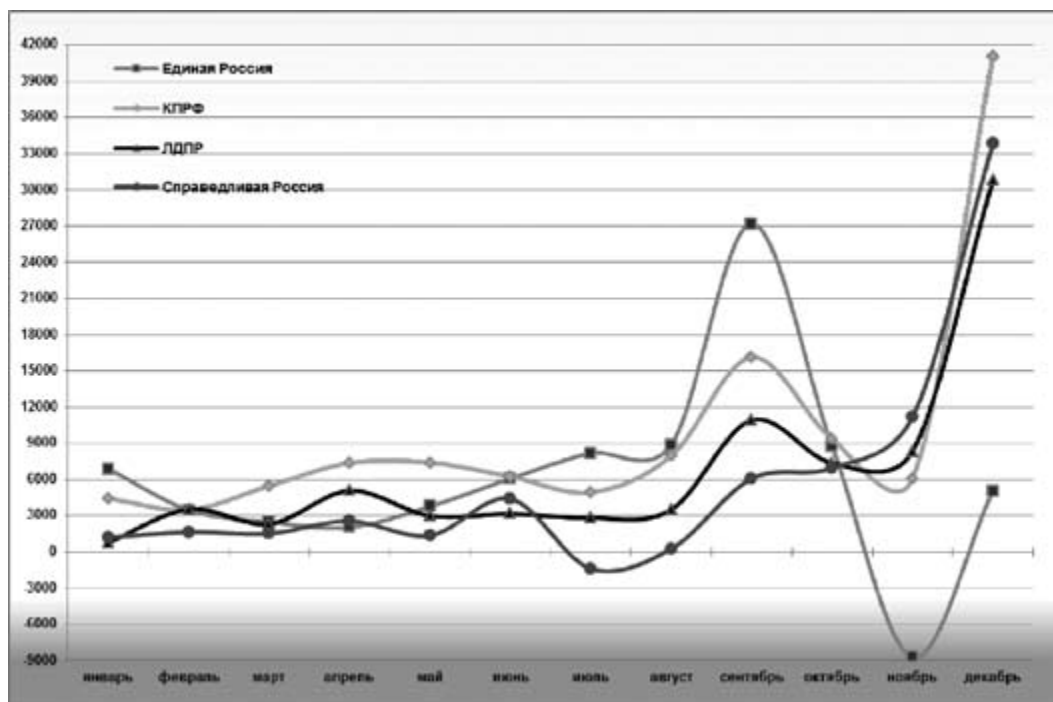
Партия и фракция	Индекс информационного благоприствования													
	01/11	02/11	03/11	04/11	05/11	06/11	07/11	08/11	09/11	10/11	11/11	12/11	2011	
ЕР	6884,1	3482,1	2485,8	2043,3	3771,8	6076,3	8177,6	8884,3	27195,2	8782,1	-8714,3	5058,7	74127	
КПРФ	4441	3489,1	5471,8	7374,8	7405,7	6241,6	4945,4	7962	16137,4	9362,7	6099,1	41091,4	120022	
ЛДПР	776,6	3545,1	2318,8	5068,6	2991,5	3158,7	28213	3511,7	10934	7370,9	8349,8	30795,8	81642,8	
СР	1207,5	1645,4	1530,3	2561,7	1368,7	4398,4	-1385,1	262,4	6076,92	6958,2	11187,8	33852,2	69664,4	

По итогам 2011 г. лидирующую позицию в рейтинге информационного благоприствования заняла КПРФ, чей суммарный

Примечательно, что в отдельные месяцы 2011 г. в медиапространстве фиксировалось устойчивое преобладание

График 34

Динамика индекса информационного благоприятствования парламентских партий и их фракций в Государственной думе ФС РФ за 2011 г.



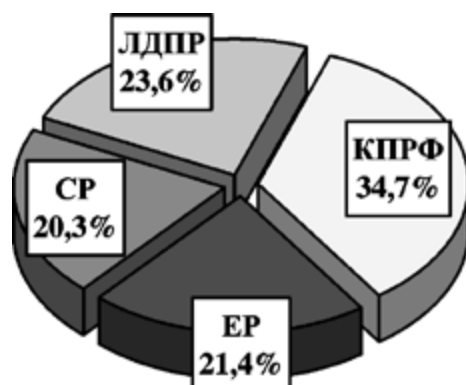
ИНФОРМАЦИОННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНДЕКСЫ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ

критических сюжетов о единороссах и эсерах, что не было свойственно коммунистам и либерал-демократам, чьи месячные индексы информационного благоприятствования ни разу в рассматриваемом году не перешли в отрицательную плоскость.

Итоговое процентное соотношение количества положительных высказываний, озвученных в адрес парламентских партий и их фракций в Государственной думе в 2011 г., составило: 34,7% от суммарного партийного ИИБ – у КПРФ, 23,6% - у ЛДПР, 21,4% - у «Единой Россией», и 20,3% - у «Справедливой России» (гр.35).

График 35

Процентное соотношение количества положительных высказываний, озвученных в адрес парламентских партий и их фракций в Государственной думе ФС РФ в 2011 г.



Некоторые выводы

На основе проведенного исследования порядка наполнения медиапотока новостными сообщениями о деятельности парламентских партий и их фракций в Государственной думе ФС РФ в 2011 г. можно констатировать, что с количественной точки зрения существенных изменений он не претерпел. По-прежнему на протяжении всего года в большей части всех новостных сводок фигурировала «Единая Россия». Оппозиционные же партии оттеснялись на второй план, знаковые события из их жизни по возможности замалчивались или освещались достаточно скудно и блекло. При этом изменить баланс сил в средствах массовой информации не смогло даже такое знаковое политическое событие, как избирательная кампания по выборам депутатов нижней палаты российского парламента VI созыва, состоявшимся 4 декабря.

Показательными в этом плане являются результаты сравнительного анализа степени представленности парламентских партий в информационном пространстве в 2009 – 2011 гг., согласно которым, в 2011 г. наблюдалось:

- существенное укрепление позиций «Единой России» по отношению к 2009 г. (суммарного показателя, составившего 50,2%, – на 6,4%; партийного (50,7%) – на 4,8%; фракционного (46,9%) – на 11,2%) и небольшое ослабление по ряду параметров – к 2010 г. (совокупного – на 1%, партийного – на 2,2% при росте фракционного на 2,4%);

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

- достижение минимальной за три последних года доли присутствия в СМИ КПРФ: партией – 22% (против 26,2% в 2009 г. и 23,3% в 2010 г.), фракцией – 25,7% (при 26,7% - годом и 26,1% - двумя годами ранее), что суммарно принесло коммунистам показатель в 22,5% (в противовес 26,3% по итогам 2009 г. и 23,9% в 2010 г.);

- рост интереса информационного общества к «Справедливой России» (14,9% вместо 12,8% в 2010 г. и 14,7% в 2009 г.) как к политической партии (14,6% против 11,8% годом и 13,5% двумя годами ранее) и снижение его внимания к деятельности депутатов-эсеров (с 19,4% в 2009 г., 16% в 2010 г. до нынешних 15,4%);

- снижение медиаактивности ЛДПР по сравнению с 2009 г. (партийной – с 14,3 до 12,7%, фракционной – с 18 до 12%, что суммарно выразилось в соотношении 15 против 12,4%), и ее небольшой рост по отношению к 2010 г. (+0,3% к совокупному индексу, сбалансированному прибавкой 0,7% к партийному и утратой 1,4% фракционного).

Однако, несмотря на немногочисленность сюжетов, отданных парламентской оппозиции в 2011 г., они способствовали преимущественно позитивному информационному сопровождению ее деятельности. В первую очередь, данный вывод справедлив для КПРФ и ЛДПР, которые, по месячным индексам информационного благоприятствования (ИИБ), ни разу не прирастили себе информационный антирейтинг, чем отличись между тем их политические оппоненты. Итоговое процентное соотношение количества положительных высказываний, озвученных в адрес парламентских партий и их фракций в Государственной думе в 2011 г., сводилось: к 34,7% от суммарного партийного ИИБ – у КПРФ, 23,6% – у ЛДПР, 21,4% – у «Единой России» и 20,3% – у «Справедливой России».

При этом максимизация ИИБ у представителей парламентской оппозиции наблюдалась по мере приближения выборов депутатов Государственной думы VI созыва. Достижение же ее представителями наивысшей планки (КПРФ – в 41091,4, СР – в 33852,2, ЛДПР – в 30795,8 при показателе ЕР в 5058,7) пришлось на декабрь, отмеченный ростом политической активности граждан Российской Федерации и усилением царящих в обществе протестных настроений в отношении существующего политического режима. Это, в свою очередь, свидетельствовало о смене направленности политического процесса, повышении доверия населения оппозиционным партиям и негативизации образа партии власти.

3.2. Информационная активность думских политических партий по ключевым проблемам 2011 г., деятельность их интернет-сайтов

Основными инструментами влияния на общественное мнение думских партий, как и прежде, были собственные информационные ресурсы, прежде всего, официальные интернет-сайты, способность создавать значимые информповоды, а также деятельность ключевых партийных ньюсмейкеров, способных привлечь внимание СМИ, освещающих ключевые проблемы, волнующие общество.

Посещаемость официальных сайтов партий

В 2011 г. лишь две парламентские партии, КПРФ и «Справедливая Россия», обеспечили возможность узнать полную статистику посещений их сайтов (сайты <http://kprf.ru/> и <http://spravedlivo.ru/> соответственно). При этом «Единая Россия» и ЛДПР скрыли всю информацию о посещениях их сайтов (<http://er.ru/> и <http://ldpr.ru/соответственно>). Очевидно, это свидетельствует о недобросовестном ведении сайтов «Единой России» и ЛДПР и искусственных накрутках их достаточно высоких рейтингов, за счет посещений сайтов программами-роботами вместо реальных посетителей и других обманных приемов.

В рейтинге «Рамблер-ТОП100» в разделе «Партии и организации» ведущую сточку в течение 2011 г., как и ранее, занимал официальный сайт КПРФ, опережая сайт «Единой России» (2-я позиция). Официальный сайт ЛДПР за 2011 г. поднялся в рейтинге «Партии и организации» с 5-й на 3-ю позицию. Сайт «Справедливой России» поднялся с 11-й на 8-ю позицию.

Помимо официальных сайтов, все ведущие политические партии имеют несколько популярных интернет-ресурсов. Известный форум сторонников КПРФ KPRF.ORG в 2011 г. удерживал 9-ю позицию в рейтинге. Усилил свои позиции, войдя в число 15-ти лучших сайтов, официальный сайт Московского городского отделения КПРФ. Сайт Санкт-Петербургского городского отделения КПРФ вошел в двадцатку лидеров, а сайт Ростовского обкома КПРФ вошел в число 30-ти лучших сайтов. Также, по данным Рамблера, в число 50 лучших сайтов партий и организаций входят сайты Московского областного, Пермского областного, Пензенского областного и Приморского краевого отделений КПРФ.

Примечательно, что только у КПРФ ее региональные сайты котируются в рейтингах и укрепляют свои позиции. Между тем у других партий ни одно региональное отделение не входит в топ-50 сайтов, а большинство ранее популярных ресурсов этих партий сошли на нет. Так, например, «Информационный ресурс ЛДПР», занимавший в конце 2010 г. 13-ю позицию в рейтинге к концу 2011 г. выпал из 30-ки лучших сайтов. Аналогична судьба сайта «Справедливой России» «Справедливо-онлайн». Сайт «Молодой гвардии Единой России» (в 2010-м – 3-е место в рейтинге) перестал индексироваться Рамблером как сайт, связанный с политическими партиями. При этом в рейтинге Mail.ru этот сайт входит в число 15 наиболее активных партийных сайтов. Стоит отметить, что сайт МГЕР, как и сайт «Единой России», полностью скрывает данные о своих посещениях.

Ниже приводятся данные Рамблера о посещаемости официальных сайтов думских партий и графики числа их посещений и числа посетителей (табл. 42, гр. 36, 37).

Как видно из приведенных данных, постоянная аудитория сайта КПРФ составляет 200-500 тыс. человек в месяц, а в разгар выборных кампаний она превышает 1 миллион человек. Таким образом, сайт КПРФ.ру показал в 2011 г. хороший рост по сравнению с 2010 г., когда его постоянная аудитория составляла 150-300 тыс. человек в месяц. Суммарное число посетителей за 2011 год составило 5,65 млн. человек, в то время как в 2010 г. – 2,46 млн. чел. (рост в 2,3 раза).

Посещаемость сайта «Справедливой России» в 2011 г. поддерживалась на уровне 35-70 тыс. человек в месяц, что вдвое меньше показателей сайта СР за 2010 год. В

**ИНФОРМАЦИОННАЯ
АКТИВНОСТЬ
ДУМСКИХ
ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПАРТИЙ
ПО КЛЮЧЕВЫМ
ПРОБЛЕМАМ 2011 Г.**

Таблица 42

Посещаемость сайтов партий в 2011 г.*

Месяц	ЕР		КПРФ		ЛДПР		СР	
	В	Х	В	Х	В	Х	В	Х
Январь	-	-	1311199	240411	-	-	128968	37286
Февраль	-	-	2237689	811380	-	-	155182	37102
Март	-	-	2033003	467892	-	-	222926	53035
Апрель	-	-	2187035	464949	-	-	425888	64348
Май	-	-	1611882	341437	-	-	266831	69297
Июнь	-	-	1263623	243104	-	-	158851	34616
Июль	-	-	1532943	281725	-	-	154683	34710
Август	-	-	1148170	220518	-	-	154934	36122
Сентябрь	-	-	1968413	395362	-	-	309451	70107
Октябрь	-	-	1803581	380783	-	-	265941	64126
Ноябрь	-	-	2643828	572533	-	-	640654	164762
Декабрь	-	-	6052081	1233337	-	-	1048429	295940
2011	-	-	25793447	5653431	-	-	3932738	961451

Примечание: В – визиты (число просмотренных страниц), Х – хосты (число уникальных посетителей).

График 36

Число просмотренных страниц на сайтах партий в 2011 г., млн. штук

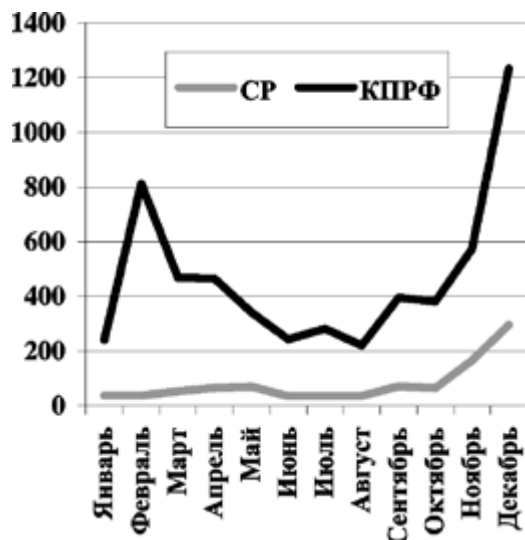
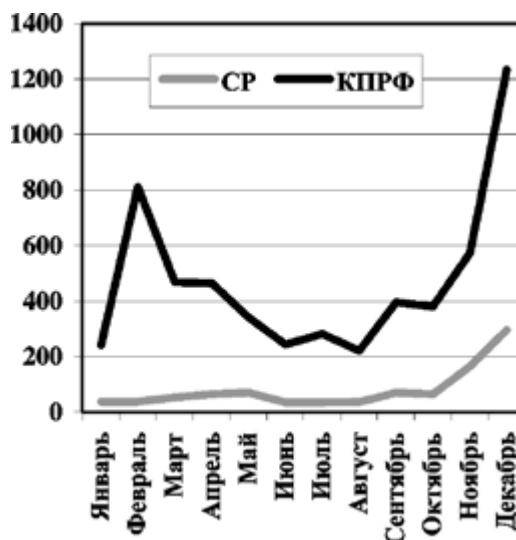


График 37

Количество посетителей сайтов партий в 2011 г., тыс. чел.



**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

разгар избирательной кампании аудитория сайта СР достигала 300 тыс. человек.

По общему числу читателей сайт «Справедливой России» уступает сайту КПРФ почти в 6 раз, а по числу просмотренных страниц – в 6,5 раз. Каждый посетитель сайта «Справедливой России» просматривает на нем в среднем 4 страницы. Аналогичный показатель для сайта КПРФ составляет 4,5 страницы на одного посетителя.

Наполняемость партийных сайтов материалами

Как и ранее, наибольшее количество материалов публикует сайт «Единой России» – 57,4% от общего количества сообщений на сайтах четырех партий. Это связано с трансляцией на сайте ленты новостей государственного информационного агентства

РИА «Новости». На втором месте по объему публикаций – КПРФ с 27,2%, на третьем – «Справедливая Россия» 10,9%, на четвертом – ЛДПР 4,5%. По-прежнему сайты всех четырех парламентских партий находятся в совершенно разных весовых категориях. Количество новостей, публикуемых партийными сайтами, приведено на гр. 38-41.

Сайт «Единой России» в течение года наращивал объем материалов. В среднем они публиковали 1931 сообщение в месяц. Пик публикаций пришелся на избирательную кампанию по выборам депутатов Государственной думы, т.е. на ноябрь-декабрь (2800 – 2700 сообщений).

Сайт КПРФ поддерживает новостной поток в среднем на уровне 915 сообщений в месяц. Причем разброс ежемесячных сообщений очень большой от 700 до 1100. По

сравнению с 2010 годом годом прирост сообщений составил 12,5% в месяц. Наибольшее количество сообщений пришлось на май и декабрь. Наименьшее количество пришлось на январь и август (около 700).

Сайт «Справедливой России» по количеству новостного наполнения практически не изменился. Объем публикаций составляет в среднем 368 сообщений в месяц. Наибольшее количество публикаций приходится на май – около 500, наименьшее – на январь и июль (менее 300). К концу года и окончанию избирательной кампании в Государственную думу ФС РФ количество публикаций резко снизилось.

ЛДПР по числу новостей – глубокий аутсайдер.

График 38
Количество материалов на партийном сайте ЕР в 2011 г. (шт.)

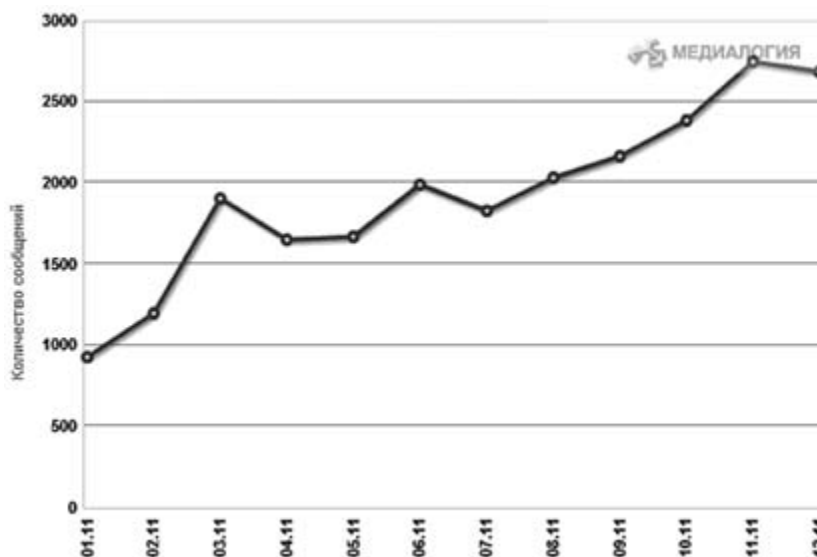


График 39
Количество материалов на партийном сайте КПРФ в 2011 г. (шт.)

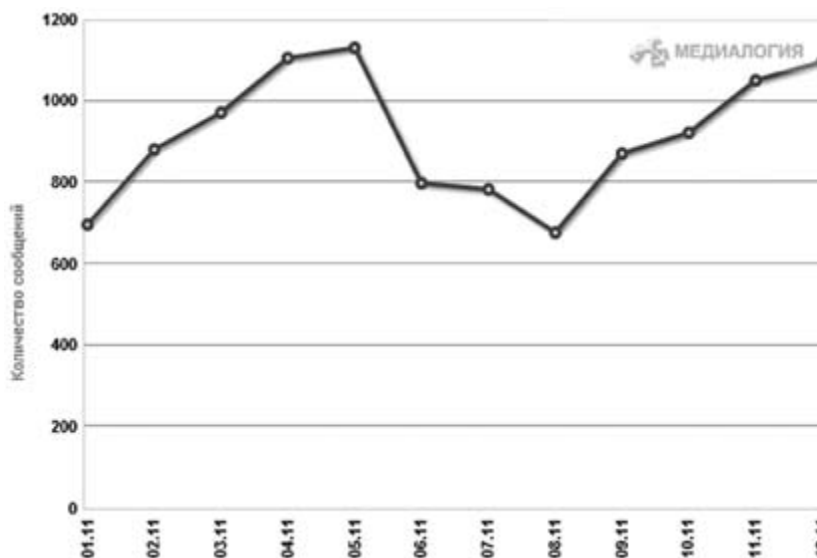


График 40

Количество материалов на партийном сайте СР в 2011 г. (шт.)

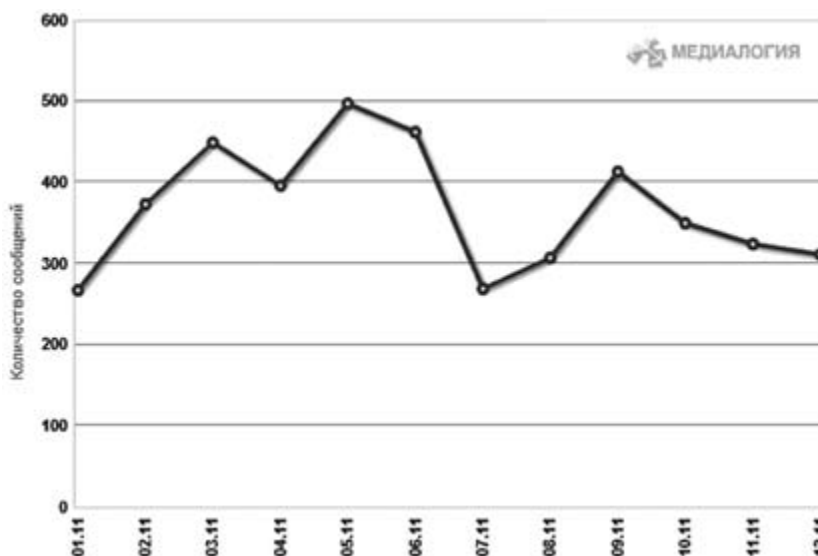
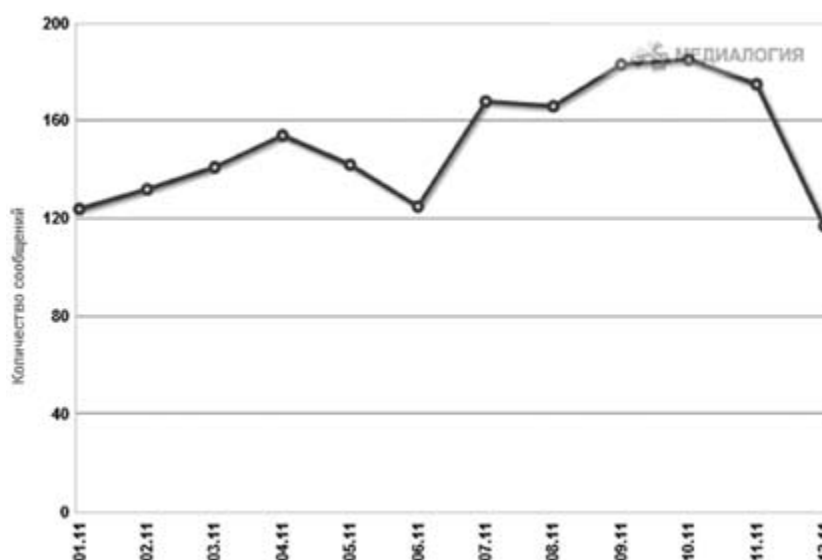


График 41

Количество материалов на партийном сайте ЛДПР в 2011 г. (шт.)



На сайте этой партии каждый месяц появляется не более 150 новостей. К концу 2011 года, с окончанием избирательной кампании в Государственную думу, количество публикаций на сайте резко сократилось – до 110 сообщений. За 2011 г. число новостей на сайте этой партии выросло по сравнению с 2010г. на 13% (с 130 до 150 сообщений в месяц).

Тематика новостей партийных сайтов

В 2011 г. ключевыми темами партийных сайтов были громкие события, потрясшие страну, законодательная работа, выборы и международные события.

Среди российских событий наиболее часто партийными сайтами упоминаются: выборы в Государственную думу ФС РФ, крушение самолета с хоккеистами ярославской команды «Локомотив», крушение теплохода

«Булгария», рост цен, повышение тарифов на услуги ЖКХ.

Среди международных событий – Война в Ливии и убийство Муаммара Каддафи, Уход Стива Джобса с поста генерального директора Apple и его смерть, цунами в Японии и авария на атомной электростанции.

«Единая Россия» в 2011 г. по-прежнему часто затрагивала другие партии в материалах своего сайта. Количество упоминаний КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» на сайте ЕР осталось по сравнению с 2010 годом без изменения.

Среди единороссов на сайте «Единой России» выросло количество упоминаний Медведева Д.А. и Путина В.В. (табл. 43). Их позиции на сайте

ЕР усилились за год более чем на 25%. Увеличилось количество упоминаний о правительстве РФ на 14%. Относительно ослабили позиции Б.В. Грызлова (минус 342 позиции). Намного чаще, чем на других сайтах, упоминается С. Шойгу и возглавляемое им МЧС – количество упоминаний о нем увеличилось на 57 позиций.

На сайте КПРФ наиболее активно представлены такие деятели партии, как Г.А. Зюганов, И.И. Мельников, В.Ф. Рашкин (табл. 44). Из представителей власти чаще других упоминаются Д.А. Медведев, В.В. Путин.

По-прежнему главная тенденция в тематике сайта КПРФ – растущее количество региональных новостей, связанных с выборными кампаниями. Увеличилось количество публикаций материалов из газеты «Правда».

Среди международных тем доминируют новостные темы по США, Германии, Китаю, Франции и Великобритании.

**ИНФОРМАЦИОННАЯ
АКТИВНОСТЬ
ДУМСКИХ
ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПАРТИЙ
ПО КЛЮЧЕВЫМ
ПРОБЛЕМАМ 2011 Г.**

Таблица 43

Объекты, освещаемые в материалах сайта «Единой России» в 2010 - 2011 гг. (кол-во сообщений)

№	Название объекта	2010	Название объекта	2011
1	Партия «Единая Россия»	6 926	Российская Федерация	11700
2	РИА Новости	4 738	er-portal.ru	11168
3	Москва	3 988	Партия «Единая Россия»	7837
4	Медведев Дмитрий Анатольевич	3 805	Госдума РФ	7440
5	er-portal.ru	3 064	Медведев Дмитрий Анатольевич	5302
6	Путин Владимир Владимирович	2 900	Путин Владимир Владимирович	5137
7	Правительство РФ	2 705	Москва	4045
8	ИТАР-ТАСС	2 473	Интерфакс	3716
9	Интерфакс	2 004	Правительство РФ	3570
10	Грызлов Борис Вячеславович	1 178	ИТАР-ТАСС	3131
11	США	1 147	РИА Новости	3091
12	КПРФ	798	Общероссийский народный фронт	1915
13	Украина	722	«Единая Россия» (фракция)	1470
14	Министерство внутренних дел РФ	721	США	1299
15	Партия «Справедливая Россия»	678	Совет федерации	1292
16	Санкт-Петербург	674	Санкт-Петербург	1143
17	Краснодарский край	619	Грызлов Борис Вячеславович	936
18	Молодая гвардия Единой России	578	Министерство внутренних дел РФ	934
19	Министерство РФ по чрезвычайным ситуациям	574	Молодая гвардия Единой России	840
20	ЛДПР	547	КПРФ	796
21	Яровая Ирина Анатольевна	509	Партия «Справедливая Россия»	752
22	Новосибирская область	498	Управление пресс-службы и информации президента РФ	699
23	Московская область	478	Министерство РФ по чрезвычайным ситуациям	631
24	Хабаровский край	461	Федеральное собрание РФ	617
25	Воронежская область	447	Центральная избирательная комиссия РФ	606
26	Свердловская область	413	Европейский союз	561
27	Государственно-патриотический клуб	411	Краснодарский край	558
28	Рязанская область	402	Беларусь	554
29	Мэрия Москвы	382	Московская область	548
30	Калужская область	371	ЛДПР	502

Таблица 44 (Начало)

Объекты, освещаемые в материалах сайта КПРФ в 2010 - 2011 гг. (кол-во сообщений)

№	Название объекта	2010	Название объекта	2011
1	КПРФ	6 480	КПРФ	7629
2	Партия «Единая Россия»	2 490	Российская Федерация	5481
3	Москва	2 122	Госдума РФ	4535
4	Медведев Дмитрий Анатольевич	1 817	Партия «Единая Россия»	3256
5	Правительство РФ	1 678	КПРФ (фракция)	2567
6	Зюганов Геннадий Андреевич	1 598	Москва	2419
7	Путин Владимир Владимирович	1 579	Зюганов Геннадий Андреевич	2381
8	США	1 056	Путин Владимир Владимирович	2173
9	Интерфакс	805	Медведев Дмитрий Анатольевич	1856
10	Краснодарский край	796	Правительство РФ	1618
11	Беларусь	723	США	1244
12	Украина	721	Партия «Справедливая Россия»	1176
13	Партия «Справедливая Россия»	703	ЛДПР	1002
14	Обухов Сергей Павлович	655	Интерфакс	809
15	ЛДПР	649	Московская область	758
16	Санкт-Петербург	578	Газета «Правда»	749
17	Новосибирская область	550	Центральная избирательная комиссия РФ	734
18	Московская область	549	Беларусь	682
19	Министерство внутренних дел РФ	531	Санкт-Петербург	676
20	Газета «Правда»	531	Краснодарский край	656

Объекты, освещаемые в материалах сайта КПРФ в 2010 - 2011 гг. (кол-во сообщений)

№	Название объекта	2010	Название объекта	2011
21	НАТО	466	Украина	651
22	Свердловская область	419	«Единая Россия» (фракция)	642
23	Мельников Иван Иванович	418	Общероссийский народный фронт	612
24	Волгоградская область	400	Новосибирская область	577
25	Кудрин Алексей Леонидович	366	Мельников Иван Иванович	573
26	Кемеровская область	355	Германия	564
27	Московская городская дума	355	Китай	535
28	Рашкин Валерий Федорович	354	Совет Федерации	531
29	Грызлов Борис Вячеславович	349	Рашкин Валерий Федорович	526
30	Кашин Владимир Иванович	341	Министерство внутренних дел РФ	523

На сайте «Справедливой России» в 2011 г. количество упоминаний данной партии осталось неизменным по сравнению с 2010 годом (табл. 45). Количество упоминаний С.М. Миронова, Н.В. Левичева и О.Л. Михеева тоже не меняется.

Уменьшилось количество упоминаний лидеров других партий и движений и увеличилось упоминание собственных депутатов. Также на сайте СР выросло количество региональных новостей.

В 2011 году на сайте ЛДПР количество упоминаний самой партии по-прежнему превосходит количество упоминаний В.В. Жириновского (табл. 46). Любопытно, что количество упоминаний сына Жириновского, И.В. Лебедева, возросло на 61% по сравнению с прошлым годом. Резко усилились позиции в информационном пространстве ЛДПР М.С. Рохмистрова – на 26%. Стабильно увеличение позиций у депутата С.В. Иванова – на 45,5%.

Таблица 45

Объекты, освещаемые в материалах сайта «Справедливой России» в 2009 - 2010 гг. (кол-во сообщений)

№	Название объекта	2010	Название объекта	2011
1	Партия «Справедливая Россия»	2 975	Партия «Справедливая Россия»	2925
2	Миронов Сергей Михайлович	924	Госдума РФ	2068
3	Партия «Единая Россия»	715	Российская Федерация	1718
4	Москва	636	«Справедливая Россия» (фракция)	1455
5	Медведев Дмитрий Анатольевич	493	Миронов Сергей Михайлович	1045
6	Левичев Николай Владимирович	402	Партия «Единая Россия»	926
7	Правительство РФ	383	Москва	632
8	Михеев Олег Леонидович	252	Совет Федерации	460
9	США	236	Медведев Дмитрий Анатольевич	373
10	Волгоградская область	192	Правительство РФ	367
11	Алтайский край	190	Левичев Николай Владимирович	354
12	КПРФ	181	КПРФ	280
13	Московская область	180	Санкт-Петербург	276
14	Путин Владимир Владимирович	169	Путин Владимир Владимирович	259
15	Молодые социалисты России	169	Михеев Олег Леонидович	227
16	Кыргызстан	168	США	222
17	Министерство внутренних дел РФ	149	«Единая Россия» (фракция)	215
18	Санкт-Петербург	147	ЛДПР	206
19	Свердловская область	139	Алтайский край	190
20	Архангельская область	136	Европейский союз	183
21	Вторыгина Елена Андреевна	130	Московская область	175
22	ЛДПР	128	Законодательное собрание Санкт-Петербурга	172
23	Украина	115	Дмитриева Оксана Генриховна	168
24	Дмитриева Оксана Генриховна	110	Германия	150
25	Москалькова Татьяна Николаевна	109	Министерство внутренних дел РФ	143
26	Беларусь	109	Центральная избирательная комиссия РФ	141
27	Новосибирская область	106	Волгоградская область	127
28	Терентьев Александр Васильевич	101	Свердловская область	119
29	Ростовская область	98	Федеральное собрание РФ	117
30	Самарская область	97	Курская область	114

Объекты, освещаемые в материалах сайта ЛДПР в 2009 - 2010 гг. (кол-во сообщений)

№	Название объекта	2010	Название объекта	2011
1	ЛДПР	1 074	ЛДПР	1437
2	Жириновский Владимир Вольфович	936	Жириновский Владимир Вольфович	1158
3	Москва	372	Российская Федерация	960
4	США	105	Госдума РФ	943
5	Медведев Дмитрий Анатольевич	99	Москва	484
6	Партия «Единая Россия»	92	ЛДПР (фракция)	383
7	Правительство РФ	80	США	183
8	Московская область	64	Лебедев Игорь Владимирович	146
9	Украина	61	Партия «Единая Россия»	118
10	Мэрия Москвы	50	Правительство РФ	96
11	КПРФ	48	Медведев Дмитрий Анатольевич	95
12	Лужков Юрий Михайлович	43	Ливия	86
13	Краснодарский край	40	Афганистан	77
14	Министерство внутренних дел РФ	35	НАТО	75
15	Лебедев Игорь Владимирович	35	Франция	73
16	Рохмистров Максим Станиславович	35	Иванов Сергей Владимирович	72
17	Путин Владимир Владимирович	33	КПРФ	72
18	НАТО	32	Санкт-Петербург	72
19	Грузия	32	Турция	71
20	Беларусь	31	Великобритания	68
21	Санкт-Петербург	31	Украина	67
22	Рязанская область	30	Германия	62
23	Иванов Сергей Владимирович	27	Рохмистров Максим Станиславович	59
24	Партия «Справедливая Россия»	27	Ирак	57
25	Липецкая область	25	Путин Владимир Владимирович	56

Количество упоминаний других партий на сайте ЛДПР в этом году существенно выросло, что также является признаком постепенного движения ЛДПР к более сбалансированной информационной политике.

Как и ранее, значительная часть новостей на сайте ЛДПР посвящена отношениям России и НАТО. В этом году ЛДПР достаточно активно освещала ситуацию на Украине. Большое внимание уделялось Ливии, Афганистану, Турции, Ираку.

Можно сделать вывод, что в 2011 г. информационная политика интернет-ресурсов всех парламентских партий России по ряду параметров была схожей. Произошло заметное выравнивание информационных акцентов у всех думских партий. Доминирования каких-либо тем вне общего информационного тренда не отмечено.

Тенденции информационной политики партийных сайтов

Естественно, каждая думская партия стремилась **наиболее активно продвигать в информпространстве в первую очередь собственный бренд, название, во вторую – имена собственных лидеров**. При этом регулярно упоминаются партии-оппоненты, но не акцентируется внимание на их лидерах. В рамках этих тенденций «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР увеличили

частоту использования в публикациях названия собственных названий, а КПРФ, в материалах сайта которой название партии и ранее использовалось очень часто, несколько сократила частоту его упоминаний. Аналогичным образом все партии нарастили упоминаемость собственных лидеров, а ЛДПР, руководитель которой, Жириновский, ранее фигурировал чрезмерно часто, напротив, сократила число его упоминаний.

Таким образом, все партии приходят примерно к одним и тем же «фундаментальным» пропорциям в упоминании имен и названий. Единственное исключение из этой схемы – более частое упоминание на сайте КПРФ Д.А. Медведева и В.В. Путина, связанное с повышенной критикой данных политиков Компартией.

Столь же **всеобщей тенденцией является и рост числа региональных новостей на партийных сайтах**. По упоминаниям на сайтах партий субъектов Российской Федерации можно судить о том, какие регионы для партий приоритетные. Для «Единой России» в 2011г. ключевыми регионами были Санкт-Петербург, Краснодарский край, Московская и Волгоградская области. Для «Справедливой России» наибольшее значение имеют Алтайский край, Волгоградская, Московская, Свердловская, Курская области. В 2011 г. самыми упоминаемыми

регионами на сайте КПРФ стали: Москва, Санкт-Петербург, а также Новосибирская, Московская области, Краснодарский край. Среди регионов, которые интересуют ЛДПР, – Санкт-Петербург.

Интересна тенденция в отношении освещения деятельности В.В.Путина и Д.А.Медведева.

Обратим внимание, что наибольшее внимание Д.А. Медведеву и В.В. Путину уделяет «Единая Россия», которая наиболее последовательно их поддерживает, и КПРФ, которая наиболее последовательно их критикует.

По сообщениям на сайтах политических партий можно отследить, с какими СМИ данная партия наиболее активно сотрудничает или чьи материалы использует в своей информационной политике. «Единая Россия» активно использует материалы государственных агентств РИА Новости, ИТАР-ТАСС, а также независимого агентства Интерфакс. КПРФ более активно в информационном плане сотрудничает с Интерфаксом и использует публикации «Правды». ЛДПР наиболее часто упоминает телеканал «Россия». «Справедливая Россия» упоминает какие-либо СМИ на своем сайте значительно реже других партий.

Ключевые темы, волновавшие российское общество в 2011 г.

Прорежимный социологический центр ВЦИОМ представил результаты двух исследований о значимости для россиян тех или иных событий 2011 г.

Согласно данным опросов ВЦИОМ, наиболее важными событиями 2011 года жители России считают:

1. Крушение самолета с хоккеистами ярославской команды «Локомотив».
2. Крушение теплохода «Булгария».
3. События футбола (Евро-2012, Лига Чемпионов, чемпионат Англии, чемпионат России).
4. Цунами в Японии. Авария на атомной электростанции.
5. Деятельность президента Медведева.

Второе исследование ВЦИОМ очерчивает круг тем, наиболее интересных с точки зрения российских интернет-пользователей.

1. Война в Ливии и убийство Муаммара Каддафи.
2. Конкурс «Евровидение».
3. Уход Стива Джобса с поста генерального директора Apple и его смерть.
4. Теракт в аэропорту Домодедово.
5. Крушение самолета с хоккеистами ярославской команды «Локомотив».

Добавив к этим привлечшим внимание общества событиям такие постоянные проблемы российской действительности, как рост цен и тарифов, экономический кризис и реформа образования, мы получили следующий список ключевых событий и проблем 2011 г.:

1. Теракт в аэропорту Домодедово
2. Крушение самолета с хоккеистами ярославской команды «Локомотив».
3. Крушение теплохода «Булгария».
4. Цунами в Японии. Авария на атомной электростанции.
5. Война в Ливии и убийство Муаммара Каддафи.
6. Уход Стива Джобса с поста генерального директора Apple и его смерть.
7. Конкурс «Евровидение».
8. События футбола.
9. Деятельность президента Медведева.
10. Реформа образования.
11. Экономический кризис.
12. Рост цен, повышение тарифов на услуги ЖКХ.

Совокупная информационная активность партий

В целом информационная активность партий по выделенным темам отражена на гр. 42.

Как видно на гр., в целом распределение роли партий в освещении важных для общества тем осталось тем же. «Единая Россия» количественно посвящала 12 темам столько же материалов, сколько остальные партии вместе взятые. А КПРФ – столько, сколько «Справедливая Россия» и ЛДПР вместе взятые.

При этом за прошедший год соотношение несколько сдвинулось в худшую сторону: «Единая Россия» усилила освещение ключевых тем на 2% от общего объема их освещения, достигнув 50%, а КПРФ потеряла 3%, откатившись на планку в 25%.

Помимо этого, усиливается превосходство «Справедливой России» над ЛДПР. Несмотря на все кризисы и расколы, слухи о смене руководства (или благодаря этому?), «Справедливая Россия» представлена в СМИ на треть лучше, чем ЛДПР (14% СР против 11% ЛДПР по ключевым для общества темам).

Освещение партиями ключевых проблем общества в 2011 г.

Степень активности российских партий по вышеуказанным проблемам и событиям видна из гр. 43.

Бросается в глаза слабое, близкое к нулю освещение партиями ряда тем, которые названы респондентами ключевыми, и концентрация внимания всех партий на других проблемах. Тут налицо две причины:

**ИНФОРМАЦИОННАЯ
АКТИВНОСТЬ
ДУМСКИХ
ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПАРТИЙ
ПО КЛЮЧЕВЫМ
ПРОБЛЕМАМ 2011 Г.**

График 42

Активность партий по 12 ключевым проблемам общества (кол-во сообщений)

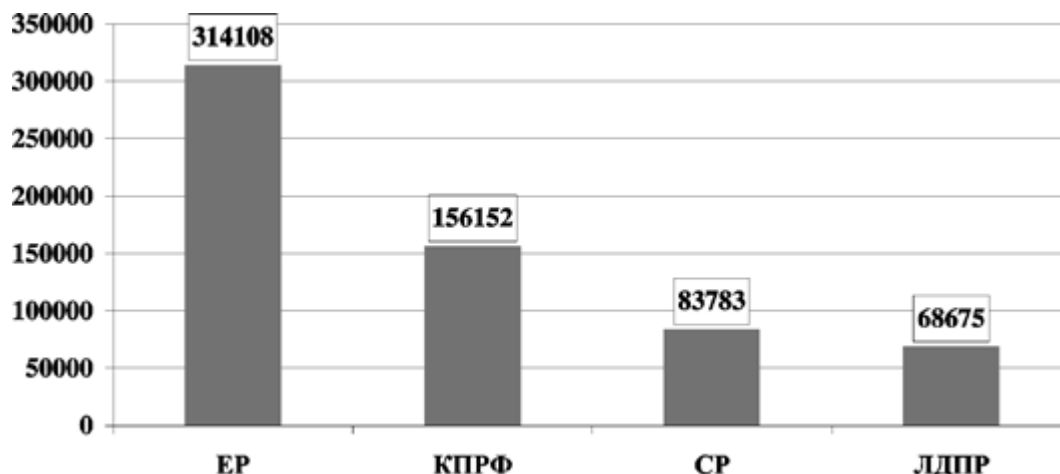
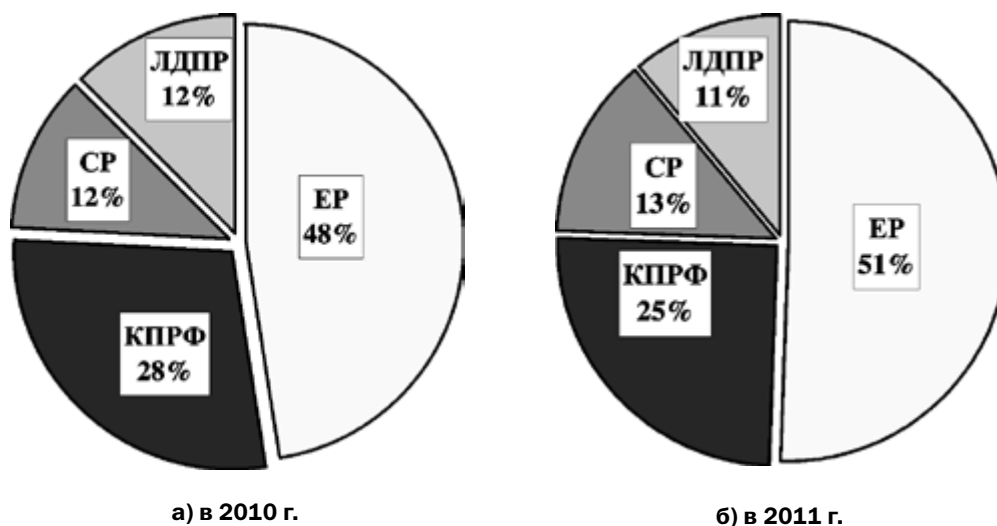


График 43

Сравнение активности партий по ключевым темам в 2010 г. и в 2011 г.



1) Стремительно меняющаяся психология общества, которое все более подпадает под определение «общества потребления». В жизнь все более активно входят новые поколения, для которых чемпионат Англии по футболу актуальнее реформы образования в России, а конкурс «Евровидение» – более важное событие, чем выборы президента. Видимо, в год выборов СМИ усилено сработали на обольщение общества, акцентируя внимание на состязаниях, скандалах и катастрофах, не допуская сосредоточения внимания людей на фундаментальных социальных процессах.

2) Внимание партий, напротив, приковано к социально-экономической и геополитической тематике. Это в значительной мере оправдано, однако, мы вынуждены констатировать **рост пропасти** между ментальным пространством, в котором живут, мыслят и выстраивают свои стратегии парламентские политические партии (область т.н. «системной» политики) и сознанием большей части общества.

Для дальнейшего анализа риторики партий по ключевым проблемам общества представляется удобным перегруппировать данные гр. 44, собрав воедино темы катастроф и исключив несущественную тему «Евровидения». Полученные данные представлены на гр. 45.

Анализ информационных стратегий партий. Выводы

Как легко видеть, больше всего внимания все без исключения партии уделяли в 2011 г. т.н. реформам Дмитрия Медведева (от отмены зимнего времени и реформы полиции до политических реформ) и перспективам его сохранения на посту президента. Показательно, что КПРФ не так часто, как другие партии, упоминала Дмитрия Медведева. Очевидно, это связано как с пониманием подчиненной роли личности «временного президента», так и с большей концентрацией коммунистов на сути проблем, а не личностях.

Второй по значимости для всех партий стала тема реформы образования, которую

График 44

Активность партий по ключевым проблемам общества в 2011 г. (частотные индексы, %)



**ИНФОРМАЦИОННАЯ
АКТИВНОСТЬ
ДУМСКИХ
ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПАРТИЙ
ПО КЛЮЧЕВЫМ
ПРОБЛЕМАМ 2011 Г.**

Источник: данные системы «Медиалогия». Анализ проведен по федеральным и региональным СМИ (телевидение, радио, печатная пресса) с 1 января по 31 декабря 2011 г.

График 45

Активность партий по ключевым проблемам общества в 2011 г. (частотные индексы, %)



Компартия отработала лучше СП и ЛДПР. Тот факт, что еще более часто, чем КПРФ, при упоминании реформ Фурсенко вспоминается в публикациях партия «Единая Россия» – это один из факторов, обеспечивших серьезный удар по имиджу правящей партии.

Темы экономического кризиса и роста цен и тарифов КПРФ также отработала лучше других партий. Особенно это заметно на примере темы кризиса, от обсуждения которой свой авторитет укрепили КПРФ, в меньшей степени – ЛДПР и СП, а «Единая

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Россия» была вынуждена как можно реже затрагивать эту тему.

Что же касается проблемы роста цен и тарифов, то тут «Единая Россия» не сумела остаться в тени (упоминается в связи с этой темой чаще, чем СР и ЛДПР), что тоже стало одним из факторов, обеспечившим ущерб имиджу «Единой России».

Тему войны в Ливии хорошо освещали КПРФ и ЛДПР, «Единая Россия» снова стыдливо отмалчивалась. Аналогично отмалчивались единороссы при обсуждении темы катастроф и аварий. Однако эти темы были наиболее удачно использованы в информационно-пропагандистском плане не коммунистами, а ЛДПР.

Информационная стратегия «Единой России»

Информационную стратегию «Единой России» в ушедшем году следует признать не особенно удачной, что и подтверждается итогами выборов. Поражение «Единой России» в информационной борьбе было предопределено тем, что фактически ни одна из тем, признанных ключевыми в массовом сознании, оказалась не выгодна «Единой России». Ее политтехнологам не удалось найти и раскрутить ни одной «победной» темы, освещение которой однозначно бы укрепляло рейтинг единороссов.

Максимум, чего добились «Единая Россия», – это наиболее частое повторение фамилии Медведева и попытки обещать народу какие-то футбольные праздники.

При этом «Единая Россия» не смогла уйти от ответственности в массовом сознании за разрушительную реформу образования и за рост тарифов ЖКХ. ЕР умудрилась лидировать по доле негативных упоминаний в связи с убийственной для нее темой реформы образования.

Следует отметить, что итоги года могли бы быть для правящей партии еще более печальными, если бы избиратель понимал ответственность «Единой России» за сдачу геополитических позиций страны (война в Ливии), череду катастроф и общий ход экономического кризиса. Однако «Единой России» удалось минимизировать число упоминаний своей партии в связи с этими опасными для нее темами.

Меньше всего из больных для партии власти тем с «Единой Россией» связывались аварии и катастрофы, произошедшие в 2011 г.

Информационная стратегия КПРФ

В прошедшем году информационная стратегия Компартии была достаточно успешной. КПРФ удалось удерживать лидерство по доле упоминаний в связи с важнейшими проблемами общества: экономический кризис, рост

цен и тарифов, а также в связи с войной в Ливии. Компартии удалось быть на втором месте по доле упоминаний в связи с реформой образования, обеспечив первое место «Единой России», для которой эта тема невыгодна и информационно негативна.

Практически ни по одной из тем, заслуживающих информационного акцента, коммунисты не уступили своим соперникам и не позволили втянуть себя в обсуждение второстепенных вопросов. Единственной выгодной темой, по которой Компартия не лидирует в информпространстве, оказалась тема обсуждений аварий и катастроф.

Однако следует заметить, что, хотя КПРФ лидировала при обсуждении самых острых социально-политических тем, по большинству информационных поводов коммунистам не удалось достигнуть значительного перевеса над противниками. И «Справедливая Россия» и ЛДПР тоже удачно пиарились на темах, поднятых коммунистами.

Также Компартии следует обратить внимание на разрыв между ее риторикой и запросами общества (как указано выше, эта проблема висит дамокловым мечом над каждой из парламентских партий). Исходя из тяги современных людей (особенно, молодежи) к сенсациям и другим горячим новостям, а также учитывая довольно мощные патриотические настроения в связи с событиями в Ливии, КПРФ следовало бы на порядок активнее освещать указанные проблемы и акцентировать внимание общества на ответственности «Единой России» за эти трагические события.

Также можно подумать об усилении в информационной политике партии темы внедрения в экономику современных технологий, модернизационной повестки дня. Понятно, что это не решается одними лишь интервью в память Стива Джобса. Однако именно на примере его судьбы виден колоссальный разрыв между большим запросом прогрессивной части общества к тематике новых технологий и модернизации слабой работой всех партий в этом направлении.

Информационная стратегия «Справедливой России»

«Справедливая Россия» в прошедшем году не реализовывала явно акцентированной информационной стратегии. Ее представленность в обсуждении практически всех ключевых тем – средняя. Ни по одной теме «Справедливая Россия» не отстает от других партий и ни по одной не лидирует.

Удивительно, но яркие акценты, которыми справороссам удавалось отмечать ключевые темы в 2010 г. и в первом квартале

2011 г., оказались к концу 2011 г. полностью смазанными.

Видимо, эта срединная позиция участия в обсуждении всех тем в среднем темпе способствовала занятию «Справедливой Россией» уверенного третьего места с солидным отрывом от аутсайдера – ЛДПР, но без шансов обогнать коммунистов.

Информационная стратегия ЛДПР

Информационная стратегия ЛДПР не претерпела изменений. Как и ранее, в ушедшем году ЛДПР довольно неплохо освещала такие важные темы, как экономический кризис, война в Ливии, аварии и катастрофы. При этом, либерал-демократы традиционно отстали от других партий по таким важнейшим социально значимым темам, как реформа образования и рост цен и тарифов ЖКХ.

Выводы

1. В преддверии реформирования политической системы и появления на арене борьбы новых партий ключевая задача выживания любой парламентской партии – это поиск принципиально новых тем, не охваченных другими партиями и политическими игроками, но актуальными для народа. В противном случае каждая парла-

3.3. Хронометраж партийного телеэфира за 2011 год

Сектор политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ проводит мониторинг федерального политического партийного телеэфира.

Настоящий аналитический проект сектора представляет собой модифицированное продолжение реализовывавшегося в период думской и президентской избирательных кампаний ежедневных мониторингов телецензуры.

Сотрудники сектора ежедневно подсчитывают продолжительность освещения деятельности четырех парламентских партий (КПРФ, «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР) в новостных и аналитических передачах пяти федеральных телеканалов («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ), а также ведут хронометраж синхрона (прямой речи) представителей этих партий.

В 2011 году на пяти федеральных телеканалах четырем парламентским партиям было посвящено 172 часа 21 минута 35 секунд новостного партийного эфира, что почти в два раза больше, чем в прошлом году. (табл. 47).

Таблица 47

Структура суммарного партийного эфира, 2011 год

Партия	Продолжительность эфира, мин	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) партийцев, мин	%
КПРФ	1119	10,8	574	10,5
ЕР	6864	66,4	3592	65,7
СР	1151	11,1	590	10,8
ЛДПР	1206	11,7	712	13,0

ментская партия может быть похоронена информационным натиском новых лидеров на новых информационных площадках, таких как Навальный и Прохоров справа и Кургинян или Удальцов слева.

2. КПРФ в 2011 г. достигла потолка роста, которого можно достичь без реализации предложения п.1. Все те возможности доступа к СМИ, которыми располагает Компартия, эффективно используются ей для освещения и комментирования тех актуальных тем, которые всплывают в медийном поле. Дальнейший рост – только через наращивание мощи своих СМИ и создание нового стиля риторики, более близкого современному обществу, и освоение новых тем.

3. Явно низкоэффективная информационная стратегия «Единой России» в 2011 году в значительной степени предопределила серьезное падение электорального результата данной партии.

Объем политического телеэфира значительно различался по продолжительности в различные месяцы (гр. 46).

Основные точки политической активности в телеэфире пришлись на конец года. Объем политического эфира постепенно рос, начиная с сентября, по мере приближения выборов в Государственную думу. Наибольшего объема политический эфир достиг в декабре. Это было связано с проведением выборов, а также с подведением итогов года и начавшейся выборной кампанией на пост Президента РФ.

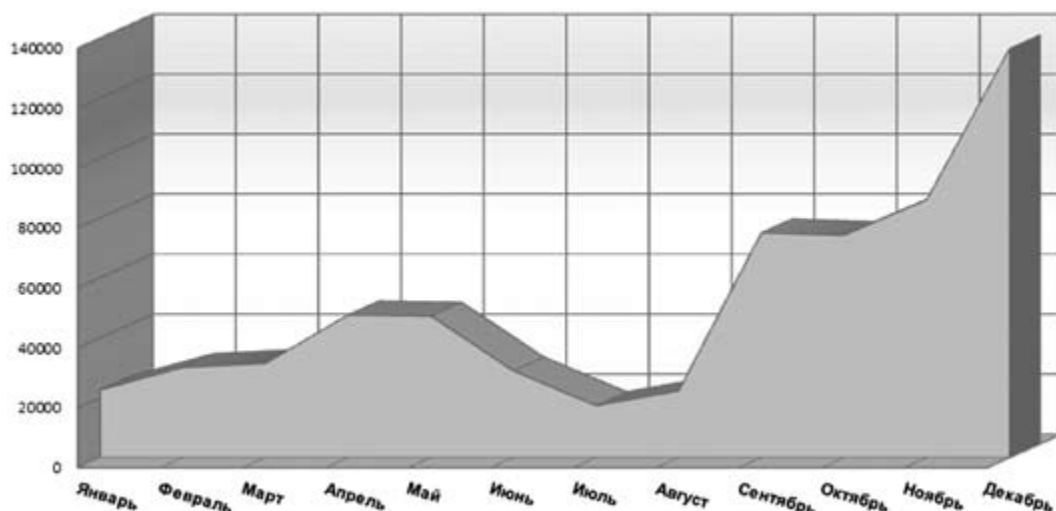
Менее всего политического эфира было выделено в августе. Август стал месяцем затишья, так же как в 2009 и 2010 годах.

«Единая Россия» получила 114 часов 24 минуты, что составило 66%. На долю ЛДПР пришлось 12% эфирного времени,

ХРОНОМЕТРАЖ ПАРТИЙНОГО ТЕЛЕЭФИРА ЗА 2011 Г.

График 46

Общий объем политического эфира в 2011 г. (сек)



**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

«Справедливую Россию» показывали 11% от суммарной продолжительности политических телепередач.

Коммунистической партии досталось 18 часов 39 минут (что на 6 часов больше, чем в предыдущем году), или 11%, что в 6 раз меньше, чем «Единой России», на 1% меньше, чем ЛДПР и на 32 мин меньше, чем СР (гр. 47).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: единороссам было предоставлено 66% суммарного времени, либерал-демократам – 13%, справороссам – 11%.

Коммунистам досталось 9 часов 34 минуты, или 10%, что в 6 раз меньше, чем представителям ЕР, на 1/5 меньше, чем ЛДПР и на 1% меньше, чем справедливороссам. (гр. 48).

6% меньше, чем в 2009 г. Доля «Единой России», напротив, увеличилась на 4% по сравнению с 2010 г. и на 8% по сравнению с 2009 г.

Рассмотрим распределение эфирного времени на пяти федеральных телеканалах (табл. 48, гр. 50):

Максимальную долю эфирного времени получила КПРФ на «России» и Рен-ТВ (15 и 12%). Меньше всего эфира выделили Компартии НТВ и ТВЦ (7 и 6%).

«Единой России» была предоставлена наибольшая доля телеэфира на ТВЦ и «Первом» (78 и 76%). Однако нигде эта величина не опускалась ниже 54%. «Справедливая Россия» получила максимум эфира на телеканалах Рен-ТВ и «Россия» (15 и 13%). ЛДПР отдали предпочтение «Россия» и Рен-ТВ (18 и 13%).

График 47

Структура суммарного партийного эфира в 2011 г.

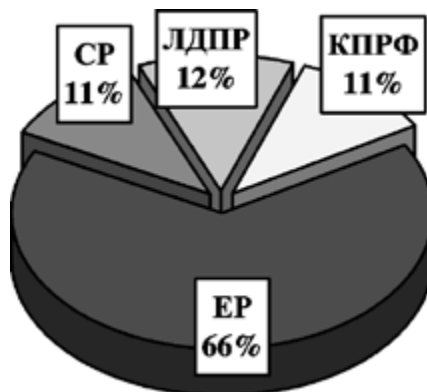
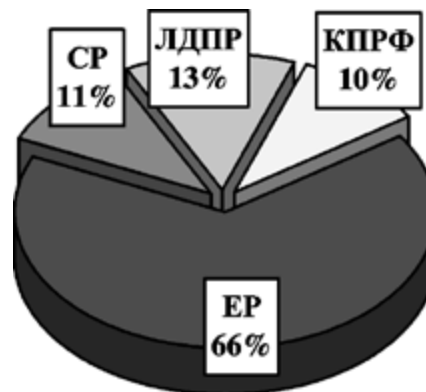


График 48

Структура суммарного партийного синхрона в 2011 г.



За последние четыре года структура партийного телеэфира менялась следующим образом (гр. 49):

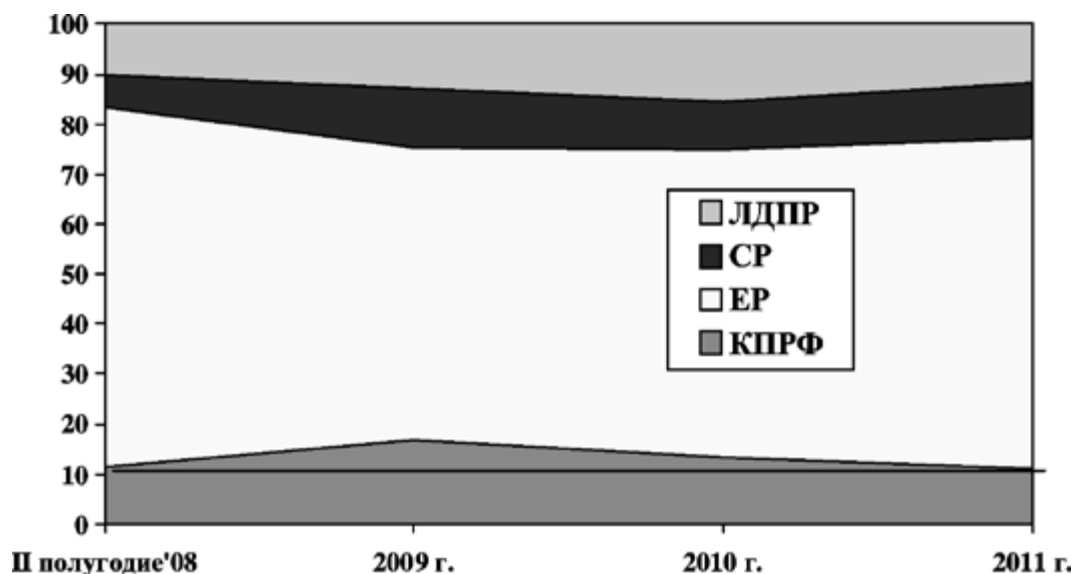
В 2011 году КПРФ получила на 2% меньше эфирного времени, чем в 2010 г. и на

Суммарный синхрон федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл. 49, гр. 51):

Максимальную долю суммарного синхрона предоставили коммунистам «Россия» и

График 49

Динамика суммарного партийного эфира, 2008 – 2011 гг. (%)



**ХРОНОМЕТРАЖ
ПАРТИЙНОГО
ТЕЛЕЭФИРА
ЗА 2011 Г.**

Таблица 48

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	ЕР	СП	ЛДПР
Первый	мин	245	1743	196	101
	%	11	76	9	4
Россия	мин	512	1803	444	610
	%	15	54	13	18
НТВ	мин	125	1318	199	208
	%	7	71	11	11
ТВЦ	мин	101	1317	134	132
	%	6	78	8	8
Рен-ТВ	мин	137	684	179	156
	%	12	59	15	13

График 50

Структура эфира федеральных телеканалов, 2011 г. (%)

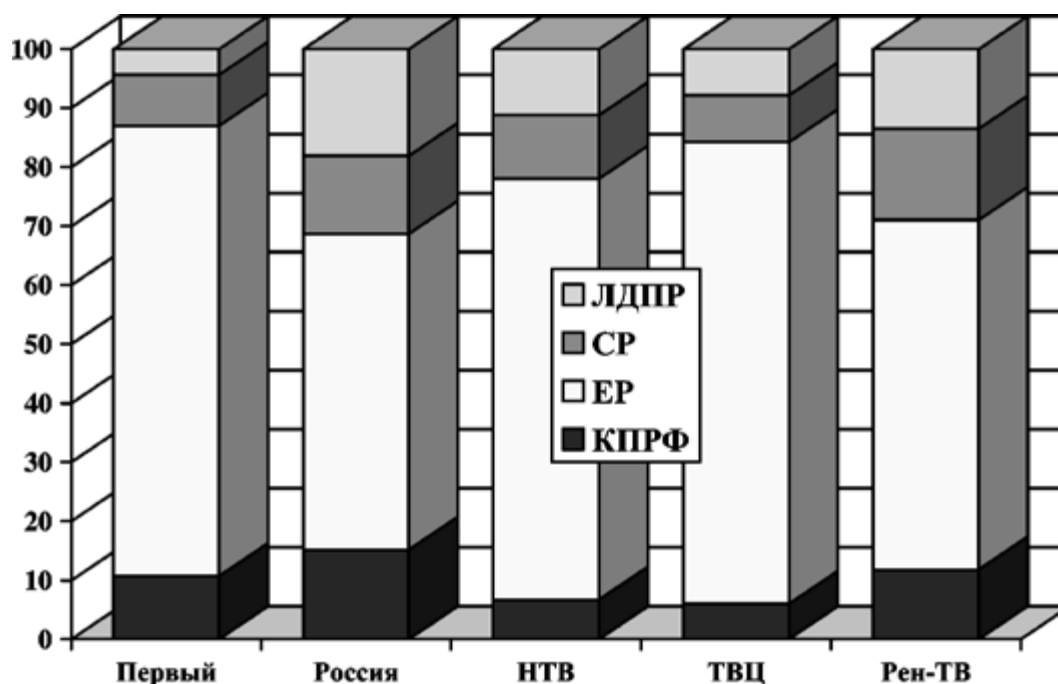


Таблица 49

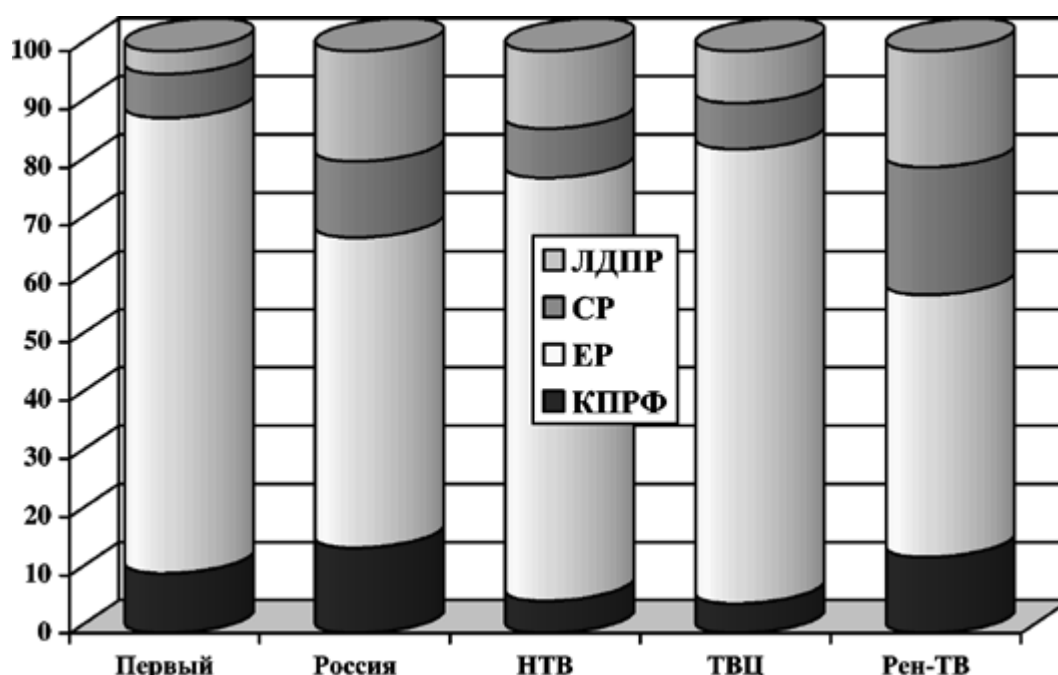
Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Первый	мин	130	983	94	50
	%	10	78	7	4
Россия	мин	300	1090	268	387
	%	15	53	13	19
НТВ	мин	52	672	78	123
	%	6	73	8	13
ТВЦ	мин	44	680	69	78
	%	5	78	8	9
Рен-ТВ	мин	49	167	81	74
	%	13	45	22	20

КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ

График 51

Структура синхрона федеральных телеканалов, 2011 г. (%)



Рен-ТВ (15 и 13%). Минимальную – НТВ и ТВЦ (6 и 5%).

Единороссы получили наибольшую долю синхрона на «Первом» и ТВЦ (по 78%). Предпочтение спавороссам отдали Рен-ТВ (22%). Либерал-демократы получили максимум эфира на телеканалах Рен-ТВ и «Россия» (20 и 19%).

Распределение времени КПРФ на телеканалах в 2009, 2010 и 2011 годах выглядело следующим образом (табл. 50):

Из таблицы видно, что КПРФ значительно «потеряла» время на каналах «Россия», НТВ и ТВЦ. Присутствие Компартии на «Первом» и Рен-ТВ незначительно увеличилось.

Таблица 50

Динамика доли КПРФ в федеральном эфире

Телеканал	Общее время (%)			Синхрон (%)		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Первый	10	8	11	9	9	10
Россия	18	18	15	19	19	15
ТВЦ	7	12	7	6	12	6
НТВ	20	15	6	11	9	5
Рен-ТВ	24	11	12	28	14	13

Выводы

- В 2011 году впервые с 2009 года КПРФ получила наименьшее количество новостного партийного эфира среди парламентских партий. В 2009 и 2010 годах наименьшее количество времени получала «Справедливая Россия».

- Доля Компартии в телеэфире неуклонно падает. Так, в 2009 году у КПРФ было 17% всего федерального политического партийного телеэфира, в 2010 г. – 13%, а в 2011 г. – всего 11%.

- Также в 2011 году Компартии была выделена наименьшая доля синхрона среди парламентских партий. Однако такая же ситуация наблюдалась и в 2009-2010 гг.

- В то же время неуклонно возрастает доля партии власти. В 2009 г. «Единая Россия» получила 58% всего телеэфира, в 2009 г. – 62%, в 2011 – уже 66%.

- При освещении событий из жизни Компартии, как и раньше, каналы часто стремятся замолчать важные новости, подать представителей Компартии и их высказывания в негативном или ироническом ключе.

- Что касается распределения времени партий по телеканалам, то стоит отметить изменения в освещении партийной деятельности на канале «Россия», который больше других уравнивал эфирное время, предоставляемое политическим партиям. На нем медленно, но неуклонно возрастает доля партии власти (45% в 2009 г, 47% в 2010 г. и 54% в 2011г.). Доля Компартии на телеканале упала (с 18% в 2009 и 2010 гг. до 15% в 2011 г.).

- ТВЦ и НТВ наиболее явно отдают предпочтение «Единой России». Доля Компартии на них наименьшая. А вот «Первый» канал неожиданно начал уделять коммунистам чуть больше внимания (11% вместо 10% в 2009 г. и 8% в 2010 г.).

- Телеканал Рен-ТВ по-прежнему освещает события всех партий в саркастическом ключе, однако его нападки на партию власти становятся более частыми и жесткими. Косвенным показателем этого можно считать падение доли синхрона, выделяемого единороссам на канале, по сравнению с 2010 годом (с 47 до 45%), в то время, как на всех остальных телеканалах доля прямой речи представителей ЕР в связи с выборами в Госдуму существенно возросла.

- В целом, по итогам сравнения объема телеэфира в 2009-2011 годах можно проследить тенденцию потери Компартией позиций в телеэфире. Одновременно с этим «Единая Россия» усиленно наращивает присутствие на телевидении.

3.4. КПРФ – единственная реальная оппозиция.**Основные события в жизни партии в 2011 году**

2011 год стал одним из важнейших в жизни Компартии. Прежде всего, он был отмечен выборной кампанией в Государственную думу VI созыва. На этих выборах, также как на региональных выборах в марте и декабре 2011 года, КПРФ значительно укрепила свои позиции, нанеся болезненное поражение «Единой России» и ее спойлерам.

В жизни партии произошел целый ряд знаковых событий. Прежде всего, это проведение Народного референдума по ключевым проблемам национальной повестки дня. В этой крупнейшей акции, организованной коммунистами, приняли участие более 10 миллионов человек, и подавляющее большинство из них дали положительные ответы на предложенные вопросы.

Еще один ключевой момент – создание Народного ополчения, массовой общественной организации, объединившей народно-патриотические силы страны. Идея Народного ополчения вызревала снизу, в разных регионах России. Организационно это движение было оформлено в Нижнем Новгороде во время проведения Народного Вече, состоявшегося в июле 2011 года. Поддержку Народное ополчение получило на крупнейших общественных форумах в Пятигорске, в Орле, в Новосибирске.

Важнейшим рубежом в жизни КПРФ стал XIV съезд партии. На первом его этапе была утвержден список кандидатов в депутаты Государственной думы VI созыва, а на втором – кандидатом в президенты РФ выдвинут Геннадий Андреевич Зюганов.

Большую работу партия проводила в связи с 20-летней годовщиной развала СССР. Ее кульминацией стала встреча представителей братских союзных республик, состоявшаяся в августе на Украине – в городе Донецке. В ней принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

Не прекращалась борьба коммунистов в защиту интересов трудящихся, всех обездоленных, ставших жертвами проводимого в стране политического и социально-экономического курса. Этому были посвящены многочисленные акции протеста, организованные КПРФ и союзниками Компартии из Всероссийского штаба протестных действий.

Продолжала работать депутатская вертикаль партии. Коммунистами были подготовлены важнейшие законодательные

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

инициативы, такие как законопроект об объявлении 6 июня Днем русского языка и законопроект «О детях войны», внесенные в Госдуму депутатами фракции КПРФ.

К сожалению, не обошелся 2011-й год без потерь. Ушли от нас Виктор Иванович Илюхин, Василий Александрович Стародубцев и ряд других товарищей.

В целом же 2011-й год стал удачным для партии. Она укрепилась организационно, преодолев последствия раскольнической деятельности неотроцкистов. В ряды КПРФ были приняты 37 тысяч в основном молодых людей. Успех на выборах позволил коммунистам значительно повысить свой авторитет в обществе. Компартия подтвердила статус единственной в стране реальной оппозиционной силы и может уверенно смотреть в будущее.

ЯНВАРЬ

«Фракция КПРФ в Госдуме – полпред и защитник народа» – под таким заголовком «Правда» опубликовала отчетные материалы о работе фракции КПРФ в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации в осеннюю парламентскую сессию 2010 года.



<http://kprf.ru/dep/86671.html>

Предваряет публикации статья Председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции КПРФ в Госдуме Г.А.Зюганова.

* * *

7 января коммунисты Колышлейского района Пензенской области провели митинг против роста цен.

<http://kprf.ru/actions/86506.html>

Коммунисты и их сторонники протестовали против очередного повышения цен на товары первой необходимости и коммунальные услуги.

На акции протеста эмоционально выступили активист КПРФ Олег Селезнев и член

бюро обкома КПРФ Дмитрий Филияев. Слово также брали коммунисты района.

В ходе акции протеста было роздано около трехсот экземпляров специального выпуска информбюллетеня, а также областной партийной газеты «За Победу, Товарищ».

* * *

17 января состоялась встреча лидера КПРФ Г.А. Зюганова и руководителей думских фракций с президентом РФ Д.А. Медведевым. Она была посвящена проблемам межнациональных отношений.

<http://kprf.ru/dep/86724.html>

«Власти надо официально заявить, что русские являются государствообразующим народом», – сказал Г.А. Зюганов, выступая на встрече.

«Дальнейшее вымирание русских регионов, а они вымирают в два раза быстрее, чем многие другие, означает ослабление прежде всего единства России, без которого мы не можем развиваться», – подчеркнул лидер КПРФ.

Кроме этого, Г.А. Зюганов призвал укреплять дружбу славянских народов.

«Ядром новой консолидации может быть только триединый народ – русские, украин-

цы и белорусы. Нравится кому или не нравится, но мы обязаны все делать для того, чтобы соединять и сплачивать эти народы, поскольку это более 200 млн человек», – отметил Геннадий Андреевич.

Лидер КПРФ также подчеркнул, что считает необходимым создать в Совете Федерации палату национальностей.

«Надеюсь, что после встречи у вас мы примем очень важное решение. Мне представляется, что в Совете Федерации должна быть палата национальностей», – сказал Г.А. Зюганов.

По мнению лидера КПРФ, в Совете Федерации должны быть представлены люди, которые знают национальные особенности

и традиции регионов, веру, культуру, что позволит принимать решение и законы, которые бы гармонизировали межнациональные отношения в России.

* * *

18 января под председательством Г.А. Зюганова состоялось первое в 2011 году заседание Президиума Центрального Комитета КПРФ.

http://kprf.ru/party_live/86793.htm

Участники заседания провели подробный обмен мнениями об итогах работы в минувшем году и основных задачах партии на год наступивший. В ходе обсуждения выступили: С.И. Васильцов, Н.В. Арефьев, Ю.В. Афонин, Л.И. Калашников, Д.Г. Новиков, Б.О. Комоцкий, С.П. Обухов, В.Ф. Рашкин, В.Г. Соловьев, С.Н. Решульский, Н.В. Коломейцев, В.С. Никитин, П.В. Романов, Н.М. Харитонов, В.С. Романов, В.Г. Поздняков, В.И. Кашин, И.И. Мельников. Итоги обмена мнениями подвел Г.А. Зюганов. Был сформулирован комплекс задач, которые предстояло решать партии в год проведения Народного референдума и выборов в Государственную думу Российской Федерации.

Президиум рассмотрел вопрос о проведении Всероссийского открытого партийного собрания. В качестве докладчиков по данному вопросу выступили члены Президиума, секретари ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин, Д.Г. Новиков и С.П. Обухов. Было принято решение, обязывающее партийные отделения провести собрания в срок до 1 марта 2011 года.

* * *

20 января состоялось очередное заседание Президиума ЦКРК КПРФ.

http://kprf.ru/party_live/86924.html

Перед началом работы Председатель ЦКРК В.С. Никитин подвел итоги работы за 2010 год и поставил задачи на предстоящий год.

Члены Президиума ЦКРК заслушали информацию первого секретаря Курского регионального отделения КПРФ Николая Николаевича Иванова о совершенствовании работы по сбору, учету, расходованию и перечислению членских взносов и сбору пожертвований в фонд КПРФ. Президиум отметил хорошую работу Курского регионального отделения по данному направлению и обратил внимание на улучшение работы по подписке и распространению газеты «Правда».

Затем был заслушан и обсужден Отчет первого секретаря Комитета Чувашского регионального отделения КПРФ Валентина

Сергеевича Шурчанова «Об организации выполнения решений XIII съезда КПРФ по подписке и распространению партийной печати, о протестных действиях, о ходе приема в партию в региональном отделении КПРФ». Было отмечено, что Комитет Чувашского регионального отделения КПРФ активно работает по совершенствованию сбора членских взносов, организации и расширению протестных действий, по приему в партию новых членов. Ведется работа со сторонниками партии, СКМ, ветеранскими организациями. Было высказано пожелание увеличить подписку на газету «Правда».

Президиум ЦКРК рассмотрел две апелляции исключенных из КПРФ.

* * *

21 января на Красной площади в Москве прошло возложение цветов к Мавзолею В.И. Ленина.



http://kprf.ru/party_live/86877.html

Колонну коммунистов и сторонников партии возглавил заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин.

После возложения цветов Владимир Иванович выступил перед журналистами. «Мы сегодня склоняем головы перед В.И. Лениным, – сказал В.И. Кашин. – Ленин является основателем народной большевистской партии, основателем российского государства и основателем советской власти. Это был великий теоретик и гениальный практик. Его заслуги перед человечеством признаны во всем мире. В созданном им государстве рабочих и крестьян каждый человек труда наконец-то почувствовал себя хозяином на родной земле. Ленинский великий подвиг дал возможность рабочим и крестьянам стать самым образованным народом, провести индустриализацию и коллективизацию, создать сильную Армию, которая смогла сломать хребет фашизму и освободить мир от фашистской чумы».

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

* * *

В Подмоскowie 21-22 января прошел семинар-совещание руководителей комитетов и штабов по выборам региональных отделений КПРФ

http://kprf.ru/party_live/86950.html

Перед участниками семинара с докладом «Развитие партии в 2010 году и наши стратегические задачи» выступил Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции Компартии в Государственной думе ФС РФ Г.А.Зюганов.

В первый день совещания, 21 января, с докладом «О тенденциях региональных избирательных кампаний в 2010 году и задачах на 2011 год» выступил первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, руководитель Центрального штаба КПРФ по выборам И.И. Мельников.



Заместитель Председателя ЦК КПРФ, руководитель Общероссийского штаба по координации протестных действий В.И. Кашин выступил с докладом по теме «Итоги социально-экономического развития Российской Федерации в 2010 году как катализатор массового протеста трудящихся».

«Об итогах отчетно-выборной кампании 2010 года и задачах организационно-партийной и кадровой работы в 2011 году» доклад сделал член Президиума, секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин.

Сообщение на тему «Агитационно-пропагандистская работа КПРФ в год Народного референдума и выборов в Государственную думу ФС РФ» сделал член Президиума, секретарь ЦК КПРФ Д.Г. Новиков.

Секретарь ЦК, руководитель Юридической службы ЦК КПРФ В.Г. Соловьев выступил с информацией «О правовом обеспечении мартовских региональных и муниципальных избирательных кампаний и задачах на 2011 год».

«Об основных правовых и организационных особенностях избирательных кам-

паний 2011 года» участникам семинара-совещания рассказал член Центральной избирательной комиссии РФ, доктор юридических наук Е.И. Колюшин.

По проблеме «Актуальные вопросы национальной политики КПРФ в современных



условиях» перед участниками семинара выступил Секретарь ЦК КПРФ К.К. Тайсаев.

Секретарь ЦК КПРФ Ю.В. Афонин представил информацию «О V съезде Союза коммунистической молодежи РФ».

Второй день работы семинара-совещания, 22 января, был посвящен теме «Подготовка к избирательным кампаниям федерального, регионального и местного уровня в 2011 году».

С докладом «Некоторые вопросы стратегии КПРФ для федеральных избирательных кампаний 2011-2012 гг.» выступил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов.

«Вопросы организационного укрепления и совершенствования структуры партии в соответствии с задачами федеральных избирательных кампаний» были подняты в выступлении члена ЦК, заведующего Отделом ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе Г.Н. Сенина.

Сообщение «О противодействии формам административного давления и правовой защите интересов КПРФ в ходе предстоящих избирательных кампаний» сделал член ЦК, руководитель фракции КПРФ в Московской городской думе А.Е. Клычков.

С сообщением «Реальный и потенциальный избиратель КПРФ: портрет электората партии» выступила кандидат в члены ЦК, заместитель заведующего Отделом ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний А.Н. Ключева.

«О планировании избирательной кампании и противодействии выборным стратегиям оппонентов» рассказал кандидат в члены ЦК, заместитель заведующего Отделом ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний А.В. Прокофьев.

Сообщение «Технологии манипуляции сознанием и методы противодействия им в период федеральных избирательных кампаний 2011-2012 гг.» сделал секретарь секции «Психология» РЭС (Санкт-Петербург) А.М. Богачев.

На семинаре-совещании главный редактор газеты «Правда» Б.О. Комоцкий вручил дипломы лауреатам проекта «Лица и события 2010 года» (совместный проект газеты «Правда», Центра исследований политической культуры России и редакции интернет-сайта KPRF.RU).

Также состоялась презентация нового проекта Отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе «POLITPROS.COM».

В ходе семинара-совещания состоялся обстоятельный обмен мнениями. Всего выступило 45 участников.

Итоги работы в заключительном слове подвел Председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов.

22 января более 5 тысяч новосибирцев вышли на митинг против отмены льготного проезда для пенсионеров.

<http://kprf.ru/actions/86925.html>

22 января в Новосибирске прошел организованный КПРФ общеобластной митинг против введения лимита поездок по социальной карте. Несмотря на 25-градусный мороз на площадку перед ГПНТБ вышло более 5 тысяч человек. В митинге приняли участие не только жители областного центра, но и других городов области — Бердска, Искитима, Кольцово, Оби.

Митинг стал кульминацией акций протеста за возвращение безлимитного числа поездок по социальной транспортной карте. Перед митингующими выступили депутат Госдумы, первый секретарь Новосибирского обкома КПРФ Анатолий Локоть, председатель Совета ветеранов, депутат заксобраний Новосибирской области Вячеслав Журавлев, депутат горсовета Новосибирска, первый секретарь Центрального райкома КПРФ Антон Тыртышный, депутат заксобраний НСО, первый секретарь Искитимского райкома КПРФ Сергей Канунников, член Президиума объединенного комитета профсоюза работников СО РАН Анатолий Лубков, лауреат Государственной премии, ветеран труда, бывший зам. главного конструктора НИИПа Игорь Бисярин, руководитель организации «Дети войны» с. Бурмистрова Искитимского района НСО Галина Иванова, председатель регионального отделения Всероссийского



женского союза «Надежда России» Вера Гарманова.



Всего на акциях протеста под обращением с требованием вернуть безлимитный льготный проезд для пенсионеров было собрано более 10 тысяч подписей. Подписные листы были переданы заместителю председателя Законодательного собрания Новосибирской области Владимиру Карпову.

29 января в г.Пскове состоялся III совместный пленум Псковского обкома КПРФ и КРК областного отделения КПРФ.

http://kprf.ru/party_live/87224.html

Члены обкома и КРК рассмотрели вопросы: «Об итогах уставной деятельности Псковского областного отделения и плане работы обкома КПРФ на 2011 год», «О бедственном положении села в Псковской области и путях его спасения», «О ходе выполнения плана по подготовке к участию Псковского областного отделения КПРФ в избирательных кампаниях 2011- 2012 годов».

С докладами выступили первый секретарь обкома В.С. Никитин, секретарь обкома А.А. Рогов и второй секретарь обкома А.П. Копосов. Участники пленума обсудили эти важные для области и партийного отделения вопросы и приняли соответствующие постановления. На Пленуме перед коммунистами псковской организации были поставлены конкретные задачи и намечены пути их решения.

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

ФЕВРАЛЬ

С 1 февраля во всех регионах Российской Федерации Компартия приступила к проведению Народного референдума.



http://kprf.ru/party_live/87289.html

Народный референдум – это своеобразный замер общественного мнения, поиск понимания, насколько сходятся позиции КПРФ и общества. Центральный Комитет определил семь ключевых вопросов для Народного референдума (в сельскохозяйственных регионах их было восемь).

Референдум проходил с 1 февраля по 30 сентября 2011 года. В бюллетень были включены следующие семь вопросов.

1. Считаете ли Вы, что земля, природные ресурсы и ключевые отрасли экономики должны находиться в государственной собственности и в связи с этим необходимо провести национализацию предприятий нефтегазовой, угольной, металлургической и оборонной промышленности, электроэнергетики и железнодорожного транспорта?

2. Согласны ли Вы с тем, что плату за жилье и коммунальные услуги следует ограничить 10% от суммарного дохода семьи?

3. Считаете ли Вы, что государство должно взять на себя ответственность за продовольственную безопасность страны, за качество продуктов питания, лекарств и товаров первой необходимости и не допускать произвольного роста цен на них?

4. Согласны ли Вы, что возраст выхода на пенсию по старости для граждан России не должен увеличиваться?

5. Согласны ли Вы, что любые изменения в законодательстве, ухудшающие доступ граждан к образованию, охране здоровья и культуре, не должны допускаться и в связи с этим федеральный закон №83 подлежит немедленной отмене?

6. Поддерживаете ли Вы предложение о замене плоской шкалы подоходного налога на прогрессивную, с увеличением налога на сверхдоходы богатых и освобождением от налога малоимущих?

7. Считаете ли Вы, что граждане России должны получить реальную возможность независимо от желания властей решать любые общественно значимые вопросы на

референдумах всероссийского, регионального и местного значения?

Президиум ЦК КПРФ принял решение о том, что региональные отделения могут использовать дополнительные вопросы. В частности, рекомендовано дополнить бюллетень в сельскохозяйственных регионах следующим пунктом:

«Поддерживаете ли вы необходимость выделения на сельское хозяйство не менее 10% расходной части бюджета?»

* * *

1 февраля во фракции КПРФ в Государственной думе состоялась пресс-конференция, посвященная выходу в свет полной электронной версии архива газеты «Правда».



http://kprf.ru/party_live/87309.html

В мероприятии принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

- Наша встреча посвящена грядущему столетию старейшей российской газеты, - сказал, открывая пресс-конференцию, главный редактор «Правды» Б.О. Комоцкий. – Оно будет отмечаться в 2012 году. И не часто бывает так, что партийное событие является в то же время общенациональным.

Борис Олегович рассказал о создании электронной версии «Правды», которая включает все ее номера, начиная с самого первого. Он отметил, что это настоящая летопись нашей страны и нашего народа.

Затем слово было предоставлено Председателю ЦК КПРФ Г.А. Зюганову.

- Я недавно выступал в Совете Европы, - рассказал Геннадий Андреевич. – Там представители 47 стран очень много и хорошо

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

говорили о правах человека. Мы, коммунисты, считаем, что главные права человека – это право на жизнь, право на достоинство, право на правду. И наша газета, основанная Владимиром Ильичом Лениным, несет это слово правды уже почти 100 лет и является самой известной, самой почитаемой, самой уважаемой во всех странах мира.

«Я хочу поблагодарить создателей электронной версии газеты, – продолжил лидер КПРФ. – Эта идея у меня возникла, когда я впервые посетил архив и библиотеку «Правды». Они, на мой взгляд, являются национальным достоянием и уникальным явлением. Газета описывала все события, происходившие в нашей стране и в мире, блестяще отражала ход истории, все ключевые моменты развития человечества. Причем делала это пером лучших журналистов, политологов, выдающихся государственных деятелей, талантливых писателей».

Участвовавший в пресс-конференции член Президиума, секретарь ЦК КПРФ Д.Г. Новиков отметил, что сегодня для обычного человека отыскать номер «Правды» 40-50-летней давности становится проблемой. Закрываются библиотеки, особенно в селе, резко сокращаются их фонды. Поэтому создание электронной версии газеты в нынешнее время особенно актуально. «Изучать историю без «Правды» невозможно», – подчеркнул Д.Г. Новиков.

В пресс-конференции также приняли участие А.М. Тривайло – генеральный директор компании «ИВИС», Ю.А. Снопов – ведущий специалист по работе с редакциями компании «ИВИС» и Роберт Эдуард Ли – директор он-лайн публикаций компании. Они рассказали о создании электронной версии «Правды» и возможностях ее распространения.

* * *

4 февраля Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов в Москве в Госдуме встретился с комсомольским активом.



http://kprf.ru/party_live/87452.html
Во встрече приняли участие первый за-

меститель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников, заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин, Секретари ЦК КПРФ Ю.В. Афонин, Д.Г. Новиков, К.К. Тайсаев, руководитель аппарата фракции КПРФ в Госдуме В.В. Поздняков.

* * *

5 февраля в Подмоскovie состоялся V Съезд Союза коммунистической молодежи Российской Федерации.

http://kprf.ru/party_live/87559.htm

В работе Съезда принял участие 171 делегат из 179 избранных региональными комсомольскими конференциями.

В качестве гостей в работе Съезда приняли участие делегации братских коммунистических союзов молодежи из Армении, Белоруссии, Грузии, Молдавии, Приднестровья, Украины и Южной Осетии. В числе почетных гостей на Съезде присутствовали Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов, первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников, заместитель председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин, члены Президиума и секретари ЦК КПРФ В.С. Романов, Л.И. Калашников, Д.Г. Новиков, К.К. Тайсаев, В.Н. Тетекин.

Перед началом первого заседания Съезда Г.А. Зюганов вручил комсомольские билеты группе юношей и девушек, вступивших в ряды СКМ РФ.

Съезд рассмотрел следующие вопросы:

1. Отчетный доклад Центрального Комитета СКМ РФ V съезду СКМ РФ. Докладчик – первый секретарь ЦК СКМ РФ Ю.В. Афонин.
2. Отчет Центральной контрольно-ревизионной комиссии СКМ РФ. Докладчик – заместитель председателя ЦК СКМ РФ А.П. Беляевсков.
3. Об изменениях в Уставе СКМ РФ. Докладчик – секретарь ЦК СКМ РФ А.А. Туренко.
4. О новой редакции программного заявления СКМ РФ. Докладчик – второй секретарь ЦК СКМ РФ И.Н. Макаров.

5. Выборы Центрального Комитета СКМ РФ.

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**



ЛКСМ РФ. Первым секретарем ЦК ЛКСМ РФ избран Ю.В. Афонин. Секретарями и членами бюро ЦК ЛКСМ РФ – И.И. Гаписов, А.П. Клочкова, Л.А. Курбалева, Я.И. Листов, Д.В. Наранова, Т.С. Смирнова, А.А. Туренко, Е.И. Шаманаев.

Председателем ЦКРК ЛКСМ РФ избран И.Н. Макаров.

6. Выборы Центральной контрольно-ревизионной комиссии.

Съезд утвердил доклад мандатной комиссии (докладчик – член Бюро ЦК СКМ РФ Д. Наранова). Мандат №1 был выписан на имя Владимира Ильича Ленина и передан на хранение в музей.

В прениях по докладу выступили: А. Клочкова (г. Санкт-Петербург), Р. Тамоев (Красноярский край), А. Кудрявцев (Волгоградская обл.), Я. Листов (г. Москва), И. Файфер (Свердловская обл.), М. Ахматов (Чеченская Республика), Н. Джангаев (Республика Калмыкия), И. Гостяев (Владимирская обл.), П. Ашихмин (Приморский край), Т. Смирнова (Кемеровская обл.), О. Саидова (Иркутская обл.).

В ходе работы съезда с приветствиями к его участникам обратились А. Присяжнюк (первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины), Е. Казарян (первый секретарь ЦК КМО Армении), Д.Г. Новиков (член Президиума, секретарь ЦК КПРФ), В.С. Шевелуха (председатель ЦС РУСО), П. Болонягов (мастер спорта международного класса, чемпион мира по рукопашному бою). В адрес съезда также поступили многочисленные приветствия от зарубежных коммунистических и прогрессивных молодежных организаций.

Перед участниками съезда выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

С заключительным словом по первому вопросу повестки дня съезда выступил Ю.В. Афонин, от редакционной комиссии – И.Н. Макаров. Были приняты постановления по всем обсуждавшимся вопросам повестки дня и заявления. Съезд принял новую редакцию программного заявления СКМ РФ и постановил переименовать Союз коммунистической молодежи в Ленинский комсомол Российской Федерации.

Избран новый состав Центрального Комитета ЛКСМ РФ в составе 69 членов и 32 кандидатов в члены ЦК ЛКСМ РФ и Центральной контрольно-ревизионной комиссии ЛКСМ РФ в составе 21 человека.

После закрытия съезда состоялись первые организационные Пленумы ЦК и ЦКРК

10 февраля, в День памяти великого русского поэта А.С. Пушкина, фракция КПРФ в Госдуме завершила работу над законопроектом об учреждении в Российской Федерации памятной даты – Дня русского языка.

<http://kprf.ru/dep/87752.html>

Фракция КПРФ первой откликнулась на предложение Всероссийского созидательного движения «Русский лад». Депутаты Г.А. Зюганов, В.С. Никитин, С.П. Обухов, А.Д. Куликов, Д.Г. Новиков, Т.В. Плетнева, А.А. Пономарев, С.М. Сокол, П.В. Романов, В.П. Комоедов разработали законопроект «О внесении изменения в статью 1.1. Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России». Они предложили с целью укрепления солидарности народов России, основанной на взаимопонимании и взаимодействии в деле сохранения и развития духовного и материального наследия, в Федеральный закон «О днях воинской славы и памятных датах России» внести следующий дополнительный абзац: «6 июня – День русского языка».

11-12 февраля в Красноярске прошел семинар-совещание руководителей и партийного актива региональных отделений Сибирского федерального округа.

http://kprf.ru/party_live/87786.html

Темой большого разговора стала подготовка к предстоящим выборам в Государственную думу.

Пленарную часть семинара докладом о политической ситуации в стране и задачах партийных организаций по подготовке и проведению предстоящих выборов открыл член Президиума, секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин.

Этой же теме, а также задачам партийных



рассказала о проблемах финансирования выборных кампаний.

Опытом проведения выборных кампаний поделился руководитель фракции КПРФ в Законодательном собрании Алтайского края В.А. Сафронов.

С заключительными словами к участникам семинара обратились первый секретарь Красноярского крайкома партии П.П. Медведев, секретари ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин и С.П. Обухов.

* * *

11 февраля Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов находился с рабочим визитом в Тамбове

организаций по проведению Всероссийского народного референдума был посвящен доклад, с которым выступил член Президиума ЦК КПРФ, секретарь ЦК партии С.П. Обухов.

Различным аспектам выборной кампании посвятил свое выступление заместитель заведующего отделом по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ А.В. Прокофьев.

С сообщением в связи с арестом мэра города Братска, коммуниста А.В. Серова, выступил первый секретарь Иркутского областного комитета партии С.Г. Левченко. По ситуации, которую он изложил, участники семинара приняли заявление.

Перед участниками семинара выступил первый секретарь ЦК ЛКСМ Ю.В. Афонин. Он рассказал об итогах недавно прошедшего съезда комсомола.

Опытом проведения выборных кампаний поделился первый секретарь Новосибирского обкома партии А.Е. Локоть.

Выступление, которое сделал психолог, консультант информационно-аналитического отдела ЦК КПРФ А.М. Богачев, было посвящено грязным технологиям манипуляции сознанием и методам противодействия им в период выборных кампаний.

Заместитель заведующего отделом по агитационно-пропагандистской работе ЦК партии М.С. Костриков осветил опыт проведения народных референдумов КПРФ.

Юрист ЦК КПРФ А.В. Строгий остановился на правовых аспектах выборной кампании.

Главный бухгалтер ЦК КПРФ О.Ю. Кибис



http://kprf.ru/party_live/87789.htm

Утром тамбовские коммунисты и жители города торжественно встретили лидера Компартии на железнодорожном вокзале. Затем Г.А. Зюганов посетил обком КПРФ и возложил цветы к установленному на его территории памятнику И.В. Сталину. После этого на центральной площади Тамбова состоялось возложение цветов к памятнику В.И. Ленину.

В ходе своего визита в Тамбов Г.А. Зюганов провел рабочую встречу с губернатором области О.И. Бетиним. На ней обсуждались вопросы социально-экономического положения Тамбовщины и проблемы предстоящих 13 марта региональных выборов.

Следующий этап поездки Г.А. Зюганова - участие в программе «Поле зрения» на телеканале «Новый век». Вместе с руководителем тамбовских коммунистов Т.В. Плетневой лидер КПРФ ответил на вопросы журналистов. Он подчеркнул, что сегодня основными темами национальной повестки дня являются низкий уровень безопасности, проблемы образования (реформа

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ЖИЗНИ КПРФ В 2011 Г.

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Фурсенко предполагает исключение из числа обязательных таких предметов как русский язык, литература и математика) и рост цен, особенно на продовольствие.

Затем Г.А. Зюганов выступил перед избирателями Тамбовщины в переполненном зале областной филармонии. В начале встречи он вручил партийные и комсомольские билеты, а также медали в честь 50-летия полета в космос Ю.А. Гагарина. Лидер КПРФ рассказал, что только по Ленинскому и Сталинскому призывам в ряды партии вступили 28 тысяч, в основном молодых, людей. И свой выбор они сделали совершенно осознанно.

«Я бы с удовольствием вас порадовал достижениями нашей державы, но должен сказать, что страна никогда не была в столь сложном и опасном положении», – подчеркнул, обращаясь к участникам встречи, Г.А. Зюганов. Лидер КПРФ также отметил, что за время «реформ» население Тамбовщины уменьшилось на 200 тысяч человек. Каждый год фактически вымирает целый район. В этих условиях только у коммунистов есть программа вывода региона из кризиса. Но партия власти не хочет уступать дорогу. В преддверии выборов она использует самые грязные технологии: уничтожает баннеры и агитационные материалы КПРФ, распространяет провокационные газеты и листовки.

В ходе визита лидер КПРФ посетил тамбовский завод «Пигмент».

Выступая перед работниками предприятия, Г.А. Зюганов подчеркнул: он никогда не думал, что страна попадет в такой капкан. «У вашего коллектива есть уверенность в завтрашнем дне, – сказал лидер КПРФ. – К сожалению, у страны такой уверенности нет. А когда тонет общий корабль, никому не спастись в одиночку».

Вечером Г.А. Зюганов принял участие в записи программ в эфире телекомпаний «Олимп» и ГТРК «Тамбов».

14 февраля 2011 года под председательством Г.А. Зюганова состоялось заседание Президиума Центрального Комитета КПРФ.

http://kprf.ru/party_live/87877.html

Участники заседания ознакомились с информацией о ходе подготовки выборов в органы власти различных уровней в субъектах Российской Федерации, которые состоятся 13 марта. С докладом по данному вопросу выступил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов. В обсуждении приняли участие: Н.В. Коломейцев, Ю.А.

Петраков, В.С. Шурчанов, В.И. Кашин, Г.А. Зюганов.

Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин доложил об итогах отчетно-выборной кампании в первичных, местных и региональных отделениях партии. В прениях выступили: В.С. Шурчанов, В.Н. Тетекин, Н.В. Коломейцев, Г.А. Зюганов. Президиум заслушал также информацию В.Ф. Рашкина «О ходе подготовки VIII (мартовского) совместного пленума ЦК и ЦКРК КПРФ и семинара-совещания руководителей комитетов региональных отделений партии».

Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ Д.Г. Новиков проинформировал участников заседания о ходе Народного референдума в Российской Федерации. По данному вопросу высказались Г.Н. Сенин и Н.В. Коломейцев. По итогам обсуждения Г.А. Зюганов дал ряд поручений по активизации работы партийных отделений при проведении Народного референдума.

Присутствующие были ознакомлены с информацией об итогах собеседования комиссии Президиума ЦК КПРФ с членами Центрального Комитета партии Е.И. Копышевым, А.И. Поротиковым и В.Д. Уласом. В обсуждении этого вопроса приняли участие: В.И. Кашин, В.С. Никитин, П.В. Романов, Л.И. Калашников, Д.Г. Новиков, Ю.В. Афонин, В.Ф. Рашкин, В.С. Романов, Н.В. Коломейцев, С.Н. Решульский, С.П. Обухов, Г.А. Зюганов.

В ходе заседания рассмотрен вопрос «О ежегодном статистическом отчете региональных отделений партии в ЦК КПРФ». Заслушана информация В.Ф. Рашкина о проведении семинара-совещания актива КПРФ Сибирского федерального округа в Красноярске 11-12 февраля 2011 года.

Рассмотрены инициативы КПРФ по противодействию антикоммунистической кампании и антисоветским фальсификациям истории. С докладом по данному вопросу выступил член Президиума, секретарь Центрального Комитета Л.И. Калашников.

По всем рассмотренным вопросам Президиум ЦК КПРФ принял необходимые решения.

15 февраля Г.А. Зюганов посетил с рабочим визитом город Тверь

http://kprf.ru/party_live/87909.html

В ходе визита лидер КПРФ принял участие в записи программы на ВГТРК «Тверь». Вечером Г.А. Зюганов встретился с избирателями во Дворце профсоюзов.

Лидер компартии представил предвыборную программу, рассказал о команде КПРФ

на выборах депутатов Законодательного собрания Тверской области. «Сегодня в стране уже солярка стала дороже бензина. Если кто-то верит, что «Единая Россия» во главе



с Путиным за что-то отвечает, то он заблуждается. Партия власти ничем не управляет и ни за что не отвечает. Она ведет страну в пропасть!» – подчеркнул Г.А. Зюганов.

Во встрече приняли участие секретари ЦК КПРФ, депутаты Государственной Думы С.П. Обухов и В.Г. Соловьев.

Г.А. Зюганов: «Прорыв в будущее возможен – коммунисты предлагают альтернативу». Пресс-конференция лидера КПРФ в ИА «Интерфакс»

http://kprf.ru/party_live/88008.html



17 февраля в информационном агентстве «Интерфакс» состоялась пресс-конференция Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова. В ней приняли участие члены Президиума, секретари ЦК КПРФ, депутаты Государственной думы С.П. Обухов и Д.Г. Новиков. Тема пресс-конференции: «Как видят коммунисты будущее России».

17 февраля состоялось первое заседание вновь избранного на V съезде бюро ЦК ЛКСМ РФ

http://kprf.ru/party_live/88055.html

В ходе заседания были распределены обязанности между его членами, определен объем текущей работы ЦК комсомола. В частности, обсуждены вопросы предстоящих семинаров-совещаний в ряде регионов, работа федеральных комсогов, дополнен план работы на 2011 год.

21 февраля Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов открыл персональную видеостраницу на КПРФ.ТВ.

http://kprf.ru/party_live/88101.html



На видеостранице можно ознакомиться с обращениями, выступлениями на пленумах ЦК КПРФ, заседаниях в Государственной думе, пресс-конференциях. Здесь же размещаются интервью Председателя партии.

Страница доступна по адресу:

<http://kprf.tv/persons/zyuganov-gennadii-andreevich>

23 февраля в Москве прошел митинг, посвященный 93-й годовщине основания Советской армии и Военно-морского флота.

На митинге выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

- Дорогие друзья, мои товарищи! – сказал, обращаясь к участникам акции, лидер коммунистов. – Я горжусь тем, что три года служил в Советской армии под Красным Знаменем Победы. Своим высшим званием я считаю звание полковника Советской армии, который верой и правдой

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

нес присягу, принятую молодым солдатом. Главным для нас является великая держава, Россия, которой мы все верно служим. Она была могучей и уважаемой, когда шла под Знаменем Победы, пропагандируя социализм, идеалы дружбы и братства народов.



Г.А. Зюганов рассказал о плачевном положении, в котором находятся сегодня российские Вооруженные силы. Лидер КПРФ подчеркнул, что только приход к власти коммунистов может восстановить обороноспособность нашей страны.

* * *

24 февраля в Москве состоялся II Пленум МГК КПРФ.

http://kprf.ru/party_live/88356.html

Открывая заседание, Первый секретарь МГК КПРФ, член Президиума, секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин рассказал о работе Президиума и секретариата ЦК, дал развернутую оценку ситуации в Москве и регионах. Особое внимание было уделено вопросам Народного референдума, который стартовал в столице 17 декабря 2011 года.

С докладом по первому вопросу повестки дня «О мерах по исполнению решений VI (июльского) пленума ЦК КПРФ по созданию новой структуры МГО КПРФ» выступил член бюро МГК КПРФ В.Р. Родин.

С докладом по второму вопросу «О постоянных комиссиях МГК КПРФ» выступил секретарь МГК КПРФ А.В. Потапов. В прениях выступили: В.И. Березин, Н.Кузнецова, В.Н. Пономарев. Итоги состоявшегося обсуждения подвел первый секретарь МГК КПРФ В.Ф. Рашкин. Были приняты соответствующие постановления. Участники заседания рассмотрели также организационные вопросы. Главным редактором газеты «Правда Москвы» была утверждена член бюро МГК КПРФ Ю.Б. Михайлова.

Секретарем МГК по агитационно-пропагандистской, идеологической и информационной работе избрана Л.В. Вознесенская. На этом пленум завершил свою работу.

МАРТ

2-3 марта состоялась рабочая поездка Председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции КПРФ в Государственной думе Г.А. Зюганова в Нижегородскую область



http://kprf.ru/rus_soc/88531.html

Лидер КПРФ провел встречи в Арзамасском педагогическом институте, беседовал с избирателями на улицах этого старинного русского города. В зале «Строгановский» состоялся совместный отчет депутатов фракции КПРФ перед



избирателями Арзамаса. Вместе с Г.А. Зюгановым отчитались о своей работе секретари ЦК КПРФ, депутаты Госдумы С.П. Обухов, Ю.В. Афонин, первый секретарь Нижегородского обкома КПРФ, депутат Госдумы Н.Ф. Рябов, кандидаты в депутаты Законодательного собрания Нижегородской области А.П. Тарнаев и Р.В. Кабешев.



В Нижнем Новгороде состоялась встреча Г.А.Зюганова с губернатором области В.П. Шанцевым, прошла боль-

шая пресс-конференция для региональных СМИ. Во время посещения нижегородского завода «Термаль» лидер КПРФ выступил перед трудовым коллективом. Г.А. Зюганов ознакомился с производством, в том числе с продукцией, которая используется в оборонном судостроении. Состоялись две большие встречи с избирателями в Приокском и Сормовском районах Нижнего Новгорода. В переполненных залах Г.А. Зюганов, депутаты фракции КПРФ в Госдуме С.П. Обухов и Н.Ф. Рябов отчитались о последних по времени законодательных инициативах, представили предвыборный проект КПРФ «Россия-2017», ответили на многочисленные вопросы избирателей.

* * *

5 марта, в 58-ю годовщину со дня смерти Иосифа Виссарионовича Сталина, прошло возложение цветов к его могиле у Кремлевской стены



http://kprf.ru/party_live/88586.html

В торжественной церемонии возложения приняли участие коммунисты во главе с Председателем ЦК КПРФ Г.А. Зюгановым, ветераны, молодежь, жители Москвы, гости из других регионов.

Лидер КПРФ выступил перед журналистами. Он рассказал о значении личности Иосифа Виссарионовича Сталина в истории нашей страны и дал отпор тем, кто продолжает обливать грязью его имя.

«Я уверен, – сказал Г.А. Зюганов, – что без опоры на великую Советскую эпоху, идеалы, которые заложены Лениным и Сталиным, наша страна из нынешнего тупика никогда не выйдет. Поэтому ее неизбежно ждет изменение курса, политики и приход к власти правительства национальных интересов».

Цветы от руководства ЦК КПРФ были также возложены к Мавзолею В.И. Ленину и памятнику маршалу Г.К. Жукову.

* * *

10 марта состоялась рабочая поездка Председателя ЦК КПРФ, лидера фракции коммунистов в Государственной думе Г.А. Зюганова в Киров.



http://kprf.ru/party_live/88856.htm

Утром кировчане тепло встретили Геннадия Андреевича на железнодорожном вокзале. Рабочая часть визита началась с возложения цветов к памятникам С.М. Кирову и В.И. Ленину. Здесь же, на центральной площади города, кировские коммунисты проводили голосование по Народному референдуму.



Затем состоялась встреча Г.А. Зюганова с губернатором Кировской области Н.Ю. Бельх. Обсуждались вопросы выборов в Законодательное Собрание региона. Были затронуты темы социально-экономического состояния области и местного самоуправления.



В ходе визита лидер КПРФ принял участие в пресс-конференции для представителей региональных СМИ.

- Цель моей поездки в Киров, – сказал Г.А. Зюганов, обращаясь к жур-

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

налистам, – это прежде всего отчет руководителя фракции КПРФ в Госдуме перед избирателями. Кировская область – удивительный край, где живут прекрасные труженики. Сегодня жизнь здесь довольно сложная, и каждый понимает, что нужен новый курс, новая финансово-экономическая политика, а также социальная политика. И я уверен, что жители Кировской области активно поддержат нас на выборах.

В пресс-конференции приняли участие член Президиума, секретарь ЦК КПРФ, депутат Государственной думы С.П. Обухов, первый секретарь Кировского обкома КПРФ, лидер списка коммунистов на выборах депутатов Законодательного Собрания области С.П. Мамаев и пресс-секретарь Председателя ЦК КПРФ А.А. Ющенко.

Во время пребывания в Кирове Г.А. Зюганов выступил на целом ряде теле- и радиоканалов. Это «9-й канал», «Эхо Москвы в Кирове», телеканал «Гранд», «Русское радио», «33-й телеканал».

Вечером Г.А. Зюганов встретился с избирателями в зале Кировской областной филармонии. Несмотря на попытки провокаторов сорвать мероприятие, распылив неизвестный газ, встреча состоялась. Она собрала огромное количество людей и прошла на высоком эмоциональном уровне.

* * *

11 марта газета «Правда» сообщила: есть первый миллион подписей на Народном референдуме!

http://kprf.ru/party_live/88811.html

В статье, опубликованной в центральной партийной газете, говорится:

«Начатый 1 февраля этого года по инициативе КПРФ Народный референдум, затрагивающий жизненные интересы населения страны, с каждым днем набирает темпы. К 9 марта, по сводным данным Отдела оргпартрabajo ЦК КПРФ, в нем приняли участие 1 миллион 106 тысяч российских граждан.

В городах и селах страны действуют 1586 стационарных и 1818 передвижных пунктов голосования. Разъяснительную и агитационную работу по вопросам референдума вели 22569 членов КПРФ и 3749 сторонников партии. Распространено около полутора миллионов листовок и почти 3 миллиона 900 тысяч экземпляров партийных газет.

Уже первый месяц Народного референдума показал, что наибольших успехов в его проведении добиваются там, где региональными, местными и первичными отделения-

ми партии была своевременно проведена разносторонняя подготовительная работа, учтен опыт предыдущего референдума и выборов кампаний, обеспечена поддержка беспартийных граждан и близких к КПРФ общественных движений и организаций. Словом, там, где к Народному референдуму, обеспечивающему свободное волеизъявление граждан страны по наиболее острым вопросам народного бытия, отнеслись как к серьезной, ответственной политической кампании, консолидирующей общество вокруг главных идей КПРФ, ее Антикризисной программы.

В числе региональных отделений партии, наиболее активно проявивших себя на старте референдума, особо выделяется Московская областная организация КПРФ. В Подмоскovie ответили на вопросы референдума за это время уже более 114 тысяч человек. За этой цифрой – четкая, кропотливая, хорошо спланированная работа городских, районных и первичных отделений, многочисленного актива сторонников КПРФ.

В «Правде» уже рассказывалось о том, как готовились к Народному референдуму задолго до его начала коммунисты Орловской области. И результат не заставил себя ждать. Уже 47 тысяч орловчан ответили своим веским «да» на предложенные вопросы референдума. К 40 тысячам приблизилось число участников всероссийского опроса в Иркутской области. Двадцатитысячный рубеж успешно преодолели Воронежское, Курское и Владимирское областные, Красноярское краевое и Санкт-Петербургское городские отделения КПРФ. Вплотную приблизились к этому рубежу в Северной Осетии...

Народный референдум продолжается. В целом его работа вызывает живой отклик у населения. Не случайно к началу марта уже 199 человек из числа его участников подали заявления о вступлении в ряды КПРФ».

* * *

13 марта в 74 российских регионах прошли местные выборы. Коммунисты на них вновь укрепили свои позиции. Вечером в Центральном штабе КПРФ по выборам состоялась пресс-конференция лидера компартии Г.А. Зюганова, посвященная первым итогам завершившейся избирательной кампании

http://kprf.ru/rus_soc/88976.html

В брифинге приняли участие первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников, заместитель Председателя

ЦК КПРФ В.И. Кашин, член Президиума, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов, замруководителя Юридической службы ЦК КПРФ А.Е. Клычков.

- Выборную кампанию, – подчеркнул, обращаясь к журналистам, лидер КПРФ, – которая прошла в 74 субъектах Российской Федерации, причем в 12-ти проходили выборы в региональные парламенты, мы рассматривали как единое целое с подготовкой к думской и президентской кампаниям. Мы подготовили развернутую программу по выводу страны из кризиса,

усилились. Продолжается процесс снижения поддержки «Единой России».

Второе. КПРФ вновь укрепила свои позиции, демонстрируя уверенный рост доверия избирателей.

Третье. Электоральная база власти перестала быть монолитной и легко управляемой.

Четвертое. Меняется характер нарушений, они стали более агрессивными.

«Поскольку граждане недовольны тем, как проходят выборы, они станут все активнее отстаивать свои права на улицах», – подчеркнул И.И. Мельников.

Заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин привел конкретный пример поддержки программы КПРФ. В городе Железногорск Курской области, где проживает 120 тысяч человек, большинство граждан так или иначе связаны с Михайловским горно-обогатительным комбинатом. Однако это предприятие, созданное



по проведению реальной модернизации на социалистической справедливой основе. Подготовили 11 отраслевых программ и представили их избирателям.

«Первый и главный вывод, – подчеркнул Г.А. Зюганов, – заключается в том, что наша программа, апробированная еще на выборах в октябре прошлого года, подтвердила свою востребованность и пользуется огромной поддержкой граждан».

«Второй вывод связан с тем, – отметил лидер КПРФ, – что доверие к «Единой России» сегодня минимально. Она отказалась проводить нормальные дебаты, чтобы, обсуждая проблемы, найти выход из того тупика, в который загнали страну».

«Однако мы вновь на этих выборах столкнулись с тем, что все грязные технологии, изобретенные за последние 20 лет, оказались на вооружении «Единой России» и ее ставленников. Такого безобразия давно не было», – подчеркнул Г.А. Зюганов.

Первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников озвучил несколько выводов из завершившейся избирательной кампании.

Первое. Те тенденции, которые обозначились в октябре 2010 года, подтвердились и

в Советские времена, сегодня оказалось в руках частных, и вся прибыль от него попадает в их карманы. Поэтому предложения коммунистов по национализации получили у работников ГОКа и жителей города полное одобрение.

Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов рассказал, что на прошлых выборах в этих 12-ти регионах КПРФ получила 13,5% голосов избирателей. Сейчас есть возможность улучшить результат в 1,5 раза и набрать не менее 20%. Наиболее существенную поддержку получила компартия в тех регионах, где побывал ее лидер, Г.А. Зюганов.

Заместитель руководителя Юридической службы ЦК КПРФ А.Е. Клычков отметил, что вал фальсификаций и нарушений законодательства на этих выборах не уменьшился. Более того, нарушения отличались особым цинизмом. Среди них вброс бюллетеней, использование открепительных удостоверений для организации так называемой карусели, махинации с переносными урнами.

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ЖИЗНИ КПРФ В 2011 Г.

* * *

14 марта в Государственной думе прошла пресс-конференция Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова, посвященная итогам региональных выборов, состоявшихся 13 марта.



**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

http://kprf.ru/party_live/89021.html

В брифинге также приняли участие первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, руководитель Центрального штаба КПРФ по выборам И.И. Мельников; заместитель Председателя ЦК КПРФ, руководитель Всероссийского штаба протестных действий В.И. Кашин; член Президиума, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов; член Президиума, секретарь ЦК КПРФ Д.Г. Новиков; заместитель руководителя Юридической службы ЦК КПРФ А.Е. Клычков.

«Нас крайне беспокоит ситуация в трех регионах, – подчеркнул Г.А. Зюганов, – Это Дагестан, Тамбовская область и Чукотка. Я встречался с губернатором Тамбовщины господином Бетиным, и должен сказать, что он впитал все худшее, что изобрели в ходе выборных кампаний на Северном Кавказе, в Марий Эл и Мордовии. В Тамбове содрали за одну ночь всю нашу наглядную агитацию, нанеся урон примерно в миллион рублей. Депутата Госдумы, первого секретаря обкома КПРФ Тамару Плетневу целый год не пускали ни на один телеканал. Во время подсчета голосов практически с каждого второго участка выталкивали наших наблюдателей».

Оценку итогам голосования, известным на утро понедельника, дал первый зампред ЦК КПРФ, руководитель Центрального штаба КПРФ по выборам Иван Мельников:

«Мы удовлетворены результатами региональных выборов, они подтвердили те процессы, которые происходят в политической, социально-экономической системе страны и общественных настроениях. Наша партия выступила очень уверенно, не только

снова укрепив за собой вторую строчку в российской политической системе, но и показав серьезные претензии на перехват инициативы».

«Если систематизировать калейдоскоп цифр, – продолжил И.И. Мельников, – то

в сухом остатке мы получим следующее: из 12 регионов у КПРФ в 8 субъектах сочетание сразу трех слагаемых: и второе место, и одновременный рост процента поддержки КПРФ, и рост в абсолютных числах, то есть в количестве отданных голосов по сравнению с

выборами в Государственную думу 2007 года».

«Следует также отдельно отметить, что продолжается тенденция по возвращению побед КПРФ в одномандатных округах. В этот раз таких успехов по 12 регионам – 16, а еще год-полтора назад это было выжженной партией власти землей», – сказал И.И. Мельников.

Заместитель Председателя ЦК КПРФ, руководитель Всероссийского штаба протестных действий В.И. Кашин рассказал, что во время поездок по стране и встреч с избирателями у него сложилось твердое мнение: граждане проявляют большой интерес к программе КПРФ, наши антикризисные предложения находят широкую поддержку у населения. «Если партия отлично структурирована и имеет хорошее программное обеспечение, она, безусловно, добьется достойных результатов. В этом залог нашей успешной работы на перспективу», – подчеркнул В.И. Кашин.

Также Владимир Иванович отметил тенденцию роста политической активности населения, на которую повлияла проведенная коммунистами агитационная работа.

Политическая активность населения проявляется не только в день голосования, но и на протестных акциях. В.И. Кашин привел пример, когда в городе Муроме Владимирской области около 4,5 тысяч человек вышли на несанкционированный митинг. Они были возмущены снятием с выборов одного из оппозиционных кандидатов.

По мнению члена Президиума, секретаря ЦК КПРФ С.П. Обухова, прошедшие мартовские региональные выборы стали

репетицией избирательной кампании в Государственную думу. КПРФ 13 марта показала результат (без учета данных по Дагестану) – 22,1%, ЕР – 46%, ЛДПР – 13% и СР – 12,6%. «Если считать, что это было репетицией перед думскими выборами, то ЕР не получит на них абсолютного большинства», – отметил С.П. Обухов.

Заместитель руководителя Юридической службы ЦК КПРФ А.Е. Клычков подчеркнул, что нарушений законодательства на прошедших весенних выборах было больше, чем осенью. Он также отметил более агрессивный характер этих нарушений. В то же время наблюдателям от КПРФ на этот раз удалось поймать за руку значительное количество нарушителей.

17 марта 2011 года под председательством Г.А. Зюганова состоялось очередное заседание Президиума Центрального Комитета КПРФ

http://kprf.ru/party_live/89173.html

Члены Президиума и приглашенные подробно рассмотрели итоги выборов в законодательные органы власти и органы местного самоуправления Российской Федерации, состоявшиеся 13 марта. С докладом по данному вопросу выступил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов. В обсуждении хода и результатов избирательной кампании приняли участие: Н.В. Коломейцев, Н.М. Харитонов, В.С. Шурчанов, Л.И. Калашников, В.Ф. Рашкин, В.Н. Тетекин, Ю.В. Афонин, Д.Г. Новиков, В.Г. Соловьев, А.А. Пономарев, А.В. Корниенко, А.А. Андреев, А.Е. Клычков, В.И. Кашин, И.И. Мельников.

Президиум заслушал информацию о ходе подготовки VIII совместного пленума ЦК и ЦКРК КПРФ и семинара-совещания руководителей региональных комитетов партии. В качестве докладчика выступил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин. В порядке обмена мнениями высказались Д.Г. Новиков, А.А. Пономарев, В.И. Кашин, И.И. Мельников, Г.А. Зюганов.

Участники заседания рассмотрели вопрос «О 100-летию газеты «Правда». На основании доклада члена Президиума, секретаря ЦК КПРФ Д.Г. Новикова Президиум принял постановление о подготовке к юбилею центрального печатного органа партии.

Закрывая заседание, Г.А.Зюганов отметил необходимость энергичной работы партийного актива по подготовке к 50-летию космического полета Юрия Алексеевича Гагарина – гражданина СССР и коммуниста.

В ночь с 19 на 20 марта в Подмоскowie скоропостижно скончался главный обвинитель Путина на процессе военного трибунала Общероссийского офицерского собрания, депутат Госдумы, член ЦК КПРФ В.И. Илюхин

http://kprf.ru/party_live/89239.html



Поофициальной версии Виктор Иванович скончался от острой сердечной недостаточности. Скорая помощь не успела доехать вовремя. Это странная смерть, учитывая хорошую физическую форму В.И. Илюхина и оглашенные им планы продолжать деятельность общественного офицерского трибунала по делу Путина, разоблачение фальсификаций по Катынскому делу и вокруг пакта Молотова-Риббентропа.

Центральный Комитет КПРФ от имени всех коммунистов выразил глубочайшие соболезнования родным и близким Виктора Ивановича.

Руководство КПРФ продолжает настаивать на тщательном расследовании обстоятельств и причин гибели В.И. Илюхина.

21 марта в Государственной думе фракция КПРФ провела круглый стол на тему «Эффективность федерального законодательства по борьбе с коррупцией и меры его совершенствования»



<http://kprf.ru/dep/89313.html>

В работе круглого стола принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. С основным докладом выступил заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин.

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Открыл заседание круглого стола Г.А. Зюганов. Свое выступление он посвятил памяти депутата Госдумы В.И. Илюхина, которого не стало накануне. Виктор Иванович готовил доклад к этому круглому столу, но ему не суждено было выступить. Безвременная кончина В.И. Илюхина потрясла всех участников слушаний, они почтили его память минутой молчания и уже в ходе самого заседания неоднократно вспоминали его добрым словом.

Заместитель Председателя ЦК КПРФ, заместитель председателя комитета Государственной думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, академик РАСХН В.И. Кашин акцентировал внимание участников на актуальности рассматриваемой темы. По его словам, сегодня коррупция превратилась в главный тормоз развития российского общества, реально угрожая целостности государства и национальной безопасности.

«Коррупция – это моральное разложение общества, должностных лиц и политиков, выраженное в незаконном обогащении, взяточничестве, хищении и срастании с мафиозными структурами. Коррупция – это подчинение закона конкретному интересу конкретного лица или группы лиц», – отметил В.И. Кашин.

* * *

25 марта в Подмосковье прошел семинар-совещание руководителей комитетов и председателей КРК региональных отделений КПРФ

http://kprf.ru/party_live/89537.html

На открытии с докладом по общей ситуации в стране и в мире выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов выступил с докладом на тему «О подготовке к федеральным избирательным кампаниям 2011-2012 гг. в свете итогов региональных выборов 13 марта 2011 года».

Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин подготовил доклад на тему «О подготовке и проведении отчетной кампании в первичных, местных, региональных отделениях КПРФ и задачах организационно-партийной и кадровой работы в 2011 году».

Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ Д.Г. Новиков выступил на тему «Место Народного референдума в агитационно-пропагандистской работе КПРФ».

Член ЦИК, доктор юридических наук Е.И. Колюшин свое выступление посвятил теме «Особенности применения избирательного

законодательства на региональных и федеральных выборах 2011-2012 гг.»

После этого руководители региональных отделений КПРФ обменялись своим опытом работы по организации и проведению выборных кампаний.

* * *

26 марта в Подмосковье состоялся VIII (мартовский) совместный пленум ЦК и ЦКРК КПРФ

http://kprf.ru/party_live/89581.html

Была рассмотрена следующая повестка дня:

1. Развитие науки и образования – важнейшее условие социалистической модернизации России.

2. О созыве XIV (внеочередного) съезда Коммунистической партии Российской Федерации.

3. Об итогах финансово-хозяйственной деятельности ЦК КПРФ в 2010 году и утверждении сметы доходов и расходов ЦК КПРФ на 2011 год.

4. Об утверждении сводного финансового отчета КПРФ за 2010 год.

Общий состав участников Пленума превысил 500 коммунистов и сторонников партии. В числе приглашенных – ученые, преподаватели, учителя, представители профсоюзов работников российского образования и науки.

По предложению Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова участники пленума почтили светлую память ушедших из жизни товарищей – члена Центрального Комитета партии, депутата Государственной думы РФ, руководителя Движения в поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки Виктора Ивановича Илюхина и Ольги Дмитриевны Ульяновой, племянницы В.И. Ленина.

С докладом «Развитие науки и образования – важнейшее условие социалистической модернизации России» выступил первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, доктор педагогических наук И.И. Мельников. Основные идеи доклада развил в своем выступлении академик РАН, лауреат Нобелевской премии в области физики, член фракции КПРФ в Государственной думе Ж.И. Алферов.

В прениях по докладу выступили: Н.И. Осадчий (Краснодарский край), Ю.В. Афонин (Тульская обл.), И.М. Ильинский (г.Москва), Л.И. Балаклеец (Республика Калмыкия), Т.В. Плетнева (Тамбовская обл.), А.С. Мионов (г.Москва), В.А. Кислицын (Курганская обл.), И.А. Маллямова (Ульяновская обл.), В.С. Шевелуха (г.Москва), Ю.С. Рябцев (г.Москва),

О.Н. Смолин (Омская обл.), В.В. Ромашкин (Республика Горный Алтай), Н.А. Задорнов (Саратовская обл.). С заключительным словом по первому вопросу повестки дня к присутствующим обратился Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

О результатах работы редакционной комиссии доложил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ Д.Г. Новиков. Пленум принял постановление по первому вопросу повест-

дов и расходов ЦК на 2011 год. Утвержден сводный финансовый отчет КПРФ за 2010 год.

АПРЕЛЬ

4 апреля опубликовано Постановление Президиума ЦК КПРФ «О 100-летию газеты «Правда», которое будет отмечаться 5 мая 2012 года

http://kprf.ru/party_live/89862.html

Президиум ЦК КПРФ постановил:

1. Секретариату ЦК КПРФ, региональным и местным комитетам партии осуществить комплекс мероприятий по подготовке к празднованию 100-летнего юбилея газеты «Правда». Организовать в честь этой даты научно-практические конференции, круглые столы, открытые партийные собрания, автопробеги, концертные выступления, иные массово-политические и общественно-культурные акции.

2. Региональным, местным, первичным отделениям КПРФ начать активную подготовку к 100-летию газеты «Правда» на плановой, систематической основе. Обратить особое внимание на вопросы распространения газеты с целью наращивания ее тиража. Партийным комитетам всех уровней взять на особый контроль вопросы подписки на «Правду». Исходить из



ки дня с уточнениями и дополнениями.

Заслушав доклад члена Президиума, секретаря ЦК КПРФ В.Ф.Рашкина, пленум постановил созвать XIV (внеочередной) съезд КПРФ по истечении 10 дней с момента опубликования указа о назначении даты выборов депутатов Государственной думы ФС РФ шестого созыва.

Участники Пленума, заслушав доклад Управляющего делами ЦК КПРФ А.А. Пономарева, утвердили итоги финансово-хозяйственной деятельности Центрального Комитета в 2010 году, а также смету дохо-

непременной обязанности каждого коммуниста подписываться на общепартийную газету и вести ее пропаганду. Проводить работу по сбору пожертвований в фонд «Правды».

3. Отделу ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе (Новиков Д.Г.), редакции газеты «Правда» (Комоцкий Б.О.), интернет-сайту ЦК КПРФ (Обухов С.П.), журналу «Политическое просвещение» (Грызлов В.Ф.), интернет-ресурсу «Политическое просвещение» (Костриков М.С.), печатным изданиям и интернет-сайтам региональных

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ

**В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

отделений партии обеспечить регулярное освещение подготовки и проведения 100-летия газеты «Правда».

4. В рамках празднования юбилея печатного органа ЦК КПРФ подготовить и провести фестиваль газеты «Правда». Оргкомитет фестиваля утвердить в следующем составе: Зюганов Г.А. (председатель), Мельников И.И., Кашин В.И., Калашников Л.И., Коломейцев Н.В., Комоцкий Б.О., Левченко С.Г., Новиков Д.Г., Обухов С.П., Рашкин В.Ф., Решульский С.Н., Тетекин В.Н. Шурчанов В.С., Афонин Ю.В., Тайсаев К.К., Белов Ю.П., Кравец А.А., Пономарев А.А., Баранова-Гонченко Л.Г., Петраков Ю.А., Швец Л.Н., Андреева О.В., Костриков М.С.

5. Отделу ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе (Новиков Д.Г.) провести анализ состояния региональных печатных средств массовой информации партии, внести на рассмотрение Президиума ЦК КПРФ предложения по совершенствованию системы партийной печати на местах.

6. Отделу ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе (Новиков Д.Г.), редакции газеты «Правда» (Комоцкий Б.О.), Управлению делами ЦК партии (Пономарев А.А.) внести на рассмотрение Президиума Центрального Комитета предложения по учреждению памятного знака в честь 100-летия газеты «Правда» для вручения журналистам и общественным корреспондентам партийных средств массовой информации.

7. Отделу ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе (Новиков Д.Г.) подготовить документально-публицистический фильм, посвященный 100-летию газеты «Правда».

8. Региональным комитетам КПРФ провести в канун 100-летнего юбилея газеты «Правда» праздничные вечера, торжественные собрания, дни партийной печати и иные массовые мероприятия в честь знаменательной даты.

9. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Секретариат ЦК КПРФ.

* * *

7 апреля в Москве, в театре «Содружество актеров Таганки» состоялись торжественное собрание и концерт, посвященные 50-летию первого полета в космос советского офицера, коммуниста Юрия Алексеевича Гагарина. На торжественном собрании выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов

http://kprf.ru/rus_soc/90094.html

В театре был аншлаг. В фойе московские коммунисты организовали пункты голосования по вопросам Народного референдума. В самом начале вечера на большом экране демонстрировался документальный



фильм «Воплощенная мечта», который очень тепло был встречен зрителями. В ходе торжественного мероприятия состоялось награждение известных людей, причастных к освоению Космоса, медалью ЦК КПРФ «50 лет космонавтике».



«Мы и сегодня вдохновлены великим полетом в Космос, мы понимаем, что это тот фундамент, от которого надо отталкиваться, чтобы смотреть в будущее, – сказал Г.А. Зюганов, обращаясь к коммунистам и сторонникам КПРФ. – Но смотреть уверенно в будущее можно только под Красным Знаменем Победы, под флагом блестящего образования и великой науки, с воплощенными в жизнь идеями коллективизма, справедливости и правды. А это и есть социализм».

Очень тепло аудитория приветствовала прославленного советского космонавта, дважды Героя Советского Союза, 5 раз совершившего полет в космическое пространство, В.А. Джанибекова. Он рассказал, что родился в семье пожарного в Узбекистане. После окончания суворовской школы, которая очень много ему дала, В.А. Джанибеков поступил в Ленинградский университет, но, недоучившись в нем, вдохновленный беспримерным подвигом Ю.А. Гагарина, поступил в летное училище. По мнению В.А. Джанибекова, полет Ю.А. Гагарина в Космос – это победа всей страны, каждого гражданина СССР.

Очень ярким было выступление народного артиста СССР Василия Ланового. Он исполнил песню, читал стихи.

Завершился торжественный вечер большим концертом с участием прославленных российских артистов.

* * *

14 апреля Г.А. Зюганов поздравил футболистов мини-футбольного клуба КПРФ с победой в чемпионате России

http://kprf.ru/party_live/90389.html

«Поздравляю наших футболистов, тренеров и руководителей команды КПРФ по мини-футболу с блестящей победой! – говорится в обращении Г.А. Зюганова. – В день, когда коммунист Гагарин вышел на околоземную орбиту, вы вышли на орбиту суперлиги. 28 игр, 22 победы, 4 поражения, 2 ничьих, 68 очков – таким был ваш предстартовый отсчет. И ваша победа – салют гагаринскому полету».

* * *

18 апреля в Москве в Доме Ростовых (Международное сообщество писательских союзов – бывший Союз писателей СССР) состоялось представление книги Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова «Перед рассветом».



<http://kprf.ru/rusk/90570.html>

В зале присутствовали члены Союза писателей России, ученые из Института мировой литературы, журналисты, представители Союза художников России, артисты, московские комсомольцы.

Представляли книгу Г.А. Зюганова главный редактор журнала «Наш современник» поэт С.Ю. Куняев и сопредседатель союза писателей России Л.Г. Баранова-Гонченко. Они благодарили Геннадия Андреевича за то, что в его работе отражено значение отечественной литературы, как основы русской и современной цивилизации.

Г.А. Зюганов в своем выступлении привел краткую характеристику политической

ситуации в стране и мире. Дал свой прогноз развития политических событий, рассказал, какое участие КПРФ принимает в общественно-политической жизни нашей страны.



В ходе мероприятия прозвучали русские песни и романсы в исполнении известных артистов. В завершении вечера лидер российских коммунистов вручил памятные медали ЦК КПРФ «50 лет космонавтике» представителям творческой интеллигенции.

* * *

22 апреля Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов, члены ЦК КПРФ и МГК КПРФ, коммунисты и сторонники партии возложили цветы к Мавзолею В.И. Ленина

http://kprf.ru/party_live/90915.html

В шествии приняло участие около 3000 человек.

После возложения руководители партии вновь вышли к Мавзолею. Здесь состоялось еще одно торжественное мероприятие. Г.А. Зюганов, первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников, заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин, секретарь ЦК КПРФ, первый секретарь МГК КПРФ В.Ф. Рашкин повязали красные галстуки юным пионерам. «Это мои земляки-орловцы, – рассказал Г.А. Зюганов, – школьники из 35-й школы, которые стали



победителями конкурса художественного творчества, посвященного противопожарной безопасности. Посмотрите на ребят:

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

какие чудные лица. Этот выбор сделан ими и их родителями абсолютно осознанно».

«Ленинские идеи, – подчеркнул лидер КПРФ, – и сегодня настолько актуальны, что вся планета заговорила о социализме XXI века. Я недавно поразился, прочитав доклад руководителя МВФ. Он пишет, что либеральная модель спекулятивно-американского капитализма лопнула навсегда. Что требуется усиление роли государства, новая социальная политика, обуздание банковских appetitov. Ленин об этом написал еще в начале прошлого века. И его гениальные идеи были реализованы в советской практике».

МАЙ

1 мая в Москве состоялись традиционные демонстрация и митинг



<http://kprf.ru/actions/91202.html>

В акциях, проходивших под лозунгами «За солидарность трудящихся!», приняли участие десятки тысяч человек. Перед участниками митинга, проходившего на Театральной площади столицы, выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

- Дорогие друзья! Мои товарищи! – обратился к собравшимся лидер КПРФ. - На нашем знамени написано: «Мир, труд, май, солидарность!» Ибо именно солидарность является главным оружием трудящихся в достижении их ключевых целей: народовластия и справедливости, возрождения мощной державы.

«Мы должны осознать, что впереди у нас не просто декабрьские и мартовские выборы. Это поле битвы, на котором будет решаться судьба державы. Поэтому Компартия объединила вокруг себя народно-патриотические силы. Если народ солидарен, объединен, мы можем побеждать, и побеждать уверенно», – подчеркнул Г.А. Зюганов.

* * *

6 мая делегация коммунистов и сторонников КПРФ во главе с Председателем ЦК КПРФ Г.А. Зюгановым возложила цветы к Вечному огню у могилы Неизвестного солдата у Кремлевской стены



http://kprf.ru/party_live/91457.html

Отдавая дань уважения памяти советскому народу-победителю, одержавшему Победу над фашизмом в Великой Отечественной войне, Г.А. Зюганов подчеркнул, что Победа 1945 года была достигнута благодаря борьбе за советскую власть, народовластие, справедливость, дружбу народов, уважение к человеку труда. «Победа на наших просторах, где русские объединили 130 народов и народностей, была немыслима без дружбы народов, без чувства локтя и плеча, без чувства коллективизма, соборности и взаимопомощи», – отметил в своем выступлении лидер КПРФ.

* * *

6 мая под председательством Г.А. Зюганова состоялось заседание Президиума Центрального комитета КПРФ

http://kprf.ru/party_live/91527.html

Был рассмотрен вопрос о подготовке IX очередного пленума ЦК КПРФ. С сообщением выступил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин. Президиум принял постановление о созыве пленума 2 июля 2011 года с основным вопросом повестки дня: «Реализация Программы КПРФ – гарантия безопасности и социального прогресса общества».

С докладом об итогах работы комиссии ЦК и ЦКРК КПРФ в Пензенском областном отделении партии выступил член Президиума ЦК КПРФ В.С. Романов. Комиссия констатировала наличие серьезных недостатков в организационной и политической работе руководства партийного отделения. Члены Президиума заслушали первого секретаря Пензенского обкома КПРФ А.А. Булина. В обсуждении приняли

участие: В.А. Семагин, С.В. Исаева, Р.В. Горячева, В.Ф. Рашкин, Ю.В. Афонин, В.С. Шурчанов, В.И. Кашин, В.С. Никитин, В.С. Романов, И.И. Мельников, Г.А. Зюганов. Принято решение о проведении пленума Пензенского областного комитета КПРФ по вопросам организационного и политического укрепления регионального партийного отделения. Для оказания помощи в подготовке пленума создана рабочая группа Центрального комитета в составе: В.С. Романов (руководитель), Ю.В. Афонин, Е.И. Газеев.

Президиум рассмотрел вопрос «О нарушениях Устава партии и Инструкции ЦК КПРФ о порядке проведения отчетов и выборов партийных органов при выборе делегатов XIV (внеочередного) съезда КПРФ на отчетной конференции Вологодского отделения партии». С информацией выступил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин. В порядке обсуждения выступили Н.А. Жаравин, С.Н. Решульский, В.И. Кашин, Г.А. Зюганов. Решением Президиума исправлены нарушения, имевшие место при проведении конференции Вологодского отделения КПРФ.

Участники заседания заслушали информацию В.Ф. Рашкина о мерах, предпринимаемых по укреплению Московского городского отделения Коммунистической партии РФ. Президиум принял представленную информацию к сведению.



http://kprf.ru/rus_soc/91598.html

На торжественном митинге, который прошел на Лубянской площади столицы, выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

- Дорогие друзья! Мои товарищи! – сказал Геннадий Андреевич, обращаясь к



Заслушано сообщение о графике проведения отчетных партийных конференций по избранию делегатов на XIV (внеочередной) съезд КПРФ. Рассмотрены рекомендации по избранию делегатами съезда членов руководящих органов партии.

Члены Президиума подвели итоги празднования Дня международной солидарности трудящихся 1 мая. Обсуждены планы проведения массовых мероприятий КПРФ в честь Дня Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

участникам митинга. – Выше голову! Мы народ Победы, и мы уже на марше к новым победам!

«Сегодня на Красной площади проводился большой парад, который рекламировали целую неделю. Но президент Медведев, Верховной Главнокомандующий, приветствуя парад, забыл сказать о том, что победил в Великой Отечественной войне Советский Союз, победила Красная Армия, победила дружба народов, победила могучая воля наших полководцев», – отметил в своем выступлении лидер КПРФ.

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

* * *

**11-12 мая состоялась рабочая поездка
Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова в
Ростовскую область.**

http://kprf.ru/rus_soc/91844.html

В первый день своего визита Геннадий Андреевич выступил в прямом эфире «32 канала» Ростовского телевидения и на телеканале «Дон-ТР».



Утром 12 мая состоялась встреча лидера КПРФ с губернатором региона В.Ю. Голубевым. На ней обсуждался целый ряд проблем. В частности, Г.А. Зюганов поднял вопрос о том, что в Законодательном Собрании области – 5 депутатов от КПРФ, но никто из них не работает на постоянной основе. В то же время, они являются самыми активными законодателями, не пропускают ни одного пленарного заседания. Г.А. Зюганов подчеркнул, что сегодня



планета стремительно левеет, и Россия – не исключение. И этот процесс должен быть учтен в распределении баланса властей, в том числе и на региональном уровне.

Лидер КПРФ также отметил, что пора прекратить использование грязных избирательных технологий и воровство голосов на выборах. К сожалению, Ростовская область является здесь одним из лидеров. Г.А. Зюганов напомнил, что передал соответствующие девять предложений, подготовленных коммунистами, премьеру Путину, и тот вынужден был согласиться со многими из них.

Был поставлен вопрос и о прекращении травли мэра Новочеркасска коммуниста

Анатолия Кондратенко, которую ведет «Единая Россия» при поддержке ряда областных чиновников. Лидер КПРФ призвал при оценке деятельности любого руководителя отрешиться от политических пристрастий и смотреть только на конкретные результаты его работы.

Участвовавший во встрече депутат-коммунист Государственной думы С.П. Обухов озвучил тему строительства метро



в Ростове-на-Дону. Губернатор В.Ю. Голубев сообщил, что этот вопрос прорабатывается в связи с планируемым в городе проведением матчей Чемпионата мира по футболу 2018 года.

Рабочая поездка Г.А. Зюганова продолжилась посещением Новочеркасска. На въезде в город Геннадия Андреевича и сопровождающих его депутатов тепло встретили представители казачества, коммунисты и комсомольцы. Лидеру КПРФ были вручены традиционные хлеб-соль.



Отчет депутатов-коммунистов перед избирателями города прошел в историческом здании Казачьего театра. Встречу открыл первый секретарь Ростовского обкома КПРФ, депутат Государственной думы Н.В. Коломейцев. Представив ее участников, он передал слово Геннадию Андреевичу Зюганову.

В своем выступлении лидер КПРФ отметил, что Новочеркасск является уникальным городом. Он славен не только своими историческими традициями донского казаче-

ства, но и трудовыми достижениями. Здесь расположены уникальные предприятия, такие как Новочеркасский электровозостроительный завод, электродный завод. Новочеркасск является городом-донором. Бюджет его составляет 2,5 миллиарда рублей, а дополнительные доходы за прошлый год достигли 220 миллионов рублей. И такое стало возможным после прихода новой городской администрации во главе с коммунистом Анатолием Кондратенко.

Улучшения в городском хозяйстве стали заметны сразу. Благодаря тому, что новая команда не ворует, не требует откатов, при муниципальных закупках удалось сэкономить 78 миллионов рублей.

В городе остро стоит проблема детских садов. С 1991 года их было закрыто 45. После прихода мэра-коммуниста удалось дополнительно открыть 180 мест в детских садах и 270 мест в группах для дневного посещения детей.

Многokrатно возросли вложения в

что уже не раз оказывал помощь новочеркасским предприятиям, простым горожанам. Геннадий Андреевич пообещал, что будет оказывать ее и впредь: «Считаю это делом чести!»



В свою очередь, мэр Новочеркаска А.И. Кондратенко отметил, что регулярно отчитывается перед избирателями и чувствует их поддержку. Поэтому он не боится никаких угроз со стороны единокорроров.

В ходе встречи Геннадий Андреевич вручил памятные медали ЦК КПРФ «50 лет космонавтике» мэру Новочеркаска Анатолию Ивановичу Кондратенко и атаману донского казачества Николаю Ивановичу Козицыну.

Вечером 12 мая лидер коммунистов и сопровождающие его депутаты провели встречу с избирателями в городе Шахты.

Видимо, испугавшись того мощного резонанса, который вызвал среди горожан визит Г.А. Зюганова, местная власть перекрыла под предлогом ремонта площадь 40-летия Победы, где

должна была состояться встреча. Однако коммунисты провели ее на другой площади – перед драматическим театром.

Открыл встречу первый секретарь Ростовского обкома КПРФ, депутат Государственной думы Н.В. Коломейцев. Он обратился к жителям города Шахты: «Вы испытали власть коммерсантов на себе в полной мере. Некогда сильный, цветущий город, который дал стране десять олимпийских чемпионов, сегодня находится в глубоком кризисе. Шахты закрываются, а люди остаются без работы».

Николай Васильевич призвал граждан вернуть себе попавшие в руки нуворишей предприятия, а первым шагом к этому должно стать голосование за кандидата от КПРФ на выборах мэра города, которые состоятся 15 мая. «Мы с вами должны сделать этот шаг к восстановлению Восточного Донбасса как угольного региона», – подчеркнул Н.В. Коломейцев.



культуру. Уровень безработицы – самый низкий в регионе. Получили квартиры 56 ветеранов войны, еще 300 ветеранам были выплачены компенсации за ремонт жилья. Впервые за двадцать лет квартиры были предоставлены 13 сиротам.

Но все это не устраивает «Единую Россию». Она не может простить мэру-коммунисту, что его поддерживают 52% избирателей. Появляются подметные газетенки, такие, как «Президентский совет», в которых глава города и его команда обливаются грязью. Областными чиновниками не выделяются средства из регионального бюджета даже на ремонт школ и дорог. И в этих условиях единокорроры в городской думе, вместо того чтобы помогать, намерены признать деятельность мэра неудовлетворительной.

Выступая перед жителями Новочеркаска, Г.А. Зюганов назвал такую позицию совершенно недопустимой. Он напомнил,

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ЖИЗНИ КПРФ В 2011 Г.

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Затем слово было предоставлено Председателю ЦК КПРФ Г.А. Зюганову. В качестве примера творящегося в городе произвола Геннадий Андреевич назвал стоимость кубометра холодной воды. В Шахтах она составляет 54 рубля, тогда как в соседнем



районе – всего 22. «Эту тридцатку наверняка кто-то кладет себя в карман», – подчеркнул лидер КПРФ.

«Поддерживая наших кандидатов, вы поддерживаете справедливость и труд!», – обратился к собравшимся Г.А. Зюганов.

Во встрече также приняли участие депутаты фракции КПРФ в Государственной думе В.А. Коломейцев и С.П. Обухов, руководитель фракции коммунистов в Законодательном собрании Ростовской области В.И. Бессонов, депутат Законодательного собрания Ростовской области Е.И. Бессонов, кандидат от КПРФ на должность мэра города Шахты Г.А. Ильин, казачий атаман Н.И. Козицын, депутат-коммунист из Матвеево-Курганского района А.С. Криворотов.

В ходе акции были вручены партийные билеты вновь принятым членам КПРФ и памятные медали «50 лет космонавтике».

На этом рабочая поездка Г.А. Зюганова в Ростовскую область завершилась.

* * *

14 мая состоялась I (учредительная) конференция Чукотского окружного отделения КПРФ

http://kprf.ru/party_live/91987.html

Делегаты конференции от пяти первичных отделений: села Кебервеем, города Билибино, поселков Эгвекинот и Угольные Копи, а также города Анадырь избрали окружной комитет, КРК и делегатов на XXII (внеочередную) конференцию Магаданского областного отделения КПРФ.

Состоялся первый организационный Пленум Чукотского окружного комитета. 1-м секретарем избран Кретов Владимир Степанович, секретарем по организационно-

партийной работе избран Етылин Владимир Михайлович, секретарем по идеологии – Шаповалов Василий Митрофанович. Делегатами на XXII (внеочередную) конференцию Магаданского областного отделения КПРФ избраны 1-й секретарь окружкома Кретов В.С. и член бюро Максимов Н.П.

* * *

14 мая в Москве прошел очередной пленум Совета СКП-КПСС

Вел заседание Председатель Совета СКП-КПСС, Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

На пленум прибыли представители коммунистических партий из всех стран – бывших союзных республик СССР. В повестке дня было два вопроса. По первому вопросу «О международном положении и задачах СКП-КПСС в современных условиях» вы-



ступил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ Д.Г. Новиков. По организационному вопросу докладчиком был Г.А. Зюганов. В его выступлении также прозвучали оценки политической, экономико-социальной ситуации в мире, в России и странах – бывших республиках СССР.



По итогам пленума была принята резолюция «О международном положении и задачах Союза коммунистических партий – КПСС в современных условиях». Из состава Совета был отозван Е.И. Копышев. В состав Совета избран Д.Г. Новиков. Первым заместителем Председателя Совета СКП-КПСС

избран секретарь ЦК КПРФ, первый секретарь Северо-Осетинского рескома КПРФ, руководитель фракции КПРФ в парламенте Республики Северная Осетия – Алания К.К. Тайсаев. На этом пленум Совета СКП-КПСС завершил свою работу.

* * *

15 мая на Красной площади столицы Г.А. Зюганов повязал красные галстуки юным пионерам

http://kprf.ru/rus_soc/91930.html

Пионерами в этот день стали более чем 4000 ребят из Москвы, Владимирской, Воронежской, Калужской, Московской и Тульской областей. Акция прошла под лозунгами «Будь готов!» и «Молодая смена» и была приурочена ко Дню Пионерии, а также к 50-летию полета в космос первого человека – коммуниста, советского офицера, русского парня Ю.А. Гагарина.



После принятия торжественного обещания, под звуки оркестра Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Государственной думе Г.А. Зюганов вместе с почетными гостями повязал радостным детишкам красные галстуки.

Затем участники мероприятия возложили цветы к Мавзолею В.И. Ленина, отдав дань уважения создателю первого на планете социалистического государства.

* * *

15 мая кемеровские коммунисты и комсомольцы работали в городах Тайга и Яшкино, где был распространен спецвыпуск газеты «Правда» и проведен сбор подписей в рамках Народного референдума

<http://kprf.ru/lksm/92132.html>

Секретарь Кемеровского ОК КПРФ Л.Рябинюк и первый секретарь Кемеровского регионального отделения Ленинского комсомола Е.Енин провели встречу с коммунистами Тайги и Яшкино, рассказали о



праздничных мероприятиях, о ходе Народного референдума в местных отделениях партии, о подписке на газету «Правда» на 2-е полугодие 2011 г.

* * *

28 мая состоялась IX отчетно-выборная конференция Санкт-Петербургского городского отделения КПРФ

http://kprf.ru/party_live/93307.html

В работе конференции принял участие секретарь ЦК КПРФ, член Президиума ЦК В.Ф. Рашкин.

С отчетным докладом о работе комитета Санкт-Петербургского городского отделения КПРФ за период с февраля 2009 года по май 2011 года выступил первый секретарь городского комитета КПРФ, член ЦК КПРФ С.М. Сокол. Отчет о работе Контрольно-ревизионной комиссии Санкт-Петербургского городского



отделения КПРФ за этот же период представил председатель КРК СПб ГО КПРФ, член ЦКРК партии И.М. Маст.

Конференция признала работу городского комитета партии за отчетный период удовлетворительной. По отчету о работе комитета Санкт-Петербургского городского отделения КПРФ за период с февраля 2009 года по май 2011 года принято развернутое постановление.

Секретарь ЦК КПРФ, первый секретарь Московского горкома КПРФ В.Ф. Рашкин по просьбе делегатов конференции подробно

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

рассказал о ситуации, сложившейся в Московском городском отделении КПРФ и о мерах, предпринимаемых Президиумом ЦК по обеспечению выполнения уставных требований в столичной парторганизации.

Конференция избрала комитет Санкт-Петербургского городского отделения КПРФ в количестве 76 членов и 35 кандидатов в члены горкома, а также контрольно-ревизионную комиссию городского отделения в количестве 19 человек.

На состоявшемся после закрытия конференции организационном пленуме городского комитета партии первым секретарем Санкт-Петербургского горкома КПРФ избран С.М. Сокол. Секретарями горкома стали В.И. Бороденчик, Ю.А. Гатчин и О.А. Ходунова. В состав бюро горкома избраны А.П. Клочкова, В.И. Трофимов, Е.С. Абросимов, В.Д. Бондарев, Ю.В. Стукалов, С.А. Французов.

Контрольно-ревизионную комиссию Санкт-Петербургского городского отделения КПРФ вновь возглавил И.М. Маст.

ИЮНЬ

В рамках всероссийского Народного референдума, организованного по решению ЦК КПРФ, в Ульяновске 3 июня был проведен пикет и сбор подписей



http://kprf.ru/rus_soc/93473.html

3 часа в центре города, на перекрестке улиц Гончарова и Карла Маркса, стояла палатка с символикой КПРФ, украшенная красными флагами. Активисты КПРФ, члены региональных движений «Патриоты» и «За достойную жизнь!» отвечали на вопросы горожан, проявивших большой интерес к референдуму. Практически единодушно ульяновцы высказывали неодобрение сохранению плоской шкалы налогов и намерениям коммерциализировать культуру, об-



разование и медицину. Резко негативную оценку давали граждане и планам властей увеличить возраст выхода на пенсию.

Принявшие участие в голосовании поло-

жительно оценили инициативу КПРФ по проведению Народного референдума и высказали убеждение, что власть непременно должна учитывать мнение граждан при принятии важных решений. Некоторые из голосовавших высказали намерение вступить в комсомол и КПРФ.

* * *

3-4 июня в городе Пятигорске проводился семинар партийного актива Северо-Кавказского и Южного федеральных округов

http://kprf.ru/party_live/93589.html

На форум собралось свыше 2000 активистов КПРФ. Были представлены 13 региональных отделений Компартии Северо-Кавказского и Южного федеральных округов. В работе семинара принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. В ходе своей поездки в Ставропольский край он провел ряд встреч с избирателями, журналистами и партийным активом.

3 июня 2011 года Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов посетил Минводский комбикормовый завод в поселке Загорский города Минеральные Воды, где встретился с коллективом предприятия.

Затем в помещении Северо-Кавказского филиала Московского гуманитарно-экономического института Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов провел пресс-конференцию для представителей региональных СМИ.

«Я много лет проработал на Кавказе, мирил враждующие стороны в Чечне, занимал в Осетии, разводил в Дагестане. Я с огромной симпатией отношусь ко всем, кто здесь живет. Чтобы на Кавказе были мир и дружба, надо помнить следующие заповеди: уважай седины стариков, могилы предков. Чувство товарищества и локтя здесь должно

пропитывать все формы организации жизни людей», — отметил Г.А. Зюганов.

На пресс-конференции также было представлено слово секретарям ЦК КПРФ Д.Г. Новикову и К.К. Тайсаеву.

После брифинга Г.А. Зюганов встретился с населением города Минеральные Воды. Разговор шел об экономическом и по-

ме - Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов, секретари ЦК КПРФ Ю.В. Афонин, Д.Г. Новиков, С.П. Обухов, К.К. Тайсаев, член Президиума ЦК КПРФ Н.В. Коломейцев, депутаты Госдумы А.В. Апарина, В.П. Комоедов, члены ЦК КПРФ О.Ю. Кибис, Г.Н. Сенин, первый зам. председателя ЦКРК КПРФ Г.М. Бенов, кандидат в члены ЦК КПРФ, первый

секретарь Ставропольского крайкома КПРФ В.И. Гончаров и другие товарищи.

При открытии семинара состоялось вручение партийных и комсомольских билетов вновь принятым товарищам.

Участники семинара-совещания заслушали доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова «О политической ситуации в России и задачах региональных отделений КПРФ».

Две тысячи участников семинара-совещания партийного актива Северо-Кавказского и Южного федеральных округов единогласно поддержали предложения коммунистов Ставрополя, Северной Осетии, Кубани и других регионов о выдвижении кандидатом в президенты России лидера КПРФ Г.А. Зюганова.

Это решение было принято под бурные аплодисменты всех присутствующих.

Завершилась встреча партийного актива региональных отделений КПРФ Северо-Кавказского и Южного федеральных округов большим праздничным концертом.

* * *

С 3 по 5 июня в городе Оренбург прошел семинар-совещание партийного актива Урала и Поволжья

http://kprf.ru/party_live/93513.html

В мероприятии приняли участие делегации коммунистов Башкирского, Татарстанского, Удмуртского, Чувашского региональных, Пермского краевого, Самарского, Ульяновского, Челябинского областных отделений КПРФ. В общей сложности на



литическом положении в стране и мире, предложениях КПРФ по выводу России из экономического тупика, о международных отношениях, о проводимом Компартией Народном референдуме, о предстоящих думских и президентских выборах.

4 июня в городе Пятигорске прошел семинар партийного актива Северо-Кавказского и Южного федеральных округов. В нем приняло участие около 2000 человек. С основным докладом на семинаре выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

Пленарное заседание семинара проводилось в летнем театре в парке имени С.М. Кирова (он является почетным гражданином города Пятигорска). В президи-

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

партийный форум собралось более 130 человек. Среди приглашенных – первые секретари и председатели КРК региональных отделений партии, руководители предвыборных штабов.

Перед коммунистами выступили: первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, заместитель председателя Государственной думы Российской Федерации И.И. Мельников; член Президиума, секретарь ЦК КПРФ, депутат Государственной думы РФ В.С. Шурчанов; член ЦК КПРФ, депутат Государственной думы РФ Н.И. Сапожников; заместитель председателя ЦКРК КПРФ В.А. Святошенко; главный юрист Юридической службы ЦК КПРФ Б.И. Евсеев; зав. сектором отдела ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе В.Ю. Кузнецов; зав. сектором отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе, комсорг ЛКСМ РФ по Приволжскому федеральному округу Д.Б. Евсеев.

В ходе семинара были обозначены задачи на ближайший период, рассмотрены вопросы подготовки к двум федеральным избирательным кампаниям, состоялся обмен опытом организационной, агитационно-пропагандистской, массовой работы региональных партийных отделений.

Единогласно была поддержана инициатива участников семинара-совещания партийного актива Северо-Кавказского и Южного федеральных округов о выдвижении кандидатом в Президенты России лидера КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова.

* * *

27 июня в Москве под председательством Г.А. Зюганова состоялось заседание Президиума ЦК КПРФ

http://kprf.ru/party_live/94282.html

Участники заседания рассмотрели комплекс вопросов, связанных с подготовкой и проведением IX пленума Центрального Комитета партии.

Президиум Центрального Комитета рассмотрел также ход подготовки к семинару-совещанию секретарей региональных комитетов КПРФ, руководителей штабов по проведению выборов, юридических и финансовых служб региональных отделений партии. В обсуждении приняли участие: Н.В. Арефьев, К.К. Тайсаев, Н.В. Коломейцев, В.И. Кашин, И.И. Мельников, Г.А. Зюганов.

Президиум заслушал вопрос «О ходе выполнения Постановления III (июльского 2009 года) пленума ЦК КПРФ «О работе с

кадрами в современных условиях». Доклад по данному вопросу сделал председатель кадровой комиссии при Президиуме ЦК КПРФ В.С. Романов. В порядке обсуждения выступили: В.Н. Тетекин, Н.В. Коломейцев, Д.Г. Новиков, Л.И. Калашников, С.П. Обухов, Ю.В. Афонин, В.С. Шурчанов, С.Г. Левченко, С.В. Поклоннова, Н.И. Васильев, В.Г. Соловьев, В.И. Кашин, И.И. Мельников. Итог обсуждению наиболее важных направлений кадровой политики партии подвел Г.А. Зюганов.

В ходе заседания был утвержден план работы Президиума и секретариата ЦК КПРФ на второе полугодие 2011 года.

На основании доклада секретаря ЦК КПРФ Д.Г. Новикова принято Постановление «О партийно-политической учебе в отделениях КПРФ в 2011-2012 годах и ее роли в агитационно-пропагандистской работе при проведении общефедеральных избирательных кампаний».

Участники заседания ознакомились с информацией об итогах мероприятий, посвященных 70-й годовщине со дня начала Великой Отечественной войны 1941-1945 годов. В порядке обмена мнениями выступили: В.И. Кашин, В.М. Савин, Н.В. Коломейцев, Н.И. Васильев.

* * *

В Москве 30 июня прошел XI пленум ЦКРК КПРФ



http://kprf.ru/party_live/94481.html

Члены Центральной контрольно-ревизионной комиссии заслушали и обсудили следующие вопросы:

1. О действиях контрольных органов КПРФ по укреплению партийной дисциплины, ответственности и товарищества в период выборов кампаний.

2. Отчет председателя ЦКРК КПРФ Никитина В.С. о личном участии в выполнении требований Программы КПРФ по организации национально-освободительной борьбы.

С докладом по первому вопросу выступил заместитель председателя ЦКРК, председатель КРК Московского городского отделения Святошенко В.А. В прениях по обсуждению доклада приняли участие 17 членов ЦКРК: Куприянов С.П. (Тула), Демченко С.А. (Белгород), Бедарев В.С. (Красноярск), Межуев В.С. (Белгород), Воробьев В.А. (Орел), Сартаков А.А. (Алтай), Коломейцев В.А. (Ростов), Минчук В.С. (Самара), Афанасьев С.Н. (Саратов), Барышникова Н.Г. (Томск), Борзунова Л.С. (Оренбург), Галдин А.П. (Московская область), Колосков Н.Я. (Москва), Огнев А.К. (Воронеж), Волков В.Н. (Москва), Бенев Г.М. (Москва), Никитин В.С. (Псков).

Пленум поручил членам ЦКРК, председателям контрольно-ревизионных комиссий взять под контроль выполнение партийных заданий по подготовке и проведению депутатских и президентских выборов, принять дополнительные меры по укреплению внутрипартийной дисциплины и товарищества, взаимопомощи и взаимовыручки. Показывать личный пример в соблюдении партийной этики, товарищеских взаимоотношений, выполнении требований Программы и Устава КПРФ.

Пленум поручил КРК всех уровней своевременно реагировать на случаи нарушения уставных норм и положений Программы КПРФ отдельными коммунистами и структурными подразделениями партии. При разрешении конфликтных ситуаций действовать строго в соответствии с Уставом КПРФ и положением о контрольно-ревизионных комиссиях региональных, местных и первичных отделений КПРФ. Учитывая огромную важность Народного референдума в ходе подготовки к выборной кампании, Пленум поручил Президиуму ЦКРК заслушать отчеты секретарей комитетов и председателей КРК региональных отделений КПРФ, проводящих недостаточную работу по данному вопросу.

Пленум ЦКРК одобрил деятельность В.С. Никитина по организации национально-освободительной борьбы и созданию Движения «Русский лад». Отметил своевременность и полезность выпуска сборника ЦКРК «КПРФ: Защитим русский язык и Россию» о формах и методах национально-освободительной борьбы за учреждение в России праздника – Дня русского языка.

ИЮЛЬ

1 июля в Подмоскowie состоялся семинар-совещание руководителей региональных комитетов КПРФ, штабов по проведению выборов, юридических служб и уполномоченных по финансовым вопросам региональных отделений КПРФ



http://kprf.ru/party_live/94426.html

На семинаре-совещании выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

Вечером первые секретари региональных комитетов КПРФ провели совещание по обмену информацией и опытом работы по организации и проведению выборных кампаний.

В заключительной части семинара-совещания прошли заседания постоянных комиссий ЦК КПРФ и заседание Центрального штаба КПРФ по выборам.

* * *

2 июля в Подмоскowie прошел IX (июльский) совместный пленум Центрального комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ

http://kprf.ru/party_live/94507.html



По установившейся традиции начало работы пленума сопровождалось вручением партийных билетов. Председатель Центрального Комитета Г.А. Зюганов поздравил большую группу пополнивших ряды партии и напутствовал их на активную борьбу за установление народовластия и социализма.

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

В работе пленума приняли участие свыше пятисот человек. В их числе члены ЦК и ЦКРК партии, секретари региональных комитетов и руководители предвыборных штабов КПРФ, работники юридических и финансовых служб, общероссийский актив Ленинского комсомола и представители средств массовой информации.

Участники заседания почтили память трагически погибшего накануне пленума заместителя управляющего делами ЦК КПРФ С.М. Свириденко.

С развернутым докладом «Реализация Программы КПРФ – гарантия безопасности страны и социального прогресса общества» выступил Геннадий Андреевич Зюганов.

Пленум своим постановлением утвердил резолюцию «О повышении роли коммунистов в объединении всех патриотических сил для вывода страны из социально-экономического кризиса и установления подлинного народовластия». Одновременно принята резолюция в защиту братской республики: «Дестабилизация Белоруссии противоречит интересам России».

* * *

14 июля агитационная группа Воронежского обкома КПРФ в составе заведующего идеологическим отделом обкома Д.Румянцева, первого секретаря обкома комсомола А.Шабунина и других товарищей выехала в Нижнедевицк для помощи местным коммунистам в проведении Народного референдума

http://kprf.ru/rus_soc/94947.html



В жаркий полдень на ярмарочной площади, заполненной людьми, их встретили депутат районного Совета, коммунист М.И. Рукавицын, активисты районной парторганизации. И работа закипела. Агитаторы в красных накидках, бейсболках с надписями «КПРФ» и «СССР» распространяли номера газет «Правда» и «За возрождение», материалы IX (июльского) пленума ЦК КПРФ, календари с изображением Ю.А. Гагарина, объясняли местным жителям суть Антикризисной программы и предложений Компартии по выводу страны

и области из затянувшегося социально-экономического кризиса. Депутат М.И. Рукавицын здесь же проводил встречу с избирателями, записывал их вопросы и предложения.

Такая форма общения коммунистов с массами тепло и с воодушевлением была



принята населением и гостями района. В рамках голосования по вопросам Народного референдума за три часа было опрошено 77 жителей

Нижнедевицкого района и соседних районов Белгородской и Курской области. Когда подвели итоги, выяснилось, что лишь четверо из 616 опрошенных дали отрицательный ответ. Нижнедевицк ответил твердое «ДА!» на злободневные и животрепещущие вопросы, вынесенные коммунистами на всероссийское народное голосование.

* * *

16 июля в Нижнем Новгороде официально было объявлено о создании Всероссийского народного ополчения

http://kprf.ru/party_live/94951.html

Участники Народного вече проголосовали за наказ Народному ополчению. Своим кандидатом на пост Президента РФ они видят Г.А. Зюганова.

В 11.00 началось собрание движения «Всенародное ополчение имени Минина и Пожарского» в концертном зале «Юпитер». Сюда прибыли делегации с Дальнего Востока и Сибири, Урала и Поволжья, Центральной России и Калининградской области, русского Севера и Кавказа.

К участникам форума обратился Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. Выступили представители различных социальных групп: от рабочих, казаков, предпринимателей, военных, научных работников, руководителей предприятий, молодежи и др. – все выступления были очень яркими и эмоциональными.

Лидеру российских коммунистов Г.А. Зюганову вручили знамя Народного ополчения – освященный меч. Завершилось мероприятие исполнением песни из известного художественного фильма «Александр Невский» – «Вставайте, люди русские!».

После окончания мероприятия его участники вышли на улицу, построились в колонны и пошли в сторону Нижегородского Кремля на площадь Маркина.

На набережной реки Волги возле памятника революционным матросам состоялось Народное вече. Его участники дали наказ созданному в этот день Всероссийскому народному ополчению, за наказ проголосовали единогласно. «Пришел и наш черед постоять за отчий край, за родную землю, за землю русскую! – говорится в принятом документе. – Сегодня на священной Нижегородской земле мы призываем к формированию Всероссийского народного ополчения, к единению патриотических сил Отчизны вокруг Коммунистической партии Российской Федерации. Мы твердо верим, что наш призыв будет услышан по всей стране – от Камчатки до Калининграда, от Архангельска до Астрахани».



«Формируя Всероссийское народное ополчение, мы заявляем о своем стремлении вместе идти на выборы в Государственную думу. Своим кандидатом на пост президента России мы видим Геннадия Андреевича Зюганова. Мы уверены, что команда президента Зюганова сможет начать движение нашей Родины по пути новых побед и новых свершений. Вместе с КПРФ – Победим!», – так завершается текст наказа.

«Под знаменем Минина и Пожарского, знаменем Великого Октября и Красным Знаменем Победы – вперед, за построение единой, социалистической России!», – обратился к народным ополченцам Геннадий Зюганов.

* * *

30 июля 2011 года в Москве прошла XLIV (внеочередная) конференция Московского городского отделения КПРФ



http://kprf.ru/party_live/95381.html

В работе конференции принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

В повестку дня вошли следующие вопросы:

1. Отчет о работе МГК КПРФ за период с 18 декабря 2010 года по июль 2011 года.
2. Отчет о работе КРК МГО КПРФ за период с 18 декабря 2010 года по июль 2011 года.

3. Отчет о работе фракции КПРФ в Мосгордуме.

4. О выборах делегатов XIV (внеочередного) съезда КПРФ от Московского городского отделения.

5. О члене МГК КПРФ В.И. Николаеве.

6. О довыборах МГК КПРФ, кандидатов в члены МГК КПРФ.

7. О предложениях XIV (внеочередному) съезду

КПРФ по выдвижению кандидатов в депутаты Государственной думы ФС РФ от Московского городского отделения КПРФ.

8. О предложениях XIV (внеочередному) съезду КПРФ по выдвижению кандидата от Компартии в президенты РФ.

9. О предложениях XIV (внеочередному) съезду КПРФ

С докладом по первому вопросу повестки дня «Отчет о работе МГК КПРФ за период с 18 декабря 2010 года по июль 2011 года» выступил первый секретарь МГК КПРФ, член Президиума ЦК КПРФ, секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин. С отчетом о работе КРК МГО КПРФ выступил ее председатель В.А. Святошенко. С отчетом о работе фракции КПРФ в Мосгордуме выступил ее руководитель, секретарь МГК КПРФ А.Е. Клычков.

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Конференция приняла постановления по обсуждаемым вопросам, заявления «За смену политического курса московской власти!», «Коммунисты против безответственного расширения Москвы!», «Нет произволу московской власти в области средств массовой информации и рекламы!», «Мы с тобой, братская Белоруссия!» и обращение коммунистов Москвы к жителям столицы «Вступайте в Народное ополчение!» и утвердила отчет КРК МГО КПРФ.

По итогам тайного голосования были избраны делегаты на XIV (внеочередной) съезд КПРФ от Московского городского отделения. Прошли довыборы в состав МГК КПРФ и кандидатов в члены МГК КПРФ. Конференция проголосовала за досрочное прекращение полномочий члена МГК КПРФ В.И. Николаева.

На этом конференция завершила первый этап работы.

АВГУСТ

4-5 августа состоялась рабочая поездка Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова в Орловскую область



уйти от ответственности за свою провальную политику и вновь одурачить избирателей. «Это не народный фронт, а фронт дезертиров», – отметил лидер КПРФ.

Ребята очень живо реагировали на слова Г.А. Зюганова.

http://kprf.ru/party_live/95505.html

Утром 4 августа лидер коммунистов встретился с губернатором региона А.П. Козловым. Затем были возложены цветы к памятнику В.И. Ленину на центральной площади Орла.

Следующий пункт повестки дня визита Г.А. Зюганова – участие в слете молодежного актива Народного ополчения и комсомольцев Центрального феде-

рального округа. Несмотря на проливной дождь, ребята очень тепло приветствовали Геннадия Андреевича, показали ему свой лагерь возле поселка Гать. Встречу открыл первый секретарь ЦК ЛКСМ, секретарь ЦК КПРФ Ю.В. Афонин. Он рассказал, что на слете присутствуют представители из 18 регионов Центрального округа и других федеральных округов.

Перед началом встречи лидер КПРФ вручил комсомольские билеты нескольким вновь принятым комсомольцам. Затем Геннадий Андреевич взял слово для выступления. Он поприветствовал ребят и напомнил, что слет проходит накануне знаменательной даты – очередной годовщины освобождения Орла от фашистских захватчиков. 5 августа 1943 года были освобождены Орел и Белгород, и Родина почтила этот подвиг первым за время войны праздничным салютом.

В ходе встречи с молодежным активом Геннадий Андреевич ответил на вопросы ребят. В частности, он подчеркнул, что путинский Народный фронт – это очередная попытка партии власти сменить вывеску, чтобы

Созданию бодрого настроения также способствовали песни в исполнении комсомольцев Татьяны Копыловой из Липецка и Андрея Померанцева из Воронежа.



В завершении одна из участниц встречи от имени всех присутствующих обратилась к Геннадию Андреевичу с предложением выдвинуть свою кандидатуру для участия в президентских выборах 2012 года.

«Зюганов – наш президент!» – дружно скандировали участники встречи.

5 августа продолжилась рабочая поездка Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова в Орел.

Утром у стелы в честь 400-летия основания Орла, воздвигнутой у слияния рек Ока и Орлик в 1966 году, состоялся многотысячный митинг. Он был посвящен 68-й годовщине освобождения города от немецко-фашистских захватчиков. В торжественном мероприятии принял участие лидер КПРФ и Народного ополчения Г.А. Зюганов.

Затем колонна во главе с Г.А. Зюгановым под красными флагами двинулась по улицам города. Впереди шел духовой оркестр, исполнявший советские песни. Комсомольцы скандировали лозунги: «Красные в городе!» и «Зюганов – наш президент!»

Коммунисты приняли участие в общегородском митинге, посвященном очередной годовщине освобождения города. Акция прошла у памятника танкистам – освободителям Орла. По многолетней традиции над площадью взвилось Красное Знамя со словами: «За Родину! За Сталина!» Почетный гражданин Орла, лидер КПРФ Г.А. Зюганов возложил цветы к мемориалу и братской могиле освободителям города.

13 августа в Новомосковске Тульской области было организовано сразу два пикета по проведению Народного референдума



http://kprf.ru/rus_soc/95700.html

Активисты местного отделения КПРФ, молодые дружинники Народного ополчения общей численностью около 30-ти человек в районе городского рынка во главе с секретарем обкома, депутатом Тульской областной Думы Б.С. Павленко и председателем городского Совета ветера-

нов, депутатом городского Собрания К.Н. Спирочкиным проводили голосование и раздавали информационный бюллетень ЦК КПРФ «ПРАВДА о тех, кто за народ».



Пообщаться с организаторами голосования, ознакомиться с их работой приехал депутат Государственной думы, член ЦК КПРФ В.А. Стародубцев, состоящий на партийном учете в первичном отделении села Спасское Новомосковского района. Особенно приятно ему было видеть молодых активистов – членов партии, комсомольцев, тех, кто пополнял ряды Народного ополчения.

За три часа проведения пикетов по вопросам Народного референдума проголосовало свыше четырехсот человек, было роздано 2800 экземпляров информбюллетеня ЦК КПРФ.

18 августа опубликована статья Г.А. Зюганова «Над пропастью во лжи. 20-летие антисоветского переворота в СССР»

http://kprf.ru/rus_soc/95824.html

«Два десятилетия отделяют нас от трагических событий августа 1991 года, связанных с непродолжительной деятельностью Государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР, с его попыткой изменить гибельный для народов нашей страны курс Горбачева — Ельцина, — отмечается в статье. — И до сих пор идут споры о том, что представляли собой члены ГКЧП, могли ли они рассчитывать на успех и в чем причины их поражения?»

19 августа в Донецке (Украина) состоялся международный форум «Возрожденный Союз – путь к спасению братских народов!»

<http://kprf.ru/international/95882.html>

В мероприятиях, приуроченных к 20-летию разрушения СССР, принял участие Председатель ЦК КПРФ, Председатель Совета СКП-КПСС Г.А. Зюганов.

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Утром Г.А. Зюганов, лидер КПУ П.Н. Симоненко, представители компартий, входящих в СКП-КПСС, депутаты фракции КПРФ в



Государственной думе, коммунисты и комсомольцы возложили цветы к памятнику В.И. Ленину. Цветы были также возложены к монументу воинам – освободителям Донбасса.

Затем Геннадий Андреевич открыл заседание исполкома Совета СКП-КПСС, посвященное 20-летию развала СССР. Оно прошло под председательством первого заместителя председателя Совета СКП-КПСС К.К. Тайсаева. Выступая перед участниками встречи, Г.А. Зюганов отметил, что убийство Советского Союза было организовано как внутренней контрреволюцией, так и ее внешними пособниками. В результате выиграли только глобалисты, а Россия, Украина и другие республики глубже всех провалились в пучину мирового финансово-экономического кризиса. «Без сложения наших потенциалов, а также потенциалов братской Белоруссии и Казахстана нам не выжить в современном мире», – подчеркнул Геннадий Андреевич.

В тот же день под председательством секретаря Совета СКП-КПСС И.Н. Макарова и руководителя международной молодежной организации СКП-КПСС, депутата Верховной Рады Украины Е.И. Царькова прошло заседание исполнительного комитета Союза комсомольских организаций – ВЛКСМ. Лидеры братских коммунистических союзов согласовали план действий международных наблюдателей на выборах органов власти Абхазии, Приднестровской Молдавской Республики, Российской Федерации и Южной Осетии. Кроме того, Исполком МСКО – ВЛКСМ рассмотрел ряд организационных вопросов.

Г.А. Зюганов и П.Н. Симоненко провели пресс-конференцию для представителей СМИ. После пресс-конференции лидер КПРФ и участники заседания исполкома Совета СКП-КПСС посетили стадион «Донбасс-арена», на котором проводит свои матчи команда «Шахтер». Они ознакомились с этим спортивным сооружением, которое является одним из лучших в Европе. Посетили музей клуба, ведущего свою славную историю с 1936 года.

19 августа одна из центральных площадей Донецка, на которой установлен памятник Владимиру Ильичу Ленину, стала красной и в прямом и в переносном смысле. Ее заполнили тысячи людей с алыми знаменами, в футболках, накидках с коммунистической символикой. Они пришли на заключительный митинг международного форума «Единство – путь к спасению братских народов», проходившего под эгидой СКП-КПСС.

«Здесь, в Донецке, – подчеркнул в своем выступлении лидер КПРФ, – шахтеры всегда показывали пример того, как надо достойно трудиться, обеспечивая энергетическую безопасность нашей державы. И мы собрались здесь не случайно, потому что люди многих национальностей создавали



в Донбассе могучую промышленную базу советской страны. Мы собрались вместе для того, чтобы сказать: «Да – возрождающемуся Союзу!», «Да – новым победам во имя торжества справедливости и дружбы народов!»

Выступившая затем секретарь ЦК Компартии Белоруссии В.С. Леоненко передала привет участникам акции от братского белорусского народа. Она отметила, что Белоруссия сохранила многое из советского наследия, и это вызывает ненависть со стороны Запада. Но государство может справиться с любой проблемой, если оно едино, а народ сплочен.

Т.И. Пипия, секретарь Единой Компартии Грузии отметил, что сегодня наши народы в основном поняли суть произошедшего двадцать лет назад. Это был заговор против подавляющего большинства населения СССР,



против людей труда. Произошло не освобождение, а порабощение населявших Советский Союз народов.

Секретарь ЦК партии коммунистов Республики Молдова М.Е. Ткачук сравнил события 20-летней давности с приходом долгой полярной ночи. «Но эти двадцать лет были не только годами мрака, они были годами борьбы, которую вели коммунисты», – подчеркнул выступающий.

Член ЦК Компартии Армении Е.Ю. Казарян отметил, что ГКЧП был последней возможностью спасти страну. Развал СССР привел к порабощению народов всего мира.

Председатель ЦК компартии Приднестро-

Председатель ЦК компартии Азербайджана Р.М. Курбанов отметил, что бывшие советские республики приобрели «независимость», но потеряли многие завоевания, которые обеспечивало советское государство.

Представитель компартии Южной Осетии А.Р. Базаев поблагодарил российских коммунистов и Г.А. Зюганова за братскую помощь, оказанную народу республики во время агрессии саакашистов в 2008 году.

Первый секретарь ЦК Компартии Украины П.Н. Симоненко напомнил, что все прошедшие годы нас кормили мифами и обещаниями. Но сейчас наступает пора осмысления и отрезвления. За пропуск в «капиталистический рай» наши народы заплатили слишком дорогую цену. Говоря о ситуации на Украине, П.Н. Симоненко подчеркнул, что внешнее управление страной осуществляется из Вашингтона и Брюсселя, а украинские труженики должны горбатиться во имя интересов зарубежных хозяев.

По итогам акции было принято воззвание «Единство – путь к спасению братских народов!»

В концертной программе форума выступили народный артист России Василий Овсянников, заслуженная артистка России Галина Шумилкина, лауреат международных конкурсов Светлана Твердова, ансамбль

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ЖИЗНИ КПРФ В 2011 Г.



вья О.О. Хоржан подчеркнул, что разрушение Советского Союза стало настоящей трагедией для приднестровцев. В регионе проживает 30% русских, 30% украинцев и 30% молдаван. Не случайно в 1991 году на референдуме 97% граждан Приднестровья высказались за сохранение СССР.

«Орнамент», ВИА «Жигули», ансамбль национального танца «Ир» из Северной Осетии. Завершилась акция исполнением замечательной песни «Мой адрес – не дом и не улица, мой адрес – Советский Союз», которую пела вся площадь.

* * *

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

20 августа несколько тысяч москвичей, гостей столицы, а также специально приехавших патриотов из республик бывшего СССР пришли на митинг-концерт, посвященный 20-летию разрушения Советского государства

http://kprf.ru/rus_soc/95868.html



Среди участников акции – Г.А. Зюганов, И.И. Мельников, В.И. Кашин, В.Ф. Рашкин, Ю.В. Афонин.

Главный лозунг мероприятия: «Мы будем жить в СССР!».

Со вступительным словом к участникам акции обратился Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. Геннадий Андреевич рассказал про героическое прошлое нашей страны, отметив, что самым гениальным изобретением русского народа на протяжении всей его истории было сильное и могущественное государство.

Лидер КПРФ назвал предательством то, что совершили в 1991 году антинародные силы. «Они подготовили документ, по которому на месте СССР не появлялось даже конфедерации. Созданный тогда СНГ – это клуб государств, ни к чему не обязанных и не способных выполнять общие задачи», – сказал Г.А. Зюганов.

Первый секретарь МГК КПРФ В.Ф. Рашкин рассказал о проведенных в Москве мероприятиях, приуроченных к 20-летию разрушения Советского Союза. Он добавил, что на протяжении двух дней представители 24 регионов РФ принимали активное участие в организации политических акций КПРФ на улицах столицы.

«Союз можно возродить только тогда, когда к власти придет Коммунистическая партия», – подчеркнул В.Ф. Рашкин.

В концертной программе выступили народный артист России Сергей Головушкин, заслуженные артистки России Галина Рылеева и Надежда Крыгина, лауреаты

всероссийских премий и международных конкурсов Андрей Савельев и Светлана Твердова. Попурри из советских песен исполнил вокальный ансамбль «Талант не только в руководстве», состав которого представлен действующими руководителями органов государственной власти Владимирской области.

Второй секретарь ЦК ЛКСМ РФ Татьяна Смирнова зачитала текст резолюции митинга, которая была единогласно принята участниками акции.

Завершился митинг исполнением гимна Советского Союза.

**С 22 по 25 августа
Председатель ЦК**

КПРФ, лидер Народного ополчения Г.А. Зюганов совершил рабочую поездку по Западной Сибири, в ходе которой принял участие в работе IV съезда народных депутатов Сибири и Дальнего Востока.

22 августа Г.А. Зюганов прибыл в Новосибирск. Прямо из аэропорта лидер КПРФ и Народного ополчения отправился к Мемориалу Славы, посвященному сибирякам, погибшим на фронтах Великой Отечественной. Геннадий Андреевич возложил памятную гирлянду к Вечному огню. Здесь же состоялся митинг, в котором приняли участие около тысячи человек.



23 августа продолжилась рабочая поездка Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова в Новосибирскую область.

Утром лидер коммунистов выступил в прямом эфире радиостанции «Слово» и ответил на вопросы радиослушателей. Затем Геннадий Андреевич принял участие в открытии нового помещения Новосибирского обкома КПРФ.



П о с л е этого Г.А. Зюганов выступил на семинаре-совещании руководителей региональных отделений КПРФ Сибирского и Дальневосточного федеральных округов.

Затем Г.А. Зюганов встретился с ответственностью Академгородка и сотрудниками Сибирского отделения Российской академии наук в Выставочном центре СО РАН. В своем выступлении Геннадий Андреевич отметил, что деньги надо вкладывать не в пресловутое Сколково, имеющее сомнительные перспективы, а в уже существующие наукограды. Но главное препятствие этому – отсутствие в стране нормальной власти и контроля за ее деятельностью.

Лидер КПРФ наградил медалью «50 лет космонавтике» ряд ученых СО РАН, внесших значительный вклад в развитие космической отрасли и укрепление обороноспособности страны.



В ходе визита в Новосибирскую область Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов провел ряд встреч в знаменитом Академгородке – центре Сибирского отделения Российской академии наук.



В ходе посещения Академгородка лидер КПРФ возложил цветы к памятникам академикам М.А. Лаврентьеву и В.А. Коптюгу, которые в разные годы возглавляли СО РАН. Причем В.А. Коптюг был не только всемирно известным ученым, но и членом Президиума ЦК КПРФ, до последних своих дней оставаясь коммунистом.

Затем лидер КПРФ посетил Институт ядерной физики СО РАН имени академика Г.И. Будкера. На встрече с руководством института Г.А. Зюганов рассказал о программе КПРФ по возрождению отечественной науки, в создании которой принимали участие виднейшие ученые: нобелевский лауреат Ж.И. Алферов, академик РАСХН В.И. Кашин, профессор МГУ И.И. Мельников.

Ученые ИЯФ высказали свои предложения по изменению законодательства в интересах отечественной науки. В частности, по их мнению, большой вред приносит Федеральный закон №94 о госзакупках, который ведет к снижению качества наукоемкой продукции.

Во время посещения института Г.А. Зюганов осмотрел уникальный электронный ускорительный комплекс ВЭПП-2000.

Вечером лидер КПРФ провел встречу с жителями города Бердска. В ней приняли участие депутаты Государственной думы А.Е. Локоть, С.П. Обухов, А.А. Пономарев,



В этот день состоялась встреча Г.А. Зюганова с Президентом СО РАН академиком А.Л. Асеевым. На ней обсуждались вопросы развития отечественной науки. Участниками встречи было обращено внимание на недостаточное финансирование научной деятельности и отсутствие ее координации со стороны государства. В ходе встречи Г.А. Зюганов вручил А.Л. Асееву медаль ЦК КПРФ «50 лет космонавтике». В свою очередь Президент СО РАН наградил лидера Компартии памятными медалями в честь академиков В.А. Коптюга и А.А. Трофимука.

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

секретарь ЦК КПРФ Н.В. Арефьев. С концертной программой выступил народный артист России В.П. Овсянников.

В ходе встречи в ДК «Родина» Г.А. Зюганов ответил на вопросы избирателей г. Бердска.



Вечером Г.А. Зюганов встретился с мэром Бердска коммунистом И.Н. Потаповым.

24 августа в Новосибирске открылся IV съезд народных депутатов Сибири и Дальнего Востока. В его работе принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

В повестке дня съезда значились следующие вопросы:

1) О работе фракций КПРФ и депутатов-коммунистов по защите интересов избирателей и задачах депутатской вертикали КПРФ в ходе предстоящих выборов в Государственную думу в декабре 2011 года.

2) О создании Народного ополчения Сибири и Дальнего Востока.

3) О выдвижении кандидатом в президенты Российской Федерации лидера КПРФ Г.А. Зюганова.

Форум открыл первый секретарь Новосибирского обкома КПРФ А.Е. Локоть. Он рассказал, что на съезд прибыли делегаты из 23 регионов – от Урала до Дальнего Востока. Среди них 9 депутатов Государственной думы, 33 депутата региональных парламентов, 55 депутатов городских законодательных органов, 61 депутат районных собраний, 40 – поселковых, 10 глав и заместителей глав администраций. Всего в работе съезда, вместе с приглашенными, участвовало 457 человек.

Прямо на сцене партийные билеты были вручены ряду вновь вступивших в КПРФ товарищей. Затем слово для доклада по первому вопросу было предоставлено Геннадии Андреевичу Зюганову.

- Дорогие друзья, уважаемые товарищи! – обратился лидер КПРФ к переполненному залу. – Ровно 400 лет назад Минин и Пожарский на героической Нижегородской земле сформировали Народное ополчение. Они вынуждены это были сделать после того,

как знать и бояре совершили национальное предательство, а власть оказалась в руках иноземцев. И тогда дело спасения Родины в свои руки взял народ, который не согласился с уничтожением российского государства, сформировав ополчение, выгнавшее 7 ноября ляхов из Кремля. После этого был созван Совет всея земли русской, где были представлены все сословия: крестьяне, стрельцы, мастеровые, казаки, бояре, дворяне, духовенство. И

они решали на общем большом собрании вопрос о будущей власти, о новой династии, о восстановлении порядка в стране.

И сегодня здесь, на легендарной сибирской земле, посланцы 23 регионов Сибири и Дальнего Востока собрались, чтобы об-



судить наказания избирателей и сформулировать наши законодательные инициативы, с которыми мы пойдем на думские и президентские выборы. И я хочу вас поблагодарить за то, что вы продолжаете лучшие традиции народных собраний Земли Русской, Советской, Сибирской, – подчеркнул лидер КПРФ.

По второму вопросу повестки дня «О создании Народного ополчения Сибири и Дальнего Востока» выступил член ЦК КПРФ, первый секретарь Алтайского крайкома КПРФ М.М. Заповев.

По третьему вопросу «О выдвижении кандидатом в президенты Российской Федерации лидера КПРФ Г.А. Зюганова» выступил член ЦК КПРФ, первый секретарь Новосибирского обкома КПРФ А.Е. Локоть.



на котором выступил Геннадий Андреевич Зюганов.

Утром 25 августа лидер Компартии и Народного ополчения Г.А. Зюганов прибыл в Омск.

На вокзале Геннадия Андреевича торжественно встретили омские коммунисты и комсомольцы. Затем лидер КПРФ возложил цветы к памятнику В.И. Ленину на привокзальной площади.

Позднее Г.А. Зюганов посетил здание Омского обкома Компартии. Здесь он принял участие в открытии новой библиотеки, которая создавалась на пожертвования

По итогам форума был принят целый ряд документов. Среди них манифест о создании Народного ополчения Сибири и Дальнего Востока и постановление IV съезда народных депутатов Сибири и Дальнего Востока «О выдвижении кандидатом в президенты Российской Федерации лидера КПРФ Г.А. Зюганова».

* * *

Вечером лидер КПРФ и Народного ополчения Г.А. Зюганов принял участие в красном шествии по Красному проспекту Новосибирска. На одной из центральных площадей города были развернуты палатки с символикой КПРФ, в которых представлены отделения Компартии Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, а также районные отделения КПРФ Новосибирской области. Здесь же состоялся митинг «Сибиряки – в Народное ополчение»,



граждан. Затем Геннадий Андреевич и сопровождающие его депутаты Государственной думы С.П. Обухов, А.А. Пономарев, О.Н. Смолин, О.И. Денисенко осмотрели помещения обкома.

После этого состоялось открытие новой типографии Омского областного комитета. Это полиграфическое производство создано при активной поддержке Г.А. Зюганова. Оно призвано обеспечивать

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ЖИЗНИ КПРФ В 2011 Г.

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**



Участники акции единогласно поддержали предложение о выдвижении Г.А. Зюганова кандидатом в президенты Российской Федерации.

Вечером 25 августа Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов принял участие в многотысячном митинге, состоявшемся на площади Ленина в Омске. По итогам акции ее участниками была принята короткая резолюция: «Зюганова – в президенты!», «Омичи – в Народное ополчение!»

печатной продукцией КПРФ не только Омскую область, но и всю Сибирь и Дальний Восток. Как рассказал первый секретарь Омского обкома КПРФ А.А. Кравец, мощность типографии составляет 35 тысяч экземпляров в час. Первой продукцией нового комплекса стал спецвыпуск газеты «Правда», посвященный 20-летию разрушения СССР.

В здании обкома КПРФ прошла пресс-конференция Г.А. Зюганова для омских журналистов. В своем выступлении Г.А. Зюганов подчеркнул, что последние 20 лет стали периодом безвременья. В Омской области были уничтожены практически все базовые производства, включая знаменитый танковый завод, производивший лучшие в мире танки Т-80. Такая же судьба постигла и сельское хозяйство региона.

Днем 25 августа Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов посетил Азовский немецкий национальный муниципальный район Омской области.

В райцентре – селе Азово – Геннадий Андреевич открыл новое помещение райкома КПРФ. Он подарил азовским коммунистам комплект оргтехники и пожелал успехов в работе.

Затем на площади перед Домом культуры состоялся митинг. Его открыл первый секретарь Азовского райкома КПРФ В.Ф. Шоль, представивший слово для выступления Геннадию Андреевичу Зюганову.

«Сибирь и Дальний Восток, – сказал лидер КПРФ, – это основные кладовые ресурсов, без которых не могут жить страны, входящие в так называемый золотой миллиард. Поэтому они оболванили наш народ и посадили в Москве послушное себе правительство».



По окончании митинга лидер КПРФ возложил цветы к мемориалу павшим борцам за Советскую власть. На этом рабочая поездка Г.А. Зюганова в Западную Сибирь завершилась.

В летние месяцы коммунисты Калуги регулярно проводили пикеты и красные десанты в рамках кампании Народного референдума



<http://kprf.ru/actions/96135.html>

На центральной улице города имени Кирова напротив памятника медсестрам Великой Отечественной войны, откуда калужане в выходные дни отправляются на

свои дачные участки, постоянно устанавливалась красная палатка «За КПРФ!».

Каждую неделю на штабе Калужского городского комитета КПРФ рассматривалась работа по проведению Народного голосования в Калуге в поддержку КПРФ по важнейшим социально-экономическим вопросам развития страны и области. Каждый секретарь партийной организации отчитывался о работе первичного отделения по участию в Народном референдуме. Были отмечены лучшие первичные организации и высказаны замечания в адрес тех, кто проявляет недостаточную активность в работе. Больше всего избирателей опросили коммунисты первичных партийных организаций №5 – 2006 человек, №4 – 1637 человек, №1 – 1293 человек, №18 – 1241 человек.

В Калуге на 29 августа 2011 года в Народном референдуме приняло участие 10450 человек.

СЕНТЯБРЬ

6 сентября состоялось очередное заседание Президиума ЦК КПРФ

http://kprf.ru/party_live/96447.html

В своем вступительном слове Председатель Центрального комитета Г.А.Зюганов подчеркнул значимость тех политических задач, которые партии, ее союзникам и сторонникам предстоит решать на данном этапе своей деятельности. Лидер КПРФ напомнил о необходимости каждого исключительно ответственно подойти к выполнению намеченного плана мероприятий в период выборов депутатов Государственной думы и Президента РФ.

Участники заседания ознакомились с ходом подготовки к первому этапу XIV (внеочередного) съезда КПРФ и семинар-совещанию руководителей региональных комитетов партии. В обсуждении вопроса приняли участие: В.Ф. Рашкин, Ю.В. Афонин, Л.И. Калашников, В.Г. Соловьев, Н.В. Коломейцев, В.И. Кашин, Г.А. Зюганов.

Был заслушан доклад члена Президиума, секретаря ЦК КПРФ С.П. Обухова «О мероприятиях по подготовке КПРФ к участию в выборах в Единый день голосования 4 декабря 2011 года». По результатам обсуждения принято постановление, затрагивающее широкий круг вопросов участия партии в ближайших региональных выборах. В соответствии с информацией председателя кадровой комиссии при Президиуме ЦК КПРФ В.С. Романова утверждены группы лидеров списков партии на выборах в органы законодательной власти субъектов Российской Федерации.

Президиумом принято постановление «О 300-лети со дня рождения М.В. Ломоносова», проект которого представил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ Д.Г. Новиков.

В соответствии с пунктом 6.16 Устава КПРФ Президиум своим постановлением отменил решение 45-ой отчетной конференции Адыгейского республиканского отделения партии в части выборов делегатов XIV съезда КПРФ. Решение принято в связи с имевшими место нарушениями Устава партии и инструкции ЦК КПРФ о порядке проведения отчетов и выборов партийных органов.

Первый заместитель Председателя Центрального комитета партии И.И. Мельников ознакомил участников заседания с ходом подготовки Конгресса российского образовательного сообщества.

Заслушаны и поддержаны предложения члена Президиума ЦК С.Г. Левченко о проведении в г.Иркутске 14-15 октября 2011 года Межрегиональной конференции по развитию Сибири и Дальнего Востока.

Коммунисты Заводского РК КПРФ города Саратова, несмотря на административный произвол, продолжили сбор подписей на Народном референдуме

<http://kprf.ru/actions/96626.html>

9 сентября активисты компартии, развернув красные флаги КПРФ, начали сбор



подписей граждан под судьбоносными вопросами Народного референдума.

Но это очень не понравилось представителям администрации

Заводского района Саратова, которые стали чинить препятствия нормальному ходу законного пикета КПРФ, тем более что разрешение на проведение пикета у организаторов было. Но, видимо, этот документ – не указ для чиновников администрации. Сотрудники администрации составили на пикетчиков административный протокол, но коммунисты, не испугавшись административного давления, продолжили пикетирование.

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ЖИЗНИ КПРФ В 2011 Г.

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

* * *

10 сентября в городе Котовске Тамбовской области состоялся митинг, организованный при поддержке КПРФ. Рабочие Котовска потребовали национализировать Котовский ЛКЗ

<http://kprf.ru/actions/96539.html>

Митинг был организован рабочими города при поддержке Тамбовского обкома КПРФ и местного горкома партии. Акция протеста была направлена против банкротства Котовского лакокрасочного завода, массовых увольнений, невыплаты задолженности по зарплате. На митинг вышло около 500 жителей города, преимущественно рабочие местных предприятий.

В ходе митинга был организован сбор подписей в поддержку Народного референдума, была распространена большая партия агитационного материала, газеты «Правда» и «Наш голос».

* * *

17 сентября в Москве состоялся второй этап 42-ой внеочередной конференции Московского областного отделения КПРФ



http://kprf.ru/party_live/96798.html

В работе конференции принял участие заместитель Председателя Президиума ЦК КПРФ, заместитель председателя комитета Государственной думы по природным ресурсам природопользованию и экологии, академик РАСХН Владимир Иванович Кашин.

По результатам обсуждения и голосования участники конференции приняли решение о выдвижении и утверждении списка кандидатов в депутаты Московской областной думы. Центральную часть списка депутатов в кандидаты МОД возглавили: В.И. Кашин, Н.И. Васильев, В.П. Куликов, К.Н. Черемисов, А.А. Наумов, Н.Н. Еремейцева, О.В. Емельянов. Также среди кандидатов известные в области руководители предприятий, руководители городов, действующие депутаты МОД, руководители

городских и районных партийных организаций, ученые, врачи и рабочие. Была утверждена кандидатура на пост главы города Щербинка от КПРФ. Коммунисты области утвердили предвыборную программу областного отделения КПРФ.

* * *

23 сентября в Подмоскovie прошел семинар-совещание членов ЦК КПРФ, руководителей и представителей комитетов региональных отделений КПРФ

http://kprf.ru/party_live/96954.html

Открыл семинар-совещание Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. В своем выступлении он поставил задачи партийному активу на предстоящие выборы.

Об организационных вопросах проведения XIV съезда КПРФ рассказал член Президиума, секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин.

Вопросы идеологической, агитационно-пропагандистской работы КПРФ в контексте выборов в Государственную думу ФС РФ шестого созыва осветил в своем выступлении член Президиума, секретарь ЦК КПРФ Д.Г. Новиков.

Об итогах реализации маршрутной карты по подготовке к федеральным выборам и тактике действий партийных отделений в период активной фазы кампании рассказал член Президиума, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов.

На юридических вопросах федеральных выборов 2011-2012 гг. остановился в своем выступлении член Центральной избирательной комиссии от КПРФ, доктор юридических наук Е.И. Колюшин.

О правовом обеспечении материалов XIV съезда КПРФ и избирательной кампании в Государственную думу ФС РФ рассказал секретарь ЦК КПРФ В.Г. Соловьев.

К участникам семинара-совещания также обратился заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин.

С заключительным словом выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. На этом семинар-совещание членов ЦК КПРФ, руководителей и представителей комитетов региональных отделений Компартии завершил свою работу.

* * *

24 сентября в Подмоскovie состоялся первый этап XIV (внеочередного) съезда КПРФ

http://kprf.ru/party_live/97057.html

Из 239 коммунистов, избранных делегатами, в работе съезда приняли участие

234 делегата из всех республик, краев и областей России.

Делегатов и гостей партийного форума тепло приветствовали участники массового молодежного автопробега из десятков регионов страны. Они обратились к съезду с наказом от молодых представителей Народного ополчения – держать курс на Победу! Приветствуя участников автопробега, наказ

кампании. Сквозной нитью доклада проведена мысль о том, что в России формируется единое мнение большинства народа по ключевым проблемам развития страны. Интересы этого большинства представляет Коммунистическая партия Российской Федерации. «Большинство обязано спланироваться и побеждать», – подчеркнул лидер КПРФ.



принял Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. Он вручил партийные и комсомольские билеты большой группе пополнивших ряды левопатриотических сил России.

В повестке дня съезда – четырнадцать вопросов, касающихся предстоящей избирательной кампании. С основным докладом «Политика большинства – курс на Победу!» перед делегатами и гостями выступил Г.А. Зюганов. В докладе Центрального комитета партии дана емкая оценка текущей политической и социально-экономической ситуации, представлена программа действий народно-патриотических сил России, названы задачи на период избирательной

В прениях по докладу выступили: Н.Н. Иванов (Курская обл.), В.В. Бортко (г. Санкт-Петербург), Ж.И. Алферов (г. Санкт-Петербург), А.А. Кравец (Омская обл.), С.Е. Савицкая (г. Москва), А.Е. Клычков (г. Москва), Л.Г. Баранова (г. Москва), С.Г. Левченко (Иркутская обл.), Ю.В. Афонин (Тульская обл.). Итоги обсуждения подвел Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

Съезд принял решение об участии политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» в выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации шестого созыва. Утверждена Предвыборная программа КПРФ.

После доклада мандатной комиссии и подтверждения полномочий делегатов съезд рассмотрел вопрос о федеральном списке кандидатов в депутаты Государственной думы

ФС РФ. В ходе обсуждения предложений Кадровой комиссии был сформирован список из 597 кандидатур. Выдвижение списка проведено тайным голосованием.

XIV съезд КПРФ принял целый ряд постановлений, касающихся участия партии в выборах депутатов Государственной думы ФС РФ. Утверждено наименование политической партии и образец печати избирательного объединения. Назначены уполномоченные представители для заверения федерального списка кандидатов в депутаты от КПРФ, уполномоченные по финансовым и иным вопросам. Определена региональная группа, к которой будут

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ЖИЗНИ КПРФ В 2011 Г.

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

отнесены голоса избирателей, проживающих за пределами Российской Федерации. Разрешено создание ряда региональных фондов избирательного объединения. Назначен уполномоченный представитель КПРФ с правом совещательного голоса в Центральную избирательную комиссию. Ряд своих полномочий по выборам депутатов Государственной думы ФС РФ съезд делегировал на период избирательной кампании Президиуму ЦК КПРФ.

Перед закрытием первого этапа работы XIV (внеочередного) съезда КПРФ Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов обратился к присутствующим с напутственным словом, пожелал успешного претворения в жизнь принятых решений.

Под звуки «Интернационала» первый этап съезда завершил свою работу.

* * *

27 сентября коммунисты подали на заверение Центральной избирательной комиссией общефедеральный список своих кандидатов в депутаты Государственной думы VI созыва



http://kprf.ru/party_live/97108.html

Утвержденный на съезде список возглавили Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов, адмирал В.П. Комоедов и первый секретарь ЛКСМ РФ Ю.В. Афонин. В первой десятке также – лауреат Нобелевской премии Ж.И. Алферов и вторая женщина-космонавт С.Е. Савицкая.

В передаче документов приняли участие первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, заместитель председателя Государственной думы И.И. Мельников, первый секретарь МГК КПРФ, депутат Государственной думы В.Ф. Рашкин, руководитель Юридической службы ЦК КПРФ, депутат Государственной думы В.Г. Соловьев и заместитель руководителя Юридической

службы ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Московской городской думе А.Е. Клычков.

ОКТАБРЬ

4 октября в Москве на Красной Пресне прошли траурные мероприятия, посвященные 18-й годовщине трагических событий осени 1993 года

<http://kprf.ru/actions/97399.html>



- Дорогие друзья! Мои товарищи! – обратился к участникам акции Г.А. Зюганов. - Ровно 18 лет прошло с того трагического момента, когда из танковых орудий расстреливали на-

ших друзей и близких, расстреливали Советскую власть. Это была акция устрашения, предпринятая для того, чтобы потом заняться дележкой одной из самых богатейших стран мира. И такая дележка состоялась.

Спустя восемнадцать лет все осознали трагизм этих событий, но не все видят выход из создавшегося положения. Ибо без объединения в широкое патриотическое движение, наше Народное ополчение, без мощной поддержки всех граждан страны одолеть эту власть сложно. Но час этот приближается, – подчеркнул

лидер КПРФ.

Участники акции выстроились в траурную процессию и направились к Народному мемориалу защитников Советской власти. Впереди шли комсомольцы с портретами погибших героев.

Участники шествия несли транспаранты: «Нет прощения палачам!», «Даешь правительство народного доверия!», «Даешь правительству народного доверия!», «Даешь правительству народного доверия!», «Даешь правительству народного доверия!», «Даешь правительству народного доверия!», «Даешь правительству народного доверия!», «Даешь правительству народного доверия!», «Даешь правительству народного доверия!», «Даешь правительству народного доверия!»

Завершилось траурное мероприятие возложением цветов к Народному мемориалу и православной панихидой по погибшим героям.

* * *

15 октября в Саратове состоялся автопробег против повышения цен на бензин, организованный КПРФ



<http://kprf.ru/actions/97773.html>

В мероприятии приняли участие депутаты-коммунисты Ольга Алимова, Геннадий Турунтаев, а также активисты Компартии и недовольные ценами на бензин саратовские автолюбители.

Маршрут автопробега пролегал по главным улицам города. Под красными флагами КПРФ колонна автомобилей проехала по всем районам Саратова. И везде участников автопробега Компартии водители приветствовали гудками солидарности. По ходу движения к автоколонне КПРФ примыкали автомобили горожан, и иногда общая численность участников автопробега составляла порядка 100 автомашин.

* * *

17 октября в Москве, в концертном зале «Измайлово», состоялась презентация избирательного объединения КПРФ



http://kprf.ru/party_live/97840.html

Открыл торжественный вечер член Президиума, секретарь ЦК КПРФ Д.Г. Новиков. Он напомнил, что избирательный список Компартии зарегистрирован Центризбиркомом. В нем 595 кандидатов: коммунистов и беспартийных, сторонников КПРФ, участников Народного ополчения.

Затем Д.Г. Новиков пригласил на сцену лидера списка КПРФ Г.А. Зюганова. Вместе с Геннадием Андреевичем избирательное объединение Компартии представили депутаты Государственной думы Ж.И. Алферов, С.Е. Савицкая, В.П. Комоедов, И.И. Мельников, В.И. Кашин, Н.М. Харитонов, Ю.В.

Афонин, О.Н. Смолин, В.Ф. Рашкин, С.Н. Решульский, П.В. Романов, В.А. Стародубцев, а также генерал армии В.В. Черкесов, заместитель Председателя Совета СКП-КПСС К.К. Тайсаев, руководитель фракции КПРФ в Мособлдуме Н.И. Васильев, народный артист России Н.Н. Губенко, народный артист России В.В. Бортко, академик Российской академии образования М.Н. Берулава, руководитель фракции КПРФ в Мосгордуме А.Е. Клычков. В качестве почетного гостя на сцене присутствовала первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии Т.Г. Голубева.

Завершилась презентация избирательного объединения КПРФ праздничным концертом.

* * *

22 октября в Москве прошел митинг в поддержку законопроекта «О детях войны», внесенного фракцией КПРФ на рассмотрение депутатов Государственной думы



<http://kprf.ru/actions/98037.html>

В акции приняли участие депутаты Государственной думы – авторы законодательной инициативы, коммунисты Московского городского и Московского областного отделений, а также представители общественных организаций. Право представить законопроект было предоставлено заместителю Председателя ЦК КПРФ, руководителю общероссийского Штаба протестных действий, академику РАСХН, депутату Государственной думы В.И. Кашину.

«Мы считаем, что нужно защитить категорию людей, которая пострадала больше всех – «детей войны», родившихся в период с 22 июня 1928 года по 9 мая 1945 года, и предлагаем приравнять их статус к статусу тружеников тыла – ведь они очень многое сделали для нашей страны», – подчеркнул В.И. Кашин.

Перед участниками массовой протестной акции КПРФ также выступил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ первый секретарь МГК КПРФ, депутат Государственной думы

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

В.Ф. Рашкин. «Дети войны» прошли трудности восстановления СССР, развития народного хозяйства, — подчеркнул коммунист. — Они на своих плечах вынесли все тяготы — и войны, и послевоенного лихолетья. На сегодняшний день таких людей остается все меньше и меньше. Так давайте поддержим их! Заставим эту партию жуликов и воров принять наш закон!»

На митинге также выступили и сами представители героического поколения «детей войны». Они вспоминали о тех тяжких днях, когда в условиях военного времени они, будучи детьми, трудились на благо страны, об эпохе, когда Советский Союз дал им свою поддержку и позволил бесплатно учиться в высших учебных заведениях. Вспоминали и о том, как государство отвернулось от них сегодня.

25 октября в ДК «Красный Октябрь» на семинаре-совещании перед московским партактивом выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов

http://kprf.ru/party_live/98162.html

В Президиуме форума — заместитель председателя Совета СКП-КПСС, член ЦК КПРФ К.К. Тайсаев, секретари Московского горкома А.В. Потапов и Е.В. Доровин.

Основной темой семинара стали вопросы о подготовке ко дню голосования 4 декабря и о ходе избирательной кампании.

Во время мероприятия Г.А. Зюганов торжественно вручил партийные билеты вновь принятым товарищам.

25 октября коммунисты Комсомольска-на-Амуре провели пикет по сбору подписей на Народном референдуме у проходных авиастроительного завода (КНААПО)

http://kprf.ru/rus_soc/98165.html

Во время акции коллективу предприятия раздавали октябрьский спецвыпуск газеты «Правда» со сведениями о команде КПРФ, газету «Комсомольская искра» с очередным материалом о КНААПО «Глобальная экономика» и приглашения на интернет-форум, созданный коммунистами города.

В ходе пикета коммунисты продолжали собирать подписи на Народном референдуме.

Комсомольчан приглашали на демонстрацию и митинг 7 ноября, посвященные 94-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции.

Также коммунисты предлагали рабочим принять участие в выборах в качестве наблюдателей и членов комиссий с правом совещательного голоса.

Пикет был организован и проведен первичной организацией №4 местного отделения КПРФ, активное участие в мероприятии принимали комсомольцы города Юности.

НОЯБРЬ

1-2 ноября состоялась рабочая поездка Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова в столицу Республики Башкортостан — город Уфу

http://kprf.ru/rus_soc/98507.html

1 ноября в аэропорту башкирской столицы лидера КПРФ торжественно встретили коммунисты и комсомольцы.



Утром 2 ноября Геннадий Андреевич принял участие в записи программ на телеканалах БСТ и ГТРК «Башкортостан». Отвечая на вопросы журналистов, лидер КПРФ подчеркнул, что невозможно отсидеться в сухой каюте, когда весь корабль уходит под воду. Так и Башкирия, несмотря на относительно неплохие показатели своего развития, не сможет в одиночку справиться с кризисом, который сейчас охватил всю страну. Г.А. Зюганов представил молодую команду КПРФ, которая идет на выборы депутатов Государственной думы от Башкирии. В ее составе Александр Ющенко, Вадим Старов, Андрей Тычинин. Это люди молодые, энергичные, но уже имеющие хороший политический опыт.

После записи на телевидении лидер КПРФ возложил цветы к памятнику народному герою Башкирии Салавату Юлаеву.

В этот же день состоялась встреча Г.А. Зюганова с президентом Республики Башкортостан Р.З. Хамитовым. В ней также приняли участие члены Президиума, секретари ЦК КПРФ, депутаты Государственной думы С.П. Обухов и Ю.В. Афонин, помощник Председателя ЦК КПРФ, кандидат в депутаты Государственной думы А.П. Тарнаев, руководитель пресс-службы ЦК КПРФ, кандидат в депутаты Государственной думы А.А. Ющенко. На встрече обсуждались вопросы социально-экономического положения Башкортостана



на и предстоящих выборах. Г.А. Зюганов подробно рассказал о программе и команде КПРФ, о тех мерах, которые предлагают коммунисты по выводу страны из кризиса.

В ходе своего визита в Уфу Геннадий Андреевич побывал в Башкирском рескоме КПРФ, в неформальной обстановке пообщался с коммунистами.

Затем лидер Компартии принял участие в открытии памятника В.И. Ленину. Этот исторический монумент – первый из установленных в стране – был отреставрирован и после долгого отсутствия возвращен на свое исконное место. Уникальная инициатива реставрации памятника принадлежала башкирским коммунистам, которых поддерживали депутаты Уфимского городского Совета.

В середине дня состоялась пресс-конференция лидера КПРФ в информационном агентстве «Башинформ». В ней приняли участие С.П. Обухов, Ю.В. Афонин, А.А. Ющенко и первый секретарь

Башкирского рескома КПРФ Р.Т. Гарданов.

Вечером в переполненном зале Дворца молодежи состоялась встреча Г.А. Зюганова с избирателями и партийным активом Башкортостана. В ней приняли участие около 2 тысяч человек.

* * *

Полиция пыталась пресечь агитационную акцию коммунистов, которую они проводили в Москве



<http://kprf.ru/actions/98566.html>

«Возле станции метро «Октябрьская» (радиальная) мы сегодня провели свою агитационную акцию «Красные в городе». В ней участвовал лидер нашей партии Геннадий Зюганов, другие депутаты Госдумы, активисты нашей партии – всего 160 человек», – рассказал первый секретарь МГК КПРФ В.Ф. Рашкин.

По его словам, участники акции раздавали прохожим экземпляры газеты с опубликованной предвыборной программой КПРФ. «Зюганов и все мы, что называется, вживую общались с людьми, которые задавали различные вопросы, касающиеся ситуации в стране и предстоящих парламентских выборов», – пояснил В.Ф. Рашкин.

В какой-то момент, сообщил он, к месту проведения агитационной акции подъехало пять машин полиции. «К Зюганову и ко мне подошли полицейские, стали хватать нас за руки, требуя, чтобы мы сели в машину, заявляя, что данная акция является незаконной, несанкционированной», – рассказал В.Ф. Рашкин.

По его словам, они отказались последовать в отделение полиции и разъяснили стражам порядка, что коммунисты и их сторонники проводят «просто неформальное общение с людьми без использования мегафонов, без публичных призывов».

«Все же нам пришлось завершить эту акцию», – сообщил депутат-коммунист.

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ЖИЗНИ КПРФ В 2011 Г.

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

* * *

7 ноября Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов поздравил граждан страны с 94-й годовщиной Великого Октября, 70-летием исторического парада на Красной площади и возложил цветы к Мавзолею В.И. Ленина и могиле И.В. Сталина



http://kprf.ru/rus_soc/98650.html

Вместе с лидером Компартии на Красную площадь в этот день пришли активисты и сторонники КПРФ, москвичи и гости столицы.

* * *

7 ноября, в 94-ю годовщину Великой Октябрьской социалистической революции, в Москве состоялись многотысячное шествие и митинг



<http://kprf.ru/actions/98670.html>

Коммунисты и их сторонники под красными знаменами прошли от Пушкинской до Театральной площади столицы. Основные лозунги акции: «Слава Великому Октябрю» и «За солидарность трудящихся». На Театральной площади состоялся митинг, на котором выступил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

- Дорогие друзья, мои товарищи, – обратился к собравшимся лидер КПРФ. – Поздравляю вас с праздником Великого Октября. Это не просто праздник, это дата, которая открыла новую эру для человечества! Сегодня мы отмечаем не только 94-ю годовщину Великого Октября, но и 70-летие нашего славного парада, который состоялся 7 ноября 1941 года по приказу И.В. Сталина в Москве, Воронеже и Куйбышеве. По Красной площади прошли боевые отряды нашей державы, формировавшиеся на протяжении двух десятилетий под влиянием идей Великого Октября.

«Мы верны великому знамени Октября, – подчеркнул Г.А. Зюганов, – Мы – дети страны-победительницы, мы – народ-победитель. Да здравствует Великий Октябрь! Победа будет за нами!»

* * *

8 ноября лидер КПРФ Г.А. Зюганов посетил подмосковные города Подольск и Климовск



http://kprf.ru/rus_soc/98733.html

В ходе визита Г.А. Зюганов встретился с главой Подольска Н.И. Пестовым.

Затем в городе Климовске лидер КПРФ посетил открытое акционерное общество

«Конструкторское бюро автоматических линий имени Льва Николаевича Кошкина» (ОАО «КБАЛ им. Л.Н. Кошкина»). Геннадий Андреевич встретился с руководством и

трудовым коллективом КБ, побывал в его производственных цехах.

В Подольске Г.А. Зюганов осмотрел историко-мемориальный музей-заповедник «Подолье». Лидер КПРФ возложил цветы к бюсту В.И. Ленина и посетил дом, где Владимир Ильич жил в 1900 году.

Следующий пункт поездки Г.А. Зюганова – мясоперерабатывающий завод «РЕМИТ».

Здесь Геннадий Андреевич ознакомился с производственным процессом на предприятии, встретился с руководством и рабочими завода.



Вечером в ДК «Октябрь» состоялась встреча Г.А. Зюганова с избирателями Подольска, Климовска и Щербинки.

В поездке лидера Компартии сопровождал заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин.

* * *

11-13 ноября состоялась рабочая поездка Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова в Санкт-Петербург и Ленинградскую область



Утром 11 ноября на Московском вокзале Санкт-Петербурга лидера КПРФ торжественно встретили коммунисты и комсомольцы.



Рабочая часть визита Г.А. Зюганова в город на Неве началась с пресс-конференции в информационном агентстве «Росбалт». В ней приняли участие:

С.Е. Савицкая – дважды Герой Советского

Союза, летчик-космонавт, депутат Государственной думы;

В.В. Бортко – народный артист России и Украины, кинорежиссер;

С.М. Сокол – первый секретарь Санкт-Петербургского горкома КПРФ, депутат Государственной думы;

А.В. Воронцов – председатель межрегиональной организации «Российско-белорусское братство», первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, профессор;

Р.А. Илларионова – первый секретарь Ленинградского обкома КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Законодательном собрании Ленинградской области;

В.В. Потомский – секретарь Ленинградского обкома КПРФ, депутат Законодательного собрания Ленинградской области;

А.А. Ющенко – руководитель пресс-службы ЦК КПРФ, кандидат в депутаты Государственной думы.

Выступая перед журналистами, Г.А. Зюганов представил программу «Курс большинства – курс на победу», с которой Компартия идет на выборы.

Во второй половине дня Г.А. Зюганов посетил Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта. Это старейшее спортивное учебное заведение России было основано в 1896 году. Новую жизнь оно получило после выхода декрета В.И. Ленина в 1919-м о создании института физической культуры.

Г.А. Зюганов возложил цветы к памятнику В.И. Ленину, затем встретился с преподавателями и студентами в большом актовом зале университета. Представляя лидера КПРФ, ректор В.А. Таймазов подчеркнул, что Геннадий Андреевич является «нашим коллегой», поскольку начинал свою трудовую биографию учителем в сельской школе, где ему пришлось преподавать математику, физическое воспитание, труд и начальную военную подготовку.

В начале своего выступления Г.А. Зюганов рассказал, что он из потомственной семьи учителей, после окончания десятилетки его уговорили поработать преподавателем в школе, поскольку не хватало педагогов. С молодых лет Геннадий Андреевич увлекался спортом, принимал участие в различных спортивных соревнованиях, и сегодня он не забросил свое увлечение, дружит со спортсменами.

«Нам важен ваш дух и настрой на победу, – сказал Г.А. Зюганов, обращаясь к аудитории. – Мы – страна побед, и без них нам трудно выходить из кризиса».

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Вспоминая свою студенческую молодость, Г.А. Зюганов рассказал как он, сложив три студенческие стипендии, смог съездить



летом отдохнуть на Черное море. «А сегодня за три стипендии вы доедете до ближайшей станции, а потом пойдете пешком», – заметил Геннадий Андреевич.

В завершении встречи под аплодисменты ее участников ректор университета В.А. Таймазов вручил Г.А. Зюганову памятную медаль им П.Ф. Лесгафта.

Вечером 11 ноября лидер КПРФ выступил в прямом эфире радиостанции «Эхо Москвы в Петербурге» и телеканала «Ваше общественное телевидение».

* * *

12 ноября продолжилась рабочая поездка Г.А. Зюганова в Санкт-Петербург.



Утром лидер Компартии встретился с руководителями средств массовой информации Северо-Запада России. Выступая перед журналистами, Г.А. Зюганов подчеркнул, что в стране наступила почти полная деиндустриализация. Уничтожены целые отрасли

экономики, такие как электроника, приборостроение, роботостроение, а сейчас добрались и до космоса. Несмотря на то, что расходы на космонавтику составили 90 миллиардов рублей, за год мы потеряли 7 космических аппаратов. Прямые убытки от этих катастроф достигают 35 млрд.



Днем лидер КПРФ возложил цветы к памятнику В.И. Ленину у колыбели Великой Октябрьской социалистической революции – Смольного. В торжественной церемонии принимала участие красная молодежь. Комсомольцы дружно скандировали: «Зюганов, партия, победа!»

Затем состоялась встреча Г.А. Зюганова с губернатором Санкт-Петербурга Г.С. Полтавченко. На ней обсуждались темы социально-экономического положения города на Неве, перспективы его развития и вопросы предстоящих выборов.



Во второй половине дня лидер КПРФ посетил легендарный Кировский (когда-то Путиловский) завод. Это предприятие, недавно отметившее 210-летие, славится не только своими трудовыми достижениями, но и революционными традициями. Из 700 петроградских рабочих, штурмовавших Зимний дворец в октябре 1917-го, 400 были путиловцами.

Г.А. Зюганов провел встречу с руководством завода, Генеральным директором Г.П. Семеновым и Председателем Совета директоров К.В. Поляковым, а также с профсоюзным лидером кировчан С.М. Пантелеевым.

Лидер КПРФ посетил мартеновский цех

дочернего предприятия Кировского завода – ЗАО «Петросталь», которое производит металл для автомобильной промышленности. Геннадий Андреевич пообщался с рабочими, внимательно ознакомился с технологическими процессами.



Г.А. Зюганов также осмотрел уникальное производство «Станкомаш», где старым станкам буквально возвращают новую жизнь. Здесь станки, поступающие от заказчика, полностью модернизируются, оснащаются современной электроникой, в результате их эффективность многократно повышается.

Не обошел лидер коммунистов своим вниманием и знаменитые «Кировцы» - мощные трактора, выпуск которых продолжается на заводе. Г.А. Зюганов осмотрел новейший К-9000, в том числе его кабину. Делясь своими впечатлениями с журналистами, лидер КПРФ подчеркнул, что Кировский завод – это уникальное производство, составляющее национальную гордость страны. Конечно, и его не обошли нынешние проблемы. Во время прошлого визита 11 лет назад предприятие находилось в тяжелом состоянии. Его пришлось буквально спасать, и здесь немалую помощь оказали коммунисты.

Одной из проблем, которую обозначил лидер КПРФ, является недостаток в стране в целом и в Петербурге в частности квалифицированных рабочих кадров. Система ПТУ разрушена, а ведь город на Неве в советское время славился как раз блестящей постановкой профтехобразования. В результате сегодня, когда требуются рабочие кадры для расширения производства, взять их просто неоткуда, да и с инженерно-техническими специалистами возникают проблемы.

В ходе своего визита Г.А. Зюганов возложил цветы к памятнику В.И. Ленину на территории предприятия.

Затем состоялась встреча Геннадий Андреевича с профсоюзным активом завода. Выступая на ней, лидер КПРФ подчеркнул, что без таких предприятий как Кировский завод, ГАЗ, «Красное Сормово» никакая



модернизация невозможна. Между тем сегодня вся финансово-экономическая политика правительства направлена не на помощь промышленности, а на полную распродажу всего и вся. Поэтому от каждого из нас зависит – каким курсом в дальнейшем пойдет страна. «Рабочего человека может защитить только солидарность и организованность, - подчеркнул лидер КПРФ, - а мы всегда готовы вам помочь».

По окончании встречи руководитель профсоюза кировчан С.М. Пантелеев вручил Г.А. Зюганову почетный профсоюзный значок Кировского завода.

Во время визита лидера Компартии сопровождали первый секретарь Ленинградского горкома КПРФ, депутат Государственной думы С.М. Сокол; лидер фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга В.Я. Дмитриев; секретарь Ленинградского областного комитета КПРФ В.В. Потомский; кандидаты в депутаты Государственной думы А.П. Тарнаев и А.А. Ющенко.



Вечером Геннадий Андреевич встретился с первыми секретарями райкомов КПРФ Санкт-Петербурга, секретарями Ленинского комсомола и руководителями партийных СМИ.

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ЖИЗНИ КПРФ В 2011 Г.

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

* * *

13 ноября 2011 года продолжилась рабочая поездка Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова в город Санкт-Петербург и Ленинградскую область. Лидер Компартии совершил рабочую поездку во Всеволожский район Ленинградской области. Г.А. Зюганов в поездке сопровождали первый секретарь Ленинградского обкома КПРФ, руководитель фракции КПРФ в областном законодательном собрании Р.А. Илларионова, руководитель фракции КПРФ

в городском законодательном собрании Санкт-Петербурга В.Я. Дмитриев, депутат областного законодательного собрания от КПРФ В.В. Потомский и другие товарищи.

В поселке Колтуши Геннадий Андреевич возложил цветы к стеле «Вечная память землякам – защитникам Отечества», тепло пообщался с коммунистами и местными жителями.

В городе Всеволожск Г.А. Зюганов возложил цветы к памятнику вождю мирового пролетариата В.И. Ленину. Лидер КПРФ посетил продуктовый магазин, где пообщался с продавцами и покупателями.

В поселке им. Николая Морозова Г.А. Зюганов возложил цветы к Вечному огню, а затем состоялась большая встреча с местными жителями во Дворце культуры. В течение полутора часов лидер КПРФ рассказал о политической и экономической ситуации в стране, о программных предложениях КПРФ.

13 ноября в Санкт-Петербурге в спортивном комплексе «Юбилейный» состоялся митинг-концерт «Вставай, страна огромная!», посвященный 94-й годовщине Великой Октябрьской Социалистической революции и 70-летию победы Советской армии под Москвой. В торжественном мероприятии принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

Огромный зал на 6 тысяч мест был красочно оформлен. На сцене огромный транспарант с надписью «Вставай, страна огромная! Мы не рабы, рабы не мы!». На сцену под громкие аплодисменты зрительного зала была приглашена

команда КПРФ во главе с Председателем ЦК КПРФ Г.А. Зюгановым. Вместе с лидером российских коммунистов на сцену поднялись лауреат Нобелевской Премии, депутат Госдумы Ж.И. Алферов, дважды Герой Советского Союза, космонавт, депутат Госдумы С.Е. Савицкая,



народный артист России и Украины, кинорежиссер В.В. Бортко, генерал В.В. Черкесов, первый секретарь городского комитета КПРФ Санкт-Петербурга, депутат Госдумы С.М. Сокол, первый секретарь Ленинградского областного комитета КПРФ, депутат областного законодательного собрания Р.Г. Илларионова и другие товарищи.

«Мы народ Победы. Из тысячи лет своей истории почти 700 лет мы провели в боях и походах, отстаивая свою независимость и правду. Свою веру, свое право жить на огромном континенте от Балтики до Тихого океана, - сказал Г.А. Зюганов. - Свои самые выдающиеся Победы наша страна одержала под знаменем Великого Октября, когда распавшаяся Российская империя волею Ленина и большевиков была собрана в единое союзное государство, которое продолжило лучшие традиции нашей героической истории».

«Наша партия и Народное ополчение сформировали свою команду, мы предложили реальную программу, мы настаиваем на проведении честных и достойных выборов. Победа будет за нами», - уверенно заявил Г.А. Зюганов.

Известные артисты исполняли лучшие советские песни, посвященные революции и Великой Отечественной войне. Зрители получили огромный заряд бодрости и оптимизма, положительный настрой. Этим мероприятием завершилась рабочая поездка Г.А. Зюганова в Санкт-Петербург и Ленинградскую область.

Фракция КПРФ в Государственной думе и Всероссийское созидательное движение «Русский Лад» провели научно-практическую конференцию «Наследие великого русского ученого М.В. Ломоносова – на службу России!»



http://kprf.ru/rus_soc/99039.html

Мероприятие, состоявшееся 16 ноября в Госдуме, было посвящено 300-летию М.В. Ломоносова. На его открытии выступил Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ Г.А. Зюганов.

«Михаил Васильевич Ломоносов является не просто знаковой фигурой нашей истории, - подчеркнул лидер Компартии. – Это ученый-энциклопедист, который заложил основы знаний по многим научным дисциплинам».

«Ломоносов – основоположник русского литературного языка. Но кроме русского Ломоносов владел 12-ю иностранными языками, и спустя год после начала своего обучения уже начал писать стихи на латыни», - напомнил Г.А. Зюганов.

«Ломоносов стал одним из самых величайших державников-патриотов и геополитиков, - продолжил лидер КПРФ. - Труды его о том, что могущество российское будет прирастать Сибирью и Ледовитым океаном, не только созвучны сегодняшней геополитике, но и предвосхитили многие наши открытия и достижения. Его главный девиз: «Любовь к Отечеству, работа на его благо составляют смысл моей жизни».

В работе конференции приняли участие Первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, вице-спикер Государственной думы И.И. Мельников, руководитель патриотического движения «Русский Лад», председатель ЦКРК КПРФ, депутат Государственной думы В.С. Никитин, член Президиума ЦК КПРФ, депутат Государственной думы Н.В. Коломейцев, ученые, писатели, публицисты и общественные деятели.

24 ноября лидер КПРФ Г.А. Зюганов совершил рабочую поездку в подмосковный город Коломну



http://kprf.ru/rus_soc/99365.html

В начале своего визита Геннадий Андреевич посетил предприятие «Крестьянский двор», занимающееся производством мясной продукции.



Затем Г.А. Зюганов побывал в Коломенском центре стандартизации, метрологии и сертификации. Основное направление деятельности центра – проверка и аттестация различного оборудования, приборов и инструментов, от обычных весов до сложнейших электронных устройств. Выступая перед коллективом центра, Г.А. Зюганов



подчеркнул, что это предприятие является уникальным, ведь без его «санкции» не может быть выпущено ни одно высокоточное изделие. Между тем сегодня промышленность высоких технологий находится у нас в тяжелейшем кризисе. Развалу подверглась даже космическая отрасль – за год были потеряны семь ракетно-космических систем.

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

В ходе встречи лидер Компартии вручил памятную медаль ЦК КПРФ в честь 300-летия М.В. Ломоносова директору центра Д.В. Куликову и ряду сотрудников предприятия.

Далее лидер КПРФ посетил музей Боевой славы Коломны. Г.А. Зюганов осмотрел экспозицию, в которой собраны уникальные экспонаты - от времен Куликовской битвы до наших дней. Лидер КПРФ оставил запись в книге почетных посетителей музея и поблагодарил его сотрудников за бережное отношение к истории Отечества. Затем Г.А. Зюганов возложил венок к Вечному огню в память о погибших в Великой Отечественной войне.

Вечером в ДК «Горизонт» состоялась встреча лидера КПРФ с жителями Коломны.

* * *

26 ноября в Центральном музее Великой Отечественной войны на Поклонной горе состоялись инициированные Компартией торжественное собрание и концерт, посвященные памяти героев - защитников Москвы



http://kprf.ru/rus_soc/99444.html

В мероприятии принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

Перед началом концерта под звуки военного оркестра комсомольцы в форме советских солдат торжественно внесли на сцену Красное знамя. Затем на трибуну поднялись Г.А. Зюганов и В.Ф. Рашкин.

«Мы собрались в этом святом месте, чтобы отметить 70-летие исторической победы под Москвой над немецко-фашистскими захватчиками, – сказал Г.А. Зюганов, обращаясь к участникам встречи. - Эта дата совпадает с выборами, которые будут выбором нашей судьбы и судьбы наших детей на многие годы».

Геннадий Андреевич особо отметил, что именно победа под Москвой в 1941 году позволила заложить основу нашей победы в 1945-м, продемонстрировав превосходство советской системы, советских военачальников и солдат над немецкими.

На сцене были исполнены произведе-

ния незабываемой классики военных лет: «Под кленами» А.Софронова, «В землянке» А.Суркова, ария «Ты взойдешь, моя заря» из восстановленной в 1945 году оперы «Иван Сусанин» М.Глинки, «Чуть горит зари полоска узкая» Л.Бакалова, «А долы пламенем пылали» и многие другие. В заключение по личной просьбе Г.А. Зюганова был исполнен марш «Прощание славянки».

* * *

30 ноября состоялась рабочая поездка Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова в Самару



Утром лидер Компартии встретился с губернатором Самарской области В.В. Артяковым.

Затем в Доме-музее В.И. Ленина прошла пресс-конференция Г.А. Зюганова для самарских журналистов. В ней также приняли участие депутаты Государственной думы С.Е. Савицкая, В.С. Романов, С.П. Обухов, Л.И. Калашников, руководитель пресс-службы ЦК КПРФ А.А. Ющенко, первый секретарь Самарского обкома КПРФ А.В. Лескин.

Отвечая на вопросы журналистов, Г.А. Зюганов рассказал о многочисленных случаях нарушения законодательства, которые допускают власть и «Единая Россия». Так, в Самарской области активистов КПРФ избивают, а на кандидатов от Компартии обрушивается грязный вал клеветы.



После пресс-конференции лидер КПРФ осмотрел экспозицию Дома-музея В.И. Ленина. Затем в самарском Доме ученых лидер Компартии встретился с партийным активом и избирателями области.

По доброй традиции в начале встречи Г.А. Зюганов вручил партийные и комсомольские билеты вновь принятым товарищам. Затем лидер КПРФ обратился к присутствующим в зале.



- Наша встреча проходит в исключительно ответственное время, - подчеркнул Геннадий Андреевич. – Продолжение того курса, которым тащат страну по вороватой ельцинской колее, означает ее полный крах.



Г.А. Зюганов рассказал о нынешней социально-экономической ситуации в России. Он напомнил, что Самарский авиационный завод был построен в начале войны в чистом поле за 35 дней на основе предприятий, эвакуированных из Воронежа и Москвы. И этот завод дал фронту десятки тысяч лучших в мире штурмовиков Ил-2. Сегодня же на нем не производится практически ничего.

«Люди должны чувствовать кожей, что беда пришла ко всем, независимо от пола, возраста и величины кошелька. И нас гонят по этому пути совершенно осознанно», - подчеркнул лидер КПРФ.

«У нас с вами осталось максимум 5-7 лет, чтобы исправить ситуацию в стране. Дальше с этой задачей будет справиться крайне сложно», - подчеркнул Г.А. Зюганов.

Вечером состоялась запись выступления лидера КПРФ на телеканале ГТРК «Самара» и на радио «Эхо Москвы в Самаре». На этом рабочая поездка Г.А. Зюганова в Самару завершилась.

ДЕКАБРЬ

4 декабря прошли выборы в Государственную думу VI созыва. КПРФ, получившая на выборах 19,2% голосов избирателей, не признала их итоги



http://kprf.ru/rus_soc/99975.html

Вечером 4 декабря в Центральном избирательном штабе КПРФ прошла пресс-конференция лидера КПРФ Г.А. Зюганова, посвященная предварительным результатам выборов.

В пресс-конференции также приняли участие первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников, заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин, члены Президиума, секретари ЦК КПРФ С.П. Обухов и В.Ф. Рашкин, заместитель руководителя Юридической службы ЦК КПРФ А.Е. Клычков.

«Мы надеялись, - подчеркнул лидер КПРФ, - что в ходе этих выборов пройдут полноценные дебаты. Но они состоялись только на телеканале «Россия», остальные телекомпании уклонились. Хотел бы выразить особое недоумение по поводу Первого канала, превратившего дебаты в 7-минутный аттракцион, от которого пахло пошлостью».

«Дебаты заменили карауловщиной, которую распространили по всем регионам. Такой грязи, какая была на этих выборах, страна не знала даже во времена глубокого падения при Ельцине. Все, что изобрели на московском асфальте, растащили от Сахалина до Калининграда. Например, в Самарской области, где я был три дня назад, выпустили девять грязных, омерзительных газет, чего вообще на Волге никогда не знали. И такая картина была свойственная практически всем регионам», - отметил Г.А. Зюганов.

«Но все-таки мы надеялись, - продолжил Геннадий Андреевич, - что в ходе самого процесса голосования эта грязь не повторится. Однако наши надежды не сбылись. Власть вновь предложила вместо нормального процесса волеизъявления граждан грязные технологии и скабрзные резуль-

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

таты. Даже в Москве в одном из округов выгнали с участков всех без исключения наших наблюдателей. Некоторых вытаскивали за руки и за ноги. Я уже не говорю о других регионах».

«Самое трагичное и печальное, — отметил Г.А. Зюганов, — что правоохранительная система, которую переименовали из милиции в полицию, выполняла в основном роль «крыши». Мы специально разберемся с тем, что происходило в Тульской области, где «Единая Россия» поставила нового губернатора после того, как его предшественник проворовался. Там практически со всех участков выгнали наших наблюдателей и сейчас выдавливают тот результат, который был задан. Мы считаем, что это недостойно ни с какой точки зрения. Тем более что речь идет о городе-герое Туле».

«Итак, обобщая, хочу заявить, что власть в отчаянии пытается превратить выборы в «грязную кухню». Народ отказал ей в доверии, и в дальнейшем мы будем иметь в думе качественно иной политический расклад. Не думаю, что тот рекорд по грязи, который был сегодня поставлен, украсит и президентские выборы. Нелегитимная власть в кризисной ситуации является угрозой для всех», — сказал Г.А. Зюганов.

* * *

5 декабря в информационном агентстве «Интерфакс» прошла пресс-конференция лидера КПРФ Г.А. Зюганова, посвященная итогам состоявшихся накануне выборов



http://kprf.ru/rus_soc/100028.html

В пресс-конференции приняли участие первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, руководитель Центрального избирательного штаба КПРФ И.И. Мельников и член Президиума, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов.

- Мы этой избирательной кампанией придавали особое значение, так как прекрасно понимали, что местные, думские и президентские выборы — единое целое, — сказал, обращаясь к журналистам, Г.А. Зюганов. — Речь идет не просто о выборах

новой Думы или президента, а о выборе курса, судьбы страны, наших детей и внуков. Тем более эта кампания проходила на фоне всемирного финансово-экономического кризиса, в результате которого Российская Федерация, возглавляемая правительством Путина и «Единой России», оказалась в глубокой яме.

«Что касается самих выборов, — продолжил Г.А. Зюганов, — то они были беспрецедентными по грязи, невиданному давлению и отлаженности машины фальсификаций, которая переплюнула все «достижения» Ельцина с его помощниками и «пиротехниками». Если раньше они газету «Не дай Бог!» выпускали в Финляндии тиражом 15 миллионов экземпляров и растаскивали ее по ящикам с помощью государственной почты, то сегодня они выпустили эти газеты повсеместно».

Но этого, по словам лидера КПРФ, оказалось мало. «Они организовали такое давление на наших членов комиссий и наблюдателей, что каждого третьего вытаскивали за руки и за ноги с участков, чтобы беспрепятственно приписать нужный себе результат», — выразил возмущение Г.А. Зюганов.

«Мы считаем, — продолжил Геннадий Андреевич, — что «Единая Россия» потерпела не просто поражение, а сокрушительное поражение. И оно выражается не в количестве голосов, а в отсутствии у партии власти интеллектуальных способностей и конкретных предложений.

«Когда единороссы говорят об успешных выборах, надо обратить внимание на статистику. Явка составила 60%, при этой явке они выжали результат менее 50%, хотя красная цена им — 25-35%, потому что на местных выборах они больше не получали. Где-то процентов 12-15 они себе приписали и сейчас продолжают приписывать. А что такое 35% от числа тех, кто пришел на выборы? Это означает, что тот курс, который проводила «Единая Россия», потерпел полное поражение», — сказал лидер КПРФ.

«Мы считаем прошедшие выборы абсолютно нелегитимными с любой точки зрения: и с правовой, и с нравственно-этической, — подчеркнул Г.А. Зюганов. — То, что произошло, граничит с преступлением, за которое всем придется очень дорого платить».

Итоги выборов прокомментировал первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, руководитель Центрального штаба КПРФ по выборам И.И. Мельников:

«Итогами мы не удовлетворены ни в коей мере, так как боремся за честные выборы и

победу на них. Пока нет ни того, ни другого, и отсутствие второго прямо вытекает из отсутствия первого».

«Компартия восстановила свои электоральные позиции, которые она имела в 1995-1999 годах, - отметил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов. - Де-юре мы вышли на этот уровень, а де-факто, как показали наши замеры, мы вышли на уровень до 30% электоральной поддержки».

«Всем очевидно, что в стране сложилась новая реальность, - подчеркнул С.П. Обухов. - Сегодня «Единой России» уже недостаточно административного пресса для удержания своей законности».

* * *

5 декабря в Москве тысячи активистов и сторонников КПРФ, не согласных с итогами выборов, навязанных «Единой Россией», вышли в Новодевичинский сквер, чтобы защитить результаты подлинного народного волеизъявления



<http://kprf.ru/actions/100033.html>

Митинг открыл первый секретарь Московского горкома КПРФ В.Ф. Рашкин.

Поблагодарив собравшихся за активное участие в выборах, Валерий Федорович огласил предварительные итоги голосования. Одобрительными возгласами было встречено сообщение о высоком результате КПРФ, и криками «Путин - в отставку!» - слова про 49,46% «Единой России».

В.Ф. Рашкин подчеркнул, что КПРФ, несмотря на все фальсификации, значительно прибавила в 37 субъектах Российской Федерации. По его словам, во многих крупных городах - от Таганрога до Владивостока - КПРФ набрала голосов больше, чем «Единая Россия».

«Впервые «Единая Россия» получила в регионах менее 40 процентов, и таких субъектов - 26», - подчеркнул В.Ф. Рашкин, добавив, что это закономерный итог деятельности партии власти.

«Не зря в России говорили, что время жуликов и воров прошло», - сказал В.Ф. Рашкин.

* * *

10 декабря опубликовано заявление Президиума ЦК КПРФ. «Прошедшие выборы в Государственную думу были нечестными и несвободными. Мы считаем их нелегитимными как с моральной, так и с политической точек зрения»

http://kprf.ru/party_live/100229.html

«Результаты выборов в Государственную думу РФ 4 декабря КПРФ оценивает как тяжелое поражение правящего режима, - говорится в заявлении. - Выборы показали, что «Единая Россия», как и связанные с ней дикая коррупция, рост цен на продукты и тарифы ЖКХ, введение повсеместного платного здравоохранения и образования, чиновничий произвол, судебное беззаконие и тотальное «окошмаривание» предпринимательства, решительно отторгаются народом. Граждане оскорблены нарастающей социальной несправедливостью, лживой демократией и постоянной фальсификацией народного волеизъявления. Они крайне возмущены крышеванием произвола и лихоимства в правоохранительных органах, отсутствием жизненных перспектив у молодежи и унижениями со стороны партии власти.

Десятки тысяч встреч с избирателями, которые провели активисты, кандидаты в депутаты и руководители КПРФ в ходе избирательной кампании, показывают нарастающую пропасть между обществом и властью. Для большинства граждан очевидно - «Единая Россия» и близко не получила той половины голосов избирателей, что ей нарисовало печально известное «министерство выборов». Такой бесчестный результат мог быть выдвинут только благодаря использованию административного пресса, принуждению зависимых от власти групп избирателей, проявлениям откровенной уголовщины».

«КПРФ заявляет, что прошедшие выборы в Государственную думу были нечестными и несвободными. Мы считаем их нелегитимными как с моральной, так и с политической точек зрения. Ни президент Медведев, ни премьер-министр Путин не обеспечили гарантированных Конституцией условий для проведения честных и демократических выборов в стране.

Мы не признаем объявленных результатов выборов в республиках Мордовия, Дагестан, Тыва, Чечня, Ингушетия. Мы отмечаем, что расширяется зона массовых нарушений и фальсификаций. Среди таких территорий Тамбовская, Саратовская, Ростовская, Тульская области, Краснодар-

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

ский край, Санкт-Петербург и столичный регион».

«КПРФ требует отменить итоги голосования в регионах, муниципалитетах, на избирательных участках, где зафиксированы грубые нарушения выборного законодательства».

Партия власти должна отправить в отставку и примерно наказать руководителей регионов, глав местных администраций и председателей избиркомов субъектов Российской Федерации, где зафиксировано тотальное надругательство над волеизъявлением граждан.

КПРФ выражает недоверие и требует отставки председателя Центральной избирательной комиссии В.Е. Чурова, как неспособного организовать честные и чистые выборы».

«Мы обращаемся к оппозиционным партиям, профсоюзам, молодежным, общественным организациям, гражданским активистам, независимо от их политических пристрастий, объединиться во имя защиты демократии и справедливости, прав человека, поставить заслон всевластию коррумпированных чиновников, покусившихся на последнее достояние ограбленных граждан – их право голоса».

Вместе с тем, мы не приемлем попыток пронатовских ультралиберальных сил использовать народное негодование для того, чтобы столкнуть страну в «оранжевую» смуту и хаос.

Единственный источник власти в Российской Федерации – ее народ. Так записано в Конституции. И голос народа должен быть услышан!

КПРФ делала и делает все, чтобы отстоять голос каждого гражданина Российской Федерации, восстановить в стране законность и порядок».

* * *

16 декабря в г. Московский Московской области проводился семинар-совещание руководителей комитетов региональных отделений КПРФ

http://kprf.ru/party_live/100436.html

Открыл заседание Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

Во вступительном слове Геннадий Андреевич проанализировал итоги прошедших думских выборов. Г.А. Зюганов поблагодарил региональных руководителей партии, начальников избирательных штабов за успешно проведенную кампанию.

На семинаре-совещании с докладом «О предварительных итогах выборов депутатов Государственной думы ФС шестого созыва,

законодательных собраний ряда субъектов РФ и задачах региональных отделений КПРФ на предстоящий период» выступил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов.

Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин выступил с докладом на тему «Об организационных мероприятиях по подготовке региональных отделений КПРФ к избирательной кампании по выборам президента РФ».

Прозвучали доклады секретаря ЦК КПРФ В.Г. Соловьева «Правовое обеспечение избирательной кампании по выборам президента РФ и основные нарушения действующего избирательного законодательства при проведении выборов депутатов Государственной думы ФС РФ шестого созыва» и члена ЦИК РФ, доктора юридических наук Е.И. Колюшина «Особенности прошедшей и предстоящей федеральных избирательных кампаний».

Участники семинара-совещания обменялись информацией и опытом работы, полученным в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной думы ФС РФ шестого созыва.

* * *

17 декабря 2011 года в Подмосковье прошел второй этап XIV (внеочередного) съезда КПРФ. Делегаты съезда единогласно выдвинули кандидатуру Г.А. Зюганова на должность президента Российской Федерации

http://kprf.ru/party_live/100504.html

Съезд открылся исполнением гимна Советского Союза. В президиуме и в зале – руководители КПРФ, известные всей стране государственные деятели, Герои Советского Союза и Социалистического Труда, военачальники и ученые, крупные хозяйственники, представители Ленинского комсомола и творческой интеллигенции, депутаты Государственной думы и региональных органов законодательной власти. Среди присутствующих – представители Министерства юстиции и Центральной избирательной комиссии.

Открывая работу съезда, Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов вручил членские билеты представителям нового пополнения партийных рядов. Отдавая дань уважения ветеранам Великой Отечественной войны, лидер Компартии России наградил памятными медалями «70 лет битвы под Москвой» группу участников защиты столицы от фашистских захватчиков.

В повестке дня работы съезда – девять вопросов. С основным докладом «На пороге больших перемен!» выступил Г.А. Зюганов. Он сделал комплексный анализ социально-экономического положения в стране и мире, дал оценку текущей политической ситуации, сложившейся на фоне существенного ослабления позиций «Единой России» после парламентских выборов. В докладе прозвучали основные положения

(Северная Осетия – Алания), Н.В. Коломейцев (Ростовская обл.), М.А. Михайлович (Карачаево-Черкессия), И.А. Ревин (Калининградская обл.), Н.М. Харитонов (г.Москва).

С докладом по вопросу «О выдвижении кандидата на должность президента РФ от политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» от имени кадровой комиссии при Президиуме ЦК КПРФ выступил ее председатель В.С. Романов.

По результатам тайного голосования съезд единогласно выдвинул кандидатом в президенты Российской Федерации Геннадия Андреевича Зюганова.

Съезд рассмотрел ряд вопросов, связанных с участием партии в кампании по выборам президента, и принял соответствующие постановления. Утверждены наименование партии для использования в избирательных документах и образец печати. Назначены уполномоченные представители КПРФ и член Центральной избирательной комиссии с правом совещательного голоса от кандидата на должность президента России. Приняты решения о делегировании полномочий съезда, связанных с участием в выборах президента России, Президиуму ЦК КПРФ и региональным пар-



тичным отделениям. Внесен ряд изменений в Устав КПРФ.

Созидательной программы, с которой команда КПРФ выходит на выборы президента России.

Содоклад об итогах выборов депутатов Государственной думы РФ VI созыва сделал первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников.

В ходе работы съезда в прениях выступили: А.Е. Локоть (Новосибирская обл.), В.П. Комоедов (г.Москва), С.Е. Савицкая (г.Москва), Н.И. Васильев (Московская обл.), Ю.В. Афонин (Тульская обл.), С.Г. Левченко (Иркутская обл.), К.К. Тайсаев

С заключительным словом перед делегатами и гостями партийного форума выступил лидер народно-патриотических сил России Г.А. Зюганов. Он особо подчеркнул остроту политического момента и необходимость для коммунистов соответствовать требованиям нового, ответственного периода новейшей истории.

Исполнением «Интернационала» XIV съезд Коммунистической партии Российской Федерации закончил свою работу.

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ЖИЗНИ КПРФ В 2011 Г.

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

* * *

18 декабря в Москве на Манежной площади состоялся митинг протеста против фальсификации результатов выборов депутатов Государственной думы шестого созыва



<http://kprf.ru/actions/100502.html>

Перед участниками акции выступил Председатель ЦК КПРФ, кандидат от народно-патриотических сил на пост президента России Г.А. Зюганов.

- Дорогие друзья, товарищи, мои соотечественники! – обратился к собравшимся лидер КПРФ. – Всемирный финансово-экономический кризис, в яму которого Россия провалилась глубже всех, совпал с политическим кризисом в нашей стране. Банкротство партии власти, ее неспособность решить ни один вопрос были превращены в грязные выборы, в невиданные фальсификации и унижение граждан нашей державы.



После выступления лидера КПРФ на трибуну поднялся народный артист России Василий Овсянников, он исполнил песню «Прощание славянки».

Затем к присутствующим обратился лидер московских коммунистов, секретарь ЦК КПРФ, депутат Государственной думы В.Ф. Рашкин. Он сказал, что народ никогда не согласится с результатами сфальсифицированных думских выборов. «Позор Чурову!», «Фальсификаторов – под суд!», «Мы – за честные выборы!», «Россия – без Путина!», «Зюганов –

наш Президент!», «Неизбранная власть – незаконна!», «Вор должен сидеть в тюрьме!», – эти лозунги вместе с В.Ф. Рашкиным дружно скандировали участники митинга.

Руководитель саратовских коммунистов О.Н. Алимова отметила в своем выступлении, что в стране становится все больше равнодушных. Граждане начинают осознавать себя не рабами, а настоящими людьми.

Участники митинга единогласно приняли резолюцию. В ней говорится, что «ни президент Медведев, ни премьер-министр Путин не обеспечили гарантированных Конституцией условий для проведения честных и демократических выборов».



Участники акции выдвинули следующие требования властям:

- создать парламентскую комиссию по расследованию нарушений в ходе выборов;
- представить в специально подготовленной по итогам выборов «черной книге» все факты и имена должностных лиц, связанных с незаконными деяниями;
- отправить в отставку председателя ЦИК Чурова, неспособного организовать честные и чистые выборы;
- наказать всех виновных в фальсификациях в соответствии с российским законодательством;
- освободить всех осужденных с 5 декабря по настоящее время за участие в митингах протеста.

«Мы убеждены в том, что положить конец нынешней российской смуте сможет реализация Программы КПРФ при поддержке единого кандидата на должность президента РФ от народно-патриотических сил России товарища Г.А. Зюганова», – этими словами завершается резолюция.

Участники митинга единогласно поддержали решение XIV съезда КПРФ о выдвижении Г.А. Зюганова кандидатом в президенты Российской Федерации.

* * *

19 декабря прошло первое организационное заседание фракции КПРФ в Государственной думе, на котором были избраны ее руководящие органы. Фракцию возглавил Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов



<http://kprf.ru/dep/100548.html>

«Я хочу вас всех от души поблагодарить за самоотверженный труд. Поблагодарить за то, что вы достойно и отчаянно сражались за доверие граждан», – сказал, открывая заседание, Г.А. Зюганов.

«Мы завоевали мандаты в честной борьбе, мы не украли ни одного голоса. Мы ничего себе не приписывали, поэтому имеем полное право выполнять наказы избирателей в новом составе Государственной думы», – подчеркнул лидер КПРФ.

Затем состоялись выборы руководящих органов фракции. Руководителем фракции КПРФ в Государственной думе 6-го созыва был единогласно избран Г.А. Зюганов. Также единогласно депутаты поддержали кандидатуры его заместителей. Первым заместителем руководителя – координатором фракции был избран С.Н. Решульский, заместителями руководителя фракции стали А.Е. Локоть и Н.В. Коломейцев.

В Совет фракции вошли Г.А. Зюганов, И.И. Мельников, В.И. Кашин, А.Е. Локоть, Н.В. Коломейцев, В.Г. Поздняков, В.С. Шурчанов, В.Ф. Рашкин, А.В. Корниенко.

* * *

21 декабря, в День рождения И.В. Сталина, коммунисты во главе с Г.А. Зюгановым возложили цветы к могиле Генералиссимуса Победы у Кремлевской стены

http://kprf.ru/rus_soc/100653.html

В торжественной церемонии приняли участие представители партийного актива, руководители ЦК и МГК КПРФ, депутаты Государственной думы, комсомольцы, москвичи и гости столицы.

Цветы были также возложены к Мавзо-



лею В.И. Ленина, захоронениям выдающихся деятелей советской эпохи и памятнику маршалу Г.К. Жукову.

* * *

24 декабря конференция Московского городского отделения КПРФ выдвинула 1047 кандидатов в депутаты органов местного самоуправления

http://kprf.ru/party_live/100764.html

24 декабря 2011 года в Москве прошел второй этап XLIV (внеочередной) конференции Московского городского отделения КПРФ. В работе конференции принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. В повестку дня вошли следующие вопросы:

1. О работе МГО КПРФ в избирательной кампании по выборам депутатов Государственной думы Федерального собрания РФ шестого созыва и подготовке к избирательной кампании по выборам президента Российской Федерации и депутатов органов местного самоуправления города Москвы.

2. Выборы кандидатов в депутаты органов местного самоуправления города Москвы.

3. Принятие документов конференции.

С докладом по первому вопросу повестки дня «О работе МГО КПРФ в избирательной кампании по выборам депутатов Государственной думы Федерального собрания РФ шестого созыва и подготовке к избирательной кампании по выборам президента Российской Федерации и депутатов органов местного самоуправления города Москвы» выступил первый секретарь МГК КПРФ,

**ОСНОВНЫЕ
СОБЫТИЯ
В ЖИЗНИ КПРФ
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

член Президиума ЦК КПРФ, секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин.

По итогам тайного голосования были избраны 1047 кандидатов в депутаты органов местного самоуправления города Москвы.

Конференция приняла постановления и обращения к москвичам, в которых высказаны требования: отставки Путина, Центризбиркома РФ и его председателя Чурова.

* * *

28 декабря на 83-м заседании Центризбиркома лидер КПРФ и народно-патриотических сил России Г.А. Зюганов был зарегистрирован кандидатом на должность президента Российской Федерации



http://kprf.ru/rus_soc/100873.html

За регистрацию Г.А. Зюганова единогласно проголосовали все члены Центризбиркома, участвовавшие в заседании.

От имени Г.А. Зюганова удостоверение о регистрации кандидата в президенты Российской Федерации получил его полномочный представитель – секретарь ЦК КПРФ по юридическим вопросам В.Г. Соловьев.

* * *

В ночь на 30 декабря скончался Василий Александрович Стародубцев

<http://kprf.ru/dep/100922.html>

Центральный Комитет Коммунистической партии Российской Федерации, фракция КПРФ в Государственной думе с глубоким прискорбием извещают, что в ночь на 30 декабря на 81 году жизни скоропостижно скончался видный государственный и общественный деятель страны, Герой Социалистического Труда, лауреат Государственной премии СССР, депутат Государственной думы РФ V-VI созывов, член-корреспондент РАСХН, коммунист, член ЦК КПРФ, губернатор Тульской области в 1997-2005 гг., Почетный гражданин Тульской области Василий Александрович Стародубцев.

В.А. Стародубцев родился 25 декабря

1931 года в с. Воловчик, Липецкой области в крестьянской семье. В шестнадцать лет начал трудиться в колхозе, служил бортехаником в военной авиации, работал в шахте, учился в Воронежском сельскохозяйственном институте. В 1964 возглавил колхоз имени Ленина Новомосковского района Тульской области и отдал колхозному движению всю свою жизнь, будучи избранным председателем Всесоюзного совета колхозов, председателем Союза аграрников РСФСР, председателем Крестьянского союза. На XXVIII съезде партии он был избран членом ЦК КПСС.

Убежденный коммунист, твердый и последовательный государственный деятель, Василий Александрович был в первых рядах тех, кто пытался сохранить власть трудового народа, завоевания Советской власти, спасти страну от развала. В июле 1991 года он стал одним из авторов легендарного «Слова к народу», в августе вошел в состав ГКЧП, за что стал политическим узником «Матросской тишины».

Много сил и энергии В.А. Стародубцев отдал воссозданию и укреплению КПРФ. С



1995 года был членом ЦК КПРФ, неоднократно при поддержке Компартии России избирался губернатором Тульской области, депутатом Государ-

ственной думы РФ. Плодотворно трудился для улучшения жизни людей труда, своих соотечественников.

Василий Александрович Стародубцев пользовался заслуженным авторитетом в партии и в народе. Его труд был высоко оценен. Ему было присвоено звание Героя Социалистического Труда, он был награжден тремя орденами Ленина, орденами Октябрьской Революции, «Знаком Почета». В 1979 году ему была присуждена Государственная премия СССР.

Имя Василия Александровича Стародубцева навсегда войдет в российскую историю. Его дело продолжают российские коммунисты, дети и внуки прославленного Гражданина СССР, Гражданина России.

Память о нем навсегда сохранится в наших сердцах.

3.5. Использование парламентской трибуны: медиаактивность депутатов фракции КПРФ в Госдуме

Об активности депутатов Государственной думы и общественном внимании к их деятельности можно судить по различным количественным и качественным показателям, среди наиболее важных – степень представленности в информационном пространстве. Это обуславливается ростом влияния СМИ на политический процесс и, фактически, их превращением в четвертую ветвь власти.

На основании контент-анализа 6550 публикаций федеральных, региональных и зарубежных средств массовой информации (прессы, радио, телевидения и информационных агентств), используя данные системы анализа и мониторинга СМИ «Медialogия», сектор политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний ЦК КПРФ рассчитывает упоминаемость в СМИ депутатов фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ (табл. 51).

Сравнительный анализ показателей последних трех лет позволяет заключить, что в 2011 г. несомненным лидером по информационной активности среди депутатов-коммунистов традиционно являлся председатель ЦК КПРФ **Г.А.Зюганов**. При этом число публикаций о лидере российской Компартии в рассматриваемый период существенно возросло: нынешние 27283 упоминания против 11123 в 2010 г. и 15187 в 2009 г.

Почти в два раза увеличилась доля присутствия в информационном потоке первого заместителя председателя ЦК КПРФ и главы Центрального избирательного штаба КПРФ **И.И.Мельникова**: 5799 сюжетов при 2848 годом и 289 двумя годами ранее. Это обеспечило ему второе место в итоговой медиатаблице.

Немного сократилось количество информационных сообщений, посвященных **Ж.И.Алферову** (с 2969 в 2010 г. до 2677 в 2011 г.), что привело к его перемещению со второй на третью позицию в медиарейтинге депутатов фракции КПРФ в Государственной думе. Однако при сравнении с показателем 2009 г. (1087 упоминаний и 13 строка) полученный результат свидетельствует о закреплении Ж.И.Алферова в медийной тройке депутатов-коммунистов.

Четвертую строку с 2009 г. сохранил за собой **С.П.Обухов**, степень освещения в медиа-пространстве которого изменилась

незначительно: 2444 новостных сводок в 2011 г. вместо 2295 в 2010 г. и 1975 в 2009 г.

На пятой ступени расположился **В.Ф.Рашкин** (2257 сообщений), в прошлом году занимавший седьмую (с 1399 сюжетами), а двумя годами ранее – восьмую строчку (с 1538).

Заметно укрепились в 2011 г. позиции **В.Г.Соловьева** – шестое место (2052 публикации) против 12-го (877) годом ранее. Это, однако, лишь вернуло его медиа-показатель к уровню 2009 г. (1955 упоминаний и шестая строка).

Та же тенденция прослеживалась в степени представленности в СМИ **О.Н.Смолина**: возвращение занимаемого двумя годами ранее седьмого места (1626 известий), что на четыре пункта выше показателя 2010 г. (1060).

В медийную десятку также вошли: **В.И.Кашин** (восьмая позиция против десятой годом и девятой двумя годами ранее), **Ю.В.Афонин** (девятая строка и +10 пунктов к уровню 2009 г. и +11 – 2010 г.) и **В.П.Комоедов** (десятая строчка против 21-й в 2010 г. и 25-й в 2009 г.).

Наибольший всплеск интереса информационного сообщества в 2011 г. наблюдался к деятельности следующих депутатов фракции КПРФ в Государственной думе V созыва, не вошедших в лидирующую группу медиаактивных парламентариев: **В.А.Стародубцева**, занявшего 13-ю позицию вместо 31-й годом и 35-й двумя годами ранее; **С.Е.Савицкой**, заменившей 36-ю рейтинговую единицу по итогам 2010 г. и 44-ю по итогам 2009 г. на 15-ю; **А.Д.Куликова**, перешедшего с 32-го в 2009 г., 19-го в 2010 г. на 17-е место; а также **О.А.Куликова** (18-я ступень рейтинга в противовес 26-й в 2010 г. и 22-й в 2009 г.), **С.А.Гаврилова** (+14 пунктов к 2009 – 2010 гг. и 20-е место), **С.В.Муравленко** (+20 к уровню 2009 г., +11 – к 2010 г. и 29-я строка) и **С.В.Собко** (32-е место против 43-го в 2009 г. и 38-го в 2010 г.).

Нисходящая же динамика информационного показателя была характерна в первую очередь для следующих депутатов из второго – пятого десятков: **Н.Ф.Рябова**, утратившего 12 пунктов по сравнению с 2010 г. и девять – с 2009 г. и утвердившегося лишь на 26-й позиции; **В.Н.Федоткина**, чей рейтинг просел на 13 пунктов по отношению к 2009 г. и на два – к 2010 г. и принес лишь 31-е место; **С.И.Штогрин**, потерявшего 13 позиций с 2009 г. и четыре – с 2010 г. и занявшего 36-ю строчку; **Т.В.Плетневой**, интерес к которой сократился с уровня

МЕДИААКТИВНОСТЬ ДЕПУТАТОВ ФРАКЦИИ КПРФ В ГОСДУМЕ

Медиа-активность депутатов фракции КПРФ в 2011 г.

Депутат	2009		2010		2011	
	Количество публикаций	Рейтинг-место	Количество публикаций	Рейтинг-место	Количество публикаций	Рейтинг-место
Зюганов Геннадий Андреевич	15187	1	11123	1	27283	1
Мельников Иван Иванович	2891	2	2848	3	5799	2
Алферов Жорес Иванович	1087	13	2969	2	2677	3
Обухов Сергей Павлович	1975	4	2295	4	2444	4
Рашкин Валерий Федорович	1538	8	1399	7	2257	5
Соловьев Вадим Георгиевич	1955	6	877	12	2052	6
Смолин Олег Николаевич	1743	7	1060	11	1626	7
Капин Владимир Иванович	1424	9	1121	10	1618	8
Афонин Юрий Вячеславович	664	19	429	20	1445	9
Комоедов Владимир Петрович	457	25	422	21	1444	10
Локоть Анатолий Евгеньевич	1963	5	1133	9	1369	11
Илюхин Виктор Иванович****	2398	3	2061	5	1089	12
Стародубцев Василий Александрович	272	35	284	31	1079	13
Останина Нина Александровна	1096	12	1422	6	1053	14
Савицкая Светлана Евгеньевна	205	44	223	36	968	15
Харитонов Николай Михайлович	1193	11	846	13	939	16
Куликов Александр Дмитриевич	323	32	460	19	895	17
Куликов Олег Анатольевич	568	22	372	26	890	18
Коломейцев Николай Васильевич	1063	15	530	15	857	19
Гаврилов Сергей Анатольевич	289	34	250	34	834	20
Калашников Леонид Иванович	-	-	-	-	779	21
Новиков Дмитрий Георгиевич	438	26	329	27	763	22
Левченко Сергей Георгиевич	377	29	518	16	699	23
Решульский Сергей Николаевич	890	16	507	17	675	24
Апарина Алевтина Викторовна	660	20	407	22	648	25
Рябов Николай Федорович	789	17	565	14	608	26
Никитин Владимир Степанович	421	27	393	24	583	27
Романов Валентин Степанович	542	24	324	29	567	28
Муравленко Сергей Викторович	150	49	174	40	520	29
Андреев Андрей Анатольевич	369	30	327	28	453	30
Федоткин Владимир Николаевич	676	18	282	33	452	31
Собко Сергей Васильевич	205	43	192	38	410	32
Шурчанов Валентин Сергеевич	336	31	304	30	399	33
Багаряков Алексей Владимирович*	1213	10	1290	8	398	34
Улас Владимир Дмитриевич	1068	14	399	23	373	35
Штогрин Сергей Иванович	563	23	283	32	343	36
Плетнева Тамара Васильевна	576	21	466	18	320	37
Кашин Борис Сергеевич	229	40	208	37	318	38
Романов Петр Васильевич	271	36	244	35	299	39
Ширшов Константин Владимирович	238	38	162	41	295	40
Корниенко Алексей Викторович	420	28	153	42	284	41
Разворотнев Николай Васильевич	188	46	121	44	272	42
Паутов Виктор Николаевич	108	53	83	46	265	43
Юрчик Владислав Григорьевич	113	52	383	25	259	44
Коломейцев Виктор Андреевич	208	42	80	47	239	45
Пономарев Алексей Алексеевич	197	45	132	43	221	46
Езерский Николай Николаевич	135	50	39	53	201	47
Денисенко Олег Иванович	234	39	73	48-49	188	48
Гостев Руслан Георгиевич	153	47	65	50	186	49
Купцов Валентин Александрович	218	41	191	39	183	50-51
Сапожников Николай Иванович	-	-	-	-	183	50-51
Русских Алексей Юрьевич	80	54	24	54	161	52
Данилова Нина Петровна***	-	-	-	-	152	53
Чикин Валентин Васильевич	73	55	45	52	108	54
Сокол Святослав Михайлович	152	48	10	55	101	55
Горячева Раиса Вениаминовна**	-	-	-	-	98	56
Эдель Игорь Олегович	134	51	73	48-49	83	57
Свечников Петр Григорьевич	307	33	104	45	82	58
Хахичев Владимир Дмитриевич	262	37	53	51	56	59

Источник: Подсчитано сектором по данным системы «Медиалогия».

Примечание: * - покинул фракцию КПРФ 27 июня 2011 г., ** - вошла в состав фракции КПРФ 7 апреля 2011 г., *** - вошла в состав фракции КПРФ 20 июля 2011 г., **** - выбыл из фракции КПРФ 19 марта 2011 г. (в связи со смертью).

18-й в 2010 г., 21-й в 2009 г. до 37-й рейтинговой единицы; **А.В.Корниенко** (41-я строка против 28-й в 2009 г. и 42-й в 2010 г.), **В.Н.Паутова** (43-я ступень рейтинга, что на десять пунктов ниже показателя 2009 г. и на три – 2010 г.) и **В.А.Купцова** (-12 пунктов от результата 2010 г. и -10 – 2009 г. и 50-51-я позиция).

Важно проанализировать и степень представленности деятельности депутатов фракции КПРФ отдельно на телевидении, которое по-прежнему является главным информационным орудием правящей элиты, существенно влияющим на формирование политического сознания российских граждан и навязывающим стереотипы мышления (табл. 52).

В **2011 году** 49 депутатов фракции КПРФ хотя бы раз были упомянуты в эфире российских телеканалов, что соответствует показателю 2010 г. и на две единицы превосходит результат 2009 г.

Рассматриваемый период ознаменовался небольшим ростом числа телепоказов **Г.А.Зюганова** (с 969 сюжетов в 2009 году, 919 в 2010 г. до нынешних 1671), что обеспечило сохранение председателем ЦК КПРФ лидерства в телерейтинге депутатов-коммунистов.

На вторую позицию с 448 сюжетами вышел **И.И.Мельников**, который в 2010 г. занял третью (271 упоминание на ТВ), а в 2009 г. – пятую (108) строку.

Ж.И.Алферов разместился на третьем месте (208 телепоказов), пропустив вперед первого заместителя председателя ЦК КПРФ, что тем не менее существенно превосходит его результат двухгодичной давности (93 сюжета и восьмая строка в ТВ-рейтинге).

Четвертая рейтинговая единица осталась за **А.Е.Локтем** (105 телепооявлений), что на один пункт выше, чем в 2009 г., и настолько же ниже уровня 2010 г.

Пятую позицию (в противовес шестой в 2010 г. и девятой в 2009 г.) занял **О.Н.Смолин** (89 эфирных выступлений), на шестую (с 30-31-й по итогам 2010 г. и 40-42-й – 2009 г.) поднялся **В.П.Комоедов** (88), на седьмую (с десятой в 2010 г. и 13-14-й в 2009 г.) – **Д.Г.Новиков** (83), а на восьмую (с 30-31-й годом и 33-35-й двумя годами ранее) – **С.Е.Савицкая** (62 сюжета).

Также в медийную теледесятку вошли **Ю.В.Афонин** (58 упоминаний на ТВ против трех в 2010 г. и четырех в 2009 г.) и **Н.В.Коломейцев** (55 «ТВ-выходов» вместо девяти в 2010 г. и 101 в 2009 г.).

В.А.Стародубцев был замечен на телеэкранах в 2011 г. 54 раза (при двух

сюжетах в 2009 г. и четырех в 2009 г.), **С.Н.Решульский** – 51 раз (против 18 в 2010 г. и 24 в 2009 г.), **В.Ф.Рашкин** – 49 раз (вместо девяти годом и 17 двумя годами ранее), **К.В.Ширшов** – 43 раза (в противовес двум теленовостям в 2009 г. и пяти в 2010 г.), **А.Д.Куликов** – 34 раза (при четырех в 2009 г. и 12 в 2010 г.), а **Н.М.Харитонов** – 33 раза (что на десять сюжетов меньше, чем в 2010 г. и на 65, чем в 2009 г.).

В 30 телероликах были показаны **А.В.Апарина**, **С.А.Гаврилов** и **В.И.Кашин**, в 24 – **Л.И.Калашников** и **С.Г.Левченко**, в 23 – **Т.В.Плетнева**, а в 21 – **С.П.Обухов**.

В 13 новостных сводках оказался задействованным **Н.Ф.Рябов** и **В.Д.Улас**, в 12 – **В.С.Романов** и **С.В.Собко**, в десяти – **Н.И.Сапожников** и **В.Н.Федоткин**, а в девяти – **А.А.Андреев**, **Б.С.Кашин** и **О.А.Куликов**.

По восемь сюжетов было отведено **А.А.Пономареву**, **В.Г.Соловьеву** и **С.И.Штогрину**, по семь – **В.А.Коломейцеву**, **В.Н.Паутову** и **В.С.Шурчанову**, по четыре – **С.В.Муравленко**, **П.В.Романову** и **В.Г.Юрчику**, по три – **А.В.Корниенко**, **В.С.Никитину** и **П.Г.Свечникову**, два – **Н.В.Разворотневу**, а по одному – **Н.П.Даниловой**, **В.А.Купцову**, **А.Ю.Русских**, **В.В.Чикину** и **И.О.Эделю**.

Ни разу так и не были упомянуты на ТВ в 2011 году **Р.В.Горячева**, **Р.Г.Гостев**, **О.И.Денисенко**, **Н.Н.Езерский**, **С.М.Сокол** и **В.Д.Хахичев**.

Некоторые выводы

- Проведенный анализ позволяет заключить, что в **2011 году** по-прежнему самым медиаактивным депутатом фракции КПРФ в Государственной думе ФС РФ являлся ее руководитель, председатель ЦК Компартии **Г.А.Зюганов**. Ведь именно он фактически является лицом партии на политической арене, озвучивает позицию КПРФ по ключевым вопросам внутренней и внешней политики России и выражает ее отношение к тем или иным событиям из политической жизни общества.

- Второе место в рейтинге информационной активности занял первый заместитель председателя ЦК КПРФ **И.И.Мельников**. Это является следствием не только его постоянной включенности в общественные дискуссии по ключевым вопросам текущей повестки дня и мгновенной реакцией на возникающие информационные поводы, но и активизации работы Центрального избирательного штаба КПРФ, руководителем которого он является, в условиях вхождения

Представленность депутатов фракции КПРФ на TV в 2011 г.

Депутат	2009		2010		2011	
	Количество публикаций	Рейтинг-место	Количество публикаций	Рейтинг-место	Количество публикаций	Рейтинг-место
Зюганов Геннадий Андреевич	969	1	919	1	1671	1
Мельников Иван Иванович	108	5	271	3	448	2
Алферов Жорес Иванович	93	8	360	2	208	3
Локоть Анатолий Евгеньевич	148	3	148	5	105	4
Смолин Олег Николаевич	69	9	55	6	89	5
Комосдов Владимир Петрович	3	40-42	6	30-31	88	6
Новиков Дмитрий Георгиевич	35	13-14	33	10	83	7
Савицкая Светлана Евгеньевна	5	33-35	6	30-31	62	8
Афонин Юрий Вячеславович	4	36-39	3	38-44	58	9
Коломейцев Николай Васильевич	101	6	9	26-28	55	10
Стародубцев Василий Александрович	2	43-46	4	37	54	11
Решульский Сергей Николаевич	24	19	18	16	51	12
Рашкин Валерий Федорович	17	22	9	26-28	49	13
Ширшов Константин Владимирович	2	43-46	5	32-36	43	14
Илюхин Виктор Иванович****	235	2	166	4	42	15
Куликов Александр Дмитриевич	4	36-39	12	21-22	34	16
Харитонов Николай Михайлович	98	7	43	8	33	17
Апарина Алевтина Викторовна	34	15	10	24-25	30	18-20
Гаврилов Сергей Анатольевич	8	30	13	20	30	18-20
Капин Владимир Иванович	124	4	38	9	30	18-20
Останина Нина Александровна	50	12	23	14	29	21
Калашников Леонид Иванович	-	-	-	-	24	22-23
Левченко Сергей Георгиевич	11	27-28	11	23	24	22-23
Плетнева Тамара Васильевна	30	17-18	28	11	23	24
Багаряков Алексей Владимирович*	63	10	45	7	21	25-26
Обухов Сергей Павлович	18	20-21	15	18	21	25-26
Рябов Николай Федорович	18	20-21	17	17	13	27-28
Улас Владимир Дмитриевич	15	25	26	12-13	13	27-28
Романов Валентин Степанович	16	23-24	5	32-36	12	29-30
Собко Сергей Васильевич	33	16	14	19	12	29-30
Сапожников Николай Иванович	-	-	-	-	10	31-32
Федоткин Владимир Николаевич	56	11	5	32-36	10	31-32
Андреев Андрей Анатольевич	6	31-32	1	45-49	9	33-35
Кашин Борис Сергеевич	3	40-42	10	24-25	9	33-35
Куликов Олег Анатольевич	12	26	8	29	9	33-35
Пономарев Алексей Алексеевич	1	47-51	5	32-36	8	36-38
Соловьев Вадим Георгиевич	35	13-14	9	26-28	8	36-38
Штогрин Сергей Иванович	30	17-18	12	21-22	8	36-38
Коломейцев Виктор Андреевич	0	52-55	3	38-44	7	39-41
Паутов Виктор Николаевич	3	40-42	3	38-44	7	39-41
Шурчанов Валентин Сергеевич	6	31-32	3	38-44	7	39-41
Муравленко Сергей Викторович	2	43-46	0	50-55	4	42-44
Романов Петр Васильевич	1	47-51	3	38-44	4	42-44
Юрчик Владислав Григорьевич	5	33-35	19	15	4	42-44
Корниенко Алексей Викторович	9	29	1	45-49	3	45-47
Никитин Владимир Степанович	1	47-51	5	32-36	3	45-47
Свечников Петр Григорьевич	11	27-28	26	12-13	3	45-47
Разворотнев Николай Васильевич	4	36-39	1	45-49	2	48
Данилова Нина Петровна***	-	-	-	-	1	49-53
Купцов Валентин Александрович	16	23-24	3	38-44	1	49-53
Русских Алексей Юрьевич	1	47-51	0	50-55	1	49-53
Чикин Валентин Васильевич	0	52-55	0	50-55	1	49-53
Эдель Игорь Олегович	4	36-39	0	50-55	1	49-53
Горячева Раиса Вениаминовна*	-	-	-	-	0	54-59
Гостев Руслан Георгиевич	1	47-51	0	50-55	0	54-59
Денисенко Олег Иванович	0	52-55	1	45-49	0	54-59
Езерский Николай Николаевич	0	52-55	0	50-55	0	54-59
Сокол Святослав Михайлович	5	33-35	1	45-49	0	54-59
Хахичев Владимир Дмитриевич	2	43-46	3	38-44	0	54-59

Источник: Подсчитано сектором по данным системы «Медиалогия».

Примечание: * - покинул фракцию КПРФ 27 июня 2011 г., ** - вошла в состав фракции КПРФ 7 апреля 2011 г., *** - вошла в состав фракции КПРФ 20 июля 2011 г., **** - выбыл из фракции КПРФ 19 марта 2011 г. (в связи со смертью).

России в федеральный электоральный цикл.

- Третья же позиция осталась за старейшим депутатом нижней палаты российского парламента, нобелевским лауреатом **Ж.И.Алферовым**.

- В десятку самых медийных депутатов-коммунистов по итогам 2011 года также вошли: **С.П.Обухов, В.Ф.Рашкин, В.Г.Соловьев, О.Н.Смолин, В.И.Кашин, Ю.В.Афонин и В.П.Комоедов**.

- 2011 год отмечен **небольшим ростом числа информационных сообщений** о депутатах-коммунистах, в первую очередь это касается лидирующей десятки. Это было обусловлено начавшимся в России **выборным сезоном**. Однако **в целом порядок наполнения медиапотока новостными сводками** о деятельности парламентариев фракции КПРФ даже в условиях федерального избирательной кампании по выборам депутатов Государственной думы VI созыва **существенных изменений не претерпел**: количественные показатели по-прежнему незначительны, в большей степени это проявляется в телепространстве.

- Данный вывод позволяет заключить, что ставка правящей элиты на **информационную блокаду оппозиции** как одно из стратегических направлений предвыборной борьбы **сохраняется**.

- Таким образом, несмотря на многократные констатации президентом Российской Федерации Д.А.Медведевым расширения прав оппозиции с принятием **закона о равном доступе парламентских партий к СМИ**, действие данного нормативно-правового акта **не обеспечивает реализацию заявленных в нем целей**.

3.6. Обзор основных событий в жизни партии «Единая Россия» в 2011 году

Для анализа были взяты материалы, опубликованные на федеральном сайте партии «Единая Россия» (<http://er.ru/>) в рубрике «Повестка дня», по ним можно судить, какие темы были актуальны для единороссов в тот или иной период. Напомним, что в 2009 году для партии «Единая Россия» знаковым событием был съезд партии, на котором единороссы провозгласили курс на проведение консервативной политики, в 2010 году партия проводила в жизнь мало-значимые и малобюджетные пиар-проекты, не сыгравшие особой роли в улучшении жизни населения и предназначенные исключительно для создания положительного образа ЕР.

Мировой экономический кризис, без всякого сомнения, в эти годы значительно повлиял на политическую жизнь в стране. Партия власти с трудом удержалась на плаву, за ней прочно укрепилось в народном сознании другое название – «партия жуликов и воров», ее политический рейтинг обрушился. На региональных выборах в крупных городах ЕР начала плестись в хвосте за КПРФ. Даже несмотря на то, что партия власти задействовала на выборах весь свой административный ресурс, максимально используя для промывки мозгов избирателей подконтрольные ей СМИ.

Весь 2011 год для «Единой России» прошел под лозунгом подготовки к думским выборам «Победа любой ценой!». Если посмотреть заголовки публикаций на центральном сайте ЕР – это все предвыборные обещания лидеров партии Путина и Медведева. Они обещают поддержать село, врачей, учителей и т. д. В течение всего 2011 года лидеры партии ЕР колесят по всей стране, очень активно встречаются с представителями различных социальных слоев населения. И обещают, обещают, обещают... Естественно, поездки и предвыборные обещания лидеров «Единой России» очень подробно освещаются в СМИ.

К декабрю 2011 года от мельтешения двух комичных персонажей на голубых телеэкранах многим зрителям становится дурно. Это уже явный перебор и одна из причин роста протестного голосования на думских выборах. За кого угодно, но только не за «двух клоунов». На думских выборах партии власти впервые за многие годы не удалось перешагнуть пятидесятипроцентный рубеж. Но и в этот результат уже мало кто верил. Поэтому конец 2012 года ознаменовался многотысячными митингами по всей стране, которые прошли под лозунгом требования проведения честных выборов.

Январь

Путин поддержал идею проведения диспансеризации пожилых людей

Об этом он заявил после встречи с представителями ветеранских организаций. Эта новость была подана как ноу-хау правительства, но почему-то забыли сообщить о том, что в СССР полную диспансеризацию проходили все граждане страны.

В 15 раз увеличен штраф за незаконную парковку в местах для автомобилей инвалидов

Надо же было как-то показать свою заботу об инвалидах. Это вместо того, чтобы увеличить социальные пособия для инвалидов, организовать для них дополнительные рабочие места, решить острую жилищную проблему.

**ОБЗОР
ОСНОВНЫХ
СОБЫТИЙ
В ЖИЗНИ ПАРТИИ
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

МГЕР организовала сбор крови для пострадавших от теракта в Домодедово

Об этом рассказал член Координационного совета «Молодой гвардии Единой России» (МГЕР) Максим Руднев во вторник, 25 ноября: «После трагических событий понедельника в аэропорту «Домодедово», молодогвардейцы организовали в институте Склифосовского мобилизацию волонтеров, желающих помочь пострадавшим гражданам и сдать кровь. Молодежь не осталась в стороне и откликнулась на наш призыв. Уже более тридцати человек сдали свою кровь и тем самым помогли пострадавшим».

Максим Руднев скромно умолчал, принимал ли лично он, а также другие члены МГЕР и ЕР участие в этой акции. Напомним, что большевики и коммунисты, если были зачинателями тех или иных социальных проектов, всегда показывали пример личным участием.

Февраль

Партийный пиар-проект «Народный контроль» не в интересах рядового покупателя

В 2011 году ЕР реализовывала партийный проект «Народный контроль». Так, 14 февраля в Москве состоялось заседание Государственно-патриотического клуба «Единой России» по теме «Рейды «Народного контроля» – реальные действия в интересах покупателя». Мероприятие было посвящено итогам мониторинга исполнения закона «О государственном регулировании торговой деятельности», проводимого в рамках партийного проекта «Народный контроль». Особое внимание будет уделено итогам рейдов «народных контролеров» по выявлению случаев продажи алкогольных напитков несовершеннолетним. Очередной пиаровский проект ЕР. Вместо того чтобы проводить ценовую политику в интересах населения, ЕР оказывала мнимую помощь покупателям.

Март

Сверхнаглость. После региональных выборов ЕР обвинила оппозицию в нарушениях

Чтобы отвлечь внимание общественности от явных фальсификаций результатов выборов, которые постоянно совершает партия власти, единороссы решили обрушиться с лживыми обвинениями на оппозицию. Дескать, это не мы, а оппозиция нарушает выборное законодательство. Вот такая сверхнаглость!

Приводим без сокращений заявление члена Координационного совета МГЕР Дениса Фадеева, прокомментировавшего

итоги единого дня голосования в марте 2011 года: «Весенняя кампания является последним рубежом перед выборами в Государственную думу в декабре 2011 года. Эти выборы показали, что тот курс, который ведет партия, находит поддержку у населения. Наши оппоненты в это же самое время, не имея на руках четкой программы развития страны, занимались огульной критикой партии власти. На каждом углу они кричали, что весенняя кампания будет сфальсифицирована, что будет использован административный ресурс и т.д. Мы все прекрасно понимаем, что современное выборное законодательство и те меры, которые проводила «Единая Россия» по демократизации избирательного законодательства, направлены на то, чтобы сделать выборы прозрачными.

Прикрывая свою непопулярность, наши оппоненты делали различные громкие заявления. К примеру, депутат Госдумы от КПРФ Валерий Рашкин призывал создавать боевые отряды. Наши оппоненты и в предвыборный период, и в день выборов устраивали провокации, устраивали вбросы бюллетеней и потом обвиняли «Единую Россию» в этом. Оппозиция выбрала новую тактику: она обвиняет «Единую Россию», дискредитируя тем самым выборный процесс. Я думаю, что такая тактика не приведет к успеху, потому что большинство избирателей отдадут свое предпочтение «Единой России».

Вот такую наглую тактику избрала «Единая Россия»: воруй голоса и при этом кричи: «Держи вора!».

«Медведи» примазались к благотворительной студенческой акции

В марте 2011 года в Воронежской области при поддержке «Единой России» стартовал проект «Скорая социальная помощь», его главной задачей является оказание адресной социальной помощи гражданам старшего возраста. Студенты организуют мобильные бригады и выезжают в районы области к пожилым людям, нуждающимся в их поддержке и заботе. При этом виды студенческой помощи людям старшего возраста разнообразны – от адресной помощи по уходу за тяжелобольными до организации досуга и даже обучения компьютерной и правовой грамотности.

Апрель

Партийный проект «Моя страна – моя Россия» осуществляется на бюджетные деньги

В апреле были подведены итоги очередного ежегодного Всероссийского конкурса

молодежных авторских проектов, направленных на социально-экономическое развитие российских территорий, «Моя страна – моя Россия». Проект существует 6 лет, по словам его организаторов, за эти годы в нем приняло участие около 12 000 молодых людей.

Идея проведения конкурса, вовлекающего молодежь в подготовку проектов социально-экономического развития российских муниципалитетов, родилась в Рязани на всероссийском совещании по молодежному парламентаризму в 2003 году, в пик общественно-политической дискуссии о местном самоуправлении. Через год стартовал межрегиональный конкурс. Дальше проект приобрел статус общероссийского.

Ежегодно сотни молодых общественных деятелей, ученых, бизнесменов, творческих и просто неравнодушных к судьбе своего села, города, региона принимают в нем участие. Проект реализуется Общероссийским союзом общественных объединений «Молодежные социально-экономические инициативы» и Центром социально-экономических программ «Территория развития». Он получил широкую поддержку со стороны органов государственной власти (это и комитеты Государственной думы по вопросам местного самоуправления, по образованию, по культуре; Министерство образования и науки РФ, Министерство по делам спорта, туризма и молодежной политике РФ, Росмолодежь), бизнеса и экспертного сообщества. В состав оргкомитета и экспертного совета входят представители различных министерств: регионального развития, сельского хозяйства, транспорта, экономического развития и торговли – а также Росотрудничества и Центральной избирательной комиссии РФ.

Вот так на бюджетные деньги ЕР осуществляет свой пиар-проект.

Май

Путин впервые заявил о создании Народного фронта

Предложение включить в список кандидатов от «Единой России» на выборы 2011 года в Государственную думу беспартийных сторонников и представителей различных общественных объединений, которые таким образом будут претендовать на мандаты единорогов в Думе, высказано В. В. Путиным на межрегиональной конференции «Единой России» в Южном федеральном округе 6 мая 2011 года в Волгограде. Путин, в частности, сказал: «Такая форма объединения усилий всех политических сил применяется в разных странах и разными политическими силами – и левыми, и правыми, и патриотическими – это

инструмент объединения близких по духу политических сил. Мне бы хотелось, чтобы и партия, и другие партии, и общественные организации, чтобы все люди, которые объединены стремлением улучшать жизнь страны. Это объединение может называться «Общероссийский народный фронт», в рамках которого беспартийные кандидаты могли бы пройти в Думу по списку «Единой России».

Вот так, Путин уже не рассчитывает удержаться на плаву на тонущем судне ЕР, поэтому он решил создать сомнительное новообразование, которое очень скоро в народе окрестят рублевским фронтом.

ЕР пытается «приватизировать» национальный праздник День Победы

9 мая в России традиционно отмечается День Победы советского народа над немецко-фашистскими захватчиками. В очередной раз партия власти попыталась использовать всенародный праздник в своих корыстных целях. При этом использовались бюджетные деньги. Мероприятия под эгидой ЕР в этот день проходили повсеместно. Так, Забайкальское региональное отделение партии «Единая Россия» 8 мая пригласило в краевой драматический театр на премьерный спектакль «Пир после победы» ветеранов войны и труда. Более чем странное название. Напоминает «Пир во время чумы». Ветеранам войны и труженикам тыла от ЕР в этот день рассылались открытки с поздравлениями типа: «Низкий поклон солдатам Великой Победы и труженикам тыла! Вечная память героям Великой Отечественной войны! Слава народу-победителю!».

Заметьте, ни слова о заслугах Верховного главнокомандующего И.В. Сталина, ни слова о великом советском народе, ни слова о руководящей и цементирующей роли Компартии. Вот такая усеченная победа по-едроссовски.

Июнь

Путин заявил о недопустимости искажения истории, но свои слова так и не подкрепил конкретными делами

Об этом заявил Путин на заседании президиума правительства в Москве в исторический день 22 июня. «Нет необходимости объяснять, почему любые попытки фальсифицировать историю Великой Отечественной войны остро воспринимаются в российском обществе», – считает премьер. Он назвал «долгом – беречь и отстаивать правду о войне, о бесценном опыте союзничества, об истинных героях, перед которыми не властно время».

**ОБЗОР
ОСНОВНЫХ
СОБЫТИЙ
В ЖИЗНИ ПАРТИИ
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

«Мы должны отчетливо понимать, что попытки исказить историю могут иметь очень серьезные последствия, могут быть подвергнуты сомнениям многие ключевые принципы современного мироустройства», — подчеркнул он на заседании президиума правительства. По мнению премьера, «здесь кроются очень опасные угрозы, причем, с очень непредсказуемыми последствиями». «Позиция нашего государства, гражданского общества должна быть в этих вопросах твердой, последовательной и принципиальной», — заявил он.

Председатель правительства заверил, что поддержка ветеранов, вдов защитников Отечества, всех, кого опалила война, «всегда должны быть приоритетом в нашей работе».

Какой толк от красивых заявлений Путина, если они не подкреплены конкретными делами? На примере празднования 9 мая в России мы уже показали, что славная история нашего Отечества подается единороссам в усеченном виде.

Путин заявил о своем намерении жестко отстаивать интересы российского крестьянина

В июне премьер-министр РФ выступил на съезде Российского аграрного движения. Как заявил Путин, Россия «готова и будет вести диалог с партнерами только на равноправной основе: будет жестко отстаивать интересы отечественных потребителей и производителей».

Путин поручил экономическому блоку правительства подготовить предложения по обеспечению паритета цен в сельском хозяйстве, направленного на поддержку отечественного сельхозпроизводителя.

«Рассчитываю, что в ближайшее время Минпромторг, Минсельхоз, Минэкономразвития и ФАС внесут предложения по сбалансированности межотраслевых экономических интересов и паритету цен. Мы должны самым внимательным образом проанализировать, что здесь происходит. В первую очередь это касается индекса цен на ГСМ и электричество», — сказал Путин.

По его словам, государство будет и впредь жестко ставить заслон для поступления на российский рынок некачественной продукции. «Повод нужен. Был бы повод — хоть завтра. Онищенко (глава Роспотребнадзора — ИФ) уже руки потирает, ждет команды», — сказал Путин, отвечая на вопросы участников съезда.

Путин, со своей стороны, выразил надежду на то, что ситуацию поможет урегулировать и принятый закон «О торговле». Он напомнил, с каким противодействием

столкнулись разработчики этого закона в Думе. «Пришлось просто пробивать этот закон. Надеюсь, он хоть как-то повлияет на то, что происходит в торговых сетях. Столько ходелов было, которые бегали по Госдуме и не давали этот закон провести в жизнь. Даже не ожидал, что так будет трудно», — сказал премьер.

Он сообщил, что «пришлось звонить туда (в думу) несколько раз и людей собирать, потому что невозможно было законопроект протащить». «Мы будем думать над тем, чтобы совершенствовать способы доведения до прилавков того, что производится у нас в России», — сказал Путин. «При каждом удобном случае подставлять нашим производителям плечо», — заверил премьер.

Забегая вперед, заметим, что все путинские обещания о защите крестьян и переработчиков сельскохозяйственной продукции остались только на бумаге. Мало того, правительство втянуло нашу страну в губительный договор с Всемирной торговой организацией, который, по мнению специалистов, окончательно угрожит наше свиноводство и птицеводство.

Президент РФ Медведев огласил бюджетное послание и снова сел в лужу

Бюджетное послание содержит основные принципы и направления бюджетной политики на 2012–2014 годы. В документе отмечается, что «бюджетная политика как составная часть экономической политики должна быть нацелена на проведение всесторонней модернизации экономики, на создание условий для повышения ее эффективности и конкурентоспособности, долгосрочного устойчивого развития, на улучшение инвестиционного климата».

В документе даны весьма радужные оценки действительности. Говорится о «послекризисном восстановлении экономики и стабильном выполнении социальных обязательств государства».

Приведем некоторые выдержки из этого документа: «В 2010–2011 годах экономический рост стабилизировался на уровне около 4 процентов. Средний размер пенсий за 2010 год (то есть в декабре 2010 г. по сравнению с декабрем 2009 г.) вырос почти на 23 процента, а за 2011 год он увеличится более чем на 9 процентов. В период с 2009 по 2010 год были обеспечены жильем более 120 тысяч ветеранов Великой Отечественной войны. В 2011 году получают новое жилье еще около 40 тысяч ветеранов, которые встали на учет до 1 января 2011 г.»

На это заметим, что мировой экономический кризис затянулся на долгое время. О «по-

слекризисном восстановление экономики» говорить было рано не только в 2011 году, но и в 2012 годах. К тому же Россия среди двадцатки экономически развитых стран глубже всех провалилась в кризисную яму. А что касается повышения пенсий, то навряд ли это компенсировало инфляцию и рост цен.

На партийной конференции в Екатеринбурге Путин развивает тему Народного фронта

Приоритетами программы Общероссийского народного фронта (ОНФ) станут развитие политической системы России и демократических институтов. Об этом заявил премьер-министр РФ Путин, выступая на межрегиональной конференции «Единой России» в Екатеринбурге. Он рассказал о том, что сейчас проводится работа над программой ОНФ. По его мнению, центральным, сквозным приоритетом программы ОНФ должны стать проекты, которые можно в общем смысле назвать «качество жизни».

Июль

Президент Медведев в восторге от переговоров России с НАТО

В июле состоялось заседание Совета Россия – НАТО. Президент РФ Медведев заявил, что состоявшееся заседание было результативным, сторонам удалось достичь прогресса при обсуждении актуальных вопросов.

«Думаю, что мы все вдохновлены тем результатом, который был достигнут. Заседание было вполне результативным и надеюсь, что мы продвинулись по той повестке дня, которая для нас является актуальной», – сказал президент.

Президент РФ напомнил, что ранее утвержденная стратегическая концепция НАТО предусматривает партнерство и взаимодействие с другими государствами и организациями по всему миру. Он подчеркнул, что это важно для создания более прочного, стабильного и безопасного мира.

Медведев рассчитывает в ходе контакта с президентом США Бараком Обамой до конца текущего года, в том числе в ходе его планируемого визита в Россию, достичь с американской стороной взаимоприемлемые решения по ряду тем, важных для всего мира.

Забегая наперед, напомним, что «стабильного и безопасного мира» так и не получилось. Очень скоро страны – участницы военного блока НАТО начнут бомбить мирную Ливию, велика вероятность НАТОвской агрессии в Сирию и Иран. Вот такие были «конструктивные» переговоры!

Президент Медведев обратил внимание на проблему межнациональных отношений

Эту тему глава государства поднял на заседании Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. Медведев считает важным запрет на занятие государственных должностей для лиц, которые признаны виновными в экстремизме. Причем Медведев считает, что проблема национальной дискриминации характерна не для каких-то отдельных регионов, а для всей страны в целом.

Очередной прожект. Путин заявил о создании научных мегапроектов

Такое заявление Путин сделал в Дубне, где проводил заседание правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям. «Сейчас есть все условия, чтобы именно у нас в России, развернуть работы по созданию научных комплексов мирового класса, как говорят специалисты исследовательских установок «мегакласса», – уверен премьер. Путин подчеркнул, что такой проект «по своим масштабам может быть сопоставим с космической или ядерной программами, которые были осуществлены в нашей стране». «Отмечу, что научные мегапроекты, тем более международного класса, – это очень дорогое предприятие и иногда их стоимость превышает десятки миллиардов долларов», – обратил внимание глава правительства. Для начала работы Путин предложил разработать дорожную карту каждого из этих проектов и организовать тщательную международную экспертизу и обсуждение в научном сообществе.

Впрочем, мы уже привыкли, что все прожекты Путина, как правило, остаются только на бумаге.

Начала пробуксовывать президентская идея о бесплатной раздаче земли многодетным семьям

Тема предоставления земельных участков многодетным семьям обсуждалась на совещании по выполнению поручений главы государства. В ходе совещания министр регионального развития Виктор Басаргин обратил внимание на то, что в РФ существует целый ряд сложных субъектов с дефицитом земли, в частности, к ним относятся не только Москва и Санкт-Петербург. По его словам, даже во многих административных центрах существует дефицит земли.

В итоге многодетным семьям раздают землю, малопригодную для строительства, на удаленных участках, без необходимой инфраструктуры. О помощи в строительстве самого жилья в президентском указе речь вообще не идет. Хочешь – рой землянку, а хочешь – строй сараюшку.

**ОБЗОР
ОСНОВНЫХ
СОБЫТИЙ
В ЖИЗНИ ПАРТИИ
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Пока в России все рушится, Медведев лично модернизируется! Продвинутый президент в Твиттере выразил соболезнования в связи с трагедией на «Булгарии»

Президент России Медведев 11 июля в своем микроблоге в Twitter выразил соболезнования пострадавшим и родственникам погибших в результате крушения теплохода «Булгария». «Страшная трагедия произошла на Волге. Мои соболезнования родным и близким погибших», — написал Медведев. Вот так коротко. В нескольких словах пособолезновал, а теперь жди новой трагедии.

Напомним, что двухпалубный теплоход «Булгария», построенный в 1955 году в Чехословакии, затонул в воскресенье на Волге во время грозы в трех километрах от берега. Судно следовало из города Болгар в Казань. По данным МЧС РФ, на теплоходе находилось 199 человек, из них спасены 79 человек.

Путин заявил, что цели Стратегии-2020 останутся неизменными

Базовые цели Стратегии-2020 остаются неизменными, она призвана обеспечить динамичное развитие экономики и повышение благосостояния граждан. Об этом 11 июля на встрече с экономистами Российской академии наук заявил премьер-министр Владимир Путин.

«В этой связи предлагаю обменяться мнениями, какие отрасли обладают необходимым мультипликативным эффектом и стать локомотивами национальной экономики», — предложил он.

Еще одна задача, решение которой должно содержаться в Стратегии-2020, — обеспечение гармоничного, устойчивого подъема российских территорий. Особо, по словам Путина, это касается Сибири и Дальнего Востока России, которые столкнулись с депопуляцией. «Нужно избежать здесь дисбалансов — и экологических, и демографических, и социальных, правильно определить построение региональных кластеров, эффективного использования природных ресурсов», — заявил он.

Июль

Путин переманивает в ОНФ представителей оппозиции

Премьер-министр РФ, лидер «Единой России» Владимир Путин не удивлен желанием представителей оппозиционных партий вступить в Общероссийский народный фронт (ОНФ) и участвовать в праймериз по определению кандидатов в депутаты Госдумы, он предлагает обращать внимание не

на партийную принадлежность вступающих в ОНФ, а на суть выдвигаемых ими предложений. На встрече с Путиным спикер Госдумы, председатель Высшего совета ЕР Борис Грызлов сообщил, что «представители оппозиционных партий, которые есть в Думе, сдают свои заявки (на вступление) в качестве физических лиц», в том числе в Свердловской области — от КПРФ, в Кировской — от «Справедливой России», в Челябинской — от ЛДПР.

«Мне кажется, что ко всем людям, которые приходят к нам с такими предложениями, нужно, безусловно, относиться с уважением. Здесь нет ничего необычного — это нормальное явление, когда человек, состоящий в какой-то партии, в движении политическом, в чем-то переосмыслит свою позицию, считает, что ему скорее удастся провести свои предложения через структуры той же «Единой России». Мне кажется, смотреть нужно не на это, смотреть нужно на суть сделанных предложений», — сказал на это Путин.

Как же плохи дела «Единой России», если она решила прибегнуть к услугам предателей!

Путин подверг критике скандальный закон о рыбалке и потребовал провести общественную экспертизу

Путин поручил правительству 18 июля до 19 августа провести общественную экспертизу нашумевшего закона «О любительском и спортивном рыболовстве». Как сообщила пресс-служба российского правительства, «цель экспертизы — учесть все существующие точки зрения на положения законопроекта при его окончательной доработке».

В начале года рыбаки-любители выступили с протестами против обновленных правил распределения участков для спортивно-любительского рыболовства, согласно которым увеличивалось число участков для платной ловли. В конце марта протесты рыболовов вылились в массовые митинги, прошедшие в ряде городов страны. Их участники высказывали опасения по поводу того, что теперь за право посидеть у воды с удочкой надо будет платить.

После этого в Росрыболовстве была создана комиссия по развитию любительского рыболовства, а ряд депутатов Госдумы высказался за разработку специального закона в этой сфере.

В свою очередь президент РФ Дмитрий Медведев поручил Генпрокуратуре провести проверку соблюдения прав граждан на осуществление любительского и спортивного рыболовства свободно и бесплатно.

Кроме того, он поручил руководителям субъектов РФ до 1 октября воздержаться от конкурсных процедур и заключения договоров на предоставление права на рыбопромысловые участки для организации любительского и спортивного рыболовства на платной основе.

С 6 апреля по решению премьера Путина было прекращено проведение конкурсов на выделение участков для спортивно-любительского рыболовства. Кроме того, будет проведена полная ревизия всех ранее заключенных договоров.

До этого в РФ на аукционах было распределено 6,5 тыс. рыбопромысловых участков, предназначенных для спортивно-любительского рыболовства. В РФ 130 тыс. рек и 2 млн. озер, где можно ловить рыбу бесплатно. В России любительской рыбалкой занимается более 25 млн. человек.

Медведев на встрече с лидерами профсоюзов поднял проблему восстановления соцгарантий работникам

Вот так и бывает. Вначале принимается драконовский закон о труде, урезаются социальные гарантии трудящимся, а потом мы начинаем охать и ахать. Ой, как мало социальных гарантий у трудящихся. А чего же вы раньше думали?

Президент РФ Медведев встретился с лидерами профсоюзных организаций. Он рассчитывает, что работодатели сами займутся восстановлением социальных гарантий работникам. Ага, работодатели сами проявят инициативу и позаботятся о своих рабочих. Святая простота наш президент!

Дмитрий Медведев: В преподавании истории нужны единые подходы

Президент РФ провел заседание президиумов советов по культуре и искусству и по науке, технологиям и образованию в городе Владимире. Он считает вредной разногласию в учебниках истории по поводу событий, связанных с Великой Отечественной войной.

«Вопрос сверхактуальный, о который ломалось немало количество копий, – это преподавание истории в школе. Проблема самих педагогов – их внутренняя готовность к тому, чтобы адекватно преподавать историю такого большого и сложного государства», – сказал Медведев.

«Всякого рода негативистские концепции, отрицание вообще правовой природы российского государства, пренебрежение нашими правовыми традициями, ощущение того, что мы какие-то неполноценные, вплоть до того, что нам государство занесли

откуда-то из Западной Европы, а сами мы до этого не могли додуматься – мы все понимаем, что это, конечно, абсолютное заблуждение и достаточно вредная вещь», – добавил президент.

Кроме того, глава государства согласился с прозвучавшим в ходе заседания мнением о том, что ряд фильмов, касающихся исторических событий, фольклорных фильмов невозможно создать без государственного заказа.

На словах наши правители, конечно, за объективную трактовку исторических фактов, но на деле поступают совсем иначе. В этой связи хотелось бы напомнить голосование в Госдуме по так называемому катынскому делу, когда советских чекистов безосновательно обвинили в причастности к расстрелам невинных польских военнопленных. Не говоря уже о таких кинофильмах, как «Штрафбат» и «Сволочи», которые демонстрируются на государственных телеканалах.

Путин пообещал в 2011-2012 годах в РФ ввести в строй более 14 ГВт электроэнергии

Об этом он сообщил 25 июля во время видеоконференции, в ходе которой были запущены энергоблоки на Сургутской и Среднеуральской ГРЭС.

«В этом году мы рассчитываем на ввод 6,4 ГВт, а в 2012 должны будем ввести 7,8 ГВт», – уточнил он.

Путин: Отечественная продукция – приоритет гособоронзаказа

Премьер провел совещание по вопросу размещения гособоронзаказа в 2011 году. При этом заявил, что государство при закупках для Вооруженных сил будет отдавать приоритет отечественной военной технике и вооружениям, но будет требовать высокого качества и приемлемой цены этой продукции.

Премьер напомнил, что в 2011 году на закупку и модернизацию техники и вооружения, на НИОКРы по оборонной тематике выделены беспрецедентные деньги – 750 млрд рублей.

Путин потребовал разобраться в причинах невыполнения гособоронзаказа. «Я куда не приеду, слышу наказы на министерство обороны, прошу простить меня за моветон, а когда встречаюсь с руководством Минобороны, оно выдвигает встречные контртребования к промышленности», – сказал Путин.

В этой связи заметим, что Россия по-прежнему закупает израильские винтовки, французские авианосцы и немецкие танки.

**ОБЗОР
ОСНОВНЫХ
СОБЫТИЙ
В ЖИЗНИ ПАРТИИ
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

А что касается претензий к руководству военного ведомства – то месье Табуреткин по-прежнему в министерском кресле.

Медведев уверяет всех, что число нарушений на предстоящих выборах будет минимизировано

Президент РФ провел встречу с представителями избирательных комиссий, на которой подписал три закона, касающихся избирательной системы.

«Хочу проинформировать вас, что мною подписаны три закона», – сказал Медведев, подчеркнув, что первый из них регламентирует голосование вне избирательных участков, упорядочивает эту процедуру и, «следовательно, минимизирует возможности для злоупотреблений».

«Новый закон учитывает потребности людей, которым трудно выходить из дома – инвалидов и пожилых, а также строго определяет количество переносных избирательных ящиков и ограничивает число так называемых запасных бюллетеней для мобильной группы избиркома», – пояснил президент.

Согласно документу, предельное количество переносных ящиков пропорционально числу избирателей. На участках до 501 избирателя – один переносной ящик, до 1001 избирателя – два, более тысячи избирателей – три.

Количество запасных бюллетеней не должно превышать 5% от поданных заявок.

«Второй закон предоставляет партиям право самим определять кандидатуры тех, кто будет занимать освободившиеся места в региональных парламентах и муниципальных собраниях», – сказал глава государства.

Он отметил, что «закон закрепляет на региональном и местном уровнях тот же порядок замещения депутатских вакансий, как и для депутатов Госдумы».

«Третий закон, который мною подписан, принят по инициативе депутатов всех четырех парламентских партий и устанавливает единые формы подписных листов на региональных и местных выборах, определен порядок заполнения этих листов и основания признания подписей избирателей недействительными», – сообщил Д. Медведев.

«Я надеюсь, что со вступлением в силу этого закона нарушений законодательства станет значительно меньше», – подчеркнул глава государства.

В этой связи заметим, что законопроект о надомном голосовании оказался «актуальным» на последующих думских и президентских выборах. Только в одной Тамбовской

области на дому проголосовало аж 20% избирателей. Еще в целом ряде регионов этот показатель составил 10-15%. Это что же, в этих областях проживают одни только инвалиды? И думские, и президентские выборы прогрессивной общественностью страны были признаны нелегитимными, о чем свидетельствовали многотысячные митинги протеста, прокатившиеся по всей стране под лозунгом «За честные выборы!».

Путин пообещал защитить детей-сирот от мошенников

«Наша обязанность – оградить детей от разного рода жуликов и мнимых друзей, гарантировать получение благоустроенного жилья всеми детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей», – заявил Путин на заседании правительства.

В 2011 году из федерального бюджета на приобретение жилья для детей-сирот выделено 6,2 миллиарда рублей, что примерно в 5,6 раза больше, чем в прошлом году, отметил премьер-министр РФ.

«4,7 миллиарда мы выделяем в этом году, в 2011 году, на субсидии молодым семьям на цели приобретения жилья», – сказал он.

Вице-премьер Александр Жуков в свою очередь рассказал, что этой поддержкой, согласно планам, воспользуются около 30 тысяч молодых семей. «Эта социальная выплата предоставляется в размере не менее 30% от стоимости жилья для тех, кто не имеет детей, и 35% для молодых семей, которые имеют одного и более детей», – уточнил вице-премьер.

Путин также заявил, что правительство РФ внесет поправки в законодательство, которые поставят барьеры перед мошенниками, наживающимися на детях-сиротах.

В этой связи напомним, что для миллионов россиян жилищная проблема по-прежнему остается актуальной, а предпринимаемые правительством меры носят чисто пропагандистский характер.

Август

Чтобы продемонстрировать открытость власти, малозначимая информация о ней теперь будет размещена в сети Интернет

Президент РФ подписал указы о размещении информации о деятельности государственных органов власти в сети Интернет. Он пояснил, что эта информация касается принимаемых решений, формирования нормативной базы, вопросов, относящихся к компетенции того или иного ведомства, государственных служащих, в том числе

их доходов. «Эта информация должна размещаться публично в сети Интернет, чтобы быть доступной для граждан страны», – подчеркнул президент.

Министерствам и ведомствам поручено с соблюдением сроков обеспечить размещение в Интернете достоверных данных, указанных в перечнях, за исключением информации ограниченного доступа.

Путин вынырнул из морской пучины со старинной амфорой. Он также пообещал содействие развитию внутреннего туризма в России

Глава правительства посетил Таманский полуостров, где ведутся археологические раскопки. Власти РФ создадут федеральный музей-заповедник «Фанагория» на Таманском полуострове в Краснодарском крае, сообщил премьер-министр РФ Владимир Путин. «Это тот случай, когда уместно частно-государственное партнерство. Мы добавим (федеральные средства) и сделаем центр», – заявил Путин на встрече с археологами.

В настоящее время археологическая экспедиция финансируется фондом Олега Дерипаски, который готов и дальше вкладывать средства на эти цели. Сейчас за счет фонда уже действует научно-исследовательский центр, а в перспективе на его базе будет создан музей, который войдет в состав культурно-исторического заповедника. Там же планируется разместить постоянное жилье для сотрудников музея, лаборатории и все необходимое для научной работы, а также летнее жилье для студентов.

Путин поручил ЕР и ОНФ активизировать работу над народной программой

Премьер РФ Владимир Путин поддерживает идею назвать народную программу, которую готовит для «Единой России» и Общероссийского народного фронта (ОНФ) Институт социально-экономических и политических исследований, возглавляемый Николаем Федоровым. 11 августа Путин провел встречу с Н.Федоровым.

Путин поручил главе института активизировать работу над этой программой в преддверии съезда «Единой России», намеченного на 23-24 сентября. «Это, прежде всего, конечно, программа «Единой России», но это уже даже больше, чем чисто партийная программа. Поэтому, конечно, такое название обоснованно. Безусловно, нужно с коллегами обсудить, и я, разумеется, это всячески поддерживаю», – сказал Путин. Он подчеркнул, что обсуждение программы нужно вести не только на площадке «Единой

России», но и в более широком формате – на площадке ОНФ.

В свою очередь, Н.Федоров сообщил, что в рамках работы по формированию программы опрошено более одного миллиона граждан России по всей стране, во всех 83 субъектах Федерации – через «Единую Россию», через региональный координационный совет ОНФ. Опрос, по его словам, шел в самых разных форматах – «на улицах, через доверенных лиц, через наш институт, через сайт ОНФ и так далее».

Путин делает малозначимые подвижки в сторону интеграция России и Белоруссии

В связи с непростой ситуацией в мировой экономике России и Белоруссии необходимо максимально координировать усилия. Об этом 15 августа заявил премьер-министр РФ Владимир Путин на заседании Совета министров Союзного государства в Москве. По мнению премьера, непростая ситуация на глобальных рынках вызвана понижением кредитного рейтинга США и долговыми проблемами в еврозоне. «В целом сохраняются серьезные неопределенности в мировой экономике и большие риски», – сказал Путин. – Считаю, что в такой ситуации нам необходимо максимально координировать наши усилия, эффективно использовать возможности и преимущества интеграции, инструменты взаимной поддержки, в том числе для оперативного реагирования на возможность возникновения дополнительных рисков».

Путин уточнил, что механизмы поддержки уже отработаны. В частности он назвал Антикризисный фонд ЕврАзЭС в объеме 10 млрд. долларов, часть средств которого была использована для поддержки белорусской экономики.

Путин вынужден реагировать на общественное мнение в России, поэтому делает скупые шаги в сторону сближения с Белоруссией. В то же время на Путина оказывают сильнейший прессинг США и другие западные страны, которые категорически против союзного государства славянских народов. Поэтому Путин лавирует между двух огней, а налаживать тесное экономическое сотрудничество с братским белорусским народом он вовсе не собирается.

Путин: Поддержка авиакосмической отрасли – приоритет РФ

17 августа премьер-министр РФ Владимир Путин выступил на открытии 10-го международного авиасалона МАКС-2011. Свыше 800 компаний и организаций из 40

**ОБЗОР
ОСНОВНЫХ
СОБЫТИЙ
В ЖИЗНИ ПАРТИИ
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

стран мира представлены на этой площадке в подмосковном Жуковском.

Россия вышла на четвертое место по уровню ежегодных расходов на освоение космоса, заявил он. «За 2009–2011 годы только в рамках развития авиапрома государство выделило на эти программы более 270 миллиардов рублей. А по уровню ежегодных расходов на освоение космоса Россия вышла на четвертое место в мире по абсолютным объемам вложения средств», – сказал премьер. Путин подчеркнул, что «государство оказывало и будет продолжать оказывать поддержку российскому авиакосмическому комплексу. Для нас это абсолютный стратегический приоритет».

Также Путин заявил, что в Жуковском создается кластер авиапрома мирового уровня. «Конечно, нам нужен мощный интеллектуальный технологический центр. Вы знаете, мы приняли решение здесь, в Жуковском, создать национальный центр авиастроения, в который войдут ведущие научные центры, КБ, институты и опытные заводы», – сказал он.

К этому добавим, что авиакосмическая промышленность в России доживает последние годы. В 2011 году в России было создано всего-навсего 8 гражданских самолетов, столько же самолетов в том году разбилось вместе с пассажирами. В космической промышленности происходят такие же аварии. В 2011 году мы потеряли 4 космических аппарата. Это были тяжелые аварии аппаратов «Гео-ИК», «Экспресс», «Прогресс» и «Фобос-грунт». Причина аварий – потеря технологической дисциплины, разгильдяйство, ошибки руководства. К тому же господин Сердюков практически свел на нет работу военной приемки. Так что громкие заявления Путина о создании кластера авиапрома мирового уровня не что иное, как обычный треп.

Обществу очевидна неэффективность и пагубность системы ЕГЭ в образовании, но Медведев продолжает отстаивать эту порочную систему сдачи экзаменов

Президент РФ принял участие в педагогическом совещании по проблемам образования в Майкопе. Он потребовал от правительства и Министерства образования России принять юридические и технические решения, которые будут препятствовать нарушениям при проведении ЕГЭ, в том числе размещению заданий в Интернете.

«В этом году мы столкнулись с еще одним набором неприятных фактов, и всем о них хорошо известно: задания были размещены в социальных сетях в Интернете, и вместо

целого ряда выпускников их тесты заполняли студенты. Но скажу вам прямо: я не считаю, что это порождение ЕГЭ», – заявил Медведев. Глава государства подчеркнул, что такого рода факты являются «грубым нарушением установленного порядка и следствием отсутствия культуры». «Для того чтобы заблокировать подобную возможность, я требую от министерства, от правительства в целом подготовить юридические и технологические решения, которые будут препятствовать таким нарушениям», – подчеркнул Медведев.

Путин «показывает заботу» об инвалидах, которая проявляется в строительстве пандусов

Премьер-министр РФ Владимир Путин 19 августа встретился с представителями организаций инвалидов на площадке Координационного совета ОНФ.

Чтобы люди с ограниченными возможностями жили обычной жизнью, мало повышать пенсии и ликвидировать всевозможные преграды, нужно менять отношение общества к инвалидам. С таким призывом премьер-министр РФ обратился к участникам встречи.

В этом году запущена масштабная госпрограмма «Доступная среда», по которой планируется выделить около 50 млрд. рублей, чтобы к 2015 году создать необходимые условия для беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к важнейшим объектам социальной сферы, сообщил премьер.

Он призвал руководителей на местах также незамедлительно приступить к оборудованию пандусов в административных зданиях в регионах.

Медведев: Все 47 тысяч школ в стране готовы к учебному году

Президент РФ Дмитрий Медведев в среду, 31 августа провел в Сочи заседание комиссии по реализации приоритетных нацпроектов и демографической политике. Тема развития образования и прежде всего реализация национальной инициативы «Наша новая школа» стала одной из главных.

Все 47 тысяч российских школ должны быть полностью готовы к новому учебному году, заявил Медведев. «У нас в стране 47 тысяч школ, их количество несколько сократилось против дореформенной цифры, но все они должны быть полностью готовы к новому учебному году. Школы должны отвечать всем современным требованиям по безопасности, медицинскому обслуживанию, питанию, ну и, конечно, современным

требованиям по организации основного учебного процесса», – сказал президент РФ.

Единый государственный экзамен при всех его проблемах должен оставаться основным способом проверки качества образования, сказал президент.

Президент делится планами по реформированию политической системы

Президент России Дмитрий Медведев в Сочи в беседе с журналистами заявил, что его действия и действия председателя правительства РФ Владимира Путина подчинены единой согласованной стратегии.

«У любой системной политической силы должна быть программа на длительную перспективу. Она есть», – заявил глава государства. Медведев рассказал и о планах по реформированию политической системы страны. По мнению главы государства, реформа политической системы в России будет продолжена.

В частности, считает президент, необходимо подумать об укреплении парламентской составляющей, «чтобы партии вели себя активнее, чтобы парламентское расследование было более эффективным». Отдельно Медведев коснулся реформы в Совете Федерации. «В отношении Совета Федерации не исключаю, что было бы неплохо вернуться к идее его выборности», – заметил он.

Сентябрь

Путин заявляет, что для возвращения в Россию перспективных ученых созданы условия

Премьер-министр РФ Владимир Путин подтвердил готовность властей создавать условия для возвращения в Россию перспективных ученых. Об этом он заявил в четверг, 1 сентября, на уроке обществознания в 11-м классе 29-й школы города Подольска.

Один из учеников поинтересовался у премьера, каким образом власти собираются решать проблему «утечки мозгов». «Интеллектуальный продукт – люди с хорошей подготовкой, ценные специалисты – они, условно говоря, это товар, – ответил Путин. – Он перетекает туда, где созданы наилучшие условия для применения своих возможностей, где лучшая возможность».

По мнению Путина, для этого прежде всего нужно создать условия. В первую очередь речь идет о том, чтобы люди могли спокойно заниматься исследовательской работой. По словам премьера, зарплата, конечно, играет важную роль, но не решающую. «Не менее важно иметь возможность купить

квартиру, создать семью», – отметил Путин, добавив, что такие примеры в России есть, хотя, к сожалению, еще не носят массовый характер».

Несмотря на заявления Путина, что в России созданы все условия для возвращения перспективных ученых, еще никто из них не изъявил желание вернуться домой.

Медведев: Расширение границ Москвы – историческая задача

Президент РФ выступил на Красной площади, где проходят праздничные мероприятия, посвященные Дню города. Он назвал создание в Москве международного финансового центра и расширение границ столицы масштабной исторической задачей, выполнение которой позволит сделать мегаполис более благоустроенным и конкурентоспособным.

«Вся эта работа должна вестись в прямом диалоге с москвичами, с гражданским обществом. Надеюсь, что именно такой подход будет характерен для нового руководства Москвы и в дальнейшем москвичи должны быть уверены, что при принятии любых решений и самых значимых, и, казалось бы, относительно небольших, власти знают и учитывают их мнение, а стало быть, слышат их голос», – заявил президент.

К этому добавим, что инициатива расширения Москвы за счет территорий Московской области вызвала негативную реакцию граждан, как в столице, так и в Подмосковье.

Путин заявляет об открытости «Единой России для всех, кто готов проявлять инициативу

В Череповце состоялось пленарное заседание Межрегиональной конференции «Единой России» по развитию стратегии Северо-Запада России, в котором принял участие Путин.

Партия «Единая Россия» открыта для всех, кто готов проявить гражданскую и деловую инициативу, заявил лидер партии, премьер-министр РФ Владимир Путин. Именно такой подход взяла на вооружение «Единая Россия», – отметил Путин.

Очередная техногенная трагедия. Медведев вынужденно реагирует на крушение Як-42 с хоккейной командой клуба «Локомотива»

Президент РФ Дмитрий Медведев 7 сентября поручил своему новому полпреду в ЦФО Олегу Говоруну незамедлительно отправиться на место катастрофы самолета Як-42 под Ярославлем, а следственным

**ОБЗОР
ОСНОВНЫХ
СОБЫТИЙ
В ЖИЗНИ ПАРТИИ
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

органам провести тщательное расследование авиакатастрофы. Президент «выразил глубокие соболезнования родственникам погибших и всем болельщикам хоккейного клуба «Локомотив».

Как отмечается, самолет Як-42, разбившийся под Ярославлем, эксплуатировался 18 лет и к настоящему времени еще не исчерпал свой ресурс.

Международный политический форум в Ярославле. Медведев признает сырьевой характер нашей экономики, но при этом заявляет, что Россия не откажется от пагубного пути развития

Президент РФ Дмитрий Медведев, выступая на мировом политическом форуме в Ярославле 8 сентября, заявил, что Россия не откажется от демократического пути развития и будет стремиться к тому, чтобы строить свободное общество свободных людей.

По его словам, в России сложное общество, в котором много групп и центров влияния, поэтому «в нашей стране необходимо продолжить децентрализацию, передавать часть государственных функций общественным организациям».

Медведев заявил о недопустимости ущемления прав граждан и выстраивании людей в одну линию. По мнению Медведева, должны развиваться все без исключения традиционные и современные культуры, которые существуют у народов РФ. Медведев заявил, что России нужно бороться с бедностью и сырьевой основой экономики.

Он заявил, что в 1992 году в России доход ниже прожиточного минимума получала треть населения, в 2000 году – 29%, в 2010 году этот показатель снизился до 12% с небольшим.

Медведев заявил, что частная собственность в России должна быть неприкосновенна. «У каждого человека в нашей стране должен быть шанс на получение высоких доходов. Неприкосновенность частной собственности, даже если это кого-то раздражает, должна быть гарантирована», – повторил президент.

Медведев: Поручение об отсрочках от армии для аспирантов нужно проконтролировать

Аспиранты всех российских вузов, обучающиеся на дневном отделении, должны иметь отсрочку от армии, заявил 13 сентября президент РФ Дмитрий Медведев. На совещании по социальным проблемам студенчества Медведев отметил, что давал соответствующее поручение министерству

обороны и пообещал проверить, как оно выполняется.

«Я давал поручение министерству обороны сделать так, чтобы все аспиранты, которые готовятся на дневных формах обучения, имели бронь от призыва. Против этого никаких возражений нет и быть не может. Нужно проконтролировать, как это реально исполнено», – сказал глава государства.

«Аспиранты – это уже не студенты, а молодые ученые, которым нужно создать условия, чтобы они дошли до защиты своей диссертации», – подчеркнул Медведев.

В праймериз ЕР приняло участие 4700 тысяч человек

Все 4700 участников праймериз входят в новый этап деятельности: они будут активно общаться с избирателями, узнавать о конкретных проблемах, и находить и реализовывать их решения

Благодаря активному участию членов Общероссийского народного фронта в праймериз, списки партии на выборах будут минимум на 20 процентов сформированы из представителей общественных организаций. Однако это не итог работы «Единой России» и Народного фронта, а лишь ее начало: теперь участникам праймериз предстоит вести активную работу с избирателями для того, чтобы решать именно те проблемы, которые по-настоящему волнуют простых людей. Об этом заявил премьер-министр, лидер «Единой России» Владимир Путин 14 сентября на встрече с участниками праймериз.

В праймериз приняло участие 37 процентов кандидатов от «Единой России», остальные – это представители общественных организаций, пришедших через ОНФ, и пять процентов – граждане, которые выдвинули свои кандидатуры самостоятельно», – заявил Путин.

И тут случайно за кулисами оказался белый рояль... Путин занимается самопиаром в отреставрированном Театре Наций

Премьер-министр РФ Владимир Путин 15 сентября осмотрел отреставрированное здание Государственного Театра наций.

Путину рассказали, что в процессе переделки был воссоздан зрительный зал в его историческом облике, сценический комплекс полностью оснащен световым и механическим оборудованием, системой электроакустики, связи, сигнализацией, технологического телевидения и так далее. Кроме того, театр получил еще и малую

сцену с репетиционным залом, ряд технических, складских и административных помещений, которых в историческом здании не было.

Когда ребята показывали ему сценическое оборудование, внимание премьера привлек большой белый рояль, стоявший за кулисами. Путин подошел к нему и двумя руками начал наигрывать мотив песни «С чего начинается Родина». Мелодию подхватили музыканты «Терем-квартета». «А Вы споете?» – обратился премьер к актерам. Те запели нестройным хором. «Да, практически концерт открыли, – восхищенно говорил Миронов. – Теперь надо на гастроли в таком составе».

Бывший ди-джей и дворник Медведев: На повышение стипендий не рассчитывайте! Студенты, желающие достойно жить, должны работать

Президент РФ на встрече со студентами российских вузов согласился с тем, что стипендия студентов мала и вспомнил, что сам когда-то работал дворником в кинотеатре.

Президент РФ Дмитрий Медведев заявил, что студенты, желающие достойно жить, должны работать, а не рассчитывать только на стипендию.

«Я считаю, что целью государства не может быть выплата стипендий, на которую студент может более или менее безбедно жить. У государства нет таких возможностей и, если говорить откровенно, таких стипендий нет ни в одной стране мира. Это не форма материальной поддержки, а помощь для решения каких-то частных задач», – сказал Медведев.

«Цели, чтобы стипендия покрывала все возможные элементарные затраты, нет и не будет. Это невозможно. Если вам кто-нибудь когда-нибудь расскажет, что при Советской власти стипендия позволяла достойно жить, скажите ему, что это чушь», – заметил он, добавив, что максимум, что можно было себе позволить на стипендию в 50 рублей в 80-е годы – сходить с девушкой в кафе. Как оказалось, сегодняшние студенты могут себе позволить примерно то же самое.

А вот здесь Медведев, конечно, соврал. Я как студент 80-х годов ответственно заявляю, что при средней стипендии 40-50 рублей стаканчик мороженого стоил 20 копеек, пирожное – 15-20 копеек, билет в кино стоил 25-50 копеек. Это в какой же кутеж надо было уйти, чтобы за один поход в кафе потратить аж 50 рублей?!

Путин пообещал поднять зарплату учителей в регионах к средней по экономике

Зарплаты учителей должны достичь уровня среднего по экономике в данном регионе. Такое поручение премьер-министр Владимир Путин дал главе Минобрнауки Андрею Фурсенко в ходе рабочей встречи.

В свою очередь, Фурсенко сообщил, что эта цель может быть достигнута в первом квартале 2012 года.

Вот уже давно наступил назначенный срок, а зарплаты учителей как были низкими, так и остались.

Путин обсудил думский список партии вместе с участниками ОНФ

Премьер-министр и лидер «Единой России» Владимир Путин провел заседание федерального Координационного совета Общероссийского народного фронта. В списке «Единой России» на парламентскую кампанию заявлены 360 представителей Общероссийского народного фронта, сообщил премьер-министр. Среди них профсоюзные, молодежные, женские организации, ветеранские движения и другие объединения. 185 мест в списке партии займут беспартийные активисты. Путин напомнил, что «предвыборный список «Единой России» формировался по результатам общенародного предварительного голосования». Путин подчеркнул, что «Единая Россия» «значительно расширила возможности стать депутатами Государственной думы для беспартийных граждан». «В списке «Единой России» их будет около трети, – сообщил премьер-министр. – Честно говоря, даже не ожидал. На 20 сентября текущего года беспартийные кандидаты получают в нашем списке 185 мест».

Путин: Экологию Арктики нужно защитить

Премьер выступил на Международном арктическом форуме в Архангельске.

«При всей суровости образа Арктики она, Арктика, обладает самой хрупкой экосистемой на нашей планете, цена невнимательного, беспечного отношения к ней очень высока, последствия могут быть чрезвычайно серьезными», – сказал Путин.

Путин напомнил, что Россия, как и обещала, уже приступила к «генеральной уборке Крайнего Севера и российской Арктики». «В числе первых проектов – очистка Земли Франца-Иосифа от скопившихся бочек с нефтепродуктами, на эти цели из федерального бюджета до 2015 года мы выделяем 2,3 млрд руб.», – сказал Путин. Аналогичные работы, добавил он, ожидают и остров Врангеля, а также российские поселки на Шпицбергене.

**ОБЗОР
ОСНОВНЫХ
СОБЫТИЙ
В ЖИЗНИ ПАРТИИ
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»
В 2011 Г.**

**КПРФ И ЕЕ
ОППОНЕНТЫ:
ХРОНИКА
ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Медведев: Нужно изменить подход к строительству студенческих общежитий

Президент признался, что только недавно узнал о том, что общежития для студентов строят в стране по проектам обычных многоквартирных домов, где квартиры имеют, как правило, несколько комнат. Он поручил провести конкурс для выбора проектов студенческих общежитий.

«Обмен телами» произведен. Съезд ЕР выдвинул Путина на пост президента РФ, а Медведев возглавил список ЕР

На съезде партии 24 сентября президент РФ Дмитрий Медведев принял предложение возглавить список «Единой России». Также глава государства предложил съезду поддержать кандидатуру председателя правительства Владимира Путина на пост президента страны.

Съезд партии «Единая Россия» поддержал предложение о том, что предвыборной программой партии являются выступления президента РФ Дмитрия Медведева и премьер-министра России Владимира Путина.

Октябрь

Медведев: Одними деньгами в село не заманишь

Налаживание жизни на селе должно быть общей заботой государства и муниципалитетов, считает президент РФ. 14 октября президент России Дмитрий Медведев провел встречу с работниками сельского хозяйства. Глава государства обсудил с аграриями проблемы и перспективы развития отрасли, а также подвел предварительные итоги уборочной кампании.

Путин: Пенсии военным будут повышены с января 2012 года

Глава правительства встретился в Калининграде с представителями ветеранских организаций силовых структур.

«С 1 января 2012 года будут повышены военные пенсии и пособия. Подчеркну: пенсии всех военных пенсионеров независимо от ведомственной принадлежности. Это касается и министерства внутренних дел, и спецслужб, и министерства обороны», – сказал Путин. «Повышение будет не менее чем в полтора раза», – заявил премьер.

Ноябрь

Медведев и Путин совместно отметили День народного единства в Нижнем Новгороде

Глава государства принял участие в торжественном приеме, посвященном

Дню народного единства в Нижнем Новгороде.

«Патриотизм, гражданственность и любовь к Отечеству – наши фундаментальные ценности, которые всегда скрепляли многонациональное российское государство. Они и сегодня наша нравственная опора, достояние тысячелетней и вместе с тем молодой демократической России, страны, решающей сейчас принципиально новые задачи – такие как создание инновационной экономики, технологическое перевооружение промышленности и модернизация управления и всей общественной жизни. Мы занимаемся укреплением гражданского общества и институтов народного представительства, обновлением работы правоохранительной и судебной системы», – сказал Медведев и добавил, что «добиться таких целей можно только вместе – опираясь на гражданский мир, взаимопонимание и солидарность наших людей, на бережное отношение к нашему историко-культурному наследию и духовным традициям».

В День Великой Октябрьской социалистической революции 7 ноября у Медведева не повернулся язык поздравить ветеранов с этой датой

Глава государства 7 ноября встретился с ветеранами Великой Отечественной войны. За последние 4 года более 185 тыс. ветеранов Великой Отечественной войны улучшили свои жилищные условия. Это была очень важная программа, сказал Медведев. Он поздравил ветеранов Великой Отечественной войны с Днем проведения парада на Красной площади 7 ноября 1941 года. На встрече обсуждались вопросы социальной поддержки ветеранов войны и тружеников тыла.

Путин: Роль и значение транспортного комплекса будут только возрастать

Председатель правительства РФ Владимир Путин 8 ноября принял участие во Всероссийской конференции транспортников в Новосибирске.

«Убеден, роль и значение транспортного комплекса, конечно, будет только возрастать. Нам нужны новые стандарты, новое качество жизни людей, благоустроенная жизненная среда в городах и поселках: ее невозможно представить без современных транспортных услуг, без комфортного и, подчеркну особо, доступного общественного транспорта», – заявил Путин.

Путин принял участие в работе Всероссийского форума сельской интеллигенции

Программа развития села будет продлена до 2013 года, и уже сейчас – я попросил своих коллег – приступили к разработке программы социального развития села до 2020 года», – сказал Путин, выступая на Форуме сельской интеллигенции 15 ноября. По мнению главы правительства, совершенствованием социальной инфраструктуры села должны заниматься как государство, так и бизнес – речь идет об инвестициях в человеческий капитал, формирование нового уклада жизни в сельской местности, пояснил Путин.

Путин: Экономический кризис будет полностью преодолен к началу 2012 года

Премьер-министр РФ Владимир Путин на встрече с представителями германского бизнеса 16 ноября заявил, что кризис в экономике будет полностью преодолен к началу 2012 года.

Что на это скажешь? Обещать – не мешки ворочать!

Медведев и Путин пообещали пенсионерам достойную жизнь

Государство сделает все, чтобы пенсионеры жили достойно. В этом президент Дмитрий Медведев и премьер Владимир Путин заверили ветеранов и пенсионеров на встрече в Кремле 17 ноября.

Глава государства считает незазорным возвращаться к моделям Советского Союза, в том числе к «исторической общности – единый советский народ». «Мы очень часто критикуем, например, какие-то прежние порядки – делают это все, и молодежь делает, и люди среднего и старшего возраста, но есть неоспоримые ценности, которые, как мне кажется, должны иметь вневременной характер», – заявил Д.Медведев. Он добавил: «Вот в нашей стране создавалась так называемая единая общность – советский народ». Над этой моделью, по его словам, кто-то подтрунивал, а кто-то говорил о ней с воодушевлением. «Но, тем не менее, эта модель работала. Мы все дружили, общались – и это абсолютно правильная установка, и она не имеет какой-то идеологической окрашенности сейчас», – сказал Медведев.

Премьер еще раз подчеркнул, что в ближайшей перспективе правительство не будет поднимать пенсионный возраст, а сами пенсии в 2012 году будут индексироваться.

Медведев: Довольствие военных удалось поднять почти в 3 раза

Президент России во Владикавказе встретился с военнослужащими. Медведев горд, что во время его нахождения на высшем государственном посту удалось в несколько раз увеличить денежное довольствие военнослужащих. «Я горд, что решение было принято, и оно при мне исполнено», – заявил глава государства.

Медведев напомнил, что в предыдущие годы «все заканчивалось разговорами, что военные мало получают, надо увеличивать денежное довольствие, делать это сложно, можно увеличить на 5-10 процентов». «Пришлось принять радикальное решение, хотя меня многие отговаривали», – сказал он, уточнив, что «впервые беспрецедентное увеличение в 2,5-3 раза произведено для всех военнослужащих».

Путин: Нужно повышать не налоги, а качество их администрирования

Путин принял участие в международной научно-практической конференции «Налогообложение – современный взгляд» в Москве. Путин заявил, что рост доходов казны России должен осуществляться за счет повышения качества налогового администрирования, а не за счет роста налогов для граждан и бизнеса.

Путин выступил на итоговом пленарном заседании Государственной думы

23 ноября Путин выступил на итоговом пленарном заседании Государственной думы. Правительство работало с Госдумой пятого созыва в тесном контакте, «как партнеры», заявил Путин. «Важно, что мы всегда понимали и всегда слышали друг друга. Порой спорили, но стремились находить правильные, сбалансированные решения. Не раз убеждался в том, что нас объединяет общая цель – служение России».

Путин призвал «Единую Россию» победить на выборах, чтобы сохранить возможность принятия оперативных решений

Лидер партии, председатель правительства России Владимир Путин 24 ноября провел рабочую встречу с членами фракции партии «Единая Россия» в Госдуме V созыва.

«Хотел бы обратить ваше внимание на необходимость добиваться максимального результата на этих выборах, потому что если мы расквасим парламент и будем также, как в некоторых странах не в состоянии принять нужные решения в нужное время, а будем только обещать сделать все за счет будущих поколений, это подтолкнет нас к черте, за которой оказались некоторые наши партнеры и друзья в Европе», – сказал он.

**ОБЗОР
ОСНОВНЫХ
СОБЫТИЙ
В ЖИЗНИ ПАРТИИ
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»
В 2011 Г.**

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

Путин считает, что основными принципами работы фракции «Единой России» в новой Государственной думе должны стать социальная ориентированность, взвешенная бюджетная политика и широкое общественное обсуждение ключевых законопроектов.

Он напомнил, что нынешним составом Госдумы было принято свыше полутора тысяч законов, треть из которых инициировали члены фракции ЕР. Кроме того, еще около трети законопроектов были разработаны ими совместно с правительством РФ и другими фракциями.

Путин пожелал «Единой России» успеха на предстоящих выборах.

Медведев: Голосуя за партию, вы голосуете за ее кандидата в президенты Путина

В Москве 27 ноября завершил свою работу второй этап XII съезда партии «Единая Россия». Президент России Дмитрий Медведев, являющийся лидером списка партии на предстоящих думских выборах, призвал россиян голосовать за кандидатов от партии 4 декабря.

«Чем убедительнее будет результат, достигнутый 4 декабря, тем вернее и более солидной будет победа на выборах (президента) в марте будущего года. Я уверен, что наша победа не только полезна, но и необходима нашей стране. Предложенный и поддерживаемый «Единой Россией» кандидат на пост президента Владимир Владимирович Путин действительно самый популярный, самый опытный и самый успешный политик современной России. Абсолютное большинство наших граждан доверяет ему и связывает с ним свои надежды на будущее. Я не сомневаюсь, что по итогам сегодняшней работы съезд официально выдвинет его для того, чтобы участвовать в борьбе за высший пост в нашей стране», — отметил Медведев, пожелав Путину «удачи во всем».

Декабрь

Медведев на встрече с лидерами думских партий пошел на уступки

13 декабря Президент РФ Медведев провел встречу с лидерами партий, прошедших в Госдуму шестого созыва.

«Считаю, что необходимо продолжить все наши усилия не только на экономическом направлении, но и по реформированию политической системы», — сказал Медведев. «Далеко не все удовлетворены результатами народоизъявления, есть претензии и по отдельным участкам», — сказал он. «Избирательные комиссии и судебные инстан-

ции обязаны тщательно рассмотреть все жалобы и иски, и там, где будут выявляться реальные нарушения, принять справедливые решения», — заявил он.

Медведев считает, что значительная часть комитетов Госдумы должна контролироваться не только «Единой Россией», но и оппозицией.

Дмитрий Медведев: Наша задача сделать все, чтобы наш кандидат, Владимир Владимирович Путин, победил на выборах

17 декабря в Москве состоялась встреча президента РФ Медведева с активом партии «Единая Россия». Во время общения глава государства обозначил задачи актуальной повестки дня, в частности, стоящие перед партией.

«У нас началась кампания по выборам президента Российской Федерации. Наша задача сделать все, чтобы наш кандидат, Владимир Владимирович Путин, победил на выборах, чтобы он победил достойно и подтвердил тот кредит доверия, который у него уже сформировался достаточно давно», — подчеркнул Медведев.

Президент Медведев обратился с посланием к Федеральному собранию

Президент Российской Федерации Медведев 22 декабря обратился с ежегодным посланием Федеральному собранию.

В частности, глава государства предложил ряд инициатив по дальнейшему развитию политической системы страны. Кроме того, глава государства изложил свою позицию по основным направлениям внутренней и внешней политики, модернизации экономики и социальной сферы, вопросам обороны и безопасности.

Путин: Президентские выборы должны быть честными и чистыми!

Путин и Медведев вынуждены реагировать на массовые протестные акции, прошедшие по всей стране под лозунгом «За честные выборы!».

«Власть сделает максимум, чтобы обеспечить прозрачность выборов президента РФ 4 марта 2012, и ни у кого не осталось сомнения в их легитимности. Выборы покажут реальный расклад сил на политическом поле и реальную поддержку кандидата в президенты», — об этом заявил 27 декабря председатель партии «Единая Россия», премьер-министр РФ Владимир Путин в ходе заседания Народного штаба и федерального Координационного совета Общероссийского народного фронта.

IV. ОТ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ К ФЕДЕРАЛЬНЫМ: ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ

4.1. Избирательная кампания и парламентские выборы в РФ: общеполитический контекст

В статье «Системный кризис режима в 2010 году» нами было детально показано, что к концу 2010 года правящий в РФ режим подошел в состоянии весьма глубокого кризиса. В 2011 году практически все кризисные тенденции, отмеченные нами по итогам предыдущего 2010 года, получили дальнейшее развитие.

Цепочка эскалации конфликта между коренным русским населением и мигрантскими этнобандами (лагерь «Дон», события в станице Троицкая, в городе Хотьково, в Ставрополе, в Зеленокумске, массовый Русский марш 2010 во многих городах России, убийства кавказцами Юрия Волкова, Егора Свиридова и Максима Сычева, декабрьские русские акции протеста на Ленинградском проспекте и Манежной площади в Москве, а затем по всей России) в 2011 году продолжилась событиями в Сагре. Конфликт в поселке Сагра Свердловской области изначально произошел между местными жителями и семьей цыган, промышлявших наркоторговлей. Цыгане-наркоторговцы во главе с находившемся с 1995 года в федеральном розыске бандитом Вячеславом Лебедевым, жившим по фальшивым документам на имя Сергея Красноперова, нанимали бомжей-гастарбайтеров, работавших за еду и выпивку и регулярно совершавших кражи у местных жителей. 29 июня 2011 года в очередной раз был обворован дом одного из жителей поселка. Собравшиеся сагринцы потребовали, чтобы Лебедев-Красноперов покинул поселок. Глава семьи наркоторговцев обратился за прикрытием к бандитам из кавказских диаспор. На следующий день в поселок приехали двое кавказцев и, не найдя хозяина обворованного жилища, подловили двух местных подростков и через них назначили жителям время

для выяснения отношений, однако к назначенному времени сами не явились. Ближе к ночи, в 23 часа 1 июля, жители соседней Исети позвонили в Сагру и рассказали, что в сторону населенного пункта движется колонна из 15 машин с бандитами. Жители Сагры позвонили в полицию, однако, как и в случае событий в станице Троицкая, полиция не пожелала вступать в столкновение с бандой и так и не прибыла. Местным жителям не осталось ничего иного, как принять меры к самообороне поселка, организовав бандитам засаду. В ходе столкновения нападение банды вооруженных цепями, палками, ножами и огнестрельным оружием азербайджанцев, чеченцев и представителей иных кавказских народностей было успешно отбито местными жителями, даже несмотря на численный перевес нападавших. В ходе перестрелки один бандит – уроженец Грузии азербайджанской национальности Фаиг Мусаев – был уничтожен. Как и следовало ожидать, полиция, отсидевшаяся во время ночного нападения бандитов на поселок, на следующий день задержала наиболее активных участников самообороны, в отношении которых уже 2 июля было возбуждено уголовное дело по статье 105 УК РФ (убийство). Такая солидарность полиции с бандитами легко объяснима не только общей линией правящего режима в данном вопросе, но и национальным составом местного ОВД, возглавлявшегося (и это в Свердловской области, т.е. на Урале!) уроженцем Азербайджана Маратом Халимовым. О смычке между государственным аппаратом и этническими бандами кавказцев свидетельствует также тот факт, что один из нападавших Кардаш Фатахов являлся водителем свердловского исполкома партии «Единая Россия» и приехал в Сагру в составе банды на служебном автомобиле регионального отделения «партии власти».

Примечательно, кстати, что сотрудники Верхне-Пышминского РОВД, отвечающего за Сагру, прославились еще в 2007 году нападением на православный монастырь Ганина Яма, совершенным якобы «в рамках профилактики антитеррористической деятельности», в ходе которого милиционеры, не представляясь и не предъявляя документов, ворвались в монастырь и в крайне грубой, оскорбительной форме без каких-либо причин и объяснений провели обыск, захватили и доставили в

**ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ
КАМПАНИЯ И
ПАРЛАМЕНТСКИЕ
ВЫБОРЫ В РФ:
ОБЩЕ-
ПОЛИТИЧЕСКИЙ
КОНТЕКСТ**

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

ОВД сотрудников монастыря и священнослужителей.

Что же касается напавших в ночь с 1 на 2 июля 2011 г. на Сагру бандитов, то двое из них были вскоре отпущены под залог, еще один – уроженец Грозного Магомед Беков – скрылся, отлежавшись сперва в больнице, где полиция так и не сочла должным его задержать, что легко объяснимо, учитывая, что его родной дядя полковник Муса Хамхоев являлся начальником криминальной полиции Верх-Исетского района Екатеринбурга. Впоследствии еще двое бандитов были отпущены под подписку о невыезде. Местные правоохранительные органы, как обычно, попытались представить события в виде «пьяной бытовой драки без национального подтекста» и лишь широкая огласка в интернете и народные акции протеста 7 июля в Екатеринбурге и 11 июля в Москве на Манежной площади вынудили федеральные власти заняться расследованием инцидента. Впрочем, по итогам следствия официально объявленное количество участников нападения на поселок (31 бандит) все равно оказалось примерно вдвое меньше, чем их было по свидетельству местных жителей, что наводит на мысль, что около половины бандитов избежали не только наказания, но и вообще привлечения к делу и установления их личности.

В том же 2011 году во многом аналогичные события произошли в подмосковном селе Богоявление, где группа приезжих бандитов учинила зверское избиение местных жителей и дачников, а полиция не только не прибыла по вызову, но и потом отказала пострадавшим в возбуждении уголовного дела. Показательно при этом настроение общественного мнения, сразу же заподозрившего в подмосковных событиях провокацию самого государства с целью отвлечь внимание общества от национально-этнического подтекста событий в Сагре и показать, что якобы «криминал не имеет национальности».

Трагическое продолжение получила и отмеченная нами в обзоре за 2010 год цепочка загадочных смертей вошедших в конфликт с правящим режимом генералов, начиная с гибели в 14 сентября 2008 года генерал-полковника, Героя России Геннадия Николаевича Трошева и продолжая настоящей эпидемией «самоубийств» и «случайных несчастных случаев» в 2010 году. В 2011 году к «генеральской эпидемии» 2010 года прибавилась произошедшая 19 марта весьма загадочная смерть депутата

Государственной Думы от КПРФ Виктора Ивановича Илюхина, председателя политического движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки» (ДПА). Накануне 10 февраля 2011 года Виктор Иванович выступил главным обвинителем на военном трибунале возглавляемого им Общероссийского офицерского собрания, который вынес решение, согласно которому *«Владимир Путин в годы своего президентства допустил ряд действий, подпадающих под признаки измены родине»*, 2 марта решение трибунала было направлено В.И. Илюхиным начальнику следственного управления ФСБ В.М. Терехову и президенту Д.А. Медведеву. 19 марта Виктор Иванович скоропостижно скончался в результате обширного затяжного инфаркта, хотя ранее никогда не жаловался на сердце.

Летние лесные пожары 2011 года фактически повторили аналогичные события предыдущего 2010 года и наглядно показали, что даже по итогам произошедшей тогда катастрофы никаких мер принято не было и противопожарные государственные службы остаются полностью организационно разваленными и лишенными даже минимума необходимых технических средств. Даже по официальным данным, озвученным в своем докладе генеральным прокурором Юрием Чайкой в мае 2011 года, *«износ пожарной техники составляет около 80%. Но и эти средства из-за слабого взаимодействия между федеральными органами власти, органами власти субъектов РФ, местного самоуправления используются неэффективно»*. По его собственному свидетельству, *«о неудовлетворительном состоянии в области противопожарной защиты лесов объективно свидетельствует и увеличение в текущем [2011] году на 73% по отношению к аналогичному периоду 2010 года пройденной огнем лесной площади при снижении количества возникших пожаров в два раза»*, причем *«принимаемые меры по подготовке к летнему пожароопасному периоду неадекватны складывающейся ситуации, а сил и средств для борьбы с лесными пожарами не хватает»*.

Таким образом, системный кризис путинской государственной системы, проявившийся в 2010 году, в 2011 году продолжал развиваться и углубляться. В связи с этим заметно изменились состояние и настроения общества. Запрос на стабильность, вызванный шоком 90-х, стремительно сходил на нет. В обществе вызрело недовольство, «путинская стабильность»

стала все более восприниматься как застой. Наметились три ключевые мишени, вызывающие наибольшее раздражение общества – 1) партия жуликов и воров (под которой понимается не только собственно «Единая Россия», но и все российское чиновничество в целом), 2) милиция/ полиция, обобщенным лицом которой стал майор Евсюков (стоит вспомнить в этой связи хотя бы интернет-кампанию «Нургалиев разрешил!», начавшуюся сразу после знаменитого заявления министра в конце ноября 2009 г.) и 3) Кавказ и кавказцы, причем как в качестве получателей регулярной дани из федерального бюджета, так и в качестве криминальных элементов в русских городах (во втором качестве мигранты из российских республик Северного Кавказа разделили ненависть общества с мигрантами из Средней Азии и зарубежного Закавказья).

Дополнительным фактором раздражения общества стало кулуарное переназначение Путина «преемником Медведева» и фактическая передача власти внутри тандема в сентябре без соблюдения даже формально-ритуальных процедур, имитирующих видимость демократии. Если до этого в связи с возможностью раскола в тандеме сохранялась хотя бы призрачная иллюзия возможности влияния тех или иных идеологически мотивированных групп общественности на судьбу страны, то сентябрьское заявление президента Медведева жестко указало обществу на факт полной его отстраненности от реальной политики. Это не могло не вызвать у политически активной части населения (независимо от конкретных политических убеждений) раздражения и недовольства существующей системой.

Важной для режима задачей было перехватить эти протестные настроения и направить их в контролируемое русло, в противном случае на парламентских выборах 2011 года ему пришлось бы допустить фальсификации гораздо большего масштаба, что поставило бы его под двойную угрозу растущего недовольства внутри страны и усиления шантажа со стороны его зарубежных патронов. Для того чтобы удержаться, режиму было жизненно необходимо восстановить путинский электорат или хотя бы его расплывающееся на глазах ядро. Надо отдать должное, операция по перехвату протестных настроений была проведена режимом столь блестяще, что не только массы, но и некоторые весьма проникательные аналитики на некоторое время были дезориентированы.

Первой ласточкой изменившейся политики стал резкий, буквально на 180 градусов, разворот в вопросе освещения проблемы этнической преступности. Если до 2009-2010 года тема массовой этнической преступности была под запретом и любая публикация такого рода грозила автору обвинением в экстремизме и требовала немалого гражданского мужества, то с 2010, а тем более в 2011 году писать о преступлениях таджикских и узбекских гастарбайтеров, равно как и выходцев с Северного Кавказа стало для журналистов почти что модой. Тема эта стала не просто широко освещаться, а в некотором роде даже искусственно муссироваться.

В раскрутке этой темы особо гнусной страницей стали спекуляции СМИ на трагической гибели русского офицера Юрия Дмитриевича Буданова, который, выйдя из застенков режима 15 января 2009 года, уже 10 июня 2011 года был убит. СМИ, которые в течение восьми лет беспрестанно клеветали на Ю.Д. Буданова и поливали его всевозможной грязью, тотчас же после его убийства полностью изменили тональность и сделали все возможное, чтобы выжать из его гибели максимальный эффект усиления у русского населения ненависти к Чечне и кавказцам в целом.

Вскоре выяснилось и то, зачем это делается. С сентября 2011 года начала набирать обороты информационная кампания под названием «Хватит кормить Кавказ!», в которой совершенно резонный и не вызывающий у вменяемых людей не только протеста, но и сомнения лозунг («хватит кормить»), незаметно был подменен совершенно иным тезисом: «давайте отделим!». Кампания «ХКК!», начатая так называемыми национал-демократами (Поткин, Кралин, Крылов, Феоктистов, Навальный, Соловей и др.) получила, казалось бы, неожиданное освещение со стороны «типа независимых» СМИ. Началась массированная информационная раскрутка как упомянутых «цивилизованных национал-демократов», так и карикатурных «нациков» типа Демушкина, каждый чих (не говоря уж о вояже на Кавказ) коих стал настоящим информационным событием.

Если массовый «Русский марш 2010» режим всеми силами старался задавить, не пожалев для этого даже им же инспирированное поткинское ДПНИ, то на «Русский марш 2011» по некоторым данным даже выделяли бесплатный транспорт. Не говоря уже о мощнейшей раскрутке в «независимых» СМИ и о любезном и

**ОТ РЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

безоговорочном его согласовании. При этом, однако, все внимание СМИ было обращено на «Русский марш» национал-демократов. Параллельное одноименное мероприятие русских националистов-великодержавников было не только старательно информационно блокировано, но и даже разрешено крайне неохотно и в последний момент.

Раскрутка «уменьшительного» национализма (регионалистско-сепаратистского толка) дошла до того, что совершенно карикатурный представитель этого направления А.А. Широпаев, одиозный в своей крайности даже для вменяемой части самих нацдемов, был приглашен в конце мая на круглый стол «Русский вопрос накануне выборов» в Государственную думу и там заслушан. Событие в прежние годы совершенно немыслимое.

Характерно, что новоявленные «националисты новой волны», не просто сближаются, но и прямо-таки братаются с либеральной фрондой каспаровых и прочих немцовых. Вещь, опять-таки, совершенно доселе немыслимая в России, как, впрочем, и само словосочетание «национал-демократ». Объединяющей, промежуточной фигурой между «национал-демократами» и просто «демократами» стал резко ударившийся в «национализм» бывший активист партии «Яблоко» Алексей Навальный, которому все те же самые «независимые от Кремля» СМИ заблаговременно уже создали громкую славу непримиримого борца с коррупцией и чуть ли ни совести нации.

Далее к этой компании был подключен Сергей Удальцов, успешно выкормленный скоординированными усилиями все тех же «независимых от Кремля» СМИ в течение 2010-2011 годов из мало кому известного за пределами левацкой тусовки мелкого уличного провокатора в «молодого лидера коммунистов», который «должен прийти на смену Зюганову». Примечательно, что за «омоложение лица коммунистического движения» более всего радели в данном случае либеральные СМИ, которые менее всего можно заподозрить в симпатиях к коммунистическим идеалам и к самим коммунистам. Последний раз до массовой информационной раскрутки Удальцова подобный феномен наблюдался во время исключения из КПРФ экс-секретаря санкт-петербургского горкома В.И. Федорова, за коего как за «самого идейного коммуниста» встали горой деятели в спектре от постоянного автора ультралиберальной «Новой газеты» Валерии Стрельниковой

до лидера городского отделения «Молодой гвардии Единой России» Алексея Цивилева и депутата Санкт-Петербургского Законодательного собрания от ЛДПР Елены Бабиц. С Удальцовым была воспроизведена почти та же история. В обзоре за прошлый 2010 год нами уже было отмечено, что звезда прежде ничем не примечательного рядового провокатора стала неожиданно восходить на политическом небосклоне в прямой связи с его участием в антилужковской кампании, инспирированность и заказной характер коей со стороны администрации президента вскоре проявились в явной форме и стали очевидны. Примечательно, что именно начиная со своего участия в мутной истории с Речником Сергей Удальцов стал не только стремительно набирать рукопожатность в либеральной тусовке, но и усилиями «внесистемно-оппозиционных» СМИ стремительно обретать ореол «молодого лидера коммунистов».

Итак, к началу предвыборной кампании стала вырисовываться занятная картина. В жилы старого либерального вурдалака образца 90-х с обобщенным лицом Немцова СМИ стали стремительно закачивать живую кровь нарастающего как национального, так и социального протеста. С одной стороны, был создан канал для утилизации социального протеста, причем, что любопытно, явная засветка «нового перспективного лидера левых» в отработке политического заказа президентской администрации привела к признанию этого «лидера» «радикальной внесистемной оппозицией». Одновременно и параллельно с этим аналогичным образом всего за год на волне усиливающихся националистических настроений широких масс был выращен совершенно неожиданный и нетипичный для российской политики феномен антиимперского уменьшительного национализма, канализующего антимигрантские и антикавказские настроения общества в русло регионализма, сепаратизма, отрицания исторической геополитической и цивилизационной идентичности России, стремления к буржуазной демократии, экономическому и политическому либерализму и интеграции с Западом.

Процитируем на этот счет ЖЖ кургияновского клуба «Суть времени»:

«По сути, «справедливый бюджетный федерализм» – это экономическая база развала России. Который повторяет форум развала СССР (сегодня России), когда от РСФСР (сегодня «русской республики») под предлогом «сброса чурок» отделяли национальные республики: тогда Грузия, Армения

и Азербайджан – сегодня Северный Кавказ, тогда Казахстан и другие республики Средней Азии, сегодня Татарстан, Башкирия, Чувашия, Якутия, Тува и т.д. **Результатами этого сброса все довольны? Действительно хочется повторить?** <...> И именно так уже делают многие региональные псевдонационалисты, требуя отделить их регионы от «черной московской дыры». Все они делают вид, что не понимают, что такие проблемы носят системный характер и, что развалом страны они не решаются, а только усугубляются. Это хорошо видно на примере развала СССР. Процессы требований «Хватит кормить Кавказ» (фактически сброса СК) и требований «Хватит кормить Москву» (региональный сепаратист) идут рука об руку. Пока не первом плане кавказский вопрос, но, к сожалению, региональный сепаратизм набирает силу + идет дробление русских на племена: сибиряков, поморов, ингерманландцев, казаков и т.д. Участники «Хватит кормить Кавказ» могут искренне не хотеть окончательного развала страны, желая ограничиться только сбросом Северного Кавказа. Но, нужно уметь видеть за частным общее. Работая на частное – сброс Северного Кавказа, хотят того участники или нет, они работают на общее – развал всей России. <...> Из всего вышесказанного мы видим, что **суть гражданской кампании «Хватит кормить Кавказ» – это канализование во многом справедливого негодования народа по кавказскому вопросу на развал государства.** Они в своих выступлениях фактически ставят знак равенства между Кремлем и Кавказом, тем самым обрушивая на власть националистические настроения. Даже отдельно взятый сброс Северного Кавказа стратегически приведет к смерти русского народа, сейчас же речь идет о полном демонтаже России сразу. <...> На наших глазах окончательно **формируется «оранжевый» квартет:**

1. **Псевдонационалисты**, которые должны собрать националистическую энергию – ее в современном обществе очень много – и бросить ее на разрушение государства.

2. **Либероиды**, которые должны собрать энергию своего небольшого, но накаленного актива и бросить ее на разрушение государства. Также они будут создавать респектабельную маску «оранжевой революции» для западного зрителя.

3. **Навальный**, как смычка между псевдонационалистами и либероидами, в его имидже есть характерные черты обоих этих направлений. К тому же, Навальный более респектабельный и «свой» для офисного планктона.

4. **Псевдолевые**, которые должны собрать социалистическую и коммунистическую энергию в обществе, которая, наряду с националистической, является главным трендом общественных настроений в России, и бросить эту энергию на разрушение государства. На этом поле играют «Другая Россия», Удальцов, Мухин и т.д.

Таким образом, на «оранжевую революцию» собираются представители всех (!) живых политических направлений и всех идеологий. Они могут публично воевать друг с другом, их рядовые члены могут ненавидеть друг друга. Но при всем этом они будут работать рука об руку на развал России – так, как это уже сделали с СССР (когда, например, рука об руку на разрушение страны работали «Память» и «Демократический союз»). **За всем этим чувствуется одна и та же холодная рука, вновь разыгрывающая технологию развала СССР.**

Самое интересное, что ресурс Кургиняна в данном случае создает очень правдоподобную картину. Да, действительно, весь 2011 год шла умелая операция по мобилизации националистического и социально-протестного актива в проект либералов. Либералы сами по себе столь непопулярны, что собрать сколько-нибудь значительную собственную массовку под собственными лозунгами не могли, что наглядно и продемонстрировали раз от раза акции «Стратегии-31». Поэтому для того чтобы стать или хотя бы выглядеть генералами протеста, либералам и понадобилась **чужая** пехота – электорат националистов и коммунистов, а также энергетика внеидеологических социальных протестов – правозащитных, градозащитных, природозащитных и т.д. и т.п. Один из примеров последнего – получившая широкую известность в 2010 году лидер защитников Химкинского леса Евгения Чирикова, которая в конце 2011 года плавно перешла на отработку новой темы, связанной с фальсификациями на парламентских выборах и никак не связанной с защитой природы.

Но ключевой вопрос здесь в том, кем эта политехнологическая накачка осуществлялась! Прежде всего, средствами массовой информации, в свободу и неподконтрольность коих кремлевскому режиму едва ли можно поверить с учетом имеющихся фактов.

К примеру, в обзоре за прошлый 2010 год нами было отмечено, что череда смертей среди российского генералитета, следовавшая сразу вслед за жестким конфликтом

**ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ
КАМПАНИЯ И
ПАРЛАМЕНТСКИЕ
ВЫБОРЫ В РФ:
ОБЩЕ-
ПОЛИТИЧЕСКИЙ
КОНТЕКСТ**

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

между правительством и армией и началом подготовки десяти тысячного митинга ветеранов ВДВ, несмотря на явную сенсационность и потенциальную резонансность, была встречена настоящим заговором молчания во всех СМИ, включая «внесистемно-оппозиционные». Потому что здесь вопрос, очевидно, стоял весьма и весьма серьезно. Весьма поучительно сравнить эту тишину с освещением «оранжевой угрозы» и массивным пиаром в СМИ таких «непримиримых оппозиционеров», как Навальный, Немцов, Удальцов, Поткин или Демушкин.

Итак, армейские генералы в течение октября 2010 года гибнут от «самоубийств» и «несчастных случаев» буквально один за другим и в итоге протестное выступление самого боееспособного из родов войск режиму относительно легко удается предотвратить. При этом СМИ, даже самые «оппозиционные», хранят мертвое молчание. Но Алексей Навальный, выступающий главным координатором «оранжевой революции», объединяющий либералов и «новых националистов» и вообще грозящий потрясти основы, оказывается совершенно неуязвим. Более того, правящему режиму никак не удается повлиять на «независимые СМИ», и они весь год только и делают, что безудержно пиарят «главного оппозиционера» и его ультрареволюционный лозунг «Единая Россия» – партия жуликов и воров». На генералов у режима управа есть, а на непобедимого Алексея Навального – нет, равно как и на всяких-разных демушкиных и удалцовых рангом ниже.

В течение всего 2011 года любому сколько-нибудь внимательному наблюдателю было вполне очевидно, что подконтрольные Кремлю СМИ (как номинально «оппозиционные», так даже и открыто лояльные) всеми силами наращивали мускулы «оранжевой фронде», причем именно накануне декабрьских парламентских выборов. Спрашивается: зачем?

Далее, всем, кто так или иначе сталкивался с удалцовским АКМ, задолго до белоленточной кампании было хорошо известно, что эта структура специализируется на провокациях на массовых мероприятиях и работает под крышей если не ФСБ, то уж по меньшей мере МВД. Отсюда следующий естественный вопрос. Если Удальцов состоит на службе у государственных органов (а его задействование в речниковско-антилужковской кампании эту версию тоже подтверждает, если только кому-то еще нужны дополнительные аргументы в подтверждение), то каким образом именно он становится одной из ключевых фигур в

проекте «несистемной оппозиции» и якобы стоящего за ней Госдепа США по накачке «оранжевой революции» левой массовой? Куда смотрят его кураторы?

И вот на эти ключевые вопросы охранители типа Кургиняна, Старикова и иже с ними категорически не отвечают. А вопрос-то стоит ребром: зачем кремлевский режим собственными руками старательно накачивал либеральный, нацдемовский и левацкий «оранжад», причем именно накануне выборов?

При этом та же кремлевская администрация теми же самыми руками более года старательно накачивала и ярких разоблачителей «оранжада» – и Сергея Кургиняна, которого выпустили на ТВ в амплу защитника Сталина и СССР, и Николая Старикова, из книг которого умелая PR-кампания делает почти бестселлеры и который, кстати, ни много ни мало коммерческий директор ОАО «Первый канал – Санкт-Петербург», и Михаила Леоньева с его программой «Однако» на Первом канале.

Особенно, конечно, впечатляет успех Кургиняна, которого режим более года целенаправленно пиарил в качестве главного и чуть ли ни единственного защитника сталинизма и советского прошлого, главного критика либерализма в популярных телешоу, ориентированных на самый, мягко говоря, массовый культурный уровень общей культуры.

По мере приближения выборов показуха столкновения «оранжистов» и «антиоранжистов» становилась все более явной. Первой репетицией «оранжевой революции» должен был стать нацдемовский «Русский марш 2011». Репетиция, однако, с треском провалилась. Усилия Кремля дали эффект, прямо противоположный желаемому: русские националисты оказались наиболее устойчивой к манипуляциям частью протестных сил и в массе своей на кремлевскую разводку не повелись. Провал был особенно ярким на фоне массовости прошлогоднего – незаказного! – «Русского марша 2010».

Однако уже в конце сентября (!!) и либералы, и Удальцов вкупе со всяческими рот-фронтами, а несколько позже и Поткин с Навальным зовут народ 4 декабря – то есть на день выборов – выйти на массовые уличные акции протеста... против «незаконных, фиктивных парламентских выборов». То есть до выборов остается еще больше двух месяцев, а они уже «фиктивные» и «с нарушениями». И белые ленточки уже, кстати, тоже заготовлены заранее. Будут там фальсификации или не будут – взрыв народного

возмущения заготовлен заранее. Кремль, конечно, зная об этом, трепещет и... уже в середине ноября пресс-служба движения «Наши» заявляет о том, что *«Четвертого, пятого и шестого декабря во время проведения выборов в Государственную думу РФ активисты движения "Наши", сторонники партии "Единая Россия" и участники групп "ВКонтакте", поддерживающих Дмитрия Анатольевича Медведева, приедут в Москву на форум гражданских активистов, призванный не допустить провокаций в ходе голосования и подсчета голосов»*. Пресекающий провокации форум – это что-то! Но дело даже не в этом патрулирующем улицы форуме, а в том, что трепещущий в предвкушении массовых протестов Кремль стягивает в Москву не ОМОН и внутренние войска, а недорослей-карьеристов из своих бутафорских клоунских движений.

С этого момента стало очевидно, что самым правящим режимом готовится некая достаточно масштабная и зрелищная инсценировка, некое реалити-шоу, представляющее столкновение «оранжистов» и «антиоранжистов» на улицах Москвы. Оставались, однако, не вполне ясными как формат готовящейся постановки (будет ли она чистым фарсом, или же избран жанр трагедии с неизбежной в этом случае кровавой жертвой на алтарь реалистичности действия), так и ее цели, относительно которых нами были выдвинуты по меньшей мере две версии (либо создание страшилки «оранжевой революции» для консолидации общества вокруг идеи сохранения «путинской стабильности», либо декорация для действительного управляемого расчленения РФ по варианту «перестройка-2.0» и повторной конвертации государственным аппаратом власти в собственность).

4 декабря 2011 года прошли выборы депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации VI созыва. В отличие от всех предыдущих созывов, избиравшихся на 4 года, VI созыв в соответствии с новым, принятым в конце 2008 года и вступившим в силу законом избирался на 5 лет (в соответствии с тем же законом срок полномочий президента РФ увеличен с 4 до 6 лет). К участию в выборах были допущены все семь зарегистрированных на сентябрь 2011 года политических партий. Согласно официально объявленным Центральной избирательной комиссией окончательным результатам «Единая Россия» Д.А. Медведева набрала 32 379 135 (49,32%) голосов, КПРФ Г.А. Зюганова – 12 599 507 (19,19%), «Справедливая Россия» С.М. Миронова – 8 695 522 (13,24%), ЛДПР В.В. Жиринов-

ского – 7 664 570 (11,67%), «Яблоко» Г.А. Явлинского – 2 252 403 (3,43%), «Патриоты России» Г.Ю. Семигина – 639 119 (0,97%) и «Правое дело» А.Г. Дунаева – 392 806 (0,60%); 1 033 464 (1,57%) бюллетеней было признано недействительными, общая явка составила 65 656 526 участвовавших в голосовании из 109 237 780 избирателей, внесенных списки (т.е. 60,1%). По итогам выборов из имеющихся 450 мест в Государственной думе, полностью распределяемых пропорционально числу набранных партиями голосов, «Единая Россия» получила 238 (т.е. сохранила за собой парламентское большинство, но утратила конституционное, потеряв 77 парламентских мест по сравнению с предыдущим созывом), КПРФ получила 92 места (т.е. увеличила свое представительство на 35 мест), «Справедливая Россия» получила 64 места (увеличила представительство на 26 мест), ЛДПР получила 56 мест (увеличила представительство на 16 мест), остальные участвовавшие партии в парламент не прошли, даже несмотря на проведенную накануне выборов некоторую либерализацию выборного законодательства (при прежнем пороге прохождения в 7% партиям, набравшим от 5 до 6% гарантировалось одно депутатское кресло, а набравшим от 6 до 7% – два). Таким образом, даже по официальным итогам выборов «Единая Россия» потеряла весьма существенное число голосов и мест в Думе, которые были более или менее равномерно распределены между тремя остальными парламентскими партиями.

В 2011 году также прошли выборы в региональные Законодательные собрания 39 субъектов РФ. В 12 из них (Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Коми, Калининградская область, Кировская область, Курская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Тамбовская область, Тверская область, Чукотский автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ) выборы состоялись 13 марта, еще в 27 (Республика Ингушетия, Республика Карелия, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Алтайский край, Камчатский край, Красноярский край, Пермский край, Приморский край, Ставропольский край, Амурская область, Астраханская область, Вологодская область, Ленинградская область, Липецкая область, Московская область, Мурманская область, Новгородская область, Омская область, Орловская область, Псковская область, Самарская область, Свердловская область, Томская область, Тюменская

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ И ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В РФ: ОБЩЕ- ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

область, Санкт-Петербург и Еврейская автономная область) голосование прошло 4 декабря, т.е. одновременно с выборами в Государственную думу.

Сами выборы в Государственную думу и в региональные Законодательные Собрания, как и следовало ожидать, прошли с грубыми и существенными нарушениями на всех уровнях – на уровне избирательных участков (вбросы, карусели, фиктивные предприятия и т.п.), территориальных комиссий (переписывание протоколов) и крайне непрозрачной и не поддающейся общественному контролю электронной системы ГАС «Выборы». Наиболее заметны были грубые до демонстративности нарушения на самих избирательных участках, во множестве зафиксированные на видеокамеры и мобильные телефоны и вызвавшие широкий резонанс в Интернете. В то же время ряд осведомленных экспертов указывал на то, что основной объем фальсификаций, существенно влияющий на результаты выборов, осуществляется в недрах ГАС «Выборы», в то время как вбросы бюллетеней и бригады карусельщиков служат скорее для отвлечения внимания общественности. Среди причин масштабных фальсификаций, помимо централизованной линии правящего режима на успех партии власти любой ценой, следует назвать еще как минимум две: системную логику государственного аппарата, в котором каждый чиновник должен отчитаться перед начальником, представив результат «не хуже среднего показателя» и интересы конкретных влиятельных в местном масштабе лиц, обеспечивавших себе депутатские кресла коррупционным путем на местах по своей собственной инициативе даже без согласования с центром. В итоге массовые фальсификации выборов вкупе с реформами порядка регистрации, заставшими избирателей стоять в очереди на избирательных участках, а также с жестким административным принуждением к участию в выборах бюджетников, пенсионеров, студентов, военнослужащих и др. не могли не вызвать действительно массового раздражения и неприятия итогов выборов обществом.

Однако следует отдать режиму должное: эта готовность широких масс городского (прежде всего, столичного) населения к протестам не стала для режима неожиданностью. Режим предвидел ее и хорошо к ней подготовился не только в смысле усиления полицейских и иных силовых структур, но и в смысле политтехнологических приемов канализации народного недовольства

в безопасное и даже выгодное для себя русло.

Заказанное действо и впрямь состоялось, но только не в день выборов, как ожидалось, а через день после них, 6 декабря на Триумфальной площади, на которую отмитинговавшие по поводу «честных выборов» нашисты пришли в гости к митингующим третий день, но все еще ненамитинговавшимися «несогласным». Между «согласными» и «несогласными» произошли предсказуемые обмены любезностями, однако по свидетельству очевидцев действительный масштаб событий был преувеличен прессой в несколько раз, и на самом деле тех и других было примерно по тысяче человек. Явная попытка организаторов сравнить наших и «несогласных» разбилась о тот печальный для организаторов факт, что по обе стороны был слишком высок процент девочек, которые драться не любят даже по команде и за деньги. Большой красивой драки для прессы так и не получилось, несмотря на все старания тех, кому за нее было заплачено, и даже на брошенный тем-то в толпу горящий фаер. Тогда спустили ОМОН, каковой был зол и сердит и бил не только «несогласных», а всех подряд, включая наших.

В ходе стихийных протестов 4-6 декабря 2011 года, прошедших непосредственно вслед за выборами и сопровождавшихся массовыми задержаниями граждан, оставалась не вполне ясной направленность дальнейшего хода событий, хотя уже тогда было ясно, что знамя протеста перехватывается либералами. Ситуация прояснилась в ходе акций 10 декабря, прошедших в Москве, Санкт-Петербурге и многих других городах России. Следует отметить, во-первых, что данные акции были действительно массовыми. При всем разбросе оценок относительно численности участников (митинг 10 декабря на Болотной площади в Москве собрал от 20 тысяч по данным полиции до 80-150 тысяч участников по данным организаторов) очевидно, что протестных акций такого масштаба Россия не видела с первой половины 90-х годов прошлого века. Массовый характер носили акции и в других городах – Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Новосибирске, Томске, Архангельске, Волгограде, Челябинске и др. Во-вторых, следует отметить, что митинги были согласованы властями. Полиция, ОМОН и внутренние войска не совершали нападений на граждан, не препятствовали их движению, не было отмечено массовых задержаний. Акции протеста 10 декабря (в противоположность протестам 4-6 декабря)

прошли мирно, если не сказать празднично и развлекательно.

Собственно, именно акции 10 декабря наглядно продемонстрировали как технологию управления событиями, так и их дальнейшее русло. Основной ресурс манипуляции состоял в том, что в силу существующей системы согласования митингов режим сам решал, кого именно из числа так называемой несистемной оппозиции сделать лицом массовых акций протеста. При наличии большого количества претендентов именно правящий режим имел возможность выбрать, а точнее назначить лидеров декабрьских акций протеста и тем самым определить облик и формат этих акций. То, что подавляющее большинство их участников не принадлежало ни к каким партиям и движениям и тем более не разделяло либеральной идеологии, а просто пришло выразить протест против фальсификации выборов и фактической узурпации власти, не имело решающего значения, так как это подавляющее большинство не имело возможности выразить свое мнение и фактически было поставлено в роль немой массовки, служащей лишь для придания веса заранее определенным ораторам и лидерам. Именно состав выступавших с трибуны (ничтожного и вовсе не делегированного большинством меньшинства) определил лицо и образ всего мероприятия. В свою очередь, состав выступающих полностью зависел от того, кому именно режим согласует проведение акций и тем самым назначит видимым вождем оппозиции.

Неудивительно поэтому, что основным лицом белоленточной оппозиции стали либералы типа Немцова и карикатурные русофобы из ельцинских 90-х, а также персонажи гламурной тусовки вроде Ксюши Собчак и Божены Рынки. К ним были добавлены в небольшом количестве близкие к либералам «уменьшительные националисты», ратующие за федерализацию остатков России, отделение Северного Кавказа и построение государства по западному буржуазно-демократическому образцу (впрочем, даже их либералы из комитета митинга «Против фальсификации выборов» не допустили до микрофонов, позволив разве что постоять с флагами, на что впоследствии обиженно жаловался в ЖЖ Владлен «Тор» Кралин). К ним же были добавлены леваки в спектре от «радикалов» С. Удальцова и А. Баранова до умеренных И. Пономарева и О. Шеина. Ну и в завершение ко всему этому были добавлены откровенные демонстративные содомиты.

Отметим еще раз: подавляющее большинство вышедших на улицу 10 декабря людей не имело никакого отношения к перечисленной тусовке и никоим образом не избирало ее своими лидерами. Тем не менее, в глазах большинства именно такие – фактически назначенные Кремлем – персонажи стали лицом белоленточной оппозиции, а десятки тысяч протестующих против захвата власти граждан – лишь безликой массовкой, подтверждающей реальность угрозы прихода к власти союза ельцинских либералов, педерастов и карикатурных фашистов. Естественное отвращение большинства населения, испытываемое к этому образу, в сочетании с эффектом массовости (ощущение реальной угрозы) белоленточных акций, нагнетанием «патриотического» психоза по поводу агентов Госдепа и историческими аллюзиями к массовым митингам времен горбачевской перестройки (и их последствиям) предопределило эффект. Широкие телевизорсмотрящие народные массы отвернулись от социально активного протестного авангарда и предпочли «меньшее из двух зол» – Путина, «Единую Россию» и пресловутую «стабильность», которые стали восприниматься как единственная реальная альтернатива «реваншу ультралибералов» и повторению перестройки. Для того чтобы дополнительно подтолкнуть население к этому «выбору меньшего из двух зол» и были задействованы специально ради этого заранее взращенные телепатриоты-«антиоранжисты» – С. Кургиян, Н. Стариков, М. Леонтьев, А. Дугин и др.

24 декабря 2012 года прошла вторая волна массовых митингов под лозунгами «За честные выборы» и «Долой Путина». В Москве митинг прошел на проспекте Сахарова и собрал от 29 тысяч (данные МВД) до 120 тысяч (данные организаторов) участников. Формат митинга воспроизвел формат Болотной площади. «Говорящие головы» – Борис Акунин, Дмитрий Быков, Артемий Троицкий в костюме презерватива (!), Леонид Парфенов, Леонид Барац, Григорий Явлинский и, конечно же, Борис Немцов, Алексей Навальный, Владимир Рыжков и Ксения Собчак. Неожиданно в числе выступавших «несистемных оппозиционеров» оказался экс-министр финансов Алексей Кудрин. Националистов, пытавшихся прорваться к трибуне и вырвать ведение митинга у либералов, оттеснили и не пропустили к микрофонам с криками «Фашизм не пройдет!». Аналогичные акции прошли в тот же день во многих городах России.

Двумя днями ранее, 22 декабря президент Медведев в своем послании Федерально-

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ И ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В РФ: ОБЩЕ- ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

му собранию заявил о своей готовности слышать тех, «кто говорит о необходимости перемен», в связи с чем предложил план демократизации, фактически означающий демонтаж всей созданной Путиным политической системы и возвращение к системе ельцинских 90-х. Среди ключевых предложений им были названы возвращение к выборам губернаторов путем прямого голосования, резкое упрощение регистрации партий и кандидатов в президенты, введение пропорционального представительства в Госдуме по 225 округам (то есть, вероятно, то, что половину нижней палаты парламента вновь займут одномандатники), снижение порога прохождения в Думу и региональные ЗакСы, а также общий курс на децентрализацию власти.

Таким образом, подводя итоги 2011 года, можно отметить следующее.

Правящим режимом была успешно осуществлена стратегическая политехнологическая операция по оседланию и последующему гашению протестной энергии народных масс. Ключевой задачей акции было искусственное создание фиктивной, заведомо проигрышной и подконтрольной режиму псевдоальтернативы Путину – такой, на фоне которой он, будучи на самом деле крайним либералом и компрадором, таковым бы отнюдь не выглядел. И даже напротив – виделся бы антилибералом, державником и почвенником, альтернативой ненавистному либеральному курсу. Попутно решалась вторая задача: дискредитации протестного движения, отрыва его активного авангарда от начинавшей пассивно или полупассивно симпатизировать ему основной массы населения. Эта задача была успешно решена.

Реальной альтернативой компрадорскому режиму Путина-Медведева мог выступать лишь широкий народный фронт, объединяющий национально-освободительную и социалистическую идею. Поэтому парламентские и региональные выборы в формате «Единая Россия» против КПРФ были режиму крайне невыгодны. При такой постановке вопроса «Единая Россия» воспринималась бы тем, что она есть на самом деле, – силой либеральной, компрадорской, аппаратно-чиновничьей, буржуазно-капиталистической. Напротив, «либерально-оранжевая фронда» (в противоположность КПРФ и народно-патриотическому блоку в целом) не была и не могла быть на самом деле реальной угрозой и альтернативой режиму. Именно сам режим не только санкционировал массивную раскрутку белоленточной темы в СМИ, но и совер-

шенно сознательно навязал (через систему согласовок и несогласовок акций тем или иным оргкомитетам) протестным массам в качестве ораторов и лидеров компанию из Немцова, Навального, Удальцова, Ксюши Собчак и т.п. штатных провокаторов. Этим сразу была решена и задача деморализации, дезориентации протестно настроенных масс, испытавших шок и когнитивный диссонанс от лицемерия навязанных им «лидеров», и задача превращения их в откровенное пугало для основной массы населения. Еще и еще раз подчеркнем этот момент: никакого реального, серьезного столкновения между путинскими «почвенниками» и антипутинскими «оранжистами» не было и в помине, равно как не было и серьезного вмешательства со стороны американского Госдепа (если бы такое вмешательство в действительности имело место, события приобрели бы совершенно иной оборот). На самом деле в игре не было второго игрока (реального Госдепа), его участие имитировалось самим Кремлем. Поэтому навалыне-немцовы-удальцовы были точно такими же марионетками в кремлевской постановке, как и кургиняны-леонтьевы-багировы. И главная задача всех так или иначе задействованных в кремлевском спектакле кукловодов была именно в том, чтобы убедить население в реальности этого постановочного столкновения, в том, что выбор между плохим и очень плохим все же существует. И не важно, агитировали ли они при этом за одного из «нанайских мальчиков» или призывали болтаться между ними в качестве некой третьей силы – в любом случае они играли на кремлевский сценарий, помогая создавать иллюзию реальной борьбы, реального выбора между лагерем либералов-западников и лагерем почвенников-державников. Потому что в рамках этого искусственно наведенного политехнологами морока основная масса населения инстинктивно и гарантированно, вопреки любым рациональным рассуждениям выбирала «меньшее из зол» – «гаранта стабильности» Путина и «Единую Россию», предпочитая их карикатурным «демократам», столь же карикатурным бутафорским «нацикам», левакам и открытым педерастам, поставленным кремлевскими кураторами в качестве лица болотных сборищ. Задачей же настоящих (не бутафорских) русских патриотов – и коммунистов (не путать с леваками-маргиналами), и националистов (не путать с нацдемами широпаевского разлива и гитлеропоклонниками-модниками), и просто державников-консерваторов (не путать с сектой свидетелей Кургиняна) –

было как раз разоблачение этого театра марионеток и выявление того простого факта, что путинский клан – это и есть "либерально-оранжевая проказа", это и есть воплощение людоедского либерализма, а вовсе не почвенничество и не державность. Собственно, по тому, кто какую занял тогда позицию, можно, словно лакмусовой бумажкой, совершенно четко определить действительно народных политиков, аналитиков, потенциальных лидеров от кремлевских засланных казачков и тех, кто поет с их голоса.

Что касается прогноза в отношении дальнейшего развития событий, можно с весьма высокой вероятностью сделать ряд предположений.

1. События 10 и 24 декабря показали, что из двух предполагавшихся нами возможных сценариев (страшилка «оранжевой революции» для укрепления путинской диктатуры либо подготовка к управляемому существующим аппаратом расчленению страны) реализуется первый вариант. Массовые протесты принимают характер не кровавой трагедии, а площадного карикатурного фарса (с ксюшами собчак и т.п.). Следовательно, вариант расчленения РФ по образцу СССР (сценарий «перестройка-2.0») в настоящее время реализовываться, по-видимому, не будет (возможно, он просто отложен на несколько лет). Реализовываться будет сценарий бутафорской «угрозы революции» с последующим «катарсисом» – восстановлением «путинской стабильности».

2. В рамках этого сценария следует ожидать продолжения массовых акций протеста, принимающих все более отталкивающий и карикатурный характер и вызывающих все большее отвращение у большинства населения, вплоть до президентских выборов, после чего они будут резко свернуты за ненадобностью.

3. После окончания политтехнологической операции и завершения выборного цикла логично ожидать щедрой раздачи бонусов и бенефиций всем хорошо отработавшим участникам, независимо от их роли в спектакле – как спасителям страны от «оранжевой чумы», так и исполнителям ролей «оранжевых злодеев». В то же время, рядовые активисты, которые не поймут сигнала на окончание спектакля и будут пытаться продолжить «протестное половодье» после окончания президентских выборов будут, вероятно, в жесткой (а, возможно, и жестокой) форме одернuty.

4. Путин, вероятнее всего, будет объявлен Центризбиркомом победителем уже в первом же туре, либо во втором туре

ему будет выдвинут наиболее удобный спарринг-партнер (ультралиберал Прохоров или клоун Жириновский). Победа Путина, идущего на выборы в амплу консерватора, антилиберала, гаранта суверенитета и спасителя Отечества от «оранжевой чумы» будет, вероятно, убедительной несмотря, а точнее, благодаря массовым белоленточным протестам. Тем не менее, это едва ли избавит сами президентские выборы 2012 года от массовых фальсификаций, которые даже при отсутствии объективной в них нужды неизбежны в силу самого устройства существующей бюрократической машины (у каждого чиновника в районе количество голосов «за Путина» должно быть не хуже, чем средний показатель, в противном случае его работа признается неудовлетворительной и его съедает конкуренты по аппаратной борьбе).

5. После окончания выборов «новый Путин» перестанет нуждаться в антураже консерватора и охранителя и неизбежно в полной мере продолжит реализацию разрушительного для страны либерального экономического курса. Иными словами, фактически реализует все то, что в ходе выборной кампании служило страшилкой «либерального реванша оранжистов».

6. Новый виток либерально-компрадорских реформ в экономике неизбежно приведет к стремительному падению уровня жизни многих категорий населения, что вызовет, вероятно, быстрое нарастание в стране уже серьезной и не вполне контролируемой социальной напряженности.

7. Неизбежным ответом станет, вероятно, сворачивание не успевших начаться демократических реформ, обещанных Медведевым, и укрепление Путиным режима личной политической диктатуры по латиноамериканскому образцу (либерализм в сфере экономики, но жесткий репрессивный авторитаризм в сфере политики).

8. Вряд ли стоит ожидать, что правящий режим падет после этого в течение нескольких месяцев, но, скорее всего, он не будет иметь даже подобия того кредита доверия, который имел в 2000 – 2006 годах. Его положение в стране будет скорее напоминать положение режима Ельцина – всеобщее отторжение без активного прямого сопротивления.

Дальнейшее развитие событий в России будет преимущественно зависеть от динамики мирового финансово-экономического кризиса, сроков его перехода в критическую фазу и сопряженных с ним международных и геополитических конфликтов.

4.2. Региональные и муниципальные выборы марта 2011 года

13 марта 2011 года выборы разного уровня прошли в 74 из 83 субъектов РФ. Выборы законодательных собраний субъектов РФ состоялись в Республике Адыгея, Республике Дагестан, Республике Коми, Калининградской, Кировской, Курской, Нижегородской, Оренбургской, Тамбовской, Тверской областях, Чукотском автономном округе, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

В 10-ти субъектах прошло голосование за кандидатов в депутаты представительных органов власти административных центров субъектов Российской Федерации: Петрозаводск (Республика Карелия), Сыктывкар (Республика Коми), Пермь (Пермский край), Ставрополь (Ставропольский край), Владимир (Владимир-

Республике Коми, Калининградской, Кировской, Курской, Нижегородской, Оренбургской, Тамбовской, Тверской областях, Чукотском автономном округе, Ханты-Мансийского автономном округе – Югре.

Согласно итогам выборов первое место во всех 12 регионах получила партия **«Единая Россия»**. **КПРФ** получила второе место в 9 регионах из двенадцати. В Республике Дагестан, Ханты-Мансийском и Чукотском АО коммунисты заняли четвертое место, уступив в Дагестане «Справедливой России» и «Патриотам России (10%), в ХМАО и ЧАО ЛДПР и «Справедливой России». **ЛДПР** получила два вторых места, четыре третьих, пять четвертых и одно шестое (Дагестан). **«Справедливая Россия»** получила одно второе место, пять третьих и шесть четвертых мест (табл. 53).

Таблица 53

Итоги выборов Законодательных Собраний в шести регионах, 13 марта 2011 г. (%)

Регион	Данные	Обработано	Явка	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Республика Адыгея	ЦИК	100	49,86	58,04	18,76	10,45	9,53
	Пар./подсч.	88,2	49	57	19,7	11,2	9,8
Республика Дагестан	ЦИК	100	84,77	66,27	7,72	0,05	13,13
	Пар./подсч.	-	-	-	-	-	-
Республика Коми	ЦИК	100	49,74	50,53	16,06	14,83	12,62
	Пар./подсч.	41,6	51,8	52,7	21,8	20,1	15,5
Калининградская область	ЦИК	100	43,25	40,78	21,4	12,58	10,09
	Пар./подсч.	45,7	41,4	41,4	20,6	12,4	10,5
Кировская область	ЦИК	100	47,52	36,7	22,35	17,14	21,06
	Пар./подсч.	48,8	46,4	35,1	25,0	17,3	20,2
Курская область	ЦИК	100	52,34	44,75	21,53	12,32	14,75
	Пар./подсч.	24,1	51,6	40,3	24,3	12,9	15,6
Нижегородская область	ЦИК	100	44,72	42,98	28,79	12,81	12,74
	Пар./подсч.	31,1	41	38,4	31,0	12,4	15,4
Оренбургская область	ЦИК	100	47,63	41,54	21,44	15,46	17,01
	Пар./подсч.	19,7	49,6	35,5	21,6	16,7	21,5
Тамбовская область	ЦИК	100	53,25	65,10	18,24	7,31	5,75
	Пар./подсч.	6	50,6	60,6	20,6	8,6	5,9
Тверская область	ЦИК	100	37,86	39,79	24,65	11,01	21,27
	Пар./подсч.	6,2	31,5	32	25,8	10,3	27,8
ХМАО	ЦИК	100	44,77	44,07	13,38	23,56	13,88
	Пар./подсч.	0,5	33,3	35,6	16,4	30,9	11,5
Чукотский АО	ЦИК	100	76,15	71,19	4,83	11,9	7,52
	Пар./подсч.	7	72,1	67,4	5,3	11,1	7,8

ская область), Калининград (Калининградская область), Кемерово (Кемеровская область), Орел (Орловская область), Саратов (Саратовская область), Ханты-Мансийск (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра).

4.2.1. Итоги выборов в законодательные (представительные) органы власти субъектов РФ 13 марта 2011 года

13 марта 2011 года состоялись выборы законодательных собраний в Республике Адыгея, Республике Дагестан,

Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 13 марта 2011 года можно представить следующим образом: **«Единая Россия» - 49,18%, КПРФ – 19,19%, ЛДПР – 11,28%, СР – 14,06%.**

Без учета выборов в Дагестане, результаты которых КПРФ не признает, итоги выглядят следующим образом: **«Единая Россия» - 45,07%, КПРФ – 21,95%, ЛДПР – 13,97%, СР – 14,29%.**

КПРФ

В десяти из двенадцати регионов улучшен результат КПРФ в сравнении с показателями на выборах в Государственную думу РФ в декабре 2007 года.

Рост составил от 2% до 16,5%. Наибольший прирост голосов зафиксирован в Нижегородской (+16,5%), Кировской (+11%), Курской и Тверской областях. Падение произошло только в субъектах, отнесенных экспертами к зонам тотальных фальсификаций, – на 1,5% в Тамбовской области и на 1% в Республике Дагестан. В абсолютном выражении КПРФ прибавила по отношению к прошлым выборам в 1,66 раза, или около полумиллиона голосов. А прирост в проценте голосующих за Компартию составил почти 6% (табл. 54).

в некоторых регионах, например, в Калининградской области обеспечить прибавку (в голосах избирателей) из парламентских партий смогла только КПРФ.

«Единая Россия»

«Единая Россия» значительно снизила уровень поддержки в одиннадцати из двенадцати субъектов по сравнению с результатами в этих регионах на выборах в Государственную думу РФ (табл. 55). Потери составили от 7% до почти 22% голосов. Так, в Тверской области поддержка партии власти снизилась на 21,5%, в Калининградской области на 20%. Единственным субъектом РФ, где партии власти удалось прибавить, стала Тамбовская область, причем прирост составил сразу 7% голосов.

Таблица 54

Динамика голосования за КПРФ в 12-ти субъектах РФ, где 13 марта 2011 г. избирались законодательные собрания

Регион	Результат 2011 г.	В %	Результат 2005-2006 гг.	В %
Республика Адыгея	31561	18,76%	22626	14,88%
Республика Дагестан	98063	7,72%	82552	7,22%
Республика Коми	58043	16,06%	42560	14,26%
Калининградская область	70675	21,40%	40872	15,09%
Кировская область	120090	22,35%	75833	15,11%
Курская область	106875	21,53%	47369	11,28%
Нижегородская область	349770	28,79%	160593	17,81%
Оренбургская область	166352	21,44%	104070	16,60%
Тамбовская область	84944	18,24%	84072	19,95%
Тверская область	107245	24,65%	58764	14,69%
ХМАО	63835	13,38%	39538	9,24%
Чукотский АО	1222	4,83%	-	-
Всего по 12 регионам	1258675	19,19%	758849	13,63%

Таблица 55

Изменение уровня поддержки в двенадцати регионах, где 13 марта 2011 г. избирались законодательные (представительные) органы власти в сравнении с выборами в Государственную думу РФ 2007 г. в этих субъектах

Регион	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Республика Адыгея	-13%	+5,5%	+5%	+4%
Республика Дагестан	-13%	-1%	-0,5%	+12,5%
Республика Коми	-10%	+6%	+3%	+4%
Калининградская область	-15%	+7,5%	+2,5%	+2%
Кировская область	-20%	+11%	+6%	+12%
Курская область	-18%	+10%	+3%	+4%
Нижегородская область	-19%	+16,5%	+4%	+3%
Оренбургская область	-19%	+8%	+6,5%	+8%
Тамбовская область	+7%	-1,5%	-1%	-0,5%
Тверская область	-19%	+10,5%	+1%	+12,5%
ХМАО	-21,5%	+6%	+10,5%	+7%
Чукотский АО	-7%	+2%	+4,5%	+5%

В сравнении с выборами в Государственную думу КПРФ получила в этих 12-ти регионах на 280 тысяч голосов избирателей больше при более низкой явке. А уровень поддержки среди избирателей вырос с 11,68% до 19,19%. При этом

В сравнении с выборами в Государственную думу «Единая Россия» потеряла в 12-ти субъектах 2 млн. 275 тысяч голосов избирателей. В Нижегородской области потери превысили 500 тысяч голосов избирателей, в Республике Дагестан, Тверской области,

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

ХМАО потери составили от 300 тысяч до четверти миллиона голосов поддержки.

В семи регионах из одиннадцати «Единая Россия» не смогла набрать по спискам 50% голосов.

«Справедливая Россия»

«Справедливая Россия» улучшила свой результат в одиннадцати из двенадцати субъектов РФ. Наибольший прирост поддержки зафиксирован в Тверской (+12,5%) и Кировской (+12%) областях и Республике Дагестан (+12,5%). Снижение уровня поддержки произошло только в Тамбовской области.

В целом, в сравнении с выборами в Государственную думу (в представленных субъектах РФ) **эсеры увеличили свою поддержку на 229 тысяч голосов избирателей**, заняв второе место после КПРФ по уровню прироста голосов.

ЛДПР

ЛДПР увеличила уровень своей поддержки в сравнении с выборами в Госдуму в десяти субъектах из двенадцати. Наибольший при-

рост был получен в ХМАО (+10,5%). Падение уровня поддержки зафиксировано в Республике Дагестан и Тамбовской области.

В сравнении с выборами в Государственную думу ЛДПР не смогла серьезно увеличить уровень своей поддержки в 12-ти субъектах, прирост в голосах избирателей составил лишь 32 тысячи.

По сравнению с прошлыми (2005-2006 гг.) региональными выборами абсолютный прирост голосов у КПРФ составил почти 500 тыс. голосов (рост в 1,66 раз). У «Единой России», поглотившей ряд партий в межвыборный период, в условиях повышенной явки произошел рост в 1,3 раза (745 тыс. голосов).

Любопытно распределение электоральных потерь «Единой России» за период между думскими 2007 года выборами и региональными выборами 2011 года. Из потерянных ЕР 2,28 млн. к другим партиям перешло 541 тыс., а остальные потери – за счет снижения явки. При этом в партийном сегменте КПРФ получила 52% потерянного наследства «Единой России», «Справедливая Россия» - 42%, ЛДПР – 6%.

Таблица 56 (Начало)

Итоги выборов в 2004-2011 гг. в двенадцати регионах, где 13 марта 2011 г. избирались законодательные (представительные) органы власти

Регион	Партия	Региональные 2006	Госдума 2007	Президент 2008	Региональные 2011	Сравнение с региональными 2006	Сравнение с Госдумой 2007
Республика Адыгея	КПРФ	22626	24565	46686	31561	8935	6996
		14,88%	12,22%	21,51%	18,76%	3,88%	6,54%
	ЛДПР	7272	11786	15092	17586	10314	5800
		4,78%	5,86%	6,95%	10,45%	5,67%	4,59%
	СР	-	10512	-	16042		5530
		-	5,23%	-	9,53%		4,30%
	ЕР	51292	142627	151441	97665	46373	-44962
		33,74%	70,97%	69,77%	58,04%	24,30%	-12,93%
Республика Дагестан	КПРФ	82552	113401	93873	98063	15511	-15338
		7,22%	8,69%	7,24%	7,72%	0,50%	-0,97%
	ЛДПР	9221	8184	6351	639	-8582	-7545
		0,81%	0,62%	0,49%	0,05%	-0,76%	-0,57%
	СР	122154	91850	-	166796	44642	74946
		10,68%	0,70%	-	13,13%	2,45%	12,43%
	ЕР	727987	1163300	1190974	841715	113728	-321585
		63,67%	89,19%	91,92%	66,27%	2,60%	-22,92%
Республика Коми	КПРФ	42560	46983	79451	58043	15483	11060
		14,26%	9,53%	14,79%	16,06%	1,80%	6,53%
	ЛДПР	40616	56279	59601	53603	12987	-2676
		13,61%	11,42%	11,09%	14,83%	1,22%	3,41%
	СР	46222	41474	-	45597	-625	4123
		15,49%	8,41%	-	12,62%	-2,87%	4,21%
	ЕР	107961	305906	385447	182619	74658	-123287
		36,18%	62,06%	71,74%	50,53%	14,35%	-11,53%

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Таблица 56 (Продолжение)

Регион	Партия	Региональные 2006	Госдума 2007	Президент 2008	Региональные 2011	Сравнение с региональными 2006	Сравнение с Госдумой 2007
Калининградская область	КПРФ	40872	59178	100667	70675	29803	11497
		15,09%	13,80%	23,21%	21,4%	6,31%	7,60%
	ЛДПР	20386	43604	50599	41534	21148	-2070
		7,53%	10,17%	11,67%	12,58%	5,05%	2,41%
	СР	-	35055	-	33333		-1722
		-	8,17%	-	10,09%		1,92%
	ЕР	92402	246120	269257	134651	42249	-111469
		34,12%	57,38%	62,09%	40,78%	6,66%	-16,60%
Кировская область	КПРФ	75833	95043	112991	120090	44257	25047
		15,11%	11,65%	14,16%	22,35%	7,24%	10,70%
	ЛДПР	73147	98419	57879	92085	18938	-6334
		14,58%	12,07%	7,25%	17,14%	2,56%	5,07%
	СР	-	66528	-	113153		46625
		-	8,16%	-	21,06%		12,90%
	ЕР	143176	451719	608713	197194	54018	-254525
		28,54%	55,38%	76,29%	36,7%	8,16%	-18,68%
Курская область	КПРФ	47369	71305	138256	106875	59506	35570
		11,28%	11,54%	21,82%	21,53%	10,25%	9,99%
	ЛДПР	28887	54135	74192	61161	32274	7026
		6,88%	8,76%	11,71%	12,32%	5,44%	3,56%
	СР	-	67179	-	73204		6025
		-	10,87%	-	14,75%		3,88%
	ЕР	156933	387829	407232	222077	65144	-165752
		37,36%	62,74%	64,27%	44,75%	7,39%	-17,99%
Нижегородская область	КПРФ	160593	200522	438282	349770	189177	149248
		17,81%	12,16%	23,92%	28,79%	10,98%	16,63%
	ЛДПР	52586	146561	209801	155643	103057	9082
		5,83%	8,88%	11,45%	12,81%	6,98%	3,93%
	СР	-	160433	-	154832		-5601
		-	9,72%	-	12,74%		3,02%
	ЕР	395849	1023318	1133124	522229	126380	-501089
		43,91%	62,05%	61,84%	42,98%	-0,93%	-19,07%
Оренбургская область	КПРФ	104070	124015	271126	166352	62282	42337
		16,60%	13,27%	26,30%	21,44%	4,84%	8,17%
	ЛДПР	51817	86059	111290	119953	68136	33894
		8,27%	9,21%	10,80%	15,46%	7,19%	6,25%
	СР	-	86554	-	132001		45447
		-	9,26%	-	17,01%		7,75%
	ЕР	253493	563489	626850	322342	68849	-241147
		40,44%	60,31%	60,81%	41,54%	1,10%	-18,77%
Тамбовская область	КПРФ	84072	104442	128765	84944	872	-19498
		19,95%	19,17%	19,33%	18,24%	-1,71%	-0,93%
	ЛДПР	40868	41833	35877	34037	-6831	-7796
		9,70%	7,68%	5,38%	7,31%	-2,39%	-0,37%
	СР	-	32089	-	26764		-5325
		-	5,89%	-	5,75%		-0,14%
	ЕР	170582	325732	483117	303182	132600	-22550
		40,49%	59,79%	72,51%	65,1%	24,61%	5,31%

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ И
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ
ВЫБОРЫ
МАРТА 2011 Г.**

Таблица 56 (Окончание)

Регион	Партия	Региональные 2006	Госдума 2007	Президент 2008	Региональные 2011	Сравнение с региональными 2006	Сравнение с Госдумой 2007
Тверская область	КПРФ	58764	90182	147434	107245	48481	17063
		14,69%	13,43%	19,18%	24,65%	9,96%	11,22%
	ЛДПР	29635	65242	83234	47894	18259	-17348
		7,41%	9,71%	10,83%	11,01%	3,60%	1,30%
	СР	-	56466	-	92538		36072
		-	8,41%	-	21,27%		12,86%
	ЕР	132888	401115	519380	173113	40225	-228002
		33,23%	59,71%	67,57%	39,79%	6,56%	-19,92%
ХМАО	КПРФ	39538	49825	114779	63835	24297	14010
		9,24%	7,07%	14,48%	13,38%	4,14%	6,31%
	ЛДПР	45057	92915	126235	112395	67338	19480
		10,53%	13,18%	15,93%	23,56%	13,03%	10,38%
	СР	-	44308	-	66192		21884
		-	6,29%	-	13,88%		7,59%
	ЕР	233660	464999	528499	210217	-23443	-254782
		54,63%	65,96%	66,68%	44,07%	-10,56%	-21,89%
Чукотский АО	КПРФ	-	944	2306	12,22		278
		-	3,05%	7,17%	4,83%		1,78%
	ЛДПР	3203	2306	2825	3012	-191	706
		16,90%	7,44%	8,78%	11,9%	-5%	4,46%
	СР	-	859	-	1903		1044
		-	2,77%	-	7,52%		4,75%
	ЕР	13120	24206	26180	18022	4902	-6184
		69,21%	78,13%	81,41%	71,19%	1,98%	-6,94%

Динамика сводных результатов голосований за парламентские партии на региональных выборах

Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 13 марта 2011 года можно представить следующим образом: «Единая Россия» - 49,18%, КПРФ - 19,19%, ЛДПР - 11,28%, СР - 14,06% (табл. 57).

Как видно, с октября 2008 года электоральная поддержка «Единой России» имеет негативную динамику. Если в октябре 2008 года средний уровень поддержки ЕР составлял на региональных выборах 73%, то в марте 2011 уже лишь 49% голосов. По сравнению с последним единым днем голосования партия власти потеряла 5,5% голосов.

Поддержка КПРФ в сравнении с прошлым днем голосования выросла на 2,5%, у ЛДПР - на 2%, а у «Справедливой России» - на 1,5%. Лучшую динамику по итогам голосования 13 марта 2011 года продемонстрировала КПРФ, за ней следуют ЛДПР и «Справедливая Россия». Партия власти демонстрирует устойчивую негативную динамику.

4.2.2. Итоги выборов в столицах субъектов РФ 13 марта 2011 года

В десяти регионах РФ состоялись выборы депутатов представительских органов административных центров субъектов Российской Федерации: **Петрозаводск** (республика Карелия), **Сыктывкар** (республика Коми), **Ставрополь** (Ставропольский край), **Владимир** (Владимирская область), **Калининград** (Калининградская область), **Кемерово** (Кемеровская область), **Орел** (Орловская область), **Саратов** (Саратовская область), **Ханты-Мансийск** (Ханты-Мансийской автономный округ) и **Пермь** (Пермский край).

В шести из них голосование проводилось по мажоритарной системе (только одномандатные округа - Петрозаводск, Калининград, Кемерово, Орел, Ханты-Мансийск, Пермь), в четырех (Сыктывкар, Ставрополь, Владимир, Саратов) - по смешанной избирательной системе (и одномандатники, и партийные списки). В табл. 58 и 59 представлены итоги голосования в местные представительные органы власти и сравнение их с аналогичными избирательными кампаниями предшествующих единых дней голосования.

Согласно данным ЦИК, **коммунисты будут присутствовать в представитель-**

Таблица 57

**Обобщенные результаты парламентских партий на думских
и региональных выборах в 2003-2010 гг. (%)**

Дата проведения выборов/ Партии	КПРФ	ЕР	ЛДПР	СР
Госдума – 2003	12,61	37,56	11,45	
Рег. выборы – 12.2003-03.2004	13,8	46,2	8	
Рег. выборы – 10.2004-03.2005	16,1	28,4	8,5	
Рег. выборы – 10.2005-03.2006	15	42,9	8,9	
Рег. выборы – 10.2006	11,5	45,0	6,3	
Рег. выборы – 03.2007	16,3	43,9	9,6	15,3
Госдума – 2007 г.	11,57	64,30	8,14	7,74
Рег. выборы – 03.2008	14,9	62,6	9,2	7,4
Рег. выборы – 10.10.2008	7,0	73,0	7,1	5,7
Рег. выборы – 01.03.2009	15,9	66,0	6,6	8,6
Рег. выборы – 11.10.2009	14,7	64,3	6,1	6,6
Рег. выборы – 14.03.2010	19,94	50,19	13,63	12,45
Рег. выборы – 10.10.2010	16,84	55,75	9,23	12,34
Рег. выборы – 13.03.2011	19,19	49,18	11,28	14,06

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ И
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ
ВЫБОРЫ
МАРТА 2011 Г.**

Источник: Подсчитано по данным ЦИК РФ

Таблица 58

Итоги голосования по единому округу в столицах субъектов (%)

Город	КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Сыктывкар	19,8	39,3	13,1	19,6
Ставрополь	23,9	38,8	9,2	23,4
Владимир	29,0	34,8	16,2	12,7
Саратов	15,2	62,1	8,6	6,9
Мар'11	20,0	49,3	10,8	13,0
Сравни.: окт'10	13,5	58,7	11,3	9,8
мар'10	17,5	45,5	16,7	10,4
окт'09	21,6	48,6	12,1	13,0
мар'09	31,6	37,8	12,7	12,1
окт'08	22,7	58,3	7,3	8,4

Таблица 59

**Итоги голосования по одномандатным округам в столицах субъектов
(средний процент, набранный кандидатами от КПРФ)**

Город	КПРФ	Кол-во победителей
Калининград	27,0	2
Кемерово	18,4	0
Орёл	36,9	17
Пермь	15,9	1
Петрозаводск	25,4	5
Ханты-Мансийск	23,7	0
Сыктывкар	19,9	3
Ставрополь	19,7	0
Владимир	29,8	6
Саратов	14,4	0
В среднем, мар'11	23,6 *	34
Сравни.: окт'10	19,0	
мар'10	23,1	
окт'09	11,5	
окт'08	15,0	

* Суммарный процент рассчитан только для тех городов, где применялась мажоритарная система, т.е. где не было единого списка

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

ных органах восьми из десяти столиц субъектов РФ.

Наилучший результат партия показала в г. Орле, где она займет почти половину мест в городском Совете: 17 из 38 одномандатников победили в своих округах. Максимального результата добились: И.Ю.Домогатский (60%), И.Н.Федоров (53%), В.Н.Чугунов (51%), С.В.Сенин (48%) и С.А.Ступин (47%). Средний уровень поддержки КПРФ здесь составляет 37%.

На втором месте – г. Владимир, где коммунисты набрали 29% голосов. Здесь из четырех городов, в которых выборы проходили по партийным спискам, зафиксирован наихудший результат «Единой России». Партия власти набрала лишь 35% голосов. Также прошло шесть одномандатников: Л.А.Горячева, Б.К.Оверчук, В.Р.Фирсов, А.Э.Маркин, В.Э.Кириянов и Л.А.Бундина.

Третье место – г. Калининград. Здесь победили два одномандатника (В.В.Дулов и В.Д.Трофимов). Средний уровень поддержки составляет 27%.

В Петрозаводске коммунисты набрали в среднем 25% голосов. Прошли пять одномандатников (А.А.Яблоков, В.И.Кашин, В.Н.Каплин, С.А.Дьяконов и Л.В.Крылова).

Ставропольские коммунисты набрали 24% голосов. В этом городе Компартию почти догоняет «Справедливая Россия». Ни один одномандатник не прошел, более того – средний процент их поддержки ниже, чем у партийного списка – 20%. Это может говорить о том, что кадровый состав выдвинутых по одномандатным округам кандидатов был

уровне 18%, ни один кандидат не прошел в городской Совет.

В Перми средний процент за Компартию даже несколько ниже – 16%. Однако кандидат А.Ю.Солодников победил в своем одномандатном округе и прошел в парламент.

Из десяти столиц субъектов РФ самый низкий процент за Компартию наблюдается в **Саратове**, где зафиксированы вопиющие нарушения закона и тотальная фальсификация выборов. Коммунистам здесь дали 15%. Ни один кандидат также не победил в одномандатном округе.

Средний уровень поддержки КПРФ на выборах в административных центрах субъектов, проходивших по смешанной системе, составляет 20%. Это выше, чем в октябре и марте 2010 года. По сравнению с октябрём прошлого года «Единая Россия» потеряла в крупных городах в среднем десять процентных пунктов. «Справедливая Россия» также снизила свой результат.

В городах, где использовалась мажоритарная система, и потому уровень фальсификации был несколько ниже (задачей фальсификаторов было не понизить процент КПРФ, а лишь проконтролировать, чтобы единоросс занял первое место), Компартии удалось добиться в среднем 24%-ной поддержки избирателей. Это самая высокая величина за последние единые дни голосования.

Сравним результат КПРФ на выборах в представительные органы административных центров субъектов РФ марта 2011 года с предыдущими «Едиными днями голосования» (табл. 60). В данной таблице учтены как выборы по партийным спискам (где использовалась смешанная система), так

Таблица 60

Динамика поддержки КПРФ на выборах в административных центрах

Выборная кампания	Кол-во столиц субъектов, где прошли выборы	Средний результат КПРФ
Март 2011 г.	10	21,8
Октябрь 2010 г.	14	14,8
Март 2010 г.	8	21,8
Октябрь 2009 г.	10	13,7
Октябрь 2008 г.	4	20,2

достаточно слабым, и их политическая привлекательность существенно не дотягивала до общепартийного рейтинга.

В Ханты-Мансийске средний процент КПРФ также достаточно высок – 24%, однако ни один кандидат не вышел на первое место.

Коммунисты **Сыктывкара** заработали поддержку 20% избирателей. Вровень с Компартией здесь идет ЛДПР. В то же время, Компартия провела в городской Совет трех одномандатников: А.Д.Ремизова, В.Б.Вельсовского и Н.Ф.Цветкову.

В Кемерово средняя величина голосования за кандидатов от КПРФ находится на

и выборы по одномандатным округам (где использовалась мажоритарная система).

Как видно из таблицы, **средний результат КПРФ на выборах в представительные органы 10 субъектов РФ составляет 22%**. Он превышает уровень октября 2010 и 2009 гг. и идентичен уровню марта 2010 года.

4.2.3. Итоги муниципальных выборов верхнего уровня 13 марта 2011 года

В 21 субъекте РФ прошли выборы в представительные органы муниципальных образований верхнего уровня – районов и городских округов.

Средний процент выдвижения кандидатов от КПРФ на такие выборы составляет 39% (величина рассчитана как доля округов, в которых выдвинут хотя бы один кандидат от Компартии, от общего числа округов). По сравнению с октябрём 2010 года эта величина не изменилась.

Среди субъектов РФ, где прошли выборы в большинство муниципальных образований верхнего уровня, максимальное «закрытие» округов наблюдалось в Орловской области (54%), республике Коми (45%) и Владимирской области (44%). Меньше кандидатов на выборы этого уровня выдвигали коммунисты Кировской области (26%), Пермского края (27%) и Саратовской области (28%).

Примерно каждый одиннадцатый (8,6%) кандидат от КПРФ тем или иным способом не допускался до выборов: либо ему было

отказано в регистрации, либо он был снят с выборов после регистрации.

По числу недопусков к выборам лидирует Красноярский край – 87,5% кандидатов от КПРФ были забракованы. На втором месте Ханты-Мансийский округ – 28%. На третьем – Ставропольский край: 24,1%. Далее следуют Пермский край (14,8%), Владимирская область (7,7%) и Калининградская область (10,3%). Немного лучше ситуация в Саратовской, Орловской и Новосибирской областях – здесь снимали только по 4,3-4,8% кандидатов.

В табл. 61 представлены данные о выдвижении кандидатов от КПРФ и средний процент голосов за коммунистов в соответствии с итогами выборов по субъектам РФ.

Наибольший процент голосов за кандидатов от Компартии на муниципальных

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ И
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ
ВЫБОРЫ
МАРТА 2011 Г.**

Таблица 61

Итоги голосования в районах и городских округах

Регион	Кол-во муниципалитетов верхнего уровня, где прошли выборы	Доля округов, где были выдвинуты кандидаты от КПРФ	Доля кандидатов, недопущенных до выборов	Кол-во кандидатов от КПРФ	Из них – есть данные об итогах выборов	Средний % голосов за кандидатов от КПРФ	Кол-во победителей
Кировская обл.	43	26 %	0,8 %	121	все	20,9	12
Саратовская обл.	34	28 %	4,8 %	155	149	25,4	20
Орловская обл.	26	54 %	4,3 %	290	все	29,8	64
Коми респ.	18	45 %	2,1 %	138	все	21,5	19
Владимирская обл.	18	44 %	7,7 %	68 + 8 един. окр.	все	28,7	16
Ханты-Мансийский АО	15	36 %	28,0 %	84	все	16,2	2
Пермский кр.	12	27 %	14,8 %	46	40	13,3	3
Калининградская обл.	6	23 %	10,3 %	20	все	20,2	1
Ставропольский кр.	4	61 %	24,1 %	35	все	19,8	0
Новосибирская обл.	3	90 %	4,3 %	64	все	22,6	6
Красноярский кр.	2	100 %	87,5 %	1	все	17,4	0
Смоленская обл.	2	79 %	0 %	9 + 1 един. окр.	все	22,3	0
Пензенская обл.	2	0 %	–	0	–	–	–
Мурманская обл.	1	70 %	0 %	11	все	10,9	0
Хакасия респ.	1	43 %	0 %	6	все	23,7	0
Нижегородская обл.	1	15 %	0 %	1 един. окр.	все	24,1	–
Камчатский кр.	1	0 %	–	0	–	–	–
Кемеровская обл.	1	0 %	–	0	–	–	–
Магаданская обл.	1	0 %	–	0	–	–	–
Чукотский АО	1	0 %	–	0	–	–	–
Якутия респ.	1	0 %	–	0	–	–	–
Всего, мар'11	193	39 %	8,6 %	1070 + 10 един. окр.	1058 + 10 един. окр.	22,4	143
<i>Сравн.: окт'10</i>	<i>298</i>	<i>39%</i>	<i>н/д</i>	<i>1267 + 41 един. окр.</i>	<i>все</i>	<i>20,3</i>	<i>н/д</i>

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

выборах верхнего уровня был получен в **Орловской области** – 30%. Здесь были избраны 64 депутата: 12 – в г. Ливнах, 7 – в Орловском районе, 6 – в Покровском районе, по 5 – в г. Мценске и Новодеревеньковском районе, 4 – в Кромском районе, по 3 – в Верховском, Дмитровском и Шаблыкинском районах, по 2 – в Залегощенском, Новосильском, Свердловском и Сосновском районах, и по 1 – в Болховском, Глазуновском, Должанском, Колпнянском, Ливенском, Мценском, Троснянском и Урицком районах. Это составляет 22% от всех выдвигавшихся кандидатов.

На втором месте – **Владимирская обл.**, со средней поддержкой в 29% голосов. Здесь избралось по мажоритарной системе 16 депутатов: 6 – в г. Радужном, по 3 – в Собинском и Судогодском районах, 2 – в Селивановском районе и г. Муроме. Таким образом, избралось 24% выдвинутых кандидатов. Также в восьми районах проходили выборы по партийным спискам. Максимальная доля опустивших бюллетень за Компартию приходится из них на Камешковский и Александровский районы, где КПРФ заняла первое место.

В **Саратовской области** средний процент за КПРФ составляет 25% (третье место). Здесь избрано 20 депутатов: по 4 – в Энгельсском, Романовском и Балашовском районах, 3 – в Балаковском р-не, 2 – в Лысогорском р-не, и по 1 – в Петровском, Пугачевском и Александрово-Гайском районах. Соответственно, это 13% от общего числа тех кандидатов, по которым есть данные.

Четвертое место занимает **Нижегородская область**, где проходили выборы по смешанной системе в Совет депутатов г. Семенова. Компартия набрала на них 24,1% голосов.

Пятой стала **Республика Хакасия**, где коммунисты получили в среднем по шести кандидатам 23,7% голосов на выборах в городе Абаза. Правда, ни один из них не прошел в городской Совет.

Далее следует **Новосибирская область** с 22,6% голосов и 6 избранными депутатами. 5 из них баллотировались в г. Искитиме, 1 – в г. Бердске.

По доле симпатизантов незначительно отстает и **Смоленская область** – 22,3%. Однако ни один кандидат-одномандатник здесь не избрался. А в Гагаринском районе, где выборы проходили по партийному списку, КПРФ получила 28,4% голосов.

В **Республике Коми** средний уровень поддержки составил 21,5%. Здесь прошли 19 кандидатов: 4 – в г. Воркуте, по 3 – в г. Инте, Удорском и Усть-Куломском районах, 2 – в Троицко-Печорском районе, по 1 – в Ижемском,

Княжпогостском, Усть-Вымском районах и г. Печора. Это составляет 14% от выдвигавшихся.

Кировские коммунисты набрали в среднем 20,9% голосов. Избрались 12 кандидатов: по 2 – в Верхнекамском, Фаленском р-не и г. Кирово-Чепецке, и по 1 – в Вятскополянском, Мурашинском, Юрьянском, Оричевском, Лузском районах и г. Вятские Поляны. Таким образом, прошло 10% кандидатов.

В **Калининградской области** уровень поддержки составил 20,2%. Прошел один кандидат – В.А.Садков в Правдинском районе. 19,8% составил средний результат КПРФ на выборах в **Ставропольском крае**. Ни один кандидат не победил. Единственный оставшийся неснятым одномандатник в Эвенкийском районе **Красноярского края** получил 17,4%.

В **Ханты-Мансийском АО** средний результат составил 16,2%. Прошло два кандидата в Ханты-Мансийском районе: А.В.Васильев и Ю.И.Новицкий. **Пермские** коммунисты заработали на муниципальных выборах 13,3% голосов. Избрались три депутата: 2 – в г. Кудымкаре и 1 – в Чайковском районе. В **Мурманской области** средний итог составил 10,9%. Ни один кандидат не избрался в муниципальный парламент.

В целом итоги муниципальных выборов верхнего уровня в марте 2011 года оказались лучше, чем в прошлый единый день голосования. Средний уровень поддержки кандидатов от КПРФ составил 22,4% против 20,3 в октябре 2010 года.

4.2.4. Итоги выборов глав муниципалитетов верхнего уровня 13 марта 2011 г.

Выборы глав муниципальных образований верхнего уровня (районов и городских округов) состоялись в 98 муниципалитетах 33 субъектов РФ.

На выборы данного уровня выдвигались 28 кандидатов от КПРФ. Пятеро из них не были допущены до участия в избирательном процессе. Это составляет 18%, что существенно – в 2,5 раза – больше, чем на выборах депутатов муниципальных образований того же уровня.

Среди оставшихся кандидатов были избраны четверо, т.е. 17%.

Избрались:

- Горбачев Геннадий Федорович – главой муниципального образования городского округа «Воркута», республика Коми.
- Пестов Геннадий Николаевич – главой города Бронницы, Московская область.
- Воронина Анна Харитоновна – главой Свердловского района Орловской области.
- Переверзев Юрий Олегович – главой городского округа Первоуральск, Свердловская область.

4.2.5. Лучшие и худшие результаты КПРФ и «Единой России»

По итогам выборов 13 марта КПРФ существенно улучшила свои позиции в крупных городах (см. табл. 62-74). Впервые ком-

мунисты победили в городе-миллионнике – Нижнем Новгороде (32,1%).

В Нижегородской области КПРФ победила в Арзамасе и была близка к победе в Дзержинске и в Сарове. В Тверской области

Таблица 62

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Республике Адыгея, март'11

Республика Адыгея	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Майкоп	26,8	40,6
ст-ца Гиагинская	17,5	60,2
г. Адыгейск	15,4	69,4
<i>Мах и Мин поддержка КПРФ:</i>		
г. Майкоп, ТИК №14	33,7	
г. Майкоп, ТИК №16	33,6	
г. Майкоп, ТИК №17	27,2	
Шовгеновский р-н	8,9	
Красногвардейский р-н, ТИК №7	9,1	
Тахтамукайский р-н, ТИК №24	9,3	
<i>Мах и Мин поддержка «ЕР»:</i>		
Шовгеновский р-н		82,8
г. Майкоп, ТИК №16		33,4

Таблица 63

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Республике Дагестан, март'11

Республика Дагестан	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Махачкала	10,2	67
г. Хасавюрт	17,4	65
г. Дербент	8,6	55,8
г. Каспийск	2,9	71,6
г. Буйнакс	1,3	59,7
<i>Мах и Мин поддержка КПРФ:</i>		
Ногайский р-н	51,5	
Цунтинский р-н	43,4	
Беждинский р-н	38,4	
г. Махачкала, Ленинская ТИК №1	0,0	
Хасавюртовский р-н, ТИК №1	0,0	
Левапинский р-н	0,1	
<i>Мах и Мин поддержка «ЕР»:</i>		
Левапинский р-н		94,3
Ногайский р-н		26,7

Таблица 64

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в ЧАО, март'11

Чукотский АО	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Анадырь	6,3	62,8
<i>Мах и Мин поддержка КПРФ:</i>		
Иультинский р-н	6,7	
г. Анадырь	6,3	
Анадырский р-н	5,1	
Билибинский р-н	3,6	
Провиденский р-н	3,5	
Чаунский р-н	3,1	
<i>Мах и Мин поддержка «ЕР»:</i>		
Чукотский р-н		84
г. Анадырь		62,8

Таблица 65

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в ХМАО, март'11

Ханты-Мансийский АО	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Ханты-Мансийск	17,4	33,8
г. Сургут	14,7	42,7
г. Нижневартовск	14	48,7
г. Нефтеюганск	13,4	44,5
г. Когалым	10,7	49,3
<i>Max и Min поддержка КПРФ:</i>		
г. Ханты-Мансийск	17,4	
г. Мегион	17	
г. Покачи	15,5	
Белоярский р-н	7,3	
Березовский р-н	8,2	
Нижневартовский р-н	8,8	
<i>Max и Min поддержка «ЕР»:</i>		
Белоярский р-н		66,5
Советский р-н		31,4

Таблица 66

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Тверской области, март'11

Тверская область	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Тверь	28,4	27,8
г. Ржев	50,2	27,4
г. Вышний Волочёк	33,7	26,7
г. Кимры	21,4	52,6
г. Торжок	31	29,1
<i>Max и Min поддержка КПРФ:</i>		
г. Ржев	50,2	
г. Вышний Волочёк	33,7	
Удомельский р-н	33,8	
Сандовский р-н	7,2	
Оленинский р-н	9,2	
Калязинский р-н	11,6	
<i>Max и Min поддержка «ЕР»:</i>		
Оленинский р-н		69,3
г. Тверь, Заволжская ТИК		26

Таблица 67

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Тамбовской области, март'11

Тамбовская область	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Тамбов	17	69,5
г. Мичуринск	18,6	67,6
г. Рассказово	13,6	70,2
г. Моршанск	16	70,8
г. Котовск	14,5	69,7
<i>Max и Min поддержка КПРФ:</i>		
Советский р-н	27,1	
Ленинский р-н	26	
Октябрьский р-н, ОИК №18	24,6	
г. Рассказово, ОИК №13	10,8	
Мичуринский р-н, ОИК №9	12,8	
Котовский р-н	14,5	
<i>Max и Min поддержка «ЕР»:</i>		
Мичуринский р-н, ОИК №9		76,4
Советский р-н		41,3

Таблица 68

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Кировской области, март'11

Кировская область	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Киров	32	26,1
г. Кирово-Чепецк, ОИК №17,18	19,4	21,6
г. Вятские Поляны	18,8	34,2
г. Слободской, ОИК №7	24,84	30,8
г. Котельнич, ОИК №9	20,04	37,5
<i>Мах и Min поддержка КПРФ:</i>		
г. Киров, ОИК №25	34,7	
г. Киров, ОИК №21	34,6	
г. Киров, ОИК №22	33,2	
ЗАТО, Первомайский р-н, ОИК №6	8,5	
Верхошижемский р-н, ОИК №10	11	
Белохолуницкий р-н, ОИК №4	11,3	
<i>Мах и Min поддержка «ЕР»:</i>		
Зуевский р-н, ОИК №4		69
г. Киров, ОИК №23		20,3

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ И
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ
ВЫБОРЫ
МАРТА 2011 Г.**

Таблица 69

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Нижегородской области, март'11

Нижегородская область	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Нижний Новгород	32,1	31,8
г. Дзержинск	34	34,5
г. Арзамас	54,7	27,6
г. Саров	35,4	34,8
г. Бор	18,4	49,4
<i>Мах и Min поддержка КПРФ:</i>		
г. Арзамас	54,7	
Балахнинский р-н, ОИК №21	41,5	
Шатковский р-н, ОИК №17	37,9	
Шарангский р-н, ОИК №25	4,3	
Сокольский р-н, ОИК №22	10,7	
Варнавинский р-н, ОИК №24	12,5	
<i>Мах и Min поддержка «ЕР»:</i>		
Шарангский р-н, ОИК №25		81,3
Советский р-н		27,6

Таблица 70

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Курской области, март'11

Курская область	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Курск	28,3	34,6
г. Железногорск	20,5	41,3
г. Курчатова	16,2	39,7
г. Льгов	19,8	37,4
<i>Мах и Min поддержка КПРФ:</i>		
г. Курск Центральный округ	42,2	
г. Курск Центральный округ	36,4	
г. Курск, Сеймский округ	29,1	
Поныровский р-н	9,4	
Золотухинский р-н	12,6	
Фатежский р-н	13,3	
<i>Мах и Min поддержка «ЕР»:</i>		
Советский р-н		64,1
г. Курск, Железнодорожный округ		28,5

Таблица 71

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Калининградской области, март'11

Калининградская область	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Калининград	26,2	30,3
г. Советск	27	50,7
г. Гусев, ОИК №17	16,5	54,5
<i>Мах и Мип поддержка КПРФ:</i>		
г. Калининград, ОИК №2	28,5	
г. Калининград, ОИК №4	28,5	
г. Калининград, ОИК №3	27,5	
Гурьевский р-н, ОИК №20	4,6	
Нестеровский р-н, ОИК №16	10	
Светлогорский р-н, ОИК №10	10,9	
<i>Мах и Мип поддержка «ЕР»:</i>		
Гурьевский р-н, ОИК №20		70,6
г. Калининград, ОИК №6		22,6

Таблица 72

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Оренбургской области, март'11

Оренбургская область	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Оренбург	20,4	32,4
г. Орск	19,3	43,9
г. Новотроицк	19,1	41
г. Бузулук, ОИК №2, 3	22,9	36,6
	20,2	49,3
г. Бугуруслан	26,2	34,9
<i>Мах и Мип поддержка КПРФ:</i>		
Домбаровский р-н, ОИК №22	34,3	
Саракташский р-н, ОИК №8	29,2	
Кувандыкский р-н, ОИК №17	28,7	
ЗАТО Комаровский р-н, ОИК №23	11,8	
Асекеевский р-н, ОИК №4	13,6	
Пономаревский р-н, ОИК №4	14,4	
<i>Мах и Мип поддержка «ЕР»:</i>		
ЗАТО Комаровский р-н, ОИК №23		61,8
г. Оренбург		25,3

Таблица 73

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Коми, март'11

Республика Коми	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Сыктывкар	19,7	42,3
г. Ухта	16	55
г. Воркута	21,2	43,3
г. Усинск	10	57,8
<i>Мах и Мип поддержка КПРФ:</i>		
Сыктывкарский р-н, ОИК № 3	22,8	
Воркутинский р-н, ОИК № 5	21,5	
Воркутинский район, ОИК №6	21,3	
Прилузский р-н	5,3	
Вуктыльский р-н	6,4	
Усинский р-н	10	
<i>Мах и Мип поддержка «ЕР»:</i>		
Прилузский р-н		78,3
Троицко-Печорский р-н		36,9

КПРФ обогнала ЕР в региональной столице. Победные результаты КПРФ зафиксированы в Ржеве и Вышнем Волочке.

Как видно, в 6-ти крупных городах КПРФ одержала победу над «Единой Россией».

Таблица 74

Рейтинг результатов КПРФ в крупных городах и населенных пунктах

Город	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
г. Арзамас	54,7	27,6
Ногайский р-н Дагестана	51,5	
г. Ржев	50,2	27,4
Цунтинский р-н Дагестана	43,4	
Беждинский р-н Дагестана	38,4	
г. Саров	35,4	34,8
г. Дзержинск	34	34,5
г. Вышний Волочёк	33,7	26,7
г. Нижний Новгород	32,1	31,8
г. Киров	32	26,1
г. Тверь	28,4	27,8
г. Курск	28,3	34,6
г. Советск	27	50,7
г. Бугуруслан	26,2	34,9
г. Калининград	26,2	30,3
г. Воркута	21,2	43,3
г. Железногорск	20,5	41,3
г. Оренбург	20,4	32,4
г. Сыктывкар	19,7	42,3
г. Мичуринск	18,6	67,6
г. Ханты-Мансийск	17,4	33,8
г. Хасавюрт	17,4	65
г. Тамбов	17	69,5
г. Сургут	14,7	42,7
г. Махачкала	10,2	67
г. Анадырь	6,3	62,8

**СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ФАКТОРЫ,
ОБУСЛОВИВШИЕ
ИТОГИ ВЫБОРОВ
МАРТА 2011 Г.**

4.3. Социально-экономические факторы, обусловившие итоги выборов марта 2011 г.

4.3.1. Экономико-географические особенности выборных регионов

Калининградская область располагает благоприятными природными условиями, как для жизни населения, так и для промышленной деятельности и ведения высокопродуктивного сельского хозяйства. В области высока инфраструктурная, в частности, транспортная обеспеченность. В области сконцентрировано около 90% мировых запасов янтаря, а климатические особенности позволяют выращивать в Калининградской области такие культуры, которые выращивают в России намного южнее: кормовую сахарную свеклу, кукурузу, рапс.

При этом в области крайне высока доля теневого бизнеса (янтарь и лов рыбы), а создание особой экономической зоны не улучшило ситуацию. Полученные налоговые и таможенные льготы используются для ввоза уже готовой продукции – автомобилей, электроники. А из собственного производства в области значительное распространение получили «нижние этажи» производства (так называемая отверточная сборка) с низким уровнем требований к

квалификации работников и низкой оплатой труда.

В результате область характеризуется неоднозначными показателями развития. Так, с одной стороны в докризисный период в области наблюдался рост промышленного производства и инвестиций, высокий уровень благоустройства жилья, высокий уровень обеспеченности легковыми автомобилями (3-е место после Санкт-Петербурга и Москвы) и развитость малого и среднего предпринимательства. С другой стороны, в области наблюдается ухудшение здоровья населения, высок уровень распространения ВИЧ/СПИД. Высокая доля теневой экономики и скрытой заработной платы вызывает еще большее социальное расслоение населения области и не позволяет выявить реальный уровень доходов населения и долю бедных.

Кировская область испытывает на себе большинство проблем депрессивных регионов. Основу ее экономики составляют машиностроение, лесная и деревообрабатывающая промышленность, а также химическая промышленность. Лесная отрасль сосредоточена в основном в моноспециализированных поселках, что осложняет доступность социальных услуг.

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

Область отличается сильной депопуляцией, значительную долю населения (около 30%) составляют пенсионеры. Помимо естественной убыли для области характерен миграционный отток населения. При этом наибольшая миграционная убыль наблюдается в депрессивных сельских районах. Ожидаемая продолжительность жизни значительно ниже среднероссийской, особенно для мужчин. Проблемы в экономической и социальной сферах приводят к деградации и маргинализации жителей, особенно сельских. Высокой остается смертность населения в трудоспособном возрасте. Значительное число смертей обусловлено злоупотреблением алкоголем. Уровень бедности в Кировской области остается одним из самых высоких в Приволжском федеральном округе, однако в последние годы ситуация улучшается. Рост доходов жителей области более медленный, чем в целом по России. В то же время невысокий уровень жизни населения Кировской области сглаживает неравенство по доходу.

Республика Коми имеет экспортно-сырьевую ориентацию экономики, базирующуюся на добыче нефти, газа и каменного угля. При этом социально-экономическая ситуация имеет черты как передовых развитых регионов, так и депрессивных регионов, находящихся в состоянии упадка или стагнации. Так, нефтегазодобыча привела к росту доходов в республике, снижению уровня бедности и проч. Однако значительная часть населения занята в лесной отрасли, что обуславливает наличие в республике проблем, характерных для лесоперерабатывающих регионов. Следствиями кризисного состояния лесной промышленности являются массовая беззанятость в монопрофильных лесных поселках, снижение уровня жизни. Население лесозаготовительных поселков, особенно мужское, отличается низким уровнем образования, маломобильно, нередко маргинально и поэтому неконкурентоспособно на рынке труда.

Курская область – индустриально-аграрный регион, специализирующийся на добыче и обогащении железной руды, производстве пищевых продуктов и выработке электроэнергии (Курская АЭС). Длительное время область оставалась преимущественно аграрной, поэтому до сих пор доля городского населения остается более низкой, чем в среднем по стране. В области наблюдается высокая внутрирегиональная поляризация по доходу между ведущими индустриальными центрами и периферией сельской местности. В сельской местности – сильное постарение населения, неблагополучные

показатели состояния здоровья, низкий уровень благоустройства жилья и проч. Курская область беднее большинства своих соседей. Однако благоприятные природные условия обуславливают высокую занятость в личных подсобных хозяйствах, что является своеобразным способом выживания населения в кризисные периоды.

Нижегородская область является индустриально-аграрным регионом с мощной промышленностью и крупным сельскохозяйственным производством зерново-животноводческого направления. Наряду с Калининградской, Нижегородская область имеет наиболее диверсифицированную структуру экономики по сравнению с другими выборными регионами. Так как область не имеет значимых запасов полезных ископаемых, она специализируется на машиностроении, лесной, целлюлозно-бумажной и химической промышленности. Однако крайне высокая привязанность экономики области к машиностроительной отрасли (преимущественно, автомобилестроению) ведет к сильной зависимости от колебаний спроса на эту продукцию, что делает Нижегородскую область наиболее уязвимой в период экономического кризиса.

Оренбургская область – мощный индустриально-аграрный регион, специализирующийся в основном на металлургии и топливной промышленности, с крупным сельскохозяйственным производством зерново-животноводческого направления. Наличие экспортных отраслей (нефтегазобывающая и металлургическая) обеспечивает высокий экономический рост и высокий показатель душевого ВРП. Однако гипертрофированная роль тяжелых производств ставит всю жизнь региона в зависимость от колебаний цен и спроса на мировых рынках. Значительный перекос экономики в сторону промышленности ведет к медленному развитию отраслей сферы услуг, усиливается разрыв в уровне оплаты труда между наиболее экономически благополучными промышленными центрами и сельской периферией области. Сильнейшее загрязнение окружающей среды обуславливает повышенный уровень заболеваемости врожденными аномалиями и пороками развития. Кроме того, в области сохраняется высокая доля занятых в низкоэффективном сельском хозяйстве. А невысокий образовательный уровень занятых (для работы в индустриальных отраслях достаточно базового среднего специального образования) и неразвитость сферы услуг приводит к формированию нездоровой социальной среды промышленных городов, в

частности, распространению наркомании и ВИЧ-инфекции.

Республика Адыгея является примером аграрного, экономически слабо развитого региона России. Имеет значительно более низкие по сравнению со среднероссийскими показатели доходов на душу населения, средней зарплаты, обеспеченности прожиточного минимума. Душевой ВРП республики составляет менее трети от среднего по регионам России. Адыгея не обладает значительным промышленным потенциалом – доля промышленности в ВРП республики составляет около 15%. Основную роль в экономике играет пищевая промышленность. Наряду с этим в регионе значительна занятость в так называемом третичном секторе – сфере услуг, которая в целом характерна для экономически развитых регионов. Однако в республике она имеет совсем другие корни: здесь жители идут работать в сферу услуг не из-за ее значительного ее развития и спроса населения, а из-за практически полного отсутствия возможности устроиться на предприятия других отраслей – промышленности и сельского хозяйства ввиду их закрытия или банкротства начиная с 90-х гг.

Республика Дагестан, как и Адыгея, имеет аграрно-индустриальный тип хозяйства. Основными отраслями производства являются сельское хозяйство, виноделие, рыболовство, народные промыслы (в том числе ковроткачество), добыча нефти, легкая и химическая промышленности, машиностроение, производство электроэнергии. Топливо-энергетический комплекс республики представлен нефте- и газодобычей, электроэнергетикой и нефтеперерабатывающей промышленностью. Дагестан – один из немногих регионов России с сохраняющимся ростом населения. Так, в республике число родившихся в 3 раза превышает число умерших.

Экономика **Тамбовской области** имеет индустриально-аграрный характер. В промышленности занято более 17 % всей численности занятых в экономике области, сосредоточено 11% всех основных фондов, создается более 21% ВРП. Основными отраслями промышленности области являются машиностроение, пищевая промышленность и промышленность строительных материалов. Высока занятость населения в личных подсобных хозяйствах. Область отличается сильной депопуляцией, значительную долю населения составляют пенсионеры. Тверская область является примером старопромышленного региона, находящегося в состоянии депрессии.

Лидирующей отраслью промышленности является машиностроение. Преимуществом области является близость к Москве, что способствует росту трудовой мобильности, снижает напряженность на рынке труда и является некоторым фактором привлечения инвестиций. При этом крайне остро в регионе стоят социально-демографические проблемы: сильнейшее постарение населения и сложная демографическая ситуация, низкая продолжительность жизни из-за высокой смертности в трудоспособном возрасте, особенно жителей деградирующих деревень и малых городов, низкие доходы и более высокий уровень бедности по сравнению с другими областями центра России, труднодоступность основных социальных услуг для значительной части населения и проч.

Ханты-Мансийский автономный округ – мощный индустриальный регион, специализирующийся на нефте- и газодобыче. В результате, округ является одним из самых богатых регионов России. По доходам населения он уступает только Москве. Уровень бедности понижен благодаря высоким доходам и разнообразным мерам социальной защиты, финансируемым из регионального бюджета. Население округа относительно молодо из-за миграционного прироста в основном людей в трудоспособном возрасте, а также за счет относительно высокого естественного прироста. В результате численность жителей округа продолжает расти. Как уже было сказано, статистически округ является самым благополучным в России после Москвы. Однако в реальности регион имеет значительные социальные проблемы. Прежде всего, это огромное неравенство по доходу (из-за занятости в высокооплачиваемой нефтегазовой отрасли с одной стороны и в малооплачиваемых бюджетных отраслях – с другой), а также бедность пенсионеров. В некоторых районах наблюдается нехватка учреждений дошкольного образования или перегруженность школ, что связано с повышенной рождаемостью, а также закрытие сельских школ и передача школьных зданий под размещение частных или административных учреждений. Наряду с этим в округе наблюдается нарастание межэтнической напряженности, вызванное миграционным притоком из стран Закавказья и Средней Азии. Остро стоит также проблема распространения наркомании и СПИДа.

Чукотский автономный округ является одним из самых слабоосвоенных и проблемных регионов страны с высокودотационным бюджетом и слабо развитой социальной инфраструктурой. Он также испытал силь-

СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ, ОБУСЛОВИВШИЕ ИТОГИ ВЫБОРОВ МАРТА 2011 Г.

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

нейший миграционный отток и падение доходов населения. Округ отличается крайне неблагоприятными показателями здоровья и маргинализацией населения, особенно представителей коренных малочисленных народов Севера. Экономика округа базируется на горнодобыче (добыча золота, олова, вольфрама, ртути, каменного и бурого угля) и рыбной промышленности.

4.3.2. Кризисные явления в выборных регионах

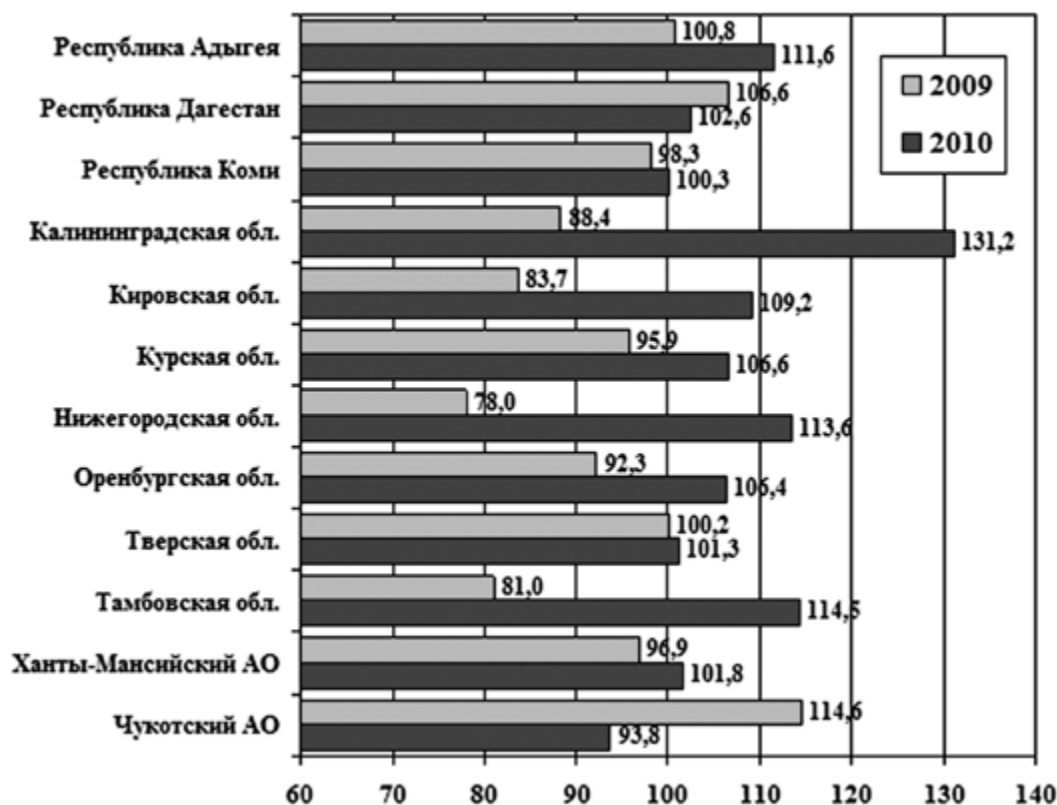
В целом по России в 2010 году наблюдался рост промышленного производства (гр. 52). Так, индекс производства вырос по сравнению с 2009 годом на 8%. Все

Сельское хозяйство регионов, в отличие от промышленности в целом, в меньшей степени пострадало от кризиса (гр. 53). А снижение производства продукции сельского хозяйства объясняется, скорее всего, крайне неблагоприятными условиями, характерными для 2010 года: аномальной жарой, засухами, пожарами и, как следствие, снижением урожайности сельхозкультур.

Средний уровень безработицы в России в 2010 г. составил 7,5%, что выше уровня докризисного показателя 2008 года (6,3%). В ряде выборных регионов он значительно выше общероссийского (гр. 54). Как и в докризисные годы, наиболее проблемными в плане занятости населения остаются

График 52

Динамика промышленного производства, 2009-2010 гг. (%)

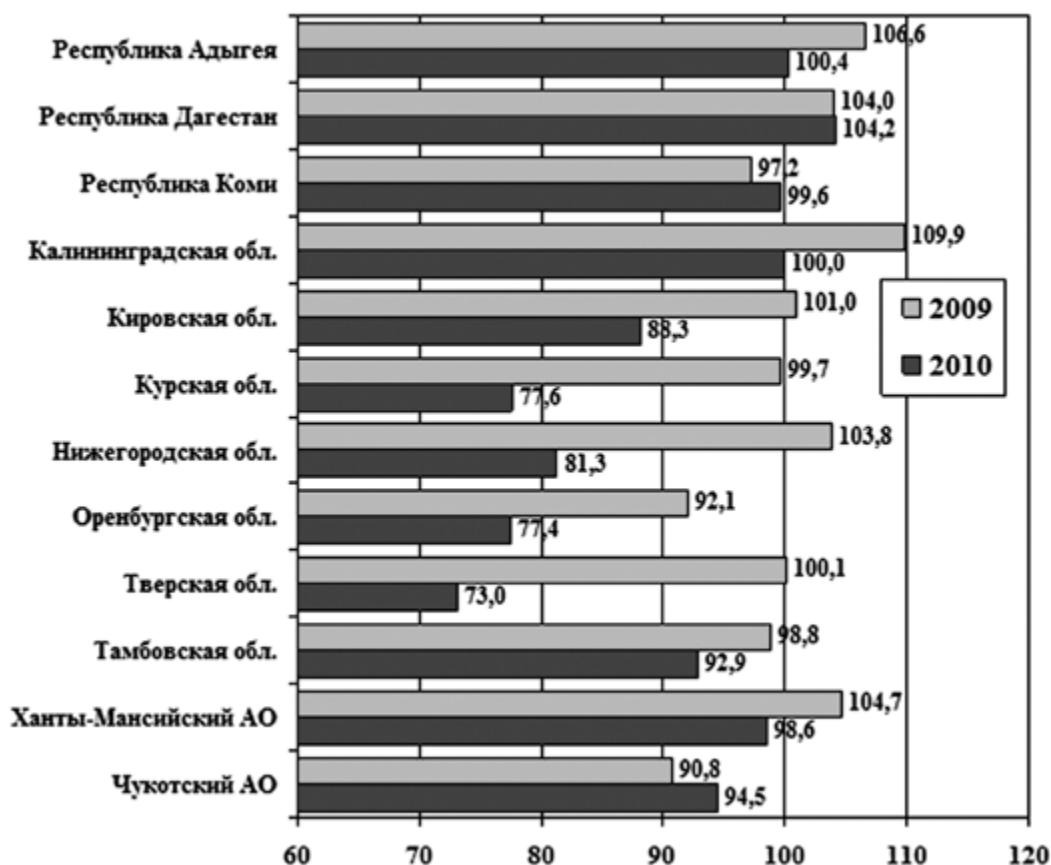


выборные регионы, кроме Чукотского автономного округа, также показывали рост промышленного производства. Несмотря на это, большинство регионов все же не достигли докризисного уровня развития и наиболее проблемными по-прежнему остаются регионы с машиностроительной и текстильной специализацией – Тверская, Нижегородская и Кировская области. Лидерами роста остаются регионы с высокой инвестиционной привлекательностью (Калининградская, Оренбургская области) и регионы с более развитым агропромышленным комплексом, позволяющим сгладить негативные кризисные явления.

слаборазвитые регионы, в частности, республики Адыгея и Дагестан, и депрессивные регионы (Тверская и Кировская области). В целом же в 2009-2010 гг. наибольшие показатели безработицы показывали регионы со значительным спадом промышленного производства, главным образом специализирующиеся на машиностроении и черной металлургии – Нижегородская и Оренбургская области. Меньшие же темпы сокращения уровня безработицы по сравнению с темпами роста промышленного производства говорят о некоторой инертности рынка труда.

График 53

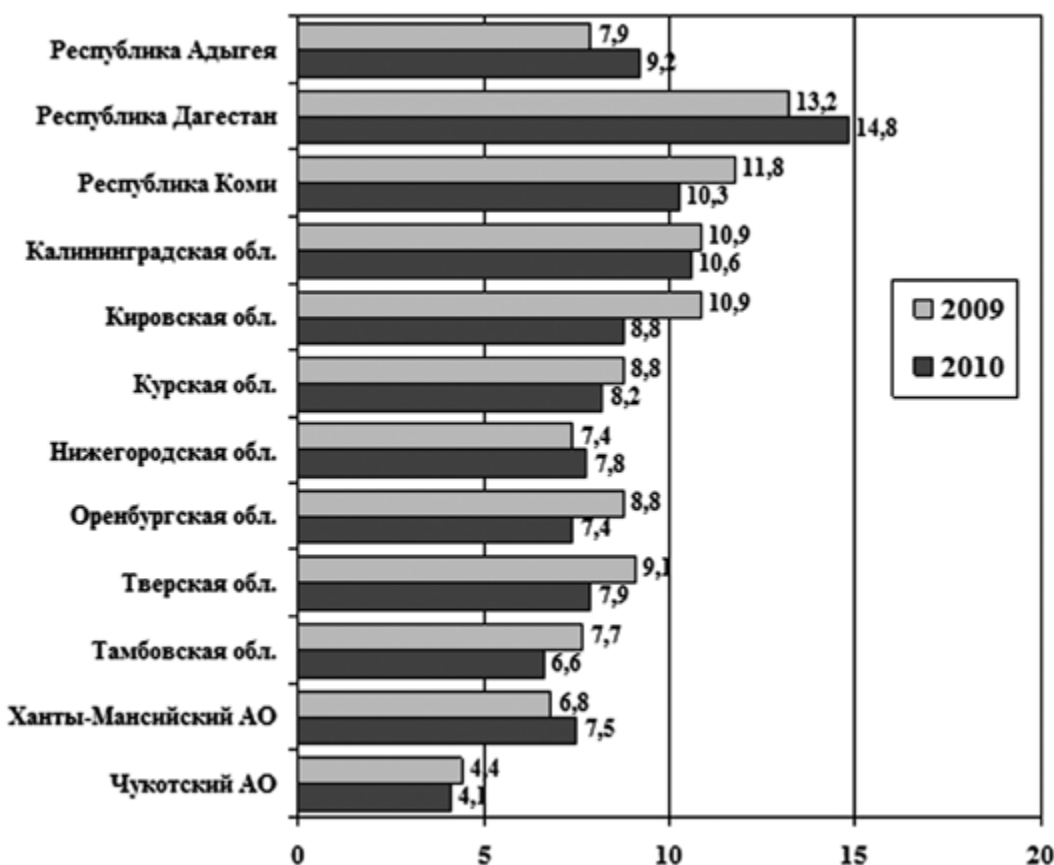
Динамика производства продукции сельского хозяйства, 2009-2010 гг. (%)



**СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ФАКТОРЫ,
ОБУСЛОВИВШИЕ
ИТОГИ ВЫБОРОВ
МАРТА 2011 Г.**

График 54

Динамика уровня безработицы, 2009-2010 гг. (%)



**ОТ РЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

4.3.3. Влияние социально-экономической обстановки на итоги выборов

Итоги выборов во многом объясняются сложившейся в регионах социально-экономической ситуацией. Так, максимальное число голосов «Единая Россия» получила в республиках Адыгея и Дагестан, а также в Чукотском автономном округе. Как известно, в этих регионах высока занятость в бюджетных отраслях, что обуславливает значительное административное давление на избирателей. Кроме того, сказывается и факт крайне высокой (особенно для Чукотки и Дагестана) зависимости от дотаций из федерального бюджета, в условиях которой мало кто из местных руководителей пойдет против решений из центра. Эта ситуация, скорее всего, имела место в республике Коми, а также, возможно, и в Тамбовской области.

Тверская область показала второй результат КПРФ на прошедших выборах. Этот результат вполне объясним, так как область является депрессивным регионом России, со сложной экономической и социальной ситуацией. Поэтому здесь меньше доверия партии власти (около 40%), и велика поддержка оппозиции (высок уровень поддержки «Справедливой России»). Абсолютно идентичная картина наблюдается в Кировской области, с той лишь разницей, что здесь «Справедливая Россия» и ЛДПР идут почти вровень.

Средний уровень поддержки партии власти показывают относительно более благополучные Калининградская и Оренбургская области. Для них же характерен и средний (по сравнению с остальными регионами) уровень поддержки Компартии. Кроме того, в Калининградской области картина выборов наиболее дифференцирована: относительно высокий процент набрали «Патриоты России» и «Яблоко».

Средний уровень поддержки «Единой России» наблюдался на прошедших выборах и в одном из самых богатых регионов России – Ханты-Мансийском автономном округе. Однако здесь, в отличие от Калининградской и Оренбургской областей, второе место заняла ЛДПР, а партии социальной направленности, позиционирующие себя как защитники простого народа, заметно отстают. Скорее всего, объяснением этой ситуации является именно довольно высокий уровень доходов населения округа.

Результаты выборов в Курской и Нижегородской областях находятся примерно между показателями Кировской и Тверской, и Калининградской и Оренбургской областей. То есть эти две области – не самые

благополучные, но и не депрессивные, поэтому при относительно высоком уровне поддержки партии власти (43-45%) высок и уровень поддержки оппозиционных партий и, в частности, КПРФ. При этом наибольшее число голосов за КПРФ было отдано в Нижегородской области, в значительной степени пострадавшей от кризиса в 2008-2010 годах.

С общей региональной социально-экономической ситуацией никак не коррелируют результаты выборов в Тамбовской области. Следовательно, вероятно, имеют место либо массовые фальсификации, либо какие-то крупные политические перетасовки, либо продвижение инвестиционных проектов в регионе.

4.4. Готовность к федеральным выборам: интегральный рейтинг региональных отделений КПРФ

В преддверии федерального выборного двухлетия сектор политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ по статистическим данным Отдела организационно-партийной и кадровой работы ЦК КПРФ произвел расчет интегрального рейтинга региональных отделений КПРФ по совокупности данных, отражающего готовность к выборам. В рейтинг включены следующие показатели (табл. 75):

Методика составления рейтинга основана на ранжировании списка региональных отделений партии отдельно по каждому показателю. В результате каждой такой операции им присваивается место. Эти места, умноженные на «вес» соответствующего показателя, суммируются. Далее региональные отделения ранжируются по упомянутой сумме баллов, образуя интегральный рейтинг.

В табл. 76-77 представлены все учитываемые в рейтинге показатели, их значения по каждому региону, места регионов по частным показателям, сумма баллов (т.е. сумма мест, умноженных на «вес» показателей) и интегральный рейтинг. Регионы в таблицах расположены в порядке убывания их места в интегральном рейтинге. В табл. 78 дано сравнение рейтингов 2009 и 2011 гг.

Большая часть показателей взята из статистического отчета Отдела по организационно-партийной и кадровой работе ЦК КПРФ на 1 января 2011 года. Данные по Народному референдуму – на 1 мая 2011 года.

Таблица 75

Показатель	Единица измерения	Вес
Мощность	Количество коммунистов на 10 тысяч избирателей, чел.	4
Развитие	Прием от численности, в %	2
Дееспособность	Доля коммунистов моложе 30 лет, %	2
	Доля коммунистов моложе 60 лет, %	
	Средний возраст, лет	
Популярность	% голосов за КПРФ на региональных выборах 2007-2011 гг.	4
Информационная вовлеченность	Подписка на «Правду», экземпляров на коммуниста	4
	Число экземпляров региональной партийной газеты на 100 избирателей в год, шт.	
	Интегральный рейтинг сайтов, место	
Обеспеченность	Средняя величина взносов на коммуниста, руб.	2
	Средняя величина пожертвований на коммуниста, руб.	
	Задолженность за «Правду», руб.	
Организованность	Изменение числа первичных партотделений .	1
Активность	Доля избирателей, проголосовавших на Народном референдуме, %	3

Таблица 76 (Начало)

Показатели мощности, развития, популярности и дееспособности региональных отделений КПРФ

Место в интегр. рейтинге	Региональное отделение КПРФ	Коммунистов на 10000 избирателей	Мощность, место	Прием от численности, %	Развитие, место	Доля голосов на рег. выборах, 2007-10 г.	Популярность, место	Доля коммунистов <30 лет, %	Доля коммунистов >60 лет, %	Средний возраст	Дееспособность, место	Задолженность за «Правду», руб.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Орловское	34,4	10	13,1	16	23,78	7	17,76	33,89	55,3	10	219912
2	Сахалинское	18,5	29	14,6	12	23,11	10	7,38	52,19	58	49	142026
3	Алтайское респ.	41,2	3	9,2	45	24,83	5	11,67	22,50	53	7	86164
4	Ленинградское	18,7	28	39,0	1	17,07	38	20,36	27,98	54	6	114437
5	Еврейское	35,5	7	10,7	31	18,54	30	12,96	26,54	59,2	18	185685
6	Костромское	14,3	44	9,9	38	19,57	21	3,57	41,13	61	59,5	21371
7	Калмыцкое	34,9	8	13,1	17	22,63	11	4,93	42,40	56	42	177573
8	Волгоградское	36,9	6	10,5	33	23,57	9	14,83	24,97	53	3	356706
9	Красноярское	22,0	21	13,0	18	20,32	19	8,85	41,36	55,7	23	1313
10	Московское обл.	13,7	46	9,8	41	18,61	29	6,95	46,35	58,3	47	10816
11	Североосетинское	51,2	2	23,7	3	14,33	52	21,46	28,67	50	2	1053
12	Воронежское	16,5	34	7,7	63	18,52	31	14,97	41,27	55,8	14	0
13	Псковское	16,3	37	12,4	23	19,46	24	8,81	55,56	60,59	57	0
14	Чувашское	29,6	11	11,6	25	19,49	23	11,25	55,54	58,5	44	376532
15	Новосибирское	12,3	49	8,6	51	25,03	4	8,42	37,52	59,6	34	750068
16	Кировское	11,5	53	15,4	9	22,35	13	6,61	49,27	61,4	63	447088
17	Якутское	34,6	9	10,2	35	15,97	42,5	7,58	45,48	56	32	82315
18	Иркутское	16,3	36	10,1	37	13,25	62	12,72	50,28	56,5	28	493178
19	Курское	21,8	22	10,5	32	21,53	15	8,28	34,59	59	33	377160
20	Магаданское	22,1	20	3,4	79	15,97	42,5	8,33	57,58	54	39,5	117250
21	Курганское	12,3	50	7,9	61	25,21	3	5,17	46,99	57,1	52	36756
22	Владимирское	9,8	64	6,1	70	27,75	2	6,74	50,38	63,5	68,5	22647
23	Коми	9,4	66	15,9	8	16,03	40	9,68	45,66	57	31	75975
24	Брянское	26,3	14	7,0	68	23,68	8	4,37	47,78	61	70	10274
25	Калужское	15,1	41	9,0	47	21,17	17	1,55	33,66	57	45	16060
26	Бурятское	28,6	12	16,1	7	12,81	63	5,62	45,66	55	37	591676
27	Хакаское	17,5	32	16,9	5	14,69	49	10,32	21,95	48,1	4	148318

Таблица 76 (Окончание)

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
28	Амурское	18,4	30	8,5	53	17,54	36	3,66	57,07	62,1	76	19753
29	Рязанское	21,3	23	8,1	59	19,01	25	14,75	51,29	59,6	38	690685
30	Тульское	24,5	18	9,4	44	18,33	32	25,98	47,53	53	13	314340
31	С.-Петербургское	6,4	75	12,7	20	16,02	41	13,07	56,26	61,7	53	32262
32	Тюменское	11,0	57	10,9	30	8,37	73	13,68	44,84	56	17	0
33	Омское	14,4	43	6,0	71	22,41	12	4,84	58,60	58	67	29614
34	Марийское	26,0	15	8,4	55	19,53	22	9,87	36,09	53	15	664788
35	Смоленское	24,3	19	8,5	54	17,88	34	4,34	39,80	60	56	2157
36	Карачаево-Черкесское	25,4	16	13,9	14	10,17	70	22,67	44,83	52	9	194341
37	Кабардино-Балкарское	37,5	5	11,7	24	8,36	74	28,83	27,64	56	8	360390
38	Ивановское	10,1	63	9,8	40	15,34	47	11,46	60,90	65	64	101711
39	Нижегородское	9,5	65	9,7	43	28,72	1	5,30	58,42	55	55	4532
40	Белгородское	21,0	24	8,1	58	17,68	35	7,13	23,36	60	35,5	1002876
41	Саратовское	10,8	60	13,5	15	14,19	53	10,01	52,98	54	26,5	501064
42	Астраханское	18,2	31	7,4	65	13,58	55	6,45	2,87	56	22	192341
43	Адыгейское	26,9	13	8,8	49	18,76	28	3,36	58,45	58	72	215897
44	Мурманское	10,2	62	12,4	22	17,47	37	11,13	29,34	58,2	21	54525
45	Тамбовское	16,4	35	7,0	67	18,24	33	0,00	н/д	55,8	71	45988
46	Самарское	8,0	71	9,7	42	18,98	26	11,53	48,04	63	50	25564
47	Ростовское	9,4	67	14,0	13	15,81	46	5,81	61,16	60,4	75	61110
48	Забайкальское	25,1	17	8,8	50	13,41	57	9,37	33,25	58,8	25	293595
49	Камчатское	10,4	61	12,5	21	11,38	67	6,23	47,62	58	51	427460
50	Ханты-Мансийское	4,5	81	26,7	2	13,38	58	22,22	20,37	52	1	167387
51	Алтайское краевое	15,7	39	4,4	77	19,60	20	4,67	42,38	55	39,5	71222
52	Калининградское	12,1	52	14,7	11	21,05	18	8,84	60,22	61	62	
53	Ульяновское	11,1	56	5,0	75	15,95	44	13,08	25,15	60	19,5	817450
54	Новгородское	15,1	42	12,8	19	14,68	50	9,85	54,61	60,3	54	20330
55	Вологодское	9,1	68	9,8	39	13,44	56	8,27	82,35	63	73	129453
56	Свердловское	5,7	78	17,4	4	21,69	14	6,11	55,51	59,2	59,5	226872
57	Хабаровское	8,7	70	2,2	80	18,93	27	7,31	11,90	56,5	19,5	899519
58	Удмуртское	10,8	59	7,6	64	13,30	60,5	7,11	46,97	56	41	474615
59	Пензенское	17,5	33	5,8	72	15,94	45	5,08	57,45	61	74	0
60	Оренбургское	15,6	40	11,6	26	21,44	16	6,01	44,75	58	46	1064371
61	Приморское	13,3	47	11,5	27	12,14	65	12,15	48,76	57	30	270780
62	Ставропольское	18,8	27	11,5	28	14,13	54	10,02	52,29	60	48	69688
63	Тверское	11,3	54	4,2	78	24,65	6	3,28	68,90	65	80	107772
64	Краснодарское	14,2	45	7,8	62	14,99	48	7,20	57,77	59,8	61	629392
65	Тувинское	55,2	1	1,7	81	4,45	79	9,80	45,73	60	43	143211
66	Томское	10,9	58	8,6	52	13,37	59	8,08	57,66	62	66	53522
67	Ярославское	7,4	72	5,0	76	14,60	51	4,08	72,32	63,9	79	282793
68	Ямало-Ненецкое	7,3	73	16,3	6	8,57	72	10,27	20,15	49	5	143490
69	Архангельское	12,2	51	8,3	56	16,64	39	4,53	64,14	62	78	148977
70	Челябинское	4,7	80	15,1	10	11,81	66	28,55	37,50	59	16	6775
71	Дагестанское	38,6	4	5,3	73	7,96	75	17,18	31,53	56	11,5	31889
72	Мордовское	19,2	26	8,0	60	5,52	78	7,78	38,44	56,1	26,5	185308
73	Ингушское	19,7	25	11,3	29	7,34	76	7,56	9,88	52	11,5	2190
74	Липецкое	16,3	38	6,5	69	10,66	69	7,22	47,29	53	29	0
75	Пермское	6,6	74	10,2	36	8,59	71	7,35	54,97	62	65	0
76	Московское гор.	8,7	69	7,2	66	13,30	60,5	6,26	67,80	65,1	77	0
77	Карельское	13,0	48	5,2	74	12,77	64	1,38	75,17	68	81	184158
78	Татарстанское	5,3	79	8,9	48	11,15	68	14,03	37,27	60	24	341890
79	Кемеровское	5,7	77	8,2	57	3,47	80	5,22	29,55	57	35,5	569885
80	Башкирское	11,1	55	9,0	46	7,24	77	6,87	50,05	65	68,5	261097
81	Чеченское	5,8	76	10,5	34	0,33	81	0,00	н/д	49	58	9121
	КПРФ в целом	14,2		10,3		14,76		10,01	44,55	58,03		17410503

Таблица 77 (Начало)

**Показатели обеспеченности, организованности, вовлеченности
в инфорпространство и активности региональных отделений КПРФ**

Место в интегр. рейтинге	Региональное отделение КПРФ	Обеспеченность*, место	Изменение числа первичек	Организованность, место	Подписка на «Правду», экземпл. на 10 коммунистов	Экземпляров рег. газеты в год на 100 избирателей	Интегральный рейтинг сайтов	Вовлеченность, место	Доля избирателей, участ. в референдуме, %	Активность, место	Сумма баллов (табл. 76 и 77)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Орловское	43	8	12,5	0,99	122,5	55	55	7,90	2	444,5
2	Сахалинское	10,5	0	46	3,89	39,4	52	8	2,55	29	464
3	Алтайское респ.	77	0	46	2,32	120,7	76	29	3,16	17	503
4	Ленинградское	17	11	7	1,93	34,7	24	24,5	2,31	33	516
5	Еврейское	53	0	46	3,31	115,6	58	12	2,63	28	530
6	Костромское	24,5	2	29	5,01	168,2	33	2	3,53	12	577
7	Калмыцкое	68,5	0	46	2,23	46,5	76	34,5	2,75	23	584
8	Волгоградское	65	6	15	0,88	17,1	68	76	4,46	7	602
9	Красноярское	18,5	10	8,5	0,41	0,7	14	74	3,22	15	628,5
10	Московское обл.	9	3	25,5	1,38	76,0	3	23	3,80	8	635,5
11	Североосетинское	52	0	46	0,24	15,9	10	65	9,87	1	639
12	Воронежское	46,5	-3	65,5	4,79	2,1	28	16	4,68	6	654,5
13	Псковское	6,5	-2	62	2,53	25,4	41	24,5	2,45	30	667
14	Чувашское	68,5	0	46	1,40	14,6	23	49	4,99	5	668
15	Новосибирское	45	1	32	3,51	0,5	2	15	2,15	35	669
16	Кировское	58	9	10,5	2,65	41,5	15	4,5	1,82	40	672,5
17	Якутское	27	5	18	2,09	12,1	65	53	2,64	27	705
18	Иркутское	28,5	-4	70,5	5,52	0,0	5	7	3,57	11	710,5
19	Курское	70	20	5	0,77	30,4	47	62	3,30	14	713
20	Магаданское	26	0	46	4,32	75,3	11	1	1,69	42	715
21	Курганское	61	4	21,5	3,75	20,7	30	9	2,10	36	725,5
22	Владимирское	22,5	-4	70,5	3,64	21,2	19	4,5	2,73	24	746,5
23	Коми	24,5	23	3	3,25	25,8	50,5	19	1,57	44	762
24	Брянское	15	-12	77	0,61	19,2	31	63	3,35	13	762
25	Калужское	28,5	2	29	1,65	14,8	21	39	1,56	45	793
26	Бурятское	48	3	25,5	0,99	12,1	34	68	5,11	4	793,5
27	Хакаское	39	0	46	1,64	0,0	61	71,5	3,16	16	800
28	Амурское	13	-11	76	2,24	42,9	66	30	2,80	21	807
29	Рязанское	63	0	46	0,36	32,7	25	60,5	3,62	10	830
30	Тульское	56	5	18	1,03	18,8	69,5	75	2,45	31	837
31	С.-Петербургское	2	13	6	3,83	20,4	1	3	0,79	69	839
32	Тюменское	8	9	10,5	2,90	46,5	44	13	1,45	52	848,5
33	Омское	44	-3	65,5	1,61	7,1	18	46	3,66	9	860,5
34	Марийское	81	0	46	0,57	45,2	35	56	1,50	51	873
35	Смоленское	40,5	-3	65,5	2,70	7,0	50,5	37	1,36	54	888,5
36	Карачаево-Черкесское	64	0	46	2,88	1,6	76	54	2,09	37	891
37	Кабардино-Балкарское	75	5	18	1,18	18,9	76	71,5	3,03	20	894
38	Ивановское	10,5	0	46	1,58	35,5	17	27	2,71	25	898
39	Нижегородское	18,5	0	46	1,40	40,5	38	42,5	1,09	63	902
40	Белгородское	75	29	1	1,02	5,9	8	58	2,22	34	908
41	Саратовское	54,5	4	21,5	3,87	33,0	48	10	0,83	68	909,5
42	Астраханское	42	-1	60	1,41	4,7	12	50	3,05	19	919

**СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ФАКТОРЫ,
ОБУСЛОВИВШИЕ
ИТОГИ ВЫБОРОВ
МАРТА 2011 Г.**

*Примечание: В показатель обеспеченности входит, кроме задолженности за «Правду», средняя величина взносов и пожертвований на одного коммуниста. Эти данные в таблице не приведены.

Таблица 77 (Окончание)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
43	Адыгейское	67	2	29	1,63	21,7	42	44,5	1,22	61	930
44	Мурманское	34,5	0	46	2,08	47,0	64	31	0,72	72	937
45	Тамбовское	14	3	25,5	2,06	0,4	13	40,5	1,30	58	937,5
46	Самарское	12	6	15	1,89	10,8	20	34,5	0,91	64	941
47	Ростовское	20,5	21	4	2,35	16,0	9	17	0,85	67	942
48	Забайкальское	71	4	21,5	1,11	14,9	32	57	1,93	38	951,5
49	Камчатское	34,5	1	32	8,46	22,9	76	18	1,59	43	958
50	Ханты-Мансийское	16	0	46	9,38	4,5	76	28	0,71	73	971
51	Алтайское краевое	49,5	8	12,5	1,02	22,9	26	52	1,13	62	974,5
52	Калининградское	46,5	0	46	1,06	48,2	37	44,5	0,34	80	983
53	Ульяновское	75	0	46	4,89	222,7	69,5	6	1,28	60	989
54	Новгородское	6,5	-1	60	2,03	3,8	60	60,5	1,36	55	994
55	Вологодское	36,5	-7	74	2,64	36,5	49	22	3,12	18	1009
56	Свердловское	54,5	-3	65,5	2,42	3,4	27	32	0,57	76	1025,5
57	Хабаровское	30,5	0	46	4,64	5,7	53,5	26	0,55	77	1029
58	Удмуртское	73	0	46	2,18	16,3	7	21	2,79	22	1030
59	Пензенское	30,5	-9	75	3,29	6,2	63	36	1,50	49	1031
60	Оренбургское	78	0	46	0,33	27,5	76	77	1,41	53	1037
61	Приморское	22,5	-6	73	1,83	1,0	22	47,5	1,30	59	1047
62	Ставропольское	59,5	10	8,5	0,76	13,3	40	69	1,32	56	1047,5
63	Тверское	32	-4	70,5	1,88	21,6	45	40,5	0,68	75	1077,5
64	Краснодарское	38	-3	65,5	1,41	8,7	4	42,5	1,50	50	1079,5
65	Тувинское	80	3	25,5	0,30	0,0	76	80	5,99	3	1082,5
66	Томское	5	-31	80	2,34	42,4	39	20	0,79	70	1084
67	Ярославское	49,5	-4	70,5	2,93	27,0	29	11	2,38	32	1111,5
68	Ямало-Ненецкое	40,5	-3	65,5	11,71	0,0	76	38	0,72	71	1113,5
69	Архангельское	33	-1	60	1,80	0	67	71,5	2,68	26	1118
70	Челябинское	3	-54	81	1,47	2,2	43	65	1,54	47	1124
71	Дагестанское	66	25	2	0,41	9,6	59	78	0,88	66	1129
72	Мордовское	79	0	46	2,63	0,0	53,5	51	1,56	46	1135
73	Ингушское	51	0	46	0,58	0,0	76	79	0,88	65	1144
74	Липецкое	36,5	-24	79	1,33	25,1	56	59	1,52	48	1156
75	Пермское	4	6	15	1,71	11,4	36	47,5	1,31	57	1166
76	Московское гор.	1	-18	78	2,82	14,2	6	14	0,29	81	1183
77	Карельское	20,5	0	46	3,28	8,6	62	33	0,68	74	1199
78	Татарстанское	57	1	32	1,54	2,1	46	67	1,84	39	1263
79	Кемеровское	59,5	0	46	1,04	11,7	57	71,5	1,71	41	1387
80	Башкирское	62	4	21,5	1,29	0,0	16	65	0,53	78	1396,5
81	Чеченское	72	0	46	0,03	0,0	76	81	0,44	79	1563
	КПРФ в целом		55		1,88	22,1			1,92		

Как видно из таблицы, **первое место** в интегральном рейтинге организационной готовности к выборам занимает **Орловское областное отделение КПРФ**. Оно входит в первую десятку по важнейшим показателям работы: доле коммунистов среди населения, результатам региональных выборов, выпуску региональной газеты и возрастному составу. Также является вторым во всей партии по результатам проведения Народного референдума. При составлении аналогичного рейтинга в 2009 году Орловское партотделение было на седьмой позиции (табл. 78).

Второе место в интегральном рейтинге принадлежит **Сахалинскому областному отделению КПРФ**, которому ЦК КПРФ в последнее время оказывало большую

организационно-политическую помощь. Сахалинцы – лидеры по сбору взносов (первое место в партии по величине среднего взноса на коммуниста). Также входят в первую десятку лучших по результатам голосования за КПРФ по итогам региональных выборов, величине пожертвований, подписке на «Правду» и вовлеченности в информпространство. В 2009 году сахалинцы были девятыми.

Третье место завоевало **Алтайское республиканское отделение КПРФ** – в первую очередь за счет очень высокой доли коммунистов среди населения. Также входит в первую пятерку регионов по результатам голосования за КПРФ на региональных выборах и по регулярности и массовости выпуска региональной партийной газеты.

Таблица 78 (Начало)

Сравнение интегральных рейтингов региональных партотделений за 2011 и 2009 гг.

Региональное отделение КПРФ	Место в рейтинге в 2009 г.	Место в рейтинге в 2011 г.
Орловское	7	1
Сахалинское	8	2
Алтайское респ.	63	3
Ленинградское	40	4
Еврейское	4	5
Костромское	17	6
Калмыцкое	27	7
Волгоградское	1	8
Красноярское	18	9
Московское областное	39	10
Североосетинское	14	11
Воронежское	10	12
Псковское	11	13
Чувашское	12	14
Новосибирское	5	15
Кировское	57	16
Якутское	22	17
Иркутское	9	18
Курское	25	19
Магаданское	35	20
Курганское	32	21
Владимирское	19	22
Коми	54	23
Брянское	15	24
Калужское	55	25
Бурятское	47	26
Хакаское	24	27
Амурское	61	28
Рязанское	3	29
Тульское	34	30
Санкт-Петербургское	53	31
Тюменское	69	32
Омское	29	33
Марийское	45	34
Смоленское	23	35
Карачаево-Черкесское	51	36
Кабардино-Балкарское	68	37
Ивановское	26	38
Нижегородское	46	39
Белгородское	2	40
Саратовское	36	41
Астраханское	56	42
Адыгейское	30	43
Мурманское	28	44
Тамбовское	13	45
Самарское	52	46
Ростовское	79	47
Забайкальское	62	48
Камчатское	60	49
Ханты-Мансийское	42	50
Алтайское краевое	6	51
Калининградское	20	52
Ульяновское	37	53
Новгородское	58	54
Вологодское	78	55

**СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ФАКТОРЫ,
ОБУСЛОВИВШИЕ
ИТОГИ ВЫБОРОВ
МАРТА 2011 Г.**

Таблица 78 (Окончание)

Региональное отделение КПРФ	Место в рейтинге в 2009 г.	Место в рейтинге в 2011 г.
Свердловское	65	56
Хабаровское	75	57
Удмуртское	49	58
Пензенское	41	59
Оренбургское	16	60
Приморское	31	61
Ставропольское	38	62
Тверское	59	63
Краснодарское	48	64
Тувинское	76	65
Томское	33	66
Ярославское	43	67
Ямало-Ненецкое	77	68
Архангельское	50	69
Челябинское	44	70
Дагестанское	64	71
Мордовское	67	72
Ингушское	80	73
Липецкое	21	74
Пермское	74	75
Московское городское	72	76
Карельское	66	77
Татарстанское	70	78
Кемеровское	73	79
Башкирское	71	80
Чеченское	81	81

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

А в первую десятку – по самому молодому возрастному составу. В 2009 г. отделение было на 63 месте. Рывок в организационно-политическом укреплении, достигнутый в ходе региональной выборной кампании 2010 года, дал положительный результат.

Четвертым стало **Ленинградское областное отделение КПРФ** – за счет резкого роста численности за 2010 год (первое место в партии), роста числа первичек и высокой доли молодежи (в 2009 году – на 40 месте).

На **пятом месте** находится **Еврейское областное отделение КПРФ**, которое входит в десятку лучших по доле коммунистов в населении, величине пожертвований и выпуску региональной газеты (в 2009 – на четвертом месте).

Шестое место заняло Костромское областное отделение КПРФ, показавшее один из лучших результатов на региональных выборах (в 2009- 17 рейтинг-позиция). На **седьмом** месте – Калмыцкое республиканское отделение (в 2009-27). С первого в 2009 на **восьмое** в 2011 году опустилось Волгоградское областное. На **девятое** место поднялось Красноярское краевое отделение КПРФ (в 2009-18). И в **десятке** лучших – Московское областное отделение Компартии РФ (в 2009-39).

4.5. Качественный состав кандидатов в депутаты Государственной думы от КПРФ

Пятая часть наших кандидатов – женщины. Может, это не так много, как хотелось бы, но зато каждая из них – настоящий боец, грамотный специалист в своем деле и сильная личность.

Среди наших кандидатов:

- дважды Герой Советского Союза Светлана Евгеньевна Савицкая – первая в мире женщина, совершившая выход в открытый космос;
- Ольга Николаевна Алимова, лидер Саратовского отделения КПРФ;
- Валентина Алексеевна Зайцева, лидер Мордовского отделения партии;
- Светлана Валентиновна Поклоннова, лидер Челябинского отделения КПРФ;
- Людмила Федоровна Воробьева, лидер Тверского отделения партии;
- Варвара Анатольевна Антохина, предприниматель, 25-летний депутат Калужского заксобрания;
- Анастасия Анатольевна Сычева, молодой преподаватель Белгородского госуниверситета;
- Ирина Михайловна Дорожкина, заведующая филиалом Смоленского государственного музея-заповедника;

- Татьяна Ивановна Антошина, работник вневедомственной охраны в Нижнем Новгороде;
 - Александра Ивановна Каримуллина, учитель географии в пгт Красная Поляна Кировской области;
 - Зоя Андреевна Микуляк, хирургическая медсестра в г.Анадыре;
 - Елена Дмитриевна Кузнецова, председатель профсоюзной ячейки на льнокомбинате в Ярославской области;
 - Ольга Григорьевна Велижанина, преподаватель лесотехнического колледжа в г.Талица Свердловской области;
 - Изабэлла Яковлевна Прошина, директор средней школы в Хабаровске;
 - Тамара Ильинична Картинцева, народная артистка СССР;
- и многие другие удивительные и прекрасные женщины.

Почти половина наших кандидатов уже имеют опыт законотворческой работы как в качестве депутатов всех уровней (муниципального, регионального и федерального), так и в качестве помощников депутатов всех уровней.

Почти треть наших кандидатов имеют опыт управленческой деятельности. Так, 3% прошли школу государственной службы, столько же находятся на освобожденной партийной работе. 22% занимают руководящие посты в самых разных сферах хозяйственной деятельности.

Среди наших кандидатов 1,2% ученых, включая такие блистательные умы, как:

- нобелевский лауреат Жорес Иванович Алферов;
 - доктор наук, профессор Иван Иванович Мельников;
 - академик РАСХН Владимир Иванович Кашин;
 - Алдын-оол Кангаевич Канзай, ведущий научный сотрудник Тувинского института гуманитарных исследований;
 - Пархомчук Василий Васильевич, заведующий лабораторией института ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения РАН;
 - Наталья Николаевна Пупкова, научный сотрудник Нижнесинячихинского музея-заповедника деревянного зодчества и народного искусства;
 - Сидоров Сергей Алексеевич, заведующий отделом нанотехнологий во Всероссийском научно-исследовательском институте механизации сельского хозяйства;
- и другие работники науки.

Компартия всегда подчеркивает приоритет образования как важнейшей сферы воспроизводства человека. Именно потому почти

каждый десятый в нашем списке – школьный учитель или преподаватель вуза.

В то же время мы считаем крайне важным, чтобы с депутатской трибуны был услышан и голос учащейся молодежи. Поэтому мы выдвинули кандидатами в Государственную думу учащихся: Леонида Арслановича Тохона, студента Горно-Алтайского госуниверситета; Александра Николаевича Ивачева, аспиранта Уральского госуниверситета; Михаила Сергеевича Лобанова, аспиранта МГУ им.Ломоносова, и других.

Услышан будет и голос старшего поколения, наших отцов-созидателей. В нашем списке не так много пенсионеров – всего 6,7% – но все они политически грамотные, закаленные и очень энергичные бойцы.

Среди наших кандидатов есть специалисты в самых разных сферах: экономисты и медики, юристы и журналисты, инженеры и работники сельского хозяйства.

Сегодня к нам активно идет малый бизнес. Они понимают, что никакое развитие экономики невозможно, когда правящая верхушка обслуживает интересы Запада, а Россия катится в пропасть. Мы включили в наш список пятерых предпринимателей.

Ну и конечно же, КПРФ была, есть и остается партией рабочего класса. Несмотря на их сегодняшнюю аполитичность, доля рабочих среди наших избирателей неуклонно растет.

И они обязательно проголосуют за своих коллег:

- Сергея Ивановича Рудакова, электрослесаря на «Карельском окатыше»;
- Олега Михайловича Рябцева, котлолиста на Мурманской ТЭЦ;
- Константина Ивановича Пименова, машиниста подземных установок из Воргашора республики Коми;
- Андрея Юрьевича Пшеницына, реставратора роялей из Ижевска;
- Жанну Георгиевну Дектярову, машиниста конвейера в пгт Вершина Теи республики Хакасия;
- Анатолия Михайловича Карловского, токаря из г.Свободный Амурской области;
- Зинаиду Владимировну Токареву, уборщицу из г.Перми;
- Дениса Николаевича Мозокина, сборщика-клепальщика из Комсомольска-на-Амуре;
- Александра Дмитриевича Девяткина, водителя на Елецкой дистанции пути, Липецкая область;
- Александра Николаевича Кузнецова, автомеханика из г.Долгопрудного;
- Романа Александровича Митрофанова, электросварщика труб на Выксунском металлургическом заводе, Нижегородская область;

КАЧЕСТВЕННЫЙ СОСТАВ КАНДИДАТОВ В ДЕПУТАТЫ ГОСДУМЫ ОТ КПРФ

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

- Сергея Станиславовича Зарембо, аккумуляторщика из Новосибирской области;
- Николая Юрьевича Пикова, инженера-наладчика из г.Макарова Сахалинской области;

- Николая Константиновича Чулкова, водителя из Мытищ;

и других представителей пролетарского класса.

Всего Компартия выдвинула в Госдуму двадцать промышленных рабочих.

Мы включили в список профсоюзных лидеров, в том числе:

- Владимира Дмитриевича Курочкина, председателя профсоюза работников инженерно-авиационных служб гражданской авиации России;

- Нину Григорьевну Веселову, председателя Российского профсоюза работников текстильной и легкой промышленности;

- Людмилу Семеновну Семечеву, председателя Объединенной профсоюзной организации ООО «РН-Сахалинморнефтегаз».

Существенна в нашем списке и доля безработных – 3,4%.

Каждый пятый кандидат, выдвинутый Коммунистической партией РФ, – моложе 35 лет. Самые молодые среди них:

- Дмитрий Филяев, 21 год, учитель истории, г.Пенза;

- Мария Тимофеева, 21 год, помощник депутата, поселок Екатериновка Саратовской области;

- Артем Голубничий, 22 года, индивидуальный предприниматель, село Усть-Бюр республики Хакасия;

- Сергей Самыко, 22 года, заместитель директора ООО «Наладчик», поселок Климово Брянской области;

- Наталья Дорохова, 22 года, помощник депутата, г.Чапаевск Самарской области;

- Эдуард Мансуров, 22 года, безработный, г.Екатеринбург;

- Антон Дерендяев, 22 года, безработный, г.Екатеринбург;

- Виктор Царихин, 23 года, зав.сектором ЦК КПРФ г.Краснознаменск Московской области;

- Антон Симонов, 23 года, инструктор орготдела Татарстанского рескома КПРФ;

- Елена Зубцова, 23 года, корректор газеты «Брянская Правда»;

- Константин Иванов, 23 года, помощник депутата, г.Великий Новгород;

- Сергей Трошин, 23 года, учитель истории, г.Вязьмы Смоленской области;

- Сергей Степанов, 23 года, специалист по продаже компьютерной техники, г.Екатеринбург;

- Мария Мохова, студентка, г.Москва.

4.6. Методические рекомендации по освещению русского вопроса в ходе выборных кампаний 2011 года

Русский вопрос России уходит корнями в далекое прошлое, в самую глубь веков. Суть его, в общем-то, проста: быть ли русским, их культуре, созданной ими цивилизации? Смогут ли они выстоять в череде непрерывных исторических испытаний? Вопрос этот ставили и решали и Вещий Олег, и Александр Невский, и Дмитрий Донской. Его поднимали на знамена Козьма Минин и Дмитрий Пожарский. О русском вопросе неоднократно говорил Сталин, предостерегая партию от троцкистской заразы. Сегодня, в годы новой смуты, когда русофобия грязным потоком изливается со всех экранов, когда у государствообразующего народа упорно и последовательно отнимается его национальное самосознание, русский вопрос как никогда актуален.

Для Компартии Российской Федерации русский вопрос никогда не был чуждым. Напротив, его постановка уходит корнями в само происхождение КПРФ от КП РСФСР, попытавшейся в свое время ликвидировать диспропорцию в партийном строительстве, лишавшую Россию своей Компартии, а значит и представительства в высших эшелонах государственной власти (в отличие от других республик СССР, которые имели национальные Компартии).

В форме программного документа русский вопрос впервые оформился на X съезде КПРФ. Позже, на мартовском 2007 года Пленуме ЦК КПРФ была принята Постановление «О задачах КПРФ по защите русской культуры как основы духовного единства многонациональной России».

В этих документах содержатся основные положения, которые КПРФ вкладывает в понятие «русский вопрос», а также ее предложения по решению этого вопроса, постановка задач и политические требования.

В настоящем методическом пособии мы остановимся прежде всего на проблеме пропаганды русского вопроса, разъяснения его сути как среди сторонников партии, так и в широких народных массах, а также на некоторых шагах по реализации в условиях оппозиции программных положений КПРФ по русскому вопросу.

Особое внимание в брошюре уделено структуре русского вопроса, перечню требований, которые уместно выдвигать в контексте его реализации, а также разбору ошибок, которые иногда совершают наши товарищи, сводя всю проблему к

одной, причем далеко не самой значимой, ее части.

Последний раздел посвящен рекомендациям по ведению дискуссии с оппонентами, выступающими против русского вопроса. Мы приводим типичные утверждения «собираемого оппонента» и примерные тезисы ответов на эти выпады. Их дополняет аргументационная база – подборка фактов и статистических данных, которые могут пригодиться в ходе дебатов.

В качестве приложения к настоящей брошюре даются примеры подходов к русскому вопросу в КПРФ. Сюда включены: фрагменты книги Г.А.Зюганова «О русских и России», изданной в 2004 г.; выступление В.С.Никитина на семинаре-совещании ЦК КПРФ в июле 2011 г.; выступление С.П.Обухова на Народном вече в Нижнем Новгороде в июле 2011 г.; статья С.И.Васильцова «Сталин и русский вопрос», опубликованная в газете «Правда» в марте 2010 г. и развернутый вариант предвыборной программы КПРФ по русскому вопросу, составленной автором брошюры, в том числе на основании выступлений Г.А.Зюганова в СМИ в период 2008-2011 гг.

Методические рекомендации предназначены для региональных и местных комитетов, секретарей первичных отделений, всех коммунистов и сторонников партии, ведущих пропаганду программных положений КПРФ.

Дополнения, предложения, критические замечания, касающиеся содержания брошюры, просьба присылать автору на электронный адрес vasilcova@kprf.ru.

Значение русского вопроса для политической жизни России

Сегодняшняя, современная нам стадия капитализма – глобализм – характеризуется одной сущностной чертой, не свойственной капитализму предыдущей, империалистической стадии XIX – начала XX века. Эта черта – враждебность национальным государствам, всему национальному. Если раньше капитализм опирался на национальную буржуазию, оберегая границы своего государства, то в последние десятилетия имеет место полностью противоположный процесс – мировой капитал заинтересован в максимальной открытости границ, в их стирании, в ослаблении национальных государств, чтобы они не имели возможности вмешиваться и чинить препятствия его свободным перетокам.

Буржуазия давно вышла за пределы каких-то конкретных национальных границ, даже границ «империй» (когда усиление

«империи» значило усиление ее буржуазного класса), и теперь ей эти границы только мешают. И мировой транснациональный капитал целенаправленно воюет с национальными государствами, причем не только третьего мира, но и с европейскими, которые также теперь стоят у него на пути, замедляя превращение планеты в один глобальный рынок.

Более того: сам мировой капитал теперь абсолютно внационален. Крупнейшие капиталисты владельцы громадных корпораций и финансовых структур, по сути дела, не имеют национальности. Эти люди, давно оторвавшиеся от своих корней, не относящиеся себя к какому-либо народу, начисто лишены таких чувств, как патриотизм, культурная сопричастность, национальное самосознание. Их не интересует судьба даже той нации, которая формально считается для них родной. Перефразируя образное выражение «золотой миллиард», можно сказать, что здесь речь идет о «платиновом миллионе», не помнящем родства, оторвавшемся от общества, живущем в своем собственном VIP-мире. У них нет Родины, их родина – это их капиталы.

Не имея собственной Родины, такая буржуазия стремится уничтожить национальные государства вообще, объявив их пережитком прошлого. Ведь национальные государства устанавливают собственные правила игры на своей территории, взимают налоги (в Европе – до 80% прибыли), заставляют обеспечивать работников социальным пакетом, ограничивают «свободу» рынка рабочей силы, в разы повышая ее стоимость. Для мирового капитала это лишняя фигура на доске, тормозящая его безудержный рост.

И потому самым яростным противником глобализаторского капитализма теперь становится набирающее силу национально-освободительное движение, одной из форм проявления которого является антиглобализм. На сегодняшний день оно несравненно более мощно, чем та часть левого движения, где национальная составляющая выражена слабо.

Для победы над мировым капиталом сегодня не достаточно одной международной солидарности трудящихся. Сегодня трудящимся каждой страны все чаще становится необходимо защищать и отстаивать свое право не только на труд, но на национальную идентичность, на свою Родину. Погибелью для всего левого движения стало бы подыгрывание капиталу в его глобализаторской деятельности, пропаганда стирания национальных различий,

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОСВЕЩЕНИЮ РУССКОГО ВОПРОСА В ХОДЕ ВЫБОРНЫХ КАМПАНИЙ 2011 Г.

**ОТ РЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

принижение значимости национально-освободительной стадии борьбы.

И еще один момент. Национальный вопрос в ближайшие годы как во всем мире, так и в России объективно выйдет на первый план. Об этом свидетельствует и общий событийный тренд, и данные наших социологических исследований, и сама логика политического процесса. И только та партия, которая сумеет грамотно поставить его и предложить адекватные решения, только та партия, которая покажет, что не спекулирует этой темой, а живет ею, являясь плотью от плоти русского народа, – только такая партия сможет прийти к власти в России и изменить ход ее истории, уведя страну от погибельного либерального пути.

Однако, несмотря на всю очевидную свою важность, поставленный на X съезде КПРФ и конкретизированный в решении пленума ЦК КПРФ «О задачах КПРФ по защите русской культуры как основы духовного единства многонациональной России» русский вопрос тем не менее пока еще не стал неотъемлемой частью партийной работы, не занял соответствующее его значимости место в партийной пропаганде и партийных СМИ, в наших призывах и лозунгах. С чем же связано такое невнимание к одной из ключевых тем политической повестки дня? На наш взгляд, здесь имеет место следующая совокупность факторов:

Современность проблемы. Хотя русский вопрос активно поднимался еще Сталиным, но для многих сегодняшних коммунистов эта тема, можно сказать, непривычна. Она не обсуждалась в поздней КПСС, а потому и осталась не воспринятой как «сама собой разумеющаяся» – в отличие от большинства тем социального и экономического блока. Иными словами, некоторая часть наших сопартийцев еще не освоилась с такой новой для себя категорией. Кстати, именно эта своего рода инерционность в отдельных случаях привела к отторжению русского вопроса (которого не было в привычном дискурсе) и возникновению такого явления в нашей партийной действительности, как печально известный неотроцкизм.

Комплексность проблемы. В отличие от всех тем социального и экономического блока, русский вопрос не отражает какую-то одну предельно конкретную проблему общественной жизни, как, например, рост тарифов ЖКХ или низкие пенсии. Напротив, он включает в себя большую совокупность проблем, и словно растворяется в ней, зачастую воспринимаясь как абстракция. Обобщение же, анализ второго уровня – это гораздо более трудная задача, не-

жели перечисление, констатация набора каких-то негативных фактов. И зачастую с этой задачей довольно трудно справиться, из-за чего возникает соблазн уйти от нее, опустить этот вопрос. Между тем именно комплексность проблемы обуславливает ее жизненность, ее политичность – ведь политика это не решение малых задач, а достижение глобальных целей.

Масштаб проблемы. Русский вопрос невозможно решить социал-демократическими методами – только путем давления на власть, вынуждения ее пойти на уступки, выполнив требования оппозиции. Для этого вопрос носит слишком принципиальный характер. Он абсолютно несовместим с пребыванием у государственного руля нынешних власть имущих сил. А значит, его постановка – это прямая заявка на смену политического курса, на смену власти. Это воспринимается партийными активистами как глобальная задача на далекую перспективу, такая же, как коммунизм, и потому иногда возникает мнение, что-де говорить о ней в каждодневной пропаганде нецелесообразно, неактуально. Это заблуждение. Политическая практика показывает, что для народа, четыре пятых которого составляют именно русские, нет ничего актуальнее, нежели русский вопрос, и чем дальше, тем это заметно все сильнее. Пропаганду национализации, которая носит такой же перспективный, глобальный характер, мы наладили. Но русский вопрос – это та же национализация, но не только в экономической, но и в политической, и в культурной, и в целом – в цивилизационной сфере.

Таким образом, поскольку КПРФ ставит своей целью взятие государственной власти в России, русский вопрос должен стать одной из постоянных тем в партийной пропаганде, в партийных СМИ, в устах каждого коммуниста. Но для того чтобы пропагандировать его эффективно, необходимо четко понимать как суть, так и структуру русского вопроса – в чем он заключается, на чем основывается, каковы важнейшие тезисы и требования, как взаимосвязан он со всеми сферами жизни. В следующем разделе предпринимается попытка тезисно изложить ответы на эти вопросы.

Мы не задавались целью разработать на страницах данной брошюры теорию русского вопроса – во-первых, имеются партийные документы, где в исчерпывающем объеме изложена позиция партии по данной теме; во-вторых, идеологическую подоснову и многостороннюю трактовку русского вопроса можно прочитать в трудах Г.А.Зюганова, В.С.Никитина, С.П.Обухова,

С.И.Васильцова и других авторов. Наша же задача заключалась в адаптации материалов по данной теме для использования в «полевых условиях» – в ходе избирательной кампании, при подготовке к дебатам, при составлении предвыборных материалов и т.д. Надеемся, что наша систематизация поможет коммунистам более эффективно интегрировать русскую тему в сферу их повседневной партийной работы.

Структура русского вопроса

Являясь проблемой комплексной, русский вопрос проявляется во всех сферах жизни российского общества. Рассмотрим основные из них:

1. **Экономика.** Национальное богатство России в ходе преступной приватизации присвоили себе несколько десятков семей – так называемых олигархов, крупной буржуазии, среди которых практически нет русских людей. Более того, капиталисты сами по себе, как упоминалось выше, не имеют ни национальности, ни Отечества. Поэтому национализация, т.е. возвращение недр, промышленных производств и всех богатств нашей страны их создателю и законному владельцу, народу, является одним из важнейших шагов по решению русского вопроса.

2. **Политика.** Нынешняя российская власть не является русской, не отвечает русским национальным интересам. Более того, она действует в соответствии с интересами мировой буржуазии, планомерно уничтожает русское национальное самосознание, обрекает государствообразующий народ на ускоренное вымирание и духовную деградацию. Поэтому решение русского вопроса в политической сфере есть смена государственного строя, возвращение власти русскому и другим коренным народам России (подлинное народовластие), приход к руководству страной политической силы, действующей в соответствии с национальными интересами.

3. **Демография.** Русский вопрос в демографической сфере – это вопрос физического выживания русской нации, коренного населения России. Вопрос выхода из той демографической ямы, в которую столкнули нашу Родину последние 20 лет перестроек и реформ. Для его решения необходимо создать в стране такие условия, когда рождаемость станет выше смертности, когда выгодно и почетно станет иметь большую крепкую семью с тремя-четырьмя, а то и пятью детьми. Необходимо понимать, что завоз в Россию иностранцев, в том числе граждан бывших республик СССР, не ре-

шит демографическую проблему России, а лишь усугубит ее, добавив межэтнические противоречия.

4. **Культура.** Насаждаемая сегодня посредством СМИ западная антикультура, культ наживы, предательства, насилия, низменных потребностей – это инструмент по разрушению традиционной русской духовности. Настоящая русская культура – под запретом, в андеграунде, объявлена всеми СМИ чем-то банальным, скучным и устаревшим. Даже несуществующим. Подчас она искусственно сводится к ансамблю балалаечников и хору нарумяненных девиц в кокошниках. Между тем в самих народных массах уже сегодня пробуждаются и возникают ростки истинной, современной русской культуры. Интернет полнится великолепными, сравнимыми классикой, но не допускаемыми в официальные СМИ произведениями новой русской литературы, поэзии, песенного искусства. Помочь пробиться этим росткам, поднять их из безвестности на вершины общественного признания, дать статус примера, эталона современной культуры – вот что значит решить русский вопрос в сфере культуры.

5. **Образование.** Сегодняшняя российская школа прививает нашим детям чувство национальной неполноценности, нагло коверкает историю, принижая роль русского народа во всех событиях и свершениях его многовекового пути, объявляя советский период «черной дырой» и «тупиковой ветвью», из которой-де надо «выкарабкиваться». Современных школьников учат, что Россия – это периферийная часть мировой цивилизации, и все, на что мы вправе надеяться – это милостивое разрешение пристроиться на краешке западного хозяйского половичка. Вместо «Поднятой целины» и «Молодой гвардии» школьники целый год проходят бездарного и лживого Солженицына. Изучение классической русской литературы XIX века мало того, что существенно сократили по сравнению с советской программой, так еще и преподают в таком ключе, чтобы отбить у ребенка всякий интерес к ней, а заодно и вообще к чтению книг. Русский вопрос в образовании – это вопрос правдивого изложения истории, должное внимание к русскому языку и литературе, вопрос воспитания эрудита, гражданина и патриота, а не неуча, потребителя и раба.

6. **СМИ.** Весь информационный поток: теле- и радиовещание, газеты, журналы и официальные интернет-издания – сегодня переполнен русофобской истерией, отражая курс власть имущих сил как в области

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОСВЕЩЕНИЮ РУССКОГО ВОПРОСА В ХОДЕ ВЫБОРНЫХ КАМПАНИЙ 2011 Г.

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

культуры, так и в области политики. СМИ ответственны за планомерное разрушение русской духовности, за внедрение в сознание масс разрушительных для нации установок и взглядов. СМИ являются главным инструментом управляемой демократии, благодаря им граждане голосуют на выборах вопреки своим собственным очевидным интересам. Русский вопрос в информационной сфере – это возвращение всех СМИ под контроль общества, обращение их во благо народа, приведение информационного потока в соответствие с национальными интересами, включение его в нашу цивилизационную нишу.

Обобщая вышесказанное, можно кратко сформулировать структуру русского вопроса следующим образом. Русский вопрос имеет три составляющих – это выживание, собственность и власть.

Выживание государствообразующего народа – как условие удержания пространства и сохранения территориальной целостности России, как условие сохранения русской цивилизации, являющееся условием выживания всех народов России.

Вопрос собственности – это национализация всех богатств страны, как природных, так и рукотворных.

Вопрос власти – это национализация политической сферы, возвращение государственной власти народу, приведение государственной политики в соответствие с национальными интересами.

Все остальные моменты являются производными от этих трех составляющих русского вопроса.

Вместе с тем, говоря о структуре русского вопроса, мы не можем не предостеречь читателей от совершения ошибки, весьма часто встречающейся у недостаточно подготовленных трактователей этой темы. Ошибка эта заключается в том, что весь русский вопрос сводят к одной узкой проблеме защиты русской культуры, а русскую культуру, в свою очередь, к одному лишь фольклору. Таким образом, вместо национализации всех сфер жизни общества (а в первую очередь – политики и экономики), мы получаем дотации ансамблям балалаечников...

Подобная узкая трактовка русского вопроса абсолютно недопустима. Культура в целом, как и фольклор в частности, безусловно, нуждается в защите и в самом заботливом внимании со стороны политиков, со стороны Компартии. Но это – всего лишь одна из очень многих производных русского

вопроса, причем хоть и необходимая, но далеко не самая важная.

Совершать подобную ошибку – значит низводить всю сложную проблематику до самого примитива, девальвировать русский вопрос в целом.

Защита православия как часть русского вопроса

Защита православия, безусловно, является частью русской темы. Ведь именно православие во многом способствовало формированию централизованного русского государства, а затем было и остается духовной основой русской цивилизации, сплавляющей и объединяющей русский народ, заставляющей его не сдаваться и сохранять силу духа в любых испытаниях.

Между тем необходимость защиты православия подчас оспаривается во внутрипартийных дискуссиях даже громче, нежели русский вопрос в целом. Аргументы, которые приводятся противниками веры («воинствующими безбожниками» наших дней), мы рассмотрим в соответствующем разделе «Дискуссия с оппонентами». Здесь же остановимся на значимости союза Компартии с Церковью.

1. В рамках национально-освободительной борьбы, которая сегодня является главной движущей силой антикапиталистического направления, ключевую роль играет духовная основа нации, коей является в России и православие. На нынешней стадии войны против капитализма ведущая роль объективно принадлежит национально-объединяющим символам, и изменить этот факт не под силу никакой политической воле. Игнорировать же духовную основу, стержень процесса – значит обречь национально-освободительную борьбу на поражение.

2. Православие ни в какой мере не противоречит ни коммунистическим идеалам, ни даже марксистской теории. Религия посвящена тому, что будет *после* смерти, на том свете, что относится к непознанному и неосозаемому. А идеологическая концепция – исключительно тому, что происходит на *этом* свете, в пределах земной жизни человека. Уже этого одного достаточно, чтобы понять, что сферы приложения религии и идеологии не пересекаются просто по определению.

3. Напротив, у коммунизма и православия очень много общего. Это и коллективизм, и приоритет общего над личным, и взаимопомощь, и «человек человеку – друг, товарищ и брат», и нестяжательство, и приоритет нематериальных ценностей (таких, как творче-

ство, развитие личности, самореализация) над материальными, и недопустимость лжи, воровства и насилия, и бескорыстие, и альтруизм, и самоотверженность, и готовность всегда прийти на помощь... Да и русский вопрос в целом – это как раз та объединительная площадка, которая делает союзниками Компартию и Церковь.

4. Ценности, которые проповедует Церковь, отвечают взглядам и интересам коммунистов: для нашего дела полезно, если в обществе будет почетны крепкая семья и многодетность, жизнь по совести и постоянная духовная работа над собой, любовь к ближнему и к своей Отчизне... При этом Церковь имеет гораздо больше, чем политическая партия, практических возможностей по внедрению этих ценностей в народное сознание, поскольку действует не через логику, а через чувства, не через убеждение, а через веру.

5. Став союзниками, Компартия и Церковь смогут действовать сообща, объединить усилия по решению многих задач, таких, например, как противодействие внедрению ювенальной юстиции, электронному кодированию граждан, защита русского языка и т.д.

6. Наконец, необходимо понимать различие между РПЦ как организацией, со своим руководством, имеющим личные интересы и взгляды, и Церковью как народным воплощением веры Христовой. Если взаимоотношение с первой должно подчиняться конкретным политическим условиям и в первую очередь позиции самих церковников по отношению к Компартии, к советскому прошлому, к коммунизму, то отношение ко второй, «народной» Церкви у коммунистов должно быть исключительно союзническое.

7. Особенно это касается низового, поселенческого уровня. В каждом конкретном приходе и, соответственно, первичке КПРФ необходимо целенаправленно искать пути взаимодействия и объединения усилий, сложения потенциалов.

Основные требования

Ниже мы приведем в качестве примера одиннадцать основных требований, которые можно выдвигать в контексте русского вопроса. Они были озвучены С.П.Обуховым в ходе его выступления на Народном вече в Нижнем Новгороде, которое учреждало Народное ополчение им. К.Минина и Д.Пожарского. Рассмотрим каждое из этих требований несколько более подробно.

• **Вернуть графу «национальность» в паспорт и вернуть действовавший в со-**

ветское время принцип установления национальности ребенка по национальности его родителей.

Главной задачей возвращения национальной идентификации граждан является воссоздание национального самосознания, интереса и внимания к своим корням и истории, встраивание каждого гражданина в канву нового, возрожденного общества. Подобная практика была в Советском Союзе, и никто не считал ее националистической, нарушающей чьи-либо права. Нормальный человек гордится своей национальностью, а для прочих можно предусмотреть право не заполнять данную графу.

• **Обеспечить право русских и других коренных народов России на получение природной ренты, т.е. полного распределения доходов от продажи природных ресурсов между гражданами. При этом обеспечить распределение природной ренты не в денежной, а в натуральной форме, т.е. за ее счет обеспечить каждому представителю коренных народов России право на бесплатную медицину, лекарства, образование, услуги ЖКХ, а по возможности и транспорт.**

Это требование, по сути, отражает идею национализации природных богатств, только сформулировано с прицелом на национальную тематику, т.е. адаптировано для использования при агитации среди граждан, имеющих национальное самосознание, но пока не ориентирующихся на КПРФ.

• **Законодательно закрепить и фактически обеспечить равные возможности для всех народов России на представительство в органах государственной власти, на руководящих должностях предприятий и в СМИ.**

Это требование призвано снивелировать национальные диспропорции, имеющие место в политической, экономической и информационной сферах. На сегодняшний день доля русских в руководящих звеньях этих трех сфер в разы ниже, чем их доля в населении РФ.

• **Резко ужесточить миграционное законодательство, исключив легальные каналы для внешней и внутренней этнической колонизации исторически русских земель. Внести поправки в Конституцию РФ, которые позволили бы вернуть в обновленной форме советскую модель организации миграционных потоков. Ввести максимально суровую уголовную ответственность за нелегальное проникновение на территорию России и за наем нелегальных мигрантов на работу. В то же время обеспечить мак-**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ОСВЕЩЕНИЮ
РУССКОГО
ВОПРОСА В ХОДЕ
ВЫБОРНЫХ
КАМПАНИЙ 2011 Г.**

**ОТ РЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

симально благоприятные условия для репатриации русских, оказавшихся за пределами страны в результате разрушения СССР.

Требование направлено на минимизацию этнической напряженности в стране, которая будет достигнута благодаря остановке процесса перемешивания разнотерриториальных масс на одной и той же территории.

Советская система прописки решала жизненно важную для страны задачу – она обеспечивала порядок в миграционных потоках, подчиняла их государственному, народным интересам. И речь здесь идет не только о защите коренного населения от наплыва мигрантов. Ведь, например, не только въезд в Москву ограничивался в советское время реальными потребностями города, но и москвичей целенаправленно распределяли в другие регионы для решения народохозяйственных задач. Сегодняшний же миграционный хаос не приносит пользы ни стране, ни коренному населению, ни самим мигрантам, а только и исключительно буржуазии.

Репатриация русского населения, желающего переселиться в РФ из-за рубежа, является прямым долгом перед нашими соотечественниками, оказавшимися в угнетенном положении на территории ряда республик бывшего СССР. Кроме того, репатриация 20 млн. русских решает демографическую проблему в России и при этом совершенно не создает риска национальных конфликтов.

• Принять чрезвычайные меры для уничтожения этнических банд. Ликвидировать систему так называемых иностранных землячеств, являющихся центрами организации иноэтнических сообществ против национального большинства.

Национальные землячества как таковые – это в любом случае явление негативное, т.к. они ведут к национальной розни, размежеванию и самозамыканию этнических групп. В результате подобного самозамыкания культурные, этические, языковые и поведенческие отличия представителей иноэтнических групп от коренного населения становятся все сильнее. Подобные образования раскалывают общество по национальному признаку, повышают напряженность и конфликтность, а также служат плодородной почвой для произрастания этнических банд.

• Ввести смертную казнь за наркоторговлю, а также за похищение людей и содержание их в рабстве.

Наркоторговля и содержание в рабстве – это тяжелейшие преступления против

человечества и человечности, которые должны караться самым суровым образом. К сожалению, эти виды деяний имеют четко выраженную национальную специфику – статистика говорит о том, что они совершаются практически исключительно нерусскими уголовниками.

• Обеспечить комплекс мер, направленных на приоритетную поддержку рождаемости среди коренного населения России, и, прежде всего, русских как государствообразующей и в то же время наиболее пострадавшей от преступной политики режима этнической группы.

Известно, что русские регионы вымирают вдвое-втрое быстрее, чем национальные республики и округа. В последних даже зачастую наблюдается естественный прирост. Национальные регионы меньше пострадали от «реформ», чем русские. Поскольку, во-первых, основной удар был направлен на государствообразующую нацию. Во-вторых, «реформы» ударили прежде всего по обрабатывающей промышленности, в которой заняты в основном только русские, в национальных же республиках хозяйство гораздо ближе к натуральному и гораздо меньше зависит от внешних факторов.

Поэтому приоритетная поддержка рождаемости среди русского населения – это условие выживания государствообразующей нации, а значит – сохранения русской цивилизации и выживания всех народов России. Кроме того, приоритетная поддержка рождаемости русских – это не привилегия русским, а всего лишь выравнивание их положения с другими народами России, поскольку практически у всех этих других народов с рождаемостью все в порядке.

• В рамках решения демографической проблемы обратить внимание на восстановление роли традиционной семьи, социальных ролей отца и матери. Ликвидировать разрушающие семью программы так называемого планирования семьи, полового просвещения в школе, ювенальной юстиции и т.п. Обеспечить неприкосновенность права семьи на воспитание своего ребенка. Вернуть в УК существовавшую в советское время статью, предусматривающую уголовную ответственность за демонстрацию нетрадиционной половой ориентации. Ввести уголовную ответственность за пропаганду безнравственности, разврата, внебрачных отношений, нездорового образа жизни. Признать совершение без медицинской необходимости аборта убийством, установив ответственность как для заказчицы, так и для врача-

исполнителя. Усложнить процедуру развода, ввести порядок установления виновной стороны, исключить имеющееся в настоящее время неравенство между правами отца и матери на воспитание ребенка. Сделать социально и экономически непрестижными неполные семьи.

Защита и поддержка института семьи – это, пожалуй, самое эффективное средство решения демографической проблемы. И проводиться она должна государством как в экономико-правовой сфере, так и в духовно-этической путем создания рекомендуемых образцов-ориентиров. Вышеприведенное требование предполагает совокупность мер по укреплению института семьи и брака.

• **Внести поправки в Конституцию РФ, которые позволят обеспечить русским комплекс экономических и хозяйственных преференций по образцу тех, которые в настоящее время имеет в пределах своих автономий ряд малых коренных народов России. Принять комплекс мер по поддержке русских школ и русских национально-культурных центров.**

Данное требование призвано опять-таки уравнивать в правах русское население и национальные меньшинства, которые на сегодняшний день имеют привилегии по ряду положений в институциональной сфере.

• **Принять комплекс мер по поддержке национально-культурной самоорганизации, сохранению национальной идентичности, отстаиванию и расширению прав русских общин за границами РФ, в особенности в пределах исторической России (бывшего СССР). Обеспечить условия для интеграции в культурное, а в перспективе и политическое пространство единого русского мира максимального количества зарубежных русских общин.**

В случае невозможности репатриации и в условиях дискриминации русского населения в ряде стран ближнего зарубежья, необходимо принимать меры по защите их прав на территории той страны, где они проживают в данный момент.

• **Использовать все имеющиеся в распоряжении государства средства для пресечения и недопущения дискриминации русских в любой точке Земли.**

Аналогично предыдущему требованию: государство должно заботиться о своих всегда и везде – это его прямая обязанность. Более того, это вопрос уважения к государству и его гражданам в мировом сообществе. И

здесь важно не формальное гражданство, а национальная принадлежность, то есть принадлежность к русской цивилизации, в рамках которой и существует государство Российское.

Формы освещения русского вопроса

Освещение русского вопроса необходимо проводить на всех доступных партии направлениях. Самым эффективным из них является личностная агитация каждого коммуниста среди своих знакомых: родственников и друзей, коллег и соседей, попутчиков в транспорте и т.д. Для ведения такого рода пропаганды необходимо очень четко понимать сущность русского вопроса, хорошо представлять себе партийную позицию и уметь вести полемику. Здесь важна не только начитанность и эрудированность агитатора, но в не меньшей степени и его способность к логическому построению мысли, к грамотному и четкому построению речи, а также внутренняя убежденность.

Необходимо ввести в постоянную практику освещение русского вопроса на страницах всех партийных СМИ. В настоящее время ими, к сожалению, данная тематика либо вообще игнорируется, либо подается в самом узком понимании, сводится, как упоминалось выше, к проблемам русского фольклора.

Коммунистам, имеющим интерес к данной теме, обладающим обширными познаниями в области истории и культуры, следует больше внимания уделять написанию книг и статей по русскому вопросу, публиковать их хотя бы в электронном виде в интернете и пропагандировать свои труды среди партийной и непартийной общественности. Необходимо постоянно повышать уровень и качество освещения русской темы, проводя глубокий всесторонний анализ материала, вырабатывая новые идеологические и теоретические положения, адекватные сегодняшней политической повестке дня.

Не стоит обходить стороной русскую тему в ходе политических дебатов в эфире и при выступлениях на акциях протеста. Безусловно, именно на нее ожидается самая «ожоговая» реакция властей, вплоть до обвинений в экстремизме, разжигании национальной розни и прочих преступлениях против демократии. Но, поскольку русская тема чрезвычайно востребована в обществе, положительная реакция на нее со стороны населения окупит все возможные административные издержки.

В рамках избирательных кампаний должны выпускаться предвыборные программы, листовки и лозунги, посвященные русской

**МЕТОДИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ОСВЕЩЕНИЮ
РУССКОГО
ВОПРОСА В ХОДЕ
ВЫБОРНЫХ
КАМПАНИЙ 2011 Г.**

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

тематике. Об актуальности и злободневности русского вопроса наглядно свидетельствует, в частности, медведевский запрет на национальную риторику в ходе предстоящей кампании по выборам в Государственную думу.

Отдельно хотим сказать об освещении русского вопроса в национальных республиках и округах РФ. Существует мнение, будто русский вопрос – это тема, пригодная исключительно для русских регионов, что национальные регионы, мол, воспримут ее в штыки и отвернутся от КПРФ. Такая позиция неверна.

Во-первых, русская тема все равно присутствует в общефедеральной партийной пропаганде. А потому замолчать ее в аулах и кобунах попросту невозможно. Избиратели будут интересоваться вопросом и нуждаться в разъяснении, а замалчивание этой темы местными партиями только вызовет у них недоверие к партии в целом.

Во-вторых, русский вопрос КПРФ – это не какая-нибудь националистическая доктрина о превосходстве одной нации над другой, а совокупность конкретных проблем и бед, постигших государствообразующий народ. В нем нет направленности *против* какого-либо этноса, а значит, нет и опасности отторжения среди нерусского населения.

В-третьих, нерусские патриоты России не могут не понимать, что бедственное положение государствообразующего народа бьет по всей стране, а значит – и по ним. Что без русского народа их собственная судьба также обречена.

В-четвертых, в так называемых национальных республиках и округах проживает до половины, а в некоторых – и до четырех пятых русского населения. Причем их положение чаще всего еще тяжелее, чем на остальной территории России.

Необходимо последовательно и четко разъяснять жителям национальных субъектов РФ сущность русского вопроса. Коммунисты национальных регионов могут, например, привести такую аналогию: «В нашей республике 60% титульного населения и 20% русских. Мы, титульное население, имеем ряд привилегий и преференций, мы имеем особый статус в своей республике. В России же в целом титульное население – русские – которых 80%, не только не имеют никаких преференций и статуса, но, напротив, в наибольшей степени пострадали от политики действующей власти. Русский вопрос в России, вопрос об интересах русских – это то же самое, что вопрос о наших интересах в нашей республике. Как мы имеем право на свой особый статус в

своей республике (и это не дискриминирует другие народы, которые тоже живут в нашей республике), так и русские имеют право на особый, государствообразующий статус в целом в России».

Мы убеждены, что рационально мыслящие представители национальных меньшинств поймут и примут эту логику и также поддержат программные положения КПРФ по русскому вопросу.

Практическая деятельность

Решение русского вопроса возможно только после прихода к власти коммунистов.

Однако подготовить почву для этого решения, принять комплекс мер по возрождению национального самосознания партийные организации КПРФ могут уже сейчас.

Ниже мы предлагаем некоторые практические шаги по русскому вопросу, которые вполне реально осуществить даже в условиях оппозиционной работы.

1. *Создание базы данных исторических фактов* с исчерпывающими ссылками на непрекаемые по достоверности источники, которая будет противопоставлена переписыванию и перевиранию русской истории, осуществляемому нынешней властью.

2. *Создание краеведческих кружков*, исторических клубов, всевозможных площадок по изучению истории всей России и своей малой родины, родного края.

3. *Проведение дискуссий на исторические темы*. Интерес к этому в обществе очень велик. Есть все основания утверждать, что подобные диспуты привлекут к партии больше симпатизантов, чем даже дебаты, скажем, по социальным проблемам сегодняшнего дня. Доказательством тому стал проект «Имя Россия», где в действительности победили Сталин и Ленин.

4. *Популяризация великих патриотов России*, таких как Менделеев, Тютчев, Пушкин, Ломоносов, и т.д. Партия не должна ограничиваться фигурами Ленина и Сталина, следует поднимать на знамена всех тех, кто жил и творил на благо России, кто создавал нашу великую культуру и науку, кто поднимал русский вопрос столетия назад. Выражая таким образом свою преемственность с тысячелетней историей России, ее великими деятелями и свершениями, мы привлекаем на свою сторону патриотический электорат – и одновременно формируем национальное самосознание у всей массы своих сторонников. Целесообразно публиковать труды этих великих деятелей России, посвященные политической тематике, в частности – русскому вопросу. Они вы-

сказывали в свое время идеи, созвучные с нашими. Полезно поднять эти материалы и обнародовать их.

5. *Поиск и поддержка современных талантов.* Русская культура не закончилась с падением СССР. Вопреки тому, что все без исключения СМИ уже два десятилетия навязывают западную антикультуру, в недрах народа выросли необыкновенные таланты, творящие потрясающие произведения. Появился, в частности, даже новый жанр, «энергетическая» литература малых форм. Это не рассказы: по «энергоемкости», по насыщенности чувством и смыслом они многократно превосходят даже произведения А.П.Чехова. Они не сюжетны, в них почти нет событий, очень мало действующих лиц. Но после прочтения этих рассказов долго не можешь прийти в себя – хочется плакать либо срочно побежать и сотворить что-нибудь доброе... Мы дали этому новому жанру рабочее название «сказ». Для тех, кто хотел бы узнать конкретно, о чем идет речь, рекомендуем найти в интернете сказ Валентины Ульяновой «Бабочка», или произведение неизвестного автора «Уродливый кот». Есть в современной русской литературе, абсолютно неизвестной массовому читателю, и гениальные поэты, такие как Марина Струкова. Каждое ее стихотворение – готовый боевой листок, великолепнейшая листовка или материал в газету. Остается только гадать: почему же партия до сих пор не взяла в оборот ее творчество? Нам нужно учиться находить общий язык с такими людьми и привлекать их в свой стан, на свою сторону. Есть и талантливейшие барды, каким, без сомнения, является, например, Светлана Копылова. Несмотря на ее политические взгляды, вроде бы далекие от коммунизма, она возвращает своим творчеством ценности, по сути своей очень близкие нашей партии. В частности, ей принадлежит песня «Ювенальная юстиция-2». Лучше, чем в этой песне, объяснить бесчеловечность этого института просто невозможно. И таких примеров – бесчисленное множество. Задача партии – выискивать, собирать такие таланты, поддерживать их, пропагандировать их творчество, находить с ними общий язык, помогать им преодолеть безвестность и найти свою дорогу в массы. И тогда партия станет действительной защитницей подлинно народной, обращенной в будущее, настоящей русской культуры.

Дискуссия с оппонентами

Высказывание оппонента:

Постановка русского вопроса противоречит марксизму. Коммунист обязан быть интернационалистом!

Примерные тезисы ответа:

- Не противоречит. Напротив, даже в наследии Маркса и Энгельса есть русский вопрос. Так, они предполагали, что социализм в России может возникнуть на основе русской крестьянской общины, т.е. на почве традиционной русской культуры.

- Интернационализм (точнее, говоря на языке марксизма, пролетарский интернационализм, или интернациональная солидарность трудящихся) при постановке русского вопроса не теряется. Так же как если мы говорим о проблемах молодежи, это не значит, что мы против пенсионеров, или если мы ставим вопрос возрождения сельского хозяйства, это не значит, что мы противники горожан.

Высказывание оппонента:

Вы что, за русских буржуев?

Примерные тезисы ответа:

- Русских буржуев нет. У капиталиста только одна родина – его капиталы.

- Кроме того, достаточно прочитать список самых богатых людей РФ, посмотреть на лица владельцев крупнейших корпораций и холдингов, банков и финансовых групп, чтобы убедиться – среди них практически нет русских.

Высказывание оппонента:

Гастарбайтеры – это пролетариат, причем самая бесправная и униженная его часть. Коммунист обязан бороться не против миграции, а, наоборот, за права мигрантов.

Примерные тезисы ответа:

- Мы боремся не против мигрантов, а против глобализации, против капитализма, который и создал неконтролируемый поток мигрантов в Россию.

- Если быть точными в марксистских терминах, то они – не пролетариат, а штрейкбрехеры. Поскольку занимают рабочие места в России, соглашаясь на грубейшие нарушения трудового законодательства, отсутствие каких-либо социальных, пенсионных и налоговых выплат, а также заведомо более низкую заработную плату, чем русское население.

- Во всем мировом коммунистическом движении штрейкбрехерство признается позорным для рабочего класса явлением, и коммунисты осуждают штрейкбрехеров и жесточайше борются

**МЕТОДИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ОСВЕЩЕНИЮ
РУССКОГО
ВОПРОСА В ХОДЕ
ВЫБОРНЫХ
КАМПАНИЙ 2011 Г.**

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

с ними, а не рассуждают об их правах. И это не смотря на то, что, так же как и гастарбайтеры, любые штрейкбрехеры соглашаются на свою роль не от хорошей жизни.

Высказывание оппонента:

Вы мечтаете восстановить СССР – и одновременно говорите о правах русских. Так вы за СССР или за русский вопрос?

Примерные тезисы ответа:

• И за то, и за другое. В СССР русский вопрос был практически решен. В то же время, мы не отрицаем, что имели место недоработки, в том числе и в национальной политике. Мы стремимся не повторять ошибок.

Высказывание оппонента:

Без гастарбайтеров невозможно развитие экономики России. Русские не придут на эти рабочие места, они не захотят заниматься низкоквалифицированным трудом.

Примерные тезисы ответа:

• Это не так. Согласно опросам Центра исследований политической культуры России (ЦИПКР), от 4 до 10% взрослого населения регионов России (это более пяти миллионов человек) готовы переехать в Москву, чтобы работать дворником с заработной платой в 15 тысяч рублей в месяц (напомним, что за пределами МКАД средний размер заработка составляет 4-6 тысяч рублей). Этого количества русских мигрантов с лихвой хватило бы, чтобы заполнить все вакантные рабочие места.

Высказывание оппонента:

Миграция – это эффективное средство против убыли населения, против демографических проблем России. Зачем бороться с миграцией? Лучше приложить усилия к эффективной ассимиляции переселенцев.

Примерные тезисы ответа:

• Если ставится задача просто механически заселить территории, то да. Но у нас, коммунистов, другая задача. Мы ставим целью возрождение русской цивилизации. А для этого нужна государствообразующая нация, а не аморфная денационализированная масса населения.

Высказывание оппонента:

Почему вы говорите о каком-то русском вопросе? Чем узбек или чеченец хуже русского? Это похоже на нацизм!

Примерные тезисы ответа:

• Ничем узбек или чеченец не лучше и не хуже русского. Мы ни в коем случае не поддерживаем точку зрения о превосходстве какой-либо нации над иными. Мы говорим о другом: о проблемах русского народа на его русской земле. При этом мы вовсе не умаляем значимость или достоинство других народов. Мы просто вычленили одну из проблем российского общества, рассматривая ее более подробно.

Высказывание оппонента:

А кто такие русские? Как вы собираетесь определять национальную принадлежность человека? С циркулем, что ли, будете ходить или анализ ДНК брать?

Примерные тезисы ответа:

• По большому счету, для решения русского вопроса вообще не обязательно определять национальную принадлежность каждого конкретного гражданина. Речь идет о приведении государственной политики в соответствие с русскими национальными интересами, а это проблема законодательства и политических решений, а не каждой отдельной личности.

• Если говорить об определении национальной принадлежности, то русским следует считать того, для кого родной является русская культура, русский язык и русский дух, русский менталитет и русское самосознание. Биологическая принадлежность при этом значения не имеет.

• Красивая идея – идентифицировать национальность по самоопределению личности. Это было бы правильно при одном условии: если бы каждая личность проводила такую самоидентификацию искренне и честно, а не в угоду конъюнктурным интересам. Если бы каждый человек, как ему, в общем-то, и подобает, гордился своим происхождением и корнями, не стремясь присоединиться к государствообразующей нации ради каких-то личных целей.

Высказывание оппонента:

Я русский, но я не чувствую на себе никакой дискриминации по национальному признаку. О чем вы говорите?

Примерные тезисы ответа:

• Вы можете ее не чувствовать, потому что война против русского народа ведется скрытно. Власть целенаправленно надевает на себя патриотическую маску, всячески скрывая свои подлинные цели и намерения. Разрушение вашего сознания ведется исподволь, постепенно, путем навязывания вам ложных образов и ценностей, путем смещения и перевертывания ваших жизненных приоритетов. Так и задумано: вы ни

в коем случае не должны понять, что происходит, иначе вы перестанете быть жертвой и начнете проявлять свою волю.

Высказывание оппонента:

Да, русский вопрос имеет место. Но он гораздо менее актуален чем, скажем, проблема социального неравенства.

Примерные тезисы ответа:

- Нельзя в таком ключе сравнивать актуальность проблем. Все они взаимосвязаны и имеют один источник – капитализм.

- Актуальность русского вопроса вы можете наблюдать на улицах, где то и дело происходят стычки по национальным причинам, где самый воздух уже до предела наэлектризован этой напряженностью...

- По данным опросов ЦИПКР, 54% населения были бы готовы поддержать на выборах Компартию, если бы она подняла русский вопрос, т.е. проблему защиты интересов государствообразующего русского народа, практически отчужденного сегодня от рычагов управления в политической, культурной и экономической сферах жизни.

- Наши социологические данные показали: каждый десятый молодой человек в возрасте от 18 до 24 лет готов выйти на акцию протеста, посвященную национальному вопросу.

Высказывание оппонента:

Как можно говорить об общности с православием? Ведь это противоречит марксистскому материализму! Коммунист обязан быть атеистом.

Примерные тезисы ответа:

- Нельзя воспринимать марксизм догматично. Сталин уважительно относился к православию и скорее всего сам был верующим человеком, да и Ленин в своих анкетах писал уже в 20-е годы в графе «вероисповедание» – «православный», хотя в то время многие большевики заполняли эту строчку словом «атеист».

- В программе нашей партии записана свобода совести, а значит и вероисповедания. Более того, в программу также непосредственно включена защита православия.

- Религия формирует в человеке близкие к коммунистическим ценности, служит центром коагуляции для народа, источником возрождения национального самосознания.

- Более половины наших избирателей – православные люди. Провозгласив агрессивную атеистическую идеологию, мы потеряем решающую часть своей поддержки.

Высказывание оппонента:

Как можно союзничать с церковью, если она то и дело твердит о репрессиях и безбожной советской власти?

Примерные тезисы ответа:

- Мы считаем своим союзником не церковь как организацию, общественный институт, со всей его антисоветской пропагандой и примазыванием к действующей власти, а Церковь как символ народной веры, как объединение всех верующих православных людей.

Высказывание оппонента:

Как можно поддерживать христианство, ведь эта религия призывает к покорности, проповедует, что всякая власть от Бога?

Примерные тезисы ответа:

- Насчет покорности, это – заблуждение. Иисус Христос говорил: «Я принес не мир вам, но меч». Покорность в христианстве – только перед лицом Бога, а с земной несправедливостью, ложью и злом предписывается безжалостно бороться.

- Тезис о божественном происхождении якобы любой власти тоже трактуется неправильно. Речь идет о том, что все, что творится с нами, посылает нам Господь, включая также и беды, болезни, неправедную власть и т.д. Однако это ни в коей мере не ограничивает права человека переделывать и улучшать окружающую его реальность. Напротив, во множестве случаев подобная активность напрямую вменяется христианину в обязанность.

- Другое дело – высказывания и призывы иерархов РПЦ, которые могут вольно трактовать Священное Писание и даже противоречить его сути и духу.

- Кстати, Христа, обобщенно говоря, распяли официально как раз за непризнание действовавшей власти.

Подборка фактов по русскому вопросу

В этом разделе мы представляем вниманию читателя подборку статистических данных, интересных фактов и прочих сведений, относящихся к тематике русского вопроса. Источником этого материала послужили публикации новостного характера в СМИ. Материал предназначен в первую очередь для использования в ходе подготовке к участию в дебатах по национальной теме.

- Сколько всего мигрантов в России? Цифры разнятся: по подсчетам той же ФМС России в 2008 году легальные мигранты составляли 2,5 млн. человек, общее же количество иностранцев оценивалось от 5 млн. до 13 млн. В то же время ООН по-

**МЕТОДИЧЕСКИЕ
РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ОСВЕЩЕНИЮ
РУССКОГО
ВОПРОСА В ХОДЕ
ВЫБОРНЫХ
КАМПАНИЙ 2011 Г.**

**ОТ РЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

ставила нас по данному показателю на второе место в мире, выведя, что численность мигрантов в России по итогам 2010 года составит 12,3 млн. человек, или 8,7% населения страны. На первом месте рейтинга – США (42,8 млн. человек, или 13,5% населения), на третьем – Германия (10,8 млн. человек, или 13,1% населения). Оттолкнувшись от данных ООН, мы приходим к простому умозаключению: количество нелегальных мигрантов, обживающихся на бескрайних российских просторах, в четыре раза превышает число тех, кто устраивается на работу с соблюдением законодательства.

- Как сообщают эксперты Международной организации по миграции, в России работают в основном выходцы из Узбекистана (25%), Таджикистана (16%), Украины (11%), Киргизии (7,5%) и Молдавии (5,5%). Их общее количество в прошлом году составляло 14,2 миллиона. Такова официальная статистика. Но она учитывает лишь тех, кто легально приехал в Россию и легально работает.

- В России в настоящее время проживают до 16 млн. мигрантов, 9 млн. из них уже получили российское гражданство. Такие данные приводит президент Федерации мигрантов РФ Маджумдер Мухаммад Амин.

- Если в 2003, 2004, 2005 гг. количество организаций, получивших заключение на привлечение иностранной рабочей силы исчислялось, соответственно 6,5 тыс. ед., 9,6 тыс. ед., 9,6 тыс. ед., то уже к концу 2006 г. число работодателей, оформивших заключение о целесообразности привлечения иностранной рабочей силы, едва не дошло до отметки в 12,7 тыс. ед. По сравнению с данными 2005г. (153,7 тыс. чел.), численность иностранных работников, приступивших к трудовой деятельности, составило свыше 224,0 тысяч человек. Превышение численности составило свыше 70 тысяч человек. При этом основной годовой прирост на рынке труда Москвы составили жители Китая и Вьетнама (11,6 тыс. чел. и 13,6 тыс. чел., соответственно).

- На территории России проживают от 12 до 14 млн. иностранных граждан, из которых свыше 8,8 млн. не имеют легального статуса. В последнее время ситуация с притоком нелегальных мигрантов имеет положительную тенденцию, приобретая статус государственной политики компенсации депопуляции. При этом в стране насчитывается свыше 6 млн. собственных граждан, не имеющих работы, и свыше 4 млн. бездомных.

- Рекрутинговый портал Superjob.ru провел исследование, чтобы выяснить, жители каких региональных центров наиболее расположены к переезду в поисках новой работы. Основой для анализа стали резюме соискателей, постоянно проживающих в городах-миллионниках. По данным четвертого квартала 2010 г., количество резюме с отметкой «готов переехать в другой город» составляет 17% от общего количества резюме (более 1 млн. человек), что на 2 п.п. выше, чем в прошлом году.

- По данным МИД, за пределами РФ проживают порядка 35 млн. наших бывших сограждан, в том числе до 20 млн. – в странах СНГ и Балтии. Из них в Латвии – 648 тысяч (28% населения; 68% из них имеют статус «неграждане»); в Эстонии – 336 тысяч (25% населения страны); в Литве – 220 тысяч (6,3% населения).

- Основная доля иностранных работников (от общего числа) устойчива в таких отраслях, как потребительский рынок и услуги – 35,2% (оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспорта, бытовых изделий, прочие потребительские услуги), строительство – 22,2%, транспорт – 14,4%, промышленность (обрабатывающие производства) – 7,5%.

- По данным департамента экономической политики и развития Москвы, в российской столице работающими нелегально трудовыми мигрантами занято более одного миллиона рабочих мест. Руководитель департамента Марина Оглоблина уточнила, что в основном нелегалы работают в сфере торговли, ЖКХ и строительстве.

- В 2010 году в России был принят закон «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации». Закон существенно упростил процедуру оформления разрешения на пребывание, за счет чего в стране снизилось количество иммигрантов, относимых формальной статистикой к категории нелегальных. Любой желающий может приобрести право работать на территории России, ежемесячно оплачивая взнос в размере 25 евро. К середине 2010 года таких патентов было выдано 150 тыс.

- По данным прокуратуры, иностранцами (в большинстве своем гражданами стран СНГ) в 2009 году было совершено каждое четвертое убийство и каждое второе изнасилование. Количество совершенных ими разбоев выросло на 16,3%, мошенничеств – на 32,7%, преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков – на 20,9%.

- Наибольшую криминальную активность в России проявляют граждане стран СНГ, на

долю которых приходится свыше 92% преступлений. В частности, граждане Украины в 2004 году совершили 18,9% от общего числа преступлений, Таджикистана – 16,1%, Узбекистана – 12,6%. Из граждан стран дальнего зарубежья особо активными являются преступники из Китая, Индии, Вьетнама.

- Более 5 тыс. из 40 тыс. преступлений, совершенных в Подмоскovie с начала года, совершили иностранцы, сообщил начальник отдела управления по надзору за соблюдением федерального законодательства областной прокуратуры Сергей Кошелев. То есть практически каждое восьмое преступление совершается иностранным гражданином либо лицом без гражданства.

- Глава ГУВД Москвы Владимир Колокольцев заявил, что, по статистике, примерно 49% всех раскрытых преступлений в Москве совершаются иногородними. Он отметил, что, как правило, данный вид преступлений раскрывается сложно. «В этой связи я с полной ответственностью заявляю, что порядка 70% преступлений (учитывая латентные и нераскрытые) совершаются немосквичами», – подчеркнул Колокольцев.

- Появился специальный термин – «резиновые дома». Так называют квадратные метры, на которых умудряются прописаться десятки и даже сотни человек. Местные власти, миграционная служба и правоохранительные органы в таких ситуациях имеют дело с настоящими мертвыми душами и не знают, где якобы прописанные жильцы находятся на самом деле. Каждый день на адреса «резиновых домов» приходят сотни извещений из судов с исковыми заявлениями к гражданам, которые там прописаны. Большинство из них по невозвращенным кредитам. Характерно, что мертвые души спокойно регистрируют по фиктивному адресу автомобиля и даже оружие, берут потребительские и ипотечные кредиты. Кроме того, здесь могут прописываться граждане, находящиеся в розыске или только освобожденные из мест лишения свободы. В некоторых районах есть дома, где зарегистрировано от тысячи до тысячи семисот человек. Внешне все законно – люди покупают буквально сантиметры жилплощади, но этого достаточно для прописки. Прописаться человеку в таком тереме проблем никаких не составляет, а вот чтобы лишить его регистрации, нужно по каждому жильцу подготовить иск в суд.

- В начале мая 2010 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) провел исследование о том, к представителям каких национальностей россияне испытывают наибольшую симпатию и, напротив, представители каких

народов вызывают наибольшую неприязнь, и по каким причинам.

- Согласно данным ВЦИОМ, 35% имеют негативные установки к отдельным нациям.

- Наибольшую симпатию наши сограждане испытывают к русским людям (36%). Причем за последний год об этом стали сообщать значительно чаще (с 29 до 36%). Следующие в списке симпатий соотечественников белорусы (10%) и украинцы (9%). Также тепло россияне относятся к европейцам и представителям всех славянских народов (по 8%). Причем, последние стали чаще вызывать положительные эмоции (с 3 до 8%). Представители других народов в рейтинге симпатий фигурируют значительно реже и набрали не более 1- 2%. Не имеют никаких национальных предпочтений только 8% россиян. Причем эта величина резко падает: еще год назад таковых насчитывалось 20%.

- Чаще всего негативные эмоции у сограждан вызывают представители кавказских народов (29%) и выходцы из Средней Азии (6%). По 3% недолюбливают китайцев и евреев.

- Относительно конкретных причин неприятия представителей других народов и наций, респонденты чаще всего ссылаются на опасения, связанные с угрозой террористических актов (13%) и нежеланием приезжих считаться с нормами и обычаями, принятыми в России (11% против 9% в 2004 г.). По 6% опрошенных раздражает внешность, манера поведения мигрантов, низкий уровень культуры и контроль над определенными сферами бизнеса. Также негативное отношение вызвано убеждением, что приезжие отнимают рабочие места у местного населения (4%).

- Как свидетельствуют данные опроса, проведенного 18-19 декабря 2010 г. ВЦИОМ, осведомленность о событиях, произошедших на Манежной площади в Москве 11 декабря, в российском обществе очень высока: подавляющее большинство опрошенных (85%) знают об этой акции. Из них 43% хорошо информированы об этом, а еще 42% слышали о произошедшем в общих чертах. Ничего не знают о данных событиях в столице лишь 12% россиян. В основном это сторонники ЛДПР, «Единой России» и абсентеисты, малообразованные, жители крупных городов и сел.

- Негативную оценку дали прежде всего сторонники «Справедливой России» и «Единой России», пожилые, жители средних городов и селяне.

- 18% россиян однозначно одобряют и поддерживают данную акцию протеста, в основном это приверженцы ЛДПР, столичные жители, респонденты до 34 лет.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОСВЕЩЕНИЮ РУССКОГО ВОПРОСА В ХОДЕ ВЫБОРНЫХ КАМПАНИЙ 2011 Г.

• 11% респондентов заявили, что приняли бы участие в подобной акции, если бы она проходила в их населенном пункте.

• По данным опроса «Левада-Центра» от 17-21 декабря, 27% выразили однозначное одобрение и сочувствие участникам «Манежной битвы».

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

4.7. Федеральные и региональные выборы декабря 2011 г.

4.7.1. Выборы в Государственную думу ФС РФ

4 декабря по всей стране прошли выборы разного уровня. И прежде всего, общенациональные – в Государственную Думу ФС РФ и законодательные и представительные органы власти 27 субъектов РФ.

Партийными отделениями проделана работа по выполнению соответствующих постановлений пленумов ЦК КПРФ, Президиума и Секретариата ЦК КПРФ.

Согласно предварительным итогам выборов первое место во всех 83 регионах получила партия «Единая Россия». Но по сравнению с предыдущими выборами потеряла 12,18 млн. голосов. Поддержка этой партии упала на 27,3% (табл. 79).

КПРФ завоевала общее второе место. Поддержка выросла на 4,55 млн. избирателей. Результат улучшен на 56,6%.

«Справедливая Россия» поднялась с четвертого в 2007 г. на третье место в 2011-м, улучшив свой результат на 61,5% и прирастив 3,31 млн. голосов.

ЛДПР хотя и получила больше на треть голосов (+2,00 млн.), но опустилась на четвертую позицию.

«Яблоко» удвоило свой прошлый результат (+103,1%), но смогло преодолеть лишь 3-процентный барьер, который позволяет получать госфинансирование.

«Патриоты России» незначительно улучшили свои результаты, «Правое дело» провалилось в два раза по сравнению с выборами в 2007 г.

Для справки отметим интересную закономерность: суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 13 марта 2011 года почти полностью совпадают с результатами выборов в Государственную думу 4 декабря 2011 года. Тогда, 13 марта результат был таков: «Единая Россия» - 49,18%, КПРФ – 19,19%, ЛДПР – 11,28%, СР – 14,06%.

4.7.2. Регионы: рост поддержки КПРФ

Рост поддержки КПРФ отмечался практически во всех регионах страны, даже в тех из них, где крайне высок уровень административного давления на избирателя – республиках Северного Кавказа и юга Сибири.

Только в 3 регионах КПРФ уменьшила свой результат по сравнению с 2007 годом, при этом незначительно. Это **Тамбовская область**, где убыль составила 2,7%, республики **Дагестан** (-1,2%) и **Чечня** (-0,04%).

Значительно же улучшила свой результат (в абсолютном выражении более чем на 10 процентных пунктов) партия в 30 регионах. В лидерах: Иркутская область (+17%), Кабардино-Балкария, Нижегородская и Костромская области (по +16%), Орловская и Новосибирская области (+14%). (табл. 80).

При этом примечательно, что **в числе регионов со значительным ростом поддержки КПРФ большую часть занимают те, которые в значительной степени пострадали от кризиса**, а костяк регионов с умеренным ростом поддержки Компартии составляют регионы более или менее благополучные, в том числе Якутия, Москва, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ и др.

Наибольший вклад в общую копилку голосов дали Москва (852 тыс.), Московская обл. (733), Краснодарский край (477), Нижегородская обл. (460), Ростовская обл. (409), Башкирия (374),

Таблица 79

Предварительные итоги выборов в Государственную думу ФС РФ (количество голосов / в %)

Партия	Выборы-2011	Выборы-2007	Рост или падение поддержки в 2011-м к 2007 г.
ЕР	32379135 (49,32%)	44714241 (64,30%)	-12335106 (-27,6%)
КПРФ	12599507 (19,19%)	8046886 (11,57%)	+4552621 (+56,6%)
СР	8695522 (13,24%)	5383639 (7,74%)	+3311883 (+61,5%)
ЛДПР	7664570 (11,67%)	5660823 (8,14%)	+2003747 (+35,4%)
Яблоко	2252403 (3,43%)	1108985 (1,59%)	+1143418 (+103,1%)
Патриоты России	639119 (0,97%)	615417 (0,89%)	+23702 (+3,9%)
Правое дело	392806 (0,60%)	669444 (0,96%)	-276638 (-41,3%)
Испортили бюллетень	1033464 (1,57%)	759929 (1,09%)	+273535 (+36,0%)
Явка	65656526 (60,10%)	69537065 (63,71%)	-3880539 (-5,6%)

КПРФ: лидеры прироста.

Региональное распределение голосов за КПРФ на думских выборах 2007 и 2011 гг.

Регион	Выборы-2007		Выборы-2011		Динамика 2007-2011	
	Число голосов	%	Число голосов	%	Число голосов	%
1. Иркутская область	114919	10,89	248751	27,79	133832	16,90
2. Кабардино-Балкария	8601	1,72	92153	17,63	83552	15,91
3. Нижегородская область	200098	12,58	460595	28,2	260497	15,62
4. Костромская область	47288	13,26	93164	28,85	45876	15,59
5. Орловская область	82828	17,58	136701	31,98	53873	14,40
6. Новосибирская область	199585	16,23	365004	30,25	165419	14,02
7. Бурятия	43559	10,67	92834	24,34	49275	13,67
8. Республика Алтай	7884	7,99	20741	21,55	12857	13,56
9. Оренбургская область	124015	13,27	220754	26,17	96739	12,90
10. Ненецкий АО	2111	12,38	4939	24,8	2828	12,42
11. Ярославская область	77016	11,61	141525	23,99	64509	12,38
12. Пермский край	103956	8,94	214312	21,02	110356	12,08
13. Забайкальский край	45656	6,62	82150	18,64	36494	12,02
14. Калининградская область	59178	13,80	107549	25,54	48371	11,74
15. Ульяновская область	78084	11,35	146821	23,09	68737	11,74
16. Ивановская область	53749	10,94	101428	22,52	47679	11,58
17. Томская область	49602	10,84	88373	22,39	38771	11,55
18. Московская область	474684	14,11	732904	25,62	258220	11,51
19. Омская область	149796	14,81	222525	26,26	72729	11,45
20. Приморский край	103346	11,90	173938	23,32	70592	11,42
21. Магаданская область	8922	11,71	14355	22,75	5433	11,04
22. Кировская область	95043	11,65	138008	22,68	42965	11,03
23. Северная Осетия	31033	10,80	95228	21,72	64195	10,92
24. Красноярский край	160999	12,72	255919	23,6	94920	10,88
25. Псковская область	55872	14,33	77192	25,13	21320	10,80
26. Хакасия	27984	12,88	49962	23,63	21978	10,75
27. Мурманская область	45811	11,14	75892	21,76	30081	10,62
28. Ростовская область	234909	10,54	409164	20,9	174255	10,36
29. Камчатский край	11452	6,93	23495	17,08	12043	10,15
30. Марий Эл	45046	10,59	78791	20,73	33745	10,14
31. Липецкая область	79972	13,03	124534	22,89	44562	9,86
32. Тверская область	90182	13,43	141482	23,23	51300	9,80
33. Хабаровский край	72557	10,98	114793	20,49	42236	9,51
34. Курская область	89967	11,54	107543	20,71	17576	9,17
35. Свердловская область	163795	7,65	301590	16,79	137795	9,14
36. Архангельская область	61436	11,16	99924	20,23	38488	9,07
37. Амурская область	46045	10,16	67905	19,18	21860	9,02
38. ХМАО	49825	7,08	95550	16,1	45725	9,02
39. Удмуртия	79411	10,61	135128	19,55	55717	8,94
40. Смоленская область	70638	15,35	98420	24,24	27782	8,89
41. Сахалинская область	32194	14,55	45513	23,43	13319	8,88
42. Новгородская область	37541	10,83	58245	19,51	20704	8,68
43. Карелия	33293	10,75	54294	19,26	21001	8,51
44. Калужская область	61860	13,42	100568	21,91	38708	8,49
45. Башкирия	194536	7,45	374010	15,81	179474	8,36
46. Курганская область	57462	11,34	84233	19,63	26771	8,29
47. Чувашия	86904	12,64	126388	20,9	39484	8,26
48. Рязанская область	87064	15,60	120094	23,58	33030	7,98
49. Алтайский край	205812	16,88	255487	24,71	49675	7,83
50. Вологодская область	59202	9,28	92799	16,78	33597	7,50
51. Волгоградская область	176183	15,72	235292	23,09	59109	7,37
52. Ставропольский край	119920	11,10	185724	18,4	65804	7,30
53. Якутия	40873	9,48	61544	16,39	20671	6,91
54. Воронежская область	208030	16,17	268267	23,05	60237	6,88
55. Белгородская область	140175	15,65	204004	22,42	63829	6,77

Таблица 80 (Окончание)

КПРФ: лидеры прироста.
Региональное распределение голосов за КПРФ на думских выборах 2007 и 2011 гг.

Регион	Выборы-2007		Выборы-2011		Динамика 2007-2011	
	Число голосов	%	Число голосов	%	Число голосов	%
56. Пензенская область	103587	13,09	144705	19,83	41118	6,74
57. Калмыкия	16205	11,72	25035	18,37	8830	6,65
58. Ленинградская область	76393	10,78	118105	17,31	41712	6,53
59. Самарская область	222455	16,88	312144	23,13	89689	6,25
60. Брянская область	102013	17,09	145420	23,31	43407	6,22
61. Владимирская область	105641	14,40	127370	20,53	21729	6,13
62. Адыгея	24565	12,22	40831	18,23	16266	6,01
63. Москва	544107	13,77	852541	19,70	308434	5,93
64. Еврейская АО	12103	14,09	13966	19,8	1863	5,71
65. Карачаево-Черкесия	10330	3,66	26263	8,82	15933	5,16
66. Тюменская область	55230	6,74	93273	11,74	38043	5,00
67. Коми	46983	9,53	72533	13,46	25550	3,93
68. Татарстан	161526	6,71	241853	10,59	80327	3,88
69. Чукотский АО	944	3,05	1815	6,7	871	3,65
70. Челябинская область	203527	11,02	239831	14,63	36304	3,61
71. Астраханская область	45795	9,70	56629	13,26	10834	3,56
72. Кемеровская область	117506	7,18	152345	10,51	34839	3,33
73. Санкт-Петербург	240384	12,46	304800	15,57	64416	3,11
74. Краснодарский край	353941	14,49	477604	17,56	123663	3,07
75. Ингушетия	234	0,14	4894	2,94	4660	2,80
76. Ямало-Ненецкий АО	12719	4,15	19157	6,56	6438	2,41
77. Тульская область	99624	13,38	138155	15,07	38531	1,69
78. Саратовская область	152358	12,34	183582	13,8	31224	1,46
79. Тыва	3969	2,99	5517	3,93	1548	0,94
80. Мордовия	23212	3,73	28053	4,54	4841	0,81
81. Чечня	768	0,13	576	0,09	-192	-0,04
82. Дагестан	113401	8,69	118675	7,5	5274	-1,19
83. Тамбовская область	104442	19,17	98729	16,46	-5713	-2,71

Новосибирская обл. (365), Самарская обл. (312), Санкт-Петербург (305), Свердловская обл. (302)

Свыше второго избирательного частного (153 тыс. голосов), т.е. выше уровня «цены» депутатского мандата, показали результат 25 регионов. Первые 30 регионов (из 83), указанные в табл. 81, обеспечили КПРФ более двух третей всех голосов. Поэтому следует отметить вклад и значение электоральных результатов в **Воронежской области, Красноярском, Алтайском краях, Иркутской, Волгоградской областях, Татарстане, Челябинской, Омской, Оренбургской областях, Пермском крае, Белгородской области, Ставропольском крае, Саратовской области, Приморском крае, Кемеровской области.**

Лидерами по относительному результату голосования за КПРФ (табл. 82) стали следующие региональные партотделения: **Орловское (32%), Новосибирское (30%), Костромское (29%), Нижегородское (28%), Иркутское (28%), Омское (26%), Оренбургское (26%), Московское об-**

ластное (26%), Калининградское (26%), Псковское (25%).

В целом **более 20% голосов КПРФ** завоевала в 44 из 83 регионов, т.е. в 53% субъектах РФ.

Самые сфальсифицированные результаты за КПРФ зафиксированы в Чечне (0,09%), Ингушетии (2,94), Тыве (3,93), Мордовии (4,54), Ямало-Ненецком АО (6,56), Чукотском АО (6,70), Дагестане (7,50), Карачаево-Черкесии (8,82). Как видно, это все национальные образования в составе РФ.

Следует отметить, что в целом ряде других республик и национальных округов зафиксирован довольно высокий результат за КПРФ. Например, в Ненецком АО (25%), Бурятии (24), Хакасии (24), Северной Осетии (22), Республике Алтай (22), Чувашии (21), Марий Эл (21).

КПРФ уступила «Справедливой России» в 12 регионах. Это области Северо-Запада (Ленинградская, Вологодская, Архангельская, Новгородская области, республика Карелия, Санкт-Петербург), Владимирская, Челябинская, Астраханская области, Якутия

Таблица 81 (Начало)

Региональное распределение по абсолютному числу
голосов за КПРФ на думских выборах 2011 гг.

Регион	Выборы-2011		Доля региона в общей копилке голосов за КПРФ в %
	Число голосов	%	
1. Москва	852541	19,7	6,79
2. Московская область	732904	25,62	5,83
3. Краснодарский край	477604	17,56	3,80
4. Нижегородская область	460595	28,2	3,67
5. Ростовская область	409164	20,9	3,26
6. Башкирия	374010	15,81	2,98
7. Новосибирская область	365004	30,25	2,91
8. Самарская область	312144	23,13	2,48
9. Санкт-Петербург	304800	15,57	2,43
10. Свердловская область	301590	16,79	2,40
11. Воронежская область	268267	23,05	2,14
12. Красноярский край	255919	23,6	2,04
13. Алтайский край	255487	24,71	2,03
14. Иркутская область	248751	27,79	1,98
16. Татарстан	241853	10,59	1,93
17. Челябинская область	239831	14,63	1,91
15. Волгоградская область	235292	23,09	1,87
18. Омская область	222525	26,26	1,77
19. Оренбургская область	220754	26,17	1,76
20. Пермский край	214312	21,02	1,71
21. Белгородская область	204004	22,42	1,62
22. Ставропольский край	185724	18,4	1,48
23. Саратовская область	183582	13,8	1,46
24. Приморский край	173938	23,32	1,38
25. Кемеровская область	152345	10,51	1,21
26. Ульяновская область	146821	23,09	1,17
27. Брянская область	145420	23,31	1,16
28. Пензенская область	144705	19,83	1,15
29. Ярославская область	141525	23,99	1,13
30. Тверская область	141482	23,23	1,13
31. Тульская область	138155	15,07	1,10
32. Кировская область	138008	22,68	1,10
33. Орловская область	136701	31,98	1,09
34. Удмуртия	135128	19,55	1,08
35. Владимирская область	127370	20,53	1,01
36. Чувашия	126388	20,9	1,01
37. Липецкая область	124534	22,89	0,99
38. Рязанская область	120094	23,58	0,96
39. Дагестан	118675	7,5	0,94
40. Ленинградская область	118105	17,31	0,94
41. Хабаровский край	114793	20,49	0,91
42. Калининградская область	107549	25,54	0,86
43. Курская область	107543	20,71	0,86
44. Ивановская область	101428	22,52	0,81
45. Калужская область	100568	21,91	0,80
46. Архангельская область	99924	20,23	0,80
47. Тамбовская область	98729	16,46	0,79
48. Смоленская область	98420	24,24	0,78
49. ХМАО	95550	16,1	0,76
50. Северная Осетия	95228	21,72	0,76
51. Тюменская область	93273	11,74	0,74
52. Костромская область	93164	28,85	0,74
53. Бурятия	92834	24,34	0,74
54. Вологодская область	92799	16,78	0,74
55. Кабардино-Балкария	92153	17,63	0,73

**ФЕДЕРАЛЬНЫЕ И
РЕГИОНАЛЬНЫЕ
ВЫБОРЫ
ДЕКАБРЯ 2011 Г.**

Таблица 81 (Окончание)

Регион	Выборы-2011		Доля региона в общей копилке голосов за КПРФ в %
	Число голосов	%	
56. Томская область	88373	22,39	0,70
57. Курганская область	84233	19,63	0,67
58. Забайкальский край	82150	18,64	0,65
59. Марий Эл	78791	20,73	0,63
60. Псковская область	77192	25,13	0,61
61. Мурманская область	75892	21,76	0,60
62. Коми	72533	13,46	0,58
63. Амурская область	67905	19,18	0,54
64. Якутия	61544	16,39	0,49
65. Новгородская область	58245	19,51	0,46
66. Астраханская область	56629	13,26	0,45
67. Карелия	54294	19,26	0,43
68. Хакасия	49962	23,63	0,40
69. Сахалинская область	45513	23,43	0,36
70. Адыгея	40831	18,23	0,33
71. Мордовия	28053	4,54	0,22
72. Карачаево-Черкесия	26263	8,82	0,21
73. Калмыкия	25035	18,37	0,20
74. Камчатский край	23495	17,08	0,19
75. Республика Алтай	20741	21,55	0,17
76. Ямало-Ненецкий АО	19157	6,56	0,15
77. Магаданская область	14355	22,75	0,11
78. Еврейская АО	13966	19,8	0,11
79. Тыва	5517	3,93	0,04
80. Ненецкий АО	4939	24,8	0,04
81. Ингушетия	4894	2,94	0,04
82. Чукотский АО	1815	6,7	0,01
83. Чечня	576	0,09	0,00

Таблица 82 (Начало)

КПРФ: лидеры и аутсайдеры.

Региональное распределение по доле голосов за КПРФ на думских выборах 2011 г.

Регион	Выборы-2011	
	%	Число голосов
1. Орловская область	31,98	136701
2. Новосибирская область	30,25	365004
3. Костромская область	28,85	93164
4. Нижегородская область	28,20	460595
5. Иркутская область	27,79	248751
6. Омская область	26,26	222525
7. Оренбургская область	26,17	220754
8. Московская область	25,62	732904
9. Калининградская область	25,54	107549
10. Псковская область	25,13	77192
11. Ненецкий АО	24,80	4939
12. Алтайский край	24,71	255487
13. Бурятия	24,34	92834
14. Смоленская область	24,24	98420
15. Ярославская область	23,99	141525
16. Хакасия	23,63	49962
17. Красноярский край	23,60	255919
18. Рязанская область	23,58	120094
19. Сахалинская область	23,43	45513
20. Приморский край	23,32	173938
21. Брянская область	23,31	145420
22. Тверская область	23,23	141482
23. Самарская область	23,13	312144
24. Ульяновская область	23,09	146821
25. Волгоградская область	23,09	235292

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

Таблица 82 (Окончание)

Регион	Выборы-2011	
	%	Число голосов
26. Воронежская область	23,05	268267
27. Липецкая область	22,89	124534
28. Магаданская область	22,75	14355
29. Кировская область	22,68	138008
30. Ивановская область	22,52	101428
31. Белгородская область	22,42	204004
32. Томская область	22,39	88373
33. Калужская область	21,91	100568
34. Мурманская область	21,76	75892
35. Северная Осетия	21,72	95228
36. Республика Алтай	21,55	20741
37. Пермский край	21,02	214312
38. Ростовская область	20,90	409164
39. Чувашия	20,90	126388
40. Марий Эл	20,73	78791
41. Курская область	20,71	107543
42. Владимирская область	20,53	127370
43. Хабаровский край	20,49	114793
44. Архангельская область	20,23	99924
45. Пензенская область	19,83	144705
46. Еврейская АО	19,80	13966
47. Москва	19,70	852541
48. Курганская область	19,63	84233
49. Удмуртия	19,55	135128
50. Новгородская область	19,51	58245
51. Карелия	19,26	54294
52. Амурская область	19,18	67905
53. Забайкальский край	18,64	82150
54. Ставропольский край	18,40	185724
55. Калмыкия	18,37	25035
56. Адыгея	18,23	40831
57. Кабардино-Балкария	17,63	92153
58. Краснодарский край	17,56	477604
59. Ленинградская область	17,31	118105
60. Камчатский край	17,08	23495
61. Свердловская область	16,79	301590
62. Вологодская область	16,78	92799
63. Тамбовская область	16,46	98729
64. Якутия	16,39	61544
65. ХМАО	16,10	95550
66. Башкирия	15,81	374010
67. Санкт-Петербург	15,57	304800
68. Тульская область	15,07	138155
69. Челябинская область	14,63	239831
70. Саратовская область	13,80	183582
71. Коми	13,46	72533
72. Астраханская область	13,26	56629
73. Тюменская область	11,74	93273
74. Татарстан	10,59	241853
75. Кемеровская область	10,51	152345
76. Карачаево-Черкесия	8,82	26263
77. Дагестан	7,50	118675
78. Чукотский АО	6,70	1815
79. Ямало-Ненецкий АО	6,56	19157
80. Мордовия	4,54	28053
81. Тыва	3,93	5517
82. Ингушетия	2,94	4894
83. Чечня	0,09	576

**ФЕДЕРАЛЬНЫЕ И
РЕГИОНАЛЬНЫЕ
ВЫБОРЫ
ДЕКАБРЯ 2011 Г.**

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

и Тыва. Максимальное превышение фиксируется в Вологодской области и составляет 10%, минимальные – во Владимирской, Астраханской и Архангельской областях, а также республике Карелия (1 - 2%). Еще в 7 регионах показатели КПРФ хотя и превышают показатели СР, но имеют незначительный отрыв 1 - 2%. Это Чечня, Ингушетия, Чукотский АО, Ямало-Ненецкий АО, Мурманская область и Чувашия.

Показатели ЛДПР превышают показатели КПРФ (на 1 - 7%) в 8 регионах. Это районы Дальнего Востока (Амурская область, Камчатский край, Чукотский округ) и индустриальные, в том числе, нефтегазодобывающие регионы Сибири: Тюменская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Кемеровская область и Забайкальский край.

Итак, в 20 из 83 регионов КПРФ не смогла удержать вторую позицию и уступила СР и ЛДПР.

4.7.3. Регионы: падение рейтинга «Единой России»

Партия власти теряла голоса по всей стране (табл. 83) и смогла увеличить результат по сравнению с 2007 годом только в Чеченской республике (+0,1%), Дагестане

(+2,2%), Тамбовской и Астраханской областях (+2,2 и +6,8% соответственно).

Наихудшая динамика у «единороссов» сложилась в Вологодской, Свердловской, Московской, Новгородской, Архангельской, Оренбургской, Иркутской, Ярославской и Ленинградской областях, Пермском крае, где они потеряли до 30% голосов избирателей.

Если анализировать удельный вес голосов за «ЕР», то здесь абсолютный чемпион Чечня (99,48%). Далее следуют Мордовия (91,62), Дагестан (91,44), Ингушетия (90,96), Карачаево-Черкесия (89,84).

Подробные данные представлены в табл. 84.

Наихудший результат у ЕР в Ярославской области (29,04%). Менее трети голосов партия власти набрала в Приморском крае (32,99), Свердловской обл. (32,83), Московской обл. (32,67), Карелии (32,26), Мурманской обл. (32,02), Архангельской обл. (31,09), Костромской обл. (30,74).

Если анализировать абсолютное количество голосов (табл.85), то «ЕР» обеспечила свой успех за счет Москвы (2,05 млн. голосов), Татарстана (1,78), Башкирии (1,68), Краснодарского края (1,52), Дагестана (1,37), Ростовской обл. (0,99), Московской обл. (0,94), Кемеровской обл. (0,93), Саратовской (0,86), Челябинской обл. (0,82 млн.).

Таблица 83 (Начало)

«Единая Россия». Лидеры падения и прироста.

Региональное распределение голосов за ЕР на думских выборах 2007 и 2011 гг.

Регион	Выборы-2007		Выборы-2011		Динамика 2007-2011	
	Число голосов	%	Число голосов	%	Число голосов	%
Тамбовская область	325732	59,79	399705	66,66	73973	6,87
Дагестан	1163300	89,2	1368980	91,44	205680	2,24
Астраханская область	273921	58	256994	60,17	-16927	2,17
Чечня	574101	99,36	607909	99,48	33808	0,12
Саратовская область	873047	65	863047	64,89	-10000	-0,11
Мордовия	580894	93,41	565597	91,62	-15297	-1,79
Тульская область	459366	64	562073	61,32	102707	-2,68
Карачаево-Черкесия	262308	92,9	267475	89,84	5167	-3,06
Коми	305906	62,06	316916	58,81	11010	-3,25
Северная Осетия	204132	71,6	297704	67,9	93572	-3,70
Тыва	118255	89,21	119705	85,29	1450	-3,92
Татарстан	1936854	82	1777189	77,83	-159665	-4,17
Краснодарский край	1522005	62	1527253	56,15	5248	-5,85
Калмыкия	100170	72,43	90089	66,1	-10081	-6,33
Ямало-Ненецкий АО	243337	79,35	209327	71,68	-34010	-7,67
Ингушетия	159496	98,72	151257	90,96	-8239	-7,76
Чукотский АО	24206	78,13	19037	70,32	-5169	-7,81
Воронежская область	739269	56,2	614484	48,06	-124785	-8,14
Адыгея	142627	70,97	136612	61,00	-6015	-9,97
Тюменская область	603230	73,57	494437	62,21	-108793	-11,36
Брянская область	368750	61,77	312620	50,12	-56130	-11,65
Кемеровская область	1258100	76,82	931474	64,24	-326626	-12,58
Башкирия	2170241	83,12	1684963	70,5	-485278	-12,62
Ненецкий АО	8315	48,78	7176	36,04	-1139	-12,74
Ставропольский край	672070	62,2	495691	49,11	-176379	-13,09

Регион	Выборы-2007		Выборы-2011		Динамика 2007-2011	
	Число голосов	%	Число голосов	%	Число голосов	%
Пензенская область	556210	70,31	410858	56,3	-145352	-14,01
Кабардино-Балкария	481583	96,12	428171	81,91	-53412	-14,21
Белгородская область	585723	65,39	465571	51,16	-120152	-14,23
Магаданская область	42284	55,31	25895	41,04	-16389	-14,27
Якутия	275856	63,99	184552	49,16	-91304	-14,83
Марий Эл	287333	67,54	198570	52,24	-88763	-15,30
Удмуртия	453248	60,57	311721	45,09	-141527	-15,48
Челябинская область	875311	66	824490	50,28	-50821	-15,72
Республика Алтай	68573	69,46	51342	53,33	-17231	-16,13
Нижегородская область	964302	60,4	713289	43,91	-251013	-16,49
Бурятия	267776	65,59	186953	49,02	-80823	-16,57
Курская область	387829	62,74	237415	45,72	-150414	-17,02
Рязанская область	318581	57,1	202638	39,79	-115943	-17,31
Смоленская область	248128	53,92	147111	36,23	-101017	-17,69
Еврейская АО	56871	66,22	33933	48,11	-22938	-18,11
Камчатский край	98695	63,67	62240	45,25	-36455	-18,42
Владимирская область	416375	56,75	237457	38,27	-178918	-18,48
Алтайский край	666941	56	384429	37,17	-282512	-18,83
Чувашия	428160	62,27	262526	43,42	-165634	-18,85
Санкт-Петербург	815302	55,3	703209	35,93	-112093	-19,37
Хакасия	129321	59,53	84843	40,13	-44478	-19,40
Курганская область	326566	64,43	190519	44,41	-136047	-20,02
Псковская область	221253	56,73	112581	36,65	-108672	-20,08
Калининградская область	246120	57,38	156131	37,07	-89989	-20,31
Кировская область	451719	55,38	212389	34,9	-239330	-20,48
Самарская область	637231	60	531254	39,37	-105977	-20,63
Ивановская область	298590	60,76	180730	40,12	-117860	-20,64
Омская область	608208	58,9	344713	38,04	-263495	-20,86
Орловская область	281992	59,85	166642	38,99	-115350	-20,86
Томская область	267289	58,41	148082	37,51	-119207	-20,90
Сахалинская область	139295	62,96	81419	41,91	-57876	-21,05
Калужская область	284219	61,65	185508	40,42	-98711	-21,23
Тверская область	401115	59,71	234104	38,44	-167011	-21,27
Волгоградская область	647137	57,5	366888	36,00	-280249	-21,50
Приморский край	476318	54,8	246059	32,99	-230259	-21,81
Липецкая область	382341	62,3	218095	40,09	-164246	-22,21
Хабаровский край	401043	60,68	213616	38,14	-187427	-22,54
Ульяновская область	455666	66,24	277048	43,56	-178618	-22,68
Мурманская область	226582	55,11	111676	32,02	-114906	-23,09
Иркутская область	620673	58,7	312709	34,93	-307964	-23,77
Красноярский край	768099	60,5	397941	36,7	-370158	-23,80
Ростовская область	1477300	74	985470	50,08	-491830	-23,92
Ярославская область	352568	53,17	171326	29,04	-181242	-24,13
Архангельская область	312249	56,72	157599	31,9	-154650	-24,82
Ханты-Мансийский АО	464999	65,96	243431	41,01	-221568	-24,95
Новосибирская область	726328	58,8	408209	33,84	-318119	-24,96
Карелия	177322	57,28	90942	32,26	-86380	-25,02
Оренбургская область	563489	60,3	294249	34,96	-269240	-25,34
Пермский край	721729	61,7	369944	36,28	-351785	-25,42
Костромская область	200963	56,36	99283	30,74	-101680	-25,62
Ленинградская область	419701	59,23	224332	33,03	-195369	-26,20
Амурская область	316190	69,75	154129	43,54	-162061	-26,21
Вологодская область	386002	60,47	184715	33,4	-201287	-27,07
Московская область	2047427	60,2	942375	32,67	-1105052	-27,53
Новгородская область	218812	63,13	103232	34,58	-115580	-28,55
Москва	2752437	76	2053156	47,44	-699281	-28,56
Свердловская область	785125	64	586298	32,83	-198827	-31,17

Таблица 84

**«Единая Россия». Лидеры падения и прироста по доле голосов за ЕР.
Региональное распределение голосов за ЕР на думских выборах 2011 гг.**

Регион	Выборы 2011, %	Регион	Выборы 2011, %
1. Чечня	99,48	42. Амурская область	43,54
2. Мордовия	91,62	43. Чувашия	43,42
3. Дагестан	91,44	44. Сахалинская область	41,91
4. Ингушетия	90,96	45. Магаданская область	41,04
5. Карачаево-Черкесия	89,84	46. Ханты-Мансийский АО	41,01
6. Тыва	85,29	47. Калужская область	40,42
7. Кабардино-Балкария	81,91	48. Хакасия	40,13
8. Татарстан	77,83	49. Ивановская область	40,12
9. Ямало-Ненецкий АО	71,68	50. Липецкая область	40,09
10. Башкирия	70,5	51. Рязанская область	39,79
11. Чукотский АО	70,32	52. Самарская область	39,37
12. Северная Осетия	67,9	53. Орловская область	38,99
13. Тамбовская область	66,66	54. Тверская область	38,44
14. Калмыкия	66,1	55. Владимирская область	38,27
15. Саратовская область	64,89	56. Хабаровский край	38,14
16. Кемеровская область	64,24	57. Омская область	38,04
17. Тюменская область	62,21	58. Томская область	37,51
18. Тульская область	61,32	59. Алтайский край	37,17
19. Адыгея	61,00	60. Калининградская область	37,07
20. Астраханская область	60,17	61. Красноярский край	36,7
21. Коми	58,81	62. Псковская область	36,65
22. Пензенская область	56,3	63. Пермский край	36,28
23. Краснодарский край	56,15	64. Смоленская область	36,23
24. Республика Алтай	53,33	65. Ненецкий АО	36,04
25. Марий Эл	52,24	66. Волгоградская область	36,00
26. Белгородская область	51,16	67. Санкт-Петербург	35,93
27. Челябинская область	50,28	68. Оренбургская область	34,96
28. Брянская область	50,12	69. Иркутская область	34,93
29. Ростовская область	50,08	70. Кировская область	34,9
30. Якутия	49,16	71. Новгородская область	34,58
31. Ставропольский край	49,11	72. Новосибирская область	33,84
32. Бурятия	49,02	73. Вологодская область	33,4
33. Еврейская АО	48,11	74. Ленинградская область	33,03
34. Воронежская область	48,06	75. Приморский край	32,99
35. Москва	47,44	76. Свердловская область	32,83
36. Курская область	45,72	77. Московская область	32,67
37. Камчатский край	45,25	78. Карелия	32,26
38. Удмуртия	45,09	79. Мурманская область	32,02
39. Курганская область	44,41	80. Архангельская область	31,9
40. Нижегородская область	43,91	81. Костромская область	30,74
41. Ульяновская область	43,56	82. Ярославская область	29,04

Таблица 85 (Начало)

**«Единая Россия». Лидеры падения и прироста по абсолютному количеству голосов за ЕР.
Региональное распределение голосов за ЕР на думских выборах 2011 гг.**

Регион	Выборы-2011	
	Число голосов	%
1. Москва	2053156	47,44
2. Татарстан	1777189	77,83
3. Башкирия	1684963	70,5
4. Краснодарский край	1527253	56,15
5. Дагестан	1368980	91,44
6. Ростовская область	985470	50,08
7. Московская область	942375	32,67
8. Кемеровская область	931474	64,24
9. Саратовская область	863047	64,89

Таблица 85 (Продолжение)

Регион	Выборы-2011	
	Число голосов	%
10. Челябинская область	824490	50,28
11. Нижегородская область	713289	43,91
12. Санкт-Петербург	703209	35,93
13. Воронежская область	614484	48,06
14. Чечня	607909	99,48
15. Свердловская область	586298	32,83
16. Мордовия	565597	91,62
17. Тульская область	562073	61,32
18. Самарская область	531254	39,37
19. Волгоградская область	366888	36,00
20. Ставропольский край	495691	49,11
21. Тюменская область	494437	62,21
22. Белгородская область	465571	51,16
23. Кабардино-Балкария	428171	81,91
24. Пензенская область	410858	56,3
25. Новосибирская область	408209	33,84
26. Тамбовская область	399705	66,66
27. Красноярский край	397941	36,7
28. Алтайский край	384429	37,17
29. Пермский край	369944	36,28
30. Омская область	344713	38,04
31. Коми	316916	58,81
32. Иркутская область	312709	34,93
33. Брянская область	312620	50,12
34. Удмуртия	311721	45,09
35. Северная Осетия	297704	67,9
36. Оренбургская область	294249	34,96
37. Ульяновская область	277048	43,56
38. Карачаево-Черкесия	267475	89,84
39. Чувашия	262526	43,42
40. Астраханская область	256994	60,17
41. Приморский край	246059	32,99
42. Ханты-Мансийский АО	243431	41,01
43. Владимирская область	237457	38,27
44. Курская область	237415	45,72
45. Тверская область	234104	38,44
46. Ленинградская область	224332	33,03
47. Липецкая область	218095	40,09
48. Хабаровский край	213616	38,14
49. Кировская область	212389	34,9
50. Ямало-Ненецкий АО	209327	71,68
51. Рязанская область	202638	39,79
52. Марий Эл	198570	52,24
53. Курганская область	190519	44,41
54. Бурятия	186953	49,02
55. Калужская область	185508	40,42
56. Вологодская область	184715	33,4
57. Якутия	184552	49,16
58. Ивановская область	180730	40,12
59. Ярославская область	171326	29,04
60. Орловская область	166642	38,99
61. Архангельская область	157599	31,9
62. Калининградская область	156131	37,07
63. Амурская область	154129	43,54
64. Ингушетия	151257	90,96
65. Томская область	148082	37,51
66. Смоленская область	147111	36,23

**ФЕДЕРАЛЬНЫЕ И
РЕГИОНАЛЬНЫЕ
ВЫБОРЫ
ДЕКАБРЯ 2011 Г.**

Таблица 85 (Окончание)

Регион	Выборы-2011	
	Число голосов	%
67. Адыгея	136612	61,00
68. Тыва	119705	85,29
69. Псковская область	112581	36,65
70. Мурманская область	111676	32,02
71. Новгородская область	103232	34,58
72. Костромская область	99283	30,74
73. Карелия	90942	32,26
74. Калмыкия	90089	66,1
75. Хакасия	84843	40,13
76. Сахалинская область	81419	41,91
77. Камчатский край	62240	45,25
78. Республика Алтай	51342	53,33
79. Еврейская АО	33933	48,11
80. Магаданская область	25895	41,04
81. Чукотский АО	19037	70,32
82. Ненецкий АО	7176	36,04

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

4.7.4. Регионы: изменение позиций СР и ЛДПР

«Справедливая Россия»

У «Справедливой России» главными районами роста стали регионы Северо-запада страны (Вологодская, Новгородская, Тверская области), Кировская, Волгоградская и Свердловская области. Эти регионы в высокой степени пострадали от экономического кризиса, поэтому можно предполагать, что СР здесь попросту «перетянула» часть голосов КПРФ.

ЛДПР

ЛДПР наиболее активно поддерживали на Дальнем Востоке и в Сибири (Амурская область, Камчатский, Хабаровский и Красноярский края, Ханты-Мансийский автономный округ). В этих регионах она увеличила свой результат по сравнению с 2007 годом на 6 - 10%. Хуже всего ее поддержали в Карачаево-Черкесии, Дагестане, Воронежской и Липецкой областях.

4.7.5. Итоги выборов в Госдуму в крупнейших городах и областных центрах

В 11 региональных центрах показатели КПРФ превышают показатели «Единой России». Это Орел, Новосибирск, Воронеж, Калининград, Иркутск, Омск, Кострома, Псков, Рязань, Смоленск и Оренбург. Два из них являются городами-миллионерами (табл. 86, 87).

Почти на равных с ЕР коммунисты идут в 14 региональных центрах - в городе-миллионнике Волгограде, а также в: Южно-Сахалинск, Ульяновск, Нарьян-Мар, Киров, Йошкар-Ола, Тверь, Липецк, Барнаул, Томск, Ярославль, Пермь, Новгород, Архангельск.

Таким образом, **почти в каждой третьей областной, краевой, республиканской столице КПРФ, либо опередила «Единую Россию», либо показала почти равный результат.**

В двух региональных центрах – Великом Новгороде и Екатеринбурге – лидирует «Справедливая Россия». В Ханты-Мансийске лидирует ЛДПР.

«Справедливая Россия» опережает КПРФ в 11 центрах. Это Новгород, Вологда, Санкт-

Таблица 86

Итоги думских выборов 2011 г. по городам-миллионерам (%)

Город	Субъект РФ	КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Москва	Москва	19,3	46,6	12,1	9,4
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	15,7	33,5	24,7	10,4
Новосибирск	Новосибирская область	34,17	27,59	13,25	15,32
Екатеринбург	Свердловская область	18,56	26,6	27,19	14,59
Нижний Новгород	Нижегородская область	29,63	35,09	14,96	11,58
Самара	Самарская область	21,51	42,26	11,41	15,11
Омск	Омская область	30,56	27,47	16,45	15,4
Казань	Республика Татарстан	15,13	61,75	10,88	6,6
Челябинск	Челябинская область	17,25	41,23	18,34	13,11
Ростов-на-Дону	Ростовская область	22,7	43,4	14,54	10,59
Уфа	Республика Башкирия	18,43	59,32	8,07	8,95
Волгоград	Волгоградская область	25,05	29,2	23,21	13,14

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Таблица 87 (Начало)

Итоги думских выборов 2011 г. по региональным центрам (%)

Город	Субъект РФ	КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Орел	Орловская область	38,99	26,76	13,37	13,22
Новосибирск	Новосибирская область	34,17	27,59	13,25	15,32
Воронеж	Воронежская область	33,09	30,64	16,79	11,58
Калининград	Калининградская область	31,27	25,32	15,49	14,11
Иркутск	Иркутская область	31,18	25,46	15,83	17,13
Омск	Омская область	30,56	27,47	16,45	15,4
Кострома	Костромская область	30,12	25,24	19,55	16,87
Улан-Удэ	Бурятия	29,84	40,69	12,78	10,30
Южно-Сахалинск	Сахалинская область	29,78	33,04	12,18	15,73
Нижний Новгород	Нижегородская область	29,63	35,09	14,96	11,58
Псков	Псковская область	29,03	28,21	16,33	14,86
Рязань	Рязанская область	28,88	28,68	17,06	16,62
Ульяновск	Ульяновская область	28,61	29,68	19,91	14,60
Смоленск	Смоленская область	28,58	25,42	23,40	14,11
Нарьян-Мар	Ненецкий АО	28,55	32,06	16,27	15,93
Брянск	Брянская область	28,01	40,88	12,72	12,18
Белгород	Белгородская область	27,48	36,46	16,73	11,43
Киров	Кировская область	27,44	27,49	19,54	16,71
Владивосток	Приморский край	27,17	22,69	20,65	19,66
Йошкар-Ола	Марий Эл	26,81	30,82	16,50	18,03
Тверь	Тверская область	26,57	27,54	21,73	12,95
Оренбург	Оренбургская область	26,26	25,71	21,11	19,09
Пенза	Пензенская область	26,13	42,80	11,40	12,84
Липецк	Липецкая область	26,13	28,07	21,82	15,91
Барнаул	Алтайский край	26,07	30,02	18,13	17,63
Магадан	Магаданская область	25,88	36,81	11,96	17,33
Томск	Томская область	25,73	29,23	13,93	18,85
Горно-Алтайск	Алтай	25,64	41,3	12,33	14,41
Абакан	Хакасия	25,49	31,29	16,44	17,38
Ярославль	Ярославская область	25,25	26,50	21,14	15,41
Курск	Курская область	25,21	34,56	16,91	15,15
Волгоград	Волгоградская область	25,05	29,2	23,21	13,14
Пермь	Пермский край	24,97	29,28	17,21	16,72
Новгород	Новгородская область	24,52	27,43	28,35	10,68
Иваново	Ивановская область	24,42	33,73	16,54	15,59
Красноярск	Красноярский край	24,42	31,11	19,40	15,78
Благовещенск	Амурская область	24,18	31,44	11,89	24,35
Чебоксары	Чувашия	23,97	33,21	23,24	12,46
Калуга	Калужская область	23,96	33,61	18,71	14,22
Биробиджан	Еврейская АО	23,93	38,78	13,40	16,43
Курган	Курганская область	23,86	33,59	17,41	18,90
Ростов-на-Дону	Ростовская область	22,7	43,4	14,54	10,59
Архангельск	Архангельская область	22,53	26,13	22,04	18,02
Хабаровск	Хабаровский край	22,53	33,85	15,18	19,69
Мурманск	Мурманская область	22,49	29,62	20,53	16,46
Элиста	Калмыкия	22,48	53,67	10,99	5,19
Владикавказ	Северная Осетия	22,11	71,31	3,34	1,16
Петрозаводск	Карелия	21,85	27,78	17,37	18,47
Майкоп	Адыгея	21,74	48,04	12,48	11,12
Самара	Самарская область	21,51	42,26	11,41	15,11
Ижевск	Удмуртия	21,00	36,30	12,73	17,48
Владимир	Владимирская область	20,58	36,83	21,79	11,74
Чита	Забайкальский край	20,12	35,12	17,08	21,02
Якутск	Якутия	19,91	41,69	23,65	8,98
Тамбов	Тамбовская область	19,88	54,71	8,66	9,78
Краснодар	Краснодарский край	19,58	52,26	11,92	9,66
Москва	Москва	19,3	46,6	12,1	9,4

**ФЕДЕРАЛЬНЫЕ И
РЕГИОНАЛЬНЫЕ
ВЫБОРЫ
ДЕКАБРЯ 2011 Г.**

Таблица 87 (Окончание)

Город	Субъект РФ	КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Екатеринбург	Свердловская область	18,56	26,6	27,19	14,59
Уфа	Башкирия	18,43	59,32	8,07	8,95
Вологда	Вологодская область	18,28	28,18	28,09	15,03
Петропавловск-Камчатский	Камчатский край	17,78	43,59	9,93	18,40
Ханты-Мансийск	Ханты-Мансийский АО	17,4	25,98	17,94	29,04
Челябинск	Челябинская область	17,25	41,23	18,34	13,11
Ставрополь	Ставропольский край	16,35	54,28	7,35	15,51
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	15,7	33,5	24,7	10,4
Саратов	Саратовская область	15,44	60,21	11,36	7,72
Тюмень	Тюменская область	15,43	48,72	10,21	18,54
Кемерово	Кемеровская область	15,35	55,40	10,96	10,85
Нальчик	Кабардино-Балкария	15,18	84,55	0,12	0,04
Казань	Татарстан	15,13	61,75	10,88	6,6
Тула	Тульская область	14,72	57,96	9,46	8,79
Анадырь	Чукотский АО	12,37	55,72	7,35	16,13
Сыктывкар	Коми	12,18	60,55	11,69	12,13
Черкесск	Карачаево-Черкесия	9,39	89,56	0,26	0,24
Салехард	Ямало-Ненецкий АО	8,43	52,54	13,77	18,21
Астрахань	Астраханская область	8,01	69,20	12,55	7,07
Саранск	Мордовия	7,74	85,21	2,38	2,72
Кызыл	Тыва	5,28	80,03	9,32	3,04
Махачкала	Дагестан	4,72	95,03	0,07	0,02
Магас	Ингушетия	1,66	93,57	0,73	0,21
Грозный	Чечня	0,07	99,53	0,15	0,04

**ОТРЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ
СРАЖЕНИЯ**

Петербург, Екатеринбург, Салехард, Астрахань, Кызыл, Якутск, Владимир, Челябинск и Ханты-Мансийск.

В Ханты-Мансийске, Салехарде, Анадыре, Тюмени, Чите, Петропавловске-Камчатском и Благовещенске Компартию опережает ЛДПР.

В среднем в городах-миллионниках за Компартию отдали около 23,5% голосов, за «Единую Россию» - 40%, «Справедливую Россию» - 16,4, ЛДПР – 12% голосов.

В остальных региональных центрах суммарно КПРФ получила 22%, ЕР - 45%, СР - 15%, ЛДПР – 14%.

4.7.6. Выборы в законодательные представительные органы власти субъектов РФ

Параллельно с выборами в Государственную думу 4 декабря 2011 г. в 27 субъектах РФ проходили региональные выборы в законодательные представительные органы власти.

Суммарный результат по этим выборам выглядит следующим образом: «Единая Россия» – 43,1%; КПРФ – 19,5%; «Справедливая Россия» – 17,5%; ЛДПР – 16,1%. Остальные партии участвовали лишь в некоторых региональных выборах (табл. 88).

Как видно из таблицы, **максимального результата КПРФ добилась в Орловской (32%), Московской (27), Омской (26) областях, Алтайском крае (25) и Псковской области (25%).**

«Единая Россия» получила более половины голосов в Мордовии (91) и Ингушетии (78), а также в Тюменской (54) и Астраханской (53) областях.

«Справедливая Россия» обогнала КПРФ и вышла на второе место в семи регионах:

Ленинградской, Вологодской, Свердловской, Новгородской, Астраханской областях, респ. Карелии и г. Санкт-Петербурге.

ЛДПР стала второй в трех субъектах: Камчатском крае, Амурской и Тюменской областях.

«Яблоко» набрало максимальный результат в Санкт-Петербурге (12,5%), Карелии (7,1%) и Псковской области (6,7%). «Патриоты России» – в Камчатском крае (4%) и Амурской области (2,5%). «Правое Дело» – в Ингушетии (5%), Свердловской (3,5) и Московской (2,7) областях.

В целом региональные выборы показывают две настораживающие закономерности.

Во-первых, разрыв между КПРФ и «наступающими ей на пятки» ЛДПР и «Справедливой Россией» – угрожающе мал, всего 2-3%. В половине регионов Компартия не добилась второго места.

Во-вторых, в 20 из 27 исследуемых субъектов Компартия получила более высокий результат на региональных выборах, нежели на федеральных.

Это может объясняться двумя причинами: либо власть приложила больше усилий для своей победы на федеральных выборах, ослабив при этом давление на региональный уровень; либо партийные организации сосредоточили большую часть усилий на агитации за региональных кандидатов, уделяя меньше внимания кандидатам федеральным. Если второе предположение верно, то в перспективе нужно будет отказаться от подобной практики.

Таблица 88

Итоги выборов в законодательные представительные органы власти субъектов РФ (%)

Регион	ЕР	КПРФ	СР	ЛДПР	Яблоко	Патриоты России	Правое дело
Алтайский кр.	39,81	25,40	15,96	16,56	-	-	-
Амурская обл.	44,21	19,78	8,93	21,29	-	2,48	1,05
Астраханская обл.	52,54	14,97	15,92	11,57	1,39	1,49	-
Вологодская обл.	34,48	18,27	27,71	16,92	-	-	-
Еврейская АО	49,75	20,13	9,66	17,07	-	-	-
Ингушетия респ.	78,10	7,13	7,02	2,06	-	-	5,01
Камчатский кр.	44,83	17,63	10,77	19,77	-	4,01	-
Карелия респ.	30,12	19,05	22,25	18,34	7,13	-	-
Красноярский кр.	36,86	23,66	17,93	17,48	-	-	1,72
Ленинградская обл.	35,14	17,95	27,93	15,85	-	-	-
Липецкая обл.	38,76	23,46	18,42	16,47	-	-	-
Мордовия респ.	90,99	5,85	-	2,35	-	-	-
Московская обл.	33,51	27,16	17,17	15,43	-	-	2,70
Мурманская обл.	33,24	22,91	21,61	19,53	-	-	-
Новгородская обл.	36,98	21,16	27,18	12,31	-	-	-
Омская обл.	38,93	26,11	15,57	13,86	-	1,57	1,51
Орловская обл.	40,55	32,42	9,80	13,28	-	-	1,64
Пермский кр.	37,89	20,14	15,24	17,63	4,47	1,03	1,05
Приморский кр.	33,65	23,81	19,84	19,83	-	-	-
Псковская обл.	37,41	24,77	15,02	14,17	6,72	-	-
Самарская обл.	40,27	22,57	13,01	16,24	4,02	1,57	-
Санкт-Петербург г.	36,96	13,69	23,08	10,17	12,50	1,19	0,82
Свердловская обл.	33,12	17,45	27,31	15,87	-	-	3,54
Ставропольский кр.	48,96	19,53	11,82	17,37	-	-	-
Томская обл.	38,33	22,84	14,19	18,69	-	2,01	1,60
Тюменская обл.	54,48	13,11	10,09	18,24	-	1,45	0,97
Чувашия респ.	44,87	19,65	19,39	10,77	-	2,11	-

СОДЕРЖАНИЕ

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
I. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТИНА РОССИИ И МИРА В 2011 Г.	3
1.1. Ключевой тренд мировой политики-2011: западное гражданское общество против капиталократии	3
1.2. Российская политическая доминанта: дуумвират умер, да здравствует дуумвират!	19
1.3. Сталин как «ужас года» для власти: десталинизация – продукт либеральных фобий	24
1.4. Социально-экономическая характеристика России в 2011 г.	27
1.5. «Обратная связь» власти и общества: мониторинг протестной активности за 2011 г. .	31
1.6. Политическая подоплека протеста: зачем кремляди «оранжады»	41
1.7. КПРФ как альтернатива режиму: региональная политика Правительства народного доверия	47
II. СОЦИО-ЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА	49
2.1. Политическое пространство России в 2011 г. Обзор исследований прорежимных служб.....	49
2.2. Электоральный ландшафт в выборных регионах, февраль 2011 г.	64
2.3. Точность прогнозов итогов региональных выборов: Отдел и ФОМ	69
2.4. Социологический мониторинг политпространства России в мае 2011 г.	71
2.5. Восприятие лозунга «Заставим вернуть украденное!» Итоги фокусированного интервьюирования	80
2.6. Российское политическое пространство: лето-2011	86
2.7. КПРФ и ее думская федеральная десятка в массовом сознании	96
2.8. Финальное предвыборное социологическое исследование, ноябрь 2011 г.	101

СОДЕРЖАНИЕ

III. КПРФ И ЕЕ ОППОНЕНТЫ: ХРОНИКА ПРОТИВОСТОЯНИЯ	104
3.1. Информационно-политические индексы, характеризующие деятельность парламентских партий.....	104
3.2. Информационная активность думских политических партий по ключевым проблемам 2011 г., деятельность их интернет-сайтов	110
3.3. Хронометраж партийного телеэфира за 2011 г.	121
3.4. КПРФ – единственная реальная оппозиция. Основные события в жизни партии в 2011 г.	125
3.5. Использование парламентской трибуны: медиаактивность депутатов фракции КПРФ в Госдуме	189
3.6. Обзор основных событий в жизни партии «Единая Россия» в 2011 г.	193
IV. ОТ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ К ФЕДЕРАЛЬНЫМ: ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СРАЖЕНИЯ ...	209
4.1. Избирательная кампания и парламентские выборы в РФ: общеполитический контекст.....	209
4.2. Региональные и муниципальные выборы марта 2011 г.	220
4.3. Социально-экономические факторы, обусловившие итоги выборов марта 2011 г.	233
4.4. Готовность к федеральным выборам: интегральный рейтинг региональных отделений КПРФ.....	238
4.5. Качественный состав кандидатов в депутаты Государственной думы от КПРФ....	244
4.6. Методические рекомендации по освещению русского вопроса в ходе выборных кампаний 2011 г.	246
4.7. Федеральные и региональные выборы декабря 2011 г.	260





**ПРИМЕРЫ
АГИТАЦИОННЫХ
МАТЕРИАЛОВ
К ФЕДЕРАЛЬНЫМ
ВЫБОРАМ 2011 Г.**

