

О НЕКОТОРЫХ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ 4 МАРТА 2012 ГОДА



**МОСКВА
2012**

Центральный Комитет КПРФ

ВЕСТНИК

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ**

ВЫПУСК №4-5 (178-179): 30 марта 2012 года

В НОМЕРЕ:

**Отдел ЦК КПРФ по информационно-аналитической
работе и проведению выборов кампаний**

С.П. Обухов, секретарь ЦК КПРФ, ответственный за выпуск

О НЕКОТОРЫХ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ

В подготовке материала приняли участие: А.Н. Васильцова, А.В. Прокофьев, Е.Б. Шабарова, Е.В. Козин, Р.И. Тхагушев, Ю.П. Ляшук, А.А. Гавалова, Н.В. Фокина, А.В. Юшина, В.К. Коломиец, П.М. Климачев, А.В. Шеляков, Д.А. Парфенов, Н.Ю. Волков, Е.А. Лобадюк, А.А. Брагин, С.Я. Сергеев, А.В. Ведрусов.

**Ряд проектов осуществлен совместно с
ОТДЕЛОМ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
Секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**

Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**

Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**

Оформление, верстка – **Е.С. Морозова**

Корректор – **Е.Ю. Глебова**

Подписано в печать 27 марта 2012 года
Тираж 200 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медialogия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева



**ЗАЯВЛЕНИЕ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

**ЗАЯВЛЕНИЕ
Председателя ЦК КПРФ:
«Наша программа определила
повестку дня этих выборов!»**

Президентские выборы в Российской Федерации завершились. Мы приняли решение участвовать в них, прекрасно понимая, что они не будут свободными и честными. Нашей главной задачей было представить обществу свою программу возрождения страны, предложить новый курс и состав Правительства народного доверия.

Предвыборная кампания давала возможность коллективно оценить все «болевые точки» нашей жизни и найти способы их лечения. Увы, диалога не получилось. Мы не можем признать прошедшие выборы легитимными, не считаем их демократичными и честными. Правящая команда не пошла на содержательное обсуждение проблем, не решилась на открытое состязание программ. Даже имея подавляющий перевес в информационном поле, господин Путин устранился от участия в дебатах, скрылся за многословием своих «программных статей», напичканных благими пожеланиями. От широкой дискуссии по острым вопросам правящие круги прятались за спинами участников проправительственных митингов. Народ подвергся чудовищному промыванию мозгов. Людей запугивали угрозой не-

слыханных бед в случае победы кандидата от оппозиции.

У России просто украли выборы. Вышибая вожаемый результат, вертикаль власти бросила в бой весь арсенал подлогов и подтасовок. Чиновникам спускались контрольные цифры «итогов» голосования. «Правоохранители» закрывали глаза на чинимые нарушения. Они не пресекали выпуск подметных газет в стиле «Не дай Бог!». Обращения в органы правопорядка отклонялись под разными предлогами. Составы избирательных комиссий не изменились. Председателем Центризбиркома остался Владимир Чуров. Законопроекты КПРФ по «ремонту» избирательной системы не были приняты Государственной Думой. Вместо честных выборов гражданам предложили кампанию по установке взб-камер. В день голосования апофеозом цинизма стало удаление с участков не только наблюдателей от КПРФ, но и в ряде регионов членов избирательных комиссий с правом решающего голоса.

Причины происходящего понятны. Большинство населения не приемлет проводимый социально-экономический и политический курс. Власть знает это, и потому сделала всё, чтобы голос народа не прорвался через частокол предвыборных манипуляций.

Объявленные итоги голосования не отражают реальных настроений и волеизъ-

**ЗАЯВЛЕНИЕ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ**

явления народных масс. В России создана колоссальная система фальсификации выборов, в которую включены сотни тысяч членов избирательных комиссий. Если к этому добавить сотрудников местных и региональных администраций, руководителей предприятий и бюджетных учреждений, участвующих в давлении на избирателей, то речь идет о системе всеобъемлющих фальсификаций, в которую вольно или невольно вовлечены миллионы людей. Людям буквально выкручивали руки, требуя голосовать за Путина и угрожая увольнениями, снижением зарплат, репрессиями против родных и другими карами. Так достигалась эта «чуррова победа» правящего режима.

И всё-таки за время последних выборов Россия серьёзно изменилась. КПРФ и наши союзники предложили обществу повестку дня, которая оказалась в центре избирательной кампании, затронула главные проблемы нашей действительности. Мы выступили за национализацию природных ресурсов, за контроль государства над финансовой системой, за новую социальную политику, за переход к прогрессивному подоходному налогу. По всем этим и другим вопросам мы получили широкую поддержку граждан.

Наши идеи и предложения стали теперь достоянием всего общества. Зёрна новой политики посеяны. Эти зёрна созидания, справедливости и прогресса непременно прорастут. Таков важнейший результат нашей предвыборной работы.

Полные итоги избирательной кампании еще подводятся. Однако народный запрос ясен: Россия требует перемен! Задача граждан – заставить власть либо отвечать на потребности общества, либо уступить место уштурвала государства тем, кто готов к напряжённой созидательной работе. Активность населения уже показала: рост давления на власть возможен и необходим.

Трудящиеся России, её ветераны и молодежь всё лучше осознают свои интересы. Опираясь на это народное большинство, КПРФ со своими союзниками сделает всё возможное, чтобы вырвать страну из криминально-мафиозных пут. В этой деятельности мы искренне рассчитываем на поддержку своих сторонников, и выражаем глубокую благодарность всем, кто 4 марта сделал выбор в пользу новой России. Мы крайне признательны десяткам тысяч наблюдателей и тем членам избирательных комиссий, которые стремились вернуть стране честные выборы.

Без передышек мы продолжим борьбу за смену социально-экономического курса. Чтобы приблизить перемены, мы будем добиваться возврата гражданам реального права на референдум. Мы инициируем ужесточение наказания за фальсификацию выборов и продолжим настаивать на равенстве партий при формировании избирательных комиссий. КПРФ пронесет свои программные требования через выборы в органы власти и местного самоуправления всех уровней. Лево-патриотические силы будут поднимать массы на коллективную защиту своих прав и интересов.

Сегодня перед Россией ещё острее стоит историческая дилемма: либо путь в тупик колониального упадка и вымирания, либо дорога созидательного труда, дружбы народов и социальной справедливости. Для КПРФ выбор большинства граждан очевиден. Народ России хочет видеть её сильной и процветающей. В стране всё меньше тех, кто сомневается в неизбежности перемен. Народное большинство их жаждет, вороватое меньшинство – боится и попытается помешать.

Убежден, наращивая усилия, мы с вами способны изменить нашу жизнь к лучшему!

Геннадий ЗЮГАНОВ,
кандидат в президенты РФ
5 марта 2012 года

О НЕКОТОРЫХ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ

зидентских, госдумовских и региональных выборах начиная с 2003 года.

РАЗДЕЛ 1. Данные Центризбиркома об итогах выборов

1.1. Итоги по Российской Федерации

4 марта прошли выборы президента Российской Федерации, где кандидатом от КПРФ был выдвинут лидер партии и народно-патриотической оппозиции Г.А. Зюганов.

Партийными отделениями проделана работа по выполнению соответствующих Постановлений Пленумов ЦК КПРФ, Президиума и Секретариата ЦК КПРФ.

Согласно официальным итогам выборов первое место во всех 83 регионах получил кандидат в президенты В.В.Путин (табл. 1).

Как видно, по сравнению с президентскими выборами 2008 и 2004 гг. все основные политические силы и их кандидаты снизили результат. Наибольшее снижение у Путина В.В. Меньше всех потери у Г.А.Зюганова.

При этом лидер КПРФ сумел, в целом, сохранить по абсолютному значению уровень поддержки партии, которую она завоевала в декабре 2011 и марте 2008, а также существенно нарастить по сравнению с 2004 г.

Анализ показывает, что КПРФ и ее кандидаты демонстрируют наибольшую стабильность результатов на выборах разного вида и уровня. Выпадает из уровня средних результатов, только региональные выборы октября 2008 года, когда в рамках единого дня голосования выборы проходили сразу в нескольких кавказских регионах. Этого говорит о наличии устойчивой электоральной базы у партии. В табл.2 и на гр.1 представлена динамика поддержки парламентских партий на пре-

1.2. Итоги президентских выборов 2012 г. в региональном разрезе

Региональный разброс предпочтений избирателей был довольно значительным, как в отношении кандидата В.В. Путина, так и Г.А. Зюганова (табл.3).

Г.А. Зюганов оказался вторым в 81 из 83 субъектов Российской Федерации. Почти треть голосов лидер КПРФ получил в Орловской области. В трети регионов (29 субъектах) Г.А. Зюганов получил более 20% голосов.

Во всех субъектах Российской Федерации кандидат в Президенты России В. Путин занял первое место по итогам голосования. Из крупных территорий только в Лондоне и Вашингтоне В.В. Путин проиграл М.Д. Прохорову. При этом в пяти национальных республиках (Чеченская республика, Республика Дагестан, Республика Тыва, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская республика) Путин собрал свыше 90% голосов. В трёх регионах - свыше 80% (Мордовия, ЯНАО, Татарстан); в 9 больше 70% (Башкирия, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Северная Осетия, Кемеровская, Саратовская, Тамбовская, Тюменская области, Чукотский АО), 22 регионах - свыше 60%; в 34 регионах - свыше 50%. Лишь в г. Москве Путин не смог преодолеть 50%-ый барьер и набрал 47,2% голосов.

Лидер ЛДПР Владимир Жириновский наивысший результат продемонстрировал на Дальнем Востоке – в Камчатском и Хабаровском краях (по 10,5%). Еще в 38 субъектах он пришел четвертым. Аутсайдером либерал-демократ оказался в четырех регионах – Да-

ДАННЫЕ ЦИК ОБ ИТОГАХ ВЫБОРОВ

Таблица 1

Итоги выборов Президента РФ (%)

Кандидат	2012 г.	Данные параллельного подсчета КПРФ	Отклонение данных	Для справки 2008 г.	Для справки 2004 г.
В.В. Жириновский	6,22	6,70	-0,47	9,35	2,02 (Малышкин)
Г.А. Зюганов	17,18	19,20	-2,02	17,72	13,69 (Харитонов)
С.М. Миронов	3,85	4,43	-0,58	н.у.	0,75 (Миронов) 4,10 (Глазьев)
М.Д. Прохоров	7,98	9,21	-1,39	н.у.	3,84 (Хакамада)
В.В. Путин	63,60	59,78	3,97	70,28 (Медведев)	71,31

График 1

РАЗДЕЛ 1

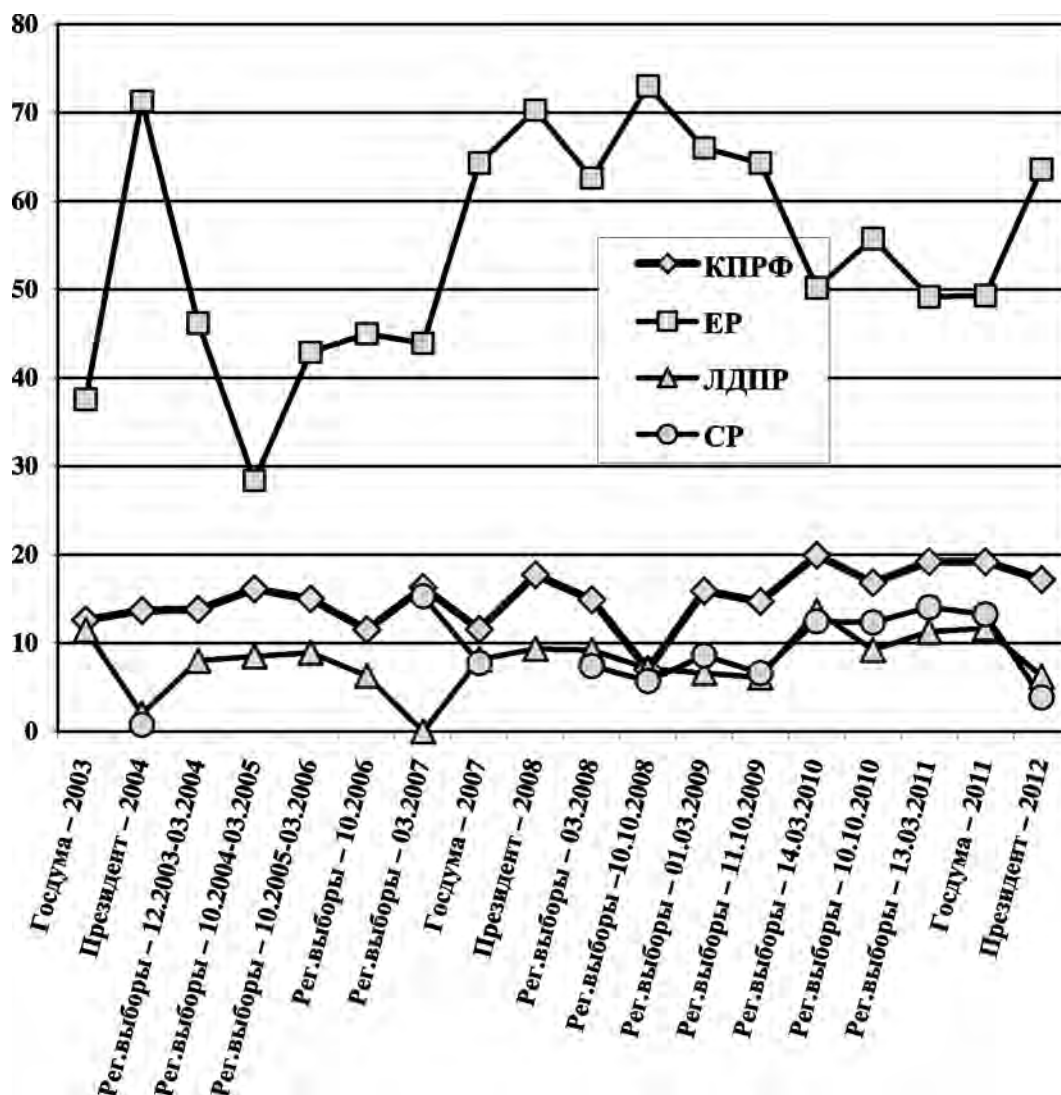


Таблица 2
Обобщенные результаты парламентских партий на думских и региональных выборах 2003-2010 гг. (%)

Дата проведения выборов	КПРФ	ЕР	ЛДПР	СР
Госдума – 2003	12,61	37,56	11,45	–
Президент – 2004	13,69	71,31	2,02	0,75
Рег. выборы – 12.2003-03.2004	13,8	46,2	8	–
Рег. выборы – 10.2004-03.2005	16,1	28,4	8,5	–
Рег. выборы – 10.2005-03.2006	15,0	42,9	8,9	–
Рег. выборы – 10.2006	11,5	45,0	6,3	–
Рег. выборы – 03.2007	16,3	43,9	9,6	15,3
Госдума – 2007	11,57	64,30	8,14	7,74
Президент – 2008	17,72	70,28	9,35	–
Рег. выборы – 03.2008	14,9	62,6	9,2	7,4
Рег. выборы – 10.10.2008	7,0	73,0	7,1	5,7
Рег. выборы – 01.03.2009	15,9	66,0	6,6	8,6
Рег. выборы – 11.10.2009	14,7	64,3	6,1	6,6
Рег. выборы – 14.03.2010	19,94	50,19	13,63	12,45
Рег. выборы – 10.10.2010	16,84	55,75	9,23	12,34
Рег. выборы – 13.03.2011	19,19	49,18	11,28	14,06
Госдума – 2011	19,19	49,32	11,67	13,24
Президент – 2012	17,18	63,60	6,22	3,85

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в районах и крупных первичных отделениях партии

Таблица 3 (Начало)

Итоги президентских выборов 2012 г. в субъектах РФ

Регион	Жириновский		Зюганов		Миронов		Прохоров		Путин	
	Кол-во голосов	%	Кол-во голосов	%	Кол-во голосов	%	Кол-во голосов	%	Кол-во голосов	%
В целом по РФ	4458103	6,22	12318353	17,18	2763935	3,85	5722508	7,98	45602075	63,60
Центральный фед. округ	1237066	6,74	3720561	20,27	801010	4,36	1946286	10,61	10354176	56,42
Белгородская обл.	59561	6,62	211079	23,45	35601	3,96	49807	5,53	533716	59,30
Брянская обл.	42974	6,14	146340	20,91	23453	3,35	32141	4,59	448018	64,02
Владимирская обл.	53615	8,40	132400	20,75	41895	6,57	60315	9,45	341301	53,49
Воронежская обл.	81081	6,22	292379	22,42	47974	3,68	69813	5,35	800024	61,34
Ивановская обл.	37650	7,25	95005	18,30	23060	4,44	37016	7,13	321170	61,85
Калужская обл.	37634	7,42	101459	20,01	21427	4,23	40911	8,07	299175	59,02
Костромская обл.	28204	8,09	90714	26,02	16094	4,62	26517	7,61	183984	52,78
Курская обл.	49744	8,20	122775	20,24	23101	3,81	38002	6,26	366745	60,45
Липецкая обл.	44697	7,13	132408	21,13	24722	3,95	34778	5,55	382179	60,99
Московская обл.	236028	6,66	686449	19,36	149801	4,23	396379	11,18	2015379	56,85
Орловская обл.	33549	7,45	130934	29,09	15066	3,35	27632	6,14	237868	52,84
Рязанская обл.	47068	7,58	132981	21,42	25562	4,12	37903	6,10	370945	59,74
Смоленская обл.	38246	7,94	111182	23,07	20930	4,34	32516	6,75	273232	56,69
Тамбовская обл.	28179	4,54	107797	17,38	13973	2,25	19594	3,16	444978	71,76
Тверская обл.	49384	7,40	131591	19,71	32835	4,92	59302	8,88	387308	52,02
Тульская обл.	50218	5,79	147019	16,95	29601	3,41	43917	5,06	587952	67,77
Ярославская обл.	51816	7,72	133476	19,89	41212	6,14	71007	10,58	365892	54,53
г. Москва	267418	6,30	814573	19,18	214703	5,05	868736	20,45	1994310	46,95
Северо-Западный фед. округ	450777	6,68	1027793	15,23	396613	5,88	806899	11,96	4003066	59,32
Респ. Карелия	26579	8,59	50957	16,47	18886	6,10	37798	12,22	171380	55,38
Респ. Коми	40314	7,67	70135	13,34	22738	4,32	43759	8,32	341864	65,02
Архангельская обл.	51169	8,90	91648	15,94	33223	5,78	60108	10,45	333344	57,97
Вологодская обл.	49492	8,13	93417	15,35	40306	6,62	57064	9,38	361720	59,44
Калининградская обл.	35625	7,79	97570	21,33	16139	3,53	62016	13,56	240421	52,55
Ленинградская обл.	54857	6,77	114951	14,18	47518	5,86	80874	9,98	501893	61,90
Мурманская обл.	32933	8,09	65190	16,00	20566	5,05	39291	9,65	244579	60,05
Новгородская обл.	22955	7,41	54875	17,70	22066	7,12	27017	8,72	179501	57,91
Псковская обл.	23760	6,71	73073	20,64	16164	4,57	25824	7,30	211265	59,69
г. Санкт-Петербург	110979	4,65	311937	13,06	157768	6,61	370799	15,52	1403753	58,77
Ненецкий авт. округ	2114	9,04	4040	17,27	1239	5,30	2349	10,04	13346	57,05
Приволжский фед. округ	837839	5,18	2700527	16,69	527291	3,26	930356	5,75	11015125	68,07
Респ. Башкортостан	83704	3,64	326250	14,18	57329	2,49	83667	3,64	1731716	75,28
Респ. Марий Эл	24895	6,53	84200	22,09	15175	3,98	24282	6,37	228612	59,98
Респ. Мордовия	13635	2,34	42060	7,23	6448	1,11	9353	1,61	506415	87,06
Респ. Татарстан	52994	2,23	229711	9,66	41878	1,76	69708	2,93	1967291	82,70
Удмуртская Респ.	49160	6,27	116277	14,82	26803	3,42	67362	8,59	515755	65,75
Чувашская Респ. – Чувашия	39707	5,65	144676	20,58	31201	4,44	38838	5,52	438070	62,32
Пермский кр.	53879	4,60	184639	15,78	51535	4,40	127098	10,86	736496	62,94
Кировская обл.	54531	7,90	127982	18,54	36005	5,22	63993	9,27	399810	57,93
Нижегородская обл.	110808	5,96	353964	19,05	63189	3,40	125432	6,75	1187194	63,90
Оренбургская обл.	74414	7,33	252947	24,92	41104	4,05	58849	5,80	577411	56,89
Пензенская обл.	48915	6,39	150786	19,70	24213	3,16	39908	5,21	492031	64,27
Самарская обл.	117828	7,56	320128	20,55	61361	3,94	125423	8,05	912099	58,56
Саратовская обл.	66985	5,06	206818	15,63	43267	3,27	59006	4,46	934685	70,64
Ульяновская обл.	46384	6,96	160089	24,03	27783	4,17	37437	5,62	387540	58,18
Уральский фед. округ	380967	6,18	801974	13,02	269520	4,37	505792	8,21	4132512	67,08
Курганская обл.	41340	8,57	83955	17,40	19280	3,99	27725	5,75	305777	63,39
Свердловская обл.	107819	5,20	251690	12,14	113353	5,47	237780	11,46	1337781	64,50
Тюменская обл.	59083	7,07	95398	11,41	20455	2,45	43047	5,15	611281	73,10
Челябинская обл.	97869	5,66	254542	14,72	88177	5,10	138907	8,03	1124538	65,02

Таблица 3 (Окончание)

Регион	Жириновский		Зюганов		Миронов		Прохоров		Путин	
	Кол-во голосов	%	Кол-во голосов	%	Кол-во голосов	%	Кол-во голосов	%	Кол-во голосов	%
Ханты-Мансийский авт. округ	57400	8,11	97651	13,80	23276	3,29	50526	7,14	469822	66,41
Ямало-Ненецкий авт. округ	17456	5,21	18738	5,59	4979	1,49	7807	2,33	283313	84,58
Северо-Кавказский фед. округ	114952	2,59	465088	10,35	70419	1,57	102628	2,28	3713875	82,67
Респ. Дагестан	1523	0,11	84669	5,94	4163	0,29	6427	0,45	1322567	92,84
Респ. Ингушетия	1944	1,17	7422	4,45	1761	1,06	1934	1,16	153274	91,91
Кабардино-Балкарская Респ.	11888	3,08	53261	13,81	11753	3,05	8937	2,32	299529	77,64
Карачаево-Черкесская Респ.	2851	0,98	16937	5,81	2162	0,74	2629	0,90	266410	91,36
Респ. Северная Осетия – Алания	13063	3,16	87017	21,05	12864	3,11	6848	1,66	289643	70,06
Чеченская Респ.	140	0,02	182	0,03	165	0,03	129	0,02	611578	99,76
Ставропольский кр.	83543	6,99	215600	18,03	37551	3,14	75724	6,33	770874	64,47
Южный фед. округ	432650	6,29	1298059	18,88	249728	3,63	430494	6,26	4382194	63,74
Респ. Адыгея (Адыгея)	11164	5,06	45311	20,55	6637	3,03	13145	5,96	141257	64,07
Респ. Калмыкия	3374	2,54	23295	17,51	3562	2,68	8029	6,04	93500	70,30
Краснодарский кр.	176119	6,54	496909	18,46	88976	3,31	181844	6,75	1715349	63,72
Астраханская обл.	21918	5,07	67662	15,64	18595	4,30	21873	5,06	297448	68,76
Волгоградская обл.	87657	6,86	240998	18,85	55325	4,33	71142	5,56	810598	63,41
Ростовская обл.	132418	6,27	423884	20,06	76633	3,63	134461	6,36	1324042	62,66
Сибирский фед. округ	725980	7,73	1718913	18,29	311175	3,31	695391	7,40	5834680	62,09
Респ. Алтай	5704	5,60	17229	16,92	3406	3,34	6265	6,15	68110	68,87
Респ. Бурятия	22211	5,34	75082	18,04	13994	3,36	24430	5,87	275466	66,20
Респ. Тыва	2574	1,74	6370	4,32	2023	1,37	2925	1,98	132828	90,00
Респ. Хакасия	20991	8,48	50872	20,56	8878	3,59	19400	7,84	144519	58,40
Алтайский кр.	97961	8,33	261665	22,26	45883	3,90	83778	7,13	674139	57,35
Забайкальский кр.	49612	9,95	71636	14,37	15015	3,01	29466	5,91	327407	65,69
Красноярский кр.	112222	8,61	235058	18,03	46123	3,54	109827	8,42	784337	60,16
Иркутская обл.	88419	8,24	242097	22,57	41152	3,84	94008	8,76	594861	55,45
Кемеровская обл.	112067	6,82	133705	8,14	37450	2,28	75519	4,60	1267837	77,19
Новосибирская обл.	104223	7,70	304761	22,53	41001	3,03	124205	9,18	762126	56,34
Омская обл.	74857	7,68	234035	24,01	39284	4,03	72540	7,44	541469	55,55
Томская обл.	35139	7,67	86403	18,85	16966	3,70	53028	11,57	261581	57,07
Дальневосточный фед. округ	265280	8,45	552365	17,59	129188	4,11	243998	7,77	1835252	58,45
Респ. Саха (Якутия)	20010	4,37	65871	14,39	20193	4,41	29712	6,49	317933	69,46
Камчатский кр.	16504	10,54	25009	15,97	5430	3,47	14015	8,95	93738	59,84
Приморский кр.	85396	8,63	201493	20,36	43168	4,36	78639	7,95	567177	57,31
Хабаровский кр.	68500	10,47	115436	17,65	31944	4,88	62145	9,50	367239	56,15
Амурская обл.	39717	9,94	67433	16,87	13594	3,4	23070	5,77	251182	62,84
Магаданская обл.	6399	9,18	13946	20,01	2607	3,74	6769	9,71	39196	56,25
Сахалинская обл.	20016	8,77	45730	20,03	8856	3,88	22337	9,78	128565	56,30
Еврейская авт. обл.	6632	8,35	14796	18,63	2763	3,48	5102	6,42	48912	61,59
Чукотский авт. округ	2106	7,18	2651	9,04	633	2,16	2209	7,53	21310	72,64
Город Байконур (Казахстан)	586	5,52	1288	12,14	317	2,99	722	6,81	7509	70,79
Территория за пределами РФ	12006	2,72	31785	7,19	8674	1,96	59942	13,56	323686	73,24

гестане (0,1%), Калмыкии (2,5%), Петербурге (4,5%) и Якутии (4%).

В свою очередь, лидер «Справедливой России» Сергей Миронов занял последнее место в 76 регионах России. Лучший результат Миронов показал в Новгородской области, где он заручился доверием 7% избирателей. Для

сравнения, в Чеченской Республике, где за него проголосовали 0,03%.

Распределение голосов по федеральным округам показывает, что Путин победил во всех округах. При этом Путин набрал результат выше среднего по стране в Северо-Кавказском (82,67%), Приволжском

(68,07%), Уральском (67,08%). Результат ниже среднего Путин получил в Центральном (56,42%), Дальневосточном (58,45%), Северо-Западном (59,32%) и Сибирском (62,09%) федеральных округах. Результат Путина в Южном Федеральном округе практически равен среднероссийскому (63,74%).

Зюганов показал результаты выше среднего в Центральном (20,27%), Южном (18,88%), Сибирском (18,29%) и Дальневосточном (17,59%) федеральных округах. Ниже среднего результаты Зюганова в Северо-Кавказском (10,35%), Уральском (13,02%), Северо-Западном (15,23%) и Приволжском (16,69%).

Жириновский выступил заметно выше среднего в Дальневосточном (8,45%) и Сибирском (7,73%) округах, Миронов – в Северо-Западном (5,88%), Прохоров – в Северо-Западном (11,96%), Центральном (10,61%) и Уральском (8,21%).

Для всех кандидатов, кроме Путина, самым неудачным в электоральном плане оказался Северо-Кавказский федеральный округ.

1.3. Регионы: динамика поддержки кандидата КПРФ

Региональное распределение голосов за Г.А.Зюганова на выборах 2008 и 2012 гг., а также по сравнению с выборами в Госдуму в декабре 2011 года представлено в таблицах 4.1 и 4.2.

Как можно видеть из таблицы 4.1, наибольшее число голосов Г.А. Зюганов набрал в Центральном и Приволжском федеральных округах, а наименьшее – в Уральском, Дальневосточном и Северо-Кавказском.

При этом три лидирующих региона дали Зюганову больше голосов, чем три федеральных округа. Так, Москва дала Зюганову больше голосов (свыше 815 тыс.), чем Уральский федеральный округ. Аналогично, в Московской области Зюганов набрал почти 686 тыс. голосов, что намного больше, чем во всем Дальневосточном федеральном округе. А в Краснодарском крае Зюганова поддержали почти 497 тыс. человек,

Таблица 4.1 (Начало)

Поддержка Г.А. Зюганова в абсолютных цифрах

№	Регион	Кол-во голосов	Для справки %
	В целом по РФ	12318353	17,18%
	Центральный федеральный округ	3720561	20,27%
	Приволжский федеральный округ	2700527	16,69%
	Сибирский федеральный округ	1718913	18,29%
	Южный федеральный округ	1298059	18,88%
	Северо-Западный федеральный округ	1027793	15,23%
	Уральский федеральный округ	801974	13,02%
	Дальневосточный федеральный округ	552365	17,59%
	Северо-Кавказский федеральный округ	465088	10,35%
1	Город Москва	814573	19,18%
2	Московская область	686449	19,36%
3	Краснодарский край	496909	18,46%
4	Ростовская область	423884	20,06%
5	Нижегородская область	353964	19,05%
6	Республика Башкортостан	326250	14,18%
7	Самарская область	320128	20,55%
8	Город Санкт-Петербург	311937	13,06%
9	Новосибирская область	304761	22,53%
10	Воронежская область	292379	22,42%
11	Алтайский край	261665	22,26%
12	Челябинская область	254542	14,72%
13	Оренбургская область	252947	24,92%
14	Свердловская область	251690	12,14%
15	Иркутская область	242097	22,57%
16	Волгоградская область	240998	18,85%
17	Красноярский край	235058	18,03%
18	Омская область	234035	24,01%
19	Республика Татарстан	229711	9,66%
20	Ставропольский край	215600	18,03%
21	Белгородская область	211079	23,45%
22	Саратовская область	206818	15,63%
23	Приморский край	201493	20,36%
24	Пермский край	184639	15,78%

Таблица 4.1 (Окончание)

РАЗДЕЛ 1

№	Регион	Кол-во голосов	Для справки %
25	Ульяновская область	160089	24,03%
26	Пензенская область	150786	19,70%
27	Тульская область	147019	16,95%
28	Брянская область	146340	20,91%
29	Чувашская Респ. - Чувашия	144676	20,58%
30	Кемеровская область	133705	8,14%
31	Ярославская область	133476	19,89%
32	Рязанская область	132981	21,42%
33	Липецкая область	132408	21,13%
34	Владимирская область	132400	20,75%
35	Тверская область	131591	19,71%
36	Орловская область	130934	29,09%
37	Кировская область	127982	18,54%
38	Курская область	122775	20,24%
39	Удмуртская Республика	116277	14,82%
40	Хабаровский край	115436	17,65%
41	Ленинградская область	114951	14,18%
42	Смоленская область	111182	23,07%
43	Тамбовская область	107797	17,38%
44	Калужская область	101459	20,01%
45	Ханты-Мансийский авт. округ	97651	13,80%
46	Калининградская область	97570	21,33%
47	Тюменская область	95398	11,41%
48	Ивановская область	95005	18,30%
49	Вологодская область	93417	15,35%
50	Архангельская область	91648	15,94%
51	Костромская область	90714	26,02%
52	Респ. Северная Осетия - Алания	87017	21,05%
53	Томская область	86403	18,85%
54	Республика Дагестан	84669	5,94%
55	Республика Марий Эл	84200	22,09%
56	Курганская область	83955	17,40%
57	Республика Бурятия	75082	18,04%
58	Псковская область	73073	20,64%
59	Забайкальский край	71636	14,37%
60	Республика Коми	70135	13,34%
61	Астраханская область	67662	15,64%
62	Амурская область	67433	16,87%
63	Респ. Саха (Якутия)	65871	14,39%
64	Мурманская область	65190	16,00%
65	Новгородская область	54875	17,70%
66	Кабардино-Балкарская Респ.	53261	13,81%
67	Республика Карелия	50957	16,47%
68	Республика Хакасия	50872	20,56%
69	Сахалинская область	45730	20,03%
70	Республика Адыгея (Адыгея)	45311	20,55%
71	Республика Мордовия	42060	7,23%
72	Территория за пределами РФ	31785	7,19%
73	Камчатский край	25009	15,97%
74	Республика Калмыкия	23295	17,51%
75	Ямало-Ненецкий авт. округ	18738	5,59%
76	Республика Алтай	17229	16,92%
77	Карачаево-Черкесская Респ.	16937	5,81%
78	Еврейская авт. область	14796	18,63%
79	Магаданская область	13946	20,01%
80	Республика Ингушетия	7422	4,45%
81	Республика Тыва	6370	4,32%
82	Ненецкий авт. округ	4040	17,27%

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

что больше, чем в Северо-Кавказском федеральном округе.

Ростовская область преодолела планку в 400 тыс. голосов за Зюганова. Рубеж в 300 тыс. голосов за Зюганова преодолели 5 регионов. Это Нижегородская область, Башкортостан, Самарская обл., С.Петербург и Новосибирская область.

В 14 регионах за Г.А. Зюганова проголосовали выше 200 тыс. избирателей, в 21 регионе – от 100 тыс. до 200 тыс. избирателей, в 24 регионах – от 50 до 100 тыс. избирателей, в 17 регионах – менее 50 тыс. избирателей.

Управлению делами ЦК КПРФ, видимо, следует пересмотреть стратегию распределения финансовых ресурсов с точки зрения наиболее эффективного их использования в соотношении результат и объемы финансирования.

Как видно, лидерами по уровню поддержки Г.А.Зюганова стали следующие 35 регионов, представленные в табл.5.

Особо следует отметить субъекты РФ, в которых Г.А.Зюганов превысил уровень поддержки, достигнутый КПРФ на выборах в Государственную Думу РФ. Это Республика Мордовия (+2,69), Астраханская обл. (+2,38), Чукотский АО (+2,34), Адыгея (+2,32), Тульская (+1,88), Саратовская области (+1,83), Ингушетия (+1,51), Марий Эл (+1,36), Белгородская обл. (+1,03), Ульяновская область (+0,94), Тамбовская область (+0,92), Краснодарский край (+0,90), Республика Тыва (+0,22) и Владимирская область (+0,22).

Наибольшие потери голосов в Удмуртской Республике (-4,73), Иркут-

ДАННЫЕ ЦИК ОБ ИТОГАХ ВЫБОРОВ

Таблица 4.2 (Начало)

Динамика поддержки КПРФ и Г.А. Зюганова на выборах 2008 и 2012 гг.

Регион	Выборы президента – 2012	Выборы в Госдуму – 2011	Выборы президента – 2008	Δ 2008	Δ 2011
В целом по РФ	17,72	19,19	17,18	-0,54	-2,01
Республика Адыгея (Адыгея)	21,51	18,23	20,55	-0,96	2,32
Республика Алтай	15,79	21,55	16,92	1,13	-4,63
Республика Башкортостан	7,93	15,81	14,18	6,25	-1,63
Республика Бурятия	18,46	24,34	18,04	-0,42	-6,30
Республика Дагестан	7,24	7,50	5,94	-1,30	-1,56
Республика Ингушетия	1,47	2,94	4,45	2,98	1,51
Кабардино-Балкарская Респ.	8,65	17,63	13,81	5,16	-3,82
Республика Калмыкия	22,30	18,37	17,51	-4,79	-0,86
Карачаево-Черкесская Респ.	7,92	8,82	5,81	-2,11	-3,01
Республика Карелия	17,28	19,26	16,47	-0,81	-2,79
Республика Коми	14,79	13,46	13,34	-1,45	-0,12
Республика Марий Эл	14,42	20,73	22,09	7,67	1,36
Республика Мордовия	6,79	4,54	7,23	0,44	2,69
Республика Саха (Якутия)	20,53	16,39	14,39	-6,14	-2,00
Респ. Северная Осетия - Алания	19,53	21,72	21,05	1,52	-0,67
Республика Татарстан	12,93	10,59	9,66	-3,27	-0,93
Республика Тыва	5,78	3,93	4,32	-1,46	0,39
Удмуртская Республика	16,18	19,55	14,82	-1,36	-4,73
Республика Хакасия	22,79	23,63	20,56	-2,23	-3,07
Чеченская Республика	2,19	0,09	0,03	-2,16	-0,06
Чувашская Респ. - Чувашия	22,57	20,90	20,58	-1,99	-0,32
Алтайский край	23,28	24,71	22,26	-1,02	-2,45
Краснодарский край	16,82	17,56	18,46	1,64	0,90
Красноярский край	20,62	23,60	18,03	-2,59	-5,57
Приморский край	19,68	23,32	20,36	0,68	-2,96
Ставропольский край	23,16	18,40	18,03	-5,13	-0,37
Хабаровский край	18,13	20,49	17,65	-0,48	-2,84
Амурская область	19,76	19,18	16,87	-2,89	-2,31
Архангельская область	18,77	20,23	15,94	-2,83	-4,27

Таблица 4.2 (Окончание)

Регион	Выборы президента – 2012	Выборы в Госдуму – 2011	Выборы президента – 2008	Δ 2008	Δ 2011
Астраханская область	17,29	13,26	15,64	-1,65	2,38
Белгородская область	21,64	22,42	23,45	1,81	1,03
Брянская область	27,34	23,31	20,91	-6,43	-2,40
Владимирская область	21,84	20,53	20,75	-1,09	0,22
Волгоградская область	24,25	23,09	18,85	-5,40	-4,24
Вологодская область	16,02	16,78	15,35	-0,67	-1,43
Воронежская область	22,58	23,05	22,42	-0,16	-0,63
Ивановская область	20,15	22,52	18,30	-1,85	-4,22
Иркутская область	21,82	27,79	22,57	0,75	-5,22
Калининградская область	23,21	25,54	21,33	-1,88	-4,21
Калужская область	21,82	21,91	20,01	-1,81	-1,90
Камчатский край	14,83	17,08	15,97	1,14	-1,11
Кемеровская область	8,45	10,51	8,14	-0,31	-2,37
Кировская область	14,16	22,68	18,54	4,38	-4,14
Костромская область	22,72	28,85	26,02	3,30	-2,83
Курганская область	20,64	19,63	17,40	-3,24	-2,23
Курская область	21,82	20,71	20,24	-1,58	-0,47
Ленинградская область	17,93	17,31	14,18	-3,75	-3,13
Липецкая область	21,79	22,89	21,13	-0,66	-1,76
Магаданская область	20,10	22,75	20,01	-0,09	-2,74
Московская область	18,01	25,62	19,36	1,35	-6,27
Мурманская область	18,24	21,76	16,00	-2,24	-5,76
Нижегородская область	23,92	28,20	19,05	-4,87	-9,15
Новгородская область	20,18	19,51	17,70	-2,48	-1,81
Новосибирская область	24,56	30,25	22,53	-2,03	-7,72
Омская область	21,86	26,26	24,01	2,15	-2,25
Оренбургская область	26,30	26,17	24,92	-1,38	-1,25
Орловская область	22,76	31,98	29,09	6,33	-2,89
Пензенская область	19,04	19,83	19,70	0,66	-0,13
Пермский край	16,70	21,02	15,78	-0,92	-5,24
Псковская область	20,32	25,13	20,64	0,32	-4,49
Ростовская область	15,27	20,90	20,06	4,79	-0,84
Рязанская область	24,23	23,58	21,42	-2,81	-2,16
Самарская область	22,63	23,13	20,55	-2,08	-2,58
Саратовская область	16,25	13,80	15,63	-0,62	1,83
Сахалинская область	21,26	23,43	20,03	-1,23	-3,40
Свердловская область	13,18	16,79	12,14	-1,04	-4,65
Смоленская область	24,54	24,24	23,07	-1,47	-1,17
Тамбовская область	19,33	16,46	17,38	-1,95	0,92
Тверская область	19,18	23,23	19,71	0,53	-3,52
Томская область	19,16	22,39	18,85	-0,31	-3,54
Тульская область	20,49	15,07	16,95	-3,54	1,88
Тюменская область	9,43	11,74	11,41	1,98	-0,33
Ульяновская область	21,35	23,09	24,03	2,68	0,94
Челябинская область	20,22	14,63	14,72	-5,50	0,09
Ярославская область	20,64	23,99	19,89	-0,75	-4,10
Город Москва	16,48	19,70	19,18	2,70	-0,52
Город Санкт-Петербург	16,77	15,57	13,06	-3,71	-2,51
Еврейская авт. область	19,88	19,80	18,63	-1,25	-1,17
Ненецкий автономный округ	17,92	24,80	17,27	-0,65	-7,53
Забайкальский край	17,35	18,64	14,37	-2,98	-4,27
Ханты-Мансийский авт. округ	14,48	16,10	13,80	-0,68	-2,30
Чукотский автономный округ	7,17	6,70	9,04	1,87	2,34
Ямало-Ненецкий авт. округ	7,23	6,56	5,59	-1,64	-0,97
Город Байконур (Казахстан)	9,89		12,14	2,25	12,14
Территория за пределами РФ	7,55		7,19	-0,36	7,19

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

Таблица 5

Регионы с наибольшей поддержкой Г.А. Зюганова

Регион	%	Регион	%
1. Орловская область	29,09	19. Псковская область	20,64
2. Костромская область	26,02	20. Чувашская Республика - Чувашия	20,58
3. Оренбургская область	24,92	21. Республика Хакасия	20,56
4. Ульяновская область	24,03	22. Самарская область	20,55
5. Омская область	24,01	23. Республика Адыгея (Адыгея)	20,55
6. Белгородская область	23,45	24. Приморский край	20,36
7. Смоленская область	23,07	25. Курская область	20,24
8. Иркутская область	22,57	26. Ростовская область	20,06
9. Новосибирская область	22,53	27. Сахалинская область	20,03
10. Воронежская область	22,42	28. Калужская область	20,01
11. Алтайский край	22,26	29. Магаданская область	20,01
12. Республика Марий Эл	22,09	30. Ярославская область	19,89
13. Рязанская область	21,42	31. Тверская область	19,71
14. Калининградская область	21,33	32. Пензенская область	19,70
15. Липецкая область	21,13	33. Московская область	19,36
16. Республика Северная Осетия - Алания	21,05	34. Город Москва	19,18
17. Брянская область	20,91	35. Нижегородская область	19,05
18. Владимирская область	20,75		

ской области (-5,22), Пермском крае (-5,24), Красноярском крае (-5,57), Мурманской области (-5,76), Московской области (-6,27), Республике Бурятия (-6,30), Ненецком автономном округе (-7,53), Новосибирской обла-

сти (-7,72), Нижегородской области (-9,15).

Ранжирование по уровню прироста результата за КПРФ на выборах 4 марта к уровню поддержки на выборах 4 декабря представлен в табл. 6.

Таблица 6 (Начало)

КПРФ: лидеры и аутсайдеры прироста

Регион	Выборы в Госдуму-2011	Δ 2011	Выборы президента -2012
В целом по РФ	19,19	-2,01	17,18
Республика Мордовия	4,54	2,69	7,23
Астраханская область	13,26	2,38	15,64
Чукотский автономный округ	6,70	2,34	9,04
Республика Адыгея (Адыгея)	18,23	2,32	20,55
Тульская область	15,07	1,88	16,95
Саратовская область	13,80	1,83	15,63
Республика Ингушетия	2,94	1,51	4,45
Республика Марий Эл	20,73	1,36	22,09
Белгородская область	22,42	1,03	23,45
Ульяновская область	23,09	0,94	24,03
Тамбовская область	16,46	0,92	17,38
Краснодарский край	17,56	0,90	18,46
Республика Тыва	3,93	0,39	4,32
Владимирская область	20,53	0,22	20,75
Челябинская область	14,63	0,09	14,72
Чеченская Республика	0,09	-0,06	0,03
Республика Коми	13,46	-0,12	13,34
Пензенская область	19,83	-0,13	19,70
Чувашская Республика - Чувашия	20,90	-0,32	20,58
Тюменская область	11,74	-0,33	11,41
Ставропольский край	18,40	-0,37	18,03
Курская область	20,71	-0,47	20,24
Город Москва	19,70	-0,52	19,18
Воронежская область	23,05	-0,63	22,42
Республика Северная Осетия - Алания	21,72	-0,67	21,05
Ростовская область	20,90	-0,84	20,06

Таблица 6 (Окончание)

РАЗДЕЛ 1

Регион	Выборы в Госдуму-2011	Δ 2011	Выборы президента -2012
Республика Калмыкия	18,37	-0,86	17,51
Республика Татарстан (Татарстан)	10,59	-0,93	9,66
Ямало-Ненецкий автономный округ	6,56	-0,97	5,59
Камчатский край	17,08	-1,11	15,97
Смоленская область	24,24	-1,17	23,07
Еврейская автономная область	19,80	-1,17	18,63
Оренбургская область	26,17	-1,25	24,92
Вологодская область	16,78	-1,43	15,35
Республика Дагестан	7,50	-1,56	5,94
Республика Башкортостан	15,81	-1,63	14,18
Липецкая область	22,89	-1,76	21,13
Новгородская область	19,51	-1,81	17,70
Калужская область	21,91	-1,90	20,01
Республика Саха (Якутия)	16,39	-2,00	14,39
Рязанская область	23,58	-2,16	21,42
Курганская область	19,63	-2,23	17,40
Омская область	26,26	-2,25	24,01
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	16,10	-2,30	13,80
Амурская область	19,18	-2,31	16,87
Кемеровская область	10,51	-2,37	8,14
Брянская область	23,31	-2,40	20,91
Алтайский край	24,71	-2,45	22,26
Город Санкт-Петербург	15,57	-2,51	13,06
Самарская область	23,13	-2,58	20,55
Магаданская область	22,75	-2,74	20,01
Республика Карелия	19,26	-2,79	16,47
Костромская область	28,85	-2,83	26,02
Хабаровский край	20,49	-2,84	17,65
Орловская область	31,98	-2,89	29,09
Приморский край	23,32	-2,96	20,36
Карачаево-Черкесская Республика	8,82	-3,01	5,81
Республика Хакасия	23,63	-3,07	20,56
Ленинградская область	17,31	-3,13	14,18
Сахалинская область	23,43	-3,40	20,03
Тверская область	23,23	-3,52	19,71
Томская область	22,39	-3,54	18,85
Кабардино-Балкарская Республика	17,63	-3,82	13,81
Ярославская область	23,99	-4,10	19,89
Кировская область	22,68	-4,14	18,54
Калининградская область	25,54	-4,21	21,33
Ивановская область	22,52	-4,22	18,30
Волгоградская область	23,09	-4,24	18,85
Архангельская область	20,23	-4,27	15,94
Забайкальский край	18,64	-4,27	14,37
Псковская область	25,13	-4,49	20,64
Республика Алтай	21,55	-4,63	16,92
Свердловская область	16,79	-4,65	12,14
Удмуртская Республика	19,55	-4,73	14,82
Иркутская область	27,79	-5,22	22,57
Пермский край	21,02	-5,24	15,78
Красноярский край	23,60	-5,57	18,03
Мурманская область	21,76	-5,76	16,00
Московская область	25,62	-6,27	19,36
Республика Бурятия	24,34	-6,30	18,04
Ненецкий автономный округ	24,80	-7,53	17,27
Новосибирская область	30,25	-7,72	22,53
Нижегородская область	28,20	-9,15	19,05
Город Байконур (Республика Казахстан)		12,14	12,14
Территория за пределами РФ		7,22	7,22

1.4. Выполнение электоральных планов-заданий региональными отделениями на выборах ГД РФ и президента РФ

С учетом разницы в количестве избирателей, явки на последних федеральных и региональных, уровнях поддержки коммунистов между регионами Центральным штабом по выборам были установлены электоральные планы-задания на выборы (табл. 7).

Стратегической целью партии на президентских выборах было укрепление позиции КПРФ как центра оппозиционных сил страны, носителя и проводника альтернативного общественно-экономического курса. В определенной степени эту задачу выступление кандидата КПРФ на президентских выборах решало.

Вместе с тем, **в ходе президентской кампании не удалось превысить до-**

Таблица 7 (Начало)

Выполнение электоральных планов-заданий на выборах ГД РФ 2011 г.
и на президентских выборах 2012 г.

Регион	Число избирателей	Госдума-2011		Президент-2012		
		План голосов, тыс.	Получено голосов	План голосов, тыс.	Получено голосов	% от плана
В целом по РФ	108156056	14128	12562899	21898	12318353	56,25
Центральный фед. округ	28988569	3980	3732849	6169	3720561	60,31
Белгородская обл.	1228634	219	204004	339	211079	62,27
Брянская обл.	1044039	166	145420	257	146340	56,86
Владимирская обл.	1214806	204	127370	316	132400	41,84
Воронежская обл.	1925045	335	268267	519	292379	56,37
Ивановская обл.	879472	102	101428	158	95005	60,31
Калужская обл.	810475	109	100568	169	101459	60,14
Костромская обл.	567684	84	93164	130	90714	69,78
Курская обл.	962863	128	107543	198	122775	61,99
Липецкая обл.	954303	137	124534	212	132408	62,47
Москва	7063640	778	852541	1206	814573	67,52
Московская обл.	5529531	748	732904	1159	686449	59,21
Орловская обл.	658142	126	136701	196	130934	66,94
Рязанская обл.	962952	143	120094	222	132981	59,85
Смоленская обл.	823640	117	98420	182	111182	61,09
Тамбовская обл.	858975	137	98729	213	107797	50,61
Тверская обл.	1158503	140	141482	217	131591	60,73
Тульская обл.	1279349	167	138155	260	147019	56,65
Ярославская обл.	1066516	140	141525	216	133476	61,7
Северо-Западный фед. округ	10535412	1204	1066272	1865	1027793	55,11
Архангельская обл.	991670	113	99924	175	91648	52,32
Вологодская обл.	985159	114	92799	177	93417	52,76
Калининградская обл.	746334	102	107549	159	97570	61,53
Карелия	556128	58	54294	90	50957	56,67
Коми	737410	82	72533	127	70135	55,44
Ленинградская обл.	1302796	140	118105	216	114951	53,1
Мурманская обл.	680238	83	75892	129	65190	50,67
Ненецкий АО	31586	4	4939	6	4040	71,47
Новгородская обл.	532015	71	58245	110	54875	49,81
Псковская обл.	584895	88	77192	136	73073	53,55
Санкт-Петербург	3387181	349	304800	540	311937	57,73
Приволжский фед. округ	23631058	3099	2805144	4799	2700527	56,28
Башкирия	2983875	402	374010	622	326250	52,42
Кировская обл.	1131324	153	138008	237	127982	54,04
Марий Эл	552791	87	78791	135	84200	62,57
Мордовия	662650	63	28053	97	42060	43,34
Нижегородская обл.	2716999	373	460595	579	353964	61,18
Оренбургская обл.	1643479	242	220754	374	252947	67,56
Пензенская обл.	1125519	165	144705	255	150786	59,03
Пермский кр.	2109350	197	214312	305	184639	60,59

Таблица 7 (Окончание)

РАЗДЕЛ 1

Регион	Число избирателей	Госдума-2011		Президент-2012		
		План голосов, тыс.	Получено голосов	План голосов, тыс.	Получено голосов	% от плана
Самарская обл.	2514384	354	312144	549	320128	58,34
Саратовская обл.	2008845	238	183582	368	206818	56,16
Татарстан	2894731	371	241853	575	229711	42,74
Удмуртская Респ.	1223873	135	135128	209	116277	55,59
Ульяновская обл.	1077734	152	146821	235	160089	68,17
Чувашия	985504	167	126388	259	144676	55,86
Уральский фед. округ	9462897	1185	833634	1836	801974	43,69%
Курганская обл.	772561	131	84233	203	83955	41,45
Свердловская обл.	3480596	422	301590	654	251690	38,51
Тюменская обл.	1032624	125	93273	193	95398	49,41
Ханты-Мансийский АО	1076933	108	95550	168	97651	58,14
Челябинская обл.	2740544	368	239831	571	254542	44,58
Ямало-Ненецкий АО	359639	31	19157	47	18738	39,61
Северо-Кавказский фед. округ	5527025	641	523513	995	465088	46,78%
Дагестан	1465852	202	118675	313	84669	27,08
Ингушетия	174825	14	4894	21	7422	34,81
Кабардино-Балкарская Респ.	517338	50	92153	78	53261	68,7
Карачаево-Черкесская Респ.	316410	35	26263	54	16937	31,13
Северная Осетия - Алания	501686	60	95228	94	87017	93,06
Чеченская Респ.	591574	41	576	64	182	0,29
Ставропольский кр.	1959340	239	185724	371	215600	58,11
Южный фед. округ	10431799	1419	1244555	2196	1298059	59,06
Астраханская обл.	764445	91	56629	140	67662	48,2
Адыгея	332530	45	40831	69	45311	65,57
Волгоградская обл.	1964152	301	235292	466	240998	51,67
Калмыкия	215093	34	25035	53	23295	43,59
Краснодарский кр.	3851636	524	477604	811	496909	61,24
Ростовская обл.	3303943	424	409164	657	423884	64,52
Сибирский фед. округ	14797981	1997	1839608	3095	1718913	55,54
Алтайский кр.	1966752	311	255487	483	261665	54,2
Бурятия	709425	83	92834	129	75082	58,21
Забайкальский кр.	803507	96	82150	148	71636	48,26
Иркутская обл.	1883706	234	248751	362	242097	66,89
Кемеровская обл.	2130953	199	152345	309	133705	43,26
Красноярский кр.	2154843	295	255919	457	235058	51,39
Новосибирская обл.	2118487	344	365004	533	304761	57,18
Омская обл.	1557863	260	222525	404	234035	58
Респ. Алтай	145796	22	20741	34	17229	50,72
Томская обл.	761706	90	88373	140	86403	61,83
Тыва	172047	13	5517	19	6370	32,83
Хакасия	392896	50	49962	77	50872	66,18
Дальневосточный фед. округ	4781315	607	517324	943	552365	58,57
Амурская обл.	652822	93	67905	144	67433	46,77
Еврейская АО	136804	20	13966	31	14796	47
Камчатский кр.	262557	24	23495	37	25009	67,44
Магаданская обл.	119528	15	14355	23	13946	59,45
Приморский кр.	1523905	173	173938	269	201493	74,96
Сахалинская обл.	396067	56	45513	87	45730	52,67
Хабаровский кр.	1058411	136	114793	212	115436	54,58
Чукотский АО	36238	2	1815	4	2651	75
Якутия	594983	88	61544	136	65871	48,36

стигнутый на региональных и думской кампаниях уровень электоральной поддержки в полтора раза, как того требовала задача-минимум.

КПРФ не удалось вместе с заинтересованными политическими силами решить задачу выхода Кандидата во второй тур президентских выборов. Хотя второе место по итогам голосования Г.А.Зюгановым было завоевано, что позволяет **КПРФ подтвердить статус второй по уровню электоральной поддержки российской партии и лидера протестного движения**, ведущей политической партии, собирающей вокруг себя оппозиционно настроенный электорат.

Удалось сохранить существенный отрыв от кандидатов других парламентских партий и правых. Г.А.Зюганов набрал столько же голосов, сколько в сумме три других оппонента В.В.Путина – В.В.Жириновский, М.Д.Прохоров и С.М.Миронов.

Однако электоральная задача получения более высокого результата кандидата от КПРФ в сравнении с результатами КПРФ на парламентских выборах 2011 г. не достигнута: кандидат КПРФ повторил по количеству привлеченных избирателей думский результат партии.

3. С учетом разницы в количестве избирателей, явки на последних федеральных и региональных, уровнях поддержки коммунистов между регионами Центральным штабом по выборам были установлены электоральные планы-задания на выборы. **По итогам президентских выборов ни одно региональное отделение не смогло выполнить поставленную задачу в рамках утвержденных электоральных планов-заданий.**

Более всего приблизились к выполнению поставленной задачи **Северо-Осетинское (93%), Приморское (74), Костромское (70), Московское городское, Ульяновское, Оренбургское, Хакаское, Кабардино-Балкарское (по 68), Орловское, Иркутское, Камчатское (по 67), Адыгейское (66), Ростовское (65), Марийское (63), Томское (62), Краснодарское, Калининградское, Нижегородское, Ярославское, Смоленское (61)** отделение КПРФ. Менее всего приблизились к поставленной цели **Мордовское, Татарстанское, Кемеровское, Калмыкское (43), Владимирское, Курганское (42), Свердловское, Ямало-Ненецкое (39), Ингушское (35), Тывинское (32), Карачаево-Черкесское (31), Дагестан-**

ское (27), Чеченское (0,26) региональные отделения КПРФ.

Следует отметить, что в наибольшей степени приблизились к выполнению электорального плана-задания региональные отделения КПРФ **Центрального (60%), а также Южного и Дальневосточного (58-59%)** федеральных округов.

Наибольшие проблемы с выполнением электорального плана у региональных отделений Уральского (44%) и Северо-Кавказского (47%) федеральных округов.

1.5. Выводы раздела

По сравнению с президентскими выборами 2008 и 2004 гг. все основные политические силы и их кандидаты снизили электоральный результат. Наибольшее снижение по сравнению с предыдущими президентскими выборами у Путина В.В. Меньше всех потери у кандидата от КПРФ Г.А. Зюганова.

Официально победитель В.В.Путин получил почти две трети голосов (63,60%) или 41,50% от всех голосовавших. На президентских выборах 2008 г. победитель получил 70,28% или 48,99% от всех избирателей, т.е. **поддержка кандидата партии власти сократилась на 6,93 млн. чел. или на 13,18%. Таким образом, партия власти недосчиталась каждого седьмого голоса, ранее отданного за нее.**

Главный оппонент В.В.Путина – лидер КПРФ Г.А.Зюганов заручился, по официальным данным, поддержкой почти каждого пятого-шестого голосовавшего (17,18%) или 11,2% от всех избирателей. На президентских выборах 2008 г. лидер КПРФ получил 17,72% или 12,35% от всех избирателей. **При этом лидер КПРФ сумел, в целом, сохранить по абсолютному значению уровень поддержки партии, которую она завоевала в декабре 2011 и марте 2008 (12-13 млн. голосов), а также существенно нарастить его по сравнению с 2004 г.**

Г.А.Зюганов, по сути, повторил в марте 2012 года декабрьский результат выдвинувшей его партии (98%). В.В.Жириновский показал уровень поддержки лишь в 58% от партии ЛДПР, а С.М.Миронов – 32% от количества голосов за партию «Справедливая Россия». При этом В.В.Путин, выдвинутый «Единой Россией», но всячески скрывавший связь с этой партией, получил 141% от голосов, полученных «Единой Россией» в декабре 2011 г. Таким образом, **только**

РАЗДЕЛ 1

В.В.Путин и Г.А.Зюганов подтвердили, что являются общенациональными лидерами, которые в состоянии аккумулировать избирательный корпус своих партий.

Региональный разброс предпочтений избирателей был довольно значительным, как в отношении кандидата В.В.Путина, так и Г.А.Зюганова.

Во всех субъектах Российской Федерации кандидат в Президенты России В. Путин занял первое место по итогам голосования. Из крупных территорий только в Лондоне и Вашингтоне В.В.Путин проиграл М.Д.Прохорову. При этом в пяти национальных республиках (*Чеченская республика, Республика Дагестан, Республика Тыва, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская республика*) Путин собрал свыше 90% голосов. В трёх регионах - свыше 80% (*Мордовия, ЯНАО, Татарстан*); в 9 больше 70% (*Башкирия, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Северная Осетия, Кемеровская, Саратовская, Тамбовская, Тюменская области, Чукотский АО*), 22 регионах - свыше 60%; в 34 регионах - свыше 50%. Лишь в г. Москве Путин не смог преодолеть 50%-ый барьер и набрал 47,2% голосов.

Г.А.Зюганов оказался вторым в 81 из 83 субъектов Российской Федерации (кандидату Прохорову удалось либеральная мобилизация в Москве и Санкт-Петербурге). Почти треть голосов лидер КПРФ получил в *Орловской области*. В трети регионов (29 субъектах) Г.А.Зюганов получил более 20% голосов. Причем наивысший результат получен в Костромской (26,02), Оренбургской (24,92), Ульяновской (24,03), Омской (24,01), Белгородской (23,45) и Смоленской (23,07) областях.

Распределение голосов по федеральным округам показывает, что Путин победил во всех округах. При этом **Путин набрал результат выше среднего по стране в Северо-Кавказском (82,67%), Приволжском (68,07%), Уральском (67,08%).** Результат ниже среднего Путин получил в Центральном (56,42%), Дальневосточном (58,45%), Северо-Западном (59,32%) и Сибирском (62,09%) федеральных округах. Результат Путина в Южном Федеральном округе практически равен среднероссийскому (63,74%).

Зюганов показал результаты выше среднего в Центральном (20,27%), Южном (18,88%), Сибирском (18,29%) и Дальневосточном (17,59%) федеральных округах. Ниже среднего результаты Зюганова в Северо-Кавказском (10,35%),

Уральском (13,02%), Северо-Западном (15,23%) и Приволжском (16,69%).

9. В абсолютных показателях три лидирующих региона дали Зюганову больше голосов, чем три федеральных округа. Так, **Москва** дала Зюганову больше голосов (свыше 815 тыс.), чем Уральский федеральный округ. Аналогично, в **Московской области** Зюганов набрал почти 686 тыс. голосов, что намного больше, чем во всем Дальневосточном федеральном округе. А в **Краснодарском крае** Зюганова поддерживали почти 497 тыс. человек, что больше, чем в Северо-Кавказском федеральном округе.

10. КПРФ вела как единую кампанию региональные выборы марта 2011, думские выборы декабря 2011 и президентские выборы – 2012. При этом в ходе этих кампаний уровень поддержки КПРФ был стабильный 18-20%. Лидер КПРФ сумел, в целом, сохранить по абсолютному значению уровень поддержки партии, которую она завоевала в декабре 2011 и марте 2008, а также существенно нарастить по сравнению с 2004 годом. **Негативный тренд сокращения поддержки партии, зафиксированный в 2003-2007 гг., преодолен. Компартия спустя десятилетие вышла на уровень электоральной мобилизации 1990-х,** когда за КПРФ голосовал каждый пятый-четвертый избиратель.

11. Стратегической целью партии на президентских выборах было укрепление позиции КПРФ как центра оппозиционных сил страны, носителя и проводника альтернативного общественно-экономического курса. В определенной степени эту задачу выступление кандидата КПРФ на президентских выборах решало.

Вместе с тем, **в ходе президентской кампании не удалось превзойти достигнутый на региональных и думской кампаниях уровень электоральной поддержки в полтора раза, как того требовала задача-минимум.**

КПРФ не удалось вместе с заинтересованными политическими силами решить задачу выхода Кандидата во второй тур президентских выборов. Хотя второе место по итогам голосования Г.А.Зюгановым было завоевано, что позволяет **КПРФ подтвердить статус второй по уровню электоральной поддержки российской партии и лидера протестного движения,** ведущей политической партии, собирающей вокруг себя оппозиционно настроенный электорат.

Удалось сохранить существенный отрыв от кандидатов других парла-

ментских партий и правых. Г.А.Зюганов набрал столько же голосов, сколько в сумме три других оппонента В.В.Путина – В.В.Жириновский, М.Д.Прохоров и С.М.Миронов.

Однако электоральная задача получения более высокого результата кандидата от КПРФ в сравнении с результатами КПРФ на парламентских выборах 2011 г. не достигнута: кандидат КПРФ повторил по количеству привлеченных избирателей думский результат партии.

12. С учетом разницы в количестве избирателей, явки на последних федеральных и региональных выборах, уровнях поддержки коммунистов между регионами Центральным штабом по выборам были установлены электоральные планы-задания. **По итогам президентских выборов ни одно региональное отделение не смогло выполнить поставленную задачу в рамках утвержденных электоральных планов-заданий.**

Более всего приблизились к выполнению поставленной задачи **Северо-Осетинское (93%), Приморское (74), Костромское (70), Московское городское, Ульяновское, Оренбургское, Хакаское, Кабардино-Балкарское (по 68), Орловское, Иркутское, Камчатское (по 67), Адыгейское (66), Ростовское (65), Марийское (63), Томское (62), Красно-**

дарское, Калининградское, Нижегородское, Ярославское, Смоленское (61) отделение КПРФ. Менее всего приблизились к поставленной цели **Мордовское, Татарстанское, Кемеровское, Калмыкское (43), Владимирское, Курганское (42), Свердловское, Ямало-Ненецкое (39), Ингушское (35), Тывинское (32), Карачаево-Черкесское (31), Дагестанское (27), Чеченское (0,26)** региональные отделения КПРФ.

Следует отметить, что в наибольшей степени приблизились к выполнению электорального плана-задания региональные отделения КПРФ **Центрального (60,3% - кураторы В.И.Кашин, В.Ф.Рашкин), а также Южного (59,1% - кураторы Н.В.Коломейцев, С.П.Обухов) и Дальневосточного (58,6% - куратор Д.Г.Новиков, А.В.Корниенко) федеральных округов.** Средние показатели в **Приволжском – 56,3% (кураторы Л.И.Калашников и В.С.Романов), Сибирском - 55,5% (кураторы С.Г.Левченко, А.А.Кравец) и Северо-Западном – 55,1% (кураторы Никитин В.С. и Сокол С.М.)** округах. Наибольшие проблемы с выполнением электорального плана у региональных отделений **Уральского (44% - кураторы В.Н.Тетекин, В.Г.Соловьев) и Северо-Кавказского (47% - кураторы К.К.Тайсаев, А.Ж.Бифов, К.В.Ширшов) федеральных округов.**

РАЗДЕЛ 2. Итоги муниципальных выборов 4 марта в административных центрах субъектов РФ

2.1. Выборы мэров административных центрах субъектов РФ (столиц регионов) 4 марта 2012 г.

В шести столицах субъектов РФ одновременно с выборами Президента проходили выборы градоначальников. К таким административным центрам относятся: Архангельск, Астрахань, Горно-Алтайск, Нарьян-Мар, Якутск и Ярославль.

КПРФ выдвинула своих кандидатов в пяти городах. Причём в 40% из них кандидатами на должность мэра стали женщины. Кандидаты от власти только в половине городов пошли на выборы под флагами «Единой России». В остальных трёх административных центрах они предпочли «спрятаться» под «маской» самовыдвиженцев.



Результаты выборов мэров представлены в табл.8.

Согласно данным ЦИК, **кандидат от КПРФ на должность мэра Нарьян-Мара Татьяна Васильевна Фёдорова занимает первое место (40% голосов)** и «выходит во второй тур» с самовыдвиженцем Родионовским.

В Горно-Алтайске кандидат от компартии В.В.Ромашкин получил 37% голосов и был достаточно близок ко «второму туру».

В Архангельске кандидат-коммунист Н.И.Виноградова также была в одном шаге

Таблица 8

Итоги выборов мэров шести административных центров (%)

Кто выдвинул	Архангельск	Астрахань	Горно-Алтайск	Нарьян-Мар	Якутск	Ярославль
КПРФ	17,12 Н.И.Виноградова	4,27 Г.И.Викторов	37,41 В.В.Ромашкин	39,61 Т.В.Фёдорова	5,89 Г.С.Михеев	—
ЕР	—	60,00	53,65	—	47,73	—
СР	22,48	29,96	—	—	18,06	23,72
ЛДПР	7,33	2,45	4,24	1,06	1,48	5,04
Самовыдвижение	50,18	1,55	2,31	23,63 11,28 10,68 7,49 3,92	25,11	40,25 27,12

от второго тура: её главный оппонент – самовыдвиженец Павленко – «натянул» себе на 280 голосов больше, чем 50% проголосовавших.

Кандидаты от КПРФ в Астрахани и Якутске набрали около 5% голосов и третье и четвёртое место соответственно.

В Ярославле, где кандидат от компартии формально не выдвигался, получился второй тур между двумя самовыдвиженцами – Урлашовым и Якушевым. При этом КПРФ поддержала оппозиционного кандидата, Евгения Уралшова. После первого тура о поддержке Уралшова заявили также «Яблоко» и «Справедливая Россия». Уралшову противостоит крупный бизнесмен-единоросс Яков Якушев, поддерживаемый городской и областной властью. Фактически, успех Уралшова – это сенсация, поскольку власти планировали второй тур между Якушевым и кандидатом от «СР» Вячеславом Блатовым. В результате Уралшов набрал более 40%, Якушев – 27%, а Блатов – около 24%. За неделю до второго тура и Блатов, и Якушев получили назначения в администрацию города: Блатов стал вице-мэром, а Якушев – первым вице-мэром. Несмотря на это фаворитом второго тура считается Евгений Уралшов.

Обращает на себя внимание очень высокий процент голосов, поданных за кандидатов от «Справедливой России»: во всех четырёх городах, где они выдвигались, был получено не менее 18%, а в Астрахани – под 30%.

При этом, Шеин считает себя победителем выборов в Астрахани. Выборы мэра Астрахани сопровождались тотальными нарушениями, так, в Октябрьском и Советском районах в 20:00 выгнали всех наблюдателей от КПРФ и «Справедливой России». «Проблема не в отдельных нарушениях, а в том, что в Астрахани просто перестали считать голоса и показывать отметки наблюдателям», – считает Олег Шеин.

В результате, фальсифицированный результат радикально отличается от данных экзитполлов. Так, по данным экзитполлов спаворосс Шеин примерно вдвое опережает кандидата-единоросса Столярова, в то время, как по официальным данным Столярову приписано 60% голосов на фоне 30% у Шеина. Печалит низкий результат кандидата КПРФ Викторова, набравшего, по официальным данным, 4,27% голосов.

После фальсифицированных выборов группа региональных депутатов «СР», сочувствующие им представители других партий и сам Шеин объявили 17 марта голодовку. Это событие привлекло внимание прессы и поддержку либерального крыла власти. Так, Совет по развитию гражданского общества и правам человека при президенте выступил в поддержку голодающих и призвал власти расследовать произошедшие фальсификации. «Невозможно ни по моральным соображениям, ни по правовым, ни по соображениям политической целесообразности игнорировать сигналы о массовых нарушениях избирательных прав граждан, вынудивших людей прибегнуть для защиты своих законных интересов к крайней мере ненасильственного сопротивления – голодовке протеста... Правовой цинизм властвующих – самый главный и самый опасный источник правового нигилизма населения. Чем быстрее власти на всех уровнях осознают, что административное насилие над волеизъявлением избирателей не решает, а, наоборот, только порождает проблемы, тем реальнее окажется достижение целей комплексной политической реформы», – говорится в опубликованном заявлении президентского Совета, подписанного М. Федотовым.

На днях в Астрахани побывала делегация Госдумы, с целью расследовать сложившуюся в городе скандальную ситуацию. Даже единоросс Лысаков, входящий в комиссию и настроенный замять скандал, признает

ряд грубейших нарушений на выборах в Астрахани. «На видеозаписях, предоставленных Шеиным, видны явные нарушения со стороны полицейских. Есть кадры, где результаты голосования подсчитываются весьма оригинальным образом...».

При этом реальное расследование буксует: Ростелеком предоставил ЦИК видео всего лишь с 16 участков из 120. Именно по поводу этих участков есть уверенность в фальсификациях, т.к. совпали сразу два фактора – почти полное отсутствие контроля и поголовное голосование за ставленника «Единой России» и.о. мэра Астрахани Михаила Столярова. А вот на других участках, в том числе оборудованных комплексами автоматизированной обработки бюллетеней, повсеместно победил Олег Шеин.

ЦИК создал специальную группу для расследования астраханских выборов.

Колоссальным успехом олигархической группировки, представляемой М. Прохоровым стали выборы мэра города Тольятти (Самарская область). Во второй тур вышли замглавы областного департамента по вопросам общественной безопасности генерал Александр Шахов, представляющий «Единую Россию» (36,5% голосов) и экс-лидер местного «Правого дела» и оппозици-

Инаугурация нового мэра назначена на 28 марта.

Эксперты ожидают, что с приходом Андреева финансовая группа Вексельберга, оказывавшая ему поддержку, использует свое влияние на новоизбранного мэра для установления контроля над крупнейшим в мире производителем аммиака — компанией «Тольяттиазот», а также для окончательного захвата коммунальных сетей города. Помимо Вексельберга, Андреев во время своей кампании пользовался финансовой поддержкой ряда крупных компаний, например, банка «Глобэкс» (глава Виталий Вавилин — выходец из Тольятти) и организационной поддержкой команды Михаила Прохорова. Один из основателей движения «Декабрь» Борислав Гринблат, выступающий сегодня против Андреева, считает, что взятые новым мэром обязательства перед олигархами «превратят город в Вексельбург».

Сравним предварительные результаты местных выборов в марте 2012 г. с теми процентными величинами, которые получила КПРФ в этих городах на выборах в Госдуму – три месяца назад, в декабре 2011 года, а также с процентом голосов, поданных за Зюганова на президентских выборах (табл.8.1).

Таблица 8.1

Динамика поддержки кандидатов от КПРФ в пяти столицах субъектов РФ

Город	% КПРФ, декабрь '11	% мэра, март '12	% Зюганова, март '12
Архангельск	22,53	17,12	16,30
Астрахань	8,01	4,27	12,40
Горно-Алтайск	25,64	37,41	19,78
Нарьян-Мар	28,55	39,61	17,99
Якутск	19,91	5,89	15,53

онного движения «Декабрь» Сергей Андреев (32,3%). Кандидат от КПРФ Андрей Серафимов выступил крайне неудачно, получив поддержку лишь 10,67% избирателей. Коммунисты приняли решение не поддерживать во втором туре ни единоросса Шахова, ни ставленника олигархов Андреева. При этом многие СМИ расценили совместную пресс-конференцию Серафимова с двумя другими не прошедшими во второй тур кандидатами Бориславом Гринблатом и Михаилом Маряхиным, а также Александром Шаховым как косвенную поддержку КПРФ кандидата от «Единой России».

Предвыборная кампания в Тольятти прошла крайне грязно и сопровождалась нападениями, провокациями, сливами компромата (в основном, против Андреева). В результате 18 марта во втором туре Сергей Андреев одержал победу, набрав 56,9% голосов против 40,1% у своего соперника.

Как видно из таблицы, в результатах голосования за мэра наибольшую роль играет личностный (непартийный) фактор. Однако корреляция с общим уровнем симпатий к КПРФ также явно прослеживается.

Если в Архангельске поддержка кандидата в мэры находится на среднем уровне по отношению к партийным итогам (думским и президентским), то в Астрахани и в Якутске у кандидатов наблюдается заметное отставание от партийного результата. В Горно-Алтайске и Нарьян-Маре, наоборот, усилия были сосредоточены в большей степени на выборах мэра, что дало полутора-двухкратное превышение результата местных выборов над думскими и президентскими.

Средний уровень поддержки кандидатов в мэры региональных столиц от КПРФ – 20,86%.

РАЗДЕЛ 2

2.2. Выборы депутатов представительных органов власти в административных центрах субъектов РФ (столицах регионов) 4 марта 2012 г.

Одновременно с выборами Президента РФ проходили выборы в городские парламенты шести столиц субъектов Российской Федерации: Горно-Алтайска, Кирова, Нальчика, Омска, Пскова и Уфы.

В пяти административных центрах выборы проходили по смешанной системе (половина депутатов избиралась по партийным спискам, половина – по одномандатным или многомандатным округам). В Нальчике выдвигались только списки кандидатов от политических партий, т.е. город представлял собой единый избирательный округ.

Во всех шести городах в выборах участвовали КПРФ, «ЕР», «СР» и ЛДПР. В Омске и Пскове также выдвигалась «Яблоко», в Омске и Нальчике – «Правое Дело».

Результаты выборов по партийным спискам представлены в табл.9.

Максимальный процент КПРФ набрала в городе Горно-Алтайске (31%). На втором месте – Омск (30%). Далее следуют Псков (24%) и Киров (23%).

Обращает на себя внимание и крайне низкий результат «Единой России» в Омске – менее 40%. Первоначальный процент «ЕР» в Уфе также был ниже 40, однако позже партия власти «натянула» себе на 4 тысячи больше, чем половина проголосовавших. В остальных столицах субъектов РФ, где 4 марта проходили местные выборы депутатов, «ЕР» набрала менее половины голосов. Исключение составляет лишь упомянутая Уфа, да Нальчик, но здесь сказывается фактор «управляемого голосования» в национальных республиках.

Сравним результаты местных выборов в марте 2012 г. с теми процентными величинами, которые получила КПРФ в этих городах на выборах в Госдуму – три месяца назад, в декабре 2011 года (табл.10).

Как видно из таблицы, КПРФ прибавила по сравнению с декабрём прошлого года в Горно-Алтайске и Уфе. Во всех остальных городах мартовский результат оказался хуже.

Только в Нальчике доля голосов за Зюганова превышает долю голосов за партийный список на городских выборах депутатов. В остальных пяти городах это соотношение носит обратный характер.

Средний процент голосов за КПРФ на выборах в парламенты региональных столиц составил 23,38%.

2.3. Выборы глав администраций муниципальных образований верхнего уровня

В 119 муниципалитетах верхнего уровня – районах и городах регионального подчинения – прошли выборы глав администраций. Они охватили 36 субъектов РФ.

Кандидаты от компартии сражались на этих выборах в 44 муниципальных образованиях, что составило 37%. В некоторых городах и районах кандидатам-коммунистам отказали в праве баллотироваться на должность главы администрации.

В табл. 11 представлены итоги выборов глав муниципальных образований верхнего уровня.

В Усольском районе Иркутской области главой администрации становится кандидат от КПРФ Матюха Виталий Иванович, набравший 69,69% голосов.

Больше всех голосов набрал в городе Лосино-Петровском Московской области Липатёнков Вячеслав Борисович – 47,96%.

Таблица 9

Итоги парламентских выборов в шести административных центрах (%)

Партия	г. Горно-Алтайск	г. Киров	г. Нальчик	г. Омск	г. Псков	г. Уфа
КПРФ	31,13	22,56	12,01	29,67	24,23	20,67
ЕР	49,46	40,92	66,7	35,08	46,33	50,81
СР	8,73	19,15	9,07	13,01	9,08	14,40
ЛДПР	7,62	12,78	6,07	9,06	7,96	9,71
Яблоко	–	–	–	4,89	9,16	–
Правое Дело	–	–	6,09	3,40	–	–

Таблица 10

Динамика электоральной поддержки КПРФ в шести столицах субъектов РФ (%)

Город	КПРФ, дек.'11	КПРФ, март'12	Зюганов, март'12
Горно-Алтайск	25,64	31,13	19,78
Киров	27,44	22,56	17,49
Нальчик	15,18	12,01	13,36
Омск	30,17	29,67	26,26
Псков	29,03	24,23	21,68
Уфа	18,43	20,67	16,57

Таблица 11

Поддержка кандидатов от КПРФ на должность главы города или района

Регион	Муниципалитет	Фамилия	Процент
Иркутская обл.	Усольский р-н	Матюха	69,69
Московская обл.	Лосино-Петровский г.	Липатёнков	47,96
Адыгея	Майкопский р-н	Захаров	40,70
Орловская обл.	Ливны г.	Короткова	37,44
Самарская обл.	Кинель-Черкасский р-н	Журавлёва	37,20
Ростовская обл.	Куйбышевский р-н	Криворотов	36,68
Московская обл.	Красноармейск г.	Пенкин	36,04
Ростовская обл.	Таганрог г.	Булгаков	28,52
Адыгея	Гиагинский р-н	Надеин	28,03
Тамбовская обл.	Кирсановский р-н	Верещагин	27,25
Забайкальский край	Краснокаменский р-н	Чашин	25,88
Архангельская обл.	Шенкурский р-н	Меньшуткин	24,53
Московская обл.	Юбилейный г.	Торицын	24,44
Самарская обл.	Новокуйбышевск г.	Ляхов	24,11
Вологодская обл.	Кичменгско-Городецкий р-н	Савельев	23,88
Московская обл.	Щёлковский р-н	Варгузов	23,36
Алтай респ.	Усть-Коксинский р-н	Мантоков	21,02
Архангельская обл.	Коряжма г.	Пивоваров	20,86
Вологодская обл.	Череповец	Буров	20,84
Вологодская обл.	Тотемский р-н	Соколов	20,65
Свердловская обл.	Красноуфимск г.	Ильинских	20,37
Курская обл.	Щигры г.	Сороковых	18,90
Ярославская обл.	Некрасовский р-н	Грибов	18,54
Ставропольский край	Ессентуки г.	Смоляков	17,93
Амурская обл.	Михайловский р-н	Куделин	17,51
Амурская обл.	Свободный г.	Мажуго	16,21
Сахалинская обл.	Долинск г.	Тарасенко	15,29
Ростовская обл.	Родионово-Несветайский р-н	Титаренко	14,71
Ярославская обл.	Некоузский р-н	Силин	14,56
Тверская обл.	Вышневолоцкий р-н	Ульянов	14,06
Иркутская обл.	Иркутский р-н	Вавилов	12,4
Самарская обл.	Тольятти г.	Серафимов	10,67
Ярославская обл.	Угличский р-н	Городецкий	10,48
Ростовская обл.	Белокалитвинский р-н	Шаповалов	9,73
Псковская обл.	Порховский р-н	Николаев	9,27
Приморский край	Арсеньев г.	Лисиенко	9,06
Краснодарский край	Новороссийск г.	Сукач	8,83
Ярославская обл.	Тутаевский р-н	Асанов	7,47
Московская обл.	Черноголовка г.	Сонин	7,15
Адыгея	Тахтамукайский р-н	Бойко	5,85
Якутия	Сунтарский улус	Васильев	4,26
Орловская обл.	Урицкий р-н	Балашова	4,04
Иркутская обл.	Тулунский р-н	Брызгалов	3,67

ИТОГИ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ В
АДМ. ЦЕНТРАХ
СУБЪЕТОВ РФ

На первое место также вышел **Криворотов Александр Самуилович** – в **Куйбышевском районе Ростовской области** – с результатом **36,68%**. Причём эта победа была одержана несмотря на то, что в списке кандидатов имела даже подставная фигура со схожей фамилией – Криворот.

Заняли второе место при результате главного оппонента меньше половины голосов – «вышли во второй тур» – следующие кандидаты-коммунисты: **Захаров** из Майкопского района Адыгеи (40%), **Чашин** из Краснокаменского района Забайкальского края (26%), **Меньшуткин** из Шенкурского

района Архангельской области (25%), **Варгузов** из Щёлковского района Московской области (23%) и **Мантоков** из Усть-Коксинского района республики Алтай (21%).

Наибольшее в процентном соотношении число голосов получили: **Матюха** (Усольский район Иркутской области) – 69%, **Липатёнков** (город Лосино-Петровский Московской области) – 48%, **Захаров** (Майкопский район Адыгеи) – 41%, **Короткова** (город Ливны Орловской области) – 37%, **Журавлёва** (кинель-Черкасский район Самарской области) – 37%, **Криворотов** (Куйбышевский район Ростовской области) – 37% и **Пенкин**

РАЗДЕЛ 2

(город Красноармейск Московской области) – 36%.

Средний процент проголосовавших за кандидатов от КПРФ на должность глав администраций муниципальных образований верхнего уровня 4 марта 2012 года составила 20,7%.

2.4. Выборы депутатов в муниципалитеты верхнего уровня, проходившие по пропорциональной и смешанной системе

Выборы в местные представительные органы власти муниципальных образований верхнего уровня (районов и городов регионального подчинения) 4 марта 2012 г. состоялись в 35 субъектах РФ. Общее число таких муниципалитетов составило 419.

Из них в 11 случаях выборы прошли исключительно по пропорциональной системе (т.е. по партийным спискам). Ещё в 90 муниципалитетах применялась смешанная система: и партийные списки, и одномандатные или многомандатные округа. Таким образом, партийные списки выдвигались в 24% муниципалитетов.

Почти во всех районах и городах (кроме

двух), где присутствовали партийные списки, в выборах участвовала КПРФ. В табл.12 представлены достижения партийных отделений компартии в рассматриваемых районах.

КПРФ заняла первое место на выборах в Совет депутатов городского округа Юбилейный Московской области: 36,2% голосов.

Средняя доля голосов, поданных за КПРФ на муниципальных выборах верхнего уровня 4 марта 2012 года, составила 20,96%. Для сравнения: на аналогичных выборах в октябре 2010 года компартия получила 20,31% голосов, а в марте 2011 года – 24,54%.

Среди районов лидируют: Кантемировский район Воронежской области (40%), Завитинский район Амурской области (34%), Бутурлиновский район Воронежской области – 33%, Кошехабльский район Адыгеи – 32% и Поспелихинский район Алтайского края – 32%.

Среди городов в пятёрку лучших вошли: Юбилейный (Московская область) – 36%, Новоалтайск (Алтайский край) – 31%, Борисоглебск (Воронежская обл.) – 29%, Саяногорск (Хакасия) – 27% и Сысерть (Свердловская обл.) – 26%.

Таблица 12 (Начало)

Результат КПРФ по партийным спискам в муниципалитетах верхнего уровня

Регион	Муниципальное образование	КПРФ, %
Воронежская обл.	Кантемировский р-н	40,33
Московская обл.	Юбилейный г.	36,2
Амурская обл.	Завитинский р-н	33,54
Воронежская обл.	Бутурлиновский р-н	32,54
Адыгея	Кошехабльский р-н	32,46
Алтайский край	Поспелихинский р-н	31,74
Алтайский край	Новоалтайск г.	30,54
Воронежская обл.	Борисоглебск г.	29,24
Хакасия	Саяногорск г.	27,41
Дагестан	Ногайский р-н	27,32
Адыгея	Майкопский р-н	26,84
Воронежская обл.	Грибановский р-н	26,33
Свердловская обл.	Сысерть г.	26,09
Московская обл.	Раменский р-н	26
Псковская обл.	Новосокольнический р-н	25,63
Псковская обл.	Островский р-н	25,52
Псковская обл.	Печорский р-н	25,24
Башкортостан	Октябрьский г.	25,02
Московская обл.	Коломна г.	24,95
Свердловская обл.	Красноуральск г.	24,9
Псковская обл.	Пушкиногорский р-н	24,67
Псковская обл.	Опочецкий р-н	24,62
Приморский край	Большой Камень г.	24,5
Северная Осетия	Моздокский р-н	24,23
Бурятия	Кабанский р-н	23,78
Хакасия	Черногорск г.	23,65
Курская обл.	Курчатов г.	23,59
Псковская обл.	Новоржевский р-н	23,54
Красноярский край	Минусинск г.	23,14
Псковская обл.	Красногородский р-н	23,14
Московская обл.	Ногинский р-н	23,13
Псковская обл.	Пыталовский р-н	23,11

Таблица 12 (Окончание)

Регион	Муниципальное образование	КПРФ, %
Псковская обл.	Палкинский р-н	22,81
Псковская обл.	Великие Луки г.	22,73
Псковская обл.	Великолукский р-н	22,73
Московская обл.	Домодедово г.	22,7
Тамбовская обл.	Пичаевский р-н	22,7
Курская обл.	Железногорск г.	22,57
Воронежская обл.	Богучарский р-н	22,05
Ставропольский край	Георгиевск г.	21,99
Башкортостан	Нефтекамск г.	21,64
Свердловская обл.	Заречный г.	21,48
Псковская обл.	Локнянский р-н	21,47
Амурская обл.	Зейский р-н	21,28
Воронежская обл.	Поворинский р-н	21,01
Приморский край	Находка г.	20,92
Красноярский край	Назарово г.	20,63
Башкортостан	Стерлитамак г.	20,62
Алтайский край	Заринск г.	20,57
Свердловская обл.	Алапаевск г.	20,56
Псковская обл.	Псковский р-н	20,48
Свердловская обл.	Невьянск г.	19,92
Башкортостан	Салават г.	19,3
Свердловская обл.	Нижние Серги г.	19,14
Псковская обл.	Струго-Красненский р-н	19,09
Псковская обл.	Порховский р-н	19,08
Свердловская обл.	Верхняя Салда г.	18,99
Псковская обл.	Гдовский р-н	18,75
Северная Осетия	Ирафский р-н	18,63
Псковская обл.	Усвятский р-н	18,48
Свердловская обл.	Новоуральск г.	18,05
Псковская обл.	Плюсский р-н	16,82
Псковская обл.	Бежаницкий р-н	16,54
Свердловская обл.	Богданович г.	16,43
Архангельская обл.	Вельский р-н	16,39
Свердловская обл.	Горноуральск г.	16,39
Свердловская обл.	Ревда г.	16,28
Вологодская обл.	Череповец г.	16,21
Свердловская обл.	Белоярск г.	16,13
Свердловская обл.	Тавда г.	15,91
Свердловская обл.	Карпинск г.	15,57
Свердловская обл.	Нижний Тагил г.	15,51
Свердловская обл.	Ирбит г.	15,47
Свердловская обл.	Реж г.	15,30
Свердловская обл.	Талица г.	14,55
Свердловская обл.	Сухой Лог г.	14,29
Свердловская обл.	Лесной г.	14,15
Свердловская обл.	Серов г.	14,14
Псковская обл.	Дедовичский р-н	14,03
Свердловская обл.	Североуральск г.	13,99
Свердловская обл.	Асбест г.	13,63
Архангельская обл.	Пинежский р-н	13,1
Дагестан	Буйнакский р-н	11,97
Дагестан	Кумторкалинский р-н	10,77
Свердловская обл.	Сосьвинск г.	10,47
Свердловская обл.	Ирбитский р-н	10,12
Кабардино-Балкария	Баксан г.	9,97
Дагестан	Рутульский р-н	6,7
Кабардино-Балкария	Прохладный г.	н/д
Карачаево-Черкесия	Карачаевск г.	н/д

**ИТОГИ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ВЫБОРОВ В
АДМ. ЦЕНТРАХ
СУБЪЕТОВ РФ**

РАЗДЕЛ 3

2.5. Выводы раздела

Одновременно с выборами Президента РФ 4 марта состоялись муниципальные выборы в субъектах РФ. **На муниципальных выборах Компартия подтвердила свою поддержку в границах электоральных результатов последних лет: партия получила каждый четвертый-пятый голос избирателя.**

Средний процент голосов за КПРФ на выборах в парламенты региональных столиц составил 23,38%. КПРФ более всего прибавила по сравнению с декабрём прошлого года в Горно-Алтайске и Уфе. Во всех остальных горо-

дах мартовский результат оказался хуже. Средний уровень поддержки кандидатов в мэры региональных столиц от КПРФ – 20,86%.

Средний процент проголосовавших за кандидатов от КПРФ на должность глав администраций муниципальных образований верхнего уровня 4 марта 2012 года составил 20,7%. Средняя доля голосов, поданных за КПРФ на муниципальных выборах верхнего уровня 4 марта 2012 года, составила 20,96%. Для сравнения: на аналогичных выборах в октябре 2010 года компартия получила 20,31% голосов, а в марте 2011 года – 24,54%.

РАЗДЕЛ 3. Предвыборная социология, прогнозы, экзитполлы и протестная активность

3.1. Президентские выборы: противоречивое общественное восприятие

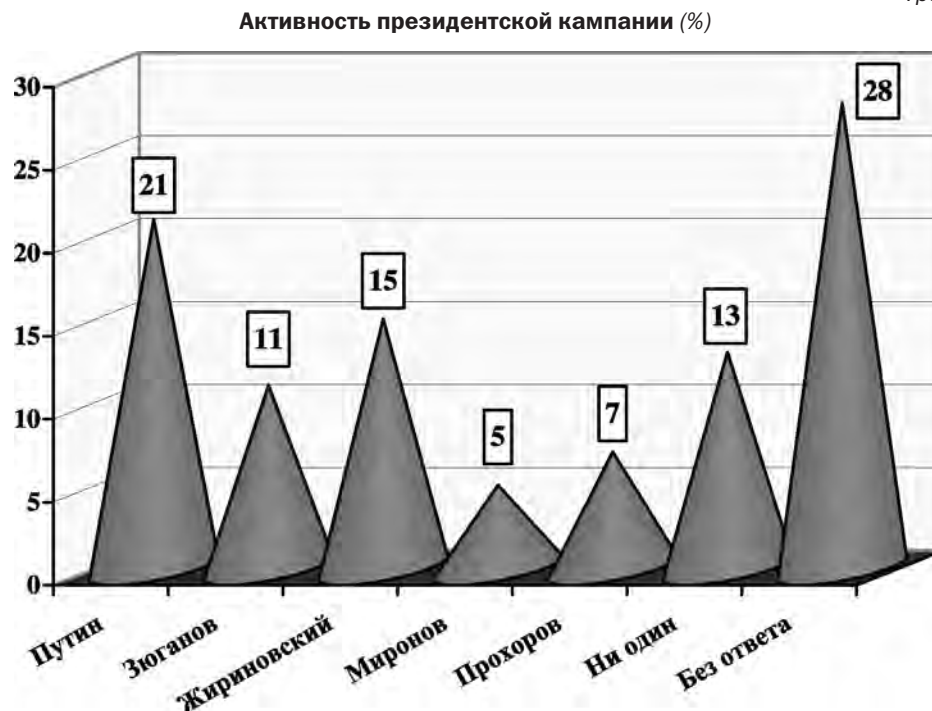
В преддверии «главных» выборов страны – президентских – сектором политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний ЦК КПРФ совместно с

Активность выборной работы: слабая связь с рейтингом

В целях интерпретации итогов выборов обратимся к показателям, характеризующим качество предвыборной работы.

Один из таких показателей – активность ведения выборной кампании. Для его зондажа респондентам в ходе опроса предлагалось назвать, чью агитационную продукцию они видели, а также кто, по их мнению, энергичнее других ведёт кампанию. Мнения распределились следующим образом (гр.2).

График 2



ЦИПКР был предпринят Всероссийский опрос общественного мнения на базе случайной, квотированной по гендерно-возрастной и территориальной составляющей, репрезентативной выборки в 1500 респондентов из 75 населённых пунктов 58 субъектов РФ. Данные предвыборного опроса помогли понять некоторые новые тенденции в выборной кампании 2012 г.

График показывает, что, по сравнению с рейтингом, преобладание Путина (21%) по активности весьма невелико – он опережает следующего за ним лишь на шесть процентных пунктов.

Важно то, что на втором месте находится Жириновский, с 15% активности.

Выборная кампания Зюганова оценивается респондентами в 11% активности.

На четвёртом месте Прохоров, с 7% мнений. Замыкает рейтинг Миронов, которого выделяют лишь 5% опрошенных.

Теперь рассмотрим влияние агитации каждого кандидата на группы граждан с различными электоральными предпочтениями (табл.13).

Обобщая вышеописанные два показателя, мы можем объяснить то или иное место рейтингов каждого кандидата в пространстве их электоральных «коридоров».

Так, Путин обнаруживает тенденцию к достижению своего электорального «потолка» в контексте того, что его рейтинг практически

Таблица 13

За кого проголосуют респонденты, выделившие агитацию того или иного кандидата (%)

За кого проголосуете? Кто активнее ведёт кампанию?	Путин	Зюганов	Жириновский	Миронов	Прохоров	Не опр.	Сумма
Путин	59	14	4	1	8	14	100
Зюганов	59	18	<1	3	5	15	100
Жириновский	57	11	6	4	4	19	100
Миронов	53	21	5	<1	5	16	100
Прохоров	54	8	<1	<1	23	15	100
Ни один	66	2	9	2	4	17	100
Всего	59	10	4	4	6	17	100

Важнейший вывод, который позволяющий сделать эти данные, таков: **влияние заметности агитационной работы на электоральный выбор крайне ограничено.**

Так, рейтинг Путина среди всех избирателей – вне зависимости от того, чью предвыборную работу они оценивают как лучшую – колеблется в пределах от 54 до 66%. Причём собственно те, кто на первое место ставит кампанию Путина, вовсе не лидируют по уровню его поддержки.

Совершенно иная ситуация с Г.А.Зюгановым. Его предвыборная активность повышает уровень поддержки почти вдвое (18% против 10%).

И здесь мы видим одну странность: рейтинг Зюганова максимален среди тех, кто часто сталкивался с материалами Миронова. Более того: среди этой категории почти нет желающих проголосовать за лидера справороссов. Вероятно, постоянное «воровство» агитационных идей «Справедливой Россией» у Компартии в конечном итоге побуждает граждан, ознакомившихся с такой агитпродукцией, поддержать силу, эти идеи изначально выдвинувшую.

Среди тех, кто выделяет активность Жириновского, присутствует, хотя и незначительный, всплеск его поддержки (6% против 4%).

Единственный кандидат, чья агитация «работает» в исчерпывающей мере, это Прохоров: среди граждан, отметивших его активность как максимальную, почти четверть собираются за него голосовать. Это самый высокий показатель среди всех кандидатов по уровню превышения над средним рейтингом – почти вчетверо.

не коррелирует с предвыборной работой, он подчиняется иным факторам и закономерностям (см. раздел «Образ кандидатов»).

Эффективность предвыборной работы Жириновского достаточно невысока, но за счёт крайне высокой активности он сумел «оторваться» от своего электорального минимума.

Прохоров ведёт крайне эффективную предвыборную работу, и благодаря этому почти достиг своего электорального максимума – имеет наибольший из возможных для него рейтинг.

Пассивная предвыборная кампания Миронова налагается на её низкое качество, вследствие чего его рейтинг «провалился» почти к самому электоральному «дну».

Среднее положение Г.А.Зюганова в электоральных координатах обуславливается недостаточным качеством и активностью предвыборной работы – при весьма небольшом общем потенциале поддержки.

Переток электоратов партий: существенные сдвиги

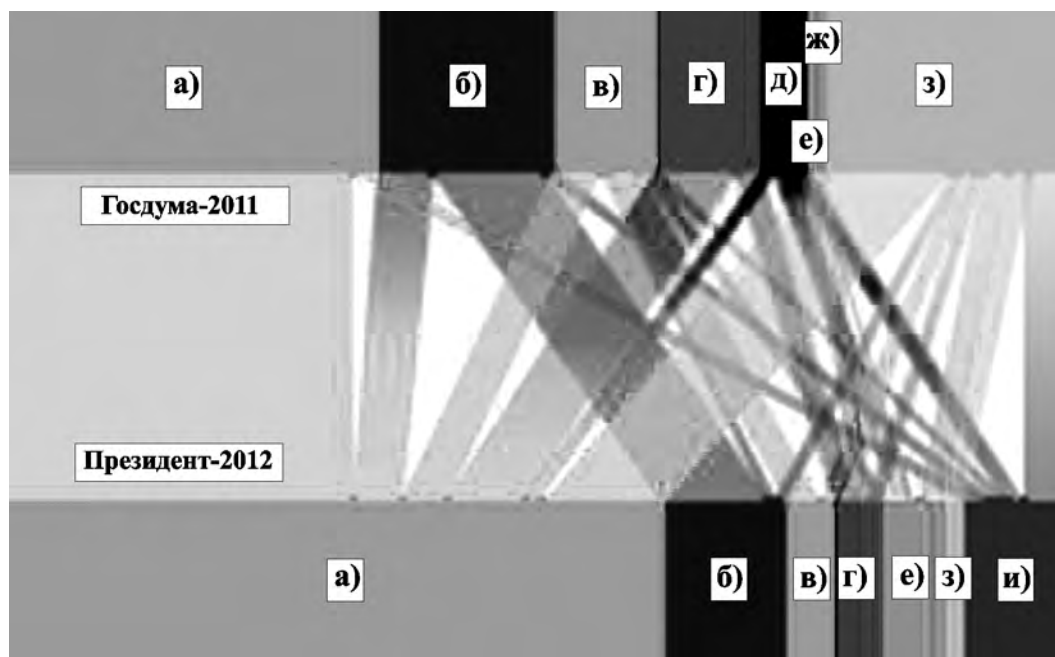
Итоги президентских выборов заметно отличаются от результата выборов думских. В связи с этим возникает очевидный вопрос: какова структура перетоков электоратов между партиями и кандидатами? Велика ли доля тех, кто голосует не за кандидата от «своей» партии?

На этот вопрос исследование даёт однозначный ответ: сдвиги в электоральном поле между двумя федеральными кампаниями носят фундаментальный характер (гр. 3).

Наиболее устойчивым является электорат «Единой России»: 93% сторонников партии власти голосовали за Путина, и только 7% в подобном выборе сомневались.

ПРЕДВЫБОРНАЯ
СОЦИОЛОГИЯ
ПРОГНОЗЫ,
ЭКЗИТПОЛЛЫ

Переток электоратов между партиями и кандидатами в президенты



Примечание: а) «Единая Россия» и Путин; б) КПРФ и Зюганов; в) ЛДПР и Жириновский; г) «Справедливая Россия» и Миронов; д) «Яблоко»; е) «Правое Дело» и Прохоров; ж) «Патриоты России»; з) не ходил на выборы; и) не определился.

Среди тех, кто 4 декабря 2011 г. проголосовал за Компартию, лишь две трети накануне голосования заявляли о поддержке Г.А.Зюганова. Существенная доля – четверть – «перетекла» в стан поборников Путина. Остальные кандидаты мало что «почерпнули» из коммунистического электората: по 3% приходится на Миронова, Жириновского и Прохорова. И 6% сторонников КПРФ раздумывали над новым электоральным выбором. Восполнение электората Зюганова шло частично за счет неголосовавших на думских выборах, частично бывших избирателей ЛДПР, «СР» и «Яблока».

Жириновский сумел «сохранить» лишь 29% избирателей ЛДПР. В полтора раза большая его часть – 43% – «отошла» к Путину. Ещё по 10% получили Зюганов и Прохоров. Наконец, десятая часть либерал-демократов не выбрала линию поведения на избирательном участке.

Наименее «преданный» электорат имеют эсэры: поддержал Миронова лишь один из пяти голосовавших за соответствующую партию. Львиная доля (71%) перекинулась в стан ближайших союзников спавороссов – к Путину. 5% проголосовали за Прохорова, столько же – не определились.

Лишившись «своего» кандидата – Явлинского, «яблочники» разделились на три равные части: за Путина, за Прохорова, и Зюганова, а также «без ответа».

Поборники партии «Патриоты России» наглядно продемонстрировали в ходе

опроса полную солидарность с лидерско-политическими пристрастиями данной партии: половина из них голосуют за Путина, другая половина – за Миронова.

Любопытно, что электорат партии «Правое Дело» не целиком перешёл к её экс-лидеру Прохорову. За него поставили «галочку» лишь примерно половина голосовавших за «ПД». Остальные отдают предпочтение Миронову.

Среди тех, кто на думские выборы не ходил, лидерские симпатии распределились следующим образом: 51% – за Путина, 10% – за Прохорова, 6% – за Жириновского, по 4% – за Зюганова и Миронова и 24% – думают.

Есть основания утверждать, что такая радикальная трансформация электорального пространства обусловлена, в том числе, и **волновым характером изменения политических предпочтений**. Думские выборы пришлись на точку максимального недоверия к действующей власти. Специфика процесса такова, что стабильным это состояние быть не может (равно как и период максимального доверия к власти).

В настоящий момент мы наблюдаем восходящую фазу указанной «волны». Отсюда и столь высокий рейтинг Путина, разительно отличающийся от уровня поддержки «Единой России», имевшего место всего пару месяцев назад. К сожалению, президентские выборы пришлись на точку, близкую к максимуму доверия.

Эта гипотеза объясняет, в том числе, и алогичный механизм формирования нынешнего

путинского рейтинга – не вписывающийся ни в какие рациональные критерии оценки.

Не останавливаясь на этом подробно, необходимо упомянуть, что волновой характер свойственен большинству политических процессов (не только электоральных), включая протестную активность и даже возникновение революционных ситуаций.

Образ кандидатов: нереализованные преимущества

Февральский Всероссийский опрос включал большой блок вопросов, посвящённых образу будущего, связанного с кандидатами в президенты, – образу, который складывается у избирателей как логический (на основе анализа программных предложений), так и эмоциональный (по ассоциативной цепочке). Респонденту предлагалось восемнадцать дихотомий – парных высказываний противоположного содержания, которые характеризуют самые разные стороны жизни – политической, экономической, социальной. Ему необходимо было выбрать в каждой дихотомии то высказывание, которое, по его мнению, в большей степени отражает возможное будущее при президентстве, соответственно, Зюганова либо Путина.

Прежде всего необходимо отметить, что **более половины респондентов затруднились с ответами по образу будущего при президенте Зюганове**. Это связано с тремя причинами:

- Существенная часть населения не верит в возможность победы коммунистов на выборах, и потому отказывается обсуждать «чисто гипотетические, нереальные вещи».
- Многие граждане имеют весьма слабое представление о программе КПРФ и Зюганова, о том, что именно коммунисты предлагают стране.
- Некоторые граждане, приняв для себя решение голосовать за Путина – решение чисто эмоциональное, не базировавшееся даже на элементарном анализе – не желают быть «сбиты с толку», не хотят узнать нечто новое, что могло бы поколебать их уверенность в правильности своего выбора. Другими словами – не хотят «лишней» умственной и психической работы.

Респондентов, не желающих обсуждать «будущее по-Путину», оказалось примерно вдвое меньше.

Однако если сравнивать среднюю долю выбравших первое (положительное) высказывание и второе (отрицательное), то для Зюганова это соотношение будет составлять 23:13, в то время как для Путина – 35:39. Иными словами, образ будущего «по-Зюганову» – заметно более «лучезарный», нежели образ будущего «по-Путину».

То же соотношение выявляется при сопоставлении дихотомий: у Зюганова положительные характеристики преобладают в 12 дихотомиях из 18, а у Путина – только в 6. Соответственно, можно с полным основанием заключить, что **«будущее по-Зюганову» равно вдвое «светлее», чем «будущее по-Путину»**.

Теперь рассмотрим, каковы наиболее характерные черты образа будущего, ожидаемого респондентами при избрании президентом Зюганова или Путина.

Среди свойств, которыми большая часть респондентов наделяет будущее «по-Зюганову», выделяются прежде всего:

- **«Национализация ключевых отраслей экономики»** (40% против 3%, которые ожидают «дальнейшую и полную приватизацию» и 58%, которые затрудняются дать ответ).
- **«Защита интересов государствообразующего русского народа»** (36% против 6% тех, кто считает, что продолжится «заселение русских земель иноэтническими мигрантами» и 58% сомневающихся в ответе).
- **«Социальная справедливость»** (33%, а 12% предсказывают «рост социального неравенства» и 55% ничего не могут сказать по этому поводу).
- **«Возрождение духовности»** (32%, а 9% боятся «нравственной деградации общества» и 59% не могут выбрать ответ).
- **«Улучшение качества образования и здравоохранения»** (31%; 10% считает, что оно будет ухудшаться, 59% не определились).
- **«Россия станет великой державой»** (30% – при 6% тех, кто убеждён, что «Россия приблизится к положению колонии», и 64% не имеющих мнения).

Отрицательные характеристики «перевешивают» в образе будущего при президенте Зюганове только по двум параметрам. Это убеждённость в том, что Россию ждёт **«экономический кризис»** (так считают 22% опрошенных, а «экономический рост» ждёт только 11%; 67% – сомневаются). А также **«неустойчивость, непредсказуемость жизни»** (её назвали 22%; 15% надеются на «уверенность в завтрашнем дне и стабильность», а 62% не имеют мнения).

Имеются три параметра, по которым оценить гипотетическое президентство Зюганова не берутся наибольшее число опрошенных. Это «Возрождение православия или воинствующий атеизм», «Объединение с Белоруссией или разрыв отношений с нею» и «Противостояние с Западом или дружба». Вероятно, в партийной и предвыборной пропаганде недостаёт информации по данной тематике.

На гр. 4 отражён образ будущего при президенте Зюганове: белым показана доля тех, кто разделяет первое (левое) высказывание,

ПРЕДВЫБОРНАЯ СОЦИОЛОГИЯ ПРОГНОЗЫ, ЭКЗИТПОЛЛЫ

Образ будущего при президентстве Г.А.Зюганова

Национализация ключевых отраслей экономики					Дальнейшая и полная приватизация
Защита интересов государство-образующего русского народа					Заселение русских земель иностранными мигрантами
Социальная справедливость					Рост социального неравенства
Возрождение духовности					Нравственная деградация общества
Улучшение качества образования и здравоохранения					Ухудшение качества образования и здравоохранения
Россия станет великой державой					Россия приблизится к положению колонии
Произойдёт полное искоренение либерализма					Может случиться «оранжевая революция»
Возрождение страны					Полнейший упадок страны
Перед людьми откроются новые перспективы					Восторжествует серость, гниение
Будет цениться умение что-то создать					Будет цениться умение приспособиться к обстоятельствам
Свобода слова, права человека					«Закручивание гаек», репрессии
Обновление технологий производства (модернизация)					Возвращение к более примитивным технологиям
Объединение с Белоруссией					Разрыв отношений с Белоруссией
Рост благосостояния граждан					Рост бедности
Уверенность в завтрашнем дне, стабильность					Неустойчивость, непредсказуемость жизни
Возрождение православия					Воинствующий атеизм
Экономический рост					Экономический кризис
Противостояние с Западом					Дружба с Западом

черным – второе (правое), а серым – доля тех, кто не имеет мнения по данному вопросу.

Среди положительных характеристик, преобладающих в образе будущего «по-Путину», лидирует «возрождение православия» (71% против 4% ожидающих всплеска «воинствующего атеизма»). Вероятно, это связано с ассоциацией «от обратного»: Путин не высказывается против религии – значит, мол, не атеист.

На втором месте – навязываемая всеми СМИ «модернизация», или обновление технологий производства. Её ассоциируют с Путиным 62% населения, в то время как только 22% понимают, что Россию ждёт как раз обратное – «возвращение к более примитивным технологиям», «примитивизация» производства.

Половина населения связывают президентство Путина с «экономическим ростом», и только 22% считают, что его правление приведёт к «экономическому кризису».

Каждый второй респондент ожидает, что при Путине «Россия станет великой держа-

вой» – и лишь треть понимает, что она скорее «приблизится к положению колонии».

45% опрошенных полагают, что «произойдёт полное искоренение либерализма», а 31% верит в «оранжевую революцию» при Путине.

Наконец, граждане надеются на «рост благосостояния» (41%). Несколько меньшая (33%) доля знает, что расти будет только бедность.

Среди остальных дихотомий в образе путинского правления преобладают негативные характеристики. Наиболее выделяющиеся:

- «Рост социального неравенства» (65% против 21% надеющихся на «социальную справедливость»).
- «Неустойчивость, непредсказуемость жизни» (58%; лишь 25% ещё верят в «стабильность»).
- «Заселение русских земель иностранными мигрантами» (52% это знают, 24% – отрицают).
- «Будет цениться умение приспособиться к обстоятельствам» (52% при 24% тех, кто надеется, что «будет цениться умение что-то создать»).

• «Дальнейшая и полная приватизация» (51%; 16% считает, что Путин намерен проводить «национализацию»).

Определённый интерес представляет образ будущего при президентстве Зюганова и Путина, сложившийся в сознании электоров разных кандидатов. Хотя в целом соблюдается ожидаемая закономерность, что электорат кандидата представляет будущее при «своём» президенте в «розовом свете», а при его оппоненте – в «чёрном», однако здесь присутствуют и некоторые исключения.

Так, даже электорат Путина в большинстве своём понимает, что при нём будет «рост социального неравенства», «дальнейшая и полная приватизация» и даже

«заселение русских земель иноэтническими мигрантами». Сомневается он и в пресловутой «стабильности», а также в том, будет ли «цениться умение что-то создать», или станет процветать приспособленчество.

Одновременно с этим, избиратели всех других кандидатов вместе с «путинстами» убеждены в «возрождении православия» при Путине. А сторонники Миронова верят и в «модернизацию».

В табл.14 представлен образ будущего при президенте Зюганове и Путине в сознании разных групп избирателей. Через двоеточие перечислены округлённые до десятков доли респондентов, разделяющих соответственно первую точку зрения, нейтральную и вторую.

**ПРЕДВЫБОРНАЯ
СОЦИОЛОГИЯ
ПРОГНОЗЫ,
ЭКЗИТПОЛЛЫ**

Таблица 14

Образ будущего при Зюганове и Путине в сознании электората кандидатов

Дихотомии	Всего	Путин	Зюганов	Жириновский	Миронов	Прохоров	Не опр.
Экономический рост <u>или</u> кризис?	1:7:2 5:3:2	0:8:2 8:2:1	6:2:2 1:2:7	5:3:2 2:3:5	2:2:6 1:3:6	2:3:5 1:3:6	0:8:2 2:6:2
Обновление технологий производства (модернизация) <u>или</u> возвращение к более примитивным технологиям?	2:6:2 6:2:2	1:8:2 7:1:1	8:1:1 2:3:5	3:6:1 3:2:5	4:1:4 6:0:4	3:3:5 4:1:5	2:6:3 6:2:3
Национализация ключевых отраслей экономики <u>или</u> дальнейшая и полная приватизация?	4:6:0 2:3:5	3:7:0 3:3:4	9:1:0 0:2:8	4:5:1 0:4:6	8:2:0 0:2:8	6:3:1 0:2:8	4:5:1 1:5:4
Рост благосостояния граждан <u>или</u> рост бедности?	2:7:2 4:3:3	1:8:1 6:2:2	7:2:0 1:3:6	4:4:2 1:2:7	3:3:3 1:1:8	3:4:3 2:3:5	1:7:2 2:4:3
Социальная справедливость <u>или</u> рост социального неравенства?	3:5:1 2:1:7	2:7:1 3:2:5	9:0:1 0:0:10	5:4:1 0:0:10	6:3:1 0:0:10	3:4:3 0:1:9	3:5:2 1:2:7
Улучшение качества образования и здравоохранения <u>или</u> ухудшение?	3:6:1 4:2:4	2:7:1 5:2:3	8:1:1 0:1:9	5:4:1 2:0:8	6:2:2 0:2:8	4:3:3 3:1:6	3:6:1 2:3:5
Возрождение духовности <u>или</u> нравственная деградация общества?	3:6:1 3:3:5	2:7:0 4:3:3	8:1:0 0:1:9	5:5:0 0:3:7	6:1:3 1:0:9	3:3:4 0:2:8	3:6:1 1:3:5
Возрождение православия <u>или</u> воинствующий атеизм?	1:8:1 7:2:0	0:9:1 7:3:0	6:4:0 7:3:0	1:8:1 8:2:0	2:4:3 7:2:1	2:6:3 9:1:1	1:8:1 7:3:0
Защита интересов государствообразующего русского народа <u>или</u> заселение русских земель иноэтническими мигрантами?	4:6:1 2:2:5	2:7:0 3:3:4	9:1:0 0:1:9	5:3:2 1:2:7	7:2:1 2:0:8	4:4:2 0:2:8	4:5:1 1:3:6
Объединение с Белоруссией <u>или</u> разрыв отношений с нею?	2:8:0 2:6:2	1:9:0 3:6:1	6:3:1 1:6:3	4:5:1 2:5:3	3:7:0 1:4:4	4:6:0 1:6:3	1:8:1 1:7:2
Россия станет великой державой <u>или</u> приблизится к положению колонии?	3:6:1 5:2:3	2:8:0 7:2:2	9:1:0 0:1:8	7:3:0 3:3:4	4:6:0 2:2:6	3:5:3 1:2:7	3:6:1 4:2:4
Противостояние с Западом <u>или</u> дружба?	1:7:2 1:4:5	1:8:1 1:3:6	1:4:5 0:5:5	1:7:2 4:3:3	1:6:3 2:4:3	1:6:3 1:4:5	0:7:3 0:4:6
Свобода слова, права человека <u>или</u> «закручивание гаек», репрессии?	2:7:1 4:2:4	1:8:1 6:2:3	7:3:0 2:2:7	4:4:2 2:0:8	6:3:1 1:2:7	2:4:4 2:1:7	2:7:2 2:3:5
Произойдёт полное искоренение либерализма <u>или</u> может случиться «оранжевая революция»?	2:6:2 4:2:3	1:7:2 6:3:2	8:2:1 2:2:6	4:5:1 3:3:4	6:2:2 1:2:7	6:2:3 4:1:5	3:5:3 3:3:4
Уверенность в завтрашнем дне, стабильность <u>или</u> неустойчивость, непредсказуемость жизни?	2:6:2 2:2:6	0:8:2 4:2:4	8:1:2 0:0:10	4:3:3 1:1:8	1:3:6 0:0:10	1:4:5 1:1:8	1:6:3 0:3:7
Перед людьми откроются новые перспективы <u>или</u> восторжествует серость, гниение?	2:6:1 3:2:4	1:8:1 5:2:3	9:1:0 0:1:9	6:3:1 1:1:8	3:6:1 2:1:7	3:3:4 2:2:6	2:6:2 1:4:5
Будет цениться умение что-то создать <u>или</u> умение приспособиться к обстоятельствам?	2:6:2 2:2:5	1:8:1 4:2:4	8:1:0 1:0:9	6:4:0 0:1:9	3:6:1 0:1:9	3:3:5 0:3:8	2:6:2 0:4:6
Возрождение страны <u>или</u> полнейший её упадок?	2:7:1 4:2:4	1:8:1 6:2:2	9:1:0 0:1:9	5:4:1 0:1:9	3:6:1 1:1:8	4:3:4 1:2:8	2:7:1 1:4:4

РАЗДЕЛ 3

Красным жирным шрифтом обозначен Зюганов, синим курсивом – Путин.

Хотя большинство голосующих за Путина отказывается обсуждать гипотетическое президентство Зюганова, однако и они не могут не признать важнейших его положительных характеристик: национализацию, защиту русского народа, восстановление статуса великой державы, возрождение духовности, социальную справедливость, улучшение здравоохранения и образования, объединение с Белоруссией...

Сторонники Миронова признают за Зюгановым практически все положительные составляющие образа будущего, а электорат Миронова – большинство из них. Поборники Прохорова настроены более скептически, но и они не отрицают ни национализацию, ни защиту русских, ни объединение с Белоруссией, ни антилиберализм, ни заботу о качестве медицины и образования.

Мнение тех, кто не определился с электоральным выбором, в целом совпадает со среднестатистическим: они склонны оценивать будущее «по-Зюганову» в 1,5-2 раза лучше, чем «будущее по-Путину».

Таким образом, мы наблюдаем взаимопротивоположный процесс: **благодаря положительному образу будущего у Зюганова имеется огромный потенциал и преимущество перед Путиным. Но это преимущество не было реализовано в электоральном плане**, поскольку на рейтинговые показатели влияет не только – и не столько – логическое восприятие программных положений, сколько чисто эмоциональный, иррациональный момент на уровне «нравится – не нравится». И традиционными, привычными агитационно-пропагандистскими методами эту ситуацию не переломить. Необходимо разрабатывать принципиально новые, авангардные методы привнесения в массовое сознание своих убеждений и идей.

Выводы

- Активность предвыборной работы слабо коррелирует с рейтингом.
- Кампания Зюганова проводилась активно, однако, по массовому восприятию активность была чуть выше у Жириновского.
- Эффективнее всего работала агитационная машина у Прохорова. А материалы Миронова во многом даже мотивировали к голосованию за Зюганова.
- Электораты партий не перешли целиком соответствующим кандидатам в президенты. Напротив: существенная доля избирателей каждой партии, а также тех, кто не ходил на думские выборы, голосовала за Путина.

• Даже среди сторонников КПРФ таковых насчитывается до четверти.

• Граждане сопротивляются любым попыткам переориентировать их с эмоционального восприятия политики на логическое.

• Более половины респондентов по этой причине уклонялись от обсуждения гипотетического образа будущего при президенте-Зюганове.

• Между тем опрос показал, что «будущее по-Зюганову» ровно вдвое «светлее», чем «будущее по-Путину».

• Важнейшие положительные черты образа зюгановского президентства: национализация, защита русских, социальная справедливость, возрождение духовности, улучшение образования и медицины, восстановление статуса великой державы.

• Его отрицательные черты: возможный экономический кризис при реализации программы Зюганова и непредсказуемость жизни.

• Население крайне слабо знакомо с позицией КПРФ по Белоруссии, религиозному вопросу и отношениям с Западом.

• В положительном образе путинского правления преобладают: возрождение православия, модернизация, экономический рост, великодержавность.

• Среди его отрицательных черт выделяются: рост неравенства, непредсказуемость жизни, иноэтническая миграция, приспособленчество, приватизация.

• Избиратели Путина также в большинстве своём понимают негативные черты путинского «будущего» и позитивные составляющие программы коммунистов.

• Реализация в электоральном плане преимущества Зюганова перед Путиным по образу будущего крайне затруднено, блокирована – потому, что электоральное решение принимается большинством населения на эмоциональном уровне сознания, а не на логическом.

• В этой связи как никогда актуален тезис «голосуй умом, а не сердцем».

3.2. Президентская выборная кампания в исследованиях прорежимных социологических служб

Портрет идеального президента: ожидания избирателей

Цикл социологических исследований, проведенных накануне и в ходе президентской избирательной кампании, позволил выявить общую картину ожиданий, связываемых в обществе с новым президентством и тем политическим курсом, который будет осуществляться на его протяжении.

Собирательный портрет идеального президента России представлен в исследовании

«Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/02-02-2012/za-kakogo-politika-gotovy-progolosovat-rossiyane-i-chego-ozhidayut-ot-vyborov>), опрос 20-23 января 2012 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Первое лицо государства, по убеждению его избирателей, должно обладать целым набором обязательных личных качеств, особенно претерпевшим изменений с середины 90-х гг. (табл. 15). На сегодняшний день, прежде

ный нрав (17%). Еще меньше предпочтений пришлось на долю идейной убежденности (10%), которая, как можно предположить, воспринимается как нечто «реликтовое» и присущее совсем иным историческим временам. Неожиданно мало (7%) отметили необходимость личного обаяния, которым должен обладать первый человек государства. Это действительно довольно низкий показатель с учетом того, что имиджмейкерство, в особенности политиков первого плана, неизменно основано на «телезависимости» массовой аудитории, для которой внешний образ любого кандидата имеет решающее значение.

Таблица 15

Какими личными качествами, по-Вашему, должен прежде всего обладать президент России? (%)

Мнения	Январь-2012
Ум, интеллект	66
Честность, порядочность	62
Опыт политика	53
Опыт хозяйственного руководителя	41
Лидерские способности	39
Сильная воля	34
Умение слушать других, идти на компромиссы	27
Культура, образованность	19
Бескорыстность	18
Уравновешенность, спокойный нрав	17
Идейная убежденность	10
Личное обаяние	7
Усиление роли правоохранительных органов в обеспечении стабильности государства	14
Затрудняюсь ответить	2
Другое	1

всего, ценятся ум и интеллект политика (66%) и практически наравне с ними – честность и порядочность (62%). Ими перекрывается даже опыт политика, хотя его необходимость признают более половины опрошенных (53%). Менее значимыми для будущего президента сочтены опыт хозяйственного руководителя (41%), хотя в условиях нашей страны первому человеку государства довольно часто их приходится решать напрямую, и лидерские способности (39%).

Глава государства должен, безусловно, обладать сильной волей – так думает примерно треть опрошенных (34%), а также умением слушать других и идти на компромиссы (27%). При этом в числе президентских добродетелей не слишком высоко ценятся культура и образованность – они востребованы всего лишь примерно каждым пятым респондентом (19%), то есть получается, что культурно-образовательный уровень совсем не обязательно является условием наличия острого ума и высокого интеллекта. Столь же сдержанные симпатии выражаются к таким качествам личности президента, как бескорыстие (18%), уравновешенность и спокой-

Показателен также и набор ожиданий, связываемых с тем кандидатом в президенты, за которого респонденты могли бы отдать свои голоса, и оставшихся почти неизменными с начала нулевых годов (табл. 16). На нового главу государства возлагаются надежды на возвращение стране статуса великой державы (57%), то есть советское прошлое вовсе не утратило своей ценности в глазах более чем половины опрошенных. От своего избранника избиратели ждут укрепления закона и порядка (52%) и воплощения в жизнь идеалов социальной справедливости, по всей видимости, навеянного опытом советской истории, – справедливого распределения доходов в интересах простых людей (49%).

В эту общую канву ожиданий встраиваются, пусть несколько менее популярные шаги президента, но вместе с тем признаваемые, такие, как усиление роли государства в экономике (37%), продолжение реформ, оговариваемых, однако, непременным условием обеспечения большего внимания к социальной защите населения (34%). Несколько менее острее, чем в прежние годы, но сохраняя свою актуальность, воспринимается утрата банковских

Таблица 16

Что в первую очередь Вы ждете от президента, за которого Вы могли бы проголосовать? (%)

Мнения	Январь-2012
Вернуть России статус великой уважаемой державы	57
Обеспечить укрепление закона и порядка	52
Обеспечить справедливое распределение доходов в интересах простых людей	49
Усилить роль государства в экономике	37
Продолжить реформы, но с большим вниманием к социальной защите населения	34
Вернуть простым людям средства, которые были ими утеряны в ходе реформ	29
Покончить с войной в Чечне	18
Удержать Россию на пути реформ	16
Проводить курс на воссоединение бывших республик СССР	9
Продолжать курс на сближение со странами Запада	5
Другое	3
Затрудняюсь ответить	3

РАЗДЕЛ 3

сбережений в 90-е гг.: эти издержки тогдашнего реформаторства должны быть компенсированы простым людям (29%). Удержание России на пути реформ как некий базовый принцип встречает к себе более сдержанное отношение (16%). Насущной задачей нового президента должно стать завершение войны в Чечне (18%), причем если сегодня – это не самая первостепенная задача, то таковой она считалась в начале нулевых (57%).

Курс на воссоединение бывших республик СССР традиционно ожидается от президента примерно каждым десятым (9%), а осуществление прозападнического курса встречает понимание только у незначительного меньшинства (5%).

При всей значимости президентской предвыборной кампании, имеющей мощное медийное сопровождение, более половины опрошенных (55%), по их признанию, следят за ней не очень внимательно. О своем заинтересованном внимании к этому событию политической жизни заявило лишь меньшинство (16%). А значительный сегмент общественного мнения (28%) решительно обделяет его своим интересом.

Кандидаты в президенты от оппозиции: мотивации «за» и «против»

Спектр мотиваций «за» и «против» в восприятии ведущих оппозиционных кандидатов в президенты – лидера КПРФ Г. Зюганова и главы ЛДПР В. Жириновского рассмотрен в исследовании Фонда «Общественное мнение» (<http://bd.fom.ru/pdf/d04okzy12.pdf>, опрос «ФОМнибус» 28—29 января, 100 населенных пунктов, 43 субъекта РФ, 1500 респондентов, статистическая погрешность - 2,3%).

Общий смысл соображений, высказываемых в пользу Г. Зюганова как оптимального президента России (эту точку зрения высказали 17% опрошенных), навеян позитивной памятью о советском периоде нашей отече-

ственной истории. С именем коммунистического кандидата связывается надежда на гарантии некогда имевшей место заботы о людях, социального равенства (6%). Иногда это напрямую связывается с возвращением в советское прошлое, в то историческое время, которое, по определению, «было лучше» (3%). Однако дело не только в преимуществах прошлого, работающих на позитивный образ президента-коммуниста: в случае его избрания он бы продемонстрировал свои оптимальные управленческие качества в настоящем, способствуя преодолению экономического кризиса, развитию промышленности и сельского хозяйства (2%), восстановлению законности и порядка (2%), достижению спокойствия и стабильности (1%). Г. Зюганов воспринимается как сильный и опытный политик (1%), при котором произойдет радикальное обновление власти и политики (1%), а жизнь изменится к лучшему (1%).

Противоположная позиция, отказывающая кандидату от КПРФ в наличии качеств оптимального президента России, имеет большее число сторонников (35%). И у них в качестве аргумента, но с прямо противоположным знаком, присутствует связь коммунистического кандидата с советским прошлым, которое они толкуют крайне тенденциозно и предвзято, особо настаивая на невозможности возврата в минувшее историческое время (11%). Та же предвзятость проскальзывает в поверхностно аргументированном, необоснованном утверждении относительно того, что Г. Зюганов будто бы является слабым политиком (3%), что для него якобы характерен разрыв между словом и делом (3%). В минус кандидату от КПРФ заносятся приверженность коммунистическим идеям (3%), в чем сказываются последствия многолетней массовой

антикоммунистической пропаганды, возраст (3%) и вообще негативные ожидания, регулярно муссируемые различного рода официозами, типа ухудшения ситуации в стране (3%) или даже перспективы гражданской войны (2%).

Активный претендент на звание оппозиционного политика либерал-демократ В. Жириновский видится в качестве оптимального президента России 13% респондентов. С ним они связывают установление жесткого порядка и дисциплины в стране (4%), что подкрепляется ореолом образованности, эффективности и компетентности, нагнетаемых вокруг имени этого политика (2%). На Жириновского возлагаются явно утопические надежды на изменение жизни к лучшему (2%), на осуществление идеалов социальной справедливости (1%). В его лице парадоксальным образом признают главного радетеля интересов русского народа, решительного защитника от зол,

Идейные ориентиры, политические ценности и предпочтения россиян

Исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения (<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112352>), всероссийские опросы 2010-2011 гг., опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России, статистическая погрешность не превышает 3,4%) посвящены рассмотрению идейных ориентиров, политических ценностей и предпочтений, имеющих распространение в современном российском обществе.

Спектр идейных ориентиров и идеологических систем, известных россиянам и выявленных в ходе опросов, представляется достаточно широким и многообразным (табл. 17). Эти ориентиры и системы выстроены, как заявлено в исследовании, по шкале их предполагаемого соответствия менталитету русского народа.

Таблица 17

Как Вы считаете, какая идеология более других подходит для русского народа? (%)

Мнения	2006	2007	2011
Патриотизм	23	18	24
Коммунизм	8	8	8
Национальная самобытность	9	8	12
Либерализм	2	3	3
Капитализм	3	2	7
Социализм	8	17	19
Демократия	23	21	28
Державность	9	8	14
Затрудняюсь ответить	15	15	12

создаваемых притоком мигрантов, беспощадного борца с коррупцией (1%).

Между тем более половины респондентов (51%) совсем не склонны обманываться относительно добродетелей лидера либерал-демократов, совершенно призрачных при их ближайшем рассмотрении. Совершенно отталкивающее воздействие производят неуравновешенность и непредсказуемость Жириновского (13%), его велеречивое многословие (8%), несерьезность и легковесность, создающие ему убедительную репутацию политического клоуна (8%). Он заведомо опасен, поскольку своей политикой может спровоцировать ухудшение ситуации в стране, втянуть ее в войну (по 4%), его с полным основанием можно подозревать в национализме и расизме (2%), в диктаторских поползновениях (3%), в невозможности осуществления правильной международной политики (1%). Притом что на поверку – это заведомо слабый политик, который не справится со своими высокими государственными обязанностями (3%), причем даже в силу своего возраста (1%).

Главными и неоспоримыми по своей значимости предстают ценности патриотизма и демократии (по последней оценке, их исповедуют соответственно 24% и 28% респондентов). В понятие патриотизма в большинстве случаев вкладывается глубоко позитивный смысл, предполагающий уважительное отношение к собственной стране, ее культуре, ее прошлому. В гораздо более редких случаях патриотизм подвергается превратному истолкованию, используя в качестве обоснования национальной исключительности и нетерпимости, что в нашей ситуации характерно для маргинальных политических образований.

С понятием демократии дело обстоит несколько иначе, заключая в себе определенную двусмысленность. За двадцатилетие постсоветской истории это понятие обрело, среди прочего, целый ряд негативных коннотаций, ассоциируясь с развалом советской государственности, экономики страны, с бедственным положением значительной части населения, с небывалым обострением межнациональных противоречий и

РАЗДЕЛ 3

конфликтов, с многообразными явлениями общественной деградации. Авторы исследования предпочитают замалчивать этот негативный опыт отечественной истории новейшего времени, наделяя понятие демократии сугубо позитивным смыслом (табл. 18). В такой «усовершенствованной» версии, очищенной от своих конкретно-исторических пороков и изъянов, оказывается приемлемой по многим своим пунктам для значительной части массовых слоев российского общества.

жавность (с 9 до 14%). Они, по-видимому, могут быть истолкованы как вызревающая в обществе насущная потребность восстановления великодержавного статуса страны, благо что его подсказывает хорошо памятный красноречивый исторический пример великой державы, воплощенный в Советском Союзе. И напротив, идеология либерализма, которая за последнее двадцатилетие на разные лады сопрягалась с демократией, обладает весьма скромными притягательными возможностями, за-

Таблица 18

Что такое, по вашему мнению, «демократия»? (%)

Мнения	2006	2010
Свобода слова, печати, вероисповедания	45	44
Экономическое процветание страны	29	28
Выборность всех высших государственных руководителей	30	18
Возможность для каждого делать все, что он хочет	9	10
Подчинение меньшинства большинству	3	4
Гарантия прав меньшинств	7	6
Строгая законность	24	21
Порядок и стабильность	33	19
Анархия и безвластие	6	6
Пустая болтовня	14	11
Другое	0	1
Затрудняюсь ответить	5	8

В частности, следуя предложенной концептуальной схеме, связывают понятие демократии со свободой слова, печати, вероисповедания (44%), с экономическим процветанием страны (28%). Однако даже в этом подходе, предполагающем сугубо позитивный взгляд на демократию, проскальзывают некоторые моменты, свидетельствующие в определенном разочаровании в достоинствах демократической идеи, произошедшем за последнее пятилетие. Например, выборность всех высших государственных руководителей, казавшаяся панацеей ото всех управленческих зол, от злоупотребления властью (в 2006 г. она собирала 30% мнений), впоследствии пользовалась гораздо меньшей популярностью (в 2010 г. - 18%). Демократия слыла залогом порядка и стабильности (33% в 2006 г.), однако спустя пятилетие, она эту свою позитивную репутацию в существенной мере утратила (19%). Меньше она стала ассоциироваться со строгой законностью (24% против 21%).

Как ни существенны эти оговорки в отношении восприятия демократии, ее идеология за прошедшее пятилетие увеличила число своих сторонников (с 23 до 28%). Общество также продемонстрировало свою востребованность таких идеологических концепций, как национальная самобытность (рост с 9 до 12%) и особенно дер-

вербовав в ряды своих сторонников лишь малое меньшинство (3%). На ее фоне более выигрышно в глазах респондентов смотрятся идеи капитализма, за прошедшие пять лет, если верить результатам исследований, обретшие большую силу убедительности (с 3% до 7%).

Свыше четверти мнений приходится на долю симпатизирующих левым идеологиям – коммунизму (8%) и социализму (19%). Скромное число сторонников коммунистических идей, не сопоставимое с электоральным влиянием компартии, может рассматриваться как следствие планомерного давления идеологии антикоммунизма, продвигавшейся в общественное сознание, начиная с перестроечных лет и затем на протяжении всего постсоветского периода нашей истории. Гораздо больше сторонников оказалось у социалистической идеологии, неотделимой от советского прошлого и от той же коммунистической идеи. Прирост этой группы мнений произошел также, по всей вероятности, и за счет сторонников социал-демократических представлений о левой идее, несмотря на то, что политические проекты этого рода либо завершались провалом, либо получали весьма скромное воплощение в жизнь.

На основе и с учетом этих идеологических предпочтений, выявленных в ходе исследований, респондентам было предложено вы-

вести своего рода формулу правой партии, в которой был бы представлен определенный набор более или менее обязательных элементов (табл. 19). Как оказалось, такая партия, претендующая на наименование правой, должна отстаивать ценности, связанные с неприкосновенностью гражданских прав и свобод, минимальное вмешательство государства в частную жизнь и инициативы граждан (34%), усилением государственной поддержки отечественных товаропроизводителей (25%), созданием независимых органов контроля за действиями власти (24%) и независимой судебной системы (23%), свободой перемещений и выбора места жительства (21%), свободой предпринимательства и перемещения товаров и капиталов, равенством граждан разных национальностей и вероисповеданий (по 18%), усилением государственного регулирования экономики и предпринимательства, контроля за перемещением товаров и капиталов (15%) и т. д.

вой, и центра, если следовать классической политической типологии. Это обстоятельство, по всей очевидности, может служить объяснением неудач, неизменно преследующих попытки партийного строительства на правом фланге политической системы, поскольку те идеологии, ценности, предпочтения, которые в силу интеллектуальной инерции принято считать правыми, давно и порой с не меньшим успехом осваиваются на других полюсах политической жизни, причем в условиях сильной конкуренции.

Положение также осложняется еще и тем, что более половины респондентов (53%) скептически относятся к перспективе появления новых партий, о чем свидетельствуют данные исследования Фонда «Общественное мнение» (<http://fom.ru/partii/10296>). Общество в той его части, которая противится либерализации режима регистрации партий, преодолело былые соблазны партийного плюрализма времен перестройки и постперестройки, теперь

Таблица 19

Что в Вашем понимании означает словосочетание «правая партия»?
Какие ценности, по Вашему мнению, такая партия должна отстаивать? (%)

Мнения	2010
Неприкосновенность гражданских прав и свобод, минимальное вмешательство государства в частную жизнь и инициативы граждан	34
Ограничение некоторых гражданских свобод со стороны государства (например, в целях обеспечения безопасности)	10
Свобода перемещений и выбора места жительства	21
Ограничение в выборе места жительства и перемещений через границы, государственное управление процессами миграции	4
Свобода предпринимательства и перемещения товаров и капиталов	18
Усиление государственного регулирования экономики и предпринимательства и контроля над перемещением товаров и капиталов	15
Усиление государственной поддержки отечественных товаропроизводителей	25
Равенство граждан разных национальностей и вероисповеданий	18
Создание и поддержание приоритета в различных сферах жизни в отношении граждан преобладающей национальности или вероисповедания	6
Создание независимых органов контроля за действиями власти	24
Создание эффективной системы общественного контроля за состоянием окружающей среды	17
Создание независимой судебной системы	23
Усиление роли правоохранительных органов в обеспечении стабильности государства	14
Другое	4
Затрудняюсь ответить	28

Набор программных положений и признаков, отданных на откуп гипотетической правой партии, представляется не слишком обоснованным. Такого рода идеологические ценности и программные требования вовсе не могут быть монополией одной лишь правой партии, они прекрасно вписываются в идейно-политическую платформу любой партии, даже совершенно иной идеологической направленности – не только правой, но и ле-

оно склонно считать, что от партий вообще «мало пользы» и что даже целесообразен возврат к однопартийной системе.

Вообще же собирательный образ политика с оптимальной репутацией имеет более разнообразные характеристики, не исчерпываемые схематичными понятиями по типу «правый – левый – центрист». В чести оказываются реформаторы (53%), и это верный признак того, что нынешний

РАЗДЕЛ 3

общественный уклад, превозносившийся в годы перестройки и постперестройки как венец совершенства, нуждается в больших переменах. Расположением, несмотря на, как уже отмечалось, плачевный опыт демократии в нашей стране в последние десятилетия, пользуются, тем не менее, демократы (55%). И наоборот, решительно отвергаются политики с репутацией националиста (71% негативных мнений), явное предубеждение к себе вызывают популисты и консерваторы (по 55%) и в несколько меньшей мере – радикалы (51%), то есть все, что сулит крайности в политике, каким бы знаком они ни обозначались. Получило перевес негативное отношение к коммунистам (44%), неудивительное в свете политики государственного антикоммунизма, проводимой в постсоветские годы, положительно, однако, репутацию политика-коммуниста склонна оценивать почти треть респондентов (35%).

В системе партийных предпочтений наибольшие симпатии вызывают «левая» партия, ориентированная на социальную справедливость, и демократическая партия, ориентированная на ценности политической свободы и прав граждан (по 68%), существенно меньше – консервативная партия, ориентированная на стабильность и недопущение резких перемен (41%) и реформаторская партия, ориентированная на перемены, новые идеи

Представления о демократии в сегодняшней России

Тема демократии и демократизации политических отношений в России сохраняет свою актуальность на протяжении более чем двух десятилетий новейшей истории страны, а тем более в моменты максимальной активизации политической жизни, связанные, как в наши дни, с предстоящими выборами. К ней периодически обращаются различные службы общественного мнения, она остается одной из самых популярных в их зондажах, представленных, в частности, на этот раз «Левада-Центром» (<http://www.levada.ru/17-02-2012/rossiyane-ob-ustroistve-strany-i-demokratii>, опрос 27-30 января 2012 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Прежде всего организаторов исследования занимает вопрос о самой оптимальной, с точки зрения респондентов, политической системе из числа известных исторических образцов (табл. 20). Первой по хронологии в этом списке значится советская политическая система, которую с середины 90-х гг. до начала нулевых признавали лучшей от трети до половины опрошенных (39%

Таблица 20

Какая политическая система кажется Вам лучшей – советская (та, которая была у нас до 90-х гг.), нынешняя система или демократия по образцу западных стран? (%)

Мнения	Февраль-1996	Январь-2012
Советская, которая была у нас до 90-х годов	39	27
Нынешняя система	8	20
Демократия по образцу западных стран	28	28
Другое	7	8
Затрудняюсь ответить	18	17

и подходы (35%). Заведомо проигрывают на политическом рынке предложения исходящие от партии, ориентированной на безусловную поддержку курса властей (10%), и от «правой» партии, ориентированной на рыночную экономику и интересы наиболее преуспевающих групп общества (12%). Поэтому при определении вектора возможных перемен в обществе наиболее предпочтительным большинство респондентов (62%) посчитали «левый», предполагающий укрепление роли государства во всех сферах жизни, национализацию крупнейших предприятий и отраслей, жесткое подавление коррупции, ограничение вывоза капитала, тогда как «правый» – либерализация всех сфер жизни, освобождение бизнеса от власти чиновников, усиление конкурентности, высвобождение инициативы граждан – нашел гораздо меньшее число сторонников (18%).

в 1996 г., 48% в 2003 г.). Убеждение в оптимальности советского политического уклада не смогло быть поколеблено даже тем весьма критическим отношением к советскому периоду отечественной истории, которое исходило из различных источников официозного характера, в особенности в такие острые моменты, как, например, избирательная кампания 1996 г. С середины нулевых позитивное отношение к советской политической системе начинает постепенно ослабевать, однако своего исторического минимума (27%) оно достигает только в этом году.

Нынешняя политическая система, установившаяся в России, в середине 90-х гг. пользовалась наименьшим признанием (8%): либеральные реформы начала десятилетия с их известным исходом никак

не способствовали тому, чтобы считать ее лучшей. В дальнейшем отношение к ней характеризуется большими перепадами в симпатиях и антипатиях. Наибольшее разочарование приходится на 1998 г. – год дефолта, когда ее оптимальный характер отметили только 5% респондентов. «Тучные» предкризисные годы относительного экономического благополучия повысили уровень позитивных оценок нынешней системы: в 2008 г. это мнение высказали 36% опрошенных. Последовавший затем кризис сильно поубавил число ее сторонников: ныне только каждый пятый (20%) отмечает оптимальность существующей в нашей стране политической системы.

Демократия по образцу западных стран почти неизменно, с незначительными колебаниями, собирает около трети мнений в свою поддержку (в 2012 г. – 28%). Некоторое отклонение от этой закономерности продемонстрировали предкризисные годы, когда преимущества западных политических моделей признавал только примерно каждый пятый респондент.

Степень демократизма господствующих политических отношений, характер политического уклада определяют в свою очередь эффективность экономической системы (табл. 21). В наши дни почти половина респондентов (49%) придерживается четко выраженных этатистских взглядов, твердо считая, что во главу угла в организации экономической жизни общества должно быть

ственного устройства. Социалистическая советская государственность по типу Советского Союза признается наиболее адекватной и ее осуществление в будущей России хотел бы видеть каждый пятый респондент (21%). Несколько большее число сторонников (31%) собирает государственность по западному типу – скорее всего некритическая копия с государственного устройства, предполагающая демократический уклад и рыночную экономику. Наиболее реалистичного взгляда на будущее России придерживается большинство опрошенных (41%), предвидящих совершенно особое устройство государственности и свой собственный путь развития, а никак не повторение уже известных исторических образцов и моделей политической организации общества.

Этот особый путь в большинстве своем (41%) мыслится как экономическое развитие страны, что неизбежно при его издавна установившемся «догоняющем» характере. Оно, однако, сопровождается существенной оговоркой: это не просто оптимизация экономики, но и соблюдение императивов социальной справедливости – заботы о людях, а не о прибылях и интересах «хозяев жизни». У этого особого пути должна наличествовать и учитываться в политике духовная и моральная стороны отношений государства и граждан (20%). Особый российский путь должен также зиждиться на презумпции несоответствия ценностей и

Таблица 21

Какая экономическая система кажется Вам более правильной – та, которая основана на государственном планировании и распределении, или та, в основе которой лежат частная собственность и рыночные отношения? (%)

Мнения	Июль-1992	Январь-2012
Та, которая основана на государственном планировании и распределении	13	49
Та, в основе которой лежат частная собственность и рыночные отношения	69	36
Затрудняюсь ответить	18	16

поставлено государственное планирование и распределение. После недолгого периода идолопоклонского отношения к рыночным идеям в самом начале 90-х гг. (тогда только 13% признавали позитивную роль государства) наступило явное отрезвление и былая вера в магические возможности рынка во многом поубавилась. Во всяком случае, сейчас только треть опрошенных (36%) склонна признавать частную собственность и рыночные отношения в качестве самой оптимальной основы экономической системы (в 1992 г. – 69%).

Уровень демократизации определяется также характером государственности и, в частности, историческим типом государ-

традий России, с одной стороны, и Запада – с другой (18%). Во многом, по-видимому, этот комплекс представлений сформировался под влиянием исторического опыта советского времени, во всяком случае, его присутствие ощутимо в постулате социальной справедливости – одной из самых существенных ценностей социализма.

Вместе с тем в общей сложности у каждого четвертого респондента отсутствует какая-либо ясность в определении самого понятия «особый путь»: либо его идея представляется крайне смутно (17%), либо он о ней никогда не слышал (8%), либо вообще не склонен ее признавать, отрицая различие исторических путей России и других

РАЗДЕЛ 3

стран (8%). Иные толкования особого пути завоевывают гораздо меньшую популярность. Так, фактор враждебного окружения страны и угроза нападения как историческое оправдание особого пути готов учесть только каждый десятый (11%), абсолютный примат государства, требующий ради своего величия самопожертвования граждан, собирает еще меньше сторонников (7%), как и идея преобладания интересов власти над интересами населения (6%).

Наиболее точной формулировкой для определения политической ситуации в стране почти треть респондентов (35%) назвала развитие демократии. Однако пессимистическое видение этой ситуации характерно для немалого числа опрошенных: каждый пятый (19%) усматривает процессы становления авторитаризма и диктатуры в России либо утрату порядка и нарастание анархии (19%). Тем же, по-видимому, пессимизмом проникнута и еще одна точка зрения, приходящая к двум последним, согласно которой в стране наблюдается восстановление доперестроечных политических порядков (10%).

По вопросу о том, что составляет сердцевину понятия демократии, определяя ее глубинную суть, наибольшее число мнений собрала идея свободы слова – возможности граждан свободно высказывать свои суждения о государственных делах (40%). Такое же количество ответов пришлось на долю сторонников правового государства – обязанность соблюдения законов вне зависимости от положения гражданина в обществе, примерно столько же (37%) связывают демократию с возможностью осуществления контроля над деятельностью власти. Истинная демократия, по убеждению трети респондентов (35%), существует там, где власть проявляет заботу о людях. Менее популярными оказались специфические характеристики демократии, в частности, процедурного характера, типа свободных альтернативных выборов (26%), ныне активно продвигаемые, как известно, несистемной частью оппозиции, или защиты граждан от вмешательства государства в их частную жизнь и бизнес (19%).

О наличии демократии в современной России высказывается лишь незначительное меньшинство (5%), ее существование в стране отчасти признает примерно треть опрошенных (39%). Возобладали же негативные мнения, согласно которым демократия либо еще не утвердилась (32%), либо в последнее время ее становится все меньше (20%).

Новые штрихи к собирательному портрету нашей отечественной политической системы и демократического уклада добавляет еще одно исследование «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/15-02-2012/ob-otnosheniyakh-grazhdan-i-gosudarstva-roliprostykh-rossiyan-v-politike>, опрос 20-23 января 2012 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), воспроизводящее эти представления в том виде, как они существуют на уровне отдельного гражданина.

О своей предрасположенности к политическому творчеству, способному усовершенствовать существующий политический уклад, – о личной готовности более активно участвовать в политике – заявили 3% опрошенных, еще 14% ответили в том же духе, но достаточно неопределенно. Почти половина (47%) исключает для себя такую возможность, около трети (31%) респондентов придерживается того же, но менее категоричного мнения. К трети мнений (29%) приближается и группа тех, кто уверен, что политика не может быть делом рядовых граждан, что она, по своему определению, является сферой компетенции властей. Отчасти в этом кроется реалистичный взгляд на политику как особую сферу профессиональной деятельности, для работы в которой требуются вполне определенные профессиональные навыки, опыт и компетенции. Кстати, на свое неведение относительно функционирования институтов власти ссылается каждый пятый (20%).

Более резонно в числе негативных мотиваций, исключающих возможность занятий политикой, является ссылка на занятость своими повседневными делами, не оставляющая времени для других занятий (27%). Почти каждый четвертый (24%) ссылается на бесполезность занятий политикой, полагая, что «плетью обуха не перешибешь». Почти каждый десятый (12%) воспроизводит расхожую формулировку, характеризующую политику как заведомо «грязное дело», а потому и не достойное того, чтобы им заниматься. Только 5% опрошенных предпочитают держаться от политики подальше, опасаясь каких-либо санкций властей, а 4% просто не хотят выделяться из общей людской массы, по их наблюдениям, в большинстве своем не интересующейся политикой.

Обязанности государства перед своими гражданами, по убеждению опрошенных, выполняются далеко не лучшим образом.

Во всяком случае, примерно треть респондентов (35%) уверена, что государство их сколько выполняет, столько и не выполняет. Несколько большую группу мнений составляют те, кто заметил государство в невыполнении своих обязательств, хотя и в разной мере (42%). И напротив, государство сполна выполняет свой надлежащий долг, в чем уверены 2% респондентов, и еще 14%, высказавших свою уверенность с некоторым сомнением.

В настоящее время влияние бюрократии и чиновников в жизни страны стало больше, примерно на том же уровне или меньше, чем было 10-12 лет назад? (%)

Мнения	Сентябрь-2004	Январь-2012
Больше	18	47
Примерно столько же	51	40
Меньше	24	7
Затрудняюсь ответить	6	7

Таблица 22

Воровства и коррупции в руководстве страны в настоящее время стало больше, осталось примерно столько же или стало меньше, чем было 10-12 лет назад? (%)

Мнения	Март-2001	Январь-2012
Больше	11	50
Примерно столько же	62	35
Меньше	18	6
Затрудняюсь ответить	10	8

Нынешнее российское государство более всего ассоциируется с контролем власти над деятельностью граждан (31%), однако вместе с тем имеет свое распространение иное мнение, согласно которому ни власть, ни граждане друг друга не контролируют, то есть общество живет в режиме известной неуправляемости (27%) и в дополнение к этому каждый пятый (20%) считает, что граждане и власть обманывают друг друга. Что эти отношения устроены более рациональным образом, что граждане контролируют деятельность власти убеждены 2% респондентов, а что граждане и власть контролируют друг друга считают 9%.

Неэффективность гражданского контроля в России обусловлена тем, что чиновники интересуются мнением только вышестоящего начальства и игнорируют мнения и нужды рядовых граждан (48%), что власть не информирует граждан о своей деятельности (26%), фактически отказываясь от работы в режиме гласности, что люди с их легковерием надеются, что власти и так заботятся об их нуждах (17%), что выборы, референдумы, свободные дискуссии играют все меньшую роль в жизни общества (16%), что людей мало заботит то, чем занимаются органы власти (11%).

О масштабах бюрократического окостенения и коррупции в России (табл. 22, 23) дают представление результаты исследования «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/09-02-2012/rossiyane-o-vertikali-vlasti-korrupsii-i-byurokratii>, опрос 20-23 января 2012 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Почти половина опрошенных (47%) говорит о росте влияния бюрократии в жизни страны (в середине нулевых так считали только 18%). Еще 40% не усматривают изменений в этом отношении в ту или иную сторону (в 2004 г. – 51%). Сокращение этого влияния отмечают 7% (в 2004 г. – 24%). В свою очередь, рост коррупционной составляющей в жизни общества отмечает половина респондентов (50%) против их десятой части (11%) в самом начале нулевых. Неизменность удельного веса коррупции в наши дни отмечается третью опрошенных (35%), в начале же минувшего десятилетия эта цифра приближалась к двум третям (62%). Сокращение коррупции усмотрели 6% опрошенных против 18% в 2001 г.

Политическая оппозиция в современной России

Диалектика власти и оппозиции обретает свою особую актуальность в ходе избирательных кампаний, что отчетливо видно на примере той системы политических ситуаций, которая сложилась в стране на протяжении последних месяцев. Вопрос о политической оппозиции особенно обострился на фоне митинговых протестных действий, получивших широкий общественный резонанс. Исследование Фонда «Общественное мнение» (<http://bd.fom.ru/pdf/d08po12.pdf>, опрос 25-26 февраля 2012 г. в 100 населенных пунктах 43 субъектов РФ, 1500 респондентов, статистическая погрешность - 2,3%) посвящено анализу мнений, бытующих в обществе по отношению к политической оппозиции.

За целесообразность наличия политической оппозиции в стране (табл. 24) вот уже на протяжении последних 8 лет высказываются более половины респондентов (55%). Не видит надобности в оппозиции

ПРЕДВЫБОРНАЯ СОЦИОЛОГИЯ ПРОГНОЗЫ, ЭКЗИТПОЛЛЫ

Таблица 24

**Одни считают, что в нашей стране должна существовать политическая оппозиция.
Другие считают, что политической оппозиции в нашей стране быть не должно.
Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая? (%)**

Мнения	Февраль-2012
В нашей стране должна существовать политическая оппозиция	55
Политической оппозиции в нашей стране быть не должно	12

РАЗДЕЛ 3

примерно каждый десятый (12%), что может иметь свое объяснение с учетом длительной традиции отечественной политической культуры советского времени, практически исключавшей оппозиционность из общественного обихода. Это может также быть объяснено и опытом постсоветской истории, в особенности самого последнего времени, когда митинговая оппозиционность несистемных политических сил вызывает заведомое к себе предубеждение вплоть до того, что вынуждает усомниться в надобности такого института, как политическая оппозиция.

По вопросу о реальном существовании политической оппозиции в современной России (табл. 25) мнения также расходятся,

По Вашему мнению, сегодня в России существует или не существует политическая оппозиция? (%)

Мнения	Февраль-2012
Существует	40
Не существует	26

но несколько иным образом. Готовы признать факт такого существования менее половины опрошенных (40%). Между тем каждый четвертый (26%) отрицает ее действительное наличие, полагая, по всей видимости, что у нынешних оппозиционных сил – системных или несистемных – признаки и свойства оппозиционности выражены достаточно слабо. Признание факта существования оппозиции наиболее характерно для электоратов КПРФ (48%) и «Справедливой России» (47%), максимальный скепсис по этому вопросу выражает электорат М. Прохорова (52%).

Те, кто признает наличие политической оппозиции, охотнее всего склонны наделять статусом оппозиционности КПРФ (20%) и ЛДПР (18%). Куда менее охотно они делают это в отношении «Справедливой России» (7%). Совсем обделены признанием своих оппозиционных качеств несистемные оппозиционеры – «Яблоко» (3%) и «Правое дело» (2%). С скромный

вклад (2%) в общее дело оппозиции признан между тем и за партией власти – «Единой Россией». Соответственным образом в ряду оппозиционных политиков все те же респонденты, признающие наличие оппозиции, выделяют Г. Зюганова (20%), В. Жириновского (18%) и с существенным отрывом – С. Миронова (7%) и М. Прохорова (5%). Политики несистемного фланга воспринимаются как оппозиционные гораздо слабее, их в этом качестве чтит меньшинство респондентов: Г. Явлинского – 2%, Б. Немцова, В. Рыжкова и других – по 1%.

Около четверти опрошенных оценивает влияние оппозиции негативным образом: либо как слабое (15%) либо отрицает его вовсе (11%). Однако примерно каждый десятый (9%) – и этот показатель за последние годы увеличился почти на треть – предпочитает говорить о сильном влиянии оппозиции (табл. 26, 27). Влияние, оказываемое политической оппозицией на положение дел в России, скорее положительное (15%), нежели отрицательное (6%). По мнению респондентов, число сторонников политической оппозиции в России растет (20%), так что власти к ней прислушиваются (18%), что они и должны делать в еще большей степени (28%).

Таблица 25

**Если говорить в целом, сегодня политическая оппозиция оказывает или не оказывает влияние на положение дел в России?
И если оказывает, то это влияние сильное или слабое? (%)**

Мнения	Февраль-2012
Не оказывает влияния	11
Сильное	9
Слабое	15

Примечание: Вопрос задавался тем, кто считает, что в России существует политическая оппозиция, – 40% респондентов.

Таблица 26

Как Вы считаете, политическая оппозиция оказывает скорее положительное или скорее отрицательное влияние на положение дел в России? (%)

Мнения	Февраль-2012
Положительное	15
Отрицательное	6

Примечание: Вопрос задавался всем, кроме тех, кто считает, что оппозиция не оказывает влияния на положение дел в России, – 29% респондентов.

3.3. Прогнозы и экзитполлы прорежимных центров

Предвыборные прогнозы прорежимных социологических центров, опубликованные незадолго до выборов, приведены в табл.28-30.

63 регионах России. Всего опрошено 159 161 человек.

Экзитпол ФОМ (табл. 32) проведен 4 марта 2012 года на 800 избирательных участках в 583 населенных пунктах 81 субъекта РФ. На каждом избирательном участке было

Таблица 28

Предвыборный прогноз ФОМ (%)

Данные	Данные ЦИК, 7 марта 2012	Exit-poll, 4 марта 2012	Прогноз, 1 марта 2012
В. Путин	63,60	59,3	61,7
Г. Зюганов	17,18	18,2	15,5
М. Прохоров	7,98	9,6	8,3
В. Жириновский	6,22	7,4	8,1
С. Миронов	3,85	4,3	4,8

Таблица 29

Предвыборный прогноз «Левада-Центр» (%)

Данные	Данные ЦИК, 7 марта 2012	Exit-poll, 4 марта 2012	Прогноз, 24 февраля - 1 марта 2012
В. Путин	63,60	-	61,5
Г. Зюганов	17,18	-	16,6
М. Прохоров	7,98	-	7,6
В. Жириновский	6,22	-	7,8
С. Миронов	3,85	-	5,3

Таблица 30

Предвыборный прогноз ВЦИОМ (%)

Данные	Данные ЦИК, 7 марта 2012	Exit-poll, 4 марта 2012	Прогноз, февраль 2012
В. Путин	63,60	58,3	58,6
Г. Зюганов	17,18	17,7	14,8
М. Прохоров	7,98	9,2	8,7
В. Жириновский	6,22	8,5	9,4
С. Миронов	3,85	4,8	7,7

Ниже приводятся результаты опросов на выходе из избирательных участков (по состоянию на 20.00 московского времени 4 марта).

Экзитпол ВЦИОМ (табл. 31) проходил 4 марта на 1000 избирательных участках в

опрошено по 100 человек. Общий размер выборки составил 80 тысяч человек.

Показательно, что данные опросов на выходе из избирательных участков прорежимных социологических центров показывали, что Путин не перешагнул 60% рубеж.

Таблица 31

Результаты экзитпола ВЦИОМ

Кандидат	% проголосовавших «за»
В.В. Путин	58,3
Г.А. Зюганов	17,7
М.Д. Прохоров	9,2
В.В. Жириновский	8,5
С.М. Миронов	4,8
Испорченных бюллетеней	1,5

Таблица 32

Результаты экзитпола ФОМ

Кандидат	% проголосовавших «за»
В.В. Путин	59,3
Г.А. Зюганов	18,2
М.Д. Прохоров	9,6
В.В. Жириновский	7,4
С.М. Миронов	4,3
Недействительные бюллетени	1,2

3.4. Протестная активность в январе-феврале 2012 года

Выборная кампания проходила на фоне неоднозначной ситуации в протестном движении. После волны декабрьских массовых акций в протестной активности в начале 2012 года наблюдался спад, потом значительный всплеск. В январе в протестных мероприятиях приняло участие меньше всего человек за пятилетний период мониторинга. Всего за месяц году в акциях протеста приняло участие 28,8 тысяч человек, что в 1,5 раза меньше, чем в прошлом году, почти в 2 раза

РАЗДЕЛ 3

меньше, чем в 2010 году и в 8 раз меньше, чем в «пиковом» 2009-м (гр.5, табл. 32.1).

В январе 2009, 2010 и 2011 г.г. проводились Всероссийские акции против бездарной политики правительства по выводу страны из кризиса, против безработицы и роста тарифов ЖКХ, которые обеспечивали 70-90% всех участников акций протеста в эти периоды (217, 40 и 35 тысяч человек соответственно). Таким образом, видно, что акции против нечестных выборов, организованные КПРФ, нашли меньше откли-

Выводы

- Избирательная кампания проходила в целом на фоне роста протестной активности населения.
- Несмотря на январский локальный минимум, показатели февраля превышают аналогичные показатели последних 5 лет в среднем в 2 – 4 раза.
- За счет проведенных крупнейших акций за честные выборы уровень февраля протестного 2009 года был превышен почти в 2 раза.

График 5

Динамика протестной активности, январь-февраль 2008-2012 гг. (чел.)

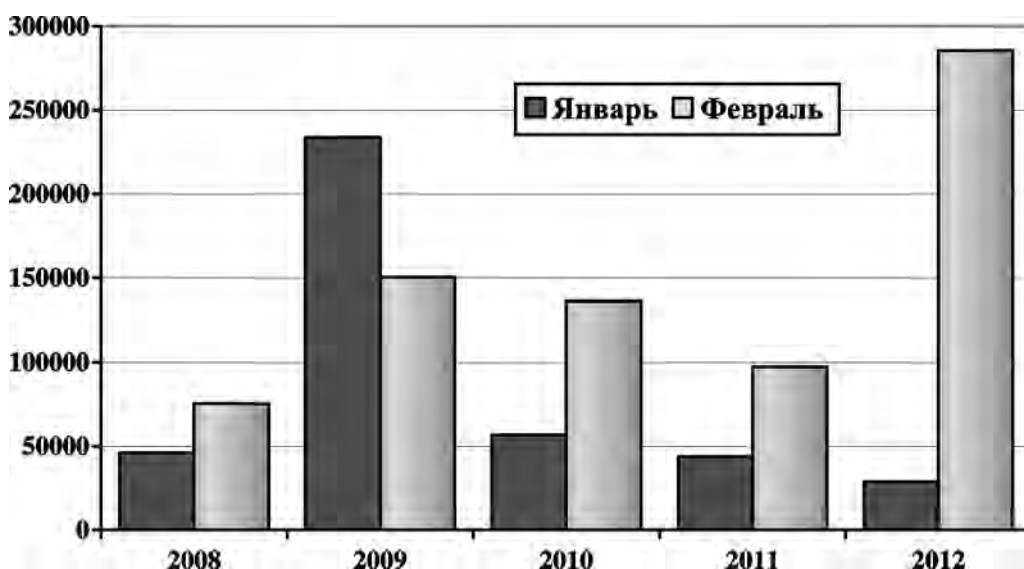


Таблица 32.1

Динамика протестной активности, январь-февраль 2008-2012 гг. (чел.)

Период	2008	2009	2010	2011	2012
Январь	46123	233927	56759	43554	28795
Февраль	75384	150392	136356	97333	285555

ков, чем акции социально-экономической тематики (январь прошлых лет).

Февральские же показатели, наоборот, самые значительные за период 2008-2012 г.г. За счет проведенных крупнейших акций за честные выборы уровень февраля протестного 2009 года был превышен почти в 2 раза. В этом же месяце были проведены прорежимные акции в поддержку Путина. Суммарно по данным правоохранительных органов они собрали в 1,5 раза больше числа участников, чем все акции февраля (475 тысяч), однако по сообщениям очевидцев и независимых СМИ реальная их численность была в 5-7 раз ниже. В Москве ситуация идентична общероссийской: в акциях населения, несогласного с социально-экономическим курсом правительства, в том числе, методами проведения выборной кампании, приняло участие в 1,3 раза меньше человек, чем в «путинских» акциях (167 и 222 тысячи соответственно).

3.5. Выводы раздела

1. Наиболее устойчивым является электорат «Единой России»: 93% сторонников партии власти голосовали за Путина, и только 7% в подобном выборе сомневались.

Среди тех, кто 4 декабря 2011 г. проголосовал за Компартию – две трети подтвердили выбор за Зюганова. Существенная доля – каждый четвертый – «перетекли» в стан поборников Путина. Остальные кандидаты мало что «почерпнули» из коммунистического электората: по 3% приходится на Миронова, Жириновского и Прохорова. Рекрутация новых избирателей шла за счет не голосовавших на выборах в декабре, а также за счет перетекания сторонников Жириновского, Миронова и бывших избирателей «Яблока».

Жириновский сумел «сохранить» лишь 29% избирателей ЛДПР. В пол-

тора раза большая его часть – 43% – «отошла» к Путину. Ещё по 10% получили Зюганов и Прохоров. Наконец, десятая часть либерал-демократов не выбрала линию поведения на избирательном участке.

Наименее «преданный» электорат имеют эсэры: поддержал Миронова лишь один из пяти голосовавших за соответствующую партию. Львиная доля (71%) перекинулась в стан ближайших союзников спавороссов – к Путину. 5% проголосовали за Прохорова, столько же – не определились.

Лишившись «своего» кандидата – **Явлинского**, «яблочники» разделились на три части: за Путина, за Прохорова, Зюганова.

Поборники партии «Патриоты России» наглядно продемонстрировали в ходе опроса полную солидарность с лидерско-политическими пристрастиями данной партии: половина из них голосуют за Путина, другая половина – за Миронова.

Любопытно, что электорат партии **«Правого Дела»** не целиком перешёл к её экс-лидеру Прохорову. За него поставили «галочку» лишь примерно половина голосовавших за «ПД». Остальные отдают предпочтение Миронову.

Среди тех, кто на думские выборы не ходил, лидерские симпатии распределились следующим образом: 51% – за Путина, 10% – за Прохорова, 6% – за Жириновского, по 4% – за Зюганова и Миронова и 24% – думают.

2. «Избирательная машина», агитационно-информационные структуры КПРФ не смогли до конца сформировать обновленный и эмоционально позитивный образ кандидата Г.А.Зюганова с тем, чтобы решить задачу увеличения в полтора раза электоральной поддержки кандидата КПРФ по сравнению с думскими выборами. Опросы показали, что более половины респондентов затруднились с ответами по образу будущего при президенте Зюганове. Это связано с тремя причинами: 1) Существенная часть населения не верит в возможность победы коммунистов на выборах, и потому отказывается обсуждать «чисто гипотетические, нереальные вещи». 2) Несмотря на большие тиражи агитлитературы КПРФ, у многих граждан осталось весьма слабое представление о программе КПРФ и Зюганова, о том, что именно коммунисты предлагают стране: ресурс рациональной подачи материала

оказался исчерпан, а эмоциональный фактор не отработан. 3) Некоторые граждане, приняв для себя решение голосовать за Путина, – решение чисто эмоциональное, не базировавшееся даже на элементарном анализе – просто не желали быть «сбиты с толку», не хотели узнать нечто новое, что могло бы поколебать их уверенность в правильности своего выбора. Другими словами – не хотели «лишней» умственной и психической работы.

3. Структурам партии пока не удалось найти выход из «эмоционального тупика», блокады рациональной пропаганды, в которой оказались партия и ее кандидат. Опросы обнаружили, что образ будущего «по-Зюганову» у респондентов – заметно более «лучезарный», нежели образ будущего «по-Путину». Таким образом, мы наблюдаем взаимопротивоположный процесс: благодаря положительному образу будущего у Зюганова имеется огромный потенциал и преимущество перед Путиным. Но это преимущество не было реализовано в электоральном плане, поскольку на рейтинговые показатели влияет не только – и не столько – логическое восприятие программных положений, сколько чисто эмоциональный, иррациональный момент на уровне «нравится – не нравится».

4. Анализ результатов Путина по данным экзитполов (опросов на выходе из избирательных участков) даже прережимных социологических центров показывал, что уровень поддержки «победителя» находится в диапазоне 50-60% и включает уже влияние голосования под административным давлением. Аналогичную картину дает параллельный подсчет ЦК КПРФ. При этом превышение результата Путина над планкой 60% явно коррелируется с откровенным переписыванием протоколов УИК. При этом первичные протоколы УИКов, вероятно, уже включают в себя результаты многократного голосования (карусели) и «голосования» граждан, необоснованно включенных в списки избирателей (манипуляции со списками), «голосования» на дому без наблюдателей и т.п., что представители КПРФ по объективным причинам не смогли предотвратить.

5. Избирательная кампания проходила в целом на фоне роста протестной активности населения. За счет проведенных крупнейших акций за честные выборы уровень февраля протестного 2009 года был превышен почти в 2 раза.

ПРЕДВЫБОРНАЯ СОЦИОЛОГИЯ ПРОГНОЗЫ, ЭКЗИТПОЛЛЫ

РАЗДЕЛ 4. Параллельный подсчет и статистика фальсификации

4.1. Итоги параллельного подсчета голосов

Система параллельного подсчета голосов была использована на президентских выборах 2012 г.

Наиболее полные результаты по обобщению первичных протоколов (табл.33) удалось получить в республике Хакассия (в параллельный подсчет введено 96,5% протоколов), в Томской области (96%), в республике Чувашия (85%), в Омской области (83%), в Псковской области (74%), в Костромской области (70%), в Еврейской автономной области (69%), в Белгородской области (65%), Орловской области (62%) и Ленинградской области (60,5%). В Новосибирской области и Красноярском крае введение параллельного подсчета осуществлялось по собственной системе.

Наименьшее количество первичных протоколов введено в систему параллельного подсчета голосов в Пензенской области (0,5%), в Архангельской области (0,7%), в республике Дагестан (0,9%), в республике Башкортостан (1,4%), в Волгоград-

ской области (1,7%), в Алтайском крае (2,4%), в Московской области (3,7%), в Ульяновской области (3,7%), в республике Мордовия (4%).
Вообще не введено – Владимирской, Липецкой и Нижегородской областях.

Как видно из этой таблицы, компартии удалось значительно увеличить объем введенных протоколов на утро дня после выборов в сопоставлении с предыдущими кампаниями.

Итоги президентских выборов, согласно данным системы параллельного подсчета голосов ЦК КПРФ приведены в табл.34.

Как легко видеть, данные этой таблицы существенно отличаются от аналогичных данных, приведенных в таблице 3 (данные ЦИК).

4.2. Параллельный подсчет и фальсификации протоколов

Сравнение данных параллельного подсчета, данных экзитполов и официальных данных ЦИК приводит к любопытным выводам.

Анализируя результаты Путина по данным экзитполов, параллельного подсчета и по данным ЦИК, напрашивается вывод, что прорежимные социологические центры показали примерно тот же результат за

Таблица 33 (Начало)

Введение протоколов в систему параллельного подсчета 2008-2012 гг.

Регион	Кампания 2008		Кампания 2011		Кампания 2012 (утро)		Кампания 2012 (итог)	
Общий процент введенных протоколов на утро		14,02%		15,70%		22,20%		46,50%
Республика Адыгея (Адыгея)	13	4,91%	75	31,78%	64	24,24%	130	49,24%
Республика Башкортостан	3	0,08%	264	7,49%	48	1,37%	464	13,22%
Республика Бурятия	0	0,00%	240	28,78%	356	42,58%	628	75,12%
Республика Алтай	17	7,05%	161	65,98%	87	35,95%	119	49,17%
Республика Дагестан	0	0,00%	0	0,00%	17	0,89%	117	6,16%
Кабардино-Балкарская Республика	0	0,00%	2	0,56%	140	39,33%	142	39,89%
Республика Калмыкия	0	0,00%	35	13,83%	69	27,27%	236	93,28%
Республика Ингушетия	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Карачаево-Черкесская Республика	0	0,00%	4	1,63%	20	8,13%	220	89,43%
Республика Карелия	40	6,73%	0	0,00%	79	14,55%	486	89,50%
Республика Коми	423	60,60%	332	49,70%	360	54,55%	373	56,52%
Республика Марий Эл	0	0,00%	167	29,77%	157	28,44%	490	88,77%
Республика Мордовия	18	2,07%	27	3,28%	32	3,99%	257	32,04%
Республика Саха (Якутия)	35	4,30%	91	11,29%	139	17,10%	278	34,19%
Республика Северная Осетия - Алания	0	0,00%	131	35,60%	163	43,94%	163	43,94%
Республика Татарстан (Татарстан)	0	0,00%	155	5,43%	469	16,44%	785	27,51%
Республика Тыва	0	0,00%	0	0,00%	26	14,21%	107	58,47%
Удмуртская Республика	104	8,81%	153	12,76%	381	32,15%	960	81,01%
Республика Хакасия	141	35,88%	382	97,45%	381	96,46%	381	96,46%
Чеченская Республика	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Чувашская Республика - Чувашия	1054	89,93%	555	47,19%	1000	85,03%	1000	85,03%
Алтайский край	6	0,32%	94	5,06%	44	2,36%	541	29,05%
Забайкальский край	213	23,51%	414	43,35%	428	44,82%	428	44,82%
Камчатский край	69	20,41%	0	0,00%	39	12,07%	76	23,53%
Краснодарский край	75	2,85%	813	29,93%	1265	46,63%	1423	52,45%

Таблица 33 (Окончание)

Регион	Кампания 2008		Кампания 2011		Кампания 2012 (утро)		Кампания 2012 (итог)	
Красноярский край (собственная система, вне системы ЦК)	1528	70,12%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Пермский край	104	5,48%	88	4,65%	785	41,53%	891	47,14%
Приморский край	9	0,58%	148	9,96%	159	10,00%	509	32,01%
Ставропольский край	0	0,00%	318	24,80%	463	36,60%	1097	86,72%
Хабаровский край	0	0,00%	76	9,61%	55	6,59%	710	85,13%
Амурская область	0	0,00%	0	0,00%	76	9,71%	329	42,02%
Архангельская область	5	0,48%	11	1,11%	7	0,71%	28	2,85%
Астраханская область	77	10,50%	0	0,00%	77	13,14%	441	75,26%
Белгородская область	188	15,56%	625	49,88%	817	65,36%	1203	96,24%
Брянская область	105	9,17%	259	23,04%	228	20,28%	267	23,75%
Владимирская область	66	6,79%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Волгоградская область	113	6,72%	119	7,31%	28	1,69%	1378	83,36%
Вологодская область	103	9,74%	80	7,85%	221	21,25%	405	38,94%
Воронежская область	12	0,72%	348	20,67%	403	23,99%	454	27,02%
Ивановская область	6	0,79%	49	6,99%	68	9,48%	682	95,12%
Иркутская область	619	37,58%	524	28,04%	639	33,19%	639	33,19%
Калининградская область	0	0,00%	3	0,55%	0	0,00%	213	38,66%
Калужская область	0	0,00%	79	10,90%	72	9,96%	388	53,67%
Кемеровская область	0	0,00%	15	0,86%	234	13,62%	234	13,62%
Кировская область	205	15,76%	716	59,22%	665	54,91%	665	54,91%
Костромская область	280	41,98%	405	61,74%	434	69,89%	537	86,47%
Курганская область	36	3,07%	68	5,79%	81	6,89%	499	42,47%
Курская область	0	0,00%	127	11,01%	117	10,15%	946	82,05%
Ленинградская область	808	84,08%	417	43,08%	581	60,46%	581	60,46%
Липецкая область	2	0,22%	0	0,00%	0	0,00%	776	88,69%
Магаданская область	42	32,06%	38	34,23%	33	32,04%	33	32,04%
Московская область	0	0,00%	33	0,98%	124	3,66%	2717	80,19%
Мурманская область	45	7,36%	9	2,02%	62	11,36%	91	16,67%
Нижегородская область	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Новгородская область	0	0,00%	50	9,17%	169	31,01%	234	42,94%
Новосибирская область (собственная система, вне системы ЦК)	1416	70,13%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Омская область	1856	98,62%	988	53,61%	1539	83,32%	1737	94,04%
Оренбургская область	138	7,53%	273	15,07%	530	29,25%	1512	83,44%
Орловская область	256	32,53%	299	39,66%	465	62,08%	670	89,45%
Пензенская область	32	2,72%	9	0,79%	6	0,52%	514	44,73%
Псковская область	82	12,58%	178	27,38%	479	73,92%	505	77,93%
Ростовская область	25	0,95%	298	11,48%	426	16,42%	1168	45,03%
Рязанская область	60	5,55%	316	29,90%	248	23,33%	652	61,34%
Самарская область	259	14,73%	0	0,00%	318	18,60%	318	18,60%
Саратовская область	115	6,30%	213	11,69%	74	4,15%	676	37,91%
Сахалинская область	132	29,01%	106	25,06%	110	24,72%	127	28,54%
Свердловская область	60	2,36%	82	3,24%	205	8,08%	205	8,08%
Смоленская область	0	0,00%	23	2,84%	39	4,81%	743	91,73%
Тамбовская область	50	4,88%	217	22,82%	161	16,91%	161	16,91%
Тверская область	0	0,00%	55	4,38%	90	7,15%	616	48,93%
Томская область	348	43,55%	280	36,04%	745	95,88%	745	95,88%
Тульская область	24	2,16%	0	0,00%	105	9,25%	163	14,36%
Тюменская область	2	0,17%	0	0,00%	54	4,79%	593	52,57%
Ульяновская область	55	5,48%	66	6,64%	37	3,73%	931	93,76%
Челябинская область	748	33,69%	933	41,69%	1019	45,39%	1500	66,82%
Ярославская область	0	0,00%	440	48,40%	508	55,89%	510	56,11%
Город Москва	558	17,02%	601	17,81%	602	17,78%	1182	34,91%
Город Санкт-Петербург	865	46,99%	320	17,48%	726	37,38%	1575	81,10%
Еврейская автономная область	122	81,88%	60	42,25%	100	69,44%	144	100,00%
Ненецкий автономный округ	0	0,00%	13	25,49%	14	27,45%	17	33,33%
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	0	0,00%	121	18,47%	277	42,16%	470	71,54%
Чукотский автономный округ	0	0,00%	0	0,00%	7	12,28%	7	12,28%

Таблица 34 (Начало)

Итоги параллельного подсчета голосов на президентских выборах 2012 года

№	Регион	Г.А. Зюганов	В.В. Путин	В.В. Жириновский	С.М. Миронов	М.Л. Прохоров	Протоколов введено	Всего УИК	Итого введено протоколов спустя неделю %
1	Еврейская автономная область	18,56%	61,6%	8,3%	3,47%	6,4%	139	144	96,53
2	Белгородская область	23,59%	59,04%	6,66%	3,99%	5,58%	1203	1250	96,24
3	Томская область	18,98%	56,78%	7,66%	3,73%	11,68%	745	777	95,88
4	Республика Хакасия	20,67%	57,65%	8,53%	3,62%	7,89%	377	395	95,44
5	Омская область	23,97%	55,56%	7,7%	4,02%	7,35%	1724	1847	93,34
7	Ивановская область	18,44%	61,75%	7,26%	4,46%	7,08%	669	717	93,31
8	Смоленская область	23,22%	56,53%	7,92%	4,37%	6,74%	743	810	91,73
9	Республика Калмыкия	18,02%	69,59%	2,56%	2,76%	6,12%	229	253	90,51
10	Республика Карелия	16,47%	55,41%	8,57%	6,1%	12,21%	486	543	89,5
11	Карачаево-Черкесская Республика	5,84%	91,16%	0,97%	0,88%	0,94%	220	246	89,43
12	Республика Марий Эл	21,87%	59,93%	6,59%	4,04%	6,56%	490	552	88,77
13	Орловская область	29,7%	52,01%	7,51%	3,41%	6,23%	664	749	88,65
14	Ульяновская область	24,31%	57,6%	7,01%	4,19%	5,81%	873	993	87,92
15	Ставропольский край	19,16%	65,23%	7,34%	3,4%	6,84%	1097	1265	86,72
16	Костромская область	25,91%	52,77%	8,05%	4,62%	7,76%	537	621	86,47
17	Чувашская Республика	20,68%	62,68%	5,61%	4,38%	5,3%	992	1176	84,35
18	Оренбургская область	25,11%	56,78%	7,53%	4,08%	5,92%	1512	1812	83,44
19	Курская область	20,61%	59,95%	8,22%	3,87%	6,43%	942	1153	81,7
21	Удмуртская Республика	15,27%	64,56%	6,41%	3,5%	9,09%	957	1185	80,76
22	Город Санкт-Петербург	14,06%	55,63%	4,98%	7,03%	16,84%	1537	1942	79,15
23	Псковская область	21,02%	58,88%	6,77%	4,65%	7,62%	505	648	77,93
24	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	14,51%	64,51%	8,39%	3,51%	7,58%	470	657	71,54
25	Челябинская область	14,82%	64,6%	5,63%	5,2%	8,38%	1500	2245	66,82
27	Хабаровский край	18,43%	55,17%	10,43%	5,16%	10,36%	514	834	61,63
28	Рязанская область	22,39%	56,71%	7,74%	4,26%	7,81%	652	1063	61,34
29	Ленинградская область	14,56%	61,02%	6,9%	6,03%	9,77%	569	961	59,21
30	Республика Тыва	5,27%	90,9%	2,44%	1,62%	2,49%	107	183	58,47
31	Республика Бурятия	19,43%	64,46%	5,46%	3,49%	6,82%	483	836	57,78
32	Республика Коми	13,66%	63,64%	7,49%	4,51%	9,17%	373	660	56,52
33	Ярославская область	20,12%	54,03%	7,66%	6,31%	10,79%	510	909	56,11
34	Кировская область	18,76%	57,31%	7,89%	5,2%	9,68%	664	1211	54,83
35	Калужская область	20,75%	57,67%	7,16%	4,5%	9,12%	388	723	53,67
37	Краснодарский край	19,38%	61,1%	6,81%	3,49%	7,84%	1423	2713	52,45
38	Тюменская область	12,12%	70,9%	7,67%	2,62%	5,8%	583	1128	51,68
39	Республика Адыгея	20,31%	62,79%	5,47%	3,33%	6,62%	130	264	49,24
40	Республика Алтай	18,46%	62,52%	6,46%	3,81%	7,51%	119	242	49,17
41	Московская область	19,36%	57,15%	6,67%	4,37%	10,81%	1615	3388	47,67
42	Пермский край	16,4%	60,79%	4,56%	4,61%	12,24%	891	1890	47,14
43	Забайкальский край	14,77%	64,17%	9,84%	3,25%	6,83%	428	955	44,82
44	Пензенская область	21,62%	61,92%	6,89%	3,44%	5,58%	514	1149	44,73
45	Республика Северная Осетия - Алания	21,46%	70,38%	3,69%	2,18%	1,26%	160	371	43,13
46	Новгородская область	18,29%	56,02%	7,33%	7,04%	10,19%	234	545	42,94
47	Курганская область	18,53%	60,36%	9,18%	4,32%	6,72%	499	1175	42,47
48	Амурская область	17,62%	60,87%	9,92%	3,55%	6,89%	326	783	41,63
49	Астраханская область	16,32%	67,27%	5,39%	4,48%	5,43%	234	586	39,93
50	Вологодская область	15,91%	57,51%	8,32%	6,83%	11,18%	405	1040	38,94
51	Кабардино-Балкарская Республика	14,49%	77,1%	3,14%	2,96%	1,88%	138	356	38,76
52	Саратовская область	17,84%	66,31%	5,94%	3,6%	5,11%	676	1783	37,91
53	Ростовская область	19,51%	63,22%	6%	3,66%	6,64%	940	2594	36,24
55	Республика Саха (Якутия)	15,46%	65,33%	5,22%	4,79%	7,79%	278	813	34,19
57	Тверская область	20,66%	55,6%	7,53%	5,21%	9,87%	420	1259	33,36

Таблица 34 (Окончание)

№	Регион	Г.А. Зюганов	В.В. Путин	В.В. Жириновский	С.М. Миронов	М.Д. Прохоров	Протоколов введено	Всего УИК	Итого введено протоколов спустя неделю %
58	Ненецкий автономный округ	18,03%	54,19%	9,2%	5,56%	11,4%	17	51	33,33
59	Иркутская область	24,08%	51,65%	8,13%	4,26%	10,7%	639	1925	33,19
60	Магаданская область	22,53%	52,31%	8,65%	3,99%	11,49%	33	103	32,04
61	Город Москва	19,69%	48,82%	6,66%	5,21%	20%	1072	3386	31,66
62	Липецкая область	19,86%	64,49%	6,97%	3,33%	4,19%	274	875	31,31
63	Приморский край	18,65%	62,19%	7,94%	3,75%	6,18%	488	1590	30,69
64	Алтайский край	22,84%	54,73%	8,27%	4,23%	8,85%	541	1862	29,05
65	Республика Мордовия	9,11%	83,71%	2,73%	1,39%	2,16%	223	802	27,81
66	Воронежская область	26,15%	55,11%	6,41%	4,17%	6,94%	454	1680	27,02
67	Сахалинская область	21,88%	52,28%	8,41%	3,91%	12,3%	120	445	26,97
68	Брянская область	22,49%	60,46%	6,5%	3,62%	5,52%	267	1124	23,75
69	Камчатский край	16,89%	57,91%	10,33%	3,49%	10,05%	76	323	23,53
70	Калининградская область	19,32%	56,31%	8,67%	3,34%	11,19%	104	551	18,87
71	Самарская область	22,18%	58,34%	7,33%	3,71%	6,42%	290	1710	16,96
72	Мурманская область	16,01%	58,64%	7,76%	5,31%	11,32%	90	546	16,48
73	Республика Татарстан	13,76%	75,96%	2,92%	2,45%	3,92%	469	2853	16,44
74	Тамбовская область	17,69%	70,48%	4,76%	2,25%	3,52%	156	952	16,39
75	Тульская область	17,87%	64,66%	5,92%	3,7%	6,78%	163	1135	14,36
76	Кемеровская область	10,68%	71,77%	6,81%	2,81%	6,66%	234	1718	13,62
77	Чукотский автономный округ	11,39%	64,86%	8,63%	2,69%	10,94%	7	57	12,28
78	Свердловская область	12,75%	56,49%	4,57%	6,28%	18,56%	203	2537	8
79	Республика Башкортостан	17,1%	66,83%	4,52%	3,41%	7,15%	267	3509	7,61
80	Республика Дагестан	7,15%	93,23%	0,1%	0,18%	0,41%	117	1900	6,16
81	Архангельская область	16,86%	55,44%	8,72%	5,99%	12,12%	28	984	2,85
82	Волгоградская область	18,87%	61,9%	7,43%	5,05%	5,65%	28	1653	1,69

Таблица 35

Сравнение официальных результатов с экзитполами и параллельным подсчетом (%)

Кандидат	Официальные итоги 2012	Данные параллельного подсчета ЦК КПРФ	Отклонение данных	Экзитпол ВЦИОМ	Экзитпол ФОМ
В.В. Жириновский	6,22	6,70	-0,48	8,5	7,4
Г.А. Зюганов	17,18	19,20	-2,02	17,7	18,2
С.М. Миронов	3,85	4,43	-0,58	4,8	4,3
М.Д. Прохоров	7,98	9,21	-1,23	9,2	9,6
В.В. Путин	63,60	59,78	+3,82	58,3	59,3

Путина, что и первичные протоколы УИКов. Вероятно, эти данные включают в себя результаты многократного голосования (карусели) и голосования граждан, необоснованно включенных в списки избирателей (манипуляции со списками).

При этом превышение результата Путина над планкой 60% явно объясняется переписыванием протоколов УИК.

Результаты Зюганова, фиксируемые на выходе с участков социологическими центрами несколько ниже данных из первичных протоколов (1%-1,5%), однако и эти скорректированные данные на

0,5%-1% выше, чем официальные данные Центризбиркома.

При этом есть регионы, где доля похищенных у Г.А. Зюганова голосов достигает трети.

Наибольшее расхождение данных Г.А. Зюганова по параллельному подсчету и по версии ЦИК (похищение голосов Зюганова путем переписывания протоколов) зафиксировано в таких регионах, как Астраханская область (8%), Республика Башкортостан (6,2%), Пензенская область (5%), Республика Дагестан (4,5%), Республика Татарстан (4%), Воронежская область (3,5%), Респу-

РАЗДЕЛ 4

блика Мордовия (3%), Республика Тыва (3%), Курганская область (3%), Самарская область (3%), Смоленская область (3%), Ульяновская область (3%).

Расхождения цифр в копиях протоколов, выданных наблюдателям КПРФ, и протоколах, принятых ТИКах к подсчету, зафиксированы системой параллельного подсчета ЦК КПРФ на 11,6% от всех участков, где данные были введены в параллельный подсчет (а это 46,5% УИКов, т.е., по существу, полстраны).

При этом, серьезные искажения результатов (более 5%) по голосам, поданным за кандидатов по системе параллельного подсчета с данными ЦИК зафиксированы лишь на 305 УИК и дает среднее искажение данных по стране всего на уровне 0,6%.

Таким образом, мы можем сделать предположение, что в ТИКах продолжали массово переписывать протоколы УИКов. Однако, в подавляющем большинстве случаев целью этого переписывания протоколов не было прямое повышение результата Путина или другие махинации с голосами. Прямое воровство голосов в ТИКах составило лишь 0,6%.

Очевидно, что в большинстве случаев протокол переписывался в ТИК для «подгонки» контрольных соотношений. Следует отметить, что, согласно сложившейся практике, большинство УИКов не могут свести арифметику контрольных соотношений при честном подсчете и идут (зачастую по согласованию с представителями КПРФ) на незначительные «подгонки», когда несколько (как правило – от 1 до 15) бюллетеней «перекидываются» в любые строки протокола, лишь бы контрольные соотношения сошлись. Как правило, при обычных арифметических ошибках или небольших внештатных ситуациях, произошедших на участке, несхождения контрольных соотношений легко и бесконфликтно устраняются участковой избирательной комиссией описанным выше способом.

Тот факт, что на почти 12% из охваченных параллельным подсчетом УИКов контрольные соотношения не сошлись даже после всех подгонок в УИКе, и протоколы дополнительно корректировались в ТИКе, указывает на то, что на данных участках имели место крупные вбросы или хищения бюллетеней. В таком случае большая часть расхождений контрольных соотношений сглаживается за счет незаконного внесения избирателей в книги, как якобы голосовавших, или неверного подсчета данных о числе прого-

лосовавших избирателей. Обычно именно после таких «многослойных фальсификаций» комиссия запутывается и перестает понимать насколько, почему и где именно «не сходятся» контрольные соотношения. Они «не сходятся» таким образом, что комиссия не в состоянии их «подогнать». Тогда прибегают к повторной корректировке протоколов в ТИКе. Эта корректировка уже не затрагивает данных о голосах кандидатов, корректируются лишь строки, связанные с явкой и числом найденных бюллетеней. При этом корректировка числа бюллетеней на считанные единицы позволяет окончательно «спрятать в воду концы» от фальсификаций на десятки и сотни голосов.

4.3. Фальсификации списков избирателей

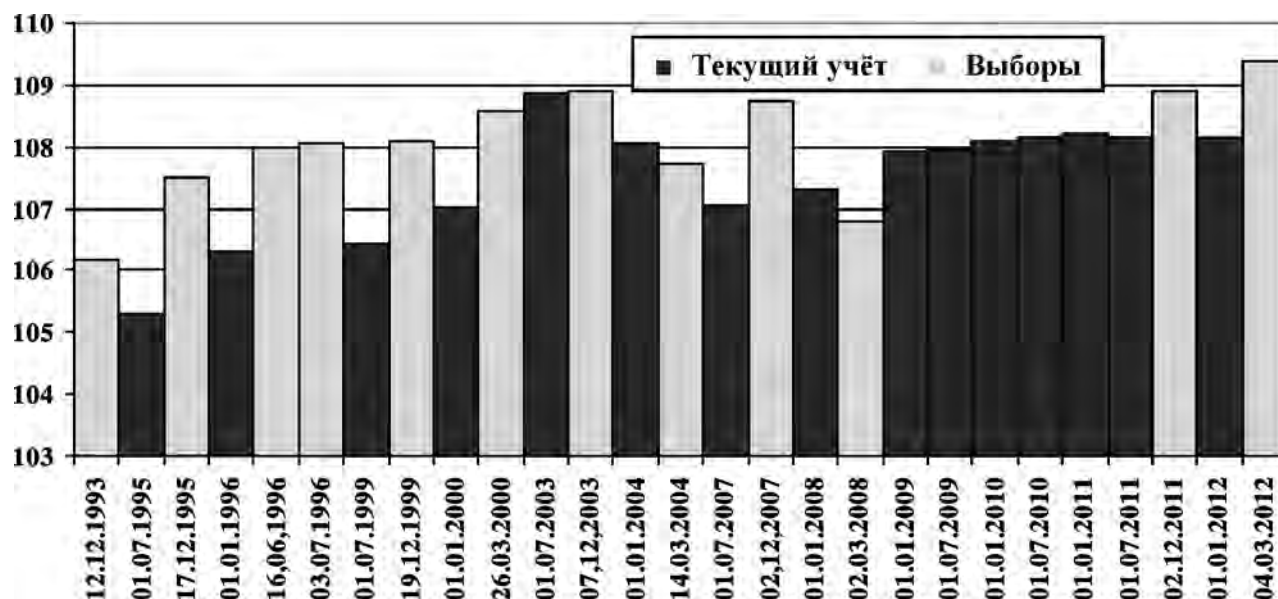
Российский электоральный процесс имеет одну примечательную особенность: из года в год избиркомы не могут грамотно сосчитать, сколько же избирателей проживает в нашей стране. Каждый раз число избирателей по итогам очередных выборов существенно – в среднем более чем на миллион человек – отличается от той цифры, которая была зафиксирована в ходе текущего учёта, т.е. менее чем за полгода до дня голосования. На гр. 6 отражена вышеописанная «специфика» российских выборов.

Ввиду того, что этот факт уже давно вызывает широкое общественное обсуждение, Центризбирком даже вывесил на своём сайте развёрнутое объяснение по данному вопросу. Суть его сводится к тому, что сведения для текущего учёта избиркомы получают от соответствующих инстанций, таких как ЗАГСы, миграционная служба, администрации муниципалитетов. И эти сведения-де не всегда качественные. А вот сам процесс голосования, мол, помогает «скорректировать» неверные величины, потому что люди сами приходят на участки и дописываются в списки, если их там не оказалось.

Всё это звучит очень убедительно и компетентно, если бы не одно «но». Если проблема лишь в некачественном учёте «между выборами», то почему данные в день выборов практически всегда отличаются именно в большую сторону? Центризбирком хочет сказать, что ЗАГСы, миграционные службы и т.д. более дисциплинированно подают информацию о выбывших гражданах, а о прибывших регулярно умалчивают?

Очевидно, что никакого логического объяснения здесь быть не может. А потому напрашивается вывод: со списками избирателей в день выборов производятся

Динамика численности избирателей по данным ЦИК, млн. чел.

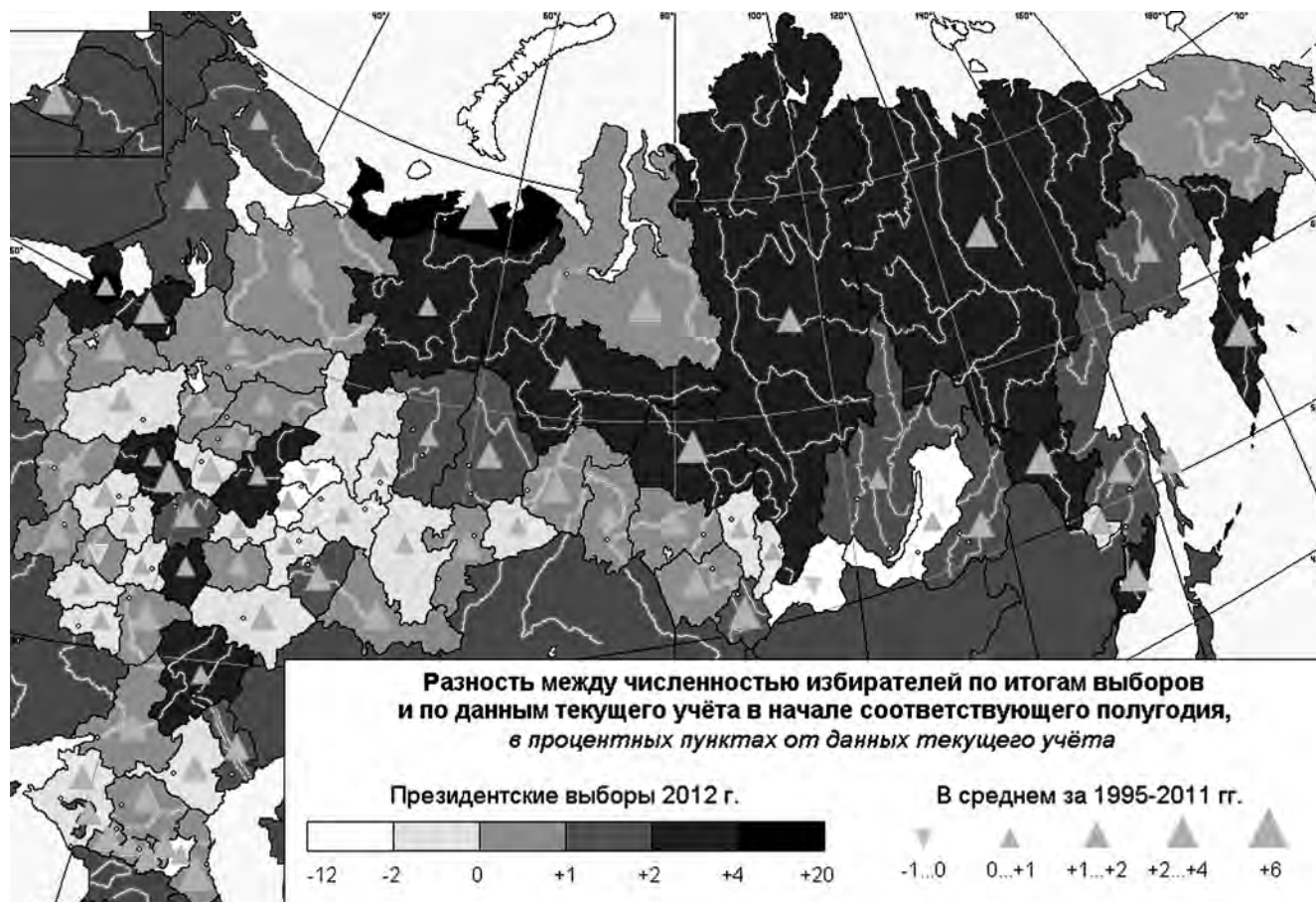


систематические махинации, призванные искусственно накрутить явку, и за счёт этого повысить процент голосов за кандидатов от власти.

Процесс этот имеет свою региональную специфику. На рис.1 представлена динамика численности избирателей по субъектам РФ.

В целом за 11 избирательных кампаний 1995-2011 гг. наибольшая разница между данными текущего учёта и выборными наблюдалась в Ненецком автономном округе – в среднем 5,7% избирателей, проживающих на его территории, «появлялись» в списках только непосредственно в день выбо-

Рисунок 1



РАЗДЕЛ 4

ров. Впрочем, именно для этой территории объяснение ЦИКа насчёт трудностей учёта более-менее применимо – ввиду географического положения округа, его удалённости и территориальной разобщённости, а также очаговости расселения и кочевого образа жизни коренных народов.

Однако на втором месте следует Ленинградская область, которая вышеописанным характеристикам никак не соответствует, а напротив – является густонаселённым, староосвоенным, высокоурбанизированным регионом, в котором подсчёт населения не представляет какой-либо сложности. И, тем не менее, 3,8% избирателей регулярно «возникают» в списках только в процессе голосования.

В «десятку лидеров» по такого рода припискам также вошли: республика Якутия (3,7%), Ямало-Ненецкий автономный округ (3,5), Амурская область (3,4), Московская область (3,1), республика Алтай (2,8), Приморский край (2,7), Калининградская область (2,7) и Ханты-Мансийский автономный округ (2,7%).

Всего более 2% избирателей в среднем приписывается в 13 субъектах РФ, от 1 до 2% – в 34 субъектах, от 0,1 до 1% – в 32 субъектах.

И только в трёх регионах из 83 среднее число избирателей в день выборов регулярно оказывается меньше, чем по данным текущего учёта. Это Орловская область, Тыва и Марий Эл.

На выборах президента Российской Федерации 4 марта 2012 года региональная специфика динамики численности избирателей была такова.

В целом по России в сравнении с данными на 1 января 2012г. число жителей увеличилось почти на 1 250 000 человек, т.е. более, чем на 1%.

В Ненецком округе в день голосования оказалось на 18% больше жителей, чем 1 января. В городе Санкт-Петербурге 4 марта проживало на 11% больше избирателей, чем за два месяца до того.

Более 2,5% приписали в Московской области, Москве, Ленинградской области, Камчатском крае, Томской области, республике Коми и Нижегородской области.

Всего более 2% разница с текущим учётом наблюдалась в 16 субъектах РФ, от 1 до 2% – в 15 субъектах, от 0,1 до 1% – в 26 субъектах.

Любопытно, что в ряде регионов отклонения в численности избирателей от нормы составляют очень значительный процент от результата победившего кандидата, т.е. оказывают существенное влияние на исход голосования.

Наибольшие отклонения имеют место в крупнейших мегаполисах и регионах, традиционно проблемных для правящей партии.

Так, в день голосования списки избирателей в С. Петербурге выросли на величину составляющую 27% от результата, полученного Путиным в городе. Аналогично, в Москве списки за один день выросли на 12,4% от результата Путина, в Московской области списки выросли на 10% от результата Путина, в Нижегородской области – на 6,4% от результата Путина, в Свердловской области – на 4,8% от результата Путина, в Приморском крае – на 6,6% от результата Путина.

В ряде городов на избирательных участках имелись наряду с предусмотренными законом и так называемые дополнительные списки избирателей, в которых содержались сведения о студентах и работниках организаций, не зарегистрированных на территории избирательного участка, но подлежащих включению в список избирателей на участке по усмотрению избирательной комиссии.

Резко возросло (более, чем на 1,6 млн. человек по сравнению с недавними выборами депутатов Государственной Думы и более, чем на 350 000 человек по сравнению с выборами Президента РФ в 2008г.) число избирателей, которые проголосовали в переносные ящики. По отдельным регионам (Мордовия, Татарстан, Ставропольский край, Волгоградская, Кемеровская, Нижегородская, Тульская области и другие) в сравнении с 2008г. число таких избирателей увеличилось на 30 – 60 и более процентов.

Высокий удельный вес голосования в переносные ящики парализует позитивное воздействие мер по техническому перевооружению избирательной системы.

4.4. Нарушения, зафиксированные КПРФ и ассоциацией «Голос»

В табл. 36 представлены данные о нарушениях, поступившие в день выборов на сайт КПРФ.

Как видно, **наблюдатели КПРФ прежде всего зафиксировали «карусели» и традиционные вбросы (31% от общего количества сообщений), недопуск на УИКи представителей КПРФ, провокации против них (15+5), неработающие web-камеры (11), Изменение списка избирателей (увеличение численности, отсутствие в списках, двойные списки, с отметкой о «голосовании»), групповое голосование по открепительным (10). В**

Таблица 36

Структура нарушений на основе информации направленной на центральный сайт КПРФ в день выборов

Нарушение	Кол-во	%
Сведения о вбросе, подкупе, «карусели»	251	31%
Не допущение на избирательные участки или удаление с них доверенных лиц и наблюдателей	120	15%
Не работают web камеры	88	11%
Изменение списка избирателей (увеличение численности, отсутствие в списках, двойные списки, с отметкой о «голосовании»)	52	6,5%
Провокации против наблюдателей	39	5%
Фальсификация итоговых протоколов	27	3,3%
Групповое голосование по открепительным удостоверениям	24	3%
Наблюдатели не могут свободно перемещаться по зданию ТИК	25	3%
Не сброшюрованы списки избирателей	20	2,5%
Подвоз избирателей	17	2%
Выдача бракованных бюллетеней(не установленная форма, фальшивые и т.д.)	17	2%
Массовое голосование на дому	14	1,7%
Выделение не приспособленных помещений для избирательных комиссий	13	1,6%
Давление на избирателей при голосовании	11	1,4%
Не просматриваются урны для голосования	9	1,1%
Бюллетени раздавались не под роспись	8	1%
Фальсификация голосования на дому	6	0,7%
Использование списков для голосования вне помещения	6	0,7%
Переносные ящики вне поля зрения наблюдателей, без составления реестра избирателей	6	0,7%
Наличие агитационных материалов	6	0,7%
Новые избирательные участки	5	0,6%
Отказ в выдаче открепительных удостоверения	5	0,6%
Демонтаж и порча баннеров	5	0,6%
При подсчете присутствовали представители администрации	4	0,5%
Уничтожение непригодных бюллетеней и выдача новых	3	0,4%
Подписание пустого протокола	3	0,4%
Не действительные открепительные удостоверения	3	0,4%
Лишение права голоса членов избирательных комиссий	3	0,4%
Отказ удостоверить в правильности подсчетов по списку избирателей	2	0,2%
Несоблюдение процедуры подсчета в рассортированных пачках	2	0,2%
Несвоевременное занесение данных в увеличенную форму протокола	2	0,2%
Не опечатаны ящики для голосования	2	0,2%
Не ведется реестр выдачи открепительных удостоверений	2	0,2%
Перед вскрытием переносных ящиков не объявлялось количество заявлений	1	0,1%
Невозможность видеть отметки в бюллетенях	1	0,1%
Комиссия не изготовила копию протокола	1	0,1%
Ручки со стирающимися чернилами	1	0,1%
Подмена выездных избирательных урн	1	0,1%
Не оглашались данные подсчета по каждой книге избирателей	-	
Не соблюдалась процедура сортировки бюллетеней	-	
Несоблюдение этапности подсчета голосов	-	
Не состоялось итоговое заседание УИК	-	
В протокол не внесено количество жалоб	-	
Итого:	805	100%

данном массиве информации сообщения о фальсификации протоколов составили лишь 3,3% от общего массива нарушений, в то время, как по данным обсчета первичных протоколов УИК системой параллельного подсчета расхождение данных зафиксировано в 11% протоколов.

«В целом кампанию по выборам президента Российской Федерации в 2012 году можно охарактеризовать как обычную для последнего десятилетия российских

выборов: с недостаточно высоким уровнем конкурентности, государственным вмешательством в избирательный процесс и определенной степенью принуждения к голосованию. Такие выборы нельзя назвать свободными и справедливыми в определении российской Конституции и международных избирательных стандартов», – таково официальное заключение российской Ассоциации некоммерческих организаций «Голоса» о вчерашних выборах.

РАЗДЕЛ 4

То есть плохо, но в общем все как всегда. У «Голоса» два собственных канала информации – сообщения граждан на сайте Карта нарушений (информация проходит премодерацию – отсеиваются провокации и явно ошибочные сообщения) и сообщения наблюдателей газеты «Гражданский голос», которые работают непосредственно на участках.

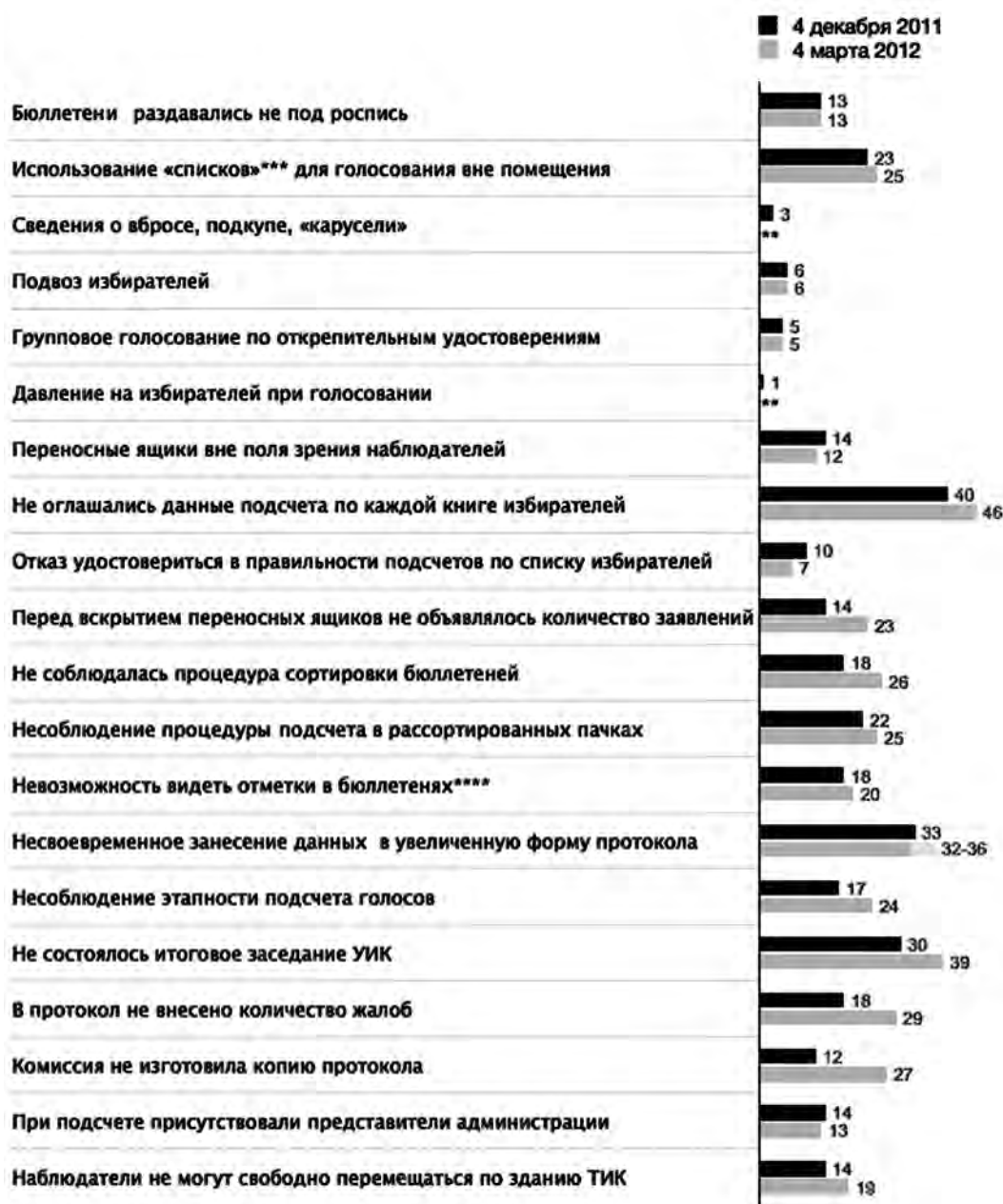
На «Карту» пришло около 8000 сообщений, но примерно половина отсеяна модерато-

рами. Наблюдатели на 11:58 понедельника прислали данные с 7279 избирательных участков о процедуре голосования, данные по открытию участков – с 1238 участков, по закрытию – с 1017 участков. Также пришли данные по ситуации в 137 территориальных избирательных комиссиях (ТИК). Всего охвачено 45 городов, отсутствовали наблюдатели на Кавказе и в глубинке.

Какие именно нарушения фиксировались чаще всего, видно на гр.7.

График 7

Нарушения на выборах, % участков*



* % участков, на которых присутствовали корреспонденты газеты «Гражданский голос» (предварительные результаты – приведены самые распространенные и/или грубые нарушения).

** Данные отсутствуют.

*** Вместо реестра избирателей.

**** Обычно это подсчеты пачки бюллетеней по уголкам листа.

Источник: Ассоциация «Голос»

4.5. Отчет по работе автоматизированной системы записи трансляций, с установленных на УИК веб-камер.

Для работы по мониторингу нарушений с помощью веб-камер была использована следующая методика. Проанализировав количественный показатель явки в выборной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Российской Федерации, был составлен список УИК, где явка избирателей по данным ЦИК РФ приближалась к 100%. Исходя из этого, для записи и последующей разметки видеофрагментов было отобрано 3121 УИК в 72 регионах России.

В настоящее время ведется разметка видеофрагментов – удаление статичного контента и фиксация только движущихся возле урны объектов. После вычленения движущегося контента будет сформированы видео-ролики и выложены в общий доступ.

Список УИК, где системой была записана трансляция с веб-камеры над урной:

Алтайский край: УИК№15, УИК№1694, УИК№1766, УИК№1868, УИК№1869, УИК№1870, УИК№1871, УИК№680;

Амурская область: УИК№125, УИК№705, УИК№710, УИК№718, УИК№728, УИК№731, УИК№740, УИК№749;

Астраханская область: УИК№242, УИК№244, УИК№513, УИК№581;

Белгородская область: УИК№1104, УИК№1206, УИК№1221, УИК№1226, УИК№1227, УИК№1229, УИК№1230, УИК№1236, УИК№1250, УИК№18, УИК№188, УИК№31, УИК№425, УИК№47, УИК№52, УИК№560, УИК№582, УИК№629, УИК№632, УИК№674, УИК№698, УИК№706, УИК№777, УИК№778, УИК№780, УИК№783, УИК№784, УИК№805, УИК№807, УИК№812, УИК№833, УИК№889;

Брянская область: УИК№133, УИК№603, УИК№76, УИК№760, УИК№89;

Владимирская область: УИК№1044, УИК№914;

Волгоградская область: УИК№302, УИК№520;

Вологодская область: УИК№281;

Воронежская область: УИК№118, УИК№132, УИК№134, УИК№142, УИК№146, УИК№153, УИК№2002, УИК№2031, УИК№2067, УИК№224, УИК№2406, УИК№2425, УИК№3305, УИК№3501, УИК№3537, УИК№3540, УИК№3544;

Город Москва: УИК№1068, УИК№1121, УИК№1124, УИК№1126, УИК№1148, УИК№1302, УИК№1336, УИК№1358, УИК№1569, УИК№1590, УИК№1688,

УИК№1693, УИК№1955, УИК№201, УИК№2022, УИК№2058, УИК№2477, УИК№2489, УИК№2616, УИК№2912, УИК№301, УИК№350, УИК№459;

Город Санкт-Петербург: УИК№1034, УИК№1036, УИК№11, УИК№1164, УИК№1196, УИК№1209, УИК№1303, УИК№1414, УИК№1495, УИК№1545, УИК№1592, УИК№1660, УИК№324, УИК№353, УИК№513, УИК№521, УИК№740, УИК№795, УИК№8, УИК№918;

Еврейская автономная область: УИК№69;

Забайкальский край: УИК№24, УИК№36, УИК№42, УИК№492, УИК№917, УИК№932, УИК№951;

Ивановская область: УИК№49;

Иркутская область: УИК№1171, УИК№1172, УИК№1230, УИК№1246, УИК№1247, УИК№1252, УИК№1381, УИК№189, УИК№583, УИК№680, УИК№810;

Камчатский край: УИК№121, УИК№160, УИК№163, УИК№164, УИК№91;

Кемеровская область: УИК№101, УИК№102, УИК№1030, УИК№1054, УИК№1055, УИК№108, УИК№1085, УИК№109, УИК№1094, УИК№1095, УИК№112, УИК№1122, УИК№1129, УИК№1143, УИК№1146, УИК№1179, УИК№1182, УИК№1185, УИК№1189, УИК№119, УИК№1199, УИК№1201, УИК№1204, УИК№1208, УИК№1256, УИК№131, УИК№132, УИК№1329, УИК№133, УИК№1344, УИК№1347, УИК№135, УИК№1351, УИК№1355, УИК№1359, УИК№1379, УИК№139, УИК№1428, УИК№1429, УИК№1430, УИК№1431, УИК№1432, УИК№1433, УИК№1434, УИК№1435, УИК№1437, УИК№1445, УИК№1449, УИК№1450, УИК№1451, УИК№1452, УИК№1466, УИК№1467, УИК№1468, УИК№1469, УИК№1470, УИК№1471, УИК№1475, УИК№148, УИК№1482, УИК№1487, УИК№1516, УИК№1573, УИК№1585, УИК№1588, УИК№1589, УИК№1590, УИК№1593, УИК№1594, УИК№1595, УИК№1599, УИК№16, УИК№1600, УИК№1602, УИК№162, УИК№163, УИК№1635, УИК№1645, УИК№167, УИК№168, УИК№1692, УИК№1699, УИК№170, УИК№1707, УИК№1708, УИК№171, УИК№187, УИК№19, УИК№194, УИК№195, УИК№197, УИК№206, УИК№214, УИК№218, УИК№219, УИК№222, УИК№234, УИК№235, УИК№239, УИК№240, УИК№241, УИК№242, УИК№243, УИК№244, УИК№245, УИК№247, УИК№248, УИК№249, УИК№25, УИК№250, УИК№251, УИК№252, УИК№253,

**ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ
ПОДСЧЕТ И
СТАТИСТИКА
ФАЛЬСИФИКАЦИИ**

РАЗДЕЛ 4

УИК№254, УИК№255, УИК№256, УИК№257, УИК№26, УИК№263, УИК№264, УИК№265, УИК№267, УИК№268, УИК№269, УИК№273, УИК№274, УИК№275, УИК№277, УИК№279, УИК№281, УИК№282, УИК№283, УИК№284, УИК№288, УИК№289, УИК№293, УИК№297, УИК№299, УИК№306, УИК№307, УИК№313, УИК№318, УИК№320, УИК№321, УИК№34, УИК№351, УИК№353, УИК№355, УИК№36, УИК№360, УИК№362, УИК№364, УИК№366, УИК№367, УИК№368, УИК№369, УИК№370, УИК№373, УИК№375, УИК№376, УИК№378, УИК№379, УИК№38, УИК№380, УИК№381, УИК№382, УИК№383, УИК№384, УИК№386, УИК№388, УИК№389, УИК№390, УИК№391, УИК№392, УИК№393, УИК№394, УИК№395, УИК№396, УИК№397, УИК№399, УИК№4, УИК№400, УИК№402, УИК№404, УИК№405, УИК№406, УИК№408, УИК№409, УИК№41, УИК№410, УИК№411, УИК№413, УИК№414, УИК№416, УИК№417, УИК№420, УИК№421, УИК№422, УИК№424, УИК№425, УИК№427, УИК№429, УИК№43, УИК№430, УИК№431, УИК№432, УИК№438, УИК№443, УИК№446, УИК№448, УИК№451, УИК№452, УИК№455, УИК№459, УИК№460, УИК№463, УИК№464, УИК№470, УИК№472, УИК№473, УИК№475, УИК№477, УИК№479, УИК№48, УИК№480, УИК№488, УИК№489, УИК№490, УИК№491, УИК№492, УИК№497, УИК№498, УИК№5, УИК№508, УИК№52, УИК№522, УИК№523, УИК№524, УИК№525, УИК№526, УИК№528, УИК№532, УИК№536, УИК№539, УИК№54, УИК№543, УИК№549, УИК№551, УИК№557, УИК№562, УИК№57, УИК№58, УИК№6, УИК№635, УИК№637, УИК№639, УИК№647, УИК№655, УИК№657, УИК№658, УИК№659, УИК№66, УИК№663, УИК№669, УИК№670, УИК№671, УИК№679, УИК№68, УИК№680, УИК№681, УИК№683, УИК№684, УИК№7, УИК№70, УИК№756, УИК№771, УИК№773, УИК№774, УИК№776, УИК№782, УИК№788, УИК№789, УИК№792, УИК№794, УИК№796, УИК№797, УИК№798, УИК№8, УИК№800, УИК№801, УИК№803, УИК№806, УИК№807, УИК№808, УИК№809, УИК№810, УИК№811, УИК№815, УИК№816, УИК№821, УИК№822, УИК№823, УИК№824, УИК№825, УИК№826, УИК№827, УИК№828, УИК№829, УИК№830, УИК№831, УИК№832, УИК№833, УИК№834, УИК№835, УИК№836, УИК№837, УИК№838, УИК№839, УИК№843, УИК№844, УИК№845, УИК№846, УИК№847, УИК№849, УИК№851, УИК№852, УИК№853, УИК№854, УИК№855, УИК№856, УИК№857, УИК№858, УИК№859, УИК№860, УИК№863, УИК№866, УИК№867, УИК№868, УИК№870, УИК№873, УИК№874, УИК№885, УИК№887, УИК№892, УИК№893, УИК№894, УИК№895, УИК№896, УИК№897, УИК№898, УИК№899, УИК№900, УИК№901,

УИК№902, УИК№903, УИК№904, УИК№907, УИК№908, УИК№909, УИК№911, УИК№914, УИК№924, УИК№925, УИК№926, УИК№928, УИК№93, УИК№930, УИК№931, УИК№932, УИК№933, УИК№939, УИК№94, УИК№942, УИК№950, УИК№951, УИК№952, УИК№953, УИК№962, УИК№966, УИК№968, УИК№97, УИК№970, УИК№98;

Кировская область: УИК№950;

Краснодарский край: УИК№111, УИК№1508, УИК№1735, УИК№204, УИК№208, УИК№210, УИК№212, УИК№2121, УИК№2163, УИК№2172, УИК№221, УИК№230, УИК№246, УИК№3222, УИК№3407, УИК№3713, УИК№3721, УИК№4004, УИК№4018, УИК№4322, УИК№4325, УИК№4386, УИК№4436, УИК№4609, УИК№4612, УИК№4620, УИК№4652, УИК№4658, УИК№5045, УИК№5204, УИК№5206, УИК№5207, УИК№5209, УИК№5210, УИК№5219, УИК№5222, УИК№5224, УИК№5230, УИК№5234, УИК№611, УИК№629, УИК№646, УИК№668;

Красноярский край: УИК№101, УИК№102, УИК№1883, УИК№2016, УИК№2220, УИК№308, УИК№488, УИК№957;

Курганская область: УИК№1028, УИК№175, УИК№176, УИК№340, УИК№364, УИК№913, УИК№914, УИК№92, УИК№949, УИК№960, УИК№989;

Ленинградская область: УИК№470, УИК№897;

Липецкая область: УИК№812;

Магаданская область: УИК№48, УИК№56;

Московская область: УИК№1150, УИК№1202, УИК№1207, УИК№182, УИК№2236, УИК№228, УИК№2723, УИК№2883, УИК№294, УИК№3062, УИК№3110, УИК№3264, УИК№561, УИК№592, УИК№75, УИК№90;

Мурманская область: УИК№134, УИК№35, УИК№54, УИК№60;

Нижегородская область: УИК№2014;

Новгородская область: УИК№37;

Новосибирская область: УИК№1231, УИК№1240, УИК№1247, УИК№1263, УИК№1266, УИК№1269, УИК№1577, УИК№171, УИК№1840, УИК№1907, УИК№1912, УИК№1913, УИК№1964, УИК№198, УИК№2009, УИК№2026, УИК№209, УИК№223, УИК№232, УИК№272, УИК№304, УИК№309, УИК№335, УИК№337, УИК№346, УИК№350, УИК№366, УИК№374, УИК№38, УИК№457, УИК№512, УИК№518, УИК№525, УИК№545, УИК№555, УИК№563, УИК№566, УИК№575, УИК№866;

Омская область: УИК№1034,

УИК№1195, УИК№1198, УИК№1201, УИК№1224, УИК№1234, УИК№1247, УИК№1249, УИК№1250, УИК№1368, УИК№1372, УИК№1383, УИК№1394, УИК№1399, УИК№1411, УИК№1415, УИК№1422, УИК№1430, УИК№1450, УИК№1461, УИК№1536, УИК№1539, УИК№1564, УИК№1574, УИК№161, УИК№1652, УИК№1747, УИК№1818, УИК№1827, УИК№1836, УИК№1842, УИК№1850, УИК№1853, УИК№1856, УИК№1858, УИК№1863, УИК№1868, УИК№1870, УИК№1874, УИК№336, УИК№372, УИК№390, УИК№406, УИК№407, УИК№456, УИК№491, УИК№555, УИК№559, УИК№610, УИК№630, УИК№678, УИК№687, УИК№694, УИК№703, УИК№710, УИК№793, УИК№80, УИК№806, УИК№824, УИК№839, УИК№840, УИК№844, УИК№851, УИК№858, УИК№861, УИК№866, УИК№874, УИК№888, УИК№899, УИК№905, УИК№906, УИК№908, УИК№911, УИК№916, УИК№918, УИК№951, УИК№993, УИК№996;

Оренбургская область: УИК№1162, УИК№1291, УИК№1293, УИК№1683, УИК№1762, УИК№1815, УИК№255, УИК№491, УИК№496, УИК№783, УИК№785, УИК№791, УИК№796, УИК№813, УИК№916, УИК№992;

Орловская область: УИК№578, УИК№67;

Пензенская область: УИК№127, УИК№276, УИК№277, УИК№448, УИК№456, УИК№537, УИК№684, УИК№802, УИК№823;

Пермский край: УИК№2746, УИК№4506, УИК№4644;

Приморский край: УИК№1018, УИК№1030, УИК№1187, УИК№130, УИК№1334, УИК№255, УИК№303, УИК№630, УИК№632, УИК№798, УИК№836, УИК№936, УИК№941, УИК№948, УИК№951, УИК№954, УИК№970;

Республика Адыгея: УИК№256, УИК№258, УИК№259, УИК№38, УИК№74;

Республика Алтай: УИК№10, УИК№139, УИК№143, УИК№206, УИК№30, УИК№32, УИК№34, УИК№36;

Республика Башкортостан: УИК№10, УИК№1003, УИК№1004, УИК№1005, УИК№1006, УИК№102, УИК№1040, УИК№106, УИК№1080, УИК№1081, УИК№1083, УИК№109, УИК№1097, УИК№11, УИК№110, УИК№111, УИК№1110, УИК№1116, УИК№1117, УИК№112, УИК№115, УИК№1158, УИК№1159, УИК№116, УИК№1160, УИК№1161, УИК№117, УИК№1170, УИК№1187, УИК№1188, УИК№1189, УИК№119, УИК№1191, УИК№1194, УИК№1195,

УИК№1196, УИК№1197, УИК№1198, УИК№1199, УИК№120, УИК№1200, УИК№1201, УИК№1202, УИК№1203, УИК№1204, УИК№1205, УИК№1207, УИК№1208, УИК№1209, УИК№1210, УИК№1211, УИК№1213, УИК№1214, УИК№1215, УИК№1217, УИК№122, УИК№1220, УИК№1221, УИК№1225, УИК№1249, УИК№1255, УИК№1258, УИК№126, УИК№127, УИК№1276, УИК№1280, УИК№1286, УИК№1287, УИК№1289, УИК№1291, УИК№1293, УИК№1295, УИК№13, УИК№1300, УИК№1303, УИК№131, УИК№1314, УИК№1322, УИК№134, УИК№1341, УИК№1342, УИК№135, УИК№1359, УИК№1361, УИК№1362, УИК№1363, УИК№1375, УИК№1378, УИК№1382, УИК№1384, УИК№139, УИК№1401, УИК№1409, УИК№141, УИК№1411, УИК№1414, УИК№142, УИК№1424, УИК№1429, УИК№1430, УИК№1433, УИК№1436, УИК№1437, УИК№1447, УИК№145, УИК№1453, УИК№1455, УИК№1457, УИК№1464, УИК№1465, УИК№147, УИК№1474, УИК№1478, УИК№1481, УИК№1489, УИК№1492, УИК№1493, УИК№1498, УИК№150, УИК№1500, УИК№1503, УИК№1505, УИК№1506, УИК№1508, УИК№1510, УИК№1511, УИК№1513, УИК№1515, УИК№1516, УИК№1517, УИК№1539, УИК№1543, УИК№1545, УИК№1552, УИК№1554, УИК№1564, УИК№1577, УИК№1587, УИК№1599, УИК№16, УИК№1604, УИК№1606, УИК№1650, УИК№1655, УИК№167, УИК№1673, УИК№1674, УИК№1676, УИК№1687, УИК№1688, УИК№1691, УИК№1694, УИК№1695, УИК№1696, УИК№1697, УИК№1698, УИК№1703, УИК№1705, УИК№1715, УИК№1716, УИК№1720, УИК№1732, УИК№1743, УИК№1744, УИК№1746, УИК№1778, УИК№1779, УИК№1781, УИК№1800, УИК№1802, УИК№1813, УИК№1815, УИК№1816, УИК№1817, УИК№1821, УИК№1822, УИК№1823, УИК№1824, УИК№1828, УИК№1829, УИК№183, УИК№1830, УИК№1833, УИК№1834, УИК№1835, УИК№1836, УИК№185, УИК№1851, УИК№1853, УИК№1854, УИК№186, УИК№1870, УИК№1879, УИК№188, УИК№1909, УИК№1916, УИК№192, УИК№193, УИК№1940, УИК№1941, УИК№1956, УИК№196, УИК№1969, УИК№198, УИК№199, УИК№1996, УИК№2, УИК№2000, УИК№2018, УИК№2029, УИК№203, УИК№2032, УИК№2039, УИК№204, УИК№2045, УИК№2048,

РАЗДЕЛ 4

УИК№2057, УИК№206, УИК№2071, УИК№2090, УИК№21, УИК№2103, УИК№213, УИК№214, УИК№215, УИК№2160, УИК№2162, УИК№2166, УИК№217, УИК№2170, УИК№2171, УИК№2172, УИК№2173, УИК№2174, УИК№218, УИК№2182, УИК№2187, УИК№219, УИК№2191, УИК№2192, УИК№2194, УИК№2203, УИК№2204, УИК№2206, УИК№2208, УИК№2213, УИК№2214, УИК№222, УИК№223, УИК№2240, УИК№2245, УИК№2247, УИК№2253, УИК№2259, УИК№2260, УИК№2261, УИК№2265, УИК№2291, УИК№23, УИК№230, УИК№2303, УИК№2305, УИК№2308, УИК№2309, УИК№231, УИК№2310, УИК№2314, УИК№2315, УИК№2319, УИК№2320, УИК№2330, УИК№2333, УИК№2334, УИК№2335, УИК№2337, УИК№234, УИК№2340, УИК№2344, УИК№2346, УИК№2347, УИК№2348, УИК№2358, УИК№2380, УИК№2386, УИК№24, УИК№2401, УИК№2402, УИК№2403, УИК№2412, УИК№2417, УИК№2420, УИК№2421, УИК№2446, УИК№2447, УИК№245, УИК№246, УИК№2461, УИК№2464, УИК№2486, УИК№2491, УИК№2492, УИК№2493, УИК№2503, УИК№251, УИК№2511, УИК№2515, УИК№2517, УИК№2527, УИК№253, УИК№2533, УИК№2566, УИК№2574, УИК№2581, УИК№2583, УИК№2585, УИК№2586, УИК№2587, УИК№2588, УИК№2589, УИК№259, УИК№2590, УИК№2592, УИК№2594, УИК№2595, УИК№2596, УИК№2599, УИК№26, УИК№2600, УИК№2602, УИК№2604, УИК№2606, УИК№2613, УИК№2619, УИК№2629, УИК№2630, УИК№2636, УИК№2638, УИК№264, УИК№2648, УИК№2649, УИК№266, УИК№2662, УИК№267, УИК№2676, УИК№268, УИК№2682, УИК№2698, УИК№2699, УИК№2700, УИК№2701, УИК№2702, УИК№2703, УИК№2730, УИК№274, УИК№275, УИК№276, УИК№2779, УИК№278, УИК№2783, УИК№2785, УИК№28, УИК№2802, УИК№2809, УИК№2812, УИК№2816, УИК№2840, УИК№2856, УИК№2857, УИК№2870, УИК№2871, УИК№2872, УИК№2880, УИК№2889, УИК№29, УИК№291, УИК№2914, УИК№2915, УИК№2917, УИК№292, УИК№2924, УИК№2928, УИК№2934, УИК№2944, УИК№295, УИК№2956, УИК№2968, УИК№297, УИК№2977, УИК№2983, УИК№2984, УИК№2985, УИК№2986, УИК№2995, УИК№30, УИК№301, УИК№3017, УИК№302, УИК№3023, УИК№3024, УИК№3025, УИК№3026, УИК№303, УИК№3030, УИК№3034, УИК№3035, УИК№3036, УИК№3037, УИК№3039, УИК№304, УИК№3047, УИК№3049, УИК№3050, УИК№3053, УИК№3054, УИК№3056, УИК№3063, УИК№3073, УИК№3074, УИК№3077, УИК№3079, УИК№3080, УИК№3098, УИК№3099, УИК№3100, УИК№3101, УИК№3102, УИК№3103, УИК№3104, УИК№3105, УИК№3106, УИК№3108, УИК№311, УИК№3110, УИК№3113, УИК№312, УИК№3122, УИК№3123, УИК№3124, УИК№3125, УИК№3127, УИК№3129, УИК№314, УИК№3144, УИК№3155, УИК№316, УИК№3161, УИК№3175, УИК№319, УИК№3191, УИК№3194, УИК№3199, УИК№3202, УИК№3203, УИК№3206, УИК№3207, УИК№3208, УИК№3209, УИК№321, УИК№3211, УИК№3212, УИК№3213, УИК№3215, УИК№3216, УИК№3217, УИК№3218, УИК№3219, УИК№3222, УИК№3228, УИК№324, УИК№325, УИК№3256, УИК№3257, УИК№3258, УИК№3268, УИК№3269, УИК№327, УИК№3271, УИК№3272, УИК№3277, УИК№328, УИК№3286, УИК№3294, УИК№33, УИК№3312, УИК№3317, УИК№3319, УИК№332, УИК№3320, УИК№3322, УИК№3324, УИК№3325, УИК№3326, УИК№3327, УИК№3329, УИК№333, УИК№334, УИК№3350, УИК№3351, УИК№336, УИК№3365, УИК№337, УИК№3373, УИК№3379, УИК№34, УИК№340, УИК№3400, УИК№3404, УИК№3406, УИК№3415, УИК№3416, УИК№3423, УИК№3427, УИК№343, УИК№3464, УИК№3473, УИК№3475, УИК№3480, УИК№35, УИК№3502, УИК№3509, УИК№353, УИК№354, УИК№355, УИК№359, УИК№36, УИК№360, УИК№361, УИК№362, УИК№365, УИК№366, УИК№367, УИК№368, УИК№370, УИК№371, УИК№373, УИК№374, УИК№375, УИК№378, УИК№379, УИК№38, УИК№380, УИК№381, УИК№382, УИК№383, УИК№384, УИК№385, УИК№386, УИК№387, УИК№388, УИК№39, УИК№394, УИК№395, УИК№397, УИК№40, УИК№400, УИК№401, УИК№402, УИК№407, УИК№408, УИК№410, УИК№411, УИК№415, УИК№42, УИК№426, УИК№427, УИК№429, УИК№43, УИК№430, УИК№431, УИК№432, УИК№435, УИК№437, УИК№440, УИК№441, УИК№442, УИК№443, УИК№444, УИК№445, УИК№446, УИК№448, УИК№449, УИК№45, УИК№46, УИК№47, УИК№473, УИК№48, УИК№484, УИК№491, УИК№5, УИК№50, УИК№501, УИК№505, УИК№51, УИК№514, УИК№515,

УИК№516, УИК№517, УИК№519, УИК№52, УИК№523, УИК№525, УИК№527, УИК№528, УИК№529, УИК№53, УИК№532, УИК№534, УИК№535, УИК№544, УИК№545, УИК№546, УИК№548, УИК№55, УИК№57, УИК№578, УИК№58, УИК№599, УИК№6, УИК№600, УИК№61, УИК№611, УИК№612, УИК№614, УИК№615, УИК№62, УИК№623, УИК№624, УИК№625, УИК№626, УИК№628, УИК№629, УИК№63, УИК№630, УИК№631, УИК№634, УИК№635, УИК№636, УИК№637, УИК№639, УИК№64, УИК№640, УИК№641, УИК№642, УИК№643, УИК№644, УИК№645, УИК№646, УИК№647, УИК№648, УИК№649, УИК№650, УИК№651, УИК№652, УИК№654, УИК№655, УИК№657, УИК№658, УИК№659, УИК№66, УИК№660, УИК№661, УИК№662, УИК№663, УИК№664, УИК№665, УИК№668, УИК№669, УИК№67, УИК№670, УИК№671, УИК№672, УИК№673, УИК№674, УИК№676, УИК№677, УИК№678, УИК№679, УИК№68, УИК№682, УИК№683, УИК№684, УИК№685, УИК№686, УИК№687, УИК№688, УИК№689, УИК№69, УИК№690, УИК№691, УИК№692, УИК№693, УИК№694, УИК№695, УИК№697, УИК№698, УИК№699, УИК№7, УИК№70, УИК№700, УИК№701, УИК№702, УИК№703, УИК№704, УИК№705, УИК№706, УИК№707, УИК№708, УИК№709, УИК№710, УИК№711, УИК№712, УИК№713, УИК№714, УИК№715, УИК№716, УИК№717, УИК№718, УИК№719, УИК№720, УИК№721, УИК№722, УИК№723, УИК№724, УИК№726, УИК№727, УИК№728, УИК№729, УИК№73, УИК№730, УИК№733, УИК№734, УИК№735, УИК№737, УИК№738, УИК№739, УИК№742, УИК№743, УИК№75, УИК№750, УИК№756, УИК№76, УИК№760, УИК№764, УИК№77, УИК№773, УИК№78, УИК№784, УИК№790, УИК№8, УИК№80, УИК№804, УИК№82, УИК№823, УИК№825, УИК№827, УИК№83, УИК№832, УИК№836, УИК№837, УИК№847, УИК№862, УИК№870, УИК№871, УИК№880, УИК№882, УИК№904, УИК№92, УИК№93, УИК№94, УИК№957, УИК№958, УИК№960, УИК№968, УИК№97, УИК№979, УИК№98, УИК№982, УИК№983, УИК№985, УИК№99;

Республика Бурятия: УИК№127, УИК№134, УИК№136, УИК№138, УИК№167, УИК№211, УИК№224, УИК№228, УИК№237, УИК№373, УИК№378, УИК№441, УИК№450, УИК№451, УИК№496, УИК№578, УИК№615, УИК№616, УИК№618, УИК№624, УИК№761, УИК№765, УИК№766, УИК№768, УИК№770, УИК№780, УИК№790;

Республика Дагестан: УИК№1090, УИК№1176, УИК№1178, УИК№1179, УИК№1192, УИК№1193, УИК№1474, УИК№1514, УИК№1518, УИК№1556, УИК№1639, УИК№547, УИК№641,

УИК№648, УИК№649, УИК№650, УИК№979;

Республика Ингушская: УИК№12, УИК№96;

Республика Кабардино-Балкарская: УИК№1, УИК№10, УИК№11, УИК№12, УИК№13, УИК№14, УИК№148, УИК№15, УИК№16, УИК№17, УИК№18, УИК№19, УИК№2, УИК№20, УИК№202, УИК№204, УИК№208, УИК№209, УИК№21, УИК№216, УИК№217, УИК№22, УИК№224, УИК№225, УИК№228, УИК№23, УИК№233, УИК№234, УИК№235, УИК№236, УИК№237, УИК№238, УИК№239, УИК№24, УИК№240, УИК№241, УИК№242, УИК№243, УИК№244, УИК№245, УИК№246, УИК№247, УИК№248, УИК№249, УИК№25, УИК№252, УИК№26, УИК№261, УИК№263, УИК№265, УИК№266, УИК№267, УИК№269, УИК№27, УИК№270, УИК№272, УИК№273, УИК№274, УИК№275, УИК№276, УИК№278, УИК№28, УИК№280, УИК№288, УИК№29, УИК№3, УИК№30, УИК№302, УИК№305, УИК№31, УИК№310, УИК№311, УИК№313, УИК№315, УИК№316, УИК№319, УИК№32, УИК№320, УИК№322, УИК№326, УИК№328, УИК№33, УИК№332, УИК№34, УИК№340, УИК№342, УИК№345, УИК№346, УИК№347, УИК№349, УИК№35, УИК№355, УИК№356, УИК№36, УИК№37, УИК№38, УИК№39, УИК№4, УИК№40, УИК№41, УИК№42, УИК№43, УИК№44, УИК№49, УИК№5, УИК№52, УИК№53, УИК№54, УИК№55, УИК№56, УИК№57, УИК№58, УИК№6, УИК№60, УИК№61, УИК№62, УИК№63, УИК№64, УИК№7, УИК№70, УИК№71, УИК№74, УИК№79, УИК№80, УИК№81, УИК№82, УИК№83, УИК№84, УИК№85, УИК№86, УИК№87, УИК№88, УИК№89, УИК№9, УИК№90, УИК№91, УИК№94, УИК№95, УИК№96;

Республика Калмыкия: УИК№126, УИК№9;

Республика Карачаево-Черкесская: УИК№109, УИК№110, УИК№113, УИК№127, УИК№167, УИК№3, УИК№80, УИК№87, УИК№95, УИК№96;

Республика Коми: УИК№42;

Республика Марий Эл: УИК№22, УИК№277, УИК№398, УИК№552;

Республика Мордовия: УИК№1, УИК№10, УИК№102, УИК№103, УИК№104, УИК№105, УИК№11, УИК№121, УИК№126, УИК№145, УИК№150, УИК№151, УИК№152, УИК№155, УИК№167, УИК№170, УИК№177, УИК№178, УИК№187, УИК№197, УИК№198, УИК№199, УИК№2, УИК№200, УИК№201, УИК№205, УИК№211, УИК№213, УИК№219, УИК№220, УИК№222, УИК№224, УИК№226, УИК№229, УИК№23, УИК№230, УИК№232, УИК№239, УИК№240, УИК№241, УИК№243,

РАЗДЕЛ 4

УИК№244, УИК№246, УИК№250, УИК№251, УИК№252, УИК№254, УИК№279, УИК№30, УИК№31, УИК№319, УИК№320, УИК№321, УИК№326, УИК№33, УИК№340, УИК№342, УИК№349, УИК№350, УИК№352, УИК№360, УИК№369, УИК№375, УИК№378, УИК№379, УИК№380, УИК№381, УИК№382, УИК№383, УИК№384, УИК№385, УИК№386, УИК№387, УИК№388, УИК№389, УИК№390, УИК№392, УИК№394, УИК№40, УИК№404, УИК№405, УИК№409, УИК№41, УИК№410, УИК№411, УИК№412, УИК№413, УИК№414, УИК№415, УИК№417, УИК№419, УИК№42, УИК№420, УИК№422, УИК№427, УИК№428, УИК№431, УИК№432, УИК№433, УИК№435, УИК№436, УИК№443, УИК№444, УИК№445, УИК№454, УИК№457, УИК№469, УИК№470, УИК№476, УИК№5, УИК№520, УИК№522, УИК№524, УИК№526, УИК№541, УИК№544, УИК№546, УИК№551, УИК№552, УИК№556, УИК№557, УИК№563, УИК№564, УИК№567, УИК№570, УИК№572, УИК№573, УИК№578, УИК№586, УИК№588, УИК№595, УИК№6, УИК№604, УИК№606, УИК№610, УИК№632, УИК№647, УИК№65, УИК№653, УИК№655, УИК№656, УИК№657, УИК№659, УИК№66, УИК№660, УИК№662, УИК№664, УИК№666, УИК№667, УИК№67, УИК№670, УИК№677, УИК№68, УИК№69, УИК№7, УИК№70, УИК№73, УИК№737, УИК№739, УИК№754, УИК№784, УИК№84;

Республика Саха (Якутия): УИК№13, УИК№174, УИК№177, УИК№178, УИК№2, УИК№332, УИК№495, УИК№50, УИК№516, УИК№536, УИК№61, УИК№628, УИК№63, УИК№657, УИК№659, УИК№661, УИК№674, УИК№696, УИК№697, УИК№703, УИК№718, УИК№728, УИК№731, УИК№740, УИК№751, УИК№796;

Республика Северная Осетия-Алания: УИК№18;

Республика Татарстан: УИК№1005, УИК№1006, УИК№1014, УИК№1016, УИК№1037, УИК№1060, УИК№1062, УИК№1064, УИК№1066, УИК№1067, УИК№1068, УИК№1069, УИК№1070, УИК№1072, УИК№1074, УИК№1075, УИК№1076, УИК№1077, УИК№1080, УИК№1085, УИК№1126, УИК№1130, УИК№1145, УИК№1150, УИК№1153, УИК№1157, УИК№1178, УИК№1183, УИК№1192, УИК№1212, УИК№1220, УИК№1221, УИК№1222, УИК№1224, УИК№1226, УИК№1232, УИК№1236, УИК№1245, УИК№1301, УИК№1305, УИК№1324, УИК№1338, УИК№1339, УИК№1343, УИК№1344, УИК№1348, УИК№1352, УИК№1353, УИК№1355, УИК№1357, УИК№1359, УИК№1360, УИК№1380, УИК№1426, УИК№1467,

УИК№1483, УИК№1503, УИК№1564, УИК№1608, УИК№1624, УИК№1626, УИК№1635, УИК№1649, УИК№1674, УИК№1680, УИК№1690, УИК№1694, УИК№1698, УИК№1708, УИК№1713, УИК№1714, УИК№1725, УИК№1728, УИК№1733, УИК№1734, УИК№1738, УИК№1743, УИК№1746, УИК№1748, УИК№1752, УИК№1759, УИК№1760, УИК№1761, УИК№1762, УИК№1766, УИК№1768, УИК№1771, УИК№1775, УИК№1776, УИК№1781, УИК№1782, УИК№1783, УИК№1785, УИК№1786, УИК№1790, УИК№1792, УИК№182, УИК№1825, УИК№1832, УИК№1833, УИК№1836, УИК№1838, УИК№1841, УИК№1846, УИК№1850, УИК№1857, УИК№1863, УИК№1864, УИК№1866, УИК№1869, УИК№1871, УИК№1879, УИК№1882, УИК№1885, УИК№1900, УИК№1908, УИК№1920, УИК№1925, УИК№1955, УИК№1978, УИК№1981, УИК№1985, УИК№1988, УИК№1989, УИК№1991, УИК№1992, УИК№1993, УИК№1995, УИК№1997, УИК№2006, УИК№2012, УИК№2014, УИК№2022, УИК№2023, УИК№2094, УИК№2275, УИК№2311, УИК№2321, УИК№2322, УИК№2325, УИК№2337, УИК№2338, УИК№2341, УИК№2344, УИК№2345, УИК№2347, УИК№2362, УИК№2364, УИК№2369, УИК№2370, УИК№2371, УИК№2373, УИК№2374, УИК№2375, УИК№2378, УИК№2384, УИК№2385, УИК№2392, УИК№2399, УИК№2400, УИК№2402, УИК№2403, УИК№2404, УИК№2407, УИК№2408, УИК№2410, УИК№2412, УИК№2415, УИК№2417, УИК№2418, УИК№2421, УИК№2427, УИК№2429, УИК№2443, УИК№2447, УИК№2449, УИК№2470, УИК№2471, УИК№2472, УИК№2473, УИК№2476, УИК№2479, УИК№2488, УИК№2499, УИК№2501, УИК№2502, УИК№2505, УИК№2511, УИК№2515, УИК№2520, УИК№2537, УИК№2542, УИК№2553, УИК№2556, УИК№2557, УИК№2558, УИК№2561, УИК№2573, УИК№2574, УИК№2591, УИК№2606, УИК№2668, УИК№2669, УИК№2672, УИК№2676, УИК№2677, УИК№2678, УИК№2680, УИК№2687, УИК№2689, УИК№2690, УИК№2692, УИК№2704, УИК№2705, УИК№2706, УИК№2708, УИК№2712, УИК№2717, УИК№2718, УИК№2732, УИК№2735, УИК№2744, УИК№2753, УИК№2757, УИК№2758, УИК№2760, УИК№2761, УИК№2797, УИК№2806, УИК№2829, УИК№2833, УИК№2841, УИК№2843, УИК№2848, УИК№2854,

**ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ
ПОДСЧЕТ И
СТАТИСТИКА
ФАЛЬСИФИКАЦИИ**

УИК№477, УИК№484, УИК№486, УИК№502, УИК№555, УИК№561, УИК№564, УИК№578, УИК№584, УИК№588, УИК№617, УИК№619, УИК№620, УИК№623, УИК№624, УИК№635, УИК№640, УИК№642, УИК№646, УИК№647, УИК№648, УИК№649, УИК№651, УИК№652, УИК№653, УИК№656, УИК№666, УИК№670, УИК№673, УИК№674, УИК№681, УИК№709, УИК№716, УИК№717, УИК№718, УИК№719, УИК№731, УИК№754, УИК№759, УИК№826, УИК№835, УИК№836, УИК№840, УИК№843, УИК№850, УИК№852, УИК№858, УИК№870, УИК№871, УИК№878, УИК№879, УИК№880, УИК№934, УИК№939, УИК№941, УИК№942, УИК№943, УИК№944, УИК№948, УИК№949, УИК№952, УИК№953, УИК№964, УИК№967, УИК№969, УИК№971, УИК№973, УИК№977, УИК№978, УИК№984, УИК№992, УИК№993, УИК№996, УИК№999;

Республика Тыва: УИК№1, УИК№100, УИК№101, УИК№11, УИК№112, УИК№12, УИК№122, УИК№125, УИК№127, УИК№13, УИК№137, УИК№140, УИК№148, УИК№149, УИК№15, УИК№157, УИК№16, УИК№167, УИК№17, УИК№18, УИК№19, УИК№20, УИК№21, УИК№22, УИК№23, УИК№24, УИК№25, УИК№26, УИК№27, УИК№28, УИК№29, УИК№3, УИК№30, УИК№32, УИК№34, УИК№36, УИК№4, УИК№46, УИК№47, УИК№5, УИК№55, УИК№58, УИК№6, УИК№7, УИК№86, УИК№87, УИК№88, УИК№89, УИК№9, УИК№97;

Республика Хакасия: УИК№120, УИК№162, УИК№163, УИК№167, УИК№179, УИК№182, УИК№185, УИК№22, УИК№266, УИК№3, УИК№340, УИК№386, УИК№389;

Республика Чеченская: УИК№1, УИК№111, УИК№112, УИК№113, УИК№114, УИК№115, УИК№116, УИК№117, УИК№122, УИК№123, УИК№124, УИК№125, УИК№126, УИК№127, УИК№128, УИК№129, УИК№130, УИК№131, УИК№136, УИК№140, УИК№142, УИК№143, УИК№144, УИК№147, УИК№167, УИК№17, УИК№187, УИК№191, УИК№192, УИК№196, УИК№198, УИК№2, УИК№202, УИК№203, УИК№204, УИК№207, УИК№211, УИК№237, УИК№240, УИК№242, УИК№246, УИК№250, УИК№253, УИК№254, УИК№255, УИК№257, УИК№258, УИК№259, УИК№260, УИК№261, УИК№262, УИК№280, УИК№287, УИК№3, УИК№337, УИК№34, УИК№35, УИК№362, УИК№369, УИК№370, УИК№371, УИК№378, УИК№38, УИК№381, УИК№382, УИК№383, УИК№384, УИК№385, УИК№386, УИК№387, УИК№388, УИК№389, УИК№39, УИК№391, УИК№392, УИК№394, УИК№397, УИК№398, УИК№399, УИК№40, УИК№400, УИК№401, УИК№402, УИК№403, УИК№404, УИК№405, УИК№406, УИК№407, УИК№408, УИК№410, УИК№417, УИК№419,

УИК№42, УИК№421, УИК№422, УИК№423, УИК№424, УИК№425, УИК№426, УИК№427, УИК№428, УИК№429, УИК№430, УИК№433, УИК№434, УИК№438, УИК№439, УИК№440, УИК№442, УИК№443, УИК№445, УИК№446, УИК№447, УИК№448, УИК№449, УИК№450, УИК№451, УИК№5, УИК№52, УИК№54, УИК№6, УИК№66, УИК№69, УИК№7, УИК№8, УИК№9, УИК№94, УИК№95, УИК№96, УИК№98;

Республика Чувашская: УИК№173, УИК№916;

Ростовская область: УИК№1458, УИК№2307, УИК№309;

Самарская область: УИК№1071, УИК№1087, УИК№259, УИК№260, УИК№399, УИК№400, УИК№816, УИК№982;

Саратовская область: УИК№105, УИК№1121, УИК№1130, УИК№1132, УИК№1134, УИК№1138, УИК№1143, УИК№119, УИК№1304, УИК№1339, УИК№1529, УИК№1580, УИК№1656, УИК№1680, УИК№175, УИК№1781, УИК№336, УИК№419, УИК№423, УИК№425, УИК№431, УИК№441, УИК№462, УИК№477, УИК№63, УИК№637, УИК№729, УИК№78, УИК№980;

Сахалинская область: УИК№30, УИК№84;

Свердловская область: УИК№1191, УИК№1352, УИК№1565, УИК№2108, УИК№2124, УИК№2275, УИК№2591, УИК№2592;

Смоленская область: УИК№278, УИК№809;

Ставропольский край: УИК№102, УИК№1158, УИК№129, УИК№139, УИК№140;

Тамбовская область: УИК№167;

Тверская область: УИК№1124;

Томская область: УИК№127, УИК№167, УИК№20, УИК№228, УИК№378, УИК№561;

Тульская область: УИК№1075, УИК№1089, УИК№1118, УИК№215, УИК№22, УИК№227, УИК№238, УИК№34, УИК№523, УИК№539, УИК№567, УИК№568, УИК№590, УИК№645, УИК№777, УИК№836, УИК№868, УИК№996;

Тюменская область: УИК№1, УИК№1004, УИК№1010, УИК№1025, УИК№1032, УИК№1044, УИК№1047, УИК№1054, УИК№1081, УИК№1084, УИК№1085, УИК№1086, УИК№1087, УИК№1089, УИК№1090, УИК№1091, УИК№1092, УИК№1093, УИК№1094, УИК№1095, УИК№1098, УИК№1099, УИК№11, УИК№1101, УИК№1102, УИК№1103, УИК№111, УИК№1121, УИК№1128,

РАЗДЕЛ 4

УИК№131, УИК№141, УИК№159, УИК№184, УИК№185, УИК№186, УИК№214, УИК№215, УИК№219, УИК№226, УИК№228, УИК№233, УИК№236, УИК№241, УИК№245, УИК№272, УИК№275, УИК№284, УИК№286, УИК№298, УИК№3, УИК№314, УИК№315, УИК№316, УИК№317, УИК№324, УИК№34, УИК№347, УИК№357, УИК№371, УИК№373, УИК№4, УИК№432, УИК№440, УИК№447, УИК№452, УИК№453, УИК№472, УИК№482, УИК№493, УИК№507, УИК№509, УИК№511, УИК№522, УИК№533, УИК№537, УИК№54, УИК№547, УИК№55, УИК№561, УИК№571, УИК№634, УИК№645, УИК№648, УИК№654, УИК№663, УИК№673, УИК№678, УИК№686, УИК№687, УИК№692, УИК№700, УИК№701, УИК№703, УИК№715, УИК№716, УИК№717, УИК№718, УИК№719, УИК№720, УИК№721, УИК№722, УИК№723, УИК№724, УИК№725, УИК№726, УИК№727, УИК№728, УИК№729, УИК№730, УИК№731, УИК№732, УИК№733, УИК№734, УИК№735, УИК№736, УИК№737, УИК№738, УИК№740, УИК№741, УИК№742, УИК№743, УИК№744, УИК№745, УИК№746, УИК№747, УИК№748, УИК№749, УИК№750, УИК№751, УИК№752, УИК№753, УИК№754, УИК№755, УИК№756, УИК№757, УИК№758, УИК№759, УИК№760, УИК№761, УИК№766, УИК№767, УИК№768, УИК№769, УИК№771, УИК№772, УИК№776, УИК№777, УИК№778, УИК№779, УИК№780, УИК№782, УИК№785, УИК№786, УИК№789, УИК№791, УИК№795, УИК№797, УИК№798, УИК№799, УИК№800, УИК№801, УИК№803, УИК№810, УИК№811, УИК№812, УИК№813, УИК№820, УИК№822, УИК№826, УИК№827, УИК№830, УИК№838, УИК№840, УИК№842, УИК№843, УИК№848, УИК№849, УИК№850, УИК№851, УИК№853, УИК№854, УИК№855, УИК№856, УИК№857, УИК№860, УИК№865, УИК№866, УИК№867, УИК№868, УИК№869, УИК№870, УИК№872, УИК№874, УИК№877, УИК№878, УИК№879, УИК№880, УИК№883, УИК№884, УИК№885, УИК№888, УИК№889, УИК№890, УИК№897, УИК№898, УИК№899, УИК№901, УИК№902, УИК№903, УИК№906, УИК№923, УИК№926, УИК№927, УИК№929, УИК№930, УИК№931, УИК№933, УИК№934, УИК№935, УИК№941, УИК№942, УИК№944, УИК№945, УИК№946, УИК№948, УИК№949, УИК№950, УИК№952, УИК№953, УИК№955, УИК№956, УИК№958, УИК№959, УИК№960, УИК№961, УИК№962, УИК№963, УИК№964, УИК№967, УИК№968, УИК№969, УИК№970, УИК№972, УИК№974, УИК№982, УИК№983, УИК№987, УИК№995;

Ульяновская область: УИК№158, УИК№186, УИК№326, УИК№737, УИК№800, УИК№873;

Хабаровский край: УИК№117, УИК№123, УИК№130, УИК№159, УИК№209,

УИК№22, УИК№252, УИК№39, УИК№442, УИК№46, УИК№462, УИК№549, УИК№551, УИК№563, УИК№564, УИК№567, УИК№572, УИК№583, УИК№587, УИК№641, УИК№692, УИК№765, УИК№789;

Ханты-Мансийский автономный округ: УИК№101, УИК№102, УИК№131, УИК№146, УИК№154, УИК№158, УИК№159, УИК№162, УИК№164, УИК№166, УИК№167, УИК№170, УИК№172, УИК№174, УИК№178, УИК№183, УИК№185, УИК№21, УИК№22, УИК№23, УИК№24, УИК№271, УИК№28, УИК№29, УИК№322, УИК№346, УИК№481, УИК№489, УИК№50, УИК№504, УИК№578, УИК№6, УИК№7, УИК№71, УИК№72, УИК№76, УИК№77, УИК№8, УИК№80, УИК№81, УИК№87, УИК№92, УИК№93;

Челябинская область: УИК№1123, УИК№1130, УИК№1184, УИК№1185, УИК№1190, УИК№1191, УИК№1192, УИК№1198, УИК№1199, УИК№1200, УИК№1201, УИК№1205, УИК№1206, УИК№1207, УИК№1216, УИК№1218, УИК№1220, УИК№1221, УИК№1223, УИК№1228, УИК№1229, УИК№1230, УИК№1232, УИК№1233, УИК№1234, УИК№1235, УИК№1272, УИК№1289, УИК№1322, УИК№1324, УИК№1340, УИК№1341, УИК№1345, УИК№1350, УИК№1359, УИК№1360, УИК№1361, УИК№1363, УИК№1364, УИК№1365, УИК№1368, УИК№1371, УИК№1378, УИК№1379, УИК№1383, УИК№1385, УИК№1386, УИК№1387, УИК№1388, УИК№1391, УИК№1393, УИК№1395, УИК№1398, УИК№1399, УИК№1400, УИК№1402, УИК№1404, УИК№1406, УИК№1409, УИК№1410, УИК№1422, УИК№1423, УИК№1428, УИК№1430, УИК№1444, УИК№1447, УИК№1448, УИК№1452, УИК№1456, УИК№1457, УИК№1462, УИК№1464, УИК№1479, УИК№1483, УИК№1488, УИК№1528, УИК№1576, УИК№1584, УИК№1586, УИК№1598, УИК№1605, УИК№1611, УИК№1616, УИК№1626, УИК№1642, УИК№1722, УИК№1739, УИК№1746, УИК№1756, УИК№1759, УИК№185, УИК№1865, УИК№191, УИК№1912, УИК№1935, УИК№1982, УИК№1986, УИК№2054, УИК№2055, УИК№2058, УИК№2059, УИК№2060, УИК№2062, УИК№2069, УИК№2073, УИК№2078, УИК№2088, УИК№21, УИК№211, УИК№2172, УИК№2177, УИК№2179, УИК№2181, УИК№2182, УИК№2185, УИК№2186, УИК№2187, УИК№2188, УИК№2197, УИК№226, УИК№235, УИК№25, УИК№263, УИК№309, УИК№326, УИК№344, УИК№347, УИК№548, УИК№597,

УИК№603, УИК№604, УИК№605, УИК№607, УИК№608, УИК№609, УИК№610, УИК№617, УИК№623, УИК№625, УИК№628, УИК№633, УИК№639, УИК№641, УИК№656, УИК№670, УИК№683, УИК№700, УИК№746, УИК№799, УИК№801, УИК№815, УИК№823, УИК№866, УИК№919, УИК№920, УИК№922, УИК№926, УИК№927, УИК№981;

Чукотский автономный округ: УИК№1, УИК№17, УИК№21, УИК№30, УИК№45, УИК№46, УИК№47, УИК№56, УИК№7;

Ямало-ненецкий автономный округ: УИК№10, УИК№103, УИК№104, УИК№107, УИК№110, УИК№113, УИК№117, УИК№118, УИК№122, УИК№124, УИК№125, УИК№126, УИК№128, УИК№129, УИК№130, УИК№131, УИК№137, УИК№141, УИК№143, УИК№146, УИК№147, УИК№155, УИК№172, УИК№173, УИК№174, УИК№175, УИК№176, УИК№177, УИК№178, УИК№179, УИК№181, УИК№182, УИК№183, УИК№19, УИК№2, УИК№20, УИК№204, УИК№205, УИК№22, УИК№24, УИК№25, УИК№28, УИК№29, УИК№39, УИК№42, УИК№44, УИК№45, УИК№46, УИК№47, УИК№48, УИК№5, УИК№50, УИК№51, УИК№52, УИК№64, УИК№65, УИК№66, УИК№71, УИК№77, УИК№78, УИК№8, УИК№81, УИК№82, УИК№85, УИК№86, УИК№87, УИК№88, УИК№89, УИК№9, УИК№90, УИК№91, УИК№93, УИК№94, УИК№95, УИК№96, УИК№97, УИК№98, УИК№99.

По итогам работы системы пока можно сделать только такие выводы:

- много материала оказалось не надлежащего качества,
- много пропусков,
- некоторые камеры не были направлены на урны для голосования.

Эти нарушения регламента использования веб-камер осложняют дальнейшую обработку видеозаписей и последующей определению возможных незаконных манипуляций у избирательной урны.

4.5. Выводы раздела

1. Анализ данных электоральной статистики показывает расширение зоны применения административного ресурса (т.е. вмешательства государственного аппарата в выборный процесс на стороне одного из кандидатов), что способствовало преодолению Путиным барьера в 50% голосов.

2. Количество избирателей по сравнению с предыдущими президентскими выборами **выросло на 2,6 млн. чел (2 638 315)**, а думскими – на 0,6

(**622 551**). Досрочное голосование на президентских выборах составило **239 569** голосов (на думских – **170710**), т.е. **выросло в 1,4 раза**. Число бюллетеней в переносных ящиках – **6,1 млн. (6 139 277)** на президентских выборах, а на думских – **4 522 236**, т.е. **выросло 1,36 раз**. Число использованных открепительных (**1 979 696**) на президентских **выше на 0,3 млн.** чем на думских (**1 647 223**) – **рост в 1,2 раза**. Проголосовало по открепительным – **1 600 046** (против **1 257 968**) – больше в **1,27 раз**. Итого: **манипуляции со списками +2,6 млн. голосов, надомное голосование: 6,1 млн., использование ресурса открепительных удостоверений: 1,6 млн., досрочное голосование: 0,24 млн.** В сумме - это **10,5 млн. голосов, т.е. зона манипуляций составляет примерно четверть от голосов, полученных Путиным (из 45,6 млн. голосов).**

3. Наибольший объем махинаций со списками избирателей был зафиксирован в крупнейших мегаполисах и регионах, традиционно проблемных для правящей партии. Так, в день голосования списки избирателей в **Санкт-Петербурге** неожиданно выросли на **378 тыс. избирателей**, что составляет **27% от результата, полученного Путиным** в городе. Аналогично, в **Москве** списки за один день выросли на **249 тыс. человек (12,4% от результата Путина)**, в **Московской области** списки выросли на **201 тыс. человек (10% от результата Путина)**, в **Нижегородской области** - на **75,6 тыс. человек (6,4% от результата Путина)**, в **Свердловской области** - на **64,2 тыс. человек (4,8% от результата Путина)**, в **Приморском крае** - на **37 тыс. человек (6,6% от результата Путина)**.

4. Наибольшее расхождение данных Г.А. Зюганова по параллельному подсчету и по версии ЦИК («похищение» голосов Зюганова путем переписывания протоколов) зафиксировано в таких регионах, как **Астраханская область (8%)**, **Республика Башкортостан (6,2%)**, **Пензенская область (5%)**, **Республика Дагестан (4,5%)**, **Республика Татарстан (4%)**, **Воронежская область (3,5%)**, **Республика Мордовия (3%)**, **Республика Тыва (3%)**, **Курганская область (3%)**, **Самарская область (3%)**, **Смоленская область (3%)**, **Ульяновская область (3%)**.

5. Система контроля на президентских выборах сработала по традици-

ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ПОДСЧЕТ И СТАТИСТИКА ФАЛЬСИФИКАЦИИ

РАЗДЕЛ 5

онным направлениям лучше, чем на думских выборах, но оказалась не готова к изменению тактики партии власти. Компартии удалось значительно увеличить объем введенных протоколов на утро дня после выборов в сопоставлении с предыдущими кампаниями. Если в 2008 году в систему параллельного подсчета было введено 14% протоколов, на выборах в Государственную Думу РФ в 2011 году - 15,7%, то на утро 5 марта 2012 года уже свыше 22% протоколов. Правда, при этом в ряде регионов вводились протоколы, которые показывали результат даже хуже, чем объявлен ЦИК РФ.

Всего, спустя неделю после голосования в систему параллельного подсчета введено 45029 протоколов, т.е. почти каждый второй.

Расхождения цифр в копиях протоколов, выданных наблюдателям КПРФ, и протоколах, принятых ТИКаи к подсчету, зафиксированы системой параллельного подсчета ЦК КПРФ на 11,6% от всех участков, где данные были введены в параллельный подсчет (а это 46,5% УИКов, т.е., полстраны).

При этом, серьезные искажения результатов (более 5%) по голосам, поданным за кандидатов по системе параллельного подсчета с данными ЦИК зафиксированы лишь на 305 УИК и дает среднее искажение данных по стране всего на уровне 0,6%.

Таким образом, в ТИКах массово переписывались протоколы УИКов, но не с целью прямого повышения результата Путина или иных махинаций с голосами. Прямое воровство голосов в ТИКах составило лишь 0,6%.

В большинстве случаев протокол переписывался в ТИК для «подгонки» контрольных соотношений. **Тот факт, что на почти 12% из охваченных параллельным подсчетом УИКов контрольные соотношения не сошлись даже после всех подгонок в УИKe, и протоколы дополнительно корректировались в ТИKe, заставляют предположить, что масштабы манипуляций, крупные вбросы или хищения бюллетеней оставались существенным элементом в работе административной машины по получению «нужного» результата на выборах.**

В таком случае большая часть расхождений контрольных соотношений сглаживается за счет незаконного внесения избирателей в книги, как якобы

голосовавших, или неверного подсчета данных о числе проголосовавших избирателей. Обычно именно после таких «многослойных фальсификаций» комиссия запутывается и перестает понимать насколько, почему и где именно «не сходятся» контрольные соотношения. Тогда прибегают к повторной корректировке протоколов в ТИKe, которая внешне выглядит, как косметическая, однако позволяет окончательно «спрятать в воду концы» от вбросов сотен бюллетеней по каждому УИК, где протокол был переписан.

Что же касается нарушений на участках, то наблюдатели КПРФ, KPRF.RU прежде всего зафиксировали «карусели» и традиционные вбросы (31% от общего количества сообщений), недопуск на УИКи представителей КПРФ, провокации против них (15+5), неработающие web-камеры (11), Изменение списка избирателей (увеличение численности, отсутствие в списках, двойные списки, с отметкой о «голосовании»), групповое голосование по открепительным (10). Собственно сообщения о фальсификации протоколов составили 3,3% от общего массива нарушений.

Как видно, власть помимо «ночных» нарушений активно использует и «дневные», которые система параллельного подсчета ЦК КПРФ не фиксирует, в лучшем случае фиксируя маленькие хвосты (незначительные расхождения цифр явки) больших фальсификаций.

6. В связи с установкой веб-камер на УИК был проведен эксперимент. Для записи и последующей разметки видеофрагментов было отобрано 3121 УИК в 72 регионах России, где на прошлых выборах была зафиксирована явка, близкая к 100%. В настоящее время ведется разметка видеофрагментов – удаление статичного контента и фиксация только движущихся возле урны объектов. После вычленения движущегося контента будет сформированы видео-ролики и они будут выложены в общий доступ.

По итогам работы системы пока можно сделать только такие выводы: много материала оказалось ненадлежащего качества, много пропусков, некоторые камеры не были направлены на урны для голосования. **Эти нарушения регламента использования веб-камер осложняют дальнейшую обработку видеозаписей и последующей определение возможных незаконных манипуляций у избирательной урны.**

РАЗДЕЛ 5. Информационное противостояние в ходе избирательной кампании

5.1. Присутствие кандидатов в СМИ.

Общая характеристика

Проведённый анализ позволяет заключить, что на всём протяжении **президентской избирательной кампании выдвиженец партии «Единая Россия»** и по совместительству председатель правительства РФ **В.В.Путин** сохранял доминирующее положение по степени представленности в информационном пространстве. По итогам III декады декабря 2011 г. – III декады февраля 2012 г. ему удалось занять 63,8% медиа-поля, чему соответствовало 46085 публикаций. Носили они исключительно позитивный характер, что выразилось в полученном им индексе информационного благоприятствования (ИИБ) в 143903 или 57,4% всех одобрительных высказываний, озвученных в адрес участников предвыборной «гонки».

Второе место по числу упоминаний в средствах массовой информации осталось за **М.Д.Прохоровым**. Ему было отдано 10% всех новостных сводок об активности кандидатов на пост президента РФ или 7199 информационных сообщений, «тональность» которых нередко варьировала от, преимущественно, позитивной до резко негативной. Что в совокупности принесло **главе частного инвестиционного фонда Группа ОНЭКСИМ** ИИБ в 30701,4 или 12,2% всего «кандидатского позитива».

Доля присутствия в медиа-пространстве **председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова** фиксировалась на отметке в 9,9% или 7136 сюжетов. Их «окраска» также достаточно часто менялась от позитивной до негативной, что отразилось на полученном им ИИБ 32256,3 или 12,9% от «общелидерского» ИИБ.

Степень интереса, проявленного информационным сообществом к деятельности **главы ЛДПР В.В.Жириновского**, соответствовала 9,1% или 6593 публикациям. Функционировал же он, преимущественно, на нейтрально-негативном информационном фоне, о чём свидетельствует и его

итоговый индекс информационного благоприятствования, равный 19548,6 или 7,8% от суммарного числа положительных высказываний об участниках «выборной гонки».

Медиа-активность **лидера «Справедливой России» С.М.Миронова** достигла 7,2% «кандидатского» информационного потока или 5255 известий, которые, в большинстве своём, носили нейтральный характер. Подтверждением этому служит и полученный им ИИБ в 24325,8, что соответствует 9,7% от итогового суммарного ИИБ.

5.2. Присутствие кандидатов на телевидении с 19 декабря - 2 марта 2012 года

В период президентской избирательной кампании сектор политического мониторинга Отдела по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний ЦК КПРФ проводил ежедневный мониторинг федерального политического лидерского телеэфира.

Сотрудники сектора подсчитывали продолжительность освещения деятельности пяти зарегистрированных кандидатов на пост Президента Российской Федерации (Г. Зюганова, С. Миронова, В. Путина, В. Жириновского и М. Прохорова) в новостных и аналитических передачах пяти федеральных телеканалов («Первый», «Россия», НТВ, ТВЦ и Рен-ТВ), а также вели хронометраж синхрона (прямой речи) данных лидеров.

За период президентской избирательной кампании 2012 года на пяти федеральных телеканалах кандидатам на пост Президента было посвящено 98 часов 6 минут 19 секунд новостного лидерского эфира (табл.37).

Таблица 37

Структура суммарного лидерского эфира 19 декабря 2011 г. – 2 марта 2012 г.

Кандидат	Продолжительность эфира, сек	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) кандидатов, сек	%
В. Путин	245753	69,6	69610	55,5
В. Жириновский	34440	9,8	19538	15,6
М. Прохоров	28327	8,0	12123	9,7
Г. Зюганов	25580	7,2	12969	10,3
С. Миронов	19079	5,4	11254	9,0

В. Путин получил 68 часов 15 минут 53 секунды, что составило 70%. На долю В. Жириновского пришлось 10% эфирного времени, М. Прохорова показывали 8% от суммарной продолжительности политических телепередач, С. Миронова – 5%.

Г. Зюганову досталось 7 часов 6 минут 20 секунд общего партийного эфира, или 7%, что в 10 раз меньше, чем В. Путину, на треть меньше, чем В. Жириновскому и на 1 процентный пункт меньше, чем М. Прохорову (гр.8).

График 8

Структура суммарного лидерского эфира, 19 декабря 2011 г. – 2 марта 2012 г.



Что касается синхрона (прямой речи) кандидатов, то его структура аналогична: В. Путину было предоставлено 55% суммарного времени, В. Жириновскому – 16%, М. Прохорову – 10%, С. Миронову – 9%.

Г. Зюганову досталось 3 часа 36 минут 9 секунд, или 10%, что в 5 раз меньше, чем

В. Путину и в полтора раза меньше, чем В. Жириновскому (гр.9).

В течение Президентской избирательной кампании 2012 г. структура лидерского телеэфира менялась следующим образом (гр. 10):

Таким образом, наибольшую долю эфира телеканалы предоставляли В. Путину. Наи-

График 9

Структура суммарного лидерского синхрона, 19 дек. 2011 г. – 2 марта 2012 г.

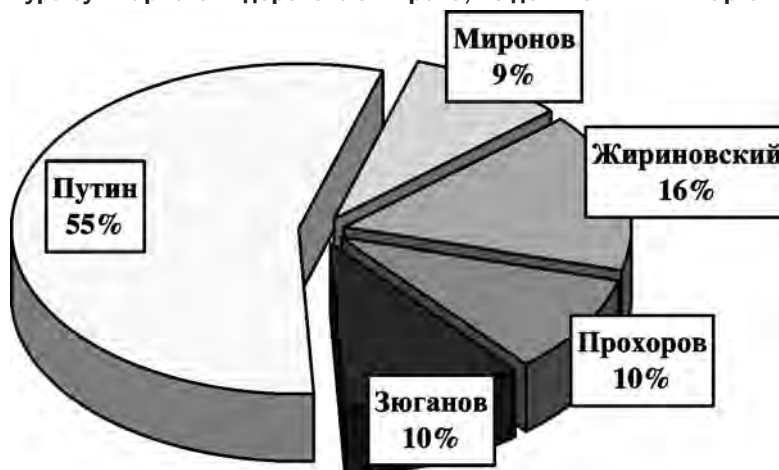


График 10

Динамика суммарного лидерского эфира во время Президентской избирательной кампании 2012 г. (%)



более значительной эта величина была в начале января, когда другие кандидаты почти не появлялись в эфире. В последнюю декаду избирательной кампании эфирная доля В. Путина составила 64,1%, доли остальных кандидатов не превышали 10% барьер.

Доля Г. Зюганова понемногу возростала к концу избирательной кампании. Так, в первую декаду февраля она составляла 6,1%, во вторую – 8,7%, а в последнюю декаду – 9,7%.

Рассмотрим распределение эфирного времени во время Президентской избирательной кампании на пяти федеральных телеканалах (табл. 38).

Максимальную долю эфирного времени Г. Зюганов получил на «России» (12%). Наименьшая доля лидеру Компартии досталась на НТВ (3%).

В. Путину была предоставлена наибольшая доля телеэфира на НТВ и ТВЦ (82 и 79%). Однако нигде эта величина не опускалась ниже 55%. С. Миронов занял максимум эфира «России» (8%). В. Жириновский получил наибольшее количество эфира на «России» и Рен-ТВ (15 и 10%). М. Прохорову

наибольшее внимание уделили «Первый» канал и «Россия» (10 и 9%) (гр.11).

Суммарный синхрон федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл. 39):

Максимальную долю суммарного синхрона Г. Зюганову предоставил канал «Россия» (15%). Минимальную – НТВ (4%).

В. Путин получил наибольшую долю синхрона на НТВ и ТВЦ (76 и 69%). Предпочтение С. Миронову отдал «Россия» (12%). В. Жириновский получил наибольшее количество прямой речи на «России» и Рен-ТВ (22 и 19%), М. Прохоров – на «Первом» и «России» (13 и 10%) (гр. 2).

Распределение лидерского политического эфира в период предвыборной агитации

Также рассмотрим распределение лидерского политического эфира в период предвыборной агитации: со 2 февраля по 2 марта 2012 г. (табл. 40).

В. Путин получил 35 часов 17 минут 32 секунды, что составило 66%. На долю В. Жириновского пришлось 11% эфирного времени, М. Прохорову досталось 9% эфира, С. Миронову – 6%.

Таблица 38

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

Телеканал		Зюганов	Путин	Миронов	Жириновский	Прохоров
Первый	сек	5275	71283	4764	5982	9619
	%	5	74	5	6	10
Россия	сек	13659	62351	9496	17320	9583
	%	12	55	8	15	9
НТВ	сек	1266	36405	1406	2775	2531
	%	3	82	3	6	6
ТВЦ	сек	2584	40997	1460	3646	3082
	%	5	79	3	7	6
Рен-ТВ	сек	2796	34717	1953	4717	3512
	%	6	73	4	10	7

График 11

Структура эфира федеральных телеканалов, 19 дек 2011 г. – 2 марта 2012 г. (%)



Таблица 39

Структура суммарного синхрона федеральных телеканалов

Телеканал		Зюганов	Путин	Миронов	Жириновский	Прохоров
Первый	сек	2867	23383	2847	3214	4915
	%	8	63	8	9	13
Россия	сек	7639	19762	6147	10973	4797
	%	15	40	12	22	10
НТВ	сек	446	9382	693	1238	571
	%	4	76	6	10	5
ТВЦ	сек	1232	9958	670	1810	797
	%	9	69	5	13	6
Рен-ТВ	сек	785	7125	897	2303	1043
	%	6	59	7	19	9

График 12

Структура синхрона федеральных телеканалов, 19 декабря 2011 г. – 2 марта 2012 г. (%)

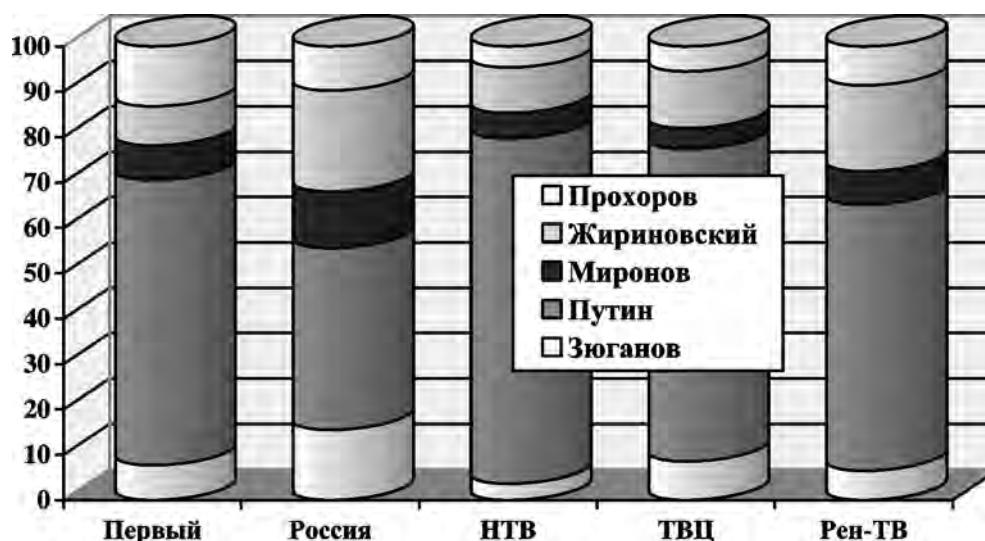


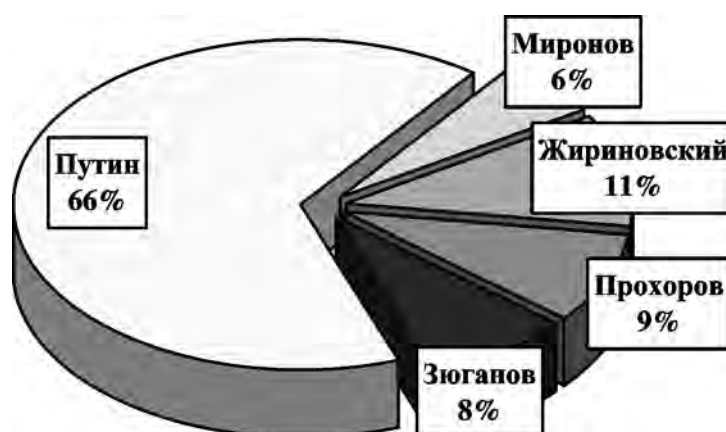
Таблица 40

Структура суммарного лидерского эфира в период
предвыборной агитации 2 февраля – 2 марта 2012 г.

Кандидат	Продолжительность эфира, сек	%	Продолжительность синхрона (прямой речи) кандидатов, сек	%
Г. Зюганов	15889	8,2	7952	11,7
В. Путин	127052	65,9	33612	49,3
С. Миронов	11238	5,8	6115	9,0
В. Жириновский	21463	11,1	11725	17,2
М. Прохоров	17085	8,9	8836	12,9

График 13

Структура суммарного лидерского эфира в период
предвыборной агитации 2 февраля – 2 марта 2012 г.



Г. Зюганову было предоставлено 4 часа 9 минут 14 секунд общего лидерского эфира, или 8%, что в 8 раз меньше, чем В. Путину, на треть меньше, чем В. Жириновскому и на 1 процентный пункт меньше, чем М. Прохорову (гр. 13).

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура аналогична: В. Путину было предоставлено 49% суммарного времени, либерал-демократам – 17%, споровоссам – 9%.

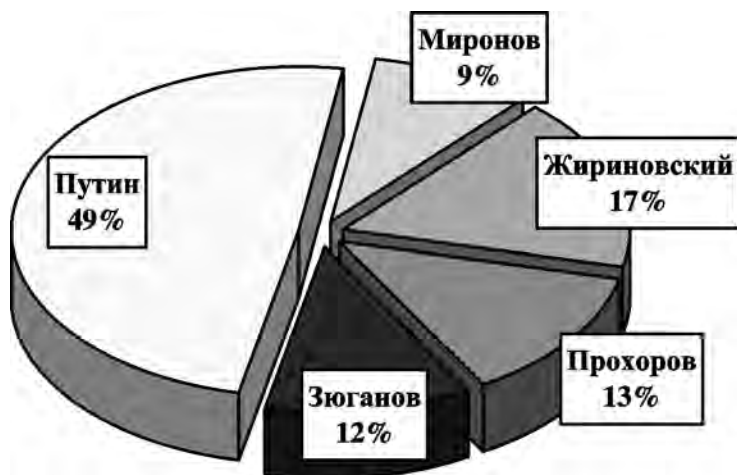
Коммунистам досталось 2 часа 12 минут 32 секунда,

или 12%, что в 4 раза меньше, чем В. Путину, в полтора раза меньше, чем В. Жириновскому и на 1 процентный пункт меньше, чем М. Прохорову (гр.14).

остальных кандидатов. Исключением стал лишь телеканал НТВ, который в период агитации повышал количество эфирного времени, выделенного председателю Правительства.

График 14

Структура суммарного лидерского синхрона в период предвыборной агитации 2 февраля – 2 марта 2012 г.



Сравним распределение эфирного времени на пяти федеральных телеканалах во время всей Президентской избирательной кампании и в период предвыборной агитации (табл.41):

кампании кандидатам на пост президента было посвящено почти в полтора раза больше эфирного времени. Тем не менее, доли эфира всех оппозиционных кандидатов упали по сравнению с Думскими выборами.

Сравнение освещения Думской избирательной кампании 2011 г. и Президентской избирательной кампании 2012 г.

Сравним освещение кандидатов в период Думской кампании 2011 г. и Президентской кампании 2012 г. (табл.42).

В период Президентской избирательной кампании общий объем эфира составлял 98 часов эфирного времени, в то время как в период Думской кампании он равнялся 68 часам, т.е. во время Президентской

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ В ХОДЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

Таблица 41

Распределения эфирного времени федеральных телеканалов в период Президентской избирательной кампании 2012 г. (%)

Кандидат	1 канал		Россия		НТВ		ТВЦ		Рен-ТВ	
	Всего	Агитация	Всего	Агитация	Всего	Агитация	Всего	Агитация	Всего	Агитация
Г.Зюганов	5	6	12	13	3	3	5	6	6	7
В.Путин	74	67	55	50	82	86	79	76	73	70
С.Миронов	5	5	8	9	3	3	3	3	4	5
В.Жириновский	6	7	15	19	6	4	7	9	10	11
М.Прохоров	10	14	9	9	6	4	6	6	7	6

Таблица 42

Структура суммарного лидерского эфира в период Думской и Президентской избирательных кампаний (%)

Партия/Кандидат	Думская кампания	Президентская кампания
КПРФ / Г. Зюганов	11,9	7,2
ЕР / В. Путин	66,7	69,6
СР / С. Миронов	9,1	5,4
ЛДПР / В. Жириновский	12,3	9,8
Остальные	-	8,0

Таким образом, доля Г. Зюганова в период агитации на каждом канале (кроме НТВ) была на 1 процентный пункт больше, нежели в период всей избирательной кампании.

Доля В. Путина, напротив, в период предвыборной агитации опустилась на всех телеканалах, кроме НТВ.

Можно сделать вывод о том, что в период предвыборной агитации (со 2 февраля по 2 марта 2012 г.) практически все телеканалы несколько снижали количество эфирного времени, выделенного В. Путину и, за счёт этого, увеличивали количество эфирного времени

Так, Г. Зюганова в период Президентской выборной кампании показывали лишь 7,2% эфирного времени. В то время, как в Думскую выборную кампанию доля КПРФ в эфире равнялась 11,9%.

Та же ситуация наблюдается у В. Жириновского (9,8% вместо 12,3 у ЛДПР) и у С. Миронова (5,4% вместо 9,1 у «СР»).

Возросла по сравнению с Думскими выборами лишь доля лидера «Единой России» В. Путина. Он получил 69,6% эфирного времени вместо 66,7% у «ЕР» в период Думских выборов.

РАЗДЕЛ 5

Сравнение освещения деятельности кандидатов на пост Президента во время Президентских выборных кампаний 2008 и 2012 гг.

Проанализируем изменение процентного соотношения представленности лидеров от каждой партии в телеэфире и полученных ими процентов в ходе выборов в период двух избирательных кампаний: в 2008 году (с 1 декабря по 29 февраля) и в 2012 году (с 19 декабря по 2 марта). Данные по итогам голосования на выборах 2012 года даны по состоянию на 12.03.2012 года согласно информации ЦИК (табл.43).

2008 г. Рен-ТВ, судя по структуре телеэфира, был наиболее независимым телеканалом и относительно равномерно распределял свой эфир между кандидатами от разных партий, то в 2012 г. распределение времени на нём соответствует распределению времени на других телеканалах: абсолютное большинство занимает кандидат от «Единой России».

В 2012 году наибольшее время прочим кандидатам предоставил канал «Россия» (13% Г. Зюганову и 19% В. Жириновскому), однако и на нём В. Путину было предоставлена половина всего эфира (50%).

Таблица 43

Сравнение освещения деятельности кандидатов на пост Президента во время Президентских выборных кампаний 2008 и 2012 гг. (%)

Кандидат	2008		2012	
	в эфире	по итогам выборов	в эфире	по итогам выборов
Г. Зюганов	9	17,72	7	17,18
Д. Медведев / В. Путин	78	70,28	70	63,60
В. Жириновский	11	9,35	10	6,22
С. Миронов	-	-	5	3,85
Остальные	9	1,30	8	7,98

Рассмотрев приведённые данные, можно сделать вывод, что в 2012 г. только Г. Зюганов сумел практически точно повторить результат предыдущих выборов. Несмотря на уменьшение доли лидера Компартии в телеэфире, его результат по итогам выборов снизился лишь на 0,54 процентных пункта. Результаты В. Жириновского и В. Путина (по сравнению с Д. Медведевым) упали значительно сильнее.

Что касается освещения обеих избирательных кампаний, то можно отметить, что в 2012 г. доля эфира кандидата от партии власти снизилась на 8 процентных пунктов, кандидата от КПРФ – на 2 процентных пункта, кандидата от ЛДПР – на 1 процентный пункт.

Рассмотрим, как изменились предпочтения телеканалов в период Президентских избирательных кампаний 2008 и 2012 года (табл.44).

Можно отметить, что в 2012 году снизилась доля кандидата от Партии власти на всех телеканалах, кроме Рен-ТВ. Если в

Выводы

- По сравнению с предыдущей Президентской избирательной кампанией доля Г. Зюганова в эфире уменьшилась на 2 процентных пункта. Между тем, уровень поддержки избирателей согласно результатам Президентских выборов упал лишь на 0,54 процентных пункта.

- Доля В. Путина в процессе выборной кампании составила 70% эфирного времени, что на 2 процентных пункта больше, чем было предоставлено «Единой России» в период Думской избирательной кампании. Однако, в отличие от Думской кампании, в последние перед выборами Президента дни эфирная доля кандидата от «ЕР» не подсакивала до 86% (1 марта она составила 41,8%, 2 марта – 65,7%).

- Поддержка кандидата от партии власти, как и в 2008 году, оказалась наибольшей на каналах НТВ, ТВЦ и «Первом».

- На втором месте после Путина по освещаемости оказался В. Жириновский, на третьем – М. Прохоров. Г. Зюганову до-

Таблица 44

Распределение эфирного времени лидеров на федеральных телеканалах во время предвыборной агитации в 2008 и 2012 гг. (%)

Телеканал	Г. Зюганов		Д. Медведев / В. Путин		В. Жириновский	
	Февраль-2008	Февраль-2012	Февраль-2008	Февраль-2012	Февраль-2008	Февраль-2012
Первый	6	6	86	67	6	7
Россия	10	13	72	50	16	19
НТВ	2	3	94	86	3	4
ТВЦ	6	6	83	76	10	9
Рен-ТВ	23	7	31	70	27	11

стало «предпоследнее», четвертое место по освещаемости.

- Резко изменился характер освещения предвыборных действий кандидатов на канале Рен-ТВ: в отличие от 2008 г. он, как и остальные каналы, отдал большую часть эфира кандидату от партии власти.

- Распределение эфирного времени Г. Зюганова на телеканалах практически не изменилось по сравнению с 2008 годом (не считая освещения на канале Рен-ТВ): «Первый» и ТВЦ выделили лидеру Компартии в 2012 г. то же количество эфирного времени, что и в 2008, телеканал НТВ увеличил данную цифру с 2 до 3%, а канал «Россия» с 10 до 13%.

- В целом, освещение выборной кампании 2012 года проходило в том же ключе поддержки всеми каналами кандидата от «Единой России», что и в 2008 году. Остальные кандидаты на пост президента оказались в информационной «блокаде», редко превышавшей 10% порог.

5.3. Освещение на телевидении Съездов политических партий по выдвижению кандидатов на президентские выборы 27 ноября - 18 декабря 2011 года

В период с 27 ноября по 18 декабря прошли съезды политических партий. Основное время освещения на телевиденье они получали: «Единая Россия» - 27 и 28 ноября, «Справедливая Россия» - 10 и 11 декабря, ЛДПР - 13 и 14 декабря, КПРФ - 17 и 18 декабря и «Яблоко» - 18 декабря.

Количество телесюжетов, посвящённых тому или иному Съезду, различалось в зависимости от партии и канала (табл.45).

Таким образом, наибольшее количество сообщений с существенным отрывом получил съезд «Единой России» (38 сообщений). На втором месте - «Справедливая Россия» (28 сообщений). Третье место по количеству телесюжетов у съезда ЛДПР (25 сообщений). КПРФ отстаёт от неё на 3 сообщения (22 сообщения). Таким образом, Компартия получила наименьшее количество телесюжетов, освещавших Съезд, среди четырёх парламентских партий. Меньше неё времени получило только «Яблоко». Съезд данной партии освещался всего в 7 сообщениях.

Сравним общее количество выделенного Съездам времени (гр.15).

Наиболее освещаемым, как и в сентябре, оказался съезд «Единой России» (его процент поднялся с 58 до 66%). Если в сентябре предвыборные Съезды КПРФ, ЛДПР и «СР» заняли примерно одинаковое время освещения на телевиденье с небольшим перекосом в пользу Компартии (8% и по 7% соответственно), то в декабре КПРФ получила наименьшее количество времени среди них при освещении её Съезда (те же 8%). Доля ЛДПР увеличилась до 9%, а «СР» до 16%. Съезд «Яблока» освещался всего 1% эфирного времени.

Съезд Компартии освещался в 8 раз меньше, чем съезд «Единой России», в два раза меньше, чем съезд «Справедливой России» и на 1% меньше, чем Съезд ЛДПР.

Структура синхрона, выделенного каждой из партий при освеще-

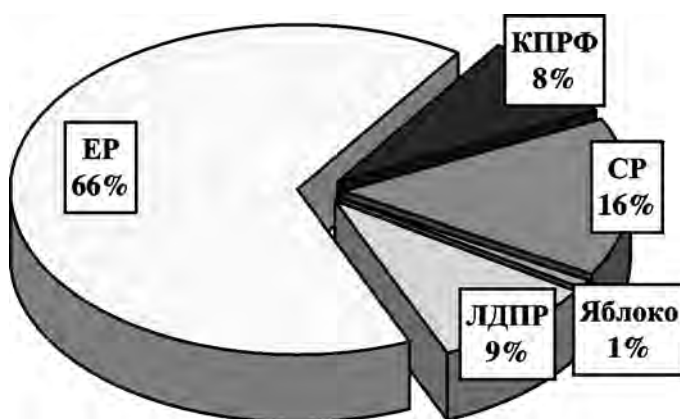
Таблица 45

Распределение телесюжетов, посвящённых Съездам, по телеканалам (кол-во сообщений)

Телеканал	ЕР	СР	ЛДПР	КПРФ	Яблоко
Первый	7	5	7	6	2
Россия	3	8	3	7	3
НТВ	12	5	6	4	1
ТВЦ	8	3	3	1	1
Рен-ТВ	8	7	6	4	0
Общее количество	38	28	25	22	7

График 15

Распределение партийного эфира при освещении Съездов партий



нии её съезда, аналогична (гр.16):

Абсолютное большинство синхрона заняли высказывания представителей партии власти (81% вместо 62% в сентябре).

Коммунисты и эсеры получили одинаковое количество прямой речи (по 7%), ЛДПР - 5%, Яблоко - менее 1%.

Коммунисты получили в 11 раз меньше времени синхрона, чем «единороссы», но больше, чем любая другая партия.

РАЗДЕЛ 5

Рассмотрим распределение эфирного времени Съездов на пяти федеральных телеканалах (табл.46):

Максимальную долю эфирного времени (гр.17) Съезды получили: «Единая Россия» - на каналах НТВ и ТВЦ (86 и 83%). «Справедливая Россия» - на «России» и Рен-ТВ (32 и 23%). КПРФ – на канале «Россия» (31%). ЛДПР – на каналах Рен-ТВ и «Россия» (28 и 20%). «Яблоко» - на канале «Россия» (5%).

График 16
Структура суммарного партийного синхрона при освещении съездов политических партий

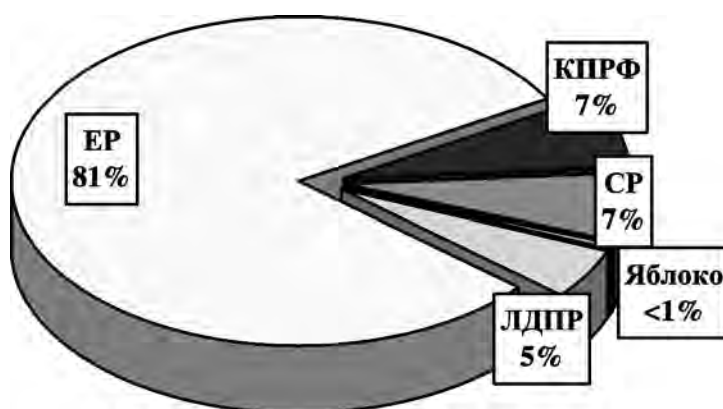


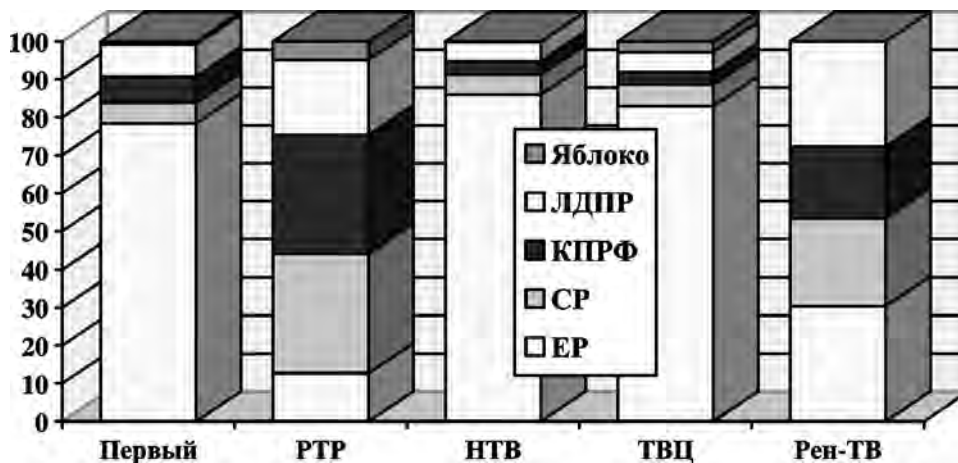
Таблица 46

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

Телеканал		ЕР	СР	КПРФ	ЛДПР	Яблоко
Первый	сек	2019	140	178	218	20
	%	78	5	7	8	1
Россия	сек	221	550	544	345	85
	%	13	32	31	20	5
НТВ	сек	7497	460	315	441	8
	%	86	5	4	5	0
ТВЦ	сек	1315	91	51	85	44
	%	83	6	3	5	3
Рен-ТВ	сек	613	464	380	560	0
	%	30	23	19	28	0

График 17

Структура эфира федеральных телеканалов при освещении Съездов политических партий (%)



Выводы

- При освещении четырёх Съездов политических партий, наибольшее время на телевиденье было отдано «Единой России» (66%). Абсолютное большинство она получила на НТВ, ТВЦ и «Первом» канале (86, 83 и 78%). Эта величина примерно на 10% превысила показатели «ЕР» на данных каналах при освещении первого этапа их Съездов в сентябре. Наименьшую долю эфира предоставили партии власти «Россия» и Рен-ТВ (13 и 30%).
- На «втором» месте по освещаемости оказалась «Справедливая Россия» (16%

всего эфира). К ней наиболее благосклонно отнесся канал «Россия».

- Съезд КПРФ получил наименьшее количество эфирного времени в сравнении со Съездами парламентских партий (8%). Ему наибольшее внимание уделили «Россия» и Рен-ТВ (31 и 19%). Стоит отметить, что телеканал «Россия» отдал освещению Съезда Компартии наибольшее количество эфирного времени (32%). В то время как «ЕР» досталось на нём лишь 13%.

- Съезду «Яблока» телеканалы практически не уделили внимания (1%). Телеканал Рен-ТВ вовсе не упоминал о данном мероприятии.

5.4. Хронометраж лидерского телеэфира: сдача документов на регистрацию в качестве кандидатов на пост президента, декабрь 2011 г.

В декабре 2011 года телевидение освещало подачу документов в ЦИК кандидатами на пост Президента России. Сдача документов кандидатами от политических партий состоялась: В. Путиным – 7 декабря, С. Мироновым – 13 декабря, В. Жириновским – 16 декабря, Г. Зюгановым и Г. Явлинским – 19 декабря.

Всего освещению сдачи кандидатами документов на регистрацию федеральные телеканалы уделили 26 минут 41 секунду. Подробнее всего данное событие освещал телеканал НТВ (6 минут 29 секунд), наименьшее внимание сдаче документов кандидатами на пост Президента уделил «Россия» (4 минуты 24 секунды).

Рассмотрим распределение эфирного времени, посвящённого сдаче документов кандидатами в Президенты России (гр. 18).

Шире всего освещалась сдача документов в ЦИК В. Путиным - 10 мин 26 сек или 39%. С. Миронов получил 26% эфирного времени или 6 мин

Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура иная (гр.19).

В. Путину не было предоставлено синхрона, хотя именно о его сдаче документов телеканалы говорили больше всего. Наибольшее количество синхрона было предоставлено В. Жириновскому – 45% или 1 мин 52 сек. С. Миронову телеканалы предоставили 1 мин 11 сек или 29%.

Г. Зюганов получил 20% прямой речи или 51 секунду, что в 2 раза меньше, чем было предоставлено Жириновскому и на треть меньше, чем Миронову.

Г. Явлинский получил наименьшее количество синхрона – 6% или 15 секунд.

Выводы

- Наиболее подробного освещения сдачи документов удостоился, как и следовало ожидать, В. Путин. Однако при этом телеканалы не предоставляли ему времени для прямой речи. Вероятно, это было связано с большим количеством его выступлений по другим вопросам.

- Сюжеты о сдаче документов Г. Зюгановым подавались исключительно вместе с информацией о сдаче документов

Г. Явлинским. Телеканал ТВЦ проигнорировал оба этих события. Наиболее подробно сдачу документов кандидатом от КПРФ освещали НТВ и «Россия» (60 и 51 секунда соответственно).

- Очень подробно освещалась сдача документов С. Мироновым. Этому событию телеканалы посвятили 15 сообщений (тогда как сдаче В. Путиным – 14 сообщений, а Г. Зюгановым – 6 сообщений).

Структура суммарного лидерского эфира при освещении сдачи документов кандидатами в Президенты в декабре 2011 г.



52 сек, В. Жириновскому досталось 4 мин 51 сек или 18%.

Сдачу документов Г. Зюгановым и Г. Явлинским телеканалы освещали в одних и тех же сообщениях, т.к. данные кандидаты предоставили документы в ЦИК в один день. Однако Г. Зюганову досталось на 3% больше эфирного времени (10% или 2 мин 46 сек).

Г. Зюганов получил в 4 раза меньше эфирного времени, чем В. Путин и в два раза меньше времени, чем С. Миронов и В. Жириновский.

Структура суммарного лидерского синхрона при освещении сдачи документов кандидатами в Президенты в декабре 2011 г.



График 19

РАЗДЕЛ 5

5.5. Хронометраж лидерского телеэфира: регистрация ЦИКом кандидатов на пост Президента, декабрь 2011 г. – январь 2012 г.

В декабре 2011 – январе 2012 гг. телевидение освещало регистрацию ЦИКом претендентов на пост Президента России. Регистрация состоялась: В. Путина – 20 декабря, С. Миронова – 26 декабря, В. Жириновского и Г. Зюганова – 28 декабря 2011 г., М. Прохорова – 25 января 2012 г.

Г. Явлинский и Д. Мезенцев не были зарегистрированы в качестве кандидатов на пост Президента России.

Всего освещению регистрации кандидатов в Президенты федеральные телеканалы уделили 33 минуты 50 секунд. Подробнее всего данное событие освещал «Первый» канал (12 минут 45 секунд), наименьшее внимание регистрации уделил Рен-ТВ (2 минуты 27 секунд).

Рассмотрим распределение эфирного времени, посвящённого регистрации кандидатов в Президенты России (гр.20).

Подробнее всего освещалась регистрация М. Прохорова – 18 минут 30 секунд

Что касается синхрона (прямой речи) при освещении регистрации кандидатов, то его структура аналогична (гр.21).

Телеканалы предоставили слово только тем кандидатам, кто сам забирал документы о регистрации из ЦИКа. Наибольшее количество времени и здесь получил М. Прохоров (54%). На втором месте В. Жириновский – 33%. С. Миронову досталось 13 эфира.

В. Путину и Г. Зюганову не было предоставлено синхрона.

Выводы

Наиболее подробного освещения регистрации в качестве кандидата неожиданно удостоился М. Прохоров. Вероятно, это было связано с повышенным интересом телеканалов к заседанию ЦИКа, на котором произошло данное событие. Помимо регистрации Прохорова, в тех же сообщениях освещалось возможное выбытие из президентской гонки Г. Явлинского и Д. Мезенцева.

М. Прохоров стал единственным кандидатом, о регистрации которого телеканалы весь день давали анонсы, ожидая результата от ЦИКа. Наибольший интерес к данному событию проявили «Первый» канал и «Россия».

Регистрация Г. Зюганова заняла наименьшее количество эфирного времени. Это было связано с его отсутствием в ЦИКе в день вынесения данного решения. К тому же в тот день был зарегистрирован В. Жири-

График 20
Структура суммарного лидерского эфира при освещении регистрации кандидатов в Президенты



(54%). Помимо собственно регистрации, телеканалы весь день транслировали анонсы заседания в ЦИКе, на котором решался вопрос о регистрации М. Прохорова, Г. Явлинского и Д. Мезенцева.

В. Путин получил 17% эфирного времени, В. Жириновский – 13%, С. Миронов – 11%.

Регистрация Г. Зюганова заняла наименьшее количество эфирного времени (5% или 1 мин 35 секунд). Во многом это было связано с отсутствием в день регистрации в ЦИКе самого кандидата.

График 21
Структура суммарного лидерского синхрона при освещении регистрации кандидатов в Президенты



новский, лично подъехавший в избирательную комиссию и комментирующий свою регистрацию.

В. Путин получил 17% всего эфира. Однако, как и при сдаче документов, телеканалы не выпускали в эфир его комментарии по поводу данного события.

Телеканал Рен-ТВ проигнорировал регистрацию Зюганова, Миронова и Жириновского. Остальные каналы в той или иной степени упоминали о регистрации каждого из кандидатов.

5.6. Президентская избирательная кампания 2012 года в средствах массовой информации: хроника важнейших предвыборных мероприятий Путина, Зюганова, Прохорова, Жириновского и Миронова

Среди **самых ярких и наиболее широко представленных в медиа-пространстве информационных поводов** избирательной кампании, в **контексте которых упоминались кандидаты** на пост президента Российской Федерации, особо можно выделить:

В.В. Путин:

хронологию **работы Народных штабов** Путина и **выступлений** в его поддержку **доверенных лиц** (на протяжении всей избирательной кампании);

публикацию в российских газетах **«программных» статей Путина:** в «Известиях» - «Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить» (16 января), в «Независимой газете» - «Россия: национальный вопрос» (23 января), «Ведомостях» - «О наших экономических задачах» (30 января), в «Коммерсанте» - «Демократия и качество государства» (6 февраля), в «Комсомольской правде» - «Строительство справедливости. Социальная политика для России» (13 февраля), в «Российской газете» - «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России» (20 февраля), в «Московских новостях» - «Россия и меняющийся мир» (27 февраля);

сочтённый оппозиционными кандидатами в президенты РФ нарушением избирательного законодательства со стороны Путина **выход на телевидение документальных фильмов** о достижениях путинского правления: на телеканале НТВ – «Крутые нулевые» и «Попасть в пятёрку», а на «Первом канале» - «Мост над бездной»;

отчётно-выборные поездки по российским регионам: в республики Хакасия и Тува (19 – 20 декабря и 18 февраля), Татарстан (15 февраля) и Башкортостан (28 февраля); в Красноярский (20 декабря и 18 февраля), Пермский (5 февраля) и Алтайский (21 февраля) края; в г. Санкт-

Петербург (23 декабря, 7 и 18 января); Кемеровскую (24 января), Томскую (25 января), Ленинградскую (30 января), Тамбовскую (31 января), Челябинскую (4 февраля), Курганскую (13 февраля), Московскую (16 и 22 февраля), Новосибирскую (17 февраля), Нижегородскую (24 февраля) и Астраханскую (28 февраля) области;

предвыборные встречи с представителями различных социальных групп: с предпринимателями (21 декабря, 2 и 9 февраля), рыбаками (11 января), автолюбителями (17 января), руководителями российских средств массовой информации (18 января), футбольными (19 января) и хоккейными (5 февраля) болельщиками, молодыми юристами (1 февраля), политологами (6 февраля), собственными доверенными лицами (по преимуществу, известными российскими актёрами, артистами отечественной эстрады и спортсменами) (7 февраля), представителями традиционных религиозных конфессий России (8 февраля), ректорами российских вузов (14 февраля), служащими Таманской гвардейской мотострелковой бригады (22 февраля) и главными редакторами ведущих иностранных печатных изданий (2 марта);

массовые акции в поддержку кандидата в президенты РФ от «Общероссийского народного фронта» и «Единой России» Путина в российских регионах, «пик» которых пришёлся на вторую половину января – февраль (при максимальной доле внимания СМИ к митингам на московской Поклонной горе (4 февраля) и в районе спорткомплекса «Лужники» (23 февраля));

отказ Путина **участвовать в публичных предвыборных дебатах** с политическими оппонентами, аргументированный несовместимостью посещения подобных мероприятий с его работой в должности председателя правительства РФ, и выступления от его имени доверенных лиц (в том числе, Натальи Нарочницкой, Никиты Михалкова, Михаила Шмакина, Сергея Глазьева, Геннадия Хазанова, Алексея Романова, Минтимера Шаймиева и Сергея Багненко);

предвыборный скандал вокруг одного из агитационных роликов Путина с участием актрисы и основателя благотворительного фонда «Подари жизнь» Чулпан Хаматовой (распространение в СМИ слухов, будто бы она согласилась выступить в поддержку Путина в результате административного давления);

популяризацию экспертами точки зрения, что Путин **одержит победу** в предвыборной борьбе за пост президента РФ **в первом туре**, подкрепляемой данными социологических опросов ВЦИОМ, «Левада-Центр» и Фонда «Общественное мнение»;

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ В ХОДЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

РАЗДЕЛ 5

М.Д. Прохоров:

последовательное освещение **деятельности избирательного штаба** предпринимателя по разработке концепции его избирательной кампании, агитационно-пропагандистских материалов, программной платформы, именованной *«Михаил Прохоров: настоящее будущее»*, и имиджа кандидата в президенты;

пресс-конференции (включая, в общение с журналистами в информационном агентстве «Интерфакс» (1 февраля) и в здании гостиницы «Измайлово» (20 февраля)) и многочисленные **интервью** бизнесмена представителям российских (в частности, телеканалам «Россия 1» (14 января), «Дождь» (20 января и 21 февраля) и «Первому каналу» (16 и 20 февраля), portalу «Газета.ру» (31 января), радиостанциям «Радио Свободы» (19 января), «Вести ФМ» и «Маяк» (6 февраля), «Коммерсант FM» (14 февраля), а также газетам «Аргументы и факты» (3 февраля), «Московские новости» (3 февраля), «Комсомольская правда» (2 марта), «Новые известия» (2 марта), журналу «The New Times» (6 февраля)) и зарубежных средств массовой информации;

выход в эфир **«Первого канала»** биографического **документального фильма** «Первый класс: О Прохорове с другой стороны» (21 января), а также яркого выпуска **программы «Прожекторперисхилтон»** с его участием (10 февраля);

запуск в информационное пространство **песни «Самый высокий»**, исполненной доверенными лицами Прохорова, артистами российской эстрады Аллой Пугачёвой и Андреем Макаревичем в поддержку предпринимателя-кандидата в президенты РФ (16 февраля);

публикацию в авторской колонке английской газеты «The Guardian» («Russia needs to change – but by evolution not revolution») (12 января) и издании «РБК Daily» («*«Тушки» и «кнопкодавы» уже в Думе»*») **агитационных статей** Прохорова (16 января);

выступления в поддержку президента частного инвестиционного фонда Группа ОНЭКСИМ его **доверенных лиц** и **представителей «Общественного совета при кандидате в президенты РФ М.Д. Прохорове»**, в том числе артистов российской эстрады Аллы Пугачёвой и Андрея Макаревича, актёров Константина Хабенского и Леонида Ярмольника, а также журналиста Александра Любимова и главного редактора журнала «Новое литературное обозрение» Ирины Прохоровой;

участие Прохорова и его доверенных лиц (Ирины Прохоровой, Евгения Ройзмана и Александра Любимова) в **предвыборных дискуссиях** с политическими противниками;

агитационные поездки по российским регионам: в республику Татарстан (г. Казань – 21 января), Новосибирскую (г. Новосибирск – 27 января), Свердловскую (г. Екатеринбург – 18 февраля), Ростовскую (г. Ростов-на-Дону – 21 февраля) и Московскую (27 февраля) области, в Краснодарский (г. Сочи – 8 февраля) и Красноярский (27 февраля) края, г. Санкт-Петербург (10 – 11 февраля);

предвыборные встречи с жителями столицы (посещение Финансового университета при Правительстве РФ (14 февраля) и московской школы № 59 им. Николая Гоголя (16 февраля), концерт в поддержку Прохорова в спорткомплексе «Олимпийский» (2 марта), выступление на ежегодной церемонии вручения литературной премии «НОС» (3 февраля), а также в Российской Академии Наук (27 февраля), беседа с ветеранами спецгруппы «Альфа» (22 февраля) и общение с посетителями его общественной приёмной);

участие Прохорова в прошедших в Москве **протестных акциях** *несистемной оппозиции* «За честные выборы!», «За Россию – без Путина!» (24 декабря и 4 февраля); заявления о намерении приступить к **созданию мощной праволиберальной партии**;

Г.А. Зюганов:

интервью (в частности, телеканалам «Дождь» (8 февраля) и «Россия 1» (11 и 18 февраля), радиостанциям «Эхо Москвы» (28 декабря, 9 января, 4 февраля), «Коммерсант FM» (6 января и 4 и 20 февраля), «Радио Свободы» (28 февраля) и «Вести FM» (7 февраля), печатным изданиям «Новая газета» (25 января), «Профиль» (6 февраля) и «Известия» (20 февраля), интернет-проекту «Минаев LIVE» (7 февраля)) и **пресс-конференции** (в информационных агентствах «Интерфакс» (11 и 31 января, 9, 14 и 27 февраля, 2 марта), «Росбалт» (17 января и 16 февраля), РБК (1 февраля), в московском Центральном Доме журналиста (26 января)) председателя ЦК КПРФ;

вынесение на суд общественности **проекта «Правительство народного доверия»**, видения КПРФ конфигурации государственной системы при президенте Зюганове (11 января);

выпуск ставших популярными, профессиональных **предвыборных видеороликов** кандидата в президенты от КПРФ под условными названиями: «Выбор есть всегда», «Товарищ, верь!» и «Стыдно? Выбор есть всегда!»;

публикацию в газете «Аргументы недели» **программного документа** «Обязательства

перед гражданами России кандидата в Президенты от КПРФ и народно-патриотических сил Г.А.Зюганова» (17 января);

отчётно-выборные поездки по российским регионам: в Орловскую (14 января), Тульскую (25 января), Московскую (12 и 30 января, 6, 17 и 27 февраля) и Владимирскую (1 марта) области;

активное **участие** Зюганова и его доверенных лиц (прежде всего, Сергея Удальцова, Юрия Болдырева и Нины Останиной) в **предвыборных дебатах** с политическими оппонентами;

предвыборные встречи лидера КПРФ с **избирателями**: с доверенными лицами (17 января); московским активом КПРФ (18 января); членами избирательных комиссий всех уровней от КПРФ (2 февраля); с представителями общественных движений, организаций, союзов и объединений, а также малого и среднего бизнеса (3 февраля); членами Молодёжной общественной палаты, молодыми политиками, общественными деятелями и журналистами (13 февраля); с работниками энергетической отрасли промышленности (15 февраля); коллективом московской швейной фабрики «Большевичка» (16 февраля); с обманутыми дольщиками (18 февраля); организаторами детского отдыха и оздоровления (20 февраля); с экологами (21 февраля); молодыми исполнителями, лауреатами всероссийских музыкальных конкурсов и фестивалей (21 февраля); ветеранов российской армии и флота (22 февраля); с представителями общероссийского общественного движения «Дети войны» (26 февраля);

массовые акции в поддержку кандидата в президенты от КПРФ Зюганова в российских регионах (при наивысшей степени проявленного информационным сообществом интереса к московскому митингу «За достойную жизнь, за честные выборы!» 21 января и 23 февраля и прошедшему в государственном центральном концертном зале «Россия» предвыборному концерту вокально-инструментальных ансамблей с программой «Наш адрес Советский Союз» (29 февраля));

В.В. Жириновский:

интервью (в частности, телеканалам «Россия 1» (21 января и 18 февраля) и «Дождь» (15 февраля), радиостанциям «Русская служба новостей» (4 и 23 января), «Эхо Москвы» (16 января), «Вести ФМ» (21 и 25 января) и «Коммерсант FM» (21 февраля)) и **пресс-конференции** (в информационных агентствах «Интерфакс» (16 января, 14, 16 и 27 февраля) и «РИА Новости» (1 февраля)) лидера ЛДПР;

публикацию в газете «Известия» **программной статьи** Жириновского «Куда двигаться России» (2 февраля);

запуск в информационное пространство первого **предвыборного ролика** главы либерал-демократов под условным названием **«Жириновский и ослик»**, неоднозначно воспринятого общественностью (6 февраля);

эпатажные выступления Жириновского в **программах «Честный понедельник»** телеканала **НТВ** (30 января) и **«Прожекторперисхилтон» «Первого канала»** (24 февраля), а также в ходе **предвыборных дебатов** с политическими оппонентами;

агитационные поездки Жириновского по **Москве**: визит на продовольственный Дорогомиловский рынок (19 января); в аптеку «Эвалар» на ул. Тверская 4 (23 января); в Дом педагогической книги (24 января); на Центральный телеграф (25 января); на Казанский вокзал (30 января); в московский торговый центр «Горбушкин двор» (31 января); в больницу №31 ЗАО столицы (2 февраля); в автосервис «Рида Моторс» на Кутузовском проспекте (3 февраля); во Дворец детского творчества на Воробьевых горах (6 февраля); в детский сад №413 района Очаково (8 февраля); Гагаринский ЗАГС (11 февраля); на авиационное моторостроительное предприятие ФГУП «НПЦ газотурбостроения «Салют»» (21 февраля);

отчётно-выборные визиты в г. Тверь Тверской области (12 февраля) и г. Ватутинки Московской области (18 февраля);

встречи с избирателями: с учащимися и педагогами школы №1438 (18 января); с попутчиками во время «путешествия» по троллейбусному маршруту №24 от станции метро «Красные Ворота» (20 января); со студентами Московской сельхозакадемии им. Тимирязева (13 февраля), Института Мировых Цивилизаций (14 февраля), Московского Государственного Открытого Университета им. В.С.Черномырдина (15 февраля), Московской государственной академии водного транспорта (17 февраля), театрального института им. Бориса Щукина (20 февраля), Российского национального исследовательского медицинского университета имени Н.И.Пирогова (1 марта) и МГИМО МИД РФ (2 марта); с сотрудниками Института научной информации общественных наук (7 февраля), Государственный институт русского языка им. А.С.Пушкина (10 февраля), Института этнологии и антропологии Российской Академии наук (21 февраля) и Института востоковедения РАН (29 февраля);

скандалы с участием лидера ЛДПР, в частности:

- распространение в сети Интернет видеоролика, содержащего вызывавшее ш-

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ В ХОДЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

РАЗДЕЛ 5

рокий общественный резонанс заявление Жириновского о низком уровне интеллектуального развития жителей Урала (*«Урал, Урал, Урал! Там вообще тупое население. Там дебилы живут. От Перми до Екатеринбурга — это население дебильное. Оно, может быть, здоровое, но если взять его по интеллекту — он тупой, до упора»*) (10 января);

- судебные тяжбы по искам о защите чести и достоинства, направленным к Жириновскому эсерами В.К.Гартунгом (9 января) и С.М.Мироновым (12 января) и жителем г.Пермь, бизнесменом Алексеем Реутовым (19 января);

- прогнозирование Жириновским самоубийства председателя Центральной избирательной комиссии РФ В.Е.Чурова (23 января);

- обвинение главой либерал-демократов депутатов фракции «Справедливая Россия» О.Г.Дмитриевой и И.В.Пономарёва и коммуниста Л.И.Калашникова в «агентурном сотрудничестве» с США, что стало реакцией на их участие во встрече с послом США в России Майклом Макфолом (24 января);

- агрессивные «прения» с единороссами на пленарных заседаниях Государственной Думы (27 января и 7 февраля);

- нелюбезные публичные дискуссии с кандидатом в президенты РФ М.Д.Прохоровым и его доверенными лицами, в частности, с Народной артисткой СССР Аллой Пугачёвой (2, 22 и 28 февраля);

массовые акции в поддержку лидера ЛДПР в российских регионах, в том числе столичные митинги «За честную и чистую демократию!» (24 декабря, 4 и 23 февраля);

С.М. Миронов:

интервью (в частности, телеканалам «Россия 1» (28 января и 11 февраля) и «Дождь» (22 февраля), радиостанциям «Голос России» (23 декабря), «Русская служба новостей» (6 и 27 января, 9 февраля), «Эхо Москвы» (16 января), «Радио Свободы» (23 и 25 января, 29 февраля), «Вести FM» (15 февраля) и «Коммерсант FM» (10 января и 22 февраля), интернет-порталам «Газета.Ru» (17 февраля) и «Лента.ру» (27 февраля), изданиям «Профиль» (23 января), «Новая газета» (18 февраля), «Новые известия» (20 февраля), «Аргументы и факты» (29 февраля), «Московский комсомолец» (1 марта)) и **пресс-конференции** (в информационных агентствах «РИА Новости» (23 декабря), РБК (16 января) и «Интерфакс» (31 января и 27 февраля), в московском Центральном доме журналиста (22 февраля), а также брифинги для журналистов парламентского пула в стенах Государственной Думы ФС РФ (6 и 13 февраля)) лидера «Справедливой России»;

предложение Мироновым избирателям **«проекта» «временного президента»**, который лишь задаст направление социально-политических преобразований российского общества, а их реализацию возложит на иного политического деятеля, уйдя в отставку через два года после избрания (13 января);

презентацию **возможного состава правительства РФ** при президенте С.М.Миронове (30 января);

публикацию в газете «Известия» программной статьи лидера «Справедливой России» «Россия — курс на справедливость» (27 января);

участие Миронова в **публичных дискуссиях** с иными кандидатами в президенты РФ и **отказ от встреч с доверенными лицами** кандидата от «Единой России» **В.В.Путина**;

предвыборные встречи: со студентами Московского экономического института (7 февраля) и Российского Государственного Торгово-Экономического Университета (24 февраля), с военнослужащими десантных войск (22 февраля), с членами профсоюза пилотов авиакомпании «Аэрофлот» (25 февраля);

отчётно-выборные поездки по российским регионам: в г. Санкт-Петербург (23 – 25 декабря, 20 января, 16 и 26 февраля), в Ярославскую (г. Ярославль – 1 февраля), Омскую (г. Омск – 14 февраля), Ленинградскую (16 февраля) и Свердловскую (1 марта) области, республику Чувашия (3 февраля),

неспособность лидера эсеров **определиться со своей позицией** по вопросу **поддержки** кандидатуры лидера КПРФ **Г.А.Зюганова** в гипотетическом **втором туре президентских выборов**;

отказ Миронова **присоединиться к заявлению** председателя ЦК КПРФ **Зюганова** и лидера ЛДПР **Жириновского «о несогласии с нарушением принципа свободных выборов»**, проявившимся, в частности, в неоспоримом доминировании кандидата в президенты РФ от «Единой России» **Путина** в средствах массовой информации (19 февраля);

изъявление Мироновым **желания подписать** предложенный кандидатам в президенты доверенным лицом В.В.Путина С.К.Шойгу **«Общественный договор** об условиях легитимности демократических процедур формирования власти в России», **гарантировав**, таким образом, при любом исходе выборов 4 марта **отказаться от призывов к признанию их нелегитимными** (21 февраля).

5.7. Президентская избирательная кампания 2012 года в средствах массовой информации: медиа-измерения

Отдел по информационно-аналитической работе провел работу нацеленную на выявление создаваемого средствами массовой информации фона избирательной кампании.

Для достижения поставленной цели сектор политического мониторинга Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборов кампаний на основании контент-анализа публикаций федеральных и региональных медиа-источников (прессы, радио и телевидения), используя данные системы анализа и мониторинга СМИ «Медиалогия», на всём протяжении президентской избирательной кампании рассчитывал **информационно-политические индексы**. Определялись они как **доля упоминаний** кандидатов в президенты Российской Федерации **в медиа-пространстве**. При этом за 100% принимался общий объём сообщений обо всех участниках «выборной гонки» 4 марта 2012 г.

ли кандидаты на пост президента Российской Федерации в период избирательной кампании (табл.47).

За весь период **подготовки к выборам президента Российской Федерации** в информационном пространстве было зафиксировано 46085 упоминаний **В.В.Путина** или **63,8%** от общего числа высказываний, озвученных в адрес участников избирательной кампании. В 7199 материалах (10%) фигурировал **М.Д.Прохоров**, в 7136 (9,9%) – **Г.А.Зюганов**, в 6593 (9,1%) – **В.В.Жириновский**, а в 5255 новостных сводках (7,2%) – **С.М.Миронов**.

Максимальную информационную активность (гр.22) Путин (9097 сюжетов) проявил в **I декаду февраля**, а Зюганов (1545), Прохоров (1505), Жириновский (1364) и Миронов (1057) – **за последние десять дней февраля**.

Наименьший интерес информационного сообщества деятельность рассматриваемых политических фигур вызвала **в период новогодних праздников (I декаду января)** (Путин – 2435 сообщений, Прохоров – 428, Зюганов – 348, Жириновский – 298, а Миронов – 238).

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ В ХОДЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

Таблица 47

Структура информационного пространства, в котором действовали кандидаты в президенты РФ в период избирательной кампании, III декада декабря 2011 г. – III декада февраля 2012 г. (кол-во публикаций)

Кандидат	Декабрь	Январь			Февраль			Итоговый показатель
	III дек.	I дек.	II дек.	III дек.	I дек.	II дек.	III дек.	
В.В.Путин	5842	2435	5961	7054	9097	7088	8608	46085 (63,8%)
М.Д.Прохоров	549	428	885	1422	1365	1045	1505	7199 (10%)
Г.А.Зюганов	792	348	882	1255	1237	1077	1545	7136 (9,9%)
В.В.Жириновский	967	298	783	1089	1189	903	1364	6593 (9,1%)
С.М.Миронов	834	238	590	977	811	748	1057	5255 (7,2%)

Примечание: Подсчитано сектором по данным системы анализа и мониторинга СМИ «Медиалогия»

Кроме того, в исследовании последовательно выстраивался **контекстуальный ряд их присутствия в СМИ**, позволяющий понять, какие события избирательной кампании вызвали наибольший интерес информационного сообщества, а значит, посредством его деятельности дошли до избирателя. А также учитывался вычисляемый мониторинговой системы «Медиалогия» **индекс информационного благоприятствования**, отражающий «тональность» (позитив – нейтральность – негатив) и степень яркости информационных сообщений о рассматриваемых политических деятелях.

Информационно-политические индексы кандидатов в президенты РФ

Контент-анализ публикаций СМИ с помощью системы «Медиалогия» позволил выявить следующую структуру информационного пространства, в котором действова-

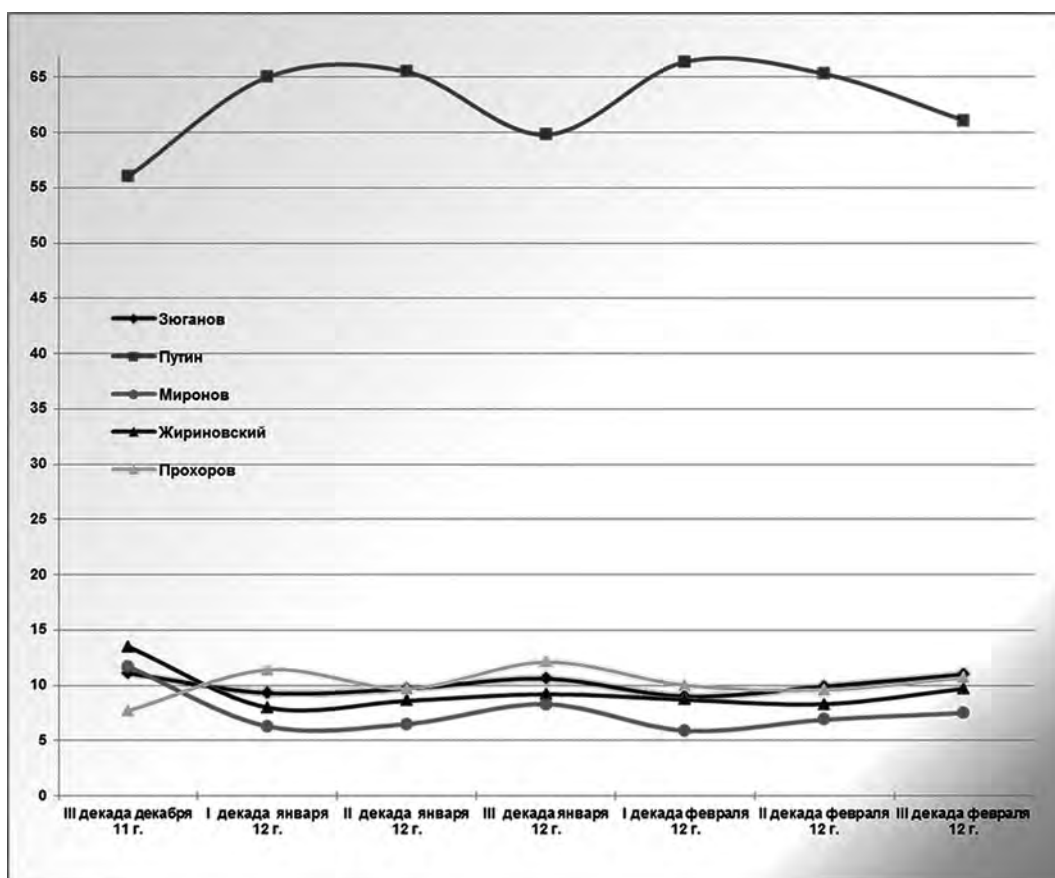
Индексы информационного благоприятствования, характеризующие деятельность участников президентской избирательной кампании

Контент-анализ информационных сообщений, посвящённых деятельности рассматриваемых политических деятелей, позволил проанализировать не только количественный аспект их присутствия в медиа-пространстве, но и его качественную сторону (табл.48).

По **итогам президентской избирательной кампании лидирующую позицию** в рейтинге информационного благоприятствования **занял В.В.Путин**, чей суммарный индекс информационного благоприятствования (ИИБ) достиг 143903 при минимуме положительных высказываний и ярких сюжетов **за I декаду января** (1273,4) и их наибольшем числе – **за последние десять дней февраля** (33539,9) (гр.23).

График 22

Динамика изменения доли публикаций об участниках президентской кампании
III декада декабря 2011 г. – III декада февраля 2012 г. (%)



Примечание: Составлено сектором по данным системы анализа и мониторинга СМИ

Таблица 48

Характер освещения в информационном пространстве кандидатов в президенты РФ,
III декада декабря 2011 г. – III декада февраля 2012 г. (индекс информационного благоприятствования)

Кандидат	Декабрь	Январь			Февраль			Итоговый показатель
	III дек.	I дек.	II дек.	III дек.	I дек.	II дек.	III дек.	
В.В.Путин	14988,7	1273,4	17937,6	19629,1	31391,2	25143,1	33539,9	143903,0 (57,4%)
Г.А.Зюганов	3838,1	350,3	5061	6925,8	3732,9	3879,3	8468,9	32256,3 (12,9%)
М.Д.Прохоров	1573,5	1014,6	5824,2	9332	3465,1	3650,2	5841,8	30701,4 (12,2%)
С.М.Миронов	3754	476,6	1527,8	5505,2	3341,3	3919,8	5801,1	24325,8 (9,7%)
В.В.Жириновский	4640,3	29,8	2092,3	5474,7	1222,2	2243,5	3845,8	19548,6 (7,8%)

Примечание: Подсчитано сектором по данным системы анализа и мониторинга СМИ «Медialogия»

Довольно существенным колебаниям был подвержен ИИБ **Г.А.Зюганова**: от минимальных 350,3 (за первые десять дней нового 2012 года) до максимальных 8468,9 (за III декаду февраля). Что в совокупности обеспечило ему индекс в 32256,3.

Чуть менее позитивное информационное сопровождение своей деятельности получил **М.Д.Прохоров**: 30701,4 совокупного ИИБ при минимальном индексе в период новогодних каникул (1014,6) и максимальном – за III декаду января (9332).

Позиции **С.М.Миронова**, чей суммарный ИИБ достиг 24325,8, не были устойчивы: за I декаду января преобладали нейтральные

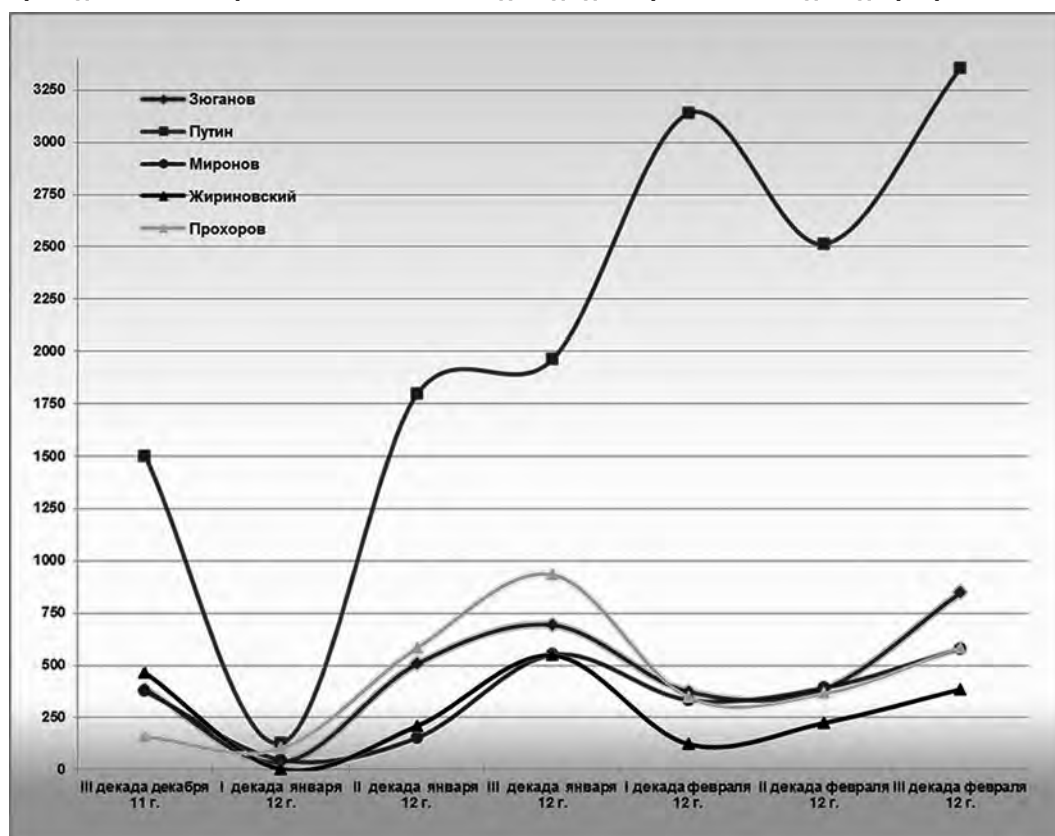
высказывания (476,6), на III же декаду февраля пришёлся «пик» позитива (5801,1).

Высокая степень вариации показателя фиксировалась у **В.В.Жириновского**: от ИИБ в 29,8 (по итогам первых десяти дней января) до 5474,7 (за III декаду января), что суммарно принесло ему 19548,6.

Итоговое процентное соотношение количества положительных высказываний, озвученных в адрес кандидатов на пост президента РФ за весь период избирательной кампании, составило: 57,4% от суммарного ИИБ – за **В.В.Путиным**, 12,9%-за **Г.А.Зюгановым**, 12,2%-за **М.Д.Прохоровым**, 9,7%-за **С.М.Мироновым** и 7,8% - за **В.В.Жириновским** (гр.24).

График 23

Динамика среднесуточного индекса информационного благоприятствования участников президентской избирательной кампании: III декада декабря 2011 г. – III декада февраля 2012 г.



ИНФОРМАЦИОННОЕ
ПРОТИВОСТОЯНИЕ
В ХОДЕ
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
КАМПАНИИ

Примечание: Составлено сектором по данным системы анализа и мониторинга СМИ

График 24

Процентное соотношение количества положительных высказываний, озвученных в адрес кандидатов в президенты РФ за период: III декада декабря 2011 г. – III декада февраля 2012 г.



Примечание: Составлено сектором по данным системы анализа и мониторинга СМИ

8% от суммарной продолжительности политических телепередач, С.М.Миронова – 5%. Г.А.Зюганову досталось 6 часов 50 минут 45 секунд общего партийного эфира, или 7%, что в 10 раз меньше, чем В.В.Путину, на треть меньше, чем В.В.Жириновскому и на 1% меньше, чем М.Д.Прохорову.

На всём протяжении президентской избирательной кампании выдвиженец партии «Единая Россия» и по совместительству председатель правитель-

ства РФ **В.В.Путин** сохранял доминирующее положение по степени представленности в информационном пространстве. По итогам III декады декабря 2011 г. – III декады февраля 2012 г. ему удалось занять 63,8% медиа-поля, чему соответствовало 46085 публикаций. Носили они исключительно позитивный характер, что выразилось в

5.8. Выводы раздела

Доступ к телерадиоэфир Г.А.Зюганову был ограничен как по сравнению с выборами 2008 г., так и думской кампанией 2011 года. В.В.Путин получил 66 часов 17 минут 9 секунд, что составило 70%. На долю В.В.Жириновского пришлось 10% эфирного времени, М.Д.Прохорова показывали

РАЗДЕЛ 6

полученном им индексе информационного благоприятствования (ИИБ) в 143903 или 57,4% всех одобрительных высказываний, озвученных в адрес участников предвыборной «гонки».

Второе место по числу упоминаний в средствах массовой информации осталось за **М.Д.Прохоровым**. Ему было отдано 10% всех новостных сводок об активности кандидатов на пост президента РФ или 7199 информационных сообщений, «тональность» которых нередко варьировала от, преимущественно, позитивной до резко негативной. Что в совокупности принесло **главе частного инвестиционного фонда Группа ОНЭКСИМ** ИИБ в 30701,4 или 12,2% всего «кандидатского позитива».

Доля присутствия в медиа-пространстве **председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова** фиксировалась на отметке в 9,9% или 7136 сюжетов. Их «окраска» также достаточно часто менялась от позитивной до негативной, что

отразилось на полученном им ИИБ 32256,3 или 12,9% от «общелидерского» ИИБ.

Степень интереса, проявленного информационным сообществом к деятельности **главы ЛДПР В.В.Жириновского**, соответствовала 9,1% или 6593 публикациям. Функционировал же он, преимущественно, на нейтрально-негативном информационном фоне, о чём свидетельствует и его итоговый индекс информационного благоприятствования, равный 19548,6 или 7,8% от суммарного числа положительных высказываний об участниках «выборной гонки».

Медиа-активность лидера «Справедливой России» **С.М.Миронова** достигла 7,2% «кандидатского» информационного потока или 5255 известий, которые, в большинстве своём, носили нейтральный характер. Подтверждением этому служит и полученный им ИИБ в 24325,8, что соответствует 9,7% от итогового суммарного ИИБ.

РАЗДЕЛ 6. Работа «избирательной машины» КПРФ

6.1. Выпуск агитационной печатной продукции центральным и региональными штабами КПРФ

Количество агитационной продукции в субъектах РФ в расчете на одного избирателя. Всего в рамках агитационной кампании 2012 года КПРФ выпустила свыше 80 млн. экз. агитационной печатной продукции (см. табл.49). При этом объем агитационной продукции, выпущенной региональными отделениями КПРФ, составляет около 25 млн. экземпляров. Как показал анализ, региональные отделения нарастили выпуск собственной агитационной в феврале, когда было выпущено почти 18 млн. экз. агитационных материалов (табл.50).

На каждого избирателя в России пришлось 0,74 экз. агитационного материала коммунистов. Лидерами по распространению (с учетом федеральных и региональных составляющих) агитационной продукции в расчете на одного избирателя стали региональные отделения Чувашской Республики, Северной Осетии, Еврейского АО, Магаданской области, Костромской области, Республики Калмыкия и Архангельской области. В этих субъектах РФ на каждого избирателя приходится от 1,4 до 2,5 экземпляров печатной агитационной продукции Компартии.

Наихудшие показатели по распространению агитационных материалов в расчете на одного избирателя продемонстрировали

региональные отделения КПРФ в Кемеровской области, Пермском крае, Вологодской области.

Лидерами по выпуску собственной агитационной продукции в расчете на каждого избирателя стали региональные отделения Еврейского АО, Костромской области, Северной Осетии и Курганской области.

6.2. Идеи, призывы и лозунги, ставшие стержнем президентской выборной кампании

В ходе выборной кампании кандидатом в президенты Российской Федерации **Г.А.Зюгановым**, его доверенными лицами, а также всеми представителями КПРФ, которые агитировали за своего лидера и популяризировали его программу, был озвучен целый спектр идей, предложений, призывов и лозунгов. Сектором политического мониторинга Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний были систематизированы и обобщены эти основные темы. Было выделено 11 разделов: «Общие лозунги», «Экономика», «ВТО», «Социальная сфера», «Русский вопрос», «ЖКХ», «Экология», «Армия», «Внешняя политика», «Политическое устройство» и «Выборы».

В каждом из этих обобщенных разделов можно вычленить ключевые «послания», обязательства и предложения **Г.А.Зюганова**, которые постоянно транслировались в общество (табл.51).

Таблица 49 (Начало)

Выпуск и распространение печатных агит. материалов в субъектах РФ

Субъект РФ	Число избирателей	Доля агитационного материала на одного избирателя	Общее количество агитационного материала	Федеральные материалы	Региональные материалы
1	2	3	4	5	6
Чувашская Республика	985504	2,45	2410000	1910000	500000
Северная Осетия - Алания	501686	1,95	978018	628000	350018
Еврейская АО	136804	1,74	238000	132000	106000
Магаданская область	119528	1,51	180507	167000	13507
Костромская область	567684	1,49	846000	426000	420000
Калмыкия	215093	1,45	312000	207000	105000
Архангельская область	991670	1,43	1416000	1106000	310000
Ненецкий АО	31586	1,42	45000	25000	20000
Бурятия	709425	1,33	942006	492000	450006
Хакасия	392896	1,29	506004	474000	32004
Карачаево-Черкесская Респ	316410	1,24	391000	233000	158000
Сахалинская область	396067	1,22	484000	434000	50000
Курганская область	772561	1,17	902010	402000	500010
Ямало-Ненецкий АО	359639	1,15	412000	202000	210000
Алтай респ.	145796	1,15	167000	112000	55000
Кировская область	1131324	1,12	1270002	1030000	240002
Ингушетия	174825	1,12	196000	196000	0
Смоленская область	823640	1,09	898000	578000	320000
Псковская область	584895	1,03	605200	295000	310200
Адыгея	332530	1,02	339000	184000	155000
Кабардино-Балкарская Респ	517338	1,02	526020	426000	100020
Карелия	556128	1,00	556000	296000	260000
Курская область	962863	0,99	955006	684000	271006
Иркутская область	1883706	0,96	1815131	778000	1037131
Астраханская область	764445	0,94	716010	666000	50010
Амурская область	652822	0,93	608000	528000	80000
Москва	7063640	0,92	6510807	3310000	3200807
Калининградская область	746334	0,91	682800	542000	140800
Чукотский АО	36238	0,91	33000	33000	0
Якутия	594983	0,91	541014	321000	220014
Алтайский край	1966752	0,86	1698000	1238000	460000
Марий Эл	552791	0,86	476009	336000	140009
Новгородская область	532015	0,86	455000	285000	170000
Коми	737410	0,85	628010	366000	262010
Ульяновская область	1077734	0,84	905010	505000	400010
Калужская область	810475	0,84	677000	347000	330000
Камчатский край	262557	0,83	217000	192000	25000
Мордовия	662650	0,82	545016	470000	75016
Волгоградская область	1964152	0,82	1612000	912000	700000
Орловская область	658142	0,82	538006	488000	50006
Белгородская область	1228634	0,78	954000	698000	256000
Удмуртская Республика	1223873	0,77	940000	560000	380000
Липецкая область	954303	0,76	729009	529000	200009
Хабаровский край	1058411	0,75	794017	474000	320017
Чеченская Республика	591574	0,75	443000	418000	25000
Тыва	172047	0,75	128301	112000	16301
Московская область	5529531	0,74	4090390	2170000	1920390
Дагестан	1465852	0,73	1073506	790000	283506
Приморский край	1523905	0,73	1108001	768000	340001
Ивановская область	879472	0,72	637015	412000	225015
Красноярский край	2154843	0,69	1496009	1146000	350009
Омская область	1557863	0,69	1077000	615000	462000
Тверская область	1158503	0,69	800000	520000	280000

**РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ**

Таблица 49 (Окончание)

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
Тамбовская область	858975	0,69	593009	498000	95009
Татарстан	2894731	0,69	1996000	1416000	580000
Забайкальский край	803507	0,69	553000	338000	215000
Мурманская область	680238	0,68	462762	381000	81762
Томская область	761706	0,67	511000	341000	170000
Брянская область	1044039	0,67	696000	576000	120000
Ленинградская область	1302796	0,66	856006	656000	200006
Ярославская область	1066516	0,65	695098	424000	271098
Ростовская область	3303943	0,65	2133000	1333000	800000
Рязанская область	962952	0,64	621004	475000	146004
Пензенская область	1125519	0,63	711000	560000	151000
Владимирская область	1214806	0,62	750000	690000	60000
Нижегородская область	2716999	0,60	1635001	1135000	500001
Краснодарский край	3851636	0,60	2304000	1804000	500000
Ставропольский край	1959340	0,59	1152000	902000	250000
Саратовская область	2008845	0,58	1156000	856000	300000
Самарская область	2514384	0,58	1446000	946000	500000
Ханты-Мансийский АО	1076933	0,57	613000	498000	115000
Оренбургская область	1643479	0,57	930206	630000	300206
Тюменская область	1032624	0,56	578004	488000	90004
Санкт-Петербург	3387181	0,53	1792044	1392000	400044
Новосибирская область	2118487	0,51	1091000	976000	115000
Башкортостан	2983875	0,49	1456000	1206000	250000
Воронежская область	1925045	0,47	911000	743000	168000
Челябинская область	2740544	0,47	1290000	1210000	80000
Свердловская область	3480596	0,47	1620000	1150000	470000
Вологодская область	985159	0,46	458000	358000	100000
Тульская область	1279349	0,45	572000	472000	100000
Пермский край	2109350	0,43	916603	726000	190603
Кемеровская область	2130953	0,23	483000	420000	63000
РФ	108156056	0,74	80094571	55378000	24716571

Таблица 50 (Начало)

Выпуск печатных агитационных материалов региональными отделениями КПРФ

Субъект РФ	Число избирателей	Доля агитационного материала на одного избирателя	Региональные материалы
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Еврейская АО	136804	0,77	106000
Костромская область	567684	0,74	420000
Северная Осетия - Алания	501686	0,70	350018
Курганская область	772561	0,65	500010
Бурятия	709425	0,63	450006
Ненецкий АО	31586	0,63	20000
Ямало-Ненецкий АО	359639	0,58	210000
Иркутская область	1883706	0,55	1037131
Псковская область	584895	0,53	310200
Чувашская Республика	985504	0,51	500000
Карачаево-Черкесская Респ	316410	0,50	158000
Калмыкия	215093	0,49	105000
Карелия	556128	0,47	260000
Адыгея	332530	0,47	155000
Москва	7063640	0,45	3200807
Калужская область	810475	0,41	330000
Смоленская область	823640	0,39	320000
Алтай респ.	145796	0,38	55000
Ульяновская область	1077734	0,37	400010
Якутия	594983	0,37	220014
Волгоградская область	1964152	0,36	700000
Коми	737410	0,36	262010
Московская область	5529531	0,35	1920390

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомх, крайкомх, обкомх КПРФ для использования в райкомх и крупных первичных отделениях партии

Таблица 50 (Окончание)

1	2	3	4
Новгородская область	532015	0,32	170000
Архангельская область	991670	0,31	310000
Удмуртская Республика	1223873	0,31	380000
Хабаровский край	1058411	0,30	320017
Омская область	1557863	0,30	462000
Курская область	962863	0,28	271006
Забайкальский край	803507	0,27	215000
Ивановская область	879472	0,26	225015
Ярославская область	1066516	0,25	271098
Марий Эл	552791	0,25	140009
Ростовская область	3303943	0,24	800000
Тверская область	1158503	0,24	280000
Алтайский край	1966752	0,23	460000
Томская область	761706	0,22	170000
Приморский край	1523905	0,22	340001
Кировская область	1131324	0,21	240002
Липецкая область	954303	0,21	200009
Белгородская область	1228634	0,21	256000
Татарстан	2894731	0,20	580000
Самарская область	2514384	0,20	500000
Дагестан	1465852	0,19	283506
Кабардино-Балкарская Респ	517338	0,19	100020
Калининградская область	746334	0,19	140800
Нижегородская область	2716999	0,18	500001
Оренбургская область	1643479	0,18	300206
Красноярский край	2154843	0,16	350009
Ленинградская область	1302796	0,15	200006
Рязанская область	962952	0,15	146004
Саратовская область	2008845	0,15	300000
Свердловская область	3480596	0,14	470000
Пензенская область	1125519	0,13	151000
Краснодарский край	3851636	0,13	500000
Ставропольский край	1959340	0,13	250000
Сахалинская область	396067	0,13	50000
Амурская область	652822	0,12	80000
Мурманская область	680238	0,12	81762
Санкт-Петербург	3387181	0,12	400044
Брянская область	1044039	0,11	120000
Мордовия	662650	0,11	75016
Магаданская область	119528	0,11	13507
Тамбовская область	858975	0,11	95009
Ханты-Мансийский АО	1076933	0,11	115000
Вологодская область	985159	0,10	100000
Камчатский край	262557	0,10	25000
Тыва	172047	0,09	16301
Пермский край	2109350	0,09	190603
Воронежская область	1925045	0,09	168000
Тюменская область	1032624	0,09	90004
Башкортостан	2983875	0,08	250000
Хакасия	392896	0,08	32004
Тульская область	1279349	0,08	100000
Орловская область	658142	0,08	50006
Астраханская область	764445	0,07	50010
Новосибирская область	2118487	0,05	115000
Владимирская область	1214806	0,05	60000
Чеченская Республика	591574	0,04	25000
Кемеровская область	2130953	0,03	63000
Челябинская область	2740544	0,03	80000
Ингушетия	174825	0,00	0
Чукотский АО	36238	0,00	0
РФ	108156056	0,23	24716571

РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ

Таблица 51

Тема	Количество программно-смысловых единиц	%
Общенациональные проблемы и обязательства	17	8
Социальная сфера	54	26
Экономика	27	13
Ремонт избирательной системы	27	13
ЖКХ, строительство, дольщики	26	13
Политическая реформа	24	12
Внешняя политика	11	5
Русский вопрос	7	3
ВПК и Армия	6	3
Экология	5	2
Отношение к ВТО	2	1
Всего	206	100

РАЗДЕЛ 6

«Общенациональные проблемы и обязательства»

1. Власть и собственность – народу!
2. Национализация минерально-сырьевой базы и стратегических отраслей. Осуществляться она будет строго по закону, общенародную собственность на природные ресурсы закрепят Земельный, Лесной, Водный кодексы, Закон о недрах. Вместе с сырьевыми отраслями национализация затронет банковскую сферу, энергетику, железные дороги, авиастроение. Она коснется узкого круга лиц, выиграет же от ее проведения вся страна, включая малый и средний бизнес. Для тех, кто, прихватив собственность в 90-е годы, тем не менее, вложил затем в развитие производства, в ходе национализации будет предложена компенсация, различные формы ее. «Подчеркиваю: передавать в собственность государства всё подряд нет смысла. Тем более речь не идет о приватизированных квартирах, о дачных участках и другой личной собственности. Национализация затронет лишь узкий круг лиц. При этом тем, кто овладел народным добром в 90-е, но вложил затем в развитие производства, мы предложим достойную компенсацию. Этим людям мы готовы обеспечить работой в качестве специалистов и пригласить их к участию в интересных проектах как инвесторов. Наша команда готова к диалогу и разумному компромиссу, но ублажать прихоти олигархов мы не станем».
3. Соблюдение правильных пропорций: государственной, коллективной, народной собственности и частной собственности. «В Европе нет ни одной страны, где бы государственность была меньше одной трети. Благополучные страны более устойчивые, Италия, Германия, Франция, у них примерно 35-40%, в Скандинавии еще выше. А у нас распоряжается Правительство, 10% государственной собственности осталось.

А те госкорпорации, которые есть, они частные лавочки дружков и приближенных, собственно говоря».

4. Поддержка малого и среднего бизнеса. «Малый и средний бизнес нужен нашей стране позарез. СССР погиб потому, что из Москвы стали определять, сколько будет стоить бутерброд в Ереване. Нужно было оставить в руках государства главные рычаги управления экономикой, а в остальном отдать инициативу населению», - подчеркнул Г.А. Зюганов.

5. Создание народного предприятия. Его внедрение в стране даст колоссальный эффект, потому что все будут владельцами этого народного предприятия, каждый его будет защищать, и каждый будет заботиться. Но там разница между самым низкооплачиваемым и руководителем всего в десять раз, а не в 100-200, как сегодня на многих предприятиях нынешней власти.

6. Создание условий «для производительного труда, для классного образования, для хорошего здравоохранения, уберечь людей от произвола и всего наносного, от пьянства до наркомании, чтобы человек был действительно свободным, работая на державу, страну, себя, свою семью, а не того поденщика, которого сегодня формирует власть».

7. Выполнение обязательств государства перед гражданами, социальных обязательств не будет зависеть от доходов региональных и местных бюджетов. Высокие социальные стандарты будут обеспечены, главным образом, за счет федеральных средств. Россия станет страной без «медвежьих углов».

8. Принятие закона о бюджетном федерализме, и деньги распределять справедливо. Треть – в центр, треть - на местное самоуправление и треть - в город, область и республику.

9. Возрождение культуры русского и всех народов России.

10. Применение опыта реформ Китая.

11. Равенство народов России в области государственного управления и в распоряжении общенародной собственностью, прекращение национальной вражды и криминала. «Всё, что мы сделаем, не развяжет, а остановит вялотекущую гражданскую войну, идущую уже два десятилетия. Россия получит общественное устройство, которое принесёт стране мир, а людям — достаток, безопасность, защиту их прав».

12. Неприятие «оранжевой революции».

13. В течение года в России начнёт действовать специальное антикоррупционное законодательство.

14. Ратификация статьи 20 Конвенции ООН по противодействию коррупции, касающаяся контроля за расходами чиновников.

15. Касьянова, который обобрал всех — от северян до беременных женщин, близко нельзя подпускать к управлению Россией. Также и Немцова.

16. Возвращение вкладов вкладов, обесцененных чубайсами и гайдарами.

17. Возвращение из-за границы гигантских средств, которые перекачивались туда кудриными и путиными.

Экономика, промышленность, сельское хозяйство

1. Перераспределение из 540 миллиардов золотовалютных резервов 300 миллиардов в реальный сектор экономики. Если умно воспользоваться этими ресурсами, мы сможем кормить 700-800 миллионов людей отборными продуктами, это может быть статьей доходов гораздо больше, чем нефть, газ и все остальное.

2. Государственные инвестиции в развитие промышленности за три года увеличатся не менее, чем на 10 трлн. рублей.

3. В целом же доходы общенациональной казны вырастут в три-четыре раза.

4. И эти доходы не будут отправляться в зарубежные финансовые институты, они послужат делу экономического роста, социального, научно-технического, культурного и духовного развития Отечества.

5. В период с 2013-го по 2016 год государственные инвестиции в развитие промышленности увеличатся не менее чем на 20 триллионов рублей.

6. Будет воссоздана Единая энергетическая система.

7. Будет проведена новая индустриализация страны на основе передовых достижений научно-технического прогресса, будет обеспечено возрождение российской деревни и восстановление продовольственной безопасности страны.

8. Новая финансовая политика будет опираться на систему государственных банков, таких как Сбербанк, Внешторгбанк, Стройбанк, Сельхозбанк. Сохранятся коммерческие банки, услуги которых позволят стимулировать экономическое и социальное развитие.

9. Будут свёрнуты спекуляции, удушающие экономику непомерно высокими процентами за кредит.

10. Восстановление машиностроительного комплекса, в том числе авиастроения, кораблестроения, станкостроения.

11. Инвестиции в российское авиастроение удвоятся уже в 2013 году.

12. Восстановление оборонно-промышленного комплекса.

13. Введение государственной спиртовой монополии.

14. Восстановление продовольственной безопасности.

15. Ассигнования на развитие сельского хозяйства составят от 10 до 15% расходной части федерального бюджета.

16. Широкая поддержка сельхозмашиностроения.

17. Правительство обеспечит создание крупных коллективных хозяйств, даст крестьянам современную технику. Диспаритет цен будет преодолен.

18. На селе будут воссозданы учреждения культуры, школы, детские сады, больницы и поликлиники.

19. Значительные льготы молодым специалистам на селе.

20. Полная газификация села.

21. Невыполнение инструкций ВТО, ведущие к окончательному уничтожению нашего сельского хозяйства.

22. Контроль над ценообразованием и тарифами гарантируют поддержку отечественного товаропроизводителя и муниципальных образований.

23. Снижение налогов для предприятий реального сектора. Весомые льготы получают те производства, что выпускают конкурентоспособную продукцию, направляют средства на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы.

24. Введение прогрессивной шкалы подоходного налога, что приведет к пополнению бюджета на два триллиона рублей ежегодно. Освобождение от уплаты данного налога при доходе меньше 12 тысяч рублей в месяц на одного члена семьи.

25. Укрупнение авиакомпаний, создание современной региональной авиации, принятие мер для обеспечения безопасности полётов.

РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ

РАЗДЕЛ 6

26. Строительство новых скоростных магистралей. Программы развития морского и речного транспорта. Регулирование тарифов на перевозки обеспечит всем свободу передвижения.

27. Поддержка рыболовства.

ВТО

1. Никакого вступления в ВТО без референдума.

2. «Вступление в ВТО, по сути дела, лишает нашу страну возможности вкладывать средства в сельское хозяйство, которое и так влачит жалкое существование, и оказывать поддержку науке и образованию. Кроме того, оно повлечет повышение цен на энергоносители до мирового уровня. В большой холодной России это означает гибель последних работающих производств и удвоение безработицы. На мой взгляд, это совершенно преступная политика, недостойная суверенной самостоятельной страны».

Социальная сфера

1. Преодоление демографической катастрофы. «Надо иметь на наших просторах минимум прибавку 10-15 миллионов человек иначе страна в ближайшие 10 лет еще потеряет 20 миллионов и не будет в состоянии охранять и обустривать свою огромную территорию. Молодая семья должна иметь трех детей».

2. Преодоление бедности и деградации общества.

3. Обеспечение бесплатного образования для всех.

4. Отстранение Фурсенко.

5. Решение проблемы безработицы, алкоголизма, преступности.

6. Глава семьи должен иметь минимум 17 лет образования. Он должен быть высокопроизводительным, исключительно грамотным, подготовленным человеком. А для этого надо открыть ему и его семье все социальные возможности, начиная от спортивного учреждения и обеспеченного детства.

7. Единовременное пособие на новорожденного с 1 января 2013 года составит 50 тысяч рублей.

8. Ежемесячное пособие на ребёнка станет соответствовать его реальному прожиточному минимуму.

9. К 2015 году мы восстановим в полном объёме службы здоровья матери и ребёнка, женские консультации, родовспоможение.

10. Введение для тех, кто формирует страну - это учитель, врач, инженер, военный

- базовую ставку в полтора-два раза выше прожиточного минимума.

11. Обеспечение прожиточного минимума в 15-17 тысяч рублей.

12. Затраты на образование - 8-10% от бюджета.

13. Принятие нового Трудового кодекса. Трудящиеся получают гарантии на достойную оплату и условия труда, на отдых и оздоровление, на повышение образовательного и культурного уровня.

14. Решение проблемы детских садов, поддержки многодетных семей.

15. Укрепление здоровья нации.

16. Зарплата бюджетников должна составлять 20-25 тысяч.

17. Гарантия обеспечения выпускников первым рабочим местом.

18. Средние пенсии и стипендии будут установлены на уровне не ниже прожиточного минимума, расширится число получателей стипендий.

19. Расходы на эти цели с 1 сентября 2012 года удвоятся, после чего размер стипендий станет индексироваться ежегодно.

20. Будут немедленно возвращены детям все отобранные у них дошкольные учреждения, дворцы пионеров, секции и кружки.

21. Откроются новые спортивные секции, творческие клубы и студии, туристические центры.

22. Будет оказано всемерное содействие молодёжным и детским объединениям.

23. Мы за то, чтобы сохранить традиционный метод экзамена, а ЕГЭ – оставить по выбору.

24. Оплата труда работников сферы образования по схеме: достойная одинаковая федеральная часть плюс то, что может «набавить» регион.

25. Мы считаем, что образовательная система не должна платить налоги, а должна существовать на государственные средства.

26. Мы считаем, что наполняемость классов должна быть не более 20 человек.

27. Из федерального бюджета должны выделяться средства на питание школьников.

28. Отмена так называемого «подушевого финансирования», ведущего к закрытию малокомплектных школ и вернуть бесплатные учебники.

29. Удвоение финансирования отечественной науки к 2014 году.

30. Опорой возрождения страны станут созданные Советской властью наукограды и другие научные центры.

31. Учёным гарантируется достойная оплата труда, перспективным молодым

исследователям — жильё и другие меры поддержки.

32. Стипендии аспирантов и докторантов вырастут в четыре раза.

33. Российская наука станет активно участвовать в выработке мер государственной политики. Президент и правительство будут принимать ключевые решения только после одобрения Высшим интеллектуальным советом.

34. Отмена ФЗ № 83 о коммерциализации социальной сферы.

35. Новое законодательство расширит сеть социальных учреждений, усилит защиту материнства и детства, введёт дополнительные меры поддержки пожилых людей и инвалидов.

36. Закрепление специального статуса «детей войны».

37. К концу 2013 года средний размер пенсий в России вырастет в 2 раза, минимальный — в 3 раза.

38. Обеспечение молодежи работой по специальности.

39. Обеспечение семей бесплатным жильем.

40. За два года мы покончим с дефицитом мест в детских дошкольных учреждениях.

41. Для многодетных семей начнёт действовать развитая система льгот.

42. Активная поддержка одарённых детей, молодых изобретателей, учёных, авторов перспективных проектов.

43. Обеспечение школьников горячим питанием.

44. Получение качественного бесплатного образования. Частные клиники станут лишь дополнением к полноценной государственной системе охраны здоровья. Будут обеспечены: комплексная профилактика заболеваемости, доступность санаторно-курортного лечения, масштабная пропаганда здорового образа жизни.

45. Не позднее 2014 года средняя зарплата в здравоохранении превысит среднюю по стране.

46. Зарплата врачей должна быть не менее 30 тысяч рублей.

47. Государство защитит духовные ценности и национальные традиции всех народов России. До конца 2012 года будет принят закон «О культуре».

48. В течение трёх лет расходы на эту сферу удвоятся. Усилятся меры по сохранению памятников культуры. Мы надёжно защитим нашу историю от посягательств тех, кто порочит достижения прежних поколений. Творческие союзы получат широкие возможности для деятельности.

49. Повысится интеллектуальный и духов-

ный уровень отечественного телевидения. Вы освободитесь от навязчивой телерекламы. Решительное изменение качества информационной среды: радио и телевидение должны стать средствами просвещения, а не «ящиком для идиота».

50. КПРФ убеждена: России нужны общенациональные телеканалы, которые не будут коммерческими проектами, служащими делу извлечения прибыли. Право на информацию — фундаментальное право людей, не подлежащее приватизации. Не собственники СМИ должны навязывать гражданам их интересы и потребности. Это граждане должны использовать общенациональное телевидение для выработки путей достижения справедливого, разумного, духовно развитого жизнеустройства.

51. Отмена передачи среднего профессионального образования на содержание регионов.

52. Эксперты КПРФ подготовили специальные программы: «Стратегия развития науки», «Здоровый народ — сильная Россия», «Пенсионный возраст — желанный возраст», «Равные возможности для инвалидов». В области образования мы предлагаем не только программу «Образование — для всех», но и проект закона «О народном образовании».

53. Приветствие возвращения на родину людей, получивших образование за границей.

54. Отмена методов ювенальной юстиции.

Русский вопрос

1. Наша партия глубоко разработала русскую тему, отвергая её опошление национализмом. Этот вопрос касается четырёх пятых населения России, а значит, её большинства. Того большинства, которое обязано осознать свою роль объединителя нашего многонационального Отечества.

2. Ответственная государственная политика, нацеленная на создание атмосферы дружбы народов в нашей стране.

3. Достижение реального равенства всех народов России в области государственного управления и распоряжения общенародной собственностью.

4. Адекватное присутствие культуры коренных народов страны в информационной среде.

5. Наказание по всей строгости закона за любые проявления русофобии как экстремистской формы разжигания межнациональной розни.

6. Активное противодействие попыткам духовной агрессии против

РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ

РАЗДЕЛ 6

национально-культурных традиций всех народов России.

7. Уверенная защита соотечественников за рубежом.

ЖКХ, строительство, обманутые дольщики

1. Для восстановления ЖКХ необходимо «вливание» более 450 миллиардов рублей.

2. Граждане будут обеспечены жильем, молодые семьи и небогатое население получают его бесплатно, остальным будут гарантированы ипотечные кредиты с низким процентом (под 5% годовых).

3. Заработает масштабная программа переселения из ветхого и аварийного жилого фонда.

4. Государство активно поддержит массовое индивидуальное строительство, выделяя землю под застройку бесплатно.

5. Мы поддержим строителей, малый и средний бизнес, их сегодня задавили жуткими транспортными и энергетическими тарифами. Мы приведем тарифы в норму.

6. Устранение посредников, реализация принципа «одного окна» при оформлении.

7. Квадратный метр жилья по цене будет доступен практически любому. И тогда оживет реально стройка. Если сегодняшние средства, хотя бы те, что есть, на треть направить на стройки, заработает вся стройиндустрия.

8. Новый Жилищный кодекс вернёт инфраструктуру и объекты коммунального хозяйства в собственность государства.

9. Перекрестное субсидирование предприятий ЖКХ. Налоги ими будут оплачиваться только по факту получения денежных средств от населения.

10. Системе ЖКХ станут выделяться квоты на газ и электрическую энергию.

11. Управляющие компании станут государственными или муниципальными. Власть будет отвечать за ремонт коммуникаций, кровель, подвалов и подъездов многоквартирных домов.

12. Прекращение действия ФЗ №185 «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», потому что те деньги, которые поступают в муниципальные образования, до адресата в нужном виде не доходят.

13. Управляющие компании должны быть сохранены, но выигрывать конкурсы они смогут только при 70-процентной явке жильцов на собрания.

14. Все дачные и приусадебные участки будут безвозмездно переданы гражданам, которые их используют.

15. Цены на воду, тепло и электроэнергию

растут гигантскими темпами. С 1992 года тарифы выросли десятикратно. Если такие темпы роста сохранятся, то город ждет экономический крах, поскольку граждане просто не смогут их оплачивать. Народ не обязан кормить зарвавшихся капиталистов! Коммунальные платежи и квартплата составят не более 10% от совокупного дохода семьи.

16. Решение транспортных проблем путем правильной организации уличного движения.

17. Решение вопроса строительства гаражей в Москве.

18. Прекращение сноса исторических зданий и строительства на их территории «новоделов».

19. Возвращение средств и предоставление жилья обманутым дольщикам.

20. Внедрение института обязательной проверки организации-застройщика.

21. Кроме того, средства дольщиков должны аккумулироваться на счетах уполномоченных банков и выплачиваться частями застройщику только по этапам строительства, а госструктуры, которые ставят подписи на документах застройщиков, - подвергаться материальной ответственности и быть обязанными достроить начатое.

22. В первую очередь нужно рассчитаться с теми, кто уже обманут, кто уже пять-семь, а то и все десять лет мыкается, потратив огромные деньги и получив огромные проблемы.

23. Любая стройка должна быть согласована с властями. И если они согласились с тем, что застройщик будет строить, так пусть отвечают своим бюджетом перед теми, кого они обнадежили.

24. В случае в случае замораживания строительства и бегства застройщика с деньгами дольщиков, предлагается немедленно заводить уголовное дело и достраивать здание за счет государственных средств.

25. Введение личной ответственности чиновников и застройщиков за участие и организацию таких афер. Отвечать по этим делам должны все, чья подпись стоит на разрешительных документах на строительство домов.

26. Расследование массовых обманов дольщиков.

Экология

1. Обеспечение экологической безопасности и благополучия.

2. Расширение возможностей и обеспече-

ние права граждан участвовать в принятии экологически значимых решений.

3. Поддержка экологических общественных движений.

4. Поддержка благотворительной деятельности в области решения экологических проблем.

5. Развитие общественного экологического контроля (в том числе инспекций) и общественной экологической экспертизы.

Армия

1. Укрепление обороноспособности страны.

2. Правительство народного доверия прекратит сердюковский погром армии и флота. Прекращение коррупции: за последние два года министру обороны было отдано 2 триллиона рублей и 400 миллиардов рублей куда-то пропало.

3. Возрождение Вооруженных Сил и оборонно-промышленного комплекса России.

4. Обеспечение семей офицеров жильём, школами, дошкольными учреждениями, домами культуры.

5. Отмена ФЗ №94 «О госзакупках», потому что этот закон работает только на коррупцию, а все конкурсы выигрывают организации, полностью сросшиеся с властью.

6. Вооружение и снабжение российской армии будет осуществляться только российскими производителями.

Внешняя политика

1. Борьба за многополярный мир.
2. Защита безопасности страны.
3. Повышение роли ООН и Совета Безопасности.

4. Снижение влияния НАТО.

5. Экономическая интеграция с соседями, создание нового Союза братских народов.

6. Формирование единого экономического пространства России, Белоруссии, Украины и Казахстана.

7. Создание полноценного союза России и Белоруссии, создание условий для общего рынка и условий конкурентоспособности как на Западе, так и на Востоке.

8. Расширение числа союзников и постоянных партнёров России.

9. Установление справедливых отношений на мировой арене.

10. Поддержка соотечественников за границей.

11. Перспективы разрешения «Курильского» вопроса. «Мы готовы к переговорам с Японией, - сказал кандидат в Президенты

России. – Однако никто не имеет права передавать никакие территории. Народ защищал и отстаивал эти земли. Мы готовы торговать с Японией, готовы идти навстречу по многим вопросам, но целостность страны пересмотру не подлежит».

Политическое устройство

1. Создание коалиционного правительства, которое станет проводить левоцентристскую политику.

2. Формирование правительства народного доверия, правительства из числа патриотов и профессионалов, правительства, построенного по коалиционному принципу.

3. Выборность губернаторов.

4. Дополнительные полномочия органам местного самоуправления. С 2014 года судьи на уровне городов и районов станут избираться. Суды должны быть действительно независимыми.

5. Расширение полномочий и контрольных функций парламента, разумеется, за счет непомерно раздутых сегодня полномочий Президента.

6. Граждане России получают право отзывать депутатов и глав любого уровня, Президента Российской Федерации за нарушения предвыборных обещаний.

7. Создание единой системы местных Советов, расширение доходной базы местного самоуправления.

8. Новый закон о Референдуме.

9. Изменения формирования Совета Федерации: два представителя регионов будут выбираться прямым путем.

10. Принятие закона об оппозиционной деятельности.

11. Максимальный период полномочий президента - 2 срока по 5 лет. Устранение возможности так называемого пожизненного президентства.

12. Ни один министр не будет назначен без санкции двух комитетов Госдумы, а любой депутат будет дважды под контролем – и «сверху», и со стороны народа.

13. Необходим закон о президентской администрации, она должна стать гораздо компактнее и эффективнее.

14. Также в условиях кризиса с целью повышения эффективности управления необходимо на переходный период совместить должность Президента с должностью Председателя Правительства. Это позволит убрать двойственность, в том числе, и в телеэфире, который все больше напоминает театр двух актеров.

15. Должен быть создан интеллектуальный экспертный Совет, в который войдут

РАБОТА

«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ МАШИНЫ»

КПРФ

РАЗДЕЛ 6

наиболее талантливые и общепризнанные в стране люди, имеющие в тех или иных областях соответствующий авторитет для принятия важнейших государственных решений.

16. Создание Конституционного Совета.

17. Глава государства и глава исполнительной власти должен быть один. Более того, никто не должен спорить, является он должностным лицом или не является, как сейчас. Это высшее должностное лицо государства, подконтрольное, подотчетное и наказуемое.

18. Должен быть отменен закон о том, что президент не подлежит уголовной ответственности, и в Конституции необходимо раз и навсегда поставить запрет на подобные фокусы.

19. Счетная палата не должна быть встроена в вертикаль власти, как сейчас, и зависима от президента и правительства. Она должна контролировать финансово-экономическую деятельность исполнительной власти во всей ее полноте, а не только бюджет.

20. Надо защитить в финансово-экономической сфере суверенитет нашего государства. Центральный Банк должен быть ясно и однозначно вписан в систему разделения властей, стать подконтрольным и подотчетным. Его деятельность должна быть направлена не на реализацию потребностей спекулянтов, а на обеспечение реального сектора национальной экономики.

21. Вопрос о механизмах ограничения решений властей, которые дети и внуки исправить не смогут должен стать конституционным (в частности, вопрос о госдолге).

22. Отказ от приоритета международного права над российским законодательством.

23. Совет Федерации должен максимально сконцентрировать внимание на развитии экономики и решении социальных проблем, и обеспечить все необходимое для того, чтобы Россия избавилась от дикой коррупции и преступности, которая, по сути дела, накрыла страну.

24. Государственную Думу после согласования и выработки общих позиций мог бы возглавить С. Миронов.

Выборы

1. Проведение открытых выборов: объявление результатов публичное в присутствии журналистов и наблюдателей.

2. Расследование всех фактов нарушений законодательства в ходе выборов последних лет.

3. Отставка В.Чурова.

4. Пост главы ЦИКа займет кандидат, согласованный со всеми политическими партиями.

5. Все избирательные комиссии страны, снизу доверху, станут формироваться на основе представительства партий, действующих в России.

6. Вправе вносить предложения по кандидатурам в состав избирательных комиссий политические партии, а кандидатуры членов участковых избирательных комиссий вправе также вносить соответствующие местные представительные органы.

7. В участковых избирательных комиссиях представители политических партий должны замещать не менее половины мест.

8. Орган, назначивший члена избирательной комиссии, вправе досрочно прекратить его полномочия по представлению политической партии, выдвинувшей соответствующую кандидатуру.

9. Три руководящие должности в избирательной комиссии замещаются выдвиженцами разных политических партий, имеющих представительство в соответствующем выборном органе.

10. Члены участковой комиссии с совещательным голосом могут быть отстранены от участия в её работе, а наблюдатели и иные лица могут быть удалены из помещения для голосования только после составления протокола об административном правонарушении по решению суда (в случае нарушения законодательства о выборах и референдумах в Российской Федерации).

11. Член комиссии с правом решающего голоса не может быть отстранен от участия в её работе по решению избирательной комиссии.

12. Предлагаем установить порядок действий при наличии заявления о вбросе: прекратить дальнейшее использование ящика, зафиксировать число проголосовавших на участке, вскрывать ящик после сортировки избирательных бюллетеней, извлеченных из других ящиков. Участковая избирательная комиссия должна принять решение о признании голосования с использованием соответствующего ящика недействительным или о суммировании полученных данных с другими данными по итогам голосования.

13. Установка на УИКах прозрачных урн для голосования.

14. Предлагаем распространить на избирателей, не имеющих регистрации в пределах РФ («бомжей»), порядок включения в списки избирателей аналогичный для тех, кто находится в местах временного

пребывания или занятых на предприятиях с непрерывным циклом работы. Речь идет о подаче личного заявления не позднее, чем за три дня до дня голосования.

15. Предлагаем закрепить право избирателей в течение десяти дней после дня голосования ознакомиться со списком избирателей.

16. Предоставить гражданам после ознакомления со списком избирателей в случае обнаружения наличия в списке избирателем не соответствующей действительности отметки о его участии в выборах право обратиться в суд с заявлением об установлении недействительности этой отметки в течение месяца со дня голосования.

17. Предлагаем скорректировать порядок рассмотрения жалоб и заявлений участников избирательного процесса. Рассмотрение жалоб по нарушениям должно стать обязательным для Центризбиркома.

18. Предлагаем снять с депутатов представительных органов всех уровней запрет на то, чтобы быть доверенными лицами. Сегодня такой запрет не дает возможности принимать участие от имени и по поручению кандидатов на выборные должности в агитационных мероприятиях на радио и телевидении. Это противоречит курсу на «партизацию» политической системы.

19. 1 декабря текущего года, в случае избрания президентом Г. Зюганова, будут назначены внеочередные парламентские выборы.

20. Перевыборы депутатов Государственной Думы будут проведены одновременно с избранием нового состава Совета Федерации.

21. Верхняя палата парламента станет избираться прямым голосованием, по два представителя от каждого региона.

22. Участвуя в выборах, Президент, премьер-министр будут обязаны уходить в отпуск.

23. Расширится агитационный период в СМИ на все время избирательной кампании.

24. Будут организованы полноценные теледебаты с обязательным участием лидеров партий.

25. При этом отказ от участия остается в принципе возможным, однако влечет за собой сокращение объема бесплатного времени и оплату стоимости эфира, который был предоставлен безвозмездно.

26. Установление прайм-тайма для агитации на выборах по местному времени с 7 до 9 утра и с 19 до 23 в рабочие дни, с 17 до 23 в выходные и праздничные дни.

27. Ужесточение наказания за фальсификацию результатов выборов.

6.3. Сравнительный анализ президентских программ основных кандидатов на пост Президента России Г.А. Зюганова и В.В. Путина

Сравнительный анализ президентских программ кандидатов на пост Президента России Г.А. Зюганова и В.В. Путина приведен в табл.52.

Главный вывод: значительная часть пунктов предвыборной программы избранного на третий президентский срок Путина в той или иной степени совпадает с установками предвыборной программы его основного соперника на прошедших выборах – Геннадия Андреевича Зюганова.

Мы наблюдаем существенное совпадение программ основных кандидатов в их социальной части и в частях, посвященных внешней политике и демократизации политической системы (совпадение более 70%). В значительно меньшей степени совпадают экономические программы кандидатов – не более чем на 25%. Это вполне объяснимо, учитывая основные экономические приоритеты, обозначенные Зюгановым и Путиным. В первом случае речь идет о значительном усилении влияния государства на экономику, увеличении доли государственного сектора, введении элементов государственного планирования на уровне макроэкономических показателей и проведении жесткой протекционистской политики для защиты ослабленного двадцатилеткой ультралиберального эксперимента отечественного производителя. Во втором случае, наоборот, предлагается продолжить ультралиберальный курс и сделать ставку на «рынок, который сам все отрегулирует» и инвесторов (прежде всего иностранных), которые волшебным образом должны переключиться с высокодоходных спекулятивных операций и вложения денег в свои же компании со своих же оффшорных счетов на долгосрочные инвестиции в высокотехнологичные производства и инфраструктурные проекты. Экономическая программа Путина – это набор затасканных гайдаровско-чубайсовских мантр, которые при их несомненном благозвучии на практике, по всей видимости, закончатся окончательным разбазариванием остатков госсобственности через очередную приватизацию и уничтожением сотен производств под ударами глобальных конкурентов, получивших почти беспрепятственный доступ на российский внутренний рынок «благодаря» вступлению нашей страны в ВТО на крайне невыгодных для нас условиях.

Очевидно, что своими программными статьями Путин постарался тем или иным образом снискать симпатии самых разных социальных групп. При этом его стремление понравиться всем и сразу, по сути, выглядит как попытка усидеть на двух стульях одновременно. Совершен-

РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ

Таблица 52 (Начало)*

Позиция	Зюганов (КПРФ)	Путин
Международные отношения. ООН и НАТО	Мы направим усилия на повышение роли ООН, утверждение многополярного мира, ограничение влияния НАТО. Наши соотечественники за рубежом получат надёжную защиту.	Важно, чтобы ООН и ее Совет Безопасности могли эффективно противостоять диктату со стороны ряда стран и произволу на международной арене. Никто не вправе присваивать себе prerogatives и полномочия ООН, особенно в том, что касается применения силы в отношении суверенных государств. Речь прежде всего о НАТО, пытающемся взять на себя несвойственные для «оборонительного альянса» функции.
Независимая (самостоятельная) миролюбивая (отказ от конфронтации) внешняя политика	+	+
Экономика страны	Экономика роста вместо «экономики скважины». Мы будем действовать по принципу: «Модернизация без остановок». В период с 2013 по 2016 гг. государственные инвестиции в развитие промышленности увеличатся не менее чем на 20 триллионов рублей. Индустриализацию мы проведём на основе передовых достижений научно-технического прогресса.	Общим местом стала констатация сырьевого характера экономики... Фактически мы пережили масштабную деиндустриализацию. Потерю качества и тотальное упрощение структуры производства... Мы прошли через «деиндустриализацию», структура экономики сильно деформирована [признание наличия проблемы**].
Борьба с коррупцией	В течение года в России начнет действовать специальное антикоррупционное законодательство.	Предлагаю выделить коррупционно опасные должности - как в аппарате исполнительной власти, так и в менеджменте госкорпораций, занимающий их чиновник должен получать высокую зарплату, но соглашаться на абсолютную прозрачность, включая расходы и крупные приобретения семьи... Было бы правильно законодательно закрепить новый порядок выдвижения кандидатур на должности Председателя и аудиторов Счетной палаты, формирования списка назначаемой части Общественной палаты. Кандидаты должны выдвигаться не Президентом, как сейчас, а Советом Государственной думы на основе согласия с кандидатурой всех фракций. Считаю, что парламентариям надо подумать над наполнением реальным содержанием заложенной в законе процедуры парламентских расследований.
Преодоление социального неравенства и борьба с бедностью	Находясь во главе государства, наша команда обеспечит преодоление бедности и деградации общества	Важнейшая задача - уменьшение материального неравенства

*О том, «что день грядущий нам готовит» в случае избрания того или иного кандидата в президенты, рядовые избиратели обычно узнают из его предвыборной программы. Но у кандидата Путина, в отличие от его конкурентов, официальной личной программы не было: штаб премьера, видимо, решил строго блюсти требования закона о выборах президента, согласно которым предвыборную программу обязан обнародовать не сам кандидат, а выдвинувшая его партия. Поэтому о том, что ждет страну после возвращения в Кремль Путина, россиян в общих чертах проинформировала «Единая Россия» в своей «Предвыборной программе на выборах президента 4 марта 2012 года».

Правда, сам премьер в стороне от предвыборной агитации тоже не остался, но предпочел общаться с избирателями по другим, менее официальным каналам. В наиболее концентрированной и в то же время доходчивой форме его представления о будущем России были изложены в семи программных статьях, опубликованных по понедельникам с 16 января по 27 февраля в различных центральных газетах. Судя по тому, что на встрече с доверенными лицами 29 февраля Путин почти дословно цитировал главные положения этих публикаций, именно эти статьи он считает своей настоящей предвыборной программой. И, соответственно, именно от этой печки имеет смысл плясать, чтобы понять, какой станет Россия после «второго пришествия» ее второго президента...

**В отдельных случаях указываются не изложенные в программе пути решения проблемы (по причине их отсутствия или недостаточной конкретизированности и определенности), а просто констатируется ее наличие. На практике это должно служить первым шагом к решению вопроса.

Таблица 52 (Продолжение)

Позиция	Зюганов (КПРФ)	Путин
Увеличение зарплат бюджетникам	Не позднее 2014 года средняя зарплата в здравоохранении превысит среднюю по стране.	Начиная с этого года субъекты Федерации при поддержке федерального бюджета должны обеспечить среднюю зарплату учителей не ниже средней по экономике региона. Начиная с 1 сентября этого года будет повышена оплата труда преподавателей государственных вузов - до размера средней зарплаты по региону. В течение же 2013 - 2018 гг. средняя зарплата профессоров и преподавателей вузов будет постепенно увеличена еще в два раза и доведена до 200% от средней по экономике.
Увеличение пособий на ребенка	Ежемесячное пособие на ребенка станет соответствовать его реальному прожиточному минимуму.	Сегодня размеры большей части пособий на детей устанавливаются регионами, и во многих субъектах Федерации они, прямо скажем, постыдно малы... Предлагаю ввести в субъектах Федерации, в которых сохраняются негативные демографические тенденции, специальное пособие семьям при рождении третьего и последующих детей, до достижения ими трехлетнего возраста - в размере прожиточного минимума ребенка. Конкретно - это будет означать прибавку около 7000 рублей в месяц. Семья сможет обратиться за детским пособием, если в ней доход на человека, например, не выше, чем средний по региону.
Пенсионное обеспечение	К концу 2013 года средний размер пенсий в России вырастет в 2 раза, минимальный - в 3 раза.	Пенсии непременно будут расти.
Детские сады	За два года мы покончим с дефицитом мест в детских дошкольных учреждениях.	За четыре года мы покончим с дефицитом мест в детских дошкольных учреждениях.
Повышение стипендий	С 1 сентября 2012 года расходы на стипендии студентам и горячее питание для школьников удвоятся, после чего размер стипендий станет индексироваться ежегодно.	Стипендия для тех, кому она реально необходима, кто без нее не сможет продолжать образование (и кто, разумеется, хорошо учится), должна достигнуть прожиточного минимума студента. На сегодняшний день это означает прибавку к стипендии в размере 5 тыс. рублей в месяц. По крайней мере, на первых курсах обучения.
Повышение пенсионного возраста	—	—
Образование	Мы вернем народу величайшее завоевание Советской власти - всеобщее бесплатное образование. Государственные расходы на него вырастут с 4% до 8-10% от ВВП.	Инвестиции в образование станут нашим ключевым бюджетным приоритетом.
Телевидение	Повысится интеллектуальный и духовный уровень отечественного телевидения. Вы освободитесь от навязчивой телерекламы.	Излишне коммерциализированными (а многие говорят прямо - пошлыми) стали и программы федеральных телеканалов.
Культура	Заработают масштабные программы защиты языка и культуры русского и всех народов России. Творческие союзы получат широкие возможности для деятельности.	Мы будем развивать систему самодеятельного художественного творчества - начиная со школы... Важно, чтобы дети уже в школе приобщались к национальной культуре народов России.
Решение жилищного вопроса	Каждый из вас будет обеспечен достойным жильем. Семьи с низкими доходами получают его бесплатно. Остальные смогут приобретать жилье в кредит по ставке не более 5% годовых. Заработает масштабная программа переселения из ветхого и аварийного жилого фонда. Государство активно поддержит массовое индивидуальное строительство, выделяя землю под застройку бесплатно.	Введение в экономический оборот большого количества земельных участков - как в ходе расширения «агломерационного радиуса» крупных городов, строительства местной дорожной и инфраструктурной сети... Мы будем расширять программу субсидирования процентной ставки по ипотеке для молодых семей, а также для работников бюджетного сектора... Для людей с невысокими доходами будем создавать программы развития некоммерческой аренды жилья.

Таблица 52 (Окончание)

Позиция	Зюганов (КПРФ)	Путин
ЖКХ	Ваша плата за жильё и коммунальные услуги не будет превышать 10% от дохода семьи.	Сегодня люди оплачивают уже больше 90% от так называемого экономически обоснованного тарифа, а конца росту запросов коммунальщиков не видно.
Демократизация политической системы	Одновременно с депутатами Государственной Думы каждый из вас сможет принять участие в избрании нового состава Совета Федерации.	Упрощение порядка регистрации партий. Об отмене необходимости собирать подписи для участия в выборах в Государственную Думу и региональные законодательные органы. О сокращении количества подписей избирателей, необходимых для регистрации в качестве кандидата на выборах Президента страны.
Поощрение гражданской активности	В 2013 году будет принят новый закон о референдуме. Расширится реальная возможность народа осуществлять власть непосредственно.	Предлагаю ввести правило обязательного рассмотрения в парламенте тех общественных инициатив, которые соберут 100 тысяч и более подписей в Интернете. Похожая практика действует, например, в Великобритании... Интернет-демократия должна быть встроена в общий поток развития институтов прямой референдумной демократии.

но очевидно, что Путин уже не может править по-старому, опираясь на крупный оффшорный бизнес и немногочисленный «вписавшийся в рынок» средний класс (который в период своего становления так ценил «путинскую стабильность»). Массовые протестные выступления в Москве в 2011-2012 гг. наглядно продемонстрировали, сколь зыбкой является эта привычная для «старого нового» президента база опоры. Он может сколь угодно далеко зайти на пути политических и экономических уступок тем гражданам, которых по итогам президентской кампании можно условно назвать «сторонниками Прохорова». Но, несмотря на все усилия их поддержку, насколько можно судить, Путин получить уже не сможет.

При этом Путин пока еще явно не готов пойти навстречу интересам большинства граждан, опереться на свой традиционный электорат, все 12 лет с удивительным терпением переносивший путинские ультралиберальные эксперименты в смутной надежде дожидаться того момента, когда у президента закончится медовый месяц с российской «элитой» и он, наконец, повернется лицом к простому народу. Свою неготовность к проведению реально, а не в виде долгосрочного аванса доверия поддерживаемой населением политики Путин недвусмысленно продемонстрировал не отказавшись в своей предвыборной программе от дальнейшей коммерциализации образования, медицины и культуры; от Болонской системы и ЕГЭ, формирующих «квалифицированного потребителя»; от фактического поощрения беспредела управляющих компаний и липовых ТСЖ в сфере ЖКХ; от ювенальных технологий и, наконец, от политики контрпродуктивных односторонних уступок США и НАТО, подрывающих обороноспособность страны.

Конечно же, еще сохраняется вероятность того, что «новый старый» президент будет вынужден в проводимой им политике в соответствии с общественными ожиданиями

значительно сдвинуться влево, в сторону более справедливой и социально ориентированной политической и экономической системы государственного устройства. При этом, безусловно, **наиболее вероятна** ситуация, когда Путин «по старой памяти» в значительной степени забудет о предвыборных обещаниях и по-прежнему при принятии ключевых решений будет делать ставку на чиновничье-олигархическую прослойку общества в ущерб интересам большинства населения, которому по традиции, уже в новом избирательном цикле преподнесут очередную порцию красивых сказок о светлом будущем и запугают очередной страшилкой о происках иноземных врагов.

По оценкам экспертов, перед выборами Путин надавал обещаний на 10 трлн. рублей. При этом в отличие от коммунистов, он, по сути, не обозначил реальных источников финансирования их выполнения помимо высоких цен на нефть и газ, которые в огромной степени подвержены колебаниям вместе со стремительно меняющейся ситуацией на мировых рынках. Ни национализация ключевых отраслей промышленности, ни введение прогрессивной шкалы налогообложения и госмонополии на спиртоводочную и табачную продукцию не были восприняты Путиным как реальные и самые действенные варианты обеспечения финансирования его амбициозных проектов.

В конечном итоге мы можем прийти к выводу, что из всех кандидатов в президенты реальную проработанную и финансово обоснованную программу представили только два претендента на пост главы государства – Зюганов и Путин. Остальные кандидаты ограничились либо банальными, наспех слепленными брошюрами в стиле «Мы за все хорошее и против всего плохого», либо дополнительно разбавили свои наборы благих пожеланий как под копирку перепечатанными положениями программы КПРФ.

Обещания, для которых премьер Путин объявил конкретный срок исполнения:

2012 год. На жилье для ветеранов будет выделено дополнительно 30 млрд руб.

2013 год. Для получения регистрации мигрантов обяжут сдавать экзамены по русскому языку, литературе, истории России и основам права. Будет организован обязательный аудит всех крупных инвестиционных проектов с государственным участием. Военнослужащих полностью обеспечат постоянным жильем.

2014 год. Пройдет аудит всех образовательных программ высшего профессионального образования.

2016 год. Государство выйдет из капитала крупных несырьевых компаний и снизит долю участия в некоторых сырьевых. Будут ликвидированы очереди в детские сады. Будет дана оценка квалификации врачей и обновлены программы повышения квалификации.

2017 год. При общей штатной численности вооруженных сил 1 млн человек 700 тыс. будут профессионалами.

2018 год. Зарплата профессоров и преподавателей вузов, научных сотрудников и врачей достигнет 200% от средней по региону. Доля школьников, вовлеченных в дополнительные программы образования, возрастет до 70-75%.

2020 год. Не останется россиян, проживающих за чертой бедности. В стране будет создано несколько университетов мирового класса. Доля высокотехнологичных и интеллектуальных отраслей в ВВП вырастет в полтора раза, высокотехнологичный экспорт России увеличится в два раза. В экономике доля предприятий, внедряющих технологические инновации, возрастет в два с половиной раза, до 25%. Средняя зарплата увеличится в реальном выражении в 1,6-1,7 раза, почти до 40 тыс. руб. в ценах 2011 года. Доля «рабочей аристократии» должна составить не меньше трети квалифицированных работников — около 10 млн человек. Проблема доступности жилья будет решена для 60% населения. Число служащих по призыву сократится до 145 тыс. человек.

2022 год. Школьное математическое образование будет лучшим в мире. Войска будут оснащены 400 современными межконтинентальными баллистическими ракетами, 8 ракетными подводными крейсерами, 20 многоцелевыми подводными лодками, 50 боевыми кораблями, 100 космическими аппаратами военного назначения и др. Россия вернет себе технологическое лидерство по всему спектру основных военных технологий.

2030 год. Будет полностью снята проблема доступности жилья.

2050 год. Население России увеличится до 154 млн человек.

Обещания, для которых Г. А. Зюганов объявил конкретный срок исполнения (выдержки из президентской программы)

С 1 сентября 2012 года расходы на стипендии студентам и горячее питание для школьников удвоятся, после чего размер стипендий станет индексироваться ежегодно.

До конца 2012 года я внесу в Госдуму проект закона о прямых выборах губернаторов. Единственным «фильтром» для их избрания станет мнение жителей региона при открытом состязании политических партий и программ кандидатов.

В течение года в России начнет действовать специальное антикоррупционное законодательство.

До конца 2012 года будет принят закон «О культуре». В течение трёх лет расходы на эту сферу удвоятся.

В 2013 году будет принят новый закон о референдуме. Расширится реальная возможность народа осуществлять власть непосредственно.

С 1 января 2013 года единовременное пособие на новорожденного составит 50 тысяч рублей.

Уже **в 2013 году** удвоятся инвестиции в российское авиастроение.

К концу 2013 года средний размер пенсий в России вырастет в 2 раза, минимальный — в 3 раза.

С 2014 года в стране заработает единая система местных советов. Увеличится финансирование потребностей местного самоуправления.

Не позднее 2014 года средняя зарплата в здравоохранении превысит среднюю по стране.

За два года мы покончим с дефицитом мест в детских дошкольных учреждениях.

К 2015 году мы восстановим в полном объеме службы здоровья матери и ребенка, женские консультации, родовспоможение.

Начиная с 2015 года, народные судьи на уровне городов и районов будут избираться населением.

У вас будет возможность влиять на власть через общественные организации и народный контроль.

В период с 2013 по 2016 гг. государственные инвестиции в развитие промышленности увеличатся не менее чем на 20 триллионов рублей.

**РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ**

6.4. Публикация в региональных партийных СМИ материала «Мои обязательства перед гражданами России. Программа кандидата в президенты Геннадия Зюганова»

Из 82 регионального отделения 81 опубликовали в местной партийной печати программный материал Г.А.Зюганова «Мои обязательства перед гражданами России. Программа кандидата в прези-

денты», обнародованный 16 января 2012 г. (табл. 53).

Общий тираж материалов с содержанием программного документа в регионах составил 11 миллионов экземпляров.

Не опубликован материал только Ингушским региональным отделением КПРФ.

РАЗДЕЛ 6

Таблица 53 (Начало)

№ п/п	Региональное отделение КПРФ	Газета	Тираж
1	Адыгейское	«Адыгейская правда»	20 тыс. экз.
2	Алтайское респ.		5 тыс. экз.
3	Башкирское	«Коммунист Башкортостана»	200 тыс. экз.
4	Бурятское	«Коммунист Бурятии»	70 тыс. экз.
5	Дагестанское	«Советский Дагестан»	70 тыс. экз.
6	Ингушское		
7	Кабардино-Балкарское	«За нашу Кабардино-Балкарию!»	100 тыс. экз.
8	Калмыцкое	Информационный бюллетень Калмыцкого рескома КПРФ	35 тыс. экз.
9	Карачаево-Черкесское	«Голос коммунистов»	53 тыс. экз.
10	Карельское		130 тыс. экз.
11	Коми	«Правда Коми»	100 тыс. экз.
12	Марийское	«Голос правды»	50 тыс. экз.
13	Мордовское	«Наша правда»	30 тыс. экз.
14	Саха (Якутское)	«Коммунист»	100 тыс. экз.
15	Северо-Осетинское	«Коммунист Осетии», спецвыпуск	250 тыс. экз.
16	Татарстанское	«Коммунист Татарстан»	
		«Правда татарстанцев», информационный бюллетень	300 тыс. экз.
		Коммунист Татарстана на тат. языке	50 тыс. экз.
17	Тувинское		1,3 тыс. экз.
18	Удмуртское	«Новое время Удмуртии»	150 тыс. экз.
19	Хакаское	«Правда Хакасии»	22 тыс. экз.
20	Чеченское		5 тыс. экз.
21	Чувашское	«Чебоксарская правда»	300 тыс. экз.
22	Алтайское краевое	«Голос труда»	60 тыс. экз.
23	Забайкальское	«Коммунист Забайкалья»	65 тыс. экз.
24	Камчатское	«Камчатский коммунист»	25 тыс. экз.
25	Краснодарское	«Советская Кубань», информационный бюллетень	500 тыс. экз.
26	Красноярское	«За Победу!»	75 тыс. экз.
27	Пермское	«Коммунист Западного Урала»	70 тыс. экз.
28	Приморское	«Правда Приморья»	100 тыс. экз.
29	Ставропольское	«Родина», информационный бюллетень	150 тыс. экз.
30	Хабаровское	«Народный авангард»	200 тыс. экз.
31	Амурское	«Коммунисты Амура»	80 тыс. экз.
32	Архангельское	«Правда Поморья»	150 тыс. экз.
33	Астраханское	«Астраханская правда»	50 тыс. экз.
34	Белгородское	«Слово коммуниста»	6 тыс. экз.
35	Брянское	«Брянская правда»	20 тыс. экз.
36	Владимирское	«За правое дело»	10 тыс. экз.

Таблица 53 (Окончание)

№ п/п	Региональное отделение КПРФ	Газета	Тираж
37	Волгоградское	«Сталинградская трибуна» «Слушай, товарищ!», информационный бюллетень	50 тыс. экз.
38	Вологодское	«Наш голос»	30 тыс.
39	Воронежское	«За возрождение»	160 тыс. экз.
40	Ивановское	«Слово правды»	100 тыс.
41	Иркутское		60 тыс. экз.
42	Калининградское	«Калининградская искра»	30 тыс. экз.
43	Калужское		100 тыс. экз.
44	Кемеровское	«Советский Кузбасс»	6 тыс. экз.
45	Кировское	«Голос народа»	170 тыс. экз.
46	Костромское	«Что делать в Костроме»	120 тыс. экз.
47	Курганское	«Коммунист Зауралья»	200 тыс. экз.
48	Курское	«Голос народа»	6 тыс. экз. (по данным МЛГ) + 140 тыс. экз.
49	Ленинградское	Ленинградский вестник - Слово КПРФ	100 тыс. экз.
50	Липецкое	«Ленинское знамя»	100 тыс. экз.
51	Магаданское	«Колымская искра»	4 тыс. экз.
52	Московское	«Подмосковная правда», информационный бюллетень	600 тыс. экз.
53	Мурманское	«Кольский маяк»	30 тыс. экз.
54	Нижегородское	«КПРФ в Нижнем Новгороде»	500 тыс. экз.
55	Новгородское	«Новгородская правда»	100 тыс. экз.
56	Новосибирское	«За народную власть»	115 тыс. экз.
57	Омское	«Красный путь», спецвыпуск	100 тыс. экз.
58	Оренбургское		150 тыс. экз.
59	Орловское	Орловская искра	50 тыс. экз.
60	Пензенское	«Товарищ»	150 тыс. экз.
61	Псковское	«Псковская искра»	150 тыс. экз.
62	Ростовское	«Донская искра»	300 тыс. экз.
63	Рязанское	«Приокская правда»	70 тыс. экз.
64	Самарское	«Трудовая Самара», информационные бюллетень	250 тыс. экз.
65	Саратовское	«Коммунист Век XX-XXI»	300 тыс. экз.
66	Сахалинское	«Возрождение», «За и против»	50 тыс. экз.
67	Свердловское	«Свердловская правда»	400 тыс. экз.
68	Смоленское	«Смоленская правда»	200 тыс. экз.
69	Тамбовское	«Наш голос»	95 тыс. экз.
70	Тверское	«Пролетарская правда»	100 тыс. экз.
71	Томское	«Томская правда»	60 тыс. экз.
72	Тульское	«Тульская правда»	100 тыс. экз.
73	Тюменское	«Слово народа»	50 тыс. экз.
74	Ульяновское	«Левый марш»	200 тыс. экз.
75	Челябинское	«Патриот Южного Урала»	25 тыс. экз.
76	Ярославское	«КПРФ Ярославль» «Советская Ярославия»	20 тыс. экз. 50 тыс. экз.
77	Московское городское	«Правда Москвы»	1,5 млн. экз.
78	Санкт- Петербургское	«Питерская правда»	100 тыс. экз.
79	Еврейское	«Голос»	73 тыс. экз.
80	Ханты-Мансийское		5 тыс. экз.
81	Ненецкое	«Товарищ», информационные бюллетень	10 тыс. экз.
82	Ямало-Ненецкое		100 тыс. экз.
	ИТОГО		10971,3 тыс. экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в районах и крупных первичных отделениях партии

**РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ**

РАЗДЕЛ 6

6.5. Бесплатная агитация на телевидении и видеоматериалы кандидатов

При том, что, как видно из приведенных выше графиков, Путин имел колоссальное превосходство перед другими кандидатами в представленности в СМИ, в особенности, на телевидении, формально телеканалы отчитались о равном объеме бесплатного эфирного времени, предоставленного всем кандидатам и парламентским партиям.

Так, в табл.54 представлены данные о времени, предоставленном государственными телеканалами и радиостанциями для совместных агитационных мероприятий кандидатов (дебатов). Данные о времени для бесплатной прокрутки агитационных материалов (видеороликов) для кандидатов

и выдвинувших их партий предоставлены, соответственно, в табл. 55, 56.

Таким образом, каждый кандидат в президенты официально получил 8 часов бесплатного эфира для участия в теледебатах на основных телеканалах и 8 часов 12 минут времени для дебатов на радио. Помимо этого, каждый кандидат получил для демонстрации своих агитационных материалов 1 час 6 минут на телевидении и 1 час 12 минут на радио. Партии, выдвинувшие кандидатов получили еще по 3 часа времени на телевидении и по 3 часа на радио.

Теледебаты вызвали достаточно острый интерес телевизионной аудитории, которая остается весьма высокой относительно общего массива населения страны (табл. 57).

Таблица 54

Совместные агитационные мероприятия

Кандидат	Первый канал	Россия 1	Россия-24	ТВЦ	Радио России	Радио Маяк	Вести ФМ	Голос России
Жириновский	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч 12мин
Зюганов	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч 12мин
Миронов	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч 12мин
Прохоров	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч 12мин
Путин	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч	2ч 12мин

Таблица 55

Бесплатное эфирное время для агитации, предоставленное кандидатам

Кандидат	Первый канал	Россия 1	Россия-24	ТВЦ	Радио России	Радио Маяк	Вести ФМ	Голос России
Жириновский	18 мин	18 мин	18 мин	12 мин	18 мин	18 мин	18 мин	18 мин
Зюганов	18 мин	18 мин	18 мин	12 мин	18 мин	18 мин	18 мин	18 мин
Миронов	18 мин	18 мин	18 мин	12 мин	18 мин	18 мин	18 мин	18 мин
Прохоров	18 мин	18 мин	18 мин	12 мин	18 мин	18 мин	18 мин	18 мин
Путин	18 мин	18 мин	18 мин	12 мин	18 мин	18 мин	18 мин	18 мин

Таблица 56

Бесплатное эфирное время для агитации, предоставленное партиям

Партия	Первый канал	Россия 1	Россия-24	ТВЦ	Радио России	Радио Маяк	Вести ФМ	Голос России
ЛДПР	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин
КПРФ	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин
СР	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин
ЕР	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин	45 мин

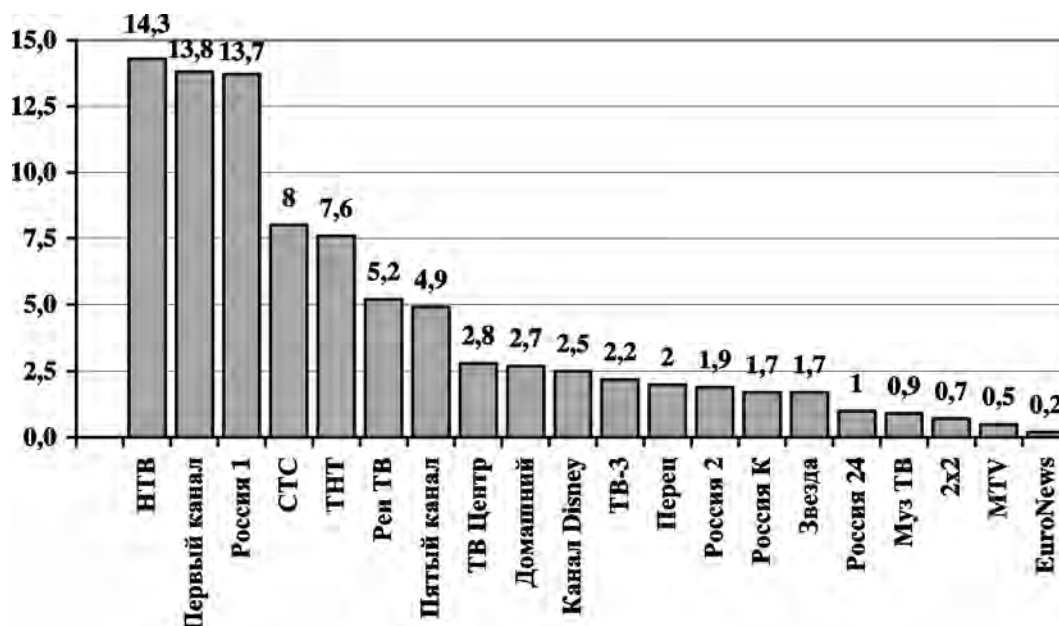
Таблица 57

Рейтинги теледебатов, попавших в TOP-100 самых рейтинговых передач

Телеканал, дата	Участники	Рейтинг от телеаудитории в возрасте от 4 лет, в %	Доля от населения страны в возрасте от 4 лет, в %
Россия-1, 28.02	Жириновский - Прохоров	27,6	12
Первый, 20.02	Жириновский - Миронов	16,4	4,2
Первый, 6.02	Зюганов - Прохоров	14,1	3,6
Первый, 13.02	Зюганов - Миронов	13,7	3,6
Первый, 28.02	Зюганов - Жириновский	13,6	3,5 Москва
РЕН, Дебаты у Максимовской 4-х кандидатов, 25.02	Зюганов, Жириновский, Миронов, Прохоров	9,0	3,1

График 25

Среднесуточные доли телеканалов, 5:00 - 29:00 (%)



РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ

При этом наибольший интерес вызвали дебаты Жириновский – Прохоров, которые привлекли внимание свыше четверти аудитории и почти 12% населения страны. Дебаты с участием Г.А. Зюганова с Жириновским, Прохоровым и Мироновым привлекли внимание 12-14% телеаудитории или около 4% населения страны.

Видеоматериалы (ролики) кандидатов

Обсуждая видеоролики кандидатов в президенты, СМИ отметили, что все оппозиционные кандидаты лично агитировали за себя, и только за Владимира Путина агитировали исключительно доверенные лица.

Видеоролики всех кандидатов, кроме В.В. Жириновского получили высокую оценку экспертов. По мнению политологов, в ролике с ослом Жириновский выставил себя в негативном свете и поставил себя вне основной предвыборной повестки дня – противостояния народа и власти.

Наиболее одобрительные отзывы СМИ и экспертов получили видеоролики Геннадия Зюганова и Сергея Миронова. Сильный ход обоих кандидатов – обращение к народу.

Самым удачным роликом Г.А. Зюганова признан ролик с чтением стихов Пушкина, который демонстрирует и идеалы кандидата, и его команду, и связь поколений.

Отдел по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний провел анализ предвыборных роликов кандидатов в президенты РФ, размещенных на интернет-канале youtube.com (табл.58).

Некоторые выводы

Эффективность ролика, как средство политической рекламы, во многом зависит от оригинальности сюжета и способа его подачи в Интернете.

Анализ рекламных роликов показывает:

1. Все кандидаты выпущенных роликов воздерживаются от резко критических высказываний в адрес других кандидатов;
2. Все ролики построены по схеме я «буду Президентом и сделаю» и, в основном, являются комментариями тех или иных пунктов предвыборной программы кандидатов;
3. С точки зрения теории политической рекламы ролики можно классифицировать следующим образом:
 - ролики В.В. Путина в основном построены на классическом приеме: «личные свидетельства», мнения знаменитых людей (80%),
 - ролики М.Д. Прохорова построены по принципу «Правдивое кино» (70%),
 - ролики В.В. Жириновский построены по принципу «Кандидат в действии»,
 - ролики С.М. Миронова и Г.А. Зюганова комплексные - сочетают в себе несколько типов рекламы.

4. Проведенный анализ показывает, что не всегда количество создаваемых роликов, увеличивает их посещаемость на сайтах. Тем более если они однотипны и не несут в себе никакой дополнительной информации.

5. Статистический анализ посещаемости сайтов, на которых размещены ролики показывает, что наибольшей популярностью пользовались ролики, выложенные на аккаунтах КПРФ на youtube.com. Интегральные результаты роликов кандидатов на youtube.com представлены на гр.26.

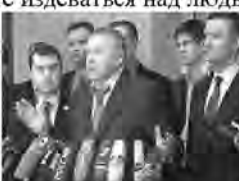
Таблица 58 (Начало)

Предвыборные ролики кандидатов на должность Президента РФ на интернет-канале youtube.com

РАЗДЕЛ 6

№ п/п	Название ролика	Количество посещений на 27.02.12
Г.А. Зюганов		
1.	«Выбор есть!» 	KPRF.TV – 18793 Lans019 – 30096 Dmitry199514 – 22953 leninkprf, - 8377 politpros -1157 Итого: 81.376
2.	«Пока свободой горим» 	kprf.tv – 7086 moniana44 - 25633 svpressa1 - 11152 svpressa2 - 37337 leninkprf - 1259 politpros - 783 Итого: 83250
3.	Видео за Зюганова. Соотечественник! Вспомни! Обращение Г.А. Зюганова к избирателям	KPRF.TV - 17076 svpressa - 13677 politpros - 13105 leninkprf - 440 Итого: 44298
4.	«Мне стыдно» 	KPRF.TV – 81309 leninkprf - 3371 Итого: 84680
5.	«Будущее выбираем мы! Зюганов победил» 	KPRF.TV – 44788 Итого: 44788
В.В. Жириновский		
1.	Не поддавайтесь давлению, проголосуйте как вы считаете нужным	
2.	Установить жесткий контроль над чиновниками 	
3.	За новую Россию	6100
4.	За честную демократию для русских и остальных	9234
5.	Цель самодуров выжить русских и набрать крепостных из средней Азии	
6.	Мы за Россию для большинства граждан	
7.	Жириновский о целеустремленности	1383
8.	О верности и преданности 	700
9.	Во всем надо знать меру	16353
10.	Ни одной проблемы за 12 лет не решили	481

Таблица 58 (Продолжение)

№ п/п	Название ролика	Количество посещений на 27.02.12
11.	Народ ждет новой, другой власти	6323
12.	Коррупция – это политический инфаркт	
13.	ЛДПР! Мы все можем! Все обеспечим!	6709
14.	Тройка	3286
15.	Будут русские – будет и Россия	
16.	Встреча с избирателями г. Тверь	
17.	Только Жириновский или терпи дальше 	1072
18.	Власть превращает дебаты в комедию	13241
19.	Прекратите издеваться над людьми 	10263
20.	Власть не готова к честной борьбе	9234
21.	Критика власти	567
22.	Посещение Московского городского Дворца детского и юношеского творчества	
23.	Митинг ЛДПР «За честную и чистую демократию»	4229
24.	После митингов власть пойдет на уступки	
25.	О «чистоте» выборов	9234
26.	При съемках ролика ослик не пострадал 	178834
27.	Трудоустроить всех выпускников ВУЗов	
28.	О стратегии власти 	3286
29.	Люди не хотят жить в нашей стране 	
С.М Миронов		
1.	Интервью	758
2.	Сергей Миронов – 2 	4041
3.	Пенсии	2900

РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ

Таблица 58 (Продолжение)

РАЗДЕЛ 6

№ п/п	Название ролика	Количество посещений на 27.02.12
4.	Коммуналка 	1082
5.	Альтернатива (запрещенный ролик)	
6.	Лифт (запрещенный ролик) 	92
7.	Дорога (запрещенный ролик) 	45
8.	Лифт 	27
9.	Миронов С.М. 	330
10.	Пресс-конференция 	177
11.	Маркова -1 	157
М.Д. Прохоров		
1.	Обращение Прохорова 1 	6627
2.	Обращение Прохорова 2	5373

Таблица 58 (Продолжение)

РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ

№ п/п	Название ролика	Количество посещений на 27.02.12
3.	Мне нравится 	3866
4.	Требуйте большего 	826
5.	Звездам нравится Михаил Прохоров  нравится!	4598
6.	Прохоров в Новосибирске	
7.	Новости 1 	1408
8.	Новости 2	1360
9.	Новости 3	1325
10.	Новости 4	1385
11.	Новости 5	1032
12.	Новости 6	1129
13.	Новости 7	1126
14.	Новости 8	1462
15.	Новости 9	1280
16.	Новости 10	1308
17.	Новости 11	5059
18.	Новости 12	3465
В.В. Путин		
1.	Мы строим новую Россию 	1831
2.	Мб поэтому так много голосов? 	576
3.	Россия 10 лет спустя 	175

Таблица 58 (Продолжение)

РАЗДЕЛ 6

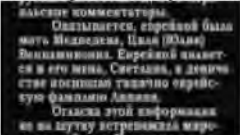
№ п/п	Название ролика	Количество посещений на 27.02.12
4.	Почему я голосую за Путина? 	
5.	Почему я голосую за Путина? 	
6.	Почему я голосую за Путина? 	
7.	Почему я голосую за Путина? 	
8.	Почему я голосую за Путина? 	
9.	Почему я голосую за Путина? 	
10.	Мы строим новую Россию 	1315
11.	Вооружение 	2744
12.	Почему я голосую за Путина? 	

Таблица 58 (Окончание)

№ п/п	Название ролика	Количество посещений на 27.02.12
13.	Почему я голосую за Путина? 	
14.	Почему я голосую за Путина? 	
15.	Почему я голосую за Путина? 	
16.	Почему я голосую за Путина? 	
17.	Почему я голосую за Путина? 	

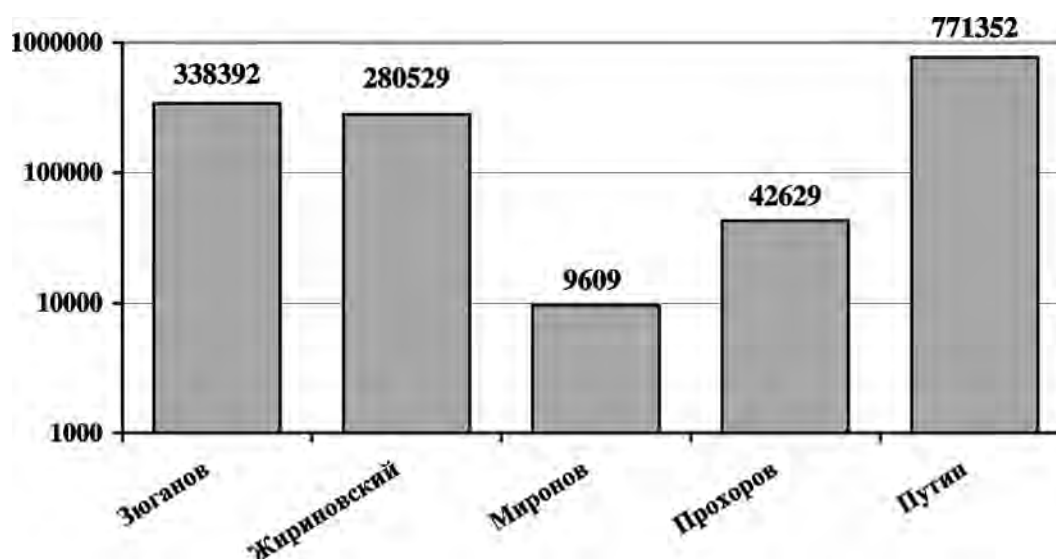
Почему я голосую за Путина? (43 вида)

764711

РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ

График 26

Посещаемость видео роликов кандидатов,
выложенных на канале youtube.com в Интернете (количество просмотров роликов)



РАЗДЕЛ 6

6. Анализ откликов блогосферы показывает, в основном, преимущественно критичное восприятие всех пяти кандидатов, хотя это и не исключает наличие положительных отзывов. Наибольшее количество положительных отзывов у сайта КПРФ. Что касается негативной реакции блогеров, то она сводится к неверию победы на выборах четырех кандидатов и сомнениям правдивости обещаний всех пяти кандидатов.

6.6. Выполнение графика агитационных мероприятий кандидата от КПРФ

В период с 17 декабря 2011 г. по 5 марта 2012 г. кандидатом в президенты Г.А. Зюгановым было проведено свыше 150 крупных агитационных и организационных мероприятий.

Содержание агитационной деятельности КПРФ в ходе избирательной кампании во многом закладывалось работой самого кандидата – Г.А.Зюганова, личным планом его мероприятий, его выступлениями, поездками, активной работой в Госдуме, исполнением депутатских обязанностей. График Кандидата был весьма напряженный. По ходу кампании количество запланированных мероприятий увеличилось в 1,4 раза от первоначально запланированного. Личный план мероприятий включал акции, встречи, пресс-конференции, массовые встречи по всем направлениям предвыборной программы кандидата и в интересах ключевых групп избирателей. Всего было проведено 156 предвыборных мероприятий, включая 16 пресс-конференций, 5 брифингов, работу в пяти регионах, 11 поездок вне Москвы, 12 крупных мероприятий в Москве, а также два массовые акции в спорткомплексах в Орле (более 2 тыс.) и Москве (до 7 тыс.), три масштабных митинга – два на Манежной площади у Кремля и один на Лубянке (табл.59-61).

Ключевой показатель эффективности реализации графика Кандидата – создание информационных поводов – был выдержан как по количественным, так и по качественным параметрам. По сути, были использованы все основные каналы и методы донесения информации до разных целевых групп потенциальных избирателей. Было максимально задействовано информационное пространство на телевидении и радио, значительно активизировалась работа в Интернете, традиционно массово распространялась партийная пресса и агитация.

В 16 федеральных пресс-конференциях вместе с Зюгановым Г.А. участвовали

19 депутатов - Мельников И.И. (2 пресс-конференции), Кашин В.И. (3), Ющенко А.А. (13), Новиков Д.Г. (9), Афонин Ю.В. (8), Обухов С.П. (6), Тайсаев К.К. (3), Решульский С.Н. (1), Рашкин В.Ф. (1), Комоедов В.П. (1), Собко С.В., Алферов Ж.И. (1), Смолин О.Н. (1), Арефьев Н.В. (1), Иконников В.Н. (1), Кумин В.В. (1), Лебедев О.А. (1), Калашников Л.И. (1), Плетнева Т.В. (1).

Через серию пресс-конференций, а также в предвыборных дебатах до избирателя в доступной форме были донесены основные пункты программы КПРФ. Представлена команда КПРФ и состав Правительства народного доверия.

Активно проходило общение Г.А. Зюганова и его доверенных лиц с российскими и зарубежными журналистами, которые по итогам кампании совершенно не могли пожаловаться на отсутствие оперативной и качественной информации о ходе президентской гонки глазами коммунистов.

Предвыборные поездки. В рамках кампании весьма удачно были выбраны пункты предвыборных поездок, дифференцированные не столько географически, сколько по целевым группам избирателей и с учетом последующего освещения мероприятий на телевидении. В рамках региональных визитов Г.А. Зюганова в выгодном для КПРФ свете освещались проблемы возрождения отечественного производства (Павлово-Посад и Королев), развития сельского хозяйства (Совхоз имени Ленина), социального обеспечения детей войны (съезд «Детей войны» в совхозе «Московский»), ЖКХ (Щербинка). А в ходе встреч с избирателями в Москве были рассмотрены вопросы энергетики, летнего отдыха детей и пути решения проблем сотен тысяч обманутых дольщиков.

Предвыборные дебаты. Учитывая десятикратное эфирное преимущество кандидата Путина крайне важным было максимально использовать предвыборные дебаты для представления нашей программы и команды, а также для жесткой критики оппонентов. Очень хорошо использовали трибуну дебатов как сам Геннадий Андреевич, так и его доверенные лица Нина Останина и Юрий Болдарев, оказавшиеся на порядок сильнее своих оппонентов, представителей кандидатов Путина, Прохорова и Миронова.

Выбор основного объекта критики. Выбор в качестве основной мишени для критики именно Путина и его команды был абсолютно оправданным. Грамотное и последовательное развенчание мифов о безальтернативности и мнимых преимуществах пресловутой путинской стабиль-

Таблица 59

Пресс-конференции Г.А. Зюганова (19 декабря 2011 г. - 5 марта 2012 г.)

Дата и место	Тема	Участники
19 декабря, г. Москва, ЦИК РФ	Сдача документов в ЦИК РФ на регистрацию кандидата, планы предвыборной борьбы	Зюганов Г.А., Мельников И.И., Рашкин В.Ф., Обухов С.П., Новиков Д.Г., Ющенко А.А., Клычков А.Е.
21 декабря, г. Москва, Госдума	Брифинг перед началом сессии Госдумы	Зюганов Г.А.
11 января, г. Москва, Интерфакс	О программе Кандидата, формировании Правительства народного доверия в случае победы на выборах	Зюганов Г.А., Обухов С.П., Новиков Д.Г., Ющенко А.А., Клычков А.Е.
15 января, г. Орел	О предстоящей акции «Русский старт», представление Программы кандидата	Зюганов Г.А., Иконников В.Н., Обухов С.П., Новиков Д.Г., Афонин Ю.В., Тайсаев К.К., Ющенко А.А.
17 января, г. Москва, «Росбалт»	Соглашение о сотрудничестве между Общественным Советом в поддержку кандидата и организацией «Левый фронт»	Зюганов Г.А., Новиков Д.Г., Афонин Ю.В., Кумин В.В., Удальцов С.С., Ющенко А.А.
24 января, г. Москва, Госдума	«План действий фракции КПРФ на новом этапе борьбы за образовательное законодательство»	Зюганов Г.А., Мельников И.И., Решульский С.Н., Кашин В.И., Смолин О.Н., Плетнева Т.В., Ющенко А.А.
25 января, г. Новомосковск, Тульской обл.	«Молодежная программа КПРФ, ход выборной кампании»	Зюганов Г.А., Обухов С.П., Новиков Д.Г., Афонин Ю.В., Тайсаев К.К., Лебедев О.А., Ющенко А.А.
26 января, г. Москва, Дом журналистов	По инициативе Ассоциации иностранных корреспондентов, аккредитованных в Москве. «Мы считаем, что стране необходима подлинная модернизация, а не болтовня о ней»	Зюганов Г.А., Калашников Л.И., Ющенко А.А.
31 января, г. Москва, Интерфакс	«Богатства страны – каждому!», программа КПРФ по национализации	Зюганов Г.А., Кашин В.И., Арефьев Н.В., Собко С.В., Ющенко А.А.
09 февраля, г. Москва, Интерфакс	Состав нового Правительства	Зюганов Г.А., Обухов С.П., Новиков Д.Г., Ющенко А.А.
14 февраля, г. Москва, Интерфакс	Совместная пресс-конференция с В.В.Жириновским по проблеме неравного доступа к телеэфиру	Зюганов Г.А., Жириновский В.В.
16 февраля, г. Москва, Росбалт	Предложения по Конституционной реформе	Зюганов Г.А., Бабурин С., Болдырев Ю., Ющенко А.А.
1 марта, г. Владимир	По визиту во Владимирскую область	Зюганов Г.А., Кашин В.И., Новиков Д.Г., Афонин Ю.В., Тайсаев К.К., Ющенко А.А.
02 марта, г. Москва, Интерфакс	«Я верю в мудрость и справедливость вашего выбора!», итоги кампании	Зюганов Г.А., Новиков Д.Г., Афонин Ю.В., Ющенко А.А.
04 марта, г. Москва, ЦК КПРФ	Первые итоги выборов	Зюганов Г.А., Афонин Ю.В., Ющенко А.А.
04 марта, г. Москва, предвыборный штаб КПРФ	Первые итоги выборов	Мельников И.И., Обухов С.П.
05 марта, г. Москва, Интерфакс	Посвящена оценкам завершившихся Президентских выборах	Зюганов Г.А., Обухов С.П., Новиков Д.Г., Афонин Ю.В.

**РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ**

Таблица 60

Брифинги Г.А.Зюганов для СМИ перед началом пленарных заседаний Госдумы

Дата брифинга	Публикация на KPRF.RU
13 января	Г.А. Зюганов: Мы готовы максимально поддержать всех, кто хотел бы честно жить и достойно работать http://kprf.ru/dep/101274.html
27 января	Г.А. Зюганов: Если «Единая Россия» и господин Путин действительно готовы к честным выборам, для начала давайте призовем к ответственности тех, кто сплошь и рядом нарушает закон http://kprf.ru/dep/101782.html
10 февраля	Г.А. Зюганов: Власть решила разрушить политическую систему, которая и так до конца не сложилась в Российской Федерации http://kprf.ru/party_live/102440.html
15 февраля	Г.А. Зюганов: Мы считаем, что власть провоцирует страну на беспорядки http://kprf.ru/dep/102675.html
28 февраля	Г.А. Зюганов: Сегодня нужно начинать с принятия законов, которые гарантируют проведение честных выборов http://kprf.ru/dep/103238.html

РАЗДЕЛ 6

Таблица 61 (Начало)

Фото-отчеты о крупных предвыборных мероприятиях Г.А. Зюганова
(декабрь 2011 г. – март 2012 г.)

	28.12.2011. Г.А. Зюганов зарегистрирован кандидатом на должность Президента Российской Федерации http://kprf.ru/rus_soc/100873.html
	11.01.2012. Верен своей державе! Пресс-конференция Г.А. Зюганова в информационном агентстве «Интерфакс» http://kprf.ru/rus_soc/101219.html
	12.01.2012. «Без космических систем, ракетной и авиационной техники наша страна не выживет». Рабочая поездка Г.А. Зюганова в город Королев http://kprf.ru/rus_soc/101243.html
	12.01.2012. Общественный Совет в поддержку кандидата в Президенты РФ Г.А. Зюганова сформировал рабочую группу для проведения переговоров по формированию коалиционного Правительства народного доверия http://kprf.ru/party_live/101256.html
	14.01.2012. Зюганов – наш Президент! "Русский старт" выборной кампании Г.А. Зюганова в Орловской области http://kprf.ru/rus_soc/101317.html
	17.01.2012. Все силы – в кулак! Пресс-конференция Г.А. Зюганова в информационном агентстве «Росбалт» http://kprf.ru/rus_soc/101414.html

Таблица 61 (Продолжение)

**РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ**

	17.01.2012. Власть и собственность – народу! Г.А. Зюганов встретился с доверенными лицами в Москве http://kprf.ru/rus_soc/101423.html
	18.01.2012. Г.А. Зюганов на встрече с кандидатами в депутаты муниципальных собраний Москвы: 4 марта никаких объективных причин для победы Путина нет! http://kprf.ru/rus_soc/101453.html
	18.01.2012. Г.А. Зюганов вручил награды лауреатам премии «Слово к народу» http://kprf.ru/rus_soc/101482.html
	18.01.2012. В программе «Поединок» Г.А. Зюганов одержал победу над Прохоровым. Счет, в целом, по РФ: лидер КПРФ – 176848, оппонент – 170706 голосов http://kprf.ru/ruso/101485.html
	19.01.2012. Г.А. Зюганов награждает медалью ЦК КПРФ Михаила Ножкина на юбилейном вечере народного поэта и композитора http://kprf.ru/rusk/101487.html
	21.01.2012. «Путину – нет! Зюганову – да!» В Москве прошел многотысячный митинг оппозиции за честные выборы и достойную жизнь http://kprf.ru/actions/101576.html http://kprf.ru/actions/101560.html
	25.01.2012. «Надеюсь на вашу поддержку!» Г.А. Зюганов посетил с рабочим визитом город Новомосковск Тульской области http://kprf.ru/rus_soc/101747.html
	26.01.2012. Г.А. Зюганов: Мы заинтересованы в том, чтобы выборы в стране проходили честно, открыто и достойно. Лидер КПРФ на "круглом столе" по проблемам выборного законодательства в Доме Союзов http://kprf.ru/rus_soc/101775.html
	26.01.2012. Дом журналистов встреча с инопрессой Г.А. Зюганов: Мы считаем, что стране необходима подлинная модернизация, а не болтовня о ней http://kprf.ru/rus_soc/101769.html

Таблица 61 (Продолжение)

РАЗДЕЛ 6

	28.01.2012. Кандидат в президенты Г.А.Зюганов представил депутатскому корпусу КПРФ всех уровней послание "Мои обязательства стране". Обсуждение вылилось в яркую манифестацию поддержки президента-коммуниста http://kprf.ru/party_live/101832.html
	30.01.2012. Кандидат в Президенты Российской Федерации Геннадий Зюганов 30 января встретился с работниками сельского хозяйства в совхозе имени Ленина Ленинского района Московской области. http://kprf.ru/party_live/101930.html
	31.01.2012. «Национализация – единственный путь спасения страны». Г.А. Зюганов выступил на пресс-конференции в информационном агентстве «Интерфакс» http://kprf.ru/rus_soc/101965.html
	01.02.2012. «Только у коммунистов есть реальный план действий». Интернет-конференция кандидата в Президенты РФ Г.А. Зюганова в пресс-центре РБК http://kprf.ru/rus_soc/102029.html
	02.02.2012. Максимальная мобилизация! Г.А. Зюганов провел встречу с представителями КПРФ в избирательных комиссиях http://kprf.ru/rus_soc/102056.html
	03.02.2012. Голосуешь за Зюганова – выбираешь экономическую стабильность и спокойствие за будущее своих детей! Подписано соглашение в поддержку народного кандидата в Президенты http://kprf.ru/rus_soc/102100.html
	06.02.2012. Кандидат в Президенты РФ Г.А. Зюганов совершил рабочий визит в город Павловский Посад Московской области http://kprf.ru/rus_soc/102246.html
	07.02.2012. Г.А. Зюганов провел встречу с делегацией фракции «Объединенные левые» в Европарламенте http://kprf.ru/international/102286.html
	09.02.2012. Г.А. Зюганов: Мы покончим с двойственностью власти! Лидер КПРФ на пресс-конференции в ИА «Интерфакс» рассказал о своих кадровых инициативах после избрания Президентом http://kprf.ru/rus_soc/102415.html

Таблица 61 (Продолжение)

**РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ**

	09.02.2012. Г.А. Зюганов встретился с делегацией наблюдателей ПАСЕ http://kprf.ru/international/102425.html
	09.02.2012. Дебаты с В.Жириновским
	10.02.2012. Г.А. Зюганов: «Пушкин сегодня исключительно мил и дорог каждому нашему сердцу». Лидер КПРФ возложил цветы к памятнику великому русскому поэту http://kprf.ru/rusk/102461.html
	13.02.2012. Дебаты Г.А. Зюганова и С.М. Миронова на «Первом» телеканале: Выход из нынешнего кризиса через отказ от олигархической, правой политики, которая смертельна для России http://kprf.ru/party_live/102597.html
	13.02.2012. «Левый поворот неизбежен». Г.А. Зюганов встретился с молодыми политиками и гражданскими активистами http://kprf.ru/rus_soc/102590.html
	14.02.2012. Г.А. Зюганов: Нужно бороться, а не отсиживаться в кустах! Лидер КПРФ подписал совместное заявление с В.В. Жириновским о несогласии с нарушением принципа свободных выборов http://kprf.ru/actions/102644.html
	14.02.2012. Г.А. Зюганов встретился с российскими писателями и блогерами http://kprf.ru/rus_soc/102683.html
	15.02.2012. Г.А. Зюганов на встрече с энергетиками: «Страна на грани энергетического коллапса!» http://kprf.ru/rus_soc/102696.html
	16.02.2012. От победы на выборах – к Конституционному Собранию. Пресс-конференция Г.А. Зюганова в ИА «Росбалт» http://kprf.ru/rus_soc/102742.html

Таблица 61 (Продолжение)

РАЗДЕЛ 6

	16.02.2012. Г.А. Зюганов тепло встретил коллектив московской швейной фабрики «Большевичка» http://kprf.ru/rus_soc/102743.html
	17.02.2012. ЖКХ – под контроль государства! Рабочая поездка Г.А. Зюганова в подмосковную Щербинку http://kprf.ru/rus_soc/102787.html
	18.02.2012. «Справедливость – восстановим!» Г.А. Зюганов принял участие в съезде дольщиков России http://kprf.ru/rus_soc/102827.html
	20.02.2012. Г.А. Зюганов: «Дети нуждаются в справедливости». Лидер КПРФ принял участие в работе Первого Всероссийского съезда организаторов детского отдыха и оздоровления http://kprf.ru/rus_soc/102905.html
	21.02.2012. Г.А. Зюганов: Природа тоже требует справедливости! Кандидат в Президенты от КПРФ принял участие в экологической научно-практической конференции в Москве http://kprf.ru/rus_soc/102948.html
	21.02.2012. «Песня – это наша душа, совесть и лучшие помыслы». Г.А. Зюганов провел встречу с молодыми мастерами музыкального искусства http://kprf.ru/rusk/102959.html
	22.02.2012. Запись ток шоу с М.Максимовской на канале REN-TV http://kprf.ru/rus_soc/102996.html
	22.02.2012. Г.А. Зюганов вручил награды ко Дню Советской Армии и Военно-Морского Флота http://kprf.ru/army/102983.html
	23.02.2012. «Зюганов – наш народный Президент и Верховный главнокомандующий!» В Москве состоялся 10-тысячный митинг КПРФ и народно-патриотических сил http://kprf.ru/actions/103059.html

Таблица 61 (Окончание)

	24.02.2012. Красный цвет Интернету к лицу. Г.А. Зюганов встретился с блогерами и общественными активистами http://kprf.ru/rus_soc/103086.html
	26.02.2012. Дети войны, объединяйтесь! В Подмосковье прошел учредительный съезд нового общероссийского движения http://kprf.ru/rus_soc/103166.html
	27.02.2012. Дебаты Г.А. Зюганова и В.В. Жириновского на "Первом" канале. http://kprf.ru/rus_soc/103280.html
	27.02.2012. 27 февраля в информационном агентстве «Интерфакс» состоялись дебаты между кандидатами в Президенты России Г.А. Зюгановым, В.В. Жириновским и С.М. Мироновым. http://kprf.ru/rus_soc/103219.html
	29.02.2012. Наш адрес - Советский Союз! Наш Президент – Зюганов! Тысячи москвичей и легендарные советские ансамбли аплодисментами встретили народного кандидата в Президенты http://kprf.ru/rus_soc/103340.html
	01.03.2012. Г.А. Зюганов: «Мы народ-победитель, и не можем согласиться с тем, что нами будут править воры и предатели». Визит лидера КПРФ во Владимир http://kprf.ru/rus_soc/103343.html http://kprf.ru/rus_soc/103384.html
	02.03.2012. Г.А. Зюганов: «Идем в последний бой за Россию!» Итоговая пресс-конференция лидера КПРФ в ИА «Интерфакс» http://kprf.ru/rus_soc/103458.html
	04.03.2012. Голосование на Миусах Я сегодня проголосовал за образованную, здоровую, умную и преуспевающую Россию, чтобы граждане страны не чувствовали себя крепостными и военнопленными http://kprf.ru/rus_soc/103595.html
	05.03.2012. Г.А. Зюганов: «Нельзя быть победителем в разгромленной стране!» Репортаж о пресс-конференции лидера КПРФ в ИА «Интерфакс» http://kprf.ru/rus_soc/103726.html

**РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ**

ности в значительной степени позволило мобилизовать критично настроенных по отношению к нынешнему режиму избирателей, которые ожидают от оппозиции именно борьбы с действующей властью, а не выяснения отношений между собой.

При этом естественным образом антипутински настроенный право-либеральный электорат и отчасти молодежь без устоявшихся политических взглядов поддержали Прохорова. К эффекту Болотной и Сахарова в данном

РАЗДЕЛ 6

случае сработал и эффект нового, еще не надоевшего лица в политическом меню.

Выигрышной для КПРФ оказалась тактический союз с Мироновым и Жириновским. Ряд совместных мероприятий с одной стороны продемонстрировал столь ожидаемую избирателями готовность к совместным действиям. При этом с другой стороны коммунисты сразу дали понять, что готовы взаимодействовать с коллегами по оппозиции исключительно в рамках воплощения в жизнь предвыборной программы КПРФ. Прежде всего речь шла о совместном контроле на выборах и обеспечении их прозрачности, демократизации политической системы, борьбе с коррупцией и повышении социальных стандартов.

Отчасти именно тактический союз с мирновцами и жириновцами мог благоприятно для Зюганова повлиять на окончательный выбор избирателей, которые в день выборов решили поддержать самого успешного кандидата от оппозиции, который мог бы составить реальную конкуренцию Путину во втором туре.

Отдельно следует выделить послевыборный период. Избиратели Зюганова не почувствовали себя обманутыми, когда лидер КПРФ проявил волю и в отличие от других кандидатов не побежал на поклон к победителю чтобы засвидетельствовать свою лояльность.

Работа с интернет-аудиторией и протестными право-либеральными слоями. Пристальное внимание в рамках кампании было обращено на молодежь, в значительной степени формирующей Интернет-аудиторию. Следует особо выделить весьма удачный прямой Интернет-эфир в программы «Минаев-live» и встречу в необычном формате с блоггерами в популярном среди молодых интеллектуалов книжном магазине «Фаластер». Эти мероприятия должны стать примером качественной по форме и наполнению агитации, нацеленной на привлечение молодых избирателей.

А вот общение с Ксенией Собчак в рамках проекта телеканала «Дождь» можно признать не самым удачным по ряду причин. Во-первых, само присутствие в одном кадре со столь скандальной телеведущей, в лучшем случае вызывающей раздражение абсолютного большинства потенциальных избирателей. Во-вторых, сама тональность разговора, ожидаемо выбранная интервьюером, по всем характеристикам может рассматриваться как провокация.

В общем же, явные шаги по привлечению протестного право-либерального электората не принесли желаемого результата.

С одной стороны, партия власти реализовывала стратегию декоммунизации протеста», подсунув праволиберальному электорату «успешного» миллиардера Прохорова.

С другой, с самого начала инициатива в рамках протестных митингах оказалась в руках представителей старой ельцинской команды, которых Г.А. Зюганов совершенно оправданно охарактеризовал как «оранжевую проказу». При этом, к сожалению, многие из тех, кто пришел на Болотную и Сахарова не к Немцову и Касьянову, а просто чтобы выразить свою гражданскую позицию, восприняли этот эпитет и на свой счет. И последовавшие затем разъяснения зачастую уже не доходили до «рассерженных и обиженных горожан».

Как бы то ни было практически с самого начала массовых протестных акций было очевидно, что «избиратели с Болотной и Сахарова» в подавляющем большинстве перейдут к Прохорову (или частично к Явлинскому, если бы тот был зарегистрирован в качестве кандидата). При этом внесение слишком заметных либеральных новаций в традиционную патристическую, умеренно националистическую и явно антиамериканскую повестку дня, которую активно разыгрывал Путин, не могло не оттолкнуть от КПРФ часть колеблющихся избирателей, которые в итоге отдали свой голос за премьер-министра.

Не принесла зримых политических дивидендов идея о помиловании Михаила Ходорковского, которая отчетливо диссонировала с общей антиолигархической риторикой Г.А.Зюганова и КПРФ. Отношение большинства населения (а тем более «ядерного» электората КПРФ) к персоне Ходорковского очевидно отрицательное. Особенно учитывая тот факт, что он отбывает свой второй срок за экономические преступления, что даже подтверждено Европейским судом по правам человека, но в его послужном списке есть также и крайне серьезные обвинения в организации заказных убийств.

Что же касается привлечения к избирательной кампании Сергея Удальцова, то вначале оно действительно принесло некоторые дополнительные очки на выборах за счет молодости и активности нового доверенного лица Г.А. Зюганова. Однако

впоследствии пресловутая «сурковская пропаганда» мастерски использовала участие Удальцова в оргкомитете «оранжевых» протестов и его выступления на митингах как повод для информационной привязки коммунистов к антинациональным и антигосударственным силам, организовавшим «на деньги Госдепа» антипутинские митинги «с целью развалить страну».

Благодаря событиям на Болотной и Сахарова (и прежде всего участвовавшим в них политикам, крайне отрицательно воспринимаемым в народе), Путину удалось запугать рядового избирателя «оранжевой угрозой», в противопоставлении себя лидерам протеста навязать свой образ «национального лидера», «патриота» и «государственника» и максимально мобилизовать свой традиционный электорат, а также колеблющиеся лево ориентированные группы избирателей, которые в иных условиях могли и должны были голосовать за коммунистов.

Та же «сурковская пропаганда», хотя и в меньшей степени, использовала против КПРФ включение выпускника Йельского университета по специальной программе применения «ненасильственных методов» «демократизации» власти Алексея Навального в лево-центристское правительство народного доверия и злополучный поход представителя КПРФ в американское посольство в самый разгар выборной кампании.

Вывод. Привлечение небольших и нетрадиционных групп избирателей за счет нестандартных тактических комбинаций даже при виртуозном исполнении приносит минимум дополнительных преимуществ, но при этом может стоить дезориентации и раздражения части ядерного электората.

Ситуативные союзы с не поддерживаемыми широкими народными массами группками КПРФ следует в дальнейшем использовать с большей осторожностью. Активное расширение электоральной базы следует осуществлять за счет умеренных патриотических сил, прорусски ориентированных политически активных групп населения. Это особенно важно, если учесть традиционно прорусскую риторику и программные установки КППФ и тот факт, что т.н. «стихийного национализма» (выражающегося в поддержке части требований националистов, в первую очередь относительно ограничения нелегальной иммиграции) по последним данным при-

держивается до 60% населения страны. При этом интернационализм, дружба народов и упор на социальную (а не сугубо национальную) составляющую ключевых общественных проблем ни в коей мере не должны быть вытеснены из программы КПРФ.

Поддержка общественных организаций. В ходе выборной кампании в поддержку кандидата в президенты от КПРФ выступил ряд общественных организаций (табл.62).

Кроме того, лидер КПРФ, его Выборный Штаб и Общественный совет поддержки заключили ряд соглашений (табл.63).

Как видно, кандидат КПРФ показал свою способность заключать тактические и ситуативные союзы как с лидерами парламентских партий, так и непарламентской оппозиции.

6.7. Депутаты фракции КПРФ в агитационной кампании

Депутатский корпус КПРФ в разной степени проявил информационную активность в президентской кампании. Согласно отчету системы «Медialogия» в период с 19 декабря 2011 по 02 марта 2012 года **наибольшую активность в продвижении кандидата Г.А. Зюганова в СМИ проявили Мельников И.И., Обухов С.П., Смолин О.Н., Афонин Ю.В., Алферов Ж.И., Рашкин В.Ф., Новиков Д.Г., Ющенко А.А., Комоедов В.П., Харитонов Н.М., Кашин В.И., Соловьев В.Г., Решульский С.Н., Кумин В.В., Собко С.В., Локоть А.Е., Коломейцев Н.В., Романов П.В., Корниенко А.В., Бортко В.В.** (табл.64).

Особо следует отметить вклад в формирование агитационного контента за Зюганова депутата В.С.Никитина – его обоснование необходимости избрания лидера КПРФ президентом стало одним из основных агитационных материалов, который использовался при встречах доверенных лиц Кандидата и депутатов фракции КПРФ с избирателями. **Также следует отметить работу депутата В.П.Пешкова по формированию плана мероприятий Кандидата и его координации по всей партвертикали, а также работу депутата В.В.Кумина по формированию групп поддержки из числа лидеров общественного мнения.**

Наименьшую информационную активность согласно отчету «Медialogии» проявили депутаты фракции КПРФ Сокол С.М., Тычинин А.Д., Лебедев О.А., Мамаев С.П., Борулава М.Н.

**РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ**

Заявления в поддержку Г.А. Зюганова

Дата	Организация	Публикация на сайте
26.02.2012	«Дети войны». Представитель организационного комитета съезда, секретарь ЦК КПРФ. Депутат Госдумы Н.В. Арефьев	Н.В. Арефьев: Сегодня нам нужна консолидация всех сил с единственной целью – обеспечить Победу нашему кандидату в Президенты РФ Г.А. Зюганову http://kprf.ru/rus_soc/103171.html
26.02.2012	«Дети войны». Представитель организационного комитета съезда, заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин. Представитель организационного комитета съезда, секретарь ЦК КПРФ Н.В. Арефьев	Дети войны, объединяйтесь! В Подмоскovie завершился учредительный съезд нового общероссийского движения http://kprf.ru/rus_soc/103166.html
20.02.2012	Центральный совет Союза советских офицеров	Наша главная боевая задача — выступить единым фронтом в поддержку Зюганова! Обращение Центрального совета Союза советских офицеров http://kprf.ru/army/102879.html
30.01.2012	Центральный Совет Союза Советских офицеров	Союз Советских офицеров призвал всех защитников Родины поддержать Г.А. Зюганова на президентских выборах
01.2012	"Союза студентов КПРФ". Председатель МОО «Союз Студентов КПРФ» Н.А. Габов	Студенческий Союз поддержал кандидата в Президенты от трудового народа Г.А. Зюганова http://kprf.ru/rus_soc/101903.html
25.01.2012	Общественное движение «За возрождение отечественной науки»	Общественное движение «За возрождение отечественной науки» поддержало кандидатуру Г.А. Зюганова на президентских выборах http://kprf.ru/rus_soc/101729.html
01.2012	«Российские ученые социалистической ориентации»	Ученые РУСО за Г.А. Зюганова. Обращение Центрального Совета РУСО к ученым России http://kprf.ru/ruso/101470.html
01.2012	Общественный Совет в поддержку кандидата в Президенты РФ Г.А. Зюганова	В Москве началось заседание Общественного Совета в поддержку кандидата в президенты Г.А. Зюганова http://kprf.ru/rus_soc/101241.html

Подписание соглашений в поддержку Г.А. Зюганова

Дата	Организация	Публикация на сайте
14.02.2012	Лидер КПРФ подписал совместное заявление с В.В. Жириновским о несогласии с нарушением принципа свободных выборов	Г.А. Зюганов: Нужно бороться, а не отсиживать в кустах! Лидер КПРФ подписал совместное заявление с В.В. Жириновским о несогласии с нарушением принципа свободных выборов http://kprf.ru/actions/102644.html
13.02.2012	К выборам президента России 4 марта будет сформирована коалиция наблюдателей от КПРФ и "Справедливой России"	Г.А.Зюганов и С.М.Миронов договорились о "коалиции" по наблюдению за выборами 4 марта http://kprf.ru/rus_soc/102596.html
04.02.2012	Общественный Совет в поддержку кандидата в Президенты Российской Федерации Зюганова Геннадия Андреевича и Общественный проект «РосВыборы».	Соглашение о совместных действиях между Общественным Советом в поддержку кандидата в Президенты Российской Федерации Зюганова Геннадия Андреевича и Общественным проектом «РосВыборы» http://kprf.ru/rusk/102105.html
03.02.2012	Представители общественных организаций, политических объединений и предпринимательских структур.	Голосуешь за Зюганова – выбираешь экономическую стабильность и спокойствие за будущее своих детей! Подписано соглашение в поддержку народного кандидата в Президенты http://kprf.ru/rus_soc/102100.html
02.02.2012	Совет учредителей Лиги избирателей	Лидер КПРФ принимает предложение Лиги избирателей о сотрудничестве на президентских выборах http://kprf.ru/rus_soc/102059.html
16.01.2012	Лидер КПРФ Геннадий Зюганов и координатор "Левого фронта" Сергей Удальцов во вторник подпишут соглашение о сотрудничестве на мартовских президентских выборах.	КПРФ и "Левый фронт" решили сотрудничать в преддверии президентских выборов http://kprf.ru/party_live/101383.html

Таблица 64 (Начало)

**Информационную активность депутатского корпуса КПРФ
в президентской кампании (кол-во сообщений)**

№	Название объекта	Всего	Конфликт	Главная роль	Негативный характер	Позитивный характер	Цитата
1	Мельников Иван Иванович	1050	0	172	4	48	322
2	Обухов Сергей Павлович	643	0	128	4	5	398
3	Смолин Олег Николаевич	555	0	74	10	18	75
4	Афонин Юрий Вячеславович	401	0	59	5	13	87
5	Алферов Жорес Иванович	334	0	13	0	28	35
6	Рашкин Валерий Федорович	300	0	88	3	1	125
7	Новиков Дмитрий Георгиевич	292	0	80	0	4	193
8	Ющенко Александр Андреевич	287	0	64	2	9	131
9	Комоедов Владимир Петрович	281	0	7	2	23	15
10	Харитонов Николай Михайлович	262	0	6	2	21	23
11	Кашин Владимир Иванович	259	0	19	2	16	83
12	Соловьев Вадим Георгиевич	225	0	10	2	1	132
13	Решульский Сергей Николаевич	219	0	28	0	33	34
14	Кумин Вадим Валентинович	205	0	53	3	1	48
15	Собко Сергей Васильевич	160	0	17	0	6	37
16	Локоть Анатолий Евгеньевич	141	0	22	0	0	57
17	Коломейцев Николай Васильевич	141	0	6	0	0	18
18	Романов Петр Васильевич	134	0	4	4	3	6
19	Корниенко Алексей Викторович	130	0	3	0	4	7
20	Бортко Владимир Владимирович	127	0	22	3	9	27
21	Савицкая Светлана Евгеньевна	113	0	3	0	9	10
22	Левченко Сергей Георгиевич	106	0	5	0	2	10
23	Муравленко Сергей Викторович	92	0	3	3	2	3
24	Калашников Леонид Иванович	87	0	0	10	0	22
25	Иванюженков Борис Викторович	84	0	0	0	4	0
26	Гаврилов Сергей Анатольевич	81	0	0	1	2	4
27	Никитчук Иван Игнатьевич	81	0	7	0	3	13
28	Васильцов Сергей Иванович	80	0	8	0	1	2
29	Тетекин Вячеслав Николаевич	78	0	4	0	0	23
30	Пешков Виктор Петрович	78	0	8	0	0	4
31	Никитин Владимир Степанович	75	0	16	0	3	12
32	Тайсаев Казбек Купукович	74	0	10	0	0	7
33	Русских Алексей Юрьевич	72	0	0	0	3	0
34	Алимова Ольга Николаевна	70	0	26	0	3	36
35	Арефьев Николай Васильевич	67	0	19	0	4	38
36	Плетнева Тамара Васильевна	64	0	4	0	1	22
37	Романов Валентин Степанович	60	0	11	0	0	16
38	Шурчанов Валентин Сергеевич	60	0	3	0	0	8
39	Потомский Вадим Владимирович	60	0	6	0	1	13
40	Езерский Николай Николаевич	59	0	0	0	0	0
41	Черкесов Виктор Васильевич	57	0	8	4	0	10
42	Лихачев Василий Николаевич	57	0	8	0	0	4
43	Паутов Виктор Николаевич	55	0	0	0	0	0
44	Федоткин Владимир Николаевич	54	0	5	0	3	11
45	Таранин Виктор Иванович	53	0	4	0	0	3
46	Дорохин Павел Сергеевич	50	0	7	0	0	5
47	Тарнаев Александр Петрович	48	0	3	0	0	2
48	Поздняков Владимир Георгиевич	48	0	3	0	0	4
49	Мархаев Вячеслав Михайлович	47	0	3	1	1	1
50	Кравец Александр Алексеевич	47	0	2	2	0	5
51	Сапожников Николай Иванович	45	0	1	0	1	1

**РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ**

Таблица 64 (Окончание)

№	Название объекта	Всего	Конфликт	Главная роль	Негативный характер	Позитивный характер	Цитата
52	Агаев Ваха Абуевич	44	0	0	1	0	0
53	Родин Владимир Романович	43	0	0	1	0	0
54	Доровин Евгений Владимирович	43	0	2	1	2	10
55	Штогрин Сергей Иванович	43	0	0	0	0	2
56	Куликов Александр Дмитриевич	42	0	0	0	0	4
57	Коломейцев Виктор Андреевич	41	0	3	0	0	3
58	Иконников Василий Николаевич	41	0	0	0	0	2
59	Иванов Николай Николаевич	37	0	6	1	1	12
60	Чикин Валентин Васильевич	37	0	5	0	4	2
61	Вороненков Денис Николаевич	37	0	5	0	0	5
62	Кочиев Роберт Иванович	36	0	0	0	0	0
63	Васильев Николай Иванович	36	0	3	0	0	3
64	Куликов Олег Анатольевич	35	0	4	0	1	8
65	Синельщиков Юрий Петрович	35	0	0	0	0	0
66	Бессонов Владимир Иванович	35	0	1	0	0	10
67	Авдеев Михаил Юрьевич	33	0	0	0	0	0
68	Апарина Алевтина Викторовна	33	0	3	1	0	5
69	Пономарев Алексей Алексеевич	33	0	2	2	0	1
70	Рульков Евгений Адамович	30	0	2	0	0	12
71	Комоцкий Борис Олегович	28	0	0	1	0	2
72	Андреев Андрей Анатольевич	27	0	2	0	0	3
73	Кашин Борис Сергеевич	27	0	2	0	0	6
74	Гончаров Виктор Иванович	26	0	3	0	1	3
75	Денисенко Олег Иванович	25	0	1	0	0	1
76	Юрченко Сергей Иванович	25	0	8	0	0	4
77	Абалаков Александр Николаевич	24	0	2	0	0	0
78	Гостев Руслан Георгиевич	23	0	1	0	0	2
79	Ширшов Константин Владимирович	21	0	2	0	2	2
80	Заповлев Михаил Михайлович	21	0	3	1	1	2
81	Бифов Анатолий Жамалович	19	0	0	0	0	0
82	Некрасов Александр Николаевич	19	0	0	0	0	0
83	Разворотнев Николай Васильевич	18	0	0	0	0	1
84	Симагин Владимир Александрович	17	0	0	0	0	3
85	Потапов Александр Владимирович	16	0	0	1	0	0
86	Рябов Николай Федорович	15	0	1	0	0	3
87	Берулава Михаил Николаевич	15	0	0	0	1	0
88	Мамаев Сергей Павлович	14	0	1	0	0	1
89	Лебедев Олег Александрович	11	0	4	0	0	2
90	Тычинин Андрей Джафарович	4	0	0	0	0	0
91	Сокол Святослав Михайлович	4	0	0	0	0	1

О выполнении членами фракции КПРФ, закрепленными за субъектами Российской Федерации, поручения по проведению пресс-конференции в регионе в поддержку Г.А.Зюганова (данные СМИ на 07.02.2012)

Решением Центрального штаба по выборам каждому депутату фракции КПРФ было направлено поручение на период работы в регионе. В числе заданий – проведение пресс-конференции для местных СМИ с представлением программы Г.А.Зюганова и плана законодательных инициатив фракции, а также по другим информационным поводам.

Информация о депутатских пресс-конференциях прошла по СМИ в 32 регионах, по 36 регионам – информация отсутствует (табл.65).

В федеральных пресс-конференциях участвовали депутаты: Зюганов Г.А., Мельников И.И., Кашин В.И., Комоедов В.П., Собко С.В., Решульский С.Н., Рашкин В.Ф., Алферов Ж.И., Смолин О.Н., Арефьев Н.В., Ющенко А.А., Обухов С.П.

Всего по имеющейся информации в пресс-конференциях участвовало 44 из 91 депутата фракции КПРФ.

Информация о выполнении членами фракции КПРФ, закрепленными за субъектами РФ, поручения по проведению пресс-конференции в регионе в поддержку Г.А.Зюганова

№ п/п	Субъект Федерации	Закрепленный от фракции КПРФ депутат ГД ФС РФ	Отметка о выполнении поручения на сайте KPRF.RU	Отметка о выполнении поручения на региональном партийном сайте
1.	Республика Башкортостан	Афонин Ю.В., Ющенко А.А., Тычинин А.Д.	ИА «Башинформ»: Юрий Афонин и Александр Ющенко представили в Уфе первые законодательные инициативы фракции КПРФ в Госдуме http://kprf.ru/dep/102195.html/ Судебные иски как объявление войны. Кто и зачем пытается убрать коммунистов с предвыборной дистанции в Башкирии http://kprf.ru/dep/102171.html	Нет информации
2.	Республика Бурятия	Мархаев В.М.	В.М.Мархаев провел пресс-конференцию в Бурятии: http://kprf.ru/dep/102054.html	http://burkprf.ru/2011-03-13-00-18-25/462-2012-02-02-06-24-20.html
3.	Республика Дагестан	Решульский С.Н.	Нет информации	Нет информации
4.	Республика Кабардино-Балкария	Бифов А.Д., Тайсаев К.К.	Нет информации	Нет сайта
5.	Республика Калмыкия	Арефьев Н.В., Тайсаев К.К.	Калмыкия - за Зюганова! Рабочая поездка депутата-коммуниста Н.В.Арефьева в республику http://kprf.ru/dep/101876.html	Нет сайта
6.	Республика Карачаево-Черкессия	Бифов А.Д.	Нет информации	Нет информации
7.	Республика Карелия	Алферов Ж.И., Кашин Б.С.	Нет информации	Нет информации
8.	Республика Коми	Андреев А.А.	Нет информации	Нет информации
9.	Республика Северная-Осетия	Кочиев Р.И., Тайсаев К.К.	Коммунисты Северной Осетии провели пресс – конференцию http://kprf.ru/rus_soc/102041.html Состоялась пресс-конференция Северо-Осетинского Рескома КПРФ на тему предстоящих президентских выборов http://kprf.ru/party_live/102020.html	http://rso-kprf.ru/index.php/info-otdel/3673-sostoyalas-press-konferenciya-severo-osetinskogo-reskoma-kprf-na-temu-predstoyaschih-prezidentskih-vyborov.html http://rso-kprf.ru/index.php/info-otdel/3668-press-konferenciya-severo-osetinskogo-reskoma-kprf-lzyuganov-nash-prezidentr.html http://rso-kprf.ru/index.php/info-otdel/3674-sostoyalas-press-konferenciya-severo-osetinskogo-reskoma-kprf-na-temu-predstoyaschih-prezidentskih-vyborov-fotoreportaj.html
10.	Республика Татарстан	Пешков В.П., Лихачев В.Н.	Татарстан: в Казани состоялась пресс-конференция коммунистов, посвященная предвыборной программе Г.А. Зюганова http://kprf.ru/dep/102089.html	http://www.tat-kprf.ru/index.php?newsid=2633
11.	Республика Тыва	Пешков В.П., Берулава М.Н.	Нет информации	Нет информации
12.	Республика Удмуртия	Сапожников Н.И.	Нет информации	Нет информации
13.	Чувашская Республика	Шурчанов В.С.	Нет информации	http://kprf21.ru/news/1708/
14.	Алтайское краевое	Заполев М.М., Юрченко С.И.	Нет информации	Нет информации
15.	Забайкальский край	Поздняков В.Г.	Нет информации	Нет информации
16.	Краснодарский край	Харитонов Н.М., Обухов С.П., Ширшов К.В.	Краснодарский край: Что в портфеле у фракции? http://kprf.ru/dep/101591.html Краснодар. Депутаты-коммунисты на пресс-конференции рассказали о своих законодательских инициативах и программе Г.А.Зюганова http://kprf.ru/dep/101511.html	http://kubkprf.ru/news/news?id=12957

Таблица 65 (Продолжение)

№ п/п	Субъект Федерации	Закрепленный от фракции КПРФ депутат ГД ФС РФ	Отметка о выполнении поручения на сайте KPRF.RU	Отметка о выполнении поручения на региональном партийном сайте
17.	Красноярский край	Берулава М.Н., Агаев В.А.	Нет информации	Нет информации
18.	Пермский край	Куликов О.А.	Нет информации	Нет информации
19.	Приморский край	Корниенко А.В.	Проведено, отчет пока не опубликован	Нет информации
20.	Ставропольский край	Гончаров В.И.	Ставропольский край: коммунисты на пресс-конференции рассказали о законопроектах КПРФ http://kprf.ru/dep/101700.html	http://kprf26.ru/news/20-yanvary-2012-goda-v-press-tsentre-gazetyi-komsomolskaya-pravda-v-gorode-stavropole-proshla-press-konferentsiya-lidera-kommunistov-stavropolya-deputata-gosudarstvennoy-dumyi-federalnogo-sobran/
21.	Хабаровский край	Штогрин С.И.	Нет информации	Нет информации
22.	Амурская область	Новиков Д.Г., Поздняков В.Г.	Нет информации	Нет информации
23.	Архангельская область	Андреев А.А.	Депутат Госдумы А.А.Андреев: Коммунисты бойкотировали процедуру назначения нового губернатора Архангельской области	Нет информации
24.	Астраханская область	Арефьев Н.В., Апарина А.В.	Региональная неделя депутата-коммуниста Н.В.Арефьева: http://kprf.ru/dep/102183.html В Астрахани прошла презентация Предвыборной программы Г.А.Зюганова http://kprf.ru/rus_soc/102018.html	http://www.kprfast.ru/content/view/52566/56/
25.	Белгородская область	Муравленко С.В.	Провокаторы устроили белгородским коммунистам проверку боем http://kprf.ru/rus_soc/102225.html	http://www.belkprf.ru/viewnews.php?id_product=5415&id_parent=50
26.	Брянская область	Романов П.В.	Нет информации	Нет информации
27.	Владимирская область	Паутов В.Н.	Нет информации	Нет информации
28.	Волгоградская область	Апарина А.В., Арефьев Н.В.	Волгоград: Пресс-конференция депутатов-коммунистов http://kprf.ru/dep/102062.html Победа будет за нами! Пресс-конференция депутата-коммуниста А.В. Апаринной http://kprf.ru/dep/101693.html	Нет информации
29.	Вологодская область	Васильцов С.И.	Пресс-конференция прошла в Новгородской обл.	Нет информации
30.	Воронежская область	Гаврилов С.А., Гостев Р.Г.	Нет информации	Нет информации
31.	Ивановская область	Пономарёв А.А.	Нет информации	Нет информации
32.	Иркутская область	Левченко С.Г., Рульков Е.А.	Нет информации	Парламент: грянут жаркие схватки http://kprf-irkutsk.ru/news/36568
33.	Калининградская область	Никитин В.С., Комоедов В.П.	Нет информации	Нет информации
34.	Калужская область	Комоцкий Б.О.	Нет информации	Нет информации
35.	Кемеровская область	Собко С.В.	Нет информации	Нет информации
36.	Кировская область	Мамаев С.П.	Первый секретарь обкома КПРФ Сергей Мамаев представил список кандидатов в Кировскую городскую Думу от Компартии http://kprf.ru/dep/102267.html	http://vkprf.ru/node/1485
37.	Костромская область	Пономарёв А.А.	Нет информации	Нет информации
38.	Курская область	Иванов Н.Н.	Пресс-конференция Курского ОК КПРФ: «Русский старт Геннадия Зюганова» http://kprf.ru/rus_soc/101481.html	http://www.kprf-kursk.ru/index.php?view=article&catid=1:newsmain&id=287:zug-kursk&tmpl=component&print=1&layout=default&page=

Таблица 65 (Продолжение)

№ п/п	Субъект Федерации	Закрепленный от фракции КПРФ депутат ГД ФС РФ	Отметка о выполнении поручения на сайте KPRF.RU	Отметка о выполнении поручения на региональном партийном сайте
39.	Ленинградская область	Потомский В.В., Черкесов В.В.	Второй тур будет, если "не начудит" Чуров. Пресс-конференция в "Росбалте" депутатов Черкесова, Потомского, Бортко http://kprf.ru/dep/102270.html	http://cprfspb.ru/8102.html http://cprfspb.ru/8121.html http://cprfspb.ru/8122.html
40.	Липецкая область	Разворотнев Н.В.	Нет информации	Нет информации
41.	Московская область	Васильев Н.И., Русских А.Ю., Авдеев М.Ю., Иванюженков Б.В., Таранин В.И., Кашин В.И.	Нет информации	Нет информации
42.	Мурманская область	Кашин Б.С.	Мурманск: ГТРК "Мурманск" о пресс-конференции депутата Госдумы, академика РАН Б.С.Кашина http://kprf.ru/dep/102013.html	Нет информации
43.	Нижегородская область	Рябов Н.Ф., Тарнаев А.П., Воронцов Д.Н.	Нет информации	Нет информации
44.	Новгородская область	Васильцов С.И.	С.И.Васильцов: Великий Новгород – «отец» городов русских http://kprf.ru/rusk/101838.html Депутат Государственной Думы РФ от КПРФ С.И.Васильцов предлагает сделать обязательным для всех российских школьников посещение Великого Новгорода http://kprf.ru/dep/101816.html	http://kprf53.ru/content/view/1172/1/ http://kprf53.ru/content/view/1171/1/
45.	Новосибирская область	Локоть А.Е., Абалаков А.Н.	Анатолий Локоть: Честные выборы — дело каждого! http://kprf.ru/dep/101170.html	http://www.kprfnsk.ru/inform/news/17857/
46.	Омская область	Кравец А.А., Денисенко О.И., Смолин О.Н.	Омские коммунисты готовы бороться за пост губернатора http://kprf.ru/rus_soc/102208.html	Нет информации
47.	Оренбургская область	Чякин В.В., Романов В.С.	Нет информации	Нет информации
48.	Орловская область	Иконников В.Н.	«Русский старт» в Орле! 4 марта выбираем Геннадия Зюганова! Власть и собственность – народу! http://kprf.ru/party_live/101355.html	http://kprforel.ru/?news_id=2127&menuid=4 http://kprforel.ru/?news_id=2120&menuid=2
49.	Пензенская область	Сямагин В.А., Плетнева Т.В.	Пенза должна быть готова противостоять фальсификациям. Пресс-конференция руководителей областного комитета КПРФ http://kprf.ru/rus_soc/102169.html	http://kprfpenza.ru/2010-09-21-09-01-18/item/831-%D0%B2-%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D0%B7%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC-%D0%BE%D0%B1%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%88%D0%BB%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F
50.	Псковская область	Никитин В.С.	Нет информации	Нет информации
51.	Ростовская область	Коломейцев Н.В., Коломейцев В.А., Бессонов В.И.	Нет информации	Встреча с Депутатом Государственной Думы РФ, Коломейцевым состоялась.. бомбу нашли раньше положенного! http://kprf-don.ru/index.php/work/deputatswork/546-2012-02-05-17-59-00.html В Гуково состоялась встреча Владимира Бессонова с избирателями http://kprf-don.ru/index.php/work/deputatswork/547-2012-02-05-18-08-25.html
52.	Рязанская область	Федоткин В.Н.	Нет информации	Нет информации
53.	Самарская область	Романов В.С., Калашников Л.И.	Самара. Пресс-конференция коммунистов http://kprf.ru/rus_soc/101411.html	http://samkprf.ru/index.php?view=article&catid=1:latest-news&id=1020:-----17--2012&tmpl=component&print=1&layout=default&page=

Таблица 65 (Окончание)

№ п/п	Субъект Федерации	Закрепленный от фракции КПРФ депутат ГД ФС РФ	Отметка о выполнении поручения на сайте KPRF.RU	Отметка о выполнении поручения на региональном партийном сайте
54.	Саратовская область	Алимова О.Н.	Саратов: Пресс-конференция депутатов-коммунистов http://kprf.ru/rus_soc/101515.html	http://kprf-saratov.ru/2012/01/press-konferenciya-deputatov-kommunistov-4/
55.	Свердловская область	Езерский Н.Н., Дорохин П.С.	Нет информации	http://kprf-sverdlovsk.ru/news/read/item/3010/
56.	Смоленская область	Комоцкий Б.О., Савицкая С.Е.	Нет информации	Нет информации
57.	Тамбовская область	Плетнева Т.В., Симагин В.А.	Нет информации	Нет информации
58.	Тверская область	Соловьев В.Г.	Нет информации	Нет информации
59.	Томская область	Денисенко О.И., Кравец А.А.	Нет информации	Нет информации
60.	Тульская область	Лебедев О.А., Афонин Ю.В.	Видео. Пресс-конференция лидеров Тульских коммунистов http://kprf.ru/rus_soc/102868.html	Нет информации
61.	Тюменская область	Тетекин В.Н.	Пресс-конференция В.Н. Тетекина в информационном агентстве «Тюменская линия» http://kprf.ru/rus_soc/101498.html В Тюмени открылась общественная приемная депутата Госдумы В.Н. Тетекина. Итоги рабочей поездки народного избранника http://kprf.ru/dep/101597.html	http://www.kprf72.ru/news/292--l-r
62.	Ульяновская область	Синельников Ю.П.	Нет информации	Нет информации
63.	Челябинская область	Никитчук И.И., Некрасов А.Н.	Нет информации	Нет информации
64.	Ярославская область	Куликов А.Д.	Нет информации	Нет информации
65.	Город Москва	Зюганов Г.А., Мельников И.И., Алферов Ж.И., Рашкин В.Ф., Комоедов В.П., Смолин О.Н., Доровин Е.В., Потапов А.В., Кумин В.В., Родин В.Р., Черкесов В.В., Ющенко А.А.	Коммунисты на новом витке парламентской борьбы. Пресс-конференция Г.А.Зюганова в Государственной Думе http://kprf.ru/dep/101297.html «Шансы на победу у нас хорошие», Пресс-конференция Г.А.Зюганова в Центральном Доме журналиста http://kprf.ru/rus_soc/101773.html «У нас в запасе нет ни одного дня и ни одного часа». На пресс-конференции в ИА «Интерфакс» Г.А.Зюганов представил свою программу национализации http://kprf.ru/rus_soc/101977.html «Только у коммунистов есть реальный план действий». Интернет-конференция кандидата в Президенты РФ Г.А.Зюганова в пресс-центре РБК http://kprf.ru/rus_soc/102029.html	
66.	Город Санкт-Петербург	Сокол С.М., Бортко В.В., Савицкая С.Е., Черкесов В.В.	Второй тур будет, если "не начудит" Чуров. Пресс-конференция в "Росбалте" депутатов Черкесова, Потомского, Бортко http://kprf.ru/dep/102270.html	http://cprfspb.ru/8102.html http://cprfspb.ru/8121.html http://cprfspb.ru/8122.html
67.	Еврейская автономная область	Штогрин С.И.	Нет информации	Нет информации
68.	Ханты – Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа	Тетекин В.Н.	Состоялась рабочая поездка депутата-коммуниста В.Н. Тетекина в Югру и Заполярье http://kprf.ru/dep/101889.html	Нет информации

**Активность депутатов
в микроблогах Твиттер**

Заметный вклад в информационную борьбу вносит активность в социальных сетях, в частности в микроблогах Твиттер. «Первая десятка» членов ЦК КПРФ и депутатов Государственной Думы в рейтинге партийных твиттер-аккаунтов за период выборов выглядит следующим образом. Лидер первой десятки Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов Г.А. Зюганов (https://twitter.com/#!/G_Zyuganov) – 52860 читателей.

Следующие в списке:

А.А. Ющенко (https://twitter.com/#!/Yushchenko_A) – 3281;

А.Е. Клычков (<https://twitter.com/#!/kluchkovandrey>) – 1405;

Ю.В. Афонин (https://twitter.com/#!/Afonin_Y) – 1142;

С.П. Обухов (<https://twitter.com/#!/Sobuhov>) – 650;

А.В. Новиков (https://twitter.com/#!/Novikov_A_Tula) – 629;

В.Ф. Рашкин (<https://twitter.com/#!/RashkinV>) – 515;

А.Е. Локоть (https://twitter.com/#!/a_lokot) – 249;

А.В. Прокофьев (https://twitter.com/#!/Artem_Prokofiev) – 242;

С.А. Гаврилов (https://twitter.com/#!/SA_Gavrilov) – 192.

Разовая аудитория первой «десятки» – 61125 читателей (фоловеров), что сопоставимо с разовым тиражом современной федеральной газеты.

6.8. Функционирование информационной вертикали КПРФ

Проведенный мониторинг по данным системы Медиалогия размещения обязательных агитационных материалов ЦК КПРФ в партийной региональной прессе показывает крайне низкую дисциплину региональных отделений партии.

Так, за период с 5 по 15 января вышло 12 обязательных к распространению агитационных материалов ЦК КПРФ (табл.66). Ни одно партийное региональное СМИ не разместило их в полном объеме. Два материала не были размещены ни одним региональным партийным СМИ.

Более того, из 43 индексируемых в Медиалогии партийных региональных СМИ 29 не разместили ни одного (!) из обязательных материалов. Еще 10 региональных изданий разместили лишь один из двенадцати материалов.

Только 4 региональные издания более-менее регулярно размещали агитационные материалы ЦК КПРФ. Это интернет-версия

газеты «Коммунист Башкортостана» (9 из 12 материалов), сайт МГК КПРФ (8 материалов), газета «Советская Кубань» (3 материала) и «Чебоксарская правда» (2 материала).

В шести из 43 индексируемых Медиалогией региональных партийных изданиях за период с 19 декабря по 2 марта отсутствуют не только обязательные агитационные материалы ЦК КПРФ, но и отсутствует упоминание кандидата в президенты Зюганова! В числе таких изданий, не приложивших усилий к продвижению партийного кандидата – «Коммунист Западного Урала» (Пермь), «Левый марш» (Ульяновск), «Наш голос» (Вологда), «Псковская искра» (Псков), «Томская правда» (Томск), «Что делать в Костроме» (Кострома).

Отделом ЦК КПРФ на основе данных системы Медиалогия также проведен анализ размещения статей в региональной партийной прессе с упоминанием Г.А. Зюганова в период избирательной кампании (см. табл.67).

Полностью по данным «Медиалогии» (возможна неполнота данных) отсутствует упоминание Зюганова за рассматриваемый период в регулярных выпусках (без учета спецвыпусков) таких изданий, как «Коммунист Западного Урала» (Пермь), «Левый марш» (Ульяновск), «Наш голос» (Вологда), «Псковская искра» (Псков), «Томская правда» (Томск), «Что делать в Костроме» (Кострома).

Естественно, партийные комитеты выпускали не только периодические издания в период выборной кампании, но и агитбюллетени со схожим названием, которые не фиксировались системой Медиалогия. Но этот факт не отменяет необходимости использования всех возможностей партийной печати для агитации за кандидата в Президенты.

6.9. Выводы раздела

1. **«Избирательная машина» КПРФ продемонстрировала наибольшую эффективность в борьбе за голоса избирателей, исходя из затраченных финансовых ресурсов.** С учетом размеров официальных фондов кандидатов – 411 млн. у В.В. Путина, 263 млн. – Г.А. Зюганов, 225 млн. – В.В. Жириновский и 118 млн. – С.М. Миронов, каждый голос избирателя обошелся **Г.А. Зюганову в 21 рубль, С.М. Миронову в 43 рубля и в 50 рублей – В.В. Жириновскому.** В.В. Путину, исходя из размера официального избирательного фонда, каждый голос обошелся в 9 рублей. Тем не менее, в

РАБОТА**«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»****КПРФ**

Таблица 66

Размещение обязательных агитационных материалов ЦК КПРФ в партийной региональной прессе

СМИ	«Россия должна взять левое руля» (5.01)	Зюганов: Посоветовал бы Путину и Володину сто раз подумать... (06.01)	Рождественское обращение Г.А.Зюганова (06.01)	Открытое обращение Геннадия Зюганова к лидерам оппозиционных политических партий (11.01)	Г.А.Зюганов: «Желание всей страны – провести честные и достойные выборы» (11.01)	Верен своей державе! Пресс-конференция в «Интерфаксе» (11.01)	Необходимы перемены ради спасения страны (12.01)	Рабочая поездка Г.А. Зюганова в город Королёв (12.01)	Г.А.Зюганов об отказе В.В.Путина от участия в дебатах (12.01)	Коммунисты на новом витке парламентской борьбы. Пресс-конференция 13.01	«Русский старт»: Что сделает Зюганов, и никогда не сможет сделать Путин (15.01)	Русский старт в Орле! 4 марта выбираем Зюганова! (15.01)	Итого размещено
Адыгейская правда													0
Астраханская правда													0
Брянская правда													0
Голос (Биробиджан)													0
Голос коммунистов (Черкесск)	20.02			17.02									1
Голос народа (Курск)													0
Голос правды (Йошкар-Ола)													0
Донская искра					18.01								1
За победу (Красноярск)													0
За правое дело (Владимир)					13.01								1
Левый марш (Ульяновск)													0
Ленинское знамя (Липецк)													0
Камчатский коммунист											20.01		1
КПРФ в Нижнем Новгороде													0
КПРФ Ярославль													0
Коммунист Башкортостана	06.01	06.01		13.02	13.01	13.01	13.01		13.01		17.01	17.01	9
Коммунист Забайкалья (Чита)											17.02		1
Коммунист Западного Урала (Пермь)													0
Коммунист Зауралья (Курган)													0
Коммунист Век XX-XXI (Саратов)	04.02												1
Коммунист # Якутск													0
Коммунисты Амура (Благовещенск)													0
Кольский маяк (Мурманск)													0
Красный путь (Омск)													0
МГК КПРФ (moskprf.ru)	06.01	07.01			11.01	11.01	12.01			14.01	16.01	16.01	8
Наш голос (Вологда)													0
Наш голос (Тамбов)											20.01		1
Новгородская правда													0
Питерская правда													0
Правда Москвы	18.01												1
Приангарье (Иркутск)													0
Приокская правда (Рязань)													0
Псковская искра													0
Родина (Ставрополь)										02.02			1
Свердловская правда	29.02												1
Слово коммуниста (Белгород)													0
Слово правды (Иваново)													0
Смоленская правда													0
Советская Кубань	13.01						20.01		20.01				3
Томская правда													0
Тульская правда													0
Чебоксарская правда	18.01				12.01								2
Что делать в Костроме													0
Всего размещено на сайтах	8	2	0	2	5	2	3	0	2	2	5	2	

Таблица 67

Количество статей с упоминанием Зюганова, зафиксированных системой
«Медиалогия» в публикациях партпрессы с 19 декабря по 2 марта

№ п/п	СМИ	Кол-во публикаций	Город, регион
1	МГК КПРФ (moskprf.ru)	156	Москва
2	Советская Кубань	75	Краснодар
3	Коммунист Башкортостана (bash-kprf.ru)	65	Уфа
4	Астраханская правда	48	Астрахань
5	Правда Москвы	45	Москва
6	Коммунист Век XX-XXI	39	Саратов
7	Голос правды # Йошкар-Ола	37	Йошкар-Ола
8	Голос народа	32	Курск
9	За победу!	31	Красноярск
10	Красный путь	30	Омск
11	Наш голос # Тамбов	28	Тамбов
12	Голос	28	Биробиджан
13	Коммунист # Якутск	25	Якутск
14	Приангарье # Иркутск	20	Иркутск
15	Приокская правда	19	Рязань
16	Брянская правда	19	Брянск
17	Чебоксарская правда	18	Чебоксары
18	Слово коммуниста # Белгород	18	Белгород
19	За правое дело # Владимир	18	Москва
20	Новгородская правда	17	Великий Новгород
21	Голос коммунистов # Черкесск	14	Черкесск
22	Донская искра # Ростов-на-Дону	13	Ростов-на-Дону
23	Кольский маяк # Мурманск	12	Мурманск
24	Родина	12	Ставрополь
25	Коммунист Забайкалья	11	Чита
26	Адыгейская правда	11	Майкоп
27	Коммунисты Амура	10	Благовещенск
28	Смоленская правда	9	Смоленск
29	Коммунист Зауралья	7	Курган
30	Камчатский коммунист	6	Петропавловск-Камчатский
31	Ленинское знамя # Липецк	5	Липецк
32	КПРФ Ярославль	4	Ярославль
33	Питерская правда	3	Санкт-Петербург
34	Свердловская правда	3	Екатеринбург
35	Тульская правда	2	Тула
36	Слово правды	2	Иваново
37	КПРФ в Нижнем Новгороде	1	Нижний Новгород
38	Коммунист Западного Урала	0	Пермь
39	Левый марш	0	Ульяновск
40	Наш голос # Вологда	0	Вологда
41	Псковская искра	0	Псков
42	Томская правда	0	Томск
43	Что делать в Костроме	0	Кострома

РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ

рамках официального фонда кандидата от партии власти не учтены дополнительные 60 часов, в т.ч. прайм-тайм (в сравнении с другими кандидатами) на федеральном телевидении, которые он получил, не оплачивая их из избирательного фонда. С учетом стоимости эфирного времени на соответствующих каналах, более широкого охвата телеаудитории, чем время, выделенное для агитации, дополнительные государственные затра-

ты на «информирование» о деятельности Путина оцениваются в сумму **около 5 млрд. рублей**. Кроме того, кандидат В.В. Путин опубликовал свои де-факто агитационно-программные материалы почти в 200 газетах, размещение материалов в которых оценивается в 54 млн. рублей. Они также не были оплачены из избирательного фонда. Таким образом реальные затраты кандидата В.В. Путина даже без учета «стоимости» применения

РАЗДЕЛ 6

других форм админресурса составля-
ют **не 411 млн. рублей, а почти 5,5
млрд. рублей.** Таким образом, **расходы
кандидата В.В. Путина на каждый
голос избирателя, им полученный,
составляют около 120 рублей, 110
из которых по сути были оплачены из
карманов налогоплательщиков.**

2. Кандидаты в президенты с помо-
щью своих «избирательных машин»
в разной степени реализовали свой
электоральный потенциал. Социоло-
гические исследования показали, что
Путин обнаружил тенденцию к достиже-
нию своего электорального «потолка» в
контексте того, что его рейтинг практи-
чески не коррелировал с активностью
и качеством предвыборной работы, он
подчинялся иным факторам и закономер-
ностям. Эффективность предвыборной
работы **Жириновского** была невысока,
даже за счёт крайне высокой активности
он почти не сумел «оторваться» от своего
электорального минимума. **Прохоров**
вел эффективную предвыборную работу,
и благодаря этому почти достиг своего
электорального максимума – имеет наи-
больший из возможных для него рейтинг.
Пассивная предвыборная кампания
Миронова налагалась на, в основном,
её низкое качество, вследствие чего его
рейтинг «провалился» почти к самому
электоральному «дну». Среднее поло-
жение Г.А. Зюганова в электоральных
координатах «агитактивность – рейтинг»
обуславливается разноречивым каче-
ством и явной импульсивностью пред-
выборной работы штабов всех уровней
при весьма хорошем общем потенциале
поддержки.

3. Содержание агитационной дея-
тельности кандидатов формулирова-
лось как в программных документах,
агитпродукции, так и в ходе дебатов,
пресс-конференций и выступлений в
ходе предвыборных мероприятий. **Срав-
нительный анализ президентских
программ и ключевых тезисов вы-
ступлений основных кандидатов на
пост Президента России Г.А. Зюганова
и В.В. Путина показал, что кандидат
партии власти во многом повторял
общенациональную повестку дня,
оглашенную лидером оппозиции.** При
этом совпадение программных пред-
ложений в сфере социальной политики
составило свыше 70%, демократизации
политической системы – до 60%. Наи-
большие расхождения в экономических
подходах – менее 25% совпадений.

При этом следует отметить, что контент-
анализ программных выступлений,
интервью, дискуссий в ходе дебатов
позволил вычленить у Г.А.Зюганова
206 смысловых единиц обязательств
и предложений. Их структура такова:
**«Общенациональные проблемы и
обязательства» (8%), «Социальная
сфера» (26), «Экономика» (13), «Ремонт
избирательной системы» (13), «ЖКХ,
строительство, дольщики» (13), «По-
литическая реформа» (12%), «Внешняя
политика» (5), «Русский вопрос» (3),
«ВПК и Армия» (3), «Экология» (2), «От-
ношение к ВТО» (1%).**

4. Квинтэссенция работы «избиратель-
ных машин» - «телекартинка» о деятель-
ности кандидатов, транслировавшая
ключевым СМИ – телевидением. Есте-
ственно, этот канал информирования был
явно не нейтрален, вносил существенные
искажения в «продукт», который предлагали
гражданам избирательные штабы. Иссле-
дования Левада-центра выявили, что 71%
россиян в разной степени уверены, что **ТВ и
крупные СМИ не обеспечивали «честное
и справедливое освещение нынешней
предвыборной кампании, предостав-
ляя необоснованные преимущества
кандидату партии власти** (в 2008 таких
было 68%).

5. Наиболее одобрительные отзывы
СМИ и экспертов получили видеоролики
Геннадия Зюганова и Сергея Миронова.
Сильный ход обоих кандидатов – обра-
щение к народу. Самым удачным роликом
Г.А. Зюганова признан ролик с чтением
стихов Пушкина, который демонстрирует и
идеалы кандидата, и его команду, и связь
поколений.

Обсуждая видеоролики кандидатов в
президенты, СМИ отметили, что все оппо-
зиционные кандидаты лично агитировали
за себя, и только за Владимира Путина
агитировали исключительно доверенные
лица.

Видеоролики всех кандидатов, кроме В.В.
Жириновского получили высокую оценку
экспертов. По мнению политологов, в ро-
лике с ослом Жириновский выставил себя
в негативном свете и поставил себя вне
основной предвыборной повестки дня –
противостояния народа и власти.

Всего на ТВ активно использовалось три
профессиональных ролика Г.А.Зюганова,
включая его итоговое обращение, а также
в Интернете были выложены следующие
видео-ролики: «Будущее выбираем мы.
Страна после победы Зюганова», «Стыдно?
Выбор есть всегда – голосуй за Зюганова»,

«Биография Г.А.Зюганова в фотографиях», «Что сделает Зюганов и никогда не сделает Путин», «Виртуальные дебаты: Зюганов vs Путин».

6. Одним из существенных элементов выборной кампании явились дебаты кандидатов. Неучастие В.В.Путина в них, хотя и вызвало негативный общественный резонанс, было меньшим из зол для кандидата партии власти. Решение явно непопулярное (по данным Левада-центра отказ от дебатов в 2004 году одобрило 52% граждан, в 2008 – 39, а в 2012 – уже 34). Но издержки от вполне возможных неудач в ходе дебатов нанесли бы серьезный морально-политический и электоральный урон, учитывая внимание и резонанс от дебатов. Например, дебаты на канале «Россия-1» между Прохоровым и Жириновским с участием Аллы Пугачевой смотрело 26,2% граждан, включивших в данный момент телевизор или 11,2% жителей России. Для сравнения – итоги президентских выборов вечером 4 марта в первые 20 минут их оглашения смотрело 27,6% общероссийской телеаудитории или 12% жителей страны. **Дебаты с участием Г.А.Зюганова больше всего пользовались популярностью на «Первом» телеканале. Их смотрело до 14% телеаудитории или 3,6% от жителей страны (до 5 млн. чел.). При этом стандартный рейтинг теленовостей, в который бесконечно рассказывали о Путине в 2-3 выше** (например, программа «Время» на «Первом» 15.02 имела рейтинг 20,7 при доле 8,1%, «Сегодня» на НТВ 16.02 – рейтинг 16,6% при доле 6,0, «Вести недели» на «России-1» 16.02 при рейтинге 14,5 имели долю 5,8%).

Учитывая десятикратное эфирное преимущество кандидата Путина, Г.А.Зюганов максимально использовал предвыборные дебаты для представления нашей программы и команды, а также для жесткой критики оппонентов. Очень хорошо использовали трибуну дебатов как сам Геннадий Андреевич, так и его доверенные лица - Нина Останина и Юрий Болдырев, оказавшиеся на порядок сильнее своих оппонентов, представителей кандидатов Путина, Прохорова и Миронова.

7. Содержание агитационной деятельности КПРФ в ходе избирательной кампании во многом закладывалось работой самого кандидата – Г.А.Зюганова, личным планом его мероприятий, его выступлениями, поездками, активной

работой в Госдуме, исполнением депутатских обязанностей.

Ключевой показатель эффективности – создание информационных поводов – был выдержан как по количественным, так и по качественным параметрам. По сути, были использованы все основные каналы и методы донесения информации до разных целевых групп потенциальных избирателей. Было максимально задействовано информационное пространство на телевидении и радио, значительно активизировалась работа в Интернете, традиционно массово распространялась партийная пресса и агитация.

8. График Кандидата был весьма напряженный. По ходу кампании количество запланированных мероприятий увеличилось в 1,4 раза от первоначально запланированного. Личный план мероприятий включал акции, встречи, пресс-конференции, массовые встречи по всем направлениям предвыборной программы кандидата и в интересах ключевых групп избирателей. Всего было проведено 156 предвыборных мероприятий, включая 16 пресс-конференций, 5 брифингов, работу в пяти регионах, 11 поездок вне Москвы, 12 крупных мероприятий в Москве, а также два массовые акции в спорткомплексах в Орле (более 2 тыс.) и Москве (до 7 тыс.), три масштабных митинга – два на Манежной площади у Кремля и один на Лубянке.

9. Богатство агитационного содержания кампании Г.А.Зюганова оперативно транслировалось в российское общество через следующую систему коммуникаций:

- газеты «Правда» и «Советская Россия» и соответствующие интернет-ресурсы - gazeta-pravda.ru и sovross.ru (обеспечили 4,7% материалов от общего объема публикаций о Г.А.Зюганове в предвыборный период)

- **интернет-сайты партии, организованные вокруг центрального ресурса KPRF.RU** (персональный сайт Г.А.Зюганова zyuganov.kprf.ru, а также сайты интернет-проектов: КПРФ.ТВ – **KPRF.TV**, Антикоррупционный комитет им. И.В.Сталина - beyvora.ru, «Вестник организационно-партийной и кадровой работы» - kprf-org.ru, «Политическое просвещение» - politpros.com, politpros.tv (обеспечили 16,3% материалов от общего объема публикаций о Г.А.Зюганове в предвыборный период)

- **76 интернет-сайтов региональных отделений КПРФ)**

**РАБОТА
«ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
МАШИНЫ»
КПРФ**

РАЗДЕЛ 7

- аккаунты партии, членов партии, в т.ч. Г.А.Зюганова в социальных сетях **twitter, Facebook, ВКонтакте**, а также на **Youtube**.

- **81 региональная партийная газета** и соответствующие интернет-сайты ряда газет (43 партиздания обеспечили 10,3% материалов от общего объема публикаций о Г.А.Зюганове в предвыборный период).

- форум сторонников КПРФ - kprf.org.

В целом, система партийных массовых коммуникаций обеспечила 31,3% от общего объема публикаций и упоминаний о Г.А.Зюганове в печатных СМИ. Без этого ресурса не удалось бы обеспечить информационное преобладание над В.В.Жириновским и С.М.Мироновым. Но мощь либеральных СМИ позволила кандидату М.Прохорову получить некоторое информационное преобладание в системе СМИ в целом.

10. Всего в рамках агитационной кампании 2012 года КПРФ выпустила свыше 80 млн. экз. агитационной печатной продукции. Для сравнения, на президентских выборах 2008 года Компартия выпустила 50 млн. экземпляров печатной продукции.

Программные обязательства Г.А.Зюганова были выпущены тиражом 11 млн. экз. в региональной партпрессе и 10 млн. в спецвыпуске «Правды» (всего 21 млн. экз.).

Как показал анализ, региональные отделения нарастили выпуск собственной агитационной продукции в феврале, когда было выпущено почти 18 млн. экз. агитационных материалов. При этом объем агитационной продукции, выпущенной региональными отделениями КПРФ, составил около 25 млн. экземпляров. **На каждого избирателя в России пришлось 0,74 экз. агитационного материала коммунистов.** Для справки: на прошлых президентских выборах 2008 года указанный коэффициент составил 0,46.

Активное использование печатной агитации позволило снизить негативный эффект от ограничения представленности Г.А.Зюганова на федеральных телеканалах.

11. За период избирательной кампании пресс-служба ЦК КПРФ, работавшая в режиме информационного агентства, обеспечивала активное сопровождение деятельности кандидата в Президенты от КПРФ. Было проведено 19 мероприятий для прессы (пресс-конференций и брифингов перед пленарными заседаниями).

Количество новостей с пометкой «Срочно распространить» для партийных масс-медиа за выборный период составило 118 (в думскую кампанию – 89), которые были продублированы на региональных сайтах КПРФ и частично в регпартпресе. Количество новостей от Пресс-службы ЦК КПРФ за выборный период составил 449 (в думскую кампанию – 405).

12. В период президентской избирательной кампании федеральный сайт KPRF.RU смог существенно нарастить агитационно-информационную активность. За период избирательной кампании на сайте было размещено 3607 материалов, что более чем в два раза превышает уровень прошлой президентской кампании. За период избирательной кампании пользователями сайта KPRF.RU было просмотрено 12 млн. 216 тысяч страниц. Интерес к сайту вырос в 1,5 раза в сравнении с думской кампанией и почти в 5 раз в сопоставлении с федеральными выборами прошлого цикла. Это обеспечило Компартии достойное присутствие в сети Интернет.

13. Депутатский корпус КПРФ в разной степени проявил информационную активность в президентской кампании. Разница в информационной активности среди депутатского корпуса превышает несколько порядков. Согласно отчету системы «Медialogия» в период с 19 декабря 2011 по 02 марта 2012 года наибольшую активность в продвижении кандидата Зюганова Г.А. в СМИ проявили следующие депутаты – активные ньюсмейкеры: Мельников И.И., Обухов С.П., Смолин О.Н., Афонин Ю.В., Алферов Ж.И., Рашкин В.Ф., Новиков Д.Г., Ющенко А.А., Комоедов В.П., Харитонов Н.М., Кашин В.И., Соловьев В.Г., Решульский С.Н., Кумин В.В., Собко С.В., Локоть А.Е., Колomeйцев Н.В., Романов П.В., Корниенко А.В., Бортко В.В.

В 16 федеральных пресс-конференциях вместе с Зюгановым Г.А. участвовали 19 депутатов - Мельников И.И. (2 пресс-конференции), Кашин В.И. (3), Ющенко А.А. (13), Новиков Д.Г. (9), Афонин Ю.В. (8), Обухов С.П. (6), Тайсаев К.К. (3), Решульский С.Н. (1), Рашкин В.Ф. (1), Комоедов В.П. (1), Собко С.В., Алферов Ж.И. (1), Смолин О.Н. (1), Арефьев Н.В. (1), Иконников В.Н. (1), Кумин В.В. (1), Лебедев О.В. (1), Калашников Л.И. (1), Плетнева Т.В. (1).

Всего в рамках региональных недель пресс-конференции в связи с президентскими выборами провели 44 из 92 депутатов фракции КПРФ.

РАЗДЕЛ 7. Другие предвыборные проекты Отдела

7.1. Продукция издательского сектора к выборам в Госдуму и Президента

Выпуск методических рекомендаций

- Брошюра «Технология наблюдения на выборах. Методические рекомендации» (параметры: 140 полос А5; тираж 15000 экз.)
- Брошюра «Построение системы контроля итогов голосования и технологии борьбы с фальсификациями. Методические рекомендации» (параметры: 75 полос А5; тираж 5000 экз.)
- Брошюра «Трафарет вместо плаката. Как лучше клеить листовки. Методические рекомендации по использованию трафаретных рисунков и листовок в избирательной кампании» (параметры: 16 полос А5; тираж 5000 экз.)
- Брошюра «Ключевые темы федеральных избирательных кампаний 2011 – 2012 годов. Русский вопрос. Методические рекомендации по освещению темы в агитационно-пропагандистской работе и дискуссиях с оппонентами» (параметры: 110 полос А5; тираж 500 экз.)
- Брошюра «Единое стилевое оформление кампании КПРФ 2011 – 2012 годов» (параметры: 16 полос А5; тираж 100 экз.)
- Брошюра «Наблюдение за КОИБами. Методические рекомендации» (параметры: 40 полос А5; тираж 10 экз.)
- Брошюра «Создание информационных поводов КПРФ» (параметры: 11 полос А5; тираж 100 экз.)
- Брошюра «Типовые нарушения на выборах. Методические рекомендации по составлению жалоб и заявлений» (параметры: 24 полосы А5; тираж 100 экз.)

«В блокнот агитатору»

- №1. Май «Почему КПРФ предлагает национализировать энергетику» (параметры: 8 полос А6; тираж: 2100 экз.)
- №2. Июнь «Почему КПРФ активно борется за экологическую безопасность» (параметры: 20 полос А6; тираж: 2100 экз.)
- №3 Июль «Почему КПРФ требует вернуть госрегулирование в сферу ЖКХ» (параметры: 27 полос А6; тираж: 2100 экз.)
- №4 Август «Почему КПРФ предлагает жесткие меры по борьбе с коррупцией» (параметры: 20 полос А6; тираж 2100 экз.)
- №5 Сентябрь «Почему КПРФ требует остановить развал оборонно-промышленного комплекса» (параметры: 13 полос А6; тираж 100 экз.)
- №6 Октябрь «Почему КПРФ требует обеспечить личную безопасность граждан» (параметры: 14 полос А6; тираж 100 экз.)

«Вестник организационно-партийной и кадровой работы»

- №14(164): август-сентябрь «IX (июльский) совместный пленум ЦК и ЦКРК КПРФ» (параметры: 80 полос А4; тираж 2500 экз.)
- №15(165): сентябрь «Организационная готовность региональных отделений КПРФ к федеральным выборным кампаниям 2011-2012 гг.» (параметры: 32 полосы А4; тираж 2500 экз.)
- №16(166): сентябрь-октябрь «Семинар-совещание руководителей комитетов региональных отделений КПРФ» (параметры: 80 полос А4; тираж 2500 экз.)
- №17(167): октябрь-ноябрь «XIV (внеочередной) съезд КПРФ» (параметры: 68 полос А4; тираж 2500 экз.)
- №18(168): 12 декабря «Хроника выборной кампании в Госдуму (часть I)» (параметры: 67 полос А4; тираж 200 экз.)
- №19(169): 14 декабря «Хроника выборной кампании в Госдуму (часть II)» (параметры: 79 полос А4; тираж 200 экз.)
- №20(170): 16 декабря «Хроника выборной кампании в Госдуму (часть III)» (параметры: 67 полос А4; тираж 200 экз.)
- №21(171): 23 декабря «Об итогах участия КПРФ в выборах в единый день голосования 4 декабря 2011 года» (параметры: 52 полосы А4; тираж 2500 экз.)
- №22(172): 29 декабря «Итоги выборов в Государственную думу 4 декабря» (параметры: 68 полос А4; тираж 2500 экз.)
- №23(173): 30 декабря «Семинар-совещание руководителей комитетов региональных отделений КПРФ» (параметры: 40 полос А4; тираж 2500 экз.)
- №24(174): декабрь «Второй этап XIV (внеочередного) съезда КПРФ» (параметры: 56 полос А4; тираж 2500 экз.)
- №1(175): январь-февраль «Г.А. Зюганов: Власть и собственность – народу!» (параметры: 56 полос А4; тираж 2500 экз.)
- №2(176): февраль «Хроника президентской кампании (часть I)» (параметры: 80 полос А4; тираж 2500 экз.)
- №3(177): февраль-март «Хроника президентской кампании (часть II)» (параметры: 76 полос А4; тираж 2500 экз.)

7.2. Статистические данные о работе Пресс-службы и Интернет-ресурсов ЦК КПРФ в период выборной кампании

За период избирательной кампании федеральный сайт KPRF.RU обеспечивал активное сопровождение избирательной кампании КПРФ (табл.68). Всего новостей за выбранный период превысило три тысячи. Количество новостей с пометкой «Срочно распространить» за выбранный период - 118. Количество новостей от Пресс-службы ЦК КПРФ за

ДРУГИЕ ПРЕДВЫБОРНЫЕ ПРОЕКТЫ ОТДЕЛА

Таблица 68

Данные о работе центрального интернет-сайта КПРФ РУ (5 декабря 2011 - 4 марта 2012 года)

Параметр	Выборы-2007 (сентябрь – декабрь)	Выборы-2011 (1 сентября – 4 декабря)	Выборы-2012 (5 декабря – 4 марта)
Общее количество материалов	2770	3612	3607
в том числе:			
с пометкой «Срочно распространить»	–	89	118
материалы Пресс-службы ЦК КПРФ	161	405	449
Количество просмотров сайта	2 859 тыс.	8 218 тыс.	12 216 тыс.
Количество пользовательских комментариев	–	39 530	74 549

РАЗДЕЛ 7

выбранный период -449, что выше думского периода (405). На официальном форуме КПРФ 4 942 тем и 353 226 сообщений.

Представленные данные говорят о более чем двукратном росте информационной представленности материалов публикуемых Пресс-службой ЦК КПРФ. В 2,5 раза возросло количество просмотров партийного сайта в 2011 году по сравнению с 2007-м годом (табл.69). Пятидесятипроцентный рост просмотров партийного сайта (с 8 миллионов 218 тыс. до 12 миллионов 216 тыс.) а так же почти двукратное увеличение количества пользовательских комментариев к публикуемым материалам позволяет однозначно

констатировать значительный рост интереса интернет-аудитории к партийной информации, а так же говорит об эффективности предпринимаемых мер по диверсификации системы распространения информации посредством социальных сетей.

Более чем на треть, до 8,5 млн просмотров выросла посещаемость канала КПРФ ТВ (табл.70), и почти утроилось количество просмотров канала Политпрос на Ютубе (выросло с 20 до 60 тыс.). Данные показатели свидетельствуют о существенном расширении охвата политинформацией КПРФ сторонников и симпатизантов партии среди пользователей популярных интернет-ресурсов.

Таблица 69

Текущие данные о посещаемости Интернет-сайтов

Наименование ресурса	Количество посещений в месяц
Сайт Г.А.Зюганова (zyuganov.kprf.ru)	166 815
Газета «Правда» (gazeta-pravda.ru)	≈150000 (счетчик «Правды»)
Газета «Советская Россия» (sovross.ru)	Статистика закрыта
ПолитПрос Журнал (politpros.com)	Статистика закрыта
ПолитПрос ТВ (politpros.tv)	Статистика закрыта
ЛКСМ РФ (komsomolrf.ru)	Учет статистики не ведется
Антикоррупционный комитет им. И.В.Сталина (beyvora.ru)	91 329
Вестник организационно-партийной и кадровой работы (kprf-org.ru)	≈30 000

Таблица 70

Присутствие в социальных сетях

Наименование ресурса	Количество подписчиков и динамика
Твиттер:	
Личный твиттер Г.А.Зюганова	50170 (+23020)
Новостная лента	5133 (+1633)
Лента КПРФТВ	2607 (+1174)
Facebook:	
Новостная лента	1436 (+432)
Видеолента	202 (+71)
ВКонтакте:	
Страница Г.А.Зюганова	51466 (+6166)
Группа Коммуна	75010 (-811)
Группа ЗЮГАНОВ - НАШ ПРЕЗИДЕНТ	6412 (+2543)
Новости КПРФ РУ	14035 (+6073)
Группа КПРФ ТВ	4584 (+1137)
Группа ЛКСМ РФ (официальной нет)	732 (нет данных)
Группа Политпрос (PolitPros.TV)	506 (-65)
Youtube:	
Канал КПРФ ТВ (просмотры)	8 626 532 (+3 120 733)
Канал Политпрос (просмотры)	60 581 (+39 549)

«Вестник» подлежит тиражированию в рескомах, крайкомах, обкомах КПРФ для использования в райкомах и крупных первичных отделениях партии

Таблица 71

Участие в общепартийном проекте «КПРФ ТВ»

Общее количество просмотров: 8 млн. 626 тыс. (+3 120 733)	
Количество участников проекта, производящих видеоматериалы: 20	
Общее количество, произведенных за отчетный период видеосюжетов: 239	
В том числе:	Количество видеоматериалов
Пресс-служба ЦК КПРФ	102
Отдел агитации и пропаганды ЦК КПРФ, проект "ПолитПрос"	51
Омское областное	13
Новосибирское областное	13
Санкт-Петербургское городское	11
Тульское областное	7
Нижегородское областное	6
Ульяновское областное	6
Краснодарское краевое	5
Дагестанское республиканское	4
Магаданское областное	3
«Рассвет-ТВ»	3
Тверское областное	3
Свердловское областное	2
Ростовское областное	2
Пензенское областное	2
Владимирское областное	2
Московское областное	2
Карачаево-Черкесское республиканское	1
Московское городское	1
Видео из Сети	11
Государственные телеканалы	2

ДРУГИЕ
ПРЕДВЫБОРНЫЕ
ПРОЕКТЫ ОТДЕЛА

Работа партии в социальных сетях ВКонтакте, Twitter и facebook характеризуется значительным ростом основных показателей. Отмечается быстрый рост количества подписчиков странички Председателя партии (+6166 человек ВКонтакте и +23020 человек в Twitter'е что составляет почти 50% прирост аудитории). Быстрыми темпами идет развитие сообществ в социальных сетях, однако в некоторых случаях имеет место разнонаправленный характер развития. В частности, сообщество ПолитПрос.ТВ имеет невысокую абсолютную численность участников, а также потеряло 13% подписчиков. Значительный рост наблюдается так же среди участников сообществ, организованных и управляемых членами партии (что характерно почти для всех групп ВКонтакте).

Более чем на треть, до 8,5 млн. просмотров выросла посещаемость канала КПРФ ТВ (табл. 71), и почти утроилось количество просмотров канала Политпрос (выросло на 40 тыс.). Данные показатели свидетельствуют о существенном расширении охвата политинформацией КПРФ сторонников и симпатизантов партии среди пользователей популярных интернет-ресурсов.

В целом, работа подразделений КПРФ с Интернет-аудиторией позволила закрепить ранее достигнутые здесь позитивные рубежи и расширить влияние партии.

7.3. Статистические данные о работе региональных сайтов КПРФ в период президентской кампании

На текущий момент у КПРФ 80 региональных отделений, 77 из них имеют Интернет-сайты. Отсутствуют региональные отделения и, соответственно, сайты в Ненецком, Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах.

В Ингушском, Кабардино-Балкарском и Калмыцком республиканских отделениях не созданы партийные сайты.

В табл. 72 приведена динамика по общему количеству новостей на сайтах региональных отделений и средней ежесуточной посещаемости за период с декабря 2011 г. по февраль 2012 г.

В период президентской кампании ежемесячно размещалось в новостных лентах партийных региональных Интернет-ресурсах:

- более 100 материалов – Карачаево-Черкесское, Северо-Осетинское, Удмуртское и Якутское республиканские; Алтайское и Краснодарское краевые; Астраханское, Белгородское, Калужское, Костромское, Курганское, Ленинградское, Магаданское, Новосибирское, Омское, Ростовское, Саратовское, Ульяновское и Челябинское

Таблица 72 (Начало)

Статистические данные о работе региональных сайтов КПРФ в период президентской кампании

Региональное отделение	Общее кол-во новостей за период, шт.			Средняя ежесуточная посещаемость, чел.		
	Декабрь	Январь	Февраль	Декабрь	Январь	Февраль
Адыгейское республиканское	62	63	91	72	52	188
Алтайское республиканское	3	3	6	11	8	5
Алтайское краевое	257	307	274	274	131	170
Амурское областное	12	10	26			
Архангельское областное	29	29	47	51	39	52
Астраханское областное	1623	1263	1685	629	176	220
Башкирское республиканское	35	37	43			
Белгородское областное	150	89	145	386	252	290
Брянское областное	34	40	41	138	57	80
Бурятское республиканское	18	37	67	68	36	47
Владимирское областное	69	74	61	158	102	107
Волгоградское областное	2	17	19			
Вологодское областное	10	15	8	67	46	64
Воронежское областное	28	48	27	117	62	75
Дагестанское республиканское	63	36	52	49	15	15
Еврейское областное	0	0	3		2	9
Забайкальское краевое	19	15	37	97	53	56
Ивановское областное	64	66	78	176	86	99
Иркутское областное	42	38	103	165	90	132
Калининградское областное	72	53	66	105	36	45
Калужское областное	393	426	438	156	98	116
Камчатское краевое	1	1	15			
Карачаево-Черкесское республиканское	212	154	179	116	54	82
Карельское республиканское	2	5	0	30	12	13
Кемеровское областное	20	39	45			
Кировское областное	19	—	—	193	102	159
Коми республиканское	22	35	38	92	0	2
Костромское областное	108	116	110	319	92	85
Краснодарское краевое	128	114	139	382	106	140
Красноярское краевое	33	42	55			
Курганское областное	122	92	147	67	23	41
Курское областное	27	36	55			
Ленинградское областное	243	204	268	141	66	92
Липецкое областное	1	2	11			
Магаданское областное	164	132	143	16	9	19
Мордовское республиканское	5	4	15	93	44	62
Московское городское	234	191	219	1808	896	1301
Московское областное	103	79	95	694	286	447
Мурманское областное	35	27	28	64	36	20
Нижегородское областное	82	56	71	338	97	114
Новгородское областное	91	79	88	93	45	44
Новосибирское областное	196	187	170	1416	760	1106
Омское областное	171	116	167	318	191	236
Оренбургское областное	10	15	35	53	0	2
Орловское областное	—	—	—	152	334	480
Пензенское областное	57	72	88	173	100	167
Пермское краевое	17	21	25	302	162	223
Приморское краевое	85	68	90	498	351	460
Псковское областное	25	27	—	84	32	36

Таблица 72 (Окончание)

Региональное отделение	Общее кол-во новостей за период, шт.			Средняя ежесуточная посещаемость, чел.		
	Декабрь	Январь	Февраль	Декабрь	Январь	Февраль
Ростовское областное	131	85	110	649	198	305
Рязанское областное	15	19	41	56	24	53
Самарское областное	31	39	55	142	51	67
Санкт-Петербургское городское	102	145	163	1812	886	1097
Саратовское областное	188	131	184			
Сахалинское областное	—	—	—	17	1	2
Свердловское областное	36	36	82	305	151	210
Северо-Осетинское республиканское	111	122	130	124	44	61
Смоленское областное	67	54	52	203	95	92
Ставропольское краевое	—	—	—			
Тамбовское областное	55	48	55	233	110	168
Татарстанское республиканское	78	92	92			
Тверское областное	42	51	13	278	113	128
Томское областное	26	38	61			
Тувинское республиканское	24	50	32	18	9	15
Тульское областное	102	65	75	189	60	63
Тюменское областное	43	—	—	84	23	20
Удмуртское республиканское	118	106	121	253	167	219
Ульяновское областное	133	104	121			
Хабаровское краевое	96	90	103	155	102	232
Хакаское республиканское	42	34	47	58	23	23
Челябинское областное	131	184	156	161	81	106
Чеченское республиканское	31	59	59	19	15	37
Чувашское республиканское	27	25	57	165	70	88
Якутское республиканское	121	124	204	65	37	48
Ярославское областное	17	—	—	90	12	

областные; Санкт-Петербургское и Московское городские отделения КПРФ;

- от 11 до 99 материалов – Адыгейское, Башкирское, Бурятское, Дагестанское, Коми, Татарстанское, Тувинское, Хакаское, Чеченское и Чувашское республиканские; Забайкальское, Пермское, Приморское и Хабаровское краевые; Амурское, Архангельское, Брянское, Владимирское, Волгоградское, Вологодское, Воронежское, Ивановское, Иркутское, Калининградское, Кемеровское, Кировское, Красноярское, Курское, Московское, Мурманское, Нижегородское, Новгородское, Оренбургское, Пензенское, Псковское, Рязанское, Самарское, Свердловское, Смоленское, Тамбовское, Тверское, Томское, Тульское, Тюменское и Ярославское областные отделения партии;

- не более 10 материалов – Алтайское, Карельское и Мордовское республиканские, Камчатское краевое; Еврейское и Липецкое областные комитеты КПРФ.

Представленные данные свидетельствуют о неравномерном характере работы в интернете различных региональных отделений. Внутри каждой группы так же имеется серьёзное расхождение между лидерами и аутсайдерами. В группе из 23 региональных отделения, имеющих сайты с результатом больше 100 материалов в месяц, 5 наиболее обновляемых сайтов имеют в сумме 2884 новостей, в то время как 5 наименее обновляемых в этой группе имеют результат в 547 новостей, что составляет 19%. Разница между пятеркой лидеров общего списка и сайтами региональных отделений с наименьшими показателями ещё более значительна – 5 сайтов имеют общую сумму в 28 публикаций. Таким образом, разница между 5 сайтами-лидерами и 5 аутсайдерами составляет более 100 раз. Данная ситуация свидетельствует о необходимости дальнейшего выстраивания системы обмена опытом между региональными отделениями по работе в интернете.

РАЗДЕЛ 8

В группу наиболее читаемых сайтов, где средняя посещаемость **свыше 1000 посетителей** в сутки, входят Интернет-ресурсы Новосибирского областного, Санкт-Петербургского и Московского городских отделений.

Города федерального значения в силу концентрации населения и высокого процента подключенных к интернету пользователей, а так же большего распространения навыков работы с IT технологиями демонстрируют лучший результат.

Группа, с посещаемостью **от 100 до 999**, представлена 27 региональными сайтами: Удмуртского и Чувашского республиканских; Алтайского, Краснодарского, Пермского, Приморского и Хабаровского краевых; Астраханского, Белгородского, Владимирского, Ивановского, Иркутского, Калужского, Кировского, Костромского, Московского, Нижегородского, Омского, Орловского, Пензенского, Ростовского, Свердловского, Смоленского, Тамбовского, Тверского, Тульского и Челябинское областных комитетов партии.

Закрывает сводку с посещаемостью **до 99 посетителей** в сутки Интернет-сайты Адыгейского, Алтайского, Бурятского, Дагестанского, Карачаево-Черкесского, Карельского, Коми, Мордовского, Северо-Осетинского, Тувинского, Хакасского, Чеченского и Якутского республиканских; Забайкальского краевого; Архангельского, Брянского, Вологодского, Воронежского, Еврейского, Калининградского, Курганского, Ленинградского, Магаданского, Мурманского, Новгородского, Оренбургского, Псковского, Рязанского, Самарского, Сахалинского, Тюменского и Ярославского областных отделений.

Данные о посещаемости сайтов демонстрируют ещё больший разрыв между 5 наиболее посещаемых и 5 наименее посещаемых обновляемых сайтов. Результат 5 лидеров в сумме составляет 4444 посещения в день, в то время как 5 наименее посещаемых сайтов имеют только 20 посещений в день. Таким образом, разрыв составляет более 200 раз. В данных условиях очевидна необходимость дальнейшей диверсификации способов распространения партийной информации посредством социальных сетей, интернет-сообществ и блогосферы, что будет способствовать преодолению низкой посещаемости отдельных сайтов.

РАЗДЕЛ 8. Выводы и рекомендации

По итогам президентских выборов 4 марта Центризбирком РФ (при одном особом мнении члена Центризбиркома и 29 особых мнениях в 21 регионе) победителем объявил кандидата партии власти премьер-министра В.В.Путина.

Победу В.В.Путина признали США и ведущие западные державы, а также трое из четырех оппонентов – В.В.Жириновский, С.М.Миронов, М.Д.Прохоров.

В то же время, Европарламент объявил президентские выборы «несвободными и нечестными». Миссия ОБСЕ отметила, что предвыборная кампания была «лишена справедливой борьбы и беспристрастности», а «выборы нельзя признать честными».

КПРФ и главный соперник Путина – Г.А.Зюганов не признали итоги выборов, охарактеризовав их как «нечестные, непрозрачные и нелегитимные».

В дополнение к парламенту с сомнительной легитимностью в стране появился президент с такой же сомнительной легитимностью. При этом даже правительственный ВЦИОМ вынужден зафиксировать, что в общественном мнении доминирует осознание нечестности прошедших выборов, т.к. менее половины граждан, лишь 44% считают результаты их достоверными.

Победа Путина – к тому же не признанная главным соперником и вызвавшая массовые протесты – не решает ключевых проблем, стоящих перед властью. В долгосрочном плане она только умножила количество этих проблем – от тупиковости социально-экономического курса до неясности перспектив политического выживания, будущего, сформированного Путиным режима личной власти. Вопрос «А царь то – не настоящий» с повестки дня не снят, хотя пока и «заморожен».

8.1. Некоторые электоральные итоги

По сравнению с президентскими выборами 2008 и 2004 гг. все основные политические силы и их кандидаты снизили электоральный результат. Наибольшее снижение по сравнению с предыдущими президентскими выборами у Путина В.В. Меньше всех потери у кандидата от КПРФ Г.А. Зюганова.

Официально победитель В.В.Путин получил почти две трети голосов (63,60%) или 41,50% от всех голосовавших. На президентских выборах 2008 г. победитель получил 70,28% или 48,99% от всех избирателей, т.е. **поддержка кандидата партии**

власти сократилась на 6,93 млн. чел. или на 13,18%. Таким образом, партия власти недосчиталась каждого седьмого голоса, ранее отданного за нее.

Главный оппонент В.В.Путина – лидер КПРФ Г.А.Зюганов заручился, по официальным данным, поддержкой почти каждого пятого-шестого голосовавшего (17,18%) или 11,2% от всех избирателей. На президентских выборах 2008 г. лидер КПРФ получил 17,72% или 12,35% от всех избирателей. При этом лидер КПРФ сумел, в целом, сохранить по абсолютному значению уровень поддержки партии, которую она завоевала в декабре 2011 и марте 2008 (12-13 млн. голосов), а также существенно нарастить его по сравнению с 2004 г.

Г.А.Зюганов, по сути, повторил в марте 2012 года декабрьский результат выдвинувшей его партии (98%). В.В.Жириновский показал уровень поддержки лишь в 58% от партии ЛДПР, а С.М.Миронов – 32% от количества голосов за партию «Справедливая Россия». При этом В.В.Путин, выдвинутый «Единой Россией», но всячески скрывавший связь с этой партией, получил 141% от голосов, полученных «Единой Россией» в декабре 2011 г. Таким образом, только В.В.Путин и Г.А.Зюганов подтвердили, что являются общенациональными лидерами, которые в состоянии аккумулировать избирательный корпус своих партий.

Региональный разброс предпочтений избирателей был довольно значительным, как в отношении кандидата В.В.Путина, так и Г.А.Зюганова.

Во всех субъектах Российской Федерации кандидат в Президенты России В. Путин занял первое место по итогам голосования. Из крупных территорий только в Лондоне и Вашингтоне В.В.Путин проиграл М.Д.Прохорову. При этом в пяти национальных республиках (**Чеченская республика, Республика Дагестан, Республика Тыва, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская республика**) Путин собрал свыше 90% голосов. В трёх регионах - свыше 80% (**Мордовия, ЯНАО, Татарстан**); в 9 больше 70% (**Башкирия, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Северная Осетия, Кемеровская, Саратовская, Тамбовская, Тюменская области, Чукотский АО**), 22 регионах - свыше 60%; в 34 регионах - свыше 50%. Лишь в г. Москве Путин не смог преодолеть 50%-ый барьер и набрал 47,2% голосов.

Г.А.Зюганов оказался вторым в 81 из 83 субъектов Российской Федерации.

Почти треть голосов лидер КПРФ получил в **Орловской области**. В трети регионов (29 субъектах) Г.А.Зюганов получил более 20% голосов. Причем наивысший результат получен в Костромской (26,02), Оренбургской (24,92), Ульяновской (24,03), Омской (24,01), Белгородской (23,45) и Смоленской (23,07) областях.

Распределение голосов по федеральным округам показывает, что Путин победил во всех округах. При этом **Путин набрал результат выше среднего по стране в Северо-Кавказском (82,67%), Приволжском (68,07%), Уральском (67,08%)**. Результат ниже среднего Путин получил в Центральном (56,42%), Дальневосточном (58,45%), Северо-Западном (59,32%) и Сибирском (62,09%) федеральных округах. Результат Путина в Южном Федеральном округе практически равен среднероссийскому (63,74%).

Зюганов показал результаты выше среднего в Центральном (20,27%), Южном (18,88%), Сибирском (18,29%) и Дальневосточном (17,59%) федеральных округах. Ниже среднего результаты Зюганова в Северо-Кавказском (10,35%), Уральском (13,02%), Северо-Западном (15,23%) и Приволжском (16,69%).

Анализ данных электоральной статистики показывает расширение зоны применения административного ресурса (т.е. вмешательства государственного аппарата в выборный процесс на стороне одного из кандидатов), что способствовало преодолению Путиным барьера в 50% голосов.

Количество избирателей по сравнению с предыдущими президентскими выборами выросло на 2,6 млн. чел (**2 638 315**), а думскими – на 0,6 (**622 551**). Досрочное голосование на президентских выборах составило **239 569** голосов (на думских – **170 710**), т.е. **выросло в 1,4 раза**. Число бюллетеней в переносных ящиках – **6,1 млн. (6 139 277)** на президентских выборах, а на думских – **4 522 236**, т.е. **выросло 1,36 раз**. Число использованных открепительных (**1 979 696**) на президентских **выше на 0,3 млн.** чем на думских (**1 647 223**) – **рост в 1,2 раза**. Проголосовало по открепительным – **1 600 046** (против **1 257 968**) – **больше в 1,27 раз**. Итого: **манипуляции со списками +2,6 млн. голосов, надомное голосование: 6,1 млн., использование ресурса открепительных удостоверений: 1,6 млн., досрочное голосование: 0,24 млн. В сумме - это 10,5 млн. голосов, т.е. зона манипуляций составляет примерно чет-**

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

РАЗДЕЛ 8

верть от голосов, полученных Путиным (из 45,6 млн. голосов).

10. Анализ результатов Путина по данным экзитполов (опросов на выходе из избирательных участков) даже промежуточных социологических центров показывал, что уровень поддержки «победителя» находится в диапазоне 50-60% и включает уже влияние голосования под административным давлением. Аналогичную картину дает параллельный подсчет ЦК КПРФ. При этом превышение результата Путина над планкой 60% явно коррелируется с откровенным переписыванием протоколов УИК. При этом первичные протоколы УИКов, вероятно, уже включают в себя результаты многократного голосования (карусели) и «голосования» граждан, необоснованно включенных в списки избирателей (манипуляции со списками), «голосования» на дому без наблюдателей и т.п., что представители КПРФ по объективным причинам не смогли предотвратить.

11. Наибольший объем махинаций со списками избирателей был зафиксирован в крупнейших мегаполисах и регионах, традиционно проблемных для правящей партии. Так, в день голосования списки избирателей в Санкт-Петербурге неожиданно выросли на **378 тыс. избирателей**, что составляет **27% от результата, полученного Путиным** в городе. Аналогично, в Москве списки за один день выросли на **249 тыс. человек (12,4% от результата Путина)**, в Московской области списки выросли на **201 тыс. человек (10% от результата Путина)**, в Нижегородской области - на **75,6 тыс. человек (6,4% от результата Путина)**, в Свердловской области - на **64,2 тыс. человек (4,8% от результата Путина)**, в Приморском крае - на **37 тыс. человек (6,6% от результата Путина)**.

12. Наибольшее расхождение данных Г.А. Зюганова по параллельному подсчету и по версии ЦИК («похищение» голосов Зюганова путем переписывания протоколов) зафиксировано в таких регионах, как Астраханская область (8%), Республика Башкортостан (6,2%), Пензенская область (5%), Республика Дагестан (4,5%), Республика Татарстан (4%), Воронежская область (3,5%), Республика Мордовия (3%), Республика Тыва (3%), Курганская область (3%), Самарская область (3%), Смоленская область (3%), Ульяновская область (3%).

13. Одновременно с выборами Президента РФ 4 марта состоялись муниципальные выборы в субъектах РФ. На муниципальных выборах Компартия подтвердила свою поддержку в границах электораль-

ных результатов последних лет: партия получила каждый четвертый-пятый голос избирателя.

Средний процент голосов за КПРФ на выборах в парламенты региональных столиц составил 23,38%. КПРФ более всего прибавила по сравнению с декабрём прошлого года в Горно-Алтайске и Уфе. Во всех остальных городах мартовский результат оказался хуже. Средний уровень поддержки кандидатов в мэры региональных столиц от КПРФ – 20,86%.

Средний процент проголосовавших за кандидатов от КПРФ на должность глав администраций муниципальных образований верхнего уровня 4 марта 2012 года составил 20,7%. Средняя доля голосов, поданных за КПРФ на муниципальных выборах верхнего уровня 4 марта 2012 года, составила 20,96%. Для сравнения: на аналогичных выборах в октябре 2010 года компартия получила 20,31% голосов, а в марте 2011 года – 24,54%.

8.2. Работа «избирательных машин» кандидатов

1. «Избирательная машина» КПРФ продемонстрировала наибольшую эффективность в борьбе за голоса избирателей, исходя из затраченных финансовых ресурсов. С учетом размеров официальных фондов кандидатов - 411 млн. у В.В. Путина, 263 млн. - Г.А. Зюганов, 225 млн. - В.В. Жириновский и 118 млн. - С.М. Миронов, каждый голос избирателя обошелся **Г.А. Зюганову в 21 рубль, С.М. Миронову в 43 рубля и в 50 рублей - В.В. Жириновскому.** В.В. Путину, исходя из размера официального избирательного фонда, каждый голос обошелся в 9 рублей. Тем не менее, в рамках официального фонда кандидата от партии власти не учтены дополнительные 60 часов, в т.ч. прайм-тайм (в сравнении с другими кандидатами) на федеральном телевидении, которые он получил, не оплачивая их из избирательного фонда. С учетом стоимости эфирного времени на соответствующих каналах, более широкого охвата телеаудитории, чем время, выделенное для агитации, дополнительные государственные затраты на «информирование» о деятельности Путина оцениваются в сумму **около 5 млрд. рублей.** Кроме того, кандидат В.В. Путин опубликовал свои де-факто агитационно-программные материалы почти в 200 газетах, размещение материалов в которых оценивается в 54 млн. рублей. Они также не были оплачены из избирательного фонда. Таким образом реальные затраты кандидата В.В. Путина даже без

учета «стоимости» применения других форм админресурса составляют **не 411 млн. рублей, а почти 5,5 млрд. рублей.** Таким образом, **расходы кандидата В.В. Путина на каждый голос избирателя, им полученный, составляют около 120 рублей, 110 из которых по сути были оплачены из карманов налогоплательщиков.**

2. Кандидаты в президенты с помощью своих «избирательных машин» в разной степени реализовали свой электоральный потенциал. Социологические исследования показали, что **Путин** обнаружил тенденцию к достижению своего электорального «потолка» в контексте того, что его рейтинг практически не коррелировал с активностью и качеством предвыборной работы, он подчинялся иным факторам и закономерностям. Эффективность предвыборной работы **Жириновского** была невысока, даже за счёт крайне высокой активности он почти не сумел «оторваться» от своего электорального минимума. **Прохоров** вел эффективную предвыборную работу, и благодаря этому почти достиг своего электорального максимума – имеет наибольший из возможных для него рейтинг. Пассивная предвыборная кампания **Миронова** налагалась на, в основном, её низкое качество, вследствие чего его рейтинг «провалился» почти к самому электоральному «дну». Среднее положение Г.А. Зюганова в электоральных координатах «агитактивность – рейтинг» обуславливается разноречивым качеством и явной импульсивностью предвыборной работы штабов всех уровней при весьма хорошем общем потенциале поддержки.

3. Содержание агитационной деятельности кандидатов формулировалось как в программных документах, агитпродукции, так и в ходе дебатов, пресс-конференций и выступлений в ходе предвыборных мероприятий. Сравнительный анализ президентских программ и ключевых тезисов выступлений основных кандидатов на пост Президента России Г.А. Зюганова и В.В. Путина показал, что кандидат партии власти во многом повторял общенациональную повестку дня, оглашенную лидером оппозиции. При этом совпадение программных предложений в сфере социальной политики составило свыше 70%, демократизации политической системы – до 60%. Наибольшие расхождения в экономических подходах – менее 25% совпадений.

При этом следует отметить, что контент-анализ программных выступлений, интервью, дискуссий в ходе дебатов позволил

вычленил у Г.А.Зюганова 206 смысловых единиц обязательств и предложений. Их структура такова: **«Общенациональные проблемы и обязательства» (8%), «Социальная сфера» (26), «Экономика» (13), «Ремонт избирательной системы» (13), «ЖКХ, строительство, дольщики» (13), «Политическая реформа» (12%), «Внешняя политика» (5), «Русский вопрос» (3), «ВПК и Армия» (3), «Экология» (2), «Отношение к ВТО» (1%).**

4. Квинтэссенция работы «избирательных машин» - «телекартинка» о деятельности кандидатов, транслировавшая ключевым СМИ – телевидением. Естественно, этот канал информирования был явно не нейтрален, вносил существенные искажения в «продукт», который предлагали гражданам избирательные штабы. Исследования Левада-центра выявили, что 71% россиян в разной степени уверены, что **ТВ и крупные СМИ не обеспечивали «честное и справедливое освещение нынешней предвыборной кампании, предоставляя необоснованные преимущества кандидату партии власти** (в 2008 таких было 68%)».

Доступ к телерадиоэфир Г.А.Зюганову был ограничен как по сравнению с выборами 2008 г., так и думской кампанией 2011 года. В.В.Путин получил 66 часов 17 минут 9 секунд, что составило 70%. На долю В.В.Жириновского пришлось 10% эфирного времени, М.Д.Прохорова показывали 8% от суммарной продолжительности политических телепередач, С.М.Миронова – 5%. Г.А.Зюганову досталось 6 часов 50 минут 45 секунд общего партийного эфира, или 7%, что в 10 раз меньше, чем В.В.Путину, на треть меньше, чем В.В. Жириновскому и на 1% меньше, чем М.Д. Прохорову.

5. Проведённый анализ позволяет заключить, что на всём протяжении президентской избирательной кампании выдвиженец партии «Единая Россия» и по совместительству председатель правительства РФ В.В.Путин сохранял доминирующее положение по степени представленности в информационном пространстве. В этом ему помогло не только сверхактивное «исполнение» рутинных обязанностей Председателя правительства, но и публикация семи программных статей, которые были перепечатаны в основных региональных и местных печатных СМИ. По итогам III декады декабря 2011 г. – III декады февраля 2012 г. ему удалось занять 63,8% медиа-поля. Второе место по числу упоминаний в средствах массовой информации осталось за **М.Д.Прохоровым.** Ему было отдано 10%.

РАЗДЕЛ 8

Доля присутствия в медиа-пространстве **Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова** фиксировалась на отметке в 9,9%. Степень интереса, проявленного информационным сообществом к деятельности **главы ЛДПР В.В.Жириновского**, соответствовала 9,1%.

6. Наиболее одобрительные отзывы СМИ и экспертов получили видеоролики Геннадия Зюганова и Сергея Миронова.

Сильный ход обоих кандидатов – обращение к народу. Самым удачным роликом Г.А. Зюганова признан ролик с чтением стихов Пушкина, который демонстрирует и идеалы кандидата, и его команду, и связь поколений.

Обсуждая видеоролики кандидатов в президенты, СМИ отметили, что все оппозиционные кандидаты лично агитировали за себя, и только за Владимира Путина агитировали исключительно доверенные лица.

Видеоролики всех кандидатов, кроме В.В. Жириновского получили высокую оценку экспертов. По мнению политологов, в ролике с ослом Жириновский выставил себя в негативном свете и поставил себя вне основной предвыборной повестки дня – противостояния народа и власти.

Всего на ТВ активно использовалось три профессиональных ролика Г.А.Зюганова, включая его итоговое обращение, а также в Интернете были выложены следующие видео-ролики: «Будущее выбираем мы. Страна после победы Зюганова», «Стыдно? Выбор есть всегда – голосуй за Зюганова», «Биография Г.А.Зюганова в фотографиях», «Что сделает Зюганов и никогда не сделает Путин», «Виртуальные дебаты: Зюганов vs Путин».

7. Одним из существенных элементов выборной кампании явились дебаты кандидатов. Неучастие В.В.Путина в них, хотя и вызвало негативный общественный резонанс, было меньшим из зол для кандидата партии власти. Решение явно непопулярное (по данным Левада-центра отказ от дебатов в 2004 году одобрило 52% граждан, в 2008 – 39, а в 2012 – уже 34). Но издержки от вполне возможных неудач в ходе дебатов нанесли бы серьезный морально-политический и электоральный урон, учитывая внимание и резонанс от дебатов. Например, дебаты на канале «Россия-1» между Прохоровым и Жириновским с участием Аллы Пугачевой смотрело 26,2% граждан, включивших в данный момент телевизор или 11,2% жителей России. Для сравнения – итоги президентских выборов вечером 4 марта в первые 20 минут их оглашения смотрело 27,6% общероссийской

телеаудитории или 12% жителей страны. **Дебаты с участием Г.А.Зюганова больше всего пользовались популярностью на «Первом» телеканале. Их смотрело до 14% телеаудитории или 3,6% от жителей страны (до 5 млн. чел.). При этом стандартный рейтинг теленовостей, в который бесконечно рассказывали о Путине в 2-3 выше** (например, программа «Время» на «Первом» 15.02 имела рейтинг 20,7 при доле 8,1%, «Сегодня» на НТВ 16.02 – рейтинг 16,6% при доле 6,0, «Вести недели» на «России-1» 16.02 при рейтинге 14,5 имели долю 5,8%).

Учитывая десятикратное эфирное преимущество кандидата Путина, Г.А.Зюганов максимально использовал предвыборные дебаты для представления нашей программы и команды, а также для жесткой критики оппонентов. Очень хорошо использовали трибуну дебатов как сам Геннадий Андреевич, так и его доверенные лица - Нина Останина и Юрий Болдырев, оказавшиеся на порядок сильнее своих оппонентов, представителей кандидатов Путина, Прохорова и Миронова.

8. Содержание агитационной деятельности КПРФ в ходе избирательной кампании во многом закладывалось работой самого кандидата – Г.А.Зюганова, личным планом его мероприятий, его выступлениями, поездками, активной работой в Госдуме, исполнением депутатских обязанностей.

Ключевой показатель эффективности – создание информационных поводов – был выдержан как по количественным, так и по качественным параметрам. По сути, были использованы все основные каналы и методы донесения информации до разных целевых групп потенциальных избирателей. Было максимально задействовано информационное пространство на телевидении и радио, значительно активизировалась работа в Интернете, традиционно массово распространялась партийная пресса и агитация.

9. График Кандидата был весьма напряженный. По ходу кампании количество запланированных мероприятий увеличилось в 1,4 раза от первоначально запланированного. Личный план мероприятий включал акции, встречи, пресс-конференции, массовые встречи по всем направлениям предвыборной программы кандидата и в интересах ключевых групп избирателей. Всего было проведено 156 предвыборных мероприятий, включая 16 пресс-конференций, 5 брифингов, работу в пяти регионах, 11 поездок вне Москвы,

12 крупный мероприятий в Москве, а также два массовые акции в спорткомплексах в Орле (более 2 тыс.) и Москве (до 7 тыс.), три масштабных митинга – два на Манежной площади у Кремля и один на Лубянке.

10. Богатство агитационного содержания кампании Г.А.Зюганова оперативно транслировалось в российское общество через следующую систему коммуникаций:

- газеты «Правда» и «Советская Россия» и соответствующие интернет-ресурсы - gazeta-pravda.ru и sovross.ru (обеспечили 4,7% материалов от общего объема публикаций о Г.А.Зюганове в предвыборный период);

- **интернет-сайты партии, организованные вокруг центрального ресурса KPRF.RU** (персональный сайт Г.А.Зюганова zyuganov.kprf.ru, а также сайты интернет-проектов: КПРФ.ТВ – **KPRF.TV**, Антикоррупционный комитет им. И.В.Сталина - beyvora.ru, «Вестник организационно-партийной и кадровой работы» - kprf-org.ru, «Политическое просвещение» - politpros.com, politpros.tv (обеспечили 16,3% материалов от общего объема публикаций о Г.А.Зюганове в предвыборный период);

- **76 интернет-сайтов региональных отделений КПРФ;**

- аккаунты партии, членов партии, в т.ч. Г.А.Зюганова в социальных сетях **twitter, Facebook, ВКонтакте**, а также на **Youtube;**

- **81 региональная партийная газета** и соответствующие интернет-сайты ряда газет (43 партиздания обеспечили 10,3% материалов от общего объема публикаций о Г.А.Зюганове в предвыборный период).

- форум сторонников КПРФ - kprf.org.

В целом, система партийных массовых коммуникаций обеспечила 31,3% от общего объема публикаций и упоминаний о Г.А.Зюганове в печатных СМИ. Без этого ресурса не удалось бы обеспечить информационное преобладание над В.В.Жириновским и С.М.Мироновым. Но мощь либеральных СМИ позволила кандидату М.Прохорову получить некоторое информационное преобладание в системе СМИ в целом.

11. Всего в рамках агитационной кампании 2012 года КПРФ выпустила свыше 80 млн. экз. агитационной печатной продукции. Для сравнения, на президентских выборах 2008 года Компартия выпустила 50 млн. экземпляров печатной продукции.

Программные обязательства Г.А.Зюганова были выпущены тиражом 11 млн. экз. в региональной партпрессе и 10 млн. в спецвыпуске «Правды» (всего 21 млн. экз.).

Как показал анализ, региональные отделения нарастили выпуск собственной агитационной продукции в феврале, когда было выпущено почти 18 млн. экз. агитационных материалов. При этом объем агитационной продукции, выпущенной региональными отделениями КПРФ, составил около 25 млн. экземпляров. **На каждого избирателя в России пришлось 0,74 экз. агитационного материала коммунистов.** Для справки: на прошлых президентских выборах 2008 года указанный коэффициент составил 0,46.

Активное использование печатной агитации позволило снизить негативный эффект от ограничения представленности Г.А.Зюганова на федеральных телеканалах.

12. За период избирательной кампании пресс-служба ЦК КПРФ, работавшая в режиме информационного агентства, обеспечивала активное сопровождение деятельности кандидата в Президенты от КПРФ. Было проведено 19 мероприятий для прессы (пресс-конференций и брифингов перед пленарными заседаниями). Количество новостей с пометкой «Срочно распространить» для партийных масс-медиа за выборный период составило 118 (в думскую кампанию – 89), которые были продублированы на региональных сайтах КПРФ и частично в регпартпресе. Количество новостей от Пресс-службы ЦК КПРФ за выборный период составил 449 (в думскую кампанию – 405).

13. В период президентской избирательной кампании федеральный сайт KPRF.RU смог существенно нарастить агитационно-информационную активность. За период избирательной кампании на сайте было размещено 3607 материалов, что более чем в два раза превышает уровень прошлой президентской кампании. За период избирательной кампании пользователями сайта KPRF.RU было просмотрено 12 млн. 216 тысяч страниц. Интерес к сайту вырос в 1,5 раза в сравнении с думской кампанией и почти в 5 раз в сопоставлении с федеральными выборами прошлого цикла. Это обеспечило Компартии достойное присутствие в сети Интернет.

14. Депутатский корпус КПРФ в разной степени проявил информационную активность в президентской кампании. Разница в информационной активности среди депутатского корпуса превышает несколько порядков. Согласно отчету системы «Медиалогия» в период с 19 декабря 2011 по 02 марта 2012 года наибольшую актив-

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

РАЗДЕЛ 8

ность в продвижении кандидата Зюганова Г.А. в СМИ проявили следующие депутаты – активные ньюсмейкеры: Мельников И.И., Обухов С.П., Смолин О.Н., Афонин Ю.В., Алферов Ж.И., Рашкин В.Ф., Новиков Д.Г., Ющенко А.А., Комоедов В.П., Харитонов Н.М., Кашин В.И., Соловьев В.Г., Решульский С.Н., Кумин В.В., Собко С.В., Локоть А.Е., Коломейцев Н.В., Романов П.В., Корниенко А.В., Бортко В.В.

Особо следует отметить вклад в формирование агитационного контента за Зюганова депутата В.С.Никитина – его обоснование необходимости избрания лидера КПРФ президентом стало одним из основных агитационных материалов, который использовался при встречах доверенных лиц Кандидата и депутатов фракции КПРФ с избирателями. **Также следует отметить работу депутата В.П.Пешкова по формированию плана мероприятий Кандидата и его координации по всей партвертикали, а также работу депутата В.В.Кумина по формированию групп поддержки из числа лидеров общественного мнения.**

В 16 федеральных пресс-конференциях вместе с Зюгановым Г.А. участвовали 19 депутатов - Мельников И.И. (2 пресс-конференции), Кашин В.И. (3), Ющенко А.А. (13), Новиков Д.Г. (9), Афонин Ю.В. (8), Обухов С.П. (6), Тайсаев К.К. (3), Решульский С.Н. (1), Рашкин В.Ф. (1), Комоедов В.П. (1), Собко С.В., Алферов Ж.И. (1), Смолин О.Н. (1), Арефьев Н.В. (1), Иконников В.Н. (1), Кумин В.В. (1), Лебедев О.В. (1), Калашников Л.И. (1), Плетнева Т.В. (1)

Всего в рамках региональных недель пресс-конференции в связи с президентскими выборами провели 44 из 92 депутатов фракции КПРФ.

8.3. Успехи и проблемы КПРФ

1. КПРФ вела как единую кампанию региональные выборы марта 2011, думские выборы декабря 2011 и президентские выборы – 2012. При этом в ходе этих кампаний уровень поддержки КПРФ был стабильный 18-20%. Лидер КПРФ сумел, в целом, сохранить по абсолютному значению уровень поддержки партии, которую она завоевала в декабре 2011 и марте 2008, а также существенно нарастить по сравнению с 2004 годом. **Негативный тренд сокращения поддержки партии, зафиксированный в 2003-2007 гг., преодолен. Компартия спустя десятилетие вышла на уровень электоральной мобилизации 1990-х, когда за КПРФ голосовал каждый пятый-четвертый избиратель.**

2. Стратегической целью партии на президентских выборах было укрепление позиции КПРФ как центра оппозиционных сил страны, носителя и проводника альтернативного общественно-экономического курса. В определенной степени эту задачу выступление кандидата КПРФ на президентских выборах решало.

Вместе с тем, **в ходе президентской кампании не удалось превысить достигнутый на региональных и думской кампаниях уровень электоральной поддержки в полтора раза, как того требовала задача-минимум.**

КПРФ не удалось вместе с заинтересованными политическими силами решить задачу выхода Кандидата во второй тур президентских выборов. Хотя второе место по итогам голосования Г.А.Зюгановым было завоевано, что позволяет КПРФ подтвердить статус второй по уровню электоральной поддержки российской партии и лидера протестного движения, ведущей политической партии, собирающей вокруг себя оппозиционно настроенный электорат.

Удалось сохранить существенный отрыв от кандидатов других парламентских партий и правых. Г.А.Зюганов набрал столько же голосов, сколько в сумме три других оппонента В.В.Путина – В.В.Жириновский, М.Д.Прохоров и С.М.Миронов.

Однако электоральная задача получения более высокого результата кандидата от КПРФ в сравнении с результатами КПРФ на парламентских выборах 2011 г. не достигнута: кандидат КПРФ повторил по количеству привлеченных избирателей думский результат партии.

3. С учетом разницы в количестве избирателей, явки на последних федеральных и региональных выборах, уровнях поддержки коммунистов между регионами Центральным штабом по выборам были установлены электоральные планы-задания. **По итогам президентских выборов ни одно региональное отделение не смогло выполнить поставленную задачу в рамках утвержденных электоральных планов-заданий.**

Более всего приблизились к выполнению поставленной задачи **Северо-Осетинское (93%), Приморское (74), Костромское (70), Московское городское, Ульяновское, Оренбургское, Хакасское, Кабардино-Балкарское (по 68), Орловское, Иркутское, Камчатское (по 67), Адыгейское (66), Ростовское (65), Марийское (63), Томское (62), Краснодар-**

ское, Калининградское, Нижегородское, Ярославское, Смоленское (61) отделение КПРФ. Менее всего приблизились к поставленной цели **Мордовское, Татарстанское, Кемеровское, Калмыкское (43), Владимирское, Курганское (42), Свердловское, Ямало-Ненецкое (39), Ингушское (35), Тывинское (32), Карачаево-Черкесское (31), Дагестанское (27), Чеченское (0,26)** региональные отделения КПРФ.

Следует отметить, что в наибольшей степени приблизились к выполнению электорального плана-задания региональные отделения КПРФ **Центрального (60,3% - кураторы В.И.Кашин, В.Ф.Рашкин), а также Южного (59,1% - кураторы Н.В.Коломейцев, С.П.Обухов) и Дальневосточного (58,6% - куратор Д.Г.Новиков, А.В.Корниенко) федеральных округов.** Средние показатели в **Приволжском – 56,3% (кураторы Л.И.Калашников и В.С.Романов), Сибирском - 55,5% (кураторы С.Г.Левченко, А.А.Кравец) и Северо-Западном – 55,1% (кураторы Никитин В.С. и Сокол С.М.)** округах. Наибольшие проблемы с выполнением электорального плана у региональных отделений **Уральского (44% - кураторы В.Н.Тетекин, В.Г.Соловьев) и Северо-Кавказского (47% - кураторы К.К.Тайсаев, А.Ж.Бифов, К.В.Ширшов) федеральных округов.**

4. **«Избирательная машина», агитационно-информационные структуры КПРФ не смогли до конца сформировать обновленный и эмоционально позитивный образ кандидата Г.А.Зюганова с тем, чтобы решить задачу увеличения в полтора раза электоральной поддержки кандидата КПРФ по сравнению с думскими выборами.** Опросы показали, что более половины респондентов затруднились с ответами по образу будущего при президенте Зюганове. Это связано с тремя причинами: 1) Существенная часть населения не верит в возможность победы коммунистов на выборах, и потому отказывается обсуждать «чисто гипотетические, нереальные вещи». 2) Несмотря на большие тиражи агитлитературы КПРФ, у многих граждан осталось весьма слабое представление о программе КПРФ и Зюганова, о том, что именно коммунисты предлагают стране: ресурс рациональной подачи материала оказался исчерпан, а эмоциональный фактор не отработан. 3) Некоторые граждане, приняв для себя решение голосовать за Путина, – решение чисто эмоциональное, не базировавшееся даже на элементарном анализе – просто не желали быть «сбиты с толку», не хотели узнать нечто новое,

что могло бы поколебать их уверенность в правильности своего выбора. Другими словами – не хотели «лишней» умственной и психической работы.

4. **Агитпроп КПРФ не смог пока найти выход из «эмоционального тупика», блокады рациональной пропаганды, в которой оказались партия и ее кандидат.** Опросы обнаружили, что образ будущего «по-Зюганову» у респондентов – заметно более «лучезарный», нежели образ будущего «по-Путину». Таким образом, мы наблюдаем взаимопротивоположный процесс: благодаря положительному образу будущего у Зюганова имеется огромный потенциал и преимущество перед Путиным. Но это преимущество не было реализовано в электоральном плане, поскольку на рейтинговые показатели влияет не только – и не столько – логическое восприятие программных положений, сколько чисто эмоциональный, иррациональный момент на уровне «нравится – не нравится».

5. **Система контроля на президентских выборах сработала по традиционным направлениям лучше, чем на думских выборах, но оказалась не готова к изменению тактики партии власти.** Компартии удалось значительно увеличить объем введенных протоколов на утро дня после выборов в сопоставлении с предыдущими кампаниями. Если в 2008 году в систему параллельного подсчета было введено 14% протоколов, на выборах в Государственную Думу РФ в 2011 году - 15,7%, то на утро 5 марта 2012 года уже свыше 22% протоколов. Правда, при этом в ряде регионов вводились протоколы, которые показывали результат даже хуже, чем объявлен ЦИК РФ.

Всего, спустя неделю после голосования в систему параллельного подсчета введено 45029 протоколов, т.е. почти каждый второй. Расхождения с ЦИК РФ обнаружены в системе параллельного подсчета лишь на 305 УИК (0,6%).

Наблюдатели КПРФ, KPRF.RU прежде всего зафиксировали «карусели» и традиционные вбросы (31% от общего количества сообщений), недопуск на УИКи представителей КПРФ, провокации против них (15+5), неработающие web-камеры (11), Изменение списка избирателей (увеличение численности, отсутствие в списках, двойные списки, с отметкой о «голосовании»), групповое голосование по открепительным (10). Собственно сообщения о фальсификации протоколов составили 3,3% от общего массива нарушений.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

РАЗДЕЛ 8

Как видно, власть на президентских выборах перешла от тактики «ночных» нарушений к «дневным», которые система параллельного подсчета ЦК КПРФ не фиксирует.

6. В связи с установкой веб-камер на УИК был проведен эксперимент. Для записи и последующей разметки видеофрагментов было отобрано 3121 УИК в 72 регионах России, где на прошлых выборах была зафиксирована явка, близкая к 100%. В настоящее время ведется разметка видеофрагментов – удаление статичного контента и фиксация только движущихся возле урны объектов. После вычленения движущегося контента будут сформированы видео-ролики и они будут выложены в общий доступ.

По итогам работы системы пока можно сделать только такие выводы: много материала оказалось ненадлежащего качества, много пропусков, некоторые камеры не были направлены на урны для голосования. **Эти нарушения регламента использования веб-камер осложняют дальнейшую обработку видеозаписей и последующей определению возможных незаконных манипуляций у избирательной урны.**

7. К сожалению, шаги по привлечению протестного право-либерального электората, голосовавшего вместо «против всех» за КПРФ на думских выборах не принесли желаемого результата.

С одной стороны, партия власти реализовывала «стратегию декоммунизации протеста», подсунув праволиберальному электорату «успешного» миллиардера Прохорова.

С другой, с самого начала инициатива в рамках протестных митингов оказалась в руках представителей старой ельцинской команды, которых Г.А. Зюганов совершенно оправданно охарактеризовал как «оранжевую проказу». При этом, к сожалению, многие из тех, кто пришел на Болотную и Сахарова не к Немцову и Касьянову, а просто чтобы выразить свою гражданскую позицию, восприняли этот эпитет и на свой счет. И последовавшие затем разъяснения зачастую уже не доходили до «рассерженных и обиженных горожан».

При этом внесение помимо общедемократических требований ряда требований либералов в риторику КПРФ (например, освобождение Ходорковского) на фоне традиционной патриотической, умеренно националистической и явно антиамериканской повестки дня, которую активно разыгрывал Путин, не могло не насторожить часть колеблющихся избирателей, которые

в итоге отдали свой голос за премьер-министра.

8. Благодаря событиям на Болотной и Сахарова (и прежде всего участвовавшим в них политикам, крайне отрицательно воспринимаемым в народе), Путину удалось запугать рядового избирателя «оранжевой угрозой». Сам термин и концепция запугивания, как после выборов признался политтехнолог Г.Павловский, был разработан ФЭП. Используя истерику в прорежимных СМИ и административную мобилизацию на массовые митинги, Путину удалось в противопоставлении себя лидерам протеста навязать свой образ «национального лидера», «патриота» и «государственника» и максимально мобилизовать свой традиционный электорат, а также колеблющиеся лево-ориентированные группы избирателей, которые в иных условиях могли и должны были голосовать за коммунистов.

9. Более успешной для КПРФ оказалась тактика ситуативных союзов с лидерами парламентских партий. Именно за счет электората ЛДПР и «Справедливой России» лидеру КПРФ Г.А.Зюганову удалось восполнить потери городских протестно настроенных слоев, переметнувшихся после думских выборов с вынужденного голосования за КПРФ на поддержку Прохорова в президентской кампании.

Ряд совместных мероприятий с одной стороны продемонстрировал столь ожидаемую избирателями готовность к совместным действиям. При этом с другой стороны коммунисты сразу дали понять, что готовы взаимодействовать с коллегами по оппозиции исключительно в рамках воплощения в жизнь предвыборной программы КПРФ. Прежде всего, речь шла о совместном контроле на выборах и обеспечении их прозрачности, демократизации политической системы, борьбе с коррупцией и повышении социальных стандартов. Отчасти именно тактический союз с мирновцами и жириновцами, как представляется, благоприятно для Г.А.Зюганова повлиял на окончательный выбор избирателей, которые в день выборов решили поддержать самого успешного кандидата от оппозиции, который мог бы составить реальную конкуренцию Путину во втором туре.

8.4. Политические итоги кампании 2012 г. и возможные сценарии развития политической ситуации

1. «Чуррова» победа Путина в краткосрочном плане решила только одну из множества проблем, стоящих перед

нынешней правящей группировкой, состоящей из кланов «чекистов» и либералов. Это задача удержания у власти. Да, вопрос власти – ключевой. Но в долгосрочном плане стоит проблема – что дальше? Какой курс? Какая социальная база поддержки режима?

2. Если день выборов в Государственную Думу в декабре 2011 года пришёл на «верхнюю точку», пик антирежимной «волны» массовых настроений, то после волна резко пошла на спад. И ко дню выборов Президента РФ страна оказалась на «нижней точке» этой объективной «синусоиды».

3. Предвыборная кампания, несмотря на относительно убедительные результаты Путина, продемонстрировала ослабление его социальной базы. Средний класс – основа былого путинского большинства – ушел на площадь. **Теперь основой социальной базы Путина остался социально зависимый электорат, поддержку которого надо покупать, а ресурсов на это остается все меньше.**

Победитель президентских выборов с сомнительной легитимностью получил мандат только на проведение тех реформ, которые принимаются всем обществом, что в условиях неизбежных непопулярных экономических и социальных решений выглядит катастрофическим для остатков популярности Путина. Путин оказался в «цугцванге». Откладывание реальных реформ в предыдущие годы привело к тому, что они теперь для Путина настолько же срочны и необходимы, настолько же вредны для его популярности. Такое положение дел не дает Путину даже тех первых «100 дней благодати», которые обычно есть у любых победителей выборов.

В условиях острого дефицита легитимности власти, КПРФ как ее главный оппонент на думских и на президентских выборах, имеет ресурс для поддержания и развития процесса делегитимизации власти. Это хорошее средство давления с целью минимизации возможных деструктивных атак на КПРФ.

4. Выборы марта 2012 года характеризуются большим, по сравнению с выборами декабря 2011 года, числом нарушений при изменении тактики власти при использовании административного ресурса. По крайней мере, этот вывод напрашивается при сравнении количества сообщений в СМИ, повествующих о тех или иных фальсификациях и беззакониях, которые имели место в день голосования и в ночь подсчёта голосов. Так, 4-5 декабря

2011 года подобных сообщений в ведущих печатных и электронных средствах массовой информации насчитывалось 3495. А 4-5 марта 2012 года таких сообщений оказалось уже 7250. Соответственно, количество зафиксированных и отслеженных журналистами нарушений в день голосования ровно вдвое превышает декабрьский уровень. Но власть учится: **доминируют трудно уловимые «дневные» нарушения, а не грубые «ночные».** Эта тактика, видимо, будет использована партией власти в последующих выборных кампаниях. Следовательно, **встает вопрос о формировании корпуса профессиональных наблюдателей КПРФ, их постоянном обучении.**

5. Появление нового кандидата Прохорова препятствовало тому, чтобы энергия протеста «коммунизировалась» в полной степени. Г.А.Зюганов не набрал требуемого для реальной конкуренции с Путиным процента голосов ровно потому, что протестный электорат расколол Прохоров. Явлинский бы «коммунизировал» протест, так как «яблочный» электорат имеет давнюю историю сотрудничества с КПРФ.

6. Запущенная в последние месяцы правления президента Медведева либерализация выборного законодательства в значительной степени оживит внутривнутриполитическую жизнь в стране и будет способствовать ощутимому усилению политической конкуренции на всех уровнях государственного управления. Общая направленность изменений правил игры на политическом поле в сторону демократизации была поддержана всеми основными участниками политического процесса (в т. ч. и коммунистами). При этом после семи лет последовательного ужесточения выборного законодательства, его резкая демократизация (напоминающая резкое движение маятника в противоположную сторону) несет в себе не только дополнительные возможности, но и серьезные риски для основных политических акторов.

Конечно, учитывая неожиданно высокие показатели «нового старого» президента Путина на прошедших президентских выборах, можно предположить, что он решит максимально притормозить или даже свести на нет реформы политической системы, по сути направленные на радикальное изменение столь долго и тщательно выстраиваемой им властной вертикали. Например, возвращение выборности губернаторов может быть превращено в «модифицированную назначаемость» с помощью введения соответствующих «президентских фильтров»,

РАЗДЕЛ 8

многие новые партии по надуманным предлогам просто не смогут пройти регистрацию в Минюсте и т. д.

7. Сохранение и укрепление позиций Компартии в условиях обостряющейся политической конкуренции (в т.ч. и на левом фланге) напрямую зависит от активности самой КПРФ и от ее умения оперативно реагировать на новые вызовы и использовать открывающиеся возможности. В том числе и от готовности различных структур партии признать ошибки, допущенные во всех основных выборных кампаниях последних лет и провести существенное обновление партийных кадров, а также максимально активизировать работу с многочисленной Интернет-аудиторией, численность которой в ближайшие годы превысит численность аудитории телевизионной. «Только тогда мы научимся побеждать, когда мы не будем бояться признавать свои поражения и недостатки, когда мы будем истине, хотя бы и самой печальной, смотреть прямо в лицо», - вот чему учит нас основатель коммунистической партии тов. Ленин (ЛСС, 5-е изд., т. 44, с. 309).

8. По всей видимости, необходимо рассматривать два взаимно противоположных направления в деятельности по совершенствованию работы КПРФ – **модернизация и традиционализация**. Первое, «интернетизация» ключевых сторон функционирования партии – от создания системы удаленного обучения кадров и видео-конференций для решения управленческих задач до создания собственного интегрированного медийного комплекса. Второе - традиционализация, восстановление утерянных за последнее время возможностей для листовочной борьбы, работы «от двери к двери» и пр.

Но решение этих задач невозможно без мощной интеллектуальной составляющей, выполнения решений о создании мощных интеллектуальных и аналитических центров, выявления по всей партийной вертикали кадров, способных специализироваться на такого рода деятельности.

8. Что же касается внутривнутриполитической ситуации в целом, то каким бы ни был сценарий ее развития, совершенно очевидно, что **ни о каком спокойном 12-летнем двойном сроке Путина и политическом застое не может быть и речи.** Лавинообразное нарастание социально-экономических проблем в условиях стремительной деградации систем политического и хозяйственного управления (прямые следствия пресловутой путинской стабильности) и (что крайне

важно) окончательного истощения огромного советского потенциала развития неминуемо приведут к значительному снижению рейтинга действующей власти. При этом ее грубые ошибки и провалы (окончательная коммерциализация образования и медицины, снижение реального уровня жизни граждан, всеохватывающая коррупция и отсутствие элементарной безопасности и жизненных перспектив) в конечном итоге станут восприниматься населением не как простые издержки столь разрекламированной путинской стабильности, а как ее суть и основа. К тому времени кредит доверия граждан, в очередной раз выданный Путину перед выборами, будет окончательно растрачен действующей властью, и она, по сути, лишится общественной поддержки.

Кроме того, не стоит забывать, что **Россия не является каким-то изолированным от остального мира островком.** В условиях стремительно глобализирующегося мира невозможно решить практически ни один серьезный вопрос внутренней политики в отрыве от международной проблематики.

Российская Федерация – это постоянный член Совета Безопасности ООН, одна из ведущих экономик мира (несмотря на деиндустриализацию последнего двадцатилетия), ведущая региональная держава (с обоснованными претензиями на возвращение себе прежнего статуса мировой державы). С учетом ужесточения глобальной конкуренции и начавшегося перераспределения мировых рынков с увеличением в них доли развивающихся стран, сильная и конкурентоспособная Россия, обладающая колоссальными ресурсами и потенциалом развития, никому, кроме нас самих, не нужна. Поэтому давление на нашу страну и вмешательство во внутренние дела нашего суверенного государства (прежде всего, со стороны США) после выборов не ослабнут, а только активизируются. По сути именно об этом в своей книге «Глобальное порабощение России. Глобализация по-американски» предупреждал Г.А. Зюганов, дав исчерпывающую характеристику всем основным внешнеполитическим вызовам и угрозам, с которыми сегодня сталкивается наша страна.

9. Протестная волна начинает отчетливо сепарироваться на фракции, исходные составляющие. На протестных акциях после выборов 5 марта это выглядело отчетливо. Разность националистов, умеренных и радикалов требует не только отличных методов, но и выдвигает вперед разные цели. Отчасти это связано с тем, что «Болотная площадь» начинает институцио-

нализироваться. Новые и старые политики Болотной и Пушкинской площади встали перед задачей регистрировать партии и испытывать их на предстоящих региональных и муниципальных выборах. Появление у наиболее успешных из них собственных электоральных требований только актуализирует требование о досрочных выборах в Государственную Думу.

10. Протестная волна ведет к дальнейшей радикализации части уличных оппозиционеров, что вызовет еще большее непонимание у их умеренных сторонников. В то же время игнорировать протест сегодня не может ни один политик. Массовое недовольство существующим положением дел в стране в последние месяцы распространилось далеко за пределы крупных городов. Сейчас оно характерно уже для населения малых и средних городов, даже для сельской местности, и связано это с разочарованием нынешней российской властью в целом. Да, **антиоранжевая и антиамериканская кампании, победа Путина в первом туре слегка «заморозили» настроения.** Но малейшие ошибки властей, продвижение по пути «гайдаровских» решений в экономике могут привести к тому, что следующим этапом в развитии недовольства станет его политизация и персонализация гнева. Недовольство пока не направлено лично на Путина или кого-то еще, но к этому неизбежно придет, что моментально отразится на личных рейтингах.

11. **«Единая Россия» - партия власти сейчас является частью политической проблемы и требует трансформации.** «Единая Россия» лишается своей массовой политической базы, и это - наиболее серьезный риск для ее будущего. Ребрендинг не самый простой выход из сложившейся ситуации. Для серьезного изменения имиджа «Единой России» нужно сдвигать свое позиционирование на шкале политического поля. Либо сдвигаться сильно влево, а это означает движение на поле с сильной конкуренцией, где уже есть две левые партии. Кроме того, реализация данного сценария проблемная в виду запланированных либеральных реформ будущего путинского правительства. Либо сдвигаться сильно вправо, и при этом порывать с интересами рентоориентированных группировок, которые обладают огромным контролем над нынешней властью.

12. **В рамках двух федеральных избирательных кампаний КПРФ удалось эффективно собрать вокруг себя порой разношерстный левый электорат.** Сегодня перед Компартией стоит задача

максимально аккумулировать вокруг себя всех левых активистов в организационном плане. В условиях либерализации законодательства регулирующего деятельность партий и вероятного появления новых игроков на левом фланге – это важная задача для всех структур КПРФ. При этом возрастает значение работы в смежном, левопатриотическом электорате, а также среди «прорусски» политически ориентированных избирателей. От того сможет ли КПРФ предотвратить размывания своего лидерского положения среди левых и патриотических, «прорусски» ориентированных общественно-политических организаций и движений в прямом смысле зависит будущее КПРФ.

13. **Как показал предшествующий опыт, для КПРФ опасно объединение с новыми структурами в нечто по образцу НПСР. Тем более, что это сейчас маловероятно, так как новые левопатриотические структуры будут самоутверждаться на критике КПРФ.** Скорее следует пойти, если это будет возможно, по пути тактических союзов с новыми левыми и патриотическими структурами в рамках выборных кампаний, так как ограниченная кадровая база позволит в одномандатных округах развести «проходных» кандидатов. В рамках предстоящей отчетно-выборной кампании перед Компартией и прежде всего перед региональными отделениями стоит задача вобрать в свой состав, в том числе в состав руководящих органов – областных комитетов и бюро – ярких активистов. Особенно внимательно следует подходить к выполнению этой задачи в региональных отделениях, где недавно состоялись или намечаются расколы отделений Компартии. Выполнение данной задачи, необходимой в условиях вероятного появления новых партий, требует в ряде регионов обновления руководства региональных и местных отделений.

14. **На федеральном и региональном уровнях предстоит разработать отдельную программу, которая была бы направлена на удовлетворение требований «рассерженных горожан», которые сегодня составляют основу протеста.** Данный документ должен стать основой агитации в самом ближайшем времени. В скором будущем негативный консенсус, который объединял «болотную», станет отходить на второй план в виду появления новых партийных структур. Сегодня «рассерженным горожанам» помимо требований отставки Чурова и перевыборов Думы и Президента требуется программа,

РАЗДЕЛ 8

которая отражала бы их прямые чаяния, а именно: реальной борьбы с коррупцией, декриминализации полиции, ликвидации полуфеодалных порядков на дорогах (мигалки, неравенство, хамство), сокращение государственного аппарата, снижение налоговой нагрузки, восстановление работы социальных лифтов (ликвидация местничества и клиентеллистских отношений), обеспечение независимости суда и т.п. До настоящего времени ни одна из политических сил не сформулировала предложения по реформам, направленным на решение данных проблем. КПРФ должна своими программными предложениями ликвидировать эти «белые пятна», опередив конкурирующие политические силы.

15. Программное лидерство КПРФ пока не может реализоваться в электоральный успех в полной мере в виду того, что у Компартии сформирован устойчивый образ, который не связан с успехом и победами. КПРФ и ее кандидаты проигрывают, прежде всего, с точки зрения эмоционального восприятия населением. Задача, которая стоит перед партией – это навязывание нового успешного образа Компартии и ее лидеров. Успешность, способность побеждать, способность брать ответственность и решать проблемы – это задача, которая сегодня стоит перед КПРФ.

16. В условиях, когда непарламентская оппозиция провозгласила одной из главных задач формирование «Доброй машины пропаганды» как альтернативного власти механизма пропаганды, для Компартии становится важнейшей задачей активизировать собственные агитационные возможности, чтобы не упустить лидерство на этом направлении. Для этого предлагается в плановом порядке провести информационные кампании с использованием, прежде всего, традиционных инструментов: листовки, плакаты, наклейки и автонаклейки. Дополнительными инструментами могут стать посты в жж, твиттер, имейлы, форумы, граффити, бумажные письма, бумажные открытки.

17. Интернет-среда очень враждебна власти, при всем этом именно в этой среде наблюдается повышенная борьба за влияние между оппозиционными силами. В КПРФ в отличие от оффлайна не смогла в сети занять место лидера оппозиции и это реальная угроза лидерству КПРФ как таковому в ближайшем будущем. Стратегия власти по смягчению враждебности к ней интернет-аудитории путем размножения проплаченных публикаций, постов и комментариев оказалась

очень затратной и малоэффективной, более того она вызвала дополнительное раздражение пользователей сети. В виду отсутствия соответствующих ресурсов и с учетом его неэффективности подобный подход для Компартии неприемлем. Единственным доступным путем повлиять на Интернет аудиторию и добиться ее расположения для Компартии является привлечение к себе внимания путем оперативной реакции партии на повестку дня в Интернете. КПРФ должна быстро доносить свою позицию и освещать предпринятые действия в отношении каждого конфликта, катастрофы, несправедливости, ставшей предметом обсуждения в сети.

18. С исчерпанием социального импульса протеста 2005 года и политического импульса протеста 2011 года, который был связан с нечестными выборами, Компартия должна быть готова аккумулировать вокруг себя и даже инициировать импульс протеста, который вероятнее всего будет связан с предстоящим новым этапом либеральных экономических реформ и усугублением экономических проблем в развитии мирового кризиса. Вновь на повестке дня вычленение локальных тем для протеста, применение элементов «революционной гимнастики» (по определению Ленина) для поддержания и удержания в «боевой готовности» протестных структур – Штабов и групп прямого социального действия. **Следует, видимо, жестко и нелицеприятно оценить, как в регионах выполнено требование Пленума ЦК КПРФ о создании мобильных групп прямого социального действия.**

19. Вся линия поведения премьера и избранного президента говорит о том, что в ближайшую его задачу пока не входит борьба против компартии. В повестке дня – схватка чекистского окружения Путина с либералами: своего рода внутривластная «потасовка», призванная упрочить позиции Путина внутри его команды. В связи с этим в самое ближайшее время (полгода-год) следует ожидать атаки на либерализм под знаменем отражения «оранжевой угрозы», идущей от США. Хотя кампания «замирения» США путем сдачи национально-государственных интересов России (пример создания базы НАТО в Ульяновске) вполне может идти как параллельный процесс.

Компартии в этих условиях может быть предоставлена властью кратковременную передышка – возможно последняя. За это время необходимо успеть перенастроиться

с оборонительной на наступательную стратегию работы, собрать силы и радикально повысить боеспособность организации. Хотя начавшиеся атаки по внесению раскола по линии «Лидер – Партия» (мол, уставший лидер), а также линиям внутрипартийного напряжения в ряде региональных партотделений (с возможностью для раскольников образовать свои левые партии) говорят о том, что режим «без внимания» КПРФ не оставит, несмотря на все свои внутренние разборки.

20. О тактике союзов в новых условиях.

Как показал опыт президентских выборов, привлечение небольших и нетрадиционных групп избирателей за счет нестандартных тактических комбинаций даже при виртуозном исполнении приносит минимум дополнительных преимуществ, но при этом может стоить потери значительной части ядерного электората. Вместо ситуативных союзов с не поддерживаемыми широкими народными массами либеральными группками, КПРФ следует в дальнейшем сосредоточиться на осторожном, но при этом активном расширении своей электоральной базы за счет патриотически, прорусски ориентированного электората.

Это особенно важно, если учесть традиционно прорусскую риторику и программные установки КПРФ и тот факт, что т.н. радикальные патриотические, национально окрашенные лозунги (в первую очередь, требования относительно ограничения нелегальной иммиграции) по последним данным поддерживает до 60% населения страны. При этом интернационализм, дружба народов и упор на социальную (а не сугубо национальную) составляющую ключевых общественных проблем ни в коей мере не должны быть вытеснены из программы КПРФ. Только учет национального фактора и интернационалистской природы КПРФ даст необходимый синергетический эффект, позволит расширить электоральную базу партии.

21. Возможные сценарии развития событий после марта 2012 года

Сценарий 1. Инерционно-кризисный.

Учитывая высокие показатели поддержки на выборах Путин решает продолжить прежнюю либеральную политику в интересах абсолютного меньшинства населения (чиновников и олигархов) с традиционными предвыборными подачками населению перед очередным выборным циклом. При этом в политической системе происходят лишь косметические изменения, позволяющие сохранить видимость демократичности режима и призванные частично

удовлетворить ультралиберальную часть политической «элиты». Основная ставка делается на высокие цены на углеводороды и традиционную долготерпимость российских граждан. При этом продолжается прежняя внешнеполитическая политика ограниченных односторонних уступок США, которая, однако, не способствует смягчению жесткого антироссийского курса Вашингтона.

Этот сценарий мог бы стать наиболее вероятным, если бы не два важных обстоятельства:

1) внешнеполитические факторы (стратегия США по насаждению глобального управляемого хаоса).

2) стремительный процесс загнивания и саморазрушения паразитической путинской вертикали власти, которая с каждым днем не только потребляет все больше ресурсов, но и оказывается все в большей степени неспособной решать даже самые простые проблемы и зачастую сама же оказывается их источником (от Саяно – Шушенской ГЭС до Кушевки – за примерами далеко ходить не надо).

Сценарий 2. Кризисный (маловероятный).

В условиях нарастающего социально-экономического и политического кризиса, который усугубляется падением спроса и цен на российские углеводороды, при активном вмешательстве США и их союзников происходят массовые выступления граждан в Москве и Петербурге. Последствия подобного сценария точно предсказать невозможно. Однако, учитывая недостаточный потенциал КПРФ и нашу неготовность к радикальным действиям, инициатива на улицах (как и в рамках протестной кампании «За честные выборы») окажется в руках ультралиберальных и радикально-националистических сил. Такой сценарий в любом случае не приведет к решению накопившихся в государстве проблем или тем более повышению уровня жизни большинства населения, а вот к распаду страны подобные события приведут с высокой долей вероятности. Именно поэтому коммунистам всеми силами следует не допускать осуществления такого сценария и при этом максимально укреплять партийные структуры (прежде всего в столицах), чтобы в случае развития событий по неблагоприятному для страны варианту суметь в решающий момент перехватить инициативу в свои руки и спасти страну от окончательной дезинтеграции.

Сценарий 3. Левый поворот. Важно учесть тот факт, что президент Путин обладает очень хорошим политическим чутьем, которое позволило ему в свое время оказаться на вершине управленческой

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

СОДЕРЖАНИЕ

пирамиды и удержаться там в течение столь длительного срока. Инстинкт самосохранения (и не только политический, но с учетом специфики политической истории России и физического) должен в конечном итоге заставить Путина, чтобы не допустить развития ситуации по второму сценарию, значительно ужесточить кадровую политику (избавиться от наиболее одиозных министров), начать реальную борьбу с коррупцией (прежде всего в его ближайшем окружении) и, что самое главное, значительно сдвинуться влево не только в своей риторике, но в реальной политике. Это, безусловно, станет основой крайне серьезного конфликта Путина с прозападной «элитой» и с ведущими внешними акторами (США и их союзниками), что может привести к частичной международной изоляции России, отрицательные последствия которой, однако, можно будет компенсировать за счет создания стратегического союза с Китаем, а также союзниками в Европе и отчасти на Большом Ближнем Востоке. При

этом левый поворот в политике Путина будет означать формирование лево-центристского правительства и выполнение основных пунктов социально-экономической программы КПРФ.

Такой вариант едва ли возможен в ближайшие два года, но в перспективе, по мере значительного ухудшения внутривнутриполитической ситуации в стране и нарастания кризиса в экономике и управлении, он станет все более вероятным. Как и в 1998-1999 гг. формирование правительства профессионалов вместо собрания дилетантов и казнокрадов может оказаться крайним и единственно возможным способом спасения страны от полного краха. Вся проблема только в том, чтобы режим, как в 1998-1999 гг., не столько использовал созидательный потенциал КПРФ для собственного укрепления, сколько наша партия создавала предпосылки для своего прихода к ключевым рычагам власти.

22 марта 2012 года

Содержание

Заявление Председателя ЦК КПРФ: «Наша программа определила повестку дня этих выборов!»	3
О НЕКОТОРЫХ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА РФ	5
РАЗДЕЛ 1. ДАННЫЕ ЦЕНТРИЗБИРКОМА ОБ ИТОГАХ ВЫБОРОВ	5
1.1. Итоги по Российской Федерации	5
1.2. Итоги президентских выборов 2012 г. в региональном разрезе	5
1.3. Регионы: динамика поддержки кандидата КПРФ	9
1.4. Выполнение электоральных планов-заданий региональными отделениями на выборах ГД РФ и президента РФ	15
1.5. Выводы раздела	17
РАЗДЕЛ 2. ИТОГИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ 4 МАРТА В АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЦЕНТРАХ СУБЪЕКТОВ РФ	19
2.1. Выборы мэров административных центрах субъектов РФ (столиц регионов) 4 марта 2012 г.	19
2.2. Выборы депутатов представительных органов власти в административных центрах субъектов РФ (столицах регионов) 4 марта 2012 г.	22
2.3. Выборы глав администраций муниципальных образований верхнего уровня	22
2.4. Выборы депутатов в муниципалитеты верхнего уровня, проходившие по пропорциональной и смешанной системе	24
2.5. Выводы раздела	26
РАЗДЕЛ 3. ПРЕДВЫБОРНАЯ СОЦИОЛОГИЯ, ПРОГНОЗЫ, ЭКЗИТПОЛЛЫ И ПРОТЕСТНАЯ АКТИВНОСТЬ	26
3.1. Президентские выборы: противоречивое общественное восприятие	26
3.2. Президентская выборная кампания в исследованиях прорежимных социологических служб	32
3.3. Прогнозы и экзитполлы прорежимных центров	43
3.4. Протестная активность в январе-феврале 2012 г.	43
3.5. Выводы раздела	44

РАЗДЕЛ 4. ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ПОДСЧЕТ И СТАТИСТИКА ФАЛЬСИФИКАЦИИ	46
4.1. Итоги параллельного подсчета голосов	46
4.2. Параллельный подсчет и фальсификации протоколов.....	46
4.3. Фальсификации списков избирателей	50
4.4. Нарушения, зафиксированные КПРФ и ассоциацией «Голос»	52
4.5. Отчет по работе автоматизированной системы записи трансляций, с установленных на УИК веб-камер.	55
4.5. Выводы раздела.....	63
РАЗДЕЛ 5. ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ В ХОДЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ	65
5.1. Присутствие кандидатов в СМИ. Общая характеристика	65
5.2. Присутствие кандидатов на телевидении с 19 декабря - 2 марта 2012 г.	65
5.3. Освещение на телевидении Съездов политических партий по выдвижению кандидатов на президентские выборы 27 ноября - 18 декабря 2011 г.	71
5.4. Хронометраж лидерского телеэфира: сдача документов на регистрацию в качестве кандидатов на пост президента, декабрь 2011 г.	73
5.5. Хронометраж лидерского телеэфира: регистрация ЦИКом кандидатов на пост президента, декабрь 2011 г. – январь 2012 г.	74
5.6. Президентская избирательная кампания 2012 г. в СМИ: хроника важнейших предвыборных мероприятий Путина, Зюганова, Прохорова, Жириновского и Миронова ...	75
5.7. Президентская избирательная кампания 2012 г. в СМИ: медиа-измерения	79
5.8. Выводы раздела.....	81
РАЗДЕЛ 6. РАБОТА «ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ МАШИНЫ» КПРФ	82
6.1. Выпуск агитационной печатной продукции центральным и региональными штабами КПРФ	82
6.2. Идеи, призывы и лозунги, ставшие стержнем президентской выборной кампании... ..	82
6.3. Сравнительный анализ президентских программ основных кандидатов на пост президента России Г.А. Зюганова и В.В. Путина	93
6.4. Публикация в региональных партийных СМИ материала «Мои обязательства перед гражданами России. Программа кандидата в президенты Г.А. Зюганова» ...	98
6.5. Бесплатная агитация на телевидении и видеоматериалы кандидатов.....	100
6.6. Выполнение графика агитационных мероприятий кандидата от КПРФ.....	108
6.7. Депутаты фракции КПРФ в агитационной кампании.....	117
6.8. Функционирование информационной вертикали КПРФ.....	125
6.9. Выводы раздела.....	125
РАЗДЕЛ 7. ДРУГИЕ ПРЕДВЫБОРНЫЕ ПРОЕКТЫ ОТДЕЛА	131
7.1. Продукция издательского сектора к выборам в Госдуму и Президента	131
7.2. Статистические данные о работе Пресс-службы и Интернет-ресурсов ЦК КПРФ в период выборной кампании.....	131
7.3. Статистические данные о работе региональных сайтов КПРФ в период президентской кампании.....	133
РАЗДЕЛ 8. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	136
8.1. Некоторые электоральные итоги	136
8.2. Работа «избирательных машин» кандидатов	138
8.3. Успехи и проблемы КПРФ	142
8.4. Политические итоги кампании 2012 г. и возможные сценарии развития политической ситуации	144

