

К борьбе за дело трудового народа – всегда готовы!



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПРФ

ВЕСТНИК

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ**

ВЫПУСК №9 (183): 19 июня 2012 года

В НОМЕРЕ



Г.А. Зюганов, Председатель ЦК КПРФ:
Олигархический курс в России
полностью провалился



**Семинар-совещание партийного актива
региональных отделений КПРФ
Сибирского и Дальневосточного
федеральных округов России**



Политическая социология

Москва – 2012

Центральный Комитет КПРФ
ВЕСТНИК
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
ВЫПУСК №9 (183): 19 июня 2012 года

В НОМЕРЕ:

СЕМИНАР ПАРТАКТИВА СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА
ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ В ИА «ИНТЕРФАКС»
ПИОНЕРИЯ ЖИВА И БУДЕТ ЖИТЬ!
ЭТОТ КУРС СЕБЯ ИСЧЕРПАЛ
АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ
ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСДУМЫ: ПЯТЬ МИНУТ ОТ ФРАКЦИИ КПРФ
ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ
Секретарь ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**
Оформление, верстка – **Е.С. Морозова**
Корректор – **Е.Ю. Глебова**

Подписано в печать 18 июня 2012 года
Тираж 150 экз.

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.
В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева, фотокора Отдела ЦК КПРФ по агитационно-пропагандистской работе И. Казакова

I. СЕМИНАР ПАРТАКТИВА СИБИРИ И ДАЛЬНОГО ВОСТОКА

ПОВЫСИТЬ РОЛЬ НИЗОВЫХ ЗВЕНЬЕВ ПАРТИИ

1 - 2 июня 2012 года в Иркутске прошло Всероссийское совещание-семинар секретарей первичных отделений и главных бухгалтеров комитетов региональных отделений КПРФ. В нём участвовали 140 человек из 20 регионов Сибирского и Дальневосточного федеральных округов России. Среди них 73 секретаря первичек (52% от общего состава), 7 секретарей и 14 главных бухгалтеров комитетов региональных и 19 секретарей местных партотделений.

выездом в пос. Белореченский, Усольского района, где проходило практическое занятие по ознакомлению с опытом работы первичного партотделения и Усольского свинокомплекса.

В пятницу, 1 июня, совещание-семинар открыл первый секретарь Иркутского ОК КПРФ, член Президиума ЦК, депутат Государственной думы С.Г. Левченко.

С обстоятельным докладом «Об особенностях политической борьбы на новом этапе и повышении роли первичного звена партии» выступил первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, первый заместитель Председателя Государственной думы И.И. Мельников. Он напомнил слова из выступления на мартовском пленуме Председателя партии Геннадия Зюганова о том, что «важнейшей задачей предстоящего периода становится повышение боеспособности партии через наращивание её рядов, организационное и кадровое укрепление первичных и местных отделений». Эти вопросы будут в центре внимания пленума ЦК КПРФ, который пройдёт 30 июня. В сегодняшней сложной политической ситуации в стране возникла

СЕМИНАР ПАРТАКТИВА СИБИРИ И ДАЛЬНОГО ВОСТОКА



Фото Вячеслава СМЕРНОВА.

В совещании приняли участие 6 ответственных работников ЦК КПРФ, 5 депутатов Государственной думы, работники аппаратов, журналисты парткомитетов регионов.

Самыми крупными делегациями были: Иркутская (56 человек), Республики Бурятия (12), Красноярского края (7), Омской области (6 человек). По 5 представителей прибыли из Республики Алтай, Забайкальского края, Амурской области.

Большинство участников успели познакомиться друг с другом и презентовать свои делегации накануне совещания – в день заезда 31 мая на турбазу «Ёлочка». Первый день занятий проходил на турбазе, второй день – по отдельной программе, с

неотложная необходимость нового отношения к роли низовых партийных звеньев, повышения их политического значения, отметил докладчик.

Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ, первый секретарь Московского горкома партии, депутат Госдумы В.Ф. Рашкин выступил с докладом «О задачах организационно-партийной работы партии в современных условиях». Он рассказал о работе ЦК партии по подготовке предстоящих пленума и съезда, инициативах и опыте отдельных первичек по различным направлениям партийной деятельности, многих вопросах общепартийных дел и задачах первичных, местных и региональных отделений.

**СЕМИНАР
ПАРТАКТИВА
СИБИРИ И
ДАЛЬНОГО
ВОСТОКА**

На семинаре также выступили: первый заместитель заведующего отделом агитационно-пропагандистской работы ЦК КПРФ М.С. Костриков; заместитель руководителя юридической службы ЦК, руководитель фракции КПРФ в Московской городской думе А.Е. Клычков; заместитель главного бухгалтера ЦК КПРФ Е.В. Никулина; первый секретарь Саратовского ОК КПРФ, депутат Государственной думы О.Н. Алимova; секретарь первичной парторганизации, председатель отделения ООД «ВЖС – «Надежда России» Республики Бурятия Н.Ю. Алёшина.



Участникам совещания-семинара были розданы образцы различных документов и постановлений Иркутского ОК КПРФ, методические рекомендации секретарям первичных партотделений, наши партийные газеты. Показан фильм «Иркутское областное отделение Коммунистической партии Российской Федерации». Гости заинтересованно знакомились с фотоальбомами летописей партийной, комсомольской и пионерской организаций Иркутской области, эстафет партийных и молодёжных дел, пионерского лагеря «Алые паруса» и другими.

В субботу, во второй половине дня на турбазе состоялись обмен опытом работы и подведение итогов занятий. Обсуждены предложения в проект постановления предстоящего XIII пленума ЦК КПРФ «О путях и способах укрепления первичного звена партии в современных условиях» и рекомендации XV съезду КПРФ по новой редакции Устава партии.

Анатолий ХОТУЛЁВ
«Приангарье»

**И.И. МЕЛЬНИКОВ,
первый заместитель
Председателя ЦК КПРФ:
«Об особенностях
политической борьбы на новом
этапе и повышении роли
первичного звена партии»**

1 июня в Иркутской области открылась работа Всероссийского совещания-семинара партийного актива Сибирского и Дальневосточного Федеральных округов РФ. В нём приняли участие секретари первичных отделений КПРФ двух округов. С докладом на тему «Об особенностях политической борьбы на новом этапе и повышении роли первичного звена партии» выступил первый заместитель Председателя ЦК КПРФ Иван Мельников.

– Уважаемые товарищи!

От имени Президиума ЦК КПРФ рад поприветствовать всех коммунистов, которые сегодня собрались в Иркутске на этот важный практический семинар.

Последний раз мне довелось побывать в Сибири относительно недавно, в октябре прошлого года.

Тогда мы здесь же, в Иркутской области, обсуждали проблемы развития Сибири и Дальнего Востока. Ставили задачи и напутствовали друг друга перед выборами в Государственную думу.

Все, кто присутствовал на той представительной конференции, наверное, помнят: была и тревога за результаты партии в Сибири и на Дальнем Востоке, и надежды, что в этих двух округах, наконец, удастся переломить ряд негативных тенденций, которые сложились в середине 2000-х годов.

Надежды оправдались. Поэтому первое, что нужно сделать, это поблагодарить вас всех за активную и эффективную работу. **Важно и знаково, что и Сибирь, и Дальний Восток показали в декабре средний процент по округам - выше общепартийного.**

В Западной Сибири рывок сделали Томская область и Республика Алтай. Одни удвоили результат, другие утроили и по приросту сторонников, и по проценту. Эти регионы встали в один ряд с уверенными

результатами Новосибирской, Омской областей и Алтайского края.

Позитивная картина была практически по всей Восточной Сибири: результат КПРФ превысил 20%. В Красноярском крае и Хакасии мы подтвердили свои позиции, а в Иркутской области и в Бурятии резко переломили ситуацию в свою пользу.

На Дальнем Востоке высокие показатели в Приморском и Хабаровском крае, а также в Сахалинской и Магаданской областях. Если брать абсолютный прирост голосов, то два региона, Новосибирская и Иркутская области, вошли в десятку лучших среди всех регионов страны! Новосибирские товарищи добавили 165 тысяч новых сторонников, а иркутяне больше 130 тысяч.

На прошедших в марте выборах президента и Сибирский, и Дальневосточный округа снова показали результаты выше общероссийского, в целом удержали декабрьские позиции.

В то же время проявилась и другая тенденция. После ряда «взлётов», сделанных здесь в декабре, произошел некий откат назад. В некоторых регионах, к примеру, в Красноярском крае, Иркутской, Новосибирской и Томской областях нашим оппонентам удалось оттянуть к себе несколько протестных процентов, особенно голоса молодежи, студентов. Центральный Комитет, краевые и областные отделения партии этих регионов анализировали результаты, хорошо почувствовали эти колебания.

Мы понимаем, что потенциал нашей поддержки в Сибири и на Дальнем Востоке остается высоким. Но понимаем также и то, что **без вдумчивого осмысления новой общественно-политической ситуации, без системного укрепления структур партии, без усиления собственной работы не только развивать, но и удерживать поддержку будет тяжело.**

А ситуация в стране серьезно меняется. Всё стремительнее меняются настроения людей. Коммунисты открыто предупреждали власть ещё год назад, что желание любой ценой, грубой силой продавить нужные результаты выборов – обернутся тяжёлыми последствиями. И мы оказались правы.

То, что сейчас происходит в крупных городах, прежде всего в Москве, это пока лишь предвестники более серьезных и более важных процессов. Но это уже индикаторы кризиса системы, приближения выработки её ресурса в нынешнем виде. Отныне власть вынуждена вести борьбу сразу «на четыре фронта».

Первый фронт: «поколенческий». На протестную сцену все более массово вы-

ходит новое поколение людей с прививкой от пропаганды, бесстрашных и голодных до перемен. Этот молодой, политически разнородный слой общества подрос и окреп за последнее десятилетие в условиях свободного обмена информацией с помощью новых технологий.

Появившись в эпоху насаждения культа эгоизма и потребления, эти люди ищут энергию в стремлении к коллективным и солидарным действиям. Пока что городские протестные гуляния являются отчасти «протестным развлечением», а на гребне этой волны катаются в основном деятели, далёкие от реальных интересов страны и народа. Однако при сохранении нынешнего курса в перспективе это движение может расшириться до внушительного массового протеста, тон в котором будут задавать жесткие социально-экономические требования.

Второй фронт: «внутрисистемный». Внезапное обострение общественно-политической обстановки, естественно, взволновало серьезные финансово-бюрократические кланы. Они ощутили прямую угрозу собственному благополучию. Появилось взаимное недовольство, разногласия в поиске путей выхода из сложившейся ситуации. Административный монолит стал раскалываться. Это наглядно проявилось в небывало затяжных консультациях по новому составу правительства. Назначенный Кабинет министров стал отражением соотношения расклада сил между разными центрами влияния, - и не более.

Третий фронт: финансово-экономический. За первые четыре месяца этого года отток капитала из страны только официально составил 42 миллиарда долларов. Это почти половина того, что ушло из страны за весь прошедший 2011 год! По самым оптимистичным оценкам к концу года отток может составить 120 млрд. долларов.

Подобная динамика – это отсутствие шансов на какой-либо рост в экономике, на обновление основного капитала, на поддержание уровня жизни даже на имеющемся уровне. Этот процесс происходит, с одной стороны, на фоне крайне негативных тенденций в мировой экономике. С другой стороны, в условиях необходимости делать рекламные социальные траты, имитирующие выполнение предвыборных обещаний.

Четвёртый фронт: партийной конкуренции. В морально разбитом состоянии остаётся машина под названием «Единая Россия». Совершенно ясно, что с нынешней

СЕМИНАР
ПАРТАКТИВА
СИБИРИ И
ДАЛЬНОГО
ВОСТОКА

шулерской репутацией им тяжело идти на какие-либо выборы. Впервые за всё время так называемой управляемой демократии власти пришлось приложить мучительные усилия, чтобы сохранить лицо при утверждении своего кандидата в председатели правительства России в Государственной думе.

Если в 2008 году кандидатура Владимира Путина из 450 голосов получила 392 «за», то сейчас всего 299 голосов за Дмитрия Медведева, да и то за счет абсолютной поддержки ЛДПР и раскола в «Справедливой России». Отметим и подчеркнём, что наша партия показала себя дисциплинированно в голосовании «против». Укрепила тем самым свои позиции и свой авторитет как единственного противовеса власти.

И что же в этой ситуации, имея кризисы на всех направлениях, делает нынешняя власть? Она не делает **никаких серьёзных выводов**.

Вместо хоть какого-то намека на поворот влево мы видим, что первые указы президента России – это продолжение тотального либерализма. В Указе «О долгосрочной государственной экономической политике» содержатся поручения до 2016 года завершить выход государства из всех компаний несырьевого сектора. Правительству прямо поручено завершить до 1 ноября 2012 года работу по программе приватизации на 2014 - 2016 годы и утвердить её.

Вместо реальных шагов по корректировке избирательного законодательства на основе важнейшего принципа – формирования участковых избирательных комиссий на паритетной основе – они открывают ворота для десятков мелких партий-пустышек и максимально затрудняют выдвижение кандидатур в губернаторы.

Вместо стремления к человеческому диалогу с протестующими мы видим демонстрацию силы дубинок и закручивание гаек. Сразу же вносится законопроект, который ужесточает правила проведения массовых акций. Предлагаются немыслимые размеры штрафов. Ясно, что провокаторов нужно останавливать, но так же понятно, что такие законы как масло в огонь.

Вместо хоть какой-то смены стиля принятия решений, снова демонстрируют публичный обмен должностями, на этот раз партийными. Снова показывают обществу раздражающее ликование своего Съезда.

Вместо хоть какого-то намёка на признание ошибок, на самокритику, мы слышим воинствующее заявление, что «Единая Россия» должна снова получить большинство в 2016 году.

Вместо грамотного подбора кадров в правительство, формирования его на левоцентристской коалиционной основе или хотя бы состоящего из общепризнанных профессионалов, получаем состав по существу **ещё более либеральный, чем он был**.

О чем можно говорить, если первым вице-премьером назначен Игорь Шувалов, который воспекает Егора Гайдара как «выдающегося экономиста». Если министром финансов стал ученик Алексея Кудрина - Антон Силуанов. Очевидно, что финансово-экономический курс будет находиться в антисоциальном измерении.

По оценкам экспертов, при такой политике только за последние 11 лет из России было вывезено природного сырья и продукции первичных переделов, то есть до какой-либо обработки, - более чем на 2,2 трлн. долларов! При этом ввезено готового импорта на 1,4 трлн. Как это можно назвать иначе, кроме как политикой сырьевого придатка?

С начала 2000-го года средние темпы прироста объемов импорта доходили до 16%, а выпуска продукции в промышленности - не превышали 4,5%. На таком фоне вступление в ВТО просто разгромит наш и без того еле дышащий реальный сектор, а весьма вероятное падение мировых цен на нефть может в целом обрушить уровень обеспеченности товарами.

Во время дискуссий с коммунистами в Государственной думе Владимир Путин оспаривал наш тезис о необходимости национализации. Утверждал, что природные богатства работают на государство. Откуда же тогда постоянный рост состояний российских олигархов? Узкий круг сырьевых монополий ежегодно вывозит за рубеж минеральное сырье на сотни миллиардов долларов.

При колоссальном раздражении военных в должности министра обороны остался Анатолий Сердюков. Невозможно ждать изменений и в образовательной политике от сменщика Андрея Фурсенко Дмитрия Ливанова. Он сразу же выступил с заявлением, что является сторонником ЕГЭ, что выступает за сокращение количества студентов, обучающихся за счет государства. Более того, считает, что необходимо уйти от массового бесплатного высшего образования.

Это не просто ориентация на «рынок» или капиталистическую модель экономики. Тут в очевидной форме реставрация дореволюционных подходов. Курс на разделение молодых людей на «элитных», которые

нужны крупному бизнесу как помощники в извлечении прибыли, и на холопов, которых станут рассматривать как обузу, не стоящую затрат. И ведь таких будет большинство.

Назначение на должность Министра культуры Владимира Мединского и вовсе бомба. Этот человек маниакально настаивает на захоронении В.И. Ленина. Пачкает Мавзолей словом «извращение». Около года назад собирался инициировать постановление о «признании действий большевиков при подавлении восстания в Тамбовской губернии в 1920-е годы геноцидом русского народа».



Заявил, что «героям и жертвам массовых народных восстаний 1918 - 1921 гг. в России должны быть установлены памятные обелиски и дума должна этого потребовать от Министерства культуры». Что же, вот теперь он глава Министерства. И этот глава не знает, что в той же Тамбовской губернии была не просто контрреволюционная акция, но был весомый элемент военной интервенции, подпитка была извне, а те, кого защищает Мединский, организовали вооруженное восстание, убили тысячи человек, разграбили губернию. От такого министра Россия, к сожалению, может получить «культурную» политику, которая проводилась на Украине во времена Виктора Ющенко.

Мы понимаем: когда ключевые для России вопросы поддержки армии, образования, науки и культуры решаются таким образом, преимущества нашего государства как державы и его глубокие традиции сразу же попадают под угрозу новых авантур и экспериментов.

Если же посмотреть на элементарное соответствие профиля образования и

профессионального опыта членов всех российских правительств с 1991 по 2012 гг. - тем направлениям и отраслям, которые они возглавляли или возглавляют, то на лицо тенденция к падению уровня компетентности.

Даже в 90-е годы процент тех, чей профессиональный опыт и профиль образования не соответствовал занимаемой должности, не поднимался в правительстве выше 18% от состава Кабинета министров. В 2000-е годы это процент доходил уже до 30%. Динамика понятна. Если брать новое, недавно

назначенное правительство, то сейчас 5 министров из 21-го не имеют в своей биографии знаний и опыта, которые связывали бы их с работой в возглавляемом министерстве.

Мы видим, что ни по одному направлению в подходах властей принципиально ничего не

меняется. Характерно, что в это же время Фонд общественное мнение обнародует опрос, из которого следует: более половины граждан России (53%!) хотят, чтобы президент изменил методы управления страной.

А вот относительно Сибири и Дальнего Востока методы меняются, только вряд ли в сторону улучшения. Минэкономразвития разрабатывает документ, который уже вызвал острейшие споры и негодование. Речь о создании госкомпании по развитию Сибири и Дальнего Востока, которая получает для себя безграничные возможности.

Ожидается, что госкомпания получит огромные льготы по уплате налогов, щедрое бюджетное финансирование и право выдачи лицензий на добычу полезных ископаемых без конкурса. 60% территории страны по существу выводится из-под федерального законодательства! Ограничения в сфере землепользования для госкомпании тоже планируют отменить.

Вместо развития Сибири и Дальнего Востока получаем развитие госкомпании. Вопрос: во имя кого? Мы уже видели подоб-

СЕМИНАР ПАРТАКТИВА СИБИРИ И ДАЛЬНОГО ВОСТОКА

**СЕМИНАР
ПАРТАКТИВА
СИБИРИ И
ДАЛЬНОГО
ВОСТОКА**

ные компании в разных отраслях и видели также, в каких жирных и хищных акул они превращаются. По существу образуется орган по переделу доступа к природным ресурсам. Если вспомнить о существующем уровне коррупции, опасность этой инициативы можно умножить на три.

Всё это в корне отличается от того, что предлагаем мы. А мы считали правильным образовать профильное Министерство по делам Сибири и Дальнего Востока. Хотели услышать от правительства, какие цели оно ставит в том или ином районе, какие производства, предприятия должны быть построены вновь, какие перепрофилированы, какие переоснащены. Какой будет особая социальная поддержка для жителей региона, какими будут преференции для тех предпринимателей, которые связывают своё будущее с этой землей.

Чёткое планирование приоритетов, ритмичное финансирование и жесткий контроль, - вот три главных принципа, которые требуются от центра.

Однако власть рассматривает проблемы сибирских и дальневосточных регионов не в русле приоритетов региональной политики России, а как ведро, которое можно подставить под случайный денежный дождь отечественного или зарубежного инвестора. Не желают понимать, что никакой золотой дождь не прольется, пока государство первым не вложится в развитие.

Уважаемые товарищи!

Все, о чем говорилось выше, говорилось именно для того, чтобы мы хорошо видели, какая широкая база есть сегодня у нас для работы с гражданами. Понимали, что при нарастающей политизации общества усилится и конкуренция за сторонников.

Нам сегодня необходима **активизация организационной работы: очередной интенсивный и качественный этап партийного строительства.**

Выборы показали, что лучше мы выступаем на выборах там, где работа идёт творчески, где есть опора на широкий актив, где в товарищеской атмосфере работают все партийные звенья. Но нужно смотреть самокритично: в целом сегодняшняя численность и возрастной состав не позволяют нам ни полноценно вести работу в массах, ни обеспечивать контроль на выборах в расчете 3 - 4 человека на участок.

Напомню, в своем выступлении на мартовском Пленуме Председатель партии Геннадий Зюганов сказал: «Важнейшей задачей предстоящего периода становится повышение боеспособности партии через наращивание её рядов, организационное и

кадровое укрепление первичных и местных отделений».

Эти вопросы будут в центре внимания ближайшего пленума ЦК КПРФ, который пройдет 30 июня. Давайте порассуждаем сегодня и мы.

Первое и фундаментальное: нужно новое отношение к роли низовых отделений партии. Назрело решение вопроса о введении специальной рубрики в «Правде», которая станет постоянной трибуной для секретарей этого звена. Аналогичная страничка должна занять заметное место и на центральном сайте партии. Но это лишь хорошие формы обратной связи, обмена идеями и опытом. А в целом требуется провести в регионах своего рода инвентаризацию звеньев. Посмотреть, какие организации превратились сегодня исключительно в пункты по сбору взносов, в массовку для акций, а какие реально работали хороший опыт и ведут активную деятельность.

Важнее всего сейчас: освежить политическое значение низовых отделений, усилить и поощрить инициативную, без лишнего напоминаний сверху, - работу с населением в рамках территорий своей прямой ответственности.

Второе: снижение бюрократизма в работе на местах. На этапе воссоздания партии в начале 90-х годов и её становления в условиях современной России мы с вами правильно и грамотно сохранили советскую партийную структуру, её традиции и организационные методы вплоть до мелочей.

Это наша ценность, в этой системе наша сила и эта основа должна сохраняться и развиваться. Только порядок, дисциплину и слаженность во всех звеньях можно эффективно противопоставлять административной машине.

Но времена меняются, скорость жизни и обмена информацией все больше увеличивается, а потому нужно отодвинуть на второй план всё механическое и формализованное, что тормозит и загоняет работу на местах в какие-либо рамки, мешающие решению основных наших задач.

Да, мы в отличие от дореволюционного времени работаем не в подполье, мы имеем открытую и разветвленную сеть отделений, должны строго соблюдать Устав и российское законодательство о партиях.

Но мы находимся в решительной оппозиции, мы так же, как большевики до 1917 года, боремся за власть и все силы на всех уровнях должны бросать на расширение своего влияния. Поэтому, возможно, настало время задуматься об упрощении прове-

дения партийных собраний, в том числе за счёт внедрения в эту сферу новых технологий быстрой коммуникации. Подумать о том, чтобы на данном этапе минимизировать делопроизводство. Проанализировать, не стоит ли смягчить норму Устава о собраниях не реже 1 раза в месяц, которая зачастую сложно выполнима по ряду обстоятельств.

Мы должны быть мобильны, оперативны, сосредоточены на работе с людьми, а при расстановке приоритетов вспоминать слова из резолюции X Съезда РКП(б) от 1921 года, где сформулирован важный подход к партстроительству: «методы работы всецело определяются особенностями данной конкретной исторической обстановки и теми задачами, которые из этой обстановки непосредственно вытекают».

Третье: рост численности коммунистов и сторонников. Вот это главный критерий эффективности работы низового звена. Призывы в партию делаются регулярно и дают свой результат. В Сибирском федеральном округе только за январь-апрель текущего года приняли в партию 958 человек. Лучшие по этому показателю Красноярское краевое отделение (393 человека), Новосибирское (117), Бурятское (87), Иркутское (84) и Алтайское краевое (78). В Дальневосточном округе за это же время появилось более 300 новых членов партии, 89 из которых пришло Приморское краевое отделение.

Это хорошая работа, но часто это сбор уже упавших с ветки яблок: к нам идут люди в основном политически созревшие, осознанно. Однако мы не можем полноценно работать, когда на всю огромную Сибирь и Дальний Восток у нас 33 тысячи штыков. Мы знаем, что голосующих за КПРФ в десятки раз больше, чем членов партии. Важно сделать хотя бы часть из них – активными. Не следует ждать, когда люди придут к нам, надо идти к ним и приводить за собой, давать участок работы.

Многие из вас справедливо могут заметить: кому идти, если у нас столько то человек, из них столько то пожилого возраста, а ряд товарищей загружены на рабочем месте, времени и сил не всегда хватает. Это хорошо понятно. Но это же взаимосвязанные вещи: если будем энергично пополнять отделения новыми кадрами, в первую очередь молодежью, тогда будет легче и дальше расширять ряды. Вопрос сейчас как раз в том, чтобы в масштабах страны собраться и вместо инерционного развития сделать в этом направлении прорыв.

Конечно, здесь есть две проблемы. Власть выстроила массу преград для нашей работы среди трудящихся, в первую очередь по ме-

сту работы и учёбы, а участие в партийной работе далеко не для всех граждан является привлекательным, заманчивым делом. Но если мы не можем создавать отделения на предприятиях, в вузах, давайте пробовать создавать их «снаружи» в неполитических формах, но с политическим содержанием. В форме кружков, дискуссионных клубов, комитетов рабочей солидарности. Низовые партийные организации могут сами инициировать своего рода нейтральные площадки с претензией на роль неформальных профсоюзов, где интересы и задачи партии будут соединяться с интересами и задачами конкретных коллективов. Как писал В.И. Ленин, организация должна быть «ветвиста» вовне, в самые разные стороны должна просовывать свои «щупальца».

Четвёртое: активизация работы в рамках муниципальных органов власти.

У партии в целом по стране сегодня около 8 600 муниципальных депутатов. Из них 1467 в Сибирском округе и 208 в Дальневосточном.

Партийные отделения должны соединять силы с корпусом муниципальных депутатов. Именно на этом – самом близком к людям уровне политики – нужно браться за предельно приземленные проблемы конкретных районов. Не может до всех этих проблем дотягиваться первый секретарь областного или краевого отделения, это практические задачи муниципального уровня.

Более того, эти органы власти становятся всё более весомыми. Ожидается, что в ближайшее время они могут получить более серьёзную финансовую основу для своей деятельности. Уже обретают серьёзную политическую роль. Через СМИ вы могли проследить, какое небывалое внимание было приковано к одному из московских муниципальных собраний, где обсуждался вопрос о проведении на территории района протестных акций. Это была большая политика.

И ещё один крайне важный момент: при новом порядке выдвижения кандидатов в губернаторы нужно будет собрать подписи муниципальных депутатов.

Процитирую: от 5 до 10% нотариально заверенных подписей депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных районов и городских округов. При этом кандидат должен быть поддержан этими лицами не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов субъекта РФ. Каждый такой депутат или глава может поддержать только одного кандидата.

**СЕМИНАР
ПАРТАКТИВА
СИБИРИ И
ДАЛЬНОГО
ВОСТОКА**

Вы хорошо понимаете, насколько весомой становится в этих условиях борьба за каждый мандат. Насколько это важно для партии в целом. С одной стороны, нужно самим сориентировать кадровую работу на максимальное участие в муниципальных выборах. С другой стороны, личными контактами привлекать уже работающих муниципальных депутатов на свою сторону.

Ясно, что при столь сложной выгодной власти системе нам придется искать формы ситуативных союзнических отношений с другими партиями. Сейчас мы видим пробы подобного взаимодействия на выборах мэра Красноярска.

Недавно Президиум ЦК КПРФ принял постановление, целиком посвященное приближающему циклу выборов. Если взять Сибирь и Дальний Восток, то помимо Красноярска выборы мэра в июне пройдут в Омске, а в октябре состоятся в Барнауле, в Петропавловске-Камчатском и Владивостоке. Среди четырех кампаний по выборам губернаторов одна выпадает на Дальний Восток: на Амурскую область. Первому секретарю уже дано поручение проработать вопросы поддержки нашего будущего кандидата со стороны 10% депутатов местного самоуправления районов и городских округов. Сегодня у нас в этой области около 60-ти муниципальных депутатов.

В целом это новое для партии преломление предвыборной работы. Её специфика в том, что без активности первичных и местных отделений эти крупные задачи только на уровне ЦК решать уже невозможно.

Пятое: новые подходы к агитационно-пропагандистской работе. Система передачи федеральной и региональной продукции сверху вниз налажена. Она и дальше будет работать. Но если в конкретном районе людей беспокоит мусорная свалка или аварийное состояние жилого дома, мы не можем приходить к ним только с газетным монологом о стратегических общенациональных проблемах.

Это важно, но этого мало, это нужно подкреплять усилением прямого общения с гражданами и выпуском собственной агитации по точечным проблемам, вокруг которых граждане сами ждут организующей их силы. Пусть эта продукция не будет высококачественной, пусть это будут просто листовки, открытки, ксерокопии, объявления. Но там, где есть волнующий вопрос, там должна звучать наша партия, наша заинтересованность участвовать в решении проблемы.

Если говорить о работе в городах и районных центрах, то часть нагрузки необходимо перенести в Интернет, в первую

очередь в социальные сети. Это не модные слова, а необычайно мощный механизм. Его потенциал мы уже видели и во время протестных акций последних месяцев, и на выборах, включая муниципальные. Некоторые фигуры, вообще не имея телеэфира, раскрутились таким образом на всю страну. К сожалению, пока что этот инструмент более умело используется силами праволиберального уклона.

Необходимо брать инициативу в свои руки, определять в социальных сетях группы районного уровня, в которых сосредоточено большинство жителей конкретной территории. Входить в эти группы и работать в них, создавать свои группы из наших кандидатов в депутаты. Налаживать общение, разъяснять позицию, создавать электронные листовки. Если они будут удачными, вам не придется их распространять: жители района сами распространят их. В этом специфика самой системы.

Естественно, для этой работы нужны технически грамотные и творчески мыслящие кадры. На этот участок работы нужно смело ставить молодежь, а самим координировать реальную и «виртуальную» работу. Это очень важная точка приложения усилий нашего молодого поколения, их самореализации в партии: работа тут не техническая, а самая творческая и сопряженная с высокой ответственностью.

Шестое: материально-техническая основа. Разрыв в возможностях и в энергетике, который образовался между руководящими органами регионов, фракциями в заксобраниях и нижним звеном нужно сокращать. Это должна быть единая красная вертикаль взаимной поддержки.

У нас в целом по стране 447 депутатов регионального уровня, из них 106 человек работают в Сибири и на Дальнем Востоке: 68 и 38 соответственно. Нет депутатов только в Туве. За счет успешных выборных кампаний многие региональные организации получили дополнительные рычаги.

В новых более жестких конкурентных условиях результаты следующих региональных выборов прямо зависят от состояния нижнего партийного звена. Следует рассмотреть вопрос о формах морального и материального стимулирования лучших первичных и местных отделений и модернизации технической базы. Там, где райкомы и горкомы имеют высокую численность можно подумать о переводе работы первых секретарей на профессиональную основу. Этот подход будет отражен и на пленуме ЦК. Вполне можно рассмотреть вопрос о том, чтобы с определенной регулярностью проводить съезд лучших секретарей первичных отделений.

Седьмое: протестные мероприятия.

Нужно наращивать усилия, анализировать и свой, и чужой протестный опыт. Нужна меткость в выборе тем, чуткость в понимании настроений граждан. Осознание, что без массового информирования населения – не будет массового участия. Приятно было буквально на днях увидеть сообщение, что в Барнауле в рамках «Школы оппозиционера» коммунисты собрали специалистов-технологов, чтобы вместе обсудить тему «креатив в публичных акциях» и методы защиты от полицейщины.

В целом в Сибири и на Дальнем Востоке у нас есть примеры и удачной работы, и пока еще слабой. Хорошо налажена работа в Иркутской и Новосибирской области, Якутии, Алтайском крае, Омской области. В ряде этих регионов прекрасно используется такая форма как автопробеги,

что важно в условиях больших территорий, помогает добраться до удаленных населенных пунктов, где нет партийных отделений. А вот в таких регионах как республика Алтай, Тува, Камчатский край массовые мероприятия пока еще сосредоточены преимущественно в региональных центрах. Это как раз показатель недостаточного влияния низового звена, роль которого в протестных акциях ключевая. Нужно уделить этому серьезное внимание.

Уважаемые товарищи!

Пленум ЦК КПРФ, посвященный вопросам укрепления партийных звеньев, еще только предстоит. Однако, пользуясь возможностью, уже сейчас хочу попросить вас внимательно изучить все материалы, которые будут опубликованы после пленума. Готовится серьезный, основательный доклад Председателя ЦК КПРФ, будут конкретные решения и предложения ЦК. Все, что вы скажете сегодня, тоже будет услышано.

Обсуждение этих вопросов идет у нас на фоне начавшейся отчетно-выборной кампании. Те, кто зарекомендовал себя за последние годы, кто показал бойцовские качества, кто готов отдавать время и силы партийной

работе, – должны идти выше. Им нужно открыть дорогу. А мы не должны ошибиться в подборе людей. Открывать дорогу и не ошибаться – это тоже серьезная работа.

Всё, что мы с вами обсуждаем, делаем и планируем сделать, в конечном счёте не самоцель, это инструменты для победы. Цель наша: возрождение сильной, благополучной и социалистической России. Только в такой России возможно сохранение и настоящее развитие Сибири и Дальнего Востока.

Благодарю за внимание!



В.Ф. РАШКИН, член Президиума, секретарь ЦК КПРФ: «О задачах организационно-партийной работы партии в современных условиях»

С докладом на совещании-семинаре выступил член Президиума, секретарь ЦК КПРФ В.Ф. Рашкин. Он отметил, что численность партии по состоянию на 1 января 2012 года составила 156197 человек. По сравнению с этой же датой 2011 года прирост составляет 2498 человек. Тенденция абсолютного прироста партии наблюдается уже четвертый год. В минувшем году в ряды КПРФ принято 17103 сторонника, что превысило 11 процентов от общей численности партии. Решение Пленума ЦК КПРФ о необходимости обеспечивать не менее 10 процентов ежегодного приёма выполняется: «Мы вышли на стабильный ежемесячный приём более 1400 человек».

Изменяется социальный состав партии: «На сегодня пенсионеров в наших

**СЕМИНАР
ПАРТАКТИВА
СИБИРИ И
ДАЛЬНОГО
ВОСТОКА**

**СЕМИНАР
ПАРТАКТИВА
СИБИРИ И
ДАЛЬНОГО
ВОСТОКА**

рядах 44 процента (в прошлом году было 45), служащих — 14 процентов (было 16), рабочих — 12 процентов (было 11), аграриев — 7,2 (на том же уровне), женщин — 27 процентов (год назад — 24,6). Высшее образование имеют более 50 процентов коммунистов — этим мы должны гордиться. Ни в одной партии России нет такого образовательного уровня. Средний возраст на 1 января составил 57 лет (год назад — 57,9). То есть за год мы омолаживаемся примерно на год. Численность партийцев в возрасте до 30 лет — 15714 человек, более 10 процентов, и на 323 коммуниста больше, чем в прошлом году».

Есть и негативные тенденции: на тысячу уменьшилось число первичных партийных отделений — до 13726. В России сегодня насчитывается 157 тысяч населённых пунктов. В 130 тысячах, где проживают 35 миллионов наших граждан, нет партийных первичек. Докладчик напомнил, что было решение Президиума ЦК: крупные первички должны разделяться, чтобы охватить более значительные территории. Не в полной мере используется ещё один резерв — партийные организаторы: «А институт парторганизаторов специально вводился, но их работе пока уделяется недостаточно внимания. Сейчас в партии насчитывается 12149 парторганизаторов. Надо обратить должное внимание на них».

Постепенно понижается средний возраст секретарей первичек: в 2009 году, например, он составлял 57 лет, к началу нынешнего года снизился до 54,9. Среди секретарей коммунисты в возрасте до 30 лет составляют 17 процентов. Однако женщины недостаточно участвуют в работе на этом уровне: среди секретарей первичек женщин — лишь 10 процентов. Валерий Фёдорович подчеркнул: «Процент женщин уменьшается с повышением уровня должности от секретаря первички к секретарю обкома. Совсем мало женщин среди депутатов. Это ненормальная ситуация, на это следует обратить особое внимание».

Компартия имеет 92 мандата в Госдуме, 488 мандатов — в региональных представительных органах (что составляет 12 процентов) и только 5 процентов — в органах местного самоуправления. Этого явно недостаточно, да и процент выдвижения наших кандидатов на выборах местного самоуправления очень низок. В.Ф. Рашкин назвал это состояние «перевернутой пирамидой»:

«Приоритет отдан федеральным кампаниям, а внимание местным уделяется по остаточному принципу. Это нужно преодолеть в ближайшее время, перевернуть приоритеты».

Докладчик отметил, что не организовано централизованное обучение секретарей первичек. Есть опыт отдельных регионов, но нет повсеместно действующей системы. В последние 4 года состав партии изменился более чем на 30 процентов. В КПРФ пришли люди, не имеющие советского опыта, опыта партийной работы в советские годы: «У них есть внутренний стержень борьбы, а теоретических и практических знаний нет. Нужно больше внимания уделить обучению. В 1993 году в партии было более 60 процентов опытных коммунистов, сегодня осталось менее 10 процентов. Нужно успеть использовать этот золотой фонд партии для обучения партийного актива».

ЦК рекомендует ввести ежемесячный день первичного партийного отделения, когда секретари региональных и местных отделений выезжают на собрания первичек, решают вопросы низового уровня. Это даёт огромный эффект. Рекомендовано внедрить в практику проведение открытых собраний по проблемам, которые интересуют население. Нужно активнее внедряться в трудовые коллективы, и первый шаг здесь можно сделать через партийную прессу. Следует не реже одного раза в квартал проводить для секретарей первичек семинары по обмену опытом.

Отмечено, что власть, видя резкое усиление симпатий к левому движению, пошла на создание условий для появления множества псевдокоммунистических партий: «Они будут создаваться под нашими лозунгами, работать на нашем поле, и население будет реагировать на эти обманки. От нас будут оттягивать голоса. Будет активизирована работа и внутри КПРФ для переманивания коммунистов в другие партии. Это уже сегодня заметно. Нужно стремиться сохранить единство партийных рядов, но если человек сделал свой выбор в пользу другой партии, то с ним нужно расставаться: предал — до свидания!»

Докладчик напомнил, что все предложения по изменению Устава партии внимательно анализируются Центральным Комитетом, и в сентябре будет опубликован проект нового Устава КПРФ для обсуждения в первичных и местных отделениях партии.

По материалам газеты «Правда»

II. ПРЕСС- КОНФЕРЕНЦИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ В ИА «ИНТЕРФАКС»

Г.А. ЗЮГАНОВ:
**Невозможно полицейщиной
задавить все протесты!**

16 мая в информационном агентстве «Интерфакс» прошла пресс-конференция лидера КПРФ Г.А. Зюганова, посвященная усилению протестной активности в России и неадекватной реакции властей на действия оппозиции.

В пресс-конференции приняли участие депутаты фракции КПРФ в Государственной думе С.Г. Левченко, В.М. Мархаев и А.А. Ющенко.



Репрессии усиливаются

- В первой декаде мая отшумели главные праздники, - сказал, обращаясь к журналистам, Геннадий Андреевич. - Это 1 мая, День солидарности трудящихся, ведь именно солидарность определяла и определяет судьбу нашего народа. Чувство локтя и коллективизм всегда помогали нам, в результате позволив создать одну из крупнейших держав мира. Мы также отметили праздник праздников - День Победы, ибо без него все остальные праздники мы вряд ли бы отмечали. 5 мая исполнилось 100 лет нашей газете «Правда». Но вместо того, чтобы откликнуться на призывы, лозунги, и те требования, которые высказывались с разных трибун, на разных площадях по всей стране, Государственная дума усилиями «Единой

России» вчера приняла заявление, которое пахнет очередными репрессиями.

«Вслед за нечестными, абсолютно непрозрачными и нелегитимными выборами, - отметил лидер КПРФ, - власти усиливают репрессии и давление на граждан страны. Им не нравится, что люди выходят на манифестации, демонстрации, акции протеста. Вместо изучения причин, почему это происходит, принимаются погромные заявления, готовятся новые финансово-экономические и административные репрессии, которые непозволительны в демократическом государстве».

«Обращаю ваше внимание, - продолжил Г.А. Зюганов, - что по всей планете сегодня идут протесты трудящихся. Они связаны с тем, что либерально-спекулятивная модель капитализма взорвалась в ее цитадели - в Америке, и сегодня вся планета корчится в муках. Эти протесты идут в столицах даже таких благополучных государств как Франция, Германия, Испания, Италия, Англия, не говоря уже о США, где движение «Захвати Уолл-стрит» прокатилось по всем

штатам. Но там никто не ужесточает законы, там продолжают вести диалог. А у нас предлагают за то, что ты подал заявку на манифестацию, а в колонну внедрились нескольких провокаторов, которые организовали потасовку, штрафовать тебя на 1,5 миллиона рублей. Большого маразма и цинизма трудно себе представить!»

«Наша фракция в Государственной думе подготовила официальное заявление «Остановить репрессивные планы властей!» Мы считаем, что развитие событий последних дней свидетельствует о том, что власть, которая недавно говорила всей стране о диалоге с оппозицией, обещала, что она будет прислушиваться к мнению людей, откликаться на требования избирателей, пошла по пути окровавленной полицейщины. Например, вчера в город Новочеркасск Ростовской области, где мэром избран коммунист Кондратенко, пригнали 100 человек полиции, которая никого не пропускала в мэрию. Лишь после моего разговора с губернатором, с администрацией Кремля, они отступили. Ранее случаи произвола имели место в Братске, а также в Бийске, где избранный два года

**ПРЕСС-
КОНФЕРЕНЦИЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ В
ИА «ИНТЕРФАКС»**

**ПРЕСС-
КОНФЕРЕНЦИЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ В
ИА «ИНТЕРФАКС»**

назад мэром коммунист Андрей Нагайцев не может приступить к исполнению своих обязанностей, несмотря на решение Верховного Суда. Все это вместе взятое абсолютно неприемлемо. Мы не только активно протестуем против произвола, но и поддерживаем все, что связано с демократическим развитием страны», - подчеркнул лидер КПРФ.

«Невозможно изменить ситуацию, не ведя диалог с обществом, - отметил Г.А. Зюганов.

- Невозможно полицейщиной задавить все протесты. Невозможно полицейскими мерами исправить финансово-экономическое положение страны. Мы подготовили конструктивную программу, которую поддержали на Народном референдуме 10 миллионов человек и 12,5 миллионов избирателей в ходе думских и президентских выборов. Надеемся, что власти все-таки остановят полицейский угар и раж, который сегодня катится по стране».

«Что касается губернаторских выборов, - продолжил лидер КПРФ, - то они превратятся в очередную наперсточную игру, потому что уже 18 губернаторов в срочном порядке заменяются. И вместо нормального диалога нам предлагают в будущем проводить думские выборы без федеральной части списка, без реальной программы, растащив всех по углам. А кто будет обеспечивать единство России, принятие соответствующих мер по выводу страны из кризиса, развитию базовых отраслей?».

«В ближайшее время мы проведем целую серию крупных мероприятий. Я приглашаю вас 20 мая на Красную площадь. В 12 часов мы принимаем в пионеры 4 тысячи ребят из многих регионов страны. 6 июня мы будем отмечать День русского языка. К слову сказать, Медведев, будучи президентом, подписал указ об учреждении этого праздника. Но правительство отказалось его финансировать. В этом прежде всего виновны два министерства: минфин, который отличается русофобской политикой, а также Минобрнауки и науки, еще один русофобский институт власти. Поэтому КПРФ 6 июня, в День рождения Пушкина, самостоятельно проводит по всей стране праздник русского языка. Ведь только русский язык нас сегодня объединяет, является основой нашей культуры, дает нам воз-

можность развиваться и уверенно смотреть в будущее. Надеюсь, что эти мероприятия мы проведем организованно и дружно, без вмешательства полицейщины», - подчеркнул в завершении Г.А. Зюганов.

Не выборы, а фарс

Депутат фракции КПРФ в Госдуме **С.Г. Левченко** подверг критике новый закон о выборах губернаторов. «Фильтры, которые установлены в этом законе, сводят до нуля



возможность оппозиции выдвинуть своего кандидата», - считает депутат.

С.Г. Левченко сравнил смену губернаторов до выборов с политическими махинациями. По данным депутата-коммуниста, до 1 июня, когда закон о «прямых» выборах губернаторов вступит в силу, будут смещены со своих должностей еще несколько не-



популярных глав регионов. В том числе в Калининградской и Иркутской областях.

Что касается протестных мероприятий, наибольший эффект, по мнению С.Г. Левченко, они имеют именно в Москве. «Здесь у людей гораздо больше возможностей для того, чтобы власть их услышала», - подчеркнул депутат-коммунист.

Такой же точки зрения придерживается и другой депутат фракции КПРФ в Госдуме **В.М. Мархаев**. Он рассказал о том, что 12

мая указом Президента РФ был назначен новый глава республики Бурятия, хотя первоначально предполагалось, что там пройдут прямые выборы.

По мнению депутата, федеральная власть проводит в республике неудачную кадровую политику. Так, два предыдущих министра внутренних дел Бурятии покинули ее в наручниках. Вот и на этот раз, на церемонии утверждения нового губернатора представителям оппозиции, в том числе депутату Государственной думы Мархаеву, даже не предоставили слова. «В истории парламентаризма республики это первый случай, когда не дали слова депутату Государственной думы», - с возмущением отметил В.М. Мархаев.

Депутат также дал оценку действиям ОМОНа в Москве. «Я был командиром бурятского ОМОНа и знаю положение дел изнутри. На мой взгляд, в данном случае силовые структуры оказались заложниками ситуации. Здесь необходимо серьезно разбираться, и не так быстро, как вчера в Госдуме, когда было принято заявление по событиям в Москве 6 мая».

«Заткнуть рот всей стране, проводя старый курс, невозможно»

Журналисты попросили Г.А. Зюганова, как оппозиционного политика, дать оценку правомерности действий граждан, которые в мае 2012 года принимали участие в «народных гуляниях» в Москве.

«Это были абсолютно правомерные протесты людей, которые не довольны проводимым в нашей стране политическим и экономическим курсом, реальной политикой, и особенно ростом цен», - считает лидер российских коммунистов.

По его мнению, в России неизбежны очередные скачки цен 1 июня и 1 сентября. «Страна, которая больше всего получает нефти и газа, которая снабжает ими Европу, задавила свой малый и средний бизнес высокими тарифами на энергоносители и непомерными транспортными издержками. Дальше так жить и работать невозможно!» - с возмущением отметил Г.А. Зюганов.

«Власть ошалела от вседозволенности, но если нынешний курс продолжится, то вся Поклонная перебежит на Болотную», - предупредил Геннадий Андреевич.

Он считает, что в данной ситуации для оппозиции остается единственный способ борьбы – хорошо организованный, массовый протест. Нельзя поддаваться на провокации.

Лидер КПРФ выразил возмущение тем, как освещаются федеральными теле-

каналами массовые акции оппозиции. Информация или искажается, или замалчивается. В частности, Г.А. Зюганов высказал претензии в отношении освещения акций коммунистов 1 и 9 мая. «В День Победы в Москве мы провели почти 100-тысячную манифестацию, - напомнил Геннадий Андреевич. - Все улицы, площади и выходы из метро перегородили «блюстители порядка», никого не пускали в наши колонны».

Лидер КПРФ также высказал претензии к освещению на центральных телеканалах «молитвенного стояния», которое проводилось в Москве. По его мнению, это был протест православной общности. «Только вокруг Храма Христа Спасителя, по оценкам правоохранительных органов, собралось 400 - 500 тысяч человек. Граждане пришли туда защитить права на свою веру, на свой язык, свою культуру и свои традиции», - отметил Г.А. Зюганов.

Особенно возмутительна, по его мнению, позиция телеканала НТВ, руководство которого лидер КПРФ назвал русофобским. Этот канал уже давно подогревает ситуацию в стране, демонстрируя фильмы, искажающие нашу историю, и откровенно провокационные передачи.

«Почему граждане не могут пройти по центральной улице и выразить свой протест?! Что, у нас в стране введены комендантский час или военное положение?! Почему ночью почти 500 человек арестовали в Москве «для профилактики»?! На каком основании?! Почему «партия власти» не хочет отвечать на эти вопросы, проводя очередное заседание Госдумы?! Свобода слова и собраний не гарантируется, свобода шествий и манифестаций также не гарантируется, тогда в чем смысл гаранта конституции?! Зачем они пускают в ход ОМОН и железные ограждения?!», - выразил возмущение Геннадий Андреевич.

«Тогда нечего удивляться, что акции протеста выливаются в другие формы. Нечего разгонять палаточные городки. Заткнуть рот всей стране, проводя старый курс, невозможно», - подчеркнул Г.А. Зюганов.

Один из вопросов журналистов касался планируемого вступления России в ВТО. Лидер КПРФ отметил, что Всемирная торговая организация создавалась американцами и их подручными для проникновения на иностранные рынки. Г.А. Зюганов рассказал, что договор по вступлению России в ВТО занимает полторы тысячи страниц, причем до сих пор

**ПРЕСС-
КОНФЕРЕНЦИЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ЦК КПРФ В
ИА «ИНТЕРФАКС»**

официально не переведен на русский язык. В нем ставится 23 тысячи условий, которые должна выполнить Россия. При этом только 1,5% товаров российского производства будут регулироваться нормами Всемирной торговой организации. «ВТО – это НАТО в экономике, - подчеркнул лидер КПРФ. – Но НАТО мы на нашу землю не пустим!»

Руслан ТХАГУШЕВ

Алексей БРАГИН

Пресс-служба ЦК КПРФ

**ЗАЯВЛЕНИЕ
фракции КПРФ в
Государственной думе РФ:
«Остановить репрессивные
планы властей!»**

Фракция «Единой России» в Государственной думе голосами своих 236 депутатов протолкнула через российский парламент заявление «О событиях 6 мая 2012 года в городе Москве». Этот документ призывает к усилению репрессий против политической оппозиции.

Создается впечатление, что власти РФ напуганы размахом и продолжительностью протестов против фальсификации недавних парламентских и президентских выборов, перерастающих в массовые выступления против социальной и экономической политики руководства страны. Одновременно правящая группировка РФ явно готовится к подавлению недовольства граждан, которое неизбежно вызовет повышение цен и тарифов с 1 июля, а затем с 1 сентября этого года.

Вместо того, чтобы обратиться к коренным причинам негативного отношения людей к власти, правящая группировка РФ стремится подавить симптомы протеста в зародыше. Все более жестко ограничиваются конституционные права граждан на свободу слова, шествий и собраний. Представители «Единой России» берут на себя право объявлять действия протестующих граждан «преступлениями» без необходимого расследования и судебного решения.

Правоохранительные органы занимаются не поддержанием правопорядка, а запугиванием политически активных граждан. Эти органы из правоохранительных превращаются в репрессивные.

Фактически вводится многослойная цензура. Критические выступления в адрес властей все чаще расцениваются как «экстремистские». Ныне речь идет о подавлении чуть ли не последнего канала свободного обмена мнениями и информацией в виде социальных сетей Интернета.

Между тем, незаконность со стороны власти получает все более широкое распространение. Так, в частности, подвергся репрессиям мэр Братска А.В. Серов. Идет грубое давление на мэра Новочеркасска А.И. Кондратенко. Мэра Бийска А.П. Нагайцева уже более года не допускают к управлению городом, несмотря на то, что Верховный суд РФ подтвердил законность его избрания. Уголовному преследованию подвергается депутат муниципального Собрания района Лефортово г.Москвы П.М. Тарасов. Вся вина этих людей в том, что они коммунисты или избраны при поддержке КПРФ.

Столь же обиденной стала беспричинная жестокость полиции, и, в частности, подразделений ОМОН. Практически каждое массовое мероприятие оппозиции заканчивается сообщениями о незаконных задержаниях и избиениях задержанных. В заявлении Государственной думы, продавленном «Единой Россией», упоминаются сотрудники полиции, пострадавшие 6 мая. Однако постоянно замалчивается неизмеримо большее число граждан, страдающих от противоправных действий полиции. Не удивительно, что незаконность органов власти порождает соответствующую реакцию общества.

На словах руководство РФ выступает за диалог с оппозиционными силами, а на деле инструментом «диалога» по-прежнему являются ложь, провокации, судебные процессы и омовские дубинки. В последнее время разнузданная русофобия, ополчение истории, традиций и верований нашего великого народа, исходящие с телеэкранов, все больше вызывают негодование общества. Так, например, капал НТВ превратился в информационную дубинку, провоцируя массовые беспорядки в стране.

История показывает, что попытки заткнуть рот народу, забить предохранительные клапаны неизбежно приводят к повышению температуры и, в конечном счете, к взрыву.

Фракция КПРФ в Государственной думе проголосовала против «единороссовского» заявления по событиям 6 мая и решительно осуждает содержащиеся в этом документе призывы к усилению репрессивного характера внутренней политики властей.

Руководство России обязано осознать неизбежность осложнения ситуации в стране в условиях вновь назревающего кризиса и вести более качественный и ответственный диалог с оппозицией.

Руководитель фракции КПРФ

в Государственной думе,

Председатель ЦК КПРФ Г.А. ЗЮГАНОВ

16 мая 2012 года



III. ПИОНЕРИЯ ЖИВА И БУДЕТ ЖИТЬ!

К борьбе за дело трудового народа – всегда готовы!

20 мая на Красной площади столицы состоялась торжественный прием в пионеры, посвященный 90-летию пионерской организации.

В этот солнечный майский день на главной площади страны собрались тысячи ребят из тридцати российских городов. Они представляют Москву, Московскую область, республики Дагестан, Северная Осетия – Алания, Марий Эл, Калужскую, Тульскую, Тверскую, Ленинградскую, Владимирскую, Саратовскую, Оренбургскую области и еще целый ряд ре-



гионов. Все они собрались для того, чтобы вступить в ряды пионерской организации.

Торжественную линейку открыл Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов. Прежде всего, он поздравил ребят с 90-летием пионерской организации. «Сегодня, здесь, на Красной площади, вы вступаете в великолепную страну – пионирию, - сказал Геннадий Андреевич. – Пионеры всегда показывали пример того, как надо любить свою Родину, как хорошо и достойно учиться, как помогать своим старшим товарищам и шефствовать над малышами. Я очень рад, что вы продолжаете лучшие традиции нашей

**ПИОНЕРИЯ
ЖИВА И
БУДЕТ ЖИТЬ!**



страны, трудового народа. Поздравляю вас с праздником! Слава пионерию!»

...Под барабанную дробь вносится пионерское знамя, звучит пионерское приветствие. Зачитывается текст торжественного обещания, которое повторяет вся площадь. Затем почетные гости во главе с Г.А. Зюгановым повязывают галстуки юным пионерам. Среди тех, кто пришел сегодня на Красную

**ПИОНЕРИЯ
ЖИВА И
БУДЕТ ЖИТЬ!**



нескольким ребятам, которые пять-шесть лет назад вступили в ряды пионерской организации, были вручены комсомольские билеты.

Юных пионеров поздравил заместитель Председателя ЦК КПРФ В.И. Кашин. «Пусть вам этот день запомнится на всю жизнь!» - сказал Владимир Иванович. Он также призвал ребят быть достойными

площадь, руководители ЦК КПРФ, коммунисты и комсомольцы, ветераны, активисты пионерского движения всех поколений.

- Юный пионеры, - обращается к ребятам Геннадий Андреевич, - к борьбе за дело трудового народа будьте готовы!

- Всегда готовы! — хором отвечают красногалстучные шеренги.

От имени ЛКСМ РФ пионеров поздравляет лидер комсомола Юрий Афонин. Он говорит, что сегодня по всей стране в ряды пионерской организации вступают десятки тысяч ребят. Ю.В. Афонин предложил вспомнить тех, кто участвовал в возрождении пионерского движения в трудные 90-е. Уже нет с нами Василия Александровича Стародубцева, но на площади присутствуют пионерские отряды из Тульской области, носящие его имя. Лидер ЛКСМ также подчеркнул тесную связь пионерии и комсомола. В частности, сегодня

принятой сегодня пионерской клятвы.

Первый секретарь Московского обкома КПРФ Н.И. Васильев передал поздравления с праздником от имени коммунистов Подмосковья. Он напомнил, что торжественный прием в пионеры на Красной площади проходит уже в 14-й раз.

* * *

Пионерские песни замечательно исполнили Кирилл Мамонов и Даша Панова. Завершилось торжественное мероприятие посещением его участниками Мавзолея В.И. Ленина и Мемориала у Кремлевской стены, к которым были возложены венки. Затем лидер КПРФ Г.А. Зюганов сфотографировался на память со всеми ребятами и их старшими товарищами.

Руслан ТХАГУШЕВ
Пресс-служба ЦК КПРФ



В Москве состоялся Всероссийский слет пионервожатых

12 мая в Москве в Государственном музее – гуманитарном центре «Преодоление» имени Н.А. Островского прошел Всероссийский слет пионервожатых. Мероприятие было приурочено к 90-летию пионерии.



В зале собрались пионервожатые, педагоги, молодые активисты из многих российских регионов. В президиуме слета – заслуженные ветераны: Первый секретарь ЦК ВЛКСМ в 1968-1977 годах Е.М. Тяжельников и секретарь ЦК ВЛКСМ, Председатель Центрального Совета Всесоюзной пионерской организации им. В.И. Ленина в 1958-1964 годах Л.А. Балясная.

Открыла мероприятие второй секретарь ЦК ЛКСМ РФ **Татьяна Смирнова**. Она подчеркнула, что в Советское время власть способствовала развитию пионерского движения, а в настоящее – противодействует. Выступающая поблагодарила лидера КПРФ Г.А. Зюганова за помощь в организации слета пионервожатых.

Директор музея «Преодоление» им. Н.А. Островского – **О.И. Девичева**, рассказала, что в эти дни здесь проходит выставка, посвященная 90-летию пионерской организации.

Затем с приветствием к участникам слета обратились юные пионеры, исполнившие литературно-музыкальную композицию.

Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ, депутат Государственной думы **Д.Г. Нови-**

ков в своем выступлении отметил, что все мы вышли из детства, из советской школы, из нашей пионерской организации. И сегодня пионерское движение продолжает жить, благодаря энтузиастам-подвижникам.

Дмитрий Георгиевич передал участникам слета слова приветствия и пожелание успешной работы от Председателя ЦК КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова. Коммунисты многое делают для того, чтобы пионерское движение крепло, шло вперед. Каждый год на Красной площади в День пионерии руководители Компартии повязывают алые галстуки более четырём тысячам ребятшек.

Не станет исключением и нынешний праздник.

Всего же, по словам Д.Г. Новикова, сегодня в пионерских организациях состоит 250 тысяч ребят, еще 5 миллионов включают в себя детские движения, разделяющие ценности пионерии.

Секретарь ЦК КПРФ подчеркнул, что, несмотря на лживые утверждения одного



из американских президентов, Советский Союз представлял собой настоящую «империю добра». В нашей стране были созданы прекрасные дворцы пионеров, пионерские лагеря, разработана и успешно действовала система гражданско-патриотического воспитания детей, развития их творческих способностей. За годы же так называемых «реформ» число лагерей летнего детского отдыха сократилось в пять раз, причем в

**ПИОНЕРИЯ
ЖИВА И
БУДЕТ ЖИТЬ!**

**ПИОНЕРИЯ
ЖИВА И
БУДЕТ ЖИТЬ!**



два раза – за время правления президента Путина. Вот цена заявлениям властей о том, что они проводят социальную политику в интересах народа!

Законодательная база, отметил Дмитрий Георгиевич, также меняется не в лучшую сторону. Так, пресловутый Федеральный Закон №83 по сути переводит всю систему школьного образования на коммерческие рельсы, что не может способствовать развитию детских организаций. Поэтому коммунисты предложили свой закон: «Образование для всех», и между двумя законопроектами предстоит серьезная борьба в стенах Государственной думы.

Однако даже в нынешних непростых условиях тысячи пионервожатых продолжают успешно работать. Д.Г. Новиков рассказал, что лучшие пионерские организации сегодня действуют в Московской, Орловской, Волгоградской, Владимирской, Иркутской областях и в Приморском крае.

Секретарь ЦК КПРФ отметил, что сейчас основной задачей пионерского движения является воспитание граждан – патриотов своей страны, хорошо знающих отечественную историю. Ведь Советский ее период продолжает упорно замалчиваться. В частности, президент Путин, выступая на Параде Победы 9 мая, ни словом не обмолвился ни об СССР, ни о Советском народе, ни о Красной армии.

Поэтому таким важным событием, по словам Д.Г. Новикова, стал недавно отпразднованный нами 100-летний юбилей «Правды». Ведь именно ленинская «Правда» стояла у истоков пионерского движения, активно освещала его жизнь и деятельность.

С приветствием от имени комсомола к участникам слета обратился секретарь ЦК ЛКСМ РФ **Ярослав Листов**. Он отметил, что главный итог прошедших лет – пионерская организация не только сохранилась, но и продолжает развиваться. Однако для ее успешной работы необходимо восстановить кадры педагогов и пионервожатых, вернуть материально-техническую базу, отобранную у детей в годы насаждения капитализма, и прорвать информационную блокаду.

Ярослав Листов также призвал объединить усилия региональных пионерских организаций на федеральном уровне.

Заместитель руководителя аппарата фракции КПРФ в Государственной думе **Михаил Костриков** отметил, что разрушение СССР началось с атак на его историю. И сегодня эти атаки продолжаются, причем тщательно игнорируются все достижения Советского периода. Поэтому главной целью пионерского движения должно стать восстановление связи поколений. Михаил Костриков призвал для ее достижения использовать самые современные методы, в том числе компьютерные и цифровые технологии.

Песни советской поры на слете исполнил юный пионер **Кирилл Мамонов**. Участникам мероприятия был продемонстрирован документальный фильм, посвященный 100-летию газеты «Правда».

Руслан ТХАГУШЕВ
Пресс-служба ЦК КПРФ

IV. ЭТОТ КУРС СЕБЯ ИСЧЕРПАЛ

Г.А. ЗЮГАНОВ:
Олигархический курс в России
полностью провалился.
Мы будем голосовать
против назначения Дмитрия
Медведева премьер-министром
правительства



8 мая на заседании Государственной думы по вопросу утверждения на должность председателя правительства РФ Д.А. Медведева от имени фракции КПРФ выступил ее руководитель, Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

- Уважаемые коллеги, в этом зале сегодня присутствуют все, от кого во многом зависит судьба страны в ближайшие годы. Дмитрий Анатольевич Медведев - 11-й премьер, которого исполнительная власть представляет для утверждения в Государственной думе.

Прежний курс распродажи и «дефолта» остановило только правительства Примакова и Маслюкова

Напомню вам, что первые три премьера занимались в основном распродажей огромной собственности, которую страна накопила. И в результате продали по цене меньше трёх процентов от ее реальной стоимости, не оказалось средств ни на приличную зарплату, ни на достойную пенсию.

Затем появился Кириенко, который отработал пять месяцев, ночью принял решение со своими подручными о том, что государство не платит долги ни своим, ни

чужим, утром началась паника, в итоге они обвалили всю финансовую систему. Работал один «Сбербанк», который выплачивал по 1 миллиарду в день. Разорили почти все финансовые институты, в том числе и средний класс.

Затем после длительных совещаний появилось левоцентристское правительство Примакова-Маслюкова-Геращенко, они сумели оттащить страну от края пропасти, прибавив за год только в промышленности примерно 24 процента. Баррель нефти, когда они начинали, стоил 12 - 15 долларов, золотовалютных резервов было шесть миллиардов, они, по сути дела, не имели

денег для того, чтобы в сентябре платить зарплату.

При Путине-Медведеве нефтедоллары утекли из страны

Затем золотовалютный дождь позволил перевести дыхание в тяжёлые годы, но, тем не менее,

несмотря на то, что Кудрин обещал, что нас кризис не достанет и Россия отсидится в тихой гавани, мы все же обвалились в ходе кризиса 2008-го. В обрабатывающей промышленности потеряли 22 процента, ниже нас в Европе шлёпнулась только Латвия, там было 24 процента.

Только за последние три года и четыре месяца из страны убежало 350 миллиардов долларов, значит, климат у нас не очень благоприятный. Мы нахватили долгов на 500 с лишним миллиардов. Если их завтра запросят, даже наши большие резервы не позволят нам рассчитаться по долгам.

Медведев на мировом форуме в Ярославле в целом дал честную оценку происходящему. Он высказал тогда перед всей общественностью, что страну загнали в тупик, что сырьевая модель никуда не годится, что нужна жёсткая борьба с коррупцией, что необходима модернизация всех базовых отраслей, даже такая базовая отрасль, как электротехническая, изношена на 70 - 80 процентов, что нужна большая скамейка кадров и пришла пора принимать экстренные меры.

И что же сделано после этих выводов?

ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСУДЫ

ИЗ ЗАЛА
ЗАСЕДАНИЙ
ГОСДУМЫ

Бюджет долговой ямы

Мне тогда казалось, что под идею модернизации нам в думу принесут бюджет, который реализует эту жёсткую, но честную установку. Но мы получили другой бюджет.

Открываю его. Пять главных приоритетов, обозначенных президентом. Под них предусмотрено всего 0,05 процента расходной части бюджета. Смотрим реальный сектор, куда надо вкладывать деньги, там, вообще, пусто-пусто.

В прошлом году приняли другой бюджет на три года. Его предложило руководство страны, его принимали многие из здесь сидящих. В этом бюджете также нет средств на модернизацию. Минус 800 миллиардов руб. из экономики, здравоохранения и образования. И минус 230 миллиардов из суммы для поддержки регионов. Поэтому, Дмитрий Анатольевич, если мы не пересмотрим финансово-экономическую стратегию, мы обречены и дальше топтаться и разваливаться. Малый и средний бизнес сейчас больше всего страдают.

Невозможно ни с кем конкурировать, если у вас цена на электроэнергию дороже, чем в Европе. У нас 1 киловатт/час в два раза дороже, чем в Канаде, стране с такими же климатическими условиями.

Невозможно нормально развивать сельское хозяйство, если у вас 1 литр солярки стоит 30 рублей, а 95-й бензин продается по такой же цене. К слову сказать, из всех нефтедобывающих стран бензин дороже только в Норвегии. Но напомним вам, что там средняя зарплата в переводе на наши деньги составляет 155 тысяч рублей.

Тогда надо ответить на вопрос, каким образом можно модернизировать и развивать реальный сектор экономики? Да что говорить, когда, чтобы врезаться малому бизнесу в розетку, надо платить сумасшедшую сумму. Мы и на этот вопрос не видим и не слышим ответа от правительства.

Закон Фурсенко – это полная чушь!

Да, у вас были интересные идеи, национальные проекты. Но берём главный проект - «Национальное образование». Он затрагивает 40 миллионов человек.

Вот у меня документ для служебного пользования, только для посвященных. Его подготовил Всемирный банк специально для России. Готовили страны, у которых образование гораздо хуже нашего. Я представлял этот документ прошлому составу думы. В нем предлагалось убрать ПТУ. А где сейчас токари и слесари? Мы без них не можем развивать производство.

Предлагалось ввести ЕГЭ. Недавно в финансовой академии правительства писали

контрольную работу за курс средней школы. Так, 8 человек из 100 написали на двойки. Какие же это экономисты будут завтра?

Предлагалось убрать подготовку инженеров, вместо них готовить бакалавров и менеджеров. Суньтесь сегодня на любое производство, везде есть дефицит профессиональных инженеров.

Они также предложили нам готовить квалифицированных потребителей, а не духовно развитых личностей. Владимир Владимирович и Дмитрий Анатольевич, ещё раз ответьте мне на вопрос. Почему господин Фурсенко эту программу реализует уже восемь лет? Она окончательно угрожает наше образование, которое во всем мире было признано одним из лучших. К слову сказать, тут и наша «пятая колонна» поработала, они получили за этот документ 220 миллионов долларов в качестве взятки тремя траншами. Их давно пора посадить за это.

Закон об образовании от Фурсенко - это же полная чушь! Наш закон «Об образовании для всех» на порядок умнее и сильнее, его готовили Жорес Алфёров вместе с самыми талантливыми людьми. Все поддержали. Но его не хотят рассматривать и принимать.

Как решить жилищную проблему

Второй очень важный проект – это ЖКХ. Выступает Путин: признает, что ЖКХ в плохом состоянии. Выступаете вы, г-н Медведев, на Госсовете: признаете, что состояние ЖКХ критическое, надо принимать меры. И в правительстве говорят: надо вкладывать 460 миллиардов, иначе будет беда. Аварийный фонд жилья вырос в шесть раз за последние десять лет.

И какая реакция на деле? Открываю статью по жилью: в этом году она сокращается на 40 процентов и на ближайшие два года её ещё урезают на 100 миллиардов руб. Каким образом можно решить эту проблему? Мы же предлагали целую программу и по образованию, и по жилью.

Например, как удешевить стоимость жилья? Можно убрать посредников — это минус 20 процентов из стоимости одного квадрата. Можно государству также помочь подвести коммуникации - ещё будет на 20 процентов дешевле. И тогда будет совершенно иная ситуация в жилищном строительстве. Но, чтобы вы сегодня построили 60-квартирный дом, вам надо собрать 150 справок, вы будете дом строить восемь месяцев, десять, а справки собирать полтора года. Решить эту проблему не сложно, но её надо решать.

О сбережении народа

Сбережение народа. Вчера слушал внимательно выступление Путина. Он говорил, что надо сберегать народ. Надо его сберегать. Но надо тогда, чтобы каждая молодая семья имела трёх детей, надо, чтобы папа работал за восьмерых, надо суперклассную технику иметь. Какие средства вкладываем для того, чтобы один отец семейства прокормил восемь человек? Никаких предложений на этот счёт нет, и дальше продолжается вымывание профессиональных кадров.

Кого вымывают? Один миллион 250 тысяч самых образованных убежали из страны.

Взять региональную политику. Сейчас решили Москву строить от Мытищ до Калуги. Я убедительно прошу: соберитесь и рассмотрите этот проект. Около 12 миллионов в Москве, плюс 3 миллиона приезжих, плюс 5 миллионов гастарбайтеров. Это жуткий Вавилон. Причём если раньше сюда ехали самые образованные, умные, сильные, подготовленные, сейчас-то кто едет сюда?

Этот проект расширения Москвы должен быть хорошо просчитан, разработан. Париж и Лондон по 40 лет обсуждали эту проблему, а мы второпях принимаем решение, последствия которого могут полностью парализовать столицу, и оголить все близлежащие территории, а ведь сюда на работу едут от Пензы до Костромы.

А что касается Сибири и Дальнего Востока, в этих регионах 7 миллионов населения потеряли за эти годы. Билет на самолет из Владивостока до Сан-Франциско дешевле, чем до Москвы.

Этот курс себя исчерпал

В России утвердилась абсолютно ложная схема, когда из страны вымывается всё талантливое и образованное, продается сырьё, вводятся такие тарифы, при которых не выгодно ни учиться, ни работать, а выгодно пьянствовать, воровать и спекулировать. Надо менять в принципе такой подход, иначе обвал неизбежен. Очень не хотелось, чтобы это случилось.

Без введения госмонополии на спиртоводочную промышленность, введения прогрессивной шкалы подоходного налога, без проведения национализации минерально-сырьевой базы, мы никогда не справимся с этими задачами. Мы подготовили целый пакет предложений, начиная от законов «об образовании», «свой дом», «поддержка детства и материнства» и всё остальное. У нас просьба, вынесите в думе на конкурсной основе наши проекты законов.

Нужна новая политика, реальная модернизация, реальный курс на поддержку талантливых людей, малого и среднего бизнеса. Олигархический курс себя полностью исчерпал и провалился. Наша фракция, учитывая всю предыдущую политику, будет голосовать против назначения Дмитрия Медведева на должность председателя правительства.

V. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ**Почему фракция КПРФ не может голосовать за утверждение Медведева премьер-министром. Цифры, факты, аргументы**

В помощь партийному активу, агитаторам и пропагандистам партии публикуем аналитический материал Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний "Почему фракция КПРФ не может голосовать за утверждение Медведева премьер-министром. Цифры, факты, аргументы"

1. Процесс обмена постами между Путиным и Медведевым неприемлем для значительной части общества, он отвергнут миллионами избирателей КПРФ, других партий. Общество выразило свое однозначно негативное мнение в отношении любезного обмена постами президента и председателя правительства.

При объявлении списка «ЕР» переддумскими выборами Путин заявлял, что, оказывается, о «рокировке» они с Медведевым договорились ещё 4 года назад, когда в президенты избирался Медведев. Уже тогда они-де «знали», что на следующий президентский срок пойдёт Путин, а своего «тандемщика» возьмёт в премьеры. Получается, что страну, народ никто и не собирался спрашивать, кого наши сограждане хотят видеть на этих ключевых постах. Получается, что два человека договорились между собой, как они эти должности поделят, и это, мол, и следует считать окончательным решением. Мы, коммунисты, считаем, что подобный стиль политического действия является оскорблением для народа России.

2. Правительство формируется по итогам нелегитимных выборов. Медведев возглавлял список «Единой России» на парламентских выборах и тем самым лично ответственен за фальсификации в пользу «ЕР».

Полгода назад, в ходе думской выборной кампании, Медведев обнародовал свою программу (с которой шла на выборы «Единая Россия», лидером списка которой он являлся). Эта программа в предвыборный период была подробно «разложена по полочкам», с конкретным указанием на всё то, с чем коммунисты не согласны. Не согласно с этой программой и общество, которое выразило к ней свое негативное отношение. Даже с учетом массива фальсификаций

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

данная программа не получила поддержки половины избирателей. Очевидно, что **на премьерский пост Медведев идёт с той же программой, что и в Госдуму**. Нас же

для ВУЗов. Попытки примитивизации школьной программы.

5) Приватизация бюджетной сферы (больницы и школы) под видом реформы государственных и муниципальных учреждений.

6) ослабление контроля государства за миграционными процессами. Отмена обязательности временной прописки по месту проживания может при очередном витке экономического кризиса привести к резкому всплеску межнациональных конфликтов в ряде регио-



нов, включая Москву, города-миллионники, территории Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

7) Ускоренная приватизация, сокращение списка стратегических предприятий и старт процесса их приватизации. Объяснимо активное лоббирование им ускоренной приватизации (спешка вполне понятна: к моменту реальной дедолларизации мировой экономики и радикального изменения всей системы мировых финансов необходимо сконцентрировать в руках иностранного и российского крупного бизнеса все значимые активы, чтобы государство просто не имело в дальнейшем реальных экономических рычагов для отстаивания своего суверенитета).

3. Правительство не может возглавить человек, который не смог реализовать себя как руководитель на самом высоком посту в государстве. Медведев ничем не заслужил нашего доверия, чтобы мы могли за него проголосовать. За все годы, что он в политике, он ни в чём должным образом не проявил себя как достойный руководитель. Это та кандидатура, которой просто не за что давать «кредит доверия».

8) Сомнительные политические реформы. Изменена Конституция, в результате чего увеличен срок полномочий президента с 4 до 6 лет. Срок полномочий парламента увеличен до 5 лет. Выборы губернаторов подменяются массивным и расточительным механизмом, где сами выборы как таковые играют роль прикрытия. Проталкивается идея «открытого» или «широкого правительства». Под видом прозрачности обществу навязывается абсолютно неясная и сомнительная схема управления всей структурой исполнительной власти. Twitter никогда не заменит ясности команд и контроля за их исполнением, а исполнения своих поручений Медведев не смог добиться даже на посту Президента РФ.

Стиль работы Медведева – бесконечные реформы, цель которых для большинства осталась непонятой. Реформы – ради реформ, вместо реального решения острых проблем общества.

9) Вступление России в ВТО, которое ставит производственные предприятия России под угрозу ликвидации.

Реформы радикальные по форме осуществления, либеральные по направлению, непродуманные с профессиональной точки зрения. Именно при Медведеве и по его инициативе происходили следующие скандальные и опасные для страны преобразования:

1) Замена милиции полицией и рост насилия в органах МВД.

2) Отмена зимнего времени и сокращение часовых поясов.

3) Полное и безоговорочное подчинение Министерства обороны цели получения прибыли (ликвидация военных ВУЗов, продажа с аукционов военных городков).

4) Реформа образования. Завершение насильственного внедрения системы бакалавр+магистр в образовании. Планы перевода на ЕГЭ вслед за школами ВУЗов, бесконечные смены учебных стандартов

4. Сдача национальных интересов России (подарок территорий Норвегии, и сдача интересов России в разных странах)

Ярчайшим примером здесь могут служить молчаливое согласие в Совете Безопасности ООН на развязывание настоящей бойни в Ливии, закончившееся убийством главы государства и десятками тысяч жертв среди мирного населения – и всё это под лицемерным предлогом как раз защиты мирных граждан. Примером является и разнузданная кампания по очернению Республики Беларусь и её президента Александра Лукашенко.

В 2011 Россия уступила Норвегии «спорный» морской район в Баренцевом море – тем самым страна отступила от границ своих полярных владений, которые признавались всем миром, и потеряла не только более 300 тыс. тонн вылова рыбы в год стоимостью не менее 15 млрд. рублей, но и огромные нефтегазовые месторождения.

На территории, которую единороссы радостно разграничили с Норвегией, находится одно из самых больших в мире месторождений, так называемый «свод Федынского». Многие знают Штокманское месторождение. Так вот Штокман превосходит по запасам в два раза все норвежские запасы нефти и газа. А свод Федынского в три раза больше, чем Штокман. По соглашениям с Норвегией свод Федынского делится новой разделительной линией почти пополам. По линии разграничения, которую проводили и отстаивали в СССР, весь этот свод Федынского должен был остаться у нас.

Россия никогда за последние 200 лет своего существования не теряла и не приобретала территории, кроме как в результате войн. Единственным исключением здесь была уступка, а точнее продажа Аляски в 1867 году. Двадцать постперестроечных лет коммунисты считают настоящей войной для России, потому что вроде бы мирные времена, но мы все время лишаемся тех или иных территорий.

В свое время с подачи Горбачева была проведена знаменитая позорная линия Бейкера-Шеварднадзе, разграничивающая экономические зоны и континентальный шельф в Чукотском и Беринговом морях, а также территориальные воды в Беринговом проливе. Ту, восточную линию хотя бы не ратифицировали, благодаря тому, что КПРФ была тогда достаточно представлена в Думе. И до сих пор это соглашение, по которому мы уступили большие морские пространства, не ратифицировано. Теперь такая же линия проходит и на западе. Россия уступила территорию на всей протяженности линии разграничения с Норвегией.

Стоит ли говорить, что норвежцы рати-

фицировали соглашение с Россией сразу же, причем 100% голосованием. Это при том, что там 7 различных партий, которые никогда не голосуют одинаково.

Уступка территорий Норвегии немедленно активизировала Японию в вопросе о так называемых северных территориях, а бывший кандидат в президенты Российской Федерации, миллиардер Михаил Прохоров уже открыто предлагает передать Калининградскую область под юрисдикцию Евросоюза.

5. Попытка провести десоветизацию России.

Во второй половине прошлого века наша страна уже пережила две волны десталинизации. Стоит ли напоминать, что вторая волна антисталинской истерии в конце 1980-х гг. дезориентировала советских граждан и привела в конечном итоге к распаду Советского союза. Затеявая третью волну десоветизации/десталинизации, президент Медведев не мог не знать о последствиях предыдущих попыток вытравить из души русского человека симпатию и уважение к советским ценностям, идеалам и истории.

Дмитрий Медведев крайне положительно отнесся к представленной ему на рассмотрение советом при президенте по правам человека и развитию гражданского общества программе «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении», суть которой определялась ее создателями именно как «десталинизация и декоммунизация российского общественного сознания и самой нашей страны». По мнению разработчиков программы С. Караганова и М. Федотова необходимость ее срочного принятия обусловлена тем, что «общество не может начать уважать себя и свою страну, пока оно скрывает от себя страшный грех — 70 лет тоталитаризма, когда народ совершил революцию, привел к власти и поддерживал античеловеческий, варварский режим».

В преддверии парламентских и президентских выборов пыл президента Медведева и его совета охладили данные социологических опросов, продемонстрировавшие резко негативное отношение граждан России к программе десталинизации. Оказалось, что отрицательно относятся к возможной «десталинизации» общественного сознания россиян по разным данным от 66% до 89% граждан страны. Крайне важно отметить, что негативное отношение к проекту «десталинизации» высказали как те, у кого родственники не были репрессированы (50%), так и те, у кого были родные, подвергавшиеся преследованиям в сталинское время (46%).

АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

Так что каяться за «проклятое прошлое» г-дам Медведеву и Караганову, бывшим членам КПСС, видимо, придется в одиночку. Хотя, наверное, им с удовольствием помогут ветераны ОУН-УПА и дивизии СС «Галичина», прибалтийские нацисты, потомки и почитатели басмачей и власовцев, российские неонацисты - поклонники Гитлера и доморощенные правозащитники с двойным гражданством и моралью. Если они считают, что надо каяться за содеянное их предками, пусть каются. Пусть становятся на колени перед мемориалом расстрелянным нацистами полякам в Катыни или на могиле «совести нации» Солженицына, в безумной ненависти к своей стране призывавшего устами героя «Архипелага ГУЛАГ»: «Подождите, гады! Будет на вас Трумэн! Бросят вам атомную бомбу на голову!».

Это их личное дело, перед кем каяться и ползать на коленях. Только пусть они делают это в индивидуальном порядке, и не возлагают на великий народ-победитель вину за преступления, которые он не совершал...

6. Именно члены команды Медведева вбрасывают в общество наиболее одиозные проекты, планирующие подрыв социальных и образовательных систем нашего общества. Среди амбициозных проектов, которые озвучиваются сторонниками Медведева и «вбрасываются» в общество:

- 1) отмена студенческих стипендий;
- 2) отмена пенсионного обеспечения или резкое повышение пенсионного возраста;
- 3) отмена отечественных дипломов и учебных степеней, обязательность для занятия высоких должностей на госслужбе наличия признанных в мире зарубежных дипломов и сертификатов, и другие.

Очевидно, что КПРФ не может поддерживать такую команду.

7. Медведев-президент проявил себя как деятель, который не выполняет своих обещаний или выполняет в такой форме, что лучше бы он их не давал.

Редкие инициативы Медведева, которые были призваны способствовать улучшению ситуации в стране, все без исключения были вывернуты наизнанку с заменой смысла на противоположный.

1) Свободная регистрация партий обернулась свободой атак на оппозиционные партии со стороны партий-однодневок. Вместо разрушения искусственной монополии партии власти политической системе прописано застание «политическими сорняками».

2) Выборы губернаторов оборачиваются очередным административным прессом, который будет применен не только к кандидатам в губернаторы, но и к муниципальным депутатам.

3) Общественное телевидение, скорее всего, обернется новыми, более изощренными формами провластной пропаганды.

8. Правительство не может быть сформировано вокруг либеральной идеологии, которая на всех выборах отторгается абсолютным большинством населения.

На всех последних выборах общество четко отказывало всем открытым носителям либеральной идеологии в доверии. Но те, кого не пускают в дверь, лезут в окно. Ультра-либералы формируют курс российских лидеров, которые на выборы идут под личиной государственников. Все инициативы Медведева лежат в рамках стратегии ультра-либеральных структур, возглавляемых гражданами Юргенсом, Гонтмахером и др.

- не случайна позиция Медведева по Ливии (фактически сдача российских интересов в этой стране и попустительство агрессии НАТО против суверенного государства);

- объяснимо активное лоббирование им ускоренной приватизации (спешка вполне понятна: к моменту реальной деолларизации мировой экономики и радикального изменения всей системы мировых финансов необходимо сконцентрировать в руках иностранного и российского крупного бизнеса все значимые активы, чтобы государство просто не имело в дальнейшем реальных экономических рычагов для отстаивания своего суверенитета);

- очевидны причины планомерного понижения уровня обороноспособности страны в ходе т.н. «реформирования» армии (хотя даже в этой ситуации охранительные СМИ умудряются выдавать пассажи вроде: «в результате «разрушения» армии министром Табуреткиным» наши вооруженные силы тихой сапой наращивают боеготовность». Хочется спросить: а в результате уничтожения нашего военного образования наша армия тоже «тихой сапой наращивает боеготовность»?)

Таким образом вполне очевидно, какую политику будет проводить премьер Медведев: он продолжит ультралиберальный курс, губительный для страны.

9. Экономические итоги президентства Медведева.

• **Усилилась сырьевая зависимость и спекулятивность российской экономики.** За последние 4 года доля минерального сырья и продукции первичной обработки в экспорте выросла с 85% до 92%, доля добывающих отраслей в ВВП подскочила с 9,3% до 10,7%, а обрабатывающих отраслей снизилась с 17,6% до 16,1%.

• **Усиливается экономическая стагнация.** За период 2010-2012 гг. цены на нефть и сырьё выросли на 40%, при этом темпы роста ВВП 2,5 года стагнируют на отметке в 4,3%, прирост промышленного производства сжался с 8,2% в 2010 г. до 4,7% в 2011 г. и 2% по итогам марта 2012 г. Доходы населения выросли на едва заметные 0,8% в 2011 г. и 2,6% в начале 2012 г., что с учётом реальной инфляции в 15-18% означает падение уровня жизни населения на 7-10%.

• **Темпы роста промышленности упали в 5 раз.** Даже на фоне 40% роста цен на нефть и увеличения «нефтедолларовых» доходов с \$400 до 520 млрд. темпы роста промышленного производства за последние 2,5 года упали более чем в 4 раза – с 8,2% в 2010 г. до 4,7% в 2011 г. и менее 2% по итогам марта 2012 г. В обрабатывающих производствах темпы роста сжались с 11,8% до 2,4%, в добывающем секторе – с 3,6% до 0,8%, а в естественных монополиях – с 4,1% до 1,3%.

• **Россия продолжила проедать национальное богатство и проела более \$1,7 трлн. «нефтедолларов» - 90% ВВП.** За время президентства Медведева из России было вывезено невосполнимого природного сырья на \$1,83 трлн., а на развитие экономики поступило гораздо меньше. На оплату импорта товаров ушло \$1,12 трлн., чистые потери от импорта услуг составили \$116,6 млрд., от уплаты процентов и дивидендов международным кредиторам и акционерам - \$165,2 млрд., от оплаты труда неконтролируемого притока иммигрантов - \$43,1 млрд., ещё \$173,7 и \$203,3 млрд. составили незаконный и законный вывоз капитала. Российской экономике за эти годы достались лишь \$51,2 млрд., а остальные «нефтедоллары» утекли обратно за рубеж.

• **Производство в обрабатывающих отраслях на 10-15% ниже отметок докризисного 2007 г.** За последние 5 лет объёмы производства машин и оборудования упали на 16,3%, выпуск электрооборудования и электронной техники обвалился на 19%, производство неметаллических минеральных продуктов снизилось на 14,8%, обработка древесины и целлюлозно-бумажное производство сократились на 8,2% и 7,3% соответственно, а выпуск металлургической продукции сократился на 3,5%.

• **Растут только сырьевые секторы и добывающая промышленность.** За период 2007-2011 гг. едва заметный прирост выпуска продукции зафиксирован лишь в добывающих отраслях промышленности (+5,4%), паразитирующих на безудержном росте цен на минеральное сырьё и вывозе в оффшорные юрисдикции «нефтедолларовых» доходов, а также в связанных с ними единой производственно-

технологической цепочкой выпуске кокса и нефтепродуктов (+10,4%) и резиновых и пластмассовых изделий (+47,5%).

• **Реальная безработица зашкаливает за 20%.** По официальным данным уровень безработицы снизился с 7,6% до 6,5% в марте 2012 г. Однако с учётом 11% населения, имеющих доходы ниже прожиточного минимума (6,2 тыс. рублей), а также скрытой безработицы (неполный рабочий день, неоплачиваемые отпуска, простои на производстве) реальная безработица зашкаливает за 20% экономически активного населения.

• **Российская экономика потеряла более 2,91 млн. рабочих мест за период президентства Медведева.** Это превышает 2% населения или 3,7% экономически активного населения по итогам 2011 г. При этом в промышленности количество увольнений превысило количество новых нанятых на 1,39 млн. человек, в сельском хозяйстве – на 335,8 тыс., в транспорте и связи - на 321,1 тыс., в системе образования – на 274, в строительстве – на 257,9 тыс. человек. Одновременно с этим в производстве пищевых продуктов потери составили 122,8 тыс. мест, в текстильном производстве – 82,5 тыс., в лесопромышленном комплексе - 99,5 тыс., в химическом производстве – 100,1 тыс., в производстве машин и оборудования -172,7 тыс., в выпуске электроники и приборостроении - 132,6 тыс., в производстве транспортных средств - 132,6 тыс., а производство металлических конструкций потеряло более 148,8 тыс. человек за последние 4 года.

• **Рост занятости наблюдается исключительно в сырьевых отраслях, финансовых спекуляциях и госслужбе, позволяющей заниматься коррупционными поборами.** В финансовом секторе превышение числа принятых на работу сотрудников над числом уволенных и выбывших по итогам 2008-2011 гг. составило 49,2 тыс. человек, в оптово-розничной торговле - 40,2 тыс., на государственной службе – 55,5 тыс.

• **Усилился инвестиционный кризис в обрабатывающей промышленности и наукоемких производствах.** За период 2008-2011 гг. объём капитальных вложений в основные фонды в производстве продуктов питания обвалился на 24,3%, в сельском хозяйстве и рыболовстве – на 21,2%, в металлургическом секторе – на 20,7, в выпуске машин и оборудования – на 7,4%, в производстве электронного и оптического оборудования - на 10,1%, в выпуске электрических машин – на 39,3%, в строительстве – на 11,3%, в оптово-розничной торговле – на 20,3%, в здравоохранении – на 2,8%, а во вторичной обработке сырья капитальные вложения упали на 55,1%.

АНАЛИТИЧЕСКИЕ
МАТЕРИАЛЫ

• **Инвестиционный бум в сырьевых секторах, финансовых спекуляциях и проедании «нефтедолларов».** Объём капитальных вложений в ТЭК подскочил на 16,2%, в добыче урановых руд – в 2,3 раза, в производстве кокса и нефтепродуктов – в 2,1 раза, в финансовый сектор – на 46,2%, в аренду машин – в 2,68 раза, в сухопутный транспорт – на 82,6%.

• **Увеличилась пропасть в уровне социально-экономического развития регионов России.** Несмотря на крайне высокие цены на нефть, многочисленные заявления про модернизацию и выравнивание уровня жизни населения, разрыв в душевом размере добавленной стоимости регионов по-прежнему достигает 55-60 раз. Это означает разрыв единого экономического пространства и социальной ткани на территории России – есть много «Россий», совершенно не связанных друг с другом и никоим образом не соприкасающихся.

• **Сохраняется колоссальная имущественная поляризация общества.** Разрыв в уровне доходов 10% самых богатых и бедных слоёв населения по официальной статистике составляет 16,2 раз, а в действительности по-прежнему зашкаливает за 75-80 раз.

• **Бурный расцвет спекулятивных секторов экономики.**

• **Из страны утекло в 10 раз больше денег, чем за все предыдущие 15 лет после развала СССР.** Чистое бегство капитала из России только за период 2008-2012 гг. превысило отметку в \$340 млрд. – 18,5% ВВП и 100% федерального бюджета в 2011 г. При этом за период 1993-2005 гг. суммарный чистый отток капитала не превысил \$161,6 млрд., а с учётом притока спекулятивного капитала в 2006 г. (\$41,4 млрд.) и 2007 г. (\$81,7 млрд.) чистый вывоз капитала в 1993-2007 гг. не превысил \$38,5 млрд.

• **Беспрецедентный скачок незаконного вывоза капитала.** Несмотря на разговоры о борьбе с коррупцией, в рамках незаконного вывоза капитала (своевременно неполученная экспортная выручка, не полученные товары и услуги в счёт оплаты импортных контрактов, финансовые махинации, сомнительные операции с ценными бумагами и кредитами и т.д.) в офшоры утекло более \$173,7 млрд. – 52,1% федерального бюджета и более 10% ВВП.

• **При нём Россия потеряла более 700 млрд. долларов от участия в системе неэквивалентного внешнеэкономического обмена.** Это превышает 38,2% ВВП России по итогам 2011 г. Более \$165,2 млрд. составили чистые убытки российских компаний и банков

от уплаты процентов и дивидендов иностранным кредиторам, офшорным акционерам и глобальным спекулянтам. Ещё \$116,6 млрд. составили чистые убытки России от торговли услугами, \$43,1 млрд. – от оплаты труда неконтролируемого притока иммигрантов, \$173,7 млрд. – незаконный вывоз капитала, \$203,3 млрд. – законный вывоз капитала.

• **Коррупция зашкаливает за 10% ВВП, а теневой сектор экономики превысил 30% ВВП. Масштабы коррупции достигли невиданных масштабов** – согласно Минэкономике, только на госзаказе в 2011 г. без конкурса было размещено закупок на 3,5 трлн. рублей, а в купе с рынком «обналичивания» и незаконным вывозом капитала этот сектор превышает отметку в 5 трлн. рублей или 10% ВВП. Только за последние 3,5 года из России незаконным образом было вывезено более \$173,7 млрд., что превышает 52,1% федерального бюджета и 9,5% ВВП в 2011 г. и в 3 раза превышает государственные расходы на экономику (**1,7 трлн. рублей**). Одновременно с этим даже крайне политкорректная Счётная Палата была вынуждена признать скачкообразный рост нецелевого расходования бюджетных средств с 484 млрд. рублей в 2010 г. до 718 млрд. рублей по итогам 2011 г. А Зубков оценил незаконный вывоз капитала в 1 трлн. рублей.

В целом же, только по официальным данным, объём теневого сектора российской экономики превышает 15% ВВП, а по экспертным оценкам достигает 30-35% ВВП (18 трлн. рублей). При этом ежегодные темпы роста рынка «обналичивания» и вывоза капитала в офшорные гавани со стороны сырьевых олигархов и коррупционеров превышают 25-30%. Только за последние 2,5 года количество фирм-однодневок, попавших в поле зрения крайне нерасторопных правоохранительных органов, увеличилось в 2 раза.

• **Частный сектор ещё крепче сел на иглу внешних займов.** В связи с хроническим нежеланием властей развивать отечественную банковскую систему и бороться с долларизацией экономики, совокупный внешний долг России за период с 2008 г. вырос с \$463,9 до \$545,1 млрд., при этом компании увеличили свои долги на \$76,9 млрд. - с \$260,9 до \$337,8 млрд. В результате этого только в 2011 г. отечественные компании и банки понесли чистые потери от выплаты дивидендов и процентов в размере \$50,7 млрд., а за период 2008-2011 г. международным спекулянтам и банкам было выплачено \$165,2 млрд. – или 49,5% федерального бюджета в 2011 г.

• **Совокупные чистые потери российской экономики от нахождения в состоянии «сырьевой колонии» Запада и развала промышленности превысили \$702,2 млрд. или 21 трлн. рублей – 38,3% ВВП и**

более 2 федеральных бюджетов в 2011 г. Это совокупные чистые расходы от участия в системе неэквивалентного внешнеэкономического обмена. Здесь учитываются чистые потери от уплаты инвестиционных доходов зарубежным кредиторам, спекулянтам и офшорным акционерам (\$188,7 млрд.), превышения импорта услуг над их экспортом (\$116,6 млрд.), законного (\$203,3 млрд.) и незаконного (\$173,7 млрд.) вывоза капитала, а также отрицательного сальдо оплаты труда иммигрантов (\$43,1 млрд.)

• **Модернизация свелась к раскапыванию картофельного поля в Сколково и изобретению непозволительно дорогого для 75% населения «чубридера».** По сути дела, сотни миллиардов бюджетных рублей были вложены в Сколково для создания внутреннего офшора на территории России, на территории которого не действует налоговое, таможенное, миграционное и прочее законодательство РФ.

Вывод: Медведев представляет собой радикально правое, радикально-либеральное крыло правящих элит, последовательно озвучивая, и, по мере возможностей, проводя в жизнь самые одиозные и разрушительные реформы. При этом идеи Медведева совершенно бесплодны с точки зрения содержания. Разрушение существовавших ранее форм общественной жизни после каждой реформы не сопровождается заменой их на нечто более совершенное. Беспомощный руководитель, последовательный разрушитель.

Понятно, что Медведев – лишь часть путинской системы. Однако именно с именем Медведева в массовом сознании ассоциируются вышеупомянутые реформы, озвученные и поддержанные им лично. **Медведев стал символом разрушительных реформ.**

Голосование против Медведева – это признание неэффективности его работы на посту главы государства. Губительный курс Путина был Медведевым усугублен и радикализирован. Голосование против – это несогласие с курсом, ведущим страну к разрушению, и с либеральной идеологией, лежащей в основе этого курса.

В подготовке материала участвовали:

*Е.Б. Шабарова, А.В. Прокофьев,
А.Н. Васильцова, Н.Ю. Волков,
Д.В. Парфенов, А.В. Ведрусов.*

Использованы аналитические материалы независимого экономиста В. Жуковского.

*Ответственный за выпуск –
С.П. Обухов, секретарь ЦК КПРФ
Отдел ЦК КПРФ по информационно-
аналитической работе и
проведению выборных кампаний*

VI. ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСДУМЫ: ПЯТЬ МИНУТ ОТ ФРАКЦИИ КПРФ

Д.Н. ВОРОНЕНКОВ:
**Нынешнее руководство МВД
не в состоянии справиться со
сложившейся ситуацией**

13 апреля на заседании Госдумы от имени фракции КПРФ выступил депутат Д.Н. Вороненков

- Уважаемые коллеги!

Только с начала этого года десять наших граждан стали жертвами полицейского произвола и погибли от рук сотрудников органов внутренних дел. Произошедшие за последнее время преступления в системе МВД России явились мощным катализатором активации деятельности общественных организаций и просто рядовых граждан, настроенных зачастую очень критически по отношению к властям. Всё это объективно создало определённую напряженность в обществе в целом и для сотрудников правоохранительных органов всех уровней и во всех регионах, в частности.

Увы, но недопустимо часто эти сотрудники преступали закон, который должны охранять. Уже более года прошло с начала реформы правоохранительной системы и формирования основного звена этой системы - полиции. В процессе проведения реформы МВД руководство данного ведомства заверило нас, что в полицию перешли только лучшие сотрудники, при этом за полтора месяца было переаттестовано 850 тысяч сотрудников. Не прошло переаттестацию 5 тысяч 600 сотрудников, что составляет 0,6 процента от их общего числа.

Мы все прекрасно понимаем, что переаттестация и реформа МВД проводилась узким кругом лиц внутри самого ведомства по формальным основаниям. В результате все остались на своих местах, а в отдельных случаях, как командир 7-го спецбатальона ГИБДД по Московской области Алфосов, не прошедший переаттестацию в Московской области, даже был назначен на вышестоящую должность

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**



- начальником Управления ГИБДД по Рязанской области. В настоящее время он уже по новому месту службы привлекается к уголовной ответственности.

Наша фракция не голосовала за принятие Федерального закона «О полиции», однако усилиями правящей партии в ускоренном режиме без должного обсуждения с научным сообществом и правоприменителями он был принят, заложив, таким образом, нормативный фундамент реформирования пресловутой милицеской системы.

11 апреля 2012 года Совет по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации признал реформу МВД полностью проваленной. Совершенно очевидно, что высшие милицеские чины, ответственные за её проведение, не сумели глубоко вникнуть в суть проводимой реформы и свели её к примитивной чистке милицеских рядов, что позволило им избавиться от критически настроенных к руководству сотрудников, сокращению реально работающих оперативных подразделений, расширению штата управленцев и банальному переименованию своих подразделений.

Из общественных советов при ГУВД были удалены критически настроенные правозащитники, реально защищающие интересы граждан. Институт профессиональной подготовки кадров в системе МВД резко и необдуманно сокращается. В результате такой внутриведомственной реформы мы получили не концептуально новую структуру в системе исполнительной власти, а лишь изменение её наименования.

Полиция вопреки красивым графикам и отчётам стала более коррумпированной, а полицейские потянулись к криминальным методам работы. Сохранение несколько видоизменившейся пресловутой палочной системы фактически толкает

сотрудников на совершение преступлений и выбивание показаний, что, в частности, мы видели, происходит в отделе полиции «Дальний» в Республике Татарстан.

Мы считаем, что нынешнее руководство МВД не в состоянии справиться со сложившейся ситуацией и переломить её. Как вызов мы воспринимаем оценку результатов инспектирования МВД Татарстана, которые были признаны удовлетворительными.

Учитывая сказанное, вполне справедливо поставить вопрос: готово ли современное Министерство внутренних дел Российской Федерации предпринять кардинальные меры для осуществления сложного процесса формирования российской полиции, которой, в принципе, не препятствовал сохранению привычной для россиян милиции в сфере конституционной независимости органов местного самоуправления и её подотчётности народу, а не исполнительной власти? Готово ли руководство МВД в корне изменить ситуацию и провести реальное реформирование системы с привлечением профессионалов, учёных, практиков, правозащитников? Успеет ли Министр внутренних дел достойно завершить свою работу в Правительстве Российской Федерации до вступления в должность избранного в марте 2012 года Президента Российской Федерации?

Ю.П. СИНЕЛЬЩИКОВ:

Меня удивляет та простота, с которой некоторые политики и чиновники относятся к созданию в Ульяновске военной базы НАТО

24 апреля на заседании Госдумы от имени фракции КПРФ выступил депутат Ю.П. Синельщиков

- Уважаемые коллеги, три дня назад Компартия Российской Федерации и депутаты нашей фракции провели в Ульяновске акции против создания в этом городе базы НАТО. Как показали мои многочисленные общения с избирателями Ульяновской области, которую я здесь представляю, в марте-апреле текущего года, антиамериканские настроения весьма распространены среди жителей этого региона. Причём они больше присущи, как ни странно, сторонникам правительства,

нежели оппозиции. Видимо, это вызвано в значительной мере тем, что в ходе прошедших избирательных кампаний антиамериканская и антинатовская риторика чаще всего звучала из уст правительства, из уст чиновников и правительственных изданий.

Независимо от партийности ульяновцы либо против такой базы, либо относятся к ней совершенно безразлично. Я не встретил ни одного жителя Ульяновской области, который бы высказался в поддержку этой идеи, ну, кроме, разве что ульяновского



губернатора Сергея Ивановича Морозова, который не только отказался от встречи с Геннадием Андреевичем Зюгановым для обсуждения этой проблемы 21 апреля, но и потребовал

от него извиниться за жёсткие высказывания по поводу внешней политики правительства.

В то же время значительная часть населения не осведомлена о том, что же всё-таки будет в Ульяновске. При этом не только ульяновская, но и центральная власть не желает вести об этом какие-либо разговоры. Суть вопросов, которые мне задают избиратели, можно было бы свести всего-навсего к пяти. На них я и хотел бы остановиться в этом своём выступлении.

Первый вопрос. Какие выгоды сулит нам учреждение базы? Сторонники базы говорят о некоей экономической выгоде, о том, что её развёртывание позволит существенно расширить и модернизировать за деньги НАТО аэродромы Ульяновска и даст новые рабочие места.

Однако вот что говорит сторонник этого проекта - опытный экономист и политик, заместитель председателя Комитета по международным делам Госдумы Андрей Аркадьевич Климов: «Лично я бы не преувеличивал вот это слово «выгода». Я бы сказал так - эта идея будет для нас не убыточной, потому что все необходимые компенсации россияне получают».

Ни слова о выгоде нам не сказал и председатель правительства во время своего последнего выступления в Думе. Он заявил лаконично. Цитирую: «Всё, что делается в этой сфере, полностью соответствует национальным интересам Российской Федерации и нашего народа».

Замечу следующее: аэродром Ульяновска не так давно прошёл модернизацию за счёт российского бюджета и, запуская сюда НАТО, мы лишаем возможности эксплуатировать его в интересах российской армии. Он прекратит своё существование и как гражданский аэропорт.

Далее сторонники утверждают, что с политической точки зрения открытие базы якобы сильнее привяжет НАТО к России и заставит его учитывать позицию нашей страны при решении многих международных ключевых вопросов. Однако убеждён, что внешнеполитические последствия этого шага будут совершенно иными. После того, как мы впустим на свою территорию натовские структуры, Россия уже не сможет критиковать альянс за то, что его военная инфраструктура приближается к нашим границам. Нелепо будут смотреться и наши озабоченности в связи с тем, что Грузия и Украина мечтают пополнить ряды альянса. Теперь наши соседи могут нам резонно заявить: почему вам можно, а нам нельзя.

Вопрос второй: что будет с суверенитетом России? Наш военный министр назвал это учреждение перевалочным пунктом, председатель правительства площадкой подскока. Так вот, таких перевалочных пунктов и площадок по миру несколько десятков, правда, они называются немножко по-другому - тыловая логистическая база, и этот термин очень удачно прикрывает понятие военной базы, которая десятилетие являлась основой присутствия НАТО в мире. Специалисты называют это тыловой военной базой. Учреждение под Ульяновском ничем не будет отличаться от такой же базы Манас в Киргизии, которая по общему признанию имеет именно статус временной тыловой военной базы.

Важно обратить внимание на то, что мы захотели открыть у себя иностранную военную базу как раз тогда, когда многие страны освобождаются от таких баз. Основной тыловой район для войны в Афганистане - это на сегодня Пакистан. Он уже давно превратился

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

для НАТО в огромную головную боль. Против структур НАТО здесь идёт настоящая война, и почти каждую неделю приходят новости об уничтожении на дорогах Пакистана то автомобиля, то целой грузовой колонны.

У меня вызывает удивление та простота и даже безразличие, с которой значительная часть российских политиков и чиновников относится к созданию в Ульяновске этой базы. Давайте представим себе ситуацию, при которой подобный перевалочный пункт, говоря словами Сердюкова, мы создавали бы на территории Соединённых Штатов Америки. Думаю, что представители американской власти, которые вели бы переговоры с Россией, не усидели бы в своих креслах и двух дней.

Вопрос третий. Не может ли стать началом натовской бархатной оккупации передача авиабазы в Ульяновске Североатлантическому альянсу? Ведь речь идёт о Центральной России, территория которой находится на Волге в непосредственной близости от Москвы. Этот объект можно в кратчайшие сроки переоборудовать в полноценную военную базу. Нельзя исключать, что в России однажды может произойти обострение внутренней обстановки, и тогда Запад, используя свою ульяновскую опорную точку, может вмешаться в конфликт то ли на стороне правительства, то ли на стороне оппозиции, как это имеет место в Сирии, как это было в целом ряде других стран.

Вопрос четвёртый. Открывая базы НАТО в Ульяновске, не идём ли мы на дальнейшее осложнение отношений с исламским миром, в том числе с теми многочисленными жителями России, кто исповедует ислам. Ещё в начале 2000-х годов, взяв на себя роль младшего партнёра НАТО, мы фактически настроили Талибан против себя и превратили его в своего врага. Когда США уйдут из Афганистана, оставив после себя там кипящий исламский котёл, талибы двинутся в Среднюю Азию и могут бросить серьёзный вызов России.

Существующие обострения отношений США с Ираном могут привести к широкомасштабной войне. В этих условиях не следует забывать о неоднократных заявлениях иранского руководства о нанесении в этом случае ответных ракетных ударов не только по натовским войскам, но и по их пособникам. Далее ульяновский народ спрашивает, не станет ли Ульяновск территорией, при-

влекательной для российских террористов всех мастей, которые исповедуют антиамериканизм?

Вопрос пятый. Натовская операция в Афганистане уже привела к тому, что нашу страну заполонил афганский героин.

Теперь натовцы могут напрямую поставлять наркотики через ульяновскую базу. Ни для кого не секрет, что Североатлантический альянс использует базу в Косово для подсаживания на афганскую иглу Европы и киргизскую базу «Манас» для поставки героина в Россию, а также на постсоветское пространство.

Нам говорят, что преградой наркотикам будет таможня. Но, по данным ФСКН, до 70 процентов наркотиков поступает к нам из-за рубежа, и, разумеется, всё через таможню, причём в основном из Афганистана, где производство опиума в прошлом году выросло аж на 61 процент. Это же надо куда-то сбывать. Я полагаю, что решать вопрос о создании базы должно население России и хотя бы Ульяновской области путём проведения референдума.

Однако до его проведения правительство, разумеется, должно чётко ответить на поставленные вопросы. Для этого надлежало бы провести конференции, парламентские слушания, дебаты на телевидении, организовать выступления компетентных специалистов в средствах массовой информации.

И.И. НИКИТЧУК:

Как человек, проработавший в атомной отрасли почти 30 лет, я склонен считать диверсией случившуюся аварию на Чернобыльской АЭС

Выступление первого заместителя Председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии И.И. Никитчука на пленарном заседании 25 апреля 2012 года

- Уважаемые коллеги!

26 апреля 2012 года - очередная годовщина Чернобыльской трагедии. Мы склоняем головы перед памятью тех, кто стал ее жертвой и кто ценой своей жизни, своего здоровья устранял ее последствия. Погибли люди, сотням тысяч граждан нанесен непоправимый вред здоровью, огромные территории загрязнены радиоактивными материалами.

Что же случилось в тот роковой день 26 апреля 1986 года? Была ли это авария, вызванная конструктивными недостатками реактора, сказались ли непрофессионализм, халатность персонала, или это произошло по чьей-то злой воле?



Я, как человек, проработавший в атомной отрасли почти 30 лет, как и многие мои коллеги, усматриваю в этом злую волю, и склонен считать случившееся диверсией по нескольким веским обстоятельствам:

1. Конструкция реактора была надежно отработана и реакторы данного типа продолжают эксплуатироваться и сегодня.

2. Я не могу себе представить, чтобы в советское время, в Министерстве среднего машиностроения СССР, как тогда именовалось атомное ведомство, кто-то мог разрешить любые эксперименты на работающем ядерном объекте без самых серьезных согласований. Этого просто не могло быть: там работали настоящие профессионалы, поддерживалась высокого уровня техническая и технологическая дисциплина и ответственность. Из своей практики скажу, чтобы поставить, например, дополнительный датчик даже на макет ядерного заряда, содержащий всего лишь взрывчатку и детали из природного урана, необходима была подпись не ниже заместителя главного конструктора. А реактор - это та же бомба, но только управляемая.

3. Произошедшее хорошо укладывается в логику событий того времени по дискредитации Советской власти и КПСС, когда искусственно формировалось недовольство населения через дефицит самого необходимого и даже водки. Когда в одночасье с прилавков исчезали продукты и вводились талоны, исчезало мыло, стиральный порошок, зубная паста,

сигареты и т.д. И это при работающих промышленности и сельском хозяйстве. Вот тогда-то и появились те самые зеленые, пахнущие колбасой электрички, о чем здесь недавно, уничижительно отзываясь о советском времени, которое его выра-

стило и воспитало, говорил будущий президент В.Путин. Мы помним, как утопили вместе с пассажирами теплоход «Адмирал Нахимов», как по невыясненным причинам в 1987 году на железнодорожном переезде в Арзамасе взорвался вагон со взрывчаткой, следовавший из г. Дзержинска Нижегородской области в Арзамас-16 и др.

Чернобыль должен был нанести серьезный урон престижу власти и КПСС. И он это сделал, что в совокупности с другими обстоятельствами - с предательством Горбачева и его окружения, с непомерными, болезненными амбициями Ельцина, других местных партийных бонз - и привело к развалу великой страны. Разве могли постоять за цену определенные силы, чтобы достичь этой цели?

Эксперимент на АЭС заключался в том, чтобы определить, сколько времени на холостом ходу турбина турбогенератора сможет вырабатывать электроэнергию для запитки систем безопасности реактора до момента запуска дизель-генератора, в случае аварийного обесточивания этих систем.

Цель и содержание эксперимента ясны и понятны. Но можно ли было эти данные получить другим путем? Например, путем моделирования или используя турбогенератор вне атомной станции? Уверен, что да, можно. Почему этого не было сделано, ответа нет.

Но, пожалуй, главное, что вызывает обоснованные подозрения, это организация эксперимента. Задание на его проведение почему-то не было согласовано ни с генеральным проектировщиком, ни с главным конструктором, ни с научным руководителем. И даже служба радиационной безопасности АЭС оказалась в неведении. Это вопиющее нарушение правил радиационной безопасности. Почему это обстоятельство оказалось, по сути, вне поля зрения

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

надзорных органов, включая КГБ, тоже большая загадка.

Как следует из программы эксперимента, как бы для его «чистоты» были отключены все системы автоматической защиты реактора, в том числе по превышению, по скорости нарастания, по автоматическому регулированию мощности реактора и т.д.

Неприятности начались тогда, когда попытались поднять мощность заглушенного реактора путем чрезмерно недопустимого извлечения стержней, регулирующих мощность реактора, что спровоцировало самопроизвольную цепную реакцию с мгновенным выделением огромной энергии. При отключенных системах автоматической защиты это и привело к разрушению реактора.

Хиросима и Нагасаки, Чернобыль и «Фукусима» обязывают помнить, что атом может нести людям как свет и тепло, так и быть их смертельным врагом. Любое пренебрежение правилами использования атома чревато непредсказуемыми последствиями.

С этой точки зрения не может не вызывать беспокойства нынешнее положение в госкорпорации Росатом.

Во-первых, это кадровая проблема. В отрасль призвано значительное число непрофессионалов, начиная с руководства. К работам привлекаются гастарбайтеры и даже уголовники, как, например, бывший министр Росатома Адамов. Более того, по надуманным причинам изгоняются профессионалы, как это случилось, например, с руководителем ОКБ «Гидропресс» В.Моховым или с главным инженером Нововоронежской АЭС Н.П. Щукиным.

Во-вторых, значительная часть реакторов советского времени выработала свой гарантийный срок. Продолжают работать 11 реакторов чернобыльского типа. Некоторым из них продлили гарантийный срок эксплуатации или они работают не на полную мощность из-за физического износа.

В-третьих, это коррупция, которая разъедает отрасль. В течение 2011 года по этой причине лишились своих мест около 15 руководителей отрасли, в 2010 году таких было 35 человек, в том числе заместитель руководителя Росатома некто Евстратов, которого следствие обвинило в растрате 50 млн. рублей.

В коррупционные схемы втягиваются и сотрудники ФСБ. Инфоагентство «Век» сообщает: «прикомандированный к АЭС сотрудник ФСБ, ответственный за безопасность, по личному контракту с Ростовской АЭС получает годовой бонус в размере 2

млн. рублей, а начальник отдела ФСБ в Волгодонске, В.Ф. Колесник, за сокрытие негативной информации получил деньги и новую квартиру».

Коррупцией веет и от некоторых сделок Росатома. Например, покупка объединения «ЭМАльянс-Атом». Собственники его активы оценивали в 150\$ млн., а проданы «Росатому» за 300\$ млн. или в 2 раза дороже. Можно только порадоваться за владельца «ЭМАльянс-Атом» г-на Туголукова Е.А., бывшего депутата Госдумы от партии «Единая Россия» и председателя Комитета по природным ресурсам, который провел очень выгодную для себя сделку в ущерб государству.

Не менее интересна для следственных органов история покупки завода «Петрозаводскмаш» под флагом преодоления монополизма «Ижорских заводов» по производству корпусов реакторов. Выброшено почти 10 млрд. рублей государственных средств на предприятие, которое, скорее всего, в ближайшие 10 лет не сможет изготовить ни одного корпуса.

Должно заинтересовать следственные органы и создание СП с французской турбиностроительной компанией «Альстом». В 2007 г. в Париже заместитель Кириенко г-н Комаров подписал кабальное соглашение с этой компанией, проигнорировав полностью интересы российских стороны.

В этом же ряду и контракт на строительство АЭС «Аккую» на территории Турции, который, как утверждают специалисты, принесет государственной казне ущерб в несколько десятков млрд. долларов.

В-четвертых, злоупотребления при закупках запасных частей и оборудования. По данным Ростехнадзора на ряде АЭС выявлены закупки контрафактной арматуры. В 2009 году на Ростовской АЭС были смонтированы электрозадвижки, не отвечающие требованиям эксплуатации в атомной энергетике. Несмотря на это, директор АЭС Паламарчук А.В. распорядился скрыть эту информацию, и энергоблок №2 в феврале 2010 г. был запущен в эксплуатацию с фактически неработающими системами аварийной защиты.

На Калининскую АЭС завезли партию контрафактных выключателей, как будто бы сделанных в Харькове Харьковским электромеханическим заводом. Проверка показала, что ХЭМЗ к этим выключателям не имеет никакого отношения.

Можно вспомнить обвал арматуры летом 2011 года на Ленинградской АЭС и закупку гнилой арматуры на 620 млн. рублей для плавучих АЭС и т.д.

Ясно, что такое возможно только при развитой системе «откатов».

Представьте себе, что может произойти, если подобные детали окажутся в ответственных узлах реактора. Не по этой ли причине в аварийном режиме был остановлен новый энергоблок Калининской АЭС, в пуске которого принимал участие В.Путин. Очевидно по той же причине снижена на 50% мощность нового энергоблока на Нововоронежской АЭС и т.д.

Все эти факты руководство Росатома скрывает от общественности. Корреспон-



денты, пытающиеся дать объективную оценку состояния дел с безопасностью на объектах Росатома, запугиваются или изгоняются из редакции, как это случилось с Н.Поповой, корреспондентом еженедельника «Аргументы недели». Более того, С.Кириенко пытается создать благостную картину мнимых успехов своего ведомства, размещая за солидные вознаграждения хвалебные статьи в таких изданиях, как «Комсомольская правда», «Аргументы недели», «Аргументы и факты», «Независимая газета» и т.д.

Одно из весьма дорогостоящих «достижений» Росатома – это плавучие АЭС. Пока что ни одна из них не построена. Но самое удивительное, что первую из них собираются разместить на Камчатке, в цунамиопасной зоне.

Уважаемые коллеги! Ситуация в Росатоме и все эти затеи его руководства чрезвычайно опасны. Опасны новым Чернобылем, который нам может устроить руководство Росатома, однажды уже устроившего дефолт – финансовый Чернобыль. Допустить такое развитие событий мы не имеем права. Чернобыль не должен повториться.

Н.В. АРЕФЬЕВ:

За 20 лет «реформ» из России вывезено 2 триллиона долларов!

27 апреля на заседании Госдумы от имени фракции КПРФ выступил депутат Н.В. Арефьев

- Уважаемые коллеги!

Совсем недавно мы слушали отчёт правительства, с которым выступал Владимир Владимирович Путин. Мне хорошо запомнились слова, сказанные Путиным, что Россия достигла небывалых результатов и в перспективе правительство

в полной решимости создать в стране 20 миллионов рабочих мест при 5-миллионной безработице.

Во-первых, небывалых результатов, наверное, не было, потому что за 10 лет ельцинских реформ и за 12 лет правления Путина страна так и не вышла на уровень 1990 года, а сейчас - даже на уровень 2008 года.

Сегодня Россия по уровню развития институциональной среды на

128-м месте, по общему уровню конкурентоспособности на 66-м. По уровню экономического развития на 43-м. В социальной сфере ещё хуже. Россия сегодня на 105-м месте в мире по средней продолжительности жизни, по здравоохранению - на 130-м, по образованию - на 40-м. Мы на 100-м месте в мире среди 150 стран по жилищной обеспеченности. Ну, и главное, Россия на 127-м месте по уровню развития финансового сектора. Ну, а если финансовый сектор не развит, следовательно, не будет развита и экономика.

Главным «достижением» российской финансовой системы стало то обстоятельство, что за 20 лет «реформ» из страны вывезено 2 триллиона долларов. Динамика оттока денег представляет собой довольно сложную картину причин бегства капитала из страны. Главная причина того, что деньги убегает, - эти деньги страной не востребованы, они не нужны, их негде применить.

Если в 2006 и 2007 году имел место приток капитала, то, начиная с 2008 года, пошёл отток капитала из России, и в 2011 году отток стал возрастать, составил 84 миллиарда

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

долларов. За первый квартал 2012 года из России убежало более 35 миллиардов долларов, в марте - 12,5. И таким образом этот отток капитала из страны прогрессирует.

По мнению финансистов, 60 процентов всего чистого оттока капитала составляют банковские операции, это наш российский бизнес выводит деньги за рубеж, скупает там активы, берёт под них кредиты и развивает бизнес за рубежом, потому что в Российской Федерации заниматься бизнесом практически невозможно. Российские компании-импортёры сегодня с каждым днём стали сокращать экспортную выручку и не возвращать ее в страну.

Почему они это делают? У нас слишком высокий кредитный процент. В Германии можно получить кредит под 4 процента годовых, в США - 5,6, в Японии - 6,2, у России кредиты под 15 и более процентов.

У нас сегодня средний процент длинных кредитов составляет 10,5 процента, а процентные платежи в год составили уже более двух триллионов рублей. Вот это первый источник вывода капитала.

Ещё одним инструментом ограбления страны стала офшорная схема вывоза капитала. По данным Счётной палаты, 90 процентов бизнеса этими схемами пользуются. Ну, а если 90 процентов компаний пользуются этой схемой, то не сложно подсчитать, что только из добывающего сектора экономики ежегодно уходит 3,5 триллиона рублей через офшорные зоны. Это второй источник вывода капитала.

Довольно приличную часть убегающих денег составляют платежи по иностранным долгам. У нас 350 миллиардов долларов - корпоративный долг, если эту сумму взять по средней ставке 5,6 процента, то получится, что 30 с лишним миллиардов долларов убегают из страны только по процентам. Это третий источник убегающих денег.

Не лучше с физическими лицами. Пятого апреля прошлого года Государственная Дума внесла поправки в Закон «О валютном регулировании и валютном контроле» и упростила порядок трансграничных переводов. Вот эта либерализация привела к тому, что общая сумма трансграничных переводов в 2011 году составила 44 миллиарда долларов, что на 11 миллиардов больше, чем в 2010 году. Только в первом полугодии 2011 года из России ушло 557 миллиардов рублей, из которых большая часть пришлась на

дальнее зарубежье, меньшая - на ближнее зарубежье.

Но лидируют в получении российских денег Швейцария и Узбекистан. Это четвёртый источник убегающих денег.

Кто и сколько денег вывозит, мы вроде бы определились. Теперь важно знать, а по какой же причине всё-таки деньги бегут из Российской Федерации?

Первое. По отчёту правительства кризис в России преодолён, экономика вышла на уровень 2008 года и даёт небывалый рост. Но деньги-то из России убегают. Деньги никогда не уходят из растущей экономики. И это нелепость. Стало быть, капитал бежит от неустойчивой экономики. И это первое подтверждение того, что никаких выдающихся успехов в российской экономике не происходит.

Второе. Цены на нефть растут, а капитал уходит из страны-импортёра. Это тоже нонсенс. В странах ОПЕК такого не наблюдается.

Третье, и, может быть, самое главное: по прогнозу Минэкономразвития на 2012 год предусматривается рост ВВП ниже 4 процентов, рост промышленного производства меньше 3,5 процента, экспорт почти без роста, зато стремительно растёт импорт. Такой прогноз говорит о том, что мы не надеемся на собственную промышленность, а можем рассчитывать только на зарубежные поставки.

Если взять прогнозы Минэкономразвития, то все цифры свидетельствуют о том, что низкие параметры сохраняются на весь шестилетний период. Проект бюджета до 2014 года не предусматривает роста инвестиций в отрасли с быстрой отдачей. Следовательно, темпы роста промышленного производства, скорее всего, снизятся и повышаться не будут. Даже в 2012 году инвестиции не достигнут уровня 2008 года.

Согласно прогнозу Минэкономразвития дальше промышленность будет развиваться темпами ниже 4 процентов в год. При этом промышленный импорт растёт на 67 процентов. Это при всём том, что наша обрабатывающая промышленность практически не работает, деградирует лёгкая промышленность, на 50 процентов удовлетворяется потребность в продовольствии за счёт импорта. Практически никаких мер для увеличения объёмов промышленного и сельскохозяйственного производства у нас не принимается.

Если российская экономика будет развиваться темпами 3,5-4 процента в

год, то будущее страны представляется крайне бесперспективным. Вот почему из России бежит капитал. Здесь ему делать нечего, применить его негде, потому что вся экономическая политика направлена на угасание экономической активности. И это первая причина бегства капитала.

Вторая причина, это вступление в ВТО. То, что наша разгромленная экономика потерпит фиаско, уже не вызывает ни у кого сомнения. Многие отрасли промышленности понесут потери.

Но есть несколько вопросов. Несмотря на то, что это не является компетенцией ВТО, газовые тарифы внутри России признаны как скрытое субсидирование, и наше правительство уравнивает их с европейскими. Правительство в этом признаваться не хочет, но, тем не менее, ежегодно на 10-15 процентов газовые тарифы увеличиваются, их увеличили в этом году на 11 процентов.

Скажите, пожалуйста, почему? Если бы Газпром был банкротом, ну, наверное, можно было бы тарифы увеличить. Но Газпром в прошлом году получил 772 миллиарда рублей чистой прибыли после уплаты налогов и никакой нужды повышать тарифы не было. На 15 процентов поднялись тарифы на электроэнергию, это значит, пойдёт виток инфляции по всей промышленной продукции, это значит, что затруднения в нашем производственном секторе будут налицо.

Второй вопрос. Россия ежегодно должна отчитываться перед ВТО по параметрам приватизации, хотя это тоже в компетенцию ВТО не входит. Это значит, что ускоренная приватизация повысит стоимость продукции и услуг, что, естественно, вызовет новый виток инфляции, который не позволит развиваться нашей экономике.

Ну, то, что в металлолом пойдут заводы по строительству широкофюзеляжных самолётов, что пойдёт автопром, потому что ввозные таможенные пошлины у нас уменьшаются на 15-20 процентов, говорит о том, что основные отрасли машиностроения просто погибнут. Но все эти предприятия системообразующие, и если погибнет один авиационный завод, с ним погибнут ещё многие. Вот к чему приведет бездумное вступление России в ВТО.

В.Н. ФЕДОТКИН:

Главным препятствием на пути достойных пенсий является курс, который надо немедленно менять!

15 мая на пленарном заседании Госдумы от имени фракции КПРФ выступил депутат В.Н. Федоткин



**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

Прошли выборы, вступили в должности Путин и Медведев и вновь полыхнул вопрос о скорой пенсионной реформе. Люди ждут очередного ухудшения жизни, наступления на их права. И не случайно. Россия за последние 20 лет уже пережила четыре таких реформы: в 1990 году, в 1997, 2002 и 2009 годах. Эти реформы оправдывали необходимостью улучшения пенсионного обеспечения и достижения устойчивости пенсионной системы. Но эти задачи так и не были достигнуты. Поэтому предлагают очередную, пятую реформу.

За последний месяц в печати появилось немало высказываний руководителей страны, членов Правительства России о новой «Стратегии пенсионной системы». Читаешь эти интервью, и приходят очень грустные мысли. Государство всё больше отказывает в поддержке пенсионерам. Остановлюсь только на трёх вопросах.

1. Почему западные пенсионеры путешествуют по всему миру, а российские – порой не могут доехать до огорода?

Нынешние власти очень любят похвастаться своей заботой о пенсионерах. Хвастают, что к концу текущего года трудовая пенсия достигнет 9500 рублей,

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

а социальная – 6000. Но возникает резонный вопрос: а сколько надо, чтобы пенсионер не доживал, а жил нормально? Законопроект о социальных стандартах, который мог ответить на этот вопрос, уже 10 лет лежит в кабинетах Государственной Думы и его сознательно не пропускают. Поэтому приведу сравнение с некоторыми странами мира. По данным Всемирного банка (в рейтинге Показателей мирового развития), в Дании средний размер пенсии (в переводе на рубли) составляет около 84 тысяч в месяц, в Финляндии – 57 тысяч, в Норвегии – 46, в США, Германии и Испании – 38 тысяч. В России даже к 2014 году трудовые пенсии должны достигнуть в среднем 12 тысяч рублей, социальные составят 7,2 тысячи. Так что даже в перспективе никакого сравнения не получается. К этому нужно добавить, что во многих странах мира пенсионеры пользуются ещё и немалыми льготами. Поэтому их реальная пенсия значительно выше. У нас - наоборот: тарифы на услуги ЖКХ, цены на продукты питания и товары первой необходимости ежегодно в 2–3 раза опережают рост пенсий. Значит, большинство российских пенсионеров как жили в бедности, так и будут жить.

2. Что ждёт тех, кто скоро станет пенсионером?

Основная проблема, как говорит власть, состоит в нехватке денег. Поэтому и думают, как и на ком сэкономить. Наверняка, многие заметили – как только человек выходит на пенсию, его прожиточный минимум сразу почему-то сокращается в 1,5 раза. Значит, пенсионер должен в полтора раза меньше есть и покупать лекарств? Абсурд! Но, видимо, и это власти уже считают недостаточным, поэтому и думают, где бы ещё поджать.

Во-первых, вновь широко обсуждается повышение пенсионного возраста: до 63 лет и для женщин, и для мужчин. Эксперты не исключают, что в последующем возраст выхода на пенсию придётся ещё увеличивать. Чтобы подвести хоть какую-то базу под это предложение, стали усиленно говорить об увеличении продолжительности активной жизни. Ведь если человек живёт дольше, то пусть и работает дольше. Хотя известно, что 40% мужчин и так не доживают до нынешнего пенсионного возраста. Так что чем выше пенсионный возраст, тем меньше будет пенсионеров. Вот такая получается у них экономия!

Во-вторых, предлагается, чтобы люди сами определяли, когда им уходить на

пенсию. Но при этом рассчитывать на более-менее достойное обеспечение сможет только человек, который согласится от 1 года до 5 лет работать после достижения пенсионного возраста, не получая при этом пенсию.

Конечно, многие пенсионеры готовы были бы ещё поработать, но их просто выпихивают под лозунгом омоложения кадров. После достижения пятидесятилетнего возраста найти работу очень трудно. Люди устраиваются работать дворниками, сторожами, вахтёрами не потому, что им это нравится, а потому, что иначе не прожить. Пенсии не хватает даже на самое необходимое. Вот и приходится трудиться.

В-третьих, одно из предложений связано с увеличением так называемого срока дожития. Сегодня – это 19 лет. Предлагают 23 – 25 лет. Соответственно и размер пенсии можно будет несколько уменьшить. И снова напрашиваются слова: «Вот такая у них экономия».

3. Что останется молодёжи?

Наша молодёжь, как правило, поздно задумывается о своей жизни в старости. Хотя на Западе мы видим многотысячные, с участием молодёжи, акции протеста против наступления на права пожилых людей. А что же у нас?

Пенсия – это часть заработка, отложенного на старость. И здесь начинают действовать два фактора. Первый фактор, влияющий на пенсию – размер заработка. По данным европейского института статистики EVROSTAT средняя заработная плата (в переводе на рубли) в Великобритании и Нидерландах – 120 тысяч рублей в месяц, в Германии и Дании – 115 тысяч, в Бельгии и Австрии – 110, в Швеции – 100. В сравнении с ними российские в среднем 23 тысячи в месяц смотрятся просто униженно. А если взять основную массу людей, которые не работают в нефтегазовой сфере, банках, чиновниками, то эта цифра составляет порядка 14 тысяч рублей. Второй фактор – размер пенсии определяется в процентах к этому заработку. На западе – это 70 – 80%. В России – 37%. Так что российские пенсионеры в двойном проигрыше.

Здесь достаточно важный момент – государство отказывается от выплаты сколько-нибудь нормальной пенсии, но налоги и другие платежи с населения берёт в полной мере. Даже увеличивает поборы. За что же тогда платят люди, если государство всё больше отказы-

вается от своих социальных обязательств. Должно быть так: раз власти перекадывают какие-то вопросы на население, то и люди должны меньше платить налогов и сборов. Так было бы справедливо.

Недавно Россия заявила о намерении ратифицировать 102-ю Международную Конвенцию организации труда, касающуюся корпоративного пенсионного обеспечения. Почему-то считается, что если предприятия и организации будут выплачивать пенсии своим работникам, то для пенсионеров будет лучше. Но во-первых, любые затраты бизнес включает в себестоимость продукции и услуг. Значит, сразу вслед за этим ещё вырастут цены на всё. С одной стороны, люди что-то получают на свою будущую старость. С другой, они сегодня купят меньше продуктов, лекарств и так далее. Едва ли это оправдано. Выживание сегодня для многих - более злободневная задача.

Есть и ещё целый ряд удивительных предложений. Но все они направлены либо на увеличение продолжительности работы сверх нынешнего пенсионного возраста, либо - на увеличение самого пенсионного возраста, либо - на ограничение размера пенсий. Так, например, предложение, при котором власти выплачивают из бюджета только некоторое минимальное пособие по старости, а остальное каждый сам должен себе накопить, или пусть его в старости содержат дети. Но нынешние дети, при нынешнем развале производства не смогут не только родителей содержать, но и самих себя.

В советское время за обеспечение пенсиями пожилых людей отвечало само государство. И оно не перекадывало эту задачу на какие-то частные пенсионные фонды, для которых своя прибыль дороже пенсионеров. Деньги давало производство, которое постоянно развивалось, и поэтому достаточно было небольшого процента, чтобы собрать необходимое количество средств. Ни о каком повышении пенсионного возраста не было и речи. Наоборот, рассматривался вопрос о понижении пенсионного возраста, чтобы увеличить реально свободное время людей для занятия любимым делом. Этому способствовало развитие образования и науки. Поэтому сегодня КПРФ не первый раз предлагает и добивается следующего.

Многие проблемы объясняются уменьшением численности работающих и ростом числа пенсионеров. Это

полностью надуманная причина. При развитии современного производства и росте производительности труда получаемой прибыли будет достаточно для всех, независимо от числа работающих. Кроме того, чем больше будет высокотехнологичных производств, тем меньше надо будет отчислять и тем устойчивее будет пенсионная система. Но именно этого нынешняя власть и не хочет делать.

Размер пенсии должен составлять не менее 70% от заработной платы.

Чтобы хватало денег нужно не на словах, а реально проверить, насколько эффективно распоряжаются чиновники теми огромными средствами, которые по долгу службы попадают к ним в виде налогов и других платежей. И Президент РФ Путин, и Председатель Правительства Медведев признают, что очень много воруют, но для пресечения этого ничего не делается. Средства выделяются, но сколько доходит до пенсионеров?

Нет необходимости увеличивать налоговую нагрузку на предприятия для того, чтобы пополнить Пенсионный фонд. Следовало бы ввести государственную монополию на производство и продажу алкогольной продукции, табачных изделий, сахара и леса. Ввести прогрессивный налог, остановить вывоз денег за рубеж. Эти предложения уже не раз звучали, но при нынешней власти не получают поддержки.

Мы убеждены - не нужно никакого повышения пенсионного возраста и дополнительных отчислений из зарплаты и прибыли. Главным препятствием на пути достойных пенсий является курс, проводимый в настоящее время в нашей стране, который надо немедленно менять!

В.С. НИКИТИН: Мировозренческий кризис – как источник бед России

16 мая на заседании Государственной Думы от имени фракции КПРФ выступил депутат В.С. Никитин

– Знаменитый Козьма Прутков учил народ: «Зри в корень». Мы, депутаты Государственной Думы, по своему статусу обязаны глубоко осмысливать происходящее и находить правильный ответ на вопрос - в чем корень современных бед России и как их превратить в победы.

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ

Я разделяю мнение тех ученых и политиков, которые утверждают, что в основе современных проблем России лежит **мировоззренческий кризис**. Ведь именно мировоззрение, как система представления человека об общих законах развития мира, направляет и регулирует всю жизнедеятельность народов и цивилизаций.

Мировоззрение определяет цель и смысл жизни, формы организации общества и государства, вектор развития страны – России. Для успешного развития России необходимо, чтобы у власти и народа было единое мировоззрение. Оно должно соответствовать особенностям занимаемого народом пространства, вызовам и угрозам современности, а также менталитету населения.

К сожалению, в 1991 году в пылу борьбы с коммунизмом была совершена роковая ошибка – сделан неправильный мировоззренческий выбор. Верно сказал по этому поводу философ Александр Зиновьев: «Целились в коммунизм, а попали в Россию».

Исстари мировоззрением русско-российской цивилизации был **антропокосмизм**. Он основан на коллективизме, единстве материального и духовного мира, гармонии человека, общества и природы в едином Космосе. Именно антропокосмизм был положен в основу советской цивилизации и позволил народам России совершить космический прорыв, потому что соответствовал коллективистскому типу общества, характерному для нашей цивилизации. Его главным принципом был принцип справедливости и единства – единства власти и народа, единого народно-хозяйственного комплекса, единого нравственного закона – **совести**.

В 1991 году, забыв завет Александра Невского, что «не в силе бог, а в правде»,

народу навязали чуждое мировоззрение – **антропоцентризм**, основанный на всесии денег. Это мировоззрение индивидуалистического общества. Антропоцентризм безмерно возвеличивает



человека, как покорителя природы, и устанавливает право богатых и сильнейших диктовать свою волю всем, всегда и везде.

Из-за такого мировоззренческого переворота у большинства народа произошла потеря цели и смысла жизни. В результате, Россия в 2011 году вышла на первое место в мире по абсолютной убыли населения и по количеству сумасшедших. Многие люди уже не способны к самоуправлению своим сознанием. Они потеряли способность различать добро и зло и с радостью служат своим грабителям и убийцам.

Из-за мировоззренческого кризиса власть за 20 лет так и не смогла сформулировать общенациональную идею, способную обеспечить национальное единство в России и интеграцию народов на постсоветском пространстве. Ученые утверждают, что с чужим мировоззрением у России нет будущего. **Поэтому правильный выбор мировоззрения, модели развития и цивилизационного проекта – это ключевые вопросы в судьбе России. От этого выбора зависит – быть России или не быть.**

Мир вступил в новую эру Водолея и новую постиндустриальную информа-

ционную эпоху. Впервые в новейшей истории глобальная конкуренция вышла на уровень цивилизационного измерения. Сейчас четыре цивилизационных проекта жестко конкурируют между собой за право определять будущее мироустройство: это Атлантический или Американский, Европейский, Китайский и Исламский проекты. К сожалению, у России до сих пор нет своего внятного проекта с моделью развития и ценностными ориентирами.

Российское руководство уже более 20 лет пытается копировать западно-европейский цивилизационный проект. Но копия, даже слишком хорошая, на рынке всегда ценится ниже оригинала. Поэтому многие наши соседи стремятся попасть в Евросоюз, НАТО и прямо заявляют, что Россия сама не хочет быть державой. Упорно пытаясь встроиться в объединенный Евроатлантический проект, Россия все больше проигрывает в глобальной конкуренции. Такая стратегия догоняющего развития во внешней и внутренней политике чрезвычайно опасна. Обеспечивая своими ресурсами переход других цивилизаций к новому постиндустриальному будущему, сама Россия все больше сваливается в феодальное прошлое и утрачивает самостоятельность. Мы теряем союзников и превращаемся не в субъект равноправных международных отношений, а в объект хозяйствования лидирующих держав.

Неоспоримо, что в условиях обострившегося цивилизационного соперничества у России и сопредельных стран есть всего два варианта развития. Мы можем стать периферийными участниками цивилизационных проектов Евросоюза и Китая. Но для Казахстана это неизбежно обернется ассимиляцией, а для России - разрывом страны на две части в течение ближайших пяти-десяти лет. Альтернатива у нас одна - создание в центре Евразии обновленной державы на основе общего миропонимания и духовных ценностей, сплачивающих в одну братскую семью славянские и тюркские народы, христиан, мусульман, буддистов и атеистов.

История подтверждает, что таким общим сплачивающим цивилизацию мировоззрением является антропокосмизм, коллективизм и русский язык. Но понимают ли это новые правители России? Если верить их словам, то начинают понимать.

Став третий раз в 2012 году Президентом страны, В.В. Путин заявил,

что наступает новый этап развития России и интеграции на евразийском пространстве. Он предпринял шаги по созданию Евразийского экономического союза. Путин обратился к соотечественникам с программной статьей - «Россия: национальный вопрос». В ней он правильно определил, что «русский народ является государствообразующим – по факту существования России», что самоопределение русского народа – это полиэтничная цивилизация, скрепленная русским культурным ядром. Путин заявил, что Россия – это государство-цивилизация, а великая миссия русских – объединять, скреплять цивилизацию языком, культурой и всемирной отзывчивостью. Путин отметил, что государственная политика в области культуры должна формировать мировоззрение, скрепляющее нацию и её политическое устройство в такой тип государства - цивилизацию, где принцип распознавания «свой-чужой» определяется общей культурой и общими ценностями. Какие правильные слова. Но радоваться рано. Надо верить не словам, а делам.

К сожалению, при более глубоком осмыслении видно, что статья В.В. Путина пронизана полуправдой. Она не содержит четких понятий и определений, необходимых для мировоззренческого уровня. Вызывает тревогу, что в ней так и не названо имя мировоззрения, скрепляющего нашу цивилизацию. Не названо имя и самой полиэтничной цивилизации. Не определено название модели развития России и Евразийского союза, а также духовных ценностей, на которые эта модель опирается. В статье ни разу не упоминается родное для русской души слово «Держава». А ведь державность – это характерная черта коренных народов России. Она означает их ответственность за содержание и развитие огромного евразийского пространства. И, наконец, в статье нет ни одной ссылки на князя Александра Невского, на универсального русского гения Михаила Ломоносова, на великого русского поэта Александра Пушкина. А ведь именно они были главными сторонниками развития России на основе антропокосмизма и Лада, как русской модели развития нашей евразийской державы.

Случайно ли это? Думаю, что не случайно. В свое время Михаил Горбачев неопределенным словом «перестройка» положил начало разрушению нашей державы – СССР. Теперь по той же тех-

ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ

нологии пытаются разрушить Россию под видом её «модернизации».

Под дымовой завесой красивых слов о государстве-цивилизации и строительстве Евразийского союза осуществляется противоположная словам деятельность по окончательному искоренению в сознании народа антропокосмизма, коллективизма и русского языка, как опорных стержней, скрепляющих нашу русско-российскую цивилизацию и весь Русский Мир.

Говоря об уничтожении антропокосмизма в России, я обращаю внимание на следующее. С наступлением информационной эпохи во всех странах ускоренно изучают энергоинформационную систему Космоса, т.е. взаимосвязь материи – энергии – времени – информации, чтобы не отстать в развитии. А Правительство РФ, борясь против антропокосмизма, вообще исключило из школьной программы астрономию. Оно также подрывает основы российской космонавтики, уничтожая институт инженеров как класс.

Также целенаправленно уничтожается русский язык и словесность. Ведь слово – это невидимый корень жизнеспособности народа. В родном языке закодирована мудрость всех предшествующих поколений. Великий русский поэт Пушкин говорил, что язык – это и есть народ. Хочешь убить народ – уничтожай его язык. Русский язык – это главная святыня и достоинство русского народа. Это государственный язык Российской Федерации. Это духовная основа сплочения всех коренных народов России, народов Содружества независимых государств, а также всего Русского Мира на планете Земля.

Те, кто хотят убить русский народ, развалить Россию и уничтожить Русский Мир, целеустремленно уничтожают русский язык и успешно сокращают пространство его распространения. За 20 лет они сумели сократить число знающих русский язык на планете Земля с 350 млн. человек до 278 млн. К 2025 году специалисты прогнозируют это сокращение до 150 млн. человек. Это отбросит российское информационное присутствие на 120 лет назад. Ненавистники России знают, что если лишить язык родных корней, разорвать заложенное в генетической памяти народа единство слова и образа, заложить в слова чужеродный смысл и направить эту словесную пургу на массовое оболванивание людей, то народ и цивилизация

неизбежно погибнут. К сожалению, это страшное современное оружие успешно применяется против русско-российской цивилизации.

Современные технологи по усечению генетической памяти русского народа активно используют Государственную Думу для искажения русского языка. Они внедрили в федеральный закон вместо привычных нашему языку названий: «город, село, деревня», их новый статус под названием «поселение». А ведь в словаре Даля «поселенец» означает «пришлый житель, колонист, выходец, некоренной житель». Посмотрите, заменили только одно слово и вмиг миллионы русских и других коренных народов России стали некоренными, пришлыми, временными на своей родной земле. Вот таким образом на уровне подсознания народу внушается комплекс неполноценности, ведется психологическая подготовка для расчистки российской земли от коренного населения. После пяти лет такой психологической обработки сделан новый шаг. В общество вброшена идея признания малых городов России неперспективными для проживания.

М.В. Ломоносов, основатель русского космизма, главную роль в познании мира и формировании мировоззрения отводил русскому языку. Он заявлял, что «грамматика является первой предводительницей ко всем наукам». Он говорил, что «без русской грамматики тупа оратория, косноязычна поэзия, неосновательна философия, неприятна история, сомнительна юриспруденция».

А вот министр образования России Фурсенко целеустремленно ломает завещанную Ломоносовым языковую основу мировоззренческой составляющей школьного обучения. Он разрывает принцип единства обучения и воспитания, разрушает систему изучения словесности в российской школе. Катастрофически уменьшено количество часов по предметам «русский язык» и «литература», количество текстов для изучения. Отменена основная обучающая форма письменных испытаний по словесности – сочинение. Зато введен ЕГЭ, ориентирующий учеников не на творческое, а на механическое восприятие материала. Вместо просвещения их дрессируют, потому что на выходе нужен человек-товар, а не человек-творец, о котором мечтал Ломоносов. Правительство РФ добилось больших успехов в деле разрушения

русского языка и словесности. Сегодня большая часть молодежи уже не владеет русским языком на культурообеспечивающем уровне и утратила связь с великим духовным наследием своего народа. Это подтверждает результат проведенного в этом году тотального диктанта. В нем приняли участие жители 83-х городов России. Двойку за диктант получили более 60 процентов экзаменуемых, а пятерку лишь один человек из ста. Такой культурообеспечивающий уровень угрожает национальной безопасности России.

В целях привлечения общественного внимания к этой острой мировоззренческой проблеме фракция КПРФ в Государственной Думе по инициативе общественного движения «Русский Лад» в феврале прошлого года внесла законопроект об учреждении в России нового праздника - Дня Русского языка. Такой праздник в 2010 году уже ввела ООН. Он проводится 6 июня в день рождения А.С. Пушкина. По мнению участников общественных слушаний, проведенных в Госдуме, учреждение в России праздника государственного языка стало бы одновременно проявлением уважения к государствообразующему русскому народу и знаковым шагом к дальнейшему укреплению национального единства народов России и интеграции народов на постсоветском пространстве.

Правительству РФ, органам государственной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления предлагалось ежегодно до 1 февраля утверждать Программу мероприятий по проведению Дня Русского языка. Рекомендовалось предусматривать в ней показ и трансляцию на всех государственных теле- и радиоканалах художественных программ из лучших произведений русской классики, выступления наиболее авторитетных деятелей русской культуры с размышлениями о русском слове, его традициях и нынешнем состоянии, о необходимости его защиты. Предлагалось организовать проведение конкурсов в школах и других учебных заведениях на лучшее сочинение о русском языке, конкурсов на лучшее исполнение русской поэзии, прозы, на лучший спектакль по классической русской драматургии. Рекомендовалось организовать проведение массовых праздников, фестивалей, выставок с представлением лучших произведений русской живописи, скульптуры и других видов изобразительного искусства.

Однако Правительство дало отрицательное заключение на этот законопроект, а руководство Госдумы не включило его в план законотворческой работы, ссылаясь на то, что вышел соответствующий Указ Президента Медведева. Да, действительно, лидер КПРФ Г.А. Зюганов, увидев отрицательное отношение к законопроекту Правительства и руководства Госдумы, обратился к Президенту Медведеву с предложением учредить День Русского языка Указом Президента. В ответ 6 июня 2011 года вышел Указ Президента России №705 «О Дне Русского языка». Несмотря на это, Правительство РФ, проводя русофобскую политику, демонстративно не выполнило данный Указ Президента России. Праздник – День Русского языка не был внесен в изданные в России календари на 2012 год, а организацией праздника в масштабах страны никто не занимается. В школах продолжают сокращать количество уроков русского языка, а финансирование Федеральной целевой программы «Русский язык» ведется крайне неудовлетворительно. В 2011 году программа профинансирована лишь на 70%, при этом до ноября она вообще не финансировалась. Налицо полный разрыв между словами и делами В.В. Путина и его Правительства.

В этих условиях фракция КПРФ потребовала включить в план законотворческой работы Думы подготовленный ею законопроект «О внесении изменений в статью 1.1. Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России». В эту статью предлагается внести следующий дополнительный абзац: «6 июня – День русского языка». А в этом году настоящие патриоты России должны вместе, в ответ на противодействие власти, 6 июня достойно отметить первый День Русского языка в Российской Федерации. Новый Председатель Правительства Медведев пообещал нашей фракции, что обязательно выполнит Указ №705 Президента России Медведева. Со своей стороны КПРФ совместно с Всероссийским созидательным движением «Русский Лад» образовала общественный комитет по проведению данного праздника в столице нашей Родины Москве и в субъектах Российской Федерации.

Я призываю депутатов всех фракций, всех патриотов России объединить усилия в разрешении мировоззренче-

ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ

ского кризиса. Чтобы Россия успешно развивалась необходимо, по завету Ломоносова, мыслить и действовать в соответствии с мировоззрением русской, а не западной цивилизации. Без этого не будет ни Евразийского союза, ни национального единства в России.

Ю.В. АФОНИН:
Вся история пионерского движения – это летопись воспитания в ребёнке любви к Родине, его патриотических и гражданских качеств

18 мая на заседании Госдумы от имени фракции КПРФ выступил депутат Ю.В. Афонин

- Уважаемые депутаты, ровно 90 лет назад в Советской России было создано, до сих пор не имеющее аналогов в мире, массовое детское объединение, которое чуть позже получило название Всесоюзной пионерской организации имени Владимира Ильича Ленина.

Десятки миллионов советских людей, в том числе и большинство присутствующих в этом зале, в разные годы с гордостью носили красный галстук. А наша уважаемая коллега, Людмила Ивановна Швецова, была секретарём Центрального Комитета ВЛКСМ и руководителем всей пионерии Советского Союза.

Разрешите от имени фракции КПРФ поздравить всех с этой замечательной юбилейной датой. (Аплодисменты.)

90 лет назад, стоя у истоков детского общественного движения Советской России, Надежда Крупская говорила, что основной задачей развития пионерского движения является воспитание юного поколения. Вся история пионерского движения - это летопись воспитания в ребёнке любви к Родине, его патриотических и гражданских качеств.

Во все времена пионерия жила интересами страны и народа, без преувеличения являясь первой школой гражданского становления подрастающего поколения. Без этой кропотливой работы был бы невозможен отмеченный даже врагами феномен советского человека,

патриота, государственника, не жалеющего себя в деле защиты и процветания своей отчизны.

Воспитанники пионерии - это герои Великой Отечественной войны, труженики тыла, покорители целины и космоса, укротители атома, они создатели и творцы великого советского государства.

К сожалению, 20 с небольшим лет назад на фоне антикоммунистической истерии вместе с водой выплеснули в буквальном смысле и ребёнка, а точнее миллионы детей вытолкнули на улицы из воспитывающей, развивающей и создающей общественной среды. Вот уже третье десятилетие происходит размывание воспитательной функции российского образования. Современная законодательная



база, а главное финансово-экономическая политика государства, направлены на так называемое оказание пресловутых услуг, а не на воспитание. Всё это самым пагубным образом сказывается на подрастающем поколении.

В России происходит рост детской преступности. Бандитами и убийцами становятся уже 8-10-летние. Например, в Санкт-Петербурге рост преступлений, совершённых детьми и подростками, за последние годы составил 20 процентов.

Неуклонно растёт количество сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, их в стране уже почти 700 тысяч. Беспризорность и безнадзорность достигла, по некоторым данным, 2 миллионов человек. Ежегодно в стране появляется 120 тысяч сирот, около 200 детей ежедневно государство отбирает у нерадивых родителей.

Нас захлестнула волна детских и подростковых самоубийств, насилия над детьми, растёт число детей, подверженных алкоголизму и наркомании. Всё это - след-

ствие ухода государства с поля воспитания детей.

Школа под напором бюджетирования, ориентированная на результат, всё больше становится фабрикой образовательных услуг.

В этих условиях воспитательная функция могла бы быть подхвачена детскими, общественными, в том числе и пионерскими организациями, как это было в Советском Союзе, и как это происходит во многих развитых странах мира.

Кстати, хорошим примером для нас могла бы послужить братская Белоруссия, где даже в условиях серьёзных экономических проблем было сохранено массовое пионерское движение.

Однако за 20 лет, прошедших после разрушения пионерских структур, так и не выстроена система детских общественных организаций. А то, что осталось от советских времён, во многом держится на энтузиазме отдельных активистов, которые не находят практически никакой государственной поддержки.

В современной России в разы сократилось количество детских оздоровительных, трудовых и спортивных лагерей. Стремительно исчезают дворцы пионеров и дома юношеского творчества. Происходит коммерциализация внеклассной и внешкольной форм организованного детского досуга. Мерилом всего и вся становится пресловутая эффективность.

Уже сейчас воспитатели и работники детских и общественных организаций лишились педагогического стажа, стремительно исчезают должности вожатых и воспитателей. В современной ситуации школам становится неэффективно их сохранять.

Громадной проблемой для всего детского движения становится отсутствие новых кадров и их подготовки.

Как верно отметил один из директоров московской школы, в системе школьного образования близорукий бухгалтер приходит на смену учителю.

Особо опасными являются законы, принятые в последние годы - об автономных некоммерческих учреждениях, о подушевом финансировании школ и других детских учреждений, и состряпанный фурсенковской командой новый проект закона об образовании.

Этот господин, который ни дня не проработал ни в школе, ни пионервожатым в лагере, любит повторять, что задача современной образовательной системы

- это подготовка квалифицированного потребителя.

Между тем великий педагог Василий Александрович Сухомлинский как-то сказал: «С годами образуется пустота и разочарование у тех молодых людей, детство и отрочество которых было бездумным удовлетворением их потребностей».

Считаем, что сейчас просто необходимо лицом обернуться к тем проблемам, которые стоят перед детскими, общественными, пионерскими организациями.

В первую очередь разработать и принять стратегию развития детских общественных организаций в Российской Федерации. Необходимо восстановить материально-техническую базу детских учреждений, которая в период ломки страны была передана в ведение коммерческих структур. Сформировать кадровый состав пионервожатых, преодолеть информационную блокаду, в которой оказались пионерские и иные детские общественные организации в условиях капитализма. Внести изменения в Федеральный закон номер 98 «О государственной поддержке молодёжных и детских общественных организаций», в Федеральный закон 135 «О защите конкуренции», в законодательство «Об образовании» и Налоговый кодекс. Кстати, такие поправки нашей фракцией подготовлены.

Со стороны госорганов необходимо разработать новые механизмы поддержки таких организаций, предусмотреть подготовку кадров в учреждениях высшего и среднего профессионального образования по вопросам детского и молодёжного движения. Решить вопрос о выделении в штате учреждения дополнительного образования или общеобразовательного учреждения ставки для куратора детских и юношеских общественных объединений. Открыть школы подготовки старших вожатых общеобразовательных учреждений федерального и регионального уровня, организовать подготовку и переподготовку, повышение квалификации старших вожатых и педагогов-организаторов для работы с детьми и молодёжными организациями. Предоставить вожатым в сельских школах оклады в размере базовой ставки независимо от комплектации школы (а в сельских школах большинство вожатых, которые остались, работают или на четверть или на половину ставки). Ввести коэффициенты за количество детей и достижения в педагогический стаж вожатых.

В преддверии этого праздника мы провели всероссийский слёт пионервожатых.

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

Десятки тысяч детей по всей стране, в том числе и здесь, в Москве на Красной площади вступят в ряды пионерии, принесут клятву на верность Родине, добру и справедливости. Однако для кардинального решения проблемы защиты детства и воспитания детей мы считаем необходимым создание в стране мощной детской организации, которая получит серьёзное финансирование со стороны государства, и работа которой будет строиться на основе опыта развития детского движения в нашей стране. И тогда мы сможем сказать, что наши дети вновь становятся тем единственным привилегированным классом, каковыми они были в Союзе Советских Социалистических Республик.

П.С. ДОРОХИН:

**Мы предлагаем путь модернизации
без остановок в рамках новой
индустриализации страны**

22 мая на заседании Госдумы от имени фракции КПРФ выступил депутат П.С. Дорохин



- Уважаемый господин Председатель, дорогие коллеги, уважаемые товарищи!

Вчера был утверждён и обнародован состав нового Правительства России. В этой связи тема, которую мы сегодня предлагаем, представляется особенно актуальной.

КПРФ, являясь партией всего народа и всего общества, всегда ставила задачи, от решения которых зависит процветание и благосостояние нашей огромной страны. Одной из таких программных задач был вопрос системного характера - модернизация отечественной промышленности в рамках новой индустриализации или реиндустриализации страны.

20 потерянных лет после распада СССР не прошли безнаказанно. Системный развал единого народного хозяйственного

комплекса по лекалу мирового правительства Запада привёл к разрыву единых народнохозяйственных связей, остановке предприятий, а последовавшая воровская приватизация уже внутри самой России выразилась в дальнейшем падении производства, потери рынков высокотехнологичной продукции и одностороннем развитии сырьевого сектора. Нас вытеснили с имеющихся мировых рынков. Износ станков и оборудования превысил 70-80 процентов, мы стали терять целые школы в авиастроении, машиностроении, судостроении и космонавтике. Инфраструктурное отставание стало налицо. Замаячил вопрос о переходе России в группу развивающихся, а не индустриальных стран.

Нефтяной дождь 2000-х пролился в основном на западные банки, куда уходили средства Стабфонда страны. Вложения в промышленность и её модернизацию оставались минимальные. Действующее руководство России после начала кризиса 2008 года заявило о необходимости модернизации экономики, в первую очередь, промышленности, согласилось с необходи-

мостью слезть с сырьевой иглы, но дальше декларации, программных заявлений дело пока не пошло, да и то, о чём говорилось, происходило, по сути дела, под давлением КПРФ. Президент и премьер тогда фактически повторили в несколько несистемном виде многие положения из документов, материалов Компартии по новой индустриализации и модернизации промышленности.

Вопрос модернизации промышленности, как, впрочем, любой другой вопрос экономической жизни государства, должен быть рассмотрен через призму соотношения политики и экономики, базиса и надстройки. Марксистский и диалектический подход, как известно, сейчас взят на вооружение всеми ведущими экономическими школами мира. И здесь возникает вопрос. Есть ли у нынешнего руководства страны политическая воля проводить экономическое возрождение России в национальных интересах, интересах всего народа? А если и есть, то, как это соотносится с интересами мирового правительства «Большой восьмёрки», его структурным видением мира и России в нём?

Пока мы не разберёмся в этом взаимоотношении, говорить о модернизации промышленности, перечисляя модели и

цифры, представляется бессмысленным. Современная Россия, войдя в “Большую восьмёрку” ещё при Горбачёве, Ельцине, потеряла частично свой суверенитет при решении вопросов мировой политики, ведь “Большая восьмёрка” - это мировой клуб, где правила для участников определены. Мы вошли в него, соглашаясь на чужие правила. Для России это подчинённая роль в мировых приоритетах и в международном разделении труда.

Россия, как промышленно сильная держава клубу “Большой восьмёрки” и мировому правительству не нужна. Этим и объясняется закрытие многих перспективных технологических производств в стране, проведение длительных переговоров по ВТО в интересах западных партнёров, реализация модели приватизации либерального типа и новая программа “2020”, которая по оценке самих правительственных экспертов является антигосударственной программой полной приватизации производств по указке мировых транснациональных корпораций. А известно, если доля госсобственности становится ниже 30 процентов, то начинается развал государства.

Чтобы действительно выйти из фатальной ловушки, в которую страну затянули зарубежные «друзья» при участии либерального руководства в правительстве, президенту необходимо срочно сменить курс на национальный государственно-ориентированный. Ведь накануне, в ходе “правительственного часа” в Госдуме он заявил, что в период третьего срока ему лично ничего не нужно, кроме отстаивания интересов народа. Тогда необходимо проявить политическую волю в стране и за рубежом в защите интересов граждан и предприятий России. Пользуясь нашим статусом ядерной державы и контролем над природными ресурсами страны твёрдо поставить перед лидерами мирового правительства “Большой восьмёрки” вопрос национальных приоритетов, привлекая союзников из стран БРИКС и “Большой двадцатки” и пользуясь противоречиями и кризисом в стане крупных западных стран.

Внутри страны политическая воля должна быть направлена на создание социального государства и на поэтапную национализацию предприятий минерально-сырьевой базы, на ограничение интересов олигархических групп. В противном случае президент со своей командой останется один перед лицом доведённого до ручки измученного народа.

Такой поворот мы готовы поддержать, и тогда логично говорить о структурной мо-

дернизации, основные положения которой я приведу ниже.

Наступил момент для принятия принципиальных решений. И мы имеем большой позитивный потенциал. Это растущий внутренний спрос, богатые природные ресурсы, выгодное расположение, доступ к основным мировым рынкам, высокий уровень базового образования населения, 150 миллионов русскоговорящего окружения. По всем объективным показателям Россия должна быть в числе мировых экономических лидеров и одной из самых привлекательных для жизни и ведения бизнеса стран в мире.

Но все наши преимущества нивелируются неэффективной коррумпированной социально-экономической системой и слабой политической волей.

Мы предлагаем путь модернизации без остановок в рамках новой индустриализации страны. Это путь быстрого экономического развития, диверсификации, путь создания современной высокоразвитой экономики, основанной на государственном регулировании и мощном промышленном потенциале.

Мы убеждены, что главным локомотивом решения названной задачи должен стать промышленный сектор, который является основой любой развитой экономики. Только современный развитый индустриальный сектор может обеспечить быстрый и качественный рост экономики, так как именно промышленность обеспечит наиболее высокие из всех секторов темпы по приросту производительности труда, окажет высокий мультипликативный эффект на другие отрасли и сектора.

Сегодняшняя структура российской экономики открывает значительные инвестиционные ниши для создания рабочих мест в первую очередь в секторе предприятий, ориентирующихся на высокий внутренний спрос, импортозамещения, в производство по глубокой переработке российского сырья и ресурсоёмких производств, ориентированных в основном на экспорт. В традиционных высокотехнологичных российских отраслях: энерго-, атомной и других секторах машиностроения, имеющих огромный потенциал развития, в сельском хозяйстве и жилищном строительстве. В секторе новой экономики постиндустриальных отраслей и частных компаний, которые должны занять свои места в социальной сфере: медицина, образование, социальные услуги. И, конечно, новые рабочие места, которые могут создаваться за счёт дальнейшего развития крупных государственных производств,

**ПЯТЬ МИНУТ
ОТ ФРАКЦИИ
КПРФ**

аффилированность малого бизнеса, как бизнеса услуг, так и производственного.

Создание новых рабочих мест потребует значительного числа трудовых ресурсов. Но Россия обладает необходимым потенциалом для их привлечения. Это высвобождающиеся работники из непроизводительных предприятий, не менее половины занятых, государственные службы и бюджетные организации, где можно сократить численность занятых. Бюджетный сектор в два раза, полицейских втрое, армию в два раза, госаппарат в два раза. Вовлечение не занятого в экономической жизни населения, молодые пенсионеры, инвалиды за счет использования гибкого пенсионного возраста и создания современных рабочих мест для всех этих категорий. Вовлечение самозанятых, например, на основе развития туризма в сельской местности. Для раскрытия имеющихся потенциалов российской экономики, наша юридическая система должна обладать инвестиционным климатом, как на федеральном, так и на региональном уровне не менее благоприятном, чем у стран наших конкурентов в Европе и Азии. Для этого необходимо реализовать ряд системных решений.

Первое. Приоритетное стимулирование прямых государственных иностранных инвестиций, необходимых как для привлечения финансовых ресурсов, так и новейших технологий, для адаптации их в российской экономике. Стабфонд из американских банков должен направляться в инфраструктуры экономики страны.

Второе. Налоговый маневр. Оптимизация структуры и налоговых ставок, создание конкурентной структуры налогообложения, стимулирующей развитие, перенос налоговой нагрузки с производственного сектора на природную ренту, имущество, потребление, прежде всего, акцизы на табак и алкоголь. Российская налоговая юрисдикция должна быть конкурентоспособной с нашими быстро развивающимися соседями.

Третье. Конкурентные тарифы естественных монополий. Вместо тарифов равной доходности и инвестиционных затрат как важнейший фактор, стимулирующий рост промышленного производства и обеспечивающий конкурентоспособность российской экономики.

Усиление технического регулирования, где не приняты новые российские регламенты, переход на международные ГОСТы. Создание агентства по защите потребителей финансовых услуг, продукции и услуг естественных монополий. Создание равных

условий для государственных и частных предприятий в секторе оказания социальных услуг, предусмотрев для них систему стимулов, аналогичных с инвесторами в производственный сектор. Создание в первые три года после принятия нашей программы 5 миллионов рабочих мест в основных промышленных парках и территориальных промышленных комплексах, которые будут модернизироваться на территории России.

Обеспечение свободного и эффективного перемещения грузов на территории России, субсидирование государством тарифов в дальних регионах России. Принятие плана комплексного стратегического развития инвестиций в производственный сектор. Масштабное государственное финансирование развития инфраструктуры. Использование госгарантий и целевых государственных облигационных займов, переход к пятилетнему сквозному индикативному планированию максимально на 20 лет.

Принятие программы стимулирования инвестиций в оборонные предприятия посредством создания государственного лизингового и кредитного агентства, которое будет кредитовать перевооружение ОПК на длительные сроки, иначе оборонку на современный технологический уровень нам не поднять. Инвестиции должны идти в создаваемые федеральные промышленные районы, кластеры, то есть территориальные промышленные комплексы отраслевой и межотраслевой кооперации, такие, например, как Уральский промышленный КПК.

Создание агентства или спецкомитета по науке и технике при правительстве по привлечению средств в наукоемкое производство в направлении главного удара - создание единой информационной среды в НИОКР.

Создание российско-европейского, российско-азиатского центров по обмену промышленными технологиями в интересах российских предприятий, своеобразных наших системных инструментов по привлечению мировых технологических новинок и коммерциализацию наших разработок ОПК на международных рынках. В целях контроля за ходом реализации программы обязать правительство предоставлять в Государственную Думу ежегодный отчет по 20-30 конкретным целевым показателям и федеральным целевым программам.

Главное и последнее - нам, законодателям, всё это надо будет отразить в законе о промышленной политике, который и станет фундаментом модернизации страны.



VII. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

Итоги президентских выборов: социальный портрет избирателя

Цикл социологических исследований, проведенных накануне и в ходе президентской избирательной кампании, а также после выборов позволил выявить некоторые качественные особенности электоратов кандидатов в президенты.

В данном отношении выделяется исследование «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/27-03-2012/vybory-prezidentakak-golosovali-sotsialnye-gruppy>), опрос проведен 16-19 марта 2012 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1633 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов, статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%), проясняющее характер недавнего голосования различных социальных групп.

Прежде всего голосование имело свою возрастную специфику (табл. 1). В числе проголосовавших за того или иного кандидата

молодежная группа 18-24-летних оказалась наименее многочисленной (12%). В электорате Г. Зюганова она была представлена несколько меньше (9%), однако это различие укладывается в пределы статистической погрешности. Не намного большим, почти соответствуя общему показателю, оказалось влияние среди молодых у других представителей оппозиции – у В. Жириновского и М. Прохорова (соответственно 13% и 12%). Очень слабые позиции в молодежной среде на фоне общей «модернизаторской» риторики, рефреном звучащих речей о передовой социал-демократической левой идеологии продемонстрировал С. Миронов (2%).

Более заметно в структуре голосовавших представлены люди среднего возраста или близкого к нему – 25-39-летние и 40-54-летние (по 27%). Влияние оппозиционных партий среди 25-39-летних держится на сопоставимых уровнях – Г. Зюганов получил в этой возрастной группе 8% голосов, В. Жириновский – 10%, М. Прохоров – 11% и С. Миронов, несколько улучшив свои результаты по сравнению с предыдущим случаем, – 4%.

Самым прочными оказались позиции Г. Зюганова среди 40-54-летних (19%), то есть одной из наиболее активных возрастных категорий, обладающих в то же время несомненным жизненным опытом и сделавших скорее всего глубоко осознанный политический выбор. Куда большие трудности в завоевании на свою сторону людей из этой возрастной группы выпали на долю В. Жириновского (8%), С. Миронова (5%) и М. Прохорова (7%).

Аналогичного успеха (19%) Г. Зюганов добился у избирателей самой старшей и наиболее многочисленной возрастной группы, 55-летних и старше, самой дисциплинированной с точки зрения участия в голосовании (34%). Кандидат от КПРФ значительно опередил здесь других оппозиционных кандидатов – В. Жириновского (3%), С. Миронова (6%), М. Прохорова (4%).

Выраженное предпочтение коммунистическому кандидату со стороны людей стар-

Таблица 1

Голосовали ли Вы на выборах президента России и, если да, за кого (% по строке)

Мнения	Доля по строке	Г. Зюганов	В. Жириновский	С. Миронов	М. Прохоров	В. Путин	Испортили бюллетень	Не помнят, не хотят отвечать
18-24 года	12	9	13	2	12	53	1	10
25-39 лет	27	8	10	4	11	55	1	12
40-54 года	27	19	8	5	7	49	1	10
55 лет и старше	34	19	3	6	4	58	1	10

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ**

ших возрастов отнюдь не равносильно той идее якобы катастрофического старения коммунистического электората, которая принадлежит к числу постоянных и излюбленных сюжетов, бесконечно муссируемых официозной пропагандой. На деле же этот пресловутый «эффект старения», как можно заметить, обусловлен многочисленностью старшей возрастной группы в структуре принявших участие в выборах. Одновременно правомерен вывод относительно явной небезнадежности шансов коммунистов в том, что касается их влияния в других возрастных группах, в том числе и в самой молодой: позиции кандидата от КПРФ если несколько и уступали позициям других оппозиционных кандидатов, то не так уж и существенно.

Возрастная специфика электората В. Путина выражена достаточно слабо: его позиции практически одинаково сильны во всех возрастных группах. Однако применительно к его случаю представляется уместным вывод о старении его электората: своего максимума поддержка кандидата от партии власти достигла в группе 55-летних и старше (58%). Меньшее доверие В. Путину оказали 40-54-летние (49%). Две другие группы – 18-24-летних и 25-39-летних – выразили ему практически равную поддержку (53% и 55% соответственно).

По уровню образованности (табл. 2) лица с высшим образованием составили треть

случая было уже куда меньшим (6%), равно как и других оппозиционных кандидатов – В. Жириновского (7%) и С. Миронова (5%).

Снижение образовательного уровня влекло за собой соответствующее снижение, причем достаточно заметное, электоральной активности. Обладатели начального профессионального образования, имеющие в своем активе ПТУ, составили 13% проголосовавших, причем значительная часть их голосов (21%) досталась кандидату от КПРФ Г. Зюганову. Многим меньше (10%) этим электоральным ресурсом сумел воспользоваться В. Жириновский и гораздо более скромные результаты в этой среде были получены С. Мироновым и М. Прохоровым (по 6%).

Самую низкую активность показали малообразованные – с образованием ниже среднего (8%). Из числа оппозиционных кандидатов они предпочли Г. Зюганова (10%), в то время как к другим лидерам оппозиции их отношение оказалось куда более сдержанным: В. Жириновский и М. Прохоров собрали по 3% их голосов, С. Миронов – 5%. Однако ошеломляющий рекорд по части втягивания в свою поддержку этих «голосов отсталости» продемонстрировал В. Путин: среди малообразованных, проголосовавших за него, их оказался 71%. В остальных образовательных группах кандидат от партии власти представлен, как и в предыдущем случае (при членении электората по возрастному

Таблица 2

Голосовали ли Вы на выборах президента России и, если да, за кого (% по строке)

Мнения	Доля по столбцу	Г. Зюганов	В. Жириновский	С. Миронов	М. Прохоров	В. Путин	Испортили бюллетень	Не помнят, не хотят отвечать
Высшее, незаконченное высшее	31	13	8	3	13	53	<1	10
Среднее общее / среднее профессиональное (среднее специальное)	48	15	7	5	6	54	1	13
Начальное профессиональное (ПТУ)	13	21	10	6	6	51	<1	7
Ниже среднего	8	10	3	5	3	71	3	6

проголосовавших за того или иного кандидата (31%). В их среде отмечена, причем в равной степени (по 13%), популярность как Г. Зюганова, так и М. Прохорова. Завоевание симпатий среди высокообразованных оказалось более трудным делом для В. Жириновского (8%), а тем более для С. Миронова (3%). Однако наибольшую активность на президентских выборах проявили обладатели среднего и среднего специального образования (48%). Охотнее всего они голосовали за Г. Зюганова (15%), а вот воздействие на них М. Прохорова в отличие от предыдущего

принципу), практически равномерно, собрав в каждой чуть более половины голосов.

По роду занятий (табл. 3) среди проголосовавших за Г. Зюганова довольно заметным оказалось присутствие независимых предпринимателей (16%), примерно также они голосовали за В. Жириновского (17%), однако наибольшие предпочтения в их среде были отданы (из числа оппозиционных кандидатов) М. Прохорову, при том что в общей массе эта группа составила всего 3%. Другая малочисленная группа (5%) – руководители и управленцы – также оказала поддержку кандидату от

Таблица 3

Голосовали ли Вы на выборах президента России и, если да, за кого (% по строке)

Мнения	Доля по столбцу	Г. Зюганов	В. Жириновский	С. Миронов	М. Прохоров	В. Путин	Испортили бюллетень	Не помнят, не хотят отвечать
Независимый предприниматель	3	16	17	2	30	31	2	3
Руководитель, управленческий работник	5	13	5	3	16	50	<1	12
Специалист без руководящих функций (со спец. образ.)	18	14	8	5	9	52	<1	12
Работник МВД, прокуратуры, Следственного комитета, Министерства юстиции	2	8	7	<1	<1	50	<1	36
Служащий без специального образования	9	15	3	3	14	53	<1	13
Рабочий (в том числе мастер, бригадир), в т. ч. в сельском хозяйстве	21	12	10	5	5	55	2	12
Учащийся, студент	4	6	15	3	13	50	2	12
Пенсионер (неработающий) по возрасту	24	20	3	6	4	59	<1	8
Пенсионер (неработающий) по инвалидности	5	18	4	7	3	59	<1	9
Домохозяйка	5	9	9	1	4	69	<1	7
Безработный, временно не трудоустроен	5	15	21	6	6	40	1	10

ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ

коммунистов (13%), хотя здесь было отмечено небольшое преимущество М. Прохорова (16%). Специалисты без руководящих функций, активность которых на выборах была достаточно высокой (18%), также оказали заметную поддержку Г. Зюганову (14%). Еще более активно на выборах выступили рабочие (21%), однако их голоса за лидера КПРФ составили только 12% и 10% за В. Жириновского.

Пенсионеры по возрасту, наиболее дисциплинированная часть электората (24%), высказалась за Г. Зюганова (20%), столь же высокой оказалась поддержка его со стороны пенсионеров по инвалидности (18%), хотя в общей массе электората ее доля невысока (5%). Голоса учащихся и студентов (5%) в значительной степени отошли к В.

Жириновскому (15%) и М. Прохорову (13%), на долю Г. Зюганова пришлось 6% голосов этой группы. Голоса безработных (5%) достались кандидату от КПРФ (15%), в несколько большем количестве В. Жириновскому (21%) и В. Путину (40%). Львиная доля голосов (половина и свыше почти по каждой группе), как и в предыдущих случаях, была отдана кандидату от партии власти, причем рекорд электоральной поддержки на этот раз был поставлен домохозяйками (69%).

В группах, выделенных по уровню потребления (табл. 4), резкого различия по характеру поддержки, оказанной кандидату от КПРФ, также не наблюдается. Есть заметная конкуренция за «голоса бедности» и минимального достатка с М. Прохоровым.

Таблица 4

Голосовали ли Вы на выборах президента России и, если да, за кого (% по строке)

Мнения	Доля по столбцу	Г. Зюганов	В. Жириновский	С. Миронов	М. Прохоров	В. Путин	Испортили бюллетень	Не помнят, не хотят отвечать
Нам не хватает денег даже на питание	5	13	9	5	4	59	2	3
Нам хватает денег на питание, но не хватает на одежду	17	21	7	5	5	50	2	11
Нам хватает денег на питание и одежду, покупка более дорогих вещей, таких, как телевизор или холодильник, вызывает у нас проблемы	51	13	8	4	7	57	1	11
Мы можем покупать некоторые дорогие вещи, такие как холодильник или телевизор, но не можем купить автомобиль	23	14	8	5	12	52	<1	10
Мы можем купить автомобиль, но не можем сказать, что не стеснены в средствах	3	18	9	14	16	33	<1	10

В голосовании по типу поселения (табл. 5) обращает на себя внимание успех кандидата коммунистов в Москве (21%) и довольно равномерно выраженное ему доверие (14-15%) во всех других населенных пунктах практически безотносительно к числу их жителей. В этом отношении более благо-

(14%). По уровню материального достатка первенствует группа населения, оценивающая свое материальное положение самым негативным образом – как плохое или очень плохое (26%). Меньшим побудительным стимулом для голосования за кандидата от КПРФ становится достижение

Таблица 5

Голосовали ли Вы на выборах президента России и, если да, за кого? (% по строке)

Мнения	Доля по столбцу	Г. Зюганов	В. Жириновский	С. Миронов	М. Прохоров	В. Путин	Истории бюллетень	Не помнят, не хотят отвечать
Москва	7	21	9	8	11	39	1	11
Более 500 тыс.	22	15	9	5	8	51	<1	12
От 100 до 500 тыс.	21	14	6	3	9	55	1	13
Города до 100 тыс.	25	14	9	4	7	55	2	10
Село	26	14	5	6	7	61	<1	8

приятные показатели продемонстрированы только кандидатом от партии власти.

В этот же круг демокопических зондажей, в частности, вписывается еще одно исследование – Всероссийского центра изучения общественного мнения (<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112616>, инициативный всероссийский опрос, 10-11 марта 2012 г., 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России, статистическая погрешность не превышает 3,4%), дающее представление об электоральном поведении различных групп населения.

В электорате Г. Зюганова (за него, по их признанию, отдали голоса 16% респондентов), распределяясь практически равномерно в количественном отношении, присутствуют все образовательные группы. С небольшим перевесом (20%) первенствуют обладатели начального либо неполного среднего образования, несколько меньше оказалось уже получивших среднее (17%) и среднее специальное образование (15%). Столько же (15%) и тех, у кого уже наличествует или в скором времени появится вузовский диплом (15%). Каждый пятый из числа опрошенных пользуется Интернетом по нескольку раз в месяц или по нескольку раз в неделю (20%), почти столько же (19%) заявили о себе как об эпизодических пользователях или как о вообще чуждых технологиям виртуальной реальности. Почти наполовину меньше (9%) в электорате лидера коммунистов обнаружилось «Интернет-зависимых» пользователей, обращающихся к этому информационному ресурсу практически ежедневно.

В электорате Г. Зюганова отмечается преобладание мужчин (18%) над женщинами

среднего уровня материального достатка (14%). И еще менее располагает к такому голосованию очень хорошее и хорошее материальное положение (8%). Эта негативная корреляция находит тем не менее свое некоторое опровержение на фоне географии голосования за лидера КПРФ. Наиболее выраженными электоральными предпочтения оказались в столичных мегаполисах – Москве и Санкт-Петербурге (22%), где тяготы материального положения, затрудненность доступа к различного рода жизненным ресурсам не столь велики и заметны по сравнению с провинцией. Поддержка кандидату коммунистов была обеспечена, таким образом, далеко не только одними лишь «голосами отсталости», как то обычно принято изображать в соответствии с укоренившейся традицией официозной аналитики. В провинции голосование за кандидата от КПРФ, хотя и осуществлялось несколько менее охотно, чем в столицах, но не слишком сильно различалось по типу поселения. Наибольший успех Г. Зюгановым был достигнут в средних городах с населением от 100 до 500 тыс. чел. (18%). Несколько ниже, хотя и примерно на одном и том же уровне, были показатели в других населенных пунктах – в городах с более чем полумиллионом жителей и в сельской местности (по 14%), и в малых городах с менее чем 100-тысячным населением (15%).

Разумеется, самым сильным конкурентом, имевшим опережающее влияние практически во всех группах населения, вычлененных по гендерному, образовательному, имущественному признакам, был

кандидат от «партии власти». Однако его электоральный триумф имеет свои уязвимые моменты, о которых свидетельствует наличие «голосов отсталости», выявленное исследованием Фонда «Общественное мнение» (<http://fom.ru/politika/10358>, опросы «МегаФОМ», «ФОМнибус», январь-март 2012 г., статистическая погрешность не превышает соответственно 2,3% и 1%). В исследовании применена ресурсная типология, основанная на совокупности критериев, характеризующих доступ граждан к различным социальным ресурсам, в числе которых – материальное положение, уровень образования, род занятий, сфера занятости, место жительства, некоторые аспекты образа жизни. Она делит взрослое население страны на 5 групп, соотношение между которыми на 2011 г. выглядит следующим образом: высокоресурсные работники – 17%, среднересурсные работники – 35%, низкоресурсные работники – 20%, среднересурсные пенсионеры – 11%, низкоресурсные пенсионеры – 20%.

Согласно полученным данным, в электорате Г. Зюганова самые многочисленные группы представлены низкоресурсными (24%) и среднересурсными (23%) пенсионерами. Остальные, более динамичные группы следуют с заметным отрывом, но все они располагаются примерно на одном уровне, будь то низкоресурсные (15%), среднересурсные (13%) или высокоресурсные (12%) работники.

Однако и в структуре электората В. Путина, несмотря на наличие в нем многих динамичных слоев населения, подтвержденное упомянутым исследованием ВЦИОМ, самыми многочисленными группами оказались, однако, низкоресурсные пенсионеры (63%) и работники (60%), а также среднересурсные пенсионеры (58%). Те «голоса отсталости», которые все та же официозная политическая традиция неизменно и при всяком удобном поводе изображает как специфическую черту коммунистического электората, на самом деле являются определяющими в голосовании за кандидата в президенты от «партии власти». «Единая Россия», таким образом, заявила о себе как о «партии пенсионеров», оспаривая тем самым авторство партийного бренда, под которым некогда выступали предшественники «Справедливой России». Для «единороссов», подающих себя в качестве «партии модернизации», такой оборот дела, когда им приходится аккумулировать голоса той части электората, о которой еще со времен либеральных реформ начала 90-х гг. принято отзываться неодобительно, как о косной, ретроградной и консерва-

тивной, включает в себе ощутимый урон в имиджевом плане. Этот урон, однако, в какой-то мере компенсируется присутствием в электорате «партии власти», как уже было отмечено, богатых, благополучных и высокообразованных – высокоресурсных работников (свыше половины).

Из оппозиционных кандидатов примерно на тех же сегментах электорального поля, создавая конкуренцию коммунистам, в известной степени не без успеха выступил М. Прохоров. Он сумел завоевать популярность среди высокообразованных (11%), а также среди жителей обоих столичных мегаполисов (17%). В свою очередь, «голоса отсталости» – малообразованных (10%) и имеющих плохое или очень плохое материальное положение (11%) – продолжает эксплуатировать В. Жириновский.

Годовщина со дня рождения В.И. Ленина

Очередная памятная дата, связанная с именем В.И. Ленина, стала информационным поводом для оживления полемики вокруг этой великой исторической фигуры. Едва ли не со времен перестройки в обществе периодически возникает проблема перезахоронения тела Ленина, а также уничтожения некрополя у кремлевской стены. На этот предмет уже более четверти века активно раскачивается наше общественное мнение, вброс этой идеи, сомнительной и порочной, осуществляют как представители «партии власти», так и оппозиции, берущие на себя роль рупора этой инициативы. Социологические исследования, проведенные накануне нынешней ленинской годовщины, зондируют общественные настроения как по этому вопросу, так и по вопросам более общего характера, касающихся роли Ленина в нашей отечественной и мировой истории.

Одно из таких исследований проведено Фондом «Общественное мнение» (<http://fom.ru/istorija/10413>, опрос «ФОМнибус» 15 апреля, 100 населенных пунктов, 43 субъекта РФ, 1500 респондентов, статистическая погрешность - 2,3%). Как следует из его результатов, за захоронение тела Ленина высказываются более половины опрошенных (56%). Это исторический максимум за весь период наблюдения (1994-2012 гг.), который, кстати, довольно большая редкость: ранее кривая сторонников упомянутой точки зрения достигала столь высоких показателей только дважды – в 1998 г. (55%) и в 2004 г. (56%). В целом же в данном случае

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ**

наблюдаются резкие перепады настроений, в результате чего эта группа мнений сокращалась до 42% (1997 г.), 41% (1999 г.), 46% (2006 г.). Иными словами, эта радикальная позиция, время от времени вербующая в свои ряды новых сторонников, а затем их легко теряющая, скорее всего обусловлена сугубо конъюнктурными факторами, пропагандистскими демаршами с их привычными кликушескими бесчинствами вокруг имени Ленина, должными убедить общество в предрешенности этой проблемы.

В чем-то эта кощунственная затея выглядит небезуспешной: во всяком случае, с конца 90-х гг. наблюдается стойкое сокращение противников захоронения Ленина (с 41% до 28%). Однако, как свидетельствуют данные того же исследования, вопрос о роли Ленина в нашей отечественной истории отнюдь не исчерпывается только этим. Общество, напротив, склонно демонстрировать и проявлять живую заинтересованность по поводу исторической фигуры основателя советского государства.

Прежде всего сама дата, на этот раз вовсе не круглая и не юбилейная, большинством опрошенных относится к разряду достопамятных, то есть имеющих свою неоспоримую важность. В 2004 г. так полагали две трети респондентов (67%), на сегодняшний день эта группа мнений, несколько сократившаяся в числе (до 60%), все еще остается значительной. Склонна отрицать важность и достопамятность этой исторической даты только треть опрошенных (в 2004 г. и того меньше – 26%). Наконец, стабильное меньшинство (в пределах 7-8%) признается в своем неведении на данный счет.

В позитивном ключе большинство опрошенных судит о человеческих качествах Ленина (вспомним, что на протяжении советского периода нашей истории эта тема была предметом широчайшей популяризации). От советского прошлого, по всей видимости, сохранилось мнение о Ленине как о хорошем человеке, которое не в состоянии были окончательно оспорить ни «демократы первого часа», ни теперешние штатные идеологи, подвизающиеся на ниве антикоммунистической пропаганды. Во всяком случае, его несомненные человеческие качества ныне признаются более чем половиной респондентов (54%) и только меньшинство (11%) предпочитает их отрицать. Многолетняя антиленинская риторика

оказалась, однако, далеко не бесследной: около трети явно дезориентированных (35%) не берутся судить о человеческих качествах вождя, затрудняясь с ответом.

О другом измерении личности Ленина – его роли в истории России – большинство опрошенных (59%) также придерживается положительного мнения. Примерно пятая часть респондентов (19%), наоборот, высказывается о нем в негативном плане. Опрос на аналогичную тему «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/19-04-2012/22-aprelya-den-rozhdeniya-v-lenina-rossiyano-ego-rol-v-istorii-strany>, опрос 16-19 марта 2012 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1633 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%) выявил несколько иное соотношение положительных и отрицательных мнений, но неизменно с преобладанием первых (табл. 6). Так, около половины опрошенных (48%) оценили его роль положительным образом, а примерно треть (30%) высказалась о нем отрица-

Таблица 6

**Приближается 22 апреля – день рождения В.И. Ленина.
Какую роль, на Ваш взгляд, сыграл Ленин в истории нашей страны?**

Мнения	2006	2012
Целиком положительную / скорее положительную	40	48
Скорее отрицательную/резко отрицательную	36	30
Затруднились ответить	24	22

тельно, причем за минувшее шестилетие произошел сдвиг в оценках, в результате чего положительные мнения возобладали по сравнению с отрицательными.

Детализация по различным группам респондентов дает следующую итоговую картину. Более всего положительных оценок роли В.И. Ленина в истории страны оказалось среди представителей старшего поколения - пенсионеров (60%), рабочих (53%) и в целом россиян старше 55 лет (60%), с образованием ниже среднего (56%), с низким потребительским статусом – денег не хватает даже на продукты (58%) или хватает только на продукты (53%), у жителей сельских поселений (57%) и голосовавших на президентских выборах за Г. Зюганова (66%) или С. Миронова (63%).

Чаще же всего считают, что В.И. Ленин оказал отрицательное влияние на историю России, люди в возрасте 25-40 лет (34%), с высшим образованием (37%), с высоким потребительским статусом (40%), жители Москвы (49%), сторонники М. Прохорова (54%) или В. Жириновского (35%).

34% респондентов моложе 25 лет затруднилось дать содержательный ответ о

роли В.И. Ленина в истории России, продемонстрировав, что они пребывают в явных неладах с историей собственной страны. Среди опрошенных в возрасте 25-40 лет преобладают чаще определенные и в основном отрицательные оценки.

На фоне явной девальвации чтения как формы досуга, интеллектуального роста, образования или самообразования уровень знакомства с ленинским наследием представляется отнюдь не безнадежным. Более половины (54%) признались в незнании ленинских работ, однако его читательская аудитория (43%) никак не может быть отнесена к числу малочисленных. Старшее поколение, естественно, лидирует в группе читателей (до 60%), тогда как чтением ленинского наследия пренебрегают по преимуществу самые молодые (78% никогда не читали ленинских работ).

Вакханалию переименований, охватившую страну в начале 90-х гг., когда из топонимики изгонялись имена Ленина и других деятелей революционного прошлого, фактически осуждает большинство опрошенных (68%). Они уверены, что эти переименования, некогда ставшие, как всем памятно, разновидностью нашей отечественной «охоты на ведьм», шельмованием целой эпохи в истории страны, сегодня напрочь утратили свою целесообразность. Такого рода мнения охотнее всего разделяются лицами с высшим образованием и электоратом Г. Зюганова (75%), получающими доход свыше 20 тыс. рублей (79%), москвичами (85%), жителями городов-миллионников (94%).

Новый президентский срок В. Путина

Приближающийся новый президентский срок В. Путина располагает к различного рода прогнозам относительно будущего курса в управлении страной, а также подводит некоторые итоги предыдущего правления. Этому, в частности, посвящен опрос, принятый Фондом «Общественное мнение» (<http://fom.ru/politika/10373>, опрос «ФОМ-нибус» 18 марта, 100 населенных пунктов, 43 субъекта РФ, 1500 респондентов, статистическая погрешность - 2,3%). В подавляющем своем большинстве (72%) респонденты не усматривают различий в политических курсах двух президентов – В. Путина и Д. Медведева. Только каждый десятый (10%) придерживается несколько иного мнения, отмечая незначительные различия, и лишь меньшинство (3%) полагает, что эти различия значительны.

По части различий Д. Медведеву ставится в минус несамостоятельность и слабость как политика (2%), упоминается о его якобы мягкости и либеральности, о меньшей заботе о людях (по 1%). Есть, однако, мнения иного свойства: Медведев жестче и решительнее, он ближе к людям, начал борьбу с коррупцией (по 1%).

Ожидания значительных изменений, связываемые с новым президентством В. Путина, наиболее популярны в группах, составляющих электораты левоопозиционных кандидатов, – Г. Зюганова (70%) и С. Миронова (72%), их также не чужды, хотя и в меньшей степени, электораты В. Жириновского (63%) и М. Прохорова (50%).

Опросом Всероссийского центра изучения общественного мнения (<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112670>, инициативные всероссийские опросы проведены 17-18 марта и 31 марта - 1 апреля 2012 г., опрошено в каждом случае 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России, статистическая погрешность не превышает 3,4%) выявлены те ожидания, которые связываются с новым президентством и, в частности, с новой конфигурацией правительства. Большинство опрошенных уверены, что В. Путину после вступления в должность президента следует произвести изменения в нынешнем составе правительства: 40% выступают за то, чтобы поменять лишь некоторых министров, а 37% предлагают радикально обновить состав кабинета. И только 10% опрошенных полагают, что следует сохранить правительство в том составе, который существует сегодня. За то, чтобы провести лишь небольшие кадровые изменения в правительстве, выступают прежде всего сторонники В. Путина (49%) и «Единой России» (49%). Эти же респонденты чаще остальных не видят никакой необходимости в реформировании кабинета министров (14 и 16% соответственно). Радикально изменить состав правительства считают нужным представители оппозиционных сил – сторонники ЛДПР (54%) и В. Жириновского (60%), КПРФ (53%) и Г. Зюганова (58%), а также непарламентских партий (58%), М. Прохорова (63%).

Политический режим для России

Новое президентство ставит на повестку дня вопрос о новых конфигурациях политического режима в стране. Представления на данный счет исследуются в ходе опроса, проведенного «Левада-Центром» (<http://www.levada.ru/03-04-2012/rossiyane-o->

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

politicheskom-rezhime-i-lyudyakh-kotorym-prinadlezhit-vlast, опрос проведен 16-19 марта 2012 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1633 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов, статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%).

Исходная предпосылка оптимального

логию). Однако почти половина (48%) этому противится, полагая, что уделом власти должна являться забота о соблюдении закона, а людям надо предоставить свободу заниматься своими делами.

По части уже заявленных политических реформ выборность губернаторов (табл. 7) внушает некоторые надежды на оптимизацию системы местной власти почти трети респондентов (36%). Несколько большее их число (41%) особого оптимизма по данному поводу не испытывает (41%).

Как Вы думаете, в случае если губернатор Вашего региона будет избран населением, как изменится положение дел в Вашем регионе?

Мнения	Март 2012
Изменится к лучшему	36
Изменится к худшему	9
Не изменится	41
Не знаю, затрудняюсь ответить	15

политического уклада состоит в признании важности соблюдения гражданских прав политических, национальных, религиозных, сексуальных и других меньшинств. На этой точке зрения настаивают более половины опрошенных (56%). Подчинение меньшинства большинству встречает вдвое меньшую поддержку (28%).

Разумеется, общество сильно занимает проблема управляемости, то есть наиболее эффективного политического руководства. Она формулируется здесь во многом привычным и традиционным образом как потребность в «сильной руке». Что этот принцип должен присутствовать в нашей стране на постоянной основе, утверждают более трети респондентов (35%), что меньше по сравнению со временем шестилетней давности (42%). Несколько большее число опрошенных (39%) оговаривает целесообразность применения «сильной руки» только лишь условиями чрезвычайности, действительно требующими максимальной концентрации власти в одних руках. Против этих двух вариантов с достаточной степенью категоричности возражает примерно каждый пятый (22%), считая недопустимым ни при каких условиях передачу власти одному человеку.

Среди насущных задач нового президента и правительства около трети респондентов (35%) отмечают необходимость введения авторитарных методов правления («закручивания гаек», по традиционной терми-

Таблица 7 Мотивации политического класса (табл. 8)

также вызывают в обществе большой скепсис: люди у власти движимы собственной выгодой (28%), стремлением удержаться у ее кормила (29%), защитой

крупных корпораций (6%). Только каждый пятый (19%) усматривает в этой среде установки на обеспечение интересов развития страны. В меньшей мере отмечены заботы о национальной безопасности (7%) и благосостоянии обычных граждан (5%).

Уровень доверия к качеству «человеческого материала», составляющего политический класс, также не очень велик. Во всяком случае, 40% респондентов видят в этих людях

Таблица 8
Чем, по Вашему мнению, прежде всего обеспокоены люди, находящиеся сейчас у власти?

Мнения	Март 2011	Март 2012
Собственной выгодой	27	28
Стремлением удержаться у власти	27	29
Интересами развития страны	14	19
Национальной безопасностью	10	7
Защитой крупных корпораций	12	6
Благосостоянием обычных граждан	3	5
Другое	1	<1
Затрудняюсь ответить	7	7

только озабоченность своим материальным положением и карьерой. Правда, за политическим классом признается честность, которая, однако, сводится на нет либо слабостью и неумением распорядиться властью (10%), либо малой компетентностью, неведением, как вывести страну из экономического кризиса (9%). Позитивные качества политического класса – «хорошая команда политиков, ведущая страну правильным курсом» – признаются почти каждым пятым (23%).

С этим же кругом проблем, выдвинутых на повестку дня переменами во властных структурах, связана проблема интеллигенции, рассмотренная в опросе «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/16-04-2012/>)

rossiiskaya-intelligentsiya, опрос был проведен 16-19 марта 2012 г. по репрезентативной все-российской выборке городского и сельского населения среди 1633 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов, статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%).

Около трети опрошенных (30%) склонны отрицать какое-либо влияние интеллигенции на общественные процессы в современной России (табл. 9). Однако большее число респондентов (41%) признает это влияние, оговаривая, что оно не очень большое. Оптимистических взглядов придерживаются относительно немногие (довольно большое – 13%) или совсем немногие (очень большое – 3%).

Понятие интеллигенции причудливым образом предполагает различие тех критериев, по которым устанавливается принадлежность к этой социальной группе. Господствующим здесь является критерий профессиональной принадлежности и соответственно предполагающий набор так называемых интеллигентных профессий – от ученых (43%) до учителей (34%),

меньшему числу респондентов (38%) это категоричное утверждение представляется необоснованным. Интеллигенцию упрекают в слишком больших компромиссах с бизнесом и властью (41%), но с этим согласны далеко не все, отрицая эти компромиссы (28%). Более половины опрошенных (57%) видят интеллигенцию на службе государственным интересам, однако почти каждый пятый (22%) такого рода долженствование отрицает. Также более половины респондентов (51%) предвидят позитивный вклад интеллигенции в дело осуществления эффективного контроля над властью, скептически настроен на данный счет примерно каждый пятый (18%).

День космонавтики

Дню космонавтики посвящены опросы «Левада-Центра» ([http://www.levada.ru/10-](http://www.levada.ru/10-04-2012/12-aprelya-den-kosmonavтики)

Таблица 9

Как Вы считаете, насколько большое влияние на то, что происходит сейчас в России, имеет интеллигенция?

Мнения	Сентябрь 2006	Март 2012
Никакого	40	30
Не очень большое	39	41
Довольно большое	11	13
Очень большое	3	3
Затрудняюсь ответить	7	14

Таблица 10

Согласны ли Вы с тем, что интеллигенция ответственна за все проблемы в стране, возникшие в результате перестройки?

Мнения	Сентябрь 2006	Март 2012
Совершенно согласен	9	5
Скорее согласен	18	20
Скорее не согласен	30	31
Совершенно не согласен	30	28
Затрудняюсь ответить	13	17

писателей (31%), врачей (29%) и т. д. Есть и другие критерии, определяющие вхождение в эту группу, – образованность (26%) и порядочность, совестливость, то есть высокие моральные качества (24%), определенный уровень культуры (25%). Это традиционные для отечественной истории требования, предъявляемые к интеллигенции, к принадлежности к этому социальному кругу, предполагающие наличие интеллигентности.

Ответственность интеллигенции за все проблемы в стране, вызванные перестройкой (табл. 10), признает каждый четвертый респондент, однако более половины (59%) эту ответственность с нее снимает. Примерно половина опрошенных (49%) готова разделить мнение об исчезновении интеллигенции в нашей стране. Несколько

в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов, статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%) и Всероссийского центра изучения общественного мнения (<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112679>, инициативный всероссийский опрос проведен 7-8 апреля 2012 г., опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Мнение о том, что Россия является «космическим лидером» (36%) наиболее характерно для рабочих (43%) и в целом для женщин (38%), россиян старше 55 лет

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ**

(40%), со средним образованием (43%), с самым низким потребительским статусом (46%), сельских жителей (45%) и голосовавших на президентских выборах за В. Путина (46%).

Лидерство в освоении космоса отдают США (29%) чаще всего учащиеся и студенты (46%), руководители и управленцы (36%) и в целом мужчины (32%), россияне моложе 25 и 40-55 лет (33%), с высшим образованием (33%), с высоким потребительским статусом (34%), жители городов с населением 100-500 тысяч человек (38%), москвичи (36%), сторонники В. Жириновского (42%) или Г. Зюганова (34%).

Чаще всего за расширение космических исследований в России (46%) высказывались учащиеся и студенты (60%), рабочие (53%) и в целом мужчины (51%), россияне моложе 25 лет (57%), со средним специальным образованием (50%), с высоким потребительским статусом (56%), жители городов с населением 100-500 тысяч человек (59%), сторонники В. Жириновского (64%) или М. Прохорова (62%).

Если год назад, как свидетельствуют данные ВЦИОМ, позицию России в освоении космоса респонденты оценивали неоднозначно, то сегодня относительное большинство опрошенных склоняется к мнению, что страна утрачивает влияние в этой сфере (46% против 37% год назад). Так считают в основном жители крупных городов (41%). В том, что Россия сохраняет позиции, уверены 34% опрошенных (год назад такого мнения придерживался 41%). Чаще так думают жители обеих столиц и городов-миллионников (50-52%).

Большинство россиян выступают за расширение космических программ (57%, в 1998 г. - 40%). Прежде всего это высокообразованные респонденты (65%) и сторонники «Справедливой России» (68%). Сохранить программы в нынешнем объеме предлагают 30% - чаще это малообразованные (38%) и приверженцы непарламентских партий (39%). За сокращение космических программ выступают только 6%.

Как и прежде, главной целью России в освоении космоса респонденты считают развитие науки и высоких технологий (59% против 53% год назад). На втором месте - обеспечение обороноспособности страны (54% против 44% в 2011 г.).

Значительно меньше тех, кто полагает, что освоение космоса нужно нашей стране для поддержания престижа (19%), развития авиакосмической промышленности (14%), обеспечения возможности на равных конкурировать с США, Китаем и Европейским Союзом (12%). Реже всего россияне считают целью освоения космоса совместные с другими странами полеты на Луну и Марс (7%), поиск новых миров и установление контактов с внеземными цивилизациями (6%), развитие космического туризма (3%). И лишь 3% полагают, что нашей стране не нужно освоение космоса.

**Политический уклад
современной России**

Исследовательский холдинг «Ромир» провел опрос, выявивший спектр представлений о политическом укладе современной России (http://romir.ru/studies/312_1330459200/, в опросе, проведенном в феврале 2012 г., приняли участие 1500 человек, проживающих во всех 8-ми федеральных округах, в городах различного размера и сельской местности, в возрасте от 18 лет до 60 и старше).

Чаще всего политическое устройство страны (табл. 11) определяется как демократия, уверенности в этом придерживается почти треть респондентов (32%), что несколько меньше, чем в 2004 г. (36%). В приверженности этой точке зрения чаще всего замечены респонденты в возрасте старше 45 лет. Выбор в пользу демократии при всей разноречивости смыслов, вкладываемых в это понятие, не в последнюю очередь обусловлен длительной традицией его употребления в нашем отечественном политическом языке. Людям старших поколений памятно понятие «социалистическая демократия», имевшее позитивные коннотации и в этом своем качестве открыто противостоявшее демократии буржуазной.

Таблица 11

Как Вы думаете, какое определение больше всего подходит к тому политическому строю, который сегодня существует в России?

Мнения	Февраль 2004	Февраль 2012
Демократия	36	32
Олигархия	20	25
Анархия	14	9
Диктатура	3	9
Либерализм	3	3
Монархия	3	2
Социализм	2	0
Другое	9	4
Затрудняюсь ответить	10	16

Под теми же позитивными лозунгами демократии и демократизации четверть века назад начиналась «перестройка», плачевное завершение которой, приведшее к демонтажу советской государственности и смене общественного строя, для многих наполнили понятие демократии негативным содержанием. Как бы то ни было, но на сегодняшний день оно остается самым простым и доходчивым для определения существующего политического порядка в стране.

Судя по результатам исследования (табл. 12), в оценках демократии и, по-видимому, как следствие, в какой-то мере и современного демократического устройства России, преобладают позитивные, если не вообще апологетические соображения. Так, 47% (в 2004 г. – 39%) респондентов ассоциируют демократию с соблюдением прав человека, 27% (22%) – со свободой и равенством граждан, то есть сугубо декларативное понимание этого политического принципа вербует в свои ряды все большее число сторонников. Впрочем, выбор в пользу этих двух опций может быть истолкован и в более оптимистическом ключе: права человека,

ассоциации, вызываемые словом «демократия», утрачивают свою популярность. Для немногих (2%) она остается синонимом ликвидации Советской власти (в 2004 г. – 4%) и столь же немногие (2% против 8% восемь лет назад) склонны приравнять ее к отсутствию порядка и к анархии.

Эта относительно сбалансированная картина нашей отечественной демократии меркнет на фоне иных определений политического устройства страны, лишенных позитивного смысла, а тем более признаков какой-либо апологетики. Более того, они откровенно оспаривают демократическую сущность политического уклада, уже в течение длительного времени отстаиваемую всей официальной пропагандистской традицией. Ряды сторонников такого полемического отношения к демократии явно увеличиваются. Так, в современном политическом устройстве России 25% респондентов (20% - в 2004 г.) усматривают признаки олигархии, 9% (3%) – диктатуры. Явной издевкой отдает опция «монархия»: это мнение, чуть меньшее восемь лет назад (3%), сегодня собирает 3% своих сторонников.

Едва ли не каждый десятый (9%) называет

Таблица 12

Как Вы считаете, демократия в первую очередь это... ?

(не более 2-х вариантов ответа)

Мнения	Февраль 2004	Февраль 2012
Соблюдение прав человека	39	47
Свобода и равенство граждан	22	27
Власть народа	29	25
Свобода слова	17	14
Свободные выборы	17	8
Рыночная экономика	12	5
Ликвидация советской власти	4	2
Разнообразие политических идеологий	7	2
Отсутствие порядка, анархия	8	2
Свободная пресса	4	2
Другое	4	1
Затрудняюсь ответить	5	5

свобода и равенство граждан – это наиболее насущные и предельно доступные пониманию простого человека понятия. Предпочтение, отдаваемое им, возможно, является одним из признаков той зрелости, которую обретает гражданское общество в нашей стране. Меньше, однако, становится тех, кто связывает демократию с властью народа (25% против 29% в 2004 г.), со свободой слова (14% против 17%), со свободной прессой (2% против 4%). Резко поубавилось число отождествляющих ее со свободными выборами (8% против 17%), с рыночной экономикой (5% против 12%), с разнообразием политических идеологий (2% против 7%).

Одновременно вместе с тем негативные

назад таковых насчитывалось 2%, причем все это, несмотря на неустанные апелляции к социал-демократическим ценностям, к необходимости создания «современной», «модернизированной» левой идеологии, исходящие из рядов «партии власти» или оппозиции в лице той же «Справедливой России». Похоже, что и либеральные ценности, сколь мощно они ни продвигались в общественное сознание, причем в разных, в том числе и весьма причудливых версиях, так и остались чуждыми и инородными на нашей отечественной политической почве. Во всяком случае, демократию сопрягают с либерализмом всего лишь стойкие 3% респондентов.

ет нынешний политический уклад России анархией, хотя это радикальное мнение уже не пользуется былой, восьмилетней давности популярностью (14%). Полностью иссякло число тех, кто опрометчиво приписывал политическому устройству страны признаки социализма – восемь лет

ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ

Партийно-политическое пространство: перспективы развития

Та фактическая однопартийность или нечто ее напоминающее, установившееся в стране усилиями «Единой России», использовавшей для того все большие возможности административного ресурса, в результате оборачивается против нее самой, подрывая ее же позиции в обществе. Это видно, как было показано на примере довольно-таки двусмысленного восприятия демократии, к ценностям которой неизменно взывает «партия власти». Выход из этой ситуации, угрожающей ростом неуправляемости общества, предложен в недавних мерах по либерализации законодательства, регулирующего партийное строительство.

На первый и поверхностный взгляд в этом своем начинании «партия власти» идет навстречу совершенно очевидным общественным ожиданиям и запросам. Действительно, как свидетельствуют данные исследования Фонда «Общественное мнение» (<http://bd.fom.ru/pdf/d13pnp12.pdf>, опрос «ФОМнибус» 31 марта — 1 апреля, 100 населенных пунктов, 43 субъекта РФ, 1500 респондентов, статистическая погрешность - 2,3%), треть опрошенных (34%), исходя из нынешнего партийно-политического спектра, отрицает наличие такой партии, которая их устраивала бы полностью и безусловно. Казалось бы, логически безупречным следствием этого должно было бы стать одобрительное отношение к идее партийного строительства в смысле создания новых партий. Именно такого рода инициативы поощряются недавней либерализацией законодательства в этой области.

Между тем, однако, более половины опрошенных (54%) не хотят, чтобы в России появились новые партии (табл. 13). Меньшинство (24%), придерживающееся противоположной точки зрения, обнаруживает, однако, довольно быстрый рост: с начала года (13%) эта группа мнений выросла едва ли не вдвое. Одновременно сокращается число затрудняющихся с ответом (с 34% до 22%). Около трети респондентов (31%) допускают для себя возможность голосования на предстоящих выборах за эту гипотетическую, пока не созданную партию, правда, большинство (42%) такую перспективу для себя отрицает (табл. 14). Наиболее склонны к голосованию

за несуществующую партию респонденты, составляющие электорат М. Прохорова (66%), москвичи (53%), «люди-XXI» (50%), высокодоходные (46%) и высокообразованные (43%), 18-30-летние и составляющие месячную аудиторию Интернет-пользователей (по 40%). И наоборот, идея такого голосования откровенно претит респондентам старше 60 лет и электорату Г. Зюганова (по 54%), получающим личный доход ниже среднего (51%) и электорату В. Жириновского (48%).

В большинстве своем (41%) респонденты, прогнозируя в ближайшем будущем появление новых партий, высказывают свои сомнения относительно их силы и конкурентоспособности, достаточных, чтобы оспаривать влияние ныне существующих (табл. 15). Но и у оптимистического прогноза на данный счет есть известное число своих приверженцев (28%). О возможности или невозможности

Таблица 13

Государственная дума приняла новый закон «О политических партиях». Этот закон упрощает регистрацию новых политических партий. Вы бы хотели или не хотели, чтобы в России появились новые партии?

Мнения	15 января 2012	1 апреля 2012
Хотел (-а) бы	13	24
Не хотел (-а) бы	53	54
Затрудняюсь ответить	34	22

Таблица 14

Вы допускаете или исключаете, что на следующих парламентских выборах Вы проголосуете за партию, которой пока еще не существует?

Мнения	31 марта – 1 апреля 2012
Допускаю	31
Исключаю	42
Затрудняюсь ответить	28

выдвижения этими партиями принципиально новых и полезных предложений по развитию страны мнения разделились уже практически поровну (33% и 35% соответственно). А вот в том, что касается перспектив появления сильных и влиятельных политиков, возвращенных новыми партиями, здесь несколько преобладающими стали оптимистические мнения (37% против 31%).

Таким образом, общество если в чем-то и испытывает оптимизм в связи с возможностями и перспективами нового партийного строительства, то в довольно сдержанной форме. Скептические настроения на данный счет остаются преобладающими: видимо, перестроечный «плюрализм», как и модель многопартийности, памятная по «эпохе Ельцина», имевшие своим негативным последствием дробление политического пространства, его аморфность, вызывают настороженное отношение к нынешней идее максимально облегченного процесса создания новых партий. Показательно, что

Таблица 15

Как Вы думаете, в ближайшие годы в России появятся или не появятся сильные партии, способные составить конкуренцию существующим?

Мнения	31 марта – 1 апреля 2012
Появятся	28
Не появятся	41
Затрудняюсь ответить	31

во все тяжкие нового партийного строительства готова пуститься политически наименее искушенная часть общества, тогда как наиболее зрелая его часть, обладающая солидным политическим и жизненным опытом, исповедующая принципы партийного патриотизма – неизменной верности своей партии, готова скорее отвергнуть идею создания новых партий.

Стабильность в обществе

Общественно-политическая стабильность – важный показатель, характеризующий прежде всего качество сложившихся в обществе политических отношений, степень их рациональности. Фонд «Общественное мнение» представляет очередное исследование на эту тему, проведенное в рамках постоянного мониторинга (<http://bd.fom.ru/pdf/d16svo12.pdf>, опрос «ФОМнибус» 21-22 апреля 2012 г. в 100 населенных пунктах 43 субъектов РФ, 1500 респондентов, статистическая погрешность - 2,3%).

Большинство респондентов (40%), по всей видимости, руководствуясь правилом «золотой середины», склоняется к сдержанной оценке уровня общественно-политической стабильности в современной России, признавая его средним (не высоким и не низким). Треть опрошенных (31%) придерживается прямо противоположного мнения, отмечая низкий уровень этой стабильности. Самую оптимистическую точку зрения, рассматривающую нынешнюю ситуацию как высоко стабильную, разделяет примерно каждый десятый (9%).

Как, в свою очередь, более оптимистично выглядят мнения о динамике стабильности: уже 18% опрошенных утверждают, что она повышается, 44% настаивают на ее неизменности, придерживаясь все тех же верных и надежных «срединных» суждений. И, наконец, о снижении уровня стабильности предпочитает говорить примерно каждый десятый (13%). Не слишком разнятся с приведенными данными и прогнозы на ближайшую годовую перспективу. 16% респондентов уповают на возможности повышения общественно-политической стабильности, чуть более трети опрошенных (36%) выражают надежду на сохранение ее нынешнего уровня и вся та же десятая часть

(10%) связывает свои ожидания с неизбежным, по ее убеждению, ее ростом.

Суммарный же показатель уровня общественно-

политической стабильности, составивший 48,1 пункта (самый высокий за последние полтора года), оказался довольно близок к балансу положительных и отрицательных оценок (50 пунктов).

Материальное положение и реформы Гайдара

Итогам беспрецедентного в истории нашей страны реформаторского курса, затеянного в начале 90-х гг., посвящено исследование «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/23-04-2012/rossiyane-o-svoem-materialnom-polozenii-i-reformakh-gaidara>, опрос 16-19 марта 2012 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1633 человек в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%).

Оценивая свое материальное положение в «доперестроечные» времена по сравнению с нынешними (табл. 16), 26% опрошенных отмечают, что оно было примерно таким же, каким является сейчас. Уже одно это наводит на мысль о, по крайней мере, довольно скромных результатах реформ и достижениях их инициаторов. С ностальгией о временах минувших вспоминает примерно треть респондентов, по мнению которых их материальный достаток до перестройки был не в пример современному несколько лучше (19%), а то и намного лучше (14%). Примерно каждый пятый берется утверждать, что он был благодетельствован либеральными реформами, поскольку его материальное положение в дореформенные времена было либо несколько хуже, чем сейчас (14%), либо намного хуже, чем сейчас (9%). Показательно, что это незамысловатое сопоставление по типу «прежде и теперь» вызывает затруднения едва ли не у каждого пятого из числа опрошенных (18%).

Главное, пожалуй, состоит в том, что эффект реформ, до сих пор превозносимых официальной традицией как непревзойденный шедевр политического творчества, оказался очень слабым, будучи не в состоянии задать некую качественно новую динамику социально-экономического развития. Об этом, во всяком случае, свидетельствуют более чем скромные ожидания респондентов, рассчитанные на

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ**

Как бы Вы оценили материальное положение Вашей семьи по сравнению с тем, каким оно было до «перестройки» (до 1985 г.)?

Мнения	Март 2012
Намного лучше, чем сейчас	14
Несколько лучше, чем сейчас	19
Примерно такое же, как сейчас	26
Несколько хуже, чем сейчас	14
Намного хуже, чем сейчас	9
Затрудняюсь ответить	18

пятилетнюю перспективу. Более половины опрошенных (59%) предвидят неизменность своего нынешнего материального положения либо вообще не берутся его предвидеть. Примерно четверть респондентов (27%) демонстрируют робость и нерешительность в своих прогнозах на грядущую пятилетку, допуская самое большее некоторые для себя улучшения. Показательно, однако, что радикальных смен своего материального положения ожидают совсем немногие: некоторое ухудшение рассматривают как для себя вероятное 7%, ухудшение намного – 2%. Вместе с тем расчет на лучшее – на значительное улучшение своего материального положения – грезится всего-навсего скромным 5%.

Гайдаровские реформы начала 90-х гг. (табл. 17) оказали разрушительное действие на экономику России – в этом выразили уверенность 29% опрошенных. Острота этого негативного восприятия их последствий несколько притупилась по сравнению со второй половиной 90-х, когда так думали 42-44%, а в начале нулевых – даже 51% респондентов. Кстати, рекордное число (28%) сегодня просто не берется судить о характере и последствиях этих реформ, затрудняясь с ответом. Каждый пятый (18%), сверх того, отрицает их какую-либо необходимость, но и примерно такая же часть мнений (20%) приходится на долю признающих их необходимость и в то же время делающих существенную оговорку относительно их болезненности. И уж совсем скромное число апологетов опыта нашего отечественного реформаторства (4%) берется отстаивать тезис об их безусловно положительном влиянии на экономику России.

Касаясь претензий к «младореформаторам», большинство респондентов (27%)

отмечает несостоятельность их реформаторского проекта с точки зрения отсутствия представлений относительно последствий от его реализации. В этом проекте отсутствовали также реальные представления о жизни простых людей, об их запросах и ожиданиях (21%). Поборники реформ были движимы только своими собственными корыстолюбивыми интересами (16%), в упрек им также ставятся слабость, превратные, необоснованные оценки собственных сил (14%), слишком резкие и радикальные действия, посягательство на основы и ценности советского общества (по 11%), беспочвенная критика прошлого при отсутствии созидательной программы (10%), непоследовательность и нерешительность действий (7%). Об отсутствии каких-либо претензий к «младореформаторам» заявили 14% опрошенных.

Демократические и рыночные реформы в России стопорятся прежде всего из-за коррумпированности правящей элиты (38%), сопротивления и саботажа чиновников (9%), камнем преткновения становится отсутствие продуманной программы реформистского курса (30%). Существенным препятствием служат неправильный выбор самого вектора реформистской политики, несовместимость рыночных отношений с российским укладом жизни (по 17%), дефицит профессионалов и компетентных людей в правительстве (16%). Тормозом реформистского курса становятся разноречивые причины: с одной стороны, это медленные темпы и непоследовательность в проведении реформ (10%), а с другой – их слишком высокий темп, влекущий за собой резкие перемены в жизни людей (9%). Неблагоприятным фактором является и «низовая ответственность», которую несут в большинстве своем простые люди, выражающаяся в их неумении жить в условиях рынка и демократии, в отсутствии инициативы и нежелании работать (11%).

С каким из следующих мнений по поводу реформ, начатых в 1992 г. правительством Гайдара, Вы бы скорее согласились?

Мнения	Март 2012
Они оказали безусловно положительное влияние на экономику России	4
Они были болезненны, но необходимы	20
В них не было никакой необходимости	18
Они оказали разрушительное действие на экономику России	29
Затрудняюсь ответить	28

Межнациональные отношения

Теме межнациональных отношений, актуальнейшей для современной России, посвящено исследование Фонда «Общественное мнение» (<http://bd.fom.ru/pdf/d17mo12.pdf>, опрос «ФОМнибус» 28—29 апреля, 100 населенных пунктов, 43 субъекта РФ, 1500 респондентов, статистическая погрешность - 2,3%).

По мнению авторов данного исследования, Россия исторически сложилась как страна многонациональная с полиэтническим населением, поэтому респондентам предлагалось оценить последствия этого, пошли эти исторические особенности развития на пользу или во вред. На сегодняшний день сложился паритет между сторонниками этих противоположных точек зрения (по 37%), впрочем, и ранее, за десятилетний период наблюдений отклонения от этих паритетных значений были не очень существенными (табл. 18). За прошедшее десятилетие менялось представление об оптимальной модели межнациональных отношений.

Ныне приоритет отдается представителям коренной нации, которые должны иметь больше прав, чем люди других национальностей, проживающие на той же территории (табл. 19). Так полагает треть опрошенных (36%), в то время как в 1999 г. сторонников такой точки зрения насчитывалось вдвое меньше (18%). Соответственно до половины (53%) сократилось число ратующих за равенство прав вне зависимости от национальной принадлежности (в конце 90-х это решение проблемы считали для себя приемлемым 76% респондентов).

Наиболее чувствительны к правам коренной нации оказались в первую очередь те группы населения, которые в наибольшей степени ощутили на себе последствия массового притока мигрантов. Это москвичи (63%), люди, подвергающиеся притеснениям и дискриминации (47%), как можно предположить, в том числе и на национальной почве, жители малых городов и поселков

близка электоратам Г. Зюганова (42%) и В. Жириновского (43%).

Идея равенства национальных прав оказалась ближе всего жителям средних городов, по-видимому, еще не затронутых последствиями миграции (64%), ее также принимают люди, не испытывающие неприязни по отношению к иным национальным общностям (62%). Такая национальная терпимость коррелирует со средним уровнем материального достатка, когда средств хватает на бытовую технику, но автомобиль остается недоступен (по 59%).

Раздражение или неприязнь по отношению к лицам, принадлежащим к иной национальной общности (табл. 20), – явление несколько более редкое: в нем замечен примерно каждый пятый из числа опрошенных (19%), тогда как трем четвертям респондентов (75%) подобные настроения остаются чуждыми. Ксенофобия характерна для испытывающих на себе притеснения и дискриминацию (39%), жителей Москвы (38%), для электората В. Жириновского (29%) и, как выяснилось, не для одних только бедных, а еще и для лиц с высоким доходом (28%). Большей терпимостью отличаются те, до кого еще не докатился переселенческий поток – жители сел (82%) или же те, кто, как, например, низкодоходные граждане (4-9 тыс. рублей) остаются неприязнательны в своем отношении к качеству жизни и скорее всего не ощущают его ухудшения даже из-за психологического дискомфорта от присутствия, нередко агрессивного, представителей иной национальной общности в непосредственной от себя близости. Терпимость демонстрируют и респонденты, доверяющие Д. Медведеву (82%) и В. Путину (80%), в повседневной риторике которых проблема межнациональных отношений присутствует скорее в приглушенном виде.

Как бы то ни было, какие бы признаки терпимости ни выражались, стойкое большинство, приближающееся, как правило, к двум

Таблица 18 третям респондентов

Россия – многонациональная страна. Как Вы считаете, тот факт, что в России живут люди многих национальностей, приносит ей в целом больше пользы или больше вреда?

Мнения	29 апреля 2012
Больше пользы	37
Больше вреда	37

городского типа (44%). Права коренной нации готовы решительно отстаивать самые бедные, которым средств хватает только на продукты питания, и испытывающие неприязнь к лицам иной национальной принадлежности (по 63%). Эта позиция также

высказывается за ограничение въезда представителей некоторых национальностей в свою область, край или республику (табл. 21). Нецелесообразность таких ограничений допускает только каждый четвертый (25%). При этом самое общее представление о количественной стороне иммиграции (табл. 22) сводится к тому, что в своем населенном пункте приезжих иных национальностей много (так считают

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ**

Таблица 19

Одни считают, что люди коренной национальности должны иметь больше прав, чем люди других национальностей, живущие на той же территории. Другие считают, что все люди в своей стране должны обладать равными правами независимо от национальности. С какой точкой зрения Вы скорее согласны – с первой или со второй?

Мнения	29 апреля 2012
Люди коренной национальности должны иметь больше прав, чем люди других национальностей, живущие на той же территории	36
Все люди в своей стране должны обладать равными правами независимо от национальности	53
Затрудняюсь ответить	11

Таблица 20

Некоторые люди испытывают раздражение или неприязнь по отношению к представителям той или иной национальности. А Вы лично испытываете или не испытываете раздражение или неприязнь по отношению к представителям какой-либо национальности?

Мнения	29 апреля 2012
Испытываю	19
Не испытываю	75

76% опрошенных). Об их малом количестве склонны говорить относительно немногие (16%), а уж тем более утверждать, что они отсутствуют вовсе (2%).

Противоречия и конфликты между местными и пришлыми отметили 34% респондентов, однако 45% отрицали их наличие (в 2006 г. эти показатели соотносились как 30% и 53%). Таким образом, за прошедшее шестилетие напряженность в межнациональных отношениях усилилась

Таблица 21

На Ваш взгляд, следует или не следует ограничить въезд представителей некоторых национальностей в нашу область (край, республику)?

Мнения	29 апреля 2012
Следует	62
Не следует	25

Скажите, пожалуйста, в вашем городе (посёлке, селе) есть приезжие других национальностей или приезжих других национальностей нет? Если есть, то таких приезжих много или мало?

Мнения	29 апреля 2012
Приезжих других национальностей нет	2
Много	76
Мало	16
Затрудняюсь ответить	6

Таблица 23

Есть ли в вашем городе (посёлке, селе) какие-либо противоречия, конфликты между приезжими других национальностей и местными жителями? (Вопрос задавался всем, кроме тех, кто ответил, что в их городе (посёлке, селе) нет приезжих других национальностей, – 98% респондентов)

Мнения	29 апреля 2012
Есть	34
Нет	45
Затрудняюсь ответить	19

(табл. 23). Оскорбления и обиды, дискриминация и притеснения, обусловленные национальной принадлежностью, испытывали на собственном опыте уже 15% респондентов (табл.24).

Предотвращение межнациональных конфликтов видится прежде всего на путях пропаганды взаимной толерантности, уважения к другим национальностям (19%), свою положительную роль должно сыграть ужесточение миграционной политики, введение ограничительных мер (16%). Решение национального вопроса находится также в прямой зависимости от возможностей нормализации социально-экономической ситуации в стране – от обеспечения людей работой (8%), от повышения уровня жизни и заботы о людях (5%). На выселении приезжих настаивают только 4% опрошенных, за более суровые наказания за разжигание межнациональной розни высказывается 1%. Ровно столько же – 1% опрошенных – поддерживают призыв не заострять внимание на национальном вопросе.

Таблица 22

Возврат к опыту решения национального вопроса в СССР сопровождается самыми позитивными реминисценциями: «Дружно жить, вместе работать, и в школах учить, как раньше жили в СССР»; «мирно жить и дружно, как

Таблица 24

Бывает ли, что Вас оскорбляют, обижают в связи с Вашей национальной принадлежностью или что Вы подвергаетесь дискриминации, притеснениям по национальному признаку?

Мнения	29 апреля 2012
Бывает	10
Не бывает	85
Затрудняюсь ответить	5

раньше»; «вернуть СССР». Однако этот опыт, собирающий всего 1% своих сторонников, большинством, как можно судить, воспринимается уже как некое безвозвратное прошлое. Но, судя по уже приведенным опциям, может послужить в качестве наглядного примера гармонично организованных национальных отношений.

Майские праздники: смысл праздничных дат

В череде праздников, которыми отмечено начало мая, самым значимым признается День победы. Его, согласно исследованию «Левада-Центра» (<http://www.levada.ru/05-05-2012/den-pobedy-odin-iz-samykh-vazhnykh-prazdnikov-dlya-rossiyan>, опрос 20-23 апреля 2012 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), намерены праздновать две трети опрошенных (65%). Это достаточно высокий показатель, в особенности с учетом того, что нынешняя дата 9 Мая – «некруглая». Разумеется, отмечавшиеся «круглые» даты, имевшие более мощное медийное сопровождение, привлекали к себе несколько большее внимание и соответственно желание их праздновать (максимум пришелся на 50-летие Победы в 1995 г., которое пожелали отпраздновать 82% опрошенных).

Социальный портрет потенциально празднующих отличается разнообразием своих черт: чаще всего собираются праздновать День Победы учащиеся и студенты (70%) и в целом мужчины (68%), лица старше 40 лет (67%), с высшим образованием (67%), самым низким потребителем статусом – денег не хватает даже на продукты (72%) и жители городов с населением более 500 тыс. человек (70%).

9 Мая занимает видное место в числе самых важных и популярных праздников (так его оценили 33% респондентов). В этом своем качестве он уступает только Новому Году (81%), собственному дню рождения (39%), дням рождения или именинам близких и знакомых (36%).

Первомайской дате с ее скромными 6% почитающих этот праздник в данном рейтинге выпало всего-навсего девятое место. Тем не менее в этом году число собирающихся отметить Первомай приближается к двум третям опрошенных (59%). Эти данные, также полученные «Левада-Центром»

(<http://www.levada.ru/27-04-2012/1-maya-sobirayutsya-prazdnovat-59-rossiyan>, опрос 20-23 апреля 2012 г. по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны, статистическая погрешность не превышает 3,4%), свидетельствуют о том, что наибольшей популярностью 1 Мая пользуется у руководителей и управленцев, у пенсионеров (по 62%), рабочих (61%) и в целом мужчин (61%), лиц моложе 25 лет (63%), с образованием ниже среднего (65%), с низким потребителем статусом – денег не хватает даже на продукты (67%), жителей городов с населением до 100 тыс. человек (63%), голосовавших на президентских выборах за В. Жириновского (67%) или М. Прохорова (63%).

В этой когорте потенциально празднующих Первомай преобладают, таким образом, группы, являющиеся социальным источником протеста или по меньшей мере недовольства, отмеченные по преимуществу материальным неблагополучием своего существования, а то и просто бедностью, настроенные, судя по их электоральным предпочтениям, явно оппозиционно, однако, как оказалось, вовсе не прокоммунистически.

Значимость первомайской даты, согласно исследованию Фонда «Общественное мнение» (<http://fom.ru/obshchestvo/10422>, опрос 22 апреля 2012 г. в 100 населенных пунктах 43 субъектов РФ, 1500 респондентов, статистическая погрешность – 2,3%), признается более чем половиной опрошенных (51%), отказывает ей в этой характеристике, придерживаясь противоположного мнения несколько меньшее число опрошенных (46%). В 2003 г. эти противостоящие оценки распределялись поровну (по 45%). Чаще всего участники опроса говорят, что в их населенном пункте Первомай будет отмечен праздничными шествиями. Акций протеста в целом ожидают немногие, но в Москве полагают, что таковые состоятся, примерно десятая часть опрошенных. Впрочем, большинство россиян на праздничные мероприятия не собирается.

Вообще же исконная историческая природа Первомая по большей части предана забвению (табл. 25). Смысл первомайской даты (в том виде, как она возникла еще в XIX в.) как дня протеста трудящихся против действий правительства признают менее 1% респондентов. Правда, почти каждый пятый (18%) хранит память о первомайском празднике, формулируя ее в привычной редакции советского времени – день

ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СОЦИОЛОГИЯ

международной солидарности трудящихся. Большинство же (45%) предпочитает более позднюю «деидеологизированную» формулировку – праздник весны и труда.

Чаще всего 1 Мая считают праздником весны труда руководители и управленцы (53%), учащиеся и студенты (48%) и в целом лица моложе 25 лет (51%), со средним образованием (48%), с высоким потребительским статусом (66%), жители городов с населением 100-500 тысяч человек (51%) и сторонники В. Путина (51%).

В подавляющем большинстве случаев и, как правило, социальное неблагополучие располагает к тем традиционным, некогда принятым представлениям о смысле Первомайского празднования. По-прежнему считают 1 мая Международным днём соли-

дарности трудящихся в 230 населенных пунктах, исследуемая совокупность – экономически активное население России старше 18 лет, размер выборки – 1600 респондентов).

Ущемление прав трудящихся в современном мире отмечают 88% респондентов. Зарплаты «в конвертах», высокий уровень производственного травматизма, сложности с оформлением оплачиваемого отпуска и больничного – такие аргументы приводят опрошенные в пользу своей точки зрения (табл. 26). «За сто с лишним лет в мире почти ничего не изменилось»; «Права ущемляются повсеместно. Особенно этим грешит мелкий частный бизнес, так называемая опора России»; «Не секрет, что многие работодатели выплачивают работникам серые зарплаты, а аттестация рабочих мест для

них и вовсе за гранью разумного».

Что для Вас лично означает 1 Мая?

Мнения	2012
Праздник весны и труда	45
Дополнительный выходной день	23
Международный день солидарности трудящихся	18
Обычный будний день	12
Затруднились ответить	2

дарности трудящихся, скорее всего, руководители и управленцы (31%), несколько выпадающие из этой общей закономерности, пенсионеры (26%), безработные (22%) и в целом лица старше 55 лет (27%), с невысоким потребительским статусом – денег хватает только на продукты (26%), жители провинциальных городов с населением более 500 тысяч человек и сторонники В. Жириновского (31%). Кроме того, 1 Мая как день демонстраций и протестов особенно важен для лиц с низкими доходами, с образованием средним и ниже среднего, а также преодолевших 55-летний возрастной рубеж.

Приведенные данные создают впечатление «реликтовости» Первомайской даты, смысл которой истолковывается в традиционном ключе, как веский повод для усиления протестной активности трудящихся в защиту своих прав. Однако на поверку эта характеристика Первомая, нередко преподносимая в качестве «реликта», утратившего свою актуальность, и в наши дни обладает некоторой значимостью. Об этом свидетельствуют данные опроса, проведенного Исследовательским центром портала Superjob.ru (<http://www.superjob.ru/community/life/65572/>, опрос 24-26 апреля 2012 г., во всех округах России,

старше 45 – уже 90%. Несколько чаще настаивают на защите прав работников женщины: 90% против 88% среди мужчин. И лишь 5% опрошенных считают, что сегодня в защите прав работников нет необходимости. По их мнению, сегодня в России Трудовой кодекс скорее стоит на стороне работника, чем работодателя, что, согласно некоторым оценкам, затрудняет развитие бизнеса. «С правами всё нормально. А вот с производительностью труда всё плохо, а значит, и с зарплатой»; «Дело личное: либо ты соглашаешься с работой, либо увольняешься»; «Трудящиеся дегради-

Таблица 26

1 Мая – это день борьбы трудящихся за свои права. А как Вы считаете, нужно ли трудящимся бороться за свои права в современном мире?

Мнения	2012
Да, права трудящихся по-прежнему ущемляются	88
Нет, сейчас в этом нет необходимости	5
Затрудняюсь ответить	7

ровали до уровня люмпен-пролетариев. А с правами всё по-честному», - комментируют опрошенные.

Затруднились оценить положение трудящихся в современном мире 7% россиян: «1 мая – это праздник дачников и туеядцев, надо так его и называть».

Сектор политического мониторинга
Отдела по информационно-аналитической работе и проведению
выборных кампаний ЦК КПРФ

Содержание

СОДЕРЖАНИЕ

I. СЕМИНАР ПАРТАКТИВА СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА	3
Повысить роль низовых звеньев партии	3
И.И. Мельников: «Об особенностях политической борьбы на новом этапе и повыше- нии роли первичного звена партии»	4
В.Ф. Рашкин: «О задачах организационно-партийной работы партии в современных условиях»	11
II. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ЦК КПРФ В ИА «ИНТЕРФАКС».....	13
Г.А. Зюганов: Невозможно полицейщиной задавить все протесты!	13
Заявление фракции КПРФ в Государственной Думе РФ: «Остановить репрессивные планы властей!»	16
III. ПИОНЕРИЯ ЖИВА И БУДЕТ ЖИТЬ!.....	17
К борьбе за дело трудового народа – всегда готовы!.....	17
В Москве состоялся Всероссийский слет пионервожатых	19
IV. ЭТОТ КУРС СЕБЯ ИСЧЕРПАЛ	21
Г.А. Зюганов: Мы будем голосовать против назначения Дмитрия Медведева премьер- министром правительства	21
V. АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ	23
Почему фракция КПРФ не может голосовать за утверждение Медведева премьер- министром	23
VI. ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ ГОСДУМЫ: ПЯТЬ МИНУТ ОТ ФРАКЦИИ КПРФ	29
Д.Н. Вороненков	29
Ю.П. Синельщиков	30
И.И. Никитчук	32
Н.В. Арёфьев	35
В.Н. Федоткин	37
В.С. Никитин	39
Ю.В. Афонин	44
П.С. Дорохин.....	46
VII. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ	49
Итоги президентских выборов: социальный портрет избирателя.....	49
Годовщина со дня рождения В.И. Ленина.....	53
Новый президентский срок В. Путина	55
Политический режим для России	55
День космонавтики	57
Политический уклад современной России	58
Партийно-политическое пространство: перспективы развития	60
Стабильность в обществе.....	61
Материальное положениеи реформы Гайдара	61
Межнациональные отношения.....	63
Майские праздники: смысл праздничных дат	65

Прием в пионеры на Красной площади

