

В блокнот пропагандиста

Капитализм себя исчерпал

Еще в бытность свою президентом Франции Николя Саркози сделал заявление, привлечшее внимание многих СМИ, в том числе и российских. Французский президент во всеуслышание заявил об исчерпанности современного капитализма. Не он первый и не он последний давал такую оценку текущим мировым процессам и выносил приговор целому социально-экономическому строю. Мирская общественность уже была знакома с подобными высказываниями видных экономистов. Но Саркози, по-видимому, стал первым руководителем крупной капиталистической державы, сделавшим подобное признание.

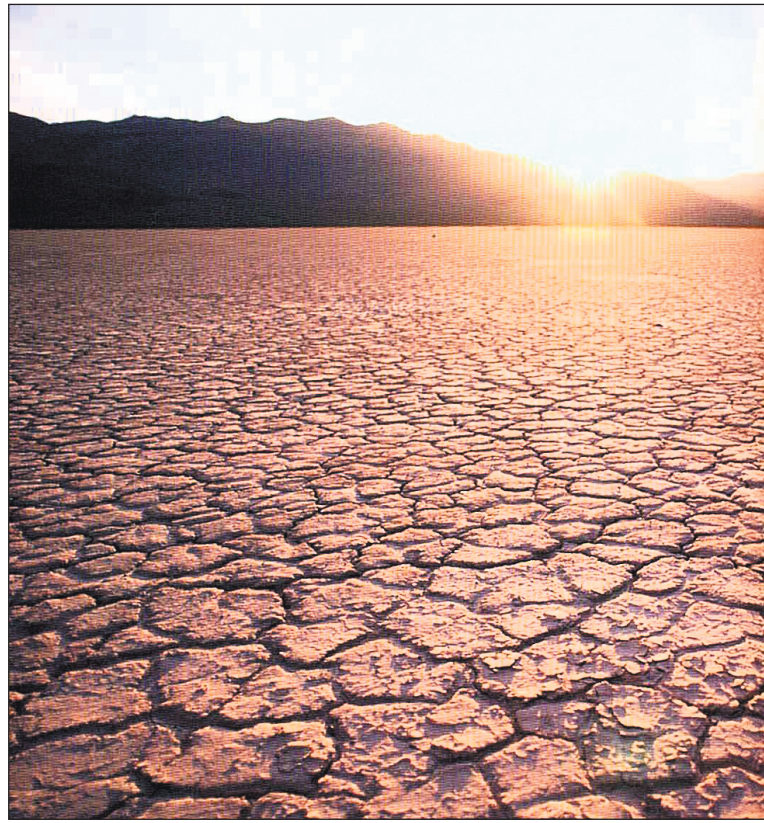
Тщетно ждать подобного рода откровений со стороны руководителей современной России. Они проводят совсем другую политику, и новый план широкой приватизации — тому убедительное подтверждение.

Они активно борются с наследием советского прошлого. Милицию превратили в полицию, Серп и Молот заменили неким зоологическим недоразумением — двуглавым орлом, Красное Знамя Победы — трехцветным, хотя Красное Знамя — Знамя Победы, а трехцветное, после того, как оно было официально введено в 1883 г., знало одни только поражения. Под ним Россия проиграла Русско-японскую войну, фактически потерпела поражение в Первой мировой войне, белогвардейцы были под ним разгромлены абсолютно на всех фронтах, а шедшие под ним владиславы завершили свой путь с величайшим позором.

Сейчас вынашивается идея изобретения нового символа Волгограда. Знаменитый на весь мир монумент «Родина — мать», памятник героическому городу, в битве за который решалась судьба не только Советского Союза, но и будущего мирового устройства, нынешнюю власть не устраивает. Едва приступив к исполнению своих обязанностей, новый министр культуры В. Мединский вместо того чтобы охранять памятники, начал борьбу с ними. Он обрушился на Мавзолей В.И. Ленина и потребовал захоронения вождя мирового пролетариата. Понятно, что такие заявления не делаются без одобрения еще большего начальства.

9 мая на Красной площади проводится традиционный парад, при этом Мавзолей Ленина стыдливо задрапировывается. Разве организаторы парада не знают, что Победу одержала Красная Армия, а ее подлинным создателем был В.И. Ленин? Неужели не знают, что все командующие фронтами и практически все командующие армиями, участвовавшие в знаменитом параде 1945 года, прошли Гражданскую войну и являлись членами Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков)? Знают, конечно. Как знают и то, что Ленин — не

прошлое, точнее, не только прошлое. Ленин — прежде всего будущее человечества, ибо рано или поздно оно столкнется с переходом к новому, некапиталистическому обществу, и опыт Ленина будет особенно востребован.



Во всем мире увеличивается доля госсобственности. В США она составляет более 30%, а есть капиталистические страны, где она достигает 50%. В современной России же ее, похоже, хотят довести до нуля. Вот одна из причин атаки на Ленина — противника частной собственности. К каким только ухищрениям не прибегают власть предержащие! Недавно в интервью радио «Голос России» бывший ельцинский министр экономики А. Нечаев обвинил в нынешнем европейском кризисе... европейский социализм. Не природу капитализма с его периодическими кризисами, а именно социализм. Где же господин бывший министр усмотрел этот социализм, если даже в Швеции перестали говорить о шведском социализме? За социализм Нечаев принимает социальное регулирование в рамках капитализма, которое капиталисты были вынуждены ввести под влиянием Великой Октябрьской социалистической революции.

Следует напомнить, что восьмичасовой рабочий день — вековая мечта рабочего класса — был установлен в России через несколько дней после Октябрьской революции. И, вообще, Советская Россия занимала первое место в мире в области социальных прав трудящихся. Вот еще одна причина ненависти

мировой, в том числе и российской, буржуазии к Ленину. Вот источник известной песни о советском тоталитаризме — пугало, к которому прибегают к месту и не к месту ревнители «подлинной» демократии.

Кстати, тезис о двух тоталита-



ризмах: фашистском и советском — выдвинул еще в 1945 г. швейцарский экономист Репке. Он тем самым решил ослабить впечатление от блестящих побед Красной Армии над фашизмом и выпятив роль так называемых западных демократий. Тогда этот провокационный тезис не прошел. Слишком свежи были в памяти решающие победы СССР, его Красной Армии, его экономики, его общественного строя в целом. К этому тезису решили вернуться в конце 80-х гг., когда уже осталось мало свидетелей войны. Он заработал, и еще как!

Однако никаких двух тоталитаризмов не было. Главнейший основатель испанского фашизма Ф. Франко в одной из своих речей прямо противопоставил свой тоталитаризм советскому социализму. Действительно, наша идеология — пролетарский интернационализм и советский патриотизм, их — нацизм и расизм. Что здесь одинакового? Полная противоположность идеологии, но в головы миллионов вбита ложная идея двух тоталитаризмов.

Следует напомнить, что великую страну в процессе трудностей Гражданской войны воссоздали красные, и в этом величайшая заслуга большевиков и их вождя — В.И. Ленина. К моменту его кончины было собрано более 95% старой, дореволюционной России.

Однако количество антисоветских, антисоциалистических мифов все возрастает. Один из них — о неререформируемости советской системы! Китайская система, с ее полутоталитарным населением — реформируема, вьетнамская, а население Вьетнама уже приближается к 100 миллионам человек, — реформируема, а советская, значит, нет. А разве в СССР не было реформ? Давайте вспомним хотя бы реформу 1965 — 1966 гг., которую называют косыгинской. За ней последовала одна из самых эффективных советских пятилеток — 1966 — 1970 гг.

Или, может быть, советская так называемая геронтократия не хотела преобразований и только и делала, что сдерживала развитие страны? В таком случае достаточно напомнить, что за 18 брежневских лет население страны выросло на 42 млн. чел. (за последние 18 лет население РФ только сокращалось), а производство электроэнергии — важнейшего экономического показателя увеличилось почти в пять раз. Вот вам и застой.

Не выдерживает критики и утверждение о нежелании советского руководства осуществлять какие-либо преобразования. Изучение прессы конца 70-х — начала 80-х гг., архивов того времени свидетельствует о подготовке страны к новым преобразованиям. Другое дело — борьба различных мнений по поводу выбора пути этих реформ. В 1979 г. была опубликована статья А.Н. Косыгина, которая может рассматриваться как его экономическое завещание. В ней имевший огромный опыт работы советский руководитель правительства выступил за дальнейшее совершенствование плановой системы, но отнюдь не за рынок.

За дальнейший преобразования выступал и Л.И. Брежнев. В сентябре 1982 г. на заседании Политбюро он предложил предоставить большую самостоятельность предприятиям и союзным республикам. При Андропове и сменившем его К.У. Черненко велась работа по подготовке экономической реформы, реформы в рамках социализма. Сейчас как-то забыли, что именно в докладе Черненко впервые было публично заявлено о необходимости ускорения и перестройки. Почему-то тогда этот призыв не получил широкой огласки. Хотя доклад был опубликован.

А Горбачев, как мы помним, начал не только с призывом гласности, ускорения и перестройки, но и с лозунгом «больше социализма». Значит, тогда социализм в советском обществе был достаточно популярным. Во всяком случае, в партии иной подход тогда не был возможным. Понадобилось несколько лет, чтобы от лозунга «больше социализма» перейти к прокапиталистическим преобразованиям. И делалось это подспудно, как бы незаметно, тайком. Капиталистов, то есть вла-

дельцев капиталов, стали называть предпринимателями. Термин «буржуазия» так и не получил распространения.

Возвращаясь к словам Саркози об исчерпанности современного капитализма, следует сразу поставить вопрос: а что же дальше? Дальше — или новая форма капитализма, или социализм. Когда-то в годы кризиса 1929 — 1933 гг. разные способы создания новых форм капитализма предложили Ф. Рузвельт и Гитлер. А какая может быть предложена новая форма капитализма сегодня? Аполонеты капитализма ее пока не озвучили. А те рецепты, которые используются в борьбе с современным кризисом, — явно из арсенала регулируемой экономики — экономики организованной, предсказанной еще К. Марксом.

Капитализм так и не смог избавиться от анархии производства. Борьба с ней возможна лишь на путях плановой экономики. Сегодня после впечатляющей информационной революции возможно создание принципиально новой плановой системы. Поэтому социализм все громче будет заявлять о себе, капитализм же демонстрирует все новые и новые изъяны. То кризис начинается с ипотеки, как произошло в США в 2007 г., то он может начаться с неплатежей за образование (а в тех же США это огромная сумма), то где-то в другой, может быть, неожиданной области.

На кризис 2008 — 2009 гг. Россия потратила 350 млрд. долл. Итог — минус 7,2 % ВВП. Китай на этот кризис потратил 600 млрд. долл. И получил плюс 8,2%. Эффективность принципиально несопоставимая. И как может быть по-другому, если на строительство олимпийского футбольного стадиона в Петербурге пошли средства, на которые можно было построить четыре подобных стадиона? Что же это за система, которая позволяет процветать таким колоссальным хищениям? Вот тут бы и пригодился ленинский учет и контроль.

До сих пор наша страна живет за счет советских заделов. Более 90% действующих электростанций было построено еще в советское время, тогда же были выявлены основные месторождения нефти и газа, за счет которых и сегодня живет страна. Вооружениями того времени по-прежнему оснащена современная российская армия, и Россия занимает за их счет второе место в мире по торговле оружием. Так что не борьбой с несуществующим европейским социализмом, как предлагает «капитализатор» Нечаев, нынешней власти следовало бы, по логике, сегодня заниматься, а изучением и применением достижений реального социализма.

Владислав Гросул,
доктор исторических наук,
профессор, академик
Международной славянской
академии

Упоминание национальности — под запрет?

Не успели начаться новогодние праздники, как в криминальных сводках тут же появились сообщения о преступлениях, совершенных мигрантами из Средней Азии. Массовое побоище возле «Метрополиса», нападение на Ленинградском проспекте — и это только за первые два дня нового года.

Согласно новому закону, который сейчас обсуждается в Думе, нельзя будет называть национальность преступника. Господин Путин мотивирует это тем, что «преступность не имеет национальности». А спортсмены, например, на соревнованиях имеют национальность? А пол и возраст для полного комплекта не надо запретить? Каждое преступление имеет свое лицо. И этим запретом власти пытаются не толерантно проявить — в этом их вообще заподозрить трудно — а скрыть

гигантские проблемы нашей миграционной политики. Огромное количество преступлений совершается гастарбайтерами-нелегалами, сейчас это известно всем и вызывает справедливое возмущение народа. Почему русские должны это терпеть?

Власти пытаются размыть реальную картину, скрыть от людей информацию. Ведь проанализировав статистику преступлений, характерных для определенных народов, можно принять определенные меры. Да и вообще, предупрежден, значит вооружен.

Ситуация дошла до того, что одно только упоминание нерусской национальности преступника может спровоцировать беспорядки — и это провал миграционной политики, в котором проталкиванием данного закона власть распихивала собственноручно.

