

Из редакционной почты

О бедном учителе
замолвите слово...

Почему с каждым годом учителя становятся всё беднее, а их авторитет в обществе продолжает неуклонно снижаться? Без ответа на этот вопрос и исправления ситуации ожидать повышения качества образования достаточно проблематично.

Представляется, что основная проблема заключается в изменении социального статуса учителя и падении привлекательности профессии педагога. Рассчитывать на высокие зарплаты в школе никогда не приходилось, но возможность для реализации своих способностей, уважение и общественное признание учителя всегда были гарантированы.

Что же мы видим сегодня? Несмотря на многочисленные декларации руководства страны, в большинстве субъектов РФ зарплата работников в сфере образования (без учёта доходов высокооплачиваемых чиновников) существенно ниже средней по региону. Даже в Москве, где возможности бюджета позволяют более достойно оплачивать труд педагогов, их оклад сопоставим с окладом уборщицы, но не дотягивает до оклада офис-менеджера или операциониста в многочисленных банках.

Соответственно, для получения относительно нормального дохода учителя вынуждены до предела повышать свою нагрузку за счёт смежных предметов или оказывать платные образовательные услуги, к чему их усиленно подталкивают сверху. Если повышение нагрузки во многих случаях приводит к ухудшению качества преподавания, то последствия от расширения спектра платных образовательных

услуг могут быть более печальными. В условиях, когда привлечение внебюджетных средств в школу ставится во главу угла, слишком велик соблазн для учителя убедить родителей учеников, что без дополнительных занятий перспектива подготовки и сдачи ГИА и ЕГЭ для их детей будет не слишком радужной. Всё это, наряду с периодическими предложениями сдать деньги на ремонт школы или класса, охрану, учебные пособия и т.д., формирует у многих родителей устойчивый негативный образ учителя.

Казалось бы, развитие информационных технологий и совершенствование технических средств обучения позволяет учителю в полной мере раскрыть свой профессиональный талант, однако это происходит далеко не всегда. Виной тому, как правило, является не консерватизм педагогов, а банальная нехватка времени на качественную подготовку к урокам. Ведь если время на составление рабочей программы (целесообразность чего также вызывает много вопросов) учитель тратит только один раз в год, то с заполнением электронного журнала он сталкивается практически ежедневно. Это, несомненно прогрессивное, нововведение пока заметно осложняет жизнь преподавателя, которые вынуждены не только параллельно вести традиционный бумажный журнал наряду с электронным, но и заполнять последний с домашнего компьютера, поскольку во многих школах доступ в сеть Интернет существует только у администрации учебного заведения.

Приведённый пример является далеко не единственным про-

явлением излишней бюрократизации образовательного процесса. Особенно сильно страдают от этого классные руководители и заместители директора, вынужденные регулярно сдавать множество документов (нередко дублирующих друг друга) как в бумажной, так и в электронной форме. Едва ли можно ожидать улучшения ситуации без сокращения искусственно раздутых штатов управлений образования, ведь некоторые чиновники оправдывают своё небедное существование исключительно с помощью разработки и рассылки по школам всё новых форм отчётности.

Не способствует профессиональному росту педагогов и повсеместно распространяющаяся практика введения оплаты за курсы повышения квалификации, а также сохранение на удивительно низком уровне ежемесячной выплаты для приобретения методической литературы в размере 100 рублей. Эта сумма не индексировалась ни разу с момента её введения в 1992 году.

Каково же отношение к учителю в современном обществе? Приходится констатировать, что падкие на скандалы СМИ, не замечая кропотливую созидательную работу большинства педагогов, акцентируют внимание на отдельных случаях нарушения законодательства со стороны учителей, выдавая их за массовые негативные тенденции. В результате у многих россиян складывается ошибочное представление о педагогическом сообществе как о сборище коррупционеров и насильников.

Но, наверное, самый серьёзный удар по положению учителей (и без того незавидному) наносит навязывание порочного принципа «ученик всегда прав». Педагоги практически не имеют рычагов воздействия на бездельников и обнаглевших хулиганов, поскольку со стороны администрации школы настойчиво рекомендуется не наказывать их и не ставить им неудовлетворительные оценки. В свою очередь, если завуч или директор встают на сторону учителя в конфликтной ситуации, то родители таких учеников нередко обращаются с жалобами в вышестоящие инстанции, после чего в школу направляются многочисленные проверки, а иногда и ставится вопрос о соответствии представителей администрации школы занимаемым должностям. Если прибавить к этому нежелание директора потерять при отчислении ученика средства, выделяемые на него государством в рам-

ках подушевого финансирования, то становится понятным, почему остаются безнаказанными далеко не детские шалости некоторых школьников.

К сожалению, достаточно типичной является ситуация, когда учителя вольно или невольно дифференцируют учеников по степени влияния или благосостояния их родителей. Практика показывает, что отпрыск крупных чиновников или бизнесменов, оказывающих спонсорскую помощь школе, часто сходит с рук серьёзные провинности, да и с успеваемостью у них, как правило, проблем не возникает. Несомненно, не добавляя уважения к учительскому сообществу и вскрывающиеся факты весьма неблагоприятных действий некоторых его представителей — членов избирательных комиссий по обеспечению «правильного» (с точки зрения властей) результата голосования на прошедших выборах. Наблюдая за происходящим в школе, многие дети разочаровываются в своих наставниках, у которых красивые слова расходятся с их реальными делами.

3) установление запрета для учителя на оказание платных образовательных услуг тем школьникам, которые занимаются у него в рамках основной программы;

4) упорядочение и сокращение отчётности для классных руководителей и администрации школы со стороны управлений образования;

5) популяризация с помощью СМИ достижений выдающихся педагогов нашего времени;

6) упрощение возможности отчисления учащихся за неуспеваемость, прогулы и систематическое нарушение школьного распорядка;

7) документальное оформление запрета на использование учениками мобильных телефонов во время урока и жёсткий контроль за исполнением этого требования.

Ряд предложенных мероприятий из этого далеко не исчерпывающего перечня носят дискуссионный характер и нуждаются в обсуждении и детальной проработке экспертным сообществом. Представляется целесообразным учесть рекомендации специали-



Всё это способствует распространению апатии у учеников и развитию апатии у учителей, что в итоге приводит к падению качества образования в России и росту безразличности в обществе.

Для исправления ситуации необходим комплекс мероприятий, среди которых можно предложить следующие:

1) привязка оклада (а не средней зарплаты) учителей к средней по промышленности региона с ежегодной индексацией;

2) наделение педагогических работников статусом государственных служащих с предоставлением им соответствующих льгот;

стов по этим вопросам при принятии в окончательном виде закона «Об образовании в РФ», проект которого обсуждается парламентом в настоящее время.

Мы все должны осознать, что в теперешнее непростое время, помимо мер государственной поддержки нашим учителям, не в меньшей степени необходима моральная поддержка и внимание со стороны соотечественников. Иначе очень скоро родители с удивлением обнаружат, что их детей некому обучать...

Илья Куцанов,
кандидат исторических наук,
учитель истории
Рисунок Вячеслава Полухина

Просим встать на защиту несовершеннолетних солдат

Мы прочитали в Вашей газете № 28 от 31 июля 2012 года статью «Государство должно заботиться о «детях войны». В ней говорится, что коммунисты Московской городской Думы собирают подписи в защиту этих людей, чтобы их приравнять по правам и льготам к участникам войны. Это хорошее дело.

Но мы очень просим коммунистов Московской городской Думы и редколлегия газеты «Правды Москвы» встать также на защиту несовершеннолетних солдат 1927 года рождения, мобилизованных в воюющую армию в 1944 году в основном из 7-х и 8-х классов.

Они внесли большой вклад в Победу, имеют Статус участников войны по Указу Верховного Совета СССР от 9 мая 1945 года, удостоены наград за участие в Великой Отечественной войне. У

них и удостоверения участников войны на руках.

Но прав и льгот участников войны эта категория граждан лишена. Статус участника войны им заменен на Статус труженика тыла. Он фигурирует во всех данных Минздрава и пенсионных фондах, но это есть не что иное, как подлог. Нарушение прав человека и Конституции РФ. Чиновники в России в корыстных целях скрывают факт участия в войне несовершеннолетних солдат. И сотни, тысячи писем и жалоб на этот счет чиновниками игнорируются.

Почему в других странах, воевавших против фашизма, — в Белоруссии, Украине, Молдове и других — несовершеннолетние солдаты Великой Отечественной признаны по закону участниками боевых действий, а в России — нет?

Почему у несовершеннолетних солдат Великой Отечественной отобрали награды, вернее, заменили их наградами за службу, которых в войну не существовало?

Почему в Законе о ветеранах не только умышленно не упоминается, что мы были мобилизованы в войну несовершеннолетними, но и так же умышленно скрывается то, что, как солдаты, мы находились в армии восемь лет — без зарплаты, отпусков и права учиться в школе?

18 лет солдаты, спасшие свою Родину от гибели, живут в невероятно тяжелых условиях изгоев. Их оскорбляют, унижают, оплевывают. Их незаконно выбрасывают из состава участников войны в ФЗ 166, 144, 40, в Указе Президента 363, в которых идет речь о льготах и правах участника войны. Мы требовали, и будем требовать, чтобы нас, несовершеннолет-

них участников Великой Отечественной войны, имеющих Статус участников войны, ВОССТАНОВИЛИ В ПРАВАХ И ЛЬГОТАХ УЧАСТНИКОВ ВОЙНЫ С САМОГО НАЧАЛА И В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ, как это сделано во всех странах мира, в том числе на Украине, Белоруссии, Молдавии и других. Мы не требуем лишнего, а только то, что нам положено по Закону.

Мы просим вас так же опубликовать наше письмо в газете «Правда Москвы» и поставить этот вопрос перед депутатами Московской городской Думы.

С уважением,
Лучин Виктор Михайлович,
Лобанов Владимир Иванович,
Терехов Василий Григорьевич,
Кулемин Петр Михайлович,
Иваночкин Иван Яковлевич и др.