

О «неэффективных» вузах и «эффективных» менеджерах



Стране нужны эффективные менеджеры. Это завет Путина. Такой же непонятный, как и вообще ход мыслей несменяемого главы государства. Что такое менеджер и в чем его эффективность, думает вся страна. Хотя ей вообще думать не полагается. Видимо, что бы раз и навсегда отучить народ от этой пагубной привычки, и была затеяна кампания по выявлению «неэффективных» вузов.

Как снег на голову, свалилась на страну новость о том, что пятая часть вузов в нашей стране, оказывается, «неэффективны». О том, какое недоумение вызвало это «преобразование» в среде преподавателей и научных работников уже известно, свое мнение высказали многие именитые ученые и профессора. Теперь пришла пора высказаться и молодежи.

Итак, еще раз несколько слов о том, какой вуз, по мнению правительства и, в частности, Минобра, является неэффективным. Тот, который не ведет научной деятельности? Выпускает плохих специалистов? Вообще не дает надлежащего образования? Нет, нет и нет! Вот средний «портрет» «неэффективного» вуза – это учебное заведение, зачастую име-

ющее многолетнюю (если не вековую) историю, правительственные награды, ведущее активную научную деятельность и выпускающее прекрасных специалистов. По иронии судьбы, в «расстрельный список» попали самые лучшие вузы – РГГУ, РГСУ, ГУУ, МПГУ, МАМИ, Московский архитектурный институт, Литературный институт им. А.М. Горького и многие другие.

Впрочем, правительству надо отдать должное – перед тем как избавиться раз и навсегда от народного образования, оно в течение 20 лет промывало молодежь мозги и настраивало ее на «свободу», то есть объясняло, что главное в жизни – деньги, а их наличие совсем не зависит от образования. Иными словами, чтобы много зарабатывать, во-

все не обязательно становится академиком. Вернее, им становится вообще глупо. С тех пор, как в школах появилось обидное прозвище «ботаник», да и «отличник» перешло из похвалы в ругательство, «реформа», можно сказать, была запущена. Теперь же, когда поколение «свободы» и Интернета подросло, решили позакрывать и вузы, сунув студентам красивую сказочку о том, что, мол, Стив Джобс (герой молодежи, по представлениям правительства, должен быть непременно американцем! В отечественной истории якобы гордиться нечем) университетов не кончал и вообще наркотиками по молодости баловался – а вырос и...

Но вернемся к бедным российским студентам и далеко не бедным министрам. А также к тому, что подсчеты правительства оказались несколько неверны. То ли атрофия мозгов не удалась (это о студентах), то ли средств мало вложили (это уже о министрах), а только реакция на закрытие вуза совершенно не напоминала торжественный танец аборигена на пепле сожженной хижины противника. И вообще, пример «эффективных» менеджеров в пыльных офисах или заокеанских миллиардеров на молодежь положительного влияния не оказал. Напротив, студенты почему-то вспомнили отечественных деятелей, и, что совсем не к стати для власти предрекающих, левого толка. «Учиться, учиться и еще раз учиться!» – таким был ответ молодежи на попытку закрытия вузов. Начинать свободную жизнь без диплома никто не хотел.

Тот вуз, в котором учусь я, в числе прочих оказался в числе «неэффективных». Несмотря на уникальность (вуз творческий), на то, что треть преподавателей работают в МГУ (то есть в качестве преподавания сомневаться не приходится), вуз был объявлен неэффективным. Невольно задаешься вопросом: а по каким параметрам выставлялись оценки? Как шло разделение на эффективные и неэффективные, если головные вузы оказывались в аутсайдерах, а их филиалы признавались вполне жизнеспособными?

Почему «не уцелел» почти ни один вуз в пределах Садового кольца? Тут уже сами собой напрашивается предположение: может, дело вовсе и не в образовании? Может, какому-то воротиле очень приглянулся особнячок в центре Москвы, в котором вместо его шикарного офиса до сих пор обретается какая-то академия или институт – заведение ничуть не прибыльное, а потому, с точки зрения «эффективного» менеджера и рыночной экономики, совершенно бессмысленное.

Так или иначе, а «мониторинг», с помощью которого и происходил отбор, просто изобиловал такими «перлами», что впору было бы смеяться, если бы речь шла не о наших вузах. Так, например, одним из критериев оценки вуза было наличие больших площадей, вплоть до подсчета, сколько квадратных метров приходится на учащегося – как будто студенты в аудиториях не лекции слушают, а на длинные дистанции бегают. При этом никто не учел забавного парадокса – если в огромной аудитории будут сидеть три студента, то площади на них более чем достаточно, но вот об эффективности вуза это вряд ли свидетельствует. И, наоборот, – в нашем институте один профессор читал нам на первом курсе древнерусскую литературу. И читал с таким воодушевлением, что послушать его собирался не один курс. Народу в аудиторию на-

бывалось столько, что некоторым не хватало места – сидели на подоконниках, на полу в проходе – и никто не хотел уходить. Так вот с точки зрения новых стандартов, наш вуз объявлен неэффективным, а его преподаватели – работниками неэффективного вуза, и это только потому, что лекции были интересными и аудитории переполнялись.

Другой крайне странной оценкой можно считать попытку оценить научную деятельность вуза в денежном эквиваленте. То есть подсчитывали не количество научных трудов, защищенных работниками данного вуза, а количество привлеченных для написания этой работы денег. То, что это, мягко говоря, может подхлестнуть коррупцию, почему-то никто не вспомнил.

Итак, как ни крути, а все сводится к тому, что правительство всем этим разделением вузов на эффективные и неэффективные преследует одну простую цель: окончательно уничтожить доступное и качественное образование в нашей стране. Прикрываясь какими-то «новыми стандартами» и «новыми подходами к процессу образования», страну хотят лишить вузов, где получали образования поколения прекрасных специалистов, у нас хотят отнять то образование, которое по праву считалось лучшим в мире. Радует только то, что молодежь все-таки осталась думающей и готова бороться за право учиться в своей стране. А это значит, что все не так безнадежно, и точка в споре «неэффективных» вузов и «эффективных» менеджеров еще не поставлена.

Анастасия Лешкина,
студентка Литературного института
им. А.М. Горького.

Не хочешь быть обманутым? Стань членом УИК!

«Единая Россия» продолжает переписывать выборное законодательство под себя. Недавно «медвежьим» большинством был принят закон 157-ФЗ от 2 октября 2012 года, который, кроме единого дня голосования во второе воскресенье сентября (время, когда большинство избирателей традиционно проводит на своих дачах), вводит пятилетний срок полномочий всех членов участковых избирательных комиссий (УИКов) с правом решающего голоса. Данные нововведения дают неограниченные возможности использования административного ресурса для влияния на избирательный процесс.

Формирование УИКов будет производиться в начале 2013 года. Эти комиссии будут принимать участие в проведении всех выборов, проходящих в период с 2013 по 2018 годы, в том числе выборы депутатов Московской городской Думы (планово в 2014 году), мэра города Москвы, депутатов Государственной Думы, депутатов муниципальных советов.

Московский городской комитет КПРФ проводит набор добровольцев, неравнодушных к обеспечению честных выборов в городе Москве, для включения в состав УИК членами с правом решающего голоса.

О себе просьба сообщить:

- 1) фамилию, имя, отчество,
- 2) мобильный телефон,
- 3) адрес электронной почты,
- 4) административный район, предпочтительный для работы в УИК,
- 5) опыт работы на выборах.

Группа контроля МГК КПРФ ждет Ваших сообщений по телефонам: 8-495-318-51-73, 8-905-545-34-79

или на электронную почту control.kprf@bk.ru



ПРАВДА
МОСКВЫ

Учредитель: Московское городское отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации». Тел. (495) 318-51-73.
Главный редактор Ю.Б. Михайлова

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Москве и Московской области.

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №ТУ 50-879 от 21 декабря 2010 г.

Адрес редакции: 117452, г. Москва, Симферопольский бульвар, д. 24, корп. 3. Тел. (495) 602-51-10.

Электронная почта: pravdamoskvy@mail.ru
www.moskprf.ru

Авторы опубликованных материалов выражают в них собственную точку зрения. Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Отпечатано в ЗАО «ПК Экстра М», 143400, Московская область, Красногорский р-н, п/о «Красногорск-5», а/м «Балтия», 23 км.

Тираж 60 000 экз.

Заказ №12-12-00299

Подписано в печать 17 декабря 2012 г.

По графику: в 17.00. Фактически: в 17.00