

Главное

Модернизация
по остаточному
принципу

В работе «круглого стола» на тему «Российское образование: вызовы и решения» приняли участие ведущие российские политики, эксперты, журналисты. Главным стержнем дискуссии стало обсуждение двух внесенных в Госдуму законопроектов об образовании — правительственного и альтернативного, подготовленного фракцией КПРФ. По ряду позиций законопроекты совпадают, но по очень многим — принципиально расходятся. При этом, по словам одного из авторов внесенного коммунистами закона «Образование для всех», первого заместителя Председателя Комитета Госдумы по образованию Олега Смолина, при голосовании в сети Интернет предложения КПРФ получили поддержку от 81% до 92% граждан, а предложения правительства — от 1,5% до 4%.

ЭТО НЕУДИВИТЕЛЬНО. Коммунисты предлагают учащимся самостоятельно выбирать: сдавать ЕГЭ или классические экзамены, следовать традиционной или так называемой «болонской» системе обучения, которую внедряют сторонники западного формата образования.

Коммунисты предлагают также: указать в законе все обязательные предметы, изучаемые в школе; восстановить образовательный канал на центральном телевидении; добиться того, чтобы зарплата педагогических работников была не ниже средней по промышленности.

В ходе дискуссии слово для выступления было предоставлено лидеру КПРФ Геннадию Зюганову. «Символично», — отметил он, — что наша встреча проходит именно 2 ок-

тября. В этот день в 1920 году открылся III съезд ВЛКСМ, на котором В. И. Ленин призвал комсомольцев главное внимание уделять учебе».

«В свое время русская, советская классическая школа спасла страну», — отметил лидер КПРФ. — Я читал протоколы допросов главрей третьего рейха, и один из них сказал: мы проиграли войну советскому учителю, который за десять лет подготовил храброго, волевого, умного и физически крепкого солдата».

В отечественной школе было 19 обязательных предметов, которые давали комплексное мировоззренческое образование. А бывший министр Фурсенко предложил оставить только три: физкультуру, ОБЖ и «Россию в современном мире» (по которому даже учебники еще не написаны). «Что касается нашего за-

конопроекта», — отметил лидер КПРФ, — то мы учли все предложения педагогического сообщества. Среди разработчиков нашего закона выдающиеся ученые и педагоги: Жорес Алферов, Олег Смолин, Иван Мельников, Тамара Плетнева».

Геннадий Зюганов назвал условия, без которых невозможно дальнейшее развитие образования в России:

1) нельзя расходовать на образование менее 7% ВВП;

2) школьникам и их родителям должно быть предоставлено право самим выбрать форму сдачи выпускных экзаменов, а также форму дальнейшего обучения — классическую или так называемую «болонскую» (бакалавриат и магистратура).

Позицию коммунистов поддержали мно-

гие участники «круглого стола». В частности, заместитель Председателя Комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Р.Г. Абдулатипов отметил, что у законопроекта КПРФ очень солидный состав авторов, поэтому надо учесть их предложения. В целом у сторонников правительственного законопроекта не нашлось серьезных аргументов для оспаривания позиции коммунистов. Даже депутаты от правящего «медвежьего» большинства понимают — они не правы. Теперь вопрос заключается в том, что победит при рассмотрении законов в Госдуме: голос разума или очередной чиновничий окрик?

Алексей Брагин
Фото Сергея Сергеева



Андрей Клычков:

«Цель образования —
многостороннее
развитие человека»

3 октября Мосгордума рассмотрела проект Федерального закона «Об образовании в РФ». Помимо правительственного законопроекта, в столичный парламент для подготовки отзыва также поступил документ, внесенный фракцией КПРФ в Госдуме, «О народном образовании». Коммунисты в Мосгордуме рассчитывали, что столичный парламент рассмотрит оба документа одновременно. Однако исполнительная власть сделала все от нее зависящее, чтобы на рассмотрение Думы отзыв КПРФ не попал. Тем не менее, высказывая свое отношение к правительственному законопроекту, коммунисты заявили и о принципиальных предложениях КПРФ. Позицию фракции коммунистов в Мосгордуме озвучил ее руководитель Андрей Клычков.

СЧИТАЮ важным обратить внимание, — сказал депутат-коммунист, — что идеологическая основа законопроекта Правительства РФ основана на следующих параметрах.

Образование — это услуга, преимущественно государственная.

Затраты на образование — это часть бремени государственных расходов, однако конкретные финансовые обязательства государства отсутствуют.

Основная цель образования — формирование квалифицированного потребителя.

Отношения учителя и ученика в широком смысле должны иметь преимущественно функциональный характер.

Ориентация образования преимущественно на прагматические задачи, включая функциональную грамотность.

Ориентация преимущественно на элитарное образование: массовое примитивизированное образование — для большинства; высококачественное — для богатых.

КПРФ предлагает изменить концептуальные моменты законопроекта, а именно: образование — это основная часть сферы производства, причём самая важная; это не бремя государства, а инвестиции в будущее; труд человека в образовании — это не оказание услуг, а призвание и совместное творчество; цель образования — многостороннее развитие человека, получение фундаментальных знаний.

Цель — не элитарное, а эгалитарное образование для всех.

В последней версии законопроекта появился раздел о социальных гарантиях педагогов — их

заработную плату приравнивают к средней по региону. Но, занимаясь модернизированием, мы должны ставить несколько иные задачи. Наше предложение — повысить ставку педагога.

В законопроекте не отражена зарплата вузовских педагогов. Профессора в России, к сожалению, получают зарплату порядка 20 тыс. руб. Предлагаем включить в законопроект озвученное, в том числе Путиным в ходе предвыборной кампании, предложение сделать ставку не ниже двух средних заработных плат в промышленных отраслях РФ.

Фактически отменяются установленные законом надбавки за учёную степень и ученое звание. Мы предлагаем закрепить надбавки: для докторов наук — 15000 руб., для кандидатов наук — 8000 руб. При этом урегулировать вопрос гарантий педагогов на повышение квалификации. Мы считаем, что педагогам мы можем гарантировать пенсионное обеспечение на уровне, к примеру, госслужащих.

Что касается студенческих стипендий, они гарантированы, но привязаны к уровню минимальной зарплаты, остающейся ниже прожиточного минимума. Я считаю, если мы модернизируем образование, создаем основу для его развития, то мы не должны заставлять студентов работать ночами.

Последняя версия стандарта фактически заставляет ребёнка уже в 9-м классе выбирать: либо получать полноценное гуманитарное образование, либо наоборот. Законопроект содержит лишь требования к структуре основной образовательной

программы и требования к результатам её освоения, содержание же этих программ не раскрыто. Отсутствует перечень обязательных учебных предметов в школе. Мы считаем, что в закон необходимо включить обязательный набор предметов — содержание программы, так называемый «золотой стандарт».

Данный законопроект, по сути, уничтожает профессиональное образование, создавая условия, при которых подросток будет получать его без общего среднего образования. Считаем, что данный

пробел необходимо устранить.

И последние два момента относительно ЕГЭ и Болонского процесса. Безусловно, в последнее время тесты ЕГЭ стали лучше. Но обратим внимание на то, что США, к примеру, выделили специальные средства на свёртывание тестовой системы — аналога нашего ЕГЭ. Мы считаем, что в законе об образовании необходимо предусмотреть альтернативу: ЕГЭ либо устный экзамен.

Что касается Болонского процесса, то мы предлагаем доброволь-

ность участия в нем в точном соответствии с духом Болонской декларации. Именно такой закон действовал у нас с 1996 до 2011 год.

Сегодня, рассматривая базовый закон для развития всего нашего общества, мы должны подходить к нему очень трепетно и учитывать все те разумные предложения, которые есть и в экспертном и в родительском сообществе, чтобы в будущем иметь возможность гордиться не только хорошей системой образования СССР, но и Российской Федерации.

Реплика

Валерий Рашкин:

«Россия не может
позволить себе Дворковича»

Изобретательность власти в вопросе отъёма денег у населения не знает границ. На этот раз столичное правительство предложило москвичам ремонтировать дороги за свой счёт, а вице-премьер правительства федерального Аркадий Дворкович прозрачно намекнул на повышение тарифов и сокращение соцобязательств.

Новые идеи высокопоставленных чиновников не перестают удивлять. Капитальный ремонт фактически перекладывали на плечи жителей, так теперь ещё и ремонт дорог на нас хотят переложить. А налоги мы для чего платим? И вообще, как это логично — тратить миллионы на замену вполне нормального асфальта плиткой, а деньги на дороги по завышенной стоимости собирать с народа. Ведь самый простой путь решить свои финансовые проблемы — собрать недостающие средства с тех, кто и так добросовестно за все платит. На самом деле власти не на дороге не хватает — ей на распилы и откаты не средств не хватает.

А финансовые проблемы страны будут только увеличиваться. В связи с этим Дворкович на днях заявил, что невозможно поддерживать сразу большую армию, высокий

уровень соцзащиты, иметь много госсобственности и удерживать внутренние цены на энергоносители. Нужно выбрать что-то одно. И, поскольку, увеличив расходы на армию, свой выбор в пользу военных государство уже сделало, то, очевидно, в ближайшее время нам следует ожидать сокращения соцобязательств, очередную волну приватизации и повышения тарифов на энергию — последнего, кстати, требуют от нас правила ВТО.

Оно и понятно — предвыборные обещания Путина проделали в бюджете дыру, которая «благодаря» вступлению в ВТО будет только увеличиваться. Но это не оправдание. Ну покажите мне доктрину страны, где преимущество отдаётся только чему-то одному! Нужно стремиться к равномерному распределению средств и развивать все секторы. В советское время так и было. Только для этого надо во главу угла ставить благополучие народа, а не своё собственное. Уж Россия-то со своими ресурсами как никакая другая страна может позволить себе и высокие соцобязательства, и армию, и большой объём госсобственности, и низкие цены на энергоносители внутри страны — всё это наша партия подробно описала в своей программе. И если у вице-премьера нет желания работать и добиваться всего этого, значит Россия не может позволить себе Дворковича.