Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

НАРОДНЫЙ АВАНГАРД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

№10 (51)
18 октября 2012

Образование – для всех!

15 октября фракция КПРФ в Законодательной Думе Хабаровского края провела круглый стол, посвященный обсуждению законопроекта «О народном образовании», внесенного в Государственную Думу парламентариями-коммунистами. В круглом столе приняли участие представители Хабаровского краевого объединения профсоюзов, школьные учителя, преподаватели техникумов и вузов.

Открыл заседание круглого стола руководитель фракции КПРФ в Законодательной Думе Хабаровского края Виктор Михайлович Постников: «В Государственную Думу внесено два принципиально разных законопроекта об образовании – один подготовлен «Единой Россией», другой – КПРФ. Однако официальные СМИ и государственные структуры стараются не замечать законопроекта КПРФ. В то же время законодательная инициатива «Единой России» освещается широко и весьма односторонне, без учета значительных нареканий научно-педагогической общественности страны». Им было обозначено главное различие двух законопроектов : «КПРФ ставит во главу угла защиту реального права всех граждан России на получение образования. Мы рассматриваем образование не как сферу услуг, а как важнейший элемент общественной жизни, от которого напрямую зависит будущее страны. Естественно, ни о какой коммерциализации образования не может быть и речи. Наоборот, государство должно довести долю расходов на образование до 7% от ВВП страны. В противном случае все разговоры о модернизации окажутся пустым звуком, а Россия будет лишена статуса мировой научной державы. Законопроект «Единой России» открывает дорогу к превращению образования в рынок образовательных услуг. Он обеспечивает большой простор для коррупции, клерикализации школы, а самое главное - угрожает качеству образования, ставит реализацию права на образование в прямую зависимость от материального благополучия. Хочешь получать качественное образование – плати! У нас же в России более половины граждан находятся за чертой бедности, едва сводят концы с концами. Для них получение образования станет несбыточной мечтой».

Председатель Хабаровского краевого комитета профсоюзов работников народного образования и науки Тамара Алексеевна Козыренко также отметила несостоятельность законопроекта «Единой России»: «Изучая правительственный законопроект, мы обнаружили, что многие принципиальные вещи, касающиеся уровня оплаты труда, условий труда, надбавок и льгот там были попросту не прописаны. Мы составили массу поправок и направили их разработчикам. Поэтому, когда мы ознакомились с законопроектом КПРФ «О народном образовании», то с приятным удивлением обнаружили, что он полностью соответствует нашим представлениям о том, как должно выглядеть и развиваться отечественное образование. В нем не только обозначены достойные условия труда для работников образования и высокий уровень образовательных программ, но и прописаны конкретные рычаги претворения этих позиций в жизнь, имеется подробное социально-экономическое обоснование. Мне хочется поблагодарить КПРФ за то, что она стала единственной партией, выдвинувшей реальную альтернативу правительственному законопроекту. Мы поддерживаем законопроект коммунистов».

Преподаватель ДВГГУ, секретарь Хабаровского городского комитета КПРФ Станислав Вадимович Сливко выразил надежду, что законопроект «О народном образовании» станет предметом обсуждения не только в педагогических коллективах, но и в семьях: «Дискуссия о путях развития образования касается абсолютно всех. То, что предлагает власть – путь деградации. Сейчас в вузах мы пожинаем плоды ЕГЭ – многие абитуриенты не только не знают элементарных вещей, но и не умеют связно излагать свои мысли, вести беседу. Тест этого не требует. Мало того, главной формой контроля знаний в вузах сейчас становится тот же тест. Если совместить это с принудительной бакалавризацией, с катастрофическим сокращением часов на профилирующие дисциплины, с укрупнением учебных групп, с резким сокращением финансирования учебных практик, то результат нетрудно спрогнозировать: мы лишимся высшего образования. Полноценное высшее образование в рамках Болонского процесса (магистратура) может получить далеко не каждый – количество бюджетных мест жестко ограничено, а многие направления их попросту не предусматривают, т.е. даже обладатели красных дипломов должны платить свыше 60 тысяч рублей в год за обучение. Эта пагубная схема ставит крест на доступности полноценного высшего образования. Законопроект КПРФ не допускает этого, сохраняя специалитет и предусматривая добровольность вступления вузов в Болонский процесс.

Другая сторона вопроса – статус работников высших учебных заведений. Растет эксплуатация профессорско-преподавательского состава, увеличивается нагрузка на ставку без роста зарплаты, преподаватели живут под дамокловым мечом сокращений. Платная по большей части аспирантура закрывает талантливой молодежи дорогу в науку. Сейчас кандидат наук получает доплату за степень в размере 3000 рублей, доктор – 7000. Эти расценки не индексировались с 2007 года и 21 сентября «единороссы» провалили предложение КПРФ об их увеличении в соответствии с нормами 2012 г. В законопроекте «О народном образовании» надбавка за звание кандидата наук составляет 8 000 рублей, доктора – 15000, а меры поддержки молодых преподавателей способны сохранить сложившиеся научные школы и обеспечить их преемственность».

Преподаватель ДВГУПС Ирина Ивановна Климентьева считает, что нормы финансирования учебных заведений в законопроекте «О народном образовании» позволяют сохранить в неприкосновенности педагогические кадры: «Законопроект отходит от главенства принципа подушевого финансирования и определяет размер постоянного финансирования в объеме 30 % от общей суммы средств. Сейчас, сокращая 15 студентов, мы вынуждены увольнять одного преподавателя. Поэтому самых заядлых двоечников и прогульщиков, закрывая глаза, переводят с курса на курс. Это расшатывает дисциплину, значительно снижает качество и престиж высшего образования».

Доцент ТОГУ, заместитель председателя первичной профсоюзной организации работников ТОГУ Павел Иванович Егоров обратил внимание, что законопроект «О народном образовании» позволяет повысить уровень жизни студентов: «Сейчас в нашем вузе академическая стипендия составляет 1600 рублей. Естественно, что на эти деньги студент не может обеспечить даже минимума своих потребностей и вынужден работать, что сильно сказывается на качестве обучения. Правительственный законопроект предусматривает уровень стипендии в размере половины МРОТ, что составляет около 2300 рублей. Законопроект КПРФ предлагает определить размер стипендии в объеме 80% прожиточного минимума, т.е. около 6 тысяч рублей».

Учитель МБОУ СОШ №33 г. Хабаровска Ирина Викторовна Олисеевец в своем выступлении высказала мысль о том, что объемы финансирования образовательной сферы, заложенные в законопроекте «О народном образовании», позволяют решит вопрос перенасыщенности школ: «Не очень давно значительно вырос микрорайон Хабаровска «Рабочий городок» и все близлежащие школы оказались переполнены. Помещения отнюдь не новые, в классах много детей. Между тем оплата классного руководства – 1000 рублей в месяц за 25 человек. Иными словами, месячная работа педагога с ребенком оценена в 40 рублей. Законопроект КПРФ устанавливает плату за классное руководство в объеме 3000 рублей при максимально наполнении класса в 20 человек. Естественно, что размещать детей потребуется в новые помещения, а некоторые школы должны быть переведены из своих ветхих зданий в новые, полностью приспособленные для современного обучения».

Целые комплекс проблем имеют, по словам председателя районной организации профсоюза работников народного образования Хабаровского района Веры Дмитриевны Дорофеевой, сельские школы: «Учитель на селе сейчас социально незащищен. Например, он имеет право возмещения затрат на отопление жилья. Но – только после предоставления квитанции об оплате. Причем если с нас требовали копии квитанций, то теперь требуют оригиналы. Для того, чтобы выбить льготы, учителям приходится проходить через волокиту, унижения. Откуда такое недоверие к сельскому учителю? Ведь ему приходится работать в условиях, более худших, нежели у городских учителей. Нужно быть настоящим виртуозом, чтобы вести совмещенные уроки в малокомплектных классах, замещая при этом должности учителей по другим специальностям. Не секрет, что старые кадры уходят, а молодежь в школах надолго не задерживается. Учителей физики, например, уже сейчас нужно заносить в красные книги – большая часть из них уже перевалила за 70-летний возрастной барьер».

Итог обсуждения законопроекта подвел первый секретарь Хабаровского крайкома КПРФ Александр Павлович Громов: «Борьба за принятие законопроекта «О народном образовании» - это борьба за будущее России как самостоятельной мировой державы. На первых порах модернизации мы сможем купить оборудование для фабрик и заводов, сможем добыть ресурсы, но грамотных, образованных специалистов в достаточном количестве нам никто не предоставит. Не говоря уже о том, что образование и последующая работа по специальности должны быть для молодежи мощнейшими социальными лифтами. Превращение же образования в платную услугу означает, что большая часть наших сограждан будет обречена на прозябание в «низах» и черную работу в интересах капиталистов. Именно в этом принципиальное отличие во взгляде на будущее России между нами и нашими оппонентами из партии власти. Наш законопроект – шаг на пути к обновленному социализму XXI века».

Пресс-служба Хабаровского краевого комитета КПРФ

Г.А. Зюганов: «Мы будем сражаться за наш законопроект».

15 октября, расширенное заседание парламентской фракции КПРФ посетил министр образования и науки РФ Д.В. Ливанов. Во время встречи, проходившей в Малом зале Государственной Думы, депутаты во главе с лидером КПРФ Г.А. Зюгановым обсудили с чиновником ситуацию в системе просвещения и внесенный Компартией альтернативный законопроект «О народном образовании».

Сначала Д.В. Ливанов представил правительственный законопроект «Об образовании». «По итогам полутора лет работы правительственных учреждений, целый ряд норм, разработанных в проекте КПРФ «О народном образовании» были восприняты в правительственном законопроекте», - сказал он.

После окончания выступления министра последовали вопросы и комментарии от присутствовавших в зале депутатов-коммунистов.

Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов поинтересовался у Ливанова, какие шаги в условиях политики объединения высших учебных учреждений будут предприняты министерством для выправления ситуации с начальным образованием. «В начальных классах преподают учителя пенсионного и предпенсионного возраста. Уровень зарплаты этих кадров просто нищенский. Как можно решить эту проблему, если в ходе реформы более 60 процентов педагогических вузов привязали к другим, непрофильным учебным заведениям? Я убежден, что в такой системе координат данный вопрос нерешаем», - подчеркнул лидер российских коммунистов.

Автор альтернативного закона «О народном образовании», депутат Государственной Думы и председатель Всероссийского общества «Знание» О.Н. Смолин отметил абсурдность появившегося в последней редакции правительственного законопроекта механизма распределения бюджетных средств между вузами. Так, по словам Смолина, внесенная по предложению экспертов из НИУ ВШЭ поправка, согласно которой финансирование высшего учебного заведения будет определяться средним баллом ЕГЭ поступивших в него выпускников школ, уведет деньги из регионов и приведет к значительному перекосу качества подготовки в сторону самых «популярных» специальностей - финансистов и юристов, совершенно незаслуженно забрав ресурсы у вузов естественнонаучного профиля.

Депутат-коммунист Н.В. Арефьев не видит перспектив в правительственном законопроекте, переносящим финансирование общего образования с федерального на муниципальный уровень. «68 субъектов РФ – дотационные. У них нет лишних денег. Где же регионы возьмут средства, чтобы сохранить места?», - задал парламентарий вопрос Д.В. Ливанову.

Вторая в мире женщина-космонавт, народная избранница С.Е. Савицкая обратила внимание чиновника на крайнюю бюрократизацию высшей школы. «Последние два-три года руководство вузов забрасывается запросами и требованиями предоставления статистической и методической информации. Так дадите ли вы им заниматься наукой, или продолжится эта история со справками?», - спросила она.

Депутаты-коммунисты В.Н. Тетекин и П.С. Дорохин подняли актуальную для нынешней системы образованию проблему деградации профессионально-технического образования и потери связи системы просвещения с производством. «Постоянно слышу вопросы о недостатке кадров на предприятиях оборонно-промышленного комплекса. Сейчас мы сдаем авианосец, и сварщиков приходится выписывать из-за границы», - отметил Дорохин.

Парламентарий от Санкт-Петербурга, режиссер В.В. Бортко предложил министру более внимательно отнестись к вопросу материально-технического обеспечения учебных заведений культуры и искусства. Владимир Владимирович привел хорошо характеризующий ситуацию пример, когда в Санкт-Петербургском университете кино и телевидения, по его словам, даже нет собственного экрана.

Также в обсуждении приняли участие депутаты-коммунисты А.В. Апарина, М.Н. Берулава, Р.Г. Гостев, И.И. Мельников, С.Н. Решульский, В.Р. Родин, и Н.М. Харитонов.

По итогам дискуссии фракция КПРФ приняла решение голосовать против правительственного закона «Об образовании». «Для нас это вопрос принципа. Он не носит партийного характера. Неслучайно мы подготовили свой закон. Потому что когда бывший министр образования Фурсенко докладывал Путину о том, что базовыми предметами в школе будут физкультура, ОБЖ, «Россия в современном мире» и предмет по выбору, я почувствовал, что творится что-то дикое и жуткое. В списке не оказалось русского языка, нашей истории, математики и физики, химии и биологии, на стыке которых совершены все главные научные открытия за последние 200 лет», - так прокомментировал позицию коммунистов Г.А. Зюганов.

«Мы будем сражаться за наш закон. По моему настоянию премьер провел открытые слушания. Потом я встречался с Дмитрием Анатольевичем Медведевым. Он мне честно и открыто сказал, что после того, как выслушал доклад Мельникова и Смолина, на три четверти согласился с проектом КПРФ. Я ответил: «Если на три четверти согласились – осталась одна четверть, а ваш закон – от Фурсенко. Так давайте примем наш закон»», - рассказал Геннадий Андреевич.

«Просьба отнестись к нашему законопроекту самым щепетильным образом. Мы за дух соперничества и соревновательности, но для нас главное – качество образования. В XXI веке без хорошего образования делать нечего», - обратился в заключительной части своей речи Председатель ЦК КПРФ к министру образования.

Напомним, обсуждение правительственного закона «Об образовании в Российской Федерации» и альтернативного законопроекта КПРФ «О народном образовании» состоится на пленарном заседании Государственной Думы 17 октября. Инициативу коммунистов будет представлять О.Н. Смолин. По итогам обсуждения законопроекта позицию фракции КПРФ осветит Ж.И. Алферов.

Под ударом – рабочие кадры

«Рабочий – главная должность на Земле» - об этих словах Максима Горького сейчас вспоминать не принято. В капиталистическом обществе рабочий – лишь средство для извлечения прибыли. А в современной России, где промышленность убивается на протяжении 20 лет, и вовсе вымирающий вид. Сырьевой придаток не нуждается в своей развитой промышленности. Между тем, в советские годы была создана уникальная система подготовки рабочих кадров, во многом обеспечившая экономическую независимость Советского Союза и позволившая выдержать колоссальные нагрузки на промышленность в годы Великой Отечественной войны. Речь идет о структуре начального профессионального и средне - специального образования, которая сейчас подвергается ломке и уничтожению.

Я работаю мастером производственного обучения и социальным педагогом в Хабаровском дорожно-строительном техникуме (в недалеком прошлом – ПУ №40). С 20 августа 2012 учебного года наше учебное заведение повысили в статусе и сделали техникумом. Однако для работников училища это стало неожиданностью – ни набора на новые специальности, ни увеличения зарплат, ни качественного обновления материальной базы проведено не произошло. Тем не менее, перемены все-таки происходят. Не только в названии и отнюдь не к лучшему.

В нашем техникуме обучается свыше 600 человек по двум специальностям: 1. Машинист ДСМ (экскаваторщик, бульдозерист) 2. Автомеханик (заправщик АЗС, водитель категорий В и С, сварщик). Однако в рамках второй специальности профессию сварщика наши студенты не осваивают – нет учебно-производственной базы. Новые стандарты усложнили процесс освоения первой специальности – если раньше наши студенты получали дипломы с широкой специализацией экскаваторщика, бульдозериста и водителя дорожного катка, то теперь мы обучаем или на экскаваторщика, или на бульдозериста. Между тем, работодатели отдают предпочтение рабочим, имеющим широкую специализацию.

Уровень подготовки студентов год от года становится ниже – в настоящее время около 70 процентов выпускников не проходят итоговую аттестацию в Ростехнадзоре (экзамен состоит из трех частей – 1. Знание правил дорожного движения; 2. Знание правил эксплуатации дорожной техники; 3.Теория и практика вождения). В чем коренятся причины этого вопиющего факта, означающего профессиональную некомпетентность более двух третей выпускников?

Во-первых, отсутствует нормальная материально-техническая база и достойные условия обучения. Техника морально и физически устарела, учебная литература нового поколения значительно уступает советским аналогам, спецодеждой обеспечиваются только студенты-сироты. Стипендия студента – 600 рублей. В техникуме обучается много иногородних, для которых прожить на 600 рублей в месяц совершенно нереально. Как правило, студенты работают на одной или двух работах – преимущественно охранниками или грузчиками. Естественно, читать книги и совершенствовать свои профессиональные навыки при таких условиях могут лишь единицы. Кроме того, наполняемость учебной группы – 25 человек, в то время как в советские годы она составляла 15 человек. Сейчас руководство экономит на ставках педагогов, а в итоге страдают студенты, ведь чем больше плотность группы, тем меньше внимания мастер способен уделить каждому студенту. Ни о каком индивидуальном подходе не может идти речи.

Во-вторых, качество подготовки студентов душит петля подушевого финансирования. Мы не можем отчислять неуспевающих и прогульщиков, так как в итоге пострадает бюджет учебного заведения. В итоге они доучиваются до выпуска и проваливаются на внешнем экзамене. А в студенческой среде создается нездоровая атмосфера: зачем учиться, ведь все равно не отчислят!

В-третьих, кадровая политика в сфере НПО и ссузов не выдерживает никакой критики, как и во всей сфере образования в целом. Ставка мастера – 4500 рублей, и ее с помощью стимулирующих надбавок едва дотягивают до 14 тысяч. У преподавателя – и того меньше. Часто работники совмещают ставки, и это тоже негативно сказывается на качестве обучения. Не говоря уже о здоровье педагогов. Естественно, высока текучесть кадров: молодежь не задерживается, а опытные мастера потихоньку вымирают. Вдобавок ко всему, работник техникума социально и административно незащищен. Мы работаем с теми ребятами, которые попадают к нам после 9 класса – разумеется, это не школьные отличники учебы и поведения. Соответственно, на педагога ложиться двойная функция – обучить профессии и воспитать. И вторая функция не всегда встречает благодарность. Часто педагог наталкивается на злобу, агрессию, элементарное неуважение к себе. Если в советские годы в обществе была иная атмосфера и значительным подспорьем в воспитании студентов служили профсоюзы, комсомол и партия, то теперь мы остались с ними один на один и дополнительных рычагов воздействия не имеем.

Если подобная ситуация сохранится в дальнейшем, мы окончательно утратим возможность индустриального возрождения России, т.к. система подготовки рабочих кадров будет уничтожена. На воссоздание ее понадобятся десятилетия, которых у нас нет. Правительственный законопроект об образовании законодательно закрепляет деградацию начального и среднего профессионального образования. Законопроект КПРФ «О народном образовании» позволяет не только сохранить и успешно развивать ПТУ, техникумы и колледжи, но и сделать их престижными учебными заведениями. Эта задача может быть решена только в рамках реализации программы восстановления отечественной промышленности и сельского хозяйства, с использованием лучших достижений советского опыта.

П.А. Хлыстов

Информация к размышлению

- Расходы на образование в России – 3,5%ВВП. В СССР они составляли от 7 до 10%. В современной Европе – 5%, в США – 11%, В Южной Корее - 20%.
- С 1991 года в России закрыто 18000 тысяч сельских школ. По данным ЮНЕСКО 2 млн. 300 тысяч российских детей сегодня не ходят в школу. За эти же годы число чиновников России выросло в 6 раз и к настоящему времени достигло 2 млн.человек.
- С 1991 года реальный размер стипендии в вузах упал в 4 раза, в техникумах – в 8 раз, в ПТУ – в 11, 5 раз. Средний размер вузовской стипендии – не более 2 тысяч рублей. Если прежде студенты учились и подрабатывали, то сейчас работают и подучиваются.
- В Хабаровском крае обычный учитель получает зарплату в пределах 10-14 тысяч рублей. Старший преподаватель – 12 тыс., доцент – 18 тыс., профессор – 26 тыс.
- В настоящее время за рубежом работают 17 тысяч российский профессоров. Во всей России в настоящее время – 27 тысяч.
- 35% россиян вообще не читают книг.
- В 2000 году высшая школа перешла символический рубеж – доля платных мест в вузах превысила 50% и составила 54%. В настоящее время лишь каждое третье место является бюджетным. При сохранении тенденции к 2020 году 90% мест в вузах будут платными.

Два законопроекта – две концепции образовательной политики

В мае 2010 г. на сайте Минобрнауки РФ был выставлен проект федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», который обычно называют интегрированным. Фактически речь идёт о попытке создания Образовательного кодекса.

Значительная часть организаций, составляющих образовательное сообщество, а также некоторые экспертные советы при профильных комитетах Госдумы и Совета Федерации признали этот проект неудовлетворительным. В этой связи Минобрнауки объявило его подготовительными материалами, а на специальном сайте 1 декабря 2010 г. выставило новую версию законопроекта. Эта версия примерно на четверть короче предыдущей, однако содержательно мало от неё отличается.

В таких условиях движением «Образование – для всех» (далее – ОДВ) совместно с КПРФ разработан альтернативный законопроект, в основу которого положены тексты законов РФ «Об образовании» в редакциях 1992 и 1996 гг., а также декларация ОДВ «Образование – для всех». 15 июля 2011 г. на сайте Минобрнауки появилась версия правительственного законопроекта, в которой частично учтены положения, содержащиеся в законопроекте ОДВ.

Предлагаем вниманию читателей краткую сравнительную характеристику содержания двух законопроектов.

Линии сравнения	Законопроект Минобрнауки	Законопроект ОДВ – КПРФ
1. Идеологические установки законопроекта, выраженные в явной или неявной форме	1.1. Образование – услуга, преимущественно государственная.	1.1. Образование (по крайней мере, дошкольное и школьное) – преимущественно внерыночная сфера, социальное служение. Услугой считается исключительно деятельность за пределами реализации образовательных программ (консультационные услуги, репетиторство и т. п.) В законопроекте ОДВ – КПРФ понятие «образовательная услуга» относится исключительно к образовательной деятельности за пределами реализации образовательных программ
	1.2. Затраты на образование – часть бремени государственных расходов; конкретные финансовые обязательства государства отсутствуют	1.2. Затраты на образование – это долгосрочные инвестиции в человека, чрезвычайно выгодные для государства
	1.3. Основная цель образования – формирование квалифицированного потребителя (формализация образования)	1.3. Основная цель образования – многостороннее развитие способностей личности (творческая педагогика)
	1.4. Отношения учителя и ученика в широком смысле должны иметь преимущественно функциональный характер (педагогика услуг)	1.4. Отношения учителя и ученика в широком смысле должны иметь преимущественно личностный характер (педагогика сотрудничества)
	1.5. Ориентация преимущественно на прагматические задачи образования, включая функциональную грамотность (образование ради успеха и личной выгоды)	1.5. Ориентация преимущественно на фундаментальное образование (образование ради культуры)
	1.6. Фактические шаги к клерикализации школы (ст. 91)	1.6. Светский характер образования
	1.7. Ориентация преимущественно на элитарное образование: массовое примитивизированное образование – для большинства; высококачественное образование – для богатых и управляющих	1.7. Ориентация преимущественно на эгалитарное образование: обеспечение максимально равных образовательных возможностей, высококачественное образование – для всех
2. Доля расходов консолидированного бюджета РФ на образование	Нормы отсутствуют	Не менее 7% от объема ВВП в РФ
	В настоящее время, по данным Общественной палаты РФ, составляет около 3,5%, (по данным Росстата – в 2010 году – 4,2%); в СССР в 1970 г., по данным Мирового банка, составляла 7%. В странах, осуществляющих модернизацию, как правило, составляет 7% и более	
3. Доля расходов федерального бюджета на высшее образование	Нормы отсутствуют	Не менее 7% от расходной части федерального бюджета
	В Законе РФ «Об образовании» в редакции 1996 г. должна была составлять не менее 3%, однако в условиях передачи бо́льшей части социальных расходов в бюджеты субъектов РФ, в связи с чем расходная часть федерального бюджета сократилась, показатель требует повышения	
4. Принципы финансирования государственных и муниципальных образовательных учреждений	Подушевое финансирование с оговорками в отношении малокомплектных и (или) сельских школ	Нормативное финансирование, при котором не менее 30% финансовых средств учреждение получает по смете, независимо от количества обучающихся, а остальные средства – по подушевому принципу
	Опыт развитых стран показывает, что подушевой принцип финансирования образовательных учреждений используется практически везде, но нигде – в качестве единственного. В противном случае неравенство возможностей в сфере образования резко усиливается	
5. Структура государственных образовательных стандартов	Включает требования к структуре основной образовательной программы, к уровню подготовки выпускников, к условиям реализации образовательных программ	Включает требования к содержанию основной образовательной программы, к уровню подготовки выпускников, к условиям реализации образовательных программ, предельный объем нагрузки обучающихся
	В настоящее время и в действующем законе, и в правительственном законопроекте содержание образования стандартом не регулируется, что уничтожает сам смысл стандарта и приводит к падению качества образования, однако при этом правительственный законопроект предполагает содержание контролировать, в том числе в процессе государственной аккредитации. Законопроект ОДВ – КПРФ возвращает содержание образования в стандарт в качестве его центрального элемента	
6. Перечень обязательных учебных предметов в школе	Нормы отсутствуют. Перечень предметов устанавливается школьным стандартом. Но при этом ст. 91 фактически устанавливает в качестве общеобязательного предмета основы религии, программы которых фактически утверждаются религиозными организациями.	Предлагается перечень обязательных для изучения в школе предметов: - русский язык, родной язык; - литература, родная литература; - иностранный язык (иностранные языки); - математика (включая алгебру и геометрию); - информатика; - история (включая историю России и всемирную историю); - обществознание (включая основы государства и права, а на ступени среднего общего образования – краткую историю философии, основы экономики и социологии); - география; - основы естествознания (природоведение) на ступени начального общего и основного общего образования; - физика (включая астронимию); - химия; - биология; - искусство (включая музыку, изобразительное искусство и мировую художественную культуру); - технология; - физическая культура; - основы безопасности жизнедеятельности
	Проблема приобрела особую актуальность после того, как в первой версии образовательного стандарта для старшей школы, подготовленной группой А.Н. Кондакова, обязательными были объявлены лишь четыре предмета: «Россия в мире» физкультура, ОБЖ, индивидуальный проект учащегося. Законопроект ОДВ – КПРФ делает невозможными подобные эксперименты	
7. Уровень зарплаты школьных учителей и воспитателей детских садов	Норма носит целиком отсылочный характер. Уровень заработной платы педагогов определяется Президентом, Правительством и органами государственной власти субъектов РФ.	Средние **ставки** педагогических работников образовательных учреждений устанавливаются выше средней заработной платы в промышленных отраслях субъекта РФ, но не ниже средней заработной платы в промышленных отраслях России
	В первых версиях законопроекта конкретных норм не было. В последней версии, перед внесением в Государственную Думу правительственный законопроект устанавливал, что средняя зарплата педагога должна быть не ниже средней заработной платы работников, занятых в сфере экономики в субъекте РФ. Но перед внесением в Государственную Думу правительственный законопроект видимо подвергся цензуре в Минфине, после чего конкретные нормы об уровне зарплаты педагогов из законопроекта исчезли.	
8. Доплата за классное руководство	Нормы отсутствуют	Устанавливается доплата 3000 рублей в месяц
	Согласно так называемому национальному проекту «Образование» в 2006 г. была установлена в размере 1000 рублей и с тех пор не индексировалась	
9. Зарплата мастеров производственного обучения в системе начального профессионального образования	Нормы отсутствуют	Устанавливается выше полуторного размера средней заработной платы в промышленных отраслях субъекта РФ, но не ниже полуторного размера средней заработной платы в промышленных отраслях России
	Законопроект ОДВ – КПРФ соответствует требованиям Ассоциации директоров учреждений начального и среднего профессионального образования. Существующая диспропорция в оплате труда производственников и мастеров производственного обучения не позволяет учреждениям образования подбирать и сохранять высококвалифицированных специалистов для подготовки высококвалифицированных рабочих	
10. Зарплата преподавателей ссузов	Нормы отсутствуют	Средние ставки педагогических работников устанавливаются не ниже 150% от средней зарплаты в промышленных отраслях субъекта РФ, но не ниже полуторного размера средней заработной платы в промышленных отраслях России. Более высокая оплата труда по сравнению со средней по системе образования связана с необходимостью более высокой квалификации труда работников.

Линии сравнения	Законопроект Минобрнауки	Законопроект ОДВ – КПРФ
11. Зарплата профессорско-преподавательского состава вузов	Нормы отсутствуют	Средние ставки педагогических работников устанавливаются на уровне не ниже двух средних заработных плат в промышленных отраслях РФ. Минимальная ставка педагогических работников вузов не может быть менее пяти минимальных размеров оплаты труда. Норма в основном соответствует законам РФ «Об образовании» в редакциях 1992 и 1996 гг. и связана с особенно высокими требованиями к квалификации труда
12. Надбавки за ученую степень	Фактически отменяются установленные законом надбавки	Устанавливается для: докторов наук – 15000 рублей; кандидатов наук – 8000 рублей вне зависимости от типа образовательной организации, в которой они работают
13. Надбавки за ученое звание работников вузов	Фактически отменяются установленные законом надбавки	Устанавливается для: профессоров – 60 процентов ставки (оклада); доцентов – 40 процентов ставки (оклада)
14. Пенсионное обеспечение и иные социальные гарантии для педагогических работников	Нормы практически отсутствуют	Устанавливаются на уровне, предусмотренном действующим законодательством для государственных служащих. Норма соответствует требованиям нескольких десятков законодательных собраний регионов, направленным в Госдуму в начале 2000-х гг.
15. Право педагогов на досрочную пенсию	Нормы отсутствуют, содержится лишь отсылка к пенсионному законодательству.	Законопроект предусматривает право на досрочную пенсию для всех педагогов, работающих с детьми, независимо от должности, типа и вида организации для детей.
16. Финансовые гарантии реализации права педагогов на повышение квалификации	Нормы отсутствуют	Затраты на повышение квалификации педагогических работников включаются в норматив финансового обеспечения госгарантий в сфере образования
17. Право на дошкольное образование	Дошкольное образование общедоступно и бесплатно	Дошкольное образование общедоступно и бесплатно
18. Размер компенсаций родительской платы за содержание детей в государственных и муниципальных дошкольных учреждениях	Компенсация устанавливается: на первого ребенка – не менее 20%; на второго ребенка – 50%; на третьего ребенка – 70% родительской платы	Компенсация устанавливается: на первого ребенка – 40%; на второго ребенка – 70%; на третьего и последующих детей – 100% родительской платы. Федеральный бюджет участвует в софинансировании по принципу 50:50
	Более высокий уровень компенсаций в законопроекте ОДВ – КПРФ направлен на стимулирование демографического роста и поддержку многодетных семей	
19. Число детей в группе детского сада	Нормы отсутствуют	Не более 20 человек. Положение направлено, в частности, против переполнения детских садов. В настоящее время Роспотребнадзор разрешил принимать в них детей из расчёта площади 2 кв.м. на одного ребёнка
20. Право на общее (школьное) образование	Общее (школьное) образование обязательно и бесплатно	Общее (школьное) образование обязательно и бесплатно
	Оба законопроекта расширяют права, предусмотренные Конституцией, где обязательным и бесплатным признается только основное общее образование	
21. Число детей в классе	Норма отсутствует	Не более 20 человек. Сокращение числа детей в классе приведёт к повышению качества школьного образования и позволит отказаться от массовых сокращений 200 тыс. школьных учителей, объявленных Минобрнауки неизбежными
22. Коммунальные льготы для сельских педагогов	Размер, условия, порядок возмещения расходов на коммунальные льготы учителей устанавливают субъектами РФ. Прямые гарантии сохранения льгот отсутствуют. В большинстве регионов льготы будут сокращаться	Предусматривает сохранение в полном объеме коммунальных льгот, установленных законом «Об образовании» 1992 г., включая бесплатную аренду и (или) обслуживании жилья с бесплатным отоплением и электроэнергией для сельских педагогов
	Законопроект Минобрнауки понижает доходы и статус сельского педагога, и без того крайне низкие. В большинстве регионов льготы будут сокращаться. Третья версия официального проект сделала шаг назад даже по сравнению с предыдущими версиями.	
23. Финансирование сельской школы	Школы, отнесённые органами государственной власти субъектов РФ к малокомплектным или сельским, должны финансироваться с учетом затрат, не зависящих от количества учеников	Финансирование малокомплектной сельской школы осуществляется вне зависимости от количества учащихся
	В первых версиях официального проекта норма отсутствовала и по смыслу заимствована из проекта ОДВ – КПРФ. Однако региональная власть вправе выбирать, какие именно школы относить к малокомплектным или сельским. Это создает возможность для произвола	
24. Нефинансовые гарантии сохранения сельской школы **25. Территориальная доступность сельской школы**	Реорганизация и ликвидация сельских школ возможна с согласия органа местного самоуправления данного поселения	Без согласия сельского схода запрещается не только ликвидация, но и реорганизация сельской школы
	По данным Минобрнауки, количество школ в России составляло: 1995-1996 – 68971; 2000-2001 – 67063; 2005-2006 – 61497; 2009-2010 – 51583; 2010-2011 – 48662. Таким образом, во второй половине 1990-х гг. оно сократилось на 1 908 школ, а в XXI веке – на 18 401. Это не только нарушает право ребёнка на образование на селе, но и представляет собой угрозу национальной безопасности, создавая огромные пустующие территории при перенаселённых пограничных государствах. Гарантии правительственного законопроекта более слабые: на депутатов давить легче, чем на сельский сход.	
	Нормы отсутствуют	Не допускается закрытие или реорганизация сельской школы, если это приведет к тому, что расстояние от места жительства учащегося до школы составит более двух километров
26. Отбор учебной литературы и выпускающих ее издательств	Минобрнауки вправе отбирать для школ учебники, учебные пособия, а также издательства, которым разрешено издавать учебную литературу	Минобрнауки вправе отбирать для школ учебники и учебные пособия, но не издающие их организации
	Отбор издательств, которым разрешено издавать учебную литературу, лишён всякого смысла и представляет собой явный шаг к монополизации рынка учебных изданий. Вследствие этого он создаёт условия для коррупции	
27. Итоговая аттестация в школе	Основная форма – ЕГЭ с использованием тестоподобных заданий с выбором ответа	Экзамены в традиционной форме с участием внешних экзаменаторов; желающие выпускники вправе сдать ЕГЭ; тестирование может применяться для текущего контроля знаний
	По мнению большинства независимых экспертов, ЕГЭ в тестоподобной форме препятствует развитию творческих способностей, заменяя настоящее образование «дрессировкой». Согласно опросам социологов, большая часть населения России считает возможным ЕГЭ только на добровольной основе и предпочитает традиционные формы экзаменов[1].	
28. Начальное профессиональное образование (НПО)	Как особый уровень образования отсутствует и заменяется либо профессиональным обучением (т.е. выработкой элементарных навыков профессиональной деятельности), либо подготовкой высококвалифицированных рабочих в рамках среднего профессионального образования	Сохраняется начальное профессиональное образование как особый образовательный уровень и учреждения НПО, которые этот уровень реализуют. Начальное профессиональное образование общедоступно и бесплатно
	Следствия законопроекта Минобрнауки очевидны: большинство современных учащихся системы НПО не смогут получить среднего профессионального образования и вынуждены будут довольствоваться элементарными профессиональными навыками без повышения общеобразовательного уровня. Поэтому данное предложение вызвало бурю протестов. В настоящее время на руках у автора находятся письма протеста, подписанные десятками академиков, Ассоциациями учреждений, организациями-работодателями, включая Газпром и угольные шахты, а также лично изобретателем автомата М. Калашниковым.	
29. Право на среднее профессиональное образование (СПО)	СПО общедоступно и бесплатно, за исключением случаев, когда требуется наличие у поступающих особых творческих способностей, физических и психологических качеств. Если на отдельные особо престижные специальности число поданных заявлений превышает число бюджетных мест, то проводится конкурс.	СПО общедоступно и бесплатно, за исключением случаев, когда требуется наличие у поступающих особых творческих способностей, физических и психологических качеств. Если на отдельные особо престижные специальности число поданных заявлений превышает число бюджетных мест, то проводится конкурс.

Линии сравнения	Законопроект Минобрнауки	Законопроект ОДВ – КПРФ
30. Право на высшее профессиональное образование	Высшее профессиональное образование бесплатно на конкурсной основе	Высшее профессиональное образование бесплатно на конкурсной основе
31. Льготы при поступлении в высшие учебные заведения	Большинство существующих льгот ликвидируются, в т.ч. для детей-сирот, и заменяются возможностью учиться на подготовительных отделениях. В пределах квоты, которая устанавливается вузом и не может быть менее 10 процентов, льготы сохраняются только для детей-инвалидов, инвалидов I и II групп	Сохраняются существующие льготы, в т.ч. для детей-сирот и инвалидов. Льготы распространяются на инвалидов с детства III группы по слуху[2] Минобрнауки предоставляется право устанавливать квоты для абитуриентов-льготников в МГУ и СПбГУ, а также в другие вузы по отдельным специальностям
	Сохранение льгот при поступлении в вузы, в особенности для сирот и инвалидов, необходимо в целях уменьшения неравенства образовательных возможностей, которое в России превысило допустимые пределы. Это своеобразная привилегия во имя равенства. При этом следует иметь в виду, что, например, инвалиды составляют не более 1% студентов и не более 1,5% абитуриентов в России. В первых версиях официального законопроекта льготы для абитуриентов отсутствовали вообще. В третьей версии они заимствованы из проекта ОДВ – КПРФ.	
32. Льготы при поступлении в магистратуру	Нормы отсутствуют	Льготы предоставляются инвалидам I и II групп, а также инвалидам с детства III группы по слуху. Нормы законопроекта ОДВ – КПРФ направлены на обеспечение инвалидам возможности получения полноценного высшего образования
33. Соотношение бюджетного и внебюджетного высшего образования	За счет средств федерального бюджета гарантируется финансирование высшего образования не менее 800 граждан из каждых 10 тыс. в возрасте от 17 до 30 лет	За счет средств Федерального бюджета гарантируется финансирование высшего образования не менее 260 студентов на 10 тыс. населения
	В 1980 г. в расчёте на 10 тыс. населения в СССР было 220 бюджетных студентов. В настоящее время, по данным, озвученным на коллегии Минобрнауки в январе 2011 г., этот показатель составляет 172 студента на 10 тыс. населения. Очевидно, что для перехода к «обществу знаний» этот норматив должен быть резко повышен. Расчет численности студентов на 10 тыс. населения является всемирно признанным, тогда как расчет доли студентов от населения 17-30 лет представляет собой некоторую отечественную «инновацию». При этом, по предварительным расчётам, предложенный Минобрнауки норматив соответствует 182 студентам на 10 тыс. населения, т.е. на 78 студентов (30%) меньше, чем в проекте ОДВ – КПРФ.	
34. Основные виды высших учебных заведений	Нормы отсутствуют. Устанавливаются лишь категории университетов, находящихся в ведении РФ. Особый статус имеют Московский и Санкт-Петербургский университеты	Институт, академия, университет. Категории университетов: - федеральный; - исследовательский. МГУ и СПбГУ имеют особый статус. Федеральным законом особый статус может быть придан также другим вузам, имеющим особую общероссийскую значимость.
	Последствия принятия правительственного законопроекта в этой части трудно прогнозируемы. Например, если при лицензировании и аккредитации вузов будут применены критерии, в настоящее время установленные для университетов, большинство действующих академий и институтов либо будут закрыты, либо принудительно «реструктуризированы» путём их искусственного присоединения к крупным университетам	
35. Отношение к Болонскому процессу и двухуровневой системе высшего образования	Принудительный перевод большинства вузов на программы бакалавриата. Сокращение для большинства студентов сроков обучения на один год, а количества занятий по профильным предметам – на 40% . Реально это будет зависеть от перечня направлений подготовки, устанавливаемых Минобрнауки по каждому уровню высшего образования.	Добровольность участия в Болонском процессе; право выбора между программами бакалавриата и «специалитета» сохраняется за вузами, а траектории обучения – за студентами: после бакалавриата можно перейти на «специалитет» или в магистратуру, после «специалитета» – в магистратуру без дополнительного конкурса
	Законопроект Минобрнауки для большинства студентов ограничивает доступ к высшему образованию второй ступени, что приведёт к понижению качества высшего образования.	
36. Выборы ректоров государственных и муниципальных вузов	Требуется предварительная аттестация кандидатов на должность ректора. Ректоры МГУ и СпбГУ и федеральных университетов назначаются Президентом без избрания коллективом вуза.	Ректор любого государственного и муниципального высшего учебного заведения избирается общим собранием коллектива, без всякой предварительной аттестации. В случае неутверждения его учредителем проводятся новые выборы. Если тот же кандидат набрал не менее 2/3 участников общего собрания (конференции) вуза, он назначается учредителем в обязательном порядке.
	Законопроект ОДВ-КПРФ восстанавливает демократические процедуры управления вузом	
37. Социальная стипендия учащихся в государственных (муниципальных) профессиональных учебных заведениях	Фактически норма отсутствует. Размер стипендии законом не определяется. До цензуры Минфина правительственный законопроект устанавливал, что размер социальной стипендии не может быть ниже 1,5 минимального размера академической стипендии (см. позицию 51).	Соответствует прожиточному минимуму трудоспособного населения
	Законопроект ОДВ – КПРФ имеет целью уменьшение неравенства образовательных возможностей, которое в России превысило допустимые пределы, а также повышение качества образования, поскольку студенты с низкими доходами при современном уровне стипендии не имеют возможности нормально учиться.	
38. Расчётная академическая стипендия студентов вузов в государственных (муниципальных) учебных заведениях	Фактически норма отсутствует. Размер стипендии законом не определяется. До цензуры Минфина правительственный законопроект устанавливал минимальный размер академической стипендии на уровне половины минимального размера оплаты труда.	Устанавливается на уровне 80% от прожиточного минимума трудоспособного населения
	В конце первого полугодия 2011 г. «минималка» в России составляла 4600 руб., а прожиточный минимум работающего человека – около 7000 руб. Соответственно, стипендия должна составить 2300 руб. / 7000 руб. = около 33% от прожиточного минимума или примерно в 2,5 раза меньше того, что предложено законопроектом ОДВ – КПРФ.	
39. Академическая стипендия студентов ссузов в государственных (муниципальных) учебных заведениях	Фактически норма отсутствует. Размер стипендии законом не определяется.До цензуры Минфина правительственный законопроект устанавливал минимальный размер академической стипендии на уровне одной трети минимального размера оплаты труда.	Этот проект предлагает восстановить уровень стипендий советского периода.
	Одна треть минимальной заработной платы в настоящее время составляет около 1500 руб. или около 21% от прожиточного минимума работающего человека, т.е. примерно втрое ниже, чем предлагается проектом ОДВ – КПРФ. Стипендия в проекте ОДВ – КПРФ соответствует уровню советского периода. В настоящее время составляет около 7% от прожиточного минимума трудоспособного населения.	
40. Академическая стипендия учащихся системы НПО в государственных (муниципальных) учебных заведениях	Нормы отсутствуют	Устанавливается на уровне 40% от прожиточного минимума трудоспособного населения
	В настоящее время стипендия составляет около 7% от прожиточного минимума; в советский период была установлена на уровне 80% от прожиточного минимума; показатель снижен с учётом того, что большинство учащихся системы НПО имеют право на социальную стипендию	
41. Стипендии аспирантов, адъюнктов, ординаторов и стажеров	Фактически норма отсутствует. Размер стипендии законом не определяется. До цензуры Минфина правительственный законопроект устанавливал размер стипендии на уровне минимального размера оплаты труда	Устанавливаются на уровне трёх социальных стипендий студентов вузов, т.е. не менее трёхкратного размера прожиточного минимума трудоспособного населения
42. Стипендия докторантов	Норма отсутствует	Устанавливается на уровне шести размеров прожиточного минимума трудоспособного населения
43. Право детей на дополнительное образование	Гарантии сформулированы в самом общем виде: «Государство гарантирует бесплатность и общедоступность дополнительного образования детей в пределах освоения основной общеобразовательной программы, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации»	Детям гарантируется дополнительное образование на бесплатной основе
	В законопроекте Минобрнауки отсутствуют конкретные государственные гарантии поддержки дополнительного образования детей. Официальный текст труднопонимаем, содержит противоречия в определении. Видимо, имеется в виду бесплатность той внеучебной деятельности, которая предусмотрена школьным стандартом. Однако в настоящее время оплата внеурочной работы педагогов из стандарта фактически исключена	
44. Дополнительное образование взрослых	Гарантии сформулированы в самом общем виде: «обеспечение права на образование на протяжении всей жизни в соответствии с потребностями личности; адаптивность системы образования к уровню подготовки, особенностям развития, способностям и интересам человека»	Гарантируется право граждан на дополнительное образование в течение всей жизни, в т.ч. для студентов и инвалидов – на бесплатной основе
45. Право на дополнительное профессиональное образование	Право на дополнительное профессиональное образование имеют только лица, имеющие или получающие среднее профессиональное или высшее образование.	Право на дополнительное профессиональное образование имеют лица, имеющие среднее общее образование или профессиональное образование любого уровня
	В первых версиях правительственный законопроект лишал большую часть выпускников ПТУ и школ права на повышение квалификации и профессиональную переподготовку. В версии правительственного законопроекта, внесенного в Государственную Думу, такое право предоставляется, но не в форме дополнительного профессионального образования, а в форме профессионального обучения.	

Линии сравнения	Законопроект Минобрнауки	Законопроект ОДВ – КПРФ
46. Статус учреждений дополнительного образования	Конкретные нормы отсутствуют	Устанавливается равное положение учреждений дополнительного образования по сравнению со школами и профессиональными учебными заведениями в отношении бюджетного финансирования, налогов, аренды и других условий
47. Статус педагогов дополнительного образования	Конкретные нормы отсутствуют	Устанавливается равное положение работников дополнительного образования с другими педагогами в отношении уровня оплаты труда и социальных гарантий. В настоящее время учреждения и педагоги дополнительного образования даже в рамках самой образовательной системы имеют наиболее низкий статус, уровень оплаты труда и социальные гарантии. Законопроект ОДВ – КПРФ направлен на выравнивание их статуса с другими образовательными учреждениями и педагогами
48. Права общественных объединений просветительского характера	Нормы отсутствуют	Права и обязанности учреждений дополнительного образования, предусмотренные законодательством Российской Федерации, распространяются и на общественные организации (объединения), основной уставной целью которых является образовательная деятельность в части реализации ими дополнительных образовательных программ
	Законопроект Минобрнауки отменяет специальные нормы, касающиеся деятельности просветительских организаций, включая Общество «Знание» России. Это приведёт к дальнейшему падению образовательного уровня населения.	
49. Государственная поддержка образования лиц с ограниченными возможностями здоровья	Гарантируется создание специальных образовательных условий, обеспечение бесплатно или на льготных условиях питанием, учебниками и иной учебной литературой, услугами сурдопереводчиков	Гарантируется создание специальных образовательных условий, включая повышенные нормативы финансирования, финансовое, реабилитационное и кадровое обеспечение, бесплатные учебники и услуги сурдопереводчиков
	В законопроекте Минобрнауки отсутствуют повышенные нормативы финансирования и другие финансовые и социальные гарантии. Поскольку в первых версиях законопроекта нормы об учебной литературе и сурдопереводчках отсутствовали, их можно считать частично заимствованными из проекта ОДВ – КПРФ	
50. Социальная поддержка детей с ограниченными возможностями здоровья в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях интернатного типа	В специальных интернатах дети с ограниченными возможностями здоровья находятся на условиях полного государственного обеспечения	В специальных интернатах дети с ограниченными возможностями здоровья находятся на условиях полного государственного обеспечения
		Зафиксирована важная социальная гарантия с учетом практики расширения платных образовательных услуг в некоторых регионах, а также ФЗ № 83 от 08.05.2010, предполагающего дальнейшую коммерциализацию образования
51. Обеспечение питанием учащихся с ограниченными возможностями здоровья, не находящихся на полном государственном обеспечении	Обеспечиваются бесплатным двухразовым питанием	Обеспечиваются бесплатным двухразовым питанием
	Норма в третьей редакции официального законопроекта заимствована из законопроекта ОДВ – КПРФ	
52. Развитие интегрированного (инклюзивного) образования	Предусматривает параллельное существование коррекционных образовательных учреждений и интегрированного образования.	Предусматривает параллельное существование коррекционных образовательных учреждений и интегрированного образования. Право выбора образовательного учреждения предоставляется родителям или совершеннолетнему гражданину
	В обоих случаях норма соответствует интересам прав человека, международной практике и закрепляющим ее документам, но в официальном законопроекте отсутствует прямо установленное право выбора между инклюзией и коррекционными учреждениями.	
53. Статус музыкальных и художественных школ	Организации, реализующие предпрофессиональные образовательные программы	Организации начального профессионального образования, которые могут реализовывать также дополнительные образовательные программы для детей
	В случае реализации положения законопроекта ОДВ – КПРФ выпускники музыкальных и художественных школ получат дипломы о начальном профессиональном образовании, дающие право на занятие определёнными видами профессиональной деятельности	
54. Статус концертмейстеров	Нормы отсутствуют	Являются педагогическими работниками образовательных организаций для детей со всеми правами и социальными гарантиями последних, включая право на досрочную пенсию
56. Права иных организаций, осуществляющих образовательную деятельность	Могут реализовывать только дополнительные образовательные программы и программы профессионального обучения	Могут реализовывать любые образовательные программы при наличии лицензии
	Правительственный законопроект необоснованно ограничивает права других организаций иметь подразделения, реализующие образовательные программы дошкольного, профессионального или высшего образования	
57. Право на индивидуальную педагогическую деятельность	Может осуществляться только при реализации общеобразовательных программ и программ профессионального обучения	Может осуществляться при реализации любых программ, которые могут осваиваться в форме самообразования и семейного образования
	Официальный законопроект ограничивает возможность получения профессионального и высшего образования в форме самообразования, поскольку эта форма часто предполагает индивидуальную педагогическую деятельность в области высшего образования. Авторы официального законопроекта, видимо, не понимают, что индивидуальная педагогическая деятельность возможна только в сочетании с семейным образованием и самообразованием. Итоговая аттестация в данном случае возможна только в форме экстерната	
58. Срок действия лицензии на право ведения образовательной деятельности	Бессрочно	Бессрочно
	В обоих случаях бессрочный характер выдачи лицензии компенсируется усилением контроля за образовательными учреждениями	
59. Срок действия свидетельства об аккредитации	6 лет по профессиональным образовательным программам; 12 лет – по остальным образовательным программам	8 лет по профессиональным образовательным программам; 15 лет – по общеобразовательным программам
	В отношении добросовестно работающих образовательных учреждений законопроект ОДВ – КПРФ сокращает число обязательных и бюрократических процедур	
60. Процедура аккредитации	Для профессиональных образовательных программ проводится по укрупнённым группам	По каждой программе проводится отдельно
	Введение укрупненных групп приведет к тому, что отказ в аккредитации по одной программе из группы будет означать отказ в аккредитации в отношении всех программ, входящих в группу. При лишении аккредитации по одной программе из группы образовательная организация лишится аккредитации по всем программам этой группы	
61. Обязательность прохождения процедуры государственной аккредитации	Любая основная образовательная программ считается аккредитованной только после успешного прохождения аккредитационной процедуры	Высшие учебные заведения, которым предоставлено право работать по собственным образовательным стандартам (МГУ, СпбГУ, федеральные и национальные исследовательские университеты, а также иные вузы по перечню, утверждаемому Президентом РФ), считаются аккредитованными по всем реализуемым ими профессиональным образовательным программам без прохождения процедуры аккредитации

[1] По данным всероссийского социологического опроса Фонда Общественное Мнение (июль 2008 г.), 54% опрошенных считают, что у выпускников должно быть право выбора: сдавать экзамены в форме ЕГЭ или по прежней системе. Среди людей с высшим образованием эту точку зрения поддержали 70%.

[2] По общему признанию психологов и педагогов-дефектологов, инвалидность по слуху является самой проблемной с точки зрения образования. Поэтому инвалиды по слуху нуждаются в особой поддержке. Основная масса глухих людей и людей с нарушениями слуха имеют только третью группу инвалидности

В данной таблице приведены лишь самые общие показатели для сравнения. По всем различающимся позициям проект ОДВ – КПРФ по сравнению с проектом Минобрнауки значительно расширяет права человека в области образования, повышает уровень финансовой и социальной поддержки образовательной системы и всех участников образовательного процесса.

Как нам представляется, законопроект Министерства предполагает консервацию современной образовательной политики, которая приводит к понижению интеллектуального и человеческого потенциала страны. Напротив, альтернативный законопроект предполагает действительную модернизацию образования, способную стать базой для научно-технического прорыва и движения России по направлению к «обществу знаний».

С полной версией сравнительной таблице Вы сможете ознакомиться по адресу: http://www.smolin.ru/odv/recommend/2011-01-12.htm

Текст законопроекта КПРФ «О народном образовании» и сопроводительные материалы к нему имеются в наличии здесь: http://большоеправительство.рф/debate/2054

Все эти документы Вы также можете лично получить в Хабаровском крайкоме КПРФ или получить в электронной версии, сделав заявку на электронную почту: kraikom2011@mail.ru

Уважаемые учителя и преподаватели, работники народного образования и науки! Редакции «Народного Авангарда» важны Вашим профессиональные суждения о перспективах развития образования в России. Мы будем рады получить отклики и конструктивные предложения по совершенствованию законопроекта КПРФ.

«Если ты не выдвинута «Единой Россией», ты – враг»

На Камчатке проректор университета подвергся преследованиям за участие в выборах

Проректор Камчатского госуниверситета им. Витуса Беринга, кандидат политических наук Светлана Кирпиченко

В Петропавловске за месяц до выборов в городскую думу разразился грандиозный скандал. Достоянием гласности стала история о том, как проректору Камчатского госуниверситета им. Витуса Беринга, кандидату политических наук Светлане Кирпиченко запретили участвовать в избирательной кампании. «Если ты не выдвинута партией «Единая Россия», то ты – враг», – сказали в ректорате проректору, которая шла на выборы как беспартийный кандидат, выдвинутый КПРФ.

Светлана Кирпиченко обратилась в прокуратуру в связи с политической дискриминацией и нарушением ее конституционных прав. В заявлении она подробно рассказала о своих беседах с ректором университета Натальей Ильинской.

«В оскорбительной, унизительной форме, используя явное административное давление, ректор предложила мне написать заявление об увольнении по собственному желанию в случае, если я подам документы в избирком, – сообщает Светлана Кирпиченко прокурорам. – Я пыталась объяснить, что подача документов не означает победу на выборах, но меня прервали в грубой форме. В ответ на мое несогласие последовать требованию работодателя об отказе в выборах Ильинская Н.Г. выгнала меня из кабинета фразой: «Вали отсюда».

После «ученой» беседы с ректором Светлана Ивановна слегла в больницу с сердечным приступом и обострением диабета. Но, по словам проректора, ее и там не оставили в покое.

«Я получила от Ильинской Н. Г. SMS-сообщение, в котором ректор написала мне, что мое очередное участие в выборах – это «г…» и своим участием в выборах я якобы «подставляю всех», – пишет Кирпиченко.

В больничную палату к опальному кандидату наук приходили ходоки из университета, справлялись о здоровье и предлагали забрать заявление из избиркома в обмен на ректорское прощение. А потом, как рассказывает Кирпиченко, ей снова позвонила профессор Ильинская.

«Она начала грубо оскорблять меня выражениями «с-ка», «чтоб ты сдохла», «ненавижу тебя», «вражеский агент» и т.п.», – цитирует свою начальницу Светлана Кирпиченко.

Выписавшись из больницы, она поняла, что ректор от слов перешла к делу. В университете ей урезали заработок и не допустили к преподаванию. Все ее лекционные часы были переданы другим специалистам.

Получить комментарий от Натальи Ильинской нам, к сожалению, не удалось. Профессор сейчас недоступна, она находится на отдыхе – за пределами Камчатки. Но конфликт в ректорате широко обсуждается в университетских кругах. Преподаватели говорят, что подобное развитие событий можно было предвидеть, ибо единороссская пропаганда в КамГУ достала многих. Молодым ассистентам руководители вуза прямым текстом предлагали примкнуть к рядам главной партии страны. От этого, как выяснилось, могут зависеть карьерные и научные перспективы. Дело доходило до того, что преподавателей, по сути, заставляли раздавать студентам «медвежью» агитпродукцию.

Надо сказать, что КамГУ для Камчатки – университет особый: главный на полуострове. Это все равно что МГУ для Москвы. Поэтому предвыборный скандал вызвал большой резонанс. «Единая Россия», естественно, не могла на него не отреагировать.

Первым делом в избирком Петропавловска полетели жалобы на местную газету, опубликовавшую заметку о политической ситуации в престижном вузе. Единороссы усмотрели в этом предвыборную агитацию. Но обвинения были настолько безосновательны, что даже в избиркоме их не поддержали.

Владимир Хитров,
«Новая газета»,
№108, 24.09.12

А вашим детям нужен детский сад?

Поселок Старт считается микрорайоном города Комсомольска-на-Амуре, но при этом находится на приличном расстоянии от самого города. Небольшой (всего 500 жителей), аккуратный поселок. На территории расположены воинская часть, исправительная колония. Большая часть взрослых жителей там и работают. Но кто-то ездит на работу и в сам Комсомольск (на автобусе добираться не меньше получаса, автобус ходит раз в один час).

Наиболее остро сегодня в поселке стоит проблема занятости детей. Ни школы, ни детского сада в поселке нет. А тем временем на Старте подрастает 151 ребенок, из них 78 – дошкольники.

В 1989 году в поселке был построен детский сад на 120 детей. Сад по всем показателям был лучшим во всем городе Комсомольске-на-Амуре! Сегодня садик смотрит на поселок глазницами пустых оконных проемов.

Долгое время сад содержала, управляла им колония. Все были довольны, веселы и счастливы. Детишки делились на три группы, у каждой из которых было свое помещение, место для игр и прогулок во дворе, даже маленький, но все равно бассейн.

В 1997 году часть помещений детского сада были заняты начальной школой и все шло хорошо до 2005 года, когда после выхода какого-то очередного указа президента, колония была вынуждена снять со своего обеспечения детский сад и другие непрофильные активы (трансформаторную подстанцию, клуб-спортзал, о котором мы расскажем ниже). Принять эти здания на обслуживание должна была администрация города Комсомольска-на-Амуре. Но выполнено это не было. Как следует из Справки о проделанной работе по передаче объектов недвижимости, составленной в колонии, администрация мотивирует отказ от принятия в муниципальную собственность объектов социально-культурного назначения тем, что таковых у города предостаточно (хотя многие и многие маленькие комсомольчане томятся в очередях в детские сады или просто не имеют возможность туда попасть, как, например, в п. Старт). С 2005 года и по сегодняшний день руководство колонии ведет бесконечную переписку со всевозможными инстанциями, заботясь о том, чтобы детский сад был принят на учет администрацией города, восстановлен и туда вновь вернулись поселковые ребятишки и их звонкий смех. Однако пока борьба ничего не дала. Несмотря на то, что одно решение суда было вынесено в пользу

ИК, затем это решение было отменено апелляционной инстанцией.

Сегодня из 78 дошкольников 13 детей ходят (а точнее – ездят) в сады Центрального округа Комсомольска-на-Амуре, 20 детей ходят в садик, который пока еще содержит в поселке Министерство обороны (стоит отметить, что это импровизированный сад находится в 4 квартирах жилого дома и туда ходят только дети военнослужащих, будущее этого учреждения сегодня под вопросом - ведь Министерство обороны тоже вынуждено отказываться от непрофильных активов). Судьба же остальных 45 детей никого не волнует. Раз администрация города сказала, что все дети заняты и мест в детских садах хватает всем, значит – так и есть.

Детей с 1 по 9 класс возят на школьном автобусе в поселок им. Попова (радиоцентр) в три захода. У последних занятия начинаются в 11, а заканчиваются в 16 часов! А учащиеся 10-11 классов вообще вольны выбирать любую городскую школу по своему вкусу - с 2011-2012 учебного года школа в поселке имени Попова больше не учит старшеклассников.

Выше мы упомянули, что в поселке есть еще клуб-спортзал. Раньше в этом здании располагался спортивный зал с тренажерами для жителей поселка. Теперь часть помещений занимает магазинчик, а остальные просто-напросто заколочены. Этот объект также вызывает беспокойство у руководства колонией, а местные жители очень хотели бы, чтобы клуб был восстановлен, и они могли бы заниматься там спортом.

Елена
Назарова-Корсакова

	2007	2008	2009	2010	2011
Число дневных общеобразовательных учреждений, единиц	441	431	422	414	408
в том числе:					
государственных и муниципальных	434	425	417	409	401
негосударственных	7	6	5	5	7
Число учреждений начального профессионального образования	35	29	25	22	22
в них учащихся, тыс. человек	15,8	12,6	11,4	10,5	9,6
Число учреждений начального профессионального образования	35	29	25	22	22
в них учащихся, тыс. человек	15,8	12,6	11,4	10,5	9,6
Численность студентов в средних специальных учебных заведениях, тыс. человек	29,4	27,4	25,5	23,7	22,9
Принято студентов в средние специальные учебные заведения, тыс. человек	9,8	9,0	8,3	7,9	7,7
Выпущено специалистов из средних специальных учебных заведений, тыс. человек	8,2	7,9	7,6	6,9	5,8
Численность студентов в высших учебных заведениях, тыс. человек	89,5	89,4	88,4	84,5	78,7
Принято студентов в высшие учебные заведения, тыс. человек	21,6	22,5	20,7	18,1	15,4
Выпущено специалистов из высших учебных заведений, тыс. человек	17,0	16,9	17,6	17,8	16,9

Хабаровский край – территория развития?

(данные Хабаровского краевого управления статистики)

Комментарий редакции: значительное сокращение основных показателей таблицы официальные круги объясняют сложной демографической ситуацией в России и ее специфическими особенностями на Дальнем Востоке. Однако объяснить падение показателей на протяжении 4-х лет на 40, 50 и даже 60% одними демографическими выкладками невозможно.

Сокращение школ, ПТУ и техникумов – это государственная политика. Закрывая эти учреждения, власть лишает население ряда территорий и целые отрасли производства возможности учиться и получать квалифицированные кадры. Вместо того, чтобы сохранить кадровый потенциал и улучшить качество обучения, власть избавляется от образовательных учреждений. Это – политика временщика. О какой стабильности может идти речь? Только о стабильности деградации.

Информация из братских партий – Трудовая партия Кореи

КИМИРСЕНИЗМ-КИМЧЕНИРИЗМ

Революционные идеи Президента Ким Ир Сена и Председателя ГКО Ким Чен Ира, общепризнанные как великие руководящие идеи эпохи самостоятельности, высшим руководителем КНДР Ким Чен Ыном сформулированы как кимирсенизм-кимчениризм.

Это становится событием большого исторического значения для корейского народа, для всех прогрессивных людей мира, борющихся за самостоятельность и социализм.

В начале 30-х годов минувшего века Президент Ким Ир Сен, основатель социалистической Кореи, глубоко проанализировав веление новой эпохи, когда народные массы, жившие в тисках гнета и унижения, выступали как хозяин своей судьбы, создал идеи чучхе, идеи сонгун.

Своей энергичной идейно-теоретической деятельностью Председатель ГКО Ким Чен Ир прославлял революционные идеи Президента Ким Ир Сена. Он углублял и обогащал идеи чучхе, созданные Ким Ир Сеном, обобщал и систематизировал их и тем самым развивал их в великие руководящие идеи эпохи самостоятельности. Кроме того, он сформулировал идеи сонгун Президента Ким Ир Сена, углублял и развивал их в теорию сонгунской политики. Им была намечена теория строительства могучего и процветающего социалистического государства. Революционные идеи Президента Ким Ир Сена и Председателя Ким Чен Ира неразрывно связаны друг с другом, назвать их революционные идеи кимирсенизмом-кимчениризмом – это совершенно естественное дело.

Кимирсенизм-кимчениризм – целостная система идей, теорий и методов чучхе. Идеи чучхе – важная составная часть кимирсенизма-кимчениризма и его суть. Идеи чучхе, которые гласят: ты сам хозяин своей судьбы, а в тебе есть и сила для решения своей судьбы, освещают философский принцип с его центром – человеком, положения общественно-исторического развития, руководящие принципы в революции и строительстве нового общества.

Идеи чучхе дали новое философское объяснение человека: самостоятельность, способность к творчеству и сознательность составляют существенные особенности человека как общественного существа, и на основе этого утвердили мировоззрение, в центре которого стоит человек. Исходя из этого, они осветили философский принцип, гласящий, что человек – хозяин всего и он решает все. По мировоззрению, ставящему человека в центр внимания, дано новое объяснение сути общества и закономерности общественно-исторического движения.

Освещен взгляд на общественно-историческое развитие, основанный на идеях чучхе: общество – коллектив людей, субъект общественно-исторического развития – народные массы, а общественно-историческое движение – их самостоятельное, творческое и сознательное движение.

Идеи чучхе дают всесторонние ответы на руководящие принципы, которых надо придерживаться в ходе революции и строительстве нового общества, такие, как вопрос о том, что придерживаться самостоятельной позиции и воплощать в жизнь творческий метод, вопрос о том, что главное внимание уделять идейности.

Кимирсенизм-кимчениризм на основе идей чучхе всесторонне освещает революционную теорию и стратегию и тактику эпохи самостоятельности. В нем обобщаются все вопросы: общие принципы революции, задания на каждом этапе революционной борьбы за самостоятельность и во всех ее сферах, путь их выполнения, стратегия и тактика, которых необходимо придерживаться в социалистическом строительстве. Он освещает также теорию мировой революции.

Кимирсенизм-кимчениризм впервые в истории выдвигает вопрос о методе руководства в качестве самобытной составной части революционных идей и всесторонне систематизировал его. Существенные особенности метода руководства, основанного на идеях чучхе, заключаются в том, что они – метод руководства, позволяющий массам трудового народа защитить свой статус как хозяев революции и строительства и с честью выполнять свою роль как хозяев. Отсюда были освещены суть и принципы революционного руководства, система революционного руководства, революционный метод работы и народный стиль работы.

Теория сонгунской политики, теория построения могучего и процветающего социалистического государства, выдвинутые в отражение требований развития революции в современности, занимают важное место в кимирсенизме-кимчениризме.

Идеи сонгун своими корнями уходят в идеи чучхе и базируются на основополагающих принципах, что революция начинается, продвигается вперед и завершается силой оружия и что армия вместе с партией, государством и народом составляют единое целое. Обеспечить опережающее развитие военного дела в революции и строительстве нового общества и динамично продвигать вперед революционное движение в целом, при этом считав революционную армию главной движущей силой, – такова суть идей сонгун.

Теория сонгунской политики, основанная на идеях сонгун, – всепобеждающий меч, позволяющий защитить достоинство и суверенитет страны и нации, и наращивать темпы строительства самостоятельного общества.

Сонгунская политика в КНДР – основной способ ведения политики при социализме, суть которого – считать военное дело важнейшим государственным делом, защитить Родину, революцию и социализм и мощно продвигать вперед социалистическое строительство в целом, при этом рассматривая Народную Армию как ядро и ведущую силу. При опоре на могущественную военную силу защитить Родину, революцию и социализм, добиться окончательной победы в противоборстве с империалистами и наращивать темпы социалистического строительства в целом и тем самым построить могучее и процветающее социалистическое государство – такова цель сонгунской политики.

Идеи сонгун освещают и настоящий путь к строительству могучего и процветающего социалистического государства. Страна, в которой сильна государственная мощь, все процветает и всем живется хорошо, не завидуя никому на свете, – это могучее и процветающее социалистическое государство, – так уже давно формулировал Председатель ГКО Ким Чен Ир. Руководствуясь теорией построения могучего и процветающего социалистического государства, освещенного идеями сонгун, КНДР, закрепляя свой статус как держава с высоким уровнем идейно-политической и военной подготовки, наращивает темпы строительства экономической державы.

Высший руководитель страны Ким Чен Ын, который с честью осуществляет дело построения могучего и процветающего государства, начатое Председателем ГКО Ким Чен Ином, дал классическую формулировку: «Единодушие и сплоченность, непобедимая военная сила плюс индустриальная революция нового века и есть могучее и процветающее социалистическое государство».

Прошлое и сегодня КНДР, овеянные победой и славой, неопровержимо подтверждают правоту и жизненность кимирсенизма-кимчениризма.

Корейцы переполнены убеждениями и волей до конца идти по пути самостоятельности, пути сонгун, пути социализма, освещенному кимирсенизмом-кимчениризмом.

КНПЗ: прибыль или благо людей?

В нашем распоряжении оказалось письмо и.о. генерального директора КНПЗ А.В. Истамгулова, адресованное председателю Законодательной Думы Хабаровского края Хохлову С.А., которое было разослано депутатам краевого парламента. Полный текст письма в ближайшее время будет доступен на сайте kprfkms.ru, а пока отметим самые интересные моменты.

Во-первых, больше КНПЗ не отказывается от того, что газом пахло именно по вине этого предприятия. Правда, нефтезавод не упоминает, как так получилось, что при вводе в эксплуатацию установки был нарушен порядок и не получены необходимые документы. Кроме того, КНПЗ не сообщает, почему несколько месяцев отрицал свою вину.

Во-вторых, завод обещает принять целый ряд мер, которые позволят снизить интенсивность запаха. Именно так — интенсивность. То есть запах будет, но не такой сильный. Более того, оказывается даже при соответствии выбросов ПДК запах останется. Другими словами, выхода нет. Дышать станет легче, но насколько?

В-третьих, руководство завода постаралось донести до депутатов мысль о том, что предприятие чрезвычайно «социально ответственно», как модно нынче говорить, и это самое интересное. Цитируем: «Завод строится и развивается, вводятся новые технологические объекты, развитие завода направлено прежде всего на повышение эффективности и культуры производства, а не с целью извлечения максимальной прибыли». Итак, капиталисты признаются, что работают не ради прибыли! Может ли в этом кто-то поверить? Ведь синоним капитала — извлечение прибыли. А здесь получается, что масло-то и не масляное!

Руслан Назаров

Открыт новый подписной сезон!

Спешите подписаться на газету «Правда»!

«Правда» сегодня - это

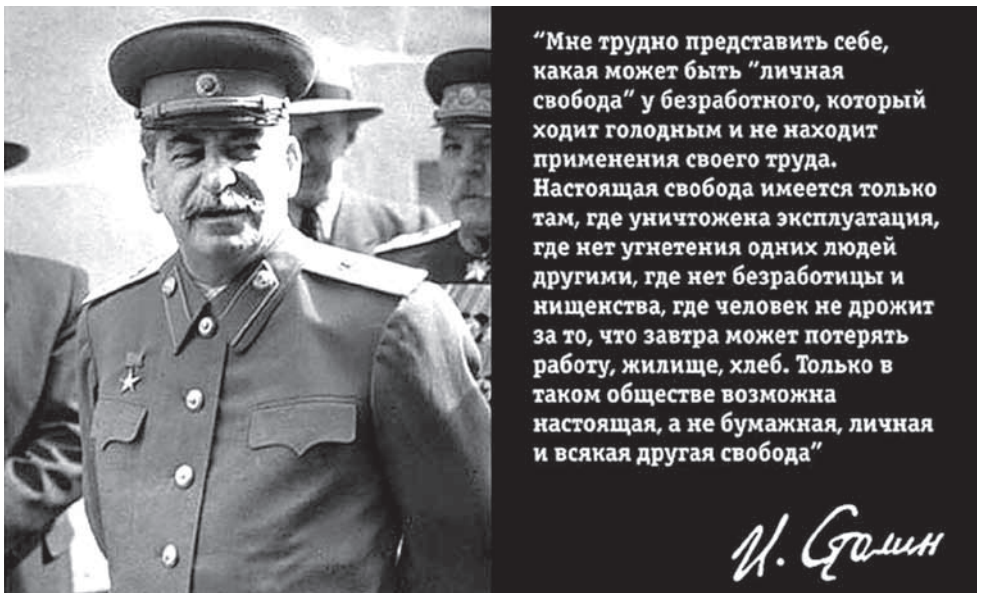
- **Три номера газеты в неделю;**
- **Свежие новости о событиях в России и мире, про которые официальные СМИ предпочитают умалчивать;**
- **Аналитика высокого уровня, без прикрас и оглядок на власть: экономика, политика, парламентаризм, общественные инициативы, социальная сфера, история, спорт, культура;**
- **Ничем не искаженная позиция КПРФ по всем вопросам общественной жизни, информация о жизни и борьбе коммунистов в России, российских регионах и по всему миру;**

ПРАВДА
КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«ПРАВДУ» НЕЛЬЗЯ НАЙТИ В ГАЗЕТНЫХ КИОСКАХ ХАБАРОВСКА И БОЛЬШЕЙ ЧАСТИ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ - ВЛАСТЬ БОИТСЯ ЕЁ ГОЛОСА!

Оформить подписку можно в любом почтовом отделении.

Подписной индекс «Правды» - 50102.



Уважаемые читатели!

Редакции «Народного Авангарда» очень важна связь с Вами. Без этого наша газета не будет соответствовать своему названию. Присылайте нам свои статьи, заметки, фотографии и других материалы. Если в силу различных причин Вы затрудняетесь изложить какие-либо факты, мы можем направить к Вам корреспондента, который осветит проблему в «Народном Авангарде».

Адрес редакции: **680000, Уссурийский бульвар, 9, ком.33.**
Наша страница в Контакте: **http://vk.com/narodny_avangard**
E-maill: **kraikom2011@mail.ru**

Учредитель: Хабаровское краевое отделение КПРФ
и.о. редактора: А.П.Громов
Газета «Народный авангард Хабаровского края» зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Хабаровскому краю и ЕАО ПИ №ТУ-27-00235 от 26 августа 2011 г.

Адрес издателя: 680000, Хабаровск, Уссурийский бульвар, 9, оф.33, тел. 32-60-82
Адрес редакции: Хабаровск, Уссурийский б-р, 9, каб. 33,
Факс 31-43-10, тел. 31-42-76
Цена свободная

Подписано в печать по графику 09.00, 18.10.12
фактически 09.00, 18.10.12
Отпечатано в типографии
ООО "Издательский дом "Гранд Экспресс"
Хабаровск, Уссурийский б-р, 9-а.
ИНН - 2724051980
Тираж 10000 экз.