

Будущее столицы



Кто защитит наших детей?

«Пусть всегда будет солнце, пусть всегда будет небо, пусть всегда будет мама, пусть всегда буду я!». Эту замечательную советскую песню, в которой высказаны сокровенные детские желания, ребята пели вместе с родителями на праздниках, и, конечно же, 1 сентября, когда возвращались в школу после летних каникул. Советская страна делала все от нее зависящее, чтобы дети росли счастливыми, чтобы им ярко светило солнце, над их головой голубело безоблачное небо, а рядом всегда была мама — самый любимый человек на свете. В этой же песне был призыв: «Против беды, против войны встанем за наших мальчишек!». Советские люди знали не понаслышке, что такое война и сколько горя она может принести, но они были уверены: народная армия сможет отстоять независимость страны и не даст в обиду своих детей.

их родителей. Например, на то, что они заставляют его учить уроки и мыть руки перед едой. Случись такое, служители «ювенальной фемиды» проведут расследование, результатом которого может стать изъятие ребенка из семьи и передача его в детский дом. Попасть в государственное воспитательное заведение ребенок имеет шанс также в случае, если выше упомянутые «служители» придут к заключению, что семья не обеспечивает ему счастливое детство. Потому, что не имеет возможности отдыхать на Багамах. Потому, что у ребенка нет отдельной комнаты. Потому, что у него нет компьютера. Потому, что при проверке госкомиссией холодильника установлен факт отсутствия в нем черной икры. Основанием для лишения ребенка семьи может быть и «неправильное» воспитание, то есть политические взгляды и религиозные верования родителей, которые не устраивают органы опеки и стоящие за ними структуры.

Забрать ребенка из семьи в принципе можно за что угодно. Четких, установленных законом критериев нет! При ювенальной юстиции вопрос изъятия детей из семьи решается не

судом — о целесообразности этой меры дают заключения органы опеки. Одним словом, с введением ювенальных технологий Россия может стремительно превратиться в страну социальных сирот. Но разве может детский дом заменить ребенку мать и отца? Никогда! Даже самый расприкрасный. А есть ли в России такие детдома? В стране, где все сферы деятельности государства, в том числе и социальная, коррумпированы? Сыты ли дети в детских домах? Как их воспитывают? Чему учат? И еще один вопрос: а для чего все это затеяно?

Не для постановки ли на поток процесса усыновления наших детишек, прежде всего, зарубежными семьями? Почему-то эта ответственной процедура отнюдь не является прерогативой государства, которое, к тому же, очевидно недостаточно ее контролирует.

Если бы власти захотелось позаботиться о семье она, безусловно, нашла бы, чем помочь первичной ячейке общества. Например, выделила бы деньги на развитие детского здравоохранения. Оказала бы помощь семьям, где есть тяжелобольные дети, нуждающиеся в дорогих лекарствах и

дорогостоящих операциях. Разделила бы отчаяние матери, прижимающей к груди ребенка, приговоренного отсутствием средств в семье к смерти! Вспомнила бы о том, что статья 41 Конституции РФ гласит: «Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений».

В оправдание своего бездействия представители руководства страны обычно говорят о том, что на это нет денег. Позвольте с этим не согласиться! У кого это их нет? У страны, располагающей богатейшими запасами природных ископаемых? Скорее речь идет об отсутствии совести у государственной «элиты»! Вот ее дети, в отличие от всех остальных российских детишек, защищены по всем статьям.

Так защитим наших детей сами! Кроме нас этого не сделает никто. Пока в России правит капитал, детям будет постоянно грозить беда.

Татьяна Наумова

Стандарт образования для рабов

Наивны те, кто уверен: после того, как Фурсенко ушел в отставку, эксперименты в области образования закончились. Нет, они только начинаются! Все, что прежний министр не успел, будет выполнено новым. А как же иначе! По мнению Минобра, стране нужны новые «квалифицированные потребители», а образованные, всесторонне развитые люди — признак отсталого «совка» и «тоталитарного» государства. Так что долой грамотность, даешь платное образование!

НАВЕРНОЕ, в памяти многих еще живы воспоминания о том, как власти планировали, мягко говоря, «урезать» обязательный курс школьных предметов. Тогда это носило гордое название Федерального государственного стандарта (ФГОС) среднего (полного) общего образования. Речь идет о проекте, предлагающем изучать в старших классах лишь физкультуру, ОБЖ, один предмет по выбору и некую науку «Россия в мире», о которой сами создатели имели довольно смутное представление. Поэтому даже методички к ней составлено не было, запустили проект как был, и, разумеется, натолкнулись на ярый протест населения, которое, как ни отупил его рекламами и программой «Новости», всегда знало цену образованию. И желания учиться у народа почему-то не поубавилось.

Осознав, что проект запускать рановато — не совсем народ отупел, даже Путин сурово погрозил пальчиком, мол, господин Фурсенко, нельзя так с народом. Но проект не забыли, приберегли для «лучших» времен.

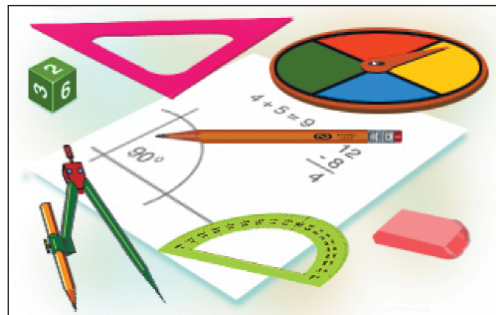
Кстати, о лучших временах. Наверное, никого уже не удивит фактом, что русско-советская система образования была одной из лучших. А вот американская, напротив, признана далеко не совершенной. Кроме того, есть версия, что после полета Гагарина в космос Кеннеди велел основательно изучить опыт советской школы и, по возможности, внедрить его в систему американского образования. Знал бы он, во что превратиться лучшая система образования через 50 лет...

А виной тому — стремление к наживе. Ведь если сократить необходимые предметы до минимума, то за все «необязательные» можно взимать плату. А это такой простор для



обогащения! Только в «отстающем» СССР могли раздавать знания бесплатно, а в «прогрессивно развивающейся» России открыта дорога любому бизнесу. Даже если в результате такого «бизнеса» тысячи и тысячи детей из малообеспеченных семей не получат образования — это не будет никого интересоваться.

Кто-то еще во времена выхода первого ФГОС назвал новые стандарты образованием для рабов. Мол, раб должен быть сильным (на то и физкультура), с полуслова понимать хозяина (иностранный язык), уметь выжить в любых условиях (ОБЖ) и знать свое место (Россия в мире). Более от раба ничего не требуется.



Однако люди не захотели становиться рабами. К руководству страны обратились учителя и родители, было составлено коллективное письмо протеста, которое подписали свыше 20 000 педагогов. На Министерство образования обрушилось столько критики, что проект был закрыт. Но, как оказалось, ненадолго.

Вернее, даже не закрыт, а послан на доработку. И, разумеется, «дорабатывать» его стали те же люди, что и занимались его подготовкой. Надеяться, что за год-два у людей, пригревшихся на министерских должностях, резко проснется совесть, было бы наивно. А потому, когда новый министр образования и науки Дмитрий Ливанов вдруг решил снова дать «путевку в жизнь» уже подзабытому законопроекту, изменился он довольно мало. Правда, к обязательным предметам все же добавили математику, литературу и русский язык. Обязательным стал и иностранный. Как говорится, и на этом спасибо.

Да и время привыкнуть к новым стандартам у россиян более чем до-

статочно — стартует новая образовательная программа только в 2020 году. Так что привыкайте, дорогие россияне, все для вас.

Эксперты в области образования считают, что все эти стандарты имеют одну цель — подготовку тупых и неразвитых потребителей. С утверждением стандартов государство снимает с себя ответственность за формирование личности в средней общеобразовательной школе, и в течение 5-10 лет мы получим людей малоразвитых, имеющих отрывочные знания, неспособных производить интеллектуальный продукт, неспособных творчески что-то делать. Мы получим массу потребителей, для которых главным в жизни будет заработок, и у нас начнутся серьезные социальные проблемы, а главное — Россия не сможет претендовать на роль развивающейся постмодернистской страны. Она окончательно превратится в придаток сырьевой трубы, чего добиваются в первую очередь, США.

Анастасия Лешкина

Закон об образовании — каким ему быть?

Главная перемена, которая ждет российскую образовательную систему в ближайшее время, связана с принятием нового закона об образовании. Важность затрагиваемых данным документом вопросов, касающихся буквально каждого из нас, массовое неприятие государственной политики в данной сфере большим числом соотечественников послужило толчком для создания альтернативного проекта закона, подготовленного общественным движением «Образование — для всех» совместно с КПРФ. Основные положения этих документов уже не раз освещались на страницах нашей газеты.

Сегодня ознакомиться с ними можно на сайте «Открытого правительства», где они выставлены для обсуждения.

Судя по поступающим замечаниям и предложениям большинство наших сограждан поддерживают законопроект, предложенный коммунистами. Они называют его более конкретным и понятным, способным на деле, а не на бумаге сделать труд учителей более достойным.

«Мы, депутаты-коммунисты, убеждены, что новый закон «Об образовании» будет успешным только в том случае, если в нем будут учтены все положительные, что накоплено советской средней и высшей школой», — считает депутат Госдумы, первый секретарь московского горкома КПРФ Валерий Рашкин.