

ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

В 1966 году после окончания средней школы №165 я поступил работать на авиационный завод в качестве подручного кузнеца-штамповщика, а в 1967 году под влиянием патриотического воспитания стал кандидатом в члены КПСС.

При этом, вполне естественно, ни о какой карьере я не помышлял, так как прекрасно понимал, что для этого необходима не партийная принадлежность, а профессиональная подготовка. В дальнейшем к какой-либо политической деятельности я не стремился. Довольствовался лишь регулярной уплатой членских взносов и участием в партийных собраниях. Тем не менее, я очень гордился, что принадлежу к тем, кто всегда находился в первых рядах строителей отечества.

В начале 90-х годов уже в зрелом возрасте, работая конструктором в филиале ОКБ им. П.О. Сухого и являясь народным депутатом городского Совета, я активно встал на защиту партии и советской власти. Вполне естественно, что в условиях нагнетания антикоммунистического психоза настоящие коммунисты не дрогнули и встали на защиту партии и коммунистических завоеваний. Вскоре в Ленинском районе был создан райком КПРФ.

Одновременно инициативная группа Центрального района во главе с преподавателем пединститута Анатолием Ивановичем Дронченко в Доме политпросвещения собрала партийный актив. На собрании было принято решение о создании городской партийной организации. Вскоре в здании Комсомольской районной администрации состоялась первая городская учредительная конференция, на которой секретарем городского комитета КПРФ единогласно был избран А.И. Дронченко.

Всё это происходило в крайне сложных условиях, когда каждый из нас опасался быть арестованным или даже убитым.

Вскоре мы получили сообщение о

том, что в Хабаровске создается Социалистическая партия во главе с Л.А. Голубом. Мне было поручено разыскать этих людей, установить с ними контакт и «прощупать», что они собой представляют. Через некоторое время состоялась вторая организационная встреча. Со мной присутствовал более опытный старший товарищ В.Н. Широковский. Голуб пригласил с собой бывшего партаппаратчика В.Ф. Кныша и соратников по социалистической партии, которые в дальнейшем уклонились от участия в коммунистическом движении, а Кныш с присутствующей ему энергией взялся за решение организационных вопросов.

Действительно, вскоре состоялась первая Хабаровская краевая учредительная партийная конференция КПРФ, объединившая региональные партийные организации, на которой первым секретарем крайкома был избран Кныш В.Ф., а вторым – Голуб Л.А.

Не обошлось без щекотливых моментов, которые в то время могли бы насторожить, но, к сожалению, правильных выводов не было сделано. Перед голосованием у Л.А. Голуба сторонников было больше, но В.Ф. Кныш неожиданно заявил, что если его не изберут первым секретарем, то работать он не будет.

Принимая во внимание его партийный опыт и напор, делегаты конференции вынуждены были пойти на уступки, а жаль, так как в дальнейшем он предал руководителя КПРФ Г.А. Зюганова и переметнулся к оппортунисту Семигину.

Хабаровская краевая партийная конференция осудила поступок Кныша, освободила его от обязанностей и исключила из КПРФ. Взамен его единогласно был избран А.И. Дронченко. Партийная организация Комсомольска единодушно поддержала его выдвижение, но долго не хотела его отпускать, да и сам Анатолий Иванович долго не стремился расставаться с прежним коллективом, где его окружали друзья и единомышленники. Но чувство долга и партийной ответственности перетянуло чашу весов. В результате он оказался «чужим среди своих», которые не постеснялись честному интеллигенту, стойкому коммунисту, депутату краевой Думы, умевшему на всех уровнях твердо отстаивать свои убеждения, пришить ярлык «крота».

В результате честнейший человек в расцвете творческих сил в полном смысле «сгорел» на боевом посту. Любое сердце не выдержит такого ритма, напряжения и борьбы за справедливость. 1 мая 2012 года он возглавил в Хабаровске праздничную колонну и выступил на митинге, а ночью внезапно остановилось его сердце. В результате Хабаровская краевая партийная организация КПРФ, в том числе Комсомольске-на-Амуре отделение КПРФ понесли тяжелый урон.

Пусть будет вечная ему память!

Борис Кулешов



КНААПО ПОДАЕТ В СУД НА РАБОЧИХ!

В газете «Комсомольская Искра» за 2011 год мы уже рассказывали о кабальных договорах, которые КНААПО заключает с учениками. Эта история получила продолжение после того, как один из учеников расторгнул свой договор, и КНААПО обратилось в суд с требованием взыскать с него 42 тысячи рублей.

В советское время Комсомольск-на-Амуре был промышленным центром Дальнего Востока. Сегодня многие предприятия города исчезли, знаменитый судостроительный завод больше не выпускает подводных лодок, «Амурметалл» загружен менее чем на треть от своих возможностей.

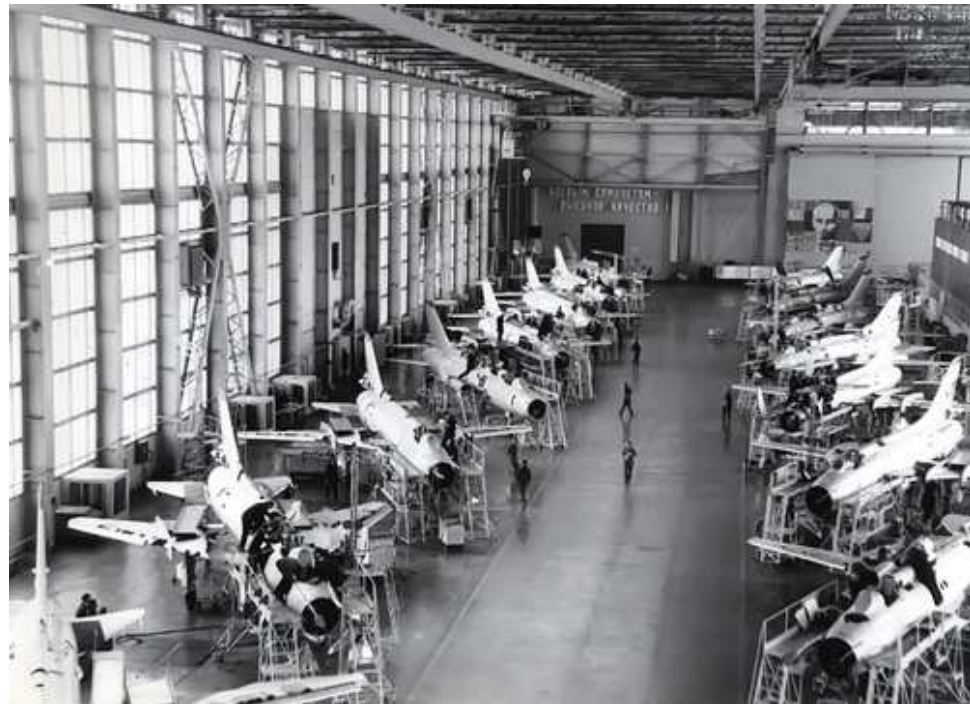
Это и выплата заработной платы не реже двух раз в месяц (как известно, по гражданско-правовому договору деньги выплачивают за объем работ), это и использование отпусков с сохранением рабочего места, с выплатой отпускных – важнейшая гарантия нашего трудового законодательства, это и оплата расходов при направлении в командировку, сохранение места работы и отпуска при совмещении работы с обучением, выплата выходного пособия при расторжении трудового договора. По гражданско-правовому договору наёмный работник теряет также гарантии при временной нетрудоспо-

сти. В договоре есть пункт, согласно которому человек не имеет права его расторгнуть, и обязан проработать на предприятии не менее трех лет. Таким образом, нарушаются гражданские права наёмного работника.

Если ученик отказывается приступить к работе, он по условиям договора должен возместить все затраты, которые предприятие понесло на его обучение. В данном же случае Дмитрий Ярославович должен был обучаться на оператора станка с программным управлением, а профессия указана – токарь. Молодому человеку должны были читать лекции, но, как выяснилось в ходе судебного разбирательства, этого не было. Его наставник, студент-заочник технического университета ушел сначала в отпуск, чтобы сдать сессию, а потом в очередной отпуск, а Дмитрий Макар вместо обучения занимался неквалифицированной работой – убирал снег на территории завода. В конце концов, ему это надоело, он написал заявление, в котором указал, что со стороны предприятия не выполняются условия договора, и ушел. А предприятие подало на него в суд с требованием вернуть деньги, затраченные на обучение. Человек проработал немногим больше трех месяцев, получал лишь стипендию в размере шести тысяч рублей, а с него требуют 42 тысячи рублей! Нам пришлось разбираться с этим делом в суде. Но таких договоров тысячи и наш случай наглядно показывает, в каких условиях находятся наёмные работники в современной России, которую справедливо называют олигархической республикой.

Вадим Воеводин

От редакции: Судебный процесс по делу Дмитрия Ярославовича Макара до сих пор еще не завершен, о его результатах мы обязательно расскажем вам в следующих номерах газеты «Комсомольская Искра». Надеемся, что результат будет положительным для рабочего!



Единственное предприятие, где не прекращается производственный процесс – авиационный завод имени Ю.А. Гагарина. Но в условиях современной России желание собственников средств производства извлекать сверхприбыли приводит к чудовищным формам эксплуатации рабочих.

Сейчас на многих предприятиях трудовые договоры заменили на гражданско-правовые. Суть в том, что при заключении гражданско-правового договора наемный работник теряет целый ряд гарантий, которые давал ему трудовой договор.

собности по оплате больничного листа...

В местное отделение КПРФ обратился молодой рабочий Макар Дмитрий Ярославович, который подписал ученический договор с авиационным заводом имени Гагарина. Этот договор открыто нарушает права работника. Период обучения не включается ни в общий трудовой стаж, ни в стаж работы на заводе, в трудовую книжку не вносятся сведения об обучении и получении квалификации. Понятно, что без такой записи работник нигде не сможет устроиться по специально-

ОБ ОПЛАТЕ ПРОЕЗДА ДЛЯ ЖИТЕЛЕЙ СЕВЕРА

ВОПРОС: Расскажите, пожалуйста, о новом порядке оплаты проезда в отпуск для жителей Крайнего Севера.

ОТВЕТ: Не так давно Конституционный Суд РФ принял сенсационное решение, связанное с оплатой проезда к месту проведения отпуска. Решение неоднозначное и вызвавшее много споров. Постараемся разобраться, в чем же дело.

Прежде всего, необходимо обратить внимание вот на что – само решение было принято 9 февраля 2012 г. Но тогда слухам не дали разойтись. Почему? Потому что страна готовилась к выборам Президента. Точнее, к ним готовилась власть, которой было крайне невыгодно, чтобы о решении Конституционного суда узнали до 4 марта.

Все дело заключалось в следующем. Гражданка И.Г. Трунова не смогла доказать в общих судах, что имеет право на оплату проезда к месту проведения отпуска, как житель Крайнего Севера. В Трудовом кодексе РФ есть такая норма, которая предусматривает, что проезд хоть и оплачивается, но только тем работникам, у которых трудовой договор заключен с бюджетной организацией. Так эту норму ст. 325 Трудового кодекса РФ расценивали суды. Однако в той же норме были неясные указания на то, что оплачиваться проезд должен и тем, кто работает в обычных организациях и у индивидуальных предпринимателей. Конституционный суд, куда обратилась гражданка Трунова, установил, что никакой неясности нет и что организации всех видов собственности, а не только бюджетные, должны оплачивать своим работникам проезд к месту использования отпуска и обратно.

В чем же проблема, спросит простой работник? Да в том, что решение Конституционного Суда бьет, прежде всего, по малому и среднему бизнесу. Чтобы убедиться в этом, стоит обратиться к особым мнениям судей, которые не согласились с большинством по данному вопросу. Мнения эти хоть и прилагаются к самому решению (как того требует закон), однако особо не афишируются. Таких мнений по этому делу было два. Суть обоих сводилась к тому, что этим решением государство пытается переложить на малый бизнес несение социальных расходов. Кроме того, судьи указали, что малый бизнес

отреагирует на это решение вполне под стать своей буржуазной сущности (конечно, о буржуазной сущности судьи не говорят). Вот что пишет один из судей: «работодатели... вынуждены были бы [здесь имеется в виду, что если Суд примет такое решение, которое он и принял] предоставлять... компенсации за счет снижения заработной платы работников». А вот еще более откровенное мнение другого судьи: «Обязанность [которую Суд возложил своим решением] эта, если действительно ее исполнять, во многих случаях сделает невозможным предпринимательство, особенно малое... это ведет к сокращению рабочих мест... стороны трудовых отношений станут уклоняться от исполнения закона, переводить эти отношения в иные формы – гражданско-правовые или нелегальные...». И еще: «В преимуществе, следовательно, снова остается крупное предпринимательство, обыкновенно связанное в России с государством, и, конечно, само государство».

Данное решение Суда направлено против малого и среднего бизнеса. Что, конечно, на руку бизнесу крупному. Хорошо это или плохо? Для рабочего человека большой разницы, как будто, нет. Но если вспомнить, что только в Хабаровском крае 40% работников заняты в малом и среднем бизнесе, которому судьи рисуют такое мрачное будущее, то становится понятно, что вместе с малым бизнесом это решение бьет и по простым рабочим. Шансы получить деньги на проезд у них небольшие, а вот проблем станет точно боль-

ше. Так, уже многие индивидуальные предприниматели пообещали взять с работников заявления об увольнении по собственному желанию и хранить их на тот случай, если те потребуют оплаты за проезд в отпуск. Таких работников просто уволят задним числом.

В тех же особых мнениях судей указывается, что решение Суда приводит только к дополнительным проблемам. Например, несмотря на то, что проезд тем, кто работает у «частников», должен оплачиваться, они все равно не в равном положении с теми, кто работает в бюджетных организациях. Почему? Потому что бюджетникам оплачивается также проезд неработающих членов семьи. В то же время решение Суда столь запутано, что его можно толковать и так, что право на оплату проезда получают только те, кто работает в организациях, к которым «ипэшники» не относятся. Так что здесь есть поле для маневра в судах...

До 2005 г. такой проблемы не было. Дело в том, что печально известный 122 закон отменил старые нормы, регулировавшие оплату проезда для тех, кто живет на Крайнем Севере. По этим нормам проезд оплачивался всем, кто проживал и работал на Севере, независимо от работодателя. Но буржуазное государство уничтожило эту норму (что, кстати, Конституционный Суд признал не нарушающим Конституцию) и разделило людей на бюджетников и всех остальных. Вот отсюда и проблемы...

Руслан Назаров

Материал взят с сайта kprfkms.ru



