

Решим проблемы ЖКХ вместе



Уже больше месяца работает в Коврове Общественная приёмная по вопросам ЖКХ члена Совета Федерации Федерального Собрания РФ, члена КПРФ А.М.Синягина. Создана она была неспроста – сегодня качество предоставляемых коммунальных услуг, двойные платежи, тарифы на свет, воду, тепло, вывоз твёрдых бытовых отходов, а также содержание помещений общего пользования вызывают немало вопросов у ковровчан. В жилищно-коммунальной сфере Коврова проблем много, и на данный момент большинство из них не решается. Мало кто из горожан знает, что стоимость жилищно-коммунальных услуг должны определять собственники многоквартирных домов. Когда к вам приходят представители управляющей компании для того, что подписать договор и предложить перечень работ, сами жильцы должны определиться: нужны ли эти услуги в таком объёме или нет, устраивает ли цена? То же самое касается и качества предоставляемых коммунальных и жилищных услуг. Вот поэтому одна из задач общественной приёмной – научить людей грамотно реализовать права собственников в том правовом поле, в котором мы все живём.

Чтобы разъяснить применение законодательства в сфере оказания и потребления коммунальных и жилищных услуг, выбор способа управления многоквартирным домом, создание товариществ собственников жилья и решения всех проблем, связанных с ЖКХ, Общественная приёмная и ведёт свою деятельность. Здесь жители Коврова могут получить любую консультацию в сфере жилищно-коммунального комплекса. А надо сказать, что вопросов возникает много – это и самоуправство председателя ТСЖ, абсолютно неправильное и с завышенными ценами составление смет на ремонтные работы, отказ управляющих компаний в ремонте стояков в неприватизированных квартирах, ужасное состояние придворовых территорий, незаконные решения муници-

палитета о точечных застройках, проблемы со стоянками. Но чаще всего задается два вопроса. Это оплата электроэнергии за места общего пользования (в некоторых домах платёж превышает 100% от индивидуального потребления, как, например, на ул. Восточной, 52–7, личный объём потребления э/э пожилой женщины – 61 кВт/ч, электроэнергия по ОДПУ, за которую она должна заплатить – 64 кВт/ч). И кому платить за тепло – «Жилэк-су» или «Владимиртеплогазу»?

Многим уже Общественная приёмная помогла разобраться с оплатой электроэнергии за ОДПУ. В домах жителей города, обратившихся за помощью, побывала специальная комиссия из представителей энергоснабжающей компании (всегда идёт навстречу для решения этого вопроса начальник отделения сбыта электроэнергии г. Коврова ОАО «Владимирские коммунальные системы» Кутяков Олег Алексеевич) и управляющей организации, которая выявила причины возникшей ситуации и порекомендовала пути её решения. В результате людям сделан перерасчёт, а объём потребления э/э за ОДПУ значительно снижен. В одном из домов военного городка, например, он составляет теперь 4% от объёма индивидуального потребления.

Сложнее ситуация с двойными платёжками. Но и тут есть решение. Согласно письму департамента цен и тарифов администрации Владимирской области № ДЦТ-2301-07-07:

«Для применения в расчётах с конечными потребителями тариф на тепловую энергию, согласно п. 57 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, должен включать в себя средневзвешенную стоимость единицы тепловой энергии (мощности) и стоимость услуг по передаче единицы тепловой энергии (мощности) и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения тепловой энергией потребителей.

Впервые тарифы на тепловую энергию для МУП «Жилэкс» г. Коврова установлены постановлением департамента цен и тарифов администрации области от 25.01.2012 № 1/16 «О тарифах на тепловую энергию» с календарной разбивкой в следующих размерах:

- с 01 февраля 2012 года по 30 июня 2012 года – 1619,42 руб. за 1 Гкал (с учётом НДС);
- с 01 июля 2012 года по 31 августа 2012 года – 1716,58 руб. за 1 Гкал (с учётом НДС);
- с 01 сентября 2012 года по 31 декабря 2012 года – 1761,96 руб. за 1 Гкал (с учётом НДС).

Установленные тарифы учитывают объёмы поставки тепловой энергии потребителям сле-

дующих систем теплоснабжения (СЦТ) от котельных г. Коврова: ул. Борцов 1905 г., ул. Ватутина, ул. Кангина, ул. Пугачёва, ул. Фурманова, ул. Чкалова, ул. Лопатина, микрорайона «Заря», ул. Ковровская, ул. Набережная, ул. Лесхозная, микрорайона № 5 и должны применяться МУП «Жилэкс» в отношении потребителей указанных СЦТ при расчётах за поставляемую тепловую энергию.

Рекомендованный постановлением администрации города Коврова от 05.10.2011 № 2176 «Об установлении тарифа на тепловую энергию для потребителей» к применению МУП «Жилэкс» г. Коврова в расчётах с потребителями тариф в размере 1625,51 руб. (с учётом НДС) за 1 Гкал департаментом цен и тарифов администрации области не устанавливался.

В связи с этим, в соответствии с Федеральными законами от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в период с 28.11.2011 по 21.12.2011 департаментом цен и тарифов администрации области осуществлена внеплановая документальная проверка соблюдения МУП «Жилэкс» г. Коврова установленного порядка ценообразования на тепловую энергию. В результате проведённой проверки контролирующим органом выявлен факт нарушения установленного законодательством РФ порядка ценообразования на тепловую энергию. МУП «Жилэкс» г. Коврова признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях».

То есть, не нарушая закон, за тепло МУП «Жилэкс» должны платить жители тех домов, отопление которых идёт с перечисленных котельных и только с февраля этого года. Все остальные притязания муниципальной компании – незаконны.

Удивительно, что всеми этими вопросами занимается не избранный мэр г. Коврова В. Кауров, в чьей непосредственной компетенции они находятся, а сенатор А.М. Синягин, относящийся по структуре власти к законодателям, а не к исполнителям.

Общественная приёмная расположена по адресу: г. Ковров, ул. Талантова, 10 (профилакторий Заведенский), оф. 313, и работает по средам с 13.00 до 19.00.

Справки по телефону: 8-904-593-35-22.

О.М. РУСАЛЁВА,
помощник члена Совета Федерации Федерального Собрания РФ А.М. Синягина.

БУДЬ В КУРСЕ

Такое правосудие

7 июня 2012 г. областной суд в составе трёх судей (Р.Е. Судачкова – председательствующий, Ю.В. Самылов, С.М. Сергеева), рассмотрев жалобу Владимирского регионального отделения КПРФ, оставил в силе решение Гусь-Хрустального городского суда (судья О.А. Орлова), который отказал в удовлетворении заявления о признании недействительным протокола участковой избирательной комиссии избирательного участка № 546 и об отмене результатов голосования на этом участке при проведении выборов депутатов Государственной Думы РФ 4 декабря 2011 г.

Несмотря на свидетельские показания, что на избирательном участке, образованном в спортивном оздоровительном лагере «Дзержинец», побывало в день голосования не более 184 человек, судьи признали законным протокол участковой комиссии, согласно которому проголосовало 857 избирателей, приехавших на четырех автобусах из Владимира. Из них 774 проголосовали за политическую партию «Единая Россия».

Е.И. ГРАЧЕВ,
представитель ВРО ПП КПРФ.

ВЕСТИ

ИЗ РАЙКОМОВ

★

Идут отчёты и выборы

Начало на 1-й стр.

Из положительного опыта работы: в прошлом году в Ковровском районе было создано местное отделение организации «Дети войны», в которое вошли 6000 человек. Большая их часть проявила себя активными сторонниками нашей партии на выборах, некоторые подали заявления и вступили в партию.

Отмечено, что во время выборных кампаний депутатов Госдумы и Президента РФ Ковровский райком принимал участие в различных пикетах и митингах, организовывал ряд местных акций, например, среди автовладельцев – с целью привлечь внимание общественности к ужасному состоянию ковровских дорог. Мероприятие собрало свыше полутора тысяч откликов в Интернете, большую активность здесь проявила молодежь. О. Краснова, молодая и подающая большие надежды коммунистка, один из организаторов этой акции, на конференции вошла в состав КРК Ковровского райкома КПРФ.

Когда Конференция приступила к формированию руководящих органов районной партийной организации, ковровские коммунисты изменили принцип формирования: теперь в состав райкома входят 15 человек, по 2 человека от каждой первички и один – от комсомола. В бюро вошли 5 человек (раньше было 7), его ближайшее заседание состоится уже сегодня, 15 июня. На повестке дня – утверждение планов работы местного отделения КПРФ.

От Владимирского областного комитета КПРФ на конференции присутствовали первый секретарь обкома А.В. Бобров и секретарь обкома Н.В. Фёдоров. В своём выступлении Анатолий Владимирович выразил надежду, что деятельность нового состава Ковровского райкома и бюро будет продук-

тивнее, нежели это было до сих пор. Новому составу райкома необходимо добиться усиления работы. После этого надо готовиться к грядущим выборам губернатора. Всё это требует огромного напряжения, ответственности, инициативы от коммунистов.

По итогам отчётов и выборов первым секретарем Ковровского райкома КПРФ выбран Н.В. Лоскутов. Делегатами на областную конференцию выдвинуты Н.В. Лоскутов, второй секретарь М.Е. Иткин, председатель КРК В.Е. Сосин, секретарь обкома Н.В. Фёдоров.

10 июня в г. Судогде состоялась отчётно-выборная конференция Судогдского местного отделения КПРФ. Как и везде, первое слово предоставили первому секретарю райкома. Г.А. Курышев в своём докладе коснулся итогов выборов депутатов в местный Совет и в Думу и президентских выборов. Рассказал, какие мероприятия были проведены, а какие планируются в будущем. Были вскрыты недостатки – это в основном слабая материально-техническая база первичек, и намечены следующие задачи: увеличение роста рядов партии, активное участие в предстоящих на следующий год выборах губернатора, развитие работы с молодёжью, работа в трудовых коллективах и на селе, повышение эффективности протестной, уличной деятельности. Нужно организовывать граждан и помогать их самоорганизации в борьбе за свои права и интересы.

Работа первого секретаря была признана удовлетворительной. Г.А. Курышева переутвердили на этой должности.

Делегатами на областную конференцию выбраны Г.А. Курышев, Г.И. Корочкина, С.В. Девятаев, В.В. Макарова, В.Л. Небосенко и А.А. Лебедев.

А. КОРНЕВА, О. КОТОВА.

Либерализм и демократия

По свидетельству Крупской, в самые трудные, переломные моменты революции Ленин часто говорил: «Посоветуемся с Марксом!» – и брался за перечитывание его произведений, хотя Маркс жил и писал в другую эпоху, а Ленин был непримиримым врагом всяческих шаблонов в политике. (...) Ленин подчеркивал, что главное, чему следует учиться у классиков, – это применению общих теоретических положений к конкретной ситуации. А в разных ситуациях одни и те же положения влекут разные практические политические выводы:

«Если принять во внимание, что Германия, с одной стороны, Англия и Америка, – с другой, представляют собой различные стадии капиталистического развития, различные формы господства буржуазии, как класса, во всей политической жизни этих стран, – то указанное сравнение приобретает особенно большое значение, – отмечал Владимир Ильич. – С научной точки зрения, мы наблюдаем здесь образчик материалистической диалектики, умение выдвинуть на первый план и подчеркнуть различные пункты, различные стороны вопроса в применении к конкретным особенностям тех или иных политических и экономических условий. С точки зрения практической политики и тактики рабочей партии, мы видим здесь образчик того, как творцы «Коммунистического манифеста» определяли задачи борющегося пролетариата применительно к различным этапам национального рабочего движения разных стран».

Россия во времена Ленина также представляла собой особую стадию капиталистического развития, особую форму господства буржуазии как класса. Специфической особенностью этого господства было «поразительное политическое бессилие нашей буржуазии при всем ее экономическом могуществе». И это бессилие коренилось в том, что либеральная буржуазия больше боится демократии, чем Пуришкевичей, революции – чем реакции. (...)

Похойже на современную Россию? На первый взгляд очень. По крайней мере, было похоже до недавнего времени. Добавок ныне Россия явно переживает некий переломный политический момент. Так почему бы и нам сегодня не посоветоваться с Лениным на предмет понимания текущей ситуации?

Вот, например, название одной статьи Ленина лета 1905 г.: «Пролетариат борется, буржуазия крадется к власти». Приложимо ли оно к текущему моменту? Вполне. То, что сегодня буржуазия, пользуясь обострением политической обстановки после выборов, крадется к власти, ведя с правящим режимом гласные и негласные переговоры, – это несомненно. Да и социально-политическая физиономия буржуазии мало изменилась со времен Маркса и Ленина. А вот пролетариат... Борется ли он? Даже само его существование отрицается многими левыми теоретиками. А те из них, которые настаивают на его существовании, сходятся в том, что современный пролетариат, как класс производительных наемных работников физического и умственного труда, остается «классом в себе», не имея сколько-нибудь устоявшегося классового сознания и крайне слабо, а то и враждебно реагируя на попытки внести в его среду социалистическую идею. (...)

В современной ему социальной действительности царской России Ленин различал три политических лагеря. В основе этой классификации лежало коренное различие либерализма и демократии в их отношении к царизму.

Первый – правящий – лагерь: помещичья полукрепостническая монархия в союзе с верхними слоями буржуазии – полуазиатской финансовой олигархией (монархисты, националисты, октябристы).

Второй – оппозиционный – лагерь: либеральная буржуазия более-менее «цивилизованного», европейского толка (кадеты, прогрессисты и т.п.).

Третий – революционный – лагерь: мелкобуржуазная (трудовики, меньшевики) и пролетарская (большевики) демократия. То есть, строго говоря, политических лагерей было четыре, но в данном случае Ленин объединял мелкобуржуазную и пролетарскую демократию в «революционную», имея в виду задачи именно буржуазной революции, после решения которых эти демократии неминуемо между собой размежуются.

Посмотрим, находим ли мы что-либо похожее в современной российской действительности через двадцать лет после контрреволюции и реставрации? Первые два лагеря реставрированы в более или менее аналогичном виде – возвратились тени прошлого. (...) Мелкая буржуазия также мало изменилась экономически и политически – то же самое промежуточное положение между хозяйчиком и рабочим, та же ненависть к олигархии и те же политические колебания с уклоном в веру в «доброе царя». Лишь вопрос о «новом пролетариате» остается неурегулированным экономически, но в политике ясно видны три вполне сформировавшихся за двадцать лет политических лагеря: бюрократически-бонапартистский (путинский), буржуазно-либеральный («оранжевый»), демократический (левопатриотический). (...)

В результате внимательного отслеживания обстановки Ленин выделил три основных стадии политических взаимоотношений либерализма и демократии.

Первая стадия (до 1904 года): период нерасчлененности либерализма и демократии в их абстрактно общей оппозиционности абсолютизму.

Вторая стадия (1904–1916 гг.): период размежевания и острой конкуренции либерализма и пролетарской демократии как в борьбе против абсолютизма, так и в борьбе за влияние на мелкобуржуазную демократию.

Третья стадия (1917 г.): период отчаянной борьбы за власть между союзом либерализма и мелкобуржуазной демократии, с одной стороны, и пролетарской демократией – с другой.

Рассмотрим первую стадию несколько более подробно, чем последующие, поскольку в ней явственно различимы чер-

ты, роднящие ее с тем, что происходит в России сегодня. Ленин пояснял ее суть на конкретных примерах. Вот один из них. В самом начале прошлого века большой скандал вызвал доклад предводителя дворянства Орловской губернии М.А. Стаховича о необходимости признания законом свободы совести. Черно-сотенную прессу особенно возмутило то, от кого исходило это ходатайство. Ведь Стахович, писали «Московские ведомости», не столько предводитель дворянства, сколько «Миша» Стахович – весельчак, душа общества, краснобай... «Тем хуже для вас, господа защитники дубины, – отвечал Ленин на страницах «Искры». – Если уже даже весельчаки-помещики заговорили о свободе совести – значит, несть поистине числа тем гнусностям, которые чинят наши попы с нашей полицией». (...)

Обосновывая свою позицию, Ленин отсылал читателей «Искры» к «Коммунистическому манифесту»: «Вспомните слова о поддержке коммунистами всякого революционного движения против существующего строя. Эти слова часто понимают слишком узко, не распространяя их на поддержку либеральной оппозиции. Не следует, однако, забывать, что бывают эпохи, когда всякое столкновение с правительством на почве прогрессивных общественных интересов, как бы мелко оно само по себе ни было, может при известных условиях разгореться в общий пожар. Вот почему наш прямой долг разъяснять пролетариату, расширять и путем активного участия рабочих поддерживать всякий либеральный и демократический протест. Наш прямой долг – вмешиваться во всякий либеральный вопрос, определять свое, социал-демократическое, отношение к нему, принимать меры к тому, чтобы пролетариат активно участвовал в решении этого вопроса и заставлял решать его по-своему».

И еще: «...В борьбе за политическое освобождение у нас много союзников, безучастно относиться к которым невозможно. Но в то время как наши союзники из буржуазной демократии, борясь за либеральные реформы, всегда будут оглядываться назад, стараясь устроить дело так, чтобы им можно было по-прежнему «есть сытно, спать спокойно и жить весело» на чужой счет, пролетариат пойдет вперед без оглядки до самого конца. Партия пролетариата должна уметь ловить всякого либерала как раз в тот момент, когда он собрался подвинуться на вершок, и заставляя его двинуться на аршин. А упрется, – так мы пойдем вперед без него и через него».

Именно тогда, когда либерал начинает упираться, наступает вторая стадия, положившая начало глубокому и принципиальному расколу большевизма и меньшевизма. Главное различие большевизма и меньшевизма, Ленина и Плеханова состоит в том, что последний не признавал существования принципиальной грани между первой и второй стадией политической эволюции либеральной буржуазии, считая эти две стадии за одну. (...)

Ленин судил иначе. Из буржуазного характера революции вовсе не следует, что ее вождь обязательно должна быть буржуазия. (...) По Ленину, «понятие буржуазной революции недостаточно еще определяет те силы, которые могут одержать победу в такой революции. Возможны и бывали такие буржуазные революции, в которых торговая или торговая-промышленная буржуазия играла роль главной движущей силы. Победа подобных революций была возможна как победа соответствующего слоя буржуазии над ее противниками (вроде привилегированного дворянства или неограниченной монархии). Иначе обстоит дело в России. Победа буржуазной революции у нас невозможна как победа буржуазии. Это кажется парадоксальным, но это факт. Эта особенность не устраняет буржуазного характера революции. Эта особенность обуславливает лишь контрреволюционный характер нашей буржуазии и необходимость диктатуры пролетариата и крестьянства для победы в такой революции».

Поэтому основное содержание второй стадии – не поддержка либералов, а борьба с либералами за влияние на мелкобуржуазную демократию. «Трудовики представляют массы. Их колебания между кадетами и рабочей демократией неизбежно вытекают из классового положения мелких хозяев. Помочь слабым мелкобуржуазным демократам, вырвать их из-под влияния либералов, сплотить лагерь демократии против контрреволюционных кадетов, а не только против правых – такова задача рабочей демократии». (...)

На третьей стадии, после победы Февральской революции, произошел, говоря словами Ленина, классовый сдвиг. «Всякая революция, если это настоящая революция, сводится к классовому сдвигу. В 1904–1916 годах особенно рельефно обрисовалось соотношение классов в России за последние годы царизма. Горстка крепостников-помещиков, возглавляемая Николаем II, была у власти, в теснейшем союзе с магнатами финансового капитала. Либеральная буржуазия, с кадетами во главе, была в оппозиции. Боясь народа больше, чем реакции, она пододвигалась к власти путем соглашательства с монархией. Народ, то есть рабочие и крестьянство, с вожаками, загнанными в подполье, представлял собой «революционную демократию», пролетарскую и мелкобуржуазную. Революция 27 февраля 1917 г. смела монархию и поставила у власти либеральную буржуазию. Эта последняя, действуя в прямом соглашении с англофранцузскими империалистами, хотела маленького дворцового переворота. Ни в каком случае дальше цензовой конституционной монархии идти она не хотела. И когда революция на деле пошла дальше, к полному уничтожению монархии и к созданию Советов, либеральная буржуазия стала сплошь контрреволюционной. В России сейчас демократическая республика, управляемая свободным соглашением политических партий, свободно агитирующих в народе. У власти контрреволюционная буржуазия, по отношению к которой «оппозицией ее величества» стала мелкобуржуазная демо-

кратия, именно партии «эсеров» и «меньшевиков». Сущность политики этих партий состоит в соглашательстве с контрреволюционной буржуазией. Эта мелкобуржуазная демократия хочет раздела власти с буржуазией, а не свержения ее, совершенно так же, как кадеты хотели раздела власти с монархией, а не свержения монархии. Кадеты заняли место монархии. Церетели и Черновы заняли место кадетов. Пролетарская демократия заняла место действительно революционной демократии. Партии эсеров и меньшевиков могли бы дать России немало реформ по соглашению с буржуазией. Но объективное положение в мировой политике революционно, из него реформами не выйдешь».

В какой же именно из этих трех стадий политического развития находится сегодня Россия? Да и вообще, приложима ли ленинская схема к нашей современной действительности? Не претендуя на развернутый ответ, наметим лишь его общие хронологические контуры.

До 1991 г. (горбачевская перестройка): «вторая стадия». Классическое негласное сотрудничество бюрократии и «теневиков».

1992–1995 гг.: теперь уже открытое продолжение «второй стадии». Ныне либералы жалеют, что не прыгнули сразу в «третью стадию» – не изгнали номенклатуру, не провели люстрацию. Но Гавриил Попов судил иначе: без бюрократии не обойтись.

1996–1998 гг. (до дефолта): долгожданная, но непрочная «третья стадия». Полная власть «семибанкирщины».

1998–1999 гг.: короткий период левоцентристского правительства Примакова – Маслюкова – Герасенкова. Его деятельность явилась хорошей иллюстрацией к ленинским словам, что по соглашению с буржуазией можно было дать России немало реформ. Но... обстановка требовала не реформистских, а революционных действий, к которым левоцентристы были не готовы и в результате быстро сошли со сцены.

1999–2003 гг.: восстановление «второй стадии», tandem Путин – Касьянов.

2004–2011 гг.: ликвидация «второй стадии» и почти полный откат к никогда еще не виданной либералами «первой стадии». Окончательное размежевание «октябристского» и «кадетского» капиталов и сращивание крупнейшего олигархического капитала с бюрократией. Все олигархи, кто был не согласен на такой вариант (Березовский, Ходорковский, Гусинский и др.), теперь либо в бегах, либо сидят. А те, кто при делах – Абрамович, Дерипаска, Лисин и пр., – современные «октябристы».

Стремительно нарастающий откат из второй стадии в первую и породил нынешнюю «оранжевую бузу». В ином случае буржуазия никогда не поддержала бы народный протест против нечестных выборов. Отсюда и разная степень радикализма у разных буржуазных фракций – одни давно уже живут в «первой стадии», а другие пока цепляются за вторую. Но требование у всех одно: политические гарантии неприкосновенности стратегических итогов приватизации и тактических итогов ее текущего передела. Таких гарантий сегодня не существует. Наоборот, бюрократия всех уровней каждый день ясно дает понять буржуазии всех уровней, что ее собственность – понятие условное и зависит только от лояльности, от готовности беспрекословно выполнять любые указания начальства от президента до участкового уполномоченного. Это порядком надоело. Поэтому речь сегодня идет не о «честном слове» Путина или еще какого-нибудь «национального лидера». И не о каком соглашении, которого достигли с Путиным, например Абрамович или Дерипаска. Речь идет о реальном политическом режиме буржуазной демократии для достижения «благоприятного инвестиционного климата». При таком режиме исполнительная власть должна быть подконтрольна «обществу», то есть в конечном счете – денежному мешку. В октябре прошлого года, за два месяца до выборов и начала протестов, Чубайс в одном интервью приблизительно обозначил срок победы такой революции – ближайшие 3–5 лет. Поэтому переговорами о наиболее безболезненном для обеих сторон ее протекании займется личный друг одновременно и Путина, и Чубайса – Кудрин. Речь пойдет об установлении положения, промежуточного между второй и третьей стадией. Только и всего.

На этот не особо радостный факт указывали в свое время и народники, и анархисты, и «экономисты», делая из него вывод, что бороться за буржуазную демократию бесполезно. (...) Ленин смотрел на этот вопрос иначе: демократия, даже буржуазная и лицемерная, необходима пролетариату для борьбы за социализм. Но бороться за демократию тоже можно по-разному. Либо слившись с либералами в едином порыве – это если мы переживаем «первую стадию». Либо борясь с либералами за влияние на массу населения, пропитанную мелкобуржуазными иллюзиями и предрассудками – если мы уже во «второй стадии». Пока что страна находится на грани между ними. Поэтому не только буржуазные фракции, но и разные фракции левой оппозиции придерживаются разных тактик. Но балансирование на грани не может продолжаться долго. Весьма скоро – значительно раньше, чем прогнозирует Чубайс, – ситуация должна свалиться в ту или иную сторону. И вот как раз за процессом сваливания нельзя пассивно наблюдать. Усиливая левую оппозицию следует направить против путинского абсолютизма (бонапартизма), но не для того, чтобы поддержать либералов, а для того, чтобы опередить их в борьбе с абсолютизмом.

*«Советская Россия».
(Печатается в сокращении.)*



Неудобные вопросы для едроссов

Ни для кого не секрет, что борьба против антинародного курса продолжается не только в реальной жизни, но и в интернет-пространстве. Именно благодаря Интернету стали возможными массовые акции протеста, прокатившиеся по стране в начале декабря, и не утихающие до сих пор. Одной из самых активных интернет-сетей является Твиттер. Во Владимирской области уже образовалось настоящее сообщество пользователей этого ресурса, где не утихают идеологические споры между сторонниками и противниками нынешних властей. Именно поэтому лидеры КПРФ активно осваивают твиттер-пространство, а рейтинги лидеров данного направления работы регулярно публикуются на центральном сайте КПРФ. Причём лидирует Г.А. Зюганов, насчитывающий около 100 тысяч читателей. К слову, именно с помощью Твиттера удалось прецедентно спровоцировать с т.н. «инфарктом» Зюганова.

С недавних пор и местные единороссовские власти стали пользователями Твиттера. И хоть большинство из них сделало данный шаг для галочки (дабы отчитаться перед партийными боссами), есть и те, кто ведёт работу по разъяснению «правильности политики «ЕР» в массах». К таким, например, относится председатель ЗС области В.Н. Киселёв. И когда выяснилось, что запланирована встреча пользователей Твиттера в реальности, упустить возможность задать вопросы Киселёву было нельзя. Уж больно много их накопилось.

Несмотря на слякоть и на то, что, к сожалению, пока вынуждена передвигаться на коляске, я отправилась на встречу. Как и предполагала, спикер ЗС не особо жаждал разговоров о политике, и больше позиционировал себя как поэт-бард, пришедший на пикник. Тем не менее, всё, что было необходимо узнать, узнать удалось. К примеру, Киселёв искренне считает митинги протеста, катящиеся по стране, происками шпионов и врагов России из-за рубежа. В этой связи мне вспомнились не только наши митинги «За честные выборы», но и те, что сейчас взбудоражили земляков с моей малой Родины (Волгоградской и Воронежской областей), где Путин дал распоряжение о строительстве никелевого завода на самой чистой реке Европы – Хопре! Многотысячные митинги людей, любящих свою землю и не желающих погибать и дать погибнуть своим детям, оказывается, проплачены Западом? Таким, наверное, ВВП считает и не утихающий протест против строительства АЭС в Монохово, потому-то все громкие предвыборные заявления муромских едроссов о «недопущении» строительства АЭС вблизи древнего Муромы – не больше, чем болтовня и предвыборный пшик! Хотя сам цинизм (кто не любит ВВП и новую власть – продались, как Иуды, врагам страны), конечно, потрясает!

...Также на мероприятии удалось выяснить, почему отдел по связям со СМИ ЗС области весьма своеобразно понимает, за что получает свою немалую зарплату из бюджета. На все вопросы о том, почему он игнорирует деятельность депутатов-коммунистов (в нарушение федеральных законов) и нашу партийную газету начальник отдела Н. Полидовец отвечал настолько убежденно, что в итоге сам запутался. Оказалось, что по Положению (!) этого отдела заявления фракций нельзя размещать на официальном сайте. Конечно, это ж не заявление аппарата ЗС, написанное под диктовку едроссовских боссов! Народным избранным заявления через свой официальный сайт делать нельзя, а служащим (не избранным, а нанятым) – можно! Таким же отсутствием логики грешат и другие высказывания главного «осветителя» деятельности едроссовского большинства: что, мол, депутаты-коммунисты сами не пишут и не приносят материалы о своей работе. Простите, не хочу повторяться, а вы-то за что зарплату получаете? А может, едроссы, которыми забит весь сайт ЗС, сами о себе пишут? Судя по «грамотности» речи некоторых из них, они писать не умеют, да и читают с трудом!

Так же несостоятельны и утверждения Полидовца, что якобы при размещении материалов о деятельности депутатов областного парламента соблюдается пропорциональный принцип. Семь депутатов фракции КПРФ отмечены на сайте по 1-3 раза за 3 года! А вот все остальное пространство отдано на освещение работы 26-ти депутатов фракции «ЕР»! Где тут пропорции?.. А потому это даже не освещение работы, а освящение. Ибо таким образом Полидовец сотоварищи делает из своих едроссовских боссов божков местного разлива.

Впрочем, оказалось, что отсутствие пресс-релизов от этой службы в СМИ и даже забывание про оповещение о предстоящем заседании ЗС газет (в первую очередь, нашей газеты «За правое дело») – это не их вина. «Нет поводов для пресс-релизов», – публично признался Полидовец. Тогда ещё раз вопрос к В.Н. Киселёву: чем занимается штат отдела? Может, в целях экономии бюджетных средств этот отдел лучше и вообще распустить?

С.КИРЕЕВА.*Начало на 1-й стр.*

Угроза государству

В Кремле усиленно чешут «репу», выжимая новые идеи для единороссовского думского большинства, которое выступает «неутомимыми борцами» с коррупционной преступностью. Только вопреки ожиданиям авторов законодательных инициатив «ЕР» экономический ущерб для государства от коррупции возрастает; народ, который два десятилетия стонет под игмом разбушевавшегося воровского отребья, засевающего во властных структурах, все чаще и громче высказывает свой протест президенту и правительству. Сегодня коррупция достигла такого размаха, что стала главной угрозой национальной безопасности страны.

6 июня в Госдуме обсуждался антикоррупционный законопроект. Выступивший от фракции КПРФ депутат-коммунист А. Куликов выразил мнение всей фракции о том, что в рамках нынешней политической системы нового социального строя и породивших его условий для мощного развития организованной коррупционной преступности проблему подавления коррупции решить невозможно. Вся беда, по словам Куликова, заключается в том, что современный российский политический режим и есть главный генератор коррупции. Разве миллиардеры и миллионеры, захватившие в свои руки политическую и экономическую власть (охраняемую полицейскими округами), будут принимать законы, которые не позволяли бы им воровать и дальше? Посмотрите, насколько «изменился» состав руководства Кремля и правительства. Все те же люди, только поменялись креслами. И воровать будут по-прежнему. Разве после выборов в Думу и президентских выборов наступило облегчение для народа? Нет. Сразу же проявился новый скачок роста цен и тарифов на фоне безработицы и полного обнищания народа.

Держите вора!

Так где же выход из сложившейся ситуации? Программы борьбы с коррупцией неоднократно предлагала КПРФ. Но в Думе её не слышат. А ведь без жестких системных уголовно-правовых мер уровень коррупции даже минимизировать невозможно. Поэтому фракция КПРФ считает, что в первую очередь необходимо незамедлительно ратифицировать статью 20 и ещё четыре статьи Конвенции ООН, направленных против коррупции.

Практика показала, что страны, реализовавшие в этой конвенции идеи об уголовной ответственности за незаконное обогащение, о создании специального независимого органа по проверке коррупционных нарушений должностных лиц меньше всего страдают от коррупционных проявлений. Предложения, вносимые фракцией КПРФ в Думу, не принимаются, потому что никто из «правящих» не желает ущемлять свои возможности по дальнейшему личному обогащению.

Очередная имитация



Коммунисты не за драконовские меры. Но, вспомните, в советское время за хищения социалистической собственности в особо крупном размере (50 тысяч рублей) следовало наказание в виде смертной казни! Думается, что за совершение отдельных преступлений коррупционной направленности, создающих угрозу национальной безопасности государства, необходимо вернуться к институту смертной казни, с последующей полной конфискацией имущества. Но и эти предложения в Думе отклоняются. Вместо них вносятся законопроекты, которые, кроме как профанацией, никак не назовёшь.

Сегодня на повестку дня вынесен законопроект о «контроле за соответствием расходов лиц», замещающих государственные должности. Спасибо, что вспомнили, господа, а то ведь фракция КПРФ вносила это предложение еще в Думу второго созыва! Но и сегодня, анализируя внесённый проект, отчётливо видишь, что он направлен не на борьбу с коррупцией, а лишь на её имитацию. Кроме слов «Держи вора!» в проекте ничего не увидишь.

Что не видят правоохранители?

Исключая «ляпы» законопроекта, хочется спросить: что мешает сегодня правоохранительным органам постоянно организовывать проверки любых государственных чиновников, в отношении которых к ним поступает информация о сомнительных приобретениях? Но ведь все знают о «неприкасаемых», которым позволено всё, в том числе и грабёж государства.

В предложенном законопроекте, если хотите, заложен механизм легализации коррупционных доходов крупных чиновников. Законопроект направлен против мелких чиновников (мелкой «рыбёшки»), го-

довой доход которых колеблется в пределах 2-х миллионов рублей. А теми, кто «гребёт под себя» в разы больше, никто заниматься не будет.

Представьте, ст. 3 законопроекта предлагает: если, допустим, годовой доход семьи чиновника составляет 15 миллионов рублей, то за год он должен представить сведения только по одной конкретной сделке на 15 миллионов. То есть он может купить что-либо по 15 миллионов рублей три раза, а отчитается только один.

Кроме того, субъект законодательной инициативы – президент – вновь отказался от создания независимого органа для принятия решения о проведении проверок в отношении должностных лиц администрации президента, правительства, парламента, руководителей федеральных органов власти и органов власти субъектов Федерации и местного самоуправления. Ворон ворону глаз не выклюет!

Предложенным «ЕР» законопроектом не предусмотрено вообще контролировать приобретение дорогостоящих ювелирных изделий, предметов искусства, антиквариата.

Но, самое главное, в законопроекте не сказано ничего о предотвращении конфликтов интересов государственных чиновников и интересов граждан, общества, государства.

Финансовая гениальность жен и детей должностных лиц РФ, причём высшего уровня, известна всем. Они смело – и не напрягаясь! – зарабатывают по 800 миллионов рублей в год. Поэтому чиновник смело может ежегодно приобретать всё, что угодно, на сумму 700 миллионов рублей, и при этом проверке он не подлежит. Так где же здесь борьба с коррупцией? Одна «говорильня» и пускание пыли народу в глаза.

В. ВАСИЛЬЕВ.

У единороссов возникла новая идея по укреплению обороноспособности страны. Депутаты от «Единой России» вносят в Думу новый законопроект, якобы ужесточающий наказание для уклонистов от военной службы. По их предложению, молодых людей, которые не желают исполнять свой воинский долг, будут облагать дополнительным ежемесячным налогом в размере 13% от зарплаты. При этом платить налог их обяжут до достижения 60-летнего возраста.

Автор проекта – зампред Комитета по обороне Ф. Клинецвич – мотивирует тем, что оборонные средства пойдут на поддержку армии. Вот и думайте, кто сегодня возглавляет комитет по обороне! Интересно, а как думает Клинецвич, в случае войны мы откупимся собранными деньгами от противника? И если сегодня в стране более 100 тысяч уклонистов от армии и огромная нехватка призывников, то во сколько раз увеличится их недобор? При этом Клинецвич уверен, что Минобороны поддержит его инициативу. В том, что поддержит, мы и не сомневаемся, ведь для Сердюкова собранные денежки будут намного важнее боеготовности армии. А другой депутат-единоросс А. Красов называет данный законопроект даже стимулом для службы в армии. Дескать, лучше отслужить, нежели платить. А не знает ли этот

депутат, сколько призывников с радостью пожелают и смогут заплатить? И сколько молодых людей останется «неуплаченными» в рядах развалившейся армии?

Конечно, законопроект выглядит привлекательным для большинства российских чиновников. Что им стоит заплатить за любимое «чадо» каких-то 13% с надуманной суммы? Вот, например, директор Пермской оперы согласен платить за каждого из девяти своих танцовщиков-призывников по 30 тысяч рублей в месяц. Только под чью дудку нам вскоре придется танцевать с приходом на контракт «нежданных гостей» из-за рубежа?

Мы решили узнать авторитетное мнение сотрудников областного и районных военкоматов (по понятным причинам фамилии сотрудников не называем). По их мнению, этот законопро-

ект внесёт поправки и в план по призыву. Уже сегодня он практически невыполним. Подполковник запаса, проработавший в военкомате более двух десятков лет, сказал: «Это не закон, а последний гвоздь в крышку гроба российской армии и обороноспособности страны». Действительно, неужели кто-то думает, что в случае войны кто-то из откупившихся за деньги, пойдёт защищать Родину?

Другой сотрудник военкомата высказался еще интереснее: «Нас часто обвиняли в том, что мы за деньги даём отсрочки от армии. Но почему никто не говорит о том, что Клинецвич своим законопроектом подводит законодательную базу под уже существующую коррупцию? Детки чиновников получают возможность бесплатно «косить» от армии в



других ведомствах, например, на госслужбе». Вот таким образом всякие Клинецвичи и Красовы при поддержке Сердюковых,

на радость нашим врагам, без единого выстрела уничтожают российскую армию.

В. ВОЛОДИН.

НАША

СМЕНА



Пробежка с гармонией

В 2012 г. отмечается 25-летие эстафеты «Всемирный Бег Гармонии», и Россия в очередной раз стала его участницей.

По территории Владимирской области на днях прошла «северная ветка» эстафеты. Дистанцию бежали и наши пионеры.

«Бег Гармонии» – самая протяжённая эстафета. Его участники передают друг другу факел как символ устремления человечества к миру и гармонии. Инициатор пробега Шри Чинмой – спортсмен, философ, художник, музыкант и поэт, который всю свою жизнь посвятил распространению идеалов дружбы.

25 июля в столице Казахстана Астане состоится торжественный финиш эстафеты, соединяющей Восток и Запад. Всего по территории России, Казахстана и Белоруссии в 2012 г. участники эстафеты преодолевает 21500 км – более половины земного экватора.

10 июня спортивная команда нашего региона приняла факел на границе Ивановской и Владимирской областей и, проследовав через Суздаль, финишировала во Владимире. Пионеры областного центра присоединились к эстафете около ДК Молодежи и пронесли горящий факел с пожеланиями мира, добра и дружбы людям всей Земли по улице Мира до

Центрального парка культуры и отдыха, где произошла торжественная встреча эстафетной команды.

Организаторы эстафеты и гости парка дружно встретили её участников. На сцене была оформлена выставка детских рисунков на тему «Дружба и мир». Все они нарисованы пионерами школ № 46, № 25, № 2.

Пионеры города передали рисунки голубей с посланием мира и дружбы ребятам Нижегородской области, т. к. на следующий день, 11 июня, уже в 8.00 с Соборной площади спортсмены возобновили бег в сторону Нижнего Новгорода.

Хочется отметить, что об этом мероприятии пионеры могли бы и не узнать, если бы нам не предложила в нем поучаствовать организатор эстафеты Т.И. Упорова. Мы, пионеры г. Владимира, благодарны ей за то, что держали в руках факел Дружбы и Мира!

Т.И. БЕДОРФАС,

координатор пионерского движения.

БОЛЬНОЙ ВОПРОС

В борьбе за жизнь

Международная организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) пришла к выводу, что в России невероятно высокий уровень смертности, а продолжительность жизни крайне низкая. Даже в Турции, где расходы на медицину почти сопоставимы с российскими, продолжительность жизни составляет 73 года. В России средняя продолжительность жизни – 68 лет. Но у нас уровень смертности превышает средний уровень по всем странам ОЭСР.

Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) отмечает, что у россиян вероятность умереть от неинфекционных заболеваний превышает 35%, что приравнивается к некоторым африканским странам. Нездоровый образ жизни, а именно алкоголь, ежегодно убивает более половины миллиона человек. Столько же гибнет и от курения. Очень скудный рацион ведет к заболеваниям системы кровообращения, сердечно-сосудистым заболеваниям. Почти 60% всех смертей в России наступает именно по этой причине.

Но ведь нашим правителям всё это «до лампочки». Мрут? Ну и пусть мрут. Поэтому госрасходы на здравоохранение в России составляют лишь 4,7% ВВП, тогда как в далёкой Мексике (которая считается отсталой страной) этот показатель выше 6%.

При всех громких заявлениях о реализации программ модернизации парк медицинской техники в России продаётся медучреждениям с гарантией только на один год. В мире этот срок общепринят в 5-7 лет. Обслуживают у нас эту технику не сертифицированные компании, потому что у нас нет программ обучения работе персонала на новейшей технике. Из-за недостатка препаратов и оборудования две трети россиян не удовлетворены качеством медицины. Как результат, люди откладывают своевременные визиты к врачам, что впоследствии приводит к госпитализации.

Сильно разнится показатель уровня смертности в зависимости от социального уровня населения. Среди безработной молодёжи уровень смертности в 7-11 раз выше, чем у адаптированных сверстников. По регионам разрыв в уровне финансирования на душу населения семикратный. Например, если в глубинке он составляет 3500 рублей, то в Москве – 23 тысячи. Если уровень смертности в России снижается, то почему численность населения не увеличивается, а наоборот, уменьшается? И это даже с «приростом» наплыва гастарбайтеров.

В. ВЛАДИМИРОВ.

ПРИМИТЕ

ПОЗДРАВЛЕНИЯ!



16 июня отмечает 85-летний юбилей одна из самых активных коммунистов области и Собинского района

Антонина Петровна Сухарикова.

В этот день будет много поздравлений, приветственных слов, благодарностей! Но для самого юбиляра это будет не главное – всю свою жизнь она посвятила служению нашему Отечеству, трудовому народу и остаётся на этом посту сегодня.

Антонина Петровна родилась в типичной рабочей-крестьянской семье в пос. Ставрово. В 1935 г. пошла в Ставровскую среднюю школу. В 1941 г. учёбу пришлось совмещать с работой в колхозе «Путь к Социализму». Была простой рабочей, а последние два года – звеньевой. В это время вступила в комсомол.

После окончания школы в 1946 г. А.П. Сухарикова работает в редакции районной газеты «Возрождение», принимает активное участие в комсомольской жизни пос. Ставрово и Собинского района. Антонина Петровна проявляет себя инициативным и творческим работником и в 1951 г. избирается членом Ставровского РК ВЛКСМ. В апреле 1953 г. вступает в ряды Коммунистической партии, в которой состоит до сих пор.

С 1954 г. А.П. Сухарикова на партийной работе в Ставровском РК КПСС и Собинском ГК КПСС. С ноября 1965 г. – завкабинетом политпросвещения пос. Ставрово, председатель территориальной организации общества «Знание». На этом посту провела огромную работу по созда-

нию музея боевой и трудовой славы п. Ставрово. 16 июня 1982 г. Антонина Петровна вышла на пенсию, но общественную работу не бросила. Работала секретарём совета ветеранов посёлка, избиралась секретарём территориальной парторганизации.

За многолетнюю работу, в т.ч. в партийных органах, награждена почётными грамотами, медалью «За доблестный труд, в ознаменовании 100-летия со дня рождения В.И. Ленина», медалями «Ветеран труда», «За доблестный и самоотверженный труд в период Великой Отечественной войны», юбилейными медалями.

В тяжёлое безвременье 90-х годов Антонина Петровна не поменяла своих убеждений, стояла у истоков создания Собинского МО ПП КПРФ, работала в составе Ставровского партбюро, вела активную общественную, протестную деятельность, ярдо отстаивала интересы трудового народа. Нелучайно в 2005 г. ей присвоено звание Почётный житель пос. Ставрово.

Антонина Петровна и сейчас на посту – бесшменный координатор и начальник выборного штаба п. Ставрово, который добивается лучших результатов, побеждая всех оппонентов.

Собинское местное отделение КПРФ, Владимирский обком КПРФ сердечно поздравляют Антонину Петровну с юбилеем, желают ей доброго здоровья, бодрости и оптимизма ещё на многие годы и новых достижений в нашей нелёгкой борьбе за справедливость и народовластие.