

«Небожители от науки»

В «ТС» 27.12.2011 г. впервые в газете, издаваемой в Самаре (в статье «Небожители от науки»), показаны истинные лица руководителей наших вузов. В основном газеты области пишут о самарских ректорах как о честных и справедливых людях, которые стойко переносят все тяготы и лишения совместно с профессорами и доцентами своего вуза. Например, статья «Наша цель – кадры будущего» («Волжская коммуна» от 09.12.2011 г.) профессорско-преподавательский состав институтов поразила. Сказано, стиль управления вузовского руководства – **демократический**. Может быть, еще и заработки – демократические?

Ваш корреспондент очень талантливо развеял миф об этом. Неплохо бы продолжить тему.

В СГАУ бывший ректор В.Сойфер установил, что, помимо сверхвысоких заработков, руководство вуза должно еще и бесплатно обслуживаться в медучреждениях (разумеется, за счет всего профессорско-преподавательского коллектива вуза). Таким образом, профессорам, доцентам и преподавателям предоставлено право первыми умирать.

В настоящее время в российском образовании и науке сложилось крайне негативное положение. Боясь конкуренции и потери высоких доходов, многие ректоры стараются избавиться от докторов наук и видных ученых. Поэтому зря новый министр образования и науки надеется, что вернутся назад наши ученые, – как бы остальных не растерять!

Советуем министру образования и науки провести эксперимент: например, написать во все российские вузы, что он молодой доктор наук, опубликовал более 1000 научных статей и хочет устроиться на работу. От него все вузы будут сражаться, это же конкурент.

В советское время у нас были институты, входившие в десятку лучших в мире, теперь (во многом благодаря ректорам) нет ни одного, который входит хотя бы в список 200 лучших (за исключением МГУ – на 93 месте). Намного выше в рейтинге два китайских вуза, университеты Гонконга, Тайваня и Сингапура.

Кроме того, сейчас разжиревшие ректоры вообще не хотят работать и набирают себе кучу проректоров. Это даже В.Путин заметил на встрече с ректорами ведущих вузов: «Посмотрите расходы на содержание административного аппарата. Придумываются должности, департаменты, отделы. В некоторых более 20 проректоров. Т.е. государство поддерживает содержание конторы, а не образования».

В советское время ректоры получали ненамного больше, чем профессор, доктора наук, и в общем не влияли на зарплату ученых, поэтому не было смысла лезть «по трупам» на руководящую должность. Проректоров было обычно 3-5.

А сейчас, чтобы стать членком оплачиваемой академии, нужно быть не менее чем проректором. Почему-то доктор наук, имеющий более 500 публикаций (в журналах с высоким цитированием), не сможет стать членком, а вот ректор, даже если он кандидат наук и не имеет ни одной опубликованной статьи в журналах РАН, спокойно становится членком оплачиваемой академии. Например, бывший ректор СГАСУ В.А.Шабанов (это легко проверить по Интернету) – членкор Российской академии архитектурных и строительных наук, хотя он только кандидат технических наук.

С уважением,
Н.Г. ЧУМАКОВ, г. Самара



Мундиалем – по речпорту

Депутат СГД С.РАКИТИН выступил с обращением к губернатору, которое поддержала не только фракция КПрФ, но и другие парламентарии губдумы. В обращении – предложение пересмотреть место строительства стадиона для игр Чемпионата мира 2018 г. (ЧМ) в Самаре.



Самарцы поддерживают

Идею оппозиционных парламентариев губдумы сарамцы разделяют. Вот, например, что считает председатель реготделения Союза архитекторов **Ю.Карякин**: «Стрелка рек – самая неперспективная площадка под стадион. Архитекторы не раз говорили властям, что эта территория требует сложной инженерной подготовки, в т.ч. и переноса речпорта. Решение принимал предыдущий кабинет министров, и если есть шанс сменить место строительства, то, конечно, это надо делать».

На взгляд футбольного эксперта **С.Лейбграда**, «стрелка – самая неудобная с транспортной точки зрения и затрат площадка из рассматриваемых территорий. «Если еще есть возможность сменить площадку и если Самара хочет принять игры мундиаля, то тогда это необходимо сделать».

Депутат СГД **М.Матвеев**: «Проект обращения о переносе стадиона был написан еще на имя **В.В.Артюкова**. Но вряд ли он имел шансы быть поддержан им, т.к., по некоторой информации, вся причина выбора площадки в столь идиотском месте была связана с желанием капитализировать на переносе речпорта его реального собственника – брата губернатора **Юрия**».

Отклики самарских блогеров:
rapasergio: «Стадион вместо речпорта – нет. Слишком далеко от центра. А спрос – это и спальные районы, и аэропорт. Плюс страдает и историческая часть».

alexpsw: «Многие ссылаются на «эстетическое» требование от ФИФА – стадион «с видом на реку»! (Поскольку представителям ФИФА понравился вид из окна «Белого дома», откуда они НИКУДА не ездил!) Прислушайтесь к В.Каркарьяну с его предложением самарского заречья: свободно, перспективно, коммуникации и транспортная инфраструктура в наличии, при условии постройки набережной вдоль Самарки – шикарный вид (плюс природная «изюминка» – озеро Гатное под боком). Заодно благоустройство существующих трущоб вдоль Самарки. Но это, правда, значительно (в разы!) дешевле стрелки. В этом дело?!»

Гл. гидротехник порта А.М.Хотимский: «Стрелка – это левобережная пойменная терраса (не берег), в пределах города – единственная подходящая для размещения сооружений перегрузочного (грузового) комплекса порта. Вероятность затопления – 5 раз в сто лет. Это заключение многолетних (1947-1958 гг.) изысканий Института водного транспорта. Возведение грузового комплекса выполнено до затопления Саратовского водохранилища, и по этой причине все затраты – 4303 тыс. советских руб. Сегодня возведение порта с теми же параметрами – 10-12 млрд руб.; ремонт существующего порта с заменой г/п кранов – 600-800 млн руб. 45-тысячному стадиону на стрелке всегда будет угрожать техногенная или террористическая катастрофа на ГЭС. Время до приезда ФИФА (21 июня) еще есть».

...И таких мнений самарцев, выступающих против стадиона на месте речпорта, сотни.

Андрей МАРКОВ

– Я убежден, что ранее выбранное место в районе речпорта – ошибочное, – пояснил С.Ракитин корреспонденту «ТС». – Я болельщик с многолетним стажем, бывал на многих футбольных чемпионатах и в России, и за рубежом, хорошо представляю, что должен представлять такой стадион со всей его инфраструктурой. На стрелке рек – это и сложные грунты, подвещающиеся постоянному подмыву (а ведь стадион – многотонное сооружение, где, к тому же, будут находиться потом и тысячи зрителей). И сложности парковки, которые наверняка возникнут у многочисленных болельщиков.

Ломать – не строить

В обращении также говорится, что строительство на стрелке Самары и Волги поставит крест на грузовом (и, быть может, пассажирском) речном судоходстве в Самаре. Это лишит город одной из основополагающих и исторических отраслей хозяйства. Вряд ли в ближайшие годы хватит бюджетных средств на сооружение аналогичного порта в другом месте, да и трудно найти такое место. Кроме того, строительство здесь уничтожит объекты культурного наследия и памятники архитектуры.

Очевидно, что одно из требований – ФИФА – о 40-минутной достижимости спорткомплекса из аэропорта – здесь тоже невыполнимо. Абсолютно игнорируются интересы желающих прибыть на стадион на личном авто. Нет здесь перспектив и для дальнейшего развития спортивной инфраструктуры. В современной мировой практике все новые стадионы – на окраинах городов, и это себя оправдывает.

Вместо экзотических прожектов

Между тем в Самаре есть места, подходящие для таких объектов, где не грозит транспортный коллапс на ЧМ, не затрагивающие историческую застройку и речпорт.

Скажем, участок между ул. Демократической и Московским шоссе. Можно

обеспечить видимость объекта с Волги, а близость въезда в город с трассы М5, 30 минут от аэропорта, возможность прибытия с юга по Кировскому мосту и реконструированному пр. Кирова снимают транспортные вопросы. Если есть необходимость задействовать речной транспорт, то установка современного дебаркадера на Студеном овраге с расширением участка дороги от берега Волги до ул. Демократической обойдется бюджету несравненно дешевле экзотических прожектов. Использовать стадион и соответствующая инфраструктура после ЧМ будут значительно эффективнее в силу близости густонаселенных Промышленного и Кировского районов.

Или территория лесопарка между ул. Алма-Атинской, Московским шоссе, ул. Ташкентской и Стара-Загора. В полной мере сюда можно отнести все перечисленные плюсы предыдущего предложения.

– Точно знаю, что на ЧМ, который, надеюсь, все же пройдет у нас, очень хотят быть болельщики Тольятти, Сызрани, Жигулевска, наших северных районов, – приводит еще один аргумент С.Ракитин. – Им гораздо удобнее добираться до упомянутых выше площадок, а никак не на стрелку.

Детский город на Волге

Впрочем, если вопрос о переносе речпорта является для власти решенным, и эту территорию можно использовать с большей пользой. Если здесь будут жилые дома под расселение из аварийного фонда, разве не поедут сюда люди? Вряд ли здесь были бы такие же скандалы, как в пресловутом Озерном, куда разве что не под ружьем переселяют самарцев.

– Стрелка рек – отличное место для социальных проектов, – говорит С.Ракитин. – Я, например, предлагаю здесь реализовать проект «Детский город на Волге», представляющий собой выполненную в историческом стиле «Самарскую крепость» – это детсады, детские спортсооружения с бассейном, мини-футбольным полем, баскетбольными и волейбольными площадками, крытым теннисным кортом, детским автодромом и т.д. Возможна отсыпка детского пляжа с ограждением и очисткой дна. Поскольку место удалено от всех действующих промышленных объектов, крупных магистралей и увеселительных заведений, даже под очень жесткие в отношении детских учреждений СНИПы сильно корректироваться не придется.

Наконец у ребятни появится реальная возможность прямо на месте заниматься детским водным спортом – гребным, яхтенным. А то, живя на крупнейшей российской реке, мы про все это в лучшем случае узнаем из глянцевого журналов и рекламных роликов.



Проект стадиона в Ростове-на-Дону

Мониторинг цен «ТС»

Цены в Самаре	декабрь 2010 г.	декабрь 2011 г.	январь 2012 г.	апрель 2012 г.	май 2012 г.
хлеб белый 600 г	18-23 руб.	30-47 руб.	30-48 руб.	24-45	24-45
мука 1 кг	15-24	13-26	16-26	12-26	12-36
гречка 1 кг	62	41-163	45-150	31-107	31-170
макарон. изд. 1 кг	25	23-78	25-83	23-67	25-73
картофель 1 кг	38	9-16	6-16	10-18	19-20
сахар 1 кг	40	26-31	28-30	30	29-30
молоко 1 л, 2.5%	25-30	25-45	23-45	21-47	21-47
яйца 10 шт.	42	42-63	36-41	37-61	24-43
масло растит. 1 л	66	51-95	42-72	47-85	50-87
курица 1 кг	95	76-121	76-121	69-112	77-122
лук репчатый 1 кг	30	9-15	9-12	8-15	11-27